



Plenarprotokoll

83. Sitzung

Donnerstag, 9. Juni 2016

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|--|-------|---|-------|
| Nachruf | 8512 | Ergebnis | 8526 |
| Ehemaliger Abgeordneter Hans-Jochen Fröhner | 8512 | 2 Fragestunde | 8526 |
| Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches | 8512 | gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | |
| Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde | 8512 | Pflegerische Versorgung in stationären Einrichtungen | 8526 |
| 1 Aktuelle Stunde | 8513 | Ulker Radziwill (SPD) | 8526 |
| gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | | Senator Mario Czaja | 8526 |
| „Sporthauptstadt Berlin“ | 8513 | Ulker Radziwill (SPD) | 8527 |
| (auf Antrag der Fraktion der CDU) | | Senator Mario Czaja | 8527 |
| in Verbindung mit | | Straßenreinigungsentgelte | 8528 |
| 21 Anerkennung von E-Sport – Initiative des Landes Berlin auf Bundesebene | 8513 | Kurt Wansner (CDU) | 8528 |
| Antrag der Piratenfraktion | | Senator Andreas Geisel | 8528 |
| Drucksache 17/2910 | | Kurt Wansner (CDU) | 8528 |
| Tim-Christopher Zeelen (CDU) | 8513 | Gespräche zwischen dem Finanzsenator und der GEW | 8528 |
| Anja Schillhaneck (GRÜNE) | 8515 | Stefanie Remlinger (GRÜNE) | 8528 |
| Dennis Buchner (SPD) | 8516 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8528 |
| Steffen Zillich (LINKE) | 8517 | Stefanie Remlinger (GRÜNE) | 8529 |
| Dennis Buchner (SPD) | 8518 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8529 |
| Dr. Gabriele Hiller (LINKE) | 8519 | Regina Kittler (LINKE) | 8529 |
| Andreas Baum (PIRATEN) | 8520 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8529 |
| Bürgermeister Frank Henkel | 8522 | Geburtsdokumente für Kinder von Geflüchteten | 8530 |
| Anja Schillhaneck (GRÜNE) | 8524 | Katrin Möller (LINKE) | 8530 |
| Alexander Morlang (PIRATEN) | 8525 | Bürgermeister Frank Henkel | 8530 |
| Dennis Buchner (SPD) | 8526 | Katrin Möller (LINKE) | 8530 |
| Alexander Morlang (PIRATEN) | 8526 | Senator Mario Czaja | 8530 |
| | | Steffen Zillich (LINKE) | 8531 |
| | | Bürgermeister Frank Henkel | 8531 |

| | | | | |
|---|--|------------|---|------|
| Stickstoffdioxidgrenzwerte an Hauptverkehrsstraßen | 8531 | 3.1 | Priorität der Fraktion der SPD | 8541 |
| Andreas Baum (PIRATEN) | 8531 | 13 | Gesetz zur Harmonisierung glücksspielrechtlicher Mindestabstandsvorschriften | 8541 |
| Senator Andreas Geisel | 8531 | | Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | |
| Andreas Baum (PIRATEN) | 8531 | | Drucksache 17/2974 | |
| Senator Andreas Geisel | 8532 | | Erste Lesung | |
| Stefan Gelbhaar (GRÜNE) | 8532 | | Daniel Buchholz (SPD) | 8541 |
| Senator Andreas Geisel | 8532 | | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 8542 |
| Freizeichen der Turnhallen | 8532 | | Daniel Buchholz (SPD) | 8543 |
| Dr. Susanne Kitschun (SPD) | 8532 | | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 8543 |
| Senator Mario Czaja | 8532 | | Matthias Brauner (CDU) | 8544 |
| Dr. Susanne Kitschun (SPD) | 8532 | | Katrin Lompscher (LINKE) | 8545 |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8533 | | Pavel Mayer (PIRATEN) | 8545 |
| Canan Bayram (GRÜNE) | 8533 | | Ergebnis | 8546 |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8533 | 3.2 | Priorität der Fraktion der CDU | 8546 |
| Sanierungsbedarf der Schulen | 8533 | 29 | Grundwassermanagement: Grünwasserstrategie für Berlin | 8546 |
| Stefan Schlede (CDU) | 8533 | | Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | |
| Senatorin Sandra Scheeres | 8534 | | Drucksache 17/2973 | |
| Stefan Schlede (CDU) | 8534 | | Alexander J. Herrmann (CDU) | 8546 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 8534 | | Silke Gebel (GRÜNE) | 8547 |
| Regina Kittler (LINKE) | 8535 | | Alexander J. Herrmann (CDU) | 8547 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 8535 | | Silke Gebel (GRÜNE) | 8548 |
| Gespräche zum Volksentscheid „Radverkehr“ | 8535 | | Steffen Zillich (LINKE) | 8548 |
| Stefan Gelbhaar (GRÜNE) | 8535 | | Silke Gebel (GRÜNE) | 8548 |
| Senator Andreas Geisel | 8535 | | Daniel Buchholz (SPD) | 8549 |
| Stefan Gelbhaar (GRÜNE) | 8536 | | Silke Gebel (GRÜNE) | 8549 |
| Senator Andreas Geisel | 8536 | | Daniel Buchholz (SPD) | 8549 |
| Antje Kapek (GRÜNE) | 8536 | | Steffen Zillich (LINKE) | 8550 |
| Senator Andreas Geisel | 8537 | | Daniel Buchholz (SPD) | 8550 |
| Angestellte Lehrkräfte | 8537 | | Marion Platta (LINKE) | 8550 |
| Regina Kittler (LINKE) | 8537 | | Silke Gebel (GRÜNE) | 8551 |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8537 | | Marion Platta (LINKE) | 8551 |
| Regina Kittler (LINKE) | 8538 | | Philipp Magalski (PIRATEN) | 8552 |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8538 | | Ergebnis | 8553 |
| Stefanie Remlinger (GRÜNE) | 8538 | 3.3 | Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | 8553 |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8539 | 12 | Gesetz über eine unabhängige Polizeibeauftragte oder einen unabhängigen Polizeibeauftragten für das Land Berlin (Berliner Polizeibeauftragtengesetz – BlnPolB) | 8553 |
| Übernahme und Netzbeteiligung bei der GASAG | 8539 | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion | |
| Philipp Magalski (PIRATEN) | 8539 | | Drucksache 17/2966 | |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8539 | | Erste Lesung | |
| Philipp Magalski (PIRATEN) | 8540 | | | |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8540 | | | |
| Ajibola Olalowo (GRÜNE) | 8541 | | | |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 8541 | | | |
| 3 | Prioritäten | | | |
| | gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | | | |

| | | | | |
|--|-------------|----------|---|---|
| Benedikt Lux (GRÜNE) | 8553 | 5 | Zehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes | 8571 |
| Tom Schreiber (SPD) | 8554 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. Mai 2016 | |
| Hakan Taş (LINKE) | 8555 | | Drucksache 17/2949 | |
| Dr. Robbin Juhnke (CDU) | 8556 | | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2684 | |
| Christopher Lauer (PIRATEN) | 8557 | | Zweite Lesung | |
| Ergebnis | 8558 | | Ergebnis | 8571 |
| 3.4 Priorität der Fraktion Die Linke | 8559 | 6 | a) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgeber/-innen nutzen (I) (Gesetz zur Verbesserung des Schutzes von Hinweisgeber/-innen) | 8571 |
| Mietpreisbremse, aber richtig! | 8559 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Mai 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016 | |
| Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | | | Drucksache 17/2951 | |
| Drucksache 17/2988 | | | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| Katrin Lompscher (LINKE) | 8559 | | Drucksache 17/2082 | |
| Iris Spranger (SPD) | 8560 | | Zweite Lesung | |
| Steffen Zillich (LINKE) | 8560 | | b) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgeber/-innen nutzen (II) | 8571 |
| Iris Spranger (SPD) | 8560 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Mai 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016 | |
| Katrin Schmidberger (GRÜNE) | 8561 | | Drucksache 17/2952 | |
| Matthias Brauner (CDU) | 8562 | | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| Oliver Höfinghoff (PIRATEN) | 8564 | | Drucksache 17/2083 | |
| Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 8564 | | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 8571 |
| Oliver Höfinghoff (PIRATEN) | 8564 | | Frank Zimmermann (SPD) | 8572 |
| Ergebnis | 8566 | | Hakan Taş (LINKE) | 8573 |
| 3.5 Priorität der Piratenfraktion | 8566 | | Dr. Robbin Juhnke (CDU) | 8573 |
| 16 „Stille SMS“ – sofortige Umsetzung von Maßnahmen zur statistischen Erfassung von detaillierten Einzelangaben | 8566 | | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 8574 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. Mai 2016 | | | Ergebnis | 8574 |
| Drucksache 17/2950 | | | 7 | Erstes Gesetz zur Änderung des Gesundheitsdienstreformgesetzes |
| zum Antrag der Piratenfraktion | | | | 8575 |
| Drucksache 17/2892 | | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 30. Mai 2016 | |
| Christopher Lauer (PIRATEN) | 8566 | | Drucksache 17/2970 | |
| Frank Zimmermann (SPD) | 8567 | | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2575 | |
| Dirk Behrendt (GRÜNE) | 8568 | | Zweite Lesung | |
| Peter Trapp (CDU) | 8569 | | Ergebnis | 8575 |
| Hakan Taş (LINKE) | 8569 | | | |
| Ergebnis | 8570 | | | |
| 4 Achtzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes | 8570 | | | |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. Mai 2016 | | | | |
| Drucksache 17/2947 | | | | |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2773 | | | | |
| Zweite Lesung | | | | |
| Ergebnis | 8570 | | | |

7 A Drittes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin 8575

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 1. Juni 2016

Drucksache [17/2977](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2713](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2713-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen
Drucksache [17/2977-1](#)

Iris Spranger (SPD) 8575
Andreas Otto (GRÜNE) 8576
Iris Spranger (SPD) 8576
Andreas Otto (GRÜNE) 8576
Matthias Brauner (CDU) 8577
Katrin Lompscher (LINKE) 8578
Wolfram Prieß (PIRATEN) 8579

Ergebnis 8580

7 C Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychischen Krankheiten (PsychKG) 8580

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 30. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2992](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2696](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen
Drucksache [17/2992-1](#)

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2696-1](#)

Alexander Spies (PIRATEN) 8580
Thomas Isenberg (SPD) 8581
Dirk Behrendt (GRÜNE) 8582
Thomas Isenberg (SPD) 8583
Dirk Behrendt (GRÜNE) 8583
Dr. Gottfried Ludewig (CDU) 8584
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 8584

Ergebnis 8585

Abstimmungsliste 8606

7 B a) Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2016 und zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (BerLBVAnpG 2016) 8586

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 6. Juni 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2990](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2934](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2934-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2934-2](#)

b) Gesetz zur Wiedereinführung von Jubiläumswendungen für Beamtinnen und Beamte sowie Richterinnen und Richter im Land Berlin 8586

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2991](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2819](#)

Zweite Lesung

Dr. Robbin Juhnke (CDU) 8586
Benedikt Lux (GRÜNE) 8587
Franziska Becker (SPD) 8588
Carola Bluhm (LINKE) 8589
Christopher Lauer (PIRATEN) 8589

Ergebnis 8590

8 a) Zweites Gesetz zur Änderung des Landespflegegeldgesetzes (LPfGG) 8590

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2938](#)

Erste Lesung

| | | | |
|---|------|--|------|
| b) Zweites Gesetz zur Änderung des Landespflegegeldgesetzes | 8590 | 14 Frauenhäuser bedarfsgerecht erweitern ... | 8602 |
| Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2986 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. April 2016 | |
| Erste Lesung | | Drucksache 17/2831 | |
| Alexander Spies (PIRATEN) | 8590 | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Mario Czaja) | 8590 | Drucksache 17/2774 | |
| Alexander Spies (PIRATEN) | 8591 | Ergebnis | 8602 |
| Ulker Radziwill (SPD) | 8591 | 20 Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: 25-jähriges Jubiläum für neuen Impuls nutzen | 8602 |
| Jasenka Villbrandt (GRÜNE) | 8592 | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai 2016 | |
| Joachim Krüger (CDU) | 8592 | Drucksache 17/2960 | |
| Elke Breitenbach (LINKE) | 8593 | zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | |
| Ergebnis | 8594 | Drucksache 17/2884 | |
| 9 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Stärkung der Mitwirkung der Seniorinnen und Senioren am gesellschaftlichen Leben im Land Berlin (Berliner Seniorenmitwirkungsgesetz – BerlSenG) | 8594 | <u>hierzu:</u> | |
| Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion | |
| Drucksache 17/2946 | | Drucksache 17/2884-1 | |
| Erste Lesung | | Ergebnis | 8602 |
| Ulker Radziwill (SPD) | 8594 | Beschlusstext | 8610 |
| Jasenka Villbrandt (GRÜNE) | 8595 | 20 A Stärkung der Schulleiterinnen und Schulleiter in Berlin | 8603 |
| Joachim Krüger (CDU) | 8595 | Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 2. Juni 2016 | |
| Elke Breitenbach (LINKE) | 8597 | Drucksache 17/2976 | |
| Joachim Krüger (CDU) | 8598 | zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | |
| Elke Breitenbach (LINKE) | 8599 | Drucksache 17/2808 | |
| Ulker Radziwill (SPD) | 8599 | Ergebnis | 8603 |
| Elke Breitenbach (LINKE) | 8600 | Beschlusstext | 8610 |
| Alexander Spies (PIRATEN) | 8600 | 20 B a) Bürgerleitlinien und die Prozessempfehlung 2016 für die Berliner Mitte | 8603 |
| Ergebnis | 8602 | Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 8. Juni 2016 | |
| 10 Zweites Gesetz zur Änderung des Rettungsdienstgesetzes | 8602 | Drucksache 17/2989 | |
| Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2963 | | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2811 | |
| Erste Lesung | | | |
| Ergebnis | 8602 | | |
| 11 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über eine Versorgungsrücklage des Landes Berlin (VersRücklÄndG) | 8602 | | |
| Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2964 | | | |
| Erste Lesung | | | |
| Ergebnis | 8602 | | |

| | | | | |
|--|--|------|---------------------|------|
| b) Dialogprozess Berliner Mitte transparent und verbindlich gestalten .. | | 8603 | Beschlusstext | 8612 |
| Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 8. Juni 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016 | | | | |
| Drucksache 17/2993 | | | | |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke | | | | |
| Drucksache 17/2193 | | | | |
| <u>hierzu:</u> | | | | |
| Änderungsantrag der Fraktion Die Linke | | | | |
| Drucksache 17/2193-1 | | | | |
| Ergebnis | | 8603 | | |
| Beschlusstext | | 8611 | | |
| 20 C | Nr. 07/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte | 8604 | | |
| Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016 | | | | |
| Drucksache 17/2994 | | | | |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | | | | |
| Ergebnis | | 8604 | | |
| Beschlusstext | | 8611 | | |
| 20 D | Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportanlage Ballhaus Linienstraße 121 (Teilfläche – Hofgrundstück) im Bezirk Mitte | 8604 | | |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 27. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016 | | | | |
| Drucksache 17/2995 | | | | |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – | | | | |
| Drucksache 17/2877 | | | | |
| Ergebnis | | 8604 | | |
| Beschlusstext | | 8611 | | |
| 20 E | Aufgabe einer Sporthalle gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz für eine Schulplatzerweiterung und die Schaffung eines Mehrzweckraumes/Speisenraumes für die Grundschule im Hasengrund, Charlottenstr. 19, 13156 Berlin | 8604 | | |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/2996 | | | | |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – | | | | |
| Drucksache 17/2878 | | | | |
| Ergebnis | | 8604 | | |
| 22 | Zentralisierte Bewirtschaftung von Bundesfernstraßen und -autobahnen ablehnen, keine Zustimmung zur Abschaffung der Auftragsverwaltung der Länder im Bundesrat | 8604 | | |
| Antrag der Fraktion Die Linke | | | | |
| Drucksache 17/2918 | | | | |
| Ergebnis | | 8604 | | |
| 23 | Gerechtigkeit beim Schülerticket! | 8604 | | |
| Antrag der Fraktion Die Linke | | | | |
| Drucksache 17/2919 | | | | |
| Ergebnis | | 8604 | | |
| 25 | „Landeskonzept Dekolonisierung“ zur kritischen Auseinandersetzung mit Berlins postkolonialer Gegenwart | 8605 | | |
| Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | | | | |
| Drucksache 17/2967 | | | | |
| Ergebnis | | 8605 | | |
| 28 | a) Gewaltprävention durch ein „Berliner Programm gegen Gewalt an Schulen“ ... | 8605 | | |
| Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | | | | |
| Drucksache 17/2971 | | | | |
| b) Frühzeitige Jugendkriminalitätsprävention verbessern | | 8605 | | |
| Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | | | | |
| Drucksache 17/2972 | | | | |
| Ergebnis | | 8605 | | |
| 29 A | Ehrenamtskarte erfolgreich weiterentwickeln! | 8605 | | |
| Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU | | | | |
| Drucksache 17/2997 | | | | |
| Ergebnis | | 8605 | | |
| 32 A | Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030 – Umsetzungszeitraum 2016 bis 2020 | 8605 | | |
| Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – | | | | |
| Drucksache 17/2987 | | | | |
| Ergebnis | | 8605 | | |

| | |
|---|------|
| 32 B Vergleichsvereinbarung sowie Anteilskauf- und Abtretungsvertrag betreffend die KWB Kompetenzzentrum Wasser Berlin gGmbH | 8605 |
| Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2978 | |
| Ergebnis | 8605 |

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

| | |
|--|------|
| 7 C Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychischen Krankheiten (PsychKG) | 8606 |
| Zweite Lesung | |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 30. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016 Drucksache 17/2992 | |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2696 | |

Anlage 2

Konsensliste

| | |
|---|------|
| 15 Einheitliche und transparente Regelungen fürs Sponsoring auch in Berlin | 8608 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. Mai 2016 Drucksache 17/2948 | |
| zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0553 | |
| Ergebnis | 8608 |
| 17 Korruption am BER wirkungsvoll bekämpfen – Rechnungshöfe einbeziehen | 8608 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 20. April 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016 Drucksache 17/2953 | |
| zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2137 | |
| Ergebnis | 8608 |

| | |
|---|------|
| 18 Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin) | 8608 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. Mai 2016 Drucksache 17/2958 | |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2887 | |
| Ergebnis | 8608 |
| Beschlusstext | 8610 |

| | |
|---|------|
| 19 Akzente für den Jugendmedienschutz setzen: Kennzeichnung von Scripted-Reality-Formaten einführen | 8608 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai 2016 Drucksache 17/2959 | |
| zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1285 | |
| Ergebnis | 8608 |
| Beschlusstext | 8610 |

| | |
|---|------|
| 24 Bewerbung des Landes Berlin als Austragungsort eines ICANN Public Meetings | 8608 |
| Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/2945 | |
| Ergebnis | 8608 |

| | |
|---|------|
| 26 Änderung der Verordnung über die Vorhaltung eines besonderen Fahrdienstes | 8608 |
| Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2968 | |
| Ergebnis | 8608 |

| | |
|---|------|
| 27 Voraussetzungen für den vorzeitigen Erwerb des Krematoriums Baumschulenweg umgehend schaffen, unwirtschaftliche Sonderfinanzierung sofort beenden | 8608 |
| Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2969 | |
| Ergebnis | 8608 |

- 30 Entwurf des Bebauungsplans 1-95 für Teilflächen der Flurstücke 661 (Flur 52), 427 und 428 (Flur 52) zwischen den Straßen Alt-Moabit und Ingeborg-Drewitz-Allee im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit 8609
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/2954](#)
Ergebnis 8609
- 31 Entwurf des Bebauungsplans I-202 a für das Gelände zwischen Behrenstraße, Wilhelmstraße, Hannah-Arendt-Straße und Ebertstraße parallel der Grenze zwischen den Ortsteilen Mitte und Tiergarten sowie ein Abschnitt der Ebertstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte 8609
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/2955](#) (bereits verteilt)
Ergebnis 8609
- 32 Entwurf des Bebauungsplans 1-35a – Kulturforum – vom 18.02.2016 für das Gelände zwischen Tiergartenstraße, Ben-Gurion-Straße, Potsdamer Straße, Scharounstraße, Matthäikirchplatz und Herbert-von-Karajan-Straße sowie dem Matthäikirchplatz (teilweise), die Flurstücke 2319 (St.-Matthäus-Kirche), 2665 und Teilflächen der Flurstücke 180/6, 2716, 2667 (an der Herbert-von-Karajan-Straße), 158/1, 2280 (an der Scharounstraße) und eine Teilfläche der Sigismundstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten. 8609
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/2965](#) (bereits verteilt)
Ergebnis 8609

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 18 Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin) 8610
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2958](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/2887](#)

- 19 Akzente für den Jugendmedienschutz setzen: Kennzeichnung von Scripted-Reality-Formaten einführen 8610
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2959](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1285](#)
- 20 Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: 25-jähriges Jubiläum für neuen Impuls nutzen 8610
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2960](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2884](#)
- 20 A Stärkung der Schulleiterinnen und Schulleiter in Berlin 8610
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 2. Juni 2016
Drucksache [17/2976](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2808](#)
- 20 B a) Bürgerleitlinien und die Prozesempfehlung 2016 für die Berliner Mitte 8611
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 8. Juni 2016
Drucksache [17/2989](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/2811](#)
- 20 C Nr. 07/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 8611
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016
Drucksache [17/2994](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

**20 D Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz der Sportanlage
Ballhaus Linienstraße 121 (Teilfläche –
Hofgrundstück) im Bezirk Mitte 8611**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 27. Mai 2016 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2995](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2877](#)

**20 E Aufgabe einer Sporthalle gemäß § 7
Abs. 2 Sportförderungsgesetz für eine
Schulplatzenerweiterung und die Schaffung
eines Mehrzweckraumes/Speisenraumes
für die Grundschule im Hasengrund,
Charlottenstr. 19, 13156 Berlin 8612**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 27. Mai 2016 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2996](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2878](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 83. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und die Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, ich habe eine traurige Pflicht zu erfüllen und möchte Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 28. Mai 2016 starb der langjährige ehemalige SPD-Abgeordnete Hans-Jochen Fröhner im Alter von 80 Jahren. Geboren wurde Hans-Jochen Fröhner am 11. November 1935 in Berlin. Er beendete seine Schulzeit mit der Mittleren Reife, besuchte im Anschluss eine höhere Wirtschaftsschule. Nach der Schulausbildung absolvierte er eine Lehre als Filmkaufmann und arbeitete bis 1960 als Leiter eines Kinos. Ab 1960 war er kaufmännischer Angestellter bei der Bewag.

1961 trat Hans-Jochen Fröhner in die SPD ein. Von 1963 bis 1967 wirkte er als Bürgerdeputierter in der BVV Tempelhof. Im März 1967 wurde er in das Abgeordnetenhaus von Berlin gewählt. Ein Jahr später übernahm Hans-Jochen Fröhner den Kreisvorsitz der SPD Tempelhof. Diese Parteifunktion behielt er bis 1975. Sein Abgeordnetenhausmandat übte Hans-Jochen Fröhner bis 1981 aus, rückte 1984 noch einmal in das Abgeordnetenhaus nach, um 1985 endgültig aus dem Landesparlament auszuscheiden. Im Abgeordnetenhaus war er im Hauptausschuss und in den Ausschüssen für Sicherheit und Ordnung sowie im Sportausschuss tätig.

Hans Jochen Fröhner hat sein politisches Leben der sozialen Gerechtigkeit gewidmet. Wohlstand für alle – dies war auch sein Credo. Wir werden Hans Jochen Fröhner in ehrenvoller Erinnerung behalten.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Toten von Ihren Plätzen erhoben haben.

Ich begrüße insbesondere auf der Besuchertribüne eine Gruppe von Schülerinnen und Schülern der Steglitzer Fichtenberg-Oberschule, die heute zu Besuch bei uns ist und sich über die Arbeit des Parlaments informieren möchte. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

An dieser Stelle darf ich mich ganz besonders auch bei all denjenigen Mitgliedern des Hauses bedanken, die sich im Rahmen der „It's your choice“-Schultour als Gesprächspartner für junge Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt zur Verfügung stellen. Der Auftakt verlief gestern

jedenfalls sehr erfolgreich. – Noch einmal herzlichen Dank an alle Beteiligten!

Im Namen des Hauses möchte ich Herrn Abgeordneten Oliver Höfinghoff von der Piratenfraktion zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Alles Gute, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Sporthauptstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Sporthauptstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Selbst bei strömendem Regen: 150 000 für eine bessere Verkehrspolitik in Berlin“

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Mehr Personal im öffentlichen Dienst, schnellere Sanierung der Schulen, bessere Integration – will der Regierende Bürgermeister, dass alles ganz anders wird als unter Rot-Schwarz?“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Mehr als 100 000 für besseren Radverkehr auf Berlins Straßen. Der Volksentscheid ist nicht zu stoppen. Der Senat bleibt Zaungast.“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU – Stichwort Sporthauptstadt. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Ersteres war die Mehrheit. Dann rufe ich das Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 21. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich darf wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Zudem liegt Ihnen heute die Publikation des Abschlussberichts der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin – Zukunft der energiewirtschaftlichen Strukturen“ in Buchform auf Ihren Tischen vor. – Noch einmal an alle Beteiligten herzlichen Dank für das Zustandekommen!

[Allgemeiner Beifall]

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Frau Senatorin Yzer ist bis ca. 15 Uhr abwesend.

(Präsident Ralf Wieland)

Grund ist die Teilnahme an der Wirtschaftsministerkonferenz in Hamburg.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Sporthauptstadt Berlin“

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 21:

**Anerkennung von E-Sport – Initiative des Landes
Berlin auf Bundesebene**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2910](#)

Ich habe den Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2910 vorab dem Ausschuss für Sport überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunkts 21 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Zeelen, bitte schön, Sie haben das Wort!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein gutes Signal, das vom Berliner Abgeordnetenhaus heute ausgeht, dass wir die drittletzte Aktuelle Stunde dieser Legislaturperiode der Sportstadt Berlin widmen. Es unterstreicht den Wert des Sports für unsere Gesellschaft und macht deutlich, wie sehr wir die Arbeit der vielen Ehrenamtlichen in Berliner Sportvereinen, die vielen Trainer und Übungsleiter unserer Stadt, die Arbeit in den Vorständen von 2 300 Vereinen und auch die Leistung der Eltern, die viele Stunden in Hallen und auf Sportplätzen verbringen, damit ihre Kinder Sport treiben können, wertschätzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Diese Menschen bereichern unsere Stadt, sie geben ihr ein vielfältiges, ein soziales, ein menschliches Gesicht, und für diese Arbeit sind wir ihnen besonders dankbar.

Natürlich wird die heutige Aktuelle Stunde auch eine Bilanz der Regierungsarbeit der letzten Jahre sein, in denen wir in der großen Koalition die Verantwortung für den Sport getragen haben. Weil wir davon überzeugt sind, dass die Sportmetropole Berlin auf einem guten

Weg ist, haben wir heute das Thema in die Aktuelle Stunde eingebracht.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Glauben Sie wirklich? –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir wollen
die Spiele, Herr Zeelen!]

Für uns in der CDU ist die Sportpolitik mit einer zentralen Sichtweise verbunden: Kein Spitzensport ohne Breitensport, keine Breite ohne Spitze! Aus diesem Grund haben wir in dieser Legislaturperiode sportliche Großveranstaltungen nach Berlin geholt. Mit seinen vielfältigen Sportstätten gehört Berlin zweifelsohne zu den nachgefragtesten Orten weltweit: Schwimm-EM 2014, die Europäische Makkabiade, Basketball-Europameisterschaft, die Verleihung des Sportoscars Laureus vor wenigen Wochen. Wir haben sichere Zusagen für das Internationale Deutsche Turnfest, für die Bahnrad-EM und die Leichtathletik-Europameisterschaften. Allein das Finale der Champions League sahen über eine Milliarde Menschen, ein unbezahlbarer Gegenwert an Werbung und ein richtig gutes Investment in unsere Stadt Berlin.

[Beifall bei der CDU –
Heidi Kosche (GRÜNE): Werbung ist
das Wichtigste? Pfiu!]

Gerade weil Berlin ein herausragender Gastgeber ist und die Berliner eine besondere Sportbegeisterung haben, ist es so wichtig, dass wir auch nach der schmerzlichen Entscheidung des DOSB,

[Zurufe von den PIRATEN: Och!]

uns nicht um Olympische Spiele bewerben zu können, weiter akquirieren.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir wollen
die Spiele!]

Wie wichtig der Faktor Sport für die Wirtschaft Berlins ist, hat der Sportwirtschaftsbericht gezeigt. 3 000 Unternehmen und Selbstständige sind in der Berliner Sportwirtschaft aktiv und etwa 20 000 Beschäftigte. Der Sport erwirtschaftet pro Jahr einen Umsatz von deutlich über einer Milliarde Euro, und weil unsere Bundesligisten und die großen wiederkehrenden Sportveranstaltungen, das ISTAF, der Velothlon, der Berlin Marathon, das DFB-Pokalfinale, Hunderttausende Besucher nach Berlin locken, nehmen wir ein Drittel aus den City-Tax-Einnahmen, um uns in Zukunft weiter um große Sportveranstaltungen bewerben zu können.

Dass man als Sportmetropole einen langen Atem braucht, zeigt zurzeit die Situation in Hamburg, wo Volleyball-, Handball- und Eishockey-Bundesliga auf einen Schlag nicht mehr stattfinden. Unsere Bundesligisten stehen gut da. Sie spielen von der Max-Schmeling-Halle bis zum Olympia-Stadion in herausragenden Arenen, die weltweit ausgezeichnet sind, und können sich sicher sein, dass wir wissen, was wir an ihnen haben. Deshalb haben wir das Projekt „Profivereine machen Schule“ in dieser Legislaturperiode zwischen der Senatsverwaltung für Bildung

(Tim-Christopher Zeelen)

und der Sportverwaltung ausgebaut. Wir wollen die Vernetzung zwischen den Stars und den Schülern frühzeitig fördern. Bei der spannenden Schnittstelle zwischen Schulen und Leistungssport liegt ein weiterer Schwerpunkt unserer Sportpolitik. Unsere drei Eliteschulen des Sports sind deutschlandweit einzigartig. Wir haben die Schulen in vielen Bereichen gestärkt und Prozesse optimiert, damit sich unsere Athleten von morgen ihren Traum vom Spitzensport, von Medaillen und vielleicht sogar von Olympischen Spielen erfüllen können.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Werbung!]

Gerade deshalb ist die Förderung der jungen Athleten so wichtig.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Deswegen haben Sie die Turnhallen gesperrt!]

Weil die Eliteschulen des Sports direkt an Olympiastützpunkte angebunden sind, haben wir auch diese Bereiche verstärkt. Deutschlands größter Olympiastützpunkt mit 500 Bundeskaderathleten in 20 olympischen und paralympischen Sportarten ist in Berlin. Die Zuschüsse Berlins für die Beschäftigung von Trainern für den Spitzensport sind von 786 000 Euro 2011 auf über 1 Million Euro im Jahr 2016 gestiegen. Berlin leistet damit für ganz Sportdeutschland einen sehr wichtigen Beitrag.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Für die allermeisten Sportler, die neben dem harten Training auch die Vorbereitung auf das Berufsleben danach meistern müssen, haben wir als Koalition die Profilquote Sport an den Berliner Hochschulen eingeführt. Wer sich in Berlin eine Spitzensportförderung verdient hat, der muss auch hier studieren können. Das haben wir möglich gemacht.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist doch ein Witz! Das waren Sie gar nicht, Herr Zeelen!]

Seit 2010 ist der Landessportbund Berlin von 560 000 Mitgliedern auf 630 000 gestiegen. Allein das Wachstum im Jahr 2014 betrug 2 Prozent, der Bundesdurchschnitt lag bei 0,9 Prozent. Welch eine großartige Arbeit der Vereine vor Ort, die es offensichtlich auch mit der Einbindung von jungen Sportarten schaffen, neue Personenkreise aller Altersgruppen anzusprechen! Das geht vom Speedminton über Padel bei den Füchsen bis zum Senioren- und Kinderturnen beim TSV Wittenau. Die Vereine sind die Seele unserer Sportstadt Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Weil wir die Arbeit der Vereine weiter fördern wollen, haben wir die Zuschüsse für Übungsleiter 2011 auf 1,5 Millionen Euro und 2016 auf 1,7 Millionen Euro erhöht. Die Mittel für den Landessportbund sind gestiegen, wir haben auf den Sanierungsbedarf der Sportstätten mit einer Verdopplung der Mittel auf 18 Millionen im aktuellen Doppelhaushalt reagiert. „Berlin hat Talent“

wird jährlich mit 100 000 Euro gefördert. Mit all diesen Maßnahmen stärken wir den Breitensport in Berlin.

Weil wir heute auch den Antrag auf Sportförderung für E-Sport in der aktuellen Stunde beraten, möchte ich sagen: Der Geist von Sport ist, dass sich Menschen von Angesicht zu Angesicht begegnen und gemeinsam oder gegeneinander ihre sportlichen Grenzen ausloten. Das halten wir für förderungswürdig, weil es gesund ist und den gesellschaftlichen Zusammenhalt fördert. E-Sport erfüllt das aus unserer Sicht nur bedingt, auch wenn in der Verbindung aus digitalen Spielen und echter Bewegung spannende Potenziale liegen mögen. Wir wollen, dass die Kinder nicht dauerhaft am Bildschirm hängen,

[Steffen Zillich (LINKE): Dann hängen sie auf der Straße!]

sondern sich draußen in den Sportvereinen austoben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir unterstützen aktuell mit einem großen Etat die Projekte der Berliner Sportvereine für Flüchtlinge. Es sind die Sportvereine in Berlin, in denen Barrieren abgebaut werden, in denen sich fremde Menschen spielerisch kennenlernen und Sprachbarrieren überwunden werden. Wir brauchen den Sport für die Herausforderung einer gelingenden Integration. Wir unterstützen deshalb die Sportvereine in ihrem Ansinnen, die belegten Sporthallen wieder frei zu räumen, damit die Vereine arbeiten können. Deshalb ist es wichtig, dass wir Wort halten. Die Hallen werden geräumt, eine nach der anderen, aber es muss gewährleistet sein, dass sie danach zügig genutzt werden können. Für ein Gerangel zwischen Land und Bezirken haben die Menschen kein Verständnis.

[Beifall bei der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Zur Sportinfrastruktur gehören auch die Berliner Bäder-Betriebe: 37 Hallenbäder, 25 Frei- und Sommerbäder sind gleichbedeutend mit der größten städtischen Bäderlandschaft in ganz Europa. Wir haben gemeinsam mit Sportsenator Frank Henkel die Berliner Bäder-Betriebe zur Priorität gemacht:

[Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN]

jährlich 49 Millionen Euro Zuschüsse für den Betrieb, ein Plus von jährlich 4 Millionen Euro, keine Bäderschließungen! Wir haben alte Bäder saniert und wieder geöffnet, die Investitionsmittel auf jährlich 6 Millionen Euro erhöht

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

und 60 Millionen Euro für den Bau von zwei modernen neuen 360-Tage-Bädern zur Verfügung gestellt.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Was ist daran jetzt neu?]

So machen wir die Bäder fit für die Zukunft.

(Tim-Christopher Zeelen)

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Mit diesem klaren Bekenntnis zu den Bädern wächst die Erwartungshaltung des Parlaments. Von der Geschäftsführung der Berliner Bäder-Betriebe erwarten wir Verlässlichkeit bei den Öffnungszeiten und beim Betrieb. Dazu gehört auch, dass die Menschen bei 28°C im Mai nicht über Wochen vor verschlossenen Sommerbädern in Tegel und Staaken stehen. Hier erwarten wir Lösungen im Interesse der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der LINKEN: Wunderbar!]

Nicht in allen Bezirken genießen die Sportanlagen den gleichen politischen Stellenwert. Das führt zu Unterschieden in der Sportlandschaft. In Reinickendorf hält Bezirksbürgermeister Frank Balzer das Sportressort bei sich, ein klares Bekenntnis für den Stellenwert des Sports. Ich würde mir wünschen, dass dieses Signal nach der Berlinwahl auch von anderen Bürgermeistern in den Bezirken ausgehen würde.

[Beifall bei der CDU –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Gern möchte ich noch einige Ausblicke für die Zukunft geben: Im Spannungsfeld zwischen den Ganztagschulen und den Vereinen sehe ich noch großen Handlungsbedarf. Die Kinder verweilen lange mit zu wenig Bewegung in den Schulen, die Sportvereine kommen zu spät in die Hallen. Hier braucht es Lösungen, wie wir beides im Interesse der Entwicklung der Kinder in Einklang bringen können. – Wir sollten darüber nachdenken, die Zuschüsse und das Verfahren für das Vereinsinvestitionsprogramm zu vereinfachen, damit in Zukunft mehr Vereine über die ganze Stadt verteilt davon profitieren können. – Auch die Weiterentwicklung des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks hin zu Deutschlands erstem komplett inklusiven Sportpark soll verwirklicht werden. Dieser Leuchtturm für inklusiven Sport muss in Berlin errichtet werden!

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) –
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wahnsinn!
Sagen Sie mal die Jahreszahl!]

Wir müssen den Hallenneubau vorantreiben, damit die bezirkliche Versorgung weiter optimiert wird. Eine wachsende Stadt lässt darauf hoffen, dass auch die Bedarfe in den nächsten Jahren größer werden.

Natürlich lebt der sportbegeisterte Berliner weiter von dem fernen Traum, irgendwann Gastgeber der Olympischen Spiele zu sein. Ich sage noch einmal: Ja, wir können das!

[Beifall bei der CDU]

Ohne Spitze keine Breite, und ohne Breitensport kein Spitzensport – das ist unser Kompass in den letzten vier-einhalb Jahren gewesen. Wir haben in den letzten Jahren viel für den Sport in Berlin getan, es liegen aber in Zukunft noch spannende Herausforderungen und Aufgaben vor uns. Ein starker Sport steht für ein starkes Berlin, und

beides ist bei Frank Henkel in guten Händen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Steffen Zillich (LINKE): Das Thema schweißt
die Koalition zusammen! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Gemeinsam
baden gehen! –
Zuruf von den GRÜNEN: Die Mannschaft!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es beeindruckend, wie sich die Koalition, weil sie bis jetzt in vielen Bereichen nicht besonders viel auf die Reihe bekommen hat, kurz vor Schluss in einem beispiellosen Akt des Schönredens ergeht. Da hatten wir vor zwei Sitzungen Wirtschaftspolitik. Letztes Mal hatten wir die Familien- und Jugendpolitik, und jetzt, zu dieser Sitzung, pünktlich auch zum Ende der üblichen Wettkampfsaison, die ja in vielen Bereichen nur teilweise hat stattfinden können, auch der Ligabetrieb, weil dummerweise bis heute über 20 Prozent insbesondere der großen und sehr großen Sporthallen selbst dort, wo sie freigezogen sind, nicht wieder dem Sportbetrieb zur Verfügung stehen – jetzt entdeckt Frank Henkel, dass er auch Sportsenator ist. Bis jetzt ist er hauptsächlich aufgefallen als Senator für Dienstreisen und anderes, aber Sportsenator ist er auch, und damit dürfen wir uns heute beschäftigen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir dürfen und wir sollten auch, denn in der Tat ist es ein guter Zeitpunkt, mal Bilanz zu ziehen. – Sie sagen „Sporthauptstadt Berlin“, Herr Kollege Zeelen. Sie haben gerade eine beeindruckende Anzahl von Zahlen runtergerattert.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Wer sich damit vertieft beschäftigen möchte, dem schlage ich einfach vor: Lassen Sie sich von Herrn Zeelen mal ganz kurz sein Skript, das er hier so schön vorgelesen hat, in die Hand drücken! Lesen Sie mal die alten Zahlen dagegen, und dann können wir gern darüber reden, wie viel davon eigentlich Ihr Anteil war!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wie weit Ihr interessantes Schönreden geht, sieht man übrigens an einem Punkt, den Sie so wunderbar präsentiert haben, und zwar an der Profilquote Sport: Herr Kollege Zeelen, das haben Sie vielleicht nicht mehr ganz

(Anja Schillhaneck)

parat – aber damit hat die CDU herzlich wenig zu tun gehabt. Das war nämlich Rot-Rot in der Legislaturperiode davor, die das Berliner Hochschulgesetz geändert haben. Nicht einmal das haben Sie hier richtig präsentiert!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie haben sich auf die Champions League und Ähnliches bezogen; eine Milliarde Leute hat das gesehen. Aber mal ganz ehrlich: Da sind wir bei einem ähnlichen Punkt, wie wir das schon bei Olympia hatten, bei dieser Bewerbung um das Recht, sich zu bewerben, die Sie so wunderbar in den Sand gesetzt haben. Was hat diese Stadt eigentlich davon, wenn sie als Kulisse dient? – Sie hat herzlich wenig davon. Diese Stadt, wenn sie Sportstadt sein will, muss etwas für ihre Bürgerinnen und Bürger bieten, für die Berlinerinnen und Berliner, und darf nicht einfach eine TV-Kulisse sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Und da kommen wir tatsächlich mal zum Bilanzieren: Ja, wir wollen die Spiele! – Was ist denn davon übrig geblieben? Wo sind denn eigentlich die 250 Millionen für den Breitensport, die so großmütig für den Fall zugesagt worden sind, dass es um eine Olympiabewerbung geht? Sie hatten die 250 Millionen ja längst auf dem Zettel.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

– Da findet sich bestimmt eine Baustelle, wo wir das noch versenken können, BER oder anderes! – Berlin ist da Sporthauptstadt, wo die Berlinerinnen und Berliner und ihre Gäste etwas davon haben, und nicht da, wo man irgendetwas inszeniert. Das ist unsere Vorstellung von Sport, und die vertreten wir hier auch, und die ist mit Ihnen leider herzlich wenig zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Da kommen wir dann auch übrigens zu Ihrem kleinen Neulandproblem, das Sie gerade sehr offensiv vertreten haben: Sport ist da, wo sich Menschen von Angesicht zu Angesicht begegnen. Können Sie mir ganz kurz den Unterschied zwischen E-Sport – was übrigens nicht Elektro-Sport ist, wie das in der Anhörung vorletzten Freitag so schön verballhornt wurde –, einem FIFA-2016-Turnier oder einem StarCraft- oder League-of-Legends-Turnier, und anderen Präzisionssportarten erklären?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Kann er nicht!]

Also wir können da keinen Unterschied erkennen. Es geht in allen Fällen darum, ein technisches Mittel, das zum Ausführen des Wettkampfs geeignet ist, so gut, so meisterhaft zu beherrschen, dass Sie besser sind als andere, und das in einem Ligasystem – übrigens mit einer starken Profi- und Leistungsabteilung auch hierzulande – gegeneinander auszutragen. Übrigens befinden sich die Leute

im Regelfall auch in demselben Raum. Das ist dann absolut von Angesicht zu Angesicht. Ich weiß nicht, was Ihr Problem mit der Sache ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es gibt andere Dinge, die wir da diskutieren könnten, z. B. die ganz klare Abhängigkeit von rein kommerziellen Anbietern. Das kann und muss man im Zusammenhang mit E-Sport durchaus kritisch diskutieren. Wir könnten auch kritisch darüber diskutieren, was das eigentlich für eine Wechselwirkung im Bereich Jugend hat, ob das positiv für Jugendarbeit und das Geschlechterverhältnis im Bereich Computer wäre oder nicht. Aber eins ist relativ klar: Dass das kein Sport ist, ist eine sehr altbackene Vorstellung. Aber Sie rühmen sich ja auch für Ihr Bäderkonzeptchen und alles Mögliche andere. Ich bin gespannt, wie der Sportsenator gleich seine ganz persönliche Bilanz ziehen wird, und ich hebe mir noch ein bisschen Zeit auf, um darüber dann auch noch zu reden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Herr Kollege Buchner das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst am Anfang auf den verbundenen Tagesordnungspunkt zum E-Sport eingehen und auch zugeben, dass ich nicht gerade glücklich bin, dass wir das hier unter „Sporthauptstadt Berlin“ aufrufen. Deshalb in aller Kürze: Die SPD hat den Antrag im Sportausschuss abgelehnt; wir werden ihn auch hier ablehnen. Ich habe übrigens gar keinen Zweifel daran, dass E-Sports förderungswürdig ist. So gibt es z. B. ja auch Mittel für die Entwicklung von Computerspielen. Ich habe nicht einmal Zweifel daran, dass E-Sports, das gemeinsame Computerspielen, auch gemeinnützig sein kann, wenn sich Gamer zu Vereinen zusammenschließen und gemeinsam spielen und andere Aktivitäten wahrnehmen – auch das kann förderungswürdig sein.

Aber ich will deutlich sagen: Computerspiele sind für mich eben kein Sport, und wenn Sie, Frau Schillhaneck, jetzt Bogenschießen als Präzisionssport vergleichen mit FIFA-Spielen mit dem Joystick am Rechner, dann unterschätzen Sie, glaube ich, das, was Bogenschützen jenseits vom Abschießen eines Pfeils mit dem Bogen leisten: Da gehört nämlich in der Tat ein sehr viel umfangreicheres, breiteres Training dazu, und da ist Körperlichkeit gegeben. Das ist echte sportliche Betätigung.

[Zurufe von Anja Schillhaneck (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

(Dennis Buchner)

Daher kann ich bei E-Sport eben keine sportliche Förderungswürdigkeit feststellen.

Die heutige Aktuelle Stunde gibt uns aber auch noch mal die Chance, auf die großen Potenziale des Sports in Berlin, auf Erfolge der ablaufenden Legislaturperiode zu schauen –

[Zurufe von Steffen Zillich (LINKE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Einen kleinen Moment, Herr Kollege Buchner! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe! Unsere Gäste wollen dem hier auch folgen können, und das ist schwierig zu verstehen.

Dennis Buchner (SPD):

– und übrigens auch auf die Herausforderungen für die neue Wahlperiode zu blicken. Der organisierte Sport ist die größte Bürgerbewegung in Berlin, und jeder sechste Berliner, jede sechste Berlinerin ist Mitglied eines Sportvereins, und noch einmal: Über 600 000 Menschen organisieren ihr Sporttreiben außerhalb von Vereinen selbst. Berlin ist die deutsche Sportmetropole und eine der wichtigsten weltweit. Allein 143 Mannschaften aus Berlin wirken in den ersten und zweiten Bundesligen ihrer Sportarten erfolgreich mit, und wir sind stolz auf die nationalen und internationalen Erfolge unserer Teams.

Berlin ist aber auch eine nationale Talentschmiede: 28 Landesleistungszentren, 19 Bundesstützpunkte und der größte Olympiastützpunkt dieses Landes. Sportlerinnen und Sportler, die immer wieder Medaillen gewinnen, kommen aus Berlin, ausgebildet an drei hervorragenden Eliteschulen des Sports. Unsere paralympischen Sportlerinnen und Sportler gehören zu den erfolgreichsten des Landes: In London sind es allein 21 Berlinerinnen und Berliner gewesen, die zum paralympischen Team gehörten, und das schafft auch die notwendige Aufmerksamkeit für den Behindertensport in dieser Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Große Sportereignisse sind immer auch ein Werbemittel und werbewirksam für Berlin. In den vergangenen zehn Jahren haben wir über 350 nationale und internationale große Sportereignisse hier gehabt – Ereignisse, die Millionen von Menschen als Gäste in die Stadt gebracht haben. Damit sind wir in Deutschland die Nummer 1 und eine der fünf wichtigsten Sportmetropolen dieser Welt. Übrigens ist Berlin sogar so attraktiv, dass es teilweise reicht, eine Leinwand aufzustellen, auf der man Sport guckt: Die Fanmeile zur letzten Fußball-WM war die bestbesuchte weltweit.

Ich erinnere mich aber auch gern an die European Macabi Games im vergangenen Jahr, an eine Schwimm-EM mit einer unglaublichen Stimmung, und ich freue mich auf weitere tolle Ereignisse wie das Deutsche Turnfest 2017 oder die Leichtathletik-EM 2018. Man darf es ruhig einmal sagen: Die internationalen Sportverbände sind reihenweise heiß darauf, mit ihren Ereignissen in diese Stadt zu kommen, weil wir ein geniales Publikum hier haben und weil diese Stadt so ist, wie sie ist: eine freie, eine tolerante, eine weltoffene und eine faire Metropole. Das allein ist übrigens ein Grund, allen Rechtspopulisten und Menschenfeinden den Kampf anzusagen, die im Moment unterwegs sind.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Diese großen Sportereignisse tragen übrigens auch dazu bei, dass sich die Förderung des Sports eigentlich locker selbst organisiert: Schon 2011 – das hat der Kollege Zeele genannt – wurde hier mehr als eine Milliarde Euro im Bereich der Sportwirtschaft umgesetzt. Es gibt 20 000 Beschäftigte in diesem Bereich, einem Bereich mit höchsten Wachstumsraten und übrigens einem, der ganz wesentlich zum touristischen Boom der Stadt Berlin beiträgt. Deshalb ist es zu Recht so, dass Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten mit durchgesetzt haben, dass die Einnahmen aus der City-Tax eben auch in die Förderung des Sports einfließen. Sport, das ist für meine Fraktion der selbstorganisierte Sport mit starken Vereinen und mit demokratischen Verbänden. Der Landessportbund Berlin und der Behinderten-Sportverband Berlin leisten ausgezeichnete Arbeit bei der Organisation des Sports, beim Vernetzen der Akteure, bei der Förderung des Ehrenamts. Ich will diesen Autonomiestatus des Sports. Was an der Basis organisiert werden kann, das soll auch an der Basis organisiert werden. Ich will auch nicht als Abgeordneter darüber entscheiden müssen, welche Sportarten jetzt besonders gefördert werden müssen. Das alles ist im organisierten Sport gut aufgehoben. Politik muss die Rahmenbedingungen setzen. Wir tun das in Berlin übrigens mit 26 Jahren SPD-Regierungsbeteiligung in Folge sehr erfolgreich.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Dennis Buchner (SPD):

Immer Herr Zillich! Aber gerne doch!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Kollege! Sie haben die City-Tax angesprochen. Sie wissen schon, dass die Formulierung: Die Einnahmen aus der City-Tax werden für die Sportförderung genutzt. –,

(Steffen Zillich)

nicht sehr hilfreich für den rechtlichen Bestand der Einnahmen aus der City-Tax ist?

Dennis Buchner (SPD):

Ich weise darauf hin, dass Einnahmen immer nicht zweckgebunden eingenommen werden, will aber vor allem darauf hinweisen, dass es in den Haushaltsberatungen gelungen ist, auch mit den Einnahmen aus der City-Tax deutliche Aufwüchse im Bereich Sport zu erzielen.

[Steffen Zillich (LINKE): Das rettet es nicht!]

Aufwüchse, die in Bereichen liegen, die sich die Linken niemals hätten vorstellen können.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt! Da haben Sie recht! So viel Förderung von Großveranstaltungen hätten wir uns in der Tat nicht vorstellen können!]

Eine der wichtigsten Grundlagen für den Sport in Berlin ist übrigens die gebührenfreie Überlassung von Sportstätten und Schwimmhallen an die förderungswürdigen Vereine. Das hält übrigens auch die Mitgliedsbeiträge dort niedrig und ist die wichtigste Grundlage dafür, dass Sport treiben nicht an finanziellen Hürden scheitert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die finanzielle Basis des Sports müssen wir langfristig stärken. Der Sport muss langfristige Planungssicherheit haben und darf niemals zu sehr von den Lottomitteln abhängig sein. Wir haben in den vergangenen Jahren die Verluste aus den Lottomitteln durch steigende steuerliche Zuschüsse aufgefangen. Klar ist aber auch: Insbesondere der Landessportbund arbeitet auf der finanziellen Basis von 2008. In den letzten Jahren sind Löhne und Kosten gestiegen, vor allem aber auch – das hat der Kollege Zeelen bereits gesagt – die Zahl der Sporttreibenden. Deswegen braucht es einen langfristigen Vertrag mit den Sportorganisationen, der zu mehr finanzieller Sicherheit und zu besserer Planbarkeit führt. Das ist ein wichtiges Ziel für die nächste Legislaturperiode.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Joachim Esser (GRÜNE): Hättet ihr doch machen können!]

Weiterhin sind gute Sportstätten unerlässlich für den Sport. Wir sind besser geworden, wir haben die Sanierungsmittel für Schulsportanlagen und für die bezirklichen Sportanlagen verdoppelt. Auch aus dem Sondervermögen für die wachsende Stadt haben wir Sportstätten gefördert, ein wichtiger Schritt für den Berliner Sport. Wir stehen jetzt vor einem Jahrzehnt der Investitionen, das betrifft Schulen, das betrifft den öffentlichen Wohnungsbau, den Verkehr, es wird aber auch den Sport betreffen,

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

denn die wachsende Stadt Berlin braucht auch eine mitwachsende Sportinfrastruktur. Dafür werden wir an vie-

len kleinen Stellen weiterhin Sorge tragen, aber auch mit großen Projekten wie der Entwicklung des Jahn-Sportparks zu einer inklusiven Sportanlage.

Sport in Berlin wäre nicht möglich, wenn es nicht über 60 000 Berlinerinnen und Berliner gäbe, die ehrenamtlich mitwirken. Ihnen die bestmöglichen Rahmenbedingungen zu bieten, ist die gemeinsame Aufgabe von Politik und Sportorganisationen, ist Herausforderung, das Ehrenamt attraktiv zu gestalten und es unbürokratisch zu ermöglichen. Ehrenamtspauschale, Übungsleiterpauschale auf Bundesebene sind übrigens wichtige Schritte gewesen, um ehrenamtliches Engagement für die Menschen zu erleichtern, die nebenberuflich im Sport aktiv sind. Ich will auch die erwähnen, die hauptberuflich ihr Geld als Trainerinnen und Trainer im Breiten- oder Leistungssport verdienen. Uns ist wichtig, dass diese Menschen von ihrem Beruf auch leben können. Es ist gut, dass diese Koalition in den Haushalten dieser Wahlperiode jeweils auch Schritte zur besseren Bezahlung von Trainerinnen und Trainern im Breiten- und Spitzensport unternommen hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sport ist für uns auch immer ein wichtiges Mittel für Integration gewesen. Ich bin froh, dass ich im Moment wieder zahlreiche Projekte von etlichen Vereinen erlebe, mit denen an diese gute Tradition angeknüpft wird beim Sport treiben mit geflüchteten Menschen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Der Sport ist in dieser Legislaturperiode hier ein großes Thema gewesen. Wir haben hier leidenschaftliche und teils auch sehr laute Debatten geführt, vor allem zum Thema Olympische Spiele, immer wieder auch zu den Bäder-Betrieben und sind bei konkreten Fragen ganz sicher nicht immer einig gewesen. Ich möchte mich aber insbesondere bei den Kolleginnen und Kollegen aus dem Sportausschuss bedanken, denn selbst wenn wir uns nicht in allen Fragen einig gewesen sind, gibt es in diesem Haus so etwas wie einen sportpolitischen Grundkonsens: Sport ist wichtig, er muss gefördert werden, er braucht gute Sportstätten und er soll sich selbst organisieren. Das hat in der Zusammenarbeit mit Ihnen Spaß gemacht. Es ist aber vor allem die Grundlage für die Partnerschaft zwischen Sport und Politik in Berlin. An dieser Partnerschaft werden wir festhalten. In diesem Sinne herzlichen Dank für die Zusammenarbeit und die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Dr. Hiller das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Zeelen, wenn Pfeifen im Walde olympische Disziplin wäre, wären Sie Olympiasieger.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es ist unsere vorletzte Aktuelle Stunde – oder Sie wissen mehr – in dieser Legislaturperiode. Da fragt man sich schon, weshalb die Koalition gerade jetzt noch einmal auf das Thema Sportstadt kommt. Fußball-EM? Fanmeile? – Das wäre zu billig, was hat Berlin damit wirklich zu tun, was hat der Sport in Berlin damit zu tun? Sich noch einmal feiern für die Erfolgsgeschichten? – Dieser Eindruck muss entstehen, wenn man zuhört. Dabei gibt es nicht so wahnsinnig viel zu feiern, nicht für diesen Senat, vor allem nicht für den Senat, der es nicht schafft, das wohl aktuellste Anliegen im Sport in unserer Stadt, die Rückgabe und Sanierung der Sporthallen, die als Flüchtlingsunterkünfte genutzt worden sind, zu organisieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Schauen Sie sich allein die Korber-Hallen an! Die sind am 6. Mai freigezogen worden. Der Fußboden ist noch heute abgeklebt, man wartet auf Gutachter. Wann endlich wird der Sport dort wieder einziehen und dort Sport getrieben werden können? Noch schlimmer ist die Situation bei den Hallen in den Bezirken. Da hat man sich doch wirklich darauf verständigt, dass nicht der Senat die Sanierung übernimmt, wie ursprünglich verabredet, sondern es die Bezirke selbst machen. Wie das denn? Die sind doch so schon mit ihren Bauaufgaben völlig überfordert, personell ohnehin. Warum ausgerechnet Herr Komoß aus Marzahn-Hellersdorf dem für die sozialdemokratischen Bürgermeister zustimmt, ist mir ein Rätsel. Er erstickt förmlich in Arbeit, was Schulen und Sportanlagen betrifft und wird sich den Teufel darum scheren, die Sporthallen, die für Flüchtlinge genutzt worden sind, jetzt zu übernehmen. Das bleibt liegen, das bleibt zugeschlossen. Ich bin gespannt, wie die Ankündigung des Regierenden Bürgermeisters vom Januar wirklich umgesetzt wird. Ich wünsche mir, dass sie umgesetzt wird, und zwar möglichst schnell.

Ich will es noch einmal so ausdrücken: Sportstadt Berlin, ja, ganz bestimmt. Berlin ist eine wunderbare Sportstadt – trotz dieses Senats, trotz seiner misslungenen Olympiabewerbung, trotz eines Reisesenators, der zwar immer zu allen Sportgroßereignissen der Welt gefahren ist, hier in der Stadt als Sportsenator aber kaum bemerkt wurde. Im Sportausschuss war er wohl fünf Mal.

[Beifall bei der LINKEN]

Konzeptionell wurde nicht gearbeitet.

Ich will noch auf einige Problemkreise eingehen, bei denen wir für die kommende Zeit Handlungsbedarf sehen. Das Wichtigste ist dabei für uns die Sportinfrastruktur. Während die Zahl der organisiert und nicht organisiert Sporttreibenden in der Stadt wächst, stellen wir fest, dass der Sport in der Stadtentwicklung, in den Überlegungen für die wachsende Stadt viel zu wenig einbezogen ist. Sicherung, Entwicklung und Planung von Sportanlagen, Spiel- und Bewegungsflächen kommen kaum vor. Wenn man sich das Sondervermögen Infrastruktur der Wachsenden Stadt, SIWA 1 und SIWA 2 anschaut, immerhin insgesamt 700 Millionen Euro und davon die 60 Millionen Euro für die beiden Multifunktionsbäder abzieht, bleiben doch glatte 11 Millionen Euro für die Sanierung von Sportanlagen übrig. Das sind 1,6 Prozent. Das geht so nicht! Will man eine lebenswerte, eine aktive Stadt gestalten, dann gehören Sportanlagen dazu. Die müssen jetzt geplant werden, und zwar mit dem Parlament und nicht am Parlament vorbei mit Sondermitteln.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)
und Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

In den letzten Jahren sind auch Sportanlagen ersatzlos aufgegeben worden. Eine davon ist das Wernerbad, im Jahr 2010 in Marzahn-Hellersdorf zu den Akten gelegt, geschlossen.

[Roman Simon (CDU): Rot-Rot!]

Seitdem ist nichts passiert, weder am Wernerbad noch gab es irgendeine Planung, damit bis 2025 eventuell ein Freibad in diesen Bezirk kommt. Ich halte das für nicht verantwortbar angesichts der vielen Kinder, Jugendlichen und Senioren, die das nutzen wollen.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Senat fühlt sich an vielen Stellen nicht zuständig, die Bezirke ohnehin nicht, aber immerhin für die zentralen Sportanlagen. Da war das Thema Jahn-Sportpark eines der wichtigen in der Olympiabewerbung. Seitdem ruht still der See. 170 Millionen Euro sind dafür geplant, eingestellt ist nichts. Wenn endlich wird in der Mitte dieser Stadt, im Zentrum, dort, wo Bevölkerungswachstum, Bevölkerungsverdichtung stattfindet, Sport treiben möglich sein? Der Senat schweigt. Geld hat er eingestellt oder will er einstellen für das Lympi, das Freibad im Olympiapark, 30 Millionen sind da geplant, hört, hört! Ein Schelm, der Böses dabei denkt und vergisst, dass der Staatssekretär dort seine politische Heimat hat. Ich finde das reichlich unverschämte und bin froh, dass mit den 4 Millionen, die jetzt jährlich für das Lympi kommen, der Badbetrieb gesichert ist. Die Stadt hat andere Prioritäten zu setzen!

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Denkmalschutz! Das wissen Sie doch genau!]

Da sind wir beim Thema Bäder-Betriebe. Auch das ist ja Priorität des Senats gewesen. Hier gab es Gelächter, und das ist richtig so. Leider ist die Entwicklung auch bei den

(Dr. Gabriele Hiller)

Bäder-Betrieben nicht so, wie sie sein könnte. Es sind unsoziale Eintrittspreise entstanden – während der Koalition. Die Öffnungszeiten sind unregelmäßig. Gerade höre ich, dass am Anton-Saefkow-Platz die Schwimmhalle ab 30. Mai für den Sommer geschlossen ist – in einem dicht besiedelten viel genutzten Gebiet. 800 Betriebsstunden sind allein in diesem Jahr schon in den Bädern ausgefallen. Was ist das für eine Organisation, die dort läuft? Im Übrigen, wir sprachen das letzte Mal davon, zwölf Stellen sind besetzt worden, aber nicht mit Menschen, die den alltäglichen Badbetrieb absichern sollen, sondern mit Menschen, die das Kurssystem sichern sollen. Das ist sicher nicht das, was die Bäder in allererster Linie brauchen. Ich finde, da sollte auch der Aufsichtsratsvorsitzende aktiv werden. Die Sommersaison ist für mich nach wie vor nicht in Sack und Tüten, sie ist gefährdet.

Uns als Linke liegt es besonders am Herzen, den Breiten- und Freizeitsport zu stärken. Die Mitgliederzahlen sind steigend, 630 000 Mitglieder in 2 400 Vereinen, aber auch hier muss mehr getan werden als das, was bisher gemacht wurde, um den Ehrenamtlichen zu helfen. Es geht nicht, dass man denen Schlüsselverträge überhilft, die sie dann nicht bewältigen können. Also mehr Geld auch für das Ehrenamt, mehr Geld in den Breitensport, ansonsten bricht uns dieses System des Freizeit- und Breitensports in Berlin weg, und das kann hier keiner wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dazu gehört auch, die Integration von Flüchtlingen zu fördern. Sport ist dafür ein tolles Medium, das wurde gesagt. Aber auch hier muss Geld ran. Das Trauerspiel gipfelt darin, dass die Koalition ihre eigenen Koalitionsvereinbarungen nicht erfüllt. Der Solidarpakt Sport ist nach wie vor nicht mit Leben erfüllt, und das wird er in den letzten drei Monaten auch nicht mehr werden.

Geld für große Sportveranstaltungen ist da. Da sei am Rande bemerkt. Allein die Leichtathletik-WM wird 31 Millionen Euro kosten. Nein, wir haben als Linke nichts gegen tolle Sportveranstaltungen, aber wir wollen, dass die Berlinerinnen als sachkundiges und begeistertes Publikum auch davon etwas spüren, dass Geld in den Sport fließt. Das muss auch in den Bezirken ankommen. Es macht keinen Sinn, von einem Fußballmärchen zu sprechen, wenn Kinder keine Chance haben, in Vereine aufgenommen zu werden, weil Sportanlagen fehlen. Hier ist also viel zu tun.

Ein letztes Beispiel noch, wo viel zu tun ist und was aus meiner Sicht die Achillessehne des Berliner Sports ist, das ist der Schulsport. Bei an sich geordneten Rahmenbedingungen – drei Unterrichtsstunden bis zur 9. Klasse, danach zwei – wird viel zu wenig daraus gemacht. In den Grundschulen findet oftmals kein Fachunterricht statt, eine Tendenz, die beendet werden muss. Es gibt Fachlehrer, auch für Sport. Die müssen aber in diesen Fächern eingesetzt werden. – Die Senatorin hört mir zu, das ist

schön. – Der Sportunterricht fällt viel zu oft aus. Die Sporthallen, insbesondere die Sanitäreinrichtungen, sind defizitär. Wie soll da das Bedürfnis zum lebenslangen Sport treiben geweckt werden, wie eine Befähigung, lebenslang Sport zu treiben, auch erfüllt werden, realisiert werden? Hier muss mehr gemacht werden. Es reicht nicht, drei Sportschulen auf hohem Niveau zu betreiben. Das System der sportbetonten Grundschulen muss ausgebaut und qualifiziert werden. Bewegung und Sport müssen im Alltag der Berliner viel stärker Einzug halten, und dann ist es eben nicht ausreichend, vielleicht E-Sport zu fördern, sondern da muss man richtig ran mit Sport, der traditionelle Wurzeln hat.

Die Abminderungsstunden, die es auch in den Schul-AGs im Sport und bei den Funktionsleiterstunden gab, müssen zurückgenommen werden. Frau Scheeres! Es geht nicht, der Sport hängt auch an materiellen, an personellen Bedingungen. Auch da müssen Sie, müssen wir das Vorgehen in den Schulen überdenken, sonst bricht hier eine wichtige Sache weg.

Um es kurz zusammenzufassen: Vorrang für die Linke wird der gemeinnützige und Freizeitsport haben. Wir werden und wollen das Ehrenamt stärker fördern, ausbauen und entlasten. Planungssicherheit durch den Solidarpakt Sport muss gegeben werden. Sport muss eigenständiger Bestandteil der Stadtentwicklungsplanung werden und im wahrsten Sinne des Wortes Raum bekommen, auch in zukünftiger Stadtentwicklung. Die Verbesserung zwischen dem Land und den Bezirken muss erfolgen. Es muss ein Sportsenator da sein, der auch in den Bezirken schaut, was dort läuft, und hilft, wenn es nicht klappt. Das ist in den letzten Jahren völlig in den Hintergrund getreten.

Wir sind für ein Bäderangebot, das eine regional ausgewogene Versorgung garantiert und sozial verträgliche Eintrittspreise hat. Sportevents sind zu fördern, aber nur, wenn Sport und Sporttreibende davon etwas haben. Der Begriff der Stadtreinigung muss auch an dieser Stelle neu definiert werden. – Ich danke sehr für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat der Kollege Baum das Wort. – Bitte schön!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Wir sprechen heute über die Sporthauptstadt Berlin. Doch was ist das? Eine Landeshauptstadt mit ein bisschen Sport vornedran? Die

(Andreas Baum)

Hauptstadt des Sports? Eine Stadt des Sports, die sich behaupten will? – Die Kollegen vor mir haben schon ihre Bewertungen vorgenommen. Die des Senators für „... und Sport“ kommt nach mir. Das letzte Wort zu diesem Tagesordnungspunkt wird vermutlich mein Kollege Alexander Morlang haben, der zu unserem Antrag „Anerkennung von E-Sport“ etwas sagen wird, den wir heute mit beraten.

Den Stellenwert, den ein bestimmtes Politikfeld bei der Regierung einnimmt, lässt sich ganz gut an der Prominenz im Koalitionsvertrag, dem Internetauftritt und auch dem Einsatz innerhalb der Koalition ablesen. Und da die Legislaturperiode fast um ist und wir gleich die Abschiedsrede des Senators für „... und Sport“ hören werden,

[Lachen bei den PIRATEN]

lohnt sich ein Blick auf das, was sich diese Koalition für fünf Jahre vorgenommen hat umso mehr. Aber ich kann es recht kurz machen. Erstens: Es fällt auf, dass es gar kein eigenes Kapitel Sport gibt. Zweitens: Erste Fundstelle: Großveranstaltungen sind sportliche Impulsgeber. Es soll Verkehrskonzepte für Großveranstaltungen geben, intelligente Verkehrsleitsysteme, Anwohnerschutzzonen. Was ist da in den letzten Jahren passiert? – Nichts! Drittens: Schul- und Sportstättenanierungsprogramm; ein langes Wort.

Erfolgreiches Lehren und Lernen

– lesen wir –

braucht Schulgebäude, die einladend sind und das Lernen unterstützen.

In welchem Zustand die Schulen und Sportanlagen sind, weiß jeder, der in der Stadt unterwegs ist. Schulräume und Sportanlagen müssen teilweise gesperrt werden, da den Schülern die Decke auf den Kopf kracht.

Mit dem Bildungs- und Teilhabepaket wird Familien mit geringem Einkommen ermöglicht, Leistungen z. B. für den Sport der Kinder in Sportvereinen in Anspruch zu nehmen. Im Koalitionsvertrag setzen Sie sich noch dafür ein, dass möglichst viele Berechtigte diese Leistung in Anspruch nehmen. Das Ergebnis Ihrer Politik ist aber ein anderes. Die Zahlen sprechen für sich: Die Inanspruchnahme von Teilhabeleistungen ist von 2013 bis 2014 von 123 000 auf 121 000 bewilligte Leistungen gesunken. Im 1. Quartal 2015 gab es nur 8 600 bewilligte Teilhabeleistungen. Und das, liebe SPD und CDU, ist das Ergebnis Ihrer Politik. Sie schreiben in den Koalitionsvertrag etwas hinein, was Sie nicht, überhaupt gar nicht erfüllen und leisten können.

Das zeigt sich auch z. B. in der 66. Sitzung des Sportausschusses, in der es um die Zukunft der Berliner Bäder-Betriebe ging. Wir haben das auch in der letzten Sitzung im Plenum noch mal gehabt. Wenn Sie sich da das Wortprotokoll, Seite 2, ansehen, was dort der Senator für „...

und Sport“ von sich gibt, dann ist das ein: Ich glaube, ich vermute, ich denke, wir sprechen heute über dies. – Letztendlich ging es aber darum, wie die Bäder-Betriebe für die Sommersaison vorbereitet sind. Das Ergebnis haben wir ja schon besprochen.

Und um jetzt mal die Kehrtwende hin zu dem zu bekommen, was gut ist und was auch wir unterstützen, was uns aber noch nicht reicht: Ja, es ist gut, dass die Vereine in dieser Stadt die Sportanlagen kostenfrei nutzen können; das Ergebnis zeigt sich auch in einer durchaus vitalen Sportlandschaft, die einer Hauptstadt würdig ist. Und ja, es ist gut, dass der Satz „Wir wollen das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm uneingeschränkt fortführen“ in der Koalitionsvereinbarung enthalten ist, sogar drei Mal, wortgleich an verschiedenen Stellen. Sich aber allein auf das Fortführen von Projekten der rot-roten Koalition zu einigen, reicht nicht, liebe SPD und CDU, da muss mehr kommen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Genau dieses Mehr hat jedoch in den letzten fünf Jahren gefehlt.

Ich möchte nicht unerwähnt lassen, dass auch ich ein buntes Bild des Sports in Berlin sehe. Ich sehe unglaublich viele engagierte Sportlerinnen und Sportler in den Vereinen wie auch im unorganisierten Sport – viele Eltern, Kinder und Jugendliche, die sich mit hohem Engagement an unzähligen Stellen für den Sport einsetzen. An diese richtet sich unser Dank.

[Beifall bei den PIRATEN]

Zuletzt: Danke auch an die Kolleginnen und Kollegen im Sportausschuss, wo ich immer wieder auch durchaus hart an der Sache orientierte Diskussionen erlebt habe, die in manch anderen Ausschüssen so wohl nicht möglich sind.

[Heiterkeit von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Natürlich gab es immer auch unterschiedliche Positionen, jedoch gab es auch viele gemeinsame Anträge, mehr als ich erwartet hatte. Es gab auch gemeinsam erzielte Erfolge. So war es auch auf uns bzw. die Auseinandersetzung im Ausschuss zurückzuführen, dass die große Sportveranstaltung der European Maccabi Games, die fast nicht stattgefunden hätte, letztlich doch noch durchgeführt werden konnte. Das fand ich gut.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Für die Zukunft wünsche ich mir eine Sporthauptstadt Berlin, die sich als Hauptstadt des Sports behaupten kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für den Senat spricht nun Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir heute über die Sportstadt Berlin reden, dann sollten wir zuerst über das vom Senat beschlossene Leitbild der Sportmetropole Berlin reden, denn dies ist das Fundament der Sportpolitik für Berlin. Der Senat hat sich dabei vor allem den Zielen „Sport erleben“ und „Sport treiben“ verpflichtet

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

und dies auch in dieser Legislaturperiode zum Maßstab seines Handelns gemacht. „Sport treiben“ bedeutet in der Sportmetropole Berlin die Möglichkeit, aus einer großen Vielfalt von Sportangeboten auswählen zu dürfen und damit ein Stück Lebensqualität vorzufinden. Der Berliner Senat unterstützt dies nicht nur ideell, sondern hat auch finanziell kräftig dazu beigetragen. Wir können, wie ich finde, alle gemeinsam darauf stolz sein, dass wir den Sporthaushalt seit 2012 um einen zweistelligen Millionenbetrag erhöhen konnten. Wenn ich mir die Zahlen anschau, liebe Sportfreundinnen und Sportfreunde, und die Debatte hier, dann habe ich manchmal den Eindruck: Der eine oder andere war vielleicht öfter im Sportzuschuss als ich, die Debatten, die dort geführt wurden,

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

sind aber kräftig an dem einen oder anderen vorbeigegangen.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb erlauben Sie mir, dass ich einige herausragende Maßnahmen noch einmal erwähne. Es wurde ja immer die Melodie gesungen, wir hätten lediglich fortgeschrieben und kaum etwas Neues dazugepackt. Das ist nicht wahr. Ich will die Erhöhung der Ausgaben für Leistungssporttrainer um 370 000 Euro erwähnen,

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

die Erhöhung des Zuschusses für das Vereinsinvestitionsprogramm um 50 000 Euro, der neue Zuschuss zum Teilhabeprogramm mit 200 000 Euro, die Erhöhung des Sportanlagen-sanierungsprogramms 2016 um 4,5 Millionen Euro und 2017 um 9 Millionen Euro. Das ist nach Adam Riese eine Verdoppelung und nicht gering zu schätzen.

Diese Aufzählung könnte ich noch fortführen, beispielsweise mit der Erhöhung des Zuschusses für Übungsleiter um 200 000 Euro oder der Erhöhung des Zuschusses für Kinder- und Jugendtrainer um 150 000 Euro.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Peanuts!]

Nicht unerwähnt lassen möchte ich den Zuschuss für „Berlin hat Talent“ mit 100 000 Euro. Auch die zusätzlichen Mittel für das Horst-Korber-Zentrum für Spitzensport – 200 000 Euro – gehören mit in diese Aufzählung.

Ich will es dabei bewenden lassen. Die Bereitstellung der notwendigen Infrastruktur und die Förderung vielfältiger Sportangebote machen deutlich, dass dieses Thema eine hohe Priorität für den Berliner Senat hat. Das heißt auch, dass dieser Senat seinen Worten Taten folgen lässt. Dennoch möchte ich nicht unerwähnt lassen, dass wir, Frau Kollegin, den Etat auch bei den Bäder-Betrieben deutlich erhöhen konnten,

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

mit dem Ziel, die heutige Bäderstruktur zu halten und den neuen Bedürfnissen anzupassen. Auch diese Zahlen können sich sehen lassen: eine Erhöhung der konsumtiven Zuschüsse für die Berliner Bäder-Betriebe seit 2012 um rd. 5 Millionen Euro von ehemals rd. 44 Millionen Euro auf nunmehr 49 Millionen Euro für die Haushaltsjahre 2016 und 2017, die Einführung eines investiven Zuschusses seit 2012 von ehemals 5 auf jetzt 6 Millionen Euro aus Mitteln des Kommunalinvestitionsfördergesetzes. Zusätzlich stehen die bereits mehrfach erwähnten 60 Millionen Euro für den Neubau von zwei Multifunktionsbädern aus dem Sondervermögen Infrastruktur der Wachsende Stadt – SIWA – zur Verfügung. Sie sehen, der Berliner Senat tut etwas, er tut viel für den Berliner Sport, und das ist gut und richtig so.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Mit dem Leitbild „Sport erleben“ hat sich der Senat im Bereich des Spitzensports einen weiteren Schwerpunkt auferlegt.

[Steffen Zillich (LINKE): Was macht denn das Sanierungsprogramm?]

Das gute Image der Sportmetropole Berlin wird maßgeblich von Berlins Spitzensportlerinnen und -sportlern

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es eigentlich ein Sanierungsprogramm für die Bäder?]

sowie den jährlich etwa 40 herausragenden nationalen und internationalen Sportveranstaltungen,

[Steffen Zillich (LINKE): Was macht denn das Sanierungsprogramm für die Bäder?]

die in Berlin stattfinden, geprägt. Großer Sport hat in den letzten Jahren in Berlin stattgefunden und dabei unseren Spitzenplatz in der internationalen Liga verdeutlicht. Ich will noch einmal an die Europameisterschaft im Volleyball der Frauen 2013, an die Europameisterschaft im Schwimmen 2014, an die European Maccabi Games im Jahr 2015,

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

(Bürgermeister Frank Henkel)

an die Europameisterschaft im Basketball der Männer im Jahr 2015 erinnern und auch die Champions League Finals der Männer und Frauen im letzten Jahr nicht unerwähnt lassen.

In diesem Jahr stehen in Berlin weitere Veranstaltungen wie die Polo-Europameisterschaft und natürlich unsere Traditionssportveranstaltungen – das ISTAF und der Berlin Marathon – an. Ein überragendes Sportereignis, das vom Land Berlin bzw. dem zuständigen deutschen Sportverband erfolgreich akquiriert wurde, kündigt sich bereits in großen Schritten an – die Rede ist vom Internationalen Deutschen Turnfest im nächsten Jahr. Bei dieser achttägigen Veranstaltung werden unter dem Motto „Wie bunt ist das denn!“ bis zu Hunderttausend Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus dem In- und Ausland in Berlin erwartet. Berlin verspricht sich im Sinne einer positiven Stadttrendite von der Austragung des Turnfestes nicht nur image- und tourismusfördernde Impulse, sondern auch positive Auswirkungen auf die Entwicklung des Sports in den Berliner Sportvereinen. Gleiches gilt für die Europameisterschaft der Leichtathletik im Jahr 2018.

Ich möchte ebenfalls nicht unerwähnt lassen, dass es in der Sportmetropole Berlin auch viele erfreuliche Beispiele gibt, die uns die integrative Kraft des Sports täglich vor Augen führen. Der organisierte Sport hat ganz besonders seit dem letzten Sommer in Berlin einen großen gesellschaftlichen Beitrag zur Integration der Flüchtlinge geleistet und damit eine Willkommenskultur seitens des Sports initiiert, indem er Sportangebote mit und für Flüchtlinge organisiert.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Dieses Engagement bedeutet aber auch, dass einige Sportvereine an die Grenzen ihrer Belastbarkeit gegangen sind, als zur Bewältigung der Flüchtlingsunterbringung auf rd. 60 Sporthallen verzichtet werden musste. Doch all diesen Einschränkungen zum Trotz bin ich sehr froh darüber, dass der Sport es geschafft hat, in dieser Situation enger zusammenzurücken und in dieser Ausnahmesituation auch zusammenzustehen.

Die Sportmetropole Berlin genießt national und international einen hervorragenden Ruf und leistet damit einen erheblichen Beitrag zum positiven Image der Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Aus meiner Sicht – Achtung, Herr Behrendt, Ihr Einsatz! Sie müssen das Schild nach oben halten! – hatte auch das Bemühen um die Kandidatur für die Olympischen Spiele viel Positives. Das war keineswegs umsonst.

[Beifall bei der CDU –

Zurufe von der LINKEN –

Ah! von den PIRATEN –

Lachen bei den PIRATEN]

Es war keineswegs umsonst, weil wir dabei viel gelernt haben. Es wurde eine breite Diskussion angestoßen, was

der Sport in Zukunft leisten kann und was er leisten soll. Wir sind uns auch den zukünftigen Möglichkeiten unserer Sportmetropole noch einmal bewusst geworden. Natürlich ist es enttäuschend, wenn man für harte Arbeit nicht entsprechend belohnt wird, aber es war ein fairer Wettbewerb mit Hamburg, und den nehmen wir natürlich sportlich. Wir haben und wir werden auch diesen Schwung nutzen, um den Sport in Berlin weiter voranzubringen. Ziel ist es, das ausgezeichnete Renommee Berlins als Sportmetropole nachhaltig zu festigen. Zudem erfordern die Notwendigkeiten einer wachsenden Stadt eine Neuausrichtung der Sportentwicklung in unserer Stadt. Berlin braucht ein Konzept für Reformen im Breiten- und Leistungssport, für die Weiterentwicklung der Infrastruktur und insbesondere für die Akquise und Förderung weiterer sportlicher Großveranstaltungen. Sportliche Topereignisse bringen Kaufkraft in die Stadt, insbesondere in die mit dem Tourismus verbundenen Branchen des Einzelhandels, in das Beherbergungsgewerbe, die Gastronomie und den Verkehr. Zudem stärken sie – das will ich noch einmal betonen – das Image unserer Stadt.

Deshalb hat mein Haus das Strategiepapier „Sport in Berlin – Perspektiven der Sportmetropole 2024“ in Abstimmung mit dem organisierten Sport und Vertretern der Initiative Sportmetropole Berlin erarbeitet, das die sportpolitischen Leitplanken beschreibt. Ziel ist es, künftig in Berlin international langfristig als Sportmetropole zu verankern und die Stellung in Deutschland als Sporthauptstadt zu sichern und dabei stärker auf die Vernetzung mit der Sportentwicklung in unserer Stadt abzustellen. Mit dem Konzept zur Neuausrichtung der Veranstaltungsakquise und Förderung hat mein Haus inzwischen eines von vier Themenfeldern der Berliner Sportentwicklung den aktuellen Erfordernissen angepasst. Weitere Konzepte, wie etwa zur Entwicklung des Leistungssports, werden folgen.

Auch das Thema wachsende Stadt betrifft den Sport in ganz besonderer Weise, denn wenn sich die Einwohnerzahl Berlins um jetzt schon fast mehr als die Größe eines herkömmlichen Berliner Bezirks erweitert, wird die Nachfrage nach öffentlichen Räumen zur Ausübung des Sports natürlich auch steigen. Sie werde – ich hoffe, wir können an dieser Stelle Konsens erzielen – sicher zustimmen, dass in den nächsten Jahren noch mehr Antworten auf geänderte Rahmenbedingungen des Berliner Sports gefunden werden müssen. Ich bin davon überzeugt, dass das Abgeordnetenhaus und der Senat dazu in den letzten Jahren einige große Pflöcke eingeschlagen haben. Sportförderung ist, formal betrachtet, eine Angelegenheit des Landes Berlin, wie es unter anderem das Sportförderungsgesetz festschreibt.

Ich will an dieser Stelle einige Bemerkungen zum Antrag machen. Der Antrag zielt auf eine rechtliche Gleichstellung mit herkömmlichen Sportarten ab. Das betrifft insbesondere die Frage der steuerrechtlichen Gemeinnüt-

(Bürgermeister Frank Henkel)

zigkeit und perspektivisch auch eine Anerkennung der Förderungswürdigkeit nach dem Sportfördergesetz. Die derzeitige Rechtslage ist klar: E-Sport wird als Sport im rechtlichen Sinn offenbar nicht anerkannt. Aber rechtstechnisch betrachtet wäre eine Änderung auf Bundesebene unproblematisch. Sportfachlich ist es allerdings aus meiner Sicht klar abzulehnen. Es gibt klare Kriterien nach dem Sportfördergesetz bei uns. Es gibt eine klare Beschreibung des DOSB in seiner Aufnahmeordnung, und dementsprechend erkennt der DOSB E-Sport nicht als Sport an.

Abschließend: Ich bin froh darüber, dass wir in Berlin die Sportförderung auf viele Schultern der Gesellschaft verteilen können, sodass Berlin auch weiterhin Deutschlands Hauptstadt des Sports und eine international anerkannte Sportmetropole bleiben wird. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – In der zweiten Runde beginnen wir mit Frau Schillhaneck von den Grünen.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Senator! Das war durchaus eine interessante Rede. Ganz zum Schluss habe ich mich übrigens gefragt, was eigentlich herkömmliche Sportarten sind.

[Zurufe]

Meinen Sie Speerwerfen? Das hat eine gewisse Tradition. Meinen Sie Ringen? Meinen Sie Fahrradfahren? Meinen Sie BMX? Meinen Sie Beachvolleyball? Das ist eine große Spanne.

Sie irren sich übrigens in einem Punkt: Der Antrag bezieht sich überhaupt nicht auf den DOSB, sondern auf die Einstufung als gemeinnützig, die das Bundesministerium für Finanzen vornehmen muss. Aber der Kollege Morlang wird Ihnen das sicherlich noch auseinanderdröseln.

Sie haben sich sehr lobend über die große Solidarität geäußert – auch wenn das Wort Solidarität bei Ihnen leider nicht fiel –, die der Berliner Sport gegenüber den Geflüchteten ausgedrückt hat. Ich finde, diese Solidarität muss man an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich herausheben – nicht nur beim Zusammenrücken, sondern auch beim Einfach-nur-die-Tore-Aufmachen und Sagen: „Hey, ihr seid da. Kommt! Spielt mit uns! Sport braucht keine Sprache. Dafür braucht ihr kein Deutschdiplom. Kommt! Macht was mit uns!“

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Diese Menschen sind nicht hier, weil sie sich gerne auf weite Reisen begeben, sondern weil sie mussten, weil sie geflüchtet sind. Vom Sport haben sie mehr Solidarität erfahren als von vielen andern in dieser Stadt. Diese Solidarität ist eine sehr schöne Sache. Dafür kann man noch einmal explizit danke sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall bei der LINKEN]

Es freut mich auch, vom Kollegen Buchner zu hören, dass die in den Haushaltsberatungen von uns präsentierte Idee einer vertraglichen Regelung und endlich einer Entkoppelung von der Frage der Lottomittel, einer mehrjährigen Finanzierungs- und Planungssicherheit für den Berliner Sport tatsächlich auf fruchtbaren Boden gefallen ist. Darüber sollten wir weiterreden. Für uns Grüne ist das der Weg, den Berliner Sport gut zu unterstützen, und zwar zum einen im Vereinsbereich, zum anderen müssen wir aber auch darüber reden, was wir mit dem vereinsungebundenen Sport tun. Für uns ist das ein ganz großer Bereich. Wir haben immer mehr Leute, die sagen: Ich will mich nicht nur im Sportverein betätigen. Der klassische Verein ist nicht die Form, in der ich meinen Sport treibe. Ich gehe laufen. Ich kicke mit anderen Leuten im Park. – Das alles ist sportliches Treiben. In der Tat: Die Konkurrenz bei der Zugänglichkeit öffentlicher Räume steigt, und zwar auch, weil durch die schleichende Privatisierung des öffentlichen Raums in den letzten 25 Jahren die Flächen dafür knapp geworden sind. Finden Sie doch mal eine Stelle, die geeignet dafür ist, draußen zu skaten oder BMX zu fahren! Meistens werden Sie verscheucht, weil es längst privater Grund ist. Das ist eine Fehlentwicklung. Wir müssen uns fragen, wo die öffentlichen Räume dafür vorhanden sind. Das ist Sportförderung im Land Berlin. Dafür stehen wir als Grüne: öffentlicher Raum für öffentliches Sporttreiben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie haben von vielen Dingen gesprochen, Herr Senator, die man jetzt tun müsste: ein Entwicklungskonzept für den Leistungs- und Breitensport und ein Konzept für die Akquise von internationalen Sportveranstaltungen erstellen. Als alle Oppositionsfraktionen das in den Haushaltsberatungen vehement eingefordert haben, taten Sie noch so, als wäre das ein völlig irrelevantes Thema. – Nein, Sie nicht! Sie waren ja nicht da, sondern der jeweilige Staatssekretär. – Natürlich brauchen wir so etwas, aber Sie hatten fünf Jahre Zeit. Was haben Sie eigentlich in diesen fast fünf Jahren getan? – Sie haben festgestellt, was wir Ihnen vor fünf Jahren schon gesagt haben, nämlich wo die Handlungsbedarfe in dieser Stadt im Bereich der Sportförderung sind. Ganz ehrlich: Ich glaube, Sie haben dieser Stadt damit einen absoluten Bärendienst erwiesen.

Sie sind vor allem im Sportausschuss aufgetaucht, wenn wir kollektiv als Ausschuss – den ich in seiner Gesamtheit positiv für seine Diskussionskultur hervorheben möchte – gesagt haben: Wir erwarten, weil wir über die

(Anja Schillhaneck)

Bäder-Betriebe reden, dass der Aufsichtsratsvorsitzende anwesend ist. – Sie waren im Regelfall nicht als Senator da, sondern als Aufsichtsratsvorsitzender der Bäder-Betriebe. Ansonsten wären Sie auch nicht gekommen. Ehrlich gesagt: Das ist ein absolutes Armutszeugnis.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Auch im Aufsichtsrat haben Sie mehr geraten, als Aufsicht geführt, sonst säßen wir in Berlin nicht mit einem Bäderkonzeptchen da, das uns vor allem mit zwei Dingen in Erinnerung bleiben wird: Erstens haben wir immer noch keine verlässlichen Öffnungszeiten, und zweitens ist der Besuch teurer geworden. – Das kann nicht sein. Den Sanierungsstau haben Sie auch nicht relevant angepackt. Ein Konzept für die Akquise gibt es nicht. Ein Konzept zur Förderung des Leistungs- und Breitensports ebenfalls nicht. Der Schulsport liegt darnieder. Was haben Sie in den letzten fünf Jahren eigentlich getan?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Morlang das Wort.

Alexander Morlang (PIRATEN):

Verehrte Damen und Herren! Liebes Präsidium! Liebe Zuschauer, auch im Stream! Frei nach Olli Dittrich: Nun zum „Spocht“! Ich habe wenig Zeit, aber ich nehme es sportlich. – Wir reden über die Anerkennung von E-Sport, und zwar als gemeinnützig, so wie alle anderen Sportarten. Wir haben dazu ein Gutachten. Dieses Gutachten sagt heruntergebrochen: Wir brauchen eine Verbandsstruktur. Die gibt es in der Form gerade nicht, und wir brauchen den politischen Willen. Verbandsstruktur ist eine Aufgabe der E-Sport-Community. Dafür müssen wir nichts machen. Beim politischen Willen kommen wir ins Spiel.

Wo ist E-Sport anzusiedeln? – E-Sport findet im Spannungsfeld zwischen Schach und Formel 1 statt. Schach war olympische Sportart. Darüber wird gar nicht diskutiert. Formel 1 ist Sport – müssen wir, glaube ich, auch nicht diskutieren.

Was ist der Unterschied zwischen Formel 1 und E-Sport? – E-Sport ist – so wie Fahrzeugsport – eigentlich ein Oberbegriff. Formel 1 ist ein Bereich vom Fahrzeugsport. Es gibt da mehr Denken, mehr Gehirn als bei der Formel 1, mehr Team, ansonsten geht es um Gerät und Physik. So groß ist der Unterschied nicht. Es gibt meiner Meinung nach überhaupt keinen Unterschied, außer dass man ein bisschen Querbeschleunigung hat.

Großer Fehler, hier in der Debatte haben viele Leute nicht verstanden: Turnen ist nicht Sport, turnen ist eine Volksernährungsmaßnahme, bei der man sich bewegt. Das macht man auch mal gemeinsam. Das hat aber mit Sport nur gemeinsam, dass man sich bewegt. Sport hingegen ist etwas ganz anderes. Und wenn wir uns die Definition des modernen Sports nach Allen Güttnann von 1978 – mit Erlaubnis des Präsidenten zitiert – anschauen: Es geht um „Weltlichkeit, Chancengleichheit, Rollenspezialisierung, Rationalisierung, Bürokratisierung, Quantifizierung, Suche nach Rekorden“. – Nennen Sie mir eines davon, was Sie nicht im E-Sport finden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben die Definition komplett, vollständig und umfassend erfüllt. Maßgeblich dafür – das sagt auch der Senator –: Da gibt es irgendwie Leute, die die Definition haben, da gibt es die Sporthochschule Köln, die auch maßgeblich für den Landessportbund ist, und die sagt: E-Sport ist Sport, natürlich! – Eigentlich haben wir es schon.

E-Sport ist ja auch etwas „völlig Neues, völlig neu“. – Das ist älter als ich! 1972 hatten wir die Intergalactic spacewar olympics, 1980 den Space-Invaders-Wettkampf mit über 10 000 Teilnehmern, 1982 die Twin Galaxies National Scoreboard, 1990 die Nintendo-Weltmeisterschaft, 1997 die Deutsche Clan-Liga, 2000 die World Cyber Games. Und was war letztes Jahr? – Genau! League-of-Legends-Finale in Berlin, 20 000 Plätze in der O2-Arena in einer Minute ausverkauft!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Natürlich existiert E-Sport nicht, und schon gar nicht im realen Raum!

Wir reden hier also von Gaming im Sinne von E-Sport. Das existiert so seit 30 bis 40 Jahren. Der moderne Sportbegriff, wie wir ihn kennen und verwenden, ist hundert bis hundertfünfzig Jahre alt. Das heißt, so ungefähr ein Drittel der Existenzzeit des modernen Sports haben wir schon E-Sport – aber das ist was „Neuartiges“. Nun gut!

Zum Praktischen: Fragen wir nicht, was die Gesellschaft für E-Sport tun kann, sondern fragen wir, was anerkannter E-Sport für die Gesellschaft tun kann, denn das ist eigentlich viel wichtiger. Der klassische Sport hat Probleme. Seit den Neunzigern haben wir eine massive Kommerzialisierung. Die lebenslange Vereinsmitgliedschaft wird immer weniger, seltener, können Sie dem 16-Jährigen heute nicht mehr verknüpfen. Sie haben Vereinshopper und unorganisierte Sportler. Auf der anderen Seite könnte ein anerkannter und organisierter E-Sport Jugendlichen einen betreuten Rahmen geben, Struktur, Internationalität, Inklusion. Ja, Sie können im Rolli durchaus E-Sport betreiben. Bei anderen Sportarten können Sie das nicht. Sie können mit einer Verbandsstruktur

(Alexander Morlang)

die Macht von den Unternehmen, die in allen Sportarten und natürlich auch im E-Sport präsent sind, zurückdrängen und hin zu den Vereinen, den Verbänden und den Spielern geben.

Aber was machen Sie? – Sie ignorieren eine komplette Generation. Sie überlassen sie der Industrie. Das kann nicht wahr sein! Ohne Steuerung, ohne Struktur – diese Leute zocken, und wir könnten ihnen die Struktur geben. Alles, was moderner Sport heute hat, könnten wir da haben, aber Sie wollen das nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchner?

Alexander Morlang (PIRATEN):

Ja!

Dennis Buchner (SPD):

Danke schön! – Herr Kollege! Wie viele Vereine können Sie denn nennen, die im E-Sportbereich den Status einer Vereinsgründung haben und die die Gemeinnützigkeit, die eine Grundlage wäre, die sportliche Förderungswürdigkeit eines Tages zu erlangen, bereits beantragt haben?

Alexander Morlang (PIRATEN):

Exakte Zahlen der Vereinsgründungen: Ich glaube, in den letzten vier Wochen zweistellig; die sind im Gründungsprozess. Dieses Gutachten hat da richtig etwas losgetreten. Die bauen gerade die Landesverbände auf, die bauen die Strukturen. Wir müssen ihnen das Signal senden, dass sie die Gemeinnützigkeit beantragen. Dazu gibt es auch noch ein BGH-Urteil. Aber das ist etwas, das so komplex ist, dass es sich nicht in dem Zeitlimit einer kurzen Zwischenfrage beantworten lässt. Aber danke für die Frage.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Jetzt kurz zum Schluss: Wir überlassen diese Generation nicht der Industrie! Unsere Aufgabe ist es, die rechtlichen Rahmenbedingungen an die sich verändernde Gesellschaft und Realität anzupassen. Das wäre der erste Schritt. Andere sind diesen Schritt schon gegangen. Das sind Frankreich, die USA und China und seit gestern sogar Russland. Jetzt ist es an uns, sportlich aufzuholen, die anderen zu überholen, uns an die Spitze zu setzen und zu führen, und das können wir an dieser Stelle beginnen. Das wäre mal sportlich! – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu dem Antrag Drucksache 17/2910 haben Sie der Überweisung an den Ausschuss für Sport bereits eingangs zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Kollegin Radziwill! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Hält der Senat die pflegerische Versorgung in stationären Einrichtungen angesichts der demografischen Entwicklung in Berlin für angemessen? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja! – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Radziwill! Vielen Dank für die Frage, die ja auch im unmittelbaren Zusammenhang mit dem gerade verabschiedeten Landespflegeplan steht.

Sie sprechen ein wichtiges Thema an. Berlin wächst, Berlin wird bunter, aber Berlin wird eben auch älter. Durch die zunehmende Anzahl älterer Menschen in Berlin ist auch der Bedarf an ambulanter und stationärer Versorgung im Bereich der Pflege von Bedeutung, denn jeder Dritte über 80 ist pflegebedürftig. Die positive Nachricht ist: Die Mehrheit der zu Pflegenden will zu Hause gepflegt werden, und sie kann das auch, weil drei Viertel der Pflegebedürftigen in den eigenen vier Wänden gepflegt werden.

Aber gerade für Menschen mit einer schwereren Demenz ist die stationäre Unterbringung häufig nicht vermeidbar, um eine gute Qualität der Pflege zu ermöglichen. Das sehen wir auch in den Berliner Pflegeheimen. Wir haben in Berlin 33 000 Plätze in 290 Pflegeheimen. Die Auslastung ist in den letzten Jahren um 5 Prozent auf jetzt

(Senator Mario Czaja)

durchschnittlich 89 Prozent gestiegen. Das bedeutet: Jeder, der einen stationären Pflegeplatz braucht, bekommt diesen auch. Aber das ist ganz unterschiedlich, so ist die Auslastung in Marzahn-Hellersdorf, in Reinickendorf oder in Spandau überdurchschnittlich, in den Innenstadtbezirken wie beispielsweise in Neukölln, in den inneren Ortsteilen von Neukölln, unterdurchschnittlich.

Der Landespflegeplan, den wir vorstellen, hat auch genau dies zum Zweck, nämlich den Leistungsanbietern zu zeigen, wo ein Bedarf besteht und wo Investitionen in stationäre oder ambulante Pflege von Bedeutung sein können. So verrate ich, glaube ich, kein Geheimnis, wenn ich sage, dass wir bei Vivantes, wo auch eine große Pflegeeinrichtung als Tochter dazugehört, nämlich das Forum für Senioren, auch darüber nachdenken, an weiteren Standorten stationäre Pflegeeinrichtungen zu schaffen. Marzahn-Hellersdorf und Spandau gehören dabei zu den beiden Bezirken, bei denen das Forum für Senioren über eine solche Investition nachdenkt, um auch landesseitig, vom Landesunternehmen, ein solches Angebot zu erweitern.

Wir wissen aber auch, dass das auch am freien Markt geschieht. Von daher gehen wir derzeit davon aus, dass man das genau beobachten muss, aber dass der Markt, das Angebot sich auch immer an dem Bedarf ausgerichtet hat und deswegen die stationäre Versorgung von Pflegebedürftigen in Berlin auch weiter gesichert ist.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen?
– Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Czaja! Danke für die Antwort, allerdings konnten wir den Landespflegeplan nicht gemeinsam im Ausschuss beraten. Daher meine Frage heute hier: Vor dem Hintergrund, dass in dem letzten Landespflegeplan aufgeführt wurde, dass der Bedarf höher sein wird als das vorhandene Angebot ab diesem Jahr, möchte ich noch einmal nachfragen und um eine konkretere Antwort bitten, welche Maßnahmen Sie konkret ergreifen, um diese gute Versorgung auch in Zukunft zu gewährleisten. Denn alles nur dem Markt zu überlassen, kann, glaube ich, auch nicht unser Ziel sein.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Radziwill! Sie teilen mit mir die Auffassung, dass ich in der nächsten Ausschusssitzung auch lieber über den Landespflegeplan als

über Cannabis gesprochen hätte. Aber das war der besondere Wunsch einiger Abgeordneter, dem der Ausschuss nachgekommen ist.

[Ülker Radziwill (SPD): Sie hätten ihn
auch anmelden können! –
Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte nicht im Dialog! Der Senator hat das Wort.

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Das Zweite ist: Nein, wir überlassen es nicht nur dem Markt, dass sich da ein zusätzliches Angebot bildet, weshalb wir ja u. a. auch bei Vivantes im Forum für Senioren genau über diese Angebotserweiterung sprechen.

Das Dritte, was man dabei immer mit beachten muss, ist, dass es keine lineare Fortentwicklung im Bereich der Pflege gibt. Wir sehen, dass die Lebensphase, in der Menschen in stationären Pflegeeinrichtungen sind, immer kürzer ist und der Pflegegrad und die Pflegebedürftigkeit immer höher sind. Pflegewohngemeinschaften sind ein neues und gut wachsendes Modell, gerade auch für Menschen mit einer schweren Demenz, die trotzdem in der letzten Phase ihres Lebens in einer Gemeinschaft zusammenleben. Die Experten sind sich bei der Frage, wie stark stationäre Pflegeeinrichtungen im Verhältnis zu anderen Wohnformen von den folgenden Generationen überhaupt noch genutzt werden, nicht ganz einig, aber einig sind sie sich in einer Frage: Der Anteil der stationären Pflege an dem gesamten Bedarf, für Pflegebedürftige etwas anzubieten, wird immer geringer werden.

Das Land könnte wie in den Neunzigerjahren mit eigenen Landesinvestitionsprogrammen auch im Bereich von Pflegeheimen tätig sein. Das war unmittelbar nach der Wiedervereinigung ein Instrument, um insbesondere die Pflegeheime in den östlichen Bezirken und in den neuen Bundesländern zu ertüchtigen. Bislang gibt es kein Bundesland, das einen solchen Weg wieder gegangen ist, sondern die Refinanzierung erfolgt über den Investitionsanteil, der in einer stationären Einrichtung zu tragen ist – wenn sie es sich selbst leisten können, selbst, und ansonsten über die Hilfe zur Pflege. Wenn ein solcher Bedarf gesehen werden würde, müsste der Haushaltsgesetzgeber an dieser Stelle mit staatlichen Investitionen einen Zuschuss gewähren. Bislang ist dieser Bedarf aber nicht gegeben, auch nicht auf der Basis des Landespflegeplans, denn sowohl über die kommunalen Anbieter als auch über die privaten Anbieter ist das Angebot an stationären Pflegeplätzen immer mitgewachsen. Bei den Überlegungen, die derzeit u. a. im Forum für Senioren vorgenommen werden, kann davon ausgegangen werden, dass dieser Weg auch weiter gegangen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Dann kommen wir zur zweiten Frage. Das ist die Frage der CDU. Herr Kollege Wansner – bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die neuerlichen Vorwürfe gegenüber der BSR, die trotz eines rechtskräftigen Urteils des Berliner Kammergerichts aus dem Jahr 2007, Aktenzeichen 8 U 179/06 und 8 U 180/06, selektiv Anlieger an Privatstraßen zu Zahlungen von Straßenreinigungsentgelten heranzieht?

[Andreas Baum (PIRATEN): Noch mal
das Aktenzeichen, bitte! –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Kennen Sie das Aktenzeichen, Herr Geisel? –
Steffen Zillich (LINKE): Eine kurze
und spontane Antwort, bitte!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Herr Abgeordneter Wansner! Dieses Vorgehen der BSR folgt dem Berliner Straßenreinigungsgesetz. Der von Ihnen konkret angesprochene Sachverhalt ist mir aber im Moment nicht bekannt. Ich werde dem gern nachgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wansner! Sie wünschen trotzdem, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Mir liegen Schreiben der Berliner Stadtreinigung vor, wo sie Anlieger dieser Privatstraßen auffordert, rückwirkend für drei Jahre die Straßenreinigungsgebühren zu zahlen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie müssten schon eine Frage formulieren.

Kurt Wansner (CDU):

Diese Anlieger haben mit sehr vielen Mitteln ihre Straßen selbst instandgesetzt, haben die Reinigungskosten selbst zu zahlen und verstehen in diesem Zusammenhang nicht,

dass die BSR sie noch dazu verpflichtet, Straßenreinigungsgebühren zu zahlen, für die sie selbst aufkommen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner! Ich erkenne keine Frage, und ich finde, dann ist das ein wenig der Missbrauch dieses Instruments. Wenn Sie einen Debattenbeitrag leisten wollen, müssen Sie das in der Debatte machen.

Herr Kollege Geisel! Wenn Sie eine Frage erkannt haben, können Sie die gern beantworten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die Frage war,
ob Sie wissen, dass er diese Briefe
bekommen hat!]

Wenn nicht, belassen wir es dabei. – Danke schön!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der Grünen. – Bitte, Frau Kollegin Remlinger!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Ich frage den Senat zu den für sinnlos erklärten Gesprächen zwischen dem Finanzsenator und der GEW: Welche Strategie verfolgt der Senat zur Vermeidung weiterer Streiks und zur Fachkräftesicherung für unsere Berliner Schulen?

Präsident Ralf Wieland:

Das darf der Finanzsenator machen. – Bitte schön, Herr Kollatz-Ahnen! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es ist nicht so, dass die Verhandlungen von meiner Seite oder vom Senat für sinnlos erklärt worden sind, sondern im Gegenteil hat es dazu Gespräche gegeben, und es wird vielleicht auch in Zukunft dazu Gespräche geben.

Das Thema, um das es materiell dabei geht, ist, dass die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft in Berlin im Unterschied auch zu anderen Gewerkschaften davon ausgeht, dass ein großer Spielraum besteht, auf Landesebene tarifvertragliche Vereinbarungen zu treffen, für die wir und auch andere Gewerkschaften davon ausgehen, dass das bundesweit im Rahmen der TdL gemacht werden muss – im Rahmen von Eingruppierungstarifverträgen und Ähnlichem. Insofern ist es so, dass normalerweise in den Verhandlungen, die je nach den Zyklen der Tarifverträge etwa alle zwei Jahre stattfinden, auf Bundesebene im Rahmen der Tarifgemeinschaft der Länder diese Gespräche stattfinden und zu einem Ergebnis führen.

Die GEW hat den Eingruppierungstarifvertrag für Lehrer, den es neu auf der Ebene der TdL gibt – übrigens auch

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

auf Initiative aus Berlin – und der dort verhandelt worden ist, nicht unterschrieben und im Gegenzug ihre Landesverbände ermächtigt, Tarifverhandlungen über Landestarifverträge zu führen. Dazu muss man ganz nüchtern sagen, dass die Tarifgemeinschaft der Länder das nicht zulässt, und sie lässt es nicht zu, weil es das Wesen einer Tarifgemeinschaft ist, Tarifverträge auf Bundesebene abzuschließen oder auch generelle Vereinbarungen, die einen Tarifvertragsersatz darstellen. Dort gibt es eine Meinungsverschiedenheit zwischen der GEW und mir als dem für diese Frage zuständigen Senator.

Trotzdem macht es Sinn, über Dinge zu reden, die man vielleicht unterhalb oder außerhalb von Tarifverträgen machen kann, aber, wie gesagt, bitte nicht mit dem Ziel, Tarifverträge zu umgehen. Da stellen sich insbesondere zwei Fragestellungen heraus. Die eine ist die Frage der Bezahlung von Lehrern, die neu in Berlin anfangen. Dort haben wir bei der Wiedereinbringung des Landes Berlin in die TdL eine günstige Regelung ausgehandelt. Das heißt, es werden nach der Erfahrungsstufe 5 Lehrer bezahlt, die als sogenannte Vollerfüller – also mit zwei Fächern – in weiterführenden Schulen arbeiten. Das führt zu einem Bruttoverdienst von exakt 5 000 Euro, und das ist sicherlich auch eine ordentliche Bezahlung.

Ich habe in den Gesprächen zugesagt, dass ich gern dazu bereit bin, alles dafür zu tun, dass diese Regelung verlängert wird. Sie gilt bis Ende 2017. Das heißt aber auch, dass alle, die bis dahin in Berlin anfangen, das dann lebenslang haben. Das fällt dann also nicht weg.

Das zweite Thema, wo es durchaus Sinn macht, darüber zu reden, weil es auch einen grundsätzlichen landespolitischen Spielraum gibt, betrifft die Grundschullehrer. Bei Grundschullehrern können wir im Rahmen von gesetzlichen Regelungen dort auch auf Berliner Ebene etwas tun. Aber auch das ist dann eine gesetzliche und nicht eine tarifvertragliche Regelung. Man muss auch sehen, dass wir in Berlin als Konsolidierungsland nicht als einziges Bundesland Grundschullehrer in eine komplett andere Besoldungsgruppe hineinführen sollten, denn dieses wird uns in allen Diskussionen um das Thema Länderfinanzausgleich und Konsolidierungsprogramm vorgehalten werden. Das wird keiner in einem anderen Bundesland verstehen. Deswegen habe ich gesagt, dass es dafür derzeit keine Möglichkeit gibt. Ich gebe aber gern zu, dass sich gerade dieses Thema über die Zeit weiterentwickeln kann, und deswegen ist mir dabei das Wort „derzeit“ wichtig.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Remlinger! Sie bekommen das Wort für Ihre Nachfrage. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Ich hätte viele und muss mich entscheiden. Ich frage mal so: Glauben Sie wirklich, dass die 20 Millionen Euro, die es kosten würde, die Grundschullehrkräfte gleich zu bezahlen, den Länderfinanzausgleich bundesweit ins Wanken bringen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Vielen Dank! – Nach den Rechnungen, die in meinem Haus angestellt werden, ist die von der Gewerkschaft ausgesprochene Forderung nicht mit 20 Millionen Euro pro Jahr zu bezahlen. Es geht dabei vielmehr um 60 Millionen Euro. Das ist schon ein großer Unterschied. Sie wissen alle, wie schwierig es ist, die Personalbudgets im Haushalt vernünftig auszubalancieren. Zentraler Punkt in den Diskussionen des Stabilitätsrats ist bei jeder Sitzung, und war es auch gestern – gestern Nachmittag hat der Stabilitätsrat getagt –, ob die Personalausgaben in den Konsolidierungsbundesländern beherrschbar sind oder ob sie es nicht sind. Insofern spielt das eine wesentliche Rolle. Die hinter Ihrer Frage stehende Vermutung, dass es keine wesentliche Rolle spielt, ist irrig.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Mich interessiert, warum Sie sich hinter dem Arbeitgeberverband TdL verstecken und nicht bezüglich der Forderung der Lehrkräfte, wie es in anderen Bundesländern auch gemacht wird, beispielsweise Baden-Württemberg, Ihren Handlungsspielraum nutzen und damit einen Streik provozieren.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich verstecke mich gar nicht hinter der TdL. Ich erlaube mir aber, in Erinnerung zu rufen, dass Berlin einmal wegen der durchaus bewussten Ignoranz von Bestimmungen der TdL aus dieser hinausgeflogen ist. Es war eine Diskussion im Senat, wieder in die TdL hineinzukommen. Dies war auch Thema, um nach einem sehr harten Konsolidierungsprogramm in Berlin schrittweise den Anschluss an eine durchschnittliche Besoldung in der Struktur und in

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

der Höhe im Verhältnis zu anderen Bundesländern zu suchen. Die Orientierung auf die TdL bedeutet, eine schrittweise Erhöhung der Besoldung und auch der Angestelltegehälter vorzunehmen. Auch gestern hat es dazu wieder eine Beratung sowie eine Beschlussfassung im Hauptausschuss gegeben. Das findet alles statt. Ich nehme nur dieses Beispiel, das gestern im Hauptausschuss beraten wurde. Der Durchschnitt der Erhöhung der Beamtenbesoldung in allen anderen Bundesländern liegt bei 2,08 Prozent. Mit der Beschlussfassung gestern in Berlin liegt er einen ganzen Prozentpunkt höher. Es findet eine solche Heranführung statt.

Insofern verstecken wir uns nicht dahinter. Die Grundsatzentscheidung zu konterkarieren und damit einen erneuten Ausschluss in einer Situation zu riskieren, in der wir als Konsolidierungsland ohnehin unter Beobachtung stehen, ist meiner Meinung nach nicht zu begründen. Das habe ich versucht, deutlich zu machen. Für diese Position werbe ich auch heute.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommen wir jetzt zur Linken. – Frau Möller, bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wann und wie wird der Senat dafür sorgen, dass alle in Berlin geborenen Kinder von Geflüchteten durch die Standesämter die ihnen rechtlich zustehenden Geburtsdokumente erhalten, zumal diese Dokumente schließlich Voraussetzung für jeglichen Leistungsbezug, unter anderem für die medizinische und ärztliche Versorgung, sind?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Jetzt hat er nicht aufgepasst, noch einmal fragen!]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin! Sie fragen nach einem Zeitraum für ein ganz offensichtliches Problem. Das kann ich Ihnen im Augenblick nicht beantworten.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das haben wir uns gedacht!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Möller, Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Ich möchte Sie noch einmal fragen, wann Sie dem Problem Abhilfe schaffen wollen, über das seit dem Herbst letzten Jahres Kinderärzte und Hebammen berichten, dass über 400 Kinder, die in Berlin geboren sind und Geflüchtete als Eltern haben, keine Geburtsurkunde oder keinen Registerauszug erhalten, weil die Standesämter der Meinung sind, dass die Eltern, die Geflüchteten, Original-Dokumente vorlegen müssen, damit das Kind registriert wird und eine Geburtsurkunde erhält.

[Steffen Zillich (LINKE): So weit zu Ihrer Zuständigkeit!]

Das ist bekanntermaßen bei geflüchteten Menschen etwas komplizierter als bei denjenigen, die hier schon lange leben. Teilweise muss der Ehevertrag vorgelegt werden, den die meisten auf ihrer Flucht über das Mittelmeer nicht eingesteckt habe. Es ist eine sehr dramatische Situation. Diese Kinder existieren für die Behörden quasi nicht und bekommen keine medizinische Versorgung.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Die Frage ist angekommen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das weiß er auch nicht!]

Dazu Herr Kollege Czaja? – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Situation von hier geborenen Kindern oder von auf der Flucht geborenen Kindern oder Kindern, die ohne Urkunden hier angekommen sind und registriert werden müssen, ist in den Meldeämtern und Standesämtern so, wie Sie sie beschrieben haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und was machst du dann?]

Sie ist nicht einfach, weil ein Kind nicht einfach für jemanden registriert werden kann, wenn dafür nicht bestimmte Unterlagen vorhanden sind. Das ist eine Schwierigkeit, die in den Ämtern schrittweise bearbeitet wird. Die Ausländerbehörde, die Standesämter, die Bürgerämter sind dabei.

Es ist aber nicht der Fall, dass eines dieser Kinder keine medizinische Behandlung oder sonst keinen Zugang zum Bildungs- oder Teilhabepaket bekommt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Es geschieht vielmehr vollständig. Im Landesamt für Gesundheit und Soziales im zentralen Leistungsbereich ist das so. Wenn Sie die Details kennen – ich kenne viele dieser Detailfälle –, ist es so, dass sowohl die medizinische Versorgung als auch die Versorgung durch das Bildungs- und Teilhabepaket, wenn dafür beispielsweise schon Ansprüche vorhanden sind, gegeben ist.

(Senator Mario Czaja)

Wir geben sogar eine vorläufige elektronische Gesundheitskarte für diese Personen mit den Angaben der Eltern aus. Das ist mit den Krankenkassen besprochen, sodass die medizinisch notwendigen Leistungen diesen Kindern auch zuteil werden.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich frage den Senat, ob dem Senat die fach- oder die rechtsaufsichtliche Zuständigkeit des Innensenators für die Belange der Standesämter bekannt ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt hat er zugehört!]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine Damen und Herren! Das ist eine sehr gute Frage, Herr Zillich! Ich sage es noch einmal: Es gibt in dieser Frage die Verantwortung des Senats. Es gibt, das wissen Sie auch – ich hoffe es jedenfalls –, eine Verantwortung der Bezirke diesbezüglich. Wir haben soeben eine zweigeteilte Fragestellung gehört. Ich habe zu der Zahl und zu dem gefragten Zeitpunkt geantwortet, dies jetzt nicht ausführen zu können. Zu der Frage, die die Entscheider war, wie es mit der medizinischen Versorgung aussieht, hat der Kollege Czaja hinreichend geantwortet.

[Steffen Zillich (LINKE): Es geht um eine Handlungsfähigkeit der Standesämter! Das ist Ihre Zuständigkeit. Sie haben von nichts eine Ahnung.]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Piratenfraktion. – Herr Kollege Baum, bitte schön, Sie haben das Wort!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Welche kurzfristigen und effektiven Maßnahmen zur Einhaltung der Stickstoffdioxidgrenzwerte an Hauptverkehrsstraßen wird der Senat ergreifen, um die möglicherweise erheblichen Folgen der jüngsten Klage der Deutschen Umwelthilfe für das Land Berlin abzuwenden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Baum! Zunächst einmal muss ich sagen, dass mir die Klage der Deutschen Umwelthilfe nur über die Zeitung angekündigt wurde. Ich kenne die Klageschrift noch nicht und kann insofern noch keine seriöse Bewertung dieser Klage vornehmen. Es gibt ein Vertragsverletzungsverfahren der Europäischen Union gegen Deutschland wegen Überschreitung solcher Grenzwerte. Berlin hat mit dem Luftreinhalteplan mit zahlreichen Maßnahmen darauf reagiert, mit Tempo-30-Zonen, dem Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs, dem Ausbau des Fahrradverkehrs, der Fußgängerstrategie. Sie kennen die verschiedenen Punkte. Die Deutsche Umwelthilfe hat in ihrer Pressemitteilung erklärt, dass sie den Luftreinhalteplan des Landes Berlin für vorbildlich hält. Das habe ich sehr gern gehört und bin deshalb auf die einzelnen Klagepunkte gespannt.

Die Frage hat auch in der letzten Konferenz der Umweltminister eine Rolle gespielt. Die Umweltminister haben sich verständigt, an die Bundesregierung heranzutragen, dass es bei Überschreitung solcher Grenzwerte auch lokal möglich sein sollte, Kennzeichnungen von Fahrzeugen vorzunehmen, beispielsweise mit einer blauen Plakette, um teilweise Fahrverbote auszusprechen. Das Ganze ist von Stuttgart initiiert worden, die mit ihrer Kessellage noch besondere Schwierigkeiten bei der Einhaltung der Grenzwerte haben. Der Bundesverkehrsminister hat das erst einmal rundheraus abgelehnt. Ich erwähne das an dieser Stelle, um zu verdeutlichen, dass das Land Berlin in dieser Frage nicht allein handlungsfähig ist. Insgesamt würde ich die Thematik aber so bewerten, dass hier erhebliche Anstrengungen unternommen werden, um diese Grenzwerte wieder einzuhalten. Insofern sehe ich dieser Frage erst einmal relativ gelassen entgegen, kann sie aber noch nicht abschließend bewerten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Baum! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort.

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Stimmt mir der Senat zu, oder sieht er es ähnlich wie ich, dass im Gegensatz zu einem Ausbau der A 100 ein Aktionsplan Radverkehr nach dem Vorbild von Städten wie Wien oder Potsdam, gemeinsam mit Verbänden, den Bezirken und relevanten Akteuren erarbeitet, zu einer Stärkung auch des Luftreinhalteplans oder der Luftqualität führen würde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Baum! So einfach ist die Sache nicht. Wenn Sie sich das anschauen, führt gerade der Weiterbau der A 100 an bestimmten Stellen der Stadt, beispielsweise in Oberschöneeweide, zu einer Verringerung der Stickstoffdioxidbelastung. Insofern gibt es diesen Zusammenhang nicht. Ich weise noch mal darauf hin, dass diese Grenzwerte erst dann korrekt eingehalten werden können, wenn auch die entsprechenden Fahrzeuge zur Verfügung stehen. Auch das war Thema der Umweltministerkonferenz. Es ist im Moment Thema im politischen Raum in Deutschland, dass die Manipulation der Abgaswerte von der Industrie korrigiert werden muss, damit die Fahrzeuge überhaupt zur Verfügung stehen, um die von der EU vorgegebenen Grenzwerte einzuhalten, also ein komplexes Thema an dieser Stelle. Mit Einzelmaßnahmen ist uns dort nicht geholfen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommen wir zur zweiten Nachfrage, und die geht an Herrn Kollegen Gelbhaar von den Grünen. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Senator Geisel! Zuerst: Die Verkehrsemissionen sind in den letzten Jahren gestiegen, nicht gesunken, trotz allen Autobahnbaus. Also diese Aussage würde ich an Ihrer Stelle von Ihrer Fachverwaltung überprüfen lassen. Ganz konkret: Sie kennen die Überschreitung, z. B. in der Karl-Marx-Allee in Friedrichshain. Müssen Sie erst vor Gericht verlieren, bevor Sie ganz konkret reagieren, oder werden Sie jetzt – da würde ich um die Maßnahmen bitten –, z. B. an dieser Stelle, konkret handeln?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Gelbhaar! So einfach ist die Situation auch bei Ihrer Frage nicht. Die Stickoxidbelastungen in der Stadt sind punktuell gegeben und nicht flächendeckend.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Insofern ist die Zunahme des Autoverkehrs seit 1990 an dieser Stelle durch die Anzahl der Fahrzeuge, die dort deutlich gestiegen ist, nicht in diesen Zusammenhang zu bringen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das hat nichts mit der Autobahn zu tun!]

Ich wiederhole noch mal: Zunächst ist es sinnvoll, die Klageschrift der Deutschen Umwelthilfe abzuwarten und

das seriös zu analysieren, bevor wir hier Schlussfolgerungen ziehen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Und vorher wird die Luft nicht bearbeitet?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur zweiten Runde, für die SPD Frau Kollegin Kitschun. – Bitte schön! – Kommen Sie mal bitte nach vorne! Das ist so bei der ersten Frage.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Das hält aber nur auf!]

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Etwas Bewegung am Plenartag schadet ja nicht. – Ich frage den Senat: Wie viele Turnhallen werden derzeit noch für die Unterbringung Geflüchteter genutzt, und wann ist mit dem endgültigen Freiziehen der Hallen zu rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Derzeit sind noch 57 Hallen an 45 Standorten belegt. Die Platzkapazität beträgt 8 643 Plätze, und die reale Auslastung liegt bei rund 7 500 Plätzen. Wir haben mit dem Rat der Bürgermeister einen schrittweisen Hallenleerzug verabredet, der mit der Errichtung der Tempohomes einhergeht. Die Verabredung im Senat ist, dass wir im Lauf des Jahres 2016 alle Turnhallen schließen wollen, je früher, desto besser. Wir haben jetzt einen Plan von gut 40 Turnhallen mit den Bezirken besprochen, die bis zum September schrittweise geräumt werden können. Wenn die Modularbauten und Tempohomes stehen, werden wir bis zum Jahresende alle Turnhallen geräumt haben können, aber wie gesagt, je früher, desto besser, aber das ist unsere Zielstellung, die wir gemeinsam haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Kitschun! Wenn Sie jetzt eine Nachfrage stellen, können Sie das sogar vom Platz aus machen. – Bitte schön!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Alles klar! – Wie bewertet der Senat den baulichen Zustand dieser Turnhallen und den weiteren Sanierungsbedarf?

Präsident Ralf Wieland:

Wer macht das? – Der Finanzsenator – bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Es ist verabredet, im Übrigen auch einvernehmlich mit den Bezirken, dass dort eine Besichtigung stattfindet und im Rahmen der Besichtigung so etwas wie ein Pflichtenheft erstellt wird, dass aus diesem Pflichtenheft dann die Beauftragung von Planern erfolgt und diese Planungen raschestmöglich umgesetzt werden. Die Bezirke haben im Übrigen im Rat der Bürgermeister darum gebeten, was ich für eine sinnvolle Überlegung halte, dass – wenn nicht schrecklich viel zu tun sein sollte – der Bezirk dann auch die Option hat, so etwas wie eine Minimalsanierung zu machen, dann die Turnhalle in Betrieb zu nehmen und das, was zu machen ist, ein Dreivierteljahr oder ein Jahr später in den nächsten Sommerferien umzusetzen.

Diese unter Leitung der BIM stattfindenden Besichtigungen haben nach den Unterlagen, die ich habe, bereits in fünf Sporthallen stattgefunden. Jetzt werden die Schritte, wie ich darzustellen versucht habe, umgesetzt. Wichtig ist uns dabei, dass zum einen das Notwendige getan wird, aber zum anderen auch nicht verzweifelt nach Argumenten gesucht wird, um eine Komplettanierung oder Komplettrenovierung durchzuführen, sondern es sollen die offenkundig entstandenen Schäden beseitigt werden, es soll die Benutzbarkeit der Turnhallen wiederhergestellt werden, weil es so am schnellsten geht und auch unter finanziellen Gesichtspunkten einiges dafür spricht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Bayram von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Wer führt denn dann die Arbeiten durch? Sind dafür, wie ich es gehört habe, die Hochbauämter zuständig, und werden dann die Bezirke mit Mitteln ausgestattet, damit sie das auch machen können?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Und personell ausgestattet!]

Präsident Ralf Wieland:

Das macht auch der Finanzsenator Kollatz-Ahnen. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ja, die Bezirke werden mit den Mitteln ausgestattet. Wir haben in den Haus-

haltsberatungen für flüchtlingsbedingte Maßnahmen einen relativ großen, zentralen Titel im Haushalt gebildet, aus dem flüchtlingsrelevante Maßnahmen bestritten werden können. Im Rahmen der Diskussion auch hier im Parlament habe ich zu einem früheren Zeitpunkt zugesagt, dass wir da insbesondere für die Renovierung von Turnhallen Mittel zur Verfügung stellen. Diese Mittel, die zur Verfügung gestellt sind, sind vorläufig auf 5 Millionen Euro beziffert. Ich sage aber bereits hier: Wenn diese 5 Millionen nicht ausreichen sollten, werden wir entsprechend aus dem Haushalt nachschießen, was wir im Rahmen der Haushaltswirtschaft machen können, werden wir diese Mittel zur Verfügung stellen. Das heißt also, das Ergebnis dieser Planungsbegehungen ist, dass dadurch der Mittelbedarf abgeschätzt wird, und dieser abgeschätzte Mittelbedarf steht dann zur Verfügung. Wenn es so ist, dass sich ein Bezirk dafür entscheidet, jetzt eine Minimalreparatur und die eigentliche Reparatur im nächsten Sommer zu machen, werden die Mittel auch im nächsten Sommer zur Verfügung gestellt, also die gehen dann nicht unter.

Zur Ausstattung der Ämter – das hat heute schon in einem Redebeitrag eine Rolle gespielt – weise ich darauf hin, dass – als wir das ganze Verfahren im RdB vorgestellt haben – es der Wille der Bezirksbürgermeister war, das gerne in der bezirklichen Verwaltung machen zu können, weil wir zum einen beim Thema wachsende Stadt durchaus eine Mehrausstattung der bezirklichen Verwaltungen beschlossen haben, auch weil sie glauben, dass man das Thema in der ortsnäheren Bearbeitung besser und adäquater machen kann und natürlich auch diese Flexibilität, die ich dargestellt habe, leichter im Bezirk umgesetzt werden können als in einer Zentralverwaltung. Wir haben aber eine Fall-back-Lösung vereinbart, das heißt also, wenn ein Bezirk sagt, es ist bei mir ein Spezialproblem, oder bestimmte Sachen da nicht gehen, dann haben wir angeboten, das auf zentraler Ebene zu unterstützen. Uns hat bisher ein Bezirk wegen einer Sporthalle um diese Unterstützung gebeten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion. – Kollege Schlede, bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Aus welchen Gründen haben bislang nur zwei Bezirke verlässliche Zahlen zum aktuellen Sanierungsbedarf der Schulen geliefert?

[Torsten Schneider (SPD): Und welche waren diese Guten?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Schlede! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir haben ja zur Schulsanierung den Bezirken und für Landesbauprojekte seit 2012 1,2 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt. Sie wissen, dass wir das Schul- und Sportstätten-sanierungsprogramm sukzessive aufgestockt haben und das Thema Neubau und schnelles Bauen über die modularen Ergänzungsbauten für uns einen ganz wichtigen Weg darstellt. Uns ist es wichtig, dass wir künftig ein einheitliches Verfahren haben, wie der Sanierungsbedarf erfasst wird. Dies gab es zuvor nicht. Das ist auch ein Bedürfnis der Eltern, die immer wieder ansprechen, dass es ihnen wichtig ist, eine Transparenz in allen Bezirken zu haben, wann welche Sanierungsmaßnahmen in welchem Jahr dran sind und aus welchen Gründen, damit eben keine politischen Setzungen stattfinden können, sondern es wirklich nach den Bedarfen geht.

Wir haben uns dann mit den Bezirken hingesetzt, die für die Sanierung zuständig sind, und haben gemeinsam – Fachverwaltung und Bezirke – Kriterien erarbeitet und vereinbart, dass nach diesen Kriterien eine Erhebung in den einzelnen Bezirken stattfindet. Ziel war es gewesen, dass die Bezirke diese Ergebnisse eigentlich Ende letzten Jahres vorlegen. Das haben wir auch im Bildungsausschuss diskutiert. Diese Ergebnisse lagen leider nicht vor. Es war den Bezirken nicht möglich, diesen umfangreichen Prozess umzusetzen. Im Moment ist es so, dass drei Bezirke ihre Pläne und Vorhaben vorgelegt haben und die anderen Bezirke bis Ende Juni ihr Screening durchgeführt haben wollen.

Wenn wir diese Erhebungen haben – und ich mache noch einmal ausdrücklich klar: Wir reden hier über Erhebungen und nicht über Schätzungen, deswegen haben wir ja die Kriterien gemeinsam mit den Bezirken erarbeitet –, wird die Finanzverwaltung in Zusammenarbeit mit uns stichprobenartig anschauen, ob wirklich nach diesen Kriterien verfahren worden ist. Ich sage das hier ganz klar: Einfache Schätzungen werden wir nicht akzeptieren. Es geht darum, dass wir die Sanierungsbedarfe in den einzelnen Bezirken feststellen – ich finde, wir haben hier eine ganz große Verantwortung auch den Eltern gegenüber, dass es keine geschätzten Daten sind, sondern qualifizierte – und wir anhand dieses Screenings eine Prioritätenliste ableiten können.

[Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage bekommen Sie, Herr Kollege Schlede, das Wort. – Bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Verehrte Senatorin! Kann es eventuell daran liegen, dass die Vorgabe, die gemeinsame, offensichtlich doch nicht präzise genug ist, wie es nach neuesten Erkenntnissen der Finanzverwaltung zumindest heißt, und Sie nicht in der Lage sein werden, bis zum Ende der Legislaturperiode überhaupt einen konkreten Sanierungsbedarf für Sport- und Schulstätten zu nennen?

[Torsten Schneider (SPD): Hat Kollege Henkel
auch ein Screening? –

Antje Kapek (GRÜNE): Schätzungen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Schlede! Die Kriterien sind sehr präzise. Und die Bezirke wissen ganz genau, in welchen Bereichen sie zu erheben haben. Es gibt sogar eine Abstufung der Dringlichkeit – was in den nächsten Jahren oder in späteren Jahren stattfinden soll oder was sofort dringlich ist. Das sind abgestufte Prioritäten. Das ist ziemlich klar. Das wissen die Bezirke auch. Da gibt es auch keine neuen Erkenntnisse der Finanzverwaltung. Da sind sich der Finanzsenator und ich sehr einig, dass wir anhand des Screenings und der Kriterien überprüfen werden, ob sich die Bezirke bei der Erhebung daran gehalten haben.

Sehr geehrter Herr Schlede! Ich bin der Auffassung, dass hier Genauigkeit richtig ist. Wir haben nichts davon, wenn wir feststellen, dass das einfach irgendwelche geschätzten Daten sind, weil wir, der Steuerzahler und auch die Eltern ein Recht haben, genau zu erfahren, wann welche Sanierungsmaßnahme in welchem Jahr stattfindet und aus welchen Gründen. Das können wir nur anhand qualifizierter Fakten und Daten und nicht anhand von Schätzungen. Der Senat wird Schätzungen nicht akzeptieren. Wir werden uns jeden Bezirk einzeln ganz genau vornehmen. Wenn diese Daten dann vorliegen – ich gehe davon aus, dass die Bezirke ihrer Aufgabe bis Ende Juni nachkommen und wir die Daten vorliegen haben –, dann werden wir uns dieses bezirksweise genau anschauen. Wenn die Ergebnisse da sind, wird selbstverständlich das Parlament bzw. die Öffentlichkeit darüber informiert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht dann an Die Linke. – Frau Kittler, bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Dann frage ich mal: Frau Senatorin! Sie hatten uns ja im Ausschuss in einer öffentlichen Sitzung versprochen, dass der Sanierungsbedarf noch im Sommer, also noch vor der Wahl, öffentlich gemacht wird. Werden Sie das halten können, noch dazu nach den pressewirksamen Äußerungen des Finanzsenators in dieser Woche?

[Stefanie Remlinger (GRÜNE):
Des Regierenden Bürgermeisters!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich und Staatssekretär Rackles haben immer deutlich gemacht, dass dieses Screening von den Bezirken durchgeführt werden muss. Die Bezirke sind für die Sanierung zuständig.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Uns ist es als Senat wichtig. Deswegen haben wir uns da eingeklinkt, uns gemeinsam mit den Bezirken hingesetzt und gesagt, wir brauchen eine qualifizierte Erhebung.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Sie wissen, dass ich gerne Ende letzten Jahres diese Daten gehabt hätte. Das war den Bezirken nicht möglich. Die Bezirke haben darum gebeten, eine Verlängerung bis Ende Juni zu bekommen. Dann werden wir uns die Daten anschauen und prüfen, ob sie nach diesen Kriterien verfahren sind.

[Steffen Zillich (LINKE): Werden Sie die Zusagen halten oder nicht?]

Ich glaube, keiner hat etwas davon, wenn wir nicht einheitliche qualifizierte Daten haben, weil es dann, wenn es unterschiedliche Daten wären – auf der einen Seite Schätzungen und auf der anderen Seite Bezirke, die mit ihren Bauämtern durch jede Schule gehen und die Dinge nach unseren Kriterien erheben –, nicht gerecht wäre. Alle haben ein Recht darauf, dass wir eine Prioritätenliste anhand von qualifizierten Daten vorlegen. Das werden wir machen, wenn alle Bezirke ihre Aufgabe geleistet haben, die Dinge vorlegen und wir diese geprüft haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Wann? Gilt die Zusage oder nicht?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Herr Kollege Gelbhaar, bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Noch eine Radfrage!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Sie behaupten, den Initiatorinnen und Initiatoren des Volksentscheids „Radverkehr“ Gespräche angeboten zu haben. Was wollen Sie der Initiative in solchen Gesprächen überhaupt ganz konkret anbieten?

[Ole Kreins (SPD): Vertraulichkeit! –
Andreas Baum (PIRATEN): Er bringt ein
Radverkehrskonzept mit!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Diese Gespräche sind mehrfach öffentlich angeboten worden, sowohl von mir als auch von Staatssekretär Gaebler. Die Initiatoren haben sich gestern in der „Berliner Zeitung“ recht steil geäußert.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das war nicht steil!]

Um dort zur Befriedung beizutragen und das zu klären, habe ich gestern an die Vertrauenspersonen des Volksentscheids schriftliche Einladungen verschickt, um Gesprächsangebote zu offerieren. In allererster Linie scheint es mir wichtig, miteinander ins Gespräch zu kommen, weil ich glaube, dass die Ziele der Initiative und des Senats nicht so weit auseinanderliegen.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Wie weit denn? –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Deshalb entstand
das Volksbegehren!]

Die Ziele, die Fahrradinfrastruktur in Berlin auszubauen, den Anteil des Fahrradverkehrs in Berlin deutlich zu erhöhen, werden von beiden Seiten geteilt. Deshalb ist es an der Zeit, mehr miteinander als übereinander zu reden. Das will ich mit diesen Gesprächen erreichen. Das könnten zunächst einmal interne Gespräche sein. Aber ich habe ganz ausdrücklich auch zu öffentlichen Gesprächen eingeladen, damit es möglich ist, über den Gesetzentwurf selbst zu sprechen, die einzelnen Punkte durchzugehen, von der Initiative zu hören, welche Vorstellungen sie an dieser Stelle hat, vielleicht die Initiative an der einen oder anderen Stelle mit Realitäten zu konfrontieren und darzustellen, wie die Rechtslage in Berlin, vielleicht auch die Rechtslage der Straßenverkehrsordnung ist. All das könnte Gegenstand dieser Gespräche sein.

Ich betone noch einmal ganz ausdrücklich, dass ich an Konfrontation nicht interessiert bin und deshalb das gemeinsame Gespräch an dieser Stelle suche. Und ich würde mich freuen, wenn die Initiative diese Einladung auch annimmt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Gelbhaar! Ich sehe, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Für mich hat sich das jetzt so angehört, als ob Sie mit den Initiatorinnen und Initiatoren des Radentscheides eine gemeinsame Podiumsdiskussion machen wollen. Die konkrete Frage war aber: Was wollen Sie in solchen Gesprächen erreichen? Was wollen Sie dort anbieten, damit Berlin in Sachen Radverkehr einen Schritt nach vorne kommt? Schildern Sie doch bitte ganz genau, wann Ihr Gesprächsangebot an die Vertrauensleute des Radentscheids genau passiert ist. Da gab es einige Verwirrung. Sie wurden gar der Lüge bezichtigt. Das können Sie doch jetzt wunderbar aufklären.

[Oliver Friederici (CDU):
Hier spricht ein Autofahrer!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Gelbhaar! Das erste Gesprächsangebot von mir hat es vor etwa sechs Wochen bei der „Velo“ in der Messe Berlin gegeben. Dann gab es weitere Gesprächsangebote in öffentlichen Verlautbarungen. Sie können es in der „taz“ nachlesen, bei dem sogenannten Streitgespräch zwischen Staatssekretär Gaebler und Herrn Strößenreuther. Auch dort ist ein Angebot erfolgt. Dann hat am Wochenende, am Sonntag – –

[Canan Bayram (GRÜNE): Sie lesen die „taz“! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Wollen Sie die Antwort hören?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Lassen Sie doch bitte den Senator ausreden!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Sind Sie an der Antwort interessiert oder eher nicht? – Ich gehe davon aus, dass Sie an der Antwort interessiert sind. – Dann hat es ein weiteres Gesprächsangebot von mir am Sonntag bei der Sternfahrt beim Umweltfest gegeben. Auch dort haben wir uns verständigt. Gestern gegen 17 Uhr ist das von mir noch einmal schriftlich herausgegeben worden. Es gibt also viele unterschiedliche Angebote.

Ich wiederhole an der Stelle, was Sie zwar wissen, aber ich sage es trotzdem noch einmal: Wir haben gar nicht so sehr ein Defizit bei der Planung der Fahrradinfrastruktur in der Stadt. Wir haben auch keinen Unterschied in der Zielstellung. Richtig ist, dass wir das Tempo des Ausbaus der Fahrradinfrastruktur noch einmal deutlich erhöhen müssen, weil der Anteil des Fahrradverkehrs gerade in den letzten Jahren rapide angestiegen ist. Damit wird deutlich, das Fahrrad ist kein Nischenverkehrsmittel in der Stadt, sondern ein Massenverkehrsmittel. Wir müssen natürlich in der öffentlichen Infrastruktur, im Ausbau der Infrastruktur darauf reagieren. Wir brauchen Strukturen, um an dieser Stelle schneller zu sein und das Geld, das wir zur Verfügung stellen, tatsächlich auch umsetzen zu können. Da muss das Land Berlin schneller werden als bisher, und da bricht mir auch kein Zacken aus der Krone zu sagen, dass wir an dieser Stelle unsere Organisationsformen verbessern und auch mit den Bezirksämtern Gespräche aufnehmen müssen, wie wir das im Einzelnen machen.

[Zuruf von Evrim Sommer (LINKE)]

Ich sage aber auch: Wer mit offenen Augen durch die Stadt geht und beurteilt, wie die Situation bei der Fahrradverkehrsinfrastruktur vielleicht vor 10, 15 Jahren war und wie sie heute ist, wird deutliche Veränderungen feststellen. Wir haben 200 Kilometer Radweg neu gebaut und neu ausgewiesen, 100 Kilometer Radweg saniert. Wir haben 17 000 Fahrradabstellanlagen überall in der Stadt aufgestellt. Wir haben ein Leihfahrradsystem erarbeitet. Wir haben die Pläne für den Fahrradverkehr deutlich verbessert. Wir gehen jetzt in die Öffentlichkeitsarbeit. Dass der Senat an der Stelle aktiv ist, darüber würde ich mich gerne mit den Verantwortlichen austauschen. – Ich sage noch einmal: Nachhaltig für die Stadt ist, dass wir das gemeinsam unternehmen, und das ist das Gesprächsangebot, das ich unterbreiten möchte.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine weitere Nachfrage von Frau Abgeordneter Kapek. – Bitte!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ein Volksbegehren gibt es nicht, weil man mit dem Status quo zufrieden ist, sondern weil man für die Zukunft etwas verändern will. Wir als Grüne wollen, dass Berlin Fahrradhauptstadt wird.

[Lars Oberg (SPD): Wo ist die Frage?]

Ich frage Sie deshalb, Herr Senator, möchten Sie das gemeinsam mit uns?

[Oh! und Zurufe von der SPD,
den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –
Allgemeine Heiterkeit –
Senator Mario Czaja: Willst du mit mir geh'n? –

Steffen Zillich (LINKE): Nicht nur schnell dahinsagen,
gut überlegen! –
Senator Mario Czaja: Drum prüfe, wer sich ewig
bindet!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Senator! – Meine Damen und Herren! Das
Wort hat Herr Senator Geisel.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete Kapek! Vor allem wollen wir eine sinnvolle Kombination der verschiedenen Mobilitätsarten in der Stadt. Ich sage Ihnen noch einmal deutlich: Dabei muss der Fahrradverkehr ausgebaut werden. Wir weisen schon zahlreiche Erfolge auf. Dass der Autoverkehr unter 30 Prozent, jetzt bei 29 Prozent der Wege in der Stadt liegt, ist ein Ergebnis der Politik der vergangenen Jahre. In diese Richtung bewegen wir uns weiter.

Was aber nicht geht, und das ist auch ein Punkt, der öffentlich diskutiert werden muss, ist, die Fehler der Sechziger- und Siebzigerjahre zu wiederholen

[Zurufe von den GRÜNEN]

und eine einzelne Mobilitätsart zulasten aller anderen Mobilitätsarten zu bevorzugen. Die Dimensionen in unserer Stadt sind ganz erheblich, und wir müssen einbeziehen, dass es im Innenstadtring, innerhalb des S-Bahnringes einen erheblichen Anteil des Fahrradverkehrs gibt. Das ist in den Außenbezirken nicht der Fall. Allerdings sind dort auch erheblich andere Dimensionen zurückzulegen.

Deswegen sage ich: Die verschiedenen Mobilitätsarten müssen miteinander sinnvoll kombiniert werden. Deswegen machen auch Gespräche mit dem Fahrradvolksentscheid allein vielleicht am Anfang, als Gesprächsaufnahme Sinn, aber wenn wir das für die Stadt insgesamt lösen wollen, dann müssen wir uns beispielsweise an dem Teilnehmerkreis des Stadtentwicklungsplans Verkehr orientieren. Da sind nämlich die anderen Mobilitätsarten, die anderen Interessenverbände auch vertreten, und es hilft uns nur, wenn wir die Mobilität in der Stadt gemeinsam für alle Mobilitätsarten voranbringen, und das ist das Ziel dieser Gespräche.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

[Senator Mario Czaja: Frau Kapek! Hinknien
wäre noch gut gewesen bei dieser Frage!]

– Jetzt hat die Gelegenheit, eine Frage für die Fraktion Die Linke zu stellen, Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich komme noch einmal auf das Thema von vorhin zurück. Ist der Senat wirklich der Meinung, dass er seiner Verantwortung besonders gegenüber den angestellten Lehrkräften gerecht wird, wenn er, außer im gestern stattgefundenen Gespräch mit der GEW rigoros alle ihre Vorschläge abzulehnen, keine weitere

[Torsten Schneider (SPD): Die Frage hatten wir schon!]

– das ist eine Frage, falls Sie die nicht verstehen, können Sie es ja nachlesen – Gesprächs- geschweige denn Verhandlungsbereitschaft zeigt, noch dazu, wo wir mit Sachsen die einzigen Länder sind, die Lehrkräfte nicht mehr verbeamten? Welche Lösung bietet denn nun der Senat?

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt wollen die Linken das Beamtentum ausrufen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet der Finanzsenator Herr Dr. Kollatz-Ahnen. – Bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Es hat vor langer Zeit in Berlin eine Grundsatzentscheidung gegeben,

[Michael Dietmann (CDU): Wer hat denn da regiert?]

die Lehrerinnen und Lehrer in Berlin als Angestellte neu einzustellen. Diese Grundsatzentscheidung ist aus meiner Sicht eine richtige, und diese Entscheidung soll auch beibehalten werden. Aus meiner Sicht gibt es dort keine wirklich überzeugenden Argumente.

Festzustellen ist, dass eine Mehrheit der Bundesländer das anders handhabt. Es hat auch Bundesländer gegeben, die zeitweilig mehr Angestellte hatten. Sie haben jetzt wieder mehr Beamte. Aber insgesamt ist festzustellen, dass es durchaus auch in anderen Bundesländern größere Zahlen an Angestellten gibt, das heißt, sie machen nur dort einen kleineren Prozentsatz an den Beschäftigten insgesamt im Lehrerbereich aus.

Es ist so, das ist auch die Einschätzung der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft, dass wir in diesem Jahr die Situation erreichen, dass wir in den Lehrerkollegien eine Mehrheit mit angestellten Lehrern haben. Dann wird es so sein, dass jedes Jahr sich dieser Anteil noch einmal deutlich erhöht durch die wachsende Stadt und das Ausscheiden von Lehrerinnen und Lehrern. Deswegen werden wir sehr schnell eine Homogenisierung der Kollegien in Richtung von Angestelltenkollegien haben. Das ist die

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Umsetzung des Grundsatzbeschlusses, und der Grundsatzbeschluss damals ist nicht mit der Zielsetzung gefasst worden, dass er in ein, zwei Jahren umgesetzt werden kann, sondern es wussten alle, als er damals gefasst worden ist, dass es etwa 20 Jahre dauert. Insofern sind wir in dieser Richtung unterwegs.

Das bedeutet im Übrigen, dass es bei den Angestellten dann auch die Möglichkeit zu tarifvertraglichen Regelungen gibt. Ich habe vorhin schon zu einer anderen Anfrage darauf hingewiesen, dass es deswegen auch, unter anderem auf Berliner Initiative, zu Gesprächen über einen Eingruppierungstarifvertrag auf Bundesebene kam. Natürlich ist es so, dass wir als Berlin, weil wir gerade bei dem Thema angestellte Lehrer ein Gewicht haben, auf Bundesebene dafür sorgen werden, dass dort nicht eine Situation entsteht, in der das Thema Lehrer vergessen wird, sondern wir können, gerade weil wir dort ein großes Gewicht haben, dafür sorgen, dass die Anliegen der Lehrer angemessen berücksichtigt werden, aber durchaus auch in einer Bundesdiskussion, denn man muss auch respektieren, dass andere Bundesländer, selbst wenn der Anteil an Lehrern dort kleiner ist als in Berlin, natürlich in der absoluten Zahl deutlich mehr angestellte Lehrer haben als Berlin. Das ist schlichtweg so. Deswegen sehe ich dort nicht die Gefahr der Vernachlässigung.

Letztes Thema – wie wird das weitergehen? – Der wesentliche Punkt, der hinter dem seinerzeitigen Grundsatzbeschluss stand, ist, dass das Land Berlin vermeiden wollte, in der Anhäufung von Pensionslasten noch zusätzliche Effekte an langfristigen zukünftigen Haushaltslasten aufzuhäufen. Wir werden sehen, dass andere Länder sich jetzt dieser Frage verstärkt zuwenden, das heißt, die Kolleginnen und Kollegen in Hamburg haben jetzt die Situation, dass sie anfangen haben nachzurechnen, und das bedeutet, wenn sie anfangen haben nachzurechnen, müssen sie für jeden beamteten Lehrer parallel zu der laufenden Zahlung noch einmal 50 Prozent hinstellen, um damit die Versorgungsfrage halbwegs vernünftig abzudecken. Das ist durch das Berliner System vermieden worden.

Insofern sehe ich keine Vernachlässigung der Berliner Situation in der Perspektive, sondern ich sehe die Perspektive, dass die, die größere Beamtenströme haben, sich über die Fragen der Zukunftslasten, die sie in ihren Haushalten mit sich herumtragen, verstärkt Gedanken machen. Das wird eher die Diskussion der Zukunft bringen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kittler? – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Unabhängig davon, dass ich nicht verstehe, wie ernst der Senat die Gewerkschaft nimmt, wenn gestern ein Gespräch über alle Vorschläge, die die Gewerkschaft vorgelegt hat, nach 20 Minuten beendet wurde: Warum verkünden Sie sowohl heute als auch vor einem Monat am letzten Streiktag Gesprächsbereitschaft bezüglich der Grundschullehrkräfte, haben aber gestern dazu keinerlei Verhandlungsbereitschaft gezeigt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank für Ihre Nachfrage! – Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich möchte ungern inhaltliche Details über Gespräche veröffentlichen, die zwischen meinem Haus, mir und den Gewerkschaften – in dem Fall der GEW – stattfinden, weil ich glaube, dass die Erwartungshaltung der Gesprächsteilnehmer ist, dass das respektiert wird. Aber ich möchte darauf hinweisen, dass das Gespräch nicht von unserer Seite beendet worden ist. Es war so: Die Gewerkschaft hatte uns in unserem letzten Gespräch einen Fragenkatalog überreicht, und wir hatten versprochen, diesen Fragenkatalog zu bearbeiten. Das ist relativ umfassend geschehen. Dann haben wir zu dem Gespräch gebeten und in dem Gespräch die Beantwortung des Fragenkatalogs vorgenommen. Dann ging von der Gewerkschaft die Beendigung des Gesprächs aus. Insofern ist das richtig. Ich habe die Gespräche nicht abgebrochen.

Was ich vorhin gesagt habe, gilt und findet sich im Übrigen in den Dokumenten, die durchaus ausgetauscht wurden. Ich habe beim Thema Grundschullehrer darauf hingewiesen, wie die derzeitige Situation ist und wie sich vielleicht die mittelfristige Zukunft darstellt. Ich habe auch beim Thema Entgeltstufe V darauf hingewiesen. Ich habe aber auch darauf hingewiesen, dass Eingruppierungsvereinbarungen grundsätzlich ein Thema der tarifvertraglichen Regelungen auf Bundesebene sind.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Es gibt eine weitere Nachfrage der Abgeordneten Remlinger. – Bitte!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Sie haben viel erklärt, eine richtige Berliner Strategie habe ich nicht gehört. Ich frage deshalb nach, ob Sie nicht glauben, dass ein Mangel an Strategie letztlich nur ein Befeuern der Verbeamtungsträumereien bewirkt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank. Frau Abgeordnete! – Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Wir müssen sehen, dass wir seinerzeit durchaus mit einer Strategie in die TdL zurückgekehrt sind und dass wir diese Strategie jetzt schrittweise umsetzen. Wir brauchen in der TdL dazu nicht nur Partner auf der Gewerkschaftsseite, sondern auch unter den anderen Bundesländern. Das ist so, war aber Teil der Grundsatzentscheidung.

Schritt 1 war: Rückkehr und dann Fußfassen. Schritt 2 war eine schrittweise Heranführung der Angestelltenbesoldung, um die es hier hauptsächlich geht, an den Durchschnitt der anderen Bundesländer. Damit sind wir schon relativ weit gekommen, das wird vermutlich im nächsten Jahr abgeschlossen werden können. Schritt 3 ist dann die Entwicklung eines zukunftsorientierten Einstellungsprofils für Lehrerinnen und Lehrer, weil wir als wachsende Stadt einen langfristigen, durchaus höheren Einstellungsbedarf haben als andere Regionen oder Bundesländer, wo die Bevölkerung weniger zunimmt oder gar schrumpft. Dabei spielt eine Schlüsselrolle – über den Punkt haben Frau Scheeres und ich schon gesprochen –, dass wir gute Erfahrungen beim Anwerben von Lehrkräften mit der Stufe V für die sogenannten Erfüller haben. Deswegen ist Schritt 3, dass wir versuchen, das, was wir für einige Jahre abgesichert haben, zu verlängern.

Im letzten Jahr ist es zum Eingruppierungsvertrag gekommen – aus meiner Sicht ist da viel mehr Licht als Schatten, deswegen teile ich, was Sie mit den „Träumereien“ angesprochen haben, an dem Punkt durchaus. Den Eingruppierungsvertrag wollen wir als nächste Stufe weiterentwickeln, denn es ist das Wesen von Eingruppierungstarifverträgen, dass sie nicht in alle Ewigkeit so bleiben, wie sie sind. Eine der wesentlichen Öffnungsregelungen, die wir mit einer Mehrheit anderer Länder beim letzten Mal mitgetragen haben, war eine Zulage von 30 Euro pro Monat. Damit ist klar, dass es in den nächsten Tarifverhandlungen Raum gibt, um über weitere Punkte zu reden.

Zum Thema, wie wir das angelegt haben: Es sind fünf Schritte, die in sich logisch sind. Natürlich müssen auch diese fünf Schritte irgendwann einmal weiterentwickelt werden. Wenn wir aber zurückdenken, wie das vor dem Eintritt in die TdL war, ist die Absolvierung dieser fünf Schritte schon ganz gut.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Jetzt hat Herr Abgeordneter Magalski die Gelegenheit, eine Frage für die Piratenfraktion zu stellen. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Woran scheiterte die Übernahme und Netzbeteiligung bei der GASAG, und wie werden die Rekommunalisierungspläne für das Gasnetz nun wie angekündigt dennoch weiter vorangetrieben?

[Torsten Schneider (SPD): Netter Vortrag!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Es antwortet für den Senat der Finanzsenator Herr Dr. Kollatz-Ahnen. – Bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Über die Frage, wie die Rekommunalisierungsperspektiven des Senats sind, wie sie vorangetrieben werden und welche Maßnahmen die nächsten sind, wird der Senat vermutlich am kommenden Dienstag diskutieren. Danach ist es, glaube ich, auch möglich, diese Frage zu beantworten, und es ist richtig, dass es dazu eine Senatsdiskussion gibt.

Ihre zweite Teilfrage war: Warum sind die Verhandlungen gescheitert? – Dazu will ich zwei Vorbemerkungen machen. Vorbemerkung eins ist: Als ich hier im Dezember 2014 angefangen habe, war kurz vorher ein erstinstanzliches Gerichtsurteil ergangen, in dem zum einen die Konzessionsvergabe des Senats vom Gericht als nicht-vergabekonform eingeschätzt worden ist, zweitens aber auch dem Antrag des Klägers – der GASAG – nicht recht gegeben worden ist, bei dem Ziel, die Konzession als GASAG übergeben zu bekommen.

Zweite Vorbemerkung: Ich hatte damals gesagt, der normale Weg, wie es jetzt weitergeht, ist, dass es ein relativ langes Gerichtsverfahren gibt, weil man sehen muss – das kann man bedauern, ich bedauere das im Übrigen auch –, dass Konzessionsvergaben landauf, landab zu den mit am häufigsten beklagten Entscheidungen gehören. Nach Schätzungen, die ich kürzlich gelesen habe, ist eine mittlerweile deutlich dreistellige Zahl an Konzessionen in Deutschland streitbefangen. Deswegen, hatte ich damals gesagt, kann es Sinn machen, zu prüfen, ob es eine Alternative dazu geben kann, diesen Rechtsstreit über mehrere Jahre auszufechten, und in Gesprächen zu einer Lösung zu kommen, die in einem bestimmten Umfang Rekommunalisierung ermöglicht.

Der Senat hat dann in mehreren Diskussionen versucht, einen Kompromissvorschlag vorzulegen, den ich mit entwickelt habe. Für diesen Kompromissvorschlag trage ich insofern auch die Verantwortung. Dieser Kom-

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

promissvorschlag ist vielfach hier im Haus diskutiert worden. Die einen fanden ihn zu wenig Rekommunalisierung, die anderen vielleicht sogar zu viel. Die Frage war aber, ob die Anteilseigner der GASAG – die GASAG ist zu 100 Prozent in privatem Besitz dreier Anteilseignern – einen solchen Kompromiss mitgehen, der in einem bestimmten Umfang Rekommunalisierung umsetzt, oder ob die Anteilseigner dazu nicht bereit sind, und dann fällt man auf das Gerichtsverfahren zurück.

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt sieht es so aus, als würden wir auf das Gerichtsverfahren zurückfallen. Ich hätte aber – das ist auch, glaube ich, bekannt – trotzdem, selbst wenn man jetzt die Uhr zurückdrehen würde, wiederum den Versuch gestartet, einen solchen Kompromiss zu finden, weil es immer richtig ist zu versuchen, etwas zu finden, was nicht nur auf ein jahrelanges Gerichtsverfahren setzt.

Die Frage der Ursache des Scheiterns der Gespräche ist so, dass man auch da vielleicht nicht alle Details erörtern sollte und auch nicht hier erörtern kann. Aber es ist klar, dass ein solcher Schritt in Sachen Rekommunalisierung ein Zusammenwirken aller drei Anteilseigner erfordert. Zwei der Anteilseigner haben ein Joint-Control-Agreement mit dem Ziel geschlossen, die Gesellschaft zu dominieren. Sie hatten vielleicht auch mal zwischendurch die Auffassung, dass es möglich ist, über das Joint-Control-Agreement eben auch solche Schritte wie eine solche Teilrekommunalisierung durchsetzen zu können. Es scheint aber auch anhand der schriftlichen Äußerungen, die mir gegenüber getan worden sind, so zu sein, dass man zu der Erkenntnis gekommen ist, dass das nicht geht. Insofern hat es kein ausreichendes Konsenspotenzial unter den Gesellschaftern gegeben, um auf ein solches Angebot zu reagieren. Auch vergleichbare Angebote sind durchaus diskutiert worden, weil der Senatsvorschlag ja eine bestimmte Bandbreite enthält. Es ist darüber nicht zu einem gemeinsamen Handeln der Gesellschafter gekommen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage des Abgeordneten Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Finanzsenator, dass Sie uns etwas Licht in diese doch etwas komplizierte Materie gebracht haben! – Ich möchte nachfragen, welche Möglichkeiten es denn bei künftigen Kommunalisierungsbestrebungen und Finanzgeschäften im Zusammenhang mit dem gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt beschlossenen Antrag geben kann, Berlin als Divestmenthauptstadt für ökologisch nachhaltige Finanzanlagen zu entwickeln.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich muss nun gestehen, dass ich den genauen Beschluss noch nicht kenne. Aber ich bin auch schon in der Vergangenheit mehrmals zum Thema Divestment gefragt worden: Es hat – wenn ich das richtig verstehe, Herr Abgeordneter – erst einmal nichts mit dem Thema der Netze zu tun, sondern das Thema des Divestments bezieht sich üblicherweise auf die Finanzanlagen einer Stadt, einer Kommune oder eines Bundeslands. Und dazu kann ich Ihnen gern mitteilen, dass wir als Landesverwaltung ein Interessensbekundungsverfahren gestartet haben, das das Ziel hat, bei den Versorgungsfonds, die wir haben, ein Divestment durchzuführen.

[Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Als Land Berlin haben wir geringere Versorgungsfonds als viele andere Bundesländer. Trotzdem haben wir die Möglichkeit gesehen, uns auf diesen Weg zu machen. Unsere Versorgungsfonds werden von der Bundesbank verwaltet. Die Bundesbank hat uns mitgeteilt, dass sie das selber – weil es solche Divestmentverfahren von der Stange am Markt nicht gibt – in eigener Kompetenz nicht machen kann und auch nicht machen will, dass sie aber beratend bei dem Thema zur Verfügung steht. Deswegen haben wir das jetzt mit der Bundesbank weiterentwickelt, und es ist so, dass jetzt dieses Interessensbekundungsverfahren läuft. Das Ziel des Interessensbekundungsverfahrens ist, von Anbietern, die solche Indexprodukte – es handelt sich dabei normalerweise um eine Gruppe von Aktien oder sonst irgendwie so etwas – anbieten, dass diese die drei wesentlichen Kriterien, die wir ihnen dafür vorgegeben haben, erfüllen, nämlich erstens möglichst wenig Kohlenstoff, wie es in der internationalen Debatte heißt, zweitens möglichst wenig nuklear – also ich bin nicht der Auffassung, dass wir, um sozusagen zu dekarbonisieren, versuchen sollten, ein großes Nuklearinvestment vorzunehmen. Als Drittes wollen wir auch in dem Umfang, in dem das möglich ist, versuchen, die auf einer bestimmten Negativliste stehende Kriegswaffenproduktion auszuschließen.

Das wird alles nicht zu 100 Prozent möglich sein. Aber wir erwarten jetzt Angebote von zwei oder drei solcher Indexbetreiber und werden das ganze Verfahren so aufsetzen, dass es noch in diesem Jahr umgesetzt werden kann.

[Beifall bei der SPD und von
Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine weitere Nachfrage, und zwar vom Abgeordneten Olalowo. – Bitte!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank! – Die Punkte zum Divestment, die Sie gerade genannt haben, möchte ich ausdrücklich begrüßen, und ich finde es gut, dass Sie Schritte in diese Richtung gegangen sind. – Nun zu meiner Frage, die an dem ursprünglichen Gegenstand ansetzt: zu Ihrem Scheitern, das Sie ja letztlich bei Ihren Bemühungen um das Gasnetz konzessionieren müssen – da würde mich interessieren: Welche Auswirkungen hat das nun auf das Thema Stromnetzkonzeptionsvergabe und auch auf die damit verbundene Option, das Stromnetz in kommunale Hand zu bekommen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Bei dieser Antwort möchte ich mich wegen des laufenden Stromkonzessionsverfahrens extrem kurz fassen: Es ist im Energiewirtschaftsgesetz nicht vorgesehen, Konzessionsvergabeverfahren mit anderen Erwägungen zu vermengen; das wäre explizit ein nichtgesetzeskonformes Verhalten. Deswegen findet es nicht statt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Unsere Fragestunde ist damit für heute beendet. Nun kommen wir zu

Lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 13

**Gesetz zur Harmonisierung glücksspielrechtlicher
Mindestabstandsvorschriften**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/2974](#)

Erste Lesung

Ich habe den Gesetzesantrag vorab an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptaus-

schuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Buchholz. – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Möchten Sie in einer Straße wohnen, in der Spielhalle an Spielhalle, an Wettbüro, an Spielhalle grenzt?

[Zurufe von der SPD und den PIRATEN: Nein, nein!]

Möchten Sie dort leben, möchten Sie dort einkaufen, möchten Sie dort tatsächlich Ihren Kiez erleben? – Ich glaube, wir alle, außer Kollege Morlang, können sagen: Nein, das wollen wir nicht! – Ich bin sehr stolz darauf, dass das Land Berlin schon seit diversen Jahren mit glücksspielrechtlichen Vorschriften insbesondere im Bereich der Spielhallen Vorreiter in der Bundesrepublik Deutschland ist. Wir haben tatsächlich – und das sagen auch unabhängige Experten – das schärfste Spielhallengesetz der Bundesrepublik Deutschland seit 2011. Die gute Nachricht ist: Dieses Gesetz wirkt. Wir konnten erstens die Ausbreitung neuer Spielhallen, die Flut neuer Spielhallen tatsächlich stoppen. Es gab allein 2010 in einem Jahr mehr als ein Drittel an Zunahme neuer Spielhallen. Diese Flut haben wir nicht nur gestoppt, sondern wir haben auch in den letzten vier Jahren dafür gesorgt, dass die Zahl inzwischen nicht übergreifend, aber kontinuierlich gesunken ist.

[Beifall bei der SPD]

Wir werden es jetzt nach fünf Jahren Übergang erleben, dass am 31. Juli 2016 für alle alten Spielhallen gilt: Jetzt gilt das 2011 beschlossene Gesetz auch für die Bestandsunternehmen. Die meisten Spielhallen in Berlin werden schließen müssen, und das ist auch gut so, denn wir wollen unsere Stadt zurückerobern.

[Beifall bei der SPD]

Wir sehen jetzt eine Tendenz bei einigen Betreiberinnen und Betreibern, und damit komme ich zum heutigen Gesetzesantrag, der als Priorität der SPD-Fraktion auf der Tagesordnung steht: Wir erleben, dass einzelne Betreiber sagen: Oh, ein hartes Gesetz, das tatsächlich gegen Spielhallen wirkt! Aber ich könnte ja einfach mal umschwenken und mache jetzt einfach ein Wettbüro auf! – Das ist genau etwas, was wir natürlich nicht wollen, wo wir einen klaren Riegel verschieben wollen, wo wir auch als Landesgesetzgeber sagen: Das, was wir für die Spielhallen sehr hart formuliert haben – einen Mindestabstand von 500 Metern zur nächsten Spielhalle und sowieso nur eine Spielhalle pro Gebäude, nicht bis zu acht, wie es noch der Fall ist, mindestens 200 Meter zur nächsten Oberschule und zu großen Jugendeinrichtungen –, wollen wir auch für Wettbüros verwirklicht sehen. – Das ist der Antrag, den wir heute zur Einbringung vorlegen.

(Daniel Buchholz)

Wir würden uns natürlich sehr freuen, dass wir das, was wir gestern schon in der Debatte im Stadtentwicklungsausschuss gesehen haben, auch hier in zwei Wochen bei der endgültigen Verabschiedung zeigen können: dass es eine ganz große Einigkeit im Abgeordnetenhaus von Berlin gibt, diese Mindestabstandsregel entsprechend hart auch für Wettbüros zu formulieren. Denn wir mussten eben erleben, dass sich die Wettbüros ausbreiten, und wir wissen leider auch, dass die Gesetzesmaterie deutlich komplizierter als bei den Spielhallen ist. Es gibt einen Glücksspielstaatsvertrag der 16 Bundesländer, dazu in den Bundesländern jeweils Ausführungsgesetze, so auch in Berlin. Der Glücksspielstaatsvertrag sagt eigentlich, es soll bundesweit 20 Lizenzen für Wettbüroanbieter geben, von denen wiederum von den 20 Ausgewählten je zehn Wettbüros aufgemacht werden dürfen. So wäre es eigentlich de jure, also rund 200 Wettbüros. Leider ist das nur eine Illusion, denn es greift nicht wirklich, da die Konzessionsvergabe, vorgenommen durch das Land Hessen, auf diversen Ebenen beklagt wird. Einige Richter haben so geurteilt, andere so. Eine schwierige Rechtskonstruktion, eine schwierige Rechtslage, und wir haben nicht 200 Wettbüros in der Stadt, sondern 300. Jetzt kommt der entscheidende Satz: Juristisch gesehen sind alle 300 Wettbüros in Berlin illegal, aber wir können und dürfen sie nicht schließen. Das ist wirklich kein schöner Zustand, aber er ist so. Aufgrund der europarechtlichen Vorgaben und Urteile, wie auch durch die bundesdeutschen, ist es sehr kompliziert. Wir kommen auf dieser Schiene als Bundesland nur sehr schwer an die Sache heran.

Deshalb haben wir in Analogie zu unserem Spielhallengesetz in einem sehr übersichtlichen, kurzen Gesetzesänderungsvorhaben versucht, das zu regeln und wollen mit Ihrer Unterstützung sagen: Das, was wir an Mindestabständen zwischen Spielhallen definieren, gilt jetzt auch in Analogie für Wettbüros: 500 Meter Abstand zum nächsten Wettbüro, mindestens 200 zur nächsten Oberschule. Damit wollen wir erreichen, dass betroffene Kieze, wo immer sie sind – – Ich sehe die Kollegin Wildenheimplatz an, wenn wir uns die Straßen in Wedding, in Mitte ansehen, die verseucht – Entschuldigung! – sind mit Spielhallen und Wettbüros. Das Gleiche gilt für Neukölln. Es gilt für Spandauer Kieze, es gilt selbst für Reinickendorf und andere Straßenzüge. Das soll in Berlin der Vergangenheit angehören. Deshalb bitten wir sehr um Unterstützung für unser Gesetz, damit wir die Abstände zwischen Spielhallen und Wettbüros gleich behandeln und regeln: 500 Meter Mindestabstand, damit unsere Kieze wieder lebenswert werden und wir auch den Jugend- und Spielerschutz in Berlin voranbringen können. – Vielen Dank, meine Damen, meine Herren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Dr. Behrendt. – Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn das alles so einfach wäre, wie es Herr Buchholz geschildert hat, frage ich mich, weshalb das nicht schon vor drei Jahren passiert ist, warum das nicht schon vor fünf Jahren passiert ist, sondern warum im Gegenteil der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit den Glücksspielstaatsvertrag unterschrieben hat, mit dem dieses ganze Dilemma, das Herr Buchholz eben beschrieben hat, gerade erst aufgemacht worden ist. Allein durch die Unterschrift der Länderministerpräsidenten unter den Glücksspielstaatsvertrag, dieses Konzessionsmodell und die Festschreibung der 20 Konzessionen und der 200 Wettbüros im Lande Berlin haben wir dieses Dilemma heute.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Dafür trägt der Senat die Verantwortung. Dafür trägt der Regierende Bürgermeister die Verantwortung. Es hätte überhaupt keinen Druck, keinen Zwang gegeben, diesen Glücksspielstaatsvertrag und dieses Konzessionsmodell mitzumachen. Wenn wir uns für einen anderen Weg entschieden hätten, hätten wir die Grundlage für die Wettbüros, die sich jetzt in einem juristischen Graubereich befinden, schon damals entziehen und wir hätten endlich welche schließen können.

Herr Buchholz! Zur Wahrheit gehört auch – Sie haben so getan, als schlossen die Spielhallen im Juli im Lande Berlin alle. Das würde für den Wahlkampf der SPD ganz glücklich sein –, dass das nicht stimmt.

[Nikolaus Karsten (SPD): Doch, das stimmt!]

Sie haben im Winter dieses Jahres ins Gesetz geschrieben, Mindestabstandsumsetzungsgesetz: halbes Jahr Übergangsfrist. Die läuft erst Anfang nächsten Jahres aus. Deshalb: nicht zu früh hier Erfolge verkünden. Wir wollen erst einmal abwarten, wie die bekanntlich etwas schwerfällige Berliner Verwaltung bei der Umsetzung dieses Mindestabstandsumsetzungsgesetzes vorangeht, und ob es tatsächlich zu dem sehr wünschenswerten Ergebnis kommt, dass ein Großteil der Spielhallen im Lande Berlin schließen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Jetzt aber zu dem Gesetz, das Sie uns heute vorgelegt haben. Es geht um den Abstand der Wettbüros untereinander und von Schulen, und es geht um eine Nachschulpflicht für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Spielhallen. Das ist nun wirklich kein ganz großes Rad, an dem Sie hier drehen. Das hätte man auch im Winter, als wir das Mindestabstandsumsetzungsgesetz beraten haben, mitmachen können. Warum jetzt hier noch

(Dirk Behrendt)

einmal ein weiteres Gesetz erforderlich sein soll, hat sich mir gestern in der Ausschussberatung nicht erschlossen

[Daniel Buchholz (SPD): Aber Sie haben gar nichts beantragt! Von Ihnen liegt gar nichts vor!]

und es erschließt sich mir immer noch nicht. Dieses Gesetz ändert leider nichts an der bestehenden Rechtsverwirrung, die diese Koalition in diesem Lande verantwortet. Wir haben nämlich neben dem Ausführungsgesetz zum Glücksspielstaatsvertrag – das ist das, was Sie mit dem heutigen Gesetz ändern wollen –, das schon erwähnte Spielhallengesetz, was fast die gleiche Materie regelt, und daneben auch das von mir schon erwähnte Mindestabstandsumsetzungsgesetz aus dem vergangenen Winter. Wir haben also drei Gesetze, die nebeneinanderstehen und mehr oder weniger die gleiche Materie regeln. Moderne Gesetzgebung sollte so etwas eigentlich vermeiden. Die Gesetzesunterworfenen sollten aus einer Rechtsquelle lesen können, was gilt. Das ist zumindest in der B-Note noch nicht titelverdächtig, was die Koalition an dieser Stelle macht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dieses Gesetz ändert auch nichts am eklatanten Vollzugsdefizit im Bereich der Café-Casinos, denn das ist das Problem, dass der Kollege Buchholz richtig anspricht. All diejenigen, die jetzt ihre Spielhallen schließen, sind versucht, nicht ein Wettbüro – das wäre möglich –, sondern nach meiner Beobachtung eher ein Café-Casino zu eröffnen. Dazu brauchen sie nur das Schild abmachen, melden eine Gaststätte an und hängen die Automaten rein. Hier haben wir ein vielfach – von mir, von anderen – beklagtes Vollzugsdefizit, denn die sind genauso illegal wie die Sportwettbüros. Da sind die Bezirke, die Gewerbeaufsicht aufgerufen, die Dinger mal zuzumachen. Da finden überhaupt keine Kontrollen statt.

[Daniel Buchholz (SPD): Selbstverständlich finden die statt!]

Da finden keine Kontrollen statt. Das ist ein unglaublicher Wildwuchs.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Das Ziel muss doch sein, Herr Buchholz, dass wir die Spielmöglichkeiten, die Anzahl der Glücksspielgeräte in dieser Stadt, reduzieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum?]

Das muss doch das gemeinsame politische Ziel sein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz?

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Von Buchholz? – Immer!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege! Jetzt doch noch einmal die Nachfrage: Weshalb behaupten Sie, es gebe keine Kontrollen im Land Berlin? Ich habe persönlich, nachdem ich lange danach gedrängt habe, an einer stadtweiten Razzia in einem Kiez teilgenommen. Es gibt regelmäßig von diversen Bezirken, Ordnungsämtern Kontrollen von Spielhallen und auch von Café-Casinos. Weshalb behaupten Sie immer das Gegenteil?

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ich habe niemals behauptet und würde es auch nicht behaupten, dass Spielhallen in diesem Land nicht kontrolliert werden. Da gibt es tatsächlich Schwerpunktkontrollen. Das haben Sie hier in der letzten Legislaturperiode auch mit einem Antrag orchestriert. Es gibt aber bei der Kontrolle der sogenannten Café-Casinos, die da nicht mitkontrolliert werden

[Daniel Buchholz (SPD): Doch!]

– das ist nicht zutreffend. Dort haben die Bezirke aufgesteckt und sagen, sie gehen da nur hin, wenn ihnen irgendjemand irgendwas meldet, wie in vielen anderen Bereichen auch. Das ist beim Nichtraucherschutz so, das wird beim Hundegesetz wahrscheinlich auch eklatant so werden, und das liegt daran, dass Sie die Bezirke in einer Art und Weise der Möglichkeit der Erfüllung ihrer Aufgaben beraubt haben, durch die Politik, die Sie hier zu verantworten haben, dass sie die von uns immer weitergegebenen Aufgaben nicht mehr erfüllen können. Mehrere Stadträte, die nicht meiner Partei angehören, um auch diesem Eindruck entgegenzuwirken, haben mir schriftlich mitgeteilt, sie machten das nur noch auf Zuruf und es finde keine Kontrolle statt.

Zurück zu den Gesichtspunkten, dass wir das Ziel haben sollten, die Anzahl der Glücksspielgeräte zu verringern. Für einen Spielsüchtigen spielt es gar keine Rolle, ob er in einer Spielhalle an den Automaten, in einem Café-Casino an den Automaten hängt oder in der nächsten Imbissbude. Die haben alle das gleiche Suchtpotenzial. Zum Beispiel haben wir in Pankow 250 von diesen Geräten in Spielhallen und 2 500 – also zehnmal mehr – in Café-Casinos, Gaststätten und Imbissen. Wenn es eine Ausweichbewegung gibt aufgrund des Kontrolldefizits, dann bringt das Gesetz nicht so wahnsinnig viel.

Drei, vier Punkte noch in Kurzform, weil meine Redezeit rast: Einige Unebenheiten in diesem Gesetzentwurf habe ich gestern im Ausschuss angesprochen. Sie haben noch Möglichkeiten, das innerhalb der nächsten zwei Wochen nachzubessern, um das Gesetz schön zu machen. Schlussendlich möchte ich betonen, dass wir wirklich

(Dirk Behrendt)

wirksamer Instrumente bedürfen, um der modernen Landplage Spielhalle und Sportwettbüro Herr zu werden. Das ist juristisch insbesondere im Sportwettbereich keine ganz einfache Materie. Dieses Gesetz, das Sie heute hier vorgelegt haben, kann ein Schritt in diese Richtung sein, und deswegen werden wir im Ergebnis zustimmen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE) –
Daniel Buchholz (SPD): Ah!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Brauner. – Bitte!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Behrendt! Das war jetzt schon eine rhetorische Verve, muss ich sagen. Fünf Minuten gegen das Gesetz zu schimpfen und am Ende dann zu sagen: Ich bin dafür – wir begrüßen es natürlich, dass Sie dafür sind –, diesen Erkenntnisprozess müssen Sie uns noch einmal gesondert beim Kaffee erklären. Ich kann ihn nicht so ganz nachvollziehen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Aber gut, am Ende zählt ja das Ergebnis, nur, die Herleitung ist vielleicht ganz interessant.

Thema Mindestabstand für Wettbüros: Kollege Buchholz hat vorhin schon eine ganze Reihe von Detailpunkten genannt. Wir tun hier Folgendes, nämlich im Endeffekt das Thema Wettbüros und Spielhallen zu synchronisieren und ganz einfach aus der Situation heraus, dass wir feststellen, dass sich anscheinend der Prozess in Gang gesetzt hat: Na ja, meine Spielhalle ist illegal – in Klammern: Unser Gesetz, das wir gemeinsam gegen die Spielhallen gemacht haben, wirkt –, ich suche mir jetzt neue Geschäftsfelder. Werte Damen und Herren! Das wollen wir natürlich nicht. Denn wir wollen, dass unsere Kieze eben nicht Spielhalle, Wettbüro, Spielhalle, Wettbüro sind, sondern wir wollen lebendige Kieze haben, mit einem attraktiven Angebot; dazu gehören Spielhallen und Wettbüros nur im sehr eingeschränkten Maß, insbesondere im Mindestabstand von 500 Metern. Dazwischen soll bitte normales gesellschaftliches Leben stattfinden. Genau deshalb machen wir dieses Gesetz.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für uns sind auch wichtig, das haben wir mit übernommen, das Thema Oberschulen – hier den Abstand noch mal genauso wie im Spielhallengesetz darzustellen, näm-

lich die 200 Meter – und das Thema Schutz und Spielerschutz. Wir haben die Situation, und ich glaube, das klang schon in der Vordiskussion an, mit diesem Verfahren geben wir den Ordnungsämtern Sicherheit an die Hand. Wir geben ihnen Möglichkeiten zu unterbinden, dass man von der einen Branche in die nächste wechselt, und vor allem – lieber Herr Behrendt, da habe ich Ihre Kritik gar nicht verstanden – haben wir im Spielhallengesetz das Thema Café-Casinos sehr geschickt und sehr gut für die bezirklichen Ordnungsämter geregelt. Wir haben beim Spielhallengesetz eine Beweislastumkehr. An der Stelle muss man sagen, ich glaube, es gibt nichts Schöneres für eine Ordnungsbehörde als eine Beweislastumkehr. Damit haben sie ein sehr effizientes und wirkungsvolles Instrument in der Hand, um gegen die Café-Casinos vorzugehen. Ich bin mir ziemlich sicher, dass das auch sehr erfolgreich getan werden wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Behrendt? – Keine Zwischenfrage.

Matthias Brauner (CDU):

Insofern glaube ich, dass wir mit dem, was wir hier vorgelegt haben, das getan haben, was im Glücksspielstaatsvertrag an der Stelle möglich ist. Werter Herr Behrendt, da vielleicht noch mal einen Hinweis: Es gibt nicht nur Ministerpräsidenten, die CDU- und SPD-Parteibuch haben. Auch Sie sind das eine oder andere Mal an der Regierung beteiligt und stellen einen Ministerpräsidenten, und da kann man auch feststellen, dass am Ende dem Glücksspielstaatsvertrag zugestimmt wurde. Jetzt können wir alle keine Freunde sein, und wir wissen alle, dass dieses Sportrecht und dieses Verfahren Glücksspielstaatsvertrag vielleicht nicht ganz optimal ist. Wir müssen aber im Moment damit leben. Und wir wissen auch ganz genau, warum man diese Verrenkungen macht. Und wahrscheinlich muss man, wenn man etwas weiterdenkt, sagen: Ich muss mal die Grundzüge sortieren. Wir können im Moment nur drum herum arbeiten, und genau das tun wir mit dem Thema Spielhallen. Das tun wir mit dem Thema Sportwettbüros.

Und sicherlich werden wir – dafür ist die Legislaturperiode am Ende doch noch zu kurz – alle Themen einmal vereinheitlichen und in einem Regelwerk zusammenfassen. Und da wird es dienlich sein, wenn vielleicht im Glücksspielstaatsvertrag ein bisschen weitergedacht wird. Ansonsten haben wir jetzt hier die Instrumente geschaffen, mit denen die Bezirksämter vernünftig arbeiten können, und wir haben eine saubere Grundlage, diese beiden Themen im Stadtteil so zu gestalten, dass sie unsere Kieze nicht verschandeln, sondern die Möglichkeit besteht, dass wirkungsvoll dagegengearbeitet wird. Deswegen freuen wir uns über die breite Zustimmung im Plenum

(Matthias Brauner)

und die schnelle Umsetzung dieses Gesetzes. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Linksfraktion hat Frau Abgeordnete Lompscher das Wort. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über ein Gesetz, das der unzuständige Stadtentwicklungsausschuss gestern schon beschlossen hat. Die Koalition hat aber auf eine dringliche Überweisung des Beschlusses in den Hauptausschuss und das heutige Plenum verzichtet, weil heute erst die erste Lesung hier stattfindet. Diese Art der Gesetzesberatung ist für ein Parlament, das sich selbst ernst nimmt, unwürdig.

[Beifall bei der LINKEN]

Anstatt wie üblich eine Anhörung durchzuführen und mehrere Ausschüsse einzubeziehen – Wirtschaft wegen der Gewerbebefragen; Gesundheit wegen der Suchtfragen; Inneres, weil diese unverständlicherweise für Wettbüros zuständig sind, wie ich lernen durfte – hat die Koalition das vorab überwiesene Gesetz in dem unzuständigen Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt zusätzlich auf die gestrige Tagesordnung gesetzt. Die Koalition hat in dieser zu Ende gehenden Wahlperiode nicht viele Gesetze auf den Weg gebracht. Jetzt zum Schluss soll alles aufgeholt werden und ganz schnell gehen, siehe auch die heute zu beschließende Novelle der Bauordnung, nachdem zuvor Monate und Jahre verstrichen sind, siehe Bebauungspläne, von denen aktuell drei vorliegen, und ich bin mir sicher, da kommen noch welche.

Rot-Rot hat das Spielhallengesetz 2011 verabschiedet; ja auch im letzten Jahr der Wahlperiode, aber nicht in der letzten Sitzung, und vorher mit intensiver Beteiligung von vier Fachausschüssen. Für die daran anknüpfenden aktuellen Präzisierungen, zumindest Abstandsvorschriften für Spielhallen und Wettbüros, hätte die Koalition viel Zeit gehabt. Es geht nach den Spielhallen nun also um die Wettbüros, um die Abstände zu Schulen – 200 Meter –, um Abstände der Wettbüros untereinander – 500 Meter –, Das heißt – auch dieses Beispiel habe ich im Ausschuss schon vorgetragen –, in einer Straße wie der Bölschestraße mit zwei Kilometern Länge sind nach diesem Gesetz fünf Wettbüros erlaubt. Die Schulen sind im konkreten Beispiel auch mehr als 200 Meter von der Straße entfernt. Hinzu kommt, auf dieser Straße könnten auch noch fünf Spielhallen existieren, denn im Gesetz zur Umsetzung des Mindestabstands nach dem Spielhallengesetz steht nur eine Sollvorschrift: ein Abstand von 500 Metern zwischen Spielhalle und Wettbüro. Die Klagen der Automatenwirtschaft und der Glücksspielloobby, dass mit diesen Abständen kaum noch Spielhallen oder Wettbüros

in Berlin bestehen könnten, sind also völlig unbegründet; im Gegenteil, perspektivisch wären nach ersten Auswertungen der Abstandsregelungen größere Mindestabstände wünschenswert.

Auf ein zentrales Problem dieses Gesetzes hat Kollege Behrendt dankenswerterweise hingewiesen: Für den Betrieb von Wettbüros ist kein Genehmigungsverfahren erforderlich, in dem der Abstand überhaupt überprüft werden könnte. Hier besteht ganz offensichtlich Nachbesorgungsbedarf.

Dennoch ist das Vorhaben inhaltlich sinnvoll. Es soll verhindern, dass in geschlossenen Spielhallen an gleicher Stelle Wettbüros eröffnet werden. Denn in einem sind wir uns ganz bestimmt einig: Wir wollen attraktive, lebendige und abwechslungsreiche Einkaufs- und Flanierstraßen in Berlin. Die Eindämmung von Spielhallen und Wettbüros ist allein auf gesetzlichem Weg zu bestreiten. Die jetzt drei Gesetze plus Glücksspielstaatsvertrag mit seinen unglücklichen Regelungen sind unübersichtlich und schwer verständlich. Dieses komplizierte Regelwerk muss einer gerichtlichen Überprüfung erst einmal standhalten. Die bisherigen Regelungen haben auch nur begrenzt funktioniert. Die Zahl der Spielhallen ist gerade mal um 10 Prozent zurückgegangen. Eine weitere Möglichkeit zu deren Begrenzung sind übrigens Bebauungspläne mit entsprechenden Einschränkungen. Davon müsste man noch viel mehr Gebrauch machen.

Trotz der berechtigten Kritik am Verfahren und den technischen Problemen werden wir dem Gesetz zustimmen. Unser gemeinsames Ziel in der nächsten Wahlperiode sollte es aber sein, das Glücksspiel in einem einzigen Landesgesetz zu regulieren und dann den Vollzug durch die Behörden auch personell zu sichern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die Piratenfraktion hat das Wort der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen, werte Gäste! Im März wurde hier das Glücksspielkriminalitätsförderungsumsetzungsgesetz beschlossen, um das legale Spiel in die Hinterzimmer und ins Internet zu vertreiben. Und jetzt haben wir hier vorliegend den Entwurf für das Glücksspielstaatsvertragsumsetzungsgesetz. Meine Vorredner haben schon fast alles gesagt, was es in der Sache zu diesem Gesetz zu sagen gibt: Frau Lompscher, wie das Gesetz hier überhastet eingebracht wurde und die üblichen parlamentarischen Gepflogenheiten außer Kraft gesetzt wurden, was charakteristisch ist für die Qualität der parlamentarischen Arbeit der Koalition. Herr

(Pavel Mayer)

Behrendt hat auf den handwerklichen Pfusch hingewiesen und das Chaos, das dieses Gesetz anrichten wird. Insofern bleibt mir eigentlich nicht allzu viel zu sagen, außer mich mit dem Refrain meines Lieblingsliebeslieds der kanadischen Gruppe „The Burning Hell“ zu verabschieden: „Pass the wine, fuck the government, I love you“.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Überweisungen haben Sie eingangs bereits zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 29

Grundwassermanagement: Grünwasserstrategie für Berlin

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2973](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Herrmann. – Bitte!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Zuschauer! Bevor die Grünen jetzt gleich Applaus spenden: In meinem nächsten Satz beziehe ich mich ausdrücklich auf Bäume und Sträucher, nicht auf die grüne Partei. – Unser Berlin ist eine grüne Metropole, und das ist gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

– Wenn Sie trotzdem klatschen, freut mich das natürlich, dass wir hier Konsens haben, das ist gut. – Ein vitales Stadtgrün erhöht nicht nur sichtlich die Lebensqualität in Berlin, insbesondere Bäume filtern zudem Stäube und Feinstäube sowie sogar gasförmige Schadstoffe aus der Luft; das Thema hatten wir vorhin schon in der Fragestunde. Mit Stadtgrün ist natürlich nicht nur das Grün auf dem öffentlichen Straßenland – oder entlang des selbigen – und in den Parks gemeint, sondern insbesondere auch das Grün in den vielen Gärten der Einfamilienhaus-siedlungen, der Großsiedlungen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Alexander J. Herrmann (CDU):

Nein, danke! Ich würde gerne fortfahren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Keine Zwischenfragen, ich verstehe.

Alexander J. Herrmann (CDU):

So viel habe ich ja auch noch nicht gesagt.

[Stefan Ziller (GRÜNE): Doch! Grün, grün, grün!]

Die Liste, wo überall sich Stadtgrün befindet, kann man natürlich beliebig fortsetzen, dafür braucht es keine Frage.

Angesichts der Feinstaubbelastungen und der Überschreitungen von Grenzwerten gilt es, und ich glaube, da haben wir Konsens, das Stadtgrün zu hegen und zu pflegen.

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

Gerade bei den aktuellen Temperaturen – auch wenn es heute etwas kälter ist, nur 20 Grad; in den letzten Tagen hatten wir über 30 Grad – brauchen nicht nur Menschen und Tiere, sondern gerade auch Pflanzen viel Wasser.

Auf der anderen Seite ist unsere Stadt Berlin als Spree-Athen auch eine wasser- und vor allen Dingen grundwasserreiche Metropole. Die Grundwasserstände sind in den letzten Jahren stetig gestiegen und vielerorts nicht mehr siedlungsverträglich, wie immer neue Nachrichten über Gebäudesanierungen wegen Nässeschäden und deren Folgen zeigen. Aktuell, gleich hier nebenan, wird der Bundesrat für über 40 Millionen Euro erneut wegen Schimmelbefalls, Salzausblühungen, Putz- und Farbablösungen saniert. Von der Situation in den Einfamilienhausgebieten in Rudow, Spandau, Biesdorf, Mahlsdorf und auch in der Innenstadt, im Warschauer Kiez, möchte ich an der Stelle gar nicht sprechen.

[Steffen Zillich (LINKE): Einfamilienhäuser
im Warschauer Kiez?]

– Ich habe Mehrfamilienhäuser gesagt, und wenn nicht, dann können wir das gerne einfügen. – Hier besteht akuter Handlungsbedarf.

Die von der CDU-Fraktion und unserem Koalitionspartner in den beiden letzten Doppelhaushalten auf den Weg gebrachten Mittel für Pilotprojekte sind hierfür erste wichtige Schritte hin zu siedlungsverträglichen Grundwasserständen. Angesichts der hohen Grundwasserstände braucht es aber weiterer Maßnahmen, auch darüber sind wir uns alle einig.

Eine solche Maßnahme schlagen wir dem Senat mit dem heute vorliegenden und zu beratenden Antrag vor. Ein weiteres Pilotprojekt mit innovativen Grünwassertarifen könnte sowohl zur lokalen Absenkung des Grundwassers – und damit zur Entlastung der Siedler – wie auch zu einer besseren Wasserversorgung des Berliner Stadtgrüns in Gänze führen. Mit dieser Umverteilung von Wasser in einem geschlossenen Kreislauf können wir in Berlin sicherlich wertvolle und innovative Erfahrungen

(Alexander J. Herrmann)

sammeln. Ich bitte daher um Zustimmung für unseren Antrag und um die Überweisung an den Hauptausschuss. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Was sagt denn eigentlich
die Wirtschaftsverwaltung dazu? –
Lars Oberg (SPD): Wer ist denn das?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herrmann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort Frau Abgeordnete Gebel. – Bitte!

Silke Gebel (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Es stimmt, Berlin ist auf eine Flussaue und auf alte Sumpfgebiete gebaut, d. h. wir haben hier von Natur aus hohe Grundwasserstände. Als Berlin noch eine Industriestadt war, wurde viel Grundwasser gefördert; an vielen kleinen Standorten haben Unternehmen dezentral Grundwasser gefördert, welches damals viel tiefer als heute im Boden verlief. Die Folge war ein Bauboom auf ehemals nassen Böden und ein Trockenfallen des Grunewalds und der Moore. Heute verläuft das Grundwasser näher an der natürlichen Grenze. Die Wälder und Moore erholen sich langsam. Gleichzeitig gibt es Gebäude, deren Keller dadurch vernässt werden. Das ist für den Einzelnen oftmals eine Katastrophe. Allerdings wissen wir bis heute nicht, wie viele Menschen genau betroffen sind. Es gibt sogar Fälle, wo Nachbar A einen vernässten Keller und Nachbar B kein Problem hat. Aber natürlich ist klar: Es gibt hier ein Problem, wo wir als Politik gefragt sind, um Lösungen zu finden. Deshalb reden wir heute auch über das Thema Grundwassermanagement.

Zuallererst möchte ich festhalten, dass ich es sehr begrüße, dass wir im gesamten Haus einen Konsens haben, dass das flächendeckende Absenken von Grundwasser, was zu Beginn im Gespräch war, vom Tisch ist. Diese Maßnahme ist nicht nur ein ökologischer Irrsinn, sondern auch ökonomisch ungerecht für all diejenigen, die die Ewigkeitskosten in jährlicher Millionenhöhe zahlen müssen, ohne etwas davon zu haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD),
Marion Platta (LINKE) und
Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir als Grünenfraktion finden es gut, dass wir endlich über viele kleine dezentrale Lösungen reden, denn für uns ist auch klar: Die betroffenen Hausbesitzer dürfen mit diesem Problem nicht alleingelassen werden, einem Problem, das oftmals den Gebäudewert übersteigt und das sie nicht alleine stemmen können. Für uns ist in der Debatte aber auch wichtig, dass unser Grundwasser an sich kein

Problem, sondern ein schützenswertes Gut ist, aus dem wir unser kostbares Trinkwasser gewinnen.

Was aber hat der Koalitionsantrag mit dem Thema Grundwassermanagement damit zu tun? Das kommt jetzt ein bisschen aus heiterem Himmel. Er schließt sich in keiner Weise an unsere Ausschussdebatten an, auch nicht an die Expertendiskussionen bei der IHK oder an die Empfehlungen des Runden Tisches Grundwasser. Er ist, ehrlich gesagt, auch ziemlich missverständlich. Ich habe mal versucht, mir einen Reim darauf zu machen und möchte kurz zwei Interpretationsmöglichkeiten kommentieren – erstens: Sie wollen teures Trinkwasser aus Grundwasser und Uferfiltrat verbilligt zum Rasensprengen oder Stadtbaumgießen zur Verfügung stellen und das, obwohl wir im Süden der Stadt mit Sulfat und im Norden der Stadt mit Medikamentenrückständen und Chemikalien ein großes Problem bei der Trinkwassergewinnung haben, und das, obwohl der Effekt auf vernässte Keller minimal bis nicht vorhanden wäre, der Grundwasserstand im Blumenviertel oder in Spandau also nicht sinken würden. – Das macht, freundlich ausgedrückt, keinen Sinn.

Das führt mich zu der anderen Interpretationsmöglichkeit: Sie wollen lokal Grundwasser fördern, um dann ausgetrocknete Grünanlagen zu bewässern. Da aber die Bäume in Gebieten mit hohem Grundwasserstand ausreichend mit Wasser versorgt sind, müsste man das Wasser mit einem Tankwagen in den Grunewald oder zu anderen ausgetrockneten Flächen schicken. Dieses Wasser muss man zusätzlich noch von Mangan und Eisen befreien, weil Sie ansonsten Zustände wie im Spreewald haben, der von verockertem Wasser bedroht ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrmann?

Silke Gebel (GRÜNE):

Im Gegensatz zu meinem Kollegen lasse ich Fragen zu.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Alexander J. Herrmann (CDU):

An der richtigen Stelle sollte man Fragen stellen, liebe Frau Kollegin Gebel.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Das finden wir auch! –
Silke Gebel (GRÜNE): Ja, Herr Herrmann,
das gilt auch für Sie!]

Vorhin war ich noch bei der Einleitung, da gab es wenig, was man hätte fragen können.

[Steffen Zillich (LINKE): Doch! –
Zuruf von der LINKEN: Aber jetzt!]

(Alexander J. Herrmann)

Insofern sage ich an dieser Stelle: Es ist gut, dass Berlin keine grüne Metropole ist – das bezieht sich jetzt auf Ihre Partei –,

[Zuruf von den PIRATEN: Frage!]

weil Sie genau das wieder machen: Sie wissen alles schon besser. Sie wissen heute schon, was wir als Ergebnis haben werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kollege! Wo ist Ihre Frage?

Alexander J. Herrmann (CDU):

Die kommt jetzt. Ich muss ja eine Einleitung geben.

[Silke Gebel (GRÜNE): Das muss man bei einer Frage nicht, Herr Herrmann!]

Ich muss das, und Sie können gerne zuhören; Sie haben sie ja auch zugelassen. Aber darüber wollen wir nicht diskutieren. – Woher wissen Sie denn, dass die Entnahme von Grundwasser für das Sprengen der Gärten – was wir jetzt als Pilotprojekt prüfen lassen wollen – nicht zur Absenkung des Grundwasserspiegels führt? Woher kommt denn diese Erkenntnis?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herrmann!

Silke Gebel (GRÜNE):

Herr Herrmann! Da sieht man, dass Sie nicht bei uns im Umweltausschuss sind, wo wir das Thema schon diskutiert haben. Zu der Frage, ob das Fördern von mehr Grundwasser an Wasserwerken Auswirkungen auf die bisher bekannten vernässten Keller hat, hat uns ein Kollege von den Berliner Wasserbetrieben aufgezeigt, dass, würde man an den Berliner Wasserwerken mehr Wasser fördern, das z. B. für das eben von Ihnen genannte Bundesratsgebäude keine Auswirkungen habe. Es gibt sehr viele rote, von hohem Grundwasser betroffene Punkte, die eben nicht in den Trichtern der Wasserwerke sind. Meine Vermutung ist, dass Sie mehr Grundwasserufiltrat in den Wasserwerken fördern wollen, indem die Leute mehr Wasser kaufen, weil der Tarif billiger ist. Das wird nicht den Effekt haben, dass der Grundwasserspiegel beispielsweise im Blumenviertel sinkt. Das würde nicht funktionieren. Das hat uns der Kollege von den Wasserbetrieben so dargestellt. Das heißt, die Alternative ist – so interpretiere ich Ihren Antrag, denn das ist das einzige, das Sinn macht; das wurde auch mal in die Diskussion eingeworfen, und der Kollege von den Wasserbetrieben hat darauf geantwortet –, Grundwasser lokal am Haus über Drainagen oder sonst was zu fördern, dieses Wasser zu nutzen und etwas damit zu machen. Dieses Wasser müssen Sie aber erst von Mangan und Eisen befreien, weil wir das bei uns im Untergrund haben. Das hat nichts

mit grüner Besserwisserei zu tun, sondern eher etwas mit hydrologischen Kenntnissen, die, wenn man über Umweltpolitik redet, von Vorteil sind.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal des Abgeordneten Zillich?

Silke Gebel (GRÜNE):

Ja!

Steffen Zillich (LINKE):

Sind Sie meiner Ansicht, dass neben der inhaltlich zuständigen Stadtentwicklungsverwaltung auch die für die Wasserbetriebe zuständige Wirtschaftsverwaltung diesen interessanten Vorschlägen aus der CDU hier lauschen sollte?

Silke Gebel (GRÜNE):

Mir ist, ehrlich gesagt, wichtiger, dass wir diesen Antrag auch im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt haben. Aktuell ist er ja nur an den Hauptausschuss überwiesen. Angesichts der Tatsache, dass der Antrag gravierende umweltpolitische Mängel aufweist, möchte ich nicht, dass nur die Haushälter und Haushälterinnen – bei allem Respekt – darüber diskutieren, sondern dass wir das auch im Fachausschuss haben sollten. Das hat für mich Priorität.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn Sie vor Ort das Grundwasser abpumpen, es von Mangan und Eisen befreien und es dann in Wassertanks in den Grunewald fahren, will ich erst einmal die Kosten sehen. Mir ist die Bilanz noch nicht klar, aber vielleicht werden Sie das im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt – sofern Sie den Mut haben, das dorthin zu überweisen – noch einmal erklären.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben uns bei Hydrologen umgehört, und deren Reaktion war immer: Der Antrag ist verantwortungsloser Unsinn. – Deswegen ist es wichtig, dass man sich noch einmal einen Experten in den Ausschuss einlädt, um die Idee dort zu besprechen.

Mein dringender Appell an die Koalition lautet: Lesen Sie bitte bis zur nächsten Ausschusssitzung das Wortprotokoll unserer Grundwasseranhörung! Da gab es relativ gute Ideen. Es gibt ein Vernässungskataster, eine Bestandsaufnahme – das hat Herr Freymark, der leider nicht hier ist, in den Raum geworfen – und vertikale Gärten, die in die Gebäude integriert werden, wie die Bosco

(Silke Gebel)

Verticale in Mailand, haben Sie, Herr Buchholz, vorgeschlagen. Es gibt die Wiedernutzung alter Drainagen, die die Linken beantragt haben. Wir werden das in zwei Wochen im Ausschuss diskutieren. All das wären gute Ideen, die jeweils für ein Pilotprojekt ausreichend sind. Ich verstehe nicht, warum Sie jetzt mit einer Idee, die aus heiterem Himmel fällt und von der alle Experten sagen, sie sei Quatsch, ankommen. Ich bitte Sie, noch einmal in sich zu gehen und mit einer sinnvollen umweltpolitischen Idee zu kommen, damit man das Grundwasserproblem ehrlich angehen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Gebel! – Da gerade die Abwesenheit der Senatorin für Wirtschaft angesprochen wurde: Sie ist entschuldigt. Sie nimmt noch an der Wirtschaftsministerkonferenz teil. – Nun hat für die SPD-Fraktion das Wort der Herr Abgeordnete Buchholz teil.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Gebel! Ich schätze Sie sehr, aber ich habe ein bisschen den Verdacht, die Überschrift hat Sie verwirrt. Wenn von Grünwasser die Rede ist, meinen wir kein grünes Wasser, sondern klares, sauberes Wasser, das der Standard in Berlin ist. Das beinhaltet unser Antrag. – Erste Feststellung!

[Beifall bei der SPD]

Zweite Feststellung: Wenn Sie den Antrag richtig gelesen hätten, Kollegin Gebel, dann hätten Sie bemerkt, dass es sich um einen Prüfauftrag handelt. Das ist ganz bewusst so. Er verkündet keine absoluten Wahrheiten, die weder Sie noch wir haben. Wir wissen, dass das Grundwasserproblem komplex ist.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Lieber Kollege! Das ist ein sehr schwieriges Thema. Ich bin seit fast 15 Jahren Mitglied des Abgeordnetenhauses. Einer meiner ersten Anträge lautete „Siedlungsverträgliche Grundwasserstände im Land Berlin sicherstellen“.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Würden Sie bitte noch einen Moment zuhören! Für die Linksfraktion redet gleich noch jemand.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gebel?

Daniel Buchholz (SPD):

Natürlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Kollegin!

Silke Gebel (GRÜNE):

Danke, dass ich fragen darf! – Warum gibt es keinen Prüfauftrag für vertikale Gärten oder ein Vernässungskataster, das bis heute nicht vorliegt, dafür aber für diese Idee, die bisher noch nicht diskutiert wurde? Wir sind uns einig, dass es mit den Pilotprojekten, die wir bisher haben, nicht getan ist. Warum nicht die drei Sachen, die ich vorgeschlagen habe: Drainagen, Vernässungskataster und vertikale Gärten?

Daniel Buchholz (SPD):

Ich greife mal das größte, nämlich das Kataster, heraus. Wir haben das schon mehrfach erörtert, auch am Runden Tisch Grundwasser. Es gibt leider viele Hauseigentümer, die sich weigern, jemanden in ihr Haus zu lassen, weil sie nicht wollen, dass diese Informationen veröffentlicht werden. Sie haben Angst, dass damit der Wert ihres Hauses und Grundstücks negativ beeinflusst wird. Das muss man mal ehrlich aussprechen. Ich kann das nachvollziehen.

Jetzt aber zum Antrag: Ich glaube, da gibt es ein wenig Verwirrung, leider auch bei der Kollegin Gebel. Zur Klarstellung: Wir haben in einigen Stadtbezirken – das wurde völlig zu Recht dargestellt – das Problem, dass, wenn es viel regnet und der Grundwasserspiegel in der Stadt steigt, vernässte Keller auftreten. Darum kommt heute dieser Antrag ins Parlament – übrigens auf Initiative der SPD-Fraktion, denn wir haben ihn formuliert. Wir wollen untersuchen lassen, ob es möglich ist, mit lokalem, modernem Grundwassermanagement, das sich auch mal auf bestimmte Bereiche bezieht, mit einem speziellen Grün- oder Sprengwassertarif – wir haben so etwas in Berlin zwar schon, aber wir wollen prüfen, ob man den anders und besser gestalten kann, sodass er attraktiver wird und Gartenbesitzer sagen: Okay, ich muss nicht dreimal überlegen, ob ich heute den Rasen sprengte. – Unser drittes Ziel ist die einfachere Bewässerung des öffentlichen Grüns in der Stadt. Ich finde, das sind sehr ehrenwerte Ziele. Wir nehmen die Nachrichten aus dem Runden Tisch Grundwasser zusammen.

Es ist glücklicherweise kein stadtweites Problem aller Berliner Stadtbesitzer, aber es sind viele betroffen. Ich schätze, es sind mehrere Tausend. Wir haben leider keine verlässlichen Zahlen. Wir werden sie aber auch nie kriegen, weil viele uns nicht in ihren Keller lassen. Wir wollen dieses Problem angehen. Ich bin sehr gespannt, wie der Senat – sicher werden verschiedene Senatsverwaltungen kooperieren – diese Möglichkeiten durchprüft. Darum geht es in diesem Antrag. Es soll gesagt werden, was möglich ist. Das haben uns Grundstücksnutzer- und Eigentümerverbände aufgetragen. Wir von der SPD haben

(Daniel Buchholz)

dazu allein und mit dem Koalitionspartner mehrere Fachpodien durchgeführt und um Vorschläge für neue Maßnahmen gebeten. Im Antrag sind einige beschrieben. Das nächste Mal werden wir es Klar- oder Grundwasserstrategie nennen, damit die Grünen mit dem Begriff Grundwasser nicht so hadern oder verwirrt werden. Wir werden das eindeutig machen. Wir wollen siedlungsverträgliche Grundwasserstände für möglichst alle Berlinerinnen und Berliner. Wir wissen, dass das eine Herausforderung ist. Das geht nicht auf Knopfdruck. Es geht auch nicht gleich morgen, denn wir sind einerseits in der Verantwortung, ökologisch vernünftiges Niveau beim Grundwasserspiegel zu halten, und andererseits alles zu unternehmen, was möglich ist, um Vernässung zu vermeiden.

Wir müssen aber auch sehen, dass es eine Verantwortung der Hausbesitzer gibt, die wir als Land nicht vollständig übernehmen können. Das haben wir im Runden Tisch Grundwasser auch gelernt. Wir können nicht für jeden die Kosten übernehmen, dessen Vorfahre oder Vorbesitzer verzichtet hat, sein Haus abzudichten, obwohl es in einem Gebiet mit hohem Grundwasserspiegel steht. Sie haben richtig ausgeführt, dass diese Gebiete früher großenteils Sumpf- und Wasserlandschaften waren. Das ist eine komplizierte Gemengelage.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal vom Abgeordneten Zillich?

Daniel Buchholz (SPD):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Kollege Buchholz! Da die Koalition eine Diskussion im fachlich zuständigen Ausschuss nicht wünscht, frage ich Sie, ob Sie an den Hauptausschussberatungen zu Ihrem wichtigen Antrag teilnehmen werden.

Daniel Buchholz (SPD):

Ich weiß nicht, ob es so schlimm ist, ob jemand im Hauptausschuss ist oder im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt. Wir reden gerade im Plenum darüber. Sie tun ja gerade so, als würden Ausschussberatungen alles ersetzen, was im Plenum passiert.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Hier im Plenum wird öffentlich und für jeden nachvollziehbar darüber diskutiert. Dass Sie das kleinreden und sagen, es fände keine Debatte statt, finde ich ziemlich

unerhört. Aber das ist die Auffassung der Linken. So verstehen Sie Parlamente.

Jetzt kommt die Antwort:

[Steffen Zillich (LINKE): Erst nimmt er Stellung, dann kommt die Antwort!]

Es geht natürlich auch darum, dass wir nur noch eine weitere Plenarsitzung vor der Sommerpause haben. In der Septembersitzung wollen wir nur noch Gesetzesvorlagen des Senats beraten. Es ist tatsächlich ein bisschen eilig. Deswegen sehen Sie es uns nach, dass der ansonsten fast immer allgewaltige und zuständige Hauptausschuss hier auch einmal zu Recht eingesetzt wurde, zumal es auch finanzielle Auswirkungen haben könnte. Deshalb überweisen wir den Antrag gleich an den Hauptausschuss. Sie können mir glauben: Ob ich oder meine Kolleginnen und Kollegen das im Hauptausschuss machen werden, es wird eine sehr verantwortungsvolle Debatte dazu geben. Wir freuen uns aber trotzdem, wenn Sie nachher zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Platta.

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im vorliegenden Antrag steckt – so kurz vor den Wahlen – ein Versuch, zwei Berliner Probleme lösen zu wollen: die Versorgung des Berliner Grüns in Trockenzeiten mit Wasser und die Bewältigung der Grundwasserhochstände in Siedlungsgebieten nach Zeiten hohen Regenwasseranfalls.

Unbestritten ist es dringend notwendig, diese Probleme ernsthaft anzugehen. Die Linksfraktion hatte deshalb bereits vor einem Jahr ihren Antrag mit dem Titel „Grundwassermanagement für Berlin – alternative Nutzung von Grundwasser“ eingebracht und damit auch nachdrücklich betont: Wir brauchen dringend Untersuchungen, wie das Grundwasser, wenn es erhöht ist, für mögliche Alternativen sinnvoll genutzt werden kann. Es geht um Zwischenspeichern und spätere Nutzung und auch Schadstoffprüfung für Bewässerung von Grün.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Um es noch einmal deutlich zu machen: Im zweiten Absatz heißt es deshalb auch – ich zitiere aus der Drucksache 17/2348 mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin –:

In diesem Zusammenhang sind Projekte unter Einbindung wissenschaftlicher Einrichtungen

(Marion Platta)

Berlins zu entwickeln, die in ausgewählten Gebieten der Stadt die Bewässerung städtischer Parks, Grünanlagen und Freiflächen ermöglichen.

So weit unser Antrag damals.

Die Koalition hat bisher die Beratung und Beschlussfassung unserer drei Anträge zum Grund- und Schichtenwassermanagement im Fachausschuss erfolgreich verhindert, um jetzt bei einem der Themen mit einem eigenen, konzeptionell aber nicht besseren Antrag in die Plenardebatte zu kommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gebel?

Marion Platta (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Gebel!

Silke Gebel (GRÜNE):

Frau Platta! Stimmen Sie mit mir überein, dass der Antrag der Koalition im kommenden Umweltausschuss in zwei Wochen ohne Probleme mit Ihren Grundwasseranträgen beraten werden könnte, um da die beste Abwägung für die Stadt zu erreichen?

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Marion Platta (LINKE):

Unbedingt! Das macht auch Sinn, denn dann könnten wir das auch mal insgesamt auf den Tisch legen und zielorientiert arbeiten – was wir eigentlich auch von der Koalition insgesamt verlangen.

Nun zu Ihrem Antrag: Abgesehen von lustigen Wortschöpfungen wie „innovative Grünwassertarife“ – was innovativ ist, möchte ich hier nicht weiter erörtern – und „neue Grün- bzw. Sprengwasserstrategie“ hätte ich zu den Erläuterungen heute doch gerne noch etwas mehr gehört. Aber gut, auch sonst gibt es noch ein paar Macken. Davon auszugehen, dass es ausreichen würde, einen Tarif für die Bewässerung einzuführen, gegebenenfalls um Menschen zu stimulieren, einen höheren Förderbedarf aus dem Grundwasser zu produzieren, entbehrt jeder Logik unter zeitlicher und räumlicher Betrachtung von Wasserangebot und -nachfrage bei den Pflanzen. Ich möchte jetzt auch nicht weiter darauf eingehen, ob und wie Grundwasserfördergebiete mit den Grundwasser-

problemgebieten übereinstimmen und aus welchen Uferfiltraten Trinkwasser gewonnen wird. Dazu haben wir dann ja auch im Fachausschuss – wenn Sie Ihren Antrag nachher überweisen – noch genügend Zeit.

Ihr Antrag fordert zu prüfen, ob ein Pilotprojekt sinnvoll wäre. Dazu kann ich nur sagen: Preiswertes Wasser zu nutzen, ist überaus sinnvoll, um das Grün in Berlin zu wässern. Das preiswerteste Wasser ist allerdings nicht das geförderte Grundwasser, das durch die Berliner Wasserbetriebe in Trinkwasserqualität mit hohem Aufwand und mit umfangreicher technischer Infrastruktur bereitgestellt wird. Im letzten Jahresbericht stehen interessante Zahlen, auch zum Aufwand. 470 Wattstunden werden für die Bereitstellung von einem Kubikmeter Trinkwasser benötigt. Dafür kann man, wenn man es in Licht umrechnet, eine Energiesparlampe fast 43 Stunden Licht spenden lassen.

Das viel kritisierte Wasserentnahmeentgelt beträgt in Berlin gegenwärtig 31 Cent pro Kubikmeter gefördertes Grundwasser. Es gilt aber erst ab einer Bagatellgrenze von 6 000 Kubikmetern pro Jahr. Ich finde, dass man mit 6 000 Kubikmetern geförderten Wassers – an den Umrechnungsfaktor erinnere ich Sie gerne noch einmal: ein Kubikmeter Wasser sind 100 Gießkannen à 10 Liter – schon ziemlich lange seine Radieschen gießen kann, ohne überhaupt irgendeinen Cent bezahlen zu müssen. Die öffentliche Hand könnte ihre Grünanlagen und Bäume also jetzt schon kostengünstig wässern, wenn sie es intelligent und vor allen Dingen auch bezirksübergreifend anfangen würde.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE)
und Silke Gebel (GRÜNE)]

Fragen bleiben offen, auch nach der Debatte jetzt: Für wen soll es den Grünwassertarif – ich lasse mal das innovative weg – geben, wenn er denn kommt? Und was soll er bewirken? Über ein freiwilliges Instrument kann auch kein lokales Management aufgebaut werden. Wer soll denn verpflichtet werden, das Wasser bei steigenden Grundwasserständen als Gießwasser abzunehmen?

Aber nachhaltige Innovation braucht Berlin unbedingt. Dafür müssen wir Problemlösungen anbieten, und letztendlich hatten wir auch deshalb unsere Anträge im letzten Jahr gestellt. Berlin braucht Speicher für Regenwasser, das dann nicht zum Wasseranstieg im Boden beiträgt. Wir brauchen Versickerungs- und Verdunstungsflächen, Speicher und Leitungen in die Bedarfsgebiete sowie innovative Ideen für die Wassernutzung. Dabei dürfen die Natur und der Wasserhaushalt natürlich nicht geschädigt werden, nicht nur, weil wir Gesetze einhalten wollen, sondern weil wir auch ihre Leistungsfähigkeit nutzen wollen: verbesserte Luftqualität, Kohlenstoffspeicher Holz, Temperaturregulierung – ich muss nicht alles aufzählen.

(Marion Platta)

Wenn, wie in Ihrem Antrag, werte Kollegen der Koalition, lediglich der Tarif für Gießwasser zu einem verbraucherfreundlichen Tarif umgewandelt werden soll, dann haben Sie möglicherweise noch mehr gefördertes Trinkwasser aus der Spree oder der Havel in Problemgebiete gebracht, das dort für weiteren Grundwasseranstieg sorgt, statt sie vom Wasser zu entlasten. Deshalb lassen Sie es uns fachlich diskutieren, und zwar im Fachausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE),
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Platta! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Die infolge des gestiegenen Grundwasserpegels entstandenen Probleme von Vernässungsschäden an vielen privaten und auch öffentlichen Gebäuden sind lange bekannt. Allerdings ist das tatsächliche Ausmaß der betroffenen Gebäude und Grundstücke nach wie vor nicht wirklich bekannt und schwer einschätzbar, sowohl in quantitativer als auch qualitativer Hinsicht. Deshalb ist das Vernässungskataster zwar eine gute Idee, aber es hängt auch von der Mitwirkung der Betroffenen ab. Vor allen Dingen bei privaten Gebäuden ist es sehr schwierig, die tatsächliche Zahl auf den Tisch zu bekommen, wie aus Umfragen in verschiedenen Gebieten ersichtlich wurde. Denn private Eigentümer scheuen – teilweise nachvollziehbar – in dieser Problematik, in die Öffentlichkeit zu treten, und neben den entstandenen Vernässungsschäden befürchten einige einen weiteren Wertverfall ihrer Immobilien bei Bekanntwerden des Schadens.

Diesbezüglich ist es allerdings seltsam, dass ein bereits vor gut einem Jahr im Abgeordnetenhaus eingebrachter Antrag – Kollegin Platta hat ihn gerade schon erwähnt – für einen Berichtsauftrag an den Senat, hier eine Gesamtbilanz zu erstellen, seitdem ohne Befassung im Ausschuss geblieben ist – den hätten Sie allerdings aufgreifen können, liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition. So viel zum ernsthaften Interesse der Koalition an diesem Thema!

Zur Situation des Berliner Stadtgrüns, die auch keine rosige ist, selbst wenn Berlin nach wie vor als grüne Metropole gilt: Die Straßen- und Grünflächenämter der Berliner Bezirke kommen aufgrund des jahrelangen Personalabbaus und der Mitteleinsparung längst nicht mehr hinterher, sämtliches Grün im öffentlichen Bereich, also Straßenbäume, Grün- und Freiflächen sowie Parks, in

ausreichendem Maße zu bewässern. Dies will ich nicht als Schelte gegen die für die Pflege des Berliner Stadtgrüns Zuständigen verstanden wissen, sondern im Gegenteil als Kritik an deren unzureichender Ausstattung und der Mittelzuweisung durch den Senat.

Und nun wollen CDU und SPD mit dem vorliegenden Antrag die beiden Themen „Absenkung des Grundwasserspiegels in bestimmten Gebieten“ und „Bewässerungsvorteile für das Berlin Stadtgrün“ verbinden. Das klingt im ersten Moment auch gar nicht so schlecht, doch so einfach ist das eben nicht. Die Kollegen und Kolleginnen haben das gerade schon beschrieben.

Bereits heute können auf Antrag bei den Berliner Wasserbetrieben private Sprengwasserzähler zur Bewässerung privater Gärten eingesetzt werden, bei denen keine Entwässerungskosten anfallen. Doch mir ist bei dem vorliegenden Antrag nicht ganz klar geworden, Kollege Herrmann, worauf Sie wirklich hinauswollen. Wollen Sie für diese Sprengwasserzähler günstigere Verbrauchstarife erreichen? – Die sind ja für den privaten Gebrauch, aber im Antrag ist die Rede von Stadtgrünbewässerung, und Stadtgrün meint nach meinem Verständnis vor allem öffentliches Grün wie Parks, Freiflächen und Straßenbäume. Wo und wie sollen also womöglich Wasserhähne mit einem Sprengwassertarif installiert werden? – Das bleibt unklar, und wer sie benutzen und auch die entsprechenden Rechnungen begleichen darf, geht aus dem Antrag leider ebenfalls nicht hervor.

Um keine Missverständnisse entstehen zu lassen: Eine bessere Bewässerung städtischer Parks, Grünflächen und Freiflächen ist wünschenswert. Wenn hier lokal zusätzlich Grundwasser gefördert werden kann, ohne die dort vorhandene Natur und die biologische Vielfalt zu schädigen, wäre das eine Lösung für verschiedene Probleme. Aber eine zusätzliche Grundwasserabsenkung zur alternativen Nutzung darf nicht zur erneuten Schädigung der Berliner Stadtnatur führen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Denn die biologische Vielfalt hat sich in den letzten Jahren mühsam wieder etwas erholt, nachdem es im vergangenen Jahrhundert durch den abgesenkten Grundwasserspiegel nicht allzu gut um die Stadtnatur stand. Es darf keinesfalls zu einer flächendeckenden Absenkung des Grundwasserspiegels in Berlin kommen.

Jetzt noch eine etwas formale Kritik: In der Überschrift steht etwas von Grünwasser, aber eigentlich ist die Förderung von Grundwasser und dessen Nutzung als Sprengwasser für das Grün gemeint – also zur Bewässerung der Natur. Neben anderen Begriffen wie Blau-, Grau- und Schwarzwasser wird allerdings der Begriff Grünwasser in der Fachwelt eher für Regenwasser verwendet.

(Philipp Magalski)

Zum anderen sollten Sie, statt hier die Luftreinhaltung als Argument ins Feld zu führen, das Abgasproblem besser direkt angehen und sich hier um eine Reduzierung des Feinstaubes und Stickstoffs durch eine aktive und alternative Verkehrs- und Umweltplanung bemühen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das haben wir schon in unzähligen Anträgen vorgeschlagen, aber von solchen zeitnah wirksamen Maßnahmen will die Koalition leider nichts wissen. Sie denkt sich lieber am Ende der Legislaturperiode noch einen diffusen Schaufensterantrag aus, und es ist ihr nicht zu peinlich, diesen auch noch zur Priorität zu machen. Es ist traurig. – Aber trotzdem besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird zum einen die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Zu dieser Überweisung gibt es keinen Widerspruch.

Die Fraktion Die Linke beantragt die zusätzliche Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt. Hierüber lasse ich nun abstimmen. Wer der zusätzlichen Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Überweisung widersprochen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 12

Gesetz über eine unabhängige Polizeibeauftragte oder einen unabhängigen Polizeibeauftragten für das Land Berlin (Berliner Polizeibeauftragtengesetz – BlnPolB)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2966](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Diese hat vorab bereits beantragt, dass der zuständige Innensenator an der Beratung teilnimmt. Er sitzt dort ganz hinten.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Er bewacht den Drucker! –

Weitere Zurufe]

Dann erteile ich jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herrn Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, dass Sie mir das Wort gegeben haben! Ich darf Ihnen heute den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Linksfraktion und der Piratenfraktion für eine unabhängige Polizeibeauftragte oder einen unabhängigen Polizeibeauftragten für das Land Berlin vorstellen. Wir drei Oppositionsfraktionen wollen damit vor allem eines, nämlich Vertrauen schaffen, und zwar Vertrauen für die Arbeit der Polizei gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern, aber auch Vertrauen innerhalb der Polizei. Es muss auch das Vertrauen geben, dass Probleme innerhalb der Polizei aufgeklärt werden.

Ich würde mich freuen, wenn wir darüber, wie wir uns das hier in drei großen Artikeln und 20 Paragraphen vorgestellt haben, gemeinsam diskutieren können, und zwar auch noch in den nächsten Wochen, denn es lohnt sich. Es ist selten, dass es in Deutschland überhaupt eine unabhängige Polizeibeauftragte oder einen unabhängigen Polizeibeauftragten gibt. Vor Kurzem hat das Bundesland Rheinland-Pfalz eine solche Stelle eingeführt. Allerdings ist in den USA, Großbritannien, Dänemark, Italien und Österreich eine unabhängige Polizeibeschwerdestelle, ein unabhängiger Polizeibeauftragter, schon längst etabliert, und sie funktioniert. Wenn die Bürgerinnen und Bürger Beschwerden haben, weil die Polizei etwas falsch macht – überall, wo Menschen arbeiten, passieren auch Fehler, aber die Polizei hat das Gewaltmonopol –, dann sollen sich die Bürgerinnen und Bürger an Unabhängige wenden können und nicht bei der Polizei selbst nachfragen müssen, ob es einen Fehler gab, wo dann die Polizei sich selbst kontrolliert und Richter in eigener Sache ist. Das finden wir von den Grünen, Linken und Piraten nicht in Ordnung. Wir wollen, dass unabhängige Beauftragte die Polizei kontrollieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Auch der Menschenrechtsausschuss der Vereinten Nationen, der Europarat – dort die Europäische Kommission gegen Rassismus und Intoleranz – und die Menschenrechtsorganisation Amnesty International fordern diesen Polizeibeauftragten seit Jahrzehnten, und ich spüre, dass es auch innerhalb der Polizei mehr und mehr Kollegen gibt, die sagen: Ja, eine unabhängige Beschwerdestelle ist richtig und wichtig und gut für das Vertrauen.

Es gibt dieses Instrument bereits in deutschen Sicherheitsbehörden, nämlich bei der Bundeswehr. Dort gibt es einen Wehrbeauftragten, der auch für Probleme von

(Benedikt Lux)

Bundeswehrangehörigen zuständig ist und sich sehr gut darum kümmert, Skandale oder auch nur Probleme und Fehlverhalten innerhalb der Bundeswehr aufzuklären.

Wir haben eine Reihe von Problemen innerhalb der Polizei, um die sich der Senat nicht gekümmert hat. Ich möchte als Erstes das Problem der Schießstände nennen, von denen mittlerweile nur noch einer funktioniert, während alle anderen Schießstände krank gemacht haben. Dort wird mit krebserregenden Giftstoffen geschossen. Polizistinnen und Polizisten, die dort Schießtrainer waren und früher darauf aufmerksam gemacht und gesagt haben: Die Bedingungen in den Schießständen machen uns krank –, wurden am nächsten Tag ohne Begründung versetzt. Diese sagen mir heute wörtlich: Ja, Herr Lux, jetzt verstehe ich, was die Grünen und was Bürgerrechtsorganisationen mit einem unabhängigen Polizeibeauftragten wollten. Jetzt verstehe ich es, wo ich es am eigenen Leib erlebe. – Deshalb sage ich, dass eine unabhängige Polizeibeauftragte bzw. ein unabhängiger Polizeibeauftragter dazu führen kann, dass auch Missstände in der Polizei abgestellt werden, wenn es also z. B. um Mobbing, um sexuelle Übergriffe oder um Fehlverhalten von Vorgesetzten geht. All das gibt es in der Polizei. Da muss man sich nichts vormachen. Und wir stärken die Polizei, wenn wir eine unabhängige Polizeibeauftragte einführen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Dass man von der CDU Reflexe hört wie: „Das ist ein Schlag ins Gesicht“ oder „Grüne, Linke und Piraten misstrauen der Polizei“, ist so etwas von falsch. Sie haben nicht begriffen, dass wir eine selbstbewusste Polizei haben, die auch akzeptiert, wenn man schaut und unabhängig kontrolliert, was Polizistinnen und Polizisten machen, und die verstehen, dass das Ansehen der Polizei und das Vertrauen in die Polizei stärken kann. Deswegen sollten Sie mit Ihren ziemlich wolkigen Entgegnungen lieber zu Hause bleiben oder das überdenken. Gemeinsam können wir die Polizei stärken – durch eine unabhängige Polizeibeauftragte oder einen unabhängigen Polizeibeauftragten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir werden diesen Gesetzentwurf diskutieren. Ich sage Ihnen auch, dass der Innensenator keinen besonderen Aufklärungswillen bei dem Einsatz von V-Leuten zeigt, etwa beim NSU, und auch bei der Frage, was das LKA oder viele Polizisten beim Mordfall Tahir Özbek wussten, bei dem V-Leute im Spiel waren. Was ist auch bei dem Fall des Mohamed innerhalb der Polizei gewesen? Für diese Probleme hätten wir als Innenausschuss einen Polizeibeauftragten gebraucht. Ich stelle fest, dass auch große Teile der Gewerkschaften der Polizei bzw. Polizistinnen und Polizisten sagen, dass sie sich das selbst vorstellen könnten. Das ist eine neue Gemeinsamkeit von kritischen Bürgerrechtsorganisationen, denen wir auch für ihre kritische Arbeit gegenüber der Staatsmacht danken müssen. Staatsmacht kann nur ausgeübt werden, wenn Leute

nicht nur vertrauen, sondern auch kritisch hinterfragen, weil der Staat das Gewaltmonopol hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Wenn diese zusammenarbeiten, kann beim Gesetz für eine unabhängige Polizeibeauftragte für das Land Berlin etwas Gutes daraus entstehen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf die weiteren Diskussionen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lux! – Für die Fraktion der SPD hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schreiber. – Bitte!

[Zuruf]

Tom Schreiber (SPD):

Die Krawatte ist kein Signal.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Hab ich mir fast gedacht!]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Herzlichen Dank, Herr Lux, dass Sie diesen Gesetzesvorschlag hier eingebracht haben. Ich will es einmal kurz und salopp formulieren: Ein Stück weit liest sich das wie ein innenpolitisches Festival der Opposition. Es liest sich deshalb so, weil Sie sehr genau wissen, dass wir am 20. Juni die letzte Innenausschusssitzung haben. Am 23. Juni findet das letzte Plenum vor der Sommerpause statt. Dann gibt es noch eine Sitzung im Herbst. Ich würde mir sehr wünschen, dass wir über das Thema sehr intensiv diskutieren, beispielsweise eine Anhörung durchführen, Gewerkschaften hören oder auch den Polizeibeauftragten aus Rheinland-Pfalz einladen zu können, den es seit 2014 gibt. Ich habe aber nur Zweifel, dass es mit der Zeit etwas eng werden könnte. Vielleicht werden wir darauf aber noch einmal zu sprechen kommen.

Ich möchte noch einmal deutlich machen – das ist wahrscheinlich bei den Grünen, bei der Opposition, ein wenig in Vergessenheit geraten –, dass die SPD-Fraktion dazu schon eine klare Position hat. Wir hatten im Januar 2014 unsere Klausurtagung zum Thema Innenpolitik und unseren Schwerpunkt mit dem Thema „Verantwortung für Liberalität und Sicherheit in einer Stadt der Vielfalt“. Wenn Sie wollen und möchten – Sie sind internetfähig –, können Sie auf Seite vier nachlesen, dass wir dort anlässlich der Klausurtagung die unabhängige Beschwerdestelle beschlossen haben.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Udo Wolf (LINKE): Bravo!]

(Tom Schreiber)

Natürlich haben wir in der Zeit das Gespräch mit dem Koalitionspartner gesucht, es angesprochen und gesagt, dass wir uns beispielsweise auch in einem ersten Schritt vorstellen könnten, das Thema wie in Sachsen-Anhalt mit der unabhängigen Beschwerdestelle zu behandeln. Das ist und war in der Form nicht möglich. Wir konnten unseren Beschluss, den wir gefasst hatten, mit dem Koalitionspartner nicht umsetzen.

Deutlich wird aber – das haben Sie beschrieben –, dass dieses Thema bundesweit parteiübergreifend diskutiert wird und es in verschiedenen Bundesländern, ob es eine Beschwerdestelle oder die Frage der Einsetzung von tatsächlichen Beauftragten ist, eine wesentliche Rolle spielt und spielen wird. Sie haben sich letzten Endes mit diesem Entwurf positioniert. Ich bin sehr gespannt, ob das, was Sie hier und heute sagen, auch nach dem 18. September gilt. Deswegen glaube ich schon, dass wir den Schritt wagen sollten, das Thema, eine unabhängige Beschwerdestelle in dieser Behörde zu schaffen, erstens nicht aus den Augen verlieren und es zweitens in der nächsten Wahlperiode in den Griff nehmen sollten. Das schließt aber nicht aus, dass wir sachlich über Ihren Gesetzentwurf miteinander debattieren.

Ich möchte es deswegen auch noch einmal sagen, weil mir in Ihrem Gesetzentwurf aufgefallen ist, dass Sie noch ein paar Sachen von Dr. Behrendt untergebracht haben, beispielsweise das Thema Hinweisgeber betreffend. Auch haben Sie das Thema des Ermittlungsbeauftragten, der beim Verfassungsschutz eine Rolle spielt, eingebracht. Es ist ein wenig bei Ihnen ein Potpourri der guten Laune geworden. Das mag so sein. Wir werden sicherlich auch eine Möglichkeit haben, die einzelnen Punkte zu debattieren. Trotzdem entlässt es nicht dieses Parlament und auch nicht den Innenausschuss, der eigenen Kontrollfunktion nachzukommen. Das möchte ich schon einmal klar und deutlich sagen. Es nutzt nichts, die Verantwortung an Beauftragte abzuschieben, wenn man selbst im Parlament sitzt und Verantwortung trägt. Das gilt für Regierung wie Opposition.

Ich möchte auf einen wesentlichen Punkt hinweisen, den Sie auch nicht mit einem Gesetz beschließen können. Es geht dabei um eine offene Fehlerkultur, eine Kultur der Selbstkritik. Auch ein vernünftiger menschlicher Umgang ist in einer Behörde innerhalb, aber auch außerhalb sehr von Bedeutung und wichtig. Das können Sie nicht mit einem Gesetz festmeißeln und festgießen. Das muss gelebt werden. Mein Eindruck in den Gesprächen vor Ort aber auch bei dem, was ich täglich erlebe, ist, dass wir eine gewisse Eiszeit zwischen der Interessenvertretung, den Gewerkschaften und der Polizeiführung haben. Es ist so, wie es ist. Deswegen muss man sehen, wie man diese Disharmonie hinbekommt, damit ein Polizeibeamter nicht Angst haben muss, Dinge zu melden, und möglicherweise umgesetzt wird, sondern es eine offene Fehlerkultur in der Behörde gibt.

Deswegen werden wir, sofern es die Zeit zulässt, das vielleicht noch am 20. Juni im Ausschuss debattieren. Das wäre sehr seriös. Ich hoffe, dass wir dann noch die Gelegenheit haben, hier im Parlament – wir haben noch zwei Sitzungen – darüber abzustimmen, aber auch zu sprechen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Udo Wolf (LINKE) –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schreiber! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Taş. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Schreiber scheint ein bisschen größer zu sein als ich.

[Carsten Schatz (LINKE): Scheinbar!]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein unabhängiger Polizeibeauftragter wird für Berlin gewünscht. Das Zusammentreffen mit Polizistinnen und Polizisten stellt für die Bürgerinnen und Bürger eine Begegnung mit dem Staat dar. Weil die Polizei das staatliche Gewaltmonopol ausübt, ist das eine besondere Begegnung.

Klar ist, der Polizeiberuf ist keine einfache Aufgabe. Die allermeisten Polizisten leisten gute und rechtmäßige Arbeit. Bei polizeilichem Fehlverhalten oder gar Polizeigewalt haben wir ein Aufklärungsproblem. Die Statistik zeigt, dass die große Mehrheit von Fällen bei unrechtmäßigem Polizeihandeln unaufgeklärt bleibt. Die Gründe dafür sind vielfältig. Es gibt wenig Fehlerkultur. Das erleben wir übrigens auch immer wieder im Innenausschuss. Es gibt halbherzige Ermittlungen oder reflexhafte Gegenanzeigen von Polizisten.

Auch hier im Parlament stoßen unsere Möglichkeiten der Aufklärung schnell an ihre Grenzen. Wir stellen kritische Fragen zu Polizeieinsätzen oder fordern Berichte an und bekommen dann vom Innensenator oder Polizeipräsidenten die Antwort, es sei alles rechtmäßig gelaufen, es seien keine Fehler gemacht worden, und damit ist die Sache erledigt.

Erinnern wir uns an den Polizeieinsatz in der Alice-Salomon-Hochschule. Die Polizei stürmte das Gebäude, hielt alle Personen in der Aula fest und beschlagnahmte ein Transparent gegen Nazis. Gleichzeitig ist sie aber nicht gegen Hitlergrüße auf der Demo der Rechten vorgegangen. Es gab dazu viele folgenlose Beschwerden von Bürgerinnen und Bürgern. Auch hier im Abgeordnetenhaus ist das behandelt worden. Wirklich untersucht wurden die Ereignisse immer noch nicht.

(Hakan Taş)

Das ist ein Problem. Das ist schädlich für das Vertrauen zwischen den Bürgerinnen und Bürgern und der Polizei.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Genau dieses Problem wollen wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der Oppositionsfractionen angehen. Wir wollen die Institutionalisierung einer unabhängigen Stelle außerhalb des Polizeiapparates. Es soll eine Beauftragtenstelle geschaffen und mit umfangreichen Ermittlungsbefugnissen ausgestattet werden. An diese Stelle können sich alle Menschen und übrigens auch die Polizeibediensteten selbst mit Vorschlägen, Kritik und vertrauensvollen Anliegen wenden.

Vor einigen Jahren hat Rot-Rot die Kennzeichnungspflicht in Berlin eingeführt. Damit haben wir in Berlin bewiesen, dass wir unseren Polizeibediensteten vertrauen und dass wir keine Angst vor Transparenz und Fehlerkultur haben. Auch damals gab es ähnliche Bedenken wie jene, die heute vorgetragen wurden. Inzwischen gehört die Kennzeichnungspflicht zum Grundwesen der Berliner Polizeibehörde, und die Erfahrungen fallen äußerst positiv aus. Nicht mal Frank Henkel kann noch irgendeinen Grund finden, sie wieder abzuschaffen. Das ist ein großer Erfolg.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Umsetzung einer unabhängigen Beauftragtenstelle wäre nun die logische Fortsetzung des Projekts der bürgernahen Polizeibehörde. Leider haben SPD und CDU in den letzten fünf Jahren nicht weiter an diesem Thema gearbeitet, im Gegenteil. Wenn wir im Innenausschuss umstrittene Polizeieinsätze beraten, liest der Innensenator, wenn er überhaupt kommt, nichtssagende Zettel vor, und die SPD hat überhaupt keine kritische Frage. Deshalb braucht es an dieser Stelle einen Verstoß der Opposition.

Was wir hier beantragen, ist anderswo übrigens selbstverständlich, nicht nur Rheinland-Pfalz, das Herr Lux bereits genannt hat, hat positive Erfahrungen mit einem unabhängigen Beauftragten gemacht. Auch in vielen Ländern Europas und der Welt sind unabhängige Beschwerdestellen ganz normal, z. B. auch in Großbritannien, Belgien, Norwegen. Wir müssen unseren Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit geben, sich bei einer objektiv handelnden Stelle im Fall von Verstößen gegen ihre Freiheitsrechte zu beschweren. Zudem müssen wir unseren Polizeibediensteten die Gelegenheit geben, sich ohne Angst vor dienstlichen Benachteiligungen über Missstände und Fehlverhalten zu äußern. Das ist die Grundlage für eine gut funktionierende und sich ständig verbessernde Polizeibehörde. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht fangen wir mal mit den Dingen an, die unstrittig sind. Wir sind unstrittig am Ende der Legislaturperiode. Von daher ist es mit besonderem Interesse zu verfolgen, was man an solcher Stelle noch mal mit allen Oppositionsparteien gemeinsam für Signale setzt, wenn Sie dieses Signal setzen wollen, in den Wahlkampf hinein oder mit dem Wissen, dass es vermutlich seriös nicht mehr zu behandeln ist, dass Sie einen Misstrauensbeweis gegen die Polizei noch mal aussenden wollen, dass Sie das Signal aussenden wollen, ihr habt zwar viele Aufgaben, aber wir unterstützen euch nicht in diesen Aufgaben.

[Lachen von Canan Bayram (GRÜNE)]

Sie reden selber von einer selbstbewussten Polizei, Herr Lux, aber Sie nehmen offenbar nicht zur Kenntnis, dass sich diese Verwaltung permanent selbst reformiert, dass wir immer wieder eine lernende Organisation haben. Sie nehmen auch nicht zur Kenntnis, dass die Polizei einen außerordentlich guten Job gemacht hat, z. B. beim 1. Mai oder anderen Dingen, dass es in den letzten Jahren verhältnismäßig friedlich blieb, auch durch die konsequente und hervorragende Arbeit der Polizei. Wenn Sie dieses Signal aussenden wollen, kann ich Sie dazu nur ermuntern, denn dann ist wieder klar, auf welcher Seite Ihre sonstigen Bekenntnisse und Beteuerungen abzubuchen sind, die Sie immer abgeben, wenn es um die Frage der Fürsorge für die Polizei geht.

Sie kommen damit wieder zurück zu Ihren üblichen ideologischen Positionen, denn diese Einrichtung, die Sie fordern, ist mit Sicherheit keine Unterstützung der Polizeiarbeit, sondern einfach nur eine Kontrollbehörde, die Sie mit weitreichender Eingriffskompetenz ausstatten wollen. So viel zu der Frage, dass Sie Vertrauen in die Polizei schaffen wollen! Das ist wieder die Taktik, wir schützen euch vor euch selber, so nach dem Motto, indem wir also hier irgendwelche Fürsorgedinge von Dritten einbauen. Es gibt Leute, die werden Sie auch damit nicht überzeugen. Vielleicht wollen Sie die aber in den Beirat bringen, wenn es da heißt: Es soll ein Beirat mit Personen gebildet werden, die besonders häufig von polizeilichem Fehlverhalten betroffen sind. Wen wollen Sie denn da nehmen? Wollen Sie die Hausbesetzer aus der Rigaer Straße oder die Drogendealer vom Görli oder was auch immer nehmen? Das ist durchaus merkwürdig, was sich da an Details in dem Antrag wiederfindet.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Sie haben mit dem Hinweis, dass Sie eine ungewöhnlich hohe Einstellungsquote bei Ermittlungsverfahren gegen

(Dr. Robbin Juhnke)

die Polizei festgestellt haben, offensichtlich auch gegenüber der Staatsanwaltschaft ein Misstrauen, weil Sie unterstellen, dass ggf. keine objektive Entscheidungsfindung obwaltet, und das finde ich schon wieder mal bezeichnend für das, was Sie an Position dort vorbringen. Sie nehmen auch nicht zur Kenntnis, dass es bereits ein internes zentrales Beschwerdemanagement bei der Polizei gibt. Von daher ist durch diese Regelung, die Sie vornehmen wollen, auch kein Mehrwert in der Sache erkennbar. Es gibt in jeder Direktion eine entsprechende Stelle. Alle Mitarbeiter können sich auch an diese Stellen wenden, und zwar ohne Einhaltung des Dienstwegs. Es ist jedem überlassen, sich dort an die interne Revision zu wenden. Die Informationen darüber sind im Intranet der Behörde. Von daher weiß das jeder, und es hat sich auch bewährt, dass die Organisation in dieser Form durchgeführt wird –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ich führe erst mal aus! –, dass sich spezielle Sachbearbeiter darum kümmern. Ich denke, dass eine interne Beschwerdestelle die Chance hat, diese Fehlerkultur zu implementieren, dass ich innerhalb der Organisation lernen kann. Von daher wäre es eine strategisch falsche Entscheidung.

Sie haben dann kritisiert, dass es keine unabhängigen Stellen gebe. Das stimmt ja gar nicht. Es gibt diverse unabhängige Stellen. Jeder kann sich an das Parlament und den Petitionsausschuss wenden. Jeder kann sich natürlich an die Gerichte wenden und das polizeiliche Fehlverhalten, das es im Einzelfall gibt, dort überprüfen lassen. Mit diesem Antrag erwecken Sie den Eindruck, als seien Polizeiübergriffe an der Tagesordnung. Das ist etwas, das wir nicht unterstützen.

Sie müssen auch noch erklären, welche Qualifikation diese Stelle haben soll und welche rechtlichen Konsequenzen aus der einen oder anderen Sache erwachsen. Das ist handwerklich zusammengeflickt. Sie schießen damit weit über das Ziel hinaus. – Bitte, Herr Lux! – Also, Frau Präsidentin, Sie dürfen Herrn Lux auffordern, mir eine Frage zu stellen, wenn er möchte.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Hat sich erledigt, gut! – Dann bin ich im Wesentlichen mit meinen Ausführungen am Ende. Wie gesagt, ich glaube, dass diese Gesetzesvorlage ein Misstrauensvotum gegenüber der Polizei ist. Wenn Sie dieses Signal aussenden wollen, dann ist das sicherlich unter der Thematik Wahlkampf abzubuchen, aber ich glaube, damit tun Sie der Polizei insgesamt keinen Gefallen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was Sie, Herr Juhnke von der CDU, hier machen, was Sie und Ihre Partei hier machen, ist, sich regelmäßig wegzuducken, wenn es darum geht, in genau dem Bereich, von dem Sie behaupten, eine Ahnung zu haben, nämlich Innenpolitik, sich mal in irgendeiner Form mit Sachfragen auseinanderzusetzen. Es ist tatsächlich eine große Tragik für die Bundesrepublik Deutschland, dass Ihre Partei von einem Nimbus profitiert, sie hätte von Innenpolitik auch nur ansatzweise irgendeine Ahnung. Dass Sie die nicht haben, haben Sie gerade demonstriert, indem Sie nicht in der Lage waren, auch nur ansatzweise in der Sache auf den Antrag, der von drei Oppositionsfraktionen eingereicht worden ist, einzugehen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Sie sind nicht in der Sache darauf eingegangen, sondern haben – das weise ich an dieser Stelle zurück – den Leuten, die diesen Antrag gemacht haben – und das sind vor allem auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der drei Oppositionsfraktionen –, unterstellt, hier irgendein Flickwerk produziert zu haben. Das weise ich zurück. Das finde ich auch ein bisschen schäbig, dass Sie hier so über die Arbeitskraft dieser Mitarbeiter urteilen, wo Ihnen ja nachweislich überhaupt die Qualifikation fehlt, so ein Gesetz bewerten zu können.

Im Einzelnen: Gestern Morgen, 0.30 Uhr, Rykestraße wird ein Mensch mit dunkler Hautfarbe von zwei bis drei Polizeistreifen, die da mit Blaulicht hinfahren, angehalten. Ein Polizist sagt zu der Person: „Du gehörst in den Kongo, und da gehst du auch wieder hin!“. Das wird gesehen von Journalistinnen und Journalisten vom ZDF, die da wohnen und gerade noch auf dem Balkon saßen, weil es eine laue Sommernacht war. An wen wenden sie sich jetzt?

[Andreas Baum (PIRATEN): Ans Parlament!]

– Ans Parlament haben sie sich schon gewendet, deswegen kann ich Ihnen das hier vortragen, aber dann ist die Frage: Ja, was machen sie dann? – Der Schaden ist schon da, denn sie werden das ihren Journalistenfreunden beim Rotwein und auf der Arbeit erzählen, es wird gerade im Parlament debattiert, aber es gibt keine ordentliche Stelle, an die sich die Zeugen von so etwas wenden können. Es gibt keine ordentliche Stelle, an die sich die Opfer von Polizeigewalt wenden können. Es gibt auch keine or-

(Christopher Lauer)

dentliche Stelle, an die sich Polizistinnen und Polizisten wenden können, die Missstände in ihrer eigenen Behörde beobachten, Stichwort: Schießstände, das fiel hier schon mal.

Vor diesem Hintergrund ist es zynisch, wenn die CDU in Form von Herrn Juhnke das so einfach wegwischt und sagt, das sei ein Misstrauensvotum gegen die Polizei. Das ist falsch. Alle Oppositionsfractionen haben hier mitgeteilt, dass sie der Polizei nicht misstrauen. Wir haben Ihnen auch mitgeteilt, dass wir den Kontrollauftrag, den wir nach der Verfassung haben, anscheinend ein bisschen ernster nehmen als Sie zum Beispiel. Für Sie ist Innenpolitik Wegschauen. Sie haben hier von Signalen gesprochen, die die Opposition mit ihrem Antrag aussenden würde. Was ist denn das Signal, das die CDU nach fünf Jahren Innenressort in Berlin aussendet? Was ist das Signal, außer vielleicht, das man sich fragt, wer in Berlin Innensenator ist?

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Die Abschnitte und Direktionen fallen nach wie vor auseinander. Wir haben noch immer einen sogenannten Sanierungsstau von fast 1 Milliarde Euro. Die Beamtinnen und Beamten fühlen sich auch von Ihnen, der CDU, komplett im Stich gelassen und nehmen das, was Sie hier sagen, nicht mehr ernst.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das stimmt!]

Es wäre an der Zeit, dass sich die deutsche Sozialdemokratie innenpolitisch mal von der CDU emanzipiert.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Sie haben tatsächlich das Problem, und es ist ja das Tragische, dass es mittlerweile jedem klar sein dürfte, dass man, wenn man der Annahme ist, die CDU hätte Ahnung von Innenpolitik, dann Scharlatan aufsitzt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Emanzipation!]

Das ist klassische Scharlatanerie: von nichts eine Ahnung, immer markige Sprüche, und wenn es konkret wird, kommt nichts und wird auch nichts umgesetzt. Man arbeitet mit Unterstellungen und irgendwelchen Behauptungen, wirft Nebelkerzen in der Hoffnung, die Leute gehen darauf ein.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Und im Zweifelsfall sagt man noch: Ja, ich könnte Ihnen das jetzt sagen, aber Teile meiner Antwort würden Sie verunsichern. –

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Die deutsche Sozialdemokratie muss doch einmal verstehen, dass sie nicht dadurch innenpolitisch punktet, dass sie diesen Scharlatan hinterherläuft und immer sagt, ja gut, da legen wir jetzt noch ein Schippchen drauf. Es ist

ja sehr lobenswert, wenn die SPD-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus beschlossen hat, dass sie eine unabhängige Beschwerdestelle haben möchte. Sie können sie noch diese Legislaturperiode kriegen, kein Problem, die Oppositionsfractionen sind dazu bereit, Sie haben eine Mehrheit.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wir können uns zusammensetzen. Ich glaube, wenn die Koalition vor dem 18. September auseinanderfliegt –

[Lachen bei der SPD]

– also offiziell, denn inoffiziell ist sie wahrscheinlich schon, ich weiß gar nicht, spätestens bei der Rede von Herrn Müller damals auseinandergefliegen –, dann überlebt das dieses Land auch, vielleicht ist es sogar besser.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN –
Canan Bayram (GRÜNE): Richtig!]

Herr Schreiber! Auf Ihr Angebot, das noch einmal im Ausschuss zu debattieren, komme ich gerne zurück. Was Sie natürlich nicht wissen, ist, dass der gute Vorsitzende des Innenausschusses, Herr Trapp, mit uns schon die Tagesordnung ausgemacht und gesagt hat, seine Fraktion sei nicht in der Lage, den Antrag auf die Tagesordnung der nächsten Innenausschusssitzung zu nehmen, weil es da noch diverse Arbeitskreise gebe, in denen man sich über diesen Antrag unterhalten müsse. Aber wenn ich mir angucke, wie sich Herr Juhnke aufgrund seiner Vorurteile hier schon seine Meinung gebildet hat, kann man sich in der CDU-Fraktion die Beratung in diesen Arbeitskreisen sparen. Aber vielleicht gibt es ja andere Gründe, warum Sie da hingehen, Bier, andere Sachen, ich weiß es nicht.

[Zuruf]

Vielleicht sehen Sie sich auch einfach gerne, wobei das eher unwahrscheinlich ist. Wir können das gerne beraten. Die CDU will es nicht. Dann nehme ich Sie natürlich gerne beim Wort, Herr Schreiber, dass wir das im Innenausschuss noch behandeln.

[Canan Bayram (GRÜNE): Sehr gut!]

Wir können das auch mit Dringlichkeit beschließen und am 23. Juni hier im Parlament verabschieden.

Wenn das nicht passiert, wissen wir alle, woran es lag: an der CDU. Es ist halt falsch, mit diesen Menschen Koalitionen einzugehen. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Mietpreisbremse, aber richtig!

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke und der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2988](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Mietpreisbremse war der Wahlkampfhit der Bundes-SPD 2013. Ein Jahr später wurde sie dann beschlossen. Und Die Linke hat schon seinerzeit prophezeit, dass sie nicht funktionieren wird. Zahlreiche Ausnahmen und Konstruktionsfehler machen sie zu einem reinen Symbol. Nun wissen wir, sie wirkt tatsächlich nicht, und können uns nicht darüber freuen, dass wir recht haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –

Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die angebotenen Miethöhen in Berlin überschreiten bei 40 bis 100 der Fälle – je nach Erhebungsmethode – die Grenzen der Mietpreisbremse. Das geht aus einer Studie des Berliner Mietervereins hervor. Das DIW bestätigt diese Aussagen. So fließen überhöhte, mutmaßlich gesetzwidrige Miethöhen in die Mietspiegelerhebung ein und sorgen für weiteren Preisauftrieb. Der Senat weiß nichts, auch nicht darüber, ob und wie oft es zivilrechtliche Rügen gibt. Das Gesetz sieht nämlich keine öffentlich-rechtliche Kontrolle vor.

Die Mietpreisbremse in ihrer jetzigen Form ist eine Fehlkonstruktion. Das Gesetz hat zu viele Ausnahmen. Überhöhte Vormieten zum Beispiel sind geschützt. Na toll, das ist eine Einladung zum Mogeln und bevorzugt gierige Vermieter. Für Wohnungen in Neubauten, die nach dem 1. Oktober 2014 erstmals genutzt und vermietet werden, gilt die Mietpreisbremse gar nicht. Zugunsten der Vermieter wird die Modernisierung ausgelegt. Auch für die erste Vermietung einer Wohnung nach umfassender Modernisierung gilt keine Mietpreisbremse. Und das dürfte bei fast jeder Modernisierung heutzutage gelten. Und zu guter Letzt liegt die Beweislast für Verstöße bei den Mieterinnen und Mietern. Sie müssen ihre Vermieter rügen und haben auch erst ab dann Anspruch auf Mietsenkung. Das kann nicht funktionieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die SPD und Senator Geisel sind wieder im Wahlkampfmodus und kündigen Verbesserungen ihrer eigenen Fehlkonstruktion an. Die vollmundig angekündigte Bundesratsinitiative hat der Senat aber offenbar noch nicht beschlossen. Steht hier die CDU auf der Bremse? Oder ist den SPD-Strategen aufgefallen, dass allein die Auskunftspflicht über die Vormiete ein lächerlich kleines Reparaturpflaster ist?

Wir fordern den Senat deshalb heute zu einer weitergehenden Bundesratsinitiative zur Verbesserung der Mietpreisbremse auf und sagen: Wenn schon Mietpreisbremse, dann richtig!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wir wollen die Vermieter nicht nur verpflichten, die bisherige Miethöhe und den Mietzeitraum offenzulegen, sondern alle Fakten, die gesetzesrelevant sind, insbesondere Zeitpunkt und Umfang von Modernisierungsmaßnahmen. Wir wollen die Ausnahmen für überteuerte Bestandsmieten, Neubauten und umfassend modernisierte Wohnungen abschaffen. Zumindest ab der zweiten Vermietung muss die Mietpreisbremse auch für Neubauten gelten. Bei Neubaumieten zwischen 9 und 11 Euro pro Quadratmeter entfaltet die Mietpreisbremse zwar keine wirklich große Wirkung, aber sie kann zumindest den Preisanstieg ins Uferlose eindämmen.

Des Weiteren schlagen wir folgende Änderungen vor: Die Verletzung der gesetzlichen Vorschriften soll als Ordnungswidrigkeit eingestuft werden, damit Behörden überhaupt tätig werden und Sanktionen verhängen können. Die Rückzahlungspflicht überhöhter Miete soll von Beginn des Mietverhältnisses an bestehen. Und Mietpreisüberhöhungen müssen nach Wirtschaftsstrafrecht § 5 Mietpreisüberhöhung wieder verfolgt werden können. Mieterinnen und Mieter sollen nicht die Ausnutzung eines geringen Angebots an vergleichbaren Räumen nachweisen müssen. Und die Überhöhungsgrenze soll auf 15 statt bisher 20 Prozent festgelegt werden. Diesen Vorschlag tragen wir hier permanent seit 2012 vor. Seinerzeit meinte Bausenator Müller, ja, ja, darum kümmern wir uns. – Passiert ist bisher gar nichts.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Da die Mietpreisbremse nur bei angespannter Wohnungsmarktlage gilt, und die wird in Berlin wohl länger so bleiben, ist die Befristung sinnlos. Es muss also die dauerhafte Möglichkeit gegeben werden, Mieten zu begrenzen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

(Katrin Lompscher)

Der Senat ist angesichts der dramatischen Mietentwicklung in Berlin gut beraten, auf Bundesebene ernsthaft zu intervenieren. Selbst eine so verbesserte Mietpreisbremse bliebe immer noch an den Mietspiegel gekoppelt, der durch das Einfließen sehr hoher und überteuerter Mieten eigentlich ein Mieterhöhungsspiegel ist. Die Linke fordert deshalb: ohne Wohnwertverbesserung bei Wiedervermietung gar keinen Aufschlag, maximal einen Inflationsausgleich, denn an der Wohnung hat sich nichts geändert. Das wäre die richtige Antwort. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD erteile ich der Kollegin Spranger das Wort. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, verehrter Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Die Mietpreisbremse ist auf Druck von uns in Berlin nicht nur ins Gespräch im Bund gekommen, sondern am gleichen Tag von uns in Berlin eingeführt worden. Es war gut und richtig, sie einzuführen. Wir haben jetzt die Wirkung in Berlin getestet und werden auch wieder diejenigen sein, die sie noch mehr verstärken und der Realität anpassen. Das Zweckentfremdungsverbotsgesetz haben wir ebenfalls eingeführt, getestet und verstärkt. So muss man mit Gesetzen umgehen.

Über 50 Prozent der Haushalte in der Bundesrepublik Deutschland haben ihre Wohnungen angemietet. Die Ausgestaltung des Mietrechts hat daher eine zentrale Bedeutung zur Gewährleistung der sozialen Sicherheit eines großen Teils der Bürgerinnen und Bürger. Ausgewogene mietrechtliche Regelungen, die die Mieter- und Vermieterinteressen gleichermaßen angemessen berücksichtigen, sind die Grundvoraussetzungen für das Funktionieren des Wohnungsmarktes zum Wohle aller. Die fortschreitende Veränderung beim Angebot und bei der Nachfrage von Mietwohnungen erfordert eine Neujustierung beim sozialen Mietrecht, um den notwendigen Interessenausgleich zwischen den Mietvertragsparteien auch zukünftig zu wahren.

Mit dem Mietrechtsnovellierungsgesetz vom 21. April des letzten Jahres wurde die Möglichkeit eröffnet, die Miethöhe für Gebiete mit angespannten Wohnungsmärkten bei Wiedervermietung von Wohnungen auf 10 Prozent über der ortsüblichen Vergleichsmiete zu beschränken, die sogenannte Mietpreisbremse. Außerdem wurde das Bestellerprinzip bei der Wohnungsvermittlung bei Einschaltung eines Immobilienmaklers durchgesetzt. Das sind wichtige Maßnahmen, um nicht erwünschten Erscheinungen und Entwicklungen auf den Immobilien-

märkten entgegenzuwirken. Das vergessen Sie, Frau Lompscher, denn das ist auch Inhalt des Gesetzes.

Die Erfahrung seit April zeigt, dass die fehlenden Informationspflichten der Vermieterinnen und Vermieter bei Mietbeginn die Wirksamkeit der mit diesem Mietrechtsnovellierungsgesetz eingeführten Mietpreisbremse hemmen. Mieterinnen und Mieter können oftmals bei Abschluss des Mietvertrages nicht prüfen und erkennen, ob die Vorschriften zur Mietpreisbremse in den §§ 556 ff. BGB eingehalten wurden. Sie können erst im Mietverhältnis von den Vermieterinnen und Vermietern Auskunft über diejenigen Tatsachen verlangen, manchmal auch gerichtlich einklagen, die für die Zulässigkeit der vereinbarten Miete nach den Regelungen zur Mietpreisbremse maßgebend sind. Ehrlich gesagt – wir wissen natürlich auch: Wer macht das schon?

Deshalb: weitere Lösungen. Deshalb streben wir an, die Wirksamkeit der Mietpreisbremse durch eine Änderung des § 556 Abs. 3 des Bürgerlichen Gesetzbuches zu verbessern, dass der Vermieter bereits bei Mietbeginn verpflichtet werden muss, alle Tatsachen mitzuteilen, die die Zulässigkeit der Miethöhe betreffen, die der Mieter aber nicht selbst in Erfahrung bringen kann, wie z. B. die Miethöhe des Vormieters durch Vorlage der letzten Mieterhöhung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Iris Spranger (SPD):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege!

Steffen Zillich (LINKE):

Da haben wir zumindest eine Teileinigkeit, was den Antragstext betrifft, aber entscheidend ist die Frage: Haben Sie in der Koalition eine Verständigung darüber, dass der Senat auf Bundesebene initiativ wird, entsprechend dem, was Sie gerade angekündigt haben?

Iris Spranger (SPD):

Wir als SPD möchten diese Bundesratsinitiative. Wir wollen als SPD diese Bundesratsinitiative einbringen, weil wir sie für richtig halten.

[Beifall bei der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Also nein! –
Zuruf von der LINKEN]

Das ist falsch. Das unterstellen Sie. Wir als SPD möchten diese Veränderung haben.

(Iris Spranger)

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die Koalition wird gleich reden!]

Der Koalitionspartner wird gleich reden. Sie wollen es nicht hören.

[Zuruf von der LINKEN]

Sie wollen es nicht hören! Hören Sie doch zu! Wir haben gesagt, es ist richtig, dass dieses Gesetz verschärft wird. Das geht durch eine Bundesratsinitiative, und die SPD steht dazu, dass das gemacht wird. Was wollen Sie noch von mir hören? Es ist alles gesagt.

[Beifall bei der SPD –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Also wird es gemacht, ja?]

Die Durchführung von Modernisierungsmaßnahmen um 11 Prozent, auch das ist ein Thema, wo wir heute sagen müssen: Aufgrund der seit Jahren niedrigen Zinsen in der Bundesrepublik Deutschland gestaltet sich diese Finanzierung sehr viel günstiger als bei der ursprünglichen Konzeption des entsprechenden Paragraphen im BGB. Deshalb möchten wir, dass wir zukünftig diese 11 Prozent senken, damit diese Umlage nicht mehr auf die Mieterinnen und Mieter in Höhe von 11 Prozent umgelegt wird.

Es ist genauso ratsam, dass auch Härtefallregelungen eingeführt werden, z. B. wenn es um eine Mieterhöhung bei Vorliegen eines finanziellen Härtefalls in § 559 BGB geht – oder auch: Wir können uns vorstellen, dass bei einer Modernisierung, die zur Herstellung eines allgemein üblichen Zustandes führt, ein Härteeinwand wegen der höheren finanziellen Belastung möglich sein soll.

Es ist für die SPD wichtig, dass die Mietpreisbremse verschärft und der Realität noch weiter angepasst wird. Es war wichtig, dass wir die Initiative ergriffen haben, dass über den Bund diese Mietpreisbremse eingeführt wird. Deshalb ist es für uns in Berlin, für die Mieterinnen und Mieter wichtig. – Herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollegin Spranger! – Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger als Rednerin benannt, und ich erteile ihr das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Spranger! Ja, Sie haben recht, Sie haben Druck ausgeübt. Deswegen gab es die Mietpreisbremse damals ganz schnell in Berlin. Ich muss Sie aber noch einmal daran erinnern: Ich hätte mir damals auch mehr Druck von der SPD gewünscht, als es darum ging, im Bundesrat die Mietpreisbremse überhaupt erst zu einer funktionierenden Bremse zu machen, denn dann würden wir uns heute diesen Tagesordnungspunkt sparen

können. Aber leider hat da Ihr Druck nicht ausgereicht bzw. Sie haben keinen ausgeübt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Seit mehr als zehn Jahren steigen die Mieten in Berlin, das wissen wir alle, und dabei ist der Anstieg der Mieten nach Neuvertragsabschluss exorbitant höher als die Bestandsmieten, und das klappt immer weiter auseinander. Diese Entwicklung liefert den Vermietern einen großen ökonomischen Anreiz, auf einen Wechsel des Mietverhältnisses hinzuwirken, sprich: die Mieterinnen und Mieter loszuwerden. Nicht dass das nicht schon schlimm genug wäre, nein, die teuren Neuvertragsmieten heizen auch die Bestandsmieten im Mietspiegel an. Deswegen ist es extrem wichtig, dass wir diese Mietpreisbremse endlich zu einem funktionierenden Instrument machen.

Die Entwicklung der Bestandsmieten ist auch vor dem Hintergrund besonders besorgniserregend, dass sich der Mangel an preiswerten Wohnungen, die wir in Berlin noch haben, immer weiter verschärft. Das liegt auch daran, dass immer noch mehr Sozialwohnungen jährlich aus der Bindung fallen, und zwar mehr, als neu gebaut oder angekauft werden. Das heißt, wir steuern in Berlin auf eine Wohnungsnot zu. Deswegen sagen wir Grünen: Wir brauchen jedes einzelne Instrument für den Mieterschutz, und vor allem muss es funktionieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Die Mietpreisbremse erleidet zwar kein komplettes Bremsversagen, aber eine extrem verminderte Bremswirkung, denn gerade einmal bei 40 Prozent der Mietverhältnisse greift sie in Berlin überhaupt. Ja, es gibt eine Wirkung, die aber weit hinter den Möglichkeiten zurückbleibt. Stichproben des Berliner Mietervereins haben sogar ergeben, dass bei privaten Vermietern die nach der Mietpreisbremse zulässige Höchstmiete um 3 Euro pro Quadratmeter überschritten wird. Die Mieten liegen im Durchschnitt immer noch mehr als 30 Prozent über der Mietpreisbremse. Das ist fast schon eine Vermieterpreisgarantie. Das war leider bereits damals bei der Einführung absehbar, die diversen Ausnahmen waren sogar politisches Kalkül der großen Koalition auf Bundesebene. – Das wussten Sie auch, liebe Berliner SPD! Sie haben vor einem Jahr abgelehnt, die Mietpreisbremse zu verbessern. Ich begrüße es jetzt, dass Sie nachbessern wollen, und Sie haben es schon breit angekündigt, aber wir müssen darüber reden, was Sie genau machen wollen.

Bisher liest man, dass der Senat nun plant, eine Bundesratsinitiative zu starten, um die Vermieter dazu zu verpflichten, die Neumieterinnen und Neumieter über die Vormiete zu informieren. Das ist positiv, denn dass die Mieter bisher die Beweislast tragen, sorgt gerade dafür, dass sich Mieterinnen und Mieter überhaupt nicht beschweren. Das ist eine total absurde Situation! Mit dieser Änderung werden aber nicht die eigentlichen Ursachen

(Katrin Schmidberger)

für die verminderte Bremswirkung beseitigt, deshalb bringen wir heute gemeinsam mit der Linken diesen Antrag ein. Denn was bringt es mir als Mieterin oder Mieter, wenn ich zwar weiß, wie hoch die Vormiete war, aber meine überhöhte Miete Bestandsschutz genießt, sprich, ich nichts dagegen tun kann, dass die Miete zu hoch ist, nur weil ich Pech habe und mein Vermieter bereits vor Einführung der Mietpreisbremse überhöhte Mieten verlangt hat? Er wird jetzt für seine Wuchermiete sogar noch belohnt, das ist doch ein komplett falsches Anreizsystem. Gesetzlich subventionierte Abzocke nenne ich so etwas!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Bestandsschutz für überhöhte Mieten muss fallen, Frau Spranger, sonst bringt Ihre Bundesratsinitiative nichts.

Auch, dass die Mietpreisbremse bei umfassenden Modernisierungen nicht gilt, schadet dem Berliner Wohnungsmarkt. Gerade in Berlin gehören überteuerte Modernisierungen zum Geschäftsmodell Immobilienspekulation. Damit heizt diese Ausnahmeregelung die Spekulation mit Wohnraum sogar noch an. Deshalb muss auch diese Gerechtigkeitslücke geschlossen werden.

Beim Neubau ist es etwas differenzierter, da wollen wir keine generelle Befreiung von der Mietpreisbremse, sie soll erst ab der zweiten Vermietung gelten. Damit wird der Neubau nicht gedrosselt, wie immer behauptet wird – wobei wir alle wissen, dass es ausreichend Baugenehmigungen in der Stadt gibt, aber eben nicht gebaut wird, weil man mit den Grundstücken erst einmal spekulieren will.

Total unlogisch wird es beim Thema Sanktionen für den Vermieter. Im Moment ist die Mietpreisbremse so angelegt, dass der Vermieter sie risikofrei missachten kann, ohne dass ihm eine Geldstrafe oder irgendetwas droht. Wenn aber Mieterinnen und Mieter ihre Miete nicht ganz oder zu spät bezahlen, kann der Vermieter Sanktionen aussprechen, und zwar den Mieter abmahnen, irgendwann kündigen oder sogar zwangsräumen lassen. Es wäre doch fair, wenn das auch andersherum gilt und der Vermieter nicht komplett aus der Verantwortung entlassen wird. Das ist sonst ein Freifahrtschein für Mietwucher und Betrug, deshalb fordern wir, eine Missachtung als Ordnungswidrigkeit ahnden zu können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Liebe Frau Spranger, es ist schön zu hören, was Sie als SPD wollen, aber die Leute da draußen wollen hören, was der Senat macht und nicht, wofür die SPD im Moment im Wahlkampf steht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Deswegen appelliere ich noch einmal an Sie: Kommen Sie in die Pötte!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wir kommen auch mit!]

Legen Sie los! Wir warten alle schon auf die Vorlage. Wir haben gehört, letzten Dienstag wurde es verschoben, jetzt bin ich gespannt, was nächsten Dienstag passieren wird. Ich wünsche Ihnen auf jeden Fall viel Glück!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)
und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Brauner das Wort. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben das Thema Mietpreisbremse jetzt zum x-ten Mal in der Diskussion. In der Tat – die Kollegin Spranger hat es schon gesagt – hat diese Koalition als erstes die Bestandsmietpreisbremse umgesetzt und auch intensiven Druck ausgeübt, dass wir die Mietpreisbremse auf Bundesebene bekommen. Wir haben in Berlin fast jegliches Instrument zum Mieterschutz gemeinsam umgesetzt,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Die meisten funktionieren aber nicht!]

weil wir der Auffassung sind, dass Zeiten mit überhöhter Nachfrage wie derzeit nicht dazu führen dürfen, dass sich der eine oder andere unredliche Hauseigentümer bedient. Uns ist wichtig, dass die Mieter entsprechend geschützt sind und entsprechende Schutzinstrumente aktiv angeboten werden. Deswegen haben wir in dieser Legislaturperiode den gesamten Kanon, der uns zur Verfügung steht, angefasst und umgesetzt. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiges Ergebnis und wir sehen auch schon die ersten Wirkungen.

Ich erinnere Sie an die erste Mietpreisbremse, das war die Mietpreisbremse im Bestand. Michael Müller war noch Stadtentwicklungssenator und hat hier vorn gestanden, und wir mussten gegen Ihren entschiedenen Widerstand hier im Plenum sagen, wir stimmen dieser Regelung im Bundesrat zu. Das wollten Sie gar nicht!

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wir wollten mehr!]

– Ja, Sie wollten anscheinend mehr! Aber mehr war in dem Moment nicht drin, und

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das sagen Sie!] im Ergebnis hat es den Berlinerinnen und Berlinern genutzt.

(Matthias Brauner)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das behaupten Sie!]

– Genau so ist es! – Wir haben mittlerweile im Mietspiegel trotz der schwierigen Situation einen deutlichen Rückgang des Mietpreisanstiegs. Das kann ich Ihnen nachweisen, das sehen Sie im Mietspiegel. Genau darauf wirkte die erste Mietpreisbremse. So ist es jetzt auch – seit einem Jahr haben wir die Mietpreisbremse bei Neuvermietung. Jetzt gibt es verschiedenste Untersuchungen, ob das wirkt oder nicht – über deren Methodik und die Genauigkeit kann man reden. – Bei der Bestandsmietpreisbremse haben wir drei Jahre gebraucht, um das zu sehen.

Konkret zum Antrag, werte Frau Lompscher, „Mietpreisbremse, aber richtig!“ – an der Stelle kann man eher schreiben, „Sie wollen keinen Wohnungsneubau, aber richtig!“

[Zuruf von der LINKEN: Das ist totaler Quatsch!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Matthias Brauner (CDU):

Nein, keine Zwischenfrage! Danke!

Sie wollen keinen Wohnungsneubau, aber richtig! – Meine Damen und Herren, werte Linke, ich weiß, Sie kennen sich mit dem Thema Mangelverwaltung aus, das haben Sie lange und hinreichend über verschiedene Jahrzehnte geübt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und Sie kennen sich aus mit dem Thema Umwege! –
Beifall bei den PIRATEN]

– Werter Kollege, lassen Sie es einfach sein, bevor ich hier unparlamentarisch werde! – Sie kennen sich aus mit dem Thema Mangel, das haben Sie vier Jahrzehnte geübt. Das müssen Sie einfach mal zur Kenntnis nehmen!

[Beifall bei der CDU –
Unruhe bei der LINKEN]

Wir kennen uns aber damit aus, und das haben wir mit unserem Koalitionspartner sehr deutlich – Ich bin bestimmt genauso laut wie Sie!

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren!

Matthias Brauner (CDU):

Das haben wir mit unserem Koalitionspartner sehr deutlich geübt. Wir haben den Wohnungsbau wieder in diese Stadt zurückgebracht. Seit fünf Jahre gibt es wieder viel mehr Wohnungen. Mit über 10 000 neuen Wohnungen

im Jahr 2015 war das sehr erfolgreich und hat den Mietern mehr gebracht als Ihr Mangel und Ihr stetiges Predigen des Mangels, das bringt nämlich gar nichts, außer den Mietmarkt, den Sie jetzt erleben.

[Beifall bei der CDU –
Unruhe bei der LINKEN
und bei den GRÜNEN –
Lachen von Steffen Zillich (LINKE) –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Ich bin lauter als Sie, ich kann auch brüllen, und mit dem Mikrofon bin ich lauter!

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Jetzt gehen wir alle in der Tonlage wieder runter, sonst ist es schwierig, dem Redner zu folgen!

[Thomas Birk (GRÜNE): Dann reden
Sie verständlich, Herr Brauner! –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

– Kollegin Bayram, auch Sie! – Ich danke Ihnen!

Matthias Brauner (CDU):

Danke, Herr Präsident!

Zu Ihrem Antrag und zum Thema: Wir sind uns mit unserem Koalitionspartner einig, wenn wir ein Gesetz für eine Mietpreisbremse machen, wollen wir natürlich, dass das Konsequenzen hat.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Spaßbremsen!]

Insofern ist es unstrittig, dass wir beim Thema Wirtschaftsstrafrecht etwas tun müssen. Auch wir wollen natürlich, dass die Mietpreisbremse vom Mieter genutzt werden kann. Das ist in Berlin viel leichter als in jedem anderen Bundesland, weil der Mieter nach zwei Minuten Internetrecherche eine Rüge schreiben kann. Auf Bundesebene, wo es keinen Mietspiegel gibt, ist das schon schwieriger, da stimmen wir mit Ihnen überein. Ich denke, es gehört zur Offenheit und Fairness im Vertragsübergang, dass offengelegt wird, wenn man seinen Mietpreis auf eine Vormiete gründet. Das ist unstrittig.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Warum haben Sie es dann damals nicht gemacht?]

– Das kann ich Ihnen nicht sagen, wir reden jetzt darüber! Werte Frau Schmidberger, ich habe persönlich

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Mit Frau Merkel geredet!]

den wohnungswirtschaftlichen Verbänden und den Mieterverbänden Vorschläge unterbreitet – ich kenne das aus dem Bankgeschäft –, dass man im Sinne einer vorvertraglichen Information sagt: Wir haben Ihre Wohnung folgendermaßen eingeordnet. – Das könnte man auch

(Matthias Brauner)

machen, ich hatte das damals angeregt. Ich glaube, das Thema Vorinformation bei Vormiete ist richtig.

Wir haben es aber gerade erst wieder geschafft, dass in Berlin gebaut wird. Es führt ins Nirwana, wenn Sie da herangehen und Neubauten in die Mietpreisbremse aufnehmen wollen, dann führt das zu deutlich weniger Bautätigkeit.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Lesen Sie doch mal den Antrag!]

– Ich habe ihn gelesen.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Was steht darin zum Thema Neubauten?]

Ich glaube, das ist nicht sinnvoll. Sie haben die Neubauten nachher in einem separaten Mietspiegelfeld, sie tun dem Bestand überhaupt nicht weh. Sie führen nur zum Investorenschreck, und das ist nicht sinnvoll. Wir brauchen jede Wohnung!

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Investorenschreck, nicht Mieterschreck! –

Katrín Lompscher (LINKE): Als ob sich Herr Roth erschrecken würde!]

Ich weiß jetzt nicht, was der Zwischenruf soll! –

[Weitere Zurufe von der LINKEN]

Zum nächsten Punkt, den Sie auch deutlich gemacht haben – Rückzahlpflicht von Anfang an: Unseres Erachtens ist die Rüge keine Beweislastumkehr, sondern ein einfach zu nutzendes Instrument. Hier sehe ich eher das Thema Information und Handhabungshilfe, denn es ist relativ leicht gestrickt.

Das Thema Wirtschaftsstrafrecht haben wir besprochen. ...

Aber die ersten Punkte, die Sie aufgeschrieben haben, sind blanke Ideologie. Da wollen Sie nur zeigen, dass es alles irgendwie anders geht. Im Gegenteil! Sie haben 40 Jahre Mangelverwaltung hinter sich gebracht.

[Zurufe von der LINKEN und von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Ich sage Ihnen: Ohne diesen Mangel ginge es uns besser, und deswegen ist es für uns wichtig: Wir wollen Mieterschutz. Wir wollen aber auch Investitionen, denn nur nachhaltig neugebaute Wohnungen bekämpfen den Mangel an der Stelle und nicht das, was Sie ideologisch wollen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Zwischenfragen wollte der Redner nicht zulassen, und wir kommen jetzt ganz langsam zum Kollegen Höfinghoff, damit sich alle wieder beruhigen

können. – Ich erteile Ihnen, verehrter Kollege, insbesondere an Ihrem Geburtstag das Wort!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Das ist aber lieb – vielen Dank, Herr Präsident! – Zuerst ganz kurz zum Kollegen Brauner: Ich hatte kurz gehofft, dass Sie mit Ihrem Hinweis an Die Linke zum Thema Mangelverwaltung die zehn Jahre rot-roten Senat meinen. Aber dass es tatsächlich so low wird und diese komischen 40 Jahre ins Rennen geschickt werden, ist sogar für die Verhältnisse der Berliner CDU-Fraktion sehr, sehr niedrig im Niveau. Denn mit Mangelverwaltung, Herr Brauner, kennt sich ja wohl die Berliner CDU ganz besonders gut aus.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Ihr Fraktionskollege Reinhardt hat eine Zwischenfrage – die lassen Sie doch bestimmt zu.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Selbstverständlich lasse ich die zu!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Kollege Höfinghoff! Was sagen Sie eigentlich zur Rolle der CDU in der DDR? Hat die sich da erfolgreich gegen den Mangel eingesetzt, oder war das vielleicht anders?

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Das ist jetzt im Niveau gar nicht so viel höher als der Anwurf eben.

[Heiterkeit bei den PIRATEN und der LINKEN]

Aber wenn ich mich recht entsinne, sind die damals als gemeinsame nationale Front mit Wahlergebnissen von 98, 99 bis 103 Prozent angetreten. Über eine solche Wahlbeteiligung würde man sich heute freuen.

Wir befinden uns im Jahr 1 nach der Einführung der Mietpreisbremse in Deutschland, und die Mieten steigen aus irgendeinem Grund immer noch deutlich an. Bei uns in Berlin liegen sie im Schnitt ein Drittel höher als eigentlich zulässig – die Kollegin Schmidberger hat es gerade dargestellt. Das ist das Ergebnis der Regiokontextstudie, die im Auftrag des Berliner Mietervereins erstellt wurde, und die Resultate decken sich auch mit den Ergebnissen anderer Studien. Statt der angekündigten Mietpreisbremse wirkt also – und da muss ich der Kollegin Schmid-

(Oliver Höfinghoff)

berger widersprechen – nicht nur eine leichte Mietpreisbremse, sondern tatsächlich ein Mietpreisgaspedal. Es sind nur kleine Zahlen, aber in der Studie des DIW kam heraus, dass bei Mieten mit Mietpreisbremse im Durchschnitt eine Steigerung von 3,1 Prozent pro Jahr herauskam, und in Gebieten ohne waren es nur 2,9. Eine Bremswirkung ist nicht nachweisbar. Im Zweifelsfall sollten man da vielleicht mal – um in dieser Autometa-pher zu bleiben – in die Werkstatt fahren.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Nein, zum TÜV!]

– Ja, zum TÜV! Der hat es aber schon festgestellt, und jetzt geht es an die Reparatur. Dafür bräuchten wir die besagte Bundesratsinitiative. Also Grund dafür ist ja in vielen Fällen die bereits vorvertraglich erhöhte Miete. Nichts ist einfacher als das, denn bei einer frei werdenden Wohnung läuft eine Mieterhöhung für einen Altvertrag ins Leere und konterkariert damit aber die Mietpreisbremse, weil die erhöhte Miete den Vergleichsmaßstab im Mietspiegel aushebelt. Die Presse hat dazu ein paar schöne Kommentare gegeben: Bei N 24 war die Rede von der Mietpreisbremse als dem „totalen Rohrkrepiere“ – wenn ich kurz mit Ihrer Genehmigung zitieren darf. In der „Augsburger Allgemeinen“ hieß es „der zahnlose Tiger“ oder im „Spiegel“, relativ einfach und prägnant: „Mietpreisbremse funktioniert nicht.“ – Es scheint also eine gewisse Präferenz in der Berichterstattung vorhanden zu sein.

Der Antrag der Linken und der Grünen ist an der Stelle geeignet, im Bundesrat eine Initiative einzufordern, die Frau Spranger jetzt nicht so unbedingt angekündigt hat, obwohl die SPD das natürlich möchte. Aber die SPD ist ja an Durchsetzungsstärke kaum zu übertreffen, gerade beim Thema Mieterschutz.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Dass die Mietpreisbremse so nicht funktioniert, wissen interessanterweise auch die Vermieterinnen und Vermieter, und selbst deren Interessenverbände kritisieren, dass die Mietpreisbremse nicht klar vorgibt, was von den betroffenen Vermieterinnen und Vermietern überhaupt erwartet wird. Sie sind nicht in der Lage, einfach die gesetzlich zulässige Miete zu errechnen, und wie ein redlicher Vermieter die zulässige Miete rechtssicher ermitteln kann, beantwortet der Bundesgesetzgeber leider einfach überhaupt nicht. Die Unterstützung der Piratenfraktion für diesen Antrag ist jedenfalls sicher.

Sehr geehrter Herr Präsident! Da dies hier wahrscheinlich meine vorerst letzte Rede in diesem Haus sein wird,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

erlauben Sie mir noch ein paar persönliche Worte am Ende! Ich bin vor nunmehr fast fünf Jahren in dieses Hohe Haus gewählt worden, und seitdem ist viel passiert – mit der Partei, die mich damals hierher schickte, und

mit mir persönlich auch. Für Berlin selbst gilt das leider weniger: Fünf Jahre rot-schwarzer Senat bedeuten offenbar fünf Jahre Stillstand, fünf Jahre Investitionsstau und Verfall der Stadt, fünf Jahre Durchhalteparolen der Koalition. Es wurde oft, gerade in unserer Anfangszeit, behauptet, durch unser Auftreten im Parlament würde die Würde dieses Hohen Hauses gefährdet. Ich muss zugeben, manchmal wundere ich mich schon: kurze Hosen, Kopftücher zweifelhafter Herkunft, Zwischenrufe und Mitgliedschaften in Rechtshilfevereinen waren Dinge, die mir und anderen Mitgliedern der Piratenfraktion vorgeworfen wurden. Alles, was in eine „BZ“-Schlagzeile passt, wurde von Teilen der Fraktionen von CDU und SPD gegen uns in Stellung gebracht. Strafverfahren wurden gegen mich betrieben, um meinen Ruf zu schädigen, die samt und sonders vom Gericht als haltlos beurteilt wurden. Anfragen wurden insbesondere von der Innenverwaltung teilweise wissentlich unwahr beantwortet oder vonseiten des Senators und seines bräsig-jovialen Staatssekretärs auf eine Art beantwortet, die deutlicher kaum sagen konnte: Hört auf zu nerven!

Es gibt aber auch eine andere Seite des Parlaments: Kolleginnen und Kollegen aus fast allen Fraktionen in diesem Haus, die gezeigt haben, dass vertrauensvolle Zusammenarbeit auch interfraktionell möglich ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Höfinghoff! Würden Sie jetzt bitte zur Sache reden? Es ist an der Zeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich gestatte Ihnen immer eine private Bemerkung, vor allem, weil Sie wahrscheinlich voraussichtlich nicht mehr diesem Haus angehören werden. Aber jetzt bitte zur Sache zurück!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich habe noch eine Schlussbemerkung: Fünf Jahre Arbeit liegen hinter mir. Ich habe viele Menschen inner- und außerhalb dieses Hauses kennengelernt. Ich kandierte nicht für die kommende Legislaturperiode, werde aber als Mitglied der Partei Die Linke dem Politikbetrieb sehr wohl erhalten bleiben. Meine Hoffnung für Berlin ist, dass wir es gemeinsam schaffen, die AfD aus diesem Plenarsaal herauszuhalten, dass Frank Henkel nie wieder Senator wird und –

Vizepräsident Andreas Gram:

Kommen Sie bitte zum Ende, Kollege!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

– Ich komme zum Schluss! – dass diese Stadt es sehr schnell schafft, endlich wieder zur alten Stärke zurück-

(**Oliver Höfinghoff**)

zufinden und neue Stärken zu entwickeln, die sie zu einem attraktiven Zuhause macht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag haben die antragstellenden Fraktionen die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und an den Hauptausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen: Wer den Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind geschlossen die Koalitionsfraktionen. – Wer ist dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Wer enthält sich? – Keine Enthaltungen. Das Erste war die Mehrheit; damit ist die Überweisung beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 16

**„Stille SMS“ – sofortige Umsetzung von
Maßnahmen zur statistischen Erfassung von
detaillierten Einzelangaben**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 23. Mai 2016
Drucksache [17/2950](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2892](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion, und Kollege Lauer, dem ich jetzt das Wort erteile, steht schon bereit. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im vorliegenden Antrag beantragt die Piratenfraktion, dass die stille SMS durch die Staatsanwaltschaft bzw. durch die Polizei im Land Berlin in einer Art und Weise ausgewertet wird, dass wir hier in diesem Parlament eine auf Fakten basierende Debatte über dieses verdeckte Ermittlungsinstrument führen können, dass wir in diesem Parlament zum ersten Mal die Möglichkeit haben, in irgendeiner Form darüber zu beraten, ob wir das für eine sicherheitspolitisch sinnvolle Maßnahme halten oder eben nicht. Sie können sich angesichts dessen, was ich vorhin schon zur CDU in Bezug auf den Antrag zur Polizeibeauftragten sagte, fast denken, dass dieser Antrag im Ausschuss mit den Stimmen der Koalition abgelehnt wurde.

Das ist sehr schade. Ich bleibe dabei – obwohl ich dafür vor ein paar Wochen im Plenum gerügt worden bin –, dass der Senat das Berliner Abgeordnetenhaus mindestens seit Beginn dieser Legislaturperiode belogen hat, nämlich bei der Frage, wie die Polizei beziehungsweise die Staatsanwaltschaft in der Lage ist, das Mittel der stillen SMS ordentlich auszuwerten. – Es ist – Ich bin es ja gewohnt, dass geredet wird, wenn ich spreche, aber –

Vizepräsident Andreas Gram:

Es ist sehr leise im Saal.

[Lachen bei der SPD und der CDU]

Da haben wir schon lautere Sitzungen gehabt. Vielleicht haben Sie ein besonders empfindliches Gehör?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Präsident! Es ist sehr leise im Saal, aber meine Ohren sind sehr gut. – Ich stelle fest, dass ich einfach fortsetze.

Wie sieht es aus mit der stillen SMS und ihrer Auswertbarkeit? – Die Polizei machte eine Auswertung im Jahr 2015 für die Berliner Beauftragte für Datenschutz, in der sie viele der Informationen, die wir in diesem Antrag abfragen, der Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit lieferte. Im Zuge einer Akteneinsicht, die leider erst nach der Ausschusssitzung stattfand, was unter anderem damit zusammenhing, dass bei schon abgeschlossenen Vorgängen, wie diesem Bericht an die Datenschutzbeauftragte, die Innenverwaltung trotzdem fünf Wochen brauchte, um zu prüfen, ob ein schon an die Datenschutzbeauftragte übermitteltes Dokument auch von einem Abgeordneten, der ein Akteneinsichtsrecht nach der Verfassung von Berlin hat, eingesehen werden darf, konnte ich herausfinden, dass die TKÜ-Anlage, also das Gerät, der Computer, mit dem die Telefone im Land Berlin abgehört werden, über ein Statistikmodul verfügt, also über eine Datenbank, in die genau die Daten reinlaufen, die wir gern hätten, und dass ein Mitarbeiter des Landeskriminalamtes – O-Ton – innerhalb von einem Nachmittag in der Lage war, diese Informationen für die Datenschutzbeauftragte von Berlin zu erstellen.

Wenn sich dann diese Verwaltung hinstellt und meine Fragen wahrheitswidrig beantwortet, indem sie sagt, die Prüfung für die Datenschutzbeauftragte sei dadurch entstanden, dass man Verfahrensakten händisch ausgewertet habe, dann ist das in meinen Augen ein Skandal. Es komplettiert ein Bild der Ermittlungsbehörden, der Staatsanwaltschaft und der Polizei, die jedes Mal, wenn es um verdeckte Maßnahmen geht, nicht bereit sind, dem Parlament Informationen über den Einsatz von Grundrechtseingriffen zu geben, selbst dann nicht, wenn diese Daten wirklich mit einem Mausklick zu besorgen wären. Meine

(Christopher Lauer)

sehr geehrten Damen und Herren, das sollten wir uns nicht gefallen lassen!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Es ist so – und es ist in diesem ganzen Vorgang nachlesbar –, die Polizei spricht selbst über eine Statistiklösung, die sie einsetzen würde, um die Datenschutzbeauftragte in ihrem Erkenntnisinteresse zu befriedigen. Es gibt die Möglichkeit, eine Auswertung zu machen, die Daten liegen der Polizei vor. Das eigentliche Problem an dieser Stelle ist – Herr Henkel bekommt es an dieser Stelle als Innensenator ab, aber es betrifft genauso Herrn Heilmann als Senator für –

Vizepräsident Andreas Gram:

Justiz!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Danke, Herr Präsident! – als Senator für Justiz und Verbraucherschutz. Sehen Sie es mir nach, dass es mir nicht sofort eingefallen ist.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Herr Heilmann als Senator für Justiz und Verbraucherschutz ist für die Staatsanwaltschaft verantwortlich, die diese Informationen auch hat, aber die, genau wie bei der Funkzellenabfrage, zu faul ist, diese Verfahrensakten auszuwerten. Deswegen muss auf die Notlösung der Polizeidatenbank zurückgegriffen werden. Es ist – wie gesagt – ein starkes Stück, dass in all den Jahren, in denen in diesem Parlament vor allem durch mich nach der stillen SMS nachgefragt worden ist, die Polizei und die Staatsanwaltschaft nicht einmal das Bedürfnis hatte, obwohl das Erkenntnisinteresse eindeutig signalisiert worden ist, auch nur ansatzweise zu sagen: Ja, wir haben da diese Datenbank, da sind die ganzen Daten drin, wir haben aber einfach keinen Bock, sie rauszuholen. – Stattdessen wurde mir gesagt: Ja, wir haben über die Abrechnungsdaten hier aufgelistet, wie viele stille SMS pro Jahr versendet werden. – Das reicht an dieser Stelle nicht. Es ist insbesondere unerfreulich, wenn dann auch noch der Senator im Ausschuss sagt, es würde einen erheblichen Mehraufwand bedeuten, diese Daten auszuwerten, wenn die Wahrheit ist, dass es einen Nachmittag dauert. Der Senat war auch nicht in der Lage, auf Nachfrage, wie erheblich der Aufwand sei, das in irgendeiner Art und Weise zu quantifizieren oder zu beziffern. Das heißt, weil die CDU mal wieder keine Lust darauf hat, wird die Öffentlichkeit, obwohl die Daten vorhanden sind, obwohl die Informationen vorhanden sind, nicht darüber informiert, wie Staatsanwaltschaft und Polizei die verdeckte Ermittlungsmaßnahme der stillen SMS einsetzt. Das ist ein trauriger Tag für die Bürgerrechte. Das ist auch ein trauriger Tag für den Parlamentarismus, wenn wir uns so von der Verwaltung belügen und verarschen lassen. Anscheinend ist das – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Das rüge ich als unparlamentarisch! Herr Kollege Lauer! Bitte bis zum Schluss die Sitten bewahren!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Das habe ich mir fast gedacht. Aber sehen Sie es mir nach, ich habe kein Verständnis dafür, wenn wir als Parlament belogen und betrogen werden und es offenbar von der Koalition mitgetragen wird. Aber Herr Henkel hat die Möglichkeit, sich hier vor dem Parlament zu rechtfertigen, wie es damals sein Kollege Heilmann getan hat. Ich glaube aber kaum, dass er den Mut dazu hat. Wir werden sehen, ob er es am Ende dieser Debatte tut.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Ich hatte auch den Vorwurf der Lüge beim letzten Mal schon gerügt und tue es hiermit wieder. – Bitte schön, Kollege Zimmermann, Sie haben das Wort für die sozialdemokratische Fraktion. – Bitte!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir uns diesem Problem der statistischen Erhebung von Daten im Zusammenhang mit der stillen SMS stellen wollen, müssen wir zum einen die etwas überhöhte Bedeutung, die dem in der Debatte beigemessen wird, ein bisschen herunterzoomen und müssen zum anderen feststellen: Die stille SMS ist nach § 100a StPO ein gesetzliches Ermittlungsinstrument, das angewendet werden darf, und es ist auch verfassungsgemäß. Was in der Begründung des Antrags erläutert wird – das haben Sie jetzt mündlich nicht so deutlich wiederholt, Herr Lauer –, der Zusammenhang, der dort konstruiert wird, dass erst, wenn all die Daten erfasst und uns übermittelt sind, und wir dann entscheiden, ob das Instrument geeignet und erforderlich ist, und danach entscheiden, ob es genügend Erfolge gibt, sodass es verfassungsgemäß, erforderlich und geeignet ist, dieser Mechanismus ist nicht vorhanden. Es ist bereits jetzt verfassungsgemäß. Wir brauchen diese besonderen statistischen Daten, die Sie haben wollen, nicht, um die Verfassungsmäßigkeit dieses Instruments herzustellen. Das ist die erste Feststellung, die wichtig ist zur Einordnung des Problems.

Wir haben aber trotzdem zu klären, welche Daten die Polizei dokumentieren und welche sie uns übermitteln soll. Da ist eine erste Klärung durch den Datenschutzbeauftragten vom Dezember 2014 bis August 2015 erfolgt, der bestimmte Daten nachgeprüft hat. Das hat die Polizei – das haben Sie gesagt – daraufhin aufgearbeitet. Das ist auch der richtige Weg, dass der oder jetzt die Datenschutzbeauftragte, die von uns eingesetzt und gewählt ist, genau diese bestimmungsgemäße, zweckgerichtete

(Frank Zimmermann)

Verwendung von Daten überprüft und guckt, ob das alles verfassungsgemäß ist.

Der nächste Schritt ist – das ist die Frage, über die wir entscheiden müssen –: Wollen wir festlegen, durch einen Antrag oder irgendeine Beschlussfassung hier, welche statistischen zusätzlichen Daten die Polizei dauernd in diesem Zusammenhang erheben, dokumentieren und weitergeben muss, wollen wir also feststellen, wie die Verwendungspraxis bei stiller SMS und die Datenerhebung künftig aussehen soll? – Da habe ich ein Problem, das so schematisch festzulegen. Eine solche Festlegung, was jetzt alles von der Polizei genau geleistet werden muss, geht mir zu schnell. Ich möchte mich dem Problem nähern, indem ich mit der Polizei darüber spreche, was sie darstellen kann, was sie dokumentieren kann, ohne dass ihre Ermittlungstätigkeit durch überbordende Verwendungsnachweise erschwert wird. Und das möchte ich mit denen besprechen und nicht, weil wir jetzt plötzlich die bessere Erkenntnis haben, wie es alles besser ist, einseitig beschließen. Also, die Frage ist für uns: Wie erheblich ist der Aufwand, um das zu machen? Ist es überhaupt erforderlich, dass wir diese ganzen detaillierten Daten haben? Und wie kann man zu einem auch im Datenschutzinteresse vernünftigen Ausgleich kommen, der aber immer eins beachten muss, neben den Bürgerrechten, die Sie betonen: dass wichtige Ermittlungsarbeit der Polizei an diesem Punkt nicht behindert werden darf; das ist entscheidend. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Ich erteile jetzt Dr. Behrendt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – So, so, die SPD-Fraktion will das also nicht wissen. Aber Kollege Zimmermann, das Problem ist doch ein anderes: Wenn die Piraten es wissen wollen, dann hat man ihnen das zu sagen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Denn der Senat ist verpflichtet, Anfragen von Abgeordneten wahrheitsgemäß und umfassend zu beantworten. Und das steht nicht im Gusto der SPD-Fraktion, sondern das ist eine verfassungsrechtliche Pflicht. Das hat das Bundesverfassungsgericht in schönster Klarheit dargestellt. Sie führen im Jahr 2013 aus:

Ohne Beteiligung am Wissen der Regierung kann das Parlament sein Kontrollrecht gegenüber der Regierung nicht ausüben. Daher kommt dem parlamentarischen Informationsinteresse besonders hohes Gewicht zu, soweit es um die Aufdeckung

möglicher Rechtsverstöße und vergleichbarer Missstände innerhalb von Regierung und Verwaltung geht.

Ich kann nicht erkennen, dass der Senat die Anfragen der Kollegen Taş und Lauer zur Stillen SMS und zum Einsatz der Stillen SMS im Land Berlin wahrheitsgemäß und umfassend beantwortet hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da hat der Kollege Lauer recht, das sollte uns alle bekümmern, weil das ein Recht des Parlaments gegenüber dem Senat ist, auf das wir angewiesen sind, um unsere Arbeit hier ordentlich zu machen im Interesse der Berlinerinnen und Berliner. Dazu gehören auch Fragen zu Grundrechtseingriffen. Es ist ja gut und schön, Kollege Zimmermann, dass Sie der Staatsanwaltschaft und der Polizei vertrauen, dass sie hier rechtmäßig handeln und die Stille SMS im Rahmen der Strafprozessordnung – Klammer auf: Man kann zweifeln, dass die Strafprozessordnung eine hinreichende Grundlage für dieses Ermittlungsinstrument ist, Klammer zu – nach Recht und Gesetz verwenden.

Allerdings sind wir, was diese geheimen Ermittlungsmethoden angeht, nach der Debatte über die Funkzellenabfrage eher ein gebranntes Kind. Es besteht der Anlass, Zweifel daran zu haben, ob das so ist. Zur Erinnerung: Der Berliner Datenschutzbeauftragte hatte bei der Staatsanwaltschaft einmal ermittelt, in welchem Umfang die Funkzellenabfrage angewandt wird, ob die Voraussetzungen gegeben sind, ob das Verfahren beachtet wird, ob die Mitteilungspflicht beachtet wird, und hat festgestellt, dass in relativ breitem Umfang – wir haben das hier unzählige Male diskutiert – das alles nicht beachtet wurde. Das ist ein geheimes Ermittlungsinstrument wie die Stille SMS auch, und von daher ist das Informationsinteresse der Piratenfraktion oder des Kollegen Lauer an dieser Stelle völlig begründet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ob es das ergibt im Ergebnis, dass das nicht rechtmäßig passiert und dass man hier entsprechende Folgerungen treffen muss, das können wir erst beurteilen, wenn wir das Ergebnis haben. Das werden wir in dieser Legislaturperiode leider nicht mehr kriegen, weil der Senat in Ausflüchten – anders kann man das nicht nennen – sein Schicksal sucht, denn die jetzt aufgestellte semantisch interessante These, man habe das nicht beantworten können, weil nach Statistik gefragt worden sei, sie hätten eine händische Auswertung gemacht, deswegen sei das keine Statistik, und deswegen haben Sie es verschwiegen, überzeugt mich schon sprachlich nicht. Denn es ist völlig egal, wie die Statistik hergestellt wird: ob ich einen Computer habe und auf einen Knopf drücke – was angeblich gehen soll, ich kann das nicht beurteilen; Kollege Lauer hat dazu etwas gesagt – oder ob man das durch eine händische Auswertung macht – am Ende kriegen Sie eine

(Dirk Behrendt)

statistische Aufbereitung. Wir wollen ja nicht die Akten sehen. Deswegen kann diese Ausflucht, die hier vonseiten der Innenverwaltung und der Justizverwaltung versucht wurde, nicht erfolgreich sein.

Ich möchte an Sie appellieren, wir haben einen breiten Konsens, dass es auch geheimer Ermittlungsmethoden bedarf, um Kriminalität zu bekämpfen. Dieser breite Konsens gerät aber in Schieflage, wenn Geheimniskrämerei vermutet wird. Ich halte es für keinen klugen Weg, Herr Innensenator – der Justizsenator ist ja nicht da, es wird ihm übermittelt werden –, wenn man den Eindruck erweckt, wir lassen euch mal lieber nicht in die Karten gucken. Ich finde, das ist der falsche Weg. Man sollte dem mit Offenheit und Transparenz begegnen. Man hat diese Ermittlungsmaßnahmen nach der Strafprozessordnung, und dann kann man doch mit offenen Karten spielen. Das wäre genau der richtige Weg. Denn wir brauchen eine breite Vertrauensgrundlage in der Gesellschaft auch gegenüber den Sicherheitsorganen, dass sie rechtmäßig handeln. Dazu tragen Sie nicht bei, Herr Innensenator, indem Sie geheimniskrämerisch die Auskunft verweigern, sondern dazu tragen sie bei, indem Sie Offenheit und Transparenz an den Tag legen.

Ein Dank an den Datenschutzbeauftragten – noch in männlicher Form, es war der alte –, der sich sowohl die Funkzellenabfrage als auch die Stille SMS ein bisschen näher angeguckt hat. Ein Dank auch an die Piratenfraktion an dieser Stelle, dass Sie sich hartnäckig, kreativ und an der einen oder anderen Stelle auch vorlaut diese geheimen Ermittlungsmaßnahmen vorgenommen haben. So funktioniert parlamentarische Demokratie. So kommen wir hier zueinander.

Meine letzte Bemerkung, werte Kollegen von der SPD: Ich fand es ein bisschen unwürdig, wie Sie mit der Abschiedsrede des Kollegen Höfinghoff umgegangen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das zeugt nicht von gewachsenem parlamentarischem Stil. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion spricht Kollege Trapp und erhält das Wort. – Bitte sehr!

Peter Trapp (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Stille SMS wird nicht auf dem Bildschirm des Mobiltelefons angezeigt, und es gibt auch kein akustisches Signal. Aber der Mobilanbieter hat alle Verbindungsdaten, und das hilft der Berliner Polizei. Solche Kurzmitteilungen werden von Ermittlungsbehörden zur Ortung von Telefonen und von Bewegungsprofilen verwandt. Ich glaube auch, dass so, wie es der Kollege Zimmermann schon gesagt

hat, alles rechtmäßig ist, denn wir haben den § 100a der Strafprozessordnung, und dies ist ein aus meiner Sicht geringerer Eingriff, als wenn ich jemanden zu observieren versuche.

Für uns ist es wichtig, die Sicherheit des Staates durch Ermittlungstätigkeit für die Sicherheit des Bürgers zu gewährleisten, denn nur wer ohne Bedrohung, ohne Angst um sich und seine Familie oder sein Eigentum leben kann, hat Vertrauen in unseren demokratischen Rechtsstaat. Deshalb gehören Freiheit und Sicherheit zu den zwei Seiten einer Medaille. Ohne Sicherheit gibt es keine Freiheit.

[Beifall bei der CDU]

Diese Freiheit wird durch einen überbordenden Kompetenzvorsprung der Sicherheitsbehörden nicht bedroht, sondern durch die Feinde des Rechtsstaats und durch kriminelle Elemente. Der politische Grundsatzkonflikt ist unter anderem deshalb da, weil die Bekämpfung von Straftaten nur durch den Einsatz der modernsten Fahndungsmethoden zum Erfolg führt. Dazu gehört auch das aktive Aufspüren von Straftätern durch SMS-Mitteilung der Berliner Polizei. Fahndungserfolge per SMS sind im Übrigen nicht durch eigenmächtiges Handeln der Polizei, sondern jeweils durch eine richterliche Anordnung erfolgt, und da erfolgt schon die erste Kontrolle. Deshalb haben die datenschutzrechtlichen Bedenken keinen Bestand, sie entbehren jeder Grundlage. Wir unterstützen Senator Henkel bei seinem Bemühen, moderne Ermittlungsmethoden, die den datenschutzrechtlichen Bestimmungen entsprechen, anzuwenden, um damit die Verbrechensbekämpfung in Berlin zum Erfolg zu führen.

Letztendlich muss ich dazu sagen, dass von den herangezogenen Instrumenten die Freiheitseinschränkung durch eine Stille SMS in der Praxis substanzlos ist. Die Zahlen sind zurückgegangen. Es ist kein Argument, dass die Maßnahme deshalb nicht mehr notwendig ist. Wir werden sehen, es wird keine Regelstatistik geführt, und deshalb dient es nicht der Aufklärung, wenn wir die Polizei mit zusätzlichen Aufgaben betrauen, indem sie Statistiken erstellen sollen. Die geforderten Statistiken sind deshalb kontraproduktiv. Ich glaube, der Datenschutzbeauftragte ist hier der Richtige, der die Kontrolle übernehmen soll.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Trapp! – Für die Linksfraktion spricht jetzt Kollege Taş. – Verehrter Kollege, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Versendung von sogenannten Stillen SMS stellt einen schweren Eingriff in die Grundrechte dar und

(Hakan Taş)

bedarf somit der parlamentarischen Überprüfung. Eine kurze Aufklärung scheint an dieser Stelle notwendig zu sein: Stille SMS werden von den Ermittlern eingesetzt, um den Standort eines Verdächtigen herauszufinden und um Bewegungsprofile zu erstellen. Dafür wird eine SMS an das Handy des vermeintlichen sogenannten Kriminellen geschickt, die für den Besitzer nicht sichtbar ist. Während des Prozesses fallen u. a. Standarddaten an, die vom Mobilfunkbetreiber durchaus gespeichert werden. Aus mehreren Stillen SMS kann so die Bewegung des Verdächtigen nachgezeichnet werden. Lange Rede, an der Stelle auch kurzer Sinn: Sie stellen eine heimliche Art der aktiven polizeilichen Überwachung dar und greifen somit intensiv in das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung des Betroffenen ein. Auch aus diesem Grund muss diese polizeiliche Maßnahme dringend einer kritischen Betrachtung seitens des Parlaments unterzogen und auf ihre Verhältnismäßigkeit hin überprüft werden.

Doch wie kann man feststellen, ob eine Maßnahme angemessen, effektiv und verhältnismäßig ist? – Das geht nur im Wege der statistischen Erfassung von detaillierten Einzelangaben. Wir müssen wissen, für welche Straftaten die Stillen SMS eingesetzt wurden und ob sie für die Ermittlungen überhaupt etwas gebracht haben. Diese Daten liegen uns aber nicht vor, Herr Behrendt ist bereits darauf eingegangen. Sowohl die Linksfraktion als auch die Piraten haben Anfragen dazu gestellt, aber keine aussagekräftigen Informationen erhalten. Bis heute hat uns der Innensenator nicht erklären können, warum es so schwer sein soll, uns diese Daten zu liefern. So entziehen Sie sich der parlamentarischen Kontrolle, und das geht gar nicht, lieber Herr Henkel!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Haben die Koalitionsfraktionen etwa die Befürchtung, dass Teile der Daten die Bevölkerung verunsichern könnten? – Wir können an der Stelle nur spekulieren.

Das Einzige, was wir wissen, ist, dass im Jahr 2014 insgesamt 246 340 und im Jahr 2015 137 905 Stille SMS versandt wurden. Bei der Frage, ob die Behörden leichtfertig mit diesem Instrument umgehen, mangelt es an der bloßen Angabe der Gesamtanzahl und der Aussagekraft. Nur detaillierte Fakten erlauben Rückschlüsse auf die Effizienz und können belegen, wann der Einsatz gerechtfertigt ist oder nicht. Das fehlt ganz klar.

Was der Antrag fordert, ist kein Hexenwerk: konkrete Angaben zur Verwendungspraxis, insbesondere dazu, wie viele Stille SMS zur Standortermittlung beigetragen haben, auf wie viele Verfahren, wie viele Beschuldigte pro Verfahren und in welcher Häufigkeit pro Beschuldigter sich Stille SMS verteilen und welche Anlasstat dem jeweils zugrunde lag. Und natürlich müssen wir wissen, wie viele der Ortungsimpulse überhaupt zu einer Standortermittlung beigetragen haben und wie viele ins Leere gingen, weil das angewählte Telefon z. B. nicht einge-

schaltet war. Solange wir diese Daten nicht haben, können wir auch nicht von dem Instrument der Stillen SMS überzeugt sein. Es ist ein bisschen so wie bei der Videoüberwachung: Der Innensenator will sie ausweiten, ist aber nicht bereit, sie zu evaluieren. Das ist keine seriöse Sicherheitspolitik in Berlin, und das ist schon gar nicht bürgerrechtsfreundlich, denn nicht wir müssen uns für unsere Grundrechtsausübung rechtfertigen, sondern der Staat, der in diese eingreifen will.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die informationelle Selbstbestimmung und die Vertraulichkeit individueller Kommunikation sind die die Gesellschaftsordnung konstituierenden Grundrechte und bedürfen eines besonderen Schutzes. Dieser muss insbesondere durch parlamentarische Kontrolle dann selbstverständlich auch erfolgen können. Auf Grauzonen darf sich niemand berufen können. Deshalb werden wir diesem Antrag zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Taş. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2892 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Keine Enthaltung. Letzteres war die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 4:

Achtzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom
19. Mai 2016

Drucksache [17/2947](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2773](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage mit der Drucksache 17/2773 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Hand-

(Vizepräsident Andreas Gram)

zeichnen. – Das müssten jetzt alle sein. Bitte noch einmal deutlich, einige haben noch nicht mitbekommen, dass es eine einstimmige Abstimmung werden soll. – Ja! Wer ist dagegen? Wer enthält sich? – Das Erste werde ich als einstimmig. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5:

Zehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. Mai 2016
Drucksache [17/2949](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2684](#)

Zweite Lesung

Auch hier eröffne ich die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2684 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/2949 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfractionen. Wer ist dagegen? – Das sind die Oppositionsfractionen. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit, damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Entgegen vorherlautender Meinung ist der folgende Tagesordnungspunkt doch als Redevorgang angemeldet worden. Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

a) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgeber/-innen nutzen (I) (Gesetz zur Verbesserung des Schutzes von Hinweisgeber/-innen)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Mai 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2951](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2082](#)

Zweite Lesung

b) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgeber/-innen nutzen (II)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Mai 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

25. Mai 2016

Drucksache [17/2952](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2083](#)

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags zu a und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis V der Drucksache 17/2082. Es beginnt in der Beratung, die nun doch stattfindet, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollege Dr. Behrendt ist als Redner benannt und erhält das Wort.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Um den Schutz von Whistleblowern steht es – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Es ist Gemurmel im Saal. Wenn Sie etwas zu besprechen haben, machen Sie es bitte draußen! Der Redner hat ein Anrecht darauf, gehört zu werden. – Bitte, Herr Kollege Dr. Behrendt!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Um den Schutz von Whistleblowern in diesem Land steht es ähnlich schlecht wie um die Anwesenheit des Senats in der momentanen Sitzung.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Ja, es sind zwei Senatoren da, die allerdings beide nicht für das Thema zuständig sind. Jetzt sehe ich hinten in der letzten Reihe meinen Innensenator. Von daher ist derjenige, der für große Teile unseres Antrags zuständig ist, immerhin im Raum.

Der Deutsche Bundestag hat unzählige Male – leider immer noch ohne Ergebnis – über den besseren Schutz von Whistleblowern diskutiert, und dabei haben die Kolleginnen und Kollegen folgende bemerkenswerten Feststellungen getroffen. Ich trage sie vor, weil in der Debatte immer wieder zutage tritt, dass wir auf diesem Erkenntnisstand in diesem Haus trotz einiger Debatten zu dem Thema leider noch nicht sind. Ich zitiere:

Regelmäßig werden Skandale durch Hinweise von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aufgedeckt. Sie zeigen Zivilcourage, vor der ich, vor der wir, die Mitglieder

einer Regierungsfraction im Bundestag

größten Respekt haben.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Weiter geht es mit einem anderen Mitglied einer Regierungsfraction im Deutschen Bundestag:

(Dirk Behrendt)

Couragierte Arbeitnehmer, die helfen, Gesetzesverstöße zu verhindern bzw. wirksam bekämpfen zu können, zum Beispiel von Korruption, Aufdeckung von Missständen im Pflegebereich oder bei Lebensmittelherstellung, verdienen den Schutz der Rechtsordnung vor Repressalien des Arbeitgebers.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und das dritte Zitat stammt auch von einem Mitglied einer Regierungsfraktion im Bundestag:

Bis heute gibt es in Deutschland kaum einen Schutz für Hinweisgeberinnen und Hinweisgeber im Arbeitsverhältnis. ... Diese Unwägbarkeiten behindern das Geben von Hinweisen. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer brauchen rechtssicheren Schutz. Wir können es nicht dulden, dass Zivilcourage blockiert wird.

Soweit die Regierungsfraktionsmitglieder im Deutschen Bundestag. – Diese Worte richten sich auch an uns. Es ist heute an Ihnen, den Hinweisgeberschutz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Verwaltung zu verbessern. Darauf zielt unser Antrag. Wir wollen mit ihm die Spielräume, die es auch auf Landesebene gibt, um Hinweisgeberschutz in der Berliner Landesverwaltung zu implementierten, nutzen. Deswegen appelliere ich an Sie: Wenn Sie tatsächlich besseren Schutz für Hinweisgeberinnen und Hinweisgeber wollen, und das sollten Sie, denn das dient der Optimierung der öffentlichen Verwaltung: Nicht die Geheimniskrämerei führt uns weiter, sondern Offenheit und Transparenz, und der Schutz derjenigen, die auf eklatante Missstände hinweisen, führt im Ergebnis zu einem besseren Verwaltungsausgang. So hat uns das Professor Ludwig im Innenausschuss ins Stammbuch geschrieben. Wenn Sie das alles wollen, dann stimmen Sie heute unseren beiden Anträgen bitte zu.

Im Verfassungsschutzausschuss ist das leider nicht ernsthaft beraten worden. Ich habe zwar länglich ausgeführt, was wir wollen, aber kein Mitglied einer Regierungsfraktion hat es auch nur für nötig erachtet, das Wort zu ergreifen und auch nur ein einziges Wort zu unseren Anträgen zu sagen. – Meine liebe Regierungskoalition! Aus diesem Verhalten spricht eine gewisse Arroganz der Macht. Ich finde das nicht den richtigen Weg, wie man mit Oppositionsvorschlägen umgehen sollte. Man sollte sie nicht einfach kommentarlos wegstimmen. Deswegen bin ich froh, dass Sie heute hier wenigstens die Gelegenheit bekommen, zu unseren Gesetzesanträgen etwas zu sagen. Im Innenausschuss gab es eine Debatte. Kollege Zimmermann wird schon ganz unruhig. Im Innenausschuss würde so etwas nie passieren, aber im Verfassungsschutzausschuss war es nicht so, wie ich mir parlamentarische Beratung wünsche und wie sie dem Land Berlin guttun würde. Es tut Not, sich inhaltlich mit den Anträgen der Opposition auseinanderzusetzen, denn das Land Berlin schwächelt.

Wenn wir uns den Bereich der Korruptionsbekämpfung und Korruptionsprävention angucken – das ist ein Teilelement dessen –, dann haben wir in dieser Legislaturperiode leider den Anschluss verloren. Diese Koalition hat leider Innovationen, die in der letzten Legislaturperiode noch möglich waren, nicht fortgeführt. Ich nenne nur den Vertrauensanwalt zur Korruptionsbekämpfung. Dazu gab es immerhin einen einstimmigen Beschluss dieses Parlaments. Es hat fünf Jahre gedauert, bis er geschaffen wurde, aber es gibt ihn nicht mehr. Herr Heilmann ist gerade dabei, diese Institution abzuwickeln. Da sollten wir als Parlament mal wieder ein Signal aussenden: Leute, es geht in die falsche Richtung. Wir wollen weiter Korruptionsprävention und Korruptionsbekämpfung. Deswegen brauchen wir einen verbesserten Schutz unserer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, unserer Beamtinnen und Beamten im öffentlichen Dienst. – Stimmen Sie bitte unseren Anträgen zu! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich bedanke mich auch! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt wieder der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es geht in der Tat vor allen Dingen um Korruptionsbekämpfung, und da will ich gleich anschließen an Ihre Rede, Herr Behrendt. Wir haben über die Jahre eine Reihe von Instrumenten im Land Berlin installiert, die sehr wohl wirksam Korruption bekämpfen helfen. Ich erinnere an das sogenannte Business Keeper Monitoring System, in dem Leute Hinweise geben können, die dann verarbeitet werden. Wir haben den Vertrauensanwalt, den Ombudsmenschen als Institution. Es muss nur eine Besetzung stattfinden. Aber die Bedingungen sind gegeben. Wir haben schließlich auch noch das Parlament als Ansprechpartner. Es ist immer ein Quellenschutz da, wenn Abgeordnete über Fehlentwicklungen informiert werden. Es kann dort geklärt werden, ob etwas zu unternehmen ist. Es gibt also Korruptionsbekämpfungsinstrumente, die man sicherlich hier und da auch noch schärfen kann. Daran werden wir immer weiter arbeiten. Das können wir Ihnen versprechen.

Hier geht es Ihnen darum, ein Anzeigerecht der Beamten und Angestellten im öffentlichen Dienst zu kreieren, womit der Schutz vor Verfahren erhöht wird, nämlich vor Verfahren wegen der Verletzung der Verschwiegenheitspflicht, von Loyalitätspflichten usw. Hier ist interessant, dass wir auch eine Entwicklung in der Rechtsprechung haben. Wir haben in den letzten Jahren eine Stärkung der Position von Whistleblowern erfahren.

(Frank Zimmermann)

Ich will ein wesentliches Urteil herausgreifen. Es stammt vom Europäischen Menschenrechtsgerichtshof – da guckt nicht jeder dauernd hin, aber es sind teilweise wichtige Entscheidungen – aus dem Jahr 2011. Eine Altenpflegerin hatte sich an das Gericht wegen ihrer Kündigung durch einen Klinikkonzern gewandt. Sie hatte ihren Arbeitgeber beklagt, da zu wenige Pfleger für die Patienten im Pflegeheim da waren, wodurch unhaltbare Zustände entstanden sind. Die Staatsanwaltschaft hatte das Verfahren eingestellt, und daraufhin kündigte der Arbeitgeber der Altenpflegerin. Diese bekam am Ende vom Europäischen Menschenrechtsgerichtshof recht. Es war der Ansicht, dass die Arbeitnehmerin bei ihrer Meinungsäußerung und gegebenen Hinweisen geschützt sein muss. Ich will festhalten, dass durch diese Rechtsauffassung – bestätigt durch höchstrichterliche Entscheidung – weitreichende Folgen für die Beurteilung der Rechtmäßigkeit einer Kündigung aufgrund einer behaupteten Verletzung von Loyalitätspflichten oder Verschwiegenheitspflichten entstehen. Damit wird die Position von Whistleblowern deutlich gestärkt. Das sind die Anknüpfungspunkte, die wir brauchen, um weiter den Schutz der Rechtsordnung, wie Sie sagen, für zu Recht gegebene Hinweise durch Hinweisgeber zu erhöhen.

Dieser Antrag ist dazu nicht erforderlich, und es ist auch die Frage, ob wir mit einem Anzeigerecht wirklich weiterkommen. Daran hatten wir unsere Zweifel. Im Innenausschuss hätten wir das natürlich beraten. Wir beraten es aber jetzt im Plenum. Die Argumente sprechen dafür, dass wir diese Anträge jetzt nicht weiterverfolgen, aber der Schutz von Whistleblowern ist weiter ein wichtiges Anliegen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Den nächsten Redebeitrag leistet der Kollege Taş für die Linksfraktion. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Behrendt hat mit der gerade gemachten Aussage recht. Es ist durch die Arroganz der Macht, wie wir gerade gehört und erlebt haben, schlecht bestellt um den Schutz von Hinweisgeberinnen und Hinweisgebern in Deutschland. Nicht erst seit Edward Snowden wissen wir, Herr Zimmermann: Hinweise aus Behörden, Unternehmen und anderen korruptionsanfälligen Institutionen können für den Schutz unserer demokratischen Grundwerte extrem wertvoll sein. Die Mehrheit aus Union und SPD im Bundestag hat bislang alles getan, um einen besseren Schutz von Hinweisgebern zu verhindern. Noch immer müssen Menschen, die Missstände, Korruption oder Ähnliches öffentlich machen, mit strafrechtlichen oder arbeitsrechtlichen Sanktionen rechnen.

Damit verpasst Deutschland nicht nur die Chance, wirksamer gegen Korruption vorzugehen, sondern verstößt auch gegen internationale Vorgaben. Deutschland hat die Antikorruption der vereinten Nationen ratifiziert. Deutschland ist Mitglied im Europarat. Auch der verlangt ein Hinweisgeberschutzgesetz. Aber an die Umsetzung dieser Abkommen denkt Deutschland nicht. Das kann nicht sein, meine lieben Damen und Herren!

Die Fraktion Die Linke im Bundestag – Herr Behrendt ist bereits darauf eingegangen – und auch die Grünen haben dazu Anträge eingereicht und konkrete Vorschläge hierzu gemacht. Das alles wurde abgelehnt, und solange Union und SPD im Bund alles blockieren, will ich hier keine wohlfeilen Reden aus der Koalition hören. Wir wissen alle: Auf Landesebene können wir wenig machen. Was in den vorliegenden Anträgen gefordert wird, ist eine Krücke, aber wir sollten das tun, was wir tun können.

Über Regelungen im Beamtenrecht und über den Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst soll ein besserer Schutz für Hinweisgeber, die verbeamtet oder angestellt sind, auch hier in Berlin erreicht werden. Disziplinarrechtlich hätten sie dann einen besseren Schutz, strafrechtlich bliebe allerdings immer noch ein Risiko. Darüber hinaus soll der Verfassungsschutzausschuss als Anlaufstelle für Hinweisgeber dienen. Das ist außergewöhnlich, aber der Verfassungsschutz ist auch eine außergewöhnliche und kaum kontrollierbare Behörde, wie wir in den letzten Jahren leidvoll immer wieder erfahren haben. Also, unterm Strich werden mit den Anträgen sehr kleine Schritte getan, aber wir sollten diese Schritte gehen und ihnen heute auch zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)
und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Die CDU-Fraktion hat den Kollegen Dr. Juhnke als Redner benannt, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte erst einmal vorausschicken: Wir diskutieren heute nicht über die Frage „Whistleblowing ja oder nein“ oder wer die Korruption weniger ernst nimmt, sondern wir diskutieren über diesen Antrag. Und dieser Antrag hat in der Sache relativ wenig Substanz in Bezug darauf, wie man an dem Punkt wirklich weiterkommen kann.

Wir haben schon einiges gehört, welche Stellen es in Berlin gibt, die Korruption und Misswirtschaft bzw. irgendwelche Missstände aufdecken. Dass es volkswirtschaftlich wichtig ist, darüber brauchen wir uns sicher gar

(Dr. Robbin Juhnke)

nicht zu entzweien, und deswegen gibt es auch sehr viele Institutionen, die sich mit dieser Sache beschäftigen. Einige wurden schon genannt, ich erwähne noch zusätzlich die Spezialabteilung bei der Staatsanwaltschaft, die Antikorruptionsgemeinschaft der Berliner Verwaltung, das Korruptionsregister usw. Es gibt also einige Institutionen. Und wir haben in der Anhörung gehört, dass insbesondere auch die Rolle der Presse an dieser Stelle nicht zu unterschätzen ist, das heißt also, die Presse eines Landes, bei dem ich gerade vorhin auf einer Landkarte gesehen habe, dass Deutschland eines der freiesten Länder ist, was Presserecht anlangt. Die Rolle dieser Institution, die auch kontrollierend dort tätig ist, ist durchaus auch ernst zu nehmen.

Deswegen müssen wir uns anschauen, was der Antrag sagt, und da ist nicht viel drin, dem man zustimmen müsste. Der Artikel I ist beamtenrechtlich problematisch. Artikel II ist der Verfassungsschutz – da war mit Ihnen ein bisschen die Ideologie durchgegangen. Schon heute kann sich jeder an den Ausschuss wenden, wenn er möchte. Artikel III und IV sind weder relevant noch notwendig. In dem Zusammenhang verweise ich auf die umfangreiche Stellungnahme des Senats. Das kann jeder noch einmal durchlesen. Wir haben in jedem Fall Ihre Initiative hier im Plenum einmal behandelt. Wir haben sie im Verfassungsschutzausschuss behandelt, in welcher Form, kann ich jetzt nicht sagen, da ich nicht dabei war. Wenn Sie das als Arroganz der Macht geißeln ... Insbesondere bei Ihnen, Herr Taş, möchte ich sehen – nein, ich möchte es eigentlich nicht sehen, weil es für unsere Stadt schädlich wäre,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was denn jetzt?]

wenn Sie in Regierungsverantwortung wären –, wie Sie herumstolzieren würden, dann sage ich, Herr Taş: Bei dem Begriff Arroganz sollten Sie lieber schweigen.

Wie gesagt: Wir haben es im Innenausschuss ausführlich mit einer großen Anhörung behandelt. Wir besprechen es heute noch einmal. Ich glaube, dann sollte es auch genug sein. Diese Ablehnung, die wir jetzt aussprechen werden, berechtigt Sie in keiner Weise zu sagen, Sie kümmern sich um das Thema mehr als wir. Denn was Sie hier vorgelegt haben, ist dünn! – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Dr. Juhnke! – Dr. Weiß, sie haben jetzt das Wort für die Piraten. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Probleme, damit sie adressierbar sein können, müssen erst einmal benannt werden – so weit zum Grundsatz. Und wer sich an die Öffentlichkeit, in welcher Form auch immer, wen-

det, wenn alle anderen Optionen nicht mehr fruchtbringend erscheinen, um Missstände im persönlichen oder beruflichen Umfeld aufzudecken, braucht dafür auf jeden Fall einiges an Mut und handelt an der Stelle dann auch in der Tat im öffentlichen Interesse und aus Zivilcourage. Insoweit ist es eigentlich klar, dass man solchen Menschen nicht noch mehr Steine in den Weg legen sollte. Genau das passiert aber eben doch zu oft, und der vorliegende Antrag zum Whistleblower-Schutz der Grünen deckt in der Tat das ab, was wir auf Landesebene an der Stelle machen können. Das ist in der Tat nicht besonders viel, weil es sich im Wesentlichen auf den öffentlichen Dienst selbst und dann auf die Privatwirtschaft, soweit sie sich im Einflussbereich des Landes befindet, bezieht. Aber es ist doch auf jeden Fall alles richtig.

Da die Rederunde relativ kurzfristig angesetzt worden ist, hatte ich gehofft, ich könnte meine Redezeit vor allem dazu benutzen, auf die Argumente der Koalitionsfraktionen einzugehen. Leider habe ich wenig Argumente gehört, die gegen die Annahme dieses Antrags sprächen,

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

außer, dass nicht so viel drinstehen würde und dass es jetzt nicht zwingend notwendig wäre, ihn anzunehmen. – Nun gut!

Mit Verlaub: Das, was den Kollegen Behrendt berechtigt zu sagen, er hätte in dieser Legislaturperiode mehr zu dem Thema getan als Sie, ist allein schon die Tatsache, dass er etwas getan hat. Man könnte jetzt auf die einzelnen Punkte eingehen, aber, wie gesagt, nichts davon ist etwas, dem man nicht guten Gewissens zustimmen kann. Wir werden das tun. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Weiß! – Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 17/2082 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Opposition – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer lehnt ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Antrag Drucksache 17/2083. Da empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – wieder gegen die Oppositionsfraktionen – auch mit dem geänderten Berichtsdatum, nämlich dem 30. Juni 2016, die Ablehnung. Wer diesem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Teile der Piraten.

[Zurufe von den PIRATEN: Alle!]

(Vizepräsident Andreas Gram)

– Alle? Die Hände kann man ja vielleicht noch hochheben. Das schaffen wir selbst heute noch! – Kollege Delius! Bei Ihnen habe ich es gesehen. – Wer lehnt ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesundheitsdienstreformgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 30. Mai 2016
Drucksache [17/2970](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2575](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Drucksache 17/2575. Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen.

Zu dieser Gesetzesvorlage 17/2575 empfiehlt der Ausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer also der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Auch jetzt müsste Einstimmigkeit vorhanden sein.

[Martin Delius (PIRATEN): Danke für die Abstimmungsempfehlung!]

– Bitte schön! Ich weiß, wenn man hier oben liest, die Aufmerksamkeit ist doch manchmal bei anderen Themen.

[Martin Delius (PIRATEN): Völlig richtig!]

Wer ist dagegen? Wer enthält sich? – Damit stelle ich Einstimmigkeit fest, und das Gesetz ist so beschlossen.

lfd. Nr. 7 A:

Drittes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 1. Juni 2016
Drucksache [17/2977](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2713](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2713-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2977-1](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 – Drucksache 17/2713.

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Die Kollegin Spranger, der ich das Wort erteile, steht bereits in den Startlöchern. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Diese Novellierung ist ein großer Kraftakt über mehrere Jahre gewesen. Deshalb geht unser sehr herzlicher Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung, aber auch an die beteiligten Verbände, Kammern, Institutionen und Vereinigungen, die durch ihre Stellungnahmen auch im Rahmen der Anhörung, die wir durchgeführt haben, wichtige Impulse und Anregungen gegeben haben, die wir auch eingearbeitet haben. Was wir früher in Normen festgelegt haben, wird jetzt in dieses Gesetz überführt. Lassen Sie mich die wesentlichen Änderungen aus der Gesetzesvorlage in Spiegelstrichen kurz erläutern!

Es geht zum einen um die Einführung eines Sonderbautatbestandes für die Pflege von Personen, insbesondere für die sogenannten Pflegewohngemeinschaften. Es geht um Erleichterungen im Abstandsflächenrecht, um Vereinfachungen für städtebauliche Nachverdichtungen, um Erleichterungen für den nachträglichen Anbau von Aufzügen sowie Erleichterungen für Nachjustierungen für Maßnahmen der Energieeinsparung. Es geht um die Anpassung an die europäische Bauproduktenverordnung und die Pflicht zum Einbau von Rauchwarnmeldern. Die Pflicht zur Herstellung von Abstellplätzen für Fahrräder bleibt bestehen. Es geht um Verbesserungen der Personalqualität in den Bauaufsichtsbehörden und um vereinfachte Baugenehmigungsverfahren in bestimmten Fällen. Es geht um Verfahrensbeschleunigungen u. a. durch klarere Regelungen bei der Beteiligung von unterschiedlichen Fachbehörden im Rahmen der Behandlung von Bauanträgen. Etwas längere Fristen sind beim Denkmalschutz vorgesehen.

[Andreas Otto (GRÜNE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Otto?

Iris Spranger (SPD):

Natürlich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Frau Kollegin Spranger! Wenn die Bauordnung ein so wichtiges Gesetz ist, wie Sie es beschrieben haben, ist es dann nicht auch aus Ihrer Sicht bedauerlich, dass der Senat komplett zurückgetreten ist und niemand mehr da sitzt?

Iris Spranger (SPD):

Herr Geisel, der zuständige Senator, ist im Raum, und der zuständige Staatssekretär ebenfalls. Das ist völlig in Ordnung, Herr Otto. Ich denke, dass Sie das genauso sehen wie ich.

Es geht um Fristverlängerungen bei der Beteiligung von Nachbarn von zwei Wochen auf zwei Monate.

Besonders wichtig war uns der Begriff der Barrierefreiheit. Hier haben wir eine klare Definition formuliert, damit es auch später keine Auslegungsschwierigkeiten gibt. Wir stellen deutlich stärkere Anforderungen an die Barrierefreiheit. Diese neuen, verschärften Regelungen für barrierefrei nutzbare Wohnungen tragen dem demografischen Wandel Rechnung und sind ein Wert an sich. Eine Wohnung ist barrierefrei – lassen Sie mich das noch mal stichpunktartig sagen –, wenn insbesondere die Wohnung stufen- und schwellenlos erreichbar ist, die lichte Breite der Wohnungstür mindestens 90 cm beträgt – für die übrigen Türen in der Wohnung mindestens 80 cm –, die Bewegungsflächen in Wohn- und Schlafräumen sowie Küchen und Bädern mindestens 1,20 m mal 1,20 m betragen und mindestens ein Bad einen bodengleichen Duschplatz hat. Es gab aus der Anhörung heraus den Wunsch, dass wir auch noch definieren, dass es maximal 2 cm Abstand zum Betreten der Loggia sein sollen. Das werden wir in einer entsprechenden Verordnung klar definieren. Das haben wir mit dem Senat abgesprochen, und das wird dann auch getan.

In Gebäuden mit mehr als zwei Wohnungen und mit nach § 39 Abs. 4 Satz 1 erforderlichen Aufzügen muss bis zum 31. Dezember 2019 ein Drittel der Wohnungen barrierefrei nutzbar sein und ab dem 1. Januar 2020 sogar die Hälfte. Da sind wir – das darf ich an dieser Stelle sagen – das erste Bundesland, das für die Zeit ab 2020 klar definiert, dass die Hälfte der Wohnungen barrierefrei nutzbar sein muss.

Für die SPD war es ebenfalls wichtig, dass wir die Verpflichtung zum Vorhalten einer Toilette in Verkaufsstätten mit einer Verkaufsfläche von mehr 400 Quadratmetern klar in der Bauordnung definieren.

Ich habe jetzt einige Maßnahmen aus dem Gesetzentwurf aufgezählt, und ich denke, dass das sehr gute Veränderungen sind, insbesondere was die Barrierefreiheit angeht. – Ich danke Ihnen und bitte um Zustimmung!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Otto. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bauordnung ist in der Tat ein wichtiges Gesetz, weil sich darin das Leben widerspiegelt. Man merkt das gar nicht, weil es so trocken klingt – irgendwelche Vorschriften über Türbreiten und über Aufzüge. Aber die Bauordnung hat etwas mit dem Leben zu tun, und darüber möchte ich jetzt ein wenig sprechen.

Zunächst einmal sei gesagt, dass wir uns im Ausschuss sehr ausführlich damit beschäftigt haben. Wir haben im April eine umfangreiche Anhörung durchgeführt. Wir hatten Verbandsvertreter, Architekten und Vertreter der Behindertenverbänden, der Wohnungswirtschaft und der Baubranche eingeladen. Alle waren sie da und haben uns sehr viel erzählt, und wir haben sehr viel zugehört und auch gelernt. Für mich war das eindeutig wichtigste Thema, das dort behandelt wurde, die Barrierefreiheit. Es gab dort Leute, die uns gesagt haben: Wir möchten, dass grundsätzlich jeder Mensch, der vielleicht mit einem Rollstuhl unterwegs oder anders mobilitätsbehindert ist, jede Neubauwohnung überhaupt erst mal nur betreten bzw. berollen kann. – Das ist bisher nicht gegeben, und da müssen wir in Berlin hinkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Gerade wenn in den nächsten Jahren in Berlin viele Wohnungen gebaut und viele öffentlich zugängliche Gebäude errichtet werden, ist es die Anstrengung wert, alle diese Gebäude so herzurichten, dass sie wirklich zukunftsfähig sind, dass sie barrierefrei sind, dass jeder rein und raus kann und dass dort auch Menschen wohnen können, die eine Behinderung haben. Das ist ein großes Thema.

Wir haben uns – das will ich Frau Spranger attestieren – sehr ernsthaft darüber unterhalten, wie viel man da schafft und wie viel man schaffen muss. Wir als Bündnis 90/Die Grünen sind zu einem anderen Ergebnis gekommen als Sie. Wir haben gesagt, dass wir in einem absehbaren Zeitraum da landen müssen, dass wir wirklich 100 Prozent der Wohnungen barrierefrei haben. Das ist unser Ziel, und das beantragen wir heute mit unserem Änderungsantrag.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

(Andreas Otto)

Barrierefreiheit war aber auch bei kleineren Themen wichtig. Das betrifft solch simple Dinge wie die Tatsache, dass man als jemand, der vielleicht nicht laufen kann oder blind ist, an Baustellen in Berlin regelmäßig Gefahr läuft, in einen Graben zu fallen. Wir haben beantragt, einen Passus aufzunehmen, der sagt: Auch Baustellen in Berlin müssen für Menschen mit Behinderungen passierbar sein. – Ich war sehr enttäuscht, dass die Koalition das nicht aufgegriffen hat. Dass Sie uns an dieser kleinen Stelle die Zustimmung verweigert haben, ist nicht in Ordnung. Das müssen wir dringend nachholen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Der zweite große Punkt neben der Barrierefreiheit ist für uns das ökologische Bauen. Beton ist grau, aber der Mensch braucht mehr Grün. Wir haben vorgeschlagen, Regelungen zur verstärkten Begrünung von bebauten Grundstücken aufzunehmen – seien es Fassaden, seien es Dächer. Denken Sie an das 1 000-Dächer-Programm! All das haben wir vorgeschlagen, aber es ist nicht aufgenommen worden. Auch das ist ein Mangel an der heute zur Abstimmung stehenden Novelle.

Das gilt aber auch für andere Fragen – Stichwort Holzbau. Wir haben bei den Flüchtlingswohnhäusern, den Modulbauten, darüber geredet, dass das nicht alles Beton sein muss. Wir müssen moderner werden. Wir müssen sagen, dass es möglich sein muss, in Segmenten auch mit anderen Werkstoffen zu bauen. Das ist genehmigungstechnisch nach wie vor in Berlin sehr schwer. Das wollen wir erleichtern. Sie sind uns nicht gefolgt. Da bleiben wir aber daran.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In die Bauordnung gehört aber auch – ich habe gesagt, dass das mit dem Leben zu tun hat – der Naturschutz. In Berlin sind seit 1990 50 Prozent des Vogelbestandes eingegangen. Sie sind weg. Sie sind nicht mehr da. Wir haben gesagt, dass wir auch etwas für die gefiederten Freunde tun müssen, wenn wir hier in Berlin so viel bauen. Wir müssen sagen, dass an Gebäuden Nistmöglichkeiten beispielsweise für Gebäudebrüter vorhanden sein müssen. An der Stelle sind Sie uns nicht gefolgt. Vielleicht hat es der Eine oder die Andere nicht verstanden. Das ist ein Thema. Nachhaltigkeit in Berlin muss auch Naturschutz umfassen. Der gehört sehr wohl auch in die Bauordnung hinein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben uns über den Brandschutz unterhalten. Sie haben an zwei Stellen unsere Vorschläge aufgegriffen. Wir sind sehr dankbar dafür. Das sind zum einen Sicherheitstreppe nräume. Das ist beim Dachgeschossausbau ganz wichtig, damit man einen solchen überhaupt durchführen kann. Zum anderen sind es die Rauchwarnmelder. Die haben wir hier schon vor zwei Jahren beantragt. Es hat lange gedauert. Sie sind jetzt in der Bauordnung. Das funktioniert.

An anderen Stellen, an denen es auch um Brandschutz geht, sind Sie uns nicht gefolgt. Ich will einmal kurz auf das Thema der Pflegewohnungen hinweisen. Die Kollegin Spranger hat auch schon davon gesprochen. In der Musterbauordnung steht, eine Pflegewohnung, in der Menschen eine Wohngemeinschaft bilden, die Pflegebedarf haben, ist bis sechs Personen eine normale Wohnung. Darüber ist es ein Sonderbau mit erhöhten Anforderungen, weil es im Brandfall schwieriger ist, diese Personen zu retten. Das haben Sie in Berlin – das ist für uns nicht begründet – auf acht Personen erhöht. Sie haben hier die Sicherheit aus mir nicht nachvollziehbaren Gründen etwas zurückgeschraubt. Das ist hier erklärungsbedürftig. Dem können wir nicht folgen. An der Stelle lautet unser Antrag anders.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ein allerletzter Punkt hat mit den Menschen, der Wohnungspolitik zu tun. Wir wollen nicht, dass Abrisse einfacher werden. Wir wollen nicht, dass billiger Wohnraum einfacher vernichtet werden kann. Wir wollen, dass ein ordnungsgemäßes Verfahren erforderlich ist. In Anlehnung an die Zweckentfremdung, in Anlehnung an das, was wir in Gebieten mit Erhaltungssatzung tun, wollen wir eine ordentliche Regelung beim Abriss. Das ist ganz wichtig. Wenn viel gebaut wird, wird auch viel übersehen. Das wollen wir nicht. Wir wollen eine gedeihliche Entwicklung, eine ordentliche Entwicklung für Berlin. Ich habe die Punkte genannt. Unser Änderungsantrag liegt Ihnen vor. Ich bitte um Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Otto. – Für die CDU-Fraktion ergreift jetzt das Wort der Kollege Brauner. – Bitte sehr!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Zur Mangelwirtschaft!]

Matthias Brauner (CDU):

Werte Kollegen, Mangel war gestern. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kommen wir zur Bauordnung. Es ist tatsächlich ein langes Gesetzgebungsverfahren für ein doch auch umfangreiches und dickes Gesetz. Alle Kollegen, die daran beteiligt waren, und vor allem auch die Verwaltung wissen davon ein Lied zu singen. Es gebührt auch einmal der Dank, dass die Verwaltung hier so intensiv an dem Thema gearbeitet hat, und auch der Dank an die Fachverbände, die die Diskussion über die lange Dauer begleitet haben. Im Kern kann man feststellen, dass es etwa alle zehn Jahre eine Novelle gibt. Insofern passt es an der Stelle sehr gut.

(Matthias Brauner)

Unter welcher Überschrift stand und steht für uns das Thema Bauordnung? – Wir fangen einmal ganz oben an, weil es ein drängendes Thema ist. Die Grundüberschrift lautet schon: mehr bauen. Deswegen wundert es auch nicht, dass das Thema Abstandsflächenrecht hier ganz intensiv behandelt wurde, als es darum ging, aus den vorhandenen Möglichkeiten wieder mehr Wohnraum zu schöpfen. Das macht die Bauordnung in der vorgeschlagenen Fassung an der Stelle auch sehr gut.

Der zweite Punkt – das klang auch schon ein wenig an – in den Diskussion lautet, dass Berlin wächst. Das ist richtig. Deswegen brauchen wir auch mehr Wohnraum. Gleichzeitig wird Berlin aber auch älter. Insofern war die Barrierefreiheit ein Kernpunkt in der Diskussion und eine Frage, wie wir hier mit dem Bauordnungsrecht und dessen Möglichkeiten darauf reagieren. Ich glaube, dass wir einen sehr guten Kompromiss in der Situation gefunden haben, was man nutzen kann, wenn viel gebaut wird. Wie kann man die Quote der barrierefreien Wohnungen erhöhen und gleichzeitig – das schwebt in der Bauordnung immer ein wenig mit und ist für uns dort auch sehr wichtig – die Kosten im Zaum halten, denn Baukosten schlagen sich immer in den Mieten nieder? Wir haben einen sehr guten Kompromiss gefunden, indem wir gesagt haben, dass die Zugänge auf der notwendigen Breite, die Flächen auf der richtigen Breite und ein Quote von 50 Prozent erfolgen soll. Das ist ein deutlicher Fortschritt, den wir erzielt haben. Es ist sehr nachhaltig für diese Stadt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Matthias Brauner (CDU):

Nein, keine Zwischenfrage! – Natürlich passt auch das Thema Toiletten dort hinein, was wir in dem Gesetz in dem Bereich vorfinden.

Wir haben uns auch intensiv damit auseinandergesetzt, höher zu bauen, um die Flächen gerade in der Stadt besser ausnutzen zu können. Das haben wir jetzt zwar nicht im Gesetz, sind uns aber mit dem Koalitionspartner einig, dass die Verordnung angepasst wird und wir in dem Bereich der Häuser, die ein Stückchen darüber liegen, ein oder zwei Geschosse, deutliche Erleichterungen vorsehen, sodass wir hier auf jeden Fall die vorhandene Fläche in der Innenstadt besser ausnutzen und Wohnraum für die Menschen schaffen können.

Natürlich kamen auch andere Themen vor wie Innovation, das Thema Brandschutz, das auch ein wichtiges Thema in der Stadt ist. Wenn man aber höher und dichter baut, muss man damit anders umgehen. Ich glaube, dass wir hier auch einen richtigen Weg beschritten haben. Die Grünen haben das auch an der Stelle gefordert. Wir sind ihnen dort gefolgt. Gleiches gilt auch für den Prozess –

wen wundert es bei einer Vorlage in dieser Zeit – des digitalen Bauantragsverfahrens. Auch das gehört dazu. Es ist ein rundes Paket. Deswegen werde ich hier auch für die Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Brauner. – Frau Kollegin Lompscher, Sie haben jetzt das Wort für die Linksfraktion. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur aktuellen Novelle der Bauordnung hat meine Fraktion einen umfangreichen Änderungsantrag gestellt. Unsere Vorschläge haben SPD und CDU bis auf zwei in der Sache abgelehnt, die wir jetzt nicht erneut einbringen: Toilettenpflicht nur für größere Geschäfte und längere Beteiligungsfristen für Nachbarn. – Na, immerhin, vielen Dank!

An unseren anderen Änderungsvorschlägen halten wir fest und sind uns besonders beim barrierefreien Bauen der Unterstützung aus der Zivilgesellschaft sicher. Der Senatsentwurf hat hier entgegen den Aussagen von Frau Spranger erhebliche Defizite. Senat und Koalition haben es versäumt, die UN-Behindertenrechtskonvention in das Bauordnungsrecht zu übertragen. Dieser Kritik müssen sich Senat und Koalition stellen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir, Die Linke, wollen mehr Barrierefreiheit. Ein barrierefreier Umbau von vorhandenen Gebäuden ist teuer und häufig technisch nicht möglich. Deshalb muss der Neubau den wesentlichen Beitrag zur Barrierefreiheit leisten. Wir wollen die Quote für barrierefreie Wohnungen bis 2020 auf 100 Prozent im Neubau erhöhen. In Neubauten mit Aufzügen sind ab sofort 100 Prozent der Wohnungen barrierefrei zu errichten. Wir wollen auch nicht die Aufzugspflicht für Dachgeschossausbauten streichen. Öffentliche Gebäude, das sollte klar sein, müssen komplett und nicht nur im Publikumsbereich barrierefrei sein.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Wir wollen außerdem, dass die Kosten für Einbau und Wartung von Rauchmeldern sowie Wasserzählern bei den Vermietern liegen. Der Zweck von Rauchwarnmeldern muss eingegrenzt werden. Sie dürfen nicht zur Sammlung und Weitergabe anderer Daten dienen. Wir wollen mehr und bessere Spielplätze. Auch die nach der Bauordnung zu errichtenden privaten Spielplätze sollen grundsätzlich öffentlich zugänglich sein. Ablösebeiträge wollen wir zweckgebunden für den Bau und die Erweiterung von öffentlich zugänglichen Spielplätzen nutzen. Ein Bauvorbescheid oder gar eine Baugenehmigung steigern den Grundstückswert enorm. Das begünstigt Spekulationen

(Katrin Lompscher)

und verzögert das Bauen. Wir wollen die Geltungsdauer von Baugenehmigungen und Bauvorbescheiden befristen und verkürzen, um so gegen Bodenspekulationen vorzugehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Last but not least wollen wir, dass die Baubehörden wieder umfassender prüfen. Die vorgeschlagene weitere Deregulierung führt dazu, dass Behörden Abstandsflächen, Spielplatzpflicht und Nachweise beispielsweise zur Energieeinsparverordnung gar nicht mehr prüfen. Eine Behebung von Mängeln ist nach Fertigstellung eines Bauwerks allerdings kaum mehr möglich. Wir wollen, dass die Baubehörden Gemeinwohlinteressen und die Einhaltung gesetzlicher Pflichten durchsetzen. Dafür brauchen sie wieder mehr Befugnisse bei der Genehmigung und bei der Überprüfung der Einhaltung. Sie brauchen auch mehr Personal. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Die Piratenfraktion hat Herrn Kollegen Prieß benannt. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe verbliebene Gäste! Vor knapp vier Monaten haben wir die Bauordnung hier zum ersten Mal beraten. Schon damals habe ich deutlich gemacht, was wir an den Änderungen gut finden und bei welchen Problemen wir noch Verbesserungsbedarf sehen. Nach der Anhörung und der Ausschussdebatte hat die Koalition zwar einige Änderungen an der Gesetzesvorlage vorgenommen, aber die Schwierigkeiten, die wir in der Neufassung haben, konnten nicht behoben werden.

Ich möchte drei wesentliche Punkte ansprechen – erstens: Der Anteil an barrierefreien Wohnungen ist in verschiedenen Redebeiträgen schon angeklungen. Es war in der Ausschlusdiskussion unstrittig, dass der Bedarf an barrierefreien Wohnungen schon jetzt hoch ist und auch weiterhin wachsen wird. Um dieses Defizit zu reduzieren, müssen deutlich mehr barrierefreie Wohnungen errichtet werden, auch deutlich mehr, als in der jetzigen Fassung der Bauordnung vorgesehen ist. Frau Spranger meinte in der Diskussion vorhin, dass die jetzigen Regelungen ausreichend wären, um dem demografischen Wandel Rechnung zu tragen. Diese Ansicht teile ich nicht.

In der Anhörung wurde aber auch deutlich, dass das Argument der steigenden Baukosten, das ebenfalls angeführt wurde, beherrschbar ist. Intelligente Lösungen durch die Architekten sind durchaus möglich, um die Barrierefreiheit zu gewährleisten, ohne dass die Baukosten ins Unermessliche steigen müssen.

Die anderen Oppositionsfraktionen haben nun vorgeschlagen, eine 100-Prozent-Quote für barrierefreie Wohnungen ab 2020 in der Bauordnung zu verankern. Allerdings müssen wir sagen, diese Forderung käme einem Quasiverbot von architektonischen Lösungen wie z. B. den beliebten Maisonettewohnungen über die Bauordnung gleich. Als Piratenfraktion sehen wir es nicht als Ziel an, architektonische Lösungen, die eher im höherpreisigen Segment zu finden sind, zu schützen, aber ein Quasiverbot über die Bauordnung halten wir für kontraproduktiv. Deswegen haben wir einen Kompromissvorschlag mit einer 75-Prozent-Quote eingebracht, um die Barrierefreiheit zum De-facto-Standard zu erheben, aber auch Spielraum für andere Lösungen im Gesetz verbleiben zu lassen. Nur leider wollte dem keine andere Fraktion folgen. Schade!

Ein zweiter Punkt, bei dem wir vielleicht auch ein Alleinstellungsmerkmal in diesem Haus haben, ist die Verankerung der Rauchwarnmelderpflicht in der Bauordnung. Der sachlichen Argumentation, dass Rauchwarnmelder helfen können, Leben zu retten, möchte ich gar nicht widersprechen, auch wenn uns eindeutige statistische Daten dazu noch fehlen. Wir bauen hier auf eine Freiwilligkeit. Eine Verpflichtung würde nur zur Erhöhung der Betriebskosten führen. Der Änderungsantrag der Linken, der zwar formuliert, dass er die Vermieter in die Pflicht nehmen und eine Umlage auf die Betriebskosten vermeiden will, springt natürlich zu kurz, weil der Vermieter, wenn er die Kosten nicht über die Betriebskosten einbringen kann, die Grundmiete erhöhen muss, um auf den Kosten nicht sitzenzubleiben. Das wird er natürlich auch tun. Kein Vermieter wird mit seinem Miethaus Verlust machen.

Weiterhin plagen uns noch bei zentralisierten technischen Rauchwarnmeldersystemen die datenschutzrechtlichen Bedenken. Auch das ist im Änderungsantrag der Linken zu finden, wir würden allerdings von einer Rauchwarnmelderpflicht in der Bauordnung ganz absehen wollen, und deswegen lehnen wir diesen Punkt ab.

Zum Schluss noch ein kleines Problem – die Neuregelung des Abstandsflächenrechts: Die Gesetzesvorlage schafft hier Vereinfachungen, gut und schön, aber am Ende des Abschnitts kommt der explizite Hinweis, dass für Unterschreitungen der Abstandsflächen Ausnahmeregelungen möglich sind. Das wäre eine deutliche Einladung an die Bauwirtschaft, dass die Regelungen im Abstandsflächenrecht nicht ernst gemeint und Ausnahmegenehmigungen relativ einfach zu bekommen sind. Das wollten wir nicht und es aus dem Gesetz streichen – ohne Erfolg!

Abschließend bleibt mir nur zu sagen, dass einige Änderungen in der Bauordnung durchaus positiv zu bewerten sind. In der Gesamtschau kann ich allerdings mit diesen Änderungen nicht leben und den Antrag nur ablehnen. Ebenso haben wir Schwierigkeiten mit den Änderungs-

(Wolfram Prieß)

anträgen der Oppositionsfractionen und müssen sagen: Insgesamt, im Paket können wir uns dazu nur enthalten, weil wir in einigen Punkten nicht übereinstimmen. – Schade, meine Redezeit ist jetzt zu Ende. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2713-1 abstimmen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. – Das ist Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Grüne und Piraten enthalten sich. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt. Die Nein-Stimmen waren die Mehrheit.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2977-1 abstimmen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind Linke und Grüne. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Die Piraten enthalten sich. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt, weil die Koalitionsfraktionen die Mehrheit hatten.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2713 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Annahme mit Änderungen in der Beschlussempfehlung Drucksache 17/2977. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, und zwar geschlossen. Wer ist dagegen? – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das Dritte Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin so beschlossen.

[Beifall bei der SPD]

Jetzt haben wir eine kleine Änderung im Programm. Statt mit 7 B gehen wir erst mal mit 7 C weiter. Das ist nach § 59 unserer Geschäftsordnung möglich, weil sich die Fraktionen einvernehmlich darauf verständigt haben. Ich rufe also auf

lfd. Nr. 7 C:

Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychischen Krankheiten (PsychKG)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses Drucksache 17/2992

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2696](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/2992-1](#)

Änderungsantrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2696-1](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung zu den drei Artikeln miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III der Drucksache 17/2696. Bevor ich den Rednern das Wort erteile, ist mir vorhin signalisiert worden, es gibt möglicherweise eine namentliche Abstimmung zu diesem Punkt. Ist das nach wie vor aktuell?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ja!]

Ja, dann bitte ich, das an dieser Stelle zu vermerken, dass wir nachher eine namentliche Abstimmung haben. Kollege Herberg bedauert es auch.

[Zuruf von den PIRATEN: Nicht nur er!]

– Gut, mehrere! – Es beginnt in der Beratung die Piratenfraktion. – Kollege Spies! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So auf den letzten Metern dieser Legislaturperiode hat die Koalition beschlossen, ein Vorhaben, das seit Anbeginn im Koalitionsvertrag stand, noch zu verwirklichen, ziemlich im Schweinsgalopp, selbst wenn wir dazu zwei Anhörungen gemacht haben. Es gab, bevor die Gesetzesvorlage eingebracht worden ist, durch den Senat nur eine eingeschränkte Beteiligung der Betroffenenvertretungen.

Der Gesetzentwurf ist ja schon relativ alt. Ich beschäftige mich seit drei Jahren damit. Es ist von vornherein klar, dass Ziel dieses Gesetzes die Einführung von Zwangspsychiatrie ist. Wir erinnern uns, im Jahr 2011 hat das Bundesverfassungsgericht in einem Urteil sämtliche Bestimmungen, die Zwangsbehandlungen ermöglichen, für verfassungswidrig erklärt. Daraufhin sind die Psychischkrankengesetze, die solche Bestimmungen enthalten haben, außer Kraft getreten. Das Berliner PsychKG enthielt zwar keine solchen Bestimmungen, aber gerade das ist das Problem, weil jetzt die bundesgesetzlichen Regelungen Zwangsbehandlungen nicht mehr ermöglichten. Selbst mit einer Änderung des Betreuungsgesetzes, die das eingeschränkt ermöglichte, war es eben sehr erschwert, eine Zwangsbehandlung durchzuführen.

Worum geht es jetzt? – Es geht nicht darum, dass es keine Möglichkeit gibt, bei Gefahr im Verzug oder bei Selbstgefährdungen angemessen zu reagieren. Es geht vor allem darum, Zwangsbehandlungen bei sogenannter

(Alexander Spies)

Krankheitsuneinsichtigkeit zu ermöglichen. Hier zitiere ich mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident, aus der Begründung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts:

In Deutschland existieren ... keine medizinischen Standards für psychiatrische Zwangsbehandlungen, aus denen mit der notwendigen Deutlichkeit hervorgeht, dass Zwangsbehandlungen mit dem Ziel, den Untergebrachten entlassungsfähig zu machen, ausschließlich im Fall krankheitsbedingter Einsichtsunfähigkeit zulässig sind.

Das ist nach meiner Kenntnis noch die gängige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts. Da ein anderes Verfahren in diesem Jahr zur Entscheidung ansteht, könnte es sein, dass schon mit Ablauf des Jahres das Gesetz, wenn es denn hier beschlossen wird, an dieser Stelle verfassungswidrig ist.

Es geht hier vor allem um § 28 Abs. 6, der, obwohl Grüne und Piraten die Streichung beantragt haben, im Gesetz verblieben ist. Es gab einige Änderungen der Koalition, z. B. wurde die Möglichkeit gewaltsamen Betretens der Wohnung durch den sozialpsychiatrischen Dienst entfernt. Es wurde bei der Einrichtung der Besuchskommission einiges verbessert. Auch die Überprüfbarkeit des Gesetzes wurde verbessert. Das reicht uns aber nicht, denn im Kern bleibt eben die Ermöglichung von Zwangsbehandlungen das Entscheidende, das in diesem Gesetz festgeschrieben wird.

Es ist so, dass wir darauf gedrängt haben, dass das Gesetz von der Monitoringstelle für die UN-Behindertenrechtskonvention überprüft wird. Das geschah teilweise. Wenn wir auch keinen offiziellen Bericht haben, hat doch der Leiter der Monitoringstelle Dr. Aichele in der Anhörung eindeutig gesagt, dass seiner Ansicht nach das Gesetz in dieser Form nicht in Kraft treten darf. Deswegen appelliere ich hier noch einmal an Ihr Gewissen, dieser nicht hinzunehmenden Grundrechtseinschränkung für Menschen mit Behinderung nicht zuzustimmen bzw. unsere Änderungsanträge bzw. den Änderungsantrag der Grünen anzunehmen, die das Gesetz verfassungskonform machen würden. Genau das ist der Grund, weil ich denke, Sie sollten das auch als eine Gewissensentscheidung und nicht nur als eine Frage der Koalitionsdisziplin ansehen, warum die Piratenfraktion hier eine namentliche Abstimmung beantragt hat. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Isenberg! Sie haben das Wort für die SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychisch Kranken diskutieren wir schon sehr lange bezüg-

lich der Eckpunkte. Begonnen in der letzten Legislaturperiode, haben wir uns knapp über 14 Wochen Zeit genommen, in vier Ausschüssen sehr intensiv das Gesetz zu beraten, haben zwei Sachverständigenanhörungen dazu durchgeführt und den guten Entwurf des Senats an wesentlichen Stellen verbessert. Wir bauen den Schutz der Betroffenen dadurch aus, dass wir Besuchskommissionen des Landes – zwei Stück – einsetzen, die jederzeit unangemeldet die psychiatrischen Einrichtungen besuchen, mit den Betroffenen sprechen können, deren Berichte auch dem Parlament zugeleitet und diskutiert werden, sodass wir systematisch die Fragen, die sich daraus ergeben, in der weiteren Gesetzgebung aufnehmen können.

Das Gesetz wird im Übrigen in jeder Legislaturperiode extern evaluiert, sodass es auch ein kontinuierlicher Besprechungsgegenstand in diesem Hause bleiben wird. Die Besuchskommissionen, wie auch die vorgeschlagenen Vertreter des Landespsychiatriebeirats, werden im Gesundheitsausschuss befragt, von diesem letztendlich dann gewählt und von der Exekutive berufen. Die Beschwerde- und Informationsstelle Psychiatrie wird in ihren Aufgaben gestärkt. Wir werden sie in Zukunft auch mit weiteren Mitteln ausstatten müssen. Insofern verankern wir hier weitere Qualitätsverbesserungen im psychiatrischen Hilfesystem, das in dieser Stadt sehr ausgefeilt existent ist.

Und in der Tat gab es eine Debatte darüber, wie man jetzt mit Menschen umgeht, die eine Psychose haben, die einen Schub haben, die in ihrer akuten Hilfsbedürftigkeit Hilfe bekommen müssen. Ist es human, jemanden, der psychiatrisch krank ist, der in seiner Psychose lebt, darin zu belassen, oder ist es inhuman? Müssen wir als Staat nicht de facto Hilfen anbieten, die es ihm ermöglichen, wieder eine freie Entscheidung treffen zu können? – Letzteres ist Leitbild dieses Gesetzes und auch der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt: Wenn jemand unter klaren Bedingungen hilfebedürftig ist, konkurriert dieser Schutz der Persönlichkeitsrechte, eine Zwangsbehandlung notfalls auch mit Medikamenten durchzuführen, um eine Entscheidungsfähigkeit wiederherstellen zu können, dieses Recht auf körperliche Unversehrtheit letztendlich mit anderen Rechten, die der Staat zu gewähren hat, nämlich das Herstellen einer freien Entscheidungsfähigkeit. Insofern haben wir das Gesetz präzisiert. Eine Behandlung hat nicht das Ziel, jemanden krankheitseinsichtig zu machen. Die Behandlung hat ausschließlich das Ziel, eine Situation herbeizuführen, wo dieser Mensch wieder entscheidungsfähig ist und abwägen kann, wie er denn behandelt werden möchte. Im Übrigen: Hätte jemand eine Patientenverfügung, die eine medikamentöse Behandlung ausschließt, würde sie nicht durchzuführen sein. Das Ziel ist die Herstellung der Entscheidungsfähigkeit. Dieses ist analog der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts hier verankert.

[Beifall bei der CDU]

(Thomas Isenberg)

Die UN-Behindertenrechtskonvention geht wesentlich darüber hinaus. Das Bundesjustizministerium hat in vielen Rechtsgutachten und Stellungnahmen klargestellt, dass die Bindungswirkung der UN-Behindertenrechtskonvention eingehalten wird. Es gibt ein Unterkomitee, das Empfehlungen ausspricht, die über die Bindungswirkung, die für Deutschland rechtlich verbindlich ist, hinausgehen. Das akzeptiert Deutschland nicht, dass wir etwas aufgreifen sollen, was wir nicht in der Form unterschrieben haben. Insofern sind wir der Meinung, dass dieses Gesetz einen guten Kompromiss zum Ausbau des psychiatrischen Hilfesystems und der Ermöglichung der Freiheitsrechte von Patientinnen und Patienten darstellt, indem ihnen in einer Situation, wo sie leider nicht mehr entscheidungsfähig sind, alle Hilfen zuteilwerden, die notwendig sind. Lassen Sie uns zustimmen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Isenberg! – Dr. Behrendt hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Kollege Isenberg! Sie haben das ganz richtig beschrieben, welche Frage heute hier zur Entscheidung ansteht. Denn der Senat will mit dem Gesetz – das ist ausgeführt worden – die Zwangsbehandlung während einer Freiheitsentziehung neu regeln. Deshalb muss jede Kollegin und jeder Kollege hier im Haus nachher bei der namentlichen Abstimmung darüber entscheiden, wann und wie intensiv der Staat die Freiheit der betroffenen Berlinerinnen und Berliner einschränken und dabei zwangsweise die Persönlichkeit verändernde Psychopharmaka verabreichen darf.

Wir Grüne beantworten die Frage, die Sie gestellt haben, Kollege Isenberg, nicht so wie die Koalition. Wir sagen, aufgezwungene Hilfe, mit Gewalt aufgezwungene Hilfe verletzt die Selbstbestimmung, verletzt auch das Recht auf Krankheit, das es gibt. Deswegen wollen wir das auf den absoluten Ausnahmefall beschränkt wissen und nicht so weitgehend, wie Sie das in § 28 Abs. 6 zukünftig regeln wollen. Uns ist der Ausnahmecharakter dieser Zwangsbehandlung zu wenig betont, denn wir wünschen uns einen Weg hin zu einer gewaltfreien Psychiatrie, der zunächst einmal weniger Gewalt erfordert. Ihr Entwurf ermöglicht recht weitgehende Gewaltanwendungen. Wir wollen zudem mehr niedrigschwellige Hilfsangebote, die vor einer medizinischen Behandlung und auch vor einer möglichen Zwangsbehandlung einsetzen.

Mit unseren 22 Änderungsanträgen wollen wir dem Grundsatz, die Psychiatrie auf der Grundlage der Freiwilligkeit weiterzuentwickeln, entsprechen, denn Selbstbe-

stimmung auch von kranken Menschen muss ermöglicht und befördert werden. Hierzu gehört, die Autonomie schützenden Patientenverfügungen – sie sind angesprochen worden – stärker im Gesetz zu berücksichtigen. Wir wollen eine enge zeitliche Begrenzung von Fixierungen und einen schnelleren Rechtsschutz bei Zwangsmaßnahmen. Wir wollen einen verbindlichen Anspruch der Eingesperrten auf eine Stunde Aufenthalt unter freiem Himmel pro Tag.

Die Koalition konnte sich leider auch nicht unserem Antrag anschließen – ich glaube, das kann jeder hier nachvollziehen, auch wenn man keine medizinischen Fachkenntnisse hat –, Elektroschocktherapien ein für alle Mal sein zu lassen.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Warum das denn nicht?]

Wer den Film „Einer flog über’s Kuckucksnest“ kennt und erinnert, hat eine Vorstellung davon, was passiert, wenn fünf, sechs kräftige Pfleger jemanden gegen seinen Willen mit Gewalt fixieren und dann mit Elektroschock behandeln. So etwas wollen wir in den Berliner psychiatrischen Kliniken in Zukunft nicht mehr haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist anzuerkennen, dass der Entwurf handhabbare Regelungen zu den Besuchskommissionen enthält und dass auf das Betretensrecht des Sozialpsychiatrischen Dienstes – das ist immerhin etwas, was Herr Senator Czaja unbedingt noch ins Gesetz hineinschreiben wollte – nunmehr verzichtet wird. Da haben die Beratungen doch etwas gebracht. Das ist zu begrüßen.

Wir würden gerne zur Wahrung der Verfahrensrechte der Betroffenen die Dokumentationspflichten gerade bei der Zwangsbehandlung erweitern. Das ist deshalb vonnöten, weil die Betroffenen, die sich dem ausgesetzt sehen und durch die Vergabe der Psychopharmaka nur sehr eingeschränkt berichten können, was ihnen eigentlich passiert ist, uns das nicht berichten können. Deswegen brauchen wir stärkere weitere Dokumentationspflichten in diesem Fall.

Wir wollen auch eine Pflicht der Nachbesprechung dieser Zwangsbehandlungen mit den Patienten. Das schulden wir zumindest den Betroffenen. Wenn wir ihnen schon gegen ihren Willen Psychopharmaka applizieren, dann sollte wenigstens danach obligatorisch ein Gespräch mit ihnen stattfinden. Nicht einmal dazu konnte sich die Koalition in diesem Hause durchringen. Das ist bedauerlich. Das weist nicht in die richtige Richtung. Dieses Gesetz bringt wenig Fortschritte.

Wir haben zwar ausführlich durch die zwei Anhörungen im Ausschuss darüber beraten. Die Koalition hat sich zu einigen Änderungen verständigen können, unseren weitergehenden Änderungsanträgen haben Sie jedoch die

(Dirk Behrendt)

Zustimmung verweigert, und das halten wir deshalb auch mit Ihrem Gesetz heute so. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Dr. Behrendt! Man merkt, dass Sie juristisch und nicht gesundheitspolitisch argumentieren. Ihr Vorgänger, der Sprecher der Grünen-Fraktion im Abgeordnetenhaus, hat durchaus in der Vergangenheit auch sehr viel für diesen Gesetzesentwurf übrig gehabt.

Sie haben suggeriert, die SPD-Fraktion und ich würden hier willkürlich solche Instrumente unterstützen. Das ist nicht das Ziel. Wir wollen eine möglichst gewaltfreie Psychiatrie. Wir werden auch weiter die Ausfinanzierung der Psychiatrie durchführen müssen. Ich habe gerade dargestellt, dass es ein Verfassungsgut ist, einem Menschen, einem Bürger einen Zugang zu einer freien Entscheidung zu ermöglichen, und dazu sind therapeutische Interventionen unter Umständen notwendig, auch wenn sie letztendlich unter Umständen zwanghaft sein mögen.

Ich habe auch gesagt, dass das der letzte Schritt sein muss. Er ist im Gesetz benannt. Im Gesetz steht, was die Kaskade davor ist. Im Übrigen haben wir auch hier Vorbehalte der Gerichte, die im Zweifelsfall zustimmen müssen. Es ist kein Willkürsystem, das hier verankert wird.

Noch ein drittes Argument: In dem Fall, wenn ein Arzt oder eine Klinik zu einer Medikation oder zu anderen Maßnahmen greifen würde und es wäre nicht mit der therapeutischen Zielsetzung vereinbar, nicht mit der plausiblen Erklärung, dass das zur Entscheidungswiederherstellung führen mag, dann wäre das im Zweifelsfall auch weiterhin eine Körperverletzung, die strafbar ist und darüber hinaus standesrechtlich zu ahnden wäre.

Es ist bei Weitem nicht so, dass wir mutwillig mit diesem Gesetz Tür und Tor öffnen für jegliche Art von staatlicher Gewalt in einem staatlichen Hilfesystem. Das Gegenteil ist der Fall, und trotzdem werden wir die Psychiatrie in der nächsten Legislaturperiode sicherlich in der Ausgestaltung, im bürgerorientierten Zugang, in der Niedrigschwelligkeit und auch in der Ausfinanzierung weiter erörtern müssen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Zur Erwiderung hat der Kollege Behrendt das Wort. – Bitte schön! – Ansonsten bitte ich darum, dass der Geräuschpegel wieder etwas zurückgefahren

wird. Wenn unbedingt Gespräche geführt werden müssen, dann bitte draußen, auch die Grüppchenbildung.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Schade, Herr Kollege Isenberg! Ich hatte gehofft, dass Sie die Chance nutzen, uns zu erklären, warum die SPD an der Elektroschocktherapie so massiv festhält, obwohl es weitgehendem wissenschaftlichem Stand in Medizinerkreisen entspricht, dass gegen den Willen eine unmenschliche Behandlung ist. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich gegenüber dem Koalitionspartner durchsetzen. An der einen oder anderen Stelle haben Sie sich durchgesetzt, aber bei der Elektroschocktherapie nicht, und das macht den Leuten Angst. Das muss man ganz deutlich sagen.

Ich habe auch nicht von Willkür gesprochen. In der Psychiatrie in Berlin herrschen keine willkürlichen Zustände. Ich habe nur gesagt, dass Sie nicht bereit sind, auf solche Behandlungsformen, und die sind wirklich brutal, zu verzichten. Gucken Sie sich das an! Das ist gefilmt worden. Lassen Sie sich von Betroffenen berichten, die das erleben mussten. Elektroschock gehört einfach abgeschafft!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Dann haben Sie mir vorgehalten, ich würde rechtlich argumentieren. Zum einen geht es hier um eine Gesetzesberatung, und da sollte man an der einen oder anderen Stelle rechtlich argumentieren. Herr Kollege Isenberg! Es ist eine menschenrechtliche Frage, wie weit ich dem Staat gewähre, Bürger gegen ihren Willen einzusperren, ihnen die Freiheit zu nehmen, das ist das Schlimmste, was der Rechtsstaat kann,

[Beifall bei den GRÜNEN]

und ihnen dann auch noch persönlichkeitsverändernde Medikamente gegen ihren Willen zu spritzen. Das ist ein sehr schwerwiegender Eingriff. Wir haben vorhin über die stille SMS gesprochen. Die ist damit überhaupt nicht vergleichbar. Das ist der härteste Eingriff, den sich der bundesrepublikanische Rechtsstaat herausnimmt, Leute einzusperren – sie haben keine Straftat begangen, sie sind krank – und gegen ihren Willen zwangszubehandeln. Das sollte man sich ganz genau überlegen, wie weit man das will und unter welchen Voraussetzungen man das will. Das ist keine allein medizinische oder gesundheitspolitische Frage. Ich bin froh, dass nicht mehr alleine Ärzte über diese Fragen entscheiden, sondern das auch Juristen zu Rate gezogen werden, denn auch das ist ein Fortschritt.

Ich will jetzt nicht über die Zeit vor der Gründung der Bundesrepublik sprechen. Wir haben auch in den Siebzigerjahren erhebliche Missstände in der bundesrepublikanischen Psychiatrie gehabt. Die Psychiatrie-Enquete hat das alles ergeben. Die Enthospitalisierung ist besser

(Dirk Behrendt)

geworden, aber seitdem ist nicht mehr viel passiert. Wir würden gerne diesen Weg, diesen Reformeifer der Siebzigerjahre fortsetzen und nicht an uralten Behandlungsmethoden, die nichts bringen, festhalten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Dr. Ludewig.
– Bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Mein sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das ist ein äußerst schweres Thema für uns alle, und ich bedauere es ein bisschen, zu was für einer Auseinandersetzung es über das Ganze in der letzten Diskussion gekommen ist. Das ist ein Thema, dem wir uns im Ausschuss mit verschiedenen Anhörungen und einer umfassenden Novellierung intensiv gewidmet haben, nachdem das Gesetz das letzte Mal 1985, also vor über 30 Jahren, in diesem Umfang novelliert worden ist. Ich glaube, dass wir sicherlich nicht heute sagen: Das ist das perfekte Gesetz und entspricht allen Anforderungen.

[Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

Das ist es nicht. Ich möchte aber denjenigen sehen, der diesen schwierigen Balanceakt zwischen – und da haben Sie völlig recht, Herr Behrendt – den natürlich vorhandenen Rechten von Patientinnen und Patienten und zu schützenden Grundrechten von Patientinnen und Patienten und gleichzeitig der Herausforderung einer Gefahrenabwehr aufgrund der Krankheit dieser Persönlichkeiten und der Notwendigkeit, den Ärztinnen und Ärzten, die einen schwierigen Job machen, und den Pflegerinnen und Pflegern, richtig und in Perfektion hinbekommt. Ich glaube schlicht, dass eine hundertprozentige, allumfassend zufriedenstellende Lösung in dieser Frage nicht möglich ist, sondern das wird ein Bereich sein, in dem wir uns immer wieder Schritt für Schritt den neuen medizinischen Erkenntnissen, den Möglichkeiten zuwenden und Lösungen immer wieder neu definieren müssen.

Zum Thema Zwangsmedikation und Patientenautonomie ist eine Menge vom Kollegen Isenberg gesagt worden. Ich muss das nicht alles wiederholen, aber mir ist schon wichtig, dass wir zum einen das Thema Besuchskommissionen sowohl in der Zusammensetzung wie in der Anzahl deutlich erhöht und eine qualitativ hochwertige Arbeit dieser Besuchskommission ermöglicht haben, dass wir die Sicherheit der Patientinnen und Patienten mit dem festgeschriebenen Behandlungsplan nach § 29 sowie der verpflichtenden vorherigen Aufklärung über ihre Behandlung und Rechte gestärkt haben und dass wir vor allem, Herr Behrendt – und das ist mir ganz besonders wich-

tig –, festgeschrieben haben, dass die Senatsverwaltung alle zwei Jahre einen Bericht über die Arbeit der Besuchskommissionen geben muss – bisher war das einmal in der Legislaturperiode – und dass wir festgeschrieben haben, dass das Gesetz einmal pro Legislaturperiode evaluiert wird. Denn das Entscheidende bei dieser schwierig zu regelnden Thematik ist, dass wir sie immer wieder in den politischen Diskurs holen, um immer wieder miteinander zu diskutieren, was der richtige Weg zwischen Gefahrenabwehr, der herausfordernden Arbeit und der notwendigen Rechtsgrundlage für die Ärztinnen und Ärzte und natürlich für den Schutz der Grundrechte der Patientinnen und Patienten ist. Deshalb glaube ich, haben wir hier für heute einen guten Kompromiss gefunden, und ich bitte herzlich um Zustimmung zu dieser Gesetzesvorlage! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Der Letzte in der Runde ist Herr Dr. Albers von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Herr Dr. Albers!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Das war schon ein Parforceritt im Ausschuss: eine 78-seitige Synopse von Änderungsanträgen, nicht zuletzt auch der Regierungsfractionen zum eigenen Senatsentwurf. Es bleibt dabei: Wir teilen die grundsätzliche Kritik der Berliner Krankenhausgesellschaft an diesem Gesetz. Die hohe Auslastung von nahezu 100 Prozent in den psychiatrischen Abteilungen, der Aufnahmepressure und die niedrigen Verweildauern machen einen Ausbau der klinischen Kapazitäten dringend notwendig.

Grundvoraussetzung zur Umsetzung der sich aus dem Gesetz ergebenden personellen Vorgaben und des räumlichen und sächlichen Mehrbedarfs wäre aber zunächst einmal die ausreichende Grundfinanzierung der Häuser – dem aber, so die Berliner Krankenhausgesellschaft mit klaren Worten, kommt der Senat weiterhin nicht nach. Wir werden diesem Gesetz allein schon aus diesem Grund nicht zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Berliner Krankenhausgesellschaft kritisiert auch: Im Mittelpunkt der Arbeit und des Handelns der Mitarbeiter der Einrichtungen muss die psychisch erkrankte Person stehen, nicht deren administrative Vor-, Nach- und Aufbereitung. Dieser Zielsetzung aber – so die BKG wörtlich – „wird der vorgelegte Gesetzentwurf nicht umfassend gerecht.“ – Ein zweiter Grund, ihn abzulehnen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Dr. Wolfgang Albers)

Eine notwendige Anmerkung: Psychiatrische Behandlung, Herr Isenberg, muss immer gewaltfrei, nicht „möglichst gewaltfrei“ sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber leider sind psychiatrische Krankheitsbilder nicht immer gewaltfrei, und genau das ist das Problem.

Herr Behrendt! Die Psychose ist eine Veränderung im Kernbereich der Persönlichkeit, deshalb muss die medikamentöse Therapie gerade in diesem Kernbereich der Persönlichkeit ansetzen, ansonsten haben Sie keine Chance, sie medizinisch zu behandeln. Wer deshalb die Akutbehandlung psychiatrischer Ausnahmezustände als Folter bezeichnet, wie im Ausschuss geschehen, und den Beschäftigten in den Krankenhäusern somit Folter unterstellt oder „Foltergesetzmacher“ diffamiert, dem fehlt, das sage ich bewusst und in aller Deutlichkeit, mehr als ein Groschen zu einer Mark.

[Beifall bei der LINKEN, SPD und CDU]

Ein weiterer Kritikpunkt in diesem Zusammenhang: In § 28 Abs. 7 legen Sie fest, dass eine sogenannte medikamentöse Zwangsbehandlung nur bei Lebensgefahr für den Betroffenen oder einer erheblichen Gefahr für dessen eigene Gesundheit zulässig sein soll. – Ich will Ihnen die Unsinnigkeit dieser Regelung am Beispiel des Vorfalles im Neptunbrunnen deutlich machen: So lange sich der Mann in seiner akuten psychiatrischen Notlage selbst bedroht hat, hätte er nach dem Gesetz im Krankenhaus mit den notwendigen Medikamenten akut behandelt werden können. In dem Moment aber, wo er im gleichen psychiatrischen Krankheitszustand den Polizisten bedroht hat, schließt Ihre Lesart des Gesetzes die Möglichkeit einer medikamentösen Behandlung aus. Lesen Sie es nach, es ist so! Das wird dazu führen, dass Patienten, die in krankheitsbedingter Verkennung der Situation eine andere Person als Bedrohung empfinden, zukünftig nicht mehr in ein Krankenhaus verbracht werden können. Sie landen in irgendwelchen Beruhigungszellen, und man enthält Ihnen die notwendige ärztliche Behandlung vor. – Wollen Sie das wirklich?

Ihr Gesetz ist da im Übrigen in sich selbst nicht schlüssig, denn unter § 39 Abs. 2 Satz 5 ermöglichen Sie die medikamentöse Sedierung fixierter Patienten im Zusammenhang mit besonderen Sicherungsmaßnahmen, gerade auch bei Gefahr für eine bedeutende Schädigung der Rechtsgüter Dritter. Das passt so nicht zusammen, deswegen lehnen wir Ihr Gesetz ab. Mehr Zeit zur detaillierten Kritik bleibt leider nicht. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2992-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Die Fraktion Die Linke. Damit ist der Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2696-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Grünen und der Linken. Auch dieser Antrag ist abgelehnt.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2696 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Zu diesem Tagesordnungspunkt ist von der Piratenfraktion die namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte deshalb den Saaldienst, die vorgesehenen Tische an den Seiten des Stenografentisches aufzustellen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne. Eine namentliche Abstimmung ist gemäß § 71 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses mit Namensaufruf durchzuführen. Wir werden gleich mit dem Aufruf der Abgeordneten beginnen.

Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Zuvor werden die Urnenschlitze durch Präsidiumsmitglieder abgedeckt. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind – eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne die Abstimmung über die Gesetzesvorlage Drucksache 17/2696. Dazu empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales zustimmen möchte, muss mit Ja stimmen. Ansonsten Nein oder Enthaltung. – Ich bitte jetzt, mit dem Namensaufruf zu beginnen!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit, abzustimmen? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen! Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, Ihre Plätze einzunehmen. Ich darf Ihnen das Ergebnis der namentlichen

(Präsident Ralf Wieland)

Abstimmung über das Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychischen Krankheiten bekannt geben.

Abgegebene Stimmen: 146

Ja-Stimmen: 85

Nein-Stimmen: 60

Enthaltung: 1

Die Gesetzesvorlage mit Änderungen ist damit angenommen worden.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Menschenrechte verloren!]

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 7 B:

a) Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2016 und zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2016)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 6. Juni 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016
Drucksache [17/2990](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2934](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2934-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2934-2](#)

b) Gesetz zur Wiedereinführung von Jubiläumszuwendungen für Beamtinnen und Beamte sowie Richterinnen und Richter im Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016
Drucksache [17/2991](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2819](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweiten Lesungen der Gesetzesvorlagen und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Artikel zu a sowie der zwei Artikel zu b miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die

Artikel 1 bis 5, Drucksache 17/2934 und die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2, Drucksache 17/2819. In der Beratung beginnt die CDU-Fraktion, Herr Dr. Juhnke erhält das Wort. – Bitte schön!

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich appelliere noch einmal daran: Es ist zum Teil ganz schwer, hier etwas zu verstehen. – Danke schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fällen jetzt zwei gute Beschlüsse. Der erste bezieht sich auf die Besoldung der Beamten. Mit 3 Prozent nehmen wir in Berlin die höchste Anpassung der Beamtenbesoldung in ganz Deutschland vor. 0,2 Prozent davon sind für die Versorgungsrücklage gedacht, es bleibt also immer noch eine Steigerung von 2,8 Prozent. Damit liegen wir einen halben Prozentpunkt über den höchsten Abschlüssen anderer Bundesländer, die nach meiner Information bei 2,3 Prozent liegen. Wir haben damit unser Ziel erreicht, 0,5 Prozent über dem Durchschnitt der Länder zu liegen, bzw. wir haben es sogar übertroffen. Das heißt also auch: Es bleibt bei der Zusicherung, dass man, wenn es möglich ist, gerne auch ein bisschen mehr drauflegt, um die Schere zu schließen. Das ist uns ein wichtiges Anliegen, dass die Koalition gemeinsam diesen Pfad geht, der die Schere zwischen Berlin und den anderen Bundesländern schrittweise schließen soll. Es war gut, dass auch die SPD von dieser Idee überzeugt werden konnte, die die CDU-Fraktion auf ihrer Klausurtagung in Dresden im April 2013 beschlossen hat.

Dieser Weg der Angleichung soll nicht nur das Ziel haben, dass Berlin endlich die rote Laterne abgibt, sondern dass wir das Land und die Beamten wieder in die Mitte der Bundesländer führen, wenn es um die Besoldung geht. Das ist gut und richtig so, denn schon in den letzten Jahren hat es nennenswerte Erhöhungen gegeben. In dieser Legislaturperiode gab es noch keine Nullrunden. Wir haben damit eine Steigerung von knapp 10 Prozent seit Regierungsantritt zu verzeichnen, inklusive der in diesem Jahr geplanten Steigerung von knapp 13 Prozent. Durch den Sockelbetrag von 75 Euro, der jetzt in der Vorlage enthalten ist, werden auch die unteren Besoldungsgruppen angemessen an der Steigerung beteiligt. Dazu gibt es jetzt noch einmal einen Änderungsantrag, damit auch tatsächlich alle Versorgungsempfänger von dieser Regelung profitieren können. Ich bitte daher auch um Zustimmung zum Änderungsantrag.

Die Erhöhungen in dieser Legislaturperiode sind damit deutlich stärker als die Erhöhungen in den zwei Legislaturperioden davor. Nun kann man in fünf Jahren sicherlich nicht alles aufholen, was in zehn Jahren versäumt wurde, aber ich bekennen hier für die CDU, dass wir nach wie vor das Ziel verfolgen, mit den künftigen Besoldungserhöhungen jedes Jahr mindestens ein halbes

(Dr. Robbin Juhnke)

Prozent über den Steigerungen der Länderdurchschnitte zu liegen und die Schere zu den anderen Bundesländern schrittweise zu schließen. Dabei haben wir auch Wert auf die Haushaltskonsolidierung gelegt. Wir haben die Schulden der Stadt in dieser Legislaturperiode um mehrere Milliarden Euro senken können, was ein großer Erfolg der Koalition in Berlin ist.

Der zweite Beschluss, den wir heute fassen, bezieht sich auf die Wiedereinführung der Jubiläumszulage. Das ist eine Anregung des Deutschen Beamtenbundes gewesen, die wir nun in Politik umsetzen. Vielen Dank noch einmal für diese Anregung! Wir freuen uns, dass es endlich wieder auch für die Berliner Beamten eine Anerkennung ihrer langjährigen Tätigkeit gibt. Die Regelung wird rückwirkend zum 1. Januar eingeführt. Es entstehen also keine unbilligen Härten dadurch, dass es einen zufälligen Beschlusstag gibt, nein, das gilt ab dem 1. Januar.

Wir haben noch viele andere Dinge für die im öffentlichen Dienst Beschäftigten gemacht. Ich erinnere an den behördlichen Rechtsschutz. Da, wo es sinnvoll ist, haben wir Anwärtersonderzuschläge eingeführt. Auch für das wichtige Berufsbild der Notfallsanitäter haben wir eine Zulage eingeführt. Wir haben uns auch von der Mitarbeiterhöchstzahl von 100 000 verabschiedet, die der wachsenden Stadt nicht mehr gerecht wird, und hoffen, damit zu einer fairen Lastenverteilung im öffentlichen Dienst zu kommen.

Natürlich gibt es noch viel zu tun. Wir haben erst begonnen, den richtigen Weg zu gehen. Die Koalition und die CDU-Fraktion werden ihrer Verantwortung gerecht werden, wie sie es in den vergangenen viereinhalb Jahren bewiesen haben. Mit dem hier vorliegenden Gesetz machen wir den Beamtinnen und Beamten der Stadt jedenfalls ein faires Angebot. Ich freue mich, dass wir damit die höchste Besoldungsanpassung in ganz Deutschland auf den Weg bringen und auch die Jubiläumszuwendung wiedereinführen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Alex Lubawinski (SPD) –
Steffen Zillich (LINKE): Was machen denn
jetzt die 100 000 Mitarbeiter,
von denen ihr euch verabschiedet habt?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Grünen-Fraktion jetzt der Kollege Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin befindet sich tatsächlich in einer sehr guten wirtschaftlichen Lage, und deswegen ist es auch sinnvoll, dass die Beschäftigten im öffentlichen Dienst, die Beamtinnen und Beamten, hiervon profitieren. Der

öffentliche Dienst muss attraktiver werden, wenn wir im Wettbewerb bestehen wollen.

Herr Kollege Juhnke! Ich finde es schade, dass Sie sich hier nur einen Ausschnitt der Geschichte Berlins gönnen. Die Beamtinnen und Beamten in Berlin sind vom Bundesdurchschnitt weit abgehängt. Alle Fraktionen hier im Haus haben den Beamtinnen und Beamten eigentlich das Versprechen gegeben, bis 2017 im Bundesdurchschnitt zu sein. Dieses Versprechen haben wir gemeinsam nicht gehalten.

Mit dem Kurs, den Sie jetzt vorsehen, eine Erhöhung von 0,5 Prozent über den Bundesdurchschnitt vorzunehmen, wird es etwa bis ins Jahr 2029 dauern, bis wir im Bundesdurchschnitt sind. Ich finde aber: Wer im öffentlichen Dienst für Berlin tagtäglich den Kopf dafür hält, dass die Stadt funktioniert, der hat es verdient, früher im Bundesdurchschnitt zu sein. Dazu fordern wir von den Grünen und von den Linken Sie auf.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir wollen eine Erhöhung der Besoldung um 3,5 Prozent, hier und heute, um im Jahr 2022 im Bundesdurchschnitt zu liegen. Wir können es auch finanzieren. Wir erwarten von den Beamtinnen und Beamten täglich, dass sie ihren Dienst rechtssicher und verlässlich ausüben, und deswegen sollten wir als Politik, als Abgeordnete auch verlässlich sein und die Besoldung nicht nach Kassenlage erhöhen, sondern mit einem klaren Ziel vor Augen, 2022 wieder im Bundesdurchschnitt zu sein. Das haben unsere Beamtinnen und Beamten verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Trotzdem, das möchte ich auch sagen: Der öffentliche Dienst kann sehr attraktiv sein, gerade für junge Menschen. Dort gibt es Abwechslung, Herausforderung, vor allen Dingen aber eine lebenslange Stelle und in der Regel auch eine sinnvolle Aufgabe, die der Gemeinschaft dient und das menschliche Zusammenleben regelt. Und der Arbeitgeber, nämlich wir, ist unmittelbar an die Verfassung gebunden. Wir sind Recht und Gesetz unterstellt. Das ist nicht wie auf dem freien Markt, sondern der öffentliche Dienst kann ein sehr attraktiver Arbeitgeber sein. Deswegen sollten wir als Parlament auch insgesamt sagen: Liebe Leute! Bewerbt euch für den öffentlichen Dienst! Berlin braucht euch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Aber das Abgeordnetenhaus muss auch Verantwortung übernehmen, wenn etwas nicht gut läuft, und gerade die Innenverwaltung ist in Sachen öffentlicher Dienst und Beamtenrecht auf einem massiv absteigenden Ast. Innovationen im Bereich „Verantwortung übernehmen“, damit die Bürgerämter wieder funktionieren, damit man auch die digitalen Innovationen nutzt, auch die Internationalität dieser Stadt nutzt, um mehr Drive, mehr Dy-

(Benedikt Lux)

namik und Zukunftsfähigkeit hineinzukriegen, wurden nicht genutzt. Auch das muss ein Ende haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dieser Gesetzentwurf, wie er heute beschlossen wird, ist deutlich besser als der, den wir noch vor zwei Wochen vorliegen hatten. Vor zwei Wochen wollten Sie 3 Prozent für alle Beamtinnen und Beamten haben, haben aber seitens der Koalition übersehen, dass der Tarifvertrag der Länder und alle anderen Bundesländer die Besoldungsgruppen um den Mindestbetrag von 75 Euro erhöht haben. Das führt dazu, dass die unteren Besoldungsstufen – die einfachen Rettungssanitäter, Bezirkssekretäre, Justizwachtmeister, Polizisten im mittleren Dienst – bis hin zur A 9 – Eingangsamt im gehobenen Dienst – weiter abgehängt werden, wenn es keinen Sockelbetrag von 75 Euro gibt. Das betrifft etwa 10 000 Besoldungsäquivalente im Land Berlin. Ich bin sehr dankbar, dass Sie diesem einfachen Dreisatz in den letzten Tagen noch gefolgt sind und den grünen Antrag, der den Mindestsockel von 75 Euro haben wollte, übernommen haben und ihn heute hier rechtssicher einführen. Damit tun wir etwas für die unteren Besoldungsstufen, für die Leute, die täglich ihren Kopf hinhalten und in Berlin schwierige Aufgaben bewältigen. Dass wir denen mindestens 75 Euro geben, ist ein gutes Signal. Das macht die Besoldungen sozial gerechter. Deswegen werden wir Grüne, auch wenn wir mehr wollten, am Ende Ihrem Gesetzentwurf zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion folgt die Kollegin Becker.

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Beamtinnen und Beamten, Richterinnen und Richter sind uns lieb und teuer. Wir haben ihnen viel zugemutet, als es Berlin schlecht ging. Sie haben ihren solidarischen Beitrag geleistet, ohne den es Berlin nicht geschafft hätte, heute wieder Überschüsse zu erzielen. Lange gab es keine Erhöhung der Besoldungen. 2005 wurde die Jubiläumsgratifikation sogar gestrichen. Gleichwohl haben wir immer gesagt: Wenn es Berlin wieder besser geht, bekommen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wieder mehr Geld. 2004 war der Lohnverzicht der Preis für den Konsens, der sich nun im wahrsten Sinn des Wortes auszahlt.

Rückwirkend per 1. Januar 2016 führen wir die Jubiläumszuwendung für Beamtinnen und Beamten wieder ein. Dazu gehört – das haben wir gestern abweichend von der Senatsvorlage im Hauptausschuss beschlossen –, dass wir die Zeiten für die Ausbildung des Vorbereitungsdienstes

wieder anrechnen. Wir wertschätzen die langjährige Treue und Leistung der Beamtinnen und Beamten. Berlin hat den Umschwung geschafft, und wir halten Wort. Es gibt mehr Geld für Beamtinnen und Beamten. Wir haben die Besoldungen und Pensionen 2010 um 1,5 Prozent, 2011 bis 2013 um jährlich 2 Prozent und 2014 und 2015 um jährlich 2,5 Prozent erhöht. Dieses Jahr erhöhen wir die Beamten- und Richterbesoldung ab 1. August 2016 sogar um 3 Prozent und liegen damit bundesweit an der Spitze. Im Übrigen hat die Koalition 2014 auf Initiative meiner Fraktion die Systematik durchgesetzt, dass Tarif- und Besoldungserhöhung jährlich als Sonderzulage um mindestens 0,5 Prozent über den Steigerungen des Länderdurchschnitts liegen. Wir kommen damit unserem Ziel nah, den Lohnabstand zu anderen Bundesländern sukzessive auszugleichen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dass mehr Megasprünge von heute auf morgen nicht möglich sind, wissen wir alle. Als Konsolidierungsland haben wir immer noch den Stabilitätsrat im Rücken. Erfreulicherweise hat er dem Land Berlin gestern Fortschritte und Bemühungen bei den Konsolidierungen attestiert und damit ein Ende des Sanierungsverfahrens noch im laufenden Jahr in Aussicht gestellt, was mit einer Bundeshilfe von rund 80 Millionen Euro verbunden ist.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Franziska Becker (SPD):

Nein! – Das ist ein großer Erfolg für uns alle.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Er zeigt, dass Berlin mit seiner vorsichtigen und stringenten Haushaltspolitik, zu der der Einkommensverzicht gehörte, in den letzten zehn bis zwölf Jahren richtig lag.

Zurück zu den Beamtinnen und Beamten: Gerade bei den unteren Besoldungsgruppen ist es uns wichtig, dass in ihrem Geldbeutel deutlich spürbar etwas passiert – nicht nur, weil sie wertvolle und wichtige Leistungen für Berlin erbringen, sondern weil ihnen eine angemessene Alimentation zusteht und der Anschluss an andere Bundesländer gehalten werden muss, damit es keine Schieflage im Tarifgefüge gibt. Darum haben wir gestern im Hauptausschuss – auch hier abweichend von der Senatsvorlage, aber mit Unterstützung und Stimmen der Opposition – eine soziale Komponente eingeführt, einen Mindestbeitrag von 75 Euro unterhalb von A 10, sodass diese Lohngruppen proportional stärker profitieren. Für all das Genannte haben wir im laufenden Doppelhaushalt die notwendigen Mittel eingestellt. Darüber hinaus haben wir bereits im April parlamentarisch die Vollzugszulage in der Justiz erhöht – Herr Juhnke hat es vorhin erwähnt –,

(Franziska Becker)

eine Zulage für Notfallsanitäter eingeführt und dort, wo Mangelberufe erkennbar sind – sprich: wo es zu wenig qualifizierte Bewerbende gibt –, einen Anwärtersonderzuschlag als Anreiz möglich gemacht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Beamtinnen und Beamten! Berlin hat sich erfreulicherweise wieder zu einer wachsenden Metropole entwickelt, sodass wir optimistisch nach vorne blicken können. Nach harten, aber notwendigen Spar- und Verzichtsjahren für Sie und Ihre Familien haben wir Wort gehalten und schließen nun schrittweise die Einkommenslücken bei der Beamtenbesoldung.

Abschließend lassen Sie mich sagen, dass wir nicht nur den gehalts- und besoldungsmäßigen Status quo wiederherstellen wollen. Wir wollen, dass unser öffentlicher Dienst in Berlin wieder attraktiver und konkurrenzfähiger wird, ganz im Sinn einer modernen Hauptstadtverwaltung, die ihrem Namen gerecht wird. Das drückt sich natürlich nicht nur im Einkommen aus. Das kann ein öffentlicher Arbeitgeber naturgemäß auch gar nicht leisten. Doch gerade uns als SPD-Fraktion brennt dieses wichtige Thema auf den Nägeln, und wir werden das Thema weiter vertiefen, weil die Verwaltung mehr als angegliche Gehälter und Besoldungen verdient. Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Änderungsantrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke folgt jetzt Frau Bluhm. – Bitte!

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir alle schon Rechenschaftsberichte abgeben und von den lieben Beamtinnen und Beamten reden, will ich noch einmal zurückschauen und mit der Jubiläumszuwendung beginnen. Es war das Jahr 2003, als die CDU-Fraktion Rot-Rot den Vorschlag unterbreitete, genau diese abzuschaffen, also die Jubiläumszuwendung nicht mehr zum Teil des Besoldungsgefüges zu machen. Ich finde es grundsätzlich erst einmal gut, wenn die Regierung nicht pauschal alle Oppositionsanträge ablehnt. An der Stelle war es falsch, und deshalb schließt sich der Kreis, dass der Senatsentwurf bei den Vorschlägen, die Sie jetzt übernommen haben, die aus dem Antrag der Linken nicht vorgesehen hat. Das betrifft die rückwirkende Geltung ab dem 1. Januar dieses Jahres als auch die Anerkennung der Ausbildungszeiten bei der Gewährung der Jubiläumszulage. Sie haben unseren Antrag in zwei Schritten prozessual – es hat etwas lange gedauert – umgesetzt, aber so ist es jetzt ein gemeinsamer Antrag.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Bei der Beamtenbesoldung ist es nicht so einfach. Wir haben bereits vor zwei Wochen darüber geredet. Ich glaube, die Argumente sind ausgetauscht. Ich finde es ausdrücklich positiv, dass Sie sich als Regierungskoalition – auch hier abweichend vom Vorschlag des Senats – entschlossen haben, in allerletzter Minute gestern im Hauptausschuss diesen Sockelbetrag von 75 Euro zu gewähren. Sie würden ansonsten auch Ihrem eigenen Versprechen, 0,5 Prozent über dem Durchschnitt der anderen Bundesländer zu gewähren, widersprechen, weil es alle anderen Bundesländer getan haben. Das finde ich positiv. Ob Sie damit aber dann in das Herz und das Hirn der Beamten vordringen können, wage ich zu bezweifeln, denn ein großes Problem, nämlich dass der Anpassungsprozess mit Ihren Vorschlägen dann bis 2028 dauert, haben Sie damit nicht gelöst. Deshalb haben wir dazu auch einen eigenen, alternativen Antrag gestellt, der hier noch einmal zur Abstimmung steht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Zuschauerin! Drei Minuten Zeit, um darüber zu reden, dass mehr Geld gut ist. Das ist gut!

Die Piratenfraktion hat glücklicherweise nichts damit zu tun gehabt, wie das in der Vergangenheit war. Deswegen müssen wir da auch nicht abschweifen. Ansonsten ist ein Beschluss, in dem man sagt, dass man den Beschäftigten des Landes Berlin mehr Geld gibt, immer gut. Inwieweit die Jubiläumszulage mehr ist als ein Tropfen auf den heißen Stein, wird sich noch zeigen. Im Zweifelsfall kann das sogar umschlagen, und die Leute empfinden das als ein bisschen Zynismus, weil sie sagen: Jahrelang habt ihr mir das Geld nicht erhöht, und jetzt kriege ich eine Jubiläumszulage. – Herr Lux hatte im Ausschuss gesagt, man könnte auch noch mal überlegen, ob man die Jubiläumszulage für diejenigen, die sie verpasst haben, rückwirkend auszahlt. Das ist jetzt, glaube ich, in diesem Antrag auch nicht drin, ist aber auch egal. Wie gesagt: Mehr Geld ist super – dagegen sagt auch keiner etwas.

Ansonsten kann ich die restliche Zeit noch einmal nutzen, um mich an dieser Stelle für die namentliche Abstimmung meiner Fraktion zu entschuldigen.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Es ist mir ein inneres Bedürfnis. Ich finde es furchtbar, wie da Teile meiner Fraktion meinem PGF in den Rücken gefallen sind und Verabredungen, die es seit fünf Jahren

(Christopher Lauer)

und wahrscheinlich schon vor uns gibt, über den Haufen wirft und wir während der Plenarsitzung den Plenarablauf torpedieren. Aber so ist das, wenn man in fünf Jahren nicht kapiert hat, wie das hier in diesem Parlament funktioniert. Zeit, dass wir abgewickelt werden! – Vielen lieben Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zu den Abstimmungen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich wollte noch eine Kurzintervention machen! –

Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, machen Sie! –

Torsten Schneider (SPD): Nein! War ein Scherz!]

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke, Drucksache 17/2934-1, abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion, Drucksache 17/2934-2, abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist der Änderungsantrag hiermit so angenommen.

Wer nun der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2934 mit den Änderungen des soeben beschlossenen Änderungsantrags aller Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Damit ist das Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2016 und zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften so beschlossen.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/2819 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit einer Änderung im Innenausschuss und zwei weiteren Änderungen im Hauptausschuss. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/2991 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Bünd-

nis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Damit ist auch das Gesetz zur Wiedereinführung von Jubiläumszuwendungen für Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter am Land Berlin so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 8:

a) Zweites Gesetz zur Änderung des Landespflegegeldgesetzes (LPfGG)

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2938](#)

Erste Lesung

b) Zweites Gesetz zur Änderung des Landespflegegeldgesetzes

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2986](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die ersten Lesungen. Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich ganz kurz noch die Gelegenheit nutzen, die Delegation des Wirtschaftskreises Hohenschönhausen zu begrüßen, die zu später Stunde noch hier ist.

[Allgemeiner Beifall]

In der Beratung beginnt nun die Piratenfraktion, und das Wort hat der Herr Abgeordnete Spies. – Bitte!

[Benedikt Lux (GRÜNE) und

Jasenka Villbrandt (GRÜNE): Ohne Senator?]

Alexander Spies (PIRATEN):

Es wäre ganz gut, wenn der Senator auch anwesend wäre.

[Elke Breitenbach (LINKE): Was soll denn dadurch besser werden?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es wird die Zitierung des zuständigen Senators beantragt. Gibt es Widerspruch? – Dann warten wir so lange, bis der Senator da ist.

[Zuruf: Oh, nee! –

Sven Kohlmeier (SPD): Der Regierende Bürgermeister ist doch da! –

Udo Wolf (LINKE): Micha, dann erklärst du das zur Chefsache. Dann können wir weitermachen! –

Regierender Bürgermeister Michael Müller: War einen Versuch wert!]

Der Senator ist da. – Herr Spies! Bitte, fahren Sie fort!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen vor der Situation, dass am 1. Januar 2017 das Zweite Pflegestärkungsgesetz in Kraft tritt, in dem eine grundlegende Umstellung von bisherigen Pflegestufen in Pflegegrade vorgenommen wird. Das betrifft auch Regelungen innerhalb des Landespflegegeldgesetzes, und es wäre an sich die Aufgabe des Senats gewesen, hier rechtzeitig eine Vorlage zur Anpassung zu erarbeiten, aber offenkundig hatte der Senat das nicht auf dem Plan.

Wir haben das durch die Betroffenen, die Vertreterinnen und Vertreter des Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenverbandes, erfahren. Die Gefahr besteht, wenn diese Regelung, eine Neuregelung des Landespflegegeldgesetzes, nicht am 1. Januar 2017 in Kraft tritt, dann würde den Betroffenen, die Leistungen nach dem Landespflegegeldgesetz und auch Pflegegeld nach dem Pflegestärkungsgesetz erhalten, dieses Geld hundertprozentig angerechnet. Bislang gibt es eine Anrechnung zu 60 Prozent und 40 Prozent. Nun ist es aber so: Das Ziel des Bundesgesetzgebers – und ich glaube, da hat die Bundesregierung, die schwarz-rote Koalition in Bonn, auch ziemlich die Werbetrommel gerührt – ist es, dass die Betroffenen wesentlich höheres Pflegegeld erhalten und wesentlich besser versorgt werden. Es sollte sichergestellt werden, dass diese Erhöhung des Pflegegeldes durch das Bundesgesetz den Betroffenen auch voll zugutekommt. Das wird aber nicht der Fall sein, wenn man das Gesetz so ändert, wie es der Senat vorsieht, da es ja bei den feststehenden Prozentsätzen für die Anrechnung bleibt. Wenn das so ist, dann würde die Berliner Staatskasse mehr Geld einnehmen, und die Betroffenen würden weniger erhalten. Die Erhöhungen würden dann nicht voll in ihre Taschen fließen, und das finden wir ungerecht. Deswegen haben wir einen Gesetzentwurf eingebracht, der durch eine einmalige Änderung der Anrechnungsprozentsätze erreicht, dass bei der Gesetzesänderung auf Bundesebene diesmal, da es sich um eine Umstellung des Systems und eine wesentliche Erhöhung des Pflegegeldes handelt, diese Erhöhung auch voll den Betroffenen zugutekommen würde.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich betone, dass es sich hier um eine einmalige Anpassung handelt. Es ist natürlich richtig, dass man nicht jedes Mal, wenn sich das Pflegegeld verändert, eine Gesetzesanpassung machen muss, und das ist auch vollkommen gerecht, denn es könnte ja sein, dass sich auch mal die Sätze des Landespflegegeldes ändern. Aber da es sich, wie gesagt, um eine einschneidende Veränderung handelt, ist das unserer Ansicht nach angemessen, und wir folgen hier auch dem Ansinnen der Betroffenen.

Zweitens könnte man die Chance ergreifen, in dieses Landespflegegeldgesetz eine modernere Definition von

Taubblindheit aufzunehmen. Das sind Veränderungen, die auch auf Bundesebene auf uns zukommen. Das heißt, wir könnten das jetzt gleich in einem Aufwasch machen. Das haben wir auch mit unserer Gesetzesvorlage beantragt.

Ich gehe jetzt davon aus und begrüße es außerordentlich, dass Herr Czaja es tatsächlich geschafft hat – vor einer Woche sah es noch nicht so aus –, einen eigenen Gesetzentwurf einzubringen. Dieser ist wichtig, um zu verhindern, dass das Geld den Betroffenen am 1. Januar 2017 verlorengeht. Ich denke, dass wir am Montag im Ausschuss noch einmal darüber beraten, und wir werden diese beiden Punkte, die in unserem Gesetzentwurf vorgesehen sind, dort noch einmal als Änderungsantrag zum Gesetzentwurf des Senats einbringen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Das Zweite Gesetz zur Änderung des Landespflegegeldgesetzes und der Antrag der Piratenfraktion liegen nun zur Beratung in der ersten Lesung vor. Auch Betroffene haben früh auf die notwendige Anpassung hingewiesen und den Senat für Soziales aufgefordert, das zu vollziehen. Die Aufforderung und das vorliegende Gesetz betreffen im Kern Folgendes: Die bundesgesetzlichen Vorgaben im Pflegestärkungsgesetz II, welche seit letztem November gelten und vorsehen, die groben Pflegestufen auf etwas detailliertere Pflegegrade umzustellen, müssen natürlich auch in Berlin umgesetzt werden. Grundsätzlich begrüßen wir das, denn somit kann auf individuelle Pflegebedarfe besser eingegangen werden. Das ist fachlich sinnvoll.

Die notwendige Vorlage aus der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales hat uns erst am letzten Dienstag erreicht. Eine Ausschussberatung in gewohnter und sinnvoller Weise – mit Anhörung der Betroffenen und von Experten – kann angesichts der Tatsache, dass am kommenden Montag die letzte Ausschusssitzung in dieser Legislaturperiode ist, bedauerlicherweise nicht mehr stattfinden. Die Anrechnungsregelung der sogenannten 60:40-Regelung ist in der aktuellen Vorlage beibehalten worden. Das bedeutet, dass die durch Bundesgesetzgebung erfolgten Erhöhungen und in dem Fall Verbesserungen für die Betroffenen nicht zu 100 Prozent an die Betroffenen weitergereicht werden. Aus fachlicher Sicht sollten aber den Betroffenen die Verbesserungen durch bundesgesetzliche Änderung zur Verfügung gestellt

(Ülker Radziwill)

werden. Aus meiner Sicht ist auch die bisher vorhandene Altersgrenze von sieben Jahren bei Taubblinden zu ändern. Diese Zielgruppe wird ansonsten übermäßig benachteiligt.

Nun müssen wir uns sehr zügig einigen, ob wir erstens noch vor der Sommerpause eine Anpassung umsetzen wollen und können und ob wir zweitens nur die vorliegende Vorlage der Senatsverwaltung für Soziales und Gesundheit annehmen wollen oder drittens weitergehende Änderungen wollen. Ein paar Tage Zeit brauchen wir allerdings für diese Beratung. Das bitte ich heute aktuell in dieser ersten Beratung zu berücksichtigen. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Villbrandt. – Bitte!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Es ist dringend erforderlich, dass das Berliner Landespflegegeldgesetz angepasst wird. Allein die Umstellung von Pflegestufen auf Pflegegrade durch das Zweite Pflegestärkungsgesetz macht eine Novellierung notwendig. Da die bundesrechtlichen Änderungen schon zum 1. Januar 2017 in Kraft treten, sollte das Abgeordnetenhaus noch in dieser laufenden Legislaturperiode die erforderlichen Änderungen vornehmen. Ansonsten ist es angesichts der Wahl und der Konstitution eines neuen Parlaments zeitlich kaum zu schaffen. Ich glaube deshalb nicht, dass man Ihren Vorschlag, Frau Radziwill, annehmen kann.

Senator Czaja! Sie haben vorgestern die Anpassung des Berliner Landespflegegeldgesetzes an das Pflegestärkungsgesetz angekündigt – zu spät, wie ich finde. Wieder einmal haben wir kaum Zeit für eine gründliche Diskussion über diese wichtige Gesetzesänderung. Dennoch sollten wir jetzt die Chance nutzen, die anstehende Novellierung des Gesetzes auf den Weg zu bringen und wichtige und notwendige Änderungen an den Begrifflichkeiten – Herr Spies hat das schon gesagt –, aber auch hinsichtlich der Leistungsberechtigten vorzunehmen. Das betrifft zum einen die neue Zuordnung der Pflegegrade nach dem Pflegestärkungsgesetz II und zum anderen die Anpassung der Formeln, auf deren Grundlage die Leistungen berechnet werden.

Wichtig ist außerdem, dass die Definition der Unterstützungsempfänger um Taubblinde ergänzt wird. In der Definition der Hilfeempfänger sind taubblinde Menschen nur dann einbezogen, wenn sie bereits vor der Geburt

bzw. bis zum siebten Lebensjahr ihr Gehör verloren haben. Menschen, die in einem späteren Alter ihr Gehör verlieren, sind von Leistungen ausgeschlossen. Das ist absurd und nicht gerechtfertigt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Antrag der Piratenfraktion greift somit ein richtiges Thema auf. Apropos! Das sind auch genau die Vorschläge des Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenvereins.

Senator Czaja! Sie haben in Ihrem Entwurf diese notwendigen Veränderungen nicht durchgeführt, und das, obwohl Sie nach unseren Kenntnissen Gespräche mit Experten geführt und in diesen Gesprächen signalisiert haben, dass Anpassungen notwendig sind. Warum die Erkenntnisse aus diesen Runden nicht in diesen Gesetzentwurf eingeflossen sind, verstehen wir nicht. Ich wünsche mir zwar nicht, dass Sie jetzt hier noch reden, aber so etwas müssen Sie uns schon erklären.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir werden diesen Antrag unterstützen, auch wenn es de facto unmöglich ist, ihn sorgfältig zu behandeln und parlamentarisch zu Ende zu bringen. Wir sehen ihn aber als Chance, die notwendige Novellierung mit einer wichtigen Erweiterung der Hilfebedürftigen zu verknüpfen. Auch der Senator und die Koalitionsfraktionen haben noch eine gute Gelegenheit, um zu zeigen, dass ihnen die Menschen hinter den Bedarfsgruppen, über die wir jetzt reden, nicht egal sind. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank Frau Villbrandt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Krüger. – Bitte!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben heute alle den gleichen Ansatz. Bis zum Inkrafttreten des Zweiten Pflegestärkungsgesetzes des Bundes am 1. Januar 2017 sollte auch das Berliner Landespflegegeldgesetz geändert, oder, etwas genauer formuliert, angepasst werden. Grundlegend wird in der aktuellen Bundesgesetzgebung von einem neuen Pflegebedürftigkeitsbegriff ausgegangen, der die Schwere der Beeinträchtigung von Selbstständigkeit, die Einschränkung von Fähigkeiten, auffallende Verhaltensweisen, psychische Problemlagen und die Gestaltungsfähigkeit des Alltagslebens sowie sozialer Kontakte – um hier nur einige dieser Bedingungsfelder zu nennen – bewertet.

Hatten wir es bisher mit der Einteilung in drei Pflegestufen zu tun, so ersetzen nunmehr – auch das wurde eben schon angesprochen – fünf Pflegegrade diese Aufglie-

(Joachim Krüger)

derung im Rahmen der Neugestaltung des Begutachtungssystems. Dieser Tatbestand erfordert die Neufassung der §§ 3 und 4 des Landespflegegeldgesetzes. Hintergrund dafür ist der Tatbestand, dass die gewährten Leistungen nach dem SGB XI vorrangig zu den Leistungen des Berliner Landespflegegeldgesetzes sind. Das Berliner Landespflegegeldgesetz gewährt auf Antrag einen finanziellen Ausgleich des behinderungsbedingten Aufwandes für Gehörlose, Blinde und hochgradig sehbehinderte Menschen. Dieser Ausgleich ist unabhängig vom Einkommen und Vermögen und stellt somit keine Sozialleistung dar. Das ist immer wieder wichtig festzustellen.

Dabei werden bisher bei der Pflegestufe 1 60 Prozent eines nach dem SGB XI gewährten Pflegegeldes der Pflegestufe 1 und bei den Pflegestufen 2 und 3 40 Prozent des Pflegegeldes der Pflegestufe 2 angerechnet. Das anzupassende Berliner Gesetz greift nunmehr die Übergänge von den bisher gewählten Pflegestufen in die neuen fünf Pflegegrade auf der Basis der Bundesgesetzgebung auf, wobei die Pflegestufen 1 bis 3 in den zahlenmäßig höheren Pflegegrad überführt werden.

Zusätzlich – das muss uns auch allen klar sein – erfasst der Pflegegrad 1 Betroffene, die noch keine Einstufung in eine Pflegestufe 1 aufweisen. In den Pflegegrad 5 werden bisher in der Pflegestufe 3 eingeordnete Personen, die als besonderer Härtefall ausgewiesen sind, eingestuft. Auf dieser Basis ergeben sich die entsprechenden Pflegegeldansprüche, die – das ist richtig – prozentual wie bisher auf das Pflegegeld nach dem neu anzupassenden Berliner Pflegegesetz angerechnet werden.

Da es augenscheinlich, wie es eben auch schon die Debatte gezeigt hat, noch weiteren Klärungsbedarf in diesem Prozess gibt und auch der Antrag der Piraten auf Aufnahme der Taubblindheit in das Landesgesetz in die Beratung einbezogen werden sollte, bitten wir in Vorbereitung der zweiten Lesung um Überweisung in den zuständigen Fachausschuss und in den Hauptausschuss. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Breitenbach. – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt liegt uns heute erneut ein Gesetzentwurf vor, der unvermittelt eingebracht wurde, bei dem wir keine Zeit haben, ihn lange und großartig zu diskutieren. Wir haben diese Zeit real nicht, weil es Herr Czaja verschnarcht hat, dass er handeln muss. Wir müssen aber tatsächlich handeln, weil es ansonsten auf Kosten der Betroffenen geht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jasenka Villbrandt (GRÜNE) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Jetzt wird hier immer lapidar darüber geredet, dass man ein Landesgesetz an ein Bundesgesetz anpassen muss. Soweit, so gut. Da gibt es aber Probleme. Wir hatten alle Gelegenheit, mit dem Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenverband zu reden und uns zu informieren. Jetzt kennen wir auch alle die Probleme, die es gibt.

Nun wurde schon einmal ganz viel zum Pflegegeld, den Pflegestufen und – sie heißen jetzt – Pflegegraden gesagt, eins, zwei, drei vier und so weiter. Der Punkt sind aber nicht die Pflegegrade, sondern die Frage, wie die prozentuale Anrechnung der Pflegeleistung, die auf Bundesebene erhöht wird, auf das Landespflegegeld erfolgt. An der Stelle macht sich der Senat einen schlanken Fuß und möchte einfach nicht, dass diese erhöhten Leistungen auch bei den Blinden und Sehbehinderten ankommen. Der Senat sagt: Wir halten einfach einmal diese prozentuale Erhöhung von 60 Prozent bzw. 40 Prozent bei. Dann sparen wir bei dem Landespflegegeldgesetz. Das ist zutiefst ungerecht. Ich kann mir, ehrlich gesagt, auch nicht vorstellen, liebe Koalition, dass Sie das wollen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jasenka Villbrandt (GRÜNE) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Deshalb haben die Piraten einen Vorschlag unterbreitet, diese prozentuale Anrechnung zu reduzieren. Dieser Vorschlag ist richtig.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jasenka Villbrandt (GRÜNE) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Das zweite Problem ist, dass Taubblinde nur dann anerkannt werden, wenn sie vor dem siebenten Lebensjahr ertaubt sind. Blind werden kann man auch später, aber erst blind und dann taub, gilt nicht. Man muss vor dem siebenten Lebensjahr ertaubt sein. Wenn man später blind wird, ist man eben nicht taubblind. Das ist wirklich eine völlig absurde Regelung. Diese Regelung muss geändert werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jasenka Villbrandt (GRÜNE) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Lieber Herr Czaja! Ich verstehe wirklich nicht, warum Sie diese Chance nicht genutzt haben, diese absurde Definition, die auch wirklich niemand tragen kann, jetzt zu ändern, wenn wir das Landespflegegeldgesetz anfassen. Ich hoffe, dass sich die Koalition dem anschließen kann, diese Probleme zu beheben und dazu beizutragen, dass Blinde, Sehbehinderte und Taubblinde mehr Leistungen erhalten und besser an der Gesellschaft teilhaben können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jasenka Villbrandt (GRÜNE) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrages und der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

1fd. Nr. 9:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Stärkung der Mitwirkung der Seniorinnen und Senioren am gesellschaftlichen Leben im Land Berlin (Berliner Seniorenmitwirkungsgesetz – BerlSenG)

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2946](#)

Erste Lesung

Ich habe den Gesetzesantrag vorab an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Endlich beraten wir nun in der ersten Lesung die mögliche Novellierung des Seniorenmitwirkungsgesetzes. Das Land Berlin hat 2005 als erstes Bundesland ein Seniorenmitwirkungsgesetz verabschiedet. Alle Berliner Seniorinnen und Seniorinnen über 60 Jahre auch ohne deutsche Staatsbürgerschaft mit Wohnsitz von mindestens drei Monaten in Berlin dürfen bei Interesse 17 bezirkliche Seniorenvertreter und Seniorenvertreterinnen wählen.

Das Seniorenmitwirkungsgesetz stellt die Grundlage für die Tätigkeit der Seniorengremien auf Landes- und Bezirksebene dar. Ziel ist es, die aktive Beteiligung von Seniorinnen und Senioren am gesellschaftlichen, politischen, sozialen und kulturellen Leben zu fördern. Angesichts des demografischen Wandels ist das auch sinnvoll.

Nach zwei erfolgten Wahlen und den bisherigen Regelungen des Seniorenmitwirkungsgesetzes und den Wunsch der Seniorenvertretungen aufgreifend haben wir uns als Koalition auf die Novellierung geeinigt. Man könnte auch sagen, dass es gut so ist.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

– Ich danke Burgunde Grosse an dieser Stelle. – Der Anteil der Seniorinnen und Senioren an der Berliner Gesamtbevölkerung steht bisher in keinem Verhältnis zur Wahlbeteiligung an den Wahlen zu Seniorenvertretungen.

Mit dem nun vorgelegten Änderungsantrag verbessern wir die Information und damit auch die Aufmerksamkeit, denn alle Seniorinnen und Senioren im Bezirk sollen per Brief angeschrieben und auf die Wahlen aufmerksam gemacht werden. Auch die Briefwahl wollen wir nun ermöglichen. Das wird von vielen Seniorinnen und Senioren sehr begrüßt.

Festhalten will ich hierbei auch, dass ich mich für einen separaten Wahltermin starkgemacht habe, also keine Zusammenlegung mit den Berlin-Wahlen für sinnvoll halte, denn das Alleinstellungsmerkmal der Wahl der Seniorenvertretungen und damit auch das Berliner Seniorenmitwirkungsgesetz muss aus meiner Sicht erhalten bleiben.

Es war gut, dass wir in der letzten Sitzung des Gesundheits- und Sozialausschusses auch mit Überziehung der Sitzungsdauer die Anhörung der Vorsitzenden des Landesseniorenbeirats und der Landesseniorenvertretung gemacht haben, denn ich denke, es war wichtig, ihre Meinung noch mal zu hören.

[Beifall bei der SPD]

An der Stelle möchte ich für die vielen guten Gespräche und Zusprüche Danke sagen, aber auch für die konstruktive Kritik der Seniorenvertretungen, ihre große Geduld und konstruktive Begleitung dieses Novellierungsprozesses. Der Einigungsprozess in der Koalition hat Zeit gebraucht, aber wir haben nun einen sehr guten Kompromiss vorgelegt. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Ich werbe bei Ihnen um Zustimmung. Auch wenn unser Vorschlag zeitlich recht knapp kam,

[Zurufe von der LINKEN]

glaube ich, dass er inhaltlich sehr gut ist und dass Sie sich in vielen Punkten wiederfinden können,

[Zurufe von der LINKEN]

denn in vielen Gesprächen habe ich sehr viel Zustimmung für diesen Änderungsantrag bekommen. Lassen Sie uns also am Montag in der letzten Sitzung in dieser Legislaturperiode im Gesundheits- und Sozialausschuss konstruktiv die möglichen Änderungen gemeinsam besprechen und die Novellierung dieses Gesetzes in der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause gemeinsam verabschieden, im Interesse der Berliner Seniorinnen und Senioren! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Villbrandt. – Bitte!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Seniorenmitwirkungsgesetz ist eine entscheidende Grundlage für die Arbeit von Seniorenvertretungen. Obwohl eine Novellierung dieses Gesetzes seit Jahren thematisiert wird, Vorschläge gemacht wurden und dies in der Koalitionsvereinbarung explizit verabredet wurde, hat Rot-Schwarz es nicht geschafft, diese Aufgabe anständig zu erledigen. Statt diese vergleichbar einfache Aufgabe anzupacken, hat die große Koalition das Ganze verschleppt, um dann im letzten Moment eine unausgegorene Überarbeitung des Gesetzes durch das Parlament zu peitschen. Mit diesem Vorgehen stoßen Sie nicht nur Seniorenvertretungen vor den Kopf, sondern brüskieren uns Kolleginnen und Kollegen, die das Thema seit Jahren begleiten, und die Bezirke, die für die Umsetzung ihren Kopf hinhalten und im Zweifel auch ihr Portemonnaie öffnen müssen. Darauf kann man wirklich nicht stolz sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Beide Koalitionspartner beschuldigen sich abwechselnd, für die Verschleppung verantwortlich zu sein. Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Uns ist so wurscht, warum und ob Sie es schwer miteinander haben.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht auf eine funktionierende Regierung, und wir Abgeordnete haben ein Recht auf richtige Vorbereitungszeiten. Das Tempo und die Unausgereiftheit des vorliegenden Gesetzentwurfs sind einfach nicht akzeptabel.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Heute ist das Gesetz schon im Plenum, ohne dass wir überhaupt die spontane und von Ihnen durchgesetzte Anhörung ausgewertet haben.

[Ülker Radziwill (SPD): Das Protokoll
liegt aber schon vor!]

Wenigstens konnten Sie sich auf eine Briefwahl einigen. Dass dies in Zeiten nach Ratifizierung der UN-Behindertenrechtskonvention überhaupt noch ein Konfliktpunkt war, das ist wirklich unglaublich.

Das Ergebnis der Einigung ist nicht überzeugend. Mit einem bürokratischen Monster wird man nicht wesentlich mehr Seniorinnen und Senioren gewinnen. Den Bezirken werden zusätzliche Aufgaben, Arbeiten und Kosten zugemutet, die so auch nicht hinnehmbar sind. Damit die Funktionärinnen und Funktionäre der Seniorinnen und Senioren angesichts dieser Verfehlungen still bleiben,

werden Geschenke für die nächste Wahlperiode in Aussicht gestellt. Das ist eine unfeine Art, Politik zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Wir gönnen es aber den Seniorinnen und Senioren, dass sie wenigstens diese wenigen Punkte durchbekommen haben. Deshalb werden wir uns, falls nicht noch eine große Veränderung kommt, im Ausschuss bei diesem Gesetzesantrag enthalten. Im Moment ist bei uns nicht mehr drin.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Das ist wahrscheinlich meine letzte Rede in diesem Parlament, wenn die Piraten nicht noch weitere wichtige Anträge im letzten Moment stellen. Ich habe im Parlament sehr gute und sehr interessante Zeiten gehabt, aber ich habe auch Zeiten gehabt, die mich frustriert haben. Mir wird sicherlich einiges von hier fehlen, vor allem gute menschliche und inhaltliche Beziehungen zur Fachwelt außerhalb und zu Kolleginnen und Kollegen parteiübergreifend innerhalb des Parlaments, zu Menschen, die etwas bewegen, die etwas verändern wollen, die Persönlichkeiten mit Charakter sind. Was mir nicht fehlen wird, sind Vorgangsweisen, wie wir sie gerade zu diesem Seniorenmitwirkungsgesetz erleben.

Aber auch in meinen anderen Politikbereichen – das muss ich hier ehrlich zugeben – gehe ich etwas enttäuscht weg. Als Stichworte stehen hier die Barrierefreiheit in der neuen Bauordnung, die wir heute behandelt haben, genauso wie die nicht vollzogene, aber dringend notwendige Novellierung des Wohnteilhabegesetzes. In meinen Schwerpunktbereichen bleiben für die nächste Wahlperiode große Baustellen. Die Berlinerinnen und Berliner werden das ausbaden.

Ich danke hier allen, die sich um eine für alle Menschen lebenswerte Metropole Berlin bemüht haben. Gute Wünsche an die, die in diesem Sinne weitermachen! Kurz gesagt: Viel Erfolg in weiteren Politikjahren mit hoffentlich etwas konstruktiverem und von wenig Parteiinteressen geleitetem Umgang miteinander! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Villbrandt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Krüger.

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Villbrandt! Das klang ja fast wie ein Abgesang von Ihnen,

[Antje Kapek (GRÜNE): Abschied!]

(Joachim Krüger)

aber ich gestehe gerne, dass ich in den Jahren immer sehr gerne mit Ihnen zusammengearbeitet habe und dass es – selbst wenn man manchmal unterschiedlicher Meinung war – eigentlich immer sehr positiv war. Ich hoffe, dass sich solche Art des Miteinanderumgehens im Parlament immer mehr durchsetzen wird.

[Allgemeiner Beifall]

Was das Seniorenmitwirkungsgesetz angeht, so können wir auf dieses Gesetz alle ein Stück weit stolz sein. Sicher, es ist immer wieder auch ein Stückchen mit Baustellencharakter belegt, aber dass wir dieses Gesetz als Land Berlin zu einem relativ frühen Zeitpunkt auf den Weg gebracht haben – ich glaube, damals mit großer Übereinstimmung – und dass in den letzten Jahren so viel Aktivität von älteren Menschen in den einzelnen Bezirken dieser Stadt gewachsen ist, das ist zuerst mal eine sehr positive Feststellung. Deswegen lohnt es sich, dieses Gesetz weiterzuentwickeln und an den Stellen, wo es darum geht, noch mehr Menschen einzubinden, auch weiter zu gestalten.

Ja, wir kommen mit diesem Novellierungsbegehren sehr spät und erst am Ende dieser Legislaturperiode ins Parlamentsplenum, aber wir wollen auch nicht vergessen, dass die Seniorenvertretungen und der Beirat in den letzten Jahren immer wieder über ihre Wünsche beraten haben, uns ihre Ergebnisse rechtzeitig vermittelt und uns damit gute Vorlagen – um mal in der Fußballsprache zu reden – gegeben haben. Dafür möchte ich all diesen Mitgliedern, den gewählten wie den berufenen, sehr herzlich danken!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Rainer-Michael Lehmann (SPD)]

In der Koalition – und das wissen Sie alle und seit Langem – war ein gemeinsamer Standpunkt im Besonderen für die Durchführung der Wahlen zu den Seniorenvertretungen in den Bezirken schwierig zu erzielen. An diesem Punkt, einen gemeinsamen Wahltermin von Abgeordnetenhaus- und BVV-Wahlen einerseits und den Wahlen zu den bezirklichen Seniorenvertretungen andererseits zu finden, war – das muss ja der Ehrlichkeit halber gesagt werden – auch schon 2011 die damalige rot-rote Koalition gescheitert. Ich darf an den damaligen Antrag seitens der CDU-Fraktion erinnern,

[Elke Breitenbach (LINKE): Nein, nicht schon wieder!]

der sehr deutlich gesagt hat, wohin wir wollen, ich glaube, sogar mit Unterstützung der Grünen-Fraktion, wenn ich mich noch recht erinnere. Aber da war ich noch nicht Mitglied dieses Parlaments.

Nun aber bieten wir, die Koalition, SPD und CDU gemeinsam, einen Kompromiss an, der vielleicht nicht der beste und der billigste ist, aber insgesamt – davon bin ich überzeugt – eine gute Lösung darstellt. Wir verschieben den Wahltermin auf das nächste Frühjahr,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

sodass die Seniorenvertretungen bis Ende März 2017 gewählt, ernannt und arbeitsfähig sein werden. Wichtig war und ist uns dabei, dass alle abstimmungsberechtigten Bürgerinnen und Bürger über 60 angeschrieben und dabei auch auf die Möglichkeit der Briefwahl hingewiesen werden.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Denn die Briefwahlmöglichkeit ist Ausdruck größtmöglicher und zugleich notwendiger Inklusion. Unser Ziel ist es, auf diesem Wege möglichst viele ältere Menschen für die Teilnahme an den Wahlen zu den bezirklichen Seniorenvertretungen zu mobilisieren bzw. vorab bereits als Kandidatinnen und Kandidaten für ihren Wohnbezirk zu gewinnen.

Und natürlich steigt das politische und gesellschaftliche Gewicht einer Seniorenvertretung durch die Zahl der Wählerinnen und Wähler, die sie legitimiert hat. Wenn bisher die Werte um ein halbes Prozent schwankten, dann war das völlig unbefriedigend. Eine aktive, breit getragene Seniorenvertretung in jedem einzelnen Stadtbezirk stellt jedoch eine hervorragende Möglichkeit für die älter werdende Bevölkerung dar, ihre Anforderungen und Interessen als zahlenmäßig große Bürgergemeinschaft – man könnte fast Bürgerinitiative sagen – zu formulieren und zu vertreten. Deshalb war es uns auch wichtige, umfassende Informationsrechte und auch das Rederecht in den Ausschüssen der BVV abzusichern, denn nur wer rechtzeitig und umfassend informiert ist, kann verantwortlich mitdiskutieren.

Zugleich wurde ein Weg gefunden, Anträge der Seniorenvertretungen über die Vorsteherin oder den Vorsteher der BVV in die dortige Diskussion zu bringen. Damit ist kein beschränkender Eingriff in die Entscheidungsrechte der Bezirksverordneten und damit in die Grundlagen unserer repräsentativen Demokratie verbunden, ganz im Gegenteil. Ich bin sicher, dass sich auch die bezirkliche Finanzierung der Arbeit einer Seniorenvertretung, und zwar in allen Bezirken, dann verstetigen wird, wenn eine deutlich höhere Legitimation hinter den Gewählten steht.

Damit komme ich schon langsam zum Schluss. Bei der Bestimmung des Verhältnisses von Seniorenvertretungen und Seniorenbeirat auf Landesebene haben wir uns weitgehend an den vorgetragenen Wünschen der dort Handelnden und den von ihnen gemachten Erfahrungen orientiert.

Schließlich noch ein Hinweis zur Durchführung des so veränderten Gesetzes, im Besonderen bei der Organisation der Umsetzung der Wahl. Hier sollte meines Erachtens in größtmöglichem Umfang auf die Arbeit von ehrenamtlich Tätigen in den Bezirken zurückgegriffen werden, denn es muss das Anliegen der Seniorinnen und Senioren, unser Anliegen, sein, den Meinungsbildungs- und

(Joachim Krüger)

Abstimmungsprozess weitestgehend selbst in die Hand zu nehmen. Zugleich erwarten wir von den zuständigen Verwaltungen die nötige fachliche Unterstützung. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielleicht gucken wir jetzt, in welchem zeitlichen Rahmen wir uns bewegen, Herr Krüger!

[Andreas Gram (CDU): Dreiviertel 7!]

Seit zehn Jahren hat Berlin ein Seniorenmitwirkungsge-
setz, und zwar als erstes Bundesland.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Seit zehn Jahren erzählt uns die CDU: Wir hatten aber damals einen viel besseren Entwurf, den ihr nicht angenommen habt. – Seit fünf Jahren sind Sie, Herr Krüger, in Regierungsverantwortung, und jetzt stellen Sie sich heute hier hin und sagen, wir hatten aber damals so einen tollen Gesetzentwurf, und sagen, sie finden das wichtig, und es lohnt sich, dass dieses Gesetz weiterentwickelt wird. – Ja!

Wir waren uns übrigens seit 2011 alle, die hier sitzen, einig, dieses Gesetz muss nach zehn Jahren evaluiert werden. Da gibt es Änderungsbedarfe, die richtig sind, und es muss geändert werden. So weit, so gut. Das, lieber Herr Krüger, liebe Kollegin Radziwill, diskutieren wir seit fast fünf Jahren auf jeder Seniorenveranstaltung, in jedem Bezirk jedes Jahr – alle Forderungen von den Seniorenvertretungen. Die kühnsten Forderungen haben wir diskutiert, nichts ist passiert. Vonseiten dieser Koalition gab es großartige Versprechen, auch vom Senator und seinem Staatssekretär gab es auf vielen Veranstaltungen großartige Versprechungen, man werde dieses Gesetz ändern.

[Ülker Radziwill (SPD):
Das machen wir im November!]

Im Jahr 2014, liebe Ülker Radziwill – Herr Krüger hat es eben erwähnt –, hatten Seniorenbeirat und Seniorenvertretungen ein Papier geschrieben mit all ihren Forderungen, hatten es uns allen vorgelegt und zur Diskussion gestellt. Was ist passiert? – Die Koalition hat gesagt, vielen Dank – nein, hat sie nicht gesagt, sie hat sich nicht einmal zurückgemeldet, wie wir gelernt haben. Die Koalition hat nichts gemacht.

[Ülker Radziwill (SPD): Wir haben Gespräche
geführt, liebe Elke!]

Und jetzt liegt ein Entwurf vor, holterdiepolter, auf den letzten Drücker. Man kann übrigens Fragen stellen, liebe Ülker, ich lasse die auch immer zu im Gegensatz zu anderen.

[Beifall bei der LINKEN]

Alle Vorschläge, die von den Seniorenvertretungen kamen, wurden in diesem Vorschlag jetzt ignoriert. Das kann man übrigens auch genauer im Protokoll der Anhörung nachlesen, auf das die Kollegin Radziwill gerade eben verwiesen hat. Ich finde, meine Damen und Herren der Koalition, dieser Umgang mit den Seniorinnen und Senioren, die seit Jahren hier eine unermüdliche Arbeit für diese Stadt machen, die ehrenamtlich hier tätig sind, dieser Umgang mit diesen Menschen ist inakzeptabel und einfach schäbig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Bis letzten Montag ist nichts passiert, dann lag auf einmal der Gesetzentwurf vor. Hektisch wurden die Änderungen in den Ausschuss überwiesen, eine Anhörung musste gemacht werden. Und jetzt soll alles ganz schnell durchgewinkt werden. Aber die notwendigen Diskussionen, die wir jetzt eigentlich brauchen, haben wir nicht. Dafür gibt es keine Zeit mehr.

Nun kommen wir mal zu den Änderungen. Ich finde, dass ausgesprochen viele Änderungen, die Sie vorgelegt haben, eine Farce sind.

[Andreas Gram (CDU): Ach!]

Sie sind weit entfernt von einer nachhaltigen Stärkung der Mitbestimmung der Seniorenvertretung, von der wir seit vielen Jahren reden. Sie haben die unterschiedlichen Arbeitsbedingungen in den Bezirken, wo wir alle die Beispiele kennen, ignoriert, Sie fassen sie nicht an, Sie wollen da keine Veränderungen. Sie lassen die Seniorinnen und Senioren vor Ort damit im Regen stehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ihren großen Wurf verkaufen Sie uns mit der Briefwahl, die jetzt eingeführt werden soll. Sorry, da gab es nur einen Dissens, der war mit der SPD, alle anderen wollten die Briefwahl. Da muss man jetzt nicht großartig darüber reden. Man muss allerdings sehr genau darüber reden, wie diese Briefwahl eigentlich stattfinden soll.

[Andreas Gram (CDU): Aha!]

Sie sagen nämlich: Na, das machen die Bezirke, was haben wir damit zu tun? – und lehnen sich bequem zurück. Bis zum heutigen Tag konnten Sie noch nicht sagen, was das kosten, wer das bezahlen soll. Bis zum heutigen Tag haben Sie noch nicht gesagt, wie die Bezirke diese zusätzliche Aufgabe – und das ist jetzt nicht Pillepalle, eine Briefwahl vorzubereiten – personell, materiell oder technisch bewältigen sollen. Das, finde ich, geht auch nicht. Sie können sich nicht aus dieser Verant-

(Elke Breitenbach)

wortung stehlen. Da müssen die Bezirke natürlich entsprechend unterstützt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Da letztlich die einzige wirkliche Änderung in diesem Gesetz ist, liebe Kollegin Radziwill, dass die Briefwahl eingeführt wird, die wir alle wollen, werden wir diesen Gesetzentwurf natürlich nicht ablehnen. Was genau wir machen, entscheiden wir aber am Montag, denn dann werden wir noch einmal genauer über dieses Gesetz diskutieren. Es wird Änderungsvorschläge geben, und zwar die Forderungen, über die wir seit vielen Jahren diskutiert haben und die unter anderem Sie, Kollegin Radziwill und Kollege Krüger, den Senioren immer wieder versprochen haben und die wir auch richtig finden. So können Sie sich nicht aus der Verantwortung stehlen! Wir werden am Montag sehen, ob Sie zu Ihrem Wort und zu Ihren vielen Versprechungen stehen, ob man das gut in Sack und Tüten bringt oder ob Sie die Seniorinnen und Senioren tatsächlich so vorführen wollen, sie damit lächerlich machen und ihre Arbeit missachten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Krüger.

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Verehrte Kollegin Breitenbach! Die Selbstgefälligkeit Ihrer Darstellung hier ist kaum zu überbieten und grenzt an eine Zumutung für uns alle!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Carsten Schatz (LINKE): Mit Selbstgefälligkeit kennt
man sich in Ihrer Partei aus!]

Ich möchte Sie fragen: Als Sie vor 2011 Verantwortung getragen haben, wo waren da Ihre Aktivitäten, um mehr Menschen zur Wahl zu bringen? Wo waren Ihre Ansätze damals? – Nichts ist gekommen! Halbe Prozente betrug die Beteiligung in den Bezirken. Dafür tragen Sie genauso wie Ihr damaliger Partner die Verantwortung. Was wir Ihnen damals vorgeschlagen haben, ist nicht zustande gekommen.

[Beifall bei der CDU –
Carsten Schatz (LINKE): Wer war der
Partner noch? Sagen Sie doch mal,
wer der Partner war!]

– Das ist doch nicht mein Problem! – Heute werfen Sie mir vor, dass wir nicht hundertprozentig erfolgreich sind. Sie waren damals nicht einmal zu 10 Prozent erfolgreich.

Das muss man einmal feststellen, und dann wollen wir weiterreden!

[Beifall bei der CDU –
Heiterkeit bei Raed Saleh (SPD)
und Torsten Schneider (SPD)]

Unter Ihrer Führung damals – unter Ihrer Mitführung, Sie haben sonst immer gesagt, Sie waren die führende Kraft –

[Heiterkeit bei der CDU]

ist es nicht einmal gelungen, in allen Bezirken komplette Kandidatinnen- und Kandidatenlisten aufzustellen. Wo war da das große Engagement der Linkspartei? Das darf man doch einmal fragen!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Und wie war das mit der Haushaltsvorsorge? War es nicht erst 2011, als die Kollegin Radziwill und wir gemeinsam die Landesgeschäftsstelle des Beirats finanziert haben? Da war von Ihnen vorher nichts da, das mussten wir erst in Szene setzen, um die Arbeit vernünftig abzuschließen.

[Ülker Radziwill (SPD): Jawohl! Genau so war es!]

Heute sagen Sie uns, wir seien nicht in der Lage, das zu tun. Das ist doch ein Witz!

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der SPD]

Verehrte Kollegin, wir haben in all den Jahren gerade im Sozialwerk Berlin so viele gemeinsame Diskussionen miteinander gehabt, dass Sie ganz genau wissen, was Sache ist. Ich habe nie etwas versprochen, was ich nicht halten kann, sondern immer gesagt: Das sind unsere Intentionen, und für die kämpfen wir!

Nun sage ich Ihnen noch ein Letztes: Wo war Ihr Engagement für das Seniorenmitwirkungsgesetz und seine Fortschreibung in den letzten Monaten?

[Oliver Friederici (CDU): Na, wo denn?]

Wir hatten einige Zeit lang immer wieder auf der Tagesordnung des Gesundheits- und Sozialausschusses unter den unerledigten Dingen

[Udo Wolf (LINKE): Sie sind so was
von ahnungslos!]

– ich schreie noch lauter als Sie! – die Frage, wie es mit dem Gesetz weitergeht. Wo war Ihr Antrag, das zu diskutieren? Es gab einmal eine Anfrage an den Senat, die habe ich gelesen, aber sonst ist nichts von Ihnen gekommen. Ein bisschen Mäßigung wäre gut!

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Möchten Sie replizieren, Frau Breitenbach? – Dann haben Sie jetzt die Gelegenheit dazu.

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Czaja hat sich Verstärkung gesucht und sich zu seiner Partei gesetzt – interessant!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU: Oh!]

Mit Selbstgefälligkeit, meine Herren und wenigen Damen, kennen Sie sich aus!

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der CDU: Hey!
Senator Mario Czaja: Das war ja
eine starke Antwort!]

Herr Krüger! Sie sagen, wir können alle auf dieses Gesetz stolz sein. Worauf wollen Sie eigentlich stolz sein bei dem, was Sie in den letzten fünf Jahren gemacht haben? Sie haben einfach nur Dinge versprochen. Sie haben den Oppositionsparteien immer wieder gesagt: Wir sitzen an einer Änderung, wir wollen das machen, wir beziehen euch mit ein. – Sie haben die Seniorinnen und Senioren und auch uns belogen!

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der CDU: Oh! Hey!]

Das, finde ich, kann man Ihnen jetzt auch vorwerfen. Sie haben fünf Jahre lang in dieser Frage nichts gemacht. Diese Koalition konnte sich nicht einigen, was die Änderung des Seniorenmitwirkungsgesetzes angeht. Dafür können aber die Seniorinnen und Senioren in dieser Stadt nichts, und die müssen ausbaden, was Sie vergurkt haben, weil Sie sich nicht einigen können. Diese Koalition ist peinlich und wird hoffentlich abgewählt!

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der CDU: Oh! Hey!]

Dann hieß es, dass wir überhaupt nichts auf die Reihe gebracht haben. Jetzt sage ich Ihnen mal was, Herr Krüger: Erstens haben wir uns so wie Sie und alle anderen Parteien auch bemüht, Seniorinnen und Senioren aus unseren eigenen Reihen zu finden. Ansonsten machen das Seniorenstrukturen in den Bezirken. Mich wundert, dass Sie finden, dass das Aufgabe der CDU ist.

[Sven Rissmann (CDU): Kommt jetzt noch etwas? –
Weitere Zurufe von SPD und CDU]

Zum anderen haben wir unter Rot-Rot zumindest noch Geld für eine Werbekampagne zu den Seniorenwahlen eingestellt. Sie haben nicht einmal mehr das gemacht. Wenn Sie jetzt sagen, dass Sie die Geschäftsstelle finanzieren – ja, da haben Sie recht. Aber wenn die CDU und die SPD gemeinsam

[Torsten Schneider (SPD): Die werden abgewählt!]

diese Stadt vor vielen Jahren nicht so in die Grütze geritten hätten, hätten wir mehr Geld gehabt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Unruhe bei der SPD und der CDU]

Der letzte Punkt – wo war eigentlich mein Engagement? Seit den Haushaltsberatungen hat meine Fraktion immer wieder nachgefragt, was mit dem Seniorenmitwirkungsgesetz ist, wann die Änderungen kommen. Schon in den Haushaltsberatungen setzt sich der Senator hin und sagt: Was soll ich machen? Die Koalition hat sich ja nicht geeinigt.

[Senator Mario Czaja: Das hat sie ja jetzt!]

Die Koalition kommt nicht aus dem Knick.

[Senator Mario Czaja: Ein gutes Pferd
springt kurz und knapp!]

Sie, Herr Krüger und Frau Radziwill, das können wir hier auch sagen, haben sich vor einiger Zeit, nachdem Sie sich geeinigt hatten, mit mir zusammengesetzt und mir erzählt, Sie haben sich geeinigt und wollen die Opposition einbeziehen. Ich sage es noch einmal, das war auf dem Flur, am Rande.

[Andreas Gram (CDU): Auf dem Flur,
nicht im Hinterzimmer?]

Wir wurden nicht einbezogen und auch nicht informiert!

[Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Applaus, Applaus!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Das Wort zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte!

[Unruhe bei der SPD und der CDU]

Meine Damen und Herren! Beifall in allen Ehren, aber das Gejohle unterbleibt bitte, das ist unparlamentarisch!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Ülker, Ülker!]

– Herr Kollege, ich verstehe Sie nicht!

Ülker Radziwill (SPD):

Wer hätte gedacht, dass ein so wichtiges und gutes Gesetz wie das Seniorenmitwirkungsgesetz solche Aufregung in diesem Hohen Hause verursacht?

[Antje Kapek (GRÜNE): Ich!]

Elke! „Gut gebrüllt, Löwin!“, könnte ich antworten,

[Senator Mario Czaja: Jawohl!]

aber wer brüllt, hat nicht immer recht. Und, Elke, die Aussage, wir hätten gelogen, ist nicht nur dreist, sie ist auch falsch.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Denn wir haben im Koalitionsvertrag dieser Koalition festgehalten, dass wir das Seniorenmitwirkungsgesetz novellieren wollen. Da steht nicht drin, wir wollen die Opposition mit einbeziehen. Da steht nicht drin, wir

(Ülker Radziwill)

wollen speziell Elke Breitenbach einbeziehen und die von Ihnen gewünschten Forderungen explizit aufnehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Wir haben also nicht gelogen, sondern das, was wir vereinbart haben, umgesetzt.

Diese Legislaturperiode dauert noch an. Auch wenn wir in dieser Koalition die einen oder anderen Schwierigkeiten haben, ringen wir aber in der Sache um etwas, das den Menschen da draußen guttun soll – und diese Vorlage ist gut!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

– Schön, dass der Senator dabei auch klatscht!

[Senator Mario Czaja: Jawohl!]

Wir haben in dieser Legislaturperiode nicht nur die Geschäftsstelle organisiert, insbesondere auch durch meine Initiative haben wir zusätzlich Schulungen angeboten. Wir haben die bezirklichen Seniorenvertretungen gestärkt. Wir haben ihnen gezeigt, wo ihre Rechte, ihre Pflichten und ihre Möglichkeiten sind, mitzuwirken. In der Tat musste in den BVVen noch etwas Arbeit geleistet werden. Es stimmt, dass viele bezirkliche Seniorenvertreterinnen und -vertreter Schwierigkeiten haben. Wir müssen sie stärken, und dieses Gesetz ist an der Stelle an ihrer Seite. Wir wollen, dass sie ihre Arbeit vor Ort gut machen. Deshalb ist das, was wir hier vorgelegt haben, gut und sinnvoll.

Zum Schluss: Wir haben auf keinem Podium irgendetwas zu viel oder zu wenig versprochen, sondern wir haben immer mit Herrn Krüger offen gesagt: Es liegt noch keine Einigung vor. Wir haben da immer offen gespielt. Ja, Herr Krüger hat seine Meinung vertreten; ja, ich habe meine Meinung vertreten. Es ist auch gut, in der Koalition um die beste Meinung zu ringen, und wir haben einen gemeinsamen, guten Kompromiss gefunden. Hier gibt es weder einen Verlierer noch einen Gewinner, sondern diese Koalition hat dieses Seniorenmitwirkungsgesetz sinnvoll novelliert. Es wird novelliert; wir haben einen guten Vorschlag. Anstatt hier zu brüllen, zu meckern und uns diese dreisten Vorwürfe zu machen, hätte ich mir gerade von dir, liebe Elke Breitenbach, gewünscht – weil ich dich persönlich im April einbezogen und immer über den Stand der Beratungen informiert habe –, dass du heute anders agierst. Das enttäuscht mich.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Frau Breitenbach, Sie möchten replizieren? – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Zur Einbeziehung: Wenn man die Aussage trifft, dass die Opposition einbezogen wird, dann erwarte ich zumindest, dass ihr dann auch irgendwann nicht in irgendwelchen Ecken gesagt wird, ob man sich geeinigt hat oder nicht, sondern dass sie dann konkret den Änderungsvorschlag erhält, und zwar so, dass sie sich auf entsprechende Sitzungen vorbereiten kann. – Das ist erstens nicht geschehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zweitens: ungeheuerliche Vorwürfe. Na ja, also Herr Krüger hat sich da schon sehr weit vorgetraut und hat sehr viele Sachen gesagt, die geändert werden müssen und die geändert werden sollen. Da kann man sich dann im Einzelnen streiten, was das war. Aber es war immer klar: Es wird geändert, und jetzt kann diese Koalition sagen, es wird geändert. Ich sage: Da wurden mehr Versprechungen gemacht, und es wurde nichts umgesetzt. Und wenn das passiert, dann ist das eine Lüge den politisch Aktiven gegenüber, und wer das macht, der versagt politisch.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Breitenbach! Ich muss Sie kurz unterbrechen. Ich würde Sie wirklich nur sehr ungern zum Abschluss noch zur Ordnung rufen müssen. Aber Sie kennen die Verfahrensweise in diesem Haus, was diesen Begriff betrifft.

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja! Man muss dann sagen, dass das nicht der Wahrheit entsprach oder die Unwahrheit ist. – Aber was ist denn passiert? Es gab ganz viele Forderungen; es gab ganz viele Zusagen, und nichts von dem ist umgesetzt.

[Torsten Schneider (SPD): Beispiele! –

Weitere Zurufe von der SPD und der CDU]

Es bleibt die Briefwahl, und diese Briefwahl ist so kompliziert, dass man es sich gar nicht vorstellen kann. Und damit müsst ihr euch auseinandersetzen: dass ihr weitergehende Zusagen gemacht habt, dass ihr sie nicht eingehalten habt und dass jetzt alles gegen die Seniorinnen und Senioren durchgepeitscht wird.

[Beifall bei der LINKEN –

Torsten Schneider (SPD): Das ist ja Agitprop hier!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Nun hat für die Piratenfraktion der Herr Abgeordnete Spies das Wort. – Bitte!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wird es ja richtig turbulent im Parlament. Man sieht, die Legislaturperiode geht zu Ende, und auf einmal gehen

(Alexander Spies)

auch Dinge, die während der ganzen Zeit scheinbar nicht gingen. Am Montag haben wir tatsächlich im Sozialausschuss vier Stunden gegessen, also überzogen, um das Seniorenmitwirkungsgesetz noch beraten zu können. Wenn das mal Anträge der Oppositionsfractionen waren, hieß es immer: Nein, nach zweieinhalb Stunden ist Schluss; das geht nicht mehr! – Also es geht doch, das sollte man sich merken. Ich hoffe auch, dass wir dann am Montag im Ausschuss auch das mit dem Landespflegegeldgesetz und möglicherweise einer kleinen Anhörung schaffen – das müssen wir sehen. Die Tagesordnung ist voll, dann können wir auch vier Stunden machen. Ich habe nichts dagegen, denn das ist ja die letzte Sitzung des Ausschusses.

Ich habe einiges gelernt in diesen fünf Jahren hier im Parlament und sicherlich nicht alles richtig gemacht – Fehler gehören einfach zur Arbeit dazu. Nur wer nicht arbeitet, macht keine Fehler. Ein Fehler war, denke ich, dass wir Piraten eben nicht frühzeitig, vielleicht vor zwei Jahren mal, einen Änderungsantrag des Seniorenmitwirkungsgesetzes gestellt haben, um eben etwas Bewegung in die Sache hineinzubringen. Denn es geht auch um ein grundsätzliches Piratenanliegen, nämlich um Mitbestimmung, um Beteiligung der Zivilgesellschaft, und das sind Fragen, die nicht nur Senioren betreffen. Das Seniorenmitwirkungsgesetz könnte eine gute Vorlage für weitere Mitwirkungsgesetze sein. Da gibt es aber die grundsätzlichen Bedenkenträger, die sagen: Na ja, aber wir haben eine repräsentative Demokratie – wir dürfen jetzt nicht noch neben den Parlamenten irgendwelche durch das Wahlvolk legitimierten Gremien schaffen.

[Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

– Bedenkenträger ja, weil ich dem ja zustimme! Ich möchte Formen der Mitwirkung entwickeln, die eben im Rahmen der parlamentarischen Demokratie bleiben. Das Ziel ist, die parlamentarische Demokratie zu ergänzen, und wenn ich „Bedenkenträger“ sage, sage ich: Ja, richtig! – Dass aber mit diesem Argument immer alle Überlegungen gleich ad acta gelegt werden und überhaupt nichts in Gang kommt, sieht man genau an diesem Beispiel: dass fünf Jahre immer nur die Bedenken ausgetauscht worden sind und keine konstruktiven Vorschläge auf den Tisch kamen.

Unter diesem Gesichtspunkt muss man auch die Regelung der Briefwahl sehen. Es wurde darauf hingewiesen: Entweder man sagt, die Seniorenvertretung ist kein Parlament, an sie kann man nicht die gleichen Ansprüche stellen wie an Parlamente. Dann kann man aber auch eine Wahl machen, wie das bei anderen Vertretungsgremien, bei den Sozialwahlen z. B., üblich ist, das heißt, die Informationen und die Wahlscheine mit einem Rückumschlag rumschicken, und gut ist es, und muss nicht das gleiche Verfahren wie bei einer Parlamentswahl machen, also mit Wahlschein beantragen usw. Das passt dann irgendwie nicht zusammen.

Ich bin nun vor vier Wochen vor die Seniorenvertretung zitiert und quasi in Kollektivhaftung genommen worden – ich bin ja hier Teil eines Kollektivgremiums; also in Haftung für Sie alle – und dann ziemlich unter Druck gesetzt worden: Wie könnt ihr denn so etwas machen und wieso und warum? – Die größte Sorge der Vertreterinnen und Vertreter war, dass sie mit ihren Vorschlägen und Argumenten gar nicht ernst genommen werden, dass sie nicht gehört werden, dass sie eben den Eindruck haben, sie dürfen da mal irgendetwas sagen, aber das hat dann keinen Effekt, und Senat und Politik machen dann eh, was sie wollen. – Das ist aber eine Frage, die man nicht in einem Gesetz regeln kann; das ist eine Frage der Kultur. Das müssen wir gemeinsam mit der Zivilgesellschaft entwickeln.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Insofern sehe ich, wenn man das richtig organisiert, auch keine Bedenken, die Wahlen zur Seniorenvertretung gleichzeitig auf die Wahlen zum Abgeordnetenhaus zu legen. Das würde organisatorisch einiges vereinfachen. Allerdings ist das natürlich jetzt nicht mehr möglich, wo noch nicht einmal sicher ist, dass unsere regulären Wahlen ordnungsgemäß stattfinden können. Ich will hoffen, dass das klappt, aber da gibt es ja tatsächlich noch einige Probleme mit der Software. Insofern – das habe ich Frau Radziwill auch schon gesagt – werden wir uns hier mindestens enthalten, aber Sie kennen auch die Stimmen aus der Seniorenvertretung, die sagen: Nein, wir wollen das gar nicht mehr! Denn wenn die Wahlen erst im März nächsten Jahres stattfinden, dann müssen wir nachsitzen, und im Grunde ist dann auch alles unklar, ob das wirklich etwas bringt und funktioniert. Was die wollen, ist eben eine bessere Ausstattung und bessere Mitwirkungsmöglichkeiten, und das gilt dann nicht nur für Seniorenvertretungen, sondern auch für andere Gruppen der Zivilgesellschaft.

Frau Radziwill! Sie haben gesagt, Sie wollen beim Seniorenmitwirkungsgesetz in diese Richtung gehen. Das reicht uns aber nicht. Wir möchten generell, dass eben Vertretungen der Zivilgesellschaft besser mit entsprechenden Mitteln unterstützt werden, mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, mit Möglichkeiten und Räumlichkeiten, um einen Sekretariatsservice zu nutzen. Das können wir dann alles im Wahlkampf diskutieren. Ich hoffe, ich gehe Ihnen nicht verloren, das heißt, wir werden auch in der nächsten Legislaturperiode Piraten im Abgeordnetenhaus haben. Dann können wir dafür sorgen, dass diese Dinge vorangetrieben werden,

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

und nicht mehr den Fehler machen – ich habe ja einen Fehler eingestanden –, darauf zu warten, dass sich die Koalition einigt, sondern wenn klar ist, dass etwas gemacht werden muss, selbst mit einer Gesetzesinitiative vorangehen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Überweisungen haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Meine Damen und Herren! Wir haben es jetzt nach 19.00 Uhr. Laut Geschäftsordnung müssten wir jetzt sämtliche weiteren Tagesordnungspunkte vertagen. Wir haben allerdings im Ältestenrat eine Übereinkunft erzielt, dass für den Fall, dass wir um 19.00 Uhr die Tagesordnung noch nicht abgearbeitet haben sollten, unter Anwendung von § 91 GO wir wie folgt verfahren: Es werden alle Tagesordnungspunkte aufgerufen. Dort, wo Abstimmungen durchzuführen sind, werden sie durchgeführt, es wird keine weiteren Aussprachen zu Tagesordnungspunkten geben. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so. Ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit!

Ich komme zur

lfd. Nr. 10:

**Zweites Gesetz zur Änderung des
Rettungsdienstgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2963](#)

Erste Lesung

Ich habe die Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss überwiesen – und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Den Überweisungen haben Sie zugestimmt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 11:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über eine
Versorgungsrücklage des Landes Berlin
(VersRücklÄndG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2964](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Punkt 3.3. Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion der SPD unter Punkt 3.1.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 14:

Frauenhäuser bedarfsgerecht erweitern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. April 2016

Drucksache [17/2831](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2774](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Schade!]

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2774 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die SPD-Fraktion und die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 15 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 16 war wiederum Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 3.5. Die Tagesordnungspunkte 17 bis 19 stehen ebenfalls auf der Konsensliste.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 20:

**Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: 25-jähriges
Jubiläum für neuen Impuls nutzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai 2016

Drucksache [17/2960](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2884](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/2884-1](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und der Piratenfraktion abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2884 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung Linke und Piraten – die Annahme. Wer diesem Antrag in unveränderter Fassung nun zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 20 A:

Stärkung der Schulleiterinnen und Schulleiter in Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 2. Juni 2016

Drucksache [17/2976](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2808](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2808 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Linke bei Enthaltung Piraten – die Annahme. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Das ist die Linksfraktion. Enthaltungen? Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 20 B:

a) Bürgerleitlinien und die Prozessempfehlung 2016 für die Berliner Mitte

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2989](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2811](#)

b) Dialogprozess Berliner Mitte transparent und verbindlich gestalten

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 8. Juni 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2993](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2193](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2193-1](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 17/2811 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung einer Stimme der CDU – die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit der Änderung der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/2989 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, Linksfraktion und Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Eine Enthaltung aus dem Kreis der CDU. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/2193-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist aber ungewöhnlich!]

– Sehe ich das richtig? Wir stimmen gerade den Änderungsantrag ab. Habe ich gerade richtig gesehen, dass die SPD-Fraktion und die CDU-Fraktion gegen den Änderungsantrag der Linksfraktion gestimmt haben?

[Zurufe von der SPD und der CDU: Ja!]

– Das habe ich richtig gesehen. Enthaltungen zum Änderungsantrag der Linksfraktion? – Ich sehe keine. Dann ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Antrag auf Drucksache 17/2193 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Linke bei Enthaltung einer Stimme der CDU und der Piraten – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist schon ganz schön komisch!]

Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Ich bitte wirklich um Aufmerksamkeit. Wir haben hier noch eine Reihe von Abstimmungen durchzuführen.

[Zurufe]

Soll ich einen Moment warten? – Okay! Wunderbar!

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 20 C:

Nr. 07/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 8. Juni 2016
Drucksache [17/2994](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung Linke und Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 07/2016 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Eine Stimme aus dem Kreis der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Die Linksfraction und eine Stimme aus dem Kreis der Piratenfraktion. Dann ist das Vermögensgeschäft so angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 20 D:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportanlage Ballhaus Linienstraße 121 (Teilfläche – Hofgrundstück) im Bezirk Mitte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 27. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016
Drucksache [17/2995](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2877](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 17/2877 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Linke und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Linksfraction und die Piratenfraktion. Damit ist dem so zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20 E:

Aufgabe einer Sporthalle gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz für eine Schulplatzerweiterung und die Schaffung eines Mehrzweckraumes/Speisenraumes für die Grundschule im Hasengrund, Charlottenstr. 19, 13156 Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache [17/2996](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2878](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 17/2878 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraction und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 21 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde beraten.

Ich komme zu

lfd. Nr. 22:

Zentralisierte Bewirtschaftung von Bundesfernstraßen und -autobahnen ablehnen, keine Zustimmung zur Abschaffung der Auftragsverwaltung der Länder im Bundesrat

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2918](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 23:

Gerechtigkeit beim Schülerticket!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2919](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Der Tagesordnungspunkt 24 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 25:

„Landeskonzept Dekolonisierung“ zur kritischen Auseinandersetzung mit Berlins postkolonialer Gegenwart

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2967](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 26 und 27 stehen auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 28:

a) Gewaltprävention durch ein „Berliner Programm gegen Gewalt an Schulen“

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2971](#)

b) Frühzeitige Jugendkriminalitätsprävention verbessern

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2972](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke beantragen zu b die zusätzliche Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung. Hierüber lasse ich nun abstimmen. Wer der zusätzlichen Überweisung des Antrags zu b zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU.

[Steffen Zillich (LINKE): Unglaublich!]

Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Überweisung widersprochen.

Tagesordnungspunkt 29 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.2.

Ich komme zu

lfd. Nr. 29 A:

Ehrenamtskarte erfolgreich weiterentwickeln!

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2997](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bürger-schaftliches Engagement empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 30 bis 32 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 32 A:

Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030 – Umsetzungszeitraum 2016 bis 2020

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2987](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Vorlage federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 32 B:

Vergleichsvereinbarung sowie Anteilskauf- und Abtretungsvertrag betreffend die KWB Kompetenzzentrum Wasser Berlin gGmbH

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2978](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Vorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 84. Sitzung findet am Donnerstag, dem 23. Juni um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 19.25 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 7 C:

Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychischen Krankheiten (PsychKG)

Zweite Lesung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 30. Mai 2016 und
dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016 Drucksache [17/2992](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/2696](#)

Fraktion der SPD

| | |
|-------------------------|----|
| Arndt, Dr. Michael | ja |
| Becker, Franziska | ja |
| Buchholz, Daniel | ja |
| Buchner, Dennis | ja |
| Czyborra, Dr. Ina | ja |
| Eggert, Björn | - |
| Flesch, Kirsten | ja |
| Grosse, Burgunde | ja |
| Halsch, Karin | ja |
| Harant, Renate | ja |
| Haußdörfer, Ellen | ja |
| Heinemann, Sven | ja |
| Isenberg, Thomas | ja |
| Jahnke, Frank | ja |
| Jauch, Andy | ja |
| Karge, Thorsten | ja |
| Karsten, Nikolaus | ja |
| Kitschun, Dr. Susanne | ja |
| Kohlmeier, Sven | ja |
| Köhne, Irene | ja |
| Költzsch, Dr. Gregor | ja |
| Kolat, Dilek | ja |
| Kreins, Ole | ja |
| Kugler, Andreas | ja |
| Lange, Brigitte | ja |
| Langenbrinck, Joschka | ja |
| Lehmann, Rainer-Michael | ja |
| Lubawinski, Alex | ja |
| Müller, Michael | ja |
| Nolte, Karlheinz | ja |
| Oberg, Lars | ja |
| Ollech, Liane | ja |
| Özkaraca, Erol | ja |
| Radziwill, Ülker | ja |
| Saleh, Raed | ja |
| Schaddach, Robert | ja |
| Scheeres, Sandra | ja |
| Schneider, Torsten | ja |
| Schreiber, Tom | ja |
| Spranger, Iris | ja |
| Stroedter, Jörg | - |
| Verrycken, Frédéric | ja |

| | |
|------------------------------|----|
| West, Dr. Clara | ja |
| Wieland, Ralf | ja |
| Wildenhein-Lauterbach, Bruni | ja |
| Zimmermann, Frank | ja |

Fraktion der CDU

| | |
|------------------------------|----|
| Bentele, Hildegard | ja |
| Braun, Michael | ja |
| Brauner, Matthias | ja |
| Czaja, Mario | ja |
| Dietmann, Michael | ja |
| Dregger, Burkard | ja |
| Evers, Stefan | ja |
| Freiberg, Michael | ja |
| Freymark, Danny | ja |
| Friederici, Oliver | ja |
| Garmer, Dr. Michael | ja |
| Goiny, Christian | ja |
| Graf, Florian | ja |
| Gram, Andreas | ja |
| Hausmann, Dr. Hans-Christian | ja |
| Heide, Dr. Manuel | ja |
| Henkel, Frank | ja |
| Herrmann, Alexander | ja |
| Juhnke, Dr. Robbin | ja |
| Jupe, Claudio | ja |
| Klaer, Markus | ja |
| Korte, Dr. Niels | ja |
| Krüger, Joachim | ja |
| Lehmann-Brauns, Dr. Uwe | ja |
| Lenz, Stephan | ja |
| Luchterhand, Joachim | ja |
| Ludewig, Dr. Gottfried | ja |
| Melzer, Heiko | ja |
| Rissmann, Sven | ja |
| Schlede, Stefan | ja |
| Schultze-Berndt, Jakob | ja |
| Seibeld, Cornelia | ja |
| Simon, Roman | ja |
| Stettner, Dirk | ja |
| Thamm, Monika | ja |
| Trapp, Peter | ja |
| Vogel, Katrin | ja |

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 15:

Einheitliche und transparente Regelungen fürs Sponsoring auch in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. Mai 2016
Drucksache [17/2948](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0553](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „01.09.2016“ abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Korruption am BER wirkungsvoll bekämpfen – Rechnungshöfe einbeziehen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 20. April 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2953](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2137](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „15.06.2016“ abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2958](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2887](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE, LINKE und PIRATEN – angenommen

Lfd. Nr. 19:

Akzente für den Jugendmedienschutz setzen: Kennzeichnung von Scripted-Reality-Formaten einführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2959](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1285](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 24:

Bewerbung des Landes Berlin als Austragungsort eines ICANN Public Meetings

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2945](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 26:

Änderung der Verordnung über die Vorhaltung eines besonderen Fahrdienstes

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2968](#)

an GesSoz und Haupt

Lfd. Nr. 27:

Voraussetzungen für den vorzeitigen Erwerb des Krematoriums Baumschulenweg umgehend schaffen, unwirtschaftliche Sonderfinanzierung sofort beenden

Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2969](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 30:

Entwurf des Bebauungsplans 1-95 für Teilflächen der Flurstücke 661 (Flur 52), 427 und 428 (Flur 52) zwischen den Straßen Alt-Moabit und Ingeborg-Drewitz-Allee im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2954](#)

vorab an BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Entwurf des Bebauungsplans I-202 a für das Gelände zwischen Behrenstraße, Wilhelmstraße, Hannah-Arendt-Straße und Ebertstraße parallel der Grenze zwischen den Ortsteilen Mitte und Tiergarten sowie ein Abschnitt der Ebertstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2955](#) (bereits verteilt)

vorab an BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 32:

Entwurf des Bebauungsplans 1-35a – Kulturforum – vom 18.02.2016 für das Gelände zwischen Tiergartenstraße, Ben-Gurion-Straße, Potsdamer Straße, Scharounstraße, Matthäikirchplatz und Herbert-von-Karajan-Straße sowie dem Matthäikirchplatz (teilweise), die Flurstücke 2319 (St.-Matthäus-Kirche), 2665 und Teilflächen der Flurstücke 180/6, 2716, 2667 (an der Herbert-von-Karajan-Straße), 158/1, 2280 (an der Scharounstraße) und eine Teilfläche der Sigismundstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten.

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2965](#) (bereits verteilt)

vorab an BauVerk und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 18:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2958](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2887](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 3. Mai 2016 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.

1. Barfusstraße / Holländerstraße / Gotthardstraße
(lfd. Nr. 01/15, Mitte / Reinickendorf)
2. Britzer Straße / Mohriner Allee
(lfd. Nr. 05/15, Tempelhof-Schöneberg / Neukölln)

siehe Anlage der Drucksache 17/2887: Zwei FNP-Änderungsdarstellungen mit Begründung und Umweltbericht (Änderungsblätter)

Zu lfd. Nr. 19:

Akzente für den Jugendmedienschutz setzen: Kennzeichnung von Scripted-Reality-Formaten einführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa-
und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai
2016
Drucksache [17/2959](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1285](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin begrüßt, dass die Gremienvorsitzendenkonferenz (GVK) der Landesmedienanstalten und die privaten Fernsehveranstalter in gemeinsamen Gesprächen im September 2014 Leitlinien für die Kennzeichnung und deren Wahrnehmbarkeit bei eigenproduzierten Scripted-Reality-Formaten entwickelt haben. Der Senat wird aufgefordert, auf Basis der Evaluierung der Leitlinien durch den Verband Privater Rundfunk und Telemedien e. V. (VPRT) zu beurteilen, ob eine wirksame Transparenz und eine sender- und formatübergreifende Orientierung für den Zuschauer geschaffen wurden.

Soweit die Prüfung ergibt, dass die Programmveranstalter ihre Scripted-Reality-Formate nicht oder nicht in dem zur Zweckerreichung erforderlichen Umfang oder der vorge-

sehenen Art und Weise auf freiwilliger Basis kennzeichnen, wird der Senat aufgefordert, mit den anderen Ländern Gespräche über eine entsprechende Regelung im Rundfunkstaatsvertrag aufzunehmen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2016 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 20:

Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: 25-jähriges Jubiläum für neuen Impuls nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa-
und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. Mai
2016
Drucksache [17/2960](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/2884](#)

Der Senat wird aufgefordert, anlässlich des 25-jährigen Städtepartnerschaftsjubiläums im Jahr 2016 geeignete Maßnahmen zu treffen, um die partnerschaftlichen Beziehungen zu vertiefen und den Dialog auf politischer Ebene zu intensivieren. Zur Vertiefung bieten sich die weitere Initiierung und Unterstützung von Austauschprogrammen bspw. von Schülern, Auszubildenden, Lehrern und Sportlern an. Ebenso sollte der Senat mit der Ausrichtung einer Konferenz zur Begegnung von russischen und deutschen (Hauptstadt-)Journalisten dazu beitragen, dass Kommunikationsdefizite verringert werden.

Zu lfd. Nr. 20 A:

Stärkung der Schulleiterinnen und Schulleiter in Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bildung, Jugend und Familie vom 2. Juni 2016
Drucksache [17/2976](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/2808](#)

Angesichts der hohen Zahl unbesetzter Schulleiterstellen und der hohen Anforderungen an Schulleiter insbesondere in Brennpunktschulen wird der Senat aufgefordert, folgende Maßnahmen zu prüfen:

1. Absehbare Vakanzen (Pensionierung, Auszeit, Abordnung, Schulwechsel etc.) müssen so früh wie möglich erfasst werden und umgehend ein Bewerbungs-, Auswahl-, Beteiligungs- und ggf. Einspruchsverfahren

ren eingeleitet werden. Ziel muss es sein, die Verfahren so frühzeitig abzuschließen, dass möglichst keine Vakanzen entstehen. Die bestehenden Verfahren werden unter den Aspekten Straffung und kürzerer Fristsetzungen überprüft.

2. Das Auswahlverfahren soll grundsätzlich so gestaltet werden, dass die Kompetenz zur Ausfüllung der Führungsrolle als Schulleiter im Vordergrund steht. Die Übernahme der Funktion als Schulleiter wird an den Erwerb einer Zusatzqualifikation geknüpft.
3. Die neu gegründete Schulleiter-Akademie entwickelt ein Schulleiterqualifikationszertifikat sowie Fortbildungen zur Entwicklung von Führungskompetenzen und bietet diese aktiv an.
4. Die endgültige Berufung von Schulleiterinnen und Schulleitern nach Ende der zweijährigen Probezeit muss auf der Grundlage überprüfbarer Qualitäts- und Leistungskriterien erfolgen. Außerdem soll ein Vorgesetzten-Rückmeldeverfahren für Schulleiter eingeführt werden.
5. An Brennpunktschulen soll ein Modell erprobt werden, im Rahmen dessen die Entscheidungsbefugnisse von Schulleitern über Personal und Schulbudget (Sach- und Personalmittel) erweitert, die Autonomie der Schulleitungen auf die innerschulische Steuerungsfähigkeit gestärkt und mit der Möglichkeit ausgestattet werden, bestimmte Leistungsziele innerhalb der Schule durchsetzen zu können. Bei der zukünftigen Gestaltung von Arbeitsverträgen für Schulleiter an Brennpunktschulen soll ein vereinfachtes Verfahren für Konsequenzen bei Nichterfüllung definierter Leistungskriterien entwickelt werden.
6. Schulleiter tragen hohe Personalverantwortung und müssen eine Vielzahl von Managementaufgaben wahrnehmen. Damit sich Schulleiter mit voller Kraft diesen wichtigen Aufgaben widmen können, soll geprüft werden, wie sie künftig durch ein Verwaltungsteam bestehend aus Verwaltungsleiter, Schulsekretär/-in, Hausmeister und IT-Experte unterstützt werden können.
7. Besondere Bedeutung bei der Entlastung der Schulleiter kommt auch der Besetzung der Stelle des stellvertretenden Schulleiters sowie der Funktionsstellen zu. Es ist ein Plan zu entwickeln, wie innerhalb der nächsten drei Jahre die aktuell große Zahl unbesetzter stellvertretender Schulleiterstellen und Funktionsstellen substanziell reduziert werden kann.
8. Stellvertretende Schulleiter, die eine Schulleiterfunktion kommissarisch wahrnehmen, sollen für diese Zeit die Vergütung eines Schulleiters, eine Würdigung in

der Personalakte und begleitende Beratung durch die Schulleiter-Akademie erhalten.

Zu lfd. Nr. 20 B:

a) Bürgerleitlinien und die Prozessempfehlung 2016 für die Berliner Mitte

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2989](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2811](#)

Das Abgeordnetenhaus erkennt die Ergebnisse des Dialogverfahrens zur historischen Mitte an und unterstützt die zehn beschlossenen Bürgerleitlinien. Zudem stimmt es der vom Senat am 22. März 2016 beschlossenen Prozessempfehlung 2016 für die Berliner Mitte zu.

Zu lfd. Nr. 20 C:

Nr. 07/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2994](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Sachsendamm 55, 56, 57, 58, 59, 60, Hedwig-Dohm-Str., Lotte-Laserstein-Str. in Berlin Tempelhof-Schöneberg zu den von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM GmbH) im Kaufvertrag vom 15.12.2015 – UR-Nr. 968/2015 des Notars Christian Stenner in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 20 D:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportanlage Ballhaus Linienstraße 121 (Teilfläche – Hofgrundstück) im Bezirk Mitte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 27. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016

Drucksache [17/2995](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2877](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportanlage Ballhaus Linienstraße 121 (Teilfläche – Hofgrundstück) im Bezirk Mitte wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 20 E:

**Aufgabe einer Sporthalle gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz für eine
Schulplatzerweiterung und die Schaffung eines
Mehrzweckraumes/Speisenraumes für die
Grundschule im Hasengrund, Charlottenstr. 19,
13156 Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
27. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 8. Juni 2016
Drucksache [17/2996](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2878](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der
freistehenden Sporthalle Charlottenstr. 19 im Bezirk
Pankow zugunsten von Schulmensa und Mehrzweckraum
wird zugestimmt.