



Plenarprotokoll

4. Sitzung

Donnerstag, 12. Januar 2017

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkwort		Antje Kapek (GRÜNE)	138
zum Anschlag auf dem Berliner Breitscheidplatz	106	Ergebnis	143
Nachruf		2 Fragestunde	143
Berliner Ehrenbürger und Bundespräsident a. D. Roman Herzog	106	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	107	Umzug aus Turnhallen	143
Vom Senat ernannte Staatssekretärinnen und Staatssekretäre	107	Ulker Radziwill (SPD)	143
Dank an die entpflichteten Staatssekretärinnen und Staatssekretäre	107	Senatorin Elke Breitenbach	143
1 A a) Erklärung des Regierenden Bürgermeisters zum Thema „Berlin gemeinsam gestalten. Solidarisch. Nachhaltig. Weltoffen.“	108	Ulker Radziwill (SPD)	144
b) Billigung der Richtlinien der Regierungspolitik	108	Senatorin Elke Breitenbach	144
Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0073		Staatssekretär Holm	144
Regierender Bürgermeister		Sven Rissmann (CDU)	144
Michael Müller	108	Senatorin Katrin Lompscher	144
Florian Graf (CDU)	114	Sven Rissmann (CDU)	144
Raed Saleh (SPD)	120	Regierender Bürgermeister	
Georg Pazderski (AfD)	123	Michael Müller	145
Carola Bluhm (LINKE)	128	Heiko Melzer (CDU)	145
Peter Trapp (CDU)	133	Regierender Bürgermeister	
Carola Bluhm (LINKE)	133	Michael Müller	145
Sebastian Czaja (FDP)	133	Neue Plätze für die Kältehilfe	145
		Stefanie Fuchs (LINKE)	145
		Senatorin Elke Breitenbach	145
		Stefanie Fuchs (LINKE)	146
		Senatorin Elke Breitenbach	146
		Lars Düsterhöft (SPD)	146
		Senatorin Elke Breitenbach	146
		Radikalisierung von Strafgefangenen	146
		Canan Bayram (GRÜNE)	146
		Senator Dr. Dirk Behrendt	146
		Daniel Buchholz (SPD)	147
		Senator Dr. Dirk Behrendt	147

Unterstützung von Hinterbliebenen und von überlebenden Opfern des Berliner Terroranschlags	147
Stefan Franz Kerker (AfD)	147
Senator Dr. Dirk Behrendt	147
Stefan Franz Kerker (AfD)	148
Senator Dr. Dirk Behrendt	148
Kosten für Planung und bauvorbereitende Maßnahmen für die Elisabeth-Aue	148
Sibylle Meister (FDP)	148
Senatorin Katrin Lompscher	148
Sibylle Meister (FDP)	148
Senatorin Katrin Lompscher	148
Florian Swyter (FDP)	148
Senatorin Katrin Lompscher	149
Einflussnahme auf die HU-Präsidentin im Fall Holm	149
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	149
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	149
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	149
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	150
Neudefinition einer Blauen Plakette	150
Daniel Buchholz (SPD)	150
Daniel Buchholz (SPD) Fast!	150
Senatorin Regine Günther	150
Daniel Buchholz (SPD)	150
Senatorin Regine Günther	150
Oliver Friederici (CDU)	150
Senatorin Regine Günther	150
Sperrung des Mariendorfer Damms	151
Oliver Friederici (CDU)	151
Senatorin Regine Günther	151
Oliver Friederici (CDU)	151
Senatorin Regine Günther	151
Holger Krestel (FDP)	151
Senatorin Regine Günther	151
Selbstmorde in Berliner Haftanstalten	151
Holger Krestel (FDP)	151
Senator Dr. Dirk Behrendt	152
Holger Krestel (FDP)	152
Senator Dr. Dirk Behrendt	152
Kitaplätze	152
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	152
Senatorin Sandra Scheeres	153
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	153
Senatorin Sandra Scheeres	153
Henner Schmidt (FDP)	154
Senatorin Sandra Scheeres	154

Hygienemängel in Berliner Krankenhäusern	154
Florian Kluckert (FDP)	154
Senatorin Dilek Kolat	154
Florian Kluckert (FDP)	155
Senatorin Dilek Kolat	155
Termine in Bürgerämtern	155
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD)	155
Senator Andreas Geisel	155
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD)	156
Senator Andreas Geisel	156
3 Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2015	156
Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache 18/0028	
Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit)	156
Sven Kohlmeier (SPD)	158
Burkard Dregger (CDU)	158
Niklas Schrader (LINKE)	159
Benedikt Lux (GRÜNE)	160
Hanno Bachmann (AfD)	161
Bernd Schlömer (FDP)	162
Ergebnis	163
4 Prioritäten	163
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
4.1 Priorität der Fraktion der CDU	163
7 Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes	163
Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0057	
Erste Lesung	
hierzu:	
Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0057-1	
Burkard Dregger (CDU)	163
Benedikt Lux (GRÜNE)	164
Burkard Dregger (CDU)	164
Frank Zimmermann (SPD)	165
Marc Vallendar (AfD)	166
Niklas Schrader (LINKE)	167
Marcel Luthe (FDP)	168
Benedikt Lux (GRÜNE)	169
Ergebnis	170

4.2	Priorität der Fraktion Die Linke	170	4.5	Priorität der Fraktion der FDP	188
	Berlin wird Fairtrade-Town	170	20	Aufenthaltsrecht berechenbar ausgestalten – rot-rot-grüne Willkür verhindern	188
	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0077			Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0065	
	Marion Platta (LINKE)	170		Holger Krestel (FDP)	188
	Stefan Evers (CDU)	171		Frank Zimmermann (SPD)	189
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	171		Burkard Dregger (CDU)	189
	Christian Buchholz (AfD)	172		Katina Schubert (LINKE)	190
	Torsten Schneider (SPD)	173		Holger Krestel (FDP)	191
	Georg Kössler (GRÜNE)	173		Katina Schubert (LINKE)	192
	Florian Swyter (FDP)	175		Karsten Woldeit (AfD)	192
	Ergebnis	175		Canan Bayram (GRÜNE)	193
4.3	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	175		Ergebnis	194
	Die Stelle des Vertrauensanwalts/der Vertrauensanwältin zur Korruptionsbekämpfung stärken und zügig neu besetzen	175	4.6	Priorität der Fraktion der SPD	194
	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0076		6	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Infrastruktur der Wachsenden Stadt	194
	Canan Bayram (GRÜNE)	176		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0056	
	Sven Rissmann (CDU)	176		Erste Lesung	
	Canan Bayram (GRÜNE)	177		in Verbindung mit	
	Sven Rissmann (CDU)	178	5	Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin (SODA ErrichtungsG)	194
	Sven Kohlmeier (SPD)	178		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0055	
	Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	179		Erste Lesung	
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	181		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	194
	Holger Krestel (FDP)	181		Torsten Hofer (SPD)	196
	Ergebnis	182		Christian Goiny (CDU)	197
4.4	Priorität der AfD-Fraktion	182		Steffen Zillich (LINKE)	198
22	Öffentlichkeitsfahndung	182		Dr. Kristin Brinker (AfD)	199
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0068			Anja Schillhaneck (GRÜNE)	200
	Dr. Gottfried Curio (AfD)	182		Sibylle Meister (FDP)	201
	Florian Dörstelmann (SPD)	183		Ergebnis	201
	Sven Rissmann (CDU)	184	8	Einführung eines Freiwilligen Polizeidienstes	201
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	185		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0069	
	Holger Krestel (FDP)	185		Erste Lesung	
	Benedikt Lux (GRÜNE)	186		Derya Çağlar (SPD)	202
	Dr. Gottfried Curio (AfD)	186		Burkard Dregger (CDU)	203
	Benedikt Lux (GRÜNE)	186		Marc Vallendar (AfD)	204
	Dr. Gottfried Curio (AfD)	187		Burkard Dregger (CDU)	204
	Benedikt Lux (GRÜNE)	187			
	Ergebnis	188			

Anne Helm (LINKE)	205	13	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	211	
Holger Krestel (FDP)	206		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin		
Benedikt Lux (GRÜNE)	207		Drucksache 18/0070		
Ergebnis	208		Ergebnis	211	
8 A	Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2005/36/EG des Europäischen Parlaments und des Rates – geändert durch die Richtlinie 2013/55/EU des Europäischen Parlaments und des Rates – über die Anerkennung von Berufsqualifikationen im Laufbahnrecht	208	14	Schutz von Polizei und Rettungskräften verbessern	211
	Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0074			Antrag der Fraktion der CDU	
	Erste Lesung			Drucksache 18/0036	
	Ergebnis	208		Ergebnis	211
8 B	Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren (AGPsychPbG)	208	15	Schlussfolgerungen aus dem DDR-Unrecht ziehen	211
	Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0075			Antrag der Fraktion der CDU	
	Erste Lesung			Drucksache 18/0054	
	Ergebnis	208		Sven Rissmann (CDU)	211
9	Wahl der Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz	208		Dr. Clara West (SPD)	213
	Wahl			Martin Trefzer (AfD)	214
	Drucksache 18/0071			Katina Schubert (LINKE)	215
	Ergebnis	208		Stefan Förster (FDP)	216
	Beschlusstext	226		Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	217
10	Wahl der Mitglieder der G-10-Kommission des Landes Berlin	209		Ergebnis	218
	Wahl		16	Missbilligung der Ernennung von Dr. Andrej Holm als Staatssekretär für Wohnen	218
	Drucksache 18/0072			Antrag der Fraktion der FDP	
	Ergebnis	209		Drucksache 18/0066	
	Beschlusstext	226		Sebastian Czaja (FDP)	218
11	Wahl von fünf Personen zu ordentlichen Mitgliedern des Gnadenausschusses und fünf weiteren Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Gnadenausschusses	210		Ordnungsruf für Mario Czaja (CDU)	219
	Wahl			Sven Rissmann (CDU)	219
	Drucksache 18/0049			Katina Schubert (LINKE)	220
	Ergebnis	210		Frank-Christian Hansel (AfD)	221
	Beschlusstext	227		Daniel Wesener (GRÜNE)	222
				Ergebnis	224
17	Respekt des Landes Berlin für die Regimeopfer der ehemaligen DDR	224	17	Respekt des Landes Berlin für die Regimeopfer der ehemaligen DDR	224
	Antrag der Fraktion der CDU			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0058			Drucksache 18/0058	
	Ergebnis	224		Ergebnis	224
21	Senkung der Grunderwerbssteuer für selbst genutztes Wohneigentum	224	21	Senkung der Grunderwerbssteuer für selbst genutztes Wohneigentum	224
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/0067			Drucksache 18/0067	
	Ergebnis	224		Ergebnis	224

Anlage 1 Konsensliste

- 12 **Wahl von sechs Abgeordneten und vier in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen, davon eine mit Erfahrung in der Mädchenarbeit, zu stimmberechtigten Mitgliedern des Landesjugendhilfeausschusses**
- und**
- Wahl von weiteren sechs Abgeordneten und vier in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen, davon eine mit Erfahrung in der Mädchenarbeit, zu deren Stellvertreterinnen/Stellvertretern** 225
- Wahl
Drucksache [18/0050](#)
- Ergebnis 225
- 18 **Verkauf der Sportfläche Elkartweg 28, 13587 Berlin, an den Segel-Club Nordstern Spandau e.V.** 225
- Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0063](#)
- Ergebnis 225
- 19 **Verkauf der Sportfläche Pfirsichweg 9-11, 14089 Berlin, an den RV Collegia 1895 e.V.** 225
- Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0064](#)
- Ergebnis 225

- 11 **Wahl von fünf Personen zu ordentlichen Mitgliedern des Gnadenausschusses und fünf weiteren Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Gnadenausschusses** 227
- Wahl
Drucksache [18/0049](#)

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 9 **Wahl der Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz** 226
- Wahl
Drucksache [18/0071](#)
- 10 **Wahl der Mitglieder der G-10-Kommission des Landes Berlin** 226
- Wahl
Drucksache [18/0072](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 4. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich. Allen, denen ich das noch nicht habe persönlich sagen können: Ich wünsche Ihnen allen ein gutes neues Jahr, vor allem Gesundheit!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Gäste! Auf dem Berliner Weihnachtsmarkt an der Gedächtniskirche verübte ein islamistischer Terrorist am 19. Dezember einen heimtückischen Anschlag. Es war das erste Mal, dass unsere Heimatstadt von einem solchen Attentat heimgesucht wurde. Der Terror ist in Berlin angekommen. Unsere Hoffnung, von einem solchen Verbrechen verschont zu bleiben, hat sich leider nicht erfüllt. Wir trauern um die Opfer, um die Einheimischen und um die Gäste unserer Stadt, die unbeschwerter Tage in einem friedlichen Land, in einer weltoffenen Stadt verbringen wollten. Wir trauern um den aus Polen stammenden Fahrer des LKWs, der zum ersten Opfer dieser feigen Tat wurde. In den Stunden des Schmerzes sind wir nah bei den Familien der zwölf Toten, die ihr Leben auf solch furchtbare Weise verloren haben. Und wir fühlen mit den Verletzten, von denen einige noch immer im Krankenhaus sind. Wir alle wünschen ihnen eine schnelle und gute Genesung.

Der Täter vom Breitscheidplatz ist in Mailand bei einem Schusswechsel mit der Polizei erschossen worden. Wir fragen uns, wie es möglich sein kann, dass politische und religiöse Verblendung von einem Menschen so weit Besitz ergreifen können, dass er sein eigenes Leben einsetzt, um möglichst viele andere in den Tod zu reißen. Der Fanatismus, dem wir uns ausgesetzt sehen, lässt bei uns eine gewisse Ratlosigkeit zurück. Die Sinnlosigkeit der Tat ist für die Verletzten und die Angehörigen der Toten nur schwer zu ertragen, schon gar nicht verständlich. Wir spenden ihnen unseren Trost, erklären können wir es nicht. Wir alle sind entsetzt und erschüttert über diesen heimtückischen und hinterhältigen Anschlag.

Hilfe für die Betroffenen wird noch eine Zeit lang nötig sein, vielleicht sogar im Einzelfall noch über einen längeren Zeitraum. Ich möchte daher schon jetzt dem Berliner Opferbeauftragten herzlich für seinen unermüdlichen Einsatz bei der Betreuung der Opfer und der Hinterbliebenen danken, genauso wie der Berliner Notfallseelsorge und den Psychologen der Berliner Charité.

In den zurückliegenden Tagen hat uns auch als Parlament eine Reihe von Beileidsbekundungen erreicht, so u. a. aus Polen, Belgien, Argentinien und den USA. Auch für diese Anteilnahme aus aller Welt danke ich im Namen des Hauses sehr.

Der internationale Terrorismus stellt für unsere Demokratie, für die Demokratien Europas und darüber hinaus eine ganz unmittelbare Bedrohung dar. Deshalb geht auch heute ein stiller Gruß in unsere Partnerstadt Istanbul, die jetzt im Januar bereits durch zwei Terroranschläge erschüttert wurde, und nach Jerusalem, wo am letzten Sonntag – auch mit einem LKW als Tatwaffe – Menschen ermordet wurden. Erst vor zwei Jahren – fast auf den Tag genau – haben wir hier an dieser Stelle des Terroranschlags auf die Redaktion der Satirezeitschrift Charlie Hebdo gedacht. Weitere Anschläge in Frankreich folgten. Nur wenige Monate später brachte unbeschreiblicher und abgründiger Hass den Opfern von Nizza den Tod. Auch damals waren Berliner unter den Toten. Ob Brüssel, ob Paris, ob Nizza, Istanbul, Jerusalem oder Berlin – die Terroristen wollen Angst und Schrecken verbreiten, um unsere Lebensweise, um unsere Demokratie zu schwächen und auszuhöhlen. Und gerade weil wir wissen, dass unsere Demokratie und unser Rechtsstaat angegriffen werden, ist es wichtig, dass die Berlinerinnen und Berliner ihre Freiheit und unsere offene Gesellschaft jeden Tag mit Leben erfüllen und Angst und Fremdenfeindlichkeit jeden Tag durch ihr eigenes Handeln eine Absage erteilen.

Die Bedrohung, der wir uns gegenübersehen, hat zum Ziel, unsere Gesellschaft zu spalten. Man will uns ein anderes Leben aufzwingen, ein Leben in Angst und Unfreiheit. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir unsere Werte verteidigen. Wir dürfen deshalb gerade das nicht tun, was die Terroristen zum Ziel haben, unsere Freiheit, unsere Rechtstaatlichkeit selbst einengen und beschneiden. Und auch wenn es in einer so emotional bestimmten Zeit schwerfällt, die öffentliche Debatte sachlich bleiben, denn darin liegt die Stärke unseres demokratischen Gemeinwesens. Wir sind es den Opfern schuldig, das Verbrechen lückenlos aufzuklären und die notwendigen Schlussfolgerungen zu ziehen. Und wir sind es den Opfern schuldig, dies in einem angemessenen Diskurs zu debattieren.

Wenn unsere Antwort auf den Terror ist, dass wir unser freiheitliches Leben nicht ändern werden, wenn wir wieder feiern, lachen, singen und lieben wollen, dann werden wir dies nur unbeschwert tun können, wenn die Erinnerung an die Opfer des 19. Dezembers wach bleibt. Wir werden ihr Andenken in Ehren halten. Wir werden sie nicht vergessen. Ich bitte Sie, sich für eine Minute des Gedenkens von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen. – Gedenkminute]

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Vorgestern verstarb der Berliner Ehrenbürger Altbundespräsident Roman Herzog im Alter von 82 Jahren. Er war der erste Bundespräsident, der durchgehend seinen Amtssitz im Schloss Bellevue hatte. Roman Herzog war sich sehr bewusst, dass ein Bundespräsident seine politische Macht vor allem in der Rede

(Präsident Ralf Wieland)

ausdrücken kann. Und so werden wir ihn in Erinnerung behalten, redegewandt, klar in der Sprache und Ansprache, um seine politischen Botschaften auf Widerhall treffen zu lassen.

Roman Herzog war ein Mann der ehrlichen Worte, die mit scharfer Klugheit vorgetragen wurden, ohne jemals verletzend zu sein. Unvergessen bleibt seine Berlin-Rede 1997 im Hotel Adlon. In ihr forderte er damals vehement, dass durch Deutschland ein Ruck gehen müsse. Er legte mit dieser Rede eine schonungslose Analyse Deutschlands vor, bescheinigte dem Land einen Krisenmodus, weil es an wirtschaftlicher Dynamik fehle. Als Folge sah er es als gegeben an, dass die Gesellschaft erstarrt und in eine mentale Depression verfallen sei. Wir müssen diese Rede als den Impuls für spätere Reformprozesse einordnen. Insofern bewies Roman Herzog als Bundespräsident, dass Reden sehr wohl weitreichende politische Entscheidungen anstoßen können.

Ein großes Gespür für die angemessene historische Verortung des wiedervereinigten Deutschlands zeigte Roman Herzog als er 1996 den Tag des Gedenkens an die Opfer des Nationalsozialismus proklamierte. Seither begehen wir am 27. Januar Gedenkfeiern zum Tag der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz, um uns mit den dunklen Seiten unserer Geschichte auseinanderzusetzen. Wir tun dies auch im Abgeordnetenhaus mit unserer Veranstaltung „Jugendforum denk!mal“.

Roman Herzog war nicht nur ein beliebter Politiker. Er war ebenso ein anerkannter Verfassungsrechtler, der bis zuletzt an einem gewichtigen Grundgesetzkommentar mitgearbeitet hat. Unvergessen ist auch sein Wirken als Richter und Vorsitzender Richter am Bundesverfassungsgericht. Liberale Urteile zur Stärkung von Freiheit, Gleichheit und Gerechtigkeit sind mit seinem Namen verbunden.

Berlin verliert mit Roman Herzog einen Freund, denn für ihn stand fest, in Berlin wird Zukunft gestaltet – wie er es formulierte. Die Todesnachricht erfüllt uns mit tiefer Trauer. Unsere Anteilnahme gilt seiner Frau und den erwachsenen Söhnen.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich von Ihren Plätzen erhoben haben.

Ich habe noch einige geschäftliche Anmerkungen zu machen. Folgende Staatssekretärinnen bzw. Staatssekretäre sind vom Senat ernannt bzw. bestätigt worden: Für die Senatskanzlei Herr Björn Böhning – Chef der Senatskanzlei –, Frau Sawsan Chebli, Herr Dr. Engelbert Lütke Daldrup und Herr Steffen Krach, für die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie Frau Sigrid Klebba und Herr Mark Rackles, für die Senatsverwaltung für Finanzen Herr Klaus Feiler und Frau Dr. Margaretha Sudhof, für die Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung Frau Barbara König und Herr Boris

Velter, für die Senatsverwaltung für Inneres und Sport Herr Torsten Akmann, Herr Christian Gaebler und Frau Sabine Smentek, für die Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales Herr Alexander Fischer und Herr Daniel Tietze, für die Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung Frau Martina Gerlach und Frau Margit Gottstein, für die Senatsverwaltung für Kultur und Europa Herr Dr. Torsten Wöhlert und Herr Gerry Woop, für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen Herr Andrej Holm und Frau Regula Lüscher, für die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz Herr Jens-Holger Kirchner und Herr Stefan Tidow und für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe Herr Henner Bunde sowie Herr Christian Rickerts. – Herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit! – Allen entpflichteten Staatssekretärinnen und Staatssekretären möchte ich im Namen des Hauses für die geleistete Arbeit danken.

Dann habe ich Ihnen noch mitzuteilen, dass der Regierende Bürgermeister mit Schreiben vom 10. Januar 2017 die Richtlinien der Regierungspolitik vorgelegt und darum gebeten hat, diese zur Billigung durch das Abgeordnetenhaus auf die Tagesordnung der heutigen Sitzung zu setzen. Zugleich hat er die Absicht angekündigt, zur Erläuterung der Richtlinien der Regierungspolitik eine Erklärung gemäß Artikel 49 Absatz 3 der Verfassung von Berlin zum Thema „Berlin gemeinsam gestalten. Solidarisch. Nachhaltig. Weltoffen.“ abzugeben, und darum gebeten, zu Beginn der Sitzung hierfür das Wort zu erhalten. Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat darauf verständigt, die Regierungserklärung und Billigung der Richtlinien der Regierungspolitik als neuen Tagesordnungspunkt 1 A aufzurufen und heute keine Aktuelle Stunde durchzuführen.

Ferner hat der Senat zwei Gesetzesvorlagen dringlich eingebracht: die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0074 – Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2005/36/EG des Europäischen Parlaments und des Rates – geändert durch die Richtlinie 2013/55/EU des Europäischen Parlaments und des Rates – über die Anerkennung von Berufsqualifikationen im Laufbahnrecht – erste Lesung – sowie die dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0075 – Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren – erste Lesung.

Die dringliche Behandlung von Gesetzesvorlagen bedarf der Zustimmung von zwei Dritteln der Mitglieder des Abgeordnetenhauses. Die weiteren im Ihnen vorliegenden Verzeichnis der Dringlichkeiten aufgeführten Verhandlungsgegenstände bedürfen zur Aufnahme in die Tagesordnung der einfachen Mehrheit. Ich gehe davon aus, dass allen Vorgängen, die nach Redaktionsschluss eingegangen sind, die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Ich höre keinen Widerspruch, dann ist das so

(Präsident Ralf Wieland)

beschlossen. Im Übrigen darf ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen.

Da der Tagesordnungspunkt 1 für heute entfallen ist, rufe ich auf

lfd. Nr. 1 A:

a) Erklärung des Regierenden Bürgermeisters zum Thema „Berlin gemeinsam gestalten. Solidarisch. Nachhaltig. Weltoffen.“

b) Billigung der Richtlinien der Regierungspolitik

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0073](#)

Sie haben der Dringlichkeit soeben zugestimmt. Zu einer Erklärung gemäß Artikel 49 Absatz 3 der Verfassung von Berlin erteile ich dem Regierenden Bürgermeister das Wort. – Bitte, Herr Müller, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute geht es um die Richtlinien der Regierungspolitik für diese neue Legislaturperiode, die wir Ihnen als Senat vorlegen. Es klingt nach einem parlamentarischen Routinevorgang, aber wir leben in Zeiten, die alles andere als Routine sind. Die Welt um uns herum verändert sich in einem rasenden Tempo, und manche sagen, sie ist aus den Fugen geraten. Der schreckliche Anschlag auf den Weihnachtsmarkt an der Gedächtniskirche hat uns die Verletzlichkeit unserer freien Gesellschaft in drastischer Weise vor Augen geführt. Das, was dort geschehen ist, hat uns alle berührt. Die Bilder – gerade wenn man vor Ort war – lassen einen nicht mehr los, und ich sage es auch für mich persönlich: Es ist bitter zu sehen, wie viel Leid an einen Ort, an dem wenige Minuten zuvor noch gefeiert wurde und sich Menschen friedlich auf das Weihnachtsfest gefreut haben, in der eigenen Stadt von einer Sekunde auf die andere über so viele Menschen gebracht werden kann. Auch heute denken wir – so wie es der Präsident gesagt hat – an die Opfer und ihre Angehörigen. Ihnen gilt unser Mitgefühl. Wir alle in diesem Abgeordnetenhaus wünschen allen Verletzten eine schnelle und gute Genesung.

[Allgemeiner Beifall]

Dieser Senat beginnt seine Arbeit in stürmischen Zeiten. Wir spüren, dass die Fliehkräfte in unserer Gesellschaft zunehmen. Täglich stehen wir vor neuen Herausforderungen, auf die wir auch neue Antworten finden müssen, die nicht im Koalitionsvertrag stehen und die auch nicht in den ersten hundert Tagen ausformuliert sein können.

Das Sicherheitspaket, über das wir bei unserer Klausurtagung am Montag beraten haben, ist ein erstes Beispiel dafür. Wir haben nach dem Anschlag vom 19. Dezember unsere Sicherheitsarchitektur überprüft. Die Berliner Polizei hat hervorragende Arbeit geleistet. Die Berlinerinnen und Berliner können ihr vertrauen, genauso wie allen anderen Einsatzkräften.

Wir haben aber darüber beraten, was verbessert werden kann und muss, um noch effektiver Verbrechen und Terror bekämpfen zu können und ihnen vorzubeugen. Dieser Senat fasst keine Beschlüsse schnell aus der Hüfte und stellt auch keine Bevölkerungsgruppen unter Generalverdacht.

Die Berlinerinnen und Berliner haben sehr besonnen auf den Anschlag reagiert. So haben wir auch als Senat ein Konzept mit Augenmaß beschlossen. Das werden wir Schritt für Schritt umsetzen, um mehr öffentliche und private Sicherheit zu schaffen. Das wichtigste Ziel dabei ist, als wehrhafte Demokratie die Freiheit zu sichern, die Berlin zu einer solchen besonderen Stadt macht. Gleichzeitig geht es aber auch darum, dass wir bei der Wahl der Mittel nicht die Freiheit und Offenheit unseres Zusammenlebens einschränken, die wir gerade schützen wollen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wir haben drei Wochen nach dem Anschlag mehr mit unseren Beschlüssen, mit unseren konkreten Maßnahmen erreicht als viele andere auf Bundes- und Länderebene. Es wird zusätzlich Personal eingestellt. Wir haben auch einen anderen Umgang mit besonderen Gefährdern verabredet. Wir werden die technische Ausstattung vor allen Dingen für die Berliner Polizei deutlich verstärken und verbessern. Auch das Thema Video hat die Diskussionen der letzten Tage bestimmt. Bei diesem Thema ist das Entscheidende, dass die Polizei reagieren kann. Das ist es, worauf wir uns verständigt haben, dass im öffentlichen Raum Videotechnik eingesetzt werden kann, gleich, ob es eine Demonstration ist, eine Veranstaltung, ob es sich um Plätze handelt oder um Gebäudesicherung. Aufgrund einer Gefahreneinschätzung und -abschätzung kann die Polizei hier agieren und Videotechnik einsetzen. Es kommt darauf an, dass wir konkrete, umsetzbare Beschlüsse fassen, die unsere Sicherheitskräfte handlungsfähig machen. Genau das hat dieser Senat beschlossen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Übrigens – um auch das an dieser Stelle zu sagen –: Wenn jetzt manche diese Diskussion gerade auch die um das Sicherheitspaket schon als Zeichen der Zerstrittenheit des neuen Senats sehen, finde ich das traurig.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Oh!]

Es gibt eben nicht den einen richtigen Weg. Wir brauchen in unserer freien Gesellschaft – das gilt auch für die Politik – das ständige Ringen um die beste Lösung und die Fähigkeit zum Kompromiss.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das ist kein Zeichen von Schwäche, sondern Ausdruck einer selbstbewussten und funktionierenden Demokratie, die gerade auch dann zu ihren Werten steht, wenn sie von Gewalttätern, Mördern und Terroristen angegriffen wird.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wer in diesen stürmischen Zeiten Politik für eine Großstadt wie Berlin macht, muss sich immer wieder neuen Aufgaben stellen, aber eben auch einen funktionierenden Kompass haben, der einem die Richtung weist.

Dieser Senat ist sich bewusst, dass er von gut der Hälfte der Wählerinnen und Wähler getragen wird.

[Paul Fresdorf (FDP): Knapp die Hälfte!]

Das ist keine einfache Situation. Es ist aber unser gemeinsamer Anspruch, auch für die anderen rund 50 Prozent da zu sein.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Diesem Senat geht es nicht darum, einzelne ausgesuchte Gruppen und Kieze zu bedienen, sondern es geht um ein Jahrzehnt der Investitionen in die Zukunft der ganzen Stadt, um Lebensqualität, gute Bildung, Arbeit, um eine funktionierende Verwaltung, eben nicht nur im Zentrum, sondern in allen Teilen Berlins. Nur dann ist Politik gut, wenn sie auch überall ankommt, wenn alle Berlinerinnen und Berliner davon profitieren.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Es geht um eine Politik, die dem Auseinanderdriften entgegenwirkt, Chancen für alle schafft und auf einen solidarischen Zusammenhalt setzt. Es geht um Berlin als eine menschliche Metropole.

Dieser Senat hat alle im Blick. Diejenigen, die Tag für Tag hart arbeiten in der Industrie, als kleine Selbstständige, in der Verwaltung, in den Krankenhäusern und Feuerwehren, bei der Polizei, in den Bahnen und Bussen, in den Schulen und Kitas. Sie alle halten Berlin am Laufen. Sie sind die Leistungsträger unserer Stadt. Wir haben aber auch diejenigen im Blick, die Hilfe und Zuwendung brauchen. Eine menschliche, eine solidarische Stadt gibt niemanden verloren. Wer droht, an den Rand gedrängt zu werden, den nehmen wir erst recht in unsere Mitte.

Der Senat steht für ein Berlin, das als Hauptstadt im Herzen Europas offen ist für Menschen aus aller Welt, die nach Berlin kommen, um hier etwas zu bewegen. Dieses solidarische, offene und freie Berlin ist es, was so viele Menschen lieben. Offenheit und Freiheit sind die Bedingungen dafür, dass sich Kreativität entfalten kann und Innovationskraft entsteht, zwei entscheidende Triebkräfte für neue Arbeitsplätze und für die Zukunft Berlins, unsere tollen Kultureinrichtungen und die lebendige freie Kulturszene, unsere exzellenten Hochschulen, die vielen Start-ups, die innovativen Industrieunternehmen, die jährlich Tausende Arbeitsplätze in unserer Stadt schaffen. Sie alle verdanken diesem toleranten und offenen Klima in unserer Stadt die Freiheit, die sie brauchen, wie die Luft zum Atmen. Dafür steht dieser Senat.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Gerade in Zeiten, in denen autoritäre, antidemokratische und nationalistische Kräfte in Europa und anderen Teilen dieser Welt Auftrieb spüren, gerade jetzt ist es wichtig, dass wir uns alle, wir als deutsche Hauptstadt, unserer Geschichte bewusst sind, dass wir die Lehren aus der Katastrophe des Nationalsozialismus ziehen, dass wir die Erinnerung an die Shoa und den Mord an den europäischen Juden wachhalten und Gesicht zeigen, wenn Menschen wegen ihres Glaubens, ihrer Hautfarbe, ihrer Lebensweise oder wegen ihres Engagements für Geflüchtete angegriffen werden. Diskriminierung und Hass dürfen und werden in unserer Stadt keinen Platz haben.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Es ist wichtig, dass wir als ehemals geteilte Stadt die Opfer des SED-Unrechts nicht vergessen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Sie dürfen die Täter nicht
vergessen! –

Sebastian Czaja (FDP): Unglaublich! –

Zuruf von der AfD: Realitätsverweigerer!]

Dazu tragen unsere Gedenkstätten in Hohenschönhausen und an der Bernauer Straße sehr viel bei.

Die Überwindung von Diktatur und Unfreiheit als Ergebnis der friedlichen Revolution bleibt eine Sternstunde der Freiheits- und Demokratiegeschichte unserer Stadt. Gerade auch in Anbetracht der aktuellen Debatte sage ich: Die ehrliche Erinnerung daran verpflichtet uns zu einer sensiblen, klaren und eindeutigen Haltung

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von der CDU]

im Einsatz für die Freiheit und für eine lebendige Demokratie in unserer Stadt.

[Allgemeiner Beifall]

Auch die Zwischenrufe zeigen es wieder, dass es wirklich die Frage ist, ob Sie an einer ernsthaften Auseinandersetzung zu diesem Thema interessiert sind oder ob es Ihnen um etwas anderes geht – was aus Ihrer Rolle als Opposition heraus auch in Ordnung ist. Ich sage aber schon – jedenfalls ist es für mich der Fall –, dass man sehr bewusst mit diesem Thema umgehen muss und trennen sollte und trennen kann

[Holger Krestel (FDP): Daran werden wir Sie messen!]

zwischen dem, was ein 16- oder 18-Jähriger als Fehler gemacht hat, wie man damit umgeht, und dem, was ein erwachsener Wissenschaftler später daraus gemacht hat und wie er damit umgegangen ist.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN –
Unruhe bei der CDU, der AfD und der FDP]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Das ernsthaft und seriös aufzuarbeiten, zu diskutieren und dann aufgrund der Faktenlage auch zu entscheiden und sich seiner Verantwortung zu stellen, ist es, worum es hier geht. Auch wenn es für Sie schwer zu ertragen ist, wird es eben auch noch ein paar Tage dauern, bis wir zu dieser Entscheidung kommen.

[Holger Krestel (FDP): Stecken Sie mal das Rohrstöckchen wieder ein!]

Das müssen Sie aber genauso aushalten, meine Damen und Herren.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Zu einem politischen Aufbruch gehört auch eine ehrliche Bestandsaufnahme. Viele Menschen machen sich große Sorgen um die Zukunft. Ich sage ganz deutlich, unser Wählerauftrag ist nicht, denen nach dem Mund zu reden, die sagen, sie hätten Sorgen und Ängste, diese in Wahrheit aber nur als Aufhänger nutzen, um gegen Minderheiten zu hetzen. Wer Ängste dafür missbraucht, um das gesellschaftliche Klima zu vergiften oder mit übersteigerten Forderungen zur Befriedigung von Einzelinteressen die Stimmung aufheizt, wird bei diesem Senat auf Granit beißen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

Nebenbei gesagt: Das gilt auch für Debattenbeiträge, mit denen unerfüllbare Erwartungen geweckt werden. Wer den Anspruch hat, verantwortungsbewusst Politik zu machen, sollte zum Beispiel auch beim Thema Flughafen Tegel den Mut haben zu sagen, was geht und was nicht geht. Wer in den letzten Jahren regiert und Verantwortung für die Berliner Flughafenpolitik hatte und nun sein Fähnchen in den Wind hängt, weiß doch eigentlich: Die Zukunft des Berliner Flugverkehrs liegt im Süden der Stadt. Tegel wird als Standort für Hochschulen, Hochtechnologieunternehmen und Tausende Wohnungen für die Berlinerinnen und Berliner gebraucht.

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP) und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und wir entlasten Hunderttausende Menschen in Spandau, Reinickendorf und Pankow von Fluglärm. Darum geht es. Traurig, dass sich die Berliner CDU nicht mehr daran erinnert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Unser Wählerauftrag ist, die wirklichen Sorgen vieler Berlinerinnen und Berliner aufzugreifen, die uns sagen, sie fühlen sich ungerecht behandelt. Viele, die hart arbeiten und ehrlich Steuern zahlen, fragen sich: Was wird aus meiner Arbeit, wenn Digitalisierung und Globalisierung weiter voranschreiten? Reicht mein Gehalt noch, wenn die Miete weiter steigt? Warum zahle ich eigentlich als

Cafébetreiber ordentlich meine Steuern, und der internationale Konzern mit seinem Café nebenan schafft es, Gewinne und Verluste weltweit so miteinander zu verrechnen,

[Zurufe von der CDU]

dass er am Ende praktisch keine Steuern mehr zu zahlen hat? Kümmert sich der Staat um uns als Bürger? Zählt meine Stimme überhaupt, wenn ich mir Sorgen um die öffentliche Sicherheit mache, um gute Schulen für unsere Kinder und funktionierende Bürgerämter? Oder ist der Politik die Bankenrettung wichtiger?

Viele empfinden die Art, wie in den letzten Monaten Hunderttausende Flüchtlinge in kurzer Zeit in unser Land gekommen sind, auch als Kontrollverlust des Staates über seine Grenzen. Und natürlich gibt es auch viel Enttäuschung darüber, dass es zum Beispiel so lange dauert, bis die Turnhallen wieder dem Schulsport oder den Vereinen zur Verfügung gestellt werden können. Es sind mitunter auch plakative Fragen. Aber wir alle wissen: Vielen Berlinerinnen und Berlinern ist es damit sehr ernst, weil ihr Gerechtigkeitsempfinden berührt ist. Und wir alle haben in den letzten Jahren erlebt, wie das Vertrauen vieler Bürgerinnen und Bürger in den Staat geschwunden ist. Dieser Senat möchte im Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern – und indem er die Probleme Schritt für Schritt angeht – erreichen, dass wieder Vertrauen wächst.

Was in den letzten Jahren erreicht wurde, wollen wir ausbauen. Die Entspannung in den Bürgerämtern durch die erfolgten Neueinstellungen des letzten Jahres ist ein Beispiel. Vor allem aber sind es die Erfolge in der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik, die dazu führen, dass wir heute die niedrigste Arbeitslosigkeit seit 1990 haben und die Steuereinnahmen einen neuen Spitzenwert erreicht haben.

[Zurufe von der CDU]

Auf diesen Erfolgen können und wollen wir aufbauen, um Arbeit und Wohlstand für die Berlinerinnen und Berliner zu schaffen.

Aber wir wollen auch korrigieren, wo es Fehlentwicklungen und Ungerechtigkeiten gibt, durch ein neues Programm, um Langzeitarbeitslose in Arbeit zu bringen und indem wir Jugendlichen früh Perspektiven bieten – auch Jugendlichen, die kein Abitur haben –, durch eine soziale Wohnungspolitik, die alle Einkommensgruppen im Blick hat und verstärkt auf öffentlichen Wohnungsbau setzt, durch Initiativen auf Bundesebene, um Mieterinnen und Mieter besser zu schützen vor unangemessenen Mieterhöhungen nach Modernisierung, bei Eigenbedarfskündigung oder Umwandlung, und durch Investitionen insgesamt, die einen Mehrwert für die ganze Stadt bringen.

Die ersten Maßnahmen haben wir am Montag in unserem Programm für die ersten hundert Tage beschlossen. Es ist ein überprüfbarer Fahrplan mit 60 konkreten Punkten, mit

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

deren Umsetzung wir teilweise sogar schon begonnen haben oder die jetzt gestartet werden, um Berlin sozialer und nachhaltiger gestalten zu können.

Unser Wählerauftrag ist, uns konkret um die Probleme der Berlinerinnen und Berliner in allen Teilen der Stadt zu kümmern, nicht von oben herab nach dem Motto „Wir wissen schon, was gut für die Bürger ist“, aber mit einer klaren Stoßrichtung. Im Dialog wollen wir Lösungen erarbeiten, um das Leben in der Stadt zu verbessern. Wir wollen, dass Betroffene zu Beteiligten werden; denn im Engagement der Berlinerinnen und Berliner liegt eine große Kraft für unsere Stadt und ihren inneren Zusammenhalt. Das haben wir doch in den letzten beiden Jahren gespürt, das haben doch so viele gezeigt. Die Aufnahme der vielen Geflüchteten in unserer Stadt konnte nur gelingen, weil es nicht nur viele engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ämtern und sozialen Einrichtungen unserer Stadt gab, die schnell und entschlossen gehandelt haben, sondern auch die vielen Ehrenamtlichen, die spontan geholfen haben und Integration durch Solidarität im Alltag vorleben,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich danke an dieser Stelle besonders auch den Sportvereinen, die Einschränkungen hinnehmen mussten, aber auch anderen Vereinen, deren Sporthallen durch Notunterkünfte belegt waren. In dieser Lage haben viele Berlinerinnen und Berliner wieder einmal gezeigt: Wenn es eine besondere Herausforderung gibt, dann rücken wir zusammen, finden pragmatische und solidarische Lösungen.

Das gilt aber nicht nur für Ausnahmesituationen, sondern zum Glück auch immer mehr für den Alltag. Viele Tausend Ehrenamtliche engagieren sich für ihre Nachbarschaft, in der Jugendarbeit, im Sport, in Kirchengemeinden, Synagogen- oder Moscheegemeinden, als Bildungspaten für Kinder und Jugendliche oder gegen Diskriminierung. Damit machen sie uns allen Mut, denn sie wirken der Spaltung entgegen und stärken das friedliche Miteinander.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Für das große Vorhaben der gesellschaftlichen Integration werden wir auch in Zukunft beides brauchen: zum einen eine zielgerichtete Politik, die Chancen schafft, von den Unterkünften über Sprachkurse, über Willkommensklassen bis hin zu Brücken in die Arbeitswelt, damit aus Geflüchteten Berlinerinnen und Berliner werden können, Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt, die Arbeit finden, finanziell auf eigenen Beinen stehen, Steuern zahlen und an der Gesellschaft teilhaben. Zum anderen brauchen wir aber auch weiterhin viele engagierte Freiwillige, die sie begleiten, mit ihnen den Alltag teilen, sie in schwierigen Situationen unterstützen. Der neue Senat setzt auf ein

partnerschaftliches Miteinander zwischen Staat und Zivilgesellschaft.

Schritt für Schritt spürbare Verbesserungen im Alltag der Berlinerinnen und Berliner zu erreichen, das ist das wichtigste Ziel dieses Senats für die nächsten fünf Jahre. Das ist der Auftrag, den wir uns stellen. Das ist unser Anspruch an uns selbst und unser Angebot an die Berlinerinnen und Berliner. Es reicht von dem großen Investitionsprogramm über die Verbilligung des Sozialtickets bis hin zu kostenlosem Eintritt in unsere Kultureinrichtungen.

Die Berlinerinnen und Berliner haben aber eben auch einen Anspruch auf eine funktionierende Verwaltung als Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge und auf gute öffentliche Einrichtungen. Diesen Anspruch einzulösen, ist daher eins der wichtigsten Vorhaben dieses Senats. Ja, die Haushaltskonsolidierung war notwendig, und wir haben viel erreicht. Und die Konsolidierung muss und wird auch weitergehen. Unsere landeseigenen Unternehmen sind aber nun gut aufgestellt und schaffen einen großen Mehrwert für die Stadt, indem sie ausbilden und sich für den Klimaschutz oder bei Bau- und Sanierungsmaßnahmen stark machen. Aber wir erwarten auch, dass sie sich noch mehr engagieren. Der Senat setzt große Erwartungen in sie beim Ausbau der Daseinsvorsorge und für die wachsende Stadt, aber auch als Vorbilder in Sachen Tarifbindung und guter Arbeit.

Wir haben seit Jahren Haushaltsüberschüsse und konnten den Schuldenstand auf unter 60 Milliarden Euro verringern. Und von den Überschüssen, die wir uns dank guter wirtschaftlicher Entwicklung auch für die nächsten Jahre erhoffen, werden wir auch in Zukunft jährlich mindestens 80 Millionen Euro für den Abbau der Schulden nutzen.

Aber wir wissen auch: Die Verwaltung, die Infrastruktur, die Schulen, sie alle haben in den letzten Jahren erheblich gelitten. Und daher werden wir auch mit einem großen Teil der Haushaltsüberschüsse, die den SIWA-Fonds speisen, die Investitionen in den nächsten Jahren deutlich erhöhen, auf rund 2 Milliarden Euro jährlich, die wir für Investitionen einsetzen werden. Sanierung und Neubau von Schulen ist eins der zentralen Vorhaben dieses Senats. Es ist ein Projekt für die nächsten zehn Jahre. Wir werden mehr als 5 Milliarden Euro investieren. Wir werden die Kräfte für Schulbau und Sanierung in zwei landeseigenen Gesellschaften bündeln – das ist eine Variante – oder eben in einer Partnerschaft mit anderen Institutionen darauf achten, dass diese Aufgaben als vorrangige Aufgaben schnell angepackt und umgesetzt werden. Und wir warten damit nicht ab, sondern starten schon jetzt sofort mit Investitionen von 200 Millionen Euro. Diese Investitionen sind gut angelegtes Geld. Schulen sollen Lust aufs Lernen machen, sie sollen den Grundstein legen für einen guten Start ins Leben. Mit guten Schulen und einer Qualitätsoffensive bei den Kitas wollen wir zeigen:

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Bildung ist wichtig, schon in früher Kindheit, für jeden einzelnen, aber auch für die Stadt insgesamt. Mit guten Kitas und Schulen werden wir benachteiligten Quartieren neue Impulse geben. Schulen sind der Dreh- und Angelpunkt einer erfolgreichen Integration von geflüchteten Kindern und Jugendlichen. Tausende Kinder in Willkommensklassen erfahren das als Grundstein für einen guten Start in unserer Gesellschaft. Alle Kinder und Jugendlichen, begabte und sozial benachteiligte, alle bringen Talente mit. Keins darf verloren gehen. Deshalb bauen wir die gebührenfreien Bildungsangebote von der Kita bis zur Hochschule immer weiter aus, weil es genau darum geht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin wächst in einem rasanten Tempo. Jedes Jahr – wir wissen das – kommen nach wie vor rund 40 000 Einwohner hinzu. Das bedeutet: mehr Bedarf an Personal in Verwaltungen und Einrichtungen der Daseinsvorsorge von den Bürgerämtern, den Ämtern im Baubereich bis hin zu Polizei, Feuerwehr und Rettungsdiensten.

Über viele Jahre hinweg gab es strikte Vorgaben für den Abbau des Personals, und es wurden praktisch keine neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingestellt. Die Warteschlangen in den Bürgerämtern haben uns das immer wieder vor Augen geführt. Jetzt beginnen die Neueinstellungen des letzten Jahres zu wirken. Das ist erfreulich. Die Vorgabe an die Bezirke, weiteres Personal abzubauen, wird aufgehoben. Im Gegenteil, der neue Senat wird 5 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter pro Jahr – 5 000 pro Jahr! – neu einstellen, und wir haben uns darauf verständigt, schrittweise die Besoldung im öffentlichen Dienst auf das Bundesniveau zu erhöhen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich sage aber auch: Es geht nicht allein nur um mehr Personal. Es geht auch darum, das Personal an den richtigen Stellen einzusetzen. Es geht in Berlin als Wissenschaftsmetropole und als Hauptstadt der innovativen Gründerszene auch darum, die Möglichkeiten, die uns die Digitalisierung bietet, selbst mehr als bisher zu nutzen. Wir wollen mehr digitale Zugänge zur Verwaltung schaffen. Wir wollen die Verwaltung mit moderner Technik in die Lage versetzen, ihre Leistungen für die Bürgerinnen und Bürger schneller und effektiver zu erbringen.

Ein drittes großes Infrastrukturvorhaben dieser Legislaturperiode neben der Sanierung der Schulen und der Modernisierung der Verwaltung wird darin bestehen, den Wohnungsbau für die Berlinerinnen und Berliner zu verstärken. Wir werden die Eigenkapitalausstattung der landeseigenen Gesellschaften verbessern, damit sie noch mehr bezahlbare Wohnungen bauen können. Wir werden die energetische Modernisierung fördern, um das Klima zu schützen und Heizkosten zu senken. Wir setzen auf das Engagement von Genossenschaften, und natürlich

setzen wir auch auf ein verantwortungsbewusstes Engagement privater Investoren. Dieser Senat bekennt sich zu Berlin als einer sozial gemischten Stadt. Wir wollen lebendige Quartiere fördern. Unsere landeseigenen Wohnungsgesellschaften werden jährlich 6 000 Wohnungen bauen. Insgesamt ist ein öffentlicher Wohnungsbestand von 400 000 Wohnungen angestrebt. Wir wollen bestehende Sozialwohnungen erhalten und haben bereits die Zinsen für Sozialwohnungsdarlehen gesenkt, um die vorzeitige Rückzahlung der Kredite durch die Eigentümer und damit den Verlust dieser Bestände als Sozialwohnung zu vermeiden. Eine weitere Sofortmaßnahme ist die Aussetzung der jährlichen Mieterhöhung im sozialen Wohnungsbau im April dieses Jahres.

Bei Neubauprojekten privater Investoren, für die ein Bebauungsplan nötig ist, werden wir dafür sorgen, dass 30 Prozent der Wohnfläche für Sozialwohnungen reserviert wird. Verantwortung für den gesellschaftlichen Zusammenhalt tragen alle, nicht nur der Senat und die landeseigenen Unternehmen, sondern auch private Investoren. Auch deshalb werden wir sie mit in die Pflicht nehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn wer die Fliehkräfte in unserer Gesellschaft beklagt, darf nicht tatenlos zusehen, wenn einzelne Quartiere nur noch für sehr gut Verdienende bezahlbar sind und alle anderen an die Ränder gedrängt werden. Dieses Auseinanderdriften tut keinem Gemeinwesen gut. Wir dürfen nicht zulassen, dass unsichtbare Grenzen Quartiere trennen und darüber entscheiden, ob Kinder und Jugendliche Zukunftschancen haben oder nicht. Gleiche Chancen und Rechte für alle bedeutet, kein Kiez darf aufgegeben werden. Die Wohnadresse darf kein Makel sein, weder bei der Jobsuche noch bei der Auswahl von Schulen für die Kinder. Gleiche Chancen für alle, das ist unser Ziel, und daran werden wir in den nächsten fünf Jahren intensiv arbeiten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das vierte zentrale Projekt dieses Senats ist die Umgestaltung unserer Energieversorgung. Wir stehen für ein Berlin, das Vorreiter einer klimafreundlichen Politik ist, um unseren Wohlstand nicht auf Kosten der nachfolgenden Generation zu erwirtschaften. Mit einem handlungsfähigen Stadtwerk wollen wir Berlins Abhängigkeit von Rohstoffen verhindern. Wir wollen saubere und bezahlbare Energie für alle Berlinerinnen und Berliner, und wir wollen auch über Berlin hinaus Zeichen setzen. Viele Metropolen in der ganzen Welt suchen nach Lösungen für eine Energieversorgung und Mobilität, die nicht zu Lasten der Lebensqualität geht. Als eine der großen europäischen Städte wollen wir zeigen, dass die Energiewende machbar, dass ein klimafreundliches Verkehrssystem gestaltbar sind und dass man Erfolg am ehesten dann hat,

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

wenn sich die Berlinerinnen und Berliner an der Gestaltung des Wandels beteiligen können.

Energieversorgung und Mobilität sind aber auch wichtige Faktoren für Berlins Wirtschaft. Die hat nach dem tiefgreifenden Strukturwandel der Neunzigerjahre in den letzten Jahren große Fortschritte gemacht. Innovative Gründer und unsere Hochschulen sind die Triebkräfte für den wirtschaftlichen Erfolg und die Schaffung vieler neuer Arbeitsplätze in unserer Stadt. Auf diese Erfolge werden wir aufbauen. Fast wöchentlich – so kann man inzwischen sagen – werden neue IT-Professuren berufen. Schon in den nächsten Wochen wird das Fraunhofer Leistungszentrum „Digitale Vernetzung“ gegründet. Hinzu kommt das Einstein-Zentrum Digitale Zukunft, das Robert-Koch-Forum wollen wir zu einem Haus der Wissenschaft machen. Wir bewerben uns um das geplante Internetzentrum des Bundes und wollen es nach Berlin holen. Der neue Berliner Senat wird also die Verknüpfung von wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Potenzialen mit Nachdruck vorantreiben. Das ist ein zentrales Anliegen unserer Wissenschafts- und Forschungspolitik und gleichzeitig unserer Industriepolitik, die wir jetzt mit neuem Schwung und engem Schulterschluss aller Beteiligten im Senat, in den Kammern und Verbänden und in der Wissenschaft angehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir alle spüren, die Veränderungsprozesse in unserer Gesellschaft sind enorm. Wir erleben eine extreme Polarisierung in den Debatten. Teilweise sind sie hasserfüllt. Das Ergebnis der Wahlen zum Abgeordnetenhaus muss auch ein Weckruf sein. Viele nehmen an den Wahlen nicht mehr teil.

[Sebastian Czaja (FDP): Weil Sie
wiedergewählt wurden!]

Der Verlust an Vertrauen in die politischen Institutionen ist groß. Wir alle müssen uns dieser Herausforderung für die Demokratie stellen, wir als Regierung genauso wie Sie als Opposition. Wir laden dazu ein, sich an der Diskussion über die Zukunft der Stadt zu beteiligen. Wir laden dazu ein, von den neuen Beteiligungsmöglichkeiten, die wir in allen Bereich der Stadtpolitik schaffen werden, Gebrauch zu machen.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir fordern Sie
dazu auf, es zu machen!]

Aber wir erwarten auch, dass diese Diskussionen fair und respektvoll geführt werden. Nur so wird es gemeinsam gelingen, eine neue Debattenkultur zu schaffen, die getragen wird von einem Gefühl gemeinsamer Verantwortung für die Zukunft Berlins und für den Zusammenhalt in der Stadt, einer Debattenkultur, die niemanden ausschließt und auch denen ein Forum bietet, die selten Gehör finden.

Dieser Senat ist entschlossen, sich für das Beste für die Stadt zu engagieren. Wir wissen, es sind sehr viele, die das tun und sich für unserer Stadt engagieren: Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Ehrenamtliche, die sich in den Nachbarschaften engagieren, aber auch Aktive in den großen Organisationen, Kirchen, Gewerkschaften und Parteien. Wichtig sind aber auch die vielen Unternehmerinnen und Unternehmer vor allem im Berliner Mittelstand, die Verantwortung für die Gesellschaft empfinden und sich zum Beispiel dafür engagieren, dass Benachteiligte einen Zugang zu Qualifizierung und Arbeit erhalten. Ich denke an Kulturschaffende und Vertreterinnen und Vertreter aus der Wissenschaft, die nicht nur auf Missstände in unserer Gesellschaft hinweisen, sondern sich persönlich dafür einsetzen, sie zu beheben, mit ihrem Wissen und Know-how, mit ihrer Kreativität und ihrem Ideenreichtum.

Manche sagen – wir haben es schon gehört – Berlin goldene Jahrzehnte voraus. Doch Zuversicht allein bringt uns nicht weiter. Wir müssen und werden hart für die Zukunft Berlins arbeiten. Wir treten mit einem klaren Gestaltungsanspruch an. Wir werden die Haushaltskonsolidierung fortsetzen und Haushaltsüberschüsse verantwortungsvoll für den Start in ein Jahrzehnt der Investitionen einsetzen. Wir werden damit auch unsere aktive Liegenschaftspolitik weiterentwickeln können, wir werden Spielräume nutzen für Vorkaufsrechte oder strategische Ankäufe, die uns wiederum neue Gestaltungsoptionen zum Beispiel in der Wohnungspolitik ermöglichen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wir werden die Energien und die Kräfte in unserer Stadt nutzen, um Arbeit und Wohlstand für die Berlinerinnen und Berliner zu schaffen. Wir werden den sozialen Zusammenhalt stärken und die demokratische Kultur in unserer Stadt erneuern. Wir werden Maßstäbe setzen bei der Gestaltung einer sauberen Energieversorgung und einer klimafreundlichen Mobilität. Wir werden den Austausch mit Städten in aller Welt ausbauen und uns gegenseitig darin bestärken, lebenswerte, solidarische und weltoffene Metropole zu sein. Wir werden ein Senat für die ganze Stadt sein,

[Sebastian Czaja (FDP): Geht doch gar nicht!]

für die Bürgerinnen und Bürger in der Innenstadt ebenso wie für diejenigen in den Außenbezirken. Das ist der Anspruch des neuen Senats, der durch die Richtlinien der Regierungspolitik unterlegt wird, und dafür bitte ich Sie um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Wir kommen nun zur Aussprache mit einer Redezeit von bis zu 25 Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Kollege Graf, Sie haben das Wort!

Florian Graf (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 19. Dezember wird den Berlinerinnen und Berlinern noch lange im Gedächtnis bleiben. Es ist der Tag, an dem uns der islamistische Terror unmittelbar erreicht hat und eine Wunde inmitten unserer Stadt geschlagen hat. Für Ihre bewegendem Worte, Herr Präsident Wieland, danke ich Ihnen. In dieser schwierigen Zeit sind unsere Gedanken bei den Opfern und ihren Angehörigen. Ich bedanke mich bei den Einsatzkräften von Polizei und Feuerwehr, den Rettungskräften, die vor Ort in einer Extremsituation eine enorm wichtige Arbeit geleistet haben, um Menschenleben zu retten und unsere Bürgerinnen und Bürger zu schützen.

[Allgemeiner Beifall]

Als Abgeordnete müssen wir uns aber auch Gedanken über die Konsequenzen aus diesem Anschlag machen. Wir müssen losgelöst von unserer Trauer, unserer Angst, unserer Wut besonnen, aber entschlossen handeln. Nur, Herr Regierender Bürgermeister, wir müssen handeln! Das ist das Problem, das wir mit Ihnen haben.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Und genau deshalb sind wir, wie viele Berlinerinnen und Berliner auch, so enttäuscht von Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister Müller, dass Sie die Möglichkeit verpasst haben, die demokratischen Kräfte in diesem Haus zu bündeln, ein Zeichen des Zusammenhalts zu setzen, um z. B. auch in der Sicherheitspolitik zu gemeinsamen Ergebnissen zu kommen. Wenn Sie es ernst meinen mit dem, was Sie eben gesagt haben, hätten Sie die Fraktionen dieses Hauses einladen müssen, um über eine neue Sicherheitsarchitektur zu reden. Das haben Sie verpasst,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

und das steht nicht mit Ihren Worten im Einklang.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Carola Bluhm (LINKE): Sie waren doch dabei!]

Sie haben es aber vor allem verpasst, spätestens am Montag dieser Woche – drei Wochen nach dem Anschlag – mit Ihrer Senatsklausur die richtigen Schlüsse aus dem Terroranschlag zu ziehen. Herr Müller! Sie müssen die verfehlte Sicherheitspolitik in diesem Koalitionsvertrag korrigieren, darum geht es!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und
Carola Bluhm (LINKE)]

Wie weit will sich die Berliner SPD eigentlich noch von ihrer Bundespartei entfernen? Lesen Sie doch mal nach, was der Bundesjustizminister,

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

was der Ministerpräsident von Brandenburg und andere in diese Debatte einbringen! Stattdessen steht Ihre Klausur doch für drei Merkmale: Bei Ihnen geht Ideologie vor Sicherheit. Ihnen fehlt es persönlich an Handlungsfähigkeit, und damit drohen Sie zu einem Sicherheitsrisiko in Berlin zu werden.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Hej! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und das ausgerechnet
von Ihnen! –

Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Und dann kommen wir gleich auch mal zu Ihrer Regierungserklärung. Sie haben so an den wichtigen Themen der Stadt vorbeigeredet, dass Sie sich nicht wundern müssen, wenn diese Koalition die Stadt tatsächlich spalten wird. Das wird so kommen. Wer zur Sicherheit nur zwei, drei Sätze zu Beginn sagt, ansonsten aber überhaupt nicht mehr darauf eingeht, der hat nicht erkannt, in welcher Bedrohungslage sich die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt fühlen, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD) –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Graf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Florian Graf (CDU):

Nein! – Meine Damen und Herren! Sie haben seit der Wahl so viel Stillstand organisiert, weswegen ich es Ihnen ganz offen sage: Für uns sind hundert Tage seit dem Wahltag vorbei. Von uns haben Sie keine Schonfrist zu erwarten. Allerdings hat die SPD ohnehin dasselbe Personal im Senat.

[Torsten Schneider (SPD): Ach, Florian! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Gehen Sie insofern davon aus: Wir werden sofort angreifen bei dem, was Sie hier auf den Tisch des Hauses legen.

Diese Koalition ist eine Koalition der Quantität, sie hat aber Probleme mit der Qualität.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der AfD]

Das ist ganz deutlich geworden. Sie leisten sich die größte Regierung, sind aber nicht in imstande, Großes zu leisten.

(Florian Graf)

[Heiterkeit von Heiko Melzer (CDU)]

Sie legen einen Koalitionsvertrag mit 177 Seiten auf, stellen aber gar nicht fest, dass Inhalt und Sprache bundesweit zu Hohn und Spott führen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich möchte hier nicht über Qualität reden!]

Die Richtlinien Ihrer Politik sind so lang wie keine anderen. Das Problem ist nur: Entscheidend ist, dass man sich auf das Wesentliche konzentriert, auf das, was die Menschen, die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt interessiert. Sie, Herr Müller, haben vielmehr einen gewaltigen Fehlstart mit Ihrer Koalition hingelegt. Ihr Vorsatz des guten Regierens ist doch längst Ihrer eigenen schlechten Laune gewichen.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Von Beginn Ihrer Senatsbildung an sind Sie um Schadensbegrenzung im Fall Holm bemüht

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sagt Ihnen der Name Braun noch was?]

oder mit Diskussionen über die Videoüberwachung beschäftigt. Herr Regierender Bürgermeister! Ihre Führungsschwäche ist unerträglich in der Sache Holm, das muss ich Ihnen sagen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Aber ich möchte gerne auf das Thema Videoüberwachung eingehen.

[Torsten Schneider (SPD): Ja! Habt ihr noch was anderes? –

Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Laut Infratest Dimap unterstützen 80 Prozent der deutschen Bürgerinnen und Bürger eine Ausweitung von Videoüberwachung im öffentlichen Raum. Was wir hierzu in den letzten drei Wochen erlebt haben, Herr Müller, spottet jeder Beschreibung. In der letzten Regierung mit der CDU verhindern Sie mit Herrn Saleh in letzter Minute den Gesetzentwurf zur Videoüberwachung an gefährlichen Orten, und jetzt können Sie es nicht durchsetzen, weil Herr Dr. Lederer das für Propaganda hält.

[Heiterkeit bei der CDU]

Anschließend stellen Sie sich hin und sagen: Ich bin zufrieden. Das hilft richtig. – Wenn Sie zufrieden sind – das ist genau das, was Politikverdrossenheit schafft! Sie heucheln den Menschen eine Lösung vor, die die Probleme nicht löst.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Sie verzichten auf ein Instrument, das hier zur Aufklärung von Straftaten in den letzten Wochen nachweislich beigetragen hat.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Udo Wolf (LINKE): Mit Heuchelei kennen Sie

sich ja aus! –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie müssen ja gar nicht auf die Opposition hören, hören Sie doch auf die Fachleute. Die Gewerkschaft der Polizei sagt zu Ihrem Sicherheitspaket, das sei ein Schlag ins Gesicht. Die Deutsche Polizeigewerkschaft hält das für ein Zeichen von Realitätsverlust. Oder hören Sie auf Ihre Parteifreunde. Der brandenburgische Innenminister sagt: Wir müssen verrückt sein, wenn wir die Menschen um Handyvideos bitten, selbst an der Stelle aber nichts tun. – Recht hat der Mann!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Aber es ist nun einmal so: Unter Rot-Rot in Brandenburg, selbst unter Rot-Rot-Grün in Thüringen würde Herr Holm nicht Staatssekretär sein dürfen. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Udo Wolf (LINKE): Haben Sie noch ein
anderes Thema?]

Seit fünf Wochen treibt dieses Thema Sie an den Rand der Handlungsunfähigkeit. Dazu gibt es so viele Gründe. Wir haben Sie vorher gewarnt, Sie können sich nun nicht herausreden – ob das die Stasi-Vergangenheit ist, ob das die Verknüpfung zur linksextremen Szene ist, ob es das Lügen gegenüber der Humboldt-Universität ist, was er übrigens als Erwachsener, nicht als junger Mann getan hat.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Herr Regierender Bürgermeister!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Dr. Graf!]

Die Stadt wartet darauf,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hallo!]

dass nicht der Regierende Bürgermeister um seine Fassung und Haltung ringt, sondern sie wartet auf ein Signal.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Dr. Graf!]

Entlassen Sie Herrn Holm aus dem Senat, und zwar unverzüglich!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Mutlos, kraftlos, peinlich – das sind die Kommentare zu Ihrem Regierungsstart. Man hat es heute förmlich gespürt: Den Richtlinien Ihrer Regierungspolitik fehlt jeglicher roter Faden. Sie haben keine die Stadt überspannende Idee, wie Sie genau das Wachstum gestalten wollen.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Sie senden kein Signal des Aufbruchs. Sie machen eine Politik der Realitätsverweigerung, und Sie blenden die Zukunftschancen dabei aus. Das sehen auch die Bürgerinnen und Bürger so. Ja, Sie wurden gewählt und repräsentieren hier 52 Prozent der Wähler. Inzwischen stehen laut jüngster Umfrage aber nur noch 44 Prozent hinter

(Florian Graf)

Ihnen. Das ist, gemessen an dem Start der großen Koalition, verheerend, das muss man sagen.

[Beifall bei der CDU –

Carola Bluhm (LINKE): Das ist aber auch gewagt!]

Und dann muss man sich auch mal den Koalitionsvertrag angucken. Sie wollen ein Modellprojekt für den Bund sein, ernten aber Spott und Hohn von der Bundesebene. Was soll man auch sagen, wenn man sich die Begrifflichkeiten im Koalitionsvertrag anschaut. Ob es die seitenweisen Ausführungen zum Bau von Holzhütten sind, ob es das Ziel ist, zu einer essbaren Stadt zu werden – Sie lassen kaum eine Kuriosität auf den 177 Seiten aus. Nur, wie wirkt das eigentlich auf die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt?

[Daniel Buchholz (SPD): War denn Ihre Doktorarbeit länger oder kürzer, Herr Graf?]

Die sind nach dem Anschlag am Breitscheidplatz zusammengerückt, und das zeichnet die Bürgerinnen und Bürger auch aus. Aber was tut die Koalition? – Der Justizsenator widmet sich erst mal Unisextoiletten. Der Kultursenator stellt das Kopftuchverbot in Schulen infrage, und die Koalitionsfraktionen kommen in der ersten Sitzung nach ihrer Wahl mit einer Priorität, Berlin zur Fair-Trade-Town zu machen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Sie verfügen schon über ein treffsicheres Gespür, an den Bedürfnissen der Menschen vorbei zu regieren, das muss ich Ihnen sagen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Und, Herr Kollege, wenn Sie so viel dazwischenrufen, werde ich Ihnen eines verraten: Sie werden mit den Unisextoiletten den Kampf gegen den Terror nicht bestehen. Das sage ich Ihnen voraus.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD
und der FDP]

Aber eines zeigt das doch: Es ist eine verfehlte Schwerpunktsetzung, und Sie haben keine Agenda. Sie machen eben nicht Politik für alle, sondern Sie bündeln Klientelinteressen weit links der Mitte zulasten des Gemeinwohls. Das ist das, was wir kritisieren.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Wir haben als Union, und wir hatten das auch in unserer Regierungszeit, eine gemeinsame Agenda. Das war die Stärkung der Sicherheit,

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

gute Bildung und die Stärkung der Wirtschaft. Herr Kollege Wolf, Sie lachen!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie ernten die Früchte unserer Arbeit: 1,25 Milliarden Überschuss.

[Beifall bei der CDU –

Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Das wollen wir doch mal festhalten. Wir haben die Stadt zur wirtschaftlichen Stärke gemeinsam mit den Sozialdemokraten getragen, wo jetzt die Überschüsse kommen,

[Udo Wolf (LINKE): Sie karikieren
sich gerade selbst!]

wir haben gesagt, die Hälfte davon zur Schuldentilgung, die Hälfte für Investitionen einsetzen. Das ist eine finanzpolitische Philosophie. Dass Sie lieber die Philosophie „Wir versaufen unserer Oma ihr klein Häuschen“ vertreten, wissen wir doch, aber das sehen wir auch an diesem Haushalt, den Sie jetzt vorlegen.

[Beifall bei der CDU –

Zurufe von der SPD –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –

Udo Wolf (LINKE): Das ist die Gnade der
späten Geburt!]

Herr Regierender Bürgermeister! Ich teile ausdrücklich: Die Stadt hat sich wirtschaftlich hervorragend entwickelt. Die Stadt boomt. Tourismus, Messen, Kongresse – alles Erfolgsthemen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie viele Polizisten
haben Sie nicht eingestellt, obwohl Sie das
Geld dazu hatten?]

Die Zukunftschancen der Stadt müssen gefördert werden, damit die wirtschaftliche Prosperität sich auch weiter entwickelt.

[Ulker Radziwill (SPD): Das klappt nicht
mit der CDU!]

Aber was ich in diesem Koalitionsvertrag vermisste, ist ein klares Bekenntnis, Wirtschaft und Arbeitsplätze zur Priorität zu machen. – Frau Wirtschaftssenatorin! Es reicht nicht aus, wenn Sie um Ihren Arbeitsplatz hier im Abgeordnetenhaus mit Ihrer eigenen Partei kämpfen. Ich habe kein Problem damit, dass wir uns nicht missverstehen. Es ist Ihre Ideologie in den Reihen der Grünen, nicht meine. Aber ich erwarte schon, dass für die Bürgerinnen und Bürger genauso gekämpft wird und Sie sagen: Die wirtschaftliche Entwicklung ist das, was die Stadt stark macht, was diesen Milliardenüberschuss bringt, damit wir weiter investieren können. Aber die Koalition behindert Zukunftschancen.

[Zurufe von der LINKEN]

Es gibt keinen Blick über die Wahlperiode hinaus in dem Koalitionsvertrag. Aber wer den Anspruch hat, Berlin zu einer internationalen Metropole zu entwickeln, der muss auch über 2021 hinausdenken, auch wenn Sie dann nicht mehr dabei sein werden, Herr Albers.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

(Florian Graf)

Aber man muss trotzdem immer auch ein bisschen an die Zukunft denken. Deswegen wollen wir Schulden abbauen und Sie nicht. Das ist der Unterschied.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Sie haben die Schulden erst aufgebaut! –
Beifall bei den GRÜNEN –
Oh! von der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bis 2001!]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde bitten, dass wieder ein bisschen mehr Ruhe einkehrt. – Bitte schön, Herr Graf, fahren Sie fort!

[Ulker Radziwill (SPD): Dann darf
Herr Graf nicht so provozieren!]

Florian Graf (CDU):

Es fehlt an einer langfristigen Strategie für wichtige Wachstumspfeiler, ob das Messen, Kongresse sind, aber auch, ob es der Flugverkehr ist, Herr Regierender Bürgermeister. Sie haben die CDU angesprochen in Ihrer Rede, dann will ich auch darauf antworten. Ja, das, was Sie im Koalitionsvertrag zum BER formuliert haben, reicht nicht aus. Wenn man heute schon sieht, dass die Kapazitätsgrenzen im Flugverkehr nicht ausreichen,

[Zuruf von Jörg Stroedter (SPD)]

wenn man sieht, dass Sie ausschließen, eine dritte Start- und Landebahn zu machen, das, was wir gemeinsam noch vorhatten.

[Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

Wenn Sie ausschließen, weitere Investitionen auf dem Gelände zu tätigen, wenn Sie sich für ein wirtschaftlich nicht tragfähiges Nachtflugverbot aussprechen und wir schon heute wissen, dass Berlin 2030 – bis dahin muss man denken, nicht nur bis 2021 – 60 Millionen Flugverbindungen hat, der BER aber nur 30 Millionen stemmen kann, müssen Sie beantworten, wie man das Delta lösen kann.

[Harald Wolf (LINKE): Was ist denn mit Tegel?]

Deshalb ist es richtig, auch über verschiedene Möglichkeiten, auch über den Flughafen Tegel und dessen Zukunft zu diskutieren. Es geht um die Zukunft der Stadt, und da muss man diese Diskussion auch führen dürfen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Es ist richtig, dass wir mehr investieren. Diesen Weg haben wir zusammen angestoßen. Es gibt jetzt mehr Einnahmen. Das müssen wir auch sehen. Die finanzpolitische Philosophie von Rot-Rot-Grün gefällt mir nicht, Herr Finanzsenator, dass man davon Abstand nimmt, die Hälfte der Überschüsse zum Abbau von Schulden heranzuziehen. Ich halte das für ein Signal zulasten der nachfolgenden Generation. Unser Gleichklang war vernünftig,

Schulden zu tilgen und mehr zu investieren. Ich halte es nach wie vor für richtig, dass wir mehr in die Schulen investieren. Da gibt es gar keinen Dissens.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich halte es für richtig, dass wir aber auch mehr für Krankenversorgung und Straßen machen. Das haben die Wirtschaftsverbände gestern zu Recht angesprochen. Der Wirtschaftsverkehr ist eine wichtige Sache, und die Straßen der Berlinerinnen und Berliner müssen saniert werden.

[Zurufe von der LINKEN]

Aber eines möchte ich Sie bitten zu unterlassen: Verzichteten Sie auf unseriöse Schattenhaushalte! Sie haben die Möglichkeiten, mit den Mehreinnahmen im Haushalt klare Prioritäten zu setzen. Lassen Sie das, Landesbetriebe in Bedrängnis zu bringen! Lassen Sie das zulasten der folgenden Generation mit dieser Schuldenpolitik!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP–
Udo Wolf (LINKE): Das Schlimme ist,
dass Sie so kenntnislos sind!]

– Das Problem bei Ihnen, Herr Wolf, ist, dass Sie kein Programm haben.

[Udo Wolf (LINKE): Was?]

Sie verteilen die Investitionen, wie die Maßnahmen reinkommen, kein Konzept und nichts steckt dahinter.

[Udo Wolf (LINKE): Informieren Sie sich
vorher mal!]

Ob das im Bereich des Wohnungsbaus ist – lassen Sie uns über Wohnungsbau reden! Hier müssen Sie loslegen! Und das erste Signal, das Sie sich geleistet haben beim Wohnungsbau, ist ein Projekt, das mehrere Tausend Wohnungen bringen würde, die Elisabeth-Aue zu versenken. Das ist Ihre erste Leistung als Koalition.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Die zweite Leistung ist, einen anerkannten Fachmann an der Spitze der Verwaltung, Herrn Lütke Daldrup, durch Herrn Holm zu ersetzen. Da setzen Sie jemanden an die Spitze, der sich dafür feiern lässt, Investoren zu beschimpfen. Aber wir wollen Wohnungen bauen und nicht Investoren beschimpfen. Das ist doch ein bewusster Versuch von Ihnen, einen Brückenschlag in die linksextreme Szene zu machen. Machen wir uns doch nichts vor! Wir wissen doch alle, was der BGH – –

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP–
Udo Wolf (LINKE): Sie sollten sich schämen!
Das ist bodenlos!]

– Lesen Sie nach, was der Bundesgerichtshof geschrieben hat! Herr Holm hat sich davon bis heute nicht distanziert. Wir brauchen aber keine Kampfansage gegenüber Investoren, sondern wir wollen den Extremismus bekämpfen.

(Florian Graf)

Auch den von links, auch wenn das in Ihrer Koalition nicht stattfindet.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Udo Wolf (LINKE): Sie sollten sich was schämen!]

Und Sie sagen der Eigentumsbildung den Kampf an. Das halte ich für falsch. Wir müssen Eigentum für junge Familien fördern.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Eigentum verpflichtet auch!]

Wir müssen Grunderwerbsteuererlasse diskutieren, damit junge Familien Eigentum bilden können. Es ist die beste Vorsorge fürs Alter, aber auch das ist aufgrund Ihrer Ideologie in der Wohnungsbaupolitik nicht möglich.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Was ist mit den Investitionen im Verkehrsbereich? – 17. Bauabschnitt A 100 wird nicht mehr weiterverfolgt.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Tangentiaalverbindung Ost – zögerliche Haltung dazu! Die Verkehrspolitik ist ein Musterbeispiel für den ideologischen Irrweg, den die Koalition einschlägt.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE) –
Udo Wolf (LINKE): Da redet der Ideologe
die ganze Zeit über Ideologie!]

Anstatt das Planungschaos der Verkehrslenkung oder die bessere Baustellenkoordination oder eine bessere Sanierung der Straßen anzugehen, setzen Sie auf Umerziehung und unüberlegte Symbolpolitik. Flächendeckende Parkraumbewirtschaftung in der Innenstadt – von wegen Innenstadt gegen Außenstadt nicht ausspielen. So sieht die Politik bei Ihnen aus.

[Beifall bei der CDU]

Überbordende Ausweitung von Tempo 30. Die neue Senatorin will die gescheiterte Blaue Plakette wiederbeleben. Das Handwerk wird sich in dieser Stadt darüber freuen. Das können wir wohl befürchten.

[Silke Gebel (GRÜNE): Umweltgerechtigkeit!]

Der Ausschluss des Autoverkehrs Unter den Linden – alles Irrwege, die Sie angehen, um Symbolpolitik zu machen, und das hat bei den Bürgerinnen und Bürgern eine verheerende Wirkung, denn die Stadt wächst weiter, und wir brauchen nicht nur einen vernünftigen öffentlichen Nahverkehr. Wir brauchen vernünftige Straßen. Wir brauchen einen Verkehrsfluss, der es den Menschen ermöglicht, morgens zu ihrem Arbeitsplatz zu kommen.

Genauso desaströs verhält es sich in der Bildungspolitik. Hier haben wir nicht nur personell, sondern auch inhaltlich keinen Anlass zur Hoffnung, dass sich irgendwas ändern wird, dass Sie den Anspruch haben, die rote Laterne in der Schulpolitik abzugeben. Dieser Anspruch war schon in den letzten Jahren nur schwerlich zu erkennen bei Frau Scheeres, anstatt klar auf Qualität in den Schu-

len, in den Kitas zu setzen, denn das ist wichtig für die Menschen, die in die Stadt kommen – gute Bildung. Das ist der Schlüssel zum Erfolg für alle. Statt sich darauf zu konzentrieren, geht es wieder um ideologische Spielereien. Getroffen hat es natürlich das Lieblingsopfer der linken Bildungsideologen, das Gymnasium. Es soll bei der künftigen Schulentwicklung zurückstehen, denn es passt nicht in die leistungsfeindliche Ideologie Ihrer Parteien.

[Regina Kittler (LINKE): Worüber reden
Sie denn?]

Das ist genau die Handschrift von Ideologen, die Bevormundungspolitik ausmacht, den Eltern das Mitspracherecht an der Zukunft der Kinder nehmen, den Schülern ein Einheitssystem verordnen und den Lehrer auch noch einheitlich ausbilden. Herzlichen Dank, kann ich dazu nur sagen, so werden wir die Qualität an der Schule nicht erreichen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Und es ist ja auch so: Sie geben keine Antwort darauf, wie Sie künftig qualifiziertes Lehrpersonal an die Schulen bekommen wollen. Eine Attraktivitätssteigerung durch Verbeamtung etwa, durch Bürokratieabbau, durch bessere Aufstiegsmöglichkeiten wird von Ihnen in dieser Koalitionsvereinbarung gar nicht erst erwähnt. Wir wollen aber den Unterrichtsausfall bekämpfen. Wir wollen eine Unterrichtsversorgung an den Schulen haben. Schulen werden auch von Menschen gemacht. Deswegen brauchen wir gute Lehrer in der Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Lassen Sie mich noch dazu kommen, weil es ja doch die Grundlage für das Zusammenleben ist, nämlich den unmittelbaren Anspruch auf körperliche Unversehrtheit, das Thema Sicherheit, Herr Regierender Bürgermeister! Ich sage es an der Stelle ganz deutlich, vor allem an die Koalitionsparteien Linke und Grüne: Wer sich beim Eintritt in eine Koalition herumdrückt, das Innenressort nicht wahrnehmen zu wollen, der soll sich mit der Kritik zurückhalten.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wir haben als Union gar keinen Nachhilfebedarf von einer Partei, Frau Kapek, deren Bundesvorsitzende am 1. Januar nichts anderes zu tun hat, als einen erfolgreichen Polizeieinsatz in Köln so zu diffamieren, dass sie bundesweit noch am selben Abend zurückrudern muss. Von einer solchen Partei haben wir keinen Nachhilfeunterricht nötig, was die Sicherheitspolitik betrifft.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Aber wer will Sie
denn unterrichten?]

Aber man muss sich schon mal genau angucken, wie von Ihnen formulierte Sicherheitsarchitektur im Koalitionsvertrag aussieht. Das ist ein reiner Abbau von Sicherheit. Es ist die Rücknahme von Entscheidungen, die wir

(Florian Graf)

zusammen getroffen haben. Es ist der von den linken Parteien verachtete Verfassungsschutz, den Sie laut Ihrem Wahlprogramm am liebsten abschaffen wollten.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Er wird in seinen Kompetenzen beschnitten. Personal soll abgebaut werden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Der Unterbindungsgewahrsam wird von 96 auf 48 Stunden gesetzt. Die Schaffung eines Polizeibeauftragten, die Unterstellung des Racial-Profilings,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

diese Uniformphobie, mit der Herr Behrendt den Anwärtern im Abgeordnetenhaus begegnet, wenn sie zur Fortbildung herkommen, all das ist eine von Misstrauen gegenüber der Polizei durchtränkte Haltung, die uns zutiefst zuwider ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ja, Herr Regierender Bürgermeister, es war richtig, dass wir gemeinsam Polizeibehörde und Verfassungsschutz mit vielen Stellen, nachdem der Kahlschlag von Rot-Rot stattgefunden hat, ausgebaut haben.

[Harald Wolf (LINKE): Viele Stellen
aber nicht besetzt! –

Steffen Zillich (LINKE): Wie viele
Polizisten haben Sie nicht eingestellt?]

Dieser Weg muss weiter gegangen werden. Das wäre eigentlich das gewesen, was Sie mit Ihrem Sicherheitspäckchen hätten leisten müssen.

[Zurufe von der LINKEN]

Sie müssten jetzt noch weitere 1 000 Polizisten für die nächsten Jahre einstellen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Graf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des – –

Florian Graf (CDU):

Nein! – Und es ist ja auch so, das Päckchen, das Sie aufgelegt haben,

[Zurufe von der LINKEN]

die 45 Millionen Euro für die Ausstattung der Polizei,

[Udo Wolf (LINKE): Sie sollten sich
was schämen! –
Lachen bei der FDP]

knüpft genau an das Paket von 50 Millionen an, das Herr Saleh und ich im letzten Jahr vereinbart haben. Also

backen Sie mal kleinere Brötchen, wenn Sie sich hier mit Sicherheitspaketen brüsten!

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Es ist ein Sicherheitspäckchen und nicht mehr. Es heißt nicht, dass es falsch ist. Ich finde das richtig, die Ausstattung zu steigern, aber beim Personal hätten Sie mehr tun müssen, das werfe ich Ihnen vor.

[Beifall bei der CDU –

Lachen bei der LINKEN –

Zurufe von der LINKEN –

Steffen Zillich (LINKE): Das ist wirklich dreist!]

Aber es ist nun einmal so: Auch bei der Asylpolitik stoßen Sie an die Grenzen der Realität. Es ist pure Realitätsverweigerung. Sie geben das Wohnortprinzip auf. Sie erklären einen Abschiebungsstopp. Sie sprechen sich auf ganzer Linie dafür aus, das Aufenthaltsrecht aufzuweichen. Es kann nur die Linie geben, straffällige und abgelehnte Asylbewerber konsequent abzuschieben. Es kommt darauf an, nur den wirklich Schutzbedürftigen zu helfen. Das verkennen Sie. Wenn Sie bundesweit einmalig einen Abschiebungsstopp verordnen, wird Ihnen das schwer auf die Füße fallen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich komme zum Schluss: Mit Rot-Rot-Grün – –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist auch ein Demokratieverständnis. Dafür danke ich Ihnen!

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Mit Rot-Rot-Grün widerfährt Berlin ein gewaltiger Rutsch nach links.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Die rot-rot-grüne Koalition besticht in den ersten Wochen durch mangelnden Zusammenhalt, mangelnde Zukunftsperspektiven und mangelhaftes Personal.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ihr Regierungsprogramm steht für Abbau von Sicherheit, Aufbau von Ideologie, Verweigerung der Realitäten.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Deshalb werden wir als Opposition mit Ihnen von der ersten Minute an einen deutlichen Streit um den Kurs dieser Stadt führen.

[Zuruf von links: Überraschung!]

Und sollte es dabei, Herr Regierender Bürgermeister, wider Erwarten zu wirksamen Maßnahmen zum Schutz der Bürger oder zur Stärkung der Wirtschaft oder für eine bessere Qualität in der Schule kommen, werden wir das konstruktiv begleiten. Auch das ist keine Frage.

Ich möchte abschließend meine Rede mit einem Zitat des vor zwei Tagen verstorbenen Bundespräsidenten und Ehrenbürgers unserer Stadt Roman Herzog beenden, bei

(Florian Graf)

einem Freundschaftsbesuch in Ungarn über Wissenschaftler und Politiker:

90 Prozent tragen Bedenken, 10 Prozent Verantwortung.

Herr Regierender Bürgermeister, gesellen Sie sich endlich zu den 10 Prozent hinzu, stellen Sie sich den Realitäten,

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

legen Sie Ihre Scheuklappen ab, erarbeiten Sie umfassendes Konzept für mehr Sicherheit und für die Zukunft unserer Stadt! – Ich danke Ihnen herzlich!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es folgt für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Saleh.

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Graf! Es ist schon irgendwie erstaunlich, wie schnell Sie in die neue Rolle umschalten konnten, aber seriös zu argumentieren sieht anders aus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU –
Zurufe von der CDU]

Eine Szene der letzten Tage hat sich mir ins Gedächtnis eingebrannt: Das war direkt nach dem Anschlag auf den Weihnachtsmarkt, im Anschluss an den Trauergottesdienst in der Gedächtniskirche. Am Eingang stand ein Berliner Imam, und dieser Berliner Imam weinte bitterlich. Er sagte mir auch, warum. Er sagte mir, dass alle Berliner, egal ob alt oder jung, egal ob Frau oder Mann, ob arm oder reich, ob Christ, Jude oder Moslem, Ziel der Terroristen waren. Und er sagte, dass wir jetzt alle auf die Probe gestellt sind, ob wir es schaffen, geschlossen den Angreifern die Stirn zu bieten, oder ob wir uns auseinanderdividieren lassen. Das genau ist die Herausforderung für uns alle: Schaffen wir es, als Gemeinschaft zusammenzustehen und die Gefahren von außen abzuwehren, oder tragen die Terroristen den Sieg davon, indem wir uns gegenseitig misstrauen und unsere Geschlossenheit und auch Entschlossenheit als Gesellschaft verlieren?

In den Tagen nach der schrecklichen Tat haben die Berlinerinnen und Berliner eines bewiesen: Sie haben gemeinsam getrauert, und sie haben klargemacht, Berlin lässt sich nicht in die Knie zwingen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Terroristen wollen die Freiheit und die Werte unserer Gesellschaft schwächen. Dieses Ziel werden sie nicht

erreichen, denn wir werden zeigen, wie wehrhaft unsere Demokratie ist. Die Bürgerinnen und Bürger fragen sich zu Recht, wie sich ein polizeibekannter Gefährder ungestört im Internet über Bombenbau informieren konnte. Und Sie fragen sich auch zu Recht, wie er sich frei in Europa und Deutschland bewegen konnte.

[Thorsten Weiß (AfD): Offene Grenzen!]

Ehrlich gesagt, habe auch ich dafür kein Verständnis.

[Zuruf von der FDP: Lesen
Sie mal den Koalitionsvertrag!]

Warum werden Gefährder, die illegal hier sind, nicht abgeschoben? Sie bedrohen und verachten unser Land. Solche Menschen haben bei uns einfach nichts zu suchen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Die Leute frage sich zu Recht, warum es bei uns möglich ist, dass Terrorvereine in unserer Stadt offen Radikalisierung und Hass vorantreiben dürfen. Wir müssen diese Brutstätten des Terrors verbieten und schließen, und zwar besser heute als morgen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Die Leute fragen sich zu Recht, warum der Bundesinnenminister eine Zuständigkeitsdebatte führt, anstatt endlich zu handeln. Wir müssen endlich die Strukturen des Terrors zerschlagen. Bei den Personen, von denen nachweislich eine Gefahr ausgeht, müssen wir mit der vollen Härte des Gesetzes handeln. Das ist sicherlich der dringendste Punkt.

[Frank-Christian Hansel (AfD) zeigt nach links: Sagen Sie das gegenüber der Seite!]

Wir müssen uns aber auch die Frage stellen, ob wir genug in Präventionsprojekte investieren, die hier vor Ort junge Menschen vor Radikalisierung schützen. Und hierbei geht es nicht nur um potenzielle Terroristen. Wir müssen die jungen Leute generell davon abhalten, dass sie auf die schiefe Bahn geraten. Damit schützen wir uns, und damit schützen wir auch die jungen Menschen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Genauso dringend ist auch der Handlungsbedarf bei den Gefängnissen. Hier in Berlin sind Kleinkriminelle hinter Gittern zu gefährlichen Terroristen geworden, weil niemand sich für sie und dafür interessiert hat, ob es dort unter den Gefangenen zu einer Radikalisierung oder überhaupt erst zu einer Ideologisierung kommt. Wir müssen uns dafür interessieren, wer als Seelsorger in die Berliner Gefängnisse geht. Und unser Ziel sollte es sein, dass so schnell wie möglich nur in Deutschland geschulte Imame auch Einlass bekommen. Deshalb ist es so

(Raed Saleh)

wichtig, in Berlin an den Universitäten Imame auszubilden. In dieser Frage müssen wir vorankommen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Auch beim Thema Videoüberwachung müssen wir uns ehrlich machen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Georg Pazderski (AfD)]

Wenn ich so viel Applaus von Ihnen bekomme, muss ja überhaupt keiner mehr wählen. Dann können die Leute zukünftig die SPD wählen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die Leute fragen sich zu Recht, ob es noch zeitgemäß ist, so restriktiv wie bisher bei der Videoüberwachung zu sein. Es ist ein Widerspruch, dass wir die Bürgerinnen und Bürger um Handy-Videos bitten und zugleich der Staat sich selbst über die Maße hinaus Fesseln bei der Videoüberwachung auferlegt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Niemand versteht, warum die Videoüberwachung auf Bahnhöfen erfolgreich ist, aber auf kriminalitätsbelasteten Plätzen nicht erlaubt sein soll. Das passt nicht zusammen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heiko Melzer (CDU): Grüne und Linke
verlassen gleich den Saal!]

Wir wissen, dass es absolute Sicherheit nicht geben kann. Aber das bedeutet nicht, dass wir keine Konsequenzen ziehen. Linke Politik ist eine Politik für einen starken Staat, der die innere und soziale Sicherheit seiner Bürgerinnen und Bürger garantiert. Deshalb erwartet die SPD-Fraktion, dass das Sicherheitspaket des Senats wirklich konsequent umgesetzt wird und wir bei der Videoüberwachung zu einer zeitgemäßen Lösung kommen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Heiko Melzer (CDU): Vor einem halben Jahr
noch verhindert! –
Zuruf von der AfD: Wie lange sind Sie denn
noch Fraktionsvorsitzender? –
Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre gut, wenn der Geräuschpegel wieder etwas heruntergehen würde.

Raed Saleh (SPD):

Mir ist ein Satz eines befreundeten Polizisten in Erinnerung, an den ich in den letzten Tagen denken musste. Er sagte mir: Die Kriminalität geht immer von ganz wenigen

aus. Ein Intensivtäter reicht aus, um einen ganzen Kiez in Angst und Schrecken zu versetzen. – Das lässt sich auch auf die heutige Situation mit den Flüchtlingen übertragen. Wenn wir wissen, dass es Kriminalitätsschwerpunkte in der Stadt gibt, dann müssen wir das auch thematisieren, und zwar egal, ob die Straftäter Deutsche oder Flüchtlinge sind. Wenn an bestimmten Orten in Berlin jeden Abend Dutzende Intensivtäter zusammenkommen und die ganze Gegend verunsichern, dann ist das nicht hinnehmbar, dann erwarten alle Berlinerinnen und Berliner zu Recht, dass wir endlich durchgreifen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Weil Sie gerade so eifrig bei mir klatschen, liebe Kollegen von der CDU:

[Zuruf von der AfD: Und der AfD!]

Sie waren fünf Jahre an der Stelle und haben den Innenminister gestellt. Und was passiert ist, war ein Scheitern der Innenpolitik bei uns hier in Berlin!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie sind die Letzten, die Belehrungen aussprechen dürfen!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war
eine Nulllösung! –
Lachen und Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte wieder etwas mehr Ruhe!

Raed Saleh (SPD):

Wir haben hier bei uns erlebt, dass einige Flüchtlinge versucht haben, einen Obdachlosen anzuzünden. Das sind Leute, die menschliche Werte brutal missachten, und diese Leute haben meiner Meinung nach ihr Gastrecht verwirkt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Wir können nicht so tun, als ob die Flüchtlingspolitik nicht auch etwas mit der Sicherheitspolitik zu tun hätte. Schon im Herbst 2015 habe ich hier im Plenum gesagt, dass Deutschland nicht unbegrenzt belastbar ist. Damals habe ich hier folgenden Satz formuliert: Wenn wir die Akzeptanz der Bevölkerung erhalten wollen, brauchen wir Ordnung, staatliche Präsenz und ein großes Sicherheitsgefühl.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Natürlich war es richtig, den Menschen in Not zu helfen. Falsch war, wie es gemacht wurde. Die Geschwindigkeit und der offensichtliche Kontrollverlust im Zuge der Flüchtlingspolitik waren falsch. Wir müssen doch wissen,

(Raed Saleh)

wer sich auf unserem Territorium aufhält. Das sollte eigentlich selbstverständlich sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der CDU und der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Saleh! Einen kleinen Moment, bitte. – Noch einmal einen Hinweis an die Presstribüne: Auch wenn es in diesem Moment nicht so war, aber ich habe eben beobachten müssen, dass wiederholt die Unterlagen der Abgeordneten fotografiert wurden. Das ist nicht erlaubt! Ich werde zukünftig wirklich von meinem Hausrecht Gebrauch machen, wenn sich nicht an diese Regel gehalten wird. – Vielen Dank! – Herr Saleh, setzen Sie bitte fort!

Raed Saleh (SPD):

Trotzdem dürfen wir nicht die andere Seite vergessen. Es gibt die vielen, die Hunderttausend, die dankbar sind, bei uns Schutz und Heimat zu finden. Dann gibt es auch noch die Talente und Menschen, die sich ganz bewusst für unsere Demokratie entschieden haben. Für sie sind unsere Werte und unsere Lebensweise offenbar attraktiv. Wenn ich Flüchtlingskinder in der Schule sehe, dann sehe ich die leuchtenden Augen, die Hoffnung auf ein gutes, auf ein friedliches Leben bei uns in Deutschland. Und wenn mir die Lehrer erzählen, dass sie das Wissen wie ein Schwamm aufsaugen, dann freut mich das.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Diese Differenzierung brauchen wir, die Differenzierung zwischen den vielen, die uns Hoffnung machen können, und denen, die unser System brutal missachten. Denn es wäre ein Jahrhundertfehler, wenn wir wegen derjenigen, die unsere Werte missachten, die vielen anständigen Menschen, die hier sind, nicht mehr willkommen heißen würden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Es ist falsch, wenn die AfD im Wahlkampf sagt, man kann auf Integrationspolitik verzichten. Wer so was tut, macht die Gesellschaft gefährlicher und nicht sicherer!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich möchte, dass jeder, der in Deutschland ist und sich hier rechtstreu verhält, eine Perspektive hat und mit seiner Familie glücklich werden kann. Ich sage es noch mal: Beides gehört zusammen. Sicherheit und Ordnung bis hin zur Abschiebung auf der einen Seite und Bildung, ent-

schlossene Integration und klare Perspektiven auf der anderen Seite.

[Heiko Melzer (CDU): Wann geht es damit los?]

Das ist der Weg, wie wir gemeinsam zu einer versöhnten, zu einer friedlichen Gesellschaft kommen können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber für diesen Weg bin ich sehr zuversichtlich, weil ich die große Zuversicht unserer Stadt erleben konnte. Es war drei Tage nach dem Anschlag. Ich war zu Gast an der Schule meiner Kinder zum traditionellen Weihnachtssingen. Und da standen auf der Bühne alle Kinder zusammen – hier geborene, Flüchtlingskinder, meine Kinder, ihre Freunde. Und sie sangen gemeinsam „O du fröhliche“. Und dann sangen sie: „Öffnet mir die Herzen!“ In der Sporthalle herrschte eine absolute Stille. Und all diese Kinder gaben uns Erwachsenen Hoffnung. Die Botschaft der Kinder war richtig: So fürchterlich die Woche auch war, wir dürfen uns unsere Hoffnung, unsere Freude auf Weihnachten nicht kaputt machen lassen. Noch wichtiger war aber der Appell an die Herzen. Natürlich dürfen wir uns nicht entmutigen lassen, wir dürfen vor allem aber unsere Menschlichkeit nicht verlieren.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Saleh! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Melzer?

Raed Saleh (SPD):

Nein! – Denn was diese Stadt für die nächsten fünf Jahre vor allem braucht, ist die Solidarität aller Bürgerinnen und Bürger untereinander. Wir dürfen nicht zulassen, dass sich Berlin weiter zu einer Ellenbogengesellschaft entwickelt. Es geht längst nicht mehr darum, die soziale Spaltung Berlins zu verhindern. Es geht darum, sie wieder zu überwinden. Die soziale Spaltung Berlins zu überwinden, das ist die zentrale Aufgabe dieser neuen Koalition.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dabei hat uns jetzt das Glück des Tüchtigen geholfen.

[Heiko Melzer (CDU): Das waren wir!]

Wir haben über eine Milliarde Euro Mehreinnahmen für Berlin. Das ist das Ergebnis einer klugen und maßvollen Finanzpolitik.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Anne Helm (LINKE) –
Lachen bei der CDU und der FDP]

(Raed Saleh)

Die Stadt hat enormen Investitionsbedarf. Jetzt haben wir das Geld, um weiterhin zu investieren. Diese Koalition wurde gewählt, weil die Menschen sehr konkrete Erwartungen an die Politik haben. Wir werden Schulen neu bauen, und wir werden Schulen sanieren. Das ist das politische Vorhaben. Ich erwarte vom Senat, dass das Kompetenzwirrwarr bei der Schulsanierung aufgelöst wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir müssen aufhören, permanent über Zuständigkeiten zu diskutieren und endlich anfangen und konsequent Schulen bauen und sanieren.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wir werden – das ist eine wichtige Botschaft – ein Sicherheitspaket für unsere Stadt finanzieren. Die Weichen für die Finanzierung haben wir gestellt. Jetzt muss es umgesetzt werden. Meine Erwartung an unsere neue Regierung ist, dass wir ein höheres Tempo bei den Ausgaben vorlegen und dass wir vor allem klug investieren.

[Lachen bei der FDP]

Zugleich werden wir 300 Millionen Euro als Reserve zurücklegen und weiter Schulden abbauen. Gerade diese neue Koalition muss zeigen, dass sie mit Geld umgehen kann.

[Lachen bei der CDU und der FDP]

Wir setzen den Kurs der soliden Finanzen fort und investieren zeitgleich in die Zukunft der Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Koalitionsvertrag zeigt klar, welches Leitbild wir für die Metropole Berlin haben. Wir wollen eine weltoffene Stadt. Und wir wollen vor allem ein sozial gerechtes Berlin. Dazu gehört auch, dass wir in dieser Stadt alle Kinder fördern. Mit dem Brennpunktschulprogramm haben wir gezeigt, dass wir diesen Anspruch auch in die Realität umsetzen können. Wir werden in Berlin kein einziges Kind aufgeben, kein einziges Kind zurücklassen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zu einer sozial gerechten Stadt gehört auch, dass wir Eltern und junge Familien entlasten. Wir haben die Kita-gebühren abgeschafft, und ich danke Grünen und Linken dafür, dass sie das akzeptiert haben.

[Lachen bei der CDU und der FDP –
Zuruf von der CDU: Da müssen Sie ja selber lachen!]

Diese neue Koalition arbeitet im Interesse der ganzen Stadt. Die Außenbezirke und die Innenstadt sind uns gleich wichtig. Wir kümmern uns um ganz Berlin, um die City-West genauso wie um die Marzahner Promenade.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Vereinzelter Beifall aus Marzahn. – Genauso kümmern wir uns beim Thema Verkehr um sämtliche Verkehrsteilnehmer. Unser Ziel muss sein, dass wir die Balance schaffen zwischen dem öffentlichen Nahverkehr, dem Autoverkehr, Fußgängern und Radfahrern. Die SPD-Fraktion wird einer Politik entgegenstehen, die sich gegen Autofahren und Autofahrer richtet, aber das werden wir gemeinsam mit Grünen und Linken auch hinkommen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Die scheinen es aber noch nicht zu wissen!]

In den letzten Jahren war das linke Lager in Deutschland gespalten. Mittlerweile arbeiten wir zusammen. Aber dafür herrscht jetzt im konservativen Lager Chaos.

[Ah! von der CDU und der FDP –
Heiko Melzer (CDU): Links!]

Umso größer ist die Verantwortung für uns als linke Mehrheit, dass hier in Berlin auch in Zukunft stabile Verhältnisse herrschen.

[Danny Freymark (CDU): Dabei helfen wir!]

Angst untergräbt das Vertrauen in eine Gesellschaft. Die Aufgabe der Politik ist es, Ängste zu nehmen. Wie nimmt man diese Ängste? – Ich glaube, durch gute Politik und durch Verlässlichkeit im Sinne der ganzen Stadt; für alle, die uns gewählt haben, aber auch für die, die uns nicht gewählt haben. Das sind unsere Hausaufgaben. Wenn wir sie erfüllen, dann wird das Vertrauen in den Staat und in die Politik wieder wachsen, und wir werden diese Stadt voranbringen. Wir als neue Koalition haben die Verantwortung, der Gesellschaft Stabilität zu geben und einen spürbaren Fortschritt zu schaffen. Denn daran werden wir gemeinsam gemessen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Pazderski das Wort. – Bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Sehr geehrte Senatoren und Abgeordnete dieses Hauses! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe gerade bei Herrn Saleh bei 90 Prozent der Rede den Beifall von der linken Seite vermisst. Ich sehe, dass hier schon erste Spaltungstendenzen sind.

[Lachen bei der SPD]

Das ist gut so.

[Beifall bei der AfD]

(Georg Pazderski)

Selten hat sich eine neue Regierung so schnell entzaubert wie der zweite Senat unter Michael Müller: ob es um die massive Aufstockung von Senatorenposten geht oder um die wundersamen Gedächtnislücken von Staatssekretär Holm, um die unklare Haltung der neuen Staatssekretärin für Bundesangelegenheiten Chebli zur Scharia, die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen wegen des Verdachts der Untreue gegen den Chef der Senatskanzlei Böhning oder die Vorliebe des Justizsenators für Unisextoiletten – er ist gerade nicht da; möglicherweise inspiziert er sie gerade.

[Heiterkeit bei der AfD]

Statt Aufbruch zu vermitteln, erzeugt der neue Senat fortlaufend Pleiten, Pech und Pannen. Der Jahreszeit angemessen kann man eigentlich sagen: Dieser Senat, diese Regierung hat kräftig verwachst. Die Koalitionsvereinbarung von Rot-Rot-Grün – erst im Dezember 2016 veröffentlicht und jetzt zu Richtlinien der Regierungspolitik mutiert – ist schon im Januar 2017 in wesentlichen Teilen überholt. Vom geplanten neuen Politikmodell für die Bundesrepublik Deutschland ist die Berliner Koalition zum Exempel für bürgerferne Politik und Realitätsverweigerung geworden.

[Canan Bayram (GRÜNE): Mit Realitätsverweigerung kennen Sie sich ja aus!]

Spätestens seit den Anschlägen im Sommer 2016 war bekannt, dass Deutschland und Berlin im Fadenkreuz des internationalen Terrorismus stehen. Es war auch bekannt, dass es Terroristen besonders auf „weiche“ Ziele abgesehen haben, auf Orte also, wo sich viele Menschen ungeschützt versammeln. So schockierend der Anschlag vom 19. Dezember 2016 war, überraschend kam er nicht. Die tröpfelnd eingehenden Informationen zeigen immer deutlicher, dass man die Täter längst hätte dingfest machen können, wenn man angemessen gehandelt hätte. Sie zeigen zudem die Versäumnisse der Zuwanderungspolitik der letzten Jahre, wenn man diesen anspruchsvollen Titel überhaupt verwenden und nicht lieber gleich vom Asylchaos sprechen möchte.

Knapp vier Wochen nach Amtsantritt des neuen Senats zeigt sich, dass er der Herausforderung des internationalen Terrorismus nicht gewachsen ist. SPD, Linkspartei und Grüne tun so, als hätte sich in der nationalen und internationalen Bedrohungslage im vergangenen Jahr nichts Entscheidendes geändert. Die Koalitionsvereinbarung stellt die angeblich bedrohten Grundrechte in den Vordergrund und nicht die real gefährdete Sicherheit der Bürger. Die Grundrechte werden aus Sicht roter und grüner Ideologen in erster Linie durch die Polizei ausgehebelt. Wie abgehoben muss man eigentlich sein, liebe Koalition, um so zu denken?

Die Bürger sehen das bekanntlich ganz anders. Sie wissen, dass Sicherheit – also der Schutz des eigenen Lebens, der Gesundheit und des Eigentums – die Voraussetzung für Freiheit und Demokratie ist. Die Bürger Berlins

wollen sicher leben. Unsere internationalen Besucher wollen sich frei in Berlin bewegen,

[Torsten Schneider (SPD): Wollt ihr das auch?]

ohne Angst vor Terroristen, aber auch vor allen anderen Kriminellen. Sicherheit ist nicht alles, aber ohne das Gefühl von Sicherheit ist alles nichts.

[Beifall bei der AfD]

Wie Thomas Hobbes es formulierte: dann wird der Mensch zum Wolf des Menschen.

Wie man Sicherheit für diese Stadt und dieses Land wiederherstellen kann, haben wir letzte Woche mit unserem neuen Konzeptpapier der AfD-Fraktion gegen Terrorismus gezeigt.

[Lachen bei der SPD]

Es setzt auf die richtige Politik für die Sicherheit der Bürger und auf mehr Zusammenarbeit zwischen Bund und Land. Schon ist unser Papier für die anderen Parteien – ob CDU, CSU oder SPD, ob Sahra Wagenknecht oder Boris Palmer – zum Steinbruch geworden. Sie alle bedienen sich – wie schon in der Vergangenheit – großzügig bei der AfD.

[Beifall bei der AfD]

Dazu kann ich nur sagen: Die AfD wirkt. Wir haben nichts dagegen, wenn sich unsere Konkurrenz bei unseren Ideen bedient. Wir haben auch nichts dagegen, wenn Sie damit die Stadt sicherer machen. Wir wollen eine sichere Stadt haben. Freilich hält sich der Berliner Senat derzeit noch beim Plagiat zurück. Aber Herr Saleh macht bereits die ersten Anstrengungen, um zu zeigen, in welche Richtung es gehen soll.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Was Senator Geisel vorgelegt und der von der Linkspartei und den Grünen dominierte Senat schließlich gebilligt hat, ist zu wenig: keine zusätzliche Videoüberwachung – selbst nicht an Brennpunkten der Kriminalität –, ein paar zusätzliche Barrieren, bessere Bewaffnung der Polizei – die sowieso schon vorgesehen war –, dafür aber viel zu wenig zusätzliche Polizisten. Das alles summiert sich nicht zu einem überzeugenden Sicherheitskonzept. Vor allem sieht es aber so aus, als ginge der politisch befohlene Kuschelkurs der Berliner Polizei weiter. Doch unsere Polizisten brauchen volle Rückendeckung durch die politische Führung, keine misstrauischen Überwacher.

[Beifall bei der AfD]

Wir benötigen ein härteres Durchgreifen gegen jugendliche Täter, gegen kriminelle Ausländer, illegale Einwanderer, auffällig gewordene Moscheen, aber auch gegen das organisierte Verbrechen und jede Form von Extremismus, ob von rechts oder links.

[Beifall bei der AfD]

(Georg Pazderski)

Aber genau davor will sich der Senat drücken. Zu tief sitzt bei der Linkspartei und bei den Grünen die Abneigung vor der Polizei und jedweden Sicherheitskräften. Zu sehr hat man sich selbst eingeredet, der Islam sei grundsätzlich friedlich und alle Flüchtlinge seien gute Demokraten. Zu sehr ist man darauf fixiert, dass der Kampf gegen Rechts vordringlich sei. Wir brauchen endlich Realitätssinn bei Rot-Rot-Grün. Bitte kommen Sie endlich in der Realität an! Kommen Sie heraus aus Ihrem Wolkenkuckucksheim! Die Welt funktioniert anders.

[Beifall bei der AfD]

Nehmen Sie sich das Sicherheitskonzept der Berliner AfD einmal zu Herzen! Stehen Sie aber vor allem zu dem, was Sie nach Ihrem Wissen und Gewissen für richtig halten, und setzen Sie es durch! Die Sicherheit Berlins und seiner Bürger darf nicht aus falscher Koalitionsrason geopfert werden.

Einer der Gründe für das sich abzeichnende Versagen des Senats vor der terroristischen Herausforderung ist die Fixierung von Rot-Rot-Grün auf die Interessen kleiner Minderheiten. Statt für die Bürger der Stadt etwas zu tun, bedienen Linkspartei und Grüne schamlos ihre eigene Klientel. Doch die Aggregation von Minderheiten macht noch keine Mehrheit aus. Das hat jüngst auch Hillary Clinton erfahren müssen.

[Beifall bei der AfD]

„Wem gehört die Stadt?“, hat die Linkspartei im Wahlkampf gefragt. Die Antwort des Senats ist klar: einigen wenigen privilegierten Gruppen und Vereinen, die sich typischerweise durch witzig-clevere Abkürzungen und die reichliche Verwendung modischer englischer Begriffe auszeichnen. Das Hauptanliegen dieser Gruppen besteht darin, Mittel aus dem Steuertopf zu fordern, um dann genau gegen die Steuerzahler zu agitieren, deren Geld sie ausgeben.

[Beifall bei der AfD]

Das alles läuft dann unter „Stärkung der Bürgergesellschaft“. Dabei ist gerade das Bürgerliche diesen Gruppen zutiefst suspekt und verachtenswert.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das entscheiden Sie, oder was?]

Ich habe mich mal im Internet schlau gemacht, wie viele Transgenderpersonen es eigentlich in Deutschland gibt. Es war fast unmöglich, dazu eine halbwegs valide Zahl zu finden. Wenn man Wikipedia Glauben schenken darf, dann liegt der Anteil bei gerade einmal 0,25 Prozent der Bevölkerung in Berlin.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das wären bei 3,6 Millionen Einwohnern 9 000 Personen – und diese Zahl ist großzügig geschätzt. Doch die Regierungsparteien versuchen, Transgender zu einer Art von Massenbewegung hochzustilisieren.

Ähnliches gilt auch für andere Lieblinge der Koalition. Folgt man dem Ernährungsreport 2017 der Bundesregierung, dann kaufen 6 Prozent der Deutschen in Bioläden ein – mit sinkender Tendenz, weil sich nur noch gut Betuchte die Produkte leisten können. Laut Statistik stellen Vegetarier rund 5,3 Prozent der deutschen Bevölkerung. Streng vegan ernährt sich 1 Prozent. Doch Linkspartei und Grüne behandeln diese Gruppen, als stünden sie knapp vor der Mehrheit.

[Beifall bei der AfD]

Laut einer Forsa-Studie betrug Ende 2016 der Anteil des Fahrrads an der Verkehrsmittelnutzung in Berlin 16 Prozent. Die Berliner nutzen das Fahrrad in ihrer großen Mehrheit, so Forsa, zusätzlich zum Auto, nicht als Alternative zum Auto.

[Carola Bluhm (LINKE): Sie kennen sich ja aus!]

Aber die hinter dem unverfänglichen Namen Fahrradinitiative versammelte Gruppe von Autohassern missbraucht die Popularität des Fahrrads, um lautstark die Verkehrspolitik unserer Stadt zu diktieren. Forsa-Chef Güllner kommt zu folgendem vernichtenden Ergebnis:

Wird also der Fahrradverkehr so massiv in den Städten gefördert wie zurzeit, wird dadurch vor allem die eher wohlhabende grüne Klientel bevorzugt.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Statt durch eine zukunftsorientierte Verkehrspolitik sicherzustellen, dass jeder Bürger rasch, billig und ohne Gefahr von Punkt A nach Punkt B kommt, möchte der Senat lieber auf den Straßen Berlins das Weltklima retten und den öffentlichen Raum umverteilen. Da viele Bürger noch immer nicht das vom Senat bevorzugte Verkehrsmittel – das Fahrrad – wählen, sollen sie durch eine vom Steuerzahler finanzierte Kampagne umerzogen werden. Doch was uns vom Senat als Mobilitätswende verkauft werden soll, ist in Wirklichkeit eine ideologisch begründete Mobilitätsbremse für alle Verkehrsteilnehmer außer den Autohassern.

[Beifall bei der AfD]

Ich kann Sie alle nur auffordern: Versuchen Sie mal, morgens um 8 Uhr aus Richtung Erkner oder Müggelsee oder den Randbezirken in die Stadt hineinzufahren, dann werden Sie feststellen, dass nichts mehr geht und hier Menschen Milliarden von Stunden auf den Straßen verbringen, nur deshalb, weil Sie die falsche Verkehrspolitik betreiben!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Marcel Luthe (FDP) –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Sie sollten die S-Bahn nehmen!]

Umerzogen werden sollen die Bürger, die Berliner, auch für den richtigen Umgang mit Diversity, und das ganz besonders, wenn sie im ohnehin schon überstrapazierten

(Georg Pazderski)

und über Jahre hinweg vernachlässigten und deshalb auch demotivierten öffentlichen Dienst arbeiten. Wenn alle öffentlich Bediensteten vom Schalterdienst über die Polizei bis zur Ausländerbehörde und dem Kantinenpersonal heute noch gegen Diskriminierung geschult werden müssen, dann frage ich mich: Steht es so schlimm um den öffentlichen Dienst in Berlin? – Seit fast drei Jahrzehnten, also seit mehr als einer Generation regiert die SPD in Berlin, aber anscheinend hat Rot-Rot-Grün das Gefühl, dass die Behörden noch immer von Rassisten, Sexisten, Homophoben und was es sonst noch an Schrecklichem gibt wimmeln.

[Heiterkeit bei der AfD]

Wenn das so ist, dann muss ich die Frage stellen: Wer hat die eigentlich eingestellt?

[Beifall und
Heiterkeit bei der AfD]

Mir drängt sich die Frage auf: Was sollen eigentlich die vielen Weiterbildungsmaßnahmen, und was haben diese Weiterbildungsmaßnahmen der letzten Jahre bewirkt? Gibt es eine wirksame Kontrolle des Ergebnisses? – Offensichtlich nicht, denn man macht ja immer weiter. Diversity – das riecht für mich nach millionenfacher Steuerverschwendung.

[Zuruf von der AfD: Bravo!]

Es spricht alles dafür, dass hier – und übrigens auch mit der Unterstützung der CDU – ein Wildwuchs entstanden ist, der auf den Prüfstand gehört. Das gilt übrigens auch für Maßnahmen zur Prävention von Gewalttaten, deren Beschwörung zunehmend ein Placebo für mangelnde Courage in der Sicherheitspolitik ist.

Damit hier nicht gleich wieder Vorurteile über die AfD aufkommen: Wir haben nichts gegen Transgender-Personen, Vegetarier, Veganer oder Radfahrer. Sie haben die gleichen Rechte wie jeder Bürger. Aber wir haben etwas dagegen, wenn Minderheiten und deren selbsternannte Sprecher wie Mehrheiten behandelt werden und sich aufspielen und der Mehrheit ihre Lebensweise aufdrücken wollen.

[Beifall bei der AfD –
Daniel Buchholz (SPD):
Gilt das auch für die AfD? –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Ein besonderes Augenmerk wird die AfD-Fraktion auf die Wohnungspolitik richten. Wer mit Berlinern spricht, die gerade verzweifelt nach bezahlbarem Wohnraum suchen, weiß, warum das Problem auf den Menschen in Berlin lastet. Die Wohnungsnot ist allerdings hausgemacht, und zwar von der Berliner Politik. Sie ist die Folge einer seit Jahrzehnten falschen Wohnungsbaupolitik. Das hat zu einer extremen Verknappung des Wohnraums in Berlin und zu schnell steigenden Miet- und Kaufpreisen geführt. Doch Wohnungsnot und steigende Miet- und Kaufpreise werden auf Dauer nicht durch Maßnahmen

behoben, die auf Umverteilung des Mangels und immer neue staatliche Eingriffe abzielen. Mietpreisbremse, Zweitwohnungsteuer oder Zweckentfremdungsverbot werden nicht funktionieren. Sie schaffen nicht mehr Wohnraum, das kann ich Ihnen sagen.

[Beifall bei der AfD]

Nur mehr Angebote durch forcierten Wohnungsbau können den Druck auf den Wohnungsmarkt lindern. Das wird kein staatlicher Wohnungsbau schaffen. Es führt kein Weg an der Wahrheit vorbei: Wir brauchen in Berlin mehr privaten und mehr genossenschaftlichen Wohnungsbau.

[Beifall bei der AfD]

Das verlangt auf der einen Seite, endlich unnötige Planungshürden zu beseitigen, Verwaltungen bedarfsgerecht auszustatten und die baurechtlichen Genehmigungsverfahren drastisch zu vereinfachen, um nichtstaatlichen Bauwilligen die Steine aus dem Weg zu räumen, und auf der anderen Seite vor allem ein grundlegendes Umdenken in der Wohnungsbaupolitik. Nur 14,2 Prozent der Berliner waren 2014 Eigentümer des Hauses oder der Wohnung, in der sie leben. Der Bundesdurchschnitt liegt dagegen bei 45,5 Prozent – mehr als dreimal so hoch wie in Berlin. In Griechenland liegt die Quote bei 80 Prozent und in Spanien sogar bei 86 Prozent. Gerade erst hat eine Vermögensstudie der Europäischen Zentralbank Folgendes gezeigt – und damit den Mythos zertrümmert, dass Deutschland ein reiches Land ist –: In der EU liegt Deutschland bei der Vermögensbildung nur im Mittelfeld. Der Grund dafür ist einfach, denn in anderen Ländern wie Spanien, Italien oder Griechenland liegt die Quote der Wohnungseigentümer, wie bereits aufgezeigt, deutlich höher.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Und deshalb geht es denen auch besser!]

Die EZB-Studie nennt die Fakten: Ein europäischer Haushalt hat im Durchschnitt ein Nettovermögen von 223 300 Euro. Davon fallen allein 207 300 Euro auf reale Werte – mit anderen Worten: vor allem Immobilien.

[Ülker Radziwill (SPD):
Die Deutschen reisen lieber!]

Da muss sich Berlin ganz hinten anstellen. Nirgendwo in Deutschland und wohl kaum irgendwo sonst außerhalb von Nordkorea und Kuba haben die Bürger so wenig Vermögen in Form einer selbstgenutzten Immobilie wie in unserer Stadt. Dabei wäre es angesichts der Wohnungsnot in Berlin, der demografischen Entwicklung und der durch den Euro verursachten Niedrigstzinsen so nötig wie nie zuvor, Wohnungseigentum und damit Vermögen gerade auch für kleine Leute zu schaffen.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo! Sehr Richtig!]

Wohnungen gehören in Bürgerhand und nicht in den Besitz des Staates.

(Georg Pazderski)

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Privates Wohneigentum können mittlerweile in Berlin außerhalb der Randbezirke fast nur noch gutbetuchte Ausländer erwerben. In gentrifizierten Wohngebieten, in denen sich häufig die wohlbetuchten Wähler der Grünen tummeln, wird praktischerweise auf den Hauswänden der Neubauten gleich nur in Englisch geworben. Offensichtlich können sich private Investoren gar nicht mehr vorstellen, dass auch Einheimische Eigentum erwerben könnten.

Die AfD-Fraktion sagt: Das kann so nicht weitergehen. Wir möchten, dass noch in dieser Legislaturperiode die Eigentümerquote in Berlin auf mindestens 20 Prozent steigt.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Es muss für alle Bürger – auch für die kleinen Leute – endlich auch in Berlin möglich sein, für ihr Alter vorzusorgen und Wohneigentum zu erwerben. Zugleich entlasten wir damit den Mietmarkt für die Bürger mit niedrigem Einkommen und Vermögen.

Als ersten Schritt zur Zielerreichung hat die AfD-Fraktion einen Antrag eingebracht, mit dem wir die Grunderwerbsteuer von 6 Prozent auf das früher bundeseinheitliche Niveau von 3,5 Prozent absenken wollen.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wir fordern einen einmaligen Freibetrag bei der Grunderwerbsteuer für Wohneigentum von 100 000 Euro des Kaufpreises je Erwachsenen sowie 50 000 Euro je Kind. Das gilt für diejenigen, die die Immobilie als ersten Wohnsitz für mindestens zehn Jahre nutzen.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Das ist wahre Sozialpolitik! –
Steffen Zillich (LINKE):
Vor allem für diejenigen, die
das Geld aufbringen können!]

Eine vierköpfige Familie, die eine Wohnung zur Eigennutzung erwerben möchte, würde also bis zur Höhe von 300 000 Euro von der Grunderwerbsteuer freigestellt.

Wir haben auch ein tragfähiges Finanzierungsmodell für selbstgenutztes Wohneigentum entwickelt, sodass auch Durchschnitts- und Niedrigverdiener Wohneigentum erwerben können.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wo steht das denn?]

– Das können Sie gern von uns haben. Wir stellen das Konzept der Regierung gerne als Blaupause zur Verfügung.

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Sagen Sie uns etwas dazu!]

Das und nur das ist praktische Sozialpolitik für kleine Leute. Das ist soziale Marktwirtschaft – –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Lesen Sie uns die Blaupause vor!]

– Na, von sozialer Marktwirtschaft verstehen Sie sowieso nichts. Sie verstehen nur etwas von Planwirtschaft. Das ist richtig. –

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit bei der AfD]

Das ist soziale Marktwirtschaft à la Ludwig Erhard – nachhaltig und greifbar. Das ist wirkliche Altersvorsorge, das ist wirkliche Sozialpolitik.

[Beifall bei der AfD]

Dass viele Berliner zu arm sind, um sich Wohneigentum leisten zu können, ist das Ergebnis einer jahrzehntelang verfehlten Wirtschafts- und Finanzpolitik in dieser Stadt. Die Koalitionsparteien mogeln sich an strukturellen Schwächen Berlins vorbei. Es gibt in unserer Stadt nach fast drei Jahrzehnten maßgeblich von der SPD gestalteter schlechter Politik immer noch zu viele Menschen, die arbeitslos sind. Und deshalb gibt es auch immer noch viel zu viele Berliner, die von Hartz IV abhängen. Berlins Arbeitslosenquote, die der Herr Regierende Bürgermeister so hoch gelobt hat, lag auch im Dezember 2016 trotz guter Konjunkturdaten mit 9,2 Prozent deutlich über dem Bundesdurchschnitt, der bei 5,8 Prozent lag. Bei Hartz IV liegt in Berlin die Empfängerquote mit 16,4 Prozent sogar mehr als doppelt so hoch wie der Bundesdurchschnitt. Da beträgt er nämlich 7,7 Prozent. Mit anderen Worten: Jeder sechste Berliner bezieht Hartz IV. Wenn ich diese Quote, die ich gerade aufgeführt habe, auf die Mitglieder des Abgeordnetenhauses umrechnen würde, dann wäre die gesamte Grünen-Fraktion von Hartz IV abhängig.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und Ihre, was ist mit
Ihrer Fraktion? –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Bei uns sieht es gut aus!]

Das ist ein Armutszeugnis für die Parteien, die in dieser Stadt politische Verantwortung getragen haben.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Der neue Senat interessiert sich vorzugsweise dafür, dass mehr Arbeitsplätze im öffentlichen Dienst geschaffen werden. Die ganze Koalitionsvereinbarung ist überaus erfinderisch bei der Schaffung von neuen Jobs im öffentlichen Dienst. Für das verarbeitende Gewerbe findet sich kaum etwas. Umso greifbarer sind überall im Regierungsprogramm die Vorbehalte gegenüber dem Unternehmertum und privater Initiative. Doch die meisten Menschen in Berlin werden auch in der Zukunft nicht in

(Georg Pazderski)

Start-ups oder in Galerien arbeiten. Wir müssen mittelständische Betriebe fördern. Dort müssen neue Arbeitsplätze entstehen. Nur dort öffnet sich für Berliner ohne Arbeit eine Perspektive. Wir brauchen endlich eine Strategie für die Reindustrialisierung Berlins.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

Hier kommt auf die AfD eine große Herausforderung zu. Denn dass unter einer Senatorin Pop, deren Qualifikation ausgerechnet für das Amt einer Wirtschaftssenatorin auch auf den zweiten Blick nicht erkennbar ist, ein solches Konzept erarbeitet werden kann, das glaubt wohl ernsthaft in diesem Raum niemand.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Mann!]

In anderen Ländern zieht die Hauptstadt das Land wirtschaftlich nach oben. Bei uns muss das Land die Hauptstadt dauerhaft subventionieren. 3,4 Milliarden Euro erhält Berlin derzeit jährlich aus dem Länderfinanzausgleich – 26 Jahre nach Wiederherstellung der deutschen Einheit! Schon deshalb verbietet es sich, das Wort Haushaltsüberschuss überhaupt in den Mund zu nehmen.

[Beifall bei der AfD]

Es besteht dennoch offenkundig kein Interesse beim neuen Senat, an dieser Situation irgendetwas zu ändern, als wäre es eine Selbstverständlichkeit, dass Bayern, Hessen und Hamburger für Berlin zahlen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Bayern hat jahrelang bekommen!]

Es fehlt in Berlin jedweder Ehrgeiz, die Stadt wieder auf solide finanzielle Füße zu stellen.

Unbefriedigend ist auch die Schuldenpolitik von Rot-Rot-Grün. Ganze 80 Millionen Euro Schulden will der neue Senat jährlich verpflichtend abbauen. Das ist eine lächerliche Summe bei einer Gesamtschuldenlast von 59 Milliarden Euro, also in einer Höhe von zweimal dem Etat, den wir in Berlin haben. Das wäre so, als ob jemand 10 000 Euro Schulden hat und dann stolz verkündet, jedes Jahr 13 Euro zurückzuzahlen.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Da braucht man dann – und da brauchen Sie nur nachzurechnen – mehr als 500 Jahre, um die Schulden abzubauen.

[Heiterkeit bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hat Ihnen
die ganze Fraktion bei der Rechnung geholfen?]

Doch wie auf die Mittel aus dem Länderfinanzausgleich glaubt der Berliner Senat offenbar auch auf Niedrigzinsen eine Art von moralischem Anspruch zu haben. Das sieht nach einer harten Bruchlandung in der nahen Zukunft aus. Wir werden uns diesem Thema widmen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Das, was vom Senat vorgelegt worden ist, ist kein tragfähiges Regierungskonzept. Die Richtlinien der Regierungspolitik, die vor uns liegen, sind nicht gut genug für Berlin. Deshalb wird die AfD-Fraktion diese Richtlinien ablehnen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke erteile ich das Wort Frau Bluhm.

Carola Bluhm (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Berlin hat in diesen Tagen des Entsetzens, der Trauer und der Not, als infolge des furchtbaren Terroranschlags auf dem Breitscheidplatz Menschen starben, Familien auseinandergerissen wurden und Angst um sich griff, besonnen und zugewandt zusammengestanden. Im Namen meiner Fraktion will ich den Angehörigen der Opfer und den Verletzten unser tiefes Mitgefühl aussprechen und Dank sagen an die Sicherheits- und Rettungskräfte, seien es Polizei, Feuerwehr, Sanitätsdienste oder Krankenhäuser, die eine beeindruckende Arbeit gemacht haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Berlin hat seine Haltung klargemacht. Wir trauern um die Opfer und verteidigen gleichzeitig unsere offene, freiheitliche und demokratische Stadt. Wir lassen nicht zu, dass die Terroristen ihr Ziel erreichen, Hass und Angst zu schüren und unsere Gesellschaft weiter zu spalten. Gleichzeitig haben die Berlinerinnen und Berliner auch denjenigen eine klare Absage erteilt, die versuchten, die Opfer für ihre rassistische Hetze zu instrumentalisieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Oh! von der AfD]

In der darauf folgenden Sicherheitsdebatte wurde diese Offenheit und Freiheit aber schnell wieder infrage gestellt. Man muss leider wieder zur Kenntnis nehmen, die Sicherheitsbehörden waren am Attentäter dran und haben ihn nicht von seiner Tat abgehalten. Wir müssen uns fragen: Warum nicht? Welche Fehler sind gemacht worden? Welche gesetzlichen Möglichkeiten sind nicht angewandt worden? Hier bringt eine klare und ausführliche Fehleranalyse mit Handlungsorientierung mehr als die vielen Spielarten des Populismus.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was wir stattdessen brauchen und was auch wirklich nicht nur gefühlt zu mehr Sicherheit für die Berlinerinnen und Berliner beiträgt, sind vor allem mehr Personal und eine bessere Ausstattung bei der Polizei.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

(Carola Bluhm)

Deshalb haben wir in unserem Koalitionsvertrag festgelegt, dass die 1 000 unbesetzten Stellen bei der Berliner Polizei so schnell wie möglich besetzt werden,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Toll! –
Georg Pazderski (AfD): Ganz toll!]

damit mehr Personal für die ganz klassische Ermittlungsarbeit und Präsenz auf der Straße da ist, damit die Polizei angemessen auf Gefährdungslagen reagieren kann.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Eine pure Selbstverständlichkeit!]

Diese 1 000 unbesetzten Stellen hat uns der CDU-Innenminister Henkel hinterlassen,

[Zuruf von Peter Trapp (CDU)]

der gleichzeitig – wohlgemerkt – für Personal zuständig war. Und das finde ich wirklich absurd. Die CDU geriert sich hier andauernd als Law-and-Order-Partei und schreit nach schärferen Gesetzen, und wenn Sie handeln müssten, versagen Sie so kläglich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Fünf Jahre lang!]

Und das muss man sich wirklich einmal vorstellen: 60 Millionen Euro waren allein 2016 an Personalausgaben für die Polizei und den Innenbereich in den Haushalt eingestellt und wurden von Senator Henkel nicht abgerufen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Frau Bluhm! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trapp?

Carola Bluhm (LINKE):

Und das bei der Belastungssituation der Berliner Polizei! Polizistinnen und Polizisten sind wohl im Bermudadreieck aus Henkels Verantwortungslosigkeit, Unfähigkeit und Untätigkeit verschwunden. Schießstände marode, kaputtgespart, Digitalfunk nicht funktionsfähig. Das kann doch wohl nicht wahr sein, dass die Polizei in der Silvesternacht nicht einmal ordentlich miteinander kommunizieren konnte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nichts
gegen das Bermudadreieck!]

Und Herr Graf: Es hätte Ihre Glaubwürdigkeit ganz deutlich steigern können, wenn Sie dazu etwas gesagt hätten, wenn Sie Stellung genommen hätten und sich dieser Realität, die auch eine sehr schwierige für die Stadt ist

und für die Sie Verantwortung tragen, wenn Sie sich dieser Debatte gestellt hätten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für die Ausstattung und die Arbeitsbedingungen bei der Polizei werden wir jetzt das notwendige Geld in die Hand nehmen und es auch ausgeben. Was über die Jahre an Investitionen unterlassen wurde, ist verantwortungslos, auch bei den Projekten zur Islamismusprävention und Deradikalisierung gibt es viel Nachholbedarf. Diese wichtige Arbeit z. B. in den Knästen will Rot-Rot-Grün nun ausbauen.

Nachdem die CDU die letzten fünf Jahre ihre Arbeit nicht gemacht hat, beteiligt sie sich nun an einem Überbietungswettbewerb mit der AfD, wer die populistischeren Forderungen aufstellt. Dass Sie sich von der AfD so wülden treiben lassen, liebe CDU, hätte ich, um ehrlich zu sein, nicht erwartet.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Danny Freymark (CDU): Das ist aufgeschrieben!]

Rot-Rot-Grün ist der Gegenentwurf zu diesem Rechtsruck.

Auch in der Flüchtlingspolitik schlägt uns vonseiten der Opposition und der Bundespolitik der eisige Wind ins Gesicht. Da werden verschärfte Regelungen der Duldung und sichere Herkunftsstaaten gefordert, auch die sogenannte Obergrenze wird immer wieder ins Spiel gebracht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Korrekt!]

Eine Antwort auf den Terror kann aber nicht diejenigen treffen, die bei uns Schutz suchen vor genau diesem Terror oder Krieg. Eine Verschärfung der Flüchtlings- und Asylpolitik ist mit uns nicht zu machen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir wollen Zuversicht statt Angst in der Flüchtlingspolitik. Integration kann nur gelingen, wenn wir den geflüchteten Menschen eine sichere Perspektive für ihre Zukunft geben. Deshalb wollen wir die Spielräume, die das Land beim Aufenthaltsrecht hat, ausnutzen. Dazu gehört auch eine arbeitsfähige Härtefallkommission, deren Votum respektiert wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

In unserer Koalitionsvereinbarung steht, wir wollen einen Paradigmenwechsel in der Abschiebepolitik. Direktabschiebungen, bei denen Kinder aus der Schule oder Jugendeinrichtung geholt werden, wird es mit uns nicht geben. Auch werden wir nicht in Regionen abschieben, in die die Rückkehr aus humanitären Gründen nicht tragbar ist. Ja, wir stellen uns damit gegen den Bundestrend.

(Carola Bluhm)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Turnhallen und Massenunterkünfte wie die Hangars des Tempelhofer Feldes sind nicht tragbar. Hunderte Menschen auf engstem Raum, das bedeutet: keinerlei Privatsphäre, permanente Lautstärke und keine Rückzugsmöglichkeiten und daraus resultierende Konflikte. Statt sich ein neues Leben aufbauen zu können, verzweifeln die Menschen in den Unterkünften. Deshalb freue ich mich besonders, dass Sozialsenatorin Breitenbach und Finanzsenator Kollatz-Ahnen sofort gehandelt und dafür gesorgt haben, dass seit Mitte Dezember bereits viele Turnhallen leergezogen werden konnten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Sozialsenatorin und der Finanzsenator sind damit innerhalb weniger Tage angegangen, was der ehemalige CDU-Sozialsenator Czaja in über einem Jahr nicht hinbekommen hat. Sie haben gezeigt, wo ein Wille ist, ist auch ein Weg.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie haben mutig alle Handlungsspielräume genutzt und bewiesen, Rot-Rot-Grün ist entschlossen, eine andere Politik zu machen und setzt diese auch um. Und ich bin zuversichtlich, dass in den nächsten Monaten auch die restlichen Turnhallen geräumt werden können, diese zügig saniert und wieder als Sporthallen genutzt werden.

Wie wir bei Amtsantritt diese Stadt vorgefunden haben, das war schon ein Déjà-vu-Erlebnis. Die Ausstattung der Polizei ist nur ein Beispiel für die vielen offenen Baustellen. Viele andere sind bekannt: Der Zustand von Brücken und Straßen, aber auch unserer Krankenhäuser und vieler öffentlicher Gebäude, vor allem der Schulen. Wir haben vereinbart, dass wir hier planmäßig aufräumen und sanieren werden. Wir werden die finanziellen Mittel für die Sanierung und den Neubau zusätzlicher Schulen und Kitas erheblich verstärken, und ja, wir werden dafür neue Wege gehen.

Von der Opposition und auch von manchen Medien wurde das so kommentiert, als würden wir uns nun wieder Hals über Kopf in die Verschuldung stürzen wollen. Ich sage: Das Gegenteil ist der Fall! Wir tilgen Schulden, wir tilgen sogar mehr Schulden – Schulden, die Berlin viel zu lange angehäuft hat. Und es wird immer so schön eingängig gesagt: Wir dürfen der nächsten Generation doch nicht so einen Schuldenberg hinterlassen. – Richtig! Aber wir dürfen der nächsten Generation auch nicht eine marode öffentliche Infrastruktur hinterlassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir werden daher einen nachvollziehbaren Plan vorlegen, wie wir in zehn Jahren eines der schlimmsten Ärgernisse

dieser Stadt beenden und für alle Kinder gute Lernbedingungen schaffen können. Es geht um die Gebäude, aber es geht auch darum, was in den Gebäuden stattfindet. Und deshalb bin ich froh, dass mit der rot-rot-grünen Koalition nun endlich die ideologischen Vorbehalte gegen eine Gemeinschaftsschule abgelegt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Denn es ist mittlerweile wissenschaftlich belegt, dass diese Schulform alle Kinder stärkt. Sie führt zu besseren Leistungen bei denen, die in anderen Schulen aussortiert würden, aber sie führt eben auch zu besseren Leistungen bei lernstarken Kindern. Und eine bestmögliche Bildung für alle Kinder ist eine der wichtigsten Aufgaben dieser Koalition.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Für eine funktionierende Stadt brauchen wir eine funktionierende Infrastruktur, aber wir brauchen eben auch einen funktionierenden öffentlichen Dienst. Einige kamen zum Jahresbeginn fast aus dem Staunen nicht mehr heraus: Plötzlich gibt es jeden Tag freie Termine beim Bürgeramt. Ja, das ist ein gutes Zeichen, aber wirklich etwas geschafft haben wir erst, wenn das kein Grund mehr zum Staunen ist,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

wenn das wieder Normalität ist, wenn wir das ebenso in den Jugendämtern, in den Bauämtern, für die Lehrerinnen und Lehrer, für die Erzieherinnen und Erzieher und eben auch im Bereich Polizei und Feuerwehr und in den Haftanstalten hinbekommen, und vor allem, wenn wir Vorsorge treffen, dass ein solcher Zustand gar nicht erst wieder eintritt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir leiten hier eine echte Wende ein: Schluss mit den pauschalen Vorgaben zum Personalabbau, hin zu einer vorausschauenden Personalplanung und Personalentwicklung. Der Regierende Bürgermeister hat es bereits gesagt, im Koalitionsvertrag steht: – und das bieten wir auch der Stadt an – 5 000 bis 6 000 neue Jobs im öffentlichen Dienst, und zwar jährlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist ein umfassender Reformprozess für den öffentlichen Dienst. Der Weg und die Instrumente stehen detailliert im Koalitionsvertrag, denn das Personal ist der Schlüssel dafür, die anderen Projekte von Investitionen bis Partizipation gut umsetzen zu können.

Wir wollen, dass die Wertschätzung der geleisteten Arbeit zum Motor und Selbstverständnis der Veränderungen wird. Der Reformstau ist groß, und das können wir nur

(Carola Bluhm)

mit den Beschäftigten gemeinsam hinbekommen. Die Anpassung der Beamtenbesoldung an den Durchschnitt der anderen Bundesländer ist dafür ein entscheidender Schritt. Und ich sage: Endlich!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vieles ist in den vergangenen Jahren liegengeblieben. Vieles sind nur Stückwerk und Hauruckaktionen gewesen. Rot-Rot-Grün hat jetzt einen Plan vorgelegt, wie wir es hinbekommen, dass Berlin wieder funktioniert. Und das allein wäre schon aller Mühen wert, denn eine funktionierende Stadt ist auch eine wichtige Voraussetzung für eine soziale Stadt. Nur reiche Menschen können aus eigenen Mitteln für Wohnraum, Bildung, Energie, Mobilität und auch für ihre Sicherheit sorgen. Alle anderen sind darauf angewiesen, dass es eine gemeinsame Daseinsvorsorge gibt. Und dieser Punkt ist für das Handeln der rot-rot-grünen Koalition maßgeblich. Wir werden es nicht achselzuckend hinnehmen, dass Berlin Hauptstadt der Armut ist.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Zugegeben, das ist keine einfache Sache, die von uns allein abhängt, und wir werden das Jahr 2017 nutzen, um sehr viel Überzeugungsarbeit in Richtung Bundesebene auszusenden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Träumen Sie weiter!]

Umso wichtiger finde ich, dass diese Koalition hier klare Zeichen setzt, zum Beispiel durch die Absenkung des Preises für das Sozialticket von 36 Euro auf 25 Euro. Und wenn sich Ramona Pop als Aufsichtsratsvorsitzende der BVG jetzt daran machen möchte, den Kreis der Berechtigten zu erweitern, dann hat sie uns dabei ganz klar an ihrer Seite.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Uns nicht!]

– Das ist doch ein klares Bekenntnis! – Aber auch andere Zeichen sind wichtig: die Anhebung des Mindestlohns im Vergabegesetz oder die weitgehende Absage an prekäre Beschäftigungsverhältnisse im öffentlichen Dienst. Auch im Kulturbereich wollen wir gute Arbeitsbedingungen und faire Einkommen, denn hier sind Prekarisierung und Selbstausbeutung weit verbreitet.

Wir wollen die großen Herausforderungen anpacken,

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

und zu denen gehört zweifellos die Frage nach bezahlbarem Wohnraum für alle. Gerade für Menschen mit geringem, aber auch mit durchschnittlichem Einkommen ist das zu einer existenziellen Frage geworden. Wer heute aus irgendeinem Grund umziehen muss, muss sich nicht nur auf ein kostspieliges und zeitaufwendiges Abenteuer einlassen, sondern oft auch den gewohnten Kiez, Nach-

barn und Bekannte verlassen. Klar gibt es überall in der Stadt Wohnungen, man muss sie sich nur leisten können, aber Mieten von 8 Euro netto kalt aufwärts sind eben für viele Menschen nicht zu leisten. Hier werden wir ansetzen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Diese Koalition hat verstanden – und das ist das Neue –, dass wir nicht einfach nur mehr Wohnungen brauchen, sondern dass wir vor allem mehr Wohnungen brauchen, die sich die Mehrzahl der Menschen in der Stadt auch leisten kann. Deshalb wollen wir den Mietanstieg der kommunalen Wohnungen bremsen. Deshalb gibt es als Sofortmaßnahme im sozialen Wohnungsbau das Aussetzen der Mieterhöhung zum 1. April 2017. Deshalb wollen wir die AV Wohnen den Realitäten des Berliner Mietmarktes anpassen. Und wir werden auch private Immobilieneigentümer künftig für eine bessere soziale Wohnraumversorgung in die Pflicht nehmen, sei es durch die Einführung der sozialen Richtsatzmiete oder durch die Verpflichtung, bei neu geplanten Projekten einen größeren Anteil an Wohnungen als bisher zu günstigeren Mietkonditionen zur Verfügung zu stellen.

[Ronald Gläser (AfD): Dann steigen die Mieten noch mehr!]

– Ja, das ist Ihnen zu konkret, das verstehe ich.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist einfach nur Blödsinn!]

Mit Ihren Bundesdurchschnittszahlen kommen Sie irgendwie nicht an in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN]

Was wir aber nicht machen werden, ist, im großen Stil mit öffentlichen Mitteln private Renditen zu finanzieren. Wir werden öffentliches Geld vor allem in öffentliche Unternehmen stecken und den Wohnungsbestand der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften durch Neubau und Ankauf erweitern. Aber wir wollen nicht nur mehr und günstiger bauen, wir wollen auch anders bauen und planen. Oft wird behauptet, vor allem wenn es darum geht, profitträchtige Bauprojekte vor Bürgerprotesten zu verteidigen, die Bürgerinnen und Bürger seien gegen alles und versuchten nur, ihren eigenen Hinterhof frei zu halten. Aber wer bitte hat es überhaupt schon einmal ernsthaft versucht, die Berlinerinnen und Berliner zu beteiligen und Partizipation wirklich zu Ende zu denken und zu ermöglichen? Was spricht angesichts der Wohnungsnot und der steigenden Mieten gegen die Idee, die Vorschläge und Ideen eben derer einzubeziehen, die davon betroffen sind? Welche Lösungen kann es geben, wenn die Menschen in ihren Kiezen und in bezahlbaren Wohnungen leben wollen? Wie können wir die zahlreichen Nachverdichtungsprojekte für einen solchen Dialog nutzen?

(Carola Bluhm)

Wenn wir mit den Bürgerinnen und Bürgern reden, werden Ideen auf den Tisch kommen, die wir jetzt noch gar nicht auf dem Schirm haben. Ob Mieterinitiativen, Flüchtlingshelfer und Fahrradaktivisten, viele Akteure aus der Stadt finden sich mit ihren Vorstellungen so konkret im Koalitionsvertrag wieder, wie es das in Berlin noch nicht gab. Sie alle eint das Verständnis dafür, dass die Stadt dringend Veränderungen braucht. Der Vertrag enthält schon viel von dem neuen, dem besseren Regieren, weil er ohne diese Qualität der Partizipation gar nicht hätte so konkret werden können. Damit haben wir natürlich eine Erwartungshaltung erzeugt, die Druck macht. Die engagierten Stimmen aus der Stadt werden mit Recht auf die Umsetzung ihrer Erwartungen pochen, und sie tun es auch schon. Darauf freue ich mich. Das kann unsere Politik und die Stadt voranbringen. Da bin ich mir ganz sicher.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Im Gegenzug erwarten wir aber von den Berlinerinnen und Berlinern, dass sie sich einbringen, dass sie Kompromisse aushandeln und auch mit Verantwortung übernehmen. Wir brauchen diese, wenn man es so nennen will, außerparlamentarische Opposition, denn wenn ich mir die Opposition hier anschau, hat sie ein komplett anderes Rollenverständnis.

Allein die Tatsache, dass Sie als Opposition mir hier gegenüber sitzen mit einem Männeranteil von 86 Prozent,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

zeigt schon, dass Sie nicht einmal im Ansatz in der Lage sind, die Pluralität der Gesellschaft irgendwie abzubilden. Das möchte ich nur am Rand erwähnen.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Der neue Senat zählt übrigens mehr Frauen als Männer, und das ist nicht per se ein Qualitätssiegel. Ich bin mir aber sicher, dass es sich in der Qualität des Handelns und der Entscheidungen positiv niederschlagen wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Um Partizipation dauerhaft zu gewährleisten, braucht es natürlich auch verlässliche Strukturen. Deshalb wollen wir direkte die Demokratie und die Bürgerbeteiligung stärken.

[Paul Fresdorf (FDP): Das sieht man jetzt schon! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unser Thema! –
Georg Pazderski (AfD): Habt ihr auch wieder abgeschrieben!]

– Ihre Thesen waren dazu sehr, sehr gewagt.

Die Ernennung von Andrej Holm als Staatssekretär für Wohnen war ein Zeichen dafür, dass wir unseren Anspruch ernst nehmen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Als Stadtsoziologe und ausgewiesener Experte im Bereich Wohnungspolitik kommt er zudem mitten aus der Mieterbewegung, die ein Recht auf Stadt für alle einfordert.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Carsten Ubbelohde (AfD): Stacheldraht und Mauerblümchen!]

Die Debatte hat sich über die fünfmonatige Tätigkeit bei der Stasi entzündet. Ich halte sie nach wie vor für richtig, zeigt sich doch, dass schnelle Urteile oft nicht weiterführen, dass man eine Biografie mitsamt ihren Brüchen – das gilt auch für einige Herren im Haus – und Widersprüchen in den Blick nehmen muss.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Andrej Holm ist seit Jahren offen mit seiner Zeit bei der Stasi umgegangen, hat nach der Wende mit Bürgerrechtlern aus der DDR zusammengearbeitet und sich 2007 öffentlich in der „taz“ zu seinem geplanten Werdegang geäußert. Er hat aus seiner Vergangenheit den Schluss gezogen, eine freiheitlich-demokratische Ordnung allen anderen vorzuziehen.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Ich möchte in einer Stadt leben, in der so etwas wertgeschätzt wird, wenn jemand den Mut hat, offen mit seiner eigenen Lebensgeschichte umzugehen, in der man nicht Angst haben muss, einen Fehler einzugestehen, sondern aus Fehlern lernen kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Carsten Ubbelohde (AfD): Heuchler! –
Georg Pazderski (AfD): Hat er ja nicht gemacht!]

Unser Koalitionsvertrag war ein hartes Stück Arbeit, die sich gelohnt hat. Er dokumentiert, dass wir einen Aufbruch wagen,

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

zusammen mit vielen, möglichst allen Menschen in der Stadt. Zwei der drei Koalitionsparteien kommen aus fünf Jahren engagierter und inhaltlich fundierter Oppositionspolitik.

[Georg Pazderski (AfD): Ach so!]

Wir werden die Ideen mit- und einbringen.

Niemand hat behauptet, dass das einfach wird. Gelingen wird es nur dann, wenn wir es schaffen, offen mit all den Dingen umzugehen, die nicht perfekt oder die schlecht sind, wenn es uns gelingt, das Nichtperfekte auszuhalten, vor allem aber offen zu kommunizieren, dass es nicht perfekt ist. Wir können und wir werden viel von unseren Bürgerinnen und Bürgern lernen, die uns immer gezeigt haben, dass es möglich ist, unterschiedliche Interessen, Haltungen und Lebensansichten produktiv zu machen, die

(Carola Bluhm)

uns bewiesen haben, dass der Dialog, auch wenn er mehr Zeit und Kraft benötigt als die einsame Entscheidung, immer die besseren Ergebnisse zeitigt. Allen, die verdrossen sind von der Politik oder glauben, dass es keine Möglichkeiten gibt, wirklich etwas zu ändern und sagen: „Es macht doch ohnehin keinen Unterschied aus, wer regiert.“, denen rufen wir zu: Doch, es macht einen Unterschied. Rot-Rot-Grün macht den Unterschied, und zwar machen wir den Unterschied für euch, für die geflüchteten Familien, die seit Monaten in Turnhallen ausharren, für die, die Hartz IV beziehen und trotz des Schimmels an der Wand nicht umziehen konnten, weil sie keine andere Wohnung mehr finden, die das Jobcenter übernimmt, für die Normalverdiener, die Vollzeit arbeiten und trotzdem mit ihren Familien aus dem angestammten Kiez weg müssen, weil die Miete wieder erhöht wurde, für die alleinerziehenden, berufstätigen Mütter und Väter, die verzweifeln, weil die Kita schon wieder wegen Personalmangel geschlossen hat, für die Schülerinnen und Schüler in den maroden Schulgebäuden und für alle, die drei Monate warten mussten, um einen neuen Personalausweis beim Bürgeramt zu beantragen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Für euch alle wollen wir Berlin verändern, die Stadt sanieren und stärken, was für alle gut ist, gute Arbeit und mehr soziale Gerechtigkeit schaffen, eine Integrationspolitik machen, die den Menschen Perspektiven gibt, neue Räume auch der Debatte und Beteiligung eröffnen, denn die Stadt hat es bitter nötig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Bluhm! – Die CDU-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Trapp, Sie haben das Wort!

Peter Trapp (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist hier von Frau Bluhm behauptet worden, dass es 1 000 freie Stellen gab, die nicht besetzt waren. Ich möchte gern, wenn die SPD schon nicht den Mut hat, dagegen anzugehen, Ihnen mit meiner Schriftlichen Anfrage vom März dieses Jahres, Drucksache 17/18236 mitteilen, dass 21 963 Mitarbeit in Berlin bei der Berliner Polizei beschäftigt waren. Wenn man den Vollzug betrachtet, betrug die Zahl der Stellen bei dem Berliner Vollzug 16 416. Es gab 16 518 Vollzeitäquivalente. Wenn man sich das anschaut – ich hatte zwar keinen Mathematik-Leistungskurs –, sind es bei der Vollzugspolizei 100 Stellen mehr, als hier von Ihnen mit 1 000 freien Stellen behauptet wurde. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass Sie die Stellen von im Mutterschutz, in Eltern-

zeit und im Erziehungsurlaub befindlichen Mitarbeitern nicht besetzen können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Bluhm, Sie haben das Wort!

Carola Bluhm (LINKE):

Frau Präsidentin! Herr Trapp! Sie haben recht. Es sind nicht 1 000 Stellen, sondern es sind 1 060 Stellen, die unbesetzt sind.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Anja Schillhaneck (GRÜNE): Ah!]

Genau deshalb sind – das können Sie in einer ganz aktuellen Vorlage nachlesen – 60 Millionen Euro an Personalkosten übrig. Sonst würde auch diese Zahl keinen Sinn ergeben. Ich finde, Sie sollten sich wirklich dazu bekennen, was Sie nicht hinbekommen haben. Wenn Sie jetzt offenbaren, dass Sie das noch nicht einmal wussten, dass diese Stellen unbesetzt sind, kann man vielleicht auch verstehen, dass Sie nichts dagegen getan haben.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Es ist ein objektiver Sachverhalt. Der hat etwas mit der Sicherheit und mit dem Sicherheitsgefühl der Berlinerinnen und Berliner zu tun. Er hat etwas damit zu tun, welcher Belastungssituation Sie Polizistinnen und Polizisten ausgesetzt haben. Das als Ausschussvorsitzender des Innenausschusses zu äußern, finde ich bemerkenswert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Dr. Robbin Juhnke (CDU): Sie haben keine Ahnung!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Sebastian Czaja das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Bluhm! Ich fand, dass Ihre Rede so richtig die Dynamik dieser Koalition unterstrichen hat. Ganz großartig!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und wenn man sich die Debatte mal im Rückspiegel anschaut, wie sie bis hierhin gelaufen ist,

[Carola Bluhm (LINKE): Sie können also nicht mehr in den Spiegel schauen! –

Udo Wolf (LINKE): Metaphern sind Glückssache! –
Weitere Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Canan Bayram (GRÜNE)]

dann kann man wohl festhalten, dass mittlerweile anscheinend sogar Funktionslose oder Fraktionslose, besser

(Sebastian Czaja)

gesagt, Fraktionsvorsitzende hier vorne Erklärungen zur Erwiderung der Regierungserklärung machen. Also, wir waren ja fünf Jahre weg, meine Damen und Herren, da kann sich einiges in der Geschäftsordnung ändern, aber dass Herr Saleh nicht einmal das Wort „Müller“ in den Mund nimmt, nicht einmal vom Regierenden Bürgermeister spricht, ist Ausdruck dessen, wie kaputt diese Koalition wirklich ist.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Und dann erklärt sich natürlich auch, wieso der Regierende Bürgermeister unmittelbar in seiner Erklärung davon spricht, dass es in dieser Stadt wieder Luft zum Atmen geben muss. Mir ist das klar: Dieser Mann hat keine Luft mehr zum Atmen bei dieser Regierung und bei diesem Fraktionsvorsitzenden und seinen Freunden in den eigenen Reihen.

[Beifall bei der FDP]

Und es macht im Grunde eines deutlich:

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es ist ein Paradebeispiel dafür, wie hier in diesem Haus, in Ihrer Regierung, zwischen Koalition und Senat die Selbst- und Fremdwahrnehmung auseinanderklaffen. Herr Müller! Sie haben den Wählerinnen und Wählern eine neue, eine andere, eine bessere Politik versprochen, aber das, was Sie in den ersten 35 Tagen Ihrer neuen Amtszeit abgeliefert haben, ist nach unserem Empfinden eine noch schlechtere als die, die Sie zuvor schon gemacht haben. Und es macht eins deutlich: Ihre rot-rot-grüne Koalition ist ein Zukunftsrisiko für unsere Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der AfD]

Ihre Regierung – auch das wurde heute angesprochen – beherrscht aktuell die Schlagzeilen mit Unisextoiletten, mit den Untersuchungen im Fall Böhning, wo die Staatsanwaltschaft fast einen Untermietvertrag im Roten Rathaus hat,

[Lachen bei der AfD]

und mit den Personalentscheidungen Holm. Da hilft es auch nichts, wenn Sie sich hier von Ihrem Redeskript lösen und Herrn Holm verteidigen, dass er die richtige Wahl ist, dass er die richtige Besetzung ist, weil er möglicherweise gerade einmal eingekleidet war, als er sich dazu bekannt hat. Herr Holm ist mit seiner ganzen Vita antidemokratisch geschult. Diesem Staatssekretär ist der Hausbesitzer näher als der Investor, und deshalb hat er nichts in einer Regierung zu suchen, Herr Müller!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Probleme in der Stadt türmen sich an allen Ecken und Enden. Beschäftigen Sie sich endlich mit der funktionierenden Stadt, anstatt immer von der wachsenden Stadt zu reden! Das wäre die Maxime der Stunde, das wäre das

Wichtige, was notwendig wäre. Wir haben uns als Freie Demokraten hier in diesem Haus vorgenommen, Ihnen dabei unter die Arme zu greifen, Herr Müller. Deshalb möchte ich Ihnen heute eine kleine To-do-Liste an die Hand geben, damit Sie sich in dem Klein-Klein, in dem Detail, in dem man sich geradezu in Ihrem Koalitionsvertrag verlieren kann, ein bisschen orientieren können. Ich kann verstehen, dass das schwer ist, weil er von Baustellen voll ist, und da reichen wir Ihnen gern die Hand, damit die Stadt vorankommt.

[Lachen bei der SPD]

Beginnen Sie doch einfach mit der Haushaltspolitik, nachdem Ihnen unerwartet 1,25 Milliarden Euro in den Schoß gefallen sind! Seien Sie doch einfach mal mutig und nutzen Sie die Gelegenheit! Bauen Sie Schulden in einem Ausmaß ab, wie es das in den letzten Jahren nicht gegeben hat! Im November hat Ihr Finanzsenator Kollatz-Ahnen mit einem Haushaltsüberschuss von nur 500 Millionen Euro gerechnet. Damit haben wir 750 Millionen Euro Mehreinnahmen. Investieren Sie diese in die Zukunft und tilgen Sie zum Beispiel mit 300 Millionen Euro den Schuldenberg des Landes! Das wäre ein nachhaltiger Beitrag zum Abbau der 60 Milliarden Schulden unserer Stadt. Die kommenden Generationen würden es Ihnen und uns allen danken.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall
bei der CDU und der AfD]

Darüber hinaus wäre es das richtige und vor allen Dingen das deutliche Signal an Bund und Länder, dass Berlin willens und vor allen Dingen auch in der Lage ist, seinen Haushalt in Ordnung zu bringen, denn ohne den Topf von Bund und Ländern in einer Größenordnung von 9,5 Milliarden Euro jährlich würden in Berlin aus unserer Sicht die Lichter ausgehen. Senden Sie also ein klares Signal an all jene, die Ihre fürchterlichen Wahlversprechen in Deutschland finanzieren, Herr Müller!

Trotz dieses Schuldenabbaus blieben noch genügend Spielräume und Gelder für Investitionen zur Verfügung. Auch das wäre möglich, aber daran hat das Sondervermögen Infrastruktur der wachsenden Stadt im Übrigen nichts geändert, was Sie hier wie eine Monstranz vor sich hertragen, denn die Zuführungen an das SIWA waren bisher Scheininvestitionen. Solange das Geld nicht tatsächlich verbaut wird, sind diese Investitionen einzig und allein auf dem Papier getätigt worden. Und wenn Ihr Finanzsenator jetzt über 1 Milliarde Euro in SIWA plus Nachhaltigkeitsfonds investiert und fließen lässt, dann ist damit noch keine Schule, noch keine Schultoilette, noch keine Kita saniert, noch keine Straße instand gesetzt, keine neue Wohnung gebaut, kein Bürgeramt auf Vordermann gebracht, keine Polizei, keine Feuerwehrwache modernisiert und personell aufgestockt und auch keine einzige Digitalisierung in dieser Stadt vorangetrieben oder gar bewerkstelligt.

(Sebastian Czaja)

Und von Steuerentlastungen, die durchaus auch sinnvoll wären, ist in diesem Projekt Ihres Finanzhaushalts überhaupt gar keine Rede. Ganz im Gegenteil, als linke Regierung wollen Sie Volkseigentum, aber wir wollen ein Volk von Eigentümern.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Schaffen Sie doch einen Freibetrag – auch das ist bei der Grunderwerbssteuer für Privatpersonen angesprochen worden, beim Erwerb der ersten selbstgenutzten Immobilie –, und schützen Sie die Menschen vor steigenden Mieten im Alltag – das wäre sozialdemokratische Politik –, um sie frühzeitig aus der Abhängigkeit zu befreien und die Berlinerinnen und Berliner endlich groß werden zu lassen, auch wenn sie dann nicht mehr abhängig sind, die Gefahr zu riskieren, dass sie nicht mehr SPD wählen. Das wäre etwas Mutiges, Herr Müller. Also, tun Sie das mit Ihrer Regierung!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der AfD]

Um sich eine Immobilie in dieser Stadt leisten zu können, muss man natürlich die von Rot-Rot-Grün doch auch immer wieder gern gepflegte Neidkultur in Berlin erst einmal überleben. Das macht man am besten auch, indem man eine gute Bildung in den Mittelpunkt seines politischen Handelns rückt und damit den Grundstein legt. Dass Sie das nicht wollen, das ist klar, denn Bildung ist die Rendite von morgen. Unserer Auffassung nach ist Bildung sogar noch der Superreturn von übermorgen, und deshalb muss da investiert werden. Dass Sie diesen Superreturn nicht wollen, das haben Sie mit Ihrer Personalentscheidung hier im Haus bewiesen. Sie haben sich für eine Bildungssenatorin Scheeres ausgesprochen und haben ihr erneut die Senatsverwaltung anvertraut. Aber die Hoffnung, dass endlich die Versäumnisse von über 20 Jahren SPD-verantworteter Bildungspolitik kompensiert werden, war doch spätestens mit dieser Personalentscheidung zunichte gemacht. Also, ich habe den Eindruck, dass Sie und Ihre Partei für die Bildung in dieser Stadt ein Verständnis haben wie eine Eintagsfliege für die Ewigkeit, Herr Müller. Da geht mehr.

[Beifall bei der FDP]

Oder glauben Sie wirklich, dass es bei den Berlinerinnen und Berlinern gut ankommt, dass Sie die wundersame Staatssekretärsvermehrung bewirkt haben, während seit Jahren Schulgebäude und Abiturniveau um die Wette vor sich hinbröckeln, dass Sie sich mal eben so – wenn Sie sich umschaun – Ihre eigene Fraktion gebaut haben, also im Grunde die zweitgrößte Fraktion in diesem Haus auf der Regierungsbank sitzt, nur weil Sie in Ihrer eigenen Fraktion, in der 38 ehrenwerte Kollegen der Sozialdemokratie sitzen, keinen Rückhalt mehr haben? Glauben Sie, dass das das richtige Signal ist in Zeiten, wo es um Investitionen in diese Stadt geht?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir glauben, dass das das falsche Signal ist. Und deshalb: Denken Sie darüber nach, zukünftig bessere Entscheidungen in Personal- und Haushaltsdingen zu treffen! Unserer Auffassung nach hätten es auch weniger Staatssekretäre getan, denn dann hätten wir den einen oder anderen Klassenraum mehr sanieren können oder den einen oder anderen Lehrer mehr in dieser Stadt einstellen können. Aber damit ist auch eins klar: Sie haben damit dem Begriff „Schuldistanz“ eine ganz neue Bedeutung gegeben. Auch das ist ein Merkmal Ihrer 35 Tage bis zum heutigen Tag.

Gleichzeitig fordern andere Bundesländer im Übrigen bereits, dass das Abitur aus Berlin nicht mehr anzuerkennen ist. Im Grunde können Sie dem Berliner Schüler, der hier in der 2. Klasse ist, wenn er nach Bayern umzieht, heute gleich die Schultüte wieder mit ins Gepäck packen, damit er von der Bildungsteilhabe in Bayern überhaupt profitieren kann. Das kann doch nicht der Zustand sein! Wir sind auf dem Tiefpunkt der Bildungspolitik in dieser Stadt.

[Torsten Schneider (SPD): Tiefpunkt ist
das richtige Wort!]

Das ist ein Alarmschrei. Und an dieser Stelle braucht es Freie Demokraten, die eine ordentliche Bildungspolitik in diesem Hause mit vorantreiben, damit die Zukunft von Berlin nicht verspielt wird.

[Beifall bei der FDP]

Auch hier greifen wir Ihnen gerne mit konstruktiven Vorschlägen unter die Arme und sagen Ihnen: „Fünfmal mehr“ ist die Devise – mehr Basics, mehr Praxis, mehr Freiheit, mehr digital und mehr Leistung! – Mehr Basics in den Grundschulen heißt für uns: Es geht darum, in den Grundschulen wieder ordentlich Rechnen, Schreiben und Lesen zu erklären, dass Rechnen, Schreiben und Lesen besser gelehrt und gelernt wird.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wenn sogar Hochschullehrer – und auch das ist der Zustand der Stadt, Herr Zillich! – heute über die sprachliche Verwahrlosung ihrer Studierenden klagen und Handwerksmeister ihren Auszubildenden erst mal die Grundrechenarten beibringen müssen, läuft aus unserer Sicht etwas grandios schief. Das sind die Realitäten, die können Sie nicht einfach ausblenden.

[Beifall bei der FDP]

Sie müssen deshalb auch in mehr Praxis investieren. Die duale Ausbildung Deutschlands ist Vorbild für die ganze Welt, aber die Praxis muss heute viel früher in die Schulen kommen, um Schüler zu motivieren und ihnen zu zeigen, wofür sie lernen und was man alles damit werden kann.

Und Sie müssen – drittens – mehr Freiheit garantieren. Schulen sollen in Zukunft echte Verantwortung in Berlin

(Sebastian Czaja)

haben und nicht nur Scheinverantwortung. Sie sollen echte Möglichkeiten und Spielräume eröffnet bekommen. Nur damit können Wettbewerb und bessere Angebote in der Pädagogik gefördert werden und funktionieren.

Und Sie müssen in mehr Leistung investieren. Leistung aus Leidenschaft ist die Grundvoraussetzung des Lernens. Aber das muss vorgelebt werden, von allen in der Schule, besonders in Berlin, wo es auch leider noch zur Realität gehört, dass viele junge Menschen ihren Schulabschluss nicht schaffen.

[Torsten Schneider (SPD): Das sind nur
Allgemeinplätze, Herr Czaja!]

Und mehr digital – –

[Torsten Schneider (SPD): Und weniger FDP!]

– Das ist konkreter als Ihr ganzer Koalitionsvertrag, Herr Schneider, das wollen wir mal festhalten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber möglicherweise müssen Sie diesen Zwischenruf machen, weil Sie heute erst realisiert haben, was in Ihrem Koalitionsvertrag steht und was nicht. Von daher: Folgen Sie mir weiter, dann gibt es Orientierung für Ihre Politik in dieser Stadt!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Sehr unwahrscheinlich!]

Und fünftens: mehr digital! Es muss nach unserer Auffassung Schluss sein mit der Kreidezeit in den Berliner Klassenzimmern. Kommunikation zwischen Lehrern und Schülern muss intensiver, besser, schneller und auch digital ermöglicht werden.

Wir alle leben in Berlin. In Berlin hat Wilhelm von Humboldt vor 200 Jahren die bedeutendste Bildungsreform der deutschen Geschichte durchgesetzt. Lassen wir es nicht zu, dass 200 Jahre nach Humboldt ausgerechnet in Berlin die Bildung den Bach runtergeht!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Machen wir also Humboldts Ideale der Bildung zur Freiheit zur Richtschnur der Bildungspolitik in Berlin!

Und, ja, Freiheit ist nicht immer bequem. Und Freiheit ist für uns auch nicht verhandelbar. Elementarer Bestandteil ist für uns Freie Demokraten der Rechtsstaat und die Rechtsstaatlichkeit. Und wenn sich, wie in Berlin geschehen, ein Regierungschef – nämlich Sie, Herr Müller! – hinstellt und für sich und seine gesamte Regierung beschließt, geltendes Recht nicht umzusetzen, wie beim Abschiebestopp passiert, dann schwächt diese Regierung, dann schwächt Ihre Regierung den Glauben in die öffentliche Ordnung, beschädigt das Ansehen des Rechtsstaates

und gefährdet unser aller Freiheit. Das ist nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Deshalb wäre es gut, wenn Sie in den nächsten Tagen wieder zu Recht und Gesetz zurückfänden. Die Herausforderungen unserer Stadt sind in dieser Hinsicht zahlreich.

Und eins muss ganz deutlich feststehen: Unsere Polizei, unsere Polizisten in dieser Stadt sind die erste Verteidigungslinie unserer freien Gesellschaft. Und für die gilt es, eine bessere Politik zu machen und nicht irgendwelche Showveranstaltungen. Sorgen Sie also dafür, dass es eine bessere Ausstattung bei der Berliner Polizei gibt, dass es mehr Polizisten auf der Straße gibt, statt irgendwelche Scheindiskussionen zur Videoüberwachung zu stärken oder zu führen. Tragen Sie dazu bei, dass die Justiz endlich besser ausgestattet wird und ein vernünftiges Prozesswesen erfährt.

Dass die Videoüberwachung in dieser Stadt nicht unbedingt zum Erfolg beigetragen hat, ist im Übrigen auch erkennbar, wenn man sich die Koalition aus CDU und SPD noch einmal genauer anschaut. Auch zu Zeiten der großen Koalition hatten wir in dieser Stadt eine Kriminalitätssteigerung bei den Straftaten von über 15 Prozent. Auch das gehört zur Wahrheit. Auch da hat die Ausweitung der Videoüberwachung in den Teilen, wo Sie sie gemacht haben, nicht dazu geführt, dass das eine oder andere verhindert wurde. Im Gegenteil, wir durften mehr Straftaten in dieser Stadt verzeichnen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Antje Kapek (GRÜNE)]

Ich finde, dass hier einiges schief läuft in unserem Land. Es läuft doch wirklich etwas schief, wenn ein Bürger, der in Berlin seinen Pkw ordnungswidrig abstellt, mehr mit den Behörden zu tun hat als ein Asylbewerber, der mit 14 Identitäten als Gefährder eingestuft wird. Dann läuft wirklich etwas schief.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Bravo! von der FDP]

Und wenn uns die Diskussion eins gezeigt hat: Es gibt keine Gewissheit mehr, dass eine offene Gesellschaft, wirtschaftliche Freiheit und Rechtsstaatlichkeit sich auf Dauer durchsetzen. Die Geschichte will offensichtlich, dass wir all dies neu begründen und all dies neu erringen, und es ist unsere Aufgabe als Parlament, zusammen dafür einzustehen und zusammen auch darauf hinzuwirken, bei aller politischen Streitkultur. Gerade in Zeiten von Terror und Gewalt, gerade in Zeiten, in denen blanker Populismus Angst schürt, gerade in Zeiten, in denen zahlreiche

(Sebastian Czaja)

Menschen sich sehr kritisch mit den Werten unserer politischen Grundpfeiler auseinandersetzen,

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt noch die Kurve kriegen!]

sind doch die Beständigkeit und der Glaube an die rechtsstaatliche Ordnung unser wichtigstes Schwert im Kampf gegen genau diesen Wahnsinn.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich finde, die Berliner haben gezeigt, dass sie sich von diesem Wahnsinn nicht übermannen lassen. Die schrecklichen Ereignisse, der Anschlag auf dem Breitscheidplatz, haben genau das gezeigt, dass die Berlinerinnen und Berliner sich selbst treu geblieben und nicht in Panik verfallen sind. Und auch dafür – das möchte ich hier an dieser Stelle besonders zum Ausdruck bringen – empfinde ich tiefe Dankbarkeit, auch gegenüber den Helferinnen und Helfern, den Einsatzkräften und Erstversorgern.

Als Politik sind wir aber auch in der Pflicht, für diese Ersthelfer, für diese Einsatzkräfte die besten politischen Rahmenbedingungen zu schaffen. Wir müssen die Einsatzkräfte ins digitale Zeitalter transformieren. Dazu gehört nicht nur der Digitalfunk in dieser Stadt – das haben Sie sich auf die Agenda geschrieben –, sondern auch die Nutzung aller Vorzüge der Digitalisierung. Allein eine digitale Bearbeitung und Aufnahme von Vorgängen würde mehr Einsatzkräfte zurück auf die Straße bringen und die Mitarbeiter besser entlasten, als es jetzt der Fall ist.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Digitalisierung und Innovation sind ein ganzheitliches Thema. Auch das ist in Ansätzen im Koalitionsvertrag erkennbar, aber Digitalisierung ist nicht irgendeine Aufgabe, sondern sie ist wahrscheinlich eine noch schwierigere Aufgabe, als den BER zu eröffnen. Deshalb braucht man hier auch das richtige Maß.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Hier geht es schon längst nicht mehr nur um die Nutzung eines Onlineshops. Wir brauchen ein schnelleres Internet, Möglichkeiten statt bürokratischer Hürden und größtmögliche Attraktivität in dieser Stadt für kreative und vor allem auch digitale Köpfe.

Und wenn Sie sich dann immer wieder so gerne mit München und Hamburg vergleichen und auch gern konkurrieren, dann sagen wir Ihnen als Freie Demokraten: Die Zeit ist da, sich jetzt mit New York, London und Paris zu vergleichen, um Chancen zu eröffnen, und sich nicht im Klein-Klein zu verlieren.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Denn nur so kann man erfolgreich sein und Berlin in das nächste Berlin führen.

Ihre digitale Zukunft made in Berlin fühlt sich irgendwie an wie eine Schwerstgeburt, bei der immer nur Wehen kommen und am Ende nichts herauskommt. Das ist Ihre Digitalisierungsstrategie, das ist Ihre Handschrift in dem Koalitionsvertrag, die natürlich jede Menge Hilfe braucht – und die geben wir Ihnen gern an die Hand.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Und wenn ich gerade beim Stichwort Geburtsfehler bin – aufpassen! –, bin ich natürlich auch bei dem Geburtsfehler dieser Stadt, beim Flughafen BER. Sie fahren jetzt seit 1996 auf Sicht und wollen die Realitäten dieser Stadt nicht zur Kenntnis nehmen. Dabei wäre es auch hier so bitter notwendig, an das nächste Berlin zu denken. Und ja, zum nächsten Berlin gehört ein funktionierender Flughafen, ein Flughafen Tegel. Dafür gilt es auch zu kämpfen, denn nur mit einem zweiten Flughafen werden wir dem erwarteten Passagieraufkommen von weit über 60 Millionen Passagieren gerecht. Nur mit einem zweiten Flughafen, Herr Müller, überwinden wir das drohende Verkehrschaos in Berlin, in unserer Stadt. Nur mit einem zweiten Flughafen werden wir Berlin langfristig als Tourismus- und Wirtschaftsstandort aufrechterhalten und angebunden halten können. Darum geht es.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Offenhaltung von Tegel muss am besten jetzt anstatt morgen beschlossen werden.

Jede verkehrspolitische Operation, die sie in Ihrem Koalitionsvertrag beschreiben, läuft aus unserer Sicht fehl. Jede einzelne Maßnahme ist eine Dokumentation dafür, dass der eigentliche Stau in dieser Stadt im Rathaus beginnt. Der eigentliche Stau beginnt bei der Planung der Zukunft von Berlin. Der eigentliche Stau beginnt an Ihrem Schreibtisch und führt dazu, dass die Berlinerinnen und Berliner 105 Stunden im Jahr im Stau stehen. Damit muss Schluss sein.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hanno Bachmann (AfD)]

Herr Bürgermeister! Ich weiß – Sie haben es hin und wieder beschrieben –, dass es durchaus nicht leicht ist, in diesen Zeiten Regierender Bürgermeister, Regierungschef von Berlin zu sein. Wenn Sie keine Lust haben, wenn Sie nicht wollen oder nicht können, dann arbeiten Sie hin und wieder mit der Opposition zusammen. Die greift Ihnen gern unter die Arme. Wir wissen, dass das nicht von jedem die Wunschregierung, die Wunschkonstellation ist, die hier im Haus zusammensitzt. Die Expertise sitzt in der Opposition.

[Beifall bei der FDP, der CDU
und der AfD –

(Sebastian Czaja)

Lachen bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Udo Wolf (LINKE): Der war gut!

Gehen Sie auf uns zu!

[Udo Wolf (LINKE): Von wem haben
Sie denn den Kalauer?]

Wie Sie sehen: Der Weg in unsere Reihen ist wesentlich kürzer als in diese Reihen. Nutzen Sie die Chance, tauschen Sie sich mit uns aus – oder lassen Sie es sein. Am Ende steht aber fest: Das rot-rot-grüne Experiment ist gescheitert, bevor es richtig losgegangen ist.

[Lachen von Jörg Stroedter (SPD)]

Jetzt muss man sich doch tatsächlich die Frage stellen, ob wir uns das die kommenden fünf Jahre antun wollen, Herr Müller,

[Torsten Schneider (SPD): Bleiben
Sie doch zu Hause, Herr Czaja!]

oder ob Sie aus Liebe zur Stadt lieber darüber nachdenken, darauf zu verzichten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Kapek das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt ist Schluss
mit Populismus!]

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Lieber Herr Czaja! Ich habe fünf Jahre darauf gewartet, diesen Satz sagen zu können, jetzt bringe ich ihn einmal: Sie sind neu in diesem Haus,

[Holger Krestel (FDP): Stimmt doch gar nicht!]

deshalb die Bitte für das nächste Mal: Reden Sie Berlin doch nicht so schlecht. Das hat diese Stadt nicht verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Novize!]

Der Start der rot-rot-grünen Koalition war holprig.

[Mario Czaja (CDU): Ja!]

Und ja, auch mich hat das enttäuscht,

[Sebastian Czaja (FDP): Nicht noch
einmal so eine Saleh-Rede!]

denn nach fünf Jahren einer rot-schwarzen Koalition war das Wahlergebnis, Herr Czaja, mehr als eindeutig. Berlin will einen Aufbruch, Berlin will eine Veränderung, und Berlin will dabei weltoffen, bunt und vielfältig bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Viele Menschen in dieser Stadt verbinden mit einer rot-rot-grünen Koalition die Hoffnung, diesen Aufbruch einzuleiten. Wir sind bereit, uns dieser Erwartung zu stellen, und wir werden ebenfalls hart dafür arbeiten, diese zu erfüllen. Denn wir haben ein Versprechen abgegeben, und dieses führt dazu, dass wir miteinander eine Verpflichtung eingehen,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

eine Verpflichtung, die uns zu weit mehr als nur zum Erfolg verdammt, sondern eine riesengroße Verantwortung mit sich bringt. Dieser Verantwortung können wir, glaube ich, nur dann gerecht werden, wenn wir auch den Mut haben, dort Diskussionen zu führen, wo es weh tut, und die Probleme anzupacken, auch wenn sie sich nicht leicht lösen lassen. Denn es ist eben auch ein Ausdruck guten Regierens, wenn man die Dinge nicht einfach nur beschönigt, sondern sich ihnen stellt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Natürlich ist das kein einfacher Weg, sondern ein steiniger. Wir werden ihn aber miteinander gehen, weil wir ein klares Ziel vor Augen haben. Dieses Ziel heißt, das maximale Potenzial,

[Paul Fresdorf (FDP): Maximale
Zahl an Staatssekretären!]

das es in einer der genialsten Städte der Welt gibt, auszuschöpfen. Berlin hat es verdient, endlich so regiert zu werden, dass sich dieses Potenzial auch entfalten kann. Für uns ist nicht der Weg das Ziel, sondern das Ergebnis.

Ich bin wirklich stolz darauf, dass wir gemeinsam einen sehr ambitionierten Koalitionsvertrag beschlossen haben, der echte Lösungen für ein solidarisches, nachhaltiges und weltoffenes Berlin zum Ziel hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Tatsächlich gibt es auch bereits die ersten Früchte zu ernten. Diese Früchte ernten wir mitnichten von der CDU, Herr Graf, sondern im Gegenteil, wir haben den Scherbenhaufen, den Sie hinterlassen haben, in den ersten 35 Tagen gleich aufgeräumt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Um Ihnen ein Beispiel dafür zu nennen: Bereits nach 35 Tagen hat Senatorin Breitenbach es gemeinsam mit Herrn Kollatz-Ahnen geschafft, den Großteil der Berliner Turnhallen freizuziehen,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

etwas, was Senator Czaja in der letzten Legislaturperiode über Monate nicht zustande gebracht hat.

(Antje Kapek)

Bereits einen Monat nach dem offiziellen Start von R2D

[Heiterkeit]

– R2D, das ist die Digitalisierung, die ich im Kopf habe! –, bereits einen Monat nach dem Start dieser Koalition kann man endlich – dank des Finanzsenators – problemlos einen Termin beim Bürgeramt bekommen, etwas, bei dem man sich fragen muss: Warum hat das Herr Henkel über Jahre nicht geschafft?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Lachen von Tim-Christopher Zeelen (CDU) –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Jetzt komme ich zu dem wesentlichen Teil, denn das, was wir in den ersten fünf Wochen dieser Koalition im Bereich Sicherheitspolitik geschafft haben, ist weitaus mehr, als es die CDU in ihrer Verantwortung für die Innen- und Justizverwaltung in den gesamten fünf Jahren zustande gebracht hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was diese Beispiele zeigen, ist: Gestalten muss man auch wollen. Denn wo ein Wille zur Veränderung ist, wo ein Wille zur Veränderung der Zustände ist, da bewegt sich auch etwas. Diese Koalition wird sich allen Baustellen stellen und wird sie in dem gleichen Tempo beackern wie in den ersten 35 Tagen. Wir wollen keine reine Symbolpolitik, und das zeigen wir gerade auch in der Sicherheitsdebatte der letzten Wochen. Uns ist durchaus bewusst, dass ein linkes Regierungsbedürfnis,

[Heiterkeit]

dass ein linkes Regierungsbündnis gerade innenpolitisch unter besonderer Beobachtung steht. Trotzdem widerstehen wir dem Reflex, vorschnell für Instrumente zu werben, die zwar Sicherheit suggerieren, so wie Sie das vorhin getan haben, sie aber nicht wirklich faktisch schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Das Attentat vom Breitscheidplatz hat Berlin bis ins Mark erschüttert, und es wird in unserem kollektiven Gedächtnis bleiben. Deshalb – das haben meine Vorredner und Vorrednerinnen bereits gesagt – trauern wir alle gemeinsam um die Opfer und ihre Angehörigen. Selbstverständlich müssen wir jetzt alle Maßnahmen ergreifen, um eine solche Katastrophe in der Zukunft zu verhindern. Das kann aber nicht heißen, dass wir uns künftig abschotten, dass wir Geflüchtete unter einen Generalverdacht stellen und dass wir versuchen, jeden Schritt, der in Berlin getan wird, künftig rund um die Uhr zu überwachen. Die rot-rot-grüne Koalition hat sich stattdessen entschieden, auf Prävention und Terrorabwehr dort zu setzen, wo es nötig und vor allem effektiv ist. Sie bekennt sich aber im gleichen Atemzug zu einem weltoffenen und einem freiheitlichen Berlin, denn wir als Koalition haben den Mut, in so einer Situation Mut zur Freiheit zu zeigen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Diesen Mut haben auch die Menschen in Berlin. Das Attentat am Breitscheidplatz hat ein Wichtiges gezeigt: Wir lassen uns nicht kleinkriegen, auch nicht von Terror. Berlin hat schon so viel durchgemacht, dass wir auch in einer solchen Situation nicht in Panik verfallen – ganz im Gegenteil. Die Reaktionen auf das Attentat waren cool, sie waren kooperativ, sie waren vor allem sehr, sehr hilfsbereit, und sie waren gelassen – eine Reaktion, die mich sehr stolz auf meine Stadt gemacht hat. Wir haben wirklich deutlich gemacht, dass wir zusammenstehen, dass wir uns nicht einschüchtern lassen. Wir haben klargemacht, dass wir uns unseren Lebensstil, wie wir ihn pflegen, nicht verbiegen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wer deshalb, und das möchte ich mit aller Deutlichkeit sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen, versucht, den Anschlag vom Breitscheidplatz politisch für die eigenen Zwecke zu instrumentalisieren, indem Ängste geschürt werden, der macht die eigentliche Arbeit der Terroristen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wer so Politik macht, ist einfach nur populistisch. Wer so Politik macht, der verändert überhaupt gar nichts zum Positiven in Berlin, er schafft auch keine weitere Sicherheit, sondern er vergiftet unsere Gesellschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Er nimmt, und damit zitiere ich gerne Carolin Emcke, weder die Sorgen der Menschen ernst noch nimmt er die Menschen selbst ernst.

Da ich gerade von Sicherheits- und Innenpolitik spreche, möchte ich doch noch ein paar Worte speziell in Richtung der CDU-Fraktion richten, die vorhin deutlich gemacht hat, dass das mal ihr Lieblingsthema war. – Herr Graf! Ich muss an der Stelle anmerken, dass ich über Ihre Rede ein bisschen verwundert bin. Sie haben mit so einer Wonne die eigenen Ergebnisse Ihrer Innenpolitik der letzten fünf Jahre auseinandergenommen, dass man sich schon fragt, ob Sie mit größter Sehnsucht in die Opposition zurückgegangt sind und sich jetzt darüber freuen, jetzt auf dieser Bank zu sitzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von Ülker Radziwill (SPD) und
Sven Rissmann (CDU)]

Nach all dem, was zwischen Oktober und heute passiert ist, sollte man eigentlich auch glauben, Sie hätten Ihren eigenen ehemaligen Innensenator bereits genug abgestraft. Aber nein! Da wird er heute von Ihnen direkt noch mal voller Genuss zur Schau gestellt.

(Antje Kapek)

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): So ein Unsinn!]

Und das noch dazu mit einem ganz klaren Bekenntnis zum Postfaktischen – herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Eins, ich habe es vorhin schon mal gesagt, sollte Ihnen klar sein: Was wir in den letzten 35 Tagen getan haben, auch nach dem Attentat am Breitscheidplatz, war vor allem, die Scherben aufzusammeln, die Sie in den letzten fünf Jahren produziert haben. Die Turnhallen, das LA-GeSo, die Bürgerämter habe ich bereits angesprochen, aber auch innenpolitisch haben Sie nichts als Luftschlösser gebaut. Deshalb zitiere ich mit Dank an Frau Bluhm gerne noch einmal die 1 060 Stellen, die Sie vielleicht geschaffen haben mögen, die bis heute aber nicht besetzt sind.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Schade!]

Das ist etwas, was wir jetzt gerne für Sie nachholen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch sind bis heute 1 500 Beamte dauerkrank, und das unter anderem wegen der schlechten Arbeitsbedingungen bei der Berliner Polizei, die auch in Ihre Verantwortung in Ihrer Amtszeit fällt. Der Senat hat auf seiner Klausur beschlossen, 45 Millionen Euro in die Hand zu nehmen, um genau diesen Missstand Ihrer Politik endlich auszuräumen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Auch die Kriminalitätsrate ist unter einem Frank Henkel gestiegen. Über die Skandale wollen wir gar nicht reden – V-Leute, Rockerbanden; es gab noch einige mehr. Vor allem aber ist es ein starkes Stück, uns vorzuwerfen, wir hätten den Anschlag nicht verhindert, obwohl die Ermittlungen voll und ganz in die Verantwortung Ihrer Amtszeit fallen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Kurzum: Sie sind alles in allem mit Ihrer Politik gescheitert, und genau deshalb, Herr Graf, wurde Ihre Partei am 18. September abgewählt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Sven Heinemann (SPD)]

Berlin ist eine vielfältige, moderne und auch offene Stadt. Das ist aber leider kein Selbstläufer. Wie wir auch heute hier sehen, muss man das jeden Tag aufs Neue verteidigen. Verteidigen gegen Menschen, die Gegner dieser Weltoffenheit sind. Deshalb appelliere ich noch einmal an alle, besonnen und rational Wege aufzuzeigen, wie man das Risiko eines Anschlags maximal minimieren kann. – Ich weiß nicht, wo er gerade ist, aber: Herr Pazderski! Den Eindruck zu vermitteln, man könnte einen Anschlag vollständig ausschließen, bedeutet tatsächlich, den Menschen Sand in die Augen zu streuen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Unseriös!]

Eine vollkommene Garantie kann kein Mensch abgeben. Was wir können, ist, uns gemeinsam maximal zu bemühen, solche Risiken auszuschließen, und genau das tun wir gemeinsam.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Das werden wir sehen!]

Das tun wir nicht nur mit den nötigen Maßnahmen, sondern wir tun das gemeinsam mit der Botschaft, die der Präsident heute Morgen verlesen hat – Mut zur Freiheit. Sicherheit und Freiheit sind zwei Seiten derselben Medaille, die sich gegenseitig bedingen.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Sicherheit soll Freiheit ermöglichen. Sicherheit soll Freiheit nicht beschränken, denn Freiheit ist ein hohes Gut, eines der höchsten Güter, die wir in unserer liberalen und demokratischen Gesellschaft haben. Wir Grüne werden dieses Gut ebenso verteidigen wie hoffentlich auch alle anderen,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Sebastian Czaja (FDP): Sie bevormunden doch alle!]

gegen Menschen, die aufgrund anderer Weltanschauung unsere Freiheit angreifen, aber auch gegen reflexhafte Abwehrhaltungen, die versuchen, die Berliner in ein Sicherheitskorsett zu zwingen, das sie ebenfalls in ihrer Freiheit einschränkt. Ich sage es in aller Deutlichkeit: Die, die versuchen, hier Hass zu säen, die spornen uns nur noch mehr an.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gerade in der Hauptstadt Deutschlands muss man sich noch einmal ganz genau überlegen, was es bedeutet, wenn es um die Einschränkung von Bürgerrechten und Freiheit geht, und wie es vielleicht auch in unserer jüngeren Geschichte aussah. Wer sich ernsthaft, wie heute ja auch angeregt, mit den Folgen der deutsch-deutschen Geschichte bis in die heutige Zeit beschäftigen will, kann die Augen nicht davor verschließen, dass unter anderem die Opfer des DDR-Regimes für Freiheit und gegen eine Überwachung durch den Staat gekämpft haben. Viele dieser Menschen haben sogar ihr Leben im Kampf für Freiheit und gegen Überwachung gelassen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) –

Oliver Friederici (CDU): Das sagen Sie mal
Herrn Wolf! –
Heiterkeit bei der CDU]

Genau dieser Kampf um Freiheit und das consequente Eintreten für Bürgerrechte ist einer der Gründe gewesen, warum sich meine Partei überhaupt gegründet hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb wehren wir uns auch gegen jede Form der Effekthascherei, die lediglich versucht, über Pseudolö-

(Antje Kapek)

sungen den Anschein von vermeintlicher Sicherheit zu suggerieren. Was wir stattdessen brauchen, ist eine sachliche Analyse der geeigneten Maßnahmen, um Taten wie am Breitscheidplatz zu verhindern. Deshalb gilt für uns: Jede Maßnahme, die in Grundrechte eingreift, muss sorgfältig abgewogen, muss zwingend erforderlich, verhältnismäßig und von Nutzen sein. Sprich: Sie muss effektiv mehr Sicherheit bringen und nicht nur das Gefühl von Sicherheit, Herr Graf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das am Dienstag beschlossene Sicherheitspaket des Senats, aber auch unser rot-rot-grüner Koalitionsvertrag führen genau die Instrumente auf, die wir jetzt brauchen, um für mehr Sicherheit zu sorgen, ohne dabei Grundrechte einzuschränken. Diese Sorgfalt und Demut vor unseren freiheitlichen Grundwerten, lehrt uns u. a. die Geschichte dieser Stadt.

Und ja, das zeigt auch die Debatte um Andrej Holm. Denn jenseits der Frage, wie glaubwürdig der Staatssekretär in seiner persönlichen Vergangenheit das eine getan oder gelassen hat, zeigt die Debatte um ihn als Person vor allem, dass wir zwei wesentliche gesellschaftliche Debatten führen müssen. Die eine ist die Frage des Umgangs mit den Folgen des DDR-Unrechtsstaats. 26 Jahre nach der deutschen Wiedervereinigung sind wir ganz offensichtlich – das zeigen die letzten Wochen – an einem Punkt angekommen, wo wir uns einer Bewertung stellen müssen. Vielleicht kann das Ergebnis sein, dass wir ab hier einen Aussöhnungsprozess starten. Ob das möglich ist oder nicht, das muss jeder einzelne in diesem Dialog für sich bewerten. Aber dass wir einen Dialog brauchen, das steht, glaube ich, nicht zur Debatte. Wir werden auf jeden Fall diesen Dialog aktiv befördern.

Und ich sage Ihnen auch schon mal eines, selbst wenn es mit den Koalitionspartnern noch nicht abgestimmt ist: Ich persönlich

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und Sven Rissmann (CDU)]

habe sehr großes Interesse daran, auch noch einen Antrag in dieses Haus einzubringen, wo wir die Benennung eines Ehrenrats beantragen, um uns alle noch mal überprüfen zu lassen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Da bin ich mal gespannt, wer von den Personen, die heute am allerlautesten Heuchler geschrien haben, vielleicht selbst nicht immer eine glasklare Vergangenheit hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der AfD]

Ich finde aber, dass wir diese Debatte vor allem nicht am Einzelfall Holm, sondern in einer Allgemeingültigkeit für

und vor allem mit allen Betroffenen führen sollten. Ein erster Schritt – und der Kultursenator hat diesen bereits angekündigt – ist sicherlich die Errichtung eines Campus der Demokratie, ist die Sicherung der Räume für die Robert-Havemann-Gesellschaft und die Verlängerung der Landeszentrale für die Aufarbeitung der Stasi-Diktatur.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Entschuldigung, Frau Kapek! – Ich bitte Sie, verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Geräuschpegel ist sehr hoch. Frau Kapek hat im Moment allein das Wort.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank für die Blumen, Herr Friederici! Ich habe Sie auch lieb.

[Heiterkeit bei der SPD, der CDU und der FDP]

Von Staatssekretär Holm – ist gerade nicht da –

[Sebastian Czaja (FDP): Holm ist immer da!]

erwarte ich in erster Linie, aber ab jetzt vor allem eines, nämlich Wohnungspolitik, vielleicht ein bisschen weniger Interviews zur eigenen persönlichen Geschichtsbeachtung und stattdessen eine Vorlage für die Überarbeitung der Zweckentfremdungsverbotsverordnung, eine Neuausrichtung der Mieterratswahlen und vor allem die vereinbarten Änderungen im Wohnraumversorgungsgesetz in den nächsten Wochen.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Denn was auch sicher ist: Die Wohnraumversorgung ist eines unserer drängendsten Handlungsfelder in Berlin. Die Menschen erwarten von uns, dass sich hier etwas bewegt.

[Beifall von Sven Heinemann (SPD)]

Also kommen wir hier bitte gemeinsam in die Gänge!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wie der Regierende Bürgermeister Michael Müller vorhin schon sagte,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Sicherheit fängt auch und vor allem im Alltag der Menschen an. Wer sich darum sorgen muss, sich die eigenen vier Wände nicht mehr leisten zu können, der lebt tatsächlich in einem permanenten Zustand der Unsicherheit. Mehr Sicherheit ist weitaus mehr als nur weniger Kriminalität. Mehr Sicherheit heißt z. B. Aussicht auf eine gute Ausbildung und einen langfristig gut bezahlten Arbeitsplatz. Ein Gefühl von Sicherheit gibt mir beispielsweise der Gedanke, wenn ich weiß, dass meine Kinder in Kita und Schule gut betreut und gebildet werden, wenn ich

(Antje Kapek)

auch mit dem Fahrrad sicher und heil von A nach B komme.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und sicherer fühle ich mich, wenn ich weiß, dass ich saubere Luft atme oder sauberes Wasser trinke. Sicherheit ist also auch Gesundheit, ist Bildung, ist Mobilität,

[Sebastian Czaja (FDP): Das ist ja die CDU-Kampagne!]

ist Aufenthaltsqualität im öffentlichen Raum und ist es, ein Zuhause zu haben. Die rot-rot-grüne Koalition will mehr Sicherheit in allen Lebensbereichen und damit die Weichen für ein gutes Leben stellen. Aus diesem Anspruch heraus machen wir Politik und wollen, dass Berlin eine moderne, lebenswerte und vor allem auch grüne Metropole ist. Dafür braucht es Kraft und Ideen.

Unser Koalitionsvertrag mag Ihnen vielleicht zu lang sein. Mir ist er nicht mal lang genug. Wissen Sie warum? – Weil er nämlich von vorne bis hinten vor Ideen strotzt, wie man diese Stadt voranbringen kann. Das zeigt auch bereits das 100-Tage-Programm des Senats.

[Zurufe von der CDU]

Wir werden beides miteinander verbinden, sowohl richtig gute Ideen für diese Stadt als auch kluge Investitionen in die Zukunftsfähigkeit und die Funktionsfähigkeit Berlins.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU) –
Zuruf von der AfD]

Das heißt, dass wir im Gegensatz zu Ihnen, die die Bildung ja so hochhalten, uns endlich daran machen, die Gebäude in Berlin und vor allem die Gebäude der Berliner Schulen zu sanieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir werden auch tatsächlich mit dem Jahrzehnt der Investitionen den Rahmen dafür setzen, unsere Infrastruktur zu modernisieren und damit die Lebensqualität für alle Berliner in ganz Berlin zu verbessern, im Wedding und in Kreuzberg, in Marzahn und in Reinickendorf und, lieber Raed, auch in Spandau, denn unser erklärtes Ziel ist, die Lebensbedingungen der ganzen Stadt zu verbessern.

Dabei schreiten wir schnell voran. Ich habe es vorhin schon ausgeführt: Wir bringen Modellprojekte für ein modernes und solidarisches Berlin auf den Weg.

[Oliver Friederici (CDU): Auf dem Fahrrad!]

Sie haben vorhin kritisiert, Herr Czaja, zu viele Staatssekretäre, aber das Thema Digitalisierung ist ein Zukunftsthema. Deshalb hat Frau Pop als Senatorin sogar einen eigenen Staatssekretär für dieses Thema benannt.

[Oliver Friederici (CDU): Noch einer mehr!]

Ich glaube, schneller und moderner kann man gar nicht voranschreiten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir weiten das Sozialticket aus, sodass in Zukunft auch Wohngeldempfänger berechtigt werden, und senken die Preise für das Berlin-S-Ticket,

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Sven Rissmann (CDU)]

denn Mobilität darf nicht nur für Autofahrer, Mobilität muss für alle bezahlbar sein.

[Zuruf von der FDP: Und zwar kostenlos!]

Gerade bei Temperaturen nahe dem Gefrierpunkt, wie wir sie in den letzten Tagen hatten, finde ich, ist es eine Frage des Anstands, sich auch verstärkt um den Ausbau der Kältehilfe zu bemühen.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Wir erhöhen deshalb die Kapazitäten auf 1 000 Plätze innerhalb der ersten 100 Tage, aber vor allem haben wir ein gemeinsames Ziel: Solange diese Koalition regiert, soll kein einziges Kind auf der Straße schlafen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Deshalb planen wir für obdachlose und wohnungslose Familien 100 neue Plätze in geschützten Einrichtungen mit sozialpädagogischer Betreuung.

Es wird Sie nicht überraschen, dass natürlich der grüne Beitrag vor allem, aber nicht nur im Bereich der ökologischen Modernisierung liegt, damit Berlin nicht nur grün, sondern auch nachhaltig wächst. Deshalb werden wir bereits in diesem Jahr das ambitionierteste Mobilitätsgesetz auf den Weg bringen, das es deutschlandweit gibt, und zwar nicht nur eine umweltfreundlichere und gesündere Mobilität, sondern vor allem eine sicherere Mobilität für alle Verkehrsteilnehmer zu ermöglichen.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Ich will in Zukunft kein totes Kind mehr in Berlin erleben, nur weil irgendein Lastwagenfahrer um die Ecke gebogen ist und den Radfahrer nicht sehen konnte.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Wir setzen auf ein starkes Klimastadtwerk für Ökostrom und energetische Gebäudesanierung. Wir werden den Kohleausstieg überall dort ermöglichen, indem wir alle Möglichkeiten ausschöpfen und diese rechtlich verankern. Genau diese Energiewendemaßnahmen, die wir anstreben, helfen nicht nur dem Klima, nein, sie kurbeln auch die Berliner Wirtschaft an und schaffen Arbeitsplätze.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Antje Kapek)

Berlin will aber nicht nur saubere Luft, blaues Wasser, grüne Oasen, sondern wir bekennen uns klar auch zur Regenbogenhauptstadt, denn Respekt vor anders Lebenden, Liebenden und Denkenden ist ein wichtiger Richtungsweiser unserer Politik. Das beginnt schon bei den Grundbedürfnissen des Lebens, wie mein lieber Kollege Raed Saleh vor einigen Jahren mal sagte:

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kapek! Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

[Beifall von Sven Rissmann (CDU)]

Antje Kapek (GRÜNE):

Mache ich sofort. – Auch jeder grüne Hippie muss mal Pipi. – Die Frage des stillen Örtchens hat ja meine Vordredner schon in Wallung gebracht. Ich kann Ihnen sagen, dass es vielleicht auch andere Probleme in der Mehrheitsgesellschaft gibt, aber es gibt viele Menschen, für die die Frage einer Unisextoilette tatsächlich entscheidend ist,

[Lachen bei der AfD]

für die Frage, ob sie ein freies und selbstbestimmtes Leben führen können. Sie sind ein Ausdruck von Antidiskriminierung und – ja – ich vergleiche mich mit New York. Dort ist das bereits Standard.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Egal ob es Ihnen gefällt oder nicht, die Art und Weise, wie Sie sich über das Thema echauffieren, zeigt nicht nur, wie reaktionär Sie sind, sondern vor allem, wie verklemmt Sie sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Johlen bei den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Dass uns die Themen Armutsbekämpfung und ein Leitbild Beteiligung wichtig sind, hebe ich mir für die nächste Rede auf. Ich sage Ihnen nur eines: Berlin ist nicht nur eine geniale Stadt, Berlin ist einzigartig, quirlig und wunderschön. Und diese Koalition wird einen echten Aufbruch, wird einen echten Fortschritt für diese Stadt bedeuten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Trotz des Senats!]

Ich freue mich darauf. Sie können gerne mitmachen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache zu den Richtlinien der Regierungspolitik abgeschlossen.

Ich komme zur Abstimmung. Wer nun der Beschlussvorlage Drucksache 18/0073 gemäß Artikel 58 Abs. 2 der Verfassung von Berlin seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Vielen Dank! Wer stimmt gegen diese Beschlussvorlage? – Vielen Dank! Damit sind die Richtlinien beschlossen mit den Stimmen der Koalition gegen die Stimmen der Opposition und des Fraktionslosen. – Vielen Dank! Damit ist der Tagesordnungspunkt abgeschlossen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Ich komme nun zur

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen einer Runde in der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf. – Frau Radziwill, bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie viele geflüchtete Menschen konnten seit Beginn dieser Legislaturperiode mit welchen rechtlichen Mitteln aus den Turnhallen in bessere Unterkünfte umziehen, und ab wann können diese Sporteinrichtungen wieder als Turnhallen benutzt werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Frau Kollegin Radziwill! Es gab einen Senatsbeschluss – wie Sie vielleicht wissen – Anfang Dezember. Er entstand auf Grundlage einer Initiative des Finanzsenators und mir. Er hat vorgeschlagen, und es wurde beschlossen, dass die Turnhallen schnellstmöglich geräumt werden.

Die Situation in den Turnhallen hat sich in der Zwischenzeit noch weiter verschlimmert. Es sind elende Un-

(Senatorin Elke Breitenbach)

terbringungsmöglichkeiten für die Geflüchteten, und dieses Elend wollten wir beenden. Deshalb haben wir beschlossen, dass wir die Turnhallen auf Grundlage des ASOG räumen, und das haben wir eine Woche vor Weihnachten gemacht. Es wurden zehn Turnhallen freigezogen, und damit konnten um die 850 Menschen in neu gebauten Tempohomes z. B. in der Wollenbergstraße, in einer leer stehenden Unterkunft in der Heerstraße und teilweise auch in einem Tempohome in der Siverstorpsstraße untergebracht werden.

Ich will an dieser Stelle noch einmal betonen, dass die Organisation dieser Umzüge, dieser Freizüge ausgesprochen schnell erfolgen musste, und es war für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der beteiligten Senatsverwaltung sowie des BIM und auch des LAF eine große Herausforderung und ein echter Kraftakt. An dieser Stelle möchte ich dafür auch einmal Dankeschön sagen, dass Sie das so schnell organisiert haben. Ich bin sehr froh, dass dieser Senat endlich in so kurzer Zeit dann auch den Anfang machen konnte und damit gezeigt hat: Wir stehen für eine andere Flüchtlingspolitik. Wir stehen für eine Willkommenskultur, und wir nehmen Integration ernst.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Radziwill! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage.

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank! – Ich würde gerne wissen, wie viele Turnhallen noch als Notunterkünfte genutzt werden und wie der Zeitplan für den weiteren Auszug vorgesehen ist.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Wir haben jetzt noch 16 Turnhallenstandorte, die noch mit geflüchteten Menschen belegt sind. Dort müssen derzeit noch rund 1 400 Menschen leben. Wenn jemand von mir Termine wissen will, ist das immer eine schwierige Sache. Der Turnhallenfreizug erfolgt jetzt so, dass wir sukzessive Turnhallen freiziehen. Das heißt, die Unterkünfte, die zur Verfügung stehen, müssen tatsächlich fertiggestellt sein. Sie müssen übergeben werden. Sie müssen abgenommen werden, und sie müssen noch eingerichtet werden. Dann sind sie bezugsfertig, und dann können wir jeweils die Turnhallen freiziehen. Bei den einzelnen Unterkünften steht noch nicht fest, dass es da keine Probleme gibt, aber wir gehen fest davon aus, dass wir im ersten Quartal alle Unterkünfte freigezogen haben werden. Wir werden Ende des Monats weitere Freizüge durchführen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Jetzt kommen wir zur Fragemöglichkeit für die Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Rissmann, Sie haben das Wort!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie stellt der Senat, insbesondere der die Fach- und Rechtsaufsicht ausübende Senator, sicher, dass im Fall des Staatssekretärs Holm keine Ungleichbehandlung gegenüber den Personen erfolgt, die infolge von falschen, fehlenden oder unvollständigen Angaben bei der Anstellung in den Dienst des Landes Berlin entlassen worden sind?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Wer antwortet für den Senat?

[Zuruf von der CDU: Wissenschaft!
Aber der will nicht!]

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Rissmann! Ich bin die Senatorin, die André Holm zum Staatssekretär ernannt hat, nachdem der Senat einen entsprechenden Beschluss gefasst hatte.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Geben Sie der Senatorin die Möglichkeit zur Antwort, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich habe von Anfang an gesagt, und das gilt immer noch, dass wir eine einzelfallbezogene, differenzierte Gesamtbewertung vornehmen werden und dass ich nach Vorliegen einer Stellungnahme der Humboldt-Universität unter Berücksichtigung aller dann vorliegenden Informationen eine Entscheidungsempfehlung geben werde.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Rückfragen sehe ich nicht. – Doch, Herr Rissmann, bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Teilt der Senat von Berlin meine Auffassung, dass für die Rechts- und Fachaufsicht der Humboldt-Universität zu

(Sven Rissmann)

Berlin nicht die Senatorin Lompscher, sondern der Regierende Bürgermeister Müller zuständig ist?

[Zuruf von der LINKEN: Dann müssen Sie anders fragen!]

Und wenn der Senat von Berlin diese Auffassung teilt, frage ich den Senat darüber hinaus, ob er davon überzeugt ist, dass der Staatssekretär Holm jederzeit Gewähr dafür bietet, sich für die freiheitlich-demokratische Grundordnung im Sinne unseres Grundgesetzes einzusetzen, und wie in diesem Zusammenhang die Feststellung des Bundesgerichtshofes bewertet wird, dass an der linksextremistischen Einstellung dieses Staatssekretärs kein Zweifel bestehe.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Rissmann! Es ist richtig. Die Rechtsaufsicht für die Humboldt-Universität bin ich in meiner Eigenschaft als Wissenschaftssenator. Danach haben Sie gerade gefragt. Darüber hinaus haben Sie noch mehrere andere Fragen gestellt. Dazu haben wir uns verhalten, sowohl im Rahmen der Aussprache zur Regierungserklärung als auch durch die Antwort von Frau Lompscher. Wir sind in einem Prüfungsverfahren, und das wird abgeschlossen. Dann werden wir sehen, wie wir mit dieser Personalie umgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt eine weitere Rückfrage von Herrn Melzer. – Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben jetzt nicht auf die Frage geantwortet, wie Sie zu den Formulierungen des Bundesgerichtshofes stehen, dass es eine klar links-extremistische Einstellung gibt. Deswegen hier noch einmal die klare Frage: Wie stehen Sie dazu? Diese Frage können Sie gerne mit Ja oder Nein beantworten. Klarheit ist vonnöten.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Melzer! Genau Ihre Frage ist überhaupt nicht mit Ja oder Nein zu beantworten!

[Heiko Melzer (CDU): Aber die davor!]

Aber das können Sie gerne im Protokoll nachlesen!

Noch einmal: Es bleibt dabei; wir befinden uns im Moment in einem Prüfungsverfahren, das durch die HU durchgeführt wird. Selbstverständlich wird es danach auch eine entsprechende Rückkoppelung geben, wie wir die Prüfungsergebnisse bewerten. Sie können sicher sein, dass das ein völlig neutrales und unabhängiges Prüfungsverfahren ist, welches da gerade durchgeführt wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen sind nicht mehr möglich.

Wir kommen zu dritten Frage durch die Fraktion Die Linke, und hier hat Frau Fuchs das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Dinge bei der Zur-Verfügung-Stellung neuer Plätze für die Kältehilfe?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Wer antwortet für den Senat? – Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Der Stand der Dinge ist schwierig. Ich will erläutern, warum der Stand der Dinge etwas schwierig ist. Ich fange damit an, erst einmal zu sagen, wie sich die Anzahl der Plätze bei der Kältehilfe seit November 2016 entwickelt hat. Wir hatten im November um die 550 Notschlafplätze in der Kältehilfe. Im Dezember kamen weitere dazu, sodass es dann 686 waren. Im Januar wurden noch mal weitere Notschlafplätze geschaffen, sodass wir ab Mitte des Monats 820 Plätze haben werden. Und weil es in der letzten Legislaturperiode in diesem Hause auch immer wieder diskutiert wurde und für uns auch ein großes Problem war, möchte ich sagen, dass es jetzt auch endlich gelungen ist, dass der Sozialdienst der katholischen Frauen die ganzjährige Notübernachtung für Frauen mit 10 Plätzen eröffnet. Diese Plätze sind in die 820 Plätze eingerechnet.

Wie Sie wissen, steht in der Koalitionsvereinbarung, dass wir 1 000 Plätze erreichen werden. Wir arbeiten mit Hochdruck daran, dass wir die Bereitstellung dieser 1 000 Plätze auch schaffen. Und ich sage an dieser Stelle: Das ist schwieriger, als ich mir das vorgestellt habe. Es scheitert nicht am Geld – um das mal deutlich zu sagen –, sondern es scheitert daran, dass es ausgesprochen schwierig ist, entsprechende Immobilien zu finden. Und wenn man Immobilien gefunden hat – was uns dann ir-

(Senatorin Elke Breitenbach)

gendwann gelungen ist – und selbst wenn alle daran Beteiligten sehr willig sind und auch sehr schnelle Lösungen finden möchten, geht es immer noch nicht von heute auf morgen, weil man irgendwelche Anträge stellen muss, beispielsweise Umwandlungsnutzungen.

Das macht es alles etwas schwierig, aber ich bin zuversichtlich, dass wir die nächsten Wochen weitere Kältehilfeplätze, weitere Notschlafplätze schaffen werden und an die Zahl von 1 000 Plätze herankommen und vor allem den Obdachlosen, für die jetzt wirklich bittere Zeiten sind, damit auch helfen können, über die kalten Tage hinwegzukommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Fuchs! Haben Sie eine weitere Frage? – Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Welche konkreten Anstrengungen wurden und werden unternommen, um weitere Plätze zu schaffen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich hatte das eben schon gesagt. Wir suchen gemeinsam mit den Bezirken weitere Räumlichkeiten, die für die Kältehilfe genutzt werden können. Da wir immer noch auf der Suche sind, da wir mit den Bezirken oder mit einigen Bezirken auch gerade im Gespräch sind, würde ich gerne die konkreten Objekte dann benennen, wenn es sich bestätigt hat, dass wir diese nutzen können. Alles andere hatte ich eben schon erwähnt. Es gestaltet sich schwieriger, als ich mir gewünscht hatte. Ich dachte, es ist einfacher, die Anzahl der Plätze in der Kältehilfe zu erhöhen. Ich finde es um diese Jahreszeit auch noch einmal besonders bitter, dass dies nicht von heute auf morgen geht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Abgeordneter Düsterhöft! Sie haben die Möglichkeit der weiteren Nachfrage.

Lars Düsterhöft (SPD):

Haben Sie vielen Dank für die Beantwortung und auch vielen Dank für Ihr Engagement in diesem Bereich. Ich frage mich, was Sie dafür tun möchten, dass im November dieses Jahres bereits die volle Platzkapazität erreicht

wird und wir nicht erst im Folgejahr auf 1 000 oder mehr Plätze kommen.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Eines kann ich hier sagen: Das, was mir diesen Winter passiert ist, ist mir genau einmal passiert. Ich habe im Dezember, als die Kältehilfe schon begonnen hat, ein Amt übernommen, und es waren die versprochenen 800 Plätze, die der alte Senat noch beschlossen hatte, noch nicht da. Deshalb bin ich ganz fest entschlossen, in den heißen Sommertagen mit den Akteuren der Kältehilfe darüber zu reden, wie wir ausreichend Kältehilfeplätze für die Kältehilfesaison 2017/2018 schaffen. Und ich möchte, dass diese Kältehilfeplätze in den lauen Herbstabenden feststehen und wir dann relativ gelassen in die Kältehilfesaison gehen und wissen, dass wir die Kältehilfeplätze haben, die wir auch geplant haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Jetzt hat Frau Bayram für die Fraktion der Grünen das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen ergreift der Senat, um zu verhindern, dass sich Strafgefangene im Vollzug radikalieren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wer antwortet? – Herr Senator Behrendt, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Bayram! Sie sprechen mit dem Thema Deradikalisierung/Radikalisierungsprävention ein Thema an, das auch Bestandteil des Präventions- und Sicherheitspakets des Senats von der Klausurtagung am Montag gewesen ist. Berlin gehört zu den sechs der zwölf Bundesländer, die in den Gefängnissen Deradikalisierungs- und Radikalisierungspräventionsmaßnahmen durchführen.

Wir fahren dabei zweigleisig. Zum einen bieten wir für den Personenkreis, der in Gefahr der Radikalisierung gerät und schon in Gefahr geraten ist, Einzel- und Gruppentrainingseinheiten an. Wir haben gerade bei dem Personenkreis der sogenannten Syrienrückkehrer die Frage zu klären: Sind sie zurückgekommen, um hier weiter zu rekrutieren und tätig zu sein, oder sind sie geläutert

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

zurückgekommen? Das ist eine sehr schwierige Einschätzung. Wir sind sehr froh, dass wir in Berlin Träger haben, die bundesweit und auch über das Bundesgebiet hinaus solche Einschätzungen vornehmen und solche Einzelgespräche führen. Das ist mit Herrn Mansour von Ufuq, mit Frau Dantschke, die Sie sicher aus den Medien kennen, und mit dem Violence Prevention Network, die das auch in den anderen Bundesländern anbietet, in sehr professionellen Händen. Das ist also das eine Gleis. Wir gucken uns die Gefangenen an und versuchen, mit ihnen zu arbeiten.

Das andere ist: Wir schulen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, damit sie sensibel werden, wenn es solche Rekrutierungsbemühungen gibt, wenn es Beobachtungen gibt, dass jemand sein Verhalten ändert, dass er versucht, auf andere einzuwirken. Auch die Sicherheit der Gefängnisse ist dabei eingebunden. Es ist ja nicht ganz einfach; die Anzahl der Gefangenen in diesem Bereich steigt ja. Wir haben aktuell 19 mit klarem islamistischen Tathintergrund und 14 aus dem Umfeldspektrum. Es kommt auch darauf an, dass man verhindert, dass diese im Gefängnis zusammentreffen, um sich dort abzusprechen. Das ist in den Anstalten nicht ganz einfach. Aber das sind die Bemühungen, die in den Berliner Anstalten erfolgen.

Wir wollen das in Zukunft noch ausweiten. Wir werden dabei auch Erkenntnisse aus dem Bundesgebiet, auch aus anderen Ländern, auswerten. Wir wissen gerade aus Großbritannien und Frankreich, dass die Rekrutierung in diesem Bereich über die Gefängnisse stattfindet. Und wir werden die Maßnahmen, die bisher stattfinden, dann noch intensivieren und immer wieder sicherstellen, dass wir auf dem aktuellen Stand bleiben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Es gibt die Möglichkeit einer Nachfrage. – Keine Nachfrage! Dann hat Herr Buchholz jetzt die Möglichkeit der Nachfrage.

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Senator! Vielen Dank für den Einsatz, den Sie angekündigt haben. Sie haben die Personenzahlen 19 und 14 genannt. Wie schätzen Sie insgesamt den Anteil an Personen ein, die in Berliner Haftanstalten festsitzen und die radikalisiert sind, in dem Sinne, wie wir es gerade besprechen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Prognosen sind immer schwierig, und in dem Bereich sind sie besonders schwierig. Wir können den Leuten ja

nicht in den Kopf gucken. Das ist das Problem. Die Zahlen, die ich genannt habe, die 19 Personen, die sitzen in den Gefängnissen wegen Straftaten in diesem Bereich. Ob andere, wegen anderer Straftaten – Drogenvergehen, Diebstahl, Körperverletzung – Inhaftierte, mit einer ähnlichen Auffassung sitzen: Wenn das nicht zutage tritt und wenn wir das nicht an irgendwelchen Kriterien messen können, ist das ganz schwierig zu beurteilen. Deswegen muss ich mich mit Prognosen zurückhalten. Aber, wie gesagt, der unmittelbare Kontakt der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Anstalten mit den Gefangenen ermöglicht es, eine Einschätzung zu gewinnen. Und wenn es Anhaltspunkte dafür gibt, wenn jemand beispielsweise Flugschriften bezieht, die wir nicht wollen, dann wird das an die Sicherheitsabteilung in den Gefängnissen weitergegeben und dann wird damit umgegangen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Zusatzfragen sind nicht zulässig.

Jetzt hat Herr Kerker für die Fraktion der AfD das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat von Berlin: Welche Maßnahmen hat der Senat zur Unterstützung von Hinterbliebenen und von überlebenden Opfern des Berliner Terroranschlags vom 19. Dezember 2016 ergriffen? Damit sind sowohl finanzielle Hilfen als auch ideelle Unterstützung gemeint, wie beispielsweise ein dauerhafter Ort des Gedenkens auf dem Breitscheidplatz.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Senator Behrendt.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Berliner Opferbeauftragte, der von der Justizverwaltung eingesetzt wurde, hat sich schon sehr frühzeitig dort sehr intensiv bemüht. Das ist vorhin in der ersten Rederunde auch gewürdigt worden. Ich bin ihm dafür sehr dankbar. Er hat dort sehr schnelle Einzelhilfe vermitteln können, auch aufgrund der Gelder, die von den Schaustellern am Breitscheidplatz zur Verfügung gestellt wurden. Er konnte Hilfe an diejenigen Opfer vermitteln, die besonders kurzfristige Bedürfnisse hatten, die befriedigt werden konnten. Er ist auch weiterhin im Austausch mit den Opfern. Ich habe ihm alle Unterstützung zugesagt. Wenn es weiterer Vermittlungsbemühungen bedarf, kann er sich gern an mein Haus wenden. Ich gebe das dann gerne weiter an die anderen Senatsverwaltungen, denn das sind sehr spezielle Fragen. Da kann man nicht pauschal sagen, das hilft, das ist jetzt nötig, sondern das

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

ist sehr stark abhängig von den individuellen Schicksalen, mit denen wir es hier zu tun haben. Bei einigen geht es um medizinische Fragen, bei anderen geht es um Entschädigungsfragestellungen, zum Beispiel die Frage, wie kann man die Wohnung erhalten, wie kann man das Haus erhalten. Deswegen ist er der Ansprechpartner, der dort zur Verfügung steht und in seiner Funktion – dafür ist er eingesetzt – als Lotse für Opfer von Straftaten zu den staatlichen Hilfsleistungen fungiert, die es dort gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage, Herr Kerker.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es geht vor allen Dingen auch um finanzielle Hilfe. Wir kennen natürlich die Opfer vom Breitscheidplatz nicht. Es wird wenig in den Medien dazu gesagt. Deswegen erst mal die Frage: Plant der Senat möglicherweise, hier auch ein Budget zur Verfügung zu stellen? Das wäre ja gegebenenfalls möglich.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Senator Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Es gibt dort Hilfsmittel. Das weiß ich aber selbst aus den Medienberichten der letzten Tage. Es gibt, glaube ich, zehn Anträge bei Bundesbehörden, die dort eine finanzielle Entschädigung nach dem Opferentschädigungsgesetz in Anspruch nehmen. Konkrete Planungen des Senats gibt es momentan nicht, hier eigene Hilfsmittel aufzulegen. Erfreulicherweise gibt es eine große Bereitschaft, beispielsweise – Sie werden das verfolgt haben – was den polnischen Lkw-Fahrer angeht, gibt es europaweite Sammlungen. Wir werden das aber im Blick behalten und werden uns regelmäßig vom Opferbeauftragten berichten lassen. Wenn es an konkreten Stellen mangelt, dann werden wir darüber nachdenken, ob wir auch vonseiten des Senats eine Hilfe leisten. Aber es geht vorrangig darum, die Opfer in die staatlichen Hilfsangebote zu vermitteln, die es ja gibt. Und da stehen wir gerne bereit.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Anfragen sehe ich nicht.

Damit hat die Fraktion der FDP das Wort. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: In welcher Höhe sind bis jetzt bei den Wohnungsbaugesellschaften HOWOGE und

GESOBAU für die Elisabeth-Aue schon Kosten für Planung und bauvorbereitende Maßnahmen entstanden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senatorin Lompscher. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Es tut mir leid, ich habe die Zahl spontan nicht im Kopf. Ich kann Ihnen aber sagen, bauvorbereitende Maßnahmen hat es noch nicht gegeben, weil es noch gar kein Planungsrecht gibt. Es hat Gutachten gegeben zur Untersuchung an der Elisabeth-Aue. Es ist eine Gesellschaft gegründet worden aus den zwei Wohnungsbaugesellschaften. Es wird Ende Januar einen Termin geben mit beiden Wohnungsbaugesellschaften, wo wir uns darüber verständigen werden, wie wir diese gesellschaftliche Hülle für einen anderen guten Zweck nutzen, sodass ich davon ausgehe, dass wir nur einen geringen Aufwand haben werden für Maßnahmen, die für die Elisabeth-Aue bisher ergriffen worden sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Meister! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage.

Sibylle Meister (FDP):

Vielen Dank! – Könnten Sie mir noch einmal genauer erläutern, was mit der Entwicklungsgesellschaft Elisabeth-Aue und dem neuen Zweck, den diese GmbH dann kriegen soll, wirklich passiert?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Meister! Auch das, tut mir leid, kann ich Ihnen jetzt noch nicht näher erläutern. Ich habe ja gerade gesagt, dass es diesen Termin mit den beiden Gesellschaften Ende Januar geben soll. Darauf müssen wir uns zunächst verständigen. Danach kann ich diese Erläuterung gerne geben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Swyter!

Florian Swyter (FDP):

Können Sie zumindest in etwa abschätzen, wie hoch die Kosten sind? Haben Sie in etwa einen Kostenrahmen?

(Florian Swyter)

Reden wir über einen siebenstelligen Betrag, einen sechsstelligen Betrag? Es ist völlig offen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich bin untröstlich, aber Zahlen sind Glückssache, und ich kann es wirklich nicht schätzen.

[Lachen bei der CDU und der FDP –
Heiko Melzer (CDU): Genau so funktioniert Ihre
Haushaltspolitik!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Außer Unmutsbekundungen sehe ich jetzt keine weiteren Nachfragen. Damit ist jetzt wirklich die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet.

Wir können die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen, so Sie sich jetzt mal beruhigen, sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete. Dann würde ich gern, wenigstens für die, die neu in diesem Saal sind, das Verfahren erläutern. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. Ich starte jetzt das Gongzeichen.

[Gongzeichen]

Wir haben jetzt schon eine ganze Reihe. Ich starte jetzt aber noch mal die Anmeldung, sorry.

[Holger Krestel (FDP): Sie haben das falsch bedient!]

Jetzt drücken Sie bitte!

[Gongzeichen]

Ich stoppe jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Wir haben ganz viele Anmeldungen vorliegen.

[Gongzeichen]

Für die restliche Zeit dürfte das jetzt wirklich genug sein. Ich verlese jetzt die Reihenfolge der Anmeldungen, wie sie hier eingegangen sind. Zunächst war Herr Trapp der schnellste, dann Herr Friederici, Frau Bentele, Frau Burkert-Eulitz, Herr Buchholz, Herr Kluckert und Herr Zeelen. Die weiteren Anmeldungen würde ich dann aufrufen, wenn wir mit diesen Fragenden durch sind. Zunächst hat Herr Trapp das Wort. – Bitte schön!

[Holger Krestel (FDP): Das war nicht zulässig, was Sie hier gemacht haben!]

Gestatten Sie mir Folgendes zu sagen: Meine Damen und Herren Abgeordnete! Es gab hier technische Schwierigkeiten, einen technischen Defekt, was das Aufrufen dieser spontanen Fragestunde betraf. Damit alle die gleiche Chance haben und keine Irritationen entstehen, würde ich jetzt – Herr Trapp, entschuldigen Sie bitte vielmals – warten. Nein, Herr Trapp, ich warte, bis Sie sitzen.

[Unruhe]

Entschuldigung! Auch mir sei gestattet, dass Anfänger Schwierigkeiten haben.

Ich rufe jetzt noch einmal die Meldungen auf. Die alte Liste wird gelöscht. Jetzt haben alle noch einmal die Gelegenheit. Ich starte die Anmeldung erneut.

[Gongzeichen]

Jetzt stoppe ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Wir haben wieder sehr viele Anmeldungen. Vielleicht tröstet es Sie: Es sind fast dieselben Personen wie zuvor. – Beim nächsten Mal klappt es mit Sicherheit reibungsloser. – Nach meiner Liste haben sich nun Herr Zeelen, Herr Buchholz, Herr Friederici, Herr Krestel, Frau Burkert-Eulitz, Herr Kluckert und weitere gemeldet. – Ich bitte jetzt Herrn Zeelen als Mikrofon.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Regierenden Bürgermeister, ob es eine Einflussnahme auf die HU-Präsidentin im Fall Holm gab und ob es seit der Wahl Gespräche zwischen Ihnen beiden gab, in denen die Causa Holm diskutiert worden ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Zeelen! Fragen Sie bitte den Senat und kein spezielles Senatsmitglied! Darum bitte ich Sie ausdrücklich. – Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe bereits in der vorhergehenden Fragerunde gesagt, dass es ein völlig unabhängiges und neutrales Verfahren ist. Insofern gibt es keinerlei Einflussnahme auf die Diskussionen, die wahrscheinlich im Moment HU-intern geführt werden, und auf das Prüfungsverfahren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Zeelen hat die Möglichkeit zur Nachfrage.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Regierender Bürgermeister! Habe ich Sie richtig verstanden, dass es seit der Wahl zwischen Ihnen und der

(Tim-Christopher Zeelen)

HU-Präsidentin kein Gespräch gab, in dem Sie über die Causa Holm gesprochen haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich wiederhole es: Sie fragen den Senat, auch wenn jetzt der Regierende Bürgermeister antwortet.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das ist richtig. Es hat dazu kein spezielles Gespräch gegeben. Frau Prof. Kunst und ich haben uns natürlich getroffen, als ich zum Auftakt der Hochschulvertragsverhandlungen alle Hochschulpräsidenten und -rektoren eingeladen habe. Da habe ich gefragt, ob das Verfahren jetzt losgeht, und sie hat geantwortet, dass das der Fall sei.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Jetzt hat Herr Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage aus dem Bereich Umwelt- und Verkehrspolitik. Wir konnten heute der Presse entnehmen, dass Frau Günther angekündigt hat, dass sich Berlin bei der Neudefinition einer Blauen Plakette und umweltschädlichen Fahrzeugen im Bund engagieren will. Das finde ich sehr positiv. Wie können Sie sich die Ausgestaltung vorstellen und mit welchen Übergangsfristen – vor allem, aber nicht nur – für alte Dieselstinker, die wir irgendwann aus der Stadt verbannen müssen, damit wir gesund leben können?

[Torsten Schneider (SPD): Das war eine persönliche Bemerkung!]

Daniel Buchholz (SPD): Fast!

[Torsten Schneider (SPD): Dünnes Eis!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Frau Senatorin Günther.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank für die Frage! Wir haben in Berlin ein großes Problem mit NOx. Das kommt von den Dieselaautos. Wir hören, wenn wir mit Ärzten sprechen, von einer Zunahme von Asthma- und Bronchitiserkrankungen. Wir sind als Senat also aufgerufen, eine Antwort zu geben. Wir wollen das, aber wir haben uns nicht – das will ich richtigstellen – auf eine Sache fokussiert. Wir haben ein

ganzes Bündel an Maßnahmen, die wir ergreifen wollen, um dem zu begegnen. Das ist einerseits der Luftreinhalteplan. Das ist der Radverkehr. Das ist der Ausbau des ÖPNV. Wir wollen aber auch direkt an die Quelle. Das heißt, wir wollen Busse mit Rußfiltern ausstatten und die Anzahl der schmutzigen Autos vermindern.

Die Blaue Plakette wird momentan im Bundesrat diskutiert. Es liegt ein Vorschlag von Baden-Württemberg vor. Den gucken wir uns jetzt näher an. Im Moment prüfen wir, ob Berlin das unterstützen oder eventuell Änderungen vorschlagen soll. Das steht noch nicht fest. Aber die Blaue Plakette ist eine zentrale Maßnahme, um das Problem zu beheben. Wenn wir mit unseren Überlegungen weiter sind, können wir gerne wieder ins Gespräch kommen. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Buchholz, haben Sie eine Nachfrage?

Daniel Buchholz (SPD):

Auch wenn die zeitliche Prognose, ob und wann die Blaue Plakette kommt, noch etwas schwierig ist, frage ich: Mit welchen Übergangsfristen würden Sie versuchen, Altfahrzeugbesitzern entgegenzukommen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich bitte um Verständnis, dass wir im Moment nicht über Fristen sprechen, sondern uns angucken, was vorliegt und welche Erfolgchancen damit verbunden sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Nachdem fast alle Bundesländer und der Bundesverkehrsminister Abstand von der Einführung der Blauen Plakette genommen haben, frage ich: Warum kommen Sie nicht zum einfachen Mittel und sorgen dafür, dass sich der Stau auflöst, damit wir weniger Feinstaub haben?

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich denke, ich habe klargemacht, dass wir genau daran auch arbeiten, dass die Staus weniger werden, indem wir

(Senatorin Regine Günther)

auf Alternativen setzen. Wir versuchen, weniger Autos in der Stadt zu haben, indem wir auf andere Verkehrsträger setzen. Ich glaube aber, dass kein Weg daran vorbeiführt. Wir werden diese Autos noch eine Zeit lang in der Innenstadt haben. Manche Straßen sind sehr hoch belastet, z. B. die Leipziger Straße. Das ist sehr gesundheitsgefährdend. Wir müssen uns überlegen, wie wir die Menschen schützen. Wir können uns nicht wegducken und nur generelle Antworten zu Staus geben. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Der Mariendorfer Damm ist wegen eines Wasserrohrbruchs mit einem kleinen Erdloch seit mittlerweile neun Monaten gesperrt. Wie lange soll diese Sperrung noch anhalten? In den ersten Tagen und Wochen war davon die Rede, dass spätestens im September die Verkehrsfreigabe wieder erfolgen sollte.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günter, Sie haben erneut das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Ich bitte um Verständnis: Von den mittlerweile neun Monaten habe ich acht gar nicht regiert. Wir werden uns in den nächsten Tagen darum kümmern. Augenblicklich kann ich dazu keine konkrete Auskunft geben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici, haben Sie ein Nachfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Ja, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Ist es nicht ratsam, auf diese Baustelle einen Fokus zu richten? Wenn man bedenkt, dass in den letzten vier Wochen kein Arbeiter mehr auf der Baustelle war, stellt sich die Frage, ob nicht wenigstens ein Ein-Schicht-Betrieb gewährleistet werden kann, wenn schon kein Zwei-Schicht-Betrieb? Ist es vermessen zu vermuten, dass momentan Bauarbeiten unter Tage stattfinden?

[Steffen Zillich (LINKE): Waren denn vorher dort Bauarbeiten?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich sagte ja, dass wir uns darum kümmern. Wenn Sie sagen, seit vier Wochen sei keiner dort gewesen, vermute ich, dass auch vorher dort nicht viel war, denn sonst wäre das Problem ja längst gelöst.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Krestel hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Inwieweit treffen Informationen zu, dass auf dem Straßenzug – das stand in der Presse – eine weitere Baustelle zu erwarten ist, die diese wichtige Verkehrsader – wir reden über eine Bundesstraße – zusätzlich verengen soll?

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Noch in diesem Monat wird eine Baustellenkoordinierungsrunde eingerichtet, um genau solche Fragen beantworten zu können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das Wort zur nächsten Frage hat Herr Krestel. – Bitte!

Holger Krestel (FDP):

Ich frage den Senat: Inwieweit treffen Informationen zu, dass es in letzter Zeit in den Berliner Haftanstalten fünf Selbstmorde – davon vier in Moabit – gegeben haben soll und dass der einzige dort vor Ort befindliche Psychologe daraufhin in den Krankenstand gegangen ist und keine Zusatzkraft nachgeführt wurde, sodass die besonders belastete Anstalt nicht psychologisch betreut war? Was gedenkt der Senat zu tun, damit diese Sache dort zuerst einmal geklärt wird und zukünftig verhindert wird,

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Eine Frage nur! –

Senator Dr. Dirk Behrendt:
Die Große Anfrage ist abgeschafft!]

dass die Häftlinge dort Selbstmord begehen? – Danke schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, Sie müssen in der Tat die Frage als eine Frage stellen! – Der Justizsenator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage ist ja abgeschafft. Vielleicht könnte man darüber nachdenken, ob man sie wieder einführt. Zum Thema „Suizide in den Gefängnissen“ gäbe es viel und gibt es viel zu sagen, weil es auch ein Thema ist, das mich seit Langem beschäftigt, das mich schon als Abgeordneter bedrückt hat und das mich auch als Justizsenator bedrückt, denn jeder Suizid in einem Berliner Gefängnis ist ein Suizid zu viel.

Wir haben im letzten Jahr – das ist zutreffend – eine besorgniserregende Häufung von Suiziden gehabt. Wir hatten im Jahr 2015 zwei Suizide, und im letzten Jahr waren es sieben. Sie haben auch recht: Es waren vier in Moabit. – Es sind in der Regel immer viele Fälle in Moabit, weil dort die Ersteinhaftierung stattfindet – mit dem sogenannten Haftchock. Die ersten Tage, die ersten Stunden, die erste Woche sind am kritischsten für diesen Bereich. Wir bemühen uns seit vielen Jahren, da die Suizidprophylaxe zu verbessern und auf Stand zu bleiben.

Sie hatten richtigerweise angesprochen, dass dort Psychiater eingebunden sind. Da sind aber auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des allgemeinen Vollzugsdienstes eingebunden, die dort bei jeder Neuaufnahme eine Checkliste haben und gucken, ob jemand Suizidneigungen zeigt und ob man dort darauf hinwirken muss, dass eine Doppelbelegung – das ist das Mittel der Wahl – stattfindet, damit dann der andere Gefangene im Haftraum möglicherweise bemerkt, wenn Suizidtendenzen entstehen, und Meldung geben kann. Es wird auch darauf geachtet, wenn von Familienangehörigen Hinweise kommen, dass jemand suizidgefährdet ist.

Was die konkrete Beschäftigungssituation mit Psychologen und Psychiatern in Moabit angeht, haben wir tatsächlich in den letzten Jahren Schwierigkeiten gehabt, geeignete Personen zu finden. Wenn Sie welche kennen, werben Sie bitte dafür, dass es lohnend ist, in den Anstalten zu arbeiten. Was jetzt die konkrete Nachfrage nach dem Krankenstand angeht, so handelt es sich um eine Einzelpersonalangelegenheit. Haben Sie bitte Verständnis, dass ich gegenüber dem Parlament dazu nicht Auskunft geben kann.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage von Herrn Krestel – bitte schön! – Einen kleinen Moment bitte! Sie haben noch nicht das Mikrofon, weil Sie nicht auf Ihrem Platz sitzen. – Jetzt, bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Entschuldigung! Ja, das stimmt. Ich vertrete gerade den Fraktionsvorsitzenden.

Ich frage noch mal nach: Inwiefern sind Sie der Meinung, dass es die Aufgabe des amtierenden Senats wäre, dort für eine entsprechende personelle Besetzung zu sorgen, sodass nicht die Abgeordneten oder einzelne Menschen ausschwärmen müssen, um nach Psychologen zu suchen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Es ist Aufgabe des Senates, dafür zu sorgen, dass wir qualifiziertes Personal für die Anstalten finden. Sie wissen, dass mein Vorgänger dazu auch eine Kampagne aufgelegt hat – „Rechthaber gesucht“. Aber es ist auch Aufgabe von uns allen und auch von Ihnen, dafür zu werben, dass wir für die Berufe, die wir im öffentlichen Dienst anbieten, qualifiziertes Personal finden. Ich werde meinen Teil dazu beitragen. Ich bin jetzt seit vier Wochen im Amt.

Der Anstaltsleiter in Moabit hat mir gesagt, dass es zumindest im letzten Jahr besser gelungen ist, die Psychologen- und Psychiaterstellen – wir haben ja nicht allzu viele in Moabit – dort zu besetzen. Ich könnte mir da mehr vorstellen. Ich könnte mir da deswegen mehr vorstellen, weil Sie gerade für den Bereich der Suizidprophylaxe Fachleute brauchen, die dann auch abends dort sind. Die Einlieferung von Gefangenen findet ja rund um die Uhr statt, also nicht nur von morgens 8 Uhr bis 17 Uhr, sondern rund um die Uhr. An Wochenenden und gerade an Feiertagen gibt es, so finde ich, lange Zeiträume, bis ein Psychologe oder Psychiater den Gefangenen sieht. Ich werde mich bemühen, auch im Rahmen des Nachtrags Haushaltes hier zumindest, was die Stellen angeht, noch mehr für die Berliner Justiz herauszuschlagen. Wenn Sie da an meiner Seite sind, werden wir sicherlich gemeinsam die Justiz im Land Berlin verbessern können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage dazu gibt es nicht.

Dann hat die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort zur nächsten Frage.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zahl kleiner Berlinerinnen und Berliner nimmt immer weiter zu. Daher frage ich: Wie garantiert der Berliner Senat, dass auch jedes Kind einen Kitaplatz findet?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dazu Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Vielen Dank für die Frage. Dem Senat ist es sehr wichtig, dass jedes Kind die Möglichkeit hat, eine Kita zu besuchen, weil es uns nämlich wichtig ist, dass Kinder so früh wie möglich die Chance haben, sich zu entwickeln, und dementsprechend auch gute Bildungschancen in der Schule haben.

In der letzten Legislaturperiode lag der Schwerpunkt auf dem Kitausbau und auch der Qualität der Kindertageseinrichtungen. Ihnen ist bekannt, dass wir in der letzten Legislaturperiode ein sehr ausgeklügeltes System mit den Bezirken gemeinsam erarbeitet haben, damit wir ganz genau wissen, in welchen Jahresscheiben wir in welchen Sozialräumen Kitaplätze benötigen. Aus diesem Grund ist es uns über viele Investitionen gelungen, in der letzten Legislaturperiode 30 000 Kitaplätze zu schaffen. In Berlin konnte der Rechtsanspruch gewährleistet werden, in anderen Bundesländern ist das nicht der Fall, nämlich in den Bundesländern, die in anderen Bereichen den Mund immer sehr voll nehmen, wie schlecht die Bildungspolitik in Berlin sei. Das könnte vielleicht der FDP auch bekannt sein. Aber ich habe ja gerade mitbekommen, dass die FDP, was Bildungspolitik angeht, überhaupt gar keine Ahnung hat,

[Heiterkeit bei der SPD –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

dass nicht bekannt ist, dass wir ein Zentralabitur haben, dass wir KMK-Standards haben, was das Abitur angeht, und dass nicht bekannt ist, dass wir einen gemeinsamen Aufgabenpool haben.

[Zurufe von der FDP]

Ich habe ja auch gerade von der FDP gehört, dass das Hauptziel ist: Sparen, sparen, sparen! – Die Zweizügigkeit, die Sie bei Tegel haben, haben Sie genauso in der Bildungspolitik. Auf der einen Seite Sparen, aber wie soll man dann andererseits in der Bildungspolitik investieren? Da müssen Sie sich mal entscheiden.

[Holger Krestel (FDP): Bleiben Sie doch mal
bei der Frage, gnädige Frau!]

Ich bin froh, dass wir einen SPD-Finanzsenator haben, der nämlich auch gerade, was den Kitausbau angeht, jetzt Gelder vorzieht, weil wir jetzt viel mehr Mehreinnahmen haben und Geld zur Verfügung steht, um in Bildung zu investieren. Das wäre mit Ihnen nicht möglich.

[Lachen bei der FDP –
Zuruf von der FDP: Das ist doch Blödsinn!]

Ich freue mich sehr, dass die 30 000 Plätze, die wir bis 2020 geplant haben, und diese Gelder, die ja schon im Haushalt stehen, vorgezogen werden, sodass wir viel früher die rund 100 Millionen Euro zur Verfügung haben, um die geplanten 30 000 Kitaplätze zu bauen und in den Bezirken und mit den freien Trägern auf den Weg zu

bringen. Ich freue mich, dass dieses viel schneller möglich ist und auf jeden Fall gewährleistet ist, dass es uns in den nächsten Jahren wieder gelingt, den Rechtsanspruch zu gewährleisten. Und wenn Sie sich die Inanspruchnahme ansehen, so ist sie in Berlin sehr hoch. Das ist beispielhaft, und es ist sehr wichtig, dass alle Kinder in die Kita gehen und gerade auch sozial benachteiligte Kinder von Anfang an eine Chance bekommen.

Und noch einmal zur FDP: Wenn man nicht investiert, können Kinder nicht von Anfang an Bildung in Anspruch nehmen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Paul Fresdorf (FDP): Das hat doch keiner
gesagt, Frau Scheeres!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine Nachfrage hat die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Mit Qualitätsverbesserung und Kitaplatzausbau steigt auch der Bedarf an qualifizierten Fachkräften. Deswegen frage ich, wie der Senat dafür Sorge tragen möchte, dass den Berliner Kitas genügend Fachkräfte zur Verfügung stehen.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Sie sprechen ein wichtiges Thema an, die Qualität in den Kindertageseinrichtungen. Das hängt ganz stark davon ab, welche Fachkräfte in den Kindertageseinrichtungen arbeiten. Mir ist es sehr wichtig, dass wir in Berlin nur mit Erzieherinnen und Erziehern arbeiten. Im Vergleich zu anderen Bundesländern sind das nämlich auch andere Standards, da diese nämlich mit Sozialassistenten und Kindertagespflegepersonen arbeiten. Ich bin der Meinung, die Kita ist eine Bildungseinrichtung, und deswegen möchte ich, dass in den Kindertageseinrichtungen Erzieherinnen und Erzieher sind, die eben auch Bildungsarbeit in ihrer Ausbildung lernen.

In der letzten Legislaturperiode haben wir die Ausbildungskapazitäten verdoppelt und sind jetzt eigentlich auf einer Linie, dass wir genügend Erzieherinnen und Erzieher zur Verfügung haben. Aber dadurch, dass wir neben dem Ausbau auch die Qualität verbessern wollen, also dass wir einen besseren Betreuungsschlüssel bei den unter Dreijährigen in den nächsten Jahren auf den Weg bringen, ist jetzt abzusehen, dass wir natürlich zusätzliches Personal benötigen. Das hat zur Folge, dass wir weiter unsere Ausbildungskapazitäten ausbauen müssen, unter anderem auch die berufsbegleitende Ausbildung.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Wir haben gerade gemeinsam mit den freien Trägern eine Stellenbörse auf den Weg gebracht. Wir entlasten die Kindertageseinrichtungen im Rahmen der Ausbildung der Fachkräfte, die stundenweise freigestellt werden, um besser anleiten zu können. Das Schulgeld für Erzieherinnen und Erzieher haben wir abgeschafft, sodass sie keine Beiträge zahlen müssen, um ihre Ausbildung absolvieren zu können. Genauso ist es im Bereich der Pflegekräfte.

Was mir aber ganz wichtig ist: dass wir – und das habe ich auch schon angekündigt – auf Bundesebene eine Initiative starten. Wir haben ein großes Paket, eine Qualitätsinitiative und auch Formulierungen zum Ausbau mit Manuela Schwesig auf den Weg gebracht. Alle Bundesländer haben das Ziel, den Rechtsanspruch umzusetzen, Kitaplätze auszubauen, die Qualität zu verbessern. Das bedeutet, dass wir viele, viele Tausend Erzieherinnen und Erzieher in ganz Deutschland benötigen. Und der Erzieherberuf ist nicht als Mangelberuf anerkannt. Das werde ich in die Familienministerkonferenz einbringen. Die Bundesagentur muss die Kriterien verändern, damit der Erzieherberuf als ein Mangelberuf anerkannt wird. Dafür werde ich mich stark machen und habe auch schon einige Kolleginnen gewinnen können, die diese Initiative auf Bundesebene unterstützen werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Dann hat zu einer Nachfrage der Kollege Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin Scheeres! Ich fand ja die Frage der Kollegin sehr interessant. Deshalb wollte ich noch einmal nachhaken und wollte eine konkrete Antwort: Was werden Sie in den nächsten 50 Tagen konkret tun, damit dieses Problem, das auch schon in Ihrer bisherigen Amtszeit bestand, dass Kinder nicht sofort einen Kitaplatz finden, tatsächlich behoben wird?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Ihre Fragestellung zeigt mal wieder, dass Sie überhaupt keinen Überblick haben, was die Kitasituation angeht. In Berlin haben wir zurzeit 7 000 freie Kitaplätze, und in Berlin ist die Situation diese, dass Eltern, die einen Kitaplatz für ihr Kind haben möchten, diesen auch bekommen,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

vielleicht nicht den Kitaplatz, den sie sich gerne wünschen, aber vielleicht den Kitaplatz in der Nachbareinrichtung. Darum geht es doch, dass Eltern die Möglichkeit haben, ihre Kinder in eine Kindertageseinrichtung zu geben, in eine qualitativ gute Kindertageseinrichtung. Darauf kann Berlin stolz sein. Wenn Sie sich anschauen: Bei den Drei- bis Sechsjährigen gibt es eine Abdeckung von 96 bis 97 Prozent, bei den unter Dreijährigen haben wir in Bezirken teilweise eine Abdeckung bei den Ein- bis Zweijährigen von 86 Prozent.

[Zuruf von der FDP: Bis zu 200 Prozent!]

Und wenn wir über den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz bundesweit sprechen und Sie sich die Durchschnittswerte anschauen, wenn Sie mal mit Eltern in Baden-Württemberg oder in Bayern reden, dann werden Sie sehen, dass das eine Traumsituation im Land Berlin ist, wenn Sie mal mit Eltern in NRW reden. Wir lehnen uns nicht zurück, wir bauen weiter aus. Weitere 30 000 Kitaplätze sind geplant. Es gibt keine Klage hier in Berlin. Wir konnten in den letzten Jahren den Rechtsanspruch umsetzen. Das ist auch unser Anspruch. Und parallel dazu werden wir die Qualität in den Kindertageseinrichtungen verbessern.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Fadime Topaç (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine weitere Nachfrage gibt es nicht, da die beiden Nachfragen bereits verbraucht sind.

Dann hat der Kollege Kluckert von der FDP das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an die Gesundheitsministerin, und zwar: Treffen die heutigen Presseberichte zu, dass die Berliner Krankenhäuser eklatante Hygienemängel aufweisen und sogar auf dem drittletzten Platz im Deutschlandvergleich liegen? Und was werden Sie dagegen tun?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat, bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Herr Abgeordneter! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ja, das Thema Hygiene in den Krankenhäusern und vergleichbaren Einrichtungen mit medizinischer Versorgung ist dem Senat bekannt und übrigens auch der Koalition. Deshalb steht im Koalitionsvertrag, dass Berlin ein Aktionsprogramm auf den Weg bringen soll – das ist so formuliert, das ist erklärtes

(Senatorin Dilek Kolat)

Ziel der Koalition –, um die Hygienesituation in den Berliner Krankenhäusern oder vergleichbaren Einrichtungen zu verbessern.

Diesen Atlas haben wir uns natürlich sehr genau angeschaut. Berlin hat dort den vorvorletzten Platz. Ich würde das mit ein bisschen Vorsicht genießen, weil zwar die Abfrage in den Ländern einheitlich gemacht worden ist, aber die Hygieneverordnungen in den Ländern sehr unterschiedlich sind. Das heißt, da gibt es eine Verzerrung, weil die Vergleichbarkeit in der Form nicht gegeben ist. Ich will ein Beispiel nennen. Eine Berliner Klinik hat hygienebeauftragte Pflegekräfte, hat aber „nein“ bei der Befragung angekreuzt, das ist erst einmal negativ für Berlin. Aber in der Berliner Hygieneverordnung ist das gar nicht vorgesehen. Das kann man dieser Klinik nicht negativ anlasten.

Aber nichtdestotrotz ist es ein zentrales Thema. Es ist ein Risikothema für die Patientinnen und Patienten in den Kliniken. Deswegen ist mein Haus jetzt gerade dabei, wie im Koalitionsvertrag vorgesehen, Eckpunkte für ein Aktionsprogramm auf den Weg zu bringen. Ich will die Krankenhäuser nicht direkt in Schutz nehmen, will aber an dieser Stelle sagen, dass wir auch eine Fachkräfteproblematik haben, dass nicht ausreichend Hygieniker auf dem Markt sind. Wir müssen in der Ausbildung einiges verbessern. Wir haben uns als Koalition auch vorgenommen, dass wir die Hygienebeauftragten stärken wollen. All das ist jetzt bei mir auf dem Tisch, auf der Agenda. Wir sind gerade dabei, die Eckpunkte dafür zu entwickeln. Gerne berichte ich im Fachausschuss mehr darüber. – Danke schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage der Kollege Kluckert.

Florian Kluckert (FDP):

Mich würde interessieren, ob es einen Zeitplan gibt, weil das Problem ja möglichst schnell beseitigt werden soll. Jetzt einen Plan zu machen, ist zwar gut und schön, aber haben Sie sich vorgenommen, zu einem bestimmten Stichtag das Problem in den Griff zu bekommen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Kolat!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Natürlich schnell, weil das Problem wirklich erkannt ist. Deswegen hat es auch so eine prominente Stelle in der Koalitionsvereinbarung. Ich werde sehr zeitnah zumindest erste Eckpunkte vorlegen, wo wir Verbesserungsnotwendigkeiten sehen. Zum Beispiel wäre ein Hygienetzwerk in Berlin ein wichtiger Schritt. Die ÖGDs, die

bezirklichen Gesundheitsämter sind zuständig für die Hygieneprüfungen. Auch diese wollen wir stärken. Auch die Ausbildung, die Fachkräfte habe ich schon angesprochen. Sie merken, dass diese Eckpunkte sehr weitgehend sein werden. Aber ich werde schon erste Eckpunkte relativ zeitnah vorlegen. – Danke schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat Frau Wildenhein-Lauterbach das Wort. – Bitte schön!

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Den Berliner Bürgerämtern wurden vom Senat erheblich mehr Stellen zur Bewältigung ihrer Aufgaben zur Verfügung gestellt. Treffen Presseberichte zu, dass zurzeit die Vorgabe gewährleistet und erreicht ist, dass jede Kundin, jeder Kunde innerhalb von 14 Tagen einen Termin im Bürgeramt vermittelt bekommt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Wildenhein-Lauterbach! Meine Damen und Herren! Ja, in der Tat treffen diese Presseberichte zu. Die Situation auf den Berliner Bürgerämtern hat sich seit Dezember 2016 deutlich verbessert. Wirksam werden die 117 neuen Stellen. Im Januar 2015 fand die Senatsklausur des ersten Senats unter Michael Müller statt, und dort war der Personalumkehrbeschluss zu verzeichnen. Seither sind 117 Personalstellen zur Verfügung gestellt worden. Der Finanzsenator hat sich dort in besonderer Weise engagiert. Und nachdem diese Stellen besetzt werden konnten, ist jetzt die Personalsituation in den Berliner Bürgerämtern offenbar so, dass die Aufgaben sachgerecht und termingerecht erfüllt werden. Hinzu kommt noch die neue Software, die im Februar 2016 angeschafft wurde. Ich danke da noch mal den Regierungsfractionen der vergangenen Legislaturperiode für die Bewilligung der Mittel für die Anschaffung der neuen Software. Das hat es ermöglicht, eine Vereinheitlichung der Arbeit in den Bürgerämtern zu gewährleisten. All das beginnt zu wirken.

Um die Situation zu beschreiben: Gestern Morgen auf der Internethomepage der Bürgerämter nachgeschaut, waren für denselben Tag – also für gestern – 70 freie Termine zu bekommen. Heute Morgen, 7.00 Uhr, nachgeschaut auf der Homepage, war kein einziger freier Termin für heute zu bekommen, aber um 9.00 Uhr nachgeschaut, da waren 20 Termine für heute zu bekommen. Insofern: Wir

(Senator Andreas Geisel)

liegen deutlich innerhalb der 14 Tage, die wir uns für Ende 2017 vorgenommen hatten.

Ich will hier an der Stelle aber noch nicht zu früh sagen, dass die Aufgabe bewältigt ist, denn es sind noch verschiedene Aufgaben zu erfüllen. Wenn man sich das anschaut, ist die lokale Verteilung der Termine noch sehr uneinheitlich. Man hat also an einzelnen Tagen bestimmte Bürgerämter, in denen viele Termine zur Verfügung stehen, in anderen Bürgerämtern nicht. Unser Ziel muss es sein, die Verteilung der Termine innerhalb eines solchen Zeitraumes über die gesamte Stadt zu gewährleisten, also deutlich stärker zu differenzieren, als das jetzt in den letzten Tagen noch der Fall war. Und wir arbeiten intensiv daran, die Verfahren, die in den Bürgerämtern Grundlage der Arbeit sind, noch so zu verändern, dass Menschen ggf. gar nicht bis zum Schalter des Bürgeramtes müssen, sondern Terminals im Bereich der Bürgerämter nutzen können, um selbstständig solche Aufgaben zu erfüllen, oder noch besser, online bestimmte Aufgaben von zu Hause aus erledigen zu können, ohne die Bürgerämter aufsuchen zu müssen.

Dort ist noch eine ganze Menge zu tun, aber es zeigt deutlich, dass die intensive Beschäftigung der vergangenen zwei Jahre mit den Bürgerämtern jetzt die entsprechenden Früchte trägt. Wenn wir das mit anderen Städten in Europa vergleichen – Wien ist ein Vergleich, der immer wieder gern herangezogen wird –, dann hat Berlin noch eine Aufgabe zu bewältigen, nur: Wir sind schon deutlich weiter vorangekommen, und ich denke, dass die intensive Beschäftigung mit dem Thema, vor allen Dingen auch die Zusammenarbeit mit den Bezirksämtern, die wir im Februar dieses Jahres zu einer weiteren Runde dazu einladen werden, dann diese bisherige Terminlage verstetigen wird und die Bürgerämter in Berlin zuverlässig arbeiten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage Frau Wildenhein-Lauterbach, bitte schön!

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Ich habe doch noch eine Nachfrage. Ihre Ausführungen klingen sehr gut, und ich verstehe jetzt auch, dass nicht nur durch mehr Personal, sondern auch durch Umstrukturierung und Unterstützung durch die Software – also ganzheitlich sozusagen – das Problem gelöst werden kann. Dass man das nicht von jetzt auf Mittwoch nächster Woche hinkriegt, das ist wohl auch selbstverständlich. Kann nun davon ausgegangen werden, dass sich jetzt in nächster Zeit in allen Bürgerämtern die Lage entspannt und dass Terminstau und Wartezeiten zukünftig der Vergangenheit angehören werden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ja, das ist der Fall, dass die Terminvergabe im Moment deutlich entspannter ist, als es in der Vergangenheit der Fall war. Ich habe schon gesagt: Man findet noch am selben Tag Termine. Ich könnte mir vorstellen, dass das noch weiter verstetigt wird, und will deshalb nicht zu früh anfangen zu jubeln, aber die Situation ist deutlich verbessert. Das heißt aber nicht, dass wir nicht noch besser werden können. Und daran arbeiten wir.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Senator! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich komme zu

lfd. Nr. 3:

Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2015

Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Drucksache [18/0028](#)

Zunächst darf ich die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit begrüßen und erteile ihr auch gleich das Wort. – Bitte schön, Frau Smoltczyk!

[Allgemeiner Beifall]

Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass ich heute hier einige Aspekte meines Jahresberichts 2015 vorstellen kann, mit dem Sie sich heute beschäftigen wollen.

Vielleicht aus aktuellem Anlass kurz vorweg: Auch 2015 gab es bereits eine Diskussion über eine Ausweitung der Videoüberwachung aus Gründen der inneren Sicherheit. Diese Diskussion hat in diesen Tagen durch den Anschlag hier in Berlin neue Aktualität erhalten. Natürlich stellt sich nach diesem schlimmen Ereignis die Frage nach einer neuen Abwägung zwischen den Aspekten der Sicherheit und den Freiheitsgrundrechten, aus denen sich das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung und letztlich auch der Datenschutz herleiten. Ich begrüße es dabei sehr, dass die Koalition nicht in einer Kurzschlussreaktion eine massive Ausweitung der Videoüberwachung beschlossen hat, sondern einen am Einzelfall orientierten Kameraeinsatz als Baustein eines größeren Sicherheitskonzeptes.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn eine Videoüberwachung ist kein Allheilmittel – das müssen wir uns immer wieder bewusst machen. Auf den ersten Blick scheint mir das Ergebnis der Senatsklausur daher tatsächlich ein Ergebnis mit Augenmaß zu sein. Wir alle werden uns in der kommenden Zeit noch vertiefter mit diesem Thema beschäftigen müssen, und ich gehe davon aus, dass ich noch Gelegenheit zur Stellungnahme zu dem Konzept bekommen werde.

Schwerpunkte des Jahresberichts 2015 waren neben dem neuen Rechtsrahmen für Europa aktuelle Entwicklungen rund um Big Data und vernetzte Fahrzeuge. Insgesamt zeigt der Bericht, dass die Digitalisierung inzwischen in die verschiedensten Lebensbereiche vorgedrungen ist und der Datenschutz damit in allen gesellschaftlichen Bereichen immer wichtiger wird. Man mag diese technische Entwicklung begrüßen oder auch nicht, jedenfalls muss man sie zur Kenntnis nehmen. Und als Datenschutzbeauftragte muss ich in jedem Fall auch vor den Risiken warnen, die damit verbunden sind, denn viele dieser vernetzten Gegenstände des so genannten Internets der Dinge erheben eine große Menge personenbezogener Daten und übermitteln diese unter Umständen auch an Dritte.

Mittlerweile umgeben uns in unserem Alltag eine Vielzahl vernetzter Gegenstände – vom smarten Fernseher, der Sehgewohnheiten aufzeichnet, über das vernetzte Auto bis hin zu Kühlschränken und ganzen smarten Wohngebäuden, die das Wohnverhalten der Bewohner aufzeichnen. Es geht hier nicht darum, diese Techniken pauschal zu verteufeln. Das Internet der Dinge kann vielen Menschen den Alltag erleichtern und uns helfen, zu einer modernen Metropole zu werden. Smarte Gebäude zum Beispiel können dazu beitragen, im hohen Alter ein selbstbestimmtes Leben zu Hause zu ermöglichen.

Doch gerade deshalb ist es unbedingt erforderlich, dass die so erhobenen Daten angemessen vor Missbrauch und kriminellen Angriffen von außen geschützt werden. Und es ist unerlässlich, dass wir alle uns immer wieder ins Bewusstsein rufen, dass bei dieser technischen Entwicklung zunehmend persönliche Daten von uns aufgezeichnet werden. Nur so können wir souverän damit umgehen und Sicherungsmaßnahmen ergreifen.

Personenbezogene Daten gelten als das Öl des 21. Jahrhunderts und wecken dementsprechende Begehrlichkeiten. Umso wichtiger ist die Kontrolle dieser Datenflüsse geworden, insbesondere auch im internationalen Kontext. Das betrifft nicht nur große Konzerne, sondern auch viele mittelständische Unternehmen, die zum Beispiel Cloud-Computing-Lösungen ausländischer Anbieter nutzen.

Momentan beschränkt sich meine Kontrollkompetenz als Landesdatenschutzbeauftragte noch auf in Berlin ansässige Unternehmen und öffentliche Landeseinrichtungen, nicht auf international agierende Konzerne. Das wird sich

aber mit der europäischen Datenschutzgrundverordnung ab Mai 2018 grundlegend ändern. Damit wird sich meine Zuständigkeit auch auf ausländische Unternehmen erstrecken, wenn Daten von Berlinerinnen und Berlinern verarbeitet werden, wie es zum Beispiel bei Facebook oder Google der Fall ist. Hier kommen riesige und äußerst zeit- und personalintensive Herausforderungen auf meine Behörde zu, weil die Grundverordnung die Datenschutzbehörden der EU-Mitgliedstaaten verpflichtet, gemeinsam und innerhalb sehr enger Zeitfenster in abgestimmten Verfahren zu handeln. Aber ich freue mich auf diese neue Aufgabe, dass sich meine Handlungsmöglichkeiten zum Schutz der Daten der Menschen in Berlin ganz wesentlich erweitern werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Im Bereich der Informationsfreiheit möchte ich an dieser Stelle nur auf einen übergeordneten Punkt eingehen. Das Land Berlin war mit dem Informationsfreiheitsgesetz von 1999 Vorreiter für andere Gesetze in der Bundesrepublik. Mittlerweile hat sich allerdings die Gesellschaft nicht zuletzt aufgrund der umfassenden Digitalisierung des Lebens deutlich verändert. Die Erwartungen der Menschen an eine transparente Verwaltung gehen inzwischen dahin, Informationen vom Staat zu erhalten, ohne Anträge stellen zu müssen. Das Abgeordnetenhaus hat diese Entwicklung im vergangenen Jahr bei der Verabschiedung des E-Government-Gesetzes aufgegriffen, ebenso wie die neue Koalition in ihrem Koalitionsvertrag, der eine Weiterentwicklung des Informationsfreiheitsgesetzes zu einem Transparenzgesetz vorsieht. Das begrüße ich sehr.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Aus meiner Sicht kann es dabei jedoch nicht darum gehen, unbesehen sämtliche Rohdaten, die es gibt, zu veröffentlichen, da das kaum zu einer verbesserten Transparenz und Kontrolle öffentlichen Handelns führen würde. Es bestünde eher die Gefahr, dass die tatsächlich relevanten Informationen in dieser Informationsflut untergingen.

[Beifall von Marcel Luthé (FDP)]

Vielmehr sollte die Verwaltung verpflichtet werden, zusammenhängende und aus sich heraus nachvollziehbare Unterlagen bereitzustellen. Ich werde dieses Vorhaben sehr gern beratend begleiten und möchte damit schließen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Smoltczyk! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Minuten zur Verfügung. Es beginnt nach Fraktionsstärke die SPD mit dem Kollegen Kohlmeier.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Sehr geehrte Damen und Herren!

2015 war ein Jahr der extremen Gegensätze für den Datenschutz wie für die Informationsfreiheit. Nach den Terroranschlägen im Januar in Paris entbrannte auch in Deutschland eine Diskussion darüber, ob die bestehenden Gesetze zur Bekämpfung des Terrorismus ausreichen. Die Konferenz der Datenschutzbeauftragten des Bundes und der Länder sahen sich genötigt, wie schon nach dem 11. September 2001 erneut darauf hinzuweisen, dass es in unserem Land zu keiner Verschiebung zugunsten staatlicher Überwachung und zulasten freier und unbeobachteter Aktionen, Bewegungen und Kommunikation der Bürgerinnen und Bürger kommen darf. Die Datenschutzbeauftragten haben unterstrichen, dass die Terroristen eines ihrer Ziele erreicht hätten, wenn jeder Eingriff in die informationelle Selbstbestimmung zugelassen würde.

Sie haben möglicherweise, liebe Kolleginnen und Kollegen festgestellt, dass es ein Zitat war, und zwar das Zitat des ersten Absatzes aus dem Datenschutzbericht 2015, der heute zur Beratung vorliegt. Wahrscheinlich, liebe Frau Smoltczyk, lässt sich genau dieser Absatz und dieses Zitat auch in dem neuen Datenschutzbericht 2016, den Sie erstellen werden, so wiederholen.

Daher möchte ich meinen Dank an die Berliner Datenschutzbeauftragte und die Datenschutzbehörde aussprechen. Der Regierende Bürgermeister hat vorhin in seiner Regierungserklärung gesagt, manche meinten, die Welt geriete aus den Fugen. Frau Smoltczyk! Sie sind in diesen Zeiten eine wichtige Mahnerin für das Recht auf informationelle Selbstbestimmung. Sie sind Mahnerin vor flächendeckender staatlicher Überwachung. Sie sind die Verteidigerin von Bürgerrechten und des Glaubens an eine freie Welt in Zeiten, in denen in 140 Zeichen einfache Antworten gegeben werden und Politik gemacht wird. Sie beschäftigen sich mit den Themen intensiver, prüfen rechtlich und legen dem Hohen Haus hier diesen Bericht mit 192 Seiten vor, der der Politik auch einen Spiegel vorhält. Dafür möchte ich Ihnen meine Hochachtung aussprechen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie äußern sich in dem Bericht zu bundesweit beachteten Datenschutzfragen wie beispielsweise der Vorratsdatenspeicherung oder dem Anti-Doping-Gesetz. Daneben gibt es in dem Bericht viele Beispiele, die auch jeden Berliner betreffen können, wie die unzureichende Anonymisierung bei Veröffentlichungen von Gerichtsentscheidungen,

die Beantragung von Anwohnerparkausweisen und der Umgang mit Personendaten, die E-Mailpraxis des Landeskriminalamts, die mit unverschlüsselter E-Mail kommuniziert oder der Einsatz von Drohnen. Auch die Datenschutzpraxis von Parteien findet sich in dem Bericht wieder. So nutzte ein CDU-Kreisverband für eine Veranstaltungswerbung mit dem Justizsenator oder mit dem ehemaligen Justizsenator Rechtsanwaltsdaten, die für diesen Zweck nicht ordnungsgemäß gespeichert wurden.

AfD-Mitglieder beschwerten sich bei Ihnen über die Nutzung von E-Mailadressen bei einem innerparteilichen Streit. Ein Bezirksverordneter der Grünen beschwerte sich bei der Datenschutzbehörde über die Veröffentlichung von Parteibeiträgen von Mandatsträgern. Die Datenschutzbehörde hielt diese Veröffentlichung für rechtswidrig.

Die Datenschutzbeauftragte kritisiert aber nicht nur, sondern unterstützt den Senat auch. So entwarf die Datenschutzbehörde Handlungsanleitungen zum Einsatz von Videokameras in Kitas, die derzeit in Abstimmung mit der Jugendverwaltung sind. Dieser Bericht für den Datenschutz und die Informationsfreiheit 2015 ist im Übrigen ein besonderer Bericht, nicht nur vom Inhalt her, sondern der Bericht wurde von zwei Datenschutzbeauftragten erstellt, von dem Vorgänger von Frau Smoltczyk, Herrn Dr. Dix, und Ihnen zusammen. Dieser Bericht ist insofern besonders, als ein rot-schwarzer Senat dazu Stellung genommen hat und die politische Bewertung von der rot-rot-grünen Koalition und einer bunten Opposition vorgenommen wird.

Die Koalitionsfraktionen haben sich im Koalitionsvertrag verständigt, die Arbeit der Datenschutzbehörde zu stärken und damit auch Anerkennung und Wertschätzung für die Wichtigkeit Ihrer Aufgabe und auch der kommenden Aufgaben auszudrücken. Ich freue mich auf die Beratung dieses Berichts im zuständigen Ausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die CDU der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Wir beraten heute den Datenschutzbericht 2015. Es ist Ihr erster Datenschutzbericht, den Sie vorlegen. Ich freue mich sehr über unsere gute Zusammenarbeit in der letzten Legislaturperiode und freue mich auch auf die zukünftige Zusammenarbeit.

Sie haben mit der notwendigen Akribie und Kritik Missstände identifiziert, aufgelistet und Verbesserungs-

(Burkard Dregger)

vorschläge unterbreitet. Der Senat hat hierzu Stellung genommen. Es wird unsere Aufgabe sein, im zuständigen Ausschuss insbesondere die Streitpunkte zwischen Datenschutzbeauftragter und Senat zu identifizieren und zu prüfen.

Auch der Datenschutzbericht 2015 spiegelt die fortschreitende Digitalisierung und Vernetzung aller Lebensbereiche wider, eine Entwicklung, der wir uns nicht entziehen können und bei der wir die Aufgabe haben, sie verantwortungsvoll zu gestalten, indem wir die Vorteile der Digitalisierung nutzen wollen, nicht nur in der Kommunikation zwischen Bürger und Staat, sondern auch darüber hinaus. Dann müssen wir auch versuchen, die Risiken beherrschbar zu machen.

Diese Aufgabe stellt sich insbesondere im Hinblick auf die öffentliche Verwaltung, die Digitalisierung. Dazu haben wir der rot-rot-grünen Koalition das vielbeachtete Berliner E-Government-Gesetz hinterlassen, das nach Aussage aller Experten das stringenteste und modernste aller deutschen Bundesländer ist. Es schafft die Voraussetzungen, die öffentliche Verwaltung vollständig zu modernisieren und auf die digitale Verwaltung umzustellen, wirtschaftlich, medienbruchfrei, barrierefrei, benutzerfreundlich und sicher. Im Interesse der IT-Sicherheit, die auch für die Datenschutzbeauftragte von Bedeutung ist, haben wir einige Eckpfeiler, einige Pflöcke, eingeschlagen.

Die IT-Sicherheit wird zukünftig durch die IKT-Staatssekretärin zentral gesteuert. Ein Informationssicherheitsmanagementsystem entsprechend dem BSI Grundschutz ist in der Berliner Verwaltung zu implementieren. Das im Aufbau befindliche Berlin-CERT erhält eine gesetzliche Grundlage. Flächendeckend werden sichere IT-Zugänge durch die E-Mailverschlüsselungen im PGP-Standard geschaffen. Sie, Frau IKT-Staatssekretärin, sehr geehrte Frau Smentek, haben die verantwortungsvolle Aufgabe, diese IKT-Sicherheitsvorgaben durchzusetzen. Dazu wünsche ich Ihnen viel Erfolg. Wir werden das kritisch begleiten und unterstützen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vielen Dank! – Eine der größten Herausforderungen unserer Tage ist die Wahrung der Sicherheit in unserem Land. Es ist die vornehmste Aufgabe des Staates, seine Bürger zu schützen und ihnen dabei nach Möglichkeit ihre persönlichen Freiheiten weitestgehend zu sichern.

Schon einmal stand die Bundesrepublik Deutschland vor vergleichbaren terroristischen Herausforderungen und hat mit der Einführung der elektronischen Rasterfahndung die technischen Möglichkeiten ihrer Zeit genutzt. Die damalige sozialliberale Koalition hat diese Herausforderung erfolgreich bestanden, weil sie die gebotenen Schritte gegangen ist. Die Abwägung zwischen der Sicherheit der Bürger und dem Preis der Sicherheit für ihre Freiheit stellte sich schon der neuzeitlichen Staats- und Rechtsphi-

losophie. Sicherheit ist der weniger beachtete Zwilling der Freiheit.

[Zuruf: Das stimmt nicht!]

Bereits 1792 prägte Wilhelm von Humboldt den Satz: „Ohne Sicherheit ist keine Freiheit.“ Auch Thomas Hobbes hat sie als Voraussetzung allen zwischenmenschlichen Zusammenlebens bezeichnet. Ohne Sicherheit gibt es für niemanden Freiheit, sondern den hobbeschen Krieg eines jeden gegen jeden. Wir leben leider in Zeiten, in denen wir ein höheres Augenmerk auf die Sicherheit setzen müssen. Ich begrüße deswegen Ihre Stellungnahme, sehr geehrte Frau Smolczyk, und auch Ihre Presseerklärung vom 22. Dezember 2016; denn Sie sagen: Es ist richtig, unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung lässt keine umfassende Überwachung der Bürgerinnen und Bürger zu. Ich stimme dem vorbehaltlos zu.

Aber Sie sagen auch: In einer besonderen Gefährdungslage muss selbstverständlich eine neue Abwägung zwischen den Sicherheitsbedürfnissen der Bevölkerung und den Rechten der Betroffenen erfolgen. In diesem Sinne würde ich uns wünschen, dass wir auch in den zukünftigen Ausschussberatungen diese Diskussion sachlich weiterführen, um zu den richtigen Ergebnissen zu kommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schrader das Wort. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Meine Damen und Herren! Frau Smolczyk! Mit Ihrem Bericht haben Sie wieder einmal den Beweis erbracht, wie wichtig die Institution der Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit ist. Wenn man sich das durchliest, dann sieht man, dass Sie etwas bewirken können. Man kann nachlesen, in welchen Fällen Sie Datenschutzmängel bis hin zu gravierenden Rechtsverstößen aufgedeckt haben, und es wird auch deutlich, dass Sie – sei es bei der Chipkarte der Berliner Bäder-Betriebe, bei den elektronischen Meldungen an die Ordnungsämter oder bei der Umsetzung der City-Tax, um nur mal drei Beispiele zu nennen – auch konkrete Verbesserungen erreicht haben. Dafür auch von der Fraktion Die Linke einen großen Dank an Sie, Ihre Behörde und natürlich auch an Herrn Dr. Dix, der das ja im Jahr 2015 noch gemacht hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie sind ja nicht nur Beschwerdestelle, sondern Sie machen auch die Politik auf neue Herausforderungen aufmerksam, ob das jetzt die neue Datenschutzgrundver-

(Niklas Schrader)

ordnung ist, der Trend zur Nutzung von Big Data oder die IT-Sicherheit in der Verwaltung. Und ich habe den Eindruck, dass die neue Koalition diese Themen etwas höher gewichten will – um es mal vorsichtig zu sagen. Die Stellungnahme, die uns jetzt hier vorliegt, ist ja noch die des alten Senats; da steht noch der Name des abgewählten Innensenators Henkel drauf. Und da muss man schon mal sagen: Die Stellungnahme atmet leider gelegentlich diesen Geist, den wir eigentlich loswerden wollen: eine Abwehrhaltung, Flucht aus der Verantwortung und wenig Initiative. Wenn zum Beispiel der Senat beim Thema Transparenzgesetz da einfach reinschreibt: Das ist nicht erforderlich – oder wenn die Datenschutzbeauftragte auf drei Seiten beschreibt, wie gefährlich die Nutzung von Windows XP in der Verwaltung ist, und der Senat gibt dazu überhaupt keinen Kommentar ab, dann spricht das Bände.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Deshalb bin ich froh, dass R2G diese Themen etwas ernster nehmen will.

Wir wollen ja nicht nur verschiedene Datenbanken überprüfen oder ein Transparenzgesetz entwickeln – Sie haben es erwähnt, Frau Smoltczyk –, wir haben uns auch darauf geeinigt, die Institution der Datenschutzbeauftragten besser auszustatten. Ich glaube, das ist gerade jetzt besonders wichtig. Gerade in dieser aktuellen Sicherheitsdebatte, die ja nicht immer rational geführt wird, gerade jetzt, wenn sich die Parteien einen Überbietungswettbewerb mit Forderungen nach Grundrechtseinschränkungen liefern, gerade jetzt ist die Stunde der Datenschützerinnen und Datenschützer.

Wie wichtig das ist, zeigt auch, was die Bundeskanzlerin vor ein paar Tagen gesagt hat. Bei einer Tagung des Beamtenbundes war das. Sie hat gesagt, Deutschland werde wegen des hohen Datenschutzniveaus zu einem digitalen Entwicklungsland, und wir müssten uns jetzt mal vom Prinzip der Datensparsamkeit verabschieden. Was für ein gefährlicher Irrtum! Da wird mir wirklich angst und bange.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Gerade in Berlin ist das Gegenteil der Fall. Im Bericht wird es beschrieben: Die Start-up-Branche boomt. Viele kleine Unternehmen schaffen Arbeitsplätze mit datenschutzfreundlichen Angeboten. Wer so denkt wie Frau Merkel, der verschachtet nicht nur die Persönlichkeitsrechte der Menschen, sondern der verkennet auch, dass Datenschutz ein Wirtschaftsfaktor sein kann. Ich hoffe, dass das auch irgendwann bei der CDU ankommt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich auf die Beratung des Berichts im Ausschuss. Wir werden ja auch darüber hinaus noch viel zu tun bekommen. Ich will dazu noch eins anmerken: Die Datenschutzbeauftragte stellte in dem Bericht fest, dass – anders als in früheren Jahren – das Abgeordnetenhaus als Ergebnis der Beratungen dieses Datenschutzberichts keine Beschlüsse gefasst hat. Ich hoffe, dass das in den nächsten Jahren anders läuft, wenn wir einen neuen Unterausschuss Datenschutz einrichten. Ich möchte, dass das Parlament bei diesen Themen wieder aktiver und selbstbewusster auftritt. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Vielen Dank für die Vorstellung des Datenschutzberichts und für die Fortführung dieser sehr wichtigen Aufgabe in Berlin! Berlin ist hier in der Tat Vorreiter, hat eine der bestausgestatteten Datenschutzbehörden im ganzen Bundesgebiet. Und das ist auch richtig so; denn der Datenschutz – das ist kein Widerspruch zur Sicherheit, sondern im Gegenteil – sichert, vor allen Dingen für sozial Schwächere, die Möglichkeit, über ihre Daten die Informationen, die über sie existieren, frei und selbstbestimmt zu bestimmen. Datenschutz ist für die Schwächeren da, und dazu stehen wir von den Grünen und von der Koalition auch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dass diese Datenschutzbehörde bei Ihnen auch eine gut geführte und mit gutem Personal ausgestattete echte Kümmernerbehörde ist, wird auch bei der Lektüre des Datenschutzberichts deutlich. So setzen Sie sich etwa erfolgreich ein, wenn Unternehmen unzulässige Bonitätsabfragen, Schufa-Abfragen, bei Bewerbungen einfordern. Natürlich hat nicht jede Bewerberin und jeder Bewerber es so leicht wie wir Abgeordnete, wenn über uns Daten in der Welt kursieren und in unserem Namen irgendwelche Schuhe oder andere Waren bestellt und Rechnungen gestellt werden, sondern Bürgerinnen und Bürger brauchen den Beistand von einer aufgeklärten Datenschutzbeauftragten, von engagierten Leuten, die da arbeiten und sich kümmern. Genauso auch, wenn es um Foto- und Videoaufnahmen in der Kita für Sprachstandsfeststellungen geht. Natürlich muss es dazu einen guten Rahmen geben, damit diese Daten nicht an Unbefugte weitergegeben werden, und es muss dort ein ordentliches Verfahren geben. Auch dafür haben Sie sich eingesetzt, Frau Smoltczyk.

(Benedikt Lux)

Genauso dafür, dass Seniorinnen und Senioren bei der Anmietung einer Seniorenwohnung kein ärztliches Gutachten einreichen müssen. Das widerspricht ganz klar dem Datenschutzrecht. Ich glaube, auch da wird deutlich, dass Datenschutz den Schwächeren in unserer Gesellschaft hilft, die darauf angewiesen sind, dass der Rechtsstaat hier sozial und ausgleichend, aber auch rechtlich bestimmt handelt.

Genauso haben Pensionärsausweise bis vor Kurzem noch verzeichnet, wenn jemand aus Dienstunfähigkeitsgründen Pensionär geworden ist. Auch das stand auf so einem Ausweis. Auch da haben Sie sich eingesetzt. Genauso, wenn sensible Krankendaten mit den Logos von Krankenhäusern versehen worden sind und in die Öffentlichkeit gelangt sind.

All das sind kleine Beispiele, aber doch Beispiele dafür, dass man sich tagtäglich darum gekümmert hat, dass es einen Wert hat, über sich selbst bestimmen zu können, welche Daten jemand über mich hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Und da hier auch schon an prominenter Stelle bedeutende Staatsphilosophen zitiert worden sind – „Der Mensch ist dem Mensch ein Wolf“ – und so die Zeiten etwas vor der Aufklärung hier bemüht werden, möchte ich mal darauf hinweisen, dass unsere Grundlage für den freiheitlichen Staat ist, dass die Menschen freiheitliche Individuen sind, geboren mit Würde, unabhängig, jeder und jede individuell, und dass wir nicht zum Wolf werden, egal, welche schlimmen Taten wir begehen, sondern dass jeder Mensch, egal, welche Taten er begeht, eine Würde hat. Und diese Grundgedanken gehen auf den Staatsrechtler John Locke zurück, der die Schutzaufgaben des Staates durchaus beschreibt, aber diese auch immer in Abwägung setzt zu der Freiheit, die am besten Hand in Hand geht mit der Sicherheit. Und daraus sollten wir keinen Zwiespalt machen, sondern immer gucken, wie wir um die beste Lösung darüber streiten.

Dazu kommt das Bundesverfassungsgericht, das auch im Datenschutzbericht zitiert wird. Es hat gesagt: Mit dem Recht auf informelle Selbstbestimmung, also auf Datenschutz, wären eine Gesellschaftsordnung und eine diese ermöglichende Rechtsordnung nicht vereinbar, in der Bürgerinnen und Bürger nicht mehr wissen können, wer was wann und bei welcher Gelegenheit über sie weiß. – Genau dieses Chaos wollen wir vermeiden, gerade in Zeiten zunehmender Digitalisierung, die eine Riesenchance sein kann für den Datenschutz und die Digitalisierung als Innovationsmotor. Ich bin froh, dass Herr Dregger zugesagt hat, weiterhin daran zu arbeiten, um Berlin da prosperierend voranzubringen. Und auch der Senat hat sich dazu neu aufgestellt. Ich bin froh, wenn wir dazu Ihre Expertise aus den letzten fünf Jahren weitertragen, und dankbar für dieses Angebot, aber es muss Hand in

Hand gehen. Daran können wir gemeinsam arbeiten, genauso wie an dem aus meiner Sicht wichtigsten Punkt, der Medienbildung, damit die jungen Leute und Kinder, die vielleicht schon mehr technische Erfahrungen haben als manche Ältere in unserer Gesellschaft – wie dem auch sei –, selbstbestimmt sind und wissen, dass das Internet nichts vergisst, dass sie sorg- und achtsam mit den eigenen Daten umgehen sollen, aber auch rücksichtsvoll, wenn andere ihre Daten preisgeben, dass sie nicht schmähen und auch nicht haten sollen im Internet, sondern sich dort so verhalten sollen, wie es Anstand und Respekt vor anderen, vor der Würde des Menschen und seiner eigenen Freiheit gebieten. Insofern bin ich Ihnen, Frau Smoltczyk, dankbar für die Ansage, die ich auch so verstehe, dass beim Erlass der neuen EU-Datenschutzgrundverordnung deutlich mehr Arbeit auf Ihr Haus zukommen wird. Wer weiß, wie Facebook usw. arbeiten, der kann das nachvollziehen. Dass wir das als Haushaltsgesetzgeber im Blick haben, ist an sich eine Selbstverständlichkeit. Das adressiert der Koalitionsvertrag, und dieser wirbt –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie müssten bitte zum Ende kommen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

– ausdrücklich um Zustimmung. – Vielen Dank, Frau Präsidentin und liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD hat der Kollege Bachmann das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Auch vonseiten der AfD-Fraktion möchte ich mich für Ihren ausführlichen Bericht und Ihre Arbeit bedanken. Ich möchte zwei Aspekte herausgreifen. Es wurde von den Vorrednern schon erwähnt, dass Sicherheit und Freiheit auch im Bereich des Datenschutzes im Wege einer fortlaufenden Abwägung immer auszutarieren seien. Natürlich muss man aber auch immer die aktuelle politische Lage mit einbeziehen und erkennen, dass sich bei einer stark verschärften Sicherheitslage auch die Gewichte hin zu einem stärkeren Sicherheitsbedürfnis verschieben. Deshalb erscheint es mir etwas pauschal und vorschnell, wenn reflexartig unter Verweis auf den Datenschutz jedwede Ausweitung der Videoüberwachung beispielsweise abgelehnt wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmt doch gar nicht!]

Ich möchte aber der Debatte, die später noch dazu ansteht, nicht vorgreifen, sondern den Fokus auf einen

(Hanno Bachmann)

weiteren Aspekt richten, der noch nicht zur Sprache kam, und das ist die Informationsfreiheit. Es ist schön und gut, dass es einen Beauftragten gibt, der darüber wacht, dass der Staat seine Pflichten aus dem IFG gegenüber den Bürgern erfüllt. Allerdings geht die grundgesetzlich geschützte Informationsfreiheit deutlich weiter, denn sie besteht darin, dass sich der Bürger aus allen frei zugänglichen Quellen informieren kann, und das sind heute insbesondere auch die sozialen Medien und damit Facebook. Hier drohen der Informationsfreiheit aus unserer Sicht die wirklichen Gefahren, denn hier tritt der Staat zusehends nicht mehr als Garant der Grundrechte auf, sondern vielmehr als Zensor.

[Beifall bei der AfD]

Gerade diejenigen, die sich sonst gern als Bürgerrechtsapostel aufspielen, nämlich da, wo es um die Grundrechte politisch Andersdenkender geht, nehmen auf einmal eine völlig konträre Rolle ein. Worum geht es? – Es geht um den sogenannten Hate-Speech, den man bekämpfen will. Hate-Speech ist ein völlig diffuser Begriff, der offen ist für jede willkürliche Interpretation. Ginge es nur

[Niklas Schrader (LINKE): Thema verfehlt!]

um den Schutz vor Straftaten und die Verletzung von Persönlichkeitsrechten, bräuchte man diesen Begriff nicht, denn Beleidigungen, Verleumdungen, Volksverhetzung und die Billigung von Straftaten und der Aufruf dazu sind im Internet genauso strafbar

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sagen Sie das mal Herrn Höcke!]

wie in der analogen Welt.

[Beifall bei der AfD –

Benedikt Lux (GRÜNE): Weiß das Ihre Partei?]

– Das wissen wir ganz genau. Das wissen wir sogar besser als Sie. Ihnen geht es aber darum, pauschal missliebige Meinungen aus dem öffentlichen Diskurs zu verdrängen, und dagegen werden wir uns intensiv verwehren.

[Beifall bei der AfD]

Das Grundgesetz kennt keine guten oder falschen und auch keine bösen oder richtigen Meinungen, sondern nach dem Grundgesetz sind grundsätzlich alle Meinungen erst einmal im öffentlichen Diskurs legitim, solange es sich nicht um Lügen oder um Straftaten handelt. Deshalb der abschließende Appell an die Datenschutzbeauftragte und die Beauftragte für Informationsfreiheit, hierauf einen stärkeren Fokus zu richten und zu gewährleisten, dass jeder auf Facebook auch weiterhin frei seine Meinung äußern kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP hat der Kollege Schlömer das Wort! – Bitte sehr!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Vielen Dank für Ihren Bericht! Mit dem technologischen Fortschritt und der wachsenden gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Bedeutung der Digitalisierung gewinnen die Integrität, die Vertraulichkeit und die Verfügbarkeit unserer informationstechnischen Systeme enorme Bedeutung. Wir sind dabei nicht nur abhängig vom Funktionieren. Wir sind abhängig von zuverlässigen Informationssystemen, von sicheren Kommunikationsnetzen, sowie vom Schutz unserer privaten Daten und Informationen. Schädigungs-, Missbrauchs- und Zweckentfremdungspotenziale durch verschiedene Akteure nehmen stetig zu. Das betrifft auch und insbesondere unsere persönlichen Informationen. Dem Datenschutz kommt in der stetigen Vernetzung eine wichtige und vielleicht zentrale Bedeutung zu. Das Recht auf informationelle Selbstbestimmung und das Recht auf Privatsphäre sind hohe Schutzziele, denen gemeinhin als digitale Grundrechte Verfassungsrang zuerkannt wird. Deutschland genießt wegen seiner Standards beim Datenschutz hohes Ansehen, und mit der neuen europäischen Datenschutzgrundverordnung liegt nunmehr auch europaweit ein erster Standard vor, der durch die Politik noch zu konkretisieren sein wird. Für den Datenschutz und seine Aufsichtsbehörden brauchen wir in diesem Sinne einen verlässlichen Rahmen, der Sicherheit bietet, der für Verlässlichkeit und Vertrauen sorgt und Mahnungen über den nicht sachgerechten Gebrauch personengebundener Daten ernst nimmt.

Wir müssen den Berichten der Datenschutzbeauftragten eine hohe Aufmerksamkeit zuteilwerden lassen und Kritik ernst nehmen. Beispielsweise berichtet die Datenschutzbeauftragte von einer steinigen Prüfung und langen Wartezeiten bei der Übermittlung von Dokumenten bei der Innenbehörde. Es reicht eben nicht aus, einfach der im Gesetz geregelten Unterstützungspflicht leidenschaftlos nachzukommen. Die Beauftragte hilft Bürgerinnen und Bürgern und der Politik bei der Einhaltung der datenschutzrechtlichen Vorschriften im Land und in der Stadt Berlin. Sie sichert in dieser Form ab, dass unser Recht auf informationelle Selbstbestimmung die notwendige Beachtung findet. Daher appelliere ich an den Senat sehr deutlich, der im Gesetz geregelten Unterstützungspflicht vor allem zeitnah, erschöpfend und kooperativ nachzukommen. Das erspart in jeder Hinsicht eine Menge Ärger und hilft den Bearbeitern, ihre Arbeit anforderungsgerecht zu erledigen. Auch müssen wir darauf achten, dass Datenerhebungen und die Speicherung personengebundener Daten auf Basis einer rechtlichen Grundlage vollzogen werden. Dieses ist im Falle der Bonitätsprüfung bei den Berliner Verkehrsbetrieben offenbar nicht immer der

(Bernd Schlömer)

Fall gewesen. Hier müssen die Verwaltungen und Behörden noch Hausaufgaben erledigen. Es wird zwar nachgebessert, aber unabhängig davon stellt sich die Frage, ob es überhaupt solcher Bonitätsprüfungen bedarf.

Bei den anstehenden Anpassungen im Datenschutz ist darauf zu achten, dass sich unsere Werte in den gesetzlichen Regelungen wiederfinden, die aus der Vernetzung aller Lebensbereiche entstehen: Freiheit, Bürgerrechte, Selbstbestimmung und Privatsphäre. Wir müssen darauf achten, dass Datennutzung und Technologie nicht im Gegensatz zu diesen unseren Idealen stehen, sie auch nicht diskriminieren. Wir müssen uns darüber unterhalten, wie unsere Ideale wie Bürgerrechte und ethische Prinzipien technologisch umgesetzt werden können, um Neues zu schaffen und die individuellen Rechte zu wahren. Darauf aufbauend müssen Datenschutz und Informationsfreiheit eine unabhängige und öffentliche Aufgabe sein. Hierfür brauchen wir zukunftsfeste Institutionen. Die Aufsichtsbehörden werden mit einer gestärkten Position aus den Änderungen des Datenschutzrechts hervorgehen. Sie gewinnen Unabhängigkeit und werden auch im Hinblick auf ihre Befugnisse noch einmal deutlich gestärkt, aber zugleich sind wirksame Sanktionen bei Verstößen vorgesehen. Was im Koalitionsvertrag vereinbart worden ist, ist im Grunde genommen die Grundlage des europäischen Rechts und wird sowieso gemacht. Das muss man nicht zu seinen Gunsten auswerten.

[Beifall bei der FDP]

Die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit hilft uns in der Digitalisierung. Sie kontrolliert die Einhaltung der datenschutzrechtlichen Vorschriften. Sie ist zugleich Garantin, Garantin unseres Rechts auf informationelle Selbstbestimmung und sie berät uns auf dem Weg in den technologischen Fortschritt, indem sie unsere Vorstellung von Freiheit und Selbstbestimmung in die Regularien bei der Kontrolle öffentlichen Handelns stellt. Ihre Arbeit ist unersetzlich und wird angesichts der steigenden Vernetzung nicht unwichtiger werden. Vielen Dank für Ihre Arbeit, Frau Smoltczyk!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Es wird die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 7

**Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen
Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0057](#)

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0057-1](#)

Ich eröffne die erste Lesung zum Gesetzesantrag. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und für die CDU der Kollege Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin ist vom Terror durch einzelne ausländische Asylbetrüger heimgesucht worden. Wie ist unsere Reaktion darauf, wie ist Ihre Reaktion darauf von der rot-rot-grünen Linkskoalition? Sie wollen nach den Darlegungen in Ihrem Koalitionsvertrag den Verfassungsschutz in seinen Kompetenzen beschränken und personell abbauen. Von der personellen Verstärkung der Berliner Polizei ist in Ihrem sogenannten Präventions- und Sicherheitspaket keine Rede mehr. Die gesetzliche Ermächtigung unserer Berliner Polizei zur Feststellung Ausreisepflichtiger und zur Durchsetzung der Ausreisepflicht wollen Sie streichen. Den Unterbindungsgewahrsam wollen Sie auf 48 Stunden verkürzen, und auf Abschiebungen vollziehbar Ausreisepflichtiger wollen Sie verzichten und hoffen, dass freundlichen Aufforderungen zur Ausreise Folge geleistet wird. Das ist an Naivität nicht zu überbieten, meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Koalition.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Frank Zimmermann (SPD): Steht da
doch so gar nicht drin!]

Wir hingegen haben bereits in der letzten Legislaturperiode für eine Gesetzesvorlage zum Einsatz von Videotechnik an gefährlichen Orten gesorgt. Die ist an Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, gescheitert. Das war unverantwortlich. Ich wundere mich, lieber Herr Saleh, der leider nicht im Saal ist, über Ihre heutige Rede zur Regierungserklärung, in der Sie die von uns heute wieder vorgeschlagene Ausweitung der Videotechnik überzeugt begründet haben. Dafür vielen Dank!

(Burkard Dregger)

Aber sie steht im diametralen Widerspruch zu seinem Handeln und zu Ihrem Handeln in der letzten Legislaturperiode. Warum war das nicht Ihre Haltung im letzten Jahr, als Sie unsere Vorlage ausgebremst haben? Das war unverantwortlich.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD)]

Wie wichtig wäre es doch gewesen, noch am Abend des schrecklichen Terroranschlags am Breitscheidplatz über Bildmaterial des Attentäters zu verfügen. Dann hätte seine Identität sofort festgestellt werden können und es hätte die Chance bestanden, ihn festzunehmen, bevor er weitgehend unbehelligt und bewaffnet dreieinhalb Tage durch unser Land und halb Europa reist und dabei für viele Menschen eine Bedrohung dargestellt hat.

Meine Damen und Herren von der Linkskoalition! Sie haben in den vergangenen Wochen in Ihren öffentlichen Stellungnahmen die Wirksamkeit von Videotechnik für die Sicherheit unserer Stadt infrage gestellt – fern jeder Sachkenntnis. Das Bundeskriminalamt hat im Rahmen einer Analyse den Forschungsstand zur Wirksamkeit der Videoüberwachung anhand einer Vielzahl von nationalen und internationalen Studien ermittelt. Dabei wurden u. a. elf Evaluationsstudien aus acht Bundesländern zu insgesamt 15 Videoüberwachungsprojekten in Deutschland ausgewertet. Das Ergebnis der BKA-Studie ist eindeutig: Videotechnik ermöglicht es, Straftaten, die andernfalls unaufgeklärt bleiben, aufzuklären, Straftäter zu ermitteln und schneller aus dem Verkehr zu ziehen.

Man braucht gar keine wissenschaftlichen Studien, um das zu erkennen, was offensichtlich ist: Die Bilder von den heimtückischen Angriffen im U-Bahnhof Hermannstraße und auch dem U-Bahnhof Schönleinstraße sind uns doch alle vor Augen. Ohne diese Videoaufnahmen aus den BVG-Kameras wären die Täter nicht ermittelt, festgenommen und zur Verantwortung gezogen worden. Wir erleben heute in den Medien täglich weitere Fälle, die das unter Beweis stellen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Lieber Kollege Dregger! Können Sie mir erklären, weshalb bei einer bestehenden Videoüberwachung der Fussilet-Moschee nicht festgestellt werden konnte, dass sich dort ein islamistischer Gefährder aufhält und nicht die richtigen Schlüsse gezogen worden sind, um einen terroristischen Anschlag in Berlin zu verhindern – wohlgermerkt: trotz bestehender Videoüberwachung?

Burkard Dregger (CDU):

Diese Frage müssen Sie an Ihren Innensenator richten. Der wird sie Ihnen vielleicht beantworten können.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Die BVG macht es Ihnen doch vor. Sie rüstet alle 173 Bahnhöfe mit Videotechnik aus. Seit 2011 ist der Vandalismus um 70 Prozent zurückgegangen und die Zahl der gegen Menschen gerichteten Straftaten von 276 um 37 Prozent auf 173 jährlich zurückgegangen.

Meine Damen und Herren von der Linkskoalition! Selbst der frühere Datenschutzbeauftragte Peter Schaar hat sich nach dem Terroranschlag auf den Weihnachtsmarkt am Breitscheidplatz nach einer dpa-meldung für eine Videoüberwachung an besonders gefährdeten Orten ausgesprochen. Was muss denn jetzt noch geschehen, damit auch Sie zur Vernunft kommen?

[Steffen Zillich (LINKE): Wie sah denn das Sicherheitskonzept für die Weihnachtsmärkte aus? Dafür war doch die CDU zuständig!]

In unserer Gesetzesvorlage in der letzten Legislaturperiode haben wir dazu Folgendes ausgeführt – ich zitiere mit der Genehmigung der Frau Präsidentin wörtlich:

Mittels Videoüberwachung von größeren Plätzen und Verkehrsknotenpunkten können Vorsorge-maßnahmen getroffen und Gefahren abgewehrt werden, die in besonderem Zusammenhang zu den ausgewählten Örtlichkeiten stehen. Eingesetzt werden soll dieses neue Mittel insbesondere, um größere Menschenansammlungen aus denen heraus Straftaten begangen werden, frühzeitig zu erkennen.

Der Regierende Bürgermeister, aber auch Sie, Herr Innensenator persönlich, haben dieser Gesetzesvorlage in der letzten Legislaturperiode zugestimmt. Sie persönlich sind also im Grunde Ihres Herzens und hoffentlich auch Ihres Verstandes von der Wirksamkeit der Videotechnik zur schnellen Strafaufklärung und zur Verhinderung von Straftaten überzeugt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen!

Burkard Dregger (CDU):

Jawohl, Frau Präsidentin, sofort. – Deshalb mein abschließender Appell: Nutzen Sie, Herr Regierender Bürgermeister, Ihre Richtlinienkompetenz und Sie, Herr Innensenator, Ihre Ressortverantwortung und bringen Sie die Realitätsverweigerer Ihrer Linkskoalition auf Kurs und sorgen Sie dafür, dass dadurch die Sicherheit in unserer Stadt erhöht wird! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dregger! Wenn Sie sagen, wenn wir Videoüberwachung am Breitscheidplatz gehabt hätten, wären wir bei der Terrorbekämpfung besser gewesen, dann will ich Sie daran erinnern, dass wir alle gemeinsam der Auffassung sind, dass wir im Vorfeld zur vorbeugenden Verbrechensbekämpfung Maßnahmen brauchen, um Terroranschläge zu verhindern, und nicht, sie stattfinden zu lassen und hinterher aufzuzeichnen. Das ist, glaube ich, das vorrangige Ziel, das wir gemeinsam haben müssen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Um dieses Ziel zu erreichen, brauchen wir eine bessere Vernetzung von Datenbeständen, wir brauchen einen Austausch in der Kommunikation zwischen Bund, Ländern und dem Schengen-Raum, wir brauchen Präsenz der Polizei vor Ort, wir brauchen Maßnahmen, um präventiv und vorbeugend die Sicherheit zu erhöhen, und dann kann man ergänzend und flankierend auch über weitere Maßnahmen nachdenken. Aber so, wie Sie es darstellen, als sei das eine *conditio sine qua non*, also die Voraussetzung, dass man Terror überhaupt wirksam bekämpfen könne, ist es absurd, Herr Dregger.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Dass wir keine Rechtsgrundlage am Ende der letzten Wahlperiode bekommen haben, liegt ausschließlich und allein daran, dass Ihr Innensenator eine solche Vorlage viel zu spät in den Senat eingebracht hat, sie folglich viel zu spät in das Parlament gekommen ist und es aus Geschäftsordnungsgründen gar keine Chance mehr gegeben hat, sie vernünftig unter Einhaltung der Geschäftsordnung zu beschließen. Das war der Grund, warum es damals nicht zustande gekommen ist. Das war Ihr Fehler, nicht unserer.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Kommen wir aber zu dem Thema Videoüberwachung, bevor wir zu den anderen schrägen Aussagen von Ihnen, Herr Dregger, kommen. Wir haben ja noch einen Tagesordnungspunkt zum Thema Abschiebung – Verfassungsschutz solle abgebaut werden, Abschiebung solle nicht stattfinden und diese Märchen. Ich weiß nicht, wo Sie das gelesen haben, aber ich habe jetzt nicht die Zeit, das zu korrigieren. Das machen wir in der übernächsten Redeunde. Ich komme zum Thema Videoüberwachung. Videoüberwachung auf neuralgischen Plätzen in der Stadt

ist unter bestimmten Voraussetzungen nach geltendem Recht sogar möglich.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Natürlich!]

Es kann als zusätzliches Instrument zur Verbrechensbekämpfung unter bestimmten Voraussetzungen eingesetzt werden, und genau das ist das Ergebnis der Klausur des Senats und auch des Sicherheitspakets der Koalition, dass der Senat gemeinsam mit der Polizei in Überlegungen eintritt, wo wir dieses Instrument zusätzlich einsetzen können. Wir haben uns darüber verständigt, dass wir es tatsächlich erweitert nutzen wollen. Dazu gibt es eine Vereinbarung, und das werden wir im Rahmen des geltenden Rechts, so wie das möglich ist, prüfen und dann auch einsetzen.

Ich plädiere für eine weite Auslegung des ASOG. Ich plädiere vor allen Dingen dafür, dass wir das, was der Bund macht, nicht missachten. Der Bund hat im Bundeskabinett beschlossen – es kommt nun in den Bundestag –, für seinen Bereich im Bundesdatenschutzrecht eine leicht veränderte Rechtsgüterabwägung vorzunehmen. An dem einen Punkt, Herr Dregger, würde ich Ihnen sogar zustimmen, dass man aufgrund von aktuellen Entwicklungen auch in der Lage sein muss, Rechtsgüter ein Stück neu zu justieren. Das tut der Bund für sein Datenschutzrecht. Das bedeutet, dass es, wenn es denn in Kraft tritt, auch für Berlin auf Plätzen für private Veranstaltungen gelten wird, und es bedeutet eine etwas stärker gewichtete Bedeutung der Integrität, der körperlichen Unversehrtheit gegenüber der informationellen Selbstbestimmung. Es wäre sehr hilfreich, wenn Bund und Länder zu einer ähnlichen bis vergleichbaren, am liebsten gleichen Rechtsgüterabwägung kämen, denn es ist schwer einsehbar, dass man auf Bundesrecht zu der einen und aufgrund des Landesrechts zu einer anderen Schlussfolgerung kommt. Auch deshalb hat der Senat jetzt beschlossen, dass wir für diese neuralgischen Plätze, dann, wenn dort Veranstaltungen oder größere Ereignisse stattfinden, das ermöglichen wollen, weil wir dem Schutz der körperlichen Integrität eine etwas größere Bedeutung beimessen. Lassen Sie uns also bitte nicht mit gegenseitigen Schuldzuweisungen, warum dies und jenes nicht gehe, reagieren, sondern schauen, wie wir ein Höchstmaß an Sicherheit durch verschiedene Maßnahmen erreichen!

Wer hier die bessere Sicherheitspolitik insgesamt macht, Herr Dregger, das ist noch sehr die Frage – d. h. für mich ist es nicht die Frage, die werden wir machen.

[Lachen bei der AfD]

Ich kann Ihnen aber auch etwas zeigen, was das untermauert. Sie sagen – und auch Herr Graf hat es heute Vormittag gesagt –, wir hätten eine verfehlte Sicherheitspolitik in unserer Konzeption im Koalitionsvertrag.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn man sich die langfristige Kriminalitätsentwicklung von 1997 bis jetzt anschaut – wer war verantwortlich? –

(Frank Zimmermann)

CDU, SPD, CDU! –, dann ist die Kriminalität in zehn Jahren Rot-Rot kontinuierlich gesunken.

[Zurufe von Marcel Luthe (FDP) und
Karsten Woldeit (AfD)]

In der Zeit danach, unter der Verantwortung eines CDU-Senators, ist sie wieder kontinuierlich gestiegen. So viel zu der grundsätzlichen Frage von Kapazität und Kompetenz in Sicherheitsfragen. Es spricht nicht unbedingt alles von vornherein für Sie, Herr Dregger. Lassen Sie uns konstruktiv Sicherheitspolitik betreiben! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Vallendar das Wort. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz kommt nun auch wieder das Thema der Videoüberwachung auf die politische Agenda. Bedauerlich, dass die Politik immer erst dann zum Handeln bereit scheint, wenn das Kind bereits in den Brunnen gefallen ist, wie man auch im Nachgang zum Terroranschlag gesehen hat, wo auf einmal sämtliche Weihnachtsmärkte mit Betonpollern gesichert wurden, obwohl dem vergangenen Senat spätestens seit Nizza die Gefahr dessen längst bekannt gewesen sein musste. Man kann nur mutmaßen, warum die politisch Verantwortlichen nicht gehandelt haben. Vielleicht scheuten sie die Kosten? Vielleicht wollte man die Bevölkerung ganz nach de Maizières Maxime nicht verunsichern? – Wir wissen es nicht. Vorausschauende, weitsichtige Politik sieht wahrlich anders aus, und derartige Versäumnisse der Politik können manchmal sogar tödliche Folgen haben.

Nichtsdestotrotz ist der Ansatz der CDU-Fraktion, nunmehr Videoüberwachung zu fordern, notwendig und richtig. Die AfD-Fraktion wird daher diesen Gesetzentwurf dem Grunde nach, mit einigen Änderungsvorschlägen, unterstützen.

Warum ist die Videoüberwachung an öffentlichen Plätzen zwingend geboten, und zwar auch die feste Videoüberwachung, nicht nur die vorübergehende? – Lassen wir den Anschlag am Breitscheidplatz kurz Revue passieren. Der zu diesem Zeitpunkt nicht bekannte Attentäter Anis Amri steuerte einen Lkw in eine Menschenmenge und konnte danach sogar entkommen, weil keine Polizei in der Nähe war, die den Täter neutralisieren konnte. Unmittelbar nach dem Anschlag fragte die Polizei die Berliner Bevölkerung nach Videoaufnahmen und Fotos – nach privaten –, mit völlig unklarem Ausgang, ob derartige

Aufnahmen überhaupt existierten bzw. der Täter darauf zu erkennen war.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das gehört zu
den normalen Fahndungsmaßnahmen!]

Zunächst erwischte die Polizei sogar den falschen Tatverdächtigen. Gehen wir einmal davon aus, dass der Attentäter Anis Amri seinen Pass nicht zufälligerweise im Führerhaus hinterlegt hätte: Die Polizei hätte demnach keine Ahnung gehabt, wer der Fahrer des Lkw gewesen ist. Bis Fingerabdrücke und DNA-Spuren ausgewertet gewesen wären, wären mehrere Tage vergangen. Dem Täter wäre womöglich eine Flucht über Italien hinaus noch gelungen; das ist mehr als nur wahrscheinlich. Fassen wir also zusammen: Weil der Platz nicht videoüberwacht war, konnte keine unmittelbare Fahndung ausgeschrieben werden. Wertvolle Stunden vergingen.

Aber selbst eine Videoüberwachung hilft einem nicht, wenn man von den Grünen regiert wird.

[Beifall und Lachen bei der AfD –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Der grüne Justizsenator von Hamburg, Till Steffen, verhinderte zwölf Stunden lang die Öffentlichkeitsfahndung nach Anis Amri.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das stimmt nicht!]

Man würde meinen, dafür müsse er wirklich gute und fundierte Gründe gehabt haben. Hatte er nicht! Er verhinderte die Fahndung, weil er Hasskommentare auf Facebook fürchtete. Nein, das ist keine Satire! Hier haben wir ein Paradebeispiel dafür, wie verblendete grüne Ideologie aktiv und vorsätzlich die Fahndung nach einem Terroristen sabotierte.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU) –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Grüne und Linke haben ein verqueres Verhältnis zur Polizei und zur inneren Sicherheit, das von einem grundsätzlichen Misstrauen geprägt ist. Das sieht man nicht nur an der Nafri-Debatte der Bundesvorsitzenden der Grünen, das zeigt auch die Aussage des Kollegen Lederer zur Videoüberwachung – Zitat:

Wir wollen nicht für die Propaganda von Terroristen die TV-Infrastruktur zur Verfügung stellen.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Dieser Satz ist genauso naiv wie gefährlich.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Er zeugt davon, dass der Kollege Lederer keine Ahnung hat. Moderne Videotechnik mit Gesichtserkennung hätte den Täter identifiziert, und, als er vor der Kamera am Bahnhof Zoo posierte, sofort die Einsatzkräfte alarmiert. Anis Amri hätte die Stadt nicht mehr verlassen können.

(Marc Vallendar)

[Beifall bei der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo!]

Nicht die Videoüberwachung hilft der Propaganda von Terroristen, sondern Ihre Aussage, Herr Lederer, denn jeder Terrorist lacht über derartige Politiker, die die Videoüberwachung in dem Fall ernsthaft ablehnen.

Die einzige Partei, welche Ansätze von Vernunft in der Debatte erkennen ließ, war die SPD.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Doch diese lässt sich nun wie ein Esel vor den Karren der Grünen und der Linken spannen

[Heiterkeit von Holger Krestel (FDP)]

und verwässert die ohnehin mageren Pläne des Innensensors zur Videoüberwachung weiter.

Bürgermeister Müller ist nicht da. – Sehr geehrter Innensenator Geisel! Sehr geehrter Kollege Zimmermann! Verehrte SPD! Ich kann Ihnen verzeihen, wenn Sie sich von dieser Chaosgruppe links von Ihnen

[Carsten Schatz (LINKE): Das sind zwei! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

deren Ideologieprojekte wie Unisextoiletten oder anderen Unsinn aufquatschen lassen. Aber wenn Sie die Sicherheit der Berliner gefährden, hört der Spaß langsam auf. Ich erwarte von Bürgermeister Müller, dass er endlich Durchsetzungsvermögen und Führungsstärke zeigt. Das ist er den Berliner Bürgern schuldig. Das Bild, das die Koalition hier zu Beginn abliefern, ist jedenfalls ein Trauerspiel. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo! –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schrader das Wort. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier schon oft über Videoüberwachung diskutiert. Was hat sich jetzt geändert? – Es gab einen grausamen Anschlag in Berlin. Wenn wir uns fragen, ob die Konsequenz daraus der allgemeine Ausbau von Videoüberwachung sein muss, dann lautet die Antwort: Nein! Terroristen lassen sich dadurch nicht abschrecken; ich glaube da sind wir uns alle – oder fast alle – einig.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Es geht nicht um Abschreckung!]

Im Gegenteil! Sie suchen die maximale Öffentlichkeit, um Angst und Schrecken zu verbreiten, da hatte Klaus Lederer recht, wenn er darauf hinweist.

[Beifall bei der LINKEN –
Karsten Woldeit (AfD): Blödsinn! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ist doch lächerlich!]

Auch die Ergreifung des Attentäters ist durch eine ganz gewöhnliche, klassische Polizeikontrolle geschehen. Wenn also einige meinen, das wäre nun der Grund, um genau jetzt nach dauerhafter Videoüberwachung auf öffentlichen Straßen und Plätzen zu rufen, dann ist das nicht nur vollkommen an der Sache vorbei, es ist auch der übliche Reflex bei vielen sogenannten Sicherheitspolitikern, im Rückenwind einer aufgebrauchten Debatte zu versuchen, die angestaubten Forderungen nach härteren Gesetzen wieder in den politischen Ring zu werfen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Und gerade bei Ihnen von der CDU ist das so. Fünf Jahre lang hat Ihr Innensenator nichts auf die Reihe gekriegt. Auf den letzten Drücker hat er hier einen mangelhaften Gesetzentwurf eingebracht und ist damit auf die Nase gefallen. Jetzt bringen Sie genau diesen Entwurf noch mal ein und zeigen mit dem Finger auf andere. Das ist schon ziemlich bizarr, muss ich sagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Einer der schlimmsten Scharfmacher ist leider unser Bundesinnenminister. Herr de Maizière hat gesagt:

Datenschutz ist schön, aber in Krisenzeiten hat Sicherheit Vorrang.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Diese Einstellung regt mich wirklich ein bisschen auf, nach dem Motto: Grundrechte sind so ein Spielzeug, ein Luxusproblem für schöne Zeiten.

[Zuruf von der AfD]

Jetzt gab es einen Anschlag, und jetzt sollen diese Datenschützer mal schön die Klappe halten und uns nicht ins Handwerk pfuschen. – Das hat mit freiheitlichen Werten nichts mehr zu tun, und unser Grundgesetz wird damit auch nicht verteidigt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

So lässt man die Terroristen gewinnen.

Jetzt nehmen wir den Anschlag beiseite, man muss die Dinge ja trennen:

[Heiko Melzer (CDU): Das kann doch unmöglich Ihr Ernst sein!]

Sie behaupten in Ihrem Antrag, mit Videoüberwachung könne man kriminalitätsbelastete Orte allgemein sicherer machen. Über Sie rechts außen will ich gar nicht reden. Sie wollen ja die gesamte Stadt zu einem gefährlichen Ort erklären und damit die flächendeckende Videoüber-

(Niklas Schrader)

wachung ermöglichen. Das ist wirklich jenseits von Gut und Böse und wird auch durch Ihre wirre Argumentation nicht besser.

[Zuruf von der AfD]

Ich sage Ihnen, was die Stadt sicherer macht, man muss es ja leider immer wieder sagen:

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wenn wir es schaffen, die Polizei so auszustatten, dass sie im öffentlichen Raum präsenter sein kann, wenn es mehr Personal im ÖPNV gibt, das eingreifen kann, wenn wir an bestimmten Orten mobile Wachen einrichten, auf all das haben wir uns geeinigt, wenn wir die Arbeitsbedingungen bei der Polizei so verbessern, dass sie einen funktionierenden Digitalfunk hat, dass ein ordentliches Einsatz- und Schießtraining stattfindet und dass sie ordentlich besoldet wird, dann ist das ein größerer Gewinn für die Sicherheit, als ihn Gesetzesverschärfungen jemals bringen können.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und bei der FDP]

Wenn Sie belegen wollen, dass die dauerhafte Videoüberwachung das bessere Instrument ist, dann müssen Sie schon mehr vorlegen als ein paar Einzelfälle. Natürlich gibt es Straftaten, bei denen die Bilder zur Ergreifung des Täters beitragen. Das bestreitet niemand. Bei einzelnen Veranstaltungen oder ähnlichen Anlässen, wenn es eine Gefahrenprognose der Polizei gibt, ein Sicherheitskonzept, dann kann man prüfen, ob das temporär Sinn macht. Das gibt das Gesetz schon her. Aber wenn es um generelle Überwachungsmaßnahmen geht, um Maßnahmen, die die Grundrechte von uns allen einschränken, dann ist die einzelne Straftat kein guter Ratgeber. Dann müssen wir uns schon fragen, ob die Videoüberwachung nachweislich die Kriminalitätsrate senkt, ob dadurch insgesamt weniger Straftaten passieren. Nach all dem, was wir wissen, nehmen wir London, nehmen wir Potsdam oder andere Städte, dann ist das nicht der Fall. Das hat nichts mit Ideologie zu tun. Es geht uns hier um eine rationale Sicherheitspolitik, die sich an Fakten orientiert. Wir wollen Sicherheit nicht nur vortäuschen, wir wollen Sicherheit schaffen. Deswegen werden wir solchen Gesetzesverschärfungen nicht zustimmen. So einfach ist das. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthé das Wort. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Farbe bekennen!]

Marcel Luthé (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der hier vorgestellte Entwurf zu einer Videoüberwachung in Berlin – es ist von der CDU im Wahlkampf oft von Videotechnik gesprochen worden, also quasi von VHS-Technik – gehört genau in diese Zeit und ist Sicherheitspolitik der Achtzigerjahre des letzten Jahrtausends.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Wir brauchen keine Aufzeichnung von Straftaten. Berlin braucht – und dazu hatten wir in den letzten fünf Jahren durch Ihre Koalition theoretisch Gelegenheit, praktisch ist nichts passiert – live Polizei vor Ort, um Taten tatsächlich zu verhindern und Verdächtige unmittelbar zu verfolgen. Eine stationäre Videoüberwachung, wie sie jetzt an vielen Stellen praktiziert wird, führt gelegentlich in der Tat zu Zufallsfunden bei Tatverdächtigen und auch nicht mehr. Sie senkt vor allem aber auch nicht die Rate der Straftaten, sondern sie verlagert allenfalls Straftaten. Das zeigen nicht nur vergleichsweise exotische Standorte wie London oder New York, sondern das zeigt Potsdam, aber auch Berlin. Die BVG hat im Jahr 2009 eine Studie zu genau dieser Frage angestellt und festgestellt, dass Videoüberwachung rein gar nichts bringt.

Die stationäre Überwachung verhindert keine einzige vorsätzliche, geplante Straftat, sie sorgt nur dafür, dass sie an einer anderen Stelle stattfindet und bedient damit ein Bedürfnis, danach vielleicht nicht mehr in der Presse davon zu lesen, dass was passiert. Sie sorgt aber nicht dafür, dass die Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner – und die muss unser Ziel sein – tatsächlich gesteigert wird.

Wenn nun einzelne Berichte dazu erfolgen, dass Videoüberwachung zur Ergreifung eines Täters geführt habe, dann haben wir, glaube ich, in jüngster Zeit drei oder vier Fälle, in denen tatsächlich ein Tatverdächtiger mit Videoüberwachung gefunden wurde. Auch da hilft ein Blick in die Kriminalstatistik. Wir haben rund 600 000 Straftaten in Berlin, von denen mittlerweile nur noch 42 Prozent aufgeklärt werden. Das sind aber immer noch rund 250 000 Straftaten, die ganz klassisch durch Polizeiarbeit aufgeklärt werden. Deshalb brauchen wir mehr Polizei und nicht mehr Kameras in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Die Formulierung „gefährlicher Orte“ in Berlin, die teilweise aus der juristischen Literatur übernommen wurde, allen Ernstes in ein Gesetz zu schreiben, ist allein schon eine absolute Bankrotterklärung. Eine Stadt muss an allen Stellen sicher sein. Das kann sie nur durch eine Polizeipräsenz. Im Gesetz festzustellen, dass wir „gefährliche Orte“ in Berlin haben, an die man sich nicht mehr so einfach begeben kann, um Gottes willen, was soll denn

(Marcel Luthe)

das für die Sicherheit in dieser Stadt, für unser Selbstverständnis davon, was wir hier tun, bedeuten?

[Beifall bei der FDP, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Es sind in den letzten Beiträgen schon einige Zitate verwendet worden. Ich möchte auch noch auf eines zurückgreifen. Unter diesem Aspekt werden wir Freien Demokraten unsere Position zur Sicherheitspolitik in den nächsten Wochen genauer darlegen.

Wir müssen für die Freiheit planen und nicht für die Sicherheit, wenn auch vielleicht aus keinem anderen Grund als dem, dass nur die Freiheit die Sicherheit sichern kann.

So Karl Popper in seinem Werk „Die offene Gesellschaft und ihre Feinde“. Ihr Entwurf, liebe Damen und Herren von der CDU insbesondere, opfert diese Freiheit nicht einmal der Sicherheit, sondern lediglich einer Illusion von Sicherheit. Deshalb werden wir diesen Antrag in dieser Form ablehnen.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Anhand der vorgebrachten Rede gerade eben kann man ja vor allem dem Antragsteller seine Illusion nehmen, hier würde ein linkes Projekt die ausufernde Videoüberwachung verhindern.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Nein, es ist ein linksliberales, modernes, übergreifendes Lager,

[Lachen von Michael Dietmann (CDU)]

das hier einhellig und – im Fall meines Vorredners – sehr stringent sagt, weshalb der Gesetzentwurf der CDU nur Scheinsicherheit suggeriert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Die damit verbliebene rechtsnationale, wenig christliche Opposition

[Lachen bei der AfD]

kann ja hier den Gegnern des Antrags eine Menge vorwerfen, aber wir können das Gesetz besser lesen als Sie und anscheinend auch die Presse und Medien. Es gibt 15 000 Kameras in Berlin, die tagtäglich unser Leben überwachen. Es gibt Rechtsgrundlagen in unserem Polizeirecht, die – sobald ein Anlass besteht – es auch ermöglichen, dass eine Kamera eingeschaltet wird. Aber darauf

bestehen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil es eben einen Anlass geben muss, wenn wir staatlicherseits einschreiten. Das gilt sowohl bei einer einfachen Personalfeststellung, beim Platzverweis wie beim Einsatz einer Videoüberwachung. Ohne Anlass geht hier gar nichts, und dabei bleibt es in Berlin auch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und der FDP]

Da meine Vorredner von SPD, Linke und FDP mit unterschiedlichen Argumenten schon sehr gut dargestellt haben, weshalb der Antrag der CDU zur Ausweitung der anlasslosen Videoüberwachung gegen jede und jeden an jedem Ort in Berlin nicht sinnvoll ist, möchte ich vor allem auf einen Punkt eingehen, der Ihr Anliegen als völlig unglaubwürdig erscheinen lässt, und auch ein Stück weiter gehen als der Kollege Zimmermann. Sie haben nicht nur in der letzten Legislaturperiode ganz am Ende, viel zu spät einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht, nein, Sie haben auch das letzte Angebot der SPD-Fraktion – für die ich hier nicht sprechen will, aber ich erinnere mich – nicht genutzt, als es den Kompromissvorschlag gab, ein Modellprojekt zur Videoüberwachung zeitlich befristet, evaluierbar an ein, zwei Orten in Berlin zu machen.

Da weiß ich noch, wie wir eine Sondersitzung des Innenausschusses hatten – alle waren da, auch viele Kameras, in dem Fall von der Presse –, und da kamen Sie rein, und da hat irgendein Geschäftsführer einen Vertagungsantrag gestellt. Alle wunderten sich: Was ist denn hier los? Aber da war völlig klar: Die CDU wollte gar nicht mehr Videoüberwachung in Form eines Kompromissweges. Die CDU war gar nicht in der Lage, hier Kompromisse einzugehen, aus ihrer Sicht in die richtige Richtung. – Warum denn nicht? Sind Sie auf einmal Anhänger von irgendwelchen Verelendungstheorien, die ich eher ganz links außen verorte? Haben Sie sich das aufgehoben, weil Sie wussten, dass Sie in die Opposition gehen?

[Heiterkeit von Canan Bayram (GRÜNE)]

Glauben Sie, dass Sie, indem Sie jetzt Ihr altes Gesetz einreichen, ein Stück an Glaubwürdigkeit zurückgewinnen? – Ich glaube nicht! Ich glaube, dadurch, dass Sie zum Ausgleich nicht fähig sind und es bewiesen haben, nicht fähig zu einem Kompromiss zu sein, und hier auch nur einen Keil zwischen Roten und Grünen und Linken treiben wollen – den es nicht gibt, aber Sie haben ja viel Unterstützung –, dass Sie dadurch die rechte Flanke weiter öffnen. So glaubwürdig und so hysterisch, wie die Worte, die wir hier von ganz rechts gehört haben, stimmen Sie das zum Glück nicht an. Aber Sie sehen ganz genau, dass das Wasser auf die Mühlen derjenigen ist, die hier durch hysterische Debattenbeiträge durchaus versuchen, verunsicherte Leute durch Angstmache usw. einzusammeln. Und da sollten Sie sich sehr genau überlegen, ob Sie diesen Ton weiter mitbefördern.

(Benedikt Lux)

Wir werden über das Gesetz beraten und darüber auch sachlich ausgeglichen diskutieren. Es gibt in Berlin den Raum für mehr Videoüberwachung, wenn es Anlässe gibt – im Vertrauen darauf, dass die Polizei diese Anlässe auch gut kennt, gut einschätzt, gut begründet und den Sinn und Zweck der Maßnahme jedes Mal auch erfassen kann. Und diesen Raum werden wir der Polizei geben, aber werden nicht in Hysterie und allgemeine Überwachung verfallen, so, wie Sie das vorschlagen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags sowie des Änderungsantrags der AfD-Fraktion an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Art. 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

ld. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Berlin wird Fairtrade-Town

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0077](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier Frau Kollegin Platta. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für die nächsten Jahre werden mit der rot-rot-grünen Koalition viele, auch international wirkende wichtige nachhaltige Entwicklungsmaßnahmen vorangetrieben.

[Sven Rissmann (CDU): Ach!]

Insbesondere für Die Linke steht die Armutsbekämpfung hier und überall mit hoher Dringlichkeit an erster Stelle der nachhaltigen Entwicklung. Deshalb ist es folgerichtig, dass der vorliegende Antrag „Berlin wird Fairtrade-Town“ unsere heutige Priorität erhalten hat. Auch wir wollen parlamentarisch schneller und dringlicher über das Wie und Mit-welchen-Mitteln-zu-diesem-Ziel beraten. – Herr Evers! Ich denke, Sie sind dabei.

Fairtrade, der gerechte Handel mit Produkten zu fairen Preisen für ein auskömmliches Leben der Produzenten,

hat sich mit einer weltumspannenden Aufklärungsarbeit über Produktionsweisen und Transportketten zu einer wichtigen friedensstiftenden Waffe gegen die globale Ungerechtigkeit entwickelt. Die Anfänge des fairen Handels mit Konsumgütern lagen in den Fünfzigerjahren bei gemeinnützigen Initiativen, nicht zuletzt, um den Folgen der Kolonialherrschaft im globalen Süden wirtschaftliche und soziale Entwicklungsmöglichkeiten entgegenzusetzen.

Der Aufschwung der Fairtrade-Bewegung in den Neunzigerjahren führte 1997 zur Gründung einer weltweiten Dachorganisation, und so konnten die aktiven Unterstützer von Produzentinnen und Produzenten vor Ort, die Bewusstseinsarbeit für den gerechten Handel weiter ausgebaut sowie auf Veränderungen von Regeln und Praxis des konventionellen Welthandels Einfluss ausgeübt werden. Die Grundsatz-Charta für den fairen Handel definiert seit 2009 höchstmögliche Standards für angemessene Arbeitsbedingungen, ökologische Nachhaltigkeit und deren Einhaltung. Das schafft Vertrauen für Produzenten und Konsumenten.

Schon als sich 2001 die erste Gemeinde zur Fairtrade-Town ausrief, wurde eine neue Stufe der Kampagnenarbeit eingeleitet. Fünf abrechenbare Kriterien wurden festgehalten. Ein politischer Beschluss musste her, eine Steuerungsgruppe, das dauerhafte Produktangebot in öffentlichen Einrichtungen und im Einzelhandel sowie die mediale Öffentlichkeitsarbeit. Inzwischen gibt es weltweit über 1 860 ausgezeichnete Fairtrade-Towns auf allen menschenbewohnten Kontinenten. In der Bundesrepublik machte Saarbrücken 2009 den Anfang und hat bisher 453 Städte nachgezogen. 2006 hat das Berliner Abgeordnetenhaus mit seinem Beschluss zur lokalen Agenda 21 „Global denken – lokal handeln!“ die Querschnittsaufgabe „Berlin in der einen Welt – globale Verantwortung“ erkannt, ein Leitprojekt wie Berliner Bohne, der Hauptstadtkaffee, unterstützt und doch noch nicht mit ausreichendem Engagement verfolgt.

Auf der Haben-Seite verbuchen wir heute unter anderem die Leitstelle für Entwicklungszusammenarbeit, ein verbesserungswürdiges – aber immerhin – Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz mit eindeutigen Forderungen in § 8 zur Beachtung der ILO Kernarbeitsnormen mit den Schulen, zwei Schulen sind mir zumindest bisher bekannt – August-Sander-Schule und die Carl-von-Linné-Schule, die ersten Fairtrade-Schulen in Berlin. Es gibt Bezirke, die mit guter Nachhaltigkeitsarbeit auch den Schritt zur Fairtrade-Kommune gegangen sind bzw. entsprechende Beschlüsse schon gefasst haben. Und seit gestern hat die noch auf Wachstum ausgelegte Berliner Steuerungsgruppe mit Engagierten aus der Zivilgesellschaft, der Politik und der Wirtschaft ihre Arbeit aufgenommen.

(Marion Platta)

Wir sind noch nicht am Ende, aber wir sind davon überzeugt, dass es sich für die Stadt insgesamt lohnt, den Prozess weiter voranzubringen. Wir erwarten, dass sich mit den Themen nicht nur Eine-Welt-Aktivist*innen, Verbraucherschützer*innen, Umweltaktivist*innen oder Armuts- und Friedensforscher beschäftigen, sondern auch Bürgerinnen und Bürger in der Verwaltung, in den landeseigenen Betrieben und auf den Straßen der Hauptstadt. Den breit aufgestellten Titelkampf zur Fairtrade-Town, Fairtrade-Stadt, sehen wir als einen verantwortungsvollen Beitrag zu mehr Gerechtigkeit, zur Fluchtursachenbekämpfung – und da haben wir wieder Ihr Sicherheitsthema –, für den Frieden, eine nachhaltige Entwicklung. Je früher wir eine zielgerichtete Diskussion im Ausschuss starten, desto besser. – Vielen Dank und ich freue mich auf die Debatten!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Platta! Ich stelle an den Anfang die Frage, ob Sie es sich wirklich gut überlegt haben, in der ersten Arbeitssitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin im Anschluss an die Aussprache zu den Richtlinien der Regierungspolitik als Priorität Ihrer Linksfraktion eine Sachdebatte zu Fairtrade zu führen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich habe meine Zweifel, dass Sie hier treffsicher waren, aber das hat unser Fraktionsvorsitzender schon wortreich ausgeführt, dass die Treffsicherheit, mit der Sie zum Arbeitsauftrag falsche Prioritäten setzen, nicht zu überbieten ist.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)
und Andreas Wild (AfD)]

Dennoch: In der Sache wird es dabei bleiben, dass wir Themen sachlich diskutieren. Aber auch hier muss ich Ihnen entgegen, gerade als jemand, der in sehr intensivem Kontakt mit der Fairtrade-Bewegung steht, jemand, der Mitinitiator der Fairtrade-Town Charlottenburg-Wilmersdorf war: So, wie Sie es machen, geht es nicht!

Es hat sich zum Thema Fairtrade-Town Berlin gerade eine Steuerungsgruppe auf Landesebene gebildet, und dieser Prozess ist einer, der von unten nach oben geführt wird. Das ist nichts, wo das Abgeordnetenhaus den Senat von Berlin aufzufordern hat, dieses oder jenes zu tun, sondern es ist etwas, wo wir uns gemeinsam mit den Aktiven zusammensetzen haben und gemeinsam zu besprechen haben: Was ist denn die Agenda, die sich

dann Berlin als Stadt aufgeben möchte, wenn wir es denn möchten? Was ist denn das, worin wir die Bezirke vielleicht auch unterstützen mögen, wenn wir es denn möchten? Aber lassen Sie uns das gemeinsam diskutieren, und lassen Sie uns nicht gleich um politisch motivierter Profilierung willen das Thema hier in einer ersten Arbeitssitzung des Parlaments zerreden.

Wir sollten, und das sage ich zum Besten dieser Kampagne, das sage ich zum Besten der Fair-Trade-Town-Bewegung, die ein Interesse daran hat, nicht politisiert zu werden, die ein Interesse daran hat, nicht der Profilierungs- und Geltungssucht einzelner Fraktionen zum Opfer zu fallen, sondern lassen Sie uns diese Gemeinsamkeit und den Graswurzelcharakter dieser Bewegung respektieren. Lassen Sie uns darauf Rücksicht nehmen, und lassen Sie uns, wie es sich eigentlich gehört hätte, miteinander sprechen, bevor Parlamentsanträge dieser Art auf den Tisch des Hauses kommen, denn damit widersprechen Sie dem gesamten Geist, der die Fairtrade-Bewegung, der gerade die Kampagne Fairtrade-Town ausmacht! Das passt nicht zueinander.

Insofern müssen Sie Verständnis dafür haben, dass ich mich auch auf die sachliche inhaltliche Auseinandersetzung zu diesem Thema freue, aber ich mahne dazu, nicht aus dem Blick zu verlieren, dass es ein Thema ist, das nicht zwischen Parteien, nicht zwischen Fraktionen, sondern in einer Gesellschaft anzusprechen und zu klären ist, das etwas ist, was nicht verordnet wird und was ein Parlament nicht beschließen kann. Wir sind diejenigen, die am Ende sagen können: Es ist etwas erreicht worden. Diese Steuerungsgruppe hat Verabredungen treffen können, die dazu führen, dass Berlin den Charakter einer Fairtrade-Town hat. Aber es hier behördlich zu exekutieren, als Abgeordnetenhaus Berlin politisch anzuleiten, ich glaube, das ist die falsche Richtung. Das ist von oben nach unten. Das ist nicht der Weg, den die Kollegen selbst einschlagen wollen, wie ich in Gesprächen mit ihnen immer wieder festgestellt habe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Czyborra das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr verehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, das ist in den letzten Tagen ab und zu mal angeklungen: Hat Berlin keine anderen Probleme? – Berlin hat ein paar Probleme. Einige davon lösen wir sehr kurzfristig, für andere brauchen wir ein bisschen länger. Wir fangen überall da an, wo wir etwas tun können, und ich

(Dr. Ina Maria Czyborra)

glaube, Herr Kollege Evers, Sie irren. Wir waren bei der Steuerungsgruppe zum zweiten Mal dabei und auch bei der Gründung, und wir wurden gerade darum gebeten, möglichst schnell und kurzfristig einen Baustein auf diesem Weg: Berlin wird Fairtrade-Stadt zu schaffen, nämlich einen Parlamentsbeschluss, der diese Zielsetzung festlegt. Das ist eines der Kriterien, die wir erfüllen müssen, wenn wir uns dieses Schild irgendwann an die Tür hängen wollen – natürlich ein formales –, und deswegen können wir auch so leicht damit anfangen, diesen parlamentarischen Prozess auf den Weg zu bringen und die Frage des weiteren Weges dann intensiv gemeinsam in den Ausschüssen diskutieren.

Für uns als SPD in Berlin ist ganz wichtig: Von seiner Arbeit soll man leben können, und dieses Prinzip wollen wir nicht nur für Berlin, nicht nur für Deutschland und Europa, das wollen wir gerne weltweit unterstützen, und da ist es ganz wichtig, dass wir zu Formen des Welthandels kommen, die das ermöglichen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es gibt vielleicht in dieser Stadt einige andere Probleme, aber für die Familien, die trotz intensiver Arbeit, obwohl die Kinder mit auf den Feldern oder in den Plantagen stehen, nicht das Notwendige zum Leben erwirtschaften können, hat das ganz hohe Priorität. Deswegen ist es das, was jeder Einzelne in dieser Stadt dazu beitragen kann, die paar Cent mehr für ein fair gehandeltes Produkt zu bezahlen, damit die Menschen eine Perspektive haben, einen bescheidenen Wohlstand, relativ gemessen an dem, was in ihren Herkunftsländern üblich ist, zu erwirtschaften und, was ich ganz zentral finde, ihre Kinder in die Schule schicken können und nicht in die Plantagen, denn das ist in vielen Regionen dieser Erde mit Schulgeld verbunden. Das ist mit weiten Wegen verbunden, das kostet Geld. Und wenn die Familien dieses Geld nicht erwirtschaften können, dann gibt es auch keine Perspektiven für diese jungen Menschen, für diese Familien, dort zu bleiben. Dann machen sie sich irgendwann vor bitterer Armut einfach auf den Weg. Gar nicht zu reden von den ökologischen Konsequenzen, die es hat, wenn bestimmte Anbaugelände auf dieser Erde durch Raubbau vor die Hunde gehen. Dann können wir uns in ein paar Jahren weder Schokolade noch Kaffee noch irgendetwas leisten, wenn diese Anbaugelände nämlich ökologisch den Bach heruntergegangen sind. Und dann machen sich noch viel mehr Menschen auf den Weg.

Insofern ist es genau das, was wir tun können, um den sozialen Frieden weltweit zu befördern. Dazu brauchen wir aber nicht einmal eine Tafel Schokolade im Jahr, die macht nämlich noch niemanden fett. Dazu müssen wir im Welthandel einiges an Volumen erreichen, sodass diese Fair-Handels-Organisationen und ihre Akteure vor Ort genau dafür sorgen können, dass es eine nachhaltige Entwicklung gibt. Dazu müssen wir ein größeres Volumen auch im Einkauf, im Umsatz erreichen. Dazu brauchen wir viele Mitstreiterinnen und Mitstreiter. Es ist

richtig: Ohne die vielen im Einzelhandel, ohne die Hochschulen, die sagen: Wir wollen faire Hochschule werden, ohne die Vereine, Sportvereine und auch wir im Parlament, die sagen, wir gucken mal: Wo können wir ein fair gehandeltes Produkt auf den Tisch bringen? Wo können wir mit bei dieser Marktmacht eine Rolle spielen? – wird es nicht gehen, und genauso ist die Bewegung auch aufgestellt.

Ich bin sehr froh, dass sich gestern diese Steuerungsgruppe für Berlin gegründet hat, an der wir hoffentlich alle mitwirken, und dass wir uns in allen Bereichen dieser Stadt darüber Gedanken machen: Was kann unser Beitrag sein? –, denn für die Familien, die es betrifft, ist es der ganze Unterschied zwischen einem Leben mit Perspektive und einem Leben ohne, zwischen einem Leben mit Bildung für die Kinder und einer Perspektivlosigkeit. Darauf möchte ich hinweisen. Insofern ist es für uns alle hier ein Beitrag zu Frieden und mehr Sicherheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Fraktion der SPD, die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/die Grünen wünschen vom AGH einen Beschluss: Berlin wird Fairtrade-Hauptstadt. Bevor ich inhaltlich darauf eingehe, möchte ich erst einmal die Überraschung der AfD über diese Priorität ausdrücken und die fehlende Dringlichkeit des Antrags feststellen. Wie wäre es, wenn wir uns vor dem Fairtrade erst einmal einer fairen Behandlung der Opfer des Anschlags auf dem Breitscheidplatz zuwendeten?

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Bisher kann nämlich von einer fairen Behandlung noch gar nicht die Rede sein. Wie kann es sonst sein, dass die Familien der auf dem Breitscheidplatz Ermordeten und die Verletzten eine so verspätete Aufmerksamkeit von offizieller Seite erhalten und ein Justizsenator auf Spenden der Schausteller verweisen muss, weil er selbst nichts gemacht hat?

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

In der Begründung des Antrags werden ein fairer Konsum, fairer Handel und faire Produktbedingungen als Ziel genannt. Es soll das Bewusstsein für fairen Konsum und die positiven Effekte für die Menschen in den produzierenden Ländern geschärft werden. Bei dieser Gelegenheit

(Christian Buchholz)

möchte ich zuerst das Bewusstsein für faire Bedingungen, insbesondere faire Arbeitsbedingungen in Deutschland schärfen. Ausgerechnet dem Berliner Senat wird nämlich vorgeworfen, mit seinen eigenen Mitarbeitern, namentlich der Berliner Polizei, nicht besonders fair umzugehen.

[Beifall bei der AfD]

In einem offenen Brief einer Polizistengattin an den Berliner Polizeipräsidenten heißt es:

Die Berliner Polizisten leisten verdammt gute Arbeit, allerdings unter widrigsten Bedingungen in puncto Ausstattung, Ausrüstung, Arbeitsplatz und Arbeitszeit und mit der deutschlandweit miesesten Bezahlung. So sind Schichten von zehn bis zwölf Stunden keine Seltenheit. In einem Fall hatte ein Berliner Polizeibeamter sieben Wochen am Stück Dienst ohne einen freien Tag.

Selbst die Polizeibeamten, die dieses Haus hier bewachen, haben seit einiger Zeit kein Wachhäuschen mehr und sind Wind und Wetter ausgesetzt. Sich für eine globale Fairness positionieren und die eigene Polizei davon ausschließen zu wollen, das ist Heuchelei. Es geht um reine Klientelpolitik für grün-linke Besserverdiener und nicht um das tatsächliche Verbreiten fairer Arbeitsbedingungen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist eine Unterstellung jetzt!]

Außer der Frage, ob die Erreichung des Status einer Fairtrade-Town eine Priorität für Berlin sein soll, steht der Fairtrade-Handel auch inhaltlich in der Kritik. So zahlen Verbraucher für Produkte mit Fairtrade-Siegel üblicherweise einen höheren Preis. Dieser führt aber eher dazu, dass bei den Handelsriesen und Fairtrade-Zertifizierern die Margen steigen, als dass das Geld bei den Kleinproduzenten ankommt.

[Beifall bei der AfD]

Ein Mehrwert für Geringverdiener und armutsgefährdete Familien in Berlin ist darin auch nicht erkennbar. Auch die Qualität der Fairtrade-Produkte hält nicht immer, was das Siegel verspricht. Laut Medienberichten mischen Hersteller gelegentlich Produkte aus der Fairtrade-Herstellung mit Produkten aus gewöhnlicher Herstellung und verkaufen die Endprodukte als Fairtrade-Erzeugnisse.

Es wäre auch noch zu klären, wie attraktiv der Status einer Fairtrade-Stadt ist. Es gibt bereits, wie wir gehört haben, einige Fairtrade-Städte in Deutschland. Am 8. Januar 2017 wurde Untereisesheim in Baden-Württemberg die 453. Fairtrade-Stadt in Deutschland. Berlin sollte nicht den Anspruch haben, als 454. deutsche Stadt auf einen bereits alternden Trend aufzuspringen. Das sagt übrigens einiges über die Dringlichkeit des Antrags und den Anspruch des Senats aus. Berlin braucht dringender eine Arbeitsgruppe für die Schaffung besserer Arbeitsbe-

dingungen der Berliner Polizei als eine Steuerungsgruppe Fairtrade-Town Berlin.

[Beifall bei der AfD]

Solange das nicht geschieht, brauchen wir den Status Fairtrade-Town genauso wenig wie die Unisextoiletten des Justizsenators.

[Beifall bei der AfD]

Das Thema sollte analog zum angestrebten Platz in der Rangliste der auf den Trend aufgesprungenen Städte mit Priorität 454 behandelt werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Schneider das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe nicht damit gerechnet, dass ich mich mit Ihnen hier so schnell befassen muss. Aber ich will es kurz machen. Ich weise ausdrücklich zurück, dass Sie die Frechheit besitzen, dieses Haus in eine Konnexität zu schieben zwischen der Fairheit des Welthandels und der fairen Behandlung von Terroropfern. Das ist eine unglaubliche Entgleisung, und ich bitte Sie und fordere Sie auf, sich dafür zu entschuldigen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Das ist jetzt skandalisiert! Das Einzige, was man kann!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Buchholz, Sie möchten nicht erwidern? – Gut. – Dann kommen wir zum nächsten Redner. Das ist der Kollege Kössler von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kommen wir zurück zur Sachebene. Und da freue ich mich, dass meine erste Rede, meine erste Initiative, einer der ersten Anträge dieser jungen und frischen Koalition, ein ganz wichtiges Thema beinhaltet, nämlich globale Verantwortung. Und das, lieber Herr Buchholz, ist keine Kleinigkeit. Ich gebe Ihnen die Empfehlung, mal zu überlegen, ob man als Fraktion nicht nur ein Thema, sondern vielleicht auch mehr Themen bearbeiten sollte.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der AfD]

(Georg Kössler)

Globale Verantwortung – mit Blick auf die Koalitionsparteien könnte man sagen: Hier trifft ein „Wir haben die Erde von unseren Kindern nur geborgt“ auf ein „Hoch die internationale Solidarität!“, oder, einfacher gesagt: Think globally, act locally. Übersetzt: Global denken, lokal handeln. Dafür steht unsere Koalition, und dafür sollte auch eine Stadt, die sich Weltstadt nennt, stehen, für globale Verantwortung.

Die Kriterien der Kampagne sind bereits benannt. Ich möchte trotzdem noch drei Punkte bekräftigen, auch weil sie hier auftauchten.

Berlin beweist hier wieder einmal, dass es eine hochpolitische und engagierte Stadt ist. Es gibt die erforderliche Steuerungsgruppe bereits, das wurde schon gesagt. Gestern kamen hier im Haus die Vertreterinnen und Vertreter aus Zivilgesellschaft, Wirtschaft, Verwaltung und Politik zu ihrer konstituierenden Sitzung zusammen. Es gibt sogar erste Arbeitsgruppen. Und ich verrate Ihnen was: Es gab sogar explizit Lob für diese rot-rot-grüne Koalition, dass wir uns mit Stadtgesellschaft und Parlament im Gleichschritt aufmachen, globale Verantwortung zu übernehmen. Das mag Ihnen nicht passen, das passt aber der Zivilgesellschaft da draußen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie brauchen auch keine Angst zu haben, dass die Kriterien für Berlin zu schwer sind. Es gibt bereits vier Fairtrade-Bezirke. Herr Evers hat bereits einen genannt. Und allein das, was die schon gemacht haben, erfüllt schon fast die Hälfte der Kriterien für Berlin.

Ich möchte auch bekräftigen, dass es hier nicht nur um ein Siegel geht und um eine Firma, sondern es gibt eine ganze Reihe von Siegeln und Produkten, aus denen ausgewählt werden kann. Die Wahlfreiheit ist also gewahrt. Doch natürlich reicht das noch lange nicht. Unsere Koalition sieht das als Startschuss. In Absprache mit der zuständigen Senatorin wollen wir auch die landeseigenen Betriebe zu einer Teilnahme bewegen, denn sie prägen das Bild unserer wunderbaren Stadt mit, und sie können Fairtrade noch bekannter machen. Ich freue mich auch, dass wir in unserer Koalition vereinbart haben, die Wertgrenzen für ökologische, soziale und faire Beschaffung endlich wieder auf ein wirksames Maß abzusenken. Etwas, das eine Fehlentscheidung der letzten Regierung war, sehr geehrter Herr Evers, das wollen wir wieder rückgängig machen. Denn wenn die Bezirke, die jährlich Milliarden umsetzen, sich ihrer Verantwortung bewusst werden, dann können sie da auch eine ganze Menge anstoßen.

Und nicht zuletzt habe ich, haben wir den Anspruch, dass Berlin nicht nur gleichzieht mit Bremen, Hamburg und über 450 anderen Städten allein in Deutschland, sondern dass wir darüber hinaus mehr machen. Wir sind Hauptstadt. Das passt zu dem Anspruch, den Berlin hat. Und

diesen Anspruch könnte doch bitte auch die Opposition haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Eine gute Eine-Welt-Politik bedeutet aber, dass wir das in allen Politikbereichen als Querschnittsaufgabe anpacken müssen. Ich möchte da als Beispiel mal die Energiepolitik nennen. Hier werden wir den Kohleausstieg als erstes Bundesland wirklich wasserfest beschließen. Und mit Blick auf Länder wie Kolumbien, wo in dieser Woche der Kohlegegner Aldemar Parra Garcia auf offener Straße erschossen wurde, sagt diese Koalition auch: Nein zur Blutkohle! Die letzte erforderliche Steinkohle in diesem Bundesland darf nicht unter menschenrechtsverletzenden Bedingungen gefördert werden.

Es muss außerdem Schluss sein mit Freihandelsverträgen, die nur dem globalen Norden und seinen großen Konzernen dienen. Deshalb sagen wir auch: Dem CETA-Abkommen stimmen wir nicht zu. Und eine Eine-Welt-Politik wird bei uns auch wieder stärker in der Außenwirtschaftspolitik oder im Umgang mit den Berliner Städtepartnerschaften eine stärkere Dimension bekommen.

Zudem wollen wir uns kritischer mit dem kolonialen Erbe in dieser Stadt auseinandersetzen. Und wir wollen endlich, sage ich, und als Neuköllner mit Stolz, das lange versprochene Eine-Welt-Haus ermöglichen und die Arbeit der Initiative Global Village unterstützen. Denn eine starke und eine laute Zivilgesellschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist vielleicht manchmal für eine Regierung etwas anstrengend. Herr Geisel kann davon ein Lied singen. Aber eine kritische und eine laute Zivilgesellschaft ist eines der Dinge, die unsere Demokratie so wertvoll machen. Und deshalb wollen wir sie stärken. Auch dafür steht diese Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Fairtrade-Town ist nichts Altbackenes, ist ein Trend, der immer stärker wird. Mein eigener Bezirk Neukölln hat gerade mit Rot-Grün in der Zählgemeinschaftsvereinbarung beschlossen, dass auch sie Fairtrade-Town werden wollen.

[Zurufe von der AfD: Toll! Klasse!]

Fairtrade-Towns werden von fast allen politischen Farben mitgetragen. Ich wünsche mir das auch für Berlin. In diesem Sinne freue ich mich auf die gemeinsamen Beratungen im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Swyter von der FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch für mich ist es die erste Rede in diesem Hohen Haus. Ich freue mich auch darüber. Allerdings bin ich anders als mein Vorredner eher überrascht, über welches Thema ich heute zu sprechen habe.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich teile die Überraschung meiner Kollegen aus der Opposition. Ich wundere mich darüber. Wir sind kilometerweit von einer funktionierenden Stadt entfernt.

[Heiterkeit bei der AfD]

Und der erste Antrag, den diese Regierungskoalition zum Thema Wirtschaftspolitik und Verwaltung vorzubringen hat, ist ein Thema „Wir retten die Welt“.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von der AfD: Richtig!]

Das ist ein Beispiel dafür, wie Prioritäten in dieser Koalition und wohl dann leider auch in der Wirtschaftspolitik völlig falsch gesetzt werden, statt sich mit Themen wie digitale Vernetzung zu befassen – ich hätte so viele Themen, die auf der Agenda sind, und übrigens sogar bei Ihnen im Koalitionsvertrag stehen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Wo sind denn Ihre Anträge?]

Warum haben Sie nicht eines der wichtigen Themen wie die Digitalisierung, die sogar in Ihrem Koalitionsvertrag verankert sind, als dringlichen Antrag eingebracht? Damit hätte ich gerechnet, darüber hätten wir uns gefreut. Das hätten wir übrigens auch unterstützt, aber nicht einen reinen Wohlfühlantrag Ihrer Koalition. Denn, das muss ich Ihnen auch sagen: Auch dieser Wohlfühlantrag Ihrer Koalition wird kein Wohlfühlklima in Ihrer Koalition herstellen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Da sage ich Ihnen, da hilft auch dieser Antrag nicht. Dabei will ich ganz deutlich herausstellen, dass wir als FDP durchaus für fairen und auch freien Handel sind. Wir sind für funktionierenden Wettbewerb, und der setzt natürlich auch fairen Handel voraus. Wir unterstützen auch und sehen den richtigen Ansatz von Fairtrade durch Zertifizierung, Verbraucherinformation und Bewusstsein zu stärken.

Insofern ist es Ihnen natürlich unbenommen, sich selbst entsprechend zu verhalten und – Herr Evers hat das schon ausgeführt – das von unten nach oben zu entwickeln. Hier geschieht es aber anders herum, nämlich von oben nach unten. Ich sehe keine Notwendigkeit, die Berliner Verwaltung, die ganz andere Probleme zu lösen hat, nun auch noch mit weiteren Prüfvorgaben und Vorgaben, was die Beschaffung betrifft, und Steuerungsgruppen, die Personal und Ressourcen binden, was anderswo besser aufgehoben wäre, zu behelligen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Übrigens fiel kein Wort zu den Folgekosten, die mich ganz besonders interessieren. Haben Sie die Kosten einmal beziffert? Was würde es kosten, wenn man eine Beschaffung mit teuren Produkten machen würde? Die Kosten sind vielleicht der Grund, warum nicht die Mehrheit, sondern eher ein kleiner Teil der Großstädte zertifiziert sind. Überlassen Sie diese Entscheidung lieber den Bezirken. Damit müssen wir uns zunächst wahrlich nicht befassen, nicht prioritär und schon gar nicht dringlich.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir sind für freien und fairen Handel. Wir wissen, dass das Thema sehr komplex ist. Wir wissen allerdings auch, dass diese Fairtrade-Kampagne nicht über jeden Zweifel erhaben ist. In der Tat gibt es auch Unternehmen in den entsprechenden Herkunftsländern, die ein besseres Gehaltsniveau garantieren, ohne zertifiziert zu sein. Zudem ist die Zertifizierung ein Kostenfaktor für die betroffenen Unternehmen in den entsprechenden Entwicklungsländern. Es ist auch zu kurz gesprungen, wenn Sie glauben, Sie würden allein damit die Welt retten. Ich denke, das glauben Sie nicht einmal selbst, denn entscheidend für einen fairen Handel sind faire Handelsabkommen. Das ist die entscheidende Grundlage. Darin liegt unserer Ansicht nach der Schlüssel zur Verbesserung der Situation in diesen Ländern.

Befassen Sie sich mit wirklich dringenden Themen, die diese Stadt nach vorne bringen! Wir brauchen keine Wohlfühlanträge. Das können Sie unter sich ausmachen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

**Die Stelle des Vertrauensanwalts/der
Vertrauensanwältin zur Korruptionsbekämpfung
stärken und zügig neu besetzen**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [18/0076](#)

(Präsident Ralf Wieland)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Bayram, bitte schön, Sie haben das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Antrag fordert, die Position der Vertrauensanwältin bzw. des Vertrauensanwalts zu stärken und zu besetzen. Ich will mit einem Zitat des ausgeschiedenen Vertrauensanwalts, Herrn Christoph Partsch, beginnen:

Man kann schon sagen, dass Korruption immer dort auftritt, wo relativ viele staatliche Leistungen verteilt werden, wo relativ wenige Personen damit befasst sind und wo relativ wenig wirtschaftlicher Wettbewerb stattfindet. Da ist eine Stadt wie Berlin, in der es besonders viele Transferleistungen gibt und in der viel Geld durch Landes- wie Bundesbehörden vergeben wird, sehr gefährdet.

Wir haben die Situation, dass der Vertrauensanwalt ausgeschieden ist und dass wir die Stelle neu besetzen müssen. Das ist immer auch eine Gelegenheit, darüber nachzudenken, wie diese Stelle geschaffen worden ist, wie sie bisher gearbeitet hat und warum wir sie weiterhin brauchen.

2008 wurde auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Debatte darüber gestartet, was beim Thema Korruption eigentlich alles schon an Instrumenten vorhanden ist und wo es noch Lücken gibt, die dazu führen, dass einerseits ein Schaden bei der Verwaltung – also an Steuergeldern –, andererseits ein Schaden bei Unternehmen und beim Wettbewerb entsteht. Nebenbei verdienen daran die Hauptschuldigen, sowohl die Geber als auch – und in erster Linie – die Nehmer, sodass es sehr schwer ist, an Hinweise zur Aufklärung des Sachverhalts zu kommen oder überhaupt eine Ermittlung in Gang zu setzen. Neben den anderen Instrumenten, die wir in diesem Bereich eingesetzt haben, wie der schon vorhandenen Internetplattform, auf der anonym Hinweise gegeben werden können, denen man dann nachgehen kann und auf deren Grundlage gegebenenfalls auch Ermittlungen der Staatsanwaltschaften auf den Weg gebracht werden, sollte es einen Menschen geben, der konkret ansprechbar und fachlich in der Lage ist zu unterscheiden, welche Hinweise Hand und Fuß haben, welchen man nachgehen muss und welche Hinweise vielleicht aus anderen Motiven gegeben werden und keinen echten Verdacht begründen. Bis wir den Vertrauensanwalt hatten, war es ein langer Weg. Wer sich dafür interessiert, wie die Arbeit verlaufen ist, kann sich das Wortprotokoll des Rechtsausschusses dazu mal zu Gemüte führen. Dort hat uns der mittlerweile ausgeschiedene Vertrauensanwalt sehr detailliert darüber informiert, wie gut die Arbeit funktioniert hat.

Dennoch müssen wir uns klarmachen, dass das natürlich nur ein Mosaikstein auf dem Weg der Korruptionsbekämpfung ist. Deswegen will ich noch einmal aus dem Lagebild der Bundesebene ein paar Dinge herausstellen, was typisch und spezifisch für Korruption ist. Dort werden Kernaussagen getroffen, die ich teilweise benennen will. Z. B. geht es um die korruptive Verbindung zwischen Geber und Nehmer, die langfristig angelegt ist. Als Beispiel dafür, wie so etwas über einen langen Zeitraum großen Schaden herbeiführen kann, wird gerade vor Gericht in Berlin gegen den Mitarbeiter des Landesamtes für Gesundheit und Soziales verhandelt, der sich über einen sehr langen Zeitraum hat bestechen lassen. Er war in einer sehr verwickelten Situation mit den Auftragnehmern, und es ist auch tatsächlich Geld geflossen. Demnächst wird in diesem Fall eine Entscheidung getroffen. Weiter stellt das Lagebild darauf ab, dass die Erfolge in der Bekämpfung der Korruptionskriminalität davon abhängen, dass auch die Bundesländer alle Instrumente einsetzen, um dagegen vorzugehen. Da ist das Instrument des Vertrauensanwalts auch ein bewährtes.

Da wir heute in der schönen Situation sind, dass derjenige, der seinerzeit noch als Abgeordneter den Antrag eingebracht hat, nämlich Dirk Behrendt, derjenige sein wird, der als Senator diese Aufgabe mit betreuen wird, freue ich mich sehr darauf, wenn wir uns im Rechtsausschuss dieses Thema wieder vornehmen, sobald wir eine Besetzung haben. Dann werden wir weiter im Land Berlin gut gegen Korruption kämpfen. Darauf freue ich mich. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion folgt jetzt der Kollege Rissmann.

Sven Rissmann (CDU):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann da anfangen, wo mein Kollege von der FDP-Fraktion beim vorigen Tagesordnungspunkt auch anfangen musste. In Zeiten, in denen der islamische Terror unsere Stadt erreicht hat, die Flüchtlingskrise in Deutschland, aber auch in Berlin ungelöst ist, das Berliner Schulsystem bundesweit abgehängt ist, die Menschen bezahlbaren Wohnraum suchen, der Verkehrsinfarkt eingetreten ist und – um es auch an dieser Stelle zu sagen – hauptamtliche Mitarbeiter des SED-Unterdrückungsapparats in Regierungsverantwortung bestellt werden, sieht diese Linkskoalition als Priorität der politischen Diskussion die Behandlung des Vorgangs „Die Stelle des Vertrauensanwalts zur Korruptionsbekämpfung stärken und zügig neu besetzen“. Das spricht für sich und ist

(Sven Rissmann)

mehr als nur eine Peinlichkeit für dieses Dreierbündnis. Wenn man dann noch in Erinnerung rufen darf, dass der Vertrauensanwalt zur Korruptionsbekämpfung einst im breiten Konsens geschaffen wurde und allseits als sinnvolle Ergänzung zur Arbeit der Staatsanwaltschaft und anderer Stellen gewertet wurde, dann wirkt diese Anmeldung als Priorität einfach nur lächerlich und entlarvend.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Lächerlich ist es zudem, weil der grüne Justizsenator sich einfach anschicken kann, diese Stelle zügig neu zu besetzen – wie Sie es nennen. Oder will er das nicht? Wozu bedarf es eigentlich dieses Parlamentsantrages?

[Sebastian Czaja (FDP):

Weil sie es ihm nicht zutrauen!]

Dadurch wird es im Zweifel nur länger dauern, da ja nun die weitere parlamentarische Behandlung in den Ausschüssen und so weiter ansteht.

Da kommen wir jetzt zu dem Schluss: Es ist lächerlich. Niemand braucht diesen Antrag.

[Holger Krestel (FDP): Doch, die Grünen!]

Niemand braucht diesen Antrag, es sei denn, Sie wollen uns sagen, dass gerade Ihr neu ernannter Justizsenator diesen Impuls benötigt, was ich zugegebenermaßen nicht glaube, Herr Behrendt, denn ich erinnere mich daran, dass Sie als Abgeordneter dieses Vorhaben auch wohlwollend begleitet haben. So schnell wird sich auch bei Ihnen durch das Sein das Bewusstsein nicht geändert haben.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Der Antrag ist entlarvend. Wenn das Ihre Priorität, Ihr Schwerpunkt, Ihr Aufschlag in der Rechtspolitik unserer Stadt ist, wenige Wochen, nachdem sich diese Koalition gefunden hat, dann kann man nur feststellen: Ihr gemeinsamer Nenner ist sehr, sehr klein. Von einer gemeinsamen Vision, einer Idee, einem Projekt ist nichts zu erahnen. Sie setzen konsequent die schlechteste und langweiligste und kleinteiligste Koalitionsvereinbarung aller Zeiten auch in der Rechtspolitik durch. Sie beweisen einmal mehr, dass Sie ein ganz sicheres Gespür dafür haben, wo die Probleme der Menschen und Institutionen in unserer Stadt nicht liegen. Und Sie haben keine Zukunft. Wenn der Anfang von etwas Neuem der Rückgriff auf etwas Altes ist, weil es an einer gemeinsamen großen Linie fehlt, dann wird das scheinbar Neue sehr schnell sehr alt sein.

Schließlich: Dass, was der Senator mit einer Unterschrift in Gang setzen könnte, ist sicher keine Priorität für eine Behandlung im Abgeordnetenhaus, zumal es nahezu unstrittig sein dürfte. Es zeigt nur eins, nämlich dass Sie von diesem Linksbündnis die Prioritäten in unserer Stadt nicht im Blick haben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Frau Kollegin Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Holger Krestel (FDP): Oh, oh,
das hört sich schon nach etwas Schlimmem an!]

– Ja, das ist wirklich – – Man ist so hin- und hergerissen, ob man Sie daran erinnern soll, dass die Regierung heute eine Regierungserklärung durch den Herrn

[Sebastian Czaja (FDP): Na? –
Paul Fresdorf (FDP): Wie heißt er denn?]

Regierenden Bürgermeister genau mit den Themen behandelt hat, die Sie jetzt anmahnen, die wir als Priorität nicht angemeldet haben, oder ob man jetzt fragen soll, welche Themen Sie denn eigentlich angemeldet haben. Wenn ich davon ausgehe, dass das Ihre einzigen Kritikpunkte sind, mit denen Sie meinen, hier irgendwie voranzukommen, könnte ich sagen: Ja, das Bild, das die Opposition hier abgibt, ist auch kein schickes. Der eine sagt immer nur Tegel, der andere hat noch nie eine Unisextoilette benutzt,

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

na ja, und der Herr Dr. Graf ist jetzt gerade nicht mehr hier dabei.

[Holger Krestel (FDP): Und ich soll
mich auch entschuldigen, oder was? –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Da fragt man sich wirklich: Sie als Opposition, wie glänzen Sie denn? Wo sind denn Ihre inhaltlichen Argumente?

Eins muss ich auch sagen: Herr Kollege Rissmann, der Sie seit so vielen Jahren im Rechtsausschuss sitzen, wenn selbst Sie nicht verstanden haben, dass gerade das Korruptionsthema und das Thema Vertrauensanwalt davon leben, dass wir immer wieder darüber reden und dass wir immer wieder für den Vertrauensanwalt werben – das hat selbst der ausgeschiedene Vertrauensanwalt eingefordert, dass sich das in der Stadt herumsprechen muss –, und wenn es Ihnen gleichgültig ist, wie viele Steuergelder in diesem Land auch unter der Verantwortung Ihres Ex-Senators Czaja den Bach runtergegangen sind, ja, dann können Sie sich hier zurücklehnen und sagen: Ist mir doch egal, was hier passiert. – Wir haben viel vor, und machen Sie sich mal keine Sorgen. Trotz Ihrer teilweise – –

[Sebastian Czaja (FDP):
Müssen Sie nicht zur Sache reden? –
Zurufe von der CDU und der FDP:
Zur Sache!]

(Canan Bayram)

– Ja, pubertierende Jungs reden hier.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Trotzdem: Wir werden inhaltliche Politik machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Und ich sage Ihnen auch: Sie können hier Ihre Mobbing-Spiele – ich meine, dass Sie sich nicht noch in den Armen liegen, ist ja alles – weiter fortsetzen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wir werden uns von unserem Gesellschaftsmodell, wie Zusammenleben geht und wie offene Gesellschaft geht, nicht von so ein paar grölenden,

[Sebastian Czaja (FDP): Ja, jetzt!]

manchmal auch im Ton prolligen Herren in schicken Anzügen abbringen lassen.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Wir werden unsere Prioritäten weiter so setzen, wie wir sie richtig finden, und wenn Sie sich darüber ärgern, dann muss ich das aushalten, weil das zur Demokratie gehört. Aber Sie werden unsere Tagesordnung niemals bestimmen, und das wissen Sie auch.

[Ah! von der CDU, der AfD und der FDP]

Deswegen: Poltern sie weiter!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Rissmann!

Sven Rissmann (CDU):

Verehrte Frau Kollegin Bayram! Zunächst darf ich mich bedanken. Als Mann in meinem Alter ist es ein schmeichelndes Kompliment, noch mal jugendlich wahrgenommen zu werden. – Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Soweit Sie sich so gekonnt über unsere Kleidung auseinandergesetzt haben, fürchte ich, dass das Kompliment meinen Kollegen von der FDP gilt. Die haben deutlich bessere Anzüge an als wir.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP –
Canan Bayram (GRÜNE):
Das ist mir nicht aufgefallen!]

Aber daran können wir noch arbeiten. Das wird auch bei uns noch besser werden.

In der Sache ist das eine reine Nebelkerzenpolitik, die Sie betreiben, weil – ich antizipiere das mal, die AfD wird

sich dort nicht anders verhalten – es gar keine Fraktion gibt, die den Vertrauensanwalt nicht will, sondern alle Fraktionen wollen diesen Vertrauensanwalt.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Dann können Sie ja zustimmen!]

Wir Christdemokraten haben in der letzten Wahlperiode diesen Vertrauensanwalt unterstützt. Wir haben ihn in der Wahlperiode davor mit eingerichtet. Es ist vielmehr so, dass ich Ihnen sehr dankbar bin, dass Sie Ihre Prioritäten so vor der Öffentlichkeit definieren und dokumentieren. Unsere Priorität als Christdemokraten in den heutigen Zeiten ist, dass wir Sie und Ihren Senat zwingen wollen, endlich mehr Videoüberwachung vorzunehmen. Ihre Priorität sind Unisextoiletten, Fair Trade und der Vertrauensanwalt. Das spricht für sich, und das können wir gern die nächsten Monate und Jahre für die Öffentlichkeit so dokumentieren. Ich bin mir sicher, dass die Bevölkerung ein gutes Verständnis dafür haben wird, um entscheiden zu können, wer das richtige Gespür für die tatsächlichen Probleme dieser Stadt hat.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Jetzt kommt Herr Kollege Kohlmeier für die SPD-Fraktion dran. Wenn ich mir das zu sagen erlauben darf: Sieht auch wieder schick aus!

[Heiterkeit –
Heiko Melzer (CDU): Ja,
hat auch einen guten Anzug an! –
Holger Krestel (FDP): Der ist von Boss, das sehe ich!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Sie werden Verständnis dafür haben, Herr Präsident, dass ich mich zu Kleidungsfragen besser nicht äußere.

[Heiterkeit]

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich ging eigentlich davon aus, dass wir mit diesem Antrag, den wir heute vorlegen, zwischen Regierung und Opposition Einigkeit herstellen und dass wir der Auffassung sind, dass die Bekämpfung der Korruption in unserem Bundesland wichtig ist.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Lieber Kollege von der CDU! Ich habe gerade noch mal, während Sie sich so ein bisschen über Kleidungsstile ausgetauscht haben, kurz nachgeschaut, wie der heldenhafte Aufschlag der rot-schwarzen Koalition 2012 war. Der hat im Rechtsbereich mit dem Sechsten Gesetz zur Änderung des Senatengesetzes begonnen. Ich glaube, dass das kein großartiger, heldenhafter Aufschlag war, wenn er auch die Berliner bewegt hat, und zwar deshalb,

(Sven Kohlmeier)

weil ein Justizsenator noch nie so schnell wieder gegangen ist. Also das Thema, das Sie damals aufgerufen haben, war auch kein besonderer Knaller.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zweites Thema: Friedrich der Große – das Friedrichjahr! – Das war höchstwahrscheinlich von erheblicher Wichtigkeit, aber möglicherweise gab es auch damals, 2012, für die Berlinerinnen und Berliner andere Themen.

Ein drittes Thema, das Sie in der Liste der Parlamentsdokumentation finden: 775 Jahre Stadtjubiläum! – Ebenfalls ein wichtiges Thema. Also ich sehe es ein bisschen anders als Sie. Ich glaube, dass eine Koalition zu Anbeginn durchaus Themen aufrufen kann, und viele Themen werden sich auch im Laufe der Jahre noch entwickeln.

[Cornelia Seibeld (CDU): Dass die SPD nicht regiert, wussten wir auch vorher schon!]

Wir wollen mit unserem Antrag den Senat auffordern, die Stelle des Vertrauensanwaltes oder der Vertrauensanwältin zur Korruptionsbekämpfung zügig und transparent wieder neu zu besetzen. Die Stelle wurde 2011 erstmalig ausgeschrieben und von der damaligen Justizsenatorin Gisela von der Aue auch besetzt. Und ein Rechtsanwalt hatte diese Stelle fünf Jahre bis Mai 2016 inne. Und natürlich ist schon die Frage, auch für diese Koalition: Warum wurde die Stelle 2016 im Mai nicht wieder neu besetzt? Der damalige Justizsenator ist nicht mehr in diesem Hause, sodass wir ihn nicht fragen können. Ihm ist es jedenfalls nicht gelungen, diese Stelle zu besetzen. Und wenn es so einfach gewesen wäre, liebe Kollegen von der Opposition, dann hätte es der damalige Justizsenator ja machen können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die rot-rot-grüne Koalition hat es sich zur Aufgabe gemacht, diese Stelle hier neu zu besetzen, und zwar in einem transparenten Verfahren. Die Korruptionsbekämpfung im Land Berlin basiert auf vier Säulen. Die erste Säule ist die Spezialabteilung der Staatsanwaltschaft zu korruptionsrelevanten Sachverhalten. Die zweite Säule ist bei der Generalstaatsanwaltschaft eine Zentralstelle für Korruptionsbekämpfung. Die dritte Säule ist eine Antikorruptionsabteilung der Senatsabteilung für Justiz. Und die vierte Säule ist der Vertrauensanwalt oder die Vertrauensanwältin, der oder die derzeit fehlt. Deshalb ist es richtig, dass diese Stelle wieder zügig besetzt und ausgefüllt wird.

Im Land Berlin gab es 2015 ca. 100 Korruptionsverfahren mit 170 Beschuldigten. Für die Zahlenfetischisten hier, insbesondere von der AfD: 100 000 Strafverfahren gab es 2005, macht 0,1 Prozent. So viele Strafverfahren waren Korruptionsverfahren. Mit anderen Worten, was ich damit sagen will: Berlin ist nicht die Hauptstadt der Korruption.

[Florian Swyter (FDP): Doch! –
Sebastian Czaja (FDP): Hier läuft doch
alles wie geschmiert! –
Heiterkeit bei der FDP]

Und beim Korruptionsanwalt sind 84 Korruptionsfälle gemeldet worden, 14 Fälle davon wurden weitergeleitet.

Nun kann man möglicherweise fragen, ob die wenigen Fälle einen Vertrauensanwalt oder eine Vertrauensanwältin für Korruptionsbekämpfung rechtfertigen. Ich sage und die Koalition sagt: ja. Und ich habe die Opposition bisher, zumindest soweit sie in diesem Haus vertreten war, so verstanden, dass sie das ebenfalls so sieht. Wir brauchen diese Stelle, denn wir wollen jede Möglichkeit und jeden Weg nutzen, damit Korruption gemeldet werden kann und verfolgt wird. Jeder Berliner, jede Berlinerin, jede Mitarbeiterin, jeder Mitarbeiter, jeder Beschäftigte kann sich vertraulich an den Vertrauensanwalt wenden, um einen Verdacht auf Korruption oder Korruptionstatbestände mitzuteilen. Es hat sich in den vergangenen Jahren gezeigt, dass dies auch erfolgreich genutzt wird. Befürchtung von Denunziationen oder falsche Verdächtigungen haben sich nicht bestätigt.

Wir werden den Antrag im Ausschuss beraten. Ich habe tatsächlich die Hoffnung, dass auch die Opposition bei diesem Antrag nicht in den typischen Reflex verfällt, den Antrag abzulehnen, weil er von der Regierung kommt, sondern unser Anliegen hier unterstützt, für die Korruptionsbekämpfung in Berlin die vierte Säule endlich wieder auf einen festen Sockel zu stellen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Dr. Berg das Wort. – Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie kann man einer im Grunde guten Sache möglichst großen Schaden beifügen? – Indem die falschen Leute zur falschen Zeit die Sache aufgreifen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP) –
Sven Rissmann (CDU): Genau!]

Lassen Sie mich zunächst zum falschen Zeitpunkt kommen! Es ist wirklich grotesk, dass diese Koalition ausgerechnet jetzt das augenscheinlich zentrale Thema der Berliner Politik, den bisher von kaum jemandem zur Kenntnis genommenen Vertrauensanwalt, als dringlichen Antrag in diese Plenardebatte gedrückt hat. Meine Fraktion hat bewusst darauf verzichtet, die Frage der wirklichen Dringlichkeit dieses Antrags im Sinne von § 59 unserer Geschäftsordnung zu problematisieren. Nein, wir wollen

(Dr. Hans-Joachim Berg)

schon, dass die Bürger unserer Stadt erfahren, was diese Koalition in der gegenwärtigen Situation unserer Stadt für dringlich hält. Unsere Stadt ist vor keinen vier Wochen Ziel des gewalttätigsten islamisch motivierten Terroranschlags in unserem Lande geworden. Da gab es keine Dringlichkeit mit angemessenen konkreten Sicherheitsvorkehrungen, die zur Sicherheit unserer Bürger beitragen hätten. Da gab es keine Dringlichkeit mit deutlicher Führung und Richtlinienkompetenz. Dringlich war aber dem Herrn Justizsenator ausgerechnet die Einführung abstruser Klosettategorien.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nicht schon wieder!]

Ja, so kann man Prioritäten setzen. Und wir sagen: In den vergangenen Wochen hat diese Koalition so gut wie alle Prioritäten in den Sand gesetzt.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Zur Sache!]

So falsch wie der Zeitpunkt sind die politischen Kräfte, die sich ausgerechnet jetzt des Vertrauensanwaltes bemächtigen wollen. Wahrscheinlich wird es nicht nur mir so gegangen sein, als ich Ihren Antrag zum ersten Mal überflog und die Stichworte „dringlich“ und „Korruptionsbekämpfung“ las. Alle Achtung, konnte man meinen, der Senat schafft es zwar nicht, seinen Stasi-Staatssekretär zu entlassen, aber jetzt machen die wenigstens Schluss mit der Korruptionsaffäre um den Leiter der Senatskanzlei. – Das war offensichtlich zu optimistisch. Aber wir sind dennoch dankbar, dass diese Koalition selbst das Thema Korruptionsbekämpfung aufgreift. Denn Ihre Partei, Herr Regierender Bürgermeister, ist es doch, bei der jedem Berliner Bürger das Stichwort vom roten Filzhaus einfällt.

Herr Regierender Bürgermeister! Wenn Sie das Thema Korruptionsbekämpfung wirklich so ernst meinen würden, wie es der Koalitionsantrag vorspielen will, könnten Sie gleich bei sich in Ihrem Senat damit anfangen.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt würde ich mal ganz vorsichtig sein!
Werden Sie mal konkret! Sind wir wieder im Postfaktischen? –
Zuruf von den Grünen: Unglaublich!]

Sie entsorgen einen Bausenator, dessen Offenheit für Spenden von Bauinvestoren legendär ist, ausgerechnet als Innensenator. Sie halten einen Staatssekretär, dessen Verhältnis zur Korruption Gegenstand staatsanwaltlicher Ermittlungen ist. Dieses Haus wartet im Übrigen immer noch auf die Beantwortung der Frage, wann und wie der Leiter Ihrer Senatskanzlei von den Korruptionsuntersuchungen der Staatsanwaltschaft gegen ihn erfahren hat und wann und wie er seiner Beamtenpflicht nachgekommen ist, den Regierenden Bürgermeister davon zu unterrichten.

Und weil wir gerade bei Ihren Staatssekretären sind: Sie halten einen Staatssekretär, der ein sehr eindeutiges Verhältnis zur Staatssicherheit der DDR hat. Und sie halten eine Staatssekretärin, die ein bedeutend weniger eindeutiges Verhältnis zum Islamismus hat.

[Heiterkeit von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Die Einbettung Ihres sogenannten Dringlichkeitsantrags in das allumfassende Fehlstartszenario dieser Koalition ist in allem auch ein Tort, den Sie der Institution des Vertrauensanwalts antun. Die zahlenmäßig sehr spärlichen Erfahrungen des Vertrauensanwalts gaben bisher keinen Anlass, die Aufgabe zu überschätzen. Auch nach unserer Auffassung lohnt es sich, in den Ausschussberatungen über weitere Details – und ich denke hier insbesondere an die breitere Bekanntmachung des Vertrauensanwalts – zu einem Konsens zu kommen. Mit der Institution eines Vertrauensanwalts kann sich meine Fraktion auch deshalb durchaus anfreunden, weil in unseren Landes- und Bundesprogrammen ganz ähnliche Vorstellungen zu einer sauberen öffentlichen Verwaltung beschlossen sind. So fordern wir, die Steuerverschwendung als Straftatbestand zu erfassen und einen unabhängigen Amtsankläger einzuführen.

[Beifall bei der AfD]

Besonders aufmerksam hat uns in Ihrem Antrag gemacht, dass Sie die Stelle zügig neu besetzen wollen. Wenn das dann auch noch in einem dringlichen Antrag eingebunden wird, sollten bei allen Bürgern die Alarmglocken läuten. In einer von tiefrotem Filz durchdrungenen Stadt

[Regina Kittler (LINKE): Ach!]

werden wir als Opposition mit höchster Aufmerksamkeit darauf achten, mit welcher Personalie diese dringliche und zügige Besetzung verbunden wird. Seien Sie sich sicher, dass es Ihnen nicht gelingen wird, unterhalb der Wahrnehmungsschwelle der Öffentlichkeit

[Canan Bayram (GRÜNE): Wir wollen es doch transparent machen, mein Gott!]

irgendwelche bei Senats- oder Bezirksamtsposten zu kurz gekommenen als Vertrauensanwalt mit einem Trostpflaster zu versorgen! Ich hoffe, dass Sie nicht einmal darüber nachdenken, etwa die wegen ihrer linksextremistischen Unbelehrbarkeit als Stadträtin durchgefallene Parteifreundin als Anwältin für eine saubere Verwaltung wiederaufstehen zu lassen. Auch deshalb wird meine Fraktion mit Überzeugung der Überweisung in den Rechts- und in den Hauptausschuss zustimmen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Schlüsselberg das Wort.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Eine Vorbemerkung: Das ist schon ziemlich bedauerlich, dass die Opposition so wenig zur Sache spricht. Ich glaube, die Berlinerinnen und Berliner erwarten von uns sachorientierte Diskussionen und nicht ein Abschweifen zu Themenstellungen, die hier gar nicht zur Sache stehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Die aber relevant sind!]

Kommen wir zum Vertrauensanwalt: Er hat sich als vierte Säule der Berliner Korruptionsbekämpfung aus unserer Sicht bewährt. Laut der Aussage des bisherigen Vertrauensanwalts Partsch ist die Zahl der Hinweise zuletzt stark gestiegen. So hat er es in der „Berliner Zeitung“ gesagt. Das wundert mich nicht. In Berlin erleben wir vor dem Hintergrund der wachsenden Stadt nicht zuletzt einen Boom im Baugewerbe. Und es ist kein Geheimnis, dass gerade das Baugewerbe äußerst anfällig für Schmiergeldzahlungen oder Steuer- und Abgabetricks ist. Damit kein Missverständnis aufkommt: Hier soll niemand unter Generalverdacht gestellt werden, aber die vorliegenden Erkenntnisse, die uns das Bundeslagebild Korruption regelmäßig zur Verfügung stellt, sprechen da nun mal leider eine deutliche Sprache.

Das zeigt, es ist gut, dass Whistleblower einen direkten Ansprechpartner haben, auf dessen Verschwiegenheit sie sich verlassen können, und genau darauf kommt es gerade bei diesem sensiblen Thema an. Bei der Korruptionsbekämpfung sind wir in besonderer Weise auf Whistleblower angewiesen. Und ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich und hoffentlich im Namen des gesamten Hauses bei all diesen Whistleblowern für ihren Mut bedanken. Sie leisten unserer Demokratie einen unschätzbaren Dienst.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das tun sie deshalb, weil Korruption nicht nur ein strafrechtliches oder fiskalisches Problem ist. Korruption ist auch ein Angriff auf die Grundwerte unseres demokratischen und sozialen Rechtsstaates, denn wo Aufträge, Genehmigungen oder Straffreiheit käuflich sind, gehen die Geschäftsmoral und das Vertrauen in Rechtsstaat und Politik kaputt. Das dürfen wir nicht zulassen, und die Koalition wird es nicht zulassen!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Deswegen – lieber Kollege Rissmann, eine kleine Bemerkung – ist dieser Antrag auch nicht unwichtig, im Gegenteil. Und ich finde, gerade die Berliner CDU, die Partei des Herrn Landowsky, sollte Korruptionsbekämpfung besonders ernst und wichtig nehmen.

Deswegen ist es auch dringend erforderlich, dass wir die Position zügig neu besetzen. Laut Bundeskriminalamt summierten sich im Jahr 2014 bundesweit die finanziellen Schäden, die durch Korruption entstanden, im Schnitt auf 270 Millionen Euro. Zum Vergleich: Das ist mehr Geld, als wir im Jahr 2016 in Berlin für die Förderung des Wohnungsbaus angesetzt hatten. Und erschwerend kommt hinzu, dass nur wenige Fälle überhaupt bekannt werden. Experten schätzen, dass die Dunkelziffer bei 90 Prozent liegt. Die Zeche zahlen wir, zahlen die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Und das können wir nicht länger hinnehmen.

Die Koalition wird deswegen zügig handeln, um die vierte Säule der Berliner Korruptionsbekämpfung wieder handlungsfähig zu machen. Klar ist aber auch, dass das Thema Korruptionsbekämpfung damit nicht erledigt ist. Wir sollten regelmäßig überprüfen, ob die Rahmenbedingungen bei der Staatsanwaltschaft ausreichen, um diese wichtige Aufgabe erledigen zu können. Der Deutsche Richterbund hat wiederholt darauf hingewiesen, dass nicht genügend Personal für die Ermittlung und auch die späteren – zum Teil hochkomplexen – Verfahren vorhanden ist. Und hier müssen wir also ganz genau hinsehen und ggf. auch nachsteuern.

In diesem Sinne sollten wir die heutige Debatte als einen Auftakt ansehen und das Thema nicht aus den Augen verlieren. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die FDP-Fraktion jetzt Herr Krestel!

Holger Krestel (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß zwar auch nicht wirklich, warum dieser Antrag der Grünen hier als Priorität gesetzt wird, wenn –

[Canan Bayram (GRÜNE): Weil wir den
angemeldet haben!]

– Ja, ich habe gewusst, dass ich den ersten Satz nicht zu Ende bekomme, Frau Bayram, ohne dass Ihnen schon wieder etwas dazu einfällt,

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der AfD –
Canan Bayram (GRÜNE): Weil Sie so komisch
angefangen haben!]

aber ich sage jetzt trotzdem mal den Rest davon: Das ist, könnte man meinen, ein gewisses Misstrauen gegenüber dem von der eigenen Fraktion gestellten Justizsenator.

[Steffen Zillich (LINKE): Der kommt damit klar! –
Canan Bayram (GRÜNE): Keine Sorge!]

(Holger Krestel)

Der wird das doch sicherlich von sich aus tun, aber gut, die Probleme lösen Sie bitte unter sich.

Korruption ist für uns von der FDP das schleichende Gift, das wie ein Krebsgeschwür die Seriosität und letztlich die Leistungsfähigkeit jeder Organisation außer Kraft setzen kann. Insofern unterstützt die FDP jede sinnvolle Maßnahme, Korruption zu bekämpfen und Tätern sowohl auf der passiven als auch auf der aktiven Seite auf die Spur zu kommen und die Täter letztlich ihrem gesetzlichen Richter zuzuführen. Wir können bei diesem Antrag von der Sache her schon mitgehen, nur werden wir hier auch sehr genau darauf achten, wie das Personalauswahlverfahren durchgeführt wird und wer dort letztlich diese Position besetzen wird.

[Canan Bayram (GRÜNE): Richtig!]

Weiterhin möchte ich Ihnen aufgrund persönlicher Erfahrungen bescheinigen, dass eine dem Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages ähnliche Figur viel dazu beitragen kann, diffizile Sachverhalte aus dem Untergrund von Großorganisationen an das Licht der Öffentlichkeit zu ziehen. Was wir jedoch nicht möchten, ist ein munterer Denunziantenstadl, in dem man sich anonym mit der Gewissheit äußern kann, dass daraufhin gegen dritte Personen fröhlich ermittelt wird. Jeder, der einen anderen in unserem Gemeinwesen bei einer staatlichen Institution anzeigt, muss dann auch das Visier hochklappen und seinen Namen dafür hergeben. Weiter gefragt: Wieso heißt das dann überhaupt Vertrauensanwalt oder Vertrauensanwältin, wenn man dort nicht mal den Namen angeben soll oder muss? Wer dieser Institution so wenig vertraut, der sollte den Kontakt mit diesem Anwalt dann doch eher vermeiden.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das ist nicht Ihr Ernst, oder?]

– Doch, das ist mein Ernst, Frau Bayram! – Der bereits von mir – da haben Sie noch genickt, Frau Bayram – erwähnte Wehrbeauftragte des Bundestages bearbeitet übrigens ganz grundsätzlich keine anonymen Beschwerden, und dieser Standard würde auch dem Land Berlin besser anstehen. Insofern werden wir da noch verschiedene Auseinandersetzungen haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 22

Öffentlichkeitsfahndung

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0068](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Dr. Curio! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Die AfD beantragt, der Senat solle sich dafür einsetzen, dass Öffentlichkeitsfahndung bei gegebenen Voraussetzungen regelhaft und frühzeitig durchzuführen ist. Wir wollen nie wieder erleben, was sich Behörden beim U-Bahntreter von Neukölln an Fehlbeurteilung und Untätigkeit geleistet haben. Da wird eine Frau ohne Anlass hinterrücks mit einem Fußtritt die Treppe runtergestoßen, was Tod durch Genickbruch bedeuten kann. Trotz optisch bester Kenntlichkeit des Täters auf dem Überwachungsvideo und trotz des lebensgefährdenden Charakters der Tat und der bei dieser anonymen Gewaltbereitschaft gegebenen Wiederholungsgefahr geschieht nichts. Es wird keine Öffentlichkeitsfahndung eingeleitet – sechs Wochen lang nicht. Wohlgemerkt: Die Voraussetzung für den Einsatz dieser erfolgreichsten Fahndungsmethode war gegeben – die Erheblichkeit der Tat. Wir fragen: Haben die Behörden es versäumt, nach Maßgabe des Gesetzes zu handeln? Reicht das Gesetz nicht aus, das hier nötige Handeln zu fordern? Unser Antrag soll bei dem abhelfen.

Oder müssen wir weiterfragen: Wird in Berlin der staatliche Schutzauftrag vorrangig als Täterschutz verstanden? Gibt es Informationen der Öffentlichkeit nur politisch vorsortiert?

Die Ausreden der Behörde widerlegen sich selbst, man sei anfangs, drei Wochen lang, von bloßen Schürfwunden ausgegangen – falsch: Die Erheblichkeit der Tat war aufgrund der das Leben gefährdenden Handlung sofort erkennbar. Relevantes Kriterium ist der maximal mögliche Taterfolg, hier: Todesfolge.

Man habe während weiterer drei Wochen die Verwertbarkeit der Aufnahme prüfen müssen – unglaublich: Sie ist ein Modellbeispiel an Aussagekraft. Man habe das Persönlichkeitsrecht des Opfers wahren müssen – unzutreffend: Das Opfer selbst war nicht erkennbar. Sein Recht ist nicht berührt. Man habe erst andere Fahndungsmethoden ausprobieren müssen – nein: Wenn andere Mittel erheblich weniger Erfolg versprechen ist Öffentlichkeitsfahndung unmittelbar zulässig. Mit all dem sei man gerade fertig geworden, als das Video der Presse

(Dr. Gottfried Curio)

zugespielt worden war. So wird es dann wohl gewesen sein.

Manche hier meinen, Videofahndung verhindere keine Straftaten. Aber ohne sie würde dieser Täter, der einmal so eben Leute in den Tod tritt, noch immer frei herumlaufen.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Inzwischen gab es mehrere ähnliche Straftaten, die alle rasch durch Videofahndung zur Täterergreifung führten, was zweifellos einen Abschreckungseffekt ergibt. Wir stellen fest, der Schutzauftrag zur Gefahrenabwehr wird sträflich vernachlässigt. Stattdessen gibt es Realitätsverleugnung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das hätte niemanden abgeschreckt!]

Man kämpft um Wahrung ideologischer Grundsätze, die Opfer ständiger Fahrlässigkeit aber kämpfen jetzt in den Krankenhäusern um ihr Leben.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Und erst durch die Entscheidung, öffentlich zu fahnden, drang die Realität dieser Straftat überhaupt ins öffentliche Bewusstsein. Könnte etwa dies bei der „mühevollen Länge“ der Entscheidung eine Rolle gespielt haben? Nach Silvester 2015 berichteten Kölner Polizeikräfte von der Anweisung, Straftaten von Migranten nicht an die Presse zu geben. Ist es den Regierenden egal, ob Verbrecher die Bürger malträtiert, wenn nur ihr Truggebäude der humanitären Verklärung illegaler Migration unbeschädigt bleibt?

[Beifall bei der AfD]

Wir erleben vorsätzliches Staatsversagen. Der Innenminister sagt: „Wir müssen mit dem Terror leben lernen.“ Und dann wird unter dem Deckmantel intensiver Prüfung Nichtstun zur Tugend erklärt, Untätigkeit als Besonnenheit verkauft. Wir sagen: Mehr Videofahndung: Gut. Mit mehr Polizei: besser. Aber weniger Straftäter hier: am besten.

[Beifall bei der AfD]

Die Zeche für Merkels „moralische Großtaten“ zahlen nun wir, mit Polizeikontrolle, wo immer wir gern zusammenkommen. Unsere Grenzen sollen wir auf keinen Fall bewaffnet schützen – unsere Weihnachtsmärkte aber schon. Der notwendige äußere Grenzschutz wird uns versagt – stattdessen soll die so aufgerissene Sicherheitslücke, ein offenes Scheunentor, im Inneren geschlossen werden: fast aussichtslos.

[Anne Helm (LINKE): Zum Thema!]

Liebe Kollegen der Merkel-Partei: Geben Sie sich hier bitte nicht als Problemlöser – Ihre Chefin ist die Problemverursacherin. Sie hätten Sie längst austauschen müssen.

[Beifall bei der AfD –
Bravo-Rufe bei der AfD]

Und die Müller-Regierung: Als der U-Bahntreter die Stadt unsicher machte – man hat nicht gezögert und mehr Fahrradstraßen beschlossen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wozu redet er eigentlich?]

Nach dem Terroranschlag – man machte entschlossen den Weg frei für mehr Unisextoiletten. Immer mehr islamistische Verbindungen in Migrantenheimen – die Müller-Regierung setzt ein deutliches Zeichen und holt eine Frau in die Senatskanzlei, die die Scharia für mit dem Grundgesetz vereinbar hält. Was ist da los? Brauchen wir vielleicht einmal etwas Videoüberwachung in Ihrer Führungsetage?

[Beifall und Lachen bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Zur Sache!]

Müller, gefesselt von seinen Klientel-Fürsten: Da gehört ein Memo an die Wand, „keine Koalition mit Sicherheitsgegnern“. Rot-Rot-Grün – dieses tolle Probemodell hat das beschämende Alleinstellungsmerkmal in Deutschland, mehr Schutz der Bürger durch Videoüberwachung verhindern zu wollen. Wir sagen Ihnen, Sie werden einer größeren Überwachungskamera – dem entsetzten Auge des Wählers – nicht entgehen können. Schon 2017. – Danke sehr!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Dörstelmann!

Florian Dörstelmann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Tat des U-Bahntreters aus dem vergangenen Herbst hat uns alle fassungslos gemacht. Das ist ganz klar. Dazu bekenne ich mich auch an dieser Stelle. In ihrer Skrupellosigkeit, in ihrer sinnlosen Brutalität und vor allem mit ihrer Heimtücke ist sie nichts anderes als verachtenswert gewesen. Ich glaube, dabei sind wir uns hier aber alle einig.

[Allgemeiner Beifall]

An dieser Stelle erinnert sie auch daran, dass wir jenseits der Diskussion über die Abwehr von Terrorismus, die dringend zu führen ist, über die Abwehr von Extremismus, die dringend zu führen ist, auch einer Diskussion hinsichtlich der inneren Sicherheit in Bezug auf Alltagskriminalität – im vorsichtigen Sinne dieses Wortes – bedürfen.

Die Tat war so ruchlos. Sie bildet jetzt den Hintergrund für den vorgelegten Antrag. Ich will eines vorausschicken: Es ist ganz klar, dass es sich bei der Tat um eine erhebliche Straftat gehandelt hat. Das wird niemand bestreiten. Mit Sicherheit besteht die Gefahr einer tödlichen

(Florian Dörstelmann)

Verletzung bei einem solchen Sturz genauso, wie andere Verletzungen möglich sind. Natürlich muss man davon ausgehen, dass hier auch wegen eines Tötungsdelikts in Versuch ermittelt werden könnte.

Sie legen nun einen Antrag vor, der auf eine Bundesratsinitiative zielt, mit der Sie ein Bundesgesetz, die StPO, ändern wollen. § 131 Abs. 3 Satz 1 soll dahin gehend geändert werden, dass keine Auswahlmöglichkeit für die Strafverfolgungsbehörden mehr besteht, wenn bestimmte Voraussetzungen erfüllt sind. An dieser Stelle will ich eines sagen: Es gibt gute Gründe, dass in einer Strafprozessordnung den Ermittlerinnen und Ermittlern der Strafverfolgungsbehörden insgesamt bestimmte Ermessensspielräume zugebilligt werden, weil sie zwischen verschiedenen situationsangepassten Ermittlungsmaßnahmen auswählen müssen. Das ist der entscheidende Punkt. Es ist nicht die Frage, ob Sie gern die Strafverfolgungsbehörden in Ihrem Sinn anlässlich eines Falles, den Sie jetzt herangezogen haben, binden wollen.

Hier geht es bei dem von Ihnen gewählten Fall, den Sie als Beispiel auch für Ihre Begründung durchgängig herangezogen haben, um einen Einzeltäter. Ich möchte Sie auf eines aufmerksam machen: Das ist nicht unbedingt der Regelfall. Mit den Regelungen, die Sie jetzt anstreben, mit den Modifizierungen, mit der Einschränkung der Optionen der Strafverfolgungs- und Ermittlungsbehörden, erfassen Sie andere Fälle möglicherweise nicht mehr. Das macht es gefährlich.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Die Gefahr besteht darin, um das auch kurz zu erläutern, dass von Maßnahmen, wie Sie sie jetzt zwingend und bindend fordern, Warnfunktionen ausgehen können, und zwar nicht nur für den einzelnen Täter – das ist Ihr Beispiel. Offensichtlich haben Sie sich komplett auf dieses Beispiel in der Analyse verengt –, sondern auch für weitere mögliche Täter. Sie unterschätzen die mögliche Komplexität von Ermittlungssachverhalten enorm, wenn Sie denken, dass man auf einen zusteuern könnte, und dann seien die Probleme gelöst. Sie warnen damit möglicherweise, das ist gerade im Bereich der organisierten Kriminalität ein großes Problem, auch weitere Täter, die bis dahin noch nicht ahnen, verfolgt zu werden. Deshalb bedarf es dringend einer Erörterung Ihres Antrags im Ausschuss, der so auf keinen Fall durchgehen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion der Kollege Rissmann!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der hier vorliegende Antrag beschäftigt sich mit der Öffentlichkeitsfahndung. Grundsätzlich gilt, dass gerade die letzten Wochen und Tage in Berlin gezeigt haben, dass die Öffentlichkeitsfahndung ein sehr wirkungsvolles Instrument sein kann, um Straftätern habhaft zu werden und schwere und schwerste Straftaten aufklären zu können. Auf die spektakulären, abscheulichen Taten ist bereits hingewiesen worden. Es gibt keinen vernünftigen Grund, gegen die Öffentlichkeitsfahndung zu sein.

Es ist zu fragen, ob die in §§ 131 ff. Strafprozessordnung geregelte Ermächtigungsgrundlage ausreichend ist oder ob – darauf ist vielleicht noch einmal hinzuweisen – der Bundesgesetzgeber zum Handeln aufzufordern wäre, den Anwendungsbereich zu erweitern oder weitere Sachverhalte zu regeln. Das kann ich zunächst ad hoc nicht erkennen, was nicht heißt, dass ich mich einer vernünftigen Debatte im Rechtsausschuss dort verschließen wollen würde. Ich darf aber durchaus Bezug nehmen auf das, was der Kollege Dörstelmann gerade beschrieben hat, indem er die Normen im Einzelnen dargestellt hat. Es ist jedenfalls nicht richtig – das wollen die Antragsteller offenbar –, dass von dem Grundsatz abgewichen werden soll, dass eine richterliche Anordnung in der Regel erforderlich ist, um diese Ermittlungsmaßnahme auszulösen. Dies zu ändern wäre aus meiner Sicht ein systematischer Bruch, da die Strafprozessordnung richtigerweise grundsätzlich den Richtervorbehalt vorsieht. Von diesen rechtsstaatlichen Standards sollte man auch in diesen schweren Zeiten nicht abweichen.

[Beifall bei der CDU, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Womit wir uns im Rechtsausschuss sicher beschäftigen müssen werden, ist der Eindruck, dass zwischen der Straftat und der Durchführung der Öffentlichkeitsfahndung oft ein nicht erklärbarer, erklärbar langer oder nicht vertretbar langer Zeitraum liegt. Dies liegt durchaus in unserer Zuständigkeit, und wir werden zu prüfen haben, ob die Arbeitsabläufe zwischen Polizei, Staatsanwaltschaft und Gerichten so optimiert sind, dass im Falle des Vorliegens der Voraussetzungen schnell die Öffentlichkeitsfahndung durchgeführt werden kann. Alles andere ist gegenüber den Opfern der Straftat nicht zu erklären. Und ein zu langer Zeitraum erschwert sicher auch den Erfolg der Ermittlungsmaßnahme.

Schließlich will ich noch anmerken, dass die neue Lage in unserem Land es sicher erfordert, die Effektivität und den Erfolg von Strafverfolgungsmaßnahmen kritisch zu prüfen. Es wird Veränderungen und es wird Verschärfungen geben müssen. Nicht sinnvoll ist es meines Erachtens indes, nur ein Strafverfolgungsinstrument herauszugreifen und isoliert zu betrachten, so wie Sie es tun. Die StPO bietet einen umfangreichen Katalog an Ermittlungsmaßnahmen, die freilich in einem engen systematischen und

(Sven Rissmann)

in einem durchdachten Zusammenhang stehen. Aus meiner Sicht ist daher eine ganzheitliche Betrachtung geboten und nicht das Herausgreifen nur einzelner Regelungsbereiche, die zugegebenermaßen noch nicht einmal in unserem Zuständigkeitsbereich liegen. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Schlüsselburg.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Herr Dr. Curio! Dieser Antrag und leider auch Ihre Rede machen zwei Dinge deutlich: Entweder Sie haben keine Ahnung von unseren Grundrechten – das alleine wäre für eine Oppositionsfraktion schon peinlich genug –, oder die Grundrechte und insbesondere der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit sind Ihnen schlichtweg egal. Das wäre ein Skandal, weil Sie dann nicht auf dem Boden des Grundgesetzes stünden. So oder so – dieser Antrag ist Ausdruck eines Oppositionsversagens der AfD. Absolut indiskutabel!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Aber werfen wir mal einen genaueren Blick auf den Antrag! Sie wollen, dass Berlin eine Bundesratsinitiative startet, um die StPO im Punkt Öffentlichkeitsfahndung zu verschärfen. So eine Öffentlichkeitsfahndung ist ein massiver Eingriff in die Grundrechte der Betroffenen. Sie alle wissen, dass es fast unmöglich ist, Inhalte aus dem Internet zu entfernen, die dort einmal gepostet wurden. Stellen Sie sich vor, nach Ihnen wird öffentlich, zum Beispiel über Facebook und in den Zeitungen, gefahndet! Dann stellt sich heraus, dass Sie zu Unrecht beschuldigt wurden. Eine einfache Google-Suche wird noch Jahre später einem neuen Arbeitgeber entsprechende Treffer zeigen, und vielleicht landet Ihre Bewerbung allein deswegen im Papierkorb.

Genau deswegen stellt die Strafprozessordnung rechtsstaatliche Anforderungen an die Öffentlichkeitsfahndung. Zunächst einmal ist es eine Ermessensnorm. Die Behörden können von ihr Gebrauch machen, müssen es aber nicht. Sie darf ferner nur durchgeführt werden – das wurde gesagt –, wenn ihr ein Richter zugestimmt hat.

Viel wichtiger aber ist, dass die Öffentlichkeitsfahndung eine Art Ultima Ratio ist. Sie soll, gerade weil sie ein massiver Grundrechtseingriff ist, grundsätzlich nur durchgeführt werden, wenn andere Ermittlungsverfahren erfolglos waren oder aller Voraussicht nach erfolglos sein werden.

Und, meine Damen und Herren von der AfD, genau das ist die Wahrung des verfassungsmäßigen Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit. Sie treten diesen Grundsatz mit diesem Vorschlag mit Füßen. Sie wollen das Ermessen streichen. Sie wollen die Öffentlichkeitsfahndung zur Regel machen. Sie wollen den Richtervorbehalt aufweichen und zuvor keine mildereren Ermittlungsmittel gelten lassen. Sie beweisen damit erneut, dass Ihnen Grund- und Freiheitsrechte – mit Verlaub – am Arsch vorbeigehen. Sie wollen unseren Rechtsstaat schleifen. Ich sage Ihnen: Das ist mit Rot-Rot-Grün und mit dieser freiheitsliebenden Stadt Berlin nicht zu machen. Wir werden diesen Antrag dahin schicken, wo er hingehört: in den Papierkorb für verfassungswidrige Anträge.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von Carsten Ubbelohde (AfD)
und Holger Krestel (FDP)]

Für eine Sache ist dieser Antrag dennoch gut: Die AfD tut ja immer so, als stünde sie an der Seite der Polizei und der Strafverfolgungsbehörden. Mit diesem Antrag reißen Sie sich diese Maske aber selbst herunter. Sie trauen den Ermittlungsbehörden, also denen, die am nächsten an den Fahndungsfällen dran sind, nichts zu. Sie sprechen den Beamten ab, selbst einzuschätzen, wann eine Öffentlichkeitsfahndung eingeleitet werden soll oder nicht. Anders ist es nicht zu erklären, warum aus einer Ermessensnorm nach Ihrem Willen eine Mussvorschrift werden soll.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Anders als Sie haben wir größeres Vertrauen in die Ermittlungsbehörden, aber danke für diese hilfreiche Klarstellung! Jeder Polizist, jeder Richter und jeder Staatsanwalt weiß jetzt, wie gering die AfD deren Arbeit schätzt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Insoweit: Vielen Dank und viel Spaß! Lernen Sie mal, wie das mit dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit so ist. Das wird Ihnen guttun. Sie haben ja ein, zwei Juristen in der Fraktion.

[Karsten Woldeit (AfD): Das gerade von Ihnen]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion Herr Kollege Krestel, bitte!

Holger Krestel (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Öffentlichkeitsfahndung ist ein wichtiges Mittel zur Einbeziehung weiterer Teile der Bevölkerung zur Ermittlung einer Täterpersönlichkeit. Nicht erst der Fall des sogenannten Berliner U-Bahntreters hat gezeigt, dass man mit diesem Instrument – nachdem man übrigens viele Wochen mit der Stange im Nebel gefischt hat – schnell und nachhaltig Ermittlungserfolge erzielen kann. Im Übrigen jedoch sind

(Holger Krestel)

wir als Freie Demokraten Gegner sinnloser Bilder- und Datensammeleien. Wenn aber Bilder bzw. Filmsequenzen und damit Ermittlungsansätze vorliegen, dann müssen diese auch konsequent und zeitnah genutzt werden.

Genau da steckt aber auch der Teufel im Detail. Schnelle Ermittlungsansätze sind das eine, rechtssichere Arbeit ist das andere. Wenn genaue und den gesamten Handlungsablauf zeigende Aufnahmen vorliegen, wie das bei dem Berliner U-Bahntreter der Fall war, muss eben schnellstens öffentlich gefahndet werden. Es muss aber auch möglichst verhindert werden, dass – wie nicht in Berlin, aber anderswo schon geschehen – Unschuldige plötzlich von einem Mob die Straße hinuntergejagt werden, weil sie einer Person auf einem veröffentlichten Bild zu sehr ähneln, ohne die Person zu sein. Hier ist die verantwortliche Einzelfallentscheidung gefragt.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Damit meine ich aber nicht Strafverfolger oder Richter, die sich einen schlanken Fuß machen und sagen: Wir lassen das einfach mal ein paar Wochen liegen, damit wir auf der sicheren Seite sind. – Es geht hier um die Minimierung von Risiken, falsche Entscheidungen zu fällen. Minimieren heißt aber nicht, sie auszuschließen; es muss dabei jedoch sorgfältig und rechtsstaatlich gehandelt werden.

Die strafrechtliche Verfolgung ist an dieser Stelle sicherlich noch optimierungsfähig. Wir sind in einer ergebnisoffenen Debatte im Ausschuss dafür bereit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt der Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Öffentlichkeitsfahndung ist in der Tat ein wichtiges Instrument in der Strafprozessordnung. Ich finde, es wird sehr ausgewogen und gut eingesetzt von den Strafermittlern. Ich finde aber auch, dass der Antrag der AfD-Fraktion, lieber Kollege Schlüsselburg, bei einer intensiven Lektüre nicht den Untergang des Rechtsstaats bedeutet. Darin ist lediglich enthalten, dass regelhaft und zeitnah eine Öffentlichkeitsfahndung einzuleiten ist. Das schießt wohl an den meisten Stellen über das Ziel hinaus. Ich selber wünsche mir auch schnelle Ermittlungen, die aber sicher sind, und die aber am Ende der Polizei nicht mehr Arbeit machen, vor allem in den Fällen, in denen man sich nicht sicher ist, ob es der richtige Tatverdächtige auf den Bildern ist. – Soweit, wenn man den Antrag der AfD liest, der in sich schlüssig ist.

Ich finde aber die Art und Weise, wie er hier vorgetragen worden ist – darauf ist zu Recht von meinen Vorrednern eingegangen worden – unverschämt. Sie haben hier gesagt, Sie stellten infrage, weshalb die Öffentlichkeitsfahndung im Fall des U-Bahn-Treters erst nach sechs Wochen eingeleitet worden sei, just in dem Moment als der Presse die Bilder zugespielt worden seien. Sie haben damit nahegelegt, dass die Polizei in diesem Fall nicht richtig ermittelt hat und haben damit indirekt den Vorwurf der Strafvereitelung im Amt erhoben. Ich bitte Sie, dies gegenüber den mit den Ermittlungen betrauten Personen klarzustellen, dass Sie bestimmten Personen eine Straftat vorgeworfen haben, Herr Kollege!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD) –
Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Haben Sie hier den Ermittlungspersonen der Berliner Polizei eine Strafhandlung vorgeworfen oder nicht? Haben Sie das oder nicht?

[Dr. Gottfried Curio (AfD): Ich habe
Fragen gestellt!]

Antworten Sie auf die Frage!

[Lachen bei der CDU]

Haben Sie der Polizei eine Strafvereitelung im Amt vorgeworfen oder nicht?

[Ronald Gläser (AfD): Hat er nicht! –
Weitere Zurufe von der CDU und der AfD]

Vielleicht haben wir nachher noch die Möglichkeit, über Ihren Antrag zum Thema Freiwillige Polizeireserve zu reden.

[Unruhe]

– Ich lasse die Zwischenfrage zu.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Curio! Sie haben die Möglichkeit der Zwischenfrage. Herr Lux lässt sie zu.

[Unruhe]

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Ich beantworte Ihre Frage. Was ich gesagt habe, lautete:

Mit all dem sei man gerade fertig geworden, als das Video der Presse zugespielt worden war. So wird es dann wohl gewesen sein.

– Danke!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Gut. – Dann habe ich folgende weitere Frage:

(Benedikt Lux)

[Lachen bei der CDU –
Beifall bei den GRÜNEN]

– Das hat doch der Kollege Dörstelmann von der SPD-Fraktion hier gerade sehr eindrucksvoll geschildert. – Sind Sie der Meinung, wenn eine Straftat auf Video aufgenommen wird und es sich dabei meiner Meinung nach um den Angehörigen eines kriminellen Clans handelt, nach dem zeitnah, regelhaft und gebunden öffentlich gefahndet wird, dass dann möglicherweise andere Tatbeteiligte gewarnt werden durch die Öffentlichkeitsfahndung? Sind Sie dafür, dass diese Folge auch eintritt, Herr Kollege?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux! Zwei Dinge: Erstens ist Ihre Redezeit beendet.

[Heiterkeit bei der CDU]

Zweitens bitte ich Sie darum, das Prozedere nicht umzudrehen. Sie sind Redner, Sie haben das Wort, aber Fragen kommen von den Abgeordneten.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Er ist
ja auch neu im Parlament! –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Herr Lux! Wir trinken einmal einen Kaffee, und dann erkläre ich Ihnen das. Ich entnehme Ihren Fragen, dass Sie gern im Ausschuss mit mir diskutieren wollen. Das beruht auf Gegenseitigkeit.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Curio! Das Wort erteile ich! Sie haben es sich hier widerrechtlich genommen. Das ging hier ein bisschen durcheinander, um nicht zu sagen, es war unparlamentarisch. Ich bitte, zum gewohnten und üblichen Prozedere zurückzukehren.

[Canan Bayram (GRÜNE): Aber eine Frage
kann er noch stellen, oder? –
Unruhe]

Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das ist kein Grund für einen derartigen Geräuschpegel. Herr Lux hat jetzt noch die Möglichkeit der Gegenrede. Die Zeit steht ihm zu, aber bitte im üblichen Prozedere.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich finde eine lebhaftere Debatte mit Rede und Gegenrede sinnvoll. Vielen Dank, Herr Curio, dass Sie hier nicht meiner These widersprochen haben, dass Sie möglicherweise gar kein Problem damit hätten, dass Tatbeteiligte gewarnt werden, wenn Bilder schnell in die Öffentlichkeitsfahndung gehen.

Sehr geehrter Herr Curio! Sie sind lange genug im Geschäft, um zu wissen, dass es Zeiten gab, in denen die

Presse, in denen Facebook nicht sofort darauf angesprungen sind, wenn die Berliner Polizei eine Öffentlichkeitsfahndung gemacht hat. Ich erinnere mich sehr genau an den Fall, als versucht worden ist, zwei asiatische Touristen an der Klosterstraße zu ermorden. Da musste die Berliner Polizeipressestelle sehr lange suchen, bis eine Berliner Zeitung das abgedruckt hat.

[Michael Dietmann (CDU): Eine
sehr lange Gegenrede!]

Und dass auf einmal eine große Kampagne in einem anderen Fall, bei dem eine Öffentlichkeitsfahndung gemacht wird, sehr stark läuft, haben wir nicht unter Kontrolle. Deshalb bin ich der Polizei und den Strafverfolgungsbehörden sehr dankbar, dass sie im Einzelfall abwägen, wann es sinnvoll ist und wann nicht. Und dass sie eigene Kanäle nutzen, wie zum Beispiel die Berliner Polizei, die über Twitter kommuniziert, das ist vorbildlich und gebührt des Lobes. Das ist eine eigene Art der – im Zweifel – Öffentlichkeitsfahndung in manchen Geschichten, die durchaus von uns Innenpolitikern zu unterstützen ist. Wir sollten uns nicht von Medien wie Facebook abhängig machen, worin Sie die Kommentarspalte nicht ausschalten können. Auch hier haben Sie übrigens die Unwahrheit gesagt – der Kollege Vallendar war das vorhin – als Sie behauptet haben, der Justizsenator von Hamburg habe die Öffentlichkeitsfahndung im Fall Amri für zwölf Stunden verhindert.

[Michael Dietmann (CDU): Das ist
aber eine lange Gegenrede!]

Eben nicht! Er hat die Öffentlichkeitsfahndung auf Facebook für zwölf Stunden verhindert, weil Facebook nicht die Bedingungen von deutschen klaren Verfahren für die Öffentlichkeitsfahndung erfüllt. Dass Sie sich zum Anwalt von Plattformen machen, auf denen jeder einfach so draufhauen kann, die Strafverfolgungsbehörden verwirrt, für mehr Arbeit und mehr Anhaltspunkte sorgt, die man am Ende auch alle auswerten muss – auch die hat es im Fall Amri im Fall der ersten Festnahme gegeben –, zeigt –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux! Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

– doch, dass Sie keine seriöse Innenpolitik machen. Gleichwohl: Im Punkt Öffentlichkeitsfahndung können wir uns im Einzelfall über schnellere Methoden unterhalten und die Debatte im Ausschuss wird es zeigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. Höre ich dazu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

ld. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 20

Aufenthaltsrecht berechenbar ausgestalten – rot-rot-grüne Willkür verhindern

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0065](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Für die FDP hat Herr Krestel das Wort.

[Zurufe]

Holger Krestel (FDP):

Erst einmal herzlichen Dank für die vielen frommen Wünsche auf meinem Weg hier nach vorn. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Koalitionsverträge haben unter anderem auch den Mangel, dass sie kaum jemand liest. Wir haben nachgelesen und fanden den Abschnitt zum Thema Abschiebung so bemerkenswert – das ist jetzt kein Lob –, dass wir sie als Begründung für unseren Antrag genommen haben.

In Berlin sollen die Abschiebungen und Aufenthaltsbeendigungen nur noch gewissermaßen ein rechtstheoretisches Phänomen sein. Man will mit den Abzuschiebenden nur noch im Rahmen einer „unterstützten Rückkehr“ verhandeln. Das heißt im Klartext: Diese Leute dürfen uns dann sagen, wie viel wir ihnen geben müssen, damit sie gehen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wat is?
Das ist Quatsch!]

Im Prinzip enthält der Koalitionsvertrag die Ankündigung, die §§ 53 ff. Aufenthaltsgesetz außer Kraft zu setzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Nicht im Prinzip,
das wollen wir tatsächlich!]

Das Aufenthaltsgesetz ist ein zentraler Bestandteil unseres bundeseinheitlichen Ausländerrechts,

[Canan Bayram (GRÜNE): Aufenthaltsrechts!]

– ach hören Sie auf! –,

[Udo Wolf (LINKE): Man muss schon wissen, wovon man redet!]

das durch die Bundesländer auszuführen ist. Das bindet die Berliner Politik, die Verwaltung und Justiz in besonderer Weise. Sich darüber hinwegzusetzen, wirft ein ganz besonderes Licht auf diesen rot-rot-grünen Senat, in dem – das ist zu befürchten – wohl der eine oder andere Kaschmir-Lenin, um auf die Einwürfe einzugehen,

[Steffen Zillich (LINKE): Kaschmir-Lenin?]

meint, bundesdeutsches Recht verbiegen oder sogar beugen zu können. Berlin ist und bleibt ein Bundesland der Bundesrepublik Deutschland. Darauf ist hier ausdrücklich hinzuweisen.

[Regina Kittler (LINKE): Meine Herren!]

Das verpflichtet das Land Berlin zur Bundes- und Rechtstreue gegenüber dem Bund. Das ist mehr als das Geschwätz in einem Koalitionsvertrag, das sind schlicht die Rechtsgrundlagen dieses Staates.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Sven Rissmann (CDU)]

Ich fordere Sie auf: Kehren Sie zu diesen Grundlagen zurück! Dieser Blödsinn wird Berlin gewaltig auf die Füße fallen. Die Berliner wollen nicht zur Hauptstadt der Gefährder werden. Berlin soll frei bleiben, frei von Angst durch freilaufende Gefährder und rechtskräftig verurteilte, ausreisepflichtige Straftäter.

[Udo Wolf (LINKE): Oh Mann, ey!]

Frei aber auch von den politischen Folgen Ihrer unsäglichen Ankündigungen.

Gestatten Sie mir noch ein Wort an die SPD.

[Udo Wolf (LINKE): Nö!]

Steht denn der Berliner Landesverband in dieser Frage noch im regelmäßigen Austausch mit der eigenen Bundesebene? Haben Sie die Forderungen, die derzeit von dort zum Thema Aufenthaltsbeendigung und Abschiebengewahrsam erhoben werden, schon wahrgenommen, Herr Regierender Bürgermeister, der leider schon wieder abwesend ist? Nach der heutigen Diskussion müssen wir auf die SPD von Raed Saleh bauen. Wir werden Sie beide daran messen. Man versteht am Ende, warum offensichtlich zwischen der Berliner SPD und der Bundes-SPD so wenig abgestimmt ist. Ein Regierender Bürgermeister, der vor Beginn einer neuen Amtszeit wie ein russischer Bojarenfürst auf dem Pferdeschlitten vor den Wölfen aus dem eigenen Waldstück auf der Flucht ist, der schaut natürlich nicht nach vorne, sondern immer nur nach hinten. Bitte tun Sie Berlin etwas Gutes, und folgen Sie unserem Antrag!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Canan Bayram (GRÜNE): Was steht denn da drin?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD hat nun der Abgeordnete Zimmermann das Wort. – Bitte, Herr Zimmermann!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Krestel! Ich kann Sie beruhigen: Wir können die Grundlagen, die Sie beschreiben, gar nicht verlassen, denn sie gelten, und sie gelten auch für Berlin. Der Senat wird das Bundesrecht anwenden, so wie das Bundesrecht anzuwenden ist – Punkt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Udo Wolf (LINKE): Ja!]

Ansonsten waren Ihre Ausführungen, Herr Krestel, zwar sehr meinungsstark, aber faktenarm.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Zu dem, was Sie so befürchten, will ich kurz mal versuchen zusammenzufassen, wie es sich tatsächlich verhält. Wir haben in § 58 Aufenthaltsgesetz genau die Alternativen. Wir haben die Ausreisepflicht, die gesichert werden muss, und dass dann, wenn die Ausreisepflicht und ihre Erfüllung nicht gesichert sind, die Abschiebung in Betracht kommen soll und muss. Und es gibt die zweite Alternative, dass es aus Gründen der öffentlichen Sicherheit geboten sein kann, die Abschiebung anzuordnen und durchzuführen. Aus der Systematik dieses ziemlich guten Bundesgesetzes ergibt sich, dass wir im Einklang mit dem Bundesrecht ein entwickeltes, qualifiziertes Rückkehrmanagement machen können. Es ist allemal besser, eine freiwillige Rückkehr mit Rückkehrhilfen zu unterstützen, anstatt Zwangsmaßnahmen auszuüben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Das heißt, wir wollen das, was im Gesetz angelegt ist – nämlich ein Rückkehrmanagement ausbauen, um dort besser zu werden –, in Berlin umsetzen. Das haben wir uns vorgenommen, und das ist der entscheidende Punkt. Das ist auch der Paradigmenwechsel, von dem Frau Breitenbach und Frau Bluhm gesprochen haben. Da kann man tatsächlich erfolgreich sein.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Das andere – ja, Sie unterstellen mir etwas anderes –, aber der zweite Schritt ist, dass, wenn die Erfüllung der Ausreisepflicht nicht gesichert ist, selbstverständlich abgeschoben wird, und das wird dann selbstverständlich auch vollzogen. Wir werden die gesamte Diskussion, die wir im Zuge der Terrordebatte haben, natürlich auch in Berlin so führen, dass wir bei Gefährdern, Herr Krestel, die frei herumlaufen und eine Ausreisepflicht haben – die bundesweit 50 oder wie viel das sind –, über Maßnahmen der Sicherung der Abschiebung nachdenken und sie notfalls auch vollziehen werden, das ist doch ganz klar. Wir werden doch nicht Gefährder, die als solche identifiziert sind, herumlaufen lassen und sagen, wir wollen mit ihnen

irgendwelche Geschäfte machen. Das ist eine absurde Unterstellung, die Sie nicht gemacht haben, aber wenn Sie sie gemacht hätten, dann wäre sie absurd gewesen.

Das Bundesrecht sieht genau diesen Zweiklang vor, und diese Spielräume nutzt Berlin aus. Alles Weitere, was an Legendenbildung durch die Gegend geistert – Mekka des Asylmissbrauchs, frei herumlaufende Gefährder und diese Geschichten –,

[Holger Krestel (FDP): Ja, ja!]

möchte ich für diese Koalition ein für alle Mal zurückweisen. Berlin wird das Bundesrecht anwenden und ausführen, und es wird abgeschoben. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Das kommt wieder!

Ändern Sie Ihre Position,
dann können wir darüber reden!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Das Wort hat nun Herr Dregger für die Fraktion der CDU,

[Canan Bayram (GRÜNE): Muss das denn sein? –

Kurt Wansner (CDU): Herr Zimmermann kann einem
manchmal leidtun!]

und nur Herr Dregger, bitte! Das gilt an dieser Stelle auch für die Zwischengespräche.

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Bayram! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Zimmermann! Es ist ja schön, dass Sie jetzt versuchen, Ihren Koalitionsvertrag dem geltenden Recht anzupassen, aber Sie müssen schon verstehen, dass wir bei einer rot-rot-grünen Linkscoalition Besorgnisse haben, dass die Linken und Grünen das fortsetzen, was sie in den letzten fünf Jahren aus der Opposition durchzusetzen versucht haben, und das waren Abschiebeverbote. Sie haben alles unternommen, um den Zuzug Nichtschutzbedürftiger zu erleichtern und die Abschiebung und Rückführung von Nichtschutzbedürftigen zu erschweren.

[Zuruf von der FDP: So sieht es aus!]

Jetzt finden wir in Ihrem Koalitionsvertrag, den Sie unterschrieben haben, Regelungen, in denen steht: Statt reiner Abschiebepolitik möge die freiwillige Ausreise gefördert werden. Abschiebehaft und Abschiebegewarhaftung werden nicht als legitime Mittel benutzt. Sie wollen zudem noch die Identitätsfeststellung in § 21 Absatz 2 Satz 1a (bb) ASOG abschaffen, die dazu dient, Ausreisepflichtige festzustellen, was die Voraussetzung dafür ist, sie zurückzuführen. Dieses Vorhaben ist nicht nur absurd in Anbetracht des Terroranschlags, der von einem Täter verübt worden ist, der das Asylrecht missbraucht hat. Ich konzidiere Ihnen gern, dass Sie Ihren Koalitionsvertrag

(Burkard Dregger)

geschlossen haben, bevor dieser Terroranschlag stattgefunden hat, aber Ihr Vorhaben ist auch angesichts der großen Herausforderungen für unser Land absurd, die durch die Zahl von etwa 1,2 Millionen Asylanträgen in den letzten beiden Jahren entstanden sind.

Ich kann nur sagen: Wir haben wirklich Wichtigeres zu tun und unsere Ressourcen auf diejenigen zu konzentrieren, die wirklich schutzbedürftig sind. Wen wollen Sie eigentlich mit Ihrem Vorhaben schützen? Sie wollen Menschen nicht zur Rückführung bewegen, die vollziehbar ausreisepflichtig sind.

[Frank Zimmermann (SPD): Doch, wollen wir!]

Das ist nicht im Interesse unseres Landes. Wir haben eine ungeheure Herausforderung zu bewältigen, und das setzt voraus, damit wir Schutzbedürftige wirklich schützen können, dass wir diejenigen zurückführen, die nicht schutzbedürftig sind, dass wir unsere Ressourcen auf die wirklich Schutzbedürftigen konzentrieren.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das war die Politik, die wir in den letzten fünf Jahren unter der Führung unseres Innensenators gefahren sind, gegen alle Widerstände der Roten und Grünen und mit vielen Bauchschmerzen, wie Sie gesagt haben. Wir haben dafür gesorgt, dass die Zahl der Abschiebungen, die praktisch bei null lag, bevor wir an die Regierung gekommen sind, auf fast 2 000 im letzten Jahr angestiegen ist, unter Einhaltung aller rechtsstaatlichen Grundsätze und gegen Ihren erklärten Widerstand, meine Damen und Herren von der damaligen Opposition.

[Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU) –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Unter dem Druck dieser Abschiebungen, die wir durchgesetzt haben, haben wir auch eine große Zahl von Menschen zur freiwilligen Ausreise motivieren können. Ihr Glaube, Sie könnten Menschen zu einer freiwilligen Ausreise bewegen, ohne ihnen andernfalls die Abschiebung anzudrohen, ist ein Trugschluss, den Sie in den nächsten Jahren erleben werden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Die Zahl der freiwilligen Ausreisen hat im letzten Jahr fast 8 000 betragen. Das zeigt: Diese hohe Zahl an freiwilligen Ausreisen werden Sie nur erreichen, wenn Sie sich das Mittel der Abschiebung vorbehalten. Selbstverständlich müssen auch die freiwilligen Ausreisen befördert werden, weil sie schneller und auch kostengünstiger sind. Aber zu glauben, Sie könnten es nur freiwillig erreichen, weil alle so lieb und nett zueinander sind,

[Frank Zimmermann (SPD): Tun wir ja nicht!]

ist ein absoluter Irrglaube. Davor kann ich nur warnen, und deswegen bin ich dem Kollegen von der FDP dank-

bar, dass Sie diesen Unsinn thematisiert haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Schubert das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Vielen Dank, dass Sie den Koalitionsvertrag in Sachen Abschiebung so ausführlich zitiert haben.

[Holger Krestel (FDP): Wir haben den ganzen Vertrag so ausführlich gelesen!]

Denn genau darum geht es, um einen Paradigmenwechsel, weg von diesem schäbigen Wettlauf der Abschiebungen, der im Moment zwischen den Bundesländern geschürt wird, angefeuert vom Bund. Das ist schäbig, was sie da tun, und das ist nicht gut.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir wollen hin zu einer Politik der Integration und der Partizipation für all diejenigen, die eine Bleibeperspektive haben, und der freiwilligen Rückkehr für diejenigen, die keine Chance mehr haben, einen Aufenthaltstitel zu bekommen. Es wundert mich übrigens, dass die Rechtsstaatspartei FPD, als die Sie sich so gerne begreifen, genau das ablehnt.

[Holger Krestel (FDP): Wieso? Sie wollen doch das Gesetz ändern!]

Sie wissen, welche dramatischen Szenen sich unter Henkel abgespielt haben, als Kinder aus den Schulen, nachts aus den Familien gerissen wurden, um abgeschoben zu werden.

[Holger Krestel (FDP): Eine Hysterie!]

Das sind Bilder, die wollen wir hier im Land Berlin nicht mehr sehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Das Aufenthaltsrecht – – Hören Sie mal auf zu brüllen, das tut Ihnen nicht gut!

[Holger Krestel (FDP): Was machen Sie denn?
Sie haben ja wenigstens einen Lautsprecher!]

Das Aufenthaltsrecht ist trotz mancher Verbesserungen durch eine einstmals rot-grüne Bundesregierung leider immer noch geprägt von einem obrigkeitsstaatlichen Verständnis. Migrantinnen und Migranten, geflüchtete Menschen werden nicht als gleichberechtigt begriffen, sondern als Bittsteller, als potenzielle Sicherheitsrisiken. Der Ordnungs- und Polizeigedanke im Aufenthaltsrecht

(Katina Schubert)

ist immer noch stärker als der der Öffnung, der Integration und Teilhabe – und das in einem Einwanderungsland, das die Bundesrepublik nun schon seit vielen Jahrzehnten ist und in Berlin gleich mal mehr. Zurzeit gibt es vor allem aus Unionskreisen jeden Tag neue Vorschläge zur Verschärfung des Aufenthaltsrechts, zur Anziehung der Abschieberegulungen, zur weiteren Schleifung des Grundrechts auf Asyl. Die Bundesregierung hat sogar McKinsey beauftragt, ein möglichst effizientes Abschieberegime zu entwickeln.

[Holger Krestel (FDP): Das ist doch gut so!]

– Ja, Sie gehören offensichtlich auch zu diesen Hetzern und Scharfmachern. Das ist gut zu wissen. –

[Hey! von der FDP –
Zurufe von der CDU]

Ist das wirklich die richtige Antwort auf islamistischen Terror?

[Holger Krestel (FDP): Auf welcher Hochschule haben Sie das eigentlich gelernt?]

Ich glaube nicht, dass das die richtige Antwort ist, denn der Subtext Ihrer Vorschläge – und all dieser Vorschläge – ist: Ihr, die Geflüchteten, seid potenzielle Terroristen. Wir wollen euch so schnell wie möglich loswerden. – Verbunden mit den an vielen Orten immer noch schwierigen Unterbringungsbedingungen ist das genau die Botschaft, die es Islamisten leicht macht, Menschen zu ködern, die sich nicht angenommen fühlen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Um es ganz deutlich zu machen: Jeder Terrorist ist selbst verantwortlich für seine Taten, dafür gibt es keine Entschuldigung. Aber man kann Rahmenbedingungen für Prävention schaffen, und deswegen ist es richtig, was der Senat verabschiedet hat – ein umfassendes Paket zur Präventionsarbeit, zur Deradikalisierungsarbeit, die Leute annehmen und sie nicht ausgrenzen und an die Seite schieben.

In Ihrer Begründung verweisen Sie auf den schrecklichen Terroranschlag auf dem Breitscheidplatz, der eine neue Lage schaffe. Der Berliner Senat hat sich mit der rot-rot-grünen Koalition verständigt. Personen, für die es konkrete Anhaltspunkte gibt, dass sie in terroristische Aktivitäten verwickelt sind oder solche planen, sollen in Abschiebehaft genommen werden. Das gilt freilich nur für ausländische Personen. Herr Geisel hat es gesagt: Von den 73 Personen, die von der Polizei in Berlin als Gefährder geführt werden, sind 80 Prozent deutsche Staatsbürger. Für sie kommt eine Abschiebehaft nicht in Frage.

[Holger Krestel (FDP): Richtig!]

Bleiben etwa 15 Personen. Für die anderen rd. 70 000 wollen wir den Paradigmenwechsel hin zu einem menschenrechtlich orientierten, humanitären Aufenthaltsrecht, das Abschiebungen vermeidet, Inhaftierungen

unbescholtener Menschen unterbindet und allen, die hier ankommen, ein rechtsstaatliches Verfahren ermöglicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Krestel! Sie haben das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Sehr geehrte Frau Schubert! Das Wort Kollegin möchte mir hier wirklich nicht über die Lippen kommen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Canan Bayram (GRÜNE): Wie bitte?]

Ich habe mich mal ganz schnell mit Ihrem Lebenslauf beschäftigt. Sie haben Ihren politischen Lebensweg in der SPD angefangen, sind am Schluss bei den sogenannten Autonomen gelandet, und jetzt sitzen Sie hier in diesem Landesparlament. Das ist in einem freiheitlich-demokratischen Land letztlich Ihr Recht,

[Canan Bayram (GRÜNE): Ist es schlimm,
in der SPD gewesen zu sein?]

aber, und das will ich Ihnen nach dieser Rede sagen, die eine Unverschämtheit und eine Verleumdung einer Partei war,

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

die in diesem Land jahrzehntelang den Außenminister, den Vizekanzler und den Justizminister gestellt hat – eine Verleumdung ohnegleichen: Sie sind genau diese kleine, brüllende, keifende Minderheit in diesem Land,

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

die diese Gesellschaft, die hier für 50 Jahre Demokratie, Frieden und Rechtsstaat gesorgt hat, kaputt machen will.

[Zurufe von Dr. Michael Efler (LINKE) und
Anne Helm (LINKE)]

Sie sollten sich schämen!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Sie haben hier nichts verloren!

[Udo Wolf (LINKE): „Sie haben hier nichts verloren“
geht gar nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Moment! – Bevor ich Frau Schubert das Wort gebe, möchte ich Sie bitten, Herr Krestel, sich auch im Ton zu mäßigen. Das ist unparlamentarisch!

[Sven Rissmann (CDU): Das hätten Sie vorher
aber auch mal sagen müssen! –

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Zuruf von der FDP: Das kann doch wohl
nicht wahr sein!

Zurufe von der AfD und der FDP]

Frau Schubert! Sie haben das Wort für die Erwiderung.

Katina Schubert (LINKE):

Herr Krestel! Es tut mir nun wirklich sehr leid, aber ich bin demokratisch gewählt, insofern können Sie mir sonst was vorwerfen; das ist alles nicht mein Problem. Wissen Sie, ich habe mich auf Ihren Redebeitrag bezogen. Ich habe mich auf Ihr Gebrüll bezogen, auf Ihre Zwischenrufe. Es wundert mich sehr, dass sich, wenn ich versuche darzulegen, was wir richtig finden, eine Partei wie die FDP, die sich demokratischen Prinzipien immer verpflichtet gefühlt hat, so aufführt. Das verwundert mich sehr, muss ich sagen.

Was meinen Lebenslauf angeht – darüber können wir nachher noch reden, kein Problem. Ich bin demokratisch gewählt, sorry!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt Herr Woldeit das Wort.

[Canan Bayram (GRÜNE): Kann ja noch
besser werden! –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Immerhin haben wir wieder ein bisschen Stimmung, aber das zeigt auch ein Stück weit die Emotionalität dieses Themas, und das ist auch vollkommen richtig.

Damit der eine oder andere sich erinnert, was denn eigentlich in dem Koalitionsvertrag steht, möchte ich die Koalitionsvereinbarungspassage aus dem FDP-Antrag zitieren:

Die Koalition hält Abschiebehaft und Abschiebegefahr grundsätzlich für unangemessene Maßnahmen und wird sich deshalb auf Bundesebene für deren Abschaffung einsetzen.

So steht es da drin. Dazu sage ich Ihnen: Wie realitätsfremd und blauäugig ist eine solche Forderung angesichts heutiger Zeit?

[Canan Bayram (GRÜNE): Überhaupt nicht! –
Zuruf von der AfD]

– Lassen Sie mich ausreden, Frau Bayram! – Vor wenigen Monaten stand auf einem Flyer unserer Partei: Je suis Charlie! Pray for Paris! Je suis Bruxelles! Pray for Orlan-

do! Weiter stand dort: Bitte nicht Berlin! – Kurze Zeit später folgten Würzburg, Ansbach, München. Wir wurden beschimpft, als Populisten gebrandmarkt. Der Alternative für Deutschland wurde vorgeworfen, Ängste zu schüren.

[Canan Bayram (GRÜNE): Stimmt ja auch!]

Dann kam Nizza, und schließlich, kurz vor Weihnachten, erreichte der islamistische Terror Berlin mit Toten und Verletzten, Opfern, die aus unserer Sicht nach wie vor viel zu wenig Gedenken erfahren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Der Anschlag von Berlin hat uns schmerzlich vor Augen geführt, wozu eine desaströse Politik führt. Ein Täter, der als Gefährder und Straftäter bekannt war, mehr als 13 unterschiedliche Identitäten hatte und bereits in Abschiebehaft war, ein Täter, der in der Lage ist, in Deutschland einen Terroranschlag zu verüben und anschließend durch halb Europa zu reisen – Anis Amri hätte zum Zeitpunkt der Tat gar nicht in Deutschland sein dürfen!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Sein Asylgesuch wurde bereits Mitte 2016 abgelehnt. Bürokratische Hürden, nicht konsequent angewandte Gesetze hatten zur Folge, dass ein krimineller islamistischer Terrorist seine Tat planen und durchführen konnte.

[Canan Bayram (GRÜNE): Richtig!]

Und diese Regierungskoalition fordert die Abschaffung der Abschiebehaft und des Abschiebungsgewahrsams. Denken Sie, dass eine solche Person, wie Sie im Koalitionsvertrag fordern, eine unterstützte Rückkehr antreten wird, Frau Bayram?

[Canan Bayram (GRÜNE): Nein!
Um ihn geht's ja auch nicht!]

– Ja, ja! – Politik hat sich an der Realität zu orientieren und nicht in erster Linie an ideologisch bestimmten Ideen. Das ist der Fakt.

[Beifall bei der AfD –
Canan Bayram (GRÜNE): Das sagt der Richtige!]

– Absolut!

Was die Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland, insbesondere die Berliner brauchen, sind Lösungen zum Thema „Innere Sicherheit“. Langes Abwägen, Verhandeln wird hier niemanden weiterbringen. Kuschejustiz und Low-Border-Forderungen sind im Jahr 2017 schlicht nicht mehr zeitgemäß.

[Beifall bei der AfD]

Wir haben es nicht nur mit der Gefahr des islamistischen Terrors zu tun. Eines sage ich ganz ausdrücklich und unmissverständlich, ich hoffe, Sie hören mir zu, Frau

(Karsten Woldeit)

Schubert: Nicht jeder, der in den vergangenen Jahren einen Antrag auf Asyl gestellt hat, ist kriminell, ein Gefährder oder gar ein potenzieller Terrorist.

[Pfeifen von links –
Zuruf von der LINKEN: Wow!]

Es befinden sich allerdings unter den Asylantragstellern auch Personen, auf die diese Merkmale zutreffen. Dennoch müssen wir diesen Fakten völlig unideologisch ins Auge sehen. Es gab zu Beginn des letzten Jahres – nicht nur in Köln – massenhaft sexuelle Übergriffe in der Silvesternacht. Auch in diesem Jahr wäre die Anzahl der Straftaten weitaus höher, wenn nicht ein massives Polizeiaufgebot Schlimmeres verhindert hätte. Tausende Polizisten mussten im Bundesgebiet für die Sicherheit der Menschen sorgen. Dennoch kam es zu Übergriffen. Und eines sage ich ganz deutlich: Jede einzelne Tat ist eine Tat zu viel.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wie sähen Sie es, werte Kollegen, wenn es Ihre Tochter, Ihren Sohn betreffen würde, wenn Ihre Tochter weinend nach Hause kommt,

[Zuruf von der LINKEN]

weil sie von mehreren Personen begripscht wurde? Kommt dann die Forderung nach mehr Integrationsmaßnahmen und unterstützender Rückführung oder doch eher nach Strafverfolgung und Abschiebung? Als Vater von drei Töchtern können Sie sich meine Antwort vorstellen.

[Beifall bei der AfD]

Und wenn die Polizei einen ausgezeichneten Job macht, was in diesem Fall bedeutet, dass gezielte Überprüfungen von Personen eines gewissen Täterkreises vorgenommen und dadurch Straftaten verhindert werden, dann haben wir als Politiker schlicht und ergreifend Danke zu sagen und den Beamten den Rücken zu stärken.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Es ist nicht zielführend, in dieser Zeit eine Debatte um Begrifflichkeiten wie polizeiliche Kennungen wie „Nafaris“ zu führen. Das schadet unseren Sicherheitskräften. Solche Debatten lähmen und demotivieren die Menschen, die am Tag und in der Nacht dafür da sind, uns, unsere Angehörigen, ja auch Ihre Kinder und Verwandten vor Übergriffen zu schützen. Um es kurz zu machen: Aus all diesen Gründen hält die Alternative für Deutschland den geplanten Paradigmenwechsel der rot-rot-grünen Koalition für unverantwortlich und schließt sich der Forderung der FDP an. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Bayram das Wort. – Bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ehrlich gesagt bin ich teilweise schon erstaunt über viel Emotion und wenig Sachkenntnis bei dem einen oder anderen Beitrag zu diesem Thema,

[Zurufe von der AfD –
Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

das an sich ein sehr ernstes und auch sehr wichtiges Thema ist. Ich will mal damit anfangen, dass ich den Antrag der FDP schon deswegen als eine eher auf Konflikt angelegte und nicht an sachlicher Debatte interessierte Anregung ansehe, weil da einfach steht: Willkür soll verhindert werden. – Wer schon so was im Titel hat und damit wahrheitswidrig Willkür unterstellt,

[Holger Krestel (FDP): Können Sie doch gar nicht wissen!]

der muss sich doch ernsthaft fragen, welches Recht auf eine ehrliche, sachliche Debatte er damit für sich in Anspruch nimmt. Ich hoffe, dass es uns im Ausschuss gelingen wird, das Ganze inhaltreicher zu diskutieren, denn die Bevölkerung von Berlin erwartet tatsächlich, dass wir uns mit diesen Themen beschäftigen, dass wir um den Weg ringen, aber dass wir schon nicht damit beschäftigt sind, uns gegenseitig zu beschimpfen, sondern an den Problemen, die die Menschen beschäftigen, arbeiten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die noch nicht so lange im Parlament sind oder in der letzten Legislaturperiode zwischendurch mal nicht dabei waren! Es ist doch schon so, dass wir in der letzten Legislaturperiode auch Debatten zum Thema Abschiebung hatten. Wir haben als Fraktion ebenso wie die Linksfraktion beanstandet, dass Abschiebungen gegen Menschenrechte durchgesetzt wurden, weil es Herrn Henkel nur um die Zahl ging. Ihm waren die Menschenrechte und die Schicksale egal.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Das ist der Hintergrund, warum wir vom Paradigmenwechsel reden. Es ist doch nicht, lieber Herr Kollege von der FDP, der von Ihnen unterstellte Hintergrund, dass wir Bundesrecht nicht mehr achten wollen.

[Holger Krestel (FDP): Doch!]

Ja, was ist denn das für eine Befürchtung, die Sie haben?

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich kann Ihnen sagen als eine, die das Bundesrecht kennt

[Holger Krestel (FDP): Ich auch!]

(Canan Bayram)

und die an diesem Koalitionsvertrag mitgearbeitet hat: Ich nehme Ihnen Ihre Sorgen, ich entlaste Sie, wir werden Bundesrecht einhalten.

[Georg Pazderski (AfD): Tolle Leistung!]

Das Land Berlin wird Teil der Bundesrepublik bleiben. Keine Sorge!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von der FDP: Sind wir Ihnen ja dankbar!]

Aber – das werden Sie wissen, weil Sie doch schon mal im Bundestag waren – Bundesgesetze werden in den Ländern vollzogen.

[Holger Krestel (FDP): Das muss aber auch passieren, nicht nur verbal!]

Und im Vollzug haben die Länder die Entscheidung, und andere Bundesländer machen das schon. Da ist die Welt auch noch nicht untergegangen. Die haben die Entscheidung zu sagen, wie sie die Umsetzung wollen.

[Holger Krestel (FDP): Die haben klare Vorgaben!]

Beruhigen Sie sich! Ich will und werde mich bei dem Rest meiner Koalitionsabgeordnetenkollegen dafür einsetzen, dass wir einen integrationsorientierten Landesvollzug von Bundesgesetzen machen. Darum geht es in diesem Absatz. Und besser Sie hätten nicht nur diesen Teil, den ich übrigens sehr schon formuliert finde, rauskopiert, sondern auch den gesamten Teil, was wir vorhaben, ich will eine Expertenkommission, das steht auch in unserem Koalitionsvertrag, wo wir die Anwendungshinweise der Berliner Ausländerbehörde entbürokratisieren wollen. Das war mal eine FDP-Forderung. Davon wollen Sie wohl nichts mehr wissen. Ich will, dass wir unsere Ressourcen im Land Berlin nicht ideologisch einsetzen, wie das der frühere Innensenator Henkel gemacht hat.

[Äh? von der CDU]

Ich will, dass wir die Ressourcen effizient einsetzen.

[Kurt Wansner (CDU): Aha!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Bayram! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Canan Bayram (GRÜNE):

Nein, im Moment nicht! – Eines ist auch klar: Sie werden niemanden finden – deswegen muss die AfD hier auch nicht diesen Popanz aufmachen – in dieser Fraktion oder in diesen Parteien, der sich für einen wie Amri oder sonstige Gefährder eingesetzt hätte. Darum geht es doch gar nicht. Das sind doch Nebelkerzen. Sie diskutieren an den zentralen Problemen vorbei. Da wir ja gerade die Debatten hatten, mit welchen Anträgen Sie als Opposition auf die Sicherheitssituation in Berlin reagieren wollen,

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

da würde ich wirklich mal sagen, da hat der Senat anständig mehr vorgelegt als Ihre Pseudomaßnahmen,

[Lachen bei der AfD und der FDP]

die keinem helfen außer vielleicht Ihnen, irgendeine Schlagzeile zu kriegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von der FDP: Oh Mann!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. Höre ich hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so, und der Tagesordnungspunkt 4.5 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 6

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Infrastruktur der Wachsenden Stadt

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0056](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 5:

Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin (SODA ErrichtungsG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0055](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die ersten Lesungen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0056 möchte der Senat die Einbringung begründen. Ich erteile daher dem Senator für Finanzen, Herrn Dr. Kollatz-Ahnen das Wort. – Bitte sehr, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Sehr geehrten Damen und Herren! In der ersten ordentlichen Sitzung, die der neue Senat hatte, hat er einen Änderungsgesetzesentwurf auf den Weg gebracht, und dieser liegt heute dem Hohen

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Haus zur Beratung in erster Lesung vor. Dabei geht es um das SIWA-Änderungsgesetz. Es ist Kennzeichen dafür, dass der Wille besteht, zügig in die Umsetzung dessen, was man sich als Regierungsprogramm vorgenommen hat, einzutreten, und es ist auch ein Zeichen dafür, dass Sie deswegen bereits in einer der ersten Sitzungen des Parlaments einen Gesetzentwurf des Senats beraten können.

Worum geht es dabei? – Bei dem bisherigen Sondervermögen SIWA, das Sondervermögen für die wachsende Stadt, werden die darin eingebrachten Mittel zur Förderung von Investitionen in die Infrastruktur verwandt. Jetzt gibt es zwei Änderungen. Die eine Änderung ist: Es soll die Möglichkeit gegeben werden, einen Nachhaltigkeitsfonds aufzubauen. Dieser Nachhaltigkeitsfonds verfolgt ein wichtiges Ziel, nämlich er steht zur Verfügung, um konjunkturelles Auf und Ab auszugleichen. Man versteht das immer leichter für den Fall der Krise: Wenn es zu einem konjunkturellen Abschwung kommt, ist es falsch zu versuchen, durch haushälterische Einsparmaßnahmen unmittelbar hinterherzusparen, sondern es ist wichtig, dass die automatischen Stabilisatoren wirken. Und es kann auch wichtig sein, gerade dann Investitionen am Laufen zu halten. Das Umgekehrte gilt in der anderen Richtung: Wenn wir eine überschäumende Konjunktur hätten – was wir jetzt lange nicht gesehen haben –, dann ist es sinnvoll, auch entsprechend sparsam vorzugehen.

Diese Möglichkeit soll also zukünftig geschaffen werden, und dieser Nachhaltigkeitsfonds, aus dem frühestens 2019 Entnahmen möglich sein werden, wird eben nicht in den Investitionsteil des Sondervermögens überführt und er wird abgeschottet. Ich als Finanzsenator sage, dass es mir natürlich am liebsten ist, wenn wir ihn gar nicht brauchen. Wenn wir ihn aber brauchen, ist es gut, ihn zu haben. Das ist das eine Thema.

Das zweite Thema ist, dass es eine Umstrukturierung in dem SIWA und eine Weiterentwicklung des SIWAs gibt. Das SIWA war bisher – das hat auch schon am Anfang, in der ersten Debatte heute, eine Rolle gespielt – so ausgelegt, dass 50 Prozent der Mittel in die Tilgung fließen und 50 Prozent der Mittel für Investitionen verwendet werden. Angesichts des großen Nachholbedarfs an Investitionen in die Infrastruktur der Stadt sieht die Gesetzesänderung jetzt vor, dass darüber entschieden werden kann, dass es keinem Automatismus mehr folgt, und dass das eben bedeutet, dass eine Mindestsumme von 80 Millionen Euro in die Tilgung fließen soll – im Übrigen werde ich dem Senat den Vorschlag machen, dass dieses Jahr, je nachdem, wie genau der Jahresabschluss ausfällt, mehr in die Tilgung hineinfließt, nämlich zwischen 120 und 150 Millionen Euro –, dass dann aber die restlichen Mittel – das können durchaus größere Volumina sein; in diesem Jahr werden es dann auch wahrscheinlich größere Volumina sein, wenn das Gesetz vom Abge-

ordnetenhaus beschlossen wird – für Investitionen zur Verfügung stehen.

Dabei findet eine strategische Weiterentwicklung von SIWA statt. Zum einen ist es so, dass von einem Konzept, das man vielleicht so verstehen konnte, dass einige wenige außerordentliche Maßnahmen durch SIWA dargestellt werden, SIWA nunmehr ein strategisches Finanzierungsinstrumentarium auch durchaus für mehrjährige Finanzierungen wird. Und es hat die Vorteile der Projektfinanzierung, das heißt also, die Mittel fallen nicht am Ende des Jahres weg oder müssen übertragen werden, sondern die Mittel stehen so lange zur Verfügung, bis das Projekt auch abgewickelt ist. Das hat wiederum den Vorteil, dass wir in Zusammenarbeit von Senat und Hauptausschuss daran arbeiten können, dass die Mittel auch nur dann eingesetzt werden, wenn die Projekte reif sind und wenn in die Projekte investiert werden kann und insofern auch eine zielgenaue und sinnvolle Verwendung der Mittel stattfindet.

Was sind jetzt die möglichen Schwerpunkte, die Punkte, die dabei infrage kommen? – Man kann mal schauen, wie weit wir jetzt mit SIWA gekommen sind. SIWA hat seit dessen Gründung im Jahr 2015 ein Volumen von etwa 155 Millionen Euro bewegt. Im Jahr 2016 flossen 107 Millionen Euro ab, davon allein im Dezember 26 Millionen. Was erkennen wir daraus? – SIWA hat eine Zeitlang gebraucht, um anzulaufen, aber jetzt ist es so, dass wir Abflüsse von über 20 Millionen Euro im Monat haben. Das wird in Zukunft so weitergehen. Diese Abflüsse werden auch noch steigen, und das führt dann wiederum dazu, dass wir sehen, dass wir ein wichtiges Investitionsinstrumentarium geschaffen und entwickelt haben, übrigens relativ breit im Konsens dieses Hauses. So weit zu dem Thema SIWA.

Es hat schon ein bisschen in der Presse gestanden; wichtig ist, glaube ich, dass wir uns auch mal die Dimensionen klarmachen, in denen das Parlament aufgerufen ist zu handeln. Wenn es so ist, dass wir den Jahresabschluss von 1,25 Milliarden Euro bestätigen können – es ist bislang eine vorläufige Zahl –, dann können wir etwa 1,15 Milliarden Euro in dieses neue SIWA einführen, und damit ist es möglich, die 290 Millionen Euro für den Nachhaltigkeitsfonds in einem Jahr und eine große Summe an Investitionen bereitzustellen. Mit den verbleibenden Mitteln können viele der ehrgeizigen Investitionsvorhaben bereits in dieser Wahlperiode finanziert werden. Die Mittel werden dann über mehrere Jahre, je nachdem, wie sich die Projektreihe entwickelt, abfließen. Das ist eine Weiterentwicklung der Haushaltspolitik, das ist eine Weiterentwicklung der Investitionspolitik, und das bringt auch Berlin in die Situation, nachvollziehbar, und ohne neue Schulden zu machen, den Investitionsrückstau erfolgreich zu bewältigen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Das Zweite, über das wir heute reden, ist ein Ausdruck der Kontinuität. Wir haben bereits in der letzten Wahlperiode über das sogenannte SODA-Errichtungsgesetz gesprochen. Es kam dann aus technischen Gründen nicht mehr zur Beschlussfassung. Es war ein Gesetz, bei dem wir relativ einvernehmlich in diesem Haus darüber diskutiert hatten, dass es Sinn macht, die Liegenschaftspolitik des Landes weiterzuentwickeln. Der Gesichtspunkt ist der, dass wir identifiziert haben, dass es ein Portfolio gibt, bei dem wir bisher nicht so genau wissen, wie wir damit sinnvoll umgehen. Das sind nämlich die Grundstücke, wo die Zwecke noch nicht definiert sind. Aber auch dort ist es möglich, durch Vermietungen, wenn Gebäude darauf sind, oder Verpachtungen oder auch durch Unterhaltsmaßnahmen die Wirtschaftlichkeit dessen, was wir dort machen, deutlich zu erhöhen.

Insofern wollen wir zukünftig solche Grundstücke, deren Zwecke für die Zukunft noch nicht dauerhaft bestimmt sind, entweder in der Wirtschaftlichkeit verbessern oder die Verluste, die wir mit diesen Grundstücken einfahren, verringern. Deswegen brauchen wir das SODA, um diese Themen dort umsetzen zu können. Ein typisches Gebäude, wo das gut gelungen ist, ist das alte Amerika-Haus, in dem sich heute das C/O Berlin befindet. Dort ist es durch die Findung einer neuen Funktion gelungen – obwohl das Gebäude seinerzeit unbestimmt war –, dafür eine wichtige Funktion zu finden, im Übrigen auch eine wirtschaftliche. Ich bitte also um Unterstützung für dieses Thema. Es ist also auch ein Element, mit dem wir die Weiterentwicklung der Liegenschaftspolitik, die in dieser Wahlperiode stattfinden soll, gut einleiten können. – Vielen Dank für Ihre Unterstützung für diese beiden Vorhaben!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Senator! – In der Beratung beginnt jetzt die Fraktion der SPD, und ich gebe dem Herrn Abgeordneten Hofer das Wort.

Torsten Hofer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die rot-rot-grüne Koalition hat ihre Arbeit aufgenommen, und das Jahrzehnt der Investitionen, das wir im Koalitionsvertrag verabredet haben, hat begonnen. Wir beraten heute zwei wichtige Gesetze, die ein starkes Signal des Aufbruchs in die Stadt setzen. Das eine ist das SIWA-Änderungsgesetz, und das andere ist das SODA-Errichtungsgesetz. Wir werden beide Gesetzentwürfe in den Hauptausschuss überweisen. Da wollen wir sie zügig beraten, damit wir schnell zur zweiten Lesung kommen und die Gesetze in Kraft setzen können.

Fangen wir mit dem SIWA an. Da geht es um das Sondervermögen Infrastruktur der wachsenden Stadt. Bereits jetzt investieren wir in Berlin auf breiter Front, zum einen über den ganz normalen Landeshaushalt; auch unsere Beteiligungsunternehmen investieren. Und wir haben das SIWA. Unser Ziel ist es, die Investitionen in Berlin deutlich zu steigern. Dabei sind wir auf einem guten Weg. Und mit dem Haushaltsüberschuss in Höhe von 1,25 Milliarden Euro ist unsere Koalition auch gut ins neue Jahr gestartet.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das SIWA gibt es seit 2014/15. Auf dieses Gesetz sind viele Parlamentarierinnen und Parlamentarier stolz, denn es ist ja eine Initiative hier aus diesem Haus gewesen. Das bisherige SIWA-Gesetz sieht vor, dass wir den Finanzierungsüberschuss nutzen, um zur einen Hälfte Schulden zu tilgen und um zur anderen Hälfte das SIWA zu bestücken. Diese Aufteilung erweist sich als zu starr, deshalb justieren wir da jetzt nach. Damit stärken wir das SIWA als Finanzierungsinstrument, und wir werden den vor uns liegenden Aufgaben gerecht. In den Vorjahren haben wir das SIWA mit 496 und mit 195 Millionen Euro ausgestattet. Mit der Gesetzesänderung ist es möglich, dem SIWA weitere 1,16 Milliarden Euro zuzuführen, davon rund 870 Millionen Euro für Investitionen und 290 Millionen für den Aufbau eines Nachhaltigkeitsfonds. Mit dem Nachhaltigkeitsfonds bilden wir ein Prozent des Landeshaushalts ab. Damit treffen wir Vorsorge für die Zeit ab 2020, wenn die Schuldenbremse gilt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Das ist ein klares Signal für die Solidität und Seriosität unserer Finanzpolitik. Aktuell haben wir im SIWA 45 Projekte, die wir realisieren. Das SIWA nimmt an Fahrt auf, der Senator hat es ja gerade gesagt. Die Mittel fließen ab. Allein im Dezember 2016 waren es 26 Millionen Euro. Wir tilgen weiterhin alte Schulden, und zwar mindestens 80 Millionen Euro pro Jahr. Das ist nur die Mindesttilgung. Wir können und wir werden gegebenenfalls auch mehr tilgen.

Kommen wir zum SODA, dem Sondervermögen Daseinsvorsorge. Mit dem Sondervermögen Daseinsvorsorge setzen wir die transparente Liegenschaftspolitik fort. Wir gehen nachhaltig mit unseren Grundstücken um. Nicht der höchste am Markt erzielbare Preis steht im Vordergrund, sondern wir berücksichtigen auch verstärkt Gemeinwohlbelange. Beim Sondervermögen Daseinsvorsorge geht es darum, dass wir die strategisch wichtigen Grundstücke zusammenfassen, Grundstücke, die wir in einem Zeitraum von zehn Jahren für Zwecke des Landes benötigen. Diese Grundstücke wollen wir im Landesbestand halten, die wollen wir nicht verkaufen. Auch Grundstücke, die mit einem Erbbaurecht belastet sind, werden wir in diesem SODA ausweisen. Unser Im-

(Torsten Hofer)

mobiliendienstleister, den wir im Land Berlin haben, das ist die BIM, wird die Gebäude im SODA bewirtschaften. Aus den Einnahmen, die wir dann haben werden, bilden wir eine Rücklage, und mit dieser Rücklage sichern wir die Baumaßnahmen ab, die notwendig sind, um den Wert der Immobilien, die im SODA sind, zu erhalten und um die Immobilien auch weiterhin nutzbar und vermietbar zu machen.

Wir finden, beide Gesetzentwürfe, die wir heute hier beraten und auch noch weiterhin beraten werden, haben Hand und Fuß. Ich freue mich auf die Beratung im Hauptausschuss und auf die bald bevorstehende zweite Lesung hier im Hohen Haus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Goiny das Wort. – Herr Abgeordneter!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beide Gesetze, die hier heute beraten werden, stammen aus der Regierungszeit der rot-schwarzen Koalition und waren Ausdruck eines verantwortlichen Umgangs mit der Haushaltspolitik im Land Berlin. Als wir begonnen haben, hatte Berlin 63 Milliarden Euro Schulden. Die jüngsten Zahlen, Herr Finanzsenator, sind bei etwas über 58 Milliarden. Das heißt, dass wir Überschüsse erwirtschaftet haben. Da fühlen sich viele am Erfolg beteiligt, aber die Frage, wie wir mit den Überschüssen umgegangen sind, das war eben tatsächlich Ausfluss einer soliden und verantwortlichen Haushaltspolitik. Wir haben zu unserer Regierungszeit immer gesagt, seit die CDU in Berlin regiert, machen wir keine neuen Schulden. Und jetzt muss man sagen, der Kollege Schneider erinnert sich an den Satz,

[Torsten Schneider (SPD): Hat das schon immer
geheißen, Christian!]

kaum sind wir nicht mehr dabei, ist es mit solider Haushaltspolitik leider auch schon wieder vorbei.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben ja bewusst diese Instrumente geschaffen, um nämlich auf der einen Seite, nachdem diese Spielräume wieder da waren, dem Sanierungsstau in dieser Stadt zu begegnen und auf der anderen Seite runterzukommen von dem hohen Schuldenberg. Und das hätte uns ja vor fünf Jahren keiner geglaubt, dass wir es fast geschafft haben, fünf Milliarden Euro Schulden zu tilgen und trotzdem noch 550 Millionen Euro liegen haben für Infrastrukturinvestitionen plus die ca. 700 Millionen, die jetzt noch dazukommen, das heißt 1,2 Milliarden Euro. Das war in schlechten Zeiten mal der Jahresetat für Investitionen im

ganzen Land Berlin. Der steht Ihnen jetzt also zur Verfügung. Das heißt, die schlechte Laune in Ihrer Koalition retten Sie nur damit, dass wir in den vergangenen Jahren so gut gewirtschaftet haben und jetzt das Geld für Ausgaben da ist. Das gehört ja auch mal zur Wahrheit hier heute zu Beginn des neuen Jahres.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was Sie aber jetzt machen, ist ja keine Weiterentwicklung, sondern im besten Fall eine Seitwärtsentwicklung, denn zum einen ist richtig: Die Konjunkturvorsorge zu treffen, das haben wir als CDU in der letzten Wahlperiode auch gefordert, und wir haben uns da immer auch im Einklang mit dem Berliner Rechnungshof befunden, der das auch angemahnt hat. Nur, dass Sie jetzt die Schuldentilgung quasi aufgeben und nur noch auf diesen Mindest-, fast symbolischen Betrag von 80 Millionen Euro runterreduzieren, das ist haushaltspolitisch aus unserer Sicht stark zu verurteilen, weil damit das Prinzip der Haushaltskonsolidierung quasi aufgegeben wird.

[Beifall bei der CDU]

Und was Sie stattdessen machen, ist, den Bereich der Investitionen mit einem sehr hohen Betrag aufzuweiten. Aber hier liegt doch das Problem gar nicht so sehr, dass kein Geld für Infrastruktur vorhanden wäre, sondern – damit haben wir uns die letzten fünf Jahre ja beschäftigt –, das Problem liegt doch darin, dass Gelder nicht schnell genug abfließen, dass Vergabe, Bürokratie, Bauzeiten, Baukontrolle ein großes Hindernis für schnelle Erfolge sind. Und dazu, muss ich sagen, habe ich auch heute leider in der Regierungserklärung des Regierenden Bürgermeisters nichts gefunden. Und dazu ist jetzt auch von Ihnen heute in dieser Debatte nichts gekommen. Das ist beim Thema Investitionsstau das vordringliche Problem, und das lösen Sie nicht. Mit dem SIWA-Gesetz kaschieren Sie unter dem Mäntelchen der Weiterentwicklung im Grunde genommen nur den Griff in die Kasse des Landes, um die in Ihrer Koalitionsvereinbarung verabredeten Projekte befriedigen zu können und damit dieses Instrument, das wir geschaffen haben, ein Stück weit auszuhebeln. Das ist aus unserer Sicht kein nachhaltiger Beitrag zu einer verantwortlichen Haushaltspolitik, denn Sie hätten diesen Dualismus beibehalten können. Sie hätten immer noch genügend Geld für Investitionen gehabt, und wir wären auch weiter heruntergekommen von diesem hohen Schuldenberg.

Warum das sinnvoll gewesen wäre, das hat uns die Finanzverwaltung vor Weihnachten in unserem Haushaltsworkshop mit den leitenden Beamten der Verwaltung in eindrucksvoller Weise vorgerechnet, indem sie nämlich gesagt haben: Wenn wir diesen Schuldenberg nicht dauerhaft reduzieren können, dann ist auch nur ein Prozent Zinserhöhung auf dem Kapitalmarkt etwas, was uns ganz schnell in große Probleme bringen kann. Von diesem Kurs der soliden Haushaltspolitik verabschieden Sie sich jetzt, und das werden wir im Hauptausschuss noch mal im Detail diskutieren müssen neben einigen anderen

(Christian Goiny)

Punkten, die an diesem Gesetz noch diskussionswürdig sind.

Zum SODA-Gesetz nur noch ein Satz. Das ist auch etwas, was wir mit angeregt haben. Wir freuen uns, dass das zumindest einer gewissen Kontinuität anheimgefallen ist. Ich fand allerdings auch in der Regierungserklärung das Statement zur Weiterführung der neuen Liegenschaftspolitik ausgesprochen dürftig. Da steht nicht viel drin. Im Hundert-Tage-Programm steht die Clusterung. Ich würde mich freuen, wenn die in 100 Tagen abgeschlossen wäre. Auch hier muss man zügig vorankommen. Und die Frage, wie man dann tatsächlich und welche Grundstücke in dieses SODA reinpackt und damit umgeht, wird auch noch inhaltlich zu diskutieren sein.

Ich fand das nur interessant, im Rahmen des Wahlkampfes haben wir insbesondere von Linken und Grünen ja interessante Beiträge zum Thema neue Liegenschaftspolitik gehört. Also entweder haben Sie sich hier dann mit Ihren Ideen nicht richtig durchsetzen können, oder Sie sind bei Ihnen selbst auf der Strecke geblieben; jedenfalls weder in der Koalitionsvereinbarung noch in der Regierungserklärung noch im SODA-Gesetz finden sich diese Punkte in der von Ihnen zumindest im Wahlkampf postulierten Forderung wieder. Insofern wird man auch hier sehen, wie die Liegenschaftspolitik umgesetzt wird. Im Prinzip ist das Gesetz in seinen Grundstrukturen allerdings eines, das wir unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Zillich das Wort. – Herr Abgeordneter, bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man einen solchen Überschuss zu Beginn einer Koalition hat, dann ist es erst einmal eine schöne Sache und haushaltspolitisch eine gute Nachricht. Der speist sich aus unterschiedlichen Dingen, zum Teil aus Einmaleffekten wie der VBL-Nachzahlung. Das kann sich niemand als besonderes Verdienst an die Jacke heften. Dann speist er sich natürlich aus Steuermehreinnahmen, wo wir darüber diskutieren müssen, inwieweit sie denn tatsächlich struktureller Natur oder inwieweit sie einmalig sind. Er speist sich aus Minderausgaben wie z. B. den Zinsausgaben. Er speist sich aber auch aus Effekten, bei denen die finanzpolitische Nachricht stadtpolitisch noch keine gute Nachricht ist. Wir hätten gerne auf die Nachricht verzichtet, dass wir im Bereich der Polizei und im Bereich der Innenverwaltung im vergangenen Jahr 60 Millionen Euro Personalausgaben nicht ausgeben konnten. Wenn wir für diesen Preis mehr Polizisten auf der Straße gehabt hätten, wäre für die Stadt Besseres getan.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den Grünen]

Natürlich stellt sich dann die Frage: Wie geht man mit einem solchen Überschuss von weit über 1 Milliarde Euro um, wie voraussichtlich zu erwarten ist? – Da sind jetzt erst einmal verschiedene Möglichkeiten denkbar. Man kann natürlich, wenn man Schulden hat, versuchen, damit Schulden zu tilgen. Man kann allerdings, wenn man eine marode Infrastruktur hat oder einen Investitionsbedarf, in die Infrastruktur der Stadt investieren. Die Frage, welche dieser Antworten richtig ist, ist keine Frage von Prozenten oder dass Hälfte-Hälfte immer gut wäre, sondern das ist eine Frage der Umstände.

Da muss man sich angucken: Wie hoch sind denn die Zinsen? Was kosten uns die Schulden? Sicherlich muss man auch versuchen, einen Blick in die Zukunft zu werfen. Wie ist sozusagen ein Schuldenportfolio? Wie schnell schlagen Zinsänderungsrisiken durch? Man muss aber vor allen Dingen gucken: Was kostet uns die unsanierte Infrastruktur? Was kosten uns die verfallenen Schulen? Was kostet es uns, dass wir zu wenig Kitas bauen, obwohl wir sie brauchen? Genau an dieser Stelle haben wir eine Entscheidung getroffen. Wir haben, erstens, die Entscheidung getroffen: Wir wollen keine unsolidarische Haushaltspolitik betreiben. Wir wollen keine neuen Schulden aufnehmen, sondern wir wollen die Haushalte so fahren und steuern, dass wir keine neuen Schulden aufnehmen. Zum Zweiten sagen wir: Ja, wir wollen tilgen in dem Rahmen, wie es der Stabilitätsgrad von uns erwartet. – Zum Dritten sagen wir: Ja, wir gehen ganz bewusst in die Investition, und das werden wir auch mit diesem Haushaltsüberschuss machen. Das ist dann auch die strategische Entscheidung, die wir mit diesem Gesetz umsetzen, wie wir mit Überschüssen umgehen, dass wir tatsächlich die Infrastruktur wieder in Ordnung bringen wollen. Wir halten es auch finanzpolitisch für die richtige Entscheidung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden auch für haushaltspolitische Nachhaltigkeit einen Nachhaltigkeitsfonds aufbauen, damit Konjunkturentwicklungen, damit eine Krise nicht sofort haushaltspolitisch durchschlägt. Das werden wir mit diesem Überschuss schaffen, und das ist auch richtig.

Insofern bestimmt dieser Gesetzesentwurf nicht nur die Umgehensweise mit diesem Überschuss, sondern auch die grundsätzliche Finanzpolitik, die wir mit dieser Koalition betreiben wollen. Dieser Haushaltsüberschuss wird mit dem SIWA-Gesetzesentwurf zum Rückenwind für das Jahrzehnt der Investitionen. Ich glaube, das beschreibt die Aufgabe. Wenn Ihnen das zu wenig Politik ist, Kollege Goiny, dann verstehe ich es nicht. Wir sind uns sehr wohl der Aufgabe, die wir haben, bewusst, wenn es darum geht, eine Infrastruktur zu schaffen, die Bildungschancen eröffnet, die Bürgerinnen und Bürgern zuverlässig soziale und staatliche Dienstleistungen zur

(Steffen Zillich)

Verfügung stellt und eine wirtschaftliche Entwicklung dieser Stadt ermöglicht.

Wir werden aber auch noch in anderer Art und Weise SIWA fortentwickeln. Man hat den Eindruck gehabt, und wir haben das sehr kritisiert, dass unter der großen Koalition relativ unverbunden bestimmte investive Themen, woran ein bestimmtes Sonderinteresse bestand, aus dem SIWA finanziert worden sind – um das einmal sehr höflich auszudrücken. Nein, SIWA wird eingebunden werden in die Ausgabeprioritäten, in die politischen Prioritäten, die wir haben. Deswegen werden wir damit auch das, was uns besonders wichtig ist, daraus finanzieren, wie Schulsanierung, Eigenkapitalzuführung an die Wohnungsbaugesellschaften, Kapitalzuführung an das Stadtwerk und viele andere Dinge mehr. Das ist ein reguläres Finanzierungsinstrument dessen, was diese Stadt braucht. Und wenn wir es hier schaffen, dafür die Grundlage zu legen, dann ist das ein guter Schritt. Ein paar kleinere Änderungen werden wir sicherlich im Gesetzgebungsverfahren noch machen, aber die Grundsatzentscheidung, die hiermit ausgedrückt ist, ist ein guter Start für die finanzpolitischen Grundlagen unseres gemeinsamen Regierungsprogramms.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Brinker das Wort. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die vorliegenden Gesetzesentwürfe sollen, oberflächlich betrachtet, dazu dienen, einerseits Ordnung in die bisherige Struktur der Immobilienverwaltung des Landes Berlin zu bringen, das SODA-Gesetz, und andererseits der Absicherung der Schuldenbremse, die ab 2020 einzuhalten ist, dienen, das SIWANA.

Schauen wir uns zuerst das SODA-Errichtungsgesetz an. Hier sollen Grundstücke, die früher oder später vom Land Berlin genutzt werden sollen, gesammelt und gemeinsam mit Grundstücken, die mit einem Erbbaurecht belastet sind, verwaltet werden. Eine Ausgliederung solcher Immobilien aus der bisherigen Verwaltungsstruktur erscheint durchaus sinnvoll. Laut Entwurf soll jedoch die Senatsverwaltung für Finanzen über die Zuweisung und Entnahme dieser Grundstücke entscheiden. Eine Übersicht über die Grundstücke soll jeweils zum Jahresende dem Hauptausschuss zur Kenntnis gegeben werden. Wir halten diese Vorgehensweise für viel zu intransparent und votieren zwingend dafür, dass dem Hauptausschuss quartalsweise eine Bestandsliste zur Genehmigung vorgelegt wird. Insofern halten wir eine Überweisung an den Hauptausschuss zur weiteren Klärung für unabdingbar.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Etwas anders verhält es sich aktuell mit dem SIWA-Änderungsgesetz. Schaut man sich SIWA genauer an, ist Folgendes festzustellen: SIWA ist mit insgesamt 700 Millionen Euro ausgestattet worden – das sind die alten Zahlen – mit der Maßgabe, dieses Geld für dringend notwendige Infrastrukturprojekte in Berlin einzusetzen. Jedoch sind lediglich 50 Millionen Euro, also nicht einmal 10 Prozent, tatsächlich für Investitionen abgerufen worden. Und nicht nur das: Statt zu investieren wurden aus SIWA heraus sogenannte „innere Darlehen“ vergeben, laut Senatsverwaltung in einer nicht unerheblichen Größenordnung von mindestens 450 Millionen Euro. Was bedeutet das? – Das, wofür SIWA eigentlich steht, nämlich Investitionen in die Infrastruktur, findet kaum statt. Stattdessen werden interne Kredite vergeben, um wahlkampf-tauglich Schuldenabbau in Rekordhöhe zu vermelden. Ziel von SIWA sollte eigentlich sein, Rücklagen zu bilden, um in Zeiten der Not darauf zurückgreifen zu können. Wenn nun aber genau diese Rücklagen für innere Kredite zweckentfremdet werden, wie soll dann das Geld in Notzeiten zur Verfügung stehen? Glauben Sie ernsthaft, dass interne Kredite genau dann zurückgeführt werden können, wenn das Land Berlin diese Rücklagen tatsächlich braucht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Nein, gestatte ich jetzt nicht! – Es stellt sich eine weitere Frage: Können die angekündigten Investitionen vielleicht gar nicht getätigt werden, da die Gelder bereits als Kredite zweckentfremdet wurden? In der vorgeschlagenen Gesetzesänderung zu SIWA soll der Investitionszweck in Zukunft offengehalten werden. Warum? Soll hier weiter verschleiert werden? Der Regierende Bürgermeister hat heute Morgen angekündigt, die Regierung plane, 2 Milliarden Euro über SIWA zu investieren. Dient SIWA als Verschiebebahnhof potenzieller Investitionsgelder in den Berliner Haushalt? Ist das verantwortungsvolle Haushaltspolitik? – Wir meinen nein.

Bei genauer Betrachtung ist das Ganze ein Spiel mit gezinkten Karten.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben Glück, dass Herr Esser nicht mehr hier ist! –

Zuruf von der AfD: Seien Sie doch mal still!]

Der Finanzsenator erklärt uns einen großartigen Haushaltsüberschuss von 1,2 Milliarden Euro. Allerdings wissen wir heute nicht genau, wie sich dieser tatsächlich zusammensetzt. Das soll den Mitgliedern des Hauptausschusses frühestens am 17. Januar 2017 als Vorlage zukommen. Das wissen auch Sie, Herr Schneider. Solange

(Dr. Kristin Brinker)

wir keine konkreten Angaben zur tatsächlichen Finanzlage und keine Ergebnis- und Vermögensrechnung haben, sondern unsere Informationen aus dpa-Meldungen und Zeitungsartikeln zusammenstellen müssen, ist eine solide Bewertung der geplanten Gesetzesänderung schlicht nicht möglich.

[Beifall bei der AfD]

Deshalb sollte der Senat zuerst seine Hausaufgaben vollständig machen. Erst dann ist eine Abstimmung über ein Gesetz von solcher Tragweite wirklich sinnvoll. Wir plädieren dringend dafür, uns zuerst alle entscheidungsrelevanten Informationen und Daten zur Verfügung zu stellen, bevor über das Änderungsgesetz abgestimmt wird.

Zusammengefasst stellt sich das Ganze wie folgt dar: Erstens: Der Senat vermeldet sehr hohe Haushaltsüberschüsse. Zweitens: Teile der Überschüsse werden an SIWA übertragen. Drittens: SIWA gibt kaum Geld für Investitionen aus. Viertens: SIWA vergibt stattdessen innere Darlehen. – Diese gesamte Konstruktion wirkt wie die Spielmasse eines Schattenhaushaltes. Den Berlinern wird Sand in die Augen gestreut über die wahre Finanzlage dieser Stadt. Wahlkampftechnisch ist das für den Senat eine prima Konstruktion. Finanztechnisch ist das ein Griff in die Trickkiste. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schillhaneck das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Klär mal die AfD auf,
was ein internes Darlehen ist!]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Dr. Brinker! Ich bin ein bisschen irritiert. Und zwar frage ich mich zum einen, woher Sie Ihre Zahlen und Behauptungen nehmen. Zum Zweiten frage ich mich, ob Sie eigentlich nicht wissen, wann z. B. ein Jahresabschluss gemacht wird. Zum Dritten frage ich mich, ob Sie nicht in der Lage sind, einen Gesetzesentwurf zu beurteilen, so wie der, der vor Ihnen liegt. Ich weiß nicht, was Ihnen an entscheidungsrelevanten Daten fehlt. Ich habe keine Ahnung. Es steht hier alles schwarz auf weiß. Das können Sie nachlesen. Sie brauchen dafür gar keine Zahlen, weil das abstrakt geregelt ist. Diese abstrakte Regelung ist doch genau das, worum es an der Stelle geht. Es geht nämlich darum, ein dauerhaftes strategisches Steuerungsinstrument sowohl für den Nachhaltigkeitsfonds als auch für das SIWA – respektive künftig SIWANA – als Investitionsinstrument zu haben. Das ist eine abstrakte Regelung. Wenn Sie nicht in der Lage sind, so eine Frage

abstrakt zu diskutieren, kann ich Ihnen leider auch nicht helfen, Frau Dr. Brinker.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Brauchen Sie
auch nicht!]

Das Wichtige ist: Wir schaffen tatsächlich strategische Steuerungsfähigkeit, und zwar sowohl im Bereich des Liegenschaftsvermögens, der sogenannten Haldengrundstücke, als auch im Bereich Investitionen. Und dabei gehört es zu den relevanten Dingen, dass das, was auch wir in der letzten Legislaturperiode bei der ersten Errichtung von SIWA als eine interessante, kleinteilige Ansammlung von Spezialzwecken zum Teil wahrgenommen haben, hier gestrichen wird, weil es um das strategische Ziel geht, in diese Stadt zu investieren. Das Skurrile ist, dass uns die einen vorwerfen, wir würden zu viel tilgen, während uns die anderen vorwerfen, wir würden zu wenig tilgen.

[Canan Bayram (GRÜNE): So ist das im Leben!]

Wir könnten uns natürlich einmal mit der Frage beschäftigen, woher diese ganzen Schulden, von denen die CDU behauptet, wir würden viel zu wenig davon abbauen, eigentlich kommen. Das könnte aber gerade für Ihre Fraktion und Partei ein bisschen peinlich werden. Deshalb übergehen wir den Punkt jetzt einmal.

Wenn es um die Frage geht – Frau Dr. Brinker, Sie haben das eingefordert –, wie der tatsächliche Stand des Landes Berlin ist, da kann man nur sagen: etwas unter 60 Milliarden Euro Schulden. Das ist verflucht viel. Genau deswegen ist es aber so wichtig, dass wir uns strategisch mit der Frage beschäftigen: Wie bauen wir das einerseits ab? Und Zweitens: Wie gehen wir endlich jenen Bereich an, der sich in den letzten Jahren – insbesondere den letzten fünf Jahren – leider als eine Form von Schattenverschuldung aufgebaut hat, nämlich der Sanierungsrückstau? Dafür ist das hier das richtige Instrument. Deswegen stehen wir hinter dem Ansatz zu sagen: SIWA weiterentwickeln. Das brauchen wir, damit wir als rot-rot-grüne Koalition tatsächlich endlich das angehen können, was unter anderem Sie in den letzten fünf Jahren massiv verschlafen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dazu kommt die Sache mit dem Nachhaltigkeitsfonds. Die Kollegen haben es eben schon deutlich ausgeführt. Auch dabei geht es um eine strategische Frage. Vieles von dem, was jetzt auch über die Presse an großen Zahlen aggregiert worden ist – mehr als 1 Milliarde Euro –, ist nicht alles strukturelles Wachstum. Es ist dargelegt worden, dass einiges davon Einmaleffekte sind.

Wir müssen uns jetzt, in dieser Situation fragen: Was können wir aus der positiven Situation, die wir haben, machen, damit wir dann, wenn es diese Einmaleffekte nicht gibt oder wenn wir möglicherweise sogar in eine schlechtere konjunkturelle Lage oder Zinssituation kommen, nicht wieder in das Problem hineinrutschen, z. B. an

(Anja Schillhaneck)

der Sanierung, an den Investitionen sparen oder den Restbestand des Tafelsilbers dieser Stadt verhökern zu müssen. Genau das wollen wir nicht, und genau dafür sind SIWANA und SODA als Gesetze da. Ich frage mich, wie man dagegen etwas haben kann, den eingeschlagenen Kurs einer Haushaltskonsolidierung und eine strategische Investitions- und Sanierungsplanung abzusichern. Sie müssen mir im Hauptausschuss noch einmal in aller Ruhe erklären, was dabei Ihr Problem ist. Ich verstehe das nicht. Wahrscheinlich ist die Materie einfach zu abstrakt für Sie, Frau Kollegin.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das war mir jetzt auch ein bisschen zu abstrakt, liebe Frau Schillhaneck. Ich glaube, so einfach ist es doch nicht mit den beiden Gesetzen. Wir haben uns das genau angeguckt. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Das, was Sie bei SODA hineingeschrieben haben, wirkt für uns vernünftig. Für ein vernünftiges Flächenmanagement macht es Sinn zu wissen, was man an Flächen hält. Es ist auch sinnvoll, dass das Land Flächen zur weiteren Entwicklung vorhält. Das, was mit SIWA oder SIWANA, wie es neuerdings heißt, entsteht, ist noch einmal ein bisschen etwas anderes. Das ist natürlich eine ausgesprochen pfiffige Idee, die Schuldenbremse zu umgehen. Die Schuldenbremse war ja dafür gedacht, dass keine neuen Schulden aufgebaut werden, und sollte die einzelnen Landeshaushalte in eine Ausgabendisziplin zwingen. Das verhindert man jetzt, indem man sozusagen Schachteln innerhalb des Haushalts baut. Es gibt den Haushalt, darin gibt es die Schachtel SIWA und darin wieder die Schachtel Nachhaltigkeitsfonds. Damit ist man für alle Eventualitäten gerüstet.

Frau Schillhaneck hat darauf hingewiesen: Es könnte die Eventualität eintreten, dass sich die Zinsen erhöhen. Diesem Risiko könnten wir einfach entgegengehen, indem wir einen deutlich höheren Anteil an Schulden tilgen.

[Torsten Schneider (SPD): 60 Milliarden Euro?]

Ich glaube, das wäre wesentlich und wichtig. Der Ansatz, dass die Zinsen so niedrig bleiben, wie sie sind, ist äußerst spekulativ. Natürlich braucht Berlin ganz dringend Investitionen in die Infrastruktur. Ich glaube, da sind wir uns in diesem Haus alle einig. Aber Sie haben ja schlauerweise den Zweck, für den das Geld im SIWA zur Verfügung steht, schon mal gestrichen. Der Kollege Zillich von den Linken hat ausgeführt, dass es natürlich auch noch einmal um eine Eigenkapitalzuführung für die Wohnungsbaugesellschaften gehen kann

[Stefan Ziller (GRÜNE): Und Investitionen!]

und für dieses und jenes und entsprechende politische Prioritäten. Bei dem Nachhaltigkeitsfonds wissen wir bis jetzt nur, dass er sozusagen für schlechte Zeiten ist. Auch der Absatz Kofinanzierung über einzelne Haushaltstitel, was vorher noch nicht so einfach möglich war, wird jetzt sehr viel leichter. Ich bin bei Ihnen, Frau Schillhaneck: Darüber müssen wir im Hauptausschuss noch einmal reden, denn was das mit Haushaltswahrheit und -klarheit und Transparenz zu tun hat, erschließt sich uns noch nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 5 war in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 6 Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 4.6. Der Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.1.

Bevor ich zum Tagesordnungspunkt 8 komme, darf ich Ihnen den Hinweis geben, dass sich die Fraktionen gemäß § 56 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses darauf verständigt haben, die Sitzung über 19.00 Uhr hinaus durchzuführen und die Tagesordnungspunkte einschließlich des Tagesordnungspunkts 16 zu behandeln. Alle weiteren Tagesordnungspunkte werden vertagt.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 8:

Einführung eines Freiwilligen Polizeidienstes

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0069](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Kollege Vallendar. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Damen und Herren!

Das Bestehen der Freiwilligen Polizei-Reserve ist eine der Antworten auf die von ausländischen Besuchern gestellte Frage, welchen direkten Beitrag die Berliner zur Sicherung der freiheitlich-demokratischen Ordnung ihrer Stadt leisten.

Dieser Satz stammt nicht etwa von mir oder der AfD, sondern von niemand Geringerem als dem ehemaligen

(Marc Vallendar)

Regierenden Bürgermeister von Berlin Willy Brandt – 1962. Der Gedanke, die Berliner Polizei für den Ernstfall durch Bürger der Stadt zu verstärken und dadurch zu entlasten, war gegen Ende der Fünfzigerjahre entstanden. Die sowjetische Blockade Berlins, eines der markantesten Ereignisse der Nachkriegszeit, lag zwar schon zehn Jahre zurück, doch hatte sich die ständige Bedrohung der Freiheit der West-Berliner aus dem Osten tief in das Bewusstsein der West-Berliner eingepreßt.

Nun wird erneut die Freiheit der Berliner gefährdet, dieses Mal von islamistischen Terroristen, welche ungehindert durch die verantwortungslose offene Grenzpolitik der Bundeskanzlerin in Deutschland einreisen konnten und nun in größerer Zahl als sogenannte Gefährder unter uns leben. Innensenator Geisel sprach im Innenausschuss von einer hohen abstrakten Gefährdung durch Terrorismus. Diese Gefährdung ist nunmehr ein Dauerzustand, ein Alarmzustand, der die regulären Polizeikräfte, welche den Schutz unserer inneren Sicherheit gewährleisten müssen, an die Grenzen ihrer Belastbarkeit bringt – und das, obwohl die Berliner Polizei schon ausreichend mit der Strafverfolgung und der Gefahrenabwehr belastet ist. In diesem Zusammenhang sei nur auf die sinkende Aufklärungsquote und den hohen Krankenstand verwiesen.

Seit 2001 hatte der damalige rot-rote Senat die Zahl der Polizisten von 18 000 auf 16 160 abgebaut sowie den Freiwilligen Polizeidienst abgeschafft. Unbeholfen bemühte sich der vergangene Senat, diese Schäden innerhalb der Personalkapazitäten der Berliner Polizei wieder auszugleichen. Trotzdem liegen die Planungen im Rahmen des Projektes „Wachsende Stadt“ jetzt erst bei knapp 17 000 Stellen, die bis zum Jahr 2019 geschaffen werden sollen. Das sind immer noch 1 000 weniger als im Jahr 2001 – trotz gestiegener Einsatzbelastung, Kriminalität und Terrorgefahr. Wir benötigen somit schnelle Ergebnisse. Die innere Sicherheit in Berlin kann nicht warten, ob der Berliner Senat aufgrund einer generellen Polizeiphobie weiterhin die Hände in den Schoß legt und unser aller Sicherheit fahrlässig aufs Spiel setzt.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Wer hat denn Polizeiphobie?]

Nach unserer Gesetzesvorlage hat der Freiwillige Polizeidienst die Aufgabe, die Polizei bei der Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung zu unterstützen und zu entlasten. Zu seinen Aufgaben zählen u. a. die Sicherung und der Schutz von Gebäuden und öffentlichen Anlagen, die Überwachung des Straßenverkehrs, der polizeiliche Streifendienst, die Sicherung öffentlicher Veranstaltungen, der Kurier- und Transportdienst sowie der Innendienst.

Ein Freiwilliger Polizeidienst ist auch keine neue Erfindung, sondern existiert in Deutschland in den Ländern Baden-Württemberg, Bayern, Hessen und Sachsen und existierte bis 2002, wie gesagt, auch in Berlin.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dann
ziehen Sie doch dorthin!]

Die Einführung eines Freiwilligen Polizeidienstes dient auch dazu, das Entstehen von unkontrollierten Bürgerwehren zu verhindern.

[Beifall bei der AfD]

Im März letzten Jahres warnte die Berliner Polizei bereits davor, dass sich eigenständige Bürgerwehren in sozialen Netzwerken in Berlin bilden würden. Selbst der Kollege Abgeordnete Lux von den Grünen warnte eindringlich vor dieser Entwicklung damals.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zu Recht!]

Auch wenn bei wachsendem Verlust des Sicherheitsgefühls der Ruf nach privatem Schutz nachzuvollziehen ist, so hat die Politik die Aufgabe, das staatliche Gewaltmonopol durchzusetzen und die Sicherheit in Berlin von sich aus zu gewährleisten. Hierzu ist ein unter staatlicher Kontrolle stehender Freiwilliger Polizeidienst das richtige Mittel der Wahl.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das sehe ich anders!]

– Das ist schön! – Ein Freiwilliger Polizeidienst fördert das zivilgesellschaftliche Engagement der Bürger der Stadt für das Allgemeinwohl. Er stärkt das Zusammengehörigkeitsgefühl, fördert Zivilcourage und erhöht die Bindung zwischen Bürgerschaft und Polizei.

[Torsten Schneider (SPD):
Woher wissen Sie das denn? –

Canan Bayram (GRÜNE): Waren Sie da schon mal? –
Torsten Schneider (SPD): Hüchenspiel!]

Wir schreiben das Jahr 2017. Die Freiheit und Sicherheit Berlins sind leider wieder bedroht, weshalb die Wiedereinführung des Freiwilligen Polizeidienstes in Berlin nahezu geboten ist, um wie in der Vergangenheit eine wehrhafte und sichere Stadt zu bleiben.

Sehr geehrter Regierender Bürgermeister Müller! Auch wenn Sie jetzt nicht da sind: Wir sind gespannt, ob Sie Mut zeigen und sich selbst in der Tradition eines Willy Brandt begreifen oder ob Ihnen diese Schuhe der Verantwortung doch deutlich zu groß sind. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Çağlar das Wort. – Bitte!

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute diskutieren wir also über ein weiteres Lieblingsthema der AfD. Sie will in Berlin einen Freiwilligen Polizeidienst einführen. Heute Morgen hat der AfD-

(Derya Çağlar)

Vorsitzende davon geschwärmt, andere würden von ihm abschreiben. Keine Sorge! Selbst wenn wir bei Ihnen abschreiben wollten, müsste man sich das in dem Fall sehr gut überlegen. § 12 doppelt, § 13 fehlt, § 14 da, § 15 fehlt, die §§ 16 und 17 folgen auf § 19.

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Verwirrend, aber der Antrag zeigt einmal mehr: Ohne Vorbereitung und Ausbildung ist es schwer, gute Arbeit zu leisten.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nicht nur parlamentarische Arbeit, sondern insbesondere Polizeiarbeit ist etwas für Profis. Das war bereits 2002 das entscheidende Argument für die Auflösung des Freiwilligen Polizeidienstes, denn hoheitliche Aufgaben, die mit dem Eingriff in die Rechte von Bürgerinnen und Bürgern verbunden sind, sollten nur durch sorgfältig ausgebildete Kräfte wahrgenommen werden. Eine gute Ausbildung ist in allen Bereichen wichtig, notwendig und normal.

Auch die AfD-Fraktion zeigt sich sehr anspruchsvoll. Ihre Fachreferentinnen und -referenten, die Sie derzeit suchen, sollen beispielsweise eine abgeschlossene Berufsausbildung haben oder beide Staatsexamen als Volljuristinnen und Volljurist besitzen. Genau wie Ihre politische Arbeit erfordern die aktuellen Gefahrenlagen und Einsatzgebiete geschultes und professionelles Personal. Hobbypolizistinnen und -polizisten sind den Aufgaben aber nicht gewachsen. Laien auf Streife zu schicken, ist ein Sicherheitsrisiko für Einzelne und uns alle.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Das brandenburgische Ministerium macht das!]

Außerdem können Freizeitpolizistinnen und -polizisten mit Wochenendseminar keine hoheitlichen Aufgaben erledigen. Nur eine qualifizierte Ausbildung garantiert den korrekten rechtsstaatlichen Umgang mit den Freiheitsrechten der Bürgerinnen und Bürger. Eingriffe in unsere Grundrechte brauchen eine professionelle Grundlage, und das können nur die leisten, die entsprechend ausgebildet sind.

Zum besseren Verständnis: Die Ausbildung allein für den Objektschutz dauert 16 Wochen. Bei der Polizei sind es zweieinhalb Jahre und mehr. Ihre Anforderungen an die Ausbildung des Freiwilligen Polizeidienstes sind genauso minimal wie die Anforderungen an die zu rekrutierenden Freizeitpolizisten. Niemand, der die Sicherheit wirklich ernst nimmt, kann verstehen, wieso Sie bei den Einstellungsvoraussetzungen nicht den Maßstab nehmen, der für unsere Polizisten gilt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wollen Sie ernsthaft kriminelle Männer und Frauen, die schon im Gefängnis saßen, zum Schutze von Bürgerinnen und Bürgern auf die Straße schicken?

[Canan Bayram (GRÜNE): Ja, ja, das wollen die! – Zuruf von der AfD: Das will doch keiner!]

Bürgerliches Engagement findet in vielfältiger Form statt. Feuerwehr, Rettungsdienste, soziale Einrichtungen und verschiedene Präventionsstrukturen sind auf engagierte Bürgerinnen und Bürger angewiesen, und für den Einsatz und die Unterstützung sind wir sehr dankbar. Unsere Gesellschaft braucht das Ehrenamt. Wir brauchen das Ehrenamt aber nicht bei der Polizei, denn es gibt eine klare Grenze zwischen hoheitlicher Staatsgewalt und bürgerlichem Engagement. Diese Grenze darf nicht verwischt werden. Wir wollen keine Hobbypolizisten in Uniform, um den Bürgerinnen und Bürgern ein falsches Sicherheitsgefühl vorzugaukeln, sondern wir wollen echte und mehr Sicherheit. Wir werden die gut und hart arbeitenden Polizistinnen und Polizisten besser für ihre schwierigen Arbeiten ausrüsten. Mit unserer Sicherheitspolitik sorgen wir weiterhin dafür, dass mehr Polizei auf den Straßen präsent sein wird. Auch deshalb ist ein Freiwilliger Polizeidienst überflüssig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Terror kann man nicht mit Ehrenamtlichen bekämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD):
Das wollen wir auch nicht!]

– Doch, das haben Sie gerade ausgeführt, und deswegen widerspreche ich dem. –

[Georg Pazderski (AfD):
Lesen Sie es bitte nach!]

Wir können nicht glauben, dass Sie mit ehrenamtlichen Polizeibeamten oder Hilfssheriffs Terroristen stoppen können.

[Zuruf von der AfD: Das sagen wir nicht!]

– Das haben Sie gerade in Ihrer Rede ausgeführt. – Und wenn Sie die Leute in diesem Land in diese Richtung verunsichern wollen und ihnen einzureden versuchen, das sei nun das einzige wahre sicherheitspolitische Mittel, um Recht und Ordnung und Schutz für die Bürger herbei-

(Burkard Dregger)

zuführen, dann ist das der Holzweg. Das lehne ich entschieden ab.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Und ich darf darauf hinweisen, dass die von Ihnen genannten Beispiele gar nicht zutreffend sind. In Hessen gibt es keinen Freiwilligen Polizeidienst, der hoheitliche Tätigkeiten ausübt, sondern das sind Personen, die ohne Hoheitsbefugnisse spazieren gehen, Leute ansprechen und gegebenenfalls die Polizei informieren. Das ist nicht das Modell, das Sie hier vorgestellt haben. Das ist ein ganz wesentlicher Unterschied.

Ich bin der Überzeugung, dass Sicherheitspolitik durch die Berliner Polizei, durch professionell ausgebildete, vollwertige Polizeibeamte auszuführen ist. Wir sind auch jetzt erfreulicherweise aus zwei Gründen in der guten Situation, das leisten zu können. Erstens haben wir in den vergangenen fünf Jahren den Trend des Abbaus der Sicherheitskräfte in Berlin nicht nur gestoppt, sondern umgekehrt. Unter der Verantwortung unseres Innensensors sind in den Jahren von 2011 bis 2016 1 395 zusätzliche Stellen im Sicherheitsbereich errichtet worden – trotz Haushaltskonsolidierung und trotz beengter haushälterischer Spielräume: 350 neue Ausbildungsstellen, die den Polizeivollzugsdienst unterstützen, 370 neue Stellen für Anwärterinnen und Anwärter im Polizeivollzugsdienst, 341 neue Stellen im Polizeivollzugsdienst selbst, 255 neue Stellen im Objektschutz, 70 Spezialisten für IT, Cybercrime, Extremismus, Waffenwesen, Gefangenwesen. Fahrradstaffel, mobile Wache, Kontaktmobil sind hinzugekommen, 200 neue Stellen bei der Feuerwehr, 78 neue Stellen bei der Staatsanwaltschaft. Der Verfassungsschutz ist um 25 Prozent aufgerüstet worden. Das ist der Beitrag von uns in den letzten fünf Jahren gewesen, um die Sicherheit in dieser Stadt zu erhöhen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Stefan Franz Kerker (AfD): Und Merkel!]

Ich kann uns allen hier im Plenum, und das sage ich in Richtung aller Fraktionen, nur dringend anraten, diese Entwicklung fortzusetzen. Das ist unsere Verantwortung. Denn die Sicherheitslage in unserer Stadt, in unserem Land erfordert das. Deswegen muss dieser Kurs, der von uns hier in Berlin in den letzten fünf Jahren begründet worden ist, von Ihnen jetzt fortgesetzt werden. Was wir heute über den Inhalt Ihrer Koalitionsvereinbarung gehört haben, zeigt einem, dass man davor Angst haben muss,

[Canan Bayram (GRÜNE): Keine Angst!]

weil nichts dergleichen darin geregelt ist. Und das werden wir sehr kritisch begleiten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Vallendar?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Lieber Kollege Dregger! Sie waren damals im Jahr 2001 noch im Wahlkampf mit Herrn Henkel ein vehementer Verfechter des Freiwilligen Polizeidienstes. Was hat Ihre Meinung im Laufe der Jahrzehnte geändert, dass Sie meinen, dass das auf einmal keine Entlastung für die Polizei sein soll, wenn man gerade bei einfachen Aufgaben wie Objektschutz oder Ähnlichem auf einen solchen Freiwilligen Polizeidienst zurückgreift?

[Canan Bayram (GRÜNE): Echt, war das so?]

Burkard Dregger (CDU):

Erstens habe ich nicht im Jahr 2001 Wahlkampf geführt. Ich weiß gar nicht, wo ich da gewesen bin.

[Canan Bayram (GRÜNE): In Hessen! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Vielleicht war es Ihr Vater! –
Zuruf von der LINKEN: Muss man doch wissen!]

Ich bin schon in Berlin gewesen, aber ich habe keinen Wahlkampf geführt. – Es ist richtig, dass ich in Zeiten der Haushaltsenge auch das Modell eines ehrenamtlichen Polizeihilfsdienstes vertreten habe.

[Georg Pazderski (AfD): Hört, hört!]

Das war auch Teil unseres Programms damals. Das war aber das Modell Hessen, das Sie hier nicht verfolgen. Das betraf die Unterstützung der Polizei, aber nicht hoheitliche Tätigkeiten.

Wir leben jetzt – und das habe ich gerade ausgeführt – in einer völlig anderen Situation. Erstens ist die Bedrohungslage eine andere. Wir haben eine Bedrohungslage durch Terror und durch Großkriminalität. Damit kann man nicht mit solchen Hilfskräften wesentlich arbeiten. Das Zweite ist, wir haben eine andere Haushaltssituation. Wir sind in der Lage, das, was notwendig ist, zu finanzieren. Wir haben im letzten Jahr einen Haushaltsüberschuss von 1,25 Milliarden Euro erwirtschaftet. Das ist ein Ergebnis unserer soliden Haushalts- und Wirtschaftspolitik.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gerade die!]

Und ich erwarte von der rot-rot-grünen Koalition, die jetzt in den Genuss dieses Haushaltsüberschusses kommt, dass sie einen wesentlichen Teil davon investiert, um unsere Sicherheitskräfte in die Lage zu versetzen, den Bedrohungen unserer Zeit zu begegnen. Darauf sollten wir uns konzentrieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Helm das Wort. – Bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe verbliebene Gäste! Die AfD lädt mit ihrem Antrag auf Wiedereinführung des Freiwilligen Polizeidienstes zu einer kleinen Geschichtsstunde ein. Die älteren Mitglieder dieses Hauses werden sich an die jahrelangen Debatten erinnern. Allen anderen möchte ich kurz noch einmal ins Gedächtnis rufen, was die Antragstellerin hier eigentlich wieder einführen möchte: die 2002 von Rot-Rot endlich aufgelöste Freiwillige Polizei-Reserve, die 1961 als Reaktion Westberlins auf die im Osten gebildeten Betriebskampfgruppen gegründet wurde.

[Holger Krestel (FDP): Richtig!]

Sie war im Grunde eine Infanteriedivision der Alliierten, maßgeblich bestehend aus Soldaten, die für den Fall einer Invasion oder eines inszenierten Aufstandes in der Frontstadt eingerichtet wurde.

[Holger Krestel (FDP): Ist auch gut so!]

In den Neunzigerjahren stellte sich heraus, dass die FPR von Rechtsradikalen gezielt unterwandert wurde, Waffenschieber statteten die Szene im großen Stil mit Schusswaffen aus

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

und nutzen die Strukturen der Freiwilligen Polizei-Reserve, um die Neonazis im Umgang mit eben jenen Schusswaffen auszubilden. Die Arbeit des Untersuchungsausschusses, der zur Aufklärung dieses Skandals eingesetzt wurde, wurde von gestohlenen Akten und mangelnden Überprüfungsmöglichkeiten der verdächtigen Personen überschattet. 2002 wurde dieses überholte Relikt des Kalten Krieges endlich abgeschafft. Die Entscheidung wurde vom Landesverfassungsgerichtshof bestätigt. So weit erst einmal zur Historie, damit wir wissen, worüber wir hier überhaupt reden.

Die Antragstellerin argumentiert, die Wiedereinführung sei eine Sparmaßnahme zur Entlastung der Polizei. Das ist eine gefährliche wie falsche Politik. Hoheitliche Aufgaben – meine Kollegin hat es schon aufgeführt –, die mit empfindlichen Rechtseingriffen verbunden sind, müssen von entsprechend ausgebildeten und spezialisierten Beamtinnen und Beamten ausgeführt werden. Wer dafür Freiwillige nach einem Schnellkurs einsetzen will, spart sowohl an der Sicherheit als auch an den Grundrechten der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Zur Entlastung der Polizeikräfte – und auch das ist hier schon ausgeführt worden – müssen zunächst die etlichen unbesetzten Stellen wieder besetzt und die Arbeitsbedingungen verbessert werden. Da haben wir eine ganze

Menge zu tun, weil der CDU-Senator – Herr Dregger! – damit auf ganzer Linie gescheitert ist, und das lassen wir uns dann eben auch ein bisschen was kosten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja! Bravo!]

Nach den Plänen der Antragstellerin sollen jetzt Hilfssheriffs nicht mehr aus Angst vor der Invasion von Betriebskampfgruppen durch die U-Bahnschächte irgendwo zusammen Gulasch essen gehen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nichts gegen Gulasch! Bei euch hieß das ja Gulaschkanone!]

nein, sie sollen jetzt Terrorismus bekämpfen.

Auch die Behauptung, der Freiwillige Polizeidienst trage sich finanziell hauptsächlich selber, ist vom Verfassungsgericht im Urteil vom 1. November 2004 hinreichend widerlegt worden. Der Antrag ist also sowohl finanzpolitisch als auch arbeits- und sicherheitspolitisch absoluter Unfug.

Worum es der Antragstellerin eigentlich geht, lässt sich aus der Begründung schließen, die sowohl schriftlich als auch hier schon mündlich vorgebracht worden ist. Darin heißt es, die Wiedereinführung des Freiwilligen Polizeidienstes soll zur

Prävention von unkontrollierten Bürgerzusammenschlüssen – wie Bürgerwehren –

dienen. Dazu ist zunächst anzumerken, dass Bürgerinnen und Bürger selbstverständlich das demokratische Recht haben, sich unkontrolliert zusammenzuschließen. Sie haben allerdings nicht das Recht, hoheitliche Aufgaben zu übernehmen oder öffentliche Gewalt auszuüben.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Ihnen diese Rechte zu übertragen, ist keine Prävention, sondern die Legitimation dieser rechtstaatlich sehr fragwürdigen Sichtweise.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Da mir in Berlin bisher keine Probleme mit selbsternannten Bürgerwehren bekannt sind, wirkt der Antrag wie die provokante Ankündigung, solche zu gründen, wenn der Senat nicht die entsprechenden Rechte und den Zugang zu Schusswaffen einräumt.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die eigene Klientel soll aufgrund der vielen Menschen, die zu uns geflohen sind, mit Uniform und Schusswaffen ausgestattet werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

Auch der Verweis auf die Bundeswehr und das Bedauern über die Abschaffung der Wehrpflicht machen deutlich, worum es der antragstellenden Fraktion geht: um die Militarisierung der Zivilgesellschaft.

(Anne Helm)

[Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Auch wir halten es für ein wichtiges Anliegen, die Zivilcourage in der Stadtgemeinschaft zu stärken. Aber Zivilcourage kommt – man höre und staune – in Zivil und nicht in Uniform und mit Schusswaffen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Um die Zivilcourage zu stärken, brauchen wir eine bessere Anerkennungskultur, Aufklärung und die gesellschaftliche Bereitschaft, Ungerechtigkeit und Diskriminierung nicht unwidersprochen geschehen zu lassen.

[Holger Krestel (FDP): Können Sie diesen Satz noch einmal sagen?]

Ich werde mich allen Anstrengungen dieses Hauses in diese Richtung gerne anschließen. Diese reaktionäre Rückkehr in den Kalten Krieg,

[Lachen]

die uns hier vorgelegt wurde, wird meine Fraktion aber sehr entschieden ablehnen. – Ich bedanke mich herzlich!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Krestel das Wort!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zuerst einmal, Frau Helm, möchte ich mich als früherer, langjähriger Angehöriger der Freiwilligen Polizei-Reserve ganz klar gegen diese unwahren und zum Teil denunziatorischen Anfeindungen zur Wehr setzen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Ich weise das auf das Schärfste zurück. Sie reden hier über Dinge, von denen Sie zum Teil nicht die geringste Ahnung haben.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wir haben damals zusammen im Schmutz gelegen: Ich im Grunewald und Sie in den Windeln.

[Heiterkeit –

Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Die Freiwillige Polizei-Reserve und später der Freiwillige Polizeidienst waren mit den gleichen Ausbildungsinhalten und Stunden – teilweise mehr – versehen wie die Berliner Wachpolizei. Wir waren für die Aufgaben hinreichend gut geschult. Zur Information: Wir hatten auch zahlreiche Mitbürger mit Migrationshintergrund in unseren Reihen.

Dieser freiwillige Polizeidienst hatte seinen Sinn. Er hatte aber auch seine Zeit. Heute muss man das eher kritisch

sehen. Der Aufbau ist langfristig kostspielig, und letztlich baut man eine kleine Parallelstruktur in der Polizeibehörde auf.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Außerdem kann der Personenkreis, der gern Reserve Dienst leisten möchte, das als Berliner inzwischen – ich berate als Reserveoffizier, gern auch persönlich – bei der Deutschen Bundeswehr tun.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Es gibt Sachen, die gehen einfach nicht!]

Die FPR, später der FPD, war für uns wehrbereite Bürger von Berlin (West) nur der Ausweg, um bei der Verteidigung unserer Stadt gegen die lauernden Sturmtruppen des SED-Regimes mitkämpfen zu können.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Lachen – Zurufe von den GRÜNEN]

Es hat inzwischen auch eine Veränderung in der Denkweise unserer deutschen Durchschnittsbürger gegeben.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wer hat den denn hier hereingelassen?]

Die Probleme, die die Bundeswehr bei der Gewinnung von Nachwuchs und Reservisten hat, würden sich in potenziert Form bei der Nachwuchsgewinnung –

[Canan Bayram (GRÜNE): Erzählen Sie mal von früher!] – ja, wenn ich von früher reden soll: Die gleiche Jacke wie Sie, die hat meine Mutter, um noch einmal auf Kleidung zu sprechen zu kommen. –

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Lachen]

für einen neuen freiwilligen Polizeidienst nur wiederholen. Wir stünden also in der Gefahr, Steuergelder in eine leere Hülle zu stecken, die noch dazu in Konkurrenz zur Standortverwaltung der Bundeswehr treten müsste und würde.

[Canan Bayram (GRÜNE): Die gleiche Jacke wie seine Mutter, unglaublich!]

Gleichwohl sind wir für eine ergebnisoffene Diskussion natürlich in den entsprechenden Fachausschüssen offen. – Vielen Dank! Das war heute meine vierte Rede. Ich habe endlich Feierabend.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Lachen]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank, Herr Krestel! Sie haben natürlich noch keinen Feierabend, denn es soll nachher auch noch weitere Debatten über irgendwelche Sturmtruppen, von denen Sie erzählt haben, hier in diesem Haus stattfinden. Da ist Ihr historisches Gedächtnis vielleicht doch von Wert.

[Holger Krestel (FDP): Danke!]

Nur in einer Sache möchte ich Sie korrigieren, nämlich zu dem Vorhalt an Frau Helm, sie hätte die Unwahrheit über die tatsächlichen Auflösungsgründe der Freiwilligen Polizei-Reserve gesagt. Ich zitiere einmal einen Artikel aus der „Berliner Morgenpost“ 2011 und aus der „Zeit“ von 1993. Sie hat 207 Mitglieder der FPR 1989 untersucht. Davon waren 42 Prozent vorbestraft. 16 davon waren bekennende Rechtsextremisten. Ich glaube Ihnen gern, dass Sie mit denen wohl nichts zu tun hatten. Das würde ich Ihnen abnehmen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das glaube ich auch!]

Sie sollten hier aber auch die tatsächlichen Nachweise, dass dort einige durchaus härtere Hintergründe hatten, zur Kenntnis nehmen. Ich zitiere auch aus der „Berliner Morgenpost“:

Die Truppe geriet in den Neunzigerjahren wegen der Mitwirkung von Rechtsextremisten und Vorbestraften mehrfach in Kritik.

So war gegen etliche Hilfspolizisten wegen schweren Raubes, sexuellen Missbrauchs von Kindern und gefährlicher Körperverletzung ermittelt worden. Zudem hatten Mitglieder der rechtsradikalen NPD die Reserve unterwandert. Staatsschützer ermittelten, dass Hilfspolizisten Waffen an Rechtsextremisten verkauft haben. So lautet die Darstellung in der „Berliner Morgenpost“. Sie ist meines Erachtens niemals angegriffen worden, gilt also insofern als „war unterstellt“.

Ich unterstelle Ihnen aber auch, dass Sie eine solche Freiwillige Polizei-Reserve nicht wollen. Da bin ich mir bei den Antragstellern übrigens nicht ganz so sicher.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Können Sie. Aber damit haben wir nichts zu tun!]

Sie werben auch mit Bürgerwehren, mit Pfefferspray, und man solle das Recht selbst in die Hand nehmen. Das stand auf Ihrem Wahlplakat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das war in Brandenburg!]

Ihre Partei hat sich noch nie wirklich davon distanziert, Selbstjustiz zu üben. Ich brauche Ihnen die Zitate nicht vorzuhalten, die Sie hier schon häufiger vorgetragen haben, um auch Gewalt gegen Flüchtlinge mittelbar zu legitimieren. Auch die gab es. Deswegen muss hier klar gesagt werden: Die Abschaffung des Freiwilligen Polizeidienstes erfolgte zu Recht. Sie wird auch nicht wieder eingeführt zumal die Vergleiche mit Hessen und Baden-

Württemberg, Herr Dregger hatte das an einer Stelle schon ausgeführt, untauglich sind.

An einem entscheidenden Punkt möchte ich Ihnen das einmal sagen. Generell, Berlin mit dem flachen Land oder dem schönen bergigen Land wie Baden-Württemberg, Bayern und anderen zu vergleichen, können Sie gern machen. Wenn Sie es dort schöner finden, dann wünsche ich Ihnen viel Spaß im Urlaub. Der entscheidende Unterschied ist aber, dass in Baden-Württemberg, aber auch in Hessen, die Freiwilligen Polizei-Reserve erst im Einzelfall herangeholt wird, wenn die Polizei ihren Aufgaben nicht gerecht werden kann. Sie wollen hier eine dauerhaft festinstallierte selbständige Freiwillige Polizei-Reserve, die außerdem Vollzugaufgaben übernehmen kann. Das ist in anderen Bundesländern nicht der Fall. Deswegen sind nicht nur die Paragraphen, die Sie dort an manchen Stellen ausgelassen oder gedoppelt haben, sondern auch die Inhalte völlig abweichend von den Systemen, die es in anderen Bundesländern gibt. Der Vergleich von Ihnen war unzulässig.

Nächster Punkt: Sie sollten der Berliner Polizei vertrauen. Das gilt auch für das Thema Öffentlichkeitsfahndung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Henner Schmidt (FDP) und Bernd Schlömer (FDP)]

Ich möchte nur den ehemaligen Landesvorsitzenden der Gewerkschaft der Polizei Berlin Michael Purper zitieren:

Die Wiederbelebung eines Freiwilligen Polizeidienstes wäre ein sicherheitspolitischer Offenbarungseid und ein falsches politisches Signal.

Selbst der Chef der Deutschen Polizeigewerkschaft sprach sich dagegen aus und sagte, dass es gut gemeint, aber nicht gut gemacht sei. Deswegen ist der rot-rot-grüne Weg hier richtig, den professionellen Polizeidienst zu stärken. Bis zu 1 600 Stellen mehr sind in dieser Wahlperiode vorgesehen, eine bessere Ausrüstung und so weiter.

Ich werbe hier noch einmal ausdrücklich bei den Personen, die diesen Antrag vielleicht doch gut gemeint haben, oder bei Herrn Krestel, der sich adressiert hat für Engagement von Bürgerinnen und Bürgern für die Sicherheit dieser Stadt und für das Allgemeinwohl, und setze einmal einen Vergleich. Sie hatten zu Auflösungszeiten der Freiwilligen Polizei-Reserve dort 600 Mitglieder – bis zu 42 Prozent waren vorbestraft. Sie haben jetzt bei der Freiwilligen Feuerwehr in Berlin 1 300 ehrenamtliche Mitglieder, beim Deutschen Roten Kreuz 2 300 Mitglieder, beim THW 4 100 Mitglieder, beim Arbeiter-Samariter-Bund 1 000 Mitglieder. Sie haben bei den Johannitern 600 Mitglieder. Sie haben bei den Maltesern 1 000 Mitglieder. Sie haben bei der Deutschen Lebensrettungsgesellschaft 1 700 Mitglieder. Das sind die Strukturen in Berlin, die jeden Tag dafür sorgen, dass Ehren-

(Benedikt Lux)

amtliche auch zur Sicherheit dieser Stadt eingesetzt werden können, die im Katastrophenfall bereitstehen. Es gibt bereitstehende Strukturen, wenn etwas passiert, damit geholfen und schnell eingeschritten werden kann. Und Sie haben ja schon im Krisenfall, man sieht es in der Flüchtlingslage, geholfen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Ende kommen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Unterstützen Sie diese vorhandenen Sicherheitskräfte, die sich Tag für Tag für ein sicheres Berlin einsetzen und lassen Sie diesen Quatsch mit der Freiwilligen Polizei-Reserve. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrages an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8 A:

Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2005/36/EG des Europäischen Parlaments und des Rates – geändert durch die Richtlinie 2013/55/EU des Europäischen Parlaments und des Rates – über die Anerkennung von Berufsqualifikationen im Laufbahnrecht

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0074](#)

Erste Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8 B:

Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren (AGPsychPbG)

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0075](#)

Erste Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

Wahl der Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz

Wahl

Drucksache [18/0071](#)

Gemäß Artikel 46a der Verfassung von Berlin wählt das Abgeordnetenhaus aus seiner Mitte einen Ausschuss für Verfassungsschutz. Nach § 33 Abs. 2 des Verfassungsschutzgesetzes Berlin und § 20a unsere Geschäftsordnung besteht der Ausschuss in der Regel aus höchstens zehn Mitgliedern. Eine Erhöhung der in § 33 Abs. 2 Satz 1 des Verfassungsschutzgesetzes Berlin bestimmten Mitgliederanzahl von zehn Mitgliedern ist nur zulässig, soweit sie zur Beteiligung aller Fraktionen notwendig ist.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass der Ausschuss für Verfassungsschutz für die 18. Wahlperiode aus zwölf Mitgliedern besteht, um den vorgenannten gesetzlichen Vorgaben Rechnung zu tragen. Darüber hinaus werden mit gleicher Anzahl stellvertretende Mitglieder gewählt, die im Fall der Verhinderung eines ordentlichen Mitglieds dessen Rechte und Pflichten wahrnehmen werden.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung getrennt nach Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt, ich rufe den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse hierüber einzeln abstimmen.

Ich komme zunächst zum Vorschlag der Fraktion der SPD. Als ordentliche Mitglieder werden vorgeschlagen:

- der Abgeordnete Florian Dörstelmann
- die Abgeordnete Dr. Susanne Kitschun
- der Abgeordnete Tom Schreiber.

Als stellvertretende Mitglieder werden vorgeschlagen:

- die Abgeordnete Derya Çağlar
- die Abgeordnete Karin Halsch
- die Abgeordnete Bettina König.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist bei Zustimmung von SPD-Fraktion, CDU-Fraktion, AfD-Fraktion, Linksfraktion, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und FDP-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Fraktion der Fall. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung des fraktionslosen Abgeordneten sind die Vorgenannten damit gewählt.

Dann kommen wir zum Vorschlag der Fraktion der CDU. Hier werden als ordentliche Mitglieder vorgeschlagen

- der Abgeordnete Stephan Lenz
- der Abgeordnete Kurt Wansner

und als stellvertretende Mitglieder

- der Abgeordnete Dr. Robbin Juhnke
- die Abgeordnete Claudio Jupe.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Der fraktionslose Abgeordnete hat ebenfalls zugestimmt. Dann kann es keine Gegenstimmen oder Enthaltungen geben. Dann sind die Genannten so gewählt.

Dann kommen wir zum Vorschlag der Fraktion Die Linke. Als ordentliche Mitglieder sind hier vorgeschlagen

- der Abgeordnete Niklas Schrader
- der Abgeordnete Sebastian Schlüsselburg,

als stellvertretende Mitglieder

- der Abgeordnete Hakan Taş
- die Abgeordnete Katina Schubert.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Bei einer Gegenstimme des fraktionslosen Abgeordneten und einer weiteren Gegenstimme eines AfD-Abgeordneten sind die Vorgenannten damit gewählt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Vorschläge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Als ordentliche Mitglieder sind hier vorgeschlagen

- der Abgeordnete Benedikt Lux
- die Abgeordnete June Tomiak

und als stellvertretende Mitglieder

- die Abgeordnete Canan Bayram
- der Abgeordnete Stefan Ziller.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist bei Zustimmung aller Fraktionen der Fall. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen des fraktionslosen Abgeordneten und eines AfD-Abgeordneten sind die von mir Genannten so gewählt.

Dann kommen wir zur Abstimmung der Vorschläge der AfD-Fraktion. Vorgeschlagen als ordentliche Mitglieder sind

- der Abgeordnete Ronald Gläser
- der Abgeordnete Harald Laatsch

und als stellvertretende Mitglieder

- der Abgeordnete Marc Vallendar
- der Abgeordnete Karsten Woldeit.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD, die Fraktion der FDP und die Fraktion der CDU. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linksfraktion sind die Genannten so gewählt.

Dann komme ich zu den Vorschlägen der Fraktion der FDP. Als ordentliches Mitglied wird vorgeschlagen

- der Abgeordnete Holger Krestel

und als stellvertretendes Mitglied

- der Abgeordnete Marcel Luthé.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete, sodass die Genannten so gewählt sind.

Dann kommen wir zur

lfd. Nr. 10:

Wahl der Mitglieder der G-10-Kommission des Landes Berlin

Wahl

Drucksache [18/0072](#)

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung – § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung – getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Zur Wahl werden von der Fraktion der SPD vorgeschlagen:

- der Abgeordnete Florian Dörstelmann als Vorsitzender
- der Abgeordnete Frank Zimmermann als stellv. Vorsitzender
- der Abgeordnete Tom Schreiber als Beisitzer
- der Abgeordnete Sven Kohlmeier als stellv. Beisitzer.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete, sodass die Genannten so gewählt sind.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Dann kommen wir zum Vorschlag der Fraktion der CDU. Hier sind vorgeschlagen

- der Abgeordnete Stephan Lenz als Beisitzer
- der Abgeordnete Peter Trapp als stellv. Beisitzer.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten, sodass auch diese Kollegen so gewählt sind.

Wir kommen zum Vorschlag der Fraktion Die Linke. Vorgeschlagen ist hier

- Uwe Doering als Beisitzer
- der Abgeordnete Hakan Taş als stellv. Beisitzer.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und CDU, die Linksfraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die FDP-Fraktion und ein Abgeordneter der AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der weiteren Kollegen der AfD und des fraktionslosen Abgeordneten sind auch diese genannten Kollegen für die Linksfraktion so gewählt.

Wir kommen zu den Vorschlägen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Vorgeschlagen sind

- der Abgeordnete Benedikt Lux als Beisitzer
- die Abgeordnete June Tomiak als stellv. Beisitzerin.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD, CDU, Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und FDP und einige Abgeordnete der AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen eines Teils der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten sind die Vorgeschlagenen so gewählt.

Wir kommen zu den Vorschlägen der AfD-Fraktion. Vorgeschlagen sind

- der Abgeordnete Ronald Gläser als Beisitzer
- der Abgeordnete Harald Laatsch als stellv. Beisitzer.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Die sehe ich nicht. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linksfraktion sind die Genannten gewählt.

Wir kommen zu den Vorschlägen der Fraktion der FDP. Der Abgeordnete Holger Krestel ist als Beisitzer vorge-

schlagen und der Abgeordnete Marcel Luthe als stellvertretender Beisitzer. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete, sodass die Kollegen der FDP-Fraktion so gewählt sind.

Damit sind die Mitglieder der G-10-Kommission des Landes Berlin gewählt. Herzlichen Glückwunsch Ihnen allen!

Ich komme zur

lfd. Nr. 11:

Wahl von fünf Personen zu ordentlichen Mitgliedern des Gnadenausschusses und fünf weiteren Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Gnadenausschusses

Wahl

Drucksache [18/0049](#)

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung nach § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen.

Zur Wahl werden vorgeschlagen von der Fraktion der SPD Frau Burgunde Grosse als Mitglied und Frau Gisela Grotzke als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten, sodass die Kolleginnen so gewählt sind.

Wir kommen zu den Vorschlägen der Fraktion der CDU: Herr Dieter Hapel als Mitglied und Herr Gregor Hoffmann als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten, sodass auch die Kollegen so gewählt sind.

Dann kommen wir zu den Vorschlägen der Fraktion Die Linke: Frau Kerstin Pohnke als Mitglied und der Abgeordnete Sebastian Schlüsselburg als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die FDP-Fraktion sowie Teile der AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen eines Teils der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten sind die Genannten so gewählt.

Wir kommen zu den Vorschlägen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Yosma Karagöz als Mitglied und der Abgeordnete Benedikt Lux als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen des fraktionslosen Abgeordneten und von

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

zwei Mitgliedern der AfD-Fraktion sind die Genannten so gewählt.

Wir kommen zu den Vorschlägen der AfD-Fraktion: Der Abgeordnete Andreas Wild ist als Mitglied vorgeschlagen und Herr Uwe Kasper als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke sind die Vorgeschlagenen so gewählt. – Herzlichen Glückwunsch Ihnen allen!

Präsident Ralf Wieland:

Tagesordnungspunkt 12 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 13:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0070](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 2 VO-Nr. 18/027 – Verordnung über die Festsetzung des Bebauungsplans XV-51a-1 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof – an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Ebenfalls beantragt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Überweisung der lfd. Nr. 3 VO-Nr. 18/028 – Verordnung über die Festsetzung des Bebauungsplans I-218 im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte – ebenfalls an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Ebenfalls bitten die Grünen um die Überweisung der lfd. Nr. 4 VO-Nr. 18/029 – Verordnung über die Festsetzung des Bebauungsplans XV-511 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof – an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Ebenfalls von der Fraktion der Grünen der Wunsch nach Überweisung der lfd. Nr. 5 VO-Nr. 18/030 – Verordnung über die Festsetzung des Bebauungsplans 1-62a im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit – ebenfalls an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Abschließend ebenfalls auf Antrag von Bündnis 90/Die Grünen die Überweisung der lfd. Nr. 6 VO-Nr. 18/031 – Verordnung über die Bebauungsplans II-201db im Bezirk Mitte, Ortsteile Mitte und Moabit – ebenfalls an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen.

Von der weiteren Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Schutz von Polizei und Rettungskräften verbessern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0036](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Schlussfolgerungen aus dem DDR-Unrecht ziehen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0054](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Herr Kollege Rissmann, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Vor mehr als vier Wochen haben Sie Herrn Holm zum Staatssekretär für Wohnen in Ihrem neuen Senat ernannt. Sie haben dies getan, obwohl Sie zu diesem Zeitpunkt wissen konnten, wissen mussten, dass Herr Holm nach vorliegenden, unwidersprochenen, unwiderlegten Papieren und Aufzeichnungen Mitarbeiter der Stasi war. Sie haben dies getan, obwohl Sie zu diesem Zeitpunkt wissen konnten und wissen mussten, dass Herr Holm bei seinem letzten Arbeitgeber, der Ihnen fachlich unterstellten Humboldt-Universität zu Berlin, bei seiner Bewerbung falsche Angaben hinsichtlich dieser früheren Stasi-Tätigkeit gemacht hatte. Kurz: Sie haben wissen müssen, Sie haben gewusst, dass er dort die Unwahrheit gesagt hat, dass er dort die Unwahrheit angegeben hat. Sie haben das getan, obwohl Sie zu diesem Zeitpunkt wissen konnten, dass Herr Holm eine Belastung für diesen Senat, für diese Regierung und eine Zumutung für unsere gesamte Stadt werden würde.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Sie haben dies getan, obwohl Sie zu diesem Zeitpunkt wissen konnten, dass diese Ernennung ein Schlag in das Gesicht all derer sein würde, die die Erinnerung an das menschenverachtende Unterdrückungssystem der Staatssicherheit bis heute als Trauma empfinden und deren Leid durch diese zweite deutsche Diktatur eben nicht, auch nicht nach 27 Jahren, vergessen und verschmerzt ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Trotz alledem haben Sie, Herr Müller, das getan. Deshalb, Herr Regierender Bürgermeister, ist das auch Ihr

(Sven Rissmann)

Staatssekretär. Es ist Ihr Fehler, Ihr Versagen. Deshalb, Herr Müller, weil Sie das alles hätten wissen können, wissen mussten oder wussten, werden Sie auch an Ihre Verantwortung erinnert. Sie werden von uns so lange daran erinnert, bis Sie diese Entscheidung, diesen Fehler, diese Schmach korrigiert haben werden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Glauben Sie, Herr Regierender Bürgermeister, eigentlich im Ernst, dass nach all diesen sukzessiven Erinnerungsbruchstücken und Lebenslaufanpassungen noch irgendeine Vertrauensbasis und Grundlage für eine sinnstiftende Zusammenarbeit zwischen Herrn Holm und Vertretern dieses Parlaments oder zwischen Herrn Holm und Ansprechpartnern aus seinem Ressort, Investoren oder gar den Wohnungsbaugesellschaften, aufgebaut werden könnte? Einmal ganz abgesehen von der Tatsache, dass Herr Holm offenbar wiederholt Hausbesetzungen als „nach wie vor zeitgemäß“ befand? Diese böten eine Reihe von „Vorteilen im Vergleich zu anderen Formen der politischen Intervention“. – Ist das Ihre Meinung, Herr Regierender Bürgermeister, über Wohnungsbaupolitik und über politische Auseinandersetzungen in unserer Stadt?

[Zurufe von der CDU]

Herr Müller! Nehmen Sie diese Ernennung zurück!

[Mario Czaja (CDU): Der schreibt gerade! –
Florian Graf (CDU): Er googelt!]

Ziehen Sie diesen Staatssekretär zurück! Entlassen Sie ihn! Verstecken Sie sich nicht länger hinter dem Prüfauftrag der Humboldt-Universität! Diese Prüfung arbeitsrechtlicher Konsequenzen – egal, wie sie ausgeht – kann Sie nicht entlasten. Das ist eine politische Entscheidung, die Sie zu treffen haben werden, die Sie treffen müssen und die längst überfällig ist.

[Georg Pazderski (AfD):
Richtig, genau so ist es!]

Es ist Ihre Entscheidung und nicht die Entscheidung von Frau Lompscher. Frau Lompscher hat Ihnen diese Personalie eingebrockt und zwischen den Zeilen bereits klargemacht – deutlich sekundiert von Ihrem Nachbarn, Herrn Lederer –, dass sie keinen Anlass für einen Rückzieher sieht. Deshalb stellen wir heute diesen Antrag. Herr Regierender Bürgermeister! Wir fordern den Senat auf, keine Personen, die direkt oder indirekt mit dem Sicherheitssystem der DDR, dem Unterdrückungsapparat der zweiten deutschen Diktatur, zusammengearbeitet haben, in Positionen der Regierung zu entsenden.

Dass ich einmal an den Ministerpräsidenten des Freistaates Thüringen – also den aktuellen Ministerpräsidenten des Freistaates Thüringen – oder gar an die rot-rote Landesregierung Brandenburgs erinnern und sie als Kronzeugen für meine Position benennen muss, hätte ich mir nicht träumen lassen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Aber das, was dort klarer Grundsatz der Koalitionsvereinbarung und Überzeugung der Staatskanzlei in Brandenburg ist, muss offenbar hier gegen einen zaudernden Regierenden Bürgermeister eines Linksbündnisses erst hart erkämpft werden. Die amtierende Koalition in Thüringen aus der Linken, der SPD und den Grünen hat in ihrem Koalitionsvertrag im Dezember 2014 verschiedene Schlussfolgerungen aus dem DDR-Unrecht tatsächlich gezogen und auch verabredet. Dort ist das eindeutig geregelt – Zitat –:

Die Koalition wird keine Personen, die direkt oder indirekt mit dem Sicherheitssystem der DDR zusammengearbeitet haben, in Positionen dieser Regierung entsenden.

Eine Causa Holm hätte es auch in Brandenburg nicht gegeben. Bevor dort eine Besetzung in solche Ämter erfolgt, erfolgt auch eine Regelanfrage bei der Stasi-Unterlagen-Behörde. Der Regierungssprecher Brandenburgs – Ihres sozialdemokratischen Genossen – Herr Florian Engels sagt:

Wird eine Zusammenarbeit dabei festgestellt, ist eine Besetzung nicht möglich.

Diese Klarheit ist für Berlin endlich und dringend notwendig.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die neue Berliner Koalition aus den drei linken Parteien hat auf eine solche oder in der Sache vergleichbare und in Berlin dringend notwendige Vereinbarung verzichtet. Es ist genauso selbstverständlich wie dringend erforderlich, dass auch in Berlin in der Personalauswahl der Berliner Landesregierung der geschichtsvergessene Umgang mit der DDR-Diktatur revidiert wird. Dieses Linksbündnis ist aktuell dabei, den gesellschaftlichen Kompass in unserer Stadt zu verschieben.

Herr Müller! Sie haben am Dienstag im Rahmen Ihrer Pressekonferenz davon gesprochen, dass Sie hinsichtlich der Personalie Holm mit sich ringen. Auf was warten Sie? Absolution wird Ihnen nicht zuteil werden, solange Herr Holm im Amt ist und solange Sie die Büchse der Pandora, die Sie mit Ihrer selbstgerechten Art der Besetzung eines Staatsamtes eigenwillig geöffnet haben, nicht wieder schließen. Werden Sie Ihrer Verantwortung gerecht! Beenden Sie Ihr Schweigen! Sie dienen mit diesem weder der Aufklärung noch der politischen Hygiene. Unserem Antrag zuzustimmen, wäre ein Anfang auf dem Weg dieser Einsicht.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. West das Wort.

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linken! Mit was für einer öffentlichen Reaktion haben Sie eigentlich gerechnet, als Sie Andrej Holm, der für das Ministerium für Staatssicherheit tätig war, zum Staatssekretär ernannt haben?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Man kann durchaus der Meinung sein, dass eine formale Zugehörigkeit zum MfS fast drei Jahrzehnte nach der friedlichen Revolution keine ausschlaggebende Rolle bei der Besetzung eines öffentlichen Amtes spielen darf, besonders angesichts des jugendlichen Alters des Betroffenen. Man kann sogar zu der Bewertung kommen, dass eine falsche Angabe in einem Fragebogen aus dem Jahr 2005 kein K.o.-Kriterium mehr sein muss. Aber wenn Sie das so sehen, warum haben Sie nicht genau diese Haltung vor der Ernennung offensiv vertreten? Warum haben Sie Andrej Holm nicht dabei geholfen, mit allen Punkten der Vergangenheit vorher reinen Tisch zu machen? Haben Sie das Risiko gescheut? Denn ein gewisses Risiko bestand natürlich. Klar, am Ende einer solchen offenen Debatte, die man vorher führt, hätte das politische Ergebnis stehen können, dass man zu dem Schluss kommt: Nein, es geht nicht. – Aber wie heißt es so schön: Wer sich nicht in Gefahr begibt, der kommt darin um.

Vielleicht waren Sie sich des Risikos nicht bewusst, vielleicht war Ihnen das egal.

[Mario Czaja (CDU):
Herr Müller hat das beschließen lassen!]

Vielleicht haben Sie auch gedacht: Wir machen das, weil wir das können, und wir zeigen einfach mal, was wir uns da trauen. – Oder sind Sie von einem stillschweigenden Konsens ausgegangen? Das wäre angesichts der Tatsache, dass sich Ihr Parteikollege Bodo Ramelow in Thüringen dafür abfeiern lässt, dass er eine Ausschlussklausel in den Koalitionsvertrag aufgenommen hat, ja wohl eine krasse Fehleinschätzung.

Was auch immer Ihr Kalkül gewesen sein mag, es ist nicht aufgegangen. Jetzt ist der politische Schaden da, und er ist erheblich – ganz egal, ob Andrej Holm Staatssekretär bleibt oder nicht. Jetzt wollen Sie das Ganze von der dienstrechtlichen Entscheidung abhängig machen und drücken sich damit vor der politischen Verantwortung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen –
Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

In diesem Fall keine politische Entscheidung mehr fällen zu wollen, liebe Linkspartei, das ist erstens auch eine politische Entscheidung und zweitens eine schlechte. Im Übrigen: Ob das der richtige menschliche Umgang mit

Andrej Holm ist, der im Moment sehr viel einstecken muss, das müssen Sie mit sich ausmachen.

Die eigentlich notwendige Debatte über den Umgang mit der Vergangenheit, die nicht vergessen und nach meiner Überzeugung auch noch nicht vergangen ist, wird so jedenfalls nicht befördert. Gott sei Dank gibt es Menschen, denen diese Debatte wichtig ist. Stellvertretend für alle möchte ich Wolfgang Thierse für seinen Aufruf zur Sachlichkeit und Peter Neumann für seine erfahrene Einschätzung und seine klare Positionierung danken.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben in diesem Parlament oft genug bewiesen, dass wir sehr wohl zu einem angemessenen Umgang mit der Vergangenheit in der Lage sind. Wir nehmen unsere Verantwortung gegenüber den Opfern ernst. Die erwarten nämlich etwas anderes als Freifahrtscheine, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Sie erwarten mit Recht Anerkennung. Sie haben Anspruch auf eine angemessene Auseinandersetzung und eine begründete Haltung zu dem, was damals passiert ist. Vergebung und Versöhnung kann es nur zwischen Tätern und Opfern geben, und das setzt einen gemeinsamen Prozess voraus, den ich im Moment in der Debatte um Herrn Dr. Holm wenig erkennen kann. Dazu gehört auch die Auseinandersetzung mit den Folgen eigenen Handelns.

Wer bestimmt eigentlich, ab wann man mit der Vergangenheit entspannter umgehen kann? Was kann man generell oder nur individuell bewerten? Welche Kriterien setzen wir heute an? Wer bestimmt, dass niemand geschadet wurde oder dass etwas nicht so schlimm war? – Nun entscheidet also die Humboldt-Universität darüber, ob Andrej Holm im Amt bleibt oder nicht. Damit ist der Antrag der CDU eigentlich hinfällig. Es ist daher schlichtweg vernünftig, ihn heute nicht abzustimmen. Es kann uns als Parlament und als Gesellschaft ohnehin keine Entscheidung der Humboldt-Universität von der Pflicht entbinden, uns mit einer solchen Frage auseinanderzusetzen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN,
der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich hoffe sehr, dass wir – und damit meine ich auch die Koalition – uns in Zukunft diesen Fragen stellen und gute Lösungen finden. Selbst unter denjenigen, die unter dem DDR-Regime leiden mussten, gehen die Einschätzungen übrigens sehr weit auseinander. Es gibt viele, die für einen versöhnlichen Umgang plädieren, aber es gibt eben auch diejenigen, für die es unvorstellbar ist und die es als Hohn empfinden, wenn ehemaligen Stasi-Mitarbeitern der Weg in die öffentlichen Ämter geebnet wird. Es gibt keinen Weg und keine Lösung, die daran vorbeiführen, sich diesen Gegensätzen zu stellen. Der eine oder andere vereint sie sogar in sich selbst. – Herzlichen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der SPD,
der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die AfD-Fraktion jetzt der Kollege Trefzer.

Martin Trefzer (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AfD-Fraktion unterstützt den vorliegenden Antrag der CDU-Fraktion. Der Eiertanz um Andrej Holm ist ein beschämendes Armutszeugnis für die Geschichtspolitik der neuen rot-rot-grünen Koalition, ihr Festhalten an seiner Ernennung zum Staatssekretär ein Schlag ins Gesicht der Opfer des DDR-Unrechts.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Nach Freigabe der Stasi-Akte ist unstrittig, dass Dr. Holm sich seiner bevorstehenden und angestrebten Stasi-Karriere in vollem Umfang bewusst war. Darüber hinaus hat er in seinem Personalfragebogen an der Berliner Humboldt-Universität den Sachverhalt falsch dargestellt. Daraus hat der Senat und an der Spitze der Regierende Bürgermeister nun die Konsequenzen zu ziehen.

Es ist schon ein Stück aus dem Tollhaus, Herr Regierender Bürgermeister, dass 70 Jahre nach der Zwangsvereinigung von SPD und KPD und 55 Jahre nach dem Bau der Mauer ausgerechnet unter sozialdemokratischer Führung in Berlin ein ehemaliger hauptamtlicher Mitarbeiter der Staatssicherheit Staatssekretär werden soll.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie laufen wie ein Elefant durch den erinnerungspolitischen Porzellanladen dieser Stadt und zerschlagen mit Ihrer Unentschlossenheit und Ihrem Wankelmut immer neues Porzellan. Für Sie ist der Fall „noch nicht entschieden“, liest man, Sie „ringen noch mit sich“. Ja, was muss denn noch passieren, damit Sie sich entscheiden, Herr Müller? Es gibt neben Koalitionsraison auch so etwas wie eine historische Verantwortung für diese Stadt.

[Beifall bei der AfD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Hier zieht der Antrag der CDU-Fraktion unseres Erachtens die richtige Konsequenz aus der Staatssekretärsposse. Mehr noch als der eher ad personam gerichtete Antrag der FDP-Fraktion zielt der CDU-Antrag auf die grundsätzliche Frage des Umgangs mit dem DDR-Unrecht. Es kann in der Tat nicht sein, dass in Berlin ehemalige Mitarbeiter des DDR-Sicherheits- und Überwachungsapparates hohe Funktionen in der Landesverwaltung einnehmen, während dies in Thüringen selbst unter einem Minister-

präsidenten der Linken oder in Brandenburg in einer rot-roten Regierung ausgeschlossen ist. Deswegen halten wir es für richtig, hier ganz klar – wie von der CDU eingebracht – eine Unvereinbarkeit durch Parlamentsbeschluss verbindlich zu regeln.

Mehr noch, als die Koalition vielleicht glauben mag, ist die Personalie Holm zu einem Lackmустest für die Aufrichtigkeit des Senats im Umgang mit dem Erbe des DDR-Unrechts geworden. Der Koalitionsvertrag glänzt hier neben ein paar unverbindlichen Lippenbekenntnissen durch beredtes Schweigen oder weichgespülte Allgemeinplätze. Im entsprechenden Absatz zur Erinnerungspolitik auf Seite 117 der Koalitionsvereinbarung heißt es unter anderem, ich zitiere:

Die Koalition will zum kritischen Nachdenken anregen und die Erinnerung aufrechterhalten an die Zeit des Nationalsozialismus, an die Geschichte des geteilten Berlins während des Kalten Krieges und auch an Berlins koloniale Vergangenheit als Hauptstadt des Deutschen Reiches.

Merken Sie etwas, meine Damen und Herren? Die Koalition will zum Nachdenken über die Zeit des Nationalsozialismus als Ganzes anregen, aber nicht etwa über die DDR-Diktatur oder das DDR-Unrecht als Ganzes, sondern über die Geschichte des geteilten Berlins während des Kalten Krieges. Das macht auch den unvoreingenommenen Beobachter stutzig. Wenn man dann liest, dass die Stasi-Zentrale in der Normannenstraße zu einem so genannten Campus für Demokratie umgemodelt werden soll oder das ehemalige Polizeigefängnis in der Keibelstraße zu einem außerschulischen Lernort aufgebaut werden soll, statt unter das bewährte Dach der Gedenkstätte Hohenschönhausen gestellt zu werden, kommt man vollends ins Grübeln. Die Berliner können nur hoffen, dass mit Kultursenator Lederer neben dem Baustaatssekretär nicht auch in der Gedenkstättenpolitik der Bock zum Gärtner gemacht wurde.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aber es mag sein, vielleicht sehen wir hier auch zu schwarz, und Sie entwickeln gerade auf diesem Feld Fortüne, um uns das Gegenteil zu beweisen. Im Interesse der Opfer der DDR-Diktatur und der Erinnerung an sie wäre es zu hoffen.

Auch wenn das für die Koalition im ersten Augenblick abwegig erscheinen mag: Nutzen Sie die Affäre Holm, um Ihre geschichtspolitische Geisterfahrt in Sachen DDR-Unrecht zu korrigieren. Begreifen Sie die Debatte, die wir hier heute führen, auch als Chance, noch einmal einen zweiten Blick auf Ihre geschichtspolitischen Vorhaben im Koalitionsvertrag zu werfen und dann vielleicht zu sagen, hier haben wir uns nicht klar genug ausgedrückt oder hier müssen wir uns korrigieren. Die Rede von Frau Dr. West hat gezeigt, dass dies möglich ist. Dann, aber

(Martin Trefzer)

nur dann, hätte die Affäre Holm auch ihr Gutes gehabt. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP) und
Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke Frau Schubert!

Katina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mich mit dem Antrag der CDU auseinandersetzen. Er verlangt, dass keine Person, die direkt oder indirekt mit dem Sicherheitssystem der DDR zusammengearbeitet hat, in Positionen der Regierung entsandt werden dürfe. Das ist sehr weitreichend.

[Heiko Melzer (CDU): Wörtlich abgeschrieben! –
Sven Rissmann (CDU):Thüringen!]

Das Sicherheitssystem der DDR war weit mehr als das Ministerium für Staatssicherheit. Dazu gehörten die Polizei, die Armee, die Betriebskampfgruppen. Der Gedanke repressiver Herrschaftssicherung zog sich durch den gesellschaftlichen Aufbau der DDR insgesamt, von der FDJ bis in jeden Betrieb. Und der Antrag ist einseitig. Schlussfolgerungen ziehen heißt nämlich auch, sich mit den Strukturen der DDR kritisch auseinanderzusetzen, zu ergründen, mit welchen Mechanismen die Staatssicherheit die Gesellschaft durchdrungen hat, mit welchen Methoden sie Menschen zur Mitarbeit gebracht hat.

[Mario Czaja (CDU): Ihre Dialektik ist unverschämt den Opfern gegenüber! –
Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

– Gut, das nehme ich zur Kenntnis! Ich würde Sie trotzdem bitten, jetzt zuzuhören. Das habe ich nämlich bei Ihrem Beitrag auch getan – und zwar sehr genau!

[Sebastian Czaja (FDP): Macht er ja, sonst hätte er den Zwischenruf nicht machen können! –
Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der CDU
und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben bisher, glaube ich, die Debatte sehr sauber geführt. Belassen wir es dabei!

Katina Schubert (LINKE):

Schlussfolgerungen zu ziehen heißt auch zu begreifen, dass die Herrschaftspraxis des real existierenden Sozialismus nach dem Freund-Feind-Schema, nach dem Prinzip von schwarz oder weiß funktionierte, ein Prinzip, das wir in einer parlamentarischen Demokratie nicht anwen-

den sollten. Ein großes Verdienst der Bürgerkomitees in den Wendewochen 1989/1990 und den folgenden Jahren war es, die Vernichtung der Stasi-Akten verhindert zu haben und einen Prozess der Aufarbeitung von Unrecht, Repression und Bespitzelung durch das MfS gegenüber vielen DDR-Bürgerinnen und -Bürgern in Gang gesetzt zu haben. Das war damals nicht widerspruchlos. Das Stasi-Unterlagengesetz war bis in die Reihen der CDU zunächst umstritten. Der Prozess der Aufarbeitung war zutiefst schmerzhaft für die Opfer von Zersetzung und Bespitzelung. Viele mussten erfahren, dass sie von nahen Angehörigen oder Freunden verraten wurden. Es war auch für diejenigen schmerzhaft, die erkennen mussten, was für einem Apparat sie gedient haben. Ich kann nachvollziehen, dass es für diejenigen eine Zumutung ist, dass jetzt ein Mann mit Stasi-Vergangenheit in ein Regierungsamt gekommen ist, dennoch sage ich: Aufarbeitung funktioniert nicht nach dem Gut-Böse-Schema.

Heute wissen wir, dass es sehr unterschiedliche Formen von Stasi-Mitarbeit gab, freiwillige von Menschen, die glaubten, damit dem Sozialismus oder der Sicherheit des Staates zu dienen, erzwungene, erpresste Mitarbeit. Es gab inoffizielle Mitarbeiter, die selbst bespitzelt wurden und später zu Opfern wurden. Es gab unglaubliche Verdängungsleistungen, sodass sich manche Menschen tatsächlich nicht mehr erinnerten, was sie einst als Verpflichtungserklärung unterschrieben haben.

[Lachen bei der CDU und der AfD]

– Ich würde darüber nicht lachen! Fragen Sie einmal in Ihren eigenen Reihen nach! Niemand von den Parteien hier, der aus der DDR kommt, ist ganz sauber. Gucken Sie in die Vergangenheit, und dann seien Sie sehr vorsichtig mit Ihren Ausfällen!

[Oh! und Lachen bei der CDU und der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Unglaublich!]

Natürlich gab es auch diejenigen, die es genossen haben, Macht auszuüben und andere zu unterdrücken, und es gab noch viele Zwischenformen. Schlussfolgerungen aus dem DDR-Unrecht zu ziehen heißt auch, nicht auf Pauschalverurteilungen abzielen, sondern den Einzelfall zu betrachten.

[Zuruf von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Und damit komme ich zu Andrej Holm. Er war 18 Jahre alt, als er zur Stasi kam. Er wollte die Laufbahn des MfS-Offiziers antreten. Daraus hat er nie einen Hehl gemacht und sich 2007, als er weit davon entfernt war, irgendetwas in Sachen Regierung machen zu wollen, in der „taz“ dazu öffentlich erklärt. Er hat sich gegenüber den Angehörigen der DDR-Opposition offenbart. Das hat die „telegraph“-Redaktion noch mal sehr deutlich klargemacht. Diverse Experten haben bezeugt, dass Andrej Holm persönlich keine Schuld auf sich geladen hat.

(Katina Schubert)

[Lachen bei der AfD –
Zurufe von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)
und Marcel Luthe (FDP)]

Heißt das für die CDU, dass er trotzdem einer Kollektivschuld unterworfen ist? Schlussfolgerungen ziehen heißt auch, die Aufarbeitung voranzutreiben. Den Campus der Demokratie in der Normannenstraße auf dem Gelände der ehemaligen Stasi-Zentrale weiter auszubauen, das ist doch nichts Lachhaftes, das ist doch eine gute Sache, wenn man daraus lernt, was alles schiefgegangen ist in der Stadt Berlin während der DDR-Zeit. Wichtige Institutionen wie die Robert-Havemann-Gesellschaft sollen weiter unterstützt werden. In zwei Jahren werden wir den 30. Jahrestag der friedlichen Revolution begehen. Auch das ein Anlass, den Stand, die Klippen von Aufarbeitung und Schlussfolgerungen für ein demokratisches Gemeinwesen zu überprüfen. Das will, das muss die Koalition leisten. Aber die Koalition kann nicht hingehen und Leute nach Schema F verurteilen und ihnen die Existenz nehmen. Das ist, glaube ich, kein sinnvoller Weg. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Frau Schubert! Ich wollte eigentlich einen anderen Einstieg wählen, weil ich glaubte, wir hätten vorher, auch über die Fraktionsgrenzen hinweg, einen Konsens und eine ernsthafte Debatte gehabt, wie man mit dem Thema umgeht. Wenn ich aber jetzt höre, was Sie gesagt haben – tut mir leid, da zieht es einem die Schuhe aus! Wenn das ein SED-Opfer vor dem Fernseher hört, das kippt um. So geht es nicht!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir reden hier in dieser ganzen Debatte beileibe nicht von irgendwelchen Leuten, die mal peripher durch die Tür beim Ministerium für Staatssicherheit geguckt hätten und wieder rausgegangen wären. Wir reden von Leuten, die sich wissentlich und willentlich entschieden haben, für das Ministerium für Staatssicherheit zu arbeiten, hauptamtlich oder inoffiziell. Da kann man dann auch keine Erinnerungslücken geltend machen, wenn man einen so wichtigen Teil seiner Biografie vor Augen hat. Das geht nicht!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Das ist im Übrigen leider auch die Debatte, die uns bald wieder Jahrzehnte zurückführt, weil wir sie seit 1990 beständig führen, Ihretwegen leider auch beständig führen müssen. Wir sind immer wieder am Anfang, gerade

eben auch, weil die Linke es in weiten Teilen nicht für nötig hält, diese Debatten einmal abschließend zu führen.

Wir haben das Problem nicht nur in den Landesregierungen, bzw. in den Landesregierungen wurde es teilweise auch umschifft – auf Brandenburg und Thüringen wurde verwiesen. Aber in Brandenburg und Thüringen, auch das gehört zur Wahrheit, hat man dann eben die Stasi-belasteten Abgeordneten gerade bei der Linken in den Landtagsfraktionen. Das geht genauso wenig, darauf möchte ich ganz klar hinweisen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

In Thüringen sichern die Stasi-belasteten Abgeordneten die Mehrheit von Rot-Rot-Grün, die dort recht knapp ist. In Brandenburg saßen sie in der vorherigen Legislaturperiode sogar noch an den Schaltstellen der Macht. Sieben Fälle allein sind dort bei der Überprüfung auf Staatssicherheit herausgekommen. Es waren weiß Gott keine Hinterbänkler, sondern prominente Leute wie die Fraktionsvorsitzende Kerstin Kaiser, der Landesvorsitzende Thomas Nord, die Landtagsvizepräsidentin Gerlinde Stobrawa, Hans-Jürgen Scharfenberg, der seit 20 Jahren auch die Potsdamer Kommunalpolitik für seine Ideen in Geiselnhaft nimmt, oder Heinz Vietze, der langjährige parlamentarische Geschäftsführer der Landtagsfraktion der Linken, der noch im September 1989 auf einer Tagung der SED-Kreisleitung in Potsdam erklärte – ich zitiere:

Wenn der Gegner sich zum direkten Kampf in seinem Schützengraben gegen uns erhebt und scharf zielt und alles einsetzt, worüber er verfügt, dann muss in der Deutschen Demokratischen Republik in diesem Schützengraben die Diskussion über das letzte Flugblatt oder die letzte Schützengrabenzeitung aufhören, sondern wir müssen darüber reden, wer zielt auf diesen Gegner, und zwar mit Kampfkraft, mit klassenmäßiger Position.

Wer so etwas äußert, ist eine Schande für jedes Parlament, es tut mir leid.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Deswegen will ich auch gerne den Vorschlag der Kollegin Kapek von heute Morgen aufgreifen. Selbstverständlich muss es auch hier im Abgeordnetenhaus in dieser Legislaturperiode wieder eine Stasi-Überprüfung geben. Das ist, wie in früheren Legislaturperioden, notwendig. Es muss ein Ehrenrat eingesetzt werden; der kann sich differenziert mit diesen Positionen auseinandersetzen und dann auch zu Beurteilungen kommen. Aber: Die Wählerinnen und Wähler, die uns alle hierher geschickt haben, haben ein Recht darauf zu erfahren, wer hauptamtlich oder inoffiziell, wissentlich und willentlich für das Ministerium für Staatssicherheit gearbeitet hat. Deswegen sollten wir nicht lange zögern, sondern zu einer der nächsten Sitzungen diesen interfraktionellen Antrag vorlegen. Es ist unsere Pflicht als Parlament, hier für Transparenz zu sorgen,

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

gleichzeitig das auch allen Bezirksverordnetenversammlungen zu empfehlen. Mein Heimatbezirk Treptow-Köpenick macht das seit 1990. Die Linken machen da immer zähneknirschend mit, unterzeichnen wollen sie den Antrag dann aber auch nicht. Aber immerhin gibt es dort auch Ergebnisse, über die man diskutieren kann. Viele andere Bezirke weichen dem aus. Es würde im Übrigen, das darf ich an der Stelle ebenfalls anmerken, auch den Bezirksverordnetenversammlungen im ehemaligen Westteil der Stadt gut anstehen, das einmal zu überprüfen, denn wir wissen, dass auch in West-Berlin eine hohe Stasi-Dichte vorhanden war,

[Beifall bei der FDP]

auch in der Verwaltung, in der Polizei- und den Senatsverwaltungen und anderswo. Auch das ist beim Thema Aufarbeitung der SED-Diktatur noch eingehender zu untersuchen. In diesem Bereich gibt es sehr wenige Hinweise.

Dann bitte ich ausdrücklich darum, Ausstellungen z. B. der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur in Anspruch zu nehmen, die uns regelmäßig anschreibt. Das kann in jedem Bezirk gemacht werden; in jedem Rathaus, in jeder Senatsverwaltung können solche Ausstellungen gezeigt werden. Auch hier gibt es immer noch Bezirke, die da sehr zögerlich sind.

Alles in allem, und das ist an der Stelle auch mein Fazit, weil die Uhr gleich abläuft: Wir können es nicht dabei belassen, uns nur auf die Landesregierung zu konzentrieren. Die Kritik des Kollegen Rissmann – alles richtig, vollkommen nachvollziehbar. Herzlichen Dank auch an die Kollegin Dr. West, die das sehr couragiert vorgetragen hat, da viele Leute aus der SPD ja gerade über die Wendezeit und die Bürgerrechtsbewegung in die Politik gekommen sind. Es muss aber für uns als Liberale klar sein: Wir wollen keine Senatoren, keine Abgeordneten, die in irgendeiner Form Stasi-belastet sind. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt der Kollege Gelbhaar.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Bereits in seiner Erklärung zu den Richtlinien der Regierungspolitik hat der Regierende Bürgermeister heute zu Recht darauf hingewiesen: Das vorliegende Thema ist auch und gerade fast 27 Jahre nach der Wiedervereinigung 1990 aktuell und in der gesellschaftlichen Debatte. Diese Debatte fordern und fördern wir als Bündnis 90/Die Grünen. Sie ist uns wichtig, aus unserer Ge-

schichte heraus, aus unserem Selbstverständnis als Bürgerrechtspartei heraus. Wir haben deswegen auch im Koalitionsvertrag verankert, dass wir als Rot-Rot-Grün vor allem den Dialog mit den Opfern von DDR-Unrecht suchen und gestalten wollen, dass wir diesen Dialog als Gesellschaft brauchen. Vielleicht ist es für uns als Bündnis 90/Die Grünen ein Stück weit darüber hinaus auch unsere Rolle, dabei im Gespräch mit unseren verschiedenen Partnern und Mitstreiterinnen und Mitstreitern einen nächsten Schritt zu definieren. Es wird kein Schlussstrich sein, das ist klar, den wird es nicht, den kann es nicht geben,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber es könnte ein nächster Schritt nötig sein im Rahmen der Aufarbeitung, auch der Aussöhnung. Die Wunden bei den Opfern kann das nicht heilen, aber es kann helfen, für das Auskommen miteinander bessere Lösungen zu finden.

Die Gesellschaft, die dieses eigentlich hätte leisten müssen, die DDR-Gesellschaft, gibt es nicht mehr. Die Menschen in der DDR haben 40 Jahre lang eine Diktatur erlebt und ertragen, bevor 1989 das Land reformiert und freie Wahlen 1990 in der DDR erreicht wurden, die dann zur Vereinigung und damit auch zum Ende der ostdeutschen Gesellschaft geführt haben. Also sind es jetzt die Bundesrepublik und dort insbesondere die fünf neuen Bundesländer und Berlin, die in der Pflicht stehen, diese gesellschaftliche Auseinandersetzung weiter zu entwickeln, diese nächste Stufe der Aufarbeitung zu skizzieren, zu beschreiben und zu nehmen. Das gilt gerade auch in Berlin.

Dabei sind wir mitnichten die Einzigen, die sich solchen Fragen stellen müssen. In Polen, Tschechien, Litauen, Ungarn – überall stellen sich diese Fragen, und jeweils gibt es nicht die eine Antwort, wie dieser Antrag hier behauptet. Auch der Koalitionsvertrag in Thüringen setzt vor und nach dem hier zitierten Satz weitere wesentliche und wichtige Sätze, die hier fehlen.

Zum Anlass des Antrags. Der ganze Vorgang hat zwei Teile. Der vorliegende Antrag thematisiert nur den ersten. Der Antrag fordert, dass kein Mitarbeiter des Sicherheitsapparats der DDR der Regierung angehören darf. Unabhängig davon, dass der Antrag überdehnt gefasst ist, stellt sich die Frage, ob ein 18-Jähriger nach über 25 Jahren allein wegen einer kurzen Zugehörigkeit zur Stasi nicht in der politischen Exekutive mitarbeiten darf. Das ist in dieser Pauschalität problematisch. Dabei möchte ich gerne beispielsweise auf den Artikel von Johannes Eisenberg in der gestrigen Ausgabe der „taz“ hinweisen. Er hat dabei die Schuldfrage insbesondere von jungen Heranwachsenden thematisiert und damit einen sehr nüchternen, juristischen Blick in dieser hochpolitischen Debatte gewagt und Maßstäbe herangezogen, wie sie in der Bundesrepublik bei der Bewertung von Schuld und Folgen

(Stefan Gelbhaar)

standardmäßig seit Jahrzehnten angelegt werden. Das ist, und das sage ich dazu, wahrlich nicht der einzige Maßstab in dieser Frage, aber ein notwendiger Blickwinkel, denn eine Entscheidung gemäß diesem vorliegenden Antrag würde beinhalten, dass ohne Ansehung der Person, ohne Differenzierung, völlig pauschal Menschen mit einer zudem sehr kurzen ostdeutschen Biografie nicht mehr in einer Regierung mitmachen dürften. Das ist so falsch.

Als Bündnisgrüne wollen und werden wir differenzieren. Es ist schwer, sich in einer Diktatur aufzulehnen, dadurch Unrecht an sich selbst oder nahestehenden Dritten zu riskieren. Es ist leichter, sich anzupassen. Es ist sogar möglich, an eine Diktatur geglaubt zu haben. Heute sind die Anpasser und Mitmacher gefordert, über genau diese ihre Rolle zu reflektieren. Ich persönlich hatte das Glück, als Kind in so etwas nicht einbezogen zu sein, keine solchen Entscheidungen treffen zu müssen. Es ist heute leichter, über die zu richten, die damals nicht aufgestanden sind, die sich anpassten oder gar mitmachten. Dem muss sich Andrej Holm stellen. Und ich sage auch, dass mir einige seiner Äußerungen in den letzten Wochen dabei unverständlich sind und dass Andrej Holm und auch die Fraktion Die Linke hier besonders in der Verantwortung sind.

Damit sind wir beim zweiten Teil des Vorgangs. Das betrifft den Umgang mit der eigenen Vergangenheit, wohlgerne mit der eigenen, nicht mit der gesammelten Vergangenheit eines Staates. Dazu sagt der thüringische Koalitionsvertrag ebenso deutlich, dass mit allen, die in der DDR Schuld auf sich geladen haben, die Schuld aber eingestehen, bekennen und ihren Beitrag zur Aufarbeitung leisten wollen, dass mit all diesen zusammengearbeitet wird.

Ich will und ich werde jetzt nicht der Erklärer, der Ankläger oder gar der Verteidiger von Andrej Holm sein. Dazu gibt es in meiner Fraktion übrigens sehr unterschiedliche Auffassungen. Es ist aber schwierig, anhand einer Personalie den weiteren Umgang mit systematischem Unrecht in der DDR klären zu wollen. Deswegen sage ich auch: Dieser Antrag wird dem Thema nicht gerecht. Er wird den betroffenen Menschen aus den beschriebenen und weiteren Gründen nicht gerecht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Diese Aussprache zeigt, wie wichtig die Befassung mit dem Thema ist, wie viele Verletzungen, wie viel Leid, wie viel Unrecht gestern und heute existieren. Wir wollen diesen Antrag daher in den Fachausschuss überweisen, dort beraten und qualifizieren. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Fraktion der SPD beantragt dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG. Über den Überweisungsantrag lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD, Grüne und Linke. Gegenstimmen? – CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Kollege. Ersteres war die Mehrheit. Gibt es Enthaltungen? – Nicht der Fall! Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Missbilligung der Ernennung von Dr. Andrej Holm als Staatssekretär für Wohnen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0066](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Czaja, bitte schön, Sie haben das Wort!

Sebastian Czaja (FDP):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst bedanken, dass wir über die Parteigrenzen hinweg die Sitzung heute in die Verlängerung gebracht haben, um diese notwendige, wichtige Debatte zu führen. Die Beratung zum Antrag der CDU hat das, glaube ich, sehr deutlich gemacht, von welcher Notwendigkeit der Austausch in dieser Sache ist und wie unterschiedlich auch die Auffassungen in den Fraktionen der Regierung sind. Sie haben hier einen geschützten Raum, das Parlament, wo Sie genau das diskutieren können, und das hilft. Das hilft vor allen Dingen dann, wenn man seinem eigenen Koalitionsvertrag treu bleiben möchte.

Ich möchte an dieser Stelle mit Erlaubnis des Präsidenten einige Sätze daraus zitieren, denn Sie schreiben:

Für die Koalition ist die Aufarbeitung der jüngeren deutschen und Berliner Geschichte nicht beendet. Wir werden das Gedenken an diese wechselvolle Geschichte unserer Stadt wachhalten.

Aber wachhalten heißt doch nicht, mit Andrej Holm im Senat!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Sie meinen damit doch wohl hoffentlich etwas anderes. Und für eine neue Gedenkkultur suchen Sie, wie es hier steht, den Dialog mit Opfergruppen. Den Dialog können Sie morgen beenden, wenn Sie Herrn Holm nicht endlich entlassen, denn das ist eine Farce, was Sie hier machen. Das ist ein Schlag ins Gesicht. Deshalb wird auch hier die

(Sebastian Czaja)

Präambel Ihres Koalitionsvertrags quasi durch Ihr eigenes Handeln untergraben.

Und wenn Sie dann weiter ausführen, die ehemalige Stasi-Zentrale in der Normannenstraße zu einem Lernort für Demokratie zu machen und zu unterstützen, dann wird doch eines deutlich: Sie brauchen das in Ihrer Präambel im Grunde auch nicht weiter zu verfolgen, weil der Lernort und der Erkenntnisprozess zuallererst in Ihren eigenen Reihen reifen und stattfinden müssen. Ich empfehle Ihnen mal einen kollektiven Ausflug dorthin, damit Sie sich dieser Tragweite bewusst werden.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von der AfD]

Ja, man könnte vermuten, dass gerade unter einem Regierenden Bürgermeister Michael Müller die Personalie Holm bewusst in Kauf genommen wird, denn auch Michael Müller hat ja einen Hang dazu, seine Senatskollegen hin und wieder mal zu bespitzeln oder zu untersuchen.

[Heiterkeit bei der FDP, der CDU
und der AfD]

Insoweit ist es umso wichtiger, dass hier an dieser Stelle ein klares Bekenntnis erfolgt. Ein klares Bekenntnis heißt eine klare Haltung, für oder gegen etwas zu sein. Und damit laden wir Sie mit dieser Missbilligung ein, Haltung zu beziehen, Charakter zu zeigen und nicht einen Antrag in den Ausschuss zu überweisen, wo er so gar nicht qualifiziert werden kann, weil es um die Abstimmung jetzt und hier geht.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Bravo! von der AfD]

Und man kann die Biografie von Andrej Holm hier etwas mehr ausleuchten und an der anderen Stelle etwas mehr ausleuchten. Am Ende bleibt aber – ich habe es eingangs erwähnt – einiges übrig, das sich mit Kontinuität durch die Biografie zieht: Dieser Mann ist antidemokratisch geschult und will einer Regierung angehören. Das passt nicht zusammen. Letzteres finde ich wesentlich schlimmer: Dieser Mann hat nachweislich gelogen, und wer lügt, kann nicht in dieser Regierung sitzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Czaja! Sie haben eben ausgeführt, dass der Regierende Bürgermeister seine Senatskollegen gerne bespitzelt. Ich rüge Sie dafür. Das ist beleidigend. Ich wollte es nur nicht vorhin während der Ausführungen machen.

[Mario Czaja (CDU): Hat er doch völlig recht!]

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Rissmann das Wort.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Sie kritisieren mich in meiner Sitzungsleitung. Ich rufe Sie zur Ordnung, Herr Kollege Czaja!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf: Er nimmt das auf sich! –
Holger Krestel (FDP): Dann will ich
auch gerügt werden!]

– Dann werden Sie auch gerügt. Das kommt so ins Protokoll.

[Zurufe von der CDU –
Zuruf von der FDP: Natürlich bespitzelt er!]

Jetzt hat Kollege Rissmann das Wort.

Sven Rissmann (CDU):

Der Kollege Rissmann, verehrter Herr Präsident, will sich Mühe geben, nicht auch noch gerügt zu werden, wobei ich mich in der Gemeinschaft der Gerügten ganz wohl fühlen würde.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Teile dieses Linksbündnisses versuchen, die Causa Holm auf eine Frage zu vereinfachen, die sich auf den Zeitraum bis 1990 bezieht. Das ist es aber eben nicht. Diese Causa, diese Personalie ist vielschichtiger, und sie ist gefährlich für unsere Demokratie und für unsere politische Kultur.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir müssen mehrere Fragen beantworten, neben der ersten Frage, ob wir es als zulässig erachten, dass ein hauptamtlicher Mitarbeiter der Staatssicherheit heute gerade in dieser Stadt, in Berlin, wo die Wunden der Teilung unseres Vaterlandes deutlicher und schmerzhafter waren als überall anders in Deutschland, ob es in dieser Stadt auch nach 27 Jahren wirklich als zulässig erachtet werden kann, dass ein Mitarbeiter dieses Unterdrückungsinstruments ein Staatsamt bekleiden kann. Wir müssen uns fragen, ob wir eine Person in einem Regierungsamt wollen, die mindestens viermal bei der Anstellung im öffentlichen Dienst unseres Landes gelogen hat. Der Kollege Czaja hat darauf hingewiesen. Jede andere Person hätte sich damit für eine Verwendung im öffentlichen Dienst disqualifiziert.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Und diese Person will auch heute noch die Öffentlichkeit für dumm verkaufen, indem über Erinnerungslücken philosophiert wird. Als ob man vergessen haben könnte, bei „Feliks Dzierzynski“ mit der Kalaschnikow rumgerannt zu sein!

Und die dritte Frage ist, ob wir eine Person in einem Regierungsamt unserer Stadt haben wollen, von der der Bundesgerichtshof sagt, sie habe eine linksextremistische Einstellung. Es geht nicht um demokratische Linke. Es geht nicht um demokratische Rechte, um die politische

(Sven Rissmann)

Mitte. Es geht um Extremismus. Extremismus ist verfassungsfeindlich, egal, von welcher Seite er kommt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Man kann über die erste Frage, wie die hauptamtliche Tätigkeit des Herrn Holm bei der Stasi, bei den Stasi-Spitzeln zu bewerten ist, aufgrund des damals jungen Alters des Herrn Holm und auch sicher aufgrund der Wirkungsweisen dieser Diktatur geteilt urteilen. Da ist eine einfache Antwort sicher nicht möglich. Frau Dr. West hat dazu differenziert vorgetragen. Klar und unzweideutig müssten aber jedenfalls die Antworten auf die anderen beiden Fragen sein, nämlich erstens: Nein, wir wollen keine Lügner, die eben nicht zu ihren Fehlern stehen und die sich eine Beschäftigung im öffentlichen Dienst erschlichen haben. Und: Nein, wir wollen auch keine Extremisten in unseren Staatsämtern.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Und die Dimension geht für mich noch viel weiter. Mit der Ernennung des Herrn Holm hat nämlich die Linkspartei auch ihre Maske fallen lassen. Sie ist bis heute die umbenannte SED,

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

und sie ist es eben nicht nur de jure, sie ist es auch de facto. Und sie ist die Staatspartei der zweiten deutschen Diktatur. Sie ist die Staatspartei des Unterdrückungsapparats. Sie ist die Partei der Stasi, die Partei dieser Unterdrückungseinrichtung, die sich als Schwert und Schild begriffen hat und damit Millionen Deutsche über 40 Jahre lang unterdrückt hat.

[Zurufe von rechts: Sehr richtig! Totalitär!]

Und diese Personalie ist ein Geschenk, das Sie Ihren alten Genossen machen wollen. Das zeigt, dass das Gerede von Einsicht und Läuterung eben doch nicht so ehrlich gemeint war.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Ich sehe darin darüber hinaus einen Brückenschlag dieser Partei in die linksextremistische Szene unserer Stadt. Hier wird offenbar bewusst versucht, Gegner unserer Demokratie anzusprechen und ihnen ein Gesicht zu geben.

Frau Dr. West hat mich heute berührt, und das meine ich vollen Herzens. Es kommt selten vor, dass aus den politischen, festgelegten Verfahrensabläufen ausgebrochen wird und hier tatsächlich jemand etwas sagt, mit dem nicht gerechnet wurde. Das ist heute so geschehen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der AfD]

Und wir Christdemokraten zollen Ihnen, verehrte Frau Dr. West, dafür unsere Anerkennung und unseren Respekt, genauso wie den vielen anderen Sozialdemokraten,

die es gibt und von denen wir wissen, dass sie schwere Gewissensstunden haben.

Am Ende liegt es eben an Ihnen, verehrte Sozialdemokraten, und ich meine diesen Appell reinen Herzens. Bei allem, was uns politisch trennt, sind Sie die älteste deutsche Partei, und Sie haben meinen ehrlichen Respekt dafür, dass Sie unser Land in besonderer Weise demokratisch gefestigt haben und dass unser Land in dieser Form so nicht denkbar wäre ohne die Sozialdemokratie. Und es gereicht den Sozialdemokraten zur besonderen Ehre, dass sie beiden deutschen Diktaturen widerstanden haben, dass sie Widerstand geleistet haben und dass sie unsere Bundesrepublik Deutschland, das freieste und beste Deutschland, das es je gab, so mit aufgebaut haben. Gerade darum dürfen Sie, verehrte Sozialdemokraten, das hier nicht geschehen lassen. Es ist eine Frage der Moral, es ist eine Frage des Anstandes, und es ist eine Frage des demokratischen Konsenses. Knechte von Diktaturen und Feinde unserer Verfassung gehören nicht in Staatsämter!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD),
Joschka Langenbrinck (SPD) und
Robert Schaddach (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Bevor jetzt Frau Schubert das Wort für die Fraktion Die Linke nimmt, noch ein Hinweis: Das Fotografieren von Abgeordneten und das Veröffentlichen anderer Abgeordneter entspricht nicht unseren Regelungen. Deswegen bitte ich Sie noch einmal eindringlich, davon Abstand zu nehmen! – Frau Schubert, bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eines vorweg: Die Linke hat die Rechtsnachfolge der PDS angetreten. Die PDS hat die Rechtsnachfolge der SED angetreten. Die Linke hat sich dieser Vergangenheit gestellt, hat sich damit auseinandergesetzt – sehr intensiv, das können Sie glauben oder nicht, die Dokumente kann ich Ihnen gerne zur Verfügung stellen. Die Linke ist nicht die Stasi-Partei, und ich bitte, diese Form der Denunziation hier auch zu unterlassen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Andrej Holm ist ein ausgewiesener Stadtsoziologe, ein international anerkannter Wissenschaftler,

[Zuruf von der CDU: Was? –
Lachen bei der CDU und der AfD]

ein profunder Kenner der Berliner Wohnungswirtschaft und ein Kritiker der Gentrifizierungsprozesse in Berlin.

Ja, es gibt Vertreter der Immobilienwirtschaft und andere, die eine soziale Umstrukturierung der Berliner Wohn-

(Katina Schubert)

und Mietenpolitik ablehnen. Rot-Rot-Grün hat sich mit dem Koalitionsvertrag dazu bekannt, die Wohnungspolitik sozial zu gestalten, die Berliner Mischung in den Kiezen zu erhalten, Banlieues in Berlin zu verhindern. Deshalb haben wir Andrej Holm als Parteilosen gebeten, die Seiten von der Wissenschaft in die praktische Politik zu wechseln.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In der Öffentlichkeit geht es jetzt um die Stasi-Vergangenheit von Andrej Holm und um den Fragebogen bei der HU. Andrej Holm hat sich 2007 offenbart. Es war der Öffentlichkeit bekannt, dass er Offiziersschüler bei der Staatssicherheit war – von September 1989 bis zum 31. Januar 1990, fünf Monate während der Auflösung des MfS/AfNS. Er war zunächst beim Wachdienst und ging dann in die Bezirksverwaltung Berlin. Zu der geplanten Karriere beim MfS kam es nicht mehr. Und Andrej Holm hat mehrfach gesagt, dass er dankbar dafür ist. Er hat immer wieder gesagt, dass er dankbar für die Wende ist und dass er die Freiheit einer demokratischen Gesellschaft nach Kräften unterstützt. Da frage ich mich: Das soll 27 Jahre später verhindern, dass er ein öffentliches Amt bekleidet?

Als ich 18 Jahre alt war, war ich Juso, eine in Ihren Augen vermutlich lässliche Jugendsünde. Und nach dem Nato-Doppelbeschluss habe ich die SPD verlassen und war viele Jahre in antirassistischen Gruppen der undogmatischen Linken, übrigens nicht bei den Autonomen. Wenn mir damals mal jemand gesagt hätte, Sie werden mal Mitglied eines Parlaments oder Vorsitzende einer Regierungspartei sein, hätte ich das nicht geglaubt, hätte ich ihn ausgelacht.

[Zurufe]

Gnade der westlichen Geburt – ich hatte nicht die Situation, die Andrej Holm hatte!

Selbstverständlich müssen Politikerinnen und Politiker sorgfältig mit ihren Biografien umgehen. Das haben Mitglieder dieses Hauses auch schon schmerzvoll erfahren und ihre Fehler eingestanden. Und das ist okay. Wir brauchen auch Fehlertoleranz, damit wir um den richtigen Weg für diese Stadt ringen können. Auch Andrej Holm hat seinen Fehler zugegeben, den Personalfragebogen bei der HU nicht richtig ausgefüllt zu haben,

[Unruhe]

aus einer falschen Einschätzung seines damaligen Status heraus. Schaut man sich die Stasi-Akte genau an, war er damals mit ganz unterschiedlichen Statusangaben versehen. Sie können das nachlesen; die Akte ist ja öffentlich. Er kannte seine Akte nicht, damals, als er den Fragebogen der HU ausfüllte. Aber er hat zugestimmt, dass sein Arbeitgeber seine Akte bei der Stasi-Unterlagen-Behörde anfordert. Tut das jemand, der absichtlich täuschen wollte?

[Zuruf von rechts: Ja!]

Zumal selbst der Autor des Fragebogens, Peter Neumann, – das ist jetzt veröffentlicht worden – sagte, der Fragebogen sei für die damaligen Zwecke schon gar nicht mehr tauglich gewesen.

Bleibt der Vorwurf, dass Andrej Holm nicht sorgfältig genug mit seiner Vergangenheit umgegangen ist, sie zu verharmlosen versucht habe. Ich weiß nicht, ob das wirklich zutreffend ist. Es ist nicht einfach für jemanden, sich zu offenbaren, dass er bei der Staatssicherheit ist. Und das, was wir hier in den letzten Stunden erleben, zeigt es ja auch noch einmal: Es ist ganz schwer, darüber ruhig zu reden, ohne hier angebrüllt zu werden. Trotzdem sage ich: Es sind Fehler passiert. Andrej Holm ist kein Berufspolitiker. Da muss er lernen. Aber auch hier ist die Realität nicht schwarz oder weiß.

Zum letzten Punkt, zum Linksextremismus: Eines geht nicht. Es ist letztinstanzlich eindeutig festgestellt worden, dass die Ermittlungen gegen Andrej Holm damals rechtswidrig waren. Es kann nicht sein, dass wir nach dem Motto verfahren: Schmeißen wir nur ordentlich mit Dreck, es bleibt schon etwas hängen. – Andrej Holm ist rehabilitiert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das bitte ich Sie anzuerkennen!

[Heiko Melzer (CDU): Wovon reden die denn?]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat für die AfD-Fraktion Herr Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Gäste! Was sich in den letzten Wochen vor unseren Augen als Fall Holm abgespielt hat, hat eine große politische, geradezu paradigmatische Bedeutung und übersteigt die Niederungen des Tagesgeschäfts. Es geht um die Kernfrage: Was ist und für wen machen wir eigentlich Politik? – Wenn wir dieses Thema haben, kommen wir um den großen Soziologen Max Weber nicht herum.

Aber vorweg: Wir haben ein klares Führungsversagen des Regierenden Bürgermeisters und der ihn tragenden, ehemals stolzen Sozialdemokratischen Partei mit einem klaren antikommunistischem Profil, mit einem Willy Brandt, der den Bau der Mauer mit ansehen musste, aber eben auch noch das Glück hatte, in Dankbarkeit ihr Ende mitzuerleben. Ich bin damals übrigens in diese Partei eingetreten. Ich weiß nicht, ob ihm gefallen würde, was hier für ein Spiel betrieben wird, denn beide – Sie, Herr Regierender Bürgermeister, und auch Sie, liebe Kollegen der SPD – machen hier den Kotau vor Partnern, die nur noch Klientelpolitik für linke Randgruppen in unserer

(Frank-Christian Hansel)

Stadt machen. Politik für die Mehrheit der Menschen in unserer Stadt ist für Sie, für diesen Senat, ein Fremdwort.

[Beifall bei der AfD]

Allen voran die Grünen frönen einer Immobilitätswende, die den normalen Arbeitnehmer, der pendelt und sein Auto nehmen muss und vielleicht auch nehmen will, massiv behindert und in den Stau zwingt. Sie machen das, weil es Ihrer Gesinnung entspricht. Sie machen das, weil Sie glauben, damit die Menschheit zu retten, darüber hinaus aber vergessen, dass es den Menschen gibt, den konkret fassbaren Menschen, den einfachen Menschen, der seinen Alltag bewältigen will, der sein Kind zuerst in die Schule bringt und danach zur Arbeit fährt und das am Abend wieder zurück.

Die Linken machen nur noch Politik für sich selbst, für ihre eigene Ideologie und – das ist in dieser Unverfrorenheit neu – für ihre eigenen Leute; hier für einen Vertreter des sozialistischen Unterdrückungsapparats, dem er dienen zu müssen glaubte, aus einem scheinbar höheren Weltverbesserungsverständnis heraus. Pustekuchen! Für wen haben wir Politik zu gestalten? – Für die Menschen, die uns gewählt haben, aber nicht nur für diejenigen, sondern am Ende für alle, für das Volk, übrigens für das deutsche Volk, auf das jeder seinen Amtseid zu leisten hat,

[Canan Bayram (GRÜNE): Gilt das auch für mich?]

der in politische Verantwortung kommt – selbstverständlich für Sie auch.

Hier sind wir beim Stichwort Verantwortung. Max Weber unterscheidet zwischen Gesinnungs- und Verantwortungsethik. Er hat dieses Begriffspaar geprägt, das die gegenwärtige Konfliktsituation treffend benennt. Gesinnungsethik führt im Resultat nicht zum Erfolg praktischen Handelns. Der Erfolg ist gar nicht ihr Maßstab, sondern die Gesinnung ist Handlungsmotivation selbst. Gut allein ist der gute Wille. Dieser Gesinnungsethik stellt Max Weber die Verantwortungsethik gegenüber, die die Folgen einer Handlung bei der Handlungsentscheidung immer mit berücksichtigt. Ich nenne das auch politischen Realismus. Das, liebe Genossen, war doch mal Ihr Thema, zumindest unter Helmut Schmidt. Bei ihm hätte es ein solches Führungsveragen nicht gegeben – aus Verantwortung für das Land.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Haben Sie das alles vergessen, alles verdrängt, nur um des puren Machterhalts willen? Ihre Aufgabe – wir haben das insbesondere heute immer wieder gehört – ist, für mehr Sicherheit für den Bürger zu sorgen, nicht den eigenen Genossen zu versorgen, wie das Die Linke tut.

Herr Müller! Fangen Sie an, Verantwortung für diese Stadt und ihre Menschen zu übernehmen! Denken Sie darüber nach, für wen Sie eigentlich Politik machen.

Opfern Sie diese Stadt nicht der Koalitionsarithmetik! Lassen Sie Toiletten Toiletten sein, kümmern Sie sich um wirkliche Belange der Menschen! Trennen Sie sich von Herrn Holm und von dem, wofür er stand und bis heute steht! Oder müssen wir, was es noch schlimmer machte, etwa davon ausgehen, dass das eine gezielte, bewusste Provokation war, ein Austesten einer bisherigen Schamgrenze, jetzt, über 27 Jahre nach der Wende, mal zu schauen, ob die SED- und Stasiverstrickung wieder gesellschafts- und regierungsfähig ist, quasi als ein kleiner Akt der Vorbereitung von Rot-Rot-Grün im Bund?

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wenn dem so wäre, haben Sie wirklich die sozialdemokratische Tradition des Antikommunismus und des politischen Realismus verraten. Ein Erbe, das – und jetzt hören Sie genau zu! – wir als Partei des politischen Realismus aus der Mitte der Gesellschaft erben. Wenn das so ist, machen Sie nur weiter so! Dann wird sich nämlich bei der nächsten Wahl das Volk, der Wähler, von Ihnen trennen und Sie aus Ihrem Amt entlassen, und das wäre dann auch gut so.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Herr Kollege Wesener!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als letzter Redner in dieser Debatte hätte ich mir gewünscht, sagen zu können: Wir haben eine gute Debatte geführt –, denn ich denke, der Anlass, der Umgang mit der DDR-Vergangenheit und ihrem Erbe, wäre es allemal wert gewesen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es gab eine ganze Reihe von Wortmeldungen, die mich beeindruckt haben, aber es gab hier auch einige Äußerungen, Ausfälle, wo mich gestandene Männer an Pennäler erinnert haben, die sich über den Ordnungsruf eines Lehrers freuen. Ich finde, das wird der Debatte nicht gerecht, und ich möchte es zum Abschluss noch einmal sachlich versuchen.

Ein Antrag auf Missbilligung gehört nicht zum parlamentarischen Tagesgeschäft. Wäre er business as usual, würde seine eigentliche Intention ins Leere laufen, nämlich ein besonders schweres Fehlverhalten zu kennzeichnen und zu sanktionieren. Unbestritten ist das Recht der Opposition, einen solchen Antrag zu stellen, und eines Parlaments, einen solchen Antrag auch zu beschließen. Eine andere Frage ist, wann das politisch wirklich klug und geboten ist und ob man das parlamentarische Instrument

(Daniel Wesener)

der Missbilligung nicht langfristig entwertet, wenn man es allzu häufig nur des politischen Knalleffekts wegen nutzt. Diese Fragen muss sich heute die FDP, diese Fragen muss sich Herr Czaja, stellen lassen. Ihr Antrag kommt so daher: In der Stadt, in Berlin, gibt es eine breite Diskussion über den angemessenen Umgang mit der DDR-Vergangenheit, aber die FDP kennt schon das Ergebnis und weiß als Einzige Bescheid. – So eine Haltung finde ich anmaßend.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Bei so viel Selbstgewissheit kann es schwerlich echte Vergangenheitsbewältigung und gelebte Erinnerungskultur geben. Aber auch 27 Jahre nach der friedlichen Revolution hat sich die Debatte über dieses Kapitel der deutschen Geschichte eben nicht erübrigt, im Gegenteil. Die Redebeiträge eben und in der vorangegangenen Debatte haben es einmal mehr gezeigt: Wir sind noch lange nicht so weit, eine finale Antwort auf alle Fragen geben zu können. – Dabei geht es eben nicht allein darum, ob Andrej Holm zu Recht oder zu Unrecht zum Staatssekretär ernannt wurde. Es geht auch um die Frage, wie wir ganz generell mit dem Erbe der DDR-Diktatur umgehen, mit ihren Opfern und Tätern, mit Aufarbeitung und Erinnerung, mit Schuld und Vergebung. Die Debatte um Andrej Holm ist auch deshalb so schwierig, weil sie mindestens zwei Ebenen hat: Zum einen gibt es die politische Debatte, die politische Dimension und damit auch die Frage der Glaubwürdigkeit und persönlichen Verantwortung, zum anderen ist aber auch die generelle Frage: Wie werden wir dem Einzelfall gerecht, ohne den Grundsatz der Gleichbehandlung zu verletzen? – Es liegt nahe, zwischen einem 18-jährigen Auszubildenden und einem, der als Erwachsener über viele Jahre Menschen bespitzelt oder kujoniert hat, zu unterscheiden.

Gleichzeitig wissen wir, dass in der Vergangenheit etliche einen Job verloren oder gar nicht erst bekommen haben, vermutlich ohne dass dabei der einzelnen Biografie in jedem Detail Rechnung getragen wurde. All diese Fragen scheinen die Berliner FDP nicht sonderlich zu interessieren. Ihr Urteil steht fest, deshalb haben Sie sich auch mit Ihrem Antrag keine große Mühe gemacht. Dieser Antrag ist leider kein Beitrag zur Diskussion, die wir führen müssen, die wir führen wollen: der Diskussion über die Aufarbeitung der DDR-Vergangenheit. – Wer es mit der Ernst meint, entledigt sich nicht der offenen Fragen durch billige Skandalisierung, Herr Czaja.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb war es richtig, dass sich der Senat auf ein Verfahren verständigt hat, inklusive der Klärung der verschiedenen Fragen rund um die Biografie von Andrej Holm. Das Ergebnis wollen wir abwarten. Klar ist für uns Grüne aber auch: Egal, wie dieses Verfahren ausgeht, seine Konsequenzen können nicht allein arbeitsrechtlich begründet sein; da hat die Kollegin West völlig recht. Es

ist schon mehr als misslich, dass bei der Wahl des Verfahrens der Eindruck entstanden ist, die Politik wälze ihre Verantwortung auf die Gremien der Humboldt-Universität ab. Das wäre in der Tat falsch, denn jede Entscheidung in dieser Sache ist eine politische,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

zumal eine sachgerechte Behandlung des Einzelfalls immer auch die Gleichbehandlung aller im Blick haben muss.

[Sebastian Czaja (FDP): Den Eindruck können Sie ja heute korrigieren!]

Genauso klar ist für uns – und das sage ich mit Blick auf unsere Koalitionspartner und den Herrn Staatssekretär –: Es reicht nicht aus, einen adäquaten Umgang mit der Vergangenheit für sich zu reklamieren, genauso wenig, wie es reicht, sich selbst dafür zu entschuldigen, Teil eines diktatorischen Systems gewesen zu sein. Man kann dessen Opfer höchstens um Entschuldigung bitten. Aufarbeitung, und das haben auch wir Grüne schmerzhaft lernen müssen, muss zuerst bei der eigenen Haltung ansetzen.

Anders als die FDP wollen wir Grüne die Diskussion führen, gerne auch kontrovers. Anders als die Opposition wollen wir deshalb auch keine Sofortabstimmung, sondern die Überweisung an den Ausschuss als einen Ort der gesellschaftlichen Debatte. Wenn diese Debatte gelingt, kann sie ein guter Beitrag zur Aufarbeitung von Stasi-Unrecht und DDR-Vergangenheit sein, aber das hängt nicht zuletzt davon ab, wie wir diese Debatte miteinander führen. Ich hoffe, dass der Antrag der FDP und Teile dieser Diskussion heute dafür nicht stilbildend waren. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Fraktion der SPD beantragt dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG. Über diesen Überweisungsantrag lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Wir sind uns hier oben uneinig. Es gibt einen Teil des Präsidiums sagt: Das Erstere kann gar nicht die Mehrheit sein, zwei sehen das anders.

Dann müssen wir den Hammelsprung gemäß § 70 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung machen. Ich bitte Sie, den Saal

(Präsident Ralf Wieland)

zu verlassen. Ich mache noch einmal darauf aufmerksam, dass wir über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Ausschussüberweisung zustimmen möchte, geht durch die Tür für Ja, wer dem nicht zustimmen möchte, geht durch die Nein-Tür und wer sich enthalten will, kann das tun. Die Beisitzerinnen und Beisitzer des Präsidiums müssten sich zum Auszählen zur Verfügung stellen. An jeder Tür sollten es mindestens zwei Personen sein. Ich bitte nun die Mitglieder des Abgeordnetenhauses in einem geordneten Verfahren wieder in den Plenarsaal zu kommen.

[Gongzeichen –
Abstimmung gem. § 70 Abs. 2 GO Abghs]

Ich habe das Signal bekommen, dass die Abstimmung abgeschlossen ist.

[Zurufe]

– Nein, die Abstimmung ist doch noch nicht beendet.

So, jetzt ist die Abstimmung tatsächlich beendet. Ich bitte die Präsidiumsmitglieder nach vorne, um uns das Ergebnis mitzuteilen und auch meine Stimmabgabe zu erfassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, wieder die Plätze einzunehmen! Die Beisitzer haben die Auszählung zusammengefasst und mir folgendes Protokoll gegeben. Das Ergebnis des Hammelsprungs zum Thema „Ausschussüberweisung bei Tagesordnungspunkt 16“: 85 Ja-Stimmen, 57 Nein-Stimmen und keine Enthaltung – abgegebene Stimmen: 142. Die erforderliche Stimmenzahl war 72. Der Überweisungsantrag ist damit angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

**Respekt des Landes Berlin für die Regimeopfer
der ehemaligen DDR**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0058](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 18 und 19 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 4.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

**Senkung der Grunderwerbssteuer für selbst
genutztes Wohneigentum**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0067](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 22 war die Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 4.4.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 26. Januar 2017 um 10 Uhr statt. Die Mitglieder des Ältestenrates bitte ich jetzt in den Raum 320, wie wir das schon verabredet hatten.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 20.28 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 12:

Wahl von sechs Abgeordneten und vier in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen, davon eine mit Erfahrung in der Mädchenarbeit, zu stimmberechtigten Mitgliedern des Landesjugendhilfeausschusses

und

Wahl von weiteren sechs Abgeordneten und vier in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen, davon eine mit Erfahrung in der Mädchenarbeit, zu deren Stellvertreterinnen/Stellvertretern

Wahl

Drucksache [18/0050](#)

vertagt

Lfd. Nr. 18:

Verkauf der Sportfläche Elkartweg 28, 13587 Berlin, an den Segel-Club Nordstern Spandau e.V.

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0063](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 19:

Verkauf der Sportfläche Pfirsichweg 9-11, 14089 Berlin, an den RV Collegia 1895 e.V.

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0064](#)

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 9:

Wahl der Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz

Wahl
Drucksache [18/0071](#)

Es wurden gewählt:

von der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Florian Dörstelmann als Mitglied
Abgeordnete Dr. Susanne Kitschun als Mitglied
Abgeordneter Tom Schreiber als Mitglied

Abgeordnete Derya Çağlar als stellvertretendes Mitglied
Abgeordnete Karin Halsch als stellvertretendes Mitglied
Abgeordnete Bettina König als stellvertretendes Mitglied

von der Fraktion der CDU:

Abgeordneter Stephan Lenz als Mitglied
Abgeordneter Kurt Wansner als Mitglied

Abgeordneter Dr. Robbin Juhnke als stellvertretendes
Mitglied
Abgeordneter Claudio Jupe als stellvertretendes Mitglied

von der Fraktion Die Linke:

Abgeordneter Niklas Schrader als Mitglied
Abgeordneter Sebastian Schlüsselburg als Mitglied

Abgeordneter Hakan Taş als stellvertretendes Mitglied
Abgeordnete Katina Schubert als stellvertretendes Mit-
glied

von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordneter Benedikt Lux als Mitglied
Abgeordnete June Tomiak als Mitglied

Abgeordnete Canan Bayram als stellvertretendes Mitglied
Abgeordneter Stefan Ziller als stellvertretendes Mitglied

von der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Ronald Gläser als Mitglied
Abgeordneter Harald Laatsch als Mitglied

Abgeordneter Marc Vallendar als stellvertretendes Mit-
glied
Abgeordneter Karsten Woldeit als stellvertretendes Mit-
glied

von der Fraktion der FDP:

Abgeordneter Holger Krestel als Mitglied

Abgeordneter Marcel Luthé als stellvertretendes Mitglied

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl der Mitglieder der G-10-Kommission des Landes Berlin

Wahl
Drucksache [18/0072](#)

Gemäß § 2 Abs. 4 des Gesetzes zur Ausführung des Arti-
kel-10-Gesetzes (AG G 10) des Landes Berlin wählt das
Abgeordnetenhaus eine Vorsitzende oder einen Vorsit-
zenden sowie eine Stellvertreterin oder einen Stellvertre-
ter – jeweils mit Befähigung zum Richteramt – und einer
der Anzahl im Abgeordnetenhaus von Berlin vertretenen
Fraktionen entsprechende Anzahl von Beisitzern. Das
Vorschlagsrecht für den Vorsitz sowie für die Stellvertre-
tung hat die stärkste Fraktion. Für die Wahl der Beisitzer
und eines persönlichen Vertreters hat jede Fraktion das
jeweilige Vorschlagsrecht.

Es wurden gewählt:

von der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Florian Dörstelmann als Vorsitzender
Abgeordneter Frank Zimmermann als stellvertretender
Vorsitzender

Abgeordneter Tom Schreiber als Beisitzer
Abgeordneter Sven Kohlmeier als stellvertretender Bei-
sitzer

von der Fraktion der CDU:

Abgeordneter Stephan Lenz als Beisitzer
Abgeordneter Peter Trapp als stellvertretender Beisitzer

von der Fraktion Die Linke:

Herr Uwe Doering als Beisitzer
Abgeordneter Hakan Taş als stellvertretender Beisitzer

von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordneter Benedikt Lux als Beisitzer
Abgeordnete June Tomiak als stellvertretende Beisitzerin

von der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Ronald Gläser als Beisitzer
Abgeordneter Harald Laatsch als stellvertretender Bei-
sitzer

von der Fraktion der FDP:

Abgeordneter Holger Krestel als Beisitzer
Abgeordneter Marcel Luthé als stellvertretender Beisitzer

Zu lfd. Nr. 11:

**Wahl von fünf Personen zu ordentlichen
Mitgliedern des Gnadenausschusses und fünf
weiteren Personen zu stellvertretenden
Mitgliedern des Gnadenausschusses**

Wahl
Drucksache [18/0049](#)

Es wurden gewählt:

von der Fraktion der SPD:

Frau Burgunde Grosse als Mitglied

Frau Gisela Grotzke als stellvertretendes Mitglied

von der Fraktion der CDU:

Herr Dieter Hapel als Mitglied

Herr Gregor Hoffmann als stellvertretendes Mitglied

von der Fraktion Die Linke:

Frau Kerstin Pohnke als Mitglied

Abgeordneter Sebastian Schlüsselburg als stellvertreten-
des Mitglied

von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Frau Yosma Karagöz als Mitglied

Abgeordneter Benedikt Lux als stellvertretendes Mitglied

von der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Andreas Wild als Mitglied

Herr Uwe Kasper als stellvertretendes Mitglied