



Plenarprotokoll

16. Sitzung

Donnerstag, 19. Oktober 2017

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	1593	Regierender Bürgermeister Michael Müller	1611
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1593	Oliver Friederici (CDU)	1611
1 Aktuelle Stunde	1593	Regierender Bürgermeister Michael Müller	1611
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Umsetzung des Tegel-Volksentscheids	1612
Linksextremismus isolieren – finanzielle Förderung und gesellschaftliche Duldung stoppen!	1593	Stefan Evers (CDU)	1612
(auf Antrag der AfD-Fraktion)		Regierender Bürgermeister Michael Müller	1612
Ronald Gläser (AfD)	1593	Stefan Evers (CDU)	1612
Antje Kapek (GRÜNE)	1595	Regierender Bürgermeister Michael Müller	1613
Ronald Gläser (AfD)	1596	Oliver Friederici (CDU)	1614
Dr. Susanne Kitschun (SPD)	1596	Regierender Bürgermeister Michael Müller	1614
Stephan Lenz (CDU)	1599	Novelle des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes	1614
Anne Helm (LINKE)	1601	Katalin Gennburg (LINKE)	1614
Holger Krestel (FDP)	1603	Senatorin Katrin Lompscher	1614
June Tomiak (GRÜNE)	1605	Katalin Gennburg (LINKE)	1615
Senator Andreas Geisel	1607	Senatorin Katrin Lompscher	1615
Ronald Gläser (AfD)	1608	Daniel Buchholz (SPD)	1615
Senator Andreas Geisel	1608	Senatorin Katrin Lompscher	1615
2 Fragestunde	1610	Folgen des Sturms Xavier	1615
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1615
Air Berlin	1610	Senatorin Regine Günther	1615
Bettina König (SPD)	1610	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1616
Regierender Bürgermeister Michael Müller	1610	Senatorin Regine Günther	1616
Holger Krestel (FDP)	1610	Danny Freymark (CDU)	1616
		Senatorin Regine Günther	1616
		Vorschlag für ein Luftverkehrskonzept	1617
		Dr. Kristin Brinker (AfD)	1617
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1617

Dr. Kristin Brinker (AfD)	1617	4	Prioritäten	1630
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1617		gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Andreas Wild (fraktionslos)	1618			
Sicherheitssäle im Kriminalgericht				
Moabit	1618	4.1	Priorität der Fraktion der CDU	1630
Marcel Luthe (FDP)	1618	32	a) Gartendenkmal Großer Tiergarten schützen – Recht und Ordnung im Park wiederherstellen	1630
Senator Dr. Dirk Behrendt	1618		Antrag der Fraktion der FDP	
Marcel Luthe (FDP)	1618		Drucksache 18/0586	
Senator Dr. Dirk Behrendt	1618		b) Keinen neuen Kriminalitätsschwerpunkt im Großen Tiergarten zulassen	1630
Holger Krestel (FDP)	1619		Antrag der Fraktion der CDU	
Senator Dr. Dirk Behrendt	1620		Drucksache 18/0592	
Fährdienst zur Insel Scharfenberg	1620		Burkard Dregger (CDU)	1630
Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	1620		Florian Dörstelmann (SPD)	1632
Senatorin Sandra Scheeres	1620		Karsten Woldeit (AfD)	1633
Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	1621		Daniel Wesener (GRÜNE)	1633
Senatorin Sandra Scheeres	1621		Karsten Woldeit (AfD)	1633
Zweckentfremdungsverbot	1621		Hakan Taş (LINKE)	1634
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1621		Stefan Förster (FDP)	1635
Senatorin Katrin Lompscher	1621		Stefan Ziller (GRÜNE)	1636
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1622		Karsten Woldeit (AfD)	1637
Senatorin Katrin Lompscher	1622		Stefan Ziller (GRÜNE)	1637
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1622		Holger Krestel (FDP)	1637
Senatorin Katrin Lompscher	1622		Stefan Ziller (GRÜNE)	1637
Invalidensiedlung in Frohnau	1622		Ergebnis	1638
Andreas Wild (fraktionslos)	1622	4.2	Priorität der Fraktion Die Linke	1638
Senatorin Elke Breitenbach	1622	29	Mieterinnen und Mieter besser schützen – preiswerten Wohnraum erhalten	1638
Andreas Wild (fraktionslos)	1622		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senatorin Elke Breitenbach	1622		Drucksache 18/0582	
Clearingstelle für psychosoziale Versorgung für Geflüchtete	1623		Gabriele Gottwald (LINKE)	1638
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	1623		Christian Gräff (CDU)	1640
Senatorin Elke Breitenbach	1623		Iris Spranger (SPD)	1640
3 Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2016	1623		Kurt Wansner (CDU)	1641
Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache 18/0555			Iris Spranger (SPD)	1641
Maja Smoltczyk (Datenschutzbeauftragte)	1623		Harald Laatsch (AfD)	1642
Tom Schreiber (SPD)	1624		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1643
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1625		Ronald Gläser (AfD)	1643
Niklas Schrader (LINKE)	1626		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1643
Benedikt Lux (GRÜNE)	1627		Stefan Förster (FDP)	1644
Ronald Gläser (AfD)	1628		Tobias Schulze (LINKE)	1645
Bernd Schlömer (FDP)	1629		Stefan Förster (FDP)	1645
Ergebnis	1630		Andreas Wild (fraktionslos)	1645
			Stefan Förster (FDP)	1645
			Ergebnis	1646

4.3	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1646	4.5	Priorität der Fraktion der FDP	1661
28	Neues Berliner Tourismuskonzept für einen stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus	1646	34	Schlussfolgerung aus dem Volksentscheid: Bebauung der Elisabeth-Aue endlich vorantreiben	1661
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0581 <u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0581-1 Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1646 1648 1648 1648 1648 1649 1650 1650 1651 1652 1652		Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0588 Henner Schmidt (FDP)	1661 1662 1663 1663 1663 1664 1664 1665 1665 1665 1665 1666 1666 1666 1667 1668 1668 1668
	Christian Gräff (CDU)	1648		Daniel Buchholz (SPD)	1661
	Katalin Gennburg (LINKE)	1648		Holger Krestel (FDP)	1662
	Christian Gräff (CDU)	1648		Daniel Buchholz (SPD)	1663
	Frank Jahnke (SPD)	1648		Marcel Luthé (FDP)	1663
	Christian Gräff (CDU)	1649		Daniel Buchholz (SPD)	1664
	Frank Jahnke (SPD)	1649		Christian Gräff (CDU)	1664
	Christian Buchholz (AfD)	1650		Daniel Buchholz (SPD)	1665
	Katalin Gennburg (LINKE)	1650		Christian Gräff (CDU)	1665
	Florian Swyter (FDP)	1651		Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	1665
	Frank Jahnke (SPD)	1652		Christian Gräff (CDU)	1665
	Florian Swyter (FDP)	1652		Dr. Michail Nelken (LINKE)	1666
	Ergebnis	1653		Christian Gräff (CDU)	1666
4.4	Priorität der AfD-Fraktion	1653		Dr. Michail Nelken (LINKE)	1666
35A	Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen	1653		Harald Laatsch (AfD)	1667
	Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0601 <u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0601-1 <u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0601-2 Frank-Christian Hansel (AfD)	1653 1654 1656 1656 1658 1659	4.6	Priorität der Fraktion der SPD	1669
	Iris Spranger (SPD)	1654	6	Gesetz zur Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes und der Kindertagesförderungsverordnung	1669
	Christian Gräff (CDU)	1656		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0590 Erste Lesung	
	Katalin Gennburg (LINKE)	1656		Melanie Kühnemann (SPD)	1669
	Sebastian Czaja (FDP)	1658		Roman Simon (CDU)	1670
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1659		Katrin Seidel (LINKE)	1671
	Ergebnis	1661		Jessica Bießmann (AfD)	1672
	Abstimmungslisten	1698		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1673
				Paul Fresdorf (FDP)	1674
				Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1675
				Melanie Kühnemann (SPD)	1676
				Paul Fresdorf (FDP)	1676
				Ergebnis	1676
			5	Gesetz zur Änderung des Berliner Energiewendegesetzes (EWG Bln)	1676
				Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. September 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Oktober 2017 Drucksache 18/0569	

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0329			
Zweite Lesung			
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	1676		
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1677		
Daniel Buchholz (SPD)	1678		
Christian Buchholz (AfD)	1680		
Dr. Michael Efler (LINKE)	1680		
Henner Schmidt (FDP)	1681		
Dr. Michael Efler (LINKE)	1681		
Henner Schmidt (FDP)	1681		
Ergebnis	1682		
5 A Gesetz zum Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen	1682		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 16. Oktober 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Oktober 2017 Drucksache 18/0604			
zur – Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0540			
Zweite Lesung			
Ergebnis	1682		
7 Wahl des Landesbeirats für psychische Gesundheit	1683		
Empfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 9. Oktober 2017 Drucksache 18/0580			
zur Wahl Drucksache 18/0309			
Ergebnis	1683		
Beschlusstext	1708		
8 Wahl der vom Abgeordnetenhaus zu wählenden Mitglieder des Stiftungsrats der Stiftung Naturschutz Berlin	1683		
Dringliche Wahl Drucksache 18/0602			
Ergebnis	1683		
Beschlusstext	1705		
9 a) Notwendige Bedingungen für die Beendigung der Pilotphase Gemeinschaftsschule	1683		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017 Drucksache 18/0556			
Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0513			
b) Gemeinschaftsschule als eine schulstufenübergreifende Regelschule im Schulgesetz verankern	1684		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017 Drucksache 18/0560			
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0428			
Regina Kittler (LINKE)	1684		
Hildegard Bentele (CDU)	1684		
Regina Kittler (LINKE)	1685		
Hildegard Bentele (CDU)	1686		
Dr. Maja Lasić (SPD)	1686		
Stefan Franz Kerker (AfD)	1687		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1688		
Paul Fresdorf (FDP)	1689		
Ergebnis	1689		
Beschlusstext	1705		
10 Rechtmäßigen Zustand am Leipziger Platz wiederherstellen – Wohnraum schaffen und „Senatorenbaurecht“ beseitigen	1690		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 27. September 2017 Drucksache 18/0559			
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0319			
Ergebnis	1690		
11 Mehr Quereinsteiger als voll ausgebildete Lehrer eingestellt – Maßnahmen zur Qualitätssicherung jetzt umsetzen!	1690		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017 Drucksache 18/0561			
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0514			
Hildegard Bentele (CDU)	1690		

Dr. Maja Lasić (SPD)	1691	15 Effektive Bürger- und Standesämter	1695
Stefan Franz Kerker (AfD)	1692	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Regina Kittler (LINKE)	1692	Inneres, Sicherheit und Ordnung vom	
Paul Fresdorf (FDP)	1693	25. September 2017 und dringliche	
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1694	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses	
Ergebnis	1695	vom 11. Oktober 2017	
12 Einführung einer Ehrenmedaille für		Drucksache 18/0594	
besondere Leistungen im Polizeidienst	1695	zum Antrag der Fraktion der SPD, der	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		Fraktion Die Linke und der Fraktion	
Inneres, Sicherheit und Ordnung vom		Bündnis 90/Die Grünen	
25. September 2017		Drucksache 18/0182	
Drucksache 18/0567		Ergebnis	1695
zum Antrag der AfD-Fraktion		Beschlusstext	1706
Drucksache 18/0244		16 Sportvereinen Perspektiven geben –	
Ergebnis	1695	rechtssichere Vergabe von Grundstücken	
13 Konzept für ein Jugendzentrum für		durch Erbbaurecht	1696
LSBTIQ*-Jugendliche auf den Weg		Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
bringen	1695	Sport vom 29. September 2017 und	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		dringliche Beschlussempfehlung des	
Bildung, Jugend und Familie vom		Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017	
21. September 2017 und		Drucksache 18/0595	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses		zum Antrag der Fraktion der SPD, der	
vom 6. Oktober 2017		Fraktion Die Linke und der Fraktion	
Drucksache 18/0570		Bündnis 90/Die Grünen	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der		Drucksache 18/0334	
Fraktion Die Linke und der Fraktion		Ergebnis	1696
Bündnis 90/Die Grünen		Beschlusstext	1706
Drucksache 18/0330		17 Nr. 17/2017 des Verzeichnisses über	
Ergebnis	1695	Vermögensgeschäfte	1696
Beschlusstext	1705	Dringliche Beschlussempfehlung des	
14 Verbesserter Zugang zu allen		Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017	
Bürgerdienstleistungen	1695	Drucksache 18/0596	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß	
Inneres, Sicherheit und Ordnung vom		§ 38 der Geschäftsordnung des	
25. September 2017 und dringliche		Abgeordnetenhauses von Berlin	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses		Ergebnis	1696
vom 11. Oktober 2017		Beschlusstext	1709
Drucksache 18/0593		18 Zusammenstellung der vom Senat	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der		vorgelegten Rechtsverordnungen	1696
Fraktion Die Linke und der Fraktion		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß	
Bündnis 90/Die Grünen		Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von	
Drucksache 18/0181		Berlin	
Ergebnis	1695	Drucksache 18/0573	
Beschlusstext	1705	Ergebnis	1696

- 19 Abfallpolitik auf dem Weg zur Kreislaufwirtschaft – Berlin wird Zero-Waste-City** 1696
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0564](#)
Ergebnis 1696
- 22 a) Wettbewerb jetzt! – S-Bahnleistungen der Stadtbahn und der Nord-Süd-Verbindung im transparenten sowie diskriminierungsfreien Vergabeverfahren vergeben** 1696
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0574](#)
- b) Wettbewerb ermöglichen – Vergabeverfahren der Berliner S-Bahnleistungen transparent und diskriminierungsfrei gestalten** 1696
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0585](#)
Ergebnis 1696
- 30 Alle Standorte der öffentlich zugänglichen Laien-Defibrillatoren (AED) im Einsatzleitsystem der Berliner Feuerwehr registrieren** 1697
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0583](#)
Ergebnis 1697
- 33 Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid: Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel sofort stoppen ..** 1697
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0587](#)
Ergebnis 1697

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

4.4 Priorität der AfD-Fraktion

- 35 A Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen** 1698
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0601](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0601-1](#)

Anlage 2 Namentliche Abstimmung

4.4 Priorität der AfD-Fraktion

- 35 A Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen** 1700
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0601](#)
- hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0601-2](#)

Anlage 3 Namentliche Abstimmung

4.4 Priorität der AfD-Fraktion

- 35 A Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen** 1702
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0601](#)

Anlage 4 Konsensliste

- 20 Berlin wird Blue Community** 1704
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0565](#)
Ergebnis 1704
- 21 Flughafen Tegel „Otto Lilienthal“ unverzüglich an das U-Bahnnetz anschließen!** 1704
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0568](#)
Ergebnis 1704

23	Umbenennung öffentlicher Verkehrshaltestellen in der Nähe von Gedenkstätten in Berlin	1704
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0575	
	Ergebnis	1704
24	Rattenbekämpfung in Berlin wieder intensivieren	1704
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0576	
	Ergebnis	1704
25	Absenkung der Altersgrenze für Bürgerdeputierte	1704
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0577	
	Ergebnis	1704
26	Lieber in die Charité als ins Menschenmuseum – Besuch des medizinhistorischen Instituts der Charité fördern!	1704
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0578	
	Ergebnis	1704
27	Erstellung eines aktuellen Sportwirtschaftsberichts	1704
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0579	
	Ergebnis	1704
31	Verlängerung der S75 von Wartenberg bis Mühlenbeck-Mönchmühle und über Grünauer Kreuz bis Berlin-Schönefeld/BER	1704
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0584	
	Ergebnis	1704
35	Öffentliche Einrichtungen bei der Beseitigung der Sturmschäden nicht im Regen stehen lassen	1704
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0591	
	Ergebnis	1704

36	Aufgabe einer überwiegenen Teilfläche der Sportanlage Bruno-Bürgel-Weg 63, 12439 Berlin-Schöneeweide zugunsten der Errichtung des Nachwuchsleistungszentrums des 1. FC Union Berlin (Verfahren gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz)	1704
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0543	
	Ergebnis	1704

Anlage 5 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

8	Wahl der vom Abgeordnetenhaus zu wählenden Mitglieder des Stiftungsrats der Stiftung Naturschutz Berlin	1705
	Dringliche Wahl Drucksache 18/0602	
9	b) Gemeinschaftsschule als eine schulstufenübergreifende Regelschule im Schulgesetz verankern	1705
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017 Drucksache 18/0560	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0428	
13	Konzept für ein Jugendzentrum für LSBTTIQ*-Jugendliche auf den Weg bringen	1705
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Oktober 2017 Drucksache 18/0570	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0330	

- 14 Verbesserter Zugang zu allen
Bürgerdienstleistungen** 1705
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0593](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0181](#)
- 15 Effektive Bürger- und Standesämter** 1706
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0594](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0182](#)
- 16 Sportvereinen Perspektiven geben –
rechtssichere Vergabe von Grundstücken
durch Erbbaurecht** 1706
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 29. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0595](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0334](#)
- 7 Wahl des Landesbeirats für psychische
Gesundheit** 1708
- Empfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 9. Oktober 2017
Drucksache [18/0580](#)
- zur Wahl
Drucksache [18/0309](#)
- 17 Nr. 17/2017 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte** 1709
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0596](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 16. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensverlauf komme, möchte ich dem Kollegen Torsten Schneider von der Fraktion der SPD zur Geburt seines Sohnes Benjamin gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch! Alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Es gibt noch Steigerungsmöglichkeiten: Im Namen des Hauses beglückwünsche ich den Kollegen Benedikt Lux von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Geburt seiner Töchter Emilia Sora und Greta Nola. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Sie haben damit eine weibliche Doppelspitze in Ihrer Familie, die Sie in den nächsten Wochen beschäftigen wird.

[Heiterkeit]

Herzlich gratulieren können wir dem Kollegen Carsten Schatz, der seinen Lebenspartner geheiratet hat. – Alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Auch die Kollegin Ines Schmidt hat zu Beginn des Monats geheiratet.

[Allgemeiner Beifall]

Nun habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen

[Unruhe]

– ich wäre dankbar, wenn ein bisschen mehr Ruhe im Saal einkehren würde –:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Nach Sturm Xavier: Berlin dankt den Rettungskräften“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Lesen, Schreiben, Rechnen lernen – Bildungssenatorin scheidet erneut an Mindestzielen“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Nach Sturm Xavier: Berlin dankt den Rettungskräften“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Nach Sturm Xavier: Berlin dankt den Rettungskräften“

- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Linksextremismus isolieren – finanzielle Förderung und gesellschaftliche Duldung stoppen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Mobilität für eine funktionierende Stadt statt rot-rot-grüner Verkehrspolitik gegen die Bürger“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der AfD-Fraktion „Linksextremismus isolieren – finanzielle Förderung und gesellschaftliche Duldung stoppen!“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5 A, 8, 14 bis 17 und 35 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist somit angenommen.

Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen ist abwesend bis ca. 10.15 Uhr. Das liegt daran, dass er von einem Termin erst 9.40 Uhr in Tegel landet.

[Unruhe]

Können wir weitermachen? Ich bitte noch mal um Ruhe.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Linksextremismus isolieren – finanzielle Förderung und gesellschaftliche Duldung stoppen!

(auf Antrag der AfD-Fraktion)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die AfD. – Herr Kollege Gläser! Sie haben das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! In der Nacht vom 20. auf den 21. September ist dem externen Dienstleister, der für uns die Großplakate aufgestellt hat, der große Fang gelungen. Er hat sich in Pankow-

(Ronald Gläser)

Blankenfelde – das ist der Stimmbezirk mit dem höchsten Wahlergebnis, 37 Prozent; dort gibt es allerdings leider einige bedauernswerte AfD-Hasser, die unser Plakat mal wieder abgerissen haben – auf die Lauer gelegt an einer Stelle, an der er nicht zu sehen war, und hat gewartet, dass die Täter wiederkommen. In der ersten Nacht ist nichts passiert. In der zweiten hat er dann gesehen, wie sich eine Personengruppe auf das Plakat zubewegt und gleich begonnen hat, es abzureißen. Er hat einen Parteifreund angerufen und die Polizei, ist hingegangen und konnte eine Person stellen, die dann der Polizei übergeben wurde. Jetzt läuft das Verfahren wegen Sachbeschädigung. Große Überraschung: Bei dem Festgenommenen handelte es sich nicht um einen „ihn“, sondern um eine Frau. Es war auch kein Hausbesetzer aus der Rigaer Straße oder ein einschlägig vorbestrafter Linksextremist. Es war eine Dame, die dort in der Nähe wohnt, die sich im örtlichen Kindergartenverein engagiert und bei der Deutschen Welle arbeitet. Man könnte auch sagen, sie kommt aus der Mitte der Gesellschaft, und darüber möchte ich heute mit Ihnen reden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Klatschen Sie nur! Ich sage Ihnen: Der Linksextremismus kommt aus der Mitte der Gesellschaft, nicht der Rassismus, wie Sie immer behaupten.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir hatten eine Vielzahl von Übergriffen in diesem Wahlkampf. Ich will Sie nicht mit Zahlen nerven, aber von 33 000 Plakaten, die wir aufgestellt haben, sind 15 000 zerstört worden. Die 130 Großplakate, die wir hatten, sind im Schnitt dreimal vernichtet worden, sodass wir insgesamt 400 Großplakate aufstellen mussten.

[Hakan Taş (LINKE): Wer hat Sie gesponsert?]

Dann die ganzen persönlichen Angriffe und Einschüchterungsversuche, angefangen mit unserem Bezirksstadtrat, Andreas Otti, dessen Auto in Spandau zerstört wurde, dann der „Hausbesuch“ von der Antifa bei meinem Kollegen Karsten Woldeit zu Hause, bei dem die Tür eingetreten wurde und wo der Innensenator hinterher erklärt hat, Gewalt lehne er zwar ab, aber im Grunde unterstütze er die Proteste gegen die Alternative für Deutschland, was die Antifa gleich ermuntert hat, auch Georg Pazderski zu Hause zu besuchen und seine Hauswände mit Farbbehältern zu bewerfen und sein Auto zu zerstören mit einem fünfstelligen Sachschaden, weil die Scheiben eingeschlagen und die Reifen aufgeschlitzt waren. Es ist egal, ob die Versicherung oder Georg Pazderski selbst nachher diesen Schaden bezahlen muss – die Leidtragenden sind wir alle, die wir uns in unserer Stadt für Rechtsstaat und Demokratie einsetzen.

[Beifall bei der AfD]

Wir haben gedacht, wenn der Wahlkampf vorbei ist, wird es besser, aber dann kam die Wahnacht, in der sich eine

mehrere Hundert Menschen umfassende linksradikale Meute vor unserer Wahlparty aufgebaut hat. Mütter mit kleinen Kindern wurden nachts durch die dunklen Straßen von Berlin-Mitte gejagt, und die letzten Teilnehmer mussten um Mitternacht von der Polizei herauseskortiert werden. Wieder hat der Innensenator nachher erklärt: „Wer austeilt, muss auch einstecken können“ – in völliger Verkennung der Sachlage, weil keiner von uns jemals solche Dinge getan hat.

Nach der Wahl dachten wir: Jetzt wird es aber besser. Dann kam ein Theaterintendant, der in dieser Stadt mit Millionen von Steuergeldern subventioniert wird, und hat erklärt, dass AfD-Wähler so etwas wie Aussätzige sind und er sie nicht in seinem Haus haben möchte.

[Anne Helm (LINKE): Das ist Meinungsfreiheit!
Das nennt sich Meinungsfreiheit!]

Der Kultursenator hatte nichts Wichtigeres zu tun, als ihm gleich beizupflichten und zu sagen: Das ist aber eine gute Idee!

In der vergangenen Woche wollten wir nach all diesen linksradikalen Vereinen fragen, die im Kampf gegen rechts unterstützt werden. Das sind teilweise sozialdemokratische Vorfeldvereine, irgendwelche Antifa-Organisationen.

[Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN]

Was geschieht mit diesem Geld im Kampf gegen rechts, der inzwischen längst zu einem Kampf gegen das Recht geworden ist? – Wir haben äußerst schnippische Antworten vom Justizsenator bekommen, und Sie haben mit Ihrer Koalitionsmehrheit unseren Berichtsauftrag im Hauptausschuss abgelehnt.

[Steffen Zillich (LINKE): Richtig!]

– Das, sagen Sie, finden Sie richtig. Ich dachte immer, Sie sind für Transparenz. Das behaupten Sie doch eigentlich immer.

[Beifall bei der AfD]

Leider haben diese Dinge eine traurige Tradition in unserer Stadt. Gehen wir einmal zehn Jahre zurück! Ich erinnere an die Auseinandersetzung bei uns in Pankow um die Ahmadiyya-Moschee. Wenige Jahre nach dem 11. September war das damals das größte Bauprojekt dieser Art in den neuen Bundesländern. Es gab Leute, die nach dem 11. September und den Anschlägen von London und Madrid gesagt haben: Na ja, das ist kritisch, und wir wollen diese Moschee nicht bei uns haben. – Auch wenn sich die Befürchtungen der Moscheegegner von damals zum Glück nicht zu hundert Prozent bewahrheitet haben, ist es doch legitim gewesen, dass sie ihren Protest friedlich und gewaltfrei vorgetragen haben.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Nicht legitim war dagegen die linksradikale Gewaltwelle, mit der sie es damals zu tun hatten.

(Ronald Gläser)

[Beifall bei der AfD]

Damals war gefühlt ganz Pankow plakatiert mit Plakaten mit einem Demo-Aufruf von der Antifa. Darauf war ein aufgeknüpfter Gartenzweig zu sehen – das sollten sozusagen die Moscheegegner sein –, und dann sind sie durch den Bezirk gelaufen und haben in Sicht- und Hörnähe der betroffenen Wortführer der Moscheegegner all deren Personaldaten verlesen: Hier wohnt der Soundso, hier wohnt René Stadtkewitz. Er hat soundso viele Kinder, er arbeitet da und da. – Dann wurde skandiert: Ein Baum, ein Strick, ein Nazigenick!

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Pfui!]

Das genauso wie der aufgeknüpfte Gartenzweig sind eindeutig in Bilder und Worte gegossene Mordfantasien – und die Polizei hat danebengestanden und gar nichts getan.

Im Wahlkampf haben wir immer wieder dieses Transparent gesehen – am 1. Mai beim Bürgerfest in Pankow wurde es entrollt und dann auch wieder bei unserer Wahlparty am 24. September –, weiße Schrift auf schwarzem Grund: „We love Volkstod!“ Da steht zwar nicht, welches Volk gemeint ist, aber es ist sehr unwahrscheinlich, dass ein anderes Volk als das deutsche gemeint sein könnte. Das finden wir bedenklich, das überschreitet eindeutig auch die Grenzen der Meinungsfreiheit.

[Anne Helm (LINKE): Nein!]

Wenn dort stehen würde: „We love Holocaust“, „We love Judentod“, „We love Polentod“ oder „We love Franzosentod“, dann würde die Polizei sicherlich einschreiten. Das ist hier nicht passiert.

Warum erzähle ich Ihnen das alles? – Gerade an die Kollegen von der CDU gerichtet: René Stadtkewitz ist heute vielleicht keiner mehr von Ihnen, aber damals war das einer Ihrer Abgeordneten. Sie wissen doch selbst, was die linksradikale Gewalt in unserer Stadt bedeutet. Ihr Spitzenkandidat Frank Henkel hat im letzten Jahr doch auch erlebt, dass seine Plakate von den Leuten aus der Rigaer Straße abgerissen wurden, weil er diese Auseinandersetzung mit ihnen hatte. Mir ist vollkommen schleierhaft, wie Sie diesen Kampf gegen rechts immer noch weiter unterstützen können.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Diese Stalinisten aus der Rigaer Straße definieren nach ihren eigenen komischen Maßstäben, wer ein Nazi ist, und das beginnt einen Millimeter rechts vom Seeheimer Kreis, meistens sogar noch links davon.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Auch die Kollegen von den Sozialdemokraten: Sie haben doch auch schon Ihre Schwierigkeiten mit denen gehabt.

Ich erinnere an den abgepackelten Wahlkampfbus im letzten Jahr.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Heute noch schließen Sie mit diesen Leuten bunte Bündnisse gegen rechts, morgen schon stehen sie mit einem Pflasterstein vor Ihrer Parteigeschäftsstelle im Wedding und bewerfen sie, so wie es am 1. Juli Globalisierungs- und G-20-Gegner getan haben. Oder denken Sie an die Scherereien, die Ihr Fraktionskollegen Tom Schreiber mit diesen Leuten hat!

Faustschläge, Autobrände oder Outing-Aktionen, die die Vernichtung der bürgerlichen Existenz bedeuten oder erreichen sollen, gehören zum Waffenarsenal linksextremer Bürgerkriegsmethoden. Wir haben hier drei Senatoren – ich habe sie aufgezählt –, die ihre Neutralitätspflicht verletzen, die Ihre Amtsautorität missbrauchen, um im politischen Wettbewerb in den Kampf der Parteien einzugreifen, um sich einen Vorteil und uns einen Nachteil zu verschaffen. Sie tun das im Einklang mit Staatsjournalisten, die nachts losrennen und Plakate abreißen, mit hochsubventionierten Bühnenvertretern und leitenden Polizeibeamten, die einfach Mordaufrufe unbedacht lassen.

[Steffen Zillich (LINKE): „Staatsjournalisten“, ui, ui, ui!
Vielleicht sollten Sie lieber „Systemjournalisten“ sagen!]

Wie können Sie ernsthaft die Zustände in Warschau, Budapest, Istanbul oder Moskau kritisieren, wenn Sie selbst zu solchen Mitteln greifen im Kampf gegen die einzige Oppositionspartei in diesem Haus?

[Beifall bei der AfD: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Gläser! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kapek?

Ronald Gläser (AfD):

Selbstverständlich, Frau Kapek!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Kapek, bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Gläser! Habe ich richtig verstanden, dass Sie uns gerade unterstellt haben, wir würden dazu aufrufen, solche Mittel zu benutzen? Beziehungsweise stelle ich die Frage einmal andersherum: Glauben Sie ernsthaft, dass nur ein einziger hier anwesender Abgeordneter nicht genau wie Sie jeden Aufruf zu Gewalt und jede Ausübung von Gewalt gegen Sachen und Menschen verurteilt?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Ja, das glauben wir allerdings! –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Haben Sie mal einen Namen für uns?]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege!

[Zurufe von den GRÜNEN und der AfD]

Herr Kollege Gläser kann jetzt antworten.

Ronald Gläser (AfD):

Ja, ich glaube, dass Sie ein Problem mit Gewalt haben und dass Sie sich nicht eindeutig davon distanzieren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Ich will es noch deutlicher sagen: Der Regierende Bürgermeister hat in seiner letzten Plenarrede wieder fälschlicherweise behauptet, wir seien die Feinde der Demokratie. Das genaue Gegenteil ist der Fall, wenn Sie sich so verhalten. Dann sind Sie die Feinde der Demokratie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen von Torsten Schneider (SPD) –
Steffen Zillich (LINKE): Diese Sichtweise haben Sie exklusiv!]

Während die herrschende Klasse in absurden Ritualen den Kampf gegen rechts zelebriert, zerstören diese Linksextremisten mit roher Gewalt die Fundamente unserer Demokratie und unseres Rechtsstaates. Linke Gewalt wird bei uns nicht nur geduldet, sondern auch subventioniert. Der Linksradikalismus ist nicht aus eigener Kraft stark oder weil er so unwiderstehliche Forderungen hat, sondern weil er eine Sumpflüte staatlicher Subventionen ist.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wer diese Entwicklung stoppen will, muss den Kampf gegen rechts beenden. Unsere Forderungen liegen auf dem Tisch: mehr Klarheit, mehr Mut zur Wahrheit bei den Statistiken, was linksradikale Gewalt angeht. Stoppen Sie diese ganzen Programme! Nehmen Sie ihnen ihre Rückzugsräume in der Rigaer Straße, räumen Sie diese endlich, und sorgen Sie dafür, dass die Polizei entsprechend ausgerüstet ist! Wir brauchen keinen Kampf gegen links, da bin ich sogar auf der Seite des Justizsenators. Wir brauchen aber auch keinen größeren Verfassungsschutz, die Polizei kann mit diesen Kriminellen alleine fertigwerden.

Lassen Sie mich bitte schließen mit einem Zitat, das hier von knapp 70 Jahren gefallen ist: „Es ist möglich, seine eigene Freiheit mit fester Entschlossenheit zu verteidigen“, sagte Ernst Reuter hier nach der Aufhebung der

kommunistischen Blockade Berlins. – Damals kam der Feind von außen, heute sitzt er unter uns und wird aus unseren Steuergeldern bezahlt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Melanie Kühnemann (SPD): Genau da sitzt er! –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ich hoffe, dass die Sozialdemokratie da wieder anknüpfen kann. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Dr. Kitschun das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Beginnen möchte ich mit drei Richtigstellungen. Erstens: Diese Koalition duldet keinen Linksextremismus.

[Lachen bei der AfD]

Das zu behaupten ist eine Unverschämtheit, und wir weisen das klar zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweitens: Diese Koalition steht außerdem für eine gewaltfreie politische Auseinandersetzung. Das Gegenteil zu behaupten, ist eine Unterstellung, diese weisen wir zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Lächerlich!]

Drittens: Diese Koalition finanziert auch keinen Linksextremismus. Auch diese Behauptung weisen wir zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Sie machen sich lächerlich!]

In der Bekämpfung von Linksextremismus sind wir in Berlin gut aufgestellt.

[Lachen bei der AfD]

Für Beobachtung und Aufklärung stehen die notwendigen Mittel zur Verfügung – und bei Ihnen fehlt es offensichtlich am notwendigen Ernst für das Thema, das Sie selbst beantragt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

In den beiden nächsten Jahren gibt es außerdem zusätzliche Stellen beim polizeilichen Staatsschutz, beim

(Dr. Susanne Kitschun)

Landeskriminalamt und beim Verfassungsschutz. Unser Innensenator wird diesen Punkt nachher weiter ausführen.

Wenn man sich die Rede des Kollegen Gläser von der AfD zum Thema Linksextremismus anhört, ist es schon überraschend, dass die AfD-Fraktion in den Haushaltsberatungen bisher keinen einzigen Antrag zum Thema Linksextremismus gestellt hat. Es gibt keinen Änderungsantrag der AfD-Fraktion für mehr Mittel zur Bekämpfung des Linksextremismus, keinen Änderungsantrag für mehr Stellen zur Beobachtung und Aufklärung von Straftaten in diesem Bereich, keinen Änderungsantrag für ein Landesprogramm gegen Linksextremismus. Im Innenausschuss gab es einen einzigen Änderungsantrag Ihrer Fraktion: Die Mittel für Abschiebungen sollten erhöht werden. Auch im Verfassungsschutzausschuss, im Rechtsausschuss hat die AfD-Fraktion in den Haushaltsberatungen keine Änderungsanträge hierzu eingebracht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Die Kollegen Mohr, Gläser und Vallendar von der AfD-Fraktion würden Zwischenfragen stellen wollen.

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Nein! Grundsätzlich keine?

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Grundsätzlich nein!

Präsident Ralf Wieland:

Gut! Danke schön!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Ist diese ganze Aktuelle Stunde am Ende nur heiße Luft, oder haben Sie den Sinn der parlamentarischen Haushaltsberatungen noch nicht verstanden?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Oder geht es Ihnen am Ende um etwas ganz anderes? Was die AfD-Fraktion politisch will, wird deutlich, wenn man sich ihre tatsächlich gestellten Änderungsanträge anschaut. Gestern Abend im Rechtsausschuss beantragte die AfD-Fraktion die Kürzung des Landesprogramms „Demokratie, Vielfalt, Respekt – gegen Rechtsextremis-

mus, Rassismus und Antisemitismus“ um ein Drittel bzw. 1,7 Millionen Euro.

[Zurufe von der AfD]

Eben sind Sie quasi noch weiter gegangen und wollten alles streichen, was dieses Programm betrifft, selbst die Arbeit des Anne-Frank-Zentrums. Aber wir bleiben jetzt mal bei den Anträgen, die Sie tatsächlich gestellt haben, denn das ist ja das, wozu Sie sich offensichtlich vereinbaren konnten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zur Sache reden!]

Streichen wollen Sie die gesamte Förderung der beiden mobilen Beratungsteams MBR und MBT Berlin,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Widerlich!]

zwei wichtige Leitprojekte der Berliner Landeskonzeption für Demokratie, die lokale Akteure und Initiativen beraten. Was würde das konkret bedeuten? – Konkret berät und unterstützt das mobile Beratungsteam MBR zum Beispiel die vom rechten Terror in Neukölln Betroffenen. Das sind Menschen, die sich für unsere Demokratie, für die plurale Gesellschaft engagieren und die genau wegen dieses Engagements bedroht werden, deren Autos angezündet werden und deren Familien Angst haben. Und Sie, meine Herren und Damen von der AfD-Fraktion, möchten die Beratung dieser Menschen also offensichtlich nicht mehr finanzieren.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Sie möchten, dass dieses ein Privatproblem dieser Menschen ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben
nichts verstanden!]

Das ist mit uns nicht zu machen. Wir stehen hier klar auf der Seite der Betroffenen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Als
Sozialdemokratin sollten Sie sich schämen!]

Streichen möchte die AfD-Fraktion auch die Förderung der Amadeu-Antonio-Stiftung.

[Beifall und Bravorufe bei der AfD]

Das ist immerhin deutlich.

[Georg Pazderski (AfD): Mit der
Stasi-Vorsitzenden!]

Auch dies ein anerkannter Träger, dessen Projektarbeit für Menschenrechte und demokratische Kultur

[Gunnar Lindemann (AfD): Stasi!]

seit vielen Jahren die von verschiedenen – –

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment mal! – Ich bitte hier um ein bisschen mehr Ruhe. Ihrem Kollegen, Herrn Gläser, ist hier auch zugehört worden, meine Herren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Und nur weil eine Frau redet, müssen Sie hier nicht dauernd dazwischenbrüllen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Das ist doch Unsinn!]

Das fällt schon auf. Der respektvolle Umgang gilt für alle Seiten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat nichts
damit zu tun, dass es eine Frau ist! –
Kurt Wansner (CDU): Dazwischenbrüllen
nutzt aber auch nichts!]

Frau Kollegin, setzen Sie fort!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Die Amadeu-Antonio-Stiftung ist ein anerkannter Träger, dessen Projektarbeit von verschiedenen Koalitionen auf Bundes- und Landesebene seit Jahren gefördert wird. Was hieße diese Streichung konkret? – Finanziert wird mit der Landesförderung u. a. eine Kofinanzierung für ein Bundesmodellprojekt im Rahmen des Programms „Demokratie leben“.

[Hakan Taş (LINKE): Hören Sie endlich zu!]

Hier geht es um Jugendarbeit, Antisemitismusprävention, Rassismusprävention.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie führen
doch den Antisemitismus wieder ein!]

– Melden Sie sich doch danach!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Taş! Die Kollegin hat das Wort – und nur sie. – Bitte schön!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Danke schön! – Es zeigt ja offensichtlich, dass das einen wunden Nerv trifft.

Eine Bundesförderung in Höhe von 150 000 Euro wäre durch diese Streichung gefährdet.

Bei der Bekämpfung von Rechtsextremismus, Antisemitismus und gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit stehen wir – genau wie beim Gedenken an die Verbrechen der Nationalsozialisten – in einer historischen Verpflichtung. Dazu gehören für uns auch die Förderung von Menschenrechts- und Demokratiebildung und der Schutz unserer Grundwerte.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Genau in dieser Tradition steht das Berliner Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus. Es ist ein Förderprogramm für demokratiefördernde Arbeit. Hauptziele sind die Förderung einer demokratischen politischen Kultur, die Förderung einer Kultur der Anerkennung, des Respekts und der Menschenwürde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, dann
kümmern Sie sich mal um den Respekt
vor Andersdenkenden in diesem Haus!]

Dieses Förderprogramm gibt es seit 15 Jahren. Es genießt, offensichtlich abgesehen von Ihnen, eine breite gesellschaftliche und politische Unterstützung. Das Programm ist in dieser Zeit von verschiedenen Koalitionen weiterentwickelt und ausgebaut worden. Auch wir als rot-rot-grüne Koalition werden dieses Programm entsprechend den aktuellen Herausforderungen weiter ausbauen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vielleicht ist das Thema dieser Aktuellen Stunde aber auch deshalb Linksextremismus, durch Sie angemeldet, weil Sie als AfD-Fraktion wirklich vermuten, dass der Kampf gegen rechts von Linksextremistinnen und Linksextremisten geführt wird. Ein bisschen klang es vorhin so, wenn Herr Gläser sagt: Linksextremismus kommt aus der Mitte der Gesellschaft. – Dazu passt auch, dass Sie eine vermeintliche Zusammenarbeit zwischen Projekten, die im Rahmen des Landesprogramms gefördert werden, und linksextremistischen Organisationen durch Mitglieder Ihrer Fraktion systematisch abgefragt haben. Selbst Gewerkschaften wird eine Unterstützung linksextremistischer Aktivitäten unterstellt.

[Thorsten Weiß (AfD): So ist es!]

Um das zu veranschaulichen, möchte ich kurz aus einer Kleinen Anfrage des Kollegen Weiß mit dem schönen Titel „Linksextremistische Netzwerke“ aus diesem Sommer zitieren – ich zitiere:

Kam es seit 2010 zu Fällen von öffentlicher Unterstützung linksextremistischer Organisationen, Personen, Veranstaltungen oder Aktionen durch zum jeweiligen Zeitpunkt aktive ehemalige oder spätere Mitglieder der Gewerkschaft Verdi?

Oder auch sehr schön – ich zitiere weiter:

Kam es seit 2010 zu Fällen von öffentlicher Unterstützung linksextremistischer Organisationen,

(Dr. Susanne Kitschun)

Personen, Veranstaltungen oder Aktionen durch zum jeweiligen Zeitpunkt aktive, ehemalige oder spätere Mitglieder des Deutschen Gewerkschaftsbundes?

Diese Diffamierung von Menschen, die sich für Menschenrechte und Demokratie starkmachen, weisen wir entschieden zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Der Kampf gegen Rechtsextremismus, für eine demokratische und plurale Gesellschaft wird in dieser Stadt glücklicherweise von einer breiten Mehrheit getragen. Als Koalition ist es uns ein Herzensanliegen, die Engagierten zu unterstützen und bürgerschaftliches Engagement für Demokratie, Menschenrechte und Vielfalt überall in dieser Stadt zu stärken, diesen Weg werden wir weitergehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Lenz das Wort.

[Zuruf von der LINKEN: Zeigen Sie ihnen die Rote Karte! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Der blaue Umschlag gefällt mir sehr gut!]

So! Jetzt ist es wieder gut, und der Kollege Lenz hat das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Ja, vielen Dank! – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema der Aktuellen Stunde lautet: „Linksextremismus isolieren, finanzielle Förderung und gesellschaftliche Duldung stoppen“. Aus meiner Sicht ist diese Forderung durchaus berechtigt. Es ist auch richtig, heute einmal explizit hier im Parlament über dieses Themenfeld zu sprechen. Das gilt gerade deshalb, weil hier in Berlin ein Senat regiert, der in der Tat die notwendige Klarheit vermissen lässt, wenn es um die Abgrenzung zu Linksextremisten geht.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Ist ja unerhört!]

Wenn man keine Gelegenheit auslässt, um Rechtsextremismus zum Thema zu machen, dann muss man das auf der anderen Seite auch tun, aber hier hält sich der Senat mit Kritik auffällig und in merkwürdiger Form zurück. Es scheinen hier unterschiedliche Maßstäbe zu gelten. Das ist nicht nur merkwürdig, es ist auch gefährlich für unseren Staat.

Die Erlebnisse in Hamburg rund um den G-20-Gipfel haben in eindrucklicher Weise das Gefahrenpotenzial der linksextremistischen Szene deutlich gemacht. Es ist deswegen gut, hierüber zu sprechen, auch über die Haltung des Senats in dieser Frage. Aber bevor ich darauf noch detaillierter eingehe, gestatten Sie mir ein paar Bemerkungen zur Antragstellerin, zur AfD-Fraktion!

Ziel Ihres Antrags, Kollegen von der AfD, ist es sicher, sich einzureihen in die Reihe derjenigen, die sich Sorgen um unseren Staat, unser Land und unsere Stadt machen. Sie wollen dazugehören zu denen, die mit Recht verlangen, allen Extremisten die Stirn zu bieten. Sie wollen die Zustimmung all derer erhalten, die sagen, dass Staatsfeinde und Extremisten Feinde unseres Staates sind, unseres Rechtsstaats, unserer Demokratie, dass Staatsfeinde gesellschaftlich zu isolieren und mit allen dem Rechtsstaat zur Verfügung stehenden Mitteln zu bekämpfen sind. So einfach werden Sie von der AfD dieses Ziel, sich bei diesen Leuten, die diese Vorwürfe erheben, einzureihen, nicht erreichen.

Und jetzt will ich Ihnen sagen, warum Sie dieses Ziel so einfach nicht erreichen werden. Es wird Ihnen nicht gelingen, weil Sie selbst in diesem Land nicht zu den staatstragenden Kräften gehören.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, noch nicht!]

Wenn ich das sage, dann kann ich nicht über jeden Kollegen Ihrer Fraktion sprechen. Ich nehme auch einzelnen Kollegen von Ihnen ab, dass sie sich durchaus bemühen, dazuzugehören. Ich kann aber nicht außer Acht lassen, was Ihre Partei tut. Die Praxis in der parlamentarischen Arbeit ist, was Sie verlautbaren. Die AfD lässt keine Gelegenheit aus, auch nicht in Berlin, unseren Staat zu diffamieren, zu diskreditieren. Sie sprechen verächtlich vom alten System. Uns Vertreter dieses Systems nennen Sie die Vertreter der Altparteien, der Systemparteien.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, zu Recht!]

Sie selbst sehen sich auf der anderen Seite. Sie verachten unsere Verwaltung. Sie verachten unsere Justiz.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das stimmt doch gar nicht!]

Sie verachten unsere Presse. Und damit verachten Sie ganz wesentliche Teile unseres Staatswesens. Das kann man Ihnen nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD?

Stephan Lenz (CDU):

Später vielleicht. Ich werde das jetzt noch weiter zu Ende führen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte!

Stephan Lenz (CDU):

Jetzt wollen Sie sich heute aus Sorge um unser Gemeinwesen, unseren Staat dafür einsetzen, dass dieser Senat sein Verhältnis zum Linksextremismus klärt? So wird das nicht laufen. Wer selbst unser System ablehnt, der kann nicht gleichzeitig Sorgen um dessen Bestand haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist doch lächerlich!]

Intellektuell ist das nicht redlich. Wer in einem Maße wie Sie Systemkritik betreibt, der ist kein guter Verteidiger dieses Systems, des demokratischen Rechtsstaats.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie werden über Jahre unser kleiner Partner!]

Wer wie die AfD letztlich einen anderen Staat will, der wird daher auch niemals der Union als Partner zur Seite stehen, auch dann nicht, wenn er – wie hier vorliegend – berechnete Fragen stellt – auch dann nicht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will das noch etwas vertiefen. Es gibt noch einen weiteren Punkt, warum Sie kein geeigneter Unterstützer im Kampf gegen den Linksextremismus sind: weil Sie selbst mit zweierlei Maß messen. Sie selbst verharmlosen rechtsextremistische Handlungen und Aktivitäten. Sie selbst dulden Abgeordnete und Parteimitglieder in Ihren eigenen Reihen, die offenkundig selbst ein Extremismusproblem haben. Jetzt könnte man sagen, da handelt es sich um Ausnahmefälle. Die Entwicklung in Ihrer Partei weist aber ganz offenkundig in eine andere Richtung. Dieser Tage ist die Vorsitzende der Christen in der AfD, Anette Schultner, aus Ihrer Partei ausgetreten, weil sie es nicht mehr ausgehalten hat in dieser Partei; weil sie sagt, der Radikalisierungsprozess in Ihrer Partei ist so weit vorangeschritten, dass er nicht mehr umkehrbar ist.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das glauben Sie nicht ernsthaft!]

All das bleibt auch nicht ohne Konsequenzen auf unsere konkrete parlamentarische Arbeit hier im Hause. Bei den Haushaltsberatungen in der letzten Sitzung des Verfassungsschutzausschusses haben Sie sich gegen eine Verstärkung des Verfassungsschutzes gestellt. Sie haben sogar Streichungen gefordert und verdeutlicht, dass Sie den Verfassungsschutz eigentlich ablehnen. Sie haben das sogar schriftlich in Ihren Änderungsanträgen gemacht und sind nicht einmal davor zurückgeschreckt, Textblöcke der Linken und der Grünen aus der Vergangenheit abzuschreiben. Nicht einmal das haben Sie gelassen!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Herr Pazderski! Was soll man denn da sagen? – Werfen Sie mal einen Blick ins Gelände, betrachten Sie Ihre eigene Truppe, bevor Sie sich zu Extremismusfragen äußern!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der LINKEN]

Geben Sie nicht vor, sich Sorgen um unseren Staat zu machen, sondern klären Sie endlich Ihr eigenes Verhältnis zum Staat in Ihren eigenen Reihen! Da gibt es durchaus einiges zu tun und Anlass zur Sorge.

[Georg Pazderski (AfD): Ich höre nichts Erhellendes!
Reden Sie zur Sache!]

Das einzige Berechnete, was ich jetzt gehört habe, war, ich muss noch mehr zum eigentlichen Thema, das ich für berechnete halte, sagen. Das werde ich jetzt auch tun.

Ich komme jetzt zum Berliner Senat und sein Verhältnis zum Linksextremismus.

[Georg Pazderski (AfD): Waren Sie nicht Bestandteil vor Kurzem?]

Tatsächlich gibt es aus meiner Sicht – ich habe das eingangs gesagt – durchaus eine sehr problematische Nähe des rot-rot-grünen Senats zu Teilen der linksextremistischen Szene. Teilweise gibt es sogar personelle Überschneidungen. Das Thema Holm haben wir in diesem Haus schon sehr ausführlich diskutiert. Wir werden das heute auch im Laufe des Tages noch weiter tun. Ich will noch einmal verdeutlichen, worum es geht. Das Problem im Fall Holm war nicht nur die Stasi-Vergangenheit von Herrn Holm, sondern es war auch dessen unstrittige Nähe zur linksextremistischen Szene. Noch einmal zur Klarstellung: Dieser Senat hat eine Person zum Staatssekretär gemacht, die unstrittig der linksextremistischen Szene nahestand. Das war unstrittig. Das können Sie nachlesen in einem Beschluss des Bundesgerichtshofs. Ich sagte hier an dieser Stelle, dass dank der am Ende doch deutlichen Haltung einiger sozialdemokratischer Kollegen der Fehler wieder rückgängig gemacht wurde, und Herr Holm wurde ja auch entlassen. So weit, so gut.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es bleibt aber dabei, liebe Sozialdemokraten: Sie haben sich hier mit Personen ins Koalitionsbett gelegt, die offenbar keine klare Haltung haben. Konkret geht es um Die Linke, aber es geht auch um Teile der Grünen, zumindest der Grünen aus dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN]

Und auch das ist ein durchgängiges Erlebnis in der Arbeit des für Extremismus zuständigen Fachausschusses: Während jede rechtsextremistische Bestrebung intensivst beäugt und beachtet wird, bleibt die Erregung der Linken, auch bei Teilen der Grünen, im Hinblick auf den Phä-

(Stephan Lenz)

nomenbereich links in der Regel vollkommen aus. Man hat den Eindruck, dass durchaus Linksextremismus und von diesen Kräften begangene Gewalt auch als ein legitimes Mittel der Auseinandersetzung angesehen wird. Nicht einmal nach den Ereignissen in Hamburg im Zusammenhang mit der Durchführung des G20-Gipfels ist hier Besserung eingetreten. Außer lauwarmer Bekenntnissen, wie wir das eben wieder gehört haben, man lehne im Prinzip Gewalt ab, ist von den Linken nichts zu hören.

[Holger Krestel (FDP): Was heißt denn „im Prinzip“?]

Im Grunde machen Sie es genau wie die AfD, nur eben am anderen Ende des politischen Spektrums.

[Beifall bei der CDU]

Vor diesem Hintergrund erscheint Ihre Aufregung über die AfD auch immer besonders künstlich und auch unglaubwürdig.

Das gilt auch im Umgang mit der linksextremen Szene. Ich nenne die Rigaer Straße, das haben wir oft erörtert, die Häme der Linken über die bislang gescheiterte Räumung ist unvergessen. Woher kommt diese Häme? – Die kommt genau aus der eben beschriebenen Haltung. Wir haben die Gescheltnisse rund um den 1. Mai. Jedes Jahr wird hier ein enormes Gewaltpotenzial abgerufen, auch wenn wir das jetzt einigermaßen im Griff haben. Frau Bayram treibt es sogar auf die Spitze und hat teilgenommen an Demonstrationen linksextremistischer Aktivisten gegen das durchaus berechnete Verbot der Internetplattform Indymedia. Das lässt einen wirklich einigermaßen fassungslos zurück.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich fasse zusammen: Im Kampf gegen den Extremismus kommt die entscheidende Rolle den Parteien der Mitte zu: der Union, der FDP, aber ich nenne hier ausdrücklich auch die Sozialdemokraten, und ich nenne auch – nehmen wir mal Kreuzberg aus – die Grünen. Wir alle gemeinsam müssen konsequent den Gefahren für unseren Staat entgegengetreten – sei es von links, sei es von rechts. AfD und Linke scheiden als Verbündete im Kampf gegen Extremisten aus. Ich habe ausführlich dargelegt, warum das so ist. Kompromisse kann es hier nicht geben. Vor zu viel Großzügigkeit sollte man sich hüten. Meines Erachtens ist eine Kooperation mit Parteien ausgeschlossen, die selbst in Extremismusfragen nicht über eine klare Haltung verfügen. Im Ergebnis betrifft dies eine Zusammenarbeit mit der AfD und der Linken gleichermaßen.

[Beifall bei der CDU]

Die Position der Union in dieser Frage war und ist immer klar gewesen: Mit diesen Kräften kann es keine Kooperation geben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): In drei Jahren seid ihr Juniorpartner!]

Der Fall Holm ist in dieser Hinsicht ein besonders klarer Moment. Er zeigt auch auf, wie schmerzfrei Die Linke versucht, eine Person, die offenkundig ein problematisches Verhältnis zu unserem Staat hat, wieder weiter an der Gestaltung unserer Stadt mitwirken zu lassen. Frau Lompscher hat ja offenkundig sukzessiv seinen Einfluss auf die Stadtpolitik wieder verstärkt. Das Signal ist klar: Herr Holm ist zurück! Die Linke betreibt seine Rehabilitation und versucht, seine linksradikalen Standpunkte salonfähig zu machen. Eigentlich müsste sich für die SPD allein aus diesem Grund eine weitere Zusammenarbeit erübrigen. Man tanzt Ihnen ja offenkundig auf der Nase herum in einer ganz entscheidenden Frage, nämlich ob linksextremistische Positionen salonfähig sind oder eben nicht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aus Sicht der Union kann ich hier nur eine klare Antwort geben, die lautet nämlich: nein! Sind sie nicht! Denn für Extremismus jedweder Couleur gibt es in unserer Stadt keinen Platz – niemals!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Helm das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! In der Tat stärken wir das Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus und zur Stärkung der Demokratie und Schutz vor Diskriminierung und Gewalt – sehr schwieriger Titel – im kommenden Haushalt erheblich. Um den soll es ja hier gehen. Leider ist dieser Mehrbedarf nicht nur durch die wachsende Stadt zu begründen. Reach out, die Berliner Beratungsstelle für Opfer rechter, rassistischer und antisemitischer Gewalt, verzeichnete 380 Angriffe für das Jahr 2016. Das ist ein Anstieg von fast 20 Prozent der Gewalttaten und massiven Bedrohungen im Vergleich zu 2015. Manco registrierte 2016 291 Fälle von Gewalt mit deutlichen oder einfachen Hinweisen auf einen homo- oder transphoben Hintergrund. Das ist ein Anstieg um 12 Prozent im Vorjahresvergleich – und das alles hier in unserer Stadt.

Am 23. März 2016 brüllt ein Unbekannter einen Bewohner einer Flüchtlingsunterkunft an: Du bist Moslem. – und zielt mit einer Waffe auf ihn. Drei Tage später wird ein Zweiunddreißigjähriger in Spandau fremdenfeindlich beleidigt, mit einem Messer angegriffen und verletzt. Zwei Tage darauf wird eine Marokkanerin mit ihrem einjährigen Kind ebenfalls in Spandau rassistisch beleidigt und mit dem Tod bedroht. Der Täter schlägt auf den

(Anne Helm)

Kinderwagen und tritt die Mutter gegen die Hüfte, bevor er flieht. Sie muss ambulant behandelt werden. Am nächsten Tag wird ein vierunddreißigjähriger Türke in Steglitz rassistisch beleidigt. Der Täter lauert ihm später auf, schlägt ihm mit einem Fahrradschloss ins Gesicht und verletzt ihn, bevor der Angegriffene ihm das Fahrradschloss entreißen kann. Das war lediglich ein Schlaglicht auf das gesamte Problem aus wenigen Tagen im März des letzten Jahres. Für die Opfer bedeutet jeder einzelne dieser Fälle einen tiefen Einschnitt. Körperliche, psychische und emotionale Verletzungen sind oft die langwierigen Folgen solcher Angriffe.

Das menschenverachtende Motiv spielt hierbei eine große Rolle. Es ist für die Betroffenen wichtig, dass dieses Motiv anerkannt und verstanden wird. Ich bin froh, dass wir kompetente Opferberatungsstellen haben, die wir über das Landesprogramm fördern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Frau Kitschun hat Ihnen bereits einige Projekte vorgestellt, die nach dem Willen der AfD eingestampft werden sollen. Ich möchte hier die Gelegenheit nutzen, Ihnen einige weitere vorzustellen. Da ist beispielsweise „Berlin gegen Nazis“, ein weites Partnerinnen- und Partnernetzwerk, zu dem unter anderem der Lesben- und Schwulenverband gehört, Sportvereine, der Landessenioreninnen- und -seniorenbeirat, aber auch die Yorck-Kinogruppe. Durch kreative Prozesse gegen Neonaziaufmärsche setzen sie das Signal, dass Menschen aus aller Welt mit unterschiedlichsten Lebensentwürfen in Berlin willkommen sind. Dann ist da das antifaschistische Pressezentrum und Bildungsarchiv, kurz apabiz, das in diesem Jahr für seine herausragende Aufklärungsarbeit mit dem Projekt NSU-Watch – das sicher viele von Ihnen kennen und Journalistinnen und Journalisten als Quelle genutzt haben – den Preis „Aktiv für Demokratie und Toleranz“ bekommen hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dann gibt es noch die sehr verhasste Amadeu-Antonio-Stiftung. Von ihr fördern wir ein Projekt zur Stärkung jüdischer Jugendkultur und ein Workshopangebot zur Stärkung der Digitalkompetenz. Nichts davon hat auch nur im Geringsten etwas mit dem Netzwerkdurchsetzungsgesetz und erst recht nichts mit Zensur zu tun, wie es die AfD in der Begründung ihres Streichungsantrags behauptet.

[Zurufe von der AfD]

Es lässt schon sehr tief blicken, wenn man es als Zensur empfindet, wenn Jugendlichen Hilfe angeboten wird im Umgang mit Hass und Diskriminierung, die ihnen im Netz entgegenschlagen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Aber es geraten auch andere Initiativen unter Beschuss, wie beispielsweise Amaro Foro, die einzige Roma-Selbstorganisation der Stadt, die Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus, das Jüdische Forum und das Anne-Frank-Zentrum. Überhaupt scheint die gesamte Zivilgesellschaft verdächtig zu sein, wenn sie sich für eine offene Gesellschaft einsetzt oder für Demokratie, faire Löhne und bezahlbare Mieten. Das lässt sich aus der bereits zitierten Kleinen Anfrage des Abgeordneten Weiß „Linksextremistische Netzwerke in Berlin“ ablesen. Darin nahm er 43 Organisationen aus Kultur, Bildung und Gesellschaft, aber auch Fußballclubs und Unternehmen ins Fadenkreuz und wollte sie und ihre Kontakte komplett durchleuchten.

[Zurufe von der AfD]

Darunter waren der Deutsche Gewerkschaftsbund, die Arbeiterwohlfahrt, aber auch die Brauereiwartmeister. In einem Ausschuss mussten sich Anzuhörende von einer Opferberatungsstelle für Stalkingopfer von einem Abgeordneten der AfD als Sozialindustrie diffamieren lassen.

[Oh! von der AfD]

– Sie sagen „Oh!“ – Das ist eine widerwärtige Menschenverachtung für die sozialen Hilfesysteme in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ein anders Mitglied der AfD-Fraktion bezeichnete Transpersonen als Geisteskranke. Wenn es Ihnen tatsächlich um den sog. Linksextremismus gegangen wäre, hätten Sie an den Haushalt für Inneres gehen müssen. Kleiner Tipp: er ist vom Finanzsenator unter dem Code Einzelplan 05 versteckt worden. Da sind die Kapitel zur Verbrechensbekämpfung enthalten und auch die zur Deradikalisierung. Aber zum gesamten Innenresort haben Sie lediglich den Änderungsbedarf gesehen, eine knappe Million Euro mehr für Abschiebungen auszugeben.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich nehme an, ein solcher Antrag geht Ihnen mal so locker von der Hand, ohne den Einzelplan überhaupt aufgeschlagen zu haben.

Um eine lösungsorientierte Debatte zu einem tatsächlichen Problem geht es hier ganz offensichtlich nicht. Es geht nur um den Opfermythos und die Selbstdarstellung. Stattdessen wird hier mal wieder unter dem Deckmantel Linksextremismus die freie, pluralistische Stadtgesellschaft angegriffen und alle, die sich für ihren Erhalt einsetzen. Das reiht sich ein in die Versuche der AfD, Theaterhäuser die finanzielle Grundlage zu entziehen, weil ihnen die Meinung des Intendanten nicht passt, so wie es hier schon wiederholt getan wurde. Dieses Verständnis von Meinungs- und Kunstfreiheit zeigt, dass es ziemlich genau die eigene Meinung umfasst und sonst nichts.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist ja wie bei euch!]

(Anne Helm)

Angesichts dieser denkwürdigen Entwicklungen bin ich dankbar, dass sich viele Berlinerinnen und Berliner für ein gelebtes Demokratieverständnis einsetzen. Es ist gut, dass es das Landesprogramm für Demokratie seit mittlerweile 15 Jahren gibt und dass es immer wieder an die aktuellen Bedarfe angepasst wurde. Das werden wir fortführen. Wir werden das Landesprogramm weiterentwickeln. Da die letzte Evaluierung schon einige Zeit her ist, wird eine umfassende Evaluierung dazugehören.

Wie Sie sehen, steigen nicht nur die Zahlen rechter Gewalt, sondern es steigt auch der Druck auf die Hilfsstrukturen für die Betroffenen. – Ich möchte diese Gelegenheit nutzen, Ihnen und Euch unsere Unterstützung zuzusichern. Wir ermutigen die Berlinerinnen und Berliner, sich weiterhin zu engagieren. Wir sind Ihnen sehr dankbar für ihre Arbeit, Danke für Ihren Einsatz, für den gesellschaftlichen Zusammenhalt gegen Benachteiligung, Ausgrenzung und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit und für die Demokratie. Vielen Dank für die Hilfe, die Sie dem Opfern zukommen lassen! Diese Stadt ist auf Sie angewiesen.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Sie können sich weiterhin sicher sein, dass wir auch künftig an Ihrer Seite stehen werden gegen derartige Angriffe.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zuallerletzt, Herr Lenz, möchte ich noch einmal auf Ihre Gleichmacherei von links und rechts eingehen: Es hat eine gewissen Ironie, dass es die Antifaschistinnen und Antifaschisten in dieser Stadt – von denen gibt es viele, und sie sind sehr breit aufgestellt – sind, die sich am aktivsten gegen die Aushöhlung und Abschaffung des Rechtsstaats und der Demokratie einsetzen.

[Georg Pazderski (AfD): In Hamburg beim militanten Gipfel!]

Dafür haben sie unsere Anerkennung.

[Lachen bei der AfD –
Lachen von Holger Krestel (FDP) –
Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

– Sie zeigen mal wieder deutlich, wie notwendig das ist.

[Unruhe auf der rechten Seite –
Kurt Wansner (CDU): Sie beleidigen
die Opfer der DDR!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte Sie um ein bisschen mehr Ruhe! – Frau Helm, setzen Sie fort!

Anne Helm (LINKE):

Wie diese Problematiken hier weggelacht werden, wie den Opfern hier verbal ins Gesicht getreten wird, finde

ich unter aller Würde. Ich bin aber froh, dass das vor den Augen der Stadtöffentlichkeit stattfindet.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich bin überzeugt davon, dass sich Berlin, auch wenn es einigen Einsatzes bedarf, weiterhin für die pluralistische Stadtgesellschaft einsetzen wird und dass wir sie gemeinsam erfolgreich verteidigen werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gegen euch!]

Ich bedanke mich vielmals!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): Das Politbüro ist wieder zusammengetreten!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Krestel das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Reinhold Brändle, Roland Pieler, Helmut Ulmer, Heinz Marcisz – das sind die Namen der bei der Entführung von Hanns Martin Schleyer ermordeten Personenschützer sowie seines Fahrers. Vier Menschen aus einer langen Reihe, die durch linken Terror in Deutschland ums Leben kamen. Ich lese diese Namen stellvertretend für alle anderen Opfer des linken Terrors vor, weil sie nicht in Vergessenheit geraten dürfen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Die Baader-Meinhof-Bande war eine feige und widerwärtige Mörderbande. Jede andere Bezeichnung wie „Gruppe“ oder „Rote Armee Fraktion“ verbietet sich, denn dies ist Bestandteil der Eigenwerbung dieser Strolche.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie war aber auch die Spitze eines Eisbergs und konnte nur so lange und im negativen Sinne erfolgreich ihr Unwesen in diesem Land treiben, weil sie über ein näheres und weiteres Unterstützerfeld verfügte, das bis heute nie richtig aufgearbeitet wurde, und von dem Teile bis heute in unserer Gesellschaft agieren.

[Zuruf von der AfD: So ist es!]

Nur so konnte eine Verklärung zum „Mythos“ RAF stattfinden,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das Thema heißt
„Aktuelle Stunde“! Aktuell! Keine
Geschichtsvorlesung!]

die uns gerade jetzt wieder in Presse, Funk und Fernsehen den klaren Blick auf diese Kriminellen verstellen will.

(Holger Krestel)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es gibt also seit Jahrzehnten intakte linksextreme Strukturen in diesem Land –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. West?

Holger Krestel (FDP):

– Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen! –, mit denen wir uns genauso wenig abfinden dürfen wie mit ihren rechtsextremen Pendants.

Über welche durchorganisierte, hoch effiziente Organisationen die verschiedenen Spielarten des linken Extremismus bei uns verfügen, hat uns erst kürzlich der G-20-Gipfel in Hamburg gezeigt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich dachte der „Tatort“!]

Ganze Stadtteile konnten in bürgerkriegsähnliche Zustände versetzt werden, in denen brennende Autos das Stadtbild prägten. Die Fahrzeuge von Menschen, die Behinderte, die Rollstuhlfahrer zu irgendwelchen Veranstaltungen oder ihren Arztbesuchen fahren sollten, wurden von diesen widerwärtigen Menschen in Brand gesteckt.

[Dr. Clara West (SPD): Das nennen Sie Linksextremismus?]

Das war nur möglich, weil der Linksextremismus seit Jahrzehnten über eine Art legalem Arm in diesem Land verfügt,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Lasst den Luthes sprechen!]

der linke Kriminelle nicht nur juristisch berät, sondern sie auch vor gesellschaftlicher Ächtung mehr oder weniger schützt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Notwendige Aufarbeitungen von Vorkommnissen wie in Hamburg werden da ganz schnell umgelenkt über eine pflaumenweiche Polizeieinsatzleitung, linkem Straßenterror und offenbar mühelos aus ganz Europa zusammengearbeiteten roten Schlägern. Da wird dann nämlich ganz schnell die nachfolgende Berichterstattung zu Themen wie Polizeigewalt, die Schädlichkeit von Wasserwerfern und ähnlichen Märchen und Sagen diskutiert, anstatt über den linken Extremismus zu sprechen, der Stadtteile in diesem Land in Schutt und Asche gelegt hat.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Derselbe Arm sorgt aber auch dafür, dass bestimmte Themen, wenn sie überhaupt einmal hochkommen, ganz schnell wieder aus der öffentlichen Wahrnehmung verschwinden. Sei es, dass rechtskräftig verurteilte Linksterroristen immer noch in diesen Strukturen aktiv sind, sei es, dass der rechtskräftig verurteilte Terrorist Christian

Klar, einen gut bezahlten Job im Bundestagsbüro eines Abgeordneten der Linkspartei ausüben darf oder durfte, oder denken wir auch einmal an den Abgeordneten Ströbele.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Seine rechtskräftige Verurteilung als Terrorunterstützer hat seine politische Karriere in diesem Land in keiner Weise beschädigt.

[Kurt Wansner (CDU): Nein, die hat ihm genutzt!]

Dass wir damals, vor 14 Jahren,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Vor 40 Jahren!]

– vor 40 Jahren der Bedrohung Herr geworden sind, verdanken wir Politikern wie Hans-Dietrich Genscher, Helmut Kohl, Werner Maihofer, Franz-Josef Strauß, vor allem aber dem damaligen Bundeskanzler Helmut Schmidt,

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

die in diesen Stunden der Not gemeinsam, richtig und erfolgreich gehandelt haben in der Erkenntnis, dass man frei nach Clausewitz als Ultima Ratio, wenn kein anderer Ausweg mehr bleibt, die Rechtsordnung, die Gesellschaft und dieses Land notfalls auch mit der Waffe in der Hand verteidigen muss. Deshalb danke ich auch den Männern der Grenzschutzgruppe 9 – die sind ja irgendwie aus dem geschichtlichen Bewusstsein verschwunden,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mogadischu!]

die damals ihr Leben riskiert haben, damit sie die Bedrohung von diesem Land abwenden konnten. –

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Nach diesem kleinen Rekurs auf die Entwicklungslinien des Linksextremismus und linker Gewalt in Deutschland darf ich Ihnen von der AfD aber bescheinigen, dass das, was Sie hier in der Debatte vorgebracht haben, der negativen Bedeutung der Gefahren des linken Extremismus in keiner Weise gerecht wird. Das war so schlecht, wie der Beitrag der SPD, die sich hier hinter irgendwelchen Haushaltsdebatten verschanzt hat.

[Carola Bluhm (LINKE): Was?]

Wenn wir heute die aktuelle, quasi gesellschaftlich integrierte Form des linken Extremismus betrachten, müsste uns zum Beispiel einmal die SPD die Frage beantworten, warum die frühere Ministerin Schwesig die Erklärung gestrichen hat, dass sich Vereine oder Initiativen, die sich dem Kampf gegen rechts widmen, auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung befinden.

[Zuruf von Jörg Stroedter (SPD)]

Gleichzeitig müssen Sie sich auch die Frage gefallen lassen, warum Sie hier die Mehrheiten mit einer Partei zusammengestellt haben, die bis heute Kontakte zu Menschen unterhält, die bis in die Rigaer Straße hineinreichen.

(Holger Krestel)

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Ist Ihnen zu lang,
die Rigaer Straße! Da gehen die Hausnummern
bis in die Hundert!]

Zwei Worte noch zu meiner Vorrednerin: Wenn Menschen rassistisch beleidigt werden, da stimme ich Ihnen zu, Frau Helm, dann ist das eine Schweinerei – im wahrsten Sinne des Wortes. Nur: Das gilt für zwei Richtungen. Es gibt nämlich nicht nur die Beleidigung des Zuwanderers, des Migranten usw., es gibt auch die Beleidigung des hier geborenen Menschen, des autochthonen Bewohners, dass der sich keine Gemeinheiten und Beleidigungen von Zuwanderern gefallen lassen muss.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Anne Helm (LINKE): Beleidigungen
sind strafbar!]

– Beleidigung ist strafbar und muss ohne Ansehen der Person und des politischen Hintergrundes verfolgt werden. Punkt.

[Steffen Zillich (LINKE): So
steht es im Gesetz!]

Ich habe ja gar nicht geschimpft.

Jüdisches Forum: Ich finde es wunderbar, dass Sie das erwähnt haben. Selbstverständlich: Wir haben die historische Verantwortung, hier jüdische Menschen zu schützen. Wie haben darüber hinaus die Verantwortung, jeden Menschen zu schützen. Es geht aber nicht, wenn ständig Personen, die sich in diesem Land als Antirassisten ausgeben – ich spreche niemanden aus dem Parlament an, wohlgemerkt! –, mehr oder weniger rassistische Gruppen, die im Nahen Osten agieren, verbal oder finanziell unterstützen. Das ist genauso schlimm wie rechter Antisemitismus. Da passt kein Lösblatt dazwischen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Tomiak das Wort.

June Tomiak (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Noch einmal eine Klarstellung am Anfang: Natürlich lehnen wir Gewalt in jeder Form ab. Ihre Unterstellungen, liebe AfD, sind völliger Humbug, und das wissen Sie auch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber zum Thema: Wir beschäftigen uns heute mit einem Antrag der AfD, bei dem es darum geht, Sozialprojekten die Gelder zu kürzen, weil die AfD der Meinung ist, dass das Land Berlin mit der Förderung besagter Projekte

sogenannten Linksextremismus finanziell unterstützen würde.

[Ronald Gläser (AfD): Sogenannten!]

Bei dieser These muss ich gefühlt noch einmal ganz am Anfang anfangen, also: Politische Parteien haben zunächst alle einen gemeinsamen Anspruch, für die Bevölkerung das bestmögliche Leben zu ermöglichen. Niemand will den eigenen Wählerinnen und Wählern etwas Böses. Durch nahezu alle politischen Strömungen – die Bestrebungen totalitärer Diktaturen einmal ausgenommen – zieht sich ein Grundkonsens. In der Gesellschaft sollte gelten: Alle nehmen Rücksicht aufeinander, und es geht darum, dass jeder und jede sich im Rahmen seiner oder ihrer Möglichkeiten selbst verwirklichen kann. Gleiche Chancen für alle, größtmögliche Freiheit für jeden einzelnen. Diese Aussage deckt sich mit dem grünen Selbstverständnis von Politik. Sie deckt sich mit dem linken Selbstverständnis von Politik. Sie spiegelt grundkonservative Werte wider, und sie ist der Grundsatz liberaler Politik, denn es geht um die größtmögliche individuelle Freiheit aller.

Von Freiheit kann aber keine Rede sein, wenn Menschen aufgrund ihrer Herkunft, Religionszugehörigkeit, ihres Geschlechts, ihrer sexuellen Orientierung oder anderen individuellen Merkmalen diskriminiert werden. Diese Arten der Diskriminierung, seien es Homophobie, Antisemitismus, Rassismus, Sexismus, Antiziganismus oder sonstige gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit, beschneiden die Freiheit, die Rechte und die Würde der Betroffenen. Vor dem Gesetz sind alle Menschen gleich. In der Theorie mag das stimmen, die Realität sieht leider oft anders aus.

Frauen verdienen durchschnittlich etwa 21 Prozent weniger als ihre männlichen Counterparts bei selber Qualifikation.

[Ronald Gläser (AfD): Oh je!]

Menschen mit Nachnamen, die nicht typisch deutsch klingen, bekommen schwerer einen Ausbildungsplatz oder eine Wohnung. Menschen mit körperlichen Einschränkungen haben oft nicht die Möglichkeit, sich frei durch die Stadt zu bewegen, können nicht jedes Verkehrsmittel benutzen, denn nicht alle sind barrierefrei. Eine der grundlegenden Aufgaben des gesellschaftlichen Zusammenlebens muss es sein, Diskriminierungen zu beenden und der Theorie der Gleichstellung auch praktisch näherzukommen.

Politik ist Gestaltung. Wir gestalten in diesem Haus einen nicht unerheblichen Teil der Lebensrealität der Berlinerinnen und Berliner, die uns gewählt haben, um eben dies zu tun. Besondere Maßgabe muss aber immer sein, auch ein Auge auf die Teile der Gesellschaft zu haben, die benachteiligt werden. – Ich möchte keine Zwischenfragen, vielen Dank! – Zur politischen Gestaltung gehört auch, dass wir Gelder verteilen. Wenn wir diesen

(June Tomiak)

Doppelhaushalt beschließen, müssen und wollen wir als Rot-Rot-Grün auf Entwicklungen in dieser Gesellschaft Rücksicht nehmen. Wie Sie meinen und den Berichtsaufträgen meiner Kolleginnen und Kollegen entnehmen können, ist uns insbesondere wichtig, ein Augenmerk auf gesellschaftliche Ungleichheiten und Ungerechtigkeiten zu legen oder, wie es der AfD-Kollege Marc Vallendar in einer Pressemitteilung vom 18. Oktober 2017 bezeichnet, „nebensächliche Gaga-Themen“. Wir haben z. B. einen Anstieg des Antisemitismus in der Gesellschaft registrieren müssen. Deswegen legen wir in diesem Haushalt einen Fokus auf die Stärkung von Initiativen und Programmen, die die Bekämpfung von Antisemitismus als Ziel haben.

[Ronald Gläser (AfD): Haben Sie denn eine Tätergruppe?]

Das mögen Sie gaga finden, uns ist das wichtig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Geldverteilung ist Machtverteilung. Der Schutz von Minderheiten, die maximale Freiheit im Leben aller, eine demokratische aufgeklärte Gesellschaft; das ist ein Fokus von Rot-Rot-Grün. Und dafür stehen die von uns geförderten Projekte.

Lassen Sie mich beispielhaft zwei Initiativen, gegen die Sie hetzen, stellvertretend für alle anderen Initiativen und Projekte, näher beleuchten. Beginnen wir mit der Amadeu-Antonio-Stiftung, an der Sie sich sehr häufig abarbeiten. Im schon angesprochenen Themenbereich Antisemitismus arbeiten mein Team und ich innerhalb der Amadeu-Antonio-Stiftung stark mit Stefanie Galla zusammen. Frau Galla war ihr gesamtes Leben lang konservativ. Sie arbeitete in der Bundespressestelle der CDU, zuletzt für einen Bundestagsabgeordneten der CDU.

[Zuruf von der AfD]

Von dort wechselte sie ohne Umwege zur Amadeu-Antonio-Stiftung. Ein anderer prominenter Unterstützer, der ehemalige Präsident des Deutschen Bundestags, Dr. Norbert Lammert, hatte im Jahr 2015 die Schirmherrschaft der Aktionswochen gegen Antisemitismus, eines Paradeprojekts der Amadeu-Antonio-Stiftung, inne.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

In den letzten Jahren hat er sich in keiner Weise abgewandt. In der Welt der AfD sind das wohl alles Linksextremisten. Bei den Projekten geht es um die Stärkung von Minderheitenrechten und Monitoring rechtsextremer Zusammenschlüsse als Seismograf für gesamtgesellschaftliche Entwicklungen, die Bedrohungen für Minderheiten darstellen. Diese Bedrohungen wahrzunehmen und sich dagegen zu engagieren, ist nicht linksextrem. Es ist nicht einmal spezifisch links. Es entspringt einem antifaschistischen, einem demokratischen Selbstverständnis, eine Gesellschaft der Freiheit zu ermöglichen. Das ist

Grundkonsens aller Parteien, oder sollte es zumindest sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die zweite Initiative, die Sie ständig angreifen, ist der Jugendverband Die Falken. Wer sind Die Falken?

[Zuruf von der AfD: Sozialisten! –
Stefan Franz Kerker (AfD): Linksextreme!]

Die Falken sind ein Jugendverband, der im Namen den Zusatz „Sozialistische Jugend“ trägt. Da liegt der Hase im Pfeffer, denkt sich die AfD. Die Falken, die in Deutschland im Übrigen zur Zeit des Nationalsozialismus bereits einmal verboten waren – ein Schelm, der Böses dabei denkt –, berufen sich auf den demokratischen Sozialismus. Das tut Die Linke auch, die SPD historisch ebenso.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Weder Die Falken, noch Die Linke noch die SPD werden in Berlin vom Verfassungsschutz überwacht oder als linksextrem klassifiziert.

[Harald Laatsch (AfD): Das ist das Problem!]

Wieso auch! Der gesunde Menschenverstand sagt einem doch schon, dass es realitätsfremd ist, Achtjährigen bei den Falken oder Leuten wie Olaf Scholz aus der SPD linksextremistische Umtriebe zu unterstellen.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Aber zurück zu den Falken! Die Falken machen schwerpunktmäßig Jugendbildungsarbeit. Sie organisieren Bildungsreisen, unter anderem nach Israel, und fahren gemeinsam auf Sommercamps. Ähnlich den Pfadfindern tragen manche Kinder im Verband Hemd und Halstuch. Ich erinnere: Sie forderten etwas Ähnliches im letzten Plenum, allerdings ist dies im Gegensatz zu Ihrer Forderung absolut freiwillig. Ich erinnere: Freiheit des Individuums.

[Marc Vallendar (AfD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Ich darf Sie beruhigen. Auch hier werden weder Treue auf den Koalitionsvertrag geschworen noch der Bau von Kalaschnikows geübt, hier wird vornehmlich Kultur genossen und gegrillt.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Fazitär: Rot-Rot-Grün fördert Projekte, die sich der Stärkung der demokratischen Kultur, des Respekts und der Menschenwürde verschreiben. Rot-Rot-Grün fördert keine Projekte, die das Abfackeln von Autos, die Entführung von Arbeitgeberpräsidenten oder Überfälle auf Geldtransporter mit Panzerfäusten zur Zielsetzung haben.

[Antje Kapek (GRÜNE): Echt?]

Wenn Sie sich unsicher sind, was hinter bestimmten Projekten steht, keine Sorge: Förderprogramme lassen sich googeln. Sie können auch bei Initiativen anrufen und

(June Tomiak)

sich Projekte erklären lassen, denn Wissen hilft meist gegen Angst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Ronald Gläser (AfD): Der Senat weigert sich, uns Auskunft zu geben!]

Bei manch einer der Initiativen sollten Sie aber vermutlich nicht anrufen, sondern lieber googeln, denn ich kann mir nicht vorstellen, dass es für die besonders spaßig sein wird, sich mit Ihnen auseinanderzusetzen, nachdem Sie sie öffentlich denunziert und durch den Dreck gezogen haben.

[Holger Krestel (FDP): Muss ja nicht immer Spaß machen!]

Wir werden Initiativen fördern, die sich für Minderheitenrechte einsetzen. Wir werden Initiativen fördern, die Opfern von Gewalttaten, ob diese nun politisch motiviert waren oder nicht, Hilfe leisten. Wir werden Initiativen unterstützen, die in Zeiten eines globalen Rechtsrucks Aufklärungsarbeit gegen Rechtsextremismus leisten. Wir werden Initiativen fördern, denen es um demokratische Bildung geht, sei es nun die Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus, der Lesben- und Schwulenverband Berlin, die Mobile Beratung gegen Rechtsextremismus, die Amadeu-Antonio-Stiftung oder andere. Wir sehen es als demokratisches Selbstverständnis, Initiativen, die sich für unsere Demokratie und gegen Menschenfeindlichkeit einsetzen, zu fördern.

An dieser Stelle möchte ich mich bei all den Projekten und Initiativen, die sich gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit und für Demokratie einsetzen, aus ganzem Herzen danken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Diese Arbeit ist besonders bei dem immer rauer werden Ton im Netz, auf der Straße, aber auch im Parlament nicht einfach,

[Zuruf von der AfD]

aber sie ist gerade dadurch umso wichtiger. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat hat nun Herr Senator Geisel das Wort. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor zwölf Tagen habe ich an der Gedenkveranstaltung

zum 25. Todestag von Willy Brandt teilgenommen. Der ehemalige Regierende Bürgermeister unserer Stadt und Bundeskanzler a. D. hat in seinem Leben eine Menge kluger Sachen gesagt. Ein besonders kluger Satz war: „Im Zweifel für die Freiheit“.

[Ronald Gläser (AfD): Würden wir sofort unterschreiben!]

Freiheit ist ein großes Wort, und die Bedeutung, die dahintersteht, ist noch größer. Wir alle sollten uns täglich vor Augen rufen, was diese Freiheit für uns bedeutet. Freiheit bedeutet unter anderem, dass wir hier als frei gewählte Abgeordnete in diesem Parlament sitzen und Entscheidungen treffen. Freiheit bedeutet, dass dort oben auf der Presstribüne Frauen und Männer ihrer Arbeit nachgehen können und unsere Arbeit kritisch begleiten. Freiheit bedeutet, dass alle Bürgerinnen und Bürger dieses Parlament besuchen können, um sich hier eine eigene Meinung zu bilden. Und jeder Besucher kann aus diesem Parlament herausgehen und seinen Freunden und seiner Familie sagen, was er von uns hält. Und er oder sie wird wegen möglicher Kritik nicht festgenommen. Es droht niemandem ein Schauprozess oder andere staatliche Repression, wenn die Regierenden kritisiert werden.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

– Alles so weit normal, meinen Sie? – Für uns ist das schon normal, weil wir es so kennengelernt haben und weil wir glauben, dass dies ein nicht enden wollender Zustand ist. Aber wir spüren immer mehr, nein, es ist keine Selbstverständlichkeit. Wenn wir wollen, dass diese Freiheit so bleibt, dann müssen wir jeden Tag mutig und entschlossen für unser demokratisches Gemeinwesen eintreten,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD]

vor allem in einer Zeit, in der die großen Vereinfacher durch die Gegend laufen und so tun, als hätten sie auf alles eine Antwort und ein Patentrezept für komplexe Probleme gleich dazu. Gefährlich wird es, wenn diese politischen Vereinfacher anfangen, am Fundament unserer Demokratie zu kratzen. Das tun sie, indem sie Repräsentanten und Institutionen unseres Landes beschimpfen und deren Integrität infrage stellen. Das tun sie, wenn sie Menschen aufgrund ihres Glaubens, ihres Aussehens, ihrer Herkunft und ihrer Sexualität ausgrenzen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wer macht denn das? Das ist doch Unsinn!]

Das tun sie, indem sie Hass predigen. Das tun sie, indem sie in unserem endlich friedlichen Europa

[Georg Pazderski (AfD): Ja, das sehen wir in Katalonien!]

bemüht sind, die Völker gegeneinander auszuspielen und neue Mauern zu errichten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Senator Andreas Geisel)

Wir dürfen all das nicht zulassen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gläser von der AfD?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nur zu!

Ronald Gläser (AfD):

Herr Senator Geisel! Eben haben Sie gesagt: Wir leben in einem freien Land, und da darf jeder die Regierung kritisieren. – Jetzt haben Sie gesagt: Oh, das ist aber ganz böse, dass Leute uns als Repräsentanten des Staates kritisieren! – Erkennen Sie da den Widerspruch?

[Ulker Radziwill (SPD): Nein!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein, den Widerspruch erkenne ich nicht.

[Georg Pazderski (AfD):
Das habe ich mir gedacht!]

Eine Demokratie muss wehrhaft sein.

Meine Damen und Herren! All das dürfen wir nicht zulassen. Wir dürfen nicht zulassen, dass unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung mürbe geredet wird. Ja, es ist richtig, es läuft nicht immer alles glatt. Berlin hat Wachstumsschmerzen. Ja, in den vergangenen Jahren sind über 400 000 Menschen zu uns gekommen. Das setzt uns enorm unter Druck. Wir brauchen mehr Schulen, und wir brauchen auch eine veränderte Mobilität. Wir brauchen mehr Grünflächen, wir brauchen mehr Wohnungen, wir brauchen bezahlbare Mieten. All das stimmt.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Sie sind seit 30 Jahren an der Regierung, machen Sie doch mal!]

Aber bei jedem Fehler, der gemacht wird, gleich von Staatsversagen zu sprechen und die um Lösungen ringenden Menschen zu beschimpfen, ist auf Dauer eine Beschädigung der Demokratie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Lächerlich!
Weitere Zurufe von der AfD]

Wir brauchen keinen Extremismus der Worte. Wir brauchen ein starkes gesellschaftliches Engagement für unsere Demokratie. Wir brauchen engagierte Menschen, die für unsere offene und unsere freiheitliche, tolerante Gesellschaft stehen. Wir brauchen Menschen, die andere überzeugen, dass es gut und wichtig ist, sich einzumischen, mitzumachen und mitzugestalten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das haben wir geschafft! Die AfD ist die erfolgreichste demokratische Bewegung der letzten fünf Jahre!]

Wir haben gerade in Berlin zahlreiche Menschen und Initiativen, die genau das tun. Im Rahmen des Berliner Landesprogramms „Demokratie. Vielfalt. Respekt. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus“ werden jährlich etwa 50 Projekte finanziell gefördert. Ja, viele dieser Projekte beschäftigen sich aus gutem Grund mit rechtsextremen Ideologien. Aber es geht natürlich auch um die grundsätzliche Stärkung von demokratischen Werten und ihren Bedrohungen durch Rechts- und Linksextremisten und auch durch islamistische Extremisten.

Ich sehe meine Aufgabe als Innensenator auf zwei Seiten: Konsequente Strafverfolgung, wo immer das notwendig ist, und gleichzeitig Prävention! – Jeder Jugendliche, den wir von Gewalt und Extremismus abhalten, ist ein Gewinn für unsere Gesellschaft. Deswegen fördern wir diese Projekte. Sie sind ein Netzwerk für unsere Demokratie. Das ist gut angelegtes Geld.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Frau Kitschun, Frau Helm und Frau Tomiak haben schon exemplarisch einige Projekte aufgeführt. Ich setze das einfach mal fort.

[Lachen bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Prima,
sich weiter auf die Schulter klopfen!]

Erstens Ufuq e. V.! Ufuq ist ein anerkannter Träger der freien Jugendhilfe und in der politischen Bildung zu den Themen Islam und interreligiöser Dialog tätig. Wir wissen, dass wir in unserer Stadt viele friedliebende Muslime haben. Sie gehören zu unserem demokratischen Gemeinwesen. Sie gestalten diese Stadt mit. Und gleichzeitig haben wir religiösen Extremismus in der Welt, religiösen Fanatismus in der Welt.

[Jeannette Auricht (AfD): In Berlin!]

Es ist richtig, mit den betreffenden Menschen zu reden, ihnen deutlich zu machen, dass auch der Islam für Demokratie steht, dass der Islam für Freiheit steht, dass der Islam für Humanismus steht – und eben nicht für Extremismus.

[Lachen bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Stehen könnte,
wenn er reformiert würde!]

Dieses Gespräch zu führen, ist wichtig und ist auch sicherheitspolitisch wichtig in unserer Stadt.

Das zweite Beispiel ist die Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus. Diese Initiative bietet Schulworkshops an – gegen Antisemitismus und auch gegen Islamismus. Wir haben in unserer Stadt Menschen unterschiedlichster Herkunft, und wir wissen, dass wir international heftige Konflikte haben, die in den Heimatländern dieser

(Senator Andreas Geisel)

Menschen ausgetragen werden. Es ist aber wichtig, dass diese Konflikte nicht in Berlin stattfinden, dass sie nicht in Berlin ausgetragen werden. Deshalb ist es wichtig, miteinander zu reden und für eine friedliebende Gesellschaft zu werben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das dritte Beispiel ist die Aktion Courage e. V. Die betreiben die Landeskoordination des Projektes „Schule ohne Rassismus – Schule mit Courage“. „Schule mit Courage“ ist das größte Schulnetzwerk in Deutschland. An rund 2 500 Schulen deutschlandweit setzen sich mehr als 1,5 Millionen Schülerinnen und Schüler gegen Rassismus und Rechtsextremismus ein.

Diese Projekte finanziell nicht weiter zu unterstützen, ist ein Fehler. Diese Projekte müssen unterstützt werden. Diese Netzwerke der demokratischen Kräfte müssen wir stärken. Je dichter solche Netzwerke gespannt sind, desto widerstandsfähiger sind sie, und desto besser ist es für unsere Demokratie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ja, ich denke, das kann man beklatschen.

Unsere Demokratie muss wehrhaft sein. Das habe ich Herrn Gläser schon gesagt. Und die Regeln des friedlichen Zusammenlebens in unserer Stadt müssen durchgesetzt werden. Herr Krestel hat vorhin die RAF als Strolche bezeichnet.

[Holger Krestel (FDP): Ja!]

Ich nenne sie Terroristen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Bei Terroristen und Gewalttätern reicht Prävention nicht aus. Deshalb müssen wir auch bei der Repression mehr tun. Rot-Rot-Grün stärkt die Polizei. Im neuen Doppelhaushalt 2018/2019 schaffen wir neue Stellen für die Polizistinnen und Polizisten. Jedes Jahr stellen wir jetzt 1 200 Polizistinnen und Polizisten ein. Wir sind damit das Bundesland mit den größten Einstellungen bei der Polizei.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Andreas Otto (GRÜNE): Hört, hört!]

Wir verbessern die Ausrüstung der Polizei, denn wer uns schützt, kann erwarten, dass auch wir ihn schützen.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Weil wir es gefordert haben!]

Wir stärken die Justiz. Wir brauchen mehr Stellen bei der Staatsanwaltschaft und mehr Stellen bei den Richtern. Die Zusammenarbeit zwischen Polizei und Staatsanwalt-

schaft bzw. Justiz muss verbessert werden, und das tun wir.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Weil wir es gefordert haben!]

Rot-Rot-Grün sorgt für einen handlungsfähigen Staat.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Extremismus – egal, ob von rechts oder von links –, der unsere Demokratie angreift, hat bei uns nichts zu suchen. Ich sage das gern auch noch mal mit aller Klarheit: Gewalt kann niemals Mittel politischer Auseinandersetzung sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ganz genau!]

Das gilt gleichermaßen für Farbbeutelattacken auf Hausfassaden oder für in der Nacht angezündete Autos.

Ich möchte Ihnen an dieser Stelle noch die Fakten zur politisch motivierten Kriminalität sagen, damit wir alle wissen, wovon wir hier reden. Wir hatten im ersten Halbjahr 2017 in Berlin 2 143 Fälle von politisch motivierter Kriminalität. Davon kommen 959 von rechts und 640 von links. Neben 48 Gewaltdelikten von rechts zählt die Statistik hier 399 Propagandadelikte und 512 sonstige Delikte wie Beleidigung, Sachbeschädigung und Verstöße gegen das Versammlungsgesetz auf. Auf der linken Seite zählen wir 151 Gewaltdelikte und 489 sonstige Delikte.

Der Berliner Senat – die Polizei – geht energisch gegen Rechtsextremismus und gegen Linksextremismus vor. Der Rechtsstaat wehrt sich, denn der Rechtsstaat ist wehrhaft. Ein gutes Beispiel dafür ist das Urteil des Amtsgerichts Tiergarten, das gestern gefällt wurde, gegen den Mann, der mit einem Laserpointer in der Rigaer Straße versucht hat, einen Polizeihubschrauber zu blenden und zum Absturz zu bringen – mitten im Stadtgebiet. Er ist gestern vom Amtsgericht Tiergarten zu eineinhalb Jahren Haft ohne Bewährung verurteilt worden. Das ist ein gutes Urteil. Der Rechtsstaat wehrt sich.

[Beifall bei allen Fraktionen]

Ich habe begonnen mit: Im Zweifel für die Freiheit! – Das bedeutet für uns, dass wir uns mutig und entschlossen für die freiheitliche Demokratie einsetzen. Bürgerrechte einzuschränken, um Extremisten zu bekämpfen, ist der falsche Weg. Demokratie und Freiheit müssen attraktiv sein und attraktiver werden. Dann drängen wir die politischen Ränder zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich sage es hier ganz deutlich: Ich warne uns davor, die Gewalt an den Rändern gegeneinander aufzurechnen – nach dem Motto: gute Gewalt, schlechte Gewalt. Für

(Senator Andreas Geisel)

mich ist eins klar: Es muss heißen: Keine Gewalt! – Vielen Dank!

[Beifall bei allen Fraktionen –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ganz genau!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in der Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Bevor ich jetzt den ersten Fragesteller aufrufe, muss ich leider noch die Mitteilung machen, dass sich die Ankunft des Finanzsenators noch etwas verzögert. Welche Überraschung, der Flug hatte Verspätung.

[Heiterkeit]

Die Staatssekretäre sind aber hier. – Es beginnt für die SPD-Fraktion Frau König. – Bitte schön!

Bettina König (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Handlungsmöglichkeiten hat der Berliner Senat, den von Arbeitslosigkeit bedrohten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Air Berlin Perspektiven zu eröffnen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eine bestellte Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön, Sie haben das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! In allererster Linie sehen wir natürlich auch die Erwerber von Air Berlin in der Verantwortung, hier für die Beschäftigten eine gute Perspektive zu formulieren und, soweit es geht, durch

entsprechende Arbeitsverträge eine Möglichkeit für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Air Berlin zu schaffen. Sollte das nicht in vollem Umfang möglich sein, sehen wir zurzeit zwei Möglichkeiten, auf die wir uns vorbereiten und zu denen wir auch schon Gespräche führen. Das eine ist natürlich eine Transfergesellschaft, um Menschen vor direkter Arbeitslosigkeit zu schützen, und auch, um sie weiter für neue Aufgaben zu qualifizieren. Daran müssten sich wiederum, finden wir, das Unternehmen selbst, Air Berlin, und Erwerber beteiligen, aber sicher auch die beteiligten Bundesländer.

Ich habe dazu persönlich schon vor drei, vier Wochen mit den Ministerpräsidenten Laschet und Seehofer gesprochen, um auszuloten, welche Möglichkeiten es gibt, sich auch an diesen Standorten von Air Berlin, also vor allen Dingen Düsseldorf und München, entsprechend zu beteiligen. Es gibt dazu auch eine Bereitschaft. Sicherlich ist aber auch das Land Berlin bei einer Transfergesellschaft in der Pflicht. Dem werden wir dann auch nachkommen, wenn es zu einer solchen Gesellschaft kommt.

Unabhängig davon gibt es eine Reihe von Weitervermittlungsmaßnahmen, die jetzt schon laufen. Es gab auf dem Gelände von Air Berlin eine Jobbörse. Es gibt heute wieder eine neue Börse und neue Beschäftigungsangebote für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Air Berlin, vor allen Dingen eben für die Berliner Verwaltung. Wir suchen im Moment rund 4 000 Beschäftigte. Es gibt dort bei den Air-Berlin-Beschäftigten viele Qualifikationen, die für uns interessant sind, Verwaltungserfahrungen, IT-Erfahrungen. Wir versuchen, das im Rahmen dieser Börsen, dieser Vermittlungsbörsen, quasi Jobbörsen, direkt zusammenzuführen, sodass wir diesen qualifizierten Beschäftigten eben auch mit guten Aufgaben im Landesdienst wieder neue Perspektiven eröffnen können.

Ich wiederhole es noch einmal: Die Unternehmen sind in der Pflicht, sowohl das Unternehmen selbst als auch die neuen Erwerber. Wir stehen als Land Berlin wie die Kollegen in Nordrhein-Westfalen und Bayern bereit, uns an einer Transfergesellschaft zu beteiligen. Unabhängig davon laufen Vermittlungsgespräche.

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau König! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Das ist nicht der Fall. Dann käme jetzt Herr Krestel von der FDP-Fraktion an die Reihe. – Bitte schön, Herr Kollege!

Holger Krestel (FDP):

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Nachdem Sie uns sehr intensiv geschildert haben, wie Sie sich um die Mitarbeiter der Air Berlin bemühen, wofür wir Ihnen wahrscheinlich alle ausdrücklich danken, würde mich

(Holger Krestel)

interessieren, wie Sie sich um die Verbraucher im Land Berlin bemühen. Es gibt hier viele Menschen, die auf ein möglichst vielfältiges Angebot von Direktverbindungen oder auch günstigen Umsteigeverbindungen angewiesen sind. Es wirkt sich normalerweise auf diese wichtigen Interessen eher negativ aus, wenn hier der quasi Monopolist, die Lufthansa AG, die ganzen Slots besetzt hält. Können Sie uns dazu noch etwas erklären?

[Torsten Schneider (SPD): Planwirtschaft bei der FDP!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die klare Nachfrage, Herr Regierender Bürgermeister, haben Sie jetzt das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie haben recht. Vielfalt und Wettbewerb auch im Luftverkehr, sind für die Verbraucherinnen und Verbraucher wünschenswert. Ich kann an die Beantwortung der letzten Fragestunden anschließen: Wir alle miteinander – das kann man, glaube ich, genauso sagen – haben uns die Situation nicht gewünscht. Wir hatten mit Air Berlin einen guten und wichtigen Partner für die wirtschaftliche Entwicklung in Berlin. Es war wichtig.

Wir, auch die anderen Bundesländer, muss man sagen, und die Bundesregierung, haben gemeinsam viel unternommen, um das Unternehmen zu stabilisieren. Letztendlich mussten wir zur Kenntnis nehmen, dass diese Bemühungen nicht gereicht haben. Auch durch die Anteilseigner von Air Berlin ausgelöst, kam es zu der Situation, die wir uns nicht gewünscht haben.

Dann gab es die Frage, wer ein neuer, oder mehrere, verlässlicher Partner am Standort Berlin für ein gutes Luftverkehrsangebot sein kann. Die Lufthansa macht mit Sicherheit ein gutes und verlässliches Angebot. Es sollte aber kein Monopolist sein. Sie haben völlig recht. Insofern freue ich mich auch darüber, dass es Gespräche mit anderen gibt. Die Lufthansa hat für einen Teil von Air Berlin geboten. Für einen anderen Teil von Air Berlin oder mehrere andere Teile gibt es weitere neue Interessenten. Das ist gut. Ich freue mich darüber. Sollte zum Beispiel – ich bin an den Gesprächen nicht direkt beteiligt, das läuft über die Insolvenzverwalter – Easyjet ein interessantes Angebot abgeben – auch mit denen haben wir über viele Jahre Erfahrungen am Standort. Dort haben sie über viele Jahre in Schönefeld ein hervorragendes Angebot gemacht –, würde ich mich darüber freuen, weil es Wettbewerb im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher wäre.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage bekommt jetzt Herr Kollege Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Da durch Presse, Funk und Fernsehen der letzten Tage bekannt wurde, dass Sie ein sehr unverkrampftes und parteipolitisch sehr enges Verhältnis zum Flughafenchef Engelbert Lütke Daldrup haben, frage ich Sie: Haben Sie denn in gleicher Intensität wie bei der eigenen Gepäckermittlung auch bei Herrn Lütke Daldrup bereits vorgefühlt, ob nicht vielleicht Personal von Air Berlin direkt in die Berliner Flughafengesellschaft gehen könnte? Mir würden dort durchaus einige offene Stellen in der Buchhaltung, EDV, dem Marketing oder auch bei Fachexperten in der Luftfahrtbranche einfallen. Was haben Sie dort schon konkret erledigen können?

[Torsten Schneider (SPD): Herr Baum von den Piraten hatte sich auch mal beworben!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Ich staune, dass Sie Presse, Funk und Fernsehen brauchen, um zu ermitteln, dass Herr Lütke Daldrup und ich uns gut verstehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich dachte, das wäre seit Jahren bekannt, spätestens seitdem er mein Staatssekretär war, was Ihnen offensichtlich entgangen ist.

Unabhängig davon, Herr Friederici, haben Sie auch da völlig recht. Es ist so, dass wir natürlich auch darüber gesprochen haben und dass auch die Flughafengesellschaft genauso wie andere Teile des Landes – es bezieht sich nicht nur auf die direkte Verwaltung, wo wir für Air-Berlin-Mitarbeiter ein breites Themen- und Aufgabenspektrum sehen –, aber dass genauso natürlich auch die Flughafengesellschaft selbst daran interessiert ist, qualifiziertes Personal zu bekommen. Sie sind im Moment gut ausgestattet. Sie suchen nicht in dem Umfang wie wir, aber selbstverständlich sind Menschen mit dem Know-how aus dem Luftverkehr für die Flughafengesellschaft interessant. Auch darüber haben wir gesprochen. Es liegt natürlich in der Verantwortung des Flughafenchefs zu entscheiden, wen er wie an Bord nimmt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Evers, bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir bleiben beim Luftverkehr. Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Welche konkreten Schritte zur Umsetzung des Tegel-Volksentscheids hat der Senat in den vergangenen drei Wochen unternommen? Was sollen insbesondere ein Runder Tisch oder ein Tegel-Schlichter zur Realisierung des Bürgerwillens beitragen? Ist diese Koalition überhaupt in der Lage und ausreichend handlungsfähig, den politischen Auftrag zur Offenhaltung des Flughafens Tegel anzunehmen?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wollen Sie das wirklich? – Antje Kapek (GRÜNE): Das waren drei Fragen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie dürfen sich das aussuchen, welche der vielen Fragen Sie beantworten wollen.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es sind viele Schritte unternommen worden, wie auch hier im Parlament in der letzten Sitzung von mir angekündigt. Ich will daran erinnern, dass ich hier konkret fünf Punkte benannt habe, die sicherlich die ersten Schritte sind, mit dem Volksentscheid Tegel – wie ich nach wie vor empfehlen würde – besonnen und unaufgeregt umzugehen. Ich habe angekündigt, dass ich auf die anderen Anteilseigner sehr schnell zugehe, was zu dem Zeitpunkt auch schon passiert ist. 48 Stunden nach dem Volksentscheid gab es die Kontaktaufnahme und auch die Bitte um Gespräche. Ich habe inzwischen die Rückmeldung, dass sowohl auf der Brandenburger Seite als auch auf der Bundeseite noch mal intern diskutiert wird, wie die Situation ist, und dass wir uns dann verständigen werden. Ich habe gesagt, wir werden sehen, dass wir sehr schnell mit den Brandenburgern in einer gemeinsamen Kabinettsitzung zusammenkommen. Diese gemeinsame Kabinettsitzung wird am 6. November stattfinden, das konnte inzwischen vereinbart werden. Im Anschluss daran findet auch eine gemeinsame Sitzung zur Planungskonferenz statt.

Hier im Parlament wurde auch besprochen, eine Initiative anzuregen, dass es jetzt auch zu einer Gesellschafterversammlung kommt – früher als ursprünglich geplant, nicht erst Ende November. Sie findet jetzt Ende Oktober statt, ich glaube, es ist der 25. oder 26. Oktober,

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Am 26.!]

– am 26.

Ich habe im Parlament gesagt, dass ich im Senat darauf dringen werde, dass es sehr schnell Folgenabschätzungen der einzelnen Ressorts geben wird. Diese Folgenabschätzungen aus den Ressorts, die Stellungnahmen aus den Häusern, werden in der nächsten Senatssitzung vorliegen. Am 24. ist das, glaube ich, am kommenden Dienstag.

Darüber hinaus gibt es ein Thema, wo auch Sie im Parlament gefordert sind. Ich hatte hier angekündigt, dass wir uns im Rahmen einer mittelfristigen Finanzplanung auch noch mal mit Finanzfragen auseinandersetzen werden. Den Haushalt haben wir Ihnen vorgelegt. Ob Sie im Rahmen der Haushaltsberatungen zu neuen Erkenntnissen kommen, obliegt Ihrer Entscheidung hier im Parlament.

Der aus diesen Schritten, die ich eben dargestellt habe, folgende Punkt war dann eine mögliche Berufung eines unabhängigen Moderators, Schlichters, wie auch immer man das nennt, der im Rahmen einer Kommission oder auch alleine arbeiten kann, der sich diese Situation ansieht und dazu eine entsprechende Empfehlung abgibt, auch auf Betroffene, auf Akteure zugeht. Die Diskussion hat sich in den letzten zwei, drei Wochen etwas verändert, unter anderem dadurch, dass ein Runder Tisch wohl nicht viel Sinn macht, wenn schon mal zwei Akteure, nämlich die CDU und die FDP, sagen, dass sie sich an solch einem Runden Tisch nicht beteiligen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es macht keinen Sinn zusammenzukommen, wenn dann auch diese Meinung in solch einer Situation nicht vertreten ist.

Darüber hinaus haben wir jetzt den Menschen, die für so etwas infrage kommen, viel Material zur Verfügung gestellt, damit sie sichten, damit sie prüfen. Es gibt auch die Bitte, diese Folgenabschätzung sehen zu können, bevor man dann ein richtiges Format formuliert, mit dem man dann in den nächsten Wochen arbeitet, um ein entsprechendes Votum zu der Situation Volksentscheid und den daraus folgenden Schritten abgeben zu können.

Insofern sind wir also genau in dem von mir angekündigten Fahr- und Zeitplan und werden in den nächsten Tagen aus dem, was ich Ihnen dargestellt habe, die weiteren Dinge ableiten.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Ich nehme an, Herr Evers, Sie wünschen, eine Nachfrage zu stellen. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Sie können sich darauf verlassen, dass wir die Umsetzung des Volksentscheids in jeder Hinsicht unterstützen werden,

(Stefan Evers)

egal, ob an Runden oder eckigen Tischen. Das Problem war eher, dass nicht klar erkennbar war, welchen Arbeitsauftrag ein Runder Tisch überhaupt haben soll und ob es dort noch einmal um das Ob der Umsetzung des Volksentscheids und nicht um das Wie gehen soll.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ich frage trotz allem, wenn Sie den 6. November schon angesprochen haben, mit welchen konzeptionellen Vorstellungen der Senat eigentlich in diese Gespräche geht. Denn es hängt vieles auch davon ab, wie man sich überhaupt den Betrieb von zwei Flughäfen in paralleler Weise vorstellt. Daran anknüpfend, sind auch Rechtsfragen zu beantworten. Mich interessiert also, welche Überlegungen der Senat in konzeptioneller Hinsicht angestellt hat mit Blick auf den 6. November und die Verhandlungsposition des Landes Berlin und wie er sich hinsichtlich der Rechtsfragen

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

bis dahin ausreichend ertüchtigen wird. Bisher geht der Gutachtenbestand der Senatsressorts in unterschiedlicher Art und Weise und vor allem dahin, die Frage zu beantworten, wie es nicht gehen soll. Jetzt frage ich: Haben Sie sich in rechtlicher Hinsicht ausreichend gewappnet, gute juristische Argumente dafür vorzutragen, dass und wie der Weiterbetrieb rechtssicher gestaltet werden kann?

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Erst einmal nehme ich jetzt auch wieder – ich weiß gar nicht, ob erstaunt oder mit Freude – zur Kenntnis, dass es auch bei Ihnen offensichtlich wieder neue Überlegungen gibt;

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN –
Ach! von der LINKEN]

denn Sie haben sehr deutlich auch hier in den Parla-mentsaussprachen formuliert, dass Sie sich nicht an irgendwelchen Diskussionsformaten beteiligen werden. Es scheint nun wiederum neue Überlegungen bei Ihnen zu geben.

Ich kann aber eine Situation nicht auflösen. Darüber können Sie immer wieder neu reden wollen, aber es ist nicht aufzulösen, dass an dieser Stelle das Land Berlin nicht alleine handeln kann, sondern wir haben auf der Berliner Ebene einen Volksentscheid, mit dem wir uns im Senat serös und ernsthaft auseinandersetzen müssen; wir haben aber zwei andere Partner, die Bundesebene und das benachbarte Bundesland Brandenburg, die mit entscheiden, was es für den Luftverkehrsstandort Berlin-Branden-

burg bedeutet, für den Singlestandort BER, oder auch, welche Konsequenzen es für den Flughafen Tegel hat. Es ist nicht wegzudiskutieren, dass es diese Situation gibt. Insofern – das habe ich auch in der Parlamentssitzung deutlich gemacht – ist die gemeinsame Kabinettsitzung sehr wichtig. Wir gehen mit dem Votum der Berlinerinnen und Berliner in diese gemeinsame Kabinettsitzung, aber es gibt Interessen der Brandenburger Kollegen, die sicherlich auch formuliert werden. Und es gibt eine gemeinsame Landesplanung, die weit über das Flughafentema hinausgeht, die auch im Interesse Berlins liegt. Sie müssen akzeptieren, dass dieser Senat die Interessen Berlins auch jenseits der Luftverkehrsfrage zu vertreten hat,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

was zum Beispiel Gewerbeansiedlung, Wohnungsbau und Verkehrswege anbelangt. Das sind Dinge, die im Landesentwicklungsplan eine Rolle spielen, die mitzudiskutieren sind. Insofern müssen und werden wir auf Grundlage der Folgenabschätzung der einzelnen Häuser eine Abwägung treffen – das ist das, was jetzt kommen muss –, welche Risiken, welche Auswirkungen der Volksentscheid hat, wie man mit Finanzfragen umgeht – Sie haben das eben angesprochen. Das kommt in der Folgenabschätzung der Häuser, die uns am 24. vorliegt. Damit gehen wir dann in diese Diskussion.

Wir haben eine Position dazu, dass wir es nach wie vor kritisch betrachten, beide Standorte offenzuhalten. Wir sehen als Senat erhebliche Risiken, aber wir haben den Volksentscheid. Und mit diesem Votum gehen wir in die Diskussion. Wir werden sehen, wie die Gesellschafter sich dazu verhalten, die beiden anderen, die Bundesebene und das Land Brandenburg. Wir werden sehen, wie der oder die Gutachter darauf reagieren, welche Rahmenbedingungen wir vorfinden, welche rechtlichen Möglichkeiten man hat, welche finanziellen Risiken sich aus dem einen oder anderen Schritt ergeben. Auf dieser Grundlage werden wir im Senat zu einem Votum kommen. Dieses Votum legen wir Ihnen im Parlament vor.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Ein Volksentscheid ist gleichbedeutend mit einem Parla-mentsbeschluss, das den Senat bindet. Wir werden Ihnen ein Votum vorlegen, und dann werden Sie darüber befinden müssen.

Insofern ist das ein mehrstufiges Verfahren. Noch einmal: Ich kann nur empfehlen, sehr sachlich, sehr unaufgeregt und besonnen mit dem ganzen Thema umzugehen. Aber der eine wie der andere Weg hat erhebliche Auswirkungen, ganz unabhängig vom Flugverkehr, ganz unabhängig vom Standort Tegel. Und das ist mit zu berücksichtigen, wenn wir mit dem Land Brandenburg und der Bundesebene darüber diskutieren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage stellt Herr Kollege Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Hinsichtlich Ihrer weit-schweifigen konzeptionellen und zeitlichen Ausführungen der letzten rund zehn Minuten muss ich Sie noch mal konkret fragen:

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Daniel Buchholz (SPD)]

Hinsichtlich der Tegel-Offenlassung oder -Schließung ist es eminent wichtig, wann der neue Flughafen BER fertig wird. Können Sie an dieser Stelle garantieren, dass der Flughafen BER in der laufenden Wahlperiode bis 2021 fertiggestellt und in Betrieb gehen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Zu der Frage des Öffnungstermins hat sich der Flughafenchef geäußert und gesagt, dass er Ende dieses Jahres, Anfang nächsten Jahres einen Termin nennen wird. Ich denke, das sollten wir gemeinsam abwarten.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur nächsten gesetzten Frage der Fraktion Die Linke. – Frau Gennburg, bitte schön, Sie haben das Wort!

Katalin Gennburg (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Das Flugwesen entwickelt sich, und infolgedessen frage ich den Senat, wie es mit der Novelle des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes in Berlin aussieht und ob, wie es in der Presse zu lesen war, eine Regelung in Aussicht steht, die das Homesharing und die gewerbsmäßige Untervermietung von Wohnraum reguliert, um Klarheit zu schaffen und die Wohnraumversorgung in Berlin auf sichere Füße zu stellen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Gennburg! Es ist Gegenstand der Koalitionsvereinbarung, dass wir das Zweckentfremdungsverbotsgesetz novellieren wollen, und vor dem Hintergrund, dass es eine nur noch bis zum Frühjahr 2018 ausgesetzte Genehmigungsfiktion für die Erteilung von Erlaubnissen zur Nutzung von Ferienwohnungen gibt, besteht auch eine zeitliche Dringlichkeit. Damit ist der Zeitrahmen beschrieben. Wir müssten dieses Gesetz vor dem Frühjahr 2018 in Kraft setzen, um nicht in die Bredouille zu kommen, dass aus Versehen Genehmigungen für Ferienwohnungs-nutzungen erteilt werden.

Das ist aber nicht der einzige Grund. Es gibt auch inhaltliche Veränderungsabsichten der Koalition. So soll insbesondere der Zeitraum für Wohnungsleerstand verkürzt werden. Bisher besteht ein Genehmigungsvorbehalt erst ab sechs Monaten. Das soll nach Hamburger Vorbild auf drei Monate verkürzt werden. Ähnlich sieht es beim Thema Wohnungsabrisse aus.

Zum Homesharing kann man sagen: Selbstverständlich besteht die Möglichkeit, die eigene Wohnung für einen bestimmten Zeitraum unterzuvermieten, allerdings nicht zu gewerblichen Zwecken. Wenn man versucht, den gewerblichen Zweck vor dem Hintergrund der Airbnb-Werbung, die Sie alle bestimmt schon im Radio gehört haben, angemessen zu regeln und ein abgewogenes Verhältnis zwischen Wohnraumversorgung auf der einen Seite und Ferienwohnungs-nutzung auf der anderen Seite herzustellen, dann bietet es sich an, die Münchener Regelung für Berlin in den Blick zu nehmen. Dort ist es nach entsprechender Anmeldung und Registrierung bis zu 60 Tage im Jahr zulässig, die eigene Wohnung für Ferienwohnungs-zwecke zu vermieten. Die Übernahme einer solchen Regelung prüfen wir im Rahmen der Novelle.

Einen weiteren wesentlichen Punkt will ich nicht verhehlen: Es geht darum, dass wir eine Treuhänderlösung einführen. Für den Fall, ein Eigentümer einer nicht für Wohnzwecke zur Verfügung stehenden Wohnung ist nicht bereit oder in der Lage, sie wieder für Wohnzwecke herzurichten, macht das Land Berlin eine Ersatzvornahme und nimmt das mittels eines Treuhänders in die Hand, damit die Wohnungen dem Wohnungsmarkt wieder zugeführt werden.

Das ist im Groben die beabsichtigte Regelung. Wir hoffen, dass wir das im Senat noch in diesem Jahr beschließen und dem Abgeordnetenhaus zur Beschlussfassung zuleiten können.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen, Frau Gennburg? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank für die Ausführungen! Mich würde noch interessieren, ob es nicht gut und richtig wäre, auch eine steuerliche Lösung herbeizuführen – das richtet sich ggf. auch an den Finanzsenator. Wir wissen, dass es in New York mit Airbnb eine andere Regelung gibt. Da versucht man, vor allem die dem Staat real entgehenden Steuereinnahmen zurückzuholen und damit auch die Zweckentfremdung von Wohnraum im großen Stil, wie sie durch Plattform-Kapitalisten wie Airbnb geschieht, zu unterbinden und somit zwei Fliegen mit einer Klappe zu schlagen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Da ein solches Gesetzesvorhaben ohnehin durch den Senat muss und auch die Mitzeichnung der Senatsverwaltung für Finanzen erforderlich ist, kann man solche Gespräche am Rande natürlich führen.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Was mir wichtig ist: Airbnb und andere große private Vermieter signalisieren immer eine gewisse Kooperationsbereitschaft und verweisen auf gute Beispiele anderswo. Wenn wir eine Regelung haben und beide Seiten wissen, was geht und was nicht geht, würde ich sie gerne beim Wort nehmen und eine solche Kooperation, bei der auch steuerliche Regelungen eine Rolle spielen, für Berlin durchaus nicht ausschließen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Ich habe das mit großer Freude vernommen, habe aber noch eine Frage zum Zeitablauf, damit wir endlich diesen teils auch unklaren Rechtsverhalt für Berlin aufklären können: Schafft es der Senat wirklich – hoffentlich –, bis zum Dezember die Vorlage ins Parlament zu bringen, in der insbesondere geregelt wird, dass die 60-Tage-Regelung analog zu Hamburg und München auch in Berlin eingeführt wird – mit einer Registrierung und Anmeldung für Leute, die ihre Wohnung weitervermieten wollen –, damit

wir als Parlament die bisher etwas ungeklärten Zustände schnell beenden können?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Für Gesetzesvorhaben des Senats gibt es einen etwas komplizierten Weg. Ich habe schon angedeutet, wann wir fertig sein müssen, wann das Gesetz in Kraft treten muss, damit wir die Genehmigungsfiktion, die wir streichen wollen, tatsächlich auch gestrichen haben. Gesetzesvorhaben des Senats, die die Bezirke betreffen, gehen vorher in den Rat der Bürgermeister. Der erste Senatsdurchgang wird auf jeden Fall noch in diesem Jahr sein, davon gehen wir mal aus. Dann kommt es in den RdB, und ich hoffe, es kommt von dort schnell zurück, sodass wir es im zweiten Senatsdurchgang im Januar hätten. Dann kann es dem Abgeordnetenhaus zugeleitet werden. Das ist der bisherige Zeitplan.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Gelbhaar! Herr Kollege?

[Heiterkeit]

Entschuldigung, dass ich Sie störe, aber es ist mir gemeldet worden, dass Sie eine Frage an den Senat stellen wollen. – Bitte sehr!

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Die Meldung muss stimmen!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Entschuldigung, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Folgen hatte der Sturm Xavier in Berlin? Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus den zunehmenden Extremwetterereignissen für die Zukunft, um beispielsweise die nahezu vollständige Einstellung von Bus und Bahn für viele Stunden zu vermeiden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Sturm Xavier hat in Berlin immense und vielfältige Folgen gehabt. Ein Mensch ist ums Leben gekommen. Für Friedhöfe, Parks und Wälder waren Naturschäden in großem Ausmaß festzustellen. Es gibt nicht

(Senatorin Regine Günther)

nur das Problem, dass die Bäume umgefallen sind, vielmehr sind viele auch extrem geschädigt und nicht mehr standsicher, sodass wir jetzt prüfen lassen müssen, ob sie gefällt werden müssen. Insgesamt handelt es sich in Parkanlagen, Straßen und Friedhöfen um ungefähr 10 000 Bäume, die vernichtet wurden.

Im Wald sieht es nicht viel besser aus. Die Berliner Forsten sagten uns, dass es rund 46 000 geschädigte Bäume gibt, mit denen wir uns befassen müssen.

Schwierig ist es, weil es sich, anders als bei anderen Örkänen, nicht auf lokal begrenzte Räume konzentriert hat. Vielmehr ist die gesamte Waldfläche geschädigt; ganze Baumgruppen wurden umgeworfen. Augenblicklich haben wir empfohlen, dass die Menschen möglichst nicht im Wald spazieren gehen, weil noch nicht gesichert ist, dass alle Schäden beseitigt sind.

Was heißt das nun für uns? Was heißt es für den Senat, jetzt, aber auch prinzipiell? – Wir sind derzeit in der Phase der Räumung der Bäume. Wir lassen jetzt Gutachten erstellen, welche weiteren Bäume zum Schutz der Menschen gefällt werden müssen. Wir prüfen gerade, ob wir die Bezirke finanziell besser ausstatten können, auch noch mit den laufenden Haushaltsmitteln, damit sie ihre Aufgaben wahrnehmen können. Wir müssen aber natürlich auch bei den nächsten Haushaltsberatungen schauen, ob wir für die kommenden Jahre Vorsorge treffen müssen.

Sie haben gesehen, dass nicht nur die Natur, sondern gerade auch die Verkehrsinfrastruktur immens betroffen war. Die S-Bahn hat ihren Verkehr gänzlich eingestellt, nachdem fünf Bäume auf S-Bahn-Gleise gefallen waren. Die BVG hat sowohl ihren Busverkehr eingestellt als auch die U-Bahnlinien, die oberirdisch fahren. Wir haben das zum Schutz der Menschen unterstützt, aber sind jetzt mit der BVG und den Verkehrsbetrieben

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

im engen Kontakt, welche Strategien und Verfahrensweisen wir zukünftig entwickeln müssen, um einen solchen Sturm abzufangen oder besser zu handeln.

Wenn wir darüber reden, was wir in Zukunft tun, muss uns bewusst sein, dass solche Stürme zukünftig in Städten überhaupt mehr auftreten werden. Wir leben in Zeiten des Klimawandels. Es ist keine Fiktion, sondern er hat begonnen. Das heißt, auch wir als Stadtgesellschaft müssen uns darauf vorbereiten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Autos abschaffen!]

Insofern müssen wir uns – wir sind gerade dabei – prinzipiell Gedanken machen, wie wir ökonomisch Vorsorge betreiben, und hier gegebenenfalls weitere Haushaltsmittel einstellen. – Ich danke Ihnen!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Kollege Gelbhaar! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen. Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ist dem Senat schon eine Einschätzung von BVG und S-Bahn bekannt, bzw. wie werden sich diese Unternehmen selbsttätig auf diese zunehmenden Starkwetterereignisse einstellen, um so einen vollständigen Betriebsausfall – er war nahezu vollständig für mehrere Stunden – besser abzufangen,

[Oliver Friederici (CDU): Mehr U-Bahnen!
Holger Krestel (FDP): Schwimmende Busse!]

sei es informativ – Sie können sich melden, Herr Friederici! –, sei es auf anderem Weg?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Ich habe ausgeführt: Wir haben jetzt gerade Gespräche mit den Verkehrsunternehmen anberaumt, um genau hier Vorsorge zu treffen, was die besten Strategien sind, auch mit Informationssystemen, die angeschafft werden, und die Leute vorher schon besser zu informieren, aber augenblicklich gibt es dazu keine abschließende Beschlusslage.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Kollegen Freymark von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sie haben gerade deutlich gemacht, dass der Besuch im Wald aktuell nicht wünschenswert ist. Die Frage ist demnach, ob zum Beispiel Einrichtungen wie Tierpark, Zoo oder Botanischer Garten mit der Unterstützung der Senatsverwaltung rechnen können, um die Sturmschäden zu beseitigen und Maßnahmen einleiten zu können, um die Besucher beim Besuch wieder glücklich zu stimmen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Danke! – Ich kann Ihnen nicht sagen, wie Zoo und Tierpark sich verhalten. Die müssen selbst herausgeben, ob der Besuch sicher ist. Das können wir noch mal prüfen,

(Senatorin Regine Günther)

aber augenblicklich, gerade in Parks, die die Bezirke nicht freigegeben haben, würde ich nicht dazu raten, weil die Aufräumarbeiten noch fort dauern und die Pflanzungen, die wir vornehmen können, erst viel später beginnen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur AfD-Fraktion. – Frau Dr. Brinker, bitte schön! Sie haben das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Die AfD-Fraktion hatte in den Hauptausschusssitzungen am 20. September und am 6. Oktober Besprechungspunkte zu offensichtlichen Falschinformationen zu Tegel durch den Senat sowie zu einem effizienten Luftverkehrskonzept der Metropolregion Berlin-Brandenburg angemeldet, die beide leider mit rot-rot-grüner Mehrheit auf den 8. November vertagt worden sind. Meine Frage: Ist der Senat willens und in der Lage, bis zum 8. November tatsächlich einen konkreten Vorschlag für ein Luftverkehrskonzept zu unterbreiten, und erwägt er möglicherweise unseren Vorschlag, einen Sonderausschuss dafür einzusetzen? – Vielen Dank!

[Daniel Buchholz (SPD): Macht das Parlament, nicht der Senat! –

Steffen Zillich (LINKE): Die Feststellung der Tagesordnung des Hauptausschusses macht das Parlament, nicht der Senat!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollatz-Ahnen, höre ich, soll antworten. – Bitte schön, Herr Finanzsenator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich nehme an, dass ich hier im Wesentlichen in der Gesellschaftsfunktion der Beteiligung an dem Flughafen auf die Frage antworte. Ob es einen Ausschuss im Parlament gibt: Es ist manchmal schwierig, wenn eine Frage eigentlich nur eine sein soll und mehrere dann doch gestellt werden. Auf jeden Fall ist es so: Ob es einen Ausschuss im Parlament gibt, entscheidet der Senat nicht, und darüber wird der Senat auch bis zum 8. November nicht entscheiden, sondern über die Frage, welche Ausschüsse es im Parlament gibt, entscheidet das Parlament.

Das zweite Thema war, ob über Ihre Fragen diskutiert wird. Der Senat ist, wie Sie wissen, Frau Abgeordnete Brinker, zum Beantworten Ihrer Fragen im Ausschuss durchaus angetreten. Ich hatte für den Senat den Repräsentanten der Flughafengesellschaft, Herrn Lütke Dal-

drup, gebeten, in einem bestimmten Zeitumfang zur Verfügung zu stehen. Allerdings ist es so, dass wir es gegenwärtig nicht als die Hauptaufgabe des Senats ansehen, ein neues Flughafenkonzept umzusetzen, sondern wir sehen zwei Themen als Hauptaufgaben an. Das eine ist, dass der Flughafen in die Lage versetzt wird, den Masterplan so rasch wie möglich abschließend zu diskutieren und umzusetzen. Dabei geht es um die Kapazitäten am BER, das ist, glaube ich, allgemein bekannt. Das zweite Thema, was schon in einer früheren Frage vom Regierenden Bürgermeister hier beantwortet worden ist, ist, wie mit dem Volksbegehren, dem Volksentscheid, umgegangen wird und welche Konsequenzen daraus gezogen werden. Wenn Sie diese beiden Elemente als ein neues Flughafenkonzept verstehen, dann sind wir über diese beiden Elemente sprachfähig. Ich glaube, dass es aber dabei eigentlich mehr um Themen geht, wie wir mit der jetzigen Situation angesichts des Volksentscheids umgehen. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Frau Dr. Brinker! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank! – Eine Nachfrage: Gehe ich recht in der Annahme, dass der Senat die Nachnutzungspläne für Tegel, also die Urban-Tech-Republic, die Finanzierung dieser Gesellschaft, nicht auf Eis legt, sondern weiterführt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Die Finanzierungspläne für das Thema, was in Tegel passiert, sind insbesondere Gegenstände im Haushaltsplan, der dem Parlament zur Beratung vorliegt. Der Senat hat im Juli auf meinen Vorschlag einen Haushaltsplan für die Jahre 2018 und 2019 beschlossen, und für diese Jahre 2018 und 2019 liegt der Haushaltsplan jetzt hier zur Beratung. Wenn wir als Finanzverwaltung gefragt werden, werde ich den Ausschüssen des Parlaments empfehlen, diese entsprechenden Titel mit Sperrungen zu versehen.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es ist allerdings so, dass es für den Senat nicht möglich ist, einen neuen Haushaltsentwurf zu machen, sondern der Haushalt liegt zur Beratung in Ihrer Mitte, im Hauptausschuss, in dem Sie selbst Mitglied sind, und natürlich auch in den anderen Ausschüssen. Bei der Finanzplanung, das hat der Regierende Bürgermeister bei einer früheren Frage heute angekündigt, arbeiten wir daran, ein ergänzendes Dokument zu fertigen. Das wird aber nicht

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

von jetzt auf gleich gehen, das wird noch einige Wochen in Anspruch nehmen. Insofern muss ich Sie bei diesem Thema um ein bisschen mehr Geduld bitten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den fraktionslosen Kollegen, Herrn Wild. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Es ist lieb, dass Sie mich berücksichtigen, aber meine Meldung bezog sich auf die Frage von Herrn Gelbhaar. Insofern hat sich das erledigt.

Präsident Ralf Wieland:

Gut, dann hat sich das erledigt. Herr Freymark! – Auch nicht, dann haben wir keine Nachfrage mehr.

Dann kommen wir jetzt zur FDP. – Herr Luthe, bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da wir jetzt gerade schon viel von Geduld, Abwarten und Ankündigungen gehört haben, nehme ich Bezug auf eine Äußerung des Justizsenators vom 24. Januar dieses Jahres, der angekündigt hatte, dass bis zum Jahresende die zusätzlichen Sicherheitssäle im Kriminalgericht Moabit eingerichtet sein sollen und können.

[Daniel Buchholz (SPD): Könnten Sie gleich eine Frage stellen?]

Insofern frage ich: Wie ist der Stand dieser Baumaßnahmen am Kriminalgericht Moabit?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ist ja lächerlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Senator Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Luthe! Wie Sie wissen, baut die Senatsverwaltung für Justiz nicht selbst, und von daher waren meine Zeitankündigungen ambitioniert. Sehen Sie mir das vielleicht nach, ich war noch Berufsanfänger. Da hofft man manchmal, dass die Verwaltung schneller arbeitet, als sie es tatsächlich tut, aber es gab über das Jahr Verzögerungen in der Planung. Wir gehen momentan davon aus, in den nächsten zwei Monaten überhaupt einmal mit dem Bauen anzufangen. Es stellt sich auch schwierig dar: Durch die Überbauung des Hofes sollten zwei Sicherheitssäle geschaffen werden. Es ist das Problem aufgetreten, dass es unterhalb dieses einen Sicher-

heitssaales eine Druckleitung für Fernwärme gibt, die nicht überbaut werden darf. Das weiß ich seit September, das hätte ich ehrlich gesagt gern schon im Januar gewusst. Mit anderen Worten: Der zweite Standort lässt sich also nicht realisieren, sodass wir dort noch zurückgeworfen sind. Wir arbeiten aber weiterhin daran, weil wir die Säle brauchen.

Ich darf daran erinnern, worum es eigentlich geht: Wir haben ein Nadelöhr bei den Sälen, unter anderem bei den Verhandlungen zur Wirtschaftskriminalität. Haftsachen werden immer vorgezogen. Das ist auch richtig so, weil die Menschen ja in Untersuchungshaft sitzen. Andere Formen der Kriminalität werden dann erst sehr verzögert verhandelt. Das führt dann dazu, dass insbesondere Formen der Wirtschaftskriminalität, bei denen es regelmäßig keine Untersuchungshaft gibt, entweder gar nicht verhandelt werden, sondern nach vielen Jahren wegen überlanger Verfahrensdauer eingestellt, oder verzögert verhandelt werden. Das ist ein untragbarer Zustand, auch für das Rechtsempfinden der Berliner Bevölkerung. Daher war es eine meiner ersten Maßnahmen, auf den Weg zu bringen, dass wir diesen Engpass auflösen. Leider ist das in der vorherigen Zeit liegengeblieben.

[Daniel Buchholz (SPD): Aha!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage vom Kollegen Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank! – Vielen Dank auch für Ihre Erläuterungen! Das eine ist ja das Thema der Raumkapazitäten, das andere das des Personals. Wir waren unterschiedlicher Auffassung, wie viel zusätzliches Personal erforderlich ist. Ungeachtet dessen muss das Personal im Kriminalgericht Moabit auch irgendwo sitzen. Welche Pläne gibt es dort, und wie ist der Stand der Umsetzung, um die neu geschaffenen Stellen, die sich dann theoretisch zum 01. Januar 2018 personell einfinden werden, im überfüllten Kriminalgericht unterzubringen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Interessant, dass Sie das alles heute fragen. Das hätten wir gestern im Rechtsausschuss in extenso diskutieren können. Dort haben Sie das nicht gefragt.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Dort, ich darf Sie daran erinnern, haben Sie mir Fragen gestellt, und als ich geantwortet habe, den Saal verlassen und sich noch nicht einmal die Antwort angehört.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

[Zuruf von Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Oh!]

So war es gestern im Rechtsausschuss. Wir hätten dort alle Zeit der Welt gehabt. Immerhin bleiben Sie heute im Saal anwesend, wenn Sie mir eine Frage stellen. Darüber bin ich schon sehr erfreut.

[Oh! von der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Darüber müssten Sie
jetzt aber hinweg sein! –
Georg Pazderski (AfD): Wollen Sie jetzt
mal auf die Frage antworten?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich darf nur einmal darauf hinweisen, dass es sich um die Fragestunde des Parlaments handelt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ja, ja! Sie haben – –

[Zuruf von der CDU: Hände aus den Hosentaschen! –
Holger Krestel (FDP): Ein Taschentuch
für den Senator!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Fragestunde heißt allerdings auch, dass der Senator antworten kann.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter Luthe! Sie haben recht, es ist ein bisschen eng in Moabit. Wir haben dort beispielsweise den beklagenswerten Zustand, dass Staatsanwälte kein eigenes Büro haben, sondern wir haben eine Doppelbelegung. Das habe ich so übernommen, das ist nicht auf meinem Mist gewachsen. Für die Motivation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und für die Werbung von neuem Personal ist es nicht besonders gut, wenn sie zusammen in einem Büro sitzen. Das machen sie jetzt nach Anciennität. Die jüngeren Kollegen müssen das Büro also teilen, und wenn sie ein paar Jahre dabei sind, bekommen sie ein Einzelbüro. Das ist kein Zustand, dem muss dringend abgeholfen werden. Wenn wir noch mehr Personal haben, mehr Richter im Strafrechtsbereich, mehr Staatsanwälte, wird es noch enger.

Wir planen nicht, wie es lange üblich war, mit Provisorien, Containerlösungen. Wir hatten eine Containerlösung an der S-Bahn, wenn Sie sich erinnern. Nichts ist so lang wie ein Provisorium in Berlin. Ich glaube, die Kolleginnen und Kollegen mussten 15 Jahre lang in dem Contai-

ner sitzen. So etwas haben wir nicht vor, sondern wir streben eine nachhaltige Lösung an. Das geht nur, wenn wir in größerem Umfang Möglichkeiten schaffen, dass aus dem gesamten Campus Moabit Behörden und Mitarbeiter ausziehen.

Es gab zunächst einmal ein Augenmerk auf das alte Krankenhaus Moabit auf dem LAGeSo-Gelände. Dort sitzt die Staatsanwaltschaft mit der Abteilung Vollstreckung, dort gibt es andere Interessenten, und wir haben uns noch nicht durchsetzen können. Zum Zweiten gibt es die Planung – und diese verfolgen wir zurzeit –, dass das Verwaltungsgericht aus der Kirchstraße auszieht. In diesem Gebäude sind ja bereits die Amtsanwaltschaft und Verkehrsstrafrechtsabteilungen, sodass wir dort sozusagen schon vor Ort sind und die Staatsanwaltschaft in größerem Umfang aus dem Hauptgebäude im Kriminalgericht Moabit in das Gebäude, in dem heute das Verwaltungsgericht ist, umziehen kann, wenn das Verwaltungsgericht dort ausgezogen ist. Dann würden wir zum einen die nötige Luft schaffen, um die dringend notwendigen Sanierungsarbeiten in Moabit zu machen. Es ist ja nicht nur voll, sondern auch baufällig. Das lässt sich nicht sanieren, wenn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort täglich ihre Arbeit verrichten.

Wir würden also Luft bekommen, um die Sanierungsarbeiten durchzuführen, und hätten dann eben auch ausreichende Arbeitskapazitäten für die jetzigen Mitarbeiter und für die vielen zusätzlichen Mitarbeiter, die wir uns wünschen und die wir bekommen, wenn Sie denn den Haushaltsplan so beschließen sollten. Gestern hat die Hälfte der Fraktionen dafür und die andere Hälfte dagegen gestimmt. Wenn das Abgeordnetenhaus den Haushaltsplan so aber im Dezember beschließen sollte, würden wir zeitnah die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter suchen und einstellen. Dann wollen wir eben auch zukunftsfähige Arbeitsplätze und vernünftige Büros zur Verfügung stellen können. Dazu kommt auch noch eine vernünftige IT-Ausstattung. Daran arbeite ich mit Hochdruck. Sie können sich sicher sein, dass wir eine gute Lösung finden werden.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Canan Bayram (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Herr Senator! Herzlichen Dank für Ihre Ausführungen! Ich möchte mich nur erkundigen: Was spricht denn dagegen, dass zwei Staatsanwälte in einem Büro sitzen, wenn das von der Quadratmeterzahl her groß genug ist? Sie haben doch beide den gleichen Dienstleid geleistet und müssen sich unter Umständen auch gegenseitig vertreten.

(Holger Krestel)

Deswegen würde mich Ihre Erläuterung wirklich interessieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter Krestel! Wenn die Staatsanwälte zu zweit ein Büro nutzen wollen, können sie das gerne tun. Ich finde aber, als Arbeitgeber ist es unsere Pflicht, Einzelbüros zur Verfügung zu stellen, auch wegen der Arbeitsabläufe bei der Staatsanwaltschaft. Wir wollen ja, dass die Staatsanwälte auch intensiven Kontakt mit der Polizei halten; das haben wir vorher schon einmal angesprochen. Wenn sie zu zweit in einem Büro sitzen und der eine telefoniert und der andere macht ein Diktat, können Sie sich vorstellen, dass das ein wenig durcheinandergeht. Ich weiß nicht, wie Sie in der FDP-Fraktion arbeiten, aber das sind nicht die Arbeitsbedingungen, die ich meinen Staatsanwältinnen und Staatsanwälten anbieten möchte,

[Holger Krestel (FDP): Darf ich darauf antworten, Frau Präsidentin?]

sondern ich möchte gern Einzelbüros anbieten, damit sie in Ruhe telefonieren, ihre Akten lesen, diktieren und ihre Arbeit erledigen können und nicht durch parallel arbeitende Kollegen abgelenkt werden. Ich weiß, wir bieten bei den Gerichten auch nicht überall Einzelbüros an. Dort können die Kolleginnen und Kollegen den Ort ihrer Arbeit aber flexibel gestalten. Am Landgericht arbeiten viele Kollegen deswegen zu Hause und kommen nur zwei-, dreimal in der Woche ins Gericht. Dort ist das nicht so gravierend. Ich habe das aber selbst erlebt: Wenn Sie mit einem Kollegen in einem Büro sitzen – er diktiert ein längeres Urteil, und Sie versuchen, daneben eine Akte zu lesen: Egal, wie groß das Büro ist – es ist müsste schon so groß sein wie dieser Raum hier, damit man sich aus dem Weg gehen kann –,

[Holger Krestel (FDP): Ach, na ja! –
Danny Freymark (CDU): Das wäre angemessen!]

es stört aber, und das sind nicht die Arbeitsbedingungen, die wir den Staatsanwältinnen und Staatsanwälten anbieten sollten. Insbesondere wenn wir neue Kollegen für die Staatsanwaltschaft gewinnen wollen, sollten wir entsprechende Arbeitsbedingungen anbieten, und dazu gehören Einzelbüros.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich

durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden von uns gelöscht und bleiben ohne Berücksichtigung.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. – Ich beende die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann verlese ich Ihnen die Liste der Namen der ersten Wortmeldungen: zunächst die Kollegin Demirbükten-Wegner, dann die Kollegin Jasper-Winter, Herr Wild, die Kollegin Pieroth-Manelli und die Kollegin Bentele. – Bitte schön, Frau Demirbükten-Wegner!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 14. September stellte ich die Frage an den Senat, wann er das Ruder endlich wieder in die Hand nehmen wird, um seiner Verantwortung nachzukommen, damit Kinder, Lehrer und Eltern nicht in allen Wetterlagen selbst die Ruder bedienen müssen, um zur bzw. von der Insel Scharfenberg zu gelangen.

Die darauf nach drei Wochen erfolgte schriftliche Antwort des Senats in Person des Innensensors war an Gleichgültigkeit nicht zu überbieten. Der Fährdienst gehöre nicht in sein Ressort.

[Zuruf von der SPD: Frage!]

Dafür hat er drei Wochen gebraucht. Derweil prüft die eigentlich zuständige Bildungsverwaltung seit neun Monaten ähnliche Anfragen meines Kollegen Stephan Schmidt, prüft, prüft, prüft.

[Sven Heinemann (SPD): Das heißt Fragestunde, nicht Informationsstunde!]

Deshalb die Frage noch mal eindringlichst an den Senat: Wann wird der Senat endlich wieder die notwendige Normalität beim Fährdienst Scharfenberg herstellen, und wie wird er insbesondere bis dahin regeln, dass bei schweren Schadensfällen, Krankheit, Feuer, Wasser und Sturmschäden Rettungskräfte auf die Insel gelangen können?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich darf noch mal darauf hinweisen, dass wir uns auf Fragen – und diese kurz formuliert – beschränken wollen.

[Beifall bei der SPD]

Dann hat die Senatorin Scheeres das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Wir nehmen diese Situation sehr ernst. Es ist ja nicht das erste Mal, dass wir ein Problem hatten, dass die Kinder sozusagen nicht auf die Insel gelangen

(Senatorin Sandra Scheeres)

konnten, weil der Fährdienst nicht funktioniert hat. Das hatte sehr unterschiedliche Gründe. Ich hatte hier auch schon mal berichtet, dass wir auch Ansprechpartner beim Schulpersonal hatten, die wir qualifiziert haben, um hier Unterstützung zu leisten. Wir arbeiten mit einem Dienstleister zusammen. Es wurden Stellen ausgeschrieben. Wir hatten dann letztlich neues Fachpersonal einstellen können.

Nach meinen Informationen ist diese Person erkrankt, sodass wir wieder ein Problem haben. Wir haben natürlich ein starkes Interesse, dass wir dieses Thema wieder lösen können, dass der Fährdienst gewährleistet ist und die Kinder letztendlich regelmäßig zum Unterricht auf die Insel gelangen können, aber das ist eine schwierige Situation. Das hat auch mit Fachkräftemangel in diesem Bereich zu tun. Aber wir haben wirklich ein starkes Interesse, dass dieses Problem wieder gelöst wird.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage der Kollegin Demirbüken-Wegner? – Bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Verstehe ich Sie richtig, Frau Senatorin, dass weiterhin Kinder, Eltern und Lehrer das Ruder in die Hand nehmen müssen, bei allen Wetterlagen dieses bedienen müssen und damit womöglich auch zu Schaden kommen, dass Sie das ins Auge fassen? Zu qualifizieren ist die eine Geschichte, Personalmangel auch, die Situation vor Ort ist eine sehr schwerwiegende und gravierende, wenn damit womöglich Betroffene zu Schaden kommen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Wir haben die Frage verstanden, glaube ich, wenn es eine Frage war.

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Insofern: Welche Vorsorge werden Sie diesbezüglich treffen, zur vollständigen Wiederherstellung?

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich kann mich jetzt gerne wiederholen. Natürlich habe ich ein Interesse, dass Fachkräfte, also Personen in der Lage sind, das Fährboot zu bedienen, die Kinder letztendlich auf die Insel zu bringen und wieder zurück, das ist mein

Interesse und nicht, dass Eltern letztendlich einspringen müssen. Das kann es nicht sein. Deswegen sind wir hier auch weiterhin tätig.

[Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Als Nächstes hat die Kollegin Jasper-Winter das Wort.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zurück auf das Thema Zweckentfremdungsverbot und frage den Senat im Hinblick auf die Ankündigung – wie in München –, 60 Tage für Homesharer zu erlauben, warum der Senat nicht die Hamburger Regelung hier avisiert, 182 Tage, die ja schon durch das Verwaltungsgericht Berlin in Fällen der Zweitwohnung so entschieden wurden.

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)
und Ülker Radziwill (SPD)]

Und wie möchte der Senat verhindern, dass das Gesetz so durchlöchert werden wird, indem jemand den 61. oder 62. Tag dann eben vorm Verwaltungsgericht Berlin einklagen wird?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das waren
jetzt mehrere Fragen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Lompscher – bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das gleiche Problem hätten Sie beim 183. und 184. Tag. Davon mal ganz abgesehen! Das Land Hamburg ist inzwischen sehr unglücklich über seine Regelung, denn indem ich fast die Hälfte des Jahres für eine solche Nutzung freigebe, schaffe ich große Anreize, Wohnungen ausschließlich für einen solchen Zweck zu nutzen. Klarstellend möchte ich hier noch sagen: Es gab kein Urteil in dieser Sache, es gab lediglich einen Vergleich in einem Einzelfall. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Jasper-Winter das Wort für eine Nachfrage.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Kennen Sie die Urteile des Verwaltungsgerichts Berlin in Sachen Zweitwohnung aus dem August letzten Jahres, das festgestellt hat, dass in Bezug auf Zweitwohnungen bis zu 182 Tage zu genehmigen sind, und gleichzeitig festgestellt hat, dass das erst recht für Erstwohnungen gelten müsse?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Da ich nicht Justizsenatorin bin, kann ich die Frage klar mit Nein beantworten.

[Holger Krestel (FDP): Was ist denn das für eine Antwort?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Schmidberger das Wort für eine Nachfrage.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich würde gerne noch eine Nachfrage zum Thema Auskunftspflicht bzw. Internetportale stellen, weil wir ja leider die Erfahrung machen, dass Airbnb nicht gut mit den Behörden zusammenarbeitet, und möchte deswegen gerne wissen: Welche Möglichkeiten sieht denn der Senat, Portale wie Airbnb dazu zu zwingen, endlich Auskünfte zu erteilen und mit den Behörden zusammenzuarbeiten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Schmidberger! Das ist tatsächlich eine schwierige Frage, die wir gemeinsam mit der Senatsverwaltung für Finanzen derzeit bearbeiten. Es gibt ja bereits rechtliche Verpflichtungen in den derzeit bestehenden Rechtsgrundlagen, und wir stellen fest, dass diese oft nur fakultativ behandelt werden. Das bedeutet, dass man die Rechtsgrundlagen offensichtlich etwas konkretisieren muss, möglicherweise auch die Sanktionen verstärken, und in Absprache mit anderen Verwaltungen, insbesondere mit der Senatsverwaltung für Finanzen, Klarstellungen herstellen, möglicherweise auch weitere gesetzliche Grundlagen wie z. B. in den Regelungen zur Zweitwohnung – hier Verknüpfungen herstellen, um das zu verbessern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat als letzter Fragesteller der Abgeordnete Wild das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt in Frohnau eine Invalidensiedlung. Die wird vom LAGeSo verwaltet.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Frage!]

Ich höre aus der Bundeswehr und vom Bundeswehrveteranenverband, dass es Interesse gäbe, diese Siedlung für Bundeswehrveteranen zu nutzen. Ich frage den Senat: Gibt es Überlegungen, ob wir diese Invalidensiedlung für Bundeswehrveteranen und -invaliden reaktivieren, oder soll diese Siedlung mit Migranten anderer Couleur belegt werden? – Danke schön!

[Ulker Radziwill (SPD): Berliner Vielfalt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Breitenbach!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrte Abgeordnete! Ich glaube, bei dieser Verwaltung handelt es sich um die Siedlung einer Stiftung, ich bin mir jetzt aber gerade nicht sicher, von daher tut es mir leid, wenn ich Ihre Frage nicht beantworten kann. Ich kenne übrigens keine entsprechenden Debatten, dass aus dieser Siedlung eine Unterkunft werden soll, aber ich müsste Ihnen die Antwort nachreichen. Es tut mir leid.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine Nachfrage hat der Abgeordnete Wild das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Wild (fraktionslos):

Wären Sie denn bereit, diesen Gedanken weiter zu bedenken und zu bearbeiten?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich bin immer bereit, alle Gedanken weiter zu bedenken.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann waren wir so schnell, dass noch die Kollegin Pieroth-Manelli die Möglichkeit zu einer Frage hat.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat, in dem Fall Frau Breitenbach, inwieweit die Clearingstelle für psychosoziale Versorgung für Geflüchtete an der Charité auch noch nach dem 31. Dezember Fortbestand hat. Dort melden sich ja nach wie vor 300 bis 400 Geflüchtete im Monat und werden mit einer Kurzintervention betreut. Ich würde mich freuen zu hören, aus welchen Mitteln und in welcher Höhe die weitere Finanzierung geplant ist.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Breitenbach – bitte sehr!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Es war ja eigentlich geplant, dass die Clearingstelle zum Ende des Jahres aufgelöst werden soll, weil dann alle Geflüchteten in die Regelsysteme überführt werden sollen/können. Das ist jetzt aber einfach nicht der Fall. So wie eben schon gesagt wurde, nach wie vor gibt es da einen sehr großen Anlauf und Beratungsbedarf. Deshalb wurde jetzt entschieden, dass diese Clearingstelle weiter fortgeführt wird, noch mal ein weiteres Jahr, dann bis Ende 2018 – aus dem Kapitel 1171, das ist das LAF, der Titel 54010. Dieses weitere Jahr bis 2018 soll genutzt werden, das haben beide Staatssekretäre für Gesundheit und Integration so vereinbart, um dann noch ein Modell zu entwickeln und tatsächlich Ende des Jahres 2018 die Geflüchteten in die Regelsysteme zu überführen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Nachfragen dazu gibt es nicht. Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich komme zur

1fd. Nr. 3:

Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2016

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [18/0555](#)

Zunächst begrüße ich die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit und erteile ihr das Wort. – Bitte sehr, Frau Smoltczyk!

Maja Smoltczyk (Datenschutzbeauftragte):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 2016 war in datenschutzrechtlicher Hinsicht ein äußerst ereignisreiches Jahr. Geprägt wurde es vor allem durch die Entwicklung auf europäischer und internationaler Ebene, die jedoch unmittelbare Auswirkungen auf die Bürgerinnen und Bürger Berlins und die

Berliner Wirtschaft haben wird. Da ist zunächst die Europäische Datenschutz-Grundverordnung, die nach vier Jahren zäher Verhandlungen im Mai 2016 in Kraft trat. Durch sie wird erstmals ein komplettes Rechtsgebiet für alle europäischen Mitgliedsstaaten verbindlich und im Detail geregelt. Nach einem Übergangszeitraum von zwei Jahren wird sie ab Mai 2018 europaweit unmittelbar anwendbar sein, ohne dass es noch einer nationalen Umsetzung bedürfte. Dies ist ein wirklich epochaler Schritt, der das Grundrecht auf Datenschutz europaweit anerkennt und ihm eine optimale Geltung in einer globalisierten Welt verschaffen soll.

Die neuen Regelungen stärken die Rechte von Bürgerinnen und Bürgern durch erweiterte Auskunfts- und Löschrechte erheblich. Auch für Unternehmen bietet das neue Rechtssystem enorme praktische Vorteile, weil dadurch erstmals einheitliche Wettbewerbsbedingungen für alle im europäischen Raum tätigen Unternehmen geschaffen und einheitliche Ansprechpartner für sie definiert werden. Die Aufsichtsbehörden schließlich erhalten deutlich erweiterte Befugnisse, die einer möglichst effizienten Durchsetzung des Datenschutzes dienen sollen.

Für die Datenschutzaufsichtsbehörde hat mit dem Beschluss über die Einführung der Datenschutz-Grundverordnung eine Zeit intensivster Vorbereitungen auf das neue Rechtssystem begonnen. Neue Verfahren der Zusammenarbeit mussten und müssen entwickelt und vorbereitet werden, das höchst komplizierte Rechtsgebiet muss in all seinen Anforderungen durchdrungen werden, um die notwendigen Vorbereitungen für die sehr komplexen neuen Verfahren treffen zu können. Diverse Gesetzesanpassungen wurden von uns intensiv begleitet, denn leider war festzustellen, dass auf Bundesebene verschiedene Versuche unternommen wurden, die auf europäischer Ebene gestärkten Datenschutzrechte auf nationaler Ebene wieder einzuschränken, was erhebliche verfassungsrechtliche Fragen aufwirft und im Übrigen auch Rechtsunsicherheit schafft. Insgesamt setzte zwischen den Datenschutzbehörden sowohl auf nationaler als auch auf europäischer Ebene eine intensive Diskussion um die Auslegung der neuen Regelungen ein, um ab Mai 2018 tatsächlich einigermaßen abgestimmt agieren zu können. Es ist eine riesige Herausforderung.

Zugleich haben wir alles in unserer Kraft stehende versucht, um unser Beratungsangebot für die Berliner Bürgerinnen und Bürger, die Unternehmen und Verwaltungen zu verstärken. Nur als Beispiel möchte ich in diesem Zusammenhang unsere seit Beginn dieses Jahres regelmäßig stattfindenden Start-up-Sprechstunden hervorheben, in denen wir Berliner Gründerinnen und Gründer individuell zu Datenschutzfragen beraten. Dieses Angebot wird sehr gut angenommen und vermittelt uns gleichzeitig einen Einblick in die Schwierigkeiten der Wirtschaftsunternehmen mit den neuen Anforderungen und der Datenschutz-Grundverordnung.

Von enormer praktischer Bedeutung für die nationale Wirtschaft war die ebenfalls im Jahr 2016 getroffene Vereinbarung des sogenannten Privacy-Shields zwischen der Europäischen Kommission und den USA: Dieses Abkommen ist datenschutzrechtlich zwar nach wie vor mit vielen Fragezeichen versehen, bietet aber europäischen Unternehmen dennoch derzeit einen Rahmen zur Übermittlung personenbezogener Daten an zertifizierte US-Unternehmen. Auf der Webseite meiner Behörde sind detaillierte Informationen über das neue Abkommen zu finden.

Auf lokaler Ebene hatten wir mit einer großen Bandbreite datenschutzrechtlich relevanter Fragen zu tun. Natürlich ging es immer wieder um Fragen des Ausgleichs zwischen innerer Sicherheit und den Freiheitsrechten der Menschen, ob es sich nun um den Einsatz von Videoüberwachung, den Einsatz sogenannter stiller SMS in strafrechtlichen Ermittlungsverfahren oder um das Wirken eines Vereins im Bereich der Deradikalisierung handelte.

Sehr großen Raum hat der Bereich Gesundheitsdatenschutz eingenommen, da nach wie vor erhebliche Mängel im Datenschutzmanagement und in der Datensicherheit sowohl in der öffentlichen Verwaltung als auch in den Krankenhäusern festzustellen sind. Gerade in diesem Bereich geht es aber um höchst sensitive Daten, die besonderen Schutzes bedürfen. Dieser Schutz fordert insbesondere in den großen Krankenhausbetrieben mit ihren komplexen Datenverarbeitungssystemen riesige Anstrengungen, die teilweise noch deutlich intensiviert werden müssen.

Im Übrigen ging es um Themen wie z. B. den Umgang von Wohnungsbaugesellschaften mit Kandidaturen für Mieterräte, die Gestaltung der Arbeit der Kinderambulanzen, die Zulässigkeit der Anforderung amtsärztlicher Diagnosen durch Arbeitgeber und vieles mehr. Fälle wie die Durchführung von Bewerbungsgesprächen über Skype oder der Einsatz von WhatsApp in Schulen zeigen, dass die sich immer weiter entwickelnde Digitalisierung der Gesellschaft auch zu immer neuen datenschutzrechtlichen Problemen führt.

Im Bereich der Informationsfreiheit hat sich ebenfalls vieles getan, seit das Berliner Informationsfreiheitsgesetz im Jahr 1999 in Kraft trat. Damals bedeutete es eine Abkehr vom traditionellen Prinzip des Amtsgeheimnisses. Die Informationsfreiheit hat sich jedoch in diesen vergangenen 18 Jahren stetig weiterentwickelt, sie ist sozusagen erwachsen geworden. Das spiegelt sich auch in den Eingaben zu diesem Bereich wider, die mein Haus erreichen. War in den Jahren zuvor noch ein regelmäßiger Anstieg zu verzeichnen, sind die Eingabezahlen im vergangenen Jahr erstmals zurückgegangen. Aber auch der Anteil an Eingaben, in denen wir einen anderen Umgang mit dem Informationsfreiheitsgesetz anmahnen mussten,

ist kontinuierlich zurückgegangen. Dies könnte darauf hindeuten, dass der Grundgedanke der Informationsfreiheit in der Verwaltung angekommen ist und auch ernst genommen wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das wäre schön!]

Es bleibt abzuwarten, ob die künftige Entwicklung diese Annahme stützen wird. Dennoch besteht weiterhin Handlungsbedarf. Die gesellschaftliche Entwicklung geht zur Fortentwicklung bestehender Informationsfreiheitsgesetze hin zu Transparenzgesetzen. Mit Verabschiedung des E-Government-Gesetzes im vergangenen Jahr ist Berlin einen Schritt in die richtige Richtung gegangen. Allerdings muss die darin enthaltene Verpflichtung der Verwaltung zur proaktiven Veröffentlichung von Unterlagen noch konkretisiert und mit Leben erfüllt werden.

Das waren nur einige wenige Themen, mit denen mein Haus sich derzeit befasst. Die notwendigen Anpassungen in unserer Arbeit aufgrund der Datenschutz-Grundverordnung stellen einen riesigen Kraftakt für meine Behörde dar. Ich möchte deshalb diese Gelegenheit auch nutzen, meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausdrücklich für ihren steten und engagierten Einsatz zu danken, ohne den diese Umstellung nicht möglich wäre.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Der Kollege Schreiber hat das Wort. – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte den Ball, den Sie gerade hierher geworfen haben, gerne zurückgeben, Frau Smoltczyk. Ich möchte mich auch seitens der SPD-Fraktion ganz herzlich bei Ihnen als Datenschutzbeauftragter, aber eben auch bei Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken, und zwar auch gerade deswegen, weil sie unermüdlich für die Einhaltung der Grundrechte und Freiheitsrechte in dieser Stadt aktiv tätig sind und oftmals bei Debatten Dinge hören, wo sie sagen, na ja, das könnte man anders formulieren, aber sie an der Sache orientiert sind. Es ist wichtig, dass Sie diese Aufgabe übernehmen und wir den Datenschutzbericht nicht einfach abheften und sagen: Ist gut! – Er ist ein Auftrag an uns als Parlament, Dinge weiterzuerfolgen bzw. ihnen nachzugehen. Deswegen noch einmal von unserer Seite: Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

(Tom Schreiber)

Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP))

Ich durfte vor genau einer Woche bei Ihnen hospitieren. Das war für mich interessant. Ich durfte mir die Behörde anschauen, mit Mitarbeitern sprechen und mir einen Überblick verschaffen, was sie leisten und tun. Eins ist dabei sehr deutlich geworden: Es geht teilweise um individuelle Datenschutzprobleme, aber die Behörde erfüllt gerade in politischen Debatten eine wichtige Funktion.

Ich möchte auf ein größeres Thema hinweisen, das uns in diesem und dem nächsten Jahr sicher noch intensiv beschäftigen wird, nämlich die Initiative zur Videoüberwachung. Dazu haben Sie sich rechtlich klar positioniert, und Sie haben abgewogen, was machbar und möglich ist. Dieser Input ist für die politische Debatte sehr wichtig. Es ist ein wichtiger Fingerzeig an uns, den Datenschutz bei diesem Thema hochzuhalten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Als Innenpolitiker macht man den Spagat zwischen dem Ausschuss, der für Inneres zuständig ist, und dem, der für Datenschutz zuständig ist. Das geht. Es ist eine Frage, wie man die Rollen ausfüllt. Man muss abwägen zwischen Sicherheit auf der einen Seite und Freiheit und Grundrechten auf der anderen. Das sind ganz elementare Themen in unserem Land, in unserer Demokratie. Ich denke, da sind wir auf einem guten Weg.

Ein paar Punkte sollte man hier hervorheben: Ich finde es sehr gut, dass Sie umstrukturiert und dort, wo es möglich war, ein Bürgeroffice eingerichtet haben und Ansprechpartner für Bürgerinnen und Bürger der Stadt sind, die ein Problem oder Anliegen haben. Sie sagten, Sie hätten 1 500 bis 1 700 Bürgerkontakte im Jahr. Manchmal seien es kleine und manchmal große Probleme. Ich habe gesehen, dass Ihr Mitarbeiterstamm nicht so groß ist. Er wächst jetzt um 15 Personen. Es ist gut, dass es da mehr Stellen gibt, aber wir als Parlament müssen möglicherweise auch über eine Infrastrukturverbesserung nachdenken, darüber, ob das Vorhandene in der Zukunft ausreicht, ob wir eine andere Liegenschaft brauchen. Denn der Datenschutz ist nicht nur wichtig, er muss auch in der Struktur wachsen, damit die Anliegen bearbeitet werden können.

Sie haben bereits auf die europäische Datenschutzgrundverordnung hingewiesen. Da waren Sie und Ihre Behörde ein Stück weit Vorreiter. Sie haben sich dem Problem frühzeitig gestellt und sich in die Institutionen eingebracht, als es um die Beratung ging. Sie haben dazu beigetragen, dass wir das im Mai des nächsten Jahres umsetzen können. Es entlässt aber die Politik nicht aus der Verantwortung, Sie dabei zu unterstützen.

Ich möchte mal mit Zahlen verdeutlichen, welche Größenordnungen die Sanktionsmöglichkeiten haben können – da soll der eine oder andere Finanzpolitiker ruhig in

seinem Sitz nervös werden –: Sie können bei Unternehmen bis zu 20 Millionen Euro oder 4 Prozent des weltweiten Jahresumsatzes reichen, wenn datenschutzrechtliche Verstöße auftreten. Das würde über den Datenschutz an das Land Berlin zurückgehen. Das wäre ein guter Anreiz, sich dem Thema stärker zu widmen.

Sie haben in Ihrem Jahresbericht 14 große Themenkomplexe aufgegriffen. Die werden wir im Ausschuss alle begleiten. Ich will mit der Hoffnung schließen, dass Sie Ihre unermüdliche Arbeit fortsetzen. Sie werden vielleicht nicht immer Erfolg bei der Durchsetzung bei der Verwaltung oder der Politik haben, aber entscheidend ist, dass am Ende der Datenschutz und die Grundrechte gestärkt werden. Davon haben die Demokratie und der Rechtsstaat etwas. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke als Nächster das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Smoltczyk! Sie und Ihre Mitarbeiter haben uns heute wieder einen umfangreichen Bericht vorgelegt. Dafür danken wir Ihnen! Sie haben wieder eine Fülle von Missständen aufgedeckt, aber auch Verbesserungsvorschläge gemacht. Es wird unsere Aufgabe sein, im Fachausschuss darüber zu diskutieren, vor allem bei den Dingen, wo es immer noch unterschiedliche Auffassungen zwischen den Stellungnahmen des Senats und den Ausführungen gibt, die Sie in Ihrem Bericht gemacht haben.

In dem Datenschutzbericht spiegelt sich sicherlich auch die fortschreitende Digitalisierung und Vernetzung in allen Lebensbereichen wider. Ich denke, wer die bequeme Erledigung von Alltagsgeschäften im Internet oder das wirtschaftliche Wachstum durch Industrie 4.0 genießen möchte, der muss auch bereits sein, die grundsätzlichen Risiken dafür in Kauf zu nehmen. Unsere Aufgabe ist es, diese Risiken beherrschbar zu machen.

Ich möchte noch zwei Stichworte erwähnen: das E-Government und die Vernetzung der Menschen in der Smart City. Die neue Regierung hat mit dem unter Rot-Schwarz ausgearbeiteten Berliner E-Governmentgesetz eine gute Grundlage erhalten, die über Berlin hinausgestrahlt hat. Mit dieser guten Grundlage wird dem Senat auch die Schaffung einer zentralen IKT-Architektur erlaubt. Wir werden das weiter beobachten und der neuen Staatssekretärin viel Erfolg bei der Umsetzung dieses

(Dr. Robbin Juhnke)

Gesetzes wünschen. Ich glaube, es ist eine der wesentlichen Zukunftsvoraussetzungen dafür, dass wir in Berlin in der Lage sind, mit diesen Dingen technisch beherrscht, aber auch rechts- und datensicher umzugehen.

Das Stichwort Videoüberwachung wurde schon genannt. Frau Smolczyk! Ihre Behörde hat dazu eine Presseerklärung herausgegeben, in der, wie ich finde, auch politische Argumente enthalten sind. Man muss überlegen, ob das Ihre Aufgabe ist. Sie sind natürlich unabhängig. Gleichwohl: Der Senat wird es mit Freude gesehen haben. Es droht mal wieder, dass das Volk nicht das macht, was es dem Namen nach soll: Es folgt nicht. Es droht eine Mehrheit beim Volk gegen die Auffassung des Senats, der der Meinung ist, die Stammtischhoheit über die Latte-Macchiato-Zirkel im Innenstadtring zu haben. Die Bevölkerung sieht das aber beim Thema Videoüberwachung teilweise anders. Da müssen wir in der Tat immer zwischen Freiheit und Sicherheit abwägen. Wir stehen klar auf dem Standpunkt, dass es ohne Sicherheit für niemanden Freiheit geben kann. Sonst gäbe es den hobbesschen Dschungel mit dem Krieg jeder gegen jeden, in dem das Leben einsam, arm, hässlich, tierisch und kurz wäre.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir alle leben in Zeiten, in denen wir ein größeres Augenmerk auf die Sicherheit haben müssen. – Herr Lux, da brauchen wir auch Ihre Unterstützung. – Wir waren in der Vergangenheit privilegiert, der Freiheit einen größeren Raum geben zu können. Aber diese glücklichen und relativ unbeschwerten Zeiten scheinen erst einmal vorbei zu sein.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Aber bei jedem Grundrechtseingriff gilt: Die Dosis macht das Gift. Wir halten nach der Abwägung von Freiheit und Sicherheit eine Ausweitung von Videoüberwachung und das daraus resultierende höhere Schutzniveau der Bürger für zwingend geboten und vertretbar.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Niklas Schrader (LINKE): Sie wollen eine Überdosis!]

Natürlich ist das ein besonderer Eingriff in die Grundrechte. Das wissen wir. Es ist auch kein Allheilmittel. Auch das ist bekannt. Aber es ist ein wichtiger Beitrag zur Sicherheit. Das sehen wir im ÖPNV. Wir wissen, dass es zu einer schnelleren Aufklärung von Straftaten führt und auch präventive Wirkung hat. Das ist unbestritten, zumindest bei denen, die sich objektiv mit diesen Dingen beschäftigen. Dass die Mehrheit der Bundesbürger die Ausweitung der Videoüberwachung begrüßt, ist bekannt. Sie haben einen Anspruch darauf, dass der Staat mit allen verhältnismäßigen Mitteln zu ihrem Schutz tätig wird.

Wir müssen für diese notwendigen Maßnahmen auch die funktionierenden datenschutzrechtlichen Regelungen finden. Damit sind wir wieder beim Thema Datenschutz-

bericht. Darüber werden wir in der Zukunft noch viel zu diskutieren haben. Wir werden dieser Frage Rechnung tragen müssen. In diesen herausfordernden Zeiten, Frau Smolczyk, können wir nicht in jedem Punkt einer Meinung sein, aber ich freue mich auf die fruchtbare und konstruktive Zusammenarbeit. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Meine Damen und Herren! Nach dieser Werberede zur Videoüberwachung komme ich zum eigentlichen Thema Datenschutzbericht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Ereignisse beim G-20-Gipfel in Hamburg haben uns vor Augen geführt, wohin mangelnder Datenschutz führen kann. Dort wurde 32 Journalistinnen und Journalisten die Akkreditierung entzogen und damit die Möglichkeit der Berichterstattung genommen. Begründet wurde das mit Einträgen in Datenbanken des Bundeskriminalamts. Linksextremismus, Beteiligung an Straftaten und Ähnliches waren da die Vorwürfe. Mittlerweile hat sich herausgestellt, dass viele der Betroffenen zu Unrecht in diesen Datenbanken gespeichert waren.

Was lernen wir daraus? – Datenschutz ist kein Selbstzweck. Datenschutz ist auch kein Thema, mit dem sich nur Spezialisten und Nerds beschäftigen sollten. Mangelnder Datenschutz kann dazu führen, dass so grundlegende demokratische Rechte wie die Pressefreiheit beschnitten werden. Und es kann jede und jeden treffen. Ich finde, wenn ganz normale Menschen, die einmal zur falschen Zeit am falschen Ort waren, in solchen Dateien landen und davon noch nicht einmal erfahren, wenn diese Personen dann die Beschränkung ihrer Freiheit hinnehmen müssen, dann läuft doch irgendwas gewaltig schief.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein! – Ich finde, das Positive an diesem Vorgang ist, dass er zu einer öffentlichen Debatte über polizeiliche Datenbanken und Pressefreiheit geführt hat. Ich begrüße

(Niklas Schrader)

es sehr, dass auch die Berliner Datenschutzbeauftragte sich dieses Themas angenommen hat. Wie dem Bericht zu entnehmen ist – man kann ihn hier nur anreißer, nur ein paar Punkte herausgreifen –, hat die Berliner Datenschutzbeauftragte die Datei „Szenekunde Sport“ und die „Falldatei Rauschgift“ der Berliner Polizei überprüft, und zwar mit dem Ergebnis, dass es unzählige rechtswidrige Eintragungen gibt. Dazu muss ich sagen, es liegt leider die Vermutung nahe, dass G 20 nur die Spitze des Eisbergs war. Deswegen wird es nötig sein, dass wir diese Themen auch im Ausschuss weiter kritisch begleiten.

[Beifall bei der LINKEN]

Das war jetzt ein illustres Beispiel, für die Wichtigkeit Ihrer Arbeit, liebe Frau Smoltczyk, aber auch andere weniger breit diskutierte Themen wie der Schutz von Patientendaten oder die Risiken von intelligenten Messgeräten von Wasser und Strom, die sogenannten Smart-Meter, und vieles andere sind Themen, bei denen wir dank Ihrer Arbeit einen besseren Schutz der Persönlichkeitsrechte erreichen können, wenn wir uns denn darum kümmern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde?

Niklas Schrader (LINKE):

Ach nee! Auch nicht. – Das, was Sie machen, Frau Smoltczyk, und Ihre Behörde, das ist nicht weniger als angewandter Grundrechtsschutz, und dafür möchte ich Ihnen, Frau Smoltczyk, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch im Namen meiner Fraktion herzlich danken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Jetzt noch einmal ein Wort zur Stellungnahme des Senats. Ich hatte beim Bericht 2015 eine gewisse Ignoranz und Arroganz des Senats gegenüber Kritikpunkten der Datenschutzbeauftragten festgestellt. Das hat sich bei diesem Bericht an der einen oder anderen Stelle etwas gebessert. Das finde ich erfreulich. Wenn man jetzt zum Beispiel beim Thema Stille SMS liest, der Senat hält die Kritik der Datenschutzbeauftragten für berechtigt und der Senat schlägt selbst Verbesserungen vor, dann stimmt mich das doch optimistisch, dass wir dabei in den nächsten Jahren weiter kommen, als es unter den Kollegen Heilmann und Henkel von der CDU der Fall gewesen ist.

Weil wir gerade in den Haushaltsberatungen sind: Es ist doch völlig klar, dass wir die Datenschutzbeauftragte in den nächsten Jahren besser ausstatten müssen. Frau Smoltczyk hat beschrieben, was die neuen Herausforderungen sind – mit der Datenschutzgrundverordnung und der Digitalisierung der Verwaltung und vielem anderen. Ich bin sehr dafür, dass sich das Vorhaben von R2G,

genau das zu tun, Sie besser auszustatten, auch im nächsten Haushalt spürbar wiederfinden wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Vielen Dank für Ihren Bericht! Ich denke, Sie haben deutlich gemacht, dass heute mehr denn je der Besitz von Daten Macht bedeutet, Macht über Menschen. Diese Koalition steht eindeutig auf der Seite derjenigen, die durch Machtmissbrauch verlieren und finanziell, ideell oder sonst irgendwie Schaden erleiden können. Das machen auch diese Haushaltsberatungen deutlich. Ich bedanke mich bei den Kollegen Schreiber und Schrader ganz ausdrücklich, dass Sie es hier noch einmal unterstrichen haben.

Kurz nach meiner Geburt hat das Bundesverfassungsgericht in seinem bahnbrechenden Volkszählungsurteil Folgendes festgestellt – das Internet schlummerte damals noch auf irgendwelchen Servern, es gab noch gar keine Handys –:

Die freie Entfaltung der Persönlichkeit setzt unter den modernen Bedingungen der Datenverarbeitung den Schutz des Einzelnen

– des Einzelnen, Herr Kollege Juhnke, nicht der Gesellschaft! –

gegen unbegrenzte Erhebung, Speicherung, Verwendung und Weitergabe seiner persönlichen Daten voraus. Dieser Schutz ist daher von dem Grundrecht des Art. 2 Abs. 1 in Verbindung mit Art. 1 Abs. 1 GG umfasst.

Das Bundesverfassungsgericht führte weiter aus:

Es wird insoweit die Befugnis des Einzelnen

– des Einzelnen! –

gewährleistet, grundsätzlich selbst über die Preisgabe und Verwendung seiner persönlichen Daten zu bestimmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute gilt mehr denn je: Meine Daten gehören mir, und ich bestimme, wer diese lesen darf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Drei Anmerkungen zu Ihrem Bericht – eine ist schon vorweggenommen worden: Die Europäische Union ist ein Segen für uns. Das wissen viele, die sich mit Politik beschäftigen. Die Datenschutz-Grundverordnung wird die

(Benedikt Lux)

Rechte der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land stärken. Frau Smoltczyk hat darauf hingewiesen. Wir können mittlerweile Unternehmen, nehmen wir Messengerdienste, mit denen wir heute alle kommunizieren, auch wenn sie nicht in Europa sitzen, aber in Europa tätig sind, abmahnen, gegen sie Sanktionen aussprechen. Hierzu ist es völlig klar, dass die Datenschutzbehörde auch in Berlin gestärkt werden muss, dass wir uns auf Bundesebene einbringen müssen, damit es dort weniger Schlupflöcher gibt. Kollege Schreiber hat es gesagt: Wir müssen auch den Bußgeldrahmen bis zu 20 Millionen Euro durchaus nutzen, denn Datenschutz muss ein scharfes Schwert werden. Datenschutz und Sicherheit gehen Hand in Hand. Es ist ein Sicherheitsthema für jeden Einzelnen, wenn er Opfer von Missbrauch wird, wenn er Opfer von Identitätsdiebstahl wird. Sie, Herr Kollege Juhnke, haben das eben auseinandergepflückt in der Frage Videoüberwachung und Datenschutz. Nein, es gehört zusammen! Datenschutz und Sicherheit sind ein Thema.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Da ja die EU für viele immer so weit weg ist – schade, schade! –, noch einmal ein praktisches Beispiel: Viele von uns haben ihn erlebt, den Identitätsdiebstahl. 21 Prozent aller Nutzerinnen und Nutzer des Internets haben schon einmal gesagt: Ja, von meiner E-Mail-Adresse sind missbräuchliche Informationen abgesaugt oder verschickt worden. 6 Prozent aller Internetnutzerinnen und -nutzer haben berichtet, dass mit ihren Daten schon ein gefälschter Account – E-Mail oder Facebook – angelegt worden ist, dass die Kreditkartendaten gestohlen und missbraucht worden sind – Tendenz steigend. Der Schaden lag im Schnitt bei 1 366 Euro. Viele Kolleginnen und Kollegen erinnern sich, dass auch unsere Daten von irgendwelchen Geschäftemachern im Internet gestohlen worden sind und dass wir hier auch einen großen Schaden hatten. Deshalb ist es wichtig, auf das Thema Identitätsdiebstahl immer mehr hinzuweisen. Mit den Möglichkeiten der modernen Technik ist es sehr leicht – Stichworte: Gesichtserkennung, Erhebung von biometrischen Daten –, sich eine fremde Identität zuzulegen. Wenn der Datenschutz nicht aufpasst, kann man einer Person über Jahre hinweg die Identität klauen, mit allen schwierigen Folgen.

Deswegen zwei Folgerungen: Erstens müssen wir vor allem die Jugendmedienbildung verstärken. Gerade die jungen Leute müssen wissen, wie sie sich im Internet bewegen, dass ihnen dort einmalige Vergehen ein ganzes Leben anhaften können. Zweitens müssen wir die Datenschutzbeauftragte noch besser ausstatten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist wahrscheinlich meine letzte Rede heute zu einem Datenschutzbericht. Denn wenn sich alles so fügt, wird mein Kollege Stefan Ziller, der eine sehr hohe Kompetenz insbesondere im Bereich Netzpolitik/Digitales hat, dieses Thema übernehmen. Ich freue mich sehr, dass Kollege Ziller das

machen wird. Deshalb will ich noch einmal Revue passieren lassen: Es ist der zehnte Datenschutzbericht, zu dem ich rede. Seit 2006 haben sich die Stellen bei der Datenschutzbeauftragten von damals 28 auf demnächst 56 entwickelt. Das ist eine Verdopplung. Ich bin auch sehr froh, dass ich mit Kollegen und Kolleginnen zusammenarbeiten konnte, die leider mittlerweile verstorben sind wie Frau Seelig von der Linksfraktion und Thomas Kleineidam von der SPD-Fraktion. Ihrer möchte ich hier kurz gedenken. – Ich glaube, wir haben ein gemeinsames Erbe, das wir verwalten müssen – ganz im Sinne des Volkszählungsurteils des Bundesverfassungsgerichts: Unsere Daten gehören uns – jedem einzelnen Berliner und jeder einzelnen Berlinerin! – Ich hoffe, dass dieses Haus Ihre Arbeit weiter unterstützen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Zunächst einmal möchte ich zurückkommen auf die Datenschutz-Grundverordnung. Da wir jetzt die letzte Partei hier im Haus sind, die für souveräne Nationalstaaten eintritt, lehnen wir sie natürlich ab, weil es keinen berechtigten Grund dafür gibt, dass dieses Prinzip in ganz Europa von Lissabon über Dublin und Athen und Berlin und Luxemburg überall gelten muss. Es ist nicht notwendig, eine solche Regelung in Europa einzuführen, die überall nach dem Prinzip „one size fits all“ gilt. Wir wünschen uns ein System des Best-Practice, des Wettbewerbs und hätten gut und gerne auf die Datenschutz-Grundverordnung verzichten können.

[Anne Helm (LINKE): Grenzkontrollen an der
Datenautobahn! –
Zuruf von Niklas Schrader (LINKE)]

Wenn aber schon die Datenschutz-Grundverordnung da ist, dann müssen Sie der Beauftragten die entsprechenden Mittel zukommen lassen. Da haben Sie sich erst geweigert, inzwischen sind Sie wenigstens so weit, dafür zu sorgen, dass sie auch in der Lage sein wird, ihren Aufgaben nachzukommen.

Was den Bericht oder die Antwort des Senats angeht, so sind wir unzufrieden damit. Da ist kein Wort darin zur wachsenden Bürokratie für Banken, kein Wort zu den gestiegenen Bußgeldern, die die Wirtschaft belasten, kein Wort zur unsicheren Speicherung von Patientendaten. Und beim Thema Stille SMS, Herr Schrader, stimmt es, da steht tatsächlich, dass der Senat zugibt, dass er mit der

(Ronald Gläser)

Kritik der Datenschutzbeauftragten einverstanden ist, sie berechtigt ist, aber folgende Forderung der Datenschutzbeauftragten blieb leider völlig unkommentiert. Da heißt es:

Mit einer Dienstanweisung sollte bei der Staatsanwaltschaft verpflichtend eingeführt werden, dass der Einsatz von Stillen SMS in den Ermittlungsakten dokumentiert wird.

Da hätten wir uns ein einfaches, klares: Ja, machen wir! – gewünscht. Aber da kam gar nichts vom Senat.

Kein Wort auch zu Schwierigkeiten bei der Umsetzung des E-Government-Gesetzes. Dann teilen wir die Bedenken der Datenschutzbeauftragten beim Thema Weitergabe von GEZ-Daten des Finanzamts an die GEZ, an das GEZ-Konglomerat. Wir sind der Meinung, entweder sind diese Sender unabhängig, wie sie immer behaupten, dann dürfen die Finanzämter den GEZ-Sendern auch nicht zuarbeiten, was das Eintreiben von Beiträgen angeht, oder es ist umgekehrt, wie wir sagen: Seien Sie wenigstens so ehrlich und geben Sie zu, dass es staatsnahe Sender sind!

Dann kritisiert die Datenschutzbeauftragte auch die Verarbeitung von Daten im Zusammenhang mit einem Verein, der Daten über Fundamentalisten speichert. Der Vorwurf lautet, dieser Verein bekommt Geld vom Staat und dürfte diese Daten so nicht speichern. Der Senat beteuert auch sogleich: Wir reden immer mit dem Verein, – das ist so nicht in Ordnung. Ich kann die Vorbehalte zwar verstehen, um die es hier geht, allerdings haben wir vorhin auch darüber gesprochen, was mit den ganzen anderen linksradikalen Vereinen – das hatten wir eben in der Debatte –, was mit den privaten Organisationen ist, die fälschlicherweise jemand als Rechtsextremisten ihrer Datei führen. Werden Sie dagegen auch etwas tun? Das würden wir uns wünschen, dass da der Datenschutz einmal voll zur Anwendung kommt.

[Beifall bei der AfD]

Dieses Speichern von Personendaten ist irgendwie der große rosa Elefant, den keiner zu sehen scheint – außer uns natürlich.

Sehr wertvoll sind auch die Ausführungen der Datenschutzbeauftragten zum Thema Erstellung von Bewegungsprofilen durch die VBB-Karte oder Car-Sharing-Konzepte oder die Risiken, die durch das vernetzte Zuhause entstehen. Leider kein Wort davon vom Senat! Wir erwarten, dass er die immer stärkere anlasslose Massenüberwachung von Millionen Unschuldiger nicht noch weiter fördert.

Ein letzter wichtiger Punkt ist die akribische Überwachung einer Putzfrau, einer Dame, die sich selbstständig gemacht hat, durch das Finanzamt. Und in den Antworten des Senats spiegelt sich die ganze Verachtung, die Sie eigentlich für die von Ihnen angeblich umsorgten kleinen

Leute haben, wider. Denn wenn kleine Leute sich selbstständig machen und nicht zum Sozialamt rennen und Stütze beantragen, sondern ihr Schicksal selbst in die Hand nehmen, dann werden sie sofort mit der ganzen Wucht des Finanzamts verfolgt. Das ist in diesem Fall geschehen. Das war ein großes Unrecht.

Ich danke Frau Smoltczyk an dieser Stelle noch einmal. Wir danken Ihnen für Ihre Arbeit. Der Senat tut leider wenig gegen die Überwachung von Millionen Unschuldigen. Er geht lausig mit den Daten der Berliner um. Deswegen danke, dass Sie uns darüber auf dem Laufenden halten. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer jetzt das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorab sei Ihnen gedankt, Frau Smoltczyk, und insbesondere Ihren Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen, die meiner Bewertung nach mit hohem Engagement und außerordentlicher Expertise die Arbeiten nicht nur in den Berliner Behörden kritisch, aber immer mit der notwendigen konstruktiven Note begleiteten. Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Ich kann nur hoffen, ich darf nur hoffen, dass der Senat und die Regierungsfaktionen – das wurde ja schon angekündigt – dieses auch hinreichend anerkennen werden, wenn es in wenigen Wochen zum Abschluss der Haushaltsberatungen kommen wird.

[Steffen Zillich (LINKE): Es gibt nicht nur die Regierungsfaktionen!]

– Ja, ein schönes Wort!

Die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit gibt uns Orientierung bei der zunehmenden Vernetzung aller Lebens- und Arbeitsbereiche durch Informations- und Kommunikationstechnologie. Sie bietet durch ihre Stellungnahmen, durch ihre Prüfberichte die notwendige Orientierung auch bei der Einhaltung insbesondere der datenschutzrechtlichen Vorschriften, aktuell auch bei dem laufenden Pilotversuch zur automatisierten Gesichtserkennung am Bahnhof Berlin Südkreuz. Mit der neuen europäischen Datenschutz-Grundverordnung und neuer bundesgesetzlicher Vorschriften ab Mai 2018 wächst aber auch zugleich ihre Rolle und Verantwortung. Die Behörde wird ihr Aufgabenspektrum signifikant verändern. Sie wird sich von einer Kontroll- und Beratungsbehörde zu einer Vollzugsbehörde weiterentwickeln und wesentlich mehr Aufgaben und Beratungsverantwortung übernehmen als bislang, sei es bei

(Bernd Schlömer)

der Kontrolle des Zweckbindungsgrundsatzes für personenbezogene Daten und Informationen oder bei der Beratung und Qualitätssicherung der an vielen Stellen neu einzurichtenden obligatorischen Datenschutzbeauftragten. Daher bedarf es zusätzlicher Stellen, aber auch einer Hebung des Niveaus insgesamt. Ich würde mir sehr wünschen, wenn künftig ein Dialog auf Augenhöhe mit der politischen Leitung dieses Landes möglich wäre.

Die Aufsichtsbehörden für Datenschutz sind aus liberaler, aus bürgerrechtsliberaler Perspektive auch Garanten unseres Rechts auf informationelle Selbstbestimmung. Sie beraten uns auf dem Weg in den technologischen Fortschritt, indem sie unsere Vorstellung von Freiheit und Selbstbestimmung in die Regularien bei der Kontrolle öffentlichen Handelns stellen. Ihre Arbeit ist unersetzlich und wird angesichts der steigenden Vernetzung nicht unwichtiger werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Lassen Sie mich daher einige Punkte und Auffälligkeiten aus dem aktuellen Bericht 2016 – damals gab es ja noch kein E-Government-Gesetz, Herr Kollege, das nur noch einmal zur Erinnerung – der Aufsichtsbehörde herausarbeiten. Ich betrachte es zum einen vorab als großen Gewinn, dass Sie in Ihrer Behörde für Gründerinnen und Gründer, für die Ideenträger des Landes, eine Start-up-Sprechstunde anbieten. Hier zeigen Sie ein gutes Gespür für die Notwendigkeit der Weiterentwicklung Ihres Aufgabenspektrums. Es steht der Digitalhauptstadt Europas gut an, einen zukunftssträchtigen Qualitäts- und Standortfaktor im Anwendungsbereich des Datenrechts weiter auszuprägen. Das Wohlwollen wichtiger Akteure in diesem Sektor ist Ihnen sicher.

Zum Zweiten: Die Anwendung sogenannter Stiller SMS als polizeiliches Instrument verdeckter Ermittlungshandlungen kann aus rechtsstaatlicher Perspektive nur dann legitimiert sein, wenn deren Einsatz und Rahmenbedingungen gesetzlichen Grundlagen folgt und von dem Recht auf informationeller Selbstbestimmung und dem Grundrechtsschutz im Allgemeinen Rechnung getragen wird. Es ist in dieser Stellungnahme des Senats daher zu begrüßen, dass er den Kritikpunkten folgt.

Drittens: In einer liberalen Auslegung eines Verständnisses vom Verhältnis zwischen Bürger auf der einen Seite und dem staatlichen Handeln auf der anderen Seite kommt der Verpflichtung des Staates zu transparenten Handeln entscheidende Bedeutung zu. Staatliches Handeln muss gesetzlichen, muss rechtsstaatlichen Grundsätzen folgen und bedarf zugleich der transparenten Darstellung.

[Beifall bei der FDP]

Das Prinzip der Informationsfreiheit ist dabei in Berlin noch ausbaufähig. Das zeigt die Dokumentation einer Anfrage in diesem Bericht zum Gegenstandsbereich

Yorckbrücken. Vom Senat ist leider – da habe ich eine andere Bewertung – in dieser Legislatur keine Verbesserung im Handlungsfeld Informationsfreiheit zu erwarten. Hier werden wir selbst noch nachlegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Es wird die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 32

**a) Gartendenkmal Großer Tiergarten schützen –
Recht und Ordnung im Park wiederherstellen**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0586](#)

**b) Keinen neuen Kriminalitätsschwerpunkt im
Großen Tiergarten zulassen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0592](#)

In der Beratung beginnt die CDU. Da steht der Kollege Dregger schon bereit. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition! Die Lage im Tiergarten hat sich erschreckend entwickelt. Am 5. September wird die Kunsthistorikerin, die Berlinerin Susanne Fontaine auf dem Nachhauseweg im Tiergarten ermordet. Vieles spricht dafür, dass ihr tschetschenischer Mörder bereits zuvor hätte abgeschoben werden können. Haben Sie, Herr Innensenator und Ihr Ressort die Ihnen verliehenen rechtsstaatlichen Mittel vollständig genutzt, um unser Land und unsere Bürger davor zu schützen? Herr Innensenator! Warum war der Aufenthalt des späteren Mörders trotz seines Vorstrafenregisters nicht bekannt? Warum sind gegen ihn keine Wohnsitzauflagen oder Meldeauflagen verhängt worden? Herr Innensenator! Warum ist er zur Durchsetzung der Ausreisepflicht nicht in Abschiebungshaft genommen worden?

Nur kurze Zeit nach diesem schrecklichen Verbrechen meldet sich der Bezirksbürgermeister von Mitte, Herr von

(Burkard Dregger)

Dassel, mit einem Hilferuf: Die Lage im Tiergarten gerate außer Kontrolle, das Ordnungsamt sei wegen aggressiver Obdachloser aus Osteuropa überfordert, man müsse einen Teil dieser Leute abschieben. – Wie lässt sich unser rot-rot-grüner Senat zu diesem Hilferuf vernehmen? Für Senatorin Breitenbach ist Zelten kein Abschiebegrund,

[Udo Wolf (LINKE): Das stimmt!]

und der Herr Innensenator sekundiert diesen Unsinn reflexartig mit der Äußerung: Man kann soziale Probleme nicht ausweisen.

[Beifall von Stefan Ziller (GRÜNE) –
Zuruf von der LINKEN: Ja!]

Meine Damen und Herren Senatorinnen und Senatoren der rot-rot-grünen Linkskoalition! Sind Sie immer noch nicht in der Wirklichkeit angekommen?

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Welche Skrupel haben Sie eigentlich, geltendes Recht durchzusetzen? Aus welchem Grund wollen Sie den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes weiterhin zumuten, sich den Gefahren auszusetzen, die von aggressiven oder gewalttätigen vollziehbar ausreisepflichtigen Personen ausgehen? Warum glauben Sie immer noch, mit sozialpolitischen Mitteln alle Probleme der Welt in Deutschland lösen zu müssen? Was muss noch alles passieren, damit Sie das Notwendige tun, um unser Land zu schützen?

Ich fordere Sie auf: Verweigern Sie sich nicht länger der Realität! Wachen Sie aus Ihrer Verblendung auf! Geben Sie den fatalen Unsinn in Ihrem Koalitionsvertrag endlich auf! Bekennen Sie sich endlich zu konsequentem Ausweisen und Abschieben von vollziehbar Ausreisepflichtigen!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP) –
Katina Schubert (LINKE) meldet
sich zu einer Zwischenfrage]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Schubert?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Unternehmen Sie alles, um diese Personen in Abschiebungshaft zur Durchsetzung der Ausreisepflicht nehmen zu lassen, insbesondere dann, wenn Sie wissen, dass es sich um Straftäter handelt! Darauf hat jeder Bürger unseres Landes einen Anspruch.

Der Herr Innensenator hat versucht, Handlungsfähigkeit dadurch zu beweisen, dass er eine Taskforce gründet, um die Sache so von seinem Schreibtisch zu bekommen – getreu nach dem Motto: Wenn du nicht mehr weiter weißt, gründe einen Arbeitskreis!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben ja noch nicht mal einen Arbeitskreis gegründet!]

Herr Innensenator! Was hat denn diese Taskforce zustande gebracht? Nach der Berichterstattung endeten die groß angekündigten Schwerpunkteinsätze der Polizei im Informationschaos. Sie haben weder die Polizei noch den Bezirk über Ihre Taskforce-Pläne ausreichend informiert, Herr Innensenator.

Hinzu kommt die viel zu geringe Personalausstattung der Polizei. Mit dem Leopoldplatz, dem Kleinen Tiergarten und dem Alexanderplatz liegen gleich drei kriminalitätsbelastete Orte im Bereich der zuständigen Polizeidirektion 3. Hinzu kommen Gesundbrunnen, Moabit, Wedding, das Hansaviertel, das Regierungsviertel, die auch nicht gerade wenige Anforderungen an unsere Polizistinnen und Polizisten stellen. Wird jetzt auch noch der Tiergarten zum Kriminalitätsschwerpunkt? Jetzt zahlen die Berlinerinnen und Berliner die Rechnung für die Personalpolitik des rot-roten Senats. Er hat dafür gesorgt, dass wir heute etwa 2 000 Polizeibeamte weniger haben als im Jahr 2001 – trotz der über 1 300 neuen Polizeistellen, die unter der Verantwortung des CDU-Innensensors Frank Henkel gegen Ihren Widerstand neu geschaffen und besetzt worden sind.

[Beifall bei der CDU]

Aufgrund Ihrer nicht zu übertreffenden Verantwortungslosigkeit hat die CDU-Fraktion diesen Antrag eingebracht. Darin fordern wir Sie auf, im Großen Tiergarten umgehend tagsüber und nachts Sicherheit und Ordnung zu gewährleisten. Wir fordern Sie auf, alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um Straftaten zu unterbinden, Gefahren für die Bürgerinnen und Bürger abzuwehren, die außer Kontrolle geratene Situation zu beenden und die rechtsstaatliche Ordnung dauerhaft wiederherzustellen. Dazu sind die Identitäten sämtlicher dort lagernder Personen festzustellen. Personen ohne Aufenthaltsrecht sind unverzüglich auszuweisen und, wenn nötig, abzuschicken.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und für die Aufenthaltsberechtigten ist die Obdachlosenhilfe auszubauen. Nicht einmal in diesem Bereich tun Sie das Notwendige. Daher unser Nachdruck mit diesem Antrag! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Dörstelmann das Wort.

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zwei Punkte voranstellen! Erstens: Diese Koalition hat sich das klare Ziel gesetzt, weder im Großen Tiergarten noch an irgendeinem anderen Ort dieser Stadt irgendwelche weiteren Kriminalitätsschwerpunkte zuzulassen.

Zweitens: Diese Koalition bekennt sich ganz klar dazu, an allen Stellen dieser Stadt – nicht nur an Kriminalitätsschwerpunkten, die bereits bestehen – Kriminalität auch weiterhin konsequent zu bekämpfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der öffentliche Raum muss den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt und ihren Gästen zur Verfügung stehen. Darauf haben sie ein Recht, und darauf haben wir alle ein Recht.

Sehr geehrter Herr Kollege Dregger! Sie haben vorhin angesprochen, dass wir in der Wirklichkeit ankommen müssten oder dort nicht angekommen seien. Ich kann Ihnen eines sagen: Bei der Bestandsaufnahme des Innenressorts im Dezember des vergangenen Jahres ist diese Koalition sehr schnell in der Wirklichkeit angekommen, wenn das noch notwendig war.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Defizite, die in den Jahren 2011 bis 2016 in der Resortverantwortlichkeit der CDU im Bereich der inneren Sicherheit aufgekommen sind, sind unübersehbar. Aber wir werden sie abbauen. Wir werden sie abbauen, wie wir das als Koalition bereits begonnen haben – mit zusätzlichen Stellen, mit mehr Polizei, mit einer funktionierenden, gestärkten Justiz und mit einem weiteren Aufwuchs an Personal in all diesen Bereichen. Und wir werden noch mehr tun. Wir werden auch das Notwendige an Analyse leisten, was die einzelnen Sachverhalte betrifft und was in der Vergangenheit offensichtlich bei der Erarbeitung von Konzepten, sofern sie überhaupt erfolgte, zu kurz gekommen ist.

Zu dieser Analyse gehört, wenn wir das von Ihnen aufgerufene Beispiel des Großen Tiergartens betrachten, natürlich auch eine Diversität der dort Handelnden oder der dort Befindlichen. Natürlich sind die nicht alle gleich hinsichtlich ihrer Herkunft. Da gibt es psychisch Kranke, die dort herumlaufen. Da gibt es klassische Obdachlose, sofern Sie mir diesen Ausdruck an der Stelle gestatten. Da gibt es Menschen, die hierhergekommen sind, weil sie in der Hoffnung auf Arbeit, mag sie erfüllt oder enttäuscht worden sein, erst einmal versucht haben, sich irgendwo einen Unterschlupf zu suchen. All das muss man bedenken, wenn man mit dem Problem überhaupt umgehen will.

Der Senat hat entschlossen gehandelt – entgegen Ihrer Darstellung. Die Einrichtung einer Taskforce ist der richtige Weg. Wir müssen doch erst einmal wissen, wer dort ist. Das heißt, die Identität wird festgestellt. Dieses Bekenntnis besteht. Ich weiß also gar nicht, was es daran heruzukritisieren gibt. Wir müssen aber auch eines klar trennen. Wir müssen trennen zwischen Kriminalität und deren Bekämpfung und Obdachlosigkeit und deren Bekämpfung. Wenn wir das nicht leisten, werden wir scheitern. Dieser Senat wird weiterhin – und das ist in dieser Diskussion oft in einem Zusammenhang zu sehen – entschlossen Kriminalität bekämpfen, insbesondere organisierte Kriminalität. Wenn wir das alles vermischen, dann werden wir die Sachverhalte nicht so sauber trennen, dass wir einzelne geeignete Maßnahmen zur Bekämpfung dieser Kriminalität werden herbeiführen können.

[Burkard Dregger (CDU)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dregger?

Florian Dörstelmann (SPD):

An dieser Stelle nicht! Er hatte gerade das Wort.

Das Zweite – und das wird mitentscheidend sein – ist die Bekämpfung der Obdachlosigkeit. Auch hier handelt der Senat. Natürlich werden Lagerungen in diesen öffentlichen Parks nicht geduldet. Räumungen und die Beseitigung von Matratzen und Zelten haben bereits begonnen. Natürlich hat man damit das Problem nicht aus der Welt geschafft, denn an dieser Stelle muss man eines sagen: Wir vermuten, dass sich viele osteuropäische Bürger unter diesen Obdachlosen befinden. Dann muss man allerdings auch konsequent feststellen, was passiert, wenn man sie denn außer Landes schafft, wie das hier die CDU wohlfeil fordert. Viele von ihnen könnten relativ schnell zurückkehren. Das heißt, man braucht einen längerfristigen Lösungsansatz, und man muss dafür ein Konzept entwickeln. Das wird nicht ohne Beteiligung der Herkunftsländer gehen. Da sollte man sich keiner Illusion hingeben.

Ganz kurz, da wir ja auch den Antrag der FDP in diesem Zusammenhang mitberaten, ein Hinweis: Natürlich ist es richtig, auch auf die Funktion des Gartendenkmals Großer Tiergarten hinzuweisen. Das finde ich gut. Allerdings muss ich eines sagen: In diesem Zusammenhang, bei diesem Antrag, in dieser Diskussion nicht einmal das Wort Obdachlosigkeit zu erwähnen und sich damit zu befassen, wie man sie beseitigt, das finde ich eine schwache Leistung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Es war schon absehbar, was sich jetzt gerade hier in der Debatte zeigt, gerade bei den Vorrednern der CDU und der SPD. Ich dachte, es würde wieder das klassische Zuschieben von Verantwortlichkeiten erfolgen. Die CDU würde erwähnen, was unter Senator Henkel alles an Personalaufwuchs geschehen ist. Die SPD würde ihre Verantwortung im Nachgang auf den ehemaligen Henkel-Senat schieben. Es ist aber keinem Menschen geholfen – schon gar nicht im Rahmen der inneren Sicherheit –, wenn wir hier ständig, das erlebe ich jetzt seit einem Jahr, Verantwortlichkeiten im Rahmen der inneren Sicherheit von A nach B schieben.

Mein lieber Herr Kollege Dörstelmann! Sie sprachen auch von Analysen. Ich habe mir einmal die Mühe gemacht, die polizeiliche Kriminalitätsstatistik aus den Jahren 2008 und 2009 herauszufiltern. Sie erinnern sich: Unter dem rot-roten Senat wurden in den Jahren 2003 bis 2006 so gut wie keine Polizisten ausgebildet. Das Personaldefizit zieht sich bis heute. Soll ich Ihnen etwas sagen? Bereits in den Jahren 2008 und 2009 war der Tiergarten ein Kriminalitätsschwerpunkt mit über 25 000 Straftaten. Wissen Sie, wie viele Kriminalitätsdelikte sich allein nur in den drei Bezirken Mitte, Neukölln und Friedrichshain-Kreuzberg seit 2008 und 2009 bis heute vollzogen haben? Es sind 160 000 und mehr. Bei einem Vergleich in der Stadt betrifft ein Drittel aller Straftaten im Land Berlin diese drei Bezirke. Da hilft es keinem Menschen, Verantwortlichkeiten zuzuschieben. Nehmen Sie Ihre Verantwortlichkeit jeweils an!

[Beifall bei der AfD]

Wir erleben jetzt gerade auch ein Stück weit einen Umbruch. Sogar Grüne-Bezirksbürgermeister trauen sich, Worte in den Mund zu nehmen, die noch vor einem Jahr undenkbar waren. Ein grüner Bezirksbürgermeister spricht von „Abschieben“. Wir erleben eine Frau Bezirksbürgermeisterin Giffey, die sich auf einmal auf Buschkowskys Spuren bewegte, Staatsanwälte, Taskforces und so weiter fordert. Man möchte den Schmutzbezirk Neukölln wieder aufwerten.

Da bin ich wieder bei dem Kollegen Geisel. Sie haben vorhin gesagt, wenn wir als AfD Ihnen Staatsversagen vorwerfen, sei das eine Rhetorik, die nicht annehmbar ist. Wir können das auch Regierungsversagen nennen, oder wir benennen es hier in Berlin ganz eindeutig: Es ist ein SPD-Versagen von fast drei Jahrzehnten SPD-Regierung.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wesener?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gern!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte sehr!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich hätte die Bitte, dass Sie mir und den über 300 000 Neuköllnerinnen und Neuköllnern erklären, warum Sie den Bezirk Neukölln als Schmutzbezirk bezeichnen? – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Karsten Woldeit (AfD):

Lieber Herr Kollege Wesener! Da habe ich in der Wortwahl die Frau Bezirksbürgermeisterin vielleicht etwas zu weit interpretiert, weil Frau Bezirksbürgermeisterin Giffey sagte, sie möchte das Schmutzimage des Bezirks loswerden. Darauf habe ich mich bezogen. Ich hoffe, das hat Ihre Frage beantwortet.

[Beifall bei der AfD]

Es ist immerhin ehrlich, wenn man das als Verantwortliche eines Bezirksamts auch ein Stück weit zugeben muss. Das gehört mit dazu.

Ich komme zu den beiden Anträgen. Der Titel des CDU-Antrags lautet „Keinen neuen Kriminalitätsschwerpunkt im Großen Tiergarten zulassen“. Es ist eine falsch gewählte Überschrift. Wir haben dort schon einen Kriminalitätsschwerpunkt. Da bin ich wesentlich näher an der FDP, die sagt „Recht und Ordnung im Park wiederherstellen“. Welche Forderungen haben wir hier? – Es müssten normalerweise alles Selbstverständlichkeiten sein, wenn ich ein wildes Campieren habe und fordere, Identitäten festzustellen, wenn ich fordere, Recht und Ordnung einzuhalten. Der Bürger zahlt Steuern. Dafür gewährt der Staat dem Bürger Sicherheit. Das ist der Ursprungsvertrag zwischen Bürger und Exekutive. Das ist eine besondere Forderung, die wir herausstellen müssen. Da läuft etwas verdammt falsch.

[Beifall bei der AfD]

Mich erschüttert übrigens auch ganz besonders – ich habe es eingangs erläutert: Seit 2008, 2009 gibt es Hotspots über Hotspots über Hotspots. Erst ein tragischer Mord, begangen von einem Menschen, der gar nicht hier sein dürfte, das haben jetzt verschiedene Presseberichterstattungen noch einmal ganz klar hervorgehoben, führt dazu, dass wir diese Debatte heute hier führen. Wir haben

(Karsten Woldeit)

jahrelang die Augen vor den Realitäten verschlossen. Wir haben jahrelang nicht erkannt, wo die Probleme liegen. Wir sind auch heute nicht bereit, die Realitäten beim Namen zu nennen, insbesondere was konsequente Abschiebung von nachvollziehbar ausreisepflichtigen Personen angeht. Lieber Herr Senator Geisel! Wir werden auch das im Rahmen der Gefährderabschiebung und Ähnlichem weiter thematisieren. Sie wissen, das erwarten Sie wahrscheinlich mit einer gewissen Sorge, dass wir auch den Bereich des § 58 Aufenthaltsgesetz noch einmal auf die Tagesordnung im Innenausschuss nehmen lassen. Wir müssen die Probleme angehen.

Ich sage es noch einmal: Ein Verschieben von Verantwortlichkeiten in unterschiedlichen Legislaturperioden bringt uns nicht weiter. Hier hilft nur eines: handeln, handeln, handeln. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Taş das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Debatte zeigt die beiden Seiten einer Medaille auf. Ich freue mich sehr darüber, dass das Thema Wohnungslosigkeit und Obdachlosigkeit endlich auch bei den Oppositionsfraktionen angekommen ist. Gleichzeitig ärgere ich mich jedoch darüber, dass diese Debatte dermaßen von diskriminierenden und ausgrenzenden Werturteilen überschattet ist.

Die FDP fordert in ihrem Antrag, das Gartendenkmal zu schützen, Recht und Ordnung wiederherzustellen, Straftaten zu ahnden und die Polizeipräsenz zu erhöhen. Ziemlich ähnlich klingt auch der Antrag der CDU-Fraktion. Diese will keinen neuen Kriminalitätsschwerpunkt zulassen, indem Straftaten unterbunden, Gefahren abgewehrt, Identitäten der Obdachlosen festgestellt und diese Menschen gegebenenfalls einfach in ihre Herkunftsländer abgeschoben werden. Diese Anträge tragen nichts, aber auch gar nichts zur Lösung der bestehenden Konflikte bei. Sie gehen an der Realität vorbei und schüren ausgrenzende Vorurteile.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Wir haben eine schwierige Situation mit der stetig wachsenden Zahl an wohnungslosen und obdachlosen Menschen in Berlin. Wohnungs- und Obdachlosigkeit entsteht erstens, wenn sich nicht genug um Menschen in schwierigen Lebenslagen gekümmert wird und zweitens, wenn Menschen oder Menschengruppen von bestehenden Sozialleistungen ausgeschlossen werden. Immer mehr Menschen aus Osteuropa leiden enorm unter dieser Herange-

hensweise. Es gibt keine Perspektiven und schwierige Verhältnisse in der Heimat. Prekäre und ausbeuterische Arbeitsverhältnisse in Deutschland sind oft die Vorgänger eines Abdriftens in die Obdachlosigkeit.

Gerade jene Menschen werden zu allem Überfluss eben mit der geltenden Rechtslage seit Dezember 2016 trotz Freizügigkeit auch von existenzsichernden Sozialleistungen ausgeschlossen. Somit wird in Berlin einfach nur sichtbar, was passiert, wenn man bestimmte Menschengruppen aus der Existenzsicherung diskriminiert. Sie verschwinden nicht einfach. Nun meint die CDU, man solle einerseits die Hilfsangebote für Obdachlose ausbauen und andererseits diese Politik mit einer harten Ausweisungs- bzw. Abschiebepolitik verbinden. Im Klartext heißt das: Die ausländischen Obdachlosen sollen abgeschoben werden, während die deutschen Obdachlosen stärker unterstützt werden sollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hakan Taş (LINKE):

Nein! Keine Zwischenfragen, danke! – Ich bin es erstens leid, dass heute noch zwischen solchen und solchen Obdachlosen je nach Nationalität unterschieden wird. Zweitens ist die Forderung inhaltlich einfach völliger Blödsinn. Jeder Mensch weiß doch, dass die ausgewiesenen Menschen einige Tage später wieder auf der Matte stehen werden, um ihr Recht auf Freizügigkeit geltend zu machen. Insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, wissen Sie es entweder nicht besser, dann sind Sie unfähig, oder aber Sie wissen, und wollen dennoch Ängste schüren und so tun, als ob Abschiebungen irgendwelche Probleme lösen könnten. Dann aber handeln Sie böseartig und niederträchtig.

Insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich alle, insbesondere auch Sie, Herr Wansner, in der Debatte um die ökonomisch und sozial schwächsten Mitglieder unserer Gesellschaft besonders sensibel zu sein. Jeder muss begreifen, dass man soziale Probleme nicht abschieben kann. Wir wissen, dass repressive Anwendungen von Rechts- und Sicherheitspolitik keineswegs zur Lösung der Probleme beitragen werden, dass Straftaten nicht geduldet und unverzüglich geahndet werden. Darin gibt es in diesem Hause keinen Dissens. Allerdings wissen wir – und das zeigt auch die Arbeitspraxis –: Nur psychosoziale Betreuung, vernünftige Hilfsstrukturen und ein angemessener Umgang mit den Menschen bringt die Obdachlosen von der Straße wieder zurück in ein geregeltes Leben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

In diesem Bereich ist der Senat insbesondere im Verantwortungsbereich der Sozial- und Integrationsministerin Elke Breitenbach auf einem mehr als nur guten Weg.

(Hakan Taş)

Aktuell wird das Angebot der Kältehilfe auf 1 000 Plätze aufgestockt. Es werden zusätzliche Plätze in den ganzjährigen Notunterkünften geschaffen. Die Kapazitäten für Frauen und Familien werden von 30 auf 100 Plätze mehr als verdreifacht, und die Leitlinien der Wohnungslosenhilfe werden mit Blick auf die aktuellen Entwicklungen auch überarbeitet. Hier werden also im Bereich der Wohnungslosen- und Obdachlosenhilfe neue Standards geschaffen. Die Opposition ist gut beraten, im Sinne aller Wohnungs- und Obdachlosen unserer Stadt endlich Partei zugunsten der Ärmern und Schwächeren zu übernehmen. Ich weiß, bei Obdachlosen ist in der Regel keine Stimme zu holen. Das mag den einen oder anderen in diesem Hause auch davon abhalten, sich für deren Lebensbedingungen einzusetzen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen!

Hakan Taş (LINKE):

Komme ich gleich! – In diesem Zusammenhang möchte ich meine Rede gerne mit einem Zitat von – und jetzt passen Sie gut auf, Herr Wansner und Herr Dregger – Helmut Kohl zu Ende bringen – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin. Dieser sagte in einer Rede folgenden Satz:

Die Menschlichkeit einer Gesellschaft zeigt sich nicht zuletzt daran, wie sie mit den schwächsten Mitgliedern umgeht.

In diesem Sinne eignet sich unser Umgang mit Obdachlosen nicht für billige Stimmungsmache. Deshalb werden wir die Anträge der FDP- und der CDU-Fraktion heute hier ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Taş! Es ist interessant, dass Sie, bevor ich gesprochen habe, schon wissen, dass wir undifferenzierte Reden halten.

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

Ich wollte eigentlich eine differenzierte Rede halten und lasse mich auch durch Ihre Voreingenommenheit nicht davon abhalten. Das aber nur als Vorbemerkung!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der AfD]

Wir haben hier zwei Problembereiche, und auf die wollten wir mit dem Antrag hinweisen. Es sind nicht nur die

Fragen Sicherheitsbedürfnis, Kriminalität, Obdachlosigkeit, sondern es geht auch um die Frage: Wie geht man mit Berlins ältester öffentlicher Grünanlage um? – Der große Tiergarten, immerhin 200 Hektar, der berühmte Landschaftsgarten von Knobelsdorff, die Flaniermeile, die uns mit ihren Sandsteinskulpturen antiker Götter die berühmte Formulierung „bis in die Puppen“ einbrachte, weil die Berliner damals dort flanieren gingen, das berühmte Gartendenkmal, das im Übrigen 1991 von der damaligen Grünen-Senatorin Michaele Schreyer unter Schutz gestellt wurde – die sich sehr dafür engagiert hat, das muss man dankbar anerkennen!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Und dann muss man aber auch fragen: Warum wird denn der Aspekt der Grünflächenpflege, der Aufenthaltsqualität in einem Gartendenkmal so wenig beachtet?

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Das ist das eigentliche Problem. Der Hilferuf auch des Bezirksbürgermeisters von Mitte, Herrn von Dassel, bezieht sich nicht nur auf campierende Obdachlose, sondern er macht auch auf personelle Mängel und andere Probleme in der Grünflächenpflege aufmerksam. Auch die Neueinteilung der Pflegeklassen, wie sie jetzt ansteht, wird das Problem nicht beheben, dass die Grünflächenpflege in Berlin bei großen überregionalen Grünanlagen nicht ausreichend ist. Bei einem Gartendenkmal muss ich mehr als 36 Cent pro Quadratmeter in die Pflege stecken. Auch das bezahlen die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler dieser Stadt, und sie haben ein Recht auf gepflegte Grünanlagen.

[Beifall bei der FDP]

Und dann muss man auch ausreichend Personal bereitstellen, auch in den Bezirken. Man muss vielleicht auch noch mal über die Bezahlung der Leute sprechen, die die Grünanlagen pflegen. Diese ist nämlich teilweise so unanständig niedrig, dass man dafür heute fast niemanden mehr findet, der dafür arbeiten möchte. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

[Beifall bei der FDP]

Insofern ist der Grundgedanke, dass Leute sich in einem Park wohlfühlen wollen, auf einer sauberen Bank ohne Müll auf der Wiese sitzen können und dabei nicht in irgendeiner Weise belästigt werden, nichts Ideologisches, etwas ganz Normales, das eigentlich selbstverständlich sein müsste – auch wenn in Berlin nichts selbstverständlich ist.

[Beifall bei der FDP]

Und dann kommen wir zu dem zweiten Aspekt, zu dem Sicherheitsbedürfnis! – Herr Dörstelmann! Wenn Sie im Plenum öfter anwesend gewesen wären, hätten Sie sich vielleicht daran erinnern können, dass ich zum Thema Obdachlosigkeit schon einmal hier geredet habe, in einem anderen Beitrag, und mich da auch sehr differenziert

(Stefan Förster)

geäußert und durchaus auch Beifall aus Ihrer Fraktion bekommen habe.

[Heiterkeit bei der FDP]

Insofern hilft es manchmal, die Redebeiträge nachzuerfolgen, nachzulesen und sie abzuspeichern. Dann würde mancher Vorwurf ins Leere laufen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Im Übrigen geht es hier nicht pauschal um Obdachlosigkeit. Leute, die in irgendeiner Form erreichbar sind für Hilfsangebote, die sie annehmen, um die müssen wir uns auch kümmern. Aber es geht – wie hat es Herr von Dassel so schön gesagt – um aggressive Obdachlose aus Osteuropa, die für keine Hilfsangebote erreichbar sind und hier kriminell werden. Er hat auch diesen schönen Satz gesagt – ich zitiere Herrn von Dassel –: Diese Gruppe, um die es dort geht, reagiert aggressiv auf alles, was in ihre Nähe kommt. Hier gelten nicht einmal hygienische Mindeststandards. Die Lage ist für unsere Mitarbeiter nicht mehr zumutbar. Sie werden angegriffen und beschimpft. – Das kann doch nicht ernsthaft Ihr Tenor sein, Herr Taş, dass wir sagen: Sollen Sie doch machen! Die Mitarbeiter müssen das aushalten. Aber wie geht ihr mit Obdachlosen um?

[Hakan Taş (LINKE): So was habe ich doch gar nicht gesagt!]

Auch von Leuten in dieser Form kann man zivilisatorische Mindeststandards erwarten. Und die gelten auch für Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Grünflächenamts.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und der AfD]

Und wer nicht in der Lage ist, diese zivilisatorischen Mindeststandards einzuhalten, wer für keinerlei Hilfsangebote erreichbar ist, auch trotz wiederholter Ansprache dafür nicht zugänglich ist – in diesen Fällen kann man erwarten, dass man sagt: Dann müssen sich die Heimatländer darum kümmern. – Rumänien oder Bulgarien als EU-Länder bekommen sehr viel Geld als Ziel-1-Fördergebiete und wären in der Lage, mit diesem Geld der Europäischen Union in ihren Heimatländern die Bedingungen zu schaffen, um sich um diese Leute zu kümmern. Tut mir leid, auch das muss man mal deutlich aussprechen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Und wenn ich dann – zum Schluss – sehe, dass die Taskforce des Senates Mitarbeiter der Innen- und Justizverwaltung, des Ordnungsamtes sowie des Sozial- und des Gesundheitsamtes beinhaltet, frage ich mich: Warum niemanden aus dem Bereich Umwelt, warum niemanden aus dem Bereich Kultur, wo die Denkmalschutzbehörde angesiedelt ist? Wenn gerade die Stärkung von Denkmalschutz, Umwelt und Natur ein Ziel dieser Koalition war, dann spiegelt sich das in der Taskforce nicht wider, und

wir merken wieder einmal: Es wird ein Arbeitskreis gegründet, der vor sich hin arbeitet, aber nichts damit zu tun hat, die Probleme zu lösen. Denn dann wären alle Beteiligten an dem Tisch, und das sind sie nicht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das mit der FDP eben war recht skurril.

[Holger Krestel (FDP): Das war richtig gut!
Sie haben es nur nicht verstanden! –
Heiterkeit bei der FDP]

Lassen Sie mich ausreden, ich habe jetzt das Wort! – Als Grüne treibt uns natürlich auch die Grünpflege um. Aber wenn ich mir den Tiergarten angucke und die Probleme, die dort sind, treiben mich andere Sachen um.

Für zivilisatorische Grundvoraussetzungen kann man mal in unsere Berliner Verfassung schauen. Da steht zum Beispiel drin, dass jeder Mensch das Recht auf angemessenen Wohnraum hat. Wenn Sie das nicht so sehen, können Sie gern den Antrag stellen, die Berliner Verfassung zu ändern. Dann können wir das diskutieren. Ansonsten, finde ich, ist unsere Berliner Verfassung Grundlage dessen, wie wir politisch handeln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der LINKEN]

Ich möchte in dieser Debatte zuerst die Menschen in den Mittelpunkt stellen, um die es bisher zu wenig geht. Das sind Menschen wie Sie und ich, Menschen, denen einfach ein Dach über dem Kopf fehlt und die ein wenig Unterstützung brauchen, mal mehr, mal weniger. Und dabei ist es mir egal, ob die Menschen aus den europäischen Nachbarländern kommen oder aus Berlin oder aus anderen Orten in Deutschland. Insofern: Gut, dass wir heute über Obdachlosigkeit sprechen, denn die wachsende Zahl an wohnungslosen und obdachlosen Menschen in Berlin empfinde ich als besorgniserregend.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Leider bieten die beiden vorliegenden Anträge keine Antwort. Sie enthalten keine Vorschläge, den Menschen ohne Obdach zu helfen, und sie enthalten auch keine Vorschläge, dem Bezirksamt in Mitte in irgendeiner Weise weiterzuhelfen.

[Holger Krestel (FDP): Wir sind ja nicht die Regierung!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen lieben Dank, Herr Kollege Ziller! Ich möchte eine kurze Frage stellen in Bezug auf die Vergleichbarkeit von Zuständen. Können Sie sich denken, dass eine ähnliche Situation, wie wir sie jetzt im Tiergarten haben, im Englischen Garten in München überhaupt nur vorstellbar wäre?

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Stefan Ziller (GRÜNE):

Meine Fantasie reicht sehr weit. Die Frage ist aber, wie wir die Situation im Tiergarten bewältigen, statt uns vorzustellen, dass sie anderswo auch so ist. Insofern möchte ich Ihnen an der Stelle auch ganz ehrlich sagen, dass ich vom ersten Jahr unserer rot-rot-grünen Regierung in dieser Frage enttäuscht bin.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wir haben uns viel vorgenommen und viel begonnen. Aber ganz ehrlich: Für die Menschen auf der Straße, und um die geht es mir, sind wir noch nicht weit genug. Die zentrale Aufgabe ist es, für die Menschen Wohnraum und Unterkünfte zu schaffen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Den meisten Menschen auf der Straße fehlt es nicht an Polizei oder Beratung, sondern an einem Dach über dem Kopf. Wenn wir den Berliner Wohnungsmarkt ehrlich bewerten, dann heißt das, dass wir darüber reden müssen, was wir in den nächsten Jahren machen. Wir müssen darüber reden, dass wir ganzjährig Angebote wie die Kältehilfe brauchen, ganzjährig Gemeinschafts- und Notunterkünfte, um den Menschen ein Dach über dem Kopf zu geben. Dieser Senat und diese Koalition werden dazu einen Beitrag leisten,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

und wir werden unsere Anstrengungen weiter erhöhen, das kann ich Ihnen versprechen.

Die 1 000 Plätze für die Kältehilfe sind ein erster Baustein, aber wir werden darüber sprechen, sie auszuweiten. Wir werden auch darüber sprechen müssen, im Winter Angebote zu schaffen, wo sich Menschen tagsüber aufhalten können und sie ggf. Beratung erhalten. Wir werden darüber sprechen, menschenwürdige Gesundheitsversorgung zu schaffen, denn auch da hapert es aktuell in Berlin.

Warum sage ich, wir werden darüber sprechen? – Wie mein Kollege bereits ausgeführt hat,

[Stefan Förster (FDP): Welcher?]

haben wir begonnen, die Leitlinien zur Wohnungslosenspolitik weiterzuentwickeln. Das geschieht in Zusammenarbeit mit Trägern, Betroffenen und den Verwaltungen. Das werden wir zügig umsetzen. Der Haushalt, den wir im Dezember beschließen werden, wird die Grundlage dafür schaffen, das auch zu tun. Wir werden die Mittel für Wohnungslosenunterstützung erhöhen, und wir werden das nach der Debatte sicherlich auch unter dem Gesichtspunkt bewerten.

Ein zweiter Punkt, der mir wichtig ist: Wir werden mit diesem Haushalt auch die Grundlage für eine integrierte Armuts- und Sozialberichterstattung schaffen. Dann werden wir noch viel genauer herausfinden, aus welchen Gründen Menschen auf der Straße leben, um neben den Unterkünften passgenauer helfen zu können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ja!

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege! Sie sagten eben, Sie werden die Mittel für den betroffenen Personenkreis erhöhen. Kann ich davon ausgehen, dass es sich dabei um Mittel für sogenannte Sachleistungen handelt, weil viele der Betroffenen, die dort leben, für finanzielle Mittel im Sinne des Gebers nicht so richtig empfänglich sind?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Nein, mir geht es in erster Linie nicht um Sachmittel für die einzelnen Personen, aber vielleicht können wir das im zuständigen Fachausschuss ausführlicher diskutieren.

Ich möchte noch zu einem grundsätzlichen Punkt kommen, der Menschen ohne Obdach aus unseren europäischen Nachbarländern betrifft. Wir haben im Grundgesetz stehen, dass Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen. Unser

(Stefan Ziller)

Eigentum und unseren Reichtum in Berlin und Deutschland haben wir auch auf Basis der Europäischen Union und der Freizügigkeit von Personen, Waren und Dienstleistungen aufgebaut. Dieser verpflichtet uns, wenn ich unserem Grundgesetz folge, dem Wohle auch dieser europäischen Allgemeinheit zu dienen. Ich finde es daher egoistisch, die vielen Vorzüge der Freizügigkeit in Anspruch zu nehmen, mit den Folgen hier bei uns dann aber nichts zu tun haben zu wollen. Die Briten versuchen das gerade, wie man am Brexit sieht. Sie werden damit jedoch scheitern, denn klar ist: Die Situation im Tiergarten und in Berlin wird sich für die vielen Menschen ohne Obdach nicht verbessern, wenn wir für einige Menschen in ihren Heimatländern anrufen und um Abholung bitten.

Ein zweiter Punkt, der mir wichtig ist, der aber getrennt davon betrachtet werden muss – darauf ist auch schon hingewiesen worden –: Straftaten dürfen nicht geduldet werden. Dabei spielt aber die Herkunft und die Wohnsituation überhaupt keine Rolle.

[Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

– Da kann man klatschen, muss man aber auch nicht. –

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Ich bin der Überzeugung, dass wir rechtswidrigen Handlungen am besten dadurch vorbeugen, die Verbesserung der beruflichen und gesellschaftlichen Perspektiven dieser Menschen anzupacken. Ziel von Berlin als einer welt-offenen Stadt muss es sein, auch Unionsbürgern Wege zur Teilhabe zu bauen, denn sie brauchen Unterstützung, wenn sie auf dem Arbeitsmarkt ausgebeutet oder benachteiligt werden. Ich bin davon überzeugt: Jeder Versuch, sie von Sozialleistungen auszuschließen, ist unsolidarisch und hat langfristig keinen Erfolg; die Kollegen haben darauf bereits hingewiesen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Immer wieder entscheiden auch Gerichte, dass den Menschen gewisse Rechte zustehen, wenn sie ihr Recht auf persönliche Freizügigkeit in Anspruch nehmen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Unsinn!]

Am Ende wird man das eh machen müssen.

Ich komme zum Schluss. Ich hoffe, Sie überzeugt zu haben, unsere Ressourcen dafür einzusetzen, der großen Mehrheit der obdachlosen Menschen in Berlin zu helfen – mit Wohnraum, Gesundheitsversorgung und Perspektiven für eine Teilhabe am Arbeitsmarkt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 29

**Mieterinnen und Mieter besser schützen –
preiswerten Wohnraum erhalten**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0582](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Frau Kollegin Gottwald erhält das Wort.

Gabriele Gottwald (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Entwicklung der Mietpreise führt zu gravierenden Umwälzungen am Wohnungsmarkt und zu sozialen Verwerfungen, die die Stadt nachhaltig prägen werden. Seit Jahren steigen die Mieten weitaus schneller als die Einkommen der abhängig Beschäftigten oder gar als die Renten. Besonders untere und mittlere Einkommensgruppen werden so systematisch enteignet. Ihr Geld wandert in die Taschen von Immobilienbesitzer. Am Wohnungsmarkt tobt der harte Klassenkampf.

[Stefan Förster (FDP): Den machen Sie gerade! –
Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Die Koalitionsfraktionen wollen dieser Entwicklung begegnen und haben dazu den Antrag vorgelegt.

[Stefan Förster (FDP): Bauen, bauen, bauen! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir wollen die Mietpreisbremse entfristen und vor allem ändern. Die Bremse ist zahnlos, denn sie gilt in vielen zentralen Feldern nicht. Die SPD im Bund wollte hier im letzten Jahr nachbessern, doch die CDU hat es torpediert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Getreu der Erkenntnis, ein kastrierter Gaul taugt nicht zum Decken, hat sie jede Verbesserung für Mieter unterlassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Haben Sie
Biologie studiert?]

Wir wollen die Löcher in der Mietpreisbremse stopfen. Sie muss auch nach umfassender Modernisierung gelten, damit diese nicht mehr Instrument zur Verdrängung ist.

(Gabriele Gottwald)

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU) –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Sie muss gerade auch – was ist das für ein Gepöbel hier? –

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

bei überhöhten Angebotsmieten gelten, damit Preistreiberi auf dem Wohnungsmarkt nicht weiter belohnt wird. Sie muss auch bei möblierten Wohnungen gelten, damit die gezielte Umgehungspolitik gestoppt wird, die da lautet: Ich stelle dir alte Teile in die Wohnung, kassiere dich ab und pfeife auf die Mietpreisbremse.

[Ronald Gläser (AfD): Alles Ergebnis
eurer Politik!]

Die Modernisierungumlage wirkt derzeit wie eine Maschine zum Gelddrucken. Sie muss auf maximal 6 Prozent begrenzt und zeitlich befristet werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Jenseits aller Effizienz für den Klimaschutz wird heute vielfach saniert, um die Miete dauerhaft hochzutreiben. Die Umlage darf nicht länger Anreiz für Verdrängung sein.

Wir wollen auch die Kappungsgrenzen für Mieterhöhungen absenken und den Zeitraum der Berechnung verlängern. Statt jetzt 20 Prozent innerhalb von drei Jahren oder 15 Prozent in angespannten Wohnungsmärkten wie Berlin, soll das Limit für Mieterhöhungen auf 15 Prozent innerhalb von fünf Jahren begrenzt werden. Es gibt kein Recht auf Rendite.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Warum soll der Preis für Wohnraum schneller steigen als der für andere Gebrauchsgüter?

[Holger Krestel (FDP): Weil er knapper wird! –
Georg Pazderski (AfD): Das nennt man
Marktwirtschaft! –
Zuruf von den GRÜNEN: Ach Gott!]

Die Inflation liegt seit Jahren unter 2 Prozent. Der Mietpiegel ist ein wichtiges Regulierungsinstrument,

[Zurufe von Oliver Friederici (CDU),
Katalin Gennburg (LINKE) und
Carsten Ubbelohde (AfD)]

aber jetzt bildet er den Preisauftrieb am Wohnungsmarkt nur ab, wie ein Perpetuum mobile. Wir wollen den Bezugszeitraum für seine Erstellung von vier auf zehn Jahren erweitern, damit auch ältere Vertragsänderungen und -abschlüsse in die Erhebung eingehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Nur so kann er eine preisdämpfende Wirkung entfalten, was dringend Not tut.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Gibt es einen qualifizierten Mietspiegel wie in Berlin, sollen zukünftig Mieterhöhungen nur noch auf dieser Basis erlaubt sein. Vom Bund fordern wir eine verbindliche Vorgabe, wie dieser zu erstellen ist. Es muss Schluss damit sein, dass Großkonzerne wie zum Beispiel die Deutsche Wohnen die Vermessenheit an den Tag legen, selbst zu definieren, was ihnen genehm ist. Das muss aufhören!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vermieter, die sich außerhalb der gesetzlichen Vorgaben stellen, müssen härter – oder sagen wir: überhaupt – sanktioniert werden. Unsere Demokratie hat oft Schlagseite. Wenn Erwerbslose auf Hartz IV gegen Meldeauflagen verstoßen, kürzt man ihnen das Existenzminimum.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wansner?

Gabriele Gottwald (LINKE):

Ja, ich komme zum Schluss.

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich hatte gefragt, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wansner gestatten.

Gabriele Gottwald (LINKE):

Wenn ein Vermieter widerrechtlich Wohnungssuchende abzockt, geht er kein Risiko ein. Am Wohnungsmarkt gilt das Gesetz, aber derzeit das des Stärkeren. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass Vermieter gesetzliche Vorgaben einlösen. Der Senat hat dazu jüngst eine neue Bundesratsinitiative vorgelegt, die am 3. November dort auf der Tagesordnung steht.

Wir hoffen, mit unserem Antrag eine gute Vorlage für weitere Initiativen geliefert zu haben, von der nicht nur Berlin, sondern auch andere Städte profitieren werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff jetzt das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mal unabhängig von dem vorliegenden Vorschlag und dem Programm, das dieser Senat und die Senatorin im Moment verfolgen, wird mir nach der Rede wirklich klar, warum Sie die Probleme in dieser Stadt niemals, aber auch wirklich niemals in den Griff bekommen werden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Lachen bei der LINKEN –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es gibt mit Sicherheit einiges, mit dem wir uns auf Bundesebene – insofern haben Sie den richtigen Adressaten gewählt, dass es Bundestag und Bundesrat sind, die sich damit beschäftigen müssen – bei den derzeitigen Koalitionsverhandlungen beschäftigen müssen.

Ja, es gibt durchaus einige Punkte in Ihrem Antrag, die ich interessant finde und die man mit Sicherheit diskutieren muss. Die Frage des Punktes zwei beim Thema Mietpreisbremse, die Einbeziehung von möblierten Wohnungen in das Regelungssystem, um den Missbrauch von teilmöblierten Wohnungen beispielsweise zu verhindern, ist durchaus etwas, worüber man diskutieren kann. Das ist in der praktischen Umsetzung relativ schwierig, aber nichtsdestotrotz sollte man es diskutieren.

Selbstverständlich sollte man, nachdem die Mietpreisbremse in Kraft getreten ist, jetzt aus den Erfahrungen der letzten Jahre auch diskutieren, was mit der vorgesehenen Entfristung der Mietpreisbremse über den 31. Dezember 2020 hinaus passieren soll.

Aber dann kommen wieder solche Punkte wie die Senkung der Modernisierungsumlage von derzeit 11 Prozent auf künftig 6 Prozent. Aber der wichtigste Punkt bei diesem Unterpunkt, wo ich zumindest gedacht habe, wir seien uns mit Teilen des Abgeordnetenhauses, auch mit Teilen der Koalitionsfraktionen, der Grünen, einig, nämlich beispielsweise darüber zu reden, wie wir die Standards senken, wie wir die EnEV anfassen, das fehlt in Ihrem Antrag komplett. Wir sind der Überzeugung, dass das etwas wäre, worüber man insgesamt sprechen müsste.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Auch finde ich es sehr merkwürdig, dass Sie sich beim Thema Modernisierungsumlage zukünftig ausschließlich auf energetische Sanierung und Barrierefreiheit konzentrieren wollen. Das müssen Sie mal für die anderen Punkte erklären, die aus unserer Sicht fehlen.

Aber das eigentliche Thema – das zeigt dieser Antrag der Koalitionsfraktionen – ist doch, dass Sie bei der Frage, wie wir in Berlin eine Entlastung auf dem Mietermarkt schaffen, wieder völlig danebenliegen.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Bauen, bauen,
bauen, bauen!]

Ich möchte mal aus Ihrer künftigen Neubauprognose zitieren, aus der der Stadtentwicklungsplan Wohnen gerade erarbeitet wird, und das muss man sich jetzt wirklich mal auf der Zunge zergehen lassen. Obwohl wir in den letzten Jahren eine Zuwanderung hatten, die Sie selbst in Sonntagsreden, die Sie an der einen oder anderen Stelle halten, zugeben, dass in den letzten Jahren nachweislich 40 000 Menschen, 50 000 Menschen – ein Staatssekretär aus der letzten Legislaturperiode aus der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung hat sogar mal gesagt, die – in Anführungszeichen – Dunkelziffer lag in den letzten Jahren teilweise bei 90 000 Menschen –, die zu uns in die Stadt gezogen sind, schreiben Sie allen Ernstes, dass 2017 bis 2030 – und darauf bauen Sie Ihre Prognosen und Ihre Planungen auf – 157 000 Menschen in die Stadt ziehen sollen. Das ist doch Augenwischerei, das ist absurd. Das ist eine absurde Politik, und deswegen muss in Berlin am Ende des Tages mehr und neu gebaut werden. Das ist der Punkt, den Sie völlig vernachlässigen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger jetzt das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Wir müssen Mieterinnen und Mieter besser schützen, das nicht nur in Berlin, wo wir schon einiges Gute begonnen haben, im Übrigen unter Rot-Schwarz und jetzt weitergeführt unter Rot-Rot-Grün,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

sondern natürlich auch für das gesamte Bundesgebiet. Nichts anderes ist der heutige Antrag.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Wir merken aber, da das Mietrecht Bundesrecht ist, dass wir in den Bundesländern an unsere Grenzen stoßen, wie zum Beispiel bei der Mietpreisbremse – das wurde von Frau Gottwald schon völlig richtig ausgeführt –, auch beim Mietspiegel; das Beispiel ist genannt worden: die Deutsche Wohnen. Ein Beispiel, weil sich die Deutsche Wohnen einen Dreck darum schert – Entschuldigung für das Wort –, ob ihre Mieterinnen und Mieter sich tatsächlich noch im Bestand wohlfühlen und sie verweigert, dass der Mietspiegel anerkannt wird, und das führen sie uns eigentlich jeden Tag vor. Da wird getrickst, Wohnungen werden so lange heruntergewirtschaftet, bis die Mieterinnen und Mieter freiwillig und völlig entnervt ausziehen. Nötige Instandsetzungen werden als Modernisierung deklariert, um die Miete hochzutreiben.

Was macht der Bund – hier nehme ich mal die CDU im Abgeordnetenhaus aus –? – Die CDU dort sperrt sich seit

(Iris Spranger)

Jahren gegen alle Maßnahmen, die zu einer gerechteren Mietenpolitik in Deutschland führen würden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie blockiert alles. So wurde unlängst, im April, die Herabsetzung der Modernisierungumlage – dabei ging es nur um von 11 Prozent auf 9 Prozent, was wir unter Rot-Schwarz im Land Berlin schon längst umgesetzt haben – verhindert. Da war überhaupt kein Herangehen.

[Oliver Friederici (CDU): Das stimmt doch nicht!]

Das schadet uns im Land Berlin. Daher fordern wir die neue Regierung auf, sich endlich für alle Mieterinnen und Mieter einzusetzen und die von uns vorgeschlagenen Maßnahmen umzusetzen.

Viele Mieterinnen und Mieter, gerade in den Innenstädten und natürlich auch bei uns hier in Berlin in den Innenstadtbezirken, leben in ständiger Angst der Verdrängung. Unsere Hauptforderung ist und bleibt bezahlbarer und sicherer Wohnraum für alle in unserer wachsenden Stadt. Wir brauchen ein umfassendes Reformpaket zum Schutz der Mieterinnen und Mieter, und das schnellstens. Frau Gottwald hat viele Punkte aufgezählt. Bei der Mietpreisbremse ist sehr wichtig, dass sie entfristet wird, und dazu gehört auch, dass Mieterinnen und Mieter Kenntnis über die Höhe der Vormiete erhalten. Das wollen wir gesetzlich verankern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Iris Spranger (SPD):

Dass die Mietpreisbremse verfassungsgemäß ist, hat im Übrigen gestern das Urteil des Amtsgerichts Neukölln noch mal bestätigt. Wir haben wesentlich mehr Rechtssicherheit beim Mietspiegel, wenn wir bundesweit geltende Vorgaben und Kriterien zu einem qualifizierten Mietspiegel definieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Wann würden Sie denn die Zwischenfrage gestatten?

Iris Spranger (SPD):

Ach so. Ich habe gedacht, ich bin schon mit meiner Zeit am Ende. – Natürlich. Wer war das?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Wansner.

Iris Spranger (SPD):

Aber klar!

Kurt Wansner (CDU):

Liebe Frau Spranger! Ist Ihnen bekannt, welche Rendite die Eigentümer der Deutschen Wohnen jährlich verlangen? War Ihnen nicht damals schon klar, als Sie die GSW an dieses Unternehmen verkauft haben, dass das, was Sie jetzt mit Recht formulieren, damals schon erkennbar war, und haben Sie, wenn Sie solch eine Rede hier halten, nicht mal irgendwo im Ansatz ein schlechtes Gewissen und müssen sagen: Wir sind selbst schuld an dem, was gerade in den Innenstadtbezirken in Berlin zurzeit passiert?

Iris Spranger (SPD):

Punkt eins, Herr Wansner: Dass die GSW verkauft worden ist, ist ein Fehler gewesen. Das habe ich in sämtlichen Plenarsitzungen und in sämtlichen Ausschüssen gesagt. Punkt zwei zur Rendite der Deutschen Wohnen: Herr Wansner, Sie sind nicht im Ausschuss. Auch die CDU ist dabei gewesen, als wir alle die Deutsche Wohnen gestellt haben, in der letzten und auch in dieser Wahlperiode, als wir gesagt haben: Gehen Sie bitte mit Ihren Mieterinnen und Mietern anders um! – Da hat im Übrigen auch Ihre CDU gesagt, es ist falsch, wie die Deutsche Wohnen mit ihren Mieterinnen und Mietern umgeht. Ich habe das täglich in meiner Sprechstunde oder bekomme Anrufe und verfolge es in der Presse, die richtigerweise auch schaut, wie die Deutsche Wohnen agiert: Die Wohnungen gehen von der Qualität her nach unten, und die Rendite geht nach oben. Das, Herr Wansner, können Sie nicht wirklich gutheißen, oder?

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Mietspiegel: Wir werden – das habe wir auch schon bei verschiedenen Gelegenheiten kundgetan –, in Berlin selbstverständlich von jetzt vier Jahren auf zehn Jahre zurückgehen, weil wir 2017 gemerkt haben, dass das in den letzten vier Jahren einen rasanten Preisanstieg nach sich gezogen hat. Deshalb werden wir das in Berlin machen. Ich will aber natürlich auch, dass das im Bund gemacht wird. Deshalb muss es eigentlich unser gemeinsames Ziel sein, dass Berlin wieder ein Miteinander der Mischung und Vielfalt hat, lebenswert und liebenswert bleiben kann und bezahlbaren Wohnraum hat. Jetzt bin ich gespannt, wie sich die CDU dann dazu stellen wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Sie haben völlig recht, wir müssen nicht nur Mieter, sondern ganz allgemein Menschen schützen in diesem Land.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Was Sie hier veranstalten, ist verfassungsmäßig Unsinn, das habe ich Ihnen schon des Öfteren gesagt. Sie werden Ihren Richter finden, da bin ich ganz entspannt.

Ein Beispiel: Sie wollen möblierte Wohnungen in die Regelung mit einbeziehen. Wie wollen Sie denn die Möblierung bewerten? Kommt da ein Sachverständiger vorbei, oder lassen Sie die Möbel in Ihrer Berechnung einfach weg?

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das ist doch ganz einfach zu definieren! –

Gabriele Gottwald (LINKE): Das kriegen wir schon hin!]

Nehmen wir einmal an, dort steht eine Küche für 40 000 Euro und ein Bett für 12 000 Euro! Es gibt solche Wohnungen in Berlin. Das lassen Sie einfach herausfallen. Schon an dieser Stelle ist Ihr Antrag also gescheitert.

Gibt es außerhalb des Wirkungsbereichs von SED und Holm eine Kommune in Deutschland, die für dieses Vorhaben beispielhaft sein könnte, oder handelt es sich wieder einmal um diese unrealistischen sozialistischen Wachträume, die Sie hier schon des Öfteren präsentiert haben? Mit der Entfristung der Mietpreisbremse wollen Sie Ihre baupolitische Untätigkeit auf Dauer festschreiben. So war die Mietpreisbremse vom Bund nie gedacht. Sie war auf fünf Jahre begrenzt für besonders angespannte Märkte. Das heißt aber nicht, dass man in den angespannten Märkten so lange untätig sein kann, bis man die nächsten fünf Jahre dranhängt oder die Mietpreisbremse gleich ganz entfristet.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wollen Vermieter mit § 5 Wirtschaftsstrafgesetz verfolgen. Das können Sie doch schon längst, darin ist Mietwucher enthalten. Im Falle von Mietwucher können Sie Vermieter heute schon mit Ordnungsmaßnahmen belegen. Das brauchen Sie dort nicht extra hineinzuschreiben, außer Sie haben noch viel mehr vor – vielleicht einen Pranger aufstellen oder so etwas.

[Heiterkeit bei der AfD –
Iris Spranger (SPD): Den stellen Sie ja schon auf! –
Dr. Michael Efler (LINKE): Das ist Ihre Spezialität!]

Mit dieser vermietetfeindlichen Politik vernichten Sie Arbeitsplätze durch Verhinderung von Baumaßnahmen und Renovierungen. Aus dem gleichen Grund vernichten Sie Bausubstanz. Statt Wohnungen zu bauen bzw. bauen zu lassen, richten Sie Ihre Gesprächskreise ein und hoffen, dass sich dort Lösungen oder zumindest Begründun-

gen für eine Verschleppung finden lassen. Auf diese Weise lässt sich Aktivität und Lösungskompetenz simulieren. Das heißt im Klartext, Sie gaukeln den Berlinern vor, Sie seien die Lösung – dabei sind Sie das Problem.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Damit kennen Sie sich ja aus!]

– Herr Schneider! Sie waren es in den letzten Jahrzehnten, Sie sind es, und Sie bleiben es.

[Torsten Schneider (SPD): So alt bin ich noch gar nicht, mein Lieber!]

– Alt genug dafür! – Sie versprechen den Menschen all das, was Sie selbst niemals leisten könnten, und dann fordern Sie, dass andere diese Leistung für Sie erbringen, indem Sie – –

[Torsten Schneider (SPD): Aber jetzt nicht aus eurem Grundsatzprogramm vorlesen!]

– Herr Schneider, Knöpfchen drücken! Ich beantworte all Ihre Fragen.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Gabriele Gottwald (LINKE): Besser nicht! –
Stefan Förster (FDP): Ihr seid technisch leider unbegabt!]

Dann fordern Sie, dass andere diese Leistungen für Sie erbringen, indem Sie diejenigen, die Wohnungen schaffen kriminalisieren.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Lächerlich!
Das zeigt, auf welcher Seite Sie sind!]

Neulich hörte ich von einer Wohnungsbesichtigung am Prenzlauer Berg. Die mietpreisgebremste Wohnung wurde von 800 Interessenten besichtigt, darunter laut Makler auch Ärzte mit Einkommen von 20 000 Euro. Laut diesem Makler wird die Wohnung jemand bekommen, der ein hohes Einkommen hat, Single ist und die Wohnung nur als Zweitwohnung nutzt. Der wird Ihnen dankbar sein für Ihre krude Idee, fehlendem Wohnraum mit der Mietpreisbremse zu begegnen. Die Mietpreisbremse ist ein Etikettenschwindel. Sie wird langfristig zu noch schneller steigenden Mieten führen.

Man merkt Ihrem Antrag an, dass wir uns hier in der ehemaligen Hauptstadt der DDR befinden und dass die SED und ihr Ungeist nach wie vor präsent sind.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Iris Spranger (SPD): Sie übertreffen sich mal wieder selbst! Dabei sind wir ja schon einiges gewohnt!]

– Frau Spranger! Glaubt die SPD tatsächlich, mit solchen Partnern zukunftsfähig zu sein?

Meine Damen und Herren der Koalition, ich bin ganz beruhigt, weil ich glaube, dass der Bundesrat keinerlei Verständnis für Ihre sozialistischen Flausen haben wird. Offensichtlich ist Ihnen nicht klar, dass in anderen

(Harald Laatsch)

Bundesländern wirtschaftlicher Sachverstand statt Kommunismus herrscht.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Wir sind hier doch nicht im Faschingsverein!]

Was Sie hier machen, ist nichts als ein Ablenkungsmanöver von Ihrer Unfähigkeit, Wohnraum zu schaffen; denn – Frau Spranger – sozial ist, was Wohnraum schafft.

[Beifall bei der AfD]

Statt sich darum zu kümmern, dass die Berliner endlich den Anschluss an die allgemeine Einkommensentwicklung schaffen, tun Sie, was Sie immer tun: wühlen im aussichtslosen Klein-Klein und den Blick für das Wesentliche verlieren. Sollte ich es noch nicht erwähnt haben, meine Herrschaften von der Koalition,

[Gabriele Gottwald (LINKE): Allgemeine Heiterkeit!]

– Ja, schön! Freut mich! – Ihre Scheinaktivität schafft keinen einzigen Quadratmeter neuen Wohnraum. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jedes Mal, wenn wir hier als rot-rot-grüne Koalition einen Antrag zum Mieterschutz einbringen, stellen Sie von der Opposition sich hier hin und behaupten, wir würden uns nicht um den Neubau kümmern oder allein der Neubau würde es richten. Jedes Mal versuchen Sie, mit einer Geisterdebatte über Sozialismus vom Thema Mieterschutz abzulenken. Statt klar zu sagen, ob Sie für mehr oder weniger Mieterschutz sind, arbeiten Sie sich an uns ab und spielen den Schutz von Mieterinnen und Mietern in sogenannten Bestandswohnungen gegen den Neubau aus. Das finde ich ganz schön schäbig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Stefan Förster (FDP): Oh!]

Ich frage mich immer, wie Sie das in Ihren Sprechstunden machen, wenn die Menschen zu Ihnen kommen

[Iris Spranger (SPD): Wahrscheinlich kommt keiner!]

– vielleicht kommt auch keiner; ich weiß es nicht –, weil Sie die Miete nicht mehr bezahlen können oder sie schon die Hälfte ihres Einkommens dafür ausgeben müssen. Was sagen Sie den Leuten dann? „Hey, deine Not tut mir wirklich leid, aber such‘ dir doch einfach eine Neubaugewohnung“?

[Michael Dietmann (CDU): Wir sagen Ihnen die Wahrheit: dass Rot-Grün schuld ist!]

Oder sagen Sie Ihnen – das wird meistens von der AfD kommen: Können Sie Ihre Miete nicht bezahlen? Tut uns sehr leid! Kaufen Sie sich doch einfach eine Eigentumswohnung! – Super Lösung für die Menschen da draußen!

[Vereinzelt Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ausnahmsweise!

[Danny Freymark (CDU): Damit hat er jetzt nicht gerechnet!]

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Schmidberger! Sie haben an uns die Frage gestellt, was wir den Leuten sagen würden. Wir würden ihnen unter anderem sagen, dass es auch ein Grund Ihrer Steuer- und Finanzpolitik ist, dass ihnen der Staat so viel Geld wegnimmt und sie sich keine Wohnung leisten können.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie sollen eine Frage stellen!]

Finden Sie das richtig?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Zunächst einmal stehe ich wie viele Grüne für eine totale Umverteilung, was das Thema Steuergerechtigkeit betrifft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!]

Natürlich müssen wir bei den Steuern umverteilen, das ist gar keine Frage. Falls Sie das aber noch nicht mitbekommen haben: Ich als Landespolitikerin kann nun einmal nicht die Steuerpolitik des Bundes bestimmen. Sie sind hier leider im falschen Parlament gelandet.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das weiß doch Herr Gläser nicht! –

Iris Spranger (SPD): Das weiß er nicht!]

Zurück zum Thema: Ich bin überzeugt, die Berlinerinnen und Berliner sind schon weiter als AfD, FDP und CDU und durchschauen ihre Manöver. Die Berlinerinnen und Berliner wissen nämlich auch wie wir, wir brauchen beides, den Schutz der Mieterinnen und Mieter und den Neubau. Dafür müssen wir uns alle gemeinsam anstrengen.

Wenn wir uns das Mietrecht mal genauer anschauen – leider ist es ja ein Bundesgesetz, ich würde mir

(Katrin Schmidberger)

wünschen, wir als Landespolitikerinnen und -politiker könnten selbst darüber entscheiden –, dann muss man einfach feststellen, das Mietrecht hat seine soziale Balance verloren und muss dringend fair gestaltet werden. Während Mieterinnen und Mieter nur zweimal zu wenig Miete zahlen müssen, um ihre Bleibe zu verlieren, können Vermieter überteuerte Mieten verlangen, die Mietpreisbremse und den Mietspiegel umgehen, und es bleibt ohne Folgen für sie. Die Deutsche Wohnen z. B. spricht Mieterhöhungsverlagen aus, die gegen den Mietspiegel verstoßen, und das wissen die auch. Dennoch werden zweijährige Klagen geführt, um die Leute mürrisch zu machen und auch loszuwerden.

Der neueste Trend einiger Fonds und Investoren ist: Sie suchen im Mietvertrag nach Lücken, z. B. zur Untervermietung, und klagen die Leute raus. Oder fragen Sie mal Mietrechtsanwälte, und zwar jene, die die Mieter vertreten! Heute reicht eine große Modernisierungsankündigung mit 200-prozentigen Mietsteigerungen, und schon wird die Hälfte der Mieterschaft in kürzester Zeit ausziehen. All das zeigt: Das Mietrecht ist eher ein Vermieterrecht und muss dringend ganzheitlich reformiert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Viele Mieterinnen und Mieter fragen sich, warum wir, das heißt, die Politik und der Gesetzgeber, sie in der Not vor der Gier der Renditejäger nicht schützen. Diese Frage müsse Sie von der Opposition sich auch stellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Oh nein, danke! – Jetzt hat er mich in meinem schönen Absatz unterbrochen. Ich fange einfach noch mal von vorne an.

[Oliver Friederici (CDU): Bitte nicht! –
Heiterkeit bei der FDP]

Wir als rot-rot-grüne Koalition wollen mit den Möglichkeiten des Rechts deutlich machen, dass wir auf der Seite der Mieterinnen und Mieter stehen und bereit sind, den Vermietern auch klare Grenzen aufzuzeigen, während Sie nur neoliberale Politik machen und uns was von Marktwirtschaft erzählen, wo doch diese reine Marktwirtschaft überhaupt nicht mehr funktioniert. Ich frage mich manchmal, in welchem Berlin Sie eigentlich leben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Herr Laatsch! Sie erzählen uns hier was von der Mietpreisbremse, die nicht funktioniert. Dass sie nicht funktioniert, bestreitet hier keiner im Raum. Aber wissen Sie,

warum sie nicht funktioniert? – Weil es politisches Kalkül dieser letzten Bundesregierung war, dass diese Mietpreisbremse nicht funktioniert, weil sie löchrig gemacht wurde wie Schweizer Käse.

[Iris Spranger (SPD): CDU!]

Ist mir egal, ob es SPD oder CDU war, auf jeden Fall funktioniert sie nicht, und sie muss nachgebessert werden, und wir als Rot-Rot-Grün sind uns da auch einig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Schauen wir uns doch mal die Modernisierungsumlage an!

[Sebastian Czaja (FDP): Jamaika wird sie
abschaffen! Machen Sie mit?]

– Ich befürchte, Sie von der FDP werden es verhindern!

[Sebastian Czaja (FDP): Wollen Sie Jamaika
oder nicht?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, danke! Außerdem habe ich sowieso keine Zeit mehr. – Ich will damit nur sagen: Es wäre so einfach, die Gesetze so zu machen, dass sie funktionieren. Sie sollten sich mal fragen, warum die Leute an uns Politikerinnen und Politiker oft nicht mehr glauben. Weil so was wie die Mietpreisbremse mit Absicht und aus politischem Kalkül funktionslos gemacht wurde! Deswegen kann ich an Sie nur appellieren, befassen Sie sich mal mit unserem Antrag, befassen Sie sich mal mit den Mieterinnen und Mietern und den Sorgen der Leute da draußen! Dann können wir gerne im Ausschuss weiterreden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte!

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt kommt mal
Sachverstand in die Debatte!]

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Was wir hier gerade vorgelegt und begründet bekommen haben, ist ein weiterer Antrag der Mangelverwaltung von Rot-Rot-Grün, der das fortsetzt, was der Regierende Bürgermeister kritisiert hat, nämlich sich nur um den Bestand zu kümmern, aber nicht zu bauen. Aber

(Stefan Förster)

wir sehen ja, welchen Einfluss der Regierende Bürgermeister hat. Deswegen ist er wahrscheinlich auch nicht da.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Natürlich ist es ein sinnvolles Ziel – und das wird gegenwärtig am Wohnungsmarkt nicht erfüllt –, dass sich die Mieter wieder ihren Vermieter aussuchen können und nicht umgekehrt, aber dagegen hilft eben wirkungsvoll wirklich nur Bauen, Bauen, Bauen und nicht, weitere Maßnahmen zu koordinieren, die den Mangel verwalten. Das ist die Grundkritik an diesem Antrag.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Bei der Mietpreisbremse beginnen Sie wieder, ein totes Pferd zu reiten, anstatt endlich einen Paradigmenwechsel einzuleiten. Die Mietpreisbremse wird bei einem knappen Wohnungsangebot auch nach jeder Reform wirkungslos bleiben, und das ist das Problem. Sie ist verfassungsrechtlich bedenklich, das ist schon gesagt worden. Und wer will das Ganze kontrollieren? Wer glaubt, dass eine Mietpreisbremse Mietpreise senkt,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Bremst!]

glaubt auch, dass ein Zitronenfalter Zitronen faltet, und das ist Ihr Problem.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schulze?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schulze!

Tobias Schulze (LINKE):

Herr Kollege Förster! Können Sie uns erklären, wie Sie mit Neubau, der im Moment bei 15, 18 Euro Nettokaltmiete und 4 000 Euro pro Quadratmeter für eine Eigentumswohnung liegt, die Mieten in Berlin senken wollen?

Stefan Förster (FDP):

Wenn der Senat z. B. den Wohnungsbaugenossenschaften in dieser Stadt endlich die Grundstücke zur Verfügung stellen würde, die sie dringend benötigen und entsprechend in Anspruch nehmen wollen, wenn auch diese Form von Wohnungsbau möglich wäre, wenn die städtischen Wohnungsbaugesellschaften nicht behindert würden und Brandbriefe an den Senat schreiben müssten,

dass es mit dem Bauen weitergeht, hätten wir auch mehr preiswerten Wohnraum in dieser Stadt. Das ist eines der Grundprobleme.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von Iris Spranger (SPD)
und Dr. Michael Efler (LINKE)]

Zweiter Punkt in diesem wunderbaren Antrag – das Thema Mieterhöhung. An dieser Stelle sei mal darauf hingewiesen, dass Deutschland immer noch eines der moderatesten Mietrechte auf der ganzen Welt hat. Das wollen Sie immer nicht hören, es ist aber so. Selbst im Paradies des Kommunismus, in China, gibt es überhaupt kein Mietrecht. Da werden Wucherpreise aufgerufen. Da müssen Familien Eigentumswohnungen für ihre Kinder kaufen und sich lebenslang verschulden. Wenn das der Sozialismus oder Kommunismus ist, von dem Sie träumen, da haben wir in Deutschland ein wesentlich moderateres und sozialeres Mietrecht. Das will ich ganz klar anmerken.

[Beifall bei der FDP –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Wild!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Förster! Wussten Sie, dass die Nationalsozialisten den strengen Mieterschutz in Deutschland eingeführt haben?

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Stefan Förster (FDP):

Die Frage ist genauso zu beantworten, wie wenn Sie sagen würden, dass Nationalsozialisten die Autobahnen gebaut haben. Die Autobahnen waren schon vorher konzipiert worden und wurden auch hinterher noch instandgehalten. Man braucht das dunkelste Kapitel deutscher Geschichte nicht, um hier irgendwelche Erfolge vorzustellen, die es da nicht gibt.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Zum Thema Mieterhöhungen: Wenn wir denn schon irgendwie Initiativen auf Bundesebene haben wollen, dann wäre doch vielleicht mal eine europäische Harmo-

(Stefan Förster)

nisierung anzuregen, denn auch in Südeuropa gibt es große Probleme mit dem Mieterschutz, in Spanien, Portugal, Griechenland, Italien. Wenn wir ans deutsche Mietrecht ranwollen – ich glaube, da gibt es ganz andere Baustellen. Das deutsche Mietrecht ist schon sozial und wirklich ausgewogen. Das ist, glaube ich, nicht der Kritikpunkt, wo Sie auf Bundesebene eine Mehrheit finden werden.

Dann das schöne Thema Modernisierungsumlage: Da muss man differenzieren, worum es eigentlich geht. Wenn es darum geht, überbordende Maßnahmen zu kritisieren, z. B. den Dämmwahnsinn, wo 20 cm Mineralwolle an die Fassade geklatscht werden, obwohl es bauphysikalisch keine Begründung für so etwas gibt, dann ist das etwas, worüber man reden muss, weil das eben nicht als Modernisierung begründbar ist. Solche Missbrauchsfälle gibt es, ja, aber die allermeisten Modernisierungsmaßnahmen, die es gibt und die in der Stadt stattfinden, sind sinnvolle Maßnahmen, z. B. an Sechsgeschosser Fahrstühle anzubauen, damit die älteren Menschen dort wohnen bleiben können, oder einen Balkon, damit sie auch mal auf der Südseite in der Sonne sitzen können. Das sind doch alles in allem Maßnahmen, die sinnvoll sind, die auch eine Verbesserung der Wohnqualität mit sich bringen, und dafür sollte auch eine Modernisierungsumlage weiterhin möglich sein.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

– Weil Sie von einem Fahrstuhl oder Balkon etwas haben! Das ist eine Verbesserung des Wohnwerts. Dafür kann man auch etwas bezahlen.

Zu guter Letzt noch zum Mietspiegel: Den Mietspiegel hier immer als Preistreiber für die Miete darzustellen, ist vollkommener Quatsch. Der Mietspiegel bildet ab, was in einer Stadt an Neuvermietung stattfindet, und das hat auch mit dem Umzugsverhalten der Berlinerinnen und Berliner zu tun. Solange Ihre Bionade-Klientel – das sage ich mal so polemisch – innerhalb des S-Bahnringes fünfmal in zwei Jahren umzieht, produziert sie damit genau die Erhöhung des Mietspiegels. Je mehr umgezogen wird, desto mehr steigen dann auch die Mieten wiederum bei Neuvermietungen. Deswegen hilft es auch nicht, einen Mietspiegel total über den Haufen werfen zu wollen, der immerhin 90 Prozent Rechtssicherheit hat. Wir haben bei allen Problemen mit diesem Mietspiegel – ich habe da auch einige Kritikpunkte – jetzt immerhin 90 Prozent der Gerichtsentscheidungen auf der Grundlage des Mietspiegels. Wenn Sie den anfassen wollen, müssen Sie auch bessere Argumente vorbringen können.

Was am Ende hilft, ist nicht das Bashing von privaten Vermietern oder Bauherren, sondern gerade ein Klima zu schaffen, das sie auch bauen wollen, denn nur Neubau entspannt den Wohnungsmarkt und nicht Klientelpolitik für diejenigen, die den Bestand schützen wollen. Bauen,

Bauen, Bauen, das ist das Gebot der Stunde, dann brauchen wir solche Anträge nicht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 28

**Neues Berliner Tourismuskonzept für einen
stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0581](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0581-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Abgeordnete Schmidberger, Sie haben das Wort!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin profitiert von den vielen Gästen aus aller Welt: mehr Vielfalt, mehr Einnahmen, mehr Jobs. Tourismus bedeutet aber auch zerbrochene Flaschen, grölende Junggesellenabschiede, laute Partys in Ferienwohnungen. Längst sind die negativen Auswirkungen eines ungesteuerten Tourismus in einigen Kiezen und Stadtteilen täglich spürbar. Als Anwohnerin im Kreuzberger Wrangelkiez weiß ich, wovon ich spreche. Mittlerweile fühlen sich nach aktuellen Umfragen z. B. in Mitte über 40 Prozent der Einwohnerinnen und Einwohner davon gestört. Ein weiterer negativer Effekt, der für die ganze Stadt starke Folgen hat, ist: Immer öfter ist zu beobachten, dass die touristische Infrastruktur die vielfältigen, kleinteiligen Kiez- und Gewerbestrukturen verdrängt. Es gibt aber auch Kieze, z. B. in den Randlagen, die sich mehr Touristen wünschen. Sie würden gerne zeigen, dass das echte Berlin eben nicht nur in Mitte und Prenzlauer Berg zu finden ist, sondern auch in den Außenbezirken mit ihren

(Katrin Schmidberger)

Sehenswürdigkeiten, Erholungsorten und Berliner Schnauzen.

Dieses ganze große Spannungsfeld darf nicht weiter ignoriert werden. Es braucht endlich neue Konzepte und eine klare Steuerung, um die Probleme anzugehen, aber auch, um die Chancen zu nutzen. Im Koalitionsvertrag haben wir deshalb ein stadtverträgliches und nachhaltiges Tourismuskonzept vereinbart. Bereits im Frühjahr hat die zuständige Wirtschaftssenatorin die Schritte eingeleitet, und mit unserem Antrag heute formulieren wir noch mal konkrete Ziele dafür.

Wichtigstes Ziel für uns: Die Vielfalt in den Kiezen muss erhalten bleiben, und es braucht einen Interessenausgleich zwischen den Anwohnern, Anwohnerinnen, Gewerbetreibenden und Besuchern dort, wo der Tourismus die Berlinerinnen und Berliner vor Herausforderungen stellt oder sie sogar belastet. Ich glaube, nur so können wir den steigenden Akzeptanzverlust stoppen. Auch deshalb werden wir einen Bürger/-innen/beirat ins Leben rufen, der eine stärkere und kontinuierliche Beteiligung der Bevölkerung ermöglicht, auch um gemeinsame Lösungen zu Problemen in den Kiezen zu finden und so eine Art Frühwarnsystem für Konflikte zu schaffen. Gleiches gilt hier auch für die Bürgerinnen und Bürger der Außenkieze, die sich einbringen wollen, um für ihren Bezirk stärker zu werben. Denn es ist doch so: Die Berlinerinnen und Berliner wissen meistens am besten, was in ihren Kiezen abläuft. Greifen wir also auf ihr Wissen zurück und binden sie ein.

Reinickendorf ist nicht Kreuzberg und Neukölln nicht Zehlendorf – was wohl, glaube ich, alle im Raum sofort unterschreiben würden. Das muss in Zukunft auch für die Tourismuspolitik gelten. Wir brauchen also eine räumlich differenzierte Betrachtung der Stadt. Die einen haben mit den Folgen zu kämpfen, die anderen wünschen sich mehr Gäste. Die Bezirke sollen daher zukünftig stärker selber entscheiden können, zu welchen Maßnahmen und Projekten sie Geld ausgeben wollen. Auch das gehört für uns zu einer neuen Tourismuspolitik. Die Grundlage dafür ist aber, zunächst einmal zu verstehen, wie sich Touristinnen und Touristen in unserer Stadt bewegen und verteilen. Dazu zählen auch sogenannte Binnentouristen, z. B. Spandauer, die am Wochenende nach Köpenick an den Müggelsee fahren. Das Wissen um Besucherströme und Bewegungsmuster ist für die Steuerung eines stadtverträglichen Tourismus unerlässlich, denn so können wir die Bezirke gezielt und nicht wie bisher nach dem Gießkannenprinzip unterstützen. Unser Antrag fordert daher die erstmalige Einführung eines solchen umfassenden Tourismusmonitorings – ich finde, ein kleiner Meilenstein für Berlin.

Sie kennen vielleicht die Zahlen. Anfang der 2000er zählte Berlin etwa elf Millionen Übernachtungen. Heute liegen wir bei über 31 Millionen. Im gleichen Zeitraum

hat sich die Anzahl der Betten auf rund 140 000 mehr als verdoppelt. Wo und in welchem Umfang sind dabei neue Hotels entstanden? – Das hat sich nicht am Bedarf ausgerichtet, es wurde einfach dem Markt überlassen. Und heute sehen wir ja, wohin das führt. Dabei ist eine stadtentwicklungspolitische Steuerung mehr als überfällig und in manchen Kiezen leider auch fast schon zu spät. Gerade größere Hostels haben einen nicht zu unterschätzenden Einfluss auf ihre Nachbarschaft, insbesondere wenn sie in Wohngegenden entstehen. Umliegende Geschäfte richten ihr Angebot auf die neue Kundschaft aus. Es gibt Souvenirs statt Obst und Gemüse, die Gewerbemieten steigen. Der An- und Abreiseverkehr nimmt zu. Diese Entwicklungen sind seit Jahren in den angesagten Kiezen unserer Stadt zu beobachten, und genau dort sollen in den nächsten Jahren weitere neue Bettenburgen entstehen. Deshalb ist es umso dringender, dass wir mit unserem Antrag heute die Erstellung eines stadtweiten Hotelentwicklungsplans auf den Weg bringen.

Ich persönlich, vielleicht geht es einigen so, liebe Berlin auch, weil es manchmal laut und dreckig sein darf. Aber umso mehr spielt auch das Thema saubere Stadt eine zentrale Rolle. Insbesondere die touristisch stark beanspruchten Bezirke sollten dabei mehr unterstützt werden und die BSR an Hotspots häufiger zum Einsatz kommen. Nicht zuletzt brauchen wir auch ein anderes Image der Stadt. Hier wird Berlin gefragt. Wir wollen die Neuausrichtung des touristischen Marketings. Denn Berlin ist so viel mehr als der Ballermann an der Spree, wo das Bier billig und scheinbar alles egal ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

– Ja, genau; finde ich auch.

Lassen Sie mich zum Schluss noch eine Anmerkung zum ICC machen. Wir wollen das ICC als Messe- und Kongressstandort wiederbeleben, denn auch diese Art von Tourismus tut der Stadt gut. Allerdings – und da gucke ich in Richtung der CDU – nicht irgendwie und Hauptsache schnell, sondern auf Grundlage eines langfristig tragbaren Konzepts als Kongressstandort, denn Shoppingcenter haben wir in dieser Stadt genug.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fordern hier heute nicht weniger als eine umfassende Neuausrichtung des Stadttourismus. Dafür muss er endlich als Querschnittsaufgabe angepackt werden. Unser Antrag hier formuliert da wichtige Leitlinien. Entscheidend wird aber am Ende sein, eine neue Tourismuspolitik nicht nur zu beschreiben, sondern sie auch umzusetzen. Dafür wird es höchste Zeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Schmidberger! In der Tat glauben wir auch, dass es in einem Berliner Tourismuskonzept, auch wenn es den Senat im Moment offensichtlich nicht ganz so interessiert wie uns, darum gehen muss, auch in Teilen mit dem Tourismus in der Stadt anders umzugehen. Dennoch, wir haben das in der letzten Legislaturperiode schon begonnen, ich fand den Dialog übrigens sehr wohl-tuend, der insbesondere durch Herrn Bunde und die damalige Wirtschaftssenatorin gemeinsam initiiert wurde, mit den Bezirken, mit Visit Berlin darüber zu sprechen, wo Bedarf anderer Steuerung an der einen oder anderen Stelle ist. Das ist alles richtig.

Was ich dann allerdings umso bemerkenswerter finde an Ihrem Antrag – es sind ja sehr viele Punkte –, ist beispielsweise ein Punkt, der an den Anfang des Antrags gehört hätte: Die Entwicklung des Tourismus als Wirtschaftsfaktor Berlins soll fortgeführt werden und die Position Berlins als internationales Reiseziel für Kongresstouristen und -touristinnen weiterentwickelt und ausgebaut werden. Das gehörte eigentlich an den Anfang gestellt, weil man möglicherweise bei dem Antrag den Eindruck gewinnen könnte, dass Sie das in Zukunft nicht mehr wollen. Dass aber gerade die Koalitionsfraktionen dann in der zweiten Lesung des Haushalts am Montag im Wirtschaftsausschuss die Frage der Sanierung des Internationalen Kongresszentrums infrage stellen, ist doch – ehrlich gesagt – ungläubwürdig. Insofern dient dieser Antrag ausschließlich als Schaufensterantrag dazu zu sagen: Es sollen weniger Menschen in die Stadt kommen. Sie wünschen sich ja auch, dass weniger Menschen herziehen. Ich hoffe jedenfalls im Sinne Berlins, dass es Ihnen nicht gelingen wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und dann kommt noch ein bemerkenswerter Abschnitt, wo ich ehrlich sagen muss, Sie haben mit der Grundintention – ich wiederhole mich da auch gern – recht. Aber wenn gerade die Koalitionsfraktionen sagen, die touristische Infrastruktur und das Wegeleitsystem und Hotelleitsystem werden weiter stadtweit ausgebaut: Hierzu gehören unter anderem Toiletten und Sitzgelegenheiten. Dass Sie gerade das gut funktionierende System der werbefinanzierten Toilettenanlagen in Berlin abschaffen und Dixi-Toiletten hinstellen wollen, ist doch ein Witz, dass Sie das in dem Antrag auch noch erwähnen!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie können ja nicht Toiletten und wollen Tourismus in dieser Stadt lenken. Das ist doch absurd!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Gennburg?

Christian Gräff (CDU):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Gennburg!

Katalin Gennburg (LINKE):

Hier gibt es schon viel Widerspruch, auch aus Marzahn-Hellersdorf. – Herr Gräff! Woher nehmen Sie die Unterstellung, dass wir Dixi-Toiletten aufstellen wollen?

Christian Gräff (CDU):

Ich weiß gar nicht, wie Sie mit einem weiteren Kombi-natsbetrieb innerhalb von einem Jahr sämtliche öffentlichen Toiletten aufstellen wollen, die andere gar nicht produzieren können. Ist doch Quatsch!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Selbstverständlich werden Sie am Ende Dixi-Toiletten aufstellen müssen.

[Iris Spranger (SPD): Wir wollen kein Kombinat!]

Insofern ja, über stadtverträglichen Tourismus sprechen sehr gerne. Ich glaube nicht, das zeigt ja auch die Teilnahme an dieser Diskussion vonseiten des Senats, dass das mit Ihrem Senat gelingen wird. Vielleicht versuchen wir es ja in anderer Konstellation. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Jahnke das Wort. – Bitte!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie wir alle wissen, hat sich der Tourismus in Berlin in den beiden zurückliegenden Jahrzehnten sehr gut entwickelt. Seinerzeit hatte Berlin gut drei Millionen Gäste jährlich. Im vergangenen Jahr waren es 12,7 Millionen. Die Schallmauer von 30 Millionen Übernachtungen wurde durchbrochen. Das ist eine Vervielfachung und zeigt die wirtschaftliche Bedeutung und das Wachstumspotenzial des Tourismus.

[Beifall bei der SPD]

Allerdings hat diese Entwicklung nicht nur positive Folgen für die Wirtschaft, den Haushalt und die Entwicklung des Arbeitsmarkts. Vielmehr nehmen auch Klagen aus

(Frank Jahnke)

der Bevölkerung zu – Klagen, die zu Recht Auswüchse beanstanden, die dem Lebensgefüge Berlins Schaden zufügen. Anwohnerinnen und Anwohner beklagen kontinuierliche Lärmbelastungen, die durch Partydauerstandorte im öffentlichen Raum entstehen. Das bekannteste Beispiel ist die Admiralbrücke in Kreuzberg. Aber auch die Zweckentfremdung von Wohnraum für private Ferienwohnungen muss zu solchen unerwünschten Begleiteffekten gezählt werden. Solche Entwicklungen werden in ihrer Summe zu einem Akzeptanzverlust des Tourismus unter den Berlinerinnen und Berlinern beitragen, ein Akzeptanzverlust, der einerseits die touristische Entwicklung selbst beschädigt und andererseits zu einer Entfremdung zwischen Bürgern und ihrer Stadt führt. In Barcelona etwa ist dies bereits der Fall. Deshalb halte ich es für wichtig, dass die stadträumliche Alltagserfahrung von einer positiven Grundstimmung durchzogen ist, dass die Berlinerinnen und Berliner stolz auf ihre Stadt sind und den Tourismus als eine Bereicherung empfinden.

Bereits 2004 hat das Abgeordnetenhaus auf Initiative der SPD-Fraktion den Senat aufgefordert, für die Hauptstadtregion Berlin ein Tourismuskonzept zu erstellen. Der Senat hat das seinerzeit umgesetzt und damit einen wesentlichen Beitrag zur der erfolgreichen wirtschaftlichen Entwicklung in diesem Bereich geleistet. Dieses Konzept muss auf eine neue Stufe gehoben werden, um die gute wirtschaftliche Entwicklung nachhaltig zu gestalten, zu festigen und gleichzeitig die Förderung des Tourismus weiter voranzutreiben. Dazu ist es aber notwendig, die sichtbar werdenden tourismusindizierten Friktionen im Lebensgefühl der Berlinerinnen und Berliner ernst zu nehmen und ein sozial- und stadtraumverträgliches Gesamtkonzept vorzulegen. Ohne die Berlinerinnen und Berliner kann es keine nachhaltige touristische Entwicklung geben!

Daher soll das Konzept eine stärkere Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger, der Anwohnerinnen und Anwohner vorsehen. An touristischen Schwerpunkten sollen Lärmemissionen insgesamt verringert werden. Der Zweckentfremdung von Wohnraum ist entgegenzutreten. Die Sicherung bezahlbaren Wohnraums darf keinem Tourismus um jeden Preis zum Opfer fallen!

Nicht nur Berlins Innenstadtbezirke haben viel zu bieten. Daher ist es wichtig, auch die Highlights in den Außenbezirken stärker zu bewerben. Notwendig hierfür ist ein umfassendes Tourismusmonitoring, das die Besucherströme erfasst und es so ermöglicht, steuernd einzugreifen. Die Steuerungsinstrumente reichen von einem stadtweiten Hotelentwicklungsplan über ein Konzept für tourismusindizierte Mobilität bis hin zu – ja, Herr Gräff – einem Ausbau von Toiletten und Sitzgelegenheiten sowie einem Weegeleitsystem. Die Bezirke sollen Tourismusbeauftragte einsetzen können, und bezirkliche Tourismusvereine sollen einbezogen werden.

Der Kerngedanke ist die Stadtverträglichkeit der weiteren touristischen Entwicklung, denn ohne eine Stadt, in der gelebt wird, gibt es auch keine Stadtkultur, an der viele Touristinnen und Touristen teilhaben möchten. Ich betone das, weil das offensichtlich nicht jedem einleuchtet. Der entsprechende Änderungsantrag der FDP-Fraktion steht ganz offensichtlich unter dem Leitgedanken eines totalen Tourismus ohne Rücksicht auf Verluste, eine reine Tonnenideologie.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Touristen möchten

– so sagt die FDP –

mit dem täglichen Leben der Berliner in Berührung kommen und die wunderbare Vielfalt der Kieze ... erleben.

Das klingt vielleicht sehr schön, auch wenn es an die Werbeparolen der Immobilienbranche erinnert.

Meine Damen und Herren! Das geht doch nur, wenn es diese Kieze noch gibt.

Das geht doch nur, wenn die Berlinerinnen und Berliner in Berlin wohnen können und nicht durch Zweckentfremdung und die Umwandlung von Wohnraum vertrieben werden.

Das geht auch nur, wenn die Anwohnerinnen und Anwohner auch einmal Ruhe finden können.

Die FDP fordert stattdessen, die Ladenöffnungszeiten und das Zweckentfremdungsverbot von Wohnraum zu lockern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff?

Frank Jahnke (SPD):

Ja, bitte!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Jahnke! Weil Sie in der Tat die Kiezstrukturen und die Stadtentwicklungspolitik angesprochen haben, frage ich: Können Sie kurz noch mal aus Ihrer Sicht schildern, wer in den letzten 20 Jahren die Stadtentwicklungssenatorin bzw. den -senator gestellt hat? – Danke schön!

Frank Jahnke (SPD):

Das können Sie überall nachlesen. Das muss ich hier nicht referieren. Aber auch in den letzten 20 Jahren wurde in Berlin Kiezpolitik betrieben.

(Frank Jahnke)

Das „authentische Berlin“, das die FDP so sehr als Touristenmagnet feiert, würde es nicht mehr geben, wenn dieses Konzept, das die FDP vorlegt, umgesetzt würde. Wir wollen eine Stadt, in die die Touristen gerne kommen, weil die Berlinerinnen und Berliner hier gerne leben. Was wir nicht wollen, ist ein Stadt, in der die Berlinerinnen und Berliner durch den Tourismus verdrängt werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Buchholz das Wort. – Bitte!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete und Gäste! Der Tourismus ist einer der Hauptwirtschaftsfaktoren der Stadt Berlin. Tourismus schafft nicht nur Arbeitsplätze in der Hotellerie und Gastronomie, sondern auch in den Branchen Einzelhandel, Dienstleistung, Kultur und Freizeit oder in der Freizeit- und Kongressbranche. Viele Berliner profitieren von der wachsenden Attraktivität Berlins und den dadurch steigenden Besucher- und Übernachtungszahlen. Im gleichen Umfang muss auch die Tourismusinfrastruktur mitwachsen. Dass Tourismus nachhaltig und umweltfreundlich ausgerichtet sein muss, steht außer Frage.

Aber die Unternehmen der Tourismusbranche müssen auch wirtschaftlich denken. Daher schreckt die Beschreibung des neuen Tourismuskonzepts einen schon wieder auf: sozial-ökologische Neuausrichtung des Stadttourismus. Der Punkt Wirtschaftlichkeit wird dagegen in dem vorliegenden Konzept erst an zwölfter Stelle der aufgeführten 18 Schwerpunkte erwähnt. Zum Vergleich: Im Koalitionsvertrag werden der Tourismus als Wirtschaftsfaktor und die Positionierung Berlins als Kongressstandort gleich am Beginn mehrfach aufgeführt. Die Prioritäten verlagern sich weiter in die falsche Richtung.

Neben dieser Prioritätensetzung der Koalition muss man das Thema Kongressstandort gar nicht weiter ausführen. Wie bereits gesagt: Hinsichtlich des ICC und der weiteren Planung bekleckert sich die Koalition nicht mit Ruhm. Es gibt nämlich keine Planung und kein Konzept zum ICC.

Zum Runden Tisch Tourismus: Der Runde Tisch unter der Verantwortung der DEHOGA leistet seit 2003 gute Arbeit. Eine Weiterentwicklung der Themen und Projekte ist allein aufgrund der sich ständig verändernden Bedingungen erforderlich. Allerdings hatte der Senat bis 9. August 2017 nach eigener Aussage keine Pläne zur Reformierung des Runden Tisches. Der vorliegende Antrag der Koalition klingt aber sehr nach einer Reformie-

rung und Neuausrichtung des Runden Tisches. Wie steht der Senat heute dazu?

Überzeugt bin ich zudem nicht, dass durch die durchaus wünschenswerte stärkere Bewerbung von Sehenswürdigkeiten in den Randlagen die Innenstadt entlastet wird. Auch die aufgeführten Punkte Konzept für tourismusinduzierte Mobilität oder Reduzierung und Vermeidung von Lärmemissionen bei der Entwicklung touristischer Schwerpunkte lassen eher auf eine Tourismusvermeidung schließen als auf eine Förderung. Das passt ins Gesamtbild, das die Koalition abgibt.

Ganz im Sinne der falschen Prioritätensetzung sagt der Antrag nichts zum Thema innere Sicherheit aus. Das ist ein wichtiges Thema für alle Berliner und Touristen. Es gab ab November 2016 Reisewarnungen der USA für Europa und insbesondere für Weihnachtsmärkte. Sogar die chinesische Botschaft sprach Reisewarnungen aus. Zu einem Tourismuskonzept gehört auch ein Punkt Sicherheit und ein Hinweis, dass man mit den Innenbehörden zusammenarbeiten möchte, um auch hier eine Verbesserung zu erzielen. Schließlich sind Taschendiebe, Antänzer, Hütchenspieler, U-Bahnschläger, ein immer unsicherer werdender Alexanderplatz sowie Betonklötze vor Volksfesten eine traurige Realität. Neuerdings geht der Trend sogar zum Mercedes-Benz Actros am Eingang zu Volksfesten als Sperrfahrzeug gegen Lkw-Anschläge. Unter Berücksichtigung all dieser genannten und auch der fehlenden Punkte können wir diesem Antrag deshalb nicht zustimmen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Das bedauern wir aber!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort. – Bitte sehr!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr verehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor jetzt alle weiter herumräkeln, wie denn dieses Konzept aussehen wird, ob eher Tourismusvermeidung oder Tourismusförderung, können wir uns alle ein bisschen entspannen und uns darauf freuen, dass wir das gemeinsam beraten und im Ausschuss weiter diskutieren werden.

Heute geht es eher um eine Grundsatzrede. Ich habe gedacht, ich halte meine Grundsatzrede zum Thema Tourismus als tourismuspolitische Sprecherin. Ich habe dazu eine kleine Quizfrage mitgebracht. Die lautet: Was haben der Flughafen BER und das wiederaufgebaute Stadtschloss gemeinsam? – Ich habe dazu zwei Antwortvorschläge. Der erste: Beide nehmen uns die Luft zum

(Katalin Gennburg)

Atmen. Oder – der zweite: Beide sind hässliche Betonklötze. – Die Auflösung folgt am Ende meiner Rede.

[Paul Fresdorf (FDP): Ich sage: Es ist c!]

Heute diskutieren wir also über das Tourismuskonzept, und ich danke vor allem auch Katrin Schmidberger und Herrn Jahnke für ihre Ausführungen. Die Saison geht gerade zu Ende, der Herbst beginnt, und neulich war eine Frau bei mir in der Sprechstunde, die sagte: Frau Gennburg, wissen Sie, ich freue mich, dass jetzt endlich Herbst ist, die Saison zu Ende geht und ich bald wieder schlafen kann, weil der Ballermann bei mir um die Ecke – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kluckert?

Katalin Gennburg (LINKE):

Nein.

[Florian Kluckert (FDP): Es ist keine Zwischenfrage, ich wollte die Antwort geben!]

– Das können Sie ja am Ende machen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das steht Ihnen nicht zu. Sie können gern eine Zwischenfrage stellen. Ansonsten hat Frau Gennburg das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Auf jeden Fall geht es um die Ballermannisierung ganzer Kieze – davon wurde heute schon gesprochen – und den Ausverkauf der Stadt. Der Protest auf der Oranienstraße gestern war nicht nur eine Frage der Gewerbemieten, die irgendwie aus heiterem Himmel steigen, sondern stand auch im Kontext genau dieses Ausverkaufs von Stadt, dass eben weite Teile von Kreuzberg und anderen Bezirken inzwischen Touristen vorbehalten sind, damit eine Homogenisierung von Gewerbestrukturen einhergeht und alteingesessene Gewerbe vertrieben werden. Während wir hier heute über diesen Tourismusplan diskutieren, wird in Barcelona über einen Hotelzonenplan diskutiert, Amsterdam hat ein sogenanntes Nutellalädenverbot erlassen, womit bestimmte Gewerbe gänzlich verdrängt werden sollen, und das Stadtmarketing eingestellt. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. In Kroatien durfte ich Bilder sehen, dass Menschen, die das Bikiniverbot ignorieren, 600 Euro Strafe zahlen müssen, und in Mallorca wurde beschlossen, dass keine weiteren Hotelbetten mehr zugelassen werden sollen.

[Florian Kluckert (FDP): Super!]

Kommen wir zu dem Problemaufriss. Wir haben es mit einer Kulturalisierung und der Heritageisierung zu tun, also mit Orten, die in Reiseführern stehen, zu denen Menschenmassen pilgern und die sie sich ansehen wollen. So

kommt es, dass die Touristifizierung Stadträume immer mehr zu einem Abziehbildchen verkommen lässt und die Stadtgeschichte immer wieder auf bestimmte Orte verengt wird, wie zum Beispiel Wittenberg, das nur noch Lutherstadt ist. Berlin wird in dieser Logik zu 365. 365, darüber ist viel diskutiert worden, was das eigentlich heißen soll. Es geht darum, Berlin nur noch als Partymetropole, die niemals schläft, wahrzunehmen. Kein Problem mit Partys, aber Berlin ist doch deutlich mehr als der Umstand, dass Menschen nicht schlafen wollen. Es gibt hier viele Menschen, die schlafen wollen. Genau deshalb geht es darum, den Tourismus zu regulieren.

Ostberlin ist auch nicht nur Trabi-Safari und DDR-Museum, und Kreuzberg ist auch nicht nur 1. Mai und Krawalle. Genau darum geht es: Wir wollen die Hoheit über die Erzählung, das, was Berlin ausmacht, wie Berlin besichtigt, wie man Berlin erleben kann, zurückgewinnen.

Jetzt komme ich zur Auflösung meines Rätsels: Der BER und das HUB, das Humboldt-Forum Berlin, sitzen ein und derselben Logik auf, nämlich der Eventisierung von Stadtpolitik. Die Idee von Massentourismus ist auch ein Problem, wenn wir an den Flughafen denken, wenn wir an das Stadtschloss denken. Wir finden, damit muss endlich Schluss sein, und deswegen brauchen wir ein Tourismuskonzept. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Swyter das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Ich bitte, den Geräuschpegel zu reduzieren. – Herr Swyter hat das Wort, und nur Herr Swyter.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal, Herr Jahnke, möchte ich Sie beruhigen: Ich weiß nicht, welchen Antrag Sie gelesen haben, jedenfalls unserer kann es nicht gewesen sein. Wir wollen keinen einzigen Berliner vertreiben und auch nicht wegen Touristen vertreiben. Auch Sie nicht, Herr Jahnke, bleiben Sie ruhig in Berlin. Seien Sie ganz beruhigt. Ich glaube, Sie haben da wirklich etwas falsch verstanden.

[Beifall bei der FDP]

Ich bin eher überrascht über diesen Antrag, nachdem ja nun von Rot-Rot-Grün für nächstes Jahr ein Tourismuskonzept angekündigt worden ist. Ich habe mich deshalb

(Florian Swyter)

gefragt: Wofür jetzt noch dieser Antrag? – Das sieht fast so aus, als wollten Sie nachsteuern bei der Auftragserteilung, möglicherweise treibt Sie die Sorge, dass dieses Tourismuskonzept zu tourismusfreundlich ausfallen wird.

Wenn ich Ihre Reden, die ich gerade gehört habe, Revue passieren lasse, muss ich sagen, dass Sie Tourismus vor allem mit Belastung verbinden. Sie sehen in der Tourismusbranche vor allem eine Berlin-Belastungsbranche. Das ist eine grundfalsche Haltung, die Sie hier haben.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Jahnke?

Florian Swyter (FDP):

Von wem?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Von Herrn Jahnke.

Florian Swyter (FDP):

Herr Jahnke – ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Jahnke!

Frank Jahnke (SPD):

Halten Sie es für einen so ungewöhnlichen Vorgang, dass drei Koalitionsfraktionen, die in ihrer Koalitionsvereinbarung das Vorhaben vorsehen, ein tourismuspolitisches Konzept zu erstellen, dies auch noch in einem Antrag, den sie an den Senat richten, konkretisieren?

Florian Swyter (FDP):

Kurz gesagt: ja.

[Paul Fresdorf (FDP): Ha, ha!]

Es wird auch deutlich bei den Wortbeiträgen, die wir von Ihnen gehört haben, Herr Jahnke. Frau Gennburg, Sie darf ich mit Erlaubnis des Präsidiums zitieren, in der „Zitty“, als Sie noch klarer als heute – vielleicht haben Sie sich heute nicht getraut – gesagt haben:

Ich glaube, wir müssen die Touristenzahlen viel restriktiver nach unten schrauben.

Das ist genau das Problem, das ich sehe. Sie haben hier auch tolle Beispiele genannt, wie man alles verbieten, quotieren, kontingentieren, begrenzen kann. Es fehlt nur noch eine Obergrenze, die Sie für Tourismus fordern. Nein, das ist der falsche Weg!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Wir sehen in Touristen auch nicht nur „Stadtnutzer“, wie dieses schreckliche Wort lautet, das Sie in Ihrem vorgelegten Antrag nutzen. Das sind nicht Stadtnutzer oder „auch Stadtnutzer“ – das ist ja noch relativistischer –, für uns sind das willkommene Gäste. Deswegen haben wir auch den Ersetzungsantrag eingebracht, um klarzumachen, dass es willkommene Gäste sind, die – um eine weitere Zahl hinzuzufügen – im Jahr 2016 11 Milliarden Euro nach Berlin getragen und damit die Berliner Wirtschaft gefördert haben, die nach wie vor hinten dran ist, was die bundesweite Entwicklung insgesamt betrifft. Wir haben also im Tourismus einen Wirtschaftsfaktor, der gehegt und gepflegt werden muss – im Hinblick auf Beschäftigung, im Hinblick auf Dynamik. Insofern wollen wir auch, dass die Akzeptanz von Tourismus erhöht und nicht durch einseitige Zuweisungen diskriminiert wird, indem tatsächliche Belastungen, die durch Gaststätten oder Clubs entstehen, nur einseitig dem Tourismus zugewiesen werden. Das ist nicht nur der Tourismus, das sind auch Berlinerinnen und Berliner, die in die Clubs gehen. Das herauszuarbeiten und zu analysieren, woher die Belastungen kommen, das müsste eigentlich ein Tourismuskonzept mit leisten – und zwar auch auf Bezirksebene, um dort die Bürgerinnen und Bürger, die tatsächlich belastet sind, einzubinden. Das muss auch auf Bezirksebene passieren.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte nur zwei Themen unseres Antrags herausgreifen, der in der Tat sehr viel offener ist, was Tourismus anbetrifft. Das ist auch richtig so, Gott sei Dank: Wir wollen einmal, dass der Runde Tisch regelmäßig tagt und nicht nur sozusagen auf Zuruf zusammenkommt. Dieser Runde Tisch muss mehr Stakeholder an den Tisch bringen als jetzt. Zum Beispiel gehört auch der Interessenverband für Touristische Attraktionen Berlins dazu, er ist im Kerngeschäft mit Tourismus befasst. Dieser Runde Tisch muss sich auch mit der Verwendung der City-Tax befassen – es ist zwar eine Steuer, aber letztendlich geht es auch um das Aufkommen, das zu verteilen ist –, und wir wollen auch insgesamt, dass sich dieser Runde Tisch mit den Rahmenbedingungen befassen, die zum Tourismus gehören. Dazu gehört auch – dazu haben wir heute Neues gehört – das Thema Zweckentfremdungsverbot.

Auf zwei positive Aspekte, die in Ihrem Antrag enthalten sind, möchte ich eingehen; ich möchte mich hier auch konstruktiv dazu äußern: Das Thema touristische Attraktionen in Randlagen – ja, soll man mehr fördern, allerdings durch zentralistische Zuweisung der Touristen, dass man sagt, spar dir das Brandenburger Tor, geh ruhig an den Stadtrand, guck dir ruhig in Niederschönhausen das Schloss an, und bitte nur dieses Schloss! – daraus wird nichts.

[Beifall bei der FDP]

(Florian Swyter)

Wir müssen damit leben, dass die meisten eben auch Berlin-Mitte sehen wollen. Aber wir sind bei Ihnen, dass wir die touristischen Randlagen durch geeignete Maßnahmen aufwerten wollen.

Zuletzt noch ein versöhnliches Schlusswort meinerseits: Die Idee einer Berliner Route zur Industriekultur halten wir für gut. Insofern hoffen wir, dass wir zumindest an dieser Stelle in den Ausschussberatungen zusammenkommen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/0581 und des Änderungsantrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/0581-1 federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 35A

Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0601](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0601-1](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0601-2](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Herr Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Sehr verehrte Frau Lompscher! Schön, dass Sie wieder da sind. Ich freue mich, dass unsere parlamentarischen Initiativen von der Koalition und der Opposition so schön angenommen werden. Ich meine das in dem Sinne, dass wir die Themen, die wichtig für die Stadt sind, wieder im Parlament diskutieren und besprechen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Erzählen Sie mal, Herr Hansel!]

Und dieser Vorgang ist wichtig.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wenn wir damit vorangehen und uns die Opposition mit Änderungsanträgen entsprechend folgt, freuen wir uns umso mehr, als das, was geändert werden soll, die Debatte ja bereichert und letztlich in unserer Missbilligung inhaltlich mitschwingt. Im Grunde will uns die CDU hier überholen, ohne uns aber einzuholen, denn wir haben die Debatte ins Rollen gebracht, und das ist heute auch wichtig.

[Beifall bei der AfD]

Klar, dass sich die Freunde von der CDU rein antrags-technisch distanzieren müssen. Das gilt natürlich auch für die kleinste Oppositionspartei.

[Paul Fresdorf (FDP): Aber inhaltlich die stärkste!]

Inhaltlich und in der Sache aber, scheint es mir, ist sich die Opposition hier völlig einig. Und ich freue mich schon auf die Beiträge der Kollegen. Dass Herr Holm im Begleitkreis der Stadtentwicklungssenatorin mitarbeitet, geht gar nicht. Dass andererseits das Parlament an diesem Kreis nicht beteiligt ist wie auch viele Bauräger und die Stakeholder der Immobilienwirtschaft, geht auch nicht.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Im Begleitkreis zum Stadtentwicklungsplan Wohnen ist bekanntlich nur Frau Radziwill als Ausschussvorsitzende vertreten. Die Fraktionen sind anders als im Vorgängergremium 2012 nicht beige-laden. Damals saß übrigens Frau Lompscher selbst in dem Gremium, und zwar als Abgeordnete einer Oppositionsfraktion. Die Größe, alle Fraktionen beizuladen, hatte übrigens der damalige Bausenator Michael Müller.

Nur kurz zur Dringlichkeit unseres Missbilligungsantrags: Im Ausschuss hat Frau Lompscher, als meine Kollegen vor Monaten danach gefragt haben, herumgeschwurbelt, das Gremium sei sehr bunt, vielfältig besetzt, ohne aber den Namen Holm zu erwähnen. Angeblich seien da so viele dabei, da habe sie die Namen nicht alle parat.

[Heiterkeit bei der AfD]

Dass ihr ausgerechnet der Name Holm nicht einfiel, war damals und bleibt bis heute wenig glaubwürdig. Sie hat den Namen schlicht verschwiegen, weil sie wusste, dass er Widerstand provozieren würde. Jetzt hat die Causa in der Presse entsprechend hohe Wellen geschlagen. Jetzt muss sich auch das Abgeordnetenhaus dringlich damit befassen.

Wir nehmen den nachgeschobenen Änderungsantrag der Kollegen der CDU zur Beteiligung des Parlaments positiv zur Kenntnis. Auch bei den Freien Demokraten sind zustimmungswürdige Elemente ohne Frage vorhanden. Das begrüßen wir sehr. Warum geht es, warum müssen

(Frank-Christian Hansel)

wir hier die Berufung von Holm missbilligen? – Es geht uns jetzt hier nicht darum, wieder die Stasi-Nummer zu spielen,

[Katalin Gennburg (LINKE): Nein!]

muss man zwar immer, aber ich mache es jetzt nicht.

[Marcel Luthe (FDP): Das machen Sie doch selbst! –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Deshalb haben Sie es ja
in Ihrem Antrag erwähnt!]

Hier war die Oppositionskoalition, Herr Graf: die Oppositionskoalition der Vernunft gegen Rot-Rot-Grün im Anfang der Senatsbildung ja im Einvernehmen und dadurch auch sehr erfolgreich. Und das war auch gut so. Es geht um den Geist, den der Linksaktivist Holm in die Wohnungsnotdebatte bringt, Stichwort Enteignung.

Liebe Kollegen! Wer wie die linke Seite des Hauses immer noch nicht verstanden hat, dass Eigentum, und zwar Privateigentum, nicht Volkseigentum, die Säule des erfolgreichsten Zivilisationsmodells der Menschheitsgeschichte ist, übrigens seit 25 Jahren auch in China, arbeitet gegen die Interessen der Bürger dieser Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Wer sich wie Herr Holm offen gegen die Prinzipien von Eigentum und Recht und Freiheit unserer freiheitlichen Gesellschaftsordnung wendet, darf nicht in offiziellen Beratergremien einer Landesregierung sitzen. Manchmal habe ich den Eindruck, dass hier in Berlin als eine Art Endspiel das letzte Gefecht der Achtundsechziger ausgekämpft werden soll, kurz bevor der Marsch hinaus aus den Institutionen in die fette Staatsrente beginnt bei den einen und auf die Straße zurück bei den anderen.

Um dieses Thema einmal auf die metapolitische Ebene zu bringen, wie das auch schon in der Aktuellen Stunde heute der Fall war:

[Steffen Zillich (LINKE): Ist es doch schon!]

– Völlig richtig, Herr Zillich! – Allein deshalb ist es wichtig, dass wir als Partei des politischen Realismus aus der Mitte der Gesellschaft hier in diesem Hause sitzen und auch ein paar Kilometer weiter im Deutschen Bundestag. Sie werden sich schon noch schön daran gewöhnen und ganz entspannt mit uns umgehen. Da bin ich mir ganz sicher.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Kollegen von der CDU! Wir sind auch keine Staatsverächter. Wir sind staatstragend, wir sind die größte Bürgerbewegung der letzten Jahre, die viele Wähler in den parlamentarischen Prozess zurückgebracht haben.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Liebe Frau Lompscher, ganz kurz! Liebe Kollegen der Grünen und der SPD! Wir werden ganz genau beobachten, ob und wie Sie weiterhin an den Interessen der Bürger vorbei Politik machen, wenn Sie wie hier – und darum geht es ja in diesem Antrag – im Wohnungswesen falsche ideologische Konzepte bemühen wie die Enteignung, die nicht alle geeignet sind – und jetzt wiederhole ich den Satz des Kollegen Laatsch –, auch nur einen Quadratmeter neuen Wohnraum zu schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Die AfD zeigt zum zweiten Mal, Sie haben es ja selbst erwähnt, heute in diesem Parlament ihr wahres rechtes Gesicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Fällt Ihnen nichts
anderes mehr ein?]

Herzlichen Glückwunsch, verehrte CDU, verehrte FDP, dass Sie sich von der AfD hier sagen lassen müssen, sie sei hier sehr stolz darauf, heute mit Ihnen hier eine Vernunftskoalition zu bilden! Herzlichen Glückwunsch, kann ich nur sagen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Kurt Wansner (CDU): Passen Sie auf
die Linkspartei auf!]

Herr Hansel! Es wird niemals so sein, dass wir bei Ihren Anträgen entspannt sind – niemals, auch das sage ich Ihnen ganz klar.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Warten Sie mal ab!]

– Nein, da muss ich nicht abwarten, dazu habe ich eine klare Meinung. Die Zeit der Berufsverbote in Deutschland ist Jahrzehnte her und sollte durch eine Allianz von CDU, FDP und AfD nicht wieder installiert werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Oh! von der CDU –
Georg Pazderski (AfD): Stasi-Leute
gehören in die Produktion!]

– Ich bin sowieso lauter, da können Sie brüllen, wie Sie wollen, das bin ich sogar ohne Mikrofon!

[Georg Pazderski (AfD): Sie hören es ja!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Iris Spranger (SPD):

Dass hier ausgerechnet die CDU mit dieser rechtspopulistischen AfD gemeinsam auftritt, wirft kein gutes Licht auf diese Berliner CDU.

[Zurufe von der CDU]

Sie sind der Steigbügelhalter für diese Ideologie der AfD.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

In der Begründung Ihres Antrags, dem der CDU, werden mit ähnlichen Argumentationen wie bei der AfD drei Argumente genannt, die eines klaren Kommentares bedürfen. Erstens: Den namentlichen Angriff auf die Vorsitzende des Ausschusses für Stadtentwicklung weise ich entschieden zurück und erwarte eine sofortige Entschuldigung dafür.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zweitens: Die Öffnung des Begleitkreises, verehrte CDU, ist bereits Beschlusslage im Fachausschuss. Wir haben das in der vorletzten Sitzung bereits beschlossen – gemeinsam beschlossen –, und die Briefe der Senatsverwaltung sind bereits an die Fraktionen raus. Also auch hier wieder eine populistische Ansage!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Drittens: Die privaten Bauunternehmen und die Wirtschaft! Entschuldigung! Wahrscheinlich wissen Sie gar nicht, wer in diesem Begleitkreis tatsächlich drinsitzt. Das sind Architekten, Architektenkammer, IHK, BFW und so weiter.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das sind doch keine Bauträger!]

– Ist das für Sie alles nicht die Wirtschaft? Na, da staune ich aber.

[Zurufe von der AfD]

Jetzt zur FDP: Die FDP hat in ihrer Begründung auf der Seite 2 Folgendes geschrieben: – Ich darf zitieren, Frau Präsidentin?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja!

Iris Spranger (SPD):

Zum Wohle der Stadt und aller Bürgerinnen und Bürger ist eine Qualifizierung des Gremiums dringend erforderlich.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Ich würde mich schämen. Wissen Sie, wer da drinsitzt? Die Spitzenleute der Berliner Gesellschaft,

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Zurufe von der AfD und der FDP]

und zwar Herr Wild vom Mieterverein, Herr Billhardt von den – –

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment bitte, Frau Abgeordnete! – Ich bitte Sie, Frau Spranger zuzuhören. Wir haben Herrn Hansel auch zugehört. – Frau Spranger! Sie haben das Wort.

[Mario Czaja (CDU): Frau Präsidentin!
Das ist eine Zumutung!]

Iris Spranger (SPD):

Herr Billhardt von den Spitzenverbänden der Wohlfahrtspflege, Herr Brückmann von der IHK, Frau Klabe von der BFW, vom BBU Frau Kern.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das sind doch keine Unternehmen! –
Georg Pazderski (AfD): Wo sind denn da
die Unternehmen? Das sind Lobbyisten!]

– Das sind Lobbyisten. Na! –

[Zurufe von rechts]

Wie hat die FDP geschrieben? – Qualifizierung des Gremiums! Sie unterstellen praktisch, dass das Leute sind, die nicht qualifiziert sind, in so einem Gremium mitzuarbeiten, und das finde ich beschämend, denn das sind Spitzenleute der Berliner Gesellschaft –

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD und der FDP]

und auch alle anderen, die dort drinsitzen. Ich habe jetzt nur einen Teil aufgerufen.

Deshalb machen Sie sich bitte nicht zum Steigbügelhalter, und gehen Sie nicht auf diese AfD ein! Das ist falsch.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD: Aha!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte schön! – Und ich bitte Sie wirklich inständig: Hören Sie doch dem Redner oder der Rednerin, so das der Fall ist, hier vorn am Pult zu! Wenn Sie

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Zwischenfragen haben, können Sie die ganz regulär anmelden. – Bitte, Herr Gräff! Sie haben das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für eine Generation wie meine, die in einem anderen Zeit- und Generationenkontext, als Helmut Kohl es damals meinte, die Gnade der späten Geburt besitzt, ist anders als bei denjenigen, die unter der DDR leiden und diese erleiden mussten, die aktuellere Frage – und das ist auch das, was viele Menschen östlich des Brandenburger Tores beschäftigt und was ich zumindest aus meinem Bezirk höre – die, wie Herr Holm selbst mit seiner Geschichte umgegangen ist,

[Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

wie er seine eigene Vergangenheit verleugnet hat und in dieser Frage sogar gelogen hat. Es ist die Frage, wie Herr Holm sich selbst mit seiner Vergangenheit auseinandergesetzt hat. Diese Debatte hat Ende letzten Jahres und Anfang dieses Jahres doch viel, viel mehr die Debatte geprägt als seine Vergangenheit vor 1990.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

An die Koalition: Frau Spranger! Sie haben dazu ja kein Wort gesagt. Kein Wort! Unfassbar! Sie müssen doch alle Bürgerinnen und Bürger der neuen Länder und des östlichen Teils dieser Stadt für dumm verkaufen wollen, wenn Herr Holm vorgaukelt, nicht zu wissen, was er unterschrieben hat. Das ist doch absurd. Sie sind mit keinem Satz darauf eingegangen.

Dass für öffentliche Ämter – ganz gleich, ob vergütetes Staatsamt oder ein Ehrenamt als Berater – andere moralische Wertmaßstäbe gelten, ist doch wohl jedem hier klar. Das ist es, meine Damen und Herren von der Koalition, was Frau Lompscher und auch die Koalition nicht verstanden haben.

Genauso groß ist der Fehler des Regierenden Bürgermeisters, dass er Frau Lompscher nicht beiseite nimmt und diese Frage intern klärt. Das ist übrigens nicht nur die Frage eines Beraters, sondern es geht um den Kurs in der Bau- und Stadtentwicklungspolitik allgemein. Nein! Es folgt immer dasselbe Muster: Vielmehr wird er wieder erst durch einen Oppositionsantrag dazu gezwungen, sich damit zu beschäftigen – und dann auch noch durch einen Antrag der AfD-Fraktion. Das ist der eigentliche Skandal in der Sache.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Genau das spricht wieder einmal Bände. Herr Lederer und Frau Lompscher! Wahrscheinlich erfahren Sie wieder durch die Morgenlektüre der Zeitungen, was Herr Müller davon hält, und Sie müssen für sich im Senat Beinfreiheit einfordern. Herr Lederer! Ich bin mir sicher, Sie werden gewinnen. Genau das ist der Grund dafür,

dass Herr Müller nur ein amtierender Regierender Bürgermeister ist, dem viele Menschen in unserer Stadt nicht mehr die Souveränität zutrauen, die Aufgaben Berlins bewältigen zu können. Genau das!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die Stadtentwicklungssenatorin findet außer Herrn Holm offensichtlich auch keine guten Berater – zumindest die, auf die es ankommt, nämlich die selbst auch bauen.

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Herr Holm, der aus Sicht der Studenten möglicherweise ein guter Stadtsoziologe sein mag – das habe ich ja auch gehört –, passt überhaupt nicht zum Bevölkerungswachstum Berlins, das vor allem Wohnungsneubau erfordert.

Das Bedauerliche an dieser ganzen Diskussion ist aber, dass sie vom größten Problem und der größten Herausforderung unserer Stadt ablenkt. Das hat ja Herr Senator Geisel heute noch einmal schön beschrieben. Er hat es verstanden. Neben der Bildungspolitik, neben dem guten Stadtmanagement, der Neuaufstellung der öffentlichen Verwaltung und einer modernen Stadtentwicklungs- und Verkehrspolitik ist es die Schaffung von neuem Wohnraum. Die Berufung von Herrn Holm zeigt, wie egal Ihnen im Grunde genommen die Überarbeitung des vielleicht wichtigsten Planwerks für die Entwicklung dieser Stadt ist. Dass diese Debatte kommen würde, haben Sie bewusst in Kauf genommen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Berufung von Herrn Holm und die Nichteinbindung derjenigen, die in der Stadt in der Vergangenheit gebaut und investiert haben und die es in Zukunft tun sollen und müssten, hat kaum einer so gut beschrieben wie der „Tagesspiegel“ in dieser Woche: Sie ist Beleg dafür, dass die Frage der vermeintlichen, der vorgegaukelten Regulierung von Mieten bei Ihnen vor dem Neubau von Wohnungen steht. – Daran wird diese Stadt scheitern. Aber wir werden das verhindern.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Holger Krestel (FDP) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel? – Ach, sorry!

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe bei der AfD und der FDP]

Katalin Gennburg (LINKE):

Da freut sich die Männerfraktion.

(Katalin Gennburg)

[Zurufe von der AfD: Ja! –

Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]

Worüber reden wir hier eigentlich? – Es gibt selten die Möglichkeit, an prominenter Stelle Regierungspapiere zu zitieren, und vielleicht ist das ein ganz guter Ort, jetzt noch einmal zu sagen, was in dem Zwischenbericht zum StEP Wohnen drinsteht, der im September vorgelegt wurde. Ich weiß nicht, ob Sie ihn schon gelesen haben. Mit der Erlaubnis der Präsidentin möchte ich zitieren. In der Präambel steht sehr klar, was wir von Neubau halten – Zitat –:

Vorausschauende Stadtentwicklung dient dem Gemeinwohl. Der Stadtentwicklungsplan Wohnen 2030 beschreibt die Grundausrichtung und Agenda für die räumlichen Aspekte des Wohnens wie Wohnflächenbedarfe und -potenziale, Neubau-, Bestands- und Quartiersentwicklung und Flächenvorsorge. Zentrale Aufgabe ist es, durch Wohnungsneubau und den Erhalt bestehender Wohnungen ausreichend Wohnraum für die wachsende Zahl der Menschen in der Stadt sicherzustellen. Dabei erfordern das Bevölkerungswachstum und die überaus angespannte Lage auf dem Wohnungsmarkt eine deutliche Beschleunigung des Wohnungsbaus und die zügige Aktivierung von Wohnungsbaupotenzialen insbesondere im Zeitraum bis zum Jahr 2021.

Liebe Opposition! Ich bin enttäuscht.

[Oh! von der CDU, der AfD und der FDP]

In diesem Zwischenbericht findet sich kein Aufruf zu Hausbesetzungen.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das wäre ja noch schöner!]

Keine Enteignungszielzahlen! Das ist doch wirklich nicht zu fassen. Hat sich der Hausbesetzer nicht durchsetzen können. Mehr noch: Endlich hat offensichtlich auch die Opposition verstanden, dass wir den Bestand für die strategische Wohnraumversorgung brauchen. Also Neubau und Bestand! Das verstehen auch Menschen, die keine Dialektiker sind.

[Mario Czaja (CDU): Jetzt müssen Sie auch noch Frau Lompscher verteidigen!]

Damit sind wir also schon mitten drin im Bereich der politischen Vermittlung, und ich möchte dazu auch gern noch mal konkreter werden. Was treibt eigentlich der Begleitkreis?

[Mario Czaja (CDU):
Stellen Sie sich die Frage auch?]

Der Begleitkreis hat sich im März 2017 das erste Mal zu einer Sitzung getroffen und hat zum Ziel, den Stadtentwicklungsplan Wohnen zu bearbeiten und die stadtentwicklungspolitische Leitlinie und die Ziele des Wohnungsneubaus und des Wohnungsbestandes darzustellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz?

Katalin Gennburg (LINKE):

Nein! – Das Ergebnis liegt seit September 2017 vor. Schauen wir uns doch noch einmal die acht Leitlinien an, die im Dialogprozess, im Konsens entstanden sind, die qualitative Erwartungen an die Entwicklung des Wohnens im Neubau und im Bestand darlegen sollen. Erinnern wir uns auch kurz: Wohnungsneubaukonflikte waren in dieser Stadt immer eine ganz schön angespannte Nummer.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt weitere Zwischenfragen des Herrn Woldeit und des Herrn Krestel.

Katalin Gennburg (LINKE):

Bitte keine weiteren Zwischenfragen!

[Herbert Mohr (AfD): Schade! Keine Sprechstunde!]

– Schade, nicht? – Wohnungsneubaukonflikte sind in der Stadt nichts Unbekanntes. Man kann schon sagen, dass es vielleicht ganz sinnvoll ist, das Thema Beteiligung ernst zu nehmen und hier eine neue Strategie zu fahren. Früher redeten nämlich alle immer von den Neubauerhinderern, von den Nimbys. Ich meine zumindest, der Presse zu entnehmen, dass sich diese Debatte sehr gelegt hat. Der Hase läuft eben jetzt anders. Der Dialogprozess für die Erarbeitung der Leitlinien zur Bürgerbeteiligung läuft. Ich weiß auch nicht, ob das bei Ihnen angekommen ist. Im Ausschuss werden wir auch dazu weiterdiskutieren.

Kommen wir zu den acht Leitlinien. Die erste: Sozial und funktional vielfältige Quartiere sollen geschaffen und erhalten werden. Die zweite Leitlinie: Die kompakte Stadt, soll lebenswert gestaltet und ausgebaut werden. Drittens: Die Stadtentwicklung soll integriert betrieben werden. Viertens: Baukulturelle und städtebauliche Qualität ist sicherzustellen. Fünftens: Die Siedlungsstruktur im regionalen Kontext ist weiterzuentwickeln. Sechstens: Bezahlbaren Wohnraum für alle schaffen und bewahren. Siebtens: Stadtentwicklung ökologisch und klimagerecht gestalten. Achters: Stadtentwicklung als partizipativen Prozess der Stadtgesellschaft betreiben. – Ja, da bekommt die Opposition Puls. Dann aber sonst die direkte Demokratie fordern! Was, bitte schön, hat denn jetzt hier dieser Begleitkreis falsch gemacht, und wo genau liegt Ihr Problem? Das können Sie uns doch einmal erklären.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Falsche Leute!]

(Katalin Gennburg)

Wissen Sie, diese Regierungskoalition ist angetreten, um anders und gut und auf Augenhöhe zu regieren. Wenn Sie das doof finden, haben wir einiges richtig gemacht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Kurz die Terminvorschau für die nächsten Monate: Im November trifft sich wieder das Stadtforum. Da können Sie gern vorbeischaun. Im nächsten Jahr wird es einen Senatsbeschluss zur Stadtentwicklung und Wohnen geben.

Zum Schluss: Der Krimi geht weiter. Vielleicht kommt die Opposition auch einmal vom Sofa herunter. Sollte sie nicht vom Sofa herunterkommen, kann sie die Leitlinien lesen. Viel Spaß noch!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Czaja das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sebastian Czaja (FDP):

Den haben Sie ja nicht hinbekommen, Herr Schneider. Darüber reden wir nicht. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Warum sich das Abgeordnetenhaus von Berlin heute wieder einmal mit der Personale Andrej Holm befasst, ist mir ein absolutes Rätsel.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Udo Wolf (LINKE): Uns auch!]

Dabei geht es nicht um Herrn Holm selbst, dessen Anwesenheit die Berlinerinnen und Berliner zumindest auf der Bank der Staatssekretäre nicht mehr erdulden müssen, sondern es geht um die penetrante Allgegenwärtigkeit dieser Reizfigur im politischen Berlin und dieser Koalition.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulze?

Sebastian Czaja (FDP):

Nein. Die gestatte ich jetzt nicht. – Glücklicherweise erlaubt mir meine Redezeit nicht, die komplette Erklärung von Holm nach seinem Rücktritt, die er im Januar abgegeben hat, hier zu verlesen. Jedoch erlaube ich mir, einige Punkte dieser Erklärung, die in ihrer Unverfrorenheit, wie ich finde, und fehlender Selbstkritik nicht zu überbieten war, noch einmal zusammenzufassen. So spricht Herr Holm von einem Herrn Müller von der SPD. Noch ist dieser Mann Regierender Bürgermeister. Solan-

ge spricht man ihn auch als Regierenden Bürgermeister an. Das hätte Herr Holm auch wissen müssen.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Zweitens: Er werde der zerstrittenen SPD nicht den Gefallen tun, die Koalition auf diesem Rücken zerplatzen zu lassen. Neun Monate nach seinem Rücktritt ist Andrej Holm nicht nur Berater der Linken, sondern arbeitet als Mitglied des Begleitkreises zum Stadtentwicklungsplan Wohnen 2030 nunmehr direkt an der Senatspolitik mit.

[Holger Krestel (FDP): Er ist wieder da!]

Wieder einmal schauen Sie, Herr Regierender Bürgermeister, einfach nur zu. Damit unterstreicht er den Eindruck, den die ganze Stadt hat und im Übrigen anscheinend auch Ihre Koalition in diesem Haus. Mit Ihnen kann man machen, was man will, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Statt der Richtlinienkompetenz Ihres Landeschefs erlaubt sich unsere Stadt gerade einen Höhenflug des eigenen Koalitionspartners, nämlich der Linkspartei. Angesichts der derzeitigen Umfragewerte von Linkspartei und Sozialdemokraten kann man Herrn Lederer und Frau Lompscher diese Demütigungsrevanche wohl kaum verübeln, wie ich finde.

Verstehen Sie doch eines, Herr Regierender Bürgermeister: Andrej Holm ist doch quasi der Mittelfinger Ihres Koalitionspartners an Sie.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

Die Leidtragenden dieser Machtspiele und dieser Inkompetenz, die wir in unserer Stadt erleben, sind die Berlinerinnen und Berliner. Damit muss Schluss sein.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Der „Tagesspiegel“ hat Ihnen in den letzten Tagen eines attestiert: Ein Jahr „Rot-Rot-Grün war ein verlorenes Jahr für Wohnungssuchende.“ Das schreibt der „Tagesspiegel“. So schauen die Berliner Presse und viele weitere auf Sie. Die Grundprobleme für die gescheiterte Wohnungsoffensive liegen doch darin, dass es keine Bauoffensive gibt, vielmehr ein Totschweigen von den Dingen gibt, die von Relevanz wären, Enteignungsfreunde nach vorne drängen, Milieuschutz auf der Tagesordnung steht und am Ende sogar noch ein Boykott privater Bauunternehmen in dieser Stadt gewollt ist, damit in dieser Stadt nicht mehr Wohnraum entsteht. Ich frage Sie, Herr Regierender Bürgermeister: Wo bleibt Ihre Richtlinienkompetenz? Wo bleibt Ihre Richtlinienkompetenz, wenn Ihnen Ihre Bausenatorin einen Stadtentwicklungsplan präsentiert, der noch unrealistischer ist als eine BER-Eröffnung im Jahr 2020?

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

(Sebastian Czaja)

Wo bleibt Ihre Richtlinienkompetenz, wenn Ihnen Frau Lompscher frech widerspricht, dass man die zusätzlichen Wohnungsbaupotenziale auch ohne die Elisabeth-Aue erreichen könne? Wo bleibt Ihre Richtlinienkompetenz, Herr Regierender Bürgermeister, wenn Ihr Koalitionspartner die Besetzung als salonfähig bezeichnet, nämlich dann, wenn es darum geht, die HU zu besetzen und 31 000 Euro für Renovierung anfallen, die dann wieder in der Bildung fehlen, die wir lieber in die Bildung dieser Stadt hätten stecken müssen? Wo bleibt Ihre Richtlinienkompetenz, Herr Regierender Bürgermeister?

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Ich sage Ihnen eines: Faktisch sind Sie noch Regierender Bürgermeister bis 2021 aufgrund dessen, dass Sie gewählt wurden. Sie bleiben es aber eben nicht mehr lange, wenn Sie nicht endlich daran arbeiten, dem Zeitgeist des Klassenkampfes der Linkspartei etwas entgegenzusetzen. Zeigen Sie Haltung, die Ihr Amt von Ihnen verlangt und weisen Sie sich als echter Regierender Bürgermeister aus, indem Sie dafür sorgen, dass Andrej Holm in dieser Stadt kein Wort mehr mitzureden hat, wenn es um die Zukunft unserer Stadt geht.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Herr Regierender Bürgermeister, ich glaube, in einer Frage sind wir uns einig. Einen Regierenden Bürgermeister Klaus Lederer wollen auch Sie nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Schmidberger das Wort. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Czaja! Ich muss echt sagen: Ich bin froh, dass Sie nicht unser Bürgermeister sind und dass Sie mit Ihrem Eiergeschaukele, Ihrem ganzen Egonummern hier

[Lachen bei der FDP –
Zurufe von der FDP –
Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

anfangen, Leute auf die billigste Art und Weise zu provozieren. Ich bin froh, dass sich unser Bürgermeister Müller nicht so billig provieren lässt und ganz souverän und gelassen bleibt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Kommen wir einmal wieder zum Thema zurück. Ich weiß, das hören Sie nicht so oft von Frauen, deswegen müssen Sie sich erst einmal daran gewöhnen.

[Zurufe von der FDP]

Es hat Sie getroffen. Die Reaktion zeigt es.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sexismus!]

Erstens: Herr Holm ist kein Staatssekretär. Sie ziehen immer wieder künstlich eine Debatte hoch, die schon lange vorbei ist. Es ist kalter Kaffee. Zweitens ist nicht erst jetzt bekannt geworden, dass Herr Holm in diesem Gremium ist. Er ist dort seit März. Es gab von Anfang an eine öffentliche Liste, die auch einsehbar war. Deswegen herzlichen Glückwunsch an die AfD, dass Sie das jetzt nach über sechs Monaten auch mal kapiert haben!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Drittens: Herr Holm ist kein bezahlter Berater oder Mitarbeiter, wie Sie den Anschein erwecken, sondern Mitglied eines 29-köpfigen Begleitkreises zum StEP Wohnen. Die machen das alle ehrenamtlich. Das Einzige, was er und die anderen 28 Mitglieder dafür bekommen, sind Wasser, Kaffee, Kekse und Obst in den Pausen.

[Unruhe bei der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Angeordneten Gräff?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, so viel Zeit habe ich jetzt nicht. – Viertens: Herr Holm ist ein weltweit renommierter Wissenschaftler

[Lachen bei der AfD und der FDP]

im Bereich Soziologie und Stadtplanung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch wenn Ihnen das nicht passt, liebe AfD, kann er sich zu diversen stadtpolitischen Fragen äußern. Und ich begrüße es sehr, dass er sein fundiertes Fachwissen in dieses Gremium einbringt. Der StEP Wohnen legt wichtige Weichen für mehr Wohnungsbau und eine bedarfsgerechte Wohnungspolitik.

[Unruhe bei der AfD und der FDP]

Wir haben Dringenderes zu tun, als uns mit so einem fragwürdigen Antrag zu beschäftigen, der mit Nebelkerzen wirft und etwas skandalisiert, was fachlich gut ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der FDP]

Fünftens: Es ist nicht ein Skandal, dass Herr Holm als Mitglied dieses Begleitkreises ehrenamtlich tätig ist, sondern dass Sie einem Wissenschaftler anscheinend Berufsverbot erteilen wollen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der AfD und der FDP]

(Katrin Schmidberger)

Es ist ein Skandal, dass Sie die Meinungsfreiheit einschränken wollen und sich auch noch Freunde des Rechtsstaats nennen!

[Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Anhaltende Zurufe von der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, danke! – Liebe AfD! Sie können doch nicht anderen den Einsatz für eine soziale und ökologische Wohnungspolitik verbieten,

[Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Holger Krestel (FDP)]

nur weil die AfD-Fraktion selber keinerlei Interessen und Fachkompetenz in diesem Bereich hat!

[Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt eine weitere Zwischenfrage.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Und zum Schluss: Bezüglich der Nichtbeteiligung der Fraktionen kann ich nur sagen: Ja, das bemängeln Sie zu Recht, das hatten wir Ihnen auch schon damals im Ausschuss zugestanden. Deswegen ist es doch wunderbar, dass die Senatorin dieses Problem selbst schon vor Wochen erkannt hat und das Gremium jetzt geöffnet wird.

[Zurufe von der AfD]

Deswegen ist doch alles gut. Ihre drei Anträge sind komplett überflüssig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP) –
Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr verehrte Damen und Herren! Bei dem Geräuschpegel, der an dieser Stelle hier im Hause geherrscht hat, ist leider hier oben sehr schwer zu vernehmen, was jeder Einzelne gesagt hat. Ich bin mir sicher, dass hier nicht alles nur koscher war.

[Zurufe von der AfD und der FDP –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

– Gerne! Bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Bezüglich des Eierschaukelns nehme ich die Rüge sehr gerne an.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich rüge das unparlamentarische Verhalten der Kollegin. Sie hat es gerade auch noch mal gesagt.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Damit hat sich zumindest eine der Äußerungen aufgeklärt. Viele andere sind hier nicht aufgeklärt. Ich verstehe sehr wohl die Emotionen, aber ich bitte jetzt um Konzentration, denn wir gehen jetzt in ein relativ kompliziertes Abstimmungsverhalten. Weitere Wortmeldungen zu dem Antrag liegen nicht vor.

[Zuruf von der CDU: Ist das peinlich!]

Zu dem Antrag Drucksache 18/0601 hat die antragstellende Fraktion die sofortige namentliche Abstimmung beantragt. Auch zu den Änderungsanträgen haben die jeweiligen Antragsteller die namentliche Abstimmung beantragt. Wir haben also insgesamt drei namentliche Abstimmungen nacheinander durchzuführen. Daher bitte ich Sie jetzt um konzentriertes Vorgehen. – Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen, hier, wie gewohnt, an der Seite.

Nun zum Verfahren für alle drei Abstimmungen! Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Ich verweise hier auf den § 71 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung unseres Hauses. Ich bitte Herrn Kollegen Buchner als Mitglied des Präsidiums – er ist schon auf dem Weg –, die Namen der Abgeordneten aufzurufen.

Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Zuvor werden die Urnenschlitze durch Präsidiumsmitglieder abgedeckt. Eine vorherige Abstimmung ist also nicht möglich. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. – Ich bin gleich mit den Regularien fertig, dann können Sie gerne aufstehen!

Ich verweise auf die Urnen. Diese Urnen sind eindeutig gekennzeichnet: eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen und eine für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten Karten und Umschläge, das ist der braune Kasten daneben.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0601-1 abstimmen. Ich eröffne also die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Drucksache 18/0601-1. Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen. – Herr Buchner, Sie haben jetzt das Wort!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Ich frage in die Runde: Hatten jetzt alle Anwesenden die Gelegenheit, ihre Stimme abzugeben?

Jetzt hatten alle Anwesenden die Gelegenheit, ihre Stimme abzugeben. Damit schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung unterbreche ich die Sitzung.

[Auszählung]

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte Sie, Platz zu nehmen. – Ich verlese das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zu dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU 18/0601-1. Abgegebene Stimmen 153, Ja-Stimmen 42, Nein-Stimmen 90, Enthaltungen 21. Damit ist der Antrag Drucksache 18/0601-1 abgelehnt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich komme nun zur namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/0601-2. Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen, und weise noch einmal darauf hin: Es sind zwei Schlangen zu bilden. Es gibt zwei Kästchen mit Umschlägen zu L bis Z und A bis K. Nutzen Sie die Chance, dann geht es vielleicht schneller! – Jetzt bitte ich Herrn Buchner in bewährter Weise um das Verlesen der Namen. – Sie haben das Wort, bitte schön!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Ich sehe jetzt keinen schnellen Schrittes eilen. Damit ist die Abstimmung geschlossen. Ich bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung in heute schon geübter Weise vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag der FDP Drucksache 18/0601-2 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0601 bekanntgeben: abgegebene Stimmen 152, davon eine ungültig. Mit Ja stimmten 41, mit Nein 89, 21 Enthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Abschließend komme ich nun zur namentlichen Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0601. Ich bitte die Präsidiumsmitglieder, wieder Aufstellung zu nehmen und mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatte jeder die Gelegenheit, seine Stimme abzugeben? – Dann schließe ich die Wahl, und wir kommen zur Auszählung.

[Auszählung]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen zum Tagesordnungspunkt 4.4 das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum AfD-Antrag Drucksache 18/0601 bekanntgeben: abgegebene Stimmen 152, davon eine ungültig. Mit Ja stimmten 19, mit Nein 90, Enthaltungen 42. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 34

Schlussfolgerung aus dem Volksentscheid:

Bebauung der Elisabeth-Aue endlich vorantreiben

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0588](#)

In der Beratung beginnt die FDP-Fraktion. Der Kollege Henner Schmidt hat das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schön, dass wir noch ein weiteres Mal über den Themenkomplex Bauen und Wohnen heute reden können. Unsere Stadt wächst jedes Jahr um Zehntausende von Menschen, deshalb wird es immer schwieriger, eine Wohnung zu finden, weil die Nachfrage immer größer wird. Und da das Angebot nicht mithält, werden die Wohnungen immer teurer, und zwar egal, ob man kauft oder mietet. Zur Debatte eben: Das sind dann keine finsternen Verschwörungen von Wohnungsbauunternehmen, die dahinterstecken, sondern das ist das einfache Gesetz von Angebot und Nachfrage.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

Eine Entspannung an diesem Wohnungsmarkt gibt es deshalb nur durch einen einzigen Ansatz und der ist: Bauen, Bauen und nochmals Bauen.

[Beifall bei der FDP]

Der Wohnungsmarkt entspannt sich eben nur durch ein besseres und ein größeres Angebot, nicht durch Mietpreisbremsen und andere restriktive Instrumente, wie der Senat und die Koalitionsfraktionen sie so lieben. Mit diesen Instrumenten machen Sie den Menschen etwas vor, denn diese sind weitgehend wirkungslos.

Deshalb ist eines vordringlich: Der Senat muss alle Flächen, auf denen Neubauvorhaben angedacht sind, zügig voranbringen und dort umgehend das Bauen ermöglichen. Dies gilt umso mehr, seitdem der einfache Hinweis, man könne das ja alles in Tegel machen, gegenstandslos

(Henner Schmidt)

geworden ist. Im Prinzip musste Tegel ja für alles herhalten, was man sich so in dieser Stadt an Ausbau wünscht, ob Wohnungen oder Gewerbe. Das war oft ein billiges Argument. Aber die Situation in Tegel ist nun klar. Die Stadt braucht den Flughafen Tegel, und sie will den Flughafen Tegel. Die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner hat sich klar entschieden, dass sie die wertvolle Infrastruktur eines funktionierenden Flughafens auf Dauer erhalten will.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

In Tegel kann also nicht gebaut werden. Die Konsequenz daraus hat der Regierende Bürgermeister beim letzten Plenum auch gezogen. Er hat dazu gesagt: Ja, da wird man möglicherweise auch über die Elisabeth-Aue reden. – Ja, Herr Regierender! Er ist jetzt nicht da, aber Sie werden darüber mit Ihren Koalitionspartnern reden müssen. Das müssen Sie auch schnell tun, denn die Stadt kann nicht warten. Die Elisabeth-Aue muss bebaut werden. Daran geht kein Weg vorbei.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Diesen Prozess wollen wir mit unserem Antrag anstoßen und beschleunigen. Wir wissen, dass bei den Planungen einiges zu überarbeiten ist in Bezug auf Grünflächen, auf Biotopverbund, auf Energieversorgung, auf Bildungsinfrastruktur. Aber deshalb muss die Planung zügig aufgenommen und zu einem vernünftigen Abschluss gebracht werden.

[Beifall bei der FDP]

Der Druck auf dem Wohnungsmarkt ist nämlich so groß, dass er bereits zum Hindernis für die Entwicklung unserer Stadt wird. Vor fast hundert Jahren war Berlin mutiger und viel weiter. Da gab es ganz große Würfe für einen großen Bevölkerungszuwachs. Davon zehren wir heute noch. Wir brauchen deshalb auch jetzt einen großen Wurf und keine Planung, die immer der Bevölkerungsentwicklung hinterherhinkt.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen dafür sorgen, dass die Menschen, die in unsere Stadt ziehen, eine bezahlbare Heimat finden, und dass die vielen, die hier leben, verträgliche Mieten haben.

[Daniel Buchholz (SPD): Oh! Das von der FDP,
ganz neu!]

Dazu ist die Bebauung der Elisabeth-Aue ein wichtiger Schritt. Daran zeigt sich, ob der Senat die Wohnungsbau politik wirklich ernst meint. Verzetteln wir uns also nicht in Bedenken, sondern springen Sie über Ihren Schatten, und lösen Sie die Bremsen für die Entwicklung unserer Stadt! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Andreas Otto (GRÜNE): War eine dürftige Begründung!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Daniel Buchholz von der SPD-Fraktion!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Schmidt! Erfreuliches am Anfang: Was die Analyse angeht, sind wir völlig beieinander. Es ist leider so, dass wir eine Wohnungsnot in Berlin haben. Viele Menschen, die eine bezahlbare Wohnung suchen, vor allem eine Mietwohnung suchen, das sind 85 Prozent der Menschen in Berlin, die zur Miete wohnen, findet im Augenblick nichts Adäquates am Berliner Wohnungsmarkt. Wir haben ein Problem, dem stellen wir uns als rot-rot-grüne Koalition auch. Analyse also richtig.

Aber jetzt schauen wir doch mal, was Sie in Ihrem Antrag vorschlagen. Sie benennen in Ihrem Antrag ein einziges Entwicklungsgebiet, die Elisabeth-Aue, und meinen, dazu brauchten wir einen eigenen Antrag. Da frage ich mich: Was hat denn die FDP eigentlich sonst so an Vorschlägen, um den Wohnungsbau, um auch die anderen Flächen, die in Berlin vorgesehen sind, wirklich zu entwickeln?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Da kommt leider nichts. Jetzt würde ich darum bitten, da Sie als FDP, als CDU und auch die Berliner Grünen wohl gerade Jamaika im Bund verhandeln: Reden wir doch mal über die öffentlichen Flächen in Berlin, die dem Bund gehören!

[Stefan Evers (CDU): Reden wir über Tegel!]

Da geht es um richtig große Flächen. Da geht es um mehrere Tausend Wohnungen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da sind Sie nicht bereit, den Spekulanten zu sagen: Nein, damit wird nicht spekuliert, sondern der Bund soll das zum Vorkaufspreis zu einem fairen, normalen Preis an das Land Berlin geben. – Das wäre dringend notwendig. Ich fordere Sie auf: Setzen Sie das bitte in den Jamaika-Verhandlungen im Bund durch! Dann können Sie wirklich etwas für die Mieterinnen und Mieter in Berlin tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Bernd Schlömer (FDP): Wer war denn in der großen
Koalition? –

Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Krestel?

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Herr Buchholz! Sind Sie eventuell geneigt, die Zuhörer darüber aufzuklären, dass wir mit der Elisabeth-Aue über ein Projekt von bis zu 5 000 Wohneinheiten reden und dass das keine Peanuts für eine solche Stadt hier sind? – Danke!

Daniel Buchholz (SPD):

Verehrter Herr Krestel! Lieber Kollege! Das ist völlig unbestritten, was Sie sagen. Da muss ich keinen aufklären, das ist genau die Zahl, die dort möglich wäre. Aber dann könnten Sie auch sagen, auf dem Schumacher-Quartier auf dem TXL-Gelände wären bis zu 9 000 Wohnungen möglich. Das müssen Sie dann auch einmal aussprechen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Komischerweise ist das für Sie gar nicht relevant.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir können auch über die Wasserstadt Spandau sprechen, wo Sie noch mehr als 5 000 Wohnungen errichten können.

[Holger Krestel (FDP): Sie regieren doch hier!]

Wir können über die Insel Gartenfeld reden, die kenne ich ziemlich gut, weil ich um die Ecke aufgewachsen bin und das heute mein Wahlkreis ist.

[Holger Krestel (FDP): Ich bin vor Ihnen dort aufgewachsen!]

Da reden wir über 4 000 bis 5 000 Wohnungen. Wir reden über die Europacity gleich um die Ecke vom Hauptbahnhof, Kollege. Wir reden über viele andere Gebiete.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Dann machen Sie sich aber bitte auch ehrlich! Sorgen Sie erstens dafür, da, wo Sie Einfluss haben, wenn es um Wohnungsflächen geht, wenn es um Grundstücke des Bundes geht, dass diese zu einem fairen Preis an Berlin gehen. Machen Sie hier nicht nur Schaufensteranträge, ich habe es eben schon gesagt, die BIMA verkauft diese Grundstücke und Häuser weiterhin zum Höchstpreis, das heißt, zum Höchstpreis an Spekulanten. Und Sie unterstützen das gnadenlos.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das will das Land Berlin ändern. Gehen Sie da endlich mal ran, und machen Sie nicht solche Schaufensteranträge zur Elisabeth-Aue, das ist unerträglich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zurufe von Holger Krestel (FDP) und
Stefan Förster (FDP)]

Sie werfen den Leuten Sand in die Augen, anstatt die echten Probleme zu benennen.

Ich sage Ihnen das auch ganz klar: Den Arbeitsauftrag haben wir uns selbst gegeben in der rot-rot-grünen Koalition mit unserem Koalitionsvertrag, elf große Stadtgebiete zu entwickeln. Dabei sind übrigens noch Flächen, die wirklich noch Felder sind. Die heißen nicht nur so, das sind auch echte Felder: Lichterfelde-Süd und andere Gebiete. Da haben Sie keine Infrastruktur, da gibt es keine Wasserleitung, keine Stromleitung, keine Straßen, erst recht keine Busse oder eine U-Bahn, die dort fahren, nichts. Da müssen wir wirklich ran und schnell entwickeln, völlig richtig. Wir brauchen auch eine echte Neubauintiative in Berlin.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

– Danke schön, Kollege Evers! – Das heißt, dass wir als Land Berlin wie auch mit den Bezirken mal echt sagen müssen: Leute, es muss auch in den Bezirken schneller gehen. Und wir unterstützen das mit deutlich mehr Personal.

[Stefan Evers (CDU): Das haben wir gemacht!]

– Herr Evers! Das haben wir übrigens noch als rot-schwarze Koalition beschlossen, dass das Personal in die Bezirke kommt. Die müssen jetzt auch eingestellt werden. Die planenden und bauenden Bereiche in den Bezirken müssen auch mal Verantwortung zeigen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz! Darf ich Sie fragen, ob Sie noch Zwischenfragen des Kollegen Luthe und des Kollegen Swyter zulassen?

Daniel Buchholz (SPD):

Wenn wir schon dabei sind, ja.

Präsident Ralf Wieland:

Dann Herr Luthe, bitte schön, fangen Sie an!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Buchholz und Herr Präsident! – Ich möchte nur sichergehen, dass ich Sie vorhin bei Ihren Ausführungen zu Bundesgrundstücken etc. richtig verstanden habe. Das heißt, für eine erfolgreiche Wohnungsbaupolitik ist aus Ihrer Sicht als Sozialdemokrat erforderlich, dass die FDP an der nächsten Bundesregierung beteiligt ist?

Daniel Buchholz (SPD):

Ein schöner Trick! Wie Sie wissen, ist im Augenblick die SPD an der Bundesregierung beteiligt, Herr Luthe. Aber leider haben es die CDU, Frau Merkel, die CSU verhindert.

[Oh! von der FDP]

Ich kann es Ihnen nur sagen: Das Bundesland Berlin hat dazu Anträge im Bundesrat eingebracht. Die haben aber dann leider bei der CDU/CSU-Fraktion keine Unterstützung gefunden, weder im Bundesrat noch in der Bundesregierung. Da muss man einmal sehen, da werden Sie jetzt genauso kämpfen müssen. Viel Spaß dabei!

[Zurufe von der FDP]

Das war die erste Antwort. Jetzt die zweite Frage.

Präsident Ralf Wieland:

Ich muss mich korrigieren. Herr Swyter! Sie kommen nicht mehr dran, weil das die dritte Zwischenfrage wäre, das ist gemäß unserer Geschäftsordnung nicht zulässig. – So, Herr Buchholz, jetzt können Sie bis zum Ende durchreden.

Daniel Buchholz (SPD):

Danke schön! – An mir liegt es nicht. – Ein wichtiger Baustein sind die Bundesgrundstücke, Bundesliegenschaften, die wir haben, Grundstücke und Bauten, die schon da sind. Für uns aber ist ganz wichtig: Die elf großen Stadtentwicklungsgebiete, die wir übrigens ganz bewusst im Koalitionsvertrag genannt haben, haben Potenzial für mindestens 37 000, 40 000 Wohnungen. Das müssen Sie sich mal überlegen, da können 80 000 Menschen wohnen. Die müssen wir erst einmal richtig schnell voranbringen. Das ist die erste Aufgabe. Da können wir uns natürlich darüber unterhalten, was wir direkt im Anschluss machen, welches das zwölfte Gebiet ist, übrigens auch das dreizehnte, Stichwort Köpenick vielleicht.

[Stefan Förster (FDP): Ist genug Platz!]

Wir werden weitere Entwicklungsgebiete für und in Berlin benennen. Da werden wir dann auch auf Ihre Unterstützung zählen. Aber wir brauchen keine Spekulation, wir brauchen echten bezahlbaren Mietwohnungsneubau in der Stadt.

Gerade Sie als FDP finden es doch immer ganz toll, dass nur die Privaten bauen. Ich sage Ihnen, wir brauchen auch was anderes.

[Stefan Förster (FDP): Genossenschaftliche Grundstücke!]

Herr Förster! Diese Koalition hat gestern im Stadtentwicklungsausschuss die Förderung für die Genossenschaften von 10 Millionen auf 20 Millionen Euro erhöht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nehmen Sie sich mal ein Beispiel daran, was diese Koalition zur Förderung von genossenschaftlichem Wohnen in der Stadt wirklich schafft! Das ist nicht dahergeredet. Wir werden auch die Wohnungsbauförderung, was die Sozialwohnungen angeht, weiter ausbauen. Das ist überhaupt keine Frage. Wir werden auch – das haben Sie auch mitbekommen – viele andere Zahlen erhöhen, wenn es darum geht, bezahlbaren Mietwohnungsraum zu schaffen. Darum können Sie sich nicht mit so einem Schaufensterantrag herumogeln. Bekennen Sie sich z. B. mal zur 30-Prozent-Quote beim Berliner Modell! Sagen Sie mal etwas dazu, ob Sie das richtig finden oder nicht! Das finden Sie nämlich in Ihrem anderen Antrag plötzlich schädlich. Dazu sage ich Ihnen: Wir wollen sozial gemischte Quartiere. Wir wollen keine Gettos für die Reichen, wir wollen keine Gettos für die Armen, wir wollen lebendige, soziale, ökologische, gemischte Quartiere.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich würde mir wünschen, dass Sie mal drei Anträge dazu schreiben. Dann würden wir wirklich vorankommen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Buchholz! Ich muss darauf noch mal eingehen. Ehrlich gesagt: Dass Sie das Beispiel BImA wählen, finde ich nun wirklich lachhaft. Flächen für ein paar Tausend mögliche Wohnungen! Ich weiß, dass Sie das seit Wochen vor sich her schieben. Wenn das Ihr einziges Thema ist und das Ihre einzigen Flächen sind, wo man in Berlin im Moment bauen kann, ist das wirklich lächerlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dann will ich Ihnen etwas zum Thema Bürgerbeteiligung sagen. Ich meine das, was Sie, Ihre Partei – insbesondere die SPD in dem Fall, mal nicht die Linke, zu dem Thema, wie man damit umgeht –, beispielsweise im Bezirk Trepow-Köpenick im Moment in einem sehr prominenten Gebiet am S-Bahnhof Köpenick in Bezug auf das Thema Bürgerbeteiligung machen und wie Sie das umsetzen. Bürgerbeteiligung ist für Sie immer dann Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern, wenn es Ihnen gefällt. Wenn es Ihnen nicht gefällt, dann beteiligen Sie die Bürger nicht.

(Christian Gräff)

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Befragen Sie mal Ihren Baustadtrat dazu!

Herr Buchholz! Aber die größte Chuzpe ist – tut mir leid, aber darauf muss ich eingehen –, wenn Sie sagen, dass Sie die Bezirke in den letzten Jahren gut behandelt haben. Sie – niemand anders, übrigens auch schon unter Rot-Rot, wenn ich mir das habe richtig sagen lassen – sind diejenigen gewesen – die SPD im Hauptausschuss –, die alles, was mit dem Thema Bezirke, Aufwuchs Personal und Aufgabenkritik zu tun hat, in den letzten 20 Jahren in dieser Stadt verhindert haben. Sie, die SPD! Auch beim Thema Aufwuchs Sicherheitspersonal, Personal für die Bezirke, bei jedem Thema haben Sie nur geblockt. Sie blocken ja bis heute beim Thema Besoldung. Das ist eine Schande für die Stadt. Herr Buchholz! Dass Sie dieses Thema aufrufen, ist wirklich lächerlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Jetzt zu dem Antrag: In der Tat sind wir auch der Auffassung, dass die Elisabeth-Aue bebaut werden sollte. Wir glauben nicht, dass man dort eine Klientelpolitik betreiben sollte, wie Sie diesen sehr, sehr preiswerten Formelkompromiss – um es mal vorsichtig zu benennen – in der Koalitionsvereinbarung getroffen haben. Die Frage ist nicht, ob, sondern – wie bei so vielen Fragen – wie man das macht. Insofern muss man in der Tat auch bei einer behutsamen möglichen Bebauung der Elisabeth-Aue mit den Bürgerinnen und Bürgern und mit allen, die dort bauen möchten, gemeinsam in den Dialog treten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz zulassen.

Christian Gräff (CDU):

Sehr gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Und Kollege Schlüsselburg möchte auch eine Zwischenfrage stellen. Aber fangen wir mit Herrn Buchholz an. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Angesichts Ihrer unglaublichen und auch unwahren Behauptungen, was den Personalaufwuchs angeht, frage ich Sie: Auch wenn Sie erst neu Mitglied des Abgeordnetenhauses sind, könnten Sie sich nicht erkundigen und bei Ihrem Kollegen Evers und dem Ex-Kollegen Brauner nachfragen, was die SPD-CDU-Koalition in den letzten fünf Jahren an Personalaufwuchs in Bezirksamt und Landesverwaltung in den planenden und bauenden Bereichen geschafft hat?

Christian Gräff (CDU):

Herr Kollege Buchholz! Vielen Dank, dass Sie noch einmal darauf hingewiesen haben, denn ohne Herrn Goiny und die Mitglieder unserer Fraktion im Hauptausschuss wäre es nicht dazu gekommen. Sie hätten dabei nicht zugestimmt. Sie hätten es von alleine nicht gemacht. Sie haben sich überhaupt nicht um die Bezirke gekümmert – übrigens schon deswegen nicht, weil Sie natürlich nicht an Bezirke glauben. Sie glauben nur an die Hauptverwaltungen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist
doch keine Glaubensfrage! –

Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Also vielen Dank für die Nachfrage! Mit Ihnen allein wäre das nicht passiert.

[Beifall bei der CDU]

Und es gab noch eine Nachfrage.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schlüsselburg!

Christian Gräff (CDU):

Ja, lieber Kollege Schlüsselburg! Ich freue mich.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Ich mich auch. Vielen Dank, Herr Gräff! – Ich habe verstanden und wir alle haben verstanden, dass Sie bauen, bauen und bauen wollen – unter anderem auch in der Elisabeth-Aue. Aber was ich heute und auch bis jetzt in Ihrer Rede leider deutlich vermisst habe, ist ein konkreter Lösungsvorschlag, wie Sie dort oder überhaupt in der Stadt in einem ausreichenden Maß bezahlbaren Wohnraum generieren wollen. Ich will Ihnen nur eine Zahl nennen: 2016 hatten wir in Berlin 216 000 Haushalte, die monatlich weniger als 900 Euro netto zur Verfügung haben. Ich würde von Ihnen gern wissen, wie der konkrete Vorschlag der CDU aussieht, um für dieses Klientel wo auch immer in der Stadt bezahlbaren Wohnraum zu schaffen.

Christian Gräff (CDU):

Ich glaube, bei der Frage, wie wir das machen wollen, sind wir uns sogar einig. Wir haben städtische Wohnungsbau-Gesellschaften. Wir haben auch in der Koalitionsvereinbarung des rot-schwarzen Senats festgelegt, dass wir den Anteil der Wohnungen bei den öffentlichen Gesellschaften erhöhen wollen. Da sind wir uns einig. Und wir sind uns übrigens auch in der Frage des Berliner Modells einig – dass sich Private daran beteiligen. Aber Sie wollen überhaupt keinen privaten Wohnungsbau mehr in Berlin.

(Christian Gräff)

[Zurufe von der SPD und
den GRÜNEN]

Sie verhindern das ja, wo Sie nur können.

[Beifall bei der CDU]

Natürlich wollen wir das Berliner Modell. Natürlich stehen wir dazu.

Im Übrigen vielen Dank für die Frage, lieber Herr Schlüsselburg! Wir haben bei unseren Haushaltsvorschlägen auch den Vorschlag gemacht, dass man bei der Elisabeth-Aue mehr Mittel ansetzen sollte, weil wir glauben, dass man in einem Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern auch dieses Gebiet bebauen sollte. Dann kommt immer wieder die Tegel-Debatte – und all diese Dinge. Ich habe es heute schon einmal erwähnt: Schauen Sie auf Ihre eigenen Prognosen, die Ihre Stadtentwicklungssenatorin zum Stadtentwicklungsplan Wohnen erstellt hat! Sie glauben ernsthaft, dass in den nächsten 13 Jahren lediglich insgesamt 157 000 Menschen nach Berlin ziehen. Das ist absurd. Wir haben in dieser Stadt noch viele Flächen, die wir bebauen können – das Tempelhofer Feld, ja, und auch die Elisabeth-Aue und viele, viele andere Flächen. Insofern lassen Sie uns darüber reden, wie wir dort bauen können, und nicht darüber, wie wir das Bauen verhindern können! Ich glaube in der Tat, dass es die öffentlichen Gesellschaften allein auf gar keinen Fall können. Das zeigt auch die jetzige Situation. Insofern ist es richtig, darüber nachzudenken. Ich freue mich, dass Sie endlich auch erkannt haben, dass die Genossenschaften dazugehören. Ich bin sehr gespannt auf das Modell, mit Genossenschaften, privaten Gesellschaften und öffentlichen Gesellschaften des Landes Berlin auch die Elisabeth-Aue zu bebauen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid haben Sie, die Kollegen von der FDP, offensichtlich keine gezogen, oder Sie haben die falschen gezogen. Sie meinen offenbar, einen Politikstil fortsetzen zu müssen, der meint, in einem kurzfristigen machtpolitischen und sachfremden Umgang mit ernststen Entwicklungsproblemen dieser Stadt Vorteile für die eigene Partei generieren zu können. Da kommt es Ihnen auf einen Kollateralschaden bei der Elisabeth-Aue nicht an. Sie vermeiden jede Sachauseinandersetzung. Es gibt seit mindestens fünf Jahren eine heftige Debatte über die Zukunft der Elisabeth-Aue. Ich lasse da mal die Vorgeschichte weg, denn die Elisabeth-Aue spielte schon in den Neunzigerjahren bei dem unglückseligen IBA-Projekt eine Rolle. Also im Zuge dieser

Diskussion um die Neubaupotenziale seit 2012/2013 ist die Elisabeth-Aue ein Thema, und zwar nicht nur in Pankow.

Warum, Kollegen von der FDP – und jetzt habe ich ja auch die CDU vernommen –, setzen Sie sich nicht einmal mit dieser Diskussion auseinander? Warum bearbeiten Sie nicht die Themen und Argumente in dieser Diskussion? Warum setzen Sie sich nicht mit der Debatte auseinander, die letztlich dazu führte, dass in der Bezirksverordnetenversammlung von Pankow alle Parteien, die in der letzten Legislaturperiode drin waren, zu dem Schluss kamen, dass die Elisabeth-Aue zurzeit kein entwickelbarer Wohnungsbaustandort ist? Denken Sie, da sitzen nur Deppen, die in dieser BVV sozusagen ihrem persönlichen Pläsier nachgehen? Liebe Kollegen von der FDP! Warum setzen Sie sich nicht mit den Argumenten der Bürgerinitiativen und Naturschutzverbände auseinander, die für die Elisabeth-Aue eine ganz andere Zukunft sehen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dabei können Sie ja zu anderen Schlussfolgerungen kommen. Das gestehe ich Ihnen zu, und auch uns gestehe ich zu, dass wir andere Schlussfolgerungen haben. Aber Sie müssen sich doch wenigstens mit den Argumenten und mit den Tatsachen auseinandersetzen, statt hier immer nur Seifenblasen in die Luft zu pusten. Das ist meines Erachtens nicht hinnehmbar. Was sollen die Bürger, die sich sehr ernsthaft mit diesen Debatten auseinandergesetzt haben, und auch die Bezirksverordneten und Verbände darüber denken, wenn sie sehen, wie die Politik mit ernsthaften stadtentwicklungspolitischen Themen umgeht und wie einfach ohne Gründe – ohne einen einzigen Grund – gesagt wird, dass wir jetzt die Elisabeth-Aue bebauen sollen? Insofern mahne ich alle Parteien, nicht nur die FDP, sich sachlich mit den Fragen auseinanderzusetzen. – Jetzt kann die Zwischenfrage gestellt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Gräff, bitte schön! – Sie haben das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Dr. Nelken! Wenn ich Ihren Beitrag jetzt richtig verstanden habe, Frage, dann sind Sie also auch für diesen Antrag und für eine maßvolle Bebauung der Elisabeth-Aue im Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern und den Verbänden? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Dr. Nelken!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Nein! Da haben Sie mich erst einmal missverstanden. Ich bin der Meinung, dass man der Auffassung sein kann,

(Dr. Michail Nelken)

dass auf der Elisabeth-Aue ein Baufeld entwickelbar sei. Dann muss man sich aber bitte schön mit den Problemen und Argumenten, die dagegen sprechen, auseinandersetzen, statt hier einfach zu behaupten, es ginge. Das ist die Fortsetzung einer Politik, die einfach nicht nach Sachfragen handelt, sondern die ihre politischen Spielchen betreibt,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

um eventuell der Koalition, von der Sie wissen, dass es Differenzen gibt, oder dem Regierenden Bürgermeister – schauen Sie einmal in die Begründung – vor das Schienbein zu treten. Sie machen hier einfach mit einem Sachthema Parteipolitik.

Ich hatte heute Morgen noch gedacht, Herr Czaja – Sie freuen sich so –, dass ich Ihnen einmal diese Broschüre überlasse, die zeigt, dass sich die Bürgerinitiative Elisabeth-Aue zusammen mit Berliner Naturschutzverbänden mit der Frage der Elisabeth-Aue und deren Zukunft auseinandergesetzt hat. Es ist aber völlig sinnlos. Ich brauche Ihnen diese Sachfragen nicht zu stellen, denn es geht Ihnen gar nicht darum, was dort eigentlich passieren soll, und um eine Abwägung. Ich bin jetzt ganz einsichtig geworden, obwohl ich glaube, dass es in der FDP und auch in Ihrer Fraktion Leute gibt, die sich mit den Sachfragen auseinandersetzen wollen, aber bei Ihnen, Herr Czaja, und dem, was Sie heute aufgeführt haben, geht es nur um Macht und parteipolitische Spielchen. Für Sie ist das Parlament offenbar ein Spielcasino der Macht,

[Holger Krestel (FDP): Wie lange haben Sie denn für diesen Satz überlegt?]

mit dem Sie einfach herumzocken. Insofern haben Sie die falschen Schlussfolgerungen gezogen, wenn Sie überhaupt welche gezogen haben. Angesichts der Abstinenz in Sachfragen, die Sie hier darbieten, ist eine Überweisung in den Fachausschuss eigentlich sinnlos. Weil es aber parlamentarische Sitte ist und weil man nie die Hoffnung aufgeben sollte, dass auch Sie zu der Sachauseinandersetzung zurückkehren können, soll es so sein. Mir fehlt allerdings der Glaube, dass Sie ernsthaft über die Entwicklung der Elisabeth-Aue in der stadtentwicklungspolitischen Gesamtkonstellation diskutieren wollen. Ihnen geht es um ganz andere Ziele. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommt jetzt die AfD-Fraktion mit Herrn Laatsch zu Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Buchholz – der von der SPD! Ist Ihnen denn wirklich

nichts mehr peinlich? Sie mutieren hier am Mikrofon zu Superman. 10 Millionen Euro haben Sie jetzt also den Genossenschaften zusätzlich spendiert, last minute praktisch, eine Viertelstunde vor Ausschusssitzung, nachdem wir auf 30 Millionen Euro erhöhen wollten, was auch angemessen gewesen wäre. Nun haben Sie noch schnell eine Änderung dazwischengeschoben. Da halten Sie sich für ganz, ganz toll? Ich halte das für ziemlich mickrig, Herr Buchholz.

Ansonsten kann man nur sagen, dass Ihnen wirklich immer eine Ausrede für Ihre Untätigkeit einfällt, oder?

[Beifall bei der AfD]

Mal ist es die BImA. Dann soll der Bundesrat für Sie die Kohlen aus dem Feuer holen. Dann sind es die bösen Investoren und irgendwann auch noch die bösen Vermieter. Vielleicht machen Sie einfach endlich einmal ein Baulandkataster. Dann schauen wir einmal, wo Sie bauen können. Dann fangen Sie endlich an.

[Beifall bei der AfD]

Berlin baut – nicht, nicht innerhalb des S-Bahnringes und laut Koalitionsvertrag auch nicht außerhalb, jedenfalls nicht in der Elisabeth-Aue. Der Mangel an Wohnraum wird täglich deutlicher. Die Elisabeth-Aue bietet den Raum und die Chance, Wohnraum in verträglichem Maß zu schaffen. Es stellt sich die Frage, warum die Koalition ausgerechnet diese Wohnlage komplett aus ihrem Neubau ausgeschlossen hat. Selbst der Regierende Bürgermeister Michael Müller – er ist gerade nicht da, sehe ich – hat am 28. September hier im Haus erkannt, dass an der Bebauung der Elisabeth-Aue kein Weg mehr vorbeiführt. Finden Sie sich also bitte endlich zusammen im Interesse der Berliner, und sorgen Sie dafür, dass in dieser Stadt endlich dringend benötigter Wohnraum geschaffen wird!

Noch gestern im Bauausschuss haben wir uns um Geld für Bürgerbeteiligung und Runde Tische gestritten. Wofür brauchen wir all diese Investitionen, wenn Sie letzten Endes nicht zu Potte kommen? Es hilft nicht weiter, die Stadt mit Gesprächskreisen zu überziehen. Am Ende muss man irgendwann auch einmal etwas tun, vorausgesetzt, man will. Wer Ihre Politik eine gewisse Zeit verfolgt, muss zu der Erkenntnis kommen, dass Sie nicht wollen. Dabei bietet sich hier eine landeseigene Fläche an, deren Vermarktung im Erbbaurecht oder Verkauf auch noch wirtschaftliche Vorteile für das Land hätte und die Möglichkeit böte, kostengünstig auch für die zu bauen, denen Sie, Herr Buchholz, in all Ihren Anträgen besondere Aufmerksamkeit schenken. Bauen Sie für die von Ihnen besonders bevorzugte Zielgruppe, und bieten Sie endlich selbst das, was Sie von privaten Vermietern abverlangen!

Auf dieser 73-Hektar-Fläche sind bei aufgelockerter Stadtrandbebauung problemlos mehrere Tausend Wohnungen möglich. Die Pankower Mischung darf dabei natürlich nicht beeinträchtigt werden.

(Harald Laatsch)

[Beifall bei der AfD]

Sorgen Sie dafür, dass hier kein Ungleichgewicht zwischen den verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen entsteht! Eine solche Fläche kann der Senat angesichts der Wohnungsknappheit nicht unberührt lassen. Dieses Projekt darf nicht Opfer Ihres Koalitionsvertrages werden.

[Beifall bei der AfD]

Wo wir gerade bei Pankow sind: Genehmigen Sie endlich das Bauvorhaben am Pankower Tor! Auch hier könnten mindestens 1 000 Wohnungen entstehen. Aber dieses Vorhaben wird seit Jahren von Ihnen behindert. Runde Tische und Gesprächskreise schaffen keinen einzigen Quadratmeter mehr Wohnraum. Nur Bauen, Bauen und Bauen schafft Wohnraum. Also legen Sie endlich los.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Gäste! Es ist doch ganz klar. Der Zusammenhang ist offensichtlich. Meine Damen und Herren von der FDP-Fraktion! Sie haben ein schlechtes Gewissen, weil Sie die 9 000 Wohnungen am Schumacher-Quartier beseitigen wollen. Darum geht es doch hier.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Da schaut man, was sonst noch so in der Debatte ist, und schreibt dann schnell einmal einen Antrag. Das ist wirklich sehr kurz gedacht. Es ist auch nicht sachgerecht. Es ist nicht sachgerecht dem Thema Elisabeth-Aue gegenüber, und es ist überhaupt nicht sachgerecht gegenüber der großen Aufgabe, Wohnungen in Berlin neu zu schaffen. Da müssen wir ein bisschen mehr bieten als einen so kurzen Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Sebastian Czaja (FDP): Finden Sie?]

Ich finde, dass man das auch noch einmal beleuchten kann, wie es mit dem Volksentscheid ist. Sie wollen, dass jetzt woanders Wohnungen gebaut werden, weil Sie mit dem Volksentscheid als Kollateralschaden das Baugebiet Schumacher-Quartier beseitigt haben. Sie, Herr Czaja, ganz genau Sie, haben das angeschoben.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie können ja mal anfangen!]

Dafür wollen Sie jetzt quasi in der Einflugschneise auf der Elisabeth-Aue ein anderes Wohngebiet hinstellen, im Bezirk Pankow, der sich übrigens mehrheitlich gegen Sie und gegen den Volksentscheid entschieden hat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Berliner!]

Auch das ist ein Zusammenhang. Jetzt sagen Sie: Da stellen wir denen mal in die Einflugschneise noch ein neues Wohngebiet. Hier können wir sehen, dass das, was Sie machen, keine seriöse Stadtentwicklungspolitik ist. Das ist kurzsichtig. Das ist Berlin überhaupt nicht angemessen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Andreas Otto (GRÜNE):

Bitte!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Lieber Herr Otto! Ich habe folgende Frage: Wenn Tegel theoretisch bebaut werden könnte und dort kein Flugbetrieb mehr stattfinden könnte, wären Sie nicht auch der Auffassung, dass man dann Tegel und die Elisabeth-Aue bebauen müsste? – Danke schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Gute Frage! Dann komme ich jetzt schon einmal eher zur CDU. Sie standen eigentlich ein bisschen weiter hinten auf der Liste. Herr Gräff! Sie haben uns vorhin erklärt, dass wir auf die Bezirke Rücksicht nehmen müssen. Das wollen wir, und das wollen wir auch an dieser Stelle. Ich kann Ihnen einmal sagen, dass es mit Datum 10. Oktober 2017 einen Antrag der BVV-Fraktion der CDU Pankow gibt, in dem darauf hingewiesen wird, dass die Elisabeth-Aue möglicherweise als Landschaftsschutzgebiet infrage kommt. Auch das muss man ernst nehmen. Wenn die CDU Pankow dieser Meinung ist und das beantragt, möglicherweise haben Sie an der Stelle eine andere Meinung als Ihre Bezirkskollegen, so etwas gibt es ja, nehmen wir das ernst und beschäftigen uns damit.

Und ich sage Ihnen noch eins: An die elf Gebiete, die wir im Koalitionsvertrag stehen haben, gehen wir ran. Damit beschäftigen wir uns. Das macht die Senatorin, Frau Lompscher, und das macht die ganze Koalition. Ich kann sie Ihnen gerne noch mal nennen: Das ist der Blankenburger Süden mit 70 Hektar, Berlin-Buch mit 54 Hektar, die Michelangelostraße, die sind alle in Pankow. Pankow ist der Bezirk, wo die allermeisten Wohnungen von dieser Koalition auf den Weg gebracht werden, das kann ich Ihnen an der Stelle vielleicht auch noch mal sagen. Die anderen spare ich mir jetzt. Wir haben zu tun, und wir haben was vor, und wir werden was liefern.

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo! –
Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Vielleicht kann man das auch noch mal grundsätzlich sagen: Wir werden da verdichten, wo es möglich ist. Wir werden auch da höher bauen, wo es sich anbietet.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Und wir werden für breite Schichten der Bevölkerung Wohnungen bauen; das kam heute schon vor. Herr Laatsch spricht immer über die Eigentumsförderung, Herr Czaja ist auch nicht weit weg davon. Wir müssen für alle Geldbeutel in Berlin Wohnungen anbieten, darum geht es. Und das heißt, für breite Schichten. Das ist in allen Segmenten, und daran arbeitet diese Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Und wir wollen – das vielleicht noch mal hinzugefügt, weil das hier heute auch schon vorkam – eine breite Beteiligung der Bürgerschaft, jawohl! Und da, glaube ich, Herr Gräff, treffen wir uns auch wieder. Aber was hier immer unterstellt wird, dass das dazu dienen würde, irgendwas zu behindern, das weise ich zurück. Ich gehe davon aus: Wo mehr Leute dabei sind, sich einbringen können, da wird es schneller gehen. Das ist das Ziel: schneller dadurch, dass man die Leute zügig einbezieht. Die Senatorin nickt dazu. Ich glaube, da sind wir uns einig. Darum muss es gehen. Sie können uns nach fünf Jahren, zur nächsten Wahl, daran messen, wie viel wir geschafft haben, ob die Wohnungen, die im Koalitionsvertrag stehen, gebaut sind oder nicht. Das ist die Messlatte, daran können Sie uns messen. Und bis dahin, bitte ich, machen Sie konstruktive Vorschläge – das sage ich auch noch mal an die Adresse der FDP – und nicht solche Schnellschüsse, nur weil Sie mal einen Volksentscheid gewonnen haben!

[Lachen bei der FDP]

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und wünsche uns noch gutes Gelingen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 6

**Gesetz zur Änderung des
Kindertagesförderungsgesetzes und der
Kindertagesförderungsverordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0590](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. – Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung dazu feststellen. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier die Kollegin Kühnemann. – Bitte sehr!

Melanie Kühnemann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für Berliner Kinder, für die Berliner Eltern und für die Beschäftigten in den Berliner Kitas; denn mit dem vorliegenden Gesetzentwurf investieren wir nicht nur in den Ausbau der Kitaplätze oder in die Abschaffung der Gebühren, sondern wir investieren auch in die Qualität der Kinderbetreuung. Nach den Verbesserungen bei der Personalausstattung im Sommer werden mit dem sogenannten KitaFöG mehr Anleitungsstunden für die fachliche Betreuung von Beschäftigten in der berufsbegleitenden Ausbildung finanziert und die Kitaleitungen entlastet. Beides kommt Kindern und Beschäftigten gleichermaßen zugute. Die Erhöhung der Anleitungsstunden ist zudem eine wichtige Maßnahme gegen den Fachkräftemangel. Wir unterstützen damit die Kitas, die Frauen und Männer in der berufsbegleitenden Ausbildung beschäftigen und ihnen eine Chance geben, einen neuen Beruf zu ergreifen, und tragen dazu bei, dass diese auch fachlich gut betreut werden. Sie trauen sich dann, diesen Beruf zu ergreifen, und das ist das, was wir uns wünschen.

Im Detail bedeutet dies, dass es nicht mehr, wie bisher, im ersten Ausbildungsjahr zwei Anleitungsstunden pro Woche gibt, sondern künftig drei. Durch die Erhöhung wird die Qualität der Ausbildung verbessert, und die Fachkräfte, die für die Anleitung zuständig sind, werden damit entlastet.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir schaffen damit einen Anreiz, mehr Personen in der berufsbegleitenden Ausbildung zu beschäftigen.

Wir verbessern außerdem den Leitungsschlüssel. Seit dem 1. August 2017 gilt bereits ein Leitungsschlüssel von 1 : 100. Wir wollen mit diesem Gesetzentwurf, dass der Schlüssel noch einmal auf 1 : 90 herabgesenkt wird. Das würde dann bedeuten, dass die Kitaleitung ab 90 Kindern

(Melanie Kühnemann)

für ihre Tätigkeit freigestellt wird. Wir denken dabei auch an die Kitas mit weniger Kindern. Hier würden Zuschläge anteilig bei der Personalbemessung gewährt. Mit der Verbesserung tragen wir vor allen Dingen den zunehmenden Planungs- und Verwaltungsaufgaben der Kitaleitungen Rechnung.

Wir haben aber auch die Eltern im Blick. Mit dem Rechtsanspruch auf eine Kitaplatz und bei der Frage der Zuzahlungen wollen wir die Position der Eltern stärken. Ab dem 1. Januar sollen Kinder ab dem vollendeten 1. Lebensjahr einen Rechtsanspruch auf bis zu sieben Stunden Förderung pro Tag ohne Bedarfsprüfung haben. Das ist ein Novum; bisher gilt der Anspruch nur für fünf Stunden. Das ist nicht nur eine unglaubliche Entlastung der Eltern, sondern es ist auch eine Entlastung der Jugendämter, weil nämlich Bedarfsprüfungen entfallen.

Im Hinblick auf die neue Regelung bei den Zuzahlungen möchte ich aber noch mal etwas herausarbeiten: Diese gelten natürlich nicht für regelmäßige Theateraufführungen, für Ausflüge, Veranstaltungen. Nicht betroffen sind die Kosten für die Vesper, wie vielfach kolportiert wurde. Natürlich sollen die Kinder auch weiterhin ins Theater gehen können. Ziel dieser Regelung ist, Eltern vor ungewollten finanziellen Verpflichtungen zu beschützen; denn Kitas werden öffentlich finanziert, und wir machen sie ab dem 1. August für alle Kinder gebührenfrei. Wir Sozialdemokraten wollen eine Kita, die alle sich leisten können. Deshalb sollten Zuzahlungen eine Ausnahme sein. Das ist ganz im Sinne der Eltern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zuzahlungen sollen möglich sein für besondere Angebote, die explizit von den Eltern gewünscht werden. Dann sollen diese Zuzahlungen auch erhoben werden dürfen. Das heißt aber auch, dass Eltern jederzeit die Möglichkeit, das Recht haben müssen, solche Vereinbarungen auch einseitig kündigen zu können, ohne den Kitaplatz zu verlieren. Davor haben die Eltern nämlich Angst. Und noch eines: Die Höhe der Zuzahlungen muss angemessen sein. Es kann nicht sein, dass es in einzelnen Sozialräumen Kitas gibt, die bis zu 300, 400, 500 Euro aufrufen. Um Transparenz zu gewährleisten – das ist uns nämlich auch wichtig – müssen Zuzahlungen in der Zukunft bei der Senatsverwaltung angezeigt werden. Das tut nicht weh, das sorgt für Transparenz, und die Eltern können sich dann darüber informieren, welche Kosten auf sie zukommen, wenn sie einen Kitaplatz suchen.

Grundsätzlich gilt aber, dass alle Einzelheiten – und das wird immer so gehandhabt – selbstverständlich unter Einbeziehung der Eltern und der Trägervertretungen ausgearbeitet werden.

Der vorliegende Gesetzentwurf bringt zahlreiche Verbesserungen in der Berliner Kita zum Wohle der Kinder, der Eltern und der Beschäftigten. Ich wünsche mir, dass die

Gesetzesänderung zum 1. Januar 2018 in Kraft tritt. Ein entsprechender Zeitplan liegt vor. Ich freue mich nun ganz außerordentlich auf die Beratung im Fachausschuss.
– Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Simon das Wort.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kühnemann! Ich habe das Gefühl, Sie haben schon Ihre Rede für die zweite Lesung gehalten. Von einem schönen Tag für die Eltern, für die Kinder, für die Beschäftigten haben Sie gesprochen. Wir reden über einen Gesetzentwurf. Er muss erst noch verabschiedet werden. Da sollten wir noch ein bisschen bei dem Entwurf bleiben, auch wenn Sie natürlich Vertreter der Koalitionsfraktionen sind und wenn Sie sicher sein können, dass relativ viele dieser Punkte auch Gesetzesfassung erlangen werden, da wir vor der zweiten Lesung keine Neuwahlen haben werden.

[Melanie Kühnemann (SPD): Wollen Sie
das aufhalten?]

Trotzdem halte ich es für wichtig zu betonen, dass wir zu einem Gesetzentwurf reden. Und ich finde es auch sehr schön, dass wir zu einem Gesetzentwurf reden; denn wir haben in den vergangenen Monaten des Öfteren über Anträge diskutiert, die die rot-rot-grüne Koalition eingebracht hat, um den Senat aufzufordern, Teile des Koalitionsvertrages umzusetzen. Das ist eine sehr schöne Selbstbeschäftigung. Ich finde es aber wesentlich besser, wenn wir uns Umsetzungsentwürfen widmen.

Die Änderungsvorschläge des Senats, die auch die CDU-Fraktion positiv sieht, erwähne ich nicht alle separat, schließlich wollen wir eine Debatte führen. Bei einer Debatte ist es ganz gut, wenn man auch einen kontroversen Punkt herausstellt.

[Regina Kittler (LINKE): Na, dann kommen
Sie doch mal dazu! Ein bisschen Inhalt!]

Ich halte es aber für ganz wichtig und auch für ehrlich zu betonen, dass ganz viele Punkte, die der Gesetzentwurf enthält, von uns positiv gesehen werden und unsere Zustimmung finden.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD),
Katrin Seidel (LINKE) und
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Ich beschränke mich auf den Punkt, an dem man noch mal besprechen sollte, wie es weitergehen soll. Sie wollen Zuzahlungen für Angebote in Kitas anzeigepflichtig

(Roman Simon)

machen und begrenzen. Frau Kühnemann hat dazu bereits ausgeführt. Das erschwert und verhindert zusätzliche Bildungsangebote und ist daher eine Bildungsbremse. Zudem sollen die wesentlichen Punkte nur durch Rechtsverordnung oder durch eine Leistungsvereinbarung geregelt und somit der parlamentarischen Kontrolle entzogen werden. Das geht in die falsche Richtung und ebnet lediglich den Weg zu Gleichmacherei.

Um die Vielseitigkeit und Qualität im Bildungsangebot der Berliner Kitas zu erhalten, hat die CDU-Fraktion in der vergangenen Wahlperiode eine Änderung des Kitaförderungsgesetzes in Bezug auf eine Zuzahlungsbegrenzung für zusätzliche Bildungsangebote verhindert. Wir sollten Kitas, die zusätzliche Angebote machen, nicht entmutigen, sondern ermutigen, ihr Profil auch weiterhin zu entwickeln und es den interessierten Eltern auf freiwilliger Basis zur Verfügung zu stellen.

Hinzu kommt der nicht zu unterschätzende bürokratische Aufwand. Das sehen wir ganz anders als Sie, Frau Kühnemann, die Sie sagen, da müsse nur eine Anzeige gemacht werden. Nein, es ist tatsächlich Aufwand, den das Anzeigeverfahren für Zusatzleistungen mit sich bringt. Sie verursachen, sollte dieser Entwurf tatsächlich verabschiedet werden, mehr Bürokratie in den Kitas bzw. bei den Kitaträgern, je nachdem, wer die Meldung macht, und bei der öffentlichen Verwaltung. All diese Bürokratie wird mittelbar oder unmittelbar aus Steuermitteln bezahlt. Wir brauchen aber nicht mehr Zeit und Kosten für Bürokratie und staatliche Reglementierung, sondern Zeit und Geld für die Betreuung und Bildung unserer Kinder.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn uns etwas fehlt, Frau Senatorin, sind das noch mehr Kitaplätze und noch mehr Erzieherinnen und Erzieher, damit die Wahlfreiheit der Erziehungsberechtigten gestärkt wird. Die Eltern haben doch schon nach der heutigen gesetzlichen Regelung in Berlin, der ausführlichsten aller 16 Bundesländer zum Thema Zuzahlung, eine starke rechtliche Stellung, Frau Kühnemann hat es ausgeführt. Zusatzangebote bedürfen der Zustimmung der Erziehungsberechtigten. Die Eltern können diese jederzeit kündigen. Eine Kündigung ist eine einseitige Willenserklärung. Dies muss schon nach der heutigen Gesetzesfassung ohne Folgen für die Betreuung des Kindes oder der Kinder im jeweiligen Kindergarten bleiben. Die heutige Gesetzesfassung ist als Schutz ausreichend. Deshalb wiederhole ich noch einmal: Die heute debattierte Änderung ist eine Bildungsbremse, jedenfalls die Zuzahlungsänderung. So etwas findet nicht die Zustimmung der CDU-Fraktion. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Seidel das Wort.

Katrin Seidel (LINKE):

Verehrter Herr Kollege Simon! Wir sind doch sehr zuversichtlich, dass dieser weitreichende Gesetzentwurf die Zustimmung der Mehrheit finden wird.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD) –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es geht uns allen um das Wohl der Kinder. Natürlich setzen wir unseren Koalitionsvertrag um und gießen die geplanten Maßnahmen in Gesetzesform.

Die neuen Maßnahmen, die das Kitaförderungsgesetz vorsieht, werden in erster Linie die Stärkung der Rechte der Kinder und Eltern zum Inhalt haben. Zudem werden bessere Arbeits- und Ausbildungsbedingungen für die Beschäftigten in den Kitas geschaffen – dagegen kann keiner was haben.

Für uns als Linke stellt die Schließung einer Gerechtigkeitslücke ein besonders wichtiger Schritt dar. Alle Kinder ab dem ersten Lebensjahr haben ab Januar 2018 einen Rechtsanspruch auf bis zu sieben Stunden Förderung, Betreuung, Spielen und Lernen in einer Kita,

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

und zwar unabhängig vom Erwerbsstatus der Eltern. Es war noch nie nachvollziehbar, warum Kindern weniger frühkindliche Förderung zustehen soll als anderen, nur weil ihre Eltern aus unterschiedlichen Gründen gerade nicht berufstätig sind, sie gerade eine Ausbildung oder eine Arbeit suchen, Angehörige zu Hause pflegen, aus kulturellen oder traditionellen Gründen nicht im Beruf oder einfach arbeitslos sind. Wir wollen alle Kinder möglichst früh an Bildung teilhaben lassen, gerade auch jene, die wir bisher noch nicht erreicht haben. Das wird dieses Gesetz umsetzen.

Weiterhin werden Hürden abgebaut. Es wird ein Verwaltungsakt abgeschafft – die Bedarfsprüfung von Amtswegen, die nach Vollendung des dritten Lebensjahrs durchgeführt wurde, gibt es nicht mehr. Das spart im Übrigen auch sehr viele Steuermittel, es erspart den Eltern bürokratischer Aufwand und entlastet die Kolleginnen und Kollegen in den Jugendämtern.

Aber natürlich braucht eine gute fachliche Kitaförderung ausreichend gut qualifiziertes Personal. Genau da haben wir seit geraumer Zeit unser größtes Problem. Unser Kitasystem war bereits in den letzten zehn Jahren unglaublich dynamisch, um das auch einmal zu sagen. Wir hatten einen Zuwachs von 50 000 Kitaplätzen und rund 13 000 Fachkräfte mehr in unseren Kitas, auch mit dem erfreulichen Trend, dass inzwischen 27 Prozent dieser Fachkräfte Männer sind; darüber freuen wir uns ganz besonders.

Trotz dieser Aufwüchse ist der Bedarf an Plätzen und Fachkräften aber akut. In den nächsten Jahren werden

(Katrin Seidel)

20 000 bis 25 000 weitere Kitaplätze in der Stadt gebraucht. Es werden zudem 4 700 zusätzliche pädagogische Fachkräfte benötigt. Auf einem Fachtag zum Fachkräftemangel des Pestalozzi-Fröbel-Hauses berichtete vorgestern beispielsweise eine Kitaleiterin aus Lichtenberg, dass von den 236 Plätzen in ihrer Einrichtung 40 nicht belegt werden können, weil das Personal fehlt. Der Kita-Eigenbetrieb Nordost, unser größter Träger im Land Berlin, spricht sogar von 500 unbelegten Plätzen. Andere Einrichtungen entscheiden sich für verkürzte Öffnungszeiten. Das kann natürlich alles nicht in unserem Sinne sein.

Auch wenn die Situation in der heterogenen Kitalandchaft Berlins sehr unterschiedlich ist: Man kann den Mangel vielerorts sehen. Das erleben auch die Eltern so, die allerdings selten eine andere Wahl haben. Deshalb ist es eine weitere wichtige Maßnahme im neuen Gesetz, die berufsbegleitende dreijährige Ausbildung, die auch zunehmend in Anspruch genommen wird, weiter zu stärken. In 2017 haben wir bereits über 1 500 neue Quereinsteigerinnen. In 2016 waren es 1 133, während wir bei der Vollzeitausbildung leider rückläufige Bewerbungszahlen und sogar freie Ausbildungsplätze haben, und das, obwohl das Schulgeld abgeschafft wurde.

Die Förderung des Quereinstiegs ist ein wichtiger und erfolgreicher Weg. Bis zu 15 Prozent der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kitas sind bereits Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger, 80 Prozent von ihnen in der berufsbegleitenden Ausbildung. Das bedeutet, dass sie von den Erzieherinnen und Erziehern im praktischen Teil des Berufs im laufenden Betrieb in der Kita ausgebildet werden. Dafür gab es bisher eine Finanzierung von zwei Arbeitsstunden im ersten Ausbildungsjahr. Das war zu wenig, brachte die Kolleginnen und Kollegen an den Rand ihrer Kräfte und entsprach nicht mehr ihrem Anspruch an die Qualität ihrer Arbeit und der Ausbildung. Gute Ausbildung braucht Zeit, die nicht auf Kosten der direkten pädagogischen Arbeit mit den Kindern gehen darf. Deshalb gibt es ab Februar 2018, Kollegin Kühnemann hat es bereits gesagt, drei Anleitungsstunden im ersten Ausbildungsjahr finanziert, zwei im zweiten und eine Stunde im dritten Jahr. Das ist ein wichtiger Anreiz für die Träger, weiterhin und mehr auszubilden. Es ist auch ein wichtiger Schritt zu besserer Anleitung und zu mehr Zeit für gute Arbeit für das pädagogische Personal.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir hätten uns diese Regelung sofort und für alle gewünscht und nicht nur für die kommenden Ausbildungsgänge, aber dazu ist möglicherweise das letzte Wort noch nicht gesprochen.

Auch bei der Freistellung der Kitaleiterinnen und -leiter vom Gruppendienst wird ein weiterer Schritt gegangen, eher als bisher vorgesehen. Ab August 2019 gibt es die Freistellung ab 90 Kindern in der Einrichtung. Auch das

geht vielen Fachkräften noch nicht weit genug, aber es ist ein weiterer wichtiger Schritt. Auch Kitaleiterinnen und -leiter werden vielerorts mit der Lupe gesucht, deshalb ist es ein wichtiges Signal.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Die Zuzahlungsregelungen werden transparenter und konkreter gefasst, um nicht mehr die Situation zu haben, dass der Kitaplatz ab nächstem Jahr zwar für alle Jahre kostenfrei ist, aber heimliche Gebühren eingesammelt werden. Das geht so nicht, und wir reden hier nicht von Gleichmacherei, vielmehr ist das ein weiterer Schritt zu mehr Gleichberechtigung.

[Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Das Kitasystem ist und bleibt dennoch eine Riesenbaustelle. Viele Herausforderungen bleiben: Wie wollen wir weiterverfahren mit dem Thema Eigenanteil? Wie die Tariflücke schließen? Brauchen wir eine Flexibilisierung in der Ausbildung? Wie kann der Beruf insgesamt attraktiver gemacht werden, sodass wir mehr Fachkräfte gewinnen können? Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf sind wir aber schon auf einem sehr guten Weg. Auch ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Bießmann das Wort.

Jessica Bießmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Kindertagesförderungsgesetz und Kindertagesförderungsverordnung – hört sich erst einmal gut an, ist sicherlich auch gut gemeint. Was soll aber mit dieser Gesetzesänderung und der Verordnung eigentlich erreicht werden? – Der erste Punkt, den ich anführen möchte: Es sollen zusätzliche Kosten für die Eltern gesenkt werden. Dies bedeutet finanzielle Entlastung für Familien. Zweitens soll durch eine Erweiterung der Teilzeitförderung die Vereinbarkeit von Beruf und Familie gefördert werden. Als dritten Punkt möchte ich anführen, dass nach Beschluss eine komplette Bedarfssprüfung ab dem dritten Lebensjahr entfällt. Sehen wir uns diese Punkte einmal genauer an!

Erstens: Finanzielle Entlastung für Familien ist immer und grundsätzlich positiv und wird von der Alternative für Deutschland begrüßt. – Zweitens: Des Weiteren begrüßt die AfD eine Erweiterung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Allerdings sind der Alltag einer Berliner Familie und der hier vorgestellte Vorschlag nicht zu vereinbaren. Ziel der Koalition ist die Vollbeschäftigung, so steht es im Koalitionsvertrag auf Seite 5, Zeile 103 bis 109. Daraus ergibt sich eine normale Wochenarbeitszeit

(Jessica Bießmann)

von 40 Stunden, entspricht acht Stunden pro Tag, Arbeitswege nicht inbegriffen. Mit maximal sieben Stunden ist eine ausreichende Kinderbetreuung nicht zu gewährleisten,

[Melanie Kühnemann (SPD): Ohne Bedarfsprüfung!]

somit muss zwangsläufig ein Elternteil in Teilzeit arbeiten und auf Vollbeschäftigung verzichten.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist ja völlig kenntnisfrei, was Sie hier erzählen!]

Alleinerziehenden wird das Recht auf Wahlfreiheit zwischen Teilzeit und Vollbeschäftigung vorenthalten. Genau dies steht in starkem Widerspruch zu Ihrem Koalitionsvertrag, meine Damen und Herren von SPD, Linken und Grünen.

[Beifall bei der AfD]

Insofern geht uns dieser Gesetzentwurf nicht weit genug, und wir lehnen den in dieser Form eingebrachten Vorschlag zur Teilzeitförderung ab.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Jessica Bießmann (AfD):

Nein, danke!

[Lachen von Melanie Kühnemann (SPD)]

Die Alternative für Deutschland möchte eine jedem Berliner Kind zustehende Ganztagsförderung. Dies bedeutet schlicht und einfach Öffnungszeiten der Kitas von 6 bis 18 Uhr ab dem ersten Lebensjahr, und dies ohne Bedarfsprüfung. Daraus resultierend würde sich auch eine positive Verschlankung der Verwaltung ergeben. Eltern müssten nur einmalig einen Antrag auf Betreuung stellen. Des Weiteren würde dies auch die Personalplanung in den Kindertagesstätten immens vereinfachen.

Immer wieder ist in diesem Hohen Hause die Rede von sozialer Gerechtigkeit. Soziale Gerechtigkeit bedeutet aber auch, dass alle die gleichen Chancen haben. Geben Sie bitte allen Eltern und allen Berliner Kindern die Chance auf Chancengleichheit! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach der AfD zu reden, macht es immer notwendig, bestimmte Dinge wieder geradzurücken.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Es ist schon seit mehreren Jahren Gesetzeslage,

[Frank-Christian Hansel (AfD): So lange gibt es uns doch noch gar nicht!]

dass Eltern bei Bedarf selbstverständlich ab dem ersten Jahr Anspruch auf einen Ganztagsplatz haben und darüber hinaus auch bis zu elf Stunden, plus die Möglichkeit flexibler Kinderbetreuung, damit auch Alleinerziehende entsprechend arbeiten können.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Schaut man in Ihr Programm, sollen Alleinerziehende ja eher bestraft werden,

[Melanie Kühnemann (SPD): Zu Hause bleiben!]

wenn sie „selbstverschuldet alleinerziehend“ geworden sind. Deswegen passt Ihr Beitrag hier nicht ganz zu dem, was Sie programmatisch vorhalten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ein kurzer Blick in die entsprechende Gesetzeslage hätte Ihren Beitrag sicherlich noch etwas qualifiziert. Das heißt, dass soziale Gerechtigkeit gerade Gegenstand des Koalitionsvertrags war, nämlich die Debatte darum, dass die Zeit für einen Kitabesuch ausgebaut wird, denn bis dato hatte man nur einen Umfang von fünf Stunden. Wie die Kolleginnen vorher schon ausgeführt haben, konnten Kinder nicht wie ihre Freunde und Freundinnen die Kita besuchen, wenn zum Beispiel nach dem dritten Lebensjahr das zweite Kind da war, die Eltern in der Erziehungszeit waren und auf einmal die Zeiten gekürzt wurden – oder über eine merkwürdige Begründung, warum es pädagogisch oder sozial notwendig ist, die Kinder dann wieder längerfristig in die Kita zu bekommen. Das heben wir nun auf, das ist auch schon lange eine Forderung. Wir haben Forderungen des Kitabündnisses aus der Debatte der letzten Legislatur in den Koalitionsvertrag aufgenommen. Ich bin sehr froh, dass wir diesen Gesetzentwurf jetzt schon vorliegen haben. – Vielen Dank dafür an die Verwaltung!

[Vereinzelter Beifall bei den
GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Sie wissen alle, dass das Land Berlin in einer schwierigen Situation ist. Das betrifft selbstverständlich auch die Kitalandschaft. Wir müssen ausbauen. Das wurde in den letzten sechs Jahren schon massiv angegangen. Es reicht nicht aus. – Einerseits sind wir froh darum, dass es immer mehr Kinder in Berlin gibt, andererseits ist das natürlich schwierig. Wir haben einen Fachkräftemangel, der wird angegangen. Deswegen ist es auch besonders wichtig,

(Marianne Burkert-Eulitz)

dass diejenigen, die den Quereinstieg machen, entsprechend entlastet werden: jeweils über die drei Stunden, zwei Stunden und eine Stunde im Ausbildungsjahr.

Wenn Sie den Koalitionsvertrag neben den Gesetzentwurf legen, werden Sie schnell abhaken können, in welchen Paragrafen die Vorstellungen zur Kita von der Koalition umgesetzt werden. Dabei kann man mit der Bedarfsprüfung von Amtswegen anfangen, die wegfällt. Diese steht relativ weit oben in unserem Koalitionsvertrag. Den Wegfall haben wir in § 4 des Gesetzentwurfs. Das ist erfüllt, das können wir abhaken. Die Einführung eines Anspruchs – ohne Bedarfsprüfung – im Umfang von sieben Stunden für alle Kinder steht in § 4, das können wir abhaken. Wir werden auch die Qualitätsverbesserung aus der letzten Legislatur stufenweise weiter umsetzen. Den Leitungsschlüssel wollten wir eigentlich erst ab 2019 auf 1 : 90 verändert haben. Das steht jetzt im Gesetz, das können wir auch abhaken.

[Vereinzelter Beifall bei
den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Selbstverständlich werden wir innerhalb der Koalition auch weiter darüber diskutieren, wie wir Quereinsteigende motivieren können, in einer Kita zu arbeiten. Dazu sind wir in der Debatte, und dazu gibt es auch auf wissenschaftlicher Seite interessante Debatten, auch auf Bundesebene, weil andere Bundesländer inzwischen ebenfalls in dieser Situation sind. Das müssen wir miteinander diskutieren und abwägen.

Der ursprüngliche Referentenentwurf zur Frage der Zuzahlung war schon sehr komplex und kompliziert. Er ist inzwischen noch einmal abgeändert worden. Dabei ist auch richtiggestellt worden, was damit gemeint ist: Es geht um Zuzahlungen in einem angemessenen Umfang. Man muss dann noch darüber diskutieren, was „angemessen“ heißt. Es wurde auch klargestellt, dass insbesondere Bildungsangebote zusätzlich zu dem, was das Bildungsprogramm vorsieht, gerade nicht verhindert werden sollen.

Zur AfD möchte ich noch sagen: Sie haben sich an der Debatte im Ausschuss überhaupt nicht beteiligt, egal ob es um das Thema Schule oder Kita ging – ein einziger Berichtsauftrag, bei dem wir Ihnen geholfen haben.

[Vereinzelter Beifall bei
den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Das heißt, dass Sie das Thema Bildung, Kita, Schule überhaupt nicht interessiert.

[Melanie Kühnemann (SPD): Das haben Sie verpennt!]

Das muss hier auch immer wieder gesagt werden. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Wir sind die Guten, Paul! –
Melanie Kühnemann (SPD): Das sind wir!
Er findet auch einiges gut!]

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Nachteil, wenn man in so einer Debatte nach den Grünen reden muss: Man muss alle erst einmal wieder aufwecken.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Lassen Sie uns jetzt ernsthaft über das Kita-FöG reden! – Frau Kühnemann! Sie haben es gesagt, es gibt Gutes in diesem Entwurf.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Das ist relativ schnell abgearbeitet, das wurde auch schon besprochen: die Abschaffung der Bedarfsprüfung ab dem dritten Lebensjahr, der Rechtsanspruch auf sieben Stunden Betreuung ab der Vollendung des ersten Lebensjahrs, die Erhöhung der Anleitungsstunden für die berufsgleitende Ausbildung und die Verbesserung von Betreuungs- und Leitungsschlüssel. Das ist gut, dagegen kann man nichts sagen, aber das war es dann auch schon. Jetzt müssen wir eine sehr große Portion Inkompetenz-Kompensations-Kompetenz herausholen, um daraus wieder etwas zu machen. In den Ausschussberatungen werden wir noch viele Punkte zu besprechen haben.

Schauen wir uns einmal an, was der Regelungszweck ist und welche Idee noch dahintersteckt. Was wollten wir noch erreichen? Einen Zugang zur Kita, der nicht von Zuzahlungen in irgendeiner Form begrenzt ist. Das sollte ja auch noch geregelt werden. – Wissen Sie was? Das haben wir schon. Es gibt schon jetzt die gesetzliche Regelung, dass Sie ab dem ersten Tag der Kinderbetreuung in der Kita sagen können: Ich möchte keine Zusatzangebote in Anspruch nehmen.

[Regina Kittler (LINKE): Darum geht es ja gar nicht!]

Und ich kann meinen Betreuungsplatz trotzdem haben. Das Problem haben wir in der Stadt gar nicht. Wir haben das Problem, dass das gar nicht nachgehalten wird.

[Beifall bei der FDP]

Wie in so vielen Bereichen in Berlin ist es auch hier so, dass es gar nicht kontrolliert wird und dass es dann dazu kommen kann, dass Eltern sagen: Ich gebe dieses Kind nicht in die Kita, weil ich eine hohe Zuzahlung habe.

(Paul Fresdorf)

[Zuruf von Katrin Möller (LINKE)]

Aber dass sie diese gar nicht in Anspruch nehmen können – wo sind denn die Informationsbroschüren der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie, wo drin steht, dass sie gar keine Zuzahlung zu leisten haben, wenn sie die Angebote nicht in Anspruch nehmen wollen?

[Zuruf von Melanie Kühnemann (SPD)]

Ich habe nicht eine dazu gefunden. Das wäre vielleicht mal ein Weg, die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt auch über ihre Rechte zu informieren

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

und dann nicht mit einem so unbestimmten Gesetz rauszugehen und zu sagen – keine Zwischenfragen –: Eine angemessene Höhe der Zuzahlung. – Was ist denn angemessen? Wenn ich jetzt gucke, Frau Senatorin Scheeres, wenn Sie Ihr Kind in die Kita geben wollen würden, wenn Sie noch ein kleines hätten, dann wäre bei einem Senatorengehalt sicherlich ein Betrag von 500 Euro durchaus nicht unangemessen, aber bei anderen Personen – nehmen wir jemanden, der Regale befüllt – sind 500 Euro ein Vermögen. Also was ist angemessen? Wie wollen wir das festlegen? Das ist extrem unbestimmt und daher auch ungeeignet.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ich sage Ihnen eines: 99,9 Prozent der Zuzahlungen in Kindertagesstätten im Land Berlin sind angemessen. Also wo ist der Regelungsbedarf? Wenn dem nicht so ist, beweisen Sie mir das Gegenteil! Ich denke nämlich, Sie haben gar keine Daten, keine Zahlen, keine Fakten dazu. Und wenn Sie diese Zahlen haben, dann würde ich die als Oppositionspolitiker gerne bekommen, oder Sie machen es vielleicht so wie Innensenator Geisel, Sie geben die Zahlen erst der Presse, dann der Regierungskoalition und Tage später der Opposition. Das kann natürlich auch sein.

[Beifall bei der FDP]

Was Sie noch mit diesem KitaFöG schaffen, ist Bürokratie. Sie schaffen es also wieder, Erzieherinnen und Erzieher von den Kindern fernzuhalten, indem sie zusätzlich Leistungen anmelden müssen, indem sie zusätzlich einen Monat im Voraus anmelden müssen, wir möchten ein Musikangebot schaffen. Die Frage ist: Dürfen wir das überhaupt machen? – Denn musikalische Früherziehung ist auch Teil dessen, was so im Bildungsprogramm des Landes Berlin steht.

[Zuruf von Melanie Kühnemann (SPD)]

Können wir das machen? Können wir das nicht machen? Auch hier wieder komplett unbestimmt!

Und wenn wir sagen, wir würden gerne Verwaltungsgestellte in Kitas haben, die die Kitaleitung bei dieser Tätigkeit unterstützen, die CDU hat in den Haushaltsberatungen zu unserem Antrag einen Haushaltstitel vorgeschlagen, um unseren Vorschlag umzusetzen, das wurde

auch im Ausschuss abgelehnt. Also scheint es Ihnen gar nicht so ernst zu sein, Erzieherinnen und Erzieher wieder an die Kinder zu kriegen, sondern Sie wollen sie mit Verwaltung noch mehr belasten.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was?]

Also schauen wir uns das ganze Konstrukt mal an! Es gibt einige gute Punkte, es gibt einige schwierige. Das Thema Elterninitiativkitas ist nicht wirklich geregelt, auch hier sehr schwammige Formulierungen. Da soll es Ausnahmen geben. Was sind die Ausnahmen? Wie hoch sind die Tatbestände? Das weiß keiner.

Wir werden also im Ausschuss, denke ich, noch mal sehr konstruktiv über das Thema reden müssen und schauen, wie wir die Lücken schließen, und da gibt es einige. Ich freue mich auf die Arbeit im Ausschuss, denn wir haben viel zu tun, packen wir es an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Burkert-Eulitz die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Fresdorf! Schlafen wir nicht länger, sondern beleben die Debatte noch ein bisschen mehr! Ich glaube, wenn Sie mehr recherchiert hätten, dann wüssten Sie, dass wir schon seit mehreren Jahren entsprechende Aufklärungsbroschüren über die Möglichkeiten von Eltern, was Zuzahlungen angeht, was Träger machen und nicht machen dürfen, längst haben.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)
und Katrin Möller (LINKE)]

Da gab es eine lange und heftige Debatte in der letzten Legislatur,

[Melanie Kühnemann (SPD): Da waren
die nicht da!]

die von einem bestimmten Bezirk, in dem ich wohne, ausging, die von der entsprechenden Senatsverwaltung aufgenommen wurde. Es bekommt jeder Elternteil, der einen Kitagutschein beantragt, eine Information darüber, was Träger dürfen oder nicht dürfen. Es hat scheinbar nicht ausgereicht. Deswegen muss es entsprechend nachverhandelt werden.

Und wenn Sie auch wüssten, wie die Kostenzusammensetzung für die Kita zustande kommt, dann wüssten Sie, dass es gerade Rahmenvereinbarungsverhandlungen zwischen den Verbänden, der Senatsverwaltung für Bildung und der Senatsverwaltung für Finanzen gibt und dass genau dort, wenn der Wunsch bestünde, über

(Marianne Burkert-Eulitz)

Verwaltungsangestellte und entsprechende Kostenübernahmen verhandelt werden würde. Das heißt, dass dann die Kostenblattfinanzierung, die sich in den Bezirken befindet, entsprechend nachgebessert werden muss. Das haben wir im Ausschuss aber hinlänglich miteinander diskutiert. Deswegen bin ich etwas irritiert, dass Sie heute diese etwa verquaste Formulierung und Ausführung wieder vorgebracht haben. Da hätten Sie eigentlich schon nach der letzten Debatte im Ausschuss etwas schlauer sein müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Kühnemann die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung.

Melanie Kühnemann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Fresdorf! Sie haben eines nicht verstanden, worum es uns geht: Wir wollen Zuzahlungen reglementieren, damit alle Kinder die Angebote in den Kitas wahrnehmen können. Was Sie gesagt haben, die Eltern müssten die Zuzahlungen nicht leisten, dann nimmt das Kind eben nicht an den Veranstaltungen der Kita teil, das ist vielleicht FDP-Politik, aber das ist nicht sozialdemokratische Politik. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Fresdorf die Möglichkeit zur Erwiderung.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Frau Kühnemann! Schön, dass Sie es noch mal angesprochen haben, und gerade hier liegt doch das Problem, was angemessen ist: Was kann denn jeder Elternteil bezahlen? Das ist eine so unbestimmte Höhe,

[Melanie Kühnemann (SPD): Wir machen die Kita gebührenfrei!]

über die wir uns hier überhaupt nicht einigen können.

[Marcel Luthe (FDP): Sie drücken sich um klare Regelungen!]

Sie drücken sich einfach um eine klare Regelung und sagen: Alle Kinder sollen alle Angebote wahrnehmen können. – Dahin werden wir nie kommen. Was ist denn mit Bilingualität? Das ist ein Thema, das in diesem Gesetz überhaupt nicht vernünftig bearbeitet wird.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben nicht zugehört!]

Natürlich muss es da Ausnahmen geben. Sie kriegen keine bilingualen Angebote in Kindertagesstätten für einen Nullpreis. Und Sie kommen alle zwei, drei Plenarsitzungen mit herkunftssprachlichem Unterricht an. Bilingualität fängt schon in der Kita an. Hier muss ich natürlich Zuzahlungen machen, weil ich nicht für den Einheitspreis eine hervorragende Leistung bekomme. Das ist nämlich das große Problem. Wenn wir über das Kostenblatt sprechen, dann müssen wir darüber sprechen, dass es vernünftig aufgestellt werden muss, dass wir unterschiedliche Miethöhen in dieser Stadt haben, und die werden Sie mit diesem Einheitsbrei von Kostenblatt, das wir in Berlin verwenden, nicht dargestellt. Das ist ein großes Problem, vor dem wir stehen.

Die Kitas sind nicht ordentlich ausgestattet. Sie werden nie aus der Hüfte geschossen eine angemessene Höhe für eine Zuzahlung vereinbaren können, und Sie werden nie bilinguale Kindergärten z. B. mit 25 Euro Elternbeitrag finanziert bekommen. Das ist absoluter Quark.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Melanie Kühnemann (SPD): Na, sicher!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Vorabüberweisung hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

**Gesetz zur Änderung des Berliner
Energiewendegesetzes (EWG Bln)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 21. September 2017 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
6. Oktober 2017

Drucksache [18/0569](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/0329](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Drucksache 18/0329 auf. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Kollege Taschner.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute bringen wir das zu Ende, was Rot-Rot-Grün vor etwa einem Jahr im Koalitionsvertrag festgeschrieben hat und was wir heute im Energiewendegesetz

(Dr. Stefan Taschner)

als wichtiges Ziel verankern werden. Wir machen heute Schluss mit der Kohle in Berlin. Wir leiten endgültig den Kohleausstieg ein. Wir wollen raus aus der Kohle bis allerspätestens 2030 und leisten damit einen wertvollen Beitrag hin zur klimaneutralen Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Natürlich ist uns vollkommen klar, dass – wenn wir das ins Gesetz schreiben – morgen nicht sofort alle Kohlekraftwerke vom Netz gehen oder sich selbstständig stilllegen. Aber genauso wie wir die CO₂-Reduktionsziele im Energiewendegesetz festgelegt haben – übrigens, liebe CDU, das ist in der letzten Legislatur auch mit Ihren Stimmen passiert, und da hat keiner etwas von Symbolpolitik geschrien, Herr Schultze-Berndt, wie Sie das an jeder Stelle bei diesem Punkt gerne tun. –, werden wir heute auch ein Enddatum für die Kohle in Berlin festlegen. Das ist ein wichtiges Ziel, das wir uns als Politik setzen. Daran wollen wir uns messen lassen – nicht nur in dieser Legislatur, sondern auch in den folgenden Legislaturen.

Es ist aber auch ein wichtiges Zeichen an die Akteure in dieser Stadt. Nehmen wir zum Beispiel Vattenfall. Vattenfall hat sich, seit wir dieses Thema hier bei Rot-Rot-Grün diskutieren, massiv bewegt. Herr Schnauß von der Vattenfall Wärme AG hat letzte Woche bei einer Veranstaltung davon gesprochen, dass auch sie spätestens 2030 aus der Kohle aussteigen wollen. Genau das schreiben wir heute als Ziel ins Energiewendegesetz. Man sieht, dass das schon ganz konkrete Früchte trägt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aus der Braunkohle sind wir zum Glück schon ausgestiegen. In dieses dunkle Zeitalter will keiner mehr zurück. Aber beim Thema Braunkohle endet unser Horizont, zumindest der von Rot-Rot-Grün, nicht an der Stadtgrenze. Natürlich wollen wir, dass auch in Brandenburg mit der Braunkohle und dem Tagebau Schluss ist. Natürlich haben wir in Berlin daran ein gesteigertes Interesse. Schließlich kommt mit der Sulfatfracht in der Spree einiges aus den Tagebauen bei uns an, was Probleme mit unserem Trinkwasser verursacht. Wir als Koalition werden dazu ganz massiv das Mittel der gemeinsamen Landesplanung nutzen. Ich bin mir sicher, dass die Senatorin das am 6. November in der gemeinsamen Landesplanungskonferenz deutlich anspricht. Wir wollen dieses Instrument der gemeinsamen Landesplanung für den Klimaschutz nutzen und nicht wie Sie, liebe Opposition, die Sie im letzten Plenum diese gemeinsame Landesplanung mehr oder weniger aufkündigen wollten, bloß damit Ihr Flughafen weiterbetreiben werden kann.

[Christian Gräff (CDU): Nicht bloß deshalb!]

Natürlich bleibt die Frage, wie wir die restlichen Steinkohlekraftwerke vom Netz bekommen. Auch dazu wird

unsere Klimaschutzsenatorin Günther demnächst ein sehr klares Konzept vorlegen. Gemeinsam mit Vattenfall und der Zivilgesellschaft werden wir einen beispielgebenden Prozess aufsetzen, wie wir das Ziel des Kohleausstiegs bis spätestens 2030 auch in dieser Stadt umgesetzt haben.

Zum Schluss muss ich noch einmal zum Anschluss- und Benutzungszwang kommen. – Liebe Opposition, Sie haben keine Gelegenheit ausgelassen, um hierzu wahre Horrorgeschichten in die Welt zu setzen. Dazu kann ich nur sagen: Ein Blick in den Gesetzentwurf hilft da enorm weiter. Es ist nicht so, dass ab sofort jedes Gebäude an die Fernwärme von Vattenfall zwangsangeschlossen wird. Nein! Alles, was wir heute beschließen, ist: Wir möchten uns die Möglichkeit geben, im Sinne des Klimaschutzes – nur, wenn es dem Klimaschutz dient – und nach guter Abwägung davon Gebrauch machen zu können und das auch noch räumlich eng begrenzt. Damit ist es eben kein mittelalterlich anmutendes Instrument, wie Herr Schultze-Berndt es im Wirtschaftsausschuss behauptet hat. Mittelalterlich anmutend ist aus meiner Sicht lediglich die Energiepolitik der CDU hier in Berlin, aber auch im Bund. Nein! Wir schaffen damit ein sorgfältig abgewägtes Mittel, das wir nur einsetzen werden, wenn es dem Klimaschutz nützt. Für diesen Anschluss- und Benutzungszwang haben wir uns auch Regeln aufgegeben. Sie sind im Gesetzentwurf sehr eng definiert. Wir haben für soziale Härtefälle vorgesorgt. Es ist doch ganz klar, dass kein Gebäude ans Wärmenetz angeschlossen wird, wenn es eine klimafreundlichere Heiztechnik hat oder vielleicht sogar ein Passivhaus ist. Also hören Sie auf, solche Märchen zu erzählen!

Und ja, liebe FDP, wir sind sicher, dass wir ein solches Instrument brauchen. Es ist eben nicht so, wie Sie im Umweltausschuss gesagt haben, dass der Markt schon alles regelt. Das Gegenteil ist der Fall. Ich glaube, der Markt hat die großen Probleme im Klimawandel erst verursacht. Herr Schmidt, Sie haben vollkommen recht: Da unterscheidet sich Ihre Partei massiv von meiner. Deswegen ist es gut, dass wir hier in Berlin Koalitionspartner haben, die das ähnlich sehen. Deswegen bringen wir hier heute den Klimaschutz mit dem Kohleausstieg für 2030 endgültig auf den Weg. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir im Energiebereich Engagierten wissen: Die Umsetzung der Ziele des Pariser Klimaabkommens bedeutet in weiten Bereichen einen kompletten Umbau der Technologie und

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

der Gesellschaft. Eine Umsetzung setzt aber eine gesicherte industrielle Wertschöpfung in Deutschland und der Europäischen Union voraus, denn im internationalen Wettbewerb wird derjenige gewinnen, der die erfolgreichste treibhausneutrale Technologie entwickelt.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Eine leistungsfähige Industrie ist seit dem Krieg ein Garant für Wohlstand in der Bundesrepublik Deutschland und eine der wichtigen Grundlagen für ein prosperierendes und intaktes Gemeinwohl. Wir müssen in Deutschland weg von einer Fixierung auf Tonnen CO₂-Ausstoß und Daten. Wir müssen hin zu einem technologieoffenen Prozess, welcher Innovationen der Industrie und Forschung ermöglicht und vorantreibt. In diesem Zusammenhang ist es von enormer Wichtigkeit, dass die Politik über die Legislaturperiode hinaus den regulatorischen Rahmen für einen marktwirtschaftlichen Wettbewerb um die beste Innovation setzt.

Wir haben über das hier vorliegende Gesetz bereits in der ersten Lesung gesprochen. Im ersten Teil des Gesetzes verkünden Sie Gemeinplätze und bereits Bekanntes über den Ausstieg aus der Braunkohlenutzung der Berliner Kraftwerke. Frohlocket! Im Berliner Nachbarland Brandenburg genehmigt Rot-Rot gerade die Verfeuerung von Braunkohle für die nächsten 25 Jahre.

[Zuruf von der CDU: Pfui!]

Da die CO₂-Nutzung mit der Feinstaubbelastung nicht an der Brandenburger Grenze aufhört, wissen wir, dass das nur Augenwischerei ist, solange sich Brandenburg nicht aus der Braunkohlenutzung verabschiedet.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Aber liebe rot-rot-grüne Regierung, und das ist das Wichtige, im zweiten Teil des Gesetzes räumen Sie sich gesetzliche Grundlagen ein, um den allgemein gültigen Anschluss- und Benutzungszwang für Fernwärme zu erlassen. Sie glauben gar nicht, was wir energiepolitischen Sprecher als Reaktion auf die hier vorliegende Gesetzesvorlage im Lauf der letzten Wochen für Briefe bekommen haben. Die Kenner der Materie in Berlin und den anderen Bundesländern fassen sich an den Kopf, was für ein technologiefeindlicher Schwachsinn hier beschlossen werden soll. Diese Regierung will vorschreiben, dass im Zweifel sämtliche heute im Einsatz befindlichen Heizungen zu verschrotten und durch Fernwärme zu ersetzen sind. Damit wir uns klar verstehen: Fernwärme ist eine Energieform unter vielen, die nicht per se zu privilegieren ist, sondern sie muss im Vergleich nachweisbar kostenminimierender, emissionsminimierender oder prozessdienlicher im Sinne einer systemeffizienten Energiewende sein. Ihre Verwendung darf weder den weiteren Ausbau einer flächendeckenden dezentralen Energieversorgung abwürgen, noch die nachhaltige Entwicklung von alternativen Energiequellen, wie zum Beispiel Geothermie, verhindern oder die Nutzung von Strom bei Power-to-Gas unterbinden. Im Sinne einer

innovativen, vielfältigen, bürgernahen und mittelständischen Energiebereitstellung sollte aber auf den Zwang, sich statischen Großstrukturen unbedingt und auf Dauer auszuliefern zu müssen und damit seine energiepolitische Konsumenten-souveränität zu verlieren, verzichtet werden.

Wir wollen eine Energiewende in der Stadt, die informiert, in die wir als Politik investieren. Ich will, dass wir incentivieren und motivieren. Wir als CDU lehnen die hier vorliegende technologiefeindliche Gesetzesvorlage mit Zwangsmaßnahmen und Bedrohungsszenarien ab. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Daniel Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zunächst einmal: Diese rot-rot-grüne Koalition schließt sich dem an, was die Weltgemeinschaft beschlossen hat, nämlich dem 1,5 Grad-Ziel bezogen auf die maximale Erhöhung der Welttemperatur. Das wollen wir mit eigenen Maßnahmen unterstützen. Wenn ich insbesondere den Kollegen Schultze-Berndt von der CDU höre, glaube ich, Sie sind meilenweit von Klima- und Umweltschutz entfernt. Weiter geht es gar nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind
noch weiter weg!]

Das ist traurig im Jahr 2017.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

– Sie sind noch weiter zurück, Herr Hansel.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht zurück!]

Sie sind ja Klimaskeptiker und Klimaleugner. Sie sind da in der Gemeinschaft mit Donald Trump. Mehr muss ich dazu nicht sagen. Wenn Sie sich dabei gefallen, bitte schön! Das ist Ihre Sache. Seine Freunde wählt man sich immer selber.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Die Weltgemeinschaft hat sich die Ziele in Paris ins Buch geschrieben. Wir werden unseren Beitrag dazu leisten, unter anderem, mit der Ergänzung des Energiewendegesetzes Berlin. Wir sagen, spätestens bis zum Jahr 2030 wollen wir endgültig aus der Kohleverfeuerung in Großkraftwerken aussteigen. Das ist auch notwendig. Der Kollege Taschner hat es eben ausgeführt. Das wird einer unserer großen Beiträge sein – neben anderen Maß-

(Daniel Buchholz)

nahmen, wo es um die öffentliche Hand, die Privaten und den Verkehr geht –, um den CO₂-Ausstoß in der Stadt zu reduzieren.

Herr Schultze-Berndt! Ich habe es immer noch nicht verstanden – wir haben das schon in der ersten Beratung, bei der Einbringung des Gesetzes von Ihnen gehört –: Wie kann es sein, dass die CDU-Fraktion noch vor einem guten Jahr das Energiewendegesetz Berlin mit uns zusammen verabschiedet hat und Sie sich jetzt nicht mehr an die Inhalte erinnern können? Ich verstehe das einfach nicht. Sie haben – bis auf zwei Punkte – auch den Schlussbericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ zusammen mit uns verabschiedet. Da reden Sie heute genau das Gegenteil. Wer soll verstehen, wie die Berliner CDU da argumentiert und denkt? Sind Sie da noch zukunftsfähig? Fragen Sie doch einmal Ihre vermeintliche Klimakanzlerin Angela Merkel!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Au weia!]

Vielleicht hilft es ja, ich weiß es nicht.

Aber, was ganz wichtig ist, Herr Schultze-Berndt, was Sie immer wieder vergessen: Den Anschluss- und Benutzungszwang, den Sie und die FDP hier so kritisieren, den haben Sie einmal eingeführt, im Jahr 1995.

[Georg Kössler (GRÜNE): Hört, hört! –
Zurufe von der CDU]

Ja, den haben Sie einmal hier im Land Berlin mit einem Gesetz eingeführt, Herr Schultze-Berndt! Wie man so sehr an politische Amnesie leiden kann, ich verstehe das nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich verstehe das nicht. Da muss irgendetwas vorgegangen sein. Entweder Sie haben zu lange an irgendwelchen Auspuffen – –, Ich weiß es nicht. Ich weiß nicht, ob zu viel Feinstaub in der Luft ist bei der CDU-Fraktion. Man kann es nur ahnen. Es muss irgendetwas sein, um dieses Phänomen zu erklären. Ich kann es nicht erklären.

Also: Die gesetzlichen Grundlagen hatten wir schon, die haben Sie an vielen Stellen hier aufgelegt. Ich glaube, es ist mehr als notwendig, dass wir als Stadtgesellschaft Berlin – wir sind hier ein Markt mit 3,5 Millionen Verbrauchern von Energie, Herr Schultze-Berndt – sagen – das ist verdammt noch einmal unsere Pflicht und Schuldigkeit –: Auch wir müssen einen Beitrag leisten, um den Klimawandel aufzuhalten. Das, was von Menschen verursacht wurde, tatsächlich angestoßen wurde, müssen wir ein Stück weit zurückdrehen, verlangsamen. Das ist unsere verdammt Pflicht und Schuldigkeit!

Noch ein Wort zum Anschluss- und Benutzungszwang, worüber sich auch andere Fraktionen aufregen. Hier steht eindeutig drin, ich zitiere jetzt:

Der Anschluss- und Benutzungszwang nach Absatz 1 soll sich in der Rechtsverordnung auf Neubebauung beschränken.

[Stefan Evers (CDU): Ach so!
Da passiert ja nichts!]

Klammer auf: Das haben uns auch die Expertinnen und Experten von außen empfohlen. – Das tun wir übrigens klarer, als es der Senat in seinem Entwurf stehen hatte. Das steht jetzt hier im Gesetz, da kann man also zustimmen. Dann werden wir umfangreiche Ausnahmetatbestände definieren für Leute, die ein Bestandsgebäude haben, Übergangsfristen, wenn es wirtschaftliche oder soziale Härten gibt. Wenn jemand ein Gebäude hat, das ökologisch wertvoller ist, verdammt noch einmal, das darf natürlich auch dauerhaft stehen bleiben.

[Christian Gräff (CDU): Danke!
Danke, Herr Buchholz!]

Das ist völlig unstrittig, Herr Kollege Schultze-Berndt. Da muss man also nicht gegen den Anschluss- und Benutzungszwang sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen.

Daniel Buchholz (SPD):

Und schließlich und endlich, das schafft nur eine rot-rot-grüne Koalition. Ich darf noch einmal den letzten, fünften Absatz vorlesen:

Die Anschluss- und Bestimmungen müssen zur Sicherung der wirtschaftlichen und sozialen Vertretbarkeit mit Vorgaben zu Höhe, Bildung, Transparenz und Kontrolle der Entgelte verbunden werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen wirklich zum Schluss kommen!

Daniel Buchholz (SPD):

Ich komme zum Schluss. – Das heißt, die Energiewirtschaftsverwaltung wird tatsächlich ein Auge haben,

[Christian Gräff (CDU): Ein Auge nur!]

wenn wir tatsächlich einen Anschluss- und Benutzungszwang aussprechen, werden dort die Preise kontrolliert, transparent für alle nachvollziehbar. Das ist ein Fortschritt, den es mit Ihnen damals übrigens nicht gegeben hat in den alten Gesetzen. Wir sind sehr froh, dass eine rot-rot-grüne Koalition hier deutlich andere ökologische und soziale Aspekte für Berlin definiert, umsetzt und auch tatsächlich handelt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete
Christian Buchholz.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen
Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren auf der
Zuschauertribüne! Wir reden heute bereits zum zweiten
Mal über das Gesetz zur Änderung des Berliner Energie-
wendegesetzes. Der Kernpunkt ist der Anschluss- und
Benutzungszwang an Einrichtungen der Nah- und Fern-
wärme und Nah- und Fernkälte. Mit diesem Gesetzesan-
trag und dem Festhalten am Anschluss- und Benutzungs-
zwang stößt die Koalition viele Menschen vor den Kopf
und überrascht auch eine ganze Reihe von Kammern,
Verbänden und Innungen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wen denn?]

Überrascht wurden sie deswegen, weil die Koalition sich
im Widerspruch zum Abschlussbericht ihrer eigenen
Enquete-Kommission setzt.

[Stefan Evers (CDU): Stört die nicht!]

Selbst der Enquete-Bericht hat auf Seite 176 festgehalten,
dass ein Anschluss- und Benutzungszwang in der Regel
nur für öffentliche Einrichtungen angeordnet werden
könne. Jetzt soll der Anschluss- und Benutzungszwang
potenziell für alle Neubauten kommen.

[Christian Gräff (CDU): Pfui!]

Ferner erkennt sogar der Enquete-Bericht an, dass oft-
mals überteuerte Fernwärmepreise vorliegen, insbesonde-
re in Gegenden, in denen ein Anschluss- und Benut-
zungszwang für das Fernwärmenetz bestehe. Welch eine
Erkenntnis! Daraus ist nur der Schluss zulässig, einen
solchen Unsinn zu lassen und auf Wettbewerb, Anreize
und Technologieoffenheit zu setzen.

[Daniel Buchholz (SPD): Ist doch!
Steht doch drin!]

Akteure sollen motiviert und gefördert werden. Sie sollen
auf keinen Fall zu bestimmten Wegen gezwungen wer-
den. Andernfalls drohen Effizienz- und Akzeptanzverlus-
te. Folgerichtig lehnen wir Paragraf 18 komplett ab.

Mit dem Abs. 2 des Paragraphen 18 sind die Berliner Ver-
waltungen maßlos überfordert, denn bei jedem An-
schluss- und Benutzungszwang werden die Grundstücks-
besitzer auf Entschädigung und Härtefall klagen.

[Beifall bei der AfD]

Einzig Vattenfall freut sich als der Eigentümer des Fern-
wärmenetzes und Nutznießer des Gesetzes.

Wir als Alternative für Deutschland bezweifeln, dass die
Anordnung von Anschluss- und Benutzungszwang im
Bereich der Wärmeversorgung zielführend ist. Im Be-
reich des Klimaschutzes sowieso. Damit stehen wir übri-
gens nicht allein. Selbst Verbraucherverbände und
Mieterbund haben sich auf Bundesebene für eine Aufhe-
bung bestehender Anschluss- und Benutzungszwänge
ausgesprochen. Denken Sie, liebe Koalition, lieber über
landespolitische Förderinstrumente nach.

Ich möchte noch einmal an eine Aussage von Ludwig
Erhard erinnern. Er sagte:

Die Grundlage aller Marktwirtschaft bleibt die
Freiheit des Wettbewerbs.

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Ernst Reuter hat
auch etwas gesagt! Habt Ihr keine eigenen Leute?]

Wir als Alternative für Deutschland wollen keinen Zwang
und lehnen deshalb Ihren Antrag ab. – Ich danke für Ihre
Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat Herr Dr. Efler das Wort. – Bitte
sehr!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Damen und Herren!
Es schwirren ja wieder einige Verschwörungstheorien
herum, und ich hoffe, ein bisschen zur Aufklärung beitra-
gen zu können. Zunächst einmal ist es ein sehr guter Tag
für die Energiewende in dieser Stadt. Wir läuten hiermit
das Ende des größten Klimakillers ein, der Kohlever-
stromung, der Kohlenutzung. Allein durch den Kohleaus-
stieg schaffen wir es, 20 Prozent unserer CO₂-Reduk-
tionsziele bis zum Jahr 2030 zu erreichen. Wir sind das
erste Bundesland überhaupt, das auf gesetzlicher Basis
den Kohleausstieg regelt, und wir setzen damit auch ein
Zeichen für die Bundespolitik und die sich möglicher-
weise bildende Jamaika-Regierung, genau dies auf Bun-
desebene zu tun, ein bundesweites Kohleausstiegsgesetz
zu beschließen. Ich glaube, das lohnt sich. Das ist ein
großer Erfolg für Rot-Rot-Grün in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Georg Kössler (GRÜNE): Wird auch Zeit!]

Es ist aber auch nicht wirklich revolutionär. Zehn Länder
haben schon beschlossen, aus der Kohle auszusteigen,
viele, viele Städte. Insofern ist Deutschland da eher der
Nachzügler.

Ich will jetzt aber doch noch etwas ausführlicher auf das
Thema Anschluss- und Benutzungszwang eingehen, weil
dazu wirklich wieder einiges an Unsinn von Teilen der

(Dr. Michael Efler)

Opposition gesagt worden ist. Zunächst einmal: In der Tat, es gibt eine Ermächtigung für diesen Anschluss- und Benutzungszwang. Ich bin sehr froh, dass es uns gelungen ist, in parlamentarischen Beratungen eine sehr gute und sachgerechte Lösung zu finden. Wir haben den eingebrachten Gesetzentwurf substanziell geändert. Der Anschluss- und Benutzungszwang kann einen Beitrag leisten zur Erreichung unserer Klimaschutzziele, aber er wird definitiv nicht das zentrale oder einzige Instrument dabei sein. Das ist völlig klar. Wir haben den Anwendungsbereich sehr klar eingegrenzt. Das Instrument – das hat Herr Buchholz schon zitiert – soll sich auf Neubebauung beschränken. Das ist die klare Regel. Ausnahmen davon sind gut zu begründen, da dürfte man vor allem auf einzelne Bestandsgebäude Bezug nehmen, die sich sinnvoll in das Fernwärmenetz integrieren lassen.

Weiterhin sehr wichtig – das kennen wir aus dem Strombereich – wir haben geregelt, dass die Einspeisung von Wärme aus erneuerbaren Energien durch Dritte ermöglicht wird. Genau das wollen wir nicht dem freien Spiel der Kräfte überlassen, sondern eine klare Regelung schaffen. Damit schaffen wir auch einen Anreiz für dezentrale, ökologische Wärmeerzeugung.

Last but not least – das ist mir als Ökonom sehr wichtig –: Wir schaffen natürlich mit einem Anschluss- und Benutzungszwang ein Monopol. Das ist völlig richtig. Wo Monopole geschaffen werden, unabhängig davon, ob sie öffentlich oder privat sind, muss es auch eine Regulierung geben. Genau das haben wir eingebaut, indem Bestimmungen zur Höhe, Bildung und Transparenz von Entgelten geschaffen werden. Diese müssen selbstverständlich auch kontrolliert werden. Ich denke, das ist eine sehr gute und maßvolle Regelung. Ich habe heute Morgen noch – weil hier auf einige Briefe Bezug genommen worden ist – mit dem Vorstandsvorsitzenden eines großen Berliner Verbandes telefoniert, der uns auch einen Brief geschrieben und diese Regelung im Vorfeld klar abgelehnt hat. Ich habe ihm erklärt, was wir alles an Änderungen vorgenommen haben. Er hat gesagt: Herr Efler! Sie haben recht, mit dieser Regelung haben sie einen sachgerechten Kompromiss getroffen, damit können wir ganz gut leben. – Ich glaube, das wird die Stadtgesellschaft auch so verstehen. Jetzt freue ich mich, nach vorn zu gucken und auf die nächste energiepolitische Großtat zu sprechen zu kommen, nämlich auf das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm. Das werden wir hier als Nächstes beraten und damit Berlin endgültig fit machen für die Klimaneutralität. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Koalition hat jetzt wieder dieses Gesetz als Einstieg in den Kohleausstieg verkauft, auch wenn Herr Taschner schon angedeutet hat, dass Sie damit nicht so viel erreichen können, und Herr Buchholz die Weltgemeinschaft beschworen hat. Sie machen aber den Menschen in der Stadt damit etwas vor. Durch die Formulierung, der Senat möge darauf hinwirken, passiert erst einmal gar nichts. Und wenn ich das mit der Tegel-Debatte vergleiche, auch hier können Sie genauso gut argumentieren: Ohne Brandenburg und den Bund können Sie gar nichts davon umsetzen. – Das ist erst einmal nur eine Absichtserklärung.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb ist es auch gegenüber dem Parlament besonders unfair, dass da steht: Alternativen keine, der Klimaschutz erfordert das. – Natürlich gibt es Alternativen, es sinnvoller zu machen, Herr Schultze-Berndt hat einiges aufgezählt.

Der große Elefant im Raum der Diskussion ist aber, deshalb kam es ja von den anderen auch, der Anschluss- und Benutzungszwang. – Ich sehe hier eine Zwischenfrage.

Präsident Ralf Wieland:

Genau. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Efler von der Linken?

Henner Schmidt (FDP):

Natürlich.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Schmidt! Können Sie mir erklären, warum wir die Zustimmung Brandenburgs und des Bundes brauchen, um die verbleibenden drei Berliner Steinkohlekraftwerke stillzulegen?

Henner Schmidt (FDP):

Sie haben gesagt, Sie wollen auch in Brandenburg den Kohleausstieg bewirken. Das Braunkohlekraftwerk ist stillgelegt, für die Steinkohlekraftwerke gibt es ein klares Auslaufdatum. Insofern müssen Sie aus meiner Sicht, wenn Sie das wollen, was Sie gesagt haben, die Brandenburger Kraftwerke stilllegen, und das werden Sie nur mit Brandenburg hinkriegen. Und die brandenburgische Landesregierung will das ja offensichtlich nicht.

Der Anschluss- und Benutzungszwang ist ein ganz weitreichender Eingriff von erheblicher Bedeutung. Deshalb wurde er von ganz verschiedenen Seiten, von den Na-

(Henner Schmidt)

turschutzverbänden bis zur Immobilienwirtschaft deutlich kritisiert. Einen Teil der Kritik haben Sie aufgenommen, das ist richtig, Herr Efler. Und Sie haben den Anschluss- und Benutzungszwang nachher eingegrenzt. Das ist schon mal was. Ich hatte allerdings im Ausschuss den Eindruck, als ich Herrn Taschner und Ihnen, Herr Efler, gelauscht habe, dass Sie sehr unterschiedlich begründet haben, was denn nun wirklich in dem Gesetz steht und wie das eingeschränkt ist. Deshalb denke ich, wenn Sie sich untereinander so wenig einig sind, wie sollen denn dann Bürger und Bauherren und Immobilieneigentümer damit leben, und wie soll die Verwaltung das handhaben können?

Die vorgenommene Eingrenzung ist auch nicht genug, weil der Anschluss- und Benutzungszwang als Ganzes überflüssig und im schlimmsten Fall auch kontraproduktiv ist. Er ist überflüssig, Sie können nämlich bei Neubaugebieten Fragen der Energieversorgung auch durch Bebauungspläne oder städtebauliche Verträge regeln.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dazu brauchten Sie gar keinen Anschluss- und Benutzungszwang. Dort, wo die Fernwärme ökologisch und wirtschaftlich besser ist, braucht es auch keinen Zwang. Da setzt sie sich von allein durch. Und in anderen Bereichen könnten Sie im schlimmsten Falle bessere Lösungen mit erneuerbaren Energien, Mieterstrommodellen und Ähnlichem schon gefährden.

Jetzt kommt hinzu, dass die Entscheidung, ob dieser Anschluss- und Benutzungszwang gilt, in dem Gesetz sehr kompliziert geregelt wird. Ganz besonders schwierig finde ich die Formulierung, ich zitiere:

Die Rechtsverordnung kann den Anschluss- und Benutzungszwang auf bestimmte Gruppen von Personen, Gewerbetreibenden oder Grundstücken beschränken ...

Der Senat kann dann also einzelne Beteiligte in einzelnen Bauvorhaben gezielt bevorteilen oder benachteiligen, je nach Lust und Laune; das ist nicht nur unpraktikabel, das ist wirklich reine Willkür.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Deshalb ist auch fraglich, ob eine solche Regelung überhaupt rechtlich Bestand haben wird. So oder so gilt: Der Anschluss- und Benutzungszwang für die Fernwärme ist unnötig. Und die Ausgestaltung jetzt im Gesetzentwurf ist überkompliziert und eine Fehlkonstruktion. Man kann nur hoffen, dass die durch das Gesetz jetzt geschaffene Möglichkeit, solche Verordnungen zu erlassen, möglichst nicht genutzt wird. Es wäre allerdings besser, so etwas Willkürliches und Zweckloses gar nicht erst in ein Gesetz hineinzuschreiben. Deshalb lehnen wir Freien Demokraten den Entwurf eindeutig ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/0329 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz auf Drucksache 18/0569 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Nicht der Fall. Dann war ersteres die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Berliner Energiewendegesetzes so beschlossen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich komme nun zu

Ild. Nr. 5 A:

Gesetz zum Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 16. Oktober 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Oktober 2017
Drucksache [18/0604](#)

zur – Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0540](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 3 einschließlich des anliegenden Staatsvertrags Drucksache 18/0540. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/0540 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und die FPD. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der AfD. Damit ist das Gesetz zu dem Staatsvertrag so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 6 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Ild. Nr. 4.6.

Ich komme nunmehr zu

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 7:

Wahl des Landesbeirats für psychische Gesundheit

Empfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 9. Oktober 2017
Drucksache [18/0580](#)

zur Wahl

Drucksache [18/0309](#)

Die Empfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung für die Wahl des Landesbeirats für psychische Gesundheit entnehmen Sie bitte der Drucksache 18/0580. Diese liegt Ihnen auch als Tischvorlage vor.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Für die Wahl genügt die einfache Stimmenmehrheit. Wer also die in der Drucksache 18/0580 aufgeführten Personen entsprechend der Empfehlung des Fachausschusses zu Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern des Landesbeirats für psychische Gesundheit wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Nein. Enthaltungen? – Auch nicht. Dann ist der Landesbeirat einstimmig gewählt. Den Gewählten herzlichen Glückwunsch und viel Erfolg bei der Arbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Wahl der vom Abgeordnetenhaus zu wählenden Mitglieder des Stiftungsrats der Stiftung Naturschutz Berlin

Dringliche Wahl

Drucksache [18/0602](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Die Wahlvorschläge der Fraktionen entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste auf rosa Papier.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung, getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt, ich rufe den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse hierüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zur Wahl: Von der Fraktion der SPD wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Andreas Kugler. Wer den Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist Herr Kugler gewählt.

Von der Fraktion der CDU wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Danny Freymark. Wer den von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind auch alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist Herr Freymark gewählt.

Von der Fraktion Die Linke wird vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Marion Platta. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP und ein fraktionsloser Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion. Damit ist auch Frau Platta gewählt.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt vor: Herrn Dr. Klaus-Martin Groth. Wer den von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen und ein fraktionsloser Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Keine. Damit ist Herr Groth gewählt.

Von der AfD-Fraktion wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Frank Scholtysek. Wer den Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die FDP und die CDU und der fraktionslose Kollege Wild. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen. Damit ist Herr Scholtysek gewählt.

Die Fraktion der FDP schlägt vor: Herrn Abgeordneten Henner Schmidt. Wer Herrn Schmidt wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Ich frage vorsichtshalber nach: Gibt es Gegenstimmen? – Nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist auch Herr Schmidt gewählt.

Alle vorgeschlagenen Personen sind zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Naturschutz Berlin gewählt – herzlichen Glückwunsch.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

a) Notwendige Bedingungen für die Beendigung der Pilotphase Gemeinschaftsschule

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017
Drucksache [18/0556](#)

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0513](#)

(Präsident Ralf Wieland)

**b) Gemeinschaftsschule als eine
schulstufenübergreifende Regelschule im
Schulgesetz verankern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 21. September 2017
Drucksache [18/0560](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0428](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Frau
Kittler! Sie haben das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und
Herren! Warum die Linksfraktion dafür ist, dass mög-
lichst viele der neu zu bauenden Schulen Gemeinschafts-
schulen sind und die Gemeinschaftsschule auch als schul-
stufenübergreifende Regelschule im Schulgesetz veran-
kert werden soll, begründen die Erfolge der Gemein-
schaftsschulen, dokumentiert im Abschlussbericht der
wissenschaftlichen Begleitung. Bewiesen ist, dass in den
Gemeinschaftsschulen alle Schülerinnen und Schüler
unabhängig von ihrer sozialen Herkunft und ihrem För-
derbedarf zu guten bis überdurchschnittlichen Lernerfol-
gen geführt werden können. Das betrifft die Kompetenz-
entwicklung in allen untersuchten Unterrichtsfächern,
abweichend von dem sonstigen Problemzustand auch in
Mathematik und auch in den Naturwissenschaften. Als
besonders bemerkenswert hebt die Wissenschaft hervor,
dass dies für Schülerinnen und Schüler in Integrations-
klassen, in denen die Lehrkräfte durch Sonderpädagogin-
nen und Sonderpädagogen unterstützt werden, in beson-
derem Maße zutrifft – auch bei den Schülerinnen und
Schülern ohne festgestellten Förderstatus. Das unterstützt
das Selbstverständnis der Gemeinschaftsschule als inklusi-
ve Schule.

Damit jede Gemeinschaftsschule in jedem Bezirk ein
Erfolg werden kann und weitere hinzukommen, braucht
es stärker als bisher die entsprechende Unterstützung
durch die Bezirke und das Land Berlin – auch durch
gesetzliche Regelungen.

Zum CDU-Antrag: Sie wollen einen wissenschaftlichen
Bericht mit harten Fakten für jede Modellschule. Dann
frage ich Sie: Warum haben Sie die Fortsetzung der wis-
senschaftlichen Begleitung in Ihrer Regierungszeit blo-
ckiert? – Unsere rot-rot-grüne Koalition wird die wis-
senschaftliche Begleitung 2018 wieder aufnehmen und sie
dazu auf Grund- und Sekundarstufe II ausdehnen. Die
CDU stellt weiter den Raumbedarf und gerade hier die
Baukosten infrage – eventuell auf der Grundlage der
Ergebnisse der AG Schulraumqualität. Das bleibt ein
bisschen nebulös. Ich frage Sie: Würden Sie auf diese
Idee auch bei Gymnasien kommen? – Sicher nicht! Dabei

hat die AG Schulraumqualität auch hier höhere Ansprü-
che formuliert.

In der Ausschussdebatte forderte Frau Bentele sogar, dass
sich die besonderen Lernkonzepte der Gemeinschafts-
schule auch in der Lehrkräftebildung niederschlagen
müssen. Unserer Meinung nach ist das bereits der Fall –
z. B. in den Schwerpunkten des Umgangs mit Heterogeni-
tät und Inklusion. Wenn der CDU hier noch etwas fehlt,
dann hätte sie das auch in dem Beschluss zum neuen
Lehrkräftebildungsgesetz einbringen können. Das haben
Sie nicht getan. Oder wollen Sie das Zwei-Säulen-Modell
der Berliner Schulen um eine dritte Säule erweitern? – Es
ist schön, dass Kollegin Bentele mir nicht zuhört, es wür-
de mich aber dann sehr erstaunen. Schön, dass Sie an der
Debatte gar nicht interessiert sind!

Da die CDU die allgemeinen Charakteristika der Ge-
meinschaftsschule laut Begründung gar nicht kennt,
möchte ich Sie hier noch mal aufklären. Vielleicht lesen
Sie das auch noch mal nach. Es gibt dazu von der Senats-
verwaltung Handreichungen, einen Praxisleitfaden und
Materialsammlungen. Der CDU-Antrag ist also – um es
zusammenzufassen – überflüssig. Die erfolgreiche Ge-
meinschaftsschule endlich als Regelschule anzuerkennen,
ist allerdings überfällig und der richtige Schritt in die
pädagogische Zukunft. Stimmen Sie dem bitte zu!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Bentele das Wort. –
Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Da-
men und Herren! Das Thema Gemeinschaftsschule ist das
bildungspolitische Steckenpferd, das von Linken und
Grünen und mit mal mehr oder weniger Enthusiasmus
auch von der SPD immer wieder hochgejazzt wird.

[Regina Kittler (LINKE): Da brauchen Sie
uns gar nicht auseinanderdividieren!]

Das kann man in den von Ihnen regierten Bundesländern
in schöner Regelmäßigkeit beobachten. In Baden-
Württemberg, wo die Gemeinschaftsschulen von den
Grünen mit der Brechstange eingeführt wurden, gab es
nur drei Jahre danach einen Rückgang der Anmeldungen
um 8 Prozent. Die Entzauberung hat also ganz schnell
eingesetzt, und eine CDU-Ministerin darf wieder reparie-
ren. Same old, same old!

Seit letztem Jahr regiert in Berlin wieder eine Linkskoali-
tion, und deshalb muss nun natürlich auch in Berlin die
Gemeinschaftsschule als Regelschule unter Dach und
Fach gebracht werden.

(Hildegard Bentele)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD) –
Regina Kittler (LINKE): Genau!]

Das ist alles sehr vorhersehbar. Unsere Forderungen nach einer soliden Datenbasis und nach einem ausreichenden Beobachtungszeitraum – dass man also beispielsweise zumindest einen Schülerdurchlauf von Klasse 1 bis 13 abwartet und auswertet – stören da nur. Die wissenschaftliche Begleitung liefert uns keine Informationen zur Grundstufe und zur Oberstufe. Das schreiben die Wissenschaftler selbst. Daher ist der Titel „Abschlussbericht“ über dem letzten Bericht völlig irreführend.

Die Anregung von Frau Kittler im Ausschuss, harte Fakten beispielsweise über Abschlüsse könne man sich ja über Schriftliche Anfragen zusammensuchen, zeigt, wie wenig ernst die Koalition die wissenschaftliche Begleitung nimmt. Sie war und ist eben nur ein Alibi.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein, danke! – In Berlin brauchen wir gute Gründe, um eine neue Schulform zur Regelschule zu erklären. Wir haben ein funktionierendes Zwei-Säulen-System, in dem die integrierte Sekundarschule ausdrücklich als Schule für alle gedacht ist. Wenn wir daneben eine neue Schulform mit gleichem Ziel etablieren, dann gibt es selbstverständlich Konkurrenz um Lehrkräfte, Räume, Geld und konzeptionelle Aufmerksamkeit. Ich mache es ganz konkret: Da gibt es integrierte Sekundarschulen, die sich seit Jahren eine gymnasiale Oberstufe wünschen und auch entsprechende Schülerzahlen liefern. Aus politischen Gründen sollen die Mittel aber nun in den Aufbau dreizehnjähriger Gemeinschaftsschulen fließen, die weder genügend geeignete Schüler noch geeignete Räumlichkeiten noch geeignete Lehrer an Bord haben.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist doch unglaublich, was Sie hier erzählen! Unfassbar!]

Sozusagen als Wette auf die Zukunft in meinem Bezirk, Frau Kittler! Gleichzeitig sollen sich Eltern im Neubaugebiet mit der Gemeinschaftsschule arrangieren, die ihnen vor die Nase gesetzt wird, obwohl das Konzept des selbstständigen Lernens Schüler sehr wohl auch überfordern kann und es sich damit für manche, aber nicht für alle Schüler eignet.

Wir haben in Berlin eine große Bandbreite an Gemeinschaftsschulen. Diejenigen, die gut laufen, stützen sich dabei bisher auf ein außerordentliches Engagement der Lehrer und Eltern und darauf, dass die Schule pädago-

gisch an einem Strang zieht. Ich bin mir sicher, dass jede Schule, an der motivierte und innovative Lehrer nach einem gemeinsamen Konzept arbeiten, zur bestmöglichen Förderung ihrer Schüler kommen kann. Dafür brauchen wir keine Schulgesetzänderung. Das können wir auch so umsetzen. Außerdem gehe ich auch stark davon aus, dass die gleiche Personalausstattung der Gemeinschaftsschulen wie die an anderen Schulen nur in der Anfangsphase gelten wird und die Koalition schon bald mit Personalverstärkungen kommen wird – angesichts der vielen Zusatzaufgaben, die die Lehrer an den Gemeinschaftsschulen übernehmen müssen und die sie auf Dauer auch verschleifen.

Meine Damen und Herren! Sie sehen uns beim Thema Gemeinschaftsschulen wirklich gelassen. Bei den freien Trägern gibt es sie schon lange. Sie gehören zu einer vielfältigen Schullandschaft, und wenn sie bestimmte bildungspolitische und soziale Probleme lösen helfen können, dann soll uns das recht sein. Aber Sie müssen dieses Projekt seriös, transparent und nicht zulasten des Leistungsniveaus zu Ende bringen. Das schulden Sie den Eltern, den Schülern und auch den Regelschulen in der Stadt, die alle dringend zusätzliche Ressourcen brauchen. Wir haben in unserem Antrag formuliert, was für eine seriöse und transparente Beendigung dieses Schulversuchs notwendig ist. Bitte folgen Sie uns auf diesem Weg, und lassen Sie sich nicht einseitig von der Koalition blenden! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Frau Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Auf meine Frage, Frau Bentele, warum Sie eigentlich die Fortsetzung der wissenschaftlichen Begleitung in Ihrer Regierungszeit blockiert haben, sind Sie eben nicht eingegangen. Das können Sie gern noch einmal erklären.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) –
Zurufe von der FDP]

Zum Zweiten: Hier zu behaupten, dass in den Gemeinschaftsschulen ungeeignete Schülerinnen und Schüler sind, um bis zum Abitur zu kommen, finde ich unglaublich. Ich nehme Sie gern einmal mit zum Elternnetzwerk der Gemeinschaftsschulen, weil ich Sie dort noch nicht gesehen habe. Dort können Sie es den Eltern erklären und ihnen ins Gesicht sagen. Vielleicht sagen Sie es den Schülerinnen und Schülern auch noch. Das wäre auch einmal eine Idee. Hier zu sagen, dass die wissenschaftliche Begleitung und das, was wir hier an Erkenntnissen haben, nicht seriös ist, ist eine Beleidigung für die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die die Schulen

(Regina Kittler)

über Jahre begleitet und mit den Kolleginnen und Kollegen zusammen diese Schulen entwickelt haben. Sie können es gern hier noch einmal erklären, wie Sie zu solchen Aussagen kommen. Ich finde es unglaublich. Ich erwarte von Ihnen auch eine Berichtigung und eine Entschuldigung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der FDP –

Christian Gräff (CDU): 25 Jahre im Container halten Sie für souverän?]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Widerrede hat Frau Kollegin Bentele das Wort.

[Unruhe]

Hildegard Bentele (CDU):

Ich weiß überhaupt nicht, wofür ich mich entschuldigen sollte.

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Einen kleinen Moment, Frau Bentele. – Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Hildegard Bentele (CDU):

Ich kann Ihnen aber gern etwas erklären. Es ging darum, weshalb wir Mittel zusätzlich in Gemeinschaftsschulen hineingeben sollen, wenn wir daneben integrierte Sekundarschulen haben, für die es hohe Anforderungen bei der Einrichtung einer gymnasialen Oberstufe gibt. Dafür brauchen Sie 60 gymnasialempfohlene Schüler. Warum sollen diese Regeln nicht für die Gemeinschaftsschule gelten? Sie werden einfach ausgesetzt. Das ist unfair. Darauf habe ich mich bezogen.

Was die wissenschaftliche Begleitung angeht, weiß ich wirklich nicht, was Sie meinen. Wir haben immer gesagt, dass wir sie brauchen. Aber so, wie Sie die auflegen, dass Sie irgendwelche Wohlfühlfragen stellen, wie sich die Schüler oder die Eltern dort fühlen, interessiert am Rande, sind aber nicht die Kernthemen.

[Beifall bei der AfD]

Sie haben selbst gesagt, dass wir keine Informationen haben. Wir haben Informationen zur Klasse 7 und zur Klasse 9. Wir haben keine Informationen zur Grundstufe. Wir haben keine Informationen zur Oberstufe.

[Regina Kittler (LINKE): Beantworten Sie meine Frage!]

Deshalb ist eine solche wissenschaftliche Begleitung nicht ausreichend. Deshalb muss sie so aufgesetzt werden, dass wir auch Ergebnisse haben, mit denen wir etwas anfangen können. Dafür haben wir immer gestritten. Wir

haben nie gesagt, dass diese Begleitung beendet werden soll.

[Regina Kittler (LINKE): Warum haben Sie nichts dazu gesagt?]

Wir haben vielleicht höchstens gesagt, dass wir sie anders ausrichten müssen, sodass wir auch Ergebnisse haben, mit denen wir etwas anfangen können. Das war immer meine Rede und nichts anderes. Deshalb werde ich mich auch nicht entschuldigen und auch nicht berichtigen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Lasić das Wort.

Dr. Maja Lasić (SPD):

Ich werde es wahrscheinlich nicht schaffen, mit dem Enthusiasmus in der Debatte so sehr mitzuhalten, aber ich versuche es. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Koalition hat durchaus Punkte, in denen wir nicht einer Meinung sind.

[Stefan Evers (CDU): Was? –
Christian Gräff (CDU): Nein!]

Das passiert. Das ist normal. Gerade das Ziel, die Gemeinschaftsschule zu verstetigen, zeigt auch unsere Gemeinsamkeiten und die Stärke unserer Koalition. Wir haben gemeinsam das Ziel, den Bildungserfolg unserer Schülerinnen und Schüler, soweit es geht, von der sozialen Herkunft abzukoppeln. Jede qualitative Maßnahme, die wir ergreifen, muss sich an diesem Anspruch messen lassen. Die Überführung der Gemeinschaftsschule in die Regelschule ist ein wichtiger Schritt auf dem Weg zu mehr Gerechtigkeit im Bildungssystem.

Anders, als es Frau Bentele gerade geschildert hat, hat die bisherige Evaluation der Gemeinschaftsschulen gerade mit Blick auf die soziale Gerechtigkeit wichtige Ergebnisse geliefert. Es sind gerade die Schülerinnen und Schüler aus benachteiligten Familien, die stark davon profitieren, eine Gemeinschaftsschule zu besuchen. Damit leisten die Gemeinschaftsschulen einen entscheidenden Beitrag zur Schließung der sozialen Schere beim Bildungserfolg. Daher ist es endlich an der Zeit, dass Gemeinschaftsschulen ein fester Bestandteil unseres Schulsystems werden.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):]

Die Stärkung der Gemeinschaftsschule ist mit diesem Antrag nicht abgeschlossen. Wir haben einen langen Weg vor uns. Gemeinschaftsschulen sind dann richtig gut, wenn sie tatsächlich von der 1. bis zur 13. Klasse gehen. Es ist wichtig, dass wir alle bestehenden Gemeinschaftsschulen auf dem Weg dorthin begleiten.

(Dr. Maja Lasić)

Gemeinschaftsschulen müssen weiterhin evaluiert und begleitet werden, um die bisher vorliegenden Ergebnisse auszuweiten und zu festigen. Es muss auch anderen Schulformen möglich sein, dass sie eine Gemeinschaftsschule werden, wenn sie es für sich für richtig erachten. Dies gilt ausdrücklich auch für Gymnasien.

Vereinzelte Bezirke, die sich aufgrund der politischen Färbung gegen die Weiterentwicklung der bestehenden und jegliche Neugründung von Gemeinschaftsschulen stemmen, müssen überzeugt werden, denn es ist reiner Blödsinn, sich aus rein politischen Gründen dagegen zu stemmen, wenn die Schulen diesen Weg für sich wollen. Da hat parteipolitisches Kalkül nichts verloren.

Gemeinschaftsschulen müssen sich aber auch den Pflichten stellen, die durch die Überführung zur Regelschulart einhergehen. Bei der Änderung des Schulgesetzes erwarte ich vom Senat, dass sich darin eine sinnvolle Regelung zu den Einzugsgebieten findet. Auch wenn es sehr wichtig ist, dass sich viele Eltern zu der Schule freiwillig und einzugsgebietsübergreifend bekennen, ist es ebenfalls wichtig, dass sich die Schulen der Schülerschaft vor Ort widmen, egal welche Zusammensetzung dort vorliegt. Genau das ist der Geist der Gemeinschaftsschule und muss sich in dem Gesetzesentwurf auch wiederfinden.

Ich schließe ab mit einer Absage an jegliche Behauptung, dass die Einführung der Gemeinschaftsschule die Wiedereinführung einer dritten Säule mit sich bringt. Nein, die Gymnasien werden nicht geschwächt, und die Sekundarschulen werden nicht zu Resteschulen degradiert. Der Vorschlag des Senats muss die Regelung beinhalten, die auch in den Koalitionsverhandlungen festgehalten wurde. Berlin wird auch in Zukunft ein Zwei-Säulen-System haben, die beide gleichwertig zum Abitur führen, der eine Weg nach zwölf Jahren, der andere Weg nach 13 Jahren. Die Gemeinschaftsschule wird mit ihrem besonderen binnendifferenzierten und schulstufenübergreifenden Einsatz einen Platz in diesem System finden und auch in Zukunft einen wichtigen Beitrag für die Bildung unserer Kinder beitragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kerker das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Im Grunde genommen ist der Antrag der CDU eine Selbstverständlichkeit, die man zwangsläufig unterstützen muss. Es ist eines der am schlechtesten gehüteten Geheimnisse, dass linke Bildungspolitik vor allem geprägt ist von Gleich-

macherei und Wohlfühlpädagogik. Gemeinsames Merkmal Ihrer Politik scheint Ihre Abräumlaune zu sein. Ich nenne hier nur einmal einige Beispiele: Gymnasium – elitär, muss weg, Hauptschule ist eine Resteschule – muss weg, Förderschule – diskriminierend, muss weg, berufliche Schule – gibt es doch sonst nicht auf der Welt, muss weg, Noten und Zeugnisse – beleidigend, muss weg,

[Zuruf]

Sitzenbleiben – Zeitverschwendung, muss weg, Hausaufgaben – stressig, muss weg, Frontalunterricht – mittelalterlich, muss weg, Auswendiglernen – überflüssig in Zeiten von Google und Wikipedia, muss weg,

[Beifall bei der AfD]

Anstrengung – ist ja eine Spaßbremse, muss weg, Rechtschreibung – ein Herrschaftsinstrument, muss weg.

[Regina Kittler (LINKE): Was erzählen Sie für einen Blödsinn? Das glauben Sie doch selbst nicht! –

Beifall bei der AfD –

Heiterkeit bei der CDU]

– Frau Kittler! Sie müssen nicht alles glauben, was Sie denken.

[Beifall bei der AfD –

Heiterkeit bei der CDU]

Fakt ist, dass die um sich greifende Wohlfühl-Gute-Laune-Spaß- und Gefälligkeitspädagogik unseren Kindern schadet. Je niedriger die Hürden in der Schule sind, desto schwerer fällt es den jungen Leuten später, die Hürden im Leben zu überwinden. Das sehen wir auch mittlerweile. Wir haben die höchste Zahl an Studienabbrechern. Wir haben die höchste Zahl an Ausbildungsabbrechern. Ihre Ergebnisse sprechen doch Bände. Was wollen wir denn da noch großartig diskutieren, bitte schön?

[Beifall bei der AfD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Nein, generell nicht! Danke schön! – Die Forderung der CDU ist eine Selbstverständlichkeit. Natürlich muss es Ziel einer jeden Pilotphase eines Projektes sein – egal, ob in der Bildung, egal, in welchem Bereich –, nach Beendigung der Pilotphase ein unzweifelhaftes Ergebnis zu erhalten, um den Erfolg bzw. Misserfolg klar zu identifizieren. Das ist genau das, wovor Sie sich scheuen. Das ist gerade so, als würde ich mir einen spannenden Krimi im Fernsehen anschauen und kurz vor der Aufklärung den Fernseher abschalten. – Ein Fall für zwei, bzw. die Bildung in Berlin fällt mit hinein.

(Stefan Franz Kerker)

Wenn Sie von Rot-Rot-Grün tatsächlich so überzeugt von Ihren Bildungskonzepten sind, frage ich Sie, warum Sie es nicht auf einen ehrlichen Vergleich ohne Wenn und Aber ankommen lassen. Das hatte die Kollegin Bentele hier auch schon ganz klar betont.

[Beifall bei der AfD]

Die Antwort liefern Sie eigentlich selbst.

[Zuruf von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Sie wissen selbst, dass die Gemeinschaftsschule nicht zu einer Verbesserung der Leistung von Schülern führt. Gerade deswegen scheuen Sie eine offene Analyse wie der Teufel das Weihwasser.

Die Gesamtschule hat in Deutschland Jahrzehnte durchschlagende Erfolglosigkeit hinter sich. Deswegen gibt es keinen Grund, sie im Gewande der Gemeinschaftsschule jetzt wieder neu aufzulegen. Seit den 1970er- und 1980er-Jahren hat diese Schulform in allen Studien schlecht abgeschnitten. Besonders eindrucksvoll ist hier die Studie des Max-Planck-Instituts. Bloß zwei Beispiele an dieser Stelle: In NRW haben am Ende der 10. Klasse die Gesamtschüler in Mathematik im Vergleich zu Realschülern

[Zurufe von Dr. Maja Lasić (SPD)
und Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

um zwei Jahre und im Verhältnis zu Gymnasiasten um mehr als zwei Jahre schlechter abgeschnitten. Das sagt doch alles. Und auch hier war übrigens die Schülerklientel hinsichtlich sozialer Herkunft und intellektueller Fähigkeiten quasi identisch.

Positive Beispiele gibt es natürlich auch. Die Länder Bayern und Sachsen lagen bei PISA im internationalen Vergleich ganz oben, auch das wissen Sie. Aber davon kann Berlin nur träumen. Wie schon so oft erwähnt: 22 Jahre SPD-Bildungspolitik übersteht kein Bundesland unbeschadet.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Auch die aktuellen Vergleiche des IQB – die kennen Sie sicherlich auch – haben es mal wieder deutlich gemacht, wo wir in Wirklichkeit stehen. Deswegen ist es wirklich traurig, aber dieses Fazit bleibt bestehen: Willst du Berlin oben sehen, musst du auch weiterhin die Tabelle drehen. – Vielen Dank!

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Zuruf von der LINKEN: Herrgott,
schmeiß Hirn runter!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kerker hat wieder gezeigt, wie inhaltsleer die Debattenkultur der AfD im Bildungsbereich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Ronald Gläser (AfD)]

Ich kann daran erinnern: Bei der ersten Lesung des Haushalts waren Sie nicht anwesend. Bei der zweiten haben Sie auch mit Nichtstun, mit keinem Beitrag, mit null Inhalt der Debatte wahrscheinlich geholfen, indem sie sich da herausgehalten haben.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Zumindest ist Ihre Beteiligung es nicht wert, dieses Haus zu einer Lachbude zu machen. Ich schlage vor, dass Sie wieder oder überhaupt mal zur Sacharbeit kommen.

Frau Bentele ist sehr konsequent in dem, was sie sagt. Wenn man sich die Presselandschaft vom April 2016 noch mal anschaut – da haben wir die entsprechende Begleitstudie zum Projekt der Gemeinschaftsschulen, die heute auch schon genannt wurde, auch debattiert. Sie wurde vorgestellt. Die damaligen Überschriften lauteten – und es waren durchaus als kritisch bekannte Journalistinnen und Journalisten –: „Die Gemeinschaftsschule schneidet überraschend gut ab“, „Der Tagesspiegel“: „Gemeinsam lernt sich’s besser“. Damals hatten die Bildungsforscher der Berliner Gemeinschaftsschule nach acht Jahren Pilotprojekt ein gutes Zeugnis ausgestellt, dass eine gute Integration von Kindern vor allem mit sonderpädagogischem Förderbedarf gelingt. Auch damals haben Sie schon gesagt, dass Ihnen das nicht ausreiche, dass Sie das nicht weiterführen wollten. Keine Angst! Das Gymnasium muss nicht weg. Die Hauptschule ist Gott sei Dank weg. Das Gute an der Gemeinschaftsschule ist, dass sie gerade Heterogenität und Vielfalt als Gewinn ansieht.

Frau Bentele! Ich weiß gar nicht, woher Sie das nehmen, das haben Sie schon öfter gesagt, dass die Kinder dort einzeln lernen müssen. Nein, da geht es gerade um individuelle Förderung. Für jedes Kind ein individuelles Paket zu packen und jedem weiterzuhelfen, wünsche ich mir eigentlich für die gesamte Schullandschaft in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich bin froh, dass ich Mutter eines Kindes an einer Schule bin, die sich auf den Weg gemacht hat, Gemeinschaftsschule werden zu wollen. Sie machen das alle freiwillig. Das wird dann auch so im Gesetz stehen. Die Überschrift dieses Jahres ist „gemeinsam“. Und dieses „gemeinsam“ ist sehr wichtig, damit wir die Segregation, die in vielen Schulen – ob in einer freien oder einer öffentlichen Schule – vorherrscht, endlich überwinden. Gerade die Gemeinschaftsschule bekommt das Zeugnis, dass gerade da

(Marianne Burkert-Eulitz)

der Bildungserfolg der Schülerinnen und Schüler weit weniger stark davon abhängt, welche soziale Herkunft die Jugendlichen haben, als an vielen anderen Schulen.

[Georg Pazderski (AfD): Die Ergebnisse sehen wir ja in Berlin! –

Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –

Weiterer Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Nein, es ist bestätigt, dass der Fortschritt des Lernerfolges an der Gemeinschaftsschule sehr gut ist.

[Zurufe von der LINKEN und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf um Ruhe bitten.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich kann lauter brüllen als Sie, da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen! – Deswegen bin ich sehr froh, dass Rot-Rot-Grün dieses Pilotprojekt endlich zu einem Regelschulangebot macht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort.

[Regina Kittler (LINKE): „Ihr Antrag hat viel Schönes“, kommt jetzt!]

Paul Fresdorf (FDP):

Nein! – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Gemeinschaftsschule ist – und wird es auch in Zukunft sein – ein Teil der Bildungsvielfalt unseres Landes. Nur: Es ist nicht nachzuvollziehen, warum Sie es so extrem eilig haben, dieses rot-rot-grüne Vorzeigeprojekt jetzt ganz, ganz schnell zur Regelschule zu machen.

[Regina Kittler (LINKE): Nach neun Jahren!]

– Nach neun Jahren, daran müssten Sie es schon selbst gemerkt haben, Frau Kittler! Wie lange braucht man denn, um so eine Gemeinschaftsschule einmal zu durchlaufen, wenn man den höchsten Bildungsabschluss erreicht?

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Keine neun Jahre, 13 Jahre! Wovor haben Sie denn Angst? Warum lassen Sie nicht eine Schülergeneration diese Gemeinschaftsschule durchlaufen und nehmen dann den Regelbetrieb auf? Warum evaluieren wir nicht einfach einmal einen kompletten Durchlauf in dieser Gemeinschaftsschule,

[Regina Kittler (LINKE): Wollen wir doch!]

sondern müssen das jetzt übereilt durchziehen? – Ich sage Ihnen, warum:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich auch!]

Weil Sie dann nicht mehr im Senat setzen werden!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Genau! von der AfD]

Das ist doch Ihre große Sorge, die Eile, die jetzt geboten ist, das noch ganz schnell in dieser Legislaturperiode durchzuziehen, weil Sie sonst Angst um Ihr Kind haben!

[Zurufe von der SPD, der CDU und der LINKEN]

Aber wenn das funktioniert: Ich sage Ihnen eines, ich finde es wichtig, dass wir eine Bildungsvielfalt in dieser Stadt haben, denn wir brauchen hochqualifizierte und breit aufgestellte Angebote, um diese Misere, die wir seit 20 Jahren in diesem Land haben, zu beheben. Und dabei kann eine Gemeinschaftsschule durchaus helfen, das stelle ich gar nicht in Abrede. Aber ich möchte es wirklich valide wissen. Und ich möchte eine vernünftige Evaluation haben, die – und das ist eine sehr geringe Anforderung – mindestens einen kompletten Schülerdurchlauf bewertet.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Diese Zeit sollten wir uns eigentlich alle lassen. Diese Eile kann nur damit begründet sein, dass Sie Angst haben, dass dieses Kind vorher beerdigt wird.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Was ich Ihnen zusage: Wenn Sie dafür Sorge tragen, dass die Gemeinschaftsschule gleichberechtigt mit Gymnasium und ISS Teil dieser Bildungsvielfalt ist, nicht bevorzugt, sondern gleichbehandelt wird, wenn Sie dafür Sorge tragen, dass alle Schulen in Berlin vernünftig funktionieren, dann werden Sie uns an Ihrer Seite haben, das auch weiter fortzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich komme damit zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0513 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU, die FDP und die AfD und ein fraktionsloser Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das Zweite ist die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/0428 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich

(Präsident Ralf Wieland)

gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0560 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Danke schön! Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und ein fraktionsloser Kollege. Ersteres war die Mehrheit, dann ist das so beschlossen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 10:

Rechtmäßigen Zustand am Leipziger Platz wiederherstellen – Wohnraum schaffen und „Senatorenbaurecht“ beseitigen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 27. September 2017

Drucksache [18/0559](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0319](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0319 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FPD, AfD und ein fraktionsloser Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres ist die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt. Ich frage vorsichtshalber noch, ob es Enthaltungen gibt. – Das ist nicht der Fall.

Bevor ich zu Tagesordnungspunkt 11 komme, darf ich Sie darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen gemäß § 56 Abs. 3 der Geschäftsordnung darauf verständigt haben, alle offenen Tagesordnungspunkte noch zu behandeln, ggf. auch über 19 Uhr hinaus. Nach dem folgenden Tagesordnungspunkt soll jedoch keine Beratung mehr erfolgen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Mehr Quereinsteiger als voll ausgebildete Lehrer eingestellt – Maßnahmen zur Qualitätssicherung jetzt umsetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017

Drucksache [18/0561](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0514](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und Frau Kollegin Bentele hat das Wort. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Es ist schön, Frau Scheeres, dass Sie im Raum geblieben sind! – Wir führen bei dem Thema „Immer mehr Lehrer als Quereinsteiger“ keine akademische Diskussion. Erst in den letzten Wochen haben wir die jährlichen Vergleichsdaten für unsere Viertklässler erhalten und mussten wieder einmal feststellen, dass an vielen Berliner Schulen in Deutsch und Mathematik noch nicht einmal das Mindestniveau erreicht wird. Schlechte Schülerleistungen, das zeigen die Forschungen, haben ganz elementar mit dem Unterricht zu tun. Deshalb kommt es einer Katastrophe gleich, wenn viele Hundert Personen vor unseren Schülern stehen, die das Unterrichten erst einmal lernen müssen und von gutem Unterrichten eine ganze Weile lang schlicht noch keine Ahnung haben können.

Das ist selbstverständlich nicht die Schuld der vielen motivierten Quereinsteiger, die sich der schwierigen Aufgabe mutig stellen. Dass wir jetzt in dieser Falle sitzen, ist das Ergebnis Ihrer Passivität und Gleichgültigkeit, Frau Scheeres.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Jahrelang wurden Abiturienten, die sich für das Grundschullehramt interessierten, von den Berliner Universitäten abgewiesen.

[Regina Kittler (LINKE): Wo waren Sie eigentlich die letzten Jahre?]

Hätten wir regelmäßig und vorausschauend ausgebildet und die Absolventen an Berlin gebunden,

[Regina Kittler (LINKE): Warum haben Sie denn nicht?] saßen wir jetzt nicht so tief in der Patsche.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Angesichts dieser gravierenden Versäumnisse haben Sie jetzt die verdammte Pflicht, Frau Senatorin, die Situation für die Quereinsteiger, für die Kollegen der Quereinsteiger und für unsere Schüler bestmöglich zu gestalten. Dafür gibt es noch ganz schön viel zu tun.

Erstens: Kein Azubi wird in die erste Reihe gestellt – eigentlich eine ganz simple Weisheit. Deshalb keine Leistungskurse in der Oberstufe, keine ersten Klassen und auch keine Klassenlehreraufgaben für Quereinsteiger!

Zweitens: Probezeiten sind überall Usus. Quereinsteiger kommen teils mit unrealistischen Vorstellungen in der Schule an oder erweisen sich im Referendariat als ungeeignet. Wir brauchen unbedingt eine Exit-Option für solche Kandidaten, sonst werden in den nächsten 20 oder 30 Jahren viele Schüler unglücklich.

Drittens: Auch wenn Sie das nicht mehr hören wollen – die Unterrichtsverpflichtung für Quereinsteiger ist zu hoch. Meine dringende Bitte an Sie ist: Seien Sie doch

(Hildegard Bentele)

zumindes zu den Jüngeren, die noch keine Familie zu ernähren haben, so fair und empfehlen das Teilzeitreferendariat mit 13 Stunden Unterrichtsverpflichtung als Regeleinstieg, um die Gesundheit und die Nerven aller Beteiligten zu schonen.

Viertens: An unterausgestatteten Grundschulen besteht die Gefahr, dass die Betreuungsstunden nicht ankommen, sondern dass, selbstverständlicherweise, Unterricht abgedeckt wird. Außerdem beschäftigen sich bei einer großen Zahl an Quereinsteigern an einer Schule bald mehr Kollegen mit der Ausbildung als mit dem Unterricht. Deshalb wäre es sinnvoll, erfahrene Kollegen als Ausbildungskoordinatoren einzusetzen, die für diese Aufgabe in größerem Umfang freigestellt werden.

Fünftens: Das Referendariat für Quereinsteiger ist mit 18 Monaten zu kurz. Experten raten zu 24 Monaten. Außerdem brauchen wir eine wirkliche Vorbereitungszeit vor Arbeitsbeginn und angeleitete Austauschgruppen während des Referendariats, damit Fragen des Schulalltags, der Elternarbeit, der professionellen Distanz und vieles ähnlich Wichtige mehr besprochen werden können.

[Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Wir befinden uns in einer sehr wichtigen Phase, in der wir die Weichen für die Unterrichtsqualität der nächsten Jahrzehnte stellen. Ich habe heute über den Ursprungsantrag vom September hinausgehend vorgestellt, was alles zu tun wäre, denn das Thema treibt uns sehr um, und wir stellen, anders als die Regierungsfractionen, das Denken nicht ein.

Was die mittel- und langfristige Fachkräftesicherung anbetrifft, haben wir mit der Einführung eines Lehrerstipendiums für Mangelfächer einen Vorschlag gemacht, der von allen gutgeheißen wird und uns sowohl Qualität als auch Planungssicherheit zurückgeben würde. Die 2 Millionen Euro pro Jahr dafür sind in diesem Haushalt locker vorhanden, wie allein Ihre Umschichtung in Höhe von rd. 6 Millionen Euro pro Jahr und unnötige Geschenke wie die Lernmittelfreiheit an Grundschulen von 8,9 Millionen Euro zeigen. Wir müssen in die Köpfe investieren. Die 2 Millionen Euro für 600 Studenten wären richtig gut angelegtes Geld. Stattdessen improvisiert der Senat mit Pfannkuchen und Berliner Schnauze – es ist wirklich unfassbar!

Sie haben die Ausmaße des Problems leider noch immer nicht erfasst und vergeben mit diesem Haushalt für die nächsten zwei Jahre entscheidende Chancen. Unser Fazit dazu ist kurz und eindeutig: Dieser Senat ist bildungspolitisch nicht zukunftsfähig. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Lasić das Wort.

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fachkräftesicherung ist für die Koalition die zentrale Herausforderung der nächsten Jahre. Die Empfehlungen, die die CDU uns heute vorlegt, sind aber keineswegs die Antwort. Deswegen empfehlen wir Ihnen die Ablehnung des Antrags. Ich begründe gerne, warum.

Für Maßnahmen, die schon auf dem Weg sind, brauchen wir keinen neuen Antrag. Umfangreiche Unterstützungsmaßnahmen sind nämlich bereits auf den Weg gebracht worden. Wir haben ein Quereinsteigerportal auf dem Bildungsserver, wir haben Modularangebote für Unterricht und Erziehung für berufsbegleitend Studierende. Wir haben Möglichkeiten der fachlichen Begleitung von Beginn der berufsbegleitenden Studien, und, besonders wichtig, wir haben Betreuungsstunden zur Unterstützung der Quereinsteigenden.

Manchen der Maßnahmen aus dem vorliegenden Antrag erteilen wir aber auch eine klare Absage. So halten wir beispielsweise die Befristung der Verträge für Quereinsteigende nicht für sinnvoll. Ab dem Moment der Staatsprüfung erhalten Quereinsteigende den gleichen Status wie Laufbahnbewerber und -bewerberinnen und verdienen damit auch den Arbeitsschutz, den wir auch den anderen angestellten Lehrkräften gewährleisten. – Keine Zwischenfragen bitte!

Ich erteile auch der Absenkung der Unterrichtslast gerne eine Absage. Jede und jeder, der schon einmal unterrichtet hat, weiß: Eine Absenkung von ein bis zwei Stunden umfasst höchstens ein Nebenfach. Die Entlastung, die dabei entsteht, ist sehr begrenzt. Die Kosten jedoch sind enorm. 6 Millionen Euro für einen Vorstoß, bei dem unklar ist, ob es überhaupt einen spürbaren Zugewinn gibt – das war Ihr Vorschlag in den Haushaltsverhandlungen.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Angesichts der knappen personellen Ressourcen, die uns zur Verfügung stehen, sehe ich dies mehr als kritisch. Eine Debatte jedoch über eine weitere Flexibilisierung der Teilzeitmodelle bei Quereinsteigenden halte ich durchaus für denkbar.

Um es kurz zu fassen: Der Antrag der CDU spricht ein entscheidendes Thema der Berliner Bildungspolitik an. Die Vorschläge sind jedoch in weiten Teilen nicht mehr als reines Aufwärmen von Vorschlägen, die schon in der Umsetzung oder Vorbereitung sind, oder sie umfassen Ideen, die einfach nicht unterstützenswert sind.

(Dr. Maja Lasić)

Wir werden allerdings Antworten auf die zahlreichen Fragen finden müssen, die sich rund um das Thema Quereinstieg ranken. Wie lösen wir das Problem, dass gerade an Brennpunktschulen besonders viele Quereinsteiger statt voll ausgebildete Lehrkräfte sind? Wie stärken wir Schulen, die besonders viele Quereinsteiger begleiten und vielleicht gleichzeitig auch Lehramtsanwärter und Praxissemesterstudierende haben?

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Wie sichern wir, dass die zur Verfügung gestellten Mentoringstunden auch tatsächlich bei den Quereinsteigenden ankommen? Auf diese und viele weitere Fragen beim Thema Fachkräftesicherung werden wir als regierende Koalition Antworten geben müssen.

[Hildegard Bentele (CDU): Machen Sie doch mal!]

Die geplante Anhörung im Bildungsausschuss, die noch in diesem Jahr stattfindet, bildet dafür den Auftakt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kerker das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Aber nicht wieder dieselbe Rede noch einmal! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wie bei euch! –
Paul Fresdorf (FDP): Würde funktionieren!]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Keine Sorge, passiert nicht! – Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Als mein Großvater Herbert Kerker im Herbst 1948 nach über drei Jahren russischer Kriegsgefangenschaft nach Berlin zurückkehrte, stellte sich für ihn wie für viele junge Männer seiner Generation die Frage, welchen Beruf er nach insgesamt knapp zehn Jahren als Soldat ergreifen sollte. Die erste Regierung der jungen Bundesrepublik erkannte schnell, dass eine gute Bildung sowie eine gute Bildungspolitik der Schlüssel für den Wiederaufstieg des westlichen Deutschlands sein werden – und so war es auch. Der Beruf des Lehrers war anerkannt und wurde generell gerne ergriffen. Heute, knapp 70 Jahre später, ist die Situation eine komplett andere. Der Lehrerberuf hat deutlich an Attraktivität verloren, so weit, dass wir mittlerweile mit einem Lehrermangel konfrontiert sind. Der Grund sind vor allem die vielen linken Bildungsexperimente, die diesen Beruf sukzessive ins Abseits geführt haben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nun gut, das Kind ist in den Brunnen gefallen,

[Regina Kittler (LINKE): Sie vielleicht, Herr Kerker! –
Vereinzelte Heiterkeit bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

und dies wird nicht die einzige rot-rot-grüne Baustelle sein, die die AfD in den nächsten Jahren und Jahrzehnten zu reparieren haben wird.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der SPD: Sie haben Humor!]

– Schauen Sie einmal nach Österreich! Die sind uns schon einen Schritt voraus.

Grundsätzlich können Quereinsteiger im Lehrbetrieb auch ein großer Gewinn sein, können sie doch ihre bereits gesammelten beruflichen Erfahrungen positiv in ihren Unterricht einfließen lassen, und in dieser Hinsicht haben sie den klassischen Lehrkräften gegenüber sogar einen Vorteil. Das ist ein Aspekt, den man durchaus auch einmal für Abgeordnete berücksichtigen sollte – die Ausübung eines zivilen Berufs vor der Wahl in ein Parlament –, möglicherweise blieben uns dann viele weltfremde linke Anträge erspart.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Kurzum, der Antrag der CDU ist inhaltlich nicht zu beanstanden – ich werde das jetzt nicht noch einmal aufdröseln, das hat die Kollegin Bentele bereits getan –, deshalb wird die AfD-Fraktion dem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren heute also wiederholt über einen Antrag, der seit 2014 auf Basis eines Antrags der Piraten und eines Ersetzungsantrags der damaligen Koalition inhaltlich zum Teil wortgleich Beschlusslage ist. Nun ist die Dimension der Einstellung von Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern in diesem Jahr eine andere als vor drei Jahren, und die Probleme sind selbstverständlich größer. Welches zusätzliche Handeln ausgelöst werden muss und welche Vorschläge geprüft und umgesetzt werden müssen, darüber müssen wir mit denjenigen diskutieren, die es betrifft, und mit denjenigen, die im Senat verantwortlich sind. Dazu hat die Koalition eine Anhörung beantragt, auf die die CDU mit ihrem Antrag leider nicht warten wollte. Insofern ist dieser Antrag ein Schauldenantrag.

(Regina Kittler)

Da Sie Ihren Antrag nicht geändert haben, will ich nochmals eine Lanze für die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger brechen. Die Möglichkeit zur Einstellung erhalten nur qualifizierte Fachkräfte, bei denen in einem Mangelfach der Hochschulabschluss Diplom, Master, Magister oder das erste Staatsexamen des Lehramtes vorliegen muss. Warum die CDU gerade diesen Fachkräften absprechen will, in den Leistungskursen der gymnasialen Oberstufe zu unterrichten, ist deshalb nicht nachvollziehbar.

[Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Ich sehe sie als Bereicherung, und über die Lösung von Problemen werden wir im Ausschuss bei der Anhörung diskutieren.

Falls Sie es nicht zur Kenntnis genommen haben – Sie hören jetzt wieder nicht zu. Wozu Sie hier überhaupt noch herumsitzen, würde ich gern einmal wissen, Frau Bentele.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Die Hochschulen von Berlin bereiten einen Masterstudiengang Lehramt für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger vor. Falls Ihnen das entgangen sein sollte, verweise ich hierzu auf die Drucksache 18/0488 vom 16. August 2017. Das ist eine Vorlage zur Beschlussfassung:

Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz für den Zeitraum 2018 bis 2022

Hier wird gesagt – ich zitiere –:

Um kurzfristig auf den hohen Bedarf an zusätzlichen Lehramtsabsolventinnen und -absolventen zu reagieren, wurde die Entwicklung neuer Studiengänge für den Quereinstieg bzw. die Erweiterung bestehender Studienangebote vereinbart. Die Studiengänge zielen darauf ab, Absolventinnen und Absolventen nicht lehramtsbezogener Studiengänge im Rahmen eines viersemestrigen Masterstudiengangs (Master of Education) zu einem Lehramtsabschluss zu führen.

Da Sie das offensichtlich noch nicht wussten: So viel zum Handeln des Berliner Senates, zum Handeln von Frau Scheeres und des Regierenden Bürgermeisters Michael Müller! Ansonsten, ich habe es schon gesagt: Ihr Antrag ist überflüssig, aber leider wollen Sie das nicht zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt das dritte Mal, dass wir in diesem Hause über diesen Antrag reden,

[Dr. Maja Lasić (SPD): Ja!]

und sicherlich reden wir nicht zum letzten Mal über Quereinsteiger in Berlin, weil das ein Thema ist, das uns auch in den nächsten Jahren umtreiben wird. Das ist uns allen klar, und es ist kein Geheimnis – nicht einmal ein schlecht gehütetes –, es ist eine Tatsache, dass wir Quereinstellungen und Quereinsteiger brauchen, um den Unterrichtsbetrieb in unserer schönen Stadt aufrechtzuerhalten.

[Beifall bei der FDP]

Das ist eine ganz entscheidende Tatsache, vor der wir uns nicht verschließen dürfen.

Was Sie aber komplett missverstehen, ist – und dieses Missverständnis sollten wir jetzt einmal ausräumen –: Wenn man Vorschläge macht, wie etwas besser laufen kann, heißt das nicht, dass die Leute, die es bisher machen, alle schlecht und böse sind. Natürlich machen die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger in Berlin zum großen Teil einen guten Job. Sie arbeiten sich ein, sie haben eine extrem hohe Arbeitsbelastung, sie haben auch anstrengende Schülerinnen und Schüler und stehen vor großen pädagogischen, sozialen und auch fachlich-inhaltlichen Herausforderungen. Sie setzen sich ein und wollen den Unterrichtsbetrieb in unserer Stadt voranbringen. Wir sind aber auch in der Pflicht, diesen Menschen alles an die Hand zu geben, damit sie ihren Beruf erfolgreich ausüben können und das erlernen können, was sie brauchen, um erfolgreich zu sein. Darum geht es.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Es geht darum, den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern in Berlin das Werkzeug an die Hand zu geben, das ihnen hilft, gute Lehrer zu werden. Das wollen wir machen.

An dem Antrag der CDU ist nicht mehr viel auszusetzen, weil unsere Änderungen ja schon enthalten sind. Es ist jetzt eigentlich ein sehr gutes Werk geworden. Dazu gehört gerade auch, dass Quereinsteiger vier Wochen, bevor sie in die Schule kommen, wenigstens einen Crashkurs bekommen. Jeder Beruf hat seine eigene Sprache, seine Fachbegriffe. Ich saß vor Kurzem mit Seminarleitern zusammen, die mir erzählt haben: Natürlich wissen die Quereinsteiger viele Dinge nicht, die man nur wissen kann, wenn man ein Hochschulstudium im Bereich Pädagogik absolviert hat. Sie kennen die Begriffe nicht, sie müssen erst einmal „Lehrer-Deutsch, Deutsch-Lehrer“ lernen. Das sollte man machen, bevor sie auf die Schüler und auch auf die Kollegen losgelassen werden, um so auch eine gewisse Akzeptanz zu erreichen.

(Paul Fressdorf)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

So wie es bisher läuft, mit ein paar Tagen Vorbereitung, wenn überhaupt, holen Sie die Kolleginnen und Kollegen Quereinsteigern doch gleich von den Beinen, wenn sie ins Lehrerzimmer kommen und keinen blassen Dunst haben, wie das Lehrerleben ist.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wie stellt er sich das vor?]

Die Akzeptanz für das, was diese Kolleginnen und Kollegen leisten, leidet dann sehr, und sie werden dann erst einmal als Kollegen zweiter Klasse betrachtet. Das wollen wir ihnen ersparen. Wir wollen sie vorbereiten, wir wollen ihnen das an die Hand geben, was sie brauchen; denn sie machen schon jetzt einen guten Job, und wir wollen ihnen helfen, dass das noch besser wird und ihnen leichter fällt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wir auch!
Lassen Sie uns das gemeinsam tun!]

Entscheidend ist aber auch – ich glaube, darin sind wir uns auch alle einig, wenn wir immer wieder über sprachliche Vielfalt reden –, Sprache ist der Schlüssel für Bildung und Integration. Uns ist es sehr wichtig, dafür zu sorgen, dass diejenigen, die als Quereinsteiger arbeiten, in der Lage sind, in Wort und Schrift die sprachbildenden Ziele der Rahmenlehrpläne zu erreichen. Hierauf müssen wir besonders aufpassen und bei der Auswahl schauen, ob das der Fall ist oder nicht; denn es führt auch zu einem Akzeptanzproblem, wenn Lehrerinnen und Lehrer zum Teil auf C1-Niveau unterrichten. Das ist schwierig für diese Lehrerinnen und Lehrer, weil es auch ein Akzeptanzproblem unter den Schülerinnen und Schülern ist. Lehrerinnen und Lehrer mit diesem Niveau werden als Quereinsteiger rekrutiert, und das ist ein großes Problem. Hierauf müssen wir achten, Akzeptanz schaffen und diesen Menschen helfen, die uns helfen wollen, die Bildung in Berlin, die Sie in den letzten 20 Jahren gegen die Wand gefahren haben, wieder auf die Beine zu stellen. Wir werden alles dafür tun. Wir werden uns auch in Zukunft mit Anträgen für die Qualifizierung von Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern an Sie richten, und wir hoffen, hier mit unserer Inkompetenz-Kompensations-Kompetenz helfen zu können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Jetzt aber! –
Dr. Maja Lasić (SPD): Zeig's Ihnen!]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wo Frau Bentele in den letzten sechs Jahren war –

[Regina Kittler (LINKE): Ich weiß, wo sie war!
Sie war hier!]

jedenfalls war sie fünf Jahre davon mitverantwortlich in einer Regierung. Ihre große Offensive, den Quereinstieg wahnsinnig zu verbessern, habe ich jedenfalls nicht miterlebt. Das kam relativ spät, und der Studienplatzmangel wurde auch erst sehr spät festgestellt. Da hat jetzt diese Regierung entsprechend schnell gehandelt. Noch in den Hochschulverträgen ist es inzwischen drin. Das wissen Sie. Ich finde, das muss man auch würdigen. Denjenigen, die sich im Bereich Wissenschaft engagiert haben, wollen wir dafür danken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Ihre Vorschläge, 19 Stunden Reduzierung – das haben wir vor einigen Jahren auch gefordert, zu einer Zeit, in der wir noch nicht diesen Prozentsatz an Quereinsteigenden hatten. Das wissen Sie auch. Das haben Sie selber ausgerechnet. Das sind 117 zusätzliche Lehrkräfte, die wir brauchen, um das aufzufangen. Da wissen Sie auch: Wer würde das denn sein? – Das wären wieder Quereinsteigende. Das heißt, dass die Zahl derjenigen, die quer einsteigen, sich noch mal potenzieren würde. Deswegen haben wir davon Abstand genommen.

Richtig ist – ich brauche jetzt keine Zwischenfragen, danke! –, dass wir uns beim Thema Quereinstieg fragen: Wie können wir diejenigen, die sich da engagieren, die sich auf den Weg machen, die wir unbedingt brauchen, besser unterstützen? Was braucht es, um sie besser zu unterstützen? Ich finde, diese Anregung – Vorbereitungskurse – ist auch nichts, was Sie gerade erfunden haben, sondern wenn man da im Gespräch ist, kommt es auch immer wieder vor. Sie wissen aber auch – und darauf wollten Sie sich nicht einlassen –, dass in einer der nächsten Ausschusssitzungen das Thema Fachkräftemangel/Quereinstieg in der Kita, in der Schule ein großes Thema sein wird, wo wir auch einen großen fachlichen Input bekommen werden. Wir hatten Sie gebeten abzuwarten, bis wir diese Debatte hinter uns haben, bis wir von fachlicher Seite entsprechend Unterstützung bekommen, damit wir uns dann gemeinsam dieser Thematik weiter annehmen.

Ich bin auch der engagierten Senatsverwaltung sehr dankbar, die sich sehr flexibel in einem Lernsystem darauf einlässt und auch Ideen entwickelt, im Austausch mit den Quereinsteigenden, Seminarleitungen und anderen nachzubessern und sich weiterzuentwickeln, weil der Quereinstieg nichts ist, was irgendwie schon seit Jahrzehnten gewachsen ist, sondern Berlin da auch eine Vorreiterinnen-/Vorreiterrolle hat. Andere Bundesländer sind

(Marianne Burkert-Eulitz)

inzwischen in der gleichen Situation und lernen von Berlin, wie man die Menschen besser unterstützen kann.

Deswegen sind Sie alle eingeladen, den Weg mit uns weiterzugehen, dass wir eben eine der nächsten Ausschusssitzungen dazu nutzen, uns in einer großen Anhörung mit der Thematik auseinanderzusetzen und dann die besten Ideen aufnehmen, um weiterzukommen. – Vielen Dank und schönen Abend!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0514 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag mit Änderungen dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Teile der AfD-Fraktion und einzelne Stimmen aus der CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Keine! – Doch! Einige Enthaltungen bei der FDP!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Einführung einer Ehrenmedaille für besondere Leistungen im Polizeidienst

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017
Drucksache [18/0567](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0244](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Konzept für ein Jugendzentrum für LSBTTIQ*-Jugendliche auf den Weg bringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Oktober 2017
Drucksache [18/0570](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0330](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0330 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung von CDU und FDP –

die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2017“. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – ebenfalls die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2017“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2017“ gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0570 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Der fraktionslose Kollege stimmt dagegen. Enthaltungen? – Bei den drei Oppositionsfraktionen!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Verbesserter Zugang zu allen Bürgerdienstleistungen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0593](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0181](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0181 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der FDP – die Annahme mit geändertem Erstberichtsdatum „1. Januar 2018“. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung von CDU und FDP – ebenfalls die Annahme mit geändertem Erstberichtsdatum „1. Januar 2018“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum „1. Januar 2018“ gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0593 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion, der fraktionslose Kollege und die FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der CDU-Fraktion! Dann so beschlossen!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Effektive Bürger- und Standesämter

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0594](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0182](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0182 empfehlen die Ausschüsse ein-

(Präsident Ralf Wieland)

stimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit geändertem Erstberichtsdatum „1. Januar 2018“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum „1. Januar 2018“ gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0594 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Nicht der Fall! Enthaltungen? – Auch nicht, dann einstimmig so beschlossen!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Sportvereinen Perspektiven geben – rechtssichere Vergabe von Grundstücken durch Erbbaurecht

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 29. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0595](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0334](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der CDU – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0595 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, AfD, FDP und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der CDU! So beschlossen!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

Nr. 17/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0596](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung der CDU – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 17/2017 gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/0596 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – AfD und der fraktionslose Kollege! Enthaltungen? – Bei CDU und FDP! Damit hat das Abgeordnetenhaus dem Vermögensgeschäft Nr. 17/2017 zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0573](#)

Von den Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Abfallpolitik auf dem Weg zur Kreislaufwirtschaft – Berlin wird Zero-Waste-City

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0564](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 22:

a) Wettbewerb jetzt! – S-Bahnleistungen der Stadtbahn und der Nord-Süd-Verbindung im transparenten sowie diskriminierungsfreien Vergabeverfahren vergeben

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0574](#)

b) Wettbewerb ermöglichen – Vergabeverfahren der Berliner S-Bahnleistungen transparent und diskriminierungsfrei gestalten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0585](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 23 bis 27 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 4.3. Der Tagesordnungspunkt 29 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 4.2.

Ich rufe auf die

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 30:

Alle Standorte der öffentlich zugänglichen Laien-Defibrillatoren (AED) im Einsatzleitsystem der Berliner Feuerwehr registrieren

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0583](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 31 steht auf der Konsensliste.
Der Tagesordnungspunkt 32 war Priorität der Fraktion
der CDU unter der lfd. Nummer 4.1.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 33:

**Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid:
Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel
sofort stoppen**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0587](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der Fraktion
der FDP unter der lfd. Nummer 4.5. Der Tagesordnungs-
punkt 35 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungs-
punkt 35 A war Priorität der AfD-Fraktion unter der
Nummer 4.4. Der Tagesordnungspunkt 36 steht auf der
Konsensliste.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die
17. Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 16. Novem-
ber 2017 um 10.00 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen
guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.12 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 4.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 35 A

Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0601](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0601-1](#)

Fraktion der SPD

		Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
		Zimmermann, Frank	-
Becker, Franziska	nein		
Buchholz, Daniel	nein	Fraktion der CDU	
Buchner, Dennis	nein	Bentele, Hildegard	ja
Çağlar, Derya	nein	Czaja, Mario	ja
Dr. Czyborra, Ina	nein	Demirbüken-Wegner, Emine	ja
Dörstelmann, Florian	nein	Dietmann, Michael	ja
Domer, Bettina	nein	Dregger, Burkard	ja
Düsterhöft, Lars	nein	Evers, Stefan	ja
Geisel, Andreas	nein	Freymark, Danny	ja
Halsch, Karin	nein	Friederici, Oliver	ja
Heinemann, Sven	nein	Goiny, Christian	ja
Hofer, Torsten	nein	Gräff, Christian	ja
Isenberg, Thomas	nein	Graf, Florian	ja
Jahnke, Frank	nein	Grasse, Adrian	ja
Kitschun, Dr. Susanne	nein	Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
König, Bettina	nein	Henkel, Frank	ja
Kohlmeier, Sven	-	Juhnke, Dr. Robbin	ja
Kolat, Dilek	nein	Jupe, Claudio	ja
Kollatz-Ahnen, Dr. Matthias	nein	Lenz, Stephan	ja
Korte, Karin	nein	Ludewig, Dr. Gottfried	ja
Kühnemann, Melanie	nein	Melzer, Heiko	-
Kugler, Andreas	nein	Penn, Maik	ja
Langenbrinck, Joschka	nein	Rissmann, Sven	ja
Lasić, Dr. Maja	nein	Schmidt, Stephan	ja
Müller, Michael	nein	Schultze-Berndt, Jörn Jakob	ja
Radziwill, Ülker	nein	Seibeld, Cornelia	ja
Saleh, Raed	nein	Simon, Roman	ja
Schaddach, Robert	nein	Standfuß, Stephan	ja
Schneider, Torsten	nein	Statzkowski, Andreas	ja
Schopf, Tino	nein	Trapp, Peter	ja
Schreiber, Tom	nein	Vogel, Katrin	ja
Spranger, Iris	nein	Wansner, Kurt	ja
Stroedter, Jörg	nein	Zeelen, Tim Christopher	ja
Verrycken, Frédéric	nein		
West, Dr. Clara	nein		
Wieland, Ralf	nein		

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Bertram, Philipp	nein
Bluhm, Carola	nein
Brychcy, Franziska	nein
Efler, Dr. Michael	nein
Fuchs, Stefanie	nein
Gennburg, Katalin	nein
Gindra, Harald	nein
Gottwald, Gabriele	nein
Helm, Anne	nein
Kittler, Regina	nein
Klein, Hendrikje	nein
Nelken, Dr. Michail	nein
Platta, Marion	nein
Ronneburg, Kristian	nein
Schatz, Carsten	nein
Schlüsselburg, Sebastian	nein
Schmidt, Ines	nein
Schmidt, Dr. Manuela	nein
Schrader, Niklas	nein
Schubert, Katina	nein
Schulze, Tobias	nein
Seidel, Katrin	nein
Taş, Hakan	nein
Wolf, Harald	nein
Wolf, Udo	nein
Zillich, Steffen	nein

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein
Bangert, Sabine	nein
Bayram, Canan	nein
Burkert-Eulitz, Marianne	nein
Gebel, Silke	nein
Gelbhaar, Stefan	nein
Jarasch, Bettina	nein
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein
Kapek, Antje	nein
Kössler, Georg	nein
Kofbinger, Anja	nein
Lux, Benedikt	nein
Moritz, Harald	nein
Otto, Andreas	nein
Pieroth-Manelli, Catherina	nein
Pop, Ramona	nein
Remlinger, Stefanie	nein
Schillhaneck, Anja	nein
Schmidberger, Katrin	nein
Schweikhardt, Notker	nein
Taschner, Dr. Stefan	nein
Tomiak, June	nein
Topaç, Fadime	nein
Urbatsch, Marc	nein
Walter, Sebastian	nein

Wesener, Daniel	nein
Ziller, Stefan	nein

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	Enthaltung
Bachmann, Hanno	Enthaltung
Berg, Dr. Hans-Joachim	-
Bießmann, Jessica	Enthaltung
Brinker, Dr. Kristin	Enthaltung
Bronson, Dr. Hugh	-
Buchholz, Christian	Enthaltung
Curio, Dr. Gottfried	-
Gläser, Ronald	Enthaltung
Hansel, Frank-Christian	Enthaltung
Kerker, Stefan Franz	Enthaltung
Laatsch, Harald	Enthaltung
Lindemann, Gunnar	Enthaltung
Mohr, Herbert	Enthaltung
Neuendorf, Dr. Dieter	Enthaltung
Pazderski, Georg	Enthaltung
Scheermesser, Frank	Enthaltung
Scholtyssek, Frank	Enthaltung
Trefzer, Martin	Enthaltung
Ubbelohde, Carsten	Enthaltung
Vallendar, Marc	Enthaltung
Weiß, Thorsten	Enthaltung
Woldeit, Karsten	Enthaltung

Fraktion der FDP

Czaja, Sebastian	ja
Förster, Stefan	ja
Fresdorf, Paul	ja
Jasper-Winter, Dr. Maren	ja
Kluckert, Florian	ja
Krestel, Holger	ja
Luthe, Marcel	ja
Meister, Sibylle	ja
Schlömer, Bernd	ja
Schmidt, Henner	ja
Seerig, Thomas	ja
Swyter, Florian	ja

fraktionslos

Nerstheimer, Kay	-
Wild, Andreas	Enthaltung

Anlage 2

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 4.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 35 A

**Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für
Stadtentwicklung und Wohnen**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0601](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0601-2](#)

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	nein
Buchholz, Daniel	nein
Buchner, Dennis	nein
Çağlar, Derya	ungültig
Dr. Czyborra, Ina	nein
Dörstelmann, Florian	nein
Domer, Bettina	nein
Düsterhöft, Lars	nein
Geisel, Andreas	nein
Halsch, Karin	nein
Heinemann, Sven	nein
Hofer, Torsten	nein
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein
König, Bettina	nein
Kohlmeier, Sven	-
Kolat, Dilek	nein
Kollatz-Ahnen, Dr. Matthias	nein
Korte, Karin	nein
Kühnemann, Melanie	nein
Kugler, Andreas	nein
Langenbrinck, Joschka	nein
Lasić, Dr. Maja	nein
Müller, Michael	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	nein
Schneider, Torsten	nein
Schopf, Tino	nein
Schreiber, Tom	nein
Spranger, Iris	nein
Stroedter, Jörg	nein
Verrycken, Frédéric	nein
West, Dr. Clara	nein
Wieland, Ralf	nein

Wildenhein-Lauterbach, Bruni
Zimmermann, Frank

nein
-

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	ja
Czaja, Mario	ja
Demirbüken-Wegner, Emine	ja
Dietmann, Michael	ja
Dregger, Burkard	ja
Evers, Stefan	ja
Freymark, Danny	ja
Friederici, Oliver	ja
Goiny, Christian	ja
Gräff, Christian	ja
Graf, Florian	ja
Grasse, Adrian	ja
Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Henkel, Frank	ja
Juhnke, Dr. Robbin	ja
Jupe, Claudio	ja
Lenz, Stephan	-
Ludewig, Dr. Gottfried	ja
Melzer, Heiko	-
Penn, Maik	ja
Rissmann, Sven	ja
Schmidt, Stephan	ja
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	ja
Seibeld, Cornelia	ja
Simon, Roman	ja
Standfuß, Stephan	ja
Statzkowski, Andreas	ja
Trapp, Peter	ja
Vogel, Katrin	ja
Wansner, Kurt	ja
Zeelen, Tim Christopher	ja

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Bertram, Philipp	nein
Bluhm, Carola	nein
Brychcy, Franziska	nein
Efler, Dr. Michael	nein
Fuchs, Stefanie	nein
Gennburg, Katalin	nein
Gindra, Harald	nein
Gottwald, Gabriele	nein
Helm, Anne	nein
Kittler, Regina	nein
Klein, Hendrikje	nein
Nelken, Dr. Michail	nein
Platta, Marion	nein
Ronneburg, Kristian	nein
Schatz, Carsten	nein
Schlüsselburg, Sebastian	nein
Schmidt, Ines	nein
Schmidt, Dr. Manuela	nein
Schrader, Niklas	nein
Schubert, Katina	nein
Schulze, Tobias	nein
Seidel, Katrin	nein
Taş, Hakan	nein
Wolf, Harald	nein
Wolf, Udo	nein
Zillich, Steffen	nein

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein
Bangert, Sabine	nein
Bayram, Canan	nein
Burkert-Eulitz, Marianne	nein
Gebel, Silke	nein
Gelbhaar, Stefan	nein
Jarasch, Bettina	nein
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein
Kapek, Antje	nein
Kössler, Georg	nein
Kofbinger, Anja	nein
Lux, Benedikt	nein
Moritz, Harald	nein
Otto, Andreas	nein
Pieroth-Manelli, Catherina	nein
Pop, Ramona	nein
Remlinger, Stefanie	nein
Schillhaneck, Anja	nein
Schmidberger, Katrin	nein
Schweikhardt, Notker	nein
Taschner, Dr. Stefan	nein
Tomiak, June	nein
Topaç, Fadime	nein
Urbatsch, Marc	nein
Walter, Sebastian	nein

Wesener, Daniel	nein
Ziller, Stefan	nein

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	Enthaltung
Bachmann, Hanno	Enthaltung
Berg, Dr. Hans-Joachim	-
Bießmann, Jessica	Enthaltung
Brinker, Dr. Kristin	Enthaltung
Bronson, Dr. Hugh	-
Buchholz, Christian	Enthaltung
Curio, Dr. Gottfried	-
Gläser, Ronald	Enthaltung
Hansel, Frank-Christian	Enthaltung
Kerker, Stefan Franz	Enthaltung
Laatsch, Harald	Enthaltung
Lindemann, Gunnar	Enthaltung
Mohr, Herbert	Enthaltung
Neuendorf, Dr. Dieter	Enthaltung
Pazderski, Georg	Enthaltung
Scheermesser, Frank	Enthaltung
Scholtyssek, Frank	Enthaltung
Trefzer, Martin	Enthaltung
Ubbelohde, Carsten	Enthaltung
Vallendar, Marc	Enthaltung
Weiß, Thorsten	Enthaltung
Woldeit, Karsten	Enthaltung

Fraktion der FDP

Czaja, Sebastian	ja
Förster, Stefan	ja
Fresdorf, Paul	ja
Jasper-Winter, Dr. Maren	ja
Kluckert, Florian	ja
Krestel, Holger	ja
Luthe, Marcel	ja
Meister, Sibylle	ja
Schlömer, Bernd	ja
Schmidt, Henner	ja
Seerig, Thomas	ja
Swyter, Florian	ja

fraktionslos

Nerstheimer, Kay	-
Wild, Andreas	Enthaltung

Anlage 3

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 4.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 35 A

**Missbilligung der Berufung von Dr. Andrej Holm als Berater in den „Begleitkreis“ der Senatorin für
Stadtentwicklung und Wohnen**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0601](#)

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	nein
Buchholz, Daniel	nein
Buchner, Dennis	nein
Çağlar, Derya	nein
Dr. Czyborra, Ina	nein
Dörstelmann, Florian	nein
Domer, Bettina	nein
Düsterhöft, Lars	nein
Geisel, Andreas	nein
Halsch, Karin	nein
Heinemann, Sven	nein
Hofer, Torsten	nein
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein
König, Bettina	nein
Kohlmeier, Sven	-
Kolat, Dilek	nein
Kollatz-Ahnen, Dr. Matthias	nein
Korte, Karin	nein
Kühnemann, Melanie	nein
Kugler, Andreas	nein
Langenbrinck, Joschka	nein
Lasić, Dr. Maja	nein
Müller, Michael	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	nein
Schneider, Torsten	nein
Schopf, Tino	nein
Schreiber, Tom	nein
Spranger, Iris	nein
Stroedter, Jörg	nein
Verrycken, Frédéric	nein
West, Dr. Clara	nein
Wieland, Ralf	nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Zimmermann, Frank	-

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	Enthaltung
Czaja, Mario	Enthaltung
Demirbüken-Wegner, Emine	Enthaltung
Dietmann, Michael	Enthaltung
Dregger, Burkard	Enthaltung
Evers, Stefan	Enthaltung
Freymark, Danny	Enthaltung
Friederici, Oliver	Enthaltung
Goiny, Christian	Enthaltung
Gräff, Christian	Enthaltung
Graf, Florian	Enthaltung
Grasse, Adrian	Enthaltung
Hausmann, Dr. Hans-Christian	Enthaltung
Henkel, Frank	Enthaltung
Juhnke, Dr. Robbin	Enthaltung
Jupe, Claudio	Enthaltung
Lenz, Stephan	Enthaltung
Ludewig, Dr. Gottfried	Enthaltung
Melzer, Heiko	-
Penn, Maik	Enthaltung
Rissmann, Sven	Enthaltung
Schmidt, Stephan	Enthaltung
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	Enthaltung
Seibeld, Cornelia	Enthaltung
Simon, Roman	Enthaltung
Standfuß, Stephan	Enthaltung
Statzkowski, Andreas	Enthaltung
Trapp, Peter	Enthaltung
Vogel, Katrin	Enthaltung
Wansner, Kurt	Enthaltung
Zeelen, Tim Christopher	Enthaltung

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Bertram, Philipp	nein
Bluhm, Carola	nein
Brychcy, Franziska	nein
Efler, Dr. Michael	nein

Fuchs, Stefanie	nein	Bießmann, Jessica	ja
Gennburg, Katalin	nein	Brinker, Dr. Kristin	ja
Gindra, Harald	nein	Bronson, Dr. Hugh	-
Gottwald, Gabriele	nein	Buchholz, Christian	ja
Helm, Anne	nein	Curio, Dr. Gottfried	-
Kittler, Regina	nein	Gläser, Ronald	ja
Klein, Hendrikje	nein	Hansel, Frank-Christian	ja
Nelken, Dr. Michail	nein	Kerker, Stefan Franz	ja
Platta, Marion	nein	Laatsch, Harald	ja
Ronneburg, Kristian	nein	Lindemann, Gunnar	ja
Schatz, Carsten	nein	Mohr, Herbert	ja
Schlüsselburg, Sebastian	nein	Neuendorf, Dr. Dieter	ja
Schmidt, Ines	nein	Pazderski, Georg	ja
Schmidt, Dr. Manuela	nein	Scheermesser, Frank	ja
Schrader, Niklas	nein	Scholtyssek, Frank	ja
Schubert, Katina	nein	Trefzer, Martin	ja
Schulze, Tobias	nein	Ubbelohde, Carsten	-
Seidel, Katrin	nein	Vallendar, Marc	ja
Taş, Hakan	nein	Weiß, Thorsten	ja
Wolf, Harald	nein	Woldeit, Karsten	ungültig
Wolf, Udo	nein		
Zillich, Steffen	nein		

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein
Bangert, Sabine	nein
Bayram, Canan	nein
Burkert-Eulitz, Marianne	nein
Gebel, Silke	nein
Gelbhaar, Stefan	nein
Jarasch, Bettina	nein
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein
Kapek, Antje	nein
Kössler, Georg	nein
Kofbinger, Anja	nein
Lux, Benedikt	nein
Moritz, Harald	nein
Otto, Andreas	nein
Pieroth-Manelli, Catherina	nein
Pop, Ramona	nein
Remlinger, Stefanie	nein
Schillhaneck, Anja	nein
Schmidberger, Katrin	nein
Schweikhardt, Notker	nein
Taschner, Dr. Stefan	nein
Tomiak, June	nein
Topaç, Fadime	nein
Urbatsch, Marc	nein
Walter, Sebastian	nein
Wesener, Daniel	nein
Ziller, Stefan	nein

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	ja
Bachmann, Hanno	ja
Berg, Dr. Hans-Joachim	-

Fraktion der FDP

Czaja, Sebastian	Enthaltung
Förster, Stefan	Enthaltung
Fresdorf, Paul	Enthaltung
Jasper-Winter, Dr. Maren	Enthaltung
Kluckert, Florian	Enthaltung
Krestel, Holger	Enthaltung
Luthe, Marcel	Enthaltung
Meister, Sibylle	Enthaltung
Schlömer, Bernd	Enthaltung
Schmidt, Henner	Enthaltung
Seerig, Thomas	Enthaltung
Swyter, Florian	Enthaltung

fraktionslos

Nerstheimer, Kay	-
Wild, Andreas	ja

Anlage 4

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 20:

Berlin wird Blue Community

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0565](#)

an UmVerk (f), WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 21:

**Flughafen Tegel „Otto Lilienthal“ unverzüglich an
das U-Bahnnetz anschließen!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0568](#)

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 23:

**Umbenennung öffentlicher Verkehrshaltestellen in
der Nähe von Gedenkstätten in Berlin**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0575](#)

an UmVerk (f) und Kult

Lfd. Nr. 24:

Rattenbekämpfung in Berlin wieder intensivieren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0576](#)

an UmVerk (f), GesPflGleich und Haupt

Lfd. Nr. 25:

Absenkung der Altersgrenze für Bürgerdeputierte

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0577](#)

an BürgEnPart (f) und InnSichO

Lfd. Nr. 26:

**Lieber in die Charité als ins Menschenmuseum –
Besuch des medizinhistorischen Instituts der
Charité fördern!**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0578](#)

an WissForsch (f), BildJugFam, Kult und Haupt

Lfd. Nr. 27:

Erstellung eines aktuellen Sportwirtschaftsberichts

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0579](#)

an Sport (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 31:

**Verlängerung der S75 von Wartenberg bis
Mühlenbeck-Mönchmühle und über Grünauer
Kreuz bis Berlin-Schönefeld/BER**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0584](#)

an UmVerk (f), EuroBundMed und Haupt

Lfd. Nr. 35:

**Öffentliche Einrichtungen bei der Beseitigung der
Sturmschäden nicht im Regen stehen lassen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0591](#)

an StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 36:

**Aufgabe einer überwiegenden Teilfläche der
Sportanlage Bruno-Bürgel-Weg 63, 12439 Berlin-
Schöneweide zugunsten der Errichtung des
Nachwuchsleistungszentrums des 1. FC Union
Berlin (Verfahren gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0543](#)

vorab an Sport und Haupt; zusätzlich an StadtWohn;
Sport federführend

Anlage 5

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

Wahl der vom Abgeordnetenhaus zu wählenden Mitglieder des Stiftungsrats der Stiftung Naturschutz Berlin

Dringliche Wahl
Drucksache [18/0602](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Andreas Kugler

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Abgeordneter Danny Freyemark

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Abgeordnete Marion Platta

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Dr. Klaus-Martin Groth

auf Vorschlag der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Frank Scholtysek

auf Vorschlag der Fraktion der FDP:

Abgeordneter Henner Schmidt

Zu lfd. Nr. 9:

b) Gemeinschaftsschule als eine schulstufenübergreifende Regelschule im Schulgesetz verankern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017
Drucksache [18/0560](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0428](#)

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus einen Gesetzentwurf für eine Verankerung der Gemeinschaftsschule im Schulgesetz als schulstufenübergreifende Regelschulart, die Grund- sowie Sekundarstufe I und II umfasst, vorzulegen.

Diese Änderung des Schulgesetzes soll spätestens zum Schuljahr 2018/19 in Kraft treten.

Mit der vorgesehenen Änderung des Schulgesetzes soll die im Schuljahr 2008/09 gestartete Pilotphase der Gemeinschaftsschule den Status des Schulversuchs beenden und die Gemeinschaftsschule als schulstufenübergreifende Regelschule im Schulgesetz verankert werden. Die Gemeinschaftsschule bekommt als Regelschule einen festen Platz in der Berliner Schullandschaft.

Zu lfd. Nr. 13:

Konzept für ein Jugendzentrum für LSBTTIQ*-Jugendliche auf den Weg bringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. September 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Oktober 2017

Drucksache [18/0570](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0330](#)

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit der Fachrunde von Bezirksjugendpolitiker*innen sowie den in der AG queere Jugendhilfe zusammenarbeitenden queeren Projektträgern im Bereich der Jugendbildung, Jugendberatung sowie Jugendhilfe ein Konzept zur Entwicklung eines landesweiten Jugendzentrums für LSBTTIQ*-Jugendliche zu erarbeiten. Dabei ist insbesondere der Peer-to-Peer-Ansatz zu berücksichtigen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2017 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14:

Verbesserter Zugang zu allen Bürgerdienstleistungen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017

Drucksache [18/0593](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0181](#)

Der Senat wird aufgefordert, bis Ende 2017 den Zugang und die Abwicklung zu Bürgerdienstleistungen über das

Serviceportal Berlin und in einer Service-App Berlin stärker zu vereinheitlichen und auszubauen.

Folgende Maßnahmen sollen dabei ergriffen werden:

- Alle Berlinerinnen und Berliner können sich über ein persönliches Servicekonto anmelden und künftig möglichst viele Verwaltungsabläufe von der Antragsstellung bis zur Zustellung eines Bescheides komplett online abwickeln. Die elektronische Abwicklung sollte dabei präferiert werden, wenn kein Schriftlichkeitserfordernis oder persönliches Erscheinen notwendig ist.
- Um den Erfordernissen für die IT-Sicherheit und den Datenschutz gerecht zu werden, sollen die Nutzerinnen und Nutzer aktiv über eine sichere Nutzung informiert und die eingesetzte IT-Infrastruktur bestmöglich gegen Angriffe geschützt werden.
- Die entsprechenden IT-Fachverfahren der Verwaltung werden Stück für Stück an das Serviceportal angeschlossen, so dass alle Onlinedienstleistungen der Berliner Verwaltung über das Serviceportal und sukzessive über das Servicekonto abgerufen werden können. Ergänzende Onlineangebote der Bundesbehörden werden auf der Seite verlinkt.
- Darstellung und Aufbau der Seite sollen intuitiv nutzbar, nutzerfreundlich und barrierefrei sein. Auch die Mehrsprachigkeit soll insbesondere bei den meistgenutzten Dienstleistungen ausgebaut werden. Dazu gehört auch ein mehrsprachiges Angebot von Formularen.
- Die Onlineterminvergabeseiten der Bürgerämter werden unter dem Dach des Serviceportals zu einem übergreifenden Onlineterminmanagement ausgebaut. Es soll durch eine „elektronische Warteliste“ ergänzt werden; d. h., ein Algorithmus sucht automatisch nach freierwerdenden Terminen und weist auf Wunsch den nächsten freierwerdenden Termin zu. Darüber hinaus werden die Onlineterminvergaben aller Berliner Behörden analog vereinheitlicht und an das Onlineterminmanagement angeschlossen. Zusätzlich werden auf der Seite künftig aktuelle Wartezeiten in den Außenstellen angezeigt.
- Auch das Bürgertelefon 115 soll ausgebaut werden. Ziel ist, alle verwaltungsbezogenen Anliegen von Bürgerinnen und Bürgern und Unternehmen kompetent zu beantworten (Dienstleistungsdatenbank mit im Ergebnis allen Aufgaben der Verwaltung). Auf vorhandene elektronische Möglichkeiten ist zu verweisen. Ziel ist, die Notwendigkeit des persönlichen Aufsuchens von Behörden zu vermeiden.

- Es sollen außerdem wieder mehr Möglichkeiten geschaffen werden, auch ohne vorherige Terminvereinbarung zum Bürgeramt zu gehen.

Dem Abgeordnetenhaus ist beginnend mit dem 1. Januar 2018 halbjährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 15:

Effektive Bürger- und Standesämter

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0594](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0182](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Handlungsempfehlungen der bereits durchgeführten Organisationsuntersuchung zu den Bürgerämtern umzusetzen. Hierfür wird zwischen allen zwölf Bezirken und dem Senat eine Zielvereinbarung abgeschlossen, die zum einen die Verantwortung des jeweiligen Bezirks für das Leistungsziel, die verbindliche Mindestressource und die Anwendung von Standards und zum anderen die Verantwortung des Senats für Planung, Finanzierung und Realisierung zentraler Rahmenbedingungen beinhaltet. Leistungsziel für 2017 aller Bürgerämter der Berliner Bezirke ist es, dass alle Bürgerinnen und Bürger innerhalb von 14 Tagen ihr Anliegen in einem Bürgeramt erledigen können.

Es soll darüber hinaus eine ergänzende Untersuchung der Abläufe bei den Berliner Standesämtern durchgeführt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist beginnend mit dem 1. Januar 2018 halbjährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Sportvereinen Perspektiven geben – rechtssichere Vergabe von Grundstücken durch Erbbaurecht

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 29. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0595](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0334](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich für den mittel- und langfristigen Erhalt städtischer Sportflächen vor dem Hintergrund der wachsenden Stadt einzusetzen und sicherzustellen, dass

- den interessierten förderungswürdigen Sportvereinen ihre selbstgenutzten Vereinsgrundstücke

- langfristig, zweckgebunden und rechtssicher im Rahmen von Erbbaurechtsverträgen oder anderen langfristigen Nutzungsverträgen zu ermäßigten Sätzen zur Verfügung gestellt werden;
- bei auslaufenden Erbbaurechtsverträgen bereits langfristig Gespräche zur Verlängerung der Vertragsverhältnisse geführt werden, insbesondere bei Interesse des Vereins;
 - die Regelungen durch die Landeshaushaltsordnung zur parlamentarischen Beschlussfassung davon unberührt bleiben;
 - ein Bürgschaftsprogramm zur Ermöglichung von Investitionen von Sportvereinen geprüft wird.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2017 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 7:

Wahl des Landesbeirats für psychische Gesundheit

Empfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege
und Gleichstellung vom 9. Oktober 2017

Drucksache [18/0580](#)

zur Wahl

Drucksache [18/0309](#)

Es wurden gewählt:

Mitglieder:

Prof. Dr. med. Andreas Bechdorf
Dr. med. Gerd Benesch
Prof. Dr. med. Albert Diefenbacher
Dr. med. Katja Fehling
Eileen Friesecke
Dr. med. Detlev Gagel
Dr. med. Iris Hauth
Dipl. med. Evelyn Heinrich
Prof. Dr. med. Dr. phil. Andreas Heinz
Prof. Dr. med. Isabella Heuser
Prof. Dr. med. Vjera Holthoff-Detto
Michael Holz
Brit Ismer
Dr. med. Yonca Izat
Dr. med. Silke Kielisch
Prof. Dr. med. Norbert Konrad
Michael Krenz
Annett Lux
Dr. med. Thomas Mell
Dr. phil. Günter Meyer
Dr. med. Alicia Navarro Urena
Dr. med. Michaela Quetz
Christian Reumschüssel-Wienert
Matthias Rosemann
Petra Rossmann
Thomas Schirmer
PD Dr. med. Meryam Schouler-Ocak
Eva Weber-Schramm
Wolfgang Steinherr
Dr. med. Astrid Stock
Uwe Wegener
Dr. med. Hans Willner
Reinhard Wojke
Prof. Dr. med. Joachim Zeiler
Prof. Dr. med. Ralf-Bruno Zimmermann

stellvertretende Mitglieder:

Dr. med. Karolina Leopold
Dr. med. Norbert Panitz
PD Dr. med. Tanja Sappok
Alexander Kern-Ehrlich
Thomas Künneke
Michael Rottig
Gabriel Gerlinger
Dr. med. Stefanie Höfer
Prof. Dr. med. Felix Bermpohl
Dr. med. Eric Hahn
Dr. med. Ingrid Munk
Carsten Koziolk
Uwe Slama
Tobias Hellenschmidt
Dr. med. Stefan Hütter
Dr. med. Annette Opitz-Welke
Heinrich Bertram
Dr. med. Ulrich Eggens
Prof. Dr. med. Dr. phil. Michael Rapp
Philip Kupfer
Dr. med. Norbert Mönter
Prof. Dr. med. Matthias Rose
Uwe Brohl-Zubert
Karin Hirdina
Judith Becker
–
Dr. med. Johanna Winkler
Marianne Schumacher
Axel Hieb
Dr. med. Gabriele Latzko
Dr. phil. Susanne Ackers
PD Dr. med. Sibylle Winter
Andreas Liebke
–
Prof. Dr. phil. Olaf Neumann

Zu lfd. Nr. 17:

Nr. 17/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 11. Oktober 2017
Drucksache [18/0596](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

- Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung von Teilflächen des nachfolgend genannten Grundstücks zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum Zwecke der Nutzung für Unterkünfte zur Unterbringung von Geflüchteten zum 01.08.2017 zu.

Liegenschaft	Bezirk Berlin-	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
Leonorenstr.17, 33, 33A	Steglitz- Zehlendorf	Lankwitz	1	1318	ca. 12.191 (Teilfläche A und B)
			1	1320	ca. 1.134 (Teilfläche C)
			1	1323	ca. 75 (Teilfläche D)

- Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Herauslösung der nachfolgend unter 1-14 genannten Grundstücke und Grundstücksteilflächen aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin mit Wirkung zum 01.01.2018 zu.
- Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt gleichzeitig der Zuordnung der unter 1-14 genannten Grundstücke und Grundstücksteilflächen zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum Zwecke der Nutzung als Unterkünfte zur Unterbringung von Geflüchteten zum 01.01.2018 zu.

lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin-	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
1	Carola-Neher-Str. 61, 65/Maxie- Wander-Str. 78	Marzahn- Hellers- dorf	Hellersdorf	1	567	ca. 8.649 (Teilfläche A;B;C;D;E;F;G;H;I;A)
2	Alt-Moabit 82 B	Mitte	Tiergarten	50	310	2.066
3	Staakener Str. 79	Spandau	Klosterfelde	1	1078 1082 1321 1934/127	3.349 191 ca. 1.295 (Teilfläche A;B;C;D;E;F;G;H;I;J;A), ca. 595 (Teilfläche a;b;c;d;e;a)
4	Storkower Str. 139 C	Pankow	Prenzl. Berg	115	299	2.048
5	Am Großen Wannsee 72, 74, 76, 77, 80 Zum Heckeshorn 33	Steglitz- Zehlen- dorf	Wannsee	11	206	ca. 20.851 (Teilfläche A;B;C;D;E;F;G;H;I;J;K;L; M;N;O;P;Q;A)

	Zum Heckeshorn 23, 27, 31				205	13.888
6	Kirchhainer Damm 7 4	Tempel- hof- Schöne- berg	Lichtenrade	1	2095	20.398
7	Salvador-Allende- Str. 89, 91	Treptow- Köpenick	Köpenick	453	302	6.392
8	Wartenberger Str. 120, 120A, 120B, 120C, 120D, 120E, 120F	Lichten- berg	Wartenberg Gut	3	201	ca. 11.364 (Teilfläche A;B;C;D;E;F;G;H;I;J;A)
9	Albert-Kuntz-Str. neben 41	Marzahn- Hellers- dorf	Hellersdorf	3	252 251	75 ca. 7.037 (Teilfläche, A;B;C;D;F;G;H;J;K;L;M; N;O;A)
10	Blumberger Damm Rudolf-Leonhard- Str. Rudolf-Leonhard- Str. 15	Marzahn- Hellers- dorf	Marzahn	255 245 245 245	134 208 209 207	ca. 193 (Teilfläche, a;b;c;d;a) ca. 1.448 (Teilfläche, a; b;c;d;e;f;g;a) ca. 162 (Teilfläche, a;b;c; d;e;a) ca. 8.293 (Teilfläche, A;B;C;D;E;F;G;H;I;J;K;L; M;N;O;A)
11	Wittenberger Str. 16, 16 A, 16 B, 16 C, 18, 18 A, 18 B	Marzahn- Hellers- dorf	Marzahn	276	172	7.249
12	Paul-Schwenk- Str. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15	Marzahn- Hellers- dorf	Marzahn	228	382	6.761
13	Kiefholzstr. 71, 71 A, 71 B, 71 C, 74	Neukölln	Neukölln	112 112	5 6	ca. 3.743 (Teilfläche A;B; C;D;E;F;G;A) ca. 309 Teilfläche a;b;c;d;e;a,
14	Ernst-Busch-Str. 25 Wolfgang- Heinz-Str. 45 A bis G	Pankow	Pankow	67	101	ca. 6.526 (Teilfläche A;B;C;D;A)

Die Wirksamkeit der Herauslösung der unter 1-14 genannten Grundstücke bzw. Teilflächen aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und die Wirksamkeit der Zuweisung der Grundstücke zum SILB stehen unter dem Vorbehalt des Abschlusses eines rechtswirksamen notariellen Vertrages über die Herauslösung der genannten Grundstücke aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds.