Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

19. Sitzung

Donnerstag, 14. Dezember 2017

Inhalt ..... Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 1964

1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 (Haushaltsgesetz 2018/2019 – HG 18/19) ... 1964

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0700

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0500

Zweite Lesung

sowie

Anlage – Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2018/2019 1964

und

Austauschseiten im Band 3 – Kapitel 0340 – sowie im Band 5 – Kapitel 2532 1964

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0500-1

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0500-2

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0700-1

Fréderic Verrycken (SPD, Berichterstatter) 1965

Inhalt ..... Seite

1 a) Generalaussprache in Verbindung mit Einzelplan 03 (Regierender Bürgermeister) 1967

ohne die Kapitel:
03 30 (Wissenschaft),
03 40 (Forschung),
03 91 (Sekretariat der Kultusministerkonferenz)

Raed Saleh (SPD) 1967
Florian Graf (CDU) 1970
Carola Bluhm (LINKE) 1975
Georg Pazderski (AfD) 1979
Antje Kapek (GRÜNE) 1983
Sebastian Czaja (FDP) 1987
Regierender Bürgermeister Michael Müller 1991

2 Drittes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel 1996

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0714

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0647

Zweite Lesung

Ergebnis 1996

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

3 Gesetz zur Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes und der Kindertagesförderungsverordnung 1996

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0705

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0590

Zweite Lesung

Ergebnis 1996

4 Gesetz zur Änderung zweitwohnungsteuerlicher und übernachtungsteuerlicher Vorschriften 1996

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0709

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0268

Zweite Lesung

Ergebnis 1997

4 A Gesetz zur Umsetzung der Geschäftsverteilung des Senats 1997

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0715

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0537

Zweite Lesung

Ergebnis 1997

8 Leistungen unserer Feuerwehr und Polizei anerkennen 1997

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Dezember 2017
Drucksache 18/0694

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0296

Ergebnis 1997

11 Berlin gegen Terror: Prävention verbessern – Gefahren bekämpfen – Opferschutz stärken 1997

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0706

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0370

Ergebnis 1997
Beschlusstext 2171

12 Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2016 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke 1998

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0501

Ergebnis 1998
Beschlusstext 2172

13 Aufgabe einer überwiegenden Teilfläche der Sportanlage Bruno-Bürgel-Weg 63, 12439 Berlin-Schöneweide zu Gunsten der Errichtung des Nachwuchsleistungszentrums des 1. FC Union Berlin (Verfahren gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz) 1998

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0708

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0543

Ergebnis 1998
Beschlusstext 2172

14 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 1998

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0698

21 Farbe bekennen zum Neutralitätsgesetz 1998

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0703

Ergebnis 1998

21 A Resolution „Antisemitismus“ 1998

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0716

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0716-1

Abstimmungsliste 2152
Beschlusstext 2173

1 b) Einzelpläne:
01 Abgeordnetenhaus
02 Verfassungsgerichtshof
20 Rechnungshof
21 Beauftragte/Beauftragter für Datenschutz und und Informationsfreiheit 1999

Ronald Gläser (AfD) 1999
Niklas Schrader (LINKE) 2000
Ronald Gläser (AfD) 2000
Bernd Schlömer (FDP) 2001
Daniel Wesener (GRÜNE) 2002
Bernd Schlömer (FDP) 2002

1 c) Einzelplan 03, Kapitel
03 30 (Wissenschaft)
03 40 (Forschung)
03 91 (Sekretariat der Kulturministerkonferenz) 2003

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 03 – Hochbaumaßnahmen Regierende Bürgermeisterin/Regierender Bürgermeister) 2003

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 2003
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU) 2004
Tobias Schulze (LINKE) 2005
Martin Trefzer (AfD) 2006
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 2008
Sibylle Meister (FDP) 2008
Regierender Bürgermeister
Michael Müller 2009

1 d) Einzelpläne:
05 Inneres und Sport
25 E-Government 2010

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 05 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Inneres und Sport) 2010

und Einzelplan 27, Kapitel
27 05 Aufwendungen der Bezirke – Inneres und Sport – 2010

Frank Zimmermann (SPD) 2010
Burkard Dregger (CDU) 2011
Hakan Taş (LINKE) 2013
Karsten Woldeit (AfD) 2014
Benedikt Lux (GRÜNE) 2016
Marcel Luthe (FDP) 2017
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 2018
Marcel Luthe (FDP) 2018
Senator Andreas Geisel 2019
Dennis Buchner (SPD) 2020
Stephan Standfuß (CDU) 2021
Philipp Bertram (LINKE) 2022
Frank Scheermesser (AfD) 2023
Stefan Ziller (GRÜNE) 2024
Bernd Schlömer (FDP) 2024

1 e) Einzelplan
06 Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung 2025

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 06 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung) 2025

Sven Kohlmeier (SPD) 2025
Sven Rissmann (CDU) 2026
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2028
Marc Vallendar (AfD) 2029
Sven Kohlmeier (SPD) 2031
Marc Vallendar (AfD) 2031
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2031
Marc Vallendar (AfD) 2031
Canan Bayram (GRÜNE) 2032
Marcel Luthe (FDP) 2033
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2035
Marcel Luthe (FDP) 2035
Canan Bayram (GRÜNE) 2035
Senator Dr. Dirk Behrendt 2035
Florian Dörstelmann (SPD) 2037
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 2038

1 f) Einzelplan
07 Umwelt, Verkehr und Klimaschutz 2039

sowie Einzelplan 27, Kapitel
27 07 Aufwendungen der Bezirke
– Umwelt, Verkehr, Klimaschutz – .. 2039

Tino Schopf (SPD) 2039
Oliver Friederici (CDU) 2040
Harald Wolf (LINKE) 2042
Frank Scholtysek (AfD) 2043
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 2044
Karsten Woldeit (AfD) 2045
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 2045
Henner Schmidt (FDP) 2047
Torsten Schneider (SPD) 2047
Henner Schmidt (FDP) 2047
Senatorin Regine Günther 2049
Daniel Buchholz (SPD) 2050
Marion Platta (LINKE) 2051
Georg Kössler (GRÜNE) 2052
Andreas Wild (fraktionslos) 2053
Georg Kössler (GRÜNE) 2053
Henner Schmidt (FDP) 2054

1 g) Einzelplan
08 Kultur und Europa 2055

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 08 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Kultur und Europa) 2055

und Einzelplan 27, Kapitel
27 08 Aufwendungen der Bezirke
– Kultur und Europa – 2055

Frank Jahnke (SPD) 2055
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 2056
Regina Kittler (LINKE) 2058
Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 2059
Sabine Bangert (GRÜNE) 2059
Florian Kluckert (FDP) 2061
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 2062
Dr. Hugh Bronson (AfD) 2064
Notker Schweikhardt (GRÜNE) 2066

1 h) Einzelplan:
09 Gesundheit, Pflege und Gleichstellung . 2066

Thomas Isenberg (SPD) 2066
Dr. Gottfried Ludewig (CDU) 2067
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2069
Herbert Mohr (AfD) 2070
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 2071
Florian Kluckert (FDP) 2072
Senatorin Dilek Kolat 2073
Derya Çağlar (SPD) 2075
Ines Schmidt (LINKE) 2076
Fadime Topaç (GRÜNE) 2077
Thomas Seerig (FDP) 2077

1 i) Einzelplan
10 Bildung, Jugend und Familie 2078

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 10 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie) 2078

und Einzelplan 27, Kapitel
27 10 Aufwendungen der Bezirke
– Bildung, Jugend und Familie – 2078

Dr. Maja Lasić (SPD) 2078
Hildegard Bentele (CDU) 2079
Regina Kittler (LINKE) 2081
Stefan Franz Kerker (AfD) 2082
Dr. Maja Lasić (SPD) 2083
Stefan Franz Kerker (AfD) 2083
Regina Kittler (LINKE) 2084
Stefan Franz Kerker (AfD) 2084
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2085
Paul Fresdorf (FDP) 2086
Regina Kittler (LINKE) 2086
Paul Fresdorf (FDP) 2086
Senatorin Sandra Scheeres 2088
Hildegard Bentele (CDU) 2089
Senatorin Sandra Scheeres 2089
Melanie Kühnemann (SPD) 2090
Roman Simon (CDU) 2091
Katrin Seidel (LINKE) 2092
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 2093
Paul Fresdorf (FDP) 2094
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 2094

1 j) Einzelplan
11 Integration, Arbeit und Soziales 2095

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 11 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales 2095

und Einzelplan 27, Kapitel
27 11 Aufwendungen der Bezirke
– Integration, Arbeit und Soziales – . 2095

Ülker Radziwill (SPD) 2095
Cornelia Seibeld (CDU) 2096
Katina Schubert (LINKE) 2097
Hanno Bachmann (AfD) 2098
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 2099
Thomas Seerig (FDP) 2100
Senatorin Elke Breitenbach 2101
Lars Düsterhöft (SPD) 2103
Maik Penn (CDU) 2103
Steffen Zillich (LINKE) 2104
Maik Penn (CDU) 2105
Stefanie Fuchs (LINKE) 2105
Herbert Mohr (AfD) 2106
Fadime Topaç (GRÜNE) 2107

1 k) Einzelplan 12 Stadtentwicklung und Wohnen ohne MG 03, 05, 06, 08, 10, 11 und 13 des Kapitels 12 50 2108

sowie Einzelplan 27, Kapitel 27 12 Aufwendungen der Bezirke – Stadtentwicklung und Wohnen – . 2108

Iris Spranger (SPD) 2108
Stefan Evers (CDU) 2109
Dr. Michail Nelken (LINKE) 2111
Harald Laatsch (AfD) 2112
Katrin Schmidberger (GRÜNE) 2114
Stefan Förster (FDP) 2115
Senatorin Katrin Lompscher 2116
Bettina Domer (SPD) 2118
Katalin Gennburg (LINKE) 2119
Andreas Otto (GRÜNE) 2120
Henner Schmidt (FDP) 2121

1 l) Einzelplan 13 Wirtschaft, Energie und Betriebe 2122

sowie Einzelplan 12, Kapitel 12 50 (MG 13 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe) 2122

und Einzelplan 27, Kapitel 27 13 Aufwendungen der Bezirke – Wirtschaft, Energie und Betriebe – . 2122

Frank Jahnke (SPD) 2122
Christian Gräff (CDU) 2123
Harald Gindra (LINKE) 2124
Christian Buchholz (AfD) 2126
Marc Urbatsch (GRÜNE) 2127
Florian Swyter (FDP) 2127
Bürgermeisterin Ramona Pop 2129
Jörg Stroedter (SPD) 2131
Florian Swyter (FDP) 2132
Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU) 2133
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) 2133

1 m) Einzelpläne 15 Finanzen 27 Zuweisungen an und Programme für dieBezirke ohne die Kapitel 27 05, 27 07, 27 08, 27 10, 27 11, 27 12 und 27 13 29 Allgemeine Finanz- und Personalangelegenheiten 2134

Sven Heinemann (SPD) 2135
Christian Goiny (CDU) 2135
Steffen Zillich (LINKE) 2137
Dr. Kristin Brinker (AfD) 2138
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 2139
Sibylle Meister (FDP) 2142
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2143
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD) 2146
Dr. Manuela Schmidt (LINKE) 2147
Carsten Ubbelohde (AfD) 2148

Ergebnisse 2149
Beschlusstext 2156

Anlage 1
Namentliche Abstimmung

21 A Resolution „Antisemitismus“ 2152

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0716

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0716-1

Beschlusstext 2173

Anlage 2
Konsensliste

5 Fortschreibung des Masterplans Universitäts-Campus City West (UCCW) . 2154

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache 18/0682

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0161

Ergebnis 2154

6 Neues Berliner Tourismuskonzept für einen stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus 2154

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 27. November 2017
Drucksache 18/0692

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0581

Ergebnis 2154

Beschlusstext 2170

7 Rehabilitierung und Ausgleich für in der DDR erlittene Verfolgung und Benachteiligung 2154

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017
Drucksache 18/0693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0248 Neu

Ergebnis 2154
Beschlusstext 2171

9 Wenn jede Sekunde zählt! Ersthelfer-App für schnellere Reanimierung bei Herz-Kreislauf-Stillstand 2154

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 4. Dezember 2017
Drucksache 18/0695

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0190

Ergebnis 2154

10 Förderung und Würdigung von Schülerlotsen 2154

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 4. Dezember 2017
Drucksache 18/0696

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0084

Ergebnis 2154

15 Planung und Errichtung eines zweiten Zentralen Omnibusbahnhofes am Ostkreuz 2154

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0643

Ergebnis 2154

16 Bildungs- und Ausbildungschancen für Flüchtlinge stärken 2154

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0663

Ergebnis 2154

17 Jeder Flüchtling braucht einen Flüchtlingslotsen – Zusammenhalt braucht Verbindlichkeit 2155

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0664

Ergebnis 2155

18 Erwachsenenbildung stärken: Integrationsarbeit der Volkshochschulen absichern und bei Zukunftsaufgaben unterstützen 2155

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0675

Ergebnis 2155

19 Verkehrschaos im Nordwesten Berlins verhindern 2155

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0701

Ergebnis 2155

20 Mehr Pflegeeltern statt mehr Heimunterbringung 2155

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0702

Ergebnis 2155

22 Entwurf des Bebauungsplans XV-55a-1-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ zwischen Karl-Ziegler-Straße und Hermann-Dorner-Allee und nordwestlich der öffentlichen Grünfläche „Oktogon“ im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof 2155

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0699

Ergebnis 2155

Anlage 3
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

1 Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 2156

– Auflagen zum Haushalt 2018/2019 – 2156

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0700

6 Neues Berliner Tourismuskonzept für einen stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus 2170

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 27. November 2017
Drucksache 18/0692

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0581

7 Rehabilitierung und Ausgleich für in der DDR erlittene Verfolgung und Benachteiligung 2171

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017
Drucksache 18/0693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0248 Neu

11 Berlin gegen Terror: Prävention verbessern – Gefahren bekämpfen – Opferschutz stärken 2171

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0706

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0370

12 Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2016 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke 2172

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0501

13 Aufgabe einer überwiegenden Teilfläche der Sportanlage Bruno-Bürgel-Weg 63, 12439 Berlin-Schöneweide zugunsten der Errichtung des Nachwuchsleistungs-zentrums des 1. FC Union Berlin (Verfahren gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz) 2172

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0708

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0543

21 A Resolution „Antisemitismus“ 2173

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0716

Abstimmungsliste 2152

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 9.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 19. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie früh am Morgen begrüßen, unsere Gäste und Zuhörer sowie Medienvertreter, soweit schon anwesend. Sowohl bei den Abgeordneten als auch auf den Besuchertribünen werden sich die Reihen noch füllen.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, möchte ich Frau Abgeordnete Hendrikje Klein zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch, Frau Kollegin!

[Allgemeiner Beifall]

Dass Sie am frühen Abend schon feiern können, kann ich Ihnen heute leider nicht versprechen.

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen und beginne zunächst mit dem wichtigen Hinweis auf den Ablauf der heutigen Plenarsitzung und die Haushaltsberatungen unter Punkt 1 der Tagesordnung. Hierzu hat eine einvernehmliche Verständigung unter den Fraktionen stattgefunden. Danach erfolgt unter Punkt 1 der Tagesordnung zunächst die Generalaussprache zum Haushaltsgesetz und zu dem Haushaltsplan 2018/2019. Nach der Generaldebatte wird der Punkt 1 der Tagesordnung unterbrochen, und es werden die weiteren Tagesordnungspunkte 2 bis 22 aufgerufen und behandelt, jedoch ohne Beratung.

Im Anschluss an Tagesordnungspunkt 22 setzen wir die Haushaltsberatungen mit den Einzelplanberatungen fort. Ganz am Schluss der Plenarsitzung, nach Beratung aller Einzelpläne, finden sodann die Abstimmungen über die Einzelpläne sowie die Schlussabstimmungen statt.

Dieses Verfahren sowie die weiteren Einzelheiten zum Ablauf der Haushaltsberatungen können Sie den vom Ältestenrat und den Parlamentarischen Geschäftsführern empfohlenen Regularien für die Haushaltsberatungen entnehmen, die Ihnen als Tischvorlage zur Verfügung stehen, auf rosa Papier. Darauf haben sich auch die die Fraktionen verständigt. – Dazu stelle ich das Einvernehmen des Hauses fest, sodass wir entsprechend verfahren werden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 1 bis 4 A, 11 bis 13 und 21 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Schließlich habe ich mitzuteilen, dass die Fraktion der FDP zwei von ihr eingebrachte Anträge zurückgezogen hat.

Dies betrifft zum einen den Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 17/0066 – Missbilligung der Ernennung von Dr. Andrej Holm als Staatssekretär für Wohnen. Der Antrag wurde in der 4. Sitzung am 12. Januar 2017 an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen.

Der zweite Antrag, der zurückgezogen wurde, ist der Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0385 – Netzwerkdurchsetzungsgesetz muss im Bundesrat gestoppt werden – Kompetenzen der Länder wahrnehmen – Meinungsfreiheit garantieren! – Dieser Antrag wurde in der 13. Sitzung am 6. Juli 2017 federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz und an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung überwiesen.

Ich kann feststellen, dass heute keine Entschuldigungen von Senatsmitgliedern vorliegen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 (Haushaltsgesetz 2018/2019 – HG 18/19)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0700

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0500

Zweite Lesung

sowie

Anlage – Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2018/2019

und

Austauschseiten im Band 3 – Kapitel 0340 – sowie im Band 5 – Kapitel 2532

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0500-1

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0500-2

(Präsident Ralf Wieland)

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0700-1

Zum Ablauf unserer Beratungen verweise ich nochmals auf meine Eingangsbemerkungen und die Ihnen vorliegenden Regularien. Im Ältestenrat hat der Senat zu erkennen gegeben, sich auch an die Redezeiten, die den Fraktionen zur Verfügung stehen, halten zu wollen.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 16 Paragrafen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragrafen 1 bis 16, Drucksache 18/0500, sowie den diesem Gesetz als Anlage beigefügten Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019, die Beschlussempfehlung 18/0700 sowie die bereits aufgerufenen Änderungsanträge.

Bevor wir zur Generalaussprache kommen, ist es gute Tradition in diesem Hause, die Haushaltsberatungen mit dem mündlichen Bericht des Vorsitzenden des Hauptausschusses zu eröffnen. – Bitte sehr, Herr Kollege Verrycken, Sie haben das Wort.

Fréderic Verrycken (SPD, Berichterstatter):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Danke schön, erst einmal dafür! Sie sehen mich ein wenig überrascht. Ich hoffe, dass es nach der Rede auch noch Applaus gibt. Herzlichen Dank aber erst einmal für die Vorschusslorbeeren!

Ich freue mich sehr, hier nach zwei Jahren wieder, dieses Mal zum Abschluss des Haushalts, 2018/2019, reden zu dürfen. Ich glaube, dass wir eine sehr spannende Zeit hinter uns haben. Das halbe Jahr der Haushaltsberatungen im Hauptausschuss und auch in den Fachausschüssen war eine richtig spannende Zeit für uns alle. Es ist ein großes Glück, dass sich die Zeiten im Vergleich zur letzten Wahlperiode und noch viel stärker zu denen davor ein wenig entspannt haben. Gleichwohl ist es in der Tat schon ein ziemlich großes Stück Arbeit, das wir alle gemeinsam auf die Reise gebracht haben. Ich möchte mich traditionell am Anfang meiner Rede ganz herzlich bei einigen Kolleginnen und Kollegen und Mitarbeitern bedanken. Mein Dank geht zunächst an meine ganz tollen Stellvertreter im Hauptausschuss, an die Kollegen Statzkowski, an Frau Schillhaneck und an Frau Kollegin Dr. Schmidt, meine Stellvertreterinnen und mein Stellvertreter!

[Allgemeiner Beifall]

Ich möchte zudem selbstverständlich ganz herzlich den Mitgliedern der Fraktionen und den haushaltspolitischen Sprecherinnen und Sprechern meinen Dank aussprechen sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die bis sehr spät abends im Büro oder im Hauptausschuss gesessen und für die Fraktionen das alltägliche Tagwerk erledigt haben. An Sie auch ein ganz herzliches Dankeschön!

[Allgemeiner Beifall]

Ebenso geht mein Dank an den Finanzsenator Matthias Kollatz-Ahnen und an die Senatsverwaltung für Finanzen, an Frau Sudhof und an Herrn Feiler. Auch Sie sind immer da gewesen, wenn es hart auf hart gekommen ist, haben Antworten gehabt, haben sich innerhalb kürzester Zeit zurückgemeldet. Auch das finde ich phänomenal, und wir haben einen Finanzsenator, der im Vergleich zu seinen Vorgängern sehr viel häufiger im Hauptausschuss vertreten ist, Rede und Antwort steht und uns für alle Fragen zur Verfügung steht. Deswegen auch Ihnen und selbstverständlich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung auch herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Ein bisschen vergessen werden die Menschen, die den ganzen Laden hier aufrechterhalten, auch das muss erwähnt werden. Das ist das Catering, das sind die Saaldiener, das ist auch das Protokoll, das ganz wesentlich dazu beiträgt, dass wir uns all das erinnern können, was wir miteinander beschlossen haben. Ohne sie würde es nicht gehen, und wir haben auch in diesen Haushaltsberatungen sehr viel an zusätzlichen Protokollen, Wortprotokollen usw. erstellt. Auch dafür einen ganz herzlichen Dank an Sie!

[Allgemeiner Beifall]

Am wichtigsten für mich persönlich ist allerdings mein Büro. Das sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hauptausschusses, namentlich Frau Frisch, Herr Nowak, Frau Hensel, Herr Bernhardt, Frau Kroschk und Frau Vollbrecht. Sie haben wirklich den Laden komplett am Laufen gehalten. Sie sind von morgens früh um 6 Uhr bis teilweise 22 Uhr, 23 Uhr da gewesen. Wir haben teilweise noch danach miteinander telefoniert oder auch gemailt. Ich glaube, es ist vielen gar nicht bewusst, was das an Arbeit im Hauptausschussbüro bedeutet, an Stress, an Präzision usw. Wir haben es, glaube ich, gemeinsam mit Ihnen hingekriegt, dass alles richtig gewesen ist, dass Sie alles exzellent vorbereitet haben wie in den letzten Haushaltsberatungen, dass Sie Humor bewiesen haben und auch bei uns Fraktionsmitgliedern im Hauptausschuss Nerven aus Stahl gehabt haben. Deswegen mein allergrößtes Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hauptausschusses, an die lieben Kolleginnen und Kollegen dort oben. Herzlichen Dank an Sie!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe mir mal eine Uhr hier hingelegt, weil meine Uhr nicht läuft, sodass ich bei etwa zehn Minuten bleibe. Wenn das nicht der Fall sein sollte, bitte ein kurzes Signal von hinten.

(Fréderic Verrycken)

Jetzt kommen wir zu den wesentlichen Dingen des Haushälters: nämlich ganz viele Zahlen. Es ist ganz spannend zu gucken, was wir alles Tolles in den letzten sechs Monaten miteinander auf die Reise gebracht haben. Insgesamt haben wir einen Haushaltsplan beraten, der einen Umfang von 3 394 Seiten hatte. Wir haben insgesamt im Hauptausschuss in 17 Sitzungen 1 557 Protokollseiten gefüllt. Es wurden 1 105 Änderungsanträge der Fraktionen und last but not least 1 593 Berichteaufträge an die Senatsverwaltung gestellt, die zum Glück samt und sonders beantwortet worden sind.

Der Hauptausschuss hat insgesamt 77 Stunden und 59 Minuten beraten. Das wären insgesamt vier Tage rund um die Uhr. Das klingt nach relativ viel Holz, das ist es auch. Aber, auch das ist ganz spannend, Berlin, die Verwaltung, das Abgeordnetenhaus, der Hauptausschuss können auch effizient. Wir sind nämlich sehr viel schneller gewesen, als es beim letzten Mal der Fall gewesen ist. 2016 war es etwa doppelt so lange – unvorstellbare 135 Stunden haben wir da gemeinsam gesessen –, und wir haben nur halb so viele Änderungsanträge miteinander diskutiert. Ich glaube, wir sind da auf dem richtigen Weg.

Wir haben im Augenblick das Glück, dass wir eine sehr viel entspanntere Finanzsituation haben, als es in den letzten Jahren der Fall gewesen ist. Gleichwohl – auch das gehört zu den Haushältern dazu, dass wir ein bisschen die Partybreaker sind – lassen Sie mich darauf hinweisen, dass wie nach wie vor aktuell eine Verschuldung in Höhe von 59 Milliarden Euro haben. Wenn man das in Zahlenrelation betrachtet, ist das etwas mehr als der Doppelhaushalt 2018/2019 zusammengerechnet. Das sollte uns weiterhin Ansporn und Mahnung zugleich sein, auch diesen Aspekt nicht aus den Augen zu verlieren und sich nicht nur darüber zu freuen, dass im Augenblick die Dinge ganz gut laufen, durch die Weltmarktsituation, die niedrigen Zinssätze in den USA und in Europa. Es gibt auch einige Unwägbarkeiten. Die Schuldenbremse ist das eine, die Krisensituation rund um uns herum ist eine andere Situation, und auch der Zinssatz kann sicherlich jederzeit wieder anziehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

– Bestens Dank, auch dafür, dass in dem Fall nicht nur die Haushälter applaudiert haben. Darüber freue ich mich.

Wir haben in diesem Doppelhaushalt wichtige Investitionen gestartet. 28 Milliarden Euro umfasst der Haushalt 2018, 29 Milliarden Euro 2019. Ein knappes Drittel davon, etwa 9 Milliarden Euro, gehen in Personalmittel. Wichtig ist, dass etwa 2 700 neue Stellen im öffentlichen Dienst geschaffen werden sollen: Polizei, Feuerwehr, Lehrerinnen und Lehrer, Erzieherinnen und Erzieher, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ämtern im Land und in den Bezirken. Es ist ganz wichtig, dass wir da einen kräftigen Schluck aus der Pulle nehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Genauso wichtig ist allerdings in der Tat, dass wir in die Infrastruktur investieren. Wir haben ein Vierteljahrhundert die Infrastruktur in Berlin auf Verschleiß gefahren, das muss man ganz offen sagen. Das war sicherlich aus der Not geboren durch die Situation, die Berlin in den Neunziger- und Zweitausenderjahren erlebt hat. Gleichwohl stellt das eine Belastung auch für die Zukunft dar, eine versteckte Verschuldung, und wir sind sehr gut beraten, diese versteckte Verschuldung in diesem Haushalt und auch in den nächsten Haushalten anzupacken und dagegen zu arbeiten.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich glaube, dass wir in diesem Bereich in den nächsten Jahren sehr viel anpacken müssen. Ein gutes Beispiel ist der Schulbau, wo wir im Jahr 2018 knapp 500 Millionen Euro, 2019 570 Millionen Euro eingeplant haben. Roundabout 5,5 Milliarden Euro sollen das in den nächsten zehn Jahren sein, sodass ich denke, dass wir in diesem Bereich hoffentlich stark vorankommen. Es gibt aber auch andere Bereiche, Stichwort Krankenhäuser, Universitäten, auf die wir sicherlich in den nächsten Jahren auch ein Augenmerk werfen müssen.

Ich finde wichtig – es ist mein Privileg, dass ich als Haushälter und Hauptausschussvorsitzender auch mahnende Worte sagen darf –, dass wir eines nicht aus dem Blick verlieren. Das ist die Situation, dass wir zwar im Augenblick vieles finanzieren können, aber trotzdem nicht alles, um es vorsichtig zu formulieren, so funktioniert, wie wir uns das wünschen. Ich glaube, wir sind dringend beraten, uns gemeinsam auch darüber zu unterhalten, wie wir gemeinsam miteinander in den nächsten Jahren das Verhältnis zwischen Land und Bezirken auf die Reise bringen. Ich freue mich sehr, dass es dazu eine Senatskommission, eine Senatsarbeitsgruppe gibt, die im Januar, wenn ich es richtig im Kopf habe, erste Ergebnisse vorstellen soll. Ich hoffe, dass das ein Stück weit ein Anfang für uns alle ist, diese Herausforderung miteinander anzunehmen, um nicht ständig die Situation zu erleben, dass die Bürgerinnen und Bürger den Eindruck haben, dass Bezirke und Land gegeneinander arbeiten, sondern dass wir miteinander arbeiten müssen, und das im Sinne eines erfolgreichen Berlins und einer erfolgreichen Entwicklung in Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ein kleines Beispiel, das das untermauern soll: Ich freue mich sehr, dass wir den Schulbau jetzt angepackt haben und da sehr viel investieren. Gleichwohl – daraus habe ich nie einen Hehl gemacht, deswegen verrate ich jetzt nichts Neues – hätte ich mir gewünscht, da strukturell ein

(Fréderic Verrycken)

Stück weit stärker heranzugehen. Wir haben bisher die Situation gehabt, dass wir, wenn wir uns ganz Berlin anschauen, in den Bezirken und im Land Berlin, 28 Verwaltungen haben, die zuständig sind für den Schulbau; 28 Verwaltungen, 24 in den Bezirken, die jeweils für eine Schule zuständig sind, das sind meistens die für Finanzen und für Schule, drei Senatsverwaltungen plus die BIM. Neu sind es jetzt nicht mehr 28, sondern 29 Verwaltungen, weil wir die HOWOGE-Tochtergesellschaft mit dazu gegründet haben.

Ich fände es gut, wenn wir gucken, dass wir diesen Prozess ganz kritisch miteinander betrachten. Ich weiß, dass es schwierig gewesen ist, da alle zusammenzuführen. Ich weiß, dass es eine Riesenaufgabe der Senatsverwaltung gewesen ist, das zu stemmen, aber ich glaube, wir müssen uns das ganz genau anschauen, ob dieses System mit 29 Verwaltungen in zehn Jahren punktgenau zum Ziel führt. Das müssen wir uns ganz genau anschauen. Meine herzliche Bitte wäre in der Tat, beim nächsten Haushalt, bei den nächsten Haushaltsberatungen, auch da ein kleines Zwischenfazit miteinander zu ziehen und zu schauen, ob das als ein Beispiel für die systematische Verbesserung zwischen Land und Bezirk funktioniert hat oder ob wir gemeinschaftlich hier im Abgeordnetenhaus ein Stück weit nachsteuern müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit, wünsche allen eine gute Beratung und einen angenehmen Abend, bis um 23 Uhr, glaube ich, heute. – Herzlichen Dank an Sie für die Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Verrycken! Ich möchte Ihnen persönlich, dem gesamten Hauptausschuss und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung für die Arbeit bei der Beratung des Doppelhaushaltes danken. Mein Dank gilt aber auch den Fachausschüssen, die umfassend die jeweiligen Einzelpläne der Senatsverwaltungen in zwei Lesungen vorberaten haben.

Ich rufe nun auf den Unterpunkt a zu Punkt 1 der Tagesordnung und eröffne die Generalaussprache mit einer Richtredezeit von ca. 20 Minuten pro Fraktion. Hierzu rufe ich auf

lfd. Nr. 1 a):

Generalaussprache in Verbindung mit Einzelplan 03 (Regierender Bürgermeister)

ohne die Kapitel:
03 30 (Wissenschaft),
03 40 (Forschung),
03 91 (Sekretariat der Kultusministerkonferenz)

Wir beziehen auch die Empfehlungen zu diesem Einzelplan gemäß Drucksache 18/700 sowie die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 27 bis 29 ein.

Damit kommen wir zur Runde der Fraktionsvorsitzenden. Es beginnt die Fraktion der SPD. Herr Kollege Saleh – bitte schön, Sie haben das Wort.

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt ein bekanntes Sprichwort, das bei uns die Kinder bereits in der Grundschule lernen: Geld allein macht nicht glücklich. – Und als Sozialdemokrat sage ich: Völlig richtig! Aber ich sage auch: Geld macht zwar nicht glücklich, es kann aber ungemein helfen, die Lebenssituation für Menschen zu verbessern. Dafür braucht es Geld plus ein paar klare Vorstellungen plus eine ordentliche Portion guter Ideen.

In den letzten Monaten wurde viel spekuliert, wofür diese Koalition eigentlich steht

[Lachen und anhaltender Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

und ob Rot-Rot-Grün ein Zukunftsmodell sein kann. Ich habe immer gesagt: Beim Haushalt zeigt sich der Charakter, das Gesicht der Regierungskoalition, einfach deswegen, weil sich beim Haushalt jede und jeder ehrlich machen muss. Beim Geld zeigt sich, wie viel einem etwas wert ist und ob man es ernst meint. Und ja, diese Koalition meint es ernst. Wir haben geliefert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben eine klare Vision von dieser Stadt, und die kann man auch an Zahlen ablesen.

[Heiko Melzer (CDU): Null!]

Wir haben das viele Geld, das die Berlinerinnen und Berliner hart erarbeitet haben, richtig genutzt. Der erste Doppelhaushalt unserer rot-rot-grünen Koalition

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist auch der letzte!]

trägt eine klare Handschrift, die Handschrift des gesellschaftlichen Zusammenhalts und der Solidarität, aber auch der klugen und der nachhaltigen Investitionen. In den kommenden zwei Jahren werden wir 28,6 Milliarden Euro in 2018 und 29,3 Milliarden Euro 2019 ausgeben, mit einem ganz klaren Ziel: Wir wollen ein gerechtes und faires, ein zukunftsfestes, ein sicheres und ein modernes Berlin. Vor allem aber wollen wir ein bezahlbares Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir setzen einen Schwerpunkt bei den Landesbeamten und bei der Verwaltung, wo die Gehälter nun schneller an den deutschen Länderschnitt angepasst werden, vor allem bei den unteren Lohngruppen. Damit zeigen wir Ve-

(Raed Saleh)

rantwortung. Gute Arbeit muss gut bezahlt werden, und da muss das Land mit gutem Beispiel vorangehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir setzen einen Schwerpunkt bei der Infrastruktur unserer Stadt, wo wir in zwei Jahren die stolze Summe von 4,5 Milliarden Euro ausgeben, und wir setzen einen Schwerpunkt bei der Polizei und bei der Sicherheit. Hier hat sich die Hartnäckigkeit des Innensenators Andreas Geisel gelohnt. Das Ergebnis sind 810 zusätzliche Stellen bei der Polizei, 300 bei der Feuerwehr und 243 bei der Justiz. Jeder Euro in diesem Bereich ist gut angelegtes Geld.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ein weiterer Schwerpunkt ist der Sozialbereich und vor allem bei der Bildung. Allein hier gibt diese Koalition in den kommenden beiden Jahren über eine halbe Milliarde Euro mehr aus. Das ist ein großes Verdienst der Bildungssenatorin Sandra Scheeres und ihrer Durchsetzungsfähigkeit und der Unterstützung der gesamten Koalition und der Bildungspolitikerinnen und Bildungspolitiker.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Wichtig ist für uns, dass wir in einem Berlin leben, in dem jede und jeder seinen Weg gehen kann, egal ob im Märkischen Viertel oder in Prenzlauer Berg zu Hause, egal ob in der Innenstadt oder in den Außenbezirken. Ja, unsere zentrale Aufgabe ist die Chancengleichheit. Wir müssen den Menschen früh helfen, damit keiner den Anschluss verliert. Dafür müssen wir uns in ihre Rolle hineindenken können. Die jungen Leute erwarten von der Politik zu Recht, dass wir ihnen frühzeitig helfen und ihnen frühzeitig alle Türen öffnen, denn die Frage der Chancengleichheit beginnt eben schon früh, sehr früh, spätestens in der Kita.

Vergangene Woche war ich zu Gast in der Amalienhof-Grundschule. Da war eine Lehrerin, Frau Vater, die etwas Interessantes sagte. Sie sagte: Wer hohe Türme bauen will, muss lange am Fundament verweilen. – Und sie fügte hinzu: Die Grundschulen sind das Fundament. – Und Frau Vater hat völlig recht. Bei den Grundschulen dürfen wir nicht knausern, da wird die Zukunft gelegt, und deswegen ist es richtig, die Grundschulen in unserer Priorität ganz nach oben zu schieben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist richtig, dass wir uns bei der Bezahlung der Lehrerinnen und Lehrer ehrlich machen, gerade bei den Grundschulen. Wir haben mehr als 16 Millionen Euro eingeplant, um bis zu 4 000 Lehrkräfte besser zu bezahlen, und die übrigen werden bald folgen. Denn eines ist klar: Wir müssen auch die honorieren, die für diese Arbeit stehen und diese Arbeit seit Jahren machen. Das ist eine Frage der Fairness und der Wertschätzung der Kolleginnen und Kollegen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

In dieser Legislaturperiode setzen wir den Weg der gebührenfreien Bildung fort mit dem Ziel, Bildung in Berlin zu 100 Prozent gebührenfrei zu machen, und zwar von der Kita bis zur Uni. Daher nehmen wir uns jetzt das letzte noch ausstehende Mosaikteilchen vor, die Hortgebühren. Ab 2019 werden wir daher die Hortgebühren schrittweise abschaffen, und wir werden auch die Bedarfsprüfung abschaffen. Wir entlasten Familien und schaffen Chancengleichheit, und das freut uns als Koalition gemeinsam.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Daneben haben wir den Einstieg in die Lernmittelfreiheit, das heißt, dass man schrittweise das Büchergeld abschafft, wie versprochen im Haushalt verankert.

Auch die Brennpunktschulen werden von uns noch einmal speziell gefördert. Lehrerinnen und Lehrer, die sich dort einbringen, werden zusätzlich gewürdigt. Wir wollen die besten Lehrerinnen und Lehrer für die schwierigsten Schulen. Das ist unser Anspruch in dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

So werden wir die Wende in der Bildung in Berlin schaffen. Davon bin ich überzeugt. Wir investieren in die Köpfe der Kleinsten und gleichzeitig in ihre Zukunft, und wir investieren damit in den gesellschaftlichen Frieden unserer Stadt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Hören Sie zu, Sie können was lernen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Lachen bei der FDP]

Bei den Haushaltsberatungen stellten wir uns die einfache Frage: Was erwarten die Berlinerinnen und Berliner von uns?

[Lachen bei der CDU]

Ich denke, sie wollen einmal, dass sie sich sicher fühlen. Damit meine ich ausdrücklich auch die soziale Sicherheit. Sie wollen, dass ihre Stadt sauber ist, bezahlbar bleibt, aber auch, dass unsere Stadt großherzig ist und dass die Menschen stolz auf unsere Stadt Berlin sein können. Mit diesem Doppelhaushalt tragen wir all dem Rechnung. Von diesem Doppelhaushalt geht ein weiteres, ganz klares Signal aus: Wir werden in Berlin noch mehr inves-

(Raed Saleh)

tieren, und gleichzeitig werden wir weiterhin konsequent Schulden tilgen. Das ist seriöse und nachhaltige Finanzpolitik, die an morgen denkt. An der Stelle ein ganz großes Dankeschön an den Finanzsenator Matthias Kollatz-Ahnen. Vielen, vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dass wir es mit den Investitionen ernst meinen, das zeigt die Investitionsquote des Landes Berlin, die jetzt wieder deutlich erhöht wurde.

Vor wenigen Monaten war ich gemeinsam mit dem Kollegen Thomas Isenberg, mit Derya Çağlar und mit Karin Korte zu Gast im Vivantes-Klinikum in Neukölln. Da lagen die Patienten in ihren Betten im Flur, weil sie woanders keinen Platz hatten. Generell machte das Krankenhaus auf mich den Eindruck, als hätte man dort zu vieles zu lange schleifen lassen, vielleicht auch, weil es in Neukölln liegt und nicht woanders, und vielleicht, weil Czaja vorher die Verantwortung hatte.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Oh! bei der CDU]

Das ändert sich nun. Diese Koalition wird viel Geld in die Hand nehmen und das Vivantes-Krankenhaus in Neukölln sowie mehrere andere Krankenhäuser in unserer Stadt wieder auf Vordermann bringen. Es ist eine Frage der Gerechtigkeit, ja, es ist eine Frage der Menschenwürde.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber auch um ganz alltägliche Dinge wie die Sauberkeit oder die finanzielle Entlastung der Berlinerinnen und Berliner kümmern wir uns. Ja, wir wollen, dass Berlin wieder sauberer und lebenswerter wird, und deswegen werden wir zusätzlich noch 40 Millionen Euro in neue Aktionsprogramme stecken, mit denen der Müll von den Straßen und aus den Parks verschwinden soll, die Spielplätze für die Kinder wieder schöner und besser werden, aber auch die Dächer in Berlin grüner werden und die Natur mehr Raum bekommt.

Zu einer bezahlbaren Stadt gehört auch, dass wir die Menschen finanziell entlasten. Deswegen werden die Tickets für den öffentlichen Nahverkehr billiger, und zwar für die Bedürftigsten und für die Jüngsten und für die, die jeden Tag ihre harte Arbeit verrichten in dieser wunderbaren Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist eine Frage der Gerechtigkeit, die Berlinerinnen und Berliner zu entlasten, es ist richtig und gut angelegtes Geld.

Und wir schicken ein weiteres klares Signal. Wir halten Wort. Wir werden uns mit fast 8 Millionen Euro um die Opfer der Air-Berlin-Pleite kümmern, so wie es der Regierende Bürgermeister Michael Müller versprochen hat, denn die einstigen Mitarbeiter können am wenigsten dafür, dass die Fluglinie jetzt pleite ist.

[Marcel Luthe (FDP): Stimmt, das ist Müllers Verantwortung!]

Sie sehen, mit dem Doppelhaushalt verfolgen wir eine klare Linie. Wir wollen unserer Stadt Struktur und Orientierung geben. Mit dem vielen Geld, das uns anvertraut worden ist, gehen wir verantwortlich um.

[Heiko Melzer (CDU): Wann denn?]

Aber das Wichtigste, was unser Doppelhaushalt zeigt: Diese Koalition hat gemeinsame Werte, die wir zusammen verwirklichen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wir schaffen ein menschlicheres, wir schaffen ein neues Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das sind alles Eigenschaften, die Sie nicht kennen,

[Lachen bei der AfD]

weil es bei Ihnen immer darum geht, dass jeder nur an sich denkt und an niemand anderen, und damit machen Sie die Stadt kaputt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir schaffen ein menschlicheres, ein neues Berlin durch eine Handschrift der Zugewandtheit und des Kümmerns.

[Zurufe von der FDP]

Denn in unserer Stadt gibt es Menschen, die auf unsere Hilfe angewiesen sind.

[Zuruf von der CDU: Sie brauchen Hilfe!]

Eine Szene hat mich in den vergangenen Wochen tief bewegt.

[Heiko Melzer (CDU): Jetzt kommt der Verkehrspolitiker!]

Es war an einer Bushaltestelle am Rande eines Parks. Dort traf ich auf zwei Obdachlose.

[Georg Pazderski (AfD): Oi!]

Es war die Zeit, als alle vom Mord im Tiergarten sprachen, nachdem eine Frau dort von einem Obdachlosen ermordet wurde. Die Verunsicherung bei der Bevölkerung war groß und nachvollziehbar. Genauso nachvollziehbar war die Angst der vielen Unschuldigen, der schutzlosen und der vergessenen Obdachlosen, Menschen wie die beiden Männer in Spandau. Sie fragten mich: Was wird jetzt aus uns? Wird sich jetzt noch jemand um uns kümmern? – Manche werden vielleicht jetzt sagen, dass es sich dabei doch um ein Randphänomen handelt. Ja, in absoluten Zahlen ist diese Personengruppe, die

(Raed Saleh)

unseres Schutzes bedarf, kaum wahrnehmbar, und, ja, manchen mag sie klein erscheinen. Allerdings handelt es sich dabei auch um die Schwächsten in der Gesellschaft, um Menschen, die auf unsere Hilfe angewiesen sind, ja, deren Leben oftmals von unserer Hilfe abhängt. Nein, diese Menschen sind keine Täter, sondern in erster Linie Opfer. Niemand schläft freiwillig bei minus 10 Grad im Freien. Das ist ein Märchen, das uns erzählt wird, damit wir es uns bequem machen. Daher: Zweimal 200 000 Euro sind ein Zeichen. Daher: Mehr Schlafplätze für Wohnungslose sind ein Zeichen. Hunderttausende Euro für Straßenkinder sind ein Zeichen,

[Heiko Melzer (CDU): Die Ablehnung unserer Anträge ist auch ein Zeichen!]

und es ist eine Wertschätzung für Menschen wie Dieter Puhl, den Chef der Bahnhofsmission am Zoo und seine Mitstreiterinnen und Mitstreiter, die seit Jahrzehnten rackern und nicht müde werden, für die Schwächsten zu kämpfen. Deswegen sage ich heute hier im Hohen Haus: Vielen Dank, Dieter Puhl und allen anderen Aktiven! Danke für eure Arbeit im Interesse der Menschen, im Interesse der Menschlichkeit in dieser Stadt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

– Wenn Sie Anstand hätten, würden Sie jetzt mitklatschen, meine Damen und Herren! Das sind Menschen, die tagtäglich unterwegs sind und Menschen vorm Erfrieren schützen. Schämen sollten Sie sich!

[Maik Penn (CDU): Die Menschen brauchen Wohnungen und keine Schlafplätze! – Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Noch ein Detail, das mir aber ebenso am Herzen liegt: Berlin war immer und ist weiterhin eine bunte, tolerante und vielfältige Stadt. Gerade in Zeiten des aufkeimenden Rechtspopulismus, des Erstarkens des Antisemitismus und der Fremdenfeindlichkeit ist ein Bekenntnis zu dieser Weltoffenheit wichtig. Daher freue ich mich besonders über die finanzielle Unterstützung für das jüdische Leben in unserer Stadt. Manche werden jetzt vielleicht sagen, auch dabei handelt es sich um ein Randphänomen, verglichen mit dem gesamten Haushalt. Was die Summe betrifft, mag das stimmen, aber ich sage auch: Mit einigen Millionen, die in eine jüdische Sekundarschule fließen und mit der jüdisches Leben noch einen Schritt normaler wird, setzen wir ein starkes Zeichen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wenn wir gleichzeitig orthodoxe Einrichtungen genauso wie liberale Einrichtungen unterstützen, dann zeigt das auch den Respekt vor einer Religion, die sich in Berlin endlich wieder heimisch fühlt. Diese Koalition beweist Haltung, und das ist in unseren politisch unruhigen Zeiten keine Selbstverständlichkeit. In Zeiten, in denen Pegida-Schreihälse vor der Frauenkirche marschieren, in denen Hetzer und Spalter in Parlamente gewählt werden,

[Zurufe von der AfD]

gerade in diesen Zeiten braucht es klare Haltung, und die beweisen wir in dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Saleh! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Raed Saleh (SPD):

Nein! – Das Geld des Doppelhaushalts erweist sich als gut angelegtes und klug investiertes Geld, indem unzählige Berlinerinnen und Berliner wieder Hoffnung bekommen, indem neue Perspektiven oder zumindest ein kleines Stück mehr Sicherheit geschaffen werden, indem unsere Stadt wieder besser funktioniert, indem die Schulen renoviert und die Lehrerschaft aufgestockt wird, indem sich jeder und jede in der U- und S-Bahn, im Bus und überall sicher fühlen kann, indem unsere wunderbare Stadt unter dem Strich menschlicher wird.

[Gunnar Lindemann (AfD): Da brauchen wir Neuwahlen! – Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Dann haben wir unsere Arbeit gut gemacht. Das ist unser Anspruch. Daran müssen wir arbeiten. Daran werden wir gemessen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Graf das Wort.

[Stefan Evers (CDU): Florian Graf wird der Erste sein, der Michael Müller erwähnt!]

Florian Graf (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist guter parlamentarischer Brauch, die Generaldebatte zu einer Bestandsaufnahme über die Regierungspolitik zu machen. Der Doppelhaushalt ist eine wichtige Weichenstellung. Deshalb ist das heute nicht die Stunde der Buchhaltung, sondern der Abrechnung mit dieser verfehlten Politik von Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Florian Graf)

Nach Ihrer Rede, Herr Kollege Saleh, muss ich sagen: Ihre Genossen haben Sie in den letzten Wochen schon ganz schön an die Leine gelegt. Ich habe nichts zur Leitkultur oder zur Videoüberwachung erwartet, aber dass Sie nichts zum Wohnungsbau oder zum BER gesagt haben, ist schon ein Skandal.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das Haushaltsrecht ist das Königsrecht des Parlaments. Das haben wir als Opposition auch wahrgenommen. Mit 500 Änderungsanträgen schichten wir 1,2 Milliarden Euro gegenfinanziert um. Wir werden die Details in den Beratungen zu den Fachressorts nachher diskutieren.

Aber, Herr Regierender Bürgermeister, obwohl die Haushaltslage mit sprudelnden Mehreinnahmen und Rekordüberschüssen nicht günstiger sein könnte, schaffen Sie es nicht, mit diesem Rückenwind etwas positiv für die Menschen in dieser Stadt zu verändern.

[Beifall bei der CDU –
Lars Düsterhöft (SPD): Das ist sehr selektiv!]

Ich werde Ihnen auch sagen, woran das liegt. Der Philosoph Seneca würde sagen:

> Wer den Hafen nicht kennt, in den er segeln will, für den ist kein Wind günstig.

Ich sage Ihnen: Es mangelt Ihnen nicht an Geld, sondern an Mut und Führung, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Sie haben keine diese Stadt verbindende Idee. Das ist bei meinem Vorredner deutlich geworden. Sie regieren an der Lebensrealität der Menschen vorbei. Wir könne nach einem Jahr Rot-Rot-Grün feststellen: Berlin hat nichts zu feiern. Es ist ein Scheitern auf allen Ebenen festzustellen, was die Verbesserung der Alltagsprobleme der Menschen betrifft.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Ich sage Ihnen etwas zu den Alltagsproblemen: Es ist die Wohnungsnot, die die Menschen zur Verzweiflung bringt; es sind die Schulen, wo der Putz von der Decke fällt;

[Zuruf von der LINKEN: In Zehlendorf,
wo Sie regieren!]

es ist der ÖPNV, der notorisch überfüllt ist; es ist der BER, der die Menschen zur Verzweiflung bringt. Und während die Sicherheitsbehörden kollabieren,

[Lars Düsterhöft (SPD): Kollabieren,
so ein Quatsch!]

inszenieren Sie mit Ihren Koalitionspartnern ein übertriebenes Selbstlob zu Ihrer Bilanzpressekonferenz in Comics oder auf den Grünen-Parteitagen. Da waren ja selbst linke Kommentatoren peinlich berührt.

[Beifall bei der CDU]

Wie war das, Frau Kollegin Kapek? Der Kollege hat zwar meinen Namen, aber ich war nicht dabei. Wie war der Ausruf?

> Yeah, geile Truppe! Echt!

Ich wusste nicht, dass Sie als Grüne die neuen Poser der Stadt werden wollen.

[Beifall bei der CDU]

Aber auch hier kann man ein Zitat vom Publizisten Franz Schmidberger bemühen:

> Bei zu viel Eigenlob lässt sich die Realität nicht mehr erkennen.

So regieren Sie. Anders als die Menschen, die tagtäglich die Realität in ihrem Leben spüren: Sie warten wochenlang auf Totenscheine oder Geburtsurkunden, Hochzeiten müssen verschoben werden, und wenn alleinerziehende Mütter oder Väter auf den Unterhaltsvorschuss oder Familien auf das Elterngeld warten müssen, da geraten ganze Familien in existenzielle Not. Ich will Ihnen sagen: Sie sind keine geile Truppe, sondern die mit Abstand unbeliebteste Regierung in Deutschland.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Was die Unbeliebtheit unter den Regierungschefs betrifft, erreicht der Regierende Bürgermeister den Spitzenwert: Wo Führung gefragt ist, lavieren Sie herum. Wo Entscheidungen zu treffen sind, zögern Sie bis zum Schluss. Das begann mit Herrn Holm und ging weiter mit Ihrem folgenlosen Plädoyer für mehr Videoüberwachung. Wo es auf Weitsicht ankommt, wie zum Beispiel bei der Zukunft von Air Berlin – ganz zu schweigen vom BER –, haben Sie kläglich versagt.

In der Flughafenpolitik sind Sie auf ganzer Linie gescheitert, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Dazu kann man drei Punkte ansprechen: Bei Tegel weigern Sie sich, das Votum umzusetzen, das die Bürger Ihnen beschert haben.

[Udo Wolf (LINKE): Was war denn Ihre
Position zu Tegel?]

Aber es ist noch schlimmer: Wenn es so kommt, wie es die Spatzen von den Dächern pfeifen und morgen die Eröffnung des BER in das Jahr 2020 verschoben wird, dann müssen Sie dem Änderungsantrag der Opposition, die Mittel für den Lärmschutz einzustellen, zustimmen.

[Udo Wolf (LINKE): Wann wollten Sie denn
den BER eröffnen?]

Heute haben Sie die Chance dazu. Die Menschen haben einen Anspruch darauf. Es ist ein Schlag ins Gesicht der Anwohnerinnen und Anwohner vor Ort.

(Florian Graf)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist richtig: Wir müssen mehr investieren, Herr Regierender Bürgermeister. Bei dem größten Investitionsvorhaben dieser Region, dem BER, wird Ihr Jahrzehnt der Investitionen inzwischen zum Jahrzehnt der Verschiebung. Sie haben in Ihrer Regierungszeit dieses Projekt um keinen Millimeter nach vorne gebracht. Sie sind rein in den Aufsichtsrat und raus aus dem Aufsichtsrat. Wir haben es gestern hier im Haus gehört: Die Lage ist wackeliger denn je. Der Eröffnungstermin soll morgen bekanntgegeben werden. Die Finanzierung ist offenbar nur bis zum nächsten Jahr, bis zum Frühjahr gesichert. Herr Regierender Bürgermeister, das ist ein Skandal, der die die Menschen zur Verzweiflung bringt.

[Udo Wolf (LINKE): Sie nennen so viele Skandale, wo Sie doch frei von Skandalen sind!]

Ich habe mir aber auch noch einmal angeguckt, was Sie uns vor der Wahl gesagt haben. Zehn Tage vor der Wahl sagte der Regierende Bürgermeister in der Wahlsendung beim RBB – Zitat –:

> Es ist möglich, den Bau 2016 abzuschließen und 2017 dann zu fliegen.

Es sei deshalb seriös, an der geplanten Eröffnung im zweiten Halbjahr 2017 festzuhalten. – So etwas nennt man Wählertäuschung, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Marcel Luthe (FDP)]

Deswegen fordere ich Sie auf: Ergreifen Sie heute das Wort zum BER und geben Sie dem Parlament eine aufrichtige Antwort zur Finanzierung und zur Eröffnung! Es ist ohnehin ein Skandal, dass der Aufsichtsrat just nach der Einleitung der parlamentarischen Winterpause morgen erst tagt und wir hier nicht darüber diskutieren können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Udo Wolf (LINKE): Noch ein Skandal!]

Lassen Sie uns noch einmal auf Air Berlin kommen. Auch da gab es in den letzten Tagen neue Entwicklungen. Da, wo andere Ministerpräsidenten, zum Beispiel der Kollege Laschet, für die Zukunft des Unternehmens gekämpft haben – –

[Lachen des Regierenden Bürgermeisters
Michael Müller]

– Ich rede nicht über die Auffanggesellschaft, Herr Müller. Sie sind abgetaucht, als es um die Zukunft ging, und sind aufgetaucht, als es um die Abwicklung ging. Das muss man doch hier mal ehrlich sagen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Sie haben sich der Lufthansa an den Hals geschmissen, und wir lesen heute in der Zeitung, dass die nächste Tochter von Air Berlin pleite ist. Schönen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der SPD und der LINKEN]

– Schreien Sie nur! Ich weiß doch, dass Ihnen das unangenehm ist. Aber Sie werden mit der Politik des Wegduckens das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger weiter verspielen.

[Udo Wolf (LINKE): Sie reden absoluten Unsinn!]

Das ist Ihnen ja bereits im Rekordtempo gelungen. Zwei Drittel der Menschen lehnen Ihre Politik ab. Nur 4,8 Prozent der Berliner sind aktuell sehr zufrieden mit der Koalition.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie viel Prozent hatten
Sie bei den letzten Wahlen, Herr Graf?]

Dass sich die Mitte der Gesellschaft von den Sozialdemokraten abwendet, ist klar. Wer eine Linksaußenkoalition begründet, der spaltet die Stadt. Wer Themen, wie die Bekämpfung von Linksextremismus, Integrationsschwierigkeiten und die Verwahrlosung des Tiergartens konsequent verschweigt, wer bei Themen wie Videoüberwachung, Abschiebungsvollzug, Kopftuchverbot oder aber auch der Sanierung des ICC so zerstritten ist, dass er nicht von der Stelle kommt, der muss sich nicht wundern, wenn sich die Bürger abwenden. Überall herrscht Stillstand. Wenn ich dann immer aus der Koalition höre – eben auch von Herrn Saleh –: Wir brauchen mehr Zeit ... – Na ja, die Sozialdemokraten regieren diese Stadt seit 28 Jahren ununterbrochen mit. Wie viel Zeit brauchen Sie denn noch, um die Stadt in Ordnung zu bringen?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Nein!

Florian Graf (CDU):

Hier fehlen 100 000 Wohnungen. Fachkräfte, die nach Berlin kommen, finden oft monatelang keine Wohnung. Wer hier umziehen muss, erntet Mitleid. Doch anstatt diese Wohnungsnot zu bekämpfen, setzen Sie auf Klassenkampf. Investoren werden ausgebremst. Selbst die landeseigenen Betriebe kritisieren die Partikularinteressen, die die Senatorin verfolgt. Frau Lompscher verliert sich im Klein-Klein der Mietenregulierung. Und Wohneigentum wird verteufelt. Geben Sie doch bitte diese ideologische Blockadehaltung auf! Treiben Sie die Baulandreserven voran! Schließen Sie die Baulücken! Fangen Sie an, die Dachgeschosse auszubauen! Bauen, bauen, bauen! Das muss die Devise in dieser Stadt jetzt sein.

[Beifall bei der CDU]

(Florian Graf)

Wenn Sie etwas für die Menschen tun wollen – gerade die Normalverdiener ziehen den Kürzeren bei Ihrer Politik. Sie haben zu wenig Vermögen, um Eigentum zu bilden, und zu viel Einkommen für die Sozialwohnung. Am Ende bleiben gerade junge Familien, Rentner und Studierende bei der Suche nach einer Wohnung auf der Strecke. Herr Saleh! Gerade diese Wohnungsnot ist es, die zu sozialen Verwerfungen führt, und wenn Ihre Koalition nicht handelt, wird sich das noch mehr verschärfen.

[Beifall bei der CDU]

Aber es ist ja so: Sie haben sich wahrscheinlich heute dazu nicht geäußert, der Regierende Bürgermeister hat das ja bei der Industrie- und Handelskammer im Sommer gesagt: Er hat festgestellt, es gibt eine Akzentverschiebung, dass zu wenig gebaut wird und er dies nun an sich zieht. Und alle dachten, ich auch: Der Mann fängt jetzt an, seine Richtlinienkompetenz wahrzunehmen. Und dann hat Frau Lompscher letzte Woche im Interview mit dem „Tagesspiegel“ erklärt, was er damit meint. Ich zitiere das:

> Auf Vorschlag von Herrn Müller berichten wir nicht wie bisher einmal im Jahr über die Entwicklung im Neubau, sondern zweimal.

Na, das ist alles? – Und da beschweren Sie sich bei der Morgenpost, dass Sie die Note 5 für Führungsschwäche bekommen? Beim Neubau werden Sie so nicht vorankommen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Neben dem Wohnungsbau bleibt Bildung die größte Baustelle in der Stadt. Obwohl der Bildungsetat von Jahr zu Jahr wächst – wir als Union haben das auch immer mitgetragen, die Ausgaben im Bildungsbereich zu erhöhen –,

[Lachen bei der SPD]

bleibt Berlin Schlusslicht bei den Bildungstests. Wann wollen Sie die Wende in der Bildungspolitik einleiten, wenn es Ihnen nach 21 Jahren Schulpolitik nicht gelingt? Sie sind Schlusslicht auf allen Ebenen, an den Grundschulen und überall. Und noch schlimmer: Es ist gar kein Ansatz, diese Qualität verbessern zu wollen, zu erkennen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Natürlich!]

Der sich abzeichnende Lehrermangel wurde verschlafen. Die Folge ist, es gibt heute mehr Seiteneinsteiger an den Grundschulen als ausgebildete Lehrer. Stattdessen plant die Senatorin, ihren Öffentlichkeitsbereich mit dem Haushalt zu verstärken. Sie will etwas für ihr Image tun. Bloß, Frau Senatorin: Wer die Note 6 der „Morgenpost“ nach sechs Jahren im Amt bekommt, der muss sich um sein Image sowieso nicht mehr sorgen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Es ist ja so: Selbst die Koalitionäre sagen, Sie reagieren unsouverän auf Kritik. Ich finde das okay, wenn man seine eigene Unkenntnis wenigstens leidenschaftlich verteidigt. Aber müssen Sie gleich deshalb den Schulleitern Maulkörbe verpassen? – Zur Erinnerung: Sie haben die Schulsanierung verschlafen. Das Ergebnis baden unsere Kinder aus. 86 Prozent der Berliner finden den Zustand an den Schulen schlecht. Es ist richtig und überfällig, das Schulsanierungsprogramm zu starten. Wir werden uns als Union auch daran beteiligen. Das hat mein Kollege Czaja hier vor Wochen deutlich gemacht, also Czaja, der große aus meiner Fraktion, jedenfalls.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Lachen von der CDU, der AfD und der FDP]

Wir werden dort ganz klar die Impulse für eine konsequente Beschleunigung und eine Stärkung des personellen Unterbaus setzen. Dazu gehört, wenn wir die Verwaltung schlagkräftig machen wollen, da reicht es eben nicht, sich Schritt für Schritt in Trippelschritten dem Länderschnitt der Besoldung zu nähern. Wir haben das auch lange geglaubt. Die heutige Regierung, die früher in der Opposition war, denen ging das alles viel zu langsam bei der Besoldung, und jetzt machen sie es gar nicht viel schneller. Nein, ich bin davon überzeugt – –

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

– Ja, Herr Wolf, bei Rot-Rot hatten Sie 2 Prozent in zehn Jahren als Steigerung gehabt, nicht?

[Beifall bei der CDU]

Also wollen wir mal sagen, wo die Lücke entstanden ist. Alles okay! Herr Kollege Wolf! Ich bin der Meinung, wir müssen bei der Besoldung in vier Schritten bis zum Ende dieser Wahlperiode das Bundesniveau erreichen.

[Carola Bluhm (LINKE): Und was haben Sie gemacht?]

Wir haben hierzu einen konkreten Vorschlag gemacht. Das ist notwendig, weil wir in Konkurrenz zum Bund und dem Land Brandenburg sind. Deshalb brauchen wir die besten Leute in den Verwaltungen, sonst werden wir die ambitionierten Aufgaben der Verwaltung gerade in Sanierungsbereichen, im Investitionsbereich nicht bewältigen können. Deshalb schlagen wir vor, die Besoldung in vier Schritten konkret zum Bundesniveau anzuheben.

[Beifall bei der CDU]

Aber es ist ja so: Wenn das nicht passieren wird, wird Ihr Jahrzehnt der Investition, das ich richtig finde, so sein: Das erste Jahr ist vor allem das Jahr der liegengebliebenen Investitionen, deshalb müssen wir da handeln. Zum Schuldenabbau habe ich bis heute gar keine konkrete Aussage vernommen. Ich finde es richtig, dass wir weiter Schulden tilgen und Investitionen erhöhen. Ich bin gespannt, welche Antwort die Koalition dann auch geschlossen geben wird.

Gerade auch bei den Straßen gibt es einen enormen Sanierungsbedarf. Wer heute Morgen mit dem öffentlichen Verkehrsmittel oder dem Auto hierhergekommen ist, der wird feststellen: Bei vielen Bürgern liegen die Nerven im

(Florian Graf)

Verkehr blank. Eine wachsende Stadt braucht eine wachsende Infrastruktur. Und wer hier allein ideologisch die Politik zum Kampf gegen das Auto erklärt,

[Zuruf von den GRÜNEN: Oh!]

der spaltet die Stadt. Meine Fraktion hat ein umfassendes Mobilitätskonzept entwickelt, damit der Verkehr besser fließt, damit die Infrastruktur gestärkt wird, natürlich auch Vorschläge für mehr Sicherheit im Radverkehr, vor allem aber auch keine Trennung der Stadt in Innenring und Außenbezirke. Wir dürfen die Berufspendler nicht aus den Augen lassen, deswegen finden Sie Vorschläge von uns für mehr Park-and-Ride-Systeme und andere Dinge. Wir wollen eine Verkehrspolitik für ein gleichberechtigtes Miteinander und keine Klientelpolitik, die die Interessen einzelner Gruppen bevorzugt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir wollen auch keine Bevorzugung an anderer Stelle.

Und die Grünen haben auf ihrem Parteitag beschlossen, das Neutralitätsgesetz aufzuheben, damit orthodoxe Musliminnen auch in Schulen das Kopftuch tragen können. Die Linken sind dafür, die SPD ist gespalten. Hier vertrage ich mich gern mit Frau Scheeres wieder. Ich betone: Die Zurschaustellung solcher religiöser Symbole hat in Schulen nichts zu suchen. Bekennen Sie sich als Koalition klar zum Neutralitätsgebot!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aus aktuellem Anlass möchte ich auch noch einmal ansprechen, dass wir mit großer Sorge die Zunahme von Judenfeindlichkeit in der Stadt beobachten. Die antiisraelischen Kundgebungen der letzten Tage sind eine Schande für unsere Stadt und haben keinen Platz hier. Wenn in Berlin Flaggen Israels oder Davidssterne brennen, wenn Schüler jüdischen Glaubens wegen Bedrohung und Mobbings die Schule wechseln, dann sind wir alle gefordert. Ich bin dankbar, dass wir gemeinsam heute ein solches Signal mit einer Resolution gegen den wachsenden Antisemitismus hier setzen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ich halte es nach dem dunkelsten Kapitel unserer Geschichte übrigens für das größte Glück, dass sich gerade in Berlin jüdisches Leben so prächtig und gut entfaltet. Deshalb ist mir wichtig – ich möchte das jenseits von Auseinandersetzungen ansprechen –, dass wir auch gemeinsam eine Antwort darauf geben, wie wir das Thema des zunehmenden Antisemitismus an den Schulen, was uns immer wieder berichtet wird in Gesprächen mit der Jüdischen Gemeinde und anderen, gemeinsam angehen. Unseren Vorschlag kennen Sie, einen Antisemitismusbeauftragten einzurichten. Ich bin der Meinung, wir sollten hier an einem Strang ziehen. Meine Kollegin Seibeld wird das Thema sicherlich bei der Fachdebatte nachher noch aufrufen.

In wenigen Tagen jährt sich der islamistische Terroranschlag am Breitscheidplatz, bei dem zwölf Menschen getötet, 70 verletzt und viele Tausende Bürger verunsichert wurden. Wir sind uns einig als Union, dass alles getan werden muss, um solche Anschläge zu verhindern – ob das die Einführung der Fußfessel für Gefährder oder auch eine Stärkung des Verfassungsschutzes ist. Was Sie hier geleistet haben, dass die Koalition die Verbesserung des Verfassungsschutzes noch abgemildert hat, ist eine allein aus ideologischer Fehde zu begründende Handlung, die ein erneutes Maß an Verantwortungslosigkeit zeigt. Es ist ähnlich wie beim Abschiebungsstopp. Ich muss sagen, die Rede der Parteivorsitzenden der Linken hier vor zwei Wochen, die Sie offenbar im Netz noch selbst gekürzt haben, weil Sie sich dafür schämen, ist ein Skandal, wenn Sie sagen, jede Abschiebung ist zu viel –, so wie die Weigerung, Terroristen abzuschieben. Dafür sollten Sie sich wirklich schämen, meine Damen und Herren der Linken!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Natürlich, beim Thema Sicherheit wird deutlich: Der Senat steht hier vor gewaltigen Herausforderungen. Teile Berlins sind zu rechtsfreien Räumen geworden. Sie handeln aus unserer Sicht in die falsche Richtung. Die Rücknahme der von uns durchgesetzten Null-Toleranz-Politik im Görlitzer Park ist eine Kapitulation vor der Drogenpolitik. Wenn ein Oberstaatsanwalt sich öffentlich äußert und den Zusammenbruch des Rechtsstaats beklagt, dann haben wir hier ein wirkliches Problem. Ja, Sicherheit und Ordnung sind die entscheidende Grundlage für unser Zusammenleben. Für uns als Union gehört das Recht auf körperliche Unversehrtheit zu den Grundbedürfnissen eines jeden Bürgers, und zwar auf jeder Straße, auf jedem Platz, auf jedem Bahnhof, aber auch in jeder Parkanlage. Wir werden uns nicht damit abfinden, dass Berlin die Hauptstadt der Kriminalität ist. Deshalb unterstützen wir das, was die Stärkung der Justiz, was die Stärkung der Polizei, der Sicherheitsbehörden betrifft.

Wir sagen aber auch: Wir müssen bei der technischen Ausstattung noch mehr tun. Dazu gehört zum Beispiel die Videoüberwachung an kriminalitätsbelasteten Orten genauso wie der Einsatz von Tasern oder anderen Möglichkeiten.

[Beifall bei der CDU]

Ich komme zum Schluss. – Nach einem Jahr Rot-Rot-Grün gibt es keine spürbaren Verbesserungen für die Berlinerinnen und Berliner. Anstatt sich um die Alltagsprobleme der Bürger in einer wachsenden Metropole wie bezahlbaren Wohnraum, gute Schulen, bessere Mobilität und mehr Sicherheit zu kümmern, verlieren Sie sich in Klein-Klein. Ja, Sie haben keine die Stadt verbindende Idee, sondern nur Ihre eigene Klientelpolitik im Blick,

(Florian Graf)

und deshalb können wir diesem Haushalt auch nicht zustimmen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Anhaltender Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Bluhm das Wort.

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Graf! Sie sehen mich überrascht. So viel Realitätsverzicht und Verantwortungslosigkeit!

[Lachen bei der CDU –
Heiko Melzer (CDU): Das war Herr Saleh!]

Ich habe mich teilweise gefühlt wie in der Castingshow für heiße Luft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Und das war nicht postfaktisch, das war kontrafaktisch.

Ihre ganze Rede war davon geprägt, alles in einem Bewertungs- und Schuldzuweisungsmodus vorzutragen. Das hätte ich nicht für möglich gehalten. Sie selbst ziehen sich aber einen Schutzanzug der Verantwortungslosigkeit an. Das scheint Sie abzuschirmen von der eigenen Realität. Sie haben es wirklich fertiggebracht, über 20 Minuten hier zu reden und kein Wort zu sagen zu 60 Monaten Ihrer Dienstzeit und zu dem, was liegengeblieben ist.

[Antje Kapek (GRÜNE): So ist es!]

Auch keine neue Idee, kein neues Konzept!

[Heiko Melzer (CDU): Dann haben Sie
nicht zugehört!]

– Ich habe sehr genau zugehört.

[Zuruf von der AfD]

Da ist, glaube ich, die Frage gestattet: Herr Graf! Was tun Sie tagsüber?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Das ist ein guter Tag,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

denn mit dem vorliegenden Doppelhaushalt beschließen wir zugleich den ersten Haushalt der rot-rot-grünen Regierung in Berlin. Er beinhaltet die Agenda für die kommenden zwei Jahre und legt die Grundlagen für die Umsetzung unseres anspruchsvollen Regierungsprogramms. Dieser Haushalt ist der Fahrplan für eine soziale, ökologische und nachhaltige Stadt. Und es ist keine Übertreibung, wenn ich sage, dass mit diesem Haushalt eine politische Trendwende in Berlin eingeleitet wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Darum haben wir in den vergangenen Wochen und Monaten gerungen. Und alles, was wir jetzt vorlegen und beschließen werden, ist miteinander bearbeitet worden – was nicht heißt, dass wir es uns immer leicht gemacht haben. Es hat sich gelohnt, denn wir erhöhen die Ausgaben für Bildung, Kultur und Wissenschaft, und das erheblich. Wir stärken die soziale Infrastruktur in der Stadt, bauen sie aus.

Vor allem aber gehen wir einen großen Schritt auf dem Weg hin zu guter Arbeit. Ein großer Teil der Mehrausgaben, die wir beschlossen haben, wird in bessere Bezahlung der Beschäftigten in Berlin fließen. Damit meine ich nicht nur die unmittelbar im öffentlichen Dienst Beschäftigten, ich meine auch die vielen Menschen, die in anderen Bereichen der Stadt tätig sind. Ich spreche von den Menschen, die in Theatern oder Museen arbeiten, deren Tarifsteigerungen nun endlich so finanziert werden, dass sie nicht zulasten der künstlerischen Etats gehen. Ich rede von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Musik- und Volkshochschulen, die künftig höhere Honorare bekommen werden und für die es zudem auch mehr Festanstellungen geben wird.

Das Gleiche gilt für die Hochschulen, an denen es mehr Dauerstellen geben wird und die Mindestvergütung für Lehrbeauftragte um 50 Prozent erhöht wird. Das zeigt auch den Nachholbedarf. Ich meine die Beschäftigten bei den Vereinen und Verbänden, also die vielen Zuwendungsempfängerinnen und -empfänger, die Tag für Tag wichtige Arbeit für unser Gemeinwesen leisten. Auch für sie stellen wir mehr Geld bereit. Und wir werden darauf achten, dass dieses Geld auch bei den Beschäftigten ankommt,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

auch bei Unternehmen mit Landesbeteiligung, zum Beispiel bei der CFM; denn wer gute Pflege und gute Krankhäuser haben will, muss nicht nur die Chefärztinnen und -ärzte, sondern auch die Reinigungskräfte vernünftig bezahlen. Und genau das werden wir tun.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Berlin ist in diesem ersten Jahr von Rot-Rot-Grün als erstes Bundesland überhaupt den Schritt gegangen, Lehrerinnen und Lehrer der Grundschulen mit ihren Kolleginnen und Kollegen an den weiterführenden Schulen gleichzustellen. Ein wichtiger Schritt! Wir treffen mit diesem Haushalt auch die Vorsorge, dass wir dieses Vorhaben unkompliziert für die rund 6 000 Lehrerinnen und Lehrer umsetzen, bei denen die Angleichung noch nicht erfolgte.

(Carola Bluhm)

Diese Koalition steht zu ihrem Wort. Wir haben vor einem Jahr erklärt, wir sagen prekärer Beschäftigung und schlechter Arbeit den Kampf an. Mit diesem Haushalt schaffen wir dafür die notwendigen finanziellen Grundlagen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Gute Arbeit und gute Bezahlung sind auch das beste Mittel im Kampf gegen wachsende Armut. Damit bin ich beim zweiten Merkmal dieses Doppelhaushaltes: Rot-Rot-Grün geht gegen die soziale Spaltung vor. Wir haben den Preis für das Sozialticket abgesenkt, lassen Kinder umsonst fahren und weiten zugleich den Kreis der Anspruchsberechtigten auf die SED-Opferrente und das Wohngeld aus. Auch das sind große Schritte. Wohngeldbeziehende, das sind viele Familien, aber in erster Linie ältere Menschen, deren Renten so klein sind, dass sie nicht ausreichen, das Existenzminimum zu sichern. Für diese Menschen ist jeder Fahrschein teuer. Wir wollen, dass sie am Leben Berlins teilhaben können. Dafür schaffen wir bessere Voraussetzungen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Viel geschrieben und viel diskutiert wurde in den vergangenen Wochen über Mittel und Strategien im Umgang mit Obdachlosigkeit, nach meinem Eindruck so viel wie in den vergangenen fünf Jahren nicht. Und das ist gut so, denn wir wollen, dass bei Armut nicht mehr einfach weggeschaut wird. Deshalb tun wir nicht nur viel zur Stärkung der Einrichtungen der Obdachlosenhilfe, sondern auch dafür, dass Wohnungslosigkeit überhaupt vermieden wird. Wir heben die Sätze der AV Wohnen an und sorgen dafür, dass 86 000 Haushalte nicht für ihre Miete an anderen lebensnotwendigen Dingen sparen müssen. Wir schaffen eine Energieschuldenberatung und bauen die Schuldner- und Insolvenzberatung deutlich aus. Aber auch die Aufhebung der Bedarfsprüfung in der Kita und im Hort ist ein wichtiger Schritt gegen die soziale Spaltung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Dieser Haushalt markiert in einem weiteren Bereich eine politische Trendwende. Rot-Rot-Grün investiert massiv in den Ausbau der Infrastruktur, in Schulen, Radwege, Straßen, Brücken, in den ökologischen Umbau der Stadt, in ein zukunftsfähiges und gerechtes Verkehrssystem, in dem der ÖPNV Vorrang hat und Radfahrerinnen, Radfahrer, Fußgängerinnen und Fußgänger nicht erst nach dem Autoverkehr kommen.

Dabei handeln wir mit Augenmaß und haushaltspolitischer Vernunft. Wir haben eine Konjunkturrücklage gebildet und sind weit davon entfernt, neue Haushaltsschulden zu machen.

Bleibt die ideologisch geführte Debatte um die Frage Schuldentilgung versus Investitionen. Beides ist finanzpolitisch sinnvoll für die Stadt, aber man muss sich entscheiden, worauf man den Schwerpunkt legt. Wir haben uns für Investitionen entschieden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Damit markiert dieser Haushalt den Abschied von den „Sparen-bis-es-quietscht“-Haushalten und auch von den „Machen-wir-mal-besser-nichts“-Haushalten der vergangenen Jahre. Mit über 2 Milliarden Euro jährlich, SIWANA und weiteren Sonderfinanzierungen haben wir die Investitionen fast verdoppelt. Jede Berlinerin und jeder Berliner weiß, wie notwendig es ist.

Es war und wäre auch schon vor fünf Jahren möglich und notwendig gewesen, aber vor fünf Jahren gab es diese Koalition noch nicht. Schon damals war Berlins Haushalt saniert. Rot-Rot hatte konsolidiert, bis es weh tat; SPD und Linke hatten zusammengekratzt, wo es nur ging, um in der Stadt umzusteuern und die Stadt vor dem finanziellen Kollaps zu bewahren. Das war schmerzhaft. Als die CDU 2011 wieder mitregieren durfte, war der Haushalt bereits deutlich im Plus. Statt mit den von Rot-Rot hinterlassenen Handlungsspielräumen verantwortungsvoll umzugehen und zukunftsorientiert zu investieren, wurde zugeschaut, wie der öffentliche Dienst weiter ausblutete und die öffentliche Infrastruktur weiter verfiel. Die Stadt wurde immer funktionsunfähiger. Angesichts dieser Bilanz, meine Damen und Herren von der CDU, muss man wohl von kollektiver Amnesie sprechen, wenn Sie jetzt in großformatigen Anzeigen behaupten, der böse, böse rot-rot-grüne Senat würde den großartigen Ideen der armen, armen CDU das politische Licht ausblasen. Oh! Dabei hatten Sie doch so viel Zeit, diese tollen Ideen in die Tat umzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was meinen Sie konkret? – Schutzwesten für unsere Polizei. Wow! Dieser Vorschlag ist jetzt aber nicht von Herrn Henkel, oder? Mehr Kreißsäle und Babylotsen. – Mensch, Herr Czaja! – Ich habe ja jetzt gelernt, Sie sind nicht der Ältere, sondern der Größere. – Das ist schon ein bisschen fies, was Ihre Fraktion da macht. Aber keine Sorge, wir kümmern uns!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU]

Zusätzliche Staatsanwälte – Moment mal: Wer war hier fünf Jahre Justizsenator? – Liebe CDU! Ihr wart fünf Jahre im Senat. Warum habt ihr all diese tollen Ideen nicht einfach umgesetzt?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Carola Bluhm)

Noch eine Idee, auf die Sie, Herr Graf, ausführlich eingegangen sind – das finde ich wirklich frech. Sie wollen jetzt die Beamtenbesoldung auf Bundesniveau erhöhen. In Ihrer Amtszeit, und das waren fünf Jahre, haben Sie nicht einmal das Minimum geschafft.

[Antje Kapek (GRÜNE): Richtig!]

Sie hätten noch zehn Jahre gebraucht, um sich an den Durchschnitt der anderen Bundesländer heranzurobben.

[Heiko Melzer (CDU): Sie können nicht mal bis zehn zählen!]

Jetzt, wo Sie offensichtlich von Verantwortung befreit sind, in der Opposition, machen Sie diesen Vorschlag. Das haben wir als Opposition nicht getan, und das finde ich auch richtig.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir legen heute etwas zur Beschlussfassung vor, was wir auch in der Opposition so vertreten haben, und das kann und muss Berlin sich leisten. Es ist auch kein Geheimnis, dass wir mit dem Zwischenergebnis des Senats nicht ganz so zufrieden waren. Deshalb werden wir – und wir können das jetzt umso deutlicher betonen – Wort halten und die Beamtenbesoldung bis 2021 an das Niveau der anderen Bundesländer angleichen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben auch nicht vergessen, dass die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes einen großen Beitrag zur Konsolidierung der Berliner Finanzen geleistet haben. Damit ist diese Angleichung der Besoldung auch ein neuer Teil der Wertschätzungskultur und gleichzeitig längst überfällig.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Vorgängersenat hat gezeigt, dass es nicht nur auf das Geld ankommt. Es braucht vor allem gemeinsam Ziele und die Bereitschaft, gemeinsam daran zu arbeiten – für die Stadt und nicht für das eigene Image.

Aushandlungsprozesse in Dreierkonstellationen sind nicht einfach, aber besser regieren heißt für uns, die notwendigerweise damit verbundenen Auseinandersetzungen auch zu führen. Ja, die Probleme sind groß, die Akteurinnen und Akteure selbstbewusst, und ja, es rumpelt. Aber wer sagt denn, dass nur lautloses Regieren gutes Regieren ist? Vielleicht ist das Rumpeln auch unser Arbeitsgeräusch, und wenn am Ende ein Zugewinn für die Menschen dieser Stadt herauskommt, dann können wir das aushalten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben uns als Rot-Rot-Grün einen Politikstil verordnet, der auf der Grundlage von Debatten und nicht von Ansagen funktioniert. Das gilt nicht nur zwischen den Koalitionspartnern, sondern auch gegenüber den Bezirken.

[Heiko Melzer (CDU): Ah!]

– Ja, ich weiß, das ist ungewohnt. Das passt nicht zu all den Erwartungshaltungen vom Durchregieren, vom Anweisen. Wir sind aber überzeugt, dass es nur anders geht, denn da, wo Lösungen verordnet statt gemeinsam entwickelt werden, fühlen sich eben nicht alle in der Verantwortung für das Gelingen. Wie auch?

Ein gutes Beispiel ist die Schulsanierung.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich freue mich, dass der Hauptausschussvorsitzende schon etwas dazu gesagt hat. Da hatten wir einen Vorschlag auf dem Tisch, und die Bezirke haben ihn kritisiert. So weit wie immer. Seitdem arbeiten wir aber gemeinsam – Senat, Abgeordnetenhaus und Bezirke – an einem Konzept, und es entsteht auch eine neue Umsetzungskompetenz. Wir sind gemeinsam zu einer Lösung gekommen, die wir nun auch gemeinsam tragen, übrigens auch Ihre CDU-Bürgermeister.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

R2G bezieht die Bezirke in die Entscheidungsfindung ein. Das ist unsere Vorstellung vom Regieren auf Augenhöhe. Das ist unser Modus.

Das bedeutet auch, eine gemeinsame Idee zu formulieren, wohin sich die Stadt entwickeln soll. Dazu gehört neben den Bezirken und der Verwaltung auch die Stadtgesellschaft. Eine frühzeitige, verständliche und prozessbegleitende Bürgerbeteiligung ist hierfür der Schlüssel. Dafür müssen wir Standards sichern. Ein Beispiel dafür ist die Nachverdichtung im Wohnungsbau. Hier haben wir die Auseinandersetzung mit den Bürgerinnen und Bürgern zu schätzen gelernt, denn ehrlich gemeinte Angebote für Partizipation schaffen Akzeptanz, und entgegen mancher Behauptung verzögern sie die Prozesse nicht, sondern machen sie erst umsetzbar.

Geld bereitstellen ist nicht alles, wir müssen auch verantwortungsvoll damit umgehen. Und dafür brauchen wir eine Verwaltung, die dazu in der Lage ist. Dass es wieder deutlich mehr Stellen geben muss, diese Erkenntnis hat sich nun endlich durchgesetzt, und wir stellen wieder ein. Aber neue Stellen zu bewilligen, heißt noch nicht, sie auch zügig besetzt zu bekommen. Das fängt schon damit an, dass es uns manchmal sogar an Personal fehlt, um neues Personal einzustellen. Dann muss auch erst einmal ausreichend qualifiziertes Personal in Form von Bewerbungen vorliegen.

Viele sagen: Wir können uns ja keinen neuen Kolleginnen und Kollegen backen. – Das stimmt, aber wir können neue und auch ungewöhnliche Wege beschreiten. Darum

(Carola Bluhm)

werden wir Anfang des Jahres allen Juristinnen und Juristen nach dem ersten Staatsexamen ein Angebot zur Beschäftigung in der Berliner Verwaltung machen. Um ein Referendariat in Berlin zu beginnen, warten viele zwölf Monate lang. Statt in dieser Zeit zu kellnern, bieten wir ihnen die Möglichkeit, die Verwaltung kennenzulernen, sich einzubringen und mitzuarbeiten. Wir starten das Projekt Nachwuchsjuristinnen und -juristen in zwei Bezirken mit vielfältigen Einsatzfeldern, z. B. im Rechtsamt, bei der Stadtplanung, im Bereich Personalentwicklung, bei den Standesämtern. Die jungen Leute bekommen Mentorinnen und Mentoren, ein flexibles Arbeitszeitangebot und eine angemessene Bezahlung sowieso. Wenn wir das gut hinbekommen, dann ist mindestens drei Seiten geholfen, und wir werden es gut hinbekommen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich beschreibe das an dieser Stelle ein wenig ausführlicher, als es vielleicht in dieses Format passt, weil ich glaube, dass das gut in die aktuelle Situation der Stadt passt und wir eben nicht einfach um Geduld bitten, dass alles etwas länger dauert, sondern wir fordern zum Mittun auf.

Ein anderes Beispiel: Durch die Dienstvereinbarung Telearbeit der Finanzverwaltung können Beschäftigte mehrere Tage Homeoffice in der Woche machen – eine Win-win-Situation, die Vereinbarkeit schafft und die Stadt entlastet. Das finde ich sehr gut, und ich bitte um intensive Nachahmung. Wir dürfen uns nicht mit dem, was wir bisher auf den Weg gebracht haben, zufriedengeben. Wir müssen auch die Standards, die wir während des ersten Jahres Rot-Rot-Grün erreicht haben, langfristig sichern.

[Heiko Melzer (CDU): Bitte nicht!]

Wir hatten ja versprochen, die Wartezeit auf Termine beim Bürgeramt auf zwei Wochen zu verkürzen. Es gab ein ganz schönes Hin und Her, erst schien das Ziel für fünf Monate erreicht, dann wieder nicht. Dann kamen neue Probleme bei den Standesämtern und den Kfz-Zulassungsstellen hinzu. Inzwischen bekommen die Bürgerinnen und Bürger auf den Bürgerämtern zwar kurzfristig Termine, müssen aber dafür längere Wege in Kauf nehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mannomann!]

Ein Idealzustand ist noch nicht erreicht, aber wir bleiben an diesem dran.

Wohnen ist das Thema unserer Regierungszeit. Wir stehen vor großen Herausforderungen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Für die Menschen in dieser Stadt muss sich hier spürbar etwas verbessern. In den ersten Monaten waren wir erst einmal Feuerwehr. Wir haben zum Beispiel die Mieterhöhungen im sozialen Wohnungsbau ausgesetzt und die Mieterhöhungen bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften gekappt. Wir üben das kommunale Vorkaufsrecht dort aus, wo es möglich ist, und schützen die Mieterinnen und Mieter somit vor Verdrängung. Und es sind sehr viele Baugenehmigungen für Wohnungsbau erteilt. Ich kann hier nicht alles aufzählen, was schon erreicht worden ist. Aber auch hier dürfen wir nicht nachlassen, weil wir wissen, dass die Stadt wächst und dass wir schnell mehr Wohnungen brauchen.

Doch wir betonen auch immer wieder, dass es nicht nur darauf ankommt, dass gebaut wird, sondern was und zu welchem Preis gebaut wird. Eigentumswohnungen im Luxussegment hat Berlin „noch und nöcher“. Was fehlt, sind bezahlbare Wohnungen, die sich die Menschen mit wenig oder mittlerem Einkommen auch leisten können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch dafür gibt es innovative Ideen. Die Wohnungsbaugesellschaft Stadt und Land hat sich zum Beispiel die Rechte für einen Prototyp in Modulbauweise gesichert, ein Baukastensystem für bezahlbares Bauen und Wohnen, das sich vielfältig stapeln und aneinanderreihen und fast jeder Bausituation anpassen lässt. Das Typenhaus geht in die Pilotphase. Die Entwurfsunterlagen sollen dann kostenfrei auf der Homepage von Stadt und Land anderen Bauherrinnen und Bauherren zur Verfügung stehen. Hier werden Synergieeffekte genutzt. Das serielle Bauen spart Kosten, Zeit und Nerven und geht nicht zulasten der Qualität und des Anspruchs. Mit dem Bündnis für bezahlbares Wohnen sind die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften bereits entschiedenes und entscheidendes Korrektiv gegen steigende Mieten.

Darüber hinaus brauchen wir aber auch ein Bündnis zur Sicherung des Fachkräftebedarfs für alle Bereiche des Bauens, Planens und Genehmigens. Wenn wir das Bauen und Sanieren von Wohnungen wollen, gleichzeitig aber auch das von Kitas, Schulen, Brücken, Krankenhäusern und anderem, stellt uns dies vor ein Kapazitätsproblem. Gemeinsam mit dem Bauindustrieverband, dem BBU, Hochschulen und Universitäten sowie vielen anderen wollen wir deshalb ein Fachkräftebündnis ins Leben rufen. Wir bieten dabei finanzielle Planungssicherheit für viele Jahre. Das ist so neu für Berlin, das macht erst neue Kooperationen möglich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

All das zeigt, dass wir von der Überschriftendebatte wegkommen müssen, die langweilt und kein einziges Problem löst. Wir müssen in die Tiefe,

[Heiko Melzer (CDU): Wir sind doch schon in der Tiefe!]

und wir brauchen passende Konzepte für die Stadt. Wir haben im ersten Jahr schon viel angeschoben. Auch diesen Haushalt zu erarbeiten, war eine Kraftanstrengung.

(Carola Bluhm)

Uns muss aber auch klar sein, wirklich anstrengend wird es, alles, was wir im Haushalt finanziert haben, auch umzusetzen. Ich glaube, dass wir einen guten Modus gefunden haben, Probleme anzusprechen, uns über gemeinsame Erfolge zu freuen, aber auch nichts schönzureden, vor allem aber, bereit für Veränderungen zu sein. Vor uns liegt viel Arbeit. Wir haben mit diesem Haushalt einen Kompass für Sanierungen und Ausbau der sozialen Infrastruktur, des öffentlichen Eigentums und des Gemeinsinns.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das ist ein guter Grundstein, auf dem sich bauen lässt, und wir werden bauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Pazderski das Wort. – Bitte schön!

[Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Gäste! Eine Erkenntnis nach über einem Jahr im Parlament erschüttert mich besonders: Es ist nicht der fortschreitende Werteverlust in den bürgerlichen Parteien oder die irrsinnigen sozialistischen Tagträumereien im linken Lager, es ist die Unfähigkeit aller Altparteien, den Wählerwillen zu respektieren und die AfD als neue Opposition zu akzeptieren.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von Bündnis 90/Die Grünen: Mimimimimimi! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ihre Intoleranz uns gegenüber ist der Totengräber der Demokratie.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

SPD, CDU, Grüne und FDP stellen sich mit der eindeutig israelfeindlichen Linken gegen Antisemitismus. Da ist die Glaubwürdigkeit gleich null.

[Beifall bei der AfD]

Wir, die einzige Fraktion, die sich uneingeschränkt gegen den eingewanderten muslimischen Judenhass stellt, werden ausgegrenzt. Warum ist das so? – Es ist so, weil Sie es immer noch nicht verwunden haben, dass die Bürger Ihnen mit ihrer Wahl Mandate und Posten weggenommen haben, auf denen Sie es sich jahrzehntelang bequem gemacht haben.

[Beifall bei der AfD]

Was ist das eigentlich für ein Demokratieverständnis? Eine derartige destruktive Verachtung von Wählern und Demokratie entspricht nicht meinen Vorstellungen des Parlamentarismus.

[Heiko Melzer (CDU): Thema verfehlt!]

In den vergangenen Monaten haben sich die Abgeordneten der AfD ausführlich mit dem Doppelhaushalt befasst.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Über 390 Berichtsanträge und – reden Sie nur, wir wissen, was Sie auf die Reihe gebracht haben, nichts haben Sie auf die Reihe gebracht – 419 Änderungsanträge vonseiten der AfD-Fraktion zum Doppelhaushalt zeigen, wie ernst wir die parlamentarische Arbeit nehmen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben sich nicht einmal gemeldet! –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte jetzt wieder um mehr Ruhe!

Georg Pazderski (AfD):

An den großen Linien der Budgetverteilung kann eine Oppositionspartei leider viel zu wenig ändern. Zum einen fehlen ihr die Mehrheiten, zum anderen ist sehr vieles im Haushalt bereits per Gesetz festgelegt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was für ein Geschwafel!]

Was politisch gestaltet werden kann, nur etwa 5 Prozent des Haushaltsvolumens, ist eher bescheiden. Deshalb ist es erforderlich, zielgerichtet und effizient mit den vorhandenen fiskalischen Spielräumen umzugehen, um nicht doch noch wie Griechenland zu enden.

Griechenland hatte bei Einführung des Euros, ähnlich wie Berlin heute, durch drastisch fallende Zinsen die Chance, aber auch die moralische Pflicht, Schulden abzubauen, effektiv in die Infrastruktur zu investieren und die Effizienz der staatlichen Strukturen bei nachhaltiger Entwicklung des Personals und der Entlohnung zu steigern. Stattdessen hat man in Athen weitergemacht wie immer, den Staatsapparat bis zur Grenze der Belastbarkeit aufgebläht, Investitionsgelder verplempert, die Schulden und Immobilienpreise im Schatten von gefälschten Zahlen explodieren lassen und sich bei exzessiver Ausdehnung des Sozialstaates dauerhaft auf die Rolle des Nettozahlungsempfängers innerhalb der EU eingestellt. Das Ergebnis dieser Politik ist hinlänglich bekannt, ebenso, wer die Zeche am Ende zahlen musste. Trotzdem schlägt Rot-Rot-Grün in Berlin einen ähnlichen Weg ein.

Soll der Berliner Konsolidierungsleidensweg des letzten Jahrzehnts völlig umsonst gewesen sein? Wir fordern ein grundlegendes Umdenken.

(Georg Pazderski)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer ist bei Ihnen eigentlich „wir“?]

Berlin muss von der Hauptstadt der Armut zur Hauptstadt des Wohlstandes mit europäischem Vorbildcharakter werden.

[Beifall bei der AfD]

Dazu gehört auch, dass falsche Prioritäten im Haushalt korrigiert werden. Doch die Koalition hat unseren Änderungsantrag zur Erstellung einer Studie über die fiskalischen Auswirkungen ungesteuerter Zuwanderung auf den Haushalt Berlins auf Basis des Konzepts der Generationenbilanz der Stiftung Marktwirtschaft einfach abgelehnt.

[Katina Schubert (LINKE): Gott sei Dank!]

Man interessiert sich im Senat offensichtlich gar nicht dafür, was auf Berlin in den kommenden Jahren an Belastungen zukommt, weil man lieber jeden, der aus welchen Gründen auch immer, zu uns kommt, mit offenem Geldbeutel aufnehmen möchte. Die sogenannten Gesamtausgaben Asyl explodierten in 2017 von geplanten 478 Millionen Euro um 85 Prozent auf jetzt unglaubliche 886 Millionen Euro.

[Steffen Zillich (LINKE): Ist doch Quatsch!]

Laut Statusbericht des Senats können die über zusätzlichen 400 Millionen Euro angeblich durch veranschlagte Pauschalen in Kapitel 2930 abgefangen werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Das werden wir uns sehr genau anschauen.

Die „Neue Zürcher Zeitung“ titelte erst kürzlich, die Flüchtlingskosten sind ein deutsches Tabu, und die Sorgen der Menschen wegen der drückenden Kosten der Flüchtlingskrise werden meist ignorant übergangen.

[Zurufe]

Hören Sie doch einfach einmal zu!

[Glocke des Präsidenten]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte wieder einmal um etwas mehr Ruhe.

Georg Pazderski (AfD):

Der Kopf kann nicht durch den Kehlkopf ersetzt werden. Das habe ich hier schon einmal gesagt. Das ist bei Ihnen der Fall.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Die Geschäftspraktiken von Rot-Rot-Grün zulasten der Bürger belegen, wie wichtig die Präsenz der AfD in den Parlamenten ist.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD zeigt, was man schon allein dadurch an ideologischer Borniertheit aufdecken kann, wenn man einfach nur die richtigen Fragen stellt. Das gilt umso mehr, wenn CDU und FDP hier in Berlin den Senat lieber gewähren lassen und unsere Anträge niederstimmen, statt gemeinsam mit der AfD über die Fakten und eigentlichen Beweggründe rot-rot-grüner Politik aufzuklären.

[Beifall bei der AfD]

Wie auf dieser Grundlage irgendwann die Option für einen Regierungswechsel entstehen soll, versteht kein Bürger. Wir bringen endlich Licht auch in ziemlich finstere Ecken. Zu den finsteren Ecken gehört auch die staatliche Finanzierung von allerlei Clübchen, Grüppchen und sogenannten Vereinen, die seit Jahren den Landeshaushalt als Selbstbedienungsladen verstehen. Die Gelder für die sogenannte Stärkung der Demokratie im Kampf gegen Rechtsextremismus sollen zum Beispiel von 3,3 Millionen Euro im Jahr 2017 um satte 600 000 Euro auf 3,9 Millionen Euro im Jahr 2018 steigen.

[Ülker Radziwill (SPD): Das ist eine Lüge!]

2015 reichten noch 2,5 Millionen Euro. Doch ich frage mich: Wo ist die Wirkung?

Die ganzen Zuwendungen haben nicht verhindert, dass auch im Dezember 2017 ausgerechnet in Berlin israelische Fahnen öffentlich verbrannt werden. Das ist ein Skandal. Warum sind wir beim Kampf gegen den Antisemitismus in islamischen Kreisen noch nicht weitergekommen? Warum dulden wir, dass Judenhass in Deutschland wieder offen auf der Straße gezeigt werden kann. Wir werden uns sehr genau anschauen, welche Projekte Geld für Demokratieförderung aus dem Haushalt erhalten und was sie tatsächlich bewirken.

Seit Monaten werden wir vom Senat mit immer neuen angeblichen Erfolgsmeldungen beglückt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Frechheit!]

Berlin, so soll den Bürgern suggeriert werden, sei nach Jahren der Diät wieder finanziell auf gesundem Kurs.
Es wird von Rekordüberschüssen oder sogar von einer Geldschwemme fabuliert. Wen soll das eigentlich täuschen? Es gibt – die Umfragen zeigen es Monat für Monat – kaum Grund für die Bürger, mit diesem Senat zufrieden zu sein. Wachsende Steuereinnahmen im Landeshaushalt reflektieren in Berlin keine gesunden, dauerhaften, tragfähigen und im Wettbewerb bewährten Wirtschaftsstrukturen, sondern eine immer höhere Belastung der Steuerzahler. Überschüsse sind eine Chimäre, solange der Landeshaushalt auf 4,1 Milliarden Euro Transferleistungen aus dem Länderfinanzausgleich angewiesen ist.

Berlin ist nach wie vor arm, vor allem aber sind viele Berliner arm, und damit meine ich keineswegs nur die vielen Bürger in unserer Stadt in prekären Beschäftigungsverhältnissen oder die Empfänger von Arbeitslosengeld und Hartz IV. Das ist fast jeder sechste Berliner.

(Georg Pazderski)

Ich rede nicht allein von den fast 400 000 Bürgern, die in Berlin überschuldet sind, sondern ich rede vielmehr von den ganz normalen Durchschnittsfamilien, die unter den Kosten ächzen, die ihnen das Leben in Berlin aufbürdet. Statt dass wir diese Bürger entlasten, knöpft der Staat ihnen Jahr für Jahr immer mehr Geld ab.

Die vom Finanzsenator in Aussicht gestellte Schuldenrückzahlung in Höhe von 900 Millionen Euro in einem Jahr der Hochkonjunktur ist bei einer Gesamtverschuldung in Höhe von rund 59 Milliarden Euro bei Gott keine Glanzleistung. Wenn wir diese Rückzahlungshöhe beibehielten – und der Linkspartei ist selbst das bekanntlich viel zu viel, da gibt man lieber mit vollen Händen aus, statt Schulden zu bezahlen –, brauchten wir noch 66 Jahre – bis zum Jahr 2084 –, um endlich schuldenfrei zu sein. In allen möglichen Bereichen, von den hauptstadtbedingten Sicherheitsmaßnahmen über die Staatsoper, das Humboldt-Forum und die U-Bahnlinie 5 bis zur Akademie der Künste, unterstützt der Bund. Es ist das alte Berliner Lied: Berlin profitiert, und der Rest der Republik zahlt – und keiner der hier auf der Regierungsbank Sitzenden hat dabei überhaupt ein schlechtes Gewissen.

[Beifall bei der AfD]

Eines dürfen wir auch nicht vergessen: Natürlich profitiert der Landeshaushalt im Wesentlichen von der Nullzinspolitik der Europäischen Zentralbank. Der Staat saniert sich schamlos auf Kosten der Bürger, die ihr Leben lang hart gearbeitet, Vorsorge getroffen und gespart haben, statt Schulden zu machen. Jetzt zerrinnt ihr mühsam Erspartes Monat für Monat. Sie zahlen die Zeche für die verfehlte Finanzpolitik des Berliner Senats und der Bundesregierung.

[Beifall bei der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Würden die Zinsen steigen, wenn wir mehr sparen?]

Die Politik des leichten Geldes prangern linke Parteien immer gern lautstark als kapitalistisch an, aber sie nutzen das leichte Geld eiskalt kalkulierend selbst für ihre eigenen Planungen. Die Schuldenbremse ist nach wie vor in Berlin kein Bestandteil der Landesverfassung.

SIWANA, das sogenannte Sondervermögen Infrastruktur der Wachsenden Stadt, sehen wir kritisch, weil wir in der AfD-Fraktion den Eindruck haben, dass es hier keineswegs nur darum geht, dringend erforderliche Investitionen in Berlin zu finanzieren.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Wir werden sorgfältig beobachten, ob SIWANA und andere Initiativen des Senats nicht dazu dienen, die Schuldenbremse schon vor ihrer Verabschiedung zu unterlaufen und Gelder zweckzuentfremden z. B. für die Finanzierung neuer Flüchtlingswellen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

In vielerlei Hinsicht fängt unsere Arbeit als Oppositionsfraktion nach der Verabschiedung des Haushalts erst richtig an, denn letztlich ist der vor uns liegende Landeshaushalt nicht mehr als ein großer Wunschzettel. Der Weihnachtsmann ist die Koalition, aber die fleißigen Wichtelmänner, die alles umsetzen sollen, sind die öffentlich Beschäftigten. Von ihnen müssen die Geschenke nicht nur produziert, sondern auch noch ausgetragen werden. Doch in den Senatsverwaltungen und Bezirken sitzen oft schlecht geführte Mitarbeiter, die zum Teil überlastet und nach der harten Personalpolitik von SPD und Linken der vergangenen Jahre und aus verständlichen Gründen ein Stück weit demotiviert sind.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Der Krankenstand in manchen Behörden ist besorgniserregend und spricht Bände. Bei der Senatsinnenverwaltung und Feuerwehr waren die Mitarbeiter jeweils durchschnittlich 45,8 Tage im Jahr krank und bei der Polizei gar 47,4 Tage. Das sollte Ihnen wirklich zu denken geben. Das alles zeigt, dass wir von einem wirklich soliden und nachhaltigen Haushalt und damit von der Lösung der Probleme unserer Stadt noch meilenweit entfernt sind. Wir brauchen eine Verwaltungsreform, und wir werden nächstes Jahr Vorschläge dazu machen.

[Beifall bei der AfD]

Drei Parteien bilden den Senat. Die Landesparteitage der letzten Woche haben gezeigt, dass sich zwei dieser Parteien vor Freude über das, was sie in einem Jahr Regierungsbeteiligung angerichtet haben, kaum halten können. Das Problem ist, dass diese beiden Parteien, die Linkspartei und die Grünen, nur an ihre jeweilige Klientel denken. Missliebige, ideologisch nicht willfährige Gruppen fallen da schnell hinten runter. So wurden dem vorbildlichen Verein ehemaliger Heimkinder Deutschlands die geringen Gelder von 50 000 Euro trotz der Intervention der AfD auch noch gestrichen. Linkspartei und Grüne verstehen sich als Agenten der Weltverbesserung. Für sie gehört Bürgerferne zu ihrer Genstruktur. Kleine Minderheiten wollen bestimmen, was an unserer Stadt schön oder verabscheuungswürdig ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Minderheit im Land sind Sie! Nehmen Sie das zur Kenntnis!]

Die dritte Regierungspartei, die SPD, ist zwar nicht in Prozenten, aber wenigstens dem Anspruch nach noch eine Volkspartei. Sie will immer noch der Allgemeinheit dienen und die unterschiedlichen Interessen in der Bevölkerung austarieren. Das ehrt sie, aber es kann mit der Linkspartei und den Grünen nicht funktionieren.

[Beifall bei der AfD]

Entsprechend griesgrämig ist die Berliner SPD. Während der Landeshaushalt bei Linkspartei und Grünen die Korken krachen lässt, haben viele in der SPD-Fraktion schon einen mächtigen Kater. Ich sage voraus, dass er auch nach einigen fröhlichen Teambuilding-Maßnahmen im Januar nicht verschwinden wird.

(Georg Pazderski)

Der vorliegende Haushalt zeigt, warum Linke und Grüne sich feiern können und warum die SPD in sich gehen sollte, denn dort, wo nicht Linkspartei und Grüne die Interessen kleiner Gruppen in den Vordergrund stellen, wird gebremst, blockiert, verhindert, verzögert, verlangsamt und verkompliziert. Lassen Sie mich exemplarisch nur ein paar Felder aufführen! Die Verkehrspolitik wird von einer Minderheit mit einem geradezu manischen Autohass diktiert. Wer nicht das Fahrrad nutzt, wird auf Slow Motion gesetzt. Tempo 30 flächendeckend soll Berlin zur Stadt der verkehrspolitischen Zeitlupe machen. Autos gefallen der zuständigen Senatorin vor allem, wenn sie kriechen oder, noch besser, wenn sie stillstehen.

[Beifall bei der AfD]

Durch die bürgerferne Schließung des Flughafens Tegel will der Senat die Entwicklung des Flugverkehrs bremsen. Schwerfällige Straßenbahnen, das Verkehrsmittel des ausgehenden 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts, sollen den Verkehr unflexibel machen.

Beim Wohnungsbau will der Senat alle Bürger zu ewigen Mietern machen. Er sorgt durch seine Politik dafür, dass Wohneigentum in Berlin das Privileg der oberen Zehntausend und betuchter Ausländer bleibt. Investoren werden scheel angesehen, wenn sie nicht politisch richtig vernetzt sind. Dem Zensurwahn gegen private Werbung sollen die gut funktionierenden Wall-Toiletten zum Opfer fallen. Dafür ist plötzlich Geld da. 163,5 Millionen Euro bis 2033, die eigentlich besser für die Sanierung von Schulen und Schultoiletten eingesetzt worden wären! Männer und Frauen aus der links-grünen Szene dürfen sich im Sommer möglichst unbekleidet im Tiergarten sonnen und Selfies durch die Welt schicken, aber Frauen im Bikini am Strand auf einem Plakat sind angeblich sexistisch.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von den GRÜNEN: Ja!]

Die Bildungspolitik ist ein ganz spezieller Berliner Muckefuck, ein gallenbitteres Gebräu aus überbezahlten Quereinsteigern, unterbezahlten Lehrern mit Berufserfahrung, zu großen Klassen, mangelnder Unterrichtsqualität, Hilflosigkeit gegenüber Gewalt und Antisemitismus auf den Schulhöfen und baufälligen Schulgebäuden. So bildet man nicht nur die nächste Hartz-IV-Generation heran, sondern schreckt auch qualifizierte Fachkräfte mit Kindern davon ab, nach Berlin zu ziehen.

[Beifall bei der AfD]

Armutszuwanderer stört das nicht. Wussten Sie übrigens, dass ca. eine halbe Million Erwachsene in Berlin Analphabeten bzw. strukturelle Analphabeten sind, also fast jeder siebte in Berlin – Tendenz steigend?

Doch nicht nur bei den Details hapert es, auch und vor allem bei den großen Linien sind wir in der AfD nicht mit dem einverstanden, was der Senat vorgelegt hat. Zu viel im Haushalt wird mit dem schwammigen Begriff der „wachsenden Stadt“ begründet. Doch es ist Zeit, einmal kritisch zu hinterfragen, was damit eigentlich gemeint ist. Sind 30 000, 40 000 oder 50 000 neue Bewohner per se etwas Gutes für Berlin? Wollen die Berliner, dass ihre Stadt immer voller wird? Und vor allem: Wollen sie die neuen Bewohner, die wir jetzt sehen?

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Kann unregulierte Zuwanderung eine gute Familienpolitik ersetzen?

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Tragen Migranten aus Ländern, deren Schulsysteme ganz unten im internationalen Ländervergleich stehen und wo es kein auch nur annähernd mit Deutschland vergleichbares Berufsausbildungssystem gibt, wirklich zu neuen Arbeitskräften und mehr Wohlstand in Berlin bei? Oder importieren wir nicht die nächste Generation von Hartz-IV-Empfängern, Arbeitslosen, prekär Beschäftigten mit allen Folgeproblemen und den Nachwuchs für die organisierte Kriminalität?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Schon jetzt ist fast jeder dritte Hartz-IV-Empfänger in Deutschland ausländischer Herkunft – Tendenz rasch steigend. Die Arbeitslosenquote von Personen aus nicht europäischen Asylherkunftsländern liegt in Berlin bei 50 Prozent. Alle Fakten sprechen dafür, dass die Rede von der wachsenden Stadt im Senat eher Stirnrunzeln als Begeisterungsstürme auslösen sollte. Doch eine kritische Debatte darüber findet nur bei der AfD statt.

[Ah! von der LINKEN –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ich sehe beim Senat zudem so gut wie keinen Ehrgeiz, Berlin vom Subventionsempfänger zum Wohlstandsmotor mit europaweiter Ausstrahlung zu machen. Die Wirtschaftssenatorin setzt einseitig auf Start-ups. Das klingt hip, trendy und irgendwie digital – oder soll ich englisch sagen digital?

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Dahinter verbirgt sich viel menschlich Fragwürdiges. Mitarbeiter in Start-ups werden oft schlecht bezahlt. Sie müssen bei oft mickrigen Gehältern schlechte Arbeitszeiten rund um die Uhr und am Wochenende akzeptieren. Sie werden schnell gefeuert, tragen das volle unternehmerische Risiko junger Firmen mit, haben kaum Zugang zu einer gewerkschaftlichen Vertretung, können fast nichts für ihre alten Tage zurücklegen, und Frauen werden in diesem Bereich besonders schlecht bezahlt.

[Tobias Schulze (LINKE): Das ist
freie Marktwirtschaft!]

Früher haben die linken Parteien immer über amerikanische Verhältnisse geklagt, jetzt reden sie ihnen in den Start-ups das Wort.

(Georg Pazderski)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Für uns in der AfD sind Start-ups wohl unvermeidlich, aber auf keinen Fall ein hinreichender Ersatz für gute Arbeitsplätze bei Bombardier, Siemens oder Air Berlin. Dort waren und sind die Arbeitnehmer viel besser gestellt als in den Berliner Start-ups. Siemens sorgt nach wie vor weltweit für mehr Jobs als Apple, Microsoft, Google und Facebook zusammen. Wir benötigen in Berlin nicht nur Jobs im Onlinehandel, bei Pizzalieferanten oder Werbeagenturen, sondern Jobs in der verarbeitenden Industrie.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Nur so schaffen wir höhere Einkommen. Doch ein Reindustrialisierungskonzept des Senats gibt es nicht – wie auch, wenn Grüne und Linke im Senat sitzen! Für uns in der AfD ist das schlicht zu wenig. Berlin kann mehr, und Berlin muss besser werden. Dazu muss es aber besser und bürgernäher geführt und regiert werden.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Phrasen! –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Ich komme zum Schluss. Der vom Senat vorgelegte Doppelhaushalt für 2018/2019 ist der AfD-Fraktion nicht gut genug für die deutsche Hauptstadt. Er ist zu wenig solide,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

zu wenig bürgernah, zu wenig orientiert am Gemeinwohl und an Wohlstand für alle, vor allem aber zu wenig auf eine nachhaltige Zukunft in Wohlstand ausgerichtet. Die AfD-Fraktion wird den Doppelhaushalt 2018/2019 deshalb ablehnen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Kapek das Wort.

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Jahr Rot-Rot-Grün und der neue Doppelhaushalt – zu beidem passt meines Erachtens nach ein wunderschönes Zitat von Lao Tse:

> Fürchte dich nicht vor Veränderungen, sondern vor dem Stillstand!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Darum AfD! –
Stefan Franz Kerker (AfD): Oh ja!]

Berlin ist etwas Besonderes, aber Jahrzehnte des Stillstands haben an seinem Fundament genagt. Mit dem vorliegenden Doppelhaushalt haben wir erstmals die Kehrtwende dazu eingeleitet. Wir planen neu, wir nehmen ordentlich Geld in die Hand,

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

und wir stellen Personal für die Umsetzung ein. Aber allen – auch Ihnen –, die sich über zu wenig sichtbare Erfolge nach einem Jahr R2G beschweren, sei noch einmal deutlich gesagt: Was seit Jahrzehnten brachliegt, lässt sich nicht in zwölf Monaten heilen.

[Paul Fresdorf (FDP): 28 Jahre SPD!]

Wir können nämlich nicht zaubern, zumindest noch nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber wir können ackern, und genau das tun wir.

Deshalb starten wir auch eine Investitionsoffensive und tilgen zugleich Schulden, beides, Herr Graf, in einem nie gekannten Umfang. Dass Sie, Herr Graf, immer noch meckern, obwohl wir endlich das Ruder herumgerissen haben, beweist vor allem eins:

[Heiko Melzer (CDU): Sie rudern überhaupt nicht,
Sie strampeln!]

Sie waren die Partei, die während der rot-schwarzen Koalition verantwortlich für den Stillstand war. Schlimmer noch, Sie propagieren diesen Stillstand sogar noch in der Opposition. Das, lieber Herr Graf, ist kein Grund zum Feiern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Da sieht man mal, wie viel
Ahnung Sie davon haben!]

Vielleicht noch eine kleine grüne Nachhilfestunde: Der BER steht deshalb nicht im Haushalt, weil er genug Geld hat.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und
Florian Swyter (FDP)]

Wenn Sie hier über den Lärmschutz sprechen wollen, muss man sagen: Der Lärmschutz wird von der FBB gezahlt, und das ist auch gut so.

[Heiko Melzer (CDU): Wann eröffnet denn der BER
eigentlich, Frau Kapek?]

So viel zu Ihrer Haushaltskompetenz!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Sie reden gerne von Schuldentilgung, aber schauen wir uns den Berliner Schuldenberg doch mal genauer an. Ja, es gibt die 59 Milliarden Euro an bekannten Schulden. Es gibt – zweitens – Milliarden von Schulden auf Straßen, in Schulen und Krankenhäusern, die durch vernachlässigte Infrastruktur angehäuft wurden. Und dann, Herr Graf,

(Antje Kapek)

gibt es noch die Form von Schulden, die durch zu niedrige Bezahlung im öffentlichen Dienst in den letzten Jahren verursacht wurden. Alles müssen wir zurückzahlen, und für einen großen Teil tragen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, große Mitverantwortung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und selbst wenn Herr „Doktor“ Graf

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

gerade in seiner Rede den ultimativen Regierungsgedächtnisverlust demonstriert hat: Statt sinnvolle Lösungen anzubieten, fordern Sie eine nicht seriös finanzierte Erhöhung der Beamtenbesoldung – ein Widerspruch nicht nur, wie Frau Bluhm ihn bereits dargestellt hat, sondern auch ein Widerspruch zur geforderten Schuldentilgung. Vor allem aber auch ein Armutszeugnis für Ihre Finanzpolitik.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir haben auch in der Opposition den Anspruch gehabt, solide und durchgerechnete Finanzpolitik vorzulegen.

[Heiko Melzer (CDU): Alles gegenfinanziert!]

Sie machen nur Populismus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Heiko Melzer (CDU): So ein Quatsch!]

Zum Schluss noch eine Bemerkung als Grüne.

[Florian Graf (CDU): Oh!]

Ja, wir sprechen von unserer geilen Truppe. Das tun wir gerne. Sie sprechen lieber von süßen kleinen Mäusen. Was jetzt schlimmer ist, das können Sie selbst beantworten, Herr Graf!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zurufe von der CDU]

Entscheidend ist doch, dass das wirkliche Maß des Erfolgs nicht an abstrakten Kennzahlen zu messen ist,

[Florian Graf (CDU): Das stimmt! – Zuruf von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

sondern an spürbaren Verbesserungen im Alltag der Berlinerinnen und Berliner. Schließlich gehört das Geld, über das wir hier reden und abstimmen, nicht uns,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

sondern den Menschen in unserer Stadt.

[Zuruf von der CDU: Genau! – Frank-Christian Hansel (AfD): Den Steuerzahlern!]

Denen muss es zugutekommen, und genau dafür sorgen wir.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

– Nicht nur den Steuerzahlern, auch den Kindern, Rentnern und allen anderen Menschen, die in Berlin leben, Herr Pazderski!

[Georg Pazderski (AfD): Ich habe nichts gesagt!]

Das Geld für die nächsten zwei Jahre haben wir eingeplant, nun muss es aber auch ausgegeben werden, denn sonst bleibt der beste Haushalt nicht mehr als ein Stück Papier.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Was müssen wir dafür tun? – Endlich die Verwaltung wieder leistungsfähig machen und modernisieren. Das ist keine Kurzstrecke, das ist ein Marathonlauf. Damit wir aber in dieser Legislatur ordentlich Strecke machen können, müssen wir vor allem die Einstellungs-, Planungs- und Genehmigungsverfahren beschleunigen, und zwar in Zusammenarbeit von Land und Bezirken. Wir müssen diese optimieren, und wir müssen Personal einstellen, dass es kracht.

[Zuruf von der CDU: Ui!]

Berlin verändern wir nicht gegen die Bezirke, sondern nur mit ihnen. Für ihre bessere Ausstattung stellen wir deshalb 9 Milliarden Euro bereit. Das bedeutet insbesondere mehr Geld für Personal und Investitionen, denn wir als rot-rot-grüne Koalition haben eins erkannt: Wer sich Großes vornimmt, braucht die Bezirke für die Umsetzung. Deshalb sagen wir klar: Bezirke und Land – Hand in Hand!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zurufe und Lachen von der AfD und der FDP]

– Ist Ihnen kalt? – Sie zucken so! – Damit ermöglichen wir beispielsweise offene Mieterberatungen in allen Bezirken – da wird es Ihnen wahrscheinlich gleich noch kälter.

[Heiko Melzer (CDU): Bauen Sie lieber Wohnungen!]

Wir finden das ausgesprochen wichtig, denn mittlerweile ist Wohnraum die wertvollste Naturalie in Berlin –

[Georg Pazderski (AfD): Weil Sie sie knapp gemacht haben!]

knapp und nicht für alle zugänglich. Rot-Rot-Grün scheut sich nicht vor der gewaltigen Kraftanstrengung, preisgünstige Wohnungen zu schaffen und die vorhandenen gleichzeitig zu sichern.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Bei Ihnen ist es immer nur das eine oder das andere, wir nehmen das Ganze in den Blick.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Heiko Melzer (CDU): Machen Sie es doch mal konkret! Wie viele?]

(Antje Kapek)

– Ich verstehe Sie nicht, aber ich glaube, es ist nicht so gut fürs Herz, also regen Sie sich besser weniger auf!

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Zuhören konnten Sie noch nie!]

Genossenschaften sind für uns ein wichtiger Partner. Wir investieren deshalb 20 Millionen Euro in ihre Förderung.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Gleichzeitig stocken wir mit 7 Millionen Euro extra den sozialen Wohnungsbau auf. Schnell bauen, viel bauen, preisgünstig bauen und ja, ökologisch bauen, das ist eine Herausforderung, die wir nicht nur gerne annehmen, sondern zu der wir gleichzeitig sagen: Es geht hier nicht nur um Masse, es geht auch um Klasse.

[Zuruf von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Deshalb wollen wir natürlich auch ökologischen, preiswerten und flexiblen Neubau. Besonders geeignet dafür ist tatsächlich Holz, und deshalb setzen wir als Koalition auf eine Holzbauoffensive, unter anderem für den Schulbau.

[Georg Pazderski (AfD): Da müssen Sie aber die Feuerwehr aufstocken und ausbauen!]

– Ach, Herr Pazderski! Ich gehe gern mit Ihnen in die Nachhilfestunde. Aber dafür ist so eine Generalaussprache im Plenum leider wenig geeignet.

Holzmodulbau ist nicht nur für den Wohnungsbau geeignet, er ist auch für den Schulbau geeignet, und dass wir viele Schulen bauen müssen, steht fest, denn in Berlin fehlen fast 80 000 neue Schulplätze, und bis vor Kurzem, auch unter der rot-schwarzen Regierung, gab es noch genug Schüler, denen leider während des Schulbesuchs die Kloschüssel unter dem Hintern weggekracht ist. Das ist auch eine milliardenschwere versteckte Verschuldung, und vor allem ist es ein inakzeptabler Zustand für uns.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Genau deshalb, um das zu ändern, haben wir ein milliardenschweres Paket geschnürt: 5,5 Milliarden Euro für zehn Jahre, um den Sanierungsstau aufzulösen und den Neubaubedarf anzugehen; das ist das größte Berliner Investitionsvorhaben seit Jahrzehnten, aber es ist wichtig, dass es kommt, denn für uns sind die Kleinsten die Größten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Trockene und warme Schulen und Kitas sind das eine, motivierte und gut ausgebildete Pädagogen das andere. Rot-Rot-Grün sorgt für beides, indem wir unter anderem 74 Millionen Euro in die Stärkung von Fachkräften stecken, und ich bin froh, dass wir das tun, denn auch ich werde auf dem Elternabend meines Sohnes gefragt: Frau Kapek! Wie kann es denn eigentlich sein, dass ich seit zehn Jahren im Schuldienst bin und jetzt weniger verdiene, als die Lehrerin, die gerade vor drei Monaten ihr Referendariat abgeschlossen hat? – Natürlich kann das nicht sein, und genau deshalb haben wir als rot-rot-grüne Koalition hier das Geld in den Haushalt eingestellt. Jetzt ist es am Senat, hierfür eine rechtskonforme Grundlage zu schaffen, denn uns allen, Senat wie Parlament, ist es wichtig, dass Grundschullehrkräfte alle gleich viel wert sind, und dafür legt dieser Doppelhaushalt die Grundlage.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Uns sind aber nicht nur Schulen und Kitas wichtig, sondern alle Lernorte in Berlin. Deshalb versetzen wir endlich die Musikschulen mit 1,2 Millionen Euro im Jahr in die Lage, mehr Personal einzustellen, und wir geben den Volkshochschulen über 3 Millionen Euro zusätzlich, damit sie ihre Honorarkräfte endlich angemessen bezahlen können. Das war überfällig, denn wir lernen nicht nur in der Schule, die meisten von uns lernen ein Leben lang.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vielfalt gehört zu Berlin wie die Currywurst und das Brandenburger Tor, und trotzdem ist es auch in dieser Stadt schwerer, eine Wohnung zu finden, wenn ich Yilmaz statt Müller heiße, oder Lehrerin zu werden, wenn ich ein Kopftuch trage, und das wollen wir ändern,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

damit Berlin nicht weiterhin nur als weltoffen gilt, sondern auch weltoffen ist, und zwar in allen Bereichen.

Dafür stärken wir auch die notwendige Arbeit gegen Ausgrenzung und Rechtsextremismus, genauso wie die Landesantidiskriminierungsstelle, und wir stocken die Mittel für die Initiative „Sexuelle Vielfalt“ auf.

Die Haltung der Opposition an dieser Stelle ist erschreckend. Bei der AfD gehört Diskriminierung ja quasi zum Markenkern; da erwartet man nichts anderes,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Quak, quak!]

aber dass selbst die CDU die Landesstelle für Gleichbehandlung gegen Diskriminierung als „Fantasiebehörde“ bezeichnet, zeigt, dass Sie die Regenbogenhauptstadt Berlin bis heute nicht verstanden haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir schauen hin und nicht weg, wenn es zu antisemitischen Ausschreitungen kommt wie in den letzten Tagen am Brandenburger Tor. Antisemitismus darf in Berlin keinen Platz haben, egal woher er kommt.

[Allgemeiner Beifall]

Wir verurteilen alle Antisemiten auf das Schärfste, Herr Pazderski! Sie tun das nur für eine Gruppe, aber die ei-

(Antje Kapek)

genen Antisemiten in der eigenen Partei wie Herrn Höcke haben Sie bis heute nicht verurteilt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der FDP – Georg Pazderski (AfD): Erzählen Sie doch keinen Unsinn!]

Schämen Sie sich!

[Georg Pazderski (AfD): Dummes Geschwätz! – Weitere Zurufe von der AfD]

Herr Saleh hat schon richtigerweise darauf hingewiesen: Wir tun genau das Gegenteil. Für fördern als Koalition jüdisches Leben in dieser Stadt. Das tun wir einmal präventiv durch Aufklärungs- und Präventionsarbeit, und das tun wir auf der anderen Seite aktiv durch die Förderung von zum Beispiel dem Campus einer neuen jüdischen Mittelschule, vielen weiteren jüdischen Projekten und dem Jüdischen Filmfestival. Ich möchte an dieser Stelle, ich glaube, im Namen von Ihnen allen, allen Jüdinnen und Juden an dieser Stelle ein friedliches und fröhliches Chanukka wünschen!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Antje Kapek (GRÜNE):

Nein, die gestatte ich nicht, weil sie nämlich von meiner Redezeit abgeht.

So vielfältig wie die Berlinerinnen und Berliner ist auch unsere Clublandschaft. Hier kann man nämlich jeden Tag feiern, wild im Berghain oder gediegener in Clärchens Ballhaus, bald aber auch, ohne Nachbars wohlverdienten Schlaf dabei zu stören. Wir richten nämlich mit 1 Million Euro einen Lärmschutzfonds für Clubs ein und unterstützen sie bei der Umsetzung der Lärmauflagen, denn Ruhe, frische Luft und viel Grün – ja, das brauchen Stadtmenschen, aber die Naherholung der Berlinerinnen und Berliner kann nicht die Aufgabe Brandenburgs sein.

Deshalb wollen wir, dass Berlin grüner wird, und daran arbeiten wir.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Neue Grünflächen wachsen nicht auf den Bäumen, aber mit uns wachsen bald Bäume auf den Hausdächern. Mit dem 1 000-grüne-Dächer-Programm schaffen wir Grünflächen auf öffentlichen Gebäuden, und gleichzeitig pflanzen wir jede Menge neue Stadtbäume auf unseren Straßen. Die Berliner Parks, das sind die Kleingärten der Großstädter, und wir setzen bei ihrer Pflege ab jetzt auf echte Profis von der BSR, denn wie die selbst so schön sagen: We kehr for you!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Müll, der nicht entsteht, muss auch nicht entsorgt werden. Das Zauberwort heißt deshalb Müllvermeidung. So sparen wir künftig dank 100 neuer Trinkwasserbrunnen viele Plastikwasserflaschen und durch die Einführung des „Becherhelds“ und vielleicht auch „Becherheldinnen“

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja, vielleicht mal!]

werden wir uns viele Einwegbecher sparen können. Das sind alles Ideen, die gar nicht wir hatten, sondern die aus der Stadtgesellschaft kommen und die wir jetzt gemeinsam mit dieser umsetzen. So wird Berlin auf Dauer sauberer, als es die Müllpolizei erlaubt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Es freut nicht nur mich, sondern mit Sicherheit auch Herrn Buchholz, dass diese Koalition das ambitionierteste und mutigste Ökopaket aller Zeiten geschnürt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Rot-Rot-Grün macht Berlin grün und nicht nur das. Berlin soll auch klimafreundlich werden. Den Rahmen dafür bietet unter anderem unser beschlossenes Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030. Hier wollen wir in der Verbindung von Klima- und Wirtschaftspolitik eine große Chance bergen, denn wir investieren in eine konsequente Energiewende, die gleichzeitig Arbeitsplätze schafft und den Menschen in dieser Stadt echte Vorteile bringt. Mit 100 Millionen Euro extra befähigen wir unsere Berliner Stadtwerke dazu, Klimaschutz als Kernaufgabe zu betreiben und erneuerbare Energien zu stärken. Außerdem investieren wir 1 Million Euro in die Energiewende von unten und unterstützen Bürgerenergieprojekte.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch das sind gute Ideen aus der Stadtgesellschaft, und solche greifen wir gern auf. So sind wir als Koalition tatsächlich auf dem besten Weg zu einer modernen Mobilität. Mit dem deutschlandweit ersten Mobilitätsgesetz, das diese Woche in erster Lesung im Senat beschlossen wurde, starten wir in Berlin nicht weniger als eine Revolution, um alle in dieser Stadt vor allem sicherer, aber auch schneller und komfortabler von A nach B zu bringen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Entstanden ist dieses Gesetz unter anderem durch und mit Berliner Initiativen aus der Stadtgesellschaft, für deren

(Antje Kapek)

Engagement ich mich an dieser Stelle auch bedanken möchte.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für die Umsetzung dieses Gesetzes legen wir heute die millionenschwere finanzielle Basis: Tramausbau, 20 neue E-Busse, Inklusionstaxis, Gehwegesanierung, 100 Millionen Euro für sichere Radwege, Sanierung maroder Brücken, Modellförderung von innovativer, smarter und zukunftsweisender Mobilität und einem neuen Konzept für den Wirtschaftsverkehr, All das gemeinsam bildet den Grundstein für ein zukunftsweisendes Mobilitätskonzept für Berlin. Aber Mobilität darf keine Frage des Geldbeutels sein. Wir sorgen dafür, dass alle die öffentlichen Verkehrsmittel nutzen können: vergünstigtes Jobticket, vergünstigtes Sozialticket jetzt für noch mehr Leute und selbst ein kostenloses Schülerticket für Kinder mit dem Berlin-Pass. Das zeigt eben doch, liebe Opposition: Es ist nicht egal, wer regiert. Rot-Rot-Grün macht ganz klar den Unterschied.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der Terroranschlag am Breitscheidplatz jährt sich in fünf Tagen. Er hat uns alle erschüttert und gleichzeitig bewusst gemacht, dass wir uns und unsere Freiheit besser schützen müssen. Rot-Rot-Grün will die Sicherheit in der Stadt erhöhen, ohne gleichzeitig die persönliche Freiheit einzuschränken. Eine Videokamera hat noch keine Straftat verhindert,

[Zuruf von der AfD: Aber aufgeklärt!]

Polizisten und Sicherheitspersonal schon. Wir setzen deshalb auf mehr Ansprechpersonen statt auf anonyme Überwachung an jeder Laterne.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Polizei stocken wir mit 800 neuen Stellen auf und nehmen gleichzeitig genug Geld in die Hand, um unsere Polizisten besser auszubilden, auszurüsten und zu bezahlen. Und ja: Wir investieren auch in unsere Justiz, damit Straftaten schneller verfolgt und geahndet werden können. Das heißt aber, dass dank Rot-Rot-Grün die Berliner Justiz die größte Verstärkungswelle in den letzten 25 Jahren erfährt und nicht unter Ihnen, lieber Herr Graf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die größte Gefahr für die eigene Sicherheit besteht aber weiterhin im Berliner Straßenverkehr. Jährlich sterben hier viele Hundert Menschen zu Fuß, auf dem Rad oder auch im Auto. An dieser Stelle helfen mehr Überwachungskameras tatsächlich. Deshalb nehmen wir das Geld für 20 neue Blitzer an den schlimmsten Unfallschwerpunkten in die Hand, um unser Ziel klar zu unterstützen: Keine Verkehrstoten mehr in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Ronald Gläser (AfD): Autofahrerdiskriminierung! – Anja Kofbinger (GRÜNE): Dass es keine Verkehrstoten mehr gibt? Wie pervers ist das denn?]

Das Parlament hat den Ball vor das Tor gelegt. Wir stellen für die nächsten beiden Jahre sehr viel Geld zur Verfügung. Es liegt jetzt am Senat und an der Verwaltung, aus dieser Vorlage einen Treffer zu machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Sie müssen sich am Ende des Tages mal die Frage stellen, ob Sie weiter, wie in den letzten zwei Stunden, aus der Kurve grölen wollen wie Hooligans oder endlich Teil der Mannschaft werden wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zuruf von der AfD: Wir haben nicht gegrölt!]

Liebe CDU und liebe FDP! Überwinden Sie Ihre Angst vor Veränderung! Gestalten Sie Berlin mit uns gemeinsam! Wir reichen Ihnen dafür die Hand.

[Georg Pazderski (AfD): Was gestalten Sie denn? – Nichts!]

Ich habe es schon eingangs gesagt: Nichts ist schlimmer als der Stillstand. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Darum AfD!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Sebastian Czaja das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kapek! Wenn einem die Argumente ausgehen, dann kann man nur noch so argumentieren, wie Sie es am Ende getan haben. Das war ganz, ganz billig, Frau Kapek.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Zehn Tage vor Heiligabend fühle ich mich ein bisschen an die Weihnachtsgeschichte von Charles Dickens erinnert. Denn mit dem Doppelhaushalt, mit dem Sie uns konfrontieren, kann man die wohl gleichsetzen. Mit Ihrem Doppelhaushalt konfrontieren Sie als rot-rot-grüner Scrooge unsere Stadt mit dem Geist der zukünftigen Weihnacht, mit einer Sammlung voller Humbug, die die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt mit viel Geld zu bezahlen habe.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben in dem vergangenen Jahr R2G eins gelernt, nämlich dass allein Unfug und Utopie die Maxime Ihrer

(Sebastian Czaja)

Politik sind. Ihre selbstgezogene, verfrühte Bilanz ist sowas von realitätsfern, so weit weg von den Alltagssorgen der Berlinerinnen und Berliner wie die Wiederwahl des Regierenden Bürgermeisters.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie sind aufmunitioniert mit zusätzlichen 632 Millionen Steuereinnahmen, und Sie wollen mit dieser Munition Ihren Kurs ideologischer Grabenkämpfe und reiner Symbolpolitik in unserer Stadt weitertreiben. Doch wir sagen Ihnen eins als Freie Demokraten:

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt wird es spannend!]

Das Geld der Bürgerinnen und Bürger ist keine Kriegskasse für Ihren Klassenkampf,

[Beifall bei der FDP und der AfD]

sondern das finanzielle Fundament für kluge Investitionen, Innovationen und Schuldenabbau.

[Torsten Schneider (SPD): Dann mach mal einen Vorschlag!]

– Gedulden Sie sich, Herr Schneider! Ich weiß, Sie sind ungeduldig, aber Sie werden die Antwort kriegen. – Als Regierungskoalition haben Sie nach einem Jahr immer noch nicht verstanden, dass sich die Entwicklung einer globalisierten Welt, wie wir sie miteinander erleben, in Berlin am Übergang zum Tarifbereich B nicht aufhalten lässt. Gerade deshalb gehört es zu einer sozialen Verantwortung, die Bedingungen für die Menschen in dieser Stadt klug zu gestalten. Das sage ich vor allem an die Adresse der Linksfraktion. Die Schuldentilgung ist genauso wichtig wie die Verbesserung der sozialen Infrastruktur. Das eine und das andere müssen in unserer Stadt gemacht werden.

[Beifall bei der FDP]

Sie hätten spätestens nach dem Wowereit-Senat lernen müssen, dass das von Relevanz ist. Mit einem Doppelhaushalt von fast 58 Milliarden können Sie den Grundstein – Achtung, Herr Schneider! – für eine funktionierende Stadt legen, damit unsere Stadt endlich zu dem Sehnsuchtsort wird, wegen dem viele Menschen nach Berlin kommen. Ich darf daran erinnern: Es war Ihr Finanzsenator, der in der letzten Plenardebatte von dem Sehnsuchtsort sprach und sagte: Berlin muss zum Sehnsuchtsort werden. Er hat verheißungsvoll erklärt, dass Berlin zum Sehnsuchtsort wird. Ich kann allerdings nur feststellen, dass am Ende eine schmerzhafte Ernüchterung eintritt und Berlin eben nicht der Sehnsuchtsort wird, den Sie so gerne hätten, Herr Kollatz-Ahnen.

[Beifall bei der FDP –
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Das Gegenteil ist der Fall! –
Steffen Zillich (LINKE): Dann müssen Sie aber jetzt die Konsequenzen ziehen!]

Der Zustand ist aktuell so, dass auch die hundertste Annonce nicht zu einer bezahlbaren Wohnung verhilft, Diebstähle nicht mehr verfolgt werden können und der ausbleibende Unterhaltsvorschuss für Alleinerziehende zur Existenzbedrohung wird. Das ist der Zustand. Wenn wir einmal genau das Spannungsfeld zwischen Unfug und Utopie anschauen und sehen, was in Ihrem Haushalt steckt, dann wollen wir das als Freie Demokraten gerne tun, und zwar indem wir konstruktive Politik machen und die Dinge, die tatsächlich sinnvoll sind, unterstützen. Nicht alles ist schlecht, aber sehr vieles ist schlecht gedacht in Ihrem Haushalt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Investitionen in Bildung sind nachhaltig. Doch dafür muss man Investitionen – ganz simpel – auch nachhalten. Das sehen wir im Moment nicht gegeben. Wenn ich auf die Besuchertribünen zu den Jüngsten dort oben schaue, dann ist es doch absurd, dass 600 000 Euro und mehr für die Digitalisierung in den Strafanstalten ausgegeben werden und in den Schulen das Geld für Digitalisierung fehlt. Da gehört es doch hin.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Antje Kapek (GRÜNE): Fake-News! –
Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

Die Notwendigkeit der Sanierung und des Neubaus von Schulen wird in diesem Haus niemand bestreiten, auch Sie nicht, Frau Kapek und Frau Gebel.

[Antje Kapek (GRÜNE): 5,5 Milliarden!]

Sie werden doch nicht bestreiten, dass unsere Schulen dringend saniert werden müssen. Doch anstatt Mut zu einer zentralen Lösung zu haben, verlieren Sie sich im Klein-Klein Ihrer Koalition. Sie verlieren sich im Konzeptstreit. Und wer zahlt dafür? – Die Schülerinnen und Schüler in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben mit der Schulinfrastrukturgesellschaft eine Lösung aufgezeigt, die die Umsetzung möglich macht – auch die statische Umsetzung von Bienenstöcken auf den Schuldächern, weil sie nicht zusammenbrechen, wie es zuletzt in Spandau der Fall war.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Es ist richtig, dass wir mit 150 Millionen Euro mehr für die Lehrkräfte bereitstellen und Quereinsteiger finanzieren. Es ist auch richtig, dass Lehrer in Berlin nach Jahrzehnten der Prügel auch mal in den Genuss der Durchschnittsbezahlung kommen. Es ist auch richtig, dass – Gott sei Dank! – Herr Rackles in der Debatte noch beigedreht und den vierwöchigen Crashkurs für die Quereinsteiger in unserer Stadt noch eingeführt hat. Das war richtig, das macht konstruktive Zusammenarbeit aus. Denn wären wir am Ende bei 40 Stunden Vorbereitung

(Sebastian Czaja)

für den Quereinstieg gewesen, dann wäre das so ähnlich wie Ihr Vorhaben, einen ehemaligen Staatssekretär zum BER-Chef zu ernennen, der am Ende eben auch nichts hinkriegt.

[Beifall bei der FDP]

Es ist aus unserer Sicht beschämend, die Bildungspolitik in einer Stadt miterleben zu müssen, in der einst Wilhelm von Humboldt die bedeutendste Bildungsreform der deutschen Geschichte hervorbrachte. Frau Scheeres bringt allein mit stoischer Gelassenheit eklatante Bildungsergebnisse hervor, mehr nicht. Das ist Ihre Bilanz. Schaffen Sie eine vielseitige Bildungslandschaft für die Potenziale unserer Kinder und das Erbe Humboldts, und werden Sie diesem, verdammt noch mal, endlich wieder gerecht!

[Beifall bei der FDP]

Unterstützen Sie doch auch Schulen in freier Trägerschaft und schaffen Sie einen diskriminierungsfreien Zugang zu Fortbildungsmaßnahmen für Lehrer freier Träger! Sorgen Sie dafür, das wäre richtig.

Ich sage Ihnen: Die Bilanz im Bildungsbereich ist schon schlimm. Schlimmer wird es nur noch im Wohnungsbau. Mit dem Aufwuchs der Milieuschutzgebiete wird deutlich, warum Ihre Koalition die Bedürfnisse unserer Stadt nicht verstanden hat. Im Milieuschutzwahn wollen Sie sich die Stadt zusammenkaufen und überlassen den Rest der Bürger dem von Ihnen verurteilten Spiel der Märkte. Dann tun Sie doch was dagegen! Aber das, was Sie tun, ist absolut falsch.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe mich gefragt, wieso Sie das tun. Aber ja, Sie tun das am Ende des Tages, weil, wenn der Senat schon marode Polizeiwachen und Justizgebäude seit Jahren zu Spitzenpreisen anmietet, dann kann er einfach nicht anders, dann ist das die Logik daraus. Daher sage ich Ihnen: Gehen Sie neue Wege in Berlin! Doch selbst wenn die Stadt bauen, bauen, bauen und nochmals bauen fleht, dann zieht sich Frau Lompscher lieber in ihre Beraterkreise mit Intimus Holm zurück und will landeseigene Gesellschaften noch mit der Schulsanierung beauftragen, die sich eigentlich um das Thema kümmern sollen, das in dieser Stadt von großer Bedeutung ist, nämlich Wohnraum zu schaffen. Das wäre der richtige Schritt.

[Beifall bei der FDP]

Ein Baulückenkataster haben wir bis heute noch nicht, den Dachgeschossausbau sabotieren Sie, die privaten Bauherren verteufeln Sie. So viel politische Unvernunft erlebt man wahrscheinlich nur noch bei Raúl Castro.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ja, so ist das, Herr Schneider! Die Wahrheit ist bitter, aber das ist die Bilanz Ihrer Haushaltsberatungen. Das ist die Bilanz von einem Jahr Rot-Rot-Grün in dieser Stadt. Mit der müssen Sie sich leider auseinandersetzen. Leider sage ich, denn mit diesen beiden Koalitionspartnern wollen doch Sie am Ende des Tages wohl auch nicht mehr länger regieren, wenn man sich den Zustand anschaut.

[Beifall bei der FDP]

Und der Humbug nimmt ja kein Ende, um mal in dem Bild der Weihnachtsgeschichte zu bleiben. Ich teile Ihre Ansicht, Frau Kapek, dass wir die Bedingungen für den Radverkehr in der Stadt verbessern müssen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich bringe Ihnen gleich eine Zipfelmütze!]

Denn wenn Radverkehrsinfrastruktur in Oberlungwitz – ich weiß nicht, wer von Ihnen weiß, wo das ist – besser ist als in der Hauptstadt Berlin, dann besteht doch in der Tat Handlungsbedarf. Und da haben auch Sie uns an Ihrer Seite. Aber wenn Sie diese sensiblen und wichtigen Dienste wie z. B. häusliche Krankenpflege auf das Lastenfahrrad verlegen wollen, wenn Sie diejenigen, die wichtig sind für unsere Stadt, auf dem Fahrrad durch die Stadt schicken wollen, dann hört der Spaß am Ende des Tages auch auf, Herr Wolf.

[Beifall bei der FDP–
Udo Wolf (LINKE): Oh, Mann!]

Und die einseitige Fixierung von Ihnen auf Radverkehr und Straßenbahn wird sich in einer Metropole, die sich schnurstracks auf vier Millionen Einwohner entwickelt, irgendwann rächen. Sie wird sich rächen, Herr Wolf. Immerhin haben Sie verstanden, dass die Menschen, die nach Brandenburg zu den besser bezahlten Stellen – denn da sind sie leider noch besser bezahlt – im öffentlichen Dienst pendeln, auch einen Regionalverkehr brauchen. Also sorgen wir doch dafür, dass Berlin attraktiv wird!

[Beifall bei der FDP]

Sie hätten vorausschauend damit beginnen können, die U-Bahn-Lücken in unserer Stadt zu schließen. Sie hätten eine S-Bahn-Ausschreibung auf den Weg bringen können, die faire Wettbewerbsbedingungen garantiert und das Wohl der Fahrgäste berücksichtigt. Sie hätten zu den 30 E-Bussen auch gleich Fahrkartenautomaten anschaffen können in den Berliner Straßenbahnen, die nicht nur mit Münzgeld bezahlt werden. Stattdessen wollen Sie Schneisen für sinnlose Straßenbahnen in unsere dichten Verkehrsräume schlagen. Nicht jede Straßenbahn ist zielführend, einige davon in der Tat, aber nicht jede.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn man sich das mal vergegenwärtigt: Der Autoverkehr spielt bei Ihnen so gar keine Rolle. Das muss Ihnen von der Sozialdemokratie doch wehtun, das muss Ihnen doch wehtun als Juniorpartner in der Koalition. Das muss Sie doch richtig ärgern, dass der Autoverkehr so gar keine Rolle spielt, außer beim BEK, wenn es am Ende um Tempolimits auf unserer Stadtautobahn geht.

[Beifall bei der FDP]

(Sebastian Czaja)

Möglicherweise laufen die Wetten schon wieder bei Ihnen, wann ich denn das Wort Tegel erwähne, und ja, zur Mobilität gehört eben auch der Luftverkehr. Das ist ein Armutszeugnis, was Sie hier in den letzten Tagen, insbesondere nach dem Volksentscheid, in die öffentliche Debatte gebracht haben.

[Beifall bei der FDP]

Sie haben kein Interesse daran, den Volksentscheid umzusetzen. Wir haben im Zuge der Haushaltsberatungen ein Maßnahmenpaket zusammengestellt, das Ihnen auch bis zur BER-Eröffnung 2021 oder, um in den Worten von Herrn Schneider zu bleiben, 2025 hilft.

[Torsten Schneider (SPD): Das habe ich nie gesagt!]

Denn wir nehmen den Volksentscheid verdammt ernst. Knapp eine Million Berlinerinnen und Berliner haben uns einen klaren Auftrag erteilt, ein klares Votum gegeben. Deshalb haben wir uns darum zu kümmern und einen Zukunftsplan Tegel auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei der FDP]

Und die allerwichtigste Voraussetzung, egal, ob beim BER oder am Flughafen Tegel, ist der Lärmschutz. Wann begreifen Sie das? Herr Stroedter, Sie sind im Parlament. Tun Sie was für den Lärmschutz, und führen Sie nicht immer nur öffentliche Debatten, sondern machen Sie Politik im Sinne der Haushaltsberatungen und stellen Sie endlich die Mittel für die Berlinerinnen und Berliner ein, die man braucht!

[Beifall bei der FDP]

Ansonsten haben Sie es auch nicht verdient, in Ihrem Wahlkreis wiedergewählt zu werden.

[Zuruf von der SPD: Der ist doch von der Bezirksliste!]

Und tun Sie am besten auch noch gleich etwas Sinnvolles für den Wissenschaftsstandort und für den Bildungsstandort Berlin. Sorgen Sie doch lieber jetzt dafür, dass das Geld eingestellt wird, um einen Standort für die Beuth-Hochschule zu identifizieren, so wie wir es Ihnen vorgeschlagen haben.

[Beifall bei der FDP]

Denn dort besteht der Mangel jetzt akut. Dort brauchen die Studierenden Platz.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben doch die Beuth plattgemacht! Ist doch völlig irre!]

Nichts haben Sie getan!

Wenn man irgendwie einen Funken Hoffnung schöpfen möchte aus den Entscheidungen, die Sie im Rahmen des Koalitionsvertrags für die Offenhaltung von Tegel und den notwendigen Volksentscheid getroffen haben, dann ist es wahrscheinlich die entsprechende Ausstattung der Flughafenfeuerwehr, wo Sie neue Möbel und Inventar anschaffen wollen. Das ist aber ein ganz kleiner Funken Hoffnung. Das Mindeste, was Sie machen können, wenn man sich noch mal Ihren Flughafenchef vergegenwärtigt, der gesagt hat: Wir fahren diesen Flughafen auf Verschleiß, der kann jederzeit zusammenbrechen –, dann waren Sie zumindest das der Sicherheit, den Berlinerinnen und Berlinern schuldig.

[Beifall bei der FDP]

Und Sicherheit ist für Sie in dieser Stadt leider immer noch ein Fremdwort, weil ich gerade dabei bin. Für Sie mag innere Sicherheit der Bestechungskauf der Rigaer Straße 94 sein. Für mich, für uns als Freie Demokraten ist es die Tatsache, dass es viele Menschen in diesen Tagen beim Besuch eines Weihnachtsmarktes umtreibt und Menschen in den Außenbezirken davon abhält, über die Weihnachtsfeiertage ihre Häuser alleinzulassen. Das ist die Tatsache.

[Beifall bei der FDP]

Eine Stadt wie Berlin, die wächst, braucht aber auch eine funktionierende Sicherheitsstruktur. Sie braucht mindestens 240 neue Kollegen bei der Polizei, die nicht mehr vor vergilbten Röhrenmonitoren hocken, sondern zeitgemäß ausgestattet sind, um unserer Stadt ein ordentliches Sicherheitsgefühl zu geben und unsere Stadt sicherer zu machen.

[Beifall bei der FDP]

Sie braucht eine funktionierende Justiz, denn es geht um unseren Rechtsstaat in dieser Stadt; der Weckruf hätte deutlicher nicht sein können, den Sie in den letzten Wochen und Monaten von der Justiz erhalten haben.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und ob 24 000 neue Dienstpistolen, ballistische Westen oder gepanzerte Fahrzeuge, die Sie längst hätten anschaffen können: Schauen Sie zu, wie andere Bundesländer das Thema Sicherheit ernst nehmen. In Berlin passiert dort herzlich wenig. Und wenn Sie denn wirklich gefordert werden, auch von der Opposition, von uns gefordert werden, konkreten Schadensersatz bereitzustellen für die Geschädigten der Schießstandaffäre, dann kommt nichts. Dann kommt nichts.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Eine Schande!]

Nichts! Gar nichts! Überhaupt nichts! Ihre Zusammenstellung der Mittel im Bereich Sicherheit und Justiz ist eine echte Bankrotterklärung an den Rechtsstaat.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Sie werden dem Zuwachs der Straftaten in unserer Stadt nicht gerecht und vor allen Dingen auch nicht dem Bevölkerungszuwachs.

Gerecht werden Sie dem im Übrigen auch nicht in der Berliner Verwaltung. Es gibt wohl kaum einen Bereich, der Ihre Verweigerung zur Zukunft besser beschreibt als der der Berliner Verwaltung. Es ist richtig, dass Sie die

(Sebastian Czaja)

Arbeitsbedingungen der Verwaltung besser machen, dass Sie in die Verwaltung investieren wollen, zugleich sollen die Beamten aber immer noch im Lochkartenzeitalter verharren. Da liegt genau die Diskrepanz.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte Ihnen eins sagen: Bedenken Sie, dass technische Innovationszyklen noch kürzer als die Freitagsöffnungszeiten in den Bürgerämtern sind!

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Bedenken Sie das einfach mal, denn das bedeutet, dass Sie in dieser Frage wesentlich mehr Tempo an den Tag legen müssen, damit wir nicht abgehängt werden und Berlin weiterhin attraktiv bleibt und als Weltmetropole auch entsprechend attraktiv wird.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Sie haben keine Idee einer digitalen Verwaltung, die wirklich bürgernah oder effizient ist. Wir haben nichts davon in den Beratungen gehört und nichts zur Kenntnis genommen. Ich finde, es ist ein Hohn, wenn Frau Gebel ihr Unvermögen dann als Koalition des digitalen Wandels preist. Das ist wirklich ein absoluter Hohn, Frau Gebel!

[Beifall bei der FDP]

Digitalisierte Bürgernähe lässt sich eben nicht von der Vision eines Beamtenstaats formen. In der deutschen Hauptstadt erwarten wir als Freie Demokraten Standards von Finnland und Estland und nicht Standards von Geisel und Smentek. Das wäre der richtige Maßstab.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Und, ja, dazu gehört auch, dass Sie endlich das E-Government-Gesetz umsetzen.

Natürlich setzt sich eine rot-rot-grüne Koalition besonders für soziale Politik ein. Natürlich – ich will das an dieser Stelle auch ausdrücklich würdigen –, weil das nicht per se falsch ist. Gerade bei der Kältehilfe – Kollege Saleh hat vorhin darauf hingewiesen – für obdachlose Menschen ist Ihr Haushalt sogar positiv.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Doch schauen wir mal genauer hin! Anstatt in konkrete Maßnahmen zu investieren, wollen Sie mit einer halben Million Euro vorschnell das Bundesteilhabegesetz evaluieren oder eine Vielzahl andere Runde Tische und Arbeitszirkel bilden. Wer im Bereich Integration, Arbeit und Soziales 240 Stellenaufwüchse als Erfolg deklariert, um auf der anderen Seite 130 Stellen nach Ablauf der Befristung zu streichen, der hat die Anforderungen an unsere Stadt nicht verstanden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Gleiches gilt für den Gesundheitsbereich. Bei der Pflege, immerhin ein eigenes Ressort, wollen Sie viel Geld in die inhaltliche Organisation investieren. Beim Innovationsfonds Altenhilfe scheuen Sie aber jeden Euro. Schämen Sie sich! Sozial gerecht ist bei Ihnen hingegen, wenn Investitionen in den Pflegenachwuchs genauso unwichtig sind wie die Ausbildung von Hebammen, und das ist die nächste große Herausforderung in unserer Stadt.

Schon beim Lesen Ihres Koalitionsvertrages konnte man eins feststellen: Sie werden einfach nicht zum Geburtshelfer der funktionierenden Stadt Berlin! Sie werden es nicht werden, auch nicht mit diesem Haushalt.

[Beifall bei der FDP]

Im vergangenen Jahr ist Berlin für niemanden spürbar besser geworden, und der Doppelhaushalt hat keinerlei Grundlagen dafür gelegt, dass in den nächsten Jahren Berlin spürbar besser wird für den Einzelnen in dieser Stadt. Ich glaube, dass der nächste Beweis Ihrer Chaoskoalition schon morgen auf der Berliner Tagesordnung steht, wenn Herr Lütke Daldrup und Herr Müller gemeinsam von dem nächsten großen herausfordernden Projekt sprechen werden. Ich meine den Flughafen BER, der nach wie vor das Sorgenkind Nr. 1 der Hauptstadt, das Sorgenkind Ihrer Koalition bleibt, wo Sie einst beschrieben haben, dass Sie nicht führen können, dass Sie nicht managen können und dass Sie nicht in der Lage sind, das Minimum in dieser Stadt zu leisten, nämlich die Stadt voranzubringen, so zu bauen, dass sie unserer Zukunft gerecht wird in allen Politikfeldern. Morgen der Eröffnungstermin, der möglicherweise wieder einmal verschoben wird – wir gehen alle fest davon aus –, zeigt genau Ihre Haltung in der Koalition. Sie werden Berlin nicht zu einer funktionierenden Stadt machen. Wir als Freie Demokraten werden dafür kämpfen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben jetzt das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon viel in den letzten knapp zweieinhalb Stunden konkret zum Haushalt gesagt worden und darüber diskutiert worden, und die Senatsmitglieder werden dann auch noch mal in der Einzelberatung auf das eine oder andere Detail eingehen, aber es ist gut und richtig, dass man im Zusammenhang mit dem Haushalt auch wirklich eine Chance hat und mal zu einer Generalaussprache – von mir aus auch gerne Generalabrechnung –, aber eben auch zu einer Bestandsaufnahme kommt. Und da will ich schon zu Beginn sagen, dass es mich einigermaßen erschüttert,

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

welches Bild die Fraktionsvorsitzenden der Opposition hier von Berlin zeichnen,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Antje Kapek (GRÜNE): Ja!]

und dass es neben der Kritik – für die Opposition ja auch da ist – nicht ansatzweise eigene Ideen oder Konzepte für diese Stadt gibt.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Der Gipfel sind nun wirklich Herr Czaja und Herr Graf gewesen. Herr Czaja, der mal wieder den Lindner für Arme gibt, der es mit Digitalisierung probiert und innerer Sicherheit, bar jeder Sachkenntnis. Ich glaube, Sie haben ernsthaft gesagt, wir müssten 250 Leute mehr haben bei der Polizei.

[Sebastian Czaja (FDP): Zusätzlich!]

400 pro Jahr werden zusätzlich eingestellt,

[Sebastian Czaja (FDP): Plus 250!]

und bei der Feuerwehr kommen noch mal über 300 dazu. Das ist der Sachstand, lieber Herr Czaja!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber der absolute Gipfel war nun wirklich der Kollege von der CDU, Herr Graf. Herr Graf! Ich habe mich mal wieder gewundert, dass Herr Czaja Sie doch noch mal hat reden lassen –

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

vermutlich nur, um der eigenen Fraktion vorzuführen, dass da jetzt doch mal etwas zu entscheiden ist. Da war es wirklich ganz besonders erschreckend, wie Sie über das Thema Wirtschaftspolitik und in diesem Zusammenhang über Air Berlin und über die damit verbundenen Schicksale der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sprechen. Herr Graf! Ich habe es Ihnen schon mal erklärt: In den letzten Jahren, über Jahre, haben die damalige Ministerpräsidentin von NRW, Frau Kraft, und ich über viele Initiativen probiert, dieses Unternehmen mit zu stabilisieren. Es ging dann nicht. Das ist dramatisch für Berlin und nochmal dramatisch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Deswegen ist es Aufgabe der Politik, sich genau in so einer Situation um die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu kümmern.

Und jetzt werde ich Ihnen sagen, was Ihre Parteifreunde beim Thema Transfergesellschaft gemacht haben, nachdem ich sie mehrfach direkt angesprochen habe, nicht nur per Brief. Diese Transfergesellschaft kommt zustande durch folgendes Engagement: Bayern 0 Euro, NRW 6 000 Euro, Berlin 11 Millionen Euro für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ihre Politik, lieber Herr Graf, diese Politik der Verweigerung, ist weder christlich noch sozial, sie ist bestenfalls liberal. Das mag sein, aber sie kommt nicht den Menschen in diesem Land zugute, nie und nimmer.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Und das spiegelt sich auch wider bei der Debatte um Siemens oder auch GE. Wenn ich Ihre Rede richtig verfolgt habe, und ich glaube, ich habe zugehört, haben Sie gar nichts gesagt

[Zuruf von Florian Graf (CDU)]

zum Thema Industriearbeitsplätze, zum Thema große Unternehmen in unserer Stadt. Wo sind denn Ihre angebliche Wirtschaftskompetenz und Ihre guten Kontakte zur Wirtschaft?

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Nutzen Sie die doch mal! Ich würde mich darüber freuen, wenn wir uns gemeinsam engagierten bei einem Unternehmen, das 6 Milliarden Euro verdient hat,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

bei einem Unternehmen, das an dem Flughafen in Schönefeld einen 100-Millionen-Euro-Auftrag hat! So ein Unternehmen – lieber Herr Graf, da würde ich mich über Ihr Engagement sehr freuen – hat auch eine soziale Verantwortung. Es gibt einen Grund, warum es soziale Marktwirtschaft heißt in unserem Land, und daran sollten solche Unternehmen gemeinsam erinnern, für die Menschen in unserem Land.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Bravo! von der SPD]

Ich will das nicht abstreiten, ich habe das hier öffentlich gesagt, ich sage es auch weiter: Es stimmt, Berlin hat Probleme. Es läuft nicht alles perfekt und nicht alles rund. Und ich bleibe auch bei meinen alten Formulierungen: Ich wünsche mir das eine oder andere auch schneller. Ich wünsche es mir schneller auf der Senatsebene genauso wie auf der Bezirksebene, wo wir auch in den unterschiedlichsten Farbkonstellationen in den Bezirksämtern gemeinsam Verantwortung tragen. Ich kann mich nur ausdrücklich an das anschließen, was Herr Verrycken hier eingangs gesagt hat: Vielleicht wäre es auch eine lohnende gemeinsame Kraftanstrengung, zu sehen, wie wir dieses Zusammenspiel zwischen Bezirken und Landesebene auf eine andere, vielleicht auf eine bessere und damit auch schnellere Entscheidungsbasis stellen können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ja, aber ich will trotzdem diese Gelegenheit nutzen, um die Berliner Situation einzuordnen, denn ich glaube, wir können durchaus selbstbewusst nach vorne blicken, bei allem, was noch besser organisiert werden kann. Die

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Situation, in der wir uns befinden, konnte sich eben nicht so selbstverständlich über Jahrzehnte entwickeln, wie es in anderen Städten der Fall ist. Im Übrigen haben alle Städte ähnliche Probleme, um auch das zu sagen – ich komme ganz gut rum. Es gibt keinen Bürgermeister, der sich nicht mit den Themen der wachsenden Stadt auseinandersetzt. Wie kommt man schneller zu bezahlbarem Wohnraum, zu neuen Mobilitätskonzepten, zum Einsatz erneuerbarer Energien, zu Gesundheits- und Bildungsangeboten? Diese Fragen spielen weltweit eine Rolle.

Aber in anderen Städten konnte sich das eine oder andere auch anders entwickeln. Das ging bei uns nicht, und wir wissen, warum. Das hat auch etwas mit der Nachkriegsgeschichte, auch mit Blockade, mit deutscher Teilung zu tun, selbst mit dem Glücksfall unserer Geschichte, mit dem Fall der Mauer und der Wende. Denn es stimmt nicht, Herr Pazderski, was Sie gesagt haben, dass wir hier auf Kosten des Bundes leben. Nach dem Fall der Mauer war genau etwas anderes zu beobachten, dass der Bund sich aus seiner Verantwortung der Hauptstadt gegenüber entzogen hat.

[Ülker Radziwill (SPD): Richtig!]

Berlin war mehr oder weniger auf sich allein gestellt. Und das, womit wir uns heute auseinandersetzen, hat auch noch mit dieser Situation zu tun, tatsächlich auch mit dem Fall der Mauer und dass Berlin sich aus eigener Kraft helfen musste. Weil die Bundeshilfen weg waren, weil zwei komplette Städte zusammenkamen, weil wir eine Verwaltung mit 200 000 Mitarbeitern hatten, weil wir drei Opernhäuser, zwei Zoologische Gärten hatten, weil das alles zu finanzieren war – das Zusammenwachsen der Stadt –, sind die Schulden, die Kosten explodiert.

Und was hat Berlin gemacht? – Aus eigener Kraft hat Berlin Anstrengungen unternommen, und das spüren die Berlinerinnen und Berliner bis heute. Das waren 10 Jahre des Kürzens und Sparens, wo wir an den Solidarpakt erinnern können, an 10 Prozent Gehaltsabsenkung für den öffentlichen Dienst. Das hat kein anderes Bundesland von denen gemacht, die alles besser wissen. Keiner hat das so gemacht wie wir – 10 Prozent Gehaltsabsenkung! Wir haben privatisiert. Ja, es war teilweise auch die politische Haltung damals, aber es war auch eine Notsituation. Wir haben in vielen sozialen Einrichtungen gekürzt und gespart. Und nach diesen zehn Jahren des Sparens sind wir jetzt seit drei Jahren in der Situation, dass wir uns wieder so erholt haben, dass wir etwas zurückgeben können, und dass jetzt, nach einem Jahrzehnt des Sparens, ein Jahrzehnt der Investitionen kommt. Das ist die Situation, mit der wir uns auseinandersetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es stimmt, diese Trendwende ist nicht sofort in allen Bereichen spürbar. Ich verrate das große Geheimnis: Es wird auch in den nächsten Jahren schrittweise vorangehen. Diese Investitionen, die wir uns vorgenommen haben, müssen nämlich auch umgesetzt werden. Und es ist nicht rot-rot-grünes Versäumnis und auch nicht das der Bezirke, dass dies auch schwer ist. Wir wollen 5,5 Milliarden Euro allein im Schulbereich verbauen – nicht im Bildungsbereich, da kommen noch die Milliarden aus dem Hochschulbereich hinzu –, dazu kommen die Investitionsmittel im Straßenbau, Hochschule, Krankenhäuser – Benjamin Franklin, Neukölln gehören dazu –, im Kulturbereich – das BE, das Bauhaus –, jede einzelne Baumaßnahme für sich. Nutzen Sie doch ein weiteres Mal Ihre guten Wirtschaftskontakte und reden Sie mit der Bauwirtschaft, wie schwierig es ist, die Kapazitäten für das zu bekommen, was wir an Investitionsmitteln zur Verfügung stellen. Das zu organisieren, ist eine große Kraftanstrengung!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nichtsdestotrotz: Wir müssen und wir werden diesen Weg gehen. Er ist nicht einfach, aber dafür sind wir gewählt. Es ist unsere Aufgabe, diesen Weg so gut es geht – auch wenn es mit diesen Rahmenbedingungen schwer ist – zu bewältigen. Rot-Rot-Grün hat sofort nach Regierungsbildung erste eigene Akzente gesetzt

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

und schon deutlich gemacht, dass wir einen anderen politischen Weg gehen. Ich denke an solche Dinge wie das Sozialticket, wo sofort mit einer sozialen Maßnahme reagiert wird, das Einfrieren von Wohnungsmieten im sozialen Wohnungsbau bis hin zu der Frage, wie wir mit dem Stadtwerk umgehen, wo es im Übrigen auch um eine soziale Frage geht, dauerhaft bezahlbare Energie zu sichern. Auch das hat etwas mit der sozialen Situation zu tun. Nach diesen ersten Akzenten hat Rot-Rot-Grün jetzt die Chance, erstmals mit einem eigenen Haushalt für die nächsten zwei Jahre deutlich zu machen, was für uns moderne, ökologische und soziale Politik in dieser Stadt bedeutet.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist ein Paradigmenwechsel.

Das Konsolidieren wird weiter eine Rolle spielen. Darauf lege ich persönlich großen Wert, denn ich glaube, wir müssen diese guten Jahre Berlins auch nutzen, um von den 58, 59 Milliarden Euro Schulden wegzukommen. Das Konsolidieren wird eine Rolle spielen, aber eben auch das Investieren, das Zurückgeben dieser Kraftanstrengung der letzten Jahre an die Berlinerinnen und Berliner, denn diese haben das mitgetragen. Sie haben auf Gehalt verzichtet. Sie haben die Kürzung in allen Bereich Berlins tatsächlich gespürt. Deshalb ist es richtig: Wir investieren nun auch in alle Bereiche, in Personal und in Bau, in Schule – ich habe es schon genannt –, aber auch Polizei, Justiz, öffentliche Verwaltung. Alles das spielt eine Rolle.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Ich will nur einige Beispiele konkret herausgreifen. Bei der Schule – es kostet auch viel Geld, aber es ist von uns eine bewusst politische Schwerpunktsetzung: Die gebührenfreie Bildung von der Kita bis zur Uni ist eine bewusste Schwerpunktsetzung dieser Koalition. Und dass wir dieses Ganztagsangebot haben, dass wir dieses Kitaangebot haben, dass wir diesen Schulausbau mit übrigens 800 Schulen in unserer Stadt haben, wo Sie alles haben können, von Europa, bilingual bis hin zum humanistischen Gymnasium, Sie können alles haben an Bildungsangeboten in unserer Stadt, das ist eine teure, aber eine bewusste Schwerpunktsetzung in der Bildung, und daran werden wir auch festhalten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ja, die Baumaßnahmen müssen umgesetzt werden. Übrigens in den letzten Herbstferien wurden 250 Schulen angefasst. An 250 Schulen hat es in den letzten Herbstferien Bautätigkeiten gegeben. Aber es muss weitergehen, gerne auch schneller weitergehen.

Wir machen auch weiter mit besserer Personalausstattung: im Jahr 2018 1 300 zusätzliche Stellen. 2019 kommen noch einmal 800 hinzu, dazu 250 Erzieherinnen und Erzieher. Das heißt, ein Großteil der zusätzlichen Stellen, der 5 000 bis 6 000 Stellen für diese nächsten beiden Jahre, gehen eindeutig in den Bildungsbereich, weil uns das so wichtig ist, auch wegen der sozialen Situation in der Stadt. Aber auch in anderen Bereichen entwickeln wir uns beim Personal nach vorne. Seit 2015 wird schon wieder deutlich mehr eingestellt, wie gesagt, 5 000 bis 6 000 werden es in den nächsten Jahren sein. In den Bezirken hat es eine Verbesserung im laufenden Jahr um rund 500 Stellen gegeben. 2018/2019 kommen noch mal rund 1 200 Stellen hinzu, genauso bei der Polizei – die Zahlen habe ich auch schon genannt. Mit der besseren Personalausstattung bei Polizei und Feuerwehr geht eine bessere technische Ausstattung für die Polizistinnen und Polizisten einher. Über 40 Millionen Euro konnten direkt für das, was unsere Polizei braucht, um ihren Dienst im Sinne der Sicherheit für die Berlinerinnen und Berliner gut leisten zu können, zur Verfügung gestellt werden.

Die Ökologie spielt in dieser Koalition selbstverständlich eine große Rolle. Wir machen keinen Hehl daraus: Rot-rot-grüne Verkehrspolitik sieht anders aus als schwarz-gelbe. Das wollen wir auch so, um es einmal klar zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist keine Kampfansage an das Auto,

[Sebastian Czaja (FDP): Denkt doch mal an die Randbezirke!]

sondern da muss man mal zur Kenntnis nehmen, dass sich auch die Haltung der Berlinerinnen und Berliner verändert hat und dass es in einer wachsenden Stadt nicht geht, für jeden, der neu dazukommt, auch den entsprechenden Straßenraum zur Verfügung zu stellen.

[Heiko Melzer (CDU): Aber vor der eigenen Tür eine Sonderlösung!]

Es stimmt: Wir müssen unsere Mobilitätskonzepte verändern. Mit dem Auto und dem Rad und dem ÖPNV müssen wir sie verändern. – Herr Czaja! Da spielt Digitalisierung eine große Rolle, passgerechte Angebote für die Berlinerinnen und Berliner zu machen und unsere BVG zu ertüchtigen. Ab 2020 werden wir – Olaf Scholz und ich haben es gemeinsam verabredet – nur noch Elektrobusse bestellen. Wir werden unsere Taxiflotte mindestens auf Hybrid umrüsten, damit wir ein ökologisches, ein gutes Verkehrsangebot in unserer Stadt machen können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will als letzte Schwerpunktsetzung auch noch das Thema Wohnen nennen.

[Sebastian Czaja (FDP): Nichts passiert!]

Natürlich müssen und werden wir weiter Wohnungen bauen. Ich sage an dieser Stelle auch – ich weiß, dass auch in der Koalition nicht alle begeistert sind, aber es gehört zur Wahrheit dazu. Wir sollten es auch gemeinsam vertreten –, dass wir offen und ehrlich sagen müssen, dass wir dichter und höher bauen müssen, um mehr Wohnraum schaffen zu können, wenn wir die Stadt nicht zersiedeln und wenn wir Grünflächen erhalten wollen. Ja, es ist so. Der Raum ist nicht beliebig vermehrbar. Wir müssen für mehr Menschen, die kommen, einfach auch Vorsorge treffen. Das ist so. Ich freue mich darüber, dass wir das siebente Jahr in Folge um 40 000 Menschen gewachsen sind. Mit den 40 000 Menschen sind übrigens auch 55 000 Arbeitsplätze entstanden. Das heißt, dass wir auch Gewerbe- und Büroraum zur Verfügung stellen müssen. Es gibt große Nutzungskonflikte auf jeder Fläche.

Das Thema Wohnen spielt aber eine herausragende Rolle. Wir haben es erreicht, dass im vergangenen Jahr mit rund 13 600 so viele Wohnungen fertiggestellt wurden wie noch nie in Berlin.

[Sebastian Czaja (FDP): Es wird zu wenig gebaut! Wie viele Wohnungen haben Sie verhindert?]

Das wollen wir nicht nur verstetigen, sondern das müssen wir ausbauen. Deswegen hat diese Koalition zu Beginn der Verabredung unserer Zusammenarbeit schon wieder einen eindeutigen Schwerpunkt bei den städtischen Gesellschaften gesetzt,

[Heiko Melzer (CDU): Was ist denn der Schwerpunkt?]

weil wir sozialen Wohnraum brauchen. Wir haben uns darüber hinaus auch auf Bundesebene engagiert, damit auch diese unselige Politik, diese Liegenschaftspolitik noch von Bundesfinanzminister Schäuble und Frau Merkel, Liegenschaften in den Städten zu Höchstpreisen zu verkaufen, beendet wird.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben im Bundesrat durchgesetzt, dass es dazu einen anderen Beschluss gibt.

Es sind alles Bausteine. Für die Entwicklung, vor der wir stehen und die wir auch schon hinter uns haben, mit der wir uns noch für die nächsten Jahre auseinandersetzen müssen, die ich Ihnen geschildert habe, gibt es keinen Königsweg.

[Heiko Melzer (CDU): Muss man mal überlegen!]

Es sind vielmehr Bausteine. Schritt für Schritt kann man sich und wird man sich weiterentwickeln. Berlin wird, auch über Europa hinaus, Herr Pazderski, als eine sehr lebenswerte Metropole wahrgenommen, die sehr viele Menschen, über 40 000 jährlich, in unsere Stadt zieht.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ich will an dieser Stelle auch noch einmal etwas zum Thema Integration ergänzen. Integration und Migration beschäftigen uns natürlich auch seit Jahrzehnten, eigentlich kann man sagen: seit Jahrhunderten, in unserer Stadt. Wir haben viele Erfahrungen damit.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Die Hugenotten sind gut integriert!]

Ich glaube übrigens, dass wir auch viele gute Erfahrungen mit dem Thema Integration und Migration haben.

55 000 Menschen sind allein im Jahr 2015 gekommen. Die Situation hat sich, was die Zahlen anbelangt, entspannt. Im Jahr 2017 werden es vielleicht um die 9 000 Personen sein. Das ist so. Wir können aber auch sagen, dass wir diese Zahlen nicht nur wegen der zurückgehenden Anzahl an Menschen, die kommen, ganz gut bewältigen, sondern wir bewältigen sie auch gut, weil wir jetzt in der zuständigen Sozialverwaltung eine Führung haben, die mit einer klaren Haltung die Probleme anpackt und sie im Sinne der Menschen, die kommen, umsetzt, damit sie aus diesen Noteinrichtungen herauskommen, heraus aus den Hangars in Tempelhof kommen. An der Stelle ist in den letzten Jahren viel passiert.

Ich will, damit es kein Missverständnis gibt, an dieser Stelle – ich glaube, ich kann es für jedes einzelne Senatsmitglied tun – noch einmal eindeutig festhalten: Auch wenn die Zahlen wieder nach oben gehen werden und wenn das vielleicht auch eine finanzielle Belastung für Berlin sein wird, gibt es für Asyl keine Obergrenze.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich möchte Menschen weiter helfen. Ich möchte Menschen, Familien, mitunter Kindern, die nach Tausenden Kilometern Fluchtweg zu uns kommen, hier auch weiter helfen. Das ist so.

[Ronald Gläser (AfD): Anis Amri!]

– Der Zwischenruf „Anis Amri“ an dieser Stelle, liebe AfD-Fraktion, ist das Dümmlichste und Unerhörteste, was man eigentlich machen kann.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sehr, sehr viele Menschen, die gekommen sind, von denen auch sehr viele bleiben werden – auch das gehört zur Wahrheit dazu –, wollen Teil unserer Gesellschaft, wollen Nachbarn, wollen Freunde, wollen Mitbürger sein. In sehr vielen Fällen gelingt das auch sehr gut. Die Kampagne meiner Staatssekretärin Chebli „Farben bekennen“ hat das aufgenommen. Dazu sagen diejenigen, die gekommen sind, dass sie auch etwas an die sie aufnehmende Gesellschaft zurückgeben wollen und zurückgeben werden, weil sie eben mit uns in einer Gemeinschaft leben wollen.

Ich füge hinzu, um ein weiteres Missverständnis möglicherweise zu vermeiden: Es ist mir nach wie vor wichtig, dass jeder, der kommt, dem ich gern helfen will, sich auf unsere Grundwerte unseres Zusammenlebens verständigt. Wer das nicht will, oder wer unser Grundgesetz sogar bekämpft, hat hier bei uns keine Zukunft. Auch das möchte ich ganz eindeutig sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Die Linke, Ihr Koalitionspartner, sagt aber etwas anderes! – Anja Kofbinger (GRÜNE): Der Koalitionspartner hat aber geklatscht!]

Es geht bis zu den Punkten, wo auch das Demonstrationsrecht missbraucht wird.

Berlin, um das einmal klar zu sagen, duldet keinen offenen und auch keinen sich hinter der Politik eines zu Recht sehr unpopulären US-Präsidenten schlecht versteckenden Antisemitismus. In dieser Stadt haben in den düstersten Zeiten nicht weit von hier auf dem Bebelplatz Bücher gebrannt. Von hier aus, von Berlin aus, wurde der Massenmord an den Jüdinnen und Juden beschlossen. Wir dulden nicht, dass in Berlin israelische Fahnen mit dem Davidstern verbrannt werden.

[Allgemeiner Beifall]

Wir dulden keine Hassrufe und Schmähungen unserer jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger und des Staates Israel gegenüber. Wir dulden keine Stellvertreterkriege auf unseren Plätzen und Straßen, und wir werden tatsächlich jedes mögliche Gesetz nutzen, um dem ein Ende zu bereiten. Berlin ist und Berlin bleibt eine Stadt der Freiheit und der Weltoffenheit. Ich erlebe das als Regierender Bürgermeister, dass diese wunderbare Metropole, die sich so gut entwickelnde Metropole, jedes Mal auf das Neue national und international inzwischen wirklich eine angesehene Weltstadt geworden ist, auf die man blickt, von der man lernen will, an der man sich auch orientieren

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

will. Deswegen sage ich, bei allen Problemen, die noch zu lösen sind und bei all den Dingen, die in diesem Doppelhaushalt aber auch schon aufgegriffen sind und jetzt umgesetzt werden müssen, wo wir gemeinsam besser werden wollen und besser werden, dass es viele gute Gründe gibt, auf diese Stadt stolz zu sein, diese Stadt der Kultur, der Wissenschaft, der Internationalität und der Weltoffenheit. Die Zahlen und Fakten zeigen es. Die rot-rot-grüne Koalition gestaltet gemeinsam die wachsende Stadt Berlin und dies eben sozial, ökologisch und modern mit mehr Personal, mehr Investitionen, mit mehr Ideen, Schritt für Schritt.

[Heiko Melzer (CDU): Bevor Sie aufhören: Was ist mit dem Flughafen? Sie sagen kein Wort zum BER!]

Deswegen bitte ich Sie für diesen Doppelhaushalt um Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Ich schließe damit die Generalaussprache.

Entsprechend unserer Tagesordnung unterbrechen wir nunmehr die Haushaltsberatung für weitere Beratungsgegenstände. Es liegt eine Reihe von Abstimmungen vor uns. Ich bitte Sie deshalb um erhöhte Aufmerksamkeit.

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Drittes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0714

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0647

Zweite Lesung

Den Dringlichkeiten hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel und des Staatsvertrags miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch und rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II und den Staatsvertrag – Drucksache 18/0647. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 18/0647 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der AfD und der FDP – und der Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die CDU. Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP, der AfD und des fraktionslosen Abgeordneten ist das Gesetz hiermit beschlossen. Das Abgeordnetenhaus stimmt dem Staatsvertrag damit zu.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Gesetz zur Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes und der Kindertagesförderungsverordnung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0705

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0590

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 – Drucksache 18/0590. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 18/0590 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung der AfD – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung und den weiteren Änderungen der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses, Drucksache 18/0705, zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung zweitwohnungsteuerlicher und übernachtungsteuerlicher Vorschriften

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0709

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0268

Zweite Lesung

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 – Drucksache 18/0268. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 18/0268 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung, Drucksache 18/0709, zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4 A:

Gesetz zur Umsetzung der Geschäftsverteilung des Senats

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0715

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0537

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der 32 Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 32 – Drucksache 18/0537. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 18/0537 empfiehlt der Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Es kann somit weder Enthaltungen noch Gegenstimmen geben. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 5 bis 7 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 8:

Leistungen unserer Feuerwehr und Polizei anerkennen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Dezember 2017
Drucksache 18/0694

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0296

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 18/0296 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung der AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 9 und 10 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Berlin gegen Terror: Prävention verbessern – Gefahren bekämpfen – Opferschutz stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0706

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0370

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 18/0370 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Drucksache 18/0706, zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 12:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2016 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0501

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 18/0501 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diese Vorlage? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieses beschlossen. Die Vorlage ist damit angenommen, und das Abgeordnetenhaus hat die gemäß Artikel 88 Abs. 2 der Verfassung von Berlin erforderliche nachträgliche Genehmigung zu den mitgeteilten Haushaltsüberschreitungen erteilt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Aufgabe einer überwiegenden Teilfläche der Sportanlage Bruno-Bürgel-Weg 63, 12439 Berlin-Schöneweide zu Gunsten der Errichtung des Nachwuchsleistungszentrums des 1. FC Union Berlin (Verfahren gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0708

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0543

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 18/0543 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch der fraktionslose Abgeordnete. Damit kann es weder Gegenstimmen noch Enthaltungen geben, und damit ist diese Vorlage so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0698

Von den vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 15 bis 20 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 21:

Farbe bekennen zum Neutralitätsgesetz

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0703

Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung.

Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer den Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen die Überweisungen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit sind die Überweisungen so beschlossen, und der Antrag auf sofortige Abstimmung hat damit seine Erledigung gefunden.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 21 A:

Resolution „Antisemitismus“

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0716

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0716-1

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0716-1 abstimmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Stopp!]

Hierzu ist von der AfD-Fraktion die namentliche Abstimmung beantragt worden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Korrekt!]

– Möchten Sie leiten? – Nein? Alles klar! – Ich bitte den Saaldienst nunmehr, die vorgesehenen Tische wie gewohnt an den Seiten des Stenografentischs aufzustellen.

Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn; eine namentliche Abstimmung ist gemäß § 71 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses mit Namensaufruf durchzuführen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. Die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise Sie darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach dem Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser Ablauf gewährleistet.

Sie finden die Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind – eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne damit die Abstimmung über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0716-1 und bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten jetzt alle die Möglichkeit der Abstimmung? – Es fehlen noch einige. Gut!

Ich gehe davon aus, dass jetzt alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Gelegenheit hatten abzustimmen. – Damit schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich eröffne damit erneut die Sitzung und komme zum Verlesen des Abstimmungsergebnisses: Es haben sich an der Abstimmung zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/0716-1, insgesamt 149 Abgeordnete beteiligt. Davon war eine Stimme ungültig. Mit Ja gestimmt haben 23 Abgeordnete, mit Nein haben 125 Abgeordnete gestimmt; Enthaltungen gab es keine. – Damit ist der Antrag Drucksache 18/0716-1 abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/0716. Wer dem Antrag auf Drucksache 18/0716 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, auch der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 22 steht auf der Konsensliste.

Wir setzen nun unsere Haushaltsberatungen fort.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1 b):

Einzelpläne:
01 Abgeordnetenhaus
02 Verfassungsgerichtshof
20 Rechnungshof
21 Beauftragte/Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit

In der Rederunde beginnt die Fraktion der SPD. Hier wird es keine Rednerin geben. – Für die Fraktion der AfD – das wäre der nächste Redner – ist dann Herr Gläser an der Reihe. – Sie haben das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! So eine Datenschutzbehörde muss unabhängig sein, das heißt, sie muss über jeden Zweifel erhaben sein, und sie muss mit den entsprechenden Mitteln ausgestattet sein, damit sie ihre Aufgaben wirkungsvoll wahrnehmen kann.

Jetzt schauen wir uns einmal an, wie das im Land Berlin ist: Wir hatten am Montag die Sitzung des Datenschutzausschusses.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen kleinen Moment, Herr Gläser! – Es ist mir noch zu laut in diesem Saal. Gespräche bitte ich draußen fortzusetzen oder hier drin bitte zu unterlassen! – Vielen Dank! – Herr Gläser, Sie haben das Wort!

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank! – Wie ist es bestellt um die Situation des Datenschutzes in unserer Stadt? – Am Montag hatten wir die Sitzung des Datenschutzausschusses. Da hat der Kollege Stephan Lenz von der CDU, gerichtet an die Herrschaften der Regierungsfraktionen, die Charakterisierung abgegeben, sie seien Datenschutz-Maniacs. – Eine interessante, aber inhaltlich nicht ganz zutreffende Einordnung. Denn in Wirklichkeit interessieren Sie sich überhaupt nicht für Datenschutz. Das sind nur Lippenbekenntnisse. Das sind nur Sonntagsreden von Ihnen, mit denen Sie ankommen, aber das meinen Sie nicht wirklich ernst, und das sehen wir unter anderem auch an diesem Haushalt.

(Ronald Gläser)

Es war so, dass die Datenschutzbeauftragte Frau Smoltczyk in unsere Sitzung kam, und sie hatte eine Anmerkung zum Formanpassungsgesetz, um das es da auch ging. Da hätte sie angehört werden müssen – es gibt zumindest einen guten Grund, anzunehmen, dass sie in diesem Fall so hätte angehört werden müssen, wie es im Gesetz steht –, und das haben Sie mit Ihrer Mehrheit einfach vom Tisch gewischt und gesagt: Na, gehen Sie doch zum Innenausschuss; der ist da federführend! Bringen Sie Ihre Bedenken da vor! Wir werden uns damit nicht weiter befassen. – Das ist die Haltung, wie Sie wirklich über den Datenschutz denken!

Jetzt komme ich zum Haushalt, wo es ja auch um diese Fragen geht, und da muss ich einen kurzen Exkurs zum Thema Datenschutzgrundverordnung der Europäischen Union machen: Das ist ein Thema, das uns im nächsten Jahr wahrscheinlich noch öfter beschäftigen wird; es tritt im Mai in Kraft. Ich habe mal ein Gutachten von Prof. Roßnagel mitgebracht, das ist 160 Seiten stark. Das ist eine kleine Revolution: Da ist geregelt, was alles für neue Aufgaben auf Datenschutzbehörden landauf und landab zukommen. Das fängt an mit A wie „Amtshilfe für andere Datenschutzbehörden“ und geht bis Z wie „Zertifizierung von Überwachungs- und Kontrollfirmen.“

Ich kann das alles gar nicht aufführen; es steht alles in diesem Wahnsinnsgutachtachten hier drin. Das sind eine ganze Menge Aufgaben, die auch auf die Berliner Datenschutzbehörde zukommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Niklas Schrader?

Ronald Gläser (AfD):

Selbstverständlich, Herr Schrader!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schrader!

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Gläser! Ich habe mal eine Frage, weil Sie sich hier so als Datenschutzfreund präsentieren: Halten Sie es für datenschutzfreundlich, wenn Ihre Fraktion – das hat sie ja hier bereits gemacht – einen Antrag einbringt für eine ziemlich exorbitante Ausweitung der Videoüberwachung in Berlin?

Ronald Gläser (AfD):

Herr Schrader! Das ist auch ein Aspekt, der wichtig ist, aber hier überwiegen Sicherheitsbedenken. Wir sagen ja auch nicht, dass an jeder Ecke eine Kamera hängen muss, sondern nur an kriminalitätsbelasteten Orten in der Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Zu der Datenschutzgrundverordnung, ich hatte es gerade ausgeführt: Ein Haufen neuer Aufgaben kommt auf die Behörde zu. Was Sie hier geschaffen haben, ist ein neues bürokratisches Monster – natürlich nicht Sie persönlich, aber alle anderen Fraktionen außer uns, außer der Stimme der Vernunft aus der Mitte der Gesellschaft,

[Lachen bei der LINKEN]

haben in Brüssel dieses neue Gesetz bejubelt, das den Datenschutz unglaublich aufbläht und sich immer weiter in unser aller Leben einmischt. Wir sehen dieses Gesetz eher kritisch, insbesondere, dass es in ganz Europa überall gleich gelten soll. Von Dublin bis Lissabon, von Athen bis Helsinki, überall gilt jetzt das gleiche Gesetz. Das ist Ihre Politik. Es kann gar nicht gleich genug sein. Alle müssen die gleichen Steuern bezahlen, alle müssen den gleichen Datenschutz haben, alle müssen die gleiche Krankenversicherung haben. Wir wissen doch, wo es hinführt: Am Ende sitzen wir alle im gleichen stinkenden Trabi, wohnen in der gleichen gruseligen Plattenbauwohnung und haben die gleichen hässlichen Klamotten an. Wollen Sie da wirklich hin?

[Beifall bei der AfD]

Deswegen lehnen wir dieses Gesetz ab. – Nun ist es aber einmal da. Jetzt muss es leider umgesetzt werden. Wir müssen die Suppe auslöffeln, die Sie uns mit diesem Gesetz eingebrockt haben. Frau Smoltczyk sagte: Ich brauche für diese vielen neuen Aufgaben 15 neue Stellen. – Haben Sie ihr diese bewilligt? – Das haben Sie nicht getan. Sie haben ihr nur 10 Stellen gegeben, und zwar nur mäßig bezahlte und nicht die Stellen im gehobenen Dienst, die für diese abstrakten Aufgaben wirklich notwendig wären. Sie sagt: Ich habe mein Büro in der Friedrichstraße, 100 Meter weiter ist das Büro der Bundesbeauftragten für Datenschutz. Sie oder das Land Brandenburg werben mir die Leute ab. – Das sind Schwierigkeiten, mit denen die Landesdatenschutzbeauftragte in Zukunft zu kämpfen haben wird. Sie wird unmöglich in der Lage sein, all die Aufgaben auszufüllen.

Das Gleiche beim Rechnungshof: In Müllers wachsender Stadt wächst alles, aber der Rechnungshof soll gleich bleiben. Obwohl es einen Vorschlag von Frau Claßen-Beblo gab, diese Behörde kostenneutral umzubauen, sodass sie besser in der Lage wäre, ihre Aufgaben wahrzunehmen, haben Sie das mit Ihrer Koalitionsmehrheit vom Tisch gewischt und machen das nicht mit, und zwar gegen die Stimmen aller Oppositionsparteien.

Das ist Ihre Politik. Der Webfehler ist von vornherein automatisch drin. Die ganze Architektur ist so angelegt wie die Sprinkleranlagen im BER. Das kann nicht funktionieren, Sie werden damit scheitern. Jeder, der es sehen will, weiß: Es geht immer schief bei Ihnen.

[Beifall bei der AfD]

(Ronald Gläser)

Sie sind aber nicht immer so knauserig, wenn es ums Geld geht. Damit komme ich zum letzten Punkt, weil wir hierunter auch den Etat vom Abgeordnetenhaus haben. Wenn es um Sie selbst geht, können die Summen gar nicht schnell genug bereitgestellt werden, dann kann es gar nicht schnell genug gehen mit dem Geld. Vor einem Jahr haben Sie die Diätenerhöhung durchgeführt und diesen Automatismus eingeführt, der jetzt auch im Bundestag zu Recht kritisiert wird: dass wir gar nicht mehr darüber reden oder abstimmen, dass das jedes Jahr automatisch mehr wird. Deswegen hat jeder von uns gerade das Schreiben von der Verwaltung bekommen, dass es ab 1. Januar mehr Geld geben wird. Und nicht nur das! Mehr Geld für Sie, mehr Geld für die Mitarbeiter mit diesem unglaublich frechen Griff ins Geld der Steuerzahler, um die Fraktionsmittel exorbitant in die Höhe zu treiben, 5 Millionen Euro im Jahr!

[Zuruf von Harald Gindra (LINKE)]

Das sind 33 000 Euro pro Abgeordneten mehr, die Sie sich jetzt genehmigt haben. Das ist mehr, als ein Bäckereifachverkäufer oder eine Kindergärtnerin im Jahr nach Hause trägt. Das haben Sie sich einfach so als Extrabonus genehmigt.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Diese Politik, die Checks und Balances in unserer Stadt zu vernachlässigen und stiefmütterlich zu behandeln und sich gleichzeitig die Taschen mit dem Geld der Bürger vollzustopfen, –

[Zurufe von Ülker Radziwill (SPD)
und Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Friederici?

Ronald Gläser (AfD):

– die machen wir nicht mit. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der SPD: Scheinheilig! Verlogen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schlömer das Wort.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Bernd Schlömer (FDP):

Herr Kohlmeier, hören Sie mir bitte zu! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wenn wir einmal die Wohlfühlblase der rot-rot-grünen Regierungskoalition verlassen und wenn wir mit einem nüchternen und sachlichen Blick auf die zurückliegenden Haushaltsberatungen schauen, dann können wir Folgendes festhalten: Anders als im europäischen Trend verliert der Datenschutz im Bundesland Berlin künftig an Bedeutung.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Anders, als die bürgerrechtsliberalen Äußerungen von Rot-Rot-Grün vermuten lassen, wird das Recht auf informationelle Selbstbestimmung wohl künftig nur noch eine untergeordnete Rolle in der Regierungspolitik von Berlin spielen.

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Deswegen mehr Stellen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wesener?

Bernd Schlömer (FDP):

Nein, keine Zwischenfragen! – Anders als notwendig und angezeigt wird die Stärkung und Weiterentwicklung der Datenschutzbehörden in Berlin nicht angemessen durch den Senat verfolgt.

Aber wir können noch mehr festhalten: Wir sehen auch einen Trend, der besorgniserregend ist. Wir sehen den Trend, diejenigen Institutionen im Land Berlin zu schwächen, relativ gesehen und zugleich gemessen an ihren künftig steigenden Aufgaben, die für die Kontrolle staatlichen Handelns stehen und als unverzichtbares Korrektiv im Zeitalter der Digitalisierung wirken.

Der Landesrechnungshof büßt genauso Ressourcen ein wie die Berliner Datenschutzbeauftragte und für Informationsfreiheit zuständige Behörde. Trotz unzweifelhaft wachsender Aufgaben erfährt sie keine Ressourcensteigerung. Kontroll- und Korrektivbehörden schwächen, digitale Bürgerrechte nicht angemessen alimentieren, das ist die Bilanz des Haushalts 2018/2019.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Mit den neuen europäischen Datenschutzvorgaben ab Mai 2018 wachsen hingegen die Rolle und die Verantwortung der Berliner Datenschutzbeauftragten. Ihr Aufgabenspektrum wird sich unzweifelhaft und signifikant ändern. Sie wird sich von einer Korrektiv- und Beratungsbehörde zu einer Vollzugsbehörde weiterentwickeln. Sie wird wesentlich mehr Aufgaben und Beratungsverantwortung wahrnehmen als bislang. Sie wird den Ausbau des behördlichen Datenschutzes begleiten. Sie wird die Einhaltung der Zweckbindung bei der Verarbeitung personengebundener Informationen intensiv

(Bernd Schlömer)

kontrollieren. Sie sichert insgesamt zusätzliche Beratung zu. Sie begleitet Gründer und Ideenträger. Und sie sorgt neu für den Vollzug. Das Aussprechen von Bußgeldern gegenüber privaten Unternehmen und die Anordnungsbefugnis zum Stopp der Verarbeitung personengebundener Daten im öffentlichen Bereich bei Verstößen gegen das neue Datenschutzrecht sind scharfe Instrumente. All das erfordert zusätzliche Ressourcen.

[Beifall bei der FDP]

Stichwort behördlicher Datenschutz: Was tut denn der Senat hier? Wie ist der Stand? – Datenschutz ist im neuen Recht unzweifelhaft Führungsaufgabe, unteilbar und nicht mehr weiter delegierbar. Nichts ist bekannt vom Senat. Auch hier keine sichtbare derzeitige Initiative, weder bei der Vorlage notwendiger neuer landesgesetzlicher Ergänzungen und Vorgaben noch bei der verwaltungsseitigen Vorbereitung zusätzlicher datengesetzlicher Aufgaben aufseiten der Verwaltung. Auch hier keine Aktivität, keine Aussage in den Haushaltsberatungen!

[Paul Fresdorf (FDP): Erschreckend!]

– Ja, ich bin auch ganz gerührt davon! – Wir erwarten vom Senat in dieser Legislatur keine Verbesserung in Sachen Datenschutz, keine Verbesserung in Sachen Grundrechtsschutz. Datenschutz steht aber im Einklang und auf Augenhöhe mit der Digitalisierung. Wir erwarten von Ihnen nichts in Sachen Informationsfreiheit und nichts in Sachen Transparenz. Wir werden selbst agieren.

[Beifall bei der FDP]

Wir werden das Recht auf Selbstauskunft von Bürgerinnen und Bürgern durch eigene Initiative im Parlament neu priorisieren, informationelle Selbstbestimmung auszubauen versuchen, Transparenz zu erhöhen versuchen. Wir werden einen Vorschlag für ein Transparenzgesetz vorlegen.

[Beifall bei der FDP]

Wir stellen uns dem Fortschritt. Wir beschleunigen den Fortschritt für eine funktionierende Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt eine Erwiderung angemeldet. – Herr Wesener, bitte, Sie haben das Wort!

[Florian Swyter (FDP): Das schlechte Gewissen kommt!]

Daniel Wesener (GRÜNE):

Frau Präsidentin, vielen Dank! – Herr Schlömer! Sie haben ja keine Zwischenfrage gestattet. Deswegen versuche ich es jetzt mal auf diese Art und Weise. – Sie haben gesagt, Sie wollen es sachlich halten. Es war leider größtenteils falsch, was Sie erzählt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Fangen wir damit an: Wir reden hier nicht über Senatsbeauftragte, sondern über unabhängige Beauftragte. Und wir stärken als Rot-Rot-Grün in dem nächsten Doppelhaushalt diese unabhängigen Beauftragten. Das gilt für den Rechnungshof. Das gilt für die Datenschutzbeauftragte. Und das gilt auch für den Landesbeauftragten.

Ansonsten habe ich noch eine einzige Frage: Herr Schlömer! Können Sie mir bestätigen, dass in diesem rot-rot-grünen Doppelhaushalt der Datenschutz in den nächsten zwei Jahren zehn weitere Stellen, darunter eine Fremdsprachensekretärin/einen Fremdsprachensekretär, sowie eine Hebung erhält? Ein Ja als Antwort reicht mir. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Ülker Radziwill (SPD): Hört, hört!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlömer! Sie haben die Gelegenheit der Erwiderung. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Aber jetzt mal ganz transparent!]

Bernd Schlömer (FDP):

Bleiben Sie mal ruhig! Ich bleibe auch ganz sachlich und ruhig. Das Feldgeschrei irritiert mich da nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Bei uns heißt sachlich nicht ruhig!]

– Ja, ja, bei Ihnen! Deswegen haben Sie auch keinen Erfolg.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und Ülker Radziwill (SPD)]

Was Sie nicht erreicht haben, ist: Sie haben erst auf hohen Druck einen zusätzlichen Antrag eingebracht, dass zehn zusätzliche Stellen im niedrig besoldeten Bereich bereitgestellt werden. Stellenhebungen, wie sie von der unabhängigen Datenschutzbeauftragten vorgesehen waren, haben Sie nicht vollzogen. Es sind insbesondere für die Anwendung des Datenschutzrechts Kreativtätigkeiten notwendig, die nur von erfahrenen Juristen im höheren Dienst durchgeführt werden können. Diese Stellenzuwächse haben Sie nicht in der geeigneten Form zugelassen. Ich will die zwei A 16 jetzt mal weglassen. Das ist kein Erfolg von Regierungspolitik.

[Torsten Schneider (SPD): Zwei A 16 wollen Sie wegfallen lassen? Das nennt man jetzt Wortkrepierer!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Bereich liegen nicht vor. Die Abstimmungen zu den Einzelplänen finden am Ende der Sitzung statt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1 c):

Einzelplan 03, Kapitel:
03 30 (Wissenschaft),
03 40 (Forschung)
03 91 (Sekretariat der Kulturministerkonferenz)

sowie Einzelplan 12, Kapitel:
12 50 (MG 03 – Hochbaumaßnahmen Regierende Bürgermeisterin/Regierender Bürgermeister)

zur gemeinsamen Beratung und verknüpfe dies mit der Beratung über den Auflagenbeschluss des Hauptausschusses Nr. 30 Drucksache 18/0700. In der Rederunde beginnt die Fraktion der SPD. Hier hat die Abgeordnete Frau Dr. Czyborra das Wort. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über die großartige Leistung, in den Hochschulverträgen und im Charité-Vertrag 3,5 Prozent jährlich und somit eine zuverlässige Grundlage, also Aufwuchs, für die Wissenschaft in Berlin zu legen und damit die höchste Steigerung aller Bundesländer zu vereinbaren, wurde schon alles in diesem Haus gesagt, aber über Wissenschaft und Forschung noch zu wenig, denn fast 2 Milliarden sollten schon gut begründet werden.

Selbstverständlich sind unsere Hochschulen und Forschungseinrichtungen ein wichtiges Rückgrat dieser Stadt, wollen wir in den Rankings ganz oben sein, international konkurrenzfähig und exzellent. Braucht Wissenschaft eine Rechtfertigung? – Nein! Sie ist die Grundlage zivilisierter Gesellschaften. Trotzdem ist die Frage nach dem Nutzen für uns alle eine sinnvolle.

Eine Ringvorlesung von unserem Weltrang-Top-Ten-Exzellenzcluster Topoi an der FU beschäftigt sich gerade im offenen Hörsaal mit der Frage von Identität, mit dem Eigenen, dem Fremden, der Multikulturalität, Geschlechterverhältnissen, Rassismus, Gruppenbildungen. Sie erforschen Mensch, Raum und Zeit. Wie wurden in der Geschichte gesellschaftliche Probleme gelöst: Wasserversorgung, Handel, Mobilität, Friedenssicherung? Auch von solchen abstrakt erscheinenden Forschungsansätzen können wir praktischen Nutzen ziehen.

Unsere Fragen nach Herkünften, Ursprüngen, Kulturen, Nationen, aber auch die Traumata und Zerrissenheiten können erforscht und vielfältig beantwortet, hinterfragt und aufgebrochen werden. Wissenschaft ist auch Einwanderungs- und Integrationspolitik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber Wissenschaft und Forschung bringen auch Menschen in diese Stadt. Sie kommen zum Forschen, Studieren, zu Kongressen. Sie gründen Unternehmen aus den Einrichtungen heraus. Sie lassen sich an der Charité behandeln. Wissenschaft ist Wirtschaftspolitik und Gesundheitspolitik.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin hat hier, und gerade auch mit diesem Haushalt, das Potenzial, weltweit an der Spitze mitzumischen. Und wenn Macrons Idee von den wahrhaft europäischen Universitäten Gestalt annimmt, muss auch Berlin mitreden. Wissenschaft ist auch Europapolitik.

Aber was ist mit den letzthin viel zitierten Sorgen und Nöten der Menschen im Alltag? – Zunächst einmal hilft gegen Angst nichts besser als Wissen. Aber es wird auch ganz praktisch: Ein Ärgernis in dieser Stadt, die meisten von uns kennen das, ist der Fahrraddiebstahl. Wenn ich einen Diebstahl anzeige, dann bekomme ich einige Wochen später die obligatorische Einstellung der Ermittlungen. Wenn ich z. B. alle Fahrräder meiner Familie versichern möchte, kostet mich das stolze 60 Euro im Monat. Das ist eine Menge Holz. Das Risiko des Fahrraddiebstahls scheint weitgehend privatisiert. – Und dann haben wir da ein kleines Forschungsprojekt am Institut für angewandte Forschung, das wir mit diesem Haushalt finanziell gestärkt haben. In dem forschen Fachhochschulen gemeinsam mit der Polizei darüber, wie man mit Geotracking dem Problem besser beikommen kann.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bravo!]

Stellen Sie sich einmal vor, Sie könnten Ihr Fahrrad in dieser Stadt wieder relativ risikofrei abstellen! Wissenschaft ist also auch Innenpolitik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Neurologie und Psychologie geben uns eine immer bessere Vorstellung davon, was Gewalterfahrung mit den Gehirnen macht, besonders bei Kindern. Wir lernen, welche immense langfristige Auswirkung innerfamiliäre Gewalt, jede Form von Gewalt hat. Bis hin zu den Problemen im Tiergarten ist es notwendig, besser zu verstehen, wie Menschen dorthin gekommen sind und wie man ihnen helfen kann. Wir brauchen bessere Methoden gegen Gewalt, bevor sie sich inklusive Bildungsversagen und Kriminalität Generation um Generation vererbt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wissenschaft ist Justiz- und Antigewaltpolitik. Wir haben in Berlin gerade das neue Internetinstitut eröffnet. Es wird getragen von Universitäten und dem Wissenschaftszentrum Berlin. Und es erforscht vor allem die soziologischen Fragen der digitalen Revolution: Wie werden wir

(Dr. Ina Maria Czyborra)

morgen arbeiten? Wie wehren wir uns gegen ausbeuterische Geschäftsstrategien? Was hat das alles mit Arbeitsplatzsicherheit, Finanzierung des Gemeinwesens und vielem anderen zu tun? Wie muss sich unser Bildungswesen verändern? Welche Chancen und Risiken liegen in diesen Entwicklungen? Und müssen wir das ergeben hinnehmen, oder können wir gestalten?

Wissenschaft ist Bildungs-, Arbeits- und Finanzpolitik. Die Mathematik trägt ebenfalls zu Lösungen vieler aktueller Probleme bei: Errechnung optimaler Verkehrs- und Energieflüsse; die Biologie zum Pflanzenschutz, zu Anbaumethoden, Welternährungsfragen. Wissenschaft ist Zukunfts- und Friedenspolitik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Eine einseitig ideologische wie z. B. neoliberal ausgerichtete Wirtschaftswissenschaft kann auch Schaden anrichten,

[Lachen bei der AfD und der FDP]

insbesondere wenn dann auf nicht einmal eintreffenden Prognosen, wo nicht einmal der Anspruch besteht, dass sie eintreffen sollten, weitreichende Empfehlungen in Lohn- und Rentenpolitik ausgesprochen werden. Aber selbst wenn uns wissenschaftliche Ergebnisse nicht gefallen, müssen wir mit wissenschaftlicher Methodenkritik daran gehen, sie im Zweifel widerlegen und nicht die Forscherinnen und Forscher niederschreien. Wissenschaft ist auch Freiheit und Demokratie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Deswegen ist eine starke öffentliche Finanzierung der Wissenschaft auch Geld für innere Sicherheit, für Sozial- und Jugendpolitik, Arbeitsmarkt, Integration, Verkehr, Energie und Umwelt, für Frieden und Sicherheit in der Welt und auch Geld für die Kultur, die unsere Gesellschaft im Inneren zusammenhält. Daher bitte ich um Zustimmung zu Einzelplan 03. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die bekommen Sie!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Dr. Hausmann das Wort. – Bitte schön!

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Um die Wissenschaft und Forschung steht es in Berlin nicht schlecht. Das hat mehrere Gründe. Einer von ihnen ist, dass der Bund durch unterschiedliche Programme enorm viele Geldmittel in den Berliner Landeshaushalt pumpt. So unterliegen wir in Berlin, aber auch Sie als Koalition natürlich der Gefahr, dass man sich gerne einmal mit fremden Federn schmückt. Der Ehrlichkeit halber steht das in der Beschlussvorlage auch eindeutig drin. Dort steht Seite 18, Zitat:

> Mit Hilfe von Bundesmitteln können auch in den kommenden Jahren Studienanfängerzahlen weit über die Verpflichtung Berlins nach dem Hochschulpakt hinaus abgesichert werden.

Zur Wahrheit gehört auch, dass es in dem Entwurf auch Positives gibt. So bilden die Haushaltspläne auf fünf Jahre angelegte Hochschulverträge ab, die den wissenschaftsbezogenen Aufwärtskurs aus den letzten Haushaltsplänen fortsetzen. Das ist richtig. Aber natürlich sind auch hier wieder Bundesmittel im Spiel.

Es gibt leider auch Negatives. Angesichts des dramatischen Lehrermangels sollen die Universitäten die Zahl ihrer Absolventen für das Lehramtsstudium auf 2 000 verdoppeln. Es ist – Verzeihen Sie mir! – aus meiner Sicht schon ein wenig lächerlich, wenn die Koalition hier mit zusätzlichem Geld versucht, das Interesse der Studenten am Lehramtsstudium zu wecken. Es handelt sich hierbei vielmehr um ein strukturelles Problem, um ein Anreizproblem und nicht um ein Problem, welches wir über Hochschulverträge oder über Haushaltspläne lösen können, zumindest nicht primär lösen können.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Dann wird laut Haushaltsplan das Institut für Islamische Theologie finanziell ausgestattet. Auch hier tritt der Denkfehler bei der Koalition offen zutage, in den Beirat nur konservative Islamverbände zu installieren. Da kommen dann im Wissenschaftsausschuss teils sogar groteske Aussagen, dass dieses Institut ja einzig und allein der Wissenschaft diene. – Richtig ist, dass dieses Institut genauso wissenschaftspolitisch dienlich ist und sein muss, wie es integrationspolitisch und gesellschaftspolitisch dienlich sein muss. Wenn Sie sich von Anfang an, liebe Koalition, gegen liberale Islamverbände stellen, dann können Sie das Institut mit noch so viel Haushaltsmitteln unterlegen, wie Sie möchten, aber ein solches Institut wird dann eben nicht die Werte unserer Stadtgesellschaft tragen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Das ist Kokolores!]

An den Berliner Hochschulen wurden Bewerbungen von Bachelor-Absolventen abgelehnt, die sich für ein Masterstudium an genau den Hochschulen beworben haben, wo sie den Bachelor gemacht haben, leider erfolglos. Hier besteht im Haushaltsplan auf jeden Fall Bedarf, über den Plan hinaus Mittel einzustellen, um gezielt Masterangebote zu schaffen. Das sehe ich nicht. Hier ist auf jeden Fall noch Luft nach oben. Und wenn dem Land so viel Geld zur Verfügung steht wie lange nicht mehr, egal ob durch Mittel des Bundes oder durch erhöhte, vermehrte Steuereinnahmen, frage ich: Warum schaffen Sie es nicht,

(Dr. Hans-Christian Hausmann)

Studentenunterkünfte auf den Weg zu bringen? Es herrscht unter den Studenten schlicht Wohnungsnot. Und es passiert hier in Berlin nichts bzw. so gut wie gar nichts. Da muss an der Stelle dringend etwas getan werden. Aus meiner Sicht lassen Sie die Studierenden hier im Stich.

[Beifall bei der CDU]

Keine Sorge, liebe Koalition! Ich werde hier nicht noch den Daumen in die Wunde legen,

[Daniel Wesener (GRÜNE): Den Daumen?]

dass Sie die Kinderrettungsstation vom Benjamin-Franklin-Krankenhaus im Stich lassen. Wenn ich aber im Haushaltsplan lese, was für riesige Summen hier der Berliner Haushalt zur Verfügung hat, bleibt der Plan an wichtigen Punkten hinter den Erwartungen der Berliner zurück. Das ist sehr schade, denn ich bin fest davon überzeugt, dass hier für Berlin noch einiges mehr nach oben möglich gewesen wäre. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Schulze das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Mach es doch einfach wie Gläser! Gebt der Koalition recht!]

Tobias Schulze (LINKE):

Ich will Ihre Gespräche nicht unterbrechen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kollege Hausmann! Ich möchte meine Redezeit jetzt gar nicht damit verwenden, Ihre ganzen Halbwahrheiten zu widerlegen, weil es so viele am Stück waren. Sie haben das alles schön aufgezählt. Dazu ist mir die Zeit, ehrlich gesagt, ein bisschen zu schade. Ich würde etwas über Brain-City und die Stadt des Wissens sagen. Mit Wissen hatte Ihre Rede jetzt gerade leider nicht so viel zu tun. Was bedeutet eigentlich Stadt des Wissens? – Stadt des Wissens ist mehr als Wirtschaft. Stadt des Wissens heißt Kreativität, neue Wege, Austausch und Kommunikation, Digitalisierung, und Stadt des Wissens heißt auch Selbstbestimmung. Dahinter steht auch ein Strukturwandel. Berlin hat das größte Wirtschaftswachstum aller Bundesländer, aber dahinter steht eben nicht mehr das Wachstum klassischer industrieller Arbeitsplätze, wie wir leidvoll erfahren, sondern es sind neue Branchen, die hier Arbeitsplätze schaffen. Wir haben es mit einem umfassenden ökonomischen und gesellschaftlichen Strukturwandel zu tun, der gerade in den Metropolen die Wertschöpfung auf neue Füße stellt. Wissen ist dabei mehr denn je die Triebfeder der Veränderungen in Gesellschaft und Ökonomie, und damit steigt die Bedeutung von Qualifikation, aber es steigt auch die Bedeutung von Wissenschaft und Forschung in dieser Stadt.

Diese Koalition setzt hier deswegen auch einen klaren Schwerpunkt. 2 Milliarden Euro werden allein im Einzelplan 03 für Wissenschaft und Forschung durch das Land Berlin aufgewendet. Berlin ist damit bundesweit Spitzenreiter in der Wissenschaftsfinanzierung gemessen am Bruttoinlandsprodukt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Kein anderes Bundesland gibt mehr für das Wissen von morgen aus, und übrigens, wer es wissen möchte: Das Schlusslicht ist Bayern.

[Paul Fresdorf (FDP): Ist aber erfolgreicher!]

Manche Kolleginnen und Kollegin auch hier im Haus fragen sich, ob das viele Geld – ich sehe ein paar Haushälter hier sitzen – nicht in einem schwarzen Loch oder auch in einem hellen Elfenbeinturm versenkt wird. – Wer fragt? – Sie fragen, das sehe ich hier.

[Paul Fresdorf (FDP): Sie haben schon Antworten!]

– Nein, im Gegenteil! Die Wissenschaft, die Hochschulen, die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dieser Stadt arbeiten in der Stadt und für die Stadt. So steigert Rot-Rot-Grün die Zahl der Studienplätze genau für die Bereiche, die der wachsenden Stadt dienen: an den Unis bei der Ausbildung von Lehrkräften, die wir verdoppeln. – Ich glaube, das sieht jeder ein. An den Fachhochschulen investieren wir in die Bereiche mit dem größten Personalmangel: Gesundheits- und Pflegeberufe, soziale und Erziehungsberufe, Verwaltung und Polizei. – Ich glaube, auch das sieht jeder ein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber auch die Forschung findet nicht im luftleeren Raum statt, denn die Wissenschaftsfreiheit steht weltweit unter Druck. Bei der Einstein-Stiftung haben wir ein Förderprogramm aufgelegt, das sich explizit an diejenigen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler richtet, deren Arbeitsbedingungen sich wegen der politischen Lage in ihren Ländern verschlechtert, sei es Großbritannien wegen des Brexits, sei es die Türkei, seien es die USA. Berlin ist offen für offene Wissenschaft aus aller Welt, und wir laden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die Zensur oder Verfolgung befürchten müssen, nach Berlin ein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Aber wir wollen auch, dass Forschung die Fragen der wachsenden Stadt beantwortet. Wie kann man preiswert, aber ökologisch viele Wohnungen bauen? Wie erreicht man eine gute Pflege in einer multikulturellen Stadt? Wie kommen wir zu guter Luft, weniger Lärm und sauberem Wasser in Berlin? Wie können wir als Start-up-City und

(Tobias Schulze)

Dienstleistungsmetropole gute und sichere Arbeitsplätze schaffen? Die Antworten zu diesen und vielen weiteren Fragen können auch unsere Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler liefern. Ich weiß von vielen auch aus dem persönlichen Gespräch, dass sie gern mehr für ihre Stadt arbeiten und forschen würden.

Rot-Rot-Grün wird die Wissenschaft, Öffentlichkeit und Zivilgesellschaft daher an einen Tisch holen und gemeinsame Forschungsfragen erarbeiten, und ab 2020 wollen wir diese stadtbezogene Forschung auch über das Land Berlin noch mal gesondert fördern.

Zum Abschluss möchte ich noch etwas über E-Government und über offene Daten sagen. Wissen nützt nur dann allen, wenn es allen zur Verfügung steht.

[Beifall bei der LINKEN]

In unserer Stadt und in unseren Verwaltungen schlummert ein riesengroßer Schatz aus Wissen, aus Daten. Zukünftig wird dieser Schatz mit der weiteren Digitalisierung der Akten in Ämtern und Behörden weiter stark anwachsen. Lassen Sie uns auch dieses Wissen in den Dienst der guten Entwicklung Berlins stellen! Lassen Sie uns eine Smart-City gestalten, die Daten und Wissen öffnet und zum Gemeingut macht! In unseren öffentlichen Unternehmen, bei Vivantes, der BVG, der BSR, in Bürger- und Jugendämtern, aber eben auch an den Hochschulen ist viel Wissen, sind viele Daten vorhanden, die es für die wachsende Stadt zu nutzen gilt. Geben wir den Menschen dieser Stadt dieses Wissen, diese Daten zurück! Auf in die Open-City! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es erstaunlich, Herr Schulze, wie Sie einen Stadtstaat wie Berlin mit einem Flächenstaat wie Bayern von den relativen Zahlen her vergleichen können.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ein Armutszeugnis für Bayern!]

– Das ist ein Armutszeugnis für Ihren Vergleich, Herr Schulze! Ich glaube, wir können uns einiges bei den bayerischen Hochschulen abschauen.

[Beifall bei der AfD]

Das können wir tatsächlich. Ich kann Ihnen im Ausschuss sagen, was genau wir uns abschauen können.

[Torsten Schneider (SPD): Ist ja abenteuerlich, Mensch! Da wird mir ja schlecht!]

Die Koalition feiert den bescheidenen Mittelzuwachs im Bereich Wissenschaft und Forschung

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

als fiskalische Großtat. Herr Schneider! Es wird höchste Zeit, auch Frau Dr. Czyborra, hier die Zahlen mal vom Kopf auf die Füße zu stellen und wieder zu den Realitäten zurückzukommen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Realität ist, dass der geplante Mittelzuwachs für die Hochschulen zu einem erheblichen Teil durch steigende Personal- und Energiekosten und wachsende Versorgungslasten aufgefressen wird.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Überraschung! Personal forscht!]

– Das können Sie auch mal aussprechen, wenn Sie sich hier immer selbst auf die Schulter klopfen. – Realität ist auch, dass dem Aufwuchs in der Vergangenheit erhebliche Kürzungen vorausgegangen sind und unverändert weitere schmerzhafte Einschnitte von den Hochschulen gefordert werden.

[Tobias Schulze (LINKE): Wo denn?]

– Das wollte ich gerade ausführen. – Ich darf daran erinnern, dass erst im Sommer durch den Akademischen Senat der Humboldt-Universität, gegen das Votum der Mitarbeiter übrigens, weitere Personalkürzungen beschlossen werden mussten, um dem aktuellen Strukturplan Rechnung zu tragen, und das bei unverändert stark steigenden Studentenzahlen, denn der Ansturm der Studenten auf die Universitäten hält weiter an. Die Zahl der Studierenden steigt zurzeit schneller als der preisbereinigte Mittelzuwachs und wird bereits in zwei Jahren die Marke von 200 000 Studenten in Berlin übersteigen.

[Torsten Schneider (SPD): Großer Erfolg von uns!]

Das heißt, die Universitäten, Herr Schneider, haben Jahr für Jahr, Semester für Semester pro Student real weniger Basismittel zur Verfügung. Das ist die Realität.

Die jetzt leicht steigende Finanzausstattung der Hochschulen bedeutet vor diesem Hintergrund nicht mehr als eine kurze Verschnaufpause im Kampf gegen sich verschlechternde Studienbedingungen, aber noch lange kein nachhaltiges Aufatmen.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

– Das kann Ihnen jeder bestätigen, der an den Universitäten Verantwortung trägt, Herr Schulze. Sie wissen ganz genau, dass das der Sachverhalt ist.

[Torsten Schneider (SPD): Wo sind denn Ihre Änderungsanträge? Da habe ich keine gesehen! Nur Luftnummern! Das ist doch nur Quatscherei!]

Auf der anderen Seite fällt ein Bereich ins Auge, bei dem es Ihnen jetzt gar nicht schnell genug gehen kann. Herr Dr. Hausmann! Sie haben es angesprochen. – Hören Sie

(Martin Trefzer)

doch mal zu, Herr Schneider! – Sie hatten es angesprochen, Herr Dr. Hausmann, hatten auch den richtigen Punkt bei der Lehrerausbildung gesetzt. Nachdem Sie den Mangel an Lehramtsstudenten jahrelang blauäugig unterschätzt haben, soll jetzt mit der Brechstange versucht werden, Lehrer wie am Fließband zu produzieren. Man kann sich beim besten Willen des Eindrucks nicht erwehren, dass hier vieles mit heißer Nadel gestrickt wurde und dem Senat Quantität vor Qualität geht.

[Beifall bei der AfD]

Sie stellen mal eben eine Verdoppelung der Zahl der Lehramtsstudenten in den Raum mit der vagen Hoffnung, dass die Universitäten das schon richten werden. Dabei wissen Sie ganz genau, dass 50 Prozent der Lehramtsstudenten ihre Ausbildung wieder abbrechen. Solange das so bleibt, werden die Absolventenzahlen nicht nachhaltig steigen können. Wie sollen denn die entsprechend vorqualifizierten Studenten für die Lehramtsstudiengänge Ihrer Meinung nach plötzlich gewonnen werden, und wie sollen nach Auffassung des Senats die Schwundquoten auf ein akzeptables Niveau gesenkt werden? Dazu habe ich nichts gehört, auch von Ihnen nicht.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE) und Tobias Schulze (LINKE): Was sind denn Ihre Ideen?]

– Sie machen doch die Vorschläge! Dann müssen Sie auch sagen, wie Sie das ändern wollen.

[Torsten Schneider (SPD): Was ist denn Ihr Verständnis von Parlamentarismus? Meckerkopp, nur meckern!]

Sie lassen die Hochschulen im Regen stehen, das ist die Wahrheit. Sie weichen der notwendigen Debatte um die Qualität der Lehrerausbildung aus und setzen einfach auf Quantität und auf das Prinzip Hoffnung.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie beschreiben nur und haben keine Argumente!]

Schlimmer noch, Herr Schlüsselburg! Sie zwingen die Hochschulen zu einer Verschiebung der Personalmittel von den Fachwissenschaften auf die lehrkräftespezifischen Bereiche. Damit steigt der Druck in den anderen Fachbereichen weiter an, sodass sich die Spielräume für Wissenschaft und Forschung auch vor diesem Hintergrund weiter verringern.

Für das Grundproblem in der Lehrerausbildung haben Sie keine Lösung gefunden, nämlich wie man Berlins Schulen als Berufsfeld attraktiv macht und dadurch geeignete junge Menschen für das Lehramtsstudium motiviert.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass die Grundschullehrer besser bezahlt werden? Als einziges Bundesland?]

– Herr Schlüsselburg! Lassen Sie mich doch mal hier ausführen! – Gestatten Sie mir noch ein Wort zum geplanten Institut für Islamische Theologie.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ja, das ist ein Thema im Ausschuss gewesen. Sie wissen das nicht, Herr Schneider, aber das muss jetzt hier mal aufs Tapet. Die Bereitstellung der Mittel ohne die Schaffung einer tragfähigen Arbeitsgrundlage ist aus unserer Sicht ein politischer Skandal. Sie stellen in den kommenden Jahren anderweitig dringend benötigte Millionen für ein Institut für Islamische Theologie ein, obwohl Sie wissen, dass die einmal genannten Voraussetzungen für dieses Institut nicht erfüllt werden können, Herr Müller!

[Beifall bei der AfD]

Wieder ist es am Montag nicht gelungen, mit den konservativen Islamverbänden eine Vereinbarung für die Besetzung des Beirates zu treffen, und das, nachdem der Gründungsbeauftragte, Herr Professor Borgolte, uns dies noch am gleichen Nachmittag, Sie waren nicht da Herr Müller, im Wissenschaftsausschuss in Aussicht gestellt hat. Es ist jetzt an Dreistigkeit kaum zu überbieten, dass dem federführenden Ausschuss dieses Hauses drei Tage vor der entscheidenden Haushaltsberatung jede Angabe zu den Hintergründen des anhaltenden Streits mit und unter den Beiratsaspiranten verweigert wird. Für meine Fraktion ist damit evident, dass das anvisierte Beiratsprojekt hinten und vorne nicht funktioniert.

[Beifall bei der AfD]

Es führt kein Weg daran vorbei, dass die vom Wissenschaftsrat 2010 genannten Voraussetzungen für die Errichtung eines Instituts für Islamische Theologie auf der Basis des Beiratsmodells ganz offensichtlich nicht erfüllt werden können. Es ist weder die Vielfalt der muslimischen Organisationen in Deutschland widergespiegelt noch kann der Beirat frei und unabhängig agieren. Oder glauben Sie wirklich, dass die Beiratsmitglieder, die jetzt vorgeschlagen wurden, frei und unabhängig vom Ausland agieren können? Das ist doch Quatsch. Das glauben Sie wahrscheinlich selber nicht.

[Beifall bei der AfD]

Von der geforderten einvernehmlichen Besetzung wollen wir schon gar nicht mehr reden bei dem ganzen Streit, der sich hier abgespielt hat.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Was Sie mit der Etatposition „Institut für Islamische Theologie“ diesem Haus vorschlagen, ist nichts anderes als die Katze im Sack. Sie wollen uns die Katze im Sack verkaufen, und da machen wir von der AfD-Fraktion nicht mit.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Sie würden auch nicht mitmachen, wenn es der Sack in der Katze wäre!]

Ich komme zum Schluss: Deshalb und aus den anderen zuvor genannten Gründen lehnen wir den vorgelegten Einzelplanentwurf ab. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schillhaneck das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe in diesem Haus schon die eine oder andere Debatte über Wissenschaftshaushalte, die Finanzierung unserer Hochschulen und Ähnliches miterlebt. Ich habe die Fachdebatte im Wissenschaftsausschuss als weitestgehend einvernehmlich und sachorientiert empfunden. Die einzigen, die sich dem entzogen haben, wurden durch meinen Vorredner repräsentiert. Kleiner Hinweis: Der Sinn und Zweck davon, eine Theologie an einer wissenschaftlichen Universität anzusiedeln, ist, dass die Humboldt-Universität in diesem Fall die Oberhoheit über die Lehrinhalte hat. Ich weiß nicht, ob sich das schon zu Ihnen rumgesprochen hat.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Hat es nicht!]

Sonst müsste man nämlich Theologien nicht an Universitäten haben, wenn man es nicht auf diese Art organisieren wollte. Darum geht es.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dem, was hier vorgetragen worden ist, kann ich nur entnehmen: Eigentlich sind wir doch auf dem richtigen Weg, denn das, worüber man sich beschwert, ist, dass wir das, was in 15 und mehr Jahren allen Hochschulen – aber insbesondere den Universitäten – weggestrichen, herausgekürzt worden ist – ein Drittel aller Fachgebiete an den Universitäten mussten wir zwischendurch, nach dem Bankenskandal und der entsprechenden Schuldenlage, zusammenstreichen –, nicht innerhalb kurzer Zeit auffangen können.

Wenn ich mir anschaue, woher die Studierenden in dieser Stadt kommen – sie kommen von immer weiter weg, denn wir sind der Hochschul-, Wissenschafts- und Forschungsstandort, der sich auch in den nächsten Jahren nicht verstecken muss und in keiner Weise befürchten muss, in den Bewerberzahlen einzubrechen oder Probleme beim Gewinn höchstqualifizierter Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler zu haben –, dann müssen wir uns nicht schämen, dass wir das auch mit Bundesmitteln finanzieren, denn genau dafür sind sie da. Wir reichen sie an die Universitäten und Hochschulen weiter, und ich finde das auch richtig. Was daran falsch sein soll, müssen Sie mir erst einmal erklären. Das ist unsere Aufgabe als Land Berlin, als der Wissenschaftsstandort in der Bundesrepublik Deutschland mit einer europaweiten und internationalen Reichweite und Relevanz. Was daran falsch sein soll, dass wir das auch mit Bundesmitteln finanzieren, verstehe ich nicht.

Ich glaube, wir haben einen ganz guten Haushalt vorgelegt. Wir haben parlamentarisch noch ein bisschen nachgesteuert, zum Beispiel dadurch, dass wir die Landeskonferenz der Frauenbeauftragten und die Arbeitsgemeinschaft Geschlechterforschung mit einer Geschäftsstelle absichern.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Von meiner Seite spricht nichts dagegen, dem guten Herzens zuzustimmen. Das ist das erste Mal, dass ich das über den Wissenschaftshaushalt in diesem Land sagen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister das Wort.

[Georg Kössler (GRÜNE): Wo ist denn Herr Förster? Darf er nicht mehr reden?]

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, es ist eine gute Idee, die Hochschulen mit nachhaltigen und langfristigen Hochschulverträgen auszustatten. Das ist richtig so, und das tragen wir auch mit. Das ist eine vernünftige Geschichte, weil sie Planungssicherheit und Eigenverantwortlichkeit im Umgang mit Mitteln gewährt.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist allerdings auch keine ganz neue Idee, wenn ich mich recht erinnere. Das mit den Hochschulverträgen gibt es ja schon ein bisschen länger. Dass die Wissenschaft besser ausgestattet wird, ist sicher auch richtig. Nichtsdestotrotz glauben wir, dass in diesem Bereich noch ein weiter Weg vor uns liegt.

Frau Dr. Czyborra, ich habe Ihnen ziemlich genau zugehört, und Sie haben auch davon gesprochen, dass es natürlich darum geht, weltweit als exzellenter Wissenschaftsstandort aufzutreten. Da fragen wir uns schon: Wie sieht es aus bei der Unterstützung von Hochschulen, die in nichtstaatlicher Trägerschaft tätig sein wollen? Auch das ist eine Aufgabe von Berlin, die willkommen zu heißen. Auch für die ist der Standort Berlin interessant.

[Beifall bei der FDP]

Nach wie vor unklar ist die Struktur der Bezahlung der Professuren und des wissenschaftlichen Personals. Wenn wir im Kampf um die besten Köpfe bestehen wollen, muss an diesem Punkt nachgearbeitet werden. Es ist mehrfach darauf hingewiesen worden, dass wir natürlich weltweit ein interessanter Standort sind. Wenn wir darüber nachdenken, dass in diesem Einzelplan auch die

(Sibylle Meister)

Kultusministerkonferenz veranschlagt ist, sehen wir dort, dass die ERASMUS-Programme extrem ausgedehnt werden. Das ist auch gut so, weil man dann viele internationale Köpfe in diese Stadt bekommt, die meist zwischen drei und sechs Monate bleiben. Warum wir dann das Homesharing auf 60 Tage begrenzen, verstehe ich nicht. Man muss nicht Mathematik studiert haben, um zu begreifen, dass das nicht wirklich schlau ist.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir wissen auch, dass im Bereich Wissenschaft noch große Infrastrukturanforderungen auf uns zukommen. Auf das Gutachten wird noch gewartet. 2018 soll es vorliegen. Dass die Beuth-Hochschule einen neuen Standort braucht, liegt auf der Hand.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Das hat nichts mit Tegel zu tun, Herr Schneider. Da brauchen Sie nicht so erschrocken zu tun. Es hat etwas mit dem BER zu tun und damit, dass der nicht fertig wird.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Ihnen ist das
doch völlig egal!]

– Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Das ist doch scheinheilig!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Wenn Sie sich beruhigt haben, hat der Regierende Bürgermeister und Senator für Wissenschaft und Forschung das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch in der Debatte um den Haushalt für Wissenschaft und Forschung werden Unterschiede sichtbar, aber auf der anderen Seite gibt es auch viel Gemeinsames. Ich will mich an der Stelle auch einmal ganz herzlich für die konstruktiv-kritische Aussprache und die Zusammenarbeit im Ausschuss bedanken. Auch dort gibt es Differenzen, wenn die einzelnen Punkte aufgerufen werden, und doch eint uns – das habe ich bei der Generalaussprache schon zum Bereich Bildung thematisiert –, dass wir sehen, von welch herausragender Bedeutung Wissenschaft und Forschung für das gesamte Bildungsangebot – von Kita bis hin zur Schule und Hochschule – sind und welches Pfund Wissenschaft und Forschung für diese Stadt sind. Sie sind eine echte Zukunftsressource. Ich empfinde es immer wieder als Glücksfall, dass wir national, aber auch international so selbstverständlich als Stadt der Wissenschaft und Forschung wahrgenommen werden. Das ist großartig. Das weiterzuentwickeln, zu verstetigen und abzusichern, ist die große Aufgabe, vor der wir in den nächsten Jahren stehen. In diesem Sinn machen wir mit diesem Haushalt einen großen Schritt nach vorne.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Hochschulverträge spielen dabei eine entscheidende Rolle. Neben allen inhaltlichen Schwerpunkten geht es irgendwann einmal um Geld. Das ist so, und da hat Frau Schillhaneck völlig recht. Auch an dieser Stelle kann man wieder anschließen an die Debatte davor, geht es darum, auch das, was früher nicht möglich war, jetzt nachzuholen. Und wir nehmen einen großen Wunsch der Hochschulen auf, eben nicht nur finanzielle Besserausstattung sicherzustellen, sondern auch längere Planungssicherheit,

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

also neben diesen reinen Summen, die jetzt da fließen. Und dieser 3,5-prozentige Mittelaufwuchs für die Universitäten, die Hochschulen, für die Charité, die davon auch betroffen ist, bedeutet in Geld ganz konkret für die Hochschulen 650 Millionen zusätzlich über die Laufzeit dieser fünf Jahre, das bedeutet für die Charité 114 Millionen zusätzlich über die Laufzeit. Das sind richtig große Summen. Und wir bieten eben mit den fünf Jahren auch wirklich eine große Planungssicherheit, eine Verlässlichkeit, damit wiederum die Hochschulen sich dann auch aus eigener Kraft weiterentwickeln können. Und dazu kommt eben auch noch der Investitionshaushalt. Ich glaube, das darf man auch nicht außer Acht lassen. Auch da hat vieles in den letzten Jahren schon stattgefunden. Bei der Charité sehen wir alle das Bettenhochhaus, ein sichtbarer Ausdruck dafür, dass auch in den letzten Jahren schon investiert wurde. Aber wir haben jetzt noch einmal alleine in diesen Bereichen der Hochschule rund 2 Milliarden Euro zur Verfügung. 56 große Baumaßnahmen sind im Bereich Wissenschaft und Forschung derzeit in Planung oder im Bau. Das ist schon eine gewaltige Kraftanstrengung, die wir auch gemeinsam umsetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zu den Inhalten auch noch mal: Da gibt es die unterschiedlichsten Dinge. Vielleicht sollte ich das an dieser Stelle hinzufügen: Wenn wir darüber reden, wie die Hochschulen, auch wie die Fachhochschulen insbesondere arbeiten können, war ein wichtiger Bestandteil dieser Finanzierungszusagen, zusätzliche Stellen im Mittelbau aufzunehmen. Das war eine wichtige Arbeitsvoraussetzung für die Fachhochschulen, aber natürlich geht es dann auch um die konkreten Inhalte, um die Schwerpunkte. Da spielt vieles eine Rolle, die Digitalisierung der Hochschulen selbst ja auch, nicht nur die Digitalisierungsforschung praktisch, sondern auch, wie sie selbst digitale Angebote machen können, aber dann in den Bereichen von Forschung und Wissenschaft. Die Konflikt- und Terrorismusforschung ist ein Thema, das aufgegriffen wird, genauso wie das ganze Thema Integrations- und Migrationsforschung und Islamische Theologie.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

An dieser Stelle auch noch mal: Das ist kein rot-rot-grüner Sonderweg, dass wir sagen, uns ist mal was eingefallen, und wir wollen gern bei Islamischer Theologie auch mal was machen. Es ist eine jahrelange Debatte, wie wir endlich diese Ausbildung der Islamischen Theologie auf eine neutrale Basis stellen, wie wir wegkommen davon, dass konservative Kräfte, die wir alle miteinander nicht stärken wollen, auch verantwortlich sind für diese Ausbildung. Wir wollen auf eine neutrale wissenschaftliche Basis kommen. Das Ganze im Übrigen, auch von der Bundesebene, wird als Thema gesehen und aufgegriffen, nicht jetzt Theologie direkt, aber Migrations- und Integrationsforschung, mit der Ansiedlung des Bundesinstituts in Berlin. Es ist doch auch kein Zufall, dass der Bund sich in diesem Bereich engagiert und extra nach Berlin kommt, weil hier auch viel Kompetenz und Expertise ist und wir auch diesen Weg gehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Nein! – Insofern, glaube ich, ist es richtig und wichtig, dass wir an diesem Thema dranbleiben. Das ist nicht einfach mit den Verbänden. Wir haben aber in diesen Bereichen keine Situation wie mit den Kirchen, wo wir eine Struktur haben, auf die wir als Gesprächspartner zugreifen können, also müssen wir das Gespräch über einen Beirat und mit Verbänden organisieren. Da werden wir dranbleiben, auch wenn es ein schwieriger Weg ist.

Ich möchte nur zwei Punkte noch herausgreifen, weil das auch hier diskutiert wurde. Die Zusammenarbeit mit dem Bund – was ist daran eigentlich schlimm? Es ist doch wunderbar. Die Institute, die von der Bundesebene nach Berlin kommen und nicht nach München, Herr Trefzer, nicht nach Hamburg oder NRW gehen – das ist nicht nur Migrationsforschung, das ist das Digitalinstitut, das sind die außeruniversitären Einrichtungen, Max-Planck, Fraunhofer, Helmholtz, die hier immer mehr ansiedeln. Das sind Kofinanzierungen, zum großen Teil des Bundes, beim BIG sind es 90 Prozent, in anderen Bereichen wie bei Internet, da ist es vielleicht 50:50, weil wir nämlich auch Infrastruktur, Immobilie und Erstausstattung bezahlen. Das ist doch ein großartiger Vertrauensbeweis für den Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin, dass der Bund sich so engagiert. Ich finde, wir sollten selbstbewusst sagen: Wir haben inhaltlich etwas zu bieten, und die Infrastruktur und das Geld nehmen wir auch gern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Abschließend an der Stelle ist mir noch einmal das Thema Vernetzung und Kooperation ganz wichtig. Wir haben eine neue Kooperationskultur an unseren Hochschulen. Das wird deutlich und sichtbar im Rahmen der Exzellenzstrategie. Diese Form der Kooperation wäre vor wenigen Jahren noch nicht möglich gewesen. Wir sind im ersten Schritt erfolgreich mit den neuen Skizzen, die auch in die nächste Phase gehen. Wir haben eine gute Grundlage auch für internationale Vernetzung. Wir haben 187 000 Studierende aus der ganzen Welt in unserer Stadt. Und ich sage immer voller Stolz an dieser Stelle: Das sind 187 000 Botschafterinnen und Botschafter. Die werden nicht alle dauerhalft hierbleiben, aber sie nehmen mit, was dieser Wissenschafts- und Forschungsstandort zu bieten hat. Sie kommen vielleicht mit einer Unternehmensgründung zurück, sie kommen vielleicht als Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler zurück und werden unsere Entwicklung hier in Berlin auch in Zukunft bereichern. – Insofern ein großes Dankeschön für die Grundlage, die das Parlament jetzt mitformuliert hat mit diesem Haushalt. Ich glaube, es ist eine hervorragende Grundlage für Wissenschaft und Forschung in den nächsten Jahren in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe auf

lfd. Nr.1 d):

Einzelpläne:
05 Inneres und Sport
25 E-Government

sowie Einzelplan 12, Kapitel:
12 50 (MG 05 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Inneres und Sport)

und Einzelplan 27, Kapitel:
27 05 Aufwendungen der Bezirke – Inneres und Sport –

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 31 bis 36 auf Drucksache 18/0700.

In der Diskussion beginnt der Kollege Zimmermann von der SPD. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt drei Gründe, warum wir den Haushalt für Inneres zu einem unserer Schwerpunkte für 2018 und 2019 gemacht haben. Der erste Grund ist die lange Zeit der Konsolidierungsbeiträge, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst erbracht haben in den Nullerjahren

(Frank Zimmermann)

und darüber hinaus. Der Regierende Bürgermeister hat darauf hingewiesen. Das ist ein wesentlicher Grund, warum jetzt umgesteuert werden musste und zurückgegeben werden muss, was dort an Verzicht geübt wurde, dass dort wieder Vorteile für die Beschäftigten im öffentlichen Dienst entstehen.

Der zweite Grund ist die wachsende Stadt. Weil wir dafür sorgen müssen, dass die Anforderungen, die alle beschrieben worden sind, auch und gerade durch den öffentlichen Bereich bewältigt werden, müssen wir auch im öffentlichen Sektor wachsen. – Das Dritte ist, dass wir der Meinung sind, dass der öffentliche Sektor eine zunehmende Bedeutung für die Entwicklung der Stadt hat, was Planen, Bauen, Investieren, Kinderbetreuung, Gesundheit, Sicherheit und andere Themen angeht. Aus all diesen Gründen werden wir dem öffentlichen Dienst in den nächsten Jahren erhebliche Mittel zur Verfügung stellen, damit er sich weiter qualifizieren kann.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir wollen mehr werden, wir wollen besser werden, wir wollen attraktiver werden. Ich möchte es, so gut es geht in der Kürze der Zeit, am Beispiel der Polizei und der Sicherheitspolitik darstellen.

Wir werden für eine systematische personelle Stärkung der Polizei durch Ausschöpfung der Ausbildungskapazitäten und durch 800 zusätzliche Stellen in zwei Jahren sorgen. Wir werden eine erhöhte Präsenz an kriminalitätsbelasteten Orten herstellen, z. B. am Kottbusser Tor, am RAW-Gelände oder am Alex. Wir werden dort für dauerhafte Polizeipräsenz sorgen. Wir eröffnen morgen die Alex-Wache, das ist ein weiteres Zeichen dafür, dass wir den Menschen zeigen wollen: Die Polizei ist vor Ort ansprechbar und kann Gefahren abwehren, tätig werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden besser durch die Anschaffung von 1 000 Tablets in den Funkwagen, wir investieren in die Einsatztrainingszentren und die Schießstände, zurzeit sind 35 der Schießbahnen in Betrieb; am Ende werden es 2019 73 sein. Übrigens regeln wir auch die Entschädigung für die Erkrankten bei den Schießstellen, stellen 3,5 Millionen dafür zur Verfügung. Wir werden die Beförderungsstellen der Polizei ausbauen, um den Beförderungsstau zu überwinden. Und wir werden die Kostendämpfungspauschale im nächsten Jahr abschaffen, eine weitere Entlastung für alle Beamtinnen und Beamten im öffentlichen Dienst. Wir werden die Besoldungserhöhung im nächsten Jahr und auch im übernächsten Jahr vorziehen, um den Pfad der Angleichung an den Durchschnitt der Bundesländer zu beschleunigen. Wir werden die Erschwerniszulagen nach oben anpassen. Wir werden dem Landeskriminalamt ein neues, geeigneteres, besseres Gebäude schaffen. Der Umzug in die Ringbahnstraße in Tempelhof ist abgesichert.

Wir werden auch in der gesamten Verwaltung eine Antwort auf die Anforderungen der digitalen Gegenwart und Zukunft bieten, indem wir das E-Government-Gesetz insgesamt durch Bereitstellung der nötigen Mittel auch umsetzen. Wir haben gesagt, es soll in diesem Bereich in der öffentlichen Verwaltung vorangehen, und wir finanzieren das auch mit ausreichenden Mitteln im Haushalt 2018/2019.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Da wir hier noch viele andere Dinge darzustellen haben und meine Zeit im Moment begrenzt ist, möchte ich grundsätzlich einfach an Sie appellieren: Bleiben Sie nicht im Abseits! Und bleiben Sie nicht bei Ihrer Fundamentalopposition, die immer sagt: Alles Desaster, alles schlimm, ihr könnt gar nichts! Beteiligen Sie sich an unserer Qualitätsoffensive für den öffentlichen Dienst! Und wenn Sie schon keine wirklichen Alternativen anbieten – ich habe jedenfalls keine gehört –, stimmen Sie wenigstens unserem Einzelplan zu! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE) und Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Jahrestag des schlimmen Terroranschlags an der Gedächtniskirche steht bevor. Er hat die reale Bedrohung unserer Freiheit und unserer Sicherheit in schmerzlicher Weise deutlich gemacht. Wir haben die Verantwortung, alles in unserer Macht Stehende zu tun, um Derartiges zukünftig zu vermeiden und die Sicherheit unseres Landes, die Sicherheit unserer Bürger und die Sicherheit unserer Gäste zu schützen. Jeder von uns muss sich fragen, ob er dieser Verantwortung gerecht wird. Niemand ist vor Fehlern und Irrtümern gefeit. Aber unverzeihlich ist, erkannte Fehler und Irrtümer nicht abzustellen.

[Beifall bei der CDU]

Damit komme ich zu unserer rot-rot-grünen Linkskoalition.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Schade! Der Anfang war gut! – Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Wie stellen Sie sich zukünftig die Terrorabwehr in unserer Stadt vor? Wie wollen Sie die Überwachung der bekannten – bekannten! – weit über 70 terroristischen Gefährder in unserer Stadt sicherstellen?

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

(Burkard Dregger)

Wollen Sie es weiter zulassen, dass sich diese in Berlin weitgehend unbeobachtet bewegen können?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein!]

Wissen Sie überhaupt, wie unsere Staatsschützer derzeit deren Aufenthaltsort zu ermitteln versuchen, wenn neue Erkenntnisse zur Gefahrenlage vorliegen? –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Sie fahren die ihnen bekannten Aufenthaltsorte ab. Das dauert mitunter Tage, und das ist Zeit, in der Gefahren nicht abgewehrt werden können. Warum lehnen Sie es per se ab, diesen Gefährdern auf der Grundlage richterlicher Entscheidungen elektronische Fußfesseln anlegen zu lassen, wenn belastbare Erkenntnisse zu ihrer Gefährlichkeit vorliegen? Erkennen Sie nicht, wie wichtig es ist, in der Lage zu sein, ihren Aufenthaltsort schnell feststellen zu können?

Wissen Sie nicht, wie es andere Bundesländer machen? – Ich darf Ihnen von der Innenministerkonferenz berichten, vom ersten Erfahrungsaustausch: In Bayern ist das gerade gesetzlich implementiert und in den ersten zwei Fällen angewandt worden. Das Ergebnis war, dass die betroffenen Gefährder diese elektronischen Fußfesseln als derart unangenehm betrachtet haben, dass sie sich zur sofortigen Ausreise aus Deutschland entschlossen haben. Ich kann nur sagen: Wenn das das Ergebnis einer Fußfessel ist, dann ist die sehr willkommen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Weitere Mittel der Terrorabwehr sind in Berlin offenbar kein Thema für die rot-rot-grüne Koalition. Berlin und Bremen sind die einzigen Länder, die die Schleierfahndung ablehnen. Auch die Ausdehnung des Unterbindungsgewahrsams bei Sondergefahrenlagen ist kein Thema. Der Aufwuchs der Observationskräfte – Fehlanzeige!

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Verfassungsschutz: Statt der von uns zusätzlich beantragten 25 Stellen gegenüber dem Senatsentwurf kürzen Sie den Senatsentwurf um 10 Stellen.

Sehen Sie nicht, dass die meisten anderen Bundesländer – sogar die SPD-regierten wie Rheinland-Pfalz – ihre Verantwortung erkennen? Wollen Sie wirklich dafür sorgen, dass Terrorabwehr in Berlin am schwächsten ist? Wollen Sie Berlin ernsthaft zum Magneten für terroristische Gefährder machen?

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt übertreiben
Sie aber! –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Berlin ist leider auch bei der Kriminalitätsbekämpfung nach wie vor Schlusslicht:

[Torsten Schneider (SPD): Gucken Sie mal
in den „Tagesspiegel“!]

Höchste Kriminalität und geringste Aufklärungsquote! Es reicht nicht, dass wir das jedes Jahr beklagen, sondern wir haben die Verantwortung, alles uns rechtsstaatlich Mögliche zu unternehmen, um dagegen vorzugehen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Auch Sie, Herr Kollege Schneider, müssen sich mal fragen, ob Sie bereit sind, das zu tun!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Sie haben bisher keine Entscheidung fällen können, um die Videoüberwachung an Kriminalitätsschwerpunkten auszudehnen. Sie haben offenbar mehr Angst vor Videokameras an derartigen Kriminalitätsschwerpunkten als vor den Gewalttätern, die dort ihr Unwesen treiben.

Wenn es um die Verstärkung der Polizei geht, geht es auch um die Verbesserung der Besoldungssituation, und zwar in einer Weise, dass wir wettbewerbsfähig werden. Und das ist nicht der Fall.

[Torsten Schneider (SPD): Wir machen mehr,
als Sie je gemacht haben!]

Sie reden jetzt davon, mehr zu machen, als Sie uns jemals in unserer gemeinsamen Koalition zugebilligt haben!

[Beifall bei der CDU]

Die Frage ist nur, ob Sie es tun. Und die Frage ist, ob Sie sich an Ihren eigenen Maßstäben messen lassen können. Den Bundesdurchschnitt werden Sie nicht erreichen mit den Schritten, die Sie vorlegen. Das ist die Wahrheit.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Kurt Wansner (CDU)]

Wir haben hingegen einen gegenfinanzierten Plan vorgelegt, um das Bundesniveau zu erreichen. Da muss man sich natürlich von liebgewordenen Projekten wie Stadtwerk und anderen verabschieden und eine Priorität auf die Sicherheitspolitik legen, aber dazu sind Sie bisher nicht bereit gewesen.

[Beifall bei der CDU]

Nächste Baustelle – Abschiebehaft: Sie sind nicht bereit – und das haben die Wortmeldungen aus Ihrer Koalition aus dem Kreise der Abgeordneten deutlich gemacht –, Abschiebehaft als probates Mittel zur Abschiebung von Straftätern einzusetzen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Wer hat die denn
abgeschafft? –
Marcel Luthe (FDP): Das waren die
Genossen da drüben!]

– Liebe Frau Kollegin Bayram! Lassen Sie sich aufklären, obwohl Sie es längst wissen: Die Abschiebehafteinrichtung in Brandenburg, die aufgrund einer Vereinbarung unseres Innensenators zur Verfügung stand, ist im

(Burkard Dregger)

Frühjahr dieses Jahres von der brandenburgischen Landesregierung geschlossen worden.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Es ist Ihre Aufgabe und die Aufgabe des Innensenators, für Ersatz zu sorgen, aber das ist nicht geschehen. Das führt dann dazu, dass wir insbesondere verurteilte Straftäter nicht in Abschiebehaft nehmen können, um sie aus dem Verkehr zu ziehen.

[Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das halte ich für verantwortungslos. Aus Ihren Kreisen kommen stattdessen Äußerungen wie von dem geschätzten Kollegen Taş: Jede Abschiebung ist eine zu viel. –

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Die Linksfraktion kommt tatsächlich dazu, Beschlüsse zu fassen, dass sie im Grunde auch die Abschiebung von Terroristen ausschließen möchte. Und der Kollege Taş, der selbst Opfer von einem Angriff von türkischen Nationalisten geworden ist,

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

wozu ich ihm meine ausdrückliche Sympathie und Solidarität bekunden möchte und weswegen ich auch versuchen werde, zu Ihrer Veranstaltung morgen zu kommen,

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

muss doch am eigenen Leibe erlebt haben, dass wir uns gegen Straftäter erwehren müssen und es nicht dulden können, dass sie in unserem Land bleiben.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Ich habe noch eine ganze Reihe von anderen Baustellen, die ich aus Zeitmangel leider nicht mehr vortragen kann.

Öffentliche Einrichtungen des Landes werden von Salafisten missbraucht, um gegen unseren demokratischen Staat zu agitieren. Das habe ich hier mehrfach vorgetragen, und ich habe den Innensenator aufgefordert, dagegen vorzugehen, um zu verhindern, dass sich das wiederholt. Es ist nichts geschehen.

Sie reden alle von einer toleranten Großstadt, und machen sich zum Wortführer der toleranten Großstadt, aber Sie tun nicht das Notwendige, um gegen diese Intoleranz von Verfassungsfeinden vorzugehen! Sie öffnen ihnen die Türen unserer Einrichtungen! Das ist völlig unverantwortlich!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn ich also zu meiner Ausgangsfrage zurückkomme: Tun wir alle – und insbesondere: Tun Sie alles in Ihrer Macht Stehende, um unser Land vor Terror und vor Kriminalität zu schützen, dann müssen wir jetzt, nachdem ich das vorgetragen habe, konzedieren: Solange Sie das nicht tun, was andere Bundesländer selbstverständlich tun, werden Sie Ihrer Schutzpflicht für die Bürgerinnen und Bürger und Gäste dieser Stadt nicht gerecht. Und darauf werden wir immer hinweisen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)
und Florian Kluckert (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bevor ich dem Kollegen Taş das Wort gebe: Herr Kerker! Ich finde den Zwischenruf mit Blick auf den Kollegen Taş vollkommen unangemessen, auch auf die Gefahr hin, dass Sie mir erzählen, dass es etwas mit den Aussagen von Herrn Geisel zu tun haben könnte.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das hat es!]

Damals gab es einen Kontext, den es jetzt nicht gegeben hat. Ihre Aussage kann man nicht anders verstehen, und das rüge ich ausdrücklich.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Im Übrigen informieren Sie sich vielleicht bei Ihrem parlamentarischen Geschäftsführer, wie das mit der Kritik am Präsidium während der laufenden Sitzung ist.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Jetzt hat der Kollege Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Auf die Aussagen von einigen Hetzern muss man hier, denke ich, nicht noch einmal zusätzlich eingehen.

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Zimmermann hat zu Recht gesagt: Wir werden dem öffentlichen Dienst erhebliche Mittel zur Verfügung stellen. – Und er hat auch deutlich unterstrichen, dass wir mehr, besser und attraktiver werden wollen. Dazu gehört sicherlich auch die Ausländerbehörde. Wir haben in der Koalition vereinbart, dass die bestehenden landesrechtlichen Möglichkeiten der Aufenthaltsregelungen nach humanistischen Gesichtspunkten ausgestattet werden. So werden wir auch die Familienzusammenführungen jenseits der Kernfamilien im Rahmen der rechtlichen Regelungen unterstützen.

Herr Dregger! In Bezug auf Abschiebungen haben wir unterschiedliche Auffassungen, auch in der Koalition, nicht nur mit Ihnen. Wir haben uns in diesem Bereich darauf verständigt, insbesondere auf Rückkehrberatungen zu setzen. Abschiebungen müssen zur Ultima Ratio werden. Hierzu ist es allerdings notwendig, den Behördengeist der Ausländerbehörde zu ändern. Wir setzen in erster Linie auf Partizipation und Integration, nicht auf Abschottung. Um dies umzusetzen, werden wir zeitnah

(Hakan Taş)

die angekündigte Expertenkommission zur Überarbeitung der Verfahrenshinweise der Ausländerbehörde einsetzen. Hier setzen wir viel Herzblut hinein, da uns ein neuer, offener und bunter Behördengeist wichtig ist.

Ein weiteres wichtiges Ziel der Koalition ist darüber hinaus die Weiterentwicklung der interkulturellen Öffnung der Verwaltung und die Steigerung der Zahl der Auszubildenden und Beschäftigten mit Migrationsgeschichte im öffentlichen Dienst. Hierzu soll ein Leitbild interkulturelle Öffnung der Verwaltung unter Beteiligung aller Senatsverwaltungen und der Bezirke entwickelt werden. Hierzu werden auch die Angebote in der Polizeiakademie weiter fortgesetzt.

Auch im Bereich der inneren Sicherheit hat die aktuelle Koalition viele wichtige Projekte vorangebracht, die unter dem CDU-Senator Henkel zum Stillstand gekommen waren. Während er unsere Polizeibeamtinnen und -beamten mit ausgemusterten Ein-Euro-Pistolen aus anderen Bundesländern versorgte, investiert die rot-rot-grüne Koalition ordentlich in die Ausstattung der Berliner Polizei.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Deshalb haben wir neben der besseren Ausrüstung auch die Sanierung der Standorte in Angriff genommen und werden die Polizei mit 795 neuen Stellen so ausbauen, dass sie ihre facettenreichen Aufgaben in der Hauptstadt bewältigen kann. Auch die Angleichung der Besoldung haben wir angeschoben und zusätzlich zu den Beschaffungen aus dem Antiterrorpaket die Ausrüstung der Polizei verbessert. Darüber hinaus war es uns ein zentrales Anliegen, einen unabhängigen Polizeibeauftragten zu installieren. Mit der Anschubfinanzierung haben wir hierzu die Grundlage schaffen können, worüber ich persönlich auch sehr froh bin.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Auch die aktuellen Debatten um die Polizeischule möchte ich an dieser Stelle nicht unerwähnt lassen. Es ist unerträglich, dass hier in vielen anonymen und unklaren Beschuldigungen junge Polizeianwärter mit Migrationshintergrund als dumm-kriminell und unfähig verunglimpft werden. Diskriminierungen aufgrund der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Ethnie dürfen in unserer Stadt nicht stattfinden. Wir werden uns ethnischen Diskriminierungen unserer Polizeischüler genauso in den Weg stellen wie der Praxis des Racial Profiling. Hier wollen wir eine gesetzliche Klarstellung zum Verbot des Racial Profiling erreichen. Zudem setzen wir hier mit Schulungen zur Entwicklung interkultureller Kompetenzen des Polizeipersonals an. Das ist und bleibt ein wichtiges Ziel dieser Koalition.

Den Verfassungsschutz betreffend ist es kein Geheimnis, dass wir in der Koalition unterschiedliche Auffassung zu der Thematik haben. Deshalb bin ich froh darüber, dass wir die sinnlose Aufblähung des Verfassungsschutzes aus den vergangenen Jahren stoppen und die wichtigen Stellen zu Polizei und Feuerwehr verlagern konnten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist ein großer Gewinn für die Sicherheit in unserer Stadt und ein weiterer Schritt in die richtige Richtung.

Aber eines ist weitaus wichtiger als die finanzielle Ausstattung, die wir mit diesem Haushalt beschließen, nämlich die Reform des Verfassungsschutzes, die wir uns auch vorgenommen haben. Die bessere Kontrolle, die Beschränkung der Aufgaben auf den Kernbereich, die klare Abgrenzung zu den Aufgaben von Polizei und Staatsanwaltschaft, das sind Punkte, die wir im kommenden Jahr angehen sollten.

Vor etwa einem Jahr sind wir in die Koalition eingetreten, um unsere Stadt zu einem sozialeren, gerechteren und sichereren Ort umzuformen. Es ist nicht einfach, 5 Jahre Regierungsbeteiligung der CDU innerhalb eines Jahres wieder wettzumachen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Unruhe bei der CDU]

Der vorgestellte Haushaltsplan zeigt jedoch, dass wir auf einem guten Weg sind, und wir werden selbstverständlich daran arbeiten, diesen Weg mit aller Entschiedenheit weiterzugehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste, sofern sie noch da sind! – Herr Kollege Taş! Ich weiß nicht genau, zu welchem Einzelplan Sie gesprochen haben.

[Hakan Taş (LINKE): Ausländerbehörde gehört
zum Einzelplan 05 dazu. Einfach zuhören!]

Ich vermute mal, ein bisschen Antidiskriminierung – Einzelplan 06. Im Bereich der inneren Sicherheit war das ein bisschen dünn, aber vielleicht gelingt es mir, wie den anderen Vorrednern, etwas mehr in die Substanz zu kommen.

Innere Sicherheit kostet Geld. Keine innere Sicherheit kostet bei Weitem mehr Geld. Das ist ein Fakt.

[Beifall bei der AfD]

(Karsten Woldeit)

Der Ursprungsvertrag zwischen dem Staat und seinen Bürgern ist, dass der Bürger seine Steuern bezahlt und dafür der Staat dessen Sicherheit gewährleistet. Das ist schon seit Jahrhunderten, wenn nicht seit Jahrtausenden so.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Haben Sie Rousseau wirklich selbst gelesen?]

Jetzt schaue ich mir die Situation aktuell an. Der Regierende Bürgermeister hat im Nachgang zu der Generaldebatte gesagt, die Oppositionsfraktionen redeten die Stadt schlecht. Der Regierende Bürgermeister ist gerade nicht vor Ort, aber wenn man Fakten und Tatsachen anspricht, heißt es nicht, dass man etwas schlechtredet. Und wie sieht es aktuell – ich betone: aktuell – im Rahmen der Sicherheitspolitik dieser Stadt aus? – Berlin hat den traurigen Titel „Kriminalitätshauptstadt“. Wir haben den traurigen Titel, die schlechteste Aufklärungsquote zu haben. Wir haben einen massiven Anstieg von Gewaltdelikten.

[Hakan Taş (LINKE): Seitdem die AfD da ist!]

Wir haben eine erhöhte Terrorgefahr. Und da stelle ich mir natürlich die Frage nach der Verantwortung. Die Verantwortung ist sehr klar zu definieren. Diese Verantwortung liegt in fast drei Jahrzehnten SPD-Regierung. Diese Verantwortung liegt in einer gesetzeswidrigen Offenhaltung deutscher Grenzen mit einer Folge von illegaler Migration. Das ist auch ein Fakt.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Jetzt möchte ich etwas machen, was wahrscheinlich die Koalitionsfraktionen ein bisschen verwirrt. Ich breche mal aus dem klassischen Koalitions-Oppositionsmuster aus.

[Torsten Schneider (SPD): Dem klassischen Muster gehören Sie doch gar nicht an!]

Wir sind in der Haushaltsberatung 2018/2019, und es gehört zur Seriosität dazu, dass man sagen muss: Ja, in den nächsten beiden Haushaltsjahren gibt es einen Anstieg der Haushaltsmittel im Einzelplan 05 um 370 Millionen Euro. Es gehört zur Wahrheit mit dazu, dass fast 400 Stellen pro Haushaltsjahr bei der Berliner Polizei hinzukommen. Das sind gute und richtige und wichtige Schritte. Das will ich überhaupt nicht in Abrede stellen. Es wäre auch populistisch zu sagen, wir wollen jetzt 1 000 Stellen mehr. Wir haben die Ausbildungskapazitäten auf 110 Prozent, mehr geht nicht. Wir können natürlich noch einen Paradigmenwechsel fordern und sagen, wir wollen eine weitere Akademie, wir wollen eine weitere Ausbaustufe der HWR. Aber das ist etwas, was zukünftig angegangen werden muss. Darum geht es. Ich mache nichts schlecht, was nicht schlechtzureden ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Besser als Dregger!]

Ich unterstütze ausdrücklich – das ist unser Anspruch, ich verwehre mich gegen den Vorwurf einer Fundamentalopposition – jede gute Initiative, egal, von welcher Fraktion sie kommt.

[Beifall bei der AfD]

Wenn ich sehe, dass man auf dem richtigen Weg ist, verdient es auch unsere Unterstützung.

Aber bei guten Ansätzen wie der Anhebung der Beamtenbesoldung, die aber definitiv zu wenig ist, ist es ein gewisses Märchen zu sagen, dass Sie 2021 nach der jetzigen Berechnungsgrundlage auf dem bundesdeutschen Mittel sind. Das stimmt so nicht, weil Sie die Entwicklung der anderen Bundesländer mitbetrachten müssen. Das einfach falsch. Zu dem Thema haben wir lange genug im Rahmen des Beamtenbesoldungsgesetzes gesprochen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, eben!]

Da sind wir unzufrieden.

Wir müssen uns auch nach wie vor der Gefährdungslage in diesem Land, in unserem Bundesland und in unserer Stadt bewusst sein. Es ist nun einmal ein Faktum, dass es unverantwortlich ist zu sagen, dass jede Abschiebung eine zu viel sei, wenn ich eine Anzahl von 11 500 nachvollziehbar Ausreisepflichtigen, wenn ich 40 000 abgelehnte Asylverfahren habe und wenn ich Menschen in dieser Stadt habe, die keine Bleibeperspektive haben. Einer unserer Schwerpunkte war, die Haushaltsmittel genau in diesem Bereich so anzupassen, dass sie der Realität gerecht werden. Das wäre auch der richtige Weg.

[Beifall bei der AfD]

Eine Frage habe ich mir jetzt auch im letzten Jahr gestellt: Die Themen, die wir angesprochen haben – ich sage jetzt einmal: Die Themen, die die Opposition angesprochen hat, weil es dort viel Einigkeit gab –, waren die Schießstandaffäre, die Beamtenbesoldung, die Stärke der Polizei, die Ausrüstung der Polizei und so weiter und so fort. Das sind keine Probleme, die in diesem Jahr aufgetaucht sind, das sind die Probleme mindestens der 17. Legislaturperiode, wenn nicht sogar noch weiter zurück. Da stelle ich mir die Frage: Gab es in der letzten Legislaturperiode gar keine Opposition? Was war denn aus Linken, Grünen und Piraten im Gegensatz zur großen Koalition? Hat sie das gar nicht interessiert, was hier im Rahmen der inneren Sicherheit los ist? Ich bin sehr froh, dass wir jetzt in dieser 18. Legislaturperiode eine Opposition haben, die sich um die Probleme der Stadt kümmert. Es ist gut und wichtig, dass wir eine starke Opposition haben.

[Beifall bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Mein lieber Herr Zimmermann! Sie sprachen in der Tat eine weitere wichtige Maßnahme an. Das ist die Alex-Wache. Es ist gut und wichtig, dass die Alexander-Wache kommt. Auch an der Stelle gehört es zur Wahrheit dazu, dass Sie ein Stück weit bei der richtigen Wahrheit

(Karsten Woldeit)

bleiben: Gut ist, dass sie kommt. Schlecht ist, dass das Personal noch nicht vorhanden ist. Zur Wahrheit gehört übrigens auch, dass die Direktion 3 aus dem Kleinen Tiergarten keinen kriminalitätsbelasteten Ort mehr macht und die Mitarbeiter, die Beamten der Gemeinsamen Ermittlungsgruppe Heide aus dem Bereich abgezogen werden, um das Personal an der Alex-Wache gegen das Defizit einzusetzen. Jetzt ist es gerade noch ein bisschen Wischiwaschi, Sie sind aber insgesamt auf einem richtigen Weg, den wir konstruktiv und kritisch begleiten werden. Dazu wünsche ich Ihnen alles Gute. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Was ist denn hier im Haus los? Die CDU sagt: Wir haben Terroralarm, und Sie loben uns! Ich glaube ich gehe einmal einen Schnaps trinken. –
Zuruf von der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Stimmt! Ich trinke keinen Alkohol mehr!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man sieht doch, dass wir mit dem Haushalt für Inneres halbwegs zufrieden sein können. Wir können halbwegs mit der Sicherheitslage in dieser Stadt zufrieden sein, denn Berlin ist im Vergleich zu sehr vielen anderen Städten eine sichere Stadt. Das sehen wir tagtäglich, auch wenn die Lagen komplizierter werden, wenn die Bedrohungen und Herausforderungen für unsere freie Gesellschaft komplizierter werden.

Wir haben, das haben die Kollegen vorher bestätigt, die 2,1 Milliarden Euro, die wir in dem Bereich zur Verfügung haben, mit Augenmaß eingesetzt, vor allem für die Menschen, die tagtäglich ihren Kopf hinhalten und für unsere Sicherheit arbeiten: Feuerwehr, Polizei. Es gibt höhere Erschwerniszulagen, es gibt höhere Besoldungen. Es wird mehr Beförderungen geben. Es wird Entschädigungen für die Schießtrainer geben. Es wird die Sanierung von Wachen geben. Alles hat mein Kollege Zimmermann schon sehr gut aufgezählt. Wir werden natürlich auch die Ausstattung insgesamt heben.

Ich habe Herrn Graf heute in der Vorsitzendenrunde so vernommen, dass er uns da gelobt hat. Von Herrn Dregger habe ich hier eine Rede gehört, die sich nicht, aber auch überhaupt nicht, mit den Finanzen dieser Stadt im Bereich der inneren Sicherheit auseinandergesetzt hat.

[Heiko Melzer (CDU): Wieder nicht zugehört!]

Herr Dregger, Sie sollten die Gelegenheit nutzen und hier noch einmal etwas zum Haushalt sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vielleicht kommt dann etwas Besseres heraus.

Wir haben 320 Stellen mehr bei der Feuerwehr, 800 Stellen mehr bei der Polizei in den nächsten Jahren. Wir werden die Ausbildung stärken. Man muss sich schon wundern. Da stellen wir so viele junge Polizistinnen und Polizisten ein wie noch nie in Berlin, haben sie in der Ausbildung, und worüber reden alle? Sie reden über zwei, drei, vier Verfehlungen, die auch schlimm sind, aber wir müssen doch diesen jungen Leute, die die Berliner Polizei, die Sicherheitsbehörden in den nächsten Jahrzehnten prägen werden, Chancen bieten und dürfen sie nicht schlechtreden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Auch die Sicherheitspolitik kann nur nachhaltig wirken. Man wünscht sich viele Effekte kurzfristig und sofort. Das kann ich verstehen. Wir sind aber eine Koalition, die sich der Nachhaltigkeit verschrieben hat. Man wird es erst bei der Ausbildung und manchen anderen Maßnahmen sehen, auch bei der Besoldung, dass es erst in ein paar Jahren wirkt, wenn die Leute dann hier sind. Wir haben aber auch eine ganze Reihe anderer Maßnahmen, die wichtig und gut sind, bei denen man den Erfolg nicht sofort messen kann. Das ist im Bereich der Prävention so, bei der Deradikalisierung. Das ist aber auch in den Bereichen Bildung, Jugend, Integration so, bei denen wir Innenpolitiker von Rot-Rot-Grün immer solidarisch mit unseren Bildungs- und Jugendleuten waren, dass wir ihnen nichts weggenommen haben, um hier kurzfristig mehr Effekte erzielen zu können. Nein, die rot-rot-grüne Koalition hat einen guten, ganzheitlichen Blick auf die Sicherheitspolitik. Das wird auch so bleiben.

Wir haben auch für die Freiheits- und Bürgerinnen- und Bürgerrechte, einiges erreichen können, beim Datenschutz viel mehr Stellen erreichen können. Wir werden die externe Kontrolle der Verwaltung stärken. Auch das ist ein Signal dieser rot-rot-grünen Koalition. Wir werden nicht die Freiheit der Bürgerinnen und Bürger über die Maßen einschränken, sondern mit Augenmaß handeln. Wir werden vor allen Dingen die Strukturen und den Vollzug stärken und nicht weitere Überwachungsgesetze beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich darf noch drei Sätze zum Sport sagen. Ich freue mich auch sehr, dass sich da die Philosophie des Miteinander, des Nachhaltigen auf Augenhöhe mit Bürgerinnen und Bürgern, aber auch mit den Beschäftigten, fortsetzt. Wir konnten erreichen, dass der Landessportbund zur Unterstützung des Breiten- und Leistungssports mit 3 Millionen Euro gestärkt wird. Wir konnten erreichen, dass die Aufwandsentschädigungen für Übungsleiterinnen und Übungsleiter, die tagtäglich in unseren Turnhallen mit Menschen wie dir und mir Sport machen, an-

(Benedikt Lux)

gepasst und erhöht werden, dass die Gehälter der Trainerinnen und Trainer am Olympiastützpunkt und in den Leistungszentren erhöht werden. Ein besonderer Dank geht an meine Kollegin Anja Schillhaneck dafür, dass wir endlich die Mittel für den paralympischen Sport um 250 000 Euro verstärken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

So ermöglichen wir es, dass auch Behindertensportlerinnen und -sportler an nationalen und internationalen Wettkämpfen teilnehmen können. Das Geld ist gut angelegt.

[Marcel Luthe (FDP): Ich komme gleich dazu!]

Ich will auch eines nach einem Jahr Regierungszeit sagen, die ziemlich rasant gestartet ist, dass auch die Führung der Senatsverwaltung für Inneres und Sport exorbitant besser geworden ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das sage nicht nur ich, das sagt nicht nur diese Koalition, sondern das sagt jeder, der mit Sicherheitspolitik in den letzten Jahren in diesem Land zu tun gehabt hat. Insofern kann ich zu Herrn Geisel nur sagen: Herzlichen Glückwunsch! Der Preis lag sehr niedrig. Dazu stehen wir. Aber wie Sie sich eingearbeitet haben, verdient höchsten Respekt.

[Oliver Friederici (CDU): Wer hat Ihnen denn diese Rede aufgeschrieben?]

Auch die Führung bei Polizei und Feuerwehr wird immer besser. Da ist auch noch Luft nach oben. Auch das liegt daran, dass wir kooperativ mit unseren Führungskräften zusammenarbeiten, die Polizei dort stärken, wo sie es nötig hat, aber ein kritisch-konstruktives Wort verlieren, wenn es erforderlich ist.

Rot-Rot-Grün stärkt die Freiheit und Sicherheit in dieser Stadt. Wir werden es sehen. Sie können es gleich wieder schlechtreden, wie alle Oppositionsredner das heute hier so machen. Aber die Wahrheit liegt auf dem Platz. Ich freue mich, sie zu einem späteren Zeitpunkt mit Ihnen bewerten zu können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthe das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gern, Herr Kollege Lux, wenn Sie das schon anbieten, auf das eingehen, was Sie gesagt haben, und Ihre Würdigung der Spitze der Innenverwaltung wie auch der Spitze der Polizei auch kurz aus meiner Sicht bewerten.

Nehmen wir einmal den Bericht der Nachbereitungskommission zum Terroranschlag am Breitscheidplatz, von dem der Innensenator und sein Staatssekretär nicht einmal Kenntnis hatten, dass es ihn gibt und dass er beim Polizeipräsidenten monatelang herumliegt, um inhaltlich noch ein wenig entschärft zu werden, damit die Verantwortung des Polizeipräsidenten und seiner Vizepräsidentin für die Flucht des Attentäters nicht deutlich wird! Wir kennen jetzt die entschärfte Version, und die Unterschiede sind eklatant. Das werden wir sicherlich noch entsprechend bewerten können. Wenn das aber Ihr Eindruck davon ist, wie beispielsweise eine Hausleitung funktioniert, sie also noch nicht einmal in der Klosterstraße wissen, was am Platz der Luftbrücke in den Schubladen liegt, muss ich sagen, dass Sie ein sehr merkwürdiges Bild davon haben, wie eine Innenverwaltung eine Polizei führen sollte.

[Beifall bei der FDP]

Wenn ich auf der anderen Seite sehe, dass Sie eine Polizeivizepräsidentin haben, die – ich sage es gern noch einmal – sämtliche Schwierigkeiten und Probleme totschweigt, und zwar wahrscheinlich aus einer haushalterischen Überlegung, aus dem „Sparen, bis es quietscht“ heraus, die auf die Gesundheitsbelastung an den Schießständen genauso wenig reagiert wie auf das offensichtlich kontaminierte Wasser in anderen Polizeidirektionen, der es in den letzten Jahren grundsätzlich darum ging, Probleme unter den Tisch zu kehren, und die nun als Nächstes befördert werden soll, um mit ihrem bisher in vielen Bereichen offen rechtswidrigen Verhalten als Nächstes dann die Generalstaatsanwaltschaft zu verderben,

[Canan Bayram (GRÜNE): Das ist doch unverschämt, Herr Luthe!]

ist das – das muss ich sagen – in der Tat eine Unverschämtheit und eine Zumutung insbesondere gegenüber der Justiz in dieser Stadt, Frau Kollegin Bayram.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Canan Bayram (GRÜNE): Sie haben keine Ahnung!]

Sparen, bis es quietscht, das wollen wir. – Das sind die Worte Ihres Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit am 28. Juni 2001. Das Quietschen hören wir regelmäßig, jeden Tag. Wir hören es von den betroffenen Kollegen an den Schießständen. Wir hören es aber z. B. auch von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Berliner Feuerwehr, die in den Jahren 2001 bis 2004 wegen Ihres „Sparen, bis es quietscht“ massiv Überstunden geleistet haben, die Sie aber nicht bezahlen wollen. Die Unredlichkeit der Vorgängersenate haben auch Sie nicht ausgeglichen. Auch Sie wollen das nicht bezahlen. Aber so motivieren Sie niemanden, seine Arbeit zu machen, sondern enttäuschen das Vertrauen der Menschen in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Den möglichen Einwand: Mensch, wir mussten ja sparen! –, können wir gern betrachten. In den Jahren 2001

(Marcel Luthe)

bis 2007 – das war Rot-Rot – haben Sie 20 Milliarden Euro mehr Schulden gemacht. Ab dem Jahr 2007 kommen wir mal zu einer schönen Betrachtung der nüchternen Zahlen: Wir hatten ein Haushaltsvolumen von etwa 20 Milliarden Euro im Jahr 2006. Da haben wir 1,6 Milliarden Euro netto in den Bereich Sicherheit investiert. Wir haben jetzt 40 Prozent mehr Ausgabenvolumen – 8 Milliarden Euro mehr –, und Sie investieren nur 300 Millionen Euro mehr in die Sicherheit. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

[Beifall bei der FDP]

Sie haben also 40 Prozent mehr Einnahmen auf der einen Seite und gerade einmal 20 Prozent mehr Ausgaben im Bereich Sicherheit auf der anderen Seite. Sie haben es gleichzeitig aber allein in den letzten fünf Jahren wiederum geschafft, die Zahl der Straftaten in dieser Stadt um 15 Prozent zu erhöhen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die CDU!]

Kernaufgabe des Staates, lieber Herr Kollege, ist es, für die Sicherheit seiner Bürger zu sorgen. Das ist der Basisdeal im Prinzip seit Beginn der Steuerzahlung. Wenn Sie sich anschauen, dass diese Kernaufgabe nicht erfüllt wird, weil Sie an keiner Stelle ausreichend Mittel zur Verfügung stellen, um diese Kernaufgabe zu erfüllen, dann brauchen Sie auch nicht mit irgendwelchen Radwegen oder Stadtwerken oder irgendwelchen anderen Spielereien zu kommen. Erledigen Sie erst einmal die Basisaufgabe, das, wofür Sie mit Steuergeldern bezahlt werden, nämlich für die Sicherheit der Menschen in dieser Stadt zu sorgen, damit sie sich frei bewegen und frei leben können!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gelbhaar?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte! – Immer!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege Luthe! Ist es angesichts der Vielzahl auch von Todesopfern im Straßenverkehr nicht dringend geboten, den Begriff der Sicherheitspolitik mit dem Begriff der Verkehrssicherheit in Verbindung zu bringen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Herr Kollege Gelbhaar! Das ist immer eine Frage der Priorisierung, und in Anbetracht von 500 000 Straftaten in dieser Stadt müssen Sie erst einmal dieses Thema angehen und dort für Sicherheit sorgen.

[Canan Bayram (GRÜNE):
Man kann doch parallel arbeiten!]

Nehmen wir ein praktisches Beispiel: Wir haben einen Verbesserungsvorschlag hinsichtlich der Ausstattung der Polizei gemacht. Wir haben konkret vorgeschlagen, 240 Verwaltungskräfte – nicht Polizeivollzugskräfte – in den einzelnen Polizeidirektionen einzustellen. Das ist ein Volumen von etwa 9 Millionen Euro jährlich. Das haben Sie abgelehnt. Diese Mitarbeiter wären aber sofort in der Lage, die erfahrenen Polizeivollzugsbeamten von den Verwaltungsaufgaben, die sie jetzt machen – es kann nicht sein, dass ein erfahrener Beamter die Urlaubsplanung macht, sondern das kann eine Verwaltungskraft machen –, zu entlasten und sie wieder auf die Straße und in den Polizeivollzugsdienst zu bekommen – für etwa 10 Millionen Euro. Das haben Sie abgelehnt. Aber Ihre Radwege haben an der Stelle Priorität, und das ist schlichtweg eine falsche Priorisierung.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie haben es ebenfalls abgelehnt, die Überstunden, die bei der Feuerwehr geleistet wurden, tatsächlich zu bezahlen. Das sind Leistungen, die Sie bereits bestellt haben und wo Sie sich ganz offensichtlich wunderbar gefreut haben, diese Mehrleistung der Feuerwehrleute nicht bezahlen zu müssen und das Geld stattdessen für irgendwelche Phantasieprojekte ausgeben zu können. Aber auch noch, selbst in Zeiten eines exorbitanten Haushaltsüberschusses – den ja niemand erwirtschaftet hat, wie gern behauptet wird, sondern das ist ja schlichtweg Geld, das Sie den Steuerzahlern in dieser Stadt weggenommen haben – haben Sie nicht den Anstand, den Feuerwehrleuten endlich das zu geben, was Sie bereits bestellt und nicht bezahlt haben.

Wenn Sie als Staat Recht nicht gewährleisten können, weil Sie Straftaten nicht verfolgen und Straftaten nicht unterbinden, dann ist ein Staat, der nur nimmt und dafür die Sicherheit verweigert, nichts anderes als eine Räuberbande, und das ist genau das, was vor über 1 600 Jahren galt und was auch heute gilt. Das ist unser Fazit zu Ihrem Haushaltsvorschlag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Gott sei Dank spricht jetzt der Senat!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das Wort hat der Innensenator. – Bitte sehr!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Mit dem Entwurf zum Doppelhaushalt setzen wir das zentrale innenpolitische Versprechen der rot-rot-grünen Koalition um. Wir stehen ein für die innere Sicherheit in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Etat für Inneres und Sport erhöht sich 2018 um rund 100 Millionen Euro und 2019 noch mal um weitere 54 Millionen Euro. Es ist hier schon mehrfach gesagt worden: Das zentrale Thema ist die bessere Stellenausstattung bei Polizei und Feuerwehr, weil all die Punkte, die zu Recht kritisiert werden wie die hohe Anzahl von Überstunden, der hohe Krankenanteil bei der Polizei und bei der Feuerwehr oder die fehlende Präsenz im öffentlichen Straßenbild, letztendlich auf die fehlende Personalausstattung bei der Polizei zurückgehen, und gerade deshalb müssen wir an dieser Stelle den Schwerpunkt setzen. Und ich sage Ihnen: Wir sind spät dran, denn neue Stellen bedeuten an diesem Punkt, dass wir einerseits aufgrund des demografischen Wandels, der die Polizei und die Feuerwehr genauso trifft, auffüllen und dann noch weitere Stellen zusätzlich besetzen müssen – 800 bei der Polizei und 350 bei der Feuerwehr. Das ist eine riesengroße Herausforderung.

Im Ergebnis werden wir mehr Polizeipräsenz vor Ort sichern. Das tun wir schon jetzt an den Kriminalitätsschwerpunkten unserer Stadt – seit Februar 2017 mit einer Sondereinsatzgruppe am Kotti, die im September noch einmal verstärkt wurde, genauso am Alexanderplatz, genauso am RAW-Gelände und an der Warschauer Brücke. Vorsicht mit den Vorhersagen, was die Kriminalitätsentwicklung in der Stadt betrifft, oder mit düsteren Szenarien! Der Blick auf die Kriminalitätsstatistik zeigt, dass der Erfolg dieser stärkeren Polizeipräsenz an den kriminalitätsbelasteten Orten durchaus Wirkung zeigt.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Genauso gehört dazu die Stärkung der Bereitschaftspolizei für die zahllosen Großeinsatzlagen, die wir in der Stadt haben. Wir brauchen mehr Polizei für die verstärkte Bekämpfung der organisierten Kriminalität, aber auch und vor allem zusätzliche Kräfte beim polizeilichen Staatsschutz für die Bekämpfung des Terrorismus. Insgesamt sehen Sie in diesem Haushalt einen deutlichen Sprung auch im Bereich der Ausstattung und beim Abbau der strukturellen Defizite bei der Polizei.

Einen Punkt will ich hier ansprechen, und das ist die Auflösung des Beförderungsstaus. Mit diesem Haushalt sind über 2 000 Beförderungspositionen verbunden, weil Kolleginnen und Kollegen bei der Polizei in den vergangenen Jahren zehn, fünfzehn Jahre auf Beförderungen warten mussten und weil es uns immer noch passiert, dass Polizeibeamte nach langen, langen Dienstjahren als Meister und Obermeister in Pension gehen. Das muss ein Ende haben! Dafür müssen die Polizistinnen und Polizisten auch eine neue Motivation erhalten, und deshalb ist die Auflösung des Beförderungsstaus auch zentral für die Motivation der Kolleginnen und Kollegen der Polizei.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das sind dicke Bretter, und es ist noch lange nicht alles geschafft. Der Fortschritt ist aber deutlich spürbar. Große Sanierungsprojekte sind im Haushalt und auch neben dem Haushalt im SIWANA-Förderprogramm abgebildet, beispielsweise bei den Einsatztrainingszentren und den Schießbahnen für die Polizei. Im Januar 2017 waren noch elf von 73 Schießbahnen in der Stadt einsatzfähig. Das haben wir im Laufe des Jahres auf 32 gesteigert. In diesem Haushalt sind fünf weitere Einsatztrainingszentren mit insgesamt weiteren 54 Schießbahnen für das notwendige Schießtraining bei der Polizei und für die entsprechenden gesunden Rahmenbedingungen enthalten. Der Anfang ist gemacht. Im Koalitionsvertrag versprochen – im Haushalt gehalten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir stellen uns auch einem schwierigen Thema aus der Vergangenheit: Den betroffenen Polizisten mit Spätfolgen aus den gesundheitsgefährdenden Situationen in den alten Schießanlagen der Polizei sollen Ausgleichszahlungen aus einem Fonds zur Verfügung gestellt werden. Im Haushalt werden dafür die entsprechenden Voraussetzungen geschaffen.

Haushaltserfolge haben wir auch bei der Feuerwehr zu verzeichnen. Die Aufstockung der Stellen der Feuerwehr um insgesamt 354 Dienstkräfte ist die größte Erhöhung seit vielen Jahrzehnten. Auch dort ist die Herausforderung groß, weil wir den demografischen Wandel auffangen und gleichzeitig noch die Voraussetzungen für einen Stellenaufwuchs schaffen. Damit können die Notfallrettung in der Stadt nachhaltig verbessert und wichtige Hilfsfristen in der wachsenden Stadt gewährleistet werden. Bei den Investitionen bei der Feuerwehr konzentrieren wir uns auf die Erneuerung des Fuhrparks, auf die Beschaffung von Noteinsatzfahrzeugen und auf Rettungswagen.

Auch die Freiwillige Feuerwehr darf im Haushalt nicht vergessen werden, und sie wird auch nicht vergessen. Die Erhöhung der Aufwandsentschädigung für die Kolleginnen und Kollegen bei der Freiwilligen Feuerwehr ist ein wichtiger Beitrag zur Stärkung des Ehrenamtes.

Auch das Sondersanierungsprogramm bei den Freiwilligen Feuerwehren wird fortgesetzt. Über SIWANA werden nochmals 10 Millionen Euro für Ersatzbauten von

(Senator Andreas Geisel)

nicht mehr sanierungsfähigen Wachen verfügbar gemacht.

Zusammenfassend: Die Arbeitsfähigkeit von Polizei und Feuerwehr und deutlich verbesserte Arbeitsbedingungen sind klare Schwerpunkte des Einzelplans 05. Innenpolitik besteht aber nicht nur daraus, Polizei zu verstärken, damit sie mit Blaulicht kommt, wenn sich ein Gewaltvorfall ereignet hat. Innenpolitik ist mehr und setzt wesentlich früher an. Deshalb müssen wir die Präventionsarbeit deutlich intensivieren. Der Ansatz der Landeskommission Berlin gegen Gewalt ist mit zusätzlichen 3,35 Millionen Euro mehr als verdoppelt worden,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

für zusätzliche Projektförderungen, zur Islamismusprävention im Rahmen des Berliner Landesprogramms, für zusätzliche Präventionsmaßnahmen gegen Rechtsextremismus und gegen Linksextremismus sowie für eine Kampagne gegen Cybergewalt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Beifall ist berechtigt,

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

allerdings finde ich 3,35 Millionen Euro, ehrlich gesagt, noch nicht wirklich viel. Der Hintergrund, warum es nur 3,35 Millionen Euro sind, ist, dass wir Netzwerke aufbauen müssen, dass wir Menschen brauchen, die Präventionsarbeit leisten. Die sind bisher noch nicht da, da diese Netzwerke noch nicht im erforderlichen Maße geschaffen worden sind. Deshalb bleibt da noch viel zu tun. Ich gehe davon aus, dass wir im nächsten Haushalt, den wir zu verantworten haben, an dieser Stelle noch deutlich mehr Geld einsetzen können, indem wir in den nächsten zwei Jahren dafür sorgen, dass dort Strukturen entstehen, dass sich Menschen engagieren, die von uns dann auch finanziell unterstützt werden.

Im Bereich des Sports konnten wir wichtige Akzente für die Sportförderung setzen. In besonderem Maße will ich den Fördervertrag mit dem Landesssportbund hervorheben. Der Landessportbund sagt, es sei ein Meilenstein, der da gelungen ist, für sechs Jahre den Landessportbund mit Lottomitteln auszustatten und die Differenz zu den sinkenden Lottomitteln durch den Vertrag zu füllen. Sechs oder sieben Jahre ist darüber gesprochen worden. Im ersten Jahr von Rot-Rot-Grün ist es umgesetzt worden, wird der Vertrag unterschrieben. Versprochen – gehalten!

[Beifall von Dennis Buchner (SPD) und Frank Zimmermann (SPD)]

Zum Schluss noch das Thema Digitalisierung. Auch dort bohren wir ein verdammt dickes Brett, aber wir müssen vorankommen. Den Senatsverwaltungen und Bezirksverwaltungen stehen insgesamt 300 Millionen Euro für den Bereich der Digitalisierung, für die Umsetzung des E-Government-Gesetzes zur Verfügung. Auch da warten große Herausforderungen auf uns – einmal bei der Beschaffung der Hard- und Software, aber auch bei der Effektivierung der einzelnen Arbeitsaufgaben.

Wir haben uns viel vorgenommen, und wir nehmen den Handlungsbedarf in den Bereichen der öffentlichen Sicherheit, aber auch beim Sport und bei der Digitalisierung ausgesprochen ernst. Ich bedanke mich zum Schluss noch einmal ganz ausdrücklich bei den Politikerinnen und Politikern, die die Einzelpläne 05 und 25 aufwendig diskutiert und unterstützt haben. Nur mit Ihrer Hilfe war es möglich, einen solchen überzeugenden Gesetzentwurf vorzulegen. Ich freue mich darüber und danke ganz herzlich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – In der zweiten Rederunde der Fraktionen geht es um die Sportpolitik bzw. um E-Government. Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Buchner das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin in den letzten Jahren räumlich näher an die CDU herangerückt – nur räumlich! – und habe in der Generaldebatte ein bisschen die Reaktionen der Kolleginnen und Kollegen mitbekommen. Da merkt man schon, dass Sie irgendwie tief getroffen sind. Eigentlich würden Sie ganz gerne regieren – das haben die Wählerinnen und Wähler nicht gewollt. Zudem haben Sie fünf Jahre nachdrücklich bewiesen, dass Sie es eigentlich nicht können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Canan Bayram (GRÜNE): So ist es! – Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Ich finde es aber schon auffällig, dass bei der Debatte um Inneres und Sport die verantwortlichen Kolleginnen und Kollegen der letzten Legislaturperiode gar nicht teilnehmen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wer war das noch mal?]

– Ja, das wissen die vielleicht auch schon nicht mehr so genau.

[Burkard Dregger (CDU): Die sind alle da!]

Einer der Punkte, der gerade noch einmal von Senator Geisel angesprochen wurde – das klingt ein bisschen technisch –, ist die Fördervereinbarung, die wir nun mit dem Landessportbund ausfinanzieren. Weniger technisch ausgedrückt heißt das, dass künftig die Frage, ob eine Übungsleiterstunde im Verein erteilt werden kann, nicht mehr davon abhängig ist, ob der Papa vorher Lotto

(Dennis Buchner)

gespielt hat. Wir machen den Sport unabhängiger von den Einnahmen aus Glücksspiel, aus Steuereinnahmen. Das sind insgesamt über 4 Millionen Euro, die wir dem Landessportbund mit diesem Haushalt für seine durchaus in vielen Punkten segensreichen Projekte zusätzlich zur Verfügung stellen.

Ich will erwähnen, das ist auch schon gesagt worden, dass wir bei den Einkünften von Trainerinnen und Trainern draufsatteln können, sowohl im Spitzensport, also bei denen, die damit ihr Geld verdienen, als auch bei ehrenamtlichen Übungsleiterinnen und -leitern. Die Fußballtrainings oder Trainingsstunden, die sie erteilen, sollen künftig besser honoriert werden.

In der rot-rot-grünen Koalition haben wir auch Wert darauf gelegt, etwa die Teilhabeprogramme, die wir im Sportbereich haben, deutlich zu erhöhen, um den gesellschaftlichen Gruppen, die es schwerer als andere haben, in Sportvereinen anzukommen, zusätzliche Angebote machen zu können.

Wir haben einen neuen Topf geschaffen – das gab es bis jetzt noch nicht –, um Jugendbegegnungen im Sport zu fördern, um Fahrten ins Ausland oder Austauschbegegnungen mit dem Ausland zu ermöglichen, bei denen es um mehr als um Sport geht, wo es auch darum geht, Kontakte zu knüpfen und miteinander über Grenzen hinweg ins Gespräch zu kommen.

Ich will noch den Einsatz insbesondere der Kollegin Schillhaneck erwähnen – dem wir uns aber gemeinsam angeschlossen haben –, die Finanzierung für den paralympischen Sport noch einmal deutlich auszuweiten. Für die Wettkampfteilnahme unserer paralympischen Sportlerinnen und Sportler stehen jetzt insgesamt 250 000 Euro mehr im Jahr zur Verfügung.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich will auch zwei Punkte erwähnen, die zeigen, dass die Senatsverwaltung stärker geworden ist. Das eine ist das Thema Bäder. Da haben wir in den vergangenen Haushalten hier als Parlament immer kämpfen müssen, um zusätzlich draufzusatteln. In diesem Fall ist es gelungen, schon in den Chefgesprächen durchzusetzen, dass deutlich mehr Geld ausgegeben werden kann – inzwischen wieder über 50 Millionen Euro für unsere Bäderinfrastruktur.

Ganz ähnlich verhält es sich im Übrigen mit dem Sportanlagensanierungsprogramm – mit jenen 18 Millionen Euro, die in jedem Jahr zur Verfügung stehen, damit in den Bezirken bezirkliche Sportanlagen saniert werden können. Es war ein großer Schritt, da in der letzten Legislaturperiode – damals mit der CDU – weiterzukommen, das als Parlamentsfraktionen auf 18 Millionen Euro erhöhen zu können. Auch das ist mit diesem Haushalt automatisch im Haushalt fortgeschrieben worden, was ein riesiger Erfolg ist, weil wir bezirkliche Sportstätten damit weiter sanieren können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Alles in allem ist für den Sport in der Tat ein erfreulicher Haushalt gelungen – ich will noch einmal daran erinnern, er ist mit über 660 000 Menschen, die in unseren Sportvereinen Sport treiben, die größte Bürgerbewegung in Berlin –, und insoweit können sich die Sportbewegten in Berlin auch weiter bei dieser Regierungskoalition in guten Händen fühlen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Standfuß das Wort.

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Gäste! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Sportlerinnen und Sportler! – Lieber Herr Buchner! Über die Regierungsfähigkeit unterschiedlicher Fraktionen bzw. Parteien entscheiden weiterhin die Wählerinnen und Wähler.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das haben
sie auch getan! –
Anne Helm (LINKE): Das haben sie!]

Ich glaube, das ist auch gut so, und beim nächsten Mal werden wir sehen, ob Ihre Leistungen bzw. Nichtleistungen entsprechend Bewertung finden.

[Beifall bei der CDU]

Man kann die Verhandlungen über den Sporthaushalt zurückschauend in drei Kategorien einteilen. Bei der ersten Kategorie, da werden Sie staunen, sind sich CDU und Koalition einig. Das gibt es tatsächlich. Es geht aber relativ schnell: Wichtigster Punkt hierbei ist die Anpassung der Übungsleiterpauschale. Dabei hatten Sie am Anfang in Ihren Vorschlägen nur an die Trainergehälter gedacht, und erst, nachdem wir Sie mehrfach auf die Übungsleiterpauschale hingewiesen haben, kam es zu einer entsprechenden Erhöhung. Dass Sie unserem Vorschlag gefolgt sind, freut uns natürlich ganz besonders, vor allem für die zahlreichen Übungsleiterinnen und Übungsleiter.

Ein weiterer Punkt war die Erhöhung der Mieteinnahmen. Dabei sind Sie im vorgelegten Haushaltsentwurf sehr zurückhaltend gewesen, gerade auch im Hinblick auf die Max-Schmeling-Halle und die Sportanlagen im Olympiapark. Das war für uns nicht nachvollziehbar, Sie haben es auch nicht ausreichend begründet. Wir haben das kri-

(Stephan Standfuß)

tisiert. Sie haben daraufhin die geplanten Einnahmen ungefähr auf das Niveau der vergangenen Jahre erhöht. Von den geplanten Mehreinnahmen können nun beispielsweise die eben erwähnten Übungsleiterinnen und Übungsleiter profitieren. Wir sind uns einig, dass das wichtig ist. An der Stelle ist also auch alles bestens.

Jetzt kommen wir zur zweiten Kategorie: grundsätzlicher Konsens zwischen uns, aber fehlende Umsetzungsstrategien. Dazu möchte ich Ihnen zwei Beispiele geben. Erstes Beispiel: die Erhöhung der Zuschüsse an die Berliner Bäder-Betriebe ohne konkrete Nutzungsbestimmungen.

[Philipp Bertram (LINKE): Die sind bestimmt!]

Grundsätzlich befürworten auch wir eine Erhöhung der Zuschüsse an die Berliner Bäder-Betriebe, diese müssen jedoch endlich an klare Zielstellungen geknüpft werden.

[Florian Graf (CDU): Sehr richtig!]

Wir verstehen nicht, weshalb die Koalition unsere Forderung nach verbindlichen Erläuterungen hinsichtlich der Bedingungen zur finanziellen Mittelverwendung im Haushaltsplan nicht ausreichend unterstützt hat. Eine klare Leitlinie der Bäderpolitik R2Gs fehlt an dieser Stelle leider.

[Beifall bei der CDU]

Zweites Thema, eben schon von Ihnen hochgelobt: die Erhöhung der Zuschüsse an den LSB. Grundsätzlich ist mehr Geld für den Sport natürlich immer gut, da sind wir auch der gleichen Meinung. Die Unionsfraktion würde es allerdings begrüßen, wenn die Sportlerinnen und Sportler in den Vereinen wüssten, welche konkreten Maßnahmen von den erhöhten Zuschüssen finanziert würden. Wie kommt das Geld über die Vereine zu den Sportlerinnen und Sportlern? – Das ist noch völlig unklar. Wir kritisieren, dass sich die Koalition bisher nicht eindeutig dazu geäußert hat, was uns gegenüber dieser Regelung eher skeptisch macht.

Kommen wir zur dritten und wichtigsten Kategorie: Unterschiede in der Sportpolitik zwischen der Koalition und der CDU. An dieser Stelle könnte ich unsere über 40 Änderungsideen aufzählen, ich will aber versuchen, es nur an einem Punkt deutlich zu machen: Sportstättenentwicklung. Für uns stehen die Sportstättenkapazitäten an erster Stelle. Diese müssen dringend ausgebaut werden. Wir setzen uns für zügige Sanierungen und bedarfsgerechte Neubauten von gedeckten und ungedeckten Sportanlagen ein. Vor diesem Hintergrund forderten wir auch eine dringend notwendige Erhöhung des Sportanlagensanierungsprogramms. Sie haben gerade gesagt, das wird erhalten – alles gut –, eine Erhöhung wurde von Ihnen allerdings abgelehnt. – Insbesondere die Umwandlung von Hart- in Kunstrasenplätze muss schnellstens geschehen. Wir wollen, dass auch moderne Lösungen für die Sportstättenknappheit geprüft werden bzw. Traglufthallen oder McArenen, sogenannte Schnellbauhallen, entsprechend Anwendung finden.

Fazit: Ein nachhaltiger Einsatz der Gelder ist mit Blick auf den wachsenden Bedarf an Sportstätten unerlässlich. Oberste Priorität müssen endlich die Wiederinbetriebnahmen der Sporthallen, die als Flüchtlingsunterkünfte genutzt wurden, haben. Insgesamt vernachlässigt die Linkskoalition die mit der wachsenden Stadt einhergehenden Bedarfe an Sportflächen. Wir appellieren dringend an den Berliner Sportsenat, die städtischen Sportanlagen zu sichern, neue Sporthallen zu bauen und Plätze und Flächen für den Breitensport zu reaktivieren. Insgesamt hätten wir uns gewünscht, dass der Sport von den steigenden Einnahmen in dieser Stadt deutlich mehr profitiert hätte. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Bertram das Wort.

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem heutigen Haushaltsbeschluss wird Rot-Rot-Grün die Grundlagen für den Sport in Berlin nicht nur sichern, sondern wesentlich verbessern. Das haben wir im Koalitionsvertrag versprochen, und wir haben Wort gehalten. Ganz wesentlich ist dabei die schon angesprochene mehrjährige Fördervereinbarung mit dem Landessportbund. Seit vielen Jahren wurde diese den über 600 000 Vereinssportlerinnen und -sportlern in Aussicht gestellt, doch erst Rot-Rot-Grün macht sie nun möglich. Wir entkoppeln einen Teil der Förderung des LSB von den Schwankungen der Lottozuwendung, und – das ist relativ wichtig – wir geben dem Berliner Sport damit endlich Planungssicherheit.

Die Sportförderung umfasst aber noch weitere wichtige Aufwüchse. Der eine wurde gerade genannt: der Zuschuss für die bessere Vergütung von Trainerinnen und Trainern, Übungsleiterinnen und Übungsleitern. Diese sind für uns fester und wesentlicher Bestandteil des Sports und müssen selbstverständlich auch – und gleichermaßen – von besseren Bedingungen profitieren, auch wenn wir wissen, dass die jetzt geschaffenen Grundlagen erst ein Anfang sein können und wir noch weitere Schritte gehen müssen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)
und Florian Dörstelmann (SPD)]

Kommen wir zu einem anderen Punkt: Gemeinsames Sporttreiben von Alt- und Neuberlinerinnen und ein gutes gemeinsames Vereinsleben sind wunderbare Möglichkeiten für eine gelungene Integration. Für dieses Engagement möchten wir dem Berliner Sport an dieser Stelle noch einmal danken. Damit die Vereine diese wertvolle Arbeit fortsetzen können, schreiben wir die Mittel des

(Philipp Bertram)

Masterplans für Integration im Sporthaushalt fort. Alle bisherigen Projekte können fortgeführt werden, und über den erhöhten Etat des Teilhabeprogramms können auch neue hinzukommen. Im Rahmen der zu fördernden Projekte wird die Koalition aber auch neue Schwerpunkte setzen. Queere Projekte und der Bereich des paralympischen und des Behindertensports werden deutlich stärker gefördert, und wir werden auch einen neuen Punkt in den Sporthaushalt aufnehmen: Wir verankern nämlich auch den Fairtrade-Gedanken im Sportbereich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Eine gute Nachricht haben wir auch für die Sportinfrastruktur: Wir behalten die 18 Millionen Euro Landesmittel für die Sanierung der bezirklichen Sportanlagen bei. – Herr Standfuß! Das reicht erst einmal aus, denn das muss auch erst einmal verbaut werden. – Wir sind uns einig, dass wir für die wachsende Stadt mehr Sportanlagen brauchen. Ein Teil davon wird auch durch die Schulbauoffensive unserer Koalition entstehen. Damit wird auch noch einmal die Situation für den Vereinssport verbessert.

Eine große Herausforderung wird aber bleiben, die Berliner Bäder-Betriebe auf Kurs zu bringen.

[Sibylle Meister (FDP): Ja!]

Zwar werden die Mittel konsumtiv und investiv erhöht, doch mit Geld allein werden wir das strukturelle Defizit nicht lösen können. – Herr Standfuß! Da helfen uns auch keine verbindlichen Erläuterungen. Das Problem liegt viel tiefer, und die Koalition wird deshalb das Thema Bäder-Betriebe für 2018 ganz oben auf unsere Prioritätenliste setzen und dann im kommenden Jahr weiter darüber diskutieren.

Wir können festhalten, dass Rot-Rot-Grün dem Berliner Sport in all seiner Breite guttut. „Breite“ können wir hier tatsächlich wörtlich nehmen, denn der Breitensport steht auch künftig im Mittelpunkt der linken Sportpolitik, denn Sie wissen: Ohne Breite keine Spitze! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scheermesser das Wort.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist richtig und wichtig, die Mittel für den Sport zu erhöhen; aber sonst kann ich mich dem allgemeinen Jubel der Koalition nicht anschließen. Mehrere Punkte sind absolut kritisch. Aus Zeitgründen kann ich leider nur drei davon ansprechen.

Der erste Punkt – er wurde schon genannt – sind die Zuschüsse an die Berliner Bäder-Betriebe. Nicht genug damit, dass ohne spürbare Verbesserung Jahr für Jahr die laufenden Kosten um Millionen Euro steigen, jetzt plant man auch noch zwei Mega-Bäder in Pankow und Mariendorf. Die Mittel in Höhe von 60 Millionen Euro stehen im Haushalt unter SIWANA, obwohl sie direkt dem Bereich Sport zuzuordnen sind. Abgesehen davon, dass dafür keine professionelle Bedarfsplanung vorliegt, würde es völlig ausreichen, einfache Multifunktionsbäder zu bauen. In Pankow geht man sogar davon aus, dass ein normales Hallenbad im Komplex mit einer Schule reicht. Übrigens wird das auch von den meisten Einwohnern gefordert und in einer Machbarkeitsstudie durch den Stadtrat – jetzt hören Sie! – der Grünen, Herrn Vollrad Kuhn, bestätigt. Die dadurch eingesparten Mittel – ich spreche hier von mindestens 35 Millionen Euro – werden dringend zum Abbau des Instandhaltungsrückstaus benötigt. Dieser betrug Ende 2016 für die Berliner Bäder-Betriebe bereits 169 Millionen Euro.

Kommen wir zum zweiten Punkt, dem Nachwuchsleistungszentrum des 1. FC Union. Hier werden klassische Sportausgaben durch riskante Konstruktionen von Senat und Union in den Haushalt von Bildung, Jugend und Familie verschoben.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Nichts gegen Union!]

Ob diese Mittel in Höhe von 9 Millionen Euro für die Jahre 2018 und 2019 sowie nochmals 8,6 Millionen Euro für das Jahr 2019 einer Überprüfung durch die Europäische Kommission standhalten werden, ist fraglich.

[Mario Czaja (CDU): Sie sind
also gegen den Bau?]

Gleichzeitig wird durch den zweiten Bauabschnitt auch noch ein großer Amateurverein mit exzellenter Nachwuchsarbeit akut gefährdet. Hier möchte ich an alle Parteien appellieren, sich an die gegebenen Zusagen und Bedingungen zu halten, die im Sportausschuss formuliert worden sind und das Interesse dieses Amateurvereins widerspiegeln.

[Beifall bei der AfD]

Kurz zum letzten Punkt: Zuschüsse an Vereine für die Beschäftigung von Übungsleitern. Hier ist immer dargestellt worden, Riesenmittel würden zur Verfügung gestellt. Dem ist nicht so. Hier muss deutlich mehr getan werden. Gleichzeitig ist auch eine Kontrolle notwendig, damit das Geld auch an der richtigen Stelle ankommt. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben mit dem Einzelplan 25, der sich unter diesem Tagesordnungspunkt verbirgt, etwas Neues. Während in normalen Haushaltsberatungen die Einzelpläne bekannt sind, haben wir zum ersten Mal einen Einzelplan, der die Ausgaben und Einnahmen rund um die Umsetzung des E-Government-Gesetzes abbildet. Ich finde, das ist ein großer Schritt, Transparenz und Weiterentwicklung an dieser Stelle darzustellen. Weil ich an dieser Stelle der Erste bin, der zu diesem neuen Einzelplan spricht, wünsche ich mir, dass wir in der nächsten Haushaltsrunde in zwei Jahren einen Extrapunkt haben, das Thema nicht am Ende unter „Inneres“ versteckt wird und wir über E-Government und die Umsetzung des Einzelplans 25 in großer Runde diskutieren können. Dann sind wir zwei Jahre weiter bei der Umsetzung des E-Government-Gesetzes.

Wenn Sie denken, Ihr Einzelplan sei der entscheidende, dann sage ich Ihnen, für die Verwaltung in Berlin und die digitale Verwaltung ist der Einzelplan 25 der Schlüssel, denn ohne den wird in Berlin künftig nichts mehr funktionieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir machen uns auf den Weg, ungefähr 180 000 IT-Arbeitsplätze in Berlin mit dem Berlin-PC zeitgemäß auszustatten. Wir werden uns alle Geschäftsprozesse in der öffentlichen Verwaltung angucken und optimieren, digitalisieren und im Jahr 2023 – das ist das gesetzliche Ziel – in Berlin die E-Akte einführen und damit den Geschäftsverkehr und die Arbeit der Verwaltung digital erledigen. Das ist eine Riesenaufgabe, ein Riesenschritt. Wir haben mit diesem Einzelplan 25 die Grundlage geschaffen und uns für die zwei Jahre viel Arbeit vorgenommen. Wir werden Anfang nächsten Jahres die ersten Erfolge der Vorarbeiten sehen. Wir werden mit dem digitalen Bürgeramt oder dem Servicekonto an den Start gehen, wo erste Dienstleistungen für Bürgerinnen und Bürger online abgewickelt werden können. Dieses Servicekonto werden wir Stück für Stück ausbauen. Wir haben in diesem Jahr in einem Antrag dem Senat etwas genauer aufgeschrieben, was passieren soll. Wir werden dieses digitale Bürgeramt entwickeln und in den nächsten Jahren einführen.

Ein letzter Punkt, der mir wichtig ist für die nächsten Jahre, und der ist auch in dem Einzelplan enthalten, aber auch in allen anderen: das sind die Fragen von Datenschutz und IT-Sicherheit. Wir werden, wenn wir diese digitale Verwaltung in den nächsten Jahren auf den Weg bringen, genau hingucken müssen, damit sie allen Erfordernissen des Datenschutzes und auch der EU-Datenschutz-Grundverordnung, aber auch den Erfordernissen von IT-Sicherheit entspricht. Wir haben im Ausschuss eine ausführliche Anhörung durchgeführt und daraus für uns und den Senat viele Aufgaben für die kommenden zwei Jahre mitgenommen. Mit dem Einzelplan liegt die Grundlage auf dem Tisch, und ich freue mich auf die Arbeit in den nächsten Jahren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Faktion hat der Kollege Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wird jetzt noch einmal etwas kritisch, ein kleiner Rent. In der Tat, Digitalisierung, digitale Verwaltung ist etwas, was in den nächsten Jahren von hoher Priorität sein wird. Ich habe mir einmal einen kleinen Zwischenstand notiert.

Der Einzelplan 25 besteht meiner Meinung nach noch aus sehr viel Flickwerk. Haushaltsmittelklarheit und Haushaltsmittelwahrheit: nicht wirklich hergestellt. Dazu gehörige Haushaltssystematik und Mittelbegründung: noch stark ausbaufähig. Softwarelizenzmanagement: nicht vorhanden. Digitale Barrierefreiheit: Lippenbekenntnisse. Open Data: kein Transparenzgesetz. WLAN: mal hier mal da. Berlinweites WLAN-Konzept: komplette Fehlanzeige. Touristen-WLAN: nur in den Händen der Senatskanzlei.

[Tobias Schulze (LINKE): Reicht doch!]

Im Dauerbetrieb: beinahe die Kosten dafür vergessen. Digitalfunk Polizei: kaum ein Anschluss unter dieser Nummer.

[Beifall bei der FDP – Canan Bayram (GRÜNE): Hä?]

Digitale Infrastruktur in Schulen: kaum vorhanden. Internet an Schulen: keine Priorität. Formanpassung: nur die Oberfläche angekratzt. Geschäftsprozessoptimierung: Viel Theorie, wo sind die Ergebnisse?

[Canan Bayram (GRÜNE): Wo lebt der Mann?]

Heiratstermine, Bürgeramtsdienstleistungen: oftmals kein Termin. Informationssicherheit: Nebensache. IT-Dienstleister ITDZ: Zukunft als Monopolist. Elektronische Akte: niemals 2023.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ihre Rede: einfach Phrasen!]

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verstehen Sie mich nicht falsch. Wir werden alles daran setzen, die digitale Verwaltung, die Digitalisierung von Bürgerdienstleistungen in Berlin mit zu unterstützen. Nur Sie, liebe CDU, liebe SPD, liebe Grüne und liebe Linksfraktion, feiern das Gesetz zur Umsetzung des E-Government in Berlin wie eine Fußballweltmeisterschaft. Wir sind

(Bernd Schlömer)

aber noch in der fünften Liga, und wir haben noch gar kein Spiel gespielt.

[Beifall bei der FDP –
Canan Bayram (GRÜNE): Die FDP oder wer?]

Vieles ist Theorie in der Debatte. Es gibt keine Meilensteine für die Digitalisierung, für den Fortschritt. Es sind keine Zwischenziele festgelegt, es fehlt, es krankt im Gesetz. Digitale Verwaltung in Berlin, funktionierende Verwaltung in Berlin, funktionierende Stadt in Berlin, davon sind wir weit entfernt. Es ist so, als wenn wir die Einstellung von Günther Oettinger als Englischlehrer in Friedrichshain-Kreuzberg feiern würden und das gut finden.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Das kann nicht unser Anspruch sein.

Wir stützen den Kurs der Digitalisierung. Bürger unserer Stadt, Unternehmen unserer Stadt sehnen sich danach: konsequente, aber auch kluge Automatisierung, Bürgerorientierung, kundengerechtes Auftreten. Auch als Präsenzangebot, nicht nur digital.

Digitalisierung erfordert Standardisierung, übergreifende Architekturen, gleiche Verfahren. Digitalisierung erfordert Evolution. Mitarbeiter mitnehmen, Mitarbeiter entwickeln und Mitarbeiter gewinnen, diesen Punkt haben Sie nämlich heute noch überhaupt nicht angesprochen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Doch!]

Sie stellen viele Stellen zur Verfügung, aber es gibt keine Idee, keine Strategie für eine Personalgewinnung im öffentlichen Bereich im Land Berlin. Das lassen Sie offen.

[Beifall bei der FDP]

Bürger einbinden, Kunden einbinden. Und schließlich erfordert Digitalisierung Innovation, ständige Verbesserung, marktgängige Produkte, moderne Verfahren.

Wir wollen, dass eine funktionierende Stadt in Berlin realisiert wird. Sie haben unsere Unterstützung. Das Zwischenfazit fällt allerdings sehr dürftig aus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1 e):

**Einzelplan
06 Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung**

**sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 06 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung)**

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 37 bis 40 auf Drucksache 18/0700.

In der Diskussion beginnt der Kollege Kohlmeier für die SPD-Fraktion.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja bei Haushaltsberatungen immer das gleiche Prozedere, das wir auch heute – mit einer Ausnahme – erlebt haben: Die Regierung verteidigt ihren Haushalt und erzählt von den vielen Wohltaten, die sie in den kommenden zwei Jahren verteilen, einrichten und herstellen möchte, und die Opposition kritisiert.

Zur Auffrischung des heutigen Nachmittags möchte ich mit zwei Zitaten einsteigen, und Sie dürfen raten, wer es gesagt hat – das erste Zitat:

> Ich würde mir gerne mal einen Justizsenator wünschen mit ähnlichem Engagement, der die Probleme der Berliner Justiz angeht.

Wer könnte es gesagt haben?

[Zuruf von der FDP: Luthe!]

– Falsch! Herr Luthe war da noch gar nicht da. – Dirk Behrendt, und zwar bei den Haushaltsberatungen vor zwei Jahren.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

– Sie sollten zuhören, wenn Sie mitraten wollen, lieber Kollege Luthe! – Ich habe ein zweites Zitat für Sie:

> Wir Christdemokraten geben niemanden auf, auch nicht Dirk Behrendt von den Grünen.

Wer könnte es gesagt haben?

[Zurufe –
Senator Dr. Dirk Behrendt: Sven Rissmann!]

– Sven Rissmann! Herr Kollege Dirk Behrendt weiß es.

Und heute – und das ist das Schöne und macht ein bisschen Spaß –, liebe Kollegen Rissmann und Behrendt, sitzen wir hier in verteilten Rollen und verteidigen einen Haushalt.

Die CDU, lieber Kollege Rissmann, wird gleich erzählen, was alles anders sein müsste – vermutlich werden Sie es

(Sven Kohlmeier)

sein. Das, was wir mit dem Justizhaushalt hier korrigieren müssen, liegt aber letztendlich daran, wie Sie und Ihr Bello-Senator Heilmann für Berlin im Justizbereich regiert haben: Wenig bis nichts passiert ist in den letzten fünf Jahren, und selbst das Hunde-Gesetz vom Kollegen Heilmann mussten letztendlich die Fraktionen hier im Haus beschließen.

Die FDP wird gleich erzählen, was sie alles anders machen möchte. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, man kann Sie nicht wirklich ernst nehmen: Sie haben sich ja kürzlich erst wieder aus der Regierungsverantwortung herausgelindnert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zurufe von der FDP]

– Die Wahrheit tut weh – das geht mir auch immer so!

[Zurufe von der FDP]

– Hören Sie doch zu! Bleiben Sie doch entspannt! – Ich möchte Ihnen sagen, was wir für die Berliner Justiz machen: 103 zusätzliche Stellen bei der ordentlichen Gerichtsbarkeit, 24 neue Stellen bei der Verwaltungsgerichtsbarkeit, 4 neue Stellen bei der Sozialgerichtsbarkeit, 42 zusätzliche Stellen bei den Strafverfolgungsbehörden, 8 zusätzliche Stellen im Justizvollzug, zentrale Ahndungsstelle für Opfer von Terroranschlägen bei SenJust – insgesamt, wenn Sie mitgerechnet haben, 274 zusätzliche Stellen bei SenJust.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich sage Dank an den Justizsenator und an die Justizpolitiker dieser Koalition – das kann sich doch mal sehen lassen!

Was gibt es noch Weiteres im Justizbereich? – Endlich Digitalisierung – das hat der Bello-Senator Heilmann auch nicht umgesetzt: zwei digitale Gerichtssäle mit WLAN, Beamer und Dokumentenscanner, 42 Millionen Euro aus SIWANA-Mitteln für den digitalen Rechtsverkehr. Wir werden die ergonomischen Voraussetzungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der Einführung der elektronischen Akte schaffen. Und wir werden die Sicherheit bei den Gerichten verbessern – so mit einer Erneuerung der Schließanlage und dem Umbau des Eingangsbereichs beim Landgericht.

Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, man kann immer alles schlechtreden. Es geht immer schneller, höher, weiter, größer und so weiter. Aber wir machen hier mehr als Bello-Senator Heilmann.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Das freut sogar den Regierenden Bürgermeister; ist ja großartig!

[Heiterkeit]

Ich möchte eine weitere Verbesserung hier ansprechen, die uns tatsächlich wichtig war, und zwar die Unterstützung des Tierheims Berlin. Wir werden erstmalig in der über hundertjährigen Geschichte des Tierschutzvereins den Tierschutzverein mit einer Zuwendung von 300 000 Euro im Jahr unterstützen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Tatsächlich ist es ein Tropfen auf den heißen Stein, aber es soll auch ein Zeichen der Wertschätzung für das Tierheim sein.

Ja, wir haben bald Weihnachten, und wir wissen, wie es ist in jedem Jahr: Viele niedliche, kleine, kuschlige Haustiere werden unter dem Weihnachtsbaum landen, zum Beispiel auch ein Yorkshire-Terrier – nennen wir in Trevor. Trevor wird am 24.12. unter einem Weihnachtsbaum liegen und zu glücklichen Augen führen. Aber allzu oft lesen wir dann in der Zeitung, wie viele Tiere nach Weihnachten ausgesetzt werden. Es gibt eine Institution, die sich dann um Trevor kümmert, die Trevor aufnimmt: Das ist das Tierheim Berlin und der Tierschutzverein.

Mit der Unterstützung und der Zuwendung des Landes Berlin wollen wir für diese Arbeit danke sagen: Danke, dass Sie sich Trevors und weiterer Tiere annehmen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ein letzter Satz: Wenn Sie sich ein Haustier anschaffen wollen, empfehle ich das Tierheim: Es gibt da nicht nur Hunde, Katzen und Kleintiere. Aktuell gibt es dort auch ein Minischwein „Bärchen“ und zwei Hängebauschweine „Borsti“ und „Daisy“. – In diesem Sinne: Danke an das Tierheim, danke für Ihre Aufmerksamkeit, frohe Weihnachten!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Rissmann das Wort.

Sven Rissmann (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die Haushaltsberatungen im Bereich Justiz dazu beitragen, dass der Regierende Bürgermeister und der Kollege Kohlmeier wieder zueinander finden, dann hat das ja doch etwas Gutes.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP]

Bevor ich Ihnen zuhören durfte, lieber Kollege Kohlmeier, war meine Bilanz eher schlecht, was den Etat betrifft. Aber so hat das ja offenbar eine zwischenmenschliche Funktion, über die ich mich natürlich auch freue, wenn es zur Stabilität der Regierung beiträgt.

(Sven Rissmann)

Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen, dass Haushaltsberatungen oft ähnliche Verhaltensweisen und Muster an den Tag legen. Das stimmt. Sie haben auf das Verhalten der verschiedenen Partner hingewiesen, dabei aber vergessen – wie das so häufig bei Ihrer Fraktion ist –, in Betracht zu ziehen, dass es doch Ihre Fraktion ist, die hier nahezu ohne Unterbrechung seit 1945 regiert. Ich finde, das ist immer wieder ein großes Kunststück, dass Sie es in jeder Koalition schaffen, das Gute für sich zu vereinnahmen, um dann in der nächsten Koalition für das Schlechte nicht verantwortlich zu sein. Das ist ein wahres Kunststück.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Nach meinem Dafürhalten sollte Politik das Notwendige tun und das auf einer objektiven Grundlage ermitteln, den Menschen dienen, die Gesellschaft einen und eben nicht spalten. Mit Dirk Behrendt aber ist dagegen dreiste Klientelpolitik in die Salzburger Straße eingezogen, die die auf der Hand liegenden Probleme ignoriert. Stattdessen gebraucht Herr Behrendt das Amt, um grüne Phantastereien zu Lasten eines funktionierenden Rechtsstaats zu finanzieren.

Die Realität in der Rechtspolitik stellt sich wie folgt dar – liebe Frau Bayram, Sie müssen mir gar nicht so viel zuhören, weil ich jetzt nur zitiere, wenn die Präsidentin es mir gestattet – Zitat: „… ein funktionierendes Rechtssystem (ist) nicht mehr vorhanden.“ – Das sagt nicht irgendwer, das sage nicht ich, sondern das sagt Oberstaatsanwalt Ralph Knispel, der Vorsitzende der Vereinigung der Berliner Staatsanwälte. Und er stellt fest, dass Behrendt nicht genug gegen die Personalnot tue.

Stattdessen – nun ein weiteres Zitat –:

> Senator Behrendt kümmert sich mehr um seine Klientel als um Rechtspflege. Das haben wir nach dem Weihnachtsmarktanschlag gesehen, als er die Diskussion über Unisex-Toiletten eröffnete.

Das sagt Peter Liebheit, der stellvertretende Vorsitzende des Gesamtpersonalrats der Berliner Justiz.

Wie kann man ernsthaft als Justizsenator angesichts dieses Befunds – Zitat: Der Rechtsstaat funktioniert nicht mehr – das Geld für Unisex-Toiletten aus dem Fenster schmeißen? – Ich empfinde das als Frechheit.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ein weiteres Beispiel – und ich darf wieder zitieren:

> Im Durchschnitt haben wir zwei bis zweieinhalb Minuten pro Akte.

Das sagt wiederum nicht irgendjemand, und das sage auch nicht ich, sondern der Erste Oberamtsanwalt Stephan Szammetat, Vorsitzender der Vereinigung der Berliner Amtsanwälte. Er führt weiter aus, dass sich der Senator den Problemen nicht stelle und nicht einmal ein Gesprächsangebot der Vereinigung der Berliner Amtsanwälte wahrgenommen habe. Stattdessen schafft der Justizsenator eine mit der Besoldungsgruppe A 15 hochdotierte Stelle einer hauptamtlichen Tierschutzbeauftragten, obwohl niemand den Eindruck hatte, dass der bis dahin ehrenamtlich tätige Tierschutzbeauftragte seinen Job nicht gut gemacht habe. Dafür ist Geld da – für Richter und Staatsanwälte nicht.

Ein weiteres Beispiel – Zitat: „Wir sind am Ende. Wir können nicht mehr. … Wir wissen nicht, wie wir die Eingänge verteilen sollen.“ – Sagt wiederum nicht irgendwer, sondern das schreibt der Vizepräsident des Landgerichts hier in Berlin. Er schreibt das in einem verzweifelten Brief an seinen Senator, von dem ich jedenfalls nicht weiß, ob er je eine Antwort gefunden hat.

Er beschreibt die Überlastung der Großen Strafkammern, die die schwere Kriminalität in unserer Stadt eigentlich abarbeiten müssen. Er alarmiert, dass deswegen sogar Entlassungen aus der Untersuchungshaft zu befürchten sind. Stattdessen widmet sich Justizsenator Behrendt Fragen der Schweinemast, obwohl Berlin gar keinen Schweinemastbetrieb hat. Wo ist dagegen das Konzept, das sicherstellt, dass die Gerichte schnellstmöglich dringend benötigte Gerichtssäle bekommen?

Berlin hat offensichtlich einen Agrarsenator, der sich landwirtschaftlichen Fragen widmet, die sich in Berlin gar nicht stellen, obwohl wir dringend einen Justizsenator brauchten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Der Deutsche Richterbund stellt ergänzend fest, es gebe zu wenige Stellen für zu viele Aufgaben. Der Einzelhandel hat in dieser Woche oder in der letzten Woche beklagt, dass Diebstähle nicht mehr verfolgt würden. Und die Staatsanwaltschaft und die Gerichte, die Justiz in Berlin widersprechen dem gar nicht, sondern sie bestätigen diese Entwicklung verzweifelt, da sie keine Kapazitäten haben. Haben Sie den Justizsenator eben dazu gehört? Ich nicht!

[Carsten Ubbelohde (AfD): Wie wär’s mit einer Senatsumbildung?]

Stattdessen schafft Behrendt eine neue Behörde, von der niemand weiß, wozu sie da ist. Sie hört sich im grünen Klassenkampfsprech gut an und ist wahrscheinlich ein Geschenk an die Kreuzberger Basis. Sie nennt sich Antidiskriminierung.

[Canan Bayram (GRÜNE): Die Behörde gibt’s schon seit zehn Jahren!]

Wie können Sie die Verschwendung von Personal und Kapazitäten für solch ein grünes Luftschloss rechtfertigen angesichts der Hilfeschreie von Richtern, Staatsanwälten und Amtsanwälten in der Berliner Justiz?

(Sven Rissmann)

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Auch ist mir schleierhaft, dass Dirk Behrendt es geschafft hat, der unbekannteste Senator Berlins zu sein.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Stimmt doch gar nicht!]

Er hat sich wahrlich Mühe gegeben, deutschlandweit Bekanntheit zu erlangen, indem er eine ihm genehme Bewerberin als Generalstaatsanwältin gegen den Widerstand aller dickköpfig durchdrückt, obwohl diese Bewerberin nie als Staatsanwältin gearbeitet hat, sondern ein Vorgang bei der Staatsanwaltschaft in Berlin ist. Und das nenne ich grünen Filz.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Dirk Behrendt hat sich einen langen Namen für sein Amt gegeben: Senator für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung. Die Betrachtung des letzten Jahres und dieses Justizhaushalts zeigen indes: Berlin hat keinen Justizsenator, Berlin hat allenfalls einen Senator für Nebensächlichkeiten,

[Oh! von links –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

wie er in einer Berliner Tageszeitung zutreffend betitelt wurde. Genau das kann sich die Berliner Justiz nicht leisten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Kollege Schlüsselburg das Wort.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Rissmann! Mit diesem Haushalt – das haben Sie offensichtlich noch nicht zur Kenntnis genommen – beginnt die rot-rot-grüne Koalition, ihr Versprechen einzulösen, Berlin wieder zum Funktionieren zu bringen. Nach fünf Jahren des CDU-Stillstands in der Justiz, im Verbraucherschutz und bei der Antidiskriminierung werden wir die drängenden Probleme beherzt anpacken. Was Sie gerade an Zitaten und Einschätzungen gebracht und an ein paar Beispielen illustriert haben, fällt auf Ihren ehemaligen Justizsenator zurück. Es ist eine Bankrotterklärung von fünf Jahren Justizpolitik verantwortet durch die CDU.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Und da können Sie sich auch nicht herausreden mit dem Verweis auf Ihren ehemaligen Koalitionspartner. Das ist dann doch ein bisschen schmaler Fuß.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Erster Punkt – Personal: Dazu ist schon was gesagt worden. Wir beschließen heute nicht mehr und nicht weniger als den größten Personalaufwuchs in der Berliner Justiz seit 25 Jahren. Wir schaffen fast 250 neue Stellen. Kollege Kohlmeier hat die Aufschlüsselung dargeboten. Gelinde gesagt, es ist eine Frechheit, wenn Sie hier das an Unzulänglichkeiten kritisieren, wo es Ihrer Meinung nach im Justizbereich hapert. Justizsenator Behrendt kann nicht hexen. Er kann nicht in einem Jahr fünf Jahre Misswirtschaft durch den ehemaligen Justizsenator aufräumen. Aber glauben Sie uns, am Ende der Wahlperiode werden wir – erstens – das geschafft und – zweitens – noch eine Schippe draufgelegt haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Einen Punkt möchte ich ansprechen: Kommen wir mal zur Generalstaatsanwaltschaft! Ich habe mir die Akten angesehen, und das war hochinteressant, denn die haben sich tatsächlich gelesen wie ein Krimi, wie eine geheime Kommandosache aus dem Lehrbuch: Wie versucht ein Senator, insbesondere in der Übergangszeit, nachdem er eigentlich schon abgewählt wurde und das Rücksichtnahmegebot gilt, eine Personalentscheidung auf Gedeih und Verderb durchzusetzen? – Bis hin zu Abendessen, die mit einer von ihm eingerichteten Auswahlkommission am Vorabend von einem angesetzten Termin angesetzt waren. Das ist wirklich eine Sache, die ich selten in Akten so habe lesen können. Das ist Vetternwirtschaft à la CDU. Dirk Behrendt hat dieses Verfahren geheilt. Den ersten Gong haben Sie vom Gericht schon bekommen, und der nächste wird folgen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Rot-Rot-Grün setzt einen weiteren Schwerpunkt im Haushalt, wir fördern gezielt Projekte, die der Resozialisierung und Haftvermeidung dienen. Wir stocken die Programme „Arbeit statt Strafe“ auf und werden alles tun, um die Ersatzfreiheitsstrafen in Berlin zu reduzieren. Dazu haben Sie nichts gesagt. Ständig sind rund 10 Prozent der Haftplätze in Berlin durch Insassen belegt, die zumeist wegen Schwarzfahrens oder multipler sozialer Probleme ihre Geldstrafe nicht bezahlen können. Jeder Hafttag kostet uns Steuerzahler ca. 140 Euro. Wenn selbst der neue CDU-Justizminister aus NRW inzwischen auf die Idee gekommen ist, Schwarzfahren zur Ordnungswidrigkeit herabzustufen, dann überrascht mich das, das freut mich allerdings auch. Solange wir keinen fahrscheinlosen Nahverkehr haben, wäre das doch mal ein Punkt, wo wir vorangehen können. Ich freue mich dann auch auf die Bundesratsinitiative der CDU.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ha, ha!]

Kommen wir noch zu einem weiteren Punkt – Verbraucherschutz und Antidiskriminierung! Wir richten als rot-rot-grüne Koalition eine Energieschuldenberatung ein. Das ist bitter nötig. 2016 hatten wir 17 800 Haushalte, denen für durchschnittlich 32 Tage der Strom abgedreht wurde. Das ist ein Anstieg von 15 Prozent gegenüber

(Sebastian Schlüsselburg)

2015. Und das ist eine Schande für ein reiches Industrieland wie Deutschland, für eine reiche Stadt wie Berlin.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Deutschland ist pleite!]

Das können wir nicht hinnehmen, und deswegen müssen wir den Menschen, die davon betroffen sind, helfen. Dafür wird es die Energieschuldenberatung geben, die ihre Arbeit aufnehmen wird. Wir werden uns das angucken. In diesem Sinne haben wir hier richtige Schwerpunkte gesetzt. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der sogenannte Senator für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung legt uns seinen Haushaltsplan vor. Was können wir gemeinsam festhalten? – Streiche das Wort Justiz weg und lasse Senator für Antidiskriminierung stehen, und man kann sich ungefähr die Schwerpunktsetzung des Senats in diesem Bereich ausmalen.

Der Kollege Schlüsselburg rühmte sich auch gerade, im Haushaltsplan eine Energieschuldnerberatung eingeführt zu haben. Das, lieber Herr Kollege Schlüsselburg, ist reine Symptombehandlung. Die auf Bundesebene, aber auch auf Landesebene mitgetragene irrationale und unsoziale Energiewende ist hauptverantwortlich dafür, dass sozial schwach gestellte Menschen ihre Stromrechnung nicht mehr bezahlen können.

[Beifall bei der AfD – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das Problem ist die Lohnentwicklung, nicht das EEG!]

Wer sowohl die Atomkraft als auch die Kohlekraft verteufelt und im selben Atemzug ineffiziente Stromerzeuger durch die EEG-Umlage hoch subventioniert, welche übrigens jeder auf seiner Stromrechnung ablesen kann, der muss sich am Ende nicht wundern, wenn Strom zu einem Luxusgut verkommt. Dafür sind Sie auch mitverantwortlich.

[Beifall bei der AfD]

Genauso wenig muss man sich wundern, wenn die hier anwesenden Parteien auf Bundesebene eine illegale Grenzöffnung mittragen, welche zu einem millionenfachen Zustrom von Asylbewerbern quer durch verschiedene sichere Herkunftsstaaten führt, und daraufhin die Verwaltungsgerichte zu bloßen Asylgerichten verkommen.

[Beifall bei der AfD]

Über 50 Prozent der Fallbearbeitung in den Verwaltungsgerichten sind mittlerweile die Asylverfahren, wobei nur eine geringe Erfolgsquote gegeben ist.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Anspruch auf Rechtsschutz hat jeder in diesem Staat!]

Die Zahlen für 2016: Abgewiesen bzw. zurückgewiesen wurden insgesamt 1 273 Verfahren, erfolgreich waren hingegen nur 310, teilweise erfolgreich waren nur 18 Verfahren. Der Verfahrensstand der Verwaltungsgerichte hat sich allein im Jahr 2015 bis 2016 ebenfalls fast verdoppelt. Nicht verdoppelt hat sich hingegen die Zahl der Richter am Verwaltungsgericht. Das Verwaltungsgericht wurde, wie der Kollege Kohlmeier richtig ausgeführt hat, um 23 Stellen von 94 auf 117 Stellen verstärkt. Wer rechnen kann, wird feststellen, das ist zu wenig. Auch hier tritt das Versagen Ihrer Politik zutage.

Bei den Staatsanwaltschaften sieht es leider nicht besser aus. Die Amtsanwaltschaften werden im Haushaltsentwurf vollkommen ausgespart. Es gibt keine einzige neue Stelle bei der Amtsanwaltschaft, obwohl diese 60 Prozent der Fälle erledigt. Die weitere zunehmende Zahl an eingestellten Wirtschaftsverfahren, auch Drogenverfahren kann nur damit erklärt werden, dass dem Legalitätsprinzip nicht mehr vollumfänglich nachgekommen werden kann. Das, meine Damen und Herren, ist ein drohendes Staatsversagen.

[Beifall bei der AfD]

Die Zahl der Amtsanwälte und Staatsanwälte müsste gemessen an dem erhöhten Fallaufkommen von ca. 15 Prozent um ebenfalls diese Zahl erhöht werden. Das ist vorliegend jedoch nicht erfolgt mit dementsprechend erfolgtem Unmut, welcher vonseiten der Staatsanwälte in Berlin mehrfach geäußert wurde. Wir können also konstatieren: Trotz gefülltem Haushaltsfüllhorn durch die Niedrigzinspolitik der EZB, durch die verschuldete Länder wie Berlin zwar wieder atmen können und im Gegenzug das Ersparte der einfachen Bürger systematisch an Wert verliert und er sukzessive enteignet wird, scheint man in Berlin nicht in der Lage zu sein, einen funktionsfähigen Justizapparat aufrechtzuerhalten.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist so ein Quatsch!]

Nun kommen wir zur Schwerpunktsetzung des Senators: Man wischt die von mir eben aufgezeigten Probleme hinweg, man kümmert sich vielmehr um grüne Utopieträume im Elfenbeinturm. Jetzt, wo man endlich die Regierung in Berlin stellt, muss natürlich über eine adäquate Versorgung der eigenen Klientel mit Steuergeldern dringend nachgedacht werden. Was noch viel wichtiger ist: Nachdem eine unliebsame Oppositionspartei am Horizont aufgetaucht ist, welche einem die eigenen Pfründe

(Marc Vallendar)

streitig zu machen droht, muss der Kampf gegen diese zur Staatsraison erhoben werden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ha, ha! Mein Gott! – Lachen von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Zusammengefasst wird dies im Haushaltstitel 68406, Nr. 4 des Haushaltsplans: Zuschüsse an soziale Einrichtungen und Ähnliches. 3,3 Millionen Euro wurden dort bereits im Jahr 2017 investiert. Für 2018 und 2019 soll dieser Betrag noch einmal um fast 1 Million Euro auf 3,9 Millionen erhöht werden.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Dieser Haushaltstitel ist ein einziger Skandal. Schlimmer noch sind die fehlende Transparenz und die fehlende Aufklärungsbereitschaft des Senats und von Rot-Rot-Grün in diesem Bereich.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): So ein Quatsch! Wenn Sie ordentlich lesen könnten …!]

In der 17. Sitzung des Hauptausschusses am 13. Oktober hat die AfD-Fraktion versucht, von Herrn Senator Dr. Behrendt Näheres zu der Frage zu erfahren, ob und gegebenenfalls wie bei den Maßnahmen, die aus Mitteln des Haushaltsplans des Landes Berlin mit Steuergeldern gefördert werden sollen, gewährleistet ist, dass die geförderten Vereine gegenüber den im Abgeordnetenhaus vertretenen politischen Parteien sich an das Gebot der staatlichen Neutralität gebunden sehen.

Herr Senator Dr. Behrendt hat sich zu diesen Fragen nur ausweichend geäußert. Jede Stellungnahme zu den rechtlichen Problemen, die bei einer staatlichen Förderung privater Projekte im Bereich des sogenannten Landesprogramms auftreten könnten, wurde von ihm vermieden. Unser Berichtsantrag wurde mit der Mehrheit der Koalitionsstimmen einfach abgelehnt. Das ist ein Skandal!

[Beifall bei der AfD – Sebastian Walter (GRÜNE): Das ist Demokratie! – Anja Kofbinger (GRÜNE): Mehrheit!]

Vereine, bei denen wir unbedingten Klärungsbedarf sehen, sind unter anderem die Amadeu-Antonio-Stiftung, das Antifaschistische Pressearchiv,

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

der Verein für demokratische Kultur e. V., die Betreiber der sogenannten Website „Netz gegen Nazis“ sowie die sozialistische Jugend Falken e. V.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): So etwas gibt es?]

Auf den letzten Verein möchte ich hier gerne einmal exemplarisch eingehen. Sie treten in ihrem Internetauftritt zusammen mit dem Arbeiterbund für Wiederaufbau der KPD in der BRD, inklusive annektierter DDR zusammen mit der Freien Deutschen Jugend sowie der Kommunistischen Partei Polens, der Russischen Kommunistischen Arbeiterpartei und anderen in- und ausländischen kommunistischen Verbänden auf und rufen zur Teilnahme an Aktionstagen zu 100 Jahre Oktoberrevolution unter dem Motto „Revolution statt Krieg“ bzw. „Klassenkampf statt Weltkrieg“ in mehreren deutschen Städten auf.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Haben Sie einen Beutel dabei?]

Die Sowjetflaggen und der T-34-Panzer, der durch Berlin rollte, sind uns jetzt noch allen im Gedächtnis.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Auf der Bundeswebseite dieses Vereins wurde nebenbei aktiv gegen den Bundesparteitag der AfD in Hannover aufgerufen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja! – Weitere Zurufe von Stefanie Fuchs (LINKE) und Hakan Taş (LINKE)]

Rahmenprogramm auf dem Flyer: Samstag 2. Dezember, Blockaden und Aktionen gegen den AfD-Parteitag rund um das HCC. – Wie diese Aktionen und Blockaden gegen den AfD-Parteitag aussahen, konnte ich selbst vor Ort erleben.

[Zurufe von der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte um ein bisschen Ruhe!

Marc Vallendar (AfD):

Parteitagsteilnehmer mussten einen Spießrutenlauf durch schwer gepanzerte Polizeiketten und um herumstreifende schwarz gekleidete Personen erleben.

[Zuruf von Torsten Hofer (SPD) – Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ein Bundestagsabgeordneter der AfD, der übrigens selbst mal SPD-Mitglied war, Kay Gottschalk, wurde überfallen und ihm seine Aktentasche geklaut.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Erzählen Sie uns das mal! – Hakan Taş (LINKE): Unglaublich! – Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Kann man nicht auch mal ein bisschen Ruhe haben hier?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Mal einen kleinen Moment! – Erstens mal bitte ich um Ruhe.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Der ist wirklich nett, hat keine Ahnung, meine Fresse!]

Zweitens möchte ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier zulassen.

Marc Vallendar (AfD):

Ja, ich würde die Zwischenfrage gerne zulassen.

Sven Kohlmeier (SPD):

Eine Zwischenfrage – danke, dass Sie die zugelassen haben –, und zwar: Wir haben gerade in der Beratung den Einzelplan 06, Justiz, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Können Sie mir sagen, was die Meinungsfreiheit und das Demonstrationsrecht bei einem AfD-Parteitag damit unmittelbar zu tun haben?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Gehört das möglicherweise nicht besser auf Ihren Parteitag, wo Sie sich dann entsprechend ausweinen können?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Marc Vallendar (AfD):

Ich kann Ihnen das erklären, Herr Kollege Kohlmeier.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Toll!]

Sie fördern einen Verein – und das hat nichts mit Demonstrationsfreiheit zu tun – mit Blockaden und Aktionen gegen einen demokratischen Parteitag einer demokratischen Partei in Deutschland. Die Steuergelder gehen in diese Vereine, die diese Aktionen organisieren. Ich komme jetzt auch gleich dazu,

[Hakan Taş (LINKE): Oh! –
Anne Helm (LINKE): Lesen hilft!]

zu dem Programm des Vereins, den das Land Berlin fördert. Meine neueste parlamentarische Anfrage zu dem Thema beschäftigt sich mit der Zielsetzung des vom Land Berlin geförderten Projekts Register Charlottenburg-Wilmersdorf des Vereins der Falken. Dort heißt es unter anderem in dem Zuwendungsantrag: Das Register erfasst alle Vorfälle mit rassistisch – dann kommt eine lange Auflistung – neurechts und rechtspopulistisch motiviertem Hintergrund im Bezirk. Dazu zählen dann unter anderem auch Propagandaaufkleber, Sprühereien, Flugblätter, Bekleidung, Symbole, Veranstaltungen, Demonstrationen, Konzerte, Informationsstände.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie verrennen sich völlig, reden, um die Luft zu bewegen!]

Das Register ergänzt behördliche Statistiken, da auch Ergebnisse einbezogen werden, die nicht zur Anzeige gebracht werden oder unterhalb der Schwelle strafrechtlicher Relevanz liegen. – Was hier mit Berliner Steuergeldern erfasst werden soll, ist deutlich: Mit neurechts und rechtspopulistisch dürfte ja zweifelsfrei die AfD gemeint sein.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das bilden Sie sich nur ein!]

Und unsere Veranstaltungen, Demonstrationen, Flyer, Informationsstände, Plakate und Flugblätter sollen also registriert werden, obwohl es sich hierbei um eine legale Ausübung unseres demokratischen Rechts der Teilhabe am politischen Wettbewerb handelt.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Mitglieder und Funktionäre sollen geoutet und öffentlich an den Pranger gestellt werden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Geoutet?]

Hier sollen Vorfeldorganisationen, Ihre Vorfeldorganisationen, mit staatlicher Hilfe im Kampf gegen die AfD in Stellung gebracht werden.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schlüsselburg?

Marc Vallendar (AfD):

Ja, ich gestatte eine Zwischenfrage.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Vallendar! Wie bewerten Sie denn den von Ihnen eben erwähnten Beitrag im politischen Bereich Ihres Bundestagsabgeordneten Stephan Brandner, der unlängst über ein Foto in den sozialen Netzwerken mit einer Machete dem Zentrum für politische Schönheit gedroht und seine Community nach einer Verwendung der dort abgebildeten Machete gegenüber dem Zentrum für politische Schönheit gefragt hat? Finden Sie nicht auch, dass das eine schäbige, völlig unanständige Beteiligung an der von Ihnen eben genannten Meinungsdebatte ist und dass gerade für solche Zwecke die von Ihnen angesprochenen Steuergelder eine sehr gute Verwendung finden?

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Marc Vallendar (AfD):

Vielen herzlichen Dank! – Das Zentrum für politische Schönheit, das Sie gerade angesprochen haben, wird übrigens auch mit Steuergeldern finanziert.

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Aber nicht von mir!]

(Marc Vallendar)

Das müssen Sie sich mal auf der Zunge zergehen lassen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie beantworten meine Frage nicht!]

Da wird bei einem AfD-Politiker im Garten ein Holocaust-Mahnmal nachgebaut,

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

das abgesehen davon, eine Schande ist,

[Anne Helm (LINKE): „Mahnmal der Schande“!]

dass hier auf dem Rücken –

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment, Herr Vallendar! Es muss ein bisschen mehr Ruhe einkehren!

Marc Vallendar (AfD):

– dass hier auf dem Rücken von Millionen ermordeter Juden Politik von diesem Zentrum für politische Schönheit betrieben wird. Da wird auch ein DNA-Test von Herrn – –

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie beantworten meine Frage zum Machetenfoto nicht!]

– Ich habe Ihre Frage damit ausreichend beantwortet.

[Beifall bei der AfD]

Jetzt kommen Sie mal zum nächsten Punkt. Das Ganze zieht sich hier durch den gesamten Haushaltsposten. Rechnet man hoch, dass derartige Programme in 16 Bundesländern und im Bund existieren, kommen wir auf staatliche Millionenbeträge im dreistelligen Bereich, die im Kampf gegen die AfD jährlich zum Einsatz kommen sollen,

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

mehr als jeder Partei durch Spenden und die staatliche Parteienfinanzierung je zur Verfügung stehen könnten! Das Ganze wird dann hübsch mit Begriffen wie „Demokratieförderung“, „Toleranz“ und gegen „gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit“ verpackt.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Hier wird das genaue Gegenteil bewirkt. Hier wird Demokratieverachtung, Intoleranz und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit gegen andersdenkende nahezu befördert.

[Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein!]

Dass der Senator Behrendt, aber auch Rot-Rot-Grün bewusst keine Berichtsanträge zu diesen Themenfeldern beantworten möchten, spricht eine eigene Sprache. Hier werden Fakten geschaffen, hier wird sich der Staat zur Beute gemacht, um die Opposition in diesem Land aktiv zu bekämpfen. Sie regen sich über Länder wie Russland und die Türkei auf, dabei treten Sie selbst in die Fußstapfen des DDR-Unrechtsregimes, ohne es sich selbst eingestehen zu wollen oder auch nur einen Funken Unrechtsbewusstsein zu besitzen,

[Beifall bei der AfD]

frei nach dem Grundsatz: Der Zweck heiligt die Mittel. – Anstatt unsere Justiz und unseren Rechtsstaat zu stärken, unterminieren Sie diesen und lassen ihn handlungsunfähig werden. – Ich schließe mit dem Satz von Benjamin Franklin: Nur die Lüge braucht die Stütze der Staatsgewalt, die Wahrheit aber steht von alleine aufrecht.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt Frau Bayram das Wort. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Abschiedsrede, oder gibt es noch eine?]

Canan Bayram (GRÜNE):

Lieber Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie wollen mir den Abschied nicht schwermachen, ich merke das schon.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Herr Kollege Vallendar! Ich habe Sie mit dieser Leidenschaft heute hier zum ersten Mal erlebt, aber mich hat ein bisschen enttäuscht, dass Sie über alles geredet haben, aber nicht über unseren Justizhaushalt. Da hätte ich mir ein bisschen mehr vorstellen können.

Damit es nicht in Vergessenheit gerät, über Hannover und Ereignisse, die gestern im Bundestag zu einer Debatte geführt haben, will ich doch noch mal darauf hinweisen, wie die Situation derzeit ist und womit wir uns eigentlich in unserer Aussprache beschäftigen wollten.

Tatsächlich kann man den Bereich Justiz und auch den Zustand, der vom Kollegen Rissmann durch Zitate in die Debatte eingebracht wurde, nicht völlig isoliert betrachten. Man muss tatsächlich sehen, dass in den letzten 25 Jahren in diesen Bereich weniger investiert wurde. Umso mehr freut es mich, dass wir jetzt, nach 25 Jahren, den höchsten Aufwuchs beim Personal haben. Das ist mit Rot-Rot-Grün gelungen, und darüber freue ich mich, ehrlich gesagt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich kann niemanden verstehen, der sich darüber nicht freut, wenn er ein Herz für die Justiz hat, denn es ist tatsächlich so. Ich muss schon immer ein bisschen schmunzeln, wenn Herr Heilmann hier immer so beschimpft wird und nicht dabei ist, weil ich ihn in der neuen Funktion öfter treffe.

(Canan Bayram)

[Paul Fresdorf (FDP): Welche ist denn das?]

Ob es Herrn Heilmann tatsächlich gelungen wäre, in den fünf Jahren, die er Verantwortung hatte, alles abzustellen, dahinter will ich mal vorsichtig ein Fragezeichen machen. Denn tatsächlich sind das Ereignisse in dieser Stadt gewesen, wo man sehen muss, dass es vielleicht auch nicht in fünf Jahren so hätte abgestellt werden können, sodass wir auch die Herausforderung sehen können, dass wir in den zwei Jahren über den Haushalt, den wir hier beschließen, nicht alle Aufgaben, alle Fragen, die sich im Bereich des Justizhaushalts stellen, sofort beantworten können.

[Mario Czaja (CDU): Das hat er nicht verdient, dass Sie ihn verteidigen!]

Aber es ist ein guter Anfang. Damit es nicht in Vergessenheit gerät und damit wir wissen, worüber wir reden, will ich doch noch mal die Bereiche nennen. Bei der Staatsanwaltschaft wird es 42 zusätzliche Stellen, in der ordentlichen Gerichtsbarkeit 103 zusätzliche Stellen, in der Verwaltungsgerichtsbarkeit insgesamt 24 neue Stellen, bei der Sozialgerichtsbarkeit zehn zusätzliche Nichtrichterstellen geben. Im Justizvollzug wird es 40 höherwertige Stellen zusätzlich zur Verfügung geben, und auch in der Senatsverwaltung wird es einen Stellenaufwuchs geben. Das ist doch erst mal für verschiedene Bereiche eine wirkliche Entlastung und eine Verbesserung. Das kann man doch nicht wegdiskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist eine Bereicherung und eine Verbesserung für die Menschen, die im Bereich der Justiz arbeiten. Das heißt, vom Vollzugsdienst über die nichrichterlichen, die richterlichen Stellen ist das erst mal eine Entlastung. Es ist auch eine Entlastung für alle die Anwälte, die teilweise ihren Mandanten erklären müssen, warum Verfahren so lange dauern. Es ist eine Verbesserung, weil wir tatsächlich in den Strafverfahren die Leute schneller vor einen Richter stellen, und es ist auch eine Verbesserung, weil wir für die Gefangenen in der Situation mehr machen können. Es ist letztlich auch für jeden Berliner und jede Berlinerin eine Verbesserung, die auf Rechtsprechung angewiesen ist. Darum geht es uns, und darüber sollten wir uns eigentlich unterhalten.

Da das immer wieder angeführt wird, will ich doch noch etwas dazu sagen: Wer seine Augen davor verschließt, dass das Recht auch dazu dient, Diskriminierung zu beenden, der hat unsere Demokratie nicht verstanden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Wer selbst so schäbig ist, eine Vorlage, die noch in der Zuständigkeit eines CDU-Senators vorbereitet und von einem Grünen-Senator eingebracht wurde, immer wieder im Kontext mit Toiletten zu erwähnen, der hat doch wirklich Verwaltung nicht verstanden.

Herr Rissmann! Da ich weiß, dass Sie es eigentlich besser wissen, muss ich sagen: Ihr fetter Frust ist doch in den letzten fünf Jahren gewachsen, als Ihr Parteifreund, mit dem Sie auch inhaltlich wenig teilen, Justizsenator war. Da können wir Ihnen aber auch nicht helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Torsten Schneider (SPD): Man kann die Aussage auch verweigern!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Nachdem Sie gerade so deutlich kritisiert hatten, dass Ihr Vorredner nicht über den nicht redenswerten Justizhaushalt gesprochen hat, Frau Kollegin, hatte ich auch darauf gewartet, dass Sie irgendwas dazu sagen. Auch das kam leider nicht, aber ich nehme das gern weiter auf.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Aber selbstverständlich, lieber Herr Kollege Kohlmeier! – Bevor ich allerdings auf diesen Punkt eingehe: Sie werden sicherlich an dieser Stelle den Vorsitzenden des Rechtsausschusses, den Kollegen Krestel, vermissen, der heute leider nicht da sein kann, da er krank ist, aber dem es sicherlich guttut, dass er das nicht alles live verfolgen musste, was gerade aus den Reihen der Koalition hier verbreitet wurde.

[Beifall bei der FDP – Zuruf von den GRÜNEN: Es gibt doch eine Fernsehübertragung!]

Nehmen wir mal Ihr Spiel des heiteren Zitateratens auf: Wir brauchen dringend mehr Sicherheitssäle am Kriminalgericht, und wir werden bis Jahresende dieses Ziel realisieren können. – Wer hat das gesagt, wer weiß es? – Der Verbraucherschutzsenator, völlig richtig. Bravo! Zumindest Sie konnten sich erinnern.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Vielleicht können Sie mir auch noch beantworten, wie viele neue Sicherheitssäle es in Moabit gerade gibt. – Nicht einen einzigen.

[Zuruf]

– Genau! Dann können Sie das alles mal erklären.

Die Überlastung der Allgemeinen Großen Strafkammern in Haftsachen haben Sie, Kollege Rissmann, richtigerweise bereits angesprochen. Ich hätte mir gewünscht, dass der zuständige Senator die Briefe, die er dazu

(Marcel Luthe)

bekommen hat, auch mal im Rechtsausschuss erwähnt. Der Brief aus dem Juni ist nicht erwähnt worden, der Brief aus dem September ebenfalls nicht. Die Überlastung der Großen Strafkammern ist so eklatant, dass sie nicht einmal mehr in der Lage sind, dringende Haftsachen auch nur halbwegs zeitnah zu entscheiden. Was war Ihre Reaktion? – Nicht etwa, Abhilfe zu schaffen in diesem Haushaltsentwurf. Ihre Reaktion bestand darin, die Definition des Begriffes Überlastung neu zu fassen, und schon haben wir wieder mehrere Strafkammern, die nicht mehr überlastet sind, weil sie nicht mehr vier, sondern fünf Monate brauchen dürfen, um Fälle zu entscheiden, und das in dringenden Verfahren.

Wenn ich mir insgesamt die Antworten Ihrer Verwaltung auf meine Anfragen bezüglich der durchschnittlichen Verfahrensdauer anschaue, dann decken die sich nicht – da werden wir sicherlich in den nächsten Monaten noch ein bisschen Licht ins Dunkel bringen können – mit der Beobachtung, die jeder Rechtsanwalt und jeder Richter in dieser Stadt macht. Sie kriegen bei keinem Berliner Amtsgericht einen Termin binnen von, sagen wir mal, sechs Monaten. Sie kriegen bei üblichen Mietverfahren Entscheidungen nach zwei bis drei Jahren in zweiter Instanz, weil Sie eine komplette Überlastung auch insbesondere der dortigen Kammern haben.

Das sind alles Punkte, denen Sie offensichtlich keine Rechnung tragen und denen Sie keine Rechnung tragen wollen, denn – jetzt kommen wir mal zu dem historischen Ausflug, den wir vorhin schon gemacht haben – im Jahr 2011, als der vorhin viel zitierte Herr Heilmann übernommen hat, ist die CDU für dieses Ressort gewählt worden, weil sie Abhilfe schaffen sollte. Abhilfe, warum? – Abhilfe, weil die Überlastung gerade der Staatsanwaltschaft, ganz zu schweigen von der Amtsanwaltschaft, bereits im Jahr 2011 exorbitant war, also nach zehn Jahren Rot-Rot. Die Situation hat sich aber an keiner Stelle verbessert. Seit dem Jahr 2011 haben wir keinen einzigen Staatsanwalt mehr. Wir haben aber allein in den letzten fünf Jahren 15 Prozent mehr Verfahren. Dann würde man ja zumindest davon ausgehen – wenn Sie das Problem erkannt haben –, dass Sie 15 Prozent mehr Stellen bei der Staats- und bei der Amtsanwaltschaft schaffen. Das hätte geheißen, zumindest die 45 Staatsanwälte vorzusehen, die wir vorgesehen haben. Das hätte geheißen, die zehn Amtsanwälte vorzusehen, die wir vorgesehen haben – nur, um den exorbitant schlimmen Status des Jahres 2011 nicht noch schlimmer zu machen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Aber Sie nehmen zur Kenntnis, dass wir gegensteuern!]

Das sehen Sie aber nicht vor. Sie schließen also keine Lücke, sondern Sie vergrößern die Lücke mit diesem Entwurf weiter.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie sich anschauen – das Thema Bauen hatten wir zu Beginn schon einmal –, dass Sie diese Staats- und Amtsanwälte – auch die, die Sie noch einstellen wollen – unterbringen müssen, dann fehlen auch darauf konkrete Antworten. Es fehlt vor allem jede Planung. Sie müssen aber auch erst mal das Personal gewinnen. Wenn Sie auf 20 ausgeschriebene Stellen bei der Berliner Staatsanwaltschaft sage und schreibe fünf Bewerbungen bekommen, dann hat das wohl irgendetwas damit zu tun, wie qualitativ ansprechend das ist. Es ist Ihre Aufgabe, die Arbeit bei der Staats- und Amtsanwaltschaft attraktiver zu gestalten, damit Recht in dieser Stadt funktioniert. Das tut es nicht, und zwar an keiner Stelle.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU) und
von Sven Rissmann (CDU)]

Was den Bereich der Antidiskriminierung angeht, und zwar in Verbindung mit Justiz, eine frische Betrachtung: Der gemeinsame Justizprüfungsausschuss Berlin-Brandenburg hat zum Jahreswechsel 2016/2017 seine Praxis in Bezug auf die Prüfung von Schwerbehinderten, insbesondere bei Klausuren von durch die Behinderung eingeschränkten Prüflingen, im ersten und zweiten Staatsexamen geändert. Früher haben die Betroffenen mehr Schreibzeit erhalten. Jetzt sieht man vor, dass sie auf eigene Kosten jemanden beschaffen sollen, dem sie ihre Klausur diktieren. Das ist in Ihrer Amtszeit passiert. Das verstehen Sie offensichtlich im Bereich Justiz unter Antidiskriminierung. Es ist aber das Gegenteil, nämlich eine Diskriminierung und Benachteiligung von Schwerbehinderten.

Sie haben an vielen Stellen – wir haben es gestern im Rechtsausschuss wieder gehört – Verbesserungen in den Justizvollzugsanstalten vorgesehen, und zwar nahezu ausschließlich Verbesserungen zugunsten der Insassen. Das ist in der Tat im Sinne einer Rehabilitierung wichtig. Sie vergessen aber komplett und an jeder Stelle die Beschäftigten im Justizvollzug. Sie schaffen – ganz wunderbar – Tablets für die Insassen in einer JVA an. Sie schaffen aber keine Tablets für die Verwaltung in der JVA an.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Doch, natürlich! Das ist Bestandteil! Die kriegen die Tablets sogar zuerst!]

Sie haben insgesamt – beispielsweise auch zum Bereich der Justizwachtmeister – viele Lippenbekenntnisse abgeliefert. Sie haben ein hübsches Pressefoto geliefert, als Sie zwei Schutzwesten übergeben haben. Was beispielsweise die dringend notwendigen Zulagen für alle Justizwachtmeister angeht, unternehmen Sie jedoch ebenfalls nichts. Sie waren noch nicht einmal bereit, sich bei den Leuten auf ihren Brief hin zurückzumelden. Das ist Ihre Praxis.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Sie haben gerade dargestellt, wir hätten nichts für die Justizwachtmeister getan. Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass der Senat die Stellenobergrenzenverordnung abgeschafft hat und das insbesondere bei den Justizwachtmeistern auf große Sympathie und Zustimmung gestoßen ist?

Marcel Luthe (FDP):

Sie kennen das mit dem Tropfen auf dem heißen Stein, Herr Kollege Schlüsselburg.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sagen Sie das denen mal!]

Noch einmal: Die Leute wollen vor allem Sicherheit. Sie wollen alle die dringend notwendige Schutzausrüstung. Sie wollen im Falle eines Falles erst einmal sicher sein und in ihrem Leben und ihrer Gesundheit geschützt sein. Das ist schlichtweg nicht vorgesehen.

Ich komme mit einem wesentlichen Punkt zum Schluss: In Berlin gibt es immer noch ein Kammergericht. Sie erinnern sich. Das stand einmal dafür, dass eine Berliner Justiz an jeder Stelle – auch unabhängig von der jeweils gerade agierenden Regierung – funktioniert hat, dass sie in der Lage war, Entscheidungen zu treffen. Was Sie hier prolongieren und über die letzten Jahre entwickelt haben, ist genau das Gegenteil. Wir haben eine Justiz, die keine Entscheidungen mehr treffen kann, weil sie personell dazu nicht in der Lage ist. Sie schaffen mit Ihrem Haushaltsentwürfchen da auch keine Abhilfe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Nun möchte Frau Bayram zu den Ausführungen von Herrn Luthe eine Zwischenbemerkung machen. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Lieber Herr Kollege Luthe! Von Ihnen wollte ich mich ganz persönlich noch einmal verabschieden.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Ich danke Ihnen für den frischen Wind, den Sie als Opposition hereinbringen.

Für mich trifft der Satz zu: Man soll gehen, wenn es am schönsten ist. Es ist wunderschön in diesem Parlament zu sein, zu arbeiten und mit Ihnen allen gemeinsam zu kämpfen – manchmal Seit an Seit, manchmal widerstreitend gegenüber. Ich hoffe, es ist mir immer gelungen, fair zu sein. Manchmal war ich es vielleicht auch nicht. Es war mir eine große Freude, mit den beiden Kollegen der Koalitionsfraktionen zur Situation des Justizhaushaltes positiv beizutragen.

Mein letzter Appell an Sie: Denken Sie daran, dass uns alle eint, dass wir Politik für die Menschen in Berlin machen. Da sollte es uns manchmal auch gelingen, eigene Ansichten zu überwinden. Ich arbeite auch bei mir noch hart daran. – Danke schön!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Wünscht der Kollege Luthe zu erwidern? – Nein! Dann hat jetzt das Wort Herr Senator Dr. Behrendt.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen von der FDP! Bestellen Sie bitte dem Rechtsausschussvorsitzenden, Herrn Krestel, meine herzlichen Genesungswünsche! Ich habe ihn vermisst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Mit dem hier zu diskutierenden Haushalt ermöglichen wir für die Justiz eine Trendwende weg von den Jahren der Stagnation hin zu einem starken Rechtsstaat, eine Trendwende hin zu einer effizienten Justiz in unserer Stadt, eine Trendwende hin zu einer modernen Justiz – einer Justiz, die den vielen Mieterinnen und Mietern und den Verbraucherinnen und Verbrauchern, die in Bedrängnis geraten, einen schnellen Rechtsschutz gewährt.

In der Diskussion hier eben und auch im Vorfeld wurden schwere Geschütze aufgefahren. Es war beispielsweise vom Ende des Rechtsstaats die Rede. Ob derartige Zuspitzungen und Übertreibungen die Debatte fördern oder der Justiz eher Schaden zufügen, möchte ich an dieser Stelle nicht beurteilen. Doch eins ist sicher: Die Berliner Justiz steht in den kommenden Jahren vor erheblichen Herausforderungen. Im Übrigen werden solche Beschreibungen den vielen Tausend engagierten Kolleginnen und Kollegen, die jeden Tag kommen und in der Justiz arbeiten, nicht gerecht. Denken wir nur an die steigende Zahl von Asylverfahren vor den Verwaltungsgerichten oder an den Handlungsbedarf bei den Strafverfolgungsbehörden.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Wenn es um die Frage geht, wie wir die Herausforderungen meistern, dann sind wir uns sicherlich in einem Punkt einig: Die Justiz benötigt mehr Personal. Und genau an diesem zentralen Punkt setzt unser Haushalt an. Bereits die blanken Zahlen – sie sind hier vorgetragen worden – zeigen, dass wir mit diesem Haushalt eine Kehrtwende hin zu einem starken Rechtsstaat und einer effizienten Justiz in Berlin schaffen. In meinem Haushalt sind 247 zusätzliche Stellen vorgesehen. Dies hat es seit einem Vierteljahrhundert in dieser Stadt nicht gegeben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich möchte Ihnen eine Auswahl der einzelnen Bereiche vorstellen. Die gesamte Darstellung würde den Rahmen hier sprengen. Für die Strafverfolgungsbehörden haben wir allein 42 zusätzliche Stellen vorgesehen. Damit stärken wir die Justiz beispielsweise bei der Bekämpfung von Hate Crime und beim Pflegebetrug. Zudem sind die personellen Voraussetzungen geschaffen worden, um die Strafverfolgung insbesondere im Bereich der organisierten Kriminalität durch eine schlagkräftige Vermögensabschöpfung zu flankieren. – Wo ist Tom Schreiber? Er engagiert sich in diesem Bereich seit vielen Jahren vorbildlich. – Der Bundesgesetzgeber hat uns im Sommer dieses Jahres dafür das notwendige Handwerkszeug gegeben. Wir steuern jetzt das Personal nach. Und ich freue mich schon, wenn die Berliner Justiz in Zukunft die Autos aus dem Bereich der organisierten Kriminalität, die Wohnungen und Häuser und auch die ein oder andere Yacht an die Kette legt und dem Vermögen des Landes Berlin zuführt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Kurz noch einmal zu Herrn Luthe, der leider den Raum schon wieder verlassen hat. Er hat behauptet, auf 20 ausgeschriebene Staatsanwaltsstellen hätten sich nur fünf Bewerberinnen gefunden. Das ist falsch, das sind Fake-News. Es haben sich über 60 Bewerberinnen und Bewerber auf diese 20 ausgeschriebenen Stellen beworben. Die 20 ausgewählten Kolleginnen Kollegen sind gerade mit der amtsärztlichen Untersuchung befasst. Ich hoffe, dass ich ihnen noch zwischen den Jahren die Ernennungsurkunden geben kann, den 20 neuen Staatsanwältinnen und Staatsanwälten, sodass sie am 2. Januar ihren Dienst antreten können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Straf- und Zivilgerichte unterstützen wir mit insgesamt 103 zusätzlichen Stellen. Den Schwerpunkt bildet auch hier die Strafjustiz mit einem zusätzlichen Staatsschutzsenat beim Kammergericht. Ich sagte nur beiläufig, dass wir dann auch mal diskutieren, ob wir zukünftig weiterhin die Kapazitäten haben, um für Brandenburg und Sachsen-Anhalt und andere neue Länder hier die Staatsschutzverfahren zu führen. Das findet momentan statt. Das muss allerdings nicht so sein, wenn wir begrenzte Kapazitäten haben. Wir schaffen fünf neue Strafkammern am Landgericht. Also das, was Herr Luthe eben behauptet hat, es sei hier nichts passiert, ist falsch. Der wirklich bedrückende Umstand – so habe ich das Amt übernommen –, dass Wirtschaftskriminalität und Korruptionskriminalität, in der Regel Taten, wo die Verdächtigen nicht in Untersuchungshaft sitzen, so gut wie nicht mehr verhandelt werden, weil immer Untersuchungssachen vorgezogen werden, das bedrückt mich zutiefst. Und da steuern wir deutlich gegen mit fünf neuen Strafkammern am Landgericht, sodass das in Zukunft verhandelt werden kann.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und die Säle, die sind ja schon angesprochen worden, werden wir fertigstellen.

Nebenbei sei erwähnt, weil es so beliebt ist, die Berliner Justiz schlechtzureden: Welche Strafjustiz ist wohl die schnellste in der ganzen Republik? Wo werden die Verfahren am schnellsten erledigt, wenn angeklagt wurde, an welchem Amtsgericht in der ganzen Republik? Hätten Sie es gewusst? – Das ist die Strafjustiz des Landes Berlin, und das ist das Amtsgericht Tiergarten. Wir sind an der Spitze, was die Erledigungsgeschwindigkeit angeht, von allen Bundesländern. Von daher: Gucken Sie sich das an, bevor Sie die Berliner Strafjustiz schlechtreden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Erlauben Sie mir an dieser Stelle eine persönliche Bemerkung. Aus eigener Erfahrung als Richter in diesem Land kann ich Ihnen eines sagen: Es kann sehr frustrierend sein, wenn trotz aller Anstrengungen die Aktenberge auf dem Schreibtisch, die wir leider immer noch haben – die elektronische Akte ist noch Zukunft, aber auch daran arbeiten wir –, zunehmen und nicht abnehmen, wenn man Anklagen schreibt und die nicht zur Verhandlung kommen.

Vergangenen Montag habe ich angesichts der steigenden Zahl von Asylverfahren die Kolleginnen und Kollegen am Verwaltungsgericht zu einem Gespräch getroffen. Ich kann Ihnen sagen, diese Kolleginnen und Kollegen leisten unter diesen schwierigen Voraussetzungen, insbesondere der hohen Anzahl der Verfahren, wirklich Hervorragendes. Deshalb haben wir wegen der Belastung das Verwaltungsgericht bereits in diesem Jahr personell gestärkt. Wir werden es auch im nächsten Jahr personell stärken. Wir werden es nicht verdoppeln, wie Herr Luthe sich das vorstellt, sondern wir werden, gestartet von 94 Stellen, zum Ende des jetzt vorliegenden Doppelhaushalts auf 133 Stellen anwachsen. Das ist eine Steigerung um über 40 Prozent. Das schafft kein anderes Bundesland. Die Verdoppelung scheitert daran, dass wir so schnell gar nicht so viele Richter finden – das wäre mal interessant, wenn Herr Luthe erklärt, wo die eigentlich herkommen sollen –, Proberichter können Sie pro Kammer nur einen

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

einsetzen, sodass das das Maximum ist, das wir erreichen. Das machen wir aber auch, weil wir den Handlungsbedarf erkannt haben. So Sie dem Haushalt zustimmen, werden wir diesen Aufwuchs dann auch vollziehen.

Wir machen auch für das Justizpersonal eine ganze Menge. Die Schutzwesten sind angesprochen worden. Einheitliche Schutzwesten für alle Wachtmeisterinnen und Wachtmeister, die gleichen, die die Polizei erhält. Das ist versäumt worden in den letzten Jahren. Das hätte die Sicherheitspartei CDU gerne mal machen können. Diese Westen sind der erste Baustein des neuen Sicherheitskonzepts für die Justiz. Außerdem kümmern wir uns intensiv um den Gebäudebestand. Sie wissen, der Gebäudebestand hat sich nicht im Jahr meiner Amtszeit so entwickelt, sondern in den letzten Jahrzehnten ist ein erheblicher Sanierungsrückstau entstanden. Das gehen wir an und werden insbesondere im Bereich Campus Moabit eine Lösung finden. Wir werden die Bereiche – es ist ja so beliebt zu sagen, der Behrendt kümmert sich nur um die Antidiskriminierung und den Verbraucherschutz, wir werden auch diese wichtigen Bereiche stärken.

Herr Rissmann, es ist ein Anliegen von vielen Menschen in dieser Stadt, dass es den Tieren in unserer Stadt gutgeht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dafür ist ein hauptamtlicher Tierschutzbeauftragter genau das Richtige, welchen wir hier eingesetzt haben.

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Und auch die erschreckenden antisemitischen Vorfälle bestärken mich darin, dass wir diesen ganzen Bereich der Antidiskriminierungsstelle, von Ihnen als Phantasiebehörde dargestellt, dass wir diesen Bereich der Antidiskriminierung unbedingt stärken müssen. Hier ist im Rahmen der Haushaltsberatungen beantragt worden, man möge das ganz streichen. Dazu möchte ich sagen: Der Umstand, dass in dieser Republik überhaupt eine Berichterstattung über die verbrannten Israelfahnen – ein schreckliches Bild, das man dort sehen musste –, diskutiert werden konnte, lag daran, dass ein von mir gefördertes Projekt das dokumentiert hat. Sonst hätte es diese ganze Debatte in der Form überhaupt nicht geben können. Die Bilder hat das Projekt, von mir finanziert, aufgenommen. Und das wollten Sie in den Haushaltsberatungen streichen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gott sei Dank regiert in diesem Land Rot-Rot-Grün, sodass wir diese wichtigen Projekte weiter finanzieren können. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wir kommen jetzt zur zweiten Rederunde. Für die SPD hat der Kollege Dörstelmann das Wort. – Bitte schön!

Florian Dörstelmann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist überaus erfreulich, dass unser Berlin mit diesem Haushalt wieder Handlungsspielräume zurückgewinnt. Berlin hat das verdient, denn Berlin hat sich das nach meiner Überzeugung hart erarbeitet. Ich glaube, nachdem wir heute Morgen schon die großen Linien durchgearbeitet und das gehört haben, Investitionsjahrzehnt mit den Möglichkeiten der Investition in Bildung, in die Infrastruktur und natürlich auch in die innere Sicherheit, können wir, nachdem auch Justiz hier durchaus umfangreich diskutiert wurde, doch noch einmal von dieser Metaebene etwas heruntergehen auf die spezielleren Themen. Ein ganz wichtiges davon ist das, was zum Ressort auch gehört, der Verbraucherschutz.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Verbraucherschutz wird in der Senatsverwaltung zukünftig fünf neue Stellen haben in der dafür zuständigen Abteilung. Das ist ein gutes Zeichen, weil die Anforderungen in einer wachsenden Stadt dieser Größe auch beim Verbraucherschutz immer komplexer werden. Hier ist vorhin schon das Stichwort genannt worden. Die Verbraucherschutzzentrale tut eine großartige Arbeit, eine wichtige Arbeit, und sie hat jetzt die Möglichkeit, mit den neuen Mitteln, die wir bereitstellen, über 160 000 Euro, auch eine Energieschuldenberatung aufzubauen. Das ist ein wichtiger Punkt. Menschen, die nicht mehr weiterwissen, Menschen, die nicht die Möglichkeiten haben, sich teure Anwälte an dieser Stelle zu leisten, die brauchen Hilfe, wenn sie vor der Situation stehen, dass Schulden, gleich, woher sie kommen, und gleich, wie sie verursacht wurden, ihre Existenz bedrohen. Ich bin froh, dass die Verbraucherzentrale hier dieses Problem gesehen und angegangen hat. Ich finde das aller Unterstützung wert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es wird ein weiteres wichtiges Projekt geben, House of Food, nach dem Beispiel Kopenhagens. Dort werden Möglichkeiten geboten, wie man mit der Qualität von Nahrungsmitteln umgeht, wie man die Behandlung verbessert, wie man vernünftig mit Lebensmitteln insgesamt umgeht. Ich glaube, das kann in einer Stadt wie unserer, wo wir auch darüber sprechen, dass wir die Qualität des Essens in Kantinen in den Schulen verbessern wollen, nur hilfreich sein.

Ein ganz wichtiger anderer Punkt – der ist hier eben auch noch mal angesprochen worden – ist der Bereich der Antidiskriminierung. Das ist überhaupt nichts von Phantasiebehörden, und das ist überhaupt nichts, was man wegschieben kann, sondern das ist ein wichtiger Bereich

(Florian Dörstelmann)

in unserer Stadt. Und ich finde – hier sind die Beispiele eben genannt worden –, dieser grauenhafte Anblick brennender Israel-Fahnen kann uns nicht dazu bringen, dass wir hier, an dieser Stelle, Begriffe wie „Fantasiebehörde“ verwenden. Das halte ich für unangemessen und für inakzeptabel.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Deshalb ist es wichtig, dass diese Koalition sich dazu bekannt hat, das Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, gegen Rassismus und gegen Antisemitismus konsequent fortzuführen, und ich bin froh, dass für das Jüdische Forum für Demokratie und gegen Antisemitismus, dass für andere Projekte ebenfalls, nämlich für die Amadeu-Antonio-Stiftung und für „Anders Denken“ hier an dieser Stelle noch mal entsprechende Mittel eingestellt worden sind, und die werden wir sinnvoll nutzen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Dr. Altug das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Gute Ernährung und gesundes Essen gewinnen für immer mehr Menschen an Bedeutung. Viele Konsumentinnen und Konsumenten wollen nicht nur selbst gesund und fit bleiben, sondern mit ihrem Konsum, ihrer Ernährungsart dazu beitragen, dass das Klima und die biologische Vielfalt geschützt, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gerecht bezahlt und die Tiere nicht gequält werden. Dafür sind neue soziale Bewegungen auch in Berlin entstanden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die rot-rot-grüne Koalition unterstützt diese Entwicklung und handelt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Bei den Haushaltsverhandlungen haben wir Grünen es geschafft, dass viele Projekte, für die wir uns seit Jahren einsetzen, nun endlich finanziell besser aufgestellt und umgesetzt werden.

[Sven Rissmann (CDU): Das stimmt!]

Insgesamt erhöht die rot-rot-grüne Koalition die Mittel für den Verbraucherschutz sehr deutlich. Im kommenden Jahr gibt es im Vergleich zum letzten Haushalt fast eine Verdoppelung der Finanzmittel. Im Jahr 2019 verdreifachen wir sogar die Mittel. Auch im Bereich des Tierschutzes haben wir die Sachmittel um ein Vielfaches erhöht. Das ist ein Meilenstein für den Verbraucherschutz und den Tierschutz in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD
und der LINKEN]

Folgende Erfolge der Haushaltsverhandlungen möchte ich besonders hervorheben:

Wir zeigen mit einem Modellprojekt „Bio-Essen“, wie der Anteil an veganem, vegetarischem und regionalem Essen in den öffentlichen Kantinen erhöht werden kann. Dazu gehört auch, dass Strategien entwickelt werden, um die Lebensmittelverschwendung zu vermindern. Das Land Berlin wird mit der Zivilgesellschaft, unter anderem mit dem Berliner Ernährungsrat, eine Ernährungsstrategie mit konkreten Handlungsfeldern entwickeln. Essen ist politisch. Klimaschutz kann Jede und Jeder auch mit Messer und Gabel vorantreiben!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Wir errichten für die Berlinerinnen und Berliner nach dem Vorbild Kopenhagens ein „House of Food“. Dort werden verschiedene Aktivitäten rund um die Themen Essen, Verbesserung der Qualität in den öffentlichen Kantinen und Gemeinschaftsküchen durchgeführt. Das ist ebenfalls ein großer Erfolg.

Außerdem werden auch kleinere innovative Akteure aus dem Lebensmittel- und Landwirtschaftsbereich, wie etwa NAHhaft e. V., von uns Grünen unterstützt. Die Koalition stärkt die Verbraucherzentrale und den aufsuchenden Verbraucherschutz für Migrantinnen und Migranten, Seniorinnen und Senioren und Jugendliche. Verbraucherfreundlich, ökologisch und sozial, das ist Rot-Rot-Grün.

[Lachen von Sven Rissmann (CDU)] –

– Herr Rissmann! Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen wollen – gerne!

[Zurufe von Sven Rissmann (CDU),
und Paul Fresdorf (FDP)]

– Da sieht man, wie ernst Sie das Thema nehmen.

Ein weiteres mir sehr wichtiges Thema ist der Bienen- und Bestäuberschutz. Im Haushalt der kommenden zwei Jahre werden dem Berliner Imkerverband Mittel zur Prävention von Bienenkrankheiten zur Verfügung gestellt. Außerdem wird der Verband gefördert, um den Bienen- und Bestäuberschutz zu stärken.

Und nicht nur Bienen werden sich freuen. Der Tierschutz ist für uns Grüne ein sehr wichtiges Anliegen und wird von uns konsequent verbessert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Erstmalig gibt es in Berlin eine hauptamtliche Tierschutzbeauftragte. Die Koalition fördert das Tierheim und

(Dr. Turgut Altug)

viele ehrenamtlich getragene Projekte wie zum Beispiel die Berliner Tiertafel.

Von den letzten Regierungen in Berlin wurden die Themen Verbraucherschutz und Tierschutz kaum beachtet. Rot-Rot-Grün lässt diese Themen hingegen nicht links liegen. Wir machen den Unterschied.

Vielen Dank an dieser Stelle an die grünen Haushälterinnen und Haushälter in der Fraktion, an die Senatsverwaltung für Verbraucherschutz und nicht zuletzt an die Zivilgesellschaft. – Und danke an Sie für das Zuhören!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe auf

lfd. Nr.1 f):

Einzelplan
07 Umwelt, Verkehr und Klimaschutz

sowie Einzelplan 27, Kapitel
27 07 Aufwendungen der Bezirke – Umwelt, Verkehr, Klimaschutz –

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses, lfd. Nrn. 41 bis 52, Drucksache 18/700.

In der Rederunde beginnt die Fraktion der SPD. Es geht, zur Erinnerung, um die Verkehrspolitik. Herr Kollege Schopf hat das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Bei uns stand Umwelt.

Präsident Ralf Wieland:

Mach!

Tino Schopf (SPD):

Wir machen einfach. Wunderbar! – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stimmen heute über den Einzelplan 07 – Umwelt, Verkehr und Klimaschutz – ab. Für den Bereich möchte ich einige wesentliche Punkte hervorheben.

Für diesen Bereich haben wir als Koalition in diesem Jahr zentrale Schritte unternommen und eine Reihe von drängenden Maßnahmen eingeleitet. Wir legen einen deutlichen Schwerpunkt auf die Verbesserung der verkehrlichen Infrastruktur und der Situation aller Verkehrsteilnehmenden. – Da ich jetzt nur vier Minuten habe, beschränke ich mich auf die Vorstellung der drei wesentlichen Schwerpunkte.

Der erste Schwerpunkt ist der Schienenausbau Berlin-Brandenburg. Um dem steigenden Bedarf gerecht zu werden, treiben wir den Schienenausbau im Netz Berlin-Brandenburg massiv voran. Gerade für die Berlin-fernere Region ist die Ertüchtigung des Schienennetzes von großer Bedeutung. Berlin hat mit dem Land Brandenburg und der Deutschen Bahn AG eine entsprechende Rahmenvereinbarung, „i2030“, geschlossen. Mit der Bereitstellung der Planungsmittel für die acht zentralen Infrastrukturprojekte werden wir den Schienenausbau fördern. Hierdurch gewährleisten wir, dass der Schienenverkehr in der Hauptstadtregion weiterentwickelt und gestärkt wird und die notwendigen Ertüchtigungen und Erweiterungen der Infrastruktur erfolgen. So erreichen wir die Anbindung des Umlandes und verbessern die Situation vieler Pendlerinnen und Pendler.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb ist es so wichtig, dass wir jetzt die notwendigen Planungsmittel bereitstellen, damit spätestens 2030 auch alle diese Projekte umgesetzt werden können.

Unser zweiter Schwerpunkt ist der bedarfsgerechte Ausbau des schienengebundenen ÖPNV in unserer Stadt. Die S-Bahn ist das Rückgrat des Nahverkehrs in unserer Stadt. Wir sorgen für mehr Sicherheit, Zuverlässigkeit und Pünktlichkeit. Wir erhöhen die Taktfrequenz auf den Innenstadtlinien, um dem gestiegenen Fahrgastbedarf gerecht zu werden.

Eine weitere Priorität in den kommenden Jahren haben der Straßenbahnausbau in der Innenstadt, die Erschließung von Entwicklungsstandorten und die Erschließung von neuen Stadtgebieten.

Wir rücken den ÖPNV stärker als bisher in den Fokus, machen ihn zu einem bevorzugten Verkehrsmittel und bilden dieses in den bereitgestellten Finanzmitteln ab. Wir werden in den kommenden Jahren viel dafür tun, um zusätzliche Verkehre auf die umweltfreundliche Schiene zu verlagern. So unser Ziel!

Jetzt wird sich sicherlich der eine oder andere fragen: Und was ist mit der U-Bahn? – Ja, auch die U-Bahn gehört selbstverständlich zu einem funktionierenden Verkehrsnetz in Berlin. Aber Realität ist auch, dass der U-Bahnausbau ein Zehnfaches mehr kostet. Aber seien Sie sicher, auch in diesem Bereich werden wir uns anstrengen; die BVG erhält ab 2018 108 neue U-Bahnwagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der dritte Schwerpunkt liegt für uns in der Erhöhung der Verkehrssicherheit. Mit dem Sofortprogramm für mehr Barrierefreiheit und der Umsetzung des grünen Wege-

(Tino Schopf)

netzes schaffen wir hierfür die Grundlage. Hierzu gehören neben der sicheren und barrierefreien Nutzungsmöglichkeit von Haltestellen und der Gehwegsanierung auch die Einrichtung zahlreicher Querungshilfen, Gehwegvorstreckungen oder Bordsteinabsenkungen. Das Zebrastreifenprogramm schafft weitere Mobilitätssicherheit für Fußgängerinnen und Fußgänger. Wie werden weiter investieren, um gefährliche Kreuzungen sicher zu machen. In diese Maßnahmenkette reiht sich die Stärkung der Jugendverkehrsschulen ein. Für den Erhalt und den Ausbau der bestehenden Jugendverkehrsschulen und die Mobilitätssicherung bzw. die Mobilitätserziehung von Kindern und Jugendlichen stellen wir jährlich über 1 Million Euro bereit.

Mit dem Ausbau eines Netzes aus Fahrradrouten und Radwegen durch die Stadt erhöhen wir auch für die Radfahrer die Verkehrssicherheit. Mit dem kürzlich durch den Senat verabschiedeten Mobilitätsgesetz legen wir schlussendlich ein zukunftsfähiges integriertes Gesamtkonzept vor, welches viele der genannten Punkte aufgreift. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat Herr Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich gucke zu meinem Vorredner: Verkehrssicherheit, Fahrradnetze ausbauen, den ÖPNV stärken und Zeittakte verbessern, das ist nichts Neues. Alles das hatten wir bei der CDU- und SPD-Koalition in fünf Jahren schon vorbereitet. Sie ernten jetzt die Früchte. Ich gratuliere Ihnen dazu. Ich finde es toll, dass Sie das weiterführen, aber es kann eben nicht alles sein. Sie ergehen sich in dieser rot-rot-grünen Koalition in einem üblichen linksideologischen Kleinklein, was sich allenfalls um die Klientelbedienung kümmert und die Realitätsverweigerung weitertreibt.

Wir sind in einer wachsenden Stadt. Wir haben 3,5, 3,6 Millionen Einwohner. Ich will hoffen, dass alle, die hier sitzen, in fünf, sechs, sieben Jahren erleben, dass diese Stadt 4 Millionen Einwohner hat. Und Sie wollen allen Ernstes ein bisschen Fahrradverkehr und ein bisschen Taktverdichtung machen und ein paar Busse kaufen?

[Georg Kössler (GRÜNE): Wollen Sie es denn nicht?]

Und dann wollen Sie hier den öffentlichen Nahverkehr, den Privatverkehr, den Lieferverkehr organisieren. Das ist tragisch. Das ist peinlich, und das zeigt eben, dass diese Koalition nicht in der Lebenswirklichkeit ist, sondern nur Politik für den inneren S-Bahnring macht und nur die dort lebenden Menschen sieht und die 2 Millionen außerhalb des S-Bahnringes und die 1,5 Millionen Menschen, die in Brandenburg wohnen, völlig außer Acht lässt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Die CDU-Fraktion hatte ein umfangreiches Mobilitätspapier, das auch diesen Namen verdient, verabschiedet. In unserem Mobilitätspapier kommen alle Verkehrsarten, das Auto, der Lkw-Verkehr, der öffentliche Nahverkehr, der Fahrradverkehr, der Luftverkehr und auch der Schiffsverkehr, gleichberechtigt zu ihren Rechten. Alles das steht nicht in Ihrem Mobilitätsgesetz. Sie wollen einseitig den Fahrradverkehr bedienen, ihre Klientel bedienen. Sie wollen vielleicht noch etwas mehr öffentlichen Nahverkehr, aber dazu steht nichts Neues drin. Den Pendlerverkehr jetzt mit Brandenburg zu organisieren, das wurde langsam überfällig und Zeit. Das haben wir der alten Landesregierung auch immer wieder ins Stammbuch geschrieben, aber die dortige Landesregierung unter der Verantwortung des jetzigen Regierenden Bürgermeisters Michael Müller hat sich dazu nie bereit gesehen und erklärt, dass sie da etwas machen will.

Die CDU-Fraktion hat ein gutes Mobilitätspapier aufgestellt, in dem wir Ihnen eine Vielzahl von Maßnahmen – auch bei den Haushaltsberatungen finanziell unterlegt – vorgestellt haben, die unisono von der Koalition abgelehnt worden sind. Ich zähle sie auf, denn es muss erklärt werden – und Sie müssen es vor allem erklären –, warum in Zukunft diese Projekte nicht angegriffen werden. Wir haben gesagt, wir brauchen keine Straßenbahn von der Leipziger Straße über den Potsdamer Platz runter nach Steglitz als reine Ideologie-Kampfmaßnahme zu einem Parallelverkehr der S-Bahn. Verdichten Sie lieber die S-Bahn durch einen Fünfminuten-Takt! Sorgen Sie endlich dafür, dass die Stammbahn gebaut wird, dann können Sie sich das alles sparen!

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Was ist
denn mit der Kanzlerbahn?]

– Herr Schneider! Haben Sie nicht so eine große Lippe! Achten Sie auf Ihre politische Zukunft – Sie wissen –, seien Sie vorsichtig!

[Torsten Schneider (SPD): Immer!]

Gucken Sie in die Gesichter Ihrer Genossen, dann wissen Sie, wie die über Sie denken. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Sie wollen – und das sage ich Ihnen in dieser Konstellation sehr gerne – keinen Ausbau der S 75. Sie wollen keine Planungsmittel für die U 3 zum Mexikoplatz. Sie wollen keine U 5-Verlängerung vom Hauptbahnhof zur Turmstraße. Sie wollen keine Planungsmittel für die U-Bahn zum Flughafen BER. Der gestrige Unterausschuss Beteiligungsmanagement hat es deutlich gesagt. Selbst Ihr Parteigenosse Engelbert Lütke Daldrup

(Oliver Friederici)

will die U 7, nur Sie wollen es nicht. Bei Ihnen, bei den Sozialdemokraten kämpft Frau Giffey vielleicht verzweifelt darum, aber sie hat, glaube ich, noch nicht begriffen, dass die Sozialdemokraten das nicht wollen.

Sie wollen keine U-Bahn ins Märkische Viertel. Sie wollen keine Videoüberwachung in den Fahrzeugen und den Bahnhöfen der BVG. Sie wollen keine Videoüberwachung in den Fahrzeugen und Haltestellen der S-Bahn. Sie wollen keine – ich lasse keine Zwischenfragen zu – Untersuchung zum geschlossenen Verkehrssystem, und Sie wollen kein Gutachten, um den Vandalismus in dem öffentlichen Nahverkehr zu reduzieren und ein konsequentes Programm, das die Nahverkehrsunternehmen wollen, in Berlin aufzubauen.

Bei der A 100 wollen Sie keinen Weiterbau. Sie wollen, dass der Verkehr weiter durch die Stadt schleicht. Sie wollen keine Neuausrichtung der VLB. Sie wollen keinen Weiterbau der TVO. Sie erklären, mit einem Radfahrstreifen müsste jetzt alles umgeplant werden. Frühestens 2021 könnte man den ersten Spatenstich machen. Das ist nichts. Sie wollen diese TVO nicht!

[Tino Schopf (SPD): Das stimmt doch nicht!]

Sie wollen eine Weiterentwicklung der Tempo-30-Zonen, und das wollen wir ausdrücklich nicht. Denn bei allen Orten, die in Berlin gefährlich sind, haben wir längst Tempo 30. Und wenn wir flächendeckend Tempo 30 in Berlin bekommen, wenn wir weiter die Verkehrsflächenreduzierung, wie Sie sie wollen, in Berlin bekommen, dann wird es bedeuten, dass sich der Verkehr ohnehin verlangsamt, Rettungsdienste und Polizei überhaupt nicht mehr durchkommen. Aber die Menschen, die in Berlin von A nach B fahren wollen, die wollen entweder mit dem Fahrrad, mit dem öffentlichen Nahverkehr oder mit dem Auto fahren. Das müssen Sie organisieren. Das wollen Sie nicht. Sie wollen ideologische Kampfsituationen herbeiführen. Dieser Haushaltsplan, Ihr Mobilitätsgesetz, ist der beste Beweis, dass Sie diese Stadt ins Chaos stürzen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Wir haben im Hauptausschuss ein Bonusprogramm im Straßenbau vorgestellt: Wer schneller baut, kriegt mehr Geld. Wer langsamer baut, kriegt weniger Geld. Sie wollten das nicht. Wir wollten das Sonderprogramm Straßensanierung aufstocken, mehr in die Bezirke geben. Das wollten Sie nicht. Sie wollten keinen Personalzuwachs zum Bauunterhalt der Straßen und Brücken haben. Sie wollen keine Fahrrad-Highways. Sie wollen keine Machbarkeitsstudie zum Thema Radbahn. Sie wollen keine diebstahlsicheren Fahrradplätze, zum Beispiel in Parkhäusern.

[Zuruf von der CDU: Warum nicht?]

Sie wollen keine privaten Initiativen, Fahrradabstellplätze in Berlin zu errichten.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist nicht wahr!]

Und Sie wollen keine Fahrradsicherheitswochen haben, damit wir endlich weniger Verkehrsunfälle und Verkehrstote haben.

[Torsten Schneider (SPD): Herr Präsident!
Das ist alles unwahr!]

– Herr Schneider! Alles das ist Programm Ihrer rot-rot-grünen Linksfront. Sie wollen diese Stadt verändern und die Menschen umerziehen. Da macht die CDU nicht mit!

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Aber Sie treten auf
wie Rumpelstilzchen!]

Sie haben bis zum heutigen Tag noch keine Konzeption für den Umlandverkehr. Sie wollen keine P&R-Zuwachsmaßnahmen mit Brandenburg haben. Sie wollen vielleicht ein bisschen mehr die S-Bahn verdichten, aber mehr nicht. Sie wollen keine weitere Förderung der Verkehrsschulen und die Honorierung des Ehrenamtes für Schülerlotsen.

[Torsten Schneider (SPD): Was?
Die haben wir doch erhöht]

Denken Sie an Ihre Gesundheit, Herr Schneider, und an Ihre Fraktion!

[Torsten Schneider (SPD): Ist der besoffen?]

Die findet das nicht gut!

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch alles falsch!
Wer klatscht denn hier?]

– Herr Schneider! Keiner klatscht bei Ihnen. Bei mir wird geklatscht. Bleiben Sie ruhig!

[Beifall bei der CDU]

Ich denke an Ihre Gesundheit, und ich denke auch an Ihre Familie!

Ich komme zum Umweltaspekt. Endlich haben Sie die Sicherung der Langen Nacht der Stadtnatur in Angriff genommen, und Sie haben endlich auch Mittel beschlossen, wie man künftig mit dieser Veranstaltung besser umgeht. Was Sie aber abgelehnt haben – und das ist schändlich für diese, wie Sie doch immer sagen, in der Umweltpolitik Leuchttürme und neue Maßstäbe setzende neue Linkskoalition: Sie wollen weiterhin keine erhöhten Zuschüsse für das Freilandlabor in Britz. Sie wollen keine Waldschulförderung.

[Torsten Schneider (SPD): Was?
Die haben wir doch erhöht!]

Sie wollen keine Zuschüsse für Wildtierpflegestationen. Und die Zuschüsse für das Umweltprojekt „Alles im Fluss“ lehnen Sie auch ab. Wo ist der Fortschritt bei diesem Senat, bei Rot-Rot-Grün, im Bereich Verkehr und Umwelt? Ich sehe ihn nicht. Hier regiert der Stillstand.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

(Oliver Friederici)

Sie wollen nicht das Wachstum in dieser Stadt. Sie wollen Kleinklein. Sie wollen umverteilen, wie es bis 1989 in der DDR war.

[Lachen bei der LINKEN]

Und sie wollen die Massen in den öffentlichen Nahverkehr zwingen. Da machen wir nicht mit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Wolf das Wort!

[Unruhe]

Es darf jetzt auch wieder Ruhe einkehren.

[Torsten Schneider (SPD): Aber wenn einer so einen Quatsch erzählt! Alles unwahr!]

Herr Kollege Schneider! Ich habe Herrn Wolf das Wort gegeben.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war eine Rede aus dem christdemokratischen Paralleluniversum der Fake News.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was ich alles aus der Rede erfahren habe, was wir angeblich alles nicht machen, da kann ich nur sagen: Gut, dass die CDU da nicht mitmachen will. Wir machen unsere Verkehrspolitik, und diese Verkehrspolitik ist keine Klientelpolitik, sondern eine Verkehrspolitik für die Mehrheit der Menschen in dieser Stadt.

[Heiko Melzer (CDU): Aha!]

Die Mehrheit in dieser Stadt fährt nämlich im ÖPNV. Die Mehrheit in dieser Stadt geht zu Fuß. Die Mehrheit in dieser Stadt fährt Fahrrad. Für die machen wir Politik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dass die Berlinerinnen und Berliner das auch so wollen, sieht man an den Umfragen, wo es nämlich eine mehr als Zweidrittelmehrheit dafür gibt, dass mehr Investitionen in den ÖPNV und in den Radverkehr gehen. Genau das gewährleisten wir mit diesem Haushalt.

Herr Friederici und die AfD blasen in das gleiche Horn. Wenn gesagt wird, dass die Straßenbahn den Stau produziert, will ich Ihnen mal eine ganz einfache Rechnung aufmachen. Mit einer Straßenbahn, die 200 Personen transportiert, erbringen Sie eine Verkehrsleistung, für die Sie mit dem Auto 150 Pkw brauchen.

[Georg Pazderski (AfD): Das glauben Sie doch selbst nicht. Erzählen Sie keinen Unsinn! Sie wissen doch selbst, dass das nicht stimmt! Das sind ja Angaben aus dem 19. Jahrhundert!]

– Herr Pazderski! Mit Ihnen diskutiere ich nicht über die Realität, weil Sie sich dadurch auszeichnen, kontinuierlich Realitäten zu leugnen. Sie leben im Bereich der Fake-News und der alternativen Fakten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Mit Ihnen zu diskutieren ist sinnlos.

Deshalb sage ich noch einmal: Nicht die Straßenbahn produziert den Stau, weil sie 200 Menschen transportieren kann, für die sie ansonsten, wenn Sie es mit dem Pkw machen, 150 Pkw brauchen. Die verstopfen die Straßen. Deshalb wird die Straßenbahn in der Leipziger Straße Freiheit auch für den verbleibenden Autoverkehr schaffen.

[Georg Pazderski (AfD): Wie in der DDR!
So ein Unsinn!]

Deshalb sage ich, dass wir mit diesem Haushalt klare Prioritäten für eine Verkehrspolitik gesetzt haben, die sowohl ökologisch als aber auch sozial ist. Denn wir haben gleichzeitig dafür gesorgt, dass nicht nur mit dem Nachtragshaushalt der Preis für das Sozialticket spürbar abgesenkt worden ist, sondern haben mit diesem Haushalt jetzt auch die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass auch Wohngeldempfangende in den Genuss dieses Sozialtickets, dieses verbilligten Tickets, kommen. Das ist ein Beitrag gegen Armut.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Die Tatsache, dass das Schülerticket für Hartz-IV-Empfangende künftig kostenlos sein wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten?

Harald Wolf (LINKE):

Nein, keine Zwischenfrage. – Das ist ein wichtiger und zentraler Beitrag gegen Kinderarmut und ein wichtiger Beitrag für die Stärkung des öffentlichen Personennahverkehrs.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dazu kommt die Absenkung des Preises für das Jobticket und die Tatsache, dass wir Investitionen für das Inklusionstaxi bereitstellen, was auch für die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen ein wichtiger Beitrag ist.

[Georg Pazderski (AfD): Inklusionstaxis!]

(Harald Wolf)

Wer dazu sagt, dass das Klientelpolitik ist, der lebt im Nirgendwo. Aber das ist vernünftige Politik. Das werden wir weiter vorantreiben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Zurück in die Steinzeit mit der Linken!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wolf! Zur Straßenbahn sage ich einmal gar nichts,

[Katina Schubert (LINKE): Besser ist es!]

weil die Straßenbahn aufgrund ihrer unglaublich schlechten CO_2-Bilanz sowieso gar nicht in Frage kommt.

[Zuruf von Bündnis 90/Die Grünen: Hä?]

Es überrascht uns aber nach einem Jahr links-rot-grüner Regierungszeit auf gar keinen Fall. Es überrascht wohl niemanden, dass sich die Thematik Radverkehr in all seinen Facetten wie ein dicker roter Faden durch das Unterkapitel Verkehr zieht. Es finden sich aber leider kaum eindeutig gewidmete Gelder zur Investition, also dem weiteren flächendeckenden Aus- und Neubau der Verkehrsinfrastruktur.

Wir, die AfD hingegen, befürworten ausdrücklich den Aus- und Neubau von Straßeninfrastruktur, wozu für uns selbstverständlich auch gut ausgestattete Radwege gehören.

[Andreas Otto (GRÜNE): Ach was!]

– Ja, ach was? Genau! Das hätten Sie nicht erwartet! – Statt nun aber Baumittel für ein klug durchdachtes, zukunftsorientiertes Radwegenetz angemessen zu erhöhen, schafft der Senat hier lieber neue Vehikel für Klientelwirtschaft und Schattenhaushalte wie zum Beispiel die Velo GmbH. Aus verschiedenen Quellen wird diese neue GmbH mit hohen Millionenbeträgen aus Steuergeldern ausgestattet. Ein schlüssiges und überzeugendes Konzept hingegen, was diese Velo GmbH überhaupt umsetzen soll, gibt es nicht. Augenscheinlich soll sie Konzepte und Machbarkeitsstudien erarbeiten, mit Kostenvolumen im Millionenbereich. Ich frage mich, was hier konzipiert werden soll, wenn gleichzeitig doch neue Stellen ausdrücklich für Radverkehrsplaner in den Bezirken geschaffen wurden. Hier wird mit der Velo GmbH ganz offenbar ein neues Instrument zur Beschäftigung von willfährigen Personen aus dem links-rot-grünen Umfeld geschaffen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, genau, willfähriges Umfeld!]

Leider ist die Velo GmbH nicht das einzige Beispiel in diesem Haushalt für neue Geldverschiebebahnhöfe.

Die AfD positioniert sich hier klar und eindeutig gegen eine solche Schattenwirtschaft und eine drohende Vetternwirtschaft Ihrerseits.

[Daniel Buchholz (SPD): Hallo!]

Ganz unbestritten, meine verehrten Zuhörer: In einem Punkt ist Links-Rot-Grün aber absolute Spitze, nämlich im Schaffen neuer, durch den Steuerzahler finanzierter Projekte zur Befriedigung der eigenen Klientel, aber vor allem immer gut ausgestattet mit einem Millionenbudget.

[Beifall bei der AfD]

Das ist der direkte Weg in eine Staatswirtschaft, bei der am Schluss alle verfügbaren Mittel in zahllosen GmbHs landen, bei denen der Steuerzahler und leider auch wir hier im Parlament die Effizienz der Mittelverausgabung überhaupt nicht mehr wirksam kontrollieren können. Hier werden dem Missbrauch Tür und Tor weit geöffnet.

Kommen wir aber zu einem weiteren Highlight des Einzelplans 7, das Toilettenkonzept. Über 163 Millionen Euro will der Senat in den nächsten 15 Jahren in das sogenannte Toilettenkonzept mit ungewissem Ausgang stecken. Dem bisherigen Betreiber, der Wall AG, wurde gekündigt, weil der Senat der festen Überzeugung ist, es besser machen zu können. Die AfD hat aus der Erfahrung mit Projekten, die der Senat glaubt, als privater Anbieter besser machen zu können, eine gesunde Skepsis entwickelt. Daher lehnen wir diesen neuen staatseigenen Betrieb, den VEB Straßenklo, eindeutig ab.

[Beifall bei der AfD – Heiterkeit bei der AfD]

Hier werden viele Millionen Euro im wahrsten Sinne des Wortes die Toilette hinuntergespült.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was für ein Wortspiel! – Steffen Zillich (LINKE): Können Sie das Bild bitte einmal erläutern? – Frank-Christian Hansel (AfD): Das Bild spricht für sich!]

– Gibt es eine Zwischenfrage? – Nein, keine Zwischenfrage. –

[Zurufe]

Auch das Thema Trockentoilette stand noch im Raum, aber das ist ein anderes Thema.

[Beifall bei der AfD]

Das alles bei einem bisher nahezu reibungslos funktionierenden System, bei dem der Großteil der Berliner durchaus zufrieden ist! So macht man keine bürgerfreundliche und nachvollziehbare Politik. So stiftet man Chaos. Das kostet die Berliner sinnlos viele Millionen Euro. Haben Sie sich eigentlich einmal ausgerechnet, wie viele Schulen oder wie viele Wohnungen Sie für dieses Geld hätten bauen können? Jedes Jahr könnten mindestens ein bis

(Frank Scholtysek)

zwei Schulen für jeweils 300 bis 400 Schüler gebaut werden oder wahlweise 2 500 Wohnungen für die Gesamtsumme oder – heute Morgen war das Thema schon an der Reihe – für Unterkünfte für Obdachlose. Herr Saleh, leider ist er nicht da, war heute Morgen so stolz auf die 200 000 Euro, die dafür von Ihnen im Haushalt eingestellt wurden. Hätten man dafür nicht lieber noch einmal Geld von den Toiletten abzwacken können? Ich denke, doch.

Erlauben Sie mir aber nun, noch ein weiteres Schmankerl aus dem Einzelplan 7 zu präsentieren, meiner Meinung nach mindestens genauso beachtenswert wie das Toilettenkonzept, dafür aber nur 25 Millionen Euro teuer. Ich spreche vom Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm. Die Maßnahmen, die hier beschrieben sind, sei es die Schließung des Flughafens Tegel oder Maßnahmen im Straßenverkehr, sind geradezu absurd. Gestatten Sie mir zwei Zitate. Ich zitiere:

> Mit der zukünftigen Schließung des Flughafens Tegel und der Inbetriebnahme des BER würde gemäß der statistischen Methodik die CO_2-Emission nach dem Territorialprinzip dem Land Brandenburg zuzurechnen sein.

Sie wollen also Tegel schließen, um in Berlin auf Kosten Brandenburgs die CO_2-Bilanz schönzurechnen.

Frau Kapek! Sie sagten heute Morgen in Ihrer Rede, Brandenburg könne nicht zuständig sein für die Erholungsbedürfnisse der Berliner. Aber den Berliner Dreck, den sollen sie aufnehmen? Das ist absurd.

[Beifall bei der AfD]

Oder ein weiteres Beispiel, Geschwindigkeitsreduzierungen auf Berliner Autobahnen. – Zitat:

> Aus Sicht des Klimaschutzes ist eine Reduzierung der Geschwindigkeiten auf dem Berliner Hochgeschwindigkeitsabschnitten sinnvoll, da dort Kraftstoffeinsparungen und somit geringere CO_2-Emissionen zu erzielen sind.

Hochgeschwindigkeitsautobahnabschnitte!

[Ronald Gläser (AfD): Gibt es gar nicht!]

Ich frage mich, wo die sein sollen. Dank Ihrer Investitionsverweigerung, der Verweigerung des Weiterbaus der A 100, haben wir doch ohnehin nur noch Kriechspuren. Aber selbst wenn die Autobahnen einmal frei sind, was planen Sie denn hier? Was soll das heißen? Soll es Tempo 60 durchgängig auf allen Autobahnabschnitten bedeuten? Das BEK 2030 ist ein krudes Sammelsurium an unausgegorenen Ideen und Konzepten, das den Steuerzahler rund 25 Millionen Euro pro Jahr kosten wird.

In den Haushaltsberatungen haben wir uns mehrfach klar gegen diese und noch viele andere Punkte ausgesprochen. Die AfD hat allein zum Einzelplan 07 fast 50 Änderungsanträge eingebracht, die leider alle von Ihnen weggelächelt wurden.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Da war kein Lächeln!]

Liebe links-rot-grüne Genossen! Mit diesem Einzelplan 07 für den Bereich Umwelt, Verkehr und Klima koppeln Sie Berlin ab. Sie wollen Berlin mit dem moralischen Zeigefinger von jetzt auf gleich in ein Umerziehungslager links-rot-grüner Gesinnung verwandeln.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei den GRÜNEN]

Was Sie planen, ist Verstaatlichung, Verschleierung und zentralistische Regulierung – und das Ganze auf dem Rücken der Berliner Bevölkerung, die all das bezahlen soll. Dafür gibt es ein Wort, und das heißt „Sozialismus“.

[Beifall bei der AfD]

Spätestens seit der gestrigen Sitzung im Ausschuss wissen wir ja, dass das besonders bei den Linken der Weg ist. Meine Damen und Herren! Wenn das wirklich Ihre Linie ist, dann werden wir uns dem ganz entschieden entgegenstellen. Mit Ihrer Politik hängen Sie Berlin komplett vom Rest der Welt ab, und das gilt es zu verhindern.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Gelbhaar das Wort. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte ja lieber nach Herrn Friederici geredet, denn Sie, Herr Scholtysek, können noch nicht einmal richtig Populismus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Dafür können
Sie das, Herr Gelbhaar!]

Das Einzige, was ich jetzt feststellen muss – das habe ich im Bundestag gesehen, und das sehe ich auch bei Ihnen –: Diesen Zeigefinger, den Sie immer machen, haben Sie anscheinend von Herrn Gauland abgeschaut, denn der macht auch immer so und zeigt immer ganz viel.

[Georg Pazderski (AfD):
Ich muss mir nichts abschauen!]

Sehr affig! Das sollten Sie vielleicht noch mal in Ihrem Rhetorikkurs anders üben. Das sieht sehr komisch aus. Das sollten Sie sein lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und wenn noch ein Satz zu sagen ist: Sie waren halt die letzten Jahre nicht im Parlament, und deswegen scheint

(Stefan Gelbhaar)

Ihnen an sehr vielen Stellen einfach das Fachwissen zu fehlen, um hier eine ordentliche verkehrspolitische Rede vorzutragen.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Sie verirren sich dann irgendwo bei den Toiletten und kommen gar nicht mehr zurück zu Thema. Das ist nicht mal ideologisch, sondern einfach nur peinlich.

[Georg Pazderski (AfD): Sie reden mal wieder und sagen nichts!]

Wir können aber eines konstatieren – und das fehlt Ihnen einfach –: Wir haben in den letzten Jahren die schwächeren Verkehrsteilnehmer vergessen, und das muss jetzt aufgeholt werden. Das sehen wir als unsere Aufgabe an. Wir wollen eben nicht nur zig neue Millionen für Straßenprojekte in Auftrag geben, wir wollen nicht wieder zu wenig für den Fahrrad- und Fußverkehr und für die Verkehrssicherheit ausgeben, sondern das ändern. Wir wollen nicht Häuser für die A 100 abreißen, und wir wollen auch nicht S- und U-Bahn auf Verschleiß fahren. Das sind die Aufgaben, die in den nächsten fünf Jahren zu lösen sind. Aber dazu haben Sie nicht einmal einen Satz gesagt. Das ist echt peinlich für eine Fraktion, die Opposition sein will.

Was haben wir mit diesem Haushalt vor? – Der Doppelhaushalt 2018/2019 strotzt nur so von vielen neuen Projekten. Herr Friederici! Ja, die Videoüberwachung ist nicht dabei. Sorry! Das können Sie ja dann mit einem Volksentscheid versuchen. Ja, die U 7 ist nicht dabei – die Verlängerung nach Brandenburg. Dazu, dass die CDU Berlin jetzt in Brandenburg eine U-Bahn bauen will, herzlichen Glückwunsch! Sie haben es noch nicht einmal geschafft, in Sachen Tegel die U-Bahn irgendwann dorthin zu legen – in dem Flughafen gibt es immerhin einen U-Bahnhof –, aber jetzt erzählen Sie uns etwas über Brandenburg.

Stattdessen bringt der Doppelhaushalt 2018/2019 eine Explosion der Haushaltsmittel für den Radverkehr.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Das ist der Weg zur fahrradgerechten Stadt, und das wollen wir. Dafür stehen wir, und das finden wir gut. Damit können wir sichere Radwege und Fahrradabstellanlagen bauen, damit können wir Lastenräder fördern und die fahrradgerechte Stadt verwirklichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Lastenräder – das muss man sich mal vorstellen!]

– Ja, Lastenräder, Herr Pazderski! Genau diese! –

[Georg Pazderski (AfD): Steinzeit!]

– Nein, das ist nicht Steinzeit, sondern das ist Realität. Reden Sie mal mit der Post!

[Georg Pazderski (AfD): Ach, hören Sie doch mit dem Unsinn auf!]

Jeden Tag fahren damit Tausende Leute herum und tragen Pakete damit aus – genau mit dem, was man Lastenrad nennt. Ja, Herr Pazderski, auch Sie kommen noch in der Wirklichkeit an.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist Ostasien!]

Aber wir konzentrieren uns nicht nur auf den Radverkehr, sondern wir geben unglaublich viel Energie und Elan in das Thema Bus und Bahn hinein, und zwar nicht nur am Zentralen Omnibusbahnhof, der jetzt ordentlich aufgebaut wird, und nicht nur in neue Strecken, sondern auch in das, was jetzt passiert – also nicht in irgendwas, was wir vielleicht in zehn Jahren mal sehen. Das gilt z. B. für die Taktverdichtung. Wir gehen die Ticketpreise an, damit alle den ÖPNV nutzen können, und wir schauen auch, was wir für die Pendler tun können. Das ist richtig, und das muss auch so sein.

Wir sagen ganz klar: Wir müssen uns auch die Brücken und die Straßen anschauen. Das Erhaltungsmanagement, das Kollege Moritz hier durchgekämpft hat, ist in diesem Haushalt verankert. Das ist auch richtig so.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit! Sie haben das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Gelbhaar! – Sie sprachen jetzt gerade von umfassenden Radwegekonzepten, Sie sprachen vom ÖPNV. Haben Sie auch nur ein einziges Konzept, um dieser zunehmenden Stauflut entgegenzuwirken, der Millionen von Berlinerinnen und Berlinern jeden Tag ausgesetzt sind, und dieser Situation Herr zu werden – ein Konzept, das eine vernünftige Baustellenabsprache zwischen der Senatsverwaltung und den Bezirksämtern umfasst, ein Konzept, das diese unerträgliche Situation für den Individualverkehr angeht?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Mit Verlaub, Herr Woldeit! Die Frage ist billig. Wir haben nicht nur ein Konzept, denn man braucht dafür eine ganze Reihe von Konzepten, und die liegen vor. Die haben wir in den letzten fünf Jahren in der Opposition erarbeitet, und die haben wir jetzt mit unseren Koalitionspartnern verabredet. Die schieben wir hier als rot-rot-

(Stefan Gelbhaar)

grüne Koalition gemeinsam voran, und die wird die Verkehrssenatorin umsetzen. Das ist der Plan, und das werden wir machen.

Um nur einen Punkt zu nennen – einen letzten Punkt, denn dann muss ich noch drei Worte zu mir sagen –: Bei der Verkehrslenkung Berlin hatten wir ursprünglich einen Krankenstand von 25 Prozent. Wir haben dort aufgestockt und neu konzipiert, und jetzt ist der Krankenstand wesentlich gesunken. So macht man Verkehrspolitik, dann wird das besser.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Insgesamt: So geht gute Verkehrspolitik. Das ist ein Feuerwerk. Wir setzen den finanziellen Rahmen, den personellen Rahmen und mit dem Mobilitätsgesetz auch den rechtlichen Rahmen. Das alles binnen eines Jahres!

Jetzt komme ich langsam zum Schluss:

[Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

– Ja, vielen Dank! Da hört jemand auch zu. Das ist gut. – Das ist heute, wie alle vielleicht wissen, meine letzte Rede hier im Berliner Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der AfD]

Zumindest in dieser Legislatur, denn man weiß ja nicht, was passiert und was so kommt! Ich wechsle in den Bundestag und freue mich auf eine neue Zeit – natürlich auch mit einem lachenden und weinenden Auge. Es war hier eine schöne Zeit. Das muss ich klar sagen. Dank erst einmal an meine Fraktion, aber nicht nur! Ich glaube, in diesem einen Jahr Rot-Rot-Grün haben wir sehr vertrauensvoll zusammengearbeitet. Natürlich gab es mal Reibung. Ich glaube, das gehört dazu, denn wir sind nicht eine, sondern sehr unterschiedliche drei Parteien.

[Zuruf von der AfD: Echt?]

– Ja, echt! – Ich möchte aber auch noch zwei, drei anderen Leuten danken. Ich möchte mich z. B. Herrn Friederici ausführlich danken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ja! Ich will einen Punkt herausgreifen: Sie haben mir sehr viel über Sozialismus und Verkehrspolitik beigebracht. Alles Quatsch, aber es war immer sehr unterhaltsam.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der LINKEN]

Wir müssen auch irgendwann bei einem Bier das Thema der DDR-Verkehrspolitik aufarbeiten. Wie viel Geld vom Westen in die DDR-Autobahn geflossen ist, ist ein eigenes Thema.

Ich möchte mit einem Schmunzeln sagen: Ich habe hier viele Verkehrssenatoren erlebt. Regine ist noch da, die anderen beiden sind leider nicht da. Das war immer ein Vergnügen.

[Danny Freymark (CDU): Immer?]

Ich möchte auch dem Präsidenten Herrn Wieland danken, der einmal gegenüber Herrn Wowereit eine Kleine Anfrage von mir durchgefochten hat, die der damalige Verkehrssenator im Schutze des Herrn Wowereit nicht beantworten wollte.

[Georg Pazderski (AfD): Haben wir jetzt Haushaltsdebatte oder Beweihräucherung?]

– Es ist Danksagung, Herr Pazderski.

[Zurufe von den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Wenn Sie so traurig sind, bleiben Sie doch hier!]

– Nein, ich sage doch nur Danke! Herr Pazderski! Ihnen kann ich leider nicht Danke sagen. Das ist auch vollkommen in Ordnung. Ich verstehe ja Ihren Schmerz. Sie wollten auch in den Bundestag und auf die Bundesebene. Das ist doch in Ordnung.

Noch ein letztes Wort an die Opposition, auch an die AfD: Man kann ein paar Reden hier im Parlament halten. Das ist in Ordnung. Das reicht nicht, aber es ist in Ordnung. Man kann aber auch versuchen, wirklich in die Themen hineinzugehen. Ich sage mal, auch in der Opposition lassen sich Sachen verwirklichen. Stichwort Inklusionstaxi! Das ist in der Opposition angeschoben worden. Stichwort: Open Data im Verkehrsbereich! Das ist in der Opposition angeschoben worden. Wir haben den Schultrojaner verhindert – aus der Opposition heraus. Ich habe von der AfD noch nichts gesehen und nichts gehört, was dem irgendwie nahekommt. Vielmehr muss ich sagen: In der Haushaltsberatung im Verkehrsausschuss war bleierne Stille. Sie haben noch nicht einmal gewusst, worüber wir reden. Die Wortmeldungen waren nicht vorhanden. Ihr Abstimmungsverhalten war völlig kurios und durcheinander. Das war eine echt schlechte Show.

[Georg Pazderski (AfD): Nur dummes Gerede!]

Deswegen, Herr Pazderski: Das ist das lachende Auge, dass ich diesen Raum hier verlasse. Das weinende ist: Ich sehe Sie ja dann im Bundestag wieder. – Vielen Dank und auf Wiedersehen!

[Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Gelbhaar! Auch von mir und von hier aus ein herzliches Dankeschön für die Arbeit hier im Haus und alles Gute für Sie im Bundestag! Kämpfen Sie dort genauso forsch wie hier! Alles Gute für Sie!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch von mir alles Gute für Herrn Gelbhaar und Frau Bayram im Bundestag! – Herr Gelbhaar! Ich hoffe, dass Sie da Ihre fachlichen Stärken zum Tragen bringen, und seien Sie manchmal ein bisschen netter und persönlicher, als Sie es mit uns öfter gewesen sind. Viel Erfolg bei Ihrer neuen Tätigkeit!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

Henner Schmidt (FDP):

Zu diesem Thema? – Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schneider, Sie haben das Wort!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank! – Herr Kollege Schmidt! Sind Sie mit mir der Meinung – das entnehme ich Ihren Worten –, dass es dem Grundanstand eines Parlaments nicht zur Ehre gereicht, was die AfD mit Blick auf die Abschiedsrede gerade veranstaltet hat?

[Georg Pazderski (AfD): Ach, Herr Schneider!]

Henner Schmidt (FDP):

Ich fand das menschlich unpassend, was da stattgefunden hat. Und ich finde es gut, dass man den Kollegen, die hier jahrelang Arbeit geleistet haben, einen gewissen Respekt zollt.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich fange jetzt bei meiner Rede zur Verkehrspolitik auch mal bei dem Positiven an.

[Heiterkeit]

Es ist wirklich positiv, dass der Investitionsetat deutlich erhöht wurde,

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

dass Investitionen und Instandhaltungen quer durch die Infrastruktur – für Brücken, Straßen, Radwege, für die Instandhaltung von U-Bahntunneln und für neue Bahnlinien – eingestellt worden sind. Wir halten übrigens auch die Investitionen in die Radwege für eine sinnvolle Maßnahme. Wir brauchen dringend ein besseres und erweitertes Radwegenetz. Wir als Freie Demokraten bezweifeln allerdings, dass die Velo GmbH dafür eine besonders sinnvolle Organisation ist; gerade weil der Senat die Radwege an die Hauptstraßen bauen will, ist eine getrennte Gesellschaft für die Umsetzung des Radwegebaus sicherlich eher ein Hindernis.

Die Investitionen sind auch dringend nötig, die Infrastruktur ist wirklich über sehr lange Jahre auf Verschleiß gefahren worden, sodass dadurch echte Probleme von Schlaglöchern bis zu einsturzgefährdeten Brücken entstanden sind. Ähnliche Probleme gibt es beim ÖPNV, weswegen die Beschaffung neuer Fahrzeuge dringend nötig ist, nicht nur bei neuen Elektrobussen zur Reduzierung der Emissionen, sondern auch bei der U-Bahn, die mit ihren Fahrzeugen langsam wirklich in eine echte Notlage gerät.

Wir vermissen allerdings Investitionen für den ruhenden Verkehr. Wir als Freie Demokraten glauben, dass die Verlagerung von Parkplätzen in Parkhäuser und Tiefgaragen dafür sorgt, dass oberirdisch Platz gewonnen werden kann,

[Beifall bei der FDP]

und zwar für Radspuren, für Ladezonen, für Fußgängerwege. Das lehnt Rot-Rot-Grün aus ideologischen Gründen leider ab.

Einige Fragen stellen sich zu dem großen Investitionsprogramm allerdings schon, denn Geld im Haushalt bedeutet noch lange nicht, dass dann wirklich gebaut wird. Das haben wir in Berlin schon auf die harte Tour lernen müssen. Das Erste ist: Gibt es die Baukapazitäten überhaupt, die man dafür braucht? Sind die angesichts der Auslastung der Firmen verfügbar? Werden die Baustellen dann gut miteinander abgestimmt? Wir haben jetzt immer wieder Fälle, wo eine Straße gebaut wird und parallel dazu auch die Eisenbahnstrecke gesperrt wird. Das darf nicht weiter vorkommen, das muss gut koordiniert werden. Schafft es die Verkehrslenkung wenigstens in Zukunft, die Baustellen so zu koordinieren, dass der Verkehr nicht gleich zusammenbricht? Wir erinnern uns, dass es in der Vergangenheit viele Probleme gegeben hat.

Zum Thema S-Bahnverträge: Wir halten die Konzeption der Ausschreibung für verfehlt; dazu haben wir auch einen Antrag eingebracht. Wir glauben, dass die vom Senat gewählte Vorgehensweise bei der S-Bahnvergabe dazu führt, dass das unnötig teuer wird und dass den Berlinerinnen und Berlinern neue und moderne Fahrzeuge viel zu lang vorenthalten werden. Der ÖPNV muss attraktiver werden, und auf diese Weise wird das sicherlich erst einmal nichts.

[Beifall bei der FDP]

Ebenso problematisch finden wir die sehr einseitige Fixierung auf die Straßenbahn. Wir Freien Demokraten sind im Prinzip nicht gegen die Straßenbahn. Wir wollen die Straßenbahn hingegen da sehen, wo sie passt – auf

(Henner Schmidt)

eigenem Gleisbett, ohne den anderen Verkehr aktiv zu behindern. Es gibt einige geplante Trassen, die diese Anforderungen erfüllen und die wir unterstützen. Es gibt aber auch ganz hanebüchene Planungen: Die Straßenbahnlinie Alexanderplatz/Leipziger Straße/Potsdamer Straße/Steglitz ist eine solche. Sie geht mitten durch bekannte Engpässe des Straßenverkehrs. Da hilft auch die Milchmädchenrechnung von Herrn Wolf nicht. Wenn der Engpass schon gegeben ist, ist es mir egal, wie viele Autos da im Stau stehen. Wenn dann noch eine Straßenbahn hinzukommt, bricht der Verkehr zusammen. Deshalb ist diese Linie falsch.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall von der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn Sie solche Autostau-Erzeugungsmaßnahmen umsetzen und solche Planungen anstellen, und das machen Sie auch in anderen Fällen – Sie blockieren den Weiterbau der A 100, Sie bremsen den Bau der TVO –, müssen Sie sich auch nicht wundern, wenn durch die Staus die Stickoxidbelastung zunimmt und dann wieder lauthals beklagt werden muss.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU) und
Carsten Ubbelohde (AfD)]

Wir sind der Meinung, dass die wachsende und funktionierende Stadt auch Lückenschlüsse bei der U-Bahn braucht – Uhlandstraße/Adenauerplatz, Märkisches Viertel, auch die U-Bahn zum BER. Ja, die U-Bahn ist teurer als die Straßenbahn, aber die U-Bahn kann eben auch viel mehr. Dass der Senat den Einstieg in die U-Bahnplanung bereits kategorisch ablehnt, ist wirklich ein dummer Fehler.

Wir wollen übrigens auch eine U-Bahnanbindung zum Flughafen Tegel – schön, dass Herr Gelbhaar das erwähnt hat!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Jörg Stroedter (SPD)]

Rot-Rot-Grün ignoriert nicht nur den Volksentscheid zum Weiterbetrieb eines funktionierenden und profitablen Flughafens, nein, Sie haben im Ausschuss auch explizit erklärt, dass Sie den Flugverkehr aktiv bremsen und reduzieren wollen. Das gelingt Ihnen auch ganz gut – keine Perspektive für Tegel, BER-Baustelle an die Wand gefahren, und durch die einseitige Bevorteilung der Lufthansa bei der Air-Berlin-Pleite haben Sie hingenommen, dass der Luftverkehr in dieser Stadt weiter behindert wird.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Das ist keine Luftverkehrspolitik, das ist eine Luftverkehrsverhinderungspolitik.

[Beifall bei der FDP]

Zum Schluss noch ein paar Worte zum Mobilitätsgesetz. Das Mobilitätsgesetz verfehlt den Anspruch, Mobilität für alle Verkehrsteilnehmer zu ermöglichen. Es ist einseitig auf die Maximalforderungen des Rad-Volksentscheids ausgerichtet.

[Antje Kapek (GRÜNE): Haben Sie es schon
mal gelesen?]

Die sind aus meiner Sicht selbst für Radfahrer nicht alle optimal. Ich glaube nicht, dass die Trassen unbedingt an den Hauptstraßen liegen müssen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Haben Sie es schon gelesen?]

– Ich habe es gelesen, und ich möchte nicht da Fahrrad fahren, wo Lärm und Abgase mich belasten. – Es wäre besser, eigene Fahrradtrassen anzubieten, wie es zum Beispiel auch in Kopenhagen passiert.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Der Gesetzentwurf blendet derzeit den Wirtschaftsverkehr komplett aus,

[Antje Kapek (GRÜNE): Das stimmt
überhaupt nicht! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben es
nicht gelesen und reden hier darüber! –
Zuruf von Tino Schopf (SPD)]

außer in einem halben Satz im allgemeinen Teil. Der Gesetzentwurf wird der Bedeutung des Wirtschaftsverkehrs, der für das Funktionieren dieser Stadt absolut unabdingbar ist, überhaupt nicht gerecht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Antje Kapek (GRÜNE): Nicht lesen, aber motzen!]

Der Autoverkehr soll im Gesetz bekanntlich gar nicht vorkommen.

[Georg Pazderski (AfD): Lastenfahrräder!]

Durch die geplante Regelung der Verkehrsträger in einzelnen Modulen gerät auch die durchgängige Verknüpfung der Verkehrsträger ÖPNV, Fahrrad-, Fuß- und Autoverkehr aus dem Blick. Der Gesetzentwurf bleibt Stückwerk, er liefert keine zukunftsweisende Perspektive für den modernen Verkehr in einer modernen, funktionierenden und lebenswerte Großstadt, und das ist exemplarisch für die gesamte Verkehrspolitik von Rot-Rot-Grün. Deshalb werden wir Freien Demokraten den Verkehrshaushalt ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das beruhigt uns!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Günther das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat, wir haben es heute oft gehört: Berlin steht vor großen Herausforderungen, die wir im Haushalt der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz adressieren. Nur einige Schlaglichter, die auch in Ihren Reden schon vorkamen: Die Verkehrsinfrastruktur ist sanierungsbedürftig. Wir haben einen großen Instandhaltungsrückstau. Als wachsende Stadt braucht Berlin deutlich verbesserte Angebote beim ÖPNV und eine deutlich verbesserte Infrastruktur für den Radverkehr. In Berlin leben 50 000 Menschen an hochgradig von Stickoxid belasteten Straßen. Die Treibhausgase müssen reduziert werden, wenn wir eine klimagerechte Stadt und unserer Verantwortung für den Schutz des Weltklimas gerecht werden wollen. Wir müssen die Wasserversorgung Berlins – das war heute leider kaum ein Thema, wird in den nächsten Jahren hingegen ein gigantisches Thema werden – an die Bedingungen der wachsenden Stadt und an die des Klimawandels anpassen. In einer Stadt, die wächst und baut, ist zudem der Erhalt von Grünflächen und Biodiversität elementar für die Lebensqualität der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir packen die Herausforderungen an, und genau das tun wir mit diesem Doppelhaushalt. Es geht darum, eine nachhaltige moderne Mobilität aufzubauen. Es geht darum, alle Verkehrsträger und alle Verkehrsmittel in den Blick zu nehmen, alle Menschen inklusive der Pendlerinnen und Pendler von und nach Brandenburg. Wir wollen allen Menschen eine Mobilität gewährleisten, unabhängig davon, wie sie sozial gestellt sind. Sie sollen schnell und komfortabel von A nach B kommen.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Der Kern dieses Plans sind Investitionen. Wir investieren massiv in Brücken, Straßen und Gehwege, und dazu haben wir in diesem Haushalt massiv aufgestockt,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)
und Jörg Stroedter (SPD)]

denn zu lange haben wir die öffentliche Infrastruktur auf Verschleiß gefahren. Wir ändern das jetzt. Wir stärken den ÖPNV, damit Busse und Bahnen noch attraktiver werden, gerade auch für die Menschen aus dem Umland und eben nicht nur für die Menschen innerhalb des S-Bahn-Rings. Wir erhöhen den Haushalt, das heißt also, für die BVG und die S-Bahn, aber auch, und das ist uns wichtig, für die Straßenbahnen. Dazu stehen 45 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung, für die neuen Planungen im Regionalverkehr 17 Millionen Euro. Es geht aber nicht nur um Inklusion von Menschen, die außerhalb des S-Bahn-Rings wohnen, sondern wir müssen es sehr breit denken: Wir wollen den barrierefreien Umbau von Bushaltestellen, U- und S-Bahnhöfen massiv verstärken.

Im Kern, es wurde schon gesagt, geht es auch um den Ausbau einer guten urbanen Fahrradinfrastruktur. Damit wurde in diesem Haushalt – und mit SIWANA – jetzt begonnen. Allein in den nächsten beiden Jahren stehen mehr als 100 Millionen Euro bereit für Radwege und Radschnellwege, für Fahrradparkhäuser und Abstellplätze. Der Boden ist jetzt bereitet, wir werden zusammen mit den Bezirken loslegen. Unser Ziel: sichere Radwege für alle! Das Fahrrad soll nicht nur ein Verkehrsmittel für besonders Wagemutige sein. Wir wollen Radwege, die auch von Familien genutzt werden, von älteren Menschen und Kindern; denn wenn mehr Menschen auf Fahrrad und ÖPNV umsteigen – das ist unsere Philosophie –, dann profitieren natürlich auch diejenigen, die auf das Auto angewiesen sind, und genau das ist der Hintergrund.

Wir haben aber ein gravierendes Gesundheitsproblem in der Stadt, und dieses – Herr Schmidt – wird nicht durch einen Straßenbahnausbau ausgelöst, sondern durch den massiven Einsatz von Dieselfahrzeugen. Wir haben zu viele Stickoxide. Deshalb haben wir mit diesem Haushalt reagiert. Wir werden in alle BVG-Busse Stickoxidfilter einbauen, wir starten mit der Anschaffung von Elektrobussen – was neu ist –, und wir werden an Problemstrecken den Verkehr verstetigen. Echte Abhilfe kann aber nur die Bundesregierung schaffen – das wissen wir alle, wir haben es mehrmals diskutiert –, das wird bisher aber nicht gemacht. Deshalb handelt Berlin, und wir handeln mit der Einstellung von Geldern in diesem Haushalt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir werden aber auch unserer Verantwortung für den Klimaschutz gerecht. Zur Umsetzung des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms stehen in dieser Legislaturperiode knapp 100 Millionen Euro bereit. Sie sollen Bürgerinnen, Bürgern und Unternehmen zugutekommen, die zum Beispiel klimafreundlich ihre Heizkosten senken, Strom einsparen oder verstärkt erneuerbare Energien nutzen wollen. Damit ist das BEK das ehrgeizigste Klimaschutzprogramm in der Geschichte Berlins.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir sollten es nicht vergessen – bisher habe ich dazu wenig gehört –. Wir investieren kräftig in die grünen Lungen unserer Stadt, in gepflegte Grünanlagen, in das 1 000-Grüne-Dächer-Programm, in neue Stadtbäume, in Mischwälder und den Erhalt der Biodiversität. Wir wollen den Reichtum an Pflanzen und Tieren, der unsere Stadt auszeichnet, bewahren und vermehren. Für uns ist das unverzichtbar, damit Berlin als wachsende Stadt auch eine lebenswerte Stadt bleibt.

(Senatorin Regine Günther)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD) und Jörg Stroedter (SPD)]

Lassen Sie mich zum Abschluss noch einen Satz zum Mobilitätsgesetz sagen! – Herr Schmidt! Sie haben gerade behauptet, darin würde der Wirtschaftsverkehr nicht vorkommen. Das ist einfach nicht richtig. Er ist aufgenommen, und zwar so, dass sich die IHK in einer Pressemitteilung explizit dazu sehr positiv geäußert hat. Das sollten Sie vielleicht auch zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Zitieren Sie doch mal!]

Wir haben im ersten Jahr eine Menge erreicht, aber – das ist auch richtig – wir sind noch lange noch nicht am Ziel. Es geht um Infrastruktur.

[Sebastian Czaja (FDP): Lesen Sie die Stelle
doch mal vor!]

– Wir können nachher im Internet schauen, da kann ich Ihnen die Pressemitteilung heraussuchen,

[Sebastian Czaja (FDP): Nicht die der IHK!]

wenn Sie dazu nicht allein in der Lage sind.

[Sebastian Czaja (FDP): Bin ich schon! –
Zuruf von der SPD –
Sebastian Czaja (FDP): Ich bin in Berlin
zur Schule gegangen.]

Wir haben im ersten Jahr eine Menge erreicht, aber wir sind noch lange nicht am Ziel. Wir stellen aber mit diesem Haushalt die Weichen neu, damit Berlin noch lebenswerter wird, und wir freuen uns auf die nächsten vier Jahre. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir nun zum Thema Umweltpolitik! Hier beginnt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Verehrte Damen und Herren! Ich sehe zwar nicht so viele Interessierte, aber auch Ihnen dort oben auf der Tribüne: Herzlich willkommen! – Im Bereich Umwelt- und Klimaschutz können wir, glaube ich, ohne Übertreibung sagen, die rot-rot-grüne Koalition setzt nicht nur Zeichen, sondern hat etwas geschafft, das vorher noch keine Landesregierung geschafft hat: ein Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm aufzusetzen, das in den nächsten vier Jahren rund 100 Millionen Euro zur Verfügung stellen wird. Damit können wir praktisch zeigen: Energie sparen, Klimaschutz und die Zukunftsfähigkeit der Stadt Berlin – das können wir konkret und praktisch anfassen, und es ist gut, dass wir das so schaffen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Harald Gindra (LINKE)]

Das heißt nämlich, in vier Jahresscheiben jeweils 22 Millionen Euro im Landeshaushalt zur Verfügung zu haben – das gab es in dieser Form vorher noch nie – und aus den SIWANA-Investitionsmitteln noch 6 Millionen Euro. Damit können wir viel erreichen, und zwar nicht nur bei den landeseigenen Liegenschaften bei den Gebäuden, wir können auch in der Stadt dafür sorgen und dafür werben, dass das Energiesparen ganz konkret wird, damit Berlin seinen Beitrag zum Klimaschutz leisten kann; denn wir haben hier auch etwas in Gesetzen verankert, das wir ernst meinen: Berlin kann und muss bis zum Jahr 2050 klimaneutral werden. Das heißt, wir müssen unseren CO_2-Ausstoß wirklich reduzieren, und dafür machen wir auch mit den Haushaltsmitteln klar: Das ist kein Lippenbekenntnis, sondern das wird praktische Politik.

Wir haben außerdem, darauf bin ich besonders stolz, jetzt im Landeshaushalt von der SPD-Fraktion ausgehend die Initiative „Sauberes Berlin“, ein in dem Umfang und dem Maßstab völlig neues Aktionsprogramm, in dem wir – gegenüber dem Entwurf des Senats – über zwei Jahre rund 35 Millionen Euro zur Verfügung stellen werden. Das heißt für uns, wir schauen nicht länger zu, wie die Kieze vermüllen, dass Leute ihren Dreck einfach irgendwo hinschmeißen und dass wir schlichtweg ein dreckiges Berlin haben. Wir wollen ein sauberes Berlin, in dem es Spaß macht zu wohnen und zu leben, das liebenswerter ist. Dafür werden wir 35 Millionen Euro zur Verfügung stellen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)
und Hendrikje Klein (LINKE)]

Zum Beispiel verdoppeln wir die Mittel dafür, dass mehr Parks und Grünanlagen durch die BSR gereinigt werden: von bisher zwölf auf über 30 Anlagen. Wir werden verstärkt gegen Sperrmüll in der Stadt und gegen Abfallablagerung in den Straßen und Parks vorgehen. Wir werden längere Öffnungszeiten der BSR-Recyclinghöfe ermöglichen. Wir werden dort übrigens im neuen Jahr Arbeitsplätze schaffen,

[Georg Pazderski (AfD): Staatliche?]

ganz konkret, damit neue, bessere Öffnungszeiten möglich sind. Es wird neue, innovative Modelle für die Sperrmüllabholung in der Stadt geben, auch mal kostenlose Sperrmüllabholung bei Privatleuten. Wir werden die Abfallberatung massiv ausbauen, sowohl durch eine stadtweite Kampagne als auch durch lokale Kiezprojekte, die die Stiftung Naturschutz Berlin, die das früher einmal lange Jahre sehr gut gemacht hat, jetzt endlich wieder

(Daniel Buchholz)

fördern kann. Wir werden jedem der zwölf Berliner Bezirke mehr als acht Stellen zur Verfügung stellen, um die Ordnungsdienste zu verstärken, damit die Kontrollen verstärkt werden können und auch einmal in der Nacht geschaut wird, wer eigentlich immer nachts in der dunklen Ecke seinen Sperrmüll ablegt – das soll möglichst unterbunden werden. Wir werden uns in diesem Bereich sehr bemühen. Wir werden die Warn- und Bußgelder erhöhen. Wir werden unser Mehrwegbechersystem voranbringen, dann das Leitbild heißt für uns Zero Waste.

Die Zeit schreitet voran, deswegen kann ich die weiteren wesentlichen inhaltlichen Punkte nur im Stakkato aufzählen. Was Herr Scholtysek, die AfD- Fraktion, zum Toilettenkonzept erzählt hat, waren komplett Fake-News, genauso wie vorhin im Verkehrsbereich. Es ist schlichtweg nicht richtig, dass wir hier einen VEB oder landeseigenen Betrieb schaffen würden. Es gibt eine europaweite Ausschreibung für einen privaten Dienstleister, der die neue Berliner Toilette liefern wird. Sie wird barrierefrei sein, sie wird wirklich seniorengerecht sein. Die neuen Standorte sind mit den Bezirken und allen interessierten Verbänden abgestimmt, und dieses Landesparlament – und zwar nur der Teil Rot-Rot-Grün – sagt: Wir geben mehr Millionen Euro aus, nämlich nicht nur 9, sondern 12 Millionen Euro pro Jahr, damit wir nicht nur 250 öffentliche Toiletten haben, sondern mehr als 350. Das sollten Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen, verdammt noch mal!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

– Ja! Das ist tatsächlich die konkrete Haushaltspolitik, mit der einmal etwas geändert wird. Erfreuen Sie sich einmal daran!

Wir werden die Bezahlung für die Menschen, die ein freiwilliges ökologisches Jahr machen, verbessern. Wir haben nicht nur die Anzahl der Plätze von 360 weiter so gelassen und nicht abgesenkt , sondern die jungen Leute werden nicht nur 355 Euro im Monat als Entschädigung bekommen, sondern 480 Euro. Das ist ein richtiger Unterschied!

Wir werden 1 Million Euro zusätzlich für mehr Trinkbrunnen in der Stadt zur Verfügung stellen. Das ist ökologisch und ökonomisch der richtige Weg.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir werden zur Bekämpfung der Ambrosia-Pflanze, die nicht nur Asthmatikern zu schaffen macht, zweimal 150 000 Euro für ein erstmaliges Aktionsprogramm zur Bekämpfung der Ambrosia zur Verfügung stellen.

[Ronald Gläser (AfD): AfD wirkt!]

Das ist doch mal einen Applaus wert – auch bei der FDP –,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

aber vor allem bei der Koalition, denn die hat es eingebracht.

Wir werden die durch die Orkane in den letzten Monaten gefällten Bäume massiv wieder aufforsten – und zwar nicht bloß in den Wäldern. Wir werden nicht nur rund 1 Million Euro, wie es der Senat vorgesehen hat, wir werden über 7 Millionen Euro zur Wiederaufforstung von Straßenbäumen und zur Sanierung von Bäumen zur Verfügung stellen. Das ist gelebter Klimaschutz, und das ist auch gut für die Luft, die wir alle einatmen.

Wir werden mehr als 600 000 Euro zusätzlich ausgeben zur Reduzierung von Abgasen durch Schiffe. Unsere Umweltzone kommt zwar an die Fahrzeuge ran, aber leider nicht an die Schiffe. Wir werden mehr als 300 000 Euro zusätzlich geben für ein Schallschutzfensterprogramm. Wir werden 400 000 Euro zusätzlich geben für die Aufforstung im Mischwaldprogramm und schließlich und endlich – ich habe es vorhin schon kurz erwähnt – bei der Stiftung Naturschutz 800 000 Euro in den beiden Haushaltsjahren zur Verfügung stellen für lokale Projekte, für dezentrale Projekte. Da müsste sich eigentlich der Kollege Freymark, auch wenn er gerade nicht da ist – er durfte heute nicht zum Thema Umwelt bei der CDU reden, weil Herr Friederici alles pauschal zurückweisen sollte – freuen.

Ich kann nur feststellen: Diese rot-rot-grüne Koalition setzt mit diesen Haushaltstiteln Umwelt, Verkehr, Klimaschutz nicht nur Akzente, sondern zeigt: Wir meinen es ernst mit Klimaschutz, wie meinen es ernst mit mehr Umweltschutz in dieser Stadt. Meine Damen und Herren von der Opposition! Ihnen fehlt dafür die Kraft. Dafür braucht es eine rot-rot-grüne Koalition. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Frau Abgeordnete Platta das Wort. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Das war ja schon ein herrliches Feuerwerk. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Haushaltsberatungen sind Wegweiser für die nächsten Jahre. Auch für den Bereich Umwelt und Klimaschutz zeigen wir mit dem vorliegenden Haushaltsplan und den Änderungen, wie wir unseren guten Koalitionsvertrag, aber auch das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm umsetzen wollen.

(Marion Platta)

Viele Menschen in Berlin – individuell oder in Vereinen, Stiftungen oder Initiativen – machen sich Sorgen, ob die Umweltbedingungen überall in unserer Stadt heute und in Zukunft ein gesundes Leben gewährleisten können. Die Nachrichten über Artensterben, Sturmschäden, Überschwemmungen nach Starkregenereignisse oder durch Überbauung schwindende, identitätsstiftende und Lebensqualität bietende Grünflächen in den Wohngebieten machen Menschen auch missmutig. Mit Recht fordern sie von der Politik – so auch von uns – enkeltaugliche Veränderungen und bringen neue Ideen für gute Maßnahmen vor. Dafür, das möchte ich auch an dieser Stelle sagen, sind wir ihnen dankbar. Auch ich danke ihnen herzlich!

Ich muss aus Zeitgründen auf eine Aufzählung verzichten. Aber jeder sinnvolle Vorschlag ist willkommen, denn am Ende müssen wir Zukunftsfähigkeit gemeinsam stemmen.

[Sebastian Czaja (FDP): Ich kenne die Vorschläge nicht, zählen Sie mal auf!]

Wir stärken deutlich die Haushaltstitel für Beteiligungsmöglichkeiten bei Planungen für Maßnahmen, auch zu den aktuell diskutierten Themen. Herr Buchholz hat eben schon einiges genannt: Sauberkeit, Luftschadstoffbelastung und die Sicherung der Trinkwasserqualität sind Schwerpunkte. Wir sichern und verbessern die wertvolle Arbeit in Umweltbildungszentren und gehen mit diesem Haushalt den weiteren Ausbau dieser Einrichtungen ernsthaft an. Die 1,7 Millionen Euro dafür stehen jetzt auch fest.

Es sollen keine Projekte für zwei Jahre werden, sondern sie sollen langfristig wirken können. Deshalb sind die vorgesehenen Verpflichtungsermächtigungen nicht nur gerechtfertigt, sondern auch unumgänglich. Gerade im Haushaltstopf für Naturschutz und Grün stehen mehrere Millionen Euro für Maßnahmen zur Umsetzung der strategischen Stadtlandschaft und zur nachhaltigen Stärkung des Berliner Baumbestandes zur Verfügung. Gleichzeitig wird der Personalaufwuchs mit Menschen mit Naturerfahrung und Naturaffinität sicher auch die Verwaltung voranbringen können.

Es wird Sache der Bezirke sein, gemeinsam mit Berlinerinnen und Berlinern unabhängig von ihrer sozialen Situation, aber besonders unter deren Beachtung, mit schlüssigen Konzepten lang anhaltende Maßnahmen zu platzieren, die Umweltgerechtigkeit in die Wohngebiete bringen können. Dazu gehören auch sinnvolle Standorte für neue Trinkbrunnen.

Ich wünsche mir insbesondere in den mehrfach durch Luftschadstoffe, Lärm, zu wenig Grünflächen und sommerliche Aufheizung belasteten Gebieten eine ehrliche Debatte über wirksame Maßnahmen und deren Umsetzung – gerade auch in dieser Legislaturperiode unter Rot-Rot-Grün. Unser Einzelplan 07 ermöglicht diesen Prozess jetzt. Dafür herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Kössler das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich als neuer Abgeordneter mit dem ersten Haushalt, dass wir da noch einmal als Abgeordnetenhaus richtig reingegangen sind, 45 Millionen Euro umgeschichtet und die politischen Prioritäten dieser Koalition nachgeschärft haben. Unser Ziel, die natürlichen Lebensgrundlagen zu erhalten und die Lebensqualität zu erhöhen, wird dabei deutlich. Die gute Nachricht ist: Beides passt zusammen. Klimaschutz bedeutet sauberen Verkehr, ruhigeres Wohnen und mehr Zugang zu gesunder Natur. Und dem tragen wir jetzt Rechnung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Doch diese Stadt wurde jahrelang kaputtgespart. Nun endlich gibt es Licht am Horizont. Die abgemagerte Verwaltung muss aber mit den Aufgaben mitwachsen. Da reichen nicht einfach Laptops, da muss mehr Personal eingestellt werden. Ich finde es gut, dass es im Einzelplan 07 15 Prozent Aufwuchs gibt. Eine funktionierende Stadt, liebe FDP, die gibt es nicht mit Magenta-Slogans, die gibt es nur mit Menschen, die sie am Laufen halten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mit unserer Senatorin Regine Günther wird Klimaschutz endlich Chefinnensache in Berlin und ist nicht länger eines von vielen Themen. Die 21,5 Millionen Euro pro Jahr, die das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm uns kosten, die sind es uns wert, denn das ist die größte Herausforderung der Menschheitsgeschichte. Ab Januar können sich Initiativen, Bezirke und Unternehmen mit ihren innovativen Konzepten und Investitionen fördern lassen.

Aber ich sage auch: Wer fördert, der darf auch fordern. Deshalb wird es auch neue Regularien geben, zum Beispiel in der Bauordnung. Ich will, dass keine Schule, kein Rathaus, keine Turnhalle in dieser Stadt ab jetzt noch billig saniert wird – auf Kosten künftiger Generationen. Alle neuen Gebäude müssen grundsätzlich klimaangepasst gebaut werden. Die öffentliche Hand muss vorangehen. Dabei reicht es mir nicht, immer nur neue Leuchttürme zu produzieren. Klimaschutz muss endlich in die Breite getragen werden. Das ist jetzt endlich möglich.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und Frank Zimmermann (SPD)]

(Georg Kössler)

Unser Schwerpunkt in den kommenden Jahren muss aber vor allem auf den Gebieten der Stadt liegen – übrigens unabhängig von der Ringbahn, liebe CDU –, wo Menschen wohnen, die jetzt besonders belastet sind. Während die Opposition, so scheint es mir, Tausende Menschen aufgegeben hat und vor allem Politik für den Südwesten der Stadt macht, wollen wir die Umweltgerechtigkeit stärken, denn davon profitieren die Ärmsten proportional mehr. Das ist Grün und Rot und gut.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir stocken das schon erwähnte Programm „Strategie Stadtlandschaft“ von rund 3,6 Millionen Euro auf fast 10 Millionen Euro pro Jahr auf. Ich sage: Die Zeit des Ausputzens ist jetzt vorbei. Es ist Zeit zu gestalten. Ein Beispiel: Stadtbäume. Die meisten von uns kennen es aus den Wahlkreisen, wie die Bürgerinnen und Bürger die Bäume hochgehen, wenn Bäume gefällt werden sollen. Zu Recht! Bäume bedeuten Lebensqualität, und allein die diesjährigen Stürme, die über 50 000 Bäume beschädigt haben, kosten uns Millionen. Und da geben wir Geld nicht nur für die Nachpflanzung, sondern auch für Neupflanzungen.

Weitere Millionen sind für biologische Vielfalt, Mischwaldentwicklung, Naturlehrpfade, aber auch Verstärkung der Arbeit der Umwelt- und Naturbildungseinrichtungen. – Alles das sind konkrete Projekte, wo wir uns ganz häufig parteiübergreifend einig sind, dass sie gesichert und ausgebaut werden müssen. An dieser Stelle jetzt auch noch einen Dank an meinen lieben Kollegen Turgut Altug: Dank ihm konnten wir zwei lange benötigte Stellen für biologische Vielfalt, Urban Gardening und Gründächer schaffen – danke dir!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Linken]

Danke aber auch an dieser Stelle an die über 300 jungen Menschen in Berlin, die ein freiwilliges ökologisches Jahr – FÖJ – machen! Wir erkennen mit diesem Haushalt auch eure Arbeit an. Wir erhöhen das monatliche Taschengeld auf 480 Euro. Ich freue mich, dass die Landessprecher FÖJ heute hier sind und sage, ich glaube, im Namen aller hier: Danke, Leute!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Wild?

Georg Kössler (GRÜNE):

Immer doch!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Wild!

Andreas Wild (fraktionslos):

Das sind ja alles ziemlich glaubensrelevante Fragen. Wäre es nicht günstiger, wenn wir das in den Religionshaushalt reinpacken?

[Oh! bei den Grünen]

Georg Kössler (GRÜNE):

Herr Wild! Ich überlege gerade, wo der Religionshaushalt versteckt ist. Vielleicht wollen Sie ja dafür einen Haushalt haben. Wir können gern die Sachen noch einmal im Einzelnen durchgehen: Die Folgen des Klimawandels kosten Milliarden. Da können Sie, glaube ich, jeden da draußen fragen – außer vielleicht beim AfD-Parteitag, der für mich eher so eine Glaubenskongregation von ganz bestimmten Leuten ist. Aber sonst ist das jetzt nun wirklich so was von Zukunftsvorsorge. Jeden Euro, den wir investieren, kriegen wir doppelt und dreifach nicht in den nächsten hundert Jahren, sondern schon in den nächsten fünf oder zehn Jahren wieder. Das sind wirklich Zukunftsinvestitionen – aber Zukunft ist ja nun wirklich nicht Ihr Steckenpferd.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Zum Schluss: Die zusätzlichen Mittel für 1 000 grüne Dächer werden unter anderem dafür sorgen, dass die neue Regenwasseragentur auch richtig investiv tätig werden kann. Das neue Leitbild Zero Waste wird zudem mit 1 Million Euro unterlegt.

Aber ich sage auch: Geld ist nicht alles. Wir brauchen auch noch mehr kluge Konzepte. Ein Beispiel: Wir vom Fach – Frau Platta, Herr Buchholz, ich – werden uns demnächst mit der Senatsverwaltung zusammensetzen

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

und das angesprochene Aktionsprogramm „Saubere Stadt“ einmal richtig erarbeiten – das Geld steht ja bereits bereit. Denn eine lebenswerte Stadt ist grüner und sauberer. Und, Herr Czaja, Sie haben recht: Herrn Schmidt nehmen wir immer gern dazu.

Unsere Koalition macht also Umwelt und Klimaschutz jetzt endlich zu einem Kernbestandteil der Regierungspolitik. An dieser Stelle, es wurde ja so viel Versöhnliches schon gesagt – ich verabschiede mich nicht aus dem Parlament, keine Angst! –, aber ich muss sagen: Die Facharbeit unter den demokratischen Parteien in diesem Themenbereich macht Spaß. Da kann man sich oft die Hand reichen und zusammenarbeiten, und ich hoffe, dass das auch weiterhin so geht. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ganz gut, dass nach drei Koalitionspolitikern auch die Opposition noch mal etwas zum Umweltbudget sagt.

[Beifall bei der FDP]

Da gibt es tatsächlich eine ganze Reihe positiver Dinge am Anfang zu erwähnen. Insbesondere der Aufwuchs im Grünbereich, also der Bau von neuen Grünzügen und Parks und die Abarbeitung des Staus, der sich auch bei den Grünflächen angesammelt hat, ist eine gute Sache. Es ist Zeit, dass unsere Parks wieder ansehnlicher und gepflegter werden.

Beim Naturschutz haben der Kollege Buchholz und der Kollege Kössler gesagt, dass wir uns da fraktionsübergreifend relativ einig waren. Wir sind dafür, das FÖJ aufzustocken, die Stiftung Naturschutz besser auszustatten. Es gab auch Hinweise aus den Oppositionsfraktionen: Der Kollege Freymark hat sich für die Wildtierstationen eingesetzt. Von mir kam die weitere Stelle für die Landesarbeitsgemeinschaft der Naturschutzverbände. Die Koalition hat Teile davon übernommen – dafür vielen Dank! Das zeigt, dass man hier fraktionsübergreifend arbeiten kann.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Jetzt komme ich zur Kritik: Der größte Brocken im Umwelthaushalt und auch die bewusste Schwerpunktsetzung der Koalition, wie wir jetzt mehrmals gehört haben, ist das Energie- und Klimaschutzprogramm mit über 20 Millionen pro Jahr. Dafür, dass die Koalition beim BEK so viel Geld ausgeben will, ist es überraschend unkonkret und nicht mit einzelnen Maßnahmen untersetzt. Bei dieser Größenordnung finde ich das ausgesprochen fahrlässig, das bei einem solchen Finanzierungsvolumen so offen zu lassen.

[Beifall bei der FDP]

Zum anderen ist bis heute nicht klar, wie die vielen Maßnahmen gesteuert, nachvollzogen und gemonitort werden sollen. Da reicht auch der Verweis auf eine künftige großartige IT-Lösung nicht aus. Es bedarf einer klaren und mit ausreichend Personal besetzten Organisation, um ein solches Programm verwalten und steuern zu können. Diese beiden schwerwiegenden Lücken – Monitoring und Unkonkretheit – wurden auch in der von unserer Fraktion beantragten Anhörung zum BEK ganz klar thematisiert.

Was im BEK inhaltlich an Maßnahmen und Zielrichtungen zu erkennen ist, ist teilweise hoch problematisch: Zahlreiche Eingriffe in das Leben der Bürgerinnen und Bürger sind da geplant – vom Verbot der Kompostierung über das Langsamfahren auf der Stadtautobahn bis hin zum Abriss billiger Wohnungen, die aus Sicht der Koalition zu viel Energie verbrauchen.

Das BEK ist auch eine paternalistische Belehrungsmaschine: Über 25 Beratungsprogramme bis hin zur Beratung über klimagerechtes Essen werden im BEK aufgeführt. Das ist nicht nur unkoordiniert und nervig, sondern das liefert natürlich Millionenbudgets für Beratung und Öffentlichkeitsarbeit, auf die sich wohl gerade das rot-rot-grüne Umfeld in nächster Zeit schon freuen darf.

[Beifall bei der FDP]

Nebenbei bemerkt man auch immer wieder diesen Verstaatlichungsfimmel der Koalition: Sie haben ja sogar in Ihrer eigenen Senatsvorlage Begriffe wie „Investitionen privater Akteure“ oder „freier Wärmemarkt“ gestrichen. Rot-Rot-Grün will eben die Leute nicht nur belehren und gängeln, sondern auch möglichst viele Tätigkeiten und Aktivitäten in dieser Stadt verstaatlichen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das wirklich große Problem des BEK ist aber die mangelnde Sozialverträglichkeit gerade bei den Maßnahmen m Wohnungsbereich. Da fand ich es schon ein bisschen seltsam, dass Herr Kössler so viel über Umweltgerechtigkeit geredet hat. Außer ein paar netten Appellen zur Warmmietenneutralität haben wir nichts, aber auch gar nichts zur Sicherung der sozialen Ausgewogenheit gehört. Sie haben sich hohe Ziele für die energetische Sanierung der Gebäude bis hin zu Abriss und Neubau gesetzt. Das wird natürlich gerade die Mieter, die den Durchschnitt an Miete bezahlen oder weniger, ganz besonders treffen.

Da haben Sie dann so getan, als sei das eine mietrechtliche Frage. Das ist eine Ablenkung. Das hat damit nichts zu tun, sondern damit, dass die gewünschten Maßnahmen eben teuer sind und bezahlt werden müssen, und letztendlich bezahlen das die Mieter.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn Sie die Gebäude abreißen und neu bauen wollen, dann ist das zwar energetisch besser, aber es ist doch klar, dass dadurch die Mieter kräftig zur Kasse gebeten werden.

Die Abwägung zwischen Klimaschutz und Sozialverträglichkeit hat Rot-Rot-Grün also hier erst gar nicht getroffen. Die Sozialverträglichkeit kommt unter die Räder eines aus meiner Sicht sehr einseitig interpretierten Klimaschutzes, und da werden viele Mieterinnen und Mieter unserer Stadt in den nächsten Jahren noch sehr unangenehme Überraschungen erleben.

(Henner Schmidt)

Im BEK gibt es einen Bereich, den wir als Freie Demokraten für sinnvoll halten, das sind die Maßnahmen zur Klima-Anpassung: Vorsorge gegen Starkregenereignisse, Durchlüftung der Stadt, Verhinderung von Aufheizung – das ist sinnvoll und nötig. Ich fand eben auch die Bemerkung von Frau Senatorin Günther richtig: Ich hatte auch immer den Verdacht, dass wir beim Bereich Wasser durchaus noch mehr tun könnten durch den Umbau der Kanalisation oder bei der Vorbereitung auf Starkregenereignisse. Warum die CDU-Fraktion genau diesen Teil des Programms streichen wollte, erschließt sich mir überhaupt nicht.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von der CDU]

Vielleicht haben Sie sich da in Ihren 88 Änderungsanträgen vertüdelt, und da könnten wir Ihnen vielleicht als Antragslotsen behilflich sein, da durchzukommen.

Alles in allem: Das BEK bringt viele Probleme mit sich, während fraglich bleibt, ob es seine Ziele überhaupt erreichen kann. Wir als FDP-Fraktion lehnen das BEK deshalb ganz eindeutig ab und können deshalb auch dem Umwelthaushalt, der doch maßgeblich durch das BEK bestimmt wird, nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1 g):

Einzelplan:
08 Kultur und Europa

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 08 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Kultur und Europa)

und Einzelplan 27, Kapitel
27 08 Aufwendungen der Bezirke – Kultur und Europa –

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 53 und 54 auf der Drucksache 18/0700.

In der Rederunde beginnt die Fraktion der SPD, und hier hat der Abgeordnete Herr Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das kreative und offene Klima, das in Berlin herrscht, wird nachhaltig durch eine lebendige Kultur bestimmt. Berlin ist das internationale Schaufenster der Berliner Republik, gerade weil Kunst, Kultur und Kreativszene hier zu den zentralen Ressourcen gehören. Die Kultur hat die Erfolgsgeschichte Berlins in besonderer Weise ermöglicht.

Nach Jahren der Konsolidierung und der Einsparungen vielerorts bildet sich die Bedeutung der Kultur zunehmend auch im Haushalt ab. Lag der Kulturetat bis 2015 noch unter 500 Millionen Euro, so beschließen wir heute einen Kulturhaushalt von über 700 Millionen Euro für 2018 und für 2019.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)
und Sabine Bangert (GRÜNE)]

Die erhebliche Mittelerhöhung bezeugt unseren politischen Willen, die Bedingungen für eine kreative und offene Stadt weiterzuentwickeln und Räume für Austausch, Begegnung und Auseinandersetzung zu erhalten und neu zu schaffen. Wir haben die künstlerischen Etats unserer institutionell geförderten Einrichtungen erhöht, der Museen, Orchester, Opern, Theater, haben zugleich aber auch die freie Szene, Bereiche wie Tanz und darstellendes Spiel, bildende Kunst, Literatur sowie die kulturelle Bildung gestärkt.

Zur kulturellen Daseinsvorsorge gehört es auch, die Arbeitsbedingungen der Kulturschaffenden vor Ort zu verbessern. Mit 11 Millionen Euro für 2018 und 18 Millionen Euro ab 2019 haben wir kulturelle Institutionen und andere Zuschussempfänger mit zusätzlichen Mitteln ausgestattet, damit sie Tariferhöhungen und -angleichungen nicht aus ihrem künstlerischen Etat finanzieren müssen. So haben wir ein deutliches Zeichen gegen prekäre Arbeit im Kulturbereich gesetzt.

[Beifall bei der SPD]

Einen weiteren Schwerpunkt in diesem Haushalt bildet die besondere Förderung der Kinder- und Jugendtheater. Diese Theater sind für die Jüngsten oftmals Ort der ersten Begegnung mit Kultur. Neben der Stärkung einzelner, schon etablierter Kinder- und Jugendtheater wie Grips, Atze oder Strahl haben wir nunmehr auch einen Titel für die Vielzahl kleinerer Theater und Puppentheater eingerichtet und darüber hinaus einen Fonds in Höhe von über 500 Millionen Euro ab 2018, durch den die Kinder- und Jugendtheater zusätzlich zu den Zuwendungen aus der Basisförderung schnell und bedarfsgerecht unterstützt werden können.

Zudem haben wir die Mittelerhöhung des Publikumslieblings „Theater an der Parkaue“ um 100 000 Euro durchgesetzt, damit die dritte Bühne dieser wichtigen Ankerinstitution richtig bespielt werden kann.

Fundamental ist auch das Atelier- und Arbeitsraumprogramm. Kultursenator Lederer ist nur zuzustimmen, wenn er sagt, dass die Raumfrage die strategische Frage der Kulturpolitik in den nächsten Jahren sein wird. Darum stehen wir zu unserem Koalitionsziel, an der Bereits-

(Frank Jahnke)

tellung von 2 000 neuen Arbeitsräumen zu arbeiten. Und darum ist es auch nötig, knapp 7 Millionen Euro allein 2018 für die Bestandssicherung von Arbeitsräumen sowie für Investitionen bereitzustellen, denn wir wissen, dass Kunstförderung immer auch Künstlerförderung ist.

Gerade weil unsere Kulturpolitik alle Berlinerinnen und Berliner im Blick hat, will ich zum Abschluss auf die Zuwendungen für die Musik in Berlin hinweisen. Ohne im Licht der Aufmerksamkeit zu stehen, singen ungefähr 10 000 Mitbürgerinnen und Mitbürger in knapp 240 Chören. Die Chorförderung, die in den letzten zwei Jahrzehnten stets gleich geblieben, nur einmal von D-Mark in Euro umgerechnet worden war, konnte jetzt um 30 Prozent auf über 1,3 Millionen Euro erhöht werden. Es wurde höchste Zeit!

Außer den weltweit bekannten Berliner Philharmonikern spielen auch noch zahlreiche andere Orchester und Musikensembles im professionellen und semiprofessionellen Bereich unserer Stadt. Wir haben die Akademie für Alte Musik mit diesem Doppelhaushalt deutlich gestärkt, damit auch sie ihre Aktivitäten national wie international weiter ausweiten und Berlins Ruf als Kulturmetropole in die Welt tragen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es bleibt gewiss auch viel zu tun, und wir werden weiter daran arbeiten, die verschiedensten künstlerischen Sparten und Einrichtungen weiter zu stärken und zu entwickeln, aber heute besteht erst einmal Grund zu viel Freude, weil wir einen weiteren großen Schritt in die richtige Richtung getan haben. Dieser Kulturetat steht für die Kontinuität des politischen Bekenntnisses der SPD-Fraktion und der Koalition zur Kunst und Kultur und für unsere Überzeugung, dass Kultur ein öffentliches Gut ist, an dem alle teilhaben sollen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die lobenden Worte kommen natürlich gleich zu Beginn, Herr Senator! Das Gute liegt ja auf der Hand, es steht viel Geld für Kultur zur Verfügung. Das ist nicht zu bestreiten. Wir haben eine erfreuliche Steigerung im Landeshaushalt, aber auch durch den Hauptstadtvertrag, der mit dem Bund geschlossen wurde, auf der Seite des Bundes mit Freunden der Kultur unserer Stadt, wenn ich z. B. an die Erhöhung bei den Berliner Philharmonikern denke, aber auch die deutliche Steigerung bei der Opernstiftung da ins Auge fasse.

Wir haben im Haushalts- und Kulturausschuss den Senatsentwurf, denke ich mal, noch deutlich korrigieren können. Da gab es auch durchaus Überschneidungen bei den Wünschen, die die CDU vorgebracht hat und die die Koalition hatte, wenn ich z. B. an die Erhöhung der Mittel für die Kinder- und Jugendtheater denke, Theater an der Parkaue ist schon genannt worden, aber auch bei Literatur oder dann auch, dass die Wackelveranstaltung Märchenland doch noch über die Bühne gegangen ist und dass offenbar jetzt bei Nico and the Navigators tatsächlich dem vollen Umfang des Konzepts gefolgt wird, das die Kompanie hat. Das war unsere Intention, und ich freue mich, wenn das dann möglich ist.

Ich sehe auch im Unterschied zu anderen Einzelplänen hier keine groben Fehlausgaben für ideologische Projekte. Es gibt sicherlich fehlende Themen, z. B. das Thema Hohenzollerngruft, über das wir noch sprechen können. Das ist nicht unbedingt im Kulturhaushalt, aber ich sehe das in keinem anderen Haushalt und lasse mich da gerne eines Besseren belehren. Das sind auch Dinge, wo wir vielleicht etwas tun sollten.

Neben der erfreulichen finanziellen Entwicklung kann ich nach wie vor die große Linie nicht erkennen. So bleiben die Einzelpunkte Flickwerk. Und die erfreulichen Erhöhungen behalten so ihren Gießkannencharakter, denn die großen Fragen werden hier nicht beantwortet: Wo will Berlin bei dem Thema X oder dem Thema Y stehen? Ich nenne einige Beispiele: Literatur, wir haben zwar Erhöhungen an der einen oder anderen Stelle, aber ich glaube, dem Stellenwert Berlins als Literaturhauptstadt wird dieser Haushalt nach wie vor nicht gerecht. Wir müssen uns Gedanken machen über ein Literaturhaus mit internationaler Ausstrahlung. Das wäre ein Punkt.

Oder das Thema Tanzsparte – vom Staatsballett bis hin zur freien Szene, auch das Thema Tanzhaus, das auch zur Durchlässigkeit zwischen einzelnen Teilsparten dieser Tanzsparte führen könnte – ich glaube, darüber müssen wir uns Gedanken machen.

Oder ich vermisse auch das Engagement bei den interdisziplinären Fragen, z. B. Gestaltung des Kulturforums. Da könnte man noch ein bisschen deutlicher vonseiten der Verwaltung erklären, was man dort vorhat oder was man sich aus Sicht der Kultur vorstellen könnte. Auch bei der Zentral- und Landesbibliothek sehe ich große Fragezeichen, sowohl für den Standort als auch für die Konzeption. Da muss noch einiges geschehen.

Wir müssen uns auch über die Frage „Sprung ins digitale Zeitalter“ bei den einzelnen Häusern unterhalten. Das ist eine zentrale Herausforderung der Zukunft, in der Frage auch der Kommunikation mit künftigen Generationen. Da

(Dr. Robbin Juhnke)

sehe ich aber auch noch keine Konzepte. Mit anderen Worten: Was fehlt, ist, glaube ich, ein transparenter, zielgerichteter Kulturplan. Da müsste man auch mal mit der Informationserhebung beginnen: Wo stehen wir eigentlich, auch im internationalen Vergleich? Wir können uns nicht immer nur darauf verlassen, dass Berlin scheinbar unbegrenzt attraktiv ist und eine Strahlkraft besitzt, sondern wir müssen auch jetzt die strategischen Weichen für die Zukunft stellen, damit Berlin diese kulturelle Anziehungskraft behält.

Wir als CDU-Fraktion haben, glaube ich, etwas höhere Erwartungen an ein eigenständiges Kulturressort in dieser Stadt formuliert. Ich glaube, dass der Gestaltungsanspruch, den der Senator selbst formuliert hat, bisher noch nicht eingelöst wurde, denn trotz der blendenden finanziellen Ausgangslage verstrickt sich der Senator in Fallstricke. Ich denke da an die Debatte um Chris Dercon, den Intendanten der Volksbühne, wo öffentlich Kritik geäußert wurde, wo der Vertrag infrage gestellt wurde, für einen Juristen, glaube ich, ein etwas unkonventionelles Vorgehen. Lederers Attacken gegen Dercon zeigten langfristige Wirkung, sie bereiteten den Boden für die Volksbühnenbesetzer, die sich im Geist mit dem Senator einig fühlten. Das sage nicht nur ich, das sagt Ernst Elitz im „Cicero“.

[Regina Kittler (LINKE): Na, wenn Sie es sagen, wird es ja stimmen!]

Ich glaube, das ist auch ein einmaliges Vorgehen, das hier ein Angebot an Besetzer gemacht wird, von Räumen, die in der ganzen Stadt fehlen, wo alle anderen Künstler sich die Finger nach lecken.

Ein weiterer sehr kritischer Punkt, wie ich sehe, ist das Thema Humboldt-Forum. Anstatt die Probleme und konzeptionellen Defizite herbeizureden, wäre es doch die Aufgabe des Senats, den Berliner Beitrag optimal vorzubereiten. Das Humboldt-Forum ist, glaube ich, eine wahnsinnige Chance für Berlin, und wir haben das Privileg, uns hier in einer Ausstellung darzustellen, die die Menschen tatsächlich auch sehen wollen, Menschen aus Berlin, aber auch von anderswo. Dafür sollte man alles tun und nicht die Aufgabe darin suchen, vermeintliche konzeptionelle Leerstellen zu identifizieren. Und ich glaube, hier geht es vor allem darum, den Inhalt madig zu machen, weil man gegen die Verpackung immer war und ist, wobei es in Wirklichkeit nicht darum geht, längst vergangene Schlachten hier wieder aufzunehmen, Kuppelkreuz nur ein Stichwort usw. Ich glaube, wir haben eigene Provenienzthemen in Berlin zu lösen, da sollte man sich zuerst um diese Dinge kümmern.

In der Tat ist eine der größten Herausforderungen der Zukunft das Thema Räume und Ateliers. Wir haben allerdings keine großen Neubauvorhaben, wir haben in dem Zusammenhang viel Nebulöses hier gehört. Wir haben auch bei der letzten Anhörung gehört, dass Dysfunktionalitäten bestehen, die Schnittstellen zwischen den einzelnen Akteuren unklar sind. Dort muss noch vieles passieren. Es sind sehr viele Bälle im Spiel. Je höher man die wirft oder je höher man sie verbal treibt, ich denke an das Haus der Statistik und was man sich da alles vorstellen kann, desto mehr werden sie einem auf die Füße fallen. Hier wäre auch ein bisschen Ehrlichkeit gefragt, auch der Gedanke, die Privatinitiative mit ins Boot zu nehmen und nicht die Fehler, die Frau Lompscher an dieser Stelle macht, zu wiederholen. Ich denke da an das Stichwort Alte Münze.

Hier haben wir eine Möglichkeit, das einzulösen, was der Linken-Politiker Lederer vor seiner Ernennung zum Senator eingefordert hat, dass wir eine stärkere Verschmelzung von Kultur und Kreativwirtschaft in dieser Stadt hinkriegen, vielleicht auch später in einer Verantwortung, dass es nicht mehr daran hapern kann, dass sich die einzelnen Senatsverwaltungen im Kompetenzwirrwarr nicht um irgendwelche Leute kümmern, weil sie zwischen die Stühle fallen. So kann man sich zumindest international nicht darstellen. Da ist noch einiges zu tun.

Ein Thema wäre in dem Zusammenhang das Filmhaus. Hierbei geht es nicht um eine Branchenrepräsentanz in zentraler Lage als Zielstellung, sondern wenn man das wirklich bis zum Ende durchdenkt, geht es hier um nicht mehr und nicht weniger als ein Humboldt-Forum des bewegten Bildes. Das ist eine große Chance, die die Stadt hier ergreifen kann. Da sollte man sich übrigens auch vonseiten des Senats – der zuständige Chef der Senatskanzlei ist gerade nicht da – nicht ärgern, wenn andere einmal eine gute Idee haben, sondern Initiative ergreifen.

Herr Lederer! Sie haben sich mit ihrem Credo als Beschützer der Kultur oder der Freiheit der Kultur dargestellt. In der Szene gibt es die eine oder andere Sorge, dass Sie die Kultur vor allem auch als Waffe für gesellschaftliche Veränderungswünsche sehen oder die Kultur als gesellschaftlichen Reparaturbetrieb verstehen. Ich weiß nicht, ob Sie der Beschützer der kulturellen Freiheit sind, hoffentlich auch dann, wenn die Kultur nicht nur ihre eigenen Zwecke bedient, sondern sich tatsächlich auch nicht instrumentalisieren lässt. Das Gegenstück zur Freiheit der Kunst ist, dass man das Produkt dann natürlich auch kritisieren darf. Was aber nicht geht, ist, wenn man die Kultur durch den Haushalt maßregeln will. Wer das mit seinen Anträgen wie die AfD versucht, der hat Grundlegendes nicht verstanden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hildegard Knef hat einmal gesagt: „Wer sich mit der Kunst verheiratet, bekommt die Kritik zur Schwiegermutter.“

[Stefan Förster (FDP): Und wer ist hier die Schwiegermutter?]

Ich empfinde die Koalition in einer guten Ehe mit der Kunst, und ich glaube auch, dass wir ganz glücklich miteinander sind. Da halten wir auch CDU und FDP als böse Schwiegermütter aus.

Und R2G bringt in diese Ehe ein ganz beachtliches Startkapital mit, was der Kunst und auch den Berlinerinnen und Berlinern guttun wird. Schon der Senat gab als Mitgift fast 120 Millionen Euro mehr als bisher. Und wir haben jetzt noch einmal 19 Millionen Euro dazugetan.

[Sebastian Czaja (FDP): Das lag am Rührei in der Volksbühne!]

Die Schwerpunkte unserer Koalitionsvereinbarung sind damit in vielen Bereichen angepackt und können nun umgesetzt werden. Im Gegensatz zu Ihrer Behauptung der Gießkanne – und ich frage Sie auch noch einmal, Herr Juhnke: Was ist denn das für ein Blödsinn, was Sie hier laufend mit „Gießkanne“ verbreiten? Sie haben von den 26 Änderungsanträgen der Koalition in Ihrem Änderungsantrag 21 inhaltlich aufgenommen. Insofern: Blödsinn, was Sie hier gerade gesagt haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Dr. Robbin Juhnke (CDU): Umgekehrt!]

Von den Schwerpunkten möchte ich Ihnen hier noch einmal einige nennen. Vielleicht verstehen Sie es ja heute. Wir verbessern die Arbeits- und Lebensbedingungen von Künstlerinnen und Künstlern durch Tarifangleichungen, durch eine angemessene Bezahlung bei Ausstellungen und an den Musikschulen durch das Einlösen unseres Versprechens, 20 Prozent der Lehrkräfte fest anzustellen. Wir fördern die freie Szene und sichern die soziale Infrastruktur mit mehreren Millionen mehr für künstlerische Festivals und Veranstaltungen – da Sie mir nicht zuhören, Herr Juhnke, wissen Sie es das nächste Mal auch nicht mehr –

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Hilft ja nicht bei Ihnen!]

oder auch für die Aufführung und Produktionen an besonderen Orten wie dem Radialsystem. Wir stärken die kulturelle Basis in den Bezirken durch die Verdopplung des Bezirkskulturfonds

[Sibylle Meister (FDP): Ja, Schlosspark-Theater!]

und die Entwicklung einer städtischen Bibliotheksentwicklungsplanung und die kulturelle Bildung mit einer Steigerung von mehr als 50 Prozent. Das sind Schwerpunkte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und Schwerpunkte setzt der vorliegende Doppelhaushaltsplan auch bei der Sicherung von Arbeitsräumen und Ateliers, was angesichts der spekulativen Preisentwicklung auf dem Grundstücks- und Mietenmarkt immer schwieriger wird, uns aber besonders wichtig ist. Die Koalition zeigt mit diesem Haushaltsplan ebenso, dass sie erkannt hat, welch großartige Arbeit die Kinder- und Jugendtheater in Berlin leisten, und dass uns diese Arbeit auch mehr wert sein muss, weil sie Kindern und Jugendlichen die Herzen für Kunst und Kultur und für Fantasie öffnet und sie stark macht, mit wachem Blick die Welt, in der sie leben, zu sehen und offen zu sein für die Vielfalt unserer Stadt. Für diese Vielfalt stehen auch die großen Bühnen unserer Stadt, die nicht nur Stücke produzieren, sondern sich mit ihnen einmischen in die Auseinandersetzungen, die in unserer Stadt vor sich gehen.

Und wenn Berndt Schmidt als Intendant des Friedrichstadtpalasts gestern zum Lichterfest Chanukka in seinem Haus mahnte, dass wer sich nicht gegen Worte wehrt, zulässt, dass Taten folgen, dann danke ich ihm hier ausdrücklich für sein Engagement, sowie ich auch Ulrich Khuon und Shermin Langhoff und allen anderen Intendantinnen und Intendanten und Künstlerinnen und Künstlern und Ensembles danke, die die Freiheit der Kunst nutzen, um eben nicht nur zu beobachten, sondern Kunst schaffen, die Artikel 1 unseres Grundgesetzes lebt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und es ist unsere Aufgabe, diese Freiheit der Kunst zu schützen, und das werden wir auch tun.

Ich möchte bloß noch eine Bemerkung in Richtung CDU machen: Was Sie hier gerade von sich gegeben haben, steht übrigens im Gegensatz zu dem, dem Sie hier zustimmen wollen: Von unseren 26 Änderungsanträgen – ich sage es noch einmal – übernehmen Sie 21 inhaltlich.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Haben sie übernommen, ist doch toll!]

Und da sagt Herr Graf heute früh, dass dieser ganze Haushaltsplan nichts taugt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wieso schließen Sie sich dann unseren inhaltlichen Schwerpunktsetzungen hier plötzlich an? Das ist ein Widerspruch in sich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Sebastian Czaja (FDP): Ja, stimmt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Neuendorf das Wort.

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Prinzipiell begrüßt es die AfD-Fraktion, dass nach Jahren des Sparens wieder mehr Geld in den Kulturhaushalt fließt. Für viele kulturelle Einrichtungen ist das eine sehr gute Sache. Aber viel zu oft ist es reine Klientelpolitik. Unsere Anträge zur Unterstützung der Kinder- und Jugendtheater wie auch zur Chorförderung wurden von der Koalition erst abgelehnt und dann in entsprechender Weise doch gesetzt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir haben uns bei den Haushaltsverhandlungen immer so entschieden, wie es der Sachlage entsprach, und haben natürlich auch oftmals dafür gestimmt, wenn wir die Anträge von Rot-Rot-Grün vernünftig fanden.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Kulturprojekte, die einer breiten Öffentlichkeit dienen, unterstützen wir gerne. Staatlich alimentierten Kulturkampf lehnen wir dagegen entschieden ab.

[Beifall bei der AfD]

Die Festschreibung, das Gorki-Theater müsse sich gesellschaftspolitisch positionieren, ist nichts anderes als die Aufforderung zum Agitproptheater. Gerade wieder ist das Theater mit einer unglaublichen Mittelverschwendung aufgefallen: 50 000 Euro für die Aufstellung von Schrottbussen vor dem Brandenburger Tor.

[Beifall bei der AfD]

Das ist teures Theater der besonderen Art. Ein weiteres Beispiel ist die Verklärung von Terroristen in der Märtyrer-Ausstellung im Haus Bethanien. Der Begriff Märtyrer wird hier besonders weit gefasst und leistet einer Verharmlosung islamistischer Attentäter Vorschub.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Sauerei!]

Man müsste meinen, dass der Kultursenator ein Problem damit hätte, dass hier Martin Luther King oder Rosa Luxemburg in eine Reihe gestellt werden mit einem der Bataclan-Attentäter. Fehlanzeige. Ist ja künstlerische Freiheit, ungeachtet der Proteste von Opferverbänden und der französischen Botschaft. Ich rufe die Kulturpolitiker und Kulturschaffenden auf, feinfühlig mit dem Leid der Opfer und Hinterbliebenen umzugehen.

[Beifall bei der AfD]

Ganz ähnlich verhält es sich mit der Ausstellung über angeblich heldenhafte Drogendealer, die – Zitat – „tapfer und unerschrocken“ im öffentlichen Raum arbeiten. Wer diese Ausstellung in Kreuzberg unterstützt und mit Steuergeldern fördert, setzt sich mit skrupellosen Verbrechern in ein Boot.

[Beifall bei der AfD –
Kurt Wansner (CDU): Sehr gut!]

Drogendealer und Terroristen haben den Tod im Gepäck. Die dürfen doch nicht in Ausstellungen Würdigung finden.

Wenn es um Meinungsfreiheit geht, ist der Kultursenator weniger großzügig. So wird einer Preisverleihung im Kino Babylon sehr rasch widersprochen. Hier greift man ein,

[Regina Kittler (LINKE): Zu Recht!]

dort lässt man währen. – Frau Kittler! Erkundigen Sie sich mal! Im Moment läuft gerade eine Demo,

[Regina Kittler (LINKE): Das weiß ich!]

wo zahlreiche Beteiligte sind, auch Reden geführt wurden, mit Ihren Linken-Parteigenossen. Scheinbar ist sich Die Linke sich da gar nicht so einig.

Die AfD-Fraktion ist prinzipiell für die freie Entfaltung der Kunst in Berlin.

[Heiko Melzer (CDU): Prinzipiell!]

Keinesfalls sollte Kultur einseitig in den Dienst politischer Interessen gestellt werden.

[Beifall bei der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Zur Sache!]

So ist auch die Parteinahme von Klaus Lederer für den Intendanten des Friedrichstadt-Palastes, Berndt Schmidt, für uns nicht akzeptabel.

[Beifall bei der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Na, Gott sei Dank!]

Dieser wollte große Teile der Bevölkerung vom Besuch des Revuetheaters ausschließen.

[Regina Kittler (LINKE): Große Teile? Mit Mathe haben Sie es wohl nicht so, was?]

– Wenn man 20 Prozent oder 25 Prozent der Bevölkerung ausschließen möchte, ist das relativ viel.

[Zurufe von der LINKEN]

Lesen Sie es doch noch mal nach! – Es zeugte von mangelndem Demokratieverständnis, wie auf das Ergebnis der Bundestagswahl reagiert wurde; immerhin für unsere Partei 12,6 Prozent, und die darf man nun wirklich nicht ignorieren. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Bangert das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man kann es nicht oft genug sagen, welch enorme Bedeutung Kunst

(Sabine Bangert)

und Kultur für unsere Stadt haben. Unsere Weltoffenheit und Internationalität, unsere Vielfalt und Attraktivität verdanken wir auch den vielen Kulturschaffenden, den Künstlerinnen und Künstlern in dieser Stadt. Nicht nur deshalb, sondern auch angesichts der politischen Entwicklungen ist die Förderung von Kunst und Kultur unverzichtbar.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deshalb haben wir in unserem Koalitionsvertrag wichtige kulturpolitische Projekte verankert. Die Umsetzung gehen wir in diesem Doppelhaushalt konsequent an. Der Kollege Jahnke und die Kollegin Kittler haben bereits ausgeführt, welche Schwerpunktsetzungen wir im Doppelhaushalt für die Jahre 2018/2019 vornehmen. Hier noch mal das Wichtigste:

Wir haben dafür gesorgt, dass Berlins vielfältige und lebendige freie Szene weiter gestärkt wird, finanziell und strukturell; beispielhaft als wichtige Ankerinstitution das HAU – Hebbel am Ufer – und erstmals in der Förderung das Radialsystem V. Außerdem bauen wir mit zusätzlichen Mitteln die Lettrétage zu einer Ankerinstitution der freien Literaturszene aus. Wir stärken international erfolgreiche Kompanien wie Toula Limnaios, Constanza Macras und Nico and the Navigators. Wir etablieren einen Runden Tisch Tanz zur Erarbeitung eines Konzepts für eine zielgenaue Förderung. Wir haben die Richtlinien für die Konzept-, Basis- und Spielstättenförderung gemeinsam mit den Akteurinnen und Akteuren überarbeitet und zukunftsfähig ausgerichtet. Wir stärken die Kinder- und Jugendtheater finanziell und strukturell, sowohl die Häuser als auch die freien Gruppen. Gleiches gilt für die kulturelle Bildung und die Musikschulen.

Sicherlich: Es kann nie genug sein für Kulturpolitikerinnen und Kulturpolitiker, aber der vorliegende Haushalt verbessert die Rahmenbedingungen für Kulturschaffende in Berlin, insbesondere für die freie Szene ganz entscheidend. Er ist Ausdruck unserer Wertschätzung gegenüber ihrer Arbeit, die so wichtig und unverzichtbar für diese Stadt ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Last but not least erhalten tarifgebundene Kulturinstitutionen erstmals Tarifsteigerungen zu 100 Prozent. Die Steigerung geht damit erstmals nicht zulasten der Programmetats der Häuser. Zudem profitiert Berlin einmal mehr kulturell vom Hauptstadtfinanzierungsvertrag, unter anderem durch die Aufstockung des Hauptstadtkulturfonds.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gab auch erstmals in diesem Haus Situationen im Rahmen der Haushaltsberatungen, die unerträglich waren, denn die Fraktion, die ganz rechts von mir im Plenum sitzt, ignoriert Artikel 5 Abs. 3 des Grundgesetzes.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Och! von der AfD]

Dort steht:

> Kunst und Wissenschaft, Forschung und Lehre sind frei.

Einfach und unmissverständlich.

[Zurufe von der AfD]

Die Kunst ist frei. Punkt. Da steht nicht: Die Kunst ist frei, solange sie der AfD gefällt –, aber genauso hat die AfD im Rahmen der Haushaltsberatungen agiert, und wir haben erlebt, wie eine Fraktion, die sich gern als Opfer inszeniert, zur Tat schreitet. Drei Bühnen, denen in unserer Stadt große Wertschätzung entgegengebracht wird, dem Friedrichstadt-Palast, dem Maxim-Gorki-Theater und dem Deutschen Theater, wollte die AfD die finanziellen Mittel kürzen, weil sich deren Intendanten/Intendantinnen in ihrer Arbeit, aber auch ansonsten gegen Rechtspopulismus und Fremdenhass positionieren.

[Gunnar Lindemann (AfD): SED-Kultur! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie sind Opfer Ihrer eigenen Propaganda! –
Weitere Zurufe von bei der AfD]

Wie offen die AfD staatliche Zensur von Kunst und Kultur fordert – ich bin lauter; Frau Präsidentin! Vielleicht können Sie mal für Ruhe sorgen da rechts –, wird am Beispiel des Deutschen Theaters deutlich. Auf der Jahreshauptversammlung des Deutschen Bühnenvereins, deren Präsident Ulrich Khuon ist, wurde beschlossen, die Aktivitäten gegen Rechtspopulismus und rechtsnationale Parteien zu verstärken und in der Arbeit der Theater und Orchester den Reichtum einer diversen Gesellschaft noch sichtbarer werden zu lassen.

[Georg Pazderski (AfD): Weil die wissen, dass sie von Ihnen Geld kriegen!]

Dies genügte der AfD, Ulrich Khuon in seiner Funktion als Intendanten des Deutschen Theaters vorzuwerfen, Gesinnungs- und Propagandatheater wie in einer Diktatur zu machen. Eine Mittelkürzung wurde beantragt, ein bisher in diesem Haus nie dagewesener Vorgang.

Perfide war auch der Versuch, das Jüdische Theater für die Zwecke der AfD zu instrumentalisieren, glaubhaft zu machen, man wolle das Jüdische Theater unterstützen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn! Sie wissen es besser, Frau Bangert! Schämen Sie sich!]

Unterstützung für ein Jüdisches Theater von einer Partei, die Holocaust-Leugner und Relativierer in ihren Reihen duldet? Wie niederträchtig ist denn das?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Damen und Herren! Die Rednerin hat das Mikrofon und redet.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Meine Damen und Herren von der AfD! Wir werden nicht zulassen, dass Sie die politische Kultur in diesem Haus und in der ganzen Stadt vergiften.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie fangen an damit! Reden Sie nicht so einen Mist!]

Wir werden nicht zulassen, dass Sie die wichtigsten grundgesetzlich verankerten Regeln unseres Zusammenlebens infrage stellen, und wir weisen Ihre Angriffe auf unsere Kultureinrichtungen und damit auf die Freiheit der Kunst mit aller Entschiedenheit zurück.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?]

Wir sehen es als unsere wichtigste Aufgabe an, gute Rahmenbedingungen für eine freie und vielfältige Kulturlandschaft zu schaffen.

[Ronald Gläser (AfD): Staatskultur!]

Wir stehen zur Vielfalt und zur Internationalität unseres Kulturangebots, das es weiterzuentwickeln und zu fördern gilt. Das macht unsere Stadt lebens- und liebenswert. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Sie sollten sich wirklich schämen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Bangert! Das war eigentlich ein bisschen schade. Berlin hat in der Kultur so viel zu bieten, und Sie verwenden 80 Prozent Ihrer Redezeit auf die AfD. Das hat die AfD eigentlich gar nicht verdient.

[Beifall bei der FDP – Frank-Christian Hansel (AfD): Mehr kann sie doch gar nicht! Das letzte Aufgebot!]

Es gibt viel in der Kulturpolitik zu feiern. Sie haben es schon richtig gesagt: 120 Millionen Euro Mehrausgaben, 700 Millionen Euro insgesamt zum Ausgeben. Aber, liebe Kollegen von der Koalition, ich muss Sie ein bisschen auf den harten Boden der Realität zurückbringen. – Frau Kittler, Sie sagten wörtlich: Der Senat gab 120 Millionen Euro mehr aus, und wir haben noch einmal 19 Millionen Euro draufgelegt. – Sie haben gar nichts getan. Das Geld, das dort ausgegeben wird, kommt vom Steuerzahler. Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich bei den Berlinerinnen und Berlinern und den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern dafür bedanken, dass wir so einen guten Etat im Kulturhaushalt haben. Das hat nämlich heute noch keiner getan.

[Beifall bei der FDP]

Lieber Herr Jahnke, Ihre Inszenierung hatte eine kulturpolitische Bandbreite, die super war. Eigentlich haben Sie ein Drama aufgeführt, uns das als Märchen erzählt und versucht, es uns als Operette zu verkaufen. Aber das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Wenn Sie nämlich sagen, Sie hätten ein deutliches Zeichen gegen prekäre Arbeitsverhältnisse gesetzt, dann weise ich darauf hin, dass Sie diese prekären Arbeitsverhältnisse in 28 Jahren sozialdemokratischer Mittelbeschaffung für die Theater herbeigeführt haben. Die haben die Theater völlig unterfinanziert und die Leute in prekäre Beschäftigungsverhältnisse gedrängt.

[Beifall bei der FDP]

Sie führen hier keine Verbesserung der Situation herbei, sondern beheben einen Mangel, der von Ihnen selber herbeigeführt wurde. Es ist schon beachtlich, dass Sie uns das hier als Erfolg verkaufen wollen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie das Geld schon nicht erarbeitet haben, dann stellt man sich zumindest die Frage: Geben Sie das Geld sorgsam aus, das Sie dort zur Verfügung haben?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Jahnke?

Florian Kluckert (FDP):

Nein, dafür habe ich leider keine Zeit. – Robin Juhnke hat vollkommen recht: Es wurde frei nach dem Motto „Bananen für alle“ nach dem Gießkannensystem einmal quer durch die Kulturlandschaft das Geld verteilt, mit der Folge, dass einige Einrichtungen viel zu viel Geld haben und es nicht brauchen, während anderen Einrichtungen das Geld fehlt.

[Regina Kittler (LINKE): Welche denn konkret? Das würde mich mal interessieren!]

Nehmen wir als Beispiel den Zuschuss an Serviceeinrichtungen zur Bestandsicherung von Arbeitsräumen in Höhe von über 3 Millionen Euro. Sie wissen doch selber, dass Sie dieses Geld gar nicht ausgeben können.

[Regina Kittler (LINKE): Ach was? Das ist ja interessant!]

(Florian Kluckert)

Das ist eine Luftblase, die Sie dort im Haushalt einstellen, und das Geld fehlt anderen Institutionen.

[Beifall bei der FDP]

Sie haben auch die Kinder- und Jugendtheater angesprochen. Natürlich haben die Kinder- und Jugendtheater mehr Geld bekommen. Hatten Sie im Ausschuss das Gefühl, das sie glücklich waren und mit dem Geld auskommen? Ich hatte nicht das Gefühl.

[Beifall bei der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Wo waren Sie denn da?
Sie haben mit den Falschen geredet!]

Und der Mut zu potenziellen Leuchttürmen in dieser Stadt fehlt dem Senat auch. Das House of Jazz wäre eine tolle Gelegenheit gewesen, hier einen echten kulturellen Leuchtturm zu schaffen, der auch Touristen anzieht, die wiederum Geld in diese Stadt bringen. Das hat man leider versäumt. Genauso ist es mit der Landeszentralbibliothek. Dazu liegt kein Konzept vor, genauso wenig wie für den Flughafen Tempelhof, um diesen als kulturellen Standort zu entwickeln.

Frau Pop hatte ja die Idee, man könnte die Außenbezirke attraktiver für Touristen machen, um die Innenstadtbezirke zu entlasten und die Außenbezirke kulturell zu stärken. Wo ist denn diese kulturelle Stärkung? Bei den Grünen habe ich das Gefühl, bei Ihnen hört die Stadt am S-Bahnring auf, es sei denn, Sie fahren mal mit Ihrem SUV aus der Garage auf das Hausboot in Brandenburg. Dann sehen Sie auch mal, was drum herum ist.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Ansonsten interessiert Sie der Außenring gar nicht.

Der Museumsstandort Dahlem mutiert zu einer kulturellen Rudis Resterampe, anstatt ein Konzept zu entwickeln. Herr Lederer, wenn Sie nur halb so viel Zeit darauf verwendet hätten, ein Konzept zu gestalten, wie Sie in Pressegespräche zum Kreuz auf dem Humboldt-Forum investiert haben, dann könnten wir dort schon richtig weit sein.

[Beifall bei der FDP]

Zum Schlossparktheater: Wenn es so weitergeht, dann erleben wir das erste Mal nach langer Zeit wieder, dass ein Theater pleitegeht.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Die haben Lottomittel bekommen!]

– Sind die Lottomittel jetzt durch?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Ja!]

– Dann herzlichen Glückwunsch! Aber das war eine knappe Sache. Zumindest hätten wir beim Schlossparktheater gerne eine langfristige Ausfinanzierung und nicht nur eine kurzfristige.

[Beifall bei der FDP]

Herr Wesener, Sie haben eine ganz interessante Schriftliche Anfrage gestellt, in der Sie nach den Investitionen gefragt haben, die uns in den kulturellen Einrichtungen erwarten. Wenn ich mir angucke, was in der Antwort für Zahlen stehen und was wir an Investitionen planen, dann kann man ausrechnen, dass das alles hinten und vorne nicht passt. Da müssen wir unbedingt mehr Geld investieren, um auch diese Standorte für die Zukunft zu sichern, denn sonst fällt uns dieses Problem in fünf Jahren auf die Füße.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Ich habe Ihren Änderungsantrag vermisst!]

Zusammenfassend kann man sagen: Der Haushalt ist ein großes Weihnachtspaket, mit dem viele Wohltaten verteilt wurden. Die kulturpolitische Gestaltungsmöglichkeit wurde nicht adäquat genutzt. Es gibt eine falsche Klientelpolitik, und es fehlt die Nachhaltigkeit beim Investitionsstau. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Liebe Kollegen! Bevor der Senator das Wort bekommt: Die Redner bekommen die Zwischenfragen angezeigt, und wenn ein Redner sagt, er hat keine Zeit für Zwischenfragen, dann frage ich ihn nicht noch dreimal, ob er eine Zwischenfrage zulässt, weil ich den Eindruck habe, er hat das beim ersten Mal zum Ausdruck gebracht. Wir zeigen es aber nichtsdestotrotz jedes Mal an.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist doch nett!]

– Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Liebe wenige verbliebene Zuschauer! Für den Haushalt der von mir geführten Senatsverwaltung für Kultur und Europa werbe ich hier um Zustimmung. Das Ressort ist völlig neu. Es vereint – für mich ganz logisch und konsequent – die Bereiche Kultur und Europa, Kirchen-, Religions- und Weltanschauungsfragen sowie den Denkmalschutz im Sinne eines weiteren Kulturbegriffs. Wir müssen Kultur europäisch und Europa stärker kulturell denken. Der Denkmalschutz, das baukulturelle Erbe wie die Fragen von Religionen und Weltanschauungen fügen sich da nahtlos ein.

Seit der Vorstellung des Haushaltsentwurfs durch den Senat im Juli habe ich unzählige Gespräche geführt, hier im Haus, aber auch mit der Stadtgesellschaft, und der Eindruck, den ich dabei gewonnen habe, ist, dass es im Großen und Ganzen für die Grundzüge meiner Vorstellung von Kulturpolitik in einer wachsenden Stadt mit allen sich daraus ergebenden Problemen und Konflikten großes Verständnis und Entgegenkommen und oftmals

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

auch eine ähnliche Sicht auf die Dinge gibt. Offen gestanden: Das, was jetzt von der Opposition zum Haushaltsplanentwurf kam, war auch nicht wirklich fundamental kritisch.

[Sebastian Czaja (FDP): Dann müssen Sie an den richtigen Stellen zuhören!]

Der vor Ihnen liegende Entwurf für den Doppelhaushalt bedeutet für mein Ressort, dass vieles begonnen werden kann, was wir uns für diese Legislaturperiode vorgenommen haben. Es sind fünf Jahre. Ein Jahr haben wir schon hinter uns. Manches schaffen wir schon bis 2019. Im Mittelpunkt stehen für mich, lieber Herr Juhnke, lieber Herr Kluckert, Fragen der gleichberechtigten Teilhabe aller am gesellschaftlichen und damit auch am kulturellen Reichtum. Das ist der rote Faden. Was wollen Sie mehr? Das ist die Schwerpunktsetzung.

Der vorliegende Haushalt erlaubt es uns, die Vielfalt und Breite der Berliner Kulturlandschaft zu erhalten und auch auszubauen und Rahmenbedingungen zu schaffen, die es zahlreichen Kunstschaffenden ermöglichen, frei zu arbeiten, ohne materielle Existenzängste zu leben. Beides ist dringend notwendig.

Atelier- und Arbeitsräume in privaten Immobilien brechen uns durch die Entwicklung des Grundstücks- und Gewerbemietenmarkts zusehends weg und damit die Orte, an denen die weltweit gefeierte Kultur Berlins entsteht. Mit diesem Haushalt erhalten wir Ressourcen, um das zu ändern. Wir können aktiv und partizipativ Räume für Kultur sichern und Künstlerinnen und Künstlern zur Verfügung stellen. Das löst die Probleme nicht alle, und es bedeutet auch eine noch ziemlich große Anstrengung, die erforderliche Anzahl von 2 000 Arbeitsräumen bis zum Ende der Legislatur zu erreichen, aber es kann gelingen. Dafür werden wir auch neue Wege gehen müssen, und es wird auch die Unterstützung aus dem Haus brauchen, denn Herr Kluckert hat mit einem recht: kontinuierlich verstetigt abgesichert ist all das für die Folgejahre noch nicht. Wir müssen uns aber immer vor Augen führen: Bis zum vergangenen Jahr ist dort im Grunde gar nicht passiert. Das ist der Punkt.

Kudamm-Bühnen, Theater ohne Namen – da hat es geklappt, und ich bin ganz zuversichtlich, dass wir das mit dem Kollwitz-Museum auch noch schaffen. Da, wo Immobilien gefährdet sind, sehen wir uns in der Pflicht, Alternativorte zu suchen. Wir machen das gemeinsam mit den Kunstschaffenden, und bisher ist es im Großen und Ganzen gut gelungen.

Immer gibt es natürlich keine Garantie. Bei den Ufa-Hallen haben wir es gesehen. Ich würde es auch ablehnen, spekulativ mitzubieten und dann noch dafür zu sorgen, dass diejenigen, die ihre Immobilien für einen möglichst hohen Preis an den Markt bringen wollen, dann auch noch vom Land Berlin subventioniert werden. Das kann jetzt auch nicht die Logik sein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Berliner Aushängeschilder wie der Karneval der Kulturen oder die Fete de la Musique, CTM und Atonal, die Berlin Art Week oder das Performing Arts Festival haben sich in den vergangenen Jahren in steter Unsicherheit von Förderperiode zu Förderperiode gehangelt. Mit diesem Haushalt können wir das ändern. Der Festivalfonds bietet uns die Chance dafür, diese und eine ganze Reihe weiterer Festivals langfristig zu sichern.

Tarifsteigerungen fielen bisher oft immer den künstlerischen Etats zur Last. Sie gingen so zulasten der kreativen Produktionsprozesse. Heftiger ist die Situation noch in der freien Szene. Prekäre Arbeits- und Lebensbedingungen und die sprichwörtliche Selbstausbeutung zeigen, unter welch schwierigen Bedingungen Kunst entsteht. Mit diesem Haushalt können wir beides ändern. Die hundertprozentige Umsetzung der Tarifsteigerungen im Kulturbereich ist in ihn ebenso eingestellt wie die Sicherung sozialer Mindeststandards bei der Förderung von Künstlerinnen und Künstlern und bei Ausstellungshonoraren in kommunalen Galerien. Damit erkennt das Land Berlin an, dass die Produktion von Kunst und Kultur Arbeit ist, die fair bezahlt werden soll, und dass der öffentliche Sektor da Vorbild sein muss.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir haben in Berlin zudem auch einen enormen Investitionsstau bei unserer kulturellen Infrastruktur, zusammengenommen sind es etwa eine Milliarde Euro, die fehlen. Mit diesem Haushalt können wir über Jahre Vernachlässigtes endlich beginnen. Die für 2018 eingestellten 38,5 Millionen Euro erlauben uns einen Start in die Sanierungsoffensive, die unsere Kultureinrichtungen dringend brauchen: Theater an der Parkaue, BE, Stadtmuseum, Gedenkstätte Hohenschönhausen, jetzt auch das Maxim-Gorki-Theater und viele andere. Daran werden wir arbeiten. Aber ich brauche auch Ihre Unterstützung für eine zukünftige Verstetigung dieser Sanierungsmittel, und Barrierefreiheit lässt sich auch nur umsetzen, wenn wir in die Infrastruktur investieren.

Eines der zentralen Anliegen ist mir, die Zugänge für Kunst und Kultur zu erleichtern, Hürden abzusenken und die frühe Teilhabe an Kunst und Kultur zu fördern. Es ist unsere Pflicht, Kulturpolitik für alle zu machen. Mir sind die kulturellen Leuchttürme Berlins wichtig, daran lasse ich überhaupt keinen Zweifel aufkommen. Die Staatsoper ist saniert worden, die Komische Oper wird es, strukturell gestärkt auch jenseits des Hauptstadtfinanzierungsvertrags sind viele unserer Einrichtungen. Über Spitzenleistungen hinaus leisten sie Großes: aufsuchende Arbeit, den Opern-Dolmusch, Berlin-Konzerte der Deutschen Staatsoper, wo Daniel Barenboim und ich Berlinerinnen und Berliner eingeladen haben, die bisher überhaupt noch nicht die Möglichkeit hatten, in diese Einrichtung zu gehen.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Die Museen und Gedenkstätten mit ihrer Diversität und Vermittlungsarbeit, ganz großartig. Und Sie brauchen sich keine Sorgen zu machen, Herr Juhnke, beim Humboldt-Forum mit den 1,5 Millionen Investitionsmitteln werden wir eine ganz hervorragende Berlin-Ausstellung hinbekommen, und Herr Spies hat jede Unterstützung von mir, da ein ganz großartiges Schaufenster der Berliner Kultur im Humboldt-Forum zu etablieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber es muss eben auch in der Fläche, von Spandau bis Marzahn-Hellersdorf, leuchten, der Humus ausgebracht werden, auf dem Spitzenkunst gedeiht. Deswegen müssen wir die dezentrale Kulturarbeit stärken: Verdoppelung des Bezirkskulturfonds, Erhöhung im Projektfonds kulturelle Bildung. Das bietet die Chance, gute kulturelle Angebote und mehr Angebote kultureller Bildung zu schaffen.

Die Jüngsten und Jüngeren frühzeitig an Kultur heranzuführen, das bietet nicht nur schöne Erlebnisse, sondern diese prägenden Erlebnisse sorgen auch dafür, dass die Kinder auch als Erwachsene keine Berührungsängste mit Kultureinrichtungen haben. Und wenn wir eben nicht wollen, dass nur ein Viertel der Stadtgesellschaft immer wieder in unsere Einrichtungen geht, dann müssen wir genau das ausbauen. Kinder- und Jugendtheater sind genau deswegen eben keine Theater zweiter Klasse, und Musikschulen sind unverzichtbare kulturelle Infrastruktur.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mit diesem Haushalt können wir die Kinder- und Jugendtheater deutlich stärken. Wir können das Versprechen von 20 Prozent Festeinstellungen in Musikschulen sofort einlösen. Ich finde, das ist ein Meilenstein.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Mit diesem Haushalt wollen wir die Entwicklungsperspektiven für Bibliotheken gestalten und mit dem Outreach-Programm die Vermittlungsarbeit und mit Provenienzforschung die Aufarbeitung in den Landesmuseen und Gedenkstätten stärken.

Austausch untereinander, miteinander ist im Kleinen so wichtig wie im großen Bezugsrahmen. Hier kommt Berlin eine sehr zentrale Rolle im europäischen Kontext zu. Es ist an uns, den Europagedanken zu stärken, beispielsweise durch den Ausbau partizipativer Formate, gerade um diejenigen zu erreichen, die bisher keinen Draht dazu hatten.

Mit unserer Erinnerungskultur erinnern wir an die wechselvolle Geschichte Berlins. Ich kann das jetzt nicht ausführlich machen, aber die Havemann-Gesellschaft endlich in die Regelförderung zu bekommen, die Erinnerungskultur tatsächlich zu stärken, Zukunftsverantwortung wahrzunehmen mit der Unterstützung des Zentrum Judaicum und einer Förderung der Entwicklung des jüdischen Lebens – ich finde das alles ganz großartig, dass wir das wir das hier leisten können.

Und wir haben Glück, das gemeinsame kulturelle Erbe Europas mit zwei großartigen Projekten im Rahmen des europäischen Kulturerbejahrs verknüpfen zu können. Berlin ist ganz aktiv dabei, auch das ist neu und wird uns mit diesem Etat ermöglicht.

Ich möchte schließen. Vor einem Jahr hat meine Verwaltung diesen Weg begonnen. Ich bin froh, wie weit wir nach einem Jahr schon sind. Dank an die vielen, die sich beteiligt haben, an das Haus, an den Kulturausschuss und die Fraktionen für die konstruktive Begleitung! Wir bauen die Infrastruktur, die Kunst machen die Künstlerinnen und Künstler. Auch dafür meinen Dank! Ihre Freiheit werden wir verteidigen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun liegen noch weitere Wortmeldungen zum Thema Europa vor. Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Bronson das Wort.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Thema EU möchte ich mit einem Zitat von Dr. Volker Löwe beginnen. Falls Sie ihn nicht kennen: Er ist der Leiter des Büros des Landes Berlin bei der EU in Brüssel. Er kam am 27. September zu einer Anhörung in den Fachausschuss für Europa und Bundesangelegenheiten. Dr. Löwe sagte uns: „Das Maß des Erträglichen ist wirklich erreicht.“ Was hat er damit gemeint? Er sagte das im Zusammenhang auf meine Frage nach dem sogenannten Designierungsverfahren, mit dem der Berliner Senat jahrelang zu kämpfen hat. Dabei handelt es sich um ein kostenaufwendiges und bürokratisches Verfahren von Antragstellungen, die notwendig sind, um an die berechtigten Fördermittel des Europäischen Sozialfonds und des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung heranzukommen. Da stellt sich doch dem einfachen Mann eine einfache Frage: Worin besteht der Mehrwert für den deutschen Bürger, wenn der Ertrag seiner Arbeit über den Bundeshaushalt an die EU fließt, um dann durch ein ausgefeilt kompliziertes Labyrinth mühevoll an die Investitionsbank Berlin zurückzufließen? Eine Arbeitsbeschaffungsmaßnahme – ABM – für Verwaltungsbeamte springt dabei zwar heraus, für die im Haushalt auch Gelder zur Verfügung gestellt werden, um eine gewisse Europakompetenz zu erwerben. Damit werden die Fachkräfte geschult, um sich mit den Kaskaden von Antragstellungen vertraut zu machen.

(Dr. Hugh Bronson)

Schauen wir uns genauer an, wie viel Geld der Senat für welche Aktivitäten bereitstellt, die in einem direkten Zusammenhang mit der EU stehen. Für das kommende Jahr sind insgesamt aufgerundet 1 836 000 Euro vorgesehen, 2019 stolze 1 928 000 Euro; im Großen und Ganzen sicherlich ein kleiner Posten, der vernachlässigt werden kann, doch diese Gelder ließen sich viel leichter einsparen als jeder andere Posten im Berliner Haushalt.

Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen. Bemerkenswert ist die Geldverschwendung für die sogenannte Förderung des Europagedankens. Dafür werden bis zum Ende des Jahres 2019 115 000 Euro zur Verfügung gestellt. Darin enthalten sind auch Steuergelder für Werbekampagnen, um die Bürger im Mai 2019 zur Teilnahme an der Wahl zum neuen EU-Parlament anzuregen. Nach Verständnis der AfD ist das aber die alleinige Aufgabe der Parteien, die mit ihren Programmen und ihrem Personal die Wähler überzeugen sollen, zum Wahlbüro zu kommen und ihre Stimme abzugeben. Zu diesem Zweck hat der Staat schließlich die staatliche Parteienfinanzierung eingerichtet, damit die Parteien das selbst finanzieren können.

[Ronald Gläser (AfD): Sehr richtig! Bravo! – Beifall bei der AfD]

Im Haupt- und Fachausschuss darauf angesprochen, sind die diätenbeflissenen Blockparteien nicht einmal imstande gewesen, die EU von Europa zu unterscheiden. Europa ist ein geografischer Begriff. Europa ist ein Kontinent und keine politische Größe. Oder gibt es auch einen Afrika-Gedanken oder einen Südpol-Gedanken? Und wenn dem so ist – warum werden die nicht gefördert? Es kann doch niemand etwas gegen Pinguine haben.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Es ist ohnehin eine beliebte Nebelkerze, den Begriff „EU“ durch „Europa“ zu ersetzen. Scheitert der Euro, so scheitert Europa – das bekannte Mantra einer Kanzlerin, die schon 2010 eine existenzielle Bewährungsprobe für Europa heraufbeschwören wollte.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schmidt?

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Des Kollegen Schmidt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ja, Henner Schmidt!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Ich habe für Zwischenfragen keine Zeit. Anschließend vielleicht gerne! – Zum Glück ist die kontinentale Herausforderung der Uckermärkerin folgenlos an Staaten wie Island, Weißrussland oder der Schweiz vorübergegangen. Auch Norwegen hat keine tektonischen Verwerfungen gemeldet.

Es ist das erklärte Ziel der AfD, den propagierten Vereinigten Staaten von Europa entgegenzuwirken, denn die Vision eines Martin Schulz ist kein Versprechen, sondern eine Drohung.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Es muss zuerst Volksabstimmungen in allen Mitgliedsstaaten geben, ob dieser neue Staat überhaupt gewollt wird.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Was hat das alles mit dem Berliner Haushalt zu tun? –

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Ganz einfach, um Dr. Löwe noch einmal zu zitieren: Das Maß des Erträglichen ist wirklich erreicht.

[Torsten Schneider (SPD): Da haben Sie recht!]

Anstatt die EU zu deformieren, wird jetzt zementiert. Die AfD wird sich daher weigern, auch nur die allerkleinste Ausgabe für die Eurokraten in Brüssel oder in Berlin abzusegnen.

[Beifall bei der AfD]

Das Nachtkriegsmodell Montanunion – EWG – EU muss in die demokratische Moderne überführt werden. Ob und was letztlich davon übrig bleibt, entscheiden die Völker Europas und alleine die Völker Europas. Bis dahin gibt es von der AfD keinen Cent für dieses Auslaufmodell EU.

[Beifall bei der AfD – Regina Kittler (LINKE): Gott sei Dank! – Torsten Schneider (SPD): Dann arbeiten Sie im Europaparlament ehrenamtlich, oder was?]

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Damen und Herren! Da wir noch ein paar gemeinsame Stunden vor uns haben: Ich finde weder „Blockparteien“ noch den Vergleich mit Hooligans noch ähnliche Zwischenrufe besonders förderlich für die parlamentarische Diktatur –

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, der FDP und der AfD]

für die parlamentarische Kultur. Vielleicht könnten wir die letzten Stunden, die uns heute verbleiben, so verbringen, dass nicht ständige Ordnungsrufe erforderlich sind. – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Schweikhardt das Wort.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kollegen! Wir haben heute schon gesehen und gehört, wie viele Impulse die neue Koalition gesetzt hat, wie viele neue Weichenstellungen aus dem Koalitionsvertrag wir bereits umsetzen, insbesondere im Kulturhaushalt. Viele Abgeordnete, sogar aus der Rechtskurve dieses Hauses, haben mittlerweile verstanden, dass es die kulturelle Vielfalt ist, die Berlin zur internationalen Metropole und zum globalen Sehnsuchtsort macht. Diese Koalition hat sich das schon ins Programm geschrieben. Investitionen in die kulturelle Vielfalt, in faire Arbeitsbedingungen, gerade für die Kreativen und Künstler und Künstlerinnen in dieser Stadt, sind dabei nur der Anfang.

Nach den Haushaltsberatungen ist vor den Haushaltsberatungen, und ich empfehle Ihnen, sich die rot-rot-grünen Koalitionsvereinbarungen noch einmal gut anzuschauen. Was wir darin vereinbart haben, wird auch in den nächsten Jahren unsere Politik prägen. Wir werden unsere Kultur- und Medienmetropole für die nächsten Jahrzehnte fit machen. Wir fangen damit an, dass wir unsere Baudenkmäler nicht weiter in schicke Lofts für Start-ups umwandeln, sondern stärker in Bewahrung und Denkmalpflege investieren und mit verbindlichen Wettbewerben und transparenten Beteiligungsformaten Baukultur und die zukünftige Architekturqualität sichern. Wir werden zusammen mit der freien Szene kulturelle Strukturen schaffen und stärken, die auch den Künstlern und Künstlerinnen ohne sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse eine Existenz ermöglichen. Wir werden die Lebensqualität in Berlin stärken, die Bezirke aktiv unterstützen und die Aufenthaltsqualität für Besucher und Besucherinnen im ganzen Stadtraum erhöhen.

Die Kulturräume und Kulturorte der Stadt sind unsere Schatzkammern. Wir machen Schluss mit der neoliberalen Privatisierung von Landeseigentum. Wir fördern lieber Investitionen in die Zukunft unserer Stadt, in die Kinder. Kinder- und Jugendtheater werden wir stärker ausstatten und Kulturräume sichern, damit auch in Zukunft noch in der ganzen Stadt kulturelle Bildung, soziale Kulturarbeit und kreative Produktion möglich sind.

Überhaupt: Kreativwirtschaft und eine vielfältige Kulturszene sind zwei Seiten derselben Medaille. Ohne die vielen Künstler und Künstlerinnen, die einzigartige freie Szene wäre die Kreativwirtschaft nicht in Berlin. Auch dass Berlin eine Gründer- und Gründerinnenmetropole geworden ist, liegt zum großen Teil an den Künstlern und Künstlerinnen. Sie sind der Motor dieser Stadt.

Wir werden den Karneval der Kulturen stärken, die Werkstatt der Kulturen neu ausrichten und das Humboldt-Forum mitgestalten. Kulturinfrastruktur werden wir sanieren und tausende Produktionsräume schaffen. Unser Ziel ist eine Kultur- und Medienmetropole, die hält, was sie verspricht, das Zentrum eines starken internationalen kulturellen Netzwerkes, ein breites Bildungs- und Kulturangebot, welches sich alle leisten können.

Wir fangen gerade erst an. Freuen Sie sich mit uns auf die Zukunft Berlins als lebenswerte Metropole, als Botschafterin eines friedlichen und weltoffenen Deutschlands. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 1 h):

Einzelplan
09 Gesundheit, Pflege und Gleichstellung

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 55 und 56, Drucksache 18/0700.

In der Rederunde beginnt die Fraktion der SPD zum Thema Gesundheitspolitik, und hier hat der Kollege Isenberg das Wort. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer reich ist, der kann sich in Privatkliniken im In- oder im Ausland privat behandeln lassen. Die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner, weit über 90 Prozent, braucht allerdings funktionierende kommunale Kliniken in dieser Stadt, wo eine Behandlung auf einem hohen Niveau gesichert wird. Und genau deswegen steigt diese Koalition ein in eine massive Trendwende bei den Krankenhausinvestitionen. Wir setzen das fort aus der letzten Legislaturperiode, aber nachhaltig, umfassend. Unsere Kliniken sind unseren Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern viel wert. Wir investieren hier ganz gezielt als Koalition.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Gucken Sie sich die Zahlen an! Nehmen Sie drei Pakete! Nehmen Sie den Kernhaushalt, packen Sie pro Jahr noch mal 30 Millionen Euro hinzu aus einer Kreditfinanzierung, die auch öffentlich getilgt wird, setzen Sie noch mal 50 Millionen Euro aus der SIWA-Vorplanung hinzu, und Sie werden feststellen: Wir erfüllen unser Wahlversprechen, wir kommen auf die durchschnittliche Finanzierung aller Bundesländer in dieser Legislaturperiode. Gesagt, getan, ist hier die Devise unseres Handelns.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Thomas Isenberg)

Wir werden das natürlich fortsetzen. denn so wie alle anderen Bundesländer wissen wir: Der Bedarf ist wesentlich höher.

[Sibylle Meister (FDP): Ja, genau!]

Genau deswegen bin ich stolz darauf, dass wir mit dieser Koalition gemeinsam das Krankenhaus Neukölln ausfinanzieren bezüglich des notwendigen Neubaus in dieser Region, die auch sozial belastet ist, wo wir auch die demografische Entwicklung haben und zukünftig auch im Katastrophenfall noch mehr Bedarf abbilden müssen als bisher.

[Beifall bei der SPD]

Unsere parlamentarische Initiative zur Sicherung dieser Leitinvestition haben wir erfüllt, und darauf sind wir gemeinsam stolz.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Über 200 Millionen Euro, die wir gegenfinanzieren durch betriebliche Erlöse des Verkaufs von Betriebsstätten, die nicht mehr nötig sind, von Gelände, durch eine Aufstockung im Eigenkapital, darüber hinaus durch einen Mix an anderen Finanzierungsinstrumenten. Das ist gut für Vivantes, und wenn es Vivantes gut geht, geht es den Beschäftigten dort besser als bisher und den Berlinerinnen und Berlinern erst recht.

Wir wissen: Soziale Ungleichheit und Gesundheit hängen zusammen. Auch in Berlin sterben die Menschen, die arm sind und in armen Kiezen aufwachsen, statistisch sieben Jahre eher als diejenigen, die reich und gebildet sind, denen es besser geht. Deswegen wissen wir auch: Soziale Ungleichheit und Krankheit kann nur Politik heilen. Wir brauchen eine politische Rahmengesetzgebung, die dem entgegenwirkt. Und genau das tun wir erstmalig seit vielen Jahren in dieser sozialökologischen Koalition, die Berlin hat. Darauf ist Rot-Rot-Grün stolz, dass wir hier die Leitplanken neu setzen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und genau deswegen investieren wir mehr als bisher in die Gesundheitsförderung und Prävention. Wir bauen das integrierte Gesundheitsprogramm aus. Wir setzen noch mal 1,5 Millionen Euro ins spezielle Programm der Babylotsen hinein, wo alle Kinder in den Berliner Kliniken, die zukünftig geboren werden, die Chance haben, Unterstützung zu erhalten, damit auch kindeswohlgefährdende Fälle rechtzeitig erkannt werden und den Eltern geholfen und das Kind besser als bisher geschützt werden kann. 1,5 Millionen Euro dort!

Wir stärken die Präventionspolitik im HIV- und Aids-Bereich. Wir stärken die Suizidprävention. Und seit vielen Jahren erstmalig erhöhen wir um über 70 Prozent das Budget der Fachstelle für Suchtprävention. Wir ducken uns nicht weg, wie es Herr Czaja und seine Partei in der Vergangenheit getan haben. Meine lieben Freunde von der CDU, mit denen wir in vielen Feldern gut zusammengearbeitet haben! Wir stellen uns der Realität, der Drogenpolitik. Wir gucken nicht weg. Die Eltern können sicher sein, die Schularbeit wird gestärkt, die Präventionsarbeit auch. Wir helfen darüber hinaus den Betroffenen durch den Ausbau der Drogenkonsumräume und auch durch ein Cannabis-Modellprojekt und „Drug-Checking“.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Lassen Sie mich noch sagen: Im Bereich der Pflege müssen wir feststellen: Der größte Pflegedienst in dieser Stadt sind die pflegenden Angehörigen, und diese müssen wir unterstützen, damit sie noch besser als bisher eine soziale Pflege in der Stadtgesellschaft umsetzen können. Das tun wir. Ich darf auch sagen, ich danke meiner Kollegin Ülker Radziwill, die immer wieder in allen Senatsverwaltungen, in allen fachpolitischen Gesprächen mit den Beteiligten den Finger in die Wunde legt. Wir haben jetzt 36 Pflegestützpunkte. Wir erhöhen die Investitionen dort für mehr Qualität in der Pflege, für mehr Pflege bei Kindern. Die kultursensible Pflege bauen wir aus. Wir stellen die Mittel zur Verfügung, dass erstmalig eine Pflegeabteilung in der Senatsverwaltung aufgebaut wird, die wir in der Vergangenheit nicht hatten. Das ist soziale Gesundheitspolitik! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Ludewig das Wort.

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! – Lieber Herr Isenberg! Leider folgt auch Ihre Rede – wie das gesamte erste Jahr von R2G und auch dem Handeln von Ankündigungssenatorin Kolat – immer einem „Große Worte, große Versprechen“, aber in der Realität liefern Sie nichts, keine Verbesserungen in der Gesundheitsversorgung der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Das ist ja absurd!]

Der Reihe nach, keine Sorge, wir gehen das miteinander durch!

Bei der Krankenhausfinanzierung hat Herr Isenberg wieder großartig versprochen, was alles möglich wäre. Die Wahrheit ist doch – und da schauen Sie gerne in die mittelfristige Finanzplanung: Sie senken die strukturellen Zuschüsse für die Krankenhäuser.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist absurd!]

(Dr. Gottfried Ludewig)

– Herr Schneider! Ich weiß, Sie rufen gerne dazwischen, aber vielleicht hilft es manchmal, einfach zuzuhören!

[Torsten Schneider (SPD): Aber es ist falsch!]

Sie kommen von 110 Millionen Euro, die wir gemeinsam beschlossen haben, und senken die strukturellen Investitionen auf 90 Millionen Euro – 2018, Ihr Plan hier – und im Jahr 2019 auf 80 Millionen Euro. Dann nehmen Sie noch die SIWANA-Mittel, die eigentlich Sondermittel sind, und rechnen sie zu strukturellen Mitteln hinzu.

[Zuruf von rechts: Was?]

Aber die könnten Sie auch für Sonderprojekte wie Neukölln nutzen. Und dann sagen Sie auch noch etwas: Sie loben sich selber dafür, in Zeiten von absoluter Hochkonjunktur, von sprudelnden Mehreinnahmen,

[Torsten Schneider (SPD): Erhöhen wir die Mittel!]

Schulden aufzunehmen.

[Beifall bei der CDU]

Sie steigen ein in ein Schuldenprogramm der Krankenhäuser mit 30 Millionen Euro, was Sie bis 2020/2021 auf 90 Millionen Euro hochfahren wollen. Das ist so, als ob Senatorin Kolat Weihnachten nach Hause kommen und zu ihren Kindern sagen würde: Hier habt ihr ein kleines Geschenk; übrigens, in den Jahren 2039/2040/2041 dürft ihr dieses Geschenk bezahlen. – Das funktioniert weder im Privaten noch in der großen Politik. Das ist einfach eine Bankrotterklärung, jetzt in Verschuldung einzusteigen! Das wissen auch alle, die sich in der Stadt mit diesem Thema beschäftigen.

[Beifall bei der CDU]

Und genauso geht es im Pflegebereich weiter. Es gibt so viele Runde Tische, aber nein, Frau Senatorin Kolat, noch ein Runder Tisch: Pflege 4.0, Pflege 2030, dann noch mal eine kurze Forderung zum Flächentarifvertrag. Aber wenn es hart auf hart kommt, wenn die Pflegekräfte von Ihnen etwas erwarten, wie beim Vivantes-Kongress von Pflegekräften vor 500 Leuten, wenn die Pflegekräfte fordern: Wir wollen eine Pflegekammer! – und es gibt eine Mehrheit bei den Pflegekräften für diese Pflegekammer, dann ducken Sie sich weg. Ihre Kollegen in Rheinland-Pfalz – SPD: Malu Dreyer –, Ihre Kollegen in Niedersachsen von der SPD, jetzt in Schleswig-Holstein von der CDU sagen: Ja! Pflege hat es verdient, eine professionelle Vertretung zu haben. – Und Sie ducken sich weg und gönnen der Pflege keine professionelle Vertretung.

[Beifall bei der CDU]

Und wenn Sie es doch tun, stimmen Sie unserem Gesetzesantrag doch endlich zu!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aber Sie werden auch keine bekommen!]

– Herr Albers! Wunderbar! Nehmen wir so auf: Sie werden keine bekommen. – Das ist doch eine klare Ansage gegen die Pflegekräfte, die Sie hier tätigen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Herr Albers! Das Lustige ist, Sie sind hier immer sehr vorlaut, aber wenn Sie die Einladung zum Vivantes-Pflegekongress bekommen,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich habe keine bekommen!]

wenn Sie dann eingeladen werden: Sie kommen Jahr um Jahr nicht, um sich der Diskussion mit den Pflegekräften zu stellen. Kommen Sie doch mal da hin, wo es rundgeht!

[Beifall bei der CDU]

Dann kommen wir zu den Zukunftsthemen. Was hat die Senatorin sich für ihr WLAN-Programm für alle Krankenhäuser feiern lassen: Alle Krankenhäuser Anfang des Jahres freies WLAN! Wie viele Krankenhäuser haben heute frei zugängliches WLAN aus diesem Programm finanziert? Eines? Zwei? – Frau Senatorin! Was für eine Bankrotterklärung im weiteren Teil.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der hat doch nicht alle Tassen im Schrank!]

Dann kommen wir mal zu Themen wie Förderung telemedizinischer Angebote. Kommen wir zu der Frage einer elektronischen Patientenakte. Schauen wir uns doch einmal in der Bundesrepublik um. In Baden-Württemberg werden 4 Millionen Euro für die Förderung telemedizinischer Angebote eingesetzt, in Bayern 40 Millionen für eine elektronische Patientenakte, für schnellere, digitale, patientenfreundlichere Systeme. Was kommt bei Ihnen? An Geld kann es ja nicht mangeln. – Bei Ihnen kommt in dem gesamten Bereich Digitalisierung in dieser Stadt nichts.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Damit kommen wir zu dem, was Sie allerdings können – und das sei Ihnen zugestanden, Herr Isenberg –, der Drogenpolitik. Bei der Drogenpolitik, da können Sie Geld ausgeben.

[Beifall von Niklas Schrader (LINKE)]

Sie investieren in mehr Drogenkonsumräume. Sie investieren in Rechtsgutachten für „Drug-Checking“. Sie investieren in jede Initiative für eine Legalisierung von Cannabis. Und Sie haben auch ein paar Hunderttausend Euro für eine Untersuchung des Drogenkonsums im Party-Setting. Dafür hat der Senat das Geld! Dafür steht diese Koalition. Das allerdings geht wirklich an der Lebenswirklichkeit der Berlinerinnen und Berliner vorbei, die vor allem eine gute medizinische Versorgung haben wollen, die nicht an Kreißsäle kommen wollen, die geschlossen haben, weil Sie sie nicht neu gebaut oder keine Hebammen ausgebildet haben. Das geht an der Lebensrealität der Berlinerinnen und Berliner vorbei. Deshalb

(Dr. Gottfried Ludewig)

kann man diesen Haushalt nur ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! – Herr Ludewig! Ich war 15 Jahre lang fünfmal wiedergewählter Betriebsrat bei Vivantes.

[Zurufe von der CDU]

Ich weiß, wie die Pflegekräfte da denken. Die haben ganz andere Probleme als die Pflegekammer, und das wissen Sie auch, sonst hätten Sie sie in der letzten Legislaturperiode durchgesetzt.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Ich wollte eigentlich ganz anders anfangen, aber der Verlauf der Diskussion macht es noch einmal notwendig.

Fakt ist, es wird hier immer wieder an der Legende gestrickt, Rot-Rot habe diese Stadt zehn Jahre lang kaputtgespart.

[Zuruf von rechts: Das stimmt!]

Die Regierenden dieser Stadt hatten in den Neunzigerjahren das Auf-Pump-Leben zu ihrem haushalterischen Prinzip gemacht.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Wahnsinn!]

Am Ende mussten sie schließlich gar Kredite aufnehmen, neue Schulden machen, um die Zinsen ihrer alten Schulden zu bezahlen. Das war die desaströse Ausgangslage 2001, als Rot-Rot zum ersten Mal an die Regierung kam. – Herr Luthe! Die Neuverschuldung 2001 betrug 9,6 Milliarden Euro im Haushalt. Jeden Morgen, den wir aufwachten, war die Stadt zunächst einmal 6,3 Millionen Euro los, die für Zinszahlungen draufgingen. Da war noch kein Cent Tilgung dabei. Das war die Haushaltslage, die Sie uns hinterlassen haben. Und da haben wir in der Tat gesagt: Das geht nicht so weiter. Da muss man sparen. – Und das hat dann in der Tat auch gequietscht, aber das Quietschen haben auch wir gespürt.

Ich habe mir vorhin den Spaß gemacht und Ihre Änderungsvorschläge, die Sie uns heute Morgen auf den Tisch gelegt haben, durchgeblättert. Auf Seite 23 machen Sie Vorschläge zum Rettungsdienst. Ihr Innensenator hat zum 2. März 2015 den zweiten Rettungswagen aus der Wache Wannsee abgezogen, trotz einer 8-prozentigen Steigerung der Einsatzzahlen. Und Ihr Staatssekretär Krömer war es, der in einer „Plusminus“-Sendung am 9. März 2016 frisch und frei erklärt hat, es gebe kein einklagbares Recht auf Einhaltung dieser Schutzziele. Das sei eine verwaltungsinterne Vorgabe, kein subjektives Recht. Ich hoffe, der Zynismus dieser Aussage wird Ihnen deutlich. Unter Ihrer Verantwortung war die schnellstmögliche Hilfe im Notfall kein subjektives Recht. Wie glaubwürdig sind da Ihre Anträge, die Sie jetzt aus Ihrer verstaubten Schublade kramen?

[Beifall bei der LINKEN]

Dann soll der Patientenbeauftragte eine Vollzeitstelle erhalten – laufende Nr. 216 in Ihrem Konzept. Okay – aber warum haben Sie diese nicht schon im letzten Doppelhaushalt verankert? Sie wussten doch, dass in Ihrer Legislaturperiode die Stelle ausläuft. Sie haben es nicht einmal geschafft, die Stelle rechtzeitig neu zu besetzen.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): So ein Quatsch!]

Unter der Nr. 217 wollen Sie 20 000 Euro für ein völlig überflüssiges Rechtsgutachten zur Impfpflicht aus dem Fenster werfen. Wir nutzen das Geld besser gleich für die entsprechenden Beratungsangebote. Schließlich fordern Sie ein Sonderprogramm für die Kreißsäle. Ich gebe es noch einmal zu Protokoll: Es war Ihr Senator, der die Zahl der gynäkologisch-geburtshilflichen Betten in seinem Krankenhausplan von 1 189 auf 1 146 gekürzt hat.

Sie werfen uns immer Klientelpolitik vor. Statt Ihrem Parteispezi Ekkernkamp entgegen den Kriterien des eigenen Krankenhausplans eine völlig überflüssige geriatrische Solitärklinik vor die Tür zu stellen, hätten Sie sich dann lieber Gedanken um die geburtshilflichen Strukturen in dieser Stadt machen sollen. In der Regierung gab es knallharte Klientelpolitik, in der Opposition geben Sie dann den Engel der Geschundenen. Sei es drum, wir haben in unserem Koalitionsvertrag eine Trendwende in der Krankenhausfinanzierung versprochen. Nun bekommen die Krankenhäuser in der Tat deutlich mehr Geld, Herr Ludewig. Für 2018 sind das, Herr Isenberg hat es ausgeführt, im Einzelplan 09 rund 90 Millionen Euro.

Dazu kommen, das verschweigen Sie immer, die 11,5 Millionen Euro für das kommunale Investitionsprogramm aus dem Einzelplan 29, die Sie in Ihrer Legislaturperiode in Ihren Einzelplan geschlagen haben und die jetzt haushälterisch von uns wieder dort veranschlagt werden. Zu den SIWANA-Mitteln hat Herr Isenberg schon etwas gesagt. Es ist ein deutlicher Aufwuchs.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Aber mit Schulden!]

Das ist sicher noch nicht die erwartete Trendwende, strukturiert und auf Dauer, zugegebenermaßen. Da verstehe ich auch die Ungeduld der Berliner Krankenhausgesellschaft. Wir haben aber auch nirgendwo in unserem Koalitionsvertrag versprochen, dass wir das alles in einem Jahr schaffen.

Dennoch bleibt da der Unterschied zu Ihrer Politik. Nun zu den Schulden: Bis zum Jahr 2015 im Juni haben wir jedes Jahr 33 Millionen Euro aus den Krankenhausin-

(Dr. Wolfgang Albers)

vestitionen zahlen müssen, um das Schuldenprogramm Ihres Orwart-Programms von 1995 bis 2015 zu bezahlen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Jetzt kommen Sie und werfen uns vor, wir machen Kreditfinanzierung. Wie unglaubwürdig ist das? Ihre ganze Krankenhauspolitik war auf Pump finanziert. Rot-Rot hat sie zurückgezahlt. Anschließend hat sich Ihr Gesundheits- oder Was-auch-immer-Senator hingestellt und erklärt, nun bekämen die Krankenhäuser endlich wieder mehr Geld.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Unfassbar!]

Der Unterschied in unserer Politik ist, dass wir die Probleme in den Krankenhäusern erkannt haben, dass wir die Löcher in deren Dächern nicht mit Geschwätz stopfen, sondern mit konkreten Investitionen. Das wissen die Krankenhäuser. Das weiß die Krankenhausgesellschaft. Deswegen begrüßt die Krankenhausgesellschaft unsere Politik und weint Ihrer Gesundheitspolitik nicht eine einzige Träne nach. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Kurt Wansner (CDU): Bei Honecker war alles besser!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! In den folgenden Minuten möchte ich als gesundheitspolitischer Sprecher der AfD-Fraktion gern die Gelegenheit nutzen, die haushälterische Arbeit der rot-rot-grünen Politik im Bereich Gesundheit, Pflege und Gleichstellung ein klein wenig zu bewerten.

Fangen wir auch mit einer von uns durchaus positiv betrachteten Entwicklung an. Das Land Berlin will nach bald jahrzehntelangen Sparmaßnahmen zukünftig mehr Geld in die Renovierung und in die Modernisierung der Berliner Krankenhäuser investieren. Das wird auch endlich Zeit, da sich gemäß einer Aussage der Berliner Krankenhausgesellschaft die kumulierte Förderungslücke gemessen an den letzten 20 Jahren auf inzwischen über 2 Milliarden Euro beziffern lässt. Hier geht es auch unserer Meinung nach in die richtige Richtung. Wir waren erfreut zu hören, dass die Investitionen von 109 Millionen Euro im Jahr 2017 auf 120 Millionen Euro im kommenden Jahr und 2019 sogar auf 140 Millionen Euro ansteigen sollen. Das wird sicher auch die Berliner freuen, die es leid sind, sich mitunter in Krankenhäusern behandeln zu lassen, in denen sich baubedingt die Patientenduschen und -toiletten womöglich auf den Stationsfluren befinden. Mindestens genauso werden sich aber auch die vielen Tausend Beschäftigten der Krankenhäuser freuen, wenn sich ihr tägliches Arbeitsumfeld spürbar verbessert.

[Beifall bei der AfD]

Wenn dann zukünftig auch noch ausstehende Forderungen der Charité in Höhe von 60 Millionen Euro bis 70 Millionen Euro für bereits erbrachte Leistungen an internationale Patienten eingetrieben werden, wäre das ebenfalls begrüßenswert, denn eigentlich sollte es eine Selbstverständlichkeit sein, dass Patienten aus reichen Ölstaaten wie Saudi Arabien und den Vereinigten Arabischen Emiraten die Rechnung pünktlich und ohne Verzug begleichen. Aber das ist ein anderes Thema.

Kommen wir nun zu zwei Dingen, die exemplarisch für die rot-rot-grüne Politik stehen und die wir als AfD-Fraktion selbstverständlich kritisieren und ablehnen. Erstens, Stichwort „Drug-Checking“: In Ihrem Haushalt sind tatsächlich Gelder für ein Rechtsgutachten vorgesehen, das die rechtlichen Rahmenbedingungen klären soll, wie ein Modellprojekt umsetzbar sein könnte. Das zeigt schon einmal ganz klar auf, dass Sie ganz genau wissen, auf welch dünnem rechtlichen Eis Sie sich hier bewegen.

[Beifall bei der AfD –
Thomas Isenberg (SPD): Kein Rechtsgutachten!]

Zweitens erwähne ich Ihr gefühltes Wunschprojekt, endlich Cannabis zu legalisieren. Auch hier soll erst einmal eine Studie die Umsetzbarkeit klären. Aber schon daran scheitern Sie, weil sich namhafte Forscher von Ihrem Modellprojekt distanzieren. Ich hoffe jedenfalls, dass das Bundesamt für Arzneimittel und Medizinprodukte standhaft bleibt und auch weiterhin keine Sondergenehmigungen ausstellt.

Generell habe ich den Eindruck, dass Berlin Ihrer Meinung nach Partydrogenhauptstadt bleiben soll, frei nach dem Motto: Wenn möglichst viele Berliner high sind und unter dem Einfluss von Rauschmitteln stehen, bekommen Sie das Politikversagen von Rot-Rot-Grün in so vielen Bereichen entsprechend weniger mit.

[Beifall bei der AfD]

Mit Gesundheitspolitik, die darauf abzielen sollte, dass die Berliner Bevölkerung gesünder wird, hat das aus unserer Sicht sicher wenig zu tun, Partydrogenstudie hier, aufsuchende Suchtprävention dort. Mich beschleicht der Verdacht, dass Sie sich durch Ihre Politik die Kundschaft für immer mehr Suchtberatungsstellen tatsächlich selbst schaffen wollen.

Nun erlaube ich mir zum Abschluss noch ein Wort zum Thema Gender-Budgeting bzw. zur sogenannten Gleichstellungspolitik zu sagen. Der Grundgedanke von Gender-Budgeting ist, die Auswirkungen von Verwaltungshandeln hinsichtlich der Verteilung öffentlicher Mittel auf Frauen und Männer zu analysieren und zu koordinieren, um damit vermeintliche Verteilungsgerechtigkeit

(Herbert Mohr)

herzustellen. Der Unsinn dieser Zielsetzung liegt auf der Hand. Sollen wir in Zukunft notwendige Jugendhilfemaßnahmen männlichen Personen verweigern, nur weil dadurch die propagierte Gleichverteilung aus dem Lot gerät? Der Widerspruch ist offensichtlich. Einerseits will man die Überwindung von sogenannten überkommenen Geschlechterzuschreibungen, andererseits will man geschlechterspezifische Förderung. Was wollen Sie denn nun, gleich oder spezifisch?

Die Kosten für Gender-Budgeting sind nicht zu vernachlässigen und werden gern versteckt oder heruntergerechnet. Auf Nachfrage gibt der Senat für Gender-Budgeting nur 240 000 Euro aus. Allerdings kostet die Umbenennung des Berliner Studentenwerks in Studierendenwerk schon einmal satte 800 000 Euro.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Wahnsinn!]

Fazit: Gender-Budgeting bedeutet jede Menge Pöstchen für Ihre Klientel, über die eine Kontrolle und Einflussnahme auf die Verteilung aller Steuergelder möglich wird.

Der gesellschaftliche Nutzen von Gender-Budgeting erschließt sich uns nicht und ist, um es klipp und klar zu sagen, gleich null.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Aus welchem Mittelalter kommen Sie eigentlich? Ich dachte immer, ich bin ein Macho!]

Zusammenfassend ist festzustellen, dass neben etlichen idiotischen und vermeidbaren Ausgaben nicht alle weiteren haushälterischen Überlegungen komplett unvernünftig sind. Daher wird sich die AfD-Fraktion zum vorliegenden Einzelplan 09 insgesamt enthalten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): So ein Mittelalter!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Pieroth-Manelli das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe kurz überlegt, ob ich Sie bitte, einmal alle kurz aufzustehen und ein wenig gesunde Bewegung zu betreiben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das hätte uns ein wenig aufgefrischt und die aufgeregten Gemüter meiner Vorredner wieder ein bisschen beruhigt. Ich halte es aber einfach mit Carola Bluhm von heute Morgen und sage noch einmal: Heute ist ein guter Tag für alle, die in Berlin leben, denn in diesem Haushalt werden Gruppen nicht gegeneinander ausgespielt, wie es die AfD tut, wie es aber auch Herr Ludewig und die CDU in irgendwelchen Blättchen tun. Dieser Haushalt wendet sich an alle Menschen, die in Berlin leben, egal in welcher Lebenslage sie sich befinden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich nenne einmal ein Stichwort: Prävention. Gar nicht erst krank zu werden, ist vielleicht das allerbeste. Die richtige Prävention kann Krankheiten verhindern. Ja, liebe CDU, aber auch AfD, uns sind Menschen, die Drogen nehmen, nicht egal. Deshalb finden sich in diesem Haushalt, wie Herr Ludewig richtig gesagt hat, Mittel für „Drug-Checking“, für kontrollierte Abgabe für Cannabis und die Erweiterung von Drogenkonsumräumen. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir, solange wir mit den Betroffenen im Gespräch bleiben, eine bessere Beratung und eine bessere Suchthilfe anbieten können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Auch die Suizidprävention ist uns ein wichtiges Anliegen. Oft kann durch ein Telefongespräch Leben gerettet werden. Ein wichtiger Punkt – er wurde schon genannt – ist die HIV-Prävention. Als erstes Bundesland wird Berlin ein Modellprojekt für die medikamentöse Prophylaxe von HIV einführen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

In einer Stadt, in die jedes Jahr 40 000 Menschen kommen, werden natürlich auch Kinder geboren, und darüber freuen wir uns. Auch ohne die CDU haben wir es sehr gut hinbekommen, Babylotsen an allen Berliner Geburtskliniken einzubinden.

[Zuruf von der CDU]

– Ja, Sie haben richtig gehört: an allen Berliner Geburtskliniken, denn wir wollen Kinderschutz und gleiche Startchancen für alle Kinder.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Außerdem finanzieren wir ein Projekt für die Nachsorge von Frühgeborenen. Anders als die CDU spielen wir diese Gruppen nicht gegeneinander aus. Wir sagen: Alle Menschen, die in Berlin leben, sollen eine gute Gesundheitsversorgung in allen Lebenslagen bekommen, und wir holen sie dort ab, wo sie sind, und nicht dort, wo sie irgendwer vielleicht gern hätte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Dieser Tag ist ein guter Tag für Berlin, denn wenn Menschen doch krank werden, dann werden sie auch versorgt. In einem Clearingverfahren werden Menschen in Zukunft ohne Krankenversicherung in eine reguläre Versorgung

(Catherina Pieroth-Manelli)

gebracht – ob mit oder ohne Migrationshintergrund, ob Solo-Selbstständige oder Wohnungslose.

Auch im Bereich Gleichstellung haben wir die ganze Stadt im Blick. Der Bereich „Gewalt gegen Frauen“ erfährt einen deutlichen Anstieg der Mittel. So soll auch das Angebot für die von sexueller Gewalt betroffenen Menschen mit Behinderung ausgebaut werden.

Ein wichtiger Punkt: Das siebte Berliner Frauenhaus wird endlich im nächsten Jahr eröffnen. Auch hier werden wir den Bedarf der gewachsenen Stadt nicht aus den Augen verlieren und die Betreuung verbessern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Gewalt gegen Frauen und Mädchen hat viele Gesichter. Das zeigt sich auch im Internet. Hier sind Frauen besonders häufig der sogenannten Hate-Speech ausgesetzt. Wir sagen: Cyberstalking ist kein Kavaliersdelikt. Deshalb haben wir ein besonderes Beratungsangebot geschaffen und ausgebaut. Berlin wird damit sicherer – nicht nur zu Hause, sondern auch im Netz.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Auch der Schutz von geflüchteten und nun endlich bei uns angekommenen Frauen ist uns wichtig. Ein besonderes Augenmerk gilt hierbei der Sprachbildung und damit der Integration.

Um es kurz zu machen: In diesem Haushalt sind viele Projekte, die Berlin ein Stück weit gerechter, gesünder und sicherer machen. Dieser Doppelhaushalt ist eine gute Nachricht für Menschen ohne Krankenversicherung, für Frauen, für Eltern, für die Berlinerinnen und Berliner. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Senatorin Kolat! Ich teile Ihre Einschätzung nicht. Der Haushalt ist für die Berlinerinnen und Berliner, was die Gesundheit betrifft, nicht gut, denn, Herr Iseler, Sie haben – –

[Zuruf von Thomas Isenberg (SPD)]

– Isenberg! Entschuldigung! Iseler war ein alter Lehrer von mir. Nehmen Sie es nicht persönlich! –

[Heiterkeit – Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Ich will die einzelnen Punkte, die Sie angesprochen haben und die für Sie wichtig waren, gar nicht einzeln bewerten. Cannabis-Projekt und Drug-Checking sind auch für uns als Liberale Sachen, die wichtig sind,

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

aber die Prävention kommt uns leider hier in diesem Fall zu kurz. Die Prävention ist wichtiger als Rechtsgutachten, und ich finde, da sollten Sie noch etwas nachbessern. Wir brauchen nicht zu jeder Sache irgendein Gutachten, sondern wir brauchen endlich Prävention und Beratung. Aber dafür fehlt das Geld, das Sie woanders falsch ausgeben.

Ansonsten: Der Investitionsstau in den Berliner Krankenhäusern ist ein Problem. Während Sie jubeln, dass das jetzt auf 50 Prozent – den Bundesdurchschnitt – angehoben ist, und für die SPD das Glas halb voll ist, ist für uns Liberale – und ich glaube, auch für die Berlinerinnen und Berliner und auch für andere Fraktionen in diesem Haus – das Glas halb leer, denn diese 50 Prozent müssen ja irgendwoher kommen, und die werden wieder aus den Behandlungskosten über die Krankenkassen genommen und fehlen letztendlich den Berlinerinnen und Berlinern bei der Behandlung ihrer Krankheit. Herr Saleh! Ihr Fraktionsvorsitzender, hat ja die SPD-Gesundheitspolitik vorhin gut beschrieben, wenn er sagt, dass die Patienten auf dem Gang liegen.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Frau Kolat bemüht sich, dass der Patient WLAN in das Zimmer bekommt, und das ist auch richtig, aber unsere Schwerpunktsetzung wäre, dass der Patient erst mal eine gut bezahlte und gut ausgebildete Pflegekraft und dann das WLAN in das Zimmer bekommt.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Bei uns hört die Digitalisierung auch nicht mit WLAN im Zimmer auf, sondern für die FDP fängt da die Digitalisierung erst an. Für die Digitalisierung im Gesundheitswesen für die Berlinerinnen und Berliner ist so gut wie gar nichts in diesem Haushalt eingestellt. Das wird uns irgendwann auf die Füße fallen.

[Beifall bei der FDP]

Ich hätte mir auf jeden Fall gewünscht, dass Sie diese Sachen, die ich gerade angesprochen habe, im Haushalt berücksichtigen.

Ich sehe gerade, dass meine Redezeit schon abgelaufen ist. Trotzdem – da es heute meine letzte Rede ist – möchte ich mich jetzt auch noch so vor Weihnachten für die gute Zusammenarbeit im Gesundheitsausschuss bedanken. Ich konnte jetzt nicht alles ansprechen. Es gab auch Sachen, die wirklich gut gelaufen sind. Wir haben die Suizidberatung gestärkt, und das war auch mir ein sehr wichtiges Anliegen. Es gab andere Bereiche, wo wir tolle Erfolge erzielen konnten, und die übrigen Sachen

(Florian Kluckert)

bekommen Sie mit uns auch noch auf die Reihe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Jetzt spricht für den Senat Frau Senatorin Kolat. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Abgeordneten! Die Verabschiedung eines Haushalts im Abgeordnetenhaus ist in der Tat immer ein sehr besonderer Tag. Heute werden mit diesem Haushalt die Weichen für die große politische Linie der kommenden zwei Jahre gestellt. Das ist der erste rot-rot-grüne Haushalt, und es bietet sich an zu vergleichen: Wie war der Haushalt vorher, und wie sieht der Haushalt jetzt aus? – Dieser Vergleich zeigt, dass sich eine ganze Menge verändert hat. Man kann an diesem Einzelplan ablesen, dass für diese Koalition Gesundheit, Pflege und Gleichstellung wichtige gesellschaftliche Zukunftsthemen sind und dass diese Bereiche finanziell gut ausgestattet werden. Dafür auch noch einmal einen herzlichen Dank an die Abgeordneten! Ich denke, das haben wir zusammen gut hinbekommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Man sieht auch, dass wir mit diesem Haushalt einiges bewegen, klare politische Akzente setzen, aber auch Dinge bewegen, die in den letzten Jahren einfach liegengeblieben sind und jetzt mit diesem Haushalt angepackt werden. Es werden ganz neue Politikfelder aufgemacht, und für ganz entscheidende Themen können wir von einem Durchbruch und einer Trendwende sprechen.

Die Pflege bekommt in diesem Doppelhaushalt erstmalig ein eigenständiges Kapitel. Das ist ein Novum. Rot-Rot-Grün legt hier einen klaren Schwerpunkt. Pflege wird zum zentralen Politikfeld mit Gewicht. Darauf ist Rot-Rot-Grün stolz, und auch ich als erste Pflegesenatorin bin stolz darauf. Es ist aber auch höchste Zeit, kann ich Ihnen sagen, denn Pflege ist ein wichtiges Zukunftsthema. Wir haben ernstzunehmende, große Probleme im Bereich der Pflege, der lange, lange Jahre vernachlässigt wurde. Die Fachkräfte fehlen in den Pflegeeinrichtungen, aber auch in den Krankenhäusern. Das Hauptproblem ist für mich ganz klar: Die Bezahlung der Pflegekräfte muss verbessert werden.

[Beifall bei der SPD]

Die Bezahlung der Pflegekräfte steht nicht im Einklang mit dem, was sie leisten. Das kann der Senat nicht direkt verändern, aber ich kann Ihnen versichern, dass wir alles, was in unserer Kraft liegt, einsetzen werden, damit es zu einer besseren Bezahlung für die Pflegekräfte kommt, es bessere Arbeitsbedingungen gibt und die Ausbildungskapazitäten in der Pflege erweitert werden. Wir brauchen mehr Fachkräfte, und deshalb müssen wir mehr ausbilden. Deswegen haben wir in diesem Haushalt auch die Umlagefinanzierung verankert. Wir werden den Fonds einrichten, und deswegen passt auch mein Aufruf, einen Pakt für die Pflege in Berlin zu schließen.

Es gibt noch eine zweite große Gruppe von Menschen, die tagtäglich Pflege leisten. Das sind die 200 000 pflegenden Angehörigen, die sich 24 Stunden um ihre pflegebedürftigen Familienmitglieder kümmern. Wir wissen, dass sie selbst überfordert und überlastet sind. Deswegen legt die rot-rot-grüne Regierung hier in Berlin auch einen klaren Schwerpunkt darauf, die pflegenden Angehörigen zu entlasten. Durch die personelle Verstärkung der Pflegestützpunkte bekommen sie noch mehr Unterstützung. Wir haben in Berlin ein flächendeckendes Netz dieser Stützpunkte, die Beratung, Betreuung und Begleitung bieten. Ich kann Ihnen aber versichern, dass ich mich auch auf Bundesebene für diese Menschen einsetzen werde, die immer einen Spagat zwischen Beruf und Pflege hinbekommen müssen. Hier ist noch mehr Unterstützung seitens des Staats angesagt.

Berlin ist und bleibt die Stadt der Frauen. Ja, wir sind in vielen Bereichen Spitze, das muss man an dieser Stelle einmal unterstreichen. Wir haben den höchsten Anteil von Frauen in Führungspositionen – über 50 Prozent Aufsichtsratsmitglieder! Wir haben den höchsten Anteil von Professorinnen in unserer Stadt mit 32 Prozent. Unser Antigewaltsystem liegt bundesweit auf dem zweiten Platz. Dennoch, das möchte ich unterstreichen, ist noch sehr viel zu tun. Wir haben immer noch an die 15 000 Fälle von Gewalt an Frauen. Wir dulden keine Gewalt an Frauen und Kindern in unserer Stadt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der AfD – Beifall von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Deswegen ist es wichtig und gut, hier zu investieren – 2,5 Millionen Euro mehr, 30 Prozent mehr Mittel, mehr Frauenhausplätze, aber auch eine bessere Betreuung von Frauen, die ganz spezifische Probleme haben.

Berlin ist aber auch die Hauptstadt der Alleinerziehenden. Über 36 Prozent der Familienformen in der Stadt sind Alleinerziehende, 90 Prozent davon Frauen. Wir wissen, dass das Armutsrisiko bei über 40 Prozent liegt. Deswegen werden wir die Alleinerziehenden in dieser Stadt ganz gezielt unterstützen, und zwar mit Anlaufstellen, die wir einrichten werden. Dort werden die Frauen individuelle Unterstützung bei beruflicher Qualifizierung, für Betreuungsfragen sowie bei der Wohnungssuche erhalten; das ist ein neues Programm.

Das Thema Gesundheit bedeutet in diesem Haushalt tatsächlich einen Durchbruch. Wir lösen endlich den Investitionsstau auf. Was sich die Koalition zum Ziel

(Senatorin Dilek Kolat)

gesetzt hat – den Bundesdurchschnitt zu erreichen –, schaffen wir mit diesem Haushalt: 140 Millionen Euro 2018 und 160 Millionen Euro 2019. – Herr Ludewig! Ich muss Sie korrigieren. Die 109 Millionen Euro 2017 waren eine Mogelpackung von Herrn Czaja. Da waren 30 Millionen Euro an Bundesmitteln enthalten. Wenn Sie die abziehen, sehen die Zahlen anders aus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zurufe von Dr. Gottfried Ludewig (CDU) und Sebastian Czaja (FDP)]

Wir tragen dazu bei, dass jetzt Klarheit herrscht. Wenn Sie von 79 Millionen Euro Landesmitteln ausgehen und bei 160 Millionen Euro landen, dann sehen Sie, dass es sich um eine Verdopplung der Mittel handelt. Das ist gut angelegtes Geld.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Mit Schulden!]

Für die Beschäftigten in den Krankenhäusern – die Ärztinnen und Ärzte, die Pflegekräfte – wie auch für die vielen Patientinnen und Patienten tun wir hier wirklich etwas Gutes.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Auf Kosten der kommenden Generationen! Mit Schulden, Frau Senatorin!]

Die Trendwende in der Krankenhausfinanzierung ist da. Rot-Rot-Grün hat versprochen und Wort gehalten, da können Sie sich ärgern, wie Sie wollen. Alle sind glücklich über diese Finanzierungsmittel.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Nein, das sind Schulden! Wer ist glücklich?]

Zum Thema WLAN – darüber ärgern Sie sich ja auch. In diesem Haushalt stellen wir 5 Millionen Euro für die Investition in die Krankenhäuser ein. Ja, natürlich kann es die anderen Investitionsbedarfe nicht abdecken. Darum geht es aber auch nicht. WLAN ist heute doch kein Luxus mehr!

[Sebastian Czaja (FDP): In Berlin schon!]

Und warum sollen, bitte schön, in den Krankenhäusern nur Privatpatienten freies WLAN haben und die gesetzlich Versicherten nicht? Ich finde das nicht gerecht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Deswegen finde ich es richtig und gut, dass alle an diesem Programm partizipieren. Ich kann Sie beruhigen: Die Richtlinien für die Förderung sind jetzt durch, die 5 Millionen Euro werden wir ausgeben, Herr Ludewig.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Wie viele Krankenhäuser haben denn jetzt WLAN? Eins oder zwei?]

– Dafür, dass in den letzten Jahren so viel im Bereich Gesundheit versäumt wurde, sind Sie aber sehr ungeduldig, muss ich sagen.

[Sebastian Czaja (FDP): Beantworten Sie doch mal die Frage!]

Zu den Gremien, über die Sie sich jetzt auch beklagt haben, kann ich nur sagen: Alle, die zu mir in die Senatsverwaltung kommen und sich beklagen, dass Gremien in den letzten Jahren eingeschlafen sind, sind froh, dass ich jetzt Runde Tische anbiete und Fachgespräche mache. Alle Expertinnen und Experten in dieser Stadt sind froh, dass endlich wieder etwas passiert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Alle!]

Das Thema Geburtshilfe ist auch eins, das in den letzten Jahren verschlafen wurde.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Oh!]

Wussten wir nicht, dass wir ein Hebammenproblem haben? Wussten wir nicht, dass wir einen Babyboom haben? Der Runde Tisch tagt, und alle ziehen an einem Strang. Ich kann Ihnen versichern: Hier wird der Senat mit allen Beteiligten an einem Strang ziehen und konkrete Lösungen auf den Weg bringen. Auch hier werden wir die Mütter und Väter unterstützen.

Ich möchte auch den öffentlichen Gesundheitsdienst ansprechen, denn neben der ambulanten und stationären Versorgung sind auch die Gesundheitsämter sehr wichtig. Sie erfüllen sehr wichtige sozialkompensatorische Aufgaben. Wir haben hier ein Personalentwicklungskonzept auf den Weg gebracht. Wir brauchen 400 zusätzliche Stellen. Aber auch hier stellen wir fest, dass 150 Stellen nicht besetzt waren. Das ist unverantwortlich! Wir werden diese Stellen attraktiver machen und die Stellenbesetzung vornehmen.

Berlin war auch das letzte Bundesland, in dem das Bundespräventionsgesetz nicht umgesetzt worden ist.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist in vielen Dingen das letzte!]

Ich kann Ihnen hierzu eine frohe Botschaft mitteilen: Die Berliner Rahmenvereinbarung dazu ist jetzt ausverhandelt und unterschriftsreif. Wir werden zusätzliches Geld für Gesundheitsförderung und Prävention auf den Weg bringen. Wir haben zusätzlich den Masern-Röteln-Eliminationsplan, die Strategie Fast-Track-Cities, aber auch Drogenkonsumräume vorangebracht. Zudem verstärken wir die Notfallversorgung in der Stadt. Der Vorfall am Breitscheidplatz hat gezeigt, dass unsere Krankenhäuser hervorragende Arbeit geleistet haben. Deswegen investieren wir auch mehr in die Notfallversorgung; das ist sehr wichtig. Gerade nach den Ereignissen am Breitscheidplatz muss man den vielen Menschen Danke sagen, die mitgeholfen haben.

[Beifall von Derya Çağlar (SPD),
Thomas Isenberg (SPD) und
Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein,
die Zeit ist um!]

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Nein! – Zum Schluss: Rot-Rot-Grün wird sich auch auf Bundesebene für eine bessere gesundheitliche Versorgung einsetzen. Wir sind für eine solidarische Bürgerversicherung. Es muss Schluss sein mit der Zwei-Klassen-Medizin! Wir werden unsere Initiativen in diese Richtung weiter voranbringen. Wir haben uns viele Mammutprojekte vorgenommen, und wir werden all diese Dinge in den nächsten zwei Jahren umsetzen. Ich freue mich riesig darauf. Bitte stimmen Sie diesem Einzelplan zu! – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wir kommen nun zur zweiten Rederunde. Für die SPD-Fraktion hat Frau Çağlar das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden heute über den Haushalt der kommenden zwei Jahre. Wir haben in den vergangenen Wochen Weichen gestellt, wie wir die wachsende Stadt gestalten werden. So, wie wir es unseren Wählerinnen und Wählern versprochen haben, wird sich der Wille zur Gestaltung auch in den Projekten der Gleichstellung wiederfinden. Aus Wünschen werden konkrete Maßnahmen; dies werden viele Menschen in der Stadt spüren, und das wird vielen Menschen helfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das alles funktioniert nur mit willigen Akteurinnen und Akteuren. Diesen möchte ich Danke sagen – angefangen bei meinen Sprecherkolleginnen Anja Kofbinger und Ines Schmidt.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Mit euch können wir auch auf Ressortebene zeigen, wie stark und gestaltend unsere rot-rot-grüne Koalition ist. Danke für die offene und vertrauensvolle Zusammenarbeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ebenso danke ich Senatorin Dilek Kolat und der zuständigen Staatssekretärin Barbara König für die konstruktive und zielführende gemeinsame Arbeit, durch die bereits vieles erreicht und umgesetzt wurde.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich danke auch allen Bürgerinnen und Bürgern, allen Interessenvertretungen und Organisationen, die tagtäglich für ein besseres Leben für die Menschen in unserer Stadt da sind – seien es die Trägerorganisationen der Frauenhäuser, Beratungsstellen oder aber auch jede einzelne Pflegekraft. Danke für den Input, der uns gegeben wurde, damit wir gute Anträge und Projekte anstoßen können, die Realitäten und Probleme der Stadt anzuerkennen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Gleichstellung ist eine Querschnittsaufgabe und findet sich in allen Bereichen des täglichen Lebens und der Politik. Es gibt aber auch besondere Problematiken, die wir angehen. Insbesondere die Bekämpfung von Gewalt, ob im häuslichen Bereich oder im Netz, wird mit knapp 30 Prozent mehr Haushaltsmitteln ausgestattet. Das sind deutlich über 2 Millionen Euro. Unter anderem können wir damit 30 dringend benötigte Plätze in Frauenhäusern einrichten und zusätzliche Angebote schaffen, um Hilfe zur Selbsthilfe zu gewährleisten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Diese greifen frühzeitig, damit Frauen nicht erst zu Opfern werden. Zudem helfen wir Mädchen und Frauen, die vor Krieg und Verfolgung geflüchtet sind, um ihnen ein selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen. Über speziell ausdifferenzierte Programme können wir eine individuelle Betreuung sicherstellen. – Im nächsten Jahr wird der Runde Tisch Sexarbeit helfen, die Rechte und Arbeitsbedingungen von Sexarbeiterinnen und -arbeitern zu verbessern. Wir werden nicht mehr über die Betroffenen sprechen, sondern mit ihnen. Die Einrichtung der Geschäftsstelle zur Umsetzung der integrierten Maßnahmenplanung gegen sexuelle Gewalt wird unsere Handlungen verknüpfen. Unsere Angebote werden Hand in Hand mit dem Opferschutz gehen. So schafft Berlin eine hervorragende Basis, um Opfer zu schützen und präventiv Gewalt zu verhindern.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

So gut die Ergebnisse sind, so viel ist noch zu tun. Wir haben einen gemeinsamen Weg vor uns, den Herausforderungen der wachsenden Stadt zu begegnen. Wir müssen weitere Schutzräume schaffen, Hilfssysteme ausbauen und weiterhin zuhören. Sexuelle Gewalt findet selten im öffentlichen Raum statt, deshalb müssen wir

(Derya Çağlar)

den Opfern die Möglichkeit geben, sich jederzeit aus dem Privaten zu trauen, und sie dabei bestmöglich unterstützen.

Wir müssen Bürgerinnen und Bürger, Frauen und Männer, alte und junge sowie körperlich und geistig eingeschränkte Menschen gleichermaßen schützen. Alle Menschen müssen in Würde und frei von Gewalt oder Angst hiervor leben können. Diesen Herausforderungen stellt sich Rot-Rot-Grün. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Sehr schöne Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Ines Schmidt das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste! Die Hälfte der Stadt gehört uns Frauen,

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

und deswegen haben wir einen super Etat. Derya hat es gerade gesagt – ich bedanke mich auch bei allen, die mitgeholfen haben, viel Geld in die Gleichstellung und in Frauenprojekte zu stecken, obwohl ich denke, eigentlich dürfte es das heute gar nicht mehr geben, dass so viel über Frauenprojekte diskutiert wird.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN
– Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Hälfte der Stadt gehört uns Frauen, und darum sind wir total stolz, dass wir den Frauenetat um 16 Prozent auf 30 Millionen Euro gesteigert haben. Dazu kommen noch die ressortübergreifenden Posten für frauenspezifische Maßnahmen in anderen Senatsbereichen. Wichtige Vereinbarungen des Koalitionsvertrags können nun umgesetzt werden. Einige möchte ich hervorheben, obwohl die Redezeit sehr kurz ist.

Wir haben es geschafft, die Umsetzung der WHO-Richtlinien gegen Gewalt und das Traumanetz Berlin für gewaltbetroffene Frauen und ihre Kinder über den Gesundheitsbereich finanziell abzusichern.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

– Nicht so viel klatschen! Das geht von der Redezeit ab.

[Lachen und anhaltender Beifall
bei der CDU, der AfD und der FDP –
Herbert Mohr (AfD): Jawohl!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Fahren Sie einfach fort! Sie haben ja das Mikro.

[Anne Helm (LINKE): Weiter jetzt! –
Zuruf von der CDU]

Ines Schmidt (LINKE):

Na, die Jungs haben jetzt überlegt, ob sie bei der nächsten Wahl ein paar Frauen ins Parlament bekommen, damit sie auch ein bisschen was für den Frauenetat machen können.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!]

Im Justizbereich ist eine Gewaltschutzambulanz mit vertraulicher Spurensicherung nach Vergewaltigungen fest verankert. Damit haben Frauen die Möglichkeit, Beweise rechtssicher erfassen zu lassen, ohne sofort eine Anzeige erstatten zu müssen. Auch die psychosoziale Prozessbegleitung, insbesondere bei Sexualdelikten, bei Fällen von Frauenhandel und Zwangsprostitution, ist nun möglich.

Im Wissenschaftsbereich wurden die Voraussetzungen für die Arbeit der Frauenbeauftragten an den Berliner Hochschulen und für die Arbeit der Arbeitsgemeinschaft der Frauen- und Geschlechterforschung verbessert. Das Programm der Stadtteilmütter wird ausgeweitet. Ein weiterer besonderer Schwerpunkt, der auch mich in meinem Wahlkreis intensiv begleitet, ist die berufliche Qualifizierung und Stärkung Alleinerziehender. Fast eine Million Euro mehr stehen dafür im neuen Doppeletat zur Verfügung. Wir werden dafür drei Anlaufstellen in drei Berliner Bezirken sowie eine Koordinierungsstelle errichten. Auch die Migrantinnen und Flüchtlinge werden dabei nicht vergessen. Über mehr Plätze im Frauenhaus wurde schon berichtet – ein Schritt in die richtige Richtung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

In der Obdachlosenhilfe gibt es nun endlich spezielle Angebote für Frauen. Ich selbst war bei der Eröffnung der neuen Notunterkunft für Frauen, Evas Obdach bei der St. Hedwigs-Kathedrale, dabei.

Eines möchte ich nicht vergessen: Vielen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen der anderen Fachbereiche, denn sie haben dafür gesorgt, dass auch die anderen Ressorts ihrer Verantwortung für frauenspezifische Belange gerecht wurden!

Zum Schluss möchte ich noch einen Blick in die Zukunft werfen – für die Seite hier drüben besonders wichtig:

[Sebastian Czaja (FDP): Haben Sie
gerade den Senat gemeint?]

(Ines Schmidt)

Im nächsten Jahr feiern wir 100 Jahre Frauenwahlrecht. Es wird höchste Zeit, dass wir dafür sorgen, dass allen Frauen und Mädchen, egal woher sie kommen, egal ob verheiratet oder nicht, ob mit oder ohne Kinder, ob mit Migrationshintergrund oder ohne, alt oder jung, in allen Lebensbereichen die gleichen Chancen offenstehen. Es ist 100 Jahre her – seitdem können Frauen das Parlament wählen. Wir wollen keine weiteren 100 Jahre warten, bis Frauen auch ihren Lebensentwurf selbstbestimmt wählen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Topaç das Wort.

[Paul Fresdorf (FDP): Da kann man jetzt eigentlich nichts hinzufügen! Es ist alles gesagt!]

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist es endlich geschafft: Fünf Monate intensive Haushaltsberatungen liegen hinter uns. Gerade für mich als neue Abgeordnete waren die letzten Monate nicht immer einfach, wenn auch immer sehr spannend. Ich glaube, dass ich nicht die Einzige bin, der es so erging.

Drei Minuten Redezeit sind nicht viel, wenn man über ein Mammutprojekt wie die Pflege sprechen soll, und zugegebenermaßen können 9 Millionen Euro für das Kapitel Pflege, den Bonsai unter den Haushalten, auch nur ein Anfang sein. Als Koalition werden wir aber auch zukünftig daran arbeiten, der Pflegepolitik den Stellenwert zu geben, den sie verdient. Wir haben einen Anfang gemacht. Wir haben endlich eine Pflegesenatorin mit einer eigenständigen Fachabteilung für Pflege. Es ist nur folgerichtig, dass wir jetzt – auch erstmalig – ein eigenständiges Pflegekapitel im Haushalt haben.

An dieser Stelle möchte auch ich mich bei allen Beteiligten bedanken. Allein den Berichtsaufträgen aus meiner Fraktion nachzukommen, muss ein echter Kraftakt gewesen sein, aber dieser Kraftakt war notwendig, denn er war die Grundlage für wichtige und richtige Haushaltsentscheidungen; denn der Handlungsbedarf in der Pflege ist enorm. Als Koalition stehen wir dafür ein, Pflege zu stärken. Wir wollen gute Pflegequalität für alle Pflegebedürftigen, und wir wollen die Situation der Pflegekräfte deutlich verbessern.

Die Haushaltsberatungen haben aber auch gezeigt: Pflege hat viele Gesichter. Die wenigsten von uns werden das Thema Pflege mit Kindern und Jugendlichen verbinden, aber auch hier haben wir als Koalition genau hingeschaut. Um eine umfassende Versorgung pflegebedürftiger Kinder und Jugendlicher zu gewährleisten, müssen sich Eltern alleine durch einen undurchsichtigen Dschungel von Leistungs- und Hilfsangeboten kämpfen. Das kostet nicht nur viel Zeit, es kostet auch viel Kraft, und beides ist, denke ich, bei den Kindern deutlich besser aufgehoben. Pflegebedürftigen Kindern und Jugendlichen fühlen wir uns in der Koalition besonders verpflichtet. Mit der Finanzierung des Casemanagements mit über 1,1 Millionen Euro im Doppelhaushalt stellen wir Eltern eine professionelle und ganzheitliche Beratung zur Seite, die sie durch diesen Dschungel führen wird. Am meisten aber werden die pflegebedürftigen Kinder und Jugendlichen in unserer Stadt von diesem Casemanagement profitieren. – Damit möchte ich für heute schließen, auch wenn wir noch eine Menge dazu sagen könnten, beispielsweise auch zu den Kindern, die bereits selbst Angehörige pflegen. Diesen werden wir uns im nächsten Jahr schwerpunktmäßig widmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, und stimmen Sie unserem Einzelplan zu! Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Seerig das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Stadt hat eine Senatorin für die Pflege – wir haben das gerade wieder mitbekommen –, die sehr viel Wert auf Ankündigungen und tolle Initiativen gerade auf Bundesebene legt. Im Zweifel geht es um Klagen gegen die ach so bösen privaten Anbieter in dem Bereich. Die sind zwar das Rückgrat der Pflege in diesem Land – zumindest der professionellen –, aber das ist ein beliebtes Thema, während die praktischen Dinge hier in der Stadt liegenbleiben. Es gibt genügend Themen für eine Senatorin in diesem Bereich, bei denen Handlungsbedarf bestände: Das Komplettversagen der Heimaufsicht in Berlin war ja nicht nur dem Rechnungshof längst ein Thema, es ist auch ein Thema in den bundesweiten Medien. Wenn die Senatorin jetzt einen Personalaufwuchs von zwei Stellen als unheimlichen Erfolg verkauft, dann zeigt mir das nur, wie bescheiden ihre Ansprüche sind. Wenn sie nicht einmal für diesen zu Recht kritisierten Punkt, dass 90 Prozent der Besuche angekündigt sind – es gibt trotzdem genügend Mängelberichte –, keine Zielmarke hat, wo sie denn mittelfristig mit den unangekündigten Besuchen hin will, habe ich Zweifel, ob sie das Problem wirklich verstanden hat,

[Beifall bei der FDP und der CDU]

zumal sich zeigt, dass es auch im Bereich der Ausbildung im Pflegebereich erhebliche Mängel gibt.

(Thomas Seerig)

Ein anderes Thema sind die Wartezeiten ambulanter Anbieter auf die Kostenübernahme durch das Amt. Da ist ein Jahr und mehr längst Standard. Das ist zwar Standard, aber für uns nicht akzeptabel. Hier gibt es große Unterschiede zwischen den Bezirken. Da würde ich erwarten, dass die Senatorin einmal ein wenig koordinierend und stärkend eingreift.

[Beifall bei der FDP]

Ein anderer Bereich, in dem sehr wenig passiert, ist der auch in Berlin dringend notwendige Ausbau von Hospizstrukturen. Nicht nur, dass es Bezirke gibt, in denen es noch nicht einmal ein Hospiz gibt, auch hier fehlt bislang jede vernünftige Initiative der Senatorin. Insofern ist es gut, dass Berlin endlich ein Senatsressort für Pflege hat. Es ist weniger gut, dass dieses gerade mit Frau Kolat besetzt ist,

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

denn bisher konnten wir nicht erkennen, dass sie den Gestaltungswillen und die Motivation hat, sich dieser wichtigen Zukunftsaufgabe gestaltend zu widmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe auf

lfd. Nr.1 i):

Einzelplan 10
Bildung, Jugend und Familie

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 10 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie)

und Einzelplan 27, Kapitel
27 10 Aufwendungen der Bezirke – Bildung, Jugend und Familie –

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses mit den laufenden Nrn. 57 bis 72 auf Drucksache 18/0700.

Es beginnt in der schulpolitischen Rederunde die Fraktion der SPD. – Frau Dr. Lasić, bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Hauptherausforderung der kommenden Jahre wird einzelplanübergreifend die wachsende Stadt sein. Deshalb muss auch die erste Frage, die wir uns bei der Lesung des Einzelplans 10 stellen, lauten: Wird der Einzelplan dieser Herausforderung gerecht? – Ich erlaube mir, heute einmal nicht über Bauen zu sprechen. Darüber sprechen wir oft und ausführlich. Ich spreche heute vor allem darüber, was in den Schulen passiert. Werden wir genug gut vorbereitete Lehrkräfte für die vielen neuen Schülerinnen und Schüler haben? Wird dennoch genug übrig bleiben, damit wir die Qualität unserer Schulen voranbringen? – Ich freue mich, dass ich beide Fragen eindeutig mit Ja beantworten kann.

Beim Thema Personal fahren wir eine Doppelstrategie. Mittelfristig sorgen wir mit der Verdoppelung der Ausbildungskapazitäten für genug eigene voll ausgebildete Lehrkräfte. Und wir wollen endlich unsere Grundschullehrkräfte genauso gut bezahlen wie ihre Kolleginnen und Kollegen an weiterführenden Schulen. Damit meinen wir ausdrücklich auch die Bestandslehrkräfte.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Unser Haushalt zeigt diesen politischen Willen mit aller Deutlichkeit. Gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit, R2G will, dass dies Wirklichkeit wird. Für die nächsten Jahre jedoch werden Quereinsteigende entscheidend für die Unterrichtsversorgung Berlins. Wir sprechen dabei von jährlich 1 500 und mehr angehenden Lehrkräften, die auch dauerhaft in unserem System bleiben werden. Diesen neuen Lehrkräften und unseren Kindern gegenüber haben wir eine Verpflichtung: die Verpflichtung, die Quereinsteiger angemessen auszubilden und nicht über das notwendige Maß hinaus zu belasten. Deshalb ist es mir eine große Freude, an dieser Stelle unser Quereinsteigerpaket vorstellen zu können.

Die Koalitionsfraktionen haben für beide Haushaltsjahre je ca. 30 Millionen Euro bereitgestellt, um den Quereinsteigenden den Einstieg und die spätere Arbeit zu erleichtern – vor und während des Einsatzes.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Durch diese Entlastung stellen wir sicher, dass die Quereinsteiger auch die Zeit und Unterstützung bekommen, die sie brauchen. Ich bin mir sicher, das wird sich lohnen.

Der Anspruch der aktuellen Koalition ist es jedoch nicht nur, die Herausforderungen der wachsenden Stadt aufzufangen, auch wenn dies ein riesiges Unterfangen ist. Wir wollen die qualitative Weiterentwicklung der Schule. Bis zu 1 000 Stellen zusätzlich in den Jahren 2018 und 2019 sind nicht nur der wachsenden Stadt geschuldet, sondern auch der qualitativen Entwicklung, der wir uns verpflichtet sehen – sei es Inklusion, Stärkung der SIBUZ, Übernahme der Kräfte aus Willkommensklassen und vieles andere mehr.

Wir nähern uns der vollständigen Gebührenfreiheit Schritt für Schritt an. Lernmittelfreiheit und Hortgebührenfreiheit werden schrittweise eingeführt und sollen

(Dr. Maja Lasić)

unsere Familien spürbar entlasten. Das Ziel bleibt dabei: vollständige Gebührenfreiheit von der Kita bis zur Uni.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Mit den jetzigen Schritten stehen wir kurz davor.

Und zum Schluss komme ich zu meinem persönlichen Herzensthema, das sind Schulen in schwieriger Lage. Jede Herausforderung unserer Stadt wird sie am stärksten treffen und das Schicksal gerade derjenigen Jugendlichen belasten, die unserer Unterstützung am meisten bedürfen. Eine gerechte Stadt hat ihre besten Schulen dort, wo es am schwierigsten ist. Deshalb freue ich mich sehr, dass ich die zahlreichen Maßnahmen vorstellen kann, die gezielt in unsere Brennpunkte gehen. Wir bauen Schulsozialarbeit aus, insbesondere in Brennpunkten. Wir unterstützen Brennpunktschulen in besonderem Maße bei der Schulentwicklung. Und an Schulen mit besonders schlechten Übergangsquoten stellen wir zusätzliches Personal ein, das die Schülerinnen und Schüler gezielt zum Abschluss und Anschluss führen soll. Und wir wollen unsere hart arbeitenden Lehrkräfte in Brennpunkten wertschätzen. Es ist nicht egal, ob ich als Lehrkraft an einer gut situierten Schule oder in Wedding unterrichte. In Brennpunkten habe ich jeden Tag ein Mehr an Zuwendung, ein Mehr an Unterstützung, das ich meinen Schülerinnen und Schülern gebe. Unsere neue Brennpunktzulage soll genau diese Lehrkräfte in besonderem Maße wertschätzen und ihnen zeigen: Wir brauchen euch. Wir danken euch, und wir zeigen es auch.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es geht ein Ruck durch die Bildungspolitik Berlins. Dieser Haushalt legt den Grundstein dafür. Ich freue mich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Bentele das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erteile der Absenkung der Unterrichtslast gerne eine Absage – Frau Lasić, erinnern Sie sich? – Sollen sich die Bezirke die zusätzlichen Gelder für die Volkshochschulen doch aus ihren Globalhaushalten herausschneiden – Frau Kittler, erinnern Sie sich?

[Regina Kittler (LINKE): Nee!]

Diese Aussagen der Bildungspolitikerinnen von Rot-Rot-Grün hier im Plenum und im Fachausschuss sind das Papier nicht wert, auf dem die Parlamentsprotokolle gedruckt werden, denn genau diese, von uns vorgeschlagenen, sehr wichtigen und von der Koalition mehrfach abgelehnten Maßnahmen werden von Rot-Rot-Grün mit diesem Haushalt beschlossen, nämlich die Absenkung der Unterrichtsverpflichtung für Quereinsteiger von 19 auf 17 Stunden,

[Torsten Schneider (SPD): Ist das Ihre Art des Lobes?]

eine deutliche Anhebung des Budgets für die Volkshochschulen, um die dringend benötigte gemeinsame Servicestelle zu finanzieren,

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie doch einfach, was Sie wollen!]

und ein Stipendienprogramm für Mangelfachstudenten. Was Sie hier in den parlamentarischen Gremien abgeliefert haben, ist eine Farce.

[Beifall bei der CDU – Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wenn Sie noch nicht einmal in den Haushaltsberatungen in die Debatte um die besten Lösungen und Ideen einsteigen, sondern alles Ihren Haushaltspolitikern überlassen wollen, dann können wir uns und der Verwaltung diese zeitfressenden Sitzungen samt aufwendigen Vorbereitungen ersparen.

[Dr. Maja Lasić (SPD): Ach, hören Sie doch auf!]

Sollen in Zukunft etwa Pressestatements die Fachdiskussionen ersetzen? Denken Sie darüber einmal genau nach.

Und dann, Frau Senatorin Scheeres: Ja, es ist richtig, der Bildungsetat steigt seit Jahren. Das ist auch gut so, aber auch nur folgerichtig, denn angesichts steigender Schülerzahlen, Lehrermangels, zusammenbrechender Schulen und der bekannten sozialen Probleme und Herausforderungen Berlins wäre alles andere auch nicht nachvollziehbar. Am Geld – und das ist die einhellige, auch schriftlich dokumentierte Auffassung von Rot-Rot-Grün – liegt es in Berlin eindeutig nicht mehr; da sollte auch der Bund mal gut hinhören. Nein! Unter der seit Jahrzehnten SPD-geführten Bildungsverwaltung mangelt es an Zielen, an Konzepten und Strategien, das Geld so auszugeben, dass wir endlich bessere Bildungsergebnisse bekommen.

[Beifall bei der CDU]

Von den aktuellen Regierungsfraktionen ist da nicht viel zu erwarten, wie ich eingangs schon dargelegt habe. Dann also von Senatorin Scheeres? – Nein, leider auch nicht! Denn Senatorin Scheeres und ihr ganzer Apparat fangen jetzt nach sechs Jahren damit an, erstmals Hausaufgaben – –

[Regina Kittler (LINKE) geht zum Rednerpult und gibt der Rednerin ein Taschentuch: Weil Sie so traurig sind! – Zuruf von der CDU: So etwas macht man nicht! – Weitere Zurufe]

– Was haben Sie denn jetzt für ein Problem? – Wir machen jetzt erst einmal Hausaufgaben. Frau Scheeres

(Hildegard Bentele)

macht Hausaufgaben; nach sechs Jahren fängt sie an, Hausaufgaben zu machen, wobei man eigentlich der Ansicht sein müsste: Schulplätze vorzuhalten, Lehrer auszubilden, einzustellen und zu bezahlen, sicherzustellen, dass Schüler einen Schulabschluss machen und ihre Talente gefördert werden, seien die Kernaufgaben einer Bildungssenatorin. Und wer in all diesen Kategorien versagt, hat sich nach sechs Jahren einfach eine Sechs eingefangen – das hat die „Morgenpost“ schon richtig erkannt.

[Beifall bei der CDU]

Sie glauben doch nicht ernsthaft, dass Sie angesichts der riesigen Lücke bei den Schulplätzen in den nächsten zehn Jahren großen Applaus bekommen, wenn die Bauverwaltung in den nächsten zehn Jahren zehn Baukastenschulen in einem endlich verkürzten Verfahren baut – das Sie übrigens schon vor Jahren in unserem Fraktionspapier „Strategie für bessere Schule“ hätten nachlesen können! Oder Sie hätten sich das Konjunkturprogramm II zum Vorbild nehmen können.

Applaus dafür, dass sich der Finanzsenator mit den Bezirken an einen Tisch gesetzt hat und angesichts abenteuerlicher Reißbrettvorschläge der Koalition die Vorschläge der Bezirksbürgermeister ernst genommen hat, nämlich mit der Errichtung gemeinsamer Geschäftsstellen nun hoffentlich endlich Synergie-Effekte zu erzielen?

Applaus dafür, dass nach wie vor keine Lösung für das akute Personalproblem in den Bauämtern in Sicht ist? Applaus dafür, dass über eine Landesschüleragentur schon über ein Jahr diskutiert wird und nach wie vor kein Mensch weiß, wie sie aussehen und wann sie an den Start gehen wird? – Nein, Frau Senatorin Scheeres, so richtig überrascht haben kann Sie diese Bewertung nicht.

Auch wenn ausreichende und funktionierende Gebäude die eine Seite der Medaille sind und ausreichend gut ausgebildete und motivierte Lehrer die andere – auch bei dieser anderen Seite der Medaille, Frau Scheeres, sieht es einfach ganz, ganz düster aus: Trotz Verdoppelung und Erhöhung seit 2016 bildet Berlin Grundschullehrer immer noch weit unter dem Bedarf aus. Dieses viel zu späte und immer noch nicht ausreichende Umlenken beschert uns jetzt völlig unverträgliche Zahlen an Quereinsteigern, das heißt, an Personen, die sich das pädagogische und vielfach auch fachliche Rüstzeug in einem höchst stressigen Verfahren berufsbegleitend erst noch aneignen müssen.

Jeder Bildungswissenschaftler wird Ihnen bestätigen, dass angesichts der oft schwierigen Ausgangssituation der Berliner Schülerschaft erst recht verstärkt und langfristig Profis ans Werk müssen und nicht in der Mehrheit Azubis. Es ist völlig unbenommen, dass es pädagogische Naturtalente unter den Quereinsteigern gibt und Berufserfahrung gerade von Lehrern in der beruflichen Bildung sicherlich bereichernd ist. In den allermeisten Fällen ist aber die richtige Methodenbeherrschung und eine entwickelte Lehrerpersönlichkeit der Großteil der Miete, die eben in einem nicht umsonst fünf Jahre dauernden Lehramtsstudium erworben werden.

Das Erschreckende sind aber nicht nur die reinen Zahlen von mittlerweile über 50 Prozent der Einstellungen, sondern die Haltung der Bildungsverwaltung, die nicht voll oder im Schnelldurchlauf ausgebildeten Lehrer mit unbefristeter Anstellung und Quereinstiegsstipendien quasi zum Normalfall zu erklären und damit die Lehrerausbildung von der Pike, also vom Bachelor aus zu diskreditieren. Aber entprofessionalisierte Lehrkräfte sind eben auch weniger kritische Lehrkräfte – da wird das Leben für die Dienstherrin absehbar etwas bequemer.

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Das ist unlauter!]

Ja, wir kritisieren viel und hart. Aber wir haben seit Beginn der Legislaturperiode auch eine ganze Reihe von Anträgen mit pragmatischen Vorschlägen ins Parlament eingebracht: zur Reform des mittleren Schulabschlusses, zur Qualitätssteigerung im Abitur, zum türkischen Konsulatsunterricht, zur Stärkung der politischen Bildung, zur Verbesserung der Situation der Quereinsteiger – um nur einige Beispiele zu nennen. Wir legen inhaltlich vor, und dass Sie Teile unserer Vorschläge aufnehmen, ist Motivation für uns, nicht nachzulassen.

Als Ausweis unserer Konstruktivität zum Schluss noch ein paar heiße Tipps, wie Sie im Sinne unserer Kinder auch wieder Applaus von Schülern, Lehrern, Eltern, Journalisten und – fest versprochen – auch von uns bekommen werden: Setzen Sie sich endlich Ziele zur Verbesserung der Lernergebnisse der Berliner Schüler und der Unterrichtsqualität!

Ich schlage Ihnen ein paar gar nicht revolutionäre Dinge vor, zum Beispiel: Alle Schüler erreichen in den nächsten vier Jahren die Mindeststandards im Lesen, Schreiben und Rechnen

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

– Zurück? – Ja, ich weiß! –, Halbierung der Zahl der Schulabgänger ohne Schulabschluss, Begrenzung der Quereinsteigerquote pro Schule auf 20 Prozent. Wenn Sie sich Ziele setzen, dann leiten sich davon üblicherweise auch die dafür notwendigen Maßnahmen ab und wir kommen voran. Aber diesen Mut, sich Ziele zu setzen, Frau Scheeres, müssen Sie schon aufbringen!

Wenn Sie in der Bildung qualitativ etwas reißen wollen, dann brauchen Sie dafür natürlich die Lehrer. Deshalb: Hören Sie endlich auf, Lehrer durch immer neue, undurchsichtige Gehaltsmodelle zu brüskieren! Hören Sie auf den Rat der vielen erfahrenen Schulleiter und maßregeln Sie sie nicht per Rundbrief! Motivieren Sie junge Menschen zu einem vollen Lehramtsstudium! Binden Sie sie an Berlin und bieten Sie ihnen durch die Aus-

(Hildegard Bentele)

schreibung und Besetzung gut bezahlter Funktions- und Führungsstellen Aufstiegs- und Zukunftsperspektiven!

Und zuletzt: Schauen Sie mal genau hin, was in den Schulen wirklich passiert im Hinblick auf die Integration lern-, sprach- und sozial behinderter Schüler! Geht es diesen in der Regelschule mit pauschaler statt individueller Förderung wirklich besser?

Stellen Sie sich dem Problem der älteren Flüchtlingskinder, die nach einem Jahr eben nicht bereit sind für den Regelunterricht! Und lassen Sie nicht zu, dass diese in internationalen Klassen versteckt werden!

Nach 21 Jahren Bildungspolitik in SPD-Hand können Sie die katastrophalen Zustände in diesem Bereich wohl nicht ernsthaft der CDU anlasten. Aufgrund der insgesamt verbesserten Rahmenbedingungen können Sie derzeit viel Geld ausgeben. Allerdings merken wir, dass Sie gar nicht mehr wissen, wofür Sie das Geld eigentlich ausgeben sollen. Wir sind gerne mit Ideen behilflich. Sie müssen einfach nur mal ohne Scheuklappen in die Debatte einsteigen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kittler! Ich muss Sie bitten, künftig solche Gesten zu unterlassen.

[Beifall bei der CDU]

Aber Sie haben jetzt für die Fraktion der Linken das Wort. Bitte schön!

[Sebastian Czaja (FDP): Jetzt können Sie sich entschuldigen! –
Weitere Zurufe]

– Jetzt hat Frau Kittler das Wort – bitte! Sie haben das Mikrofon, starten Sie einfach!

Regina Kittler (LINKE):

Ich habe noch nicht angefangen, aber meine Zeit läuft schon.

[Sebastian Czaja (FDP): Nein, die ist schon vorbei!]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden jetzt über den größten Haushalt aller Senatsverwaltungen.

[Zuruf von der CDU]

– Kommt noch, keine Panik! – Er packt die Schwerpunkte der Koalitionsvereinbarung in vielen Bereichen an, und zwar so, dass sie umgesetzt werden können. Das spiegelt sich nicht nur in dem enormen Aufwuchs von mehr als einer halben Milliarde Euro, sondern auch darin, wofür das Geld bereitgestellt werden soll.

So geht es endlich dem Sanierungsstau an den Kragen. Die erhöhten Mittel für den baulichen Unterhalt werden verhindern, dass Schulen überhaupt marode werden, und der Schulneubau wird beschleunigt. Die Dekade der Investitionen beginnt mit Rot-Rot-Grün, und die Bezirke arbeiten konstruktiv mit uns zusammen – übrigens auch die, die CDU-geführt sind.

R2G geht einen entscheidenden Schritt für die inklusive Bildung. Die größere Unterstützung für die Schulkollegien, die auch Verbesserungen für die Schülerinnen und Schüler bringen wird, wird deutlich durch mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Schulsekretariaten, durch die Einstellung von Ermäßigungsstunden für Mentorinnen und Mentoren, durch die Einstellung von IT-Kräften, durch mehr Schulsozialarbeit und auch durch die Nachsteuerungsreserve für die Inklusion.

R2G hat in Berlin als erstem Bundesland die alte Gewerkschaftsforderung durchgesetzt, Grund- und Oberschullehrkräfte gleich zu bezahlen.
Und gemeinsam mit Rot-Rot in Brandenburg werden wir zum 1. Januar 2019 die Bezahlung aller Grundschullehrkräfte von A 12 nach A 13 heben, und das selbstverständlich auch für die in der DDR ausgebildeten Lehrkräfte.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir wollen außerdem Jugendliche durch politische, kulturelle und außerschulische Bildungsmöglichkeiten stark machen, was u. a. in einer Verstärkung der Gelder für Gedenkstättenfahrten und für den Jugendkulturservice oder Jugendkunstschulen zum Ausdruck kommt.

R2G übernimmt auch mit dem Bildungshaushalt soziale Verantwortung. So wird in einem ersten Schritt ab 2019 im ersten und zweiten Jahrgang die Bedarfsprüfung für den Hort abgeschafft. Schüler- und Azubi-Tickets werden für Berlin-Pass-Besitzerinnen und -Besitzer kostenfrei. Von der schrittweisen Abschaffung der Kostenbeteiligung durch die Eltern war heute ja schon die Rede.

Zur sozialen Verantwortung gehört es auch, dass Rot-Rot-Grün die Honorare für Lehrkräfte an den Volkshochschulen an den Bundesdurchschnitt von 35 Euro pro Stunde anhebt und damit die prekäre Beschäftigung im Auftrag des Landes Berlin endlich beendet.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hier zu verbreiten, Frau Bentele, ich hätte im Ausschuss gesagt, dass das die Bezirke selber bezahlen müssen, das ist eine Lüge, und das weise ich hier zurück.

[Beifall bei der LINKEN –
Hildegard Bentele (CDU): Keine Lüge!]

Viele Probleme sind durch die vergangenen Jahre und Jahrzehnte angestaut worden. Dieser Doppelhaushalt ist der Beginn rot-rot-grüner Haushaltspolitik, die konsequent diesen Problemberg auflösen will.

(Regina Kittler)

Wie hoch muss der Leidensdruck bei der CDU sein, nicht mehr in der Regierung zu sein, in der Sie fünf Jahre waren und alle diese schönen Vorschläge, die Sie hier machen, nicht durchgesetzt haben? Wo waren Sie denn die letzten fünf Jahre? Wir haben von Ihnen in der Bildungspolitik mehr Bremse als Fortschritt erlebt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ich möchte noch eine Sache dazu sagen: Dieser Papierberg, den Sie heute verteilen, ist ungefähr zwei Meter hoch, wenn wir hier mal für alle das übereinander legen würden. Das können wir in den Papierkorb schmeißen.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Denn von den Bildungsanträgen, die Sie hier stellen, sind 30 von 33 bereits Beschlusslage des Hauptausschusses und werden hier heute auch beschlossen werden, weil sie nämlich von der Koalition beschlossen wurden, völlig sinnlos hier.

[Hildegard Bentele (CDU): Quatsch!
Im Nachhinein!]

Und dass wir uns erst mal die Steuerschätzung angucken und seriös entscheiden,

[Sebastian Czaja (FDP): Seriös kennen
Sie doch gar nicht!]

wie viel Geld wir noch für die Bildung obendrauf packen, das ist doch wohl völlig selbstverständlich, aber seriös ist ja bei Ihnen nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Hildegard Bentele (CDU): Keine faire Debatte! –
Danny Freymark (CDU): Nach 19 Uhr ist nicht
Ihre Zeit!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Kerker das Wort. – Bitte schön!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Im Januar 1996 hat die SPD in Berlin das Bildungsressort übernommen und beweist seitdem eine außerordentliche Konstanz. Berlin ist das dauerhafte Schlusslicht im bundesdeutschen Bildungsvergleich. Das ist schändlich für Berlin und für ganz Deutschland. Aber was noch viel erstaunlicher ist: Sie scheinen sich an diesem Zustand in keinster Weise zu stören, im Gegenteil! In einem Jahr parlamentarischer Arbeit mussten meine Kollegen und ich im Bildungsausschuss erleben,

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Wo haben
Sie denn gearbeitet?]

wie Sie sich selbst regelmäßig dafür zelebrieren, dass Ihre selbst verschuldeten Fehler vermeintlich von Ihnen korrigiert werden. Die Ergebnisse sind aber in keinster Weise zufriedenstellend, Frau Burkert-Eulitz! Ich muss sagen, dass mir in knapp 20 Jahren Berufsleben noch nie ein solches Übermaß an falscher Selbstreflexion und Realitätsverweigerung begegnet ist.

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Regina Kittler (LINKE)]

Hier einige Beispiele: Zum Thema Quereinsteiger wurde schon viel gesagt. 41 Prozent der neu eingestellten Lehrer haben keine pädagogische Ausbildung. Wir reden von Lehrern, wohlgemerkt. Das Geburtenregister und die Pensionierungswelle bei den Lehrern waren allerdings bekannt. Es wäre eigentlich nicht schwer gewesen, da vorzusorgen. Also hätten wir vor zehn Jahren einen vorausschauenden Senat gehabt und nicht Rot-Rot, dann hätte man damals bereits gezielt Maßnahmen ergreifen müssen. Und jetzt versucht die SPD, uns über das eigene Versagen hinwegzutäuschen und uns weiszumachen, welche Bereicherung die Quereinsteiger doch seien. Das mag in einigen Fällen tatsächlich stimmen, aber für die breite Masse der Quereinsteiger gilt das leider nicht.

Bezeichnend hierzu ist auch eine Aussage des Staatssekretärs, man habe es geschafft, zum Teil auch gut deutsch sprechende Flüchtlinge als Ergänzungslehrer anzustellen.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Also „zum Teil auch gut sprechend“ heißt im Umkehrschluss, dass etliche dieser neuen Lehrer die deutsche Sprache nur schlecht beherrschen. Es ist kein Wunder, dass eines Ihrer Ziele lautet, türkischen, arabischen und kurdischen Sprachunterricht an Berliner Schulen zu etablieren. Indem der Senat suggeriert, Unterricht könne doch quasi jeder gestalten, diskreditiert er den Lehrerberuf.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

– Frau Kittler, schön, dass Sie sich heute schon selbst auf den Arm genommen haben, da ersparen Sie anderen die Arbeit!

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Aber vielleicht beheben wir ja den Ärztemangel auf dem Land demnächst auch mit Quereinsteigern, die uns glaubhaft belegen, dass sie alle 73 Folgen der Schwarzwaldklinik gesehen haben.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber auch die bauliche Situation der Schulen ist mittlerweile unwürdig. Dazu ist schon eine Menge gesagt worden. Aus maroden Abwasserrohren treten Fäkalien in die Belüftungsanlage der Klassenräume aus. In einer Schule in Spandau stürzt die Decke ein. Das Missmanagement der letzten zwei Jahrzehnte fällt Ihnen nun vor die Füße. Liebe Frau Senatorin! Da reicht es leider nicht, sich für ein Pressefoto einen Bauhelm aufzusetzen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Lasić?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ich brauche meine Zeit. Wenn ich mehr Zeit hätte, würde ich es machen, ansonsten nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das wird nicht auf Ihre Zeit angerechnet.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Okay, na dann!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Lasić!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Nur eine Nachfrage, Herr Kerker! Sie haben jetzt verschiedene Herausforderungen dargestellt, die sozusagen vor unserem Bildungssystem stehen, Sie hätten aber die Möglichkeit gehabt, im Rahmen der Haushaltsberatung durch Ihre eigenen Berichts- oder Haushaltsanträge zu zeigen, in welche Richtung Sie gerne mit Berlin wollen. Sie haben aber nicht einen Antrag eingebracht. Was ist die Idee der AfD, wohin Berlin steuern sollte? Schlechtreden können wir alle ziemlich gut.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Dr. Lasić! Ich stelle das gerne klar: Sie laufen in die falsche Richtung. Das ist Ihr Problem. Und wenn man da schneller läuft, kommt man auch nicht ans Ziel, sondern es geht letztlich darum, dass wir die Richtung ändern.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) – Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Schauen Sie sich doch die Ergebnisse von Berlin an! Es nützt doch nichts, immer mehr Geld ins System zu pumpen, wenn das Ergebnis nicht stimmt. Dann haben wir doch alle nichts davon. Manchmal würde ich mir offen gestanden wünschen, der Senat wäre ein Fußballverein. Da werden erfolglose Trainer, die einen Verein auf einen Abstiegsplatz schaffen, nämlich ganz gefeuert. Leider ist das hier so nicht möglich.

[Beifall bei der AfD – Zurufe von der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Fakt ist aber auch: Wir brauchen für die Erneuerung unserer Bildungsinfrastruktur jeden Euro, und deshalb muss auch Schluss sein mit unsinnigen Ausgaben von Steuergeldern wie z. B. dem Finanzieren von Sprachkursen für bereits abgelehnte Asylbewerber und Ihrer sinnfreien Kampagne: Was ist deutsch aus Sicht von Asylbewerbern? – An der Stelle ist es wirklich schade um jeden Euro.

Ein weiterer Punkt ist das Thema Digitalisierung.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Digitalisierung der Schule liegt Ihnen ja auch am Herzen. – Können Sie nicht ein bisschen leiser schreien, Frau Helm?

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Die Digitalisierung der Schule wurde als Projekt begonnen und erfolglos abgebrochen.

[Anne Helm (LINKE): Über welchen Einzelplan reden Sie denn?]

– Ich rede über keinen Einzelplan. Hören Sie doch mal zu! – Wie der Rechnungshof rügte, wurden 16 Millionen Euro komplett in den Sand gesetzt. Schulleiter sprachen im Übrigen vom ganz persönlichen BER der Bildungssenatorin. Also an der Stelle mal ein kleiner Tipp von Papas Ältestem: Fahren Sie doch mal über die Feiertage – die stehen ja demnächst an – nach Estland und machen sich dort mal schlau! Also nicht nur, dass Sie da wunderbare Weihnachtsmärkte besuchen können, und wenn Sie da irgendwelche Polizisten mit Maschinenpistolen suchen, werden Sie die nicht finden.

[Anne Helm (LINKE): Der hat den Einzelplan nicht gelesen!]

Es gibt auch keine Betonpoller oder – wie man sie mittlerweile im Berliner Jargon nennt – Merkel-Poller.

[Beifall bei der AfD – Regina Kittler (LINKE): Wir sind bei Einzelplan 10!]

Was Sie herausfinden werden, ist, dass die Esten das Thema Digitalisierung an Schulen bereits seit 1999 flächendeckend erfolgreich abgeschlossen haben. Davon können wir uns eine Scheibe abschneiden. Ja, so weit ist es jetzt gekommen, dass uns mittlerweile eine kleine ehemalige Sowjetrepublik abgehängt hat, aber die haben eben auch in breiter Masse – im Gegensatz zu Ihnen – verstanden, dass man mit sozialistischen Konzepten keinen Staat machen kann und zwangsläufig jeden Staat gegen die Wand fährt, und das haben Sie ja mit der DDR schon erlebt.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! – Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

(Stefan Franz Kerker)

Es ist schade, ich sehe gerade, meine Zeit läuft schon langsam ab, ich hätte noch viel zu sagen an der Stelle.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Oh! –
Regina Kittler (LINKE): Ihre Zeit ist schon lange abgelaufen, 1945!]

– Unsere Zeit fängt erst an, Frau Kittler! Aber das werden Sie auch noch begreifen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Carsten Schatz (LINKE): Wann denn?]

Kleiner Gruß von der größten Oppositionsfraktion im Bundestag.

[Lachen bei der LINKEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Was war das? 25 Prozent hat gerade der Kollege gesagt! Stimmt das?]

– Ich habe Sie nicht verstanden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): 25 Prozent!]

– Da kommen wir auch noch hin, na klar. Im schlimmsten Fall werden die Berliner noch bis Ende 2021 durch dieses bildungspolitische Tal der Tränen mit R2G weitermarschieren müssen, aber spätestens danach bedarf es eines radikalen Wandels. Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen mit unserer Berliner Bildungsagenda 2030.

[Regina Kittler (LINKE): Ohne einen einzigen Handschlag, Herr Kerker?]

Es gibt aber auch einen positiven Aspekt, den möchte ich jetzt so kurz vor Weihnachten noch einmal anbringen.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Sollten Sie von der SPD bis Ende der Legislatur das Bildungsressort weiter innehaben, wird uns das zumindest –

[Regina Kittler (LINKE): Einen Vorschlag!]

– Frau Kittler! Sie können hier schimpfen wie ein Rohrspatz, es nützt gar nichts.

[Anne Helm (LINKE): Einen Vorschlag! Nur einen! Das schaffen Sie!]

– im Januar 2021 eine rauschende Jubiläumsfeier bescheren. 25 Jahre Berliner Bildungsmisere unter der Regie der SPD. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das war ja gar nichts! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE) –
Torsten Schneider (SPD): Ihr habt heute nur Büttenreden! Weder der Akkusativ noch der Genitiv! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Armselig!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Burkert-Eulitz das Wort.

[Zuruf: Nein! Kurzintervention!]

– Entschuldigung. Dann muss das am Tisch angemeldet werden.

[Danny Freymark (CDU): Was ist hier los? Kasperltheater!]

Die Fraktion Die Linke hat eine Kurzintervention angemeldet. – Frau Kittler, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Herr Kerker! Ich habe nur eine einzige Frage: Können Sie uns hier konkrete Vorschläge zur Verbesserung der Bildung in Berlin machen? Dann tun Sie es doch jetzt endlich! Sie haben hier nur heiße Luft abgelassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Herbert Mohr (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kerker! Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie das Wort.

[Torsten Schneider (SPD):
Jetzt kommt wieder Polemik!]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kittler! Ich weiß nicht, was Sie erwarten, was ich in fünf Minuten alles zusammentragen soll.

[Anne Helm (LINKE): Einen einzigen Vorschlag!]

Das ist das eine. Ich habe unsere Berliner Bildungsagenda 2030 angesprochen. Da kann ich Ihnen gerne mal ein paar Punkte nennen. Wir wollen zurück zum dreigliedrigen Schulsystem.

[Beifall bei der AfD –
Carsten Schatz (LINKE): Bravo: einer!]

Wir wollen, dass wieder Noten ab der zweiten Klasse verteilt werden. Wir wollen die Kinder aufs Leben vorbereiten im Gegensatz zu Ihnen.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie wollen Sozialfälle produzieren. Das ist der Unterschied zwischen uns. Sie haben doch keinen Erfolg mit Ihrer Bildungspolitik. Schauen Sie doch in den Vergleich!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Auch ein kurzes Wort an die Grünen: Sie regieren nun in Baden-Württemberg seit sechs Jahren mit. Schauen Sie sich einmal an, wo sich das Land heute im Vergleich befindet beim IQB! Die sind richtig nach unten gegangen.

(Stefan Franz Kerker)

Sechs Jahre grüne Bildungspolitik zeigt ihre Folgen an der Stelle.

[Torsten Schneider (SPD): Sie kennen ja nicht mal den Plural! –
Regina Kittler (LINKE): Vorschläge! Wo sind jetzt die Vorschläge!]

– Ich habe Ihnen gerade ein paar Vorschläge gegeben.

[Torsten Schneider (SPD): Einen haben Sie gemacht! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schiefertafeln! –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Mensch, Herr Schneider, Sie kriegen ja noch einen Herzkasper heute!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Bitte kehren Sie zur sachlichen Debatte zurück!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ich mache Ihnen mal einen Vorschlag. Ich lasse Ihnen gerne unsere Bildungsagenda zukommen. Davon können Sie eine Menge lernen.

[Anne Helm (LINKE): Lesen Sie doch erst mal selber!]

Vielleicht kommt ja eine späte Einsicht bei Ihnen.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ich biete es Ihnen an, ich schicke es Ihnen auch zu. Was wollen Sie noch mehr? Ich habe von Ihnen doch auch keine Konzepte gehört, Frau Kittler. Sie haben sich hier wieder selbst beweihräuchert, wie Sie es immer wieder gerne machen. Sie kriegen eine Mail von mir.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh mein Gott! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Kofbinger!
Sie sind so süß!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Burkert-Eulitz, jetzt haben Sie das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, das Bildungsressort in Baden-Württemberg hat die CDU.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Und wir hätten jetzt auch sechs Monate Zeit gehabt, dass sich die AfD mit inhaltlichen Anträgen und Diskussionen an der Debatte hätte beteiligen können. Sie haben eine Anfrage gestellt. Da haben wir Ihnen schon geholfen. Sie haben keinen einzigen Änderungsantrag und nicht einmal Wortbeiträge in den Ausschuss und die Debatten eingebracht. Das nur dazu.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Für Rot-Rot-Grün sind die Jüngsten die wichtigsten. Diesen Anspruch finden Sie im Haushaltsentwurf des Senats und noch einmal stärker im Änderungspaket der Regierungskoalition. Darüber freuen wir uns, und allen, die daran mitgetan haben, herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben vorhin das KitaFöG mit den Änderungen der Koalition beschlossen. Darin finden Sie den Anspruch jedes Kindes auf mindestens sieben Stunden Lernen in der Kita am Tag, die Abschaffung der Bedarfsprüfung mit drei Jahren, die Verbesserung des Leitungsschlüssels, die Anleitungsstunden für Quereinsteigende, nun auch für diejenigen, die schon in der Ausbildung sind. Damit werden die Kitas entlastet. Auch die anstehende Einigung zur Rahmenvereinbarung zwischen Senat und Trägerverbänden zeichnet eine massive Verbesserung der finanziellen Ausstattung der Berliner Kitas aus. Bildung von Anfang an ist für R2G wichtig, und das ist gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Für jeden Bezirk wird es Mittel von jeweils 150 000 Euro pro Jahr für Familienservicebüros geben. Das Spielplatzsanierungsprogramm wurde um 6 Millionen Euro auf nun jährlich 16 Millionen Euro aufgestockt. Es wird eine Stärkung der sozialpädiatrischen Zentren und der Jugendambulanzen geben. Wir schaffen endlich ein Care-und-Case-Management, um Familien mit intensivversorgungsbedürftigen Kindern zu entlasten. Die Familienbildungsangebote für Alleinerziehende werden gestärkt. Wir unterstützen ehrenamtliche Vormünder mit 300 000 Euro und verstärken Angebote für Adoptions- und Pflegekinderfamilien und Familienzentren. Die Landeskommission gegen Kinderarmut wird gestärkt. Es wird das kostenlose Schülerticket für alle Kinder mit dem Berlin-Pass geben. Die Ombudsstelle Jugendhilfe wird verstetigt. Wir verstärken den Kampf gegen den sexuellen Missbrauch an Kindern durch den Ausbau der Präventionsangebote in Kitas und Schulen. R2G ist aktiv für alle Kinder und Familien dieser Stadt, und das erkennen Sie in diesem Haushalt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unsere Jugendsenatsverwaltung wird zunächst das Jugendfördergesetz und dann das Familienfördergesetz in einem bis dato nicht gekannten partizipativen Verfahren erarbeiten, bei dem auch Kinder, Jugendliche und Familien beteiligt sind. Berlin wird endlich ein queeres Jugendzentrum erhalten.

[Zuruf von den GRÜNEN: Hurra!]

Das ist Berlin. Das ist R2G.

(Marianne Burkert-Eulitz)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir stärken die Angebote der Diversity-Bildung, die Antidiskriminierungsarbeit und die Arbeit gegen Antisemitismus. Kinder- und Jugendtheater werden gestärkt, das Mach-mit-Museum für Kinder, das Programm „Singet“ wird ausgebaut. Wir stärken die kulturelle Jugendbildung. Als Grüne freuen wir uns über die Stärkung der Angebote der Umweltbildung: das Umweltzentrum, das Jugendforschungsschiff, die Bildung für nachhaltige Entwicklung. Wir bauen das Programm „Grün macht Schule“ aus. Daran werden wir weiterarbeiten. Das ist alles inhaltliche Arbeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Angebote der politischen Bildung in und außerhalb der Schule werden gestärkt. Wir empowern Schülerinnen und Schüler durch Angebote wie „Mehr als Lernen“ und „Dialog macht Schule“, damit Kinder und Jugendliche früh lernen, dass Demokratie und gesellschaftlicher Frieden nicht selbstverständlich sind.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Für die rot-rot-grüne Koalition ist die Verbesserung der Berliner Schule eine herausragende Aufgabe dieses Haushalts. Das finden Sie in diesem Antrag und in unseren Änderungsanträgen. Wir haben verschiedene Pakete geschnürt. Eines davon ist das Paket „Gute Schule stärken“, in dem wir insbesondere Schulen unterstützen, die sich in schwierigen Situationen befinden. „School Turnaround“ hat gezeigt, wie das gehen kann. Wir bauen die bisherigen Unterstützungsinstrumente aus und bringen sie in die Fläche. R2G stärkt die regionalen Schulaufsichten und das Sprachenzentrum.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Wir bauen „proSchul“ aus und implementieren Fachcoaches. Wir bauen ein flächendeckendes Angebot für Supervision aus: Einzelfallberatung und Schulberatung für das pädagogische Personal sowie Schulleitung. Damit wollen wir eine Hilfestellung von individuellen Maßnahmen zur Reduzierung von hohen Abbruchsquoten und Fehlzeiten geben. Wir haben Ziele, an denen wir arbeiten, die wir umsetzen werden. Und das macht R2G.

Frau Bentele! Sie müssen auch nicht am letzten Tag unsere Änderungsanträge abschreiben und die dann in dieses Paket schreiben. Das hätten Sie vorher machen können. Abschreiben gilt nicht! Selber machen ist die Devise. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kittler! Sie sind eine mutige und tapfere Frau!

[Beifall von Stefanie Fuchs (LINKE) und von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Dass Sie Ihre letzten Taschentücher der Frau Bentele zur Verfügung stellen, wo Sie doch selbst ob Ihrer Bildungspolitik den ganzen Tag heulen müssten, macht mich sprachlos und fassungslos

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

und ringt mir unheimlich viel Respekt ab.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kittler?

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, gern, Frau Kittler, wenn ich Sie persönlich anspreche.

Regina Kittler (LINKE):

Ich bin ja nicht traurig, ich freue mich total über dieses Haushaltswerk im Einzelplan 10, und Sie können jetzt bitte mal sagen: Was davon möchten Sie eigentlich streichen?

Paul Fresdorf (FDP):

Wahrnehmungsverzerrungen gibt es immer. Ich komme gleich noch zu dem Weiteren, wenn ich weiter ausführe, Frau Kittler.

Unsere Haushälterin, Frau Meister, sagt immer sehr schön, ein Haushaltsplan ist in Zahlen gegossene Regierungspolitik. Wenn ich mir den Einzelplan 10 anschaue – das habe ich im Fachausschuss auch schon gesagt –, ist Ihnen das gut gelungen. Sie bilden Ihre Politik wirklich gut in diesem Haushaltsplan ab.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Da kann man Ihnen keinen Vorwurf machen. Sie machen das, was Sie angekündigt haben, und wir haben damit auch gerechnet. Aber ob das wirklich das ist, was Raed Saleh vorhin angekündigt hat, eine Wende in der Bildungspolitik, das wage ich zu bezweifeln, oder es ist eine sehr deutliche Wende, eine um 360 Grad, sodass Sie gleich wieder am Ausgangspunkt sind. Denn wirklich neue Akzente, den großen Wurf für eine neue Bildungspolitik in Berlin liefern Sie leider nicht.

(Paul Fresdorf)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Raed Saleh hat vorhin noch was anderes gesagt: Geld allein macht nicht glücklich. – Ich würde das gern noch ein bisschen ergänzen: Geld allein macht nicht glücklich, aber auch nicht unbedingt erfolgreich. Das sehen wir daran, welch großen Teil des Budgets des Landeshaushalts Bildung, Jugend und Familie innehaben. Ich denke, Sie könnten noch viel mehr Geld da reinpacken, es würde Sie nicht erfolgreicher machen, weil das Problem nicht das Geld ist.

[Regina Kittler (LINKE): Aber Sie haben doch den Anträgen zugestimmt im Haushalt!

Wir geben in Berlin mit am meisten Geld pro Schüler aus. Das zeigt Ihnen schon mal ganz klar, dass Geld einen Bildungserfolg nicht zwingend herbeiführt. Sonst wären wir ja ganz woanders. Wir sind aber immer wieder da, wo man die rote Laterne trägt, wenn wir uns Bildungsvergleiche im Land anschauen. Das zeigt ganz klar, dass es in dieser Stadt nicht am Geld liegt, sondern am Willen, was zu gestalten und zu verändern und zu führen.

[Beifall bei der FDP]

Ich spreche Frau Scheeres nicht ab, dass sie das mit Herzblut und Verve macht und sich dafür einsetzen will, aber in der Zeugnissprache würde man sagen, sie war stets bemüht, allen Forderungen des Amtes gerecht zu werden. Es reicht halt einfach nicht.

[Beifall bei der FDP]

Es fehlen Impulse, wir haben weiterhin, nach 21 Jahren sozialdemokratischer Bildungspolitik in Berlin, einen unheimlich großen Zusammenhang von sozialer Herkunft und Bildungserfolg. Das ist nicht sozialdemokratisch, das ist eine Schande für diese Stadt!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

21 Jahre SPD-Bildung führen dazu, dass die soziale Herkunft entscheidend für den Bildungserfolg ist, und das darf nicht sein.

[Regina Kittler (LINKE): Für ganz Deutschland übrigens, wissen Sie das?]

Das hat nichts mit Chancengleichheit zu tun, das hat nichts mit sozialem Aufstieg zu tun, das ist einfach, Leute abzuschieben und kleinzuhalten. Und das kann es mit uns Freien Demokraten in dieser Stadt nicht geben.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben weiterhin bröckelnde Schulen. Nun nehmen Sie in den nächsten Jahren zusammen etwas über 1 Milliarde Euro in die Hand, um Schulen zu sanieren. Sie müssen es aber auch ausgeben. Allein mir fehlt der Glaube, dass Ihnen das gelingen wird. Ich glaube nicht, dass Sie das richtige Werkzeug gewählt haben, um die Schulen in dieser Stadt wirklich schnell zu sanieren. Das wird nicht funktionieren. Wir haben Ihnen einen Vorschlag gemacht. Wir haben Ihnen gesagt, wir brauchen einen Schulbauturbo, wir müssen sehen, dass wir eine landeseigene Gesellschaft haben, die zu 100 Prozent dem Land Berlin gehört, die alles aus einer Hand macht, Arbeit aus einem Guss, ein Synergie- und Kompetenzzentrum. Damit kann man erfolgreich sein. Mit Ihrem Verwaltungspingpong, das Sie hier hinlegen, werden wir nicht vorankommen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben also weiterhin bröckelnde Schulen, bröckelnden Wissensstand, wir haben weiterhin hohe Schulschwänzerquoten. Da können wir noch so viel Geld reinpacken, wenn wir nicht das Richtige tun, um das zu beheben. Wir haben immer noch nicht genügend ausgebildete Lehrer. Über die Quereinsteiger haben wir so viel geredet. Wir haben auch im Ausschuss darüber gesprochen. Wir haben Ihnen Vorschläge gemacht, wie man das besser machen kann. Zum Glück kommen jetzt kleine Schritte in die richtige Richtung, aber es sind halt nur kleine, Tippelschritte, die uns nicht dahin führen, wo wir hinwollen, nämlich zur exzellenten Bildung in dieser Stadt. Da können Sie noch einiges nachlegen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und rede ich über Lehrer, muss ich noch schauen: Was ist mit den Jüngsten? Wir haben auch nicht genug Erzieherinnen und Erzieher. Unsere Kindertagesstätten sind nicht so aufgestellt, wie sie aufgestellt sein müssten. Wir haben nicht genügend Betreuungsplätze. Wir haben Eltern, die nicht arbeiten gehen können, weil sie ihre Kinder nicht betreut wissen, wenn sie zur Arbeit gehen. Das ist eine Schande für eine Stadt mit so einem großen Etat in Bildung, Jugend und Familie.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben nicht genügend Mittel für die Europaschulen. Wir haben zu wenig Geld für die MINT-Fächer. Wir haben kein vernünftiges Finanzierungskonzept für die Schulen in freier Trägerschaft in dieser Stadt. Da soll ja irgendwann mal ein großer Wurf kommen, aber ich vermute, er wird genauso groß werden wie alles andere in der Bildungspolitik in den letzten Jahren, und das ist wirklich nichts.

[Beifall bei der FDP]

Also kein Konzept, wie das finanziert werden kann. Wir müssen schauen, dass wir auch die Schulen in freier Trägerschaft so aufstellen, dass sie mit Vollkosten finanziert werden und nicht mit irgendwelchen Abschlägen.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Herr Langenbrinck! Darauf habe ich gewartet, dass Sie jetzt kommen als großer Hasser der freien Schulen in dieser Stadt, aber Sie werden es nicht schaffen, sie kaputt zu machen. Diese machen hervorragende Arbeit, gehören zur Bildungsvielfalt dieser Stadt, und ich bin froh, dass wir sie haben.

(Paul Fresdorf)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Frau Burkert-Eulitz hat es angesprochen, das KitaFöG, ganz großer Wurf von Rot-Rot-Grün. Die Punkte, die Sie genannt haben, sind auch wirklich gut, aber Sie haben komplett den § 23 ausgelassen, den absoluten Unfug in diesem Gesetz. – Ich hoffe, das ist parlamentarisch genug. – Das ist ja wirklich Unfug.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Der ist ja gut geworden! Haben Sie die Änderungsanträge gelesen?]

Sie wissen selbst, wenn die von Ihnen bestellte Sachverständige Ihnen im Bildungsausschuss vorhält, dass das ganze Ding verfassungswidrig ist – dass Sie sich nicht schämen und dass Sie nicht sagen, okay, wir gehen das Ding mit, das FDP und CDU gemeinsam vorgeschlagen haben, wir streichen die Änderung in § 23! Das machen Sie nicht. Sie führen ein Gesetz ein, das aus unserer Sicht zumindest den Anschein der Verfassungswidrigkeit hat und auch die Eltern in der Entscheidungsfreiheit sehr einschränkt.

[Regina Kittler (LINKE): Na, dann können Sie es ja überprüfen lassen! –
Sebastian Czaja (FDP): Werden wir machen!]

Eine weitere Erfolgsstory Ihrer Jugendarbeit ist die Jugendhilfe. Wir haben gemeinsam dafür gestritten, dass die Ombudsstelle mehr Geld bekommt. Das finde ich toll, dass wir das gemacht haben. Aber wir sehen auch, dass über 300 Fälle pro Jahr zur Ombudsstelle gehen müssen. Das ist ein Armutszeugnis für die Arbeit in diesem Bereich.

Was wir wollen, haben wir Ihnen im letzten Jahr immer wieder gesagt. Wir setzen uns ein für eine selbstständige Schule in dieser Stadt, für den Schulbau- und -sanierungsturbo, für eine bessere Begleitung und Ausbildung der Quereinsteiger, für Verwaltungskräfte in Kindertagesstätten, die die Erzieherinnen und Erzieher entlasten und sie das machen lassen, wofür sie in der Kita sind, nämlich mit den Kindern zu arbeiten und nicht irgendwelche Verwaltungsprogramme zu begleiten. Wir halten daran fest, § 23 im KitaFöG ist ein großer Fehler, und wir werden schauen, dass wir dagegen vorgehen können. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht jetzt Frau Senatorin Scheeres. – Bitte, Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können sich vorstellen, dass ich mit den Haushaltsberatungen sehr zufrieden bin. Ich freue mich, wenn wir heute Abend den Haushalt beschließen werden. Denn mit diesem Haushalt können wir unsere Schwerpunkte vertiefen, wir können sie weiterentwickeln, und wir können auch neue Akzente setzen.

Aufgrund des Haushalts stehen folgende Punkte im Vordergrund: Wir wollen die Qualität verbindlich weiterentwickeln, wir wollen Fachkräfte sichern. Es geht darum, Kitas und Schulen zu bauen und zu sanieren, und es geht auch darum, die Familien zu entlasten. Die Koalition legt mit diesem Haushalt eine ganz klare Schwerpunktsetzung vor. Liebe Frau Bentele! Es war mit Ihnen in dieser Form nie möglich, solche Schwerpunkte zu setzen. Deswegen möchte ich mich recht herzlich bei der Koalition bedanken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Eckpunkte des Haushaltes sind klar: 3,9 Milliarden Euro im Jahr 2018 und über 4 Milliarden Euro im Bildungshaushalt für das Jahr 2019. Das ist eine Prioritätensetzung. Berlin investiert in junge Köpfe, Berlin investiert in Familien, und Berlin investiert in die Infrastruktur von Schulen und Kitas. Eine Steigerung von 630 Millionen Euro von 2017 zum Jahr 2019, das ist eine ganz klare Prioritätensetzung der Koalition.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP und der CDU! Ein wesentlicher Teil dieser Gelder wird in die Qualitätsverbesserung, in die Qualitätsentwicklung fließen, nämlich zur Qualitätsverbesserung und Unterstützung unserer Unterstützungssysteme. Es geht darum, Unterrichts- und Schulentwicklung weiter voranzubringen. und zwar gerade in sozial belasteten Stadtteilen. – Das unterscheidet uns, Frau Bentele. Darauf legen Sie nämlich gar keinen Wert. Sie haben immer nur einen Blick auf die Kinder und Jugendlichen, denen es besser geht.

[Hildegard Bentele (CDU): Wir haben doch das Programm zusammen gemacht!]

Sie haben kein Interesse daran, dass Geld in sozial benachteiligten Stadtteilen investiert wird. Diese Kinder und Jugendlichen haben Sie nicht im Blick.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bentele?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Nein, danke!

[Zurufe von der CDU]

Wir unterstützen die SIBUZe. Uns sind Beratungsstellen sehr wichtig. Die Schulaufsichten werden ausgebaut, denn es geht darum – ich habe es gerade angesprochen –, dass wir bestimmte Dinge im Bereich der Qualität verbindlich regeln möchten. Wir haben unser Indikatorensystem auf den Weg gebracht, an dem wir die Schulen messen möchten. Wir wollen uns auch mit positiven Dingen auseinandersetzen. Es geht darum, auch voneinander zu lernen. Wir bauen das Bonusprogramm aus. Es wird weiterentwickelt. Kollegs werden aufgenommen. Die Ganztagsschulen werden ausgeweitet und auch qualitativ weiterentwickelt.

Es geht auch darum, in der Inklusion weiterzugehen. – Liebe Frau Bentele, das, was Sie zum Thema Inklusion gesagt haben, war wieder entlarvend. Sie haben nämlich kein Interesse daran, Inklusion umzusetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie machen immer wieder deutlich, dass behinderte Kinder und Inklusion nicht in der allgemeinbildenden Schule stattfinden sollen. Sie machen immer wieder deutlich, dass der Platz für behinderte Kinder eher in den Förderzentren ist. Wir haben da einen völlig anderen Ansatz. Wir sind der Auffassung, dass Eltern ein Wahlrecht haben sollen. Wenn sie der Auffassung sind, dass der Platz für ihre Kinder an der Regelschule der richtige ist, dann akzeptieren wir das. Und wenn sie sagen, ihre Kinder seien am Förderzentrum richtig, dann akzeptieren wir das auch. Wir geben den Eltern das nicht vor. Der Elternwille ist uns sehr wichtig und viel wert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir bauen die Schwerpunktschulen aus. Es wird darum gehen, mehr Lehrkräfte in den Schulen, mehr Schulhelfer und stärkere Unterstützung für die Schwerpunktschulen zur Verfügung zu stellen. Wenn wir über Inklusion sprechen, reden wir auch über begabte Kinder und Jugendliche. Erstmals wird zusätzliches Geld für die Begabtenförderung zur Verfügung stehen. Das bedeutet für uns auch Inklusion. Auch diese Kinder und Jugendlichen haben ein Recht auf zusätzliche individuelle Förderung.

Damit sich Schulen verstärkt um die Entwicklung des Unterrichts kümmern können, wollen wir weiterhin die Schulen entlasten. Mit entlasten meine ich, dass wir mehr Erzieherinnen und Erzieher und mehr Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter einstellen. Es geht aber auch darum, die Schulsekretariate zu verstärken und Verwaltungsleiterstellen auszubauen. Erstmals werden die Schulen IT-Beraterinnen und -Berater und zusätzliche Ressourcen für den IT-Bereich haben.

Ich glaube, es ist in der Diskussion klar geworden, dass die Stadt wächst. Wir werden nicht nur aufgrund der Pensionswellen zusätzliche Lehrkräfte benötigen, sondern wir werden auch mehr Lehrkräfte benötigen, weil wir mehr qualitative Punkte setzen. Es ziehen viele Familien nach Berlin. Jedes Jahr kommen 7 000 Schülerinnen und Schüler mehr ins Schulsystem. Wir setzen auf ausgebildete Lehrkräfte, aber es wird in den nächsten Jahren nicht ohne Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger gehen. Deswegen finde ich es richtig und gut, dass auch die Koalition hier einen Schwerpunkt gesetzt hat, um die Schulen zu entlasten und die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger stärker zu begleiten.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bentele?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Bentele!

Hildegard Bentele (CDU):

Ich würde gerne wissen, auf welche Äußerung von mir Sie sich berufen. Ich habe gesagt, Sie sollten sich dafür interessieren, ob die Inklusion so viel besser ist. Ich habe die Inklusion als solche oder das Elternwahlrecht nicht infrage gestellt. Ich weiß nicht, auf was Sie sich bezogen haben. Können Sie mir das bitte erklären? Ich habe gesagt, dass es Sie interessieren sollte, wie es inkludierten Schülerinnen und Schülern unter pauschaler statt individueller Förderung geht.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Genau das ist der Punkt, Frau Bentele. Sie versuchen durch Ihre Redebeiträge immer, deutlich zu machen, dass Inklusion nicht funktionieren kann. Das unterscheidet uns. Wir haben ein Interesse daran, zusätzliche Ressourcen ins System zu geben und Eltern ein Wahlrecht zu ermöglichen. Sie machen durch Ihre Redebeiträge deutlich, dass der bessere Platz für diese Kinder eigentlich in den Förderschulen ist und sie dort besser gefördert werden. Das sehen wir vollkommen anders.

(Senatorin Sandra Scheeres)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das, was ich für den Schulbereich angesprochen habe, gilt auch für den Kitabereich. Wir werden viele Kitaplätze schaffen. In der letzten Legislaturperiode sind über 30 000 Kitaplätze geschaffen worden. Wir werden auch in den nächsten Jahren über 200 Millionen Euro in die Hand nehmen, um weitere Plätze zu schaffen. Es geht aber auch darum, die Qualität zu verbessern. Wir haben heute einen riesigen Wurf gemacht, indem wir das Kita-FöG beschlossen haben. Wir haben einerseits qualitativ Dinge auf den Weg gebracht, andererseits aber auch die Rechte der Eltern gestärkt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Ausbildungskapazitäten wurden auch im Bereich der Erzieherinnen und Erzieher verdoppelt. Das ist dringend notwendig, weil wir aufgrund des Ausbaus und der Qualitätsverbesserung in den nächsten Jahren viele Fachkräfte brauchen. Den Einrichtungen war aber auch wichtig, dass sie entlastet werden und die Auszubildenden intensiv begleiten können. Für uns ist dieser Punkt auch wichtig, weil Entlastungsstunden bzw. Anleitungsstunden für die Erzieherinnen und Erzieher auch zu einem Anreiz führen, noch mehr auszubilden.

In den nächsten Jahren werden weiterhin viele Tausend Lehrkräfte eingestellt. Das betrifft insbesondere den Grundschulbereich. Die Studienkapazitäten sind in den letzten Jahren ausgebaut worden, leider nicht in allen Bundesländern. Das ist auch in der Kultusministerkonferenz für uns ein Thema. Wir benötigen an allen Hochschulen Kapazitäten. Ich bin stolz darauf, dass wir in Berlin den Grundschullehrkräften – auch den Bestandslehrkräften – die E 13 bezahlen werden. Die Finanzverwaltung wird jetzt rechtlich prüfen, wie das umzusetzen ist. Wir legen einen Schwerpunkt auf Investitionen im Schulbereich. Wir nehmen 5,5 Milliarden Euro in die Hand. Ein großer Teil bildet sich auch im Einzelplan und den anderen Haushaltsplänen ab.

Noch einmal zur CDU: Ich würde mich freuen, wenn die CDU-Stadträte bezüglich der Sanierung mit uns an einem Strang ziehen würden.

[Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Ich finde es schon sehr interessant, wenn CDU-Stadträte ständig sagen, dass sie es nicht hinkriegen. Sie treten als Stadträte an und sagen ein Jahr später, das sei alles nicht zu schaffen. Ich glaube, dass wir alle ein Interesse daran haben müssen, dass wir die Sanierung und den Ausbau von Schulplätzen hinbekommen. Deswegen bin ich sehr zufrieden, dass wir die Arbeit auf unterschiedliche Schultern verteilt haben. Ich bin sehr zuversichtlich.

Wir werden Eltern entlasten, Schulen und Kitas bauen und die Qualität weiterentwickeln. Ich freue mich, wenn heute der Einzelplan beschlossen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir kommen nun zur jugend- und familienpolitischen Debatte. Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Kühnemann das Wort. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Lasić hat es bereits in ihren Ausführungen dargestellt: Eine der wesentlichen Herausforderungen, mit der wir uns konfrontiert sehen, ist die wachsende Stadt. Wir haben uns in dieser Legislatur vorgenommen, 30 000 Kitaplätze zu schaffen. Mit dem neuen Haushalt werden wir aber nicht nur neue Kitaplätze schaffen, sondern auch zahlreiche Maßnahmen zur Verbesserung der Qualität und zur Unterstützung der Kitas finanzieren. Der Koalition ist es außerdem wichtig – Frau Scheeres ist darauf eben schon eingegangen –, Familien weiterhin auch finanziell zu entlasten. Deshalb schaffen wir die Kitabeiträge in Berlin endgültig ab.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zum Kitaausbau: Der Senat von Berlin hat bereits in der Vergangenheit gezeigt, dass er in beträchtlichem Umfang Kitaplätze schaffen kann. Aufgrund weiter steigender Kinderzahlen werden wir in den nächsten Jahren weiter massiv Kitaplätze schaffen. Dafür stehen in den nächsten Jahren rund 200 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist, wie ich finde, ein gutes Programm.

Neben dem Ausbau von Kitas liegt uns aber auch das Thema Sanierung am Herzen. Aus diesem Grund wird es mit Mitteln aus SIWANA ein neues Kitasanierungsprogramm speziell auch für die Kitas der Eigenbetriebe geben.

Nun aber zu einem wesentlichen Schwerpunkt, zum Thema Qualität. Das Thema Personal ist für das Gelingen des Kita-Ausbaus, aber auch für die Qualität in der Kita entscheidend. Das gilt natürlich auch für die Gewinnung von Fachkräften. Wir wollen nicht nur weitere Plätze, sondern wir wollen auch in die Qualität der Berliner Kitas investieren. Aus diesem Grund erhalten die Kitas mehr Personal. Damit wird erreicht, dass sich eine Erzieherin und ein Erzieher um weniger Kinder kümmern muss. Wir haben bereits 2016 angefangen, diesen Personalschlüssel zu senken; das wird auch 2018 und 2019 der Fall sein. Dies gilt im Übrigen auch für den Leitungsschlüssel. Herr Fresdorf hat ja angesprochen, dass die Kitas angeblich

(Melanie Kühnemann)

alle so mit Verwaltungsaufgaben betraut sind. Da werden wir auf jeden Fall die Leitung weiter entlasten.

Die Koalition sorgt darüber hinaus dafür, dass für die Anleitung von Quereinsteigern in den Erzieherberuf zusätzliche Mittel bereitstehen. Für den Kitabereich sind entsprechende Regelungen zur Unterstützung der berufsbegleitenden Ausbildung bereits im KitaFöG – darüber freue ich mich besonders –, das wir heute nämlich auf den Weg gebracht haben, verankert.

Grundsätzlich gilt für Quereinsteiger – Frau Scheeres hat es ausgeführt –, dass wir kurzfristig auch im Kita-Bereich nicht auf sie verzichten können. Da gilt für die Kitas nichts anderes als für die Schulen. Wichtig ist aber, dass sie die Kolleginnen und Kollegen bei ihrer neuen, wichtigen Aufgabe unterstützen. Deshalb erhalten die Berliner Kitas Zeit für Anleitungen für Quereinsteiger.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich möchte kurz auch noch etwas zur Familienpolitik sagen. In der Familienpolitik werden mit dem kommenden Haushalt auch die Familienzentren weiter gestärkt und ausgebaut. Insgesamt wird die Förderung von sechs weiteren Familienzentren ermöglicht. Damit wird diese wichtige Anlaufstelle in Bezirken von 36 auf 42 Einrichtungen steigen. Gleiches gilt auch für die Ombudsstelle Jugendhilfe. Hier hat die Koalition eine Verstärkung durchgesetzt, damit noch mehr Jugendliche und Familien über ihre Rechte in der Jugendhilfe aufgeklärt werden können.

Und noch ein paar Worte zur Jugendarbeit, die in diesem Haushalt eine nicht unwesentliche Stärkung erfährt. Ich freue mich sehr, dass der Haushalt unserem Wunsch nach einem queeren Jugendzentrum Rechnung trägt und mit der Fachstelle für queere Bildung, die von der Koalition zusätzlich verstärkt wird, einen wesentlichen Baustein im Rahmen der Fortschreibung der Initiative geschlechtliche und sexuelle Vielfalt erfüllt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich freue mich auch über eine Verstärkung der politischen Bildungsarbeit, insbesondere die Ausweitung des Jugenddemokratiefonds. Mehr Mittel wird es auch für die Angebote des Jugendkulturservice geben, damit möglichst viele Kinder in Berlin unsere Kultureinrichtungen kennenlernen und ins Theater gehen.

Es gibt noch eine ganze Menge mehr, was wir uns sicherlich wünschen würden. Ich möchte mir aber eines vielleicht für die nächsten Haushaltsberatungen wünschen. Denn eines der wichtigsten Themen – hier sprechen wir auch über Fachkräftegewinnung – wird in Zukunft die bessere Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was bei den Lehrerinnen und Lehrern geht, muss in der Zukunft auch bei den Erzieherinnen und Erziehern gehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir setzen auf frühe Förderung, bestmögliche Bildung für alle Kinder und Jugendlichen, und damit Erfolg nicht vom Einkommen abhängt, ist Bildung in Berlin 2018 von der Krippe bis zur Uni kostenfrei. Bitte stimmen Sie diesem Einzelplan zu! – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Simon das Wort. – Sie sind so über der Zeit, da können Sie auch langsam laufen. Da muss keiner mehr rennen.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege Fresdorf hat zum § 23 des Kindertagesstättenförderungsgesetzes, zu der Bildungsbremse, die Sie heute mit beschlossen haben, schon ausgeführt. Ich kann mir demzufolge heute ersparen, dazu längere Ausführungen zu machen. Ich möchte insbesondere ein anderes Thema in den Fokus rücken. So wie bei den letzten Haushaltsdebatten möchte ich das Thema Generationengerechtigkeit ansprechen. Ein generationengerechter Haushalt berücksichtigt aus unserer Sicht Schuldenabbau und Investitionen.

[Steffen Zillich (LINKE): Von jedem die Hälfte!]

Das haben wir als eine der beiden die Regierung tragenden Fraktionen bei den Beschlüssen über die Haushalte der letzten Wahlperiode berücksichtigt. Generationengerechtigkeit war und ist für die CDU Leitlinie.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Schuldenabbau und Investitionen waren und sind für die CDU-Fraktion ein Gleichklang. Rot-Rot-Grün hingegen sieht das anders. Einen Gleichklang von Schuldenabbau und Investitionen gibt es nun nicht mehr. Im heute zu beschließenden Haushalt ist von Rot-Rot-Grün vorgesehen, 80 Millionen Euro zu tilgen. 80 Millionen Euro! Fréderic Verrycken, der Vorsitzende des Hauptausschusses, hat uns heute zu Beginn der Debatte noch einmal mitgeteilt, dass der Schuldenstand Berlins bei etwa 59 Milliarden Euro liegt.

[Regina Kittler (LINKE): Haben wir heute schon erklärt!]

80 Millionen Euro ist gar nichts bei diesem Schuldenstand, jedenfalls nichts Relevantes. 80 Millionen Euro ist genau der Betrag, den Berlin aufgrund der Konsolidierungsvereinbarung erhält, um Schulden zu tilgen. Wenn Berlin diesen Betrag nicht in die Schuldentilgung stecken

(Roman Simon)

würde, würde Berlin den Betrag nicht erhalten. Rot-Rot-Grün muss also durch die Konsolidierungsvereinbarungen gezwungen werden, überhaupt Schulden zu tilgen. Dazu kommt: Der Senat verhindert Investitionen, weil er aufgrund der personellen Situation die notwendigen Investitionen gar nicht abarbeiten kann. Auch das ist unseren Kindern gegenüber ungerecht. Denn unsere Kinder erben so die Schulden und den Sanierungsstau. Nur mit ausreichendem Personal in der Verwaltung kann der Sanierungsstau abgebaut werden. Dafür muss das Personal anständig bezahlt werden, was die Linkskoalition nachhaltig verhindert. Generationengerecht heißt, Sanierungsstau und Schulden gleichermaßen abzubauen. Das passiert nicht.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Doch!]

Durch Sie herrscht diesbezüglich Stillstand.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Nee!]

Zusammengefasst: Dieser Haushalt ist nicht generationengerecht. Dieser Haushalt ist kein guter Haushalt für die Berlinerinnen und Berliner. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt die Abgeordnete Seidel. – Bitte, Sie haben das Wort!

Katrin Seidel (LINKE):

Es tut mir fast ein bisschen leid, Herr Simon und Herr Fresdorf, Sie müssen sich Nörgeleien aus den Fingern saugen, um uns hier und diesem wirklich guten Haushaltsplan entgegenzutreten

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Genau!]

und den richtig guten Sachen, die wir hier reingeschrieben haben. Das ist ein bisschen tragisch. Ich habe das Problem zum Glück nicht. Ich darf mich heute ganz offen freuen,

[Sebastian Czaja (FDP): Sie sehen sehr begeistert aus!]

besonders über die Neuerungen im Kitaförderungsgesetz, das wir heute um 11.52 Uhr beschlossen haben, womit weitere Schritte zur Qualitätssicherung und zu besseren Arbeitsbedingungen in der Kita gegangen werden. Dazu gehören, wie schon erwähnt, die Anleitungsstunden für die praktische Ausbildung von Quereinsteigerinnen, deren Zahl glücklicherweise stetig wächst, die 3-2-1-Lösung, also drei Stunden pro Woche im ersten, zwei im zweiten und eine Anleitungsstunde im dritten Ausbildungsjahr. Das entlastet die Mentorinnen in den Kitas, verbessert die Qualität der Ausbildung und stellt auch einen Anreiz für die Träger dar, adäquat auszubilden. Das gibt es jetzt auch für alle. Der enorme Fachkräftemangel, das ist richtig, macht es auch notwendig, im Kitabereich für bessere Rahmenbedingungen zu sorgen, und das passiert hier gerade. So werden ab August 2019 die Leiterinnen in Kitas ab 90 Kindern komplett von der Gruppenarbeit freigestellt. Sie haben damit mehr Zeit für das Management, nicht zuletzt für Bauaktivitäten und für die Elternarbeit.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Besonders wichtig ist meiner Fraktion die Erweiterung des Rechtsanspruchs auf eine Förderung von sieben Stunden täglich für jedes Kind ab dem ersten Lebensjahr, unabhängig vom Erwerbsstatus der Eltern.

Um auf die Schiedsstelle noch mal zu sprechen zu kommen: Das ist ein großer Fortschritt, denn wir haben mit dem § 23 die Regelung für Zuzahlungen begrenzt, die jetzt bei der Senatsverwaltung angezeigt werden müssen, sodass hier Transparenz geschaffen wird. Das ist ein großer Fortschritt, und Eltern können nicht mehr einfach so von Trägern, die schwarze Schafe in der Landschaft sind, abgezockt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Damit das vernünftig in guter Kommunikation über die Bühne geht, haben wir sogar noch eine Schiedsstelle eingerichtet und ins Kitaförderungsgesetz hineingeschrieben, wo diese Dinge vernünftig zwischen Trägern und Senatsverwaltung geregelt werden können.

Auch im Bereich Hilfen zur Erziehung ist es gelungen, weitere Akzente zu setzen. Dazu gehört die bessere Ausstattung der Berliner Ombudsstelle für die Jugendhilfe, wo sich junge Menschen und Eltern Rechtshilfe holen können. Ganz richtig, Herr Fresdorf, da haben Sie auch zugestimmt. 300 Fälle sind bekannt. Wir erinnern uns, es war ein Modellprojekt, das sich bewährt hat, das in Anspruch genommen wird und das jetzt in die Regelfinanzierung kommt und adäquat ausgestattet wird. Auch diesem Antrag von uns für die Ombudsstelle haben Sie, Herr Fresdorf, Ihre Fraktion im Hauptausschuss zugestimmt. Sie haben allen Änderungsanträgen im Bildungsbereich zugestimmt. Das muss wirklich schwer sein, hier noch weitere Kritik zu finden.

Sehr wichtig ist uns auch, dass die Koordinierungsstelle zur Umsetzung flexibler Hilfen für Kinder und Jugendliche mit komplexem Hilfebedarf mehr Mittel erhält. Sie werden gebraucht, um Lösungen für die Jugendlichen und zunehmend auch jüngeren Kinder zu finden, die durch das Netz der Jugendhilfe fallen und für pädagogische Hilfen nicht mehr erreichbar sind. Auch das ist beispielhaft im Bundesgebiet. Auch hier geht Berlin voran.

Meiner Fraktion liegt die Ausstattung der Kommission und der Geschäftsstelle, die an einer ressortübergreifenden Strategie gegen Kinderarmut arbeitet, ebenfalls

(Katrin Seidel)

besonders am Herzen – für mehr Teilhabe für alle, systematisch organisiert.

Viele solcher Maßnahmen sind in diesem Haushalt bereits abgesichert. Die höhere Zahl der Familienzentren wurde schon genannt, mehr Familienberatung, Familienerholung, die Ausweitung der Angebote des Familienpasses – da müssen wir uns mit diesem Haushalt nicht verstecken, wenn es um mehr Teilhabe für alle geht.

Die Jugendsozialarbeit an jeder Schule ist nicht nur wichtig für die Entwicklung multiprofessioneller Teams an Schulen, sondern auch Teil der Präventionsarbeit gegen Benachteiligung. Deshalb sind wir besonders froh, dass wir hier das Berliner Landesprogramm Jugendsozialarbeit an Schulen systematisch weiter ausbauen können.

Natürlich – das ist auch richtig – sind nicht alle Probleme sofort zu lösen. Der erhebliche Fachkräftebedarf bei den sozialen und Erziehungsberufen ist schon genannt worden. Er bleibt eine Herausforderung. Die Arbeitsbedingungen müssen weiter verbessert werden. Vor allem aber – und da bin ich mit der Kollegin Kühnemann absolut d'accord – muss sich bei der Bezahlung noch einiges mehr bewegen als bisher. Die aktuelle Vergütung ist weder den Qualifikationen noch den Anforderungen angemessen. Für 2019 wurde uns nach den letzten TV-L-Verhandlungen versprochen, dass eine neue Entgeltordnung vorgelegt werden wird. Wir werden diesen Vorgang kritisch begleiten und unterstützen und hoffentlich für den nächsten Doppelhaushalt deutliche Gehaltsverbesserungen, diesmal auch für die Erzieherinnen und Erzieher und Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, einkalkulieren.

[Unruhe]

Weiterhin – meine Redezeit ist zu Ende – haben wir natürlich noch andere Herausforderungen zu stemmen, aber ich denke, so gut, wie die Kooperation bisher gelaufen ist, werden wir das auch schaffen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich weiß, es ist spät. Wir haben noch einige Stunden Beratung vor uns, aber trotzdem ist es zu laut hier drin. Ich bitte Sie, Gespräche, die nicht zu dem Vorgang hier gehören, draußen zu führen oder hier drin zu unterlassen. – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Fresdorf! Bevor Sie auch mich fragen, ob ich jetzt freudig gucke oder nicht,

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

sage ich Ihnen sehr gern, dass es etwas gibt, worüber ich mich überhaupt nicht freue. Das ist die Tatsache, dass Bildungsdebatten in diesem Haus leider immer nur dann leidenschaftlich und laut werden, wenn die Argumente platter und dümmer werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Liebe AfD! Man kann sich über die Bedeutung von Strukturen im Kontext von Bildung trefflich streiten, sie werden auch überschätzt, aber eindeutig bewiesen ist, dass der Bildungserfolg der Kinder durch ein dreigliedriges Schulsystem eindeutig gebremst und nicht vorangebracht wird. Wer das noch vertritt, hat sich leider noch nie mit einer einzigen empirischen bildungswissenschaftlichen Studie befasst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD
und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Ja, klar!]

Lieber Herr Fresdorf! Zu Ihnen muss ich sagen: Ich finde Sie menschlich wirklich sympathisch, aber ein bisschen mehr Arbeit müssten Sie schon investieren!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von Paul Fresdorf (FDP)
und Georg Pazderski (AfD)]

Sie haben keinerlei Änderungsanträge vorgelegt, Sie haben vor allem – und das ist sträflich – keine einzige Bildungsthese dazu aufgestellt, was es denn bräuchte – wenn wir uns im Ziel einig sind –, um den Bildungserfolg gerade von Kindern aus schwierigen Familien zu verbessern.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Was ist es denn, was hilft? Mal sagen Sie, es sei zu viel Geld im Bildungssystem, und im nächsten Satz sagen Sie, da gäben wir nicht genug Geld aus. Aber weder Sie noch die AfD halten überhaupt eine Rede zum frühkindlichen Bereich. Und da liegen die entscheidenden Ursachen. Kein Wort von Ihnen! Ein Antrag kommt nicht.

[Paul Fresdorf (FDP): Wir haben einen
Antrag eingebracht!]

Zum Schulbau sprechen Sie von einer Gesellschaft, die Drittmittel aufnehmen soll. Ich frage mich, was diese Drittmittel sein sollen, wenn nicht die Kredite, die wir aufnehmen werden. Aber bei uns sagen Sie, das sei ein böser Schattenhaushalt. Totalausfall bei der FDP!

Was macht die CDU? – Die CDU schreibt die Anträge der Koalition ab. Dann behauptet sie, sie habe uns dazu gebracht, wobei Sie Ihrerseits im Ausschuss zugegeben

(Stefanie Remlinger)

haben, dass Sie grüne Anträge von vor zwei oder drei Jahren abgeschrieben haben!

[Georg Pazderski (AfD): Haben wir in den letzten beiden Jahren gesehen, wie toll das war!]

Auch da fehlt ansonsten jede These, was wir bräuchten, um den Bildungserfolg der Berliner Kinder zu verstärken.

Ich darf Ihnen auch sagen, dass wir uns sehr wohl an Zielen messen lassen. Wir haben ein Konzept in diesen Haushalt gestellt, wo wir sagen: Wir gehen in die 15 bis 20 schwierigsten Schulen in Berlin, und wir arbeiten mit Teach First Deutschland zusammen. Wir stellen die These auf, und wir werden uns daran messen lassen, dass wir 80 Prozent dieser Kinder und Jugendlichen in einen erfolgreichen Übergang bringen, gerade an den schwierigsten Schulen in Berlin. Wenn das nicht eine mutige und zielgenaue Wette ist – Wette ist fast ein oberflächliches Wort –, wenn das nicht etwas ist, woran wir uns messen lassen, dann möchte ich wissen, was Sie da zu bieten haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Frage des Abgeordneten Fresdorf?

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Aber sehr gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Fresdorf!

Paul Fresdorf (FDP):

Liebe Frau Remlinger! Kennen Sie unsere Anträge zum Thema Quereinsteiger in der Kita, zum verpflichtenden letzten Kitajahr mit verstärkter Vorschularbeit und den Verwaltungskräften in den Kindertagesstätten, damit die Erzieherinnen und Erzieher mehr an den Kindern arbeiten? Frühkindliche Bildung ist uns sehr wichtig. Darum haben wir das Thema im letzten Jahr sehr vorangetrieben. Ich frage Sie, wie Sie zu der steilen These kommen, dass uns frühkindliche Bildung da nicht wichtig sein kann.

[Marcel Luthe (FDP): Das sind Fake-News!]

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Fresdorf! Es kommen noch zwei Tatsachen hinzu: dass Sie an dieser Rederunde nicht teilgenommen haben, dass Sie dazu nichts gesagt haben

[Sebastian Czaja (FDP): Er hat doch gerade vor Ihnen geredet!]

und dass Sie in den Haushaltsberatungen keinen Antrag, auch nicht mit einer so beeindruckend langen Überschrift gestellt haben, wie sie sie gerade vorgelesen haben. Vielleicht haben Sie doch irgendwelche Vorstöße gemacht, aber dann war ich offensichtlich in den Sitzungen nicht anwesend.

[Sebastian Czaja (FDP): Wie oft sind Sie denn anwesend?]

Zurück zur Bildung! Ich kann noch etwas zur FDP sagen:

[Unruhe]

Sie gewinnen den Preis für das einzige Wahlplakat, an das sich die Bildungslandschaft Berlins noch erinnert, weil der größte Blödsinn überhaupt da draufstand,

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

nämlich: „Digital first. Bedenken second.“ – Viele Schulleiter haben mich darauf angesprochen. Wir setzen genau mit dem Gegenteil an, dass wir sagen: Es geht um Medienbildung und nicht um eine rein technische Infrastruktur. Medienbildung ist eine der wichtigen Zukunftsfragen, und da brauchen die Schulen Unterstützung, und sie brauchen deshalb Unterstützung, damit sie in Ruhe pädagogische Konzepte dafür entwickeln können. Deshalb nehmen wir ihnen den technischen Aspekt der IT-Wartung ab, deshalb haben wir die bezirklichen Medienkompetenzzentren gestärkt, wo sich Familien beraten lassen können.

[Zurufe von der FDP]

So können sich die Schulen jetzt, auch mit den Mitteln, die wir für Open Educational Resources, für die Unterrichtsmaterialentwicklung, eingestellt haben, inhaltlich der Digitalisierung stellen. So geht es voran. So machen wir die Berliner Schulen zukunftsfit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Letzter Satz! – Der Schulbau ist das beste Zeichen, dass wir sehr wohl den Hebel umgelegt haben, denn wir bauen nicht nur die Kapazitäten aus, wir bauen auch gute, schöne, zukunftsfähige Schulen, weil diese Koalition die Schulen in die Zukunft führt.

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP) und Paul Fresdorf (FDP)]

Schritt für Schritt machen wir die Berliner Bildungslandschaft besser. Ich freue mich, diesem Haushalt heute zustimmen zu können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Das war dann der Einzelplan 10 – bis zur Abstimmung nachher.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 1 j):

Einzelplan
11 Integration, Arbeit und Soziales

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 11 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales

und Einzelplan 27, Kapitel
27 11 Aufwendungen der Bezirke – Integration, Arbeit und Soziales –

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 73 bis 78, Drucksache 18/0700.

In der Rederunde beginnt die Fraktion der SPD. Es geht um die Integrationspolitik. Als Rednerin für die Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich werde zur Integrations- und Sozialpolitik sprechen. Rot-Rot-Grün, diese Koalition, gestaltet Berlin gemeinsam solidarisch, nachhaltig und weltoffen. Das ist auch gut so.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Als sozialpolitische Sprecherin meiner Fraktion freue ich mich besonders auf diesen Doppelhaushalt. Es ist nunmehr meine neunte Doppelhaushaltsberatung. Während wir in den Zeiten des Sparzwangs aufgrund der Haushaltsnotlage als Haushaltsgesetzgeber nur im Promillebereich etwas bewegen konnten, haben wir erstmals als Parlament zu dem Senatsentwurf über eine halbe Milliarde Euro zusätzlich bewegt, und das inklusive der SIWA-Vorfestlegung. Ich denke, das kann sich sehen lassen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sozial- und Integrationspolitik sind wichtige Querschnittsthemen. Jede Investition in gute Bildung und in eine Stadt für alle und in bezahlbaren Wohnraum fördert Integration und reduziert die individuellen sowie gesellschaftlichen und sozialen Schwierigkeiten. Deshalb sind in einer vielfältigen, bunten Metropole eine starke soziale Infrastruktur enorm wichtig, die vielen Stadtteilzentren, Nachbarschaftseinrichtungen, Beratungsstellen lebensnotwendig. Wir investieren in unsere Stadt, in diese soziale Infrastruktur. Wir investieren in das integrierte Sozialprogramm; das stocken wir auf. Es ist wichtig für die Präventionsarbeit und für die Armutsbekämpfung.

Deshalb freue ich mich, dass wir mit rund 20 Millionen Euro z. B. die Transferleistungsbezieher bezüglich der Kosten für die Unterkunft unterstützen können, damit sie nicht umziehen müssen. Das ist sozial, das ist solidarisch.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir erweitern den Kreis der Anspruchsberechtigten auf den Berlin-Pass um die Wohngeldempfänger mit über 2,5 Millionen Euro. Auch das ist sozial, solidarisch und längst fällig gewesen. Wir entwickeln die bezirklichen sozialen Wohnhilfen, damit wir die Prävention stärken können, mit rund 1,2 Millionen Euro. Wir erhöhen endlich auch die Mittel für die Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen um über 2,23 Millionen Euro. Auch darüber freue ich mich sehr, denn auch das war dringend notwendig. Wir erhöhen ebenfalls die Wohnungslosenhilfe um rund 500 000 Euro. Ich freue mich für die Bahnhofsmission, die wir mit weiteren 200 000 Euro unterstützen, und das Hygiene-Center am Bahnhof Zoo, das wir um weitere 100 000 Euro unterstützen.

Für Geflüchtete, für Menschen ohne Obdach müssen wir noch weitere Schwerpunkte setzen. Deshalb ist es wichtig, dass wir auch im Bereich Integration die Infrastruktur aufgestockt haben und diese unterstützen. Zum Beispiel für das Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten werden neue Stellen bewilligt. Es wäre an dieser Stelle gut festzuhalten, dass wir hoffentlich die befristeten Stellen dort entfristen können.

Der Masterplan Integration, ein wichtiges Projekt, wird verstetigt, und die Beratungs- und Integrationsangebote werden um rund 18 Millionen Euro pro Jahr ausgebaut. Das Netzwerk für besonders schutzbedürftige Flüchtlinge wird aufgebaut – endlich, kann ich nur sagen. Und das Behandlungszentrum für Folteropfer wird um viele Euro gestärkt. Der Aktionsplan Roma wird ausgebaut – auch das ist in unserer Stadt wichtig. Besonders wichtig für mich und meine Kollegin, für die integrationspolitische Sprecherin meiner Fraktion Karin Korte ist es, dass wir das Landesrahmenprogramm Integrationslotsen und Stadtteilmütter endlich ausbauen können, es um weitere 2,5 Millionen Euro aufstocken.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich komme zum Schluss: Das ist wichtig für eine soziale, solidarische Stadt Berlin. Ich freue mich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt die Abgeordnete Frau Seibeld das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Staatssekretär sagte neulich im Ausschuss, man sei bemüht, und Frau Radziwill sagt jetzt, sie hoffe, dass man Stellen wieder entfristen kann. Damit haben Sie sich Ihre Kopfnote im Zeugnis schon selber gegeben. Dazu muss man kaum noch etwas sagen.

[Ülker Radziwill (SPD): Da klatscht nicht mal Ihre eigene Fraktion!]

Grundsätzlich lässt sich zum Einzelplan 11, der Integration, sagen, dass hier vieles gut gemeint ist, aber wenn man mit dem Gießkannenprinzip arbeitet, reicht es eben für alles nicht so richtig, und vieles vertrocknet. Schwerpunktsetzung ist hier leider Fehlanzeige. Auch das Lob des Regierenden Bürgermeisters, der sich ja nicht immer vor seine Senatoren gestellt hat, kann an der Bestandsaufnahme im Integrationsbereich wenig ändern.

Der Personalrat des LAF sieht sich gezwungen, einen Brandbrief zu schreiben und die für die Mitarbeiter unerträgliche Situation im LAF anzuprangern. Die Betreiber von Flüchtlingsunterkünften warten nach wie vor auf ihre Betreiberverträge, und wenn sie diese haben, warten sie auf die Bezahlung ihrer Rechnungen. Der Vertrag mit dem EJF existiert nicht mehr. Wohnungen an Flüchtlinge werden nur noch in wenigen Fällen vermittelt. Und für weitere Unterkünfte, die erst noch gebaut werden müssen, sucht der Senat weiter nach Grundstücken – wie bereits seit zwei Jahren.

Integration von Flüchtlingen in den ersten Arbeitsmarkt oder zumindest in unser Ausbildungssystem: Fehlanzeige. Lediglich einige wenige schöne Beispielsfälle gibt es, die jedoch zumeist von Ehrenamtlichen vermittelt worden sind und eher trotz des Senats als wegen des Senats geklappt haben.

[Beifall bei der CDU]

Die innovativen Ansätze, die vorhin angemahnt worden sind, gibt es ja, nur die Koalition hat sie sämtlichst abgelehnt. Das Pilotprojekt Flüchtlingslotse haben Sie im Ausschuss angelehnt und werden Sie auch heute ablehnen, jedem Flüchtling einen Ehrenamtlichen an die Seite zu stellen, diesen auch mit Rechten und Pflichten auszustatten und ihn vor allem wertzuschätzen. Es war es Ihnen offenbar nicht wert, für bessere Integration in unserer Stadt zu sorgen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Stattdessen haben Sie mit Verweis auf die Stadtteilmütter das Projekt abgelehnt. Ich habe Sorge, dass Sie weder wissen, was das eine, noch, was das andere ist, denn das eine hat mit dem anderen so viel zu tun wie Äpfel und Birnen miteinander.

Ich will an einem weiteren Beispiel deutlich machen, wie sehr die Koalition an den Bedürfnissen dieser Stadt vorbeiregiert. Die antisemitischen Vorfälle an Schulen, auf der Straße und im öffentlichen Leben häufen sich. Jüdische Mitbürger raten ihren Kindern, sich in der Schule nicht mehr als Juden erkennen zu geben, und besprechen mit ihren Familien ernsthaft, wann sie unser Land, wann sie ihr Land verlassen müssen. Das ist ein Armutszeugnis, das unserer Gesellschaft, aber auch gerade dem Senat hier ausgestellt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Als quasi traurige Krönung dieser bedrohlichen Stimmungslage brennen israelische Fahnen vor dem Brandenburger Tor, flankiert von unerträglichen antisemitischen Ausrufen.

Wir haben im Rahmen der Haushaltsberatungen beantragt, eine halbe Stelle für einen Antisemitismusbeauftragten einzurichten, um vor allem den Schulen im Bereich der präventiven Ebene etwas an die Hand zu geben, ihnen eine Unterstützung zu bieten, aber auch als Hilfe im Umgang mit antisemitischen Szenarien.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Walter?

Cornelia Seibeld (CDU):

Nein! – Und anstatt sich hier zu den quasi lächerlichen 50 000 Euro, die dafür vonnöten gewesen wären, durchzuringen, lehnt die Koalition den Antrag mit Verweis auf den Integrationsbeauftragten ab.

Ich schäme mich für die antisemitische Stimmung und die Hetze, die in Berlin zunehmend Raum greift. Und ich hätte mir niemals träumen lassen, dass sich solche Bilder, wie sie in den letzten Tagen durch das Fernsehen gegangen sind, erneut auf Berliner Straßen abspielen würden, in unmittelbarer Nähe zum Ort der Bücherverbrennung im Dritten Reich.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD),
Georg Pazderski (AfD) und Karsten Woldeit (AfD) –
Sebastian Walter (GRÜNE): Das ist heuchlerisch!]

Ich fordere den Regierenden Bürgermeister und die Koalition auf, es bei der Bekämpfung von Antisemitismus nicht bei bloßen Lippenbekenntnissen zu belassen, auch wenn der Regierende Bürgermeister sich heute immerhin zu einem klaren Statement durchgerungen hat. Gehen Sie wirksam gegen Antisemitismus vor! Richten Sie die Stelle des Antisemitismusbeauftragten ein – dazu ist es noch nicht zu spät –, und stellen Sie sich an die Seite der jüdischen Berlinerinnen und Berliner! Das sind Sie sich und vor allem unseren jüdischen Mitbürgern schuldig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Schubert. – Bitte schön!

[Zuruf von der CDU: Das wird schlimm!]

Katina Schubert (LINKE):

Ja, das wird sicher schlimm, vor allen Dingen für eine CDU, die nicht zuhört.

Wir haben hier gerade sehr lange und sehr ausführlich in der Beratung des Justizeinzelplans gehört, dass alle Formen gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit – und der Antisemitismus ist eine sehr spezielle Form der gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit – in die Zuständigkeit der LADS und damit des Ressorts von Dirk Behrendt fallen. Und genau dort wird auch sehr genau an Strategien gearbeitet, wie Antisemitismus, und zwar jede Form von Antisemitismus, in dieser Stadt, wirksam bekämpft werden muss. Da braucht Dirk Behrendt, da braucht die LADS alle Unterstützung und keine Scheingefechte.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das Gleiche gilt auch für den Vorschlag der Flüchtlingslotsen. Darüber haben wir im Ausschuss gesprochen.

[Heiko Melzer (CDU): Und Sie haben es abgelehnt!]

Ich bin sehr dafür, dass wir die ehrenamtlichen Strukturen des Willkommens unterstützen, und das tut der Senat. Wir können aber keinem Ehrenamtlichen vorschreiben, wie er seine Arbeit zu leisten hat. Und was sollen denn die Lotsen Ihrer Meinung nach tun? Sollen sie die Willkommenskultur der CDU anpreisen, wo es vor allem darum geht, die Leute wieder aus dem Land hinauszubefördern? Das kann ja wohl nicht der Sinn von Flüchtlingsprojekten sein.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Insofern glaube ich, Sie haben das Thema verfehlt, CDU setzen, sechs.

[Zurufe]

Der Einzelplan 11 ist ein guter, denn er setzt die richtigen Schwerpunkte, um die Ziele unseres Koalitionsvertrages umzusetzen. Ich beschränke mich jetzt einmal hier auf Arbeit, Integration und Geflüchtete. Gute Arbeit heißt, dass sachgrundlose Befristungen im öffentlichen Dienst abgeschafft werden. Auch die Beschäftigten der Zuwendungsempfänger sollen endlich tarifgerecht bezahlt werden. Carola Bluhm hat heute Morgen darüber gesprochen. Der Landesmindestlohn ist auf 9 Euro erhöht worden. Das ist noch nicht armutsfest, aber ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Die Zuschüsse für Jobcoaching und Qualifizierung und die für die berufliche Weiterbildung sind deutlich angestiegen. Das ist vor allem für Langzeiterwerbslose wichtig.

Wir wollen niemanden zurücklassen, schon gar nicht in Perspektiv- und Hoffnungslosigkeit. Deshalb komme ich auch gleich zu einem Weihnachtswunsch in Richtung einer möglichen neuen Bundesregierung. Irgendeine der hier anwesenden Parteien wird wohl eine bilden.

[Zuruf: Ja, Sie nicht!]

Es bedarf nur eines kleinen Häkchens in unserem Haushalt, um die aktiven und passiven Leistungen für Langzeiterwerbslose zusammenfassen zu können, damit wir endlich Arbeit statt Arbeitslosigkeit finanzieren.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn das möglich wäre, wäre auch Geld aus Landesmitteln mobilisierbar, um hier in Berlin mehr in Richtung sozialer Arbeitsmarkt zu tun. Früher hieß das ÖBS. Das ist ein wichtiger und richtiger Schritt auch zur Arbeitsmarktintegration vieler Geflüchteter.

Wir erhöhen die Ansätze für Berufsorientierung und Berufsvorbereitung. Das Land investiert eine Menge Geld in die Berufsausbildung, in Ausbildungsmaßnahmen für junge Geflüchtete, für Schulabbrecherinnen und Schulabbrecher. Wir haben das Berliner Ausbildungsprogramm, wir haben Ausbildung in Sicht und speziell für die Belange der Geflüchteten Arrivo. Wir möchten, dass alle Berliner Jugendlichen die Chance und die Möglichkeit haben, eine Ausbildung oder ein Studium erfolgreich zu absolvieren. Selbstverständlich ist das nicht allein staatliche Aufgabe. Da sind die Unternehmen genauso gefordert. Ich beziehe mich dabei gern auf den Ausbildungsreport des DGB, der noch einmal explizit festgehalten hat, dass wir mehr Ausbildungsplätze brauchen, dass es mehr Qualitätskontrollen geben muss und dass wir bessere Rahmenbedingungen in der betrieblichen Ausbildung brauchen, um Abbrüche zu vermeiden.

Der Senat hat den Arbeitsschutz ins Visier genommen. Das ist hervorragend. Das LAGetSi, das Landesamt für Arbeits-, Gesundheitsschutz und technische Sicherheit bekommt mehr Stellen, damit Arbeitsschutzmaßnahmen effektiv kontrolliert werden können. Die Idee, Unterstützungen und Beratungen auszubauen, damit Betroffene ihr Leben organisieren und sich gegen Ausbeutung und Diskriminierung wehren können, zieht sich durch den gesamten Einzelplan. So bekommt das Berliner Arbeitslosenzentrum mehr Mittel zur Unterstützung von Erwerbslosen. Die DGB-Beratungsstelle für entsandte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erhält mehr Geld. Auch das ist extrem wichtig. Viele der heute Obdachlosen aus Osteuropa sind hierhergekommen, um zu arbeiten.

[Gunnar Lindemann (AfD): Wichtig ist:
keine Abschiebung!]

Wer sich einmal in der Beratungsstelle umtut, wird erfahren, in welche Ausbeutungsverhältnisse die Leute auch hier in Berlin geschickt werden. Wenn sie sich beschweren, verlieren sie nicht nur den Job, sondern gleich auch noch die Unterkunft und landen auf der Straße. Damit

(Katina Schubert)

muss endgültig Schluss sein. Es ist auch gut, dass der Senat eine Stelle gegen Schwarzarbeit eingerichtet hat.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall von der SPD und
den GRÜNEN]

Berlin ist bunt und vielfältig. Das birgt eine Menge Chancen für die Entwicklung der Stadt, aber natürlich auch Konflikte. Deshalb ist es richtig, dass der Masterplan Integration fortgeschrieben und weiter entwickelt wird, und zwar ressortübergreifend. Wir wollen die schnelle Integration und Partizipation aller Neuberlinerinnen und Neuberliner. Deshalb ist es notwendig, dass die Mittel für die migrantischen Organisationen angehoben worden sind. Deshalb ist es auch richtig, dass wir den Aktionsplan Roma anheben und die Novellierung des Partizipations- und Integrationsgesetzes angehen.

Wir setzen deutliche Akzente für eine humanitäre Flüchtlingspolitik. Wir schaffen eine unabhängige Asylverfahrensberatung bei der Ankunft. Die Deutschkurse werden aufgestockt. Die Zuschüsse für XENION und BZFO, das Bundesbehandlungszentrum für Folteropfer, gehen hoch. Das hatte auch schon Ülker Radziwill angedeutet.

Der Regierende Bürgermeister hat es heute Morgen schon gesagt. Weil diese Sozialsenatorin einen Plan hat und Haltung zeigt, ist es gelungen, die Turnhallen und prekären Unterkünfte zu räumen. Jeden Tag wohnen weniger Geflüchtete in Notunterkünften. Das ist aber auch das Ergebnis guter Zusammenarbeit im Senat. Ich freue mich immer über Doppelkopfvorlagen. Das hat nichts mit Kartenspielen zu tun, sondern zeigt, dass dieser Senat nicht gegeneinander, sondern miteinander arbeitet. Das bringt gute Ergebnisse.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Deswegen werden wir auch die Probleme, die wir im LAF haben, in den Griff bekommen, auch wenn das dauert. Das ist auch eine Erfahrung. Man kann nicht aus einem Amt ein Einzelteil herausschneiden und glauben, nur weil es heute anders heißt, funktioniert es auch anders. Nein, das braucht Zeit, bis es funktioniert. Die Senatorin ist mit dem Personalrat genauso intensiv im Gespräch wie der Personalrat mit den Fraktionen. Ich gehe davon aus, dass daraus im gemeinsamen Miteinander von LAF, Personalrat und Senatsverwaltung eine schlagkräftige, eine gute Behörde wird. Mein Dank geht an die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Verwaltungen, im LAF, die das alles auch in diesem einen Jahr, in dem wir das hier machen, möglich gemacht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Bachmann das Wort.

[Sven Kohlmeier (SPD): Die Zeit läuft!]

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 886 Millionen Euro – auf diese unvorstellbare Summe belaufen sich die Gesamtausgaben Asyl allein für Berlin im Jahr 2017. Allein diese Zahl, 886 Millionen Euro, widerlegt auch schon alle Behauptungen, dass die die Asylkrise ausgestanden und bewältigt sei. Dass gar nichts bewältigt ist, zeigt sich auch im Doppelhaushalt 2018/2019, wo eine nachhaltige Entlastung der Steuerzahler im Bereich Integration ausbleibt. Die Finanzverwaltung hat hierzu heute dankenswerterweise brandaktuelle Zahlen geliefert. Demnach sind für Asyl im Jahr 2018 noch einmal 861 Millionen Euro veranschlagt und im Jahr 2019 immer noch 838 Millionen Euro.

[Zuruf von der AfD: Mindestens!]

Dabei treibt die Koalition diese immensen Ausgaben noch weiter auf die Spitze, indem sie gesetzliche Pflichten vernachlässigt und Missbrauch ermöglicht. So finanzieren wir inzwischen 11 600 vollziehbar Ausreisepflichtige. Deren Zahl steigt stetig weiter an, allein in diesem Jahr um 1 100 Personen, weil sie von den rechtlich gebotenen Abschiebungen vielfach einfach absehen.

Als ob das nicht genug wäre, finanzieren Sie aus Landesmitteln sogar noch Sprach- und Integrationskurse für Asylbewerber ohne Bleibeperspektive. Allein diese völlig sinnfreie Förderung kostet die Steuerzahler in den nächsten beiden Jahren 10 Millionen Euro.

[Gunnar Lindemann (AfD): Hört, hört! —
Carsten Schatz (LINKE): Skandalös!
Woher wissen Sie das?
Lars Düsterhöft (SPD): Das ist auch gut so!]

– Ja, das glauben Sie vielleicht.

Ein weiterer Aspekt sind die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge, deren intensive Betreuung uns über 5 000 Euro pro Monat und pro Person kostet. Der Punkt ist nur, dass viele von diesen Flüchtlingen gar nicht minderjährig sind, was man feststellen könnte, wenn man es nur überprüfen würde.

[Beifall bei der AfD]

Sie verlassen sich jedoch allein auf die Angaben der Betroffenen und öffnen so Missbrauch Tür und Tor. Damit wird ganz klar, mit Ihrer Politik beschädigen Sie den Rechtsstaat und die Berliner Staatsfinanzen gleichermaßen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Es ist doch ein
zivilgesetzlicher Auftrag. Es sind doch Gesetze!]

(Hanno Bachmann)

Hinzu kommen noch Inkompetenz und Missmanagement. Ein Beispiel will ich nennen, das Containerdorf auf dem Tempelhofer Flugfeld, das nicht nur infolge erheblicher Verzögerung erst kürzlich und auch nur teilweise in Betrieb genommen wurde, sondern Mitte 2019 schon wieder abgebaut werden muss. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der AfD]

Da Sie immer glauben, Sie hätten die Moral für sich gepachtet, möchte ich Ihnen noch einen Hinweis geben. Mit jedem Euro, den Sie hier für Asylbewerber aufwenden, könnten Sie in den Herkunftsländern und in heimatnahen Fluchtzonen das 10- bis 50-fache bewirken. Merken Sie sich das einmal.

[Beifall bei der AfD]

Dort vor Ort zu helfen, wäre wirklich moralisch und das genaue Gegenteil der von Ihnen zugunsten der hiesigen Asyl- und Sozialindustrie betriebenen Klientelpolitik. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Dr. Kahlefeld das Wort.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Zu dem Paralleluniversum, in dem sich die Kolleginnen und Kollegen der AfD bewegen, sage ich jetzt einfach nichts.

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie einmal aus Ihrer grünen Blase heraus! – Thorsten Weiß (AfD): So etwas nennt sich Rechtsstaat!]

Das ist so vollkommen jenseits aller Realität, sowohl die Zahlen als auch das, was Sie hier über die unbegleiteten Minderjährigen behauptet haben. Ich konzentriere mich auf das, was wir im Haushalt festgeschrieben haben und was ich außerordentlich begrüße.

Die Integration der Geflüchteten ist eine zentrale Aufgabe in den nächsten Jahren. Im Einzelplan 11 sind viele Maßnahmen etatisiert, die wir in den kommenden Jahren brauchen, um den Geflüchteten in Berlin beim Aufbau eines neuen Lebens zu helfen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Geldverschwendung!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Nein. Jetzt rede erst einmal ich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Maßnahmen, die wir brauchen, um Geflüchtete zu integrieren, sind nicht isoliert zu betrachten. Wir haben sie haushaltsübergreifend zusammengestellt. Wir haben geschaut, was zur Integration notwendig ist, von der Unterbringung über Sozialrecht und Bildungsberatung bis hin zur Gesundheitsversorgung, Schule und Ausbildung.

Also das, was wir als Koalition im Haushalt festgeschrieben haben, ist in sich abgestimmt und greift sinnvoll ineinander. Es ist also gerade das Gegenteil vom Gießkannenprinzip. Gießkannenprinzip und Zufall, so hatte ich eher den Eindruck, waren das Prinzip, nach dem die CDU Anträge gestellt hat, die weder mit Trägern abgestimmt waren noch davon ausgingen, was tatsächlich in Projekten gemacht wird. Liebe Frau Seibeld! Den Unterschied zwischen Integrationslotsen und Stadteilmüttern habe ich Ihnen im Ausschuss erst erklären müssen. Ich weiß auch gar nicht, warum Sie dazu reden. Ich war mit Herrn Dregger zwar nie einig, aber der wusste wenigstens, wovon er geredet hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der zweite Leitfaden, der uns geleitet hat, um den Haushalt aufzustellen, beruht auf der Erkenntnis, dass die Geflüchteten auf vielen Gebieten einen enormen Innovationsschub in Berlin ausgelöst haben.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Was wir für Integration an Strukturen aufbauen und stärken, braucht Berlin zum großen Teil sowieso. Wir nutzen die Chance, mit den Maßnahmen, die zur Unterstützung der Geflüchteten beim Ankommen und beim Aufbau ihres Lebens in Berlin nötig sind, längerfristig Innovationen in der Stadt voranzubringen – auch hier in der Bildungspolitik, beim Bauen, dem Schwerpunkt von Migrantenorganisationen und z. B. arbeitsmarktpolitisch. Die Koalition legt im Einzelplan 11 arbeitsmarktpolitisch den Fokus auf den weiteren Abbau von Langzeitarbeitslosigkeit, hier insbesondere der Jugenderwerbslosigkeit, sowie auf die Arbeitsmarktintegration geflüchteter Menschen. Hier greifen die gleichen Maßnahmen für verschiedene Gruppen, und deswegen ist es sinnvoll, dort zu investieren. Erfolgreiche Instrumente wie z. B. das Jobcoaching werden verstetigt und verstärkt, ebenso Maßnahmen im Bereich der Bildungsberatung. Hier möchte ich beispielhaft nur die Infothek nennen, die u. a. Alleinerziehende und Menschen berät, die den Wiedereinstieg nach der Elternzeit planen.

Für die Arbeitsmarktintegration geflüchteter Menschen stehen seitens des Bundes und der Bundesagentur zahlreiche Instrumente und eine bedarfsorientierte Finanzierung zur Verfügung. Landesseitig ergänzen wir dieses Angebot u. a. durch mobile Bildungsberatung. Es gibt im Integrationshaushalt einen Aufwuchs bei der Finanzierung der Migrantenorganisationen, die ihrer integrationspolitischen Relevanz in der Stadt Rechnung trägt. Es sind nämlich die Migrantenorganisationen selbst, die beim Zurechtkommen in Berlin helfen, die wissen, was die

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Menschen brauchen, und die effektive Unterstützung leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie haben in der Einwanderungsstadt eine unersetzliche Brückenfunktion zwischen Herkunftsregion und Berliner Verhältnissen. Hier finden sich die Sprachmittlerinnen und Sozialarbeiterinnen, hier sind die Wegweiserinnen durch Asyl- und Gesundheitsversorgung. Wir stärken im Einzelplan 11 die Versorgung der Geflüchteten mit muttersprachlicher Beratung und im Bereich Gesundheit und Traumabehandlung, damit Menschen, die Kriegserlebnisse, Folter und die Strapazen der Flucht nicht allein bewältigen können, professionelle Hilfe bekommen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Der Krieg ist vorbei!]

– Also, diesen Zwischenruf finde ich absolut unmöglich. Wenn Sie in Ihrer Familie jemanden hatten, der den Krieg überlebt hat – ich zähle hierbei zur Enkelgeneration –, dann wissen Sie ganz genau, dass die Alten das bis heute mit sich schleppen – bis heute.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Menschen, die den Krieg gerade erst hinter sich haben, stecken da noch voll drin. Fragen Sie mal in Ihren Familien! Oder haben Sie dort niemanden, der im Zweiten Weltkrieg traumatisiert worden ist?

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD) – Weitere Zurufe]

Zum Schluss noch: Wir brauchen die Betreuung unbegleiteter minderjähriger Flüchtlinge. Wir haben sie besser ausgestattet. Gerade diese jungen Menschen, die sich ohne Eltern nach Berlin durchschlagen mussten,

[Gunnar Lindemann (AfD): Da braucht man Altersprüfungen!]

brauchen wie alle Jugendlichen Schutz, Begleitung und Anleitung, damit es in Schule und Ausbildung klappt.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das klappt sowieso nicht!]

Wir sind mit diesem Haushalt gut aufgestellt, um denen, die hier angekommen sind, zu helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Seerig das Wort.

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt ein paar Unterschiede zu der Rede vorhin zum Thema Pflege und Gesundheit. Wir haben es hier im Bereich Integration, Arbeit und Soziales mit einer Senatorin zu tun, die nicht nur mit hohem Engagement, sondern auch mit einer relativ hohen Sachkompetenz an die Aufgabe herangeht. Das ist der Vorteil, wenn man das Ressort über Jahre hinweg als Opposition gelernt hat.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Aber es kann auch ein Nachteil sein. Frau Breitenbach steckt sehr gut in den Details drin. Es gibt eine Menge Dinge, die sie angeschoben hat und die auch von unserer Seite begrüßt werden, aber das Problem ist, dass häufig die große Linie oder das Konzept – ich bin versucht zu sagen: der rote Faden – nicht zu erkennen ist.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Das kann auch Vorteile haben – beispielsweise in der Arbeitsmarktpolitik, wo wir von einer linken Senatorin ganz andere Dinge wie etwa einen aufgeblähten öffentlichen Beschäftigungssektor, eine flächendeckende Ausbildungsabgabe oder Ähnliches befürchtet hatten. Hier ist es gut, dass offensichtlich eine große Linie fehlt.

[Beifall bei der FDP]

An anderen Stellen gibt es zwar gute Details. Das, was im Bereich Kältehilfe angeschoben wurde, kann von uns nur begrüßt werden, sowohl, was die höhere Zahl betrifft, als auch hinsichtlich einer Sache, die ich nie verstanden habe, nämlich der kurzen zeitlichen Befristung: man macht es jetzt also am Anfang und Ende einen Monat länger. Das findet durchaus unseren Beifall.

Keinen Beifall findet, dass die Landesregierung offensichtlich keinen Bedarf sieht, die Leitlinien zur Wohnungslosenpolitik von 1999 zügig zu überarbeiten. Das heißt, das langfristige Konzept fehlt uns hier. Ebenso sehen wir das auch im Bereich der Integration. Es gibt eine Vielzahl an Fördertöpfen, an Projekten, an Initiativen, viel Stadtgesellschaft, auch viele Jobs für Sozialarbeiter, aber an vielen Stellen aus unserer Sicht doch sehr wenig Effizienz. Ich will jetzt nicht wieder die Mittel für die Förderung der Willkommenskultur für Roma in der Gropiusstadt ansprechen. Ich denke vor allem, dass wir es im Moment mit deutlich zurückgehenden Flüchtlingszahlen zu tun haben, und da erwarte ich, dass eine Integrationssenatorin den Blick über den Bereich der Flüchtlinge hinausgleiten lässt und sich auch mal ein Konzept vornimmt, wie die Integration aller Zuwanderer – mit welchem Pass auch immer – in dieser Stadt erfolgen könnte. Hier sehe ich keine Vision.

In anderen Feldern wie beispielsweise der Behindertenpolitik sieht es quasi umgekehrt aus. Da gibt es den Entwurf eines Landesgleichberechtigungsgesetzes. Das ist ein guter Entwurf – das habe ich auch schon an anderer Stelle gesagt –, der auch absolut überfällig war. Hier liegen die Mängel, die ich zu kritisieren habe, in den Details. Die Wartezeiten beim LAGeSo für Behindertenanträge steigen und steigen und steigen. Wartezeiten von einem halben Jahr für einen Menschen mit Handicap, bis er mal seinen Ausweis bekommt, sind dort normal. Für

(Thomas Seerig)

mich nicht! Das ist aus meiner Sicht Verwaltungsversagen – auf dem Rücken der Schwächsten.

[Beifall bei der FDP]

Ähnliches gilt für den Bereich Wartezeiten bei Genehmigungsverfahren für Assistenz oder Arbeitsmittel für behinderte Menschen, die in den Arbeitsmarkt wollen, oder halt auch – anders als in Brandenburg; das heißt, es ist möglich – den Schluss der „Initiative Inklusion“, der eben nichts mehr folgt. Wir denken, dass Inklusion nicht an der Schultür enden darf, gerade dann, wenn man sie ernst nimmt.

[Beifall bei der FDP]

Ein weiteres Problem ist das Thema der persönlichen Budgets. Auch dort sehe ich keinen Fortschritt.

Fazit: Der Senat bemüht sich, den Aufgaben in dieser Stadt in diesem Bereich gerecht zu werden, aber der Erfolg ist oft nicht zu erkennen. Man verliert sich im Zuwendungsdschungel und in den Verwaltungsstrukturen. Das Fazit ist folglich, dass gerade im linksregierten Berlin die Sozialpolitik immer noch ein besonderes Feld des Versagens ist. Wir sind unverändert die Hauptstadt von Hartz IV und Kinderarmut und die Metropole der Obdachlosigkeit und Suppenküchen. Das kann nicht soziale Politik sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Das Wort hat nun Frau Senatorin Breitenbach.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wurde mehrmals gesagt, dass die Schwerpunkte nicht erkennbar sind. Rote Linien sind etwas anderes. Das sind in der Regel die Haltelinien. Das ist der Punkt, wo die Schmerzgrenze erreicht ist. Darüber reden wir heute nicht. Wir reden über einen Haushaltsentwurf, über den ich persönlich mich sehr freue, weil er die Möglichkeit bietet, viele Probleme dieser Stadt anzupacken, die in den letzten Jahren liegengeblieben sind.

Ein Schwerpunkt der Koalition liegt in der Armutsbekämpfung; das haben wir auch stets gesagt. Ich wiederhole noch einmal einige Punkte, die eingangs schon genannt worden sind. Wir stützen die soziale Infrastruktur. Die soziale Infrastruktur ist die Basis für gesellschaftliche Teilhabe und die Basis für Armutsbekämpfung. Deshalb werden die Mittel für das integrierte Sozialprogramm, das all die Beratungsprojekte und Ähnliches umfasst, noch einmal um 10 Millionen auf dann 27,5 Millionen Euro aufgestockt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

An dieser Stelle ein herzliches und großes Dankeschön an die Koalitionsfraktionen, die hier noch einmal einiges draufgepackt hat. Damit können wir tatsächlich an einem Beispiel, das hier angesprochen wurde – die Wohnungslosenhilfe –, viele Probleme anpacken. Wenn wir hier herausgegangen sind oder spätestens morgen, so vermute ich, werden die sozialpolitischen Sprecherinnen und Sprecher und auch die Fraktionen eine Mail erhalten, mit der sie zur ersten Konferenz für eine gesamtstädtische Steuerung der Wohnungslosenpolitik eingeladen werden. Vorher werden ihnen bereits die Leitlinien vorgelegt, die jetzt fertig erarbeitet und abgestimmt sind. Es gibt einen ersten Entwurf, den wir breit in der Gesellschaft und mit vielen Akteuren in der Stadt sowie den Wohlfahrtsverbänden diskutieren. Letztere werden sich an der Konferenz beteiligen und dort federführend Arbeitsgruppen leiten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

So viel zur Wohnungspolitik, wo es angeblich keine Konzepte gibt.

Wir werden, was die Armutsbekämpfung angeht, die unabhängige Sozialberatung ebenso wie die Schuldnerberatung in den Bezirken stärken. Das sind die Stellen, zu denen Menschen gehen, die in schwerer Not sind und nicht mehr weiterwissen. Dort erhalten sie Hilfe.

Wir werden auch die Stadtteil- und Nachbarschaftszentren stärken und ihnen mehr Geld geben. Sie machen Angebote für ganz viele Menschen, und zwar unabhängig von deren Geldbeutel. Das ist zentral wichtig bei der Armutsbekämpfung. Das sind einige der wenigen Stellen, zu denen viele Menschen gehen. Dort wird die Demokratie gestärkt, dort wird gesellschaftliche Teilhabe ermöglicht. Dort erfahren viele Menschen einen Umgang in Solidarität und Respekt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Zur gesellschaftlichen Teilhabe gehört auch Mobilität. Diese ist enorm wichtig für viele ältere Menschen und für Menschen mit Behinderung. Ich freue mich insofern sehr darüber, dass wir die Mobilitätshilfsdienste in ein Landesprogramm übernommen haben und sie damit endlich verstetigt und aus der unsicheren Arbeitsmarktpolitik herausgenommen werden können. Wenn wir dann noch, wenn der Haushalt beschlossen ist, die Inklusionstaxen einführen, werden wir richtige Schritte hin zu einem Gesamtkonzept in Sachen Mobilität für mobilitätseingeschränkte Menschen und für solche mit Behinderung gemacht haben. Wir werden Barrieren abbauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Unruhe]

(Senatorin Elke Breitenbach)

– Ich würde mich übrigens freuen, wenn ihr einfach später reden könntet oder rausgeht; die Unruhe stört extrem.

Ein weiterer Schwerpunkt ist das Themenfeld Partizipation und Integration von Menschen mit Einwanderungsgeschichte. Wir wollen die Vielfalt in Berlin stärken; das ist ein wichtiger Punkt und war auch schon ein wichtiger Punkt des Partizipations- und Integrationsgesetzes. Wir wollen, dass sich diese Vielfalt auch niederschlägt und sichtbar wird. Deshalb kommt der interkulturellen Öffnung, die auch im Partizipations- und Integrationsgesetz enthalten ist, ein besonders hoher Stellenwert zu. Da sind alle in der Verantwortung. Die migrantischen Communitys und die vielen Strukturen in der Stadt, die Berlinerinnen und Berliner mit Einwanderungsgeschichte unterstützen, spielen hierbei eine wichtige Rolle. Deshalb werden diese Strukturen weiterhin finanziell gefördert und weiterentwickelt. Dazu gehört der Roma-Aktionsplan, dazu gehört aber auch das Partizipations- und Integrationsprogramm oder das Willkommenszentrum. Das alles wird gestärkt, dafür stehen die Gelder in dem Einzelplan.

Natürlich ist die Unterstützung der Geflüchteten bei dem Aufbau eines unabhängigen Lebens nach wie vor eine Herausforderung. Deshalb werden auch hier die bezirklichen Strukturen weiterhin gestärkt und finanziert, ebenso wie die Arbeit der Unterstützerinnen und Unterstützer. – Liebe Frau Seibeld! Wenn man sich ein bisschen mit der Arbeit der Unterstützerinnen und Unterstützer dieser Stadt beschäftigt, die vielfältig ist, wird man feststellen, dass es sehr viele Menschen gibt, die Ihr Modell von Patenschaften, wie Sie es nennen, schon lange durchführen, indem sie Leute, einzelne Familien begleiten und unterstützen.

Wer von Geflüchteten redet, muss natürlich auch von dem Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten reden. An dieser Stelle will ich Ihnen sagen: Wir haben das erste Mal einen Haushaltsansatz abgebildet. Das gab es bisher noch nicht. Sie können insofern munter irgendwelche Zahlen nutzen. Spannend wäre, wenn Sie sich mal die Mühe machten und sich den alten Haushalt angucken würden. Dann würden Sie feststellen, wie viel Geld vorher ausgegeben wurde und wie viel Geld jetzt ausgegeben wird. Was Sie jetzt machen, ist relativ unterirdisch und blanker Populismus, bis hin zu Hetze.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Jetzt komme ich zu der Personalpolitik. – Frau Seibeld! Herr Czaja! – Nun sind ja beide nicht mehr da.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Frau Seibeld sitzt dahinten! –
Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Umdrehen! –
Georg Pazderski (AfD): Und wen wollen Sie?]

Ich meine jetzt den kleinen Herrn Czaja. – Frau Seibeld ist da, ja! Aber es gibt nur eine Frau Seibeld und zwei Czajas. Oder habe ich etwas versäumt? Von den Czajas ist jetzt gerade keiner da.

[Georg Pazderski (AfD): Man sollte mit offenen Augen durch die Welt gehen!]

Herr Czaja hat es heute Früh behauptet, Frau Seibeld hat es eben gesagt. – Sie sollten vielleicht einfach mal leise sein!

[Georg Pazderski (AfD): Warum soll ich leise sein? –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Weil Sie nichts zu sagen haben! –
Zuruf von der LINKEN: Es wäre hilfreich!]

– Weil ich gerade rede und weil man sich, wenn man ein gewisses Maß an Höflichkeit in seinem Leben gelernt hat, dann mal ein bisschen zurückhält. Das scheint Ihnen aber fremd zu sein.

[Georg Pazderski (AfD): Werden Sie mal konkret! –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Es wird behauptet, dass im LAF 130 Stellen abgebaut werden. Das stimmt nicht. Wenn Sie sich den Brief des Personalrats noch einmal durchlesen, Frau Schubert hat es schon gesagt: Ich und die Staatssekretäre sind mit dem Personalrat ganz oft im Gespräch. Wir haben da natürlich auch Differenzen; dafür sind die Personalrat, und ich bin auf der Arbeitgeberseite in diesem Fall. Wir reden schon darüber. Wenn Sie sich den Haushaltsplan anschauen, werden Sie feststellen, dass es mehr Stellen im LAF gibt. Sie werden feststellen, dass wir mit dem Nachtragshaushalt und mit dem jetzigen Haushalt insgesamt 135 Beschäftigungspositionen in feste Stellen umwandeln. Das ist ein ausgesprochen großer Erfolg, wenn ich das mal so sagen darf. Das wird auch dazu führen, dass das LAF weiter und besser arbeitet. Es gibt jetzt noch 25 befristete Stellen, und dafür suchen wir eine Lösung. Ich finde, das ist ein großer Erfolg gegenüber dem, was wir in der Vergangenheit erlebt haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zu dem Thema Erwerbslosigkeit wurde schon viel gesagt. Sie finden im Haushalt ganz viele Maßnahmen dazu. Ich sage Ihnen aber auch: Bei dem Thema Erwerbslosigkeit und gute Arbeit hängt auch viel von der Bundespolitik ab. Da schauen wir, was uns da erwartet und was da Neues kommen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun geht es thematisch um die Arbeits- und Sozialpolitik. Für die SPD-Fraktion beginnt der Kollege Düsterhöft.

Lars Düsterhöft (SPD):

Es dauert jetzt ein bisschen, bis das oben ist.

[Heiterkeit]

Es hört gar nicht auf.

[Heiterkeit –
Zuruf von der AfD: Wovon reden Sie?]

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Zunächst möchte ich die Chance ergreifen und mich für die enge und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit der Senatsverwaltung sowie für die freundschaftliche Zusammenarbeit mit den Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen herzlich bedanken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich bin der festen Überzeugung, dass wir gemeinsam als Rot-Rot-Grün mit diesem Haushalt ein enormes Ausrufungszeichen im Bereich Arbeit setzen. Drei Beispiele möchte ich kurz erwähnen – erstens: Bis September 2017 ist die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Jobs in nur einem Jahr um rund 55 000 angestiegen. Berlin entwickelt sich seit vielen Jahren hervorragend und stets besser als der Bundesdurchschnitt. Zugleich sinkt die Zahl der arbeitslosen Berlinerinnen und Berliner kontinuierlich. Trotzdem lehnen wir uns nicht zurück, im Gegenteil! Dieser Haushalt setzt eine klare Priorität bei der Bekämpfung der Langzeitarbeitslosigkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Für das sogenannte Jobcoaching haben wir für die kommenden beiden Haushaltsjahre jeweils über 2 Millionen Euro mehr veranschlagt. Langzeitarbeitslose, die an einer Beschäftigungsmaßnahme teilnehmen, konnten in den letzten Jahren durch dieses Betreuungs- und Beratungsmodell doppelt so häufig in den ersten Arbeitsmarkt integriert werden. Die Arbeit eines solchen Jobcoachs habe ich etwas intensiver kennenlernen dürfen: Indem er sich um die wirklichen Probleme seiner Schützlinge kümmert, nicht nur den reinen Arbeitslosen sieht, sondern dem Menschen hilft, sorgt er dafür, dass die Arbeitssuche und Arbeitsaufnahme wieder erfolgreich verlaufen kann. Dieser Coach und seine Kolleginnen und Kollegen leisten hervorragende Arbeit hier in Berlin. Das wollen wir unterstützen und mit deutlich mehr Geld weiter ausbauen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Zweitens: Unser Ziel ist aber, dass Arbeitslosigkeit gar nicht erst entsteht. In den vergangenen Jahren wurde hier in Berlin beispielsweise die Jugendberufsagentur etabliert. Mit insgesamt zwölf regionalen Standorten soll die Jugendberufsagentur ein zentraler Anlaufpunkt für Jugendliche und junge Erwachsene werden. Damit sich die gute Arbeit der Jugendberufsagentur weiterhin gut entwickeln kann, müssen ihre Wahrnehmung in der Öffentlichkeit und ihre Bekanntheit deutlich erhöht werden. Hierzu haben wir die elementar wichtigen Mittel für die Öffentlichkeitsarbeit mehr als verdreifacht. Im Haushalt ist das ein ganz kleiner Posten, aber ich finde, das ist ein sehr wichtiger Schritt für die Jugendberufsagentur; denn der beste Weg, um Arbeitslosigkeit zu vermeiden, ist, frühzeitig qualifizierte Berufsorientierung anzubieten.

Wir sorgen dafür, dass, wer gute Arbeitet leistet, auch ordentlich bezahlt wird. Unsere Beamtinnen und Beamten haben in der Vergangenheit einen enormen Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushalts geleistet. Deshalb werden wir sie nun auch wieder besser bezahlen. Für eine schrittweise schnellere Erhöhung der Besoldung nehmen wir deshalb in den kommenden zwei Jahren zusätzlich über 60 Millionen Euro in die Hand. Weitere 10 Millionen Euro nehmen wir jährlich in die Hand, um die sogenannte Kostendämpfungspauschale ersatzlos abzuschaffen.

Klar ist aber auch, mit diesem Haushalt können wir nicht auf einen Schlag alle strukturellen Probleme lösen. Bei der Bezahlung der Angestellten in unseren landeseigenen Unternehmen müssen und werden wir in den kommenden Monaten etwas tun. Es ist eine Schande, dass es Tochterunternehmen gibt, die nicht einmal einen Tarifvertrag haben. Das werden wir ändern, und hierfür reservieren wir im Haushalt jährlich 20 Millionen Euro.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nach unserem heutigen bzw. morgigen Beschluss geht es ab morgen bzw. übermorgen um die Umsetzung. Ich freue mich darauf, dass aus schönen Worten endlich Taten für die Berlinerinnen und Berliner werden. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Penn das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt bekommt die SPD
mal eine richtige Antwort!]

Maik Penn (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der vergangenen Legislaturperiode waren Sie, Frau Senatorin Breitenbach in der Opposition. Sie haben aus der Opposition heraus viel gefordert, viel kritisiert – übrigens als ausgewiesene Sozialpolitikerin. Deshalb müssen Sie sich heute genau daran messen lassen, und deshalb stellt sich auch die Frage: Was ist von Ihren Forderungen übrig geblieben, und was haben Sie konkret getan?

[Beifall bei der CDU]

(Maik Penn)

Gern möchte ich Sie beim Wort nehmen. Ich zitiere – mit Genehmigung der Präsidentin – aus Ihrer Rede, Frau Senatorin Breitenbach, vom 12. Januar hier in diesem Haus. Zitat:

> Eines kann ich hier sagen: Das, was mir diesen Winter passiert ist, ist mir genau einmal passiert. Ich bin fest entschlossen, in den heißen Sommertagen mit den Akteuren der Kältehilfe darüber zu reden, wie wir ausreichend Kältehilfeplätze für die Kältehilfesaison 2017/2018 schaffen. Und ich möchte, dass diese Kältehilfeplätze in den lauen Herbstabenden feststehen und wir dann relativ gelassen in die Kältehilfesaison gehen und wissen, dass wir die Kältehilfeplätze haben, die wir auch geplant haben.

Frau Senatorin! Was haben Sie denn geplant, und was haben Sie erreicht?

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Nichts!]

Weil dies so dünn war und weil das von Ihnen selbst Angekündigte zum Beginn der Kältehilfesaison nicht erreicht wurde, sind Sie nun ausgerechnet auf Hangars am ehemaligen Flughafen Tempelhof angewiesen, um Ihre Zahlen zu erreichen. Als Sie in der Opposition waren, haben Sie die Unterbringung von Flüchtlingen genau dort als menschenunwürdig bezeichnet.

[Zuruf von der CDU: Was?]

Nun reichen diese Plätze, diese Hangars gerade für Obdachlose, um Ihre Zahlen einhalten zu können.

Der nächste Punkt, wir haben in der vorletzten Ausschusssitzung im Sozialausschuss darüber gesprochen: Sie schieben die Schuld ein Stück weit oder weitestgehend den Bezirken zu,

[Senatorin Elke Breitenbach: Na, wer ist
dafür zuständig?]

und zwar konkret – als Beispiel – dem Bezirk Tempelhof-Schöneberg. Wenn Sie gesamtstädtisch Verantwortung übernehmen wollen – und ich gehe davon aus, dass Sie diesen Anspruch als Sozialsenatorin dieser Stadt haben –, dann sorgen Sie dafür, dass im Parlament das Allgemeine Zuständigkeitsgesetz geändert wird, und ziehen diese Kompetenz an sich!

[Beifall bei der CDU –
Senatorin Elke Breitenbach: Ja, das
machen wir übrigens!]

Nun auch in diesem Zusammenhang zum aktuellen Haushalt: Der Senat schwimmt im Geld und kann klassischerweise gerade im Sozialbereich viel Gutes tun. Viel hilft aber nicht immer jedem viel. Daher: Wo sind Ihre Konzepte in diesem Ressort? – Sie sind über ein Jahr im Amt, seit Ende 2016, jetzt laden Sie Anfang 2018 zu einer Berliner Strategiekonferenz zur Wohnungslosenpolitik ein – daher ein verlorenes Jahr für Berlin und die betroffenen Menschen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Zillich?

Maik Penn (CDU):

Nein!

[Senatorin Elke Breitenbach: Oh, so ein Feigling!]

Es mangelt weiter an gesamtstädtischer Steuerung. Da Sie im letzten Jahr häufig bei Veranstaltungen von der Verantwortung des Bundes sprachen, frage ich mich: Wo bleibt Ihre Bundesratsinitiative in Sachen osteuropäische Obdachlose?

Die Wohlfahrtsverbände haben sich in diesem Jahr mehrfach über die mangelnde Einbindung beklagt, unter anderem bei der Causa Tiergarten. Sie haben hinsichtlich Obdachloser, Senioren oder Menschen mit Behinderung noch kein konkretes konzeptionelles Vorhaben ins Parlament eingebracht, über das wir diskutieren konnten. Ich beglückwünsche Sie ausdrücklich zum Mittelaufwuchs in Ihrem Ressort. Die Zahlen haben Sie übrigens nicht eingebracht, sondern dieser erhebliche Aufwuchs kam parlamentarisch zustande, zugegebenermaßen dank der Regierungsfraktionen. Allerdings bleibt dabei eines festzuhalten – der Kollege von der FDP sagte es bereits –: Konzeptionell muss nun nachgelegt werden. Wir brauchen keine weiteren niederschwelligen Angebote – diese müssen im Übrigen ausfinanziert werden –, sondern wir müssen Menschen in die Regelsysteme zurückführen. Dazu gehört unter anderem die Schaffung bezahlbaren Wohnraums, nicht irgendwann, sondern jetzt.

Geld effektiv einzusetzen, erfordert Konzepte. Die CDU wird im kommenden Jahr weiterhin kritisch begleiten, einfordern und vorlegen, also konstruktiv mitarbeiten, im Interesse der Menschen der Stadt, gerade jener, die es besonders brauchen. Packen wir es an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt Herr Kollege Zillich für eine Zwischenbemerkung das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrter Herr Vorredner! Es ist immer schön, wenn es in den Haushaltsberatungen konkret wird. Sie haben ja einen relativ konkreten Vorschlag gemacht: beim Thema Wohnungslosenhilfe und Unterbringung die Zuständigkeit zu

(Steffen Zillich)

ändern. Wann dürfen wir denn eine Gesetzesänderung des AZG von Ihrer Fraktion zu diesem Thema erwarten?

[Canan Bayram (GRÜNE): Sie sind zuständig für das AZG! – Zuruf von Heiko Melzer (CDU) – Canan Bayram (GRÜNE): Gesetzgeber sind Sie, Herr Kollege!]

Präsident Ralf Wieland:

Erwiderung? – Bitte!

Maik Penn (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, der Gesetzgeber sind wir alle hier, auch die Regierungsfraktionen. – Frau Senatorin! Was konkret haben Sie innerhalb des letzten Jahres in diesem Parlament selbst vorgelegt?

[Zurufe von der LINKEN]

Wenn Sie das Problem bei den Bezirken sehen – Sie in der vorletzten Sitzung des Sozialausschusses –, dann bringen Sie bitte die notwendigen Änderungsanträge mit auf den Weg! Das ist selbstverständlich auch Ihre Aufgabe.

[Beifall bei der CDU – Steffen Zillich (LINKE): Ja, wollen Sie das Gesetz jetzt ändern oder nicht? – Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat für die Fraktion Die Linke Frau Fuchs das Wort.

[Stefan Förster (FDP): Oh!]

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! – Ach Mensch, Herr Penn! Ich freue mich ja, dass Sie Ihre Rede aus dem Ausschuss hier noch einmal vorbringen konnten. Wir hatten ausführlichste Diskussionen dazu, und, wie gesagt, Gesetzesänderungen können sehr gerne auch von Ihnen kommen.

Kommen wir nun zum eigentlichen Sozialbereich! Die Koalition ist vor einem Jahr angetreten, um den sozialen Zusammenhalt in der Stadt zu stärken. Ein auch im Koalitionsvertrag verankerter Schritt war und ist die neue AV Wohnen. 86 000 Menschen mehr müssen für ihre Miete ab 1. Januar 2018 nicht mehr am Essen sparen. Ich finde, das ist schon ein tolles Ergebnis.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das Thema „Inklusion in allen Lebensbereichen stärken“ ist ein eigenes Kapitel in unserem Koalitionsvertrag. Dort heißt es:

> Sie

– also die Koalition –

> trägt dazu bei, das Inklusionstaxi schnell zu etablieren.

Im vorgelegten Haushaltsentwurf haben wir für das Jahr 2018 500 000 Euro und 2019 1 Million Euro bereitgestellt. Auch für die Schulungen der Fahrerinnen und Fahrer sind Mittel in diesen Summen vorgegeben. Zusätzlich wird eine Stelle im LAGeSo für diesen Bereich geschaffen. Lange haben Betroffene sicherlich auch an Herrn Czaja ihre Wünsche, was die Anschubfinanzierung des Inklusionstaxis angeht, gerichtet. Wir setzen das jetzt mit diesem neuen Haushalt um.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Ein weiterer Satz aus dem Koalitionsvertrag:

> Die Koalition setzt sich für mehr Barrierefreiheit im öffentlichen Raum ein.

Im Rahmen des Integrierten Sozialprogramms stellen wir für den Bereich Mobilitätsdienste – Frau Senatorin hat es schon gesagt – 3,8 Millionen Euro mehr als 2017 zur Verfügung. Das bedeutet, dass wir in den Jahren 2018/2019 für die Mobilitätshilfsdienste 5,2 Millionen Euro im Haushaltsplan zur Verfügung haben. Hier geht es nicht nur darum, sondern es geht auch um die Bereitstellung eines oder einer Gebärdensprachendolmetscherin, nämlich hier für unsere Plenarsitzungen. Mit 100 000 Euro pro Jahr machen wir politische Teilhabe für Menschen mit Beeinträchtigungen möglich – und zwar direkt hier im Haus.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mit insgesamt über 4 Millionen Euro mehr im Bereich Inklusion setzen wir ein Zeichen für die inklusive Stadt. Ich kann es nur immer wieder sagen: Wir meinen es mit der Stadt für alle ernst.

Unsere Stadt wird immer älter, der demografische Wandel ist in vollem Gange. Auch dazu gibt es einen Abschnitt im Koalitionsvertrag:

> Die Koalition stärkt die Arbeit der Seniorenvertretung und des Seniorenbeirates und stattet die Geschäftsstelle besser aus, um so die Arbeit der bezirklichen Seniorenvertretungen zu unterstützen.

12 000 bzw. 14 000 Euro werden 2018/2019 für die Arbeit von Landesseniorenvertretung und Landesseniorenbeirat ausgegeben, allein 9 000 Euro für die bessere Ausstattung der Geschäftsstelle.

Im Jahr 2018 wird es einen Zuwachs von einer halben Million Euro und im Jahr 2019 von einer Million Euro

(Stefanie Fuchs)

für die Altenhilfe im Integrierten Sozialprogramm geben. Die Seniorinnen und Senioren sind ein wichtiger Teil unserer Stadt, dem wir mit diesem Haushalt Rechnung tragen.

Auch die Armutsbekämpfung – Frau Breitenbach hat es schon gesagt – ist ein wichtiger Teil unserer Planungen. Wir haben uns die landesseitige Finanzierung unabhängiger Sozialberatungen in den Bezirken als Erstanlaufstelle für Beratung und Unterstützung von Menschen in Notlagen als Aufgabe gestellt und werden es mit diesem Haushalt angehen. Die Bezirke werden für diese Erstanlaufstellen 1,2 Millionen Euro pro Jahr erhalten. Damit werden sie in die Lage versetzt, zum Beispiel drohenden Wohnraumverlust durch Beratungen zu verhindern. Auch die bezirklichen Schuldnerberatungen werden gestärkt. 2,3 Millionen Euro gehen pro Jahr an die Bezirke, um hier Menschen in der Schuldenfalle bedarfsgerecht beraten zu können und ein Verschlimmern der Situation zu verhindern. Wir bekämpfen in dieser Koalition nicht die Armen dieser Gesellschaft, sondern wir bekämpfen die Armut.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Sozialräume in unserer großen Stadt sind wichtig. Auch hier haben wir uns im Koalitionsvertrag eine Aufgabe gestellt:

> Die Koalition steht für den örtlich ausgewogenen Ausbau von Stadtteilzentren sowie deren inklusive und kultursensible Weiterentwicklung.

Die Stadtteilzentren erhalten im Jahr 2018 1 Million Euro und im Jahr 2019 1,3 Millionen mehr als im abgelaufenen Haushalt. Mit diesem Geld können sie auch ihre präventive Arbeit in den Kiezen deutlich ausbauen.

Die Wohnungs- und Obdachlosenhilfe erfährt mit dem geplanten Haushalt einen enormen Aufwuchs. Pro Jahr werden 12 Millionen Euro allein in diesen Teilbereich gesteckt, um die vielfältigen Probleme zu lösen. Was früher undenkbar war, ist heute bittere Realität. Ich rede von obdachlosen Kindern und Jugendlichen. Um hier ein niedrigschwelliges Angebot zur Verfügung zu stellen, werden in den Jahren 2018/2019 jeweils 20 000 Euro für aufsuchende Straßensozialarbeit für Kinder und Jugendliche zur Verfügung gestellt. Diese Aufstockung ist wichtig, um vor Ort mit den Kids ins Gespräch zu kommen und Wege ins Regelsystem zu finden. Für den Ausbau der Straßensozialarbeit für und mit Obdachlosen wird es in den Jahren 2018/2019 jeweils eine halbe Million Euro geben.

Aber nicht nur auf der Straße wird diese Hilfe benötigt. Auch die Bezirke, die über die sozialen Wohnhilfen eine wichtige Arbeit für in Not geratene Menschen leisten, werden über den Doppelhaushalt weiter unterstützt. Für die Weiterentwicklung der sozialen Wohnhilfen erhalten sie pro Jahr 1,2 Millionen Euro. Der Obdachlose von heute ist nicht mehr der Mann zwischen 40 und 50 Jahren. Mehr und mehr Frauen leben auf der Straße. Viele Unterkünfte sind auf diese Situation nicht eingerichtet. Auch hier wollen wir etwas tun, auch wenn Prävention immer der erste Schritt sein muss. In den Jahren 2018 und 2019 wollen wir 50 Plätze für obdachlose Frauen einrichten, jeweils eine halbe Million Euro stehen dafür zur Verfügung. Da, wie wir alle leider wissen, die Fallzahlen im Wohnungslosenbereich steigen, ist auch ein größerer Bedarf im Hygienecenter am Bahnhof Zoo zu verzeichnen. Diesem gestiegenen Bedarf wollen wir mit verlängerten Öffnungszeiten Rechnung tragen. Um diese Änderung finanziell zu sichern, werden in den nächsten zwei Jahren jeweils 100 000 Euro mehr zur Verfügung gestellt.

Ein hoch aktuelles Thema hatten wir gerade: die Kältehilfe. Wir haben die 1 000 Plätze gewollt, und wir haben sie, 1 000 Plätze in der Kältehilfe. Nicht nur das. Durch jährlich über 500 000 Euro mehr können wir die Kältehilfe auf Oktober und April ausweiten. Je 500 Plätze werden wir in diesen Monaten vorhalten.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fadime Topaç (GRÜNE)]

Prävention muss immer das erste Ziel sein. Nichtsdestotrotz muss man der vorhandenen Situation, die wir übernommen haben, ins Auge blicken. Genau das tun wir mit diesem Haushalt. Wir stärken auch die niedrigschwelligen Präventionsmaßnahmen und versuchen, die Situation der Wohnungslosen in Berlin zu verbessern.

Die Zeit reicht längst nicht aus, um alle Positionen einzeln zu erwähnen. Vielleicht noch ein Punkt aus dem Sozialhaushalt. Es geht um die Betreuung. Menschen, die nicht mehr allein für sich sorgen können, brauchen eine Betreuung. Hier gilt der Grundsatz: ehrenamtliche Betreuung vor gesetzlicher Betreuung. Aber genau diese ehrenamtlichen Betreuungsvereine haben seit Jahren keine Mittelerhöhungen erhalten. Das ändern wir mit dem vorgelegten Doppelhaushalt. Im Jahr 2019 erhalten die Betreuungsvereine 190 000 Euro mehr.

All diese genannten Punkte zeigen deutlich, welches Ziel diese Koalition verfolgt: Wir wollen eine sozialere Stadt, eine Stadt für alle. Dieser Haushalt ist ein deutlicher Kurswechsel, und ich freue mich auf die Umsetzung

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Mohr das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! In der heutigen Haushaltsdebatte

(Herbert Mohr)

fehlt mir logischerweise auch die Zeit, um auf den gesamten Einzelplan 11 eingehen zu können. Deshalb erlaube ich mir im Folgenden, einen Punkt exemplarisch aufzugreifen, der beispielhaft für das Scheitern der Berliner Integrations-, Arbeits- und Sozialpolitik ist.

Das Projekt trägt den kryptischen Namen Arrivo. Für all diejenigen, die mit diesem Projekt bis dato nichts anzufangen wissen, möchte ich zunächst einen kurzen Abriss dessen liefern. Bei besagtem Projekt handelt es sich um eine hoch subventionierte Integrationsmaßnahme, um Migranten in den Arbeitsmarkt zu bringen. Rot-Rot-Grün will Menschen unabhängig von ihrer Herkunft, ihrer Qualifikation sowie ihrer Perspektive mit aller Wucht in den deutschen Arbeitsmarkt reinpressen. Ihr unbedingter Wille scheut dabei weder Kosten noch Mühen, koste es, was es wolle, und das ungeachtet und ungeprüft der sprachlichen, kulturellen oder schlichtweg der rechtlichen Situation der Menschen, die Sie in diese Maßnahmen bringen wollen.

Als Trojanisches Pferd dient Ihnen dazu eines der letzten funktionierenden Modelle dieses Landes: die duale Ausbildung. Nur einmal so am Rande: Sofern die in großer Anzahl zu uns gestürmten Menschen überhaupt Lesen und Schreiben können, wissen sie garantiert nicht, was eine duale Ausbildung ist und müssen davon erst einmal überzeugt werden.

Kommen wir zu den Fakten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollegen gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

Herbert Mohr (AfD):

Keine Zwischenfragen!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen.

Herbert Mohr (AfD):

Die Kosten dieses Projekts sind von 2014 bis 2017 um sagenhafte 3 700 Prozent gestiegen. Lassen Sie mich das Ganze noch einmal wiederholen: Die Kosten sind um 3 700 Prozent geradezu explodiert. Und um Ihnen noch eines gleich mit auf den Weg zu geben: Ein Projekt ist normalerweise gekennzeichnet durch einen Anfang und ein Ende. Ein Ende ist meines Erachtens nach hier nicht einmal ansatzweise in Sicht. Im Gegenteil: Sie wollen das Ganze perspektivisch immer weiter und weiter ausbauen.

Gerade einmal 20 Prozent schaffen einen Abschluss oder erreichen irgendeine Qualifikation, die sie für den Arbeitsmarkt befähigt, damit sie womöglich über Steuern durch Arbeitsleistungen ihre zuvor erhaltene Förderung in die Solidargemeinschaft zurückleisten können. Wie das bis zur Rückkehr in ihre Heimatländer gelingen soll, ist mir ein Rätsel. Ach nee, Entschuldigung, das ist mein Fehler. Eine Trennung von Asyl und Einwanderung ist von Rot und Grün ja nicht vorgesehen und jede Abschiebung ist eine zu viel.

[Beifall bei der AfD]

Anders, als es im Ausschuss versucht wurde darzustellen, ist das Arrivo-Projekt für uns eben keine Erfolgsgeschichte.

Ihre Projekte sind einzig und allein Lippenbekenntnisse, die an Symptomen von katastrophalen Fehlentscheidungen herumdoktern, ja, zugegebenermaßen auch von Fehlentscheidungen auf Bundesebene. Sie versuchen, mit dem Steuergeld der Menschen, die schon länger hier leben und arbeiten, eine gigantische Zahl an Migranten aus überwiegend fremden Kulturkreisen zu integrieren und merken nicht, dass bei diesem Versuch einzig die Grenze des Leistbaren längst überschritten ist.

[Beifall bei der AfD]

Auf der einen Seite heißt es: buttern, buttern, buttern, aber auf der anderen Seite sind nicht einmal ein paar hunderttausend Euro für das von der AfD geforderte Azubiticket für Berufsfachschüler ohne Ausbildungsvergütung in Sicht. Herzlichen Dank dafür! – Die AfD-Fraktion wird den Einzelplan 11 ablehnen. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Topaç das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, diesem Haushalt sieht man an: R2G wirkt. Wir haben dazu heute schon viele Beispiele aus den unterschiedlichsten Bereichen gehört. Jetzt geht es um den Sozialhaushalt.

Hier ist die entscheidende Frage, ob und wie es uns gelingen kann, in dieser Stadt alle Menschen an unserer Gesellschaft teilhaben zu lassen. Die Zahl der Menschen in Not steigt, und die Gründe dafür sind vielfältig. Hier haben wir in den Haushaltsberatungen angesetzt und versucht, spürbare Verbesserungen für die Menschen zu erwirken. Unser Ziel ist ganz klar die soziale Teilhabe aller Menschen in dieser Stadt, und der Weg ist lang.

Dennoch konnten wir einige Meilensteine im Haushalt setzen und ganz konkrete Projekte auf den Weg bringen – Projekte, die auch tatsächlich bei den Menschen in der Stadt da draußen ankommen werden.

(Fadime Topaç)

Ein kleines Projekt in diesem Haushalt, aber ein großes auf dem Weg zur politischen Teilhabe sind beispielsweise die Gebärdendolmetscherinnen und -dolmetscher, die wir im Haushalt verankert haben. Ganz konkret bedeutet das: Wenn ich hier zu Ihnen das nächste Mal in zwei Jahren über den Haushalt spreche, dann wird diese Debatte von Gebärdendolmetscherinnen und -dolmetschern für die Menschen da draußen übersetzt werden.

Außerdem haben wir mit dem Projekt „Inklusionstaxi“ im Haushalt einen Meilenstein für die individuelle Mobilität und Teilhabe aller Menschen, insbesondere der mit elektronischem Rollstuhl gesetzt.

Wir wollen als Koalition die Teilhabe aller verbessern. Für obdach- und wohnungslose Menschen haben wir deshalb den Etat verdoppelt. Auch in diesem Bereich wird man das Wirken von Rot-Rot-Grün mit der Finanzierung von zwei Modellprojekten in der Stadt beispielsweise ganz konkret sehen können: Zum einen konnten wir im Haushalt die Entwicklung des Modellprojekts „Duschbus für obdachlose Menschen“ verankern. Das heißt, dass wir endlich ein mobiles und dezentrales Dusch- und Toilettenangebot für obdachlose Menschen haben werden. Der Bus wird begleitet von aufsuchenden Sozialarbeitern und Sozialarbeiterinnen, die dahin fahren, wo sich obdachlose Menschen im öffentlichen Raum aufhalten.

Zum anderen konnten wir durch das Modellprojekt „Krankenheilwohnung“ die Gesundheitsnachversorgung für obdachlose Menschen verbessern. Dieses Angebot richtet sich an Menschen, die ihre Krankheiten sonst auf der Straße eben nicht auskurieren könnten.
Neben diesen kurzfristigen Maßnahmen haben wir einen Fokus auf die Steuerung dieser Hilfen gelegt. Dazu brauchen wir Daten und Fakten von den Menschen, die auf der Straße leben.

Es freut mich sehr, dass wir im Haushalt den Grundstein für die Armuts- und Sozialberichtserstattung verankern konnten. Nur mit wissenschaftlich fundierten Zahlen werden wir passgenaue Hilfsangebote liefern können.

Passgenaue Hilfsangebote brauchen auch Menschen, die Angst davor haben, ihre Wohnung zu verlieren, oder kurz davor stehen. Dafür brauchen wir nicht nur die Bezirke, sondern die Bezirke brauchen auch uns. Und auch hier konnten wir im Haushalt die bezirklichen sozialen Wohnhilfen stärken.

Wir finden, dass in diesem Haushalt die richtigen Akzente gesetzt wurden. Die Auswirkungen werden wir im nächsten Jahr, in den nächsten Jahren in der Stadt sehen. Ich bin mir sicher, dass wir in unserer Stadt nach und nach sozial gerechter und inklusiver werden. Darum bitte ich Sie, diesem Einzelplan zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1 k):

Einzelplan 12 Stadtentwicklung und Wohnen ohne MG 03, 05, 06, 08, 10, 11 und 13 des Kapitels 12 50

sowie Einzelplan 27, Kapitel 27 12 Aufwendungen der Bezirke – Stadtentwicklung und Wohnen –

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses mit den lfd. Nummern 79 bis 87 auf der Drucksache 18/0700.

Zunächst geht es um das Thema Wohnen. Es beginnt in der Aussprache Frau Kollegin Spranger von der SPD-Fraktion. – Frau Kollegin, bitte schön! Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Dieser Einzelplan 12 ist ein Haushalt der Investitionen für die wachsende Stadt Berlin, aber auch ein Haushalt für soziale Stadtentwicklung. Im Namen der Kolleginnen und Kollegen möchte ich Ihnen, Frau Senatorin, Ihren Staatssekretären und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern einen herzlichen Dank für die Zusammenarbeit in diesen Haushaltsberatungen aussprechen! Das ist ja nicht immer ganz einfach für eine Verwaltung und für die politische Spitze natürlich entsprechend wichtig.

Der Haushaltsumfang im Gesamtetat beträgt rund 1,1 Milliarden Euro pro Jahr. Mit den in diesem Haushalt gesetzten Schwerpunkten wollen und werden wir Berlin gemeinsam und vor allem solidarisch für die Zukunft fit machen.

Ein wesentlicher Schwerpunkt, das sage ich gleich, ist die Wohnungs- und Mietenpolitik. Mit dem Haushalt 2018/2019 setzen wir in diesem wichtigen Politikfeld die Maßstäbe für zwei Entwicklungen: ersten für eine sozial gerechtere und sozial verträglichere Mietenentwicklung sowie einen verbesserten Mieterschutz – dies kommt vor allem Mieterinnen und Mietern zugute, die bereits in einer Wohnung leben –

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

und zweitens für eine massive Förderung des Wohnungsneubaus auf den unterschiedlichsten Ebenen, um dem extremen Druck auf dem Berliner Wohnungsmarkt zu

(Iris Spranger)

begegnen und somit auch Menschen eine Chance zu ermöglichen, eine bezahlbare Wohnung in der Stadt zu finden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Schon im ersten Jahr der Koalition haben wir diverse Maßnahmen für mehr Wohnungsneubau, Mietengerechtigkeit und Mieterschutz gestartet bzw. umgesetzt. Lassen Sie mich einige, nur wenige benennen, zum Beispiel die Weiterentwicklung der landeseigenen Wohnungsunternehmen: Es war uns sehr, sehr wichtig, eine entsprechende Kooperationsvereinbarung zur Begrenzung von Mietsteigerungen zu schließen, unter anderem mit maximal 2 Prozent pro Jahr bei Bestandsmietverträgen; dann die Begrenzung der Modernisierungsumlage auf maximal 6 Prozent pro Jahr und die Begrenzung der Mietbelastung bei 30 Prozent des Haushaltseinkommens – alles das, was wir uns auch im Bundesrecht wünschen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben ein Verbot von rückwirkenden Mieterhöhungen erlassen. Wir haben beim Mietzuschuss die Umstellung von netto kalt auf brutto warm vorgenommen. Wir wollen kostenfreie Mieterberatungen in jedem Bezirk einrichten, und darauf sind wir sehr, sehr stolz. Denn um den einkommensschwachen Haushalten, denen wir helfen müssen, die Möglichkeit zu geben, sich vor Mieterhöhungen zu schützen, ist der Rechtsschutz wichtig.

Wir entwickeln 2018 ein Mietenkonzept, in dem es um die Vermeidung von Mieterhöhungen in den Sozialwohnungen geht, die durch den Förderabbau entstehen werden. Wir haben eine Bundesratsinitiative zur Mietbegrenzung auf den Weg gebracht, damit viele der oben genannten Ziele für möglichst viele Wohnungen gelten, eben auch die der Privaten, und nicht nur für die Bestände der landeseigenen Wohnungen.

Im Laufe des Jahres 2018 werden wir die angekündigte große Reform des Mietensystems in den Bestandswohnungen im sozialen Wohnungsbau umsetzen. Für große Bestände soll eine einkommensorientierte Richtsatzmiete eingeführt werden. Dies schafft mehr soziale Gerechtigkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Wohnungsneubau ist das A und O. Deshalb noch zwei Sachen: Wir haben die Sprinterprämie für die Erteilung von Baugenehmigungen erhöht, damit wir einen Anreiz für einen schnellen Wohnungsneubau setzen können. Und in diesem Zusammenhang werden wir massiv die Planung und Umsetzung der elf neuen Stadtquartiere mit einer großen Anzahl neuer Wohnungen vorantreiben.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit! Ich bitte um die Unterstützung dieses Einzelplans 12. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion der Kollege Evers!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir haben es in allen Reden der letzten zwölf Stunden schon gehört: Das Problem dieses Doppelhaushalts ist nicht das Geld. Wir können von uns behaupten, dass die große Koalition ein haushaltspolitisch sehr ordentlich bestelltes Feld hinterlassen hat. Die Startbedingungen für Ihre Arbeit hätten ehrlicherweise gar nicht besser sein können. Wie man es trotzdem schaffen kann, sich innerhalb von einem Jahr zur unbeliebtesten Landesregierung aller Zeiten zu entwickeln, dafür liefert gerade die Bau-, Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik eine ganze Reihe guter Erklärungen, dafür liefert die Politik von Katrin Lompscher alias Andrej Holm ehrlicherweise die besten Erklärungen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Seit Ihrem Amtsantritt sind alle großen Debatten über die Zukunft der Stadt zum Erliegen gekommen. Ihnen fehlt jede Vision für Berlin, jede Idee. Dieser Haushaltsentwurf offenbart vor allem eines: nicht den Mangel an Geld, sondern den Mangel an Ideen, an Gestaltungswillen für unsere wachsende Stadt.

Ihre Wohnungspolitik ohne jede Vision ist nicht die richtige Antwort auf eine Stadt, die nach neuen Wohnungen ruft. Sie antworten auf den Ruf nach neuen Wohnungen mit Verhinderungspolitik, mit einer Verhinderungspolitik, wie sie Berlin noch nicht erlebt hat. Der Regierende Bürgermeister – wo immer er ist – hat ganz euphemistisch von einer Akzentverschiebung gesprochen. Er hat sie bedauert, aber er hat sie eine Akzentverschiebung genannt, weg vom Wohnungsbau, hin zu Regelungswut und bürokratischen Exzessen in der Mietenpolitik.

[Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Was wir in den letzten zwölf Monaten erlebt haben, das ist keine Akzentverschiebung, das ist eine vollständige Abkehr von den wohnungspolitischen Zielen der vorangegangenen Jahre, und das sollte ehrlicherweise allen voran auch die SPD bedauern, denn wer glaubt, dem Wachstum der Stadt vor allem mit einem verschärften Zweckentfremdungsverbot, mit einer verfassungswidrigen Vorkaufspraxis, mit Ihrer Verschlimmbesserung des Berliner Modells, mit mietenpolitischen Schaueffekten begegnen zu können, der hat die Dramatik der Situation in Berlin schlicht nicht verstanden.

(Stefan Evers)

[Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) und Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und wer seine ganze Aufmerksamkeit auf Kiezaktivisten verwendet, der muss zwangsläufig das große Ganze aus dem Blick verlieren.

Selbst wenn man Ihre fragwürdig niedrigen Prognosen für das Bevölkerungswachstum der nächsten Jahre heranzieht, liebe Frau Lompscher, steht völlig außer Frage, dass Sie Ihre angeblichen Neubauziele kraftvoll und krachend verfehlen werden.

[Beifall bei der CDU]

Sie werden diese Ziele verfehlen, nicht weil zu wenig Geld zur Verfügung steht, sondern weil Sie kein Bauland aktivieren, weil Sie den Wohnungsbau zu Tode partizipieren, weil Sie auch den gutwilligsten Bauherrn als Spekulanten gebrandmarkt und ins rot-rote Brandenburg vergrault haben. Lustigerweise, und das ist der Treppenwitz, dieses rot-rot-regierte Brandenburg empfängt ihn dann mit offenen Armen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Das wundert auch nicht, denn die verkehrspolitische Last dieser Völkerwanderung der Investoren hin nach Brandenburg, die zunehmende Last des Pendlerverkehrs, die hat vor allem Berlin zu tragen. Darüber haben wir ja im Zusammenhang mit einem anderen Einzelplan bereits diskutiert.

Aber auch die städtebauliche Weiterentwicklung insgesamt, die städtebauliche Zielsetzung für Berlin, die folgt bei Ihnen keinerlei Plan. Wir haben in den Debatten zum Doppelhaushalt und auch mit unseren Änderungsanträgen sehr deutliche Akzente gesetzt. Wir haben Schwerpunkte bei der Entwicklung der historischen Mitte benannt. Sie wollen zwei Jahre und ohne absehbares Ende weiter darüber diskutieren. Sie haben überhaupt kein Interesse daran, dass sich hier tatsächlich eine Entwicklung ergibt.

Wir haben das Regierungsviertel am Spreebogen als Entwicklungspotenzial im Herzen unserer Stadt genannt. In der City-West wollen Sie sich in Machbarkeitsuntersuchungen erschöpfen, anstatt auf dem aufzubauen, was wir haben, auf dem breiten Willen, den wir in der letzten Legislaturperiode in diesem Parlament bereits hatten und dem auch Mehrheiten zugestimmt haben, und hier unmittelbar zu einer Weiterentwicklung des Masterplans zu kommen und endlich den Dornröschenschlaf zu beenden, in dem das Campusquartier seit Jahren vor sich hindämmert.

Mit unseren Änderungsvorschlägen haben wir diese Projekte wieder in den Fokus der Stadtentwicklungspolitik gerückt. Wir haben wieder daran erinnert: Es ist notwendig, sich nicht nur in vorgeblichen Wohnungsbauzielen zu verlieren, sondern auch eine Idee für die Stadt zu entwickeln, eine Gestaltungskraft für die Stadt, jedenfalls so zu tun, als würden Sie die entfalten wollen. Ich glaube, Berlin hat es verdient, und die Berlinerinnen und Berliner hungern nach diesen Debatten. Seit einem Jahr bleibt dieser Ruf ohne Antwort.

Ein weiteres Beispiel – wir haben darüber an anderer Stelle diskutiert – ist der Hochhausentwicklungsplan. Auch das zeigt der Doppelhaushalt sehr deutlich: Kein Plan, kein Ziel! Sie wollen zwei Jahre lang ohne absehbares Ende darüber diskutieren. Wir haben gesagt: Mitte 2018 muss genügen. Dort stellen wir auch gerne mehr Geld zur Verfügung, um den Prozess zu konzentrieren, zu einem Abschluss zu bringen, aber 2019 brauchen wir dafür nicht. Die Stadt kann nicht so lange auf Rot-Rot-Grün warten.

Wir wollen außerdem die Grundlage dafür schaffen, die Elisabeth-Aue in Pankow als zusätzliches Potenzial für die dringend notwendige Erweiterung der Stadt zu erschließen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Zumindest in diesem Punkt müsste die SPD mit uns einer Meinung sein, jedenfalls nach dem, was ich vom Regierenden Bürgermeister dazu gehört habe. Wie lange wollen Sie, liebe Kollegen von der SPD, eigentlich noch zusehen, dass elementare Ziele einer nachhaltigen Stadtentwicklungs- und Wohnungspolitik der linken Koalitionsräson geopfert werden? Ich kann mich darüber nur wundern.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ein weiteres Thema und eines der größten ehrlicherweise haben Sie nicht mal am Rand der heutigen Debatten erwähnt. Unser Fraktionsvorsitzender ist heute früh schon darauf eingegangen, das Thema BER ist eines, das die Stadt interessiert, das allen Berlinerinnen und Berlinern auf den Nägeln brennt. Ich habe dazu herzlich wenig heute gehört, allen Mahnungen und Impulsen zum Trotz, die wir im Rahmen der Haushaltsberatungen dazu gesetzt haben.

Die morgige Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft lässt Schlimmes befürchten. Die Spatzen pfeifen ja schon von den Dächern, dass das Ziel einer Fertigstellung des BER noch vor Ablauf des Jahres 2019 in größtmögliche Ferne gerückt ist. Der von Ihnen hier und heute vorgelegte Haushalt – das verspreche ich Ihnen – wird schon in wenigen Stunden zur Makulatur, nämlich dann, wenn wir die Ergebnisse aus dieser Aufsichtsratssitzung erfahren und Gewissheit darüber haben, dass der BER jedenfalls nicht bis Ende 2019 ans Netz gehen wird.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Der BER steht gar nicht im Einzelplan!]

Dass Sie auf den erfolgreichen Volksentscheid zur Offenhaltung von Tegel pfeifen, das haben die Berline-

(Stefan Evers)

rinnen und Berliner, glaube ich, hinreichend zur Kenntnis genommen, aber es ist ehrlicherweise ein Hohn. Sie haben in den Debatten vor dem Volksentscheid die Interessen der Anwohnerinnen und Anwohner in der lärmbelasteten Zone der Einflugschneise von Tegel wie ein Mantra vor sich hergetragen, und jetzt nach dem Volksentscheid wollen Sie von denen nichts mehr wissen. Sie tun so, als hätten die nicht ab spätestens 2020 einen Anspruch auf Lärmschutz. Ich sage Ihnen: Nach geltender Rechtslage haben sie den tatsächlich nicht erst ab 2020, sondern ab nächster Woche, weil morgen feststehen wird, dass der BER nicht bis 2019 fertiggestellt sein wird, dass Tegel nicht bis Ende 2019 vom Netz gehen wird. Damit entfallen alle Grundlagen, die nach dem Fluglärmschutz notwendig sind, um diese Ausnahmeregel für den Lärmschutz rund um Tegel greifen zu lassen. Das heißt, schon im kommenden Jahr werden Sie nennenswerte Beträge in den Lärmschutz investieren müssen, und das völlig zu Recht, denn es gilt das Vertrauen der Anwohnerinnen und Anwohner von Tegel zu schützen. Die haben mehrheitlich für die Offenhaltung von Tegel gestimmt, ja, aber das heißt nicht, dass Sie sie im Regen stehen lassen können, wenn es darum geht, einen angemessenen und soliden Lärmschutz zu schaffen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Zum Abschluss will ich einmal mehr Senatsbaudirektor Stimmann mit seinem treffenden Satz zitieren: Beim Senat gibt's eine Realitätsverweigerung, die fast schon an Behandlungsbedürftigkeit grenzt. – Wenn Sie den Doppelhaushalt in dieser Form beschließen, dann trifft das nicht nur auf den Senat zu, sondern auf die Koalition insgesamt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Katalin Gennburg (LINKE): Das haben Sie
jetzt schon dreimal zitiert!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierungskoalition hat eine grundsätzliche Wende in der Wohnungspolitik in Angriff genommen, denn die Versorgung der Bevölkerung mit Wohnraum ist die Basis für den sozialen Frieden in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der vorliegende Haushalt mit den Änderungen der Koalition ist ein Schritt zur Umsetzung dieses Vorhabens. Herr Evers! Die CDU übt sich offensichtlich im Sprechblasenwerfen mit einem Schuss Masochismus. Sie geißelt Maßnahmen, die sie in ihrer Regierungszeit auf den Weg gebracht hat.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Ich spreche mal von der Neubauförderung, aber ich könnte noch ein paar andere nennen. Wenn Sie jetzt die geringe Zahl der fertiggestellten Sozialwohnungen kritisieren, beklagen, dann ist das eine Selbstanklage.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Alle 2017 und auch noch im nächsten Jahr fertiggestellten Sozialwohnungen sind von Ihnen bewilligt worden, nach Ihren Förderbestimmungen, die in Ihrer Regierungszeit erlassen wurden.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Rot-Rot-Grün hat nur mit der Halbherzigkeit, mit den tastenden Anfängen Ihrer Wohnungspolitik Schluss gemacht, hat ernst gemacht: Wir brauchen mehr Dynamik, und mehr Qualität hat sie dieser Politik verliehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Und jetzt zu dem wesentlichen Unterschied, denn es gab tatsächlich eine substanzielle Wende, also nicht nur mehr Dynamik und mehr Geld, sondern wir haben eine komplexe Herangehensweise für die Wohnungspolitik entwickelt, die soziale Wohnungsfrage. Diese komplexe Herangehensweise hat mehrere Grundelemente. Erstens: soziale Neubauförderung, zweitens: die Erweiterung des kommunalen Wohnungsbestandes und die Qualifizierung der Wohnungsbaugesellschaften zur Erfüllung ihrer sozialen Aufgaben, drittens die Unterstützung der Genossenschaften und der gemeinnützigen Wohnungsbauträger,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

viertens den Schutz des privaten Wohnungsbestandes und seiner Bewirtschaftungsgrundlagen gegen die ausufernde Immobilienspekulation und fünftens der Schutz der Mieter gegen die Immobilienspekulation, die soziale Verdrängung.

[Stefan Evers (CDU): Alles Spekulanten!]

Nur diese Maßnahmen, diese Elemente alle zusammen, ergeben die Möglichkeit einer erfolgreichen Wohnungspolitik. Das ist der Unterschied zu Ihrer eindimensionalen Wohnungspolitik, die immer nur ruft: bauen, bauen, bauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Nur Neubau, Herr Evers oder auch Ihre Kollegen, könne Mietpreise angeblich senken und Mieter schützen – das widerspricht dem eklatanten Grundwissen eines angehenden Immobilienfachwirts im ersten Semester. Wenn Sie das nicht haben, dann sollten Sie doch einen Blick in die Realität werfen, einen einzigen Blick in die Realität und auf die Entwicklung des Wohnungsbaumarktes in den letzten zehn Jahren. Fertigstellungszahlen, Kosten und Preise zeigen die Haltlosigkeit dieser marktverhimmelnden Sprücheklopferei ihrerseits.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Dr. Michail Nelken)

Und jetzt könnte ich zum Schluss gucken, wie wir diese fünf Elemente, die ich genannt habe, umsetzen, aber ich will wenigstens noch auf zwei dieser Elemente eingehen. Das erste sind der Neubau, die neuen Wohnquartiere und die Nachverdichtungen. Da rufen Sie wie gesagt nur: mehr, mehr! –, aber ich will Ihnen nur eine Sache sagen: Es kommt nicht einfach nur auf die Zahlenhuberei an, sondern es kommt auf die Einheit von Quantität und Qualität an, denn die Berlinerinnen und Berliner haben einen Anspruch darauf, dass es sich in 30 oder in 50 oder 80 Jahren in den Wohnanlagen, die wir heute bauen, noch gut leben lässt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und wenn wir hier überall – ich muss jetzt leider zum Schluss kommen – z. B. den Wohnungsneubau aus den Zwanzigerjahren, Dreißigerjahren loben, dann will ich Ihnen nur eins sagen: Wenn Sie sich angucken, wie viel Einwohner Berlin damals hatte – es waren nämlich viel mehr als heute –, und wenn Sie sehen, wie viele Wohnungen Berlin damals hatte – es waren knapp halb so viel wie heute –, dann muss es uns doch als heutige Politiker gelingen, eine Wohnungsbaupolitik zu machen, die nur halbwegs an die Qualität herankommt, die vor 70 oder 80 Jahren die Berliner Baumeister und die Berliner Politiker vollbracht haben. Alles andere wäre eine Schande.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von Henner Schmidt (FDP) und Sibylle Meister (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Tag begann mit Fake-News des Regierenden Bürgermeisters oder soll ich sagen des abwesenden Bürgermeisters, der behauptete, es wären noch nie so viele Wohnungen in Berlin gebaut worden wie im letzten Jahr. Dazu ist zu sagen: Zwischen 1995 und 1998 wurden bis zu 32 900 Wohnungen im Jahr gebaut. Selbst da nimmt es der Herr Müller nicht allzu genau. Dementsprechend muss man ihn bewerten.

Zu den Themen Wohneigentum oder Wohnungsbau und Genossenschaften: Ihr Haushalt setzt keine Impulse, die die Berliner weiterbringen werden. Unsere Anträge zur Förderung von Wohneigentum und Genossenschaften in Höhe von 90 und 60 Millionen Euro haben Sie abgelehnt. Später haben Sie dann last minute – Herr Buchholz, auch nicht da, alles klar – noch einmal 10 Millionen Euro für Genossenschaften nachgelegt, weil es für die Genossen einfach zu peinlich gewesen wäre, sich gegen Genossenschaften zu richten.

[Beifall bei der AfD –
Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Ganz normaler Antrag!]

Die Mieten steigen, und sie werden weiter steigen, weil Sie für steigende Einkommen keine Rezepte haben. Das verfügbare Haushaltsnetto wird von hohen Mietzahlungen belastet, wo in anderen Ländern viel Raum für Prosperität und damit für steigende Einkommen durch Wohneigentum herrscht. Das Magazin „Stern“ titelt: „Die Deutschen sind die armen Würstchen der EU“. Wie kann das sein? Deutschland geht es doch gut.

[Katalin Gennburg (LINKE): Weil wir Sie haben!]

Als Ursache benennt die Studie von der Credit Suisse eindeutig die niedrige Wohneigentumsquote. Demnach ist das Durchschnittsvermögen in Deutschland niedriger als in Griechenland und erst recht als im Rest Europas. Kein Wunder – keine Zwischenfragen, danke schön –, dass selbst Italien, Frankreich oder Belgien bis zum Dreifachen des deutschen Haushaltsvermögens verfügbar haben. Und wer ist Spitzenreiter unter den „armen Würstchen“ mit niedrigster Wohneigentumsquote, wer ist das wohl? –

[Canan Bayram (GRÜNE): Waren Sie! –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wie bei allen Negativrekorden – Frau Gennburg, noch war es lustig, aber jetzt wird es ernst – ist es Berlin.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bei Ihnen wird es nie ernst, immer Quatsch!]

Wohneigentum sorgt nicht nur für Schutz vor Altersarmut, fallenden Renten, Gentrifizierung, Schutz vor der EZB-Umverteilungspolitik von den Renten in die öffentlichen Haushalte. Deswegen haben sie so viel Geld, weil sie es den Rentnern klauen; so sieht es aus.

[Beifall bei der AfD]

Sie verhindert Prosperität, die wiederum für Arbeitsplätze – ich weiß, mit Arbeit haben Sie es nicht so – und höhere Einkommen sorgen. Jeder Euro, der nicht in Miete investiert werden muss, steht für Investitionen in Konsum und andere Investitionen zur Verfügung, die wiederum neue Arbeitsplätze schaffen. So funktionieren die Regionen, aus denen Berlin im Länderfinanzausgleich die Zuschüsse erhält, wenn es nicht gerade aus den Schummelzinsen der EZB und damit von der Altersversorgung seiner Bürger lebt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Unsinn!
So eine tölpelhafte Rede!]

Eigentumsbildung fordert Prosperität – keine Zwischenfragen sagte ich, keine –

[Georg Kössler (GRÜNE): Trauen Sie sich nicht?]

(Harald Laatsch)

durch verfügbares Haushaltseinkommen. Ich weiß, Sie verlachen es, wenn ich so etwas sage. Aber andere zeigen Ihnen, wie das geht

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

und dass es eigentlich selbstverständliches Ziel für jeden Politiker sein muss, dass jeder Bürger sein eigenes Dach über dem Kopf hat.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist unerträglich!]

Wir hatten im Ausschuss Besuch aus Flandern. Und der Schreihals von der Linken, der war nicht anwesend.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Dort ist der Anteil an Wohneigentümern 72 Prozent.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wollen wir
mal zusammen hingehen?]

Und was machen die mit den restlichen 28 Prozent Nichteigentümern? – Sie bringen sie in Eigentumsgenossenschaften unter.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Arbeitervertreter!]

Das ist das Vorbild für Sie statt Ihres Geschreis.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Befreiung von der lebenslangen Mietzahlung kommt bei Ihnen nicht vor. Sie darf dank ideologischer Blockade nicht einmal gedacht werden.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Dabei wäre, wenn Sie in der Vergangenheit dieses Ziel einmal fokussiert hätten, heute längst vieles erreicht. Damit wird klar, Sie betreiben armutsfördernde Politik. Sie gehen die Armut nicht strukturell an. Sie verwalten die Armut mit hohem Aufwand. Das ist Ihr Geschäftsmodell.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Da klatschen die auch
noch! Da käme ich mir komisch vor!]

Frau Gottwald von der Linken hat es uns im Ausschuss gestern oder vorgestern gesagt. Sie will die sozialistische Wohnungswirtschaft. Und wer das für einen Scherz hielt, der kennt das Pamphlet der Interventionistischen Linken nicht.

[Canan Bayram (GRÜNE): So was lesen Sie?]

– Ja, so etwas lese ich. Das haben Sie nicht gedacht, nicht wahr?

[Heiterkeit bei der AfD]

Ich zitiere: „Strategien für eine sozialistische Stadt“, „den privaten Wohnungsmarkt überwinden“, „Strategien gegen die Marktwirtschaft“, meine Herrschaften. Daran sind die beteiligt! Teilnehmer exklusive Namen wie Andrej Holm, Florian Schmidt und Katalin Gennburg.

[Katalin Gennburg (LINKE): Jawohl! –
Canan Bayram (GRÜNE): Lesen bildet!]

– Wunderbar!

[Beifall bei der AfD]

Ich freue mich, wenn ihr euch so vor Schmerz krümmt, weil ihr endlich mal aushalten müsst, was ihr draußen mit euren Schlägertruppen verhindert.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Die SPD wird mit dieser sozialistischen Politik marginalisiert werden, Frau Spranger. Und ich glaube nicht, dass außer den Linksextremisten in der SPD der Rest den Sozialismus wollte.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dabei führt Ihr sozialer Wohnungsbau zu unsozialem Wohnungsbau, der diejenigen, die das hart zu erarbeiten haben, dazu zwingt, ihre eigene Ausgrenzung zu finanzieren zur Ausübung von Vorkaufsrecht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie planen Brote,
und es werden Plätzchen daraus!]

Statt allen Bürgern, wie zuvor beschrieben, zu dienen, investieren Sie inzwischen über 100 Millionen Euro aus den Taschen der hart arbeitenden Bevölkerung, um einzelnen Mieten von 2,11 Euro zu ermöglichen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Damit machen Sie die Billigmieter, ob bedürftig oder nicht, quasi zu Eigentümern. Sie konterkarieren Ihre eigenen Pläne. Denn das ist doch klar, die werden von ihrer Insel der Glückseligkeit nie wieder wegziehen. Und mehr noch: Wenn die Mietverhältnisse auf dem Schwarzmarkt gehandelt oder vererbt werden – sollten diese Fälle wider Erwarten nicht eintreten, steht die Frage der Nachnutzung an. Wer dann der Auserwählte sein darf, der in den besonderen Genuss sozialistischer Wohnungsumverteilung kommt – Sie werden schon unter der Ladentheke dafür sorgen. Die Käseglocke, die Sie Milieuschutz nennen, ist alles andere als weltoffen, sie ist ausgrenzend für andere Berliner und Menschen, die als Studenten oder Arbeitnehmer neu in diese Stadt kommen. Und was unter einer Käseglocke entsteht, das wissen wir ja alle, es ist dieser unerwünschte Mief, dieser sozialistische Mief,

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

der sich gegen Weltoffenheit und diejenigen richtet, die das Ganze zu bezahlen haben; die hart arbeitende Bevölkerung wird zu ihrer eigenen Verdrängung von Ihnen gemolken.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Haben Sie zu viel
Schimmelkäse gegessen?]

(Harald Laatsch)

Denn der normale Weg zur Entwicklung einer Stadt, das Sich-Aufschaukeln von Arbeits- und Wohnraumangebot, hebeln Sie aus. Der normale Arbeitnehmer hat nicht mehr die Chance zuzuziehen, weil er die Miete aus eigener Erwerbsarbeit finanzieren muss. Erwerbsarbeit – nach 28 Jahren SPD-Politik rechnet sich das in Berlin einfach nicht.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Deshalb geht der Zuzug von Fachkräften aus anderen Teilen Deutschlands stark zurück. Stattdessen laden Sie jeden ein, der nicht selbst für seinen Lebensunterhalt sorgt und seine Miete nicht selbst finanziert, im Zentrum Berlins zu wohnen. Selbst Ihre landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sind nicht mehr sonderlich begeistert von Ihren Plänen.

Zu Ihrer Tegel-Planung: Unsere Anträge, 113 Millionen Euro für die Nachnutzung und weitere Planung zum Flughafen Tegel zu streichen, haben Sie abgelehnt, und das in dem Wissen, dass der Souverän, der Bürger, klar den Auftrag erteilt hat, Tegel offen zu halten. Sie verschwenden Unsummen für ein Luftschloss, oder Sie zeigen Ihre typisch sozialistische, undemokratische Gesinnung, die das Votum des Bürgers missachtet und sich selbst zum Souverän erklärt.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Man kann nur hoffen, dass der Bürger Sie mal hört!]

Ein Blick in die Geschichtsbücher, mein Herr von links, erkennt die Wiederholung. Haben Sie aus dem angerichteten BER-Desaster nichts gelernt und verschwenden weiterhin Unsummen schwer verdienten Geldes? Denn es ist für die hart arbeitenden Berliner nicht so leicht, das zu erarbeiten, was Sie freimütig in Wolkenkuckucksheime stecken.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist für hart arbeitende Berliner nicht zu ertragen, was Sie erzählen!]

Und die CDU ist in Sachen Tegel nicht Fisch, nicht Fleisch. Was macht die FDP, die selbsternannten Tegel-Retter? – Sie stimmen gegen unseren Antrag und damit für die Schließung von Tegel. Ich kann es gar nicht glauben. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Damit ist die AfD klar die einzige Opposition im Parlament.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Herr Laatsch! Sie kommen in die „Heute-Show“! Popcorn!]

Selbst CDU und FDP beugen sich dem Diktat der Linken, kuscheln im Hinterzimmer und feiern in Zukunft 45 Jahre Unterdrückung und Tote an der Mauer des SED-Regimes, ausgeklüngelt in Hinterzimmern. Das zeigt, wie dringend es war, dass sich die AfD aufmachte in die deutschen Parlamente.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Gehen Sie mal ins Kasino und trinken weiter!]

Besonders lächerlich mutet es an, wenn die Koalition die CDU ermahnt, nicht mit der AfD zu stimmen, nicht mal für ihren eigenen Antrag. Das ist völlig witzig. Das zeigt, Sie haben jeden Respekt vor der Demokratie und dem Bürger verloren. Sie spielen ihm ein schauriges Theater vor. Es ist klar, die AfD wird Ihren Antrag ablehnen. Das ist so eindeutig wie – na ja, alles Gute!

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Schmidberger jetzt das Wort. Und Herr Hansel, Sie haben einen Blick auf die Gesamtredezeit, nicht?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wirklich, schade, dass die AfD hier mal wieder keinen hilfreichen Beitrag zur Haushaltsdiskussion geleistet hat. Deshalb werde ich jetzt auch nicht näher darauf eingehen. Ich spare mal lieber Zeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir als rot-rot-grüne Koalition sind angetreten, um die zunehmende soziale Spaltung und Verdrängung der Stadtgesellschaft zu stoppen und bestehenden Wohnraum vor Spekulation zu schützen. Dazu stellen wir mit dem vorliegenden Doppelhaushalt die richtigen Weichen, damit wir die Stadt von morgen bauen.

[Georg Pazderski (AfD): Was bauen Sie denn?]

Zum einen stärken wir endlich die Bezirke beim Milieuschutz, bei der Ausübung des Vorkaufsrechts, beim Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum, und wir stellen die Mittel für offene Mieterberatungen in allen Bezirken zur Verfügung.

Die Wohnungsbauprämie, die die Bezirke bei der schnellen Schaffung von Baurecht bekommen, haben wir auch noch mal aufgestockt, sodass wir jeweils 7,5 Millionen Euro dafür investieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Seit einem Jahr ziehen der Senat und die Bezirke endlich an einem Strang, und darüber bin ich sehr glücklich. Das muss auch so sein, denn die Bewältigung der Wohnungskrise ist eine Mammutaufgabe. Die packen wir nur gemeinsam. Wir haben nur noch knapp 100 000 Sozialwohnungen alter Förderung in Berlin, und der Bestand schwindet schneller, als wir neu bauen können. Da ist es zentral, die Mieterinnen und Mieter auch finanziell zu unterstützen, denn gerade in diesen Wohnungen leben

(Katrin Schmidberger)

viele Geringverdienerinnen und Geringverdiener, die sich seit Langem in Existenznot befinden. Ich finde, damit muss jetzt bald Schluss sein. Deswegen bin ich sehr froh über unsere haushälterischen Entscheidungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Opposition macht sich lustig über bzw. kritisiert die Einrichtung eines Runden Tischs Wohnungspolitik mit den Mieterbewegungen. Doch ich bin davon überzeugt, es ist gut, dass Rot-Rot-Grün mit der Zivilgesellschaft zusammenarbeiten will. So sind wir nämlich stärker und erfolgreicher im Kampf gegen Spekulation und explodierende Mieten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, wir haben Wohnungsnot in der Stadt, es fehlen etwa 100 000 Wohnungen. Allen, die den Eindruck schüren, wir würden uns nicht um den Neubau kümmern, rate ich, mal einen Blick in den Einzelplan 12 zu werfen. Wir stellen für das Neubauprogramm insgesamt 572 Millionen Euro zur Verfügung. Übersetzt sind das knapp 8 000 Wohnungen. Das ist mehr als doppelt so viel als unter Rot-Schwarz. Hinzu kommt noch das Neubauprogramm der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften. Mit etwa 320 Wohnungsneubauvorhaben sollen bis 2021 weitere 36 000 Wohnungen fertiggestellt werden. Und das Beste zum Schluss: Wir stärken endlich die Anstalt öffentlichen Rechts Soziale Wohnraumversorgung finanziell und personell, damit diese unsere Wohnungsunternehmen noch fitter macht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wenn das also kein Megabauprogramm ist, liebe Opposition, dann weiß ich auch nicht.

Den Wohnraummangel werden die Landeseigenen aber nicht allein bewältigen können. Umso zentraler ist die Kooperation mit Genossenschaften, denn sie sind ein Garant für sozial gerechte Mieten. Sie haben einen nicht unwesentlichen Anteil auf dem Wohnungsmarkt, der aber noch deutlich steigen muss. Daher bin ich froh, dass wir ab nächstem Jahr endlich ein Förderprogramm mit 20 Millionen Euro auflegen und die Genossenschaften damit unterstützen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Hier muss aber gewährleistet sein, dass die Förderprogramme so gestrickt werden, dass auch kapitalschwache junge Genossenschaften sie nutzen können. Darauf sollten wir wirklich achten.

Das Geld ist da, jetzt kommt es darauf an, dass auch wirklich gebaut und gefördert wird. Vor allem muss es bei den Menschen wirklich ankommen. Dafür werden wir hier im Parlament und auch in der Zivilgesellschaft hart arbeiten. Also packen wir's an!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Guten Abend! Wir können ja bald guten Morgen sagen, noch ist es guten Abend. Um diese Zeit sitzt man normalerweise schon gemütlich auf der Couch und guckt in die Röhre. In dem Falle wäre es Donnerstagabend Maybrit Illner. Sie hat heute die wunderbare Sendung zum Thema „Vertrauen, Wahrheit und Sicherheit“ mit tollen Gästen von Sigmar Gabriel bis Edmund Stoiber, der bekanntlich schon einmal am Münchener Hauptbahnhof in den Flughafen einsteigen wollte,

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

einen Flughafen übrigens, der immerhin fertig wurde. Das unterscheidet eben München von Berlin.

[Zuruf]

– Das auch, das auch! – Vertrauen, Wahrheit, Sicherheit also, das Thema der Sendung. Das passt aber nicht ganz zum Senat. Vertrauen darauf, dass der Wohnungsbau beschleunigt wird, kann man nicht. Das ist die Wahrheit. Und dass nichts passiert, darauf kann man sich mit Sicherheit verlassen.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nach einem Jahr Rot-Rot-Grün stellen wir also fest: Der Neubau hängt weit hinter den eigenen Ankündigungen zurück, denn auch das ständige Beschimpfen der privaten Projektentwickler in dieser Stadt bringt keine einzige Wohnung, im Gegenteil, sie ziehen sich zurück oder, wie Kollege Evers schon treffend erwähnt hat, sie weichen einfach nach Brandenburg aus. Es gibt ja keine Landesgrenze wie früher mehr, die sie daran hindern würde.

Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften schreiben Brandbriefe an die Senatorin, denn Mieten senken, Neubau managen und sich wirtschaftlich konsolidieren kann gleichzeitig nicht gelingen. Aber auch das muss Rot-Rot-Grün erst noch einsehen.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt sollen die städtischen Wohnungsbaugesellschaften auch noch Vorkaufsrechte ausüben und Wohnungen integrieren, die sie gar nicht wollen. Gestern kam dann noch der tolle Vorschlag der Senatorin, man könne auch

(Stefan Förster)

auf freiwillige Mieterhöhungen setzen, um diesen Ankauf zu refinanzieren – ein Vorschlag, dem dann prompt die eigenen Genossen widersprachen.

[Katalin Gennburg (LINKE): Das stimmt überhaupt nicht!]

Absurder geht es nicht. Lassen Sie einfach die Finger vom Vorkaufsrecht und vom Milieuschutz, der Mieter unabhängig von tatsächlicher Bedürftigkeit schützt und keine einzige neue Wohnung schafft.

[Beifall bei der FDP]

Die Genossenschaften in unserer Stadt – auch das ist schon angeklungen – beklagen sich, dass sie nachrangig behandelt werden, keine Grundstücke bekommen und nicht bauen können, obwohl sie bauen wollen und das Eigenkapital haben. Auch hier läuft doch grundlegend etwas schief. Dass gerade die Genossenschaften bei Rot-Rot-Grün nicht die gebührende Aufmerksamkeit bekommen, kann man niemandem erklären.

[Beifall bei der FDP]

Die privaten Projektentwickler, ich sagte es schon, bauen lieber in Brandenburg, weil ihnen 30 Prozent Sozialquote und eine bauunwillige Verwaltung dort nicht zugemutet werden, sondern ihnen der rote Teppich ausgerollt wird – ja, auch im rot-rot regierten Brandenburg und übrigens auch in Städten mit linken Bürgermeistern. Davon kann Berlin noch sehr viel lernen, denn Berlin wird demnächst ja vermutlich auch einen linken Bürgermeister haben.

[Heiterkeit bei der FDP]

Insofern: Machen Sie einfach einmal einen Ausflug nach Brandenburg und lernen, wie es dort läuft! Dort kann es funktionieren, insofern heißt es auch in diesem Bereich: zukunftsfest machen.

[Beifall bei der FDP]

Ansonsten haben wir immer noch kein funktionierendes Baulückenkataster. Den Dachgeschossausbau sollen vor dem Haus wachsende Bäume wirkungsvoll bremsen. Die Aufstockung von Supermärkten befindet sich immer noch in der Ideenphase, und auch sonst ist alles beim Alten.

[Sebastian Czaja (FDP): Unglaublich!]

So kann es keine Fortschritte beim Bauen und Wohnen geben. – Kollegin Spranger! Es war auch bezeichnend, dass Sie vorhin in Ihrem Beitrag nur über Wohnen gesprochen haben, aber überhaupt nicht über Bauen. Das Thema Bauen hat die Koalition offenbar schon abgeschrieben.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sie müssen besser zuhören!]

Es geht demnach nur noch um Bestandsverwaltung – dieser Eindruck ist entstanden.

[Beifall bei der FDP]

Aber auch beim öffentlichen Bauen hat Berlin so seine Probleme. Im Einzelplan 12 sind die großen öffentlichen Bauten abgebildet. Da reiht sich leider ein Desaster an das andere: Ob Staatsoper oder BER, massive Budgetüberschreitungen und Planungsfehler sind ein Dauerthema. Auch öffentliches Bauen funktioniert in Berlin also überhaupt nicht. Die besten Maßnahmen in diesem Plan helfen nicht – wenn sie alle so umgesetzt werden wie der BER und die Staatsoper, dann: Gute Nacht, Hauptstadt!

[Beifall bei der FDP]

Die Senatsverwaltung hat da offensichtlich ein ganz grundsätzliches Problem. Damit der vorliegende Haushalt nicht genauso fern der Realität der Bauplanung bleibt wie so mancher Vorgängerhaushalt, erwarten wir konkrete Maßnahmen, mit denen der Senat Missmanagement, grobe Fehlkalkulationen und massive Budgetüberschreitungen verhindert. – So weit im ersten Teil, Kollege Schmidt schließt nachher daran an. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat Frau Senatorin Lompscher das Wort. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin ist eine tolle Stadt, wer wollte das bezweifeln? – Vielleicht die Opposition. Wir wollen aber, dass es auch im Wachsen eine tolle Stadt bleibt. Allein in den letzten fünf Jahren ist Berlin um fast 250 000 Menschen gewachsen. Bis 2030 sagen die Prognosen einen Zuwachs um weitere 180 000 Personen voraus. Es ist für mich, für den gesamten Senat und für die Koalition eine der zentralen Herausforderungen dieser Legislaturperiode, die wachsende Stadt sozial gerecht, städtebaulich geordnet und ökologisch nachhaltig zu gestalten.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vor allem müssen wir ausreichend leistbaren Wohnraum für alle Bevölkerungsschichten schaffen.

Kurt Wansner (CDU): Dann fangen Sie doch langsam mal damit an! Ein Jahr verloren!]

Dabei brauchen wir ein ausgewogenes Verhältnis von Innenentwicklung und Stadterweiterung sowie eine intensive Kooperation mit Brandenburg.

[Sebastian Czaja (FDP): Reine Worthülsen!]

Wir unterstützen intelligente und stadtverträgliche Nachverdichtung genauso wie die Aktivierung neuer Wohnungsbaustandorte, neue Stadtquartiere wie den Blankenburger Süden und das Areal des ehemaligen Güterbahnhofs Köpenick treiben wir planerisch voran. Allein dafür stehen im Doppelhaushalt über 28 Millionen Euro zur

(Senatorin Katrin Lompscher)

Verfügung und zusätzlich ein erheblicher Stellenzuwachs im Bereich Wohnungsneubau. Beides brauchen wir für den Erfolg der Wohnungsbauoffensive.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Natürlich, Berlin braucht Wohnungen. Stadt ist aber mehr als Wohnen. Deshalb brauchen wir neue Schulen, Kitas und andere soziale Einrichtungen. Mit diesem Doppelhaushalt schaffen wir die Voraussetzungen dafür, dass die öffentliche Infrastruktur mit der Stadt mitwächst – zum Beispiel bei den Schulen: Bereits über 50 modulare Ergänzungsbauten decken den akuten Bedarf an Schulplätzen. Im Rahmen der Schulbauoffensive werden 73 weitere modulare Ergänzungsbauten entstehen. An zehn Standorten werden bereits ab 2018 mit den Modellbauvorhaben zur Beschleunigung von Schulbauten neue bzw. erweiterte Schulen gebaut – die Wettbewerbsergebnisse haben wir kürzlich vorgestellt –, in deutlich kürzeren Fristen als früher. Außerdem arbeiten wir zurzeit an neuen Standorten für Typensporthallen.

Auch an die Jüngsten ist gedacht: 2018 beginnen wir mit dem Bau von Kitas in standardisierter modularer Holzbauweise. Die ersten Kindertagesstätten dieser Art werden im zweiten Quartal 2019 zur Verfügung stehen, also noch während der Laufzeit dieses Haushalts.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Mit der Schulbauoffensive werden wir in einem Zeitraum von zehn Jahren erreichen, dass alle Berliner Schülerinnen und Schüler in sanierten oder neu gebauten modernen Schulen lernen können. Dafür werden über 50 neue Schulen gebaut. Ich sage das alles, weil meine Hochbauabteilung bereits jetzt in Amtshilfe für die Bezirke baut und im Weiteren noch mehr Verantwortung übernehmen wird. Dafür braucht sie – und erhält mit diesem Doppelhaushalt – einen Stellenzuwachs von fast 50 Prozent. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Berlin ist ein Magnet für Menschen aus aller Welt. Das liegt nicht zuletzt an den besonderen Orten, die wir hier haben. Solch ein besonderer Ort ist der ehemalige Flughafen Tempelhof. Der Tag der offenen Tür vor vier Wochen mit 20 000 Besuchern war der offizielle Auftakt für den Neustart seiner Entwicklung zum Berliner Kultur- und Kreativquartier. Gemeinsam mit der Stadt und dem neu konstituierten Beirat werden wir Tempelhof als Experimental City neu denken und schrittweise beleben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mit der
Beuth-Hochschule!]

Dafür stehen im Doppelhaushalt 2018/19 jährlich 12 Millionen Euro zur Verfügung. Zusätzliche SIWANA-Mittel werden uns in die Lage versetzen, hier entscheidend voranzukommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Wichtige Stadtentwicklungsprojekte der nächsten Jahre sind außerdem die City-West und die Berliner Mitte. Durch Wachstum und Attraktivitätsgewinn der Stadt wachsen Druck und Chancen gleichermaßen.

[Unruhe bei der CDU und der FDP –
Katalin Gennburg (LINKE): Zuhören!]

Strategische Pläne und Konzepte sowie das Hochhausleitbild sind deshalb unverzichtbar. Übrigens ist es völlig normal in der Stadtentwicklung, dass man gleichzeitig plant und handelt – aber das nur am Rande.

Den enormen Entwicklungs- und Aufwertungsdruck, der auf unserer Stadt liegt und der, wie gesagt, etwas mit der Prosperität zu tun hat, spüren zuerst die Mieterinnen und Mieter. Um den anhaltenden Mietsteigerungen zu begegnen, brauchen wir neben einer besseren Regulierung und Miethilfen für diejenigen, die es wirklich brauchen, vor allem preiswerten Wohnungsbau. Deshalb investieren wir wieder deutlich mehr in die Wohnraumförderung: In diesem Jahr sind es bereits 3 000 Sozialwohnungen, in den kommenden Jahren wollen wir jeweils pro Jahr 500 Wohnungen mehr fördern, bis wir das Niveau von jährlich 5 000 geförderten Wohnungen erreichen. Damit werden wir den Bestand an Sozialwohnungen erstmals zumindest stabil halten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ein weiteres zentrales Problem ist der enorme Mietanstieg nach Modernisierungen. Zum Mietrecht ist zum einen eine weitere Bundesratsinitiative in Vorbereitung. Weil Mieterschutz und Klimaschutz zusammengehören und damit Mieterinnen und Mieter nach energetischer Sanierung eben nicht aus ihren Wohnungen verdrängt werden, stehen zum anderen künftig 52 Millionen Euro zur Förderung von Modernisierungsmaßnahmen im Wohnraumförderfonds zur Verfügung.

Ich sehe neben unseren städtischen Wohnungsbaugesellschaften Berlins Genossenschaften als wichtige Partner der sozialen Stadtentwicklung. Sie stehen für Solidarität, Kooperationen, starke Nachbarschaften und moderate Mietpreise. Deshalb ist es gut, dass es ab 2018 wieder eine Genossenschaftsförderung gibt, und noch besser ist, dass die Koalition die Mittel dafür auf 20 Millionen Euro verdoppelt hat. Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Um zügig Wohnungen bauen zu können, müssen Genehmigungen schnell erteilt werden. Über 120 zusätzliche Stellen bei den Bezirken gibt es dafür bereits, mit weiteren wollen wir das auch in diesem Jahr absehbar hohe Genehmigungsniveau weiter ausbauen und das Tempo

(Senatorin Katrin Lompscher)

erhöhen. Senat und Bezirke ziehen beim Wohnungsneubau und beim besseren Mieterschutz an einem Strang. Das neue Bündnis mit den Bezirken, mit individuellen Zielen zum Wohnungsneubau, steht kurz vor dem Abschluss. Jeder Bezirk erhält als Anreiz zusätzliche Mittel für den Wohnungsbau. Den Etat dafür hat die Koalition auf 7,5 Millionen Euro jährlich aufgestockt. Auch dafür vielen Dank! Das kommt in den Bezirken sehr gut an.

Stadtentwicklung ist ein Marathon und eine Gemeinschaftsaufgabe. Für die vielen Herausforderungen braucht es nicht zuletzt Personal. In meinem Ressort werden mit dem Doppelhaushalt 159 neue Stellen geschaffen, dazu kommen weitere 60 Beschäftigungspositionen. Das ist ein Plus von über 20 Prozent. Das ist einerseits erfreulich, aber eben auch notwendig, um sich der Herausforderungen beim Wohnungsneubau, beim Schul-, Kita- und Sporthallenbau, bei städtebaulichen Konzepten in der Städtebauförderung, beim Kampf gegen Mieterhöhung und Verdrängung, beim Quartiersmanagement sowie nicht zuletzt bei der Ausgestaltung der Bürgerbeteiligung anzunehmen. Die finanziellen Voraussetzungen dafür sind besser denn je. Also: Machen wir vorwärts!

Die Ungeduld ist berechtigterweise groß. Wir müssen vieles schnell umsetzen, weil mit dem Umsteuern zu spät begonnen worden ist. Fortschritt hat wenig mit der Geschwindigkeit, aber viel mit der Richtung zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Es folgt nun die Debatte um die Stadtentwicklungspolitik. Hier beginnt die Fraktion der SPD mit der Abgeordneten Frau Domer. – Sie haben das Wort.

Bettina Domer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Doppelhaushalt im Einzelplan 12 setzt nicht nur im Bereich Bauen und Wohnen, sondern auch in der Stadtentwicklung wichtige Schwerpunkte für das gemeinsame Leben in unserer Stadt. Hier geht es darum, wie wir ein gutes Zusammenleben in allen Berliner Kiezen organisieren und das Engagement von Bürgerinnen und Bürgern fördern und wertschätzen. Gemeinsam mit der Bürgerschaft möchten wir neue, lebenswerte, sozial durchmischte und lebendige Stadtquartiere schaffen und bestehende Ungleichheiten in den Kiezen weiter abbauen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Deshalb setzen wir den Investitionskurs mit einer deutlichen Schwerpunktsetzung in den Bereichen Städtebauförderung und Bürgerbeteiligung fort.

Berlin wächst. Unsere Städtebauförderkulisse wächst deshalb mit. Wir investieren in Berlin insgesamt in acht einzelnen Förderprogrammen 20 Millionen Euro mehr in 2018 und in 2019 sogar 25 Millionen Euro mehr als 2017. Diese sind unter anderem das Programm Soziale Stadt, BENN und Ähnliche. Zudem investieren wir 6 Millionen Euro pro Jahr in das Sonderprogramm Spielplatzsanierung für die Bezirke.

Die zwei neuen Förderprogramme, die die Städtebauförderkulissen ergänzen, sind das Programm Zukunft Stadtgrün und das Investitionspaket Soziale Integration im Quartier. Die soziale und grüne Infrastruktur in den Kiezen wird ebenfalls durch diese neuen Programme mit ausgebaut. Denn wenn Berlin wächst und neue Wohnungen, Schulen und Sportplätze entstehen, muss die grüne Lunge ebenfalls Schritt halten und müssen neue Stadtteilzentren mit vielfältigen Aufgaben wie Bildung und Integration ermöglicht werden. Für dieses Programm haben wir insgesamt ca. 15 Millionen Euro zur Verfügung. Für den Bereich Sanierung und Stadtgrün haben wir jährlich 13,5 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Unser Berlin braucht für sein geordnetes Wachstum auch einen Hochhausentwicklungsplan. Wir haben dafür 250 000 Euro eingeplant. Wir setzen uns dafür ein, dass er trotz aller notwendigen Abstimmungen mit den Bezirken möglichst schon Ende 2018 im Entwurf vorliegt.

Stadtentwicklung heißt auch immer, Kleines im Großen zu bewegen. Die Umgestaltung von Stadtplätzen fördern wir ebenfalls stärker als bisher. Das bedeutet lebenswertes Leben in unseren Kiezen. Ohne das geht Lebensqualität in der wachsenden Stadt verloren. Für die Umgestaltung von Stadtplätzen in den Bezirken stellen wir deshalb allein in den beiden kommenden Jahren 7,5 Millionen Euro zur Verfügung. Gute Stadtentwicklung fängt in den Planungs- und Sozialräumen in den Bezirken an. Deshalb haben wir die Mittel für die Bezirke zur Umsetzung der Rahmenstrategie Soziale Stadtentwicklung ebenfalls auf insgesamt 1 Million Euro in den kommenden Jahren erhöht, um die Sozialraumorientierung im Verwaltungshandeln in den Bezirken auszubauen. Das Ziel ist, einheitliche Daten für die räumlich integrierte Stadtentwicklung auf Bezirksebene zu erhalten und Akteure stärker zu vernetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Deshalb werden wir bei den öffentlichen Bauvorhaben nicht nur Bürgerbeteiligung verstärken, sondern auch bis Ende 2018 Leitlinien für die gemeinsame Bürgerbeteiligung erarbeiten, um verbindlich festzulegen, welche Verfahren und welche Ergebnissicherung hier Sinn machen. Folgerichtig haben wir die Ausgaben für eine bessere Bürgerbeteiligung nochmals um 50 Prozent auf

(Bettina Domer)

insgesamt 2 Millionen Euro in den kommenden beiden Jahren erhöht.

Unsere Schwerpunktsetzung in der Stadtentwicklung in der wachsenden Stadt lässt sich am besten mit den Worten sozial, partizipativ und nachhaltig beschreiben. Rot-Rot-Grün handelt in der Stadtentwicklung verantwortlich, in die Zukunft gerichtet, um ein gutes Leben in den Kiezen für heute, morgen und übermorgen zu gewährleisten. – Ich bitte um Ihre Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute beim Thema Stadtentwicklung über den Einzelplan. Wir reden über das Thema wachsende Stadt im digitalen Zeitalter, im 21. Jahrhundert, wir reden über Berlin, eine Stadt, die sich die Mobilitätswende und nicht weniger als den sozial-ökologischen Stadtumbau vorgenommen hat. Berlin will zukunftsfähig werden für alle. Dafür gibt es einiges zu tun.

Die CDU-Fraktion legt tatsächlich einen Änderungsantrag dazu vor, bzw. einen Alternativentwurf, der ganze vier Punkte im Kern enthält, nämlich die Umgestaltung der historischen Mitte, die City-West soll stärker bedacht werden, und unsere Zuschüsse, die wir für die Sozialmieterinnen geschaffen haben, damit dort nicht noch weitere Verdrängungswellen ausgelöst werden, sollen gekürzt und natürlich soll die Elisabethaue bebaut werden. Ich sage mal eines: Das ist wirklich ein Armutszeugnis.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Der Einzelplan 12 ist ein Schlüsselplan für die künftige Entwicklung unserer Stadt. Zum Thema Bauen und Wohnen wurde eben viel geredet. Folgelogisch befasst sich das Parlament hinterher, jetzt, mit dem Thema Stadtentwicklung. Wir beschließen hier nicht weniger als den stadtentwicklungspolitischen Paradigmenwechsel. Eines muss an dieser Stelle ganz deutlich gesagt werden: Ja, wir müssen viel mehr über Stadtentwicklung reden, weil das Problem der drängenden Mieten momentan sehr viele Fragen der Stadtentwicklungspolitik überlagert. Da müssen wir deutlich mehr nach vorn kommen.

Vorab: Der Hauptausschuss hat einige gute Auflagen zum Haushalt gemacht, die wir Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker außerordentlich begrüßen. Zum Beispiel soll erstmalig Ende Juni ein Bericht zur Umsetzung der Bürgerbeteiligung vorgelegt werden. Unsere rot-rot-grüne Koalition hat die Ausgaben für Bürgerbeteiligung nahezu verdoppelt. Wir erarbeiten gemeinsam mit den sogenannten Betroffenen, die immer zu Betroffenen gemacht werden, in einem Begleitkreis diese Leitlinien. R2G will, das ist das deutliche Signal, aus Betroffenen Entscheiderinnen machen. Das ist gut.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Herr Evers, Sie waren, glaube ich, noch nicht da. Sie können ja einmal vorbeikommen.

Eine weitere Auflage beschließen wir heute, mit der der Senat aufgefordert wird, jährlich über die Clusterung der Landes- und Bezirksliegenschaften zu berichten. Damit wird aufgezeigt, welche Grundstücke das Land und die Bezirke besser behalten, um eben die soziale Infrastruktur einer wachsenden Stadt konkret auf Flächen bereitstellen zu können. Auch soll der Senat jährlich über die Ausübung von Vorkaufsrechten in Milieuschutzgebieten und von Vorkaufsrechtgebieten berichten. Da sind einige unserer neuen Stadtquartiere inbegriffen, die wir – Achtung! – bauen, bauen, bauen wollen. Auch soll berichtet werden, wie viel sozialer Wohnraum gesichert wurde – etwa durch Abwendungsvereinbarungen.

Große Grundstücke außerhalb Berlins, die dem Land gehören, sollen künftig nur nach Zustimmung des Abgeordnetenhauses verkauft werden. Berlin kann sich auf diese Weise mit parlamentarischer Beteiligung strategische Grundstücke in Brandenburg für eine gemeinsame Entwicklung des Speckgürtels sichern. Das ist doch verantwortungsvolle Raumplanung. Das alles zusammen ist eine Sternstunde der sozialen Liegenschaftspolitik. Wir arbeiten weiter an der Ausgestaltung einer sozialen Wohnpolitik.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Zum Schluss: Des Weiteren wird auch künftig dem Hauptausschuss berichtet, welche Schritte zu einer stärker werbefreien Stadt unternommen werden. Wir fordern weniger Werbung, mehr Toiletten im öffentlichen Raum. Dieser Kommentar sei mir gestattet: Mit der großflächigen Werbung von Wall kann die Opposition ja künftig ihre eigenen Toiletten zu Hause plakatieren.

Hart erkämpft haben wir auch das Flussbad,

[Heiko Melzer (CDU): Wieso mussten Sie da kämpfen?]

das möchte ich zum Schluss erwähnen, damit die Flussbad-Initiative und die Menschen in der Stadt sehen, dass wir es mit einer sauberen Spree und Badewasserqualität zwischen Fischerinsel und Bode-Museum ernst meinen. Wir haben für 2019 eine Viertelmillion Euro vorgesehen. Auch das ist eine Sternstunde der Ökologie und des öffentlichen Raums.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Katalin Gennburg (LINKE):

Nein. Jetzt bin ich am Schluss und möchte vor allem mal ganz ausdrücklich – weil heute ja schon sehr viele Dankesreden gebracht wurden – der Senatorin Katrin Lompscher danken, die sich hier wirklich in vielen Debatten immer wieder in den Wind stellt und deutlich an einer Wende in der Stadtentwicklungspolitik mitarbeitet – vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Otto das Wort. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich war jetzt überrascht – offensichtlich hat nur noch die Koalition Luft für die zweite Runde.

Sehr verehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Stadtentwicklung beschäftigt uns alle, und es ist natürlich ein unglücklicher Zeitpunkt, dass man hier 10 nach 10 ans Pult tritt. Ich würde mir wünschen, dass wir das das nächste Mal alles umdrehen und mit den wichtigen Themen anfangen.

[Beifall]

Wir machen als Koalition Stadtentwicklung, und das ist natürlich insbesondere die Stadterweiterung. Das sind die neuen Gebiete; daran wird heftig gearbeitet – mit Geld, mit Personal, mit Einsatz, mit Elan. Sie alle kennen die elf Gebiete, die im Koalitionsvertrag stehen; da kommen weitere dazu. Wie stellen wir uns die vor? – Das soll gemischt sein, Eigentums-, aber auch Nutzungsmischung. Da muss Sport stattfinden können, Kultur, Gewerbe, Wohnen natürlich, Schule, Infrastruktur – all das. Und das wollen wir nachhaltig machen.

Nachhaltig heißt für Bündnis 90/Die Grünen: Wir wollen ökologische Stadtentwicklung, und da haben wir viel vor. Ich freue mich sehr, dass einiges davon auch in diesem Haushaltsplan ersichtlich ist, vom Holzbau angefangen bis zum Bauen im Klimawandel. – Wie baut man eigentlich im Klimawandel? – Ich weiß nicht, ob Sie es im „Tagesspiegel“ gelesen haben: Brandenburg wird demnächst wie Südfrankreich werden von der Temperatur her. Wir müssen also denken, wie es hier in 20 Jahren oder in 30 Jahren sein wird: Starkregenereignisse, höhere Temperaturen, mehr Sonne, die wir nutzen wollen. Der Kollege Kössler hat es vorhin schon gesagt: Auf allen Dächern soll Solarenergie genutzt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir müssen Regenwasser auffangen. Das heißt, es muss dezentrale Regenwasserbewirtschaftung geben; es muss Speicher geben für Starkregenereignisse. All das müssen wir bedenken, auch wenn viele von Ihnen vielleicht heute meinen, das sei ja alles gar nicht so schlimm und nicht so dramatisch. Es ist dramatisch, und darauf müssen wir uns vorbereiten. Dafür steht Bündnis 90/Die Grünen; dafür steht diese Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir wollen, dass ökologisch gebaut wird. Wir müssen, wenn wir Gebäude errichten, auch schon ans Ende denken. Wir müssen Lebenszyklusbetrachtungen anstellen; wir müssen gucken, wie wir die am Ende recyceln, damit es uns nicht so geht wie mit den 100 000 Asbestwohnungen.
Aber auch da machen wir was: Wir fangen an mit Aufklärung. Die Koalition sagt: Wir wollen eine Asbestinformationsstelle für Eigentümer und für Wohnungsnutzer, damit die 100 000 Wohnungen mit Asbestfußboden demnächst saniert sind. – Das ist ein ganz wichtiges Ziel, und darüber freue ich mich persönlich besonders. Dafür herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und dann gibt es natürlich ein paar Einzelprojekte: Wir diskutieren hier gerne über Leuchttürme. Ich sage einmal: Tempelhof ist so ein Leuchtturmprojekt. Wir wollen, dass da was passiert. Da muss Kultur rein, und es ist, glaube ich, ganz wichtig, dass wir das in nächster Zeit entscheiden.

Oder etwas anderes: Die Standortentscheidung für die ZLB. Die muss irgendwann getroffen werden, damit man zumindest weiß, wohin sie kommt – wenn man vielleicht auch noch nicht weiß, wann. Aber wohin sie kommt, dass wollen wir demnächst entscheiden.

Vielleicht noch, weil das ICC auch im Haushalt steht: Ich bin jetzt elf Jahre im Parlament. Wir haben das die ganze Zeit mit neuen Studien diskutiert. Jetzt steht wieder Geld im Haushalt dafür. Ich glaube, wir müssen uns die Zeit nehmen und überlegen, wie wir das machen, mit wem wir das machen, was wir da machen. Das möchte ich ganz in Ruhe überlegen, damit wir nicht vorschnell irgendetwas tun und viel Geld ausgeben. Ich habe noch die letzten 400 Studien alle in meinem Büro stehen – also, ICC langsam angehen, würde ich an dieser Stelle sagen.

Wir haben bei diesen Einzelprojekten – das ist hier von der Kollegin von der SPD schon gesagt worden – natürlich den Hochhausplan. Auch wir denken, der muss irgendwann kommen. Und da gibt es verschiedene Meinungen: Die einen denken, der soll Hochhäuser verhindern; die anderen denken, der soll sie ermöglichen. – Ich denke, er soll sagen, wohin sie sollen und wohin sie nicht

(Andreas Otto)

sollen. Diese Gebiete müssen wir identifizieren, und dann haben wir eine ganz klare Linie, wo in Berlin höher gebaut wird.

Da denke ich nicht nur an irgendwelche Türme, sondern es geht auch darum, dass man nicht nur sechs und sieben, sondern auch mal elf und zehn Etagen baut, damit wir dichter bauen und dafür nicht so breit und nicht so viel Fläche versiegeln. – All das ist etwas, was diese Koalition vorhat, was dieser Haushalt ermöglicht, und darauf freue ich mich. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Otto! Es gibt auch noch Oppositionsfraktionen, die Zeit für eine zweite Runde haben.

[Beifall bei der FDP]

Mein Kollege Stefan Förster hat sich ja mit dem extrem vordringlichen Problem des Wohnungsbaus in seiner Rede beschäftigt, und das ist wirklich das Kernproblem in der Stadt. Ich kann nur wiederholen: Das kann nur durch Bauen in großem Umfang gelöst werden; dieses drängende Wohnungsproblem wird nur durch Bauen gelöst. Das ist eben das simple Prinzip von Angebot und Nachfrage: Nur wo das Angebot hoch ist, können auch die Preise, also die Mieten sinken.

Wir müssen deshalb auch einiges dafür tun, mehr Flächen bereitzustellen und Bauverfahren zu beschleunigen. Da habe ich interessiert aufgenommen, was Frau Lompscher gerade erzählt hat, und ich hoffe darauf, dass das funktioniert und auch unnötige Auflagen beim Bauen reduziert werden.

Wir müssen aber auch eine allgemein integrierte Perspektive für die Stadtentwicklung ins Auge fassen und aufzeigen, wohin sich denn diese Stadt entwickeln soll. Da fand ich das, was Sie, Frau Domer, erzählt haben, unglaublich kleinteilig – das ist keine Gesamtperspektive für die Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Auch der Vorgängersenat hat eine solche Perspektive für die Entwicklung nicht gegeben, sondern klein-klein vor sich hingewurstelt – da war übrigens Herr Müller ein paar Jahre lang Stadtentwicklungssenator. Rot-Rot-Grün wollte das ja ändern; so haben Sie das verkündet, so steht es in Ihrem Koalitionsvertrag. Ich hacke auch bewusst auf diesem Begriff „integrierte Stadtentwicklung“ herum, weil der nicht nur im Koalitionsvertrag von Rot-Rot-Grün, sondern auch im FPD-Wahlprogramm steht.

Nach einem Jahr Regieren sieht man aber leider von diesen durchaus richtigen Absichten immer noch viel zu wenig, und der Anspruch auf eine integriert gedachte Stadtentwicklung ist bisher nicht erkennbar umgesetzt. Notwendige Konzepte zur Stadtgestaltung, zur Wasserwirtschaft, zur Energieversorgung, zum Biotopverbund, zur innovativen Verkehrserschließung, zur smarten Stadt weisen große Lücken auf und sind an vielen Stellen nicht oder vielleicht noch nicht miteinander vernünftig integriert.

Uns fehlt auch – und da schließt sich der Kreis zur Umweltpolitik – eine wirklich gesicherte, übergreifend vernetzte Grünflächen- und Biotopabsicherung. Dazu werden wir Ihnen im Januar einen Antrag vorlegen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Es fehlt auch die Umsetzung der Strategie zur Klimaanpassung in der Stadtentwicklung. Auch darauf sind wir noch gespannt.

Wir haben dann das Thema aufgelassene Bahnflächen, von denen es viele gibt und weitere geben wird. Das haben die Koalitionsfraktionen als wichtiges Thema erkannt, aber die Antwort auf die entscheidende Frage, wie die konkurrierenden Nutzungen – Verkehr, Wohnungsbau, Grünflächen – gegeneinander klar priorisiert werden sollen, fehlt. Das führt dann zu solchen Fällen wie auf der Westkreuz-Brache, wo vom Senat und dem Bezirk nicht nur Wohnungsbau in großem Maßstab verhindert wird, sondern auch noch über 100 Kleingärten vernichtet werden sollen. Wir als FDP-Fraktion lehnen solche Dinge ganz klar ab.

[Beifall bei der FDP]

Der Hochhausentwicklungsplan ist mit Ende 2019, wie es jetzt in der Vorlage – zur Kenntnisnahme – stand, viel zu spät. Wir haben bestimmte Standorte in der Stadt, wo seit langer, langer Zeit Hochhausprojekte schon diskutiert werden: am Alexanderplatz, am Breitscheidplatz. Da können wir nicht bis 2019 warten, bis endgültig entschieden ist, ob man da bauen darf.

Auch einzelne wichtige Filetstücke in der Stadt – ich nenne nur das Gelände Hertzallee oder die historische Mitte – können nicht in ihrem derzeitigen Zustand weiterruhen. Da ist einiges zu planen, um tatsächlich dort auch mal Vorzeigebeispiele für integrierte Stadtentwicklung zu schaffen.

Dazu gehört auch – und da sind wir als FDP durchaus auf Ihrer Seite –, dass natürlich das Land und der Bund, wenn sie Flächen verkaufen, nicht an den Meistbietenden verkaufen, sondern dafür sorgen, dass Flächen an die Leute gehen, die dort vernünftige, für die Stadtentwicklung passende Projekte entwickeln.

(Henner Schmidt)

Berlin hat zu Anfang des letzten Jahrhunderts einmal große Würfe bei der Stadtentwicklung gemacht. Um daran zu erinnern: Damals ist die Stadt in wenigen Jahren um Millionen von Einwohnern gewachsen, und die Stadtplanung hat damals funktioniert und sich bis heute bewährt. – Übrigens, als Anmerkung: Das ist alles privat finanziert worden damals.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb brauchen wir auch heute einen ganz großen Anteil privater Finanzierung der Stadtentwicklung.

Berlin kann also historisch Stadtentwicklung. Ob der rot-rot-grüne Senat das kann, das bleibt unklar. Der Senat muss wirklich eine integrierte, langfristige Perspektive entwickeln. Moderne, innovative Lösungen für Infrastruktur und Lebensqualität müssen gestaltet werden. Unsere Stadt will kreativ zur Entwicklung angeregt und nicht bürokratisch klein-klein vor sich hin verwaltet werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich rufe auf

lfd. Nr.1 l):

Einzelplan
13 Wirtschaft, Energie und Betriebe

sowie Einzelplan 12, Kapitel
12 50 (MG 13 – Hochbaumaßnahmen der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe)

und Einzelplan 27, Kapitel
27 13 Aufwendungen der Bezirke – Wirtschaft, Energie und Betriebe –

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 88 bis 93 Drucksache 18/0700. In der wirtschaftspolitischen Debatte beginnt die Fraktion der SPD. Jetzt hat der Abgeordnete Herr Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist inzwischen ja kein Geheimnis mehr, dass Berlins wirtschaftliche Entwicklung mit den Worten „arm, aber sexy“ nicht mehr zutreffend zu beschreiben ist. Der zweite Teil dieser bekannten Formulierung ist zwar nach wie vor unstrittig, der erste allerdings trifft nicht mehr zu. Vielmehr ist Berlin nach wie vor sexy, und gerade deshalb geht es der Berliner Wirtschaft und den Berlinerinnen und Berlinern immer besser.

Die Arbeitslosigkeit wird kontinuierlich abgebaut. Das Bruttoinlandsprodukt wächst und steht im Bundesvergleich gut da, z. B. 2016 preisbereinigt 2,6 Prozent Plus unter den ersten Vier. Die Gründerszene ist vitaler als in jeder anderen deutschen Stadt, auch die Berliner Industrie beinhaltet viel mehr als nur die Produktion von Waren. Für 40 Prozent der Dienstleistungsunternehmen ist die Industrie der wichtigste Kunde, und auch die Berliner Exportwirtschaft steht nicht schlecht da, wie eine Untersuchung des DIW zeigt, weil sie den Export von Dienstleistungen mit berücksichtigt.

Die Gründe für diese gute Entwicklung sind nicht vom Himmel gefallen. In einer aktuellen DIW-Studie im Auftrag der IHK werden zwei ganz wesentliche Faktoren genannt, in denen Berlin sehr stark ist. Das sind einerseits das F-und-E-Potenzial und andererseits das Kulturpotenzial. Letzteres lockt Arbeitgeber wie Arbeitnehmer nach Berlin, und mit drei großen Universitäten, der UdK sowie zahlreichen Fachhochschulen und weiteren Bildungseinrichtungen besteht in Berlin auch in Zukunft die Chance auf eine dynamische Wachstumsentwicklung.

Natürlich gilt es auch, Hemmnisse für die Wirtschaftsentwicklung rechtzeitig zu identifizieren und abzubauen. Hier sehe ich vor allem ein Problem bei der Mietpreisentwicklung bei Gewerbeflächen. Dem gilt es entgegenzusteuern, gerade auch auf Bundesebene.

Mit dem Haushaltsplan für die Haushaltsjahre 2018/19 setzt die Koalition eine Reihe von Schwerpunkten für ein sozial gerechtes und nachhaltiges Wachstum, das an den Trend anknüpft und ihn weiter treiben soll. Aus der Vielzahl der Projekte möchte ich ein paar Leuchttürme herausgreifen. Um Industriearbeitsplätze in Berlin zu sichern, wurden die Mittel für den Masterplan Industrie für die Jahre 2018 und 2019 aufgestockt. Die Digitalisierung der Berliner Industrie unterstützt Rot-Rot-Grün u. a. durch die Schaffung einer Digitalagentur mit 3 Millionen Euro pro Jahr sowie die Teilfinanzierung der beiden digitalen Hubs Industrie 4.0 und Internet of Things. – Es ist alles in „Neudeutsch“ formuliert. –

Für die Zukunftsorte wird es künftig ebenfalls eine zentrale Koordinierungsstelle geben. Jeder Zukunftsort hat seine eigenen Schwerpunktbranchen wie etwa Medizintechnik in Buch oder Optik in Adlershof. Hier ist auch ein oftmals vergessener, aber keineswegs unwichtiger Faktor der Berliner Wirtschaft vertreten, die Berliner Raumfahrtindustrie, die regional und international sehr gut vernetzt ist. In ihr steckt noch eine Menge Entwicklungspotenzial für sichere und gut bezahlte Arbeitsplätze.

Im Haushalt wurde die finanzielle Ausstattung der Messe durch eine weitere Kapitalerhöhung zukunftssicher gestaltet. Damit werden die Rahmenbedingungen für den Messe- und Kongressstandort Berlin weiter verbessert. Ganz sicher werden auch zusätzliche Kongressfazilitäten benötigt – nicht nur, aber auch im ICC zu schaffen. Erste Schritte zur Schadstoffsanierung werden gerade einge-

(Frank Jahnke)

leitet, die sich mit 3 Millionen 2018 und 2 Millionen 2019 im Haushalt abbilden.

Mit dem neuen Tourismuskonzept werden wir einen stadtverträglichen Tourismus fördern, einerseits Belastungen zu vermeiden und bislang weniger beachtete Lagen besser zu erschließen. Mir persönlich liegen zwei weitere Aspekte sehr am Herzen. Zum einen gilt es, das große Reservoir Industriekultur zu nutzen. Das ist Teil des Tourismuskonzepts und wird bereits aktiv vom Berliner Zentrum für Industriekultur BZI umgesetzt. Die Sensibilisierung für den Kulturfaktor Wissenschaft, Technik und Industrie ist zudem ein Moment der Nachwuchsförderung im MINT-Bereich. Es geht darum, Interesse für mathematisch-naturwissenschaftliche Themen zu wecken.

[Heiko Melzer (CDU): Herr Jahnke! Die rote Karte!]

Und des Weiteren ist die Stärkung der entwicklungspolitischen Zusammenarbeit ein wichtiges Anliegen der SPD-Fraktion.

[Zurufe von der CDU]

Wir unterstützen den Aufbau des Eine-Welt-Zentrums durch Global Village als gemeinsames Dach und Forum für die entwicklungspolitischen Einrichtungen in Berlin über den Haushalt, sowohl die Investition von 3 Millionen Euro als auch die weitere Arbeit von Global Village. Hier gilt ganz klar: Global denken, lokal handeln!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Insgesamt stellt dieser Doppelhaushalt und stellt insbesondere der Einzelplan 13 die richtigen Weichen für die weitere wirtschaftliche Prosperität Berlins. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zum Einzelplan 13!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich verstehe gut die Bemühungen, hier die Zeiten einzuhalten, aber Pfiffe sind bitte zu unterlassen. Die gehören nicht dazu. – Jetzt hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat ist ja heute an verschiedener Stelle gefordert worden, dass man natürlich auch eigene Konzepte und eigene Ideen hier vortragen möchte. Das möchte ich gerne tun.

[Beifall bei der CDU – Danny Freymark (CDU): Sehr gut!]

Ich möchte beim Namen der Senatsverwaltung beginnen. Wenn man sich ihn selbst wählen könnte und wenn man ihn so wählt, wie er gewählt worden ist, dann ist, glaube ich, eine der großen Chancen beim gewählten Namen der Senatsverwaltung die Verbindung von etablierten Unternehmen, von Start-up-Unternehmen und Betrieben. Denn welchen Sinn hätte es sonst, der Senatsverwaltung diesen Namen zu geben?

Und zweitens: Ein sehr wichtiges Thema, wie wir finden, ist nach wie vor das Thema Vergabe. Auch hier haben wir in der letzten Legislaturperiode und in dieser Legislaturperiode bereits einige Vorschläge gemacht. Ich glaube, eine Senatsverwaltung, die einen ganz besonderen Einfluss auf die Unternehmen des Landes Berlin hat, hat auch eine ganz besondere Verantwortung dafür, die kleinen und mittelständischen Unternehmen in unserer Stadt in diese Aufgaben einzubeziehen.

[Beifall bei der CDU]

Die beste Wirtschaftspolitik in einer Stadt wie Berlin ist gute Stadtentwicklungspolitik.

[Stefan Evers (CDU): So ist es!]

Ich möchte das Kapitel – das hat ja der Kollege Evers gemacht – nicht noch mal gänzlich aufschlagen. Da kann sich ja jeder sein eigenes Bild darüber machen, ob Sie da bisher Gutes geleistet haben oder nicht. Ich möchte aber im Rahmen der wirtschaftspolitischen Diskussion noch mal zu Schwerpunktthemen kommen.

Das Thema Industrie: Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich die Senatorin für ihr Engagement loben. Der eine oder andere hat sich bei diesen Themen nicht unbedingt richtig ins Zeug gelegt, sondern er ist für große Unternehmen, die den Namen der Stadt in ihrer Überschrift tragen, in der entscheidenden Phase nicht einmal erreichbar, sondern im Urlaub gewesen, und er hat sich weggeduckt.

[Beifall bei der CDU – Pfui! von der CDU]

Auch beim Thema Siemens hat sich die Wirtschaftssenatorin in der Tat verdient gemacht und in die Diskussion eingeschaltet, weil das, was Siemens nicht nur in Berlin, sondern in ganz Deutschland vorführt, etwas ist, das man nicht einfach so zur Kenntnis nehmen kann.

Das Thema Stadtentwicklungsplan Gewerbe treibt uns sehr um. Auch deswegen haben wir die Initiative gestartet und hier Anträge eingebracht. Da ist es eben auch unserer Sicht völlig inakzeptabel, erst in anderthalb Jahren den nächsten Stadtentwicklungsplan Gewerbe vorzulegen. Da können Sie sich doch nicht ernsthaft selbst loben, anderthalb Jahre für ein Planwerk zu brauchen, das Sie eigentlich nur ein Stück weit modernisieren müssen, und auf

(Christian Gräff)

der anderen Seite zu Recht beklagen, dass die kleinen und mittelständischen Unternehmen in dieser Stadt keinen Platz mehr finden. Das ist der falsche Weg. Das muss schneller gehen.

[Beifall bei der CDU]

Und ja, zu guter Stadtentwicklungspolitik – und auch dazu haben wir Vorschläge gemacht, das hat der Kollege Friederici schon angemerkt – gehört eine neue Mobilitätspolitik für diese Stadt. Dass Sie sich da in den letzten 48 Stunden für ein Mobilitätsgesetz feiern, in dem das Wort Wirtschaftsverkehr überhaupt nicht vorkommt, ist eigentlich ein Skandal,

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

vom Bau – auch dazu haben wir Anträge eingebracht – der tangentialen Verbindung Ost und dem BER gar nicht zu reden.

Ich bin dankbar, und das will ich an dieser Stelle auch ausdrücklich sagen und die Senatsverwaltung und ihre politische Leitung loben, dass sie die Frage der Zusammenarbeit mit Brandenburg aufgenommen hat, weil ich der tiefen Überzeugung bin, dass die Frage Berlin-Brandenburg selbstverständlich auch bei wirtschaftspolitischen Themen eine ist, die sehr wichtig für diese Stadt ist.

[Mario Czaja (CDU): Jetzt lob‘ sie nicht zu viel,
sonst kriegt sie Ärger!]

Dann gibt es Megathemen, zu denen wir auch Vorschläge gemacht haben. Das Thema Fachkräfte ist mit Sicherheit eines, das heute den kleinen und mittelständischen Unternehmen in dieser Stadt am allermeisten auf der Seele liegt. Hier bedarf es einer guten Zusammenarbeit zwischen der zuständigen Senatsverwaltung für Wirtschaft und der für Arbeit. Da sage ich an der Stelle mal: Na ja, da ist noch Luft nach oben.

Beim Megathema Digitalisierung, auch für kleine und mittelständische Unternehmen, die es natürlich oftmals viel schwerer haben als die großen Unternehmen in dieser Stadt, glauben wir, dass da noch Luft nach oben ist, nicht nur, wenn man sich beim Ordnungs- und Gewerbeamt anmeldet, sondern auch bei vielen anderen Themen wie dem Ausbau von Glasfasernetzen in den Bezirken oder durch den Bezirk oder gemeinsam mit den Bezirken.

Ja, das ist heute viel oder oft erwähnt worden: das Thema Smart City, eine Riesenchance für wen, wenn nicht für eine Stadt wie Berlin, für die deutsche Metropole, das ist eine Riesenchance, das gemeinsam mit den kleinen und mittelständischen Unternehmen, die größeren, die hier sind, die in die Stadt kommen, die etwas tun wollen, mit den öffentlichen Betrieben etwas machen wollen. Aber es gibt ja kaum ein Thema, wo dieser Senat so versagt hat wie beim Thema Smart City. Es weiß ja gar keiner mehr, wer für das Thema Smart City zuständig ist. Ich wüsste es, ehrlich gesagt, auch nicht, trotz dieser intensiven Haushaltsberatung. Kein Mensch weiß, wer in dieser Stadt Smart City macht. Und das schreiben Sie sich ernsthaft auf die Fahnen. Das ist ein Armutszeugnis!

[Beifall bei der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Aber Sie wissen
es doch auch nicht!]

Da hätte ich es ja besser gefunden, wenn der Chef der Senatskanzlei dieses Thema übernimmt. Da weiß man jedenfalls in der Regel, dass dabei irgendetwas passiert.

Ich glaube, wir haben deutlich gemacht, welche Schwerpunkte die CDU-Fraktion in den letzten Monaten, aber auch in dieser Haushaltsdebatte für richtig gehalten hätte. Ich glaube, da fehlt auch noch das eine oder andere. Wir sind dabei, eine wirtschaftspolitische Vision zu entwickeln: Wie soll Berlin im Jahr 2030/2040 eigentlich aussehen?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ach, 2050!]

Welche neuen Themen müssen wir gemeinsam mit den Unternehmen nach vorne treiben und sie dabei unterstützen? Das ist ein Thema, da kann man nur sagen, das fehlt Ihnen völlig: jedwede Vision für diese Stadt. Deswegen hoffen wir natürlich, dass das Ihr letzter Haushalt ist, den Sie beschlossen haben.

[Anhaltender Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zurufe von der CDU: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Herr Gindra. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Harald Gindra (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schade, dass der Einzelplan für Wirtschaft, Energie, Betriebe nicht nur der 13. Einzelplan ist, sondern erst so spät dran ist, ist doch die Wirtschaftsleistung in Berlin entscheidend dafür, was sich die Stadt dauerhaft leisten kann. Ich konzentriere mich auf aktuelle Entwicklungen, andere Koalitionsredner vertiefen sicher – wie Herr Jahnke schon getan – noch Einzelpositionen des Haushaltsplans.

Berlins Wirtschaftsleistung befindet sich in einem Aufholprozess. Seit 2006 liegen unsere Wachstumsraten über dem Bundesdurchschnitt; ich glaube, für das Jahr 2016 bei 2,5 Prozent. Einen hohen Anteil daran hat eine erfolgreiche Clusterpolitik, eine virulente Kooperation unserer Wissenschaftslandschaft mit ausgegründeten Start-ups, der Tourismus, im produzierenden Gewerbe insbesondere unsere robusten kleinen und mittelständischen Firmen. Trotzdem ist es noch ein langer Weg, um etwa auf das Pro-Kopf-BIP von Hamburg zu kommen. So weit gute Nachrichten!

(Harald Gindra)

Die letzten Monate brachten aber auch Rückschläge: angekündigter Personalabbau, bei Siemens 870 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, bei der Ledvance-Schließung 220 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, zuletzt General Electric, die Schließung des Werks Marienfelde, 500 Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen insgesamt in Berlin, auch an anderen Standorten. Zu Knorr-Bremse werde ich später noch etwas sagen. Das zeigt erschreckend, welch geringe Anstrengung manche Konzerne auf ihre Standortentwicklung verwenden.

Der Regierende Bürgermeister wies schon zu Anfang der Debatte darauf hin, wie sich ein Konzern – hier Siemens –, der beim Flughafen BER 100 Millionen Euro Umsatz generiert, aus der Verantwortung stiehlt. Bei General Electric bin ich überrascht, weil ich Prof. Reimelt, dem Präsidenten und CEO von Europa und Germany, am 14. Juni bei der Industrie- und Handelskammer lauschen konnte. Den Konkurrenten Siemens belächelnd, lobte er GE und sich, weil sie den Umbau auf dezentrale Energiegewinnung, auf regenerative Energie und moderne Lösungssysteme im Griff hätten und gute Geschäfte damit machten. Er begrüßte sogar die Renaissance von Stadtwerken als neue Kunden, was vielleicht auch die CDU überrascht hat. Dann, ein halbes Jahr später, Schließungsabsichten! Ich weiß nicht, ob manchen Konzernetagen das Ergebnis der letzten Bundestagswahl zu Kopf gestiegen ist, in der unsere Oppositionsparteien, Parteien der sozialen Kälte, im Bund die Mehrheit haben. Von Konzernen, die alle hohe Gewinne eingefahren haben und nicht notleidend sind, kann man erwarten, dass ihre Planungen frühzeitig auf Marktveränderungen reagieren, dass sie nicht nur kurzfristige Effekte für ihre Aktionäre im Auge haben, sondern stattdessen Standorte und Belegschaften mit Produktneuerungen und Innovationen halten. Klagen nicht dieselben sonst über Facharbeitermangel?

Wenn es um gute Arbeit geht, hört man von den selbsternannten Wirtschaftsparteien CDU und FDP nicht viel, von der AfD will ich gar nicht erst reden. – Herr Gräff! Die vielseitige CDU-Info zu einem Jahr Opposition sagt nichts zur Wirtschaft, Herr Gräff.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sagen ja auch nichts zur Wirtschaft!]

Nein! – Das ist aber interessant, weil er ja anderen vorhält, dass nichts zur Wirtschaft drin wäre.

[Mario Czaja (CDU): Meinen Sie jetzt Graf oder Gräff?]

Die Wirtschaftspartei CDU, die sich hauptsächlich daran abgearbeitet hatte, verschiedene Projekte der Koalition totzureden, hat keine Vorschläge für die Wirtschaft in Berlin. Von Herrn Swyter,

[Mario Czaja (CDU): Wer ist das?]

der sich nachher noch zehn Minuten zu der Frage äußern will, habe ich gestern gehört, dass wir ideologiefrei Wirtschaft fördern und dieser die Flächen zur Verfügung stellen sollen, was ja nicht überzeugend ist, wenn man gleichzeitig Flächen, die eigentlich nicht stadtverträglich sind, für andere Zwecke bewahren will und sie nicht der Wirtschaft zur Verfügung stellt, was ja Ihre Tegel-Abstimmung bedeutet.

[Beifall bei der LINKEN – Bernd Schlömer (FDP): Das versteht kein Mensch, was Sie sagen! – Sebastian Czaja (FDP): Was erzählen Sie eigentlich?]

Ich bin mir nicht sicher, ob wir nicht im letzten Wirtschaftsausschuss, wo wir den Vorstandsvorsitzenden von Knorr-Bremse, Deller, zu Gast hatten, gemeinsam seine Zumutungen hätten zurückweisen können. Er hat die Werkschließung in Marzahn-Hellersdorf zurückgenommen – das haben wir alle begrüßt –, gleichzeitig wurde in dem Ausschuss von ihm ein Generalangriff auf Tarifbindungen, auf Beschäftigte, die wie in Tegel auf Tarifen und der Einhaltung vereinbarter Arbeitszeiten bestehen, unternommen, und er nannte es Fundamentalopposition, dass andere Standorte diesen Standort durchfüttern würden und dass das nicht mehr so weitergeht. Es ist die Ankündigung, dass sich dort demnächst eine schlechte Nachricht für Tegel entwickelt.

Wir sind auf der anderen Seite. Wir wollen eine Stärkung der industriellen Basis und sind dabei an der Seite der Gewerkschaften, die guten Arbeitsplätze in Berlin zu erhalten, die hauptsächlich auch in der Industrie entstehen können.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Prekäre Beschäftigungen wachsen stark in unserer Stadt, insbesondere im Bereich Tourismus, Start-ups in Kultur und Medien.

[Georg Pazderski (AfD): Wir schneiden uns gegenseitig die Haare!]

Wir sind dafür, dass wir die Flächen bevorraten, dass wir die Zukunftsorte definieren, und verwenden Energie für die Industriebestandspflege. Wir werden die Fördermittel ausschöpfen, um insbesondere Klein- und Mittelbetriebe im Digitalisierungsprozess zu unterstützen, und fördern die Digital-Hubs „Industrie 4.0“ und „Internet of Things“. Die Linke begrüßt, dass der Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister jetzt wiederbelebt wurde und der Masterplan Industrie weiterentwickelt wird. Ohne industrielle Basis fehlt ein Anker zum Wachsen von produktionsnahen Dienstleistungen, von Start-ups und um gut aufgestellte Wissenschaft in den Innovationsprozess zu integrieren

[Frank-Christian Hansel (AfD): Deindustrialisierung!]

und schwächt damit die Gesamtentwicklung. Dieser Senat hat eingegriffen entgegen der CDU- und CSU-geführten Regierung, als Air Berlin in Schwierigkeiten kam, hatte den Beschäftigten eine Transfergesellschaft

(Harald Gindra)

zur Verfügung gestellt und andere Angebote gemacht. Wo war Bayern? Wo war Nordrhein-Westfalen? Daran sieht man auch die Form der sozialen Kälte in diesen Parteien. Wir werden unseren Weg fortsetzen. Sie werden auf der anderen Seite sein und mehr als ein Jahr.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Wir als AfD wollen für eine vernünftige Wirtschaftspolitik in unserer Stadt gute Ansätze fördern und bei falschen oder schlechten Ansätzen auf eine Kurskorrektur hinwirken.

Ein durchaus positiver Ansatz ist das Tourismuskonzept. Man will mit hoher Wertschöpfung moderat wachsen, perfekt. Auch der von mir bei der letzten Beratung des Tourismuskonzepts angesprochene Bereich Sicherheit ist bei der Präsentation des Konzeptes bedacht worden. Im Koalitionsantrag zum Konzept fehlte er noch, im Konzept selbst war er dann drin. AfD wirkt.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) und
Jörg Stroedter (SPD)]

Von ganz allein dagegen waren die Ersteller des Tourismuskonzepts darauf zu kommen zu definieren, was wir nicht wollen, nämlich Ballermann-Tourismus und Gäste, die sich daneben benehmen. Auch das ist richtig und sollte sogar auf andere Ressorts übertragen werden. Davon können sich der Justiz- und der Innensenator eine Scheibe abschneiden.

Schimpfen müssen wir dagegen mit dem Kongress- und Tagungsgeschäft. Hier könnte Berlin größeren Umsatz und damit Steuereinnahmen generieren, wenn der Senat endlich wüsste, was er mit dem ICC machen will. Vor genau zwei Jahren wurde an dieser Stelle wörtlich gesagt:

> Das ICC ist ein unverzichtbarer Bestandteil der Berliner Messe- und Kongresslandschaft und muss zwingend wieder in den Markt zurückgeführt werden.

Dieser Satz stammt von meinem geschätzten Kollegen Frank Jahnke. – Herr Jahnke! Nicht reden, machen! Sie sind an der Regierung! Sie sitzen auf den Millionen!

[Beifall bei der AfD]

Richtig duster wird es dagegen in der Industrie- und Energiepolitik. Den gleichzeitigen Ausstieg aus Kohle- und Kernenergie halten wir für falsch und raten davon ab. Die Möglichkeiten des Ersatzes dieser Energieträger sind noch nicht ausgereift. Das sieht man nicht zuletzt an den vielen schweren Unfällen beim Transport, Bau und Betrieb von Windkraftanlagen. Es gibt Transportunfälle, Flugunfälle, Tauchunfälle und Abstürze von den Höhenarbeitsplätzen,

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

von der fehlenden Speichertechnologie ganz zu schweigen. Man will jetzt übrigens eine zweite Windrail-Anlage bauen. Da eine Windrail-Anlage für den Betrieb eines Staubsaugers ausreicht, kann man mit zwei Windrail-Anlagen dann wohl zwei Staubsauger betreiben,

[Heiterkeit bei der AfD]

aber für den Ersatz eines Kohlekraftwerks wird es wohl nicht ganz reichen.

[Beifall bei der AfD]

Ein Ausstieg aus der Kohle bis 2030 stellt uns vor Probleme. Ein Ausstieg bis 2025 stellt uns vor noch größere Probleme. Ein Steinkohlekraftwerk beschäftigt dreimal so viele Mitarbeiter wie ein Gaskraftwerk. Ein beschleunigter Ausstieg aus der Kohle führt zu einem Personalabbau, und dieser Personalabbau wird nicht sozialverträglich sein. Genau das hat uns am letzten Montag bei der Anhörung der Betriebsrat von Vattenfall bestätigt. Also lassen Sie diesen Unsinn!

[Beifall bei der AfD]

Ein absolutes Trauerspiel ist die Deindustrialisierung in Berlin. Die jüngsten Beispiele von Siemens, Vattenfall und General Electric sind genau das Gegenteil von Wachstum. Hier werden Sie mit den Folgen Ihrer eigenen industriefeindlichen Politik – ich gucke da besonders zu den Grünen – konfrontiert. Schaffen Sie Anreize für Industrieunternehmen, nach Berlin zu kommen und in Berlin zu bleiben!

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei den GRÜNEN]

Nicht nur schlimm, sondern absolut untragbar ist die Finanzierung des Eine-Welt-Hauses mit 3,4 Millionen Euro. Das hat nichts mit Wirtschaft zu tun, sondern ist grüne Klientelpolitik und Linksextremismusförderung.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei den GRÜNEN]

Wir brauchen keine weitere Schulungsstätte für Tagebaublockierer und G-20-Gegner, Herr Kössler. Das hat mit Wirtschaft nichts zu tun. Das gehört nicht in den Einzelplan 13. Das gehört auch nicht in den Haushalt. Das gehört überhaupt nicht mit Steuergeldern finanziert.

[Beifall bei der AfD –
[Georg Pazderski (AfD): Bravo!]

Die AfD wird dem Einzelplan 13 nicht zustimmen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Urbatsch das Wort. – Bitte schön!

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sprudelnde Steuereinnahmen sind eine Ursache für diese relativ entspannten Haushaltsberatungen gewesen. Das deutschlandweit herausragende Wirtschaftswachstum in Berlin gibt Hoffnung, dass auch der Doppelhaushalt 2020 und 2021 unter einem ähnlich guten Stern stehen könnte. Es ist gerade die Aufgabe des Einzelplanes 13, dieses zu befördern.

Die Hiobsbotschaften aus der Berliner Industrie in den letzten Wochen zeigen aber, dass wir uns nicht sorglos zurücklehnen können. Wir wollen die industrielle Basis erhalten und stärken. Dafür haben wir für den Masterplan Industrie zusätzliche Mittel in den Einzelplan eingestellt. Der Runde Tisch hat nun endlich seine Arbeit wieder aufgenommen. Es gilt aber ebenso, bestehende Strukturen zu pflegen und ein gutes Gespür für zarte Pflänzchen zu entwickeln.

Genau dies planen wir mit der neu zu schaffenden Digitalagentur. Wir wollen, dass auch kleine und mittlere Unternehmen Innovationen aus der Digitalwirtschaft für sich nutzen. Mit der Digitalagentur bekommen sie einen kompetenten Partner an ihre Seite gestellt.

Gleiches gilt für die IT-Sicherheitsberatungsstelle. Auch dort stehen kleine und mittlere Unternehmen im Fokus. Sie können somit auf einen Partner zurückgreifen, um ihr Know-how in diesen Bereichen zu ergänzen und sich fit für die Zukunft zu machen.

Erstmalig in diesem Haushalt initiieren wir ein Förderprogramm, das auch während der Wachstumsphase greift. Nur so können Ideen reifen und erprobt werden. Solche Investitionen sichern die wirtschaftliche Zukunft unserer Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das Thema Netzwerke der Berliner Wirtschaft ist sicherlich weder ausreichend noch abschließend diskutiert. Die Anhörung im Ausschuss kann nur der Beginn gewesen sein. Dass R2G das Thema ernst nimmt, zeigt sich daran, dass die Zukunftsorte erstmalig im Einzelplan verankert wurden und die Geschäftsstelle ihre Arbeit nun aufnimmt. Das darf allerdings nicht alles gewesen sein; es ist zumindest ein Anfang.

Toleranz und Weltoffenheit sind wichtige Zugpferde für den Erfolg des Wirtschaftsstandorts Berlin. Dies zu befördern, ist eine der besten Maßnahmen, die man in der Stadt umsetzen kann,

[Beifall bei den GRÜNEN]

auch wenn es noch viel mehr eine moralische Verpflichtung ist. Ein Beispiel ist das Eine-Welt-Haus, das sowohl mit investivem als auch konsumtivem Zuschuss Plansicherheit für die kommenden Jahre erhält.

Berlin steht für Vielfalt und Verantwortung, und nur so wird die Stadt nachhaltig erfolgreich sein. Dies spiegelt sich im Einzelplan, und deshalb ist er gut.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Swyter das Wort. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat haben wir in Berlin eine stabile und insgesamt auch gute wirtschaftliche Situation, keine Frage. Ich möchte an der Stelle trotzdem ein paar grundsätzliche Anmerkungen machen, was diese wirtschaftliche Situation und insbesondere, was die Grundhaltung dieser Regierungskoalition zum Thema Wirtschaft anbetrifft.

Wir dürfen eines nicht vergessen: Wir reden heute über einen Doppelhaushalt mit einem Volumen von insgesamt fast 60 Milliarden Euro, die zu verteilen sind. Es sind Rekordsteuereinnahmen, die zugrunde gelegt werden, die von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern erwirtschaftet wurden, aber eben dadurch, dass sie in Unternehmen tätig sind. Sie sind notwendige Grundlage dafür, dass wir überhaupt so viel Geld verteilen können, wie wir es gerade tun.

Es ist kein Selbstläufer, dass es so ist. Wirtschaft ist dynamisch. Wir haben fundamentale Änderungen und Anpassungsdruck. Und das haben wir in den letzten Wochen eben auch gespürt. Wir haben durch internationalen Wettbewerb eine Situation, dass Unternehmen in Anpassungsdruck geraten sind. Das heißt nicht, dass wir Unternehmen und auch Konzerne aus der sozialen Verantwortung entlassen wollen. Davon ist nicht die Rede. Es ist auch für große Konzerne klar, das gilt aber auch für Mittelständler, dass Entlassungen in aller Regel und auch in den hier diskutierten Fällen die Ultima Ratio sind, die es nur geben kann. Sie sind aber eben auch in einer Situation, die bei wirtschaftlichem Anpassungsdruck entstehen kann, denn – das ist anders als im öffentlichen Dienst – man kann nicht einfach Steuern erhöhen, wenn man merkt, dass es nicht läuft. Man kann im schlimmsten Fall pleitegehen. Deswegen müssen Sie auch mit dieser schweren Situation klarkommen, dass ein Unternehmen

(Florian Swyter)

trotz Gewinnen seinen Unternehmenszweck anpassen muss. Das gehört leider auch zur Wirtschaft.

Was überhaupt nicht hilft, ist Besserwisserei.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es ist – das habe ich in dieser Woche im Wirtschaftsausschuss erlebt, der Name fiel schon, Knorr-Bremse – schon ein starkes Stück, was ich erlebt habe. Da ist ein Unternehmen, das Arbeitsplätze in Berlin in vierstelliger Höhe hat. Sie haben 150 Millionen Euro investiert, davon waren 28 Millionen Euro Förderung. Sie müssen sich fast schon als Subventionsbetrüger beschimpfen lassen. So geht man mit Unternehmen nicht um, die in Berlin Arbeitsplätze geschaffen haben und halten wollen. So geht das nicht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Was sollen wir als Unternehmen denn davon haben, oder die, die Sie werben wollen? Berlin Partner kann noch so viele bunte Folien malen,

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

wenn klar ist, dass ein Unternehmen, das dann unterwegs ist und einmal in Schwierigkeiten gerät, sich von Ihnen beschimpfen lassen muss.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie das tun wollen, in der Tat, ist ein Gespräch mit den Unternehmen natürlich erforderlich, aber nicht draußen vor der Tür der Unternehmen sich Gewerkschaften anbiedern, rote Fahnen schwenken und sagen: Ich bin euer großer Retter. Nein! Das Ergebnis, Herr Regierender Bürgermeister, das wir bei Siemens haben, ist, dass Sie eigentlich nichts mitbringen können außer dem, was wir vorher wussten, dass die Sozialpartner bei Siemens, genau wie in den anderen Unternehmen, weiter über das verhandeln müssen, was dort nun an Umbaumaßnahmen erforderlich ist. Ich sage es deshalb, weil es eben auch zum Klima dieser Stadt gehört, dass wir ein wirtschaftsfreundliches Klima behalten und Unternehmen, ob kleine oder große, nicht Gefahr laufen, beschimpft zu werden.

Nun kommen wir einmal zu der eigentlichen Aufgabe, die Sie als Regierender Bürgermeister zu erfüllen haben. Die brauchen von Ihnen keine Besserwisserei, wenn Sie selbst gar nicht in der Lage sind, beispielsweise den BER zu managen. Welche Ratschläge in Sachen Strategie für die Zukunft soll man sich denn von Ihnen noch abholen?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hanno Bachmann (AfD) und
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir hatten gestern in der Tat ein interessantes Gespräch – Herr Gindra hat das schon angesprochen –, das Gespräch der Wirtschaftsförderer in den Bezirken. Ja, ich habe angesprochen, die Gewerbeflächen auszuweisen. Herr Gräff hat das auch schon angesprochen. Ja, ich spreche mich ausdrücklich dafür aus, dass man es Unternehmen ermöglicht, und zwar möglichst rasch und klar ermöglicht, dass sie Flächen auch als Eigentum erwerben können. Das ist die Voraussetzung für Investitionen.

[Beifall bei der FDP]

Sperren Sie sich nicht! Herr Gindra, das meine ich mit unideologischer Politik. Sie sperren sich aus ideologischen Gründen. Das ist keine gute Wirtschaftspolitik. Wundern Sie sich nicht, wenn Investitionen ausbleiben oder sogar zurückgefahren werden.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Sehr richtig!]

Es gehört auch zu einer Wirtschaftspolitik, dass man Bürokratie abbaut. Sie haben mit dem Vergaberecht, dem Mindestlohn, dem Extra-Mindestlohn für das Land Berlin, das Gegenteil gemacht. Sie haben Bürokratie ausgebaut. Na, super! Sie haben damit nichts für Arbeitsplätze gewonnen. Ihre eigene Verwaltung haben Sie auch noch belastet. Wenn Sie wirklich etwas angehen wollen, rate ich Ihnen, Bürokratie abzubauen und zu vereinfachen, für einen Breitbandausbau zu sorgen. Da hätten Sie schon etwas gewonnen.

Der Tourismus wurde angesprochen. Ich möchte auch zwei Worte sagen, weil er exemplarisch für die Wirtschaftspolitik hier in dieser Stadt und für diesen Stillstand ist. Wir haben ein Kongresszentrum, das sich Internationales Congress Centrum Berlin nennt.

[Paul Fresdorf (FDP): Hört, hört!]

Wir haben gleichzeitig Bedarf für ein Kongresszentrum. Mitten auf dem Messegelände steht ein Kongresszentrum schlichtweg leer.

[Paul Fresdorf (FDP): Was kann man da machen?]

Dann höre ich von Herrn Otto: Lassen Sie uns doch noch ein bisschen mehr Zeit verstreichen. – Nein! Wir haben die Konzepte. Jetzt muss einmal entschieden werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dazu höre ich von Ihnen diverse Ideen: ein bisschen verkaufen, Verkauf mit Vorgaben, vielleicht doch nicht verkaufen. – Einer von Ihnen schlägt schon vor, den ganzen Kasten abzureißen. Das nennt sich stringente Politik?

[Sven Heinemann (SPD): Das ist Wirtschaft!]

Das ist überhaupt nicht stringent. Wenn ich die Frau Senatorin frage, ob ein Verkauf dieses Kongresszentrums eine Option ist, höre ich, dass es nur eine hypothetische Frage ist. Nein! Das ist keine hypothetische Frage. Das ist erstens in Ihrem Bericht als Option genannt worden, und zweitens ist das real und gehört auf den Tisch. Natürlich wollen wir als FDP jedenfalls das ICC als Kongresszentrum weiter nutzen. Dafür ist es auch gebaut worden.

(Florian Swyter)

Der Bedarf besteht. Das sollte am besten mit einem Hotel kombiniert werden. Bitte, gehen Sie es an.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte auch auf gute Ansätze Ihrer Koalition eingehen und ein paar freundliche Worte zu später Stunde verlieren. Die Idee der Digitalagentur ist richtig, allerdings im Moment noch völlig unkonkret. Wir helfen aber gern dabei, sie zu konkretisieren. Es ist auch richtig, die Entwicklung der Zukunftsorte zu unterstützen.

Ich komme noch einmal zu einem Thema, das sind die Energiepolitik, die Stadtwerke und der Netzerwerb. Das ist fast das dümmste Projekt seit dem Turmbau zu Babel. Das braucht kein Mensch.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Sie wollen 100 Millionen Euro für ein Stadtwerk, das nicht gebraucht wird, Herr Stroedter – da können Sie den Kopf schütteln, es wird nicht gebraucht –, mit dem eigenen, angestrebten Zweck, den Klimaschutz zu fördern und kostengünstige Energie anzubieten. Gleichzeitig soll das Ding auch noch Gewinn erwirtschaften. Die eierlegende Wollmilchsau wollen Sie dort hinstellen. Daraus wird nichts. Das Ding ist der nächste Rohrkrepierer nach dem BER.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Marc Vallendar (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Lassen Sie es, ehe es zu spät ist! Entweder statten Sie dieses Stadtwerk mit Subventionen und Sonderkonditionen aus, dann wäre es aber gnadenlose Wettbewerbsverzerrung, oder es ist tatsächlich auf dem Level Playing Field, dann wäre es wirklich überflüssig und schade um das Geld.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Bei der Wahl Ihres Stadtwerks, Zwerg oder Zombie, wählen Sie bitte keines von beiden.

[Heiterkeit bei der FDP]

Kommen wir auch noch einmal zu einem anderen Thema, den Netzrückkauf. Da zoffen Sie sich mit den Unternehmen wunderbar vor Gerichten – mit Vattenfall, GASAG – herum. Die ersten Gewinner dieses Netzkaufs sind die Anwälte. Herzlichen Glückwunsch! Dieser Branche haben Sie schon reichlich geholfen.

[Beifall bei der FDP]

Wozu wollen Sie aber diese Netze kaufen? Es ist ein hochregulierter Markt. Es ist kein Nutzen für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt erkennbar, wenn Sie sich damit befassen, diese Netze zu kaufen.

[Zuruf von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

Es ist eine Lose-lose-Situation. Entweder Sie verlieren die Prozesse gegen diese Unternehmen, dann wäre es schade um das Geld, aber immer noch besser, als wenn Sie gewönnen und dann auch noch Milliarden Euro für diese Investition ausgeben. Sie haben in diesem Haushalt schon über 10 Millionen Euro dafür eingestellt. Hoffentlich werden diese nicht ausgegeben. Es besteht jedenfalls dafür wirklich kein Bedarf.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

Schon allein wegen diesen falschen Schwerpunktsetzungen lehnen wir diesen Haushalt ab. Wir haben in dieser wirtschaftlichen Situation die Gefahr eines Esels, der sich auf das Eis wagt, weil es ihm zu gut geht. Schauen Sie, dass das Eis fest und der Esel an Land bleibt. Sie können es sich nicht leisten, die Wirtschaft durch eine solche Fehlsteuerung und ein so wirtschaftsfeindliches Klima zu schädigen. Insofern unterstützen wir alles, was ich genannt habe und wo wir Anknüpfungspunkte sehen, um die wirtschaftliche Situation in dieser Stadt zu verbessern. Die Schwerpunkte sind aber dermaßen falsch gesetzt, dass wir diesen Haushalt an der Stelle überhaupt nicht unterstützen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Bernd Schlömer (FDP): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat jetzt das Wort Frau Senatorin Pop. – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu später Stunde kommen diejenigen an die Reihe, die das Geld für diesen Haushalt erwirtschaften, Wirtschaft und danach Finanzen. Wenn man sich das Volumen unseres Einzelplans anschaut, kann ich sagen, dass wir mit einem knapp 20-prozentigen Aufwuchs in diesem Einzelplan durchaus das erfüllen, was der eine oder andere hier gefordert hat, selbst aber nicht in der Lage gewesen ist, in den letzten Jahren zu leisten: der Wirtschaftsförderung noch einmal einen richtigen Schub zu geben. Die verzweifelten Versuche, Berlin hier schlechtzureden, werden keine Früchte tragen. Die Zahlen sprechen Bände, und die Zahlen sind hier sehr deutlich.

Wir wachsen wirtschaftlich in Berlin im vierten Jahr in Folge über dem Bundesdurchschnitt. Wir wachsen überdurchschnittlich bei den Arbeitsplätzen. In den letzten Jahren sind jeweils 60 000 Beschäftigte pro Jahr hinzugekommen. Ich möchte darauf hinweisen: Das sind sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, also gute Arbeitsplätze mit guter Entlohnung.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Die Arbeitslosenquote hat sich allein in der Zeit, in der ich hier im Abgeordnetenhaus bin, halbiert, auf inzwischen 8,5 Prozent im November 2017. Wer hätte das eigentlich vor zehn oder zwölf Jahren gedacht, dass die Berliner Wirtschaft einen solchen Aufholprozess hinlegen wird?

Und ja, es ist nicht alles nur Gold, was hier glänzt in Berlin. Keine Frage, wir haben in den letzten Tagen nicht allzu gute Botschaften bekommen, sowohl von Siemens als auch von Ledvance oder auch General Electric. Keine Frage, daran zeigt sich, dass der Strukturwandel hier immer noch in vollem Gange ist. Was aber hier definitiv nicht stattfindet, ist das, was Sie hier beschworen haben: die Deindustrialisierung der Berliner Wirtschaft. Die hat tatsächlich einmal stattgefunden, nach der Teilung und der Wiedervereinigung der Stadt hat sie stattgefunden.

[Unruhe]

Wenn man sich aber heute die Zahlen anschaut, liebe Herren von der Opposition, können wir nur feststellen: Wir liegen stabil bei der Industriebeschäftigung. Die wächst sogar leicht um 1,6 Prozent. Über 100 000 Arbeitsplätze im Schnitt, von Deindustrialisierung kann man zumindest heute nicht sprechen. Ja, es gibt einen weiteren Strukturwandel. Wir sehen aber eben auch, dass die Berliner Wirtschaft dort erfolgreich ist, wo sie mit Innovation und Digitalisierung zusammen gedacht wird. Wir sehen, dass große Konzerne, Industriekonzerne und Automobilkonzerne, mit ihren Digitalsparten nach Berlin kommen und hier neue Entwicklungen, neue Arbeitsplätze schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Digitalwirtschaft ist der Treiber, ganz eindeutig, mit überproportionalen Wachstumsraten. Jeder sechste neue Job entsteht in der Digitalwirtschaft. Vielleicht haben Sie das nicht mitbekommen, lieber Herr Pazderski, weil Sie offensichtlich keine Zahlen lesen: Das Durchschnittseinkommen der Digitalwirtschaft liegt ein Drittel höher als das Berliner Durchschnittseinkommen. Also von wegen, da würden nur Billiglöhne gezahlt. Da liegen Sie absolut falsch.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE),
Christian Gräff (CDU) und Florian Swyter (FDP)]

Sie liegen auch falsch damit, wenn Sie den Gegensatz zwischen Industrie und Digitalwirtschaft hier ausmachen und betonen. Das ist wahrlich von vorgestern. Gerade wir zeigen hier, wie beides in Berlin zusammen erfolgreich ist und Arbeitsplätze schafft.

Wir haben den Masterplan Industrie wieder neu aufgelegt, mit Leben gefüllt und auch mit einigen Mitteln versehen, um Entwicklungen voranzutreiben. Ich bin davon überzeugt, dass auch bei Unternehmen wie Siemens durchaus noch Musik drin ist, dass sich Dinge bei den Zahlen, die sie verkündet haben, durchaus noch verändern. Da sind wir im Gespräch und befinden uns auf einer guten Diskussionsgrundlage.

Wir schaffen mit diesem Haushalt die finanziellen Grundlagen, um dem Wachstum in unserer Stadt eine Richtung zu geben. Wir investieren in die Infrastruktur, auch in die Wirtschaftsinfrastruktur unserer Stadt, in eine urbane und vernetzte Infrastruktur. Das tun wir mit Wirtschaftsfördermitteln, allein jährlich 150 Millionen Euro an GRW-Mitteln, mit denen wir Infrastruktur für Unternehmen, aber eben auch touristische Infrastruktur in der Stadt finanzieren.

Unsere Landesunternehmen, die BVG und die Wasserbetriebe investieren gemeinsam rund 5 Milliarden Euro in die Infrastruktur, in die Erneuerung des Wagenfuhrparks, in den Ausbau von Tramlinien bei der BVG, die Wasserbetriebe investieren in die Trinkwassergüte, in bessere Qualität und auch die Modernisierung ihrer Anlagen.

Wir werden die Parkreinigung ausweiten für die Berlinerinnen und Berliner und auch für die Touristinnen und Touristen, und erfüllen damit auch ein Versprechen für eine sauberere Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Frank Jahnke (SPD),
Jörg Stroedter (SPD) und Steffen Zillich (LINKE)]

Ich habe es gerade schon angesprochen: Die Digitalwirtschaft ist der Haupttreiber der Entwicklung, die wir hier erleben. Ja, es ist tatsächlich so, dass es auf der einen Seite die Start-ups der Digitalwirtschaft gibt, für die es zum Lebenselixier gehört, sich im Digitalen zu bewegen, und wir auf der anderen Seite kleine und mittlere Unternehmen sowie das Handwerk haben, die noch nicht mit Digitalisierung in Verbindung gebracht werden oder selbst noch den Weg dorthin suchen. Deshalb werden wir ganz gezielt auch den Breitbandausbau vorantreiben. Wir werden mit der Digitalagentur, die, glaube ich, auch von Teilen der Opposition gelobt worden ist, genau das tun: die Vernetzung zwischen kleinen, mittleren Unternehmen, dem Handwerk und der Digitalwirtschaft in Berlin vorantreiben. Wir sind davon überzeugt, dass das zu einem weiteren Boom führen wird. Wir haben die Schwerpunkte sehr deutlich gesetzt – mit Unterstützung des Bundes –, indem wir die beiden Digital Hubs – einmal für Industrie 4.0 oder „Internet of Things“ und „FinTech“ hier in Berlin gesetzt haben, damit verbunden sind unglaubliche Wachstumspotentiale. Wir unterstützen mit rund einer Viertelmillion Euro diese Entwicklungen.

Digitalisierung und Energiewende gehören im Übrigen auch zusammen oder sind zwei Seiten einer Medaille. Wir haben hier in Berlin mit den anderen Nordost-Bundesländern ein großes Schaufensterprojekt namens WindNODE, mit dem wir zeigen werden, dass volatile erneuerbare Energien mithilfe von Digitalisierung in das

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Netz einzuspeisen sind. Das ist ein riesig angelegtes Projekt mit allen Netzbetreibern, mit großen Energieunternehmen, mit kleinen Start-ups aus Berlin, die zeigen, wie sehr sich diese Dinge inzwischen einander bedingen und wie sehr die Energiewende hier in Berlin von uns vorangetrieben wird mit dem Kohleausstieg, den wir gesetzlich auf den Weg gebracht haben, und auf der anderen Seite mit dem Stadtwerk, das als starker Energiewendeakteur hier in Berlin in den nächsten Jahren wirken wird. Bereits jetzt hat das Stadtwerk mehr Windkraftkapazitäten als die GASAG aufgebaut. Diesen Weg werden wir weitergehen mit der Mieterstromplattform und das Potenzial von 25 Prozent Dächern hier in Berlin für die Energiewende nutzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wild?

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Nein, leider nicht, weil ich nicht mehr allzu viel Zeit habe, und wir haben so unglaublich viele Maßnahmen in diesem Haushalt, die ich gerne noch vorstellen möchte.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir ermöglichen Teilhabe an Mobilität, indem wir das Sozialticket im Preis gesenkt haben, und in Nordrhein-Westfalen rudert die Regierung schwer zurück mit ihrem Rückschlag, den sie dort gelandet hat, das Sozialticket abzuschaffen. Wir gehen andere Wege: Für Schüler und Schülerinnen wollen wir den Preis senken und auch für Wohngeldempfänger und -empfängerinnen wollen wir Teilhabe an Mobilität sichern. Das ist sozial gerechte und auch nachhaltige Politik im öffentlichen Nahverkehr.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nicht zuletzt werden wir mit einem neuen Tourismuskonzept, das stärker auf Qualität und Stadtverträglichkeit setzt, also Qualität statt Quantität in den Vordergrund stellt, etwas dafür tun, dass Berlin weiterhin als gastfreundliche und weltoffene Metropole in die Welt strahlt. Aber ja, wir wollen verhindern, dass die Stimmung hier in der Stadt kippt, und deshalb werden wir mit vielen Maßnahmen zu den Themen Sauberkeit, Infrastruktur und Stadtverträglichkeit auch beim Tourismus steuern. Wir sind damit europaweit einzigartig, und ich bin stolz darauf, dass wir es Anfang nächsten Jahres hier gemeinsam hinbekommen werden, das zu beschließen und auf den Weg zu bringen.

Ein letzter Punkt, ein Wirtschaftsfaktor, der tatsächlich auch etwas mit Qualitätstourismus zu tun hat, ist das ganze Kongress- und Messegeschäft hier in Berlin. Lange ist darüber gesprochen worden, den Masterplan Messe – immerhin auch 450 Millionen Euro schwer – umzusetzen. Wir bringen das auf den Weg, was andere vorher nicht hinbekommen haben, nämlich die Grundstücksübertragung an die Messe, und damit befähigen wir die Messe, endlich in das Messegelände zu investieren und auf den Stand zu bringen. Das ICC werden wir schadstoffsanieren und damit einen ersten Schritt gehen, um das ICC wieder funktionsfähig zu machen. Das haben andere vorher auch nicht hinbekommen.

Insofern: Eine Fülle an Themen und Aufgaben. Ich bin frohen Mutes, dass wir mit diesem Haushalt das alles anpacken werden und in zwei Jahren, wenn wir uns hier zu den nächsten Haushaltsberatungen wiedersehen, vieles davon abgearbeitet haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – In der zweiten Rederunde beginnt erneut die Fraktion der SPD und hier der Kollege Stroedter. – Bitte sehr!

[Stefan Förster (FDP): Jetzt geht es gleich um Reinickendorf!]

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich erst einmal bei Frau Senatorin Ramona Pop für die gute Zusammenarbeit bedanken,

[Ah! von der CDU]

und dafür, wie kollegial und fair das war. Ich glaube, wir haben gemeinsam eine Menge durchgesetzt. Auch dafür herzlichen Dank von der SPD-Fraktion.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zum Zweiten, Herr Kollege Swyter: Das, was Sie hier erzählt haben, war echt lustig. Wir haben das ja gemeinsam im Wirtschaftsausschuss erlebt, als der Geschäftsführer von Knorr-Bremse aufgetreten ist. Ich sage es einmal für die Kollegen, damit sie verstehen, wie die Wirtschaftspolitik der FDP aussieht: Die Mitarbeiter dort dürfen jetzt statt 38 Stunden 45 Stunden arbeiten, bekommen aber das gleiche Geld. Das heißt, sie haben 20 Prozent weniger Einkommen. Das ist ein Skandal, Herr Swyter! Dass Sie das hier noch verteidigen, finde ich unerhört.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

(Jörg Stroedter)

Und, ehrlich gesagt: Die ganze Art und Weise, wie die dort auftreten und dann damit drohen, dass sie Arbeitsplätze nach Tschechien oder sonst wohin verlegen – das ist eine spätkapitalistische Politik, die wir nicht akzeptieren und die wir auch nicht wollen!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Dann komme ich zum Thema Energiepolitik: Liebe Kollegen von der AfD! Ich hatte ja die Ehre, anderthalb Jahre diese Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ zu leiten. Da waren Sie noch nicht in diesem Parlament, die FDP übrigens auch nicht. Ich habe bei Ihnen beiden den Eindruck, dass Donald Trump sozusagen der Pate für Ihre Politik ist. Ich habe übrigens noch ein paar Exemplare da und gebe mal eins an Herrn Hansel ab. Sie schauen sich mal die 300 Seiten an, und dann werden Sie feststellen, dass das, was, wie der Kollege Buchholz in dem Fall gesagt hat, nicht geht, sehr wohl geht.

Denn – und das will ich so deutlich sagen: Wir haben ja ein Ziel, und zwar ein klimaneutrales Berlin 2015. Das kommt übrigens nicht von alleine; bei Donald kommt es vielleicht von alleine. Aber ansonsten ist es ein relativ schwerer Prozess. Deshalb müssen wir Dinge machen. Wir haben erstens – und das ist wichtig – den Ausstieg aus der Braunkohle für 2017 beschlossen. Das ist erfolgt.

Zweitens: Wir werden den Ausstieg aus der Steinkohle für 2030 machen. Das wird erfolgen, weil die Zukunft in den regenerativen Energiequellen liegt und nicht in der Steinkohle.

[Georg Pazderski (AfD): Meine Herren!]

– Ja, das ist leider so, Herr Pazderski! Ich weiß nicht, ob Sie das beurteilen können. Aber noch mal: Ich empfehle Ihnen gern die Lektüre.

Wir haben natürlich auch mit dem Stadtwerk etwas vor: Wir wollen Energiepolitik machen. – Die Zwischenfrage würde ich gern zulassen, aber das lässt die Zeit nicht zu. – Wir wollen mit dem Stadtwerk Energiepolitik machen. Wir sind übrigens sehr zufrieden, dass wir in der neuen Koalition mit den Linken und den Grünen Partner haben, die erkennen, welche Chance so ein Stadtwerk für Berlin ist. Die hatten wir in der alten Koalition mit der CDU leider nicht. Da hatten wir so eine Fessel und konnten uns also nicht entwickeln. Jetzt ist es so, dass jede Berlinerin und jeder Berliner Kunde dieses Stadtwerks werden kann, und das ist eine gute Nachricht für diese Stadt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden dort 100 Millionen investieren. Das ist richtig, denn wir wollen das entsprechend anschieben. Das Stadtwerk ist sozusagen ein erster Schritt.

Wir wollen natürlich auch fortfahren in der Rekommunalisierung. Wir haben das Wasser zurückgeholt. Das war richtig; man sieht es an der Preisentwicklung. Wir wollen das auch bei Strom und Gas machen, und deshalb ist es jetzt richtig, dass das Stadtwerk sich entwickeln kann. Ramona Pop hat vieles dazu gesagt, auch zu dem Thema Mieterstrommodelle; das brauche ich nicht mehr zu erwähnen.

Wir haben eine Menge Maßnahmen für die Umsetzung des Energie- und Klimaschutzprogramms eingestellt: von 2018 bis 2021 jeweils 22 Millionen, auch aus SIWANA. Wir haben auch das Projekt „Bürgerenergie“ mit jeweils 500 000 Euro ausgestattet und die nötige Mobilitätswende im Land Berlin mit rund 10 Millionen Euro.

Das sind alles gute, richtige und wichtige Zahlen. Das ist fortschrittliche Energiepolitik, und wir sind davon überzeugt, dass wir nur auf diesem Weg ein klimaneutrales Berlin 2050 erreichen können. – Im Übrigen, lieber Herr Czaja: Wirtschaftspolitik macht man nicht als Referent bei den Arbeitgeberverbänden, sondern als Unternehmer. Und das bin ich, und in dem Sinne: Alles Gute für den heutigen Abend!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Swyter die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Stroedter! Ich will nur zwei Dinge richtigstellen: Wirtschaftspolitik kann man als Unternehmer machen. Das sollten Sie noch mehr tun. Wirtschaftspolitik darf man aber auch als Referent des BDA machen. Ich weiß, was Sie damit vorhaben: dass Sie mich in den Kontext stellen wollen, ich bin Lobbyist. – Wissen Sie, wenn ich vom DGB wäre, dann wäre ich Ihr Held.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Und das ist diese einseitige, fast schon klassenkämpferische Wirtschaftspolitik, die ich angesprochen habe, und das ist nicht das Klima, das wir brauchen.

Zweitens: Knorr-Bremse ist seit 20 Jahren nicht tarifgebunden. Es wurde gar nicht beschlossen, dass die Arbeitszeit verlängert wird ohne Lohnausgleich. Sondern das, was in Rede steht – die Verhandlungen der Sozialpartner –, ist, was den Unternehmensteil in Tegel betrifft, dass die Arbeitszeiten an die angeglichen werden, die dort in anderen Betriebsteilen gelten. Das ist Sache der Sozialpartner dort. Ich kann Ihnen nur sagen: Mischen Sie sich erst einmal überhaupt nicht ein!

Drittens – um das auch noch klarzustellen: Die Verlegung nach Tschechien wurde abgesagt. Das haben Sie in Ihrer

(Florian Swyter)

Replik und Ihrer Beschimpfung von Knorr-Bremse glatt vergessen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Florian Graf hat vorhin ganz richtig gesagt: Nicht alles, was im Haushaltsplan steht, ist schlecht. – Insbesondere sind die Teile sehr gut, die auf der guten Politik der CDU-Senatoren der letzten Legislaturperiode basieren, und da die meisten Projekte ja fortgesetzt werden und nur noch ein paar andere Sachen draufgesattelt wurden, ist vieles von dem wirklich gut.

[Beifall bei der CDU]

Wir wussten ganz genau in der letzten Legislaturperiode, dass Energie eines der Kernthemen der Stadt ist. Und wir wissen ganz genau, dass die Kernthemen von einer Person zu begleiten sind. Insofern waren wir eigentlich relativ paralysiert, festzustellen, dass Energie jetzt sozusagen perforiert über die Senatsverwaltungen gemacht wird: Ein bisschen macht Frau Günther, ein bisschen macht Frau Pop, ein bisschen macht Herr Kollatz-Ahnen, und ein bisschen macht Frau Lompscher.

Aber die drei Senatorinnen Lompscher, Günther und Pop haben sich zusammengesetzt und ein Jahr lang ein Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm gebastelt. Ein Jahr! Eine große, große Welle sollte gemacht werden: Wir retten die Stadt! – Und dann kam nach einem Jahr ein Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm heraus, dass dann anschließend mit 63 Änderungsanträgen der Koalition geändert wurde.

Wenn drei Kompetenzträger, drei Brain-Factorys zusammensitzen und etwas machen, was mit 63 Änderungsanträgen versehen werden muss, dann ist das zumindest bemerkenswert.

[Beifall bei der CDU]

Ärgerlich ist allerdings das Timing: Wenn die nämlich ein bisschen zackig gewesen wären, hätte das Gesetz vorliegen, und es hätten auch ordentliche Haushaltsansätze für die Maßnahmen gefunden werden können, die wir in der Stadt brauchen. Jetzt klappern wir hinterher und ärgern uns und gucken, dass nichts passiert.

[Beifall bei der CDU]

Aber eigentlich kann einem Frau Pop ja auch leidtun. Frau Pop muss uns deswegen leidtun, weil sie gern etwas machen würde, aber nicht kann. Das liegt nicht an ihr, sondern an Herrn Kollatz-Ahnen und der völlig verfehlten Vergabepolitik. Was passiert denn im Bereich Gasnetzkonzession? Was passiert denn bei Strom? Was passiert denn bei Fernwärme? – Nichts, jedenfalls nichts in dieser Legislaturperiode, weil wir uns die nächsten vier Jahre vor Gericht treffen und nichts entschieden wird.

Das heißt: Wenn keiner mit einem spielen will, was muss man dann machen? – Man kauft sich dann ein Stadtwerk und spielt wenigstens mit dem. Und da packen wir jetzt 130 Millionen Euro rein und spielen sozusagen Energiepolitik. Und weil wir ein BEK haben, das seit gefühlten zwei Wochen vorliegt und ganz viel gemacht werden muss, muss jetzt das Stadtwerk auch alle gefühlten 533 Maßnahmen umsetzen, die ansonsten nicht im Haushaltsplan verankert werden können. – Das ist inhaltlich schwach; das ist unzureichend, dafür haben wir anderes erwartet.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Klimawandel fordert Kreativität und Innovation im Bereich der Energieerzeugung, und Faszination und Kreativität sind in Berlin zu Hause. Aber was wir tun, ist, dass wir 130 Millionen Euro in das Stadtwerk packen.

Und was wir auch machen, ist, dass wir einen Anschlusszwang für Fernwärme erzeugt haben. Was wir auch erzeugt haben, ist ein Anschlusszwang für alle öffentlichen Unternehmen. Das Stadtwerk hat eine Tochtergesellschaft gegründet, die ausschließlich dafür da ist, öffentliche Aufträge abzufangen: Alle städtischen Wohnungsbaugesellschaften, alle Universitäten, alle Bezirke, alle Senatsverwaltungen sind künftig gezwungen, ausschließlich ihre Energiesparmaßnahmen mit den Stadtwerken zu machen. – Das ist eine Monopolisierung in einem Unternehmen, von dem wir noch nicht mal wissen, wie viel Intelligenz da sozusagen notwendig ist, um all diese Aufgaben zu schaffen.

[Beifall bei der CDU]

Sie sind jedenfalls damit überfordert. Das heißt: Mit diesem Stadtwerk bremsen wir die kleinen und mittelständischen Unternehmen, alle Start-ups, alles an Innovation, Kreativität und Forschungsorientierung in dem Bereich aus. Und damit sind Sie überfordert.

Wir sagen als CDU: Wir wollen eine innovative Stadt. Wir wollen eine gut regierte Stadt. Wir wollen eine Stadt, in der wir gut und gerne wohnen. Das schaffen wir nur mit der CDU in der Landesregierung. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Dr. Taschner das Wort.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Rot-Rot-Grün ist angetreten, um die Ener-

(Dr. Stefan Taschner)

giepolitik dieser Stadt komplett neu auszurichten. Wir haben es statt, dass wir in Sachen Energiewende Schlusslicht sind. Wir wollen, dass Berlin innovativ ist, dass Berlin vorangeht. Damit wir dieses Ziel erreichen, haben wir in diesem Jahr schon ganz schön viel angeschoben – verdammt viel, viel mehr als in der ganzen Legislatur zuvor jemals passiert ist. Wir haben das Stadtwerk gegründet und erst kürzlich die Mieterstromplattform. Genau diese Linie einer konsequenten Energiepolitik, die Berlin wirklich nach vorne bringt, setzen wir im Doppelhaushalt 2018/2019 fort.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Liebe FDP! Wir als Rot-Rot-Grün nehmen den Auftrag von 600 000 Berlinerinnen und Berlinern, die sich beim Energietisch-Volksentscheid entschieden haben, ernst, auch wenn es Ihnen nicht passt, weil der Volksentscheid vielleicht nicht nach Ihrer Fasson war.

[Zurufe von der FDP]

Aber die Berlinerinnen und Berliner wollten ein starkes Stadtwerk. Dank Rot-Rot-Grün haben wir endlich dieses starke Stadtwerk.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie wollten auch die Rekommunalisierung der Energienetze. Aber wenn es nach Ihnen geht, liebe Opposition, dann soll derjenige die Stromkonzession bekommen, der den längsten Atem hat, der sich durch alle Instanzen klagt. Wir von Rot-Rot-Grün sagen: Das beste Angebot soll sich durchsetzen. Wir sind überzeugt, das beste Angebot hat unser landeseigener Betrieb Berlin-Energie vorgelegt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Deswegen stärken wir unserer Berlin-Energie im Haushalt auch den Rücken, damit sie weiter um die Konzessionen kämpfen kann, damit der Volksentscheid auch da zum Erfolg geführt werden kann.

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Wir übernehmen Verantwortung bei der Energiewende. Mit den Netzen holen wir eine wichtige Infrastruktur zurück. Mit den Stadtwerken gestalten wir aktiv die Energiewende. Aber das wird nicht reichen. Neben dem Stadtwerk müssen sich auch andere Energieversorger dieser Stadt engagieren.

Wir wollen auch die Bürgerinnen und Bürger von Berlin mitnehmen. Mit dem Projekt Bürgerenergiewende im Haushalt schaffen wir genau das. Wir schaffen eine Anlaufstelle. Dort können sich Interessierte hinwenden, sich über Technologien informieren, und sie bekommen auch praktische Hilfe, um die nächsten bürokratischen Schritte zu meistern.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Mit den Bürgschaften für Mieterstromprojekte schaffen wir weitere Anreize, damit sich möglichst viele in dieser Stadt für die Energiewende engagieren können, denn wir wollen, dass die Energiewende in Berlin eine Bürgerenergiewende wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Nein! – Viele weitere Projekte werden wir in den nächsten Jahren noch auf den Weg bringen – Frau Pop hatte sich dazu schon geäußert –, wie zum Beispiel die Energieschuldnerberatung, die es dank uns zum Glück wieder gibt. Da zeigt sich doch der Unterschied zwischen rot-rot-grüner Energiepolitik und dem, was wir vorher hatten. Bei uns verstauben keine Berichte und Konzepte. Nein, wir schieben Projekte an und statten sie mit ausreichend finanziellen Mitteln aus. Endlich bekommt Berlin eine Energiepolitik, die es verdient, aus einem Guss, mit einem klaren Ziel. Dafür hat es offensichtlich eine Regierung gebraucht wie diese – aus Rot, Rot und Grün.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Paul Fresdorf (FDP): Die hat keiner gebraucht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen nun zum letzten Unterpunkt des Tagesordnungspunktes 1, nämlich zur

lfd. Nr. 1 m):

Einzelpläne
15 Finanzen
27 Zuweisungen an und Programme für die Bezirke
ohne die Kapitel 27 05, 27 07, 27 08, 27 10, 27 11, 27 12 und 27 13
29 Allgemeine Finanz- und Personalangelegenheiten

Ich verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nr. 94 bis 108 Drucksache 18/0700. – In der Debatte um Finanz- und Haushaltspolitik beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Heinemann. – Bitte schön!

[Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt wird’s endlich
Fakten geben!]

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach vierzehneinhalb Stunden Haushaltsberatung sind wir zur letzten Runde nun alle wieder euphorisch und wach, nachdem wir zuvor ein Tief hatten. Auch ich habe mir überlegt, am Anfang einen Dank an den Mister Haushalt, Klaus Feiler, auszusprechen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Sie wissen alle, dass es ohne ihn im Land Berlin gar kein Geld gibt. – Vielen Dank, Klaus Feiler, auch an sein gesamtes Team, das den Haushalt so aufgestellt und unsere Haushaltsberatungen begleitet hat!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich will es kurz machen, denn die Kolleginnen und Kollegen der Koalition haben aufgrund der guten Haushaltslage in den vergangenen Stunden bereits ein wahres Feuerwerk abfeuern können. Aber ein paar Raketen gibt es noch. Erstens: Für Tierpark und Zoo stellen wir für 2018 und 2019 insgesamt 560 000 Euro zusätzlich bereit.

[Beifall bei der SPD]

Das sind die kleinen Freuden, die für viele Berlinerinnen und Berliner wichtig sind, denn mit dem Geld werden künftig die Eintrittspreise für Berlin-Pass-Inhaberinnen und -Inhaber gesenkt.

Zweitens: Für die zwölf Bezirksämter von Berlin schaffen wir 36 Anwärterpositionen in 2019.

Drittens: Für die Stärkung der Personalgewinnung in der mittleren Funktionsebene für die Hauptverwaltung und die Bezirke wird der Vorbereitungsdienst für das zweite Einstiegsamt der Laufbahngruppe 1 – ehemals mittlerer Dienst – der Laufbahnfachrichtung allgemeine Verwaltung in Laufbahnzweig nichttechnischer Verwaltungsdienst wieder eingeführt. Dies erfolgt zusätzlich zu der bereits bestehenden Ausbildung der Verwaltungsfachangestellten, um insbesondere in den hoheitlichen Aufgabenbereichen die Gewinnung von Nachwuchskräften durch eine Erweiterung der Zielgruppe zu stärken und eine hohe Arbeitgeberbindung zu erzielen.

[Beifall bei der SPD]

Viertens: Heute hat die Koalition parallel zu den Haushaltsberatungen den Steuersatz für die Zweitwohnungssteuer zum 1. Januar 2019 von 5 auf 15 Prozent erhöht. Damit werden wir noch mehr Bürgerinnen und Bürger, die sich überwiegend in Berlin aufhalten und hier Leistungen in Anspruch nehmen, gewinnen, richtige Berlinerinnen und Berliner zu werden. Was gibt es Schöneres, als Berlinerin und Berliner zu sein?

[Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Fünftens: Die Steuerschätzung für Berlin vom November eröffnet uns weiteren finanziellen Spielraum: 2018 228 Millionen Euro und 2019 304 Millionen Euro Mehreinnahmen. Deshalb haben vor einigen Tagen die Fraktionsspitzen Saleh, Gebel, Kapek, Bluhm und Wolf locker das Saleh-Graf-Paket vom Dezember 2015 getoppt und rund 500 Millionen Euro zusätzlich aktiviert.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

SPD, Linke und Grüne stoßen damit weitere wichtige Investitionen an. Dafür war gar keine Nacht der langen Messer nötig. Die Fünf waren schon zum „Tatort“ fertig.

[Paul Fresdorf (FDP): Die gab es ja vorher schon bei der SPD!]

– Machen Sie sich keine Sorgen. – Rot-Rot-Grün funktioniert und wirkt positiv auf Berlin. Sie brauchen keine Bedenken haben, auch die nächsten Haushalte werden so geschmeidig gehen. Sie müssen zugucken. Das ist Ihr Leid. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Heinemann! Diese Drohung müssen wir ernst nehmen. Sie haben heute von unserem Fraktionsvorsitzenden, Florian Graf, und von den Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion gehört, an welchen Stellen dieser Haushaltsentwurf Defizite und Fehler aufweist. Ich kann Ihnen aber sagen: Die Rettung naht.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei der SPD]

Wir haben Ihnen hier als Tischvorlage noch einmal entsprechende Vorschläge unterbreitet. Ich höre in den Koalitionsreihen schon das erleichterte Lachen, dass dieser Haushalt auf der Zielgeraden noch korrigiert und damit mehrheitsfähig gemacht werden kann.

[Lachen bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Ich habe deinen Humor immer geschätzt!]

– Ja, natürlich, lieber Torsten Schneider, wir haben mit 499 Änderungen und Auflagen versucht, diesen Haushalt in eine tatsächlich vernünftige Form zu bekommen, und dabei ein Volumen von über 1 Milliarde Euro als CDU-Fraktion bewegt. Ich glaube, das dokumentiert mehr als deutlich, dass wir diese Haushaltsberatungen sehr ernst genommen haben.

[Beifall bei der CDU]

(Christian Goiny)

Der Regierende Bürgermeister hat zu Beginn der Sitzung gesagt, wir hätten irgendwie keine Ideen und kein Konzept. Kann er ja in der Zwischenzeit noch einmal durchlesen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn die Zeit nicht reicht, können wir auch Einzelabstimmung beantragen, Herr Regierender Bürgermeister, dann schaffen Sie es heute Nacht noch.

[Torsten Schneider (SPD): Aber nur namentlich!]

– Nur namentlich, selbstverständlich!

[Heiterkeit]

Wir haben in der Tat einen finanziellen Spielraum, der beachtlich ist für das Land Berlin. Wir hatten ja schon bei der Einbringung darauf hingewiesen und haben jetzt noch einmal durch die Steuerschätzung vom November mitbekommen, wie sich das hier weiterentwickelt hat. Unklar bleibt die Antwort der Koalition, wie weiter mit Haushaltsüberschüssen umzugehen ist. Der Finanzsenator weist mahnend darauf hin, dass man auch für wirtschaftliche Notlagen Vorsorge treffen muss. Die Linksfraktion möchte lieber Geld ausgeben. Wir werden darüber sicherlich im neuen Jahr noch einmal intensiver diskutieren.

Bei den Investitionen haben Sie jetzt auch mit dem SIWANA und möglichen neuen Haushaltsüberschüssen einen Betrag zu liegen, der gar nicht seriös ausgegeben werden kann. Beim Personal sind Sie wahrscheinlich nicht in der Lage, hinreichend Personal in der nötigen Zeit einzustellen. Auch hier werden wir schwierige Situationen haben, was die Umsetzung des Haushaltsentwurfs anbetrifft. Sie werden auch beim Personal deswegen Schwierigkeiten bekommen, weil Sie sich bei der Frage der Besoldung völlig verdribbelt haben. Sie ziehen jetzt zweimonatsweise pro Haushaltsjahr, wenn ich das richtig verstanden habe, die Besoldungsanpassung vor. Das ist allerdings auch ein völlig willkürlicher Zeitraum. Sie können ihn sachlich gar nicht begründen. Der Zeitraum August damals ist ja aus anderen Gründen entstanden. Jetzt fordern wir, dass die Tarifanpassung zeitgleich mit der Besoldungsanpassung erfolgt. Das setzen Sie nicht um, und das ist nicht ehrlich und anständig gegenüber den beschäftigen Beamtinnen und Beamten des Landes Berlin.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Lachen von Steffen Zillich (LINKE):
Ja, klar, immer noch mehr fordern!]

Sie kriegen auch am Ende die Konkurrenz- und Wettbewerbsfähigkeit in Berlin nicht hin, solange Sie nicht auf das Thema Bundesbesoldung in Berlin eingehen. Mit Ihrem Schnitt der Landesbesoldung hatte sogar die Finanzverwaltung in den Haushaltsberatungen Mühe, uns das zu errechnen und brauchte erst eine Fristverlängerung.

Beim Thema Personal feiern Sie sich für die Aufstockung bei Beamtinnen und Beamten. Gerade bei den Sicherheitsbehörden, aber insbesondere bei der Polizei, akzeptieren Sie es, dass 1 600 Polizisten Verwaltungsaufgaben machen und finden das völlig in Ordnung. Staatssekretär Gaebler hat uns im Hauptausschuss auch noch erklärt, das käme daher, dass es in der Vergangenheit einfacher war, Personal für Sicherheit als für Verwaltung zu bekommen. Da wird die Trickserei auch noch offen zugegeben.

Das Desaster beim BER und seine finanziellen Auswirkungen werden wir wahrscheinlich erst nach der Aufsichtsratssitzung hinreichend würdigen können, und das Thema Bezirksfinanzen ist eine Baustellen, die Sie nur mit blumigen Ankündigungen tangiert haben. Tatsächlich ist es aus unserer Sicht dringend erforderlich, dass hier ein neues System der Bezirksfinanzierung aufgesetzt wird, das die entsprechenden Vorgaben, die in den letzten Jahren von allen gemeinsam erkannt worden sind, umsetzt. Da haben Sie unseren Antrag, das zumindest in den nächsten Jahren vorzubereiten, im Hauptausschuss abgelehnt.

Am Ende des Tages ist es so, dass Sie sich hier feiern für die tolle Entwicklung dieser Stadt. Der skurrilste Redebeitrag dazu kam von Frau Lompscher, die jetzt die oberste Chefkreativplanerin dieser Stadt sein will, aber am Ende gar nicht verstanden hat, wie diese Stadt funktioniert.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Tempelhof unter Ihrer Ägide als Kreativort zu entwickeln – da wird allen angst und bange, wenn man sieht, wie Sie gerade dabei sind, das Kreativprojekt Holzmarkt kaputtzumachen.

[Beifall bei der CDU]

Der Regierende Bürgermeister, um noch mal auf ihn zurückzukommen, versagt nun auch in seiner Eigenschaft als Wissenschaftssenator völlig, wenn wir jetzt hören, wie umgesetzt werden soll, was in den Hochschulverträgen verabredet worden ist. Dann versucht man jetzt, diese 3,5 Prozent hochschulweise herunterzurechnen, damit man das gar nicht alles auszahlen muss. Für Wissenschaftseinrichtungen von internationalem Ruf wie dem Botanischen Garten hat sich nicht mal der Regierende Bürgermeister interessiert. Ein Kollege von der Linksfraktion hat uns neulich noch erklärt, das seien Steglitz-Zehlendorfer Lokalinteressen und Klientelpolitik. Lieber Herr Kollege! Sie sollten sich als Wissenschaftspolitiker schämen und den Wissenschaftsausschuss ganz schnell verlassen, kann ich an der Stelle nur sagen.

[Sven Heinemann (SPD): Lobbyist!]

So zieht sich das weiter. Die entsprechende Situation an der Charité, das Naturkundemuseum und viele andere Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen dieser Stadt sind eigentlich nur ein Armutszeugnis, was das Engagement des Regierenden Bürgermeisters in dieser Frage

(Christian Goiny)

anbetrifft. Wenn man aber die Stärken dieser Stadt, gerade den Bereich der Kreativwirtschaft von Wissenschaft und Forschung nicht nachhaltig sich allein entwickeln lässt, dann werden die Steuereinnahmen in einigen Jahren versiegen, und dann werden Sie angesichts Ihrer verfehlten Ausgabepolitik ganz schnell in ein bitteres Tal der Tränen stürzen. Insofern ist dieser Haushalt, den Sie uns hier vorgelegt haben, kein Haushalt, der tatsächlich ermutigt, in die Zukunft dieser Stadt zu schauen, sondern einer, der einen eher sorgenvoll stimmt. Das hat nichts damit zu tun, dass diese Stadt schlechtgeredet wird, sondern sie wird durch Ihre Politik erst schlecht gemacht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Zillich das Wort.

[Mario Czaja (CDU): Jetzt aber
mal eine Abräumerrede!]

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Haushaltsberatungen sind anstrengend. Wir sind hier in der Lage, einen guten Haushalt zu verabschieden. Wir sollten es auch endlich tun. Haushaltsberatungen werden mit der Dauer nicht unbedingt besser und nicht vergnüglicher.

[Heiko Melzer (CDU): Was kommt jetzt?]

Bei dem, was wir gerade gehört haben, Herr Kollege Goiny, wird vor allen Dingen eines deutlich: Erstens, wie wenig Bewusstsein die CDU für ihre eigene Rolle hat und wie sehr sie doch gleichzeitig sich selbst genug ist.

[Danny Freymark (CDU): Hä?]

Das ist ein ziemliches politisches Kunststück, aber Sie vollbringen das.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Mario Czaja (CDU): Versauen Sie mal die
Stimmung nicht!]

So wahnsinnig spannend sind Haushaltsberatungen zu diesem Zeitpunkt nicht mehr. Die Älteren werden sich erinnern: Es gab vor Zeiten mal einen Finanzsenator. Der hat zu später Stunde noch ein bisschen Spannung in die Debatte gebracht.

[Heiterkeit]

Ich will das jetzt gar nicht tun. Die Gefahr besteht auch nicht, denn bei dieser Investitionsquote, die wir in diesem Haushalt haben, droht das, was er damals meinte festzustellen, nun tatsächlich nicht. Nein, wir leiten mit diesem Haushalt tatsächlich ein Jahrzehnt der Investitionen ein

[Mario Czaja (CDU): Ein Jahrtausend!]

und heben die Investitionsquote auf eine Höhe, die nicht nur gut für die Stadt ist, sondern auch gut gegen jegliche Bedenken hinsichtlich des Haushalts spricht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir schaffen es gleichzeitig im Blick zu haben: Es ist richtig und notwendig, dass Investitionen nicht von selbst umgesetzt werden, sondern dass wir die öffentlichen Strukturen dazu in die Lage versetzten müssen, sie umzusetzen. Deswegen stärken wir den öffentlichen Dienst, machen uns ehrlich gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, gegenüber den Beamtinnen und Beamten und halten Wort beim Anpassungspfad und schärfen das hier noch mal nach. Wir stärken die Strukturen des öffentlichen Dienstes. Wir machen uns auch endlich ehrlich gegenüber denjenigen, die zum Beispiel als Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von freien Trägern, von Zuwendungsempfängern jahrelang mit einem Lohn unterhalb von Tarifverträgen gearbeitet haben. Hier finanzieren wir die Tarifanpassung. Das ist ein großer Schritt für gute Arbeit, den wir hiermit leisten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir setzen einen ganz klaren Schwerpunkt auf soziale Gerechtigkeit in dieser Stadt. Ich habe schon viele Haushaltsberatungen in diesem Parlament erlebt, aber ich habe noch nicht erlebt, dass die Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker der Koalition ihre gesamte Redezeit damit verbringen mussten und verbringen konnten, einzelne haushaltspolitische Akzente in ihren jeweiligen Fachbereichen aufzählen zu können. Ich glaube, das macht deutlich, wie viel Substanz wir hier verabschieden. Wir tun das alles, ohne dass wir das Feld der haushaltspolitischen Vernunft verlassen. Wir haben eine Konjunkturrücklage gebildet, wir sind weit davon entfernt, uns wieder neu zu verschulden.

Wir haben mit dem Änderungsantrag der Koalition den geplanten Überschuss in diesem Haushalt deutlich erhöht. Insofern sind wir ganz klar auf einem Weg der haushaltspolitischen Vernunft und sind sogar gewappnet für das größte haushaltspolitische Risiko in dieser Haushaltsperiode, mögliche Steuerrechtsänderungen auf Bundesebene.

Das ist ein sehr gutes Ergebnis, was wir hier ablegen. Insofern kann ich sagen, der Allgemeinplatz – wir legen hiermit die Grundlage für die Umsetzung des politischen Programms der Koalition – ist an dieser Stelle nicht nur ein Allgemeinplatz, sondern angesichts des Gehalts des politischen Programms, das wir verabredet haben, zeigt es, dass wir einen großen Schritt weitergekommen sind, mit dem, was wir politisch in dieser Stadt vorhaben. Damit will ich es begnügen lassen und hoffe, dass wir bald dazu kommen, diesen Haushalt zu verabschieden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Frau Dr. Brinker das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Aber jetzt nicht wieder die internen Darlehen!]

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Für uns waren es ja die ersten Haushaltsberatungen, die wir hier geführt haben, und ich möchte als Erstes die Gelegenheit nutzen, mich ebenfalls zu bedanken, und zwar zum einen beim Hauptausschussvorsitzenden, Herrn Verrycken, und natürlich bei den Kollegen im Hauptausschuss für das kollegiale Verhalten, zweitens bei den Mitarbeitern des Hauptausschussbüros, die uns auch in Verfahrensfragen sehr unterstützt haben und immer ein offenes Ohr für unsere Fragen hatten, und drittens bei der Senatsfinanzverwaltung, die uns speziell auch mit Schulungsangeboten unterstützt hat, sodass wir uns schnell in die Themen einarbeiten konnten. Vielen Dank noch mal dafür!

[Beifall bei der AfD]

Die AfD-Fraktion hat im Zuge von 48 Fach- und Hauptausschusssitzungen über 390 Berichtsanträge und 419 Änderungsanträge gestellt. Dabei hat die Qualität der Anträge Vorrang vor Quantität.

[Beifall bei der AfD]

Wir haben uns speziell systemische Fragen gestellt, und es war uns ein besonderes Anliegen, die Wahrung der Interessen der Steuerzahler zu berücksichtigen. Bekanntlich hat der Steuerzahler bis zum 19. Juli dieses Jahres nur für die Kassen des Staates gearbeitet. Erst ab dem 19. Juli blieb jeder verdiente Euro in der Tasche des Steuerzahlers. Um es genauer zu sagen: Von jedem verdienten Euro bleiben nur 45,4 Cent übrig. Jedes Jahr werden Schwarzbücher und Rechnungshofberichte geschrieben. Misswirtschaft und Steuergeldverschwendung werden aufgedeckt und angeprangert. Und was ist die Konsequenz? – Niemand haftet für Steuergeldverschwendung. Selbst eklatante Fälle wie die unglaubliche Verschwendung am BER werden hingenommen, und die Steuerlast steigt und steigt. Die Altparteien finden immer neue Gründe, Geld in teils abenteuerliche Projekte zu stecken.

[Beifall bei der AfD]

Wir haben u. a. Gutachten gefordert, wie das Verständnis dafür gestärkt werden kann, dass Privateigentum, Eigeninitiative, Wettbewerb und verantwortungsvolles Handeln tragende Säulen für eine gesunde Volkswirtschaft und eine gerechte Sozialordnung sind.

[Beifall bei der AfD]

Diese Anträge wurden von den Altparteien abgelehnt, erstaunlicherweise auch von den Kollegen von der FDP.

Um das Übel noch stärker bei der Wurzel zu packen, haben wir ebenfalls die Frage gestellt, wie sich eine Besinnung auf abendländisch-humanistische Grundwerte als moralisch-ethische Richtlinie bewerkstelligen ließe. Auch hier wieder Ablehnung, insbesondere von Grünen und Linken. Wer bestimmen will, wo er hin will, sollte wissen, wo er steht und wo er herkommt.

Wir verzeichnen aktuell einen großen finanziellen Spielraum öffentlicher Haushalte. Dieser hat aber nichts mit einer herausragenden politischen Arbeit des Senats zu tun, sondern beruht auf der EZB-Niedrigzinspolitik und einem insgesamt 90-Milliarden-Euro-Konjunkturstimulus. Dieser Stimulus sind über eine Million staatliche alimentierte und intensiv betreute neue Verbraucher in Gestalt der Asylbegehrenden, ein typisches geldsozialistisches Strohfeuer, wie man in geldwertstabilitätsorientierten Kreisen zu sagen pflegt.

[Beifall bei der AfD]

Bei stark sinkender Zinslast und pro forma steigender Einwohnerzahl erlangt das Land Berlin also Mehreinnahmen, die überwiegend konjunkturell bedingt sind. Wer aber nachhaltig haushalten möchte, darf diese Mehreinahmen nicht für strukturelle Mehrausgaben verplanen. Dazu ermahnen insbesondere die Rechnungshöfe, aber auch die Bundesbank seit Jahren. Es gilt also zu verhindern, dass klassische Investitionen des Staates über Hilfskonstruktionen abgewickelt werden, die mit zusätzlichen Milliardenrisiken zu Buche schlagen. Landeseigene Gesellschaften gründen auf Betreiben des Senats immer mehr Tochtergesellschaften, deren Finanzrisiken am Ende der Steuerzahler zu tragen hat.

Wir brauchen einen Dreiklang von Konsolidieren, effektiv Investieren und natürlich nachhaltig Haushalten. Zu Anfang des Jahres hatten wir genau in diesem Sinne einen Antrag zum SIWANA gestellt. Herr Zillich erzählte uns dann etwas von seiner Oma,

[Heiterkeit bei der AfD – Steffen Zillich (LINKE): Ja, genau!]

und Frau Schillhaneck von den Grünen unterstellte der AfD ein Problem mit der Abstraktion. Wir aber warnten bereits bei den Nachtragshaushaltsberatungen vor den negativen fiskalischen Auswirkungen ungesteuerter Zuwanderung und baten den Senat um mehr Transparenz. Dem Statusbericht des Finanzsenators per 31. 10. dieses Jahres ist nun zu entnehmen, dass die Gesamtausgaben Asyl um sage und schreibe 86 Prozent auf jetzt 886 Millionen Euro explodiert sind.

(Dr. Kristin Brinker)

Sehr geehrte Damen und Herren, auch von der Koalition! Es geht hier nicht um die ollen Kamellen der Oma irgendeines Abgeordneten,

[Steffen Zillich (LINKE): Aber recht hat die manchmal! Das wünsche ich mir doch nicht. Das ist halt so!]

sondern ganz konkret um das Wohl der zukünftigen Generationen in Deutschland. Es geht um Generationengerechtigkeit, und es geht um Nachhaltigkeit, Herr Zillich!

[Beifall bei der AfD]

Zu diesem Zweck haben wir die Erstellung einer Generationenbilanz gefordert. Dazu ist ein gehöriges Maß an Abstraktion und Weitsicht notwendig. Aber auch hier wieder Ablehnung durch die Altparteien! Sie reden zwar viel von Nachhaltigkeit und Gerechtigkeit, aber faktisch arbeiten Sie dagegen.

Ein weiteres Thema: Aktuell haben wir nachgefragt, wie hoch eigentlich die Pensionsverpflichtungen des Landes Berlin sind.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Darf ich Sie kurz unterbrechen? – Vielleicht könnten Ihre Kollegen von der AfD-Fraktion das gruppenweise Fotografieren im Plenarsaal dann doch einstellen. – Vielen Dank!

[Herbert Mohr (AfD): Ich habe nur die Uhrzeit festgehalten! –
Sven Kohlmeier (SPD): Ja, ja, Sie haben nur die Uhrzeit festgehalten!]

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Antwort: Man wisse das noch nicht, da das System der erweiterten Kameralistik dies nicht hergebe, aber man werde ein finanzmathematisches Gutachten beauftragen, das möglicherweise Mitte nächsten Jahres vorliegt. Das ist sehr schön, aber wir stimmen heute und jetzt über den Haushalt für die nächsten zwei Jahre ab. Jetzt müssen wir die Verpflichtungen des Landes Berlin kennen und nicht in einem halben Jahr.

Um vor dem Hintergrund der Komplexität der finanzpolitischen Herausforderungen vernünftige Entscheidungen treffen zu können, ist die Erfassung der tatsächlichen Vermögens-, Finanz- und Ertragslage Berlins unerlässlich. Entsprechend hatten wir bereits zu Anfang des Jahres einen Bericht über den gesamten Erhaltungs- und Erweiterungsinvestitionsbedarf Berlins angefordert. Wie sollte man auch anders Priorisierungen vornehmen können, wenn man nicht genau weiß, wo und in welcher Größenordnung Investitionsbedarf besteht? Wie sollte man auch anders die knappen Ressourcen effektiv und generationengerecht einsetzen können? Ergebnis: Man wisse zwar, was man plane, für Investitionen auszugeben, aber nicht, wie viel man eigentlich investieren müsste, um den Bedürfnissen der wachsenden Stadt gerecht zu werden. Die Rechnungslegung des Senats, die erweiterte Kameralistik, könne dazu keine ausreichenden Informationen liefern, sodass alles sehr schwierig und komplex zu ermitteln sei.

Nach vielschichtiger Analyse des Doppelhaushalts 2018/19 und der Finanzplanung des Senats kommen wir leider zu dem Schluss: Der Haushalt ist nicht nachhaltig und an den entscheidenden Stellen intransparent und daher abzulehnen.

[Beifall bei der AfD]

Die Absicht des Finanzsenators, rund 900 Millionen Euro in die Schuldentilgung zu stellen, zeigt, dass die Konsolidierungsvereinbarung zwischen Bund und Berlin wirkt. Diese Vereinbarung erzwingt regelrecht eine Tilgung genau in der vom Senat geplanten Höhe. Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser! Deshalb sollte die Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung zwingend vollzogen und der Landesrechnungshof hinsichtlich seiner Prüfrechte gestärkt werden. Berlin braucht jetzt einen sorgsamen Umgang mit öffentlichen Geldern, damit Schulden und dringend notwendige Investitionen nicht dauerhaft auf dem Rücken zukünftiger Generationen lasten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schillhaneck das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich so auf die Uhr gucke, sind wir jetzt, die Unterbrechung für einen namentliche Abstimmung über einen Änderungsantrag mit reingerechnet, in der 15. Sitzungsstunde, glaube ich, und in der Tat – ich kann mich meinem Kollegen von der Linksfraktion nur anschließen –: Nicht alles wird dadurch besser, auch in der Haushaltsberatung, dass Sie es zum x-ten Mal vortragen. Es wird dadurch auch nicht richtiger, Frau Dr. Brinker!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Sie haben immer noch gewisse Abstraktionsprobleme, und wenn Sie das intransparent finden, dann mache ich Ihnen dasselbe Angebot, das ich bis jetzt jedem gemacht habe: Ich erkläre Ihnen das gern auch noch mal

[Nein! von der CDU und der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Danke schön!]

– aber nicht heute und nicht jetzt.

(Anja Schillhaneck)

Nach einer langen Haushaltsberatung mit den Fachausschüssen, mit dem Hauptausschuss, bereits in der Begleitung der Aufstellung durch den Senat, die ja durchaus auch kommentiert worden ist und einen gewissen Niederschlag in der Presselandschaft gefunden hat, können wir alle miteinander feststellen: Wenn wir heute hier rausgehen, abgestimmt haben, haben wir tatsächlich eine der wichtigsten Aufgaben, die ein Parlament vollführt, ordnungsgemäß erledigt, nämlich einen Haushalt aufzustellen, zu beraten, in den meisten Fällen und durch die meisten mit einer gewissen Fachkompetenz und dem notwendigen Respekt vor der sehr großen Aufgabe, die wir hier haben, nämlich mit öffentlichem Geld, das nicht unseres ist, das ganz klar für diese Stadt da ist, das uns nur anvertraut ist, damit wir gut damit wirtschaften, dann auch so umzugehen, es abzusichern und dafür zu sorgen, dass alles das, was diese Stadt braucht, damit erledigt wird, damit außerdem das berücksichtigt wird, was diese Stadt in Zukunft brauchen wird. Da ist die Frage der Nachhaltigkeit von Finanzpolitik enthalten. Das, denke ich, kann man von diesem Haushalt sehr deutlich sagen.

Es haben sich bereits einige damit gebrüstet, wie viele Änderungsanträge usw. sie gestellt haben. Wenn man dann genau hinschaut, stellt man fest, dass es ein paar Bereiche gibt, bei denen es eine sehr große Übereinstimmung in den Änderungsvorschlägen, die nach den Fachdebatten noch kamen, gab. Das beweist aus meiner Perspektive, wie wichtig und wertvoll die sachliche Auseinandersetzung in den Fachausschüssen ist – ganz klar. Aber wenn ich dann an vielen Stellen mitbekomme, dass hinterher im Plenum, an so einem Tag wie heute, plötzlich über mehrere Stunden verteilt munter durch die Gegend immer wieder das Wort vom Klassenkampf, den wir betrieben, nach vorne geholt wird, wenn lustige Vergleiche mit Raul Castro gezogen werden, wenn uns mal wieder ideologische Politik gegen Autos vorgeworfen wird, kann ich nur sagen: Ja, wir machen eine andere Verkehrspolitik, in der Tat. Und das ist auch richtig so!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zahlreiche Zurufe von der AfD und der FDP: Nein!]

Wir sind dafür gewählt worden, eine andere Politik zu machen als die, die Sie vertreten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich weiß nicht, ob Sie es immer noch nicht gemerkt haben. Ich weiß, Sie spielen sich immer wieder als Sachwalter einer Mehrheit auf, die nicht wüsste, was gut für sie ist.

[Ronald Gläser (AfD): Die Mehrheit will Regeln!]

Ihr Problem ist, Sie denken, Sie würden eine schweigende Mehrheit vertreten.

[Herbert Mohr (AfD): Das machen wir doch!]

Das tun Sie überhaupt nicht! Es gibt eine eindeutig gewählte Mehrheit in diesem Haus.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Und wenn ich mir anschaue: Es gab in ganz vielen Fällen – z. B. bei den Bildungsanträgen, Änderungsanträge, die die CDU heute noch auf den Tisch gelegt hat – durchaus große Ähnlichkeiten mit dem, was auch wir von der Koalition nach der Fachberatung hier einreichen.

[Christian Goiny (CDU): Dann können
Sie ja zustimmen!]

Ich würde sagen, es gibt große Bereiche, wo sich die demokratischen Fraktionen dieses Hauses miteinander im Rahmen der Auseinandersetzung darum, was gute, vernünftige, nachhaltige Finanzpolitik ist, angenähert haben – immer wieder. Das ist Sinn dieser Sachdebatten. Was ich aber heute noch einmal deutlich festgestellt habe, ist, dass es eine Fraktion gibt, die offensichtlich überhaupt kein Interesse daran hat zu verstehen, wie ein Parlament funktioniert,

[Christian Buchholz (AfD): Die Grünen! –
Georg Pazderski (AfD): Ah! Endlich hat
sie es verstanden!]

die weiterhin das Plenum benutzt, um sich selbst zu inszenieren, in einer Art und Weise, die überhaupt nichts mit einer Auseinandersetzung mit dem Rest des Parlaments zu tun hat.

[Zurufe von der AfD]

Sie haben ja überhaupt keine sachlichen Vorschläge. Insbesondere haben Sie, wenn wir über nachhaltige – –

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie doch mal zum
Punkt! Es ist doch schon spät!]

– Herr Pazderski! Sie haben jetzt Pause! Jetzt habe ich das Wort! Ganz ehrlich!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Sie wollten doch gar nicht so viel
erzählen, weil es schon spät ist!]

– Da haben Sie mich gründlich missverstanden.

[Georg Pazderski (AfD): Wie so oft bei den Grünen!]

Das passiert Ihnen aber häufiger, weil Sie es nämlich wirklich nur gewohnt sind, dass Ihnen Leute nach dem Mund reden. Das wünschen Sie sich so. Deswegen auch Ihre interessanten Tiraden aus der Ecke gegen die Freiheit der Kunst, wenn Ihnen das Ergebnis nicht passt.

[Georg Pazderski (AfD): Ach, Frau Schillhaneck!]

Deswegen Ihre Ignoranz gegenüber der Autonomie der Wissenschaft, wenn wir in der Fachdebatte aufgreifen, dass es eine mittlerweile sehr gut ausdifferenzierte Geschlechterforschung in dieser Stadt gibt, die sich originär, von unten aufwachsend aus der Wissenschaft heraus gebildet hat, und Sie allen Ernstes der Ansicht sind: Wenn wir da dem ausformulierten Interesse der

(Anja Schillhaneck)

Forschung nachkommen, sei das irgendwie Lenkung von und Eingriff in die Freiheit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): 70 Prozent AfD! Tolle Rede! Das macht uns größer! Bravo! – Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin gestatten Sie Zwischenfragen?

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Nein, danke!

[Lachen und Zurufe von der AfD]

Ich muss ganz ehrlich sagen: Sie haben in allen Sitzungen dieser Beratung und erst recht heute sehr deutlich gezeigt, wofür Sie stehen und wofür auch nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, wir stehen nicht für Ihre Politik!]

Ich glaube, darüber kann jetzt keinerlei Zweifel bestehen. Sie stehen für bestimmte Dinge definitiv nicht,

[Georg Pazderski (AfD): Für die Autohasspolitik der Grünen!]

unter anderem für das, was Ihre Kollegin gerade auch so schön im Wort geführt hat, z. B. für Generationengerechtigkeit.

[Georg Pazderski (AfD): Das haben Sie doch gerade gesagt!]

Die Frage der Generationengerechtigkeit stellt sich in der Tat. Wir haben immer noch das Problem der Folgen des Bankenskandals und anderer ganz offener Verantwortungslosigkeiten, die diese Stadt in die Krise gestürzt haben.

[Kurt Wansner (CDU): Auch das noch!]

Wir müssen das immer noch ausbaden, und unsere Kinder müssen das ausbaden, und wenn wir Pech haben, müssen das auch noch unsere Enkel ausbaden. Das ist der eigentliche Skandal!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie verlieren gerade den Faden!]

Aber genauso wie wir die Lehrerinnen und Lehrer, die vor zehn Jahren nicht ausgebildet worden sind, heute nicht spontan aus dem Boden wachsen lassen können,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Na, hätte Rot-Rot mal reagiert!]

– tja! – brauchen wir an dieser Stelle auch nicht mehr über den Beitrag gewisser Ex-Koalitionspartner am Bankenskandal zu reden, oder über Entscheidungen, mit denen sehr schnell gewisse notwendige Unterstützungen auch Berlins abgebaut worden sind, was z. B. auch wesentliche Auswirkungen auf den Industriestandort Berlin hatte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Faden! Sie verlieren den Faden!]

An den Folgen knapsen wir bis heute. Dass wir in der Situation sind, dass wir Geld verteilen können, dass wir Personalaufwuchs organisieren können, dass wir den Bezirken ganz klar sagen können: „Ihr müsst nicht mehr wegen jeder sogenannten Außeneinstellung bei der Senatsverwaltung für Finanzen antanzen und euch die Genehmigung geben lassen. Ihr habt die volle Hoheit, aber auch die Verpflichtung, Personalentwicklung und Personalgewinnung zu betreiben“ –, das können Bezirke jetzt tun, und das ist ein großer Erfolg.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist aber im Wesentlichen der Erfolg der Berlinerinnen und Berliner, die in den letzten Jahren vieles mitgetragen haben, ob das der Abstand im Bereich der Gehälter und Besoldungen zum Bundesdurchschnitt war oder eine Infrastruktur, die, selbst als es vor fünf Jahren langsam, aber sicher wieder aufwärts ging, einer etwas seltsamen Vorstellung von „Konsolidieren ist noch wichtiger, als endlich mal sanieren und neu bauen“ folgend geopfert wurde. Die Folgen tragen wir jetzt ab.

Es ist aber auch so, dass es, wenn wir jetzt die Kehrtwende eingeleitet haben, nicht heißt, dass damit alles gut ist. Wer vorausschaut und sich überlegt, was in den nächsten Jahren sein wird, muss ganz deutlich feststellen: Zu den größten Risiken gehört nicht etwa ein langsam wieder ansteigendes Zinsniveau oder Ähnliches, zu den allergrößten Risiken gehört eine hoffentlich nicht eintretende Bundespolitik zulasten der Länder und Kommunen. Völlig egal, welche Koalition zum Schluss dabei herauskommt, das muss unser aller Interesse sein, dass keine wilde Steuerentlastung auf eine Art und Weise, die nicht vertretbar ist,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Faden! – Georg Pazderski (AfD): Sie rauben uns gerade Lebenszeit!]

stattfindet und dass keine Politik zu Lasten der Länder und Kommunen stattfindet, denn davon sind wir abhängig, dass das vernünftig läuft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es hieß hier zwischendurch immer mal wieder: Wenn es nicht läuft, dann würden wir wahrscheinlich denken, man könnte Steuern erhöhen. – Berlin kann gar nicht selber Steuern erhöhen. Ich weiß nicht, wer von Ihnen immer noch nicht verstanden hat, wie es mit dem Mehrebenensystem ist.

[Georg Pazderski (AfD): Aber Sie haben es verstanden!]

Aber genau deswegen ist dieser gemeinsame Appell, den auch die Koalitionsfraktionen immer wieder vorgebracht haben, so wichtig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auch das noch!]

(Anja Schillhaneck)

Wir sind ein Stück weit von der Bundespolitik abhängig. Das ist wichtig. Darauf müssen wir bestehen. Ich glaube, das sollte im Interesse aller sein, die in diesem Parlament sitzen und heute für den Haushalt stimmen oder dagegen oder sich teilweise gerne enthalten würden oder was auch immer: In unserer gemeinsamen Verantwortung für diese Stadt sollte es unser gemeinsames Anliegen sein, dass wir nicht in drei Jahren, in vier Jahren plötzlich wieder vor einer finanziellen Krise stehen, die dieser Stadt niemand von uns zumuten möchte. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Unruhe]

– Jetzt bitte ich noch ein bisschen um Ruhe!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde jetzt versuchen, wieder ein bisschen zum Thema zurückzukommen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Ich glaube, es geht um die beiden Einzelpläne 15 und 29 – und nicht um die Altherrenriege, die da ganz Rechtsaußen sitzt. Also, wieder zurück zum Geldausgeben.

Ja, es ist richtig, es ist aufgrund der sprudelnden Steuereinnahmen deutlich mehr Geld vorhanden. Es ist auch erst einmal richtig, dieses Geld genau dort, wo die Stadt es braucht, einzusetzen. Diese Stadt braucht Investitionen. Diese Stadt braucht Personal. Die Steuerschätzung im November mit über 300 Millionen Euro mehr pro Jahr für die kommenden zwei Jahre hat dazu geführt, dass es eine Fülle weiterer Anträge seitens der Koalitionäre gegeben hat. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie uns als Opposition ein bisschen stärker an der Diskussion hätten teilhaben lassen und die Änderungsanträge nicht nur nachts herumgeschickt bzw. in der Frühe auf den Tisch gelegt hätten, sondern wenn wir das eine oder andere doch noch diskutiert hätten. Vielleicht wäre es dann doch noch besser geworden.

[Beifall bei der FDP]

Ich komme kurz zum Thema Personal. Auch hier ist es richtig, mehr Stellen, gerade in den wichtigen Bereichen Polizei, Feuerwehr und Bildung, auszuweisen. Nichtsdestotrotz bleibt es eines der Hauptprobleme, die wir haben: Wir haben zu wenig, zu schlecht bezahltes und zu wenig motiviertes Personal. Was wir jetzt haben, sind Stellen, aber noch kein Personal.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir glauben, dass wir Personal gewinnen können mit zwölf einzeln gesteuerten Verfahren über zwölf einzeln handelnde Bezirke und jedes Einstellungsverfahren mindestens sechs Monate dauert, dann wird das ein ausgesprochen schwieriges Unterfangen werden. Ich glaube, das wissen wir alle.

[Beifall bei der FDP]

Zum Schwerpunktthema Wohnungsbau ist, glaube ich, heute schon viel gesagt worden. Bis 2025 sollen 53 000 Wohnungen fertig sein, alle landeseigen gebaut. Auch dagegen spricht nichts. Um das Ziel zu erreichen, zählen Sie mittlerweile aus lauter Verzweiflung die Ferienapartments der berlinovo mit. Ich befürchte, dass es trotzdem nicht reichen wird. Natürlich ist genau das das Problem. Natürlich brauchen die Menschen jetzt Wohnungen. Sie brauchen jetzt eine Alternative, damit sie die für sie geeignete Wohnung finden können. Was ist Ihre Antwort darauf? – 100 Millionen Euro für ein überteuertes Vorkaufsrecht, was niemandem wirklich hilft.

[Beifall bei der FDP]

Thema Schuldentilgung: Ich glaube, es ist wichtig, dass wir dieses Thema nicht aus dem Auge verlieren. Nach wie vor besteht die Gefahr, dass durch die Zinssteigerung – irgendwann wird sie kommen – ein deutlich höherer Anteil des Haushaltsvolumens als Zinsen für die Verschuldung zurückgezahlt werden muss. Insofern hätten wir gern deutlich mehr getilgt, auch wenn wir sehr wohl wahrgenommen haben, dass auch Sie die Tilgung erhöht haben.

[Beifall bei der FDP]

Der Haushalt beinhaltet allerdings nicht nur die Risiken einer eventuellen Zinssteigerung und der damit verbundenen Schuldentilgung, sondern auch die Gefahr weiterer Schattenhaushalte, gerade im Bereich Wohnungsbaugesellschaften – wie sagte der Kollege so schön? –, die zur eierlegenden Wollmilchsau werden und alle möglichen Aufgaben politischer Natur übernehmen und dabei auch noch wirtschaftlich schwarze Zahlen schreiben sollen. Die Gründung neuer GmbHs – Velo GmbH und vieles andere – ist mit der gleichen Gefahr verbunden, dass sich auch hier eine Verschuldung aufbaut, die am Ende genauso wie in den schweren Nullerjahren noch zu der Verschuldung hinzukommt, zusätzlich eingespart werden muss und alle Bürgerinnen und Bürger vor eine große Herausforderung stellt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Mario Czaja (CDU)]

Nach wie vor das größte finanzielle Risiko ist und bleibt der BER. Völlig unabhängig davon, wann er fertig werden wird, unabhängig davon, welcher Termin morgen genannt wird, es glaubt doch wohl keiner ernsthaft, dass das Geld, das bis jetzt dort ausgegeben worden ist, wirklich reicht. Natürlich wird es zu weiterem Finanzbedarf kommen. Es kommt aber auch noch an einer anderen Stelle zu weiterem Finanzbedarf – auch das ist schon

(Sibylle Meister)

mehrfach erwähnt worden –: Eine Million Bürger haben entschieden, dass Tegel offen bleiben soll.

[Beifall bei der FDP]

Unabhängig davon haben die Anwohner des Flughafens Tegel ein Anrecht auf Lärmschutz. Mir ist völlig unerklärlich, wie lange Sie damit noch warten wollen. Ich frage mich, Frau König, was erzählen Sie denn den Anwohnern in der Residenzstraße, die alle fünf Minuten den Flieger obendrüber haben und alle fünf Minuten den Lkw vor der Haustür?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Menschen haben ein Anrecht auf Lärmschutz. Ich denke, wir sind hier alle gefordert, auch diesen Betroffenen zu einem angemessenen Lärmschutz zu verhelfen.

[Beifall bei der FDP]

Zwei Aperçus, die der Haushalt auch noch aufzeigt: Das Haus der Statistik, was nun ausgebaut werden soll – man weiß noch nicht so genau für wen, für was und wie eigentlich, irgendetwas Kreatives, irgendetwas ganz Tolles, aber was genau, weiß man noch nicht genau –, hat sich still und heimlich deutlich im Preis erhöht. Statt 75 Millionen Euro liegt die Sanierung jetzt schon bei 115 Millionen. Da wollen wir einmal hoffen, dass es sich nicht um eine Luxussanierung handelt, die Sie da jetzt vorhaben.

[Beifall bei der FDP]

Über das Thema Steuern haben wir schon mehrfach diskutiert. Nach wie vor sind wir der Meinung, dass die Entscheidung, wie jeder sein Geld auszugeben hat, immer noch bei demjenigen liegt, der es erarbeitet hat, nämlich bei den Bürgern und den Bürgerinnen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von der FDP: Sehr richtig!]

Insofern machen Sie eben genau das Falsche. Die Zweitwohnungsteuer zu erhöhen, damit sich einer in Berlin anmeldet, ist nun wirklich völlig irrwitzig. Der möchte sich ja anmelden. Jeder, der die Chance hat, sich hier anzumelden, möchte es ja. Wenn er es denn könnte, das ist doch das Entscheidende.

[Carsten Schatz (LINKE): Kann man! Man muss
nur einen Termin machen beim Bürgeramt!]

Ohne Termin sieht es eben schlecht aus.

[Beifall bei der FDP]

Reform Grunderwerbsteuer, auch das ist ein Thema, das Sie nicht angreifen. In dem Bereich agieren Sie nur hilflos.

Und dann erlaube ich mir – und damit möchte ich auch zum Ende kommen – so kurz vor Weihnachten: Selbst eine so unsinnige Steuer wie die Hundesteuer, die nur Menschen bindet, nur Mitarbeiter beschäftigt, die mit Sicherheit viel wichtigere Dinge machen könnten, die sich um Umsatzsteuerbetrug kümmern könnten, selbst die trauen Sie sich nicht, abzuschaffen. Trauen Sie den Menschen etwas zu! In diesem Sinne müssen wir Ihren Haushalt leider ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt Herr Senator Kollatz-Ahnen das Wort. – Ich bitte darum, dass Ruhe einkehrt und dass sich die männlichen Cliquen wieder auflösen. Wenn Sie Gespräche führen wollen, dann bitte draußen, oder Sie nehmen wieder Platz und folgen der Debatte. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! – Ja, jetzt kommt die Mitternachtsrede. Um auf einen Punkt zu antworten: Leider haben Sie von der FDP an vielen Stellen Vorurteile bemüht. Um ein Beispiel zu geben – Sie haben gesagt: Wer sich anmeldet, wenn er das denn könnte. – Da mir schon ein bisschen geschwant hat, dass das heute kommt, das heißt, ich hatte gedacht, es kommt gestern und nicht heute, habe ich gestern um 10.00 Uhr in die Bürgeramtslisten geschaut. – Was Sie übrigens auch hätten tun können. – Wenn Sie das gestern gemacht hätten, hätten Sie herausgefunden, dass Sie am gestrigen Tag in den Berliner Bürgerämtern 210 Termine bekommen hätten – am selben Tag –, um sich anzumelden, wenn Sie es denn gewollt hätten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das heißt also, Sie bauen hier Strohmänner auf, um sie nachher umzuhauen, und das zeigt, dass das Bemühen, das die Verwaltung an den Tag legt, um in Berlin diesen Aufholungsprozess nach vorn zu bringen, auch schlechtgeredet wird, und zwar offensichtlich sachunkundig schlechtgeredet wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Insofern auch noch mal zwei Themen zur Einordnung – die erste Einordnung: Die CDU hat heute Morgen mit Herrn Graf zur SPD gesagt – ich bin ja nun in der SPD –: Wie lange brauchen Sie denn eigentlich noch, um die Stadt in Ordnung zu bringen? Sie regieren doch seit 20 Jahren. –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Der Ausgangspunkt der von der SPD geführten Regierungen unter Klaus Wowereit war, dass ein tiefer Krater mit der Bankgesellschaft und eine extrem hohe jährliche Neuverschuldung von bis zu 25 Prozent des laufenden Haushalts da waren.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Das war die Methode – –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Melzer! Sie wissen, dass der Begriff Lüge zu rügen ist. Das tue ich hiermit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zurufe von der CDU]

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Das war die Situation, die vorgefunden wurde. Ohne die SPD, auf die Sie da Bezug genommen haben mit der Frage, wie lange sie brauche, um die Stadt in Ordnung zu bringen, hätte es in Berlin die Haushaltskonsolidierung nicht gegeben.

[Beifall bei der SPD]

Viel zu viele von den 20 Jahren sind dafür gebraucht worden, weil der Krater so tief war, den Sie da angebohrt haben. Das war doch nicht so, weil meine Vorgänger doof gewesen wären, sondern es war so, dass dieses alles erst aufgearbeitet werden musste. Als ich hier Ende 2014 in Absprache mit Michael Müller gesagt habe: Wir wollen jetzt übergehen vom Nur-Konsolidieren in das Konsolidieren und Investieren –, war das eine Anregung der SPD. Die kam nicht aus der CDU.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Auch damals kam sie nicht aus der CDU.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn Sie jetzt Krokodilstränen darüber weinen, dass es Ihnen mit dem Jahrzehnt der Investitionen viel zu langsam vorangeht, dann sage ich: Wir stehen zu dem Jahrzehnt der Investitionen, und der Haushalt, der heute zur Beratung steht, drückt auch das Jahrzehnt der Investitionen aus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann will ich nur noch mal zu Protokoll geben: Herr Pazderski von der AfD hat heute Morgen sinngemäß gesagt: Berlin ist Griechenland, oder es ist zumindest auf dem Weg dorthin. – Das ist nun eine bewusste Unwahrheit,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

und wer bewusst die Unwahrheit sagt, ist – und das sagt Ihnen Ihre klassische Bildung – – Denn Berlin wird in diesem Jahr das sechste Mal in Folge einen positiven Haushaltsabschluss machen. Das sechste Mal in Folge!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Damit sind wir doppelt so gut wie der Bund mit seinen drei Jahren.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Die finanzielle Situation in Berlin hat sich verbessert und nicht verschlechtert. Und ich strebe mit diesem Haushalt, den ich dem Parlament vorgelegt habe und für den ich nachher um Unterstützung bitten werde, an, einen Beitrag dazu zu leisten, dass der Haushalt auch mit dem, was er an Investitionen in die Stadt ermöglicht, am Ende dieser Wahlperiode diesen mühsamen Aufholungsprozess umsetzt. Dass Berlin deindustrialisiert ist, hat ja Ursachen. Das heißt also, dass wir mit diesem mühsamen Aufholungsprozess, den uns, wenn Sie so wollen, die Geschichte auferlegt hat, im durchschnittlichen Bruttoinlandsprodukt der Bundesländer ankommen, und ich bin optimistisch, dass wir das schaffen. Das heißt, die Lage in Berlin wird besser, und sie wird nicht schlechter.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie leugnen, dass es in Berlin vorangeht – wirtschaftlich, haushälterisch, stetig und mit langem Atem. Berlin ist keine gescheiterte Stadt, die jeder flieht. Das ist das Schicksal von gescheiterten Städten. Berlin ist der Sehnsuchtsort der Welt, auch wenn Ihnen das nicht gefällt.

[Zurufe von der AfD]

Es ist der Sehnsuchtsort der Jugend der Welt, wo jeder hin will.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es wurde ja im Beitrag von Herrn Goiny deutlich, dass die CDU jetzt darauf setzt, dass wir möglichst wenig Investitionen umsetzen, möglichst wenig Leute einstellen und möglichst wenig tilgen. Da sage ich nur: Pech! Pech für Sie! Wir werden besser sein, als Sie hoffen, und wir werden richtig gut sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt noch einige Sätze kurz in Thesenform zum Haushalt: Berlin erreicht aus eigener Kraft und selbstständig das Jahr 2020. Das ist das Jahr, wo die Schuldenbremse voll wirkt. Danach können wir aufgrund der guten Verhandlungsergebnisse, die wir auch im Länderfinanzausgleich erreicht haben, geradeaus fahren.

Zweitens: Berlin erreicht das aus einer gestärkten Position heraus. Wir haben gegenüber dem Haushalt, der ursprünglich mal – vor 2017 – bei 26 Milliarden Euro und im Nachtragshaushalt bei 26,7 Milliarden Euro lag, jetzt ein Haushaltsvolumen von 28,4 Milliarden Euro und in 2019 von 29,2 Milliarden Euro.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das heißt also, wir haben eine deutliche Stärkung und auch von 2018 auf 2019 noch einmal 800 Millionen Euro

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

mehr. Das heißt, die Stadt wird leistungsfähiger, und diese Überschüsse, die wir jetzt erwirtschaften und auch in Zukunft im Haushaltsvollzug zu erwirtschaften versuchen, werden noch eine weitere Stärkung ausweisen. Wenn wir dieses Jahr z. B. 900 Millionen Euro tilgen, dann ist das ein Erfolg, und es ist ein Ziel, dass wir immer dann tilgen, wenn wir im Haushaltsvollzug noch besser sind, als wir in der Haushaltsveranschlagung waren.

Wir wollen – damit das auch mal klar ist – ungefähr dahin kommen – das ist meine Zielsetzung –, dass wir einen Schuldenstand von nur noch 30 Prozent des regionalen Bruttoinlandsprodukts haben. Wir sind von 63 Prozent gestartet. Bei 30 Prozent ist das steuerbar, und da gibt es zwei Möglichkeiten. Das eine ist das Thema Tilgen, und das zweite ist das Thema Wachsen. Und wir wollen beides. Wir wollen durch Wachstum weiterkommen, und wir wollen durch Tilgung weiterkommen. Wir waren Ende letzten Jahres bei 46 Prozent, und vielleicht sind wir Ende dieses Jahres bei 43 Prozent. Das heißt, es ist in einem absehbaren Zeitraum zu schaffen, dass wir in die Normalklasse von Bundesländern kommen – aus einer Schlusslichtposition heraus, in der wir waren.

Wenn es uns dann gelingt, auch in diesem Jahr noch 550 Millionen Euro für ein SIWA II zu beschließen, dann ist das gut, und dann ist das ein Erfolg. Damit wird auch klar, dass das große Ziel der Koalition, in den Investitionen über 2 Milliarden Euro hinauszukommen, erreicht wird. Wir erreichen das bereits mit dem Haushalt 2018, und wir standen 2014 noch bei 1,4 Milliarden Euro. Das heißt, wir werden 50 Prozent mehr investieren. Damit rede ich nicht nur über Investitionen, die im Haushalt stehen – da stehen sogar ein bisschen mehr –, sondern bei den Investitionen, die wir umsetzen werden, werden wir in 2018 50 Prozent mehr umsetzen als 2014. Daran sehen Sie u. a. auch, dass SIWA funktioniert. SIWA hat sich von einem Ansatz, der aus dem Parlament heraus kam und an dem damals konstruktiverweise auch die CDU mitgewirkt hat – –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es hat sich von einem erst mal als kleines Zusatzprogramm gedachten Instrument zu einem strategischen Investitionsinstrument entwickelt. Wir werden in der Jahresabrechnung sehen, dass wir deutlich über 200 Millionen Euro aus SIWA in diesem Jahr an Investitionen umgesetzt haben werden – in einem Jahr. Vielleicht werden es in den Folgejahren 250 Millionen bis 300 Millionen Euro sein. Das ergänzt dann die Finanzierungen aus dem Haushalt in einer sehr leistungsfähigen Art und Weise.

Sie erkennen daran, dass die Leitlinie 1 des Haushalts ist: Wir wollen zum Durchschnitt der Bundesländer aufschließen. Das gilt auch bei Gehalt und Besoldung, und darüber ist auch heute schon gesprochen worden. Wir wollen von der Leistungsfähigkeit her ein normales Bundesland sein. Berlin war nach der Neuordnung der Vereinigung im Prinzip von vielen für nicht lebensfähig gehalten worden, und das ist jetzt ein Durchbruch hinsichtlich der Leistungsfähigkeit. Das hätte vor 15 oder vor zehn Jahren noch kaum einer gedacht.

Leitlinie 2: Wir werden qualifiziertes Personal für die wachsende Stadt anwerben, und wir haben im letzten Jahr über 6 000 Leute eingestellt. Das heißt, die Leute wollen für Berlin arbeiten, und wir werden auch weiter daran arbeiten, dort weiterzukommen.

Eine weitere Leitlinie ist die Partnerschaft mit den Bezirken. Das heißt, an der verbesserten finanziellen Situation in Berlin haben die Bezirke teil, und das drückt sich auch in den Haushaltsansätzen aus. Der Senat wird die ergänzenden Beschlüsse des Abgeordnetenhauses zu seinem Haushaltsentwurf umsetzen oder umzusetzen suchen. An einigen Stellen sind noch rechtliche Fragen zu klären, an anderen konzeptionelle. Das heißt, es wird darum gehen, das dann wirkungsvoll umzusetzen. Eine Leitlinie ist im Übrigen, dass wir – das ist dann eher ein Thema der Finanzverwaltung, das wenig mit dem Haushalt selbst zu tun hat, aber wichtig auf den Haushalt ausstrahlt – die Verschuldung des Landes schrittweise auf lange Verschuldung umgestellt haben – zum einen, um die niedrigen Zinsen zu sichern, zum anderen aber auch, um die Robustheit des Haushalts gegen möglicherweise steigende Zinsen zu erhöhen.

Alle Prioritäten der Koalitionsvereinbarung werden umgesetzt. Vielfach wird mehr umgesetzt als die Prioritäten der Koalitionsvereinbarung. Ende 2018 wird es einen Gesetzentwurf zur Schuldenbremse geben. Wahrscheinlich wird der Vorschlag sein, das gesetzlich in der Landeshaushaltsordnung zu regeln.

Im Übrigen ist es so, auch wenn das mehrmals gesagt wurde, wird es durch Wiederholen nicht richtiger: 100 Millionen Euro haben wir in einen der Vorgängerhaushalte für die Eigenkapitalverstärkung von Wohnungsbauunternehmen, für Portfolioankäufe und Vorkaufsrechte eingestellt. Es geht dabei keineswegs nur um die Vorkaufsrechte, sondern im Wesentlichen sogar um die Portfolioankäufe. Die Vorkaufsrechte machen nur einen ganz kleinen Anteil aus.

Schlussbemerkung 1: Morgen wird die Geschäftsleitung der Flughafengesellschaft den Eröffnungstermin des BER nennen.

[Marcel Luthe (FDP): Einen, nicht den! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Einen weiteren!]

Das heißt, heute wird sie den Eröffnungstermin des BER nennen. Dadurch, dass sie den Eröffnungstermin nennen wird, gehe ich davon aus, dass es zu Verzögerungen kommen wird. Ich habe schon in der letzten Plenarsitzung gesagt, dass ich davon ausgehe – wegen der Verzögerung –, dass wir das Finanzkonzept überarbeiten oder ein

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

neues Finanzkonzept erarbeiten müssen und dafür ungefähr bis März brauchen werden. Das ist schon alles gesagt. Insofern wissen Sie auch, worum es dabei geht.

Priorität 1 werden die Einsparungen sein. – Priorität 2 wird sein: Kann die Flughafengesellschaft ausreichend Marktdarlehen aufnehmen? – Priorität 3 wird sein: Können wir durch Unterstützung auch des Landes bestimmte unserer Finanzmittel in Nachrangposition bringen, um dadurch zusätzliche Finanzierungen zu ermöglichen? – Und als vierte Priorität wäre die Frage dann zu klären,

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Tegel offen zu halten!]

ob es hier Finanzbeiträge geben muss. Darüber wird man aber dann reden, wenn es so weit ist. Es macht keinen Sinn, das als Schuss ins Blaue zu tun.

Dann Schlussbemerkung 2: Fréderic Verrycken und der Hauptausschuss, ich danke Ihnen und euch! Ich glaube, dass die Zusammenarbeit zwischen dem Hauptausschuss und der Finanzverwaltung, wo die Haushaltsabteilung, von Torsten Puhst geführt, und der Staatssekretär für Haushaltsfragen Klaus Feiler – er ist ja heute hier – viel Arbeit gemacht haben, auch viel in – sagen wir mal – sehr zügiger Bearbeitung, wo es eben so war, dass das, was man ja immer in den Vorurteilen über öffentliche Verwaltung auch teilweise heute gehört hat, so gar nicht stimmt, sondern da ist sehr engagiert gearbeitet worden, und da ist auch sehr gut zugearbeitet worden. Ich möchte den Mitgliedern des Parlaments danken, insbesondere des Hauptausschusses, aber auch heute für die umfängliche und ernsthafte Beratung und bitte um die Unterstützung für den Haushalt 2018/19, der einen wichtigen Schritt in die Zukunft Berlins darstellt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von der FDP: Auf gar keinen Fall!]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen nun zur zweiten Rederunde. Für die SPD-Fraktion hat Frau Wildenhein-Lauterbach das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Zurufe: Morgen!]

Vor zwei Jahren stand ich hier und berichtete zum Haushaltsplan 2016/17. Damals zog sich noch das Thema Situation der Geflüchteten wie ein roter Faden durch die Haushaltsplanberatungen und hat uns alle sehr bewegt. Wenn wir heute den Doppelhaushalt 2018/19 verabschieden, haben wir Grund zur Freude, geht es doch im Einzelplan 27 um die Zuweisungen an und Programme für die Bezirke.

Wir als rot-rot-grüne Koalition setzen da klare Positionen. „Bezirke und Land Hand in Hand“ hat Antje Kapek heute so schön gesagt. Das hat mich beeindruckt, und ich finde, es trifft auch genau zu, z. B. auf Modellprojekte zur bezirklichen Bürgerbeteiligung, auf die Unterstützung der bezirklichen Freiwilligenagenturen. Quer durch alle Bevölkerungsschichten wollen wir Menschen dazu ermutigen, sich vielfältig zu engagieren, z. B. in Besucherdiensten und Sozialkommissionen.

[Ülker Radziwill (SPD): Sehr gut!]

Die Jugendkunstschulen, Jugendverkehrsschulen und – –

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Entschuldigung, Frau Kollegin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre nett, wenn der Geräuschpegel etwas zurückgefahren werden kann.

[Beifall von Georg Pazderski (AfD)]

Es ist hier nicht zu verstehen, was die Rednerin sagt. Die Gespräche hinten bitte draußen führen oder die Plätze einnehmen und zuhören! – Frau Kollegin, setzen Sie fort!

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Danke schön! – Die Jugendkunstschulen, Jugendverkehrsschulen und Gartenarbeitsschulen werden stärker finanziert. Die Finanzmittel der Bezirksverordnetenversammlungen werden erhöht. Die Dozenten an den Volkshochschulen bekommen eine schrittweise Erhöhung ihrer Honorare. Über die Anerkennung ihrer Arbeit freuen sie sich schon jetzt. Die bezirklichen Musikschulen können nun den gewünschten Anteil an fest angestellten Musikschullehrkräften sichern.

Die Kältehilfe wird aufgestockt, der Zeitraum der Angebote ausgeweitet. Die Weiterentwicklung der bezirklichen sozialen Wohnhilfen nach einem Fachstellenkonzept ist zwingend notwendig und wird entsprechend ausgestattet. Die Schuldner- und Insolvenzberatung platzt aus allen Nähten und wird verstärkt und ausgebaut. Wir haben so viele schöne Parks und Grünflächen. Es ist unsere Naherholung für Groß und Klein. Ich freue mich sehr, dass die Bezirke für die Umgestaltung der Stadtplätze mehr Geld bekommen.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Jahrelanger Stellenabbau hat endlich ein Ende. Es wird wieder in die Bezirke investiert. Die Bezirke können endlich wieder eigenverantwortlich und schuldenfrei handeln. Sie werden endlich wieder zu starken Partnern, und das ist gut für alle Bürgerinnen und Bürger in Berlin. In der Nachschausitzung des Unterausschusses Bezirke

(Bruni Wildenhein-Lauterbach)

war ganz deutlich zu spüren, wie erleichtert die Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister waren, endlich ihren Bezirk wieder frei gestalten zu können.

[Beifall bei der LINKEN]

Sie wissen schließlich am allerbesten, wo im Bezirk der Schuh drückt.

Zum Schluss möchte ich mich auch noch mal ganz herzlich bei Klaus Feiler und seinem Team für die Unterstützung bedanken, die uns während der Beratungen gewährt wurde! Sie waren alle sehr fleißig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Unruhe]

Das mit dem Geräuschpegel gilt immer noch.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Einen wunderbaren guten Morgen, sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist ein guter Morgen, denn ein wichtiger Anfang ist gemacht. Mit diesem Haushaltsgesetz ist gelungen, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Diese Stadt braucht starke Bezirke, und sie bekommt starke Bezirke. Dafür gibt es jetzt Personal, Finanzen und auch die Handlungsspielräume.

Ein wichtiger und lange überfälliger Schritt war die Aufhebung der Personalabbauvorgaben für die Bezirke. Die in den Zielvereinbarungen mit dem Senat festgelegten und durch die Arbeitsgruppe Wachsende Stadt fortgeschriebenen Personalabbauvorgaben der Bezirke sind durch Personalleitwerte ersetzt.

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment mal, Frau Kollegin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das geht so nicht. Es ist hier nicht zu verstehen, was die Rednerin sagt. Ich bitte jetzt um Ruhe! Und diejenigen, die Gespräche führen wollen, sollen das bitte draußen tun. Bitte nehmen Sie Ihre Plätze ein! Wir sind fast fertig.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Ich verstehe ja, dass Sie ungern zuhören wollen, weil die Zeit bloßer Ankündigungen, der Ankündigungspolitik, die Sie in den letzten Jahren betrieben haben, vorbei ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir werden in einer gemeinsamen Arbeitsgruppe aus Senat und Bezirken zur Ressourcensteuerung Leitwerte in einem ständigen Prozess den tatsächlichen Bedürfnissen und Entwicklungen anpassen und fortschreiben und eben nicht nur ankündigen.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Und wir werden für diesen Prozess auch das notwendige Geld zur Verfügung stellen. Bereits aus den Jahresüberschüssen des Jahres 2016 haben wir den Bezirken zusätzlich 50 Millionen Euro für das Personal zugewiesen. In den nächsten beiden Jahren werden es weitere 130 Millionen Euro zusätzlich sein. Die Bezirke konnten es gar nicht glauben, aber anders als in den Jahren zuvor, haben wir diese Gelder nicht aufgabenscharf zugewiesen. Allein 2018 können die Bezirke mehr als 800 Vollzeitäquivalente in eigener Verantwortung belegen. Das nenne ich Handlungsspielraum.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Ines Schmidt (LINKE): Bravo!]

Diese Stellen gilt es nun natürlich auch zu besetzen. Uns ist bewusst, dass dies angesichts der allgemeinen Fachkräftesituation kein Spaziergang sein wird, aber da sind die schnelle Besoldungsanpassung und die Abschaffung der Kostendämpfungspauschale wichtige Anreize für eine Bewerbung im öffentlichen Dienst. Gleichzeitig ist das Wichtige die Anerkennung der Leistungen der Beschäftigten nach innen. Dafür war es höchste Eisenbahn. Für den Wissenstransfer beim Ausscheiden von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gibt es finanzielle Unterstützung.

[Zuruf von der FDP]

Gleichfalls arbeiten Senat und Bezirke gemeinsam an Ideen für die schnellere Stellenbesetzung und auch für die Fachkräftegewinnung. Die Ausbildungsmittel sind deutlich erhöht. Das nenne ich auch Anerkennung guter Arbeit. Zur Anerkennung guter Arbeit gehören ebenfalls die Mittel für die Festanstellung von Musikschullehrerinnen und -lehrern und die Zuweisung für die schrittweise Anpassung der Honorare der Volkshochschuldozentinnen und -dozenten an den Bundestarif. Für die Tarifanpassung bei Trägern und Vereinen haben wir mehr Geld zur Verfügung gestellt, weil wir wollen, dass auch diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter besser für ihre gute Arbeit bezahlt werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir haben die bezirklichen Zuschüsse für die Förderung für die Künstlerinnen und Künstlern, für kulturelle Aktivitäten, auch bezirksübergreifend, erhöht. Neu wird eine unabhängige Sozialberatung sein. Die Schuldner- und Insolvenzberatungen werden gestärkt, ebenso die Freiwilligenagenturen, das ist heute schon mehrfach gesagt worden. Aber wir werden auch zwei Modellprojekte zur Bürgerbeteiligung finanzieren, denn die Bezirke sind

(Dr. Manuela Schmidt)

wichtige Orte der Beteiligung und der direkten Demokratie. Wir nehmen das ernst.

Draufgelegt haben wir vor allem im Bereich der Investitionen und eben nicht nur für Schulen, wie es heute oft gesagt wurde. Zusätzliche Gelder wird es geben für die Sanierung von Kindertagesstätten und Spielplätzen, zur Sanierung von Straßen und Gehwegen und für Sporteinrichtungen. Auch die pauschalen Zuweisungen für Investitionen werden erhöht.

[Heiko Melzer (CDU): Ankündigungen!]

Die Liste ließe sich fortsetzen, nur eines will und wollte ich damit deutlich machen: Die Zeit folgenloser Ankündigungen ist vorbei. Wir werden handeln. Wir werden die wiedergewonnenen Handlungsspielräume ausfüllen, und es ist Ihre Entscheidung, ob Sie zur Mannschaft dazu gehören oder weiter auf der Reservebank sitzen bleiben wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Ubbelohde das Wort. – Herr Kollege! Ich mache Sie darauf aufmerksam: Die Restredezeit Ihrer Fraktion beträgt ganz genau drei Minuten.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist spät, wir haben lange getagt. Ich will mich deswegen kurzfassen.

[Heiko Melzer (CDU): Früh! Drei Minuten!]

Zwölf bezirkliche Einzelpläne, zwölf Großstädte als Teil der Stadt Berlin, die vor Ort öffentliche Leistungen für die wachsende Metropole Berlin vorhalten. Jedes Jahr ist das aufs Neue eine Herausforderung, für die Beschäftigten in den Berliner Bezirken insbesondere. So möchte ich zunächst einmal all denen in den Bezirken danken, die über die Aufstellung des Planes bis zu seiner praktischen Umsetzung verantwortungsvoll mitgewirkt haben.

[Beifall bei der AfD]

Drei Kritikpunkte möchte ich auf jeden Fall anmerken, das will ich mir nicht nehmen lassen, denn diese Punkte sind immanent, sie bleiben immanent, und das ist fatal für diese Stadt, zum einen die Hilfen zur Erziehung: Trotz mehr an Steuerung, mehr an Monitoring und mehr an Personal ist es dem Senat zusammen mit den Bezirken, und da rede ich besonders von den Bezirken, die in einer prekären Haushaltssituation sind oder Konsolidierungsbezirke sind, nicht gelungen, dieses Problem abzustellen. Die Ursachen sind dabei primär prekäre Beschäftigungsverhältnisse, sinkende Bildungsstandards besonders in diesen Bezirken, zu wenig Arbeitsplätze im produzierenden Gewerbe und – das ist ganz wichtig – eine stete Zunahme an Leistungen für Asylbegehrende und damit einhergehend die Verschleierung dieser Kosten durch Verstetigung als Regelleistung.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dazu kommt eine unüberschaubare Anzahl an Trägern der Freien Wohlfahrtspflege und Vereinen, die unter dem Deckmantel des Subsidiaritätsprinzips Nutznießer der sozialen Verelendung sind, und so deutlich muss man das hier mal ausdrücken.

[Beifall bei der AfD]

Hier muss endlich angesetzt und dafür gesorgt werden, dass die vorangeschrittene Selbstversorgung der eigenen roten Netzwerke beendet wird. Zudem müssen bereits im Vorfeld die oben aufgeführten Begleitumstände grundsätzlich positiv verändert werden. Das sehe ich noch nicht.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ein zweites Negativbeispiel ist die verfehlte Sparpolitik im Bereich der Personalvergütung. Hier ist es bekannt, dass im Grunde durch Einsparmaßnahmen und Stellenkürzungen – ich erinnere an die Ordnungsämter, Bürgerämtern, an die Standesämter – Situationen entstanden sind, die für die Menschen unannehmbar sind. Sie wissen ganz genau: Die Schulsanierung hängt davon ab, dass in den Hochbauämtern wieder qualifiziertes Personal hinzukommt. – Da nützt es nichts, wenn Sie als Placeboeffekt ein paar Stellen mal hier nachsteuern, ein bisschen Vergütung mal da anheben. Das grundsätzliche Problem wurde nicht angegangen. Dabei wäre es so einfach gewesen, das Problem nachhaltig anzugehen, wenn man die Kosten durch einen zu Unrecht geduldeten Asylbewerber dahingehend bereinigt hätte, dass man die, die sich unberechtigt und illegal hier aufhalten, zurückgeführt hätte.

[Beifall bei der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo!]

Damit hätte man in der Tat eine erhebliche Summe von durchaus 5,5 Milliarden Euro freistellen können.

Frau Breitenbach! Es ist allerdings unterirdisch, was Sie den Menschen dieser Stadt durch diese verfehlte Politik zumuten.

[Katrin Seidel (LINKE): Was?]

Unterirdisch mag die Zahl auch deswegen sein, weil sie zu niedrig ist.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Dann sorgen Sie für Transparenz im Haushalt, dass klar bezifferbar ist, wie hoch die Ausgaben für sogenannte Flüchtlinge tatsächlich sind!

[Beifall bei der AfD]

Dazu fehlt Ihnen der Mut, das auf den Tisch zu packen. Das ist der eigentliche Skandal.

(Carsten Ubbelohde)

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Deswegen lehnt die AfD diesen Haushaltsplan –

Präsident Ralf Wieland:

Sie kommen jetzt bitte zum Schluss!

Carsten Ubbelohde (AfD):

– was die Bezirke anbelangt und insgesamt – bedauerlicherweise ab. – Ich wünsche Ihnen trotzdem gesegnete Weihnachten!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit haben wir die Einzelplanberatungen abgeschlossen.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen zu Tagesordnungspunkt 1. Zu den Abstimmungen, das sind einige, liebe Kolleginnen und Kollegen, darf ich Sie auch zu dieser frühen Stunde nochmals um Ihre besondere Aufmerksamkeit und Konzentration bitten!

Ich lasse zunächst über die Ihnen vorliegenden Änderungsanträge der Fraktionen abstimmen. Ich komme zunächst zum Änderungsantrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/500-2. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/500-2 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bei der FDP. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

[Heiko Melzer (CDU): Was ist eigentlich mit
einem Antrag der AfD-Fraktion? –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Dann komme ich zum Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/700-1. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/700-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen?

[Heiko Melzer (CDU): Auszählen!]

Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und der fraktionslose Kollege. Enthaltung bei der CDU. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

[Heiko Melzer (CDU): Der Antrag der AfD-Fraktion! Wo
ist der?]

– Ich bitte um Ruhe! Herr Melzer! Sie verlängern das nur unnötig.

[Zurufe]

Nunmehr lasse ich in numerischer Reihenfolge über jeden Einzelplan gesondert abstimmen, und zwar mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/700. Wer dem Einzelplan 01 – Abgeordnetenhaus – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? –

[Heiko Melzer (CDU): Auszählen!]

AfD, FDP, CDU und der fraktionslose Kollege. Ersteres war die Mehrheit.

Wer dem Einzelplan 02 – Verfassungsgerichtshof – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? –

[Zurufe]

Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen kann es keine geben. Damit ist auch das beschlossen.

Wer dem Einzelplan 03 – Regierender Bürgermeister – mit Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. –

[Zurufe]

Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei den Oppositionsfraktionen und dem fraktionslosen Kollegen. Damit so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 05 – Inneres und Sport – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 06 – Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind auch wieder die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen sehe ich keine. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 07 – Umwelt, Verkehr und Klimaschutz – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen sehe ich keine. Dann ist das so beschlossen.

(Präsident Ralf Wieland)

Wer dem Einzelplan 08 – Kultur und Europa – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? –Bei den Oppositionsfraktionen und dem fraktionslosen Kollegen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wer dem Einzelplan 09 – Gesundheit, Pflege und Gleichstellung – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei den Oppositionsfraktionen und dem fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion.

[Oh! und Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Familie – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind alle Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wer dem Einzelplan 11 – Integration, Arbeit und Soziales – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Gibt es nicht. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und Umwelt – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wer dem Einzelplan 13 – Wirtschaft, Energie und Betriebe – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Ich frage, ob es Enthaltungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 15 – Finanzen – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen – sehe ich keine. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 20 – Rechnungshof – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Alle Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 21 – Beauftragte/Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen – sehe ich keine. Dann ist das so beschlossen.

Wer Einzelplan 25 – E-Government – zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen – sehe ich keine. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 27 – Zuweisungen an und Programme für die Bezirke – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Ich frage, ob es Enthaltungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 29 – Allgemeine Finanz-und Personalangelegenheiten – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Damit sind alle Einzelplanabstimmungen erfolgt. Ich komme zur Gesamtplanabstimmung. Ich lasse nun über den gesamten Haushaltsplan 2018/2019 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses abstimmen. Wer dem Haushaltsplan 2018/2019 auf Drucksache 18/0500 mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen.

(Präsident Ralf Wieland)

Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Ich frage, ob es Enthaltungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

[Beifall und Jubel bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir sind noch nicht durch! – Ich komme zu den weiteren Schlussabstimmungen und lasse zunächst über die Vorlage – zur Beschlussfassung – auf Drucksache 18/0500, Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 und dazu die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses, Ziffer I: Haushaltsgesetz 2018/2019 auf Drucksache 18/0700 abstimmen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme des Gesetzes mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0700. Wer dem Gesetz einschließlich dem diesem Gesetz als Anlage beigefügten Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 mit den empfohlenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist das Haushaltsgesetz 2018/2019 einschließlich des Haushaltsplans mit den Änderungen der Beschlussempfehlung so angenommen.

[Anhaltender Beifall und Jubel bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt lasse ich abstimmen über Ziffer II der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0700, II. Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 – Auflagen zum Haushalt 2018/2019 –. Wer den vom Hauptausschuss unter Ziffer II empfohlenen Auflagen Nrn. 1 bis 108 zum Haushalt 2018/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die CDU-Fraktion, Teile der AfD-Fraktion und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bei der Mehrheit der AfD-Fraktion und der FDP-Fraktion. Damit ist das mit Mehrheit so beschlossen.

Wir sind nun am Ende unserer Haushaltsberatungen. Ich möchte meinen Dank an den Vorsitzenden und die Mitglieder des Hauptausschusses richten, an den Finanzsenator und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzverwaltung. Ein besonderer Dank gilt auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung des Abgeordnetenhauses.

[Anhaltender allgemeiner Beifall und Jubel – Teilweise Beifall im Stehen bei den GRÜNEN]

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 20. Sitzung findet am Donnerstag, 11. Januar 2018 um 10 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien ein besinnliches Weihnachtsfest. Kommen Sie gut ins neue Jahr!

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung:
Freitag, 15. Dezember 2017, 00.48 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 21 A:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0716-1

zu

Resolution „Antisemitismus“

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0716

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	-
Buchholz, Daniel	nein
Buchner, Dennis	nein
Çağlar, Derya	nein
Dr. Czyborra, Ina	nein
Dörstelmann, Florian	nein
Domer, Bettina	nein
Düsterhöft, Lars	nein
Geisel, Andreas	nein
Halsch, Karin	-
Heinemann, Sven	nein
Hofer, Torsten	nein
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Kitschun, Dr. Susanne	-
König, Bettina	nein
Kohlmeier, Sven	nein
Kolat, Dilek	nein
Kollatz-Ahnen, Dr. Matthias	nein
Korte, Karin	nein
Kühnemann, Melanie	nein
Kugler, Andreas	nein
Langenbrinck, Joschka	nein
Lasić, Dr. Maja	nein
Müller, Michael	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	nein
Schneider, Torsten	nein
Schopf, Tino	nein
Schreiber, Tom	nein
Spranger, Iris	-
Stroedter, Jörg	nein
Verrycken, Fréderic	nein
West, Dr. Clara	nein
Wieland, Ralf	nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Zimmermann, Frank	nein

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	nein
Czaja, Mario	nein
Demirbüken-Wegner, Emine	nein
Dietmann, Michael	-
Dregger, Burkard	nein
Evers, Stefan	nein
Freymark, Danny	nein
Friederici, Oliver	nein
Goiny, Christian	nein
Gräff, Christian	nein
Graf, Florian	nein
Grasse, Adrian	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Henkel, Frank	nein
Juhnke, Dr. Robbin	nein
Jupe, Claudio	nein
Lenz, Stephan	nein
Ludewig, Dr. Gottfried	nein
Melzer, Heiko	nein
Penn, Maik	nein
Rissmann, Sven	nein
Schmidt, Stephan	nein
Schultze-Berndt, Jürn Jakob	-
Seibeld, Cornelia	nein
Simon, Roman	nein
Standfuß, Stephan	nein
Statzkowski, Andreas	nein
Trapp, Peter	nein
Vogel, Katrin	nein
Wansner, Kurt	nein
Zeelen, Tim Christopher	-

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Bertram, Philipp	nein
Bluhm, Carola	nein
Brychcy, Franziska	nein

Efler, Dr. Michael	-
Fuchs, Stefanie	nein
Gennburg, Katalin	nein
Gindra, Harald	nein
Gottwald, Gabriele	nein
Helm, Anne	nein
Kittler, Regina	nein
Klein, Hendrikje	nein
Nelken, Dr. Michail	nein
Platta, Marion	nein
Ronneburg, Kristian	nein
Schatz, Carsten	nein
Schlüsselburg, Sebastian	nein
Schmidt, Ines	-
Schmidt, Dr. Manuela	nein
Schrader, Niklas	nein
Schubert, Katina	nein
Schulze, Tobias	nein
Seidel, Katrin	nein
Taş, Hakan	nein
Wolf, Harald	nein
Wolf, Udo	nein
Zillich, Steffen	nein

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein
Bangert, Sabine	nein
Bayram, Canan	nein
Burkert-Eulitz, Marianne	nein
Gebel, Silke	nein
Gelbhaar, Stefan	nein
Jarasch, Bettina	nein
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein
Kapek, Antje	nein
Kössler, Georg	nein
Kofbinger, Anja	nein
Lux, Benedikt	nein
Moritz, Harald	nein
Otto, Andreas	nein
Pieroth-Manelli, Catherina	nein
Pop, Ramona	nein
Remlinger, Stefanie	nein
Schillhaneck, Anja	nein
Schmidberger, Katrin	nein
Schweikhardt, Notker	nein
Taschner, Dr. Stefan	nein
Tomiak, June	nein
Topaç, Fadime	nein
Urbatsch, Marc	nein
Walter, Sebastian	nein
Wesener, Daniel	nein
Ziller, Stefan	nein

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	ja
Bachmann, Hanno	ja
Berg, Dr. Hans-Joachim	-
Bießmann, Jessica	ja
Brinker, Dr. Kristin	ja
Bronson, Dr. Hugh	ja
Buchholz, Christian	ja
Gläser, Ronald	ja
Hansel, Frank-Christian	ja
Kerker, Stefan Franz	ja
Laatsch, Harald	ja
Lindemann, Gunnar	ja
Mohr, Herbert	ja
Neuendorf, Dr. Dieter	ja
Pazderski, Georg	ja
Scheermesser, Frank	ja
Scholtysek, Frank	ja
Tabor, Tommy	ja
Trefzer, Martin	ja
Ubbelohde, Carsten	ja
Vallendar, Marc	ja
Weiß, Thorsten	ja
Woldeit, Karsten	ja

Fraktion der FDP

Czaja, Sebastian	nein
Förster, Stefan	nein
Fresdorf, Paul	nein
Jasper-Winter, Dr. Maren	nein
Kluckert, Florian	nein
Krestel, Holger	-
Luthe, Marcel	nein
Meister, Sibylle	nein
Schlömer, Bernd	nein
Schmidt, Henner	nein
Seerig, Thomas	nein
Swyter, Florian	nein

Fraktionslose Abgeordnete

Nerstheimer, Kay	-
Wild, Andreas	ja

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 5:

Fortschreibung des Masterplans Universitäts-Campus City West (UCCW)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache 18/0682

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0161

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 6:

Neues Berliner Tourismuskonzept für einen stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 27. November 2017
Drucksache 18/0692

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0581

mehrheitlich – gegen FDP – angenommen

Lfd. Nr. 7:

Rehabilitierung und Ausgleich für in der DDR erlittene Verfolgung und Benachteiligung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017
Drucksache 18/0693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0248 Neu

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

Lfd. Nr. 9:

Wenn jede Sekunde zählt! Ersthelfer-App für schnellere Reanimierung bei Herz-Kreislauf-Stillstand

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 4. Dezember 2017
Drucksache 18/0695

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0190

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Förderung und Würdigung von Schülerlotsen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 4. Dezember 2017
Drucksache 18/0696

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0084

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Planung und Errichtung eines zweiten Zentralen Omnibusbahnhofes am Ostkreuz

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0643

an UmVerk

Lfd. Nr. 16:

Bildungs- und Ausbildungschancen für Flüchtlinge stärken

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0663

an IntArbSoz

Lfd. Nr. 17:

Jeder Flüchtling braucht einen Flüchtlingslotsen – Zusammenhalt braucht Verbindlichkeit

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0664

an IntArbSoz

Lfd. Nr. 18:

Erwachsenenbildung stärken: Integrationsarbeit der Volkshochschulen absichern und bei Zukunftsaufgaben unterstützen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0675

an BildJugFam

Lfd. Nr. 19:

Verkehrschaos im Nordwesten Berlins verhindern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0701

an UmVerk

Lfd. Nr. 20:

Mehr Pflegeeltern statt mehr Heimunterbringung

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0702

an BildJugFam

Lfd. Nr. 22:

Entwurf des Bebauungsplans XV-55a-1-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ zwischen Karl-Ziegler-Straße und Hermann-Dorner-Allee und nordwestlich der öffentlichen Grünfläche „Oktogon“ im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0699

an StadtWohn und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 1:

Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019

– Auflagen zum Haushalt 2018/2019 –

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0700

A. Allgemein

1.*[1] Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, bei **über- oder außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen** sowie bei Einnahmeverzichten in grundsätzlichen (d. h. auch bei neuen Baumaßnahmen) oder finanziell bedeutsamen Fällen den Hauptausschuss vorab zu unterrichten (Kenntnisnahme). Dies gilt auch, wenn im Laufe eines Haushaltsjahres zusätzliche Ausgaben für nichtplanmäßige Dienstkräfte bereitgestellt werden sollen und insoweit eine künftige Erweiterung des Stellenrahmens vorgesehen ist. Dienen die über- oder außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen der Erfüllung gesetzlicher Verpflichtungen oder machen die Umstände sofortiges Handeln erforderlich, ist der Hauptausschuss unverzüglich nachträglich zu unterrichten.

2.* Die **Anmietung neuer oder zusätzlicher Flächen** darf nur ausnahmsweise erfolgen und bedarf der Zustimmung der Senatsverwaltung für Finanzen. Neue oder zusätzliche Flächen dürfen erst nach Zustimmung des Hauptausschusses angemietet, alternativ finanziert oder gekauft werden, wenn Flächenbilanzen für die betreffende Senatsverwaltung bzw. die betreffenden Bezirke vorliegen, die damit verbundenen Aufgaben Priorität haben, nachweislich keine Alternative zum darzustellenden Bedarf besteht und der Vorschlag die kostengünstigste Lösung darstellt. Alle Folgekosten sind einzubeziehen. Entsprechendes gilt für den Tausch von Flächen zwischen Dienststellen. Die Zustimmung des Hauptausschusses ist nicht erforderlich für Anmietungsgeschäfte sowohl für die Senatsverwaltungen als auch für die Bezirke, wenn die Nettokaltmiete 7.000 Euro monatlich nicht übersteigt oder die Größe der anzumietenden Fläche 1.000 m² nicht übersteigt. Sofern Flächen unter 1.000 m² angemietet werden, ist die Zustimmung des Hauptausschusses ebenfalls erforderlich, wenn zuvor am selben Standort bereits Anmietungen unter der Größenschwelle erfolgten und durch die nunmehr beabsichtigte Anmietung die Summe der insgesamt angemieteten Fläche größer als 1.000 m² ist.

3.* Der Senat und alle Senatsverwaltungen werden aufgefordert, in **Vorlagen** an das Abgeordnetenhaus und dessen Ausschüsse neben Auswirkungen auf den Haushaltsplan und die Finanzplanung auch die **Gesamtkosten** (einschließlich landeseigener Grundstücke und Flächen) darzustellen. Soweit dies in Einzelfällen wegen fehlender Kosten- und Leistungsrechnungen noch nicht möglich ist, sollen Pauschalsätze der kommunalen Gemeinschaftsstelle angewendet werden.

4.* Alle vom Senat **vorzulegenden Berichte über Auflagen**, auch die, die an das Abgeordnetenhaus zu richten sind, müssen auch gegenüber dem Hauptausschuss als Bericht vorgelegt werden.

5.* a) Für jede(n) **nicht fristgerecht eingehende(n) Vorlage oder Bericht** an den Hauptausschuss und dessen Unterausschüsse kann der Hauptausschuss im Kopfplan der jeweils zuständigen Verwaltung eine pauschale Minderausgabe von 75.000 Euro ausbringen. Dies gilt für inhaltlich unzureichende Vorlagen, für Vorlagen mit haushaltsmäßigen Auswirkungen, die nicht von der Senatsverwaltung für Finanzen mitgezeichnet worden sind, und für Kapitel im Entwurf des Haushaltsplans, in denen bei Änderung der Grob- oder Feingliederung die Vergleichsbeträge nicht entsprechend umgegliedert worden sind, entsprechend.

– Diese Minderausgaben werden zur Senkung der Verschuldung eingesetzt.

[1] Anmerkung: Mit * versehen sind die – z.T. leicht veränderten – Beschlüsse zu früheren Haushaltsgesetzen, die entweder von fortdauernder Bedeutung oder vom Senat bisher nicht abschließend bearbeitet worden sind.

– Vorlagen und Berichte liegen nicht rechtzeitig vor, wenn sie nicht zum festgesetzten Termin oder nicht eine Woche vor dem Beratungstermin bis 13.00 Uhr in der Geschäftsstelle des Hauptausschusses eingegangen sind.
– Spätestens mit der Einbringung des Haushaltsgesetzes müssen alle zuvor zur Haushaltsberatung angeforderten Berichte in der Geschäftsstelle des Hauptausschusses bzw. in den Geschäftsstellen der jeweiligen Unterausschüsse eingegangen sein, sofern sie nicht ausdrücklich erst zur Beratung eines bestimmten Einzelplans angefordert worden sind.
– Der Hauptausschuss erwartet, dass in Vorlagen und Berichten bei allen aufgeführten Kapiteln und Titeln die Ansätze des abgelaufenen, des laufenden und – soweit möglich – des kommenden Haushaltsjahres sowie das Ist-Ergebnis des abgelaufenen Rechnungsjahres, die Verfügungsbeschränkungen und die aktuelle Ausschöpfung in einer tabellarischen Übersicht vorangestellt werden.

b) Der Hauptausschuss erwartet, dass im Betreff von Vorlagen alle vorangegangenen Vorlagen zum gleichen Thema **mit „roter Nummer“** genannt werden.

c) Für die Bezirke beträgt die Höhe der gegebenenfalls auszubringenden pauschalen Minderausgabe in den vorgenannten Fällen 50.000 Euro. Gleiches gilt für schwerwiegende Verstöße eines Bezirks gegen Auflagen und Beschlüsse des Abgeordnetenhauses, des Hauptausschusses oder gegen geltendes Haushaltsrecht.

d) Die Regelung der Absätze a) und c) gelten auch für die Nichteinhaltung sonstiger Auflagenbeschlüsse.

6.* a) Der Senat wird aufgefordert, die **Wirtschaftspläne für Zuschussempfänger** einschließlich der Betriebe nach § 26 LHO, der Eigenbetriebe und der BIM GmbH künftig im Haushaltsplan wie folgt darzustellen: Gegenüberstellung der letzten zwei Jahre als Soll-Ist-Vergleich; Grundlage bilden die Bilanz und die Gewinn- und Verlustrechnung.

b) Zu den Haushaltsberatungen sind die Wirtschaftspläne der Zuschussempfänger ab einer Höhe des Zuschusses von 100.000 Euro (ggf. als Entwurf) rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen des Abgeordnetenhauses vorzulegen. Die Wirtschaftspläne der Betriebe nach § 26 LHO sind über den Hauptausschuss spätestens bis zur 2. Lesung des jeweiligen Einzelplans im Fachausschuss vorzulegen. Der Wirtschaftsplan des ITDZ ist rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen dem Hauptausschuss vertraulich vorzulegen.

c) In Jahren ohne Haushaltsberatungen haben alle Einrichtungen, die Zuschüsse ab einer Höhe von 100.000 Euro aus dem Landeshaushalt erhalten, ihre beschlossenen und ausgeglichenen Haushalts- oder Wirtschaftspläne so rechtzeitig vorzulegen, dass sie spätestens zur letzten Sitzung des Hauptausschusses vor der Weihnachtspause und damit vor Beginn des nächsten Haushaltsjahres dem Hauptausschuss übermittelt werden können.

d) Die Wirtschaftspläne enthalten mindestens

– die geplante Bilanzsumme unter Darstellung des Anlagevermögens mit der Summe der Sach- und Finanzanlagen, des Umlaufvermögens mit der Darstellung der kurzfristigen Forderungen, der langfristigen Forderungen und der liquiden Mittel, des Eigenkapitals, der Rückstellungen, der Verbindlichkeiten, unterteilt in kurzfristige und langfristige Verbindlichkeiten, und der Kapitalzuführungen und
– das geplante Geschäftsergebnis unter Darstellung der Erlöse, des Personalaufwands, des Sachaufwands, der Abschreibungen, der Entnahme aus Rücklagen und der gewährten Zuschüsse, unterteilt nach Zuschüssen aus dem Landeshaushalt und Zuschüssen Dritter. Die Zuschüsse aus dem Haushalt sind zu gliedern in institutionelle Förderung und Projektförderung.

e) Der Senat wird zudem aufgefordert, den vom Land Berlin institutionell geförderten Zuwendungsempfängern folgende Regel verbindlich vorzugeben: Die Pflicht zur **Veröffentlichung der Gehälter der Geschäftsführer** bzw. bezahlter Vorstände (inklusive Nebentätigkeiten und Nebeneinkünften) beim Empfänger der Zuwendung

ist verbindlicher Bestandteil des Zuwendungsbescheides.

7. Zuwendungsempfänger haben **im Zuwendungsantrag** darzulegen, inwiefern sie **tarifgebunden sind** oder mindestens in Anlehnung an einen Tarifvertrag im öffentlichen Dienst **vergüten**.

Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. September einen Bericht über die **Tarifentwicklung bei freien Trägern** vorzulegen. Dieser soll insbesondere enthalten:

– Eine Analyse sowie eine Bewertung der Entwicklung der Tariflücke bei freien Trägern im Land und in den Bezirken im Vergleich zur Tarifentwicklung im Öffentlichen Dienst des Landes Berlin.
– Maßnahme- und Zeitplan des Senats zur Schließung der Lücke und den dafür nötigen finanziellen Aufwand.

Weiterhin wird der Senat aufgefordert, bis zum 31. August 2018 einen Vorschlag zu unterbreiten, wie die **Zuwendungsempfänger und Leistungserbringer** insbesondere im Rahmen von Zuwendungs- und Leistungsverträgen verpflichtet werden können, die für die **Tarifangleichung** bereitgestellten öffentlichen Mittel an ihre Beschäftigten weiterzureichen. Die Erfahrungen der Bezirke sind dabei zu berücksichtigen.

8.* Der Senat wird aufgefordert, die in § 31 LHO und AV § 31 LHO vorgeschriebenen Angaben zu den **Folgekosten von Investitionsmaßnahmen** – wo immer möglich auf Basis einer Lebenszyklusbetrachtung – künftig in den Erläuterungen zu den einzelnen Maßnahmen im Haushaltsplan abzudrucken. Sollten die Bauplanungsunterlagen (BPU) und die Folgekostenabschätzung zum Termin der Drucklegung im Ausnahmefall noch nicht vorliegen, so sind die entsprechenden Angaben dem Hauptausschuss in geeigneter Form in einer gesonderten Vorlage vorzulegen.

9.* Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, dem Hauptausschuss bei allen Vorlagen zu Investitionsmaßnahmen mitzuteilen, ob die vorhandenen **Richtwerte für Hochbau, Tiefbau oder Grünbaumaßnahmen** eingehalten werden und, falls dies nicht der Fall sein sollte, eventuelle Überschreitungen zu begründen.

10.* Bei der **energetischen Sanierung von Gebäuden** der öffentlichen Infrastruktur des Landes Berlin ist nachzuweisen, dass entsprechende Maßnahmen hinsichtlich technischer Machbarkeit und Amortisationszeiträumen geprüft worden sind.

11. Ausgaben aus den Titeln 51139 Geschäftsbedarf für die **verfahrensabhängige IKT** und 54003 **Geschäftsprozessoptimierung** dürfen nur dann zu mehr als 50 Prozent des Veranschlagungssolls geleistet werden, wenn der Hauptausschuss einer vom Senat vorgelegten Strategie zur Geschäftsprozessoptimierung und den konkreten Vorhabenlisten der Ressorts im Bereich der verfahrensabhängigen IKT zugestimmt hat.

12.* Die **Auflösung** der in den Einzelplänen zur Gegenfinanzierung der Haushaltsbeschlüsse des Hauptausschusses eingestellten **Pauschalen Minderausgaben (PMA)** kann im Verlaufe des Haushaltsjahres auch in wechselnden Titel nachgewiesen werden.

13.* Haushaltstitel, die im Zuge der Haushaltsberatungen vom Parlament erhöht worden sind, sind nicht zur Auflösung der jeweiligen vom Parlament beschlossenen **Pauschalen Minderausgaben** heranzuziehen.

14.* Die Senatsverwaltungen und die Bezirke haben im Rahmen der Haushaltsaufstellung darzustellen, wie die **gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern** sowie die Förderung von Frauen gegen Benachteiligungen und Diskriminierungen bei der Haushaltsplanaufstellung gemäß Artikel 10 Abs. 3 der Verfassung von Berlin gesichert wird. Dies soll weiterhin in der bewährten Form geschehen. Darauf aufbauend sind die konzeptionellen Weiterentwicklungen aus der AG Gender Budgeting zugrunde zu legen. Hierzu gehören insbesondere

– die quantitative Ausweitung der Gender-Analyse auf weitere Ausgabefelder und Produkte (Analyse des Ist-Zustandes nach Maßgabe der Verabredungen in der AG Gender Budgeting),
– die Darstellung der genderpolitischen Ziele,
– die Darstellung der Instrumente, mit denen die genderpolitischen Ziele erreicht werden sollen.

Dem Hauptausschuss ist zu den Haushaltsberatungen (1. Lesung) hierzu zu berichten und insbesondere darzustellen, inwiefern in diesem Zusammenhang finanzwirksame Entscheidungen getroffen wurden.

15. Der Senat wird aufgefordert jährlich, erstmalig zum 30. Juni 2018 einen Bericht zur **Umsetzung der Maßnahmen zur Bürgerbeteiligung** durch Hauptverwaltung und Bezirke vorzulegen. Darin soll je Maßnahme folgendes berichtet werden:

– Zuständigkeit (Bezirk/Senatsverwaltung/ Organisationseinheit),
– Finanzierung,
– Umsetzungsplan (inhaltlich und zeitlich),
– Umsetzungsstand (inhaltlich und zeitlich),
– Bewertung.

Auf der Internetplattform „www.mein.berlin.de“ werden künftig alle Bürger/-innen/-beteiligungsprozesse der Hauptverwaltung und der Bezirke gebündelt.

Der Senat wird aufgefordert, die Bezirke bei der Einführung und Umsetzung von **Bürgerhaushalten** zu unterstützen. Über die Unterstützungsmöglichkeiten ist dem Hauptausschuss rechtzeitig vor den Haushaltsberatungen zu berichten.

16.* Der Senat wird aufgefordert, regelmäßig zu den Haushaltsberatungen einen **Bericht zu den aktuellen hauptstadtbedingten Ausgaben** des Landes Berlin vorzulegen. Dort, wo eine Mitfinanzierung des Bundes besteht, ist diese auszuweisen. Der Bericht soll einen aktualisierten Überblick über die Entwicklung und den Inhalt des rechtlichen Regelwerkes zur Hauptstadtfinanzierung enthalten.

17. a) Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus halbjährlich mit Stichtag 30. Juni und 31. Dezember einen Zwischenbericht zur **Umsetzung des Personalpolitischen Aktionsprogrammes 2017/18** für die Hauptverwaltung und die Bezirke vorzulegen.

Dies betrifft die Arbeitsschwerpunkte:
– Stellenbesetzungsverfahren beschleunigen,
– Verstetigung des Wissensmanagements,
– Stärkung des Gesundheitsmanagements,
– Verbesserung des Personalmarketings zur Fachkräfteentwicklung,
– Vereinheitlichung des landesweiten Personalmanagements,
– Förderung der Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf,
– Reform des Dienstrechtes und
– Verbesserung der Bezahlungsstruktur.

Darüber hinaus ist der Senat aufgefordert, in dem Bericht
– Ergebnisse bei der Umsetzung vorhandener Rekrutierungskonzepte,
– die Entwicklung der Verwaltungsakademie (VAk),
– die Einführung von einheitlichen, behördenübergreifenden Stellenbewertungen,
– die Unterstützung von Ausbilder/innen,
– die Ergebnisse der AG Ressourcensteuerung der Bezirke,
– die Nutzung des Instrumentes der Stufenvorwegnahme,
– die Entwicklung von Standards für die Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf,
– die Verkürzung der Stellenbesetzungsverfahren auf drei Monate ab Ausschreibung und
– die flächendeckende Einführung des E-Recruiting

darzustellen und zu bewerten.

Gemeinsam mit den Personalvertretungen und den Berufsverbänden sind weitere Rekrutierungskonzepte, insbesondere für Mangelberufe, zu erarbeiten und dem Hauptausschuss zu berichten.

Die **Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf** in den Hauptverwaltungen und Bezirken ist systematisch voranzutreiben. Dafür sind bis zum 31. Dezember 2018 einheitliche Standards zu entwickeln und dem Hauptausschuss zu berichten. Insbesondere soll der Bericht einen Sachstand darüber enthalten, welche Bestrebungen in diesem Sinne diejenigen Verwaltungen, die noch nicht als „familienfreundlicher Betrieb“ im Rahmen des Audits „berufundfamilie“ oder im Rahmen eines vergleichbaren Verfahrens zertifiziert sind, bis dahin bzw. alternativ zu einem Zertifizierungsverfahren unternommen haben.

Der Senat wird aufgefordert, Maßnahmen zu ergreifen, verwaltungsübergreifende, einheitliche technische Verfahren zum E-Recruiting in allen Berliner Verwaltungen flächendeckend bis zum 31. Dezember 2018 einzuführen. Das Karriereportal soll um eine Möglichkeit ergänzt werden, dass Bewerber/-innen anhand ihres Profils alle passenden Stellenausschreibungen im Land

Berlin über eine Inverssuche finden können.

Das Personalpolitische Aktionsprogramm ist für die Jahre 2019/20 mit Maßnahmen für einen modernen, leistungsfähigen und attraktiven Öffentlichen Dienst fortzuschreiben.

b) Bei der **Fortschreibung des Personalaufbaukonzepts** (vormals Personalbedarfskonzept) sollen – ausgehend von einer beständig fortzuschreibenden Analyse des Ist-Zustandes – alle Instrumente der Deckung des Personalbedarfes qualitativ und quantitativ dargestellt werden. Das Personalaufbaukonzept ist dem Hauptausschuss rechtzeitig vor den nächsten Haushaltsberatungen vorzulegen.

18. Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. September 2018 ein Konzept für die Schaffung von Möglichkeiten des **Überganges bzw. Eintrittes von Beamten in die Gesetzlichen Krankenkassen** unter Berücksichtigung der Erfahrungen von Hamburg zu erarbeiten.

19.* Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, dem Hauptausschuss und dem zuständigen Fachausschuss des Abgeordnetenhauses einmal jährlich zum 30. Juni, beginnend mit dem Jahr 2018, über den **Stand des gesamtstädtischen Fach- und Finanzcontrollings** und der **Fortschreibung der Zielvereinbarung für 2017 – 2019 zum SGB VIII** zu berichten.

Der Senat wird aufgefordert, zusätzlich jeweils zum 30. Juni (Stand 31. Dezember des Vorjahres) über den Stand der Realisierung der zwischen der Senatsverwaltung und den Bezirken am 16. Oktober 2009 geschlossenen Zielvereinbarung über die Einführung eines standardisierten Fachcontrollings Hilfe zur Erziehung (HzE) nach SGB VIII in den bezirklichen Geschäftsbereichen Jugend und auf gesamtstädtischer Ebene in der für Jugend zuständigen Senatsverwaltung zu berichten.

Die Bezirke sind verpflichtet, ein Fach- und Finanzcontrolling umzusetzen (Drucksache 16/2474). Die Zielvereinbarung zwischen der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie mit den Berliner Bezirken bildet hierfür die Grundlage. Dazu ist es erforderlich, auf wissenschaftlicher Grundlage und einer vereinheitlichten Datenbasis eine Fallbetrachtung mit ihren Ziel-Wirkungsbeziehungen flächendeckend durchzuführen und entsprechende Verfahren in allen Bezirken gleichermaßen zu installieren.

Vor diesem Hintergrund ist eine unabhängige, fallbezogene Revision (Prüfung von Umfang und Qualität der Hilfen) im Rahmen des Fach- und Finanzcontrollings des Jugendamtes generell ein- und durchzuführen. Schwerpunkt ist die einheitliche Qualifizierung der Entscheidungsprozesse im Jugendamt.

Darüber hinaus soll evaluiert werden, inwiefern **präventive Arbeit** zu einer Reduzierung von Fällen führt oder führen kann und wie diese in der KLR abgebildet werden kann, ohne dass dadurch den entsprechenden Bezirken Nachteile entstehen.

Der Senat wird aufgefordert, die **Änderungen im Budgetierungs- und Zuweisungsverfahren** im Hinblick auf deren Auswirkungen auf eine beabsichtigte Verbesserung der Steuerungsmöglichkeiten prozessbegleitend von Beginn an zu evaluieren und dem Hauptausschuss über die Ergebnisse jährlich zum 30. Juni im Rahmen der Berichterstattung über das Fachcontrolling zu berichten.

Der Senat wird aufgefordert, sicherzustellen, dass der finanzielle und personelle Mehraufwand, der den Bezirken im Bereich HzE/Eingliederungsmaßnahmen durch die Versorgung von Asylsuchenden und Flüchtlingsfamilien mit Kindern und unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen entsteht, erfasst wird und diese Mehraufwendungen vollständig durch Basiskorrektur finanziert werden.

20.* Der Senat wird aufgefordert, im Bereich der **Leistungen „Bildung und Teilhabe“ (BuT)** über die Inanspruchnahme und Ausgabenentwicklung (einschließlich der Verwaltungsaufwendungen) auf Landes- und Bezirksebene jährlich zum 30. Juni zu berichten.

21.* Die **Veranschlagungen nach § 24 Abs. 3 LHO** sind zukünftig auf einzelne Ausnahmefälle zu beschränken.

Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, die Aufhebung der nach § 24 Abs. 3 LHO gesperrten Ausgaben und/oder Verpflichtungsermächtigungen durch den Hauptausschuss mit einem Bericht über das Prüfergebnis der BPU gesondert zu beantragen. Mit diesem Bericht ist sowohl die Notwendigkeit der Baumaßnahme zu begründen als auch der Berlin, bei einem Verzicht der Baumaßnahme, erwachsende Nachteil

darzustellen. Ferner muss der Bericht eine Darstellung der zu erwartenden Nutzungskosten (Betriebs- und Instandsetzungskosten gemäß Vordruck SenStadtWohn III 1323.H F; wo keine Kostenrichtwerttabellen von SenStadtWohn vorhanden sind, können ersatzweise normierte Richtkostenvergleichswerte verwendet werden) und daraus abgeleitet eine Bestätigung der Wirtschaftlichkeit der Gesamtmaßnahme enthalten. Betragliche Abweichungen sind synoptisch darzustellen und zu begründen.

22.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. März über den Bestand und den Stand der **Clusterung im Liegenschaftskataster der Landes- und bezirklichen Immobilien und Liegenschaften** auf Grundlage der Ergebnisse der Portfolioanalyse zu berichten.

23. Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. April einen Bericht über die **Wahrnehmung von Vorkaufsrechten** unter Berücksichtigung folgender Aspekte zuzuleiten:

– Wie viele Anträge auf Wahrnehmung des Vorkaufsrechtes wurden geprüft bzw. ausgeübt?
– Wie viele Abwendungsvereinbarungen wurden geschlossen?
– Wie viel Wohnraum wurde gesichert?
– Welche Ausweisung von Milieuschutzgebieten bzw. sozialen Erhaltungssatzungen es gibt?

24.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Juni über die **Schaffung von Wohnraum** (preis- und belegungsgebunden), einschließlich des Planungsstandes im Rahmen der Sachwerteinlagen zugunsten der städtischen Wohnungsbaugesellschaften, zu berichten.

25.* Der Senat wird aufgefordert, zur Verwendung der Mittel in den **Titeln 0510/68630, 0810/68628 und 1320/68629** jeweils zum 30. Juni dem Hauptausschuss einen Bericht vorzulegen. Dieser Bericht soll auch einen Überblick über die in den jeweiligen Bereichen geplanten Maßnahmen, den erreichten Stand der Umsetzung und den Mittelabfluss einschließlich der aus den Vorjahren übertragenen Mittel enthalten.

26. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss über die Maßnahmen zur **Förderung von Wissenschaftsfreiheit, Wirtschaftsfreiheit und kultureller Freiheit** zum 31. Januar 2019, sodann jährlich, zu berichten.

B. Zu den Einzelplänen des Haushaltsplans

Einzelplan 03 – Regierende/r Bürgermeister/in –

27.* Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus alle zwei Jahre zum 31. Oktober einen Fortschrittsbericht über die **Zusammenarbeit zwischen den Ländern Brandenburg und Berlin** sowie die weitere Zusammenlegung von Behörden und Sonderbehörden vorzulegen. Erreichte Synergieeffekte sind darzustellen.

28.* Der Senat wird aufgefordert, zum 31. Dezember 2018 über die Entwicklung der **dotBERLIN GmbH & Co. KG** zu berichten.

29.* a) Die **Musicboard GmbH** berichtet einmal im Jahr über die Schwerpunkte der Förderung und die damit verfolgten Ziele.
b) Der Beirat der Musicboard GmbH erstattet ebenfalls jährlich einen Bericht.
c) Die über den Haushaltstitel der Musicboard GmbH finanzierte Berlin Music Commission unterliegt hinsichtlich der Finanzierung ihrer Projekte keinen inhaltlichen Vorgaben durch die Musicboard GmbH.

Dem Hauptausschuss ist hierzu jährlich zum 1. Mai zu berichten.

30.* Die Gliedkörperschaft **Charité – Universitätsmedizin Berlin –** wird aufgefordert, ihren Wirtschaftsplan jährlich vorzulegen. In Jahren ohne Haushaltsberatungen ist der Wirtschaftsplan so rechtzeitig vorzulegen, dass er spätestens zur ersten Sitzung des Hauptausschusses im neuen Kalenderjahr übermittelt werden kann. Jährlich ist die Fortschreibung der Gesamtentwicklungsplanung jeweils zum 30. November vorzulegen.

Einzelplan 05 – Inneres und Sport –

31.* Der Senat wird beauftragt, auf der Grundlage der veränderten Verfahrensweise (siehe Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drucksache 15/5541) dem Hauptausschuss jährlich zum 28. Februar einen Bericht über das **Sportstättensanierungsprogramm** vorzulegen, aus dem hervorgeht:

– Stand der Umsetzung für das laufende Kalenderjahr,
– umverteilte Mittel nach dem 31. Juli,
– Planungsstand für das folgende Kalenderjahr und

– Abschätzung des weiterhin bestehenden Sanierungsbedarfs.

32. Der Senat wird aufgefordert jährlich, erstmals zum 30. Juni 2018, über den Stand der Umsetzung des Leitprojektes **„Leistungsfähiges Bürgeramt“** zu berichten.

33. Dem Hauptausschuss ist jährlich, erstmals zum 28. Februar 2018, über die **Personalentwicklung bei den Berliner Bäder-Betrieben** nach folgenden Schwerpunkten zu berichten:

– Soll-Ist-Bestand des Personals entsprechend Stellenplan, aufgegliedert nach Bereichen und den entsprechenden Mittelbedarf,
– den Anteil von Teilzeitarbeit, befristeten Verträgen, Saisonarbeitskräften, Leiharbeit und in Ausbildung befindlichen Personal nach den jeweiligen Bereichen,
– die Entwicklung des Krankenstandes und
– die Zahl der ausscheidenden Mitarbeiter/innen nach den entsprechenden Gründen.

Der Senat wird aufgefordert bis zum 31. März 2018 zu berichten, wie die Berliner Bäder-Betriebe unternehmerisch neu aufgestellt werden können. Darüber hinaus ist pünktlich zu den nächsten Doppelhaushaltsberatungen ein Wirtschaftsplan vorzulegen.

34. Die Senatsverwaltung für Sport wird aufgefordert, zum 30. September 2018 zu berichten, welche Maßnahmen und Projekte zur **Förderung der Integration von Menschen mit Fluchthintergrund im Bereich Sport** zum Stichtag bereits gefördert werden und weiter gefördert werden sollen sowie welche neuen Angebote in 2019 gefördert werden sollen. Der dafür erforderliche Finanzierungsbedarf ist projektkonkret darzulegen.

35. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus halbjährlich, erstmals zum 30. Juni 2018, über den Sachstand in Bezug auf den Ausgleich besonderer Belastungen durch veraltete Trainingsanlagen im Bereich **Schießtraining der Polizei** zu berichten.

36. Die Senatsinnenverwaltung wird beauftragt, jährlich zum 1. Juni, beginnend in 2018, einen Bericht über die ökologischen Belange bei der **Erneuerung des Fuhrparks** vorzulegen. Dieser soll folgende Kriterien behandeln:

– Gesamt- und durchschnittlicher CO_2-Ausstoß,
– Entwicklung und Planung des Fuhrparks,
– Einsatzkriterien, Bevorzugung modernerer und umweltfreundlicherer Fahrzeuge.

Einzelplan 06 – Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung –

37.* Zu den Kapiteln
06 11 bis 06 13 – Staatsanwaltschaften und Amtsanwaltschaft
06 15 bis 06 31 – Zivil- und Strafgerichtsbarkeit
06 32 – Zentrales Mahngericht Berlin-Brandenburg
06 41 und 06 42 – Verwaltungsgerichtsbarkeit
06 51 – Sozialgericht

Die Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung wird ersucht, dem Hauptausschuss für die vorgenannten Bereiche jährlich bis zum 31. August über die **Geschäftsentwicklungen und die Verfahrensdauern** jeweils mit Angabe der Vergleichszahlen der beiden Vorjahre und der durchschnittlichen Entwicklungen im Bundesgebiet zu berichten.

38.* Durch die Senatsjustizverwaltung ist zum 30. November 2018 ein Bericht über die Entwicklung des Schulungskonzepts vorzulegen, indem über die **Schulung von nichtrichterlichem Personal, Staatsanwältinnen und Staatsanwälten, Richterinnen und Richtern** in IT-Grundlagen, IT-Aufbau bzw. IT-Schwerpunktseminaren sowie über den Prozess des Wissenstransfers berichtet wird.

39. Die Senatsverwaltung für Justiz und die Senatsverwaltung für Soziales werden aufgefordert, ein gemeinsames Konzept zur **Zusammenarbeit der Berufsbetreuern/Berufsbetreuerinnen und der Betreuungsvereine** bis zum 1. September 2018 vorzulegen. Hier soll es vorrangig darum gehen, Möglichkeiten und Maßnahmen zur Stärkung der ehrenamtlichen Betreuung zu erarbeiten und entsprechende Umsetzungsmaßnahmen vorzubereiten. Die Betreuungsbehörden der bezirklichen Sozialämter sind einzubeziehen.

40. Der Senat berichtet dem Hauptausschuss zum 15. Juni 2018 über den **Umzug des Landeslabors Berlin-Brandenburg (LLBB)** zum Standort Adlershof, einschließlich der damit verbundenen Kosten.

Einzelplan 07 – Umwelt, Verkehr und Klimaschutz –

41.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Oktober dem Hauptausschuss einen Bericht über die Ausgaben aus Kapitel 0730 Titel 54080 – Leistungen des Regionalbahnverkehrs und Titel 54081 Leistungen des S-Bahnverkehrs – des jeweiligen Vorjahres vorzulegen. Der Bericht soll die tatsächlich erbrachten **Verkehrsleistungen** aus den jeweiligen Verkehrsverträgen, Veränderungen des Linien- und Haltestellennetzes mit Begründung der Entscheidungen, Veränderungen der Takt- bzw. Betriebszeiten, die Ergebnisse des Qualitätsmonitorings, eventuell vorgenommene Abschläge wegen Minderleistungen und die Entwicklung der Fahrgastzahlen sowie die geleisteten Zahlungen des Landes an die jeweiligen Vertragspartner enthalten.

Die Senatsverwaltung für Finanzen wird aufgefordert, Ausgaben aus dem Titel 54081 „Leistungen des S-Bahnverkehrs“ in Höhe von 1.590.830.000 Euro in 2019 nur zuzulassen, sofern der Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses vorher seine Zustimmung zur Mittelverausgabung für die betroffenen Verkehrsleistungen gegeben hat.

42.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Oktober dem Hauptausschuss einen Bericht über die Erfüllung des **Verkehrsvertrages mit der BVG** sowie die Entwicklung des landeseigenen Unternehmens BVG ähnlich dem bisherigen Monitoring zu geben. Der Bericht soll Angaben zur erbrachten Verkehrs- und Betriebsleistung bei Bus, U- und Straßenbahn, Veränderungen des Linien- und Haltestellennetzes, Veränderungen der Betriebs- bzw. Taktzeiten, Entwicklung der Fahrgastzahlen, Entwicklung der Fahrpreise, Verwendungsnachweis für Leistungen zur Unterhaltung der Infrastruktur nach Unternehmensvertrag, Darstellung des Qualitätsmonitorings, Entwicklung der Verbindlichkeiten des Unternehmens, Entwicklung der Sach- und Personalkosten, Darstellung der Investitionen, Sanierungsmaßnahmen und des technischen Zustands des Fuhrparks und der sich daraus ergebenden notwendigen Investitionen enthalten.

43.* Der Senat wird aufgefordert, im Benehmen mit der BVG sicherzustellen, dass die Maßnahmen für einen **behindertengerechten bzw. familienfreundlichen Ausbau von U-Bahnhöfen** intensiviert und bis 2020 zum Abschluss gebracht werden und auch barrierefreie Übergänge von und zum Bus bzw. der Straßenbahn enthalten sind. Dies ist ggf. im Rahmen des Verkehrsvertrages zu vereinbaren. Dem Hauptausschuss ist jährlich zum 30. Juni zu berichten.

44. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zum Titel 0730/89102 **„Zuschüsse für Investitionen des öffentlichen Personennahverkehrs“** halbjährlich, beginnend zum 31. Oktober 2018, über die Umsetzung, den Planungs- und Baufortschritt und den Mittelabfluss der Investitionsmaßnahmen – bei größeren Maßnahmen projektgenau – zu berichten.

45. Der Senat wird aufgefordert, den Hauptausschuss zu dem Titel 0730/54220 **„Vorbereitungskosten für den schienengebundenen Nahverkehr“** halbjährlich, erstmals zum 30. November 2018, über die Umsetzung und den aktuellen Fortschritt der Planungen qualifiziert zu unterrichten.

46.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss halbjährlich einen Bericht über den Planungs- und Baufortschritt der **Tangentialen Verbindung Ost** (TVO) vorzulegen, erstmals zum 30. Juni 2018.

47.* Der Senat wird aufgefordert, eine kontinuierliche Evaluierung der Aufgabenwahrnehmung der **Verkehrslenkung** (VLB) in Abstimmung zwischen den Aufgaben der VLB und der Bezirke durchzuführen. Dem Hauptausschuss ist halbjährlich zum 30. Juni und 31. Dezember zu berichten.

48. Der Senat wird aufgefordert, jährlich, erstmals zum 30. Juni 2018, über den Stand der **Umsetzung des Leitprojektes „Radwegeinfrastruktur“** zu berichten.

49. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. Juni 2018 und dann jährlich einen Zeit- und Kostenplan bzgl. der Umsetzung der im **Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm** enthaltenen Maßnahmen vorzulegen. Dieser Zeitplan soll für jede einzelne Maßnahme neben dem Beginn auch die Meilensteine der Umsetzung sowie die jeweilige finanzielle und personelle Untersetzung der Maßnahmen in den Jahren 2018 bis 2021 enthalten.

50. Die Senatsverwaltung wird aufgefordert, über den Mittelabfluss der beiden Titel zum Thema **Straßenentwässerung und Straßenregenentwässerung** und geeigneter Maßnahmen zur Förderung des Mittelabflusses halbjährlich jeweils zum Stand 30. Juni und zum Stand 31. Dezember dem Hauptausschuss zu berichten.

51. Der Senat wird aufgefordert, dem Hautausschuss halbjährlich über die **Umsetzung des Toilettenkonzeptes**, die Beteiligung betroffener Interessengruppen und der Bezirke, die Absicherung der unterbrechungslosen Versorgung im Übergang sowie die Zeitplanung, erstmalig zum 30. Juni 2018, zu berichten.

52. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss nach Ende des Ausschreibungsverfahrens für die **Werberechte im öffentlichen Straßenland** über die Ergebnisse der Ausschreibung zu berichten.

Einzelplan 08 – Kultur und Europa –

53. Der Senat berichtet dem Hauptausschuss jährlich zum 31. Dezember über die **Planung, Finanzierung, Anmietung und Herrichtung von Räumen als Ateliers, Präsentations- und Produktionsräumen** (Zu- und Abgänge).

54.* Die zuständige Senatsverwaltung wird gebeten, dem Hauptausschuss jährlich bis zum 28. Februar über die Kriterien und Aufteilung der Mittel für den **Karneval der Kulturen** zu berichten sowie den Stand der Prüfung der Verwendungsnachweise darzulegen.

Einzelplan 09 – Gesundheit, Pflege und Gleichstellung –

55.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 31. März 2018 ein Konzept zur Umsetzung der **Clearingstelle** für nichtkrankenversicherte Berliner/-innen vorzulegen. Zusätzlich wird der Senat aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 30. Juni über die Arbeit dieser Clearingstelle zu berichten.

56.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 31. März 2018 ein Konzept zur Umsetzung des **Modellprojektes PrEP und zur Errichtung des Checkpoints MSM** vorzulegen.

Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Familie –

57.* Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich, zum 31. Januar, über die Umsetzung der **Maßnahmen im Bonusprogramm** und der Mittelverteilung auf die Schulen zu berichten.

Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus zum 30. Juni 2018 über die Ergebnisse der Evaluation zum **Bonusprogramm** zu berichten.

58.* a) Der Senat wird aufgefordert, einen Bericht über die **personelle Ausstattung der Berliner Schulen** zu Beginn jedes Schuljahres (aufgeschlüsselt nach Schulstufen und Bezirken inklusive der Sozialpädagogen/-innen, Verwaltungskräfte und anderen an der Schule Beschäftigten) dem Hauptausschuss vorzulegen.

b) Der Senat wird aufgefordert, einen Bericht über die notwendigen Investitionen in die Infrastruktur und die geplante Umsetzung zu Beginn jedes Schuljahres (aufgeschlüsselt nach Schulstufen und Bezirken) dem Hauptausschuss vorzulegen.

59.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 31. Dezember über die **Entwicklung eines integrierten IT-Managements für Berliner Schulen**, orientiert am „Projekthandbuch für die Einführung und den Betrieb der IT-Plattform des Berliner Schulwesens“, einschließlich des zugehörigen Personals, zu berichten. Der Bericht ist dem Hauptausschuss vorzulegen.

60.* Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, jährlich bis zum 31. Juli zu berichten, wie sich die Angleichung der Ausstattung an den **7. Klassen der Gymnasien** an die Ausstattung der Integrierten Sekundarschulen (ISS) ab dem Schuljahr 2016/17 auf das Bestehen bzw. Nichtbestehen des Probejahres am Gymnasium ausgewirkt hat (fortlaufende Statistik zur Anzahl und dem Anteil der Schülerinnen und Schüler, die das Probejahr nicht bestanden haben).

61.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss im Rahmen des **Maßnahmen- und Finanzcontrollings zum Schulbauprogramm** halbjährlich, erstmalig zum 31. März 2018, schulscharf über die Bau-, Sanierungs- und Unterhaltungsmaßnahmen im Rahmen der Schulbauoffensive zu berichten und hierbei insbesondere die Gesamtkosten, Mittelverteilung nach Jahresscheiben, -abfluss und -herkunft (z.B. Landes-, Bundes-, EU-Mittel), zu schaffende Kapazitäten (Schulplätze) sowie die Umsetzung der Maßnahmen (Priorisierung, Aufgabenträger, Planungsstand [Bedarfsprogramm, VPU, BPU bzw. EVU], Schulart, Sporthalle, Standort, Standortprobleme, Zuständigkeiten für die Planung und die Baumaßnahme, Bauart [MEB,

MOBS, Typenbau, Erweiterung, Sanierung], Baubeginn, Fertigstellung, Veränderungen/ Abweichungen und deren Gründe, Nutzungsbeginn, Gebäudewert laut Anlagenbuchhaltung) darzustellen.

Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss im Rahmen des **Organisations- und Prozesscontrollings zum Schulbauprogramm** jährlich, erstmalig zum 30. Juni 2018, schulscharf zu berichten über den Stand der Organisationsentwicklung (Struktur, Personal [-bedarf, -bestand, -gewinnung], Controllinginstrumente, Vertragsgestaltung und -abwicklung mit den Schulträgern) und die Prozesse (Form und Inhalt der Kooperationen, Konzept HOWOGE sowie ggfs. Wirtschaftsplan der HOWOGE, Struktur und Verfahren der ressortübergreifenden Zusammenarbeit/Abstimmung inkl. Realisierungszeitrahmen zum Aufbau dieser Struktur und deren inhaltlicher Fortschreibung, Instrumente der Verbesserung von Effizienz und Qualität bei der Umsetzung des Bau- und Sanierungsprogramms), Realisierung von Baustandards (energetisch, ökologisch, gesundheitlich, pädagogisch, verwendete Baustoffe, Erläuterungen zum Modulbau, Darstellung von „Amtsentwürfen“ u. Ä., Raumstandards, Musterraumprogramme, Musterfunktionsprogramme und Musterausstattungsprogramme), Entwicklung des Bedarfs an Erweiterung von Schulplatzkapazität (Monitoring-Ergebnis jährlich) entsprechend veränderter Schülerzahlprognosen, wesentliche Ergebnisse der Taskforce Schule, themenrelevante Stellungnahmen des Rates der Bürgermeister und deren Bewertung, Risiken der Umsetzung der Schulbauoffensive und Gegenmaßnahmen, Aktivitäten zur Beschleunigung sowie im Hinblick auf die Gewährleistung der Partizipation von Schüler/-innen, Eltern und Lehrkräften und hinsichtlich des Öffentlichkeitskonzepts.

Der Senat wird aufgefordert, einen Vorschlag zu unterbreiten, wie die Berichterstattung und Mittelentsperrung im Rahmen der Schulbauoffensive für die Fälle des § 24 Abs. 3 LHO erfolgen kann. Das Abgeordnetenhaus ermächtigt den Hauptausschuss, die Auflagenbeschlüsse Nr. 8, 21, 61 entsprechend anzupassen.

62. Die Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss über die **Umsetzung** und Inanspruchnahme der Maßnahmen, die zum **Qualitätspaket Quereinstieg bei Lehrkräften in Berliner Schulen** gehören, zum 31. Juli 2018 einen ersten Gesamtbericht mit einer Einschätzung zur Wirkung des Maßnahmenpaketes vorzulegen, der bis einschließlich 2019 halbjährlich und ab 2020 jährlich fortgeschrieben wird.

63. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zur Umsetzung des Vorhabens, die **berufliche Orientierung an Schulen** mit besonderem Unterstützungsbedarf auf Basis eines von Teach First erarbeiteten Konzeptes zu stärken, erstmalig zum 31. Januar 2019 und dann jährlich über die erreichten Fortschritte zu berichten.

64. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zum 30. Juni 2019 über die Umsetzung des Vorhabens des Einstiegs in die **Abschaffung der Bedarfsprüfung und der Einführung der Beitragsbefreiung im so genannten „Hortbereich“** (Offener Ganztagsbereich) zu berichten.

65.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. Juni über die Jahresabschlüsse sowie die Wirtschaftspläne der **Kita-Eigenbetriebe** zu berichten. Ergänzend soll in dem Bericht pro Kita-Eigenbetrieb dargestellt werden, welche Qualitätsverbesserung bei der Betreuung (Erzieher-Kind-Relation) in den Kita-Einrichtungen tatsächlich erreicht werden konnte. Zudem sollen unbesetzte Stellen nach Umfang und der Dauer der Vakanz aufgeschlüsselt werden. Die Verwendung von nicht eingesetzten Personalmittel ist in diesem Zusammenhang genauer zu erläutern.

66. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zur **Umsetzung der Qualitätsoffensive gemäß Kindertagesstättenförderungsgesetz** jährlich einen Fortschrittsbericht mit Stand 1. August, beginnend im Jahr 2018, vorzulegen.

67. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss über die Umsetzung des Vorhabens, die **Anleitungsstunden für Erzieherinnen und Erzieher** in berufsbegleitender Ausbildung sowie für Quereinsteigende in den Erzieherberuf auszuweiten, trägerscharf erstmalig bis zum 31. Juli 2018, in Folge dann jährlich, zu berichten. Dabei soll vergleichend aufgeführt werden, wie viel mehr Anleitungsstunden für wie viele Erzieherinnen und Erzieher in Ausbildung pro Einrichtung tatsächlich beansprucht wurden.

68.* Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 31. März über die **Umsetzung des Kindertagesstättenausbauprogramms** zu berichten

Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird außerdem aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 30. Juni über die **Bedarfsentwicklung und die Fachkräfteausstattung in den Kindertagesstätten** zu berichten.

69.* Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 31. Januar über die **Umsetzung des Kita- und Spielplatzsanierungsprogramms** (KSSP) zu berichten.

70.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich per 31. März über Aufbau und Umsetzung der **Jugendberufsagentur** zu berichten.

71. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zur Umsetzung sowie zu dem vorgesehenen **Ausbau des Landesprogramms Jugendsozialarbeit** an Schulen projektscharf erstmalig zum 31. Januar 2019 und fortan jährlich zu berichten.

72. Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken jährlich zum 30. April über die Umsetzung der gesetzlichen **Neuregelung des Unterhaltsvorschusses** zu berichten. Insbesondere sind bezirkskonkret darzustellen:

- die Entwicklung der Antragslage,
- die Zahl der bewilligten Anträge im Vergleich zu den eingereichten Anträgen sowie Darlegung der wesentlichen Gründe für die Nichtbewilligung der Anträge,
- die durchschnittliche Bearbeitungsdauer der Anträge einschließlich des damit verbundenen Beratungsaufwandes,
- die personelle Ausstattung und der Besetzungsstand für die Antragsbearbeitung,
- die Entwicklung des Finanzierungsaufwandes zur Umsetzung der gesetzlichen Ansprüche unter besonderer Berücksichtigung der Mittel, die auf das Land Berlin entfallen.

Außerdem soll der Bericht eine tabellarische Darstellung zu den Rückholquoten von ausgezahlten Unterhaltsvorschussleistungen in den Bezirken mit Angaben der tatsächlichen Einnahmen und dem prozentualen Verhältnis zu den geleisteten Auszahlungen enthalten. Ergänzend soll aufgeführt werden, wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durchschnittlich wie viele Arbeitsstunden mit der Rückforderung von Unterhaltsvorschussleistungen beschäftigt sind.

Einzelplan 11 – Integration, Arbeit und Soziales –

73.* Die Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Hauptausschuss jährlich bis zum 31. August über die **Geschäftsentwicklung und die Verfahrensdauer der Arbeitsgerichtsbarkeit** jeweils mit Angabe der Vergleichszahlen der beiden Vorjahre und der durchschnittlichen Entwicklungen im Bundesgebiet zu berichten.

74. Der Senat wird aufgefordert, zum 31. März 2018 über die Aktivitäten der in 2017 gegründeten **Transfergesellschaft für den Betriebsteil „Boden“** für die von Arbeitslosigkeit betroffenen Air Berlin-Arbeitnehmer/-innen (Aktivitäten, Unterstützungsmaßnahmen, Anzahl der erreichten Personen, Ausgabenstand etc.) zu berichten.

75.* Die Senatsverwaltung wird aufgefordert, bis zum 31. März 2018 ein Konzept von kurz- und mittelfristigen Maßnahmen zur Verbesserung bzw. Beschleunigung von Antragsverfahren im **Bereich Schwerbehinderung** des Landesamtes für Gesundheit und Soziales zu erarbeiten. Dieses sollte die E-Governmentstrategie des Landes Berlin, Personalentwicklungsmaßnahmen und die Verbesserung der Bürgerfreundlichkeit berücksichtigen.

76. Der Senat berichtet dem Hauptausschuss zum 31. Mai 2018 über Konzeptentwicklung und Verfahrensstand beim **Inklusionstaxi**.

77. Der Senat wird aufgefordert, zum 31. Mai 2018 über den Ausbau und Finanzierungsstand der im „**Integrierten Sozialprogramm“ (ISP) verankerten Maßnahmen im Bereich der Wohnungslosen- und Obdachlosenhilfe** sowie über die sog. „Modellprojekte zur Überwindung von Obdachlosigkeit und ihren Folgen“ zu berichten. Der Senat erstellt darüber hinaus einen zusammenfassenden Bericht über die Maßnahmen, Kosten, Unterbringungsangebote und Belegungszahlen im Rahmen der Kältehilfe für den Zeitraum Oktober 2017 bis April 2018.

78. Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. Juni, erstmals im Jahr 2018, zur Umsetzung des Leitprojektes „**Unterbringung obdachloser und geflüchteter Menschen**“ zu berichten.

Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und Wohnen –

79.* Der Senat wird aufgefordert, für die **städtischen Sanierungsgebiete** jährlich zum 30. September

eine Kosten- und Finanzierungsübersicht – analog zur Kosten- und Finanzierungsübersicht der Entwicklungsgebiete – zu erstellen und dem Hauptausschuss vorzulegen.

Der Senat und die Bezirke werden darüber hinaus aufgefordert, sicherzustellen, dass bei der **Aufhebung von Sanierungsgebieten** die volle Abrechnung und Einziehung von Ausgleichsbeträgen gewährleistet wird. Dazu ist dem Hauptausschuss jährlich zum 30. September zu berichten und das abgestimmte und vorgelegte Konzept fortzuschreiben.

80.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss nachträglich einmal jährlich nach Abschluss der Beratungen der **Quartiersräte** in der zweiten Jahreshälfte über die konkreten Maßnahmen und Projekte ab einer Größenordnung von 50.000 Euro zu berichten. Soweit sich daraus Erkenntnisse ergeben, die Korrekturen erforderlich machen, können die Förderbedingungen des Programms im darauffolgenden Jahr entsprechend angepasst werden.

81.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss fortlaufend und regelmäßig, mindestens jedoch jährlich zum 1. April, über die **Entwicklungsmaßnahme Parlaments- und Regierungsviertel sowie über die anderen neuen Entwicklungsgebiete** zu berichten. Dabei sollen die jährlich neu beginnenden Maßnahmen und deren Planrechtfertigung, der Sachstand der im Bau befindlichen Maßnahmen und ggf. Gründe für relevante Kostenüberschreitungen dargestellt werden.

82.* Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zur ersten Lesung des Einzelplans 12 der Haushaltsberatungen 2020/2021 eine **Übersicht über die konkreten Planungsvorhaben** und ihren jeweiligen Stand vorzulegen.

83.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jeweils bis 30. Juni detailliert über die Planungen und Entwicklungen des **Flughafenareals in Tempelhof** inklusive des Flughafengebäudes, zu berichten. Die Wirtschaftspläne sind jährlich vorzulegen.

84.* Der Senat berichtet dem Hauptausschuss jährlich zum 1. Mai zu den Programmen **Stadtumbau Ost und Stadtumbau West** sowie zu den sog. Begegnungszonen (Evaluation Modellprojekte 5 und 6).

85.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss halbjährlich einen Bericht über den voraussichtlichen **Mittelabfluss und die Einnahmeerwartung in den Kapiteln 1240 und 1295** (Programmmittel Wohnungsbauförderung) vorzulegen. Darin soll dargestellt werden, bei welchem Titel voraussichtlich mehr als 500.000 Euro nicht benötigt werden. Verlagerungen von mehr als 500.000 Euro aus einzelnen Titeln sind dem Hauptausschuss grundsätzlich vorab vorzulegen. Der Hauptausschuss kann nachträglich unterrichtet werden, wenn dieser Sachverhalt lediglich durch die Erfüllung von Zahlungsverpflichtungen gegenüber dem Bund oder gegenüber der IBB aufgrund bestehender Deckungsmitteilungen bedingt ist.

86.* Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jeweils zur ersten Lesung der Haushalte die Finanzierungen und Folgelasten aller aus den Kapiteln 1240 und 1295 zu finanzierenden Förderprogramme in einer **„Programmfibel“** darzustellen.

Hinsichtlich der bereits abgeschlossenen Wohnungsbauprogramme sind – soweit hieraus noch Ausgaben zu leisten sind – die Leistungen nach Förderungswegen und Förderungsarten (z. B. Aufwendungsdarlehen, Aufwendungszuschüsse, Baudarlehen) kumuliert und differenziert darzustellen.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen wird aufgefordert, jeweils vor Beginn der Haushaltsberatungen über die Entwicklung der **Sozialwohnungsbestände** (Bestand im Vorjahr, Zugänge, Abgänge, Bestand am Ende des Vorjahres) in den Bezirken zu berichten.

Der Senat wird aufgefordert, im Zusammenhang mit dem jeweils zu erwarteten Baubeginn und dem Bauende bei allen künftigen Planungen die Position „Unvorhergesehenes“ generell realistischer als bisher üblich anzusetzen. Darüber hinaus ist zukünftig bei der Vorlage der Bauplanungsunterlagen und sonstigen Vorlagen zur Finanzierung von Baumaßnahmen eine Erklärung vorzusehen, die die Kosten im Zusammenhang mit allen rechtlichen Anforderungen abschließend benennt.

87.* Der Senat wird aufgefordert, über die Arbeitsergebnisse der **Anti-Korruptions-Arbeitsgruppe** jeweils zum Februar zu berichten.

Einzelplan 13 – Wirtschaft, Energie und Betriebe –

88. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zur **Ausschöpfung der EFRE-, ESF- und GRW-Mittel**, erstmalig zum 31. März 2018, zu berichten.

89.* Der Senat wird aufgefordert, die **Beantragung, Bewilligung und Abrechnungsverfahren der EU-Mittel** im Zuwendungsbereich unter Beachtung der LHO und der europäischen Prüfkriterien deutlich zu vereinfachen und zu entbürokratisieren. Der Bericht ist jährlich zum 30. September, beginnend in 2018, vorzulegen.

90.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zur **Umsetzung des Tourismuskonzeptes**, insbesondere hinsichtlich des Akzeptanzerhaltes, erstmalig zum 30. September 2018, zu berichten.

91. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. Juni 2018 zur strategischen Planung bezüglich **Berlin Partner** zu berichten.

92. Die Beratung von **Unternehmungen der solidarischen und genossenschaftlichen Ökonomie** ist konzeptionell vorzubereiten. Dem Hauptausschuss ist bis 31. Dezember 2018 über den Konzeptstand zu berichten.

93. Der Senat wird aufgefordert, mit der **Berliner Stadtreinigung (BSR)** und den Bezirken eine **Gesamtstrategie** zu erarbeiten, damit unsere Stadt sauberer wird sowie illegale Sperrmüllablagerungen und die **Vermüllung** ganzer Kieze dauerhaft vermieden werden. Dabei sollen folgende Aspekte Berücksichtigung finden: Fortführung und Ausbau des Pilotprojekts „Reinigung von ausgewählten Parkanlagen“, Ausweitung der Öffnungszeiten der BSR-Recyclinghöfe, bessere Möglichkeiten zur Beseitigung von Sperrmüll, Festlegung der Reinigungsturnusse, Verbesserung der Ausstattung der Stadt mit ausreichend Möglichkeiten zur Müllentsorgung, personelle Verstärkung des allgemeinen Ordnungsdienstes der bezirklichen Ordnungsämter um durchschnittlich 8,5 Vollzeitäquivalente, Ausweitung der Dienstzeiten der Ordnungsämter, Erhöhung der Regelwarn- und Regelbußgelder sowie Maßnahmen zur Stärkung des öffentlichen Bewusstseins bzgl. der Entsorgung und Vermeidung von Müll, auch mittels digitaler Technologien (Apps etc.). Über die Umsetzung soll halbjährlich, beginnend mit dem 1. April 2018, berichtet werden.

Einzelplan 15 – Finanzen, Einzelplan 29 – Allgemeine Finanz- und Personalangelegenheiten und Einzelplan 27 – Zuweisungen an und Programme für die Bezirke –

94.* a) Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich per 30. Juni einen ressortbezogenen Statusbericht über die Haushaltslage mit einer zusammenfassenden Prognose für den Jahresabschluss des Gesamthaushalts vorzulegen und
b) diese Prognose bei der Vorlage zum Ergebnis der November-Steuerschätzung auf Basis aktueller Erkenntnisse anzupassen und bis zum 30. November zu berichten.

95.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss künftig im Rahmen des **Liquiditätsberichts** auch den aktuellen Stand der Verbindlichkeiten des Landes Berlin am Kreditmarkt (einschließlich der Verbindlichkeiten aus Kassenverstärkungskrediten), unterteilt in

– Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit unter einem Jahr,
– Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit von einem bis vier Jahren,
– Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit von vier bis acht Jahren und
– Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit über acht Jahre mitzuteilen.

96.* Der Senat wird aufgefordert, den Bericht über die **Entwicklung der Versorgungsausgaben** jeweils zu Beginn der Haushaltsberatungen dem Hauptausschuss vorzulegen.

97.* Der Senat wird aufgefordert, dem Unterausschuss Vermögensverwaltung bzw. (je nach Zuständigkeit) dem Unterausschuss Beteiligungsmanagement und -controlling des Hauptausschusses jeweils zum Beginn der Haushaltsberatungen zu berichten über:

a) die Höhe der Bürgschaften, Garantien und sonstiger Gewährleistungen, unterteilt nach Unternehmen,
b) deren Begründung der Notwendigkeit,
c) die zur Minimierung einer möglichen Inanspruchnahme eingeleiteten Maßnahmen auf Unternehmensebene,
d) ein Rating der Wahrscheinlichkeit der Inanspruchnahme sowie
e) bei absehbarer Inanspruchnahme die haushaltsmäßige Absicherung.

Dem Hauptausschuss ist gesondert zu den Punkten a), b) und e) zu berichten.

98.* Der Senat wird aufgefordert, jeweils zur ersten Sitzung des Hauptausschusses nach der Sommerpause einen Gesamtbericht zum **Zins- und Schuldenmanagement** des Landes Berlin vorzulegen.

99. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss Eckpunkte für die landesrechtliche Ausgestaltung der **Schuldenbremse** bis zum 31. August 2018 vorzulegen.

100.* Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen der Investitionsplanung dem Hauptausschuss jährlich bis zum 31. Dezember über die Umsetzung des **Masterplans Tierpark** unter der Berücksichtigung der Umsetzung der Baumaßnahmen sowie der Einnahmenentwicklung zu berichten.

101.* Die **Grundstücke Berlins außerhalb der Stadtgrenze** in einer Größe über 10 000 m² oder mit einem unbereinigten Verkehrswert von über 500.000 Euro, können nur nach Zustimmung des Abgeordnetenhauses Dritten zugewiesen oder veräußert werden.

102.* Bei jedem **Erbbauvertrag** ist aus den Zinseinnahmen durch Rücklagenbildung für den Heimfall Vorsorge zu treffen. Im Falle des Heimfalls wird der Bezirk, der bisher von Zinseinnahmen profitiert hat, in gleicher Weise an ggf. entstehenden Kosten beteiligt.

103.* a) Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Bezirken ein Berichtswesen zum Forderungsmanagement des Landes Berlin (sonstige Forderungen/Ansprüche) zu entwickeln. Insbesondere soll zusätzlich zum vollständigen Ausweis aller Ansprüche des Landes Berlin über die Erhebung geeigneter Kennzahlen (z. B. Herkunft, Anzahl, Alter, Rückholquote, Niederschlagungsquote) der Forderungsbestand qualitativ bewertet werden. Der Hauptausschuss erwartet, dass der Senat und die Bezirke über geeignete organisatorische Maßnahmen die Bedienung eines standardisierten Berichtswesens zum Forderungsmanagement sicherstellen. Dem Hauptausschuss ist jährlich zum 30. November zu berichten.

b) Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Bezirken, beginnend mit dem Stand per 31. Dezember 2017, jährlich zusammen mit der Haushalts- und Vermögensrechnung über die Summe der befristet niedergeschlagenen Forderungen je Kapitel zum jeweiligen Stichtag zu berichten. Darüber hinaus ist über die Summe der im Berichtsjahr unbefristet niedergeschlagenen Forderungen zu berichten.

104.* Der Senat wird gebeten, fortlaufend über die planmäßige Ablösung des derzeitigen Softwareverfahrens für das **Berliner Haushalts-, Kassen- und Rechnungswesen**, durch die Neukonzeption (HKR neu) zu berichten. Insbesondere soll in den Berichten dargestellt werden, wie im weiteren Verlauf des Projektes:

– Feinplanung und Fachkonzeptionierung des Gesamtprojekts unter Beteiligung des externen Projektsteuerers,
– Europaweites Vergabeverfahren zur Softwarelizensierung und Beauftragung von Implementierungsleistungen,
– IT-Feinkonzeptionierung und Erstellung einer lauffähigen Referenzlösung,
– Einführung der Referenzlösung in ausgewählten Bereichen, Tests und Abnahmen,
– Einführung der neuen Software-Gesamtlösung in der Berliner Verwaltung sowie
– Begleitende Schulung der Nutzerinnen und Nutzer

erfolgen.

105.* Bei der Zuweisung des **Produktsummenbudgets der Bezirke** ist der Hauptausschuss vorab zu informieren:

– bei Änderungen der Budgetierungskriterien, die innerhalb des Budgets für ein Produkt zu Veränderungen von mehr als 1 Mio. Euro zwischen den Bezirken führen.
– bei Ausdehnung des Wertausgleichs innerhalb eines Produktes bzw. auf weitere Produkte oder Produktgruppen.

106. Der Senat wird aufgefordert, im Zusammenwirken mit den Bezirken über die Verwendung der Mittel für die **bezirklichen Jugendkunstschulen, Jugendverkehrsschulen und Jugendgartenarbeitsschulen,** die im Rahmen der Globalzuweisung den Bezirken zusätzlich zur Verfügung gestellt werden, dem Hauptausschuss jährlich bis zum 31. Mai, erstmalig in 2019, zu berichten.

107. Die Bezirke werden aufgefordert, bei der Erhöhung des Anteils von Unterricht festangestellter Musikschullehrkräfte sowie bei der Erhöhung der Honorare eine Einschränkung oder Verteuerung des Angebots auszuschließen.

Der nach § 124 Abs. 4 Schulgesetz in 2018/19 zu erstellende 3. Leistungs- und Qualitätsentwicklungsbericht über die **Musikschulen**, der von der für Kultur zuständigen Senatsverwaltung zu erstellen ist, soll auch das Jahr 2017 umfassen und ist dem Hauptausschuss spätestens bis zum 30. September 2019 zuzuleiten.

108.* Die Senatsverwaltung für Finanzen wird ermächtigt, bei der **Herstellung des Druckstücks** der Haushaltspläne (einschließlich der beigefügten Anlagen) Fehler zu berichtigen und die Erläuterungen, Vermerke und Bezeichnungen entsprechend anzupassen.

Zu lfd. Nr. 6:

Neues Berliner Tourismuskonzept für einen stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 27. November 2017
Drucksache 18/0692

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0581

Der Senat wird aufgefordert, ein Tourismuskonzept weiter zu entwickeln, das auf einen langfristig stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus ausgerichtet ist und mit einem zielorientierten Maßnahmenplan unterlegt wird. Beinhalten soll das Konzept eine umfassende qualitative und sozial-ökologische Neuausrichtung des Stadttourismus. Das Konzept soll als Grundlage für das Verwaltungshandeln von Land und Bezirken, die räumliche Planung und für politische Steuerung sowie Handlungsaufträge an landeseigene Betriebe gelten. Die zu erarbeitenden Leitlinien sollen die folgenden Maßnahmen berücksichtigen:

– Entsprechend der Zielstellung dieses Antrags, insbesondere in Bezug auf die Entwicklung eines stadtverträglichen und nachhaltigen Tourismus, wird der Senat aufgefordert, eine Neuausrichtung des touristischen Marketings Berlins durch visit.Berlin zu beauftragen.

– Der „Runde Tisch Tourismus“ wird fortgeführt und weiterentwickelt. Der Teilnehmer- und Teilnehmerinnenkreis des Dialogs soll durch Vertreter/-innen von Kultur, Wissenschaft, Bezirken, bezirklichen/regionalen Tourismusvereinen, themenbezogen arbeitenden stadtpolitischen Initiativen und Anwohnern und Anwohnerinnen erweitert werden.

– Es soll ein Bürger/-innenbeirat ins Leben gerufen werden, der eine stärkere und kontinuierliche Beteiligung der Bevölkerung ermöglichen soll.

– Die Nutzungsmischung, Nahversorgung, soziale Infrastruktur und bestehender leistbarer Wohnraum in den Kiezen müssen erhalten bleiben, ein fairer Interessensausgleich zwischen allen Stadtnutzern und Stadtnutzerinnen, den Anwohnern und Anwohnerinnen, Gewerbetreibenden und Besuchern und Besucherinnen muss angestrebt werden. Eine aussagekräftige Bestandsanalyse zum derzeitigen Tourismus in Berlin (Analyse von Besucherströmen, positiven und negativen Auswirkungen) soll erhoben werden.

– Durch die Einführung eines Tourismusmonitorings sollen Besucherströme qualitativ erfasst werden. Quartiersprofile und Quartiersentwicklungsziele sind ebenso Teil des Monitorings wie An- und Abreiseverkehr sowie daraus resultierende Folgewirkungen.

– Alle Bezirke sollen tourismuswirtschaftlich profitieren können. Sehenswürdigkeiten auch in Randlagen sollen stärker beworben werden. Hiervon soll auch eine Entlastungswirkung für stark frequentierte Innenstadtlagen ausgehen.

– Von den Mitteln zur Förderung des Tourismus sollen zukünftig stärker auch die Bezirke sowie die bezirklichen Tourismusvereine profitieren. Jeder Bezirk soll in Zusammenarbeit mit dem bezirklichen Tourismusverein seine aktuellen Entwicklungen, Probleme und individuellen Bedarfe im Handlungsfeld Tourismus identifizieren und gezielt mit Projekten bzw. Maßnahmen untersetzen. Zur Umsetzung kann in den Bezirken die Stelle einer/s Tourismusbeauftragten geschaffen werden. Der Senat soll die Bezirke bei der Erarbeitung eigener ergänzender bezirklicher Tourismuskonzepte unterstützen.

– Touristisch stark beanspruchte Bezirke werden insbesondere beim Thema „Saubere Stadt“ unterstützt. Die Einstufung in höhere Reinigungsklassen der BSR darf nicht zulasten von Mietern und Mieterinnen und Anwohnern und Anwohnerinnen gehen. Das erfolgreiche Pilotprojekt Parkreinigung der BSR wird weiter ausgebaut.

– Die Erstellung eines stadtweiten Hotelentwicklungsplans wird auf den Weg gebracht, mit Hilfe dessen die Ansiedlung neuer Beherbergungsbetriebe gesteuert werden soll. Die Genehmigung neuer Beherbergungsstätten und legaler Ferienwohnungen orientiert sich an dem Ziel der Stadtverträglichkeit, der Konzentration bereits vorhandener Betriebe, der Verhinderung der

Zweckentfremdung von Wohnraum und einer Sicherung bezahlbaren Wohnraums im Bestand. Dabei sollten auch regionale Unterschiede der Belastung berücksichtigt werden.

– Die Vielfalt des Wassertourismus in Berlin soll auch in Zusammenarbeit mit Brandenburg umweltverträglich weiterentwickelt werden. Maßnahmen zur Steigerung der Umweltverträglichkeit, wie etwa die Umrüstung auf Dieselrußfilter, sind zu forcieren.

– Vor dem Hintergrund der Belastung der Bevölkerung durch Feinstaubimmissionen soll die weitere Entwicklung der Tourismuswirtschaft, vor allem der touristische Verkehr, nachhaltig und umweltfreundlich gestaltet werden. Zudem soll ein Konzept für tourismusinduzierte Mobilität auf den Weg gebracht werden. Das bereits in Erarbeitung befindliche Konzept „Wasserwandern in Berlin“ soll dabei mit als Grundlage dienen.

– Die Entwicklung des Tourismus als Wirtschaftsfaktor Berlins soll fortgeführt und die Position Berlins als internationales Reiseziel für Kongresstouristen und Kongresstouristinnen weiterentwickelt und ausgebaut werden.

– Die touristische Infrastruktur und das Wegeleit- und Hotelleitsystem werden weiter stadtweit ausgebaut. Hierzu gehören u. a. Toiletten und Sitzgelegenheiten. Der Ausbau erfolgt barrierefrei und bei Bedarf mehrsprachig.

– In bestehenden Schwerpunkten touristischer Entwicklung und der weiteren Tourismusentwicklung sollen Lärmemissionen reduziert bzw. vermieden und der Lärmschutz der Bevölkerung stärker als bisher berücksichtigt werden. Interessen von Anwohnern und Anwohnerinnen sind einzubeziehen.

– Der Senat wird weiterhin aufgefordert, Initiativen zur Verbesserung der arbeits- und sozialrechtlichen Situation und Ausbildung im Hotel- und Gaststättengewerbe zu unterstützen.

– Neben dem verstärkten Austausch mit Brandenburg und der Entwicklung gemeinsamer touristischer Projekte soll das neue Tourismuskonzept auch die Kooperation mit Polen, mit anderen Kultur-Metropolen sowie europäischen Hauptstadtregionen und Berlins Partnerstädten enthalten.

– Eine Berliner Route der Industriekultur wird als Straßenrundkurs erweitert. Ziel ist es, das industriekulturelle Erbe Berlins so zu vernetzen, dass ausgeschilderte Straßenrouten die Highlights der Berliner Industrielandschaft für interessierte Berlinbesuchern und Berlinbesucherinnen erfahrbar machen.

– Das Konzept soll die Potentiale der Gesundheitsangebote und der Naherholungsräume leichter erfahrbar machen und touristisch vernetzen.

Über die Umsetzung ist dem Abgeordnetenhaus erstmalig zum 31. Dezember 2017 und künftig halbjährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 7:

Rehabilitierung und Ausgleich für in der DDR erlittene Verfolgung und Benachteiligung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017
Drucksache 18/0693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0248 Neu

Der Senat wird aufgefordert, eine oder mehrere Bundesratsinitiativen zur Novellierung der SED-Unrechtsbereinigungsgesetze und des Bundesversorgungsgesetzes auf den Weg zu bringen.

Dabei geht es konkret um folgende Ziele:

– Anpassung der Opferrente und der Ausgleichsleistungen nach § 8 BerRehaG an die Inflation,

– Erweiterung der Ausgleichsleistungen für verfolgte Schüler nach § 8 BerRehaG,

– Ausweitung der Ausgleichsleistungen für Opfer von Zersetzungsmaßnahmen des MfS analog dem § 8 BerRehaG,

– Beweiserleichterung bei der Anerkennung gesundheitlicher Folgeschäden von politischer Verfolgung,

– Streichung der Frist für das Auslaufen der SED-Unrechtsbereinigungsgesetze.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis Ende Dezember 2017 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 11:

Berlin gegen Terror: Prävention verbessern – Gefahren bekämpfen – Opferschutz stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0706

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0370

Der Senat wird aufgefordert, vorbeugende Maßnahmen gegen Radikalisierung und zur Vorbeugung gegen Terrorgefahren zu ergreifen und den Opferschutz sowie die Betreuung der Angehörigen zu verbessern.

1. Es ist eine umfassende Strategie zur verbesserten Präventionsarbeit zu erarbeiten, um der Radikalisierung von Jugendlichen sowie der Radikalisierung in Haftanstalten praktisch stärker entgegenzuwirken. Dazu soll ein Kompetenznetzwerk „Deradikalisierung und Radikalisierungsprävention“ aufgebaut werden, um Analysen und Handlungsstrategien zu entwickeln und praxisnah Qualifizierungsmaßnahmen anzubieten. Darüber hinaus soll die Wirksamkeit der pädagogischen Interventionen in einer mehrjährigen Studie wissenschaftlich evaluiert werden.

2. Zur gezielten Abwehr von und Vorbereitung auf potenzielle terroristische Anschläge und zur Vorsorge für Großlagen ist

   a) bis zur Errichtung der neuen Kooperativen Leitstelle von Polizei, Feuerwehr und Rettungsdiensten die Technik der Einsatzleitzentrale der Polizei und der Feuerwehr stetig zu überprüfen und das Einsatzleitsystem zu aktualisieren;

   b) die Kommunikation zwischen den Sicherheitsbehörden und den Betreibern kritischer Infrastrukturen sowie die Not- und Katastrophenfallvorsorge zu überprüfen. Dazu ist gegebenenfalls ein gemeinsames Lagezentrum einzurichten, um im Fall von Anschlägen oder Katastrophen die schnelle Kommunikation von Sicherheitsbehörden und Unternehmen zu gewährleisten, um die Berlinerinnen und Berliner effektiv zu schützen;

   c) die Schaffung eines gemeinsamen Einsatztrainingszentrums mit dem Bund und Brandenburg zu prüfen und die Berliner Polizei damit optimal auf besondere Einsatzlagen und die Abwehr terroristischer Angriffe vorzubereiten. Insbesondere die bessere Einsatzfähigkeit von Observationskräften muss dabei eine Rolle spielen.

3. Die Betreuung der Opfer und ihrer Angehörigen ist zu verbessern, um ihnen im Notfall schnelle und angemessene Hilfe zukommen zu lassen. Der Opferbeauftragte des Landes Berlin wird dabei in enger Zusammenarbeit mit einbezogen. Eine Zentralstelle für Anfragen von Angehörigen, Hinterbliebenen und Hilfseinrichtungen soll eingerichtet werden, um die Kommunikation insbesondere für die Angehörigen und Hinterbliebenen zu verbessern.

4. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2018 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 12:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2016 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0501

Das Abgeordnetenhaus genehmigt gemäß Art. 88 Abs. 2 der Verfassung von Berlin nachträglich die vom Senat und von den Bezirksämtern zugelassenen, in den vorgelegten Übersichten – Anlage zur Drucksache 18/0501 – enthaltenen Haushaltsüberschreitungen. Die Beträge für den Gesamthaushalt teilen sich wie folgt auf:

Ausgaben	Hauptverwaltung	740 080 018,79 Euro
	Bezirke	73 976 356,50 Euro
	Gesamt	814 056 375,29 Euro
Verpflichtungsermächtigungen	Hauptverwaltung	638 206 475,03 Euro
	Bezirke	4 026 606,49 Euro
	Gesamt	642 233 081,52 Euro

Zu lfd. Nr. 13:

Aufgabe einer überwiegenden Teilfläche der Sportanlage Bruno-Bürgel-Weg 63, 12439 Berlin-Schöneweide zugunsten der Errichtung des Nachwuchsleistungszentrums des 1. FC Union Berlin (Verfahren gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0708

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0543

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer überwiegenden Teilfläche der Sportanlage Bruno-Bürgel-Weg 63 im Bezirk Treptow-Köpenick zugunsten der Errichtung des Nachwuchsleistungszentrums des 1. FC Union Berlin wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 21 A:

Resolution „Antisemitismus“

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0716

Das Abgeordnetenhaus von Berlin spricht seine uneingeschränkte Solidarität mit den jüdischen Bürgerinnen und Bürgern Berlins aus. Das Abgeordnetenhaus verurteilt jegliche Art antisemitisch oder antiisraelisch motivierter Diskriminierungen und Gewalt. Die Berlinerinnen und Berliner stehen an der Seite ihrer jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger.