Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

20. Sitzung

Donnerstag, 11. Januar 2018

Inhalt ..... Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 2181

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 2181

1 Aktuelle Stunde 2181

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Tage der offenen Tür in der Berliner Justiz – Berlin fehlt auch ein Justizsenator 2181

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Sven Rissmann (CDU) 2181
Sven Kohlmeier (SPD) 2183
Karsten Woldeit (AfD) 2184
Sven Kohlmeier (SPD) 2184
Cornelia Seibeld (CDU) 2185
Sven Kohlmeier (SPD) 2185
Marc Vallendar (AfD) 2186
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2188
Christian Buchholz (AfD) 2190
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2190
Holger Krestel (FDP) 2191
Benedikt Lux (GRÜNE) 2192
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) 2193
Benedikt Lux (GRÜNE) 2193
Cornelia Seibeld (CDU) 2194
Benedikt Lux (GRÜNE) 2194
Senator Dr. Dirk Behrendt 2196

2 Fragestunde 2198

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Inhalt ..... Seite

Reichsbürger an einer Weddinger Schule . 2198

Dr. Maja Lasić (SPD) 2198
Senatorin Sandra Scheeres 2198
Dr. Maja Lasić (SPD) 2198
Senatorin Sandra Scheeres 2198
Regina Kittler (LINKE) 2199
Senatorin Sandra Scheeres 2199

Polizisten öffentlich an den Pranger gestellt 2199

Kurt Wansner (CDU) 2199
Senator Andreas Geisel 2199
Kurt Wansner (CDU) 2199
Senator Andreas Geisel 2200
Holger Krestel (FDP) 2200
Senator Andreas Geisel 2200

Berlin-Pass für Wohngeldempfänger und Empfänger der SED-Opferrente 2200

Stefanie Fuchs (LINKE) 2200
Senatorin Elke Breitenbach 2200
Lars Düsterhöft (SPD) 2201
Senatorin Elke Breitenbach 2201

Ausschreibung der Werberechte im öffentlichen Straßenland 2201

Harald Moritz (GRÜNE) 2201
Senatorin Regine Günther 2201
Harald Moritz (GRÜNE) 2202
Senatorin Regine Günther 2202
Daniel Buchholz (SPD) 2202
Senatorin Regine Günther 2202

Freigang für Straftäter mit Sicherungsverwahrung 2202

Hanno Bachmann (AfD) 2202

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Senator Dr. Dirk Behrendt 2202
Hanno Bachmann (AfD) 2203
Senator Dr. Dirk Behrendt 2203

Ausschreibungen zur S-Bahn 2203

Henner Schmidt (FDP) 2203
Senatorin Regine Günther 2203
Henner Schmidt (FDP) 2203
Senatorin Regine Günther 2203

Fährmannstelle für die Insel Scharfenberg 2204

Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 2204
Senatorin Sandra Scheeres 2204
Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 2204
Senatorin Sandra Scheeres 2204

Rendite durch den Flughafen BER 2204

Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU) 2204
Staatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof ... 2204
Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU) 2205
Staatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof ... 2205
Andreas Otto (GRÜNE) 2205
Staatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof ... 2205

Kindernotfallambulanz des Universitätsklinikums Benjamin Franklin 2206

Oliver Friederici (CDU) 2206
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2206
Oliver Friederici (CDU) 2206
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2206

„Women's Safety Area" 2206

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 2206
Senator Andreas Geisel 2206
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 2207
Senator Andreas Geisel 2207
Andreas Wild (fraktionslos) 2207
Senator Andreas Geisel 2207

Grundschullehrer als Reichsbürger 2207

Hildegard Bentele (CDU) 2207
Senatorin Sandra Scheeres 2208
Hildegard Bentele (CDU) 2208
Senatorin Sandra Scheeres 2208
Paul Fresdorf (FDP) 2208
Senatorin Sandra Scheeres 2208

Gerhart-Hauptmann-Schule in Friedrichshain-Kreuzberg 2208

Antje Kapek (GRÜNE) 2208
Senator Andreas Geisel 2208
Antje Kapek (GRÜNE) 2209
Senator Andreas Geisel 2209
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2209
Senatorin Elke Breitenbach 2209

Stadionneubau für Hertha BSC 2209

Stephan Standfuß (CDU) 2209
Senator Andreas Geisel 2210
Stephan Standfuß (CDU) 2210
Senator Andreas Geisel 2210
Steffen Zillich (LINKE) 2210
Senator Andreas Geisel 2210

Ermittlungsgruppe „Hütchenspiel" 2211

Christian Buchholz (AfD) 2211
Senator Andreas Geisel 2211
Christian Buchholz (AfD) 2212
Senator Andreas Geisel 2212
Karsten Woldeit (AfD) 2212
Senator Andreas Geisel 2212

3 Prioritäten 2212

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der AfD-Fraktion 2212

23 Gutachten zur Höhe der Pensionsverpflichtungen nach Standards staatlicher Doppik jährlich erstellen 2212

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0743

Dr. Kristin Brinker (AfD) 2212
Franziska Becker (SPD) 2213
Christian Goiny (CDU) 2214
Steffen Zillich (LINKE) 2215
Sibylle Meister (FDP) 2216
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 2216

Ergebnis 2217

3.2 Priorität der Fraktion der FDP 2217

20 Mehr Platz auf den Straßen durch Quartiersgaragen schaffen! 2217

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0738

Henner Schmidt (FDP) 2217
Tino Schopf (SPD) 2218
Oliver Friederici (CDU) 2219
Katalin Gennburg (LINKE) 2220
Frank Scholtysek (AfD) 2221
Harald Moritz (GRÜNE) 2222

Ergebnis 2223

3.3 Priorität der Fraktion der SPD 2223

13 Saubere Luft durch schadstoffarme Schiffe 2223

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0723

Daniel Buchholz (SPD) 2223
Andreas Wild (fraktionslos) 2224
Daniel Buchholz (SPD) 2224
Danny Freymark (CDU) 2224
Kristian Ronneburg (LINKE) 2226
Frank Scholtysek (AfD) 2227
Georg Kössler (GRÜNE) 2227
Henner Schmidt (FDP) 2229

Ergebnis 2230

3.4 Priorität der Fraktion der CDU 2230

26 Bundesratsinitiative zur Änderung des Strafgesetzbuches zum Verbot des Verbrennens von Flaggen ausländischer Staaten 2230

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0747

Cornelia Seibeld (CDU) 2230
Niklas Schrader (LINKE) 2231
Cornelia Seibeld (CDU) 2231
Sven Kohlmeier (SPD) 2231
Marc Vallendar (AfD) 2232
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2233
Cornelia Seibeld (CDU) 2234
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2234
Holger Krestel (FDP) 2235
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 2236
Holger Krestel (FDP) 2236
Benedikt Lux (GRÜNE) 2236
Cornelia Seibeld (CDU) 2237
Benedikt Lux (GRÜNE) 2237
Sven Kohlmeier (SPD) 2238
Benedikt Lux (GRÜNE) 2238

Ergebnis 2239

3.5 Priorität der Fraktion Die Linke 2239

14 Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere 2239

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0724

Katalin Gennburg (LINKE) 2239
Stefan Evers (CDU) 2240
Katalin Gennburg (LINKE) 2241
Stefan Evers (CDU) 2241
Daniel Buchholz (SPD) 2242
Stefan Evers (CDU) 2243
Daniel Buchholz (SPD) 2243
Harald Laatsch (AfD) 2244
Antje Kapek (GRÜNE) 2245
Stefan Förster (FDP) 2246
Andreas Wild (fraktionslos) 2247

Ergebnis 2248

3.6 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 2248

12 Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin ... 2248

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0722

Andreas Otto (GRÜNE) 2248
Danny Freymark (CDU) 2249
Iris Spranger (SPD) 2250
Harald Laatsch (AfD) 2251
Georg Kössler (GRÜNE) 2252
Harald Laatsch (AfD) 2252
Dr. Michail Nelken (LINKE) 2252
Stefan Förster (FDP) 2253

Ergebnis 2253

4 Drittes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Verfassungsschutz in Berlin 2253

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0720

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0509 Neu

Zweite Lesung

Stephan Lenz (CDU) 2254
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 2254
Stephan Lenz (CDU) 2254

Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Andreas Geisel) 2254

Stephan Lenz (CDU) 2254
Tom Schreiber (SPD) 2255
Ronald Gläser (AfD) 2256
Niklas Schrader (LINKE) 2256
Bernd Schlömer (FDP) 2257
Benedikt Lux (GRÜNE) 2258

Ergebnis 2259

5 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der AfD-Fraktion in den 1. Untersuchungsausschuss 2259

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0749

Ergebnis 2259

Beschlusstext 2293

6 Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der AfD-Fraktion 2259

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0750

Ergebnis 2259
Beschlusstext 2293

10 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 2260

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0742

Ergebnis 2260

11 Alle Standorte der öffentlich zugänglichen Laien-Defibrillatoren (AED) im Einsatzleitsystem der Berliner Feuerwehr registrieren 2260

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0583

Herbert Mohr (AfD) 2260
Tom Schreiber (SPD) 2260
Burkard Dregger (CDU) 2261
Florian Kluckert (FDP) 2262
Herbert Mohr (AfD) 2263
Florian Kluckert (FDP) 2263
Anja Kofbinger (GRÜNE) 2263

Ergebnis 2263

15 Rad- und Wanderweg an der Spree schnellstmöglich fertigstellen 2263

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0725 Neu

Harald Moritz (GRÜNE) 2263
Oliver Friederici (CDU) 2264
Daniel Buchholz (SPD) 2264
Frank Scholtysek (AfD) 2265
Kristian Ronneburg (LINKE) 2266
Henner Schmidt (FDP) 2266

Ergebnis 2267

17 Organisationsuntersuchung der für Hochbau zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke 2267

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0727

Torsten Hofer (SPD) 2267
Burkard Dregger (CDU) 2268
Steffen Zillich (LINKE) 2268
Carsten Ubbelohde (AfD) 2269
Andreas Otto (GRÜNE) 2270
Stefan Förster (FDP) 2270

Ergebnis 2271

18 a) Von der Provinz zur internationalen Metropole – Wettbewerbsverzerrungen durch das Ladenschlussgesetz abschaffen 2271

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0735

b) Sonntagsöffnung von „Spätis“ ermöglichen 2271

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0736

Florian Swyter (FDP) 2271
Frank Jahnke (SPD) 2272
Cornelia Seibeld (CDU) 2273
Katina Schubert (LINKE) 2274
Christian Buchholz (AfD) 2275
Marc Urbatsch (GRÜNE) 2275
Andreas Wild (fraktionslos) 2276

Ergebnis 2277

19 Generalistische Pflege – nein, danke! 2277

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0737

Thomas Seerig (FDP) 2277
Ülker Radziwill (SPD) 2277
Thomas Seerig (FDP) 2278
Ülker Radziwill (SPD) 2278
Dr. Gottfried Ludewig (CDU) 2278
Stefanie Fuchs (LINKE) 2279
Herbert Mohr (AfD) 2280
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 2280
Andreas Wild (fraktionslos) 2281

Ergebnis 2282

24 Sicher ist sicher: Asyl-Shopping verhindern und sichere Herkunftsländer einheitlich definieren 2282

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0744

Dr. Hugh Bronson (AfD) 2282
Frank Zimmermann (SPD) 2283
Burkard Dregger (CDU) 2283
Katina Schubert (LINKE) 2284
Holger Krestel (FDP) 2285
Benedikt Lux (GRÜNE) 2285
Dr. Hugh Bronson (AfD) 2286
Benedikt Lux (GRÜNE) 2286

Ergebnis 2287

25 Weitere Qualifizierung der Ehrenamtskarte 2287

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0746

Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 2287
Ülker Radziwill (SPD) 2288
Jeannette Auricht (AfD) 2288
Hendrikje Klein (LINKE) 2289
Bernd Schlömer (FDP) 2290
Notker Schweikhardt (GRÜNE) 2290
Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 2291
Notker Schweikhardt (GRÜNE) 2291

Ergebnis 2291

Anlage 1
Konsensliste

7 Chancen von EU-Bürgern nutzen, Integration von EU-Bürgern stärken 2292

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0711

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0256

Ergebnis 2292

8 a) Park-and-ride-Parkplätze ausbauen: Gemeinschaftsaufgabe für Berlin und Brandenburg 2292

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017
Drucksache 18/0718

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0137

Ergebnis 2292

b) Park-and-ride-Parkplätze für Berufspendler 2292

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017
Drucksache 18/0719

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0279

Ergebnis 2292

9 Digital Only Teil I – „Berlin Innovation Hub“ 2292

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0721

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0189

Ergebnis 2292
Beschlusstext 2293

16 Ausbau und Elektrifizierung der Strecke Berlin-Stettin (Szczecin) 2292

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0726

Ergebnis 2292

21 Unabhängige Ombudsstelle für Kindertagesstätten, Kindertagespflegestellen und Einrichtungen zur Ganztagesbetreuung von Grundschulkindern 2292

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0739

Ergebnis 2292

22 Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern 2292

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0740

Ergebnis 2292

27 Bereitstellung von Schulungsräumen für die DLRG Berlin 2292

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0748

Ergebnis 2292

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

5 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der AfD-Fraktion in den 1. Untersuchungsausschuss 2293

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0749

6 Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der AfD-Fraktion 2293

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0750

9 Digital additional – Hackathon fürBerlin Innovation 2293

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0721

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0189

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.04 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 20. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. – Es wäre erst einmal sehr angenehm, wenn der Lautstärkepegel etwas zurückgefahren werden könnte. Das gilt auch für die Senatsbank. – Allen, denen ich das noch nicht persönlich sagen konnte, wünsche ich ein gesundes neues Jahr, alles Gute und auf gute Zusammenarbeit in 2018.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, möchte ich Frau Anja Kofbinger von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich zwei Mandatsänderungen in der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bekanntzugeben: Frau Canan Bayram und Herr Stefan Gelbhaar haben ihr Abgeordnetenmandat mit Ablauf des 31. Dezember 2017 niedergelegt.

[Kurt Wansner (CDU): Ein Glück!]

Frau Daniela Billig ist mit Wirkung vom 5. Januar 2018 für Frau Canan Bayram nachgerückt. – Herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Nicole Ludwig ist ebenfalls mit Wirkung vom 5. Januar 2018 für Herrn Stefan Gelbhaar nachgerückt. – Erneut herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Sie kennen das Geschäft hier schon und können nahtlos anschließen.

Ich habe nun noch Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Entwicklungen im Justizvollzug“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Tage der offenen Tür in der Berliner Justiz – Berlin fehlt auch ein Justizsenator“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Entwicklungen im Justizvollzug“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Entwicklungen im Justizvollzug“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Endlich Konsequenzen ziehen aus der Kriminalitätsstatistik. Ausländische Straftäter abschieben!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Eine Milliarde mehr für den BER, kaum Personal in der Justiz – Herr Müller, nutzen Sie Ihre Richtlinienkompetenz richtig!“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der CDU – „Tage der offenen Tür in der Berliner Justiz – Berlin fehlt auch ein Justizsenator“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich mitteilen, dass keine dringlichen Tagesordnungspunkte vorliegen. Ich darf aber auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Für die heutige Sitzung sind Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen ganztägig und Frau Senatorin Lompscher ab 17.30 Uhr wegen eines Grußwortes beim Bauindustrieverbandes Berlin-Brandenburg e. V. entschuldigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Tage der offenen Tür in der Berliner Justiz – Berlin fehlt auch ein Justizsenator

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die CDU. – Herr Kollege Rissmann, Sie haben das Wort!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vier Fraktionen haben für die heutige Aktuelle Stunde die Geschehnisse in der JVA Plötzensee seit dem 28. Dezember des letzten Jahres angemeldet. Auch die Sitzung des Rechtsausschusses gestern hat die Notwendigkeit der Anmeldung dieses Themas bestätigt. Der hollywoodreife Ausbruch aus der JVA Plötzensee und die nachfolgenden Verwirrungen um weitere entwichene Strafgefangene haben Berlin wieder einmal deutschland-, ja offenbar sogar europaweit bekannt gemacht, aber nicht so, wie wir es uns wünschen würden, im Sinne eines positiven Marketings, sondern ganz auf der Linie der bekannten Peinlichkeiten liegend, vom BER bis zur Landespolizeischule.

[Beifall bei der CDU]

(Sven Rissmann)

Und dann haben wir einen Justizsenator, der nicht etwa sofort handelt, informiert und vor allem den Menschen das sichere Gefühl gibt, das sichere Vertrauen gibt, dass der Staat funktioniert, sondern es braucht erst einmal einige Zeit, bis endgültig klar ist, wie viele Strafgefangene eigentlich nun verschwunden sind, und dann wird relativiert, es handele sich ja nur um Ersatzfreiheitsstrafe, es seien nur Gefangene, die sowieso bald entlassen werden oder im offenen Vollzug sind. Ich muss Ihnen sagen, außerhalb von Kreuzberger grünen Basisgruppen versteht diese Logik kein Mensch.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Denn welche Funktion haben unsere Gefängnisse, wenn da scheinbar vieles, womöglich alles möglich ist, vom Aufflexen von Betonwänden durch Strafgefangene bis hin zu SMS-Nachrichten von verurteilten Mördern an Anstaltsleiter, man komme dann heute einfach mal nicht zurück in die JVA? Das ist ein verheerender Eindruck. Berlin bräuchte einen Justizsenator, der klar und unmissverständlich für die Durchsetzung, für die Vollstreckung und für den Vollzug von Recht steht, und nicht jemanden, der den Eindruck von Staatsversagen noch befördert.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Um die zu erwartenden weiteren Relativierungen zu antizipieren, will ich ganz klar sagen: Wir sind uns alle einig, dass es bei einem rechtsstaatlichen Strafvollzug, für den wir alle stehen, nie ganz auszuschließen ist, dass es zu Entweichungen kommt. Das gab es immer, und das wird es wohl auch in Zukunft leider geben – nicht nur in Berlin.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ein Justizsenator steht aber dann zu Recht unter Druck und seine Eignung für das Amt wird dann zu Recht infrage gestellt, wenn er mit solchen Vorkommnissen nicht offen und transparent umgeht oder Zweifel daran bestehen, dass er das richtige Problembewusstsein hat und daraus ableitend eben auch die richtigen Schwerpunkte setzt. Über die Informationspolitik des Senators, die mehr Fragen als Antworten hinterlässt, haben wir gestern im Rechtsausschuss nahezu drei Stunden geredet, und wir haben das Thema nicht abschließen können.

Über die falsche Schwerpunktsetzung haben wir in der letzten Plenarsitzung im Rahmen der Haushaltsberatungen sprechen müssen. Es bleibt dabei und es zeigt sich, dass Schweinemastbetriebe, Unisextoiletten,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das war eure Idee, mein lieber Herr Rissmann! Du hast ja dafür gestimmt!]

die Aushebelung der staatlichen Neutralität an unseren Schulen durch das von Herrn Behrendt geplante Erlauben des Tragens des islamischen Kopftuchs durch Lehrerinnen, der personal- und kostenintensive Aufbau der grünen Fantasiebehörde namens Antidiskriminierung eben nicht die richtigen Schwerpunkte eines Justizsenators sind.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja herrlich!
Die CDU beschließt Unisextoiletten,
und dann … ! Großartig!]

Da wird versucht – und die Aufregung hier zu meiner Linken zeigt, dass das wohl stimmt –, einem ganz kleinen Teil der Bevölkerung, der fundamental grün eingestellt ist, einen Gefallen zu tun, etwas Schönes zu tun. Das objektiv Notwendige und das sachlich Gebotene ist es jedenfalls nicht.

[Carola Bluhm (LINKE): Was für ein
einschläfernder Ton!]

Dann kommt ein bemerkenswerter Umstand dazu, der noch deutlicher macht, dass Herr Behrendt nicht der richtige Justizsenator ist: Seine Verteidigungsstrategie ist, zu vermitteln, dass eigentlich andere verantwortlich seien, nämlich seine Vorgänger.

[Georg Pazderski (AfD): Tja! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Tja, so ist das!]

Er sagt, mit 249 Stellen – so die Behauptung von Herrn Behrendt – im gesamten Justizbereich sei der größte Personalaufwuchs seit der Wende erfolgt, und das sei natürlich nicht von allein gekommen, sondern weil er die Notwendigkeiten gesehen habe.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Dass Sie das
endlich mal einsehen!]

Zu den Tatsachen: Im Justizvollzug baut der rot-rot-grüne Senat Stellen ab, und das ist für jeden unmittelbar prüfbar und nachlesbar. Jeder kann es nachlesen.

[Zuruf von der CDU: Hört, hört!]

Hier habe ich die Stellenübersicht zum Haushaltsplan 2018/19 – Einzelplan 06, Seite 411. Wenn Sie dort die Anzahl der ausgewiesenen Vollzeitäquivalente addieren, also der Mitarbeiter in den einzelnen Haftanstalten vom Kapitel 0661 bis zum Kapitel 0672, dann ergibt sich folgendes Bild – 2011: 2 846,87 Vollzeitäquivalente, also Mitarbeiter in den Justizvollzugsanstalten, der Jugendstrafanstalt und der Jugendarrestanstalt. Das ist der Haushalt, den Behrendt von der großen Koalition übernommen hat. Dann kommt 2018, der Haushalt des Justizsenators, der behauptet, die Probleme erkannt und für Stellenaufwuchs gesorgt zu haben. 2018: 2 840,27 Vollzeitäquivalente, also Mitarbeiter. Das sind mehr als sechs Mitarbeiter weniger im Haushalt von Herrn Behrendt, und im Jahr 2019 sind es 2 841,27 Vollzeitäquivalente, also mehr als fünf Mitarbeiter weniger im Vergleich zum Jahr 2017.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mehr als fünf, also sechs!]

Es findet ein Stellenabbau im Bereich der Justizvollzugsanstalten statt, das ist die Wahrheit. Dirk Behrendt steht für Abbau von Sicherheit in den Haftanstalten.

(Sven Rissmann)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Stefan Evers (CDU): Zahlen lügen nicht! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ist doch alles Quatsch!]

Wie ist das eigentlich mit den Aussagen des Senators vereinbar, die er ja angesichts der Fluchten getroffen hat? Er wollte uns doch vermitteln, er habe das Problem erkannt und mehr Personal durchgesetzt. – Mehr Personal durchgesetzt hat er womöglich: im Bereich der Antidiskriminierung, aber nicht in den Justizvollzugsanstalten.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das stimmt
doch alles nicht!]

Gerade vor diesem Hintergrund und dieser gerade aufgezeigten Entwicklung, muss doch die Frage gestellt werden, ob er der richtige Justizsenator ist. Diese wird nicht nur im klassischen Rollenspiel zwischen Regierung und Opposition formuliert, sondern es gibt relevante Kollegen aus der Regierungskoalition, die im Bereich Inneres und Recht bewandert und seit Jahren tätig sind, die auch ihre Bedenken haben. Darum mache ich der Koalition einfach einen Vorschlag: Entlassen Sie Herrn Behrendt als Justizsenator. Meinetwegen kann er ja Senator für Antidiskriminierung bleiben, wenn es Ihrem Koalitionsfrieden dient.

[Paul Fresdorf (FDP): Und für Schweinezucht!]

Damit würden Sie ihm wahrscheinlich auch noch einen Gefallen tun,

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja, und
Sie werden dann Justizsenator! Na, danke schön!]

weil er dann die unliebsamen Themen nicht mehr behandeln müsste, die für den Fundi-Grünen besonders unangenehm sind – Recht durchsetzen zu müssen in Haftanstalten –, sondern dann kann er sich mit dem grünen Kokolores beschäftigen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Wer hat denn die
Unisextoiletten eingeführt?]

Sie würden nicht nur ihm damit einen Gefallen tun, sondern auch der Berliner Justiz. Sie würden der Berliner Justiz damit sogar einen Dienst erweisen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Kohlmeier das Wort.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist die gleiche Rede! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Herr Kohlmeier!
Ich freue mich!]

Sven Kohlmeier (SPD):

So viel Freude! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Auch von mir ein gesundes neues Jahr! Ich freue mich auf viele gute Beschlüsse und niveauvolle Debatten, die wir in diesem Haus führen. Deshalb möchte ich meine Ausführungen zur Aktuellen Stunde in drei Komplexe fassen. Erstens: Was ist passiert? – Zweitens: Wer trägt die Schuld dafür? – Drittens: Welche Konsequenzen muss es geben?

Was ist passiert? – Kollege Rissmann hat es gerade dargestellt: ein Ausbruch von vier Häftlingen aus der JVA Plötzensee und weitere fünf Ausbrüche aus dem offenen Vollzug. Ja, auch meine Oma aus Torgau fragte mich am Telefon: Was ist eigentlich bei euch in Berlin los? – Es gibt viele Fragen über die Häufung der Fälle und natürlich über das Wie. Der Rechtsausschuss hat letzte Woche Donnerstag versucht, sich die Örtlichkeit anzuschauen und auf die eine oder andere Frage Antworten zu bekommen. Insofern hat der Justizsenator völlig recht, wenn er gestern sagte, auch er hat noch offene Fragen. Tatsächlich fragen wir uns, warum vier Personen fast zwei Stunden lang in einem Heizungsraum flexen, hämmern, arbeiten können, ohne dass es jemand merkt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Die Frage ist jetzt nicht überraschend. Wir haben ja auch einen Fragenkatalog eingereicht, daher wundere ich mich, dass es jetzt von dieser Seite Applaus gibt. Vielleicht ist das aber noch alte Liebe. Herzlichen Dank, liebe Kollegen von der CDU!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von Antje Kapek (GRÜNE) und
Danny Freymark (CDU)]

Natürlich fragen wir uns: Warum war der Heizungsraum offen? Wurde das möglicherweise vorbereitet? Ist das entsprechend über mehrere Tage gelaufen? Und natürlich die politische Frage, die auch dahinter steht: Wie ist die Personalsituation an diesem Tag gewesen, und warum fällt es keinem auf, weder in der Werkstatt noch in der Alarmzentrale, dass vier Personen ausbrechen? – Ich hatte gestern das Gefühl, dass wir diese Fragen im Rechtsausschuss seriös miteinander diskutieren wollen. Die Staatsanwaltschaft ermittelt, und es ist klargestellt worden, dass auch Disziplinarverfahren eingeleitet wurden.

Natürlich dürfen Entweichungen aus dem offenen Vollzug nicht passieren, weil der offene Vollzug natürlich nicht offen ist im Sinne von: „Da kann sich jeder frei bewegen und herein- und herausgehen“, sondern der offene Vollzug ist eine Vollzugsform. Insofern ist das,

(Sven Kohlmeier)

was hier passiert ist, tatsächlich der größte anzunehmende Betriebsunfall und, ich habe es gestern schon gesagt, das klassische Berufsrisiko eines Justizsenators hat sich verwirklicht: Gefangene hauen ab.

Das bringt mich zum zweiten Punkt: Wer trägt die Schuld dafür? – Die Opposition hat diese Frage ja sofort beantwortet und auf den Justizsenator gezeigt: Er habe Schuld,

[Karsten Woldeit (AfD): Die Verantwortung!]

er muss zurücktreten. Auch mein Fraktionskollege Joschka Langenbrinck hat getwittert:

> Wer will nochmal, wer hat noch nicht? Das wäre eigentlich ein Rücktrittsgrund für einen Justizsenator.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Ich sage ganz deutlich für die SPD-Fraktion: Ich hätte das so nicht getwittert. Meine Auffassung ist auch, die Ausbrüche aus der JVA sind kein Rücktrittsgrund für den Justizsenator.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Da gibt es ganz andere Kollegen, die das sagen!]

– Sie können sich gern noch melden, Herr Melzer! – Es gibt wegen der Ausbrüche natürlich nichts zu beschönigen. Ich sage auch nicht, dass die Anstaltsleitung, die Justizverwaltung und der Justizsenator hier den besten Job der Welt gemacht haben. Zur Ehrlichkeit gehört aber auch, zu sagen, dass der Justizsenator ein schweres Amt geerbt hat. Ich komme nachher noch einmal zum früheren Justizsenator. Dieser hat eben auch nicht nur ein ordentliches Amt überlassen, das man einmal eben so weiterführt, sondern er hat viele Missstände hinterlassen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wo Menschen arbeiten, werden Fehler gemacht. Einen Fehler zu machen, ist nicht falsch. Wir alle lernen aus Fehlern. Das trifft auf Mitarbeiter im Vollzug genauso zu wie auf den Justizsenator und mich. Ich stelle hier fest: Der Justizsenator hat im Hinblick auf die Ausbrüche keinen Fehler gemacht. Deshalb muss er auch nicht zurücktreten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Sven Kohlmeier (SPD):

Gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Sie sprachen gerade von einem großen Betriebsunfall. Diese Wortwahl finde ich ein bisschen kritisch. Und Sie sprachen von Schuld. Das sehe ich nicht so; ich spreche von Verantwortung. Sehen Sie es nicht auch so, dass ein Justizsenator die Verantwortung trägt, wenn diese Art von Gefängnisausbrüchen so geschehen ist, wie sie hier geschehen ist?

[Antje Kapek (GRÜNE): Tragen Sie dann nicht auch die Verantwortung für die Äußerungen Ihrer Parteikollegen? –
Georg Pazderski (AfD): Na, das war ja jetzt eine Frage! Mein lieber Mann!]

Präsident Ralf Wieland:

Lassen Sie sich nicht von Zwischenrufen irritieren!

Sven Kohlmeier (SPD):

Die Kollegin Kapek hat die richtige Frage gestellt. Die Frage der Verantwortung können wir hier gerne mal miteinander diskutieren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD-Fraktion.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sollen antworten, nicht mit dem Finger auf uns zeigen!]

Dann sind Sie verantwortlich für alles, was Ihre Kolleginnen und Kollegen aus anderen Landtagen und im Bundestag twittern, sagen usw. Diese Frage können Sie nicht ernst gemeint haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie können schön aus der letzten Reihe noch ein bisschen herumpöbeln usw. So viel zur Verantwortung, und die müssen Sie sich dann auch zurechnen lassen, lieber Herr Kollege Woldeit.

[Georg Pazderski (AfD): Das können Sie besser, Herr Kohlmeier! –
Torsten Schneider (SPD): Sie sind doch Bundesvorsitzender Ihrer Partei! –
Steffen Zillich (LINKE): Diese Verantwortung lehnen Sie ab!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Abgeordneter!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich würde jetzt erst einmal keine Zwischenfrage mehr zulassen, denn die letzte war nicht so qualifiziert. Ich möchte gerne weiter ausführen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat wieder der Kollege Kohlmeier das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Er hat die Frage nicht beantwortet!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Da hat der Präsident recht! – Ich möchte an den Ausbruch 2014 unter dem Kollegen Heilmann erinnern. Er stellte sich hin und sprach von sportlichen Leistungen der Gefangenen. Ich sage hier ganz deutlich: Das war ein deutlicher Fehlgriff des Senators, den wir hier gerade mit Senator Behrendt nicht erlebt haben. Vielleicht hat die Justizverwaltung in den letzten Tagen – Kollege Rissmann hat es angesprochen; ich habe mich dazu auch geäußert – nicht die beste Performance abgeliefert. Aber wir wissen auch alle, wie das mit der Performance ist. Da ich bekanntermaßen mit den Kollegen von der CDU gut befreundet bin, kann man sich unter Freunden auch mal einen Spiegel zur Performance der Senatorinnen und Senatoren der letzten Legislaturperiode vorhalten: „Was machte Senator Herr Henkel eigentlich beruflich?“ Wie war seine Performance? Wie ging Senator Heilmann eigentlich mit einem Ausbruch um? Er hat offensichtlich noch andere Spielwiesen, die möglicherweise mit dem Justizbereich zu tun haben, wenn man die „Bild“ heute richtig liest.

[Hildegard Bentele (CDU): Thema verfehlt!]

Und wir haben den Super-Mario Czaja, den neuen Star am CDU-Himmel. Wir alle kennen seine Performance.

[Georg Pazderski (AfD): Was ist denn das für ein Niveau?]

Insofern: Lassen Sie uns hier unsere und den Justizsenator seine Arbeit machen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jedem Mitglied in diesem Haus ist die Situation im Vollzug bekannt, und wir ändern diese. Rot-Rot-Grün hat es mit den letzten Haushaltsberatungen geschafft, dass 249 neue Stellen im Bereich des Justizsenators geschaffen werden und 38 zusätzliche Stellen im Justizvollzug. Es gibt einen Gesundheitspakt für den Justizvollzug, und wir verbessern die Entlohnung unserer Beamten und Beschäftigten. Ich muss deutlich sagen: Wir müssen alle mal die Kirche im Dorf lassen. Justizsenator Behrendt sind keine persönlichen Verfehlungen vorzuwerfen. Deshalb sind die Rücktrittsforderungen auch zurückzuweisen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Welche Konsequenzen muss es geben? – Wie gerade dargestellt, keine persönlichen. Natürlich müssen die noch offenen Fragen beantwortet werden. Warum konnten vier Häftlinge trotz Bewachung und Videokameras am helllichten Tag ausbrechen? Wir werden diese Frage im Rechtsausschuss beantworten und besprechen, und der Justizsenator hat, wenn ich ihn richtig verstanden habe, auch ein Interesse daran, dass diese Fragen beantwortet werden, denn daraus müssen wir ableiten, was wir möglicherweise politisch ändern müssen.

Diese Koalition wird die noch unbesetzten 200 Stellen im Justizvollzug besetzen. Wir können – das gehört zur Ehrlichkeit – da nicht zaubern, aber wir sind auf einem guten Weg, die Lücke, die hinterlassen wurde, zu schließen.

Ich bekenne mich hier ganz deutlich zu einem modernen Strafvollzug. Ein moderner Strafvollzug heißt für mich, dass wir die Menschen nicht einfach wegsperren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Seibeld?

[Georg Pazderski (AfD): Er beantwortet ja keine Fragen!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr gerne!

Cornelia Seibeld (CDU):

Lieber Kollege Kohlmeier! Fühlen Sie sich denn vom Justizsenator gut über die Ausbrüche informiert, und können Sie mir erklären, wann wer aus welchem Vollzug abhandengekommen ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Wird es auf meine Redezeit angerechnet, wenn ich die Frage ausführlich beantworte?

Präsident Ralf Wieland:

Nein! Sie haben jetzt die Möglichkeit, zu antworten.

(Präsident Ralf Wieland)

[Oliver Friederici (CDU): Bis 19 Uhr!]

Sie bekommen eine Minute.

Sven Kohlmeier (SPD):

Zur Frage zur Informationspolitik habe ich mich entsprechend geäußert, Kollegin Seibeld. Ich habe gesagt, dass ich mir natürlich gewünscht hätte, dass wir als Rechtsausschuss und als Mitglieder des Abgeordnetenhauses anders informiert worden wären. Ich sage aber auch, was ich gestern bereits im Rechtsausschuss gesagt habe, wo Sie nicht dabei waren: Natürlich kann auch ein Justizsenator mal eine Sache anders machen, als ich sie vielleicht gemacht hätte. Das mache ich ihm persönlich nicht zum Vorwurf. Natürlich sind die Menschen, die hier arbeiten – auch der Kollege Behrendt – in einem Amt, das schwierig auszuführen ist und das wir beide möglicherweise nicht übernehmen wollten. Ich wüsste nicht, ob wir beide hier 100 Prozent von dem abliefern würden, was der Erwartungsmaßstab ist, den Sie ansetzen. Insofern mache ich dem Justizsenator daraus, dass möglicherweise zu wenig informiert wurde, persönlich keinen Vorwurf und würde deshalb auch keinen Rücktritt fordern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wie viele Personen ausgebrochen sind, kann der Justizsenator bestimmt gleich beantworten. Es fing am 28. Dezember 2017 mit vier Personen an, und die weitere Historie – auch wer wann wiedergekommen ist – kann er darstellen.

Ich habe es gerade gesagt: Diese Koalition wird die Stellen besetzen. Ich habe auch gesagt, dass ich einen modernen Strafvollzug möchte. Ein moderner Strafvollzug bedeutet auch, dass wir resozialisieren. Die Resozialisierung hat – das hat auch der Kollege Rissmann gesagt – immer das Risiko, dass auch mal einer ausbricht. Es darf und soll nicht passieren, aber es wird möglicherweise dennoch wieder passieren. Eine Demokratie muss sich daran messen, wie sie mit ihren Gefangenen umgeht.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ein moderner Strafvollzug braucht klare Regeln. Meiner Meinung nach braucht er auch liberale Regeln, damit wir die Menschen resozialisieren können. Und ein moderner Strafvollzug darf Menschen nicht wie Tiere wegsperren, damit sie gar nicht mehr rauskommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Diese Koalition steht zu den Verbesserungen im Justizbereich, und sie steht auch zu dem Justizsenator. Ich bin zuversichtlich, dass der Justizsenator nach den Diskussionen der letzten Wochen seine Prioritäten deutlich auf den Justizbereich setzt und die Herausforderungen im Justizbereich anpackt.

Ich wünsche mir als Konsequenz aus dieser Debatte, dass wir uns alle bewusst machen, warum wir hier eigentlich sitzen. Wir sitzen hier nicht für den kurzweiligen Klamauk. Das gilt auch für Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ihre Zwischenfrage hat doch gezeigt, worauf Sie aus sind.

[Georg Pazderski (AfD): Beantworten Sie die Fragen!]

Der Wähler hat uns den Auftrag erteilt, Politik für die Berlinerinnen und Berliner zu machen, und wie haben hier selbstverständliche unterschiedliche Politikansätze. Aber eins eint uns hoffentlich alle, nämlich dass wir diese Stadt mit allen ihren Ecken und Kanten lieben und daran arbeiten, diese Stadt jeden Tag etwas besser zu machen. Rot-Rot-Grün macht diese Stadt jeden Tag etwas besser, nicht immer sofort und so schnell, wie es möglicherweise sein sollte, aber wir machen diese Stadt besser.

[Christian Buchholz (AfD): Um Gottes willen!]

– Wollen Sie noch kurz zuhören oder dazwischenquatschen?

[Sebastian Czaja (FDP): Wie war das mit dem Klamauk?]

Zu guter Letzt möchte ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Vollzug meinen Respekt und meinen Dank aussprechen. Sie arbeiten in einer äußerst schwierigen Umgebung mit einer sehr schwierigen Klientel. Sie sorgen jeden Tag dafür, dass wir vor Straftätern geschützt sind. Dafür möchte ich herzlichen Dank sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste auf der Tribüne! Auch ein frohes und gesundes neues Jahr meinerseits! Die Berliner Justiz unter der Leitung von Herrn Justizsenator Dr. Behrendt führt mal wieder die unrühmlichen Schlagzeilen in der Hauptstadt an. Dieses Mal sind es die JVAs, insbesondere die JVA Plötzensee, aus der innerhalb kürzester Zeit mehrere Gefangene sowohl aus dem geschlossenen als auch aus dem offenen Vollzug entweichen konnten. Ich durfte diese Meldung sogar bei BBC im Radio hören. Berlin ist mal wieder die Lachnummer der gesamten Welt.

Letzten Donnerstag konnten wir als rechtspolitische Sprecher der Abgeordnetenhausfraktionen uns ein ei-

(Marc Vallendar)

genes Bild vor Ort mit der Anstaltsleitung und dem Justizsenator machen. Unser besonderes Augenmerk lag schon da natürlich auf der Werkstatt und dem Teil des geschlossenen Vollzugs. Einige Fragen blieben zu diesem Zeitpunkt noch offen und wurden mit Hinweis auf polizeiliche und staatsanwaltschaftliche Ermittlungen auch nicht beantwortet. Die Hausleitung und der Justizsenator konnten zu diesem Zeitpunkt nicht einmal sagen, wegen welcher Straftatbestände und gegen wen überhaupt ermittelt wird. Das hat sich dann gestern im Rechtsausschuss ein wenig geändert. Zu kritisieren bleibt allerdings, dass ein interner Bericht des Justizsenators, der an den Senat gerichtet war, an die „Morgenpost“ weitergegeben wurde und nicht an die rechtspolitischen Sprecher hier im Abgeordnetenhaus. Das ist wirklich eine Schande in der Informationspolitik gegenüber dem Parlament!

[Torsten Schneider (SPD): Oh! –
Beifall bei der AfD]

Ich frage mich, ob ich mal bei der „Morgenpost“ anrufen soll. Vielleicht geben die mir ja den Bericht, mal gucken.

[Torsten Schneider (SPD): Ihnen bestimmt!]

Aber schauen wir uns das Bild vor Ort an. Die Umstände dort sind äußerst mysteriös. Um ehrlich zu sein, „Pleiten, Pech und Pannen“ fasst es ganz gut zusammen. In der Werkstatt sollen rund sieben Wärter regelmäßig eingesetzt sein und auf um die 20 Gefangene aufpassen. Am Tag des Ausbruchs waren allerdings nur drei Wärter vorhanden. Das ist schon mal eine Unterbesetzung. Der Rest war krank oder im Urlaub. Auch weitere Ungereimtheiten bleiben bestehen. Besondere Arbeitsgeräte wie die beiden Flex, der Vorschlaghammer und die Hydraulikpresse werden eigentlich nur für besondere Arbeiten herausgegeben. Normalerweise werden diese Arbeiten unter Anleitung auch überwacht – normalerweise!

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Stattdessen wurden diese Werkzeuge für den Ausbruch benutzt.

Fragen bleiben auch offen bezüglich des Heizungsraums. War die Tür zum Heizungsraum nicht abgeschlossen? – Nein, war sie nicht. Warum nicht? – Wissen wir nicht. Wie konnten die Gefangenen die Gitter zum Lüftungsschacht ungestört abmontieren, eine Stahlstrebe zerflexen sowie Betonstücke heraushämmern? Das Ganze hat weit über eine Stunde gedauert, und niemand will irgendetwas bemerkt haben. Auch schön ist die Frage: Woher wussten die Gefangenen von dem Lüftungsschacht im Heizungsraum? Dieser ist nur von außen einsehbar, es sei denn, man hat Kenntnis über den Lageplan des Gefängnisses. Warum wurde erst eine halbe Stunde, nachdem der Ausbruchsplan von einem Gefangenen gemeldet wurde, vom Leiter der Kfz-Werkstatt Alarm gegeben? Warum konnten die beiden Wachleute in der Alarmzentrale, die die Kameras im Außenbereich im Blick haben sollten, das Entweichen der Gefangenen – obwohl es hell war – nicht entdecken und Alarm schlagen? Die Zentrale soll im Übrigen die Wachtürme ersetzen, welche nur noch historischen Wert zu haben scheinen.

Man könnte jetzt natürlich sagen, Fehler passieren, kein Gefängnis der Welt ist zu 100 Prozent ausbruchssicher.

[Holger Krestel (FDP): Ja, shit happens!]

Die Situation in Berlin lässt sich aber nicht alleine darauf zurückführen. Ich weiß, ich fange langsam an, mich zu wiederholen, aber die Ursache und die politische Verantwortung für diese Missstände liegen beim Justizsenator selbst.

[Beifall bei der AfD]

Dieser setzte seine Arbeitsschwerpunkte, sein Augenmerk und seine kostbare Arbeitszeit im vergangenen Jahr auf komplett nebensächliche Problemfelder. Wichtig sind ihm der Kampf gegen Rechts, Gefängnisrestaurants, Unisextoiletten, die Schweinezucht, Internet und Tablets für Gefangene in Haftanstalten sowie der Ausbau des offenen Vollzugs und umfassende Resozialisierung – wir haben es gerade gehört – von Gefangenen innerhalb der Haft, die einen Unterschied zwischen Freiheit und Haft nach Möglichkeit nicht mehr erkennen lässt.

[Ronald Gläser (AfD): Kommt sicher! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Nicht ganz so wichtig sind ihm die hohen Einstellungszahlen von Verfahren bei den Staatsanwaltschaften, die überlasteten Verwaltungsgerichte, ausreichendes Personal beim Justizvollzug, gute Bezahlung im Justizwesen, Respekt von potenziellen Straftätern vor Justiz und Haftstrafen sowie gesicherte Haftanstalten, aus denen man nicht flüchten kann.

Fazit: Der Justizsenator ist nach über einem Jahr Amtszeit bereits gescheitert. Seine Entschuldigungsversuche, dass der vorherige Justizsenator auch bereits schuld an den Missständen sei, sind nur Ablenkungsmanöver von den eigenen Unzulänglichkeiten.

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Und wie reagieren Bürgermeister Müller und der Senat auf diesen Fall? – Er tut, was er immer tut: relativieren, ausweichen. Es wird eine kleine Rüge ohne jegliche Konsequenzen erteilt. Politische Verantwortung wird wie üblich nicht übernommen.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Die Senatorin für Integration, Arbeit und Soziales Frau Breitenbach sagte vorgestern, Herr Dr. Behrendt habe sich von Anfang an sehr bemüht, die Hintergründe zu erklären. Jeder, der mal ein Arbeitszeugnis gelesen hat, in dem steht: Der Mitarbeiter war stets bemüht –, kann sich ungefähr ausmalen, wie man die Arbeit des Justizsenators zu bewerten hat.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

(Marc Vallendar)

Diesem Justizsenator kann keine Verantwortung übertragen werden.

Ich habe aber noch eine These, warum der Bürgermeister an Herrn Dr. Behrendt festhält. Die Personaldecke für qualifiziertes Personal ist bei Rot-Rot-Grün derart dünn, das hat Herr Kohlmeier gerade selbst ausgeführt,

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

dass Sie niemanden haben, der einen hochkomplexen Justizapparat effektiv gestalten, leiten oder führen könnte. Selbst wenn Herr Dr. Behrend zurücktreten würde, hätten Sie gar keine Alternative – Sie haben es selbst gesagt: Sie würden es auch nicht machen wollen. Niemand würde es bei Ihnen machen wollen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was?]

Das ist doch ein Armutszeugnis! Das ist eine Kapitulationserklärung! Berlin wird von unfähigen Traumtänzern und Amateuren regiert, die außer blumigen Floskeln wenig zu bieten haben.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Ich kann den Berliner Wähler nur beknien, dass er Ihnen dafür bei der nächsten Wahl eine klare Quittung erteilen wird.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Das ist Klamauk,
was Sie machen!]

Bis dahin haben wir als AfD-Fraktion allerdings noch klare Forderungen an den Justizsenator. Zurücktreten wäre zuerst einmal natürlich ganz gut, aber das erwarten wir schon gar nicht mehr. Insofern – erstens: Die Gefangenen, die aus dem offenen Vollzug entwichen oder der Haft ferngeblieben sind, müssen aufs Schärfste mit Disziplinarmaßnahmen belegt und unverzüglich in den geschlossenen Vollzug verbracht werden.

Zweitens: Haftbereiche wie Werkstätten und andere Bereiche, in denen Gefangene sich außerhalb ihrer Zellen frei bewegen können, in denen aufgrund von Krankheit oder Stellenunterbesetzung nicht die Sollstärke von Wärtern erreicht werden kann, sind unverzüglich zu schließen und solange nicht zu betreiben, bis die Missstände behoben sind.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Allein
die Wortwahl!]

Drittens: Sollten die Haftanstalten des geschlossenen Vollzugs räumlich nicht mehr ausreichen, so fordern wir den Neubau eines weiteren modernen Hochsicherheitsgefängnisses in Berlin.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Viertens: Die Kameraüberwachung im Außenbereich muss zwingend flächendeckend alarmgesteuert sein, andernfalls sind die Wachtürme wieder in Betrieb zu nehmen.

Fünftens: restlose Aufklärung der Vorfälle, insbesondere gerade auch eine straf- und disziplinarrechtliche Prüfung gegenüber der Anstaltsleitung und möglicher Versäumnisse innerhalb der Anstalt.

Zu guter Letzt: regelmäßige Berichte über den Fortschritt im Rechtsausschuss des Abgeordnetenhauses und nicht gegenüber der „Morgenpost“.

Also dann – frisch ans Werk, hopphopp!

[Heiterkeit bei der AfD]

Wir wollen Ergebnisse sehen, denn sollten diese nicht erfolgen, werden wir unsere Rücktrittsforderung gegen den Justizsenator aufrechterhalten und: Wir haben noch andere Mittel, um die Missstände im Justizbereich aufzuklären,

[Steffen Zillich (LINKE): Ach! –
Zurufe von der LINKEN
und den GRÜNEN]

sollte dies erforderlich werden. Ich denke da etwa auch an einen Untersuchungsausschuss.

[Oh! von der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie sind jetzt in der Pflicht zu liefern. Das sind Sie auch den Berlinern schuldig. Wir werden das begleiten und beobachten und natürlich öffentlich machen. Machen Sie sich da keine Sorgen, wir sind also Opposition hier und da. Wir sind präsent, und wir hauen Ihnen auf die Finger. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Wir hauen Ihnen
auf die Finger! Kriegen aber die eigenen Leute
nicht in den Griff!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Schlüsselburg das Wort.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste!

> Zweitens werden wir unmittelbar untersuchen und dann kurz-, mittel- und langfristig umsetzen …, wie wir die Sicherheitsstandards verbessern können, wie wir Systeme und Abläufe untersuchen, wie wir die Bedingungen für die Mitarbeiter und die Führungskultur … untersuchen und gegebenenfalls verbessern.

(Sebastian Schlüsselburg)

> Die Abläufe des Ausbruchs wirkten kurios und erforderten die Befassung der Verantwortlichen, in der Verwaltung aufzuklären, wie dies habe geschehen können. Im Kern gehe es um eine Prüfung, ob die Sicherungsmaßnahmen in der Justizvollzugsanstalt grundsätzlich ausreichend seien.

Diese Sätze stammen nicht von mir. Der erste Teil stammt von Ex-Senator Heilmann am 22. Mai 2014 in der Fragestunde hier im Hause zu dem damaligen Ausbruch aus der JVA Moabit, der zweite Teil vom Kollegen Rissmann – CDU – in der Sitzung des Rechtsausschusses am 28. Mai 2014 zum selben Thema.

[Carola Bluhm (LINKE): Na, Mensch!]

Werte Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Dieses Maß an Sachlichkeit und Differenzierung habe ich mir nicht nur heute, sondern auch in den vergangenen Tagen gewünscht und habe es vermisst. Sie haben stattdessen tief in die Mottenkiste billigster Oppositionspolemik gegriffen und von „Tagen der offenen Tür“ gesprochen

[Lachen bei der CDU und der AfD]

und den Rücktritt des Justizsenators gefordert.

[Zurufe von Stefan Evers (CDU) und Holger Krestel (FDP)]

Damit haben Sie zwei Dinge getan: Sie haben gezeigt, dass Ihnen sachliche und konstruktive Oppositionsarbeit offensichtlich völlig egal sind. Es geht Ihnen nur darum, Krawall zu machen und sich mit der AfD einen demagogischen Wettbewerb an den Stammtischen zu liefern. Das ist natürlich Ihr Recht. Aber ich sage Ihnen: Es ist erbärmlich für eine bürgerliche Partei, die versucht, Oppositionsführerin zu sein! Sie senken das Debattenniveau so, dass man sich nur noch schämen kann.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und Sie machen damit noch eine zweite Sache: Sie sorgen mit dafür, dass in der Öffentlichkeit immer weniger unterscheidbar wird, welche Vorgänge echte Sicherheitsrisiken sind, die wir abstellen müssen, und welche Vorgänge keine ernstlichen Risiken darstellen. – Liebe CDU! Ich kann Ihnen nur den gutgemeinten Rat geben: Kehren Sie zurück zu einer sachlichen Oppositionsarbeit!

Jetzt möchte ich gern dem Krawall und Klamauk der Opposition ein wenig Sachlichkeit entgegensetzen:

[Lachen bei der FDP – Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Zur Sachlichkeit gehört zuerst, dass wir vernünftig differenzieren. Damit scheitern Sie bereits in der reißerischen Überschrift Ihrer Aktuellen Stunde, und zwar gleich doppelt: Sie sprechen von „Tagen der offenen Tür“ in den Haftanstalten. Wenn wir uns den eigentlichen und schwerwiegenden Ausbruch der vier Gefangenen aus der Kfz-Werkstatt ansehen, liegen Sie schon mal sprachlich falsch. Oder ist für Sie der Ausbruch mit einer Flex durch einen auf 30 mal 70 cm vergrößerten Lüftungsspalt eine offene Tür?

Und was die übrigen Entweichungen aus dem offenen Vollzug angeht, ist Ihre Metapher nicht nur sprachlich, sondern auch denklogisch und juristisch falsch: Es ist gerade Sinn und Zweck des offenen Vollzugs, dass es dort bis auf die Schließzeiten offene Türen gibt. Und warum ist das so, liebe CDU? – Es ist so, weil dieses Haus es zuletzt 2016 mit den Stimmen von SPD und CDU zum Berliner Strafvollzugsgesetz so beschlossen hat.

Kleine Nachhilfe: Aus § 16, Abs. 2 ergibt sich sogar, dass der offene Vollzug der Regelvollzug ist und die Gefangenen nur dann im geschlossenen Vollzug einsitzen, wenn sie den besonderen Anforderungen des offenen Vollzugs nicht genügen oder wenn der geschlossene Vollzug zur Erreichung des Vollzugsziels notwendig ist. – Das haben Sie mitbeschlossen! Oder leiden Sie schon wieder an Regierungsamnesie? Zeigen Sie doch mal Haltung; stehen Sie doch mal zu Ihren Entscheidungen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und wenn Sie hier davon sprechen, dass der Senator Behrendt Recht und Ordnung nicht einhalten würde, dann gucken Sie sich doch mal an, was Ihr eigener Senator gemacht hat in seiner Amtszeit: Der hat aus Spargründen die Justizvollzugsanstalt für Frauen geschlossen. Dann hat er Platzprobleme gehabt, und dann hat er den Vollzug von Ersatzfreiheitsstrafen einfach ausgesetzt. Darüber kann man ja reden. Aber so eine Entscheidung zu treffen, ist für eine Partei, die sich für Law and Order einsetzt und hier hinstellt und den anderen den Vorwurf macht, sie würden Recht und Ordnung nicht einhalten, schon ein starkes Stück!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Das Thema illegale Parteienfinanzierung in Steglitz-Zehlendorf, das heute in der Presse stand, will ich an der Stelle gar nicht erwähnen. Da bin ich mal gespannt, was dabei rauskommt.

Nein! Wir werden den offenen Vollzug und alle Mitarbeiter, die ihn mit ihrer täglichen Arbeit so erfolgreich machen, entschieden gegen Ihre reaktionären Angriffe verteidigen. Wenn Sie den offenen Vollzug hier aus billiger Parteitaktik in Frage stellen, dann ist das auch ein Schlag ins Gesicht des Vollzugsdiensts, und dafür sollten Sie sich schämen! Das lässt Ihnen Rot-Rot-Grün nicht durchgehen; das kann ich Ihnen ganz klar sagen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Der offene Vollzug, der sogenannte Knast ohne Gitter, ist ein Berliner Erfolgsmodell. Rot-Rot-Grün bekennt sich

(Sebastian Schlüsselburg)

zu diesem Erfolgsmodell. Anders ausgedrückt – hören Sie mal zu, Kollege Rissmann:

> Der offene Strafvollzug ist keine liberale Verirrung, sondern ein hoch erfolgreiches Konzept, wie Strafgefangene besser resozialisiert werden.

Wissen Sie, wer das gesagt hat? – Ex-Senator Heilmann, CDU, 2013 in der „Berliner Zeitung“. Zumindest damit hat er recht: Die Missbrauchsquote bei den Haftlockerungen im offenen Vollzug liegt bei unter 1 Prozent. Hören Sie auf, Ängste in der Bevölkerung zu schüren! Das können Sie den Hetzern von der AfD überlassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Aber natürlich sollten wir auch über Probleme im offenen Vollzug sprechen. Wissen Sie, was das zentrale Problem im offenen Vollzug ist? – Er ist voll von Ersatzfreiheitsstrafen. Da gibt es einen großen Teil, die wegen sogenannten Schwarzfahrens einsitzen. Das ist ein völlig absurder und sehr teurer Zustand: Jeder Hafttag kostet uns Steuerzahler ca. 140 Euro. Das steht in keinem Verhältnis zum Unrechtsgehalt des Schwarzfahrens, das zunächst mit dem erhöhten Beförderungsentgelt von 60 Euro zu bemessen ist. Der Unrechtsgehalt ist vergleichbar mit Parken ohne Parkschein. Ich sage Ihnen: Nein! Das Gefängnis sollte für Straftäter sein und nicht für Menschen, die im Kern Hilfe bei der Bewältigung ihres Alltags brauchen.

Deswegen hat sich Rot-Rot-Grün darauf verständigt, Modelle für einen fahrscheinlosen Nahverkehr zu prüfen, denn mit einem fahrscheinlosen Nahverkehr würden sich diese und andere Probleme lösen lassen. Bis dahin sind wir als Linke zumindest der Auffassung, dass das sogenannte Schwarzfahren aus dem StGB herausgenommen und Ordnungswidrigkeit werden soll. Ich freue mich, dass das auch der Richterbund und der neue CDU-Justizminister in NRW so sehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD?

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Selbstverständlich!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Schlüsselburg! Können Sie drei Argumente nennen, warum Sie kein Hetzer sind?

[Lachen bei der AfD, der CDU und der FDP]

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Liebe Kollegen – nein, Abgeordnete der AfD! Ich kann Ihnen ein Argument nennen: Ich argumentiere aufgrund von Fakten und nicht aufgrund von Fake-News, und ich hetze die Öffentlichkeit nicht mit selbigen auf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Lassen Sie uns jetzt zu dem tatsächlich schwerwiegenden Ausbruch aus der Kfz-Werkstatt kommen! Es ist völlig unstrittig: Der Ausbruch hätte nicht stattfinden dürfen. Die Gefangenen hätten nicht unbeaufsichtigt mit Flex, Wagenheber und Vorschlaghammer hantieren dürfen. Sie hätten nicht in den Heizungsraum gelangen dürfen, und es hätte beim Herausklettern Alarm ausgelöst werden müssen. Und der Zaun hätte über eine Untersicherung verfügen müssen.

Die Fragen, die sich daraus ergeben, werden jetzt von der Staatsanwaltschaft, der Verwaltung und der von Senator Behrendt eingesetzten Untersuchungskommission und der Dresdener Sicherheitsfirma geklärt. Wir haben dann hier im Hause alle zusammen die Schlussfolgerungen daraus zu ziehen.

Schon jetzt sind aus meiner Sicht aber zwei Punkte absehbar – erstens: Die Entscheidung des damaligen Justizsenators Heilmann in den Jahren 2012 und 2013, die Ausbildung für den allgemeinen Vollzugsdienst komplett einzustellen, war eine schlechte Entscheidung für die Sicherheit in den Haftanstalten. Sie hat eine Personallücke gerissen, die wir erst Ende 2019 schließen können, und möglicherweise wird es darüber hinaus erforderlich sein, den Personalschlüssel in Bereichen wie den Werkstätten zu erhöhen.

Zweitens: Wenn das Ergebnis des Sicherheitschecks in Plötzensee und den anderen Haftanstalten vorliegt, werden wir Nachbesserungen vornehmen müssen. Alle vergleichbaren Zäune müssen künftig mit einer Untersicherung versehen werden; Schlösser von vergleichbaren Räumen müssen auf den neuesten Stand gebracht werden, und auch der Algorithmus der Überwachungskameras muss verbessert und detektionsfähig gemacht werden.

[Torsten Schneider (SPD): Mehr Videoüberwachung!]

Wenn wir all dies mit der erforderlichen Sorgfalt umsetzen, werden wir die Haftanstalten am Ende sicherer gemacht haben. Eine absolute Ausbruchssicherheit – das gehört zur Wahrheit dazu – wird es allerdings niemals geben; das war nicht einmal in Alcatraz der Fall. Deswegen ist und bleibt eine vernünftige Präventionsarbeit zusammen mit einer guten Sozial- und Bildungspolitik das beste Rezept für mehr Sicherheit in unserer Stadt. Daran wird die Koalition arbeiten, und daran können Sie uns messen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Krestel das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Holger Krestel (FDP):

Lieber Herr Dr. Behrendt! Wenn ich diese Rede soeben gehört habe, dann haben Sie die größte Konkurrenz in diesem Hause in Ihrer eigenen Fraktion. Wenn ich den Schluss noch einmal rekapituliere, hat sich ja da schon fast der neue Justizsenator vorgestellt.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt verwechseln Sie aber die Parteien!]

Wenn wir heute aber die erfolgten Ausbrüche parlamentarisch aufarbeiten, dann machen wir es uns viel zu leicht, hier eben mal mit dem Finger auf den amtierenden Justizsenator zu zeigen.

Wie der SPD-Sprecher gestern im Justizausschuss zu erklären beliebte, ist das höchste Berufsrisiko für einen Justizsenator der Ausbruch aus einer Justizvollzugsanstalt. – Das ist natürlich politischer Unsinn. Kein Senator oder Minister in einem Flächenstaat ist verpflichtet, mit der Taschenlampe die Keller der Vollzugsanstalten abzulaufen, um nach eventuellen Löchern in der Wand zu suchen – dies umso weniger, als die Justizvollzugsanstalt in Plötzensee schon seit ihrer Inbetriebnahme einen schweren Konstruktionsfehler hat, der sich durch den Ausbruch am 28. Dezember leider auch realisiert hat.

Die Außenmauer einer Justizvollzugsanstalt ist die ultimative Sicherheitssperre einer solchen Einrichtung. Für die sicherheitsarchitektonische Großtat, in genau diese Außenmauer Lüftungsschlitze für eine Heizung hineinzubauen, anstatt diese in den Hof hineinzuführen, müssten der Architekt sowie der verantwortliche Prüfer, der die Anlage abgenommen hat, eigentlich probesitzen gehen.

[Beifall bei der FDP]

Zweitens müssen wir uns fragen, wie viele Mängel strukturell bedingt sind. Der Berliner Senat ist nach dem Prinzip gebildet, dass man bundesrechtlich Kanzlerprinzip nennt. Für Berlin bedeutet das: Wir konnten hier nur den Regierenden Bürgermeister wählen, der dann in seiner Verantwortung – wohlgemerkt! – den Fachsenatoren die Ernennungsurkunden ausgehändigt hat. Der arme Herr Müller muss zwar auch nicht jedem Senator hinterherlaufen und ihn überwachen, bei der am 28. Dezember 2017 entstandenen Lage wäre aber schon das Konfliktmanagement des von uns hier gewählten Regierungschefs gefragt gewesen, anstatt das Problem zwischen Weihnachtsgans und Silvesterkarpfen im schönen Tempelhof einfach auszusitzen, Herr Müller!

[Beifall bei der FDP – Beifall von Marc Vallendar (AfD)]

Insofern lieber SPD-Kollege, hätten Sie sich das CDU-Bashing sparen sollen. Die Probleme der CDU liegen auf einer anderen Ebene.

[Unruhe bei der CDU]

Wir hätten als Konsequenz dieser Debatte wie auch der über die Probleme der Innenverwaltung, die hier immer wieder hochkochen, den parlamentarischen Untersuchungsausschuss gebraucht, der die Probleme in der Berliner Sicherheitsverwaltung aufdeckt, benennt und Vorschläge für deren Beseitigung macht. Wenn man der CDU in dieser ganzen Angelegenheit etwas vorwerfen kann, dann das, dass sie in dieser Angelegenheit als Tiger gesprungen und vorigen Montag in der Innenausschusssitzung so ein bisschen als Bettvorleger der Koalition gelandet ist, liebe Kollegen von der CDU.

[Beifall bei der FDP]

Kommen wir zurück. Drittens ist die Misere im Berliner öffentlichen Dienst, insbesondere in den sicherheitsrelevanten Bereichen

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

– ich weiß, dass Sie das aufregt, Herr Wansner, aber das kriegen wir schon wieder hin –,

[Heiterkeit bei der FDP – Kurt Wansner (CDU): Bin ich mir nicht sicher!]

allgemein und insbesondere im Justizdienst nicht erst entstanden, als dieser Ausbruch erfolgte. Sie hat sich in 16 Jahren, seit 2001, strukturell aufgebaut: Sparen bis es quietscht! – war die Parole Ihres Vorgängers, Herr Müller, dem Sie vom ersten Tag an an vorderster und damit auch an verantwortlicher Stelle die Stange gehalten haben, bevor Sie dann sein Erbe übernommen haben. Das Ergebnis war ein völlig unterbezahlter öffentlicher Dienst mit einer nicht befriedigenden Bewerberstruktur. Preise für Mitarbeiter bilden sich in einem Land mit Vollbeschäftigung quasi markttechnisch.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Kollege, Sie müssen lauter schreien, ich kann Sie nicht verstehen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Preise am Markt bilden sich aus den gebotenen Bezahlungen heraus.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP) – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie wissen doch, in welcher Situation sich Berlin befand!]

Wenn Sie den Mitarbeitern zu wenig bieten, werden Sie weniger oder vielleicht nicht ganz so gute Bewerber haben. Diese Schlussfolgerung haben Sie 16 Jahre lang, in denen die SPD hier in erster Linie in Berlin Verantwortung getragen hat, nicht gezogen.

[Beifall bei der FDP]

(Holger Krestel)

Genau diese Probleme haben jetzt mit zu diesem Ausbruch geführt. Das Justizressort war seit 2001 zehn Jahre lang von zwei SPD-Senatorinnen geführt. Da kann man sich nicht einfach zurücklehnen und die Probleme wegläcHeIn – na, Sie lächeln noch nicht einmal, Sie lesen Akten. Da freut man sich doch, wenn man so einen Regierungschef hat, der sich für die Plenarsitzung hier extra etwas zu Lesen mitbringt, wenn es um seine Verantwortung geht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Heiko Melzer (CDU)]

Sie können aber die Probleme nicht weglächeln und erst recht nicht weglesen, wenn die Verbrecher in Berlin plötzlich auf der Straße herumlaufen. Herr Müller, das ist eine Schande für den ganzen Senat!

[Beifall bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist das
jetzt die zweite AfD-Rederunde?]

Diese Lage hat der amtierende Justizsenator vorgefunden und da beginnt seine Verantwortung.

Lieber Herr Dr. Behrendt! Das Erste, was wir aus justizpolitischer Sicht von Ihnen hören mussten, war, dass Einsitzen im Strafvollzug so ein bisschen gaga sei und wenn überhaupt, möglichst nur im offenen Vollzug stattfinden sollte. Wenn man solch einen Unfug erzählt, darf man sich nicht wundern, wenn die Kunden in den Anstalten das auch in die Tat umsetzen

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und wenn die eigenen Bediensteten, die unter den gerade schon von mir skizzierten Problemen ohnehin leiden, dadurch demotiviert werden und möglicherweise auch einmal einen Moment lang nicht so genau hinschauen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unglaublich!]

Ich habe bei meinen verschiedenen Besuchen, um hier gar keinen falschen Zungenschlag aufkommen zu lassen, nur sehr motivierte und sehr gute Kollegen getroffen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wen haben Sie
denn da gerade verdächtigt?

Es mag aber auch irgendwo – die gibt es in jedem Großbetrieb – einen geben, der so mitläuft. Wenn der dann noch das Gefühl von seinem Chef vermittelt bekommt, das, was ich hier mache, ist eigentlich nur reaktionärer Kram,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das
vermitteln Sie doch gerade!]

dann kann das, wenn andere Umstände hinzutreten, schon einmal zu so einem GAU führen, wie wir ihn in Berlin erleben mussten.

Danach haben Sie sich zweitens schwerpunktmäßig mit sogenannten Orchideenthemen beschäftigt. Unisextoiletten,

[Zurufe von den GRÜNEN]

die in Berlin natürlich schwerpunktmäßig vorhandenen Schweinemastbetriebe und so weiter und so weiter.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jede öffentliche
Toilette von Wall ist eine Unisextoilette!]

– Schreien Sie ruhig ordentlich dazwischen, Herr Albers! Getroffene Hunde bellen nämlich!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wenn sich dann zum Dritten noch Justizbedienstete – hören Sie einmal auf zu klatschen, hören Sie zu! – mir gegenüber am Telefon äußern, man habe die Öffentlichkeit nicht richtig informiert, indem man den Eindruck erweckt hat, da wären eigentlich nur die sprichwörtlichen – die sprichwörtlichen, damit Sie nicht wieder schreien müssen, armer Herr Albers – Hühnerdiebe ausgebrochen und der Hinweis erfolgt, derjenige, der noch bis 2020 hätte einsitzen müssen, sitzt nicht, weil er vielleicht an irgendeiner Kneipenschlägerei beteiligt war, der Mann hat seiner Frau ein Auge ausgestochen, wurde ich informiert. Der hätte richtigerweise in Tegel mit der höheren Sicherheitsstufe einsitzen müssen. Bei so viel krimineller Energie war es nicht richtig, diesen Mann in Plötzensee einsitzen zu lassen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Er hätte natürlich vor allem nicht in die schlecht gesicherte – das habe ich am Anfang beschrieben – Kraftfahrzeugwerkstatt gehört. Da ist unter Ihrer Verantwortung der klassische Doppelfehler passiert. Da haben Sie uns hier noch viel zu erklären. – Vielen Dank, insbesondere Herrn Albers, dass Sie meine Rede so engagiert begleitet haben.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wollen, dass Berlins Gefängnisse sicher sind.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Der spektakuläre Ausbruch von vier Gefangenen aus der JVA Plötzensee hat Schwachstellen gezeigt, die sorgfältig analysiert und bestmöglich abgestellt werden müssen. Es wurden hier schon einige gute Fragen gestellt, die noch unbeantwortet sind: Wie konnten diese Inhaftierten

(Benedikt Lux)

ausbrechen? Wie haben sie ihren Plan geschmiedet? Gab es Helfer innerhalb oder außerhalb der Anstalt? Gab es Versäumnisse seitens der Anstalt und seitens des Senats? Sind diese vorwerfbar? – Natürlich sollten wir uns vor allem der Frage stellen: Was muss verbessert werden, damit Berlins Gefängnisse sicher bleiben, will ich sagen. Es gibt für die Staatsanwaltschaft und die Justiz noch viel zu ermitteln und aufzuklären. Wir sollten doch einen Moment froh sein, dass es keine unmittelbare Gefahr mehr für die Berlinerinnen und Berliner gibt, denn drei der Ausbrecher sind innerhalb kürzester Zeit zurückgekehrt und einer wurde festgenommen. Es dürfte an dem Fahndungsdruck der Justiz und der Polizei gelegen haben. Die sind das Umfeld der Ausbrecher angegangen. Die haben die Schlinge enger gezogen. Und das zeigt auch: Ausbruch und Flucht aus Gefängnissen lohnt sich nicht.

Zweitens: Viele unserer Sicherheitsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter leisten tagtäglich eine hervorragende und erfolgreiche Arbeit. Das dürfen wir nicht kleinreden. Dafür möchte ich mich herzlich bedanken!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Berg von der AfD?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Berg, ist der nicht im Bundestag?

[Hakan Taş (LINKE): Der ist entlassen worden, fristlos!]

Präsident Ralf Wieland:

Nein, der ist hier!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja, bitte!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Ganz herzlichen Dank! – Freut mich, dass ich Ihrer Irritation durch körperliche Anwesenheit entgegenwirken konnte. Übrigens warne ich jemanden davor zu behaupten, ich sei entlassen worden. Das ist eine falsche Tatsachenbehauptung.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie stellen jetzt bitte Ihre Zwischenfrage.

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Herr Kollege! Können Sie sich vorstellen, dass bei der Suche nach Schwachstellen im Zusammenhang mit den skandalösen Ausbrüchen ein Blick in die erste Reihe der Senatsbank hilfreich wäre?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD – Udo Wolf (LINKE): Ist der Mann aus dem Bundestag entwichen?]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Berg! – Natürlich stellen wir die Frage der politischen Verantwortung. Rot-Rot-Grün übernimmt politische Verantwortung für diese Stadt, auch für die bestmögliche Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner. Dafür arbeiten wir jeden Tag hart, der Justizsenator, der Innensenator. Dass Sie unsere Erfolge nicht würdigen können, das war mir von vornherein bewusst, aber es ändert nichts daran, dass wir tagtäglich hart arbeiten, und die Erfolge werden sich zeigen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es sind doch insbesondere die strukturellen Fragen, die politisch zu lösen sind. Wir sind nicht Ermittlungsbehörde. Wir sind nicht Polizei. Rechtsstaatsprinzip! Es gibt einige strukturelle Fragen, die wir auch kurzfristig angehen können und müssen. Die meisten werden einige Jahre dauern. Da gilt es, jetzt eine kluge Analyse zu liefern. Kurzfristig kann eine Sicherheitsanalyse helfen. Kommissionen und Untersuchungen wurden schon genannt. Wir müssen uns die anderen Arbeitsstätten anschauen. Es kann nicht sein, dass Gegenstände, die konkret zum Ausbruch geeignet sind, den Gefangenen unbeaufsichtigt überlassen werden.

Mittelfristig brauchen wir natürlich mehr Personal und besser bezahltes Personal. Das fällt nicht von den Bäumen. Ich konnte gestern mit der Personalratsvertretung der JVA Plötzensee reden, die geschildert hat, wie sehr so ein Ausbruch, über den man deutschlandweit, meinetwegen europaweit redet, ins Kontor schlägt und welche Verunsicherung es da gibt. Wenn ich mir hier Bezichtigungen der Opposition angehört habe, da gebe es möglicherweise Komplotte und man könne dem nicht trauen, dann kann ich mir auch vorstellen, dass es für diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schwierig ist, tagtäglich ihren guten Dienst weiter zu tun. Umso dankbarer können wir Ihnen sein.

Wir müssen auch die Fehler der Vergangenheit korrigieren. Es steht schwarz auf weiß, dass 2012/13 keine Justizvollzugsbediensteten ausgebildet worden sind. Ich zitiere aus der Drucksache 13925 der letzten Wahlperiode. Das hat der damalige Justizsenator vergessen wie einiges andere auch. Aber Schnee von gestern! Rot-Rot-Grün macht es besser. Wir bilden mehr aus. Wir müssen

(Benedikt Lux)

natürlich auch die Grundlagen für mehr Investitionen in diese alten Berliner Anstalten setzen. Da müssen wir nachbessern. Aber auch das wird kurzfristig nicht mehr Erfolg bringen. – Ich habe eine Zwischenfrage. Die würde ich drannehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Seibeld wollte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. – Keine?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Da freut sich Herr Kohlmeier, dass ich doch keine bekomme.

Präsident Ralf Wieland:

Entschuldigung, Herr Lux! Ich habe es jetzt nicht verstanden. Lassen Sie die Zwischenfrage der Kollegin Seibeld zu?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Das muss ich doch nur hören. – Frau Kollegin Seibeld, bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Lieber Kollege Lux! Ich wollte nur fürs Verständnis nachfragen: In den Jahren 2012 und 2013 gab es keine Ausbildungslehrgänge im Justizvollzug?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich stelle nur fest, dass keine Justizvollzugsbediensteten eingestellt und auch keine ausgebildet worden sind und Ihr Justizsenator damals die Verantwortung dafür trug. Das war in den Medien ein bisschen Pingpong und Hin und Her.

[Heiko Melzer (CDU): Was stimmt denn nun aus Ihrer Sicht!]

Ich will das gar nicht zu sehr ausexerzieren. Es war ja nicht alles schlecht unter Herrn Heilmann. Damals ist ein Gefangener von zwei, die ausgebrochen sind, auch wieder zurückgekehrt. Das waren 50 Prozent. Heute sind es 100 Prozent. Darüber sollten wir uns gemeinsam freuen. Ich weiß Sie an meiner Seite für einen grundsätzlich liberalen Strafvollzug,

[Heiko Melzer (CDU): Sie antworten gar nicht auf die Zwischenfrage!]

der eben nicht macht, was viele Ihrer Kollegen machen, nämlich Gefangene unter Generalverdacht zu setzen, Resozialisierung nicht zu wollen, am besten wegschließen für immer.

Das ist auch das Problem in dieser Debatte. Das möchte ich jetzt kurz schildern, denn ein liberaler, effektiver, moderner und guter Strafvollzug, der vor allem die Sicherheit im Blick hat, aber auch die Einzelnen, stellt uns vor sehr hohe Herausforderungen, die man sich viel zu selten politisch, aber auch gesellschaftlich vor Augen führt, wenn ein schlimmes Verbrechen passiert, wenn es Videobilder gibt oder so, dann wird jeder Fall in Berlin berichtet, das ist auch okay, mit Bildern usw. Aber was danach mit den Leuten passiert, wenn wir sie beweissicher festgenommen haben, in einem fairen rechtsstaatlichen Verfahren zu einer Haftstrafe, die nicht mehr zur Bewährung ausgesetzt wird, verurteilt haben, diese Frage stellen sich erstaunlich wenig Leute. Es müssen immer Ausbrüche und schlimme Vorfälle sein, die eine öffentliche Debatte anregen. Natürlich stellen wir uns dieser Verantwortung, schwierige Debatten zu führen, aber dann eben auch realistisch zu sehen, die allermeisten dieser Verbrecher kommen wieder raus. Wenige, die zu Sicherungsverwahrung verurteilt werden, wenige, die lebenslang im Knast sitzen müssen! Wir können auch nicht jeden Dieb, Einbrecher, Räuber, auch nicht jeden Gewalttäter sofort ein Leben lang einsperren. Die allermeisten Menschen kommen wieder raus.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist in der Regel nach Ende der Strafe!]

Ehrlich gesagt, auch wenn das unpopulär ist, dass sie nach der Strafe rauskommen, lieber Kollege, selbstverständlich nach der Strafe. Sie dürfen nicht ausbrechen. Die Regeln müssen eingehalten werden. Aber was tun wir denn dafür, dass diesen Menschen danach wieder ein Leben möglichst straffrei ermöglicht wird? –

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist die Frage!]

Da sage ich, Arbeit und Ausbildung in Justizvollzugsanstalten, auch Drogenentzug, soziale Betreuung, das ist wichtig. Die Leute müssen sich von ihrem früheren Umfeld lösen. Sie müssen möglicherweise die Einsicht im Justizvollzug bekommen, dass sie etwas Falsches gemacht haben. Dafür muss es Angebote geben. Es ist gesetzlich festgeschrieben, dass die Personen arbeiten müssen. Dann muss man natürlich auch zusehen, dass die Leute, die sich im Justizvollzug bewähren, noch besser auf ihre Freiheit vorbereitet und dafür belohnt werden.

Diese Personen, die ausgebrochen sind, aber auch Ihre Debatten erweisen diesem guten und sicheren Strafvollzug, dem liberalen Vollzug, einen Bärendienst.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich appelliere trotzdem noch einmal: Nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr und verdammen Sie nicht die Errungenschaften des modernen Strafvollzugs nach der Aufklärung und nach den Sechzigerjahren.

(Benedikt Lux)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich möchte noch eines sagen: Das ist die erste Aktuelle Stunde, die von der Regierungskoalition und auch von der CDU und – ich weiß nicht – von irgendwem noch zum Thema Justiz beantragt worden ist. Ist das richtig, oder habe ich eine übersehen? – Das zeigt doch eines: Anderthalb Jahre hat der Justizvollzug ordentlich funktioniert.

[Lachen bei der CDU und der AfD – Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Er musste sich keiner Kritik aussetzen. Und das liegt daran, dass Dirk Behrendt gut ins Amt gekommen ist, dass er als erfahrener Verwaltungsrichter, als Abgeordneter seit über zehn Jahren den Justizvollzug kennt wie niemand anderer. Ich wette, er ist 2006, wo CDU und Grüne gemeinsam in der Opposition waren, zehnmal mehr in die Gefängnisse gegangen als Frau Seibeld und Herr Rissmann zusammen. Und das weiß auch Herr Rissmann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Deswegen sind seine Angriffe gegen diesen guten Justizsenator unglaubwürdig, der erstens seinen Bau machen lässt, die Leute, die da gut arbeiten, und sich natürlich um weitere wichtige Themen kümmert.

[Zurufe von der CDU]

Sie haben heute erneut gesagt, dass Sie Verbraucherschutz und Antidiskriminierung einen feuchten Kehricht angehen. Aber ich sage Ihnen, die Berlinerinnen und Berliner schätzen diese Arbeit des Justizsenators.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Lachen bei der AfD und der FDP – Zurufe von der AfD und der FDP]

Wir werden es ja sehen. Wir haben noch vier Jahre Zeit. Sie wollen sehen, dass er sich mehr um das Kerngeschäft kümmert.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) – Georg Pazderski (AfD): Ich dachte, wir wollen heute keinen Klamauk machen!]

Sie werden sich noch wundern, wie ein strenger, beflissener, an Sicherheit orientierter Mensch, der aber auch das Ganze sieht, noch darauf wirken wird. Da ist mit nicht bange um die Bilanz, die wir in vier Jahren haben werden.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Verzweifelt ist das, was Sie machen. Herr Rissmann hat sich gestern noch nicht mal getraut – früher war die Opposition noch anständig –, ihm im Rechtsausschuss seine Rücktrittsforderung, die kurz nach dem Ausbruch feststand, ins Gesicht zu sagen. Da hat er 40 Fragen vorgestammelt, die größtenteils auch berechtigt sind. Aber das mal einer Person ins Gesicht zu sagen, dass man sie für nicht geeignet hält, das hat er sich im Rechtsausschuss nicht getraut.

Er hat vor einer Woche sein Urteil gefällt, gemeinsam mit Florian Graf. Herzlichen Glückwunsch! Sie können ja mal eine Doktorarbeit über den Ausbrecherkönig schreiben. Wir korrigieren dann die Fußnoten. Mal gucken, welcher Einsicht Sie unterlegen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sie könnten es ja hier auch noch mal direkt sagen. Und Sie, Herr Rissmann, haben Ihr Urteil gefällt. Gestern klappern 40 Fragen nach, die Sie verstammelt vortragen. Und heute muss er wieder zurücktreten. Ja, da ist doch an Einsichtsfähigkeit gar nichts mehr zu erwarten bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seien Sie froh, dass Sie nicht gefährlich sind für andere Leute, dann müsste man auch bei Ihnen über Maßnahmen nachdenken.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lux! Jetzt bitte ich mal darum, sich ein bisschen zu mäßigen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Präsident! Dieser Senat handelt. Senator Behrendt und Rot-Rot-Grün tragen die politische Verantwortung. Sie sehen es auch an den Investitionen in die JVA Plötzensee: 58 Millionen Euro im Jahr 2014, 2018 werden es 62 Millionen Euro sein. Die Schwachstellen des Vollzugs werden untersucht. Standards werden überprüft. Wir werden uns der Debatte weiter stellen, hoffentlich auch mal, wenn es nicht immer einen schlechten Anlass gibt, darüber zu reden, die Sicherheit für die Berlinerinnen und Berliner zu gewährleisten, aber auch an die Einsichtsfähigkeit der allermeisten Strafgefangenen zu glauben. Jedenfalls ist das das christlich-humanistische Menschenbild, das es gebietet, dass Leute umkehren können und dass sie ein Leben in Straffreiheit führen können in unserer Gesellschaft. Etwas anderes habe ich hier auch noch nicht gehört, aber man kann es ja fast unterstellen. Ich fordere Sie auf: Unterstützen Sie diese gute Arbeit des Justizvollzugs, der Staatsanwaltschaft, der Polizei! Stellen Sie das nicht ständig infrage. Diese Behörden haben unsere Unterstützung verdient für mehr Sicherheit in Berlin. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Herrn Senator Dr. Behrendt das Wort. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Jahr hat für mich und für den Berliner Justizvollzug schlecht begonnen. Wir haben unsere Aufgabe, unsere Gefangenen sicher unterzubringen, nicht erfüllt. Ich kann gut nachvollziehen, dass die Berlinerinnen und Berliner sich fragen, was in Plötzensee los ist, wenn im Anschluss an den Ausbruch fünf weitere Männer aus dem offenen Vollzug entweichen. Dass alle vier Strafgefangenen innerhalb weniger Tage wieder hinter Schloss und Riegel kamen, ist gut und zeigt: Flucht lohnt nicht. Auch drei der fünf Ersatzfreiheitssträflinge aus dem offenen Vollzug sind zwischenzeitlich wieder in der JVA.

Ich möchte auch diese Gelegenheit hier heute nutzen, wie schon gestern, um mich bei der Berliner Polizei zu bedanken. Dank der guten Arbeit der Berliner Polizei und des hohen Fahndungsdrucks, sind die Männer, die am 28. Dezember ausgebrochen sind, wieder in Haft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich habe jetzt schon zwei Zwischenfragen, von Herrn Krestel und von Herrn Friederici.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Lassen Sie mich erst mal im Zusammenhang ausführen, bitte! – Im Fokus meiner Arbeit steht die Aufklärung der Vorfälle, die Schaffung von Transparenz und die Verbesserung der Sicherheit im Vollzug. Denn nicht nur die Berlinerinnen und Berliner und Sie, liebe Abgeordnete als die Repräsentanten der Berliner, auch ich habe Fragen zu diesem Vorgang. Mir ist an einer zügigen, aber noch viel mehr an einer gründlichen Aufklärung gelegen. Gründlichkeit muss hier vor Schnelligkeit gehen, wenn wir wissen wollen, wie wir unsere Justizvollzugsanstalt noch sicherer machen können. Das ist schließlich eine Erwartung, die die Berlinerinnen und Berliner zu Recht an uns haben.

Ich habe dafür erstens ein Ingenieurbüro engagiert, um Sicherheitslücken in unseren Anstalten aufzudecken. Diese externen Fachleute, ein Büro aus Dresden, werden sich alle sicherheitsrelevanten Anlagen, Zäune, Kameras, Detektion und Einrichtungen zur Außensicherung, in der JVA Plötzensee angucken und überprüfen, wie sie es auch schon in der JVA Moabit gemacht haben. Sie werden dort die 144 Kameras, die wir da haben, auf mögliche Schwachstellen hin untersuchen. Sie beginnen mit der Arbeit in der kommenden Woche und werden diese im Frühjahr des Jahres abschließen. Wir werden dann ihre Vorschläge umsetzen.

Ich habe zweitens bereits am 2. Januar eine Untersuchungskommission unter dem Vorsitz des Präsidenten des Amtsgerichts Tiergarten, Herrn Borgas, eingesetzt. Diese Kommission wird sich den gesamten Bereich der JVA Plötzensee angucken. Ihr gehören neben Herrn Borgas Mitarbeiter der Sicherheitsabteilungen aus Tegel, aus der Frauenhaftanstalt, aus der Sicherheitsabteilung in Moabit und aus der Senatsverwaltung an. Sie werden sich die gesamte Sicherheitsarchitektur angucken und auf den Prüfstand stellen. Das beinhaltet neben einer Prüfung der baulich-technischen Seite der Anstalt auch die Überprüfung der Anstaltsorganisation, Personal, Personaleinsatz, Personalschulung, Sicherheitsvorschriften und die Überprüfung der Fehlerkultur. Das meint beispielsweise, dass sie das Zusammenspiel der verschiedenen Dienststellen dort vor Ort überprüfen. Die JVA Plötzensee ist ja eine Anstalt, die erst vor kürzerer Zeit aus drei Einrichtungen fusioniert wurde. Wir haben eine Anstalt mit einer vielbefahrenen Straße mittendrin. Das stellt zusätzliche Sicherheitsanforderungen. Das muss sich die Kommission alles angucken. Sie hat am letzten Freitag die Arbeit aufgenommen und wird ihren Abschlussbericht am 15. März vorlegen. Selbstverständlich werden wir diesen auch dem Rechtsausschuss zur Verfügung stellen, damit wir das mit den Abgeordneten diskutieren können. Und wir werden – das sage ich jetzt schon – die Vorschläge, die die Kommission macht, dann auch umsetzen.

Drittens laufen – das ist erwähnt worden – straf- und disziplinarrechtliche Ermittlungen. Der Leiter der Justizvollzugsanstalt hat Strafanzeige gegen die vier Gefangenen wegen aller in Betracht kommenden Delikte gestellt, insbesondere wegen Sachbeschädigung unserer Sicherheitseinrichtung und wegen Gefangenenmeuterei. Es laufen – das ist gestern im Rechtsausschuss mitgeteilt worden – auch gegen die am Tag des Ausbruchs in der Kfz-Werkstatt tätigen Bediensteten Disziplinarverfahren wegen möglicher Dienstpflichtverletzungen. Die Staatsanwaltschaft hat darüber hinaus ein weiteres Ermittlungsverfahren eingeleitet, in dem geprüft wird, ob sich weitere Strafgefangene oder Bedienstete oder Dritte wegen Gefangenenbefreiung strafbar gemacht haben. Mit Blick auf die heutige Berichterstattung möchte ich aber auch betonen, dass sich die Ermittlungen zum jetzigen Zeitpunkt noch gegen Unbekannt richten, wir also noch keine konkreten Hinweise auf Helfer haben.

Zur Aufklärung gehört auch die Information der Öffentlichkeit, die Information der Abgeordneten. Daher habe ich bereits einen Tag nach dem Ausbruch, also am 29. Dezember, die rechtspolitischen Sprecherinnen und Sprecher aller Fraktionen für einen Vor-Ort-Termin in die JVA Plötzensee eingeladen, habe angeboten, dass sie sich

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

einen eigenen Eindruck von den Örtlichkeiten verschaffen können. Dieser Termin hat dann auch in der letzten Woche stattgefunden.

Dann habe ich direkt am Tag des Ausbruchs eine Pressekonferenz einberufen. Dort haben wir der Öffentlichkeit mitgeteilt, was wir zu diesem Zeitpunkt schon wussten. Wenige Stunden nach dem Ausbruch habe ich dort auch erklärt, dass ich jederzeit dem Parlament Rede und Antwort stehen werde. Das ist dann gestern im Ausschuss passiert und heute hier auch. In der gestrigen Ausschusssitzung haben wir zweieinhalb Stunden lang dargetan, wie sich das alles dargestellt hat, was wir momentan wissen, welche offenen Fragen wir noch haben, und haben angekündigt, dass wir den Rechtsausschuss auch bei weiterem Erkenntnisgewinn informieren werden.

Während der laufenden Aufklärung habe ich auch Sofortmaßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit angeordnet, um die zutage getretenen Sicherheitslücken zu schließen. So werden in dem Kfz-Betrieb, aus dem sich die Gefangenen in den Heizungsraum begeben haben und von dort in die Freiheit, so lange keine Gefangenen mehr zur Arbeit eingesetzt werden, bis die Werkstatt auf etwaige Schwachstellen im Sicherheitssystem untersucht wird und bevor wir nicht klarer sehen, was dort eigentlich vorgefallen ist.

Die JVA Plötzensee wird seit dem Ausbruch durch Bedienstete aus anderen Justizvollzugsanstalten personell unterstützt. So können wir vor den Einrichtungen des offenen Vollzugs momentan Außenposten postieren, damit der offene Vollzug sicherer wird. Die Häuser des offenen Vollzugs werden schließlich umgehend – morgen oder zum Beginn der nächsten Woche – mit baulichtechnischen Maßnahmen versehen, um Entweichungen aus diesen Häusern zu erschweren.

Mit dem Blick auf den offenen Vollzug, das ist bereits angeklungen, möchte ich aber auch an eines erinnern: Ich trete weiterhin ein für einen menschenrechtsorientierten Strafvollzug, denn nur ein solcher kann nachhaltig Sicherheit schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das vor zwei Jahren von Ihnen hier im Parlament beschlossene Strafvollzugsgesetz formuliert unsere Aufgabe klar und deutlich. Ich zitiere wörtlich:

> Der Vollzug dient dem Ziel, die Gefangenen zu befähigen, künftig in sozialer Verantwortung ein Leben ohne Straftaten zu führen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das ist unsere Aufgabe. Das müssen wir erreichen, wenn wir mit den Gefangenen arbeiten. Daran werden wir gemessen, ob es uns gelingt, die Zeit in Haft zu nutzen, um mit den Menschen zu arbeiten und dafür zu sorgen, dass sie nach ihrer Entlassung keine weiteren Straftaten begehen. Das ist die beste Sicherheit für die Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Auch andere Errungenschaften des Berliner Strafvollzuges gilt es zu verteidigen, denn wie sämtliche meiner Amtsvorgänger der letzten 30 Jahre bin auch ich jemand, der am offenen Vollzug als Berliner Regelvollzug festhalten möchte. Der offene Vollzug ist die beste Vollzugsform. Sie ermöglicht den Gefangenen die bestmögliche Wiedereingliederung in die Gesellschaft, und sie ermöglicht auch, die schädlichen Folgen von Haft so weit wie möglich zu vermeiden.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Wir sollten nicht den Fehler machen – Herr Graf hat sich in den letzten Tagen in dieser Richtung geäußert –, diese wichtige Errungenschaft des Berliner Vollzuges infrage zu stellen. Wir sollten daran festhalten.

Ein wichtiger Aspekt – auch das ist angeklungen –, den ein sicherer und menschenrechtsorientierter Strafvollzug braucht, ist vor allem eines: Personal. Hier dürfte klar sein: Es fehlt nicht an Stellen im Haushaltsplan – Herr Rissmann hat das eben noch mal mit den 5 Stellen präsentiert –, sondern wir haben das zentrale Problem, dass die Stellen nicht besetzt sind. Selbst, wenn Sie im Parlament im Dezember 100 weitere Stellen in den Haushaltsplan hineingeschrieben hätten, hätten wir auch diese nicht besetzen können, denn wir haben eine Monopolausbildung. Nur wir bilden Personal für den allgemeinen Vollzugsdienst aus. Das dauert zwei Jahre. Das machen wir jetzt mit Hochdruck. Wir haben über 200 junge Menschen in Ausbildung, sodass wir in diesem und im nächsten Jahr diese personelle Lücke werden schließen können, um überhaupt einmal die Sollpersonalstärke im Berliner Vollzug zu erreichen. 120 junge Menschen beenden in diesem Jahr ihre Ausbildung.

Es gibt also Licht am Ende des Tunnels, aber es bleibt im Berliner Vollzug noch viel zu tun. Ich werde daher, wie auch in den vergangenen 13 Monaten als Senator und in den zehn Jahren als Abgeordneter in diesem Haus, nicht eher ruhen, bis ich den Berliner Justizvollzug noch besser und sicherer gemacht habe. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden die Fragen zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten – Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Dr. Lasić, bitte schön, Sie haben das Wort!

[Zuruf von rechts: Kommt wieder
eine ganz kritische Frage!]

Dr. Maja Lasić (SPD):

Ich frage den Senat: Was hat die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie unternommen, nachdem Medienberichten zufolge ein Reichsbürger, der an einer Weddinger Schule unterrichtet, auffällig geworden ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Lasić! Ich möchte zum einen erst einmal allgemein antworten. Lehrkräfte haben den Auftrag, Kinder zu erziehen und Bildungsarbeit zu leisten. Aus diesem Grund ist es wichtig, dass es für Lehrkräfte ein Mäßigungsgebot gibt, sowohl für verbeamtete als auch für angestellte Lehrkräfte.

Die Schule hat den Auftrag, zum einen klar Fachwissen zu vermitteln, aber zum anderen eben auch, junge Menschen zu mündigen und demokratischen Bürgerinnen und Bürger zu erziehen. Das Thema der Beteiligung von Kindern und Jugendlichen, der Demokratieerziehung, spielt an der Berliner Schule eine wesentliche Rolle. Ich möchte an dieser Stelle sehr deutlich sagen: Das Grundgesetz spielt für uns in diesem Zusammenhang eine sehr wichtige Rolle. Es dient auch den Lehrkräften an den Berliner Schulen als Richtschnur. Ich möchte hier ganz deutlich sagen: Personen, die nicht zu unserem Grundgesetz stehen, Personen, die den Staat infrage stellen und diesen nicht akzeptieren, wie Reichsbürger, haben an der Berliner Schule nichts zu suchen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Personen, die den Holocaust leugnen, den Holocaust infrage stellen, oder Personen, die volksverhetzend unterwegs sind, haben ebenfalls an der Berliner Schule nichts zu suchen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU),
Kurt Wansner (CDU)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Und nicht ohne Grund sind dies Straftatbestände.

Ich komme jetzt zu dem Einzelfall: Aus Datenschutzgründen kann ich mich im Detail dazu nicht äußern, aber es wurden alle erforderlichen und möglichen Schritte einschließlich der personalrechtlichen Prüfung eingeleitet. Es ist auch bekannt, dass wir vonseiten der Senatsverwaltung Anzeige erstattet haben. Ich kann nur alle Bürgerinnen und Bürger aufrufen, die in der Öffentlichkeit oder in ihren privaten Zusammenhängen feststellen, dass Rechtsbruch in bestimmten Bereichen stattfindet – ich habe eben Themen angesprochen –, so mutig zu sein, dieses zur Anzeige zu bringen. Wir können solche Dinge, dass unser Grundgesetz nicht akzeptiert oder der Holocaust geleugnet wird, in unserer Gesellschaft nicht akzeptieren. Wir müssen dies anzeigen und so mutig sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen, Frau Dr. Lasić? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Vielen Dank! – Sie haben angesprochen, dass eine Strafanzeige gestellt wurde. Entsteht im Falle einer Verurteilung eine zusätzliche Möglichkeit für die Senatsverwaltung, weitere arbeitsrechtliche Schritte einzuleiten?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Nach der Rechtsprechung ist es dem Arbeitgeber möglich, eine Kündigung auszusprechen, wenn festgestellt wird, dass eine Straftat vorliegt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann geht die zweite Nachfrage an Frau Kittler von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Ich möchte gerne wissen, angesichts dessen, was dieser Mann über Monate an rassistischen und von Ihnen auch schon angesprochenen Zusammenhängen öffentlich geäußert hat, und auch angesichts dessen,

[Zuruf von der CDU: Wann kommt die Frage?]

was der Mann jetzt als Reaktion auf die vorläufige Entfernung aus dem Schuldienst wieder geäußert hat, was sich insbesondere auch sehr rassistisch gegen unsere Kollegin Maja Lasić richtet, –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Kommen Sie bitte zur Frage!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Regina Kittler (LINKE):

– wo ich hier bitte auch mal sagen darf, dass wir uns da mit ihr solidarisch erklären,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

frage ich den Senat, warum er diesen Mann nicht schon längst vorher aus dem Schuldienst entfernt hat.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! Nachdem ich erfahren habe, dass diese Youtube-Videos und diese Dinge in der Öffentlichkeit sind, habe ich als Senatorin direkt reagiert und entsprechende Dinge veranlasst. Wir befinden uns diesbezüglich im Moment im Verfahren. Und die Dinge, die jetzt im Nachgang öffentlich gemacht wurden, fließen natürlich in die Gesamtbeurteilung dieses Vorgangs mit ein.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu der nächsten Frage von der CDU-Fraktion. – Herr Kollege Wansner, bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat, dass Polizisten durch Linksradikale öffentlich an den Pranger gestellt werden und in diesem Zusammenhang Fotos von Polizeibeamten veröffentlicht wurden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Wansner! Dagegen ist Strafanzeige erstattet worden. Ich verurteile es auf das Schärfste, dass Polizistinnen und Polizisten im Zusammenhang mit dem G-20-Gipfel und den dortigen Einsätzen an den Pranger gestellt wurden. Die bisherigen Ermittlungen haben ergeben, dass die Bilder auf drei Servern gespeichert sind, die sich im Ausland befinden. Daraufhin hat die Polizei Rechtshilfeersuchen gestartet. Diese Rechtshilfeersuchen sind noch nicht vollzogen. Trotzdem ist die Situation so, dass die entsprechende Website mit den Bildern nach meiner Kenntnis gegenwärtig nicht mehr aufrufbar ist. Aber in der Tat: Das ist ein ungeheuerlicher Vorgang.

Ich füge hinzu, dass es einen ähnlichen Vorfall mit einer Anprangerung von vermeintlichen Linksextremisten gegeben hat. Auch dort hat es eine solche Veröffentlichung gegeben, und auch dort ist eine Strafanzeige erstattet und eine Untersuchung eingeleitet worden. Die Ermittlungen laufen beim LKA – LKA 34 –, um eine unabhängige Untersuchung vorzunehmen. Das ist eine eindeutige Verrohung der Sitten an dieser Stelle, gegen die ich mich wende. Es kann nicht angehen, dass das Internet genutzt wird, um auf diese Art und Weise Menschen zu diffamieren oder zur Jagd auf Menschen aufzurufen, aus welcher Motivation auch immer. Ich weise das also auf das Schärfste zurück.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Nachfrage hat Kollege Wansner selbst. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Herr Senator! Was gedenken Sie wirklich zu unternehmen, um diese Polizeibeamten und auch ihre Familien vor den schwerstkriminellen Linksradikalen zu schützen, denn diese Bilder gehen berlinweit und deutschlandweit herum? Wir stellen hier Familienväter und Familien an den Pranger – in einer Stadt, wo wir wissen, dass die linksradikale Szene schon

(Kurt Wansner)

besonders stark ist und das Gefühl hat, sie kann in dieser Stadt zwischenzeitlich machen, was sie will.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das sind ja wieder Albträume!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wansner! Ich glaubte, ich hätte das mit dem ersten Teil meiner Beantwortung Ihrer Frage gesagt. Wir haben Strafanzeige erstattet. Wir haben selbstverständlich mit den betroffenen Polizistinnen und Polizisten gesprochen, ihnen Unterstützung angedeihen lassen, und im Moment sind diese Bilder nicht mehr aufrufbar. Insofern: Ich verurteile das, und ich gehe davon aus, dass die Ermittlungen entsprechende Ergebnisse haben. Ich hoffe das jedenfalls sehr. Und wie gesagt, im Moment ist das technisch nicht mehr aufrufbar, und ich hoffe, dass sich solche Vorgänge nicht wiederholen.

Aber weil Sie gerade sagten, dass wir dafür gesorgt hätten, dass sie an den Pranger gestellt worden sind: Das haben wir selbstverständlich nicht getan. Aber ich muss Sie an dieser Stelle wahrscheinlich nicht über die technischen Probleme aufklären, die Server, die im Ausland stationiert sind, mit sich bringen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Krestel von der FDP. – Bitte schön, Herr Kollege!

Holger Krestel (FDP):

Herr Senator Geisel! Inwieweit müssen wir diese Straftaten linksextremistischer Strukturen, die hier Beamte des Landes Berlin denunzieren, als Folge davon betrachten, dass Sie zwar in Ihrem Koalitionsprogramm den Kampf gegen Rechtsextremismus befürworten, was natürlich vollkommen richtig ist, darin aber kein Wort vorhanden ist, was den Kampf gegen den in dieser Stadt ja doch sehr virulenten linken Extremismus angeht?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Krestel! Das ist so nicht richtig. In der Koalitionsvereinbarung, nach der Sie fragen, ist politischer Extremismus geächtet. Ja, es gibt entsprechende Programme gegen Rechtsextremismus. Das ist gut und richtig. Aber selbstverständlich habe ich an keiner Stelle Zweifel gelassen, dass wir uns genauso entschieden gegen Linksextremismus wenden. Im Zusammenhang mit der Veröffentlichung hüte ich mich jetzt aber vor Spekulationen. Es werden erst einmal die Ermittlungsergebnisse abzuwarten sein.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der Fraktion Die Linke. – Frau Kollegin Fuchs, bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind jetzt in der glücklichen Situation, dass der Berlin-Pass auch für Wohngeldempfänger und Empfänger der SED-Opferrente zugänglich ist, und ich frage den Senat: Wie weit ist die Umsetzung vorangeschritten, wie läuft das, und inwieweit sind dabei die Bezirke einbezogen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Wir haben jetzt im Senat beschlossen, dass es diese Ausweitung des Personenkreises gibt. Das sind etwa 30 000 zusätzliche Berechtigte, die einen Anspruch auf den Berlin-Pass haben. Der Berlin-Pass kann wie bisher auch in den jeweiligen Bezirksämtern beantragt werden. Die Bezirksämter wurden auch rechtzeitig darüber informiert, dass zum 1. Februar der Berechtigtenkreis erweitert wurde, und sind also darauf eingestellt. Von daher können jetzt all diejenigen, die einen Anspruch haben, ihren Berlin-Pass beantragen. Alle werden auch noch einmal darüber informiert, dass sie jetzt einen Anspruch haben.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal sagen, dass wir in der Koalitionsvereinbarung auch festgeschrieben haben, dass wir die Ausgabe des Berlin-Passes gern unbürokratischer gestalten würden. Das möchten wir jetzt als Nächstes angehen, und zwar so, dass er nicht immer wieder erneut beantragt werden muss, sondern dass der Berlin-Pass gleichzeitig in die Beantragung der jeweiligen Transferleistung und das Stattgeben dieser Beantragung mit hineinfällt und den betreffenden Personen zugeschickt wird und dass er bei der jeweiligen Verlängerung der Transferleistung auch automatisch verlängert wird. Das wäre gut für die Betroffenen, weil sie dann nicht diese Lauferei haben und automatisch den Berlin-Pass

(Senatorin Elke Breitenbach)

bekommen. Es wäre aber auch gut für die Bezirksämter, weil wir dadurch weniger Bürokratie hätten.

Das werden wir jetzt mit den bezirklichen Strukturen entsprechend vorbereiten und mit ihnen diskutieren, und wir hoffen, dass wir das dann auch schnellstmöglich verändern können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Fuchs! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Das ist nicht der Fall. Dann hat jetzt Herr Kollege Düsterhöft das Wort. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Vielen Dank! – Vielen Dank auch für die Ausführungen, Frau Breitenbach! Ich finde, das ist eine ganz tolle Sache für 30 000 Berlinerinnen und Berliner. Im Wesentlichen geht es ja darum, dass die Menschen dann auch den Anspruch auf das Berlin-Ticket S der BVG und S-Bahn haben. Viele haben das Problem, dass sie ein Abo abgeschlossen haben, um die Kosten zu reduzieren. Gibt es Überlegungen, mit der BVG bzw. der S-Bahn darüber zu reden, ob man irgendeinen Weg findet, die abgeschlossenen Abos zurückzunehmen – gegen eine Zahlung etc. pp. –, um noch in diesem Jahr die Nutzung des Berlin-Tickets S zu ermöglichen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich hatte jetzt sehnsüchtig auf Kollegin Pop geguckt.

[Heiterkeit]

Ich kann die Frage im Moment nicht beantworten. Dazu muss ich noch mal mit der Kollegin Pop reden, denn das Sozialticket wird ja über diesen Einzelplan finanziert, und die Kollegin Pop führt auch die entsprechenden Gespräche. Insofern kann ich jetzt nichts dazu sagen. Ich nehme das aber mit, und wir verständigen uns darüber, und dann bekommen Sie auch noch einmal eine Antwort.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann ist jetzt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit ihrer Frage dran. – Bitte schön, Herr Kollege Moritz!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Ich frage den Senat: Welche Ergebnisse hat die Ausschreibung der Werberechte im öffentlichen Straßenland durch die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz ergeben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Moritz! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete! Gleich noch mal zur Erinnerung: Bisher waren die Werberechte ja an den Betrieb der öffentlichen Toiletten gekoppelt. Das Land Berlin hat gar keine Einnahmen gehabt. Diese Verträge wurden gekündigt, und nach 25 Jahren haben wir jetzt das erste Mal die Möglichkeit, wieder Einnahmen zu erzielen.

Wir haben jetzt die Ausschreibung abgeschlossen. Es wurden drei Lose vergeben. Das erste Los hat eine Laufzeit von 15 Jahren und ging an die Firma Wall. Das zweite Los hat auch eine Laufzeit von 15 Jahren und geht an die Firma Ilg Außenwerbung. Das dritte Los hat eine Laufzeit von zehn Jahren und geht an die Firma Mediateam.

Die Werbeeinnahmen konnten dramatisch gesteigert werden. Das muss man so sagen. Wir befinden uns in einer Situation, in der wir uns auf eine Gewinnbeteiligung für das Land Berlin an den Einnahmen verständigt haben. Die Zahlen, die ich jetzt nennen werde, sind Prognosen. Das mit Abstand größte Los hat Mindesteinnahmen, das heißt, dass es sehr belastbare Prognosen sind.

Wir gehen davon aus, dass im Lauf dieser gesamten Zeit 350 Millionen Euro in die Kassen des Landes Berlin fließen. Darin sind noch nicht die 90 Millionen Euro für die Eigenwerbung eingerechnet, die wir auch verabredet haben. Über die gesamte Laufzeit rechnen wir mit 440 Millionen Euro. Wenn wir alle Einnahmen als Maximaleinnahmen aufsummierten, hätten wir ungefähr eine halbe Milliarde Euro in der ganzen Laufzeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist aber nicht genug. Zu berücksichtigen ist auch, dass wir die Anzahl der Werbeanlagen um 30 Prozent reduziert haben. Wir haben eine einheitliche Regelung der Gestaltung. Das heißt, dass auch das Stadtbild schöner wird. Wir haben weniger Werbung und sehr viel Geld in der Landeskasse. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Moritz, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen?

(Präsident Ralf Wieland)

[Harald Moritz (GRÜNE): Ja!]

Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Vielen Dank für diese positiven Meldungen! – Ich gehe davon aus, dass mit diesen Summen auch die Versorgung der öffentlichen Toiletten gut sichergestellt ist. Ist dann auch ein weiterer Ausbau dieser Standorte, die mal als Option genannt worden ist, möglich?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja! Wir gehen natürlich davon aus – augenblicklich läuft die Ausschreibung für die Toiletten noch bis zum 22. Februar –, dass wir Ende April den Zuschlag erteilen können, rechnen aber nach unseren Kalkulationen damit, dass das Land Berlin zumindest für die Grundversorgung 100 Millionen Euro bis 130 Millionen Euro in die Hand nehmen muss, vielleicht auch weniger. Wir wollen aber eine verbesserte Versorgung, das heißt, wir wollen noch ca. 100 Toiletten mehr. Auch das ist mit den Geldern möglich. Summa summarum haben wir eine viel bessere Versorgung mit Toiletten in Berlin. Wir haben mehr Toiletten, mehr Geld und weniger Werbung. Ich würde einmal sagen, dass dies Win-win-win ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Bin ich gemeint? Sie haben doch Herr Moritz gesagt.

Präsident Ralf Wieland:

Ja!

Daniel Buchholz (SPD):

Entschuldigung! Bei mir ist akustisch etwas anderes angekommen. Vielleicht war ich der Einzige. Ich habe noch einmal den Namen Moritz gehört. – Frau Senatorin! Dieses Ausschreibungsmodell war ganz neu und jetzt hoch erfolgreich, finanziell und inhaltlich. Wird es denn jetzt hoffentlich eine Einigung mit der Firma Wall geben, die einen Zuschlag bei den Werberechten bekommen hat, dass sie sich nicht zwei Jahre weigern kann und wird, alle Toiletten auf den praktisch neuen Betreiber zu übertragen, wovon viele Leute hier in der Stadt negativ betroffen wären, weil sie darauf warten, dass eine schicke, neue Berliner Toilette nicht direkt aufgebaut werden kann, sondern eventuell lange Verzögerungen eintreten und Provisorien errichtet werden müssen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Wir sind in der Tat auch da in Gesprächen. Natürlich gilt es, das zu verhindern. Aber an der Stelle bitte ich das Abgeordnetenhaus noch um etwas Geduld. Wenn es Neuigkeiten gibt, würde ich natürlich hier auch berichten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur AfD-Fraktion. Herr Kollege Bachmann hat das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat, dass ein wegen sexuellen Missbrauchs von Kindern und zweifachen Mordes zu lebenslanger Haft mit anschließender Sicherungsverwahrung verurteilter Straftäter 215-mal Freigang erhielt und einen dieser Freigänge kürzlich auch noch eigenmächtig um einen Tag verlängerte?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Sachverhalt, wie Sie ihn geschildert haben, ist zutreffend. Es handelt sich um einen Strafgefangenen, der seit 2002, also jetzt im 16. Jahr, in der JVA Tegel sitzt. Wir sind nicht zuletzt durch die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts gehalten, auch Menschen, die schwere Straftaten begangen haben, eine Perspektive in ihrem Leben, noch einmal in die Freiheit zu kommen, zu eröffnen.

Wir sind ferner durch die Rechtsprechung gehalten, bei denjenigen, die zur anschließenden Sicherungsverwahrung verurteilt worden sind, in der Haftzeit mit ihnen so intensiv zu arbeiten, dass man die Sicherungsverwahrung vermeiden kann. In diesem Zusammenhang laufen hier deshalb therapeutische Bemühungen. Es ist von Gutachtern eingeschätzt worden, dass zunächst begleiteter

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Ausgang, dann auch unbegleiteter Ausgang hier verantwortbar ist. Das ist über das Jahr 2017 auch geschehen. Er kam 215-mal zurück. Beim 216. Mal kam er nicht rechtzeitig zurück. Damit hat er jetzt verwirkt, dass er weiter Ausgang bekommt. Daher haben wir die Konsequenz gezogen.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie noch, Nachfragen zu stellen, Herr Kollege? – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sicherungsverwahrung wird verhängt, wenn jemand als Gefahr für die Allgemeinheit eingestuft wird. War es in diesem Fall so, dass diese Einstufung schon revidiert worden ist, damit er Freigang erhält?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Die Anordnung der Sicherungsverwahrung erfolgte mit dem Urteil 2005. Das ist also schon viele Jahre her. Wie Sie wissen, ist auch bei Sicherungsverwahrten regelmäßig durch Gutachter, durch Psychiater und durch Psychologen zu überprüfen, ob hier weiterhin eine Gefährlichkeit gegeben ist. Wie gesagt, er saß noch nicht in Sicherungsverwahrung; er ist noch im Strafvollzug. Hier ist es gelungen, therapeutisch mit dem Gefangenen während der Strafhaft zu arbeiten. Als ein Ergebnis dieser therapeutischen Arbeit kamen die Gutachter zu der Erkenntnis, dass es hier verantwortbar sei. Wie gesagt, es hat 215-mal geklappt, aber jetzt kommt er nicht mehr heraus.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Nachfragen haben wir nicht.

Dann kommen wir jetzt zur FDP-Fraktion. Herr Kollege Schmidt hat das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wann hat die zuständige Senatsverwaltung bei den Ausschreibungen zur S-Bahn bzw. der vorgeschalteten Markterkundung entschieden, den Fahrbetrieb und Fahrzeugkauf einerseits und Instandhaltung andererseits voneinander zu trennen? Aus dem Verkehrsausschuss kann ich mich nämlich nicht erinnern, dass dies in den diversen Beratungen angesprochen wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günter, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Schmidt! Vielen Dank! Wir sind jetzt in der Phase, dass wir für die Jahre 2026 bis 2033 neue Fahrzeuge beschaffen müssen, weil 500 alte Fahrzeuge auslaufen. Zur Sicherung des Fahrbetriebs müssen wir bestimmt noch weitere 100 Fahrzeuge anschaffen. Augenblicklich entscheidet sich, wie die Struktur über Herstellung, Instandhaltung, Betrieb sein soll. Wir befinden uns in der Diskussion darüber. Es gibt keine Vorfestlegung über das Modell, wie es zukünftig sein soll. Was wir aber wohl machen, ist, dass wir alle Alternativen prüfen. Wir wollen nicht nur ein Unternehmen beauftragen, sondern wollen natürlich auch herausfinden, ob es Alternativen zu dem gibt, wie wir es im Moment gemacht haben. Dazu dient diese Markterkundung. Diese Markterkundung soll Ende Januar gestartet werden. Es gibt im Moment Gespräche, was genau erkundet werden soll. Auch an der Stelle gibt es keine Vorfestlegung. Wir sind in Diskussionen. Wir können das gern im Ausschuss weiter besprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Nachfragen sehe ich keine, oder doch? – Bitte schön, Herr Schmidt, dann haben Sie das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Wenn jetzt erst die Diskussionen stattfinden, in welchen Strukturen das aufgegliedert wird, besteht da die Gefahr, dass sich die dringend benötigte Fahrzeugbeschaffung dadurch über den ursprünglich geplanten Termin hinaus verzögert?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Was richtig ist: Wir haben höchsten Zeitdruck, da kann man nicht drum herumreden, aber wir gehen davon aus: Wenn wir die Markterkundung Ende Januar starten – sie würde bis zum Sommer dauern –, könnten wir im Oktober mit der Ausschreibung etc. starten, sodass wir im Zeitplan sind. Vom Beginn bis zur Lieferung der Fahrzeuge rechnet man sieben Jahre. Ich habe Ihnen den Zeithorizont genannt, von 26 bis 33, das würde klappen. Aber es gibt jetzt auch keine Zeit mehr zu verlieren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben deshalb unberücksichtigt. – Es hat noch nicht gegongt, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da blinkt es, aber es passiert nichts.

[Gongzeichen]

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Ich habe die Anmeldung beendet. Dann verlese ich Ihnen die Liste der Namen der ersten zehn Wortmeldungen: Frau Kollegin Demirbüken-Wegner, Herr Kollege Schultze-Berndt, Herr Friederici, Frau Kollegin Jasper-Winter, Herr Gräff, Frau Kapek, Herr Standfuß, Herr Buchholz, Herr Dr. Bronson und Herr Wansner.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Welcher Buchholz?]

– Herr Christian Buchholz! – Bitte schön, Frau Kollegin Demirbüken-Wegner!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Ist die seit Langem angekündigte Personalentscheidung der Bildungssenatorin – letztmalig erfolgt in der Plenarsitzung am 30. November 2017 – hinsichtlich der Besetzung der Fährmannstelle für die Insel Scharfenberg nach mehr als zwölf Monaten Vakanz endlich getroffen worden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Demirbüken-Wegner! Ich freue mich, dass Sie die Frage wieder stellen. Damit habe ich gerechnet. Ich hatte geschrieben, dass wir die Stelle ausgeschrieben hatten. Es ist uns gelungen, einen dritten Fährmann in den Dienst aufzunehmen, der seinen Dienst am 3. Januar angetreten hat. Eine weitere Ausschreibung läuft für einen Fährhelfer. Hier läuft die Ausschreibung bis zum 12. Januar. Entsprechend dem Verlauf der Verfahren wird das Verfahren in den Winterferien abgeschlossen sein. Die Zeiten, dass man die Insel erreichen und bis 20 Uhr verlassen kann, sind dadurch gewährleistet. Ich biete Ihnen gerne an, dass wir mal gemeinsam rüberfahren. – Ja? – Gut!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Dann kann ich nur hoffen, Frau Senatorin, dass der eingestellte neue Fährmann nicht krank wird und wir dann nicht selber paddeln müssen. Wann wird der zweite Fährgehilfe eingestellt? Können Sie dazu noch etwas sagen? Man muss auch Vorsorge für solche Fälle treffen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Frau Demirbüken-Wegner! Ich habe gerade beschrieben, dass die Ausschreibung noch läuft und zum 12. Januar abgeschlossen ist. Und dann gibt es entsprechende Beteiligungsverfahren usw., sodass ich davon ausgehe, dass wir bis zu den Winterferien eine Einstellung umsetzen können.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann kommen wir jetzt zu Herrn Kollegen Schultze-Berndt von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wir haben erfahren, dass wieder 1 Milliarde Euro zusätzlich in den Flughafen BER investiert werden müssen. Ich möchte gerne wissen: Wie sieht der Senat die Amortisationszeit einer solchen Investition? Gibt es überhaupt irgendeine Chance, dass dieser Flughafen profitabel für die Stadt Berlin Rendite abwirft?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin Sudhof! Bitte schön!

Staatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof (Senatsverwaltung für Finanzen):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sehr geehrte Damen und Herren! Fakt ist, dass die Flughafengesellschaft dem Aufsichtsrat

(Staatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof)

im Dezember 2017 bekannt gegeben hat, dass sich die Eröffnung des Projekts BER bis Ende 2020 hinziehen wird. Sorgfältige Analysen, die auf der Baustelle stattgefunden haben, haben zu dieser Einschätzung geführt.

Diese Einschätzung ist auch dadurch bedingt, dass Investitionen dort getätigt werden, die sich auch auf die Erhöhung der Anfangskapazität beziehen. Dieses alles zusammen genommen, kann man sehr zuversichtlich sein, dass dieser Flughafen BER, wenn er denn im Jahr 2020 an das Netz gehen wird, ein sehr profitables Infrastrukturprojekt sein wird. Da unterscheidet sich dieser Flughafen nicht von vergleichbaren Projekten. Man hat dort erheblich höhere Einnahmen für die einzelnen Flugbewegungen, und man hat auch einen erheblich besser nutzbaren Non-Aviation-Bereich, als man ihn derzeit hat.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Ja! – Vielen Dank, Frau Sudhof! Ich hatte die Wahrnehmung, dass Sie zur Frage nach der Amortisationsdauer noch nichts sagten. Vielleicht können Sie dazu noch mal etwas sagen.

Die zweite Frage ist die: Sehen Sie irgendeine Herausforderung hinsichtlich der EU-Beihilfegenehmigungen angesichts des zusätzlichen Finanzbedarfes, oder halten Sie das eigentlich nur für eine Frage von Liquiditätsabfluss, der irgendwie gesteuert werden muss?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin! Bitte schön!

Staatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Amortisation eines solchen Infrastrukturprojektes ist auf jeden Fall eine langfristige Amortisation. Da unterscheidet sich dieses Infrastrukturprojekt nicht von anderen Infrastrukturprojekten gleicher Art und Güte.

Zum Zweiten ist es so, dass die Frage der nun insbesondere durch die weiteren Investitionen und durch den verschobenen Inbetriebnahmetermin verursachten Kosten Gegenstand der Überarbeitung des Businessplans des Flughafens sind. Das findet derzeit in der Flughafengesellschaft statt und wird dem Aufsichtsrat Anfang März des Jahres bekannt gegeben werden. Solange man diese Überarbeitung nicht kennt, weiß man nicht, inwieweit zusätzlicher Finanzierungsbedarf entsteht, wann er entsteht und wie er gedeckt werden soll. Man kann davon ausgehen, dass zusätzlicher Finanzierungsbedarf besteht, muss aber auch berücksichtigen, dass es derzeit so ist, dass ein Gesellschafterdarlehen in dreistelliger Millionenhöhe noch nicht abgerufen ist und dass auch ein Bankdarlehen in Höhe von über 1 Milliarde Euro noch nicht abgerufen ist. Man wird sich also damit auseinanderzusetzen haben, wie der Businessplan überarbeitet wird, wie die Ziehungspläne dann im Einzelnen aussehen werden und wie die Budgets gebildet werden. Da kann ich im Moment keine Antwort geben, denn diese wäre spekulativ.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Otto von Bündnis 90/Die Grünen.

Andreas Otto (GRÜNE):

Frau Staatssekretärin! Habe ich Sie richtig verstanden, dass diese kolportierten 1,1 Milliarden Euro wesentlich dem Ausbau und der Kapazitätserhöhung dienen und nicht unbedingt der Fitmachung des BER für die Eröffnung?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auf jeden Fall wird sich ein Teil der zusätzlichen Investitionen auf den Ausbau beziehen. Die Flughafengesellschaft hat – und zwar bereits in der letzten Aufsichtsratssitzung – bekannt gegeben, dass sie bis zum Jahr 2030 einen Investitionsbedarf in Höhe von knapp 3 Milliarden Euro sieht. Unabhängig davon werden zusätzliche Kosten durch die Verschiebung der Eröffnung entstehen, und zwar einerseits dadurch, dass die erwähnten Einnahmen aus den erhöhten Entgelten und dem Non-Aviation-Bereich zunächst ausbleiben, und zum anderen dadurch, dass schlicht das Unterhalten der Baustelle auch nicht umsonst ist. Aber insoweit müssen wir die Einschätzung und den Businessplan der Flughafengesellschaft abwarten, denn es ist insbesondere so, dass noch Liquidität zur Verfügung steht und wir im Moment noch nicht wissen, wann zusätzliche Mittel erforderlich werden und ob diese zusätzlichen Mittel z. B. durch ein ganz einfaches Bankdarlehen abgedeckt werden können. Dazu wird die Flughafengesellschaft Vorschläge unterbreiten. Und alle weiteren Fragen werden sich von dort aus ableiten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat als Nächstes die Möglichkeit zur Frage der Kollege Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Gibt es hinsichtlich der aktuell geschlossenen Kindernotfallambulanz des Universitätsklinikums Benjamin Franklin der Charité in Steglitz einen neuen Sachstand, diese wieder dauerhaft zu eröffnen und die ärztliche Direktion der Charité auch von diesem Vorhaben zu überzeugen, beispielsweise im Aufsichtsrat?

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Friederici! Nach der letzten Plenarsitzung hat das in dieser Woche im Wissenschaftsausschuss natürlich auch eine Rolle gespielt. Wie hier im Plenum angekündigt, hatten wir dann durch direkte Gespräche darauf gedrungen, dass über die Feiertage, über die Weihnachtszeit die Notfallversorgung am Standort Benjamin Franklin auf jeden Fall aufrechterhalten wird. Selbstverständlich haben wir auch vermittelt, dass wir ein langfristig tragbares Konzept für den Südwesten haben wollen, dass dort die betroffenen Eltern und Kinder auch vernünftig versorgt werden. Am 15. Februar wird uns dazu ein entsprechendes Konzept vorgelegt, wo möglicherweise auch die Ärzte in der Region mit einbezogen werden, aber selbstverständlich auch der Standort Benjamin Franklin eine Rolle spielt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Danke, Herr Regierender Bürgermeister! Ich frage Sie im Nachgang zu Ihrer Aussage eben: Mit welcher Prognose rechnen Sie: dass die Kindernotfallambulanz in diesem Konzept vom 15. Februar, das Sie eben andeuteten, weiter erhalten bleibt oder nicht? Werden Sie sich persönlich dafür einsetzen, dass es wieder ein 24-Stunden-Betrieb gibt oder nicht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das Entscheidende ist, dass es eine lückenlose, zuverlässige und hervorragende Versorgung für die Betroffenen gibt. Darum geht es. Es muss eben auch ein langfristig tragbares Konzept sein. Wir werden deswegen sehen, wie die Vorschläge der Charité aussehen werden. Aber auf jeden Fall werden wir nicht akzeptieren, wenn es zu irgendwelchen Versorgungslücken kommen sollte. Dann müsste nachgearbeitet werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat als Nächstes die Kollegin Jasper-Winter das Wort.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass auf der Berliner Silvestermeile ein Sicherheitszelt „Women's Safety Area" aufgebaut wurde, frage ich den Senat: Wie bewertet der Senat das Hilfsangebot in Bezug auf die Annahme des Angebots und eine etwaige Fortsetzung im kommenden Jahr?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich danke Ihnen herzlich für die Frage, weil sie mir Gelegenheit gibt, einige aufgeregte Berichterstattungen und politische Kommentare richtigzustellen. Es hat keine Schutzzone für Frauen auf der Silvestermeile gegeben. Es gab ein Zelt, in dem Betreuung für Frauen angeboten wurde, die sich auf der Veranstaltung belästigt gefühlt haben. Das Zelt wurde am Silvesterabend von fünf Frauen genutzt.

Hintergrund für diese Einrichtung waren die Erfahrungen, die seit 2003 auf dem Münchner Oktoberfest gemacht wurden. Da gibt es ebenfalls ein solches Zelt, das dort genutzt wird. Diese Einrichtung in München ist seither mehrfach öffentlich ausgezeichnet worden. Das hat sich auch auf der Silvestermeile bewährt. Ich gehe davon aus, dass dieses Angebot des Veranstalters – es handelt sich nämlich nicht um ein Angebot der Berliner Polizei, sondern um eine Einrichtung des Veranstalters – dann auch auf der nächsten Silvesterfeier am Brandenburger Tor wieder so gemacht wird.

Insgesamt verliefen die Silvesterfeiern in Berlin vergleichsweise ruhig. Es gab wieder eine Reihe von Feuerwehr- und Polizeieinsätzen, die sich etwa auf dem Niveau des vergangenen Jahres bewegten. Es gab einzelne Vorfälle sexueller Belästigungen, ich betone: einzelne Vorfälle. Es ist gelungen, bei einer Vielzahl dieser Vorfälle

(Senator Andreas Geisel)

die Täter zu ermitteln und dingfest zu machen und entsprechende Verfahren einzuleiten.

Ich nehme an der Stelle, da Sie nach der Silvesterfeier fragen, hier die Gelegenheit, den eingesetzten Kräften der Feuerwehr, der Polizei und sonstiger Hilfskräfte an diesem Tag ausdrücklich für ihr Engagement zu danken. Ich sage noch einmal, dass ich mich in besonderer Weise darüber geärgert habe, dass an diesem Silvester abermals Dienstkräfte, Polizisten und Feuerwehrleute, mit Feuerwerkskörpern angegriffen worden sind,

[Zuruf von der AfD: Wissen wir ja!]

und füge hinzu, dass das auf Dauer nicht hinnehmbar ist, dass zum Glück auch in diesem Fall die Berliner Polizei einer ganzen Reihe von Täterinnen und Tätern habhaft geworden ist. Ich fordere ganz ausdrücklich, dass die verschärften Strafen, die seit Mai vergangenen Jahres gelten, dann hier auch zur Anwendung gebracht werden, damit deutlich wird, dass die Gesellschaft solche Angriffe auf Hilfskräfte ächtet.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Das Wort für eine Nachfrage hat die Kollegin Jasper-Winter!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Welche weiteren Maßnahmen gab es denn in der Silvesternacht auf der Silvestermeile zum Schutz gerade von Frauen? Oder war das Zelt die einzige Maßnahme?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein, selbstverständlich nicht. Wir hatten in der Silvesternacht nach meiner Kenntnis 3 400 Polizistinnen und Polizisten im Einsatz. Die Sicherheitskräfte an der Festmeile waren in besonderer Weise gewarnt und aufgefordert worden, solche Übergriffe, überhaupt Gewalttaten in besonderer Weise zu ahnden und dort die Augen offen zu halten. Wir hatten zahlreiche Polizistinnen und Polizisten im Einsatz, sowohl in Uniform als auch als Zivilstreifen. Das Ergebnis dieses Einsatzes, dass wir verschiedener Täter habhaft werden konnten, zeigt auch den Erfolg dieser Maßnahme.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat das Wort zu einer weiteren Nachfrage der Abgeordnete Wild.

Andreas Wild (fraktionslos):

Schönen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Glauben Sie, dass das Gewaltpotenzial, das dort bei der Silvesterveranstaltung herrschte, mit der Tatsache in Zusammenhang steht, dass dort kaum noch deutsche Bürger waren?

[Unruhe und Lachen links]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wild! Nein, das glaube ich nicht. Ich war in der Silvesternacht unterwegs, um mich davon zu überzeugen, wie die Sicherheitsvorkehrungen laufen, und um den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Polizei und der Feuerwehr für ihren Einsatz zu danken. So war ich auch bei der Silvesterfeier am Brandenburger Tor. Ich habe mir jetzt nicht die Ausweise zeigen lassen

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

und würde mich nicht an Spekulationen beteiligen. Ich hatte den Eindruck, dass viele Touristinnen und Touristen anwesend waren, viele davon sprachen Deutsch, sodass ich davon ausgehe, dass die unterschiedlichsten Nationalitäten in unserer bunten und freien Stadt Silvester gefeiert haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Anja Schillhaneck (GRÜNE): Ist auch gut so!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Als Nächstes hat die Kollegin Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Können Sie uns sagen, seit wann konkret es Indizien dafür gibt, dass der Grundschullehrer Nikolai Nerling das Grundgesetz infrage stellt, den Holocaust leugnet, als Reichsbürger agiert, und welche Kontrollen und Beweissicherungen gegenüber diesem Lehrer seither stattgefunden haben?

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN:
Die Frage wurde schon gestellt! Wiederholung!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bentele! Ich habe, glaube ich, eben ausführlich darauf geantwortet und kann mich gerne wiederholen. Nachdem ich Kenntnis von den Tätigkeiten und den Youtube-Videos in der Öffentlichkeit hatte, habe ich direkt gehandelt, und ich glaube, dass es auch klar geworden ist, dass die Senatsverwaltung Anzeige erstattet hat.

Ich möchte an der Stelle noch einmal sagen: Wir haben 35 000 Lehrkräfte, die wir in ihrer Freizeit nicht beobachten, aber wenn wir Hinweise bekommen, reagieren wir darauf. Das finde ich wichtig, und das ist eine wesentliche Aufgabe auch der Schulaufsichten, und entsprechende Gespräche, wenn es Auffälligkeiten insgesamt gibt, finden dann über die Schulaufsicht statt, und/oder – es gibt ein bestimmtes abgestuftes Verfahren – die Schulleitungen werden hier tätig, und das hat auch stattgefunden. Und dass wir uns in einem Verfahren befinden, ist eben angesprochen worden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat die Kollegin Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Ich glaube, die Frage ist noch nicht richtig beantwortet. Ich interessiere mich für den Zeitraum zwischen der Tatsache, wo Ihre nachgeordneten Stellen darüber Kenntnis bekommen haben, dass der Holocaust geleugnet wird, dass ein Reichsbürger als Lehrer tätig sein soll. Wie viel Zeit lag zwischen den Erkenntnissen und dem Stellen der Strafanzeige? Der Youtube-Kanal soll seit drei Monaten betrieben werden. Warum wird erst jetzt, nach Druck der Presse und der Politik, Anzeige gestellt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Bentele! Nach unseren Informationen laufen über den Youtube-Kanal seit Dezember diese unterschiedlichen Dinge. Ich kann sagen, dass es Gespräche schon im Dezember gegeben hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Möglichkeit zu einer weiteren Nachfrage der Kollege Fresdorf.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Frau Senatorin! War der Dezember auch der Zeitpunkt, ab dem die Senatsbildungsverwaltung konkret die ersten Hinweise erhalten hat, oder war es auch schon vorher bekannt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin, bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Die Lehrkraft ist schon des Längeren auffällig gewesen, und hier hat es auch diesbezüglich Gespräche gegeben. In Bezug auf die Youtube-Videos ist uns dieses erst seit Kurzem bekannt. Ich habe darauf reagiert, und es hat Gespräche über die Schulaufsicht gegeben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat als Nächstes die Möglichkeit zur Frage die Kollegin Kapek.

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Wie bewerten Sie den Auszug der Geflüchteten, den Polizeieinsatz und die Sicherung der Gerhart-Hauptmann-Schule im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Kapek! Ich bewerte den Auszug der Flüchtlinge und die Übergabe der Gerhart-Hauptmann-Schule am heutigen Tag sehr positiv. Unser Ziel war die Deeskalation. Was wir unbedingt vermeiden wollten, waren Verhältnisse wie im Sommer 2014, als über eine Woche lang der gesamte Kiez in einem Ausnahmezustand war. Das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg, das die Räumung betrieben hat, hat dort sehr verantwortungsbewusst gehandelt. Wir befanden uns in einem sehr guten Austausch. Das hat dazu geführt, dass die verbliebenen elf Flüchtlinge gestern in andere Unterkünfte verbracht werden konnten. Da bedanke ich mich noch einmal ausdrücklich bei der Senatsverwaltung für Integration und dem LAF für die Zurverfügungstellung dieser Unterkünfte. Das hat dann dazu geführt, dass keine

(Senator Andreas Geisel)

Räumung stattfand, dass heute Morgen um 8 Uhr die Gerichtsvollzieherin leere Räume vorgefunden hat. Die Räumlichkeiten sind dann übergeben worden.

Es gab noch eine begleitende Demonstration, die heute Morgen um 7.45 Uhr begann, ich glaube, mit 50 oder 60 Teilnehmern, die dann im Laufe der Demonstration auf 200 Teilnehmer anwuchs. Gegenwärtig läuft gerade die Abschlusskundgebung auf dem Oranienplatz mit jetzt noch etwa 40 Teilnehmern, wie mir mitgeteilt wurde. Es war ein friedlicher Verlauf, und ich gehe davon aus, dass dann dieses Kapitel abgeschlossen ist und das Gebäude der Gerhart-Hauptmann-Schule anderweitigen Zwecken zur Verfügung steht und nach einer Sanierung, die erforderlich ist, wieder der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt werden kann. Insgesamt war das ein wirklich guter Einsatz. Sie haben gefragt, wie ich das bewerte. – Ich bewerte das sehr positiv. Ein guter Verlauf.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die Kollegin Kapek hat das Wort für eine Nachfrage.

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Auch von meiner Seite Dank an den Senat! – Wenn dieses Kapitel abgeschlossen ist, frage ich mal nach dem nächsten Kapitel. Worin sieht der Senat Perspektiven für den Standort? Wird er ein geplantes Zentrum für Geflüchtete dort unterstützen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Abgeordnete Kapek! Da wären jetzt noch Gespräche mit dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg zu führen. Es ist insgesamt in der Stadt so, dass wir einen deutlichen Bedarf an Schul- und Kitaplätzen haben und das nach meiner Kenntnis das auch auf den Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg zutrifft. Insofern würde sich nach meiner Auffassung ein bestehendes Schulgebäude auch dafür anbieten.

Wenn das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg dort andere Pläne hat, und nach meiner Kenntnis ist das so, dass ein solches Zentrum eingerichtet werden soll, dann ist das sicherlich auch möglich. Es wäre dann zu klären, in welcher Größenordnung das Gebäude dafür zur Verfügung stehen müsste oder ob noch andere Bereiche in dem Gebäude oder auf dem Grundstück für anderweitige Nutzungen möglich wären. Ich gehe davon aus, dass dort weitere Gespräche stattfinden.

Voraussetzung war jetzt erst einmal, dass heute das leere Gebäude übergeben worden ist. Alles Weitere wird sich dann zeigen. Ich bin, offen gesagt, im Moment nicht informiert, ob sich diese Pläne schon in den Investitionsplanungen des Bezirksamtes Friedrichshain-Kreuzberg wiederfinden. Gegebenenfalls müsste das dann noch mal geklärt werden, um das tatsächlich umsetzen zu können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Möglichkeit zu einer weiteren Nachfrage die Kollegin Burkert-Eulitz.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich würde die Nachfrage von Frau Kapek noch mal verstärken wollen. Gibt es die politische Bereitschaft des Berliner Senates, den Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg bei der Einrichtung eines Flüchtlingszentrums zu unterstützen, insbesondere auch um sozialpolitische Fragen dort zu ergänzen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Breitenbach, bitte!

[Georg Pazderski (AfD): Wir brauchen Schulen! – Carsten Ubbelohde (AfD): Haben Sie keine anderen Sorgen? Nicht zu fassen!]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Die Diskussion, ob da ein Flüchtlingszentrum reinkommt, gibt es schon seit vielen Jahren. Wir sind jetzt auch mit dem Bezirk im Gespräch, also die Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales. Wir würden das natürlich unterstützen. Wie sich das jetzt im Einzelnen ausgestaltet, müssen wir weiter klären, aber – wie gesagt – wir sind seit einiger Zeit im Gespräch. Diese Gespräche werden wir auch fortführen, und ich denke, wir sind da auch auf einem guten Weg, dass sich dieses Projekt dann auch gemeinsam mit dem Bezirk und der Landesebene umsetzen lässt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat die Möglichkeit zur nächsten Frage der Kollege Standfuß.

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Gäste! Sehr geehrte Damen und Herren! Zum Schluss noch eine spannende Frage aus dem Bereich des Sports. Ich frage den Senat, wie der Sachstand bezüglich der Umbaupläne des Olympia-Stadions bzw. eines möglichen Neubaus für Hertha BSC ist.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Standfuß! Dazu kann ich im Moment noch keinen neuen Stand berichten. Sie wissen, dass wir uns in vertrauensvollen Gesprächen mit Hertha BSC befinden. Das ist auch gegenwärtig der Stand. Wir sind im Moment in der Phase zu überprüfen, was technisch und baurechtlich möglich ist. Dort gibt es verschiedene Studien, die in Auftrag gegeben worden sind an zwei Architekturbüros, um einmal den Umbau des Olympia-Stadions technisch zu überprüfen und zum anderen einen Neubau in der Nähe des Olympia-Stadions technisch zu überprüfen. Bei beiden Untersuchungen gibt es verschiedene Sachstände. Für einen Umbau ist mir bekannt, dass drei verschiedene Varianten ausgearbeitet worden sind. Diese müssen zunächst noch einmal denkmalrechtlich gegengeprüft werden, und auch die Frage des finanziellen Umfangs eines solchen Umbaus muss geprüft werden. Auch die Frage eines Neubaus ist mit verschiedenen Fragen verbunden, unter anderem der, dass die Inanspruchnahme eines Grundstücks für den Neubau eines Stadions wesentlich größer sein wird, als in der Studie zu sehen war, die dem Sportausschuss vorgestellt worden ist. Der Flächenbedarf für ein neues Stadion ist also wesentlich größer, weil Entfluchtungsflächen etc. mit eingerechnet werden müssen. Das wird gegenwärtig bewertet. Dann wird es ein Gespräch der eingerichteten Steuerungsgruppe mit Hertha BSC geben, und dann werden wir die Ergebnisse dieser Studien der Öffentlichkeit vorstellen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage vom Kollegen Standfuß. – Bitte sehr!

Stephan Standfuß (CDU):

Gibt es eine gewisse Präferenz des Senats für die eine oder für die andere Lösung?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Standfuß! Die Klugheit gebietet, zunächst abzuwarten, was die Studien ergeben, und sich dann zu äußern. Ansonsten treten wir wieder in die Phase ein, dass Hertha und der Senat übereinander reden und nicht miteinander. Herr Gegenbauer und ich haben uns in die Hand versprochen, dass wir das nicht tun und zunächst erst einmal prüfen, welche Schwierigkeiten es gibt, die Rahmenbedingungen feststellen und dann eine Bewertung vornehmen. Daran möchte ich mich halten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Möglichkeit zur nächsten Frage der Abgeordnete Christian Buchholz. – Entschuldigung, Herr Kollege! Ich habe übersehen, dass der Kollege Zillich noch eine Nachfrage hatte. Dann würden wir diese erst kurz noch abarbeiten. Es wäre nett, wenn Sie sich so lange noch einmal hinsetzen würden. – Danke schön!

Herr Kollege Zillich mit der zweiten Nachfrage!

Steffen Zillich (LINKE):

Wir sind jetzt noch einmal beim Thema Olympia-Stadion. Ich habe die Nachfrage, inwieweit denn der Senat die Erfahrungen der vertraglichen und gesellschaftsrechtlichen Zusammenarbeit mit Hertha BSC bisher in seine Meinungsfindung einfließen lässt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Abgeordneter Zillich! Wir befinden uns in guten Gesprächen. Es hat verschiedenste Verhandlungen gegeben. Wir glauben, dass der Vertrag, der zur Anmietung oder zur Nutzung des Olympia-Stadions mit Hertha BSC geschlossen wurde, für Hertha BSC eine gute wirtschaftliche Lösung ist. Allerdings hat uns Hertha, wie Sie wissen, mitgeteilt, dass sie damit nicht zufrieden sind. Da mehr als 50 Prozent der Nutzung des Olympia-Stadions an Hertha BSC hängen, haben wir ein großes Interesse daran, Hertha in der Stadt und möglichst auch im Olympia-Stadion zu halten. In der Folge wäre ja ein Ausfall der Nutzung des Olympia-Stadions durch Hertha für das Land Berlin ebenfalls wirtschaftlich unangenehm bis sehr teuer – so würde ich es einmal formulieren. Deshalb ist es, denke ich, eine Selbstverständlichkeit, dass wir miteinander reden, wenn der Hauptmieter des Stadions sagt: Wir müssen reden!

Wichtig ist, dass wir aus der Phase, dass jeder einmal eine Idee hat und eine Vision formuliert, aber das nicht genau gerechnet ist, herauskommen und dass wir das genau bewerten. In dieser Phase befinden wir uns. Das muss sachlich bewertet werden, und dann werden wir das öffentlich vorstellen. Ich gehe davon aus, dass es danach immer noch Entscheidungsbedarf gibt, dass also beide Varianten – so viel kann ich schon sagen – durchaus mit finanziellem Aufwand verbunden sind und dann eine Entscheidung getroffen werden muss. Wichtig ist aber, solche Entscheidungen dann auf fundierter Grundlage und nicht auf der Grundlage von Vermutungen zu treffen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Nun der Abgeordnete Buchholz mit der letzten Frage des heutigen Tages!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Nach Medienberichten wurde die Ermittlungsgruppe „Hütchenspiel“ der Berliner Polizei aufgelöst. Wie rechtfertigt der Senat, dass auf die mehrfache Forderung der Ermittlungsgruppe nach personeller Aufstockung mit deren Auflösung reagiert wurde?

[Torsten Schneider (SPD): Was wird aus den zwei Kommissaren?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Buchholz! Zunächst ist in Sachen Hütchenspiel zu sagen, dass wir nach Einschätzung der Polizei in Berlin etwa 50 Hütchenspieler haben, die sich temporär in der Stadt aufhalten, also einreisen, um hier professionell diesem – ich nenne es einmal – Betrug nachzugehen.

Vor einigen Jahren ist beim Landeskriminalamt eine Einsatzgruppe „Hütchenspiel“ gegründet worden, die mit vier Personen besetzt war. Das ist reduziert worden auf zwei Personen. In den letzten Jahren waren also zwei Mitarbeiter des LKA damit beschäftigt, diese Form der Kriminalität in der Stadt zu bekämpfen. Wir haben jetzt entschieden, dass diese Gruppe im LKA aufgelöst wird und dass es eine Aufgabe der Direktionen und der Polizeiabschnitte vor Ort ist, wenn sie Hütchenspiel feststellen, polizeilich dagegen vorzugehen und dieses Spiel zu unterbinden.

Der Hintergrund der Entscheidung ist aber ein durchaus ernsthafter und weitreichender. Der Anschlag vom 19. Dezember 2016 auf dem Breitscheidplatz hat deutlich gemacht, welche Gefahr von terroristischen Anschlägen auf unsere Stadt ausgeht. Die Berichte, die der beauftragte Sonderermittler Jost vorgelegt hat, und die Diskussionen, die in diesem Zusammenhang stattgefunden haben, haben deutlich gemacht, dass die Personalsituation in dem Bereich sehr schlecht ist: Die Anzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beim Polizeilichen Staatsschutz, die damit beauftragt sind, diesen Terroristen das Handwerk zu legen, sie zu beobachten und sie gegebenenfalls dingfest zu machen, ist zu gering. Das betrifft sowohl die Personal- als auch die Ausstattungssituation. Wir sind gehalten, diese Situation dringend zu verbessern.

Als Sofortmaßnahme haben wir deshalb im Frühjahr 2017 entschieden, eine der acht Mordkommissionen Berlins abzuziehen und zum Polizeilichen Staatsschutz zu geben. Seither arbeiteten nur noch sieben Mordkommissionen in Berlin. Wir haben zwar gegenwärtig ein Zehn-Jahres-Tief bei Mord und Totschlag – um einmal einen Vergleich zu geben: Im Jahr 1990, Anfang der Neunzigerjahre gab es in Berlin etwa 200 Morde pro Jahr. Im vergangenen Jahr waren es noch 85 Morde. Es ist also ein deutlicher Rückgang zu verzeichnen. Trotzdem führt die Verringerung um eine Mordkommission dann dazu, dass die Dienstzeitenbelastungen der verbliebenen sieben Mordkommissionen deutlich gestiegen sind. Dort werden also Überstunden angehäuft. Sie kennen das vielleicht als Zuschauer des „Tatorts“. Nicht viel beim „Tatort“ stimmt mit der realen Arbeit überein, aber die Arbeitsbelastung, die dort gezeigt wird, ist allerdings real. Die Kollegen haben keine Freizeit, wenn sie im Dienst sind, und arbeiten praktisch rund um die Uhr. Wenn nur noch sieben Mordkommissionen im Einsatz sind und das eine Dauerbelastung ist, führt das zu einer erheblichen Belastung der Kolleginnen und Kollegen. Die Entscheidung musste also getroffen werden, die achte Mordkommission wieder zurückzuführen. Da wir gleichzeitig im Doppelhaushalt beschlossen haben, das LKA mit über 100 Expertinnen und Experten zu verstärken, kann man diese Entscheidung verantwortlich treffen. Diese Experten müssen aber erst einmal eingestellt werden.

Man findet Experten im Polizeilichen Staatsschutz nicht einfach so, sondern sie müssen erst eingestellt und dann ausgebildet werden. Diese Zeit muss ebenfalls überbrückt werden. Deshalb gab es Ende vergangenen Jahres eine aufgabenkritische Überprüfung im Landeskriminalamt, und wir haben in den verschiedensten Bereichen des Landeskriminalamts 60 bis 80 Personalstellen ausfindig gemacht, die wir in den Polizeilichen Staatsschutz geben. Dabei haben wir beispielsweise bei der Gewerbeaufsicht die Aufgabenverlagerung vornehmen müssen. Wir haben auch aus einer Sonderkommission „Illegaler Zigarettenhandel“ die Personen in den Polizeilichen Staatsschutz gegeben und so jetzt auch die beiden Mitarbeiter aus der Ermittlungsgruppe „Hütchenspiel“. Diese Aufgaben für die Polizei fallen nicht weg, aber sie werden sehr wohl auf die Abschnitte verlagert. Sie werden also weiter wahrgenommen.

Diese veränderte Prioritätensetzung im Landeskriminalamt ist nach meiner Überzeugung dringend notwendig gewesen. Natürlich ist die Kritik, dass dann die anderen Aufgaben weniger intensiv bearbeitet werden, richtig. Aber die unmittelbare Bedrohung für die Bevölkerung geht im Moment von terroristischen Anschlägen aus. Deshalb ist es dringend erforderlich, dort eine personelle

(Senator Andreas Geisel)

Verstärkung vorzunehmen. Deshalb habe ich diese Entscheidung getroffen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Buchholz die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Christian Buchholz (AfD):

Was entgegnet der Senat Polizeibeamten, die die Auflösung oder Versetzung der Ermittlungsgruppe als Sabotage ihrer Arbeit und als Kapitulation vor den Hütchenspielern werten, besonders perspektivisch auf die weitere Bekämpfung dieses Phänomens?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich entgegne den Kolleginnen und Kollegen, dass wir gerade deshalb die Polizei verstärken. Genau aus diesem Grund hat die Koalition – übrigens gegen Ihre Stimmen – 802 neue Personalstellen bei der Polizei für die nächsten zwei Jahre geschaffen. Wir bilden pro Jahr 1 200 Polizistinnen und Polizisten aus, um diese Aufgabe in Zukunft wieder verstärkt wahrnehmen zu können.

Gegenwärtig schätze ich die Bedrohungslage so ein, wie ich es im ersten Teil der Beantwortung der Frage dargelegt habe. Die Polizistinnen und Polizisten werden dann in Kenntnis dieser Tatsache meine Einschätzung teilen. Davon bin ich überzeugt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die letzte Nachfrage der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Sie haben übrigens gerade im Rahmen Ihrer Ausführungen die Auflösung der siebten Mordkommission angesprochen. Das war auch Bestandteil einer Schriftlichen Anfrage. Sie haben darüber gesprochen, dass die personelle Situation dort kompensiert werden soll. Können Sie gewährleisten, dass die besonderen Sicherheitsanforderungen, die an Beamte des Staatsschutzes gestellt werden, durch Maßnahmen wie die Auflösung der GE Hütchenspieler und der siebten Mordkommission gewährleistet werden können?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Woldeit! Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Nun kommen wir zur

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 23

Gutachten zur Höhe der Pensionsverpflichtungen nach Standards staatlicher Doppik jährlich erstellen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0743

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier die Abgeordnete Dr. Brinker. – Bitte sehr!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Alternative für Deutschland hat den Doppelhaushalt 2018/2019 abgelehnt, weil dieser aus unserer Sicht nicht nachhaltig ist. Warum? – Um die Nachhaltigkeit des Berliner Haushalts zu bestimmen oder eine Generationenbilanz erstellen zu können, ist es notwendig, die Pensionsverpflichtungen des Landes Berlin zu kennen. Was heißt das? – Pensionsverpflichtungen sind Versprechen, die das Land Berlin eingegangen ist, um seinen Beamten zukünftig Pensionen zahlen zu können. Bei den landeseigenen Beteiligungsunternehmen wie BVG, BSR, Wohnungsbaugesellschaften usw. ist das relativ einfach. Diese müssen nämlich ihre Pensionsverpflichtungen bilanziell ausweisen und – wie jedes andere Unternehmen auch – erfolgswirksame Rückstellungen dafür bilden. Die Rechnungslegung der öffentlich-rechtlichen Haushalte, wie z. B. der Kernhaushalt des Landes Berlin, muss das nicht. Der Staat hat sich im Zuge der kameralistischen Wirtschaftsrechnung davon befreit, Auskunft über die tatsächliche Vermögens-, Finanz- und Ertragslage zu geben. Entsprechend antwortete der Senat auf eine aktuelle Anfrage der AfD – Zitat –:

> Konkrete Aussagen zur Höhe der theoretischen Pensionsrückstellungen sind derzeit nicht möglich.

Renten- und Finanzexperten warnen seit vielen Jahren vor exorbitanten Pensionslasten, die auf Bund und Länder

(Dr. Kristin Brinker)

zurollen, so auch Professor Raffelhüschen, der sagt, dass die alten Bundesländer bald in Pensionslasten ertrinken werden. Das Thema ist also seit Jahren bekannt, doch der rot-rot-grüne Senat sah offensichtlich nicht die Notwendigkeit, bei den Beratungen des Doppelhaushalts mit offenen Karten zu spielen. Der Senat gibt allerdings aktuell in einem Artikel der „Berliner Morgenpost“ zu, dass eine alte, über zehn Jahre zurückliegende überschlägige Berechnung von Rückstellungsverpflichtungen vorliegt, die von mindestens 40 Milliarden Euro ausgehe. „Mindestens“, da natürlich die Anzahl der Versorgungsempfänger stetig steigt, wie wir alle wissen. Eine Pensionierungswelle steht vor der Tür. Noch vor 20 Jahren gab es knapp 38 000 Versorgungsempfänger, vor zehn Jahren 47 000, und heute sind es bereits 59 000. Die Pensionslasten steigen sukzessive an. Parallel dazu werden voraussichtlich auch die Zinsen wieder ansteigen – ein Teufelskreis.

Der Senat stimmt der AfD in unserer Anfrage dahin gehend zu, dass zur Berechnung der tatsächlichen Lasten ein versicherungsmathematisches Gutachten zu erstellen ist. Laut Senat ist die Beauftragung eines solchen Gutachtens auch geplant. Das erscheint uns allerdings zu vage, denn der Senat betont ebenfalls, dass das Land rechtlich dazu nicht verpflichtet sei.

Mit unserem vorliegenden Antrag soll das künftige Prozedere spezifiziert und verbindlich ausgestaltet werden. Die AfD fordert deshalb: Der Senat möge jährlich zum 31. Dezember ein Gutachten zur Höhe der Pensionsverpflichtungen nach Standards staatlicher Doppik erstellen und dieses in die Vermögensrechnung integrieren.

Berlin steht vor gewaltigen Herausforderungen. Um das vom Senat ausgerufene und von uns grundsätzlich unterstützte Jahrzehnt der Investitionen bewerkstelligen zu können, ist es zwingend notwendig zu wissen, welchen Zahlungsverpflichtungen das Land Berlin insgesamt aus der Vergangenheit gegenübersteht. Die strukturellen Ausgaben werden enorm steigen, die Spielräume für notwendige Investitionen werden jedoch immer geringer. Überschlägig liegen wir jetzt schon bei ca. 100 Milliarden Euro, nämlich 50 Milliarden Euro offizielle Schulden plus mindestens 40 Milliarden Euro Pensionslasten. Da sind dauerhafte Flüchtlingskosten, die Beschaffung neuer S-Bahnzüge, die ewigen Mehrausgaben beim BER usw. noch nicht eingerechnet. Die Nachhaltigkeitslücke des Landes Berlin ist bislang ein Schuldbrief mit sieben Siegeln.

Berlin sollte die aktuell vorhandenen finanziellen Spielräume mit Bedacht einsetzen. Beim Doppelhaushalt 2018/2019 ist das leider fürs Erste misslungen. Die Verteilung des 2 Milliarden Euro-Überschusses des Jahres 2017 und die Bestückung des neuen SIWANA-Extrahaushalts werden zu einem Lackmustest für die Haushaltsehrlichkeit des rot-rot-grünen Senats. Deshalb appellieren wir mit Nachdruck: Eine Haushaltsrechnung ohne Berücksichtigung der Pensionsverpflichtungen ist hochgradig unverantwortlich. Es wird Zeit, dass der Senat handelt und die Steuerzahler und zukünftige Generationen nicht im Unklaren lässt, welche enormen Lasten auf ihre Schultern abgewälzt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Becker nun das Wort.

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mir scheint, Frau Kollegin Brinker, als wollten Sie mit Ihrer Initiative Unbehagen suggerieren, gar Ängste schüren und das Land Berlin vorführen, als sei es nicht in der Lage, die exakte Höhe der tatsächlichen Verpflichtungen für die Pensionen seiner Beamtinnen und Beamten zu benennen, und als gäbe es sich mit Schätzungen zufrieden. Das halte ich für eine unfaire Unterstellung, für Quatsch, und vor allem entbehrt es jeglicher Fakten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zur Richtigstellung des Sachverhalts: Erstens müssten Sie es besser wissen, Frau Kollegin Brinker, denn wir haben darüber im Hauptausschuss am 9. November 2017 gesprochen. Sie können im Protokoll nachlesen, dass die Finanzverwaltung längst mit dem Thema befasst ist und versicherungsmathematische Brechungen mithilfe einer neuen Software vornimmt, um die Höhe aktuell bestehender und künftig entstehender Pensionsverpflichtungen näher zu bestimmen. Im Hauptausschuss erfuhren wir auch, dass dieses Jahr mit ersten Zahlen zu rechnen ist und dass aktuell noch nicht gesagt werden kann, in welchem Turnus die Daten erhoben und aktualisiert werden können, da weitere Faktoren erheblich sind.

Zweitens – auch das können Sie in den Protokollen des Hauptausschusses nachlesen – besteht keine rechtliche Notwendigkeit, die bestehenden und künftig entstehenden Pensionsverpflichtungen in der Vermögensverrechnung nachzuweisen. Für den landesunmittelbaren Betrieb gilt das nicht. Eine exakte Bestimmung wäre nur dann zwingend vorgeschrieben, wenn die Rechnungslegung nach Handelsgesetzbuch zu erfolgen hätte, wonach alle Rückstellungen zu bilanzieren sind, die aufgrund von Direktzusagen für Pensionsanwartschaften und laufende Pensionen gebildet werden müssen. Das ist nicht der Fall. – Nein, keine Zwischenfrage, auch keine spätere!

Hierzu halte ich fest, dass Berlin sein kamerales Haushalts- und Rechnungswesen um eine Kosten- und Leistungsrechnung ergänzt hat. Das Ziel bei der Einführung der sog. erweiterten Kameralistik war es, Informations-

(Franziska Becker)

defizite der reinen Kameralistik zu kompensieren, ohne jedoch das Rechnungswesen komplett umgestalten zu müssen. Diese Erweiterung zur Kameralistik einschließlich eines erweiterten Vermögensnachweises weist nicht nur ein hohes Maß an Transparenz auf, sondern liefert der Verwaltung ausreichende Zusatzinformationen, um Steuerungsentscheidungen fundiert treffen zu können.

Vor dem Hintergrund des finanziellen und personellen Mehraufwands sowie der Erfahrungen anderer Länder wäre eine Umstellung des Rechnungswesens auf die Doppik aufgrund des geringen Mehrwertes an Informationen nicht zu rechtfertigen.

[Lachen von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Klar ist: Pensionsverpflichtungen bestehen grundsätzlich und sind völlig unabhängig von der Art des Rechnungswesens. Lediglich die Rechnungsstile unterscheiden sich in der Pflicht, Pensionsverpflichtungen nachzuweisen. Die Standards staatlicher Doppik, die Sie fordern, sind entsprechend für Beamtinnen und Beamte und andere nach Bundes- oder Landesrecht versorgungsberechtigte Personen, Rückstellungen für Pensionen, Beihilfen und ähnliche Verpflichtungen zu bilden. Das kamerale Rechnungswesen sieht eine derartige Verpflichtung zum Ausweis dieser zwar dem Grunde, aber hinsichtlich des Auszahlungszeitpunkts und der Höhe nach noch nicht bestimmten Lasten nicht vor.

Drittens: Im Übrigen kann die Einbeziehung der Pensionsverpflichtungen in die Vermögensverrechnung logischerweise erst dann erfolgen, wenn eine genaue versicherungsmathematische Berechnung vorgenommen wurde. Ob die Güte des Ergebnisses dann signifikant anders aussähe, steht auf einem anderen Blatt.

Ihren Antrag halte ich für entbehrlich, da es weder rechtlich noch sachlich drängt. Ich würde das aber dennoch gerne einmal im Hauptausschuss diskutieren

[Karsten Woldeit (AfD): Aha!]

und klarstellen und bitte daher um die Überweisung dahin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Goiny das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt gibt es ein doppisches internes Darlehen!]

Christian Goiny (CDU):

Hier hat jemand eine Brille vergessen!

[Holger Krestel (FDP): Das ist die rosarote Brille der Vorrednerin! – Heiterkeit bei der CDU – Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Die liegt hier wahrscheinlich immer.

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst darf man vielleicht einmal, wenn wir so einen Antrag auf dem Tisch haben – Pensionsverpflichtungen, Pensionslasten –, darauf hinweisen, dass es um die Bediensteten des Landes Berlin geht, um die Beamtinnen und Beamten. An dieser Stelle darf man sich zum neuen Jahr vielleicht auch erst einmal für die Arbeit bedanken, die diese Damen und Herren für uns im Land Berlin leisten.

[Allgemeiner Beifall]

Wir haben Angestellte und Beamte im Land Berlin. Bei den Angestellten haben wir die renten- und sozialversicherungsrechtlichen Leistungen monatlich gleich mit dem Gehalt zu bezahlen, bei den Beamten ist es so, dass uns dieser Teil dann, wenn diese in den Ruhestand treten, als Zahlungsverpflichtung bleibt. Nun kann man gucken, was am Ende des Tages mehr oder weniger ist, es ist aber jedenfalls nicht so, dass wir diesen Teil der Pensionsverpflichtungen politisch nicht betrachten würden. Es gibt eine regelmäßige Berichterstattung hier im Parlament. Natürlich ist das auch in der Finanzplanung etwas, was uns seit Jahr und Tag – nicht erst seit diesem Senat, das muss man fairerweise sagen – begleitet.

Mir ist nicht ganz klar, was die tatsächliche Schlussfolgerung Ihres Antrags sein soll. Ich weiß, Sie kommen immer wieder mit der Idee der Doppik. Dazu kann ich Ihnen sagen: Die CDU-Fraktion wird dieser Idee nicht nähertreten. Wir halten das nicht für einen wirklich hilfreichen, zielführenden und uns irgendwie besser dastehen lassenden Weg der Haushaltsführung. Sie haben darüber hinaus so viel über die Gefahren für den Haushalt gesprochen. Ihr Antrag bewirkt aber gar nichts; da passiert ja dann gar nichts.

[Dr. Kristin Brinker (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Es geht im Kern darum, dass wir in Berlin – erstens – den öffentlichen Dienst so bezahlen, dass er konkurrenzfähig ist, dass wir – zweitens – Nachwuchs für den öffentlichen Dienst gewinnen – ich möchte jetzt keine Zwischenfrage zulassen, sondern erst einmal im Zusammenhang ausführen! –, und dass wir die Infrastruktur dieser Stadt erneuern und die Schulden im Land Berlin abbauen. Dazu haben wir als CDU-Fraktion seit Jahr und Tag eine klare Linie. Wir sind der Auffassung, dass man die Beamtinnen und Beamten im Land Berlin bis zum Ende der Wahlperiode nach Bundesniveau besolden sollte, wir haben eine Reihe von Vorschlägen zur Qualitätsoffensive im öffentlichen Dienst gemacht, und wir halten es – und das ist der entscheidende Punkt, um auch künftige finanzielle Ri-

(Christian Goiny)

siken abfedern zu können – für ganz entscheidend, dass wir weiterhin nennenswerte Beiträge leisten, um den Schuldenstand des Landes Berlin zu reduzieren.

Wenn wir jetzt von der Finanzverwaltung einen Haushaltsüberschuss von 2,1 Milliarden Euro attestiert bekommen, dann ist das bemerkenswert und beeindruckend. Die spannende politische Frage ist aber, wie das Land Berlin, wie der Senat damit umgehen wird. Die Diskussion werden wir noch führen. Im Zusammenhang mit Haushaltsvorsorge, mit Schuldenabbau und den Schwerpunktsetzungen im Bereich Investitionen und Personal wird man auch die Frage diskutieren müssen, wie wir Haushaltsrisiken in diesen Bereichen in Zukunft abbilden. Das ist tatsächlich eine Diskussion, bei der man auf die Fragestellung Antworten geben muss. Ihr Antrag leistet dazu leider gar keinen Beitrag, und deswegen lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat jetzt der Kollege Zillich das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt mach doch mal ein doppisches internes Darlehen!]

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine beiden Vorredner bzw. Vorrednerinnen haben bereits einiges Richtiges zu diesem Antrag und dieser politischen Initiative gesagt. Ich will jetzt nur noch ein paar Anmerkungen machen – erstens: Wir brauchen kein versicherungsmathematisches Gutachten und keine doppische Betrachtung, um zu wissen, dass es in der Natur des Beamtentums liegt, dass mit ihm Pensionslasten entstehen. Deswegen hat dieser Senat schon vor einigen Jahren die richtige Entscheidung getroffen, Beamte nur noch in den Fällen einzustellen, wo dies aus hoheitlichen Gründen tatsächlich auch geboten ist,

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

und ansonsten zu normalen Arbeitsverhältnissen zurückzukehren. Das ist auch finanzpolitisch eine sinnvolle Maßnahme. Dabei wollen wir bleiben.

Zweitens: Es wird so dargestellt und getan, als wäre der Verzicht auf eine bilanzielle Betrachtung von Landesvermögen und Landeseinnahmen und -ausgaben oder der Verzicht auf eine doppische Betrachtung irgendein Mangel.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Ja!]

Das ist aber nicht irgendein Mangel, sondern es ist sachlich begründet, weil es eben – im Gegensatz zu einem Unternehmen – nicht darauf ankommt, den Wert einer Gebietskörperschaft zu bestimmen. Das ist nicht erheblich. Deswegen kann man sich überlegen, ob man so etwas einführt, man kann es aber auch lassen. Es ist letztlich eine Abwägung zwischen Aufwand und Nutzen, und der Aufwand ist erheblich, der Erkenntnisgewinn für unsere konkreten politischen Entscheidungen aber sehr gering.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Nein!]

Insofern werden wir diesem Ansinnen auch nicht nähertreten, denn: Was werden wir aus so einem Gutachten wissen? – Wir werden wissen, wir haben erhebliche Pensionsverpflichtungen – 40 Milliarden Euro werden genannt; na gut. Und wenn die Finanzverwaltung so ein Gutachten braucht, um die Finanzplanung vernünftig aufstellen zu können, dann soll sie das tun, dann haben wir nichts dagegen. Man braucht es aber nicht als generelles Instrument, denn: Was ist die Folge davon? – Ich glaube, keine der hier vertretenen Fraktionen würde die politische Schlussfolgerung daraus ziehen, eine Rückstellung von 40 Milliarden Euro zu bilden.

[Torsten Schneider (SPD): Mit Finanzierungsvorschlag! –
Kristin Brinker (AfD): Es geht darum, erst einmal zu wissen, wie hoch die ist!]

Das würde ich gern mal sehen, wer so einen Antrag auf den Tisch legt. Was wäre also der politische Effekt?

Wir haben es bei der AfD-Fraktion bisher schon gemerkt: Es wurden immer mehr Investitionen und mehr Tilgungen gefordert. Wir werden dann künftig hören: mehr Investitionen, mehr Tilgungen und mehr Rückstellungen. Das wird aber auf politische Entscheidungen keinen Einfluss nehmen.

Nein, wir müssen die Pensionsverpflichtungen – die lassen sich natürlich auch bestimmen, die müssen auch bestimmt werden, und zwar auf dem Konkretionsgrad einer Finanzplanung – natürlich berücksichtigen, weil wir sie leisten müssen. Die Art und Weise, wie wir das machen, reicht aber vollkommen aus. Eine Umstellung auf Doppik würde hier keinen großen Steuerungsgewinn ermöglichen. Wir müssen sowieso eine politische Abwägung treffen, und das muss jeder verantwortliche Haushaltsgesetzgeber dann auch tun. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister jetzt das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, dass sich in diesem Antrag zwei sehr unterschiedliche Dinge mischen. Natürlich ist es richtig, dass wir über die Höhe der Pensionsrückstellungen genau Bescheid wissen müssen, weil es ein sehr hoher Wert ist, der da auf uns zurollt, und weil dieser Berg immer größer wird. Das wissen wir alle, und zwar aufgrund der demografischen Entwicklung: Wenn die Generation der Baby-Boomer in Rente gehen wird, wird dieser Betrag noch weiter ansteigen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Natürlich ist es auch politisch gesehen eine spannende Diskussion, wie man mit der Frage Pensionen im Verhältnis zur gesetzlichen Rente durch die BfA umgeht. Auch wir haben damals gesagt, dass eine weitere Verbeamtung bei Lehrern und Lehrerinnen in diesem Sinne nicht angemessen ist.

Warum Sie allerdings dieses wirklich spannende Thema mit der Frage der Doppik mischen, das, muss ich gestehen, verstehe ich an der Stelle überhaupt nicht.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Doppik kann man ja mal diskutieren, haben wir auch alles schon gemacht; ist schon etwas her, dass wir darüber diskutiert haben. Ich hatte damals so ein bisschen das Gefühl, dass man die Hoffnung hatte, dass man, wenn man den Haushalt unter anderen Maßgaben aufstellt, vielleicht mehr Geld zur Verfügung hat. Das ist ein Trugschluss. Das Geld bleibt am Ende des Tages immer gleich, ob Sie es kameral aufstellen oder in der Doppik: 59 Milliarden Schulden bleiben 59 Milliarden, ob ich das Kind so oder anders nenne.

[Beifall bei der FDP]

Und das wirtschaftliche Handeln, das politische Handeln, die politische Verantwortung zu übernehmen für Fragen der künftigen Gestaltung, das bleibt eben auch immer gleich, egal, wie ich es anweise.

Wenn Sie sich mit Fragen der Doppik beschäftigen, müssten Sie auch wissen, wo die Probleme liegen: nämlich genau in der Bewertung von Vermögen; in der Bewertung z. B. von Kunstschätzen und ähnlichen Dingen. Deswegen ist das eine Vermischung von Dingen miteinander, die einfach Quatsch sind. Insofern sind wir an diesem Punkt bei der CDU und lehnen diesen Antrag auch ab. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schillhaneck jetzt das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! In der Tat: Ich teile die Einschätzung meiner Vorrednerin, dass da Dinge miteinander vermischt werden, die herzlich wenig miteinander zu tun haben. Der gesamte Antrag, der uns da vorliegt, zeigt dann, wenn man sich die Begründung anguckt, dass es der AfD offensichtlich wirklich weniger um die in der Tat relevante Frage übrigens nicht nur der Pensionsrückstellungen, sondern insgesamt der Versorgungsrückstellungen – wir reden ja nicht nur über Pension, sondern auch über Beihilfe und andere Unterstützungen unserer Beamtinnen und Beamten; die müssen wir ja auch berücksichtigen – geht, sondern vor allem um das finanzpolitische Lieblingsthema der Doppik, hier an dieser Stelle dann in der Begründung aufgehängt am Agieren der EU-Kommission, die in der Tat derzeit in einem, sage ich mal, intensiven Meinungsbildungsprozess ist und eigentlich gerne vereinheitlichte Rechnungslegungsgrundsätze für öffentliche Haushalte auf allen Ebenen durchsetzen möchte.

Das klingt erst mal sehr schön. Die Frage ist aber: Was soll damit erreicht werden? – Da kann ich nur sagen: Ich teile da absolut – und ich glaube, die meisten hier im Haus – die Einschätzung, dass wir in der Frage der Haushaltsführung und der Transparenz nicht unbedingt das Problem haben, dass die Vermögenswerte der öffentlichen Haushalte der Länder, der Gemeinden und mögliche Risiken falsch abgebildet werden würden. Ich bin ganz beim Kollegen Zillich: Es geht nicht darum festzustellen, wie viel das Land Berlin an und für sich vergleichbar zu einem großen Unternehmen wert ist. Wir sind keine Aktiengesellschaft oder Ähnliches, und das ist auch gut so.

Worum es gehen müsste, wenn man sich der Frage sinnvoll nähert, ist ein weiterer Erkenntnisgewinn, und genau da sind wir an einem Punkt, wo man aber sagen muss –: Ein Wechsel zu einer Doppik mit Abgrenzung und Ähnlichem, wie von Ihnen vorgeschlagen, bringt keinen zusätzlichen Erkenntnisgewinn in Bereichen, die wir brauchen.

Wenn Sie sich mal die Stellungnahme des Bundesrechnungshofs zum Vorhaben der EU-Kommission angucken, dann fallen einem da sofort zwei Dinge ins Auge: Das eine ist die Feststellung – die ich absolut teile –, dass wir im Rahmen der Europäischen Union, was die Haushaltsführung der einzelnen Staaten und ihrer Untergliederungen betrifft, weniger ein Erkenntnis- als eher ein Umsetzungsproblem haben, was Nachhaltigkeit und verantwortliche Finanzpolitik betrifft. Ich glaube, da haben wir mit unserem Doppelhaushalt in dieser Koalition in diesem Bundesland jetzt durchaus gezeigt, wie man das machen kann: sinnvoll sowohl mittelfristig die Perspektive zu haben als auch die jetzt akuten Fragen zu adressieren und dabei Fragen wie Investitionsrückstau oder Sanierung, aber zum Beispiel eben auch die Versorgungsrücklagen keineswegs aus dem Blick zu verlieren. Das ist eine ganz

(Anja Schillhaneck)

zentrale Frage, wie wir auch künftig sinnvoll wirtschaften wollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Bitte keine Zwischenfragen! Danke, Frau Präsidentin! – Deswegen haben wir uns ja auch dafür entschieden, aus SIWA SIWANA zu machen mit einer Nachhaltigkeitsrücklage. Genau dafür ist das da, und ich glaube, das ist beispielgebend – nicht Ihre komische fixe Idee von einer Doppik. Die brauchen wir an der Stelle nicht. Wir haben, wie die Kollegin Becker ausgeführt hat, eine erweiterte Kameralistik, und es ist nicht erkennbar, wie das, was Sie gerade anstreben – und was die Senatsverwaltung im Rahmen eines versicherungsmathematischen Gutachtens in dem Rahmen, in dem wir das brauchen, ohnehin längst betreibt und worin wir sie, glaube ich, auch alle unterstützen sollten –, eigentlich einen zusätzlichen Erkenntnisgewinn bringen sollte.

Es gibt übrigens einen zweiten Punkt in dieser Stellungnahme des Bundesrechnungshofs, auf den man mal hinweisen könnte: Die EU-Kommission hat sich sehr erheblich in der Ausarbeitung ihres Vorschlags, was sie da gerne so allgemein umsetzen würde, von großen Wirtschaftsprüfungskanzleien beraten lassen. Nun kann, glaube ich, niemand behaupten, dass bei einer Umstellung des öffentlichen Haushaltswesen auf eine doppelte Rechnungslegung mit Überprüfung durch Wirtschaftsprüfer die großen, international agierenden Wirtschaftsprüfungskanzleien irgendwie neutrale Akteure wären. Ich würde da doch deutlich davor warnen, auf den Zug aufzuspringen und in dieser Art und Weise unverantwortlich und keineswegs nachhaltig mit öffentlichen Mitteln umzugehen. Das brauchen wir nicht!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Was wir brauchen, ist in der Tat Klarheit darüber, wie hoch die Pensionsverpflichtungen sind. Alle zehn Jahre das mal zu berechnen, ist auch uns zu kurz. Wir sind ebenfalls der Ansicht, dass im Rahmen der erheblichen, einfach auch völlig unerwartet hohen Haushaltsüberschüsse aus dem letzten Jahr man offen darüber reden muss, ob wir eine einmalige, weitere Zuführung da zum Beispiel machen können. Darüber kann man ja reden, und ich bin auch voll und ganz dabei, dass man in das Loch BER nicht noch mal gutes Geld kippen muss. Aber das hat nichts mit Ihrer Forderung einer jährlichen Ausweisung von Pensionsverpflichtungen – was ja auch nur die halbe Miete ist, wenn wir über die Versorgungsverpflichtung gegenüber den Beamtinnen und Beamten dieses Landes reden – zu tun, das nicht nur ein Versprechen ist, wie Sie das genannt haben, sondern eine verbindliche Verpflichtung gegenüber den aktiven und pensionierten Beamtinnen und Beamten. Zu denen stehen wir, und da braucht sich auch keiner irgendwelche Sorgen machen. Das ist abgesichert, und wir werden weiterhin dafür sorgen, dass es abgesichert bleibt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 20

Mehr Platz auf den Straßen durch Quartiersgaragen schaffen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0738

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Schmidt. – Bitte sehr!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Stadt wächst, und das ist auch gut so. Aber das bedeutet natürlich, dass es auch mehr Verkehr und mehr Nutzungskonflikte um knappe Flächen gibt. Es ist aber nicht richtig, was oft leichtfertig und gedankenlos behauptet wird: dass es nun ausschließlich darum ginge, zwischen Verkehrsträgern umzuverteilen, den einen etwas wegzunehmen und den anderen etwas zu geben. Sozialistische Umverteilung oder Verkehrspolitik als Nullsummenspiel ist nicht unsere Herangehensweise als Freie Demokraten.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt nämlich auch Win-Win-Ansätze, und zwar in der dritten Dimension, wenn man auch nach oben und unten guckt: Genauso, wie man Brücken bauen kann, wie das für Radfahrer in Kopenhagen getan worden ist, oder wie man früher mal Hochbahnen gebaut hat, so kann man eben auch Parkplätze unter die Erde verlegen. Und wir wollen, dass in dem Bereich mal endlich mehr passiert.

[Beifall bei der FDP –
Frank Zimmermann (SPD): Ganz Berlin unterkellern!]

Dann gibt es Parkplätze – für Radfahrer übrigens auch –, und gleichzeitig werden oberirdisch neue Flächen frei, die man dann nutzen kann – für Radspuren, für ÖPNV, für Ladezonen oder für Grünanlagen. Das ist dann eben eine Win-win-Situation.

[Beifall bei der FDP]

(Henner Schmidt)

Die Parkplatzsituation in Berlin wird sich ja sowieso mit den Planungen des Senats und dem Mobilitätsgesetz weiter verschärfen. Der RBB schätzte kürzlich, dass 60 000 Parkplätze wegfallen könnten. Der Regierende Bürgermeister hat, als er am 9. Januar dazu befragt wurde, sehr ausweichend darauf geantwortet. Sinngemäß sagte er, dass werde so schon nicht kommen. Nein, es gibt keinen Grund, so ausweichend zu antworten. Natürlich – wenn man mehr Radspuren will, mehr Lieferzonen, mehr Busspuren, die realisiert werden sollen, dann wird die Anzahl oberirdischer Parkplätze sinken und sich in größerem Umfang verringern. Das muss man den Menschen in dieser Stadt sagen. Man kann sich nicht davor drücken, eine klare Aussage zu machen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb braucht man in jedem Fall Entlastungen. Wenn die nicht kommen, wird das Parken in zweiter Reihe zunehmen, dann wird der Parksuchverkehr zunehmen, der jetzt schon jeden Berliner und jede Berlinerin mit 62 Stunden im Jahr belastet, und dann gibt es auch eine ganze Menge unnötiger Emissionen, auch das sollte man nicht vergessen.

[Beifall bei der FDP]

Nun gibt es eine ganze Reihe europäischer Großstädte, die in größerem Maße unterirdische Parkplätze zulassen. Man schaue sich einmal in der Innenstadt von Madrid oder Paris um. Dort sieht man, was das an Platz für andere, vernünftige und auch schönere Nutzungen schaffen kann.

Es gibt für solche möglichen Tiefgaragen auch private Betreiber, die bereitstehen, die selbst investieren würden. Es würde also den Steuerzahler nichts kosten, wenn denn die Betreiber die Möglichkeit hätten, die gewünschte Anzahl von Parkplätzen auch bereitzustellen. Denn daran sind bislang Projekte gescheitert, dass nämlich Senat und Bezirke versucht haben, die Anzahl solcher Parkplätze zu beschränken. Das war so am Olivaer Platz und am Hardenbergplatz. Wenn es sich nicht mehr rechnet, verhindert man das gesamte Projekt.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt auch genügend Menschen in der Stadt, die für gute Parkplätze angemessen zahlen wollen. Weshalb sollte man denen ein solches Angebot nicht ermöglichen? Diese Behinderung einer vernünftigen Entwicklung, die bisher erfolgt ist, ist Unsinn. Den Parkplatzbedarf gibt es. Der Zwang zum illegalen Parksuchverkehr und zum illegalen Parken wird niemanden abschrecken. Die Menschen werden so zwar beim Autofahren weiter gequält, aber es lässt trotzdem keiner sein Auto stehen, der darauf angewiesen ist. Es ist eine Fehleinschätzung der rot-rot-grünen Koalition, die immer wieder vorgetragen wird, dass man das Autofahren nur genügend vergraulen müsste und dann würden die Menschen auf ihr Auto verzichten. Das ist ganz offensichtlich nicht richtig.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb nutzen wir besser die von uns vorgeschlagene Win-win-Möglichkeit, die wir hier haben, machen alle Beteiligten im Verkehr etwas glücklicher, erleichtern den Bau von Tiefgaragen und freuen uns über die schönen Nutzungen frei werdender Flächen, die sicher dazu beitragen werden, unsere Stadt lebenswerter und attraktiver zu machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Unterschied zu innerstädtischen, öffentlichen Parkhäusern handelt es sich bei Quartiersgaragen gegenwärtig um Einrichtungen, die auf die Bewohner bestimmter Stadtbereiche ausgerichtet sind und eine Stellplatznachfrage regeln. In vielen Fällen werden Parkplätze für sogenannte Dauerparker bereitgestellt. Diese Parkplätze werden in der Regel bei Neubauvorhaben von Wohnungen mitgedacht. Neben den reinen Quartiersgaragen kennen wir alle die öffentlichen Parkhäuser bzw. Gemeinschaftsgaragen, in denen bestimmte Bereiche zu gewissen Tageszeiten für Anwohner des Quartiers reserviert sein können. Viele Anwohner nutzen tagsüber ihren Stellplatz nicht, sodass dieser dann unter anderem von auswärtigen Autofahrern genutzt werden kann. Die Einrichtung solcher Gemeinschaftsgaragen ist bereits seit Jahren angewandte und bewährte Praxis im Rahmen des Parkraummanagements in Berlin.

Verglichen mit anderen verkehrspolitischen Maßnahmen, die auf den Autoverkehr zielen, hat das Parkraummanagement den Vorteil, dass es erfahrungsgemäß keine großen Investitionen voraussetzt und es sich in relativ kurzer Zeit umsetzen lässt. Instrumente des Parkraummanagements kennen wir in verschiedenen Formen aus fast allen größeren Städten Europas sowie deren öffentliche Akzeptanz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP! Herr Schmidt! Realität ist, dass sich Parkraumprobleme auf die innenstadtnahen Wohngebiete konzentrieren. Da die betroffenen Gebiete häufig eine hohe Bebauungsdichte aufweisen, fehlt schlichtweg der Raum, um Ihre Garagenprojekte umzusetzen. Hierbei entstünden hohe Bau- und Unterhaltungskosten, die viele Investoren scheuen. Ferner entstünden ebenfalls Konflikte mit der unterirdischen Ver- und Entsorgungsinfrastruktur. Die umgerechneten Kosten pro Stellplatz sind in Quartiersgaragen ohnehin sehr hoch, weshalb sich Investitionen häufig nicht rentieren. Die wissenschaftliche Befragung von Anliegern in

(Tino Schopf)

einigen Berliner Quartieren hat vor einigen Jahren ergeben, dass die Toleranzgrenze für gemietete Stellplätze bei den Berlinerinnen und Berlinern bei etwa 30 Euro im Monat liegen. Um einen privat finanzierten Stellplatz in Quartiersgaragen – hier spricht man von etwa 10 000 Euro – zu amortisieren, muss dieser jedoch mindestens 90 bis 100 Euro im Monat einbringen. Diese Diskrepanz erklärt die geringe Motivation von Investoren, entsprechende Anlagen zu finanzieren und zu errichten. Die hohen Kosten sind somit ein weiterer Grund, weshalb Quartiersgaragen ein geringeres Lösungspotenzial besitzen. – Keine Zwischenfragen!

[Oliver Friederici (CDU): Was?]

Wir sehen die Schaffung von Quartiersgaragen deshalb nicht als grundsätzlich geeignetes Mittel zur Reduzierung des bestehenden Parkraummangels an. Vielmehr setzen wir weiter auf die Verbesserung der Stellplatzsituation durch die Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung und alternative Regelungen der Stellplatzordnung – ohne große umständliche bauliche Maßnahmen.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Wir setzen ferner auf die Parkraumkonzepte wie Park-and-ride und darüber hinaus werden wir den Anforderungen der vielen Pendlerinnen und Pendler unter anderem auch mit der Stärkung des ÖPNV gerecht werden. Ihnen müssen wir eine attraktive Mobilitätsalternative bieten.

[Beifall bei der SPD]

Liebe FDP! Ihre privaten Quartiersgaragen tragen leider nicht zur Lösung der Parkplatzprobleme bei. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt
die autogerechte Stadt!]

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die CDU-Fraktion erkläre ich gleich im ersten Satz: Der FDP-Antrag ist völlig richtig. Er könnte von uns stammen, und wir werden ihm zustimmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich erkläre Ihnen jetzt auch, weshalb.

Es hat vor anderthalb Jahren ein Paradigmenwechsel in dieser Stadt stattgefunden. Wir haben die Hinwendung zum öffentlichen Sektor, wir haben die klare Feststellung, dass diese Koalition aus SPD, Linken und Grünen nur staatlichen Investoren, staatlichen Maßnahmen traut. Sie erleben keine Erfolge beim Wohnungsbau, sie erleben kaum Erfolge bei der Sanierung von Schulen, sie erleben kaum Erfolge im Verkehrsbereich. Anders ist nicht zu erklären, weshalb Sie momentan kaum Fahrradspuren schaffen oder auch andere Dinge, die den Fahrradverkehr fördern. Sie bekommen nichts hin. Wenn die FDP- Fraktion etwas anstößt, sich überlegt, wie wir das Parkplatzproblem in Berlin beheben können, gerade in Innenstadtlagen, kommen Sie von der SPD – wir hören es gleich von den Linken, von den Grünen wahrscheinlich auch – und erklären, es gebe keinen Bedarf oder, dass Sie das nicht machen, weil Sie lieber wollen, dass die Autos im öffentlichen Straßenland rumstehen, denn Sie haben so ein tolles Parkraumkonzept und haben Parkscheinautomaten seit 1995 in Berlin, und daran wollen Sie festhalten.

Ich möchte Ihnen von der Koalition einmal sagen: Die großen Städte der Welt – Paris, London, Singapur, Tokio – wollen selbstverständlich verhindern, dass es im Innenstadtverkehr mehr Pkws und Lkws gibt. Aber sie werden es nicht verhindern, weil alle Städte wachsen – auch Berlin. Frankfurt, München, Hamburg wachsen. Dort gibt es Investoren – gerade auch in Hamburg –, die mit offenen Armen aufgenommen werden, wenn sie Parkraum schaffen wollen, nämlich im unterirdischen Bereich, im Keller und eben nicht im öffentlichen Straßenraum.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich bin Herrn Schmidt sehr dankbar, dass er genau das angesprochen hat. Öffentliche Plätze können Sie vom Parksuchverkehr, vom normalen Verkehr, aber auch von parkenden Autos befreien. Es gibt private Investoren, die hier in Berlin wie in anderen Städten auch investieren wollen. Dort funktioniert es. Es würde auch hier funktionieren. Der einzige Grund, weshalb wir das in Berlin nicht bekommen, ist der, dass Sie es aus ideologischen Gründen nicht wollen, Sie von SPD, Linken und Grünen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Tommy Tabor (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie machen eine Politik zumeist für die Wähler im Innenstadtbereich der Berliner S-Bahn. Sie machen Politik, weil Sie die Menschen umerziehen, weil Sie sie zwingen wollen, auf das Fahrrad – gerade bei solch einem Wetter ist das lachhaft – umzusteigen. Und Sie wollen sie umerziehen, damit sie den öffentlichen Nahverkehr nutzen. Dabei setzen Sie fast nur auf die Straßenbahn, nicht aufgrund dessen, dass sie sehr schnell von A nach B Menschen transportieren kann, nein, Sie wollen dadurch die Verkehrsflächen reduzieren und Sie wollen vor allen Dingen den Pkw- und Lkw-Verkehr damit schädigen. Das ist Politik gegen die Mehrheit der Menschen. Das ist Zwang. Das ist Sozialismus.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Tärä!]

(Oliver Friederici)

– Ja, da schreien die Herren der Sozialdemokratie auf, die hier mit dem Auto auf dem Parkplatz stehen, aber Sie selbst fahren auch Auto.

[Torsten Schneider (SPD):
Aber nicht unter der Erde!]

Fassen Sie sich an Ihre eigene Nase! Schreien Sie ruhig dazwischen, Herr Schneider! Denken Sie an Ihre Gesundheit! Ich habe Ihnen das letztes Mal schon gesagt, erregen Sie sich nicht über so etwas!

[Torsten Schneider (SPD): Sie amüsieren uns!]

Sie machen Politik gegen die Menschen. Getretene Hunde bellen, auch in diesem Fall.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich weiß nicht, ob das Wachstum der Stadt, das Wachstum für Berlin dafür herhalten kann, weil Sie hier Ihre ideologischen Spielchen im öffentlichen und im privaten Verkehrswegebau und Verkehrsbau ausleben.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Ich bin mir sicher, das wird nicht Bestand haben.

[Beifall bei der FDP]

Genauso wenig haben Sie Erfolge im Wohnungsbau, bei der Schulsanierung, beim Bau von Kitas, weil Sie immer nur auf den Staat setzen und hier private Initiative verhindern wollen. Das ist in allen westeuropäischen, in allen internationalen Metropolen zum Scheitern verurteilt. Keiner macht es dort, nur Sie machen es hier.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich bin mir sicher, Sie werden mit diesem Vorhaben, sozialistisch weiterzuregieren, scheitern.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Gennburg das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Friederici! Was Sozialismus ist und was nicht, das kann man ja vielleicht mal beim Wein diskutieren.

[Heiko Melzer (CDU): Oh!]

Sie haben Behauptungen in den Raum gestellt, die heute noch gar keiner genannt hat, aber es ist auch okay, dass Sie immer wieder diese Dinge mantraartig vor sich hertragen, sie werden damit nicht wahrer. Das ist sozusagen auch das Problem. Was wir Mobilitätswende nennen – Herr Friederici, Sie hören ja gar nicht mal zu! –, ist offensichtlich bei Ihnen nicht angekommen. Das ist schade.

Ich rede heute als stadtentwicklungspolitische Sprecherin zu dem Thema, obwohl es zweifelsohne eigentlich ein Verkehrsthema ist. Warum? – Weil das Thema Quartiersgaragen, wenn man es ernst nimmt, natürlich Bestandteil einer integrierten Stadtentwicklung ist und insofern nicht nur als reines Verkehrsthema zu denken ist.

Schaut man sich den Antrag der FDP an, sieht man sehr klar, dass es drei Bestandteile in diesem Antrag gibt. Es geht zum einen um die ominösen Quartiersgaragen von Privaten. Herr Schmidt hat das ausgeführt. Es geht um den Hardenbergplatz und den Olivaer Platz. Und es geht darum, dass der Senat Dinge tun soll. Ja, da fragt man sich: Das muss also dieses Bauen, Bauen, Bauen sein, das die FDP will. Und man fragt sich: Für wen eigentlich? Also am Hardenbergplatz, habe ich mal überlegt, gibt es vor allem Löwen, Nashörner und Menschen in Hochhäusern, die dort in Büros sitzen. Ist das jetzt also die Quartiersentwicklung, die Sie mit den Quartiersgaragen am Hardenbergplatz wollen? Oder ich frage Sie auch: Ist das möglicherweise das Baurecht, das Sie am Hardenbergplatz schaffen wollen, um eine langjährige Debatte um die Hochhausbebauung auf dem Hardenbergplatz, die wir alle sehr gut kennen, wiederzubeleben? Das ist die spannende Frage.

Die spannende Frage ist auch dieses alte Baugrundstück vom ehemaligen Beate-Uhse-Haus – das durfte ich mal besichtigen. Wenn man sich anschaut, wie dort meterweise in die Tiefe gebaut wird, dann weiß man sehr genau, was das kostet und wie viel Arbeit das ist. Ich glaube Ihnen sofort, dass da auch Investoren bereitstehen. Sind das die Berliner Millionen, die Sie dort in die Berliner Unterwelt gießen wollen? Das kann nicht Ihr Ernst sein – und schon gar nicht für die umliegenden Gebäude und das auch noch als Quartiersgaragen zu benennen.

[Beifall bei der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Sie habe es
noch gar nicht verstanden!]

Wenn wir aber über Quartiersgaragen reden, dann können wir ganz klar sagen, z. B. in Adlershof baut die Bausenatorin Quartiersgaragen.

[Sebastian Czaja (FDP): Wer?]

– Die Frau Lompscher, Ihre Bausenatorin! Die hat im Gegensatz zu Ihnen auch schon mal Mörtel angerührt, die kann nämlich bauen.

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der FDP]

Die baut dort Quartiersgaragen für eine ökologische und nachhaltige Grundstücksausnutzung. Sie können ja mal nach Adlershof fahren. Und Sie können an der Stelle auch einfach mal danke sagen.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Warum baut sie dort? – Weil es ein Sanierungsgebiet ist, das deswegen vom Land entwickelt wird! Der Un-

(Katalin Gennburg)

terschied ist nämlich an der Stelle: Warum soll eigentlich der Senat im Bezirk auf dem Olivaer Platz und auf dem Hardenbergplatz eine Quartiersgarage bauen? Das erschließt sich überhaupt nicht.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Sie haben gesagt, es soll ein Konzept sein. Das habe ich schon verstanden. Aber Sie haben in Ihrem Antrag diese beiden Plätze explizit benannt.

[Sebastian Czaja (FDP): Beispielhaft! –
Paul Fresdorf (FDP): Sie versteht das nicht!]

Und dann müssen Sie sich auch gefallen lassen, dass wir natürlich nicht so blöde sind, Ihnen auf den Leim zu gehen und den Konflikt um den Olivaer Platz, den wirklich jeder kennt, wo seit irgendwie, ich glaube, zehn Jahren Leute um die Gestaltung des Platzes streiten, dass wir dem tatsächlich auf den Leim gehen und dort in ein bezirkliches Verfahren hineinregieren. Nein, danke!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schmidt?

Katalin Gennburg (LINKE):

Nein, keine Zwischenfragen, danke! – Also diese Zweistufigkeit der Berliner Verwaltung ist hier das Zauberwort. – Fazit: Sie wollen keine Verkehrswende. Sie wollen keine Mobilitätswende. Sie stellen die Handlungsmacht der Bezirke infrage und wollen möglicherweise am Ende doch nur das Hochhaus auf dem Hardenbergplatz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der FDP klingt zunächst einmal recht interessant. Bei genauem Hinschauen fällt mir jedoch auf, dass an der einen Stelle von Verlagerung von Parkplätzen die Rede ist, an anderer Stelle von Bereitstellung von Parkplätzen, beides durch den Bau von Tiefgaragen. Da stellt sich mir zunächst die Frage, um was es Ihnen hier genau gehen soll. Die Verlagerung von Parkplätzen bedeutet schließlich, dass ein oberirdischer Parkplatz wegfällt und dafür nur ein neuer unterirdisch geschaffen werden soll. Das wäre ein Nullsummenspiel. Herr Schmidt! Sie haben gerade gesagt, genau das wollen Sie nicht.

Weiterhin stellt sich mir die Frage, wer die von Ihnen als vordringlich bezeichneten Standorte festlegt. Gibt es konkrete Erhebungen zu Anzahl von Fahrzeugen, Standdauer und vorhandenen bzw. fehlenden Stellplätzen für die Berliner Kieze?

Weiterhin wird mir aus dem Antrag nicht wirklich klar, ob es sich um Quartiergaragen nach städtebaulicher Definition handeln soll, also nur für einen klar umrissenen Kreis von Anwohnern, oder um allgemeine Tiefgaragen, die von jedermann stundenweise genutzt werden können. Sollen hier nur die Standorte bedient werden, die vielleicht per Bauchgefühl, von wem auch immer, als besonders dringlich erscheinen, oder sollen die zu schaffenden Tiefgaragen gezielt an Orten geschaffen werden, die auch in ein bestehendes Verkehrskonzept eingebunden sind? Schließlich wird es auch zu dauerhaften Änderungen im Verkehrsaufkommen kommen.

Eine weitere Frage drängt sich mir auf: Da es sich um gewerbsmäßig betriebene Tiefgaragen handeln soll, die somit auch klar als Gewerbebetrieb qualifiziert sind, gilt es vorab zu klären, inwieweit diese überhaupt nachträglich in den Kiezen angesiedelt werden können, die ja oft als allgemeines Wohngebiet ausgeschrieben sind. In allgemeinen Wohngebieten gemäß Baunutzungsverordnung geht das so ohne Weiteres nicht, es sei denn, mit Ausnahmegenehmigung.

Auch am Olivaer Platz, wie von Ihnen vorgeschlagen, ging es dementsprechend nicht so ohne Weiteres, denn dieser Platz ist gemäß Flächennutzungsplan als Grünfläche definiert. Das heißt, es müssten umfangreiche Änderungen des Flächennutzungsplans vorgenommen werden, mit dem Ergebnis, dass diese auch zu Umwandlungen von Wohngebieten dann z. B. zu Mischgebieten führen würden, was städtebaulich durchaus nennenswerte Konsequenzen hätte, allein schon in der Fragestellung, welche Gewerbe- und sonstigen Nutzungsarten generell dort künftig zulässig sein sollen.

All diese Fragestellungen sind mir im Antrag zu unklar beantwortet. Das Einzige, das wirklich klar ist, ist die Forderung, den Bau und Betrieb ausschließlich privaten Investoren zu überlassen. Die Erstellung eines zusätzlichen Parkleitsystems soll aber offenbar aus Steuergeldern realisiert werden, aber auch hier enthält der Antrag keine wirklich klare und unmissverständliche Aussage.

Ich möchte übrigens dieses Plenum nutzen, um darauf hinzuweisen, dass von verschiedenen Städten solche Gemeinschaftsgaragen gefördert werden. In anderen Städten geht das, denn dort gibt es etwas, das sich Stellplatzverordnung nennt. Darin wird geregelt, wie viele Stellplätze ein Bauherr für seine Wohnungen oder Büros erstellen muss, um die Baugenehmigung zu bekommen. Alternativ kann er sich davon mit einer sogenannten Stellplatzablöse freikaufen, die den Städten Millionen-

(Frank Scholtysek)

beträge einbringt, die dann wiederum für Investitionen zur Verfügung stehen.

Dummerweise ist Berlin das einzige Bundesland, in dem es so eine Stellplatzverordnung nicht gibt, nicht mehr gibt, denn sie wurde 1997 aus der Berliner Bauordnung gestrichen. Die ersatzlose Streichung hatte nach Angaben der damaligen Senatsverwaltung für Stadtentwicklung keine umwelt- oder verkehrspolitischen Gründe, sondern diente lediglich der Entbürokratisierung. Bis heute führt diese Streichung zu finanziellen Ausfällen im hohen Millionen-Euro-Bereich. Ich muss schon sagen, ein grandioser Wurf der damaligen Regierenden.

[Beifall bei der AfD]

Unsere Parkplatznot oder Parkplatzknappheit ist somit auch ein hausgemachtes Problem.

Und noch ein paar letzte Bemerkungen. In Berlin sind mit knapp 350 Pkw pro 1 000 Einwohner wesentlich weniger Fahrzeuge unterwegs als z. B. in Hamburg, Köln, Bremen, München oder auch Stuttgart, wo auf 1 000 Einwohner rund 560 Pkw kommen. Es mag zu bestimmten Zeiten eng im Berliner Verkehr sein, aber an der tatsächlichen Anzahl von Fahrzeugen liegt das mit Sicherheit nicht. Was Berlin heute dringend braucht, ist ein kluger Ausbau der gesamten Verkehrsinfrastruktur, und das wissen Sie, Frau Senatorin Günther und Herr Staatssekretär Kirchner, sehr genau, und Ihre Verwaltung weiß das auch sehr genau. Aber anstatt ständig irgendwelchen aberwitzigen Klimazielen hinterherzulaufen und Parkflächen zu Begegnungszonen und Sitzecken umzuwandeln, sollten Sie endlich verantwortungsvoll für Berlin planen und bauen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat nun der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zuerst fange ich mal mit Herrn Friederici an. Trotz angegriffener Stimme sind Sie wieder auf die Ideologie gekommen. Super! Das haben wir alle erwartet.

Die FDP möchte mit ihrem Antrag mehr Pkw-Stellplätze schaffen, vorzugsweise in Tiefgaragen unter öffentlichen Plätzen. Dafür soll der Senat ein Konzept erarbeiten und geeignete öffentliche Plätze für private Investoren bereitstellen. – Das Thema Quartiersgaragen ist vielleicht noch etwas anderes. Die Kollegin Gennburg hat angerissen, dass in Neubauquartieren sehr wohl wie in zwei B-Plänen in Adlershof Quartiersgaragen festgelegt werden.

Aber zurück zum Antrag. Ich klammere hier auch die Fragen aus, ob die Platzgrundstücke dann öffentlich oder privat sind, oder auch die städtebaulichen Folgen, die solche Umbauten für die Tiefgaragen und deren Umgebung haben. Ich konzentriere mich auf die verkehrlichen Folgen. Die Autofahrer werden die Vermehrung der Stellplätze sicher begrüßen. Ob der Parksuchverkehr dadurch abnimmt, darf aber bezweifelt werden, weil ein Großteil des Parksuchverkehrs dadurch entsteht, dass man möglichst nah an seinem Ziel parken möchte und da Parkplätze sucht. Das werden diese zentralen Tiefgaragen dann ebenfalls nicht erreichen. Was aber insgesamt durch das Ansinnen der FDP erreicht wird, ist, das durch das vermehrte Stellplatzangebot – – Im Antrag sagen Sie nicht, im Gegenzug sollen im öffentlichen Raum Stellplätze abgebaut werden, was sicherlich sinnvoll wäre, vielleicht klingt es in Ihrer Begründung an, aber im Antragstext ist es nicht.

[Florian Kluckert (FDP): Das machen Sie doch auch so!]

Die Folge dieses Vorschlags, die Stellplatzvermehrung, wäre, dass mehr Autoverkehr in die Innenstadt gelockt wird mit all seinen Nebenwirkungen: mehr Abgase, mehr Lärm, mehr Stau, mehr schlechte Aufenthaltsqualität. Aber genau das wollen wir nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir wollen weniger Autoverkehr in der Innenstadt. Wir wollen nur so viel Autoverkehr, wie unbedingt nötig ist. Wir wollen mehr Lebensqualität in der Innenstadt und mehr Aufenthaltsqualität. Deshalb wollen wir die Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung auf die gesamte Innenstadt, auch auf Bereiche außerhalb mit hohem Parkdruck, das ist eigentlich – –

[Holger Krestel (FDP): Das ist Abkassieren!]

– Nein!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ich komme gleich noch zum Abkassieren. – Die Parkraumbewirtschaftung ist das richtige Instrument, um den Parksuchverkehr einzudämmen. Wir haben in Berlin über 200 Parkhäuser mit mehr als 100 000 Stellplätzen darin. Warum finde ich denn in den Parkhäusern immer einen Stellplatz? Der Grund ist doch ganz klar: weil ich den Stellplatz im Parkhaus bezahlen muss und auf der Straße nicht; oder weil er im Parkhaus teurer ist als die bewirtschafteten Flächen. An dieser Stelle habe ich Sympathie für Ihren Antrag.

[Holger Krestel (FDP): Billiger als auf der Straße parken!]

(Harald Moritz)

– Das glaube ich nicht, das stimmt nicht. Und wenn Sie in eine Tiefgarage investieren müssen ...

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Gucken Sie sich andere Städte an, da geht es ganz anders.

[Holger Krestel (FDP): Vielleicht in Südamerika!]

Nein, nein, auch in Deutschland. – Eine Sympathie mit dem FDP-Konzept unterstellt nämlich, dass die Stellplätze auf der Straße deutlich teurer sein müssten, damit die Autofahrer die Tiefgarage nutzen; sonst nutzen sie sie nicht.

[Sebastian Czaja (FDP): Stimmt doch gar nicht!]

Doch! Sie aber, was?

[Sebastian Czaja (FDP): Ja!]

Das heißt, ich brauche überall um die Tiefgaragen Parkraumbewirtschaftung mit höheren Gebühren, als wir sie heute haben. Ob das die Autofahrer freut? Das glaube ich dann nicht mehr.

Dieses FDP-Tiefgaragenkonzept braucht Berlin nicht.

[Sebastian Czaja (FDP): Doch!]

Was wir brauchen, ist mehr Parkraumbewirtschaftung, Ausbau von ÖPNV, damit die Berlinerinnen und die Pendlerinnen umsteigen können und nicht drangsaliert werden. Wir brauchen mehr Fahrradinfrastruktur und mehr Platz für Fußgänger. Und genau das macht Rot-Rot-Grün. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 13

Saubere Luft durch schadstoffarme Schiffe

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0723

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Dass ich das noch erleben darf! Den ersten Entwurf für diesen Antrag, ich verrate es jetzt, habe ich vor vier Jahren formuliert. Es ist wirklich vier Jahre her. Und leider hat unser vormaliger Koalitionspartner CDU es über vier bzw. dann noch drei Jahre gemeinsamer Koalition verstanden, diesen Antrag nicht verabschieden zu wollen. Dadurch konnten wir ihn nicht ins Parlament einbringen. Ich freue mich sehr, dass wir heute als rot-rot-grüne Koalition laut und deutlich sagen: Wir wollen saubere Luft in Berlin. Das gilt für den Straßenverkehr, das gilt aber auch für den Schiffsverkehr. Da müssen wir endlich rangehen und etwas tun, damit die Luft und die Gesundheit der Berlinerinnen hier geschützt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir wollen mehrere Maßnahmen dazu zusammenfassen. Zum einen müssen wir sehen, wir haben Bundeswasserstraßen, insbesondere Havel und Spree in Berlin, auf die wir als Berliner, auch die Umweltsenatorin, wenig regulativen Einfluss haben. Deswegen fordern wir den Senat in dem Antrag zu mehreren Bundesratsinitiativen auf. Zunächst einmal, dass das, was für uns alle selbstverständlich ist, auch für alle Besucherinnen und Besucher, dass in der Innenstadt, im Wesentlichen im S-Bahn-Ring, eine Umweltzone besteht, in die man nur mit sauberen Fahrzeugen einfahren darf, dass das verdammt noch mal auch für die Wasserstraßen gelten soll. Denn nur weil es eine Bundeswasserstraße ist, heißt es nicht, dass dort weniger Emissionen in die Luft geblasen werden. Das sind vor allem der gesundheitsschädliche Dieselruß, aber auch die CO_2-Emissionen, das Kohlendioxid, das unser Negativbeitrag zur Klimaerwärmung ist.

Dann wollen wir endlich auf der Bundesebene festlegen, dass es eine Benutzungspflicht für Stromtankstellen gibt. Es kann doch nicht wahr sein, dass einige größere Schiffe, insbesondere große Tankschiffe, große Schubverbände, an den Ufern von Havel und Spree liegen und sich standhaft weigern, dort den Stromanschluss zu benutzen, der dort vorhanden ist, weil sie sagen, wir sind ja nicht dazu verpflichtet. Sie lassen also dann ihr großes Dieselaggregat oder Nebenaggregate laufen mit den entsprechenden Emissionen. Und da müssen wir eins sehen: Das findet nicht nur Angela Merkel nicht gut, wenn vor ihrer Haustür ständig die ganzen Fahrgastschiffe die Luft verpesten, das finden auch die Anwohnerinnen und Anwohner, die ständig Dieselbelastungen ausgesetzt sind, nicht gut. Ich schaue mal den Kollegen Melzer an, das wissen wir seit vielen Jahren in Spandau. Wenn Sie da am Spandauer Lindenufer entlanglaufen, dann ist das so an vielen Stellen. Sie haben einen wunderschönen Wanderweg an der Havel, und was ist dort, wenn die Schiffe an- und ablegen, wenn dort die Tankschiffe, andere Güterschiffe liegen? – Man muss sich wirklich die Nase zuhalten, und dieser Zustand muss beendet werden.

(Daniel Buchholz)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das heißt auch, den Schwefelgehalt dessen, was die meisten Schiffe heute noch tanken, deutlich zu reduzieren. Da gibt es Initiativen, die wir unterstützen wollen, wo wir als Berliner Landesregierung zeigen können, wo das Land Berlin zeigen kann: Das muss sich ändern! Das heißt insgesamt, dass wir auch einen Überbau brauchen. Das könnte eine erstmalige Klimaschutzvereinbarung mit den Berliner Reedereien, mit den Verbänden, mit den einzelnen Schifffahrtsunternehmern und -unternehmerinnen sein, wo wir sagen: Wir wollen mit euch zusammen Ziele für das Jahr 2030 definieren! – Dafür gibt es Beispiele auf der internationalen Ebene, das sogenannte Green Ship of The Future. Dort gibt es erste Ansätze für solche Vereinbarungen. Das brauchen wir in Berlin, um sagen zu können: Ja, wir machen einen echten Fahrplan, gemeinsam mit denen, die es betrifft! Runter mit den Schwefelemissionen, runter mit den Dieselemissionen, runter mit den Kohlendioxidemissionen, denn das ist eben deutlich gesünder für uns alle!

Das unterscheidet uns übrigens auch von dem, was der Vorgängersenat und das Vorgängerabgeordnetenhaus zustande gebracht haben:

[Heiko Melzer (CDU): Wer hat denn den Umweltsenator in der letzten Legislaturperiode gestellt?]

Rot-Rot-Grün hat in diesem Landeshaushalt 2018/2019 jeweils 300 000 Euro für die Nachrüstung von Schiffen, für neue, innovative Ansätze eingestellt, und wir werden bei der Umweltsenatorin immer wieder sehr freundlich nachfragen. – Geben Sie das Geld bitte auch wirklich aus! 600 000 Euro für saubere Luft, damit die Schiffe eben nicht mehr alles vollrußen, Herr Melzer, und die Atmosphäre belasten, sondern dass wir hier saubere Schiffe bekommen und damit saubere Luft in der Stadt. Das hat Rot-Rot-Grün gemacht, Herr Melzer! Erkennen Sie das doch einmal an!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

600 000 Euro dafür – mit Ihnen war das nicht zu machen!

[Heiko Melzer (CDU): War Herr Müller nicht Umweltsenator?]

Da haben wir gerade einmal ein Pilotprojekt – wenn dies nicht sogar bereits Rot-Rot war; das kann Frau Platta noch mal erzählen – definieren können.

Und wir wollen – damit will ich bei der Vorstellung dieses Antrags schließen – auch schauen: Wo können wir in der Stadt – neben den Bundeswasserstraßen – auch auf den bestehenden Verbesserungen hinbekommen? Das heißt die Umrüstung von Fahrzeugen mit Filtern, neue Elektroschiffe, auch spezielle Elektroanleger. Wir reden alle über die Elektroladesäulen in den Straßen. Warum reden wir nicht über Elektroladesäulen für Schiffe, zum Beispiel im Humboldt-Hafen, wo es dicht besiedelt ist, wo es Möglichkeiten gibt, dort spezielle Elektrofähren fahren zu lassen? Solarschiffe haben wir schon, wir haben aber bisher ganz wenige Elektroschiffe in Berlin.

Wir können und wir müssen tatsächlich mehr tun. Dafür legen wir mit diesem Antrag und mit dem Geld im Haushalt vor.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Wild eine Frage.

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Wild?

Andreas Wild (fraktionslos):

Lieber Herr Buchholz, schönen Dank! – Was wollen Sie denn mit dem Diesel ansonsten machen, wenn Sie ihn nicht verheizen oder durch ein solches Aggregat laufen lassen wollen? Aus Diesel kann man sonst nichts anderes machen. Das ist ein Abfallprodukt. Was machen Sie denn mit dem Diesel, wenn Sie ihn nicht verbrennen?

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege! Dann sollten Sie vielleicht noch sagen, dass es ein Abfallprodukt bei der Erdölproduktion ist. Da diese rot-rot-grüne Koalition auch ganz klar sagt, dass das fossile Zeitalter enden muss – mit einem Enddatum –, kommen sie auch ganz schnell dazu, dass sowohl das Verbrennen von Erdöl als auch von Diesel ein Ende haben muss, damit wir unseren Klimaverpflichtungen endlich gerecht werden. Aber ich schreibe es Ihnen gerne noch einmal auf, Herr Wild! – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die CDU-Fraktion der Kollege Freymark das Wort!

Danny Freymark (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kollegen! Herzlichen Dank für die Initiative! Ich war so positiv eingestellt, lieber Daniel, und dann warst du so

(Danny Freymark)

freundlich, erst einmal darauf hinzuweisen, dass es an der CDU-Fraktion gelegen haben soll, dass Dinge nicht geklappt haben sollen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Da brauchen wir keinen Applaus, meine Damen und Herren!

[Heiterkeit bei der FDP]

Aber man muss offen sagen: Das Hauptproblem ist die Differenziertheit in der Fahrgastschifffahrt. Wir haben hier round about 100 Schiffe unterwegs, die sehr individuell umgerüstet werden müssen. Wir können nicht pauschal sagen: Jetzt machen wir mal mit einem Federstrich eine Entscheidung.

Im Übrigen, lieber Daniel: 600 000 Euro sind eigentlich nichts bei der Umrüstung. Wir hatten im Umweltentlastungsprogramm schon mal die Möglichkeit der Umrüstung. Ich glaube, ganze vier von insgesamt 100 Schiffen wurden mit Unterstützung der Senatsverwaltung, mit staatlichen Mitteln umgerüstet – natürlich auch unterstützt durch die CDU-Fraktion. Es gab mit Sicherheit ein paar Kontroversen, aber dieser Antrag hat eine Handschrift, die auch die CDU-Fraktion hätte mittragen können – Schrägstrich –, wahrscheinlich sogar mit formuliert hat. Vielleicht ist es schon ein Vorgriff darauf, dass ihr die Sehnsucht nach uns ein wenig auslebt. Begrifflichkeiten wie Anreiz oder Ähnliches waren jedenfalls nicht Standardwerk bei dem, was ihr im Ursprung formuliert habt.

Und warum ist diese Offenheit so groß? – Punkt 1 ist: Ich sitze auch im Petitionsausschuss, und da gibt es seit sechs Jahren regelmäßig Petitionen, in denen Menschen darauf hinweisen, dass die Feinstaubbelastung etc. in der Stadt zu groß wäre. Die Umweltzone ist eine Maßnahme. Sie gilt aber nicht für die Schifffahrt. Deswegen ist es etwas, was wir schon längere Zeit mit im Blick haben. Punkt 2 ist: Wir haben über den BUND, den NABU, den Verkehrsclub Deutschland bis hin zu der Deutschen Umwelthilfe schon ganz oft Hinweise bekommen, dass man sich hier mehr kümmern muss. Und wir haben das Senatshandeln selbst; das Modellprojekt habe ich gerade kurz genannt. Das heißt, es ist schon einiges passiert.

Was wir auch als Aufgabe verstehen: Wir müssen in der Öffentlichkeit die notwendige Sensibilisierung hinbekommen. Wer sich am Wasser aufhält, glaubt ja an die Aufenthaltsqualität, genießt diesen Moment. Aber natürlich sind die Emissionen, die dort ausgestoßen werden, dann feinstaubbelastet etc. Ich glaube, beim Thema Gesundheit sind wir uns alle einig: Das ist nicht verhandelbar. Spätestens wenn man krank ist, hat man gar kein Interesse mehr, über solche Dinge zu reden, sondern man hätte sich gewünscht, dass es präventiv geschieht. Soll heißen: Wir haben auch eine Verpflichtung gegenüber den Berlinerinnen und Berlinern, unsere Stadt sauber zu halten. Deswegen ist es auch für die CDU eine wichtige Maßnahme, entsprechend zu unterstützen, wenn es darum geht, Fahrgastschiffe sauberer zu machen, und deswegen besteht eine große Offenheit gegenüber diesem Antrag. Ich bin sehr dankbar, wenn es uns gelingt, im Fachausschuss noch den einen oder anderen Aspekt mit zu berücksichtigen. Das ist etwas, was, glaube ich, gut klappen sollte.

Jetzt zum Antrag selbst: Wir reden über die Reduzierung der Schadstoffe. Wer soll dagegen sein? – Niemand. Wir reden über die Bundesratsinitiative. Da können wir – lieber Daniel Buchholz, du neigst ja auch dazu, das politisch etwas größer diskutieren zu wollen – feststellen: Barbara Hendricks war die Umweltministerin, bei der schon 2013/2014 diskutiert wurde, welche Maßnahmen eigentlich ergriffen werden, um die Fahrgastschifffahrt etc. zu unterstützen, zu sensibilisieren, umzurüsten. Da ist nicht viel gekommen. Deswegen muss das Land Berlin anscheinend im Bundesrat eine Initiative starten. Das unterstützen wir, aber das ist etwas, bei dem Barbara Hendricks – bei allem Respekt – eben noch nicht alles auf dem Weg gebracht hat.

Eine Klimaschutzvereinbarung mit den Betroffenen: Eine sehr kluge Idee, die wir natürlich unterstützen. Zitat: Wir reden mit Verbänden, mit den Reedereien, mit den Schifffahrtsunternehmen. – Das finden wir gut und richtig. Es gibt leider ab und zu Situationen – ich will gar nicht von häufig sprechen, aber ab und zu –, da reden wir nur über die Betroffenen. In diesem Antrag ist offensichtlich der Wille formuliert, mit den Betroffenen zu sprechen. Ich glaube, das wird dann am Ende auch zum Erfolg führen. Und – das hatte ich schon erwähnt – Sie wollen Anreize setzen. Das wollen wir auch. Wir wissen: Unternehmer müssen schauen, wie sie den Arbeitsplatz erhalten können, wie sie wirtschaftlich agieren können. Natürlich haben sie auch ein Interesse daran, interessant am Markt zu bleiben. Wenn dafür eine saubere, eine modernere Schifffahrt dienlich ist, dann wollen wir das unterstützen. Und ich glaube, auch die Unternehmer werden sich darüber freuen.

Ich bin offen für die Fachdebatte im Fachausschuss. Wir müssen das auch nicht ein halbes Jahr liegenlassen, sondern sollten es so schnell wie möglich gemeinsam besprechen. Aber an der CDU-Fraktion wird es nicht liegen, wenn es hier Probleme gibt. Im Gegenteil: Wir sind dem Thema gegenüber sehr offen eingestellt und unterstützen dementsprechend gerne. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD),
von Dr. Michael Efler (LINKE)
und von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! – Mit Verlaub, Herr Freymark! Das klang jetzt alles sehr wohlfeil, was Sie vorgetragen haben. Ich war zwar nicht dabei, aber wie ich zumindest den Kollegen Buchholz verstanden habe, gab es dazu mehrere Initiativen seitens der SPD-Fraktion. Es wurde letztendlich alles von der CDU blockiert. Zumindest nehme ich es als ein positives Signal auf, dass wir uns sehr bald im Fachausschuss dazu verständigen werden, um diesen Antrag auch zu beschließen.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Es wurde bereits von meinem Vorredner Daniel Buchholz deutlich gemacht: Um die Luftqualität in Berlin zu verbessern und die Gesundheitsrisiken für die Bevölkerung zu verringern, sind Maßnahmen zur Reduzierung der Schadstoffemissionen der Schiffe auf unseren Gewässern dringend notwendig. Der Schiffsverkehr ist ein wesentlicher Verursacher von Stickstoffoxid und Feinstaubemissionen. Mit dem vorliegenden Antrag wollen wir als rot-rot-grüne Koalition verschiedene Maßnahmen für die Binnenschifffahrt auf den Weg bringen. Wir brauchen dabei auch dringend den Bund an unserer Seite. Das auch noch mal als Hinweis an die Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU.

Es wurde bereits erwähnt: Schiffe sorgen an den Wasserstraßen für deutliche Belastungen durch Dieselabgase. Hier haben wir bisher als Land nicht die Möglichkeit, beispielsweise durch die Umweltzone, regulierend einzugreifen. Die Rechtsgrundlage auf Bundesebene fehlt, und die meisten Wasserwege in Berlin sind Bundeswasserstraßen und können deshalb bisher nicht in die Umweltzone einbezogen werden. Wir wollen daher mit unserem Antrag zunächst einmal eine Bundesratsinitiative starten, um den Kommunen in Deutschland endlich auch ein geeignetes Werkzeug zur Regulierung in die Hand zu geben, denn bisher können die Binnenschiffe nicht in die Regelung für Umweltzonen einbezogen werden. Wir müssen auch hier endlich eine Rußfilterpflicht festlegen können, wie sie für Dieselfahrzeuge im Straßenverkehr gilt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Modellprojekte zeigen bereits, dass sich der Dieselrußausstoß der Motoren durch Nachrüstung mit Partikelfiltern um mehr als 90 Prozent vermindern lässt.

Wir fordern ebenso eine Bundesratsinitiative, die eine Nutzungspflicht von Stromtankstellen an den Wasserstraßen vorsieht. Damit wollen wir die Regelungen, die hier im Land Berlin bereits gelten, auf die Bundeswasserstraßen übertragen. Auf Berliner Wasserstraßen dürfen Verbrennungsmotoren nicht zur Stromerzeugung benutzt werden, wenn Landstromanschlüsse vorhanden sind. Wenn wir das also umsetzen würden, käme es schon zu einer erheblichen Reduzierung von Abgasen und Lärm. Auch das wurde schon angesprochen. Ein Bericht des RBB hat erst kürzlich deutlich gemacht, welche konkreten Probleme in Berlin existieren. Anwohnerinnen und Anwohner in Spandau haben eindrücklich geschildert, welche Probleme sie haben, und davor dürfen wir nicht die Augen verschließen.

Um die Emission weiter nachhaltig zu vermindern, fordern wir mit einer weiteren Bundesratsinitiative eine europaweit verbindliche Reduzierung des Schwefelgehalts von Schifftreibstoffen und die Unterstützung des Einsatzes eines umweltfreundlicheren Treibstoffs.

Wir können unseren Blick auch nicht nur auf den Bund richten, sondern wir müssen selbst vorangehen. Im Doppelhaushalt – das wurde schon erwähnt – haben wir bereits Mittel für die Ziele unseres Antrags vorgesehen. Für die Nachrüstung von Fahrgastschiffen mit Rußfiltern und andere Maßnahmen stehen Mittel in Höhe von 600 000 Euro im Doppelhaushalt bereit. Darüber hinaus brauchen wir weitere engagierte Partner in der Wirtschaft. Wir müssen sie unterstützen, dieses Thema insgesamt auf eine höhere Stufe heben und alle dafür sensibilisieren. Denn neben den genannten Bundesratsinitiativen wollen wir auch eine eigene Klimaschutzvereinbarung für einen sauberen Schiffsverkehr in Berlin mit den Reedereien, mit den Schifffahrtsunternehmen und den Verbänden. Wir wollen aktiv unterstützen und die Unternehmen und Verbände als Partner gewinnen, um Berlin hierbei zu einem echten Innovationsmotor zu machen. Einige Eckpunkte dafür haben wir bereits aufgeführt, z. B. das Ziel, einen konkreten Plan mit den Unternehmen zu entwickeln, wie die Nachrüstung und die Umrüstung der Schiffe mit Partikelfiltern umgesetzt und alternative Antriebe etabliert werden können.

Es gibt auch durchaus schon wegweisende Projekte wie das Projekt Elektra. Dahinter verbirgt sich ein spannendes Forschungsprojekt der TU Berlin und der BEHALA, der Berliner Hafen- und Lagerhausgesellschaft, und dort wird an einem Schubschiff mit einem Hybridantrieb gearbeitet. Das sind innovative Lösungen für einen CO_2-armen Schiffsverkehr, und das sollten wir dringend unterstützen.

Letztlich wollen wir auch weitere Anreize für die Nachrüstung von Fahrgastschiffen mit Rußfiltern schaffen und langfristig die Fahrgastschiffe umweltfreundlicher machen. Anhand der Statistiken wird auch deutlich, wie die Bezirke ganz konkret belastet sind. Die meisten Schadstoffe entfallen auf den Bezirk Mitte. Große Anteile an Ammoniak-Emissionen haben wir auch in Spandau, Steglitz-Zehlendorf und Treptow-Köpenick. Diesen Problemen müssen wir uns stellen und endlich Maßnahmen für die Umrüstung einleiten, um hier einen Strukturwandel voranzubringen. Anreize für die Nachrüstung wären z. B. auch Vorteile bei den Kosten für Liegeplätze und Schleusen. Letztendlich wollen wir auch, dass mehr

(Kristian Ronneburg)

Schiffe mit Elektroantrieb auf unseren Wasserstraßen fahren. Dafür brauchen wir die passende Infrastruktur, entsprechende Lademöglichkeiten an Elektroanlegern in unseren innerstädtischen Häfen. Damit werden wir Schifffahrt und Ökologie noch nicht komplett in Einklang bringen können, aber wir wären am Ende, wenn wir alle diese Maßnahmen umgesetzt hätten, schon einen großen Schritt weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Saubere Luft durch schadstoffarme Schiffe“ – das ist eine feine Sache, sage ich dazu. Spätestens seit dem Jahresrückblick 2017 von Dieter Nuhr im Fernsehen ist die Problematik der Dreckschleudern auf See auch medial wieder mal in die breite Masse getragen worden. Um eine Zahl zu nennen und das Ganze, worüber wir hier sprechen, ansatzweise greifbar zu machen: Die 15 größten Schiffe der Welt stoßen jährlich mehr schädliche Schwefeloxide aus als 760 Millionen Autos. – Diese Behauptung stammt vom Naturschutzbund Deutschland – übrigens bereits aus dem Jahr 2012 –, und in der Tat sind Schiffe verantwortlich für einen erheblichen Ausstoß einer ganzen Reihe von Schadstoffen.

Nun fahren diese dicken Schiffe natürlich nicht durch Berlin – das ginge ja auch gar nicht –, aber wie wir spätestens aus meiner Plenarrede zur Abschaffung der Berliner Umweltzone wissen, werden z. B. Feinstäube über Hunderte von Kilometern bis nach Berlin geweht. Nochmals zur Erinnerung: Mehr als zwei Drittel der Berliner Feinstäube stammen gar nicht aus Berlin, und das bestätigt auch schon der Luftreinhalteplan Berlin aus dem Jahr 2011. Es gibt in Berlin aber eine ganze Reihe, ja Dutzende von Fahrgastschiffen und Frachtschiffen, die durch die Stadt und quer durch die innerstädtische Umweltzone fahren, aber sie brauchen dafür interessanterweise keine grüne Plakette – genauso wenig wie viele der uralten Sightseeing-Busse, die ebenfalls immer noch quer durch diese Umweltzone qualmen, auch mit Ausnahmeregelungen. Aber das ist ein anderes Thema.

Nun wollen sich die links-rot-grünen Genossen auch diese Schiffe vorknöpfen, damit die Berliner Luft sauberer wird. Das finden wir als Partei des gesunden Menschenverstandes grundsätzlich auch gut. Da Schiffe offensichtlich so viel mehr Schadstoffe ausstoßen als Autos und die Feinstäube aus weiter Entfernung nach Berlin geweht werden, können wir vielleicht doch noch mal über die Abschaffung der Berliner Umweltzone reden.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber nun konkret zum vorliegenden Antrag: Bereits 2016, also vor über einem Jahr, wurde vom EU-Parlament eine Verordnung erlassen, wonach die Schiffe in ganz Europa ab 2019 deutlich strengere Auflagen für den Schadstoffausstoß ihrer Motoren erfüllen müssen. Die im Juli 2016 verabschiedete EU-Verordnung gilt für mobile Maschinen und Geräte, die nicht für den Straßenverkehr zugelassen sind, also für Rasenmäher, Baumaschinen, Diesellokomotiven oder eben auch Schiffe. Jetzt kommt Links-Rot-Grün daher, stellt wieder einmal einen Antrag, der im Grunde schon überholt ist, und möchte wieder einmal den Eindruck erwecken, hier ein neues Thema gefunden zu haben. Meine Damen und Herren! Sie inszenieren sich hier, um den Eindruck zu erwecken, eine Bundesratsinitiative anschieben zu wollen. Sie möchten gern den Anschein erwecken, dass Sie von Berlin aus Initiative ergreifen, und das zu einer Thematik, die auf EU-Ebene bereits längst beschlossen ist. Es war natürlich einfacher, zunächst einmal die Autos anzuprangern. Jetzt merken Sie, dass die Luftverunreinigung stagniert, und versuchen sich als Retter der Berliner Bevölkerung darzustellen, die ja nach Aussage von Frau Günther dem kollektiven Gifttod entgegensteuert.

[Heiterkeit bei der AfD und der FDP – Beifall bei der AfD]

Wenn Sie uns Populismus vorhalten, frage ich Sie: Was, bitte schön, ist das, was Sie machen?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie versuchen hier ein Thema aufzukochen, das schon längst reguliert ist. Kümmern Sie sich doch endlich darum, dass in dieser Stadt der Verkehr reibungslos funktioniert, dass die dringend benötigte Infrastruktur gebaut wird und dass der ÖPNV zuverlässiger wird, aber verschonen Sie uns mit Anträgen, deren Grundlage schlichtweg abhandengekommen ist! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Kössler das Wort.

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich bei mir am Kanal sitze, meine Mate trinke,

[Heiterkeit]

verbindet mich normalerweise nicht viel mit Ihnen, wenn Sie vielleicht an der Havel bei einer Berliner Weiße, möglicherweise auch fünf, sitzen. Aber wenn dann der

(Georg Kössler)

Dampfer vorbeikommt, anlegt und stinkt und wir uns darüber ärgern, dann ist es doch eine gemeinsame Sache, und wir merken, dass die Berliner Luft uns alle etwas angeht.

Berlin leidet hier vor allem unter dem Bundesrecht. Ich finde – und das hat der Kollege Buchholz schon gesagt –, es kann doch nicht sein, dass die Berliner Umweltzone eine Ausnahme für die Schifffahrt hat, die uns hier vollstinkt. Das ist übrigens auch den Autofahrerinnen und Autofahrern gegenüber unfair. Das muss man ganz klar sagen. Auch wenn der Autoverkehr das Gros der Luftverschmutzung verursacht – und da gehen wir auch ran –, ist es unfair. Deshalb müssen wir auch an die Schifffahrt heran. Die Schifffahrt ist ein kleiner Baustein, aber gerade in Mitte oder der Spandauer Altstadt sind Hotspots. Da sind die Menschen unmittelbar betroffen, und das merken wir alle, wenn wir unsere Bürgerpost lesen.

Weil der Kollege von den Leichtmatrosen am rechten Rand gerade auf die EU-Verordnung eingegangen ist: Vielleicht hätten Sie doch den Wikipedia-Artikel zu Ende lesen sollen. Die EU-Verordnung regelt das in der Tat auch für Schiffe, allerdings nur für neue Schiffe. Wie Sie vielleicht nicht wissen – andere wissen es –, sind Schiffe die Fahrzeuge, die die längste Lebensdauer haben. Die Schiffe in Berlin sind durchschnittlich 50 Jahre alt, und die meisten Reedereien wollen damit sogar noch viel länger fahren. Da redet man über Nachrüstung und nur ganz selten über Neuanschaffungen. Deshalb kann ich nur sagen, dass diese EU-Verordnung überhaupt nicht greift, davon abgesehen, dass die EU-Werte natürlich ambitionierter sind als der Status quo. Sie werden ab 2019 greifen, aber bei Weitem noch nicht so sauber, als wenn die Schiffe elektrisch wären oder zumindest an der Steckdose sind.

Ich will nicht darauf eingehen, was damals, 2013, war und wer von den Koalitionären jetzt recht hatte. Ich hatte in einer Kleinen Anfrage der Kollegin Gebel gelesen, dass der Senat damals – ich weiß auch nicht, wer es war – gesagt hat, dass eine Umweltzonenausweitung auf die Schifffahrt nicht möglich ist, weil sich, anders als in der Stadt beim Autoverkehr, die Schadstoffe auf dem Wasser besser verteilen. Ich bin sehr froh, dass wir jetzt weitergekommen sind. Mir ist eigentlich egal, wie sich die Schadstoffe verteilen. Ich will, dass sie weniger werden und es dazu eine Bundesratsinitiative gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Eine Anekdote von damals möchte ich Ihnen erzählen: Mein allererster Antrag bei der Grünen Jugend vor über zehn Jahren war in der Tat zur sauberen Schifffahrt. Damals war es eigentlich schon Usus, dass Schiffe an die Steckdose müssen. Ich freue mich, dass wir es jetzt mit der Bundesratsinitiative wahrmachen wollen, dass die Schiffe hier, wo es Steckdosen gibt, auch wirklich da ran müssen und dass auf jeden Fall dafür gesorgt wird, dass es mehr Steckdosen gibt.

Als klimaschutzpolitischer Sprecher meiner Fraktion freue ich mich natürlich auch, dass wir hier noch eine Klimaschutzvereinbarung machen. Jetzt muss ich Ihnen sagen, eine Klimaschutzvereinbarung an sich kann man auch kritisch sehen. Gerade bei öffentlichen Unternehmen, bei denen man ohnehin große Hebel hat, könnte man diese manches Mal auch etwas stärker anziehen. Im Verkehrssektor ist es aber wirklich eine schwierige Sache, Klimaschutz zu implementieren. Das haben wir gemerkt. Wenn wir hier, wo wir mit privaten Reedereien, mit privaten Anlegern reden, versuchen, eine Klimaschutzvereinbarung zu machen, über dieses Tool der Freiwilligkeit etwas hinzubekommen, ist es gut. Wir schlagen als Zielwerte vor, 2030 minus 30 Prozent CO_2 und minus 90 Prozent der Dieselschadstoffe zu erreichen. Ob das schneller geht, das müssen wir sehen. Wie gesagt, die Schiffe sind alle Einzelfälle. Sie sind oft alt. Welche dieser Schiffe können zurückgestellt werden? Es können neue angeschafft werden. Welche können nachgerüstet werden? Wo muss gefördert werden, damit es wirtschaftlich ist und wo nicht. Das sind Einzelfälle. Das muss geprüft werden.

Ganz klar ist für die rot-rot-grüne Koalition, dass die Fahrgastschiffe zu Berlin gehören genau wie die alte Hertha und übrigens auch Union.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Das muss auch so bleiben.

Es muss etwas passieren. Wichtig ist uns dabei der Dreiklang. Darauf möchte ich noch einmal hinweisen, ohne auf die einzelnen Punkte einzugehen. Politik muss generell neben Anreizen auch Vorgaben setzen. Wir setzen die Anreize mit einer Klimaschutzvereinbarung. Wir haben im Haushalt, wie schon gesagt, 600 000 Euro dafür veranschlagt. Ich weiß, dass es bei Nachrüstungen von Schiffen, gerade, wenn man mehr öffentliches Geld geben muss, für nicht viel reicht. Aber hey, es war unser erster Doppelhaushalt. Wir werden es in zwei Jahren genau evaluieren. Wir müssen aber auch Vorgaben setzen. Das versuchen wir über die Bundesratsinitiative.

Einen dritten Punkt darf man nicht vergessen. Neben Fordern und Fördern muss man die Infrastruktur schaffen. Deshalb wollen wir auch für mehr Elektroanleger sorgen. Die Berliner Binnenschifffahrt ist für 5 Tonnen Feinstaub pro Jahr zuständig, 200 Tonnen Stickoxide. Rot-Rot-Grün geht dieses Problem jetzt endlich an. Ich freue mich schon über die Signale aus der CDU-Fraktion und bin gespannt, was der Kollege aus der FDP sagt. Anker lichten, auf in die Ausschussberatung! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei aller Sympathie für das Grundanliegen, mehr saubere Luft in Berlin zu schaffen, ist dieser Antrag doch eher eine unausgegorene Wunschliste, als tatsächlich das Potenzial zu haben, zur echten Reduzierung von Emissionen führen zu können.

[Beifall bei der FDP]

Er ist an vielen Stellen von Sachkenntnissen weitgehend unbelastet und eher Effekthascherei.

Grundsätzlich gilt erst einmal, dass Binnenschifffahrt ein europäisches Thema ist. Es ist kein Bundesthema und schon gar kein Berliner Lokalthema. Es ist auch sinnvoll. Solch ein Frachtschiff legt eine Strecke von mehreren hundert Kilometern zurück, über mehrere Länder. Deshalb darf man nicht so kleinstteilig denken. Die Vorstellung, dass ein solches Frachtschiff auf einer solchen Strecke durch Dutzende von Kommunen muss, die jede ihre eigenen Regelungen für Umweltzonen festlegen, ist einfach vollkommen absurd für die Binnenschifffahrt.

[Beifall bei der FDP]

Genau aus diesem Grund regelt die EU das auf der europäischen Ebene. Mit Ihrer Philosophie könnten Sie auch gleich Vorgaben von Umweltzonen für überfliegende Flugzeuge schaffen. Das wäre ungefähr genauso sinnvoll.

[Beifall bei der FDP]

Die EU ist durchaus aktiv. Der Kollege Scholtysek hat es gesagt. Die EU hat die Grenzwerte ab 2019 bzw. für größere Motoren ab 2020 stark verschärft, und zwar so stark verschärft, dass die Anforderungen an Binnenschiffe höher sein werden als die an Lkws. Es sind also höhere Grenzwerte, als Sie fordern. Da geht die EU schon weiter als die Koalitionsfraktionen jetzt in ihrem Antrag fordern. Deshalb wird dazu auch keine Initiative aus Berlin benötigt.

[Beifall bei der FDP]

Bei den Passagen zum Treibstoff und Schwefelgehalt sollten Sie auch noch einmal klar sagen, dass Sie plötzlich über Seeschiffe reden. Die Binnenschifffahrt verwendet Schiffsdiesel. Das Schweröl kommt schon seit vielen Jahren gar nicht mehr vor. Das heißt also, Sie wollen neben den Schiffen in Berlin gleich noch die europäische und weltweite Seeschifffahrt regeln. Ich weiß, dass Sie immer sehr dafür sind, den Planeten zu retten, aber das Thema hier sollte man besser den Bundesländern und Staaten der EU überlassen, die mit Seeschifffahrt mehr zu tun haben als das Binnenland Berlin,

[Beifall bei der FDP –
Holger Krestel (FDP): Grüne Titanic-Politik!]

die vielleicht auch wissen, wie Seeschifffahrt überhaupt funktioniert.

Die künftigen Grenzwerte werden wahrscheinlich technisch auch nicht mit Rußfiltern umgesetzt werden. Die Koalitionsfraktionen haben eine Fixierung auf Rußfilter, die sich technisch durch den ganzen Antrag zieht. Sie sind hier nicht technologieoffen und verwechseln irgendwie Schiffe und Autos. Bei Binnenschifffahrt wird wahrscheinlich eine andere Technik, die Kraftstoffwasseremulsionstechnik, angewendet werden. Sie ist vielversprechender und senkt nicht nur die Rußemissionen, sondern gleichzeitig, anders als die Partikelfilter, auch noch die Stickoxidemissionen dazu. Es wäre sinnvoll, wenn Sie sich noch einmal auf den modernsten Stand der Technik mit Ihrem Antrag bringen lassen würden.

Eine veraltete Technik vorschreiben zu wollen, statt die modernste Lösung zu finden, zeigt eben, wie wenig Sie Ihren Antrag im Detail überdacht haben,

[Paul Fresdorf (FDP): Oder wie alt er ist!]

oder wie alt er schon ist. Vielleicht stammt er noch aus der Zeit der Diskussion mit der CDU.

Richtig ist, dass hat Herr Kössler richtig gesagt, dass Emissionswerte allein für neue Schiffe noch nicht das Problem lösen. Das liegt daran, dass die Binnenschifffahrt wenig ertragreich ist. Die meisten Binnenschiffer sind ganz kleine Familienbetriebe. Sie sind nicht in der Lage, große Investitionen zu finanzieren. Ein neuer Motor kann locker einmal eine halbe Million Euro oder mehr kosten. Deshalb sind die 300 000 Euro, von denen Sie reden, wirklich lächerlich. Sie können davon gerade einmal einen halben Motor für ein Binnenschiff anschaffen. Das ist doch kein Förderprogramm, das irgendjemand ernst zu nehmen hat.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man in dieser Situation aber dermaßen restriktiv vorgehen will, erreicht man einen ganz anderen Effekt. Dann werden die Schiffe nämlich abgewrackt und die Fracht auf Lkw verlagert. Damit wird dem Klimaschutz ein Bärendienst erwiesen, denn der Transport von Waren auf Binnenschiffen ist heute schon umweltfreundlicher als auf Lkw. Die Binnenschifffahrt als umweltfreundlicher Verkehrsträger darf nicht soweit belastet werden, dass sie gegenüber dem Lkw auch noch benachteiligt wird.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb brauchen wir, wenn wir in Berlin überhaupt etwas erreichen wollen, konkrete Förderprogramme. Diese könnten sich auf Passagierschiffe beziehen, weil diese lokal und für Berlin zugreifbar sind. Sie verdienen auch tatsächlich etwas mehr Geld. Deshalb kann man

(Henner Schmidt)

auch einmal sehen, wie weit man mit den Klimaschutzvereinbarungen kommt. Aber auch die Fahrgastschifffahrt schwimmt nicht im Geld. Deshalb muss man einmal sehen, ob das überhaupt zu etwas führen kann.

Alles in allem ist dieser Antrag nicht zielführend. Er würde in der Wirkung kontraproduktiv sein. Es ist letztlich ein Angriff auf einen umweltfreundlichen Verkehrsträger. Das mag gut gemeint sein, ist aber in diesem Fall wirklich sehr schlecht gemacht. Deshalb wird meine Fraktion ihn zumindest in dieser Form definitiv ablehnen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 26

Bundesratsinitiative zur Änderung des Strafgesetzbuches zum Verbot des Verbrennens von Flaggen ausländischer Staaten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0747

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Für die CDU spricht Frau Abgeordnete Seibeld. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die brennenden israelischen Flaggen vor dem Brandenburger Tor, als der US-amerikanische Präsident Jerusalem zur Hauptstadt Israels erklärte, haben vielen in unserem Land deutlich gemacht, welche antisemitischen Auswüchse unterdessen in Deutschland nahezu wieder gesellschaftsfähig sind. Das Verbrennen von Flaggen, von staatlichen Hoheitszeichen, ist ein Missbrauch des Rechts auf freie Meinungsäußerung, denn hierdurch wird nicht ein politischer Diskurs über Staaten, deren politische Ausrichtung oder Ähnliches geführt, sondern schlicht das Existenzrecht von Staaten und deren Staatsbürgern infrage gestellt. Möglicherweise ist dies ein Aspekt, den Menschen, die in einem sicheren und anerkannten Land leben, dessen Existenz noch niemals oder jedenfalls seit Jahrzehnten nicht in Abrede gestellt worden ist, schlechter nachvollziehen können. Dies kann jedoch nicht dazu führen, dass auf deutschen Straßen unter dem Deckmantel der Demonstrationsfreiheit zum Beispiel israelische Flaggen oder Davidsterne, aber auch andere staatliche Hoheitszeichen zerstört oder verbrannt werden können.

[Beifall bei der CDU]

Zum Verbrennen von Gegenständen und den Folgen dazu hat Heinrich Heine hellsichtig seinerzeit alles gesagt, was es zu sagen gibt.

In den vergangenen Wochen ist auch deutlich geworden, dass die derzeitige Rechtslage ein Vorgehen gegen diese Demonstrationen genau wie gegen die Demonstranten quasi kaum möglich macht – dies hat auch Innensenator Geisel leidvoll erfahren müssen –, denn das Versammlungsrecht ermöglicht in fast nicht einschränkbarem Rahmen Demonstrationen und Meinungsäußerungen. Das steht einer gefestigten Demokratie wie unserer auch gut zu Gesicht. Unsere Demokratie kann viel aushalten, ohne dass sie in ihren Festen erschüttert wird, aber es gibt eben auch Grenzen, für deren Überschreitung es keine Rechtfertigung mehr gibt.

Der Kollege von der Linken hat in der „Welt“ von heute gesagt, er würde lieber das Versammlungsrecht einschränken, als einen neuen Tatbestand im Strafrecht zu finden.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das habe ich so nicht gesagt!]

Das sehe ich tatsächlich ganz anders.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Das mag vielleicht auch an der Historie und dem liberalen Versammlungsrecht liegen. Aber unabhängig von den aktuellen Ereignissen stellt sich auch die Frage, warum mit § 90a des Strafgesetzbuches die Verunglimpfung des deutschen Staates und seiner Symbole unter Strafe gestellt ist, dies jedoch für sämtliche anderen anerkannten Staaten, seien es Mitlieder der EU oder auch nicht, nicht gilt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schrader?

Cornelia Seibeld (CDU):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schrader!

Niklas Schrader (LINKE):

Ich wollte Sie nur ganz kollegial fragen, ob Sie vielleicht den Kollegen Schlüsselburg, den Sie indirekt aus der „Welt“ zitiert haben, insofern falsch verstanden haben, dass er nur gesagt hat, auf Grundlage des geltenden Versammlungsgesetzes könne man mit solchen Situationen anders umgehen, ohne das Versammlungsgesetz zu verschärfen oder einzuschränken, so wie Sie es gesagt haben.

Cornelia Seibeld (CDU):

Da er gleich selber das Wort hat, kann er das gleich gerne noch mal so erklären, wie er es tatsächlich gemeint hat. – Mit anderen Worten: Man kann nach heutiger Gesetzeslage straffrei die israelische oder französische Flagge verbrennen, nicht aber direkt daneben die deutsche Flagge. Warum der Bundesgesetzgeber an dieser Stelle mit zweierlei Maß misst, ist weder der Gesetzesbegründung zu entnehmen, noch ist es aus heutiger Sicht nachvollziehbar.

Gerade Berlin mit seiner herausgehobenen Rolle im Dritten Reich steht es gut an, eine solche Initiative auf Bundesebene anzustoßen.

[Beifall bei der CDU]

Weder die Meinungsfreiheit noch die Demonstrationsfreiheit werden hiervon in irgendeiner Weise beeinträchtigt, da sämtliche verbalen Meinungsäußerungen, das Plakatieren von Aussagen, das Hochhalten von Transparenten, so sie nicht ohnehin bereits unter Strafe gestellt sind, weiterhin zulässig sind. Worin – und das ist aus meiner Sicht das wesentliche Argument – also das Recht auf das Verbrennen einer ausländischen Flagge begründet liegen könnte und, mit anderen Worten, welche schützenswerten Rechte der Änderung des StGBs entgegenstehen könnten, ist nicht nachvollziehbar und ist auch in der derzeitigen Diskussion, soweit ich es gesehen habe, noch nicht erklärt worden.

Auch der Zentralrat der Juden in Deutschland hat sich am gestrigen Tag mit großer Erleichterung zu unserer heutigen Initiative geäußert. Der Umstand, dass sich Juden in Deutschland und auch in Berlin nicht mehr sicher fühlen, sollte uns allen zu denken geben. Ich fordere sämtliche Fraktionen in diesem Haus daher auf, sich dem Antrag anzuschließen, gemeinsam mit uns eine fraktionsübergreifende Bundesratsinitiative auf den Weg zu bringen und damit Vorreiter im Kampf gegen den Antisemitismus zu werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Kohlmeier das Wort. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir alle sind uns wohl einig: Es gibt keine Rechtfertigung, israelische Flaggen zu verbrennen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben hier natürlich auch eine besondere historische Verantwortung. Deshalb darf und kann der Rechtsstaat es nicht dulden, dass Flaggen vor dem Brandenburger Tor verbrannt werden. Ich sage auch ganz persönlich: Ich möchte nicht, dass diese Bilder um die Welt gehen. Das ist nicht mein Berlin. Insofern müssen wir überlegen, wie wir das zukünftig verhindern können.

[Allgemeiner Beifall]

Aber natürlich ist die Sache schwieriger, und zwar rechtlich schwieriger, als die CDU oder der CDU-Antrag glauben machen möchten.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ganz genau!]

Zum einen braucht man, wenn man eine Bundesratsinitiative anstrengen möchte, eine Mehrheit. Insoweit ist es eigentlich ein übliches und auch geübtes Verfahren, dass man sich, wenn man in so einem Punkt eine Bundesratsinitiative starten möchte, vorab sowohl hier im Haus als auch mit den anderen Bundesländern abstimmt. Es macht wenig Sinn, auch für das Anliegen, wenn das Land Berlin solch eine Bundesratsinitiative starten sollte und wir keine Mehrheit mit den anderen Ländern erreichen, aus welchen Gründen auch immer.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und ich sage eine zweite Sache: Auch die Bundeskanzlerin Angela Merkel hat gesagt, dass sie mit allen Mitteln des Rechtsstaates gegen die Flaggenverbrennung vorgehen möchte. Da sage ich ganz deutlich, obwohl wir nicht im Deutschen Bundestag sind: Dann soll sie es doch machen, dann soll sie doch damit anfangen! Sie hat im Bundestag doch die Möglichkeiten, das Strafgesetzbuch entsprechend zu ändern, wenn sie es denn möchte.

[Holger Krestel (FDP): Aber nicht mit Heiko Maas als Justizminister! –
Antje Kapek (GRÜNE): Wer ist denn ausgestiegen? –
Holger Krestel (FDP): War ja nichts zu machen!]

– Seien Sie doch mal ruhig, Herr Krestel!

[Holger Krestel (FDP): Bin ja ruhig! Hab mich noch nie ruhiger gefühlt!]

Insofern glaube ich, dass das Land Berlin hier nicht der erste Ansprechpartner ist.

Kommen wir zu dem Rechtlichen! Das Rechtliche ist tatsächlich auch nicht ganz so trivial. Ich habe da teilweise auch eine andere Auffassung als die Kollegin Seibeld. § 90 StGB – das ist zutreffend – schützt natürlich

(Sven Kohlmeier)

deutsche Hoheitszeichen. Juristen überlegen auch, ob man § 104 StGB dahingehend schützt, dass man den Schutzbereich von § 104 StGB erweitert. Herr Krestel! Bleiben Sie doch mal ein bisschen locker, wenn ich hier vorne rede! Hören Sie mir doch zu!

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Oder Sie gehen einfach rüber zu dem Kollegen und reden mit dem zusammen oder gehen nach draußen. Hier zwischenzuquatschen ist nicht die feine Art. – Danke schön!

[Holger Krestel (FDP): Wunderbar! Diese Hauptschullehrerrolle steht Ihnen gut! –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Gymnasiallehrer!]

Vielleicht hilft es ja ein bisschen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich frage mich, ob Sie ernsthaft diskutieren wollen oder hier den ganzen Tag bloß sitzen, um ein bisschen Spaß zu haben und Spaß zu machen. Dann ist das aber der falsche Ort, Herr Kollege Krestel!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und es ist auch das falsche Thema – so wie Sie sich hier gerade benehmen.

[Holger Krestel (FDP): In der Tat!]

Man kann natürlich überlegen, ob bei § 104 StGB das Verbrennen und Verunglimpfen ausländischer Staatsflaggen unter Strafe gestellt wird und man hier eine Angleichung an § 90 StGB macht. Aber man darf dabei auch nicht vergessen, dass eine es eine Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zu § 90 StGB gibt, und die gilt es zu beachten.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Und natürlich sagt auch das Bundesverfassungsgericht, dass Artikel 5, der Akt der Meinungsäußerung, auch weiterhin zulässig sein muss.

Das Flaggenverbrennen oder Flaggenverbrennen im Rahmen einer Demonstration ist zunächst keine Meinungsäußerung – so ist meine Rechtsauffassung. Es gibt aber auch Juristen, die der Auffassung sind, dass das Flaggenverbrennen auch durchaus eine Meinungsäußerung sein kann, wenn es um einen Anlass geht, der hier möglicherweise ein anderer ist.

Die Kollegin Seibeld hat gesagt, man könne das Flaggenverbrennen derzeit strafrechtlich nicht verfolgen. Ich habe da eine andere Auffassung; ich glaube, dass das Verbrennen einer Flagge auf einer öffentlichen Demonstration den Tatbestand der Beleidigung und möglicherweise auch den Tatbestand der Volksverhetzung erfüllen kann. Insofern habe ich den Wunsch, dass man da noch mal genau hinschaut, wenn so etwas auf einer Versammlung passiert.

Was bleibt also? – Es bleibt die rechtliche Diskussion, die wir zu führen haben, ob wir eine Änderung von § 104 wollen, und dann auch die Frage, inwieweit wir § 104 entsprechend ändern wollen. Dann muss man auch darüber reden, wie die CDU-Fraktion es möchte, ob zum Beispiel religiöse Symbole mit umfasst werden sollen oder nicht. Das steht nämlich bisher nicht in § 104. Ich kann mir durchaus vorstellen, zu diesem Thema eine Anhörung im Rechtsausschuss durchführen und dort die Fragen miteinander zu erörtern und rechtlich anzuschauen.

Aber ehrlicherweise, liebe Freunde von der CDU, gehört der Antrag eigentlich nicht in das Berliner Abgeordnetenhaus, sondern in den Bundestag. Wir können mal schauen, wie die Sondierungsgespräche in den nächsten Tagen laufen. Möglicherweise können unsere beiden Fraktionen dann im Deutschen Bundestag den ersten Antrag in dieser Richtung einreichen. – Ich bin offen für ein Gespräch und eine Diskussion im Rechtsausschuss und freue mich darauf. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Vallendar das Wort. – Bitte!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der 17. Sitzung des Rechtsausschusses am 13. Dezember letzten Jahres fragte die AfD in der Aktuellen Viertelstunde, ob im Zuge des öffentlichen Verbrennens israelischer Flaggen und Skandierens antisemitischer Parolen vonseiten der Berliner Staatsanwaltschaft wegen des Anfangsverdachts gemäß § 130 und § 104 StGB ermittelt werde und wie viele Strafverfahren eingeleitet wurden. Der Justizsenator Dr. Behrendt beantwortete die Frage in seiner uns recht bekannten flapsigen Art, führte aber immerhin zutreffend aus, dass § 104 hier nicht einschlägig sei. Auf meine Nachfrage, inwieweit er hier möglicherweise einen gesetzgeberischen Handlungsbedarf sehe und diese Gesetzeslücke im StGB durch eine Bundesratsinitiative geschlossen werden sollte, antwortete der Senator, dass die Mittel des Demonstrationsrechts ausreichen würden, um derartige Vorfälle in Zukunft zu verhindern.

Erfreut nehme ich nun zur Kenntnis, dass die CDU-Fraktion meinen Vorschlag wahrgenommen hat und diese Forderung nun erneut im Plenum bekräftigt.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das glauben Sie doch selbst nicht, dass die CDU Ihre Hilfe braucht! Arme Frau Seibeld!]

(Marc Vallendar)

Der Standpunkt des Senators hingegen, dass das Verbrennen ausländischer Flaggen nicht in den Bereich des Strafrechts aufgenommen werden sollte, ist beschämend. Flaggen sind ein Symbol der Zugehörigkeit, eine Idee, ein Abbild der Identität einer Nation. Sie sind ein Zeichen der Freude und des Stolzes. Flaggen führen Menschen zusammen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Dafür brauchen wir keine Flaggen!]

Sie schaffen ein Gemeinschaftsgefühl und Identität. Sie werden mit Ehrerbietung behandelt, wenn sie gehisst werden. Und sie symbolisieren Trauer, wenn sie auf Halbmast gesetzt werden.

Zu Recht ist das Verbrennen der deutschen Flagge in Deutschland unter Strafe gestellt. Zu Unrecht wird dieser Straftatbestand viel zu selten verfolgt, insbesondere wenn ich einen Blick auf die antideutsche Linke werfe. Leider gibt es Teile in dieser Welt, in denen das Verbrennen von Flaggen anderer Nationen zum Ritual geworden ist, um sich gegenseitig im Hass auf eine fremde Nation anzustacheln. Mit dem symbolischen Akt des Verbrennens einer Flagge wird Volksverhetzung ohne Worte betrieben. Die symbolische Haltung ist oftmals in ihrer hasserfüllten Wirkung sogar noch viel stärker, als es jedes Wort je sein könnte. Wir erleben es regelmäßig z. B. bei den Mohammedkarikaturen aus Dänemark. Es folgten weltweit Flaggenverbrennungen dänischer Flaggen. Fast ununterbrochen werden israelische Flaggen oder US-Flaggen verbrannt, und sei der Anlass noch so klein und unbedeutend. Wellen des puren Hasses vor allem gegenüber der westlichen Welt ergießen sich in regelmäßiger Abfolge weltweit, vor allem Dingen aber im arabischen Raum. Neben Versammlungen der Empörung gibt es aber auch Jubelversammlungen, auf denen ebenfalls Flaggen brennen, wenn im Westen mal wieder erfolgreich ein Terrorakt verübt wurde und ausreichend Ungläubige in Namen Allahs der gerechten Strafe zugeführt wurden, weil sie z. B. Mohammedkarikaturen gezeichnet haben. – Zuerst brennen Flaggen, doch dann brennen irgendwann Menschen. Es mag sein, dass wir hier in Deutschland das Verbrennen von Flaggen im Ausland nicht verhindern können, aber auf unserem eigenen Territorium können wir es sehr wohl.

[Beifall bei der AfD]

Flaggenverbrennung gefährden die öffentliche Sicherheit und Ordnung und den inneren Frieden unseres Landes. Wenn wir sie zulassen, gefährden wir aber auch das Ansehen Deutschlands bei anderen Nationen in der Welt, wenn hier ihre Flaggen ungeahndet verbrannt werden können. Dies muss uneingeschränkt auch unter Strafe gestellt werden. Diese Gesetzeslücke ist unverzüglich zu schließen. Gerade weil es am häufigsten die Flagge Israels trifft, haben wir auch eine historische Verantwortung wahrzunehmen und hier eine klare Haltung einzunehmen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Jedes Programm gegen Antisemitismus ist nutzlos, wenn Sie nicht die Täter und die Antisemiten selbst unter Strafe stellen wollen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Wer Judenhass in Deutschland effektiv und ehrlich begegnen will, kann sich dieser Gesetzesinitiative nicht verschließen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Keine Ahnung von nichts! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Schlüsselburg das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Herr Vallendar! Manchmal frage ich mich schon, wo Sie Staatsrecht, Grundrechte oder Strafrecht gehört haben, bei den Ausführungen, die Sie hier machen. Aber so viel nur als Vorbemerkung.

Lassen Sie mich damit beginnen, auch für Die Linke ganz klar und deutlich zu sagen, dass die Verbrennung von israelischen Flaggen zu verurteilen ist und dass sie keine geeignete Form der Kommunikation in der politischen Auseinandersetzung ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Besonders hier in Berlin zeugen solche Taten von Geschichtsvergessenheit und einem erschreckenden Mangel an Verständnis für das Ausmaß des Menschheitsverbrechens der Shoah, die in dieser Stadt geplant und von hier aus gesteuert wurde.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP) –
Anne Helm (LINKE): Das ist jetzt witzig?]

Doch so sehr man das Verbrennen von Flaggen im Allgemeinen und auch in diesem konkreten Fall ablehnen mag, so wenig sollte man diese Auseinandersetzung mit den Mitteln des Strafgesetzbuchs führen. Es handelt sich letztlich – und das werde ich gleich ausführen – immer um eine politische Auseinandersetzung, die auch politisch geführt werden muss. Und aus diesem Grund lehnt Die Linke diesen Antrag der CDU ab.

Dieser Antrag ist dabei nicht nur in seiner prinzipiellen Herangehensweise problematisch, sondern auch in seiner konkreten Ausformulierung in der Rechtsfolge. In ihrem Bemühen, politische Konflikte juristisch zu befrieden, ist die CDU dabei leider deutlich über das Ziel hinausgeschossen. Bereits in seiner bestehenden Form wird der § 104 Strafgesetzbuch von der Fachliteratur unter dem

(Sebastian Schlüsselburg)

Gesichtspunkt des verfassungsrechtlichen Bestimmtheitsgebots als bedenklich eingeschätzt. Diese Unbestimmtheit würde deutlich ausgeweitet werden, sollte die CDU mit ihrem Anliegen Erfolg haben. Der Antrag ist gespickt mit unbestimmten Rechtsbegriffen, ein Beispiel:

> Symbole …, die allgemein mit einer Religion oder einem Staat in Verbindung gebracht werden ...

heißt es in Ihrem Antrag. Mit dieser neuen Einbeziehung von Religionen würde die Norm nicht nur noch unbestimmter, sondern auch ihr Charakter erheblich verändert. Darauf sind Sie leider nicht eingegangen. Bisher zielte der § 104 lediglich darauf ab, die Ehre ausländischer Staaten zu schützen. Hier, also im Begriff der Ehre, zeigt sich auch der doch eher anachronistische und vormoderne Charakter dieser Gesetzesnorm, den die CDU leider perpetuieren möchte und sogar noch ausweiten will.

Und es stellt sich ebenso die Frage, wie sich die CDU die notwendige Neufassung des § 104a vorstellt. Für diejenigen, die es nicht wissen – und ich weiß nicht genau, ob die Antragsteller das wissen –: Ein Verstoß entsprechend § 104 StGB wird bisher nur verfolgt, wenn neben grundsätzlichen Bestimmungen ein Strafverlangen der ausländischen Regierung vorliegt. Hier frage ich die CDU, auch mit Ihrer Religionserweiterung: Wer soll dieses Strafverlangen denn formulieren, wenn das von Ihnen so geforderte religiöse Symbol mit aufgenommen würde? Wäre das z. B. die Kirche des Fliegenden Spaghettimonsters, die es gibt, oder auch der Jedi-Orden? Wären die antragsberechtigt?

Für noch problematischer halte ich allerdings die von der CDU angestrebte Streichung der Einschränkung der Strafbarkeit darauf, dass

> das öffentliche Zeigen der Tatobjekte auf Rechtsvorschriften oder anerkannten Brauch basiert.

Hier verlässt die CDU dann gänzlich den Rahmen des bisherigen Rechtsguts, und dies war schon jetzt mehr als zweifelhaft. Damit verliert sie auch gänzlich die Abwägung konkurrierender Rechtsgüter, Kollege Kohlmeier hat es gesagt, wie der Meinungs- oder Kunstfreiheit aus dem Auge.

[Holger Krestel (FDP): Hat auch dummes Zeug geredet!]

Die mangelnde Abwägung dieser wichtigen Rechtsgüter wird deutlich, wenn man den § 104 StGB ins Verhältnis zur Rechtsprechung zu § 90a setzt oder sich auch die einschlägige Kommentierung von Artikel 22 Grundgesetz anschaut. Die Bundesflagge ist dort geregelt: schwarz-rot-gold. Die einschlägigen Kommentare gehen aber gerade davon aus, dass die so bestimmte Flagge, also die geschützte Flagge, im StGB kein Rechtsgut von Verfassungsrang ist. Das lässt sich dann eben auch nicht zur Rechtfertigung von Grundrechtseinschränkungen heranziehen. Das wurde wiederholt vom Bundesverfassungsgericht bestätigt, zuletzt 2008, in der Schwarz-Rot-Senf-Entscheidung.

Somit würde die von der CDU angestrebte Verschärfung des § 104 Symbole anderer Staaten und von Religionen nicht nur unter einem deutlich schärferen Schutz als die Symbole der Bundesrepublik stellen, sondern es ist bereits jetzt fraglich, ob diese Verschärfung vor dem Bundesverfassungsgericht so Bestand haben würde. Deswegen habe ich gesagt, Frau Seibeld, dass das bestehende Versammlungsrecht ausreicht. Es ist eine Frage seiner Durchsetzung. Daran sollten wir ein Interesse haben, aber nicht versuchen, im Kern politische Konflikte mit einer an der Stelle rechtspolitisch bedenklichen Verschärfung des Strafrechts zu begegnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die CDU-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Frau Seibeld! Sie haben das Wort, bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Herr Kollege Schlüsselburg! Ich würde gerne wissen, welche Güter von Verfassungsrang es abzuwägen gilt gegen das Verbrennen von israelischen Flaggen oder von Davidsternen oder auch der französischen Flagge oder der österreichischen. Ich kann mir kein Gut von Verfassungsrang vorstellen, mit dem dieses Verbot kollidiert. Das hatte ich, glaube ich, in meiner Rede hier ziemlich deutlich gesagt. Man kann sicherlich über viele Möglichkeiten nachdenken, wie man es ändert, aber ich finde, man kann nicht den Eindruck erwecken, als habe es Verfassungsrang, derartige Taten auf deutschen Straßen durchzuführen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlüsselburg, bitte!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Seibeld, für die Zwischenintervention! – Vielleicht haben Sie mir in dem Moment nicht aufmerksam zugehört. Ich habe auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, die sogenannte Schwarz-Rot-Senf-Entscheidung, verwiesen. Das ist eine Rechtsprechung gewesen, bei der bis hin zum Oberlandesgericht – wie bei dem bereits von Ihnen jetzt auch für ausländische Flaggen gewünschten Schutz, von diesem bis hin zu Oberlandesgerichtsinstanzen – die spezifische Wirkung, in dem Fall von Artikel 5 Grundgesetz, der Meinungsfreiheit, verkannt wurde. Warum ist das so? – Sie wissen als Juristin auch, dass wir insbesondere dann, wenn wir

(Sebastian Schlüsselburg)

Grundrechte haben, die nicht unter Gesetzesvorbehalt stehen, die praktische Konkordanz durchführen müssen, also gucken müssen, dass wir einen schonenden Ausgleich finden, und das geht dann wiederum von der Einschränkbarkeit nur mit anderen Gütern von Verfassungsrang und anderen Grundrechten. Wir haben es in der Praxis, die für die deutsche Flagge und für die deutsche Nationalhymne besteht, die Sie jetzt nicht nur angleichen wollen, sondern dann auch noch auf Religionssymbole ausweiten wollen, die Situation, dass wiederholt Gerichte bis hin zu Oberlandesgerichten bei der Anwendung dieses Paragrafen ins Schlingern geraten und vergessen, Artikel 5 Grundgesetz, Meinungsfreiheit oder auch die Kunstfreiheit, spezifisch zu würdigen.

Das macht doch genau das Problem deutlich, das wir an dieser Stelle haben, dass bei der bereits bestehenden Grundlage, die wir für die deutsche Flagge und Nationalhymne haben, erhebliche Rechtsunsicherheiten bestehen. Ich finde, wenn wir das rechtspolitisch wissen, sollten wir sehr, sehr vorsichtig sein, diese Unsicherheiten dann auch noch auf andere Bereiche zu übertragen oder auch noch auszuweiten. Insofern müssen Sie meine Ausführungen verstehen. Ich habe an keiner Stelle gesagt, das ist am Anfang meiner Rede deutlich geworden, dass ich hier in irgendeiner Art und Weise gutheißen kann, was da passiert ist. Im Gegenteil, ich habe das verurteilt. Aber die Wege, die Sie vorschlagen, sind aus meiner Sicht rechtspolitisch nicht geeignet. Wir sollten andere Wege gehen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Krestel das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss zugeben, dass ich ein bisschen überrascht war, als ich diesen Antrag gelesen habe. Ich habe nämlich nicht gedacht, dass man so ohne Weiteres ohne rechtliche oder, besser gesagt, nachhaltige rechtliche Konsequenzen israelische bzw. Flaggen jeglichen fremden Staates hier einfach im Rahmen einer politischen Kundgebung abfackeln könnte. Das ist für jeden Staat eine übelste Beleidigung. Meines Erachtens findet die politische Meinungsfreiheit, die für uns ein sehr hohes Gut ist, dort die Grenze, wo man einem fremden Gemeinwesen auf diese Art und Weise regelrecht die Ehre abschneidet.

Ich verstehe auch nicht, dass dies hier in Berlin mehrere Male möglich war, ohne dass die Polizei bei Kundgebungen nach polizeirechtlichen Regelungen, Störung der öffentlichen Ordnung usw., diese Zwischenfälle verhindert hat. Da wird meines Erachtens viel zu oft das Wort Deeskalation bemüht. Die Beleidigung fremder Staaten müsste auch nach dem Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz heute schon verhinderbar sein.

Wie Sie diesen Worten entnehmen können, stehen wir von der Sache her hinter diesem Antrag der CDU-Fraktion. Wir stehen aber nicht nur von der Sache her dahinter, wir würden ihn auch unterstützen, weil man diese Problematik noch einmal bundesweit in die Debatte werfen und klar regeln muss, und zwar so klar regeln muss,

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

dass dies hier nicht mal mehr ansatzweise möglich ist.

Dann kommen wir – das ist der Vorteil, wenn man etwas später in der Rednerreihung ist – zu den vorgetragenen Bedenken: keine Mehrheit im Bundesrat. – Sagen Sie mal, Kollege Kohlmeier, wie klein müssen wir uns denn Ihrer Meinung nach hier machen? Wenn wir ganz klar die rechtliche Möglichkeit, Anträge zu stellen, haben, die auf die Initiative im Bundesrat hinauslaufen, wenn uns dieses Anliegen hier wirklich wichtig ist, dann tun wir das, und dann wollen wir doch mal sehen, wer bei diesem Antrag, dass israelische Fahnen in Deutschland nicht verbrannt werden, dagegen stimmt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bei dem Antrag geht es doch um viel mehr! Das ganze Haus hat beschlossen, dass es das verurteilt!]

Es geht nicht nur um israelische Fahnen, es geht um viel mehr, es geht um jede Fahne. Das habe ich hier schon erklärt. Wir wollen diese Dinge nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

Holger Krestel (FDP):

Nein, das lohnt nicht! – Wissen Sie, Herr Kohlmeier, Sie haben ja Ihre Meinung im Zuge Ihrer Rede schon hinlänglich mitgeteilt. Nur weil ich hier nicht ständig durch dieses Parlament laufe, als ob ich gerade wo reingetreten wäre,

[Heiterkeit bei der FDP]

können Sie trotzdem davon ausgehen: Ich mache gerne Politik, ich habe Spaß daran, und es ist mir eine Ehre, diesem Land und dieser Stadt zu dienen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Wenn Sie andere Menschen darüber belehren möchten, wann sie reden und wann sie, bildlich gesprochen, besser mal den Mund halten sollen, dann fragen Sie sich doch

(Holger Krestel)

mal, wie man das so nennt, wenn sich jemand in die „Abendschau“ stellt und die Kollegen aus der eigenen Fraktion so ein bisschen durch den Kakao zieht – im politischen Sinne.

Wie gesagt, wir unterstützen diesen Antrag. Wir halten es für eine wichtige Initiative, rechtliche Klarheit zu schaffen. Es hat hier nichts mit polizeirechtlicher Deeskalation zu tun, wenn irgendwelche politischen – in Zukunft hoffentlich – Straftäter die Flaggen fremder Staaten verbrennen. Das gehört nicht in unser Land. Das ist nicht unsere politische Kultur.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Linksfraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Schlüsselburg, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Nein, keine Angst, Herr Krestel, ich werde jetzt keine weitere rechtswissenschaftliche Abhandlung halten. Ich möchte aber nur in aller Ruhe und Gelassenheit auf einen Teil Ihrer Rede erwidern, und das betrifft den Umstand, und da spreche ich für das gesamte Haus, dass dieses gesamte Haus beschlossen hat, in Form einer Resolution, dass wir jedwede Form von Antisemitismus oder dem Verbrennen jüdischer Flaggen oder Ähnlichem entgegentreten und das scharf verurteilen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deswegen weise ich, hoffentlich für das gesamte Haus, Ihre Polemik zurück, dass sich bei der Frage über die Abstimmung dieses Antrags zeigen wird, wer hier gut und wer hier böse ist. Das ist zu viel des Guten an Polemik und muss hier mit aller Vehemenz und Deutlichkeit zurückgewiesen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Krestel, bitte! Sie können erwidern.

Holger Krestel (FDP):

Danke! – Lieber Kollege Schlüsselburg! Wenn Sie im Ausschuss sitzen, hören Sie mir normalerweise besser zu. Ich habe hier niemals gesagt, dass wir auf diese Art und Weise das Abstimmungsverhalten der Kollegen bewerten wollen oder werden.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie können im Protokoll nachlesen!]

Ich habe gesagt, ich möchte doch einmal sehen, wer diese Initiative, dass man keine fremden Flaggen bzw. insbesondere die israelische Flagge

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– oder die äthiopische, da haben Sie völlig recht, danke, Frau Kofbinger! – verbrennen darf, im Bundesrat zurückweisen würde. Ob wir den Senat auffordern, diesen Antrag einzubringen, ist unsere Entscheidung, und die muss jeder hier für sich fällen. Insofern ziehe ich mir

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Den Schuh nicht an!]

die Jacke, die Sie mir hinhalten, nicht an, weil sie mir nicht passt. Ich ziehe mir nie Jacken an, die mir viel zu klein sind.

[Beifall bei der FDP – Hendrikje Klein (LINKE): Das können wir ja nachlesen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Debatte hat gezeigt, dass wir alle gemeinsam Antisemitismus verurteilen, dass in Berlin kein Platz für antisemitischen Hass ist, dass wir Bilder wie auf den zwei oder drei Demonstrationen, auf denen Israelfahnen verbrannt worden sind, nie wieder sehen wollen. Ich bin Ihnen allen ausgesprochen dankbar, dass wir das bei dieser Debatte anlässlich des CDU-Antrags noch einmal gemeinsam deutlich machen konnten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP – Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

In Berlin ist kein Platz für Israelhass, in Berlin ist kein Platz für Antisemitismus, und wir müssen in diesen Zeiten doch besorgt und auf Habacht sein. Wir dürfen das Problem nicht überhöhen, aber der offene Antisemitismus, der offene Israelhass, egal von welcher Seite, tritt immer deutlicher zutage. Da müssen wir als Demokratie wehrhaft sein, gerade als deutsche Demokratie. Wir haben eine besondere Verantwortung gegenüber Israel, und die wollen wir auch wahrnehmen.

Kommen wir zur Bewertung der Einzelfälle, die zu diesem Antrag geführt haben, zur Frage: Ist es straffrei, wenn eine Israelfahne auf einer Demonstration angezündet wird? – Meine Auffassung ist, das ist zu bestrafen. Erstens wird damit auch eine unmittelbare Gefahr für die Versammlung verursacht, wonach man entsprechende Versammlungen verbieten und auflösen könnte oder auch strafrechtlich gegen diesen Vorgang vorgehen kann.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Richtig!]

(Benedikt Lux)

Zweitens – da sollte man insbesondere bei den Demonstrationen, über die wir hier reden, die Polizei weiter schärfen und ermutigen, gut vorbereitet dort hineinzugehen, mit Dolmetschern, mit Sachkenntnis usw., und diese möglichen Szenarien im Blick zu haben –: Versammlungsrechtliche Auflagen sind zu erlassen, die ich dann auch bestrafen kann, bis hin zur Auflösung, bis hin zu zwei Jahren Freiheitsstrafe, wenn ich mich richtig erinnere. Es geht jetzt auch nicht um die Strafhöhe, aber man kann einschreiten. Man kann das verhindern, man kann das verbieten.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Das öffentliche Verbrennen von Fahnen ganz egal welchen Staates insbesondere auf Versammlungen ist unter Strafe gestellt, oder man kann es im Wege der Beauflagung unter Strafe stellen.

Der Frage, ob wir eine Regelungslücke haben, sollten wir uns also noch einmal genauer nähern. Dabei bin ich für alle Beiträge hier dankbar, die differenziert waren, denn wir haben erstens auch § 166 StGB über das Beschimpfen einer Religions- oder Wertegemeinschaft. Danach wäre es eindeutig zu verurteilen und entsprechend unter Strafe zu stellen, wenn etwa ein Davidstern als religiöses Symbol beschimpft und öffentlich verächtlich gemacht wird. Das Gleiche gilt dann entsprechend für einen Halbmond oder ein Kreuz. Diesen Schutz genießen Religions- und Wertanschauungsgemeinschaften nach deutschem Strafrecht.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Zweitens die Hoheitszeichen nach § 104 StGB: Wenn also eine Fahne als bewusstes Hoheitszeichen irgendwo hängt oder genutzt wird, macht man sich auch strafbar, wenn man sie beschädigt, verbrennt usw. Zusammengefasst: Fahnen auf Demonstrationen zu verbrennen, ist strafbar. Zweitens: Fahnen, die als Hoheitszeichen dienen, zu beschädigen usw., ist strafbar. Drittens ist das Beschimpfen von Weltanschauungs- und Religionsgemeinschaften – insbesondere bei Israel zu prüfen – strafbar. Wir haben § 130 StGB, nach dem Volksverhetzung strafbar ist. Der Frage also, ob wir noch eine Regelungslücke haben, weil wir das Beschädigen von Fahnen anderer Staaten noch einmal generell unter Strafe stellen wollen, müssen wir uns näher stellen. – Bevor ich das mache, würde ich aber die Zwischenfrage zulassen, Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das ist schön. Ich hatte gewartet, bis Sie Luft holen. – Frau Seibeld war die Erste, die gedrückt hat. Frau Seibeld und dann Herr Kohlmeier! – Bitte, Frau Seibeld!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Lieber Kollege Lux! Sie sagen die ganze Zeit, es sei strafbar, eine israelische Fahne zu verbrennen. Also die kollektive Beleidigung des Volkes Israel dürfte nicht strafbar sein nach der Rechtsprechung, die es dazu gibt. Mir fällt beim besten Willen keine Norm ein, nach der es strafbar sein könnte. Nach welcher Norm sollte es denn strafbar sein?

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Nach dem Versammlungsrecht, wenn es eine Auflage gegeben hat! Ist doch ganz einfach!]

Zweitens: Wie viele Versammlungen sind Ihnen denn bekannt, die wegen einer Gefahr für die öffentliche Ordnung verboten worden sind oder aufgelöst worden sind?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nächste Frage?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Beantworten Sie bitte erst die Frage von Frau Seibeld, und dann kann Herr Kohlmeier fragen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Es ist verboten, eine Israelfahne auf einer Versammlung zu verbrennen, wenn dadurch eine unmittelbare Gefahr entsteht. Das ist auch strafbar. Zweitens habe ich ausgeführt: Bei diesen Demonstrationen –

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

– Frau Seibeld, wir hatten sie doch jetzt ein oder zweimal wegen der Jerusalemfrage – muss die Polizei gut genug vorbereitet sein, um die schmale Grenze, die es dort gibt, in Vorbereitung zu haben. Eine Auflage, dass es dort verboten ist, Israelfahnen anzuzünden usw., ist schnell gemacht.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) und Anne Helm (LINKE)]

Diese hält auch vor den Gerichten stand, und dann ist es eben strafbar, wenn man dagegen verstößt. Übrigens gilt das auch für Sprechchöre, die geeignet sind, die Stimmung anzuheizen oder bestimmte Gruppen verächtlich zu machen. Da hat man ein Mittel, man muss es eben nur nutzen.

Zweite Frage, wie viele Versammlungen mir jetzt bekannt sind, die deswegen verboten worden sind: in jüngster Zeit keine, weil die Versammlungen wegen des Jerusalemkonflikts natürlich jetzt erst stattgefunden haben. Ich bin aber mit Ihnen einer Meinung, dass wir auf Habacht sein müssen. Ich bin auch explizit dankbar dafür, dass wir uns hier diesem Problem stellen. Wo ich mit Ihnen auch in der Sache bei dem Antrag einer Meinung bin, dazu können wir vielleicht bei den späteren Beratungen noch kommen. Heute ist nicht das Ende aller Tage.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kohlmeier hatte noch eine Frage. – Bitte schön, Herr Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Herr Lux, auch für Ihre sachlichen und juristisch fundierten Ausführungen, denen ich mit sehr viel Interesse folge! – Wenn ich mich richtig erinnere, war der Sachverhalt vor dem Brandenburger Tor doch so, dass dort teilweise selbstgemalte Flaggen verwendet und verbrannt wurden. Würden Sie mir zustimmen, dass diese von dem Antrag, den die CDU eingereicht hat, mit einer Änderung des Strafgesetzbuchs in keinem Fall erfasst würden und wir dieses Problem von selbstgemalten Flaggen, die verbrannt werden, nämlich nicht erfasst hätten?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich bin mit Ihnen einer Meinung, dass man das nur hätte verbieten können, wenn man das Versammlungsrecht nutzt und eben die Auflage: Symbole, auch selbstgemalte Flaggen des Staates Israel, dürfen nicht verbrannt werden. – Dann wäre diese Handlung entsprechend strafbar. Da sind wir einer Meinung. Inwiefern Frau Seibelds Antrag auch für selbstgemalte Fahnen gelten würde, ist wahrscheinlich der Auslegung der Gerichte überlassen. Das will ich hier nicht vorwegnehmen. – Ich bin Ihnen aber auch sehr dankbar, dass ich mit Ihrer Frage überleiten kann, nämlich zur Frage der sogenannten Bagatellgrenze bzw.: Worum muss sich der Gesetzgeber kümmern?

Ein Fall, den wir nicht im Blick haben, ist – und da bin ich mit Ihnen einer Meinung, Frau Seibeld; ich hoffe, Sie nehmen mir das ab –: das Verbrennen einer Israelfahne, nicht auf einer Versammlung – danach hatten Sie auch gefragt –, aber irgendwie in der Öffentlichkeit, aus der kein Hass gegen Jüdinnen und Juden, gegen Israel speziell hervorgeht – aber so eine Tat muss man ja erst einmal schaffen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Um das unter Strafe zu stellen, muss man sich schon sehr geschickt anstellen. Da könnte Ihre Gesetzesänderung in der Tat helfen. Wir haben aber dann das Problem: Nehmen Sie ein x-beliebiges Fußballspiel, und Deutschland verliert einmal wieder gegen Italien, Frankreich oder Spanien!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was? –
Holger Krestel (FDP): Das ist zu theoretisch!]

Dann nehmen Sie ein Symbol dieses Staates, das nicht einmal ernsthaft, auch nicht annähernd, als Hoheitszeichen genutzt wird, sondern meinetwegen ein Cocktailfähnchen oder so. Das schmeißen Sie weg, das verunglimpfen Sie, das zerreißen Sie. – Das ist nach Ihrem Antrag strafbar.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ja!]

Es gibt keine Bagatellgrenze in Ihrem Antrag, und deswegen sollten Sie sich wirklich fragen, welche Regelungslücke Sie schließen wollen, und dort auch präzise sein. Ich glaube, das können Sie. Meine Ausführungen zeigen doch, dass ich selber hier mit mir ringe, weil ich natürlich den Staat Israel in Deutschland geschützt haben will, weil ich natürlich gegen Antisemitismus in jeglicher Form vorgehen will und weil mir auch die Mittel des Strafrechts nicht fern sind.

Deswegen lassen Sie mich nach vorne blicken: Ich glaube, Berlin und auch diese Regierung sind bereits Vorreiter im Kampf gegen Antisemitismus. Wir haben zivilgesellschaftlichen Gruppen, die gegen Antisemitismus arbeiten, gestärkt, auch finanziell.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Ich möchte etwas zu dem Kollegen der AfD sagen, der sich hier auch gegen Antisemitismus ausgesprochen hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede, Herr Abgeordneter!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich bin gleich am Ende. – Sie müssten mit Ihrer Argumentation eine Äußerung wie, das Holocaust-Mahnmal sei ein Mahnmal der Schande, unter Strafe stellen. Denn welches geschützte Rechtsgut gibt es, um diese Äußerung nicht unter Strafe zu stellen? Diese Äußerung müsste strafbar sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Ich will Sie für Ihre irren Kolleginnen und Kollegen nicht in Sippenhaft nehmen – das liegt mir fern –, aber ich würde Sie doch bitten, in Ihrem eigenen Auftritt hier wenigstens konsequent zu sein. Diese Konsequenz vermissen wir schon seit geraumer Zeit.

Nicht zuletzt müssen wir die Integration und die Bildung gerade von zu uns eingewanderten Menschen stärken. Es ist inakzeptabel, hier israelische Fahnen zu verbrennen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Insofern glaube ich, dass wir hier noch gemeinsame Initiativen ergreifen können. Ob es am Ende dieser Antrag sein wird, müssen wir sehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Noch einmal kurz zur Geschäftsordnung: Es sind nur Zwischenfragen erlaubt. Zwischeninterventionen sind hier vorne durch den Vorstand anzumelden, und zwar nicht nach Ablauf. – Insofern liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 14

Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0724

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Für die Fraktion hat die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Das Bauen hat Priorität für Die Linke.

[Gunnar Lindemann (AfD): Warum bauen Sie dann nicht?]

Mehr noch: Bauen ist wieder politisch. Darum soll es heute gehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es gibt also diese gute Botschaft: Berlin baut neu, und es gibt neues Bauen in Berlin.

[Gunnar Lindemann (AfD): Wo?]

Was braucht die Stadt, und wie muss bedarfsgerecht gebaut werden? Diese Frage haben wir in der Koalition diskutiert und legen hier und heute Antworten vor, u. a. mit den Leitlinien, die den Forderungen zu den konkreten Bauvorhaben der neuen Stadtquartiere beigefügt sind. Wir haben darin sehr konkret formuliert, welche städtebaulichen Instrumente wir einsetzen wollen, um dieses neue Bauen zu ermöglichen, und was unsere Kriterien für den neuen Städtebau sein sollen. Darin finden Sie z. B. die Forderung, dass die neuen Stadtquartiere, vor allem wenn sie sich auf landeseigenen Grundstücken befinden, in Erbbaurecht vergeben werden sollen, dass Vorkaufsrechtsgebiete ausgewiesen werden sollen, um Bauland für die neuen Quartiere zu aktivieren, und dass das Modell der kooperativen Baulandentwicklung in Anschlag gebracht werden soll, um die Privaten zu beteiligen. Auch finden Sie darin das Thema soziale Infrastruktur und hier das, was wir mantraartig vor uns hertragen: Es kann nicht nur neu gebaut werden, sondern es braucht auch die soziale Infrastruktur, die zu guten Quartieren gehört, und Freiräume für Kultur, für nichtkommerzielle Kultur, Orte, an denen man zusammenkommen und sich ausprobieren kann. All das wollen wir für das neue Bauen, die Leitlinien, die eine Zukunftsfähigkeit herstellen und heute schon diese neuen Siedlungen als sicheren Bestand der Zukunft konstituieren.

Das neue Bauen indes gab es schon einmal, wie Sie wahrscheinlich wissen. Auch damals ging es um soziale und politische Ansprüche an das Wohnen in einer wachsenden Stadt, in einer sich ändernden Gesellschaft. Die Zwanzigerjahre waren Aufbruch, Umbruch, das Bauhaus, die Republikgründung die Moderne, Licht, Luft und Sonne und Wohnen für das Existenzminimum in Würde und gut. Berliner Welterbeklassiker entstanden, u. a. die Hufeisensiedlung.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

– Da kann man mal klatschen. – Leider wurde sie verkauft. Wir sollten heute schon verabreden, dass wir die neuen Stadtquartiere niemals verkaufen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nun diskutieren wir ja nicht nur über die Verteilung von Mörtel, sondern wir wollen politisieren. Ich habe dazu ein schönes Zitat von Rem Koolhaas, dem weltweit bekannten Architekten, aus einem Text von 1996 mitgebracht, welches sich in der aktuellen „ARCH+“, einer bedeutenden Architekturzeitschrift, befindet – mit der Erlaubnis der Präsidentin zitiere ich –:

> Wir sollten uns ein Beispiel daran nehmen, wie die moderne Wissenschaft mit der Instabilität der Welt zurechtkommen und die damit verbundenen Prozesse zu erklären versucht. Wir Architekten müssen wohl die Demut an den Tag legen, uns als Teil einer übergeordneten Entwicklung zu betrachten, als Partikel, die anderen Gesetzen unterworfen sind als denen unserer eigenen Genialität ... Ich glaube, es herrscht nach wie vor die völlig unreflektierte und deshalb zutiefst dogmatische Annahme, dass unsere Profession im Interesse der Stabilität operiere und dass Architektur zu den Instrumenten zähle, mittels derer Stabilität bewirkt werden kann. Doch gleichzeitig werden wir immer mehr zu Produzenten von Instabilität, ohne dass wir schon eine Agenda hätten, die definieren würde, wohin uns das führen könnte.

(Katalin Gennburg)

Das von einem Architekten zu hören, weist sehr klar darauf hin, dass wir neu denken müssen, und darum geht es. Wir wollen Kriterien der Angemessenheit, der Verteilungsgerechtigkeit, und deswegen braucht es auch neue Begrifflichkeiten. Der Begriff einer neuen Gründerzeit, wie sie mal als stadtentwicklungspolitische Strategie für Berlin entworfen wurde, trägt genau das nicht. Diese muss vom Kopf auf die Füße gestellt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb bauen wir und denken den heutigen und künftigen Bestand mit. Wir wollen Raum zurückgewinnen und sozial umverteilen. Ja, wir wollen umverteilen und sozial regulieren.

[Gunnar Lindemann (AfD): Kommunismus!]

Wir wollen Verteilungsgerechtigkeit herstellen. Wir wollen neu bauen und einen neuen Städtebau. Das ist alles nicht einfach, aber wie sagt man so schön: Rom ist auch nicht an einem Tag erbaut worden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Stefan Förster (FDP): Rom ist noch nicht einmal fertig! – Gunnar Lindemann (AfD): Sieben-Jahres-Plan!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Gennburg! Das Bauen hat Priorität für Die Linke. Da bin ich aber mal sehr gespannt.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Sie haben uns einen Antrag mit der Überschrift „Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere“ vorgelegt. Wenn man ihn sich durchliest, denkt man ein wenig an die eierlegende Wollmilchsau linker Stadtentwicklungspolitik.

[Katalin Gennburg (LINKE): Rot-rot-grüner!]

Spannend ist nicht nur, was drinsteht, sondern auch, was nicht drinsteht. Es soll Ihnen um die zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere gehen. Das können wir zunächst einmal als gemeinsames Anliegen festhalten. Ob aber der Inhalt Ihres Antrags dem Anspruch seiner Überschrift standhält, daran habe ich ganz erhebliche Zweifel.

Fangen wir mal bei den Stadtquartieren an, die Sie benannt haben, und reden vor allem über die, die Sie nicht benannt haben. Unter denen, die Sie nicht benannt haben, ist z. B. der Rangierbahnhof Pankow, bei dem Sie sagen: Da müsste man mal prüfen. – Ich kann dazu feststellen, dass es eine Vereinbarung über die dort vorgesehene Entwicklung gibt. Vielleicht ist die inzwischen in Änderungsanträgen der Koalition für die Ausschussberatung vorgesehen, und Ihr Antrag ist in der Hinsicht veraltet, aber ich bitte doch dringend darum – wenn es schon nach langem, nach viel zu langem und zähem Ringen gelingt, diese Entwicklung positiv anzustoßen –, den Rangierbahnhof Pankow in Ihre Aufstellung aufzunehmen und nicht zu sagen: Hier prüfen wir noch monate-, womöglich gar jahrelang, ob wir die Entwicklung in Angriff nehmen wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Daniel Buchholz (SPD): Der ist vom 15. Dezember! Bitte lesen!]

Dann stelle ich fest: Obwohl wir uns in verschiedenen Anträgen dieses Hauses damit auseinandergesetzt haben, welches Entwicklungspotenzial es gerade auch für Wohnungsbau in dem ja auch nicht zu vernachlässigenden Quartier in der Nachbarschaft zum Bahnhof Zoo, dem Campus Charlottenburg gibt, verlieren Sie dazu kein Wort. Da wundere ich mich schon sehr. Im Umkehrschluss kann ich daraus nur lesen, was ich ehrlicherweise schon im Anschluss an die Debatten im Abgeordnetenhaus vermutet habe, dass Ihnen die Entwicklung auch dieses innerstädtischen Areals, eines Schlüsselareals für die Entwicklung der City-West, in keiner Weise am Herzen liegt.

Stattdessen nehmen Sie Quartiere wie das Schumacher-Quartier auf, bei dem Sie offensichtlich noch keine Klarheit darüber haben, wie groß es jetzt sein soll. Alle anderen haben Sie mit Hektarangaben unterlegt, das Schumacher-Quartier kann so groß sein, wie es gerne möchte. Da finde ich besonders spannend: Nachdem der Regierende Bürgermeister nach dem Volksentscheid den Berlinerinnen und Berlinern das Versprechen gegeben hat, dass die Senatsverwaltung zumindest erst einmal Stellungnahmen zur Umsetzung des Volksentscheids abgeben wird und dass man diese abschließenden Stellungnahmen dann auch von einem „Gutachter“ – wie auch immer man ihn nennen mag – bewerten und dem Haus zur Stellungnahme vorlegen wird, liegt jetzt ein Antrag vor, der bereits die Nachnutzung des Flughafens Tegel vorsieht, obwohl sich der Bürgerwille sehr klar und in deutlicher Mehrheit dafür ausgesprochen hat, Tegel weiterzubetreiben.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Das halte ich für eine Missachtung direkter Demokratie, wie sie hier noch nicht vorgekommen ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere – dem widerspricht aber in weiten Teilen auch, was Sie jenseits der Benennung der Stadtteile, die Sie gerne entwickelt hätten – und damit eben auch der Stadtteile, die Sie offenbar nicht gerne entwickelt hätten; die Entwicklung der Elisabeth-Aue kann ich hier Seite an Seite mit dem Regierenden Bürgermeister nur immer wieder anmahnen, aber das

(Stefan Evers)

scheint ja bei Ihnen auf absehbare Zeit nicht mehrheitsfähig zu sein.

[Ah! von der LINKEN –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

– Ja, das ist ja nichts als ein Beleg dafür, dass Bauen bei Ihnen offenkundig keine Priorität hat, jedenfalls nicht bei der Linken.

[Beifall bei der LINKEN –
Ah! von der LINKEN]

Nichtsdestotrotz: Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere – das war die Überschrift Ihres Antrags. Was Sie uns hier als Auflagen vorlegen, die Sie als Leitlinien formulieren, finde ich zum Teil sehr drastisch. Da wird sich zwar auch mancher Konsens in der Ausschussdebatte finden lassen. Ich würde mal sagen, der Hälfte dessen, was hier als Wünsch-dir-was beschrieben ist, kann man sich sogar anschließen; die wird unumstritten sein.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist doch
schon mal was!]

Aber: Einen Antrag, der sagt, wir wollen zügig entwickeln, zunächst einmal damit zu verbinden, dass dort, wo bereits vorangetriebene Planungen Ihren Vorstellungen nicht entsprechen, Ihnen nicht gefallen, noch einmal umfangreiche Nachverhandlungen stattfinden sollen, das hat mit zügigem Bauen, mit der zügigen Entwicklung von Stadtteilen nun wirklich überhaupt nichts zu tun.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das Gleiche gilt auch für die weiteren Auflagen, die Sie formulieren. Wenn Sie sagen, Sie wollen in großem Umfang Vorkaufsrechte prüfen – ob das jetzt auf diese Gebiete bezogen sein soll oder nicht, oder ob es Ihnen ohne weiteren qualitativen Maßstab nur darum geht, Vorkaufsrechtsgebiete quantitativ auszuweiten, sei mal dahingestellt: Auch das ist nicht gerade ein Instrument, das dazu beiträgt, dass es ein größeres Vertrauen in die Planung von Stadtquartieren gibt, insbesondere bei denjenigen, die Sie in Ihrem Antrag auch wohlweislich ausschließen, ohne die es aber nicht gehen wird. Ich weiß, Sie würden die Stadt gerne alleine entwickeln. So wird es aber nicht funktionieren. Ich weiß, Sie ignorieren gerne, dass 90 Prozent des Baugeschehens in der Stadt nicht von öffentlichen Wohnungsbauunternehmen geleistet werden können, sondern dass es hierfür auch private Partner braucht. Die aber gleich auszuschließen und das in derart großem Maßstab, finde ich schon spannend.

[Daniel Buchholz (SPD): Wo steht denn das,
Herr Evers? –
Zuruf von Bettina Domer (SPD)]

Dass Flächen für den Wohnungsbau ausschließlich an städtische Wohnungsbaugesellschaften, Genossenschaften und gemeinwohlorientierte Bauherrn Ihres Geschmacks vergeben werden sollen, finde ich schon problematisch. Und zu der Vergabepolitik, wie sie hier beschrieben wird, kann ich nur sagen: Uns kommt es darauf an, dass die qualitativen Ziele, auf die man sich planerisch und planungsrechtlich verständigt, umgesetzt werden, und zwar egal, von wem.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Stefan Evers (CDU):

Aber selbstverständlich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Gennburg!

Katalin Gennburg (LINKE):

Herr Evers!

[Stefan Evers (CDU): Frau Gennburg!]

Ich habe ja schon öfter angemahnt, dass das mantraartige Vortragen Ihrer Anwürfe nun nicht wirklich zur Klarstellung beiträgt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Jetzt kommt die Frage, keine Sorge! – Ist es denn nicht so, dass sich das Modell der kooperativen Baulandentwicklung nur an Private richtet?

[Daniel Buchholz (SPD): So ist es!
Zuruf: Jetzt ist er sprachlos!]

Stefan Evers (CDU):

Sie wissen, dass ich gerade von der Vergabepolitik und Vergabeorientierung gesprochen habe

[Torsten Schneider (SPD): Nein, haben Sie nicht!]

und dass ich es für absolut nicht zielführend halte, sich ausschließlich auf städtische Wohnungsbaugesellschaften zu konzentrieren. Das trage ich gerne immer wieder vor, und wenn es Ihnen als Mantra vorkommt, wird es hoffentlich auch irgendwann zu Ihnen durchdringen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das Zweite aber ist in der Tat – das gibt ja Gelegenheit, darauf zu erwidern, wenn ich schon ein paar Sekunden mehr habe –: Das kooperative Baulandmodell in der Form, wie Sie es verändert haben, ist alles andere als eine Beschleunigungsmaßnahme. Es ist etwas, wo wir als große Koalition nach schwierigem Ringen funktionierende Grundsätze gefunden haben. Ich kenne aber noch keinen einzigen städtebaulichen Vertrag, in dem es gelungen ist, die neuen Grundsätze mit 30 Prozent der Fläche und anderen zusätzlichen Auflagen zur Anwendung zu bringen. Ich glaube auch, dass es eine Frage der Mathematik ist, warum es nicht funktionieren wird. Ich glaube, das ist auch der Sinn und Zweck der Angele-

(Stefan Evers)

genheit: Sie wollen überhaupt nicht mit Privaten kooperieren. Insofern stelle ich schon die Beschreibung „kooperative“ Baulandmodelle unter dieser Koalition nachhaltig in Frage.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Katalin Gennburg (LINKE): Wirklich drollig!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Lieber Kollege Evers! Ich habe das Gefühl, Sie haben da ganz schön was verwechselt.

[Stefan Evers (CDU): Ach!]

Ja, Sie haben erst einmal den Antrag nicht wirklich gelesen. Kollegin Gennburg hat eben schon darauf hingewiesen, dass wir ganze Absätze zu privaten Investoren hier eingebaut haben. Die haben Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

[Stefan Förster (FDP): Die habe ich auch nicht gelesen!]

Und es ist doch auch völlig unstrittig, Kollege Evers, liebe CDU-Fraktion, auch Herr Förster, es ist völlig unstrittig, dass ein Großteil des Neubaus in Berlin auch und natürlich Private bewerkstelligen werden und sollen. Das ist auch gut so.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Aber natürlich müssen wir darauf achten, und das ist nachhaltige Stadtentwicklung, dass wir die gute Berliner Mischung zwischen öffentlichem und privatem Eigentum, dass wir ein wirklich gemischtes soziales Quartier eben nicht automatisch durch Luxuswohnungen am Moabiter Werder erhalten, sondern dass wir dazu steuernd eingreifen müssen. Das, Herr Evers, macht diese Koalition!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Stefan Förster (FDP): Das ist doch Klassenkampf!]

Wir lassen uns die Stadtentwicklung nicht von den privaten Investoren aus den Händen schlagen. Das ist doch fahrlässig, was Sie den Menschen in Berlin erzählen wollen, dass sich die Kita automatisch neben das neue Stadtquartier baut oder die Schule oder schon einmal die Straßen am Anfang

[Zurufe von der FDP]

oder die grüne Infrastruktur, die Parkflächen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Herr Evers! Wem wollen Sie das in Berlin erzählen? Haben Sie überhaupt noch eine Ahnung, was in dieser Stadt abgeht? Berlin ist hoch attraktiv. Wir wachsen jedes Jahr um rund 40 000 Menschen, und wir haben einen extrem angespannten Wohnungsmarkt.

[Stefan Förster (FDP): Ja, dann macht
doch mal was!]

Viele normale Menschen haben fast keine Chance mehr, in Berlin eine bezahlbare Wohnung zu finden. Herr Evers! Wenn es nach den von Ihnen so hoch gelobten privaten Investoren ginge, würden die am liebsten nur hochpreisige Wohnungen in Berlin errichten.

[Stefan Förster (FDP): Quatsch!]

Das funktioniert nicht in einer sozial gemischten Stadt wie Berlin, wo 85 Prozent der Menschen zur Miete wohnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Stefan Förster (FDP): Wer hat denn die
Bausenatoren der letzten Jahre gestellt?]

– Ist ja schön, dass Sie auch in Wallung kommen, aber Sie müssen sich das auch einmal anhören! Vielleicht geht Ihnen die Realität in Berlin an irgendwas vorbei; ich weiß es nicht. –

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Eher bei euch!]

Wir gehen mit offenen Augen durch diese Stadt und versuchen etwas zu ändern.

[Ah! von der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Daniel Buchholz (SPD):

Moment! Ich bin gerade so schön in Fahrt!

[Heiterkeit]

Mit diesem Antrag, Herr Evers, legen wir den Grundstein, um neue Stadtquartiere mit 37 000 bis 40 000 neuen Wohnungen sehr zügig in Berlin anzugehen und gebaut zu sehen. Diese elf Flächen werden ergänzt. Allein von den elf, die hier stehen, ich sage es Ihnen noch mal: Sie haben den Rangierbahnhof Pankow angesprochen. Völlig richtig! Aber, Herr Evers, seien Sie doch so ehrlich: Dieser Antrag ist vom 15. Dezember 2017. Die Einigung ist vor wenigen Tagen im Januar erfolgt. Dass Sie jetzt erwarten, dass wir das schon im Dezember hätten antizipieren können, ist reine CDU-Logik, das muss ich Ihnen wirklich sagen. Also, Rangierbahnhof Pankow – 1 500 Wohnungen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Nehmen wir mal Tempelhof, die Neumodellierung des Areals hinter dem Rathaus Tempelhof – da können bis zu 500 neue Wohnungen entstehen. Tolle Sache, die hier

(Daniel Buchholz)

auch noch nicht enthalten ist! Und was die Köpenicker Neuordnung angeht – mehrere Hundert Wohnungen. Den Bahnhof Zoo, da haben Sie doch recht. Damit rennen Sie aber völlig offene Türen ein. Im Gegenteil! Wir haben ganz bewusst einen eigenen Antrag eingebracht, der sagt: neue Stadtquartiere neben denen, die wir hier schon mit allen zusammen vereinbart haben. Das heißt wirklich: integriert entwickeln und nicht nur neue Klötze hinbauen. Berlin hat das in der Vergangenheit nicht immer optimal gemacht, um das ganz klar zu sagen. Wir haben die Gropiusstadt, das Märkische Viertel und viele andere Neubaugebiete, die eben nicht sozial gemischt entstanden sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt die Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, nach dem Satz! – Die Fehler von damals sollten wir nicht wiederholen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt, Herr Evers, haben Sie das Wort!

Stefan Evers (CDU):

Vielen herzlichen Dank! – Nachdem Sie sagten, dass Sie sich in ganzen Absätzen auch mit dem Potenzial privater Bauherrn auseinandersetzen, bin ich das noch einmal durchgegangen. Offensichtlich liegt Ihnen ein anderer Antrag vor. Den hätte ich dann ganz gerne. Hier kann ich nur eine lange Aneinanderreihung von Vorgaben und Drangsalierungen finden, aber nichts, was private Bauherrn motivieren würde, sich in die Entwicklung von Stadtquartieren einzubringen.

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Evers, ich sage es noch mal ganz langsam: Das alte Modell, wo entweder die öffentliche Hand nur – ich sage es jetzt mal ganz krass – die sozialen Gettos baut, und die Privaten bauen die Luxuswohnungen, funktioniert nicht. Das wollen wir, verdammt noch mal, Herr Evers, auch nicht in Berlin!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir wollen, dass das miteinander und nebeneinander entsteht. Ich sage Ihnen ganz konkret, warum wir das Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung für so notwendig halten.

[Stefan Förster (FDP): Das funktioniert ja gar nicht!]

Vor zwei, drei Jahren waren Sie ja auch noch der Meinung; wir haben es ja mit Ihnen zusammen eingeführt hier in Berlin, das ist ja schon eine mehr als 180-Grad-Kehre, dass Sie das alles für rot-rot-grünen Unsinn erklären. Ich erkläre es gern noch mal: Wenn ein Privater in Berlin erstmals Baurecht für eine Fläche bekommt, dann sagen wir: Du sollst nicht nur teure Luxuswohnungen errichten, sondern zu 30 Prozent auch bezahlbare Mietwohnungen. – Das ist doch wohl das Mindeste, wo die öffentliche Hand sagen muss: Das ist unser Anspruch an gemischtes Wohnen.

Und, Herr Evers: In vielen deutschen Städten – in Hamburg, in München, in allen Großstädten – geht man nach so einem kooperativen Baulandmodell vor. Wieso versteht die Berliner CDU das nicht, sondern ist noch in der Beton-Ideologie der Siebziger- und Achtzigerjahre? Davon sollten Sie sich mal freimachen, von dem alten Bauschutt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Da liegt ganz viel alter Bauschutt bei Ihnen, eine ideologische Bremse, und das ist doch sehr schade.

Ich will Ihnen auch sagen, was wir sicherstellen können, wenn wir integriert und nachhaltig planen: Das heißt auch, dass wir tatsächlich eine neue Stadtentwicklung voranbringen, dass wir städtebauliche Qualitäten, architektonische Qualitäten definieren und zum Beispiel mit der Senatsbaudirektorin verhandeln, wie auch Hochhäuser entstehen, auch diskutieren, was die richtige Anmutung von einem Viertel ist, wenn ich dort hingehe. – Das steht hier auch.

[Stefan Evers (CDU): Nö!]

Herr Evers, ich kann nur sagen: Sie und Ihre Partei – machen wir es mal ganz konkret: Sie haben CDU-Stadträte hier in Berlin, die das kooperative Berliner Baulandmodell torpedieren. Sie verhindern, dass zusammen mit privaten, teuren Wohnungen auch sozial bezahlbare Mietwohnungen entstehen. Ich kann Ihnen ganz konkret die Flächen in Spandau benennen, da kann ich nur sagen: Pfui! Die Berliner CDU hat die Aufgaben aus dem Jahr 2018 nicht verstanden. Sie haben es einfach nicht verstanden! Das ist sehr traurig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Also noch einmal – lassen Sie uns zusammen hier zeigen: Berlin möchte zügig den Neubau, wir möchten den Vorrang für Neubau hier in Berlin tatsächlich als Parlament artikulieren und festhalten. Denn wir werden nur so die Wohnungsnot in Berlin bekämpfen können – hoffentlich

(Daniel Buchholz)

gemeinsam –, und wir setzen darauf, dass das, was Sie an Verhinderungspolitik praktizieren, in Wahrheit leider altes Denken bei der Union und bei der FDP zum Teil auch ist, weil Sie denken, dass Private die Glücksbringer für alle normalen Berlinerinnen und Berliner sind. Nein! Es geht darum, dass wir als Stadt Berlin vernünftige, nachhaltige, soziale Stadtentwicklung definieren, Öffentliche und Private gemeinsam, und dann wird das weiterhin eine sehr lebenswerte Stadt sein und bleiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Laatsch das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch von mir noch frohe Neujahrsgrüße an alle und auf eine gute Zusammenarbeit in der Zukunft! – Ich frage mich immer, wenn ich Anträge von der Koalition sehe oder Kommentare im Ausschuss usw. höre: Führt die eigentlich Selbstgespräche mit sich? – Letzten Endes beauftragen Sie doch mit allem, was Sie hier zu Papier bringen, Ihre Bausenatorin. Sprechen Sie eigentlich mit der, oder warum bringen Sie das zu Papier?

[Daniel Buchholz (SPD): Das hier ist das Parlament und nicht die Regierung!]

– Ja, aber sie müsste doch eigentlich wissen, was sie zu tun hat! Also, ich habe den Eindruck, das ist eine Arbeitsanweisung an sie, weil sie irgendwie mit dem Bauen nicht so vorankommt.

[Torsten Schneider (SPD): Was hat das denn mit unseren Selbstgesprächen zu tun?]

– Ach, Herr Schneider, Sie wissen doch: Knöpfchen drücken, Herr Schneider, entspannen – dann müssen Sie nicht so schreien; das Mikrofon funktioniert besser!

Kommen wir mal zu dem, was in Ihrem Antrag fehlt: Da ist die Elisabeth-Aue zunächst, das Pankower Tor – wir haben es schon gehört; Herr Evers hat ja schon fast alles aufgezählt, was in Ihrem Antrag nicht drinsteht. Dann steht etwas drin, was absolut unverschämt und dreist gegenüber dem Souverän ist: Sie sprechen hier vom Schumacher-Quartier, als hätte es den Volksentscheid Tegel zu keiner Zeit gegeben, meine Herrschaften. Sie setzen sich über den Souverän konsequent hinweg, tun so, als gäbe es ihn gar nicht, als hätte Sie niemand beauftragt, hier in diesem Parlament zu sitzen. Das ist für uns ein absolutes Unding; da können wir überhaupt nicht mitgehen.

[Beifall bei der AfD]

Dann beauftragen Sie hier den Senat mit geeigneter Grundstücksparzellierung. Das muss man sich einmal vorstellen: Sie schreiben tatsächlich in so einen Antrag hinein, der Senat soll eine geeignete Grundstücksparzellierung vornehmen. – Ja, das ist doch wohl selbstverständlich! Da sitzen Fachleute, meine Herrschaften!

Sie würden ganz gerne Dachbegrünung haben. Sie hätten gern grün geprägte Quartiere mit geringer Bodenversiegelung. Sie hätten gerne neue Formen urbanen Gärtnerns. Sie hätten gern die Versorgung der Bevölkerung mit neuen Freiflächen, wohnungsnahen Freiraum, siedlungsnahen Freiraum, Kleingärten pro acht Wohnungen, die Behebung von Freiflächendefiziten in angrenzenden Gebieten – das ist alles ganz phantastisch beschrieben, keine Frage, finde ich toll. Das Problem bei Ihnen ist nur: Sie hätten das gern für 6,50 Euro, und das wird nicht zu machen sein.

[Beifall bei der AfD]

Und dann kommt die Krönung Ihres Antrags: Sie missachten komplett den Individualverkehr – Sie planen einfach keine Straße. Der Blankenburger Süden ist heute schon das absolute Verkehrschaos. Und was tun Sie? – Straßen kommen in Ihrem Antrag nicht vor. Sie konzentrieren sich auf den ÖPNV; mit Straßen haben Sie nichts mehr zu tun. Vom Individualverkehr haben Sie sich schon verabschiedet. Sie wollen die Menschen in sozialistischer Weise nötigen, und Sozialismus ist Armut für alle, das wissen Sie ja.

[Beifall bei der AfD]

Sie wollen die Menschen nötigen, den ÖPNV zu nehmen, und welchen ÖPNV? – Natürlich die Straßenbahn – oder die Tram, wie Sie sie hier nennen –, die dann mitten durch die City fährt. Ich stelle mir vor: Generationen vor uns haben einmal diese Stadt in einer unglaublichen Großzügigkeit geplant, von der wir heute noch profitieren. Und was machen Sie hier? – Sie verunstalten eine Weltstadt. Ich fasse es nicht!

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– Was muss ich mir denn bei Ihnen vorstellen? Das Gegacker geht ja wieder rund hier! Was muss ich mir bei diesen albernen Gänsen eigentlich vorstellen unter alternativen Stadtfreiräumen?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wir gehen gleich mal vor die Tür! –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Laatsch, mäßigen Sie sich bitte in Ihren Äußerungen!

Harald Laatsch (AfD):

Ja, gerne! – Was ist denn ein alternativer Stadtfreiraum? Ist das so etwas wie eine Rote Flora in der Rigaer Straße, oder was soll das sein?

Dann kommen wir noch zur nachhaltigen Mobilität – ohne Individualverkehr, wohlgemerkt. Da stehen bei Ihnen im Antrag beispielsweise Planungen mit oder ohne überörtliche Verkehrsanbindung. Das muss man sich mal vorstellen! Sie wollen keine überörtliche Verkehrsanbindung, und das im Blankenburger Süden! Kennen Sie das Verkehrschaos da? Das die Hölle des Nordens – da wollen Sie keine Straße planen?

[Beifall bei der AfD]

Spätestens hier sind Sie nicht mehr ernst zu nehmen; das war nichts. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Kapek das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz kurz haben wir überlegt: Es ist schon Februar, und wir sind in der Saison der Büttenreden angekommen. Oder haben wir vielleicht doch erst Januar?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Lieber Herr Laatsch! Sie haben gerade mit Ihrer Rede deutlich gemacht, dass Sie wirklich von dem Themenfeld Stadtentwicklung überhaupt keine Ahnung haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Davon auszugehen, dass keine Straßen geplant werden würden, entbehrt wirklich absolut jeglicher Grundlage und jeder Ernsthaftigkeit. Dass Sie das dann selber noch tun, zeigt, dass Sie im Zweifelsfall Ihre Rede noch mit sexistischen Äußerungen füllen müssen, und das ist ernsthaft traurig.

[Oh! bei der AfD]

Aber für alle, die sich ernsthaft an der Debatte beteiligt haben, möchte ich noch einmal sagen: Dieser Antrag ist kein Antrag, der skizziert, wie Stadtquartiere konkret ausgestaltet werden. Dafür werden wir uns mit Sicherheit die Mühe machen, noch individuelle Anträge zu formulieren.

Dieser Antrag ist erstmals eine Leitbilddefinition der Frage, wie künftig Stadtquartiere in Berlin gestaltet werden sollen. Denn ganz im Gegensatz zu Ihnen, Herr Evers, sind wir der Überzeugung: Der Markt richtet eben nicht alles alleine.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und dabei verunstalten wir auch nicht das Angesicht dieser Stadt, ganz im Gegenteil: Wir machen uns die Mühe, mal zu schauen: Wo habe ich einige Vorzeigebeispiele in anderen europäischen Städten, und was fehlt uns in der derzeitigen Entwicklung? – Gerade die Beispiele, die von Ihnen aufgezählt wurden – die Kleingärten, die Freiräume, die ökologische Beplanung, die soziale Infrastruktur, das kulturelle Leben –, sind Dinge, die alle Grund dafür sind, warum wir zum Beispiel nach Mailand, nach Barcelona oder sonst wohin fahren, weil ich dort diese Mischung habe.

Die wollen wir auch in Berlin in allen Stadtquartieren, die hier neu entstehen. Deshalb ist dieser Antrag ein sehr wichtiger Schritt in diese Richtung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Berlin wächst. Da reicht es eben nicht, dass ich nur Wohnungen baue. Natürlich brauche ich massenhaft neue Wohnungen, aber ich brauche nicht nur Masse, sondern ich brauche auch jede Menge Klasse. Diese Klasse haben wir als – wie Sie es despektierlich genannt haben – eierlegende Wollmilchsau definiert.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das ist aber wichtig. Denn das haben Sie in der Vergangenheit nicht gemacht. Die Folgen davon können wir uns bis heute angucken.

[Georg Pazderski (AfD): Da sitzt doch der Koalitionspartner! Die haben es verpasst!]

Sie haben die Chance, die Sie fünf Jahre lang als stadtentwicklungspolitischer Sprecher hatten, Herr Evers, nicht genutzt, um zu definieren, wie das Gesicht Berlins in den nächsten hundert Jahren aussehen soll. Wir haben das getan, und das ist, glaube ich, eine sehr gute Leistung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Menschen wohnen nicht nur, Menschen stehen morgens auf, verlassen ihre Wohnung, sie brauchen eine Bushaltestelle, sie brauchen eine Parkbank

[Holger Krestel (FDP): Parkplätze!]

sie brauchen einen Supermarkt, und sie brauchen noch vieles mehr, was einen Ort nicht nur zu einem Wohnungsbaustandort macht, sondern zu einem Kiez, zu einer Nachbarschaft, die funktioniert und in der Berlinerinnen und Berliner gerne leben. Dafür haben wir eine Reihe von Punkten definiert: ÖPNV-Anbindung, soziale Infrastruktur. Kleinteilige Planung ist das Gegenteil von Großinvestorenparzellen, das bedeutet: Nutzungsmischung, Vergabe auch an private Genossenschaften oder Baugruppen.

(Antje Kapek)

[Holger Krestel (FDP): Was ist denn mit Parkplätzen?]

Das bedeutet, dass wir hier die Grundlage für die Berliner Mischung gelegt haben. Darauf sind wir sehr stolz.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das heißt aber auch, dass man vielleicht einmal an der einen oder anderen Stelle ein Experiment wagen muss. Nicht nur die Verkehrsplanung, die Grünflächenplanung und die Sozialplanung, nein, man muss sich vielleicht auch einmal trauen, eine verrückte Dachbegrünung vorzunehmen

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Verrückt?]

oder eine Fassadenbegrünung. Warum haben wir uns denn als Stadtentwicklungsausschuss 2015 Madrid angeguckt mit Beispielen wie Bosco Verticale? Warum haben wir das in Berlin noch nicht?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Mir reicht das nicht. Ich möchte, dass Berlin nicht nur Bundeshauptstadt ist, sondern dass es die coolste Hauptstadt ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das möchte ich unter anderem, weil ich diese Stadt für die nächsten hundert Jahre im Sinne von Lebensqualität gestalten will. Das mache ich aber auch, weil ich für dieses Thema brenne, weil es der Grund war, dass ich irgendwann einmal mich ins Abgeordnetenhaus habe wählen lassen.

Deshalb, meine Damen und Herren, fällt es mir nicht leicht, feststellen zu müssen, dass das hier meine letzte Rede als stadtentwicklungspolitische Sprecherin ist. Ich werde trotz alledem diesen Sprechertitel nächste Woche abgeben, um mich vollumfänglich auf meine Rolle als Fraktionsvorsitzende konzentrieren zu können.

[Holger Krestel (FDP): Reden Sie dann mehr oder weniger?]

Deshalb möchte ich diese Rede ganz kurz dafür nutzen, all denjenigen zu danken, mit denen ich in den letzten Jahren konstruktiv, auch streitbar, aber immer leidenschaftlich und in der Sache zusammengearbeitet habe – davon möchte ich Sie gar nicht ausnehmen, Herr Evers. Auch wir hatten viel Spaß zusammen. Ich möchte mich auch bei dem jungen Kollegen Herrn Förster bedanken. Sie haben zumindest eine sehr humoristische Art und sind immer sehr sachorientiert. Das gefällt mir gut. Ich möchte mich bei meinen beiden Koalitionskollegen Daniel und Katalin bedanken, bei Senatorin Lompscher, Senatsbaudirektorin Lüscher und auch Staatssekretär Scheel. Ich möchte mich auch bei all denjenigen bedanken, die in dieser Stadt aktive Stadtentwicklungspolitik in Initiativen und Netzwerken machen. Gerade eben saß noch Christian Wiesenhütter dort oben. Ich glaube, er ist wie wenige Männer ein Beispiel dafür, dass es in dieser Stadt unheimlich viel Engagement gibt. Deshalb lohnt es sich, mit diesen Menschen auch weiterhin gemeinsam Berlin zu gestalten. Ich werde mich nicht rausnehmen. Auch als Fraktionsvorsitzende brennt mein Herz für diese Stadt. Spätestens wenn es darum geht zu sagen: Ich will ihr ein Gesicht geben –, werden Sie hier mit mir rechnen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön! Sie sind ja schon angekündigt worden.

[Holger Krestel (FDP): Witze sind verboten! – Georg Pazderski (AfD): Keine Büttenrede!]

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Buchholz! Sie haben vorhin so eine martialische Rede gehalten. Dabei war doch Ihr Fraktionsvorsitzender gar nicht im Raum. Ich weiß also nicht, ob Ihnen das Pluspunkte gebracht hat für die mögliche Wiederaufstellung in Spandau. Ich glaube, eher nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aber im Ernst: Wenn Sie die Defizite der vergangenen 30 Jahre an Stadtentwicklungspolitik in Berlin aufgezählt haben, frage ich Sie: Wer hat denn drei Jahrzehnte den Bausenator dieser Stadt gestellt? – Das waren doch immer die Sozialdemokraten.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU]

Das ist genauso lustig, wie wenn Sie sich im Bund darüber beklagen, in den letzten 20 Jahren sei die Bundesrepublik unsozialer geworden. Davon haben Sie 15 Jahre mitregiert. Guten Morgen!

[Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Das ist immer wirklich sehr schön.

Ansonsten haben wir gerade erfahren, dass das kein konkreter Antrag, sondern nur ein Leitbild sein soll. Das wusste ich nicht. Ich hatte mich eingehend damit beschäftigt und genauso wie der Kollege Evers wenig Substanz darin vorgefunden. Aber wenn ich jetzt höre, dass sei nur ein Leitbild, dann sei das entschuldigt. Dann hatte ich mehr erwartet, als tatsächlich darin vorzufinden ist.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Wenn man auf die elf Quartiere schaut, die dort aufgeführt sind – ohne Elisabeth-Aue, aber mit Tegel, wozu Kollege Evers schon das Nötige gesagt hat – auf der einen Seite sagen Sie, Sie nähmen Bürgerbeteiligung ernst, auch bei den neuen Stadtquartieren, aber einen

(Stefan Förster)

erfolgreichen Volksentscheid zu ignorieren, bedeutet, dass es mit der Bürgerbeteiligung nicht weit her ist. Das sei noch einmal so deutlich hier gesagt.

[Beifall bei der FDP]

Das eigentliche Problem bei der Realisierung dieser Quartiere ist dann aber nicht, dass es da keine Straßen geben wird – ich glaube schon, dass es dort Straßen gibt und dass man da auch Autos abstellen kann –, das Problem ist die lange Vorlaufzeit, die diese Quartiere haben werden. Bis auf den Blankenburger Süden und Köpenick sind wir im Augenblick nirgendwo in einer konkreten Projektphase, in der irgendetwas auf die Gleise gesetzt wird. Selbst da – über Köpenick kann ich als meiner Heimat berichten –, wo im Vorfeld üppige Bürgerbeteiligung gewesen ist, wo dann Menschen hinkommen, die nicht ansatzweise im Umfeld wohnen, wo Menschen aus Kreuzberg auftraten und erklärten, man benötige kein Auto in Köpenick, weil die S-Bahn nah dran sei, das ist dann nicht unbedingt die Art von Bürgerbeteiligung, die man braucht. Die Einbeziehung der Nachbarschaft, das wäre notwendig gewesen. Aber der Nachbarschaft, den Leuten, die da wohnen, hat man erklärt, sie könnten ihre Gärten für die Neubebauung mit Wohnungen abgeben. So geht es dann auch nicht, dass die dann hinterher davon erfahren. Bürgerbeteiligung bitte in der richtigen Reihenfolge und nicht allgemein, global – konkret.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich bin auch sehr für ambitionierte architektonische Planungen. Es hindert keinen daran, die Hufeisensiedlung im Jahr 2017 ff. modern zu interpretieren. Ich bin sehr dafür, wegweisende Architektur auf den Weg zu bringen. Aber es liegt an denjenigen, die sie gestalten und entwerfen. Insofern schauen wir uns einmal an, was dort geplant ist. Nur preiswert zu bauen, dann aber auch einen weltweiten Architektenpreis einzuheimsen, ist manchmal schwierig. Ich hatte auch – wie Kollege Evers – viel über landeseigene Gesellschaften und Genossenschaften gelesen – wogegen überhaupt nichts spricht –, aber sehr wenig über private Investoren. Vielleicht haben Sie einfach in der Koalition eine andere Vorlage verteilt, als wir sie bekommen haben. Das kann ja sein. Aber so steht es jedenfalls hier nicht drin – auch wenn es nur ein Leitbild ist.

Wenn wir einmal auf den Erfolg des Berliner Modells schauen: Bis jetzt null abgeschlossene Verträge –, dann kann man noch so viele Modelle entwerfen, man kann auch sozialen Wohnungsbau darin verankern – wenn dann diejenigen, die die Verträge abschließen sollen, sich nicht daran halten bzw. sie nicht abschließen wollen zu diesen Konditionen, sondern lieber im Land Brandenburg bauen, dann haben wir nachher ein Problem. Da hilft es auch nicht zu sagen, wir wollen geschlossene Verträge nachverhandeln. Bestehende Verträge sind einzuhalten. Das wäre erst einmal was, denn dann würden diejenigen auch bauen. Wenn sie aber wissen, dass die Verträge nicht mehr gelten, fangen sie erst recht nicht an zu bauen. Das wird die Wohnungsnot in der Stadt eher noch vergrößern.

[Beifall bei der FDP]

Das Ganze kommt mir ein bisschen vor wie das berühmte Pfeifen im Walde. Wir haben das Leitbild und nehmen es zur Kenntnis. Aber es ist noch sehr viel Luft nach oben – auch bei der Entwicklung der Quartiere. Vielleicht kann ja die engagierte Rede von Frau Kapek da helfen. Wenn sie sich künftig gelegentlich von außen ins Spiel einmischt, wäre das sehr schön. Wir hätten dann vielleicht die eine oder andere pointierte Sichtweise von der Regierungsseite. Dagegen hätte ich nichts. In diesem Sinne: herzlichen Dank!

Aber beim Thema Stadtquartiere ist noch sehr viel Luft nach oben. Wir werden es aber trotzdem konstruktiv begleiten, weil es ganz wichtig ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Ihre Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Vergrößerung der Wohnbevölkerung ohne die Vergrößerung der Siedlungsfläche ist ein Vorhaben, das der Quadratur des Kreises ähnelt. Wozu müssen wir in der Stadt weiter verdichten, wenn hinter den Stadtgrenzen schier unendliche Weiten vorzufinden sind und die Mauer, die das Ausweiten der Stadt von 1991 bis 1989 verhinderte, nun seit 27 Jahren nicht mehr da ist? Ob in Rudow, Lichtenrade, Marienfelde, Lichterfelde, Spandau oder Frohnau – überall finden sich direkt hinter der Stadtgrenze landwirtschaftliche Flächen, die wir bebauen können. Solange die DDR existierte, konnte man mit diesen Flächen nichts Sinnvolles anfangen, außer vielleicht Teltower Rübchen anzupflanzen. Aber diese Zeiten sind lange vorbei. Warum sind wir nicht mit unseren Nachbarn in Brandenburg dabei und entwickeln diese Flächen? Meist sind diese Flächen einfach an den öffentlichen Personennahverkehr anzuschließen. Die Straßen müssen wir ausbauen, aber das müssen wir ohnehin.

Jede andere Stadt der Welt würde sich glücklich schätzen, über solche Reserveflächen zu verfügen. Berlin ist nicht von Gebirgen eingeschnürt und auch nicht von einem Ozean am Wachsen gehindert. Ostberlin wuchs natürlich in die DDR hinein. In Hönow, Ahrensfelde und Zepernick kann man das beobachten. Langfristig ist anzunehmen, dass Berlin und Brandenburg als eigenständige Bundesländer einer künftigen Reduzierung der Bun-

(Andreas Wild)

desländer zum Opfer fallen werden. Warum soll also Berlin nicht flächenmäßig nach Brandenburg hineinwachsen?

Wir brauchen keinen Genius Loci zu entwickeln. Der entwickelt sich von ganz allein. Ein Kiez braucht keinen Regierungsschutz. Hören Sie auf, kreative und ökonomisch mündige Bürger zu bevormunden! Lassen Sie Berlin wachsen und gedeihen! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen – federführend – sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 12

Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0722

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Hier hat der Abgeordnete Herr Otto das Wort. – Bitte schön!

[Bernd Schlömer (FDP): Ist die Regierung auch da? –
Georg Pazderski (AfD): Niemand mehr da! Für wen reden wir denn hier?]

– Die Senatorin, wenn Sie erlauben, ist im Raum. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gesund und asbestfrei wohnen in Berlin – das ist unser Ziel als Koalition, und ich denke, dem sollten sich alle im Raum auch anschließen können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich bin auch froh, dass die Senatorin Lompscher jetzt da ist. Die ist sicherlich die Wichtigste an der Stelle. Aber es ist auch ein Gesundheitsthema, ein Umweltthema, ein Arbeitsschutzthema, ein Polizeithema und berührt die Finanzen. Daran kann man sehen, dass das Asbestthema in Berlin sehr breit und ein komplexes Thema ist. Vielleicht erklärt sich auf diese Weise auch, warum da so lange nichts geschehen ist.

Wir waren da schon mal weiter, wenn man sich die Drucksache 731 aus der 14. Legislaturperiode anguckt. Das war eine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – über eine Bestandsanalyse über Asbestgefahren. Da waren Typologien drin. Da waren Bestände, öffentliche Gebäude, Wohngebäude aufgelistet. Also da war im Jahr 2000 ein Anfang gemacht. Seitdem sind verschiedene Gebäude saniert worden, öffentliche Gebäude, landeseigene Wohnungen, auch Wohnungen im Privatbestand, aber insgesamt ist das zu wenig. Diesem Problem stellt sich die Koalition und – ich hoffe – dieses Haus. Wir wollen da mehr, und wir wollen Asbest aus den Wohnungen und öffentlichen Gebäuden in Berlin weghaben. Darum geht es heute.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wenn Sie sich vorstellen, dass allein ca. 50 000 landeseigene Wohnungen mit Fußbodenbelägen, die asbesthaltig sind, heute noch ausgestattet sind, dann ist das schon eine ziemlich große Zahl. Wir wissen nicht, wie viele Wohnungen von privaten Eigentümern es sind. Wir schätzen, dass das ungefähr noch mal so viele sind, also insgesamt etwa 100 000. Es gibt auch noch einen Teil öffentlicher Gebäude. Sie haben in der letzten Zeit verfolgt, dass es bei einzelnen Schulen Asbestfunde gibt. Also wir haben noch eine ganze Menge zu tun, und da wollen wir ran. Ich hoffe, das machen wir gemeinsam.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Antrag zielt darauf, eine Strategie, die sicherlich längerfristig sein muss, das macht sich nicht von heute auf nächsten Montag, durch den Senat zu erarbeiten. Er zielt weiterhin darauf, auf der Basis von vorhandenen Vorkenntnissen, Bauakten, Normen herauszufinden, um welche Gebäude es im Einzelnen geht.

Und was ganz wichtig ist: Das finden Sie in der Ziffer 4. Wir wollen eine One-Stop-Agency für dieses Thema. Wir möchten, dass die Leute, die sich in Sorge um ihre Gesundheit und ihre Wohnung an eine Behörde wenden wollen, sich an eine Anlaufstelle wenden können und dass die nicht zwischen dem LAGetSi, dem Bezirksamt, der Senatsverwaltung, der Gesundheitsverwaltung, der Arbeitsverwaltung, der Berufsgenossenschaft hin und her rennen müssen. Wer in Sorge um die Gesundheit, die eigene, die der Kinder, die von Menschen, die sich in der Wohnung aufhalten, ist, der muss eine einheitliche Anlaufstelle im Land Berlin haben. Das soll mit diesem Antrag erreicht werden. Und das ist ein ziemlich großer Fortschritt, wie ich finde.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Andreas Otto)

Alle, die dem Haushalt für die Jahre 2018 und 2019 im Dezember zugestimmt haben, haben Gelder bewilligt, sechsstellige Summen, die im Haushalt für genau dieses Thema eingestellt wurden. Ich bin sehr froh, dass dieses Parlament als Haushaltsgesetzgeber das erkannt hat und dass wir im Laufe dieses Jahres – da gucke ich noch mal zu Senatorin Lompscher, die wird das organisieren – so eine Beratungsstelle eröffnen werden. Damit haben wir einen ganz großen Schritt gemacht, den Leuten zu helfen, die in Sorge sind, den Leuten zu helfen, die wissen wollen: Ist denn nun in meiner Wohnung Asbest? – Und nicht nur Bewohnern, auch Eigentümern, auch anderen, die an dem Thema dran sind, wollen wir damit einen einfachen Weg zu Informationen und zu Behörden eröffnen. Ich glaube, das ist eine große Aufgabe, und ich bin sehr froh, dass das in diesem Jahr 2018 geschehen soll.

Zuallerletzt vielleicht noch zum Geld: Das ist ja ein Argument auch in Debatten der vergangenen Jahre gewesen – ui, teure Angelegenheit! Die Sanierung einer Wohnung, die etwa Asbestfußbodenbeläge hat, kostet schnell 10 000, 15 000 Euro. Das sind so Größenordnungen, die da genannt werden. Das ist viel Geld, aber das muss die Gesundheit der Leute und die Vermeidung von Krebserkrankungen uns an der Stelle wert sein. Deshalb, glaube ich, müssen wir die Finanzfrage stellen und diskutieren. Bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften ist zum Teil schon Vorsorge getroffen worden. Bei Privaten wissen wir das nicht genau. Da wollen wir über die Senatsverwaltung ins Gespräch treten. Also auch Geld ist wichtig.

Es gibt jetzt einen Vorschlag, der war dieser Tage in der Presse: Die Baugewerkschaft schlägt vor, dass über ein Bundesprogramm die Entsorgung finanziert werden könnte. Auch über so etwas kann man diskutieren. Das wäre der nächste Schritt. Jetzt wollen wir die Strategie, jetzt wollen wir die Beratungsstelle. Damit geht es los, und dafür bitten wir natürlich auch um Ihre Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Vor vier Jahren stand ich an selbiger Stelle. Ich weiß es deswegen noch ganz genau, weil Iris Spranger vor mir sprach und von dort oben ein Bürger runterrief: Ich bin Asbestbetroffener, ich habe Krebs. – Das ist schon ein Moment, wo man dann darüber nachdenkt: Oh Gott, was ist dem passiert? – Wenn man sich bei dem Thema etwas kundig macht, stellt man ziemlich schnell fest, das ist nichts, was man mal links oder rechts wegwischen kann, sondern es betrifft uns alle.

In den Fünfzigern, Sechzigern und Siebzigern wurde so viel Asbest verbaut, ob Ost oder West, dass es heute noch schwierig ist, genau zu ermitteln: Wie viel? Wo? Was ist betroffen? – Wenn man mal genauer recherchiert, dann sieht man auch, es ist so unglaublich kompliziert, es wurde in Bügelbrettern, Dachböden, Garagen, in den einfachsten Formen verarbeitet, weil es so billig ist, als Werkstoff damals das Nonplusultra war, von jedermann bezogen werden konnte und von jedermann verwendet wurde. Diese Konsequenzen tragen wir heute.

Ich sage in aller Offenheit: Auch damals fand ich es schon gut, dass die Grünen die Initiative – damals hieß es noch Große Anfrage – hier eingebracht haben. Es ist konsequent, dass das Sie heute in Regierungsverantwortung vortragen, und ich kann Ihnen sicher sagen: Die CDU-Fraktion wird sich bei diesem Thema keineswegs verstellen, überhaupt nicht irgendwie in großer Distanz dazu agieren. Aber natürlich müssen wir kritisch beleuchten, was in so einem Antrag vielleicht weniger gut oder gar sehr schwierig in der Umsetzung sein wird. Das versuche ich jetzt ganz kurz zu tun.

Seit 1993 ist Asbest verboten, 25 Jahre mittlerweile, wo es nicht mehr verbaut werden kann, und trotzdem, wenn man dann recherchiert, wenn man heute aktuell die Tageszeitung liest: zwischen 40 000, 50 000 bis zu 250 000 Wohnungen sind betroffen; bei nicht einmal 2 Millionen Wohnungen in ganz Berlin ist das schon eine enorme Zahl. Wir haben gerade von Herrn Otto gehört: Was kostet das eigentlich, Asbest dann wegzumachen, es zu ersetzen durch andere Werkstoffe etc.? Dann sind es 10 000, 15 000 Euro pro Wohnung. Natürlich muss uns die Gesundheit etwas wert sein! Denn das ist etwas, das gar nicht verhandelbar ist. Worüber will man denn verhandeln? Dass ich in Kauf nehme, in zehn, 20 oder 30 Jahren an Krebs erkrankt zu sein? Nein! Ich habe auch mit dem Mieterverein noch mal gesprochen. Es ist doch kein Anreiz, 20 Prozent Mietminderung zu bekommen, weil ich in einer asbestverseuchten Wohnung lebe, das feststelle und dann sage: Na ja, aber wenigstens habe ich 20 Prozent und in 20 Jahren vielleicht Krebs. Ich glaube nicht, dass das ein Kompromiss oder ein Konsens ist, den hier irgendjemand unterschreiben will. Deswegen müssen wir mal genauer hinschauen, wie wir bei diesem Thema vorankommen.

Es gab Überlegungen einer Sofortabstimmung. Ich glaube, das wäre ein Fehler gewesen. Wichtig ist, dass wir im Fachausschuss und auch mit den entsprechenden Experten uns darüber unterhalten, was geht und was nicht geht. Wer finanziert welchen Schritt? Muss wirklich jede Wohnung noch mal untersucht werden, was zwischen 300 und 1 500 Euro kostet? Oder setzen wir auf Frei-

(Danny Freymark)

willigkeit, dass jeder das meldet und vielleicht ein Subventionsprogramm oder Ähnliches mitentwickelt wird?

Das sind Fragen, über die wir reden müssen. Wir müssen auch darüber reden, welche Rechtsgrundlage es überhaupt gibt, ein öffentliches Register einzuführen. Auch das kann ja nicht selbstverständlich sein zu sagen: Deine Wohnung ist asbestverseucht, du hast Pech gehabt als Eigentümer. Wir stellen dich jetzt mal an den Pranger. – So kann es auch nicht funktionieren.

Und, was in der Öffentlichkeit auch seltener bekannt ist: Asbest als solcher ist ja nicht sofort krebserregend, sondern erst, wenn er zerbröselt, wenn die Fasern sich zerkleinern, irgendwo reingebohrt wird oder Ähnliches oder eine Platte kaputtgeht. Dann gibt es lungengängige Schwierigkeiten, dann kann Krebs auftreten. Aber grundsätzlich ist Asbest nicht sofort krebserregend, sondern nur, wenn damit gearbeitet wird. Also Sie sehen, da steht einiges vor uns.

Auch bei den öffentlichen Unternehmen haben wir eine Verpflichtung. Wir haben ca. 40 000 bis 50 000 Wohnungen, die in öffentlicher Hand sind, also jede sechste Wohnung von den 300 000, die auch davon noch betroffen ist. Mir liegt bis heute kein Sanierungsfahrplan vor. Auch das ist eine Aufgabe, die wir ganz direkt als Senatsverwaltungen, die davon auch betroffen sind, die zuständig sind, sich auch die Frage stellen lassen müssen, was in den letzten vier Jahren eigentlich passiert ist. Die Broschüre wurde überarbeitet. Es gibt ein bisschen mehr Informationsblätter. Man hat ein, zwei mehr Erkenntnisse. Aber man muss sich auch, das wird im Ausschuss passieren, die Frage gefallen lassen: Was ist denn eigentlich in den letzten Jahren konkret unternommen worden? Was ist denn passiert bei den in der öffentlichen Hand befindlichen Wohnungen? Und da haben wir noch einige Fragen.

Ich bin deswegen sehr offen für die Fachausschussdebatten. Das gilt für die gesamte CDU-Fraktion. Wir werden uns diesem Thema sehr offen stellen und hoffen, dementsprechend dann für die Bürgerinnen und Bürger in Berlin etwas tun zu können und hier mit der Gesundheit nicht zu spaßen oder zu spielen, im Gegenteil, sehr verantwortungsvoll damit umzugehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Präsidentin! Die Gesundheit ist das höchste Gut eines jeden Menschen. Meine beiden Vorredner haben das auch betont. Auch ich kann das nur unterstreichen. – Herr Freymark! Sie haben eine Situation hier im Parlament geschildert, die war 2014, wo ich selber erschrocken war, weil oben eine betroffene Familie saß. Ich habe mich dann mit der betroffenen Familie getroffen, bin zur Wohnungsbaugesellschaft gegangen, weil die in einer Wohnung einer Wohnungsbaugesellschaft gewohnt haben, und stehe seitdem konkret mit der Familie in Verbindung, heute noch mit der Frau, denn er ist leider im letzten Jahr verstorben. Ich habe dann dafür gesorgt, dass ein Umdenken in dieser Wohnungsbaugesellschaft passiert ist. Das ist sehr wichtig.

Theoretisch ist es seit über 100 Jahren bekannt. Die Bundesrepublik hat es praktisch seit 1993 verboten. Das ist richtig so, weil das dann eben entsprechend auch festgestellt worden ist, dass es krebserregend ist. Deshalb muss der Gesundheitsschutz im Vordergrund stehen. Und nicht nur einerseits Vermieterinnen und Mieter, was unwahrscheinlich wichtig ist; man muss hier auch die ausbauenden Firmen und die Handwerker betrachten. Auch die sind dann alle davon betroffen, wenn beispielsweise Platten angebohrt worden sind, ob absichtlich oder unabsichtlich, und das Ganze freigesetzt wird, dass das sich dann wirklich definitiv in dieser Wohnung befindet.

Wir kommen natürlich voran. Ich habe das auch aufgrund dieser persönlichen Erfahrung, die ich hier gemacht habe, wo ich gedacht habe, die stürzen mir da gleich beide runter bei meiner Rede, weil die so erbost waren, habe ich über die ganzen Jahre, das haben wir jetzt auch in der Koalition, das haben wir mit Ihnen in der letzten Koalition gemacht – wir haben besonders bei unseren landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften darauf geachtet, dass jetzt wirklich sehr viele Wohnungen asbestsaniert werden und worden sind.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Wohnungsbaugesellschaften – das muss ich wirklich loben – haben mehrere Tausend Wohnungen bereits asbestsaniert. Das ist sehr wichtig. Es gibt noch Wohnungen – das können 100 000 sein, vielleicht sind es sogar mehr –, die asbesthaltige Fußbodenplatten, Dachplatten etc. drin haben. Es gibt wohl 3 000 Produkte, die so etwas drin haben können; das muss man sich mal vor Augen halten. Stichproben zeigen, wo Asbest in Gebäuden immer noch allgegenwärtig ist. Damit sind auch Heim- und Handwerker sehr gefährdet. Viele Bewohner wissen auch heute noch nicht, ob sie in Wohnungen mit asbesthaltigen Produkten leben. Es ist vorhin schon gesagt worden: Es gab eine Zeit, wo das ganz rege aus finanziellen Gründen so gebaut worden ist. Deshalb ist es sehr wichtig, dass wir etwas tun und noch mehr tun müssen – neben der Information. Denn Mieterinnen und Mieter, Handwerker müssen wissen: Kann in meiner Wohnung so etwas verbaut worden sein? Und wie muss ich mich richtig verhalten? – Bisher ist es so, dass die meisten gar nicht wirklich wissen, was sie in so einem Fall machen müssen. Habe

(Iris Spranger)

ich es, habe ich es nicht? Deshalb haben wir hier Forderungen aufgestellt, die im Ausschuss diskutiert werden. Für mich ist es sehr wichtig, dass wir darüber informieren: Was muss gemacht werden, wenn ich feststelle, dass ich so was habe? Und wenn ich noch einen Wunsch frei habe: In so einem Register muss stehen: Wie ist der Sanierungsstand? Was wurde eingesetzt? Wann und wie plant eine Gesellschaft, das Problem tatsächlich anzugehen und umzusetzen?

Wir müssen also ein Beratungsangebot bezüglich der Sanierungsstrategien zur Beseitigung von Asbestbauteilen und -belastungen nicht nur für Mieterinnen und Mieter, sondern auch für alle Eigentümer anbieten. Deshalb ist es sehr wichtig, dass wir so eine Anlaufstelle machen. Und wir müssen Geld in die Hand nehmen, was wir schon einerseits machen, aber wir müssen auch für die Privaten selbstverständlich etwas anbieten. Es kann ein Bundesprogramm sein, es kann ein Landesprogramm sein, es kann aber auch ein EU-Programm sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn dieses Problem haben nicht nur wir in Berlin, das ist ein bundesweites Problem. Ich hoffe sehr, dass es auf der Agenda ist, egal jetzt, ob eine Regierung oder eine Nicht-Regierung, es muss im Bund bei den Bundestagsabgeordneten auf dem Schirm sein. Asbest ist gefährlich. Asbest muss beseitigt werden. Das sind wir allen schuldig, die in irgendeiner Form damit in Berlin konfrontiert werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat der Abgeordnete Laatsch das Wort. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Der Sozialistenschreck!]

Harald Laatsch (AfD):

Ich freue mich, wenn Sie sich erschrecken, Herr Schneider!

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Asbest ist ein nachhaltiger Baustoff. Er zerfällt nicht. Er ist säurebeständig. Er ist feuerfest und unter Umständen tödlich. In diesem Sinne: Hüte dich vor deinen Wünschen, nämlich nachhaltige Baustoffe zu verwenden, denn die angestrebte Nachhaltigkeit kann ein nachhaltiges Problem werden!

Jetzt ein öffentliches Kataster zu führen, in dem wir Menschen anprangern, dass sie Wohnungen besitzen, ein öffentliches Kataster, in dem wir Menschen unter Umständen in Panik versetzen, dass sie in Wohnungen wohnen, in denen sie nicht überlebensfähig sind, das halte ich für ein Problem. Und wie wollen Sie Eigentümer verpflichten, diese Wohnungen zu melden? Wollen Sie die Mieter hierfür einsetzen, dass sie Meldung machen? Das halte ich für einen schwierigen Vorgang.

In den letzten Jahren haben wir von keinen signifikanten Problemen damit gehört. Jetzt haben Frau Spranger und Herr Buchholz ein Erlebnis erläutert, bei dem ich nicht dabei war. Den Zusammenhang kenne ich nicht. Die Ursache kenne ich nicht. Im Ursprung ist es die Faser, die Leichtigkeit der Faser und ihre Unvergänglichkeit, die die Schädlichkeit von Asbest ausmacht und letztlich den Ursprung, die Wurzel für die Krebsbildung darstellt. Aber ich bin mir ziemlich sicher, dass Asbest, das so gebunden ist wie in diesen Fußböden, nämlich mit Klebstoffen gebunden, keine Faser mehr ist, weil sie ein ausgehärtes Material darstellt. Diese extreme Gefährlichkeit in den Fußböden kann ich nicht erkennen, und wir sollten auch vorsichtig sein – ich komme noch später dazu, warum.

Ich glaube, dass sich das Problem sowieso mit fortschreitender Sanierung von Wohnungen erledigen wird. Wir sehen das auch bei der Luftreinhaltung im Verkehr, wo ständig die Abgasbedingungen bei Fahrzeugen verbessert werden. Wenn wir uns erinnern: 1989 war die Luft noch blau und braun von Abgasen der Trabis und von Abgasen der Kohleöfen. Heute sieht das in Berlin ganz anders aus. Ich setze da auf zwangsläufige Veränderung durch Sanierung und Modernisierung.

Da sind wir beim Thema Modernisierung. Es ist davon auszugehen, dass ein Bauherr, der seine Wohnung sanieren will, im Zuge dessen diese selbstverständlich zwangsläufig auch modernisiert. Er wäre verrückt, wenn er alles herausreißt und anschließend das Alte wieder einbaut. In diesem Sinne bedeutet das auch: Es konterkariert Ihre Pläne, die wir gestern noch im Bauausschuss besprochen haben, nämlich das Einfangen von steigenden Mieten durch Modernisierung. Da passiert dann genau das Gegenteil. Diesen Faktor muss man bedenken für den Fall, dass Sie wieder etwas zu leichtsinnig werden.

Wenn wir jetzt Baumaterialien stigmatisieren, was bei Asbest nicht schwerfällt, sollten wir das aber auch gleich mit allen machen. Wenn wir so ein Kataster machen, dann müssen wir uns auch über PCB, über Formaldehyd, über PAK in Spielzeugen usw. unterhalten, die sich auch in Wohnungen befinden. Wenn schon Schadstoffkataster, dann bitte auch freundlicherweise gründlich und richtig.

Wenn wir Wohnraum Gefährlichkeit attestieren, wie Sie das in dieser Form hier tun, dann ist es auch mit Mietminderungen nicht getan. Wenn die Situation so gefährlich und akut gesundheitsgefährdend ist, müssen die Wohnungen freigezogen werden. Das bitte ich zu bedenken, wenn Sie das fordern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kössler von den Grünen?

Harald Laatsch (AfD):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Kössler!

Georg Kössler (GRÜNE):

Herr Laatsch! Sie haben gesagt, wenn ich es richtig vernommen habe, Asbest ist nachhaltig, soll nicht stigmatisiert werden, und wenn es im Boden ordentlich verklebt ist, ist es keine Gefahr. In meinem Wahlkreis in der Weißen Siedlung ist es sehr wohl eine Gefahr. Da leiden die Menschen. Deshalb habe ich nur eine Frage, ob Sie Klebstoff geschnupft haben.

[Zurufe von der AfD: Oh!]

Harald Laatsch (AfD):

Herr Kössler! Das ist immer dasselbe mit Ihnen: Sie kommen offensichtlich nicht regelmäßig an das Mikrofon. Ihre Partei lässt das wahrscheinlich nicht zu. Ich weiß jetzt auch, warum. Man hört ja, was Sie reden.

[Heiterkeit und Beifall von der AfD –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Und dann denken Sie sich irgendeine völlig sinnfreie Frage aus, um ein Koreferat zu halten, und stellen am Ende noch irgendeine blödsinnige Frage – ich entschuldige mich für das Wort blödsinnig, aber die Frage ist es leider –, fühlen sich dann ganz großartig und lachen in sich hinein, aber es hat keinen Sinn: Herr Kössler! Sie kommen bei mir nicht wieder mit einer Frage durch. Das war es, Herr Kössler! Ganz klar!

[Beifall bei der AfD]

Und das war auch das Ende meiner Rede. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist die erste Lesung dieses Antrags. Er ist meines Erachtens hinreichend begründet. Die Koalitionsredner, die vor mir gesprochen haben, haben dazu detaillierte Ausführungen gemacht. Die Oppositionsredner – mit Ausnahme meines Vorredners – haben den Zielen des Antrags nicht widersprochen. Da stellt sich die Frage: Was soll ich jetzt noch beitragen? Das Wesentliche ist alles gesagt.

Insofern kann ich mir erlauben, auf zwei Aspekte einzugehen. Es war so, dass Herr Laatsch hier gesagt hat: Eigentlich haben wir kein wirkliches Problem. Es ist zwar vielleicht krebserregend, wenn die Fasern herumfliegen, aber wir sollten es hier nicht dramatisieren. – Ich glaube, dies passt ein bisschen in die Wirklichkeitsverweigerung auch auf anderen Gebieten, dass man meint, das Problem wären Fußbodenbeläge, wo vielleicht der Kleber asbesthaltig ist, oder die Platten, die darunter liegen. – Wenn Sie in den Neubauten, und zwar in Ost und West und auch in den sanierten Altbauten in Ost und West, schauen, ist nicht nur in den Fußböden, sondern in Wänden, die aus Feuerschutzgründen errichtet worden sind, überall sehr viel Asbest drin. Wenn Sie dort ein Bild an die Wand nageln, dann haben Sie schon das Problem, dass sie Fasern freisetzen.

Also, Herr Laatsch! Das Problem ist vorhanden. Das soll man auch nicht kleinreden. Die entscheidende Frage ist, dass man das Problem angehen muss. Man könnte nun sagen: Der Bauherr, der Eigentümer ist für sein Gebäude zuständig. Da wir es hier aber mit einem gesellschaftlichen Problem zu tun haben, denn der Baustoff war ja zugelassen für die Aufgaben, die er hatte, ist es auch ein gesellschaftliches Problem, damit umzugehen. Damit kann man weder die Mieter noch die Eigentümer allein lassen. Insofern zielt auch der Antrag darauf, dass nicht nur die Mieter geschützt, sondern auch die Eigentümer beraten werden, wie sie mit dem Problem umgehen können. Aber das hat der Kollege Otto auch alles schon dargelegt.

Deswegen will ich nur noch auf eine Frage eingehen, um nicht die Redezeit über Gebühr zu nutzen, das ist die Frage, die hier problematisiert wurde, eines öffentlichen Registers. Da wird die Sache irgendwie völlig umgekehrt. Denn ist das öffentliche Transparentmachen der Asbestbelastung das Problem oder ist die Asbestbelastung an sich das Problem? Wenn ein Wohnungs- oder Hauseigentümer ein asbestbelastetes Haus hat, dann wird es doch nicht zum Problem, weil darüber informiert wird, sondern die Tatsache selbst ist das Problem. Wenn wir ein öffentliches Register – es ist ein Prüfauftrag, wie man das schaffen kann – haben, ist das nicht eine Stigmatisierung von Grundstückseigentümern, es ist keine Panikmache gegenüber Mietern oder Nutzern von Wohnungen, sondern es ist eine Frage der Transparenz und der Aufklärung. Dann müssen sich die Gesellschaft und wir als Abgeordnete überlegen, wie wir uns diesem Problem stellen. Insofern habe ich gar kein Problem, dass wir eine gute Lösung für einen transparenten Umgang mit diesen Fragen finden, sowohl für die Mieter und die Woh-

(Dr. Michail Nelken)

nungsnutzer als auch für die Haus- und Wohnungseigentümer. – Ich danke!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nun ist der Kollege Otto gerade nicht im Raum und hat mir insofern meine Einstiegspointe ein bisschen kaputt gemacht, weil ich ihn mit der hohen Anzahl an Suchtreffern in der Suchmaschine konfrontieren wollte, die bei „Andreas Otto“ und „Asbest“ auftauchen, was wiederum dafür spricht, dass er sich seit vielen Jahren sehr verdienstvoll mit diesem Thema beschäftigt. Das ist auch eines seiner Leib- und Magenthemen, und das ist auch wichtig, wenn wir in Berlin rund 100 000 Wohnungen haben, die mit Asbest belastet sind. Wo Gefahren bei unsachgemäßem Umgang nicht zu unterschätzen sind, ist dies ein Bereich, den man sich näher anschauen sollte. Insofern – da verrate ich kein Geheimnis – findet der Antrag an sich auch unsere Zustimmung.

Wenn man bis heute keinen genauen Überblick über die Häuser und keinen genauen Plan über die Sanierung derselben Häuser hat, wenn es einen Informationswirrwarr gibt, der natürlich beendet werden sollte und auch durch eine geeignete Beratungsstelle Wohnungsmieter, Wohnungseigentümer Beratung erfahren sollten, wie sie mit den Problemen umgehen, ist das sinnvoll. Und die vier Säulen, auf denen der Antrag basiert – Zusammenstellung, Erfassung, Sanierungsstrategie und Beratung –, sind auch nicht zu beanstanden.

Sinnvoll ist aber in jedem Fall das Folgende: Wenn saniert werden soll, muss es Fördermöglichkeiten geben. Es ist darüber nachzudenken, ob KfW-Programme oder Ähnliches in Anspruch genommen werden können, denn eines ist klar: Die Asbestsanierung, die – um mal das Wort zu strapazieren – eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist, darf sich nicht nachher in Form von steigenden Mieten auswirken. Jedenfalls kann die Asbestsanierung keine Begründung dafür sein, dass nachher statt 6,50 Euro 8,50 Euro pro Quadratmeter gezahlt werden müssen. Das wollen wir auch nicht, sondern da muss man sagen: Wenn diese Aufgabe so wichtig ist, dann muss es geeignete Förderprogramme geben, die das auch abfangen. Es kann jedenfalls nicht allein den Hauseigentümern überlassen bleiben, das Geld auszugeben und nachher auf die Miete aufzuschlagen. Das wäre der falsche Weg.

[Beifall bei der FDP]

Man muss natürlich aufpassen, dass man dabei nicht über das Ziel hinausschießt. Das hat bis jetzt keiner versucht, aber ich will es trotzdem mal zu Protokoll geben. Wenn Asbest in Wohnungen eingekapselt ist, ist es dort erst mal per se nicht gefährlich. Wenn es freigelegt wird oder bei einer Sanierung freigelegt werden könnte, aber sehr wohl. Wir haben jedoch auch an vielen anderen Stellen Asbest, z. B. in den vielen Kleingartenanlagen, wo die Dächer noch aus Wellasbest sind und wo die Gefahr wesentlich größer ist, gerade dann, wenn unsachgemäß damit umgegangen wird. Wenn jemand dort hinaufsteigt und mit dem Besen reinigt, abschrubbt oder mit der Flex Teile abtrennt, wird dieser sehr gefährliche Staub freigesetzt. Insofern muss man die Prioritäten auch dort setzen – z. B. bei den Kleingartenanlagen oder bei ähnlichen Dächern, die auch bei anderen Einrichtungen zu finden sind, bei öffentlichen Gebäuden in jedem Fall, aber auch bei der Sanierung von Wohnungen. Die Reihenfolge ist wichtig, und daran sollte man auch denken. Insofern ist es auf jeden Fall der richtige Weg, diese Schritte zu gehen, und die Umsetzung wird uns ja sowieso noch ein paar Jahrzehnte begleiten. Das ist klar. Aber das ist kein Grund, nicht damit anzufangen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Drittes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Verfassungsschutz in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0720

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0509 Neu

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre keinen Widerspruch und rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 – Drucksache 18/0509 Neu.

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Abgeordnete Herr Lenz hat das Wort. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die extremistischen und damit auch die terroristischen Gefahren in Europa, in Deutschland und auch hier in Berlin haben in den vergangenen Jahren zugenommen. Ich möchte das hier nicht weiter erläutern. Ich glaube, wir sind uns auch alle dieser Gefahr bewusst und darin einig. Der Staat als Garant der Sicherheit seiner Bürger hat die Aufgabe, schon im Vorfeld möglichst dafür zu sorgen, das sich bestehende Gefahren nicht verwirklichen. Es kommt dabei den Verfassungsschutzbehörden, jedenfalls nach Auffassung der Union, eine ganz zentrale Rolle zu. Der Verfassungsschutz hat die Aufgabe, extremistische Bestrebungen in einem möglichst frühen Stadium zu erkennen und zu beobachten und darüber den Senat und das Parlament zu unterrichten. In der Folge sind dann Senat und Parlament gehalten, alle möglichen Maßnahmen einzuleiten und zu treffen. Der Gesetzgeber hat seinerseits die Aufgabe, die zuständige Verfassungsschutzbehörde dann auch mit den für diese Tätigkeit erforderlichen Befugnissen auszustatten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Zeelen – aus Ihrer eigenen Fraktion?

Stephan Lenz (CDU):

Ja.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Kollege! Ich möchte Sie fragen, ob Sie es nicht für angemessen halten, dass der zuständige Senator im Raum ist, wenn wir über dieses Thema beraten?

Stephan Lenz (CDU):

Ich würde mich natürlich freuen, wenn das auch auf das Interesse des zuständigen Senators stößt. Ja.

[Zurufe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann frage ich jetzt: Möchten Sie, dass der Senator im Raum anwesend ist?

Stephan Lenz (CDU):

Das wäre schon gut. Ja. Ich denke schon.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wenn es gut wäre, würde ich darum bitten, dass man jetzt den zuständigen Senator holt. Bitte schön! – Dann warten wir so lange mit der Debatte. – Okay! Ich sehe, der Senator ist jetzt im Raum. Dann können wir mit der Debatte fortfahren. – Herr Lenz, Sie haben das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Vielen Dank! – Konkret geht es heute um eine Schärfung der bestehenden Rechtslage für den Bereich der Überwachung von Einzelpersonen, von denen Gefahren für die Gesellschaft ausgehen. Unser Gesetzesantrag folgt einer entsprechenden Änderung, die im Februar 2017 im Land Bayern vorgenommen worden ist. Ich denke, auch andere Länder sollten und werden hier folgen.

Worum geht es konkret? – Es ist eine sehr technische Debatte. Der Verfassungsschutz kann – und das ist auch richtig – nicht einfach so beobachten. Voraussetzung für sein Tätigwerden ist das Vorliegen einer gefährlichen Bestrebung, also einer bestimmten Aktivität im Sinne des § 5 Abs. 2 unseres Verfassungsschutzgesetzes. Der Begriff der Bestrebungen ist in § 6 definiert. Das sind politisch motivierte, ziel- und zweckgerichtete Verhaltensweisen oder Betätigungen. Bestrebungen können von Organisationen oder von Einzelpersonen ausgehen. Für den Bereich der Einzelpersonen, die nicht in einer oder für eine Organisation handeln, enthält das aktuelle Gesetz jedoch eine Einschränkung. Nach § 6 Abs. 1 Satz 3 können hier nur Bestrebungen angenommen werden, wenn sie auf Anwendung von Gewalt gerichtet sind oder auf Grund ihrer Wirkungsweise geeignet sind, ein Schutzgut des Verfassungsschutzgesetzes erheblich zu beschädigen. Das ist auch die Rechtslage auf Bundesebene. Das BfV ist entsprechend eingeschränkt. Aufgrund dieser Einschränkung können bestimmte Einzelpersonen nicht vom Verfassungsschutz beobachtet werden, obwohl von ihnen eindeutig Bestrebungen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung oder gegen die Sicherheit unseres Landes ausgehen.

Ich merke, dass das jetzt sehr technisch und ein bisschen dröge ist. Ich nehme mal ein Fallbeispiel, damit sich das alle vorstellen können: Ein junger Mann radikalisiert sich, schleichend, und er wird auffällig – z. B. im Internet. Er macht aktiv Stimmung gegen Personen, Gruppen oder andere Religionen. Er ruft zu Intoleranz auf und macht dabei unsere Gesellschaftsordnung und unsere Rechtsordnung verächtlich. Er lehnt die Autorität der staatlichen Ordnung insgesamt ab. Er fängt an, Pläne zu schmieden, wie unser Staat und unsere Gesellschaft beseitigt werden können. Er wirbt für eine Beseitigung des gesamten Staatswesens. Allerdings lehnt er Gewalt ab und beschränkt sich auf Stimmungsmache. Soll hier der Verfassungsschutz untätig bleiben? Soll hier die Gesellschaft ernsthaft zuschauen? Oder sollen sich hier der Staat und der Verfassungsschutz wappnen, um rechtzeitig eine weitere Radikalisierung und dann vielleicht doch den Übergang in den Bereich der Begehung von Gewaltdelikten im Blick zu haben?

(Stephan Lenz)

Ich glaube, hier kann es wirklich keine andere Antwort geben, als dass man diese Schärfung vornimmt. Die aktuell bestehende Einschränkung ist nicht mehr zeitgemäß. Im Ergebnis schafft sie eine Beobachtungslücke, denn nach jetziger Rechtslage muss die Beobachtung bestimmter gefährlicher Personen durch den Verfassungsschutz – ich habe das eindeutig dargelegt – in bestimmten Fällen bzw. bestimmten Stadien unterbleiben. Das ist nicht zeitgemäß, und deswegen sollten wir § 6 Abs. 1 Satz 3 heute mit dem vorgelegten Antrag streichen.

Gestatten Sie mir noch ganz kurz – ich habe noch einige Sekunden Redezeit – einen Rückblick auf die Debatte im Verfassungsschutzausschuss, denn ich fand das wieder mal sehr interessant. Es war eine heftige Debatte, was bei so einer rein technischen Frage ungewöhnlich ist. Das hatte wahrscheinlich damit zu tun, dass es eine Idee aus Bayern ist, und das löst bei den Kollegen auf der linken Seite immer Reflexe aus. Eigentlich bemerkenswert war wiederum das Verhalten der AfD. Sie waren auch wieder dagegen – genauso wie Die Linke –, denn jede Beobachtungstätigkeit des Verfassungsschutzes lehnen Sie ja ab – genauso wie Ihre Kollegen von der Linken. Das ist doch auffällig, denn im Umgang mit dem Thema Extremismus gibt es hier eine ganz besondere Allianz zwischen Links und Rechts. Ich habe darauf schon mehrfach hingewiesen. Ganz ungefährlich ist das in Zeiten, in denen wir auf die Wehrhaftigkeit unseres Staatswesens angewiesen sind, nicht, denn wir müssen mehr denn je darauf achten, dass wir handlungsfähig sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Stephan Lenz (CDU):

Ich bin ja am Ende meiner Rede. – Daher auch heute wieder mein Appell an die Parteien der Mitte: Unterstützen Sie den vorgelegten Antrag der Fraktion der CDU! Stärken Sie unseren Verfassungsschutz, denn einen effektiven Verfassungsschutz brauchen wir dringender denn je! Spätestens seit dem Attentat am Breitscheidplatz dürfte das auch jedem bewusst sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Schreiber das Wort. – Bitte!

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Kollege Lenz! Sie sind dann doch wieder in diesen Alarmismus verfallen und haben dann am Ende einige Punkte miteinander vermischt, die jetzt vielleicht nicht unbedingt mit Ihrem Änderungsvorschlag zum Gesetz zu tun hatten. Das kann man machen, muss man aber nicht, um es deutlich zu sagen. Ich empfand es jetzt nicht als zu emotional, zu hart in der Debatte, was wir am 6. Dezember 2017 im Verfassungsschutzausschuss besprochen und debattiert haben. Zum Meinungsaustausch gehört auch dazu, dass einmal etwas hitzige Worte fallen, aber der sachliche Ton doch im Vordergrund steht.

Ich will mich auf vier Punkte beziehen. Zum einen ist es so, dass Sie in der Begründung – das würde ich gern zitieren, worum es Ihnen im Kern ging – gesagt haben, es sei erforderlich, dem Berliner Verfassungsschutz frühzeitiger zu ermöglichen, solche Personen bereits weit im Vorfeld möglicher Gewalttaten zu beobachten. Zweitens orientiert sich die Begründung – wie Sie schon ausgeführt haben, so stand es bei Ihnen – an der Änderung des bayerischen Verfassungsschutzgesetzes vom Februar 2017. Bayern hat damit als erstes Bundesland auf die veränderten Rahmenbedingungen reagiert. Das ist sozusagen das, was Sie in der Begründung, im Entwurf Ihres Gesetzes zu dem Thema, hatten.

Konkret geht es Ihnen darum, was die Veränderungen betrifft – das haben Sie angesprochen –, dass Einzelpersonen ohne Personenzusammenschluss zum einen beobachtet werden sollen und zum anderen – das gehört auch zur Ehrlichkeit dazu, weil Sie es gerade eben in dem Wortbeitrag nicht ausgeführt haben –, das haben Sie gesagt, dass die Landesämter für Verfassungsschutz dann dafür die anderen Aufgaben vom Bund, was Beobachtungsaufgaben betrifft, mit abdecken sollen. Es wäre also noch einmal zusätzliche Arbeit und Mehrarbeit.

Was wollen Sie eigentlich erreichen? – In der Tat, Sie haben es gerade vorgetragen, wollen Sie die Streichung eines Satzes. Das klingt erst einmal simpel und einfach und kann den einen oder anderen vielleicht erst einmal nicht erschrecken, aber es geht darum, dass Sie sagen, dass Einschränkungen für die Beobachtung von Einzelpersonen aufgehoben werden sollen. Jetzt stelle ich noch einmal die Frage, Sie haben es skizziert: Gibt es tatsächlich diese Einschränkungen? Ist das, was Sie gerade an Beispielen gebracht haben, wirklich Realität? Wir haben, wie ich finde, im Ausschuss selbst darüber gut und vernünftig diskutiert. Der Berliner Senat, aber auch die Koalition, sieht in diesem Punkt sicherlich keinen Änderungsbedarf. Man muss auch erwähnen, dass Bayern wieder einen exklusiven Weg geht. 15 Bundesländer und der Bund haben eine Linie. Zum anderen ist es so, dass es nicht dem entspricht, die Einstellung des Verhaltens ist nicht ausschlaggebend für eine Beobachtungstätigkeit.

Auch zur Rechtsgrundlage, wie Sie ausgeführt haben, muss ich sagen, dass es nicht unbedingt dem entspricht, dass Sie in der Frage recht haben, dass die Rechtsgrundlage bisher nicht ausreicht, denn es gilt hier der Punkt,

(Tom Schreiber)

dass verfassungsschutzrelevante Bestrebungen natürlich eine Rolle spielen.

Zum vorletzten Punkt möchte ich noch einmal erwähnen und herausheben, dass es auch jetzt schon möglich und zeitgemäß ist, Personenzusammenschlüsse sozusagen zu beobachten und vertieft anzuschauen, gerade wenn es um das Thema Gewaltorientierung und terroristische Bestrebungen geht.

Auf den Punkt gebracht: Das, was Sie aus Bayern nach Berlin mitgebracht haben, ist zwar eine nette Verpackung, entspricht aber nicht unbedingt den Tatsachen. Ich würde mich freuen – ich glaube, dass es dort auch hingehört –, dass wir nicht einen einzelnen Satz, den wir aus dem Gesetz streichen, im Ausschuss diskutieren, sondern dass wir vielleicht die Gelegenheit nutzen, wenn wir das Verfassungsschutzgesetz novellieren, im Ganzen über die Thematik zu sprechen. Die Koalitionsfraktionen lehnen diese Gesetzesänderung natürlich ab. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Gläser das Wort. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle wollen natürlich, dass unsere Stadt sicherer wird. Ich bezweifle, dass uns dieses Gesetz auch nur einen einzigen Schritt in diese Richtung bringen würde. Ich will noch einmal wiederholen, worum es eigentlich geht. Es wurde hier auch schon von dem Kollegen Schreiber gesagt. Die CDU möchte, dass auch solche Einzelpersonen, nicht Gruppeneinzelpersonen, überwacht werden können, von denen keine Gewalt ausgeht und die keine unmittelbare Gefahr für die freiheitlich-demokratische Grundordnung darstellen. Ich frage mich, wen Sie eigentlich alles überwachen lassen wollen, geschätzte Kollegen von der CDU.

Jemand wie Anis Amri könnte als potenzieller Terrorist auch schon auf Grundlage des jetzigen Gesetzes überwacht werden. Er hätte überwacht werden müssen. Das haben Sie nicht getan.

[Beifall bei der AfD –
Tobias Schulze (LINKE): Amri wurde doch überwacht!]

Jetzt wollen Sie nachträglich diesen Fehler heilen, indem Sie die Zahl der potenziell zu überwachenden Personen ausweiten. Entschuldigung, diese Logik erklärt sich mir nicht.

Für uns ist das unlogisch. Deswegen ist es ein klarer Fall für den französischen Staatsrechtlicher und Philosophen Baron Charles des Montesquieu – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis –, der gesagt hat:

> Wenn es nicht unbedingt notwendig ist, ein Gesetz zu erlassen, ist es unbedingt notwendig, kein Gesetz zu erlassen.

[Beifall bei der AfD]

Genau dieser Fall liegt hier vor. Wir brauchen dieses Gesetz nicht. Wir hatten es schon in Berlin, gerade hier im Ostteil unserer Stadt mit einem Geheimdienst, der mit immer weiter expandierenden Möglichkeiten auf den nicht existierenden Bürgerrechten der Leute herumgetrampelt ist, jeden überwachen konnte und von niemandem kontrolliert wurde. Damit will ich nicht sagen, bevor jetzt jemand Schnappatmung bekommt, dass das MfS und unser bundesdeutscher Verfassungsschutz in einer Liga spielten, aber wenn wir nicht da hinkommen wollen, wenn wir nicht in eine totalitäre Zukunft abgleiten wollen, müssen wir heute Gesetze stoppen, die eines Tag den Weg in diese Richtung ebnen könnten. Das sage ich alles im Konjunktiv.

Wir werden uns Gesetzen nicht widersetzen, bei denen es darum geht, die Sicherheit der Berliner zu erhöhen. Das kennen Sie schon, Herr Lenz, Sie wissen genau, Sie haben es in der Hand: Schließen Sie die Grenzen! Beenden Sie die Willkommenskultur! Sorgen Sie dafür, dass es keine Anreize mehr für Dschihadisten gibt, in unsere Stadt zu kommen! Dann haben Sie mehr für die Sicherheit der Berliner getan als mit all Ihren Überwachungsgesetzen, die Sie hier beschließen wollen.

Dieses Gesetz doktert an den Symptomen der multikulturellen Gesellschaft herum und opfert die Freiheit des deutschen Volkes für einen immer größeren Überwachungsstaat. Das können wir nicht unterstützen. Es tut mir leid. Wir müssen dieses Gesetz leider ablehnen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Schrader das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe CDU! Sie beten hier einmal wieder Ihr goldenes Kalb an, den Verfassungsschutz. Ich finde, es hat schon ein wenig religiöse Züge, wie Sie hier immer wieder den Verfassungsschutz als Heilsbringer für den Weltfrieden verkaufen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Worum geht es dieses Mal? – Es soll nach dem Antrag erleichtert werden, nicht nur Personengruppierungen,

(Niklas Schrader)

sondern auch Einzelpersonen zu beobachten. Das ist jetzt schon möglich, wie Sie richtigerweise auch festgestellt haben. Bis jetzt ist es möglich, wenn die Bestrebungen einer Einzelperson auf Gewalt ausgerichtet sind oder wenn sie eine erhebliche Gefahr für die demokratische Grundordnung darstellen. Das sind die zwei Voraussetzungen. Jetzt wollen Sie diese Grenzen weiter herabsetzen und diese Voraussetzungen streichen. Ich finde das, gelinde gesagt, sinnlos und falsch.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (Bündnis 90/Die Grünen)]

Man kann sich schon bei manchen Personengruppen fragen, welchen Nutzen die Beobachtung haben soll. Ich glaube zum Beispiel nicht, dass der Mao-Lesekreis von der MLPD wirklich eine ernsthafte Gefahr für unsere Demokratie darstellt. Jetzt wollen Sie das bei Einzelpersonen noch mehr ausweiten. Da frage ich mich schon, wann Sie anfangen wollen, die Leute zu bespitzeln. Wollen Sie das tun, sobald sie zu Hause in Buch von Lenin aufschlagen oder sobald sie auf der Straße mit dem Kaftan herumlaufen? Wenn Sie das wirklich so niedrig ansetzen wollen, kann der Verfassungsschutz bald wirklich alles und jeden beobachten. Dazu muss ich Ihnen ganz klar sagen, dass ich nicht in so einer Welt leben möchte.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie berufen sich hier auf das neue bayerische Verfassungsschutzgesetz. Das hatten Sie auch gesagt, Herr Lenz. Ich habe mir das Gesetz einmal angeschaut. Da muss man die CDU fast schon dafür loben, dass sie sich nur diesen einen Punkt herausgesucht hat. Was die da unten in Bayern gemacht haben, ist wirklich jenseits von Gut und Böse. Sie haben das Mindestalter für die Beobachtung abgeschafft. Das heißt, der Verfassungsschutz kann jetzt im Kindergarten herumspitzeln. Der Verfassungsschutz darf dort Staatstrojaner einsetzen. Er darf Funkzellenabfragen einsetzen. Verdeckte Ermittler haben dort die Erlaubnis bekommen, Straftaten zu begehen, Straftaten, für die jeder normale Bürger, jede Bürgerin, verurteilt würde. Dieses bayerische Gesetz ist wirklich ein Katalog des Schreckens. Offenbar hat sich die CDU selbst ein wenig davor gegruselt, denn anders ist es nicht zu erklären, dass Sie sich hier nur einen Punkt herausgegriffen haben. Aber trotzdem, auch diesen einen Punkt werden wir selbstverständlich ablehnen.

Ich finde: Wenn wir an diesem Verfassungsschutz wirklich etwas verbessern wollen – ich habe meine Zweifel, ob es möglich ist, das ist bekannt –, wenn wir das wirklich versuchen sollen, dann müssen wir diese Behörde besser kontrollieren, und dann müssen wir ihre Aktivitäten auf den Kernbereich beschränken, nämlich die wirklichen Gefahren für die Demokratie. Diese Debatte müssen wir führen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wenn Sie unseren Koalitionsvertrag aufmerksam gelesen haben, dann werden Sie feststellen: Genau das haben wir uns als R2G vorgenommen. Ich würde mich freuen, wenn Sie von der CDU sich konstruktiv daran beteiligen würden, anstatt immer nur neue Überwachungsbefugnisse zu beantragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD) und
Tom Schreiber (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Schlömer das Wort. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein starker Verfassungsschutz mit gut ausgebildetem Personal, mit ausreichendem Personal und mit zeitgemäßer Ausstattung ist für einen liberalen und für einen wehrhaften Rechtsstaat unverzichtbar.

[Beifall bei der FDP]

Das heißt aber noch lange nicht, seinem Handeln und Agieren kritikfrei gegenüberzustehen und jede verfassungsrechtlich noch gerade zulässige Möglichkeit seiner Stärkung, ungeachtet der Konsequenzen auf die unverrückbare Geltung von Grundrechten, auszureizen. Eine gute Organisation des Verfassungsschutzes zeichnet sich dadurch aus, dass er über klare rechtliche Rahmenbedingungen verfügt, dass seine Befugnisse in normenklarer, in angemessener, in durch Parlamentarier überprüfbarer und bürgerrechtskonformer Weise geregelt sind. Und wenn dies nicht der Fall ist, ist auf die Stärkung zu verzichten; denn darunter leidet nur die Freiheit und die Selbstbestimmung unserer Bürgerinnen und Bürger in Berlin.

Die richtige Balance zu finden zwischen Befugnisvielfalt des Verfassungsschutzes, der Effektivität seines Handelns, dem unverzichtbaren Schutz von Bürgerrechten und einem effizienten Ressourceneinsatz gerät für uns Abgeordnete dabei als Zielvorgabe für die Weiterentwicklung des Rechts für die Dienste häufig aus dem Blickfeld, gerade dann, wenn es zu so schrecklichen Angriffen auf unsere individuelle Unversehrtheit wie am Breitscheidplatz kommt. Wir hätten uns daher sehr gewünscht, dass die Fraktion der Christdemokraten mit ihrem Antrag ein bisschen mehr Sorgfaltsverantwortung gezeigt und nicht nur durch Aktionismus geglänzt hätte.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tom Schreiber (SPD),
Anne Helm (LINKE) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Zwar ist der eingereichte Vorschlag nach unserem Dafürhalten gut gemeint, aber auch gleichermaßen verzichtbar.

(Bernd Schlömer)

Auch ohne Änderung der Gesetzeslage kann heute schon ein ausreichender Tatbestand für die Beobachtung von Einzelpersonen gegeben sein. Aber auch das ist keine Garantie für die Sicherheit. Wir werden uns daher enthalten.

Die Herausforderungen liegen doch an anderer Stelle. Eines der zentralen Probleme im Nachrichtendienstwesen ist doch, dass es in Deutschland heute 17 verschiedene Verfassungsschutzgesetze mit teilweise deutlichen Unterschieden bei den Befugnissen gibt – das bayerische Beispiel ist gerade genannt worden – und dass der Daten- und Informationsaustausch nicht funktioniert. Dieses sind die zentralen Hemmnisse, im Übrigen auch und insbesondere für die dringend gebotene größere Transparenz gegenüber der Öffentlichkeit und für eine wesentlich verbesserte parlamentarische Kontrolle durch das Abgeordnetenhaus, die wir schnell erreichen sollten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ein Königsweg wäre sicherlich auch ein Bekenntnis zu mehr Effektivität mit dem Ziel einer länderübergreifenden Organisation des Verfassungsschutzes. Das wäre in der Tat ein starkes Bekenntnis zu wirkungsvollen und zugleich rechtsstaatlich agierenden Nachrichtendiensten.

Der zweitbeste Weg: bessere Kooperation, mehr Informationsaustausch, zusätzliches und noch besser ausgebildetes Personal mit zeitgemäßer Ausbildung und nicht nur aus der Polizei rekrutiert und natürlich mit effektiver und starker parlamentarischer Kontrolle. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Tat eine sehr technische Debatte. Die CDU will streichen, dass Verhaltensweisen von Einzelpersonen, die nicht in einer oder für eine Organisation oder in einer oder für eine unorganisierte Gruppe handeln, Bestrebungen sind und beobachtet werden können, wenn sie auf Anwendung von Gewalt gerichtet sind oder aufgrund ihrer Wirkungsweise geeignet sind, ein Schutzgut dieses Gesetzes erheblich zu beschädigen. Ich möchte uns mal vorhalten, dass Einzelpersonen also beobachtet werden können, wenn sie aufgrund ihrer Wirkungsweise geeignet sind, ein Schutzgut dieses Gesetzes erheblich zu beschädigen. Was ist ein solches Schutzgut? – Natürlich der Bestand der freiheitlich-demokratischen Grundordnung, weswegen der Verfassungsschutz ursprünglich mal gegründet worden ist!

Ich habe mich die ganze Zeit gefragt, worin eigentlich die Regelungslücke besteht, Herr Kollege Lenz, weshalb man das streichen muss. Da haben Sie jetzt zum ersten Mal ein Fallbeispiel eingeführt, ich habe es nur halb mitgeschrieben: Ein junger Mann radikalisiert sich. Die Frage ist: Bei wem radikalisiert er sich? Radikalisiert er sich bei Gruppen, bei irgendwelchen Islamisten, bei irgendwelchen Nazis, Linksautonomen? Mir völlig egal, aber er ist natürlich in dem Moment Kontaktperson und relevante Person einer solchen Gruppe, die ihn radikalisiert, es sei denn, er schafft es allein durch seine eigene Erkenntnis. Aber das ist in Ihrem Fallbeispiel sehr schwer vorstellbar. Da haben Sie Ihren Anknüpfungspunkt, wie also diese Person, die sich gerade radikalisiert als Kontaktperson von denjenigen, die ihn radikalisieren – durch welches Medium auch immer –, natürlich auch mitbeobachtet werden kann. – Ihr Fallbeispiel – Punkt 1 – ist also da schon mal untauglich.

Zweitens haben Sie gesagt: wenn er Pläne schmiedet – das habe ich wörtlich mitgeschrieben –, um die FDGO zu beseitigen. Hier liegt natürlich ein Schutzgut nach § 5 Abs. 2 Verfassungsschutzgesetz vor, und damit ist er eine Einzelperson, die beobachtet werden kann. Sie sehen also, dass die Lektüre des Berliner Gesetzes hilft. Ich weiß nicht, wie das in Bayern war, aber das ist natürlich gemacht worden, um Handlungsfähigkeit zu symbolisieren. Ich kann Ihnen sagen, und Sie wissen es auch, dass Einzelpersonen, die gefährlich sind, die gegen die StPO handeln, vom Berliner Verfassungsschutz beobachtet werden.

Das Spannende ist, ob sie überhaupt erst auf den Schirm kommen. Und da fand ich die Debattenbeiträge der Kollegen der anderen Fraktionen, insbesondere FDP, SPD und Linke, interessant, um die neuen Herausforderungen des Verfassungsschutzes zu skizzieren, denen wir uns stellen müssen. Es ist natürlich schwierig für den Berliner Verfassungsschutz, in eine eingeschworene islamistische Gemeinde zu kommen, dort V-Personen, verdeckte Ermittler oder was auch immer einzuschleusen, um zu gucken: Wie radikalisieren sich mögliche Islamisten oder die unter Salafismus- oder Islamismusverdacht stehenden Personen? Das ist eine neue Herausforderung des Verfassungsschutzes.

Ich fand interessant: Sie haben am Anfang als Aufgabe beschrieben, dass der Verfassungsschutz vor allem den Senat und das Parlament unterrichtet. Aber da haben Sie gezeigt, dass Sie einen ganz wichtigen Bestandteil, nämlich die Öffentlichkeit außer Acht lassen – und das steht auch im Gesetz, dass der Verfassungsschutz die Öffentlichkeit unterrichten soll –, dass wir hier vor neuen Fragen stehen, nämlich die Zusammenarbeit mit den Personen der Öffentlichkeit und der Zivilgesellschaft, etwa mit Hayat und anderen, die man hier nicht namentlich nennen muss – ich weiß, dass sie sich um die auch kümmern –, die viel näher dran sind an gefährdeten Personen. Wie

(Benedikt Lux)

diese Zusammenarbeit funktionieren kann unter den Bedingungen eines alten Nachrichtendienstes, eines alten Geheimdienstes, der eigentlich nur für Berlin gegründet worden ist, das ist doch die spannende und auch historische Frage, wie man diesen Verfassungsschutz besser aufstellt oder ob er überhaupt dafür aufzustellen ist; denn er muss viel klarer interagieren mit zivilgesellschaftlichen Organisationen, mit Personen, die in der Lage sind zu deradikalisieren, ob in den Justizvollzugsanstalten, wo sehr viele Rückkehrer aus Dschihad-Gebieten einsitzen, oder auch in relevanten Moscheen – oder das neue Phänomen der Reichsbürger, das sind ganz neue Herausforderungen.

Deswegen würde ich mich freuen, wenn wir eine Debatte führen könnten über den Anknüpfungspunkt der verfassungsfeindlichen Bestrebungen; denn das ist doch der undefinierte Begriff: Wann ist es eine Bestrebung, die wirklich geeignet ist, unsere gefestigte freiheitlich-demokratische Grundordnung zu beseitigen? – Das ist mit Sicherheit kein Lesezirkel, ob von Mao oder über irgendwelche Hardcore-Koran-Geschichten. Das sind doch wichtige Geschichten, um die wir uns kümmern müssen! Deswegen glaube ich, dass Ihre Gesetzesänderung mehr als entbehrlich ist, und deswegen muss man ihr nicht zustimmen. – Vielen Dank für die geschätzte Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0509 Neu empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung FDP die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Kollege. Enthaltungen? – Bei der FDP-Fraktion und einem fraktionslosen Kollegen. Damit ist das abgelehnt.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 5:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der AfD-Fraktion in den 1. Untersuchungsausschuss

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0749

Herr Abgeordneter Hanno Bachmann hat mit Schreiben vom 3. Januar 2018 mir gegenüber erklärt, seine stellvertretende Mitgliedschaft im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode mit Wirkung vom 11. Januar 2018 – also zum heutigen Tage – aufzugeben. Die stellvertretenden Mitglieder der Untersuchungsausschüsse werden nach § 3 Abs. 1 und 3 des Untersuchungsausschussgesetzes Berlin vom Abgeordnetenhaus aus seiner Mitte gewählt. Das Vorschlagsrecht für die Nachwahl steht der AfD-Fraktion zu.

Ich komme zur Wahl: Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Absatz 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich. Von der AfD-Fraktion wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Marc Vallendar. Wer den von mir Genannten zum stellvertretenden Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, ein fraktionsloser Kollege, die FDP-Fraktion und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen und dem zweiten fraktionslosen Kollegen. Damit ist Herr Vallendar zum stellvertretenden Mitglied in den 1. Untersuchungsausschuss gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der AfD-Fraktion

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0750

Herr Abgeordneter Dr. Hans-Joachim Berg hat mit Schreiben vom 27. Dezember 2017 mir gegenüber erklärt, sein Amt als Beisitzer im Präsidium mit Wirkung vom 1. Januar 2018 niederzulegen. Nach § 12 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses soll im Falle des Ausscheidens eines Mitglieds des Präsidiums in der nächsten ordentlichen Sitzung die Ersatzwahl vorgenommen werden. Das Vorschlagsrecht steht gemäß dem in § 12 Abs. 1 Satz 4 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses vorgeschriebenen d'Hondtschen Höchstzahlverfahren der AfD-Fraktion zu.

Ich komme nun zur Wahl: Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich. Von der AfD-Fraktion wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Dr. Hugh Bronson. Wer den von mir Genannten zum Mitglied des Präsidiums zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und beide fraktionslose Kollegen und die FDP und die CDU. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen. Damit ist Herr Dr. Bronson zum Mitglied des Präsidiums gewählt. – Herzlichen Glückwunsch! Auf gute Zusammenarbeit!

[Beifall bei der AfD]

Die Tagesordnungspunkte 7 bis 9 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 10:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0742

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 5 VO-Nr. 18/086 – Dritte Verordnung zur Änderung der Verordnung über den elektronischen Rechtsverkehr mit der Justiz im Land Berlin – an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. So verfahren wir. Von den weiteren vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 11:

Alle Standorte der öffentlich zugänglichen Laien-Defibrillatoren (AED) im Einsatzleitsystem der Berliner Feuerwehr registrieren

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0583

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Kollege Mohr, Sie haben das Wort.

[Herbert Mohr (AfD): Die Frau Senatorin ist nicht da!]

– Wo ist die Frau Senatorin? Kleinen Moment!

[Zuruf: Herr Geisel ist doch da!]

Herbert Mohr (AfD):

Dann beginne ich jetzt einfach. – Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kollegen Abgeordnete! Werte Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Ich freue mich, Ihnen heute einen Verbesserungsvorschlag bezüglich der an vielen Orten in Berlin aufgestellten Laien-Defibrillatoren unterbreiten zu dürfen. Da meine Redezeit bekanntlich begrenzt ist, will ich Sie an dieser Stelle gar nicht mit einer tieferen Einführung in das Thema behelligen. Sie alle haben Gelegenheit gehabt, den Antrag und die Begründung zu lesen.

Eigentlich ist das Ganze aus meiner Sicht ziemlich selbsterklärend. Nur so viel: In Berlin gibt es an etlichen Standorten besagte vollautomatisierte Defibrillatoren zur Laienanwendung, laut Antwort auf meine Schriftliche Anfrage mindestens 197 Stück. Ich freue mich sehr, dass wir eine Vielzahl dieser Geräte haben, aber in der praktischen Anwendung läuft es alles andere als rund. Denn wozu haben wir diese modernen Geräte, wenn im Notfall keiner weiß, wo sie sind?

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es ist absolut begrüßenswert, dass es eine Internetseite gibt, die viele Standorte auflistet. Was ich aber da nicht verstehe ist, warum diese Standorte nicht alle im Leitsystem der Feuerwehr registriert sind. Ich wünsche niemandem, jemals in eine Situation zu geraten, die Erste-Hilfe-Kenntnisse wie das Anwenden der Herzdruckmassage unausweichlich macht, wenn die Überlebenschance der betroffenen Person bis zum Eintreffen des Notarztes gewahrt bleiben soll.

Doch kommen solche Notfälle in einer Millionenstadt wie Berlin wahrscheinlich täglich vor. Ich sehe es auch als unsere Aufgabe an, dass wir es dem Bürger so einfach wie möglich machen, Erste Hilfe zu leisten. Wir alle müssen uns einfach mal in die Lage von Otto Normalverbraucher ohne medizinischen Hintergrund hineinversetzen, der beispielsweise beim Einkaufen eine Person nach einer Herzattacke zusammenbrechen sieht. Was ist wahrscheinlich die erste Reaktion? – Panik, und dafür habe ich volles Verständnis. Keiner würde in so einer Situation auf die Idee kommen, das Smartphone zu zücken, um im Internet nach dem nächsten Defibrillator zu suchen. Wir alle würden zuallererst richtigerweise die Feuerwehr rufen.

Und genau hier setzt der Kern meines Antrags an. In der Feuerwehrleitstelle sitzen nämlich Profis, die dazu ausgebildet sind, im Notfall auch Erste Hilfe durch das Telefon anzuleiten. Wenn dann noch die Leitstelle aufgrund der durchgegebenen Position automatisch Bescheid weiß, idealerweise durch einen simplen Blick auf den Monitor, dass sich möglicherweise in unmittelbarer Nähe des Einsatzortes ein Laien-Defibrillator befindet, kann das Leben retten. Denn dann ist nämlich die Voraussetzung dafür geschaffen, dass einen Ersthelfer von der Feuerwehrleitstelle erstens der entsprechende Standort mitgeteilt wird, er im Zweifel sogar zum Gerät geleitet werden kann, sich zweitens nicht alleingelassen fühlt und drittens auch noch fachmännische Unterstützung bei der Anwendung des Defibrillators erhält. Kurzum: Ich sehe nur Vorteile, da mit der Einbindung der Defi-Standorte im Leitsystem noch nicht einmal großartig Kosten entstehen würden. Ich appelliere daher an Ihrer aller Vernunft, den Antrag im Ausschuss positiv zu begleiten und zeitnah zur Umsetzung zu bringen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Schreiber hat jetzt für die SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte eingangs erwähnen, um das deutlich zu machen, dass in Berlin jährlich ca. 1 500 Menschen durch Wiederbelebungsversuche des

(Tom Schreiber)

Rettungsdiensts im wahrsten Sinne des Wortes am Leben gehalten, gerettet werden, das erstens.

Zweitens: Bei einem Drittel dieser Fälle sind die sogenannten Ersthelfer vor Ort, also Menschen, die unmittelbar in eine Situation eingreifen müssen, um Menschenleben zu retten, um das Beste zu tun, was sie tun können. Das ist das, was wir tagtäglich in Berlin erleben, das was der Rettungsdienst hier bei uns leistet und tut.

Zum anderen, Herr Mohr, möchte ich kurz den Einstieg nehmen: Der Antrag liegt nun endlich vor, jedenfalls wird er endlich im Parlament diskutiert. Warum es bei Ihnen drei Monate gedauert hat, weiß ich nicht. Es war wie eine Vorankündigung, wie eine Preview. Nun ist er im Parlament, und nun werden wir sicherlich die Zeit haben, im Innen-, aber auch im Gesundheitsausschuss intensiv darüber zu beraten, was sicherlich auch richtig ist, und – das will ich hinzufügen – es ist richtig, durch parlamentarische Anfragen nachzufragen, das ist der eine Punkt, und daraus initiativ zu werden.

Der andere Punkt: Ich glaube, klüger wäre es vielleicht gewesen, Ihr Kollege Woldeit und andere im Innenausschuss hätten beispielsweise einen Besprechungspunkt zu dem Thema anmelden können, dass man das Thema erst mal aufruft, bevor man einen Antrag schreibt. Ich glaube, dass die Berliner Feuerwehr nicht allzu schlecht ist, gerade in diesem Zusammenhang, was den Defi oder den sogenannten Schockgeber in dieser Stadt betrifft. Es passiert eine ganze Menge, und ich denke, dass wir in der Beratung jeweils in den beiden Ausschüssen auch eine Menge erfahren werden von dem, was Sie im Antrag aufgerufen haben. Es sind letzten Endes vier größere Punkte, auf die Sie eingehen und sagen, dass dieser sogenannte Defi an vielen Stellen dieser Stadt verfügbar sein soll, dass es Standards und Richtlinien geben soll oder dass man ein sogenanntes Netz hat, gerade beim Einsatzleitsystem, wo das einpflegt wird. Das kann man machen.

Ich will auf einen wichtigen Aspekt hinweisen: Es gab, wie ich finde, ein gutes Interview mit einem Kardiologen, Dietrich Andresen, im „Tagesspiegel“ im Jahr 2016 zu dem Thema. Es gab auch eine Studie aus dem Jahr 2008, die man sich noch mal in Ruhe angucken kann. Aber – das hat er sehr deutlich gesagt, und damit will ich diesen Beitrag schließen – es ist nicht nur die Entscheidung, dass man so einen Defi hat, sondern es gelten drei Grundregeln. Die eine ist, wenn man helfen will, die Bewusstlosigkeit zu prüfen, die andere ist, das haben Sie schon genannt, die Feuerwehr rufen, und der dritte Punkt ist, mit der Herzdruckmassage zu beginnen. Ich will damit sagen: Man muss dann auch helfen und einschreiten, wenn man die Chance hat. – Deswegen bin ich gespannt auf die Debatte im Innenausschuss, aber auch im Gesundheitsausschuss. Wir werden das dann miteinander auswerten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Herbert Mohr (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei einem Herzinfarkt sind die ersten Minuten entscheidend, und bei einem Herzinfarkt kann schnelle Hilfe Leben retten. Die besten Chancen bestehen, wenn ein Defibrillator zur Verfügung steht und zum Einsatz kommt. Ich finde es sehr begrüßenswert, dass Sie das Thema hier eingebracht haben.

Die Rettungstransportwagen der Berliner Feuerwehr und der anderen Hilfsorganisationen sind derartig ausgestattet. Das ist auch gesetzlich so vorgeschrieben. Wenn der Notruf eintrifft, machen sich genau diese Rettungstransportwagen mit Notärzten auf den Weg.

Dennoch ist es sinnvoll, eine vorhandene Ausstattung auch bekanntzumachen. Ich finde es gut, dass Sie herausgearbeitet haben, dass das offenbar nicht der Fall ist. Die Lösung ist aus meiner Sicht ganz einfach: Das, was der ASB auf seiner Webseite veröffentlicht hat, nämlich rund 200 Standorte in Berlin, an denen sich diese sogenannten Laien-Defibrillatoren befinden, der Berliner Feuerwehr mal bekanntzugeben. Der Herr Innensenator könnte mal dafür sorgen, dass die Feuerwehr diese Information entgegennimmt, sodass auch die Feuerwehr bei eingehenden Notrufen darüber Auskunft geben kann. Ich glaube, das sollten wir auf den Weg bringen. Ich halte das für richtig.

Ich habe Zurückhaltung bei der Frage, ob wir Registrierungspflichten normieren, denn damit schaffen wir Bürokratie. Bei dem, was unsere Verwaltung alles leisten muss und möglicherweise bei der Vielzahl der Aufgaben nicht leistet, finde ich es gut, dass eine vorhandene Infrastruktur des ASB, die funktioniert und die offenbar rund 200 Standorte erfasst hat, bekanntgegeben wird. Aber bei Registrierungspflichten müssten wir darüber reden, wer das eigentlich kontrolliert, wer da hinterher ist. Ich würde realistischerweise sagen: Das bringt es nicht. – Also insoweit würde ich Ihrem Antrag nicht folgen wollen, aber ich finde es gut, dass wir das diskutieren werden, auch im Innenausschuss, und dann möglicherweise zu einem guten Ergebnis kommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommt die FDP schon dran mit Herrn Kluckert. – Ansonsten wäre ich dankbar, wenn die Gespräche etwas gemindert werden. Es ist schwierig mit der Akustik. – Bitte schön, Herr Kollege!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag ist ganz gut, aber er ist auch nur deshalb ganz gut, weil er uns hier die Möglichkeit gibt, sich einmal mit diesem Thema zu beschäftigen und vor allem das Thema der Ersten Hilfe und wie man eigentlich einen Defibrillator benutzt, in die Öffentlichkeit rückt, aber inhaltlich hört es mit dem Gutsein schon auf, dazu komme ich später. Deshalb werden wir diesen Antrag leider ablehnen.

Das Thema Erste Hilfe, wozu auch die Defibrillatoren gehören, ist für die FDP eine Herzensangelegenheit. Das haben Sie auch daran gesehen, wie wir uns für die Ersthelfer-App stark gemacht haben, und da spreche ich nicht nur für die FDP, da spreche ich eigentlich für die gesamte Opposition, der das eine Herzensangelegenheit ist, denn bei der linken Seite des Hauses herrscht absoluter Herzstillstand, was dieses Thema betrifft.

[Beifall bei der FDP –
Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Ganz schwach, Herr Dr. Albers, wo Sie gerade von der Seite reinrufen: Sie haben das letzte Mal hier eine Rede gehalten, da wollte ich schon den Defibrillator vom Kasino holen, weil ich Angst hatte, ich muss Sie wiederbeleben,

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

und heute kommt von der Linkspartei zur Wiederbelebung gar nichts.

[Ronald Gläser (AfD): Die sind schon tot!]

Da muss man sich mal die Frage stellen: Wenn ich mir angucke, als es um die Wiederbelebung des Gehaltskontos Ihres Genossen Holm ging, mit welcher Leidenschaft, Sie sich hier eingesetzt haben und welche Leidenschaft heute von Ihnen kommt. Da stelle ich mir schon die Frage: Wo setzen Sie eigentlich Ihre politischen Schwerpunkte?

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Das ist Populismus!]

Wie sehr diese Stadt an dem Herzstillstand von Rot-Rot-Grün leidet,

[Tom Schreiber (SPD): Zum Antrag!]

zeigt ganz deutlich eine Schriftliche Anfrage meines geschätzten Kollegen Marcel Luthe. Der hat nämlich gefragt, wie lange die durchschnittliche Wartezeit und wie lange die längste Wartezeit war, wenn man den Notruf in den letzten Jahren angerufen hat. Es stellte sich heraus: Die Durchschnittswartezeit ist stark angestiegen, hat sich fast verdoppelt. Die längste Wartezeit hat sich fast verdreifacht auf 18 Minuten. Hier kann man sehen: Rot-Rot-Grün wirkt, und zwar negativ, auf diese Stadt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war nicht Rot-Rot-Grün! Das war der Innensenator Henkel,
der das gemacht hat!]

– 2017 haben Sie doch hier schon regiert!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war nicht 2017!]

– Natürlich! Ich gebe Ihnen die Anfrage, ich bringe sie gleich rum. Die können Sie sich angucken. Von 2017 sind die Zahlen, und da haben Sie hier regiert.

[Paul Fresdorf (FDP): Das tut weh! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das war der Sturm! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer hat die Rettungswagen ab 20 Uhr am Wannsee abgezogen? –
Zuruf von Herbert Mohr (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt lassen wir wieder Ruhe einkehren. – Setzen Sie fort, Herr Kluckert!

Florian Kluckert (FDP):

Da ist nämlich auch das Problem, das dieser Antrag mit sich bringt. Wenn man bei der Leitstelle anruft und so lange in der Warteschleife hängt, möchte ich mir in der Praxis nicht vorstellen, wie es wäre, wenn der Laie von dort auch noch erklärt bekommt, wo der nächste Defibrillator hängt, und am besten auch noch am Telefon dorthin geführt wird. Das kann die Leitstelle überhaupt nicht leisten. Das ist leider nicht machbar, aber nichtsdestotrotz sollten wir dieses Thema im Ausschuss behandeln.

Ich finde, wir sollten uns auch dafür einsetzen, dass es mehr öffentlich zugängliche Defibrillatoren gibt. Wir sollten auch eine gute Internetseite schaffen, wo jeder gucken kann, wo der nächste hängt. Die gibt es allerdings auch schon. Ich möchte dafür werben, sich das einmal anzugucken, denn diese Sekunden können im Notfall so entscheidend sein.

Bei dieser Gelegenheit werden wir uns überhaupt mit der Erstversorgung und der Rettung von Verletzten auseinandersetzen, denn was da in letzter Zeit alles passiert ist, dass Rettungssanitäter angegriffen werden, ist eine Schande. Ich finde, dem müssen wir uns entgegenstellen. Ich will mich an dieser Stelle ganz herzlich bei allen Einsatzkräften, die Silvester im Einsatz waren, bedanken. Während wir gefeiert haben, haben sie für unsere Sicherheit gesorgt. Ihnen gilt unser herzlicher Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der AFD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mohr?

Florian Kluckert (FDP):

Gern!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege! Ist Ihnen die Internetseite des Arbeitersamariterbundes bekannt? Denn die Seite gibt es tatsächlich schon. Dass wir die Wartezeiten verkürzen müssen, bis man tatsächlich drangenommen wird, ist, denke ich, Konsens hier im Haus.

Florian Kluckert (FDP):

Ja, die Internetseite ist mir bekannt. Es gibt auch andere Seiten wie das Defikataster usw. Ich denke, daran können wir gut arbeiten. Wie gesagt, das Thema ist sehr gut und hat seine Berechtigung. Wir werden im Ausschuss mal einen Plan machen.

[Beifall bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie gehen doch im Notfall nicht ins Internet! –
Herbert Mohr (AfD): Genau das meine ich!]

Präsident Ralf Wieland:

Sie sind durch, Herr Kollege? – Danke schön! Dann kommen wir jetzt zu Frau Kofbinger von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es fasziniert mich immer wieder, wenn man über solche Themen spricht, die eigentlich überfraktionell auf große Zustimmung stoßen, wie es Einzelnen doch immer wieder gelingt, abzuschweifen und das Ganze dann doch wieder irgendwie zu verhauen. Das lassen wir jetzt aber einmal beiseite, ich habe nur zwei Minuten. – Wir wollten uns auf jeden Fall dazu äußern. Wir haben natürlich ein Herz für Herzmassagen, und wir haben auch ein Herz für die Wiederbelebung. Wer etwas anderes behauptet, ist ein böser Mensch und spricht unrecht. Wir finden den Antrag auch hochinteressant. In dieser Form würden wir ihm wahrscheinlich nicht zustimmen, das stimmt. Da kann ich mich ausnahmsweise und wahrscheinlich einmalig in dieser Legislaturperiode Herrn Dregger anschließen. Der Verwaltungsaufwand spricht zum Beispiel dagegen. Der Punkt ist aber getroffen.

Wir haben in der Stadt 198 Standorte mit AED, das wurde schon gesagt. Sind diese wirklich gut zu erreichen? – Das muss man überprüfen. Wenn es da Bedenken gibt, muss man auch darüber reden. Dafür haben wir die Ausschussberatungen. Ich bin auch sehr gespannt, wie das zusammengeht. Wir beginnen ja im Ausschuss Gesundheit, Pflege, Gleichstellung. Dort gehört es natürlich inhaltlich hin. Es geht aber federführend in den Innenausschuss. Wir sollten einmal überlegen, ob wir vielleicht eine gemeinsame Sitzung mit einer Anhörung machen. Ich finde das sehr interessant, es gibt hier ja verschiedene Auffassungen. Sicherlich richtig ist aber, dass alle diese Laien-Defibrillatoren als eine sehr sinnvolle und lebensrettende Sache anerkannt haben. Das habe ich zumindest aus der Diskussion herausgehört. Damit möchte ich enden, nämlich mit etwas Positivem: dass wir das selbstverständlich genauso sehen. Es muss ja nicht dieser Antrag sein, der angenommen wird. Wir wollen in der Sache auf jeden Fall weiterkommen. Ich glaube, da sind wir uns einig, und dafür war das doch heute schon ein guter erster Aufschlag. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 12 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.6. Der Tagesordnungspunkt 13 war die Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 14 war die Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.5.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 15:

Rad- und Wanderweg an der Spree schnellstmöglich fertigstellen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0725 Neu

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Moritz! Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bedeutung des Spreeradwegs von der Quelle bis zur Mündung als touristischer Radweg ist unbestritten. Allein durch meinen Bezirk Treptow-Köpenick führen 33 Kilometer dieses Weges – zugegebenermaßen vor allen Dingen auf Straßen, das ist nicht immer lauschig. So muss zum Beispiel im Rahmen der erfolgten Eröffnung der Minna-Todenhagen-Brücke auch noch die Ausschilderung angepasst werden. Natürlich endet weder die Spree noch sollte

(Harald Moritz)

der Spreeradweg in Mitte enden, sondern in Spandau. Genau hier setzt unser Antrag an, um die Fortführung des Weges nach Spandau vor allem auf autofreien Wegen entlang des Spreeufers endlich voranzubringen. Dies würde auch die touristische Attraktivität der beteiligten Bezirke weiter stärken, was nebenbei bemerkt auch einer der Zielsetzungen unseres neu beschlossenen Tourismuskonzepts entspricht.

Dass sich die bisherige Umsetzung derart in die Länge gezogen hat, ist mehr als ärgerlich und zeigt, wie der Ausbau der Radinfrastruktur in den letzten Jahrzehnten in unserer Stadt vernachlässigt wurde. Wie Sie der Anfrage des Kollegen Buchholz aus dem Juni letzten Jahres entnehmen können, gibt es noch einige Hürden, die wir nehmen müssen, um den Radweg fertigzustellen. Einer der Hauptgründe der Verzögerung ist die geplante Umgestaltung der Spree und ihrer Uferbereiche im Rahmen des Verkehrsprojekts Deutsche Einheit Nr. 17, also dem Ausbau der Wasserstraßen von der Elbe bis zur Spree, was hier aber nicht richtig vorankommt. Trotzdem gehen die Planung und der Ausbau des Spreeradwegs wenigstens in Abschnitten voran. Die Einsetzung einer Arbeitsgruppe mit dem Wasserstraßenneubauamt ist vereinbart. Ein weiteres bisheriges Hemmnis, die Personalengpässe bei der Radverkehrsplanung auf Landesebene und in den Bezirken, beseitigen wir gerade, sodass nun ein weiteres Vorankommen der Projektplanung möglich wird. Erfreulich ist, dass ein Großteil der Finanzierung des Radspreewegs wegen seiner touristischen Bedeutung aus GRW-Mitteln erfolgen kann, auch wenn das vielleicht einen gewissen Aufwand mit sich bringt.

Die BVV Spandau hat einen ähnlichen Beschluss getroffen, wie wir ihn hier im Antrag vorfinden. Daher ist also auch der Bezirk gefordert, seinen Teil der Vollendung des Spreeradwegs zu leisten. Wenn wir also alle an einem Strang ziehen, bin ich optimistisch, dass die Spandauer nicht noch einmal 30 Jahre auf die Fertigstellung des Spreeradwegs warten müssen. Im Rahmen der Umsetzung des Mobilitätsgesetzes kann ich Ihnen versprechen, dass künftig viele Radwege auch nach Spandau führen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Friederici von der CDU-Fraktion hat jetzt das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Moritz! Sie werden jetzt nicht erleben, dass die CDU-Fraktion Sie für eine Antragsinitiative abfeiern wird. Eigentlich ist das eine Selbstverständlichkeit, ich sage es aber gleich im Vorfeld, bevor ich noch einige inhaltliche Punkte anspreche: Die CDU-Fraktion kann diesem Ansinnen der Koalition durchaus etwas Positives abgewinnen.

[Daniel Buchholz (SPD): Ach?]

Herr Moritz! Ich bin nicht nur hier, um Sie immer zu kritisieren – mit Recht natürlich.

[Lachen von Harald Moritz (GRÜNE)]

In diesem Fall fällt mir aber nur ein Kritikpunkt ein. Sie werden sich jetzt wahrscheinlich fragen, welcher. Das sage ich Ihnen sofort,

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

und ich schließe an meine Rede von vorhin an: Sie sind staatsgläubig, Rot-Rot-Grün. Sie wollen alles mit dem Staat regeln. Sie möchten keine privaten Investoren, und Sie haben Probleme damit, private Investoren für solche Vorhaben zu gewinnen. Überlegen Sie sich doch einmal, ob Sie nicht vielleicht einige Elemente von privater Wirtschaft in den Straßen- und Wegebau mit einbeziehen und gerade in diesen Radweg! Dann würden Sie einen Erfolg erzielen, der allen Menschen, insbesondere den Radfahrern in unserer Stadt, zugutekommen würde.

Was Sie gerade tun, ist das Abschreiben der Koalitionsvereinbarung – das erleben wir in vielfacher Hinsicht bei diversen Anträgen, die die Koalition einbringt –, aber eben nicht darüber hinaus. In diesem Sinne werte ich auch diesen Antrag als Bemühenszusage, die Arbeit des Senats zu unterstützen. Das ist schon sehr viel. Ich sage Ihnen jetzt schon für die Fachberatung des Ausschusses zu, dass die CDU-Fraktion Ihrem Antrag zustimmen wird.

[Beifall bei der CDU –
Harald Moritz (GRÜNE): Na, bitte! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Wahnsinn!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Daniel Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Verehrter Kollege Friederici! Erst einmal herzlichen Dank! Wenn Sie schon am Anfang sagen, Sie werden dem Antrag zustimmen, freut mich das sehr. Wenn ich das kurz klarstellen darf – ich plaudere jetzt einmal aus dem Nähkästchen –: Die Initiative für diesen Antrag ging tatsächlich von der SPD-Fraktion aus, von mir persönlich.

[Ah! von der CDU]

– Ja, ich gestehe es, bevor sich etwas anderes festsetzt. Die Schlussfassung ist aber natürlich ein Gemeinschaftswerk. So viel Zeit muss auch einmal sein.

(Daniel Buchholz)

[Paul Fresdorf (FDP): Sie müssen vorher Bescheid geben! –
Zuruf von Sven Heinemann (SPD) –
Weitere Zurufe]

Die ersten dreißig Sekunden sind schon vorüber.

Präsident Ralf Wieland:

Genug der Huldigungen! Herr Buchholz hat das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Danke schön! – Wir brauchen also schnellstens die Vollendung des Rad- und Wanderwegs an der Spree durch Berlin, denn es kann eigentlich nicht sein, dass wir im Ostteil der Stadt schon sehr weit sind, sodass wir sagen können: Treptow-Köpenick, wunderbar! Dort kann ich entlangradeln. In Mitte geht es auch größtenteils,

[Oliver Friederici (CDU): Nichts geht bei Rot-Rot-Grün!]

aber spätestens wenn ich in Charlottenburg-Wilmersdorf bin, muss ich gefährliche Umwege fahren, und in Spandau gibt es praktisch keinen Rad- und Wanderweg parallel zur Spree, obwohl wir uns das schon seit vielen Jahren und Jahrzehnten vorgenommen haben – nicht nur die Spandauerinnen und Spandauer, auch die Berliner Verkehrspolitik.

Jetzt können wir als Parlament zeigen, dass wir das unterstützen wollen, denn wir haben den positiven Umstand, dass das Geld dafür vorhanden ist – um es klar zu sagen. Das sind zum einen Tourismusmittel. Es gibt die Kofinanzierung aus dem Landeshaushalt. Wir können und wollen jetzt so zügig wie möglich fertig planen und dann auch parallel zur Spree einen echten Bau erleben; denn wir erleben eben, dass wir jetzt auch sehr viel in andere Radwegestrukturen investieren – Kollege Moritz hat es angesprochen –, diese sind aber typischerweise an großen Hauptverkehrsstraßen. Der große Vorteil eines Rad- und Wanderweges an der Spree ist natürlich, dass er komplett vom sonstigen großen Auto- und Lkw-Verkehr getrennt und nicht allein touristisch attraktiv ist, sondern auch für die Wege der Berlinerinnen und Berliner von und zur Arbeit höchst attraktiv sein wird und wir das auch brauchen.

[Unruhe]

Wir haben ja schon darauf hingewiesen, dass das Geld vorhanden ist. Wir müssen jetzt zwei wichtige Dinge schaffen: Wir müssen Bundesbehörden mit einschließen, was nicht so ganz einfach ist. Auch beim Projekt 17 – Ausbau von Havel und Spree – sehen wir, wie viele Jahrzehnte sich das hingezogen hat. Jetzt werden wenigstens nicht mehr 1 000, sondern nur noch 50 Bäume gefällt. Das ist ein großer Fortschritt, den auch die Berliner Landespolitik mit erkämpft hat. Jetzt müssen wir aber parallel zum Ausbau der Spree, der erfolgen wird, auch einen richtigen Rad- und Wanderweg bekommen; das müssen wir sicherstellen. Das Angebot aus der Landesebene an die betroffenen Bezirke, insbesondere an den Bezirk Spandau lautet: Wenn ihr sagt, in den planenden und bauenden Ämtern bei euch ist nicht genug Personal vorhanden, kann das tatsächlich die neue Landesgesellschaft Infra/Velo GmbH machen. – Das Angebot von der Senatsseite steht, dass wir das ganz zügig angehen können. Dann haben wir die Planungskapazitäten, und wir werden das natürlich mit allem, was an Öffentlichkeitsbeteiligung geboten ist, entsprechend öffentlich diskutieren. Wir werden dann aber auch hoffentlich sehr schnell zu einer Umsetzung kommen. Ich hoffe eigentlich, dass wir, wenn wir uns wirklich anstrengen, zumindest große Teile – auch im westlichen Abschnitt – noch in dieser Legislaturperiode mit dem Rad abfahren können. Dann hätten wir wirklich etwas erreicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Scholtysek das Wort. – Ansonsten würde ich noch einmal bitten, die Gespräche draußen zu führen. Es ist ein bisschen sehr anstrengend!

[Oliver Friederici (CDU): Immer die Sozis!]

Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD als natur- und bürgerverbundene Partei begrüßt die Forderung zur schnellstmöglichen Fertigstellung des Rad- und Wanderwegs entlang der Spree durchaus. Damit könnte ich eigentlich schon beinahe zum Ende kommen. Besonders interessant an dem Antrag finde ich aber, dass in zwei von drei Bezirken, in denen die Planungen und der Bau offenbar nicht vorangehen, jeweils ein SPD- und ein Stadtrat der Grünen dafür zuständig sind.

[Heiterkeit von Roland Gläser (AfD)]

Ich lasse das einfach mal so stehen.

Aus diesem Antrag ergeben sich aber auch noch weitere Fragen. Warum soll denn nun der Senat bemüht werden, die Fertigstellung voranzutreiben? Sind die zuständigen Bezirke aus Ihrer Sicht nicht in der Lage oder nicht willens, diese Baumaßnahmen durchzuführen? Warum muss für diese Aufgabe, die eigentlich eine selbstverständliche Aufgabe der Verwaltung in den Bezirken sein sollte, nun extra solch ein Antrag mit der expliziten Aufforderung gestellt werden? Wo hakt es denn überhaupt genau? Warum geht es nicht voran?

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Oder gibt es jetzt etwa auch terminlichen Druck, vielleicht weil sonst auch Fördermittel – zum Beispiel aus

(Frank Scholtysek)

den Mitteln der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ – verfallen könnten? Warum soll sich nun ausgerechnet die neu gegründete Velo GmbH, die ja trotz unserer Bedenken in den Haushaltsberatungen mit Millionen von Mitteln ausgestattet wurde, um die weitere Planung kümmern und den Bau dieses Radwanderwegs vorantreiben? Ist die Velo GmbH nicht schon mit dem angekündigten umfangreichen innerstädtischen Radwegebau und den Instandsetzungsaufgaben hinreichend ausgelastet? Das wurde doch so angekündigt, und dafür wurden die Haushaltsmittel schließlich auch bewilligt. Alles in allem ergeben sich somit noch eine Vielzahl von Fragen, die es im Ausschuss zu erörtern gilt. Wie gesagt: Die AfD als besonders bürgernahe Partei

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

steht der Absicht und auch der Forderung, den Rad- und Wanderweg an der Spree zu vollenden, grundsätzlich sehr zustimmend gegenüber.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind doch bürgernah! Sie haben doch 20 Prozent! – Zuruf von Torsten Schneider (SPD) – Georg Pazderski (AfD): Sie werden bald noch weniger haben!]

Allein über das Wie und die Frage „von wem“ müssen wir im Ausschuss noch sprechen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Schönen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Haben wir es beim Ausbau des Rad- und Wanderwegs an der Spree mit einer Never-ending-Story zu tun? – Hoffentlich nicht! Viel Zeit wollen wir uns damit nicht mehr lassen, das unterstreicht dieser Antrag, den wir als rot-rot-grüne Koalition heute einbringen. Der Spreeradweg, der von den Spreequellen bis nach Berlin führt, hat eine große Bedeutung für Wanderer und Radfahrer, und eine vollständige Realisierung des Weges ist längst überfällig. Es ist leider ein Trauerspiel: Dieser Weg, der von der Spreequelle im sächsischen Eibau über 400 Kilometer nach Berlin führt, ist immer noch nicht vollendet. Noch immer fehlt hier in Berlin der Lückenschluss von Charlottenburg nach Spandau, der auch eine gute Alternative zu den Verbindungen an den viel befahrenen Hauptstraßen anbieten würde. In der Planung und Umsetzung sind zurzeit der zweite und dritte Teilabschnitt des Uferwegs in Charlottenburg-Wilmersdorf, die fahrradtaugliche Gestaltung des Radwegs in Mitte sowie der uferbegleitende Spreeradweg in Mitte zwischen Paulstraße und Charlottenburg-Wilmersdorf. Völlig richtig und notwendig ist es, dass wir als rot-rot-grüne Koalition den Senat nun dazu auffordern, umgehend alle weiteren notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um diesen Weg entlang der Spree, so schnell es eben geht, fertigzustellen.

Dabei muss auch die Koordination mit dem Bund dringend verbessert werden, denn bei dem Weg gibt es notwendigen Abstimmungsbedarf mit Baumaßnahmen des Bundes an der Spree im Zusammenhang mit dem Verkehrsprojekt Deutsche Einheit Nr. 17 – das wurde schon erwähnt. Erfreut können wir zur Kenntnis nehmen, dass es hier eine integrierte Planung geben soll. Es wird eine Arbeitsgruppe unter Beteiligung der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes, der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz sowie der Bezirke geben, um das VDE-Projekt zu begleiten, sodass bei der Fahrrinnenanpassung an der Spree das Projekt des Rad- und Wanderwegs integriert werden kann.

Ebenso stellt der Senat fest, dass es aktuell – wenn ich die Anfrage des Kollegen Buchholz zitieren darf – keinerlei Anzeichen dafür gibt, dass eine neue Spreebrücke für Fußgänger und Radfahrer nicht umsetzbar ist. Hoffen wir mal, dass es bei dieser Einschätzung bleibt und dass, wie wir es im Antrag fordern, die Planungen bald beginnen können.

Zusätzlich sollte geprüft werden, ob dieses umfassende bezirksübergreifende Vorhaben an die neue Infra/Velo GmbH übertragen werden kann, denn die Verzögerungen lagen und liegen nicht zuletzt auch an den fehlenden Planungskapazitäten in den Bezirksämtern. Eine Finanzierung der noch fehlenden Abschnitte aus GRW-Mitteln ist vereinbart. Jetzt muss dieses Projekt mit einer höheren Priorität verfolgt werden, damit es eben keine Never-ending-Story bleibt und der Radfernweg endlich vollendet werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Spreeweg ist als Radweg wichtig, das ist eine schöne und attraktive Verbindung. Es ist natürlich nötig, ihn auf ganzer Länge fertigzustellen, von Treptow-Köpenick bis Spandau. Ich finde es auch schön, dass die Koalitionsfraktionen es zumindest in der Begründung zum Antrag jetzt explizit richtig finden, den Radfahrern auch Alternativen zu Verbindungen auf Hauptstraßen anzubieten. Das habe ich hier öfter mal vorgeschlagen.

(Henner Schmidt)

[Daniel Buchholz (SPD): Genau!]

Das wäre ja auch mal was zum Nachdenken beim Mobilitätsgesetz, das die Radwege ja unbedingt direkt an die Hauptstraßen bauen will.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ganz herzlichen Dank für die Anfrage von Daniel Buchholz, die ja hier Grundlage war, die übrigens auch einige der Fragen von Herrn Scholtysek beantwortet. Die hatte die schöne Überschrift: Noch mal 30 Jahre warten auf den wichtigen Lückenschluss? – Die Antwort lautet eigentlich: möglicherweise ja. Oder genauer: Die Fertigstellung einzelner Abschnitte ist nicht absehbar – vielleicht auch ein paar Jahrzehnte noch. Die Antwort des Senats zeigt hier wirklich die Problematik und das Kuddelmuddel, das für viele Infrastrukturprojekte so schwierig ist – mangelndes Personal, komplexe Zuständigkeiten. Das führt zu Stillständen bei Projekten, selbst hier, bei einem Projekt, bei dem die Finanzierung sogar schon steht. Deshalb fragt man sich natürlich, wie Dutzende von anderen Projekten, die jetzt im Haushalt stehen, realisiert werden können, wenn schon der Lückenschluss eines Radweges eine unbestimmte Zeitspanne erfordert. Und so fordern die Koalitionsfraktionen den Senat zu Recht auf zu handeln. Das hatten wir in diesem Hause in letzter Zeit öfter, dass die Koalitionsfraktionen den Senat noch etwas Dampf machen. Dabei helfen wir Freien Demokraten Ihnen natürlich sehr gerne und werden diesen Antrag auch unterstützen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 16 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 17:

Organisationsuntersuchung der für Hochbau zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0727

Es beginnt in der Beratung die Fraktion der SPD, und zwar Herr Kollege Hofer. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

Torsten Hofer (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Antrag fordern wir den Senat dazu auf, eine Organisationsuntersuchung für die Berliner Hochbauämter durchzuführen. Warum machen wir das? – Weil der Bereich Hochbau in Zeiten der wachsenden Stadt einen erheblichen Bedeutungszuwachs erfährt, der sich zum einen in einer höheren Aufmerksamkeit der Stadtgesellschaft niederschlägt, aber auch in höheren Haushaltsmitteln, die wir mit dem Doppelhaushalt 2018/2019 am 14. Dezember 2017 bewilligt haben.

Vieles von dem, was den Menschen in dieser Stadt wichtig ist, findet im Hochbau statt. Das sind insbesondere die Punkte öffentliche Schulgebäude, Kindergärten, Sportanlagen und Verwaltungsliegenschaften. Der Hochbau hat da ganz spezifische und vielfältige Aufgaben – das nennt man ja heute neudeutsch Facility Management: Da geht es also um Instandhaltung; da geht es um Ausbau, Neubau, Umbau, Abriss, Sanierung und Nutzungsänderung.

Fangen wir mal von hinten an: Was kommt auf den Hochbau in den nächsten Jahren zu? – Wir haben unter anderem das Kita- und Spielplatzsanierungsprogramm von bisher 10 Millionen Euro auf 16 Millionen Euro erhöht. Das muss geleistet werden; ich bin auch zuversichtlich, dass wir das schaffen. Aber das ist ein Bedeutungszuwachs, den die Hochbauämter in den Bezirken haben, eine wichtige Aufgabe.

Wir haben außerdem den baulichen Unterhalt für die Schulgebäude verdoppelt auf 1,32 Prozent des Wiederbeschaffungswerts. Auch das ist eine Aufgabe, über die sich die Bezirke natürlich sehr gefreut haben, weil sie wichtig ist. Aber auch das muss natürlich geschafft werden, und wir wollen ja auch, dass das Geld da ankommt, wofür wir es bereitgestellt haben.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD) und
Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

– Vielen Dank!

Dann ist ein ganz wichtiger Punkt die Schulbau-Offensive, denn die Bezirke und auch die Hochbauämter in den Bezirken sind letzten Endes das Rückgrat der Schulbau-Offensive. Wir haben da 5,5 Milliarden als Gesamtbauvolumen bereitgestellt, und die Bezirke sind auf jeden Fall verantwortlich für Sanierungsmaßnahmen unter 5,5 Millionen Euro und auch für eine Vielzahl von Maßnahmen, wo es um Sanierungsmaßnahmen zwischen 5,5 und 10 Millionen Euro geht, sofern die Bezirke nicht optiert haben, dass das der Senat und die HOWOGE machen.

All das rechtfertigt es, jetzt eine Organisationsuntersuchung durchzuführen, um die Leistungsfähigkeit der Hochbauämter zu untersuchen und zu evaluieren.

(Torsten Hofer)

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Warum machen wir das schon wieder? Wir haben doch bereits im Jahr 2005 eine Organisationsuntersuchung durchgeführt. – Na ja, das ist halt schon 13 Jahre her. Damals war die Grundmelodie in dieser Stadt auch eine andere; da ging es um die schrumpfende Stadt mit den sinkenden Einwohnerzahlen, mit der chronischen Unterfinanzierung.

All das ist heute nicht mehr der Fall. Wir sind jetzt eine wachsende Stadt. Wir haben die Erfolgsmeldung zu Beginn der Woche erfahren: 2,1 Milliarden Überschüsse im Land Berlin. Das hat es so noch nicht gegeben, und auch das zeigt, dass wir im Jahr 2018 bei einer neuerlichen Organisationsuntersuchung andere Ergebnisse zeitigen werden, als wir sie bei der Organisationsuntersuchung 2005 hatten.

Insofern bitte ich Sie dann später um Zustimmung zu diesem Antrag. Jetzt geht es erst einmal um die Überweisung in die Fachausschüsse. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Evaluationen können immer Defizite aufdecken, und ein Blick von außen ist immer gesund. Deswegen ist das etwas, was wir uns hier grundsätzlich vorstellen können in diesem Bereich. So haben wir es auch bei der Erarbeitung des E-Government-Gesetzes in der letzten Legislaturperiode gemacht: Wir haben uns den Rat von außen geholt, und wir haben dann ein sehr gutes Ergebnis erzielt. Das war ein wesentlicher Baustein in der Verwaltungsmodernisierung für das Land Berlin, der natürlich jetzt umgesetzt werden muss.

Der Hochbau, den Sie im Fokus haben, ist besonders wichtig. Denn es geht dort natürlich um den Schaffung von neuem Wohnraum, um Baugenehmigungsverfahren, und wir wissen alle, dass die Schaffung neuen Wohnraums der Entwicklung des Bedarfs hinterherhinkt. Es ist erfreulich, dass die Koalition das inzwischen gemerkt hat.

Was wir lösen und in den Fachausschüssen klären müssen, ist, welchen Beitrag die Bezirke bei diesem Prozess der Überprüfung zu leisten haben. Die Bezirke sind mit den vielfältigen Aufgaben gut beschäftigt. Das gilt besonders für den Schulbau, aber auch für andere Bereiche. Es muss natürlich sichergestellt werden, dass sie in ihren begrenzten Leistungsfähigkeiten nicht durch diesen Prozess noch weiter eingeschränkt werden. Aber das kann man sicher organisieren.

Die weiteren Fragen, die sich ergeben, sind: Was ist mit Tiefbau, Bürgerämtern, Auszahlungsstellen für Elterngeld und Unterhaltsvorschüssen, Jugendämtern und anderen Baustellen, die wir in der öffentlichen Verwaltung haben? – Auch darüber muss man sich unterhalten, wie man hier zu den notwendigen Veränderungen kommt. Das sollte in den Fachausschüssen geschehen, und dazu sind wir bereit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In aller Kürze: Wir haben die Situation, dass auf die Hochbauämter in den Bezirken erhebliche Aufgaben zukommen – Stichwort Wohnungsbau, Stichwort Schulsanierung, Stichwort Erhöhung des baulichen Unterhalts. Das haben meine Vorredner bereits ausgeführt.

Wir haben gleichzeitig die Situation, dass wir alle wissen, dass der Vorbereitungsstand der Hochbauämter auf diese gestiegenen Aufgaben, sage ich mal, sehr unterschiedlich ist, dass die Verfasstheit der Hochbauämter sehr unterschiedlich ist. Deswegen halten wir es für sinnvoll, einen Beitrag dazu zu leisten, was sowohl die Abläufe als auch was die Ausstattung der Hochbauämter betrifft, und wir einen Vergleich, eine Evaluation, einen Blick von außen gewährleisten, sodass wir hier zu Verbesserungen kommen und einen Austauschprozess unter den Bezirken befördern können, wie man am besten die Aufgaben erfüllen kann, und dass wir natürlich auch eine Transparenz für uns befördern, für das Parlament und auch die Öffentlichkeit, inwieweit die Hochbauämter tatsächlich darauf vorbereitet sind und wie die Prioritäten in den Bezirken jeweils gesetzt werden.

Zum Zweiten: Solche Organisationsuntersuchungen machen den zu untersuchenden Institutionen auch Arbeit, und sie können nur dann an Akzeptanz gewinnen, wenn ihre Ergebnisse in irgendeiner Form auch Relevanz haben und nicht einfach weggetan werden. Deswegen war es uns wichtig, nicht einfach nur eine Untersuchung zu beauftragen, sondern auch deutlich zu machen, dass bereits vorangegangene Untersuchung hier mit eingehen und insofern auch geleistete Arbeit wertgeschätzt wird.

Über die Frage, inwieweit das für andere Organisationseinheiten auch gilt – das ist von meinem Vorredner angesprochen worden: Man kann im Ausschuss gern darüber

(Steffen Zillich)

reden. Ich denke, es ist sinnvoll, einen Schritt nach dem anderen zu machen und dann auch die Ergebnisse und die Mittel zu würdigen, derer wir uns dort bedienen. Insofern sollte man das jetzt in Angriff nehmen, um die Hochbauämter besser leistungsfähig zu machen. Wir brauchen das für die Stadt.

Ich will aber auch sagen, dass wir das nicht als Gegensatz zur bezirklichen Verantwortungswahrnehmung sehen, sondern dass das eine Unterstützung dieser ist und wir sehr wohl wahrnehmen – gerade auch im Prozess der Schulbauinitiative –, dass die Bezirke initiativ geworden sind, sich aufgestellt, selber Kooperationen gesucht haben. Gerade diese Erfahrung bezirklicher Kooperation ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Punkt, den wir weiter verfolgen müssen.

Insofern glaube ich, dass wir einen gemeinsamen Weg von Abgeordnetenhaus und Bezirken weiter beschreiten können, der nicht der Weg des Misstrauens und des Zuschiebens von Verantwortung ist. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Eine regelmäßige Evaluierung der öffentlichen Verwaltung ist natürlich grundsätzlich nicht verkehrt, insbesondere wenn sie wie in diesem Fall bereits 13 Jahre zurückliegt. Dies gilt insbesondere unter dem Aspekt der Sparpolitik der letzten Senate, die die Situation in den Ämtern natürlich grundlegend verändert hat.

Vor allem die nachhaltigen Auswirkungen des Stellenabbaus haben erheblichen Einfluss auf die Arbeits- und Leistungsfähigkeit der bauenden und planenden Bereiche. Damit einher ging auch ein enormer, nachhaltiger Erfahrungs- und Wissensverlust in den Ämtern, den wir sehr bedauerlich finden und sehr intensiv beklagen müssen.

Allerdings erlaube ich mir hervorzuheben, was eine Evaluation ist und was sie eigentlich bedeutet: Evaluation beschreibt den systematischen Einsatz von Methoden, die dazu dienen, die Erreichung eines vorab festgelegten Ziels einer Intervention nach deren Durchführung zu überprüfen. Hierzu bedarf es der Entwicklung von geeigneten Evaluationskriterien. Diese möglichst systematisch und standardisiert definierten Evaluationskriterien sollten auf die Ziele der Interventionsmaßnahme abgestimmt sein.

Wenn nun das im Antrag benannte Ziel so definiert ist, bedeutet das selbstverständlich, dass auch klar ist, welche Kennzahlen verwendet werden sollen, konkret gesagt, welche Kennzahlen geeignet sind. Sollte dieser Antrag also sinnvoll sein, so müsste er auch den Senat auffordern, zunächst die Rahmenbedingungen, zu denen die Kennzahlen gehören, vorzulegen. Dafür reicht die Finanzierungssumme nicht aus. Es gehört zur Ehrlichkeit eines solchen Antrags dazu, zunächst einmal diese Kennzahlen aufzuführen. Wenn Sie allerdings meinen, das Ergebnis der Evaluation schon zu kennen und es sich hier nur um einen Schaufensterantrag handeln sollte, dann ist das natürlich nicht nötig.

Im Grunde ist doch alles im Sinne der Orts- und Sachkundigkeit, die wir mitbringen sollten, klar, Evaluation hin oder her: Mit der jetzigen finanziellen und personellen Ausstattung können zum Beispiel die besonders geforderten und im Zentrum des augenblicklichen Interesses stehenden Hochbauämter die vor ihnen liegenden Aufgaben kaum oder gar nicht stemmen. Unabhängig davon stellt sich die Frage der Sinnhaftigkeit dieses Antrags in Bezug auf die im Antrag vorgesehene Zeitschiene. Wie soll eine echte Evaluation aller zwölf Ämter bis zum 30. April dieses Jahres abgeschlossen sein? Soll der Senat dabei auf eine Einwendung der betroffenen Bezirke verzichten? Gibt es Gründe dafür, die Bezirke nicht einbinden zu wollen? Sind die Rechte der zuständigen Personalvertretungen berücksichtigt worden? Und vor allem: Welchen Sinn macht es, eine Evaluation zu einem Zeitpunkt auf den Weg zu bringen, zu dem die Mitarbeiter sicher nicht an einem Mangel an Arbeit leiden? – Letzteres wurde hier bereits erwähnt – immer vorausgesetzt, mein Eindruck, die Evaluation solle ohne Einbindung der Bezirke sowie der betroffenen Ämter und Gremien durchgeführt werden, ist nicht zutreffend.

Die Herausforderungen der nächsten Monate und Jahre sind immens. Insbesondere Sanierung und Neubau von Schulen werden den Bauämtern nach den Sparorgien der letzten 15 Jahre alles abverlangen. Hier braucht es die ganze Kraft und das komplette Know-how aller Beschäftigten der betroffenen Ämter. Sowohl im Interesse einer ordnungsgemäßen Umsetzung der anstehenden Aufgaben als auch der Beschäftigten selbst, ist es jedoch das Mindeste, die Rahmenbedingungen und die Durchführung einer Evaluierung so zu gestalten, dass die Bezirke und ihre Beschäftigten mit eingebunden sind und nicht noch über Gebühr von der Arbeit abgehalten werden.

Hier schließt sich im Übrigen auch der Kreis, denn nur, wenn die Beschäftigten davon überzeugt sind, dass der richtige Rahmen gesetzt worden ist und dieser Senat es tatsächlich ehrlich mit Ihnen meint, werden sie erfahrungsgemäß auch die notwendige Motivation aufbringen. Das ist uns von der AfD-Fraktion besonders wichtig. Die werden sie brauchen, um die zusätzlichen Belastungen auf sich zu nehmen, die die benötigte Unterstützung der

(Carsten Ubbelohde)

Evaluierung und die Herausforderungen insbesondere im Hochbaubereich notwendigerweise mit sich bringen werden. Ein letzter Satz: Im Ergebnis bleibt noch einiges an Fragen offen. Es gilt, diese im zuständigen Ausschuss abschließend zu klären und hoffentlich einer positiven Klärung zuzuführen. Darauf freuen wir uns. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollen, dass die Organisationsstruktur der Hochbauämter, der bauenden Behörden im Land Berlin, für die Zukunft fit gemacht wird. Dafür muss man gucken, wie es läuft, muss überlegen, was zu verändern ist, muss überlegen, wo man mehr Personal braucht, muss überlegen, wo man mehr Geld braucht, und das ist der Gehalt dieses Antrags. Ich finde, das ist erst einmal eine sehr positive Angelegenheit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Die bauenden Ämter haben viel vor – und wir mit denen. Es ist, glaube ich, geradezu angeraten, das mit ihnen partnerschaftlich zu machen und sie zu fragen: Was braucht ihr von uns? –, andererseits aber auch zu fordern: Wir als Land, als Abgeordnetenhaus und sicherlich auch der Senat erwarten viel von euch. Es sollen Schulen saniert, Schulen gebaut werden, Kindergärten, Infrastruktur, all das kommt auf die zu. Das Ziel dieses Antrags ist es, dass wir spätestens für den nächsten Haushalt 2020/2021 nachsteuern können, sagen können, welche anderen Strukturen nötig sind, sagen können, wo noch mehr Personal benötigt wird und dann entsprechend Vorsorge betreiben.

Es gibt aber auch strukturell Veränderungen. Denken Sie daran, dass jetzt ein Verbund zwischen den Bezirken gegründet wird, in dem die gemeinsam tätig werden wollen. Auch das wollen wir begleiten, wollen gemeinsam mit den Bezirken diese Organisation auf die Beine stellen und wollen das, was wir von ihnen erwarten, abgearbeitet sehen.

Vielleicht sage ich aber jenseits der Organisationsfragen noch etwas anderes, nämlich etwas zur Mentalitätsfrage. Nicht zuletzt aufgrund unserer Großbauvorhaben – ich will einmal nicht vom Flughafen sprechen, vielleicht von der Staatsoper – will ich darauf hinweisen: Auch so eine Schule ist durchaus ein großes Projekt für ein Hochbauamt. Wir wollen, dass auch dort die Regeln, die wir erarbeitet, die wir gefunden haben, angewendet werden. Ich nenne einmal die Stichworte: Erst planen, dann bauen. Ich sage das Stichwort: Keine Änderungen im Bauprozess. Ich sage: Kosten- und Terminpläne müssen eingehalten werden. Das ist die Mentalitätsfrage, auch da brauchen wir Veränderungen, auch in den Bezirken. Auch das erwarten wir, mit diesem Antrag zu befördern. In diesem Sinne wünsche ich mir, dass wir den hier möglichst bald beschließen. Man kann ihn im Ausschuss noch einmal aufrufen, aber eigentlich ist unser Ziel klar: Wir wollen, dass die Organisationsstrukturen anders werden, dass sie geprüft werden, und wir wollen einen Mentalitätswechsel. Darum geht es und dafür bitten wir um Ihre Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Evaluation der Serviceeinheiten für Hochbau in den Bezirken macht Sinn – das kann ich auch als langjähriger Bezirksverordneter aus Treptow-Köpenick sagen –, weil wir die Vergleiche aus den Bezirken kennen. Die Hochbauabteilungen sind sehr unterschiedlich aufgestellt, sowohl vom tatsächlichen Volumen, das sie zu bewirtschaften haben, aber auch, was die Personal- und Altersstruktur betrifft. Es gibt in allen Bezirken erhebliche Unterschiede. Das nach 13 Jahren einmal wieder abzufragen, macht Sinn. Im Übrigen: Auch vor 13 Jahren gab es vor dieser Abfrage in einigen Bezirken – leider auch in Köpenick – erhebliche Probleme, was Anfälligkeit für Korruption betraf. Da gab es einige größere Bestechungsvorgänge. Das wird jetzt nicht dabei herauskommen. Momentan wird keine Baufirma ein Bezirksamt bestechen, um Aufträge zu bekommen. Momentan ist es eher umgekehrt, dass die Bezirke die Baufirmen bitten müssen, Aufträge anzunehmen. Ich glaube, die Gefahr droht jetzt nicht. Aber strukturelle Untersuchungen zu machen und auch einmal zu schauen, was ein Bezirk vom anderen lernen kann, wie man vereinheitlichen und optimieren kann, das ist immer gut. Das unterstützen wir.

[Beifall bei der FDP]

Gleichwohl könnte man das im Übrigen auch für eine ganze Reihe weiterer Ämter machen. Man könnte auch einmal die Jugendämter vergleichen, die Sozialämter, man könnte die Umwelt- und Naturschutzämter vergleichen. Es ist natürlich immer sinnvoll, das zu evaluieren. Möglicherweise braucht man nicht jedes Mal einen eigenen Antrag im Plenum, vielleicht geht es auch mithilfe eines Berichtsauftrags über den Hauptausschuss an den Unterausschuss Bezirke. Das würde bei manchen Themen reichen. Hauptsache, die Zahlen liegen vor. Ich glaube,

(Stefan Förster)

bei kleinen Dingen jeweils einen Antrag zu machen, ist etwas zu viel verlangt.

Was ich mir wünsche, ist, dass man künftig Bauen mehr als eine Einheit betrachtet. Damit meine ich Hoch- und Tiefbau. Wir haben in Berlin die aus meiner Sicht etwas absurde Konstruktion, dass der ganze Bereich Hochbau, also alles, was über der Erde stattfindet – Schulen, Rathäuser, Verwaltungsgebäude etc. – bei den Serviceeinheiten für Facility-Management – auch so ein schönes neudeutsches Wort, also bei FM – angesiedelt sind, und die Bereiche für Tiefbau, die früher einmal ein eigenes Amt waren, mit den Grünflächenämtern fusioniert sind, jetzt die Straßen- und Grünflächenämter sind, nur noch Fachbereich Tiefbau, und dort vor sich hin wurschteln. Hoch macht seines, Tief macht seines. Es ist in nahezu keinem Bezirk in der Hand nur eines Stadtrates, meistens sind Tiefbau und Grünflächen bei einem Stadtrat, Hochbau oft bei den Bezirksbürgermeistern. Das macht keinen Sinn. Bauen gehört in eine Hand, denn viele Probleme, die es im Tiefbau gibt, gibt es im Hochbau genauso – und umgekehrt. Vielleicht kann das auch das Ergebnis sein, dass wir wieder ein Bauamt bekommen – von der Straße bis zum Rathaus –, das alle Bauvorhaben bewirtschaftet. Das würde Synergien und Effizienzen nutzen. Auch das könnte ein Ergebnis dieser Untersuchung sein.

[Beifall bei der FDP]

Im Übrigen ist das das süddeutsche Modell. In Bayern und Baden-Württemberg ist es Standard, dass man Bauen einheitlich denkt, auch in den Ministerien. Da kann man manche Synergien nutzen.

Was bei der Untersuchung mitbetrachtet werden muss: Wir schaffen durch neue Einheiten, die zum Beispiel den Schulbau künftig betreuen, auch Konkurrenz bei der Gehaltsstruktur. Das dürfen wir in Berlin immer nicht vergessen, dass gerade die Leute, die in den Hochbauabteilungen in den Bezirken sind, eigentlich Tätigkeiten verrichten, die ob ihrer Qualifikation sehr gefragt sind. Wenn ich gleichzeitig noch eigene GmbHs habe, eine Senatsverwaltung, die auch nicht schlecht bezahlt, und eine Bundesverwaltung in der Stadt habe, die noch besser bezahlt, dann ist das auch der Kampf um zu wenige Köpfe bei diesen Qualifizierten, die wir dort suchen. Das ist ein Thema, das angesprochen werden muss. Wenn in den Bezirken nicht nur diejenigen in den Hochbauabteilungen bleiben sollen, die woanders keine Anstellung finden – ich spitze das einmal zu –, darf das nicht das Ergebnis sein, das dabei herauskommt. Wir müssen schauen, dass wir ein Gehaltsgefüge hinbekommen, damit es sich aus finanziellen Gründen nicht lohnt, vom Bezirk woanders hinzugehen, sondern dass wir auch in den Hochbauabteilungen qualifizierte Leute behalten.

Und wir brauchen dort vor allen Dingen auch Leute, die den jeweiligen Sachverstand für die einzelnen Bauvorhaben mitbringen. Ein herausragendes Baudenkmal kann ich am besten mit einer Architektin im Hochbau sanieren, die auch Erfahrungen in der Denkmalpflege hat. Wir haben Gott sei Dank in Treptow-Köpenick wieder solche Beispiele. Insofern ist es ein ganzes Themenfeld, das hier zu bearbeiten ist. Die Evaluation ist notwendig. Man muss aber aus den Ergebnissen die richtigen Konsequenzen ziehen. Ich glaube, da gibt es einiges zu vereinheitlichen, zu verbessern, aber auch mal gegen den Strich zu bürsten. Dann könnten auch die Bauabteilungen in den Bezirken noch besser aufgestellt werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

a) Von der Provinz zur internationalen Metropole – Wettbewerbsverzerrungen durch das Ladenschlussgesetz abschaffen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0735

b) Sonntagsöffnung von „Spätis“ ermöglichen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0736

In der Beratung der beiden Anträge beginnt die Fraktion der FDP. Hier hat der Abgeordnete Herr Swyter das Wort. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn mein Vorredner Stefan Förster gesprochen hat, brauche ich dieses Pult ausnahmsweise mal nicht hochzustellen, sondern tatsächlich ein Stück runter. Ich möchte diesmal unsere Antragsbegründung fast mit einem Lob nicht nur für diesen Senat beginnen, sondern sogar für die vergangenen Senate, die sich tatsächlich bemüht haben, in Berlin ein sehr liberales Ladenöffnungsgesetz zu etablieren. Das ist schon damals unter Rot-Rot angestoßen worden, und auch die jetzt – das möchte ich ausdrücklich begrüßen – zuständige Senatorin Frau Breitenbach will gegen das aktuelle Urteil des Verwaltungsgerichts zur Allgemeinverfügung, was die Ausnahmesonntage von Ladenöffnungszeiten anbetrifft, Beschwerde bei der höheren Instanz einlegen. Auch das begrüßen wir ausdrücklich.

[Beifall bei der FDP]

(Florian Swyter)

Sie sehen an diesen Bemühungen und auch an der jüngsten Rechtsprechung in der Historie: Es steht allerdings eine Grundsatzentscheidung darüber an, dass wir den Sonntag generell freigeben können und nicht jedes Mal die Frage haben, jährlich grüßt die Rechtsprechung, jährlich grüßen Gerichte, die sozusagen Liberalisierungsversuche, selbst kleine Liberalisierungsversuche im Ansatz zunichtemachen. Insofern ist es für uns eine Frage der Lebensqualität in dieser Stadt, für die Verbraucher, und auch der Prosperität dieser Stadt, hier in Berlin, im Besonderen auch im Hinblick auf Tourismus.

Die Rechtslage ist seit Jahren für uns fragwürdig. Sie ist auch übrigens ungerecht. Wir haben ein kompliziertes Regel-Ausnahme-Geflecht. Wir haben komplizierte Regelungen, dass generell geschlossen werden soll, dann wird das bei einigen Geschäften wieder erlaubt und bei anderen Geschäften wiederum nicht erlaubt. Wir haben da wiederum viel Rechtsprechung. Ich komme beim Thema Späti darauf zurück.

Besonders augenfällig wird die schon seit Jahrzehnten ungerechte Rechtslage im Vergleich zu Gaststätten, denn es ist schon merkwürdig, warum ein Kaufverhalten, Shopping am Sonntag als fragwürdiges Konsumverhalten gesehen wird, aber ein Gaststättenbesuch in Ordnung ist. Ich weiß nicht, wo ich so einen Unterschied sehen soll, weder im Arbeitnehmerschutz noch in der Sache an sich, ob man sich ein Schnitzel servieren lässt oder ob man ein Schnitzel kauft.

[Beifall bei der FDP]

Die Situation des Einzelhandels ist dadurch noch schwieriger geworden, dass der Onlinehandel erheblich zugenommen hat, und zwar hat der Onlinehandel seit dem besonders entscheidenden Verfassungsgerichtsurteil 2009 seinen Umsatz in Deutschland von 24,6 auf 73 Milliarden 2017 gesteigert, das heißt, er hat erheblich an Bedeutung gewonnen, das ist eine massive Wettbewerbsverzerrung für den Einzelhandel, weil der Onlinehandel 24 Stunden an 365 Tagen im Jahr stattfindet, und da sollte der Einzelhandel auch gerade in Berlin nicht zurückfallen.

Wir haben das Grundproblem, dass wir in der Verfassung – und deswegen ist es auch jedes Mal dieses Katz-und-Maus-Spiel – eine kritikwürdige, wie ich finde, aber jedenfalls eine bestehende Auslegung des Verfassungsgerichtsurteils haben, im Hinblick auf die Weimarer Verfassung. Wir finden, die Rechtsprechung sollte nicht die Reichweite der Ladenöffnung bestimmen, sondern der Gesetzgeber, und deswegen sprechen wir uns dafür aus, dass wir auch die Voraussetzung mit der Bundesratsinitiative dafür schaffen.

[Beifall bei der FDP]

Arbeitsschutz wird immer dagegen angeführt. Den kann man gewährleisten. Der ist auch gewährleistet. Wir haben Arbeitsschutzgesetze. Wir haben auch Tarifverträge. Ansonsten wäre die Sonntagsarbeit im Pflegebereich, in anderen Berufen, aber auch in der Gastronomie gar nicht möglich, wenn es nicht Arbeitsschutzgesetze gäbe. Im Gegenteil, für viele Arbeitnehmer ist das auch attraktiv, am Sonntag zu arbeiten, weil es Zuschläge gibt.

Noch ein paar Worte zum Späti, weil dieser Antrag zur Bundesratsinitiative ein längerer Weg ist. Das wissen wir. Den kürzeren können wir schon für die Spätis gehen, für die Spätverkaufsstellen. Da haben wir uns erlaubt, einen klugen Gedanken der Grünen zu recyceln. Ich hoffe, Sie freuen sich ebenso wie wir, ihn wiederzusehen, dass wir eine klare Definition für Spätverkaufsstellen schaffen und diese gleichstellen mit Bäckereien oder Tankstellen. Wir sehen die Nähe eher bei denen gegeben als bei großen Supermarktketten. Insofern kann man schon sehr schnell eine Erleichterung und Entbürokratisierung für Spätverkaufsstellen schaffen. Wir finden, es würde Bürokratie abbauen, und vor allen Dingen sind die Ressourcen der Bezirke, die mit der Kontrolle von Spätis befasst sind und mit viel Bürokratie und Abgrenzungsfragen, woanders besser aufgehoben. Deshalb empfehlen wir, diesen Gedanken von 2016 – ich glaube, das war auch im Wahlprogramm der Grünen – tatsächlich rasch umzusetzen. Nutzen Sie die Gelegenheit! Die Wirtschaftssenatorin, die jetzt hoffentlich nur zufällig nicht da ist, kann das ja dann auch ihrerseits umsetzen.

Ich komme zum Fazit: Wir haben einen Antrag formuliert, um eine Initiative über den Bundesrat anzustoßen, damit auch eine Debatte über eine überfällige Reform der Ladenöffnungszeiten am Sonntag zu eröffnen, und den Spätis können wir viel schneller helfen. Deshalb freue ich mich auf eine gute Beratung im Ausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die FDP nimmt die Backen hier mal wieder ziemlich voll. „Von der Provinz zur internationalen Metropole“ heißt es etwas großspurig in der Überschrift des Antrages. Und dann geht es gerade mal um angebliche „Wettbewerbsverzerrungen durch das Ladenschlussgesetz“.

[Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Hier kann der FDP zunächst einmal begrifflich auf die Sprünge geholfen werden. Seit November 2006 gibt es ein Berliner Ladenöffnungsgesetz, mit dem das bis dahin geltende Ladenschlussgesetz auf Bundesebene hier für uns abgelöst wurde. Die Föderalismuskommission hatte gerade erst kurz zuvor den Weg für diese landesgesetzlichen Regelungen geöffnet, und Berlin war das erste

(Frank Jahnke)

Bundesland, das davon Gebrauch machte – Sie haben das hier auch lobend erwähnt – und ein Ladenöffnungsgesetz initiiert hat, das so liberal war, dass die damalige FDP-Fraktion sogar davon überrascht gewesen sein dürfte, dass man von Montag 0 Uhr bis Sonnabend kurz vor Mitternacht sowieso jeden Laden, egal welcher Größe, welcher Branche offen haben kann. Wie Sie wissen, machen allerdings die wenigsten von so umfassenden Öffnungszeiten dann auch wirklich Gebrauch, aber das hat andere Gründe.

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Nun bleibt also als Profilierungsfeld für eine sich liberal schimpfende Partei gerade noch das schmale Fenster der Sonntagsöffnungszeiten. Ich bin der Meinung, wir haben hier im Gesetz eine sehr gute Kompromisslösung zwischen allen Beteiligten gefunden, denn nicht allen in der Gesellschaft ist es etwa so wichtig oder sie finden es gut wie die FDP, dass man rund um die Uhr shoppen können muss und dass die Läden immer offen haben müssen, dass der Sonntag und Feiertag sozusagen keine Rolle mehr spielt. Ich nenne die Kirchen. Die haben immerhin erfolgreich geklagt, dass nicht alle Adventssonntage z. B. offen sein dürfen, hatten wir in den ersten Jahren des Gesetzes auch hier anders geregelt. Oder die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, selbstverständlich ist eine sozialdemokratische Partei auch daran interessiert, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hier zu unterstützen und nicht unnötige Arbeitszeiten zu verlangen.

Das Gericht – das haben wir nun gerade in dem angesprochenen Urteil ja gesehen – setzt da ziemlich enge Grenzen. Sie sehen kein öffentliches Interesse daran, z. B. bei der Grünen Woche, bei der ITB, bei der Berlinale berlinweit zu öffnen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Swyter?

Frank Jahnke (SPD):

Nein! – Ich finde es richtig, dass der Senat dagegen Beschwerde eingelegt hat,

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

weil tatsächlich meines Erachtens auch ein öffentliches Interesse besteht, bei solchen Anlässen für die Gäste hier offen zu haben. Aber bitte schön, wir sehen hier, die Politik ist da nicht schlechten Willens, sondern in der Tat, andere gesellschaftliche widerstrebende Interessen, und wir versuchen, das Mögliche hier durchzusetzen.

[Beifall bei der SPD]

Ähnliches gilt auch für die Spätis, wenn man da die Arbeitnehmer- und Arbeitnehmerinnenfrage versucht außen vor zu lassen, indem z. B. ein Späti definiert werden könnte als ein inhabergeführtes Geschäft, dass man sagt, wenn sich der Inhaber dort selber hinstellen mag, dann soll dies möglich sein. Das ist eine Sache, über die man vielleicht diskutieren kann. Aber ansonsten ist der Arbeitnehmerschutz eine ganz wichtige Frage, die man nicht außen vor lassen kann. Wir werden diese Anträge im Ausschuss diskutieren, und ich freue mich darauf. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht die Abgeordnete Frau Seibeld. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Gibt’s nicht in Zehlendorf!]

Cornelia Seibeld (CDU):

Gibt’s auch! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, Herr Schneider, auch in Steglitz-Zehlendorf gibt es Spätis.

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

Es dürfte auch unbestritten sein, dass Spätis etwas mit dem Lebensgefühl in Berlin zu tun haben. Richtig ist aber auch, Sie können auch jetzt schon von Montagmorgen 0.01 Uhr bis Samstagabend 23.59 Uhr aufhaben. Wie das eigentümergeführte Spätis leisten wollen, auch noch den Sonntag aufzuhaben, ist mir nicht ganz klar. Ich vermute, auch die schlafen irgendwann mal. Aber sei’s drum.

Mich würde interessieren, wie die Grünen – aber die kommen ja noch – sich zu dem Antrag der FDP verhalten, die ja in der letzten Legislaturperiode einen wortgleichen Antrag gestellt haben. Ich habe mir den Beitrag von Frau Kahlefeld damals gut angeguckt. Insofern hätte ich mir gewünscht, dass auch Frau Pop zugegen wäre, um sich mit der Thematik zu befassen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich hatte gedacht, die ganz schlecht gemachten Anträge sind mit dem Auszug der Piraten aus diesem Parlament verschwunden. Aber offenbar hat sich die FDP in der Verpflichtung gesehen, die Nachfolge anzutreten. Die Ausführungsvorschrift, die schon im Antrag der Grünen drinsteht, steht immer noch drin. Es gibt sie immer noch nicht. – Ich bin gar nicht sicher, ob man einem Antrag zu einer Ausführungsvorschrift, die es gar nicht gibt, zustimmen kann. Vielleicht müssten wir den WPD damit befassen.

[Torsten Schneider (SPD): Oh nee!]

Ich bin schon gar nicht sicher, ob es theoretisch gehen würde.

(Cornelia Seibeld)

Aber zur Sache zurück. Die Spätis einseitig zu privilegieren, ist aus unserer Sicht eine Wettbewerbsverzerrung, die nicht gerechtfertigt ist gegenüber dem kleinen Supermarkt an der Ecke, auch gegenüber den großen Supermärkten, gegenüber vielen anderen Einkaufsmöglichkeiten, die es in Berlin gibt.

Dann kommen wir zur Ladenöffnung und der Frage der vollständigen Liberalisierung. Die Sonntagsruhe ist in Artikel 140 Grundgesetz und inkorporiert der Weimarer Reichsverfassung geregelt. Das Bundesverfassungsgericht hat auch im Jahr 2009 und im Vorfeld relativ deutlich gemacht, worum es dabei ging, und auch deutlich gemacht, dass das, was das Berliner Ladenöffnungsgesetz vorsieht, schon die liberalste Form ist, die gerade noch so verfassungsgemäß sein könnte.

Den Grund für die Sonntagsruhe sieht das Bundesverfassungsgericht vollkommen zutreffend keinesfalls nur in religiösen Fragen, sondern auch in weltlich-sozialen Aspekten. Wann beispielsweise sollen in einer Zeit, wo die Zeiten, die Familien gemeinsam haben, wo alle Familienangehörigen zusammensind, immer geringer werden, wo die Möglichkeit, Sport zu betreiben, gemeinsam zu spielen, Ehrenamt auszuüben, an Demonstrationen teilzunehmen oder einfach nur Freizeit miteinander zu verbringen, immer kleiner werden, wann soll das stattfinden, wenn sonntags regelmäßig ein Elternteil arbeiten geht über das hinaus, was über Feuerwehr, Krankenhaus etc. unumgänglich ist?

Unserer Auffassung nach überwiegt der Schutz der Sonntagsruhe ein Interesse am Einzelhandel nach mehr Umsatz, nach steigenden Zahlen deutlich. Die Sonntagsruhe ist ein hohes Gut, das wir nicht aus rein kommerziellen Gründen infrage stellen sollten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Und manchmal, liebe FDP, ist es auch besser, gar nicht einzukaufen als falsch einzukaufen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Schubert das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von der FDP: Was sagt die Arbeiterbewegung?]

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wurde hier schon gesagt, Berlin hat das liberalste Ladenöffnungsgesetz der Bundesrepublik. Man kann echt rund um die Uhr einkaufen, außer sonntags. Und selbst wenn man sonntags einkaufen will, kann man Brötchen kaufen, kann man Blumen kaufen; da kann man jede Menge Sachen kaufen. Man kann nicht Hosen kaufen, man kann nicht Möbel kaufen, man kann nicht Häuser kaufen. Ich glaube, das ist verkraftbar.

Ein Ladenöffnungsgesetz ist immer zugleich auch ein Arbeitnehmerschutzgesetz. Es ist, glaube ich, zentral wichtig, dass es auch nur einen Tag in der Woche gibt, wo Menschen sich darauf verständigen können, gemeinsam Dinge machen zu können. Es ist ja schon problematisch genug, dass es Bereiche in unserem Gemeinwesen gibt, die notwendigerweise ausgenommen sind von der Sonntagsruhe, die Krankenhäuser, Frau Seibeld hat es gesagt, Feuerwehr, Polizei. Aber es muss doch eine gewisse Grundfeste geben, auf die man sich verabreden kann. Kitas, Schulen, Verwaltungen – alles hat sonntags zu. Verkäuferinnen – es sind in erster Linie Frauen, die im Einzelhandel arbeiten –, die sonntags arbeiten, müssen erst mal sehen, wie sie ihre Kinder unterbringen. Die müssen erst mal sehen, wie sie ihre Familie organisieren. Das ist alles mit erheblichem Aufwand verbunden, und oft ist dann das, was es an Zuschlägen mehr gibt, was als positiv dargestellt worden ist, auch schon wieder weg, weil nämlich genau das für Betreuung aufgewendet werden muss. Insofern, glaube ich, ist dieser Sonntag nicht mal ein Zugewinn für diejenigen, die auf Zuschläge hoffen.

Kommen wir zu dem Argument von Ihnen, Onlineshopping nimmt dem Einzelhandel Vorteile weg. Ja aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Leute kaufen doch nicht online ein, weil sie sonntags nicht im Laden einkaufen dürfen! Die kaufen online ein, weil es so bequem ist, sich da durchzuklicken. Die kaufen online ein, weil es ihnen nach Hause geschickt wird. Die kaufen online ein, und das ist der nächste Skandal, weil es nämlich oft auch noch billiger ist. Und weswegen? Weil die großen Konzerne wie Amazon nicht nach dem Einzelhandelstarif bezahlen, sondern nach dem Logistiktarifvertrag. Deswegen ist es wichtig, die Gewerkschaften zu unterstützen, dass dieser Preisvorteil wegfällt, indem nämlich ordentlich bezahlt wird nach Einzelhandelstarif, und dann ist auch wieder eine Vergleichbarkeit gegeben zwischen den Menschen, die im Einzelhandel, und denjenigen, die bei den großen Konzernen arbeiten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Dann kommt das Argument, wir sind eine Metropole, und in anderen großen Städten kann man ja rund um die Uhr einkaufen. – Auch das ist falsch. Wenn man sich mal in europäischen Städten umschaut, und man ist gerade nicht in den Touristikzentren, sondern da, wo die ganz normalen Leute leben, ganz normal: Da sind die Läden von 9 bis 19 Uhr auf, und dann ist Feierabend. Bei den einen ist es mal ein bisschen länger, bei den anderen fangen sie später an. Aber dieses „rund um die Uhr“ und „ich muss immer einkaufen gehen“, das gibt es nirgendwo. Und es ist auch nicht sinnvoll. Und ehrlich gesagt muss es unsere

(Katina Schubert)

Aufgabe sein, dafür zu arbeiten, dass die Menschen auch noch andere Beschäftigungsmöglichkeiten, einen anderen Sinn in ihrem Leben sehen, als einkaufen zu gehen. Gott sei Dank sind wir in der Stadt Berlin in der Lage, dafür zu sorgen, dass hier niemand verhungern muss, weder am Sonntag noch an Feiertagen noch unter der Woche. Ich glaube, dieser Aufgabe sind wir nachgekommen. Insofern sollten wir es so lassen, wie es jetzt ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste auf der Zuschauertribüne! Die FDP hat zwei Anträge eingebracht. Darin geht es um die Sonntagsöffnung von Spätis und eine vollständige Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten, die sich aus dem Artikel 140 des Grundgesetzes in Verbindung mit Artikel 139 der Weimarer Reichsverfassung ergeben. Der Artikel 139 der WRV besagt:

> Der Sonntag und die staatlich anerkannten Feiertage bleiben als Tage der Arbeitsruhe und der seelischen Erhebung gesetzlich geschützt.

– Darauf beruht übrigens auch der Artikel 35 der Verfassung von Berlin, der anschließend ebenfalls zu ändern wäre.

In der Begründung des Antrags heißt es, dass es zu einer Wettbewerbsverzerrung aufgrund des immer weiter zunehmenden Onlinehandels kommt. Wochenendtouristen kämen zum Wochenendshopping nach Berlin, und es habe ein Wandel in der Lebensrealität und insofern ein Verfassungswandel stattgefunden. – Die Argumente sind teilweise zutreffend, teilweise aber noch unvollständig. Onlinebestellungen werden am Sonntag durchgeführt, aber die Waren werden am Sonntag nicht mehr ausgeliefert. Hier würde ich die FDP bitten, argumentativ noch nachzulegen. Wochenendtouristen kommen durchaus zum Wochenendshopping nach Berlin, besonders in der Vorweihnachtszeit. Da gibt es bereits verkaufsoffene Sonntage, und insgesamt gibt es bis zu zehn verkaufsoffene Sonntage im Jahr. Hier müsste die FDP in ihrer Argumentation ebenfalls noch ein bisschen nachlegen. Das Grundgesetz bzw. die Verfassung wegen eines Verfassungswandels und Wandels der Realität zu ändern, wie die FDP es in ihrem Antrag wörtlich fordert, ist ein sehr interessantes Argument. Das können wir gerne diskutieren und dieses Argument sogar grundsätzlich in die politische Diskussion einführen. Es lassen sich weitere Argumente für die Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten finden. Die Woche hat sieben Tage. Wenn sieben statt sechs Tage zu arbeiten sind, braucht man mehr Personal, weil die Arbeitszeit individuell auf 35 bis 40 Stunden begrenzt ist. Es könnten also Jobs entstehen. Auch das müssen wir im Ausschuss prüfen.

Gegen die Liberalisierung der Berliner Ladenöffnungszeiten im Hinblick auf die Sonn- und Feiertage lassen sich aber auch gute Gründe finden: die Belastung der Verkäufer in den Geschäften, unsere christliche Kultur oder die Funktion des Sonntags für die Familien. Das wichtigste Argument ist aber, dass der freie Sonntag ein Strukturelement unserer Zeitplanung ist. Wenn am Sonntag die Geschäfte geöffnet wären, würde er den Werktagen gleich, und der Charakter von Freitag, Samstag und Montag ginge gleich mit verloren, weil die Woche keinen Anfang und kein Ende mehr hat.

Wir sind hier noch nicht endgültig festgelegt und freuen uns auf eine Diskussion dieser Frage und auch der Frage der Klassifikation von Spätis in den Ausschüssen. Dazu gehört natürlich auch eine Anhörung. Die AfD als Partei der Vernunft wird auch in diesen Fragen auf eine vernünftige Lösung dringen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist schon
der zweite Witz! Bei der Bürgernähe haben
Sie auch schon so schwadroniert!]

– Herr Schneider! Wir sind tatsächlich die Partei der Vernunft. Frau Schubert hat zum Beispiel das Argument Schutz der Arbeitnehmer gebracht, und das ist bei uns gehört worden. Das ist tatsächlich bei uns gehört worden, und das werden wir auch berücksichtigen. Das heißt jetzt nicht, dass wir sofort darauf reagieren. Wir werden es zur Kenntnis nehmen.

[Torsten Schneider (SPD): Mir haut es
gleich den Schalter raus!]

– Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Urbatsch das Wort. – Bitte schön!

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen der FDP! Schön, dass Ihnen unser Späti-Antrag so sehr gefällt, dass Sie ihn gleich noch einmal einbringen. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um mich bei Anja Kofbinger und Susanna Kahlefeld zu bedanken, die seit 2015 zwei Späti-Dialoge geführt und sich des Themas intensiv angenommen haben. Sie haben quasi das Copyright auf diesen Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN]

(Marc Urbatsch)

Der Unterschied zwischen einer Tankstelle und einem Späti und die Privilegierung der Tankstelle ist mir nicht eingängig. Aber aus der Späti-Debatte in der BVV Mitte weiß ich um die vielschichtigen Argumente bei diesem Thema, nicht zuletzt die Arbeitnehmer- und Arbeitnehmerinnenrechte. Aus diesem Grund sind die begonnenen Gespräche zwischen der Senatsverwaltung und dem Berliner Späti e. V. sehr zu begrüßen. Wenn Späti-Betreiberinnen und -Betreiber, die versuchen, mit ihrem Laden einigermaßen über die Runden zu kommen, mit Bußgeldern belegt werden, dann ist das sehr ärgerlich. Es sind im Besonderen die Kieze, die unsere Stadt so lebenswert machen. Spätis sind ein unverzichtbarer Bestandteil dieser Kiezkultur, auch am Sonntag.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Bezüglich Ihrer Bundesratsinitiative bin ich erstaunt, dass Sie sie nicht in Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen oder Schleswig-Holstein einbringen. Der Umstand, dass Sie es hier versuchen, ist aber wahrscheinlich schon der verstohlene Hinweis auf die Komplexität dieser Debatte. Auch wenn ich Ihren Argumenten zu stationärem und Online-Handel folge, vermisse ich doch einen Hinweis zu Belastungen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und ihren Familien durch Sonn- und Feiertagsarbeit. Eine komplette Liberalisierung, wie ich sie in einigen Ländern erlebt habe, hat mich persönlich nicht überzeugt.

Dem Urteil des OVGs sehe ich sehr gespannt entgegen. Die wirtschaftliche Bedeutung dieser Sonntage für den Handel ist unumstritten. Hätte das Urteil Bestand, wäre dies keine Unterstützung für den im Wandel befindlichen stationären Handel. Die bisher dargelegten Kriterien machen es für jede Großstadt schwer, einen verkaufsoffenen Sonntag zu begründen. Dies wäre schon eine enorme Bürde für den lokalen Handel. Ich hoffe, wir können eine Anhörung im Ausschuss vereinbaren, die die aktuelle Einschätzung der verschiedenen Seiten beleuchtet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Absatz 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt auch hier bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrten Damen und Herren! Dass ich mal mit Frau Schubert einer Meinung sein würde, hätte ich nicht geglaubt!

[Heiterkeit bei der AfD]

In unregelmäßigen Abständen werden Ladenöffnungszeiten sowie Sortiment und Öffnungen von Spätverkaufsstellen im Abgeordnetenhaus besprochen. Dies hat dazu geführt, dass wir am Abend bis 23.30 Uhr und sonnabends bis 22.30 Uhr einkaufen können. Es gibt Lieferserviceunternehmen. Es gibt Bringedienste und Restaurants und eine ausreichende Versorgung von Touristen aller Einkommensklassen auf Tankstellen und Fernbahnhöfen.

Es ist für mündige Erwachsene zumutbar, vorausschauend zu planen und für Sonntag vier Windeln, eine Tüte Milch, ein Paket Babybrei und ein Fertiggericht bereits am Sonnabend zu erwerben.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist aber keine ausgewogene Ernährung, Herr Wild!]

Und es kann auch erwartet werden, dass man vernünftige Vorräte anlegt. Es wird nicht ein Cent mehr verdient, wenn wir diese Spätis sonntags offen haben und die Restaurants dafür weniger besucht werden. Menschen essen ungefähr die gleichen Mengen an jedem Tag. Die Abschaffung eines Ruhetages, der in allen Weltanschauungen verankert ist, wird nicht zur Verbesserung unserer Lebensqualität führen. Aber sie wird dazu führen, dass Mitarbeitern des Einzelhandels die gemeinsame Familienzeit vorenthalten wird. Der Einzelhandel hat eher Verluste, wenn er seine Umsätze in längeren Öffnungszeiten erwirtschaften muss.

In mediterranen Urlaubsorten gibt es noch die kleinen Tante-Emma-Märkte, von denen vorhin auch die Rede war, die ein Angebot des täglichen Lebens haben, von früh bis spät geöffnet haben. Das Sortiment lässt warme Mahlzeiten zu. Es ist aber nicht vergleichbar mit dem Späti am Görlitzer Bahnhof, denn der Späti am Görlitzer Bahnhof hält ein wenig leicht verderbliches Gemüse aus Brandenburg bereit, aber nicht aus Liebe zum Gemüse, sondern als Nachweis für das Ladenschutzgesetz, welches ihm in der jetzigen Fassung dadurch eine längere Öffnungszeit, auch am Sonntag, ermöglicht.

Vor allem geht es in den Spätis um den meterlangen Verkauf von Alkoholika, am besten gegen Cash an Gastronomen, und um den Verkauf von Zigaretten, Tabakpäckchen, Zigarettenpapier und Filter für den Drogenkonsum. Unsere Gesetzgebung sollte auf Gesundheitserhalt ausgerichtet sein. Wir brauchen keine neuen Spätis. In der Umgebung der Warschauer Straße führen grelle Leuchtreklamen, nächtliches Klimpern von Bierflaschen, öffentliches Trinken und Singen zu erheblichen Beeinträchtigungen dort ansässiger Bürger. Auch in Friedrichshain-Kreuzberg haben die Anwohner ein Recht auf Schlaf, auf eine gesunde Umgebung und ein Recht auf drogenfreie Kinder. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung der beiden Anträge Drucksachen 18/0735 und 18/0736 federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. Widerspruch dazu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 19:

Generalistische Pflege – nein, danke!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0737

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier hat der Abgeordnete Seerig das Wort. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Situation in der Pflege ist nicht erst seit entsprechenden Wahldiskussionen im Zusammenhang mit der Bundestagswahl in aller Munde. Wir sind uns, glaube ich, darüber alle einig, dass eine bessere Ausbildung in diesem Bereich ein Schlüssel ist, um den bestehenden und vor allem den wachsenden Bedarf zu befriedigen. Denn der Iststand an Interesse an einer Pflegeausbildung wäre nicht in der Lage, die Lücke, die es derzeit zwischen dem Interesse junger Menschen und dem objektiven Bedarf an Pflegekräften gibt, zu schließen. Es sollte denn unser aller Interesse sein, dass wir es auch gerade in diesem Bereich mit Fachleuten und nicht mit kurz qualifizierten Quereinsteigern zu tun haben.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Herbert Mohr (AfD)]

Der entsprechende Konsens ist, glaube ich, über alle Parteien hinweg vorhanden. Wir denken aber, dass die vorgesehene generalistische Ausbildung hier eine Sackgasse ist, die das Problem nicht löst, sondern es nicht nur, aber gerade im Bereich der Altenpflege verschärft. Das Vorbild in diesem Bereich der Pflege sollte der übrige medizinische Bereich sein. Das heißt, wir brauchen gerade und auch in der Pflege Spezialisten statt Generalisten.

[Beifall bei der FDP]

Denn nur so sind wir den künftigen Herausforderungen in diesem Bereich wirklich gewachsen. Wir denken, dass der integrative Ansatz, auch Stuttgarter Modell genannt, ein sinnvollerer Weg ist, weil er eine Balance zwischen Theorie und Praxis schafft – das heißt, eine zweijährige einheitliche Ausbildung für den gesamten Bereich der Alten-, der Kranken- und der Kinderkrankenpflege und danach möglichst eine Schwerpunktsetzung, in der dann insbesondere auch die praktische Ausbildung in einem Fachgebiet erfolgt, also eine spezialisierte Ausbildung plus eine spezialisierte Prüfung. Damit wird ein umfassendes Basiswissen mit der aus unserer Sicht gerade im Pflegebereich dringend notwendigen Spezialisierung verbunden, denn Altenpflege braucht ein anderes Know-how als Kinderkrankenpflege. Das Stichwort Gerontopsychiatrie versus Kinderpsychologie sollte da reichen.

Das Ergebnis eines solchen Ausbildungsganges wären eine hohe Flexibilität und gleichzeitig auch sehr gute Weiterentwicklungspotenziale. Wissenschaftliche Untersuchungen dieser Bereiche haben gezeigt, dass eine Spezialisierung möglichst früh geschehen sollte, also nicht erst im Rahmen der Berufstätigkeit. Wenn man das so sieht – und die Wissenschaft sieht es so –, sollten wir Konsequenzen ziehen. Berlin hat dem Thema Pflege mit einem eigenen Ressort ein ganz besonderes Gewicht gegeben. Jetzt ist Berlin auch in der Pflicht, hier inhaltlich Vorreiter und Meinungsführer zu sein, denn gerade die Pflege braucht fachliche Profis und keine Generalisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat die Abgeordnete Frau Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Das ist ein interessanter Antrag der FDP. Herr Seerig! Ich kann zwar Ihnen persönlich abkaufen, dass Sie Interesse haben, dort für die Betroffenen mehr zu machen, aber ich glaube einfach nicht, dass Ihre Partei, die FDP, vorhat, dort in der Pflege etwas Besseres zu machen. Sie haben im Bundestagswahlkampf nichts zur Pflege in Ihrem Wahlprogramm gehabt, und ich finde es auch interessant, wie Ihr Parteivorsitzender das Thema Pflege beherrscht, nämlich gar nicht.

[Henner Schmidt (FDP):
Lesen Sie doch unseren Antrag! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Sie ignorieren die gesellschaftlichen Herausforderungen, und Sie ignorieren auch, dass in diesem Land eine längere Debatte stattgefunden hat und auf der Bundesebene ein Prozess eingeleitet worden ist, der auch eine Entwicklung im Gesetzesbereich genommen hat.

Was ist der aktuelle Stand? – Den könnten wir uns an der Stelle mal kurz anschauen. Das Pflegeberufegesetz wurde am 24. Juli letzten Jahres verkündet und soll stufenweise bis 2020 umgesetzt werden, sodass der erste Ausbildungsjahrgang dann 2020 beginnen kann. Drei Jahre haben wir nun also Zeit, damit die Pflegeschulen und die Ausbildungsbetriebe eine neue generalistische Ausbildung in die Wege leiten können. Ich denke, dass die generalistische Ausbildung nicht per se schlecht ist, und was Sie hierzu dargestellt haben, will ich an der Stelle zurückweisen.

(Ülker Radziwill)

Sehr wohl müssen wir nun schauen, wie wir das umsetzen, und hier will ich eine erneute Kritik an die Bundesebene richten – und es wäre schön gewesen, wenn auch Sie das in Ihrer Rede als Appell formuliert hätten –: Wir brauchen dringend die notwendigen Verordnungen, denn ohne die ist es schwierig, das Gesetz umzusetzen. – Wir sollten uns darauf konzentrieren, wie wir es gut umsetzen, statt generell eine Rückabwicklung zu fordern. Ich denke, es ist wichtiger, dass Sie aufgrund Ihrer fachlichen sozialpolitischen Kompetenz – ich schätze Sie dafür im Ausschuss durchaus – Ihren Parteioberen mal mitteilen, dass sie auf der Bundesebene anders agieren sollten.

An der Stelle, weil es einfach gut passt, möchte ich auch auf ein Gespräch zwischen Ihrem Parteivorsitzenden Herrn Lindner und dem Azubi Alexander Jorde im ZDF-Jahresrückblick hinweisen. Da hat Ihr Bundesvorsitzender Herr Lindner nicht geglänzt und wunderbar dargestellt, wo Sie stehen. Bei Ihnen steht nämlich in der Pflege nicht der Mensch im Vordergrund. Sie haben in Ihrer neoliberalen Politikwelt den einzelnen Menschen definitiv nicht im Blick. Was die Pflege braucht, ist etwas anderes. Die Pflege braucht eine bessere Bezahlung, bessere Tarifverträge, bessere Arbeitsbedingungen, bessere gesellschaftliche Anerkennung und natürlich auch die Akademisierung.

Sie wissen – und an der Stelle will ich das auch positiv erwähnen –, dass dieser Senat sein Bestes versucht.

[Georg Pazderski (AfD): Versuchen reicht nicht – machen!]

Es ist auch gut, mal positiv hervorzuheben, dass jüngst – und damit liefere ich Ihnen ein wunderbares Beispiel – bei den ambulanten Pflegediensten die Bezahlung um 6 Prozent erhöht wurde. Das ist schon mal ein Erfolg. Der vorliegende Antrag führt hingegen nicht weiter. – Vielen Dank für die Mühen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Seerig, Sie haben das Wort. – Bitte!

Thomas Seerig (FDP):

Ich frage mich, worüber die Kollegin eben sprach. Offensichtlich hat sie keinen Blick in das Wahlprogramm der FDP geworfen – denn dort steht genau die Forderung, die wir als Antrag eingebracht haben, drin.

[Beifall bei der FDP]

Und eine Rückabwicklung sehe ich nicht. Den Mist, den die große Koalition an dieser Stelle in den letzten Jahren gemacht hat, konnten wir dummerweise im Bundestag nicht kritisieren. Das werden wir jetzt halt nachholen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Radziwill! – Sie haben das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Kollege! Ich verstehe Ihre Worte und den Begriff „dummerweise“ so, dass das eher an Ihren Bundesvorsitzenden Herrn Lindner gerichtet ist.

[Paul Fresdorf (FDP): Sie haben es wieder nicht verstanden!]

Der hätte ja in die Jamaika-Koalition reingehen und versuchen können, das auf Bundesebene umzusetzen. Das hat er aber nicht. Also: Wo steht die FDP in der Pflegepolitik? – Nicht an der richtigen Stelle! Ihr Antrag ist nicht richtig. Wir lehnen das ab. Punkt.

[Paul Fresdorf (FDP): Sie verstehen es einfach nicht, Frau Radziwill! – Weitere Zurufe von der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Dr. Ludewig das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe]

Meine Herren! Herr Ludewig hat jetzt das Wort.

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Danke! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja nicht so, dass Frau Radziwill und ich immer einer Meinung waren, aber wenn man den Antrag genau liest, der ja nur sage und schreibe zwei Zeilen umfasst, sieht man, dass es genau das ist, was Frau Radziwill ausgeführt hat:

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Es geht Ihnen nur darum, eine Reform zu stoppen und rückabzuwickeln, denn dann bleibt nur noch der Status vor der Reform übrig. Alles, was Sie dann in der Begründung über Seiten hin schreiben, mag interessant sein, findet sich aber nicht in Ihrem Antragstext. Insofern erlauben Sie mir, dass ich zu diesem Zwei-Zeilen-Antrag der FDP in drei Punkten kurz Stellung nehme.

Erstens: Es ist zumindest mein Eindruck, dass die FDP nicht ganz verwunden hat, dass sie in der letzten Legislaturperiode im Bundestag nicht dabei war und insofern dieses Thema im Bundestag nicht begleiten konnte, und deshalb jetzt den sehnlichen Wunsch verspürt, im Berliner Abgeordnetenhaus dieses Thema nachzuholen. Ich würde mir aber von der FDP wünschen, dass sie sich um

(Dr. Gottfried Ludewig)

die Themen kümmert, die hier vor Ort geregelt werden können,

[Paul Fresdorf (FDP): Das machen wir ja auch!]

wie das umgesetzt wird, und sich nicht der Aufarbeitung der letzten vier Jahre, in der sie nicht im Bundestag war, widmet.

Zweitens: Ich glaube, dass der Kompromiss zur Einführung einer generalistischen Pflegeausbildung durch das Pflegeberufegesetz am Ende einen guten, gelungenen Kompromiss darstellt. Er bringt nämlich die Möglichkeit, nach der Ausbildung in allen Versorgungsbereichen, sei es in der Krankenpflege, in der Kinderkrankenpflege oder in der Altenpflege, zu arbeiten. Dies ermöglicht aus meiner Sicht eine möglichst umfassende Ausbildung für einen immer stärker im Wandel befindenden Pflegebereich und erhöht somit die Einsatz-, Aufstiegs- und Weiterbildungsmöglichkeiten und legt eben auch die Grundlagen für die notwendige Akademisierung im Pflegebereich. Zugleich, das müssen Sie auch sagen, bleiben in diesem Kompromiss die bisherigen Abschlüsse in der Altenpflege und der Gesundheits- und Kinderkrankenpflege erhalten für diejenigen, die sich von Anfang an sicher sind, dass sie nur in diesem einen, spezialisierten Sektor ihre Ausbildung machen wollen. Insofern, glaube ich, geht Ihre Kritik, die sich gar nicht im Antrag, sondern nur in der sehr umfänglichen Begründung findet, etwas daneben.

Drittens – das möchte ich doch sagen –: Mit der Einführung des Ausbildungsfonds durch das Pflegeberufegesetz, was ein sehr gelungener Teil ist, werden eben auch die Schulgelder im Pflegebereich endlich abgeschafft, was die Attraktivität für den Pflegeberuf deutlich erhöht, was wir als rot-schwarze Koalition bereits in der letzten Legislaturperiode für Berlin durchgesetzt haben, und wir freuen uns, dass das jetzt auch bundesweit gilt. Insofern denke ich, dass diese Diskussion eigentlich auf der Bundesebene zu führen ist. Sollten Sie aber die Leidenschaft haben, dies auch im Berliner Abgeordnetenhaus zu tun, freuen wir uns darauf, dies im Ausschuss zu machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Fuchs das Wort.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Land Berlin soll sich mit einer Bundesratsinitiative dafür einsetzen, dass die generalistische Pflegeausbildung nicht umgesetzt wird. Das ist der Antrag. Allein aus diesem einen Antragssatz stellt sich mir übrigens die Frage, ob wir über das gleiche Pflegeberufegesetz reden. Im neuen Pflegeberufegesetz wird für zwei Jahre eine generalistische Ausbildung durchgeführt, ja, danach gibt es Wahlmöglichkeiten. Das ist genau dieses Ypsilon-Prinzip, das Sie in Ihrer langen Begründung auch beschreiben.

Zu diesem neuen Pflegeberufegesetz sagt übrigens die Bundesarbeitsgemeinschaft der freien Wohlfahrtspflege: Die Verbände der freien Wohlfahrtspflege unterstützen das Gesetzesvorhaben, welches die bisher getrennten Ausbildungen der Alten-, Kranken- und Kinderkrankenpflegeausbildung zu einer gemeinsamen Pflegeausbildung zusammenführt ausdrücklich. Sie, also die alte Ausbildung, ist auch nicht mehr zeitgemäß. Es wird nämlich auch darauf hingewiesen, dass in Krankenhäusern immer mehr pflegebedürftige und demenzkranke Menschen zu betreuen sind und umgekehrt in den Pflegeeinrichtungen immer mehr medizinische, pflegerische Versorgung stattfinden muss.

Nach den ersten beiden generalistischen Jahren kann also eine spezialisierte Fachrichtung eingeschlagen werden, das Ypsilon-Modell. Dieses Gesetz bietet die Möglichkeit, sich zu spezialisieren. Das lässt aber der Text Ihres Antrags leider gar nicht erkennen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

Ebenso steht in diesem Gesetz, dass bis zum Jahr 2025 die Zahlen dieser ersten Phase des neuen Gesetzes untersucht und dem Bundestag als Bericht vorgelegt werden müssen. Hier sehe ich die Aufgabe der Länder, entsprechend der Zahlen das Gesetz nachzusteuern und entsprechende Änderungen, die ohne Zweifel nötig sind, einzufügen. Daher werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Einen sehr wichtigen Punkt haben Sie allerdings in Ihrer Begründung angesprochen. Es geht um die Anerkennung und Stärkung des Pflegeberufes in der Öffentlichkeit. Hier ist Berlin aktiv. Auf der Homepage www.altenpflege-deine-chance.de zeigt das Berliner Bündnis für Altenpflege – gefördert übrigens durch den Senat –, wie spannend und abwechslungsreich dieses Berufsbild ist. Eine ganz besondere Rolle kommt dabei selbstverständlich der Bezahlung der Pflegekräfte zu. Sie werden es hoffentlich alle mitbekommen haben, dass Frau Senatorin Kolat mit den Kassen, den Arbeitgebern und Arbeitnehmerinnen einen Pakt für die Pflege schmieden will. Hier geht es um einen flächendeckenden Tarifvertrag im Pflegebereich.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Ein anderer wichtiger Schritt, er ist bereits angesprochen worden, ist, dass es mehr Geld für die Pflegekräfte der ambulanten Pflegedienste geben wird. Darauf haben sich die Pflegekassen unter Federführung der AOK Nordost, der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege, Gleichs-

(Stefanie Fuchs)

tellung und der Arbeitsgemeinschaft Ambulante Pflege geeinigt. Auf das Jahr 2018 gerechnet entspricht das einer Lohnerhöhung von über 5 Prozent. Ein wichtiger Teil dieser Regelung ist allerdings auch, dass die mehr als 600 ambulanten Pflegedienste dieses Mehr nur erhalten, wenn sie den Großteil der Erhöhung auch ihren Pflegekräften als Gehaltserhöhung zukommen lassen.

Die Pflegekassen und das Land Berlin werden das entsprechend kontrollieren, schärfer kontrollieren. Eine angemessene Entlohnung trägt zur Attraktivität des Berufes bei. Die Steigerung der Attraktivität der Berufe in der Pflege ist ein wichtiger Baustein in der Bekämpfung des Fachkräftemangels. Die Beendigung des Mangels muss das Ziel sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Berliner! Zunächst einmal möchte ich der FDP-Fraktion, namentlich Herrn Seerig für den Antrag zum Thema generalistische Pflege danken. Liebe FDP! Wir beide, Sie als FDP und wir als AfD haben es manchmal wirklich nicht leicht. Denn was ist in der Zeit der großen Koalition passiert, wo unsere beiden Parteien nicht im Bundestag vertreten waren? Es haben sich zwei Parteien über vier Jahre hinweg auf einen kleinsten gemeinsamen Nenner geeinigt. Dabei kommt meistens nur eine halbgare Suppe heraus. Es wird an einem Problem bzw. dessen Symptom herumgedoktert, statt sich den wirklichen Ursachen zu stellen, so auch beim Thema der generalistischen Pflegeausbildung. Statt mehr junge Menschen für den Pflegeberuf zu begeistern, wird durch die generalistische Pflege lediglich eine Art Qualitätsverlust garantiert. Ausgangspunkt ist das für uns wohl alle unstrittige Problem der alternden Gesellschaft mit viel zu wenig Kindern und noch viel weniger Menschen, die gewillt sind, sich dem Thema Pflege als Beruf zu widmen.

Was geschieht? – Statt sich dem Problem der mangelnden Attraktivität zu widmen – dazu gehört ganz klar eine Verbesserung der Rahmenbedingungen wie Arbeitsbelastungen, Arbeitszeiten, Bezahlung, Urlaub und so weiter –, wird versucht, das Personalangebot zu flexibilisieren, um dadurch eine Umverteilung vornehmen zu können. Das, was auf Bundesebene durch den Gesetzentwurf auf den Weg gebracht wurde, ist und bleibt aus unserer Sicht weder zielführend noch sinnvoll. Viel zu viele Fragen bleiben ungeklärt. Können alle spezialisierten Ausbildungsinhalte in gewohnter Tiefe vermittelt werden? Können Schulen und Lehrer den neuen Anforderungen überhaupt gerecht werden? Die Vorlieben der Menschen sind eben nicht alle gleich. Der eine kann nun einmal besser mit kleinen Kindern umgehen, der andere mit Senioren. Aufgrund der demografischen Katastrophe brauchen wir als Gesellschaft aber vor allem eines, mehr Altenpfleger, und das auf allen Ebenen, ob stationär, teilstationär oder ambulant.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Da sind wir bei des Pudels Kern. Es bedarf einer großen gesellschaftlichen Anstrengung, dass der Altenpflege speziell und überhaupt der Pflege als Ganzes wieder die Wertschätzung widerfährt, die sie verdienen. Das passiert, wie so oft, in allen Berufen monetär und durch spürbare Entlastung der Pflegekräfte durch mehr Personaleinsatz. Was das Monetäre betrifft, gibt es seit diesem Jahr wenigstens einen kleinen Tropfen auf den heißen Stein. Das haben wir eben schon zur Kenntnis nehmen dürfen.

Aber nun komme ich zurück zum Antrag. Herr Seerig und die FDP haben mit dem sogenannten Stuttgarter Modell eine Weiterentwicklungsmöglichkeit der Pflegeausbildung identifiziert, die auch wir als AfD-Fraktion für durchaus sinnvoll erachten und die letztendlich in einen guten Kompromiss zur Neuordnung der Pflegeausbildung münden könnte. Die Ausbildung würde mit einem gemeinsamen Lernen beginnen, aber dann eben, nennen wir es ein Zwischenexamen, spezialisiert weitergehen. In jedem Fall ist aus Sicht der AfD-Fraktion eine komplett generalistische Pflegeausbildung großer Murks. Genau deshalb werden wir im Ausschuss auch der FDP-Aufforderung, Berlin möge sich der Bundesratsinitiative gegen die Umsetzung der generalistischen Pflegeausbildung aussprechen, zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Pieroth-Manelli das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Reform der Ausbildung der Pflegeberufe ist nun wahrlich kein neues Thema. In den letzten zehn Jahren hatten wir lange Debatten zum Für und Wider der Reformschritte. Es wurden auch lange Debatten auf der Bundesebene geführt, auch mit Beteiligung der Länder. Schließlich wurde das Gesetz zur Reform der Pflegeberufe verabschiedet. Dabei gibt es durchaus einiges zu kritisieren. Die Art und Weise, wie der Kompromiss zwischen CDU und SPD im Bund zur Pflegeberufereform zustande kam und dann durchgedrückt wurde, war nicht ganz sauber.

(Catherina Pieroth-Manelli)

Wir Grünen hegen seit jeher eine große Sympathie für die Pflegeausbildung mit Spezialisierung auf eines der drei Felder: die Krankenpflege, die Kinderkrankenpflege oder auch die Altenpflege. Aber im Gegensatz zur FDP wollen wir eines nicht: weitere Debatten, weitere Verunsicherung der Auszubildenden und Ausbilderinnen, eine sich noch länger hinziehende Hängepartie.

Wir sind uns doch alle einig, dass die Ausbildung der Pflegeberufe reformiert werden musste. Wir haben jetzt ein Gesetz. Wir sollten nicht weiter alle verunsichern. Es ist auch nicht so, dass alles definitiv entschieden wäre. Es gibt noch keine neue Ausbildungsverordnung für die Pflegeberufe, und damit besteht die Möglichkeit, die Ausbildung weiter auszugestalten, und das ohne erneute gesetzliche Änderungen. Und das Pflegeberufereformgesetz ist zwar beschlossene Sache, aber es soll in einer sechsjährigen Erprobungszeit evaluiert werden. Die integrative Ausbildung ist somit nicht vom Tisch, sondern Teil der Evaluation.

Das eigentliche Ziel der Reform muss doch sein, die Attraktivität der Ausbildung zu steigern und neue Karriereoptionen zu eröffnen, denn – wie wir alle wissen – der demografische Wandel ist in vollem Gange, und im Alter nehmen auch die altersspezifischen Erkrankungen wie zum Beispiel Demenz zu. Dafür brauchen wir zunehmend spezialisiertes Personal.

De facto haben wir jetzt schon einen Fachkräftemangel, und das vorhandene Personal klagt über Überlastung und fehlende Aufstiegschancen. Hier gilt es gegenzusteuern, und das können wir auch mit der Ausbildungsreform erreichen.

Letztendlich geht es doch in erster Linie um die Arbeitsbedingungen und die Vergütung in der Pflege. Und da ist der rot-rot-grüne Senat – Stefanie Fuchs hat es eben gesagt – schon auf sehr gutem Wege. Erstmalig gibt es in Berlin ein Pflegeressort. Das Thema wird endlich ernsthaft angegangen. Und unsere Gesundheitssenatorin konnte am Dienstag ein tolles Ergebnis verkünden: erstmalig eine Lohnerhöhung von rund 6 Prozent für die Pflegekräfte in ambulanten Pflegediensten. Das nenne ich Anerkennung und Wertschätzung für harte Arbeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Zum Schluss noch ein Wort zur FDP! Ich finde Ihren Antrag, ehrlich gesagt, ein wenig frech. Erst wollen Sie im Bund keine Verantwortung für genau diese Themen übernehmen,

[Holger Krestel (FDP): Wieso denn nicht?]

und jetzt wollen Sie hier über das Abgeordnetenhaus versuchen, Bundespolitik zu machen. Das ist erst mal unglaubwürdig, und ich halte es da mit Kollegin Radziwill, dass das die neue FDP zu sein scheint: schöne Plakate, knackig-kurze Anträge, in diesem Fall zwei Zeilen und somit auch nur ein Satz,

[Holger Krestel (FDP): Reicht doch!]

und dann aber kneifen! Wenn es nicht um so viele Menschen und deren Wohlergehen ginge, würde ich da einfach nur lachen. – In diesem Sinne danke ich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! An sich mag es gut sein, für verschiedene Bedarfe im Arbeitsleben verschiedene Leute spezialisiert auszubilden. Man kann die Spezialisierung aber auch zu weit treiben. Wer hat schon was von einem Unterschied zwischen einer Bürokauffrau und einer Kauffrau für Bürokommunikation? Da sich die Aufgabengebiete über die Lebensarbeitsdauer eines Arbeitnehmers ohnehin verschieben, sind vor allem grundlegende Fähigkeiten in der Ausbildung wichtig. Auch werden nicht alle Diabetiker in einem Altersheim leben und alle Alzheimerleute in einem anderen. Und es gibt auch Diabetiker mit Alzheimer.

In der Altenpflege herrscht Personalnotstand, und das ist das Problem, weil wir seit langen Jahren nicht genug für unseren Nachwuchs sorgen. Wenn wir so weitermachen, müssen wir in Kauf nehmen, selbst in alten Tagen auf Pflege in vertrautem Kulturkreis zu verzichten. Eine Differenzierung der Pflegeausbildung ist für das Grundproblem des Personalmangels keine Lösung. Mit folgenden drei Maßnahmen könnten wir dem Pflegenotstand entgegenwirken:

Erstens: Wir könnten die Versorgung unserer Alten durch die Stärkung der Familienstruktur verbessern.

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Wir könnten die häusliche Pflege durch Angehörige stärken. Dafür müssten die ausfallenden Einkünfte der vorher Berufstätigen durch Lohnersatzleistungen ausgeglichen werden, aber sicher nicht vom Arbeitgeber.

Zweitens: Wir könnten aus dem Ausland Pflegekräfte anwerben, zum Beispiel von den Philippinen, denn mit Leuten aus christlichen Ländern gibt es erfahrungsgemäß weniger Anpassungsschwierigkeiten. Wir gewähren den Kandidatinnen eine Aufenthalts- und Arbeitsgenehmigung in der Altenpflege, und wer von diesen Arbeits-

(Andreas Wild)

migranten zum Entschluss kommt, nicht mehr in der Pflege arbeiten zu wollen, der kann problemlos in sein Heimatland zurückkehren und von dort einen neuen Antrag stellen, wenn er andere Aufgaben in Deutschland erledigen möchte.

Drittens: Die Altenpflege ist ein Mangelberuf. Es findet sich zu wenig interessierter Nachwuchs. Verdiente eine Altenpflegerin aber 4 000 Euro oder eine Pflegehelferin 2 800 Euro brutto, würden sich schon Bewerber finden, wahrscheinlich sogar welche, die muttersprachliches Deutsch sprechen. Mangelberufe zeichnen sich übrigens vor allem dadurch aus, dass ihre Bezahlung mangelhaft ist. – Schönen Dank!

[Beifall von der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der FDP unter der lfd. Nr. 3.2. Die Tagesordnungspunkte 21 und 22 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 3.1.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 24:

Sicher ist sicher: Asyl-Shopping verhindern und sichere Herkunftsländer einheitlich definieren

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0744

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Dr. Bronson.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manchmal kommt ein praktikabler Vorschlag von der Europäischen Kommission. Die AfD möchte einen dieser seltenen Glücksfälle nutzen und fordert den Senat auf, mit dem Vorschlag COM(2015) 452 im Bundesrat aktiv zu werden. Es geht dabei um die Schaffung einer für alle 28 Mitgliedsländer der EU verbindlichen Liste von sicheren Herkunftsstaaten. In Artikel 5 des Entwurfes heißt es – ich zitiere –:

> Diese Verordnung ist in allen ihren Teilen verbindlich und gilt gemäß den Verträgen unmittelbar in den Mitgliedsstaaten.

An sich bedarf es damit grundsätzlich keiner Mitwirkung des Bundesrates. Doch da es nach dem deutschen Gesetz freisteht, bei Bedarf die Anwendung durch Rechtsvorschriften konkret zu regeln, sollten zwei Bestimmungen aufgenommen werden: Erstens: Kein EU-Mitgliedsstaat darf im Asylkontext einen der als sicher eingestuften Staaten als unsicher qualifizieren. Zweitens: Die Liste darf durch nationale Gesetzgebung um weitere sichere Herkunftsstaaten ergänzt werden.

Der Schengen-Raum hat eine einzige gemeinsame Außengrenze. Das sind 50 000 km, wenn man die Seegrenzen hinzuzählt. Dennoch prüfen die 26 Länder des Schengen-Raumes individuell die Sicherheit der jeweils anderen 169 Staaten. Dabei entsteht natürlich eine verwirrende Beliebigkeit. Nach der EU-Verordnung, die uns hier vorliegt, ist die Türkei zum Beispiel ein sicheres Herkunftsland, in Deutschland nicht. Dafür ist nach deutschem Dafürhalten der Senegal sicher, während die EU dazu noch keine Meinung hat. Ein Senegalese wird dementsprechend vielleicht in Frankreich versuchen, einen Asylantrag zu stellen. Ein Kurde versucht das Gleiche natürlich in Deutschland. Wer könnte es diesen Menschen übelnehmen?

Hier aber liegt ein klassischer Fall von sogenanntem Asyl-Shopping vor. Der Finanzexperte Bernd Raffelhüschen hat am Montag auf der Jahrestagung des Deutschen Beamtenbundes in Köln eingeräumt, dass Deutschland sich bei dem Thema Migration tatsächlich naiv angestellt habe. Zitat:

> Die Zuwanderungswelle kostet ein Vermögen. Das wird jetzt immer klarer.

Der im Dezember verabschiedete Berliner Haushalt von insgesamt 28,6 Milliarden Euro für das laufende Jahr sieht flüchtlingsbedingte Ausgaben von sage und schreibe 862 Millionen Euro vor. Nun wäre es billiger Rechtspopulismus, diese 862 Millionen Euro mit den 1,64 Milliarden Euro verrechnen zu wollen, die mit hoher Dringlichkeit für die Schulsanierung hier in Berlin benötigt werden. Das wäre nämlich genau die Hälfte. Aber wer will schon Rechtspopulismus? Deswegen werde ich diesen Vergleich gar nicht erst anstellen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Man stelle sich einfach vor, man würde die 556 499 Ausländer, denen in Deutschland kein Recht auf Asyl zugesprochen worden ist und die sich dennoch in diesem Land aufhalten, tatsächlich zum Flughafen begleiten. Es käme auch noch eine EU-Verordnung hinzu, die klipp und klar darlegt, wer hier einen aussichtsreichen Antrag stellen kann und wer nicht. Die Verfahrenszeiten könnten womöglich auf ein Schweizer Niveau von 48 Stunden heruntergefahren werden.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

(Dr. Hugh Bronson)

Es kriselt überall in Europa, auch Emmanuel Macron möchte die Anträge bereits in Libyen prüfen lassen. Kurz und gut: Eine verbindliche Liste mit den angesprochenen Ergänzungen wird uns allen helfen, den tatsächlich Bedürftigen zur Hilfe zu kommen und das Asyl-Shopping zu beenden. Wir bitten daher um breite Zustimmung für unseren Antrag. – Und ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Wie sich die Bundesrepublik Deutschland zu einem Vorschlag der Europäischen Kommission verhält, der das Dublin-System und die Frage der Verteilung von Flüchtlingen betrifft und Ähnliches, ist ausschließlich Sache der Bundesregierung. Es ist im Europäischen Rat zu klären, entweder im Wege der offenen Koordinierung oder es ist in Frage der Diplomatie unter den Ländern, aber es ist ganz sicher nicht im Berliner Abgeordnetenhaus zu klären.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Auch wenn keine europäische Lösung zustande kommt, ist es Sache des Auswärtigen Amts und des Bundesinnenministeriums, sichere Herkunftsländer zu definieren, und nicht Aufgabe des Landes Berlin, darüber eine Regelung herbeizuführen. Selbst die Frage, ob überhaupt eine europäische Einheitlichkeit anzustreben ist oder ob nicht vielmehr die Souveränität der Bundesrepublik Deutschland dagegen spricht, ist ganz sicher Entscheidung der Bundesregierung und ganz sicher nicht Sache des Berliner Abgeordnetenhauses. Hier irgendeinen Beschluss zu fassen, hieße, der Außenvertretung der Bundesregierung eher ins Handwerk zu pfuschen, statt ihr zu helfen. Es verbietet sich, hier dazu eine solche Positionierung zu finden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Alles gesagt!]

Da also diese Sache in den Bund gehört, in die Bundesregierung, im Bundestag beraten werden könnte, aber vor allen Dingen auf dem internationalen Parkett und in den europäischen Institutionen verhandelt werden muss, und zwar durch die dafür zuständigen Organe, sehen wir hier unter keinem Gesichtspunkt irgendeine Substanz für eine Beratung dieses Antrags im Ausschuss. Und ich freue mich, dass hier wohl heute im Haus eine Mehrheit für eine Sofortabstimmung vorhanden ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger nun das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Allerbeste an dem Antrag ist, dass die AfD die Vorzüge der Europäischen Union erkennt.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU, der SPD,
der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Sie hat erkannt, dass auch die Herausforderungen der Asyl- und sonstigen Migration national nicht allein zu lösen sind. Ich freue mich, dass diese Erkenntnis durch diesen Antrag auch dokumentiert worden ist.

Die zweite Bemerkung ist: Auch ich beschäftige mich am liebsten mit den Dingen, die ich selbst bewegen kann. Und in der Tat bewegen wir hier auf Landesebene im Zusammenhang mit dem Thema Asyl und Flucht das Thema Abschiebung und Abschiebehaft.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke, jetzt nicht. Ich würde gerne im Zusammenhang ausführen. Vielleicht zu einem späteren Zeitpunkt. – Die Themen, die wir hier zu bewegen haben, sind die Themen der Rückführung. Dafür haben die Bundesländer die Kompetenz. In diesem Bereich liegt hier in Berlin leider auch sehr viel im Argen. Deswegen plädiere ich immer dafür, sich mit den Dingen zu beschäftigen, die man verändern kann. Das ist außerordentlich zielführend.

Dritte Bemerkung: Es gibt aber auch Anlass, über diese Themen zu diskutieren. Ich halte es für einen Fehler der Koalition, dass sie eine sachliche Debatte ausschließen möchte, indem sie die Sofortabstimmung mit ihrer Mehrheit durchsetzen möchte.

[Beifall bei der AfD]

Ich glaube, es ist wichtig, dass wir uns, auch wenn wir unsere Themen in Berlin bewegen, darüber im Klaren sind, was sich auf europäischer und auf Bundesebene abspielt. Ich hätte gerne diesen Antrag sachlich erörtert und genau beleuchtet. Ich hätte dabei auch die Frage beleuchten wollen, inwieweit er uns aus deutscher Sicht hilft.

(Burkard Dregger)

Wenn man ihn aus deutscher Sicht betrachtet, muss man zunächst einmal feststellen, dass die deutsche Liste der sicheren Herkunftsländer länger ist als die, die hier vorgelegt wird. Insofern ist der Nutzen, den unser Land daraus ziehen würde, sehr begrenzt. Das einzige Land, das bei uns kein sicheres Herkunftsland ist, ist die Türkei. Wir müssen aber hier feststellen, dass sich durch die Entwicklungen in der Türkei in den letzten zwölf bis 18 Monaten ein Anstieg von Asylbewerbern und auch ein Anstieg der Anerkennungsquote feststellen lässt. Wir haben also inzwischen eine Gesamtschutzquote von 27 Prozent bei Asylanträgen aus der Türkei. Das ist ein Prozentsatz, den wir bei den anderen sicheren Herkunftsstaaten, die wir hier in Deutschland anerkannt haben, nicht haben. Leider fehlen in der EU-Liste die Maghreb-Staaten, bei denen die Gesamtanerkennungsquote unter 5 Prozent liegt: bei Algerien bei 3,26 Prozent, Marokko rund 5 Prozent, Tunesien 2,82 Prozent.

Ich fände es schon wichtig, wenn wir diese Themen erörtern würden, weil wir schon einen Einfluss haben, auch über die Gesetzgebung in den Bundesrat darauf hinzuwirken, wie Sie alle wissen, welche sicheren Herkunftsländer wir zu solchen machen sollten und welche nicht. Ich bedauere es einfach, dass hier eine sachliche Diskussion nicht ermöglicht wird. Ich halte das für nicht zielführend. Deswegen wird sich die CDU-Fraktion bei dieser Abstimmung enthalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Schubert das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte bisher das Gefühl, dass wir hier durchaus sachlich diskutieren können, zumindest gab es sachliche Redebeiträge. Insofern sollte man den Wert dieser Plenardebatten auch nicht künstlich kleinreden. Ich finde es richtig, dass wir dieses Thema beenden, weil dieser Antrag unsäglich ist.

[Georg Pazderski (AfD): Dann aber gar nicht darüber reden, wenn er so unsäglich ist!]

Nicht nur, dass wir es eigentlich nicht zu behandeln haben, nicht nur, dass der Bundesrat diesen Antrag bereits 2015 zur Kenntnis genommen hat, diese Richtlinie, nein, er unterstellt auch Dinge, die einfach bodenlos sind. Der Begriff „Asyl-Shopping“, den Sie als umgangssprachlich bezeichnen, den gibt es so nicht. Wir kennen aus der Migrationsforschung Push-and-Pull-Faktoren, das Einkaufen gehört nicht dazu.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Möglicherweise meinen Sie „Hopping“, aber dann sollten Sie vielleicht mal in einen Sprachkurs für Englisch gehen, Mister Bronson.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das ist grundsätzlich verkehrt, was Sie da erzählen.

Aus meiner Sicht als Vertreterin meiner Fraktion finde ich auch das Problem, sichere Herkunftsstaaten ins Unendliche auszuweiten, ein systematisches, ein politisches Problem.

[Herbert Mohr (AfD): Ne, alle herkommen!]

Wenn man sich die Richtlinie der Europäischen Union einmal anguckt, was sie alles auflistet, was es dann doch noch für Probleme in den Staaten, die sie dort auf die Liste der sicheren Herkunftsstaaten gesetzt hat, dann zeigt sich, es gibt in fast allen Staaten Verfolgung von Lesben, Schwulen, Transgender.

[Georg Pazderski (AfD): In Russland auch!]

Es gibt in fast allen Staaten Verfolgung von Roma.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD) – Lachen bei der AfD – Peter Trapp (CDU): In China gibt es auch Verfolgung!]

Es gibt in fast allen Staaten Verfolgung von Menschen mit Behinderungen. Das mögen Sie alles lächerlich finden, dann kann man aber nicht sagen, dass es für diese Bevölkerungsgruppen ein sicherer Zustand ist. Insofern darf man das Konzept der sicheren Herkunftsstaaten zumindest kritisch hinterfragen. Meine Fraktion lehnt es ab.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und ich hatte die Gelegenheit, auf Einladung der Rosa-Luxemburg-Stiftung

[Lachen bei der AfD]

mehrfach in Belgrad zu sein und mir dort die Situation beispielsweise der Roma anzuschauen, auch die Art und Weise, wie gesellschaftliche Integration nicht funktioniert, trotz EU-Hilfen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Funktioniert auch in Deutschland nicht!]

Insofern können wir nur feststellen, dass es für diese Bevölkerungsgruppe keine Sicherheit gibt. Insofern müssen wir dort von einer gruppenbezogenen Verfolgungssituation ausgehen,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

was für eine Überarbeitung des Einwanderungsrechts zwingend Berücksichtigung finden muss.

Zur Türkei hat der Kollege Dregger – da muss ich ihm ausnahmsweise zustimmen – das Richtige gesagt. Die Türkei als sicheren Herkunftsstaat einzuordnen, kann man unter der Bedingung, dass ein Journalist wie Deniz

(Katina Schubert)

Yücel seit über zehn Monaten als Geisel in Haft sitzt, nicht ernsthaft wollen und behaupten. Insofern ist mein Petitum, den Quatsch wegzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FPD-Fraktion hat nun der Kollege Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass wir Anträge so „wegstimmen“, das habe ich so noch nicht gehört, Frau Vorrednerin, aber gut.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich möchte erst einmal etwas grundsätzlich sagen: Wir hatten vorhin schon so eine kurze Debatte bei dem CDU-Antrag um das Verbot des Flaggenverbrennens. – Kollege Zimmermann! Hat die SPD denn mittlerweile das Verständnis, dass das Berliner Abgeordnetenhaus so eine Art zu groß geratene Bezirksverordnetenversammlung ist? Wir haben hier durchaus das Recht, gerade als Hauptstadt dieses Landes, mit bundespolitischen Themen umzugehen und Anträge, die auf eine Bundesratsinitiative hinauslaufen, zu behandeln.

[Frank Zimmermann (SPD): Aber nicht, der Bundesregierung das Geschäft zu verderben! – Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

– Das klingt ja nach Kartellrecht, Kollege!

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir machen hier politische Arbeit und dürfen uns mit den Themen beschäftigen, die wir für unser Land für wichtig halten – Punkt!

[Beifall bei der FDP und der AfD – Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Jetzt kommen wir einmal zur Sache, weil wir bei diesem Antrag dagegen stimmen werden! Die FDP steht für ein Europa freier Völker und Staaten, und wir möchten auch keine EU-Steuern. Die Belastung der EU-Bürger ist in der Regel ohnehin schon zu hoch. Wir möchten, dass kein Land in Europa einem anderen vorschreiben darf, welche Herkunftsländer es für sicher hält und welche nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das ist die politische Entscheidung in jedem Parlament der EU-Länder. Gerade bei jemandem, der wie ich in zwei Ländern der EU zu Hause ist, schrillen bei solchen Fragen immer die Alarmglocken, weil man nicht nur die kulturellen, sondern genauso auch die politischen Unterschiede zu schätzen weiß. Wenn die Europäische Union eine Zukunft haben soll, dann auf der Grundlage freiwilliger Zusammenarbeit und fruchtbarer Diskussionen. Wir brauchen kein Parlament in Europa, das uns bestimmte Listen vorschreibt, die wir dann ergänzen dürfen usw.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP) – Georg Pazderski (AfD): Aber die Staubsaugerwattzahl!]

– Ja, den Staubsauger brauchen wir auch nicht, Herr Kollege! – Deshalb werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Die zentralistische EU-weite Liste sicherer Herkunftsstaaten ist nicht freiheitlich-liberal. Das hat ein bisschen den Charakter eines Fünfjahresplans, und dafür steht die FDP nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Geschäftsordnung des Berliner Abgeordnetenhauses ist großzügig: Sie erlaubt, sich mit Anträgen, von wem sie auch sind, in zwei Lesungen zu befassen und sie auch in Ausschüssen zu diskutieren. Andere Landtage sind deutlich strenger, dort kann man so etwas schon nach der ersten Lesung ohne Debatte mit einfacher Mehrheit wegstimmen. Das hätte ich hier auch gern getan. Ich will jetzt aber auch noch einige Worte verlieren.

Erstens ist der Antrag, wie vom Kollegen Zimmermann bereits ausgeführt, nah an der Unzulässigkeit, weil er weit über unsere Kompetenz hinausgeht. Die außenpolitische und auch die völkerrechtliche Vertretung ist Sache der Bundesregierung.

Zweitens sind die Bedingungen, die Sie in den Antrag hineinschreiben, wie sich der Senat im Bundesrat zu verhalten hätte, ein viel zu weit gehender Eingriff in das Kerngeschäft der Exekutive, überhaupt nicht bestimmbar und überhaupt nicht voraussehbar. Sie wissen ja gar nicht, wie dort verhandelt wird, und geben hier schon Bedingungen mit, dass nur bestimmte Änderungsanträge, die noch gar nicht absehbar sind, irgendwie abzulehnen sind. Es ist also völlig unbestimmt und unverständlich, was Sie hier wollen.

Drittens ist Ihr Antrag auch – das ist eine politische Wertung – unwürdig für ein Parlament. Sie unterstellen Asylsuchenden generell, dass sie shoppen gehen, einkaufen gehen – wir hatten vorhin eine ganz andere Debatte. Dieses Grundrecht zu kommerzialisieren, setzt ganze Gruppen, die von Krieg, Flucht usw. betroffen sind, unter einen bestimmten Verdacht. Ich finde es richtig, dass wir uns hier nicht mehr als nötig diesem Wortgebrauch stellen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Benedikt Lux)

Nicht zuletzt sieht die deutsche Verfassung, das Grundgesetz, vor, dass das Asylrecht ein Einzelfallrecht ist. Dadurch erklärt sich auch, dass es in bestimmten Staaten geringe Anerkennungsquoten gibt und manchmal höhere Anerkennungsquoten. Es kommt aber auf den Menschen an, auf jeden einzelnen Menschen. Das nehmen Sie für sich auch als Politikerinnen und Politiker in Anspruch. Die Menschenwürde ist unteilbar, sie ist universell. Dass Sie darüber reden wie über ein Verfügungsgut, über das sich bestimmen lässt, zeigt auch, dass Sie nicht viel davon verstanden haben, von Empathie, davon, was es bedeutet, Menschen mit unterschiedlicher Herkunft, sei es nun deutsch, sehr deutsch, überdeutsch oder international, irgendwie Verständnis entgegenzubringen. Deswegen haben Sie auch wenig Grundlage dafür, dass man Ihnen gegenüber Verständnis aufbringt, selbst wenn Sie einmal vernünftige Dinge beantragen – auch das ist ja schon einmal vorgekommen. Hier sieht man aber wieder, wie relativierend Sie letztendlich sind, was Menschen wie dich und mich mit dem gleichen Blut unter der gleichen Sonne auf dieser Erde angeht. Wenn sie fliehen, wenn sie von Krieg und Verfolgung betroffen sind, ist es völlig egal, aus welchem Land sie kommen. Dann hat man das im Einzelfall zu prüfen. Sichere Herkunftsstaaten sind vielleicht ein Verfahrensindiz, -erleichterung, aber es geht darum, das im Einzelfall anzuerkennen. Kein Wort von Ihnen zu diesem Menschenrecht auf Asyl!

Die Debatte hat gezeigt, wir sollten die Bundesregierung und den Bundesrat ihren Job machen lassen. Sie befinden sich in den Verhandlungen, und das wird in der EU, die natürlich ihre Außenpolitik, ihre Einwanderungspolitik koordinieren muss, besser gemacht als hier im Berliner Abgeordnetenhaus. So viel Demut, aber gleichzeitig auch Selbstbewusstsein darf sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Dr. Bronson eine Zwischenbemerkung angemeldet.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren – und insbesondere Herr Lux! Sie sind doch Jurist. Lesen Sie doch den Antrag, wenn Sie mir nicht zuhören können! Ich verweise auf Artikel 5 des Vorhabens der EU: Es steht dem deutschen Gesetzgeber frei, Rechtsvorschriften konkret zu modifizieren, um damit dann im Bundesrat aktiv zu werden. Nichts anderes will dieser Antrag bezwecken. Der Senat soll doch einmal Farbe bekennen und die Initiative der Europäischen Kommission unterstützen.

Das Innenministerium hat doch gerade erst am Wochenende, so war es jedenfalls in der „Welt am Sonntag“ zu lesen, auf die unerlaubte Einreise von Afghanen, Syrern und Irakern hingewiesen, die über die dänische Grenze und den Seeweg nach Deutschland gekommen sind und deren Asylanträge in Skandinavien abgelehnt worden sind. Man hat festgestellt, dass diese Migranten versucht haben, hier erneut einen Asylantrag zu stellen. Das ist Asylshopping. Man probiert es so lange, bis es klappt, und das ist doch nicht im Sinne des Gesetzes.

[Beifall bei der AfD –
Katina Schubert (LINKE): Man kann sich
kein Asyl kaufen! So ein Quatsch! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wo ist denn Ihre europäische Solidarität? An jeder Wegkrümmung, an jeder Weggabelung singen Sie das Hohelied der EU. Wo ist denn jetzt diese Solidarität? Die EU ist doch kein Rosinenkuchen, von dem Sie sich beliebige Teile abschneiden können. Entweder Sie nehmen es als Ganzes und heißen es gut, oder Sie lassen die Finger davon. Wenn Sie diesen Vorschlag ablehnen, gehören Sie zu den kleinen Nationalisten, die immer nur das herassuchen wollen, was Ihnen gerade in die lokale Soße passt, und das kann es doch nicht sein.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Sie sind doch
diejenigen, die sich die Rosinen heraussuchen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! – Was soll man dazu sagen – es ist ja die letzte Gelegenheit? – Wir stehen – erstens – zur EU. Sie stehen nicht zur EU. Zweitens: Wir lassen die Bundesregierung ihren Job innerhalb der EU machen. Wir haben uns immer stark dafür eingesetzt, dass die europäische Flüchtlingspolitik besser koordiniert wird. Da werden wir natürlich unseren Teil in der Solidarität, aber auch in den Erfordernissen, die es in allen Länder gibt, mittragen. Wir wollen aber nicht, dass Sie dem Bundesrat bestimmte Bedingungen stellen, bei denen überhaupt nicht bestimmbar ist, was gemeint ist, wenn man z. B. folgenden Absatz liest:

> Sofern diese Bestimmungen

– da weiß man schon nicht, auf was sich das bezieht –

> durch Änderungsanträge aufgeweicht oder entfernt werden sollten, sind solche Änderungsanträge abzulehnen.

Das nur mal als Beispiel irgendwelcher Hypothesen, die in Ihrem Antrag enthalten sind, der auch materiell völlig daneben geht. Da ist schlichtweg nicht verständlich, Herr Bronson, was Sie wollen. Aber auch Ihre eigene Haltung zur EU zeigt, dass man es schwer hat mit Ihnen in der Auseinandersetzung.

(Benedikt Lux)

Das war ein Anfang. Ich weiß, man soll die Hoffnung niemals aufgeben. Das fällt mir schwer. Wir haben aber ja noch vier Jahre miteinander; vielleicht ergibt sich da noch einmal eine andere Gelegenheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag haben die Koalitionsfraktionen die sofortige Abstimmung beantragt. Die antragstellende Fraktion beantragt dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP-Fraktion ist das damit abgelehnt.

Ich komme zur Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag Drucksache 18/0744 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Enthaltungen? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 25:

Weitere Qualifizierung der Ehrenamtskarte

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0746

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und zwar die Kollegin Demirbüken-Wegner.

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die jetzige Diskussionsrunde muss Anwesenden, die in der Berliner Ehrenamtsarbeit erfahren sind, schon fast wie eine Jubiläumsveranstaltung anmuten, wurde doch vor fast genau sieben Jahren, nämlich am 1. Januar 2011, die Ehrenamtskarte, um die es im Antrag geht, nach langem Verlauf und vielen Debatten eingeführt. Anfänglich mit einer Stückzahl von 4 500 Karten an engagierte Berlinerinnen und Berliner ausgegeben, sank die Zahl in den Folgejahren fast um die Hälfte. Das zeigte, dass die Ehrenamtskarte durch fehlende Anpassung an die Bedürfnisse der Empfängerinnen und Empfänger nicht – wie eigentlich vorgesehen – zu dem Herzstück der Anerkennungskultur geworden war.

Was macht man in solchen Fällen? – Man bildet einen Beirat und lässt ihn kluge Vorschläge ausarbeiten. Bis dahin mussten jedoch noch zwei Ausschussbesprechungen und ein Antrag vergehen, bis der Beirat 2015 zum Zuge kam. Dieser erarbeitete für Berlin in sensationell kurzer Zeit, nämlich in nur sechs Sitzungen, ein beachtliches Maßnahmenpaket. Dieses wurde im Frühjahr 2016 der Öffentlichkeit vorgestellt. Wer jedoch denkt, dass der Senat nunmehr zügig an die Umsetzung ging, musste sich eines Besseren belehren lassen. Es folgten nun eine erneute Ausschusssitzung und Besprechung zu den Vorschlägen und ein erneuter Antrag der damaligen Koalition.

Übrigens waren alle Anträge von hervorragender Qualität, und auch die Ausschussbesprechung war so intensiv, dass es mich wundert, dass der jetzige Senat drei Anläufe brauchte, um eine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – auf den Weg zu bringen, die diese Bezeichnung auch verdient. Ich sage das deshalb, weil nur ein Bruchteil der Fragen und Probleme widergespiegelt wird, die in den Ausschussbesprechungen bewegt und durch den Beirat durch Vorschläge unterlegt wurden. Das ist nach fünf Jahren intensiven parlamentarischen Ringens ein Zustand, der die Öffentlichkeit frustriert zurücklassen muss.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Doch Halt! Wir haben ja noch die jetzige Koalitionsvereinbarung, die das Ziel einer attraktiven Ehrenamtskarte klar im Blick hat. Damit dieser Blick nicht von Unwesentlichem abgelenkt wird, ergibt sich, wie sollte es auch anders sein, die Notwendigkeit eines erneuten parlamentarischen Antrags, der noch einmal intensiv die noch nicht umgesetzten Vorschläge des Beirats ins Bewusstsein hebt. Dazu gehören meiner Meinung nach insbesondere folgende Forderungen – erstens: Die Kombination der Jugendleiterkarte Juleica mit der Ehrenamtskarte. Diese Forderung ist besonders pikant, weil die zuständige Staatssekretärin bereits in der Sitzung am 20. November 2017 zugegeben hat, dass die jetzige Regelung nicht nachvollziehbar war. Trotzdem wurde der Antrag der CDU von der Koalition abgelehnt.

Zweitens: Die Ergänzung der Ehrenamtskarte um eine Urkunde und Anstecknadel, um mit einem nach außen wahrnehmbaren Zeichen eine stärkere Identifikation mit dem Ehrenamt zu erreichen.

Drittens: Die sichtbare Anerkennung für die Partner der Ehrenamtskarte, die dadurch endlich öffentliches Lob und den Dank des Senats erhielten, würde weitere Unternehmen und Einrichtungen ermutigen, aktive Partner der Ehrenamtskarte zu werden.

(Emine Demirbüken-Wegner)

Zudem soll es die Möglichkeit geben, mit der Ehrenamtskarte reduzierte Fahrscheine zu erwerben. Letzteres kündigte die Staatssekretärin im Jahr 2016 an. Sie teilte mit, dass der Senat sich dafür einsetze, dass der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg Partner der Ehrenamtskarte mit entsprechenden Vergünstigungen wird. Wie der heutige Sachstand ist, wissen wir noch immer nicht, Frau Staatssekretärin!

An diesem Antrag wird sich erneut beweisen, ob es Rot-Rot-Grün wirklich ernst ist, Verantwortung für die Weiterentwicklung des bürgerschaftlichen Engagements und die dafür notwendige Anerkennungskultur zu übernehmen. Trotz Lippenbekenntnis der Koalition hat sich bisher eigentlich nur gezeigt, dass in diesem Bereich den vielen Ehrenamtlichen in Berlin der Weg erfolgreich versperrt wird.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Radziwill das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Frau Demirbüken-Wegner! Ich habe überhaupt keine enttäuschte Öffentlichkeit vorgefunden oder gesehen, im Gegenteil! Die Ehrenamtskarte ist hervorragend verbessert worden. Auch die Zahl der erhöhten Inanspruchnahme zeigt das wunderbar.

Es gibt eine schöne Drucksache – 18/0572 vom 4. Oktober 2017. Dort hat der Senat in einem Schlussbericht dargestellt, welche Verbesserungen schon aufgenommen worden sind. Vieles, was Sie in Ihrem Antrag kritisieren – und der Antrag stammt vom Januar dieses Jahres –, ist obsolet. Wenn Sie die Vorlage gelesen hätten, hätten Sie Ihren Antrag eigentlich auch in die Tonne schmeißen können. Dort steht, dass die Forderung, die Ehrenamtskarte weitgehend mit der des Landes Brandenburg zu verzahnen, schon erfüllt ist. Dort steht, dass die Zahl der bisherigen Partner und Partnerinnen auf fast 200 erhöht wurde. Die Anzahl der Personen, die auf die Karte zurückgreifen, hat sich auch deutlich erhöht. Da steht zum Beispiel, dass im Jahr 2016 rund 4 500 Ehrenamtskarten ausgegeben wurden und die Zahl Ende August 2017 bereits auf 6 700 in Anspruch genommene Karten gestiegen ist – die Statistik ist wahrscheinlich noch besser, wenn wir sie uns bis Ende des letzten Jahres anschauten.

Die Karte wird weiterhin von der Senatskanzlei ausgegeben. Sie wollen nun, dass der Regierende Bürgermeister jede einzelne Karte persönlich überreicht. Es gibt sehr viele Ehrungen. Es gibt eine wunderbare Ehrungskultur in diesem Land, in dieser Stadt, und auch die Bezirke sind Teil dessen. Ich verstehe gar nicht, was Sie möchten. Sie wollen auf der einen Seite, dass es schnell geht, und auf der anderen Seite wollen Sie, dass alles über das Rote Rathaus vergeben wird. Dann müssten die Menschen ja viel länger auf die Karten warten.

Auch Ihre Vorstellung, dass die Leiterkarte mit der Ehrenamtskarte nicht verbunden ist, stimmt nicht: Im Ausschuss wurde schon von der Staatssekretärin bestätigt, dass wir das miteinander verbinden.

Ich verstehe auch überhaupt nicht einen Teil der anderen Kritik an dieser Karte. Was Sie nur wollen, ist doch Folgendes: Sie sagen, es gab einen Beirat. – Ja, den gab es, der hat gearbeitet, der hat wunderbare Ideen entwickelt. Nicht jede Idee ist vielleicht eins zu eins umgesetzt worden, aber der größte Teil der Ideen ist umgesetzt worden. Jetzt holen Sie sozusagen eine alte Sache hervor, und ich glaube, da haben Sie auch persönlich einen anderen Anspruch, die Sachen umzusetzen.

Deswegen muss ich Sie wahrscheinlich enttäuschen – und das ist vielleicht Teil der enttäuschten Öffentlichkeit, nämlich Sie selbst und Ihre Fraktion –, dass wir Ihren Antrag hier ablehnen werden. Aber wir werden sicherlich noch sehr umfangreich im Ausschuss debattieren. Auch da werden wir versuchen, Ihnen deutlich zu machen, dass diese Karte hervorragend weiterentwickelt worden ist und gut angenommen wird, und das ist gut so. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Auricht das Wort.

Jeannette Auricht (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gar nicht so auf die Einzelheiten dieses Antrags eingehen, sondern eher mal etwas Grundsätzliches zum Thema Ehrenamt und bürgerliches Engagement sagen: Ehrenamtliches Engagement ist unverzichtbar in unserer Gesellschaft, und auch die AfD unterstützt und stärkt Engagement und ehrenamtliche Arbeit.

Sich gegenseitig zu helfen und sich gesellschaftlich zu engagieren ist für viele Menschen ein großes Bedürfnis, und es gibt ja viele Menschen, die auf Hilfe angewiesen sind. Auf der anderen Seite gibt es natürlich auch viele Menschen, die ihre Zeit sinnvoll und gemeinnützig ausfüllen möchten, die soziale Kontakte pflegen möchten, sich selbst einbringen und verwirklichen wollen oder einfach nur Freude daran haben, anderen Menschen zu helfen.

(Jeannette Auricht)

Dazu zählt längst nicht mehr ausschließlich die Tätigkeit in einem Sportverein als Trainer oder bei der freiwilligen Feuerwehr oder als Schülerlotse – nein, es sind auch zunehmend Tätigkeiten gerade in vielen sozialen Diensten. Wir wissen alle, dass die sogenannte Flüchtlingskrise kaum zu bewältigen gewesen wäre, wenn wir nicht so viele freiwillige Helfer gehabt hätten. Wir haben Helfer in der Altenhilfe, in der Obdachlosenhilfe und in vielen, vielen anderen Bereichen, und ich möchte auch an dieser Stelle allen Ehrenamtlichen ganz herzlich und aufrichtig danken.

[Beifall bei der AfD]

Der Antrag der CDU, die Ehrenamtskarte aufzuwerten oder zu qualifizieren, soll natürlich die Arbeit der Ehrenamtlichen aufwerten und mehr Anerkennung zeigen und auch mehr Menschen für die ehrenamtliche Arbeit begeistern. Das ist so weit auch gut.

Aber ich möchte auch einmal die andere Seite des Ehrenamts oder des bürgerlichen Engagements beleuchten, und da fällt mir zum Beispiel ein, dass gemeinnützige Tätigkeiten auf keinen Fall in Konkurrenz zu regulärer Beschäftigung treten dürfen. Dort, wo sich ehrenamtliche Arbeit dauerhaft und unverzichtbar etabliert, muss die ehrenamtliche Tätigkeit letztendlich auch in bezahlte Arbeit, in steuer- und sozialversicherungspflichte Arbeit umgewandelt werden. Der Tendenz, finanzielle Vorteile dadurch zu erlangen, dass man Erwerbsarbeitsplätze durch ehrenamtliche Arbeit ersetzt, muss entgegengewirkt werden.

[Beifall bei der AfD]

Denn der so zitierte unschätzbare Wert der ehrenamtlichen Arbeit ist inzwischen durchaus errechenbar, und man hat das auch getan: Es ist ein inzwischen wirklich wesentlicher wirtschaftlicher Faktor geworden, und eine Studie – sie ist inzwischen schon zehn Jahre alt, trotzdem sehr prägnant – zeigt: Schon im Jahr 2008 – das ist zehn Jahre her – beliefen sich die Ehrenamtsarbeitsstunden auf 4,6 Milliarden Stunden im Jahr. In anderen Zahlen ausgedrückt sind das rund drei Millionen Vollzeitbeschäftigungsstellen.

Die AfD-Fraktion befürwortet – das habe ich schon gesagt – und unterstützt ehrenamtliches Engagement. Wir sagen aber auch deutlich nein, wenn der Staat sich zunehmend durch den Einsatz von ehrenamtlichen Helfern seiner sozialen Verantwortung entzieht und wenn ehrenamtliches Engagement im Auftrag des Staats zum Lückenbüßer für knappe Kassen wird.

Eine größere Anerkennung, wie sie ja hier gefordert wird, und eine Aufwertung unterstützen wir sehr wohl. Wir werden aber die weitere Entwicklung des Ehrenamts künftig aufmerksam, aber auch kritisch beobachten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Klein das Wort.

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einer so vielseitigen Stadt wie Berlin ist bürgerschaftliches Engagement unverzichtbar, und da wundert es mich schon, dass die AfD-Fraktion das Ehrenamt so hochhält und gleichzeitig die Ehrenamtlichen in Geflüchtetenunterkünften so runterputzt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Rund ein Drittel der Berlinerinnen und Berliner engagiert sich freiwillig für ein gutes Zusammenleben in unserer Stadt. Sie alle erhalten dafür unsere Anerkennung, und es steht außer Frage: Diese Anerkennung muss sichtbarer werden, und so vielfältig, wie Berlin ist, sind die Möglichkeiten für die Anerkennung des Ehrenamts.

Der damals rot-rote Senat hat 2011 die Ehrenamtskarte in Berlin eingeführt. Seitdem wird sie stetig verbessert. Die letzte große Änderung war die Zusammenführung der Karte mit Brandenburg. So steht nun Inhaberinnen und Inhabern der Karte das gesamte Angebot in Berlin und Brandenburg zur Verfügung. Damals erhöhte sich die Zahl für Angebote, die mit der Karte in Anspruch genommen werden können, auf immerhin etwa 200. Dazu kommt, dass die Anzahl der ausgegebenen Karten noch einmal erhöht werden konnte: Waren es 2016 noch 4 500, sind es 2017 etwa 7 000 Ehrenamtskarten. Ich denke, auch da ist noch Luft nach oben. Als Nächstes steht die Kombination der Ehrenamtskarte mit der Jugendleiterkarte an. Das ist schon ein länger gehegter Wunsch, der von der Koalition unterstützt wird.

Liebe CDU-Fraktion! Im Grunde sind wir gar nicht so weit voneinander entfernt. Was allerdings jetzt in meinen Augen nicht so prioritär ist, ist der Vorschlag für eine Anstecknadel. Auf Platz 1 steht für mich: Ehrenamt darf nicht vom Geldbeutel abhängen.

Das führt mich zu dem Vorschlag, die Ehrenamtskarte mit einer Vergünstigung im öffentlichen Personennahverkehr zu verbinden. Ich muss sagen, ich höre das das erste Mal von der CDU. Bisher haben Sie sich dagegen gewehrt. Wie mir auch berichtet wurde, haben Sie das in der letzten Legislaturperiode streichen lassen.

Wenn uns das gelingen würde, wäre wirklich viel erreicht. Viele fahren mit den öffentlichen Verkehrsmitteln zu ihrer ehrenamtlichen Einsatzstelle, in der sie oft unentgeltlich helfen. Und was gibt es da bereits? – Das gehört mit zur Debatte: Die BVG leistet bisher einen Beitrag zur Anerkennung ehrenamtlichen Engagements. Sie stellt jährlich 13 000 Fahrkarten für Ehrenamtliche

(Hendrikje Klein)

zur Verfügung. Es wäre also klug, das miteinander zu verbinden. Doch nicht alle, die bisher von der BVG so eine Fahrkarte bekommen, haben einen Anspruch auf die Ehrenamtskarte. Es ist also notwendig, gemeinsam mit der BVG eine Idee zu entwickeln, die im realen Leben trägt.

Doch bevor wir hier im Abgeordnetenhaus über Anträge philosophieren, sollten wir die Inhaberinnen und Inhaber der Ehrenamtskarte befragen. Die Auswertung der bisherigen Erfahrungen ist für Sommer dieses Jahres geplant. Dann können wir uns auf weitere Verbesserungen für die Ehrenamtskarte verständigen, und ich gehe davon aus, dass wir da alle genau hinhören und entsprechende Verbesserungen auf den Weg bringen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zivilgesellschaftliches Handeln, bürgerschaftliches Engagement und ehrenamtliche Aktivitäten haben in der Tradition liberaler Parteien eine große, eine übergroße Bedeutung. Der Staat muss nicht alles regeln. Es gilt grundsätzlich das Prinzip des eigenverantwortlichen Handelns; es gilt das Prinzip der Selbstbestimmung. Sich eigenverantwortlich einzubringen, ist sicherlich aber auch eine Verpflichtung – denn nur so kann es funktionieren.

[Beifall bei der FDP]

Wir danken daher den vielen Menschen für ihr freiwilliges Engagement, für ihre zivilgesellschaftliche Verantwortung und für ihre ehrenamtlich geleistete Arbeit. Haben Sie herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Es bedarf aber auch ein wenig staatlicher Organisation, einiger Erleichterungen. Wir müssen Einstiegshilfen organisieren und formulieren, und wir brauchen politische Anerkennung. Die Ehrenamtskarte ist so ein Baustein politischer Anerkennung. Ihre Weiterentwicklung ist stetige und regelmäßige Verpflichtung des Parlaments. Aus diesem Grund danken wir den Antragstellern – ihre Ermahnung zum Handeln ist immer richtig.

Allein der letzte Punkt ist doch erstaunlich: Vergünstigungen im öffentlichen Nahverkehr. Bemerkenswert, aber durch Sie in der letzten Legislaturperiode im Jahr 2016 noch abgelehnt. Hier bin ich gespannt auf die Debatte im Ausschuss.

Wir brauchen aber auch ein bisschen mehr Strategie, eine Ehrenamtsstrategie. Bausteine werden wir hierzu einbringen. Zukunft und Funktionieren der Ehrenamtskarte liegen dabei nicht allein am Reichtum der Rabatte und Angebote. Attraktiv muss sie sein, um sich einzubringen. Sie muss Werbefaktor und Anreizinstrument sein. Wir müssen Menschen für das Ehrenamt auch leider immer neu gewinnen. Dafür brauchen wir starke Partner und attraktive Angebote. Wir brauchen starke Angebotspartner, deren Vergünstigungen für die Inhaber der Karten so attraktiv sind, dass diese auch genutzt werden. Letztendlich muss der Senat aber auch bereit sein, beschlossene Maßnahmen umzusetzen. Die Kombination mit der Jugendleiterkarte steht dringend an. Wir haben hier keine Ergebnisse. Wir bleiben dran, packen wir es an. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat als letzter Redner des heutigen Tages der Kollege Schweikhardt der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Beste kommt bekanntlich zum Schluss. Das Engagement der Ehrenamtlichen in Berlin gehört sicherlich zum Besten, was unsere Gesellschaft zu bieten hat.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Unser Abgeordnetenhaus würdigt dieses freiwillige Engagement mit einem eigenen Ausschuss und hat es sich dort zur Aufgabe gemacht, gerade die Ehrenamtskarte als Anerkennung für die unbezahlbare und unverzichtbare Arbeit Hunderttausender Berlinerinnen und Brandenburgerinnen attraktiver zu machen. Das läuft, wie auch Sie mittlerweile mitbekommen haben müssten. Die Zahl der nachgefragten Ehrenamtskarten hat sich fast verdreifacht. Die Jugendleiterkarte wird akzeptiert, und es nehmen immer mehr Partner an dem Programm teil.

Grundsätzlich bin auch ich völlig Ihrer Meinung, wenn Sie fordern, dass die Empfehlungen des Beirats zur Berliner Ehrenamtskarte noch schneller umgesetzt werden sollten. Das ist aber auch kein Wunder, schließlich stammt der Entwurf weitgehend von mir. Aber es war die CDU-Fraktion, die bis zur letzten Sitzung in der letzten Legislaturperiode versucht hat, die innovativen und populären Entwicklungsvorschläge zunächst aus der Empfehlung herauszuverhandeln, und sich dann weigerte, die Empfehlung im Ausschuss vollumfänglich umzusetzen. Nun gut. Umso mehr freut es mich, dass wir mit der neuen Fraktion der CDU offensichtlich auch eine neue Wertschätzung des unschätzbaren Gewinns durch die Arbeit der Ehrenamtlichen in Berlin haben. Ich freue mich noch mehr über die sich abzeichnende stärkere Unterstützung

(Notker Schweikhardt)

für unsere Ziele bei der Weiterentwicklung der Berlin-Brandenburgischen Ehrenamtskarte.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Demirbüken-Wegner?

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Selbstverständlich!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte sehr!

[Zurufe von der CDU]

Offenbar möchte die Kollegin eine Zwischenbemerkung im Anschluss an Ihre Rede machen.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben schon zu den einzelnen Punkten Stellung bezogen. Dem kann ich mich anschließen.

Ich will die Gelegenheit aber vor allem nutzen, um mich bei unserer Staatssekretärin zu bedanken. Sawsan Chebli bringt seit ihrem ersten Tag im Amt die Anerkennung und Unterstützung der Arbeit der Ehrenamtlichen voran. Es ist erfrischend zu sehen, wie ihre Arbeit Wirkung zeigt und es ist motivierend zu erleben, wie sie die Ehrenamtlichen, die Zivilgesellschaft und die Abgeordneten ernst nimmt, einbindet und um aktive Mitgestaltung bittet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Erfolge werden gerade bei der Ehrenamtskarte sichtbar. Vor allem aber gehen sie weit über die sechs in Ihrem Antrag genannten Forderungen hinaus, ja, sie werden auch noch über die Empfehlungen des Beirats hinausgehen. Auch die Arbeit und Welt der Ehrenamtlichen hat sich in den letzten zwei Jahren weitergedreht.

Zum Schluss möchte ich mich aber vor allem ausdrücklich bei denjenigen bedanken, um die es eigentlich geht: den ehrenamtlich engagierten Bürgerinnen und Bürgern in Berlin und Brandenburg. Ich freue mich auf die weitere konstruktive Zusammenarbeit bei deren Unterstützung. Da schließe ich ausdrücklich die Fraktion der CDU mit ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Demirbüken-Wegner die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung.

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Meine lieben Kollegen der Koalition! Es bringt Sie absolut nicht weiter, ständig auf die letzte Legislaturperiode mit einem einzigen Punkt hinzuweisen. Ich möchte noch einmal unterstreichen: Sie haben neun Runden gebraucht, diverse Anträge gebraucht, bis Sie überhaupt in der Lage waren, die Forderungen oder Empfehlungen des Beirats zur Kenntnis zu nehmen. Heute stelle ich fest, dass das, was ich an Maßnahmen vorgetragen habe, der Wunsch des Beirates war, was Sie als meinen persönlichen Wunsch identifizieren. So viel zu Ihrer Ernsthaftigkeit der Themenanalyse.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Der Kollege Schweikhardt hat die Möglichkeit zur Erwiderung.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Werte Frau Kollegin! Wie gesagt: Wir freuen uns sehr, dass wir endlich an einem Strang ziehen. Aber es nützt doch nichts, die Geschichte zu verfälschen. Wir haben lange kämpfen müssen, und es war Ihre Fraktion, die das blockiert hat. Ich finde es toll, dass Sie einen inhaltlichen Wandel vorgenommen haben. Die Karte entwickelt sich, sie hat sich entwickelt auch während dieser ganzen Zeit. Die Zahlen haben sich nun einmal verdreifacht. Das ist ein objektiver Fakt. Ich verstehe den Konflikt gar nicht. Wir werden zusammen daran arbeiten. Der Ausschuss tagt das nächste Mal am Montag. Ich freue mich darauf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Sitzung.

Entschuldigung! Ich habe den Tagesordnungspunkt 26 vergessen, der Priorität der Fraktion der CDU unter Punkt 3.4 war. Tagesordnungspunkt 27 steht auf der Konsensliste.

Nichtsdestotrotz findet die nächste Sitzung am 25. Januar um 10.00 Uhr statt.

Damit ist die Sitzung geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 19.07 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Chancen von EU-Bürgern nutzen, Integration von EU-Bürgern stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Dezember 2017
Drucksache 18/0711

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0256

mehrheitlich – gegen CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. Januar 2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 8:

a) Park-and-ride-Parkplätze ausbauen: Gemeinschaftsaufgabe für Berlin und Brandenburg

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017
Drucksache 18/0718

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0137

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – auch mit Änderung abgelehnt

b) Park-and-ride-Parkplätze für Berufspendler

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017
Drucksache 18/0719

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0279

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 9:

Digital Only Teil I – „Berlin Innovation Hub“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0721

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0189

einstimmig – bei Enthaltung AfD – mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 16:

Ausbau und Elektrifizierung der Strecke Berlin-Stettin (Szczecin)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0726

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 21:

Unabhängige Ombudsstelle für Kindertagesstätten, Kindertagespflegestellen und Einrichtungen zur Ganztagesbetreuung von Grundschulkindern

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0739

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 22:

Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0740

an StadtWohn (f) und UmVerk

Lfd. Nr. 27:

Bereitstellung von Schulungsräumen für die DLRG Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0748

an Sport

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 5:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der AfD-Fraktion in den 1. Untersuchungsausschuss

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0749

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Marc Vallendar

Zu lfd. Nr. 6:

Wahl eines Mitglieds des Präsidiums des Abgeordnetenhauses auf Vorschlag der AfD-Fraktion

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0750

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Dr. Hugh Bronson

Zu lfd. Nr. 9:

Digital additional – Hackathon fürBerlin Innovation

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 11. Dezember 2017
Drucksache 18/0721

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0189

Der Senat wird aufgefordert, einen Hackathon für digitale Bürgerservices und Verwaltungsdienstleistungen im Land Berlin durchzuführen.