



# Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

## Plenarprotokoll

### 25. Sitzung

Donnerstag, 26. April 2018

| Inhalt .....  | Seite | Inhalt .....   | Seite |
|---|-------|--|-------|
| <b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....      | 2829  | <b>Steinwürfe auf Polizeibeamte</b> .....                  | 2849  |
| <b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....      | 2829  | Kurt Wansner (CDU) .....                                   | 2849  |
| <b>1 Aktuelle Stunde</b> .....                                    | 2829  | Senator Andreas Geisel .....                               | 2849  |
| gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin |       | Kurt Wansner (CDU) .....                                   | 2849  |
| <b>Bezahlbares Wohnen für Berlin</b> .....                        | 2829  | Senator Andreas Geisel .....                               | 2849  |
| (auf Antrag der Fraktion Die Linke)                               |       | Karsten Woldeit (AfD) .....                                | 2850  |
| Dr. Michail Nelken (LINKE) .....                                  | 2829  | Senator Andreas Geisel .....                               | 2850  |
| Christian Gräff (CDU) .....                                       | 2832  | <b>Einigung zum Pankower Tor</b> .....                     | 2850  |
| Iris Spranger (SPD) .....   | 2834  | Katalin Gennburg (LINKE) .....                             | 2850  |
| Christian Gräff (CDU) .....                                       | 2836  | Senatorin Katrin Lompscher .....                           | 2850  |
| Iris Spranger (SPD) .....   | 2836  | Katalin Gennburg (LINKE) .....                             | 2851  |
| Harald Laatsch (AfD) .....  | 2836  | Senatorin Katrin Lompscher .....                           | 2851  |
| Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....                                 | 2838  | Torsten Schneider (SPD) .....                              | 2851  |
| Sebastian Czaja (FDP) .....                                       | 2840  | Senatorin Katrin Lompscher .....                           | 2851  |
| Jörg Stroedter (SPD) .....  | 2842  | <b>Tag für lesbische Sichtbarkeit</b> .....                | 2852  |
| Sebastian Czaja (FDP) .....                                       | 2842  | Anja Kofbinger (GRÜNE) .....                               | 2852  |
| Senatorin Katrin Lompscher .....                                  | 2843  | Senator Dr. Dirk Behrendt .....                            | 2852  |
| <b>2 Fragestunde</b> .....  | 2846  | Anja Kofbinger (GRÜNE) .....                               | 2852  |
| gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin |       | Senator Dr. Dirk Behrendt .....                            | 2852  |
| <b>Aktion der Berliner Feuerwehr</b> .....                        | 2846  | Sabine Bangert (GRÜNE) .....                               | 2853  |
| Bettina König (SPD) .....   | 2846  | Senator Dr. Dirk Behrendt .....                            | 2853  |
| Senator Andreas Geisel .....                                      | 2846  | <b>Mahnwache der Berliner Feuerwehr</b> .....              | 2853  |
| Bettina König (SPD) .....   | 2848  | Karsten Woldeit (AfD) .....                                | 2853  |
| Senator Andreas Geisel .....                                      | 2848  | Regierender Bürgermeister                                  |       |
| Danny Freymark (CDU) .....  | 2848  | Michael Müller .....                                       | 2853  |
| Senator Andreas Geisel .....                                      | 2848  | Karsten Woldeit (AfD) .....                                | 2853  |
|   |       | Regierender Bürgermeister                                  |       |
|   |       | Michael Müller .....                                       | 2854  |
|   |       | <b>Passagierstaus am Flughafen Tegel zu erwarten</b> ..... | 2854  |
|   |       | Sebastian Czaja (FDP) .....                                | 2854  |

|  |  |  |  |             |
|--|--|--|--|-------------|
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....           | 2854   | <u>hierzu:</u>                             |  |             |
| Sebastian Czaja (FDP) .....                        | 2854   | Änderungsantrag der AfD-Fraktion           |  |             |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....           | 2854   | Drucksache <a href="#">18/1013-1</a>       |  |             |
| Frank-Christian Hansel (AfD) .....                 | 2855   | Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der  |  |             |
| Regierender Bürgermeister                          |  | Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke,  |  |             |
| Michael Müller .....                               | 2855   | der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der |  |             |
| <b>Aufruf zu „Chaostagen“ .....</b>                | <b>2855</b>                                  | Fraktion der FDP                           |  |             |
| Carsten Ubbelohde (AfD) .....                      | 2855   | Drucksache <a href="#">18/1013-2</a>       |  |             |
| Senator Andreas Geisel .....                       | 2855   | Dr. Susanne Kitschun (SPD) .....           | 2859   |             |
| Carsten Ubbelohde (AfD) .....                      | 2856   | Burkard Dregger (CDU) .....                | 2860   |             |
| Senator Andreas Geisel .....                       | 2856   | Frank-Christian Hansel (AfD) .....         | 2862   |             |
| Kurt Wansner (CDU) .....                           | 2856   | Burkard Dregger (CDU) .....                | 2862   |             |
| Senator Andreas Geisel .....                       | 2856   | Regina Kittler (LINKE) .....               | 2862   |             |
| <b>Leistungsfähigkeit der Berliner S-Bahn ....</b> | <b>2857</b>                                  | Karsten Woldeit (AfD) .....                | 2863   |             |
| Lars Düsterhöft (SPD) .....                        | 2857   | Regina Kittler (LINKE) .....               | 2864   |             |
| Senatorin Regine Günther .....                     | 2857   | Bettina Jarasch (GRÜNE) .....              | 2864   |             |
| Lars Düsterhöft (SPD) .....                        | 2857   | Georg Pazderski (AfD) .....                | 2866   |             |
| Senatorin Regine Günther .....                     | 2857   | Marcel Luthé (FDP) .....                   | 2867   |             |
| Daniel Buchholz (SPD) .....                        | 2857   | Torsten Schneider (SPD) .....              | 2868   |             |
| Senatorin Regine Günther .....                     | 2857   | Marcel Luthé (FDP) .....                   | 2868   |             |
| <b>Leitlinien für Bürgerbeteiligung .....</b>      | <b>2857</b>                                  | Udo Wolf (LINKE) .....                     | 2868   |             |
| Hendrikje Klein (LINKE) .....                      | 2857   | Frank-Christian Hansel (AfD) .....         | 2869   |             |
| Senatorin Katrin Lompscher .....                   | 2858   | Marcel Luthé (FDP) .....                   | 2869   |             |
| <b>Brandschutzprobleme am Flughafen</b>            |  | Andreas Wild (fraktionslos) .....          | 2870   |             |
| <b>Berlin-Schönefeld .....</b>                     | <b>2858</b>                                  | Ergebnis .....                             | 2870   |             |
| Oliver Friederici (CDU) .....                      | 2858   | Beschlusstext .....                        | 2938   |             |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....           | 2858   | <b>3.2</b>                                 | <b>Priorität der AfD-Fraktion .....</b>        | <b>2871</b> |
| Oliver Friederici (CDU) .....                      | 2858   | <b>38</b>                                  | <b>Die Internationale Luft- und</b>            |             |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....           | 2859   |  | <b>Raumfahrtausstellung ILA in Berlin darf</b> |             |
|  |  |  | <b>nicht sterben! .....</b>                    | <b>2871</b> |
| <b>Flächendeckende Notfallrettung und</b>          |  |  | Antrag der AfD-Fraktion                        |             |
| <b>Brandbekämpfung .....</b>                       | <b>2859</b>                                  |  | Drucksache <a href="#">18/0963</a>             |             |
| Paul Fresdorf (FDP) .....                          | 2859   |  | Frank-Christian Hansel (AfD) .....             | 2871        |
| Senator Andreas Geisel .....                       | 2859   |  | Frank Jahnke (SPD) .....                       | 2872        |
| <b>3</b>   | <b>Prioritäten .....</b>                     |  | Marc Vallendar (AfD) .....                     | 2873        |
| gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung             |  |  | Frank Jahnke (SPD) .....                       | 2873        |
| des Abgeordnetenhaus von Berlin                    |  |  | Christian Gräff (CDU) .....                    | 2873        |
| <b>3.1</b>   | <b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die</b> |  | Frank Jahnke (SPD) .....                       | 2874        |
| <b>Grünen .....</b>                                | <b>2859</b>                                  |  | Christian Gräff (CDU) .....                    | 2874        |
| <b>53 A</b>  | <b>Gegen Hass und Intoleranz – für</b>       |  | Karsten Woldeit (AfD) .....                    | 2874        |
| <b>Menschenwürde und Religionsfreiheit .....</b>   | <b>2859</b>                                  |  | Christian Gräff (CDU) .....                    | 2875        |
| Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD,           |  |  | Harald Wolf (LINKE) .....                      | 2875        |
| der Fraktion der CDU, der Fraktion Die             |  |  | Florian Swyter (FDP) .....                     | 2876        |
| Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen          |  |  | Marc Urbatsch (GRÜNE) .....                    | 2876        |
| und der Fraktion der FDP auf Annahme               |  |  | Ergebnis .....                                 | 2877        |
| einer Entschließung                                |  |  |  |             |
| Drucksache <a href="#">18/1013</a>                 |  |  |  |             |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>3.3</b> <b>Priorität der Fraktion der FDP</b> ..... 2877</p> <p><b>10</b> <b>Umbau des Autobahndreiecks Funkturm mit einem Masterplan für das Umfeld verbinden</b> ..... 2877</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018<br/>Drucksache <a href="#">18/0907</a></p> <p>zum Antrag der Fraktion der FDP<br/>Drucksache <a href="#">18/0251</a></p> <p>Henner Schmidt (FDP) ..... 2877<br/>Ulker Radziwill (SPD) ..... 2878<br/>Oliver Friederici (CDU) ..... 2879<br/>Katalin Gennburg (LINKE) ..... 2880<br/>Frank Scholtysek (AfD) ..... 2881<br/>Daniela Billig (GRÜNE) ..... 2881</p> <p>Ergebnis ..... 2882</p> <p><b>3.4</b> <b>Priorität der Fraktion der SPD</b> ..... 2882</p> <p><b>24</b> <b>Organisationsuntersuchung der für Hochbau zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke</b> ..... 2882</p> <p>Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br/>Drucksache <a href="#">18/0989</a></p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen<br/>Drucksache <a href="#">18/0727</a></p> <p>Torsten Hofer (SPD) ..... 2882<br/>Stephan Schmidt (CDU) ..... 2883<br/>Dr. Manuela Schmidt (LINKE) ..... 2884<br/>Carsten Ubbelohde (AfD) ..... 2885<br/>Andreas Otto (GRÜNE) ..... 2886<br/>Christian Gräff (CDU) ..... 2887<br/>Andreas Otto (GRÜNE) ..... 2887<br/>Stephan Schmidt (CDU) ..... 2887<br/>Andreas Otto (GRÜNE) ..... 2887<br/>Stefan Förster (FDP) ..... 2888</p> <p>Ergebnis ..... 2889<br/>Beschluss text ..... 2936</p> <p><b>3.5</b> <b>Priorität der Fraktion der CDU</b> ..... 2889</p> <p><b>53</b> <b>Höchste Zeit für eine Entscheidung: Der Neubau der Zentral- und Landesbibliothek drängt!</b> ..... 2889</p> <p>Antrag der Fraktion der CDU<br/>Drucksache <a href="#">18/0987</a></p> <p>Dr. Robbin Juhnke (CDU) ..... 2889<br/>Frank Jahnke (SPD) ..... 2890<br/>Dr. Dieter Neuendorf (AfD) ..... 2891<br/>Regina Kittler (LINKE) ..... 2891</p> | <p>Florian Kluckert (FDP) ..... 2892<br/>Regina Kittler (LINKE) ..... 2893<br/>Florian Kluckert (FDP) ..... 2893<br/>Daniel Wesener (GRÜNE) ..... 2893</p> <p>Ergebnis ..... 2894</p> <p><b>4</b> <b>Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes</b> ..... 2895</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. März 2018<br/>Drucksache <a href="#">18/0977</a></p> <p>zum Antrag der AfD-Fraktion<br/>Drucksache <a href="#">18/0345</a></p> <p>Zweite Lesung</p> <p>Ergebnis ..... 2895</p> <p><b>5</b> <b>Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes</b> ..... 2895</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br/>Drucksache <a href="#">18/0992</a></p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen<br/>Drucksache <a href="#">18/0797</a></p> <p>Zweite Lesung</p> <p>Dr. Michael Efler (LINKE) ..... 2895<br/>Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) ..... 2896<br/>Jörg Stroedter (SPD) ..... 2897<br/>Henner Schmidt (FDP) ..... 2898<br/>Jörg Stroedter (SPD) ..... 2898<br/>Christian Buchholz (AfD) ..... 2898<br/>Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) ..... 2899<br/>Florian Swyter (FDP) ..... 2899<br/>Dr. Michael Efler (LINKE) ..... 2900<br/>Florian Swyter (FDP) ..... 2900</p> <p>Ergebnis ..... 2900</p> <p><b>5 A</b> <b>Gesetz zum Einundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag</b> ..... 2900</p> <p>Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. April 2018<br/>Drucksache <a href="#">18/1014</a></p> <p>zur Vorlage – zur Beschlussfassung –<br/>Drucksache <a href="#">18/0758</a></p> <p>Zweite Lesung</p> <p>Ronald Gläser (AfD) ..... 2901</p> |
|--|--|

|                                   |  |           |  |   |      |
|-----------------------------------|--|-----------|--|---|------|
| Frank Zimmermann (SPD) .....      | 2902   | <b>12</b> | <b>Schlussfolgerung aus dem Volksentscheid:<br/>Bebauung der endlich vorantreiben</b> .....  | 2912  |      |
| Christian Goiny (CDU) .....       | 2903   |           | Beschlussempfehlung des Ausschusses für<br>Stadtentwicklung und Wohnen vom<br>21. Februar 2018 und Beschlussempfehlung<br>des Hauptausschusses vom 14. März 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0932</a> |   |      |
| Anne Helm (LINKE) .....           | 2903   |           | zum Antrag der Fraktion der FDP<br>Drucksache <a href="#">18/0588</a>  |   |      |
| Stefan Förster (FDP) .....        | 2904   |           | Stefan Förster (FDP) .....   | 2912  |      |
| Ronald Gläser (AfD) .....         | 2904   |           | Daniel Buchholz (SPD) .....  | 2913  |      |
| Stefan Förster (FDP) .....        | 2904   |           | Dirk Stettner (CDU) .....  | 2914  |      |
| Notker Schweikhardt (GRÜNE) ..... | 2905   |           | Dr. Michail Nelken (LINKE) .....   | 2914  |      |
| Ergebnis .....                    | 2905   |           | Ronald Gläser (AfD) .....  | 2915  |      |
| <b>6</b>                          | <b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur<br/>Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10<br/>Grundgesetz</b> .....                                    | 2905      | Daniela Billig (GRÜNE) .....   | 2916  |      |
|                                   | Antrag der AfD-Fraktion<br>Drucksache <a href="#">18/0934</a>  |           | Ergebnis .....   | 2917  |      |
|                                   | Erste Lesung   |           |  |   |      |
|                                   | Ergebnis .....   | 2905      |  |   |      |
| <b>7</b>                          | <b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über<br/>den Verfassungsschutz in Berlin<br/>(Verfassungsschutzgesetz Berlin – VSG<br/>Bln)</b> .....      | 2905      | <b>15</b>  | <b>Händehygienemanagement in<br/>Gesundheitseinrichtungen</b> .....   | 2917 |
|                                   | Antrag der Fraktion der CDU<br>Drucksache <a href="#">18/0952</a>  |           |  | Beschlussempfehlung des Ausschusses für<br>Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom<br>12. März 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0938</a> |      |
|                                   | Erste Lesung   |           |  | zum Antrag der Fraktion der FDP<br>Drucksache <a href="#">18/0767</a>   |      |
|                                   | <u>hierzu:</u>   |           |  | Florian Kluckert (FDP) .....  | 2917 |
|                                   | Änderungsantrag der AfD-Fraktion<br>Drucksache <a href="#">18/0952-1</a>   |           |  | Thomas Isenberg (SPD) .....   | 2918 |
|                                   | Stephan Lenz (CDU) .....   | 2906      |  | Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....  | 2918 |
|                                   | Tom Schreiber (SPD) .....  | 2907      |  | Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....   | 2919 |
|                                   | Ronald Gläser (AfD) .....  | 2907      |  | Florian Kluckert (FDP) .....  | 2920 |
|                                   | Niklas Schrader (LINKE) .....  | 2908      |  | Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....   | 2920 |
|                                   | Stephan Lenz (CDU) .....   | 2908      |  | Herbert Mohr (AfD) .....  | 2920 |
|                                   | Niklas Schrader (LINKE) .....  | 2909      |  | Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) .....   | 2921 |
|                                   | Holger Krestel (FDP) .....   | 2909      |  | Ergebnis .....  | 2922 |
|                                   | Benedikt Lux (GRÜNE) .....   | 2910      |  |   |      |
|                                   | Stephan Lenz (CDU) .....   | 2910      | <b>22</b>  | <b>Sportberichterstattung fortschreiben –<br/>Bilanz ziehen, Schwerpunkte setzen und<br/>Zukunft gestalten</b> .....                        | 2922 |
|                                   | Benedikt Lux (GRÜNE) .....   | 2911      |  | Beschlussempfehlung des Ausschusses für<br>Sport vom 23. März 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0961</a>                                    |      |
|                                   | Ergebnis .....   | 2911      |  | zum Antrag der Fraktion der SPD, der<br>Fraktion Die Linke und der Fraktion<br>Bündnis 90/Die Grünen<br>Drucksache <a href="#">18/0796</a>  |      |
| <b>8</b>                          | <b>Wahl von 29 Personen zu Mitgliedern von<br/>zwei Besuchskommissionen</b> .....  | 2911      |  | Dennis Buchner (SPD) .....  | 2922 |
|                                   | Wahl<br>Drucksache <a href="#">18/0946</a>   |           |  | Stephan Standfuß (CDU) .....  | 2923 |
|                                   | <u>hierzu:</u>   |           |  | Philipp Bertram (LINKE) .....   | 2923 |
|                                   | Dringliche Empfehlung des Ausschusses für<br>Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom<br>23. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/1015</a> |           |  | Frank Scheermesser (AfD) .....  | 2924 |
|                                   | Ergebnis .....   | 2912      |  | Nicole Ludwig (GRÜNE) .....   | 2924 |
|                                   | Beschlusstext .....  | 2939      |  | Stefan Förster (FDP) .....  | 2925 |
|                                   |  |           |  | Ergebnis .....  | 2926 |
|                                   |  |           |  | Beschlusstext .....   | 2936 |

|           |  |      |                     |  |      |
|-----------|--|------|---------------------|--|------|
| <b>23</b> | <b>Für digitale Bildung und Medienkompetenz in Berliner Schulen</b> .....  | 2926 | Ergebnis .....      | 2930   |      |
|           | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0988</a>  |      | Beschlusstext ..... | 2937   |      |
|           | zum Antrag der Fraktion der FDP<br>Drucksache <a href="#">18/0341</a>  |      |                     |  |      |
|           | Ergebnis .....   | 2926 |                     |  |      |
|           | Beschlusstext .....  | 2936 |                     |  |      |
| <b>25</b> | <b>Entwurf des Bebauungsplanes 1-35ba – Kulturforum – Museum des 20. Jahrhunderts – vom 10.04.2017 für das Gelände zwischen Scharounstraße, Potsdamer Straße, Reichpietschufer, der östlichen und nördlichen Grenze der Grundstücke Reichpietschufer 48, 50, der östlichen Grenze der Grundstücke Hitzigallee 19/Sigismundstraße 5-7, Sigismundstraße und Matthäikirchplatz mit Ausnahme von Teilflächen der Flurstücke 2667, 180/6, 2716 an der Scharounstraße/Potsdamer Straße sowie einer Teilfläche des Matthäikirchplatzes im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten</b> ..... | 2926 | <b>27</b>           | <b>Aufgabe einer Teilfläche (Parkplatzfläche Eisenacher Straße) des Stadtbades Schöneberg zugunsten eines Wohnungsbauprojektes gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz</b> .....  | 2930 |
|           | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0990</a>   |      |                     | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0993</a> |      |
|           | zur Vorlage – zur Beschlussfassung –<br>Drucksache <a href="#">18/0760</a>   |      |                     | zur Vorlage – zur Beschlussfassung –<br>Drucksache <a href="#">18/0861</a>   |      |
|           | Ergebnis .....   | 2926 |                     | Ergebnis .....   | 2930 |
|           | Beschlusstext .....  | 2937 |                     | Beschlusstext .....  | 2937 |
| <b>26</b> | <b>Berlin fördert seine Sportler*innen auch nach der Schule</b> .....  | 2926 | <b>28</b>           | <b>Nr. 20/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....  | 2930 |
|           | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0991</a>  |      |                     | Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0994</a>   |      |
|           | zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen<br>Drucksache <a href="#">18/0773</a>   |      |                     | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin   |      |
|           | Dennis Buchner (SPD) .....   | 2926 |                     | Ergebnis .....   | 2930 |
|           | Stephan Standfuß (CDU) .....   | 2927 |                     | Beschlusstext .....  | 2940 |
|           | Philipp Bertram (LINKE) .....  | 2928 | <b>29</b>           | <b>Nr. 25/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....  | 2931 |
|           | Frank Scheermesser (AfD) .....   | 2928 |                     | Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0995</a>   |      |
|           | Nicole Ludwig (GRÜNE) .....  | 2929 |                     | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin   |      |
|           | Stefan Förster (FDP) .....   | 2930 |                     | Ergebnis .....   | 2931 |
|           |  |      |                     | Beschlusstext .....  | 2937 |
|           |  |      | <b>30</b>           | <b>Nr. 3/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....   | 2931 |
|           |  |      |                     | Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018<br>Drucksache <a href="#">18/0996</a>   |      |
|           |  |      |                     | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin   |      |
|           |  |      |                     | Ergebnis .....   | 2931 |
|           |  |      |                     | Beschlusstext .....  | 2937 |

- 31 Nr. 5/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 2931  
Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0997](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin  
Ergebnis ..... 2931  
Beschluss text ..... 2938
- 33 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** ..... 2931  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß  
Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von  
Berlin  
Drucksache [18/0969](#)  
Ergebnis ..... 2931
- 37 Exponentielle Asylwanderung verhindern** 2931  
Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0935](#)  
Ergebnis ..... 2931
- 39 Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in landeseigenen Unternehmen implementieren** ..... 2932  
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion  
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen  
Drucksache [18/0964](#)  
Ergebnis ..... 2932
- 40 Internationale Jugendbauhütte Berlin** ..... 2932  
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion  
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen  
Drucksache [18/0965](#)  
Ergebnis ..... 2932
- 41 Diskriminierung bekämpfen – „International Decade for People of African Descent (2015-2024)“ in Berlin umsetzen** ..... 2932  
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion  
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen  
Drucksache [18/0966](#)  
Ergebnis ..... 2932
- 51 Duales Studium weiterentwickeln und als Marke schützen** ..... 2932  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0985](#)  
Ergebnis ..... 2932
- Anlage 1  
Konsensliste**
- 9 Senat darf die Charité nicht hängen lassen – Wiedereingliederung der Charité-Facility-Management muss vollständig vom Land Berlin finanziert werden** ..... 2933  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft und Forschung vom  
19. Februar 2018 und Beschlussempfehlung  
des Hauptausschusses vom 14. März 2018  
Drucksache [18/0855 Neu](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0337](#)  
Ergebnis ..... 2933
- 11 Fünf-Punkte-Plan für eine Stärkung der Geburtshilfe und Hebammen in Berlin** ..... 2933  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom  
12. Februar 2018 und Beschlussempfehlung  
des Hauptausschusses vom 14. März 2018  
Drucksache [18/0931](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0544](#)  
Ergebnis ..... 2933
- 13 Senat soll den Aktionstag „Berlin sagt Danke“ zu einem öffentlichkeitswirksamen Ereignis machen** ..... 2933  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Bürgerschaftliches Engagement und  
Partizipation vom 12. März 2018 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses  
vom 14. März 2018  
Drucksache [18/0933](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0876](#)  
Ergebnis ..... 2933

- 14 Stärkung der Gerechtigkeit in der Gesundheitsversorgung unabhängig vom Einkommen** ..... 2933  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. März 2018  
Drucksache [18/0937](#)  
zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0253](#)  
Ergebnis ..... 2933
- 16 Berlin bedarf Planung – gerade bei ärztlicher Versorgung!** ..... 2933  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. März 2018  
Drucksache [18/0939](#)  
zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0820](#)  
Ergebnis ..... 2933
- 17 Kittel, Keime, Katastrophen – Statussymbol geht über Patientenwohl!** .... 2933  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. März 2018  
Drucksache [18/0940](#)  
zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0822](#)  
Ergebnis ..... 2933
- 18 Lokale Wirtschaftsnetzwerke in Berlin stärken!** ..... 2933  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. März 2018  
Drucksache [18/0941](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0519](#)  
Ergebnis ..... 2934
- 19 Zukunftsweisende Grundlagen für das Berliner Institut für Islamische Theologie legen!** ..... 2934  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. März 2018  
Drucksache [18/0950](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0461](#)  
Ergebnis ..... 2934
- 20 Meinungsfreiheit im Internet bewahren – Netzwerkdurchsetzungsgesetz stoppen** ..... 2934  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. März 2018  
Drucksache [18/0951](#)  
zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0287](#)  
Ergebnis ..... 2934
- 21 Erstellung eines aktuellen Sportwirtschaftsberichts** ..... 2934  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. März 2018  
Drucksache [18/0960](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0579](#)  
Ergebnis ..... 2934
- 32 Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und der Bundesrepublik Deutschland über den Übergang der Aufgaben der Deutschen Dienststelle für die Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von Gefallenen der ehemaligen Deutschen Wehrmacht** ..... 2934  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/0959](#)  
Ergebnis ..... 2934
- 34 Mehr Spaß für alle – aktive Vermarktung des Super-Ferien-Passes in allen Berliner Schulen** ..... 2934  
Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0846](#)  
Ergebnis ..... 2934
- 35 Shishabars als genehmigungspflichtige Gaststättenbetriebe ausweisen** ..... 2934  
Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0848](#)  
Ergebnis ..... 2934
- 36 Honorarmindeststandards für freie Musiker** ..... 2934  
Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0898](#)  
Ergebnis ..... 2934



- 24 Organisationsuntersuchung der für Hochbau zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke** ..... 2936  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0989](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0727](#)
- 25 Entwurf des Bebauungsplanes 1-35ba – Kulturforum – Museum des 20. Jahrhunderts – vom 10.04.2017 für das Gelände zwischen Scharounstraße, Potsdamer Straße, Reichpietschufer, der östlichen und nördlichen Grenze der Grundstücke Reichpietschufer 48, 50, der östlichen Grenze der Grundstücke Hitzigallee 19/Sigismundstraße 5-7, Sigismundstraße und Matthäikirchplatz mit Ausnahme von Teilflächen der Flurstücke 2667, 180/6, 2716 an der Scharounstraße/Potsdamer Straße sowie einer Teilfläche des Matthäikirchplatzes im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten** ..... 2937  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0990](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0760](#)
- 26 Berlin fördert seine Sportler/-innen auch nach der Schule** ..... 2937  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0991](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0773](#)
- 27 Aufgabe einer Teilfläche (Parkplatzfläche Eisenacher Straße) des Stadtbades Schöneberg zugunsten eines Wohnungsbauprojektes gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** ..... 2937  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0993](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0861](#)
- 29 Nr. 25/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 2937  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0995](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 30 Nr. 3/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 2937  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0996](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 31 Nr. 5/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 2938  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0997](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 53 A Gegen Hass und Intoleranz – für Menschenwürde und Religionsfreiheit** ..... 2938  
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/1013](#)
- 8 Wahl von 29 Personen zu Mitgliedern von zwei Besuchskommissionen** ..... 2939  
Wahl  
Drucksache [18/0946](#)

hierzu:

Dringliche Empfehlung des Ausschusses für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom  
23. April 2018  
Drucksache [18/1015](#)

**28 Nr. 20/2017 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte ..... 2940**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0994](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.04 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 25. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Besonders möchte ich heute allen jungen weiblichen Gästen auf den Tribünen und auch hier im Plenarsaal herzlich willkommen sagen zu unserem diesjährigen Girls' Day.

[Allgemeiner Beifall]

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, habe ich eine Mandatsänderung in der Fraktion der CDU bekanntzugeben. Herr Dr. Gottfried Ludwig hat sein Abgeordnetenmandat mit Ablauf des 6. April 2018 niedergelegt. Herr Dirk Stettner ist mit Wirkung vom 10. April 2018 nachgerückt. – Herzlich willkommen, Herr Kollege Stettner! Sie kennen das hier alles schon.

[Allgemeiner Beifall]

Dann teile ich mit, dass der Regierende Bürgermeister Herrn Staatssekretär Christian Gaebler mit dem Amt des Chefs der Senatskanzlei betraut hat. – Auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Weiter hat der Senat Herrn Dr. Frank Nägele zum Staatssekretär im Geschäftsbereich des Regierenden Bürgermeisters ernannt. – Willkommen und viel Erfolg für Ihre neuen Aufgaben!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Bezahlbares Wohnen für Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Rot-Rot-Grün ist der Wille des Volkes egal: Tegel-Volksentscheid ignoriert, Video-Volksbegehren untergraben“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Bezahlbares Wohnen für Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Bezahlbares Wohnen für Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Dreckecken weg, die Verwahrlosung Berlins stoppen – Zustände nicht als unveränderbar hinnehmen.“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Berlin brennt – der Umgang des Senats mit der Berliner Feuerwehr“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Die Linke – Bezahlbares Wohnen für Berlin – verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für

die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5, 5 A, 8, 23 bis 30 und 53 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Nun möchte ich Sie auf den Terminplan für die Plenarsitzungen im Jahre 2019 hinweisen, den Sie als Vorlage auf Ihren Tischen vorfinden und der vom Ältestenrat und den parlamentarischen Geschäftsführern empfohlen worden ist. Wer dieser Terminplanung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch die fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen ebenfalls nicht. Damit sind die Termine für die Plenarsitzung im Jahr 2019 so beschlossen.

Ich rufe nun auf die

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Bezahlbares Wohnen für Berlin**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt in der Runde der Fraktionen die Fraktion Die Linke. – Herr Dr. Nelken, bitte schön! Sie haben das Wort.

**Dr. Michail Nelken (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Zur Aktualität des Themas Wohnen und Mieten etwas zu sagen, scheint mir überflüssig,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

aber eine Anmerkung, wie aus der Zeit gefallen diese Feststellung ist, kann ich mir nicht verkneifen. Seit mehr

**(Dr. Michail Nelken)**

als zehn Jahren ist dieses Thema aktuell. Erst jetzt haben es die gravierenden sozialen Wohnungsprobleme, soziale Verdrängung, Segregation und Gentrifizierung wirklich geschafft, im öffentlichen Diskurs den Platz einzunehmen, der diesen Problemen zusteht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die große Mietendemonstration am 14. April hier in Berlin brachte nur zum Ausdruck, was inzwischen sehr viele Menschen in dieser Stadt sagen: Es reicht! Stoppt den Mietenwahnsinn, stoppt die Spekulation mit unserem Zuhause!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Hinsichtlich der Ursachen dieses Mietenwahnsinns demonstrierten die Mieter auf der Straße weit mehr Klarheit als manche Politiker und Berufsanalysten. Erstaunliche Tatsachenresistenz und realitätsferne Phrasen zu den Ursachen und zu den Gegenmitteln sind aber immer noch allgegenwärtig: Mehr Neubau, mehr neue Wohnungen seien das probateste Mittel zur Preissenkung, denn der Preisauftrieb sei im Bevölkerungswachstum begründet, dem der Neubau nicht nachkomme.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Nullzinspolitik der EZB!]

Das hören wir ja täglich, wie jetzt auch schon zugerufen. Ich tue jetzt mal so, als wenn ich glauben würde, dass Sie Ihre Phrasen ernsthaft selbst glauben. Davon gehe ich jetzt mal aus.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Die verstehen Sie ja gar nicht!]

Deshalb habe ich mir gesagt, ich werfe doch noch mal einen Blick auf konkrete Realitäten. Ich habe deshalb extra gestern in die Zahlen des Landesamts für Statistik von Berlin-Brandenburg geschaut,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da finden Sie aber nichts zur EZB!]

und da kann man lesen, dass im Jahr 1991 3,446 Millionen Einwohner in Berlin waren und im Jahr 2016 3,574 Millionen. Das sind 128 800 Einwohner mehr. Und wenn Sie sich die Entwicklung – die stehen auch beim Statistischen Landesamt – der Wohnungszahlen in Berlin anschauen, dann werden Sie feststellen, die hat sich von 1,723 ca. auf 1,916 entwickelt. Das sind 193 000 mehr. Jetzt könnte man ja wenigstens sagen, Statistiken hin und her, aber die Kaufpreise. Die Kaufpreise haben sich vervielfacht. Da reden wir von Zunahmen von 300 bis 400 Prozent. Offensichtlich gibt es ein Problem, wenn man sich den Zusammenhang zwischen Bevölkerungsentwicklung, Anzahl der Wohnungen und den Preisen anguckt. Sie sollten vielleicht mal darüber nachdenken,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Sie verstehen nichts!]

wenigstens die Frage stellen, man kann ja allen Statistiken misstrauen.

Vor einigen Tagen titelte ein sehr wirtschaftsnahes Onlinemagazin: Mehr Wohnungsbau treibt die Mieten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nullzinspolitik treibt die Mieten!]

Da war ich dann sehr verwundert. Da konnte man lesen, die landläufige Meinung, um steigenden Mieten entgegenzuwirken, müsste mehr gebaut werden, wird von der Studie einer Schweizer Investmentfirma für den deutschen Wohnungsmarkt in Zweifel gestellt. Denn sie haben eine Untersuchung von 80 deutschen Städten mit über 70 000 Einwohnern unternommen, und das haben sie festgestellt: Wo mehr Wohnungen neu gebaut werden, da steigen die Preise überdurchschnittlich. Wie kommt das?

[Michael Dietmann (CDU): Die haben sich jetzt vorgenommen, nicht mehr zu bauen! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Sie glauben das auch noch, was?]

– Das ist ja eine Tatsache. – Ich hoffe jedenfalls, niemand hat den Kollegen Geld gezahlt für diese Studie. Denn es ist eine triviale marktwirtschaftliche Binse, dass Mieten und Kaufpreise von Wohnungen steigen, wo die kaufkräftige Nachfrage und der Kapitalzustrom wachsen und sich nicht nur die Einwohner mehren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist simpelste Binse. Dafür bezahle ich einer Studie doch kein Geld. Die kämen ja noch auf die Idee – das kann man da auch nachlesen – zu sagen: Die Korrelation, die da bestanden hat, führen sie darauf zurück, dass die Neubauten alle so teuer sind und deshalb im Durchschnitt die Mietpreise hoch sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch unsere Argumentation, Herr Nelken!]

– Ja, es ist Ihre Argumentation, aber es ist auch Quatsch!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich habe die jetzt ja sehr ernst genommen, also ganz offensichtlich gibt es eine Ursache für die Preisentwicklung, das ist die Immobilien- und Bodenspekulation.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist die EZB-Nullzinspolitik!]

Es ist die Ursache, dass der Mieten- und Kaufpreiswahnsinn – es geht um den Betongoldrausch. Diese Entwicklung ist allerdings verbunden –

[Gongzeichen –  
Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Nelken! Ich wollte Sie gar nicht unterbrechen. Ich wollte nur noch mal mahnen, dass wir uns doch gegenseitig in erster Linie zuhören sollen.

**Dr. Michail Nelken (LINKE):**

Es ist ja nun einfach so, dass Sie anerkennen müssen, dass das eigentliche Problem der Entwicklung in Berlin und in anderen Großstädten der sogenannte Betongoldrausch ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Das ist hier allerdings verbunden mit extrem – – Nein! Keine Zwischenfragen! – Diese Entwicklung könnte man ja so laufen lassen, die ist allerdings ausgesprochen gemeinschädlich in Folgen, und zwar nicht nur für die Mieterhaushalte, sondern auch für die Käufer von selbstgenutztem Wohneigentum, also auch für den sozialen Zusammenhalt in der Stadt und für das normale wohnungswirtschaftliche Gefüge ist das alles sehr schädlich.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Es gibt ja heute noch Lobbyisten, und nicht nur Lobbyisten der Bodenspekulation, die bezeichnen das als normale Entwicklung einer kapitalistischen Metropole,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

quasi als nachholende Normalisierung für Berlin. Man kann allerdings auch der Meinung sein, und dieser Meinung bin ich, und dieser Meinung ist Die Linke und auch die Regierungskoalition, dass diese Dominanz der Bodenspekulation und der Immobiliendealerei einfach ein Marktversagen ist,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

ein Marktversagen mit sozialen Folgen für die einzelnen Bürger. Man kann auch sagen, für die Wohnungswirtschaft selbst. Einem Versagen von Markt begegnet man allgemein mit öffentlicher Regulierung. Wenn man so die Ursachen der Misere sieht, dann ist es kein Naturereignis, sondern dann muss man etwas dagegen tun. Und diese Koalition hat sich vorgenommen, etwas dagegen zu tun.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Heiko Melzer (CDU): Sie machen ja nichts!]

– Ich habe jetzt nicht gehört, von wem der Zwischenruf kam. Die Koalition hat sich das nicht nur vorgenommen, die macht ja ständig was, und Sie nehmen das nur nicht zur Kenntnis, weil Sie immer nur eine Leier haben: Bauen, bauen, bauen. Wie wir da eben festgestellt haben, führt das überhaupt nicht zur Lösung des Problems.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zu den Gegenmitteln komme ich jetzt, die wir uns als Regierung nicht nur vorgenommen, sondern auch schon begonnen haben. Es gibt übrigens kein einziges Regulati-

onsinstrument, um dieser Entwicklung zu begegnen, sondern es ist ein komplexes Problem, dem mit verschiedenen Regulationsinstrumenten entgegengegangen wird. Es gibt keinen Zauberstab, und es gibt keine Weltformel, meine Herren.

[Heiko Melzer (CDU): Jetzt wird es ja konkret!]

Ich behaupte, dass Ihnen bei der Opposition einfach der Wille fehlt, etwas gegen diese Entwicklung zu unternehmen, und deswegen leiern Sie immer wieder die gleichen Sätze hier herunter.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Deshalb macht man die Enteignungen, oder was?]

Wir sagen jetzt erstens: Wir brauchen mehr – und das tun wir auch – kommunalen, geförderten und gemeinnützigen Wohnungsneubau. Dieser muss sich im doppelten Sinne gegen die spekulative Entwicklung richten, weil diese Entwicklung der entscheidende Punkt ist, dass wir hier nicht nur gegen die hohen Mietpreise arbeiten, sondern dass wir auch in der stadträumlichen Anordnung dieses Neubaus genau in die Hotspots der Immobilienspekulation gehen, damit wir nicht am Rande der Stadtquartiere die Opfer der sozialen Verdrängung errichten. Insofern muss eine soziale Wohnungspolitik im Neubaubereich auf beide Aspekte ausgerichtet sein.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Der zweite Punkt: Der größte Teil der Wohnungen ist im Bestand. Da haben wir fast zwei Millionen Wohnungen. Da müssen wir etwas für die Stabilisierung der Mieten tun. Da haben wir hier viel vorgelegt. Wir haben Ihnen das hier vorgetragen. Sie haben das meistens alles abgelehnt. Da kann ich jetzt nur noch Stichworte nennen. Das war die Ausdehnung der Milieuschutzgebiete, Umwandlungsverordnung, Vorkaufsrecht ausüben – das sind alles Instrumente, mit denen man dieser Bodenspekulation entgegenwirken kann. Das ist der Sinn dessen, was wir uns vornehmen.

Viertens ist ein ganz wichtiger Punkt eine aktive strategische Bodenpolitik. Auch die hat Rot-Rot-Grün inzwischen in Angriff genommen. Dabei geht es nicht nur darum, dass Berlin nicht mehr zu Höchstpreisen verkauft, sondern dass wir langfristige nachhaltige soziale Sicherungen auf die Bodennutzung bringen und dass wir auch strategische Einkaufspolitik betreiben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Da sich meine Redezeit leider dem Ende zuneigt, eine letzte Bemerkung noch: Sie sehen, Rot-Rot-Grün hat allerlei Maßnahmen ergriffen, die wir auch noch weiterentwickeln werden müssen. Wir führen nicht den Immobiliensozialismus ein, wir schaffen nicht die private Wohnungswirtschaft ab, sondern es geht um einen einzigen Punkt, dass wir nämlich die private Immobilien-

**(Dr. Michail Nelken)**

spekulation, die sozialschädlich ist, die auch die Wohnungswirtschaft schädigt und die das Gemeinwesen schädigt, bekämpfen. Die ist der Grund für den Mietenwahnsinn.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort. – Bitte schön!

**Christian Gräff (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich glaube, dass Herr Dr. Nelken für Die Linke gesprochen hat und auch was Sie gesagt haben, sagt eigentlich schon alles. Aber eines muss ich am Anfang doch noch sagen: Dass Die Linke die Chuzpe hat, gerade dieses Thema anzumelden, bei dem sie in den letzten anderthalb Jahren sträflich versagt hat, ist unfassbar. Unglaublich!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Obwohl Sie wissen – insbesondere Sie von der Partei Die Linke –, dass es für Ihre Ideen bundesweit keine Mehrheiten gibt, starten Sie immer wieder Initiativen wie auch jetzt beispielsweise die im Bundesrat. Wenn Sie ernsthaft interessiert sind, dass diese Bundesratsinitiativen Erfolg haben, stelle ich mir eine Frage: Welche Mitglieder dieser Landesregierung haben Hintergrundgespräche geführt und dafür geworben, dass Ihre Initiativen am Ende des Tages auch Erfolg haben? – Das würde ich wirklich gern wissen, wenn Sie denn daran glauben.

Gestern ist im Bau- und Stadtentwicklungsausschuss an einem entscheidenden Punkt gelacht worden, als ich nämlich gesagt habe, es wäre schön, wenn Sie dafür um Mehrheiten werben würden – ja, auch bei der CDU/CSU-Fraktion. Da ist gelacht worden, weil das aus meiner Sicht gar nicht Ihr Ziel ist. Das ist nicht Ihr Ziel.

[Steffen Zillich (LINKE):  
Wie stehen Sie denn dazu?]

Wir als CDU-Fraktion haben vor gut einer Woche auf einer Klausurtagung auch gesagt – und ich glaube, dass wir in dem Punkt einer Auffassung sind; das habe ich an der Stelle auch schon ein- oder zweimal gesagt –, dass die Frage der Bodenspekulation insbesondere in angespannten Immobilienmärkten – in den Metropolenräumen, in Berlin, in Hamburg – eine Frage ist, der wir uns widmen müssen. Wir haben uns deswegen vor anderthalb Wochen als CDU-Fraktion auf unserer Klausurtagung auch mit dem Thema „Wohnungsbau und Stadtentwicklung“ beschäftigt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Führen Sie doch dazu mal ein Hintergrundgespräch!]

– Ich verstehe, dass Sie bei der Linken aufgeregt sind. Das kann ich mir sehr gut vorstellen. Dazu kommen wir auch noch. –

[Zurufe von der LINKEN]

Und wir haben dort einen Beschluss gefasst, wo wir gesagt haben: Wir werden uns gemeinsam mit den Bundestagsfraktionen und natürlich auch mit der eigenen Fraktion dafür einsetzen, Instrumente zu erarbeiten, die willkürliche Mieterhöhungen in den angespannten Wohnungsmärkten der deutschen Großstädte strikt unterbinden werden. – Und das werden wir auch tun, dafür werden wir uns einsetzen.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen dafür beispielsweise eine Ombudsstelle, und wir wollen auch, dass es eindeutige Regulierungen gibt, dass beispielsweise willkürliche Dinge bei den Nebenkostenabrechnungen und viele andere Dinge nicht passieren können. – Nein, vielen Dank, Herr Präsident! Keine Zwischenfragen! –

[Steffen Zillich (LINKE): Dass Sie die Chuzpe haben, das für die CDU anzukündigen, wo Sie in den letzten Jahren nichts gemacht haben! –

Weitere Zurufe von der LINKEN]

Wo stehen wir beim Thema „Wohnungsneubau und Bevölkerungsentwicklung“? – Dazu gehört erst einmal eine saubere Analyse.

[Torsten Schneider (SPD): Die Lösung der CDU ist ein Ombudsmann, da lach ich doch!]

Die Senatsverwaltung hat in ihrer Bevölkerungsprognose geschätzt, dass bis zum Jahr 2030 260 000 Menschen mehr nach Berlin ziehen werden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das würde heißen, dass wir bis zum Jahr 2030 in Berlin 190 000 Wohnungen mehr brauchen. Dabei geht die Senatsverwaltung aber jährlich maximal 10 000 bis 15 000 Menschen nach Berlin ziehen, obwohl es in den letzten beiden Jahren 40 000 bis 50 000 Menschen gewesen sind. Was heißt das für Berlin? – Das heißt, dass bis zum Ende dieser Legislaturperiode nach Ihrer Rechnung, weil Sie diese Bevölkerungsentwicklung nicht wollen und weil Sie sie auch nicht wahrhaben wollen, mindestens 200 000 Wohnungen in Berlin fehlen werden – weil Sie sich darauf nicht einrichten und es nicht wahrhaben wollen. Das gehört zur Analyse des Problems dazu.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Reden Sie mal zur Mietpreisbindung!]

Dann haben wir Ihnen als CDU-Fraktion am 23. März 2017 einen Masterplan Wohnen vorgeschlagen, den wir gemeinsam aufstellen wollen – mit vielen, vielen

**(Christian Gräff)**

Punkten. Ich möchte nur die aus unserer Sicht wichtigsten Punkte herausgreifen:

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Ja, Mietpreisbindung!]

Die Rolle der öffentlichen Gesellschaften definieren und die Liegenschaftspolitik gegenüber privaten Investoren und Genossenschaften ändern! – Sie machen das Gegenteil. Die Genossenschaften rennen der Opposition die Bude ein, weil Sie ihnen kein einziges Grundstück zur Verfügung stellen. Das ist ein Skandal – insbesondere für die SPD.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Stefan Förster (FDP): So ist es!]

Die Metropolenregion Berlin-Brandenburg stärken! – Natürlich kann Wohnungsbau nicht an der Landesgrenze aufhören. Es kann nicht sein, dass die Brandenburger Gemeinden jetzt die Berliner Probleme lösen müssen. Welches Vorhaben – auch größeres Wohnungsbauvorhaben – haben Sie denn, das Sie gemeinsam mit Brandenburg auf der Landesgrenze – das hört da nicht auf – vorantreiben, Frau Senatorin? – Kein einziges Vorhaben, keine einzige Absprache! Genau das Gegenteil machen Sie.

Beim Thema „Bauen beschleunigen!“ haben wir gesagt, dass wir die Verwaltung entlasten müssen. Sie machen das Gegenteil. Sie beschließen in diesem Haus eine Bauordnung, die Bauen verhindert und erschwert. Ein Skandal! Unglaublich!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das Wohneigentum fördern! – Ja, auch das gehört dazu, nicht allein, aber es gehört dazu. Sie machen das Gegenteil. Wo Sie können, verhindern Sie, dass in Berlin Wohneigentum entstehen kann.

Einen Hochhausplan entwickeln! – Auch das ist Teil unseres Masterplans für Berlin zum Thema „Mehr bauen“. Für den Hochhausplan braucht die Senatorin anderthalb Jahre, wenn wir Glück haben. Auch der ist noch nicht in Sichtweite. Das ist der nächste Skandal. Der Dachgeschossausbau bietet ein riesiges Potenzial. Er wird an vielen Stellen diskutiert, aber die Senatorin macht das Gegenteil. Sie legt einen Erlass, einen Verweis vor, mit dem der Dachgeschossausbau in Berlin nahezu unmöglich wird. Unglaublich!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und was ist das Resultat Ihrer Nicht-Wohnungsbau politik? – Sie haben ein Klima geschaffen, in dem private Investoren und Genossenschaften Berlin meiden. Herr Holm hat sein Ziel erreicht.

[Zuruf von der LINKEN: Ein Quatsch!]

Da helfen auch keine Kamingespräche – Genossenschaftsdialog –, weil sie am Ende des Tages nichts bringen.

Und dann, um auf die Zahlen zu kommen, Ergebnis Ende 2017: Da lässt sich die Senatorin auch noch feiern, dass der Rückgang der Baugenehmigungen in Berlin so gering ist. Da wird es nun wirklich absurd.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Hamburg mit 940 000 Wohnungen hat 13 000 Baugenehmigungen – ein Plus von über 20 Prozent – in 2017, weil der Erste Bürgermeister und der Senat dieses Thema antreiben und alle mitnehmen, weil sie der Überzeugung sind, dass sie etwas tun müssen. Bei 1,9 Millionen Wohneinheiten in Berlin haben Sie in 2017 24 000 Baugenehmigungen erteilt – ein Minus von 1,2 Prozent. Weniger Baugenehmigungen in 2017 als 2016! Unglaublich!

[Beifall bei der CDU –  
Pfui! von der CDU]

Deswegen fordern wir Sie bei dieser für die Stadt so wichtigen Frage noch einmal auf: Arbeiten Sie mit uns gemeinsam daran! – Herr Lederer und Herr Harald Wolf! Ich fordere Sie an dieser Stelle auf: Lassen Sie nicht zu, dass ein intellektuell überschätzter Berater und Frau Lompscher gemeinsam einen solchen Schaden für die Stadt anrichten! Lassen Sie das nicht zu!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Herr Regierender Bürgermeister, Herr Saleh und Herr Geisel als die starken Persönlichkeiten in der Berliner SPD! Lassen Sie nicht zu, dass am Ende dieser Legislaturperiode 200 000 bis 300 000 Wohnungen fehlen werden! Die Linke kann mit niemand anderem regieren als mit der Berliner SPD gemeinsam. Entlassen Sie Frau Lompscher, und machen Sie damit den Neubeginn in der Wohnungspolitik möglich – und übrigens auch den Neubeginn für die Linkspartei! Lassen Sie das nicht zu! Unterstützen Sie Berlin und lassen Sie nicht zu, dass uns so viele Wohnungen fehlen werden!

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD  
und der FDP –

Udo Wolf (LINKE): Was ist denn das für eine Rede! –  
Weitere Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Kurt Wansner (CDU):  
Frau Spranger entschuldigt sich jetzt! –  
Unruhe]

Ich darf jetzt wieder um Ruhe bitten.

**Iris Spranger (SPD):**

Mein sehr verehrter Herr Präsident! Meinen Damen und Herren! Herr Gräff! Sie können hier noch zehntausend Mal „Skandal, Skandal, Skandal!“ schreien.

[Kurt Wansner (CDU): Stimmt doch auch!]

Wer war denn bis vor anderthalb Jahren hier noch in der Regierung?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wer hat denn bitte die ersten Sachen mitgemacht? Sie stellen Ihren eigenen ehemaligen Senat in den Schatten. Da lachen ja die Hühner. Sie müssen sich mit Ihren ehemaligen Kollegen, die fast alle noch da sitzen, mal wirklich unterhalten. Da können Sie hier „Skandal!“ rufen, wie Sie wollen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Melzer?

**Iris Spranger (SPD):**

Nein! – Alles Show! Nur Show – nichts anderes! Und jetzt weiter!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Nun kommen wir mal von der Show zu den tatsächlichen Dingen, die gemacht werden.

[Zuruf von der FDP]

Eigentlich sollte die Aktuelle Stunde nicht nur heißen: „Bezahlbares Wohnen für Berlin“, sondern gleichzeitig auch: Leben in einer solidarischen Hauptstadt.

[Sebastian Czaja (FDP):  
Konnten Sie sich nicht durchsetzen?]

– Ich habe das Mikrofon, ich überschalle sowieso alle, notfalls auch ohne. –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Berlin ist ein Aushängeschild – wahrscheinlich aber nicht für die CDU, denn sonst würden Sie nicht so lachen. Es ist ein Aushängeschild unserer erfolgreichen Wirtschaftsnation, und es ist eine weltoffene Metropole, die Menschen aus nah und fern anzieht.

[Zuruf von der CDU: Holzfahrräder!]

Die Stadt wächst rasant, und wir sind in der Verantwortung, den alten und neuen Einwohnerinnen und Einwohnern ein gutes Leben zu ermöglichen. Zur Daseinsvor-

sorge gehören vor allem ausreichend gute und bezahlbare Wohnungen und außerdem eine zeitgemäße, an die Bevölkerungsentwicklung angepasste Infrastruktur.

Wir haben in den vergangenen Jahren – und deshalb sollten Sie sich schämen, dass Sie sich jetzt selber ins Aus stellen, verehrte CDU – bereits viele Anstrengungen unternommen und Entscheidungen herbeigeführt, um gerade für die Berlinerinnen und Berliner, die insbesondere in der Weise auf den günstigen Wohnraum angewiesen sind, Verbesserungen zu erreichen. Herr Melzer! Da fallen von Ihnen eingeworfene Sätze wie:

[Heiko Melzer (CDU): Ich wollte eine  
Zwischenfrage stellen!]

Sie machen ja nichts! Wann fangen Sie endlich an? – Auch hier für Sie noch mal: Sie waren damals dabei!

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Stellen Sie sich nicht ins Aus, sondern stehen Sie zu Ihren Entscheidungen, die Sie in früheren Regierungen mitgetroffen haben!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Ich möchte einige Entscheidungen noch mal ausführen. Mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften wurden richtigerweise Kooperationsverträge geschlossen und vereinbart. Dass in der Regel 60 Prozent aller freiwerdenden Wohnungen an Berechtigte mit WBS-Schein vergeben werden, ist richtig. Es ist richtig, dass von den Neubauwohnungen in der Regel 50 Prozent an berechtigte Haushalte vermietet werden. Richtige Entscheidungen in Berlin!

Der Mietanstieg wurde auf 2 Prozent jährlich begrenzt, die Modernisierungumlage von 11 Prozent auf 6 Prozent gesenkt. Insgesamt darf die Mietbelastung 30 Prozent des Haushaltseinkommens nicht übersteigen. Das sind richtige Entscheidungen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Ich wollte die Jahreszahl gerade nicht nennen, aber da Sie sich selber so ins Off gesetzt haben, mache ich es: Bereits im Jahr 2014 wurde die Wohnungsbauförderung wieder eingeführt; denn nur der Bau neuer Wohnungen kann mittel- und langfristig eine ausreichende und sozialverträgliche Versorgung gewährleisten.

[Zurufe von der CDU]

Das heißt: bauen, bauen, bauen!

[Oh! von der CDU und der FDP –  
Weitere Zurufe und vereinzelter Beifall  
von der CDU und der FDP]

– Ja, wenigstens da können Sie mal klatschen!

**(Iris Spranger)**

Das alleine reicht nicht aus. Wir müssen alles daransetzen, um den Bau von Wohnungen zu beschleunigen. Mit der personellen Verstärkung in den Senatsverwaltungen genauso wie in den Bezirken sowie durch die Änderung der Bauordnung haben wir einen guten Anfang gemacht.

Mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften wurde vereinbart, dass sie den Wohnungsbestand über 400 000 Wohnungen bis zum Jahr 2025 zu erhöhen haben. Mit der Verabschiedung des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes – im Übrigen auch 2014 – und der jüngsten Novellierung im Frühjahr dieses Jahres sowie der Ausweisung von Milieuschutzgebieten, die sehr, sehr wichtig sind – haben wir in immer mehr Bezirken Maßnahmen zum besseren Schutz von Wohnraum ergriffen.

Die Einführung des Kooperativen Baulandmodells sichert auch bei frei finanzierten Wohnungsbauvorhaben die Einrichtung von bezahlbaren Wohnungen für niedrige Einkommen. Wir haben bereits die Unwirksamkeit rückwirkender Mieterhöhungen und die Umstellung der Berechnungsgrundlage für den Mietzuschuss von nettokalt auf bruttowarm beschlossen. Für 2018 setzen wir das bisherige Mietkonzept fort.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Wir alle wissen: Wir können viele mietenrelevante Ziele nur durch Änderungen im Bundesgesetz durchführen.

Und jetzt kommen wir mal zur CDU/CSU! Da sagt doch Ihr Sprecher in der Bundestagsfraktion, Herr Luczak, heute überall zu lesen:

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Diese Bundesratsinitiative – wo die Berliner CDU zum Teil schon mitgemacht hat, nämlich zum Beispiel bei der Einführung der Mietpreisbremse –, das macht alles keinen Sinn. – Was, bitte, hat diese CDU? Und Sie stehen hier und klatschen und schreien los!

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Was machen Sie eigentlich für die Mieterinnen und Mieter in Berlin, die nach bezahlbarem Wohnraum suchen? Sie verhöhnen sie, und Ihre CDU im Bund macht das Gleiche.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Bravo! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und dann darf ich Sie noch mal an etwas erinnern: Heiko Maas hat damals in der letzten Legislaturperiode

[Georg Pazderski (AfD): Heiko Maas!]

einen Gesetzentwurf vorgelegt, den die CDU und die Bundeskanzlerin abgeschmettert haben. Das alles gehört zur Wahrheit dazu, und das können Sie nicht verleugnen! Alles nachzulesen, wie die CDU tatsächlich reagiert im Bund! Darauf sollen Sie sich mal konzentrieren und nicht

hier so tun, als ob die Fraktion sonst was für Beschlüsse hat! Das ist alles scheinheilig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich darf Sie noch mal daran erinnern, was tatsächlich in der Bundesratsinitiative steht. Es geht um die Mietpreisbremse. Die haben wir zusammen sofort am gleichen Tag eingeführt, mit Rot-Schwarz. Und da steht drin, dass wir wollen, dass die Infopflicht für Mieterinnen und Mieter so ist, dass der Vermieter genau sagen muss, wie die Vormiete war. Richtig so!

[Sebastian Czaja (FDP): Was hat's denn gebracht?]

Wir haben gesagt, die Einbeziehung von möblierten Wohnungen ist sehr, sehr wichtig. Wir haben gesagt, die Fristung der Mietpreisbremse über den 31.12.2020 hinaus ist wichtig. Und wir haben die Einführung von Sanktionen ermöglicht. Wir haben gesagt: Mieterhöhung – die Kappung von Mieten auf maximal 15 Prozent innerhalb von fünf Jahren statt drei Jahren. Das sind doch wichtige Schritte!

Die Modernisierung, ein enormer Effekt in der Erhöhung der Miete, da haben wir gesagt: Wir wollen die Begrenzung der Modernisierungsumlage auf maximal 6 Prozent pro Jahr. Außerdem soll die Umlage nur so lange gezahlt werden, bis der Vermieter die Modernisierungskosten eingemommen hat.

Der Mietspiegel – wir haben hier viel darüber diskutiert, auch das haben wir bereits unter Rot-Schwarz miteinander diskutiert: Berücksichtigung von Bestandsmieten der letzten zehn Jahre! Bisher haben wir nur vier Jahre. Wir haben gesagt: Wir brauchen für die ganze Bundesrepublik genauere Kriterien für den qualifizierten Mietspiegel, damit sich einige nicht herauswinden können. Auch das haben wir mal zusammen besprochen. Der Mieterschutz bei Mietrückständen wird verbessert und, und, und.

Wir setzen uns weiterhin mit aller politischen Kraft für ausreichende sozialverträgliche Wohnungs- und Mietentwicklung ein. Wir sagen: Alle politisch Verantwortlichen müssen eine klare, sachliche und zeitliche Priorität auf bezahlbaren Wohnraum setzen. Wir begrüßen die schon ergriffenen Maßnahmen des Senats für eine starke politische Steuerung des Wohnungsneubaus und halten die Arbeit einer Lenkungsgruppe auf höchster politischer Ebene zur Lösung von Konflikten und unerwünschten Verzögerungen bei geplanten größeren Wohnungsbauprojekten für richtig und sinnvoll. Der Senat muss bei Vorhaben von gesamtstädtischem Interesse selbstbewusst und verstärkt unter anderem von den rechtlichen Möglichkeiten des AGBauGB Gebrauch machen, bedeutende Vorhaben an sich ziehen und entscheiden. Die Stadtentwicklungsverwaltung wird dabei von uns unterstützt. Mit besonderer Intensität müssen natürlich die planerischen Arbeiten für die zügige Realisierung der elf beschlossenen Stadtquartiere mit dem Neubau von insgesamt

**(Iris Spranger)**

37 000 Wohnungen vorangebracht werden und, und, und.  
– Ich bedanke mich und hoffe – weil ich schon gesehen habe: Wahrscheinlich wird es eine Kurzintervention geben – auf die nächste Runde. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Gräff von der CDU-Fraktion das Wort.

**Christian Gräff (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Also, Frau Spranger, da muss man ganz ehrlich sagen: Dass Sie uns aus der SPD heraus Scheinheiligkeit vorwerfen, ist ein dolles Ding! Sie stellen seit anderthalb Jahrzehnten den Stadtentwicklungssenator in dieser Stadt, seit anderthalb Jahrzehnten die SPD!

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und Ihr Regierender Bürgermeister – ich weiß ja, dass Sie kein Fan von ihm sind – hat auf Bundesebene in der großen Koalition Wohnen und Mieten ausgehandelt und sich dafür feiern lassen. Das ist Ihre Antwort? Das ist alles? Nach anderthalb Jahrzehnten Stadtentwicklungspolitik in dieser Stadt haben Sie nicht gesehen, dass mehr Menschen nach Berlin ziehen und Sie den Neubau anziehen müssen? Und dann haben Sie auch noch verhandelt und stellen sich hier hin und werfen anderen Scheinheiligkeit vor!

[Beifall bei der CDU]

Nein, wir stehen dazu, Frau Spranger und die SPD, was wir in der großen Koalition ausgehandelt haben. Da gibt es mit Sicherheit noch Verbesserungspotenzial. Dafür werden wir uns sehr, sehr gerne einsetzen, aber nicht in dieser Art und Weise diskutieren, wo Sie nach über anderthalb Jahrzehnten die Stadtentwicklung mitgestaltet haben. Sie wussten ganz genau, warum Sie das an Die Linke abgegeben haben: weil es eine Herausforderung für die Stadt ist, weil es die größte Herausforderung für Berlin ist so wie für die Berlinerinnen und Berliner. Und jetzt müssen die unter der Linken und der von Ihnen geduldeten Politik leiden. Das ist scheinheilig, Frau Spranger!

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der LINKEN: Na, na! –  
Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Zur Erwiderung hat Frau Kollegin Spranger jetzt das Wort.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sag mal was zu Zwangsräumungswirtschaft! Und wer da was gemacht hat!]

**Iris Spranger (SPD):**

Frau Kollegin Kofbinger gibt mir gerade das Stichwort: Mietrecht ist Bundesrecht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Wer hat das denn für die SPD im Bund verhandelt?]

Herr Gräff! Da können Sie sich drehen und wenden, wie Sie wollen. Da bin ich gespannt, wie sich Ihre Partei stellt. Sie haben überhaupt nicht das Recht, sich hier vorn anzumaßen, wie meine Beziehung zu Herrn Müller ist. Das haben Sie sich nicht anzumaßen. Das machen Herr Müller und ich schon selbst!

[Allgemeine Heiterkeit  
Frank-Christian Hansel (AfD): Keine Details! –  
Weitere Zurufe von der CDU]

– Da müssen wir selber lachen!

Ich will Ihnen eines sagen, Herr Gräff: Sie sind in einem Bezirksparlament gewesen, und leider argumentieren Sie auch immer noch wie in einem Bezirksparlament.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zurufe von der CDU: Oh! –  
Weitere Zurufe von der CDU]

In einem Bezirksparlament ist es vielleicht anders, im Senat werden immer, auch unter Rot-Schwarz, gemeinsame Entscheidungen getroffen. Mitzeichnungen im Senat, Sie müssten wissen, was das heißt. Das heißt, auch Ihre Senatsmitglieder haben immer alles mitgetragen, was SPD und CDU gemeinsam gemacht und nach außen getragen haben. Insofern: Sie bleiben so, wie Sie sind, Herr Gräff. Aber ich sage: Wer hier scheinheilig ist, dass sind Sie und Ihre Partei. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Laatsch das Wort. – Bitte schön!

[Stefan Förster (FDP): Ist das Sekt oder Selters?]

**Harald Laatsch (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Schönste sind doch immer die Zwischenbemerkungen. Fast hätte ich Frau Spranger gefragt, wer eigentlich der letzte

**(Harald Laatsch)**

Bausenator gewesen ist. Aber da sie jetzt gesagt hat, sie wolle auch bauen, bauen, bauen, lasse ich das einfach sein.

Gemessen an den Zwischenbemerkungen war die Volkskammerrede von Herrn Dr. Nelken doch ziemlich schwach.

[Lachen und Beifall bei der AfD]

Einen Punkt möchte ich aufgreifen, Herr Dr. Nelken: Die EZB-Politik ist zurückzuführen auf Ihre verschwenderische Finanzpolitik. Das ist alles.

[Steffen Zillich (LINKE): Häh?]

Sie wollen bezahlbaren Wohnraum schaffen. Das impliziert, es gebe auch unbezahlbaren Wohnraum. Das bezweifle ich, meine Herrschaften! Denn unbezahlbarer wäre unbewohnter Wohnraum, und wo sollte es den in Berlin geben?

[Lachen bei der LINKEN]

Seit wann, meine Herrschaften der Koalition, ist der Bundesrat dafür zuständig, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen? – Ich sage Ihnen mal, wer wirklich zuständig ist: Es ist die Wohnungswirtschaft, zum Beispiel die landeseigenen Wohnungsgesellschaften, die Wohnungsbaugenossenschaften, ein ganz wichtiger Teil unserer Gesellschaft, der Menschen mit bezahlbarem Wohnraum versorgt, und es sind die Bauträger und Wohnungsbau-gesellschaften sowie die privaten Eigentümer, die Wohnungen bauen, um sie zu verkaufen oder zu vermieten.

Apropos Wohnungsbaugenossenschaften: Sie hatten keinerlei Förderung der Wohnungsbaugenossenschaften in Ihrem Haushalt vorgesehen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch Quatsch! –  
Iris Spranger (SPD): Das stimmt doch gar nicht!]

Wir haben für den Haushaltsplan 60 Millionen Euro gefordert. Sie: gar nichts. Last Minute, fünf Minuten vor Beginn der Ausschusssitzung haben Sie dann 10 Millionen Euro per anno nachgeschoben,

[Iris Spranger (SPD): Das ist völliger Unfug!  
Da stand vorher schon was drin!]

weil es Ihnen offensichtlich peinlich war, dass Genossen sich gegen Genossenschaften stellen, wenn die AfD sie unterstützt.

[Beifall bei der AfD]

Dabei sind die Genossenschaften die wichtigsten Versorger mit bezahlbarem Wohnraum, und das ganz ohne und ganz unabhängig vom Einfluss der Linken.

Dies alles, meine Herrschaften, ist keine Aufgabe des Bundesrats, insgesamt keine Aufgabe von Politik. Politik hat dafür aber die Rahmenbedingungen zu schaffen, damit die zuvor genannten Teile der Wohnungswirtschaft ihre Aufgabe erfüllen können. Da passiert in Berlin exakt

das Gegenteil. Politik in Berlin behindert, ja verunmöglicht den Wohnungsbau in dieser Stadt, und die Hauptstadt-presse assistiert. Neulich las ich in einer Tageszeitung ein Interview mit jemandem, der anonym bleiben wollte – das hätte auch Herr Holm sein können –,

[Zuruf von der AfD: Ha, ha!]

und sich als Teil der vom Verfassungsschutz beobachteten Interventionistischen Linken, also dem Freundeskreis der Senatorinnenpartei, ausgab. Dort stand geschrieben – und durch die Presse geadelt dadurch, dass sie solchen kruden Gedanken in wörtlicher Rede einen Raum einräumt –:

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Es sollte mehr Enteignungen geben. – Gestern sagte im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen ein Mitglied der Linken – also deren Freundeskreis –: Es gebe ja kein Bauverbot. Zu gut Deutsch: Bauen Sie ruhig, wir enteignen Sie dann. – In diesem Pingpong zwischen verfassungswidrigen Forderungen in der Presse, Parteilinksaußen und Anonymlinksaußen, wo genau vermuten Sie da den Raum für die Entstehung von bezahlbarem Wohnraum, meine Damen und Herren von der Koalition?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Mann,  
ist das ein Hohlkörper!]

– Danke schön! – Zynischer als die Koalition kann man mit der Wohnungsnot der Berliner kaum umgehen. Sie sollten sich schämen für das, was Sie der hart arbeitenden Bevölkerung antun, meine Herrschaften!

[Beifall bei der AfD]

Die Geschichte geht weiter: Auch gestern im Ausschuss bekennt Frau Spranger von der SPD, bei der seit 2016 diskutierten, viel zitierten, aber wenig gehandelten Überbauung von Flachbauten der Discounter wolle man gar nicht, dass die Discounter selbst bauten. – Eine interessante Aussage, finde ich. Hört, hört! –, fällt mir dazu ein.

[Iris Spranger (SPD): Sagen Sie  
mal den Rest auch noch!]

Aber die Litanei der Behinderungen ist noch nicht abgeschlossen. Da wird zum Beispiel der Ausbau von Dachgeschossen systematisch verhindert, indem die Bausenatorin anweist, ich zitiere – mit Ihrer Erlaubnis –:

Es erfolgt grundsätzlich kein Rückschnitt von Straßenbäumen oder deren Fällung, um den zweiten Rettungsweg für den Neubau (Dachgeschossausbau und Lückenschließungen) planmäßig zu ermöglichen.

Während der Senat keinerlei Hemmungen hat, den kompletten Leonorenpark mit Hilfe der Grünen abzuholzen,

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

soll hier offensichtlich Erpressungspotenzial gegen Hausbesitzer geschaffen werden. Denn, so ist zu lesen,

**(Harald Laatsch)**

Ausnahmen sollen nur für besonders preiswerten Wohnraum gemacht werden.

Ein weiteres Kapitel der Fähigkeiten, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, haben Sie im Blankenburger Süden aufgeschlagen. Irgendwo zwischen Enteignung, fehlender Verkehrsinfrastruktur und angedrohter Bebauung mit 10 000 Wohnungen ist Ihnen die Bevölkerung verlorengegangen. Aber vielleicht war es ja auch genau das Gewollte, denn einen Willen, Wohnraum zu schaffen, kann ich bei Ihnen beim besten Willen nicht erkennen. Eher genau das Gegenteil: Die massive Behinderung und Erzeugung von Druck im Markt, um Ihre kruden, sozialistischen Fantasien durchzusetzen, wird für mich immer deutlicher sichtbar.

Schauen wir einmal, was Sie bisher geleistet haben und für wen Sie den bezahlbaren Wohnraum brauchen. Da sind zunächst die nicht wieder gutzumachenden Versäumnisse der Vergangenheit des rot-rot-grünen Senats, nein rot-roten Senats – Entschuldigung Grüne! –, der 2004 65 000 Wohnungen der GSW verkauft hat. Dann haben Sie es geschafft, durch Nichtbauen die Mietpreise in die Höhe zu treiben. Sie behindern private Investoren, Sie stellen Grundstücke nicht in ausreichendem Maß zur Verfügung und verteuern damit die Baulandpreise durch Verknappung. Sie setzen die Marktwirtschaft mit der Mietpreisbremse außer Kraft

[Katalin Gennburg (LINKE): Igitt!]

und drängen damit wirtschaftlich Schwächere aus dem Markt. Sie propagieren verfassungswidrige Enteignungen und hemmen damit den Wohnungsbau.

[Gunnar Lindemann (AfD): Hört, hört!]

Schauen wir einmal, für wen Sie die bezahlbaren Wohnungen brauchen: In Berlin leben 42 000 abgelehnte Asylbewerber, also illegale Einwanderer, die Sie nicht abschieben, aber aus öffentlichen Kassen unterhalten,

[Katalin Gennburg (LINKE): Den Rassismus können Sie behalten!]

und denen Sie bezahlbaren Wohnraum zur Verfügung stellen wollen. Mit jedem abgelehnten Asylantrag werden es mehr. Nicht nur, dass deren Aufenthalt und Unterhalt der Bevölkerung nicht zuzumuten ist, zahlen Sie dieser Zielgruppe, soweit sie anders keine Wohnung findet, zusätzlich 20 bis 30 Prozent zum üblichen Hartz-IV-Wohnraumsatz. Auch damit treiben Sie die Mietpreise für die arbeitende Bevölkerung, denn deren Preise steigen um diesen Faktor mit,

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

ein Perpetuum mobile der Mietpreisentwicklung made by Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Gut gemeint, meine Herrschaften, ist eben nicht eben gut gemacht, erst recht nicht, wenn gut gemeint von anderen getragen werden muss. Klar wird aber: Für Berliner sorgen Sie nicht! Wenn Sie sich wirklich um bezahlbaren Wohnraum sorgten, würden Sie zunächst dort etwas ändern, wo Sie selbst der Verursacher sind – zum Beispiel bei der Grunderwerbsteuer, bei der Grundsteuer, bei den überbordenden Stromkosten und bei der EnEV. Übrigens, das muss ich Ihnen bescheinigen, Sie betreiben ein interessantes Geschäftsmodell: Sie leben von Versprechungen, die andere erfüllen sollen, und wenn das dann unter Ihren Auflagen nicht gelingt, zeigen Sie mit dem Finger auf die Leistungsträger. Ihre Gesamtleistung basiert dabei also auf Versprechungen und Fingerzeigen. Das ist alles, was Sie dazutun.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Mit „Leistungsträger“ sind Sie nicht gemeint!]

– Natürlich bin ich nicht damit gemeint. – Sozialismus ist Armut für alle, und beim Wohnen zeigt sich das besonders deutlich. Bei all dem hilft auch keine Bundesratsinitiative. Wieder sollen andere für Sie die verursachten Probleme lösen. Gut, dass es die bösen Vermieter gibt, die ganz realen Wohnraum schaffen – 1,6 Millionen Mal in Berlin, und nichts, gar nichts davon aus Ihren linken Kreisen. Berlin braucht mehr Wohnraum, vor allen Dingen für Berliner. Ein höheres Angebot senkt dabei den Preis. Es spielt überhaupt keine Rolle, welches Adjektiv einer Wohnung angehängt wird,

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

ob Eigentumswohnung oder bezahlbare Wohnung – Bedarf für jede Form des Wohnens ist reichlich vorhanden, Hauptsache, es zieht jemand ein. Also gilt, wie Frau Spranger schon gesagt hat: Bauen, bauen, bauen! – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Schmidberger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Mieterinnen und Mieter! Wir blicken heute auf die ersten 500 Tage rot-rot-grüne Wohnungspolitik zurück.

[Heiko Melzer (CDU): Oh je!]

In kaum einem anderen Thema steht unsere Koalition so im Wort. Das ist ein Anlass, einmal Bilanz zu ziehen.

[Kurt Wansner (CDU): Na, dann los!]

Während die letzten Regierungen den Mieterschutz total vernachlässigt haben, haben wir echt geackert.

**(Katrin Schmidberger)**

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Dirk Stettner (CDU): Schon wieder?]

Wir haben eine neue Kooperationsvereinbarung mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften. Wir haben bald eine Tauschbörse für Wohnungen. Wir haben die Anstalt öffentlichen Rechts für soziale Wohnraumversorgung zum Arbeiten gebracht.

[Zurufe von der CDU, der FDP und der AfD]

Wir haben ein schärferes Zweckentfremdungsverbotsgesetz verabschiedet, wenn es nicht sogar das schärfste in ganz Deutschland ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben eine erste Novelle der Bauordnung beschlossen, damit wir Bodenspekulation erschweren. Dazu haben wir die Geltungsdauer von Baugenehmigungen verkürzt und den Abriss von Wohnraum deutlich erschwert, denn, lieber Herr Gräff: Eine Baugenehmigung bedeutet nicht gleich, dass gebaut wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Wir haben Sozialmieterinnen und -mietern mehr finanzielle Unterstützung zukommen lassen. Wir haben – endlich – rückwirkende Mieterhöhungen im sozialen Wohnungsbau abgeschafft. Wir haben die Mietzuschüsse bei den Kosten der Unterkunft für Transferbezieherinnen und Transferbezieher deutlich erhöht. Wir haben die Neubauförderung aufgestockt und werden das auch noch weiter tun. Ein Programm für die Modernisierung von Wohnraum steht kurz vor der Realisierung. Wir haben Bauherren verpflichtet, zukünftig 30 Prozent der Wohnfläche für den sozialen Wohnungsbau bereitzustellen. Wir haben alle Bezirke mit 100 000 Euro für offene Mieterberatungen ausgestattet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Wir haben für sie auch die Neubauprämie aufgestockt und übrigens auch ein Neubaubündnis mit den Bezirken geschlossen, liebe Opposition!

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wir üben das kommunale Vorkaufsrecht aus. Wir haben die Milieuschutzgebiete fast verdoppelt, und wir haben Bundesratsinitiativen auf den Weg gebracht. Die wollen wir übrigens auch durchsetzen. Da reden wir auch mit anderen, aber es hängt nun mal leider an der CDU. Wir haben uns das nicht ausgesucht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Frank Scholtyssek (AfD)]

Ja, wir als Rot-Rot-Grün haben ganz schön viel erreicht. Und das ist bei Weitem noch nicht alles, das reicht auch noch lange nicht aus. Die 30 000 Menschen, die vorletzten Samstag auf die Straße gegangen sind, sind für uns

Verpflichtung, weiterzukämpfen, denn wir stehen an der Seite derer, die gegen den Mietenzustieg aufstehen. – Ich möchte keine Zwischenfrage, vielen Dank! – Das ist auch bitter nötig, denn seit Jahren steigen die Wohnkosten ins Unermessliche, und das, obwohl die Einkommen kaum steigen. Eine brandneue Studie hat belegt: Berlin hat den höchsten Anstieg der Bodenpreise weltweit. 20,5 Prozent in einem Jahr! Seit 2004 stiegen die Bodenpreise sogar um mehr als 120 Prozent. So kostete in meinem Wahlkreis in Kreuzberg der Quadratmeter im Jahr 2008 noch 380 Euro. Heute liegt dieser Wert bei 3 500 Euro. Das ist ein Plus von 821 Prozent.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Wenn das keine Spekulation ist, dann weiß ich auch nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Der Ausverkauf Berlins ist zu einem Geschäftsmodell geworden. Wer da noch behauptet, das sei eine Angleichung des Preisniveaus an andere Städte, so wie Sie das immer schildern, der hat den Bezug zur Realität verloren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Sie spielen Monopoly mit den Menschen, werte Opposition! Wir dagegen machen Politik für diese Menschen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Aber selbst wenn wir alles, was möglich ist, schon angeschoben haben, sind uns in großen Teilen der Wohnungspolitik die Hände gebunden, denn 80 Prozent des Mietrechts werden im Bundestag entschieden. Genau dort muss sich endlich etwas bewegen, und zwar jetzt. Längst ist die Wohnungsfrage zu der sozialen Frage in allen deutschen Städten geworden. Wir fordern die Bundesregierung daher auf: Stoppen Sie die Share Deals, andere steuerliche Schlupflöcher und die Spekulation mit Boden! Machen Sie endlich eine soziale Mietrechtsreform, die ihren Namen verdient! Geben Sie Ihre Grundstücke günstig an die Kommunen ab, bevor alle weg sind! Führen Sie endlich eine neue Wohnungsgemeinnützigkeit ein! Traurig aber wahr: Diese Bundesregierung wird in dieser Hinsicht nichts tun, auch übrigens, weil sich Herr Marco Luczak, direkt gewählt aus Tempelhof-Schöneberg, permanent dagegenstellt.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Im Gegenteil! Mit dieser Politik produziert die Bundesregierung faktisch Wohnungsnot. An welche Wand soll denn das Kreuzifix genagelt werden, wenn die eigenen vier Wände verspekuliert wurden? Da macht ein Kreuz auch keine Heimat, lieber Herr Seehofer!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Johlen von Katrin Seidel (LINKE)]

**(Katrin Schmidberger)**

Heimat ist ein Synonym für Zuhause. Dann schützen Sie es doch endlich mal, liebe CDU! Meine Hoffnung, dass so etwas mal passiert, ist aber ungefähr so groß wie die Chance, dass Trump mit dem Twittern aufhört.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Wir als Rot-Rot-Grün dagegen kämpfen in Berlin um jede Wohnung.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Schon eingangs habe ich erwähnt, was wir bereits alles erreicht haben. Wir sind aber noch lange nicht am Ziel. Wir brauchen zum Beispiel ein Bündnis mit den Genossenschaften, Stiftungen und anderen gemeinwohlorientierten und eben nicht gewinnorientierten Bauträgern. Dazu gehört eine deutlich bessere Einbindung und auch Förderung der Genossenschaften. Was sie aber vor allem brauchen, ist Bauland, und zwar zu fairen Preisen, damit sie dauerhaft günstigen Wohnraum schaffen können. Wir haben das Geld dafür bereitgestellt und die politischen Linien dazu vorgelegt. Es ist jetzt am Senat, dies auch in die Hand zu nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das gilt übrigens auch für die Anstalt öffentlichen Rechts soziale Wohnraumversorgung. Es kann doch nicht sein, dass der Senat den Landeseigenen die Frechheit durchgehen lässt, Mieterhöhungen durchzusetzen – gegen den erklärten Willen der Koalition! Ich erwarte vom Senat, endlich für die nötigen Kontrollinstrumente der AÖR zu sorgen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Es gibt nichts Gutes, außer man tut es!

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Deshalb sind die Bezirke so wichtig, weil sie vieles von dem, was wir hier beschließen, umsetzen müssen. Sie brauchen dafür aber mehr Personal – und das auch gut bezahlt, wenn sie mit den Senatsverwaltungen oder der freien Wirtschaft mithalten sollen. Da hilft es auch nicht, wenn unser Senat darauf verweist, dass die Globalsumme der Bezirke stark gestiegen ist. Ich finde, das reicht eben gerade nicht. Nur mit ausreichendem Personal können die Bezirke ihren Beitrag leisten,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

und nur so kann das Allgemeinwohl selbstbewusst gegenüber Investoren vertreten werden. Dazu gehört übrigens auch, dass wir die Bezirke jetzt in die Lage versetzen, als Ultima Ratio Beschlagnahmen von Wohnraum durch das Treuhändermodell überhaupt durchführen zu können. Das ist ein ganz wichtiger Baustein gegen Spekulation.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das und vieles mehr werden wir jetzt angehen, und zwar mit voller Kraft, denn wir machen in Berlin eine Wohnungspolitik, die sich den Interessen der Menschen verpflichtet fühlt und eben nicht dem maximalen Profit, auch wenn es FDP, CDU und AfD nicht gefällt.

Niemand regt sich auf, dass es Preisobergrenzen für Handytarife gibt. Keinen stört es, alle finden es super. Wenn es aber um die Begrenzung von Mieten geht, wird der Untergang des Abendlandes heraufbeschworen. Das ist doch total absurd!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Bravo! von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich bin überzeugt, dass nur eine striktere Regulierung den gesellschaftlichen Zusammenhalt unserer Städte sichern wird. Und übrigens: Wenn unsere Bundesratsinitiative zum Mietrecht mal durchkommen würde, würden die Mieten in vielen Wohnungen hier sogar sinken. Ich finde, es braucht jetzt in Deutschland wirklich nicht nur ein paar kleine Maßnahmen, sondern wir brauchen eine mietenpolitische Revolution.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Das Motto dieser Stunde muss bleiben, gerade in Berlin, und für viele Berlinerinnen und Berliner wird es auch weiterhin gelten. Sie werden sich auf die Straße stellen. Sie werden demonstrieren. Wir müssen den Mietenwahnsinn stoppen, und zwar sofort.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Lachen von der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Sebastian Czaja.

[Daniel Buchholz (SPD): Der Überflieger  
von der FDP! –  
Jörg Stroedter (SPD): Jetzt kommt Tegel!]

**Sebastian Czaja (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 500 Tage – Frau Schmidberger hat gerade darüber gesprochen – haben Sie in dieser Stadt gewirkt, haben Sie in dieser Stadt gearbeitet.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Sie haben behauptet, Sie haben in dieser Zeit dafür gesorgt, dass Wohnen in dieser Stadt günstiger geworden ist. Die Bilanz ist eine vollkommen andere. Ansonsten wären eben nicht 30 000 Berlinerinnen und Berliner auf die Straße gegangen – erstens.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**(Sebastian Czaja)**

Zweitens will ich die Behauptung in den Raum stellen, dass Wohnen in dieser Stadt unter einer Linken-Senatorin zu einer Gerechtigkeitsfrage geworden ist. Wieso ist das so? Wir haben heute viele Allgemeinplätze gehört, wenn es darum ging, dass nicht hinreichend gebaut worden ist. Aber ich möchte es mal hinreichend konkret machen:

Am Thälmannpark – Schaffung 600 Wohnungen von Investor und GEWOBA – gibt es keine Entscheidung zum Bau. Frau Lompscher! Sie ziehen das Verfahren nicht an sich. 600 Wohnungen! – Postscheckamt, Möckernbrücke: Neuplanung des Projektes, da der Senat das Verfahren nicht an sich zieht, 58 mietpreisgedämpfte Wohnungen fallen weg, 750 Wohnungen insgesamt. – Elisabeth-Aue: Auf mehr als 70 Hektar könnten bis zu 5 000 Wohnungen entstehen. Nichts! – SEZ: Ungeklärte Fragen, auf dem Gelände könnten eine Schule und bis zu 500 Wohnungen entstehen. – Buckower Felder, ähnlich Blankenburger Süden: Unklare Bürgerbeteiligung, keine Senatsaussagen zum tatsächlichen Umfang der zu bebauenden Wohnungen, 450 bis 900 Wohnungen. Nichts!

[Zuruf von der LINKEN]

Turm am Alexanderplatz: Aufgrund des Einspruchs der BVG derzeit auf Eis, 400 bis 500 Wohnungen. Nichts! – Rhinstraße 137 bis 139: Hier sollte ein Wohnbauprojekt mit 800 bis 1 000 Wohnungen entstehen. Nichts! – Konrad-Wolf-Straße auf dem alten Gelände des Dynamohotels sollen 150 Wohnungen entstehen. Nichts!

[Zuruf von der LINKEN: Was ist mit Tegel?]

Westkreuz: 900 Wohnungen. Nichts! – Güterbahnhof in Köpenick: Bis zu 1 500 Wohnungen. Nichts! – Greifswalder Straße in Pankow: 600 Wohnungen. Nichts!

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ich weiß, die Realität schmerzt, und ich rechne Ihnen zusammen: 11 790 Wohnungen haben Sie in 500 Tagen in dieser Stadt nicht realisiert oder dazu beigetragen, dass etwas passiert. Das ist Ihre Bilanz.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Und das führt am Ende dazu, dass die Mieten in dieser Stadt steigen. Damit müssen Sie sich schlichtweg auseinandersetzen. Das ist mit Ihrer Leistung in der Stadt, dass Sie eben nicht bauen, bauen, bauen.

[Zuruf von der LINKEN]

Und wenn die Opposition nach bauen, bauen, bauen ruft, dann ist es genau der Grund, weil genau das an dieser Stelle nicht passiert. Diese 11 790 Wohnungen würden massiv dazu beitragen, den Druck auf den Markt schon einmal zu senken.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –  
Zuruf von der LINKEN]

Wenn Sie dann noch dazu beitragen, dass in dieser Stadt die Prozesse schneller laufen, dass die Grundstücksübertragungen bei den Kommunalen, bei den Privaten schneller funktionieren, dass die Beurkundungen schneller laufen, dass die Baugenehmigungen schneller laufen, auch dann würden wir schneller vorankommen, wenn es darum geht, in dieser Stadt Wohnraum zu schaffen. Aber das, was bleibt, ist doch am Ende eines – dass der Eindruck am Ende übrigbleibt, eben weil die Genehmigungsprozesse in dieser Stadt so lange dauern: Wenn überhaupt einer schnell in dieser Stadt unterwegs ist, dann ist es die Kröte, aber nicht die Genehmigungsprozesse, die notwendig wären.

[Beifall bei der FDP]

Neben der Beschleunigung, die wir dringend brauchen, brauchen wir natürlich auch ein umfassendes Maßnahmenpaket, wenn es um innovative Baukultur geht. Berlin ist die lückenhafteste Metropole Europas, nur wir wissen nicht mal mehr, welches Flächenpotenzial wir haben. Da kündigt mal eben der Regierende Bürgermeister nebenbei in einem Interview in der „Welt“ den Volksentscheid zum Tempelhofer Feld auf und sagt, da will er bauen. Er hat es ja nicht so mit Volksentscheiden und mit dem Bürgerwillen in dieser Stadt.

[Heiterkeit von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ja, passt in die Linie, ist konsequent, Herr Regierender Bürgermeister! Aber solange wir in dieser Stadt über kein Baulückenkataster verfügen, das selbst Frankfurt/Oder und Mülheim an der Ruhr haben, und damit die Potenziale, die wir tatsächlich haben, auch heben, müssen wir uns mit dieser Frage zunächst gar nicht beschäftigen, sondern die vorderste Aufgabe ist, die Baufelder in dieser Stadt zu identifizieren und sie auch schnell der Bebauung zuzuführen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wenn wir über innovative Baukultur sprechen, dann bleibt am Ende von dieser Innovation, die Sie in den Raum stellen, leider nur eine Broschüre übrig. Sie haben einen großen Supermarktgipfel angekündigt, haben sich für Überbauungen feiern lassen. Auf Nachfrage in Ihrem Haus in Form einer Schriftlichen Anfrage blieb eines übrig: eine Imagebroschüre. Nichts! Eine Imagebroschüre, viel gedrucktes Papier, aber dass Sie sich als Senatorin hinstellen und zur Speerspitze der innovativen Baukultur machen, dass wir uns hinstellen und das Potenzial von 300 Supermärkten nutzen, um dort Boardinghouses zu bauen, studentisches Wohnen zu realisieren, das diese Stadt braucht, um dort Wohnraum zu schaffen, das ist Fehlanzeige. Übriggeblieben ist einzig und allein eine gedruckte Broschüre und keine einzige Wohnung.

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Stroedter?

**Sebastian Czaja (FDP):**

Und es ist – ja, gern –, und es ist – –

[Zuruf von der FDP: Aber nicht jetzt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wenn Sie sagen, ja, dann –

**Sebastian Czaja (FDP):**

Bitte!

**Präsident Ralf Wieland:**

– halten wir die Uhr an. – Herr Kollege Stroedter! Sie dürfen Ihre Zwischenfrage stellen.

**Sebastian Czaja (FDP):**

Bei Tegel ist er sonst schneller.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Stroedter! Kleinen Moment! Wir müssen das Mikro noch freischalten.

**Jörg Stroedter (SPD):**

Sehr geehrter Herr Kollege Czaja! Wie glaubhaft ist denn Ihre Aufzählung über die 11 000 Wohnungen, wo vieles auch einfach mal herbeigeredet ist, wenn Sie gleichzeitig 15 000 Wohnungen in Tegel und Spandau verhindern wollen, weil der Flughafen Tegel offen bleiben soll?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Sebastian Czaja (FDP):**

Dies ist insofern glaubhaft, Herr Stroedter, weil wir als Freie Demokraten in dieser Stadt den Wohnungsmarkt und den Wirtschaftsstandort im Blick haben.

[Beifall bei der FDP –  
Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Einen Flughafen zu schließen, ist am Ende des Tages völlig absurd, aber die Debatte werden wir in den nächsten Wochen noch wesentlich intensiver führen. Heute geht es doch darum, die richtigen Antworten zu finden, insbesondere damit die ganzen jungen Frauen, die Kinder in dieser Stadt auch in Zukunft noch bezahlbaren Wohnraum haben. Das ist doch die Kernherausforderung, die wir haben bei einer Stadt, die bis 2030 auf 4 Millionen

Einwohner wächst. Wir sind doch allen, die hier sind, Antworten schuldig und darüber hinaus. Damit sollten wir uns auseinandersetzen.

[Beifall bei der FDP –  
Steffen Zillich (LINKE): Halten Sie  
den Hines-Tower für die Lösung?]

– Jetzt ziehen Sie sich nicht das Haar aus der Suppe,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

sondern nehmen Sie insgesamt die Projekte in dieser Stadt! Sie können doch nicht so tun, dass das eine gut ist, das andere schlecht ist. Nehmen Sie doch mal die Gesamtsumme und die Bewegungen,

[Beifall von Holger Krestel (FDP) –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

die allein durch Angebot am Markt entstehen würden! Sorgen Sie dafür, dass die 70 000 Dachgeschosse ausgebaut und die Anweisungen von Frau Lompscher zurückgezogen werden, damit die die 70 000 Dachgeschosse ausgebaut werden!

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Sorgen Sie dafür, dass in einer Stadt, die wächst, auch in der Höhe wächst, die Traufhöhe steigt! Machen Sie das doch am Ende des Tages! Denn das würde dazu führen, dass wir weitere Potenziale in dieser Stadt heben. Sie kennen doch die Herausforderung. 193 000 Wohnungen fehlen in dieser Stadt, und was tun Sie? – Nichts! 11 790 haben Sie verhindert. Das ist Ihre Bilanz.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wenn am Ende des Tages eines hilft, dann ist es ein Maßnahmenpaket, das dazu führt, in dieser Stadt schneller und einfacher zu bauen. Schneller genehmigen, die Landesbauordnung mal ordentlich entrümpeln, dazu beitragen, dass der Staat als größter Mietentreiber in dieser Stadt mit gutem Beispiel vorangeht! Fangen wir doch damit an, jedes Gesetz in diesem Haus darauf zu prüfen, welche tatsächlichen Auswirkungen es auf die Wohnkosten in dieser Stadt hat!

[Beifall bei der FDP]

Fangen wir doch damit an, jedes Gesetz in diesem Haus zu prüfen, welche Auswirkungen es auf das Bauen hat! Machen wir nicht. Wir sind doch selbst diejenigen, die dazu beitragen, dass in dieser Stadt das Bauen teuer wird, damit das Mieten teuer wird und am Ende des Tages das Wohnen teuer wird. Das sind Sie als Regierung.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wir machen Ihnen einen konkreten Vorschlag: Prüfen Sie jedes Gesetz, das das nach vorne bringt!

[Beifall bei der FDP]

Und sorgen Sie auch dafür, dass das Urteil, das wir in den letzten Wochen zur Grundsteuer zur Kenntnis nehmen

**(Sebastian Czaja)**

durften, nicht nur einfach zur Kenntnis genommen wird. Lassen Sie uns an dieser Stelle eine ernsthafte Debatte führen und die schallende Ohrfeige, die wir als Politik für eine gewisse Reformmüdigkeit bekommen haben, dazu nutzen, die Grundsteuer in dieser Stadt auf Null abzusenken, denn das führt auch zu einer Entlastung der Mieterinnen und Mieter. Das wäre ein konkreter Ansatz, den wir hier im Landesparlament lösen könnten. Da müssten Sie sich nicht immer eine Ausrede suchen und am Ende des Tages zum Bundesrat marschieren. Das wäre mal was ganz Konkretes.

[Beifall bei der FDP]

In diesem Sinn braucht es eine gemeinsame Kraftanstrengung, egal ob von Opposition oder Regierung, um in dieser Stadt tatsächlich 193 000 Wohnungen zu bauen. Das ist die Kernherausforderung, mit der wir uns auseinandersetzen müssen. Da darf es keine Tabus geben. Und es darf vor allem eins nicht geben – das rufe ich Ihnen ganz deutlich zu –: Es darf keine Ideologie in dieser Debatte geben, sondern es muss darum gehen, Wohnraum für die Berlinerinnen und Berliner zu schaffen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun gebe ich das Wort Frau Senatorin Lompscher. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, in welcher Stadt mein Vorredner lebt. In dieser Stadt wird unglaublich viel gebaut, darunter auch diverse Wohnungen und zum Glück auch Infrastruktur.

[Kurt Wansner (CDU): Sie reden wirt!]

– Ich habe doch noch fast nichts gesagt. – Man hat das Gefühl, die Stadt sei dabei, mit ihrer Wachstumsforderung sehr verantwortlich umzugehen.

Zugegebenermaßen ist Berlin spät dran. Die Stadt wächst nicht seit gestern und auch nicht seit 500 Tagen, sondern sie wächst schon seit längerer Zeit. Zudem ist es so – das wissen Sie bestimmt –, dass man, wenn man etwas bauen will, es vorher planen muss, und das dauert eine gewisse Zeit.

[Holger Krestel (FDP): Aber nicht fünf Jahre!]

Das Thema dieser Aktuellen Stunde lautet „Bezahlbares Wohnen für Berlin“, und wir sind uns ganz bestimmt einig, dass Wohnen ein Grundrecht jedes Menschen ist. Verantwortliche Politik auf Bundes- und Landesebene und auf kommunaler Ebene muss sich dafür einsetzen, dass Wohnraum allen Bürgerinnen und Bürgern zu angemessenen und leistbaren Bedingungen zur Verfügung

steht, insbesondere denjenigen, die sich nicht selbstständig am Markt versorgen können, zumal wenn er so verdrückt wie derzeit.

[Zuruf von rechts: Hier spielen alle verrückt!]

Die Wohnungsfrage ist die zentrale Frage unserer Zeit. Die Kosten für das Wohnen sind in den letzten Jahren massiv gestiegen. Dass das Thema Wohnungsnot und steigende Mieten in der Mitte der Gesellschaft angekommen ist, hat spätestens die große Mietendemo vor knapp zwei Wochen gezeigt. Berlin wächst rasant, in den letzten fünf Jahren um 242 000 Personen. Die Zahl neuer Arbeitsplätze wächst sogar noch schneller, und es gibt keine Anzeichen dafür, dass die Dynamik nachlässt. Dieses Wachstum der Stadt wollen wir sozial und ökologisch gestalten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zum Thema Mietentwicklung: 2009 kosteten Angebotsmieten noch um die 6 Euro. 2016 waren es schon 10 Euro. Das ist ein Anstieg um zwei Drittel. Bei bestehenden Mietverhältnissen – das zeigt der Mietspiegel – ist der Anstieg etwas weniger, aber immerhin ein Drittel. Viele private, vor allem kapitalmarktorientierte Vermieter orientieren sich bei ihrer Mietengestaltung vorrangig an Renditeerwartungen und nicht etwa am realen Bewirtschaftungsaufwand für die Wohnungen, geschweige denn an den Bedürfnissen und den finanziellen Möglichkeiten ihrer Mieterinnen und Mieter. Das erhöht dramatisch den Druck auf die Menschen. Das schafft existenzielle Ängste.

Bundesrechtliche Rahmenbedingungen wie z. B. das zeitlich unbegrenzte Umlegen von Kosten für Modernisierungen, zulässige Bestandsmieterhöhungen von 15 Prozent alle drei Jahre und eine nahezu wirkungslose Mietpreisbremse verschärfen die Situation zusätzlich.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vor diesem Hintergrund ist es die Hauptaufgabe der Berliner Mieten- und Wohnungspolitik, ausreichend und bezahlbaren Wohnraum in einer lebenswerten Stadt zu sichern. Dafür müssen wir sowohl preiswerten Wohnraum neu schaffen als auch günstige Mieten im Bestand aktiv sichern. Wir brauchen beides; das gehört zusammen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zum Mieterschutz tun wir alles, was auf Landesebene möglich ist. Wir nutzen die Mietpreisbremse – bei aller Kritik –, die Kappungsgrenzenverordnung, die Umwandlungsverordnung, die Kündigungsschutzklauselverordnung – ich könnte fortfahren. Das sind die Möglichkeiten, die uns das Bundesrecht derzeit gibt. Wir nutzen sie. Die aktuelle Lage beweist, dass das bei Weitem nicht ausreicht. D. h., der Bund muss sich bewegen. Ich möchte ehrlich gesagt nicht wie Frau Schmidberger glauben, dass

**(Senatorin Katrin Lompscher)**

da nichts geht. Vielleicht ist die Christlich-Soziale Union, die jetzt das Bauministerium führt, in der Lage, die Brisanz der Wohnungsfrage bundespolitisch aufzugreifen. Wir werden jedenfalls auch in Berlin dafür sehr deutliche Signale setzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Gemeinsam mit den Bezirken haben wir die Anwendung des Milieuschutzes dramatisch erweitert. Wir haben sie nicht nur verdoppelt, sondern mehr als das. 2014 gab es 21 Milieuschutzgebiete, und heute sind es 45 Gebiete in sieben Bezirken. Hier leben 725 000 Berlinerinnen und Berliner. Das ist fast jeder Fünfte. Das ist praktischer Mieterschutz.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nach unseren Erkenntnissen gehen dort die Umwandlungen von Miet- in Eigentumswohnungen, weil sie unter Genehmigungsvorbehalt stehen, deutlich zurück. Wir haben die Möglichkeit, dort das Vorkaufsrecht auszuüben, und das tun wir seit Beginn dieser Legislaturperiode mit großem Nachdruck. Bis zum heutigen Tag wurde in 22 Fällen ein Vorkaufsrecht ausgeübt, und es wurden 27 Anwendungsvereinbarungen unterschrieben. Insgesamt konnten dadurch 514 Wohnungen zumeist in kommunalen Besitz übernommen und für weitere 630 Wohnungen tragbare Mieten gesichert werden. Es geht um über 1 100 Wohnungen in 500 Tagen. Das ist kein schlechtes Ergebnis. Wir werden diesen Weg konsequent weitergehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zum Zweckentfremdungsverbotsgesetz ist schon viel gesagt worden. Ich will hier nur sagen: Wir unterstützen die Bezirke aktiv, wenn sie die jetzt schärferen Instrumente konsequent einsetzen. Da sind wir uns im Senat einig. Wenn es notwendig ist, Geld in die Hand zu nehmen, weil es im Bezirkshaushalt derzeit nicht vorgesehen ist, dann werden wir Unterstützung leisten. Das sage ich zu.

Die Kooperationsvereinbarung mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften ist inzwischen fast ein Jahr alt. Wir haben damit den Beweis angetreten, dass eine soziale Ausrichtung landeseigener Wohnungsbaugesellschaften nicht nur möglich ist, sondern dass eine solche Umsteuerung zur sozialverträglichen Mietengestaltung und zur Neubauorientierung auch wirtschaftlich tragfähig ist. Diese Erfahrung geben wir bei Interesse gerne an andere Experten, politische Akteure auf Bundes- oder Landesebene weiter.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es ist keine Frage: Wir müssen auch über zusätzlichen Wohnraum und Wohnungsneubau reden. Die Baugeneh-

migungs- und Fertigstellungszahlen sind seit 2015 kontinuierlich angestiegen. 2017 ist die Zahl der Baugenehmigungen mit knapp 25 000 fast stabil geblieben. Im Bereich des Geschosswohnungsbaus ist sie deutlich gestiegen. Das ist das Wichtigste, denn diesen Wohnungsbau brauchen wir. Wenn Sie Berlin mit Hamburg vergleichen, wo die Baugenehmigungszahlen gestiegen sind, dann vergleiche ich mit dem bundesweiten Trend, wo sie um 7,5 Prozent zurückgegangen sind. Das Umfeld für das Bauen ist schwierig. Die einfachen Projekte sind durch. Im Übrigen haben wir in Berlin einen signifikant hohen Bauüberhang, das heißt, die Differenz zwischen genehmigten und fertiggestellten Wohnungen ist groß. Inwiefern diese Lücke spekulative Aspekte hat, kann ich nur mutmaßen. Die aktuellen Fertigstellungszahlen bleiben immer noch hinter dem prognostizierten Bedarf zurück. Was aber viel wichtiger ist: In den letzten Jahren wurde nicht nur deutlich zu wenig, sondern am tatsächlichen Wohnungsbedarf der Menschen in dieser Stadt vorbeigebaut. Es entstanden Eigentumswohnungen, teure Mietwohnungen und viel im Luxusbereich. Das ist nicht das, was wir in dieser Stadt brauchen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn wir also den Wohnungsneubau forcieren wollen, dann müssen wir den leistbaren, preisgünstigen, kommunalen und gemeinwohlorientierten Wohnungsbau im Fokus haben. Dazu gehören auch die Förderung der Genossenschaften, die Kooperation mit verantwortlichen privaten Investoren und insbesondere die Stärkung unserer landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Zahlen sind Glückssache, Herr Czaja. Sie haben vorhin mehrere Sachen doppelt aufgezählt und sind dann auf Ihre Zahl gekommen. Egal! In den neuen Stadtquartieren sind nach derzeitigen Planungen 38 000 Wohnungen für gut 100 000 Menschen möglich. Das sind zum Teil Projekte, die einen längeren Zeithorizont haben, und es sind zum Teil Projekte, die sich jetzt schon in der Umsetzung befinden. Es ist natürlich klar, dass wir nicht nur die neuen Stadtquartiere, sondern auch andere stadtverträgliche Wohnungsbauvorhaben aktiv vorantreiben und unterstützen.

[Christian Gräff (CDU): Das haben wir ja gesehen!]

Dafür haben wir die Neubauvereinbarung mit den Bezirken abgeschlossen. Dafür haben wir eine neue Wohnungsbaukoordinierung eingeführt, die schon allein durch ihre Existenz zur Beschleunigung von Konfliktlösungen führt. Das finde ich außerordentlich erfreulich.

Aber wir wollen nicht nur Zahlen erfüllen, wir wollen auch Qualität im Wohnungsbau – soziale, funktionale Durchmischung, baukulturelle Qualität, Bezahlbarkeit

**(Senatorin Katrin Lompscher)**

sowieso, klimagerechte Stadtentwicklung, soziale Infrastruktur mitdenken. Wir brauchen mehr als Wohnungen; wir brauchen Orte, an denen Menschen nicht nur eine gute Wohnung haben, sondern ein Zuhause.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Seit Anfang dieses Jahres haben wir die Kriterien der Neubauförderung an die veränderten Marktbedingungen angepasst. Dass das Bauen teurer geworden ist, ist auch ein Fakt – nicht nur die Grundstückspreise sind gestiegen. Wir haben unser selbst gestecktes Ziel der Förderung von Sozialwohnungen im letzten Jahr übertroffen und statt 3 000 3 200 bewilligt. Dieses Jahr sind 3 500 finanziert; vielleicht werden es auch dieses Jahr mehr. Ich würde mich darüber freuen.

Das Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung ist seit Februar 2017 von 25 Prozent Wohnungen auf 30 Prozent Wohnfläche umgestellt. Mit diesem Modell haben wir nicht nur den sehr guten Effekt, dass wir Kooperationen zwischen privaten, öffentlichen und genossenschaftlichen Akteuren anregen, sondern dass wir in allen Teilen der Stadt preisgünstigen Wohnraum zusätzlich erhalten. Das ist es, was wir brauchen, wenn wir den besonderen Charakter Berlins bewahren wollen.

Grundlage sozialer und ökologischer Wohnungspolitik muss auch ein verantwortungsvoller Umgang mit der knappen Ressource Boden sein. Wir haben in Berlin die Liegenschaftspolitik bereits neu ausgerichtet. Wir verkaufen keine Flächen mehr zum Höchstpreis. Wir nehmen die für den Wohnungsbau geeigneten Flächen in den Blick, geben sie landeseigenen Gesellschaften, führen Konzeptverfahren für Genossenschaften durch – aktuell läuft so etwas –, und wir werden hier den preisgünstigen Wohnungsbau vorantreiben, auch in den neuen Stadtquartieren.

Das, was ich jetzt gesagt habe, zeigt: Wir nutzen alle Instrumente, um die Wohnungsnot in dieser Stadt zu bekämpfen. Aber wesentliche Weichenstellungen müssen auf Bundesebene erfolgen. Wir brauchen ein soziales Mietrecht, das den Namen auch verdient, das der Verwendung von Wohnraum als Kapitalanlage auf Kosten von Mieterinnen und Mietern klare Grenzen setzt. Kommunale und gemeinwohlorientierte Wohnungsunternehmen müssen deutlich gestärkt werden.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Deshalb bin ich auch froh, dass wir uns in der Koalition und im Senat auf eine neue Mietpreisinitiative verständigt haben, denn ein soziales Mietrecht auf Bundesebene ist das A und O, um den Menschen die Angst vor Verdrängung aus ihrer Wohnung zu nehmen. Wir brauchen diese umfassendere Form. Wir brauchen mehr Fördermittel und stetig Fördermittel für den sozialen Wohnungsbau, und wir brauchen endlich wirksame steuerliche und ordnungs-

rechtliche Instrumente gegen Bodenspekulation. – Und wenn Sie hier schon die Grundsteuer ansprechen, dann sage ich Ihnen: Wofür wir uns in Berlin einsetzen sollten, ist, dass die Grundsteuer nicht mehr auf Mieterinnen und Mieter umgelegt wird, weil sie eigentlich die Eigentümer von Grundstücken an den öffentlichen Kosten für die Unterhaltung solcher Grundstücke beteiligen soll.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Berlin kann und wird nicht darauf warten, wie sich der Bund sortiert. Wir haben eigene Vorschläge ausgearbeitet und werden sie dem Bundesrat vorlegen. Dann müssen alle Farbe bekennen. Gemeinsam mit der Justizverwaltung ist die Bundesratsinitiative zur umfassenden Verbesserung des Mietrechts fertig. Wir wollen die Mietpreisbremse schärfen. Wir wollen einen Zuschlag für möblierte Wohnungen einführen, weil dem neuen Geschäftsmodell, möblierte Wohnungen für 25 bis 30 Euro pro Quadratmeter anzubieten, ein wirksamer Riegel vorgeschoben werden muss. Wir wollen die Mieterhöhungsmöglichkeiten im Bestand deutlich kürzen. Wir wollen Verstöße gegen die Mietpreisbremse künftig auch ordnungsrechtlich ahnden lassen können

Über die Modernisierungumlage ist schon viel gesprochen worden. Das Thema „wirtschaftlicher Härtefall“ hat tatsächlich eine tragische Entwicklung. Der Begriff ist gesetzlich nicht klar definiert, und wir wollen hier endlich eine Regelung schaffen, die die Menschen vor Überforderungen, Verdrängungen und Verlust ihrer Wohnung wirksam schützt. Das Gleiche gilt bei der Verbesserung des Kündigungsschutzes, wenn Mietrückstände tatsächlich beglichen sind.

Stadtentwicklung – ich betone es immer wieder – ist ein Marathon und eine Gemeinschaftsaufgabe; und es ist auch kein Ponyhof.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist Lompschers kleine Farm!]

Ziel muss es sein – und ich gehe davon aus, dass es nicht nur mein, sondern unser aller Ziel ist –, den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt gutes, sicheres und preiswertes Wohnen in lebenswerten Quartieren zu ermöglichen. Wir müssen Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung schützen, zusätzliche Wohnungen und neue Quartiere planen und bauen, und zwar solche, die wirklich gebraucht werden, und dies stadtverträglich, behutsam und gemeinsam mit den Berlinerinnen und Berlinern. Wir wollen das Besondere unserer Stadt, die Mischung, die Vielfalt, die Offenheit, nicht nur bewahren, sondern für die Zukunft weiterentwickeln. Das heißt, wir wollen Berlin als soziale Metropole und als solidarische Hauptstadt begreifen und gestalten, und zwar als eine Stadt, in der die Menschen keine Angst um ihr Zuhause haben müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zu

**1fd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Anfragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin König von der SPD – bitte schön!

**Bettina König (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Aktion „Berlin brennt“ der Berliner Feuerwehr, und wie gedenkt er, mit den Forderungen der Aktion wie faire Arbeitsbedingungen, mehr Personal und angemessene Ausstattung umzugehen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete Frau König! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe großen Respekt vor der Aktion „Berlin brennt“ und habe die Mahnwache der Kolleginnen und Kollegen der Berliner Feuerwehr auch mehrfach besucht und befinde mich in Gesprächen mit den Gewerkschaftsvertretern bei der Berliner Feuerwehr und auch mit dem Personalrat der Berliner Feuerwehr.

Ich will zunächst sagen, dass die Kolleginnen und Kollegen ihre Forderungen hinsichtlich besserer Arbeitsbedingungen nicht gegen den Senat durchsetzen müssen, sondern dass wir an einem Strang ziehen und dass die Veränderungen, die notwendig sind, schon im vergangenen Jahr mit dem Doppelhaushalt 2018/2019 eingeleitet worden sind, beispielsweise mit zusätzlichen 350 Stellen bei der Berliner Feuerwehr. Und „zusätzlich“ bedeutet tatsächlich zusätzlich – in der öffentlichen Argumentation wird immer mal wieder der Fehler gemacht, dass das mit der demografischen Entwicklung verwechselt wird, das heißt, gesagt wird, das werde schon durch die demografische Entwicklung aufgeessen. – Nein! Es geht darum, die aus demografischen Gründen frei werdenden Stellen neu zu besetzen und dann 350 neue Stellen zu schaffen. Hinzu kommen weitere 300 Beförderungsstellen bei der Berliner Feuerwehr, 94 neue Fahrzeuge bei der Berliner Feuerwehr, die im Haushaltsplan gesichert sind. Aber auch die Fahrzeugbeschaffung muss sich in den nächsten Jahren fortsetzen.

Aber wir müssen konstatieren, dass die Personalsituation bei der Feuerwehr außerordentlich schwierig ist. Wir wissen, dass die 350 neuen Stellen zunächst besetzt werden müssen und dann eine Ausbildung folgen muss. Die Ausbildung dauert zwei Jahre. Das heißt, 350 neue Stellen im Haushalt sind noch keine unmittelbare Entlastung für die Kolleginnen und Kollegen der Berliner Feuerwehr. Und wir haben die Situation, dass sich die Anzahl der Notrufe in den letzten Jahren in dramatischer Art und Weise gesteigert hat und eine Vielzahl von Notrufen dabei ist, die sich in der Praxis dann als nicht mehr so dringend herausstellen.

Die bisherigen Gespräche mit den Gewerkschaftsvertretern haben sich um fünf Themenkreise herum bewegt. Der erste Themenkreis ist die Frage: Wie gehen wir mit dem Dienstplanmodell der Berliner Feuerwehr um? – Der Personalrat der Feuerwehr hat zum Ende vergangenen Jahres das Dienstplanmodell, das aus 24 Stunden-Einsatzdiensten bestand, gekündigt. 24 Stunden, das müssen Sie sich vorstellen, da leisten die Kolleginnen und Kollegen zwölf Stunden Einsatzdienst auf dem Rettungswagen, sind also zwölf Stunden unterwegs. Und daran schließen sich unmittelbar weitere zwölf Stunden Dienst auf den Feuerwehrfahrzeugen an. Das führte dazu, dass der Krankenstand bei der Berliner Feuerwehr außerordentlich hoch war. Wir hatten im Februar einen Krankenstand von 22 Prozent zu verzeichnen. Im Durchschnitt war jeder Beschäftigte der Feuerwehr 48 Tage im Jahr krank. Das ist nicht hinzunehmen! Das ist einmal nicht hinzunehmen, weil kein Unternehmen so funktioniert, dass man mit einem Krankenstand von 22 Prozent arbeiten kann. Zum anderen ist es auch aus Fürsorgegründen vonseiten des Dienstherrn nicht hinnehmbar, ein Dienstzeitmodell zu fahren, das solche Krankenstände verursacht.

**(Senator Andreas Geisel)**

[Heiko Melzer (CDU): Ist die Fragestunde nicht vorbei?]

Also haben wir vereinbart, dass das 24-Stunden-Dienstzeitmodell abgelöst wird durch ein 12-Stunden-Dienstzeitmodell, damit das funktioniert, dass wir die Arbeitszeit der Feuerwehrleute ab 1. Mai dieses Jahres von 48 auf 44 Wochenstunden absenken. Das führt zunächst einmal dazu, dass eine Reihe von Stellen bei der Feuerwehr dann unbesetzt sind, frei werden, weil weniger Arbeitszeit geleistet werden muss, was wir durch die 350 neuen Stellen, die wir schaffen, teilweise wieder auffangen. Aber die Rechnung, die wir dort aufmachen und mit dem Personalrat besprochen haben, ist, dass sich durch diese Maßnahme die Gesundheitsquote bei der Feuerwehr deutlich verbessert, mehr Kolleginnen und Kollegen im Einsatz sind und wir auf diese Art und Weise zu einer Entlastung kommen.

Zweiter Themenkreis ist die Auszahlung der angehäuften Überstunden. Aus den vergangenen Jahren resultierend, im konkreten Fall seit 2014 beginnend, haben sich über 100 000 Überstunden bei der Berliner Feuerwehr aufgehäuft. Angesichts der Personalengpässe bei der Feuerwehr können wir nicht diese riesige Anzahl von Überstunden einfach abgelten lassen und sagen, wir geben euch Freizeit, weil auf diese Art und Weise der Rettungsdienst in der Stadt nicht mehr gesichert werden könnte.

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Ist das jetzt die Aktuelle Stunde?]

Also haben wir die Entscheidung getroffen, dass die angehäuften Überstunden zum 1. Mai dieses Jahres an die Kolleginnen und Kollegen ausgezahlt werden.

Dritter Komplex: die Feuerwehrezulage.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sehr kurze Antwort!]

Es gibt eine Feuerwehrezulage, die eine besondere Gefahrenezulage für die Kolleginnen und Kollegen ist, die im unmittelbaren Dienst stehen, also ins Feuer gehen. Die Forderung der Kollegen ist, dass diese erhöht wird. Das trifft sich mit den Absichten der Koalition. Wir reden schon seit längerer Zeit darüber, dass die Zulage sowohl bei der Feuerwehr als auch bei der Polizei als auch beim Verfassungsschutz angehoben werden muss. Der Senator für Finanzen, der dafür zuständig ist, lässt nach meiner Kenntnis gerade ein Gesetz erarbeiten, das voraussichtlich im Sommer dieses Jahres ins Abgeordnetenhaus eingebracht wird, um entsprechende Erhöhungen der Feuerwehrezulage zu ermöglichen und auch um den Kreis der Empfänger dieser Zulage erweitern zu können.

Vierter Komplex ist die Einstufung der Notfallsanitäter. Notfallsanitäter ist ein neuer Beruf mit der entsprechenden gesetzlichen Grundlage. Wir hatten gerade die Verhandlungen im TVöD im Bund und in den Kommunen. Dort ist eine Einstufung der Notfallsanitäter vorgenommen worden, die deutlich über der bisherigen Einstufung

in Berlin liegt. Wir werden miteinander darüber reden müssen, wie wir im Vorgriff auf die TV-L-Verhandlungen 2019 eine Regelung finden, dass der Beruf des Notfallsanitäters auch in Berlin attraktiv bleibt. Auch da sind weitere Gespräche notwendig.

Als Fünftes haben wir vereinbart, dass eine Kampagne gestartet wird, die deutlich macht, dass die Anzahl der Notrufe reduziert werden muss, dass also bei der Feuerwehr nur angerufen wird, wenn tatsächlich ein Notfall besteht. Auch das ist leichter gesagt als getan. So eine Kampagne ist leicht aufgestellt, aber die Hintergründe liegen eigentlich in einem Gesundheitssystem, das zwischen privat und gesetzlich Versicherten unterscheidet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Danke!]

An dieser Stelle muss man schlicht sagen, dass wir einen Mangel an Fachärzten haben, dass es für gesetzlich Versicherte offenbar schwierig ist, in einem überschaubaren Zeitraum einen Termin zu bekommen, und dass deshalb immer mehr Leute anrufen und sagen, dann fahre ich eben nachts mit der Feuerwehr ins Krankenhaus und werde entsprechend versorgt.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das geht nicht, weil es das Rettungssystem an den Rand seiner Fähigkeiten bringt. Auf diese Art und Weise werden wir die Situation in Berlin nicht bewältigen können. Das ist übrigens kein berlinspezifisches Problem, sondern bundesweit, in Teilen sogar europaweit zu beobachten.

Also wir befinden uns dort im Gespräch. Ich sage noch einmal: Ich glaube, dass wir ein Paket hinbekommen, das wir mit den Gewerkschaften und dem Personalrat vereinbaren können, um diese Situation zu verändern. Aber klar ist auch, dass es in unterschiedlichen Zeitschienen realisiert werden muss und dass Zustände, die über Jahre und Jahrzehnte entstanden sind, nicht innerhalb kürzester Zeit abgestellt werden können, weil eben – ich sagte es schon – die Ausbildung zu neuen Feuerwehrleuten zwei Jahre dauert.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Bevor wir jetzt zu den weiteren Nachfragen kommen, noch eine Bitte: Die Fragen bitte auch wirklich so zu stellen, dass sie vom Senat kurz beantwortet werden können.

[Heiterkeit –  
Oh! von der CDU –  
Kurt Wansner (CDU):  
War doch vorher abgesprochen!]

**(Präsident Ralf Wieland)**

Frau König! Sie möchten eine Nachfrage stellen, dann bitte unter Beachtung meines Hinweises. – Sie haben das Wort!

**Bettina König (SPD):**

Danke für die ausführliche Erläuterung, über die ich mich zumindest sehr gefreut habe.

[Heiterkeit]

Herr Senator! Sie waren, glaube ich, auch mehrfach bei der Aktion vor Ort und führen Gespräche. Ich würde jetzt nur noch gerne wissen: Wie sehen Sie den Zeithorizont? Wann wird man dieses Paket erfolgreich auch schriftlich vereinbaren können?

**Präsident Ralf Wieland:**

Da ist eine kurze Beantwortung möglich. – Herr Senator Geisel, bitte schön!

[Heiterkeit]

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Das tut mir leid, komplexe Frage, kurze Antwort schwer möglich.

[Heiko Melzer (CDU): Das kriegen Sie schon hin!]

Aber ich habe versucht, den Zusammenhang zu erläutern.

Wir treffen uns heute wieder mit den Vertretern der Gewerkschaften und des Personalrats. Und ich gehe davon aus, dass wir innerhalb weniger Tage eine Vereinbarung erzielen können, die einen entsprechenden Fortschritt verzeichnet. Die Kollegen an der Tonne sagen, sie wollen das Feuer so lange brennen lassen, bis tatsächlich reale Veränderungen eingetreten sind. Da, muss ich sagen, müssen wir schon ehrlich miteinander umgehen. Die neuen Feuerwehrleute werden erst in zwei Jahren da sein. Das wird früher nicht zu realisieren sein, da werden wir noch intensiv miteinander reden müssen. Da gibt es auch unterschiedliche Interessen. Ich gehe davon aus, dass die neuen Regelungen, die wir treffen, ab 1. Mai dieses Jahres gelten und dann Stück für Stück wirksam werden, manche früher, andere etwas später. Auf diese Art und Weise wird der Prozess, den wir schon vergangenes Jahr eingeleitet haben – das ist mir wichtig zu sagen –, im Laufe dieses und des nächsten Jahres die entsprechende Wirkung entfalten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage kommt jetzt von dem Herrn Kollegen Freymark von der CDU. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Danny Freymark (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Warum haben Sie als Senator nicht die Chance genutzt, im Rahmen der Haushaltsaufstellung die von Ihnen lange beschriebenen Themen – übrigens mit Unterstützung der CDU – im Bereich Sanierungen, Überstundenabbau, Neubeschaffung von Fahrzeugen anzugehen?

[Torsten Schneider (SPD): War wohl die eigene Nachfrage? –

Kurt Wansner (CDU): Da geht aber eine Antwort!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Lieber Herr Freymark! Ich habe diese Chance genutzt, wir gemeinsam. Die Koalition hat diese Chance genutzt, denn dass 94 neue Fahrzeuge beschafft werden, war vorher nicht möglich. Dass wir auch SIWANA-Mitteln in den folgenden Jahren zugreifen – wir haben die entsprechende Anmeldung getätigt –, war vorher nicht möglich. Dass wir 350 neue Stellen geschaffen haben, um überhaupt eine Perspektive zu bieten, war vorher nicht möglich. Dass wir Geld haben, um Überstunden zu bezahlen, war vorher nicht möglich. Deswegen sage ich Ihnen: Die Überstunden, die seit 2014 mindestens, auch in den Vorjahren angehäuft worden sind, werden wir jetzt Stück für Stück ausbezahlen und mit dem neuen Dienstplanmodell dafür sorgen, dass sie sich in dieser Größenordnung nicht mehr anhäufen. Aber es ist in der Tat ein Problem, das über Jahre und Jahrzehnte entstanden ist und das wir jetzt konsequent angehen.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr habt ja nichts gemacht!]

Deswegen sage ich: Ja, wir nutzen diese Chance, wir lösen dieses Problem Stück für Stück. Das Problem ist inzwischen aber so groß, dass es innerhalb eines Doppelhaushalts gar nicht mehr zu lösen ist. Aber auf den Weg haben wir uns gemacht. Insofern würde ich mich über Unterstützung selbstverständlich freuen. Mal ehrlich gesagt: Sie haben gegen den Doppelhaushalt gestimmt und gegen diese Verbesserung bei der Feuerwehr.

[Kurt Wansner (CDU): Wir wollen mehr haben!]

Ich würde mich über zukünftige Unterstützung freuen, nicht nur verbal, sondern auch bei der Abstimmung im Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommen wir jetzt zur Frage der CDU-Fraktion. – Herr Kollege Wansner, bitte schön!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was haben wir jetzt schon wieder gemacht? –  
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

**Kurt Wansner** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Warum ist der Innensenator Geisel nicht in der Lage oder willens,

[Antje Kapek (GRÜNE): 1. Mai?]

die seit Wochen tagtäglichen Steinwürfe auf Polizeibeamte durch schwerstkriminelle in der Rigaer Straße, die man auch als Mordversuche ansehen muss, zu unterbinden?

[Antje Kapek (GRÜNE): Wo war Monika Herrmann? –  
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Auch das ist ein Problem, das jetzt nicht neu aufgetaucht ist, sondern das uns seit vielen Jahren in der Stadt begleitet, und ich erinnere mich an den einen oder anderen Vorgänger, der das zu lösen auch nicht geschafft hat.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wir arbeiten an einer Lösung des Problems!]

Wir arbeiten aber an der Lösung des Problems, und ich verurteile diese Steinwürfe auf Polizistinnen und Polizisten auf das Schärfste. Übrigens verurteile ich nicht nur die Steinwürfe auf Polizistinnen und Polizisten, sondern auch die Übergriffe auf die Anwohnerinnen und Anwohner in diesem Wohngebiet.

Dass wir gemeinsam mit dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg – das einen Dialogprozess organisiert hat, der gegenwärtig noch stattfindet – dieses Thema angehen, ist auch klar und Ihnen bekannt.

Die letzte Einstufung, ob es sich um Mordversuche handelt oder um gefährliche Körperverletzung oder um versuchten Totschlag, muss die Staatsanwaltschaft vornehmen. Das hat sie bisher im Sinne einer Einstufung als Mord noch nicht getan. Ich sehe die Gewalt in dieser Straße aber sehr kritisch, und genau aus diesem Grund stehen seit Sommer vergangenen Jahres jede Nacht 20 Bereitschaftspolizisten in der Rigaer Straße, um unmittelbar wirksam zu werden.

Sie erinnern sich vielleicht an die Situation im vergangenen Jahr, als die Bereitschaftspolizei erst nach einer hal-

ben, Dreiviertelstunde eintreffen konnte, um dort eine entsprechende Gewaltorgie einzudämmen. Genau damit das nicht mehr passiert, steht die Bereitschaftspolizei vor Ort, um unmittelbar und schnell eingreifen zu können.

Es ist nicht so, dass wir zurückweichen. Sie erinnern sich wahrscheinlich auch an die Aktion der Berliner Polizei vor etwa drei Wochen, als wir einen bekannten Straftäter, einen brutalen Gewalttäter, der dort übergriffig geworden ist gegen Anwohner, aus dem Haus herausgeholt und verhaftet haben. Uns war wichtig, das gemeinsam mit der Justiz zu tun, dass dann also der Straftäter nicht einen Tag, zwei Tage später wieder freigelassen wird, sondern dass wir zu einer entsprechenden Verurteilung kommen, ein Haftbefehl ausgesprochen wird. – Das ist realisiert worden und ein deutliches Zeichen dafür, dass wir diese Gewalt nicht akzeptieren, dass wir rechtssicher vorgehen.

Dass die Zustände in der Rigaer Straße von diesem Senat verurteilt werden, daran habe ich an keiner Stelle einen Zweifel gelassen, und das bleibt auch so.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Nachfrage hat der Kollege Wansner das Wort – bitte schön!

**Kurt Wansner** (CDU):

Sehr geehrter Herr Innensenator! Wenn Sie sich möglicherweise einmal mit den Polizeibeamten unterhalten hätten, die direkt vor Ort tagtäglich im Einsatz sind – die sehen Ihre Bereitschaft, sie politisch, allerdings auch materiell zu unterstützen, völlig anders als das, was Sie eben hier vorgetragen haben. Daher ist die Frage: Wie lange erwarten Sie eigentlich, dass Polizeibeamte für Ihre Untätigkeit den Kopf dort vor Ort hinhalten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Lieber Herr Wansner! Ich wäre vorsichtig gegenüber solchen Vorwürfen gegen die Berliner Polizei. Die Kolleginnen und Kollegen sind nicht untätig.

[Heiko Melzer (CDU): Er meint aber Sie!]

Ich habe gerade die verschiedenen Arbeiten der Berliner Polizei geschildert, und ich sage Ihnen auch: Ich weiß nicht, woher oder von wann Ihre Informationen sind. Ich bin im regelmäßigen Austausch mit den Kolleginnen und Kollegen vor Ort, habe mir die Situation vor Ort angeschaut.

**(Senator Andreas Geisel)**

[Kurt Wansner (CDU): Das ist aber neu!]

– Das ist nicht neu; das ist regelmäßig, Herr Wansner, und Sie wissen das! Im Innenausschuss haben wir das schon öfter miteinander diskutiert.

Wir arbeiten gemeinsam an einer rechtssicheren Strategie. Aber ich sage Ihnen auch: Was ich nicht tun werde, ist ein polizeibegleiteter Einbruch in der Rigaer Straße 94, zu dem ich regelmäßig von Ihnen aufgefordert werde.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Es handelt sich um eine schwierige rechtliche Situation. Sie wissen: Die Bewohnerinnen und Bewohner haben unbefristete Mietverträge, und das heißt, einfach reingehen oder, wie ich vonseiten der CDU schon gehört habe, ausräuchern oder Ähnliches, ist erstens nicht meine Sprache, zweitens rechtlich nicht möglich.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): So, wie Sie es machen  
wollten mit Herrn Henkel!]

Die Gerichte haben zu diesen Aktionen von 2016 bisher auch klare Urteile gefällt, und deswegen wird dieser Senat energisch gegen die Situation in der Rigaer Straße vorgehen – nicht nur repressiv, sondern auch präventiv, gemeinsam mit dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg so, wie es notwendig ist. Wir lassen daran keinen Zweifel.

Aber ich sage Ihnen auch: Wir werden rechtssicher vorgehen. Was ich nicht tue, ist, Polizei in die Rigaer Straße zu schicken und dann mit gesenktem Kopf abzuziehen, weil die Gerichte gegen die Polizei urteilen. Rechtssicheres Handeln ist erforderlich, auch wenn es schwierig ist und länger dauert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Woldeit von der AfD-Fraktion. – Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Senator! – Sie sprachen gerade die Festnahme in der Rigaer Straße an. Halten Sie es für normal, dass zur Durchsetzung eines Haftbefehls 350 Beamten notwendig sind?

[Torsten Schneider (SPD): Beamte!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Sehr geehrter Herr Woldeit! Herr Präsident! Die schwierige Situation in der Rigaer Straße 94 muss ich Ihnen nicht mehr erläutern. Die Polizei hat eine Entscheidung getroffen, einen Haftbefehl mit 350 Kolleginnen und Kollegen durchzusetzen, um dadurch bei der Durchsetzung des Haftbefehls eventuell folgende Gewalttätigkeiten wie Steinwürfe zu verhindern. Ich sage Ihnen ganz offen: Ich finde es richtig, dass die Polizei in einer Größenordnung arbeitet, dass die Frage, wer zum Schluss als Sieger vom Platz geht, gar nicht erst aufkommt und es diese Straßenschlachten nicht gibt.

Wir werden rechtssicher handeln. Aber was ich vermeide, sind verletzte Polizistinnen und Polizisten. Das ist schon meine Fürsorge als Dienstherr, die dort notwendig ist, um für die Polizei einzutreten. Deshalb: Wenn es eine polizeitaktische Einschätzung ist, mit 350 Kolleginnen und Kollegen vor Ort und im Raum zu erscheinen, um diesen Haftbefehl durchzusetzen, halte ich diese Entscheidung für richtig und gerechtfertigt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke – Frau Gennburg, bitte schön!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fragen den Senat: Ist es wirklich wahr, was gestern in der Zeitung stand – dass die historische Einigung zum Pankower Tor zustande kam? Was können Sie uns über die Inhalte der Vereinbarung sagen und über den Zusatznutzen, der jetzt dort jenseits von Einzelhandel und Fachmarkt zu erkennen ist, und was wir so wissen sollten über diese Einigung?

**Präsident Ralf Wieland:**

Zwar ein bisschen offen, aber Frau Senatorin Lompscher wird sich, wie ich höre, bemühen, das kompakt zu beantworten.

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):**

Herr Präsident! Frau Gennburg! Man soll nicht alles glauben, was in der Zeitung steht – aber in dem Fall ist es zutreffend. Wir haben tatsächlich gestern Nachmittag die Grundsatzvereinbarung mit Herrn Krieger und den Vertretern seiner Firma, dem Bezirksbürgermeister von Pankow und mit mir als Vertreterin des Senats unterzeichnen können. Die wesentlichen Inhalte jenseits des Einzelhandels sind, glaube ich, insgesamt für Pankow und Berlin ein Grund zur Freude: Wir haben uns nicht nur darauf

**(Senatorin Katrin Lompscher)**

verständnis, dass da 2 000 Wohnungen entstehen sollen, dass von diesen 2 000 Wohnungen selbstverständlich der Anteil nach dem Berliner Modell – derzeit 30 Prozent – sozial und mietpreisgebunden errichtet wird. Es wird ein Fahrradparkhaus für 1 000 Stellplätze am U- und S-Bahnhof geben. Es wird eine schnelle Radwegeverbindung geben; es wird eine Tramtrasse freigehalten. Es wird eine Schule auf dem Areal errichtet.

Es ist also mehr, als sozusagen aus dem Gebiet heraus an Bedarf besteht, und das sind alles gute Gründe, um auch zum Thema Einzelhandel ja zu sagen. Der Fachmarktstandort ist im Fachmarkt-konzept und im Stadtentwicklungsplan Zentren ohnehin sozusagen konsentiert, und die Einzelhandelskonzentration im Bereich des U- und S-Bahnhofs Pankow ist aus meiner Sicht für die Entwicklung des Pankower Zentrums durchaus eine positive Nachricht.

Aus städtebaulichen Gründen ist es schön, dass wir verabreden konnten, dass das da kein Einkaufszentrum wird, sondern dass das verbunden wird mit dem Bau von 500 Wohnungen, dass also auch dieser zentrale Bereich städtebaulich und architektonisch anspruchsvoll gestaltet werden wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Gennburg! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Ich wollte gern noch wissen, vielleicht auch als Rückblick: Wir haben heute viel über das Thema Bauen geredet und darüber, was R2G auf den Weg bringt.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Vielleicht können Sie noch darstellen, wie lange es jetzt eigentlich keine Einigung gab, um das sozusagen noch einmal herauszustellen. Mich würde interessieren: Gibt es schon eine Idee über die Zeitverläufe, die uns jetzt gegenüberstehen?

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das waren zwei Fragen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin! Suchen Sie sich eine der beiden Fragen aus, die Sie beantworten!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Dann fange ich an mit der Frage: Was passiert jetzt anschließend? – Wir werden jetzt das Änderungsverfahren des Flächennutzungsplans, das im Sommer 2016 schon einmal in der öffentlichen Auslegung war, fortführen. Das wird in der Herbsttranche dabei sein, sodass der Flächennutzungsplan im nächsten Jahr mit Beschluss des Abgeordnetenhauses geändert sein könnte. Parallel werden die Bebauungsplanungsvorbereitungen aufgenommen. Der Bezirk will die Bebauungspläne zügig aufstellen, in Abstimmung mit uns natürlich. Wir werden den Bezirk dabei unterstützen.

Zum Rückblick kann ich nur sagen: Der Erwerb der Fläche datiert, glaube ich, auf 2009. Wir haben also bei der Verständigung darüber, was möglich ist, knapp die Zehn-Jahres-Frist unterboten. Wir haben einen großen Schritt gemacht, weil wir eben auch Schritte aufeinander gemacht haben. So etwas muss man machen, wenn man kompromissfähig sein will und wenn man die Voraussetzung dafür schaffen will, dass es dort jetzt tatsächlich einmal losgeht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Schneider von der SPD. – Bitte schön!

**Torsten Schneider (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Ich habe in der Presse gelesen, dass es auch ganz empörte Reaktionen aus dem Bezirk gab, die mich nicht zukunfts-freudig stimmen, wie dort ein Bebauungsplanverfahren ausgeht, mit welcher politischen Mehrheit. Ich habe das ja schon einmal im Plenum gefragt: Sind Sie bereit, das Verfahren an sich zu ziehen, wenn es jetzt auf die schiefe Bahn gerät?

[Beifall von Stefan Förster (FDP) –  
Danny Freymark (CDU): Oh, oh!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Der Bürgermeister hat sehr klar und deutlich gemacht, dass der Bezirk alles tun wird, um diese Grundsatzvereinbarung umzusetzen, sodass ich auch davon ausgehe, dass das im Bezirk läuft. Wenn es im Bezirk nicht läuft, ist es im Übrigen einfacher, bezirkliche Verfahren an uns

**(Senatorin Katrin Lompscher)**

zu ziehen, als sozusagen gleich von vornherein loszulegen. Ich beantworte Ihre Frage also mit einem klaren Ja.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Kofbinger, bitte schön! Sie haben das Wort.

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat zum heutigen 26. April – wie wir alle wissen, dem Tag für lesbische Sichtbarkeit –: Was tut der Senat denn für mehr lesbische Sichtbarkeit in Berlin? – Danke sehr!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Das machen Sie  
schon ausgezeichnet, Frau Kollegin!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Behrendt! Bitte schön!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich vermute, es hat nicht jeder im Plenum gewusst, dass heute der Tag für lesbische Sichtbarkeit ist.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das kann  
ich mir vorstellen!]

Jetzt haben wir schon mal mehr öffentliche Aufmerksamkeit für lesbische Sichtbarkeit erreicht, indem Sie das angesprochen haben.

Der Senat tut Folgendes: Wir haben uns darauf verständigt, dass wir nicht nur an diesem Tag, sondern über das ganze Jahr Lesben und lesbisches Leben in Berlin sichtbar machen wollen. Dazu dient uns die Auslobung eines Preises, der dann, indem er verliehen wird und indem über ihn berichtet wird, gleich seinen Zweck erfüllt, die lesbische Sichtbarkeit in dieser Stadt zu steigern.

[Zuruf von der AfD: Haben Sie keine anderen Sorgen?]

Dieser erstmalig in diesem Jahr ausgelobte Preis für lesbische Sichtbarkeit ist mit 3 000 Euro dotiert. Er soll alle zwei Jahre verliehen werden und damit in der Regenhauptstadt Berlin die lesbische Sichtbarkeit noch deutlicher machen. Das ist durchaus noch zielführend und sinnvoll, da gerade junge Frauen Role-Models brauchen. Wir haben es trotz all der Fortschritte in der homosexuellen Emanzipation der letzten Jahrzehnte immer noch, insbesondere auch im letzten Jahr, in erheblichem Um-

fang mit Diskriminierung zu tun, mit verstecktem Leben. Hier wollen wir mehr Öffentlichkeit schaffen. Ab sofort können gegenüber meiner Senatsverwaltung mögliche Preisträgerinnen für diesen Preis vorgeschlagen werden.

[Kurt Wansner (CDU): Unter welcher Telefonnummer?]

Wir werden dann im Laufe des Jahres die Preisverleihung vornehmen.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Kofbinger! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Die Nachfrage ist natürlich: Wie werden die Preisträgerinnen ausgewählt? – Man kann sich jetzt also melden, das ist schön. Irgendjemand muss sie aber auswählen. Wie soll das vonstatten gehen?

[Kurt Wansner (CDU): Der Senator macht das!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Behrendt, bitte schön!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Diese Auswahl werde ich nicht persönlich vornehmen,

[Och! von der CDU und der AfD]

sondern wir werden dafür eine Preisjury einrichten.

[Lachen bei der AfD –  
Kurt Wansner (CDU): Dann kann ja  
nichts schiefgehen!]

Ein fünfköpfiges Gremium wird die eingegangenen Vorschläge sichten und dann eine Shortlist mit drei Nominierten bestimmen. Aus diesen drei wird dann endgültig die Gewinnerin ausgewählt. Ich bin sehr froh, dass es uns gelungen ist, kompetente Personen für diese Jury zu gewinnen – die Jury in diesem Jahr. Sie soll dann in den nächsten Jahren ergänzt werden bzw. ausgetauscht werden durch die Preisträgerinnen der Vorjahre. Wir starten in diesem Jahr mit einer fünfköpfigen Jury, und diese besteht aus: Ute Hiller, Ria Klug, Stephanie Kuhn, Sam Lesniewicz und Ina Rosenthal.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Bangert von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Senator Lederer! Stimmen Sie mit mir überein – –

[Heiterkeit von Bürgermeister Dr. Klaus Lederer,  
Regierender Bürgermeister Michael Müller und  
Bürgermeisterin Ramona Pop]

– Entschuldigung! Herr Senator Behrendt! – Ihr wisst, warum. – Stimmen Sie mit mir überein, dass angesichts der gerade erfolgten Reaktion der AfD dieser Preis dringend notwendig ist?

[Oh! Ui, ui, ui! von der AfD –  
Danny Freymark (CDU): Das ist mal eine  
spontane Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Dirk Behrendt** (Senatsverwaltung für  
Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Behrendt ist übrigens mein Name. Kollege Lederer und ich könnten uns bewerben, wenn wir einen Preis für schwule Sichtbarkeit stiften. Das haben wir aber nicht beabsichtigt.

Sie haben völlig recht, die Reaktion auf der rechten Seite des Plenums hat das Problem noch einmal deutlich vor Augen geführt,

[Torsten Schneider (SPD): Chefsache!  
Kampfabstimmung im Senat!]

dass in unserer Stadt und auch im politischen Feld immer noch erhebliche Diskriminierungen von Schwulen und Lesben stattfinden. Das fängt mit blöden Sprüchen im Sportverein an und geht weiter bis hin zu Angriffen und viel Hate-Speech in den sozialen Netzwerken. Daher haben wir noch einiges vor uns. Dieser Preis ist ein Element, um mehr Gleichberechtigung zu schaffen. Es geht darum, positive Vorbilder, Role-Models, auszuzeichnen.

[Zuruf von der AfD: Role-Models, ach!]

Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass auch der rechte Teil des Plenums irgendwann einmal akzeptieren wird, dass zum Berliner Leben Schwule und Lesben dazugehören wie alle anderen auch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der AfD –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Für die Karriere tut man alles, auch homophob sein!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion kann jetzt der Kollege Woldeit eine Frage stellen. – Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir hatten schon das Thema Mahnwache. Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat, dass es dem Regierenden Bürgermeister bis dato leider nicht gelungen ist, in den vergangenen 32 Tagen der Mahnwache einmal persönlich vorbeizuschauen? – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie haben durch die Beantwortung von Senator Geisel erlebt, dass wir uns sehr intensiv mit der Situation in der Berliner Feuerwehr auseinandersetzen und dass das im Senat ein abgestimmtes Vorgehen ist – mit weitreichenden Konsequenzen, zum Beispiel auch, was den Haushalt und die nächsten Umsetzungsschritte angeht. Senator Geisel treibt das engagiert voran, es beschäftigt aber den Senat insgesamt sehr intensiv und natürlich auch mich.

Ich habe sehr bedauert, dass bei einer großen Gewerkschaftsrunde, die es einen Tag vor der Mahnwache bei mir im Roten Rathaus gegeben hat – zu der ich regelmäßig einlade –, vonseiten der Gewerkschaften gar keinen Hinweis zu dieser Situation gegeben hat, denn ich glaube, man hätte dann noch schneller und rechtzeitiger reagieren können. Insofern haben wir dann aber den Ball aufgenommen und, wie geschildert, versucht, die Situation sofort oder perspektivisch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Feuerwehr zu verbessern, und das finde ich auch sachgerecht.

Ich hoffe sehr, dass in den nächsten Tagen noch eine Begegnung möglich sein wird, dass es terminlich auch klappt. Zum Beispiel bietet sich der 30. April an. Wir werden vor dem 1. Mai einen großen Arbeitnehmerempfang im Roten Rathaus haben. Dazu werde ich auch die Feuerwehrleute einladen und würde mich freuen, wenn sie dann mit dabei wären.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Woldeit! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Sie haben natürlich recht, und die Fachressortverantwortung wird jetzt ein Stück weit wahrgenommen, aber teilen Sie nicht meine Auffassung, dass es ein Gebot der Höflichkeit gewesen wäre, zumindest eine Stunde Ihrer kostbaren Zeit in den vergangenen 32 Tagen einmal zu opfern?

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, es sind manchmal ganz praktische oder terminliche Probleme, und ich bin auch vonseiten der Feuerwehr erst sehr spät, als Herr Geisel schon viele Gespräche geführt hat, angesprochen worden. Wir sind trotz allem in einem intensiven Austausch. Ich war bei der Vereidigung der neuen Polizeibeamten, und es waren auch Vertreter der Feuerwehr anwesend. Ich habe Wachen der Feuerwehr mit eingeweiht, Wachen besucht und war und bin im Gespräch mit der Berliner Polizei und der Berliner Feuerwehr. Ich sage ja, es hat sich noch nicht ergeben. Wir werden mit Sicherheit noch zusammenkommen und uns direkt austauschen können.

Ich glaube, entscheidend ist aber, dass die Feuerwehrleute spüren, dass ihrem Anliegen in der Sache sehr schnell und auch sachgerecht nachgekommen wird und wir nicht nur sagen: Irgendwann wird schon alles gut –, sondern dass ganz konkret auf diese prekäre Arbeitssituation eingegangen wird, dass wir für eine bessere Ausstattung sorgen, technisch und personell. Ich glaube, das ist den Beamten sehr wichtig. Darüber habe ich mich im Nachgang auch mit den Gewerkschaften ausgetauscht. Insofern gibt es zur Situation mit der Berliner Feuerwehr und in der Berliner Feuerwehr einen intensiven Austausch.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht.

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion der FDP. Hier hat Herr Czaja das Wort. – Bitte schön!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Wie rechtfertigt der Senat gegenüber den Bürgern und Berlinbesuchern die Warnhinweise der Airlines, dass der Flughafen Tegel angesichts der politisch verordneten Kapazitätsgrenze im Sommer massive Passagierstaus zu erwarten hat?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für den Senat hat

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist halt nicht Chefsache in Berlin!]

Herr Kollatz-Ahnen das Wort. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Mann der Zahlen, sehr gut!]

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Man könnte sich überlegen, ob es von der Verkehrssenatorin beantwortet wird oder vom Finanzsenator, der die Gesellschafterrolle in der Flughafen-AG innehat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): GmbH ist es!]

Ich vermute aber, die Antwort würde ziemlich ähnlich sein.

Die Einschätzung kann ich nicht bestätigen, die aus der Frage spricht, sondern wir gehen davon aus, dass es möglich ist, im Wesentlichen, und zwar auch sehr gut im Wesentlichen, die eingereichten Verkehre oder die Verkehrswünsche abzufliegen. Ich glaube auch, dass Sie eigentlich dieselbe Informationsbasis haben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Herr Czaja! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Die Airlines warnen massiv ihre Kunden in Briefen. Ich kann Sie nur bitten, sich dazu Informationen zu beschaffen. Deshalb frage ich auch weiter: Welche Maßnahmen ergreift der Senat, um die Funktionalität des Luftverkehrsstandorts Berlin in den Sommermonaten noch ansatzweise zu gewährleisten und die Situation am Flughafen Tegel langfristig zu verbessern?

[Torsten Schneider (SPD): Wir wollen die verbessern! Neue Hochschule, Wohnungen!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Wir haben erst mal die Situation gehabt – deswegen habe ich gesagt, dass ich das nicht bestätigen kann –, dass entgegen der Vermutung, dass in Berlin die Zahl der Passagiere und auch der Flüge zunimmt, die Zahl im Wesentlichen konstant geblieben ist. Wir rechnen für dieses Jahr schon mit einer Steigerung, aber das, was Herr Czaja wiederholt hat, kann ich nicht bestätigen.

Die Maßnahmen, die zu treffen sind: Herr Czaja sagte, er rechne mit Engpässen in Tegel. – Es ist so, dass Berlin zum gegenwärtigen Zeitpunkt von Schönefeld und von Tegel befliegen wird und die Kapazität, die an beiden Standorten zur Verfügung steht, zumindest zum gegenwärtigen Zeitpunkt ausreichend ist.

**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

Die wichtigste Maßnahme, um die Kapazität zu erhöhen, ist die Fertigstellung des BER am Großflughafen im Schönefelder Raum, wenn Sie so wollen, und daran wird mit Hochdruck gearbeitet. Es ist so, dass weitere kapazitätssteigernde Maßnahmen am Terminal Schönefeld-Alt unterwegs sind. Die sind Ihnen bekannt. Dabei geht es im Wesentlichen um Baumaßnahmen in Leichtbauweise. Es ist so, dass entgegen den von Ihrer Partei immer proklamierten Prognosen die Fluggastzahlen und auch die von den Fluglinien angemeldeten Flugzahlen deutlich hinter den von Ihnen vertretenen Prognosen zurückbleiben. Dass die Prognosen, die wir haben, sehr viel näher bei der tatsächlichen Entwicklung sind, mag schmerzhaft sein, aber das ist so.

Insofern ist es so: Jawohl! Es werden dort auch koordinierende Maßnahmen getroffen. Die wesentliche Schwierigkeit, die wir sehen, ist, dass wir uns gewünscht hätten, dass gerade im Interkontinentalbereich mehr von den Airlines angeboten wird. Dort sind leider zum gegenwärtigen Zeitpunkt die Wünsche, die wir haben, noch nicht in Erfüllung gegangen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Hansel! Sie haben die Möglichkeit der zweiten Nachfrage. – Bitte!

**Frank-Christian Hansel (AfD):**

Herr Senator! Herr Regierender Bürgermeister! Fühlen Sie sich nicht unwohl mit diesem Herumgeeiere bei dem Thema?

[Torsten Schneider (SPD): Polemik!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Regierender Bürgermeister, bitte sehr!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Nein!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das genügt schon!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Damit ist die Runde nach Stärke der Fraktionen beendet, und wir können die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. Jetzt geht es los.

[Gongzeichen]

Zunächst werde ich die Anmeldung stoppen, da wir sehr viele Anmeldungen haben, und dann verlese ich die Liste.

[Gongzeichen]

Ich lese in der Reihenfolge vor. Gemeldet haben sich Herr Ubbelohde, Herr Düsterhöft, Frau Klein, Herr Friederici, Herr Fresdorf, Herr Walter, Herr Daniel Buchholz und Herr Christian Buchholz – in der Reihenfolge würde ich es zuordnen –, Frau Topaç, Herr Dr. Altug und Herr Weiß. Sollten wir weiterkommen, würde ich dann die weiteren verlesen, Herr Luthe, und es folgen noch mehr. Aber wir schauen mal, wie weit wir kommen. Es beginnt Herr Ubbelohde. – Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: In einem Internetvideo rufen Linksextremisten unter anderem mit den Worten: „Immer auf Kopfhöhe in Tötungsabsicht“ im Vorfeld der geplanten Räumung der Kadertschmiede, so nennen die das, in der Rigaer Straße zu „Chaostagen vom 10. bis 13. Mai“ auf. Frage: Wie ernst sind nach Erkenntnissen des Senats diese Gewaltdrohungen der linksextremistischen Szene zu nehmen, insbesondere im Hinblick auf die sogenannte „revolutionäre 1.-Mai-Demo“, die in dem Aufruf als „Generalprobe“ für diese Chaostage bezeichnet wird?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Geisel, bitte! Sie haben das Wort.

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Im Vorfeld des 1. Mai ist es nicht unüblich, dass verschiedene politische Extremisten solche Aufrufe starten, um sich quasi warmzulaufen für einen 1. Mai, auf den sie möglichst gewalttätige Aktionen tragen wollen. Das ist in der Vergangenheit von der Berliner Polizei mit professioneller Gelassenheit und einer wirklich erfolgreichen Doppelstrategie, nämlich auf der einen Seite zu kommunizieren und zu deeskalieren und auf der anderen Seite aber hart und entschlossen gegen Straftäter vorzugehen, gekontert worden.

Und insofern kann ich Ihre Frage so beantworten: Wir nehmen das sehr ernst. Wir sind intensiv in der Vorbereitung für einen friedlichen 1. Mai. Aber die Polizei ist auch vorbereitet auf Versuche, mögliche gewalttätige Auseinandersetzungen auf die Demonstrationen und Feste des 1. Mai zu tragen, und wird dann auf entsprechende Art und Weise handeln. Das wird sich auch für die folgenden Tage anschließen, also die Vorbereitung der Berliner Polizei zeichnet sich dadurch aus, dass wir einen hohen Grad an Einsatzkräften auf die Straße bringen werden. Ich hatte das vorhin schon im Zusammenhang mit der Rigaer Straße erläutert. Unsere Strategie ist,

**(Senator Andreas Geisel)**

so viele Polizistinnen und Polizisten auf die Straße zu bringen, dass wir dafür sorgen können, dass es ein friedlicher 1. Mai wird.

Und das ist die Gelegenheit, an dieser Stelle auch noch mal die Berlinerinnen und Berliner und ihre Gäste dazu aufzurufen, diesen Tag dafür zu nutzen, um politisch zu demonstrieren, zu feiern, aber in jedem Falle einen friedlichen 1. Mai in Berlin möglich zu machen, das Ihrige dazu beizutragen. Die Polizei wird das Ihrige ebenfalls tun.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Ubbelohde! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage!

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Vielen Dank! – Herr Senator! Wann nehmen Sie diese offensichtliche Eskalation und den Missbrauch dieses Feiertags und den Missbrauch der Demonstrationstfreiheit endlich für den Senat zum Anlass, glaubhaft, nachhaltig nicht nur in Worten, sondern auch in Taten gegen Linksextremismus und Extremismus von übrigens jeder Seite tatsächlich vorzugehen und nicht mit diesen Darstellungen einem Extremismus light das Wort zu reden?

[Frank Zimmermann (SPD): Unverschämtheit!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Ich weise diese Unterstellung gegenüber der Berliner Polizei zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Wansner, Sie haben die zweite Nachfrage. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Kurt Wansner (CDU):**

Herr Innensenator! Durch den Einmarsch der Türkei in Syrien müssen kurdische Menschen dort sehr massiv leiden. Und was dort an Völkermord passiert, ist verabscheuungswürdig. Deshalb meine Frage: Werden Sie die kurdischen Extremisten in dieser Stadt auffordern, sich nicht an dem Marsch der linksradikalen Gewalttäter zu beteiligen, denn sie würden ja damit ihrem eigenen Volk einen sehr schlechten Dienst erweisen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Innensenator, bitte, Sie haben das Wort.

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter Wansner! Sie haben recht, durch die Situation des Einmarschs der Türkei in Afrin ist die Situation schon schwieriger geworden. Wir haben das in den vergangenen Wochen und Monaten erlebt, nicht nur in Berlin. Es gab Anschläge, denen ein politischer Hintergrund mit dieser Begründung zuzuordnen ist. Es hat auch verschiedene Demonstrationen in Berlin gegeben, die zum Teil auch gewalttätig stattgefunden haben. Die Berliner Polizei war an dieser Stelle aktiv. Und ja, diese Situation macht die Demonstration am 1. Mai an dieser Stelle womöglich schwieriger als in den vergangenen Jahren. Das ist so.

Wir beobachten das sehr genau, befinden uns aber genau aus diesem Grund seit einigen Wochen im Gespräch mit den kurdischen Vereinen und Verbänden Berlins, um genau an dieser Stelle deeskalierend und präventiv zu wirken. Die Gesprächsergebnisse, die wir an dieser Stelle haben, sehen im Moment so aus, dass wir den Eindruck bekommen haben, dass der Wunsch, dass es Gewalttätigkeiten im Zusammenhang mit kurdischen Aktivisten gibt, eher von der linksextremistischen Szene ausgeht und gar nicht so sehr von den Kurden, die eigentlich ein ganz anderes Interesse haben, nämlich das PKK-Verbot aufzuheben. Und dann wären Gewalttätigkeiten in Berlin im Zusammenhang mit der Situation der Kurden eher kontraproduktiv.

Wenn Sie die verschiedenen Äußerungen aus der linksextremistischen Szene hören, gibt es dort eher den Wunsch, einen Schulterchluss zu üben und die Basis für ihre extremistischen Ansichten und zum Teil auch Gewalttaten zu verbreitern. Wir beobachten das sehr genau, haben aber im Moment den Eindruck, dass das bei kurdischen Aktivisten nicht auf entsprechende Resonanz stößt. Das heißt, wenn verbotene PKK-Fahnen am 1. Mai oder rund um den 1. Mai oder bei anderen Situationen gezeigt werden, wird die Polizei energisch dagegen vorgehen. Aber es ist im Moment eine Situation, bei der wir sagen: Wenn solche Fahnen gezeigt werden, kann es womöglich sein, dass sie von Linksextremisten gezeigt werden und gar nicht von den Kurden in dieser Stadt.

Insofern ist die Situation schwieriger. Wir beobachten das sehr genau. Wir bereiten uns darauf vor. Aber das ändert nichts an der Deeskalationsstrategie der Berliner Polizei. Ich sagte schon, wir kommunizieren, wir deeskalieren auf der einen Seite. Wir werden auf der anderen Seite aber auch entschlossen gegen Straftäter vorgehen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Wir kommen zum nächsten Fragesteller. – Herr Abgeordneter Düsterhöft, Sie haben das Wort. Bitte!

**Lars Düsterhöft (SPD):**

1,3 Millionen Fahrgäste der Berliner S-Bahn erleben seit Wochen und Monaten tagtäglich, dass wir ein massives Problem mit unserer Schieneninfrastruktur haben. Signal- und Weichenstörungen sind Alltag, und sogar Schienenbrüche mussten wir ertragen. Ich frage daher den Senat: Welche konkreten Maßnahmen unternimmt der Senat, um seine Interessen in Bezug auf Pünktlichkeit und Leistungsfähigkeit der Berliner S-Bahn gegenüber dem Mutterkonzern und dem Eigentümer Bund durchzusetzen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort. Bitte!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Die beschriebene Situation ist in der Tat so, wie Sie es gesagt haben. Es ist misslich. Die Berlinerinnen und Berliner sind mit einer Situation konfrontiert, die für alle sehr ungünstig ist. S-Bahnen fallen aus den verschiedensten Gründen aus. Teilweise werden sie ganz eingestellt, teilweise ist es auch so, dass gar keine Begründung gegeben wird.

Wir sind mit der S-Bahn und auch mit der DB-Netz in intensiven Gesprächen mit kurzen Zeitabständen, um ein Maßnahmenpaket zu schnüren, wie wir schnellstmöglich hier auf einen besseren Weg kommen. Denn uns allen ist klar, meines Erachtens auch der S-Bahn, dass es so nicht weitergehen kann und dass wir hier Lösungen brauchen. Was wir mit der DB-Netz langsam auf den Weg bringen ist auch ein Investitionspaket. Aber wir sind auch in der Diskussion, wie das Personal aufgestockt werden kann. Viele der Ausfälle resultieren daraus, dass viele Krankheitsfälle aufgetaucht sind. Da brauchen wir Personalausbau. Und wir werden Mitte/Ende Mai ein Gesamtpaket vorstellen mit der S-Bahn zusammen, um auf einen besseren Weg zu kommen und diese sehr suboptimale Situation schnellstmöglich zu beheben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Herr Düsterhöft, Sie haben eine Nachfrage. Bitte, Sie haben das Wort.

**Lars Düsterhöft (SPD):**

Mir geht es primär um die Verantwortung der DB Netz AG, gar nicht um die Verantwortung der S-Bahn Berlin

GmbH, wo ich auch die größten Herausforderungen sehe. Deswegen die Nachfrage, ob denn dieses Maßnahmenpaket mit DB-Netz AG geschnürt wird oder mit der S-Bahn Berlin GmbH. Das ist ja ein Unterschied.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Wir sind logischerweise mit beiden in Gesprächen, denn ohne die DB-Netz AG wird es nicht gelingen, wirklich fundamentale Veränderungen einzuleiten. Wer am Schluss da druntersteht, werden wir dann sehen. Aber wir haben alle das Verständnis, dass ohne die DB Netz AG eine fundamentale Veränderung nicht möglich sein wird.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Eine zweite Nachfrage hat Herr Daniel Buchholz. – Sie haben das Wort, bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Da wir diesen sehr misslichen Zustand ja schon einmal hatten, dass die S-Bahn die Leistungen, die sie vertraglich zugesichert hat, nicht tatsächlich ausführt. Können Sie noch mal erläutern: Wird es auch Pönalen, also Vertragsstrafen, für die S-Bahn GmbH oder Subunternehmen der S-Bahn geben?

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Ja, natürlich gibt es Pönalen, auch in Millionenhöhe, wenn die Leistung nicht erbracht wird. Aber ich glaube, wir haben da alle das gleiche Verständnis, dass wir lieber keine Pönalen einbehalten würden, sondern dass die bestellte Leistung abrufbar ist, sodass ein reibungsloser Verkehr in der Stadt möglich ist. Insofern haben wir ökonomisch eine Vertragsregelung gefunden, aber für die Mobilität der Berlinerinnen und Berliner ist es trotzdem unbefriedigend.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Fragestellerin. Frau Abgeordnete Klein, Sie haben das Wort – bitte!

**Hendrikje Klein (LINKE):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 19. März 2018 fand die erste öffentliche Werkstatt zur Entwicklung von Leitlinien für Bürgerbetei-

**(Hendrikje Klein)**

ligung in der Stadtentwicklung statt. Ich frage den Senat: Welche Schlüsse zieht der Senat aus dieser Veranstaltung?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Lompscher, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Klein! Zunächst einmal würde ich sagen, dass es eine erfolgreiche Veranstaltung war. Im Festsaal Kreuzberg, der sich in Treptow befindet, waren 250 Personen anwesend, und die Ziele, die wir hatten, nämlich diesen Erarbeitungsprozess breiter bekannt zu machen und Vertrauen zu schaffen, das Arbeitsgremium der Öffentlichkeit bekannt zu machen und von der Öffentlichkeit zu erfahren, was sie wichtig findet für Leitlinien der Bürgerbeteiligung in der Stadtentwicklung und was sie in künftigen Werkstätten diskutieren will – also das waren unsere Ziele –, konnten wir ganz gut erreichen.

Wenn man sich die Ergebnisse anschaut, dann gibt es ein paar Punkte, die mir auch bei anderen Beteiligungsthemen immer wieder auffallen. Also es besteht ein hohes Interesse daran, dass man mehr und unterschiedliche Leute erreichen soll, weil sich bisher die Erfahrung breitmacht, dass es sozusagen einen Kern von beteiligungsaffinen Menschen gibt und viele nicht gehört werden. Insbesondere auch zukünftige Nutzer werden natürlich bei Beteiligungsverfahren eher nicht gehört.

Zweitens besteht eine klare Erwartung, dass man von Anfang an klare Rahmenbedingungen hat – dass man also Gestaltungsspielräume, aber eben auch Grenzen von Gestaltungsspielräumen kennt und weiß, wo eine Mitentscheidungsmöglichkeit besteht und wo sie nicht besteht. Man möchte so frühzeitig wie möglich wissen, was passiert, um dann auch zu artikulieren, ob man sich beteiligen will. Und man möchte auch, dass Ergebnisse von Beteiligungen verbindlichen Charakter haben und ernst genommen werden. Das sind Erkenntnisse, die nicht völlig neu sind, aber sie werden jetzt natürlich strukturiert in dem Arbeitsgremium diskutiert. Die Veranstaltung insgesamt wird dokumentiert. Der nächste Schritt ist, dass man aus dem, was in dem Arbeitsgremium läuft, und diesen Erkenntnissen aus der öffentlichen Werkstatt jetzt einen Entwurf für Leitlinien produziert, der in der nächsten Werkstatt vor oder nach der Sommerpause – das ist noch nicht entschieden, das muss letztlich das Arbeitsgremium entscheiden, wann es dann die nächste Werkstatt erreichen kann – vorgestellt wird. – Aus meiner Sicht war das eine sehr gelungene Veranstaltung.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller. – Herr Friederici! Sie haben das Wort – bitte!

**Oliver Friederici** (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Schon wieder gibt es Brandschutzprobleme – dieses Mal am alten Flughafen Berlin-Schönefeld –, die neu aufgetreten sind. Das Leichtbauprovisorium wird nicht im April fertig. Wann wird es denn nun fertig, und warum verzögert sich nun wieder die Fertigstellung?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Achtung, jetzt kommt ein Herumgeeiere!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Kollatz-Ahnen! Sie haben das Wort – bitte!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wie heute in der Zeitung zu lesen war, gibt es bestimmte Verzögerungen bei dem provisorischen Terminal, das Sie angesprochen haben. Die Flughafengesellschaft hat uns informiert, dass sie diese Verzögerungen, die auf einer Antragstellung basieren, in Angriff genommen hat und insofern damit rechnet, dass das zeitnah gelöst werden kann. Aber wie Sie sicherlich auch der Zeitung entnommen haben, denn sonst hätten Sie ja die Frage nicht gestellt, reden wir dabei über Wochen, und wir reden über keinen anderen Zeitraum.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Oliver Friederici** (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Danke, Herr Senator! – Dann frage ich Sie als Mitglied des Aufsichtsrats der Flughafengesellschaft Berlin-Brandenburg: Sind Sie vorab – vor der heutigen Presseberichterstattung – von der Flughafengesellschaft darüber informiert worden, oder sind Sie davon heute durch die Presse überrascht worden?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator – bitte!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es ist Ihnen sicherlich bekannt, dass ich nicht Mitglied des Aufsichtsrats bin.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Es gibt keine weitere Nachfrage, und wir kommen noch zum letzten Fragesteller.

Herr Abgeordneter Fresdorf! Sie haben das Wort.

**Paul Fresdorf (FDP):**

Danke, Frau Präsidentin! – Das kommt überraschend, dass das noch klappt. Ich frage den Senat: Wie will der Senat eine flächendeckende Notfallrettung und Brandbekämpfung gerade in Spandau, Zehlendorf und Kreuzberg angesichts stillstehender Löschfahrzeuge und des Personalmangels noch gewährleisten, und welche konkreten Maßnahmen wurden dafür bereits ergriffen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Geisel! – Bitte, Sie haben das Wort.

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Fresdorf! Ich weiß nicht genau, ob ich mich jetzt wiederhole nach meinen doch recht komplexen Ausführungen von vorhin, und der Präsident hat mich ja schon angesprochen und gesagt: Nicht zu viel sagen! – Also ich betone noch einmal: Wir werden die Situation lösen durch den Einsatz von zusätzlichen Fahrzeugen. Wir werden die Situation lösen durch den Einsatz von zusätzlichen Feuerwehrleuten. Wir werden die Situation lösen durch ein verändertes Dienstzeitmodell, das die Gesundheitsquote bei der Berliner Feuerwehr verbessert. Wir werden verschiedene andere organisatorische Maßnahmen hinsichtlich des Fahrzeugeinsatzes und des Personaleinsatzes vornehmen. Sie haben ja richtigerweise die Feuerwachen beschrieben, die unter besonderem personellen Druck stehen. In der Vergangenheit konnten dort mehrere Fahrzeuge jeweils wegen der Personalsituation nicht besetzt werden, was dafür spricht, eine andere Verteilung vorzunehmen.

Es ist also ein sehr komplexer Sachverhalt, der nicht mit dem Umlegen des einen Hebels verändert oder neu organisiert werden kann, sondern es müssen dort viele verschiedene Stellschrauben bedient werden. Es wird ein Prozess von mehreren Monaten erforderlich sein, um eine Situation herbeizuführen, die nicht mehr eine solche Drucksituation darstellt wie bisher. Da die Ausbildung der neuen Feuerwehrleute zwei Jahre dauert, wage ich auch die Prognose, dass das einen längeren Zeitraum in Anspruch nehmen wird, bis wir wieder eine entspannte

Arbeitssituation bei den Berliner Feuerwehrleuten haben. Das ist aber das Ziel des Senats, und ich habe aus den Gesprächen mit den Kolleginnen und Kollegen vor Ort mitgenommen, dass es auch deren Ziel ist, ihre Arbeit für die Stadt Berlin und für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt zu leisten – egal, an welchem Standort in Berlin.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Fresdorf? – Keine Nachfrage. Dann beende ich die Fragestunde.

Wir kommen nun zu

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 53 A**

**Gegen Hass und Intoleranz – für Menschenwürde  
und Religionsfreiheit**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der  
Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der  
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der  
FDP auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/1013](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1013-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion  
der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1013-2](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Der Änderungsantrag der antragstellenden Fraktionen, Drucksache 18/1013-2, ist Ihnen gerade eben als Tischvorlage verteilt worden.

Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, nach Fraktionsstärke zu reden. Es beginnt daher die Fraktion der SPD. Für sie hat Frau Dr. Kitschun das Wort. – Bitte, Frau Abgeordnete!

**Dr. Susanne Kitschun (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gestern Abend waren zahlreiche Mitglieder dieses Hauses, darunter der Regierende Bürgermeister und andere Mitglieder des Senats, bei der Solidaritätsaktion „Berlin trägt Kippa“ der Jüdischen Gemeinde Berlin. Ich fand,

**(Dr. Susanne Kitschun)**

das war eine bewegende Kundgebung. Mehr als 2 500 Berlinerinnen und Berlin sind in die Fasanenstraße gekommen. Es ist wichtig, dass wir gemeinsam Gesicht zeigen – Gesicht zeigen gegen Antisemitismus, gegen Intoleranz, für Menschenwürde und Religionsfreiheit in unserer Stadt.

[Allgemeiner Beifall]

Die Aktualität des Themas wurde gestern Abend auf beschämende Weise deutlich, und zwar parallel zur Kundgebung. Zeitgleich musste eine privat angemeldete Solidaritätsaktion gegen Antisemitismus auf dem Hermannplatz abgebrochen werden. Nur wenige Minuten nach Beginn gab es antisemitische Beleidigungen, und die israelische Fahne wurde entwendet. Im Ergebnis fühlten sich die Teilnehmerinnen und Teilnehmer nicht mehr sicher. Die Aktion wurde beendet. Für uns gilt: Jeder Angriff auf Jüdinnen und Juden ist ein Angriff auf uns alle und unsere pluralistische Gesellschaft. So hat es Michael Müller gestern Abend bei der Kundgebung in der Fasanenstraße richtig formuliert.

Heute wollen wir hier im Parlament ein weiteres Zeichen gegen Antisemitismus, Hass und Intoleranz setzen, und ich freue mich sehr, dass es uns trotz der Kurzfristigkeit in vielen Gesprächen gelungen ist, dass fünf Fraktionen aus diesem Haus den Entschließungsantrag jetzt gemeinsam einbringen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP]

947 antisemitische Vorfälle gab es im letzten Jahr in Berlin – eine bedrückende Zahl! Sie stammt aus dem Bericht der Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus – RIAS – für das letzte Jahr, den das Projekt letzte Woche öffentlich vorgestellt hat. Das ist ein deutlicher Anstieg gegenüber 2016. Ob das auf einen wirklichen Anstieg der Vorfälle oder darauf zurückzuführen ist, dass das Meldernetzwerk noch recht jung ist, ist nicht ganz abschließend zu klären. Klar ist aber, dass fast 1 000 antisemitische Vorfälle im letzten Jahr deutlich machen, wie wichtig und notwendig unsere Arbeit gegen alle Formen von Antisemitismus ist.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)  
und Martin Trefzer (AfD)]

Deshalb fördern wir in Berlin insbesondere im Rahmen des Landesprogramms gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus eine Vielzahl von Projekten gegen Antisemitismus, darunter die bereits erwähnte Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus – RIAS –, das Jüdische Forum für Demokratie und gegen Antisemitismus und viele mehr. Und wir fördern Antisemitismusprävention an Schulen, selbstverständlich auch Projekte zur Antisemitismusprävention, die insbesondere die Zielgruppe muslimisch sozialisierter Jugendlicher im

Blick haben, und auch Projekte, die sich direkt an junge Geflüchtete wenden. Deswegen sage ich mit Blick auf den Änderungsantrag der AfD, dass wir diesen ablehnen werden.

Im letzten Doppelhaushalt haben wir den Bereich Antisemitismusprävention insgesamt ausgebaut. Aber das ist uns noch nicht genug. Wir wollen, politisch breit aufgestellt, die Antisemitismusprävention weiter stärken und optimieren. Voraussichtlich schon im Mai werden wir das Thema deshalb hier in diesem Haus wieder aufrufen.

Die Zahl der Menschen in dieser Stadt, die Opfer von Intoleranz, Hass und gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit werden, wächst. Das dürfen und werden wir nicht hinnehmen. Wir verurteilen die Aufrufe zur Gewalt gegen Frau Seyran Ateş und die anderen Mitglieder der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee. Ebenso verurteilen wir die Anschläge auf Moscheen wie den Brandanschlag auf die Koca-Sinan-Moschee-Gemeinde. Jeder und jeder hat in unserer Gesellschaft das Recht auf freie Entfaltung seiner Persönlichkeit, jede und jeder hat das Recht, seine religiösen und weltanschaulichen Überzeugungen ohne Angst vor Verfolgung und Gewalt zu leben,

[Zuruf von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

und zwar immer, solange das Recht anderer Menschen nicht verletzt wird. Toleranz und Religionsfreiheit haben in unserer Stadt eine jahrhundertalte Tradition. Tun wir unseren Teil dazu, für ein menschenrechtsbasiertes, friedliches Zusammenleben in unserer Stadt der Vielfalt! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Menschenwürde, die Grundrechte, vor allen Dingen die Freiheitsrechte und die demokratische Ordnung sind die Grundregeln für ein friedliches, gerechtes und freiheitliches Zusammenleben in unserem wunderbaren Land. Diese freiheitliche Ordnung gewährt seinen Bürgerinnen und Bürgern ein Höchstmaß an individueller Freiheit, das allein begrenzt ist durch die Grundrechte des anderen. Wer sich aber anmaßt, die Freiheit anderer anzugreifen, wer die Arroganz besitzt, durch Gewalt regeln zu wollen, welche religiösen Symbole auf offener Straße sichtbar getragen werden dürfen und welche nicht sichtbar getragen werden dürfen, der stellt sich selbst außerhalb unserer Werte und Rechtsordnung, und dem müssen wir energisch entgegenreten.

**(Burkard Dregger)**

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Daher verurteilen wir auf das Schärfste die steigende Zahl der antisemitischen Übergriffe in unserer Stadt und unserem Land so wie vor einigen Tagen den Übergriff auf kippatragende Israeli. Wir sind dankbar, dass jüdisches Leben in unserer Stadt und unserem Land wieder am Entstehen und auch am Wachsen ist; denn es gehört zur Geschichte, zur Identität unseres Landes, und wir haben hier eine besondere Verpflichtung. Wir wenden uns in gleicher Weise gegen den rechtsextremistischen Antisemitismus wie gegen den Antisemitismus aus manchen muslimischen Milieus.

[Marcel Luthe (FDP): Und den linksextremistischen Antisemitismus!]

– Bitte schön, gegen jede Form des Antisemitismus! – Und wir müssen konstatieren, dass die anfänglichen auch naiven Vorstellungen einer multikulturellen Naivität oder Beliebigkeit gescheitert sind.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wer Antisemitismus in unser Land trägt,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Frau Merkel!]

der muss mit Nachdruck von diesem Antisemitismus befreit werden. Wer das als Assimilation kritisiert, hat kapituliert vor der Aufgabe, Antisemitismus wirksam zu bekämpfen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und wir müssen deutlich machen, dass wir nicht mit zweierlei Maß messen, sondern wir wenden uns in gleicher Schärfe gegen die Übergriffe und Angriffe auf andere Gläubige wie die Bedrohungen gegen die liberale Ibn-Rushd-Goethe-Moschee und ihre Mitglieder, insbesondere die Initiatorin Frau Ateş,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

die in beispielloser Weise persönlich bedroht wird, die vom Personenschutzkommando unserer Berliner Polizei geschützt werden muss. Ich finde, es ist ein Ausdruck von Intoleranz derjenigen, die diese Bedrohungen ausstoßen, aus dem Inland, aber auch aus dem Ausland, die wir uns nicht gefallen lassen dürfen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Das war  
unser Antrag!]

Wir können es aber auch nicht ertragen, dass – welche Konflikte auch immer dazu führen – Brandanschläge auf Moscheen verübt werden wie der wirklich entsetzliche Brandanschlag auf die Koca-Sinan-Moschee in Reinickendorf. Wer die Bilder gesehen hat, wer vor Ort war, weiß, dass das eine geradezu traumatische Erfahrung für

die Angehörigen dieser Moscheegemeinde war – in der Regel Bürger, die schon seit zig Jahren friedlich und als rechtschaffene Bürger in unserem Land leben. Wir dürfen hier nicht mit zweierlei Maß messen, wir müssen auch hier ganz klar sagen: Das können wir nicht tolerieren.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP –  
Beifall von Martin Trefzer (AfD) und  
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Es ist die Stärke unseres Entschließungsantrages, dass wir uns nicht nur bestimmte Gruppen vornehmen, die sich hier als Täter und als Opfer gegenüberstehen, sondern es ist unsere Aufgabe, dazu beizutragen, dass sich diese bunte Bevölkerung in Berlin, die sich aus Menschen aus über 180 Herkunftsländern zusammensetzt, mehr und mehr als zusammengehörig begreift. Und da ist von ganz entscheidender Bedeutung, dass wir nicht nur einzelne menschenunwürdige, menschenverachtende Angriffe thematisieren und ihnen den Kampf ansagen, sondern dass wir es ohne Unterschied für alle tun, damit alle Angehörigen, alle Bürger dieser Stadt erkennen: Wir messen nicht mit unterschiedlichem Maß, wir messen mit gleichem Maß, und alle, die sich in ihrem persönlichen Leben rechtschaffen verhalten, haben unseren Schutz verdient.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Zum Abschluss: Ich möchte mich für die großartige interfraktionelle Zusammenarbeit bedanken, und ich möchte mit dem Satz schließen: Das Ziel und mein Traum ist, wenn derartige Übergriffe, gegen wen auch immer, stattfinden, dass dann alle Communitys dieser Stadt, muslimische, jüdische und christliche gemeinsam, dem entgegen treten. Da ist noch ein bisschen Luft nach oben, aber wir haben gestern in der Fasanenstraße einen Anfang gemacht. Ich hoffe, dass wir hier auch zukünftig eine klare Haltung einnehmen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Moment! Herr Dregger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hansel? Ich wollte Sie nicht unterbrechen, deswegen frage ich jetzt.

**Burkard Dregger (CDU):**

Bitte schön, Herr Kollege!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Hansel, Sie haben das Wort!

**Frank-Christian Hansel (AfD):**

Kollege Dregger! Es gab einen Änderungsantrag. Da ist jetzt zur Kippa und zum Kopftuch auch das Kreuz dazugekommen. Das entspricht dem, was Sie gerade gesagt haben, dass alle Opfergruppen gleich beteiligt werden sollen. Das ist auch richtig. Aber meinen Sie, dass die Nennung des Kreuzes – Sie sind ja von der CDU als christliche Partei – wirklich das richtige Signal ist? Das Kopftuch ist kein Glaubenssymbol, in Teheran und im Islam gab es vor 40 Jahren das Kopftuch als Glaubenssymbol nicht. Halten Sie es wirklich für angemessen, das Kreuz gleichwertig zum Kopftuch in dieser Debatte zu setzen?

**Burkard Dregger (CDU):**

Ich glaube, dass es darauf ankommt, den Bürgerinnen und Bürgern unserer Stadt deutlich zu machen, dass wir nicht mit zweierlei Maß messen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir müssen schon respektieren, wenn Menschen bestimmte Symbole aus religiöser Überzeugung tragen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Nur,  
wenn sie gezwungen werden!]

– Wenn sie gezwungen werden, dann ist es etwas anderes. Aber ich weiß nicht, welche Wahrnehmung Sie haben. Sie können sich einmal mit Betroffenen unterhalten. Es ist nicht mein Eindruck, dass in der überwiegenden Zahl der Fälle das als oktroyiertes Kleidungsstück getragen wird.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Das ist nicht die Realität. Ich kann das aufgrund der vielen Gespräche, die ich selbst führe, nicht bestätigen. Wir müssen Respekt aufbringen, und es wäre geradezu ein fatales Signal, hier der Erdoğan-Propaganda für ihre Legendenbildung Futter zu geben, Nahrung zu geben dafür, dass Muslime in dieser Stadt schlechter behandelt, weniger geschützt werden als andere Bürgerinnen und Bürger.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den  
GRÜNEN –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Das ist nämlich genau das, was sich in den türkischen Medien, die staatsgelenkt sind, abspielt. Das ist leider auch das, was in nicht geringem Maße konsumiert wird – auch von Türkischstämmigen hier in Berlin. Deswegen ist es wichtig, dass wir hier eine klare Haltung einnehmen und nicht anfangen rumzumäkeln wegen irgendwelcher Kleinigkeiten. Selbstverständlich hat für mich persönlich das Kreuz eine besondere Bedeutung, aber ich bin auch ein Mensch, der von sich behauptet, kulturell gebildet zu sein, das heißt, ich bin auch offen für andere Überzeugungen, und ich toleriere selbstverständlich, dass Frauen

mit Kopftuch ihren religiösen Glauben ausdrücken. Deswegen sind wir alle – oder in der überwiegenden Zahl – der Auffassung, dass das persönlich zulässig und im öffentlichen Dienst unzulässig ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den  
GRÜNEN –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)  
und Henner Schmidt (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Abgeordnete Kittler das Wort. – Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir sehen mit Sorge eine Zunahme von Intoleranz und Hass in unserer Stadt und in unserer Gesellschaft. Wir erleben Bedrohungen und tätliche Angriffe gegen Menschen in Berlin oder hören von ihnen. Wir können wissen, erleben, sehen und hören, und wir werden nicht wegschauen und untätig bleiben, wenn Menschen in unserer Stadt Hass und Gewalt entgegenschlägt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den GRÜNEN –  
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Diese Entschliebung ist ein Bekenntnis unseres Hauses zur Unantastbarkeit der Würde aller Menschen, die in unserer Stadt leben, und die in unsere Stadt kommen – aller Menschen, unabhängig von ihrem Geschlecht, ihrer Herkunft, ihres Glaubens oder ihrer sexuellen Identität. Sie ist die Bekräftigung der Verpflichtung für uns als Abgeordnete, für den Senat und die Behörden, die Menschenwürde zu schützen und zu sichern, wie es in unserer Landesverfassung steht – und zwar gegen alle Angriffe auf sie, unabhängig, von wem sie ausgehen. Herr Dregger! Ich danke Ihnen für Ihre klaren Worte am Ende.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Sie ist eine Solidarisierung mit jüdischen Menschen, genauso wie mit muslimischen, die deswegen angegriffen werden, weil sie jüdisch oder muslimisch sind. Diese Entschliebung ist eine Solidarisierung mit Frau Ateş, die gegen die Unterdrückung von Frauen, gegen Zwangsverheiratung, Kinderehen und Ehrenmorde kämpft, und für einen liberalen Islam steht und deshalb verfolgt und bedroht wird, eine Bedrohung, die sie bei einem Attentat 1984 nur knapp überlebte und die bis heute anhält.

Die Entschliebung ist eine Verurteilung jeglicher Form von Antisemitismus und die Forderung an uns als Abgeordnete und an den Senat, noch mehr als bisher dagegen zu tun. Sie ist eine Solidarisierung mit den Israelis, die

**(Regina Kittler)**

angegriffen wurden, weil sie in Prenzlauer Berg eine Kippa trugen.

Wir müssen mit dieser Entschließung deutlich sagen, dass der Antisemitismus nicht plötzlich wieder da ist. Er war in Teilen der Bevölkerung nie weg. Wenn in Ostritz 1 000 Rechte Hitlers Geburtstag feiern, wenn ein Herr Nerling, der den Holocaust leugnet, über Jahre in Berliner Schulen unterrichten darf, wenn Rapper wie Kollegah und Farid Bang für antisemitische Texte von ihren Fans gefeiert werden und dafür auch noch einen Preis der deutschen Musikindustrie bekommen, wenn jüdische Kinder in Berliner Schulen beschimpft und bedrängt werden, sodass Eltern keinen anderen Ausweg sehen, als sie von der Schule zu nehmen, wenn der französische Präsident Macron auf der Website des Onlineportals „Die Freie Welt“, das zu dem von der AfD-Spitzenpolitikerin Beatrix von Storch betriebenen Vereinsnetzwerk gehört, als „Ex-Rothschild-Banker“ bezeichnet wird, der Merkel als „Hauptmarionette der Finanzglobalisten“ ablöst, wenn aus den Reihen der AfD die Forderung nach einem Ende der Stolpersteinverlegung kommt, oder der AfD-Abgeordnete Gedeon in einem seiner Bücher schreibt:

Wie der Islam der äußere Feind, so waren die talmudischen Ghetto-Juden der innere Feind des christlichen Abendlandes.

– wodurch sich dann jede und jegliche Schuldzuweisung an andere durch Änderungsanträge verbietet, meine Damen und Herren von der AfD –, dann spricht das eine deutliche Sprache.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dem müssen wir uns entgegenstellen.

Wenn ich schon bei Sprache bin, da haben wir seit 2016 in diesem Haus und seit 2017 im Deutschen Bundestag einiges aus der äußerst rechten Ecke hören und lesen müssen. Victor Klemperer hat dazu in „LTI“ über die Sprache des „Dritten Reiches“ geschrieben:

Worte können sein wie winzige Arsendosen: Sie werden unbemerkt verschluckt; sie scheinen keine Wirkung zu tun – und nach einiger Zeit ist die Giftwirkung doch da.

Wir Demokratinnen und Demokraten dürfen auch deshalb nichts unwidersprochen stehenlassen, was sich gegen die Menschenwürde richtet.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,  
den GRÜNEN und der FDP]

Sagen wir allen Menschen in unserer Stadt, die hier friedlich leben wollen, auch denen, die eine Kippa oder ein Kopftuch tragen: Sie sind willkommen hier! – Das haben gestern 2 500 Berlinerinnen und Berliner in der Fasanenstraße getan.

Wir haben als Berliner Abgeordnete aus einer Stadt, in der schon einmal zugelassen wurde, dass von ihr der größte Völkermord der Geschichte ausging, eine besondere Verantwortung für den Schutz von Menschenwürde und Demokratie. Dieser Verantwortung stellen wir uns mit dieser Entschließung – und mit unserem Handeln.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Kerker! Ihre Zwischenanfrage kam jetzt leider zu spät. Aber Ihre Fraktion hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön, Herr Woldeit, Sie haben das Wort.

**Karsten Woldeit (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, herzlichen Dank! – Frau Kittler! Das kann so nicht unwidersprochen stehenbleiben. Sie versuchen in einer unsäglichem Art und Weise eine Nähe des Antisemitismus zu meiner Partei herzustellen. Dem muss ich mit Nachdruck und ausdrücklich widersprechen!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie fügen an, dass ein Herr Gedeon, der nach meiner Bewertung zu Recht aus der Landtagsfraktion in Baden-Württemberg ausgeschlossen worden ist, Schriften verfasst hat, die unterschiedliche Gutachten bewerten. Das ist aber definitiv nicht die Haltung der AfD. Wenn Sie sich anschauen, wie unsere Pressemitteilungen in den letzten Wochen zu den Überfällen an Schulen ausgesehen haben, als jüdische Schüler angegriffen worden sind, da haben wir ein ganz klares Bekenntnis sowohl als Land als auch als einzelne Abgeordnete als auch als Fraktion gegeben, dass wir Antisemitismus ganz klar verurteilen, ohne Wenn und Aber,

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

und wir auch nicht die Augen davor verschließen, dass wir einen neuen Antisemitismus im Rahmen einer eingewanderten, einer importierten anderen Kulturquelle haben. Das gehört auch zur Wahrheit mit dazu.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Noch einmal, meine lieben Kollegen von Links bis Linksaußen: Ich fordere Sie auf, zur Sachlichkeit zurückzukehren.

[Torsten Schneider (SPD): Das  
ist ja abenteuerlich!]

**(Karsten Woldeit)**

Es kann nicht sein, dass Sie ständig versuchen, einzelne Äußerungen, einzelne herausgezogene Dinge in eine Sippenhaftsituation für die gesamte AfD zu nehmen.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE) –  
Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Ich könnte dann wiederum genauso argumentieren, dass die gesamte SPD mit einem Pädophilieverdacht aufgrund eines Abgeordneten Edathy konfrontiert wird. Das funktioniert so nicht.

[Hakan Taş (LINKE): Und was ist  
mit Björn Höcke?]

Ich fordere Sie wirklich zu Sachlichkeit auf! Eine Moral, die Sie uns auferlegen wollen, wo Sie starke antizionistische Kreise haben in Ihrer Linkspartei, das lasse ich schon gar nicht zu!

[Starker Beifall bei der AfD –  
Zurufe von der AfD: Bravo! –  
Torsten Schneider (SPD): Sie machen  
Grenzübertritt und dann: Das sind Einzelfälle! –  
Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN ]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Abgeordnete Kittler, Sie haben das Wort zur Erwidern – bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Die „wenigen Einzelnen“ aus der AfD, die Sie hier anrufen, sind ganz schön viele.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Dazu möchte ich Sie fragen: Was sagen Sie beispielsweise zu den drei Abgeordneten der Bundestagsfraktion der AfD, die eine Anfrage zu Menschen mit Behinderung stellen,

[Stefanie Fuchs (LINKE): Richtig!]

die sie in eine Reihe mit Inzest, mit Migrantinnen und Migranten stellen?

[Zurufe von der AfD]

Was sagen Sie dazu? Ich habe von Ihnen hier im Haus keinen Aufschrei gehört. Vielleicht äußern Sie sich mal dazu, das wäre angebracht!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Zurufe von Thorsten Weiß (AfD) und  
Herbert Mohr (AfD)]

Alles andere, was Sie gesagt haben – tut mir leid! Was sagen Sie zum Beispiel zu Beatrix von Storch? Dazu haben Sie sich jetzt nicht geäußert.

[Zurufe von Gunnar Lindemann (AfD) und  
Thorsten Weiß (AfD)]

Haben Sie die auch schon ausgeschlossen, oder planen Sie das?

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) –  
Thorsten Weiß (AfD): Wir müssen uns doch vor Ihnen  
nicht moralisch rechtfertigen!]

– Nein, ich muss mich nicht rechtfertigen, tut mir leid. Sie haben sich gerade rechtfertigen wollen. Es ist einfach lächerlich und furchtbar, was aus Ihren Reihen kommt.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Tut mir leid, das ist brauner Sumpf.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Pfui! von Marc Vallendar (AfD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Zur Geschäftsordnung möchte ich Sie darauf verweisen: Während einer Zwischenbemerkung sind keine Zwischenfragen zugelassen.

[Kurt Wansner (CDU): Antisemiten der  
schlimmsten Sorte!]

Es spricht jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Frau Jarasch. – Bitte schön!

**Bettina Jarasch (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vizepräsident des Auschwitz Komitees der Holocaustüberlebenden, Christoph Heubner, hat gefordert, Antisemitismus an allen Orten der Gesellschaft tabulos zu benennen. Das tue ich hiermit. Die Täter, die vergangene Woche zwei junge Männer mit Kippa attackiert haben, waren Araber. Ja, es gibt einen israelbezogenen Antisemitismus, der zusammen mit dem alteingesessenen Antisemitismus hierzulande zu einem üblen Gebräu wird, wie Heubner es formuliert hat, einem Gebräu, das uns alle bedroht. Tatsächlich rührt Antisemitismus an die Grundlagen, auf denen dieses Land nach dem Dritten Reich wieder aufgebaut wurde. Antisemitismus dulden wir auch deshalb nicht, weil er unser Selbstverständnis als Deutsche, zumindest als Deutsche nach 1968, infrage stellt. Das ist jedem Menschen klar, der wenigstens einmal in der Schule oder zu Hause durch die Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die im Dritten Reich begangen wurden, zutiefst erschüttert wurde, egal ob durch Filme, Bücher, ein Gespräch mit Zeitzeugen oder einen Besuch einer KZ-Gedenkstätte.

Religionsfreiheit und der Schutz der Menschenwürde gehören zu diesen Grundlagen. Religionsfreiheit schützt jedes Bekenntnis, unabhängig davon, ob wir es teilen oder nicht. Deshalb sagen wir heute in diesem Haus ganz klar: Alle Menschen müssen sich in dieser Stadt frei bewegen können, ob mit Kippa oder Kopftuch. Es ist sehr

**(Bettina Jarasch)**

gut, dass eine solche Haltung in diesem Parlament von einer breiten Mehrheit getragen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU  
und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Moscheegründerin Seyran Ateş kann sich derzeit nicht frei bewegen. Seit Monaten wird sie von Personenschützern begleitet. Bedroht wird sie nicht von Islamhasern, sondern von einem Teil des konservativ-orthodoxen muslimischen Spektrums. Wer im Namen der Religion anderen Menschen Religionsfreiheit abspricht, rüttelt damit an dem Fundament, auf dem diese freiheitliche Gesellschaft gebaut ist. Auch das akzeptieren wir nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU,  
der LINKEN, der AfD und der FDP –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Darauf haben wir  
hingewiesen! Vor drei Monaten!]

Aber, Herr Hansel, gerade wenn wir hier offen und ohne Tabus miteinander reden, müssen wir umso aufmerksamer sein auf die falschen Töne und die Schieflogen, die es in dieser öffentlichen Debatte reichlich gibt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die gab es bei  
meiner Rede nicht!]

Bundestagsvize Thomas Oppermann hat jüngst erklärt: Das Judentum gehört zu Deutschland. – Im ersten Moment dachte ich, ich hätte mich verlesen. Müssen wir wirklich wieder darüber diskutieren, ob das Judentum zu Deutschland gehört? War Herr Oppermann nicht klar, wie befremdend das gerade für deutsche Jüdinnen und Juden klingen muss?

[Absolut! von der AfD]

Aber Oppermann wollte natürlich nicht infrage stellen, dass das Judentum zu Deutschland gehört. Er wollte im Gegenteil darauf hinaus, dass nichts in Deutschland zu suchen hat, wer das nicht akzeptiert. Mit solchen Sätzen allerdings geht Oppermann dem Spiel der Rechten und der rechten Medien auf den Leim, denn Muslime werden immer stärker zu der Gruppe gemacht, die in Deutschland nichts zu suchen hat.

An die AfD: Auch Ihr Änderungsantrag spricht diese Sprache. Ihre Sorge konzentriert sich auf den Antisemitismus von muslimischen Migrantinnen, wie Sie es nennen,

[Zurufe von Thorsten Weiß (AfD) und  
Stefan Franz Kerker (AfD)]

während Sie den sonstigen Antisemitismus weit, weit an den Rand schieben, als die Tat von törichtem, einfältigen Menschen des rechtsextremistischen Rands und nicht etwa von Menschen, die auch Ihre Partei wählen oder wie Bernd Höcke aus Thüringen sehr aktiv in Ihrer Partei sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Raed Saleh (SPD) –  
Thorsten Weiß (AfD): Der Mann heißt Björn!]

So froh wir über jeden Einzelnen und jede Einzelne sind, die gestern an der Kundgebung in der Fasanenstraße teilgenommen haben, müssen wir doch genau hinhören. Nicht allen, die ihre Empörung über den antisemitischen Vorfall von letzter Woche lautstark kundtun, geht es dabei um den Kampf gegen Antisemitismus oder gar für Religionsfreiheit.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Berg?

**Bettina Jarasch (GRÜNE):**

Nein! – Es sollte uns zu denken geben, dass es bei Weitem keinen vergleichbaren Aufschrei der Empörung gibt, wenn einer Frau in der Berliner U-Bahn das Kopftuch vom Kopf gerissen wird oder aber einer Frau die Burka, und zwar so gewaltsam, dass sie dabei Kopfverletzungen erlitten hat. Beides ist jüngst in Berlin geschehen. Beides hat nicht mehr bewirkt als eine kleine folgenlose Zeitungsmeldung. Hier wird mit zweierlei Maß gemessen; Herr Dregger hat schon darauf hingewiesen. Das prägt das Verhältnis der muslimischen Menschen zu dem Land und der Gesellschaft, in der sie leben. Wir dürfen Muslime nicht zu den neuen Parias machen. Der Kampf gegen Antisemitismus braucht Klarheit, nicht Ausgrenzung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU  
und der LINKEN –  
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Die jüdische Community weiß um diesen Zusammenhang. Alle jüdischen Anzuhörenden bei der Anhörung zu Antisemitismus im Integrationsausschuss haben sich dagegen verwahrt, dass der Kampf gegen den Antisemitismus instrumentalisiert wird, um pauschal Muslime zu diffamieren. Der jüdische Politologe David Ranan – er hat ein Buch über muslimischen Antisemitismus geschrieben –

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

sieht die Perfidie der aktuellen Debatte darin, dass manche Deutsche sich freuen, wenn man ihnen zeigt, dass die Muslime mit ihrem Antisemitismus noch schlimmer sind. Das sei eine komische Art des Persilscheins, der von der nötigen Auseinandersetzung mit dem eigenen Antisemitismus ablenke.

Die multikulturelle Gesellschaft ist kein Wunschtraum. Sie ist auch keine Vision. Sie ist schlicht unsere Wirklichkeit, die wir gestalten müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU  
und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Ronald Gläser (AfD): Ein Horrorszenario!]

Der Präsident des Zentralrats der Juden, Josef Schuster, hat Juden geraten, in der Öffentlichkeit lieber Basecaps

**(Bettina Jarasch)**

zu tragen. Diese Vorsichtsmaßnahme sollte uns als Ansporn dienen, denn unser Ziel bleibt: Auf den Straßen Berlins sollen sich alle Menschen ohne Angst bewegen können, auch mit Kippa oder Kopftuch. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU  
und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Sagen wir auch!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Pazderski das Wort. – Bitte schön!

**Georg Pazderski (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als wir den vorliegenden dringlichen Antrag vorgestern erstmals in Händen hielten, entstand bei uns zunächst der Eindruck, dass es einmal mehr darum geht, aus antisemitischen Vorfällen in unserer Stadt und in unserem Land politisches Kapital zu schlagen.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Wir kennen das von anderen Gelegenheiten, als etwa die Altparteien hier im Parlament die Erinnerung an den Holocaust zu ihrer Privatangelegenheit erklären wollten oder den Antrag der AfD, demzufolge sich das Abgeordnetenhaus klar gegen die Einschüchterung von Seyran Ateş aussprechen sollte, mit allen Mitteln diskreditieren wollten. Doch der jetzt vorgelegte Antrag der anderen fünf Fraktionen in diesem Haus geht weiter. Er versucht, unter dem Titel „Gegen Hass und Intoleranz – für Menschenwürde und Religionsfreiheit“ vom eigentlichen Problem, dem virulenten Antisemitismus in bestimmten Teilen der Bevölkerung unserer Stadt, abzulenken.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist aber  
eine Unterstellung!]

– Hören Sie doch einfach mal zu, Herr Schneider! –

[Torsten Schneider (SPD): Das fällt mir schwer!]

Statt klar Ross und Reiter zu nennen, wer in Berlin dafür verantwortlich ist, wenn man als jüdischer oder israelischer Mitbürger bedrängt wird, versucht er sich in wohlklingenden, seit Jahren wiederholten leeren Floskeln und betreibt Verschleierung. Die Antragsteller rühmen sich sogar selbst, bereits alles für die Religionsfreiheit zu tun und setzen Kippa, Kreuz und Kopftuch gleich. Das ist unangemessen.

[Beifall bei der AfD]

Deshalb sieht sich die AfD-Fraktion, die als Sprecher von rund einer Viertelmillion Berliner Wählern wieder einmal bei den Vorabstimmungen ausgegrenzt wurde,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh!]

gezwungen, in einem Änderungsantrag klarzustellen, von welchen drei Gruppen in Berlin der Antisemitismus heute in erster Linie ausgeht.

[Antje Kapek (GRÜNE) meldet  
sich zu einer Zwischenfrage.]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Georg Pazderski (AfD):**

Nein, ich möchte keine Zwischenfragen! – Da sind zum einen die Nazis und Neonazis sowie sonstige durch rechtsextremes Gedankengut motivierte Tätergruppen. Erst gestern, nachdem die AfD ihre Solidarität mit der Aktion „Berlin trägt Kippa“ und der Jüdischen Gemeinde zu Berlin zum Ausdruck gebracht hatte,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

gingen bei uns Hasskommentare aus diesem Lager ein, die die AfD wegen ihrer klaren Position gegen Antisemitismus angriffen. Für diese Personen – und das sage ich hier sehr deutlich – darf in unserer Stadt kein Platz sein.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Dann gibt es den linken Antisemitismus, der sich gerne als Antizionismus tarnt und sich in maßloser und einseitiger Kritik an Israel manifestiert. Am 9. April erklärte z. B. der Bundestagsabgeordnete der Linken Alexander Neu, die jüngsten Aktionen der westlichen Länder in Syrien ebneten Israel den Weg für einen verheerenden Krieg im Nahen Osten. Also nicht die Hamas oder die Hisbollah, nicht die Ayatollahs im Iran oder der Islamische Staat befördern die verheerenden Konflikte im Nahen Osten, sondern Israel. Das ist offensichtlich die Meinung der Linken. Wen wundert es bei solch tumber Stimmungsmache, wenn unsere jüdischen Mitbürger und Besucher aus Israel bei uns besorgt sein müssen.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Eine neue Qualität erreicht der Antisemitismus aber zuletzt mit der Vielzahl der muslimischen Migranten aus oft archaisch geprägten Gesellschaften. Dort wird der Hass auf Israel und auf die Juden schon von Kindesbeinen allen eingetrichtert und nun mit der illegalen Massenmigration auch zu uns weitergetragen. Vor diesem Hintergrund kann es nicht verwundern, wenn plötzlich das Wort Jude zu einer der schlimmsten Beschimpfungen auf Schulhöfen wird oder wenn von jungen Migranten gefeierte Rapstars die entsetzlichen Bilder von ausgemergelten Auschwitz-Häftlingen kommerzialisieren und das Leid der Millionen Opfer des Holocaust verhöhnern.

**(Georg Pazderski)**

Auf all das sind die derzeitigen staatlich geförderten Programme gegen Antisemitismus nicht eingestellt. Sie gehören darum alle auf den Prüfstand.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Denn es waren ausnahmslos muslimische Migranten, die für die Gewaltaufrufe gegen die Ibn-Rushd-Goethe-Moschee oder den Brandanschlag auf die Koca-Sinan-Moschee-Gemeinde in Reinickendorf verantwortlich sind.

Die AfD ist mit dem vorliegenden dringlichen Antrag in mehreren Punkten nicht einverstanden, aber wir sind einmal mehr bereit, unsere Bedenken gegen einzelne Passagen zurückzustellen, denn letztlich geht es hier und heute darum, ob wir in diesem Haus ein Zeichen der Einigkeit aller Berliner gegen Antisemitismus und für Religionsfreiheit setzen oder ob wir uns in kleinlichen politischen Intrigen darin erschöpfen, Antisemitismus politisch zu instrumentalisieren, statt ihn zu bekämpfen. Ich bitte Sie daher, dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion zuzustimmen und damit einem einstimmigen Votum dieses Hauses für Menschenwürde und Religionsfreiheit und gegen jegliche Form des Antisemitismus den Weg zu bereiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Luthe das Wort. – Bitte schön!

**Marcel Luthe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Wir Deutschen tragen vor dem Hintergrund der nationalsozialistischen Verbrechen besondere Verantwortung dafür, dass sich jüdisches Leben in Deutschland frei und ungestört entfalten kann.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,  
der LINKEN und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Mitverantwortung für Israel ist ein Grundgesetz deutscher Außenpolitik seit der Gründung unseres Staates.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Beides keine Sätze originär von mir, sondern aus Ihren Reihen, Johannes Rau am 26. November 2003! Von dieser besonderen Verantwortung für Israel her, von der besonderen Rolle jüdischen Lebens in dieser Stadt her, in

der der Massenmord an 6 Millionen Juden organisiert wurde, indem nationalsozialistische Verbrechen dazu geführt haben, dass jüdisches Leben in Europa nahezu ausgeradiert wurde, haben wir eine besondere Verantwortung gegenüber jüdischem Leben und gegenüber Israel.

[Beifall bei der FDP, der CDU,  
der LINKEN, den GRÜNEN und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Nivellierung der nationalsozialistischen Verbrechen, die mit einigen Formulierungen in diesem Antrag betrieben wird, die Gleichsetzung von Angriffen auf Juden mit irgendwelchen anderen Angriffen auf Menschen in Deutschland widerspricht diesen gerade deutlich wiederholten Grundsätzen unserer Außenpolitik und unseres Staates. – Sie schauen so irritiert, Herr Schneider!

[Georg Pazderski (AfD): Er kann's ja auch nicht wissen!]

Das, was Sie da gemacht haben, was Sie als Ergebnis gemeinsam vorgelegt haben, bei dem jetzt zum Schluss noch einige wichtige Formulierungen herausgenommen wurden, ist genau das, was wir nicht brauchen. Das In-einen-Topf-Schmeißen von Verbrechen gegen Juden mit irgendetwas anderem und dabei dann im Übrigen die Christen unerwähnt zu lassen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

die Atheisten, Buddhisten und Hinduisten unerwähnt zu lassen, das ist genau das falsche Signal.

[Beifall von Florian Kluckert (FDP) –  
Beifall bei der AfD]

In dem ursprünglichen Antrag vor unserem Änderungsantrag war die Rede davon, man dürfe jemanden nicht angreifen, nur weil er eine Kippa trage.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Oder ein Kopftuch!]

Die Kippa ist also ein Grund, es reicht aber noch nicht aus. Das wollten Sie hier allen Ernstes beschließen.

[Anne Helm (LINKE): Das ist doch unlauter!]

Unlauter, liebe Frau Kollegin, ist es, die Menschenwürde in der Überschrift des Antrags zu haben und ansonsten an keiner anderen Stelle vorgesehen zu haben.

[Dr. Susanne Kitschun (SPD): Das stimmt nicht!]

Die Würde des Menschen ist unantastbar.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

**Marcel Luthe (FDP):**

Bitte, unbedingt!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Schneider, Sie haben das Wort!

**Torsten Schneider (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich wollte nur mal wissen, bei welchem Tagesordnungspunkt wir sind, ob Sie jetzt möglicherweise Ihr persönliches Abstimmungsverhalten erklären – dann wäre das nach der Abstimmung zulässig – oder ob Sie hier für die FDP-Fraktion reden oder was Sie hier jetzt gerade für eine Show abziehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

**Marcel Luthe (FDP):**

Ich verhindere, Herr Kollege Schneider, dass Sie und Ihre Fraktion, insbesondere auch die sozialistischen Gruppierungen, die Regionalsozialisten in Ihren Reihen, dass die eine Show abziehen

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

und versuchen, die Verbrechen an Juden in diesem Land mit irgendetwas anderem gleichzusetzen, dass Sie allen Ernstes erklären, man dürfe nicht mit zweierlei Maß messen. Aber selbstverständlich müssen wir das. Es ist deutsche Staatsräson, dass wir gegenüber Verbrechen gegenüber Juden selbstverständlich mit zweierlei Maß messen und das nicht alles nivellieren.

[Beifall bei der AfD –  
Zurufe von Regina Kittler (LINKE)  
und Antje Kapek (GRÜNE)]

Was ebenfalls in diesem Antrag fehlt und dort in der gemeinsam abgestimmten Version zunächst vorgesehen war, die kurz vor Toresschluss noch mal geändert wurde, ist die Verantwortung gegenüber beispielsweise zum Christentum konvertierten ehemaligen Muslimen,

[Zuruf von der AfD: So ist es! –  
Andreas Kugler (SPD):  
Ist das die Meinung der FDP?]

– können Sie mal für Ruhe sorgen? –, die in Berlin

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

im öffentlichen Straßenland angegriffen wurden. – Frau Kapek! Der Sozialismus! Aufgabe und Ziel Ihrer sozialistischen Vorstellungen ist es, die Nivellierung – Sie haben das ganz nötig – von Taten zu vermeiden.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das ist eine  
Unverschämtheit!]

– Sie können sich ja gleich melden! – Die gesamte Position Ihres linken Lagers: BDS, in dem Fall Ihre Kollegin Inge Höger, die bei öffentlichen Veranstaltungen Fahnen

des Nahen Ostens ohne Israel trägt, mit solchen Fragen müssen Sie sich beschäftigen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Was wir brauchen, ist eine klare Position gegen Antisemitismus in dieser Stadt und nicht eine halbgeare Version. – Vielen Dank!

[Thorsten Weiß (AfD): Peinliches  
Verhalten der FDP-Fraktion!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die Zwischenfrage des Herrn Gräff kam leider zu spät, aber die Linksfraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Wolf, Sie haben das Wort, bitte schön!

**Udo Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Luthe! Was Sie hier getan haben, ist wirklich in höchstem Maße beschämend für das Haus hier,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den GRÜNEN –  
Gunnar Lindemann (AfD): Der Mann  
hat die Wahrheit gesagt!]

und zwar, weil wir wissen, dass es eine historische Singularität des Völkermords an den Juden gibt. Und weil wir wissen, welche besondere Verantwortung wir in Berlin und in diesem Haus dafür tragen, gegen jede Form von Antisemitismus einzutreten, haben wir hier gemeinsam versucht, eine Entschließung zu erarbeiten und zu verabschieden. Das wissen Sie auch.

Wenn Sie sich jetzt hier hinstellen und sagen, das sei in der Textformulierung von langer Hand geplant, um in irgendeiner Art und Weise den Holocaust zu relativieren, dann ist das eine unglaubliche Frechheit gegenüber der Mehrheit in diesem Haus.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie haben außer Ihren semantischen Anmerkungen keinen Beleg und keinen Hinweis dafür, dass der Umstand, dass wir jede Form von menschenfeindlicher Gewalt, sei sie religiös oder sonst wie motiviert, verurteilen, nicht zutreffen würde. Dafür findet sich auch kein Hinweis in dem Entschließungsantrag. Diesem Umstand geschuldet ist das deutliche Zeichen, dass wir hier tatsächlich, wie es der Kollege Dregger gesagt hat, eben nicht mit zweierlei Maß messen wollen, sondern dass wir hier in einer welt-offenen Gesellschaft gemeinsam gegen Antisemitismus, gegen religiös motivierte menschenfeindliche Gewalt eintreten wollen. – Ich bitte Sie ernsthaft, liebe FDP-

**(Udo Wolf)**

Fraktion: Stellen Sie das in den Mittelpunkt Ihrer Reden, anstatt kleinlich zu versuchen, sich hier gegen angebliche sozialistische Koalitionen zu profilieren.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Möchte die FDP-Fraktion erwidern?

[Stefan Evers (CDU): Die schließt gerade Herrn  
Luthe aus! Das dauert einen Moment!]

Es gibt eine weitere Intervention vonseiten der AfD. –  
Bitte schön, Herr Hansel!

**Frank-Christian Hansel (AfD):**

Wir reden hier über ein Thema, das eine Ernsthaftigkeit hat, die weit über das hinausgeht, was sich hier gerade abspielt. Der Soziologe Gunnar Heinsohn hat ein Buch mit dem Titel „Warum Auschwitz?“ geschrieben. – Frau Kofbinger, hören Sie mir bitte zu! – Er stellt darin eine These vor, die so unerhört ist, dass sie auch einmal in einem deutschen Parlament vorgebracht werden sollte. Hitler hat gesehen, die Juden haben das Gewissen in die Welt gebracht, die Zehn Gebote, das Tötungsverbot und damit die Liebes- und Lebensethik des Judentums. Das wollte er mit der Vernichtung der Juden aus der Welt schaffen. Hitler wollte das Gewissen – als Software verstanden – aus der Welt schaffen, um Lebensraum für die Deutschen im Osten durch Ausmordung zu gewinnen. Das ist ein unerhörtes Menschheitsverbrechen. Das muss man sehen. Er wollte die Liebes- und Lebensethik des Judentums treffen. Damit hat er sich an der Zivilisationsgeschichte und auch am deutschen Volk für immer schuldig gemacht.

[Regina Kittler (LINKE): Erzählen Sie das mal  
Ihre eigenen Leuten!]

– Hören Sie zu, Frau Kittler! – Wir stehen hier also der Liebes- und Lebensethik gegenüber – damit komme ich zu einem anderen Thema –, weil nicht alles gleich ist, das irgendwie gleich gemacht werden soll.

[Udo Wolf (LINKE): Auf welchen Redner  
bezieht er sich?]

In dem Buch von Herrn Mosebach „Die 21“ geht es auch um Märtyrer. Es geht darum, wie Kopten von Islamisten umgebracht worden sind.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Frau Präsidentin!  
Intervenieren Sie doch mal!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Hansel! Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass nur eine Intervention auf die Rede von Herrn Luthe möglich ist. Stellen Sie bitte diesen Bezug her!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Frank-Christian Hansel (AfD):**

Ich möchte Herrn Luthe hier ganz deutlich verteidigen, weil er hier einen Differenzpunkt setzt, der im Hause möglicherweise untergegangen ist. – Wir können nicht die jüdische Liebes- und Lebensethik, die wir im Christentum übernommen haben, mit einer Religion vergleichen, die durchaus auch todessüchtige Elemente hat, denn bei Enthauptungen wird „Allahu Akbar“ gerufen, und das ist ein Unterschied. – Danke!

[Beifall bei der AfD –  
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zuruf von links: Purer Rassismus!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Luthe! Sie haben jetzt die Möglichkeit, auf die beiden Interventionen zu reagieren.

**Marcel Luthe (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Zumindest zeigt sich mir an der weitergeführten Debatte eines, und das beruhigt mich doch sehr, nämlich dass viele in diesem Haus das Thema mit der gleichen emotionalen Gebundenheit und Aufgewühltheit betrachten, wie ich das tue. Ich habe mich sehr über das Verfahren geärgert, wie es insgesamt zu diesem Antrag gekommen ist.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Quatsch!]

Aus meiner Sicht sind wir zu kurz gesprungen und haben zu viele Aspekte vergessen und weggelassen. Ich finde es deshalb nach wie vor in der Gesamtformulierung höchst unglücklich. Sie kennen mich als jemanden, der sehr deutlich, manchmal vielleicht etwas zu deutlich und emotional formuliert.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Hauptsache, man  
kommt in die Presse!]

– Das schaffe ich auch anders.

[Zuruf von der LINKEN: Da bin ich  
mir nicht so sicher!]

Das Problem sehe ich nicht so sehr in dem Antrag als solchem. Das Problem habe ich mit dem Verfahren und mit dem Umgang. Wir haben in verschiedenen Gesprächen interfraktionell einen Konsens vereinbart und mussten den zwischenzeitlich noch mehrfach ändern. Ich bin sehr unglücklich darüber, dass einige Aspekte nach wie vor in dem Antrag fehlen.

In der gerade zum Aspekt des Antisemitismus besonders emotionalen Debatte möchte ich eines noch einmal deutlich sagen: Die Tatsache, dass wir als Haus grundsätzlich

**(Marcel Luthe)**

diesen Punkt angesprochen haben und das hoffentlich auch mit den Stimmen aller Fraktionen verabschieden, finde ich vollkommen richtig. Sie müssen nur auch dazu kommen zu verhindern, dass wir an irgendeiner Stelle Grundrechte verhandelbar werden lassen, indem wir eine Einschränkung – auch durch eine positive Aufzählung – vornehmen. Es sind eben halt nicht nur Kippa, Kopftuch oder Kreuz. Alle Formen des Glaubens und auch das Bekenntnis zum Nichtglauben bedürfen unseres Schutzes.

[Mario Czaja (CDU): Es wird nicht besser!]

Das können wir mit diesem gemeinsamen Antrag erreichen. Ich möchte Sie nur bitten, nicht zu vergessen, dass das Verhältnis Deutschlands zu Israel ein besonderes zu sein hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Nur noch  
die AfD klatscht!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Luthe! Gestatten Sie mir an dieser Stelle eine Feststellung: Wir haben uns in diesem Haus eine Geschäftsordnung gegeben, wonach weder Menschenrechte noch das Grundgesetz verhandelbar sind. Ich wollte das noch einmal bemerken, weil Sie das infrage gestellt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Wir hören  
dieselben jetzt fünf Mal!]

**Andreas Wild** (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! – So sind halt hier die Regeln im Haus. – Wer glaubt, durch Drohungen und Gewalt gegen Juden oder Moscheen in Deutschland Politik machen zu können, ist falsch gewickelt.

[Torsten Schneider (SPD): Herr Wild, Ihr  
Hemd ist ein wenig schief!]

Man kann mit Kippa durch Berlin spazieren. Wer kann denn hier Juden mit Kippa nicht ertragen? Wer hat in Berlin etwas gegen Juden? Es gibt sehr wenige Deutsche, die hier schon länger leben, die einen Antisemitismus im Herzen tragen, aber es gibt sie. Juden mit Kippa haben in Deutschland eher etwas Exotisch-Faszinierendes als etwas Bedrohliches.

[Zuruf von der SPD: Warum wohl?]

Die Ablehnung der Juden durch islamische Völker ist allerdings nichts ganz Neues. Es nimmt uns daher auch

nicht wunder, wenn ein steigender Proporz von Menschen islamischen Glaubens in Deutschland immer mehr Probleme für deutsche Juden bedeutet. Die Berührung der hier lebenden islamischen Bevölkerung mit unseren freiheitlichen Werten hat in den letzten Jahrzehnten bei der großen Mehrheit nicht zu einer Annäherung an unsere Werte geführt. Vielmehr hat sich deren Abstand zur hiesigen Weltansicht durch den Aufbau von Parallelwelten vergrößert.

[Beifall bei der AfD]

Es ist auch nicht zu erwarten, dass sich die übergroße Mehrheit der islamischen Bevölkerung durch Zeichensetzen wie gestern in der Fasanenstraße in irgendeiner Art und Weise pro Jüdisch beeinflussen ließe. So kommt zum Abbau des Antisemitismus für den verständigen Menschen am ehesten ein Zuwanderungsstopp von Menschen aus islamischen Kulturen und Überlegungen infrage, wie sich die Zahl der hierlebenden Menschen islamischen Glaubens nicht immer weiter erhöht. Meiner Ansicht nach geht das nur mit Rückführungsangeboten für Menschen, die sich nicht an unsere pluralistische und säkulare Gesellschaft christlicher Prägung anpassen wollen. Wer Freiheit will, kann nicht ständig Unfreiheit ins Land holen! Die Freiheit ist für unser Vaterland nicht verhandelbar!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Insofern hat es etwas Bemerkenswertes, dass dieser Antrag von allen in diesem Hohen Hause vertretenen Fraktionen gestellt wurde außer von der Alternative für Deutschland, der einzigen Partei, deren Abgeordnete nicht nur die Diäten in der Tasche, sondern auch das Vaterland im Herzen tragen.

[Sibylle Meister (FDP): Aber nicht im Kopf!]

Im Übrigen ist mir keine einzige antisemitische Äußerung von Björn Höcke bekannt. – Schalom!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Zuruf von den GRÜNEN: Da applaudieren  
sie auch noch! –  
Unruhe]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Ich bitte um entsprechende Aufmerksamkeit. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1013-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle anderen Fraktionen in diesem Haus. Damit ist der Antrag abgelehnt.

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

Nun rufe ich den Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/1013-2 auf. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer nun dem Antrag Drucksache 18/1013 in der soeben beschlossenen geänderten Fassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist unser Entschließungsantrag und das von uns gewünschte deutliche Zeichen beschlossen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der AfD-Fraktion**

**Tagesordnungspunkt 38**

**Die Internationale Luft- und Raumfahrt ausstellung ILA in Berlin darf nicht sterben!**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0963](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion; hier hat der Abgeordnete Herr Hansel das Wort. – Bitte schön!

**Frank-Christian Hansel (AfD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Auch wenn es sich jetzt leert: Die ILA, die in dieser Woche wieder die wichtigsten Stakeholder der Luft- und Raumfahrtindustrie aus Europa und der ganzen Welt in Berlin zusammenführt, darf nicht sterben! Sie ist – so heißt es aus Aufsichtsratskreisen – nach dem Jahr 2020 gefährdet, weil sie sich betriebswirtschaftlich nicht trägt, also nicht kostendeckend arbeitet. Dabei soll es um 5 Millionen Euro gehen, alle zwei Jahre.

Da frage ich: Was steht gegen die Verluste? – Dagegen steht das, was wir Stadttrendite nennen, also das, was die Aussteller, die Besucher, die Konferenzteilnehmer und Gäste hier in Berlin an Geld lassen. Das sind immer jeweils mehrere Millionen Euro, die der Berliner Wirtschaft, den Hotels, der Gastronomie usw. zugutekommen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir hatten am Montag im Wirtschaftsausschuss die Anhörung zum ICC und dem Kongress- und Messewesen – einige waren dabei, auch Herr Stroedter, der gerade wieder etwas anderes macht. Und da haben wir genau darüber gesprochen, über das Verhältnis von betriebswirtschaftlichen Deckungsbeiträgen zu der Stadttrendite. Ich

denke, hier herrscht Einigkeit darüber, dass wir neben den rein betriebswirtschaftlichen Ergebnissen der Messe GmbH auch immer den gesamtwirtschaftlichen Aspekt für die Stadt politisch mit bewerten müssen.

Es geht aber auch um etwas anderes, nämlich um die internationale Ausstrahlung Berlins als Messe- und Kongressstadt. Die ILA ist mit „Le Bourget“ bei Paris und „Farnborough“ im United Kingdom die wichtigste Leitmesse des Luft- und Raumfahrtindustrie.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Einen Moment bitte, Herr Abgeordneter! – Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich bitte Sie, die Gespräche nach draußen zu verlegen und ansonsten hier zuzuhören! – Vielen Dank!

**Frank-Christian Hansel (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es ist die wichtigste Leitmesse der Luft- und Raumfahrtindustrie. Sie ist nicht nur eine Messe für Hersteller, Zulieferer, Forschung und angewandte Dienstleistungen, sondern sie ist auch eine Innovationsmesse mit wichtigen Kongressteilen. Es handelt sich hier um eine Megabranche, eine der wenigen technisch anspruchsvollen Wachstumsbranchen überhaupt und eine, in der wir Deutsche sogar noch – um nur zwei Beispiele zu nennen: Airbus und MTU – technisch hochqualifiziert mitspielen können. Das heißt, die Messe hat auch eine industriepolitische Bedeutung für Deutschland – schließlich setzt die Branche mit knapp 110 000 Mitarbeitern in Deutschland rund 40 Milliarden Euro um.

Für Berlin wäre ein Weggang der ILA ein zusätzlicher Imageverlust, der sich, wenn wir über den Luftverkehr in Berlin reden, zusätzlich zum maximal peinlichen Scheitern im Kontext der Flughafendiskussion negativ auf die Ausstrahlung Berlins als Standort auswirken würde. Darum ist es umso unbegreiflicher, dass es diese Debatte überhaupt gibt. Der Senat muss doch jedes Interesse daran haben, die ILA hier am Standort Berlin-Schönefeld zu halten! Alles andere wäre eine Verletzung der Amtspflicht, denn es ist auch nicht irgendeine Messe, es ist die älteste Luftfahrt ausstellung der Welt. Ihre Geschichte geht zurück bis in das Jahr 1909.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir fordern den Senat auf, die Messe Berlin GmbH ein Konzept entwickeln zu lassen, das die ILA künftig noch attraktiver und effizienter macht, um auch das Betriebsergebnis verbessern zu helfen. Aber das kann nicht das einzige Entscheidungskriterium sein. Gleichzeitig fordern wir den Senat auf, mit dem Bund über mögliche Zuschüsse zu reden. – Herr Finanzsenator! Das wäre wieder Ihr Thema! – Schließlich sind das Bundesverteidigungs-

**(Frank-Christian Hansel)**

ministerium, das Bundeswirtschafts- und Verkehrsministerium maßgeblich als Messeteilnehmer involviert. Aber nicht, dass wir falsch verstanden werden – Frau Pop, das geht an Sie: Wir wollen eigentlich keine weiteren Berlin-Subventionen, aber es geht hier auch um die deutsche Hauptstadt und die industriepolitische Komponente, die im deutschen Interesse liegt.

[Beifall bei der AfD –  
[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber auch hier gibt es ein Aber: Selbst wenn der Bund sich verweigern sollte, erwarten wir vom Senat die richtige politische Priorisierung bei der Verwendung von Steuergeldern, denn politisch fördert der Senat viel Falsches mit viel zu viel Geld. Ich will aber an dieser Stelle gar nicht erst damit anfangen, die aus unserer Sicht groben politischen Fehler aufzuzählen – dafür ist die Zeit zu kurz. Aber ein einstelliger Millionenbetrag müsste drin sein!

Damit komme ich zu den Kollegen von der Linken und den Grünen, denn beim politischen Wollen habe ich bei Ihnen meine Zweifel, wenn ich lese, dass Sie die ILA aufgrund der militärischen Komponente infrage stellen oder am besten gleich abschaffen wollen: Glaubt denn jemand von Ihnen wirklich, dass wir die Welt nur einen Deut friedlicher machen, wenn die ILA nicht mehr in Berlin stattfinden wird? Da lachen sich doch nur die britischen und französischen Konkurrenten Berlins ins Fäustchen, die übrigens viel weniger sorgfältig mit dem Thema bewaffnete Interventionen umgehen als wir Deutsche.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich sage den Sozialdemokraten: Lassen Sie sich von den Friede-Freude-Eierkuchen-Traumtänzern Ihrer Koalitionspartner nicht in Geiselnahme nehmen! Wenn Sie weiterhin Verantwortung für diese Stadt tragen wollen, ist das ein Punkt, bei dem Sie politisch entscheiden müssen. Eines der zuträglichsten Technologiefelder, die Luft- und Raumfahrt, muss mit dem Namen Berlin verbunden bleiben! Wenn die linke Seite des Hauses lieber auf heiße Luft als auf Luftfahrt setzt, müssen Sie das politisch entscheiden, aber wir und die Stadtgesellschaft werden uns das ganz genau angucken.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Jahnke das Wort. – Bitte!

**Frank Jahnke (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die in Schönefeld gerade stattfindende Internationale Luft- und Raumfahrtausstellung ILA ist die drittgrößte Airshow Europas. Auf der ILA 2018 wird mit über 1 000 Ausstellern aus 40 Ländern die Crème de la Crème der internationalen Luftfahrtindustrie in Brandenburg erwartet, darunter allein 40 Aussteller aus der Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg.

Die ILA ist für Berlin ein großer Gewinn. Erstens ist sie eine überregional ausstrahlende Leistungsshow für alle Geschäftsfelder der Aerospace-Industrie. Und zweitens erweist sie sich als starker Publikumsmagnet, der im Wesentlichen dem Land Berlin zugutekommt, weil es gerade hier zahlreiche kulturelle und freizeitrelevante Angebote gibt. So generierte die ILA jüngst durch die Ausgaben der auswärtigen Besucherinnen und Besucher sowie der Aussteller einen Kaufkraftzufluss von etwa 190 Millionen Euro für die Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg. Umgerechnet auf die Beschäftigungssituation ergibt sich durch die ILA für die Dauer von zwei Jahren ein Effekt von 2 200 Arbeitsplätzen, die erhalten oder geschaffen werden. In Berlin und Brandenburg sind in der Luft- und Raumfahrtbranche knapp 18 000 Menschen beschäftigt. Sie erwirtschaften einen Jahresumsatz von 3 Milliarden Euro.

Die ILA stärkt nicht nur die Ausstrahlung Deutschlands im Zukunftsfeld Luft- und Raumfahrt, sondern stärkt auch die Berliner Luft- und Raumfahrtindustrie gegenüber den nationalen sowie gegenüber den internationalen Konkurrenten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der AfD –  
Beifall von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

Das Netzwerk der Berliner Luft- und Raumfahrtindustrie unterstützt daher nachdrücklich den Erhalt der ILA in Schönefeld. Die Berlin-Brandenburger Aerospace-Allianz ist der regionale Wirtschaftsverband der Luft- und Raumfahrtindustrie in der Hauptstadtregion. Für die Luft- und Raumfahrtindustrie ist Berlin ein interessanter Standort, weil sich gut qualifizierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer leicht hierher locken lassen. Berlin muss ein starkes Interesse daran haben, diesen Industriezweig zu entwickeln, zu stärken, da er sichere, gut bezahlte und zukunftsorientierte Arbeitsplätze generiert. Insofern wäre ein Weggang der ILA in der Tat ein herber Verlust.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,  
der AfD und der FDP]

Die AfD behauptet nun, dass „dem Vernehmen nach“ der Bestand der ILA in Schönefeld gefährdet sei. Ich habe generell Zweifel an Informationen einer auf Fake-News spezialisierten Partei, die mit Fake-News Politik machen

**(Frank Jahnke)**

will. Erst kürzlich forderte die AfD beispielsweise im Ausschuss Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, dass dem bekannten Luftbrückenpiloten Gail Halvorsen die Ehrenbürgerschaft zuzuerkennen sei, um dann kurz darauf aus dem Anlass seines angeblichen Todes die postume Zuerkennung der Ehrenbürgerschaft zu fordern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was soll denn das jetzt, Herr Jahnke? Peinlich!]

Allerdings erfreut sich der inzwischen über 90-Jährige glücklicherweise nach wie vor bester Gesundheit. Da stellt sich natürlich schon die Frage, wie es sich mit dem angeblichen Ableben der ILA nun verhält.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Zwar behauptet der neue Aufsichtsratschef der Messe Berlin tatsächlich, dass er nicht mit einer Fortsetzung der ILA rechne,

[Karsten Woldeit (AfD): Aha!]

dass es völlig ausreiche, wenn in Frankreich und in England eine Luftfahrtausstellung stattfindet.

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Darum geht es bei dem Antrag!]

Dies zeugt natürlich von wenig industriepolitischer Kenntnis und spiegelt in keiner Weise die Haltung Berlins wider.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch schön! Freut uns!]

Tatsache ist, dass von 2010 bis 2012 eigens für die ILA das Berlin-Expo-Center in Selchow errichtet wurde.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

**Frank Jahnke (SPD):**

Von mir aus!

[Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Vallendar! Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Marc Vallendar (AfD):**

Vielen herzlichen Dank für die Gestattung der Zwischenfrage! – Können Sie dann für die SPD und auch für die Regierungskoalition heute eine feste Zusage geben, dass die ILA in Berlin weiterhin stattfinden wird?

**Frank Jahnke (SPD):**

Ich bin gerade dabei, auszuführen. Ich wollte gerade ausführen, dass die Länder Berlin und Brandenburg je zur

Hälfte Eigentümer sind, dass die Errichtung des Messegeländes 43 Millionen Euro gekostet hat und dass kein Interesse der Länder besteht, dieses Geld durch die Messe Berlin in den Sand gesetzt zu sehen und auf die volkswirtschaftlichen Gewinne durch die ILA für die Region zu verzichten.

In den stets etwas engstirnigen Verlust- und Gewinnbetrachtungen der Messe Berlin wird der volkswirtschaftliche Nutzen durch Umwegrentabilität leider nie berücksichtigt. Das ist auch bei der ILA der Fall.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Meine Worte!]

Tatsache ist aber weiterhin, dass der Ministerpräsident Brandenburgs Dietmar Woidke sich mit starken Worten für den Erhalt der ILA in Schönefeld einsetzt. Ich zitiere:

Die ILA dient natürlich insbesondere den Geschäftskontakten. Ich bin zuversichtlich, dass sich die weltweit älteste Luftfahrtindustriemesse in unserer boomenden Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg dafür erneut als denkbar bester Standort erweisen wird. Dafür steht die seit Jahren erprobte und erfolgreiche Zusammenarbeit zwischen dem Bundesverband der deutschen Luft- und Raumfahrtindustrie

und den Ländern Berlin und Brandenburg. – Dieses Anliegen unterstützt die Berliner SPD-Fraktion ausdrücklich. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der AfD-Fraktion]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Gräff ist Wirtschaftsstadtrat gewesen!]

**Christian Gräff (CDU):**

Genau, Herr Schneider! – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube allerdings schon, Herr Jahnke, nach dem, was ich gehört habe, ich bin ja im Beteiligungsausschuss nicht dabei gewesen, dass es für den Antrag zumindest einen ernsten Hintergrund gibt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Sollte es nämlich in der Tat der Fall sein, dass die derzeitige Koalition möglicherweise – – Ich habe gehört, dass Herr Stroedter im Beteiligungsausschuss wohl für die ILA gekämpft hat, aber Teile der Koalition möglicherweise der Auffassung seien, dass wir eine ILA nicht mehr brauchen, hochgeschätzter Herr Wolf, dann sind wir in der Tat sehr unterschiedlicher Auffassung, offensichtlich auch unterschiedlicher Auffassung innerhalb der Koali-

**(Christian Gräff)**

tion, denn das, was Herr Jahnke heute gesagt hat, lässt ja an Eindeutigkeit nicht zweifeln.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich glaube aber, dass es zur Ehrlichkeit auch dazugehört, dass wir zwei Themen haben, über die wir miteinander reden müssen. Das ist ein Thema, das die Wirtschaftssenatorin auch an allererster Stelle lösen muss. Ich finde, ehrlich gesagt, diese immer wiederholte Kritik der SPD-Fraktion auch in den letzten Wochen, auch bei anderen Themen wie ICC, am Messe-Aufsichtsratsvorsitzenden, völlig daneben. Wenn Sie als Koalition der Auffassung sind, dass Sie einen falschen Aufsichtsratsvorsitzenden haben, dann müssen Sie ihn ablösen, aber so lange ist er Aufsichtsratsvorsitzender und hat eine Autorität, die Sie auch zur Kenntnis nehmen sollten, gerade die Damen und Herren der Koalition.

[Beifall bei der CDU und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir haben aber zwei Themen. Das eine Thema sind die Kosten. Ja, das ist ein Thema, mit dem wir uns auf jeden Fall auseinandersetzen müssen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Jahnke?

**Christian Gräff (CDU):**

Sehr gerne, Frau Präsidentin!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Sie haben das Wort, Herr Jahnke!

**Frank Jahnke (SPD):**

Danke schön! – Wenn Sie uns so dafür kritisieren, dass wir an dem Messeaufsichtsratsvorsitzenden leise Kritik üben, stimmen Sie dann seinen Aussagen zur ILA, seinen Aussagen zum ICC, die er in aller Öffentlichkeit in gewisser Weise auch für das Land trifft, zu?

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

**Christian Gräff (CDU):**

Herr Jahnke! Natürlich stimme ich ihm da nicht zu. Aber ich vertrete ja nicht den Gesellschafter, sondern Sie vertreten den Gesellschafter mit mehreren Senatsverwaltungen im Aufsichtsrat.

[Beifall von Florian Graf (CDU),  
Danny Freymark (CDU) und Karsten Woldeit (AfD)]

Dann nehmen Sie doch Ihre Verantwortung wahr!

Jetzt kommen wir schon bei dem Thema Schuld der anderen an, wie beim Thema Mieten- und Wohnungspolitik, wo immer der Bund an allem schuld ist. Sie stellen die Gesellschafterversammlung, Sie stellen den Aufsichtsrat, also müssen Sie ihn auch ablösen, wenn Sie der Auffassung sind, dass es der falsche ist. Wo kommen wir denn da hin?

[Beifall bei der CDU]

Das zweite Thema neben dem Thema, was es für das Land Berlin kostet, das wir haben, ist der Platz, an dem das stattfindet, der künftige Großflughafen BER. Dazu will ich mich an dieser Stelle heute nicht äußern, weil sich, glaube ich, keiner von uns dazu äußern möchte, ob er denn wirklich 2020 fertig wird.

[Beifall von Peter Trapp (CDU)]

Ich hoffe es für die Region. Aber mit Sicherheit ist es ein Thema, über das wir reden möchten.

Warum wir dem Antrag der AfD nicht zustimmen können, ist die sogenannte eierlegende Wollmilchsau, nämlich die Formulierung, dass

die Kosten für die ILA reduziert werden können, ohne deren Attraktivität für Aussteller und Besucher zu schmälern, ...

Ganz ehrlich, ich finde es richtig, dass der Senat ein Konzept für die Zukunft der ILA vorlegen soll, damit sie am Standort bleiben kann. Ich bin mir nicht sicher, ob das möglicherweise nicht auch mit Mehrkosten verbunden ist. Richtig ist, die ILA soll in der Region bleiben. Sie ist industriepolitisch eine der letzten großen Veranstaltungen, die wir in der Region haben. Deswegen brauchen wir sie. Deswegen unterstützen wir als CDU-Fraktion sie auch, können aber diesem Antrag nicht zustimmen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Herrn Woldeit?

**Christian Gräff (CDU):**

Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Lieber Herr Kollege Gräff! Vielen Dank für die Gestattung der Zwischenfrage. – Aber jetzt haben Sie mich schon ein bisschen verwirrt. Erst einmal wollte ich Ihnen danken für die gute und sachlich richtige Rede, die genau unserem Antragstext entspricht. Ich wollte Sie ursprünglich fragen, ob Sie dementsprechend unserem Antrag zustimmen. Es ist schon ein bisschen verwirrend, wenn Sie komplett Fürsprache halten und dann ohne Be-

**(Karsten Woldeit)**

gründung sagen, Sie könnten nicht zustimmen. Wie kann ich mir das erklären?

**Christian Gräff (CDU):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Herr Woldeit! Das ist relativ einfach zu erklären. Das habe ich hier an der Stelle auch getan. Dass wir ein Problem haben und der Senat ein Konzept erarbeiten soll, ist richtig. Aber ich kann doch nicht im Vorhinein in diesen Antrag mit hineinschreiben, dass es auf jeden Fall weniger kosten soll. Nein, da sind wir anderer Auffassung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das steht doch gar nicht drin!]

– Das steht hier in dem Antrag drin!

... die Kosten für die ILA reduziert werden können, ohne deren Attraktivität für Aussteller und Besucher zu schmälern ...

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und was das kostet und ob wir nicht möglicherweise mehr Geld dafür geben müssen, damit die ILA hier bleibt, das werden wir nicht vorwegnehmen. Deswegen können wir an dieser Stelle leider nicht zustimmen. – Danke!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Harald Wolf das Wort. – Bitte schön, Herr Abgeordneter!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die ILA ist bis 2020 vertraglich an dem Standort Schönefeld gesichert. Das ist ein Vertrag, an dessen Aushandlung ich mit dem brandenburgischen Kollegen Christoffers beteiligt war. Deshalb kann ich auch etwas dazu sagen, wie da die Interessenlagen sind. Es besteht das Interesse des Bundesverbands der Luftfahrt- und der Raumfahrtindustrie. Es besteht das Interesse des Bundesverteidigungsministeriums. Es besteht das Interesse des Bundeswirtschaftsministeriums, und es besteht ein gewisses Interesse von Brandenburg an der Umwegrentabilität.

Das führt zu einer Verhandlungssituation – das war jedenfalls in der Vergangenheit so –, dass man vonseiten des BDLI, vonseiten der Bundesregierung mit den beiden zuständigen Ministerien die Hände in den Schoß legt, mit Erpressung arbeitet und sagt: Wir gehen weg vom Standort; wir geben kein Geld! – Das ist gleichzeitig verbunden mit zusätzlichen Forderungen an die Infrastruktur zur Ausweitung der Messe. Ich sage: Mit diesem Spiel muss jetzt endlich einmal Schluss sein!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin ist nicht mehr in der Situation, dass es sich vor dem Berlin-Bashing fürchten muss, dass jetzt der Standort gefährdet ist, weil eine Rüstungsmesse abwandert – das ist es mittlerweile, wenn Sie sich das angucken. Ich sehe auch nicht ein, weshalb ein landeseigenes Unternehmen permanent zusätzliche Lasten aufnehmen muss für andere, die ein Interesse daran haben, aber nicht bereit sind, dafür etwas zu geben, und permanent defizitär arbeiten muss.

Deshalb sage ich: Ich finde es gut, wenn vonseiten der Messe Berlin selbstbewusst gesagt wird: Liebes Bundesverteidigungsministerium, wenn ihr eine Rüstungsschau machen wollt, liebes Bundeswirtschaftsministerium, wenn ihr der Auffassung seid – wofür ja durchaus etwas spricht –, dass das industriepolitisch bedeutsam ist, dann erwarten wir aber auch, dass dazu ein Anteil geleistet wird!

Wenn vonseiten der AfD dann aber gesagt wird: Egal, was das Bundeswirtschaftsministerium oder das Bundesverteidigungsministerium oder das Bundesfinanzministerium zu diesem Thema sagen, muss Berlin auf jeden Fall dafür einsteigen! –,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sollte!]

dann hat man keine Verhandlungsposition.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

**Harald Wolf (LINKE):**

Nein, ich lasse jetzt keine Zwischenfrage zu. Es kommen ja die Zwischenrufe; das reicht aus.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Danke!]

Da sage ich: Das ist nicht die Haltung, die das Land Berlin einnehmen sollte.

Und was Sie zur wirtschaftlichen Effektivierung vorschlagen, so haben Sie ja jetzt im Wirtschaftsausschuss schon einmal Ihre wirtschaftspolitische Kompetenz gezeigt, als Sie uns einen angeblichen Investor für das ICC angeschleppt haben, der uns irgendwelche Zettel über mexikanische Goldbonds anbot und sagte, dass er 850 Millionen investieren wolle, aber nicht sagen konnte, wer über diese Goldbonds verfügt und worin sie bestehen etc. etc. Insofern haben Sie sich an dieser Stelle disqualifiziert.

Ich sage noch einmal: Die Position der Messe Berlin ist richtig, an dieser Stelle zu sagen: Wir sind nicht mehr bereit, zu unseren Lasten eine Veranstaltung auszurichten, an der andere großes Interesse haben, sondern dann sollen andere dafür zahlen! Dann soll das Bundesverteidigungsministerium dafür zahlen, dann soll das Bun-

**(Harald Wolf)**

deswirtschaftsministerium dafür zahlen und der BDLI seinen Beitrag dazu leisten – dann kann die ILA auch gesichert werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Swyter das Wort – bitte schön!

**Florian Swyter (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die meisten meiner Vorredner haben schon die enorme Bedeutung betont, die die ILA für Berlin, für Deutschland und darüber hinaus hat. Natürlich ist es klar und richtig, dass wir diese Ausstellung für Berlin halten müssen. Das ist eine USP, möchte ich einmal neudeutsch sagen, eine Unique Selling Proposition für Berlin. Das sollten wir auf jeden Fall halten, und das sollte auch die Ausrichtung aller Maßnahmen sein, die wir da zu besprechen haben.

[Beifall bei der FDP]

Die ILA ist die wichtigste Industriemesse in Berlin. Sie ist effektiver, was die Wahrnehmung Berlins als Industriestandort anbetrifft, als die Kampagne „#berlin produziert. digital inspiriert“ oder was da sonst noch auf bunten Flyern auftaucht. Das ist nun wirklich eine Roadshow der deutschen Industrie, die hier nach Berlin gehört.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Es profitieren nicht nur Unternehmen der Luftfahrt außerhalb von Berlin, sondern auch in Berlin und in Brandenburg profitieren Unternehmen direkt oder indirekt von der ILA: Rund 17 500 Beschäftigte in 55 Firmen sind mit der Luftfahrt auch in Berlin und in Brandenburg befasst. Also ist auch der nachhaltige Nutzen für Berlin und Brandenburg direkt gegeben.

Herr Wolf! Ich bestreite das und finde es auch ein bisschen grobschlächtig argumentiert, dass das immer mehr eine Rüstungsmesse werde. Fakt ist: Es kommen immer mehr Aussteller dazu, die eben auch Rüstung machen, aber nicht nur: Das Thema Antriebstechnik ist sowohl ein Thema für die Rüstungsindustrie als natürlich auch für die zivile Luftfahrt oder andere Branchen, die damit zu tun haben. Ganz im Gegenteil: Es ist sogar immer mehr ein Innovationstreiber für diese Branche. Wir reden hier auch über Antriebstechniken, insbesondere auch klimaschonende und lärmarme Antriebstechniken, die auf der ILA vorgestellt und weiterentwickelt werden. Das ist ein Forum, das erhalten bleiben muss.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Wir haben zum Thema Stadttrendite schon etwas in den Vorreden gehört. Stadttrendite gilt nicht nur für das ICC, sondern natürlich auch für die ILA. Auch das ist einzu-

kalkulieren, wenn mit der Messe Berlin über dieses Thema gesprochen wird.

Eins ist aber auch richtig: Wenn die Messe Berlin bei dieser Ausstellung drauflegt, ist das ein Zustand, der nicht zufriedenstellend ist. Da besteht Handlungsbedarf. Insofern geht auch der Antrag der AfD durchaus in die richtige Richtung – wir müssen da verhandeln, und zwar mit denen, die von der Messe profitieren. Was mir übrigens zu kurz kam: Auch Brandenburg profitiert in besonderer Weise von der ILA. Das wurde weder im Antrag der AfD noch in den Vorreden genannt. Brandenburg muss in erheblich größerer Weise an diesen Kosten beteiligt werden, als das bisher der Fall war.

[Beifall bei der FDP]

Insofern halte ich auch das Problem, das wir sozusagen betriebswirtschaftlich aufseiten der Messe GmbH haben, für durchaus lösbar. Jedenfalls brauchen wir ein Bekenntnis des Senats, das eindeutig sein muss: dass die ILA über 2020 als Ausstellung der Luft- und Raumfahrtindustrie erhalten bleibt. Das muss klar und eindeutig sein. Herr Jahnke hat da schon dankenswerte Vorarbeit geleistet. Herr Wolf hat da vielleicht etwas den Faden an der Stelle verloren, den er auch wieder aufnehmen kann.

[Heiterkeit bei der AfD]

Denn es ist keine pfiffige Behandlung, wenn man versucht, sich gegenseitig zu erpressen. Bei den Beträgen, die sowohl für Berlin in Rede stehen, als auch bei den vergleichsweise geringen Beträgen, die wir für die Messe GmbH zu behandeln haben, lässt sich das Problem auf jeden Fall lösen.

Noch ein Letztes: Da ist dann auch naive Rüstungskritik völlig fehl am Platz. Die ILA ist viel mehr. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Urbatsch das Wort – bitte schön!

**Marc Urbatsch (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bezüglich der ILA müssen wir uns entweder als äußerst nett oder als äußerst naiv bezeichnen. Wir, das heißt, die Messe Berlin organisiert die ILA, von der Berlin vermutlich so viel profitiert wie Brandenburg und der Bund, wahrscheinlich sogar eher weniger als die beiden anderen. Zu guter Letzt zahlen wir auch noch für die Verluste einen hohen Millionenbetrag.

Der vorliegende Antrag tut so, als müsse Berlin erst einmal seine Hausaufgaben machen, bevor man sich mit dem Bund auf irgendetwas Neues einigen könnte.

**(Marc Urbatsch)**

Umgekehrt wird ein Schuh daraus: Berlin hat bezüglich der ILA mehr als seine Pflicht und Schuldigkeit getan, und dies nicht erst seit diesem Jahr. Es wird Zeit, dass sich die anderen Profiteure bekennen und das Schwarze-Peter-Spiel beenden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es ist schon ein bisschen widersinnig, wenn die Senatorin das ganz große Rad in Bewegung setzen muss, um den Sanierungsstau des Messe-Areals perspektivisch zu managen, und wir auf der anderen Seite die Messe verpflichten, Verluste zu tragen, die den Jahresüberschuss ganz erheblich tangieren.

Natürlich – und da beziehe ich mich auf die Begründung – soll die Politik nicht nur auf betriebswirtschaftliche Gewinne abzielen. Aber Berlin – und in diesem Fall die Messegesellschaft – sollte sich auch nicht ausnehmen lassen wie eine Weihnachtsgans und damit die Zukunftsfähigkeit des Messe-Areals riskieren. Das ist nicht verhältnismäßig. Wem wirklich etwas an der ILA liegt, der sollte sich um einen neuen geeigneten Standort bemühen, wenn der BER einmal eröffnet. – Herr Czaja! Ich weiß auch nicht mehr als in der Vergangenheit zu der Eröffnung.

Damit die Berliner Messegesellschaft nicht im Regen stehen bleibt, sollte man sich auch um eine nachhaltige Finanzierung bemühen. Die Messe muss sich in diesem Zusammenhang überhaupt nichts vorwerfen lassen und auch nicht in Vorleistung gehen, um am Verhandlungstisch Platz zu nehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.3:**

**Priorität der Fraktion der FDP**

**Tagesordnungspunkt 10**

**Umbau des Autobahndreiecks Funkturm mit einem Masterplan für das Umfeld verbinden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 7. März 2018  
Drucksache [18/0907](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0251](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Der Abgeordnete Herr Schmidt hat das Wort. – Bitte schön!

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Antrag möchte, dass wir eine historische, einmalige Gelegenheit nutzen, einen ganz wesentlichen Bereich unserer Stadt zu verbessern und zukunftsfähig zu gestalten. Der Bereich um Funkturm, ICC, Stadtautobahn und ZOB könnte dramatisch funktionsfähiger, attraktiver und lebenswerter werden. Die heutige städtebauliche Situation um ICC, Messe Nord und ZOB ist abschreckend, traurig und hässlich. Dabei ist das doch für viele Besucher, die über den ZOB kommen, ein Eingangstor zu Berlin. Es besteht also dringender Bedarf, diese miserable Eingangssituation endlich zu verbessern.

[Beifall bei der FDP]

Die Verkehrsführung in und um das Dreieck Funkturm ist überlastet, für heutige Verhältnisse dysfunktional, und inzwischen sind auch viele Straßen und Brücken am Ende ihrer Lebensdauer und müssen neu gebaut werden. Die eng im Trog geführte Stadtautobahn ist laut und emittiert Abgase. Die Wohnbebauung wird noch zusätzlich durch die unglückliche Verkehrsführung, zum Beispiel bei der Abfahrt Kaiserdamm, belastet.

Wir Freien Demokraten wollen diese eklatanten Probleme mit unserem Antrag mutig und entschlossen anpacken und sie zu einer integrierten zusammenhängenden Lösung zusammenführen. Bauen, Stadtentwicklung, Luftreinhaltung und Verkehr müssen hier eng verzahnt und miteinander weiterentwickelt werden. So könnte tatsächlich ein echtes Leuchtturmprojekt für integrierte Stadtplanung entstehen.

[Beifall bei der FDP]

Kern ist für uns die Überdeckung der Stadtautobahn in diesem Bereich. Es gibt in Deutschland gute Beispiele dafür, dass es geht. Die geplante Überdeckung der A7 in Hamburg oder die vor vielen Jahren vorgenommene Überdeckung der Düsseldorfer Rheinuferstraße sind deutlich größere Projekte als das, was wir hier vorschlagen. Deshalb ist das auch machbar und realistisch. Vor allem können dabei unglaubliche Verbesserungen entstehen. Es gäbe mehr nutzbare Flächen für eine Aufwertung der Eingangssituation der Messe Nord, für den ZOB, für das ICC. Grünanlagen und Orte der Entspannung für Messebesucher und Anwohner könnten entstehen, angenehme Wege zur S-Bahn, U-Bahn und zu den Fernbussen. Eine Erweiterung oder sogar Verschiebung des ZOB würde möglich, wodurch auch Flächen für Wohnbebauung gewonnen werden könnten. Auch die Verkehrsführung an der Kreuzung Messedamm/Neue Kantstraße könnte neu gestaltet werden, denn auch diese ist verwirrend, unpraktisch und unschön.

[Beifall bei der FDP]

**(Henner Schmidt)**

Und natürlich könnte man Verkehrslärm und Emissionen von der Wohnbebauung fernhalten und die Menschen dort entlasten.

Das Autobahndreieck Funkturm muss jetzt ohnehin komplett neu gebaut und dabei ganz anders konfiguriert werden. Deshalb gilt es, das weitere Umfeld gleich mit anzupacken, um eine dauerhafte attraktive städtebauliche Lösung zu schaffen. Diese enge Verzahnung von Städtebau und Verkehr ist beim Senat noch nicht ausreichend vorhanden. Herr Kollege Schopf hat eine Schriftliche Anfrage zu dem Thema gestellt, in der er auch viele Ideen aus unserem Antrag abgefragt hat. Von der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz kam die schlichte Antwort, dass all diese Maßnahmen gar nicht im Umbaubereich des Autobahndreiecks lägen. Das heißt für mich, Sie sagen, diese Maßnahmen werden gar nicht erst betrachtet. Die Senatorin für Stadtentwicklung ist ein Stück weiter. Sie hat im Ausschuss erklärt, dass ihre Verwaltung immerhin eine Überbauung der Stadtautobahn prüfen lassen will. Es gibt also auch in der Senatskoalition schon einige, die diese historische Gelegenheit erkannt haben. Deshalb sollten wir uns gemeinsam für diese große Chance für unsere Stadt einsetzen.

[Beifall bei der FDP]

Das ist eine Chance, die wir nur alle 50 Jahre haben – so alt ist das Autobahndreieck Funkturm. Wir Freien Demokraten rufen Sie deshalb auf, diesen wichtigen Impuls aufzunehmen. Natürlich muss das Autobahndreieck jetzt zügig geplant und gebaut werden. Das Autobahndreieck Funkturm ist aber nun einmal keine Insel. Darum herum ist sehr vieles im Argen, das dramatisch verbessert werden kann und muss. Wenn man in dieser Gegend jetzt ohnehin eine Großbaustelle eröffnet, dann kann man auch einen großen Wurf verkehrlich und städtebaulich aus einem Guss wagen und diesen wichtigen Bereich Berlins lebenswert und zukunftsweisend gestalten.

[Oliver Friederici (CDU): Meine Worte!]

Machen wir es jetzt, sonst kommt die nächste Gelegenheit dazu frühestens wieder in 50 Jahren, und das ist doch viel zu spät! –Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Radziwill das Wort. – Bitte schön!

**Ülker Radziwill (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Werter Antragssteller! Ihr Antrag klingt schon charmant. Das Deckeln der Stadtautobahn am Autobahndreieck Funkturm käme den Anrainern tatsächlich sehr gelegen. Ebenso würde es sicherlich

helfen, die Umgebung des ICC und des Zentralen Omnibusbahnhofs aufzuwerten, und der Expansion der Messe in gewisser Weise dienlich sein. Neue Flächen könnten somit auch in der City West entstehen. Ohne Zweifel ist das wünschenswert, und deshalb verfolgt die Koalition ja diese Überlegungen und Ziele. In der Vorplanung wird die Deckelung geprüft, das haben Sie ja in Ihrer Rede bestätigt. Ich setze voraus, dass mit den Vorplanungen nun zügig begonnen wird. – Liebe Kollegen von der FDP! Dass die Deckelung der Autobahn in diesem Teilabschnitt geprüft wird, wurde auch in den Ausschüssen, beispielsweise im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen ebenso wie im Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe, bereits mitgeteilt. Zusätzlich, das finde ich auch sehr wichtig, wurde im Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe versichert, dass die Messe in das stadtplanerische Gutachten einbezogen wird. Das setze ich voraus, das ist selbstverständlich.

Ich fasse kurz zusammen – für Sie, Herr Schmidt, und für die anderen in der FDP. Erstens: Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen wird zusammen mit der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz ein begleitendes stadtplanerisches Gutachten von DEGES erarbeiten lassen. Zweitens: Die Messe Berlin wird als größter Anlieger in dieses Gutachten mit einbezogen. Drittens: In dem stadtplanerischen Gutachten wird auch eine Überbauung von Teilen der Autobahn geprüft. Somit – fasse ich für mich zusammen, und so war auch die Entscheidung in den Ausschüssen – ist Ihr Antrag im Kern nicht mehr notwendig, denn der Senat handelt hier, und deswegen ist die Ablehnung Ihres Antrags vorgesehen.

Nur noch ein paar Anmerkungen: Rund um den Funkturm, das Westberliner Wahrzeichen, tut sich etwas. Die Avus-Tribüne wird nun saniert, der Zentrale Omnibusbahnhof wird umgebaut, die Planungen für die Grundsanierung und den Umbau des Autobahndreiecks laufen an, und an einem Masterplan für die Messe und die Umgebung der Messe wird auch gearbeitet. Wir warten nun gespannt auf Konkretes im Hinblick auf das im Koalitionsvertrag festgeschriebene Ziel der Sanierung des ICC – und damit die Nutzung weiterhin als Kongress- und Messestandort.

Das Autobahndreieck Funkturm ist bundesweit der am stärksten befahrene und belastete Autobahnverknüpfungspunkt mit einer durchschnittlichen Belastung von rund 230 000 Kraftfahrzeugen pro Tag. Seine Gestaltung entspricht nicht mehr dem heutigen Stand und weist Verkehrssicherheitsdefizite auf. Seit seiner Eröffnung 1963 wurde es noch nie grundsanieren. Die Substanz bröckelt, besonders an den vielen Brücken. Die Verkehrsführung entspricht nicht mehr der heutigen Zeit und auch nicht dem heutigen Stand der Technik in Hinsicht auf die Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs. Das hat der Staatssekretär für Verkehr auf die Schriftliche Anfrage

**(Ulker Radziwill)**

von meinem Kollegen Tino Schopf hin bestätigt. Außerdem weist das Autobahndreieck eine extrem hohe Stauanfälligkeit auf, und die Aus- und Auffahrten sind in der Regel viel zu kurz. Dieses Sanierungsprojekt ist schon eine richtige Mammutaufgabe. Hinzu kommt, dass die Rudolf-Wissel-Brücke saniert werden muss, die hinter dem Autobahndreieck und der Knobelsdorffbrücke beginnt. Auch hier steht die Sanierung zu Anfang des kommenden Jahres an. Diese Mammutaufgabe, an diesem gewaltigen Verkehrsknotenpunkt bei möglichst fließendem Verkehr zu sanieren, ist eine große Herausforderung, aber das will Berlin, muss Berlin, wir alle gemeinsam wollen das meistern. Spätestens wenn die Ergebnisse der Studie vorliegen, werden wir hier in diesem Haus mit Sicherheit über diese beraten.

Die Deckelung der Autobahn wird nicht nur der Messe Vorteile bringen, sondern mir ist es als Wahlkreisabgeordnete sehr wichtig, dass auch die Anwohner davon profitieren. Hier geht es um eine Verkehrsentslastung in den Kiezen, besseren Lärmschutz, saubere Luft und natürlich auch um Wohnungsneubau. An einigen Stellen in Berlin ist die Deckelung Realität. Andere Metropolen machen es uns vor; das Beispiel Hamburg sei genannt. Dabei sollten wir für die Anwohner auch über die Verlegung von Autobahnauffahrten nachdenken, die nicht mehr zeitgemäß sind, wie zum Beispiel die Verlegung der Auf- und Abfahrt von der Knobelsdorffbrücke an den Kaiserdamm.

[Beifall von Frank Jahnke (SPD) und  
Henner Schmidt (FDP)]

– Danke! Der Charlottenburger Abgeordnete, Kollege Jahnke, applaudiert. – Dabei ist es für mich sehr wichtig, dass die Anwohnerinitiativen wie beispielsweise das Kiezbündnis Klausenerplatz in diese Überlegungen einbezogen werden. Selbstverständlich muss auch die Messe profitieren. Sie ist schließlich ein wichtiger Wirtschaftsanker für die City West und damit für Berlin.

Wenn wir nach rund 50, 60 Jahren das Autobahndreieck Funkturm aufmachen und endlich eine Grundsanierung vornehmen, sollte natürlich alles, was machbar und mit der Unterstützung vom Bund finanzierbar ist, für eine nachhaltige und moderne Stadtplanung gedacht und gemacht werden, denn ansonsten können wir wahrscheinlich wieder 50 Jahre bis zur nächsten Grundsanierung mit der Aufwertung dieses Gebietes oder mit einer möglichen Deckelung warten, und das, glaube ich, ist allen Beteiligten zu lang. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch die CDU-Fraktion – und da komme ich gleich zu Ihren letzten Ausführungen, Frau Radziwill – unterstützt das, was das Bündnis Klausenerplatz gestern uns allen per Mail geschickt hat, nämlich darüber nachzudenken, bei den Auf- und Abfahrten zum Kaiserdamm eine Optimierung zu machen. Es ist selbstverständlich und klar, dass, wenn Sie aus der Region kommen, dieses für Sie der wichtigste Bestandteil Ihrer Rede war. Nur haben Sie doch etwas am Thema vorbei geredet, Frau Radziwill, so, wie Sie jetzt mit den sozialdemokratischen Genossen reden und Sie das offensichtlich gar nicht interessiert.

Ich weise darauf hin, dass der Antrag der FDP, den Sie nur inhaltlich ein wenig geschleift haben, davon ausgeht und fordert, dass das Dreieck Funkturm künftig überbaut werden soll, damit weniger Lärm, weniger Abgase, weniger Schmutz das direkte Umfeld belasten. Dagegen ist erst mal nichts zu sagen, und ich sage auch gleich als Vertreter der Union, dass wir das unterstützen, und dass das konzertiert laufen soll mit dem Bau des ZOB Berlin, mit dem ICC, mit dem gesamten Umfeld, mit dem Messegelände, vielleicht auch mit einem neuen Hotel, ist richtig und wichtig.

Es ist völlig richtig, dass man, wenn man Verkehr leistungsfähig aus Wohngebieten heraushaben möchte, leistungsfähig auf einer Ringautobahn baut, leistungsfähig auch künftig durch den Weiterbau der A 100 mit dem Bauabschnitt 16 und 17 absichert, dass gerade in diesem hochbelasteten Bereich des Dreiecks Funkturm eine Überbauung sein muss, denn durch diese Überbauung wird eben verhindert, dass die direkten Anwohner weiter von dem Verkehrslärm und den Emissionen gestört werden. Köln, Düsseldorf, das wurde angesprochen, machen das, Schanghai macht das. Wir in Berlin haben es in der Schlangensbader Straße auch gemacht, weil wir gesagt haben, dass der städtische Raum so kostbar ist, dass wir ihn durchaus bei den Verkehrsflächen überbauen können, wo es möglich ist.

Mich wundert schon die Auffassung der sozialdemokratischen Rednerin. Vielleicht hören wir von den Grünen und Linken jetzt noch etwas anderes, gerade nach der letzten Rede, die wir eben zur Internationalen Luftfahrtausstellung gehört haben, wo die Sozialdemokraten gesagt haben: Ja, wir stehen hinter der ILA –, während die Linken gesagt haben: Das ist eine Wehrmesse, und die wollen wir hier gar nicht haben. – Da fragt man sich: Hat die Sozialdemokratie jetzt für die Koalition gesprochen oder zunächst einmal nur für sich selbst?

Denn wir müssen auch konstatieren, dass wir, wenn Sie eine solche Bebauung machen, mit einer Stimme sprechen müssen, und da reicht es eben nicht aus, dass der Senat beauftragt wird, ein Gutachten zu erstellen, und

**(Oliver Friederici)**

man dieses Gutachten dann im Licht möglichen Sonnenscheins betrachtet, was in die eine Richtung sagt: Ja, wir bebauen oder überbauen das Dreieck –, und die andere Richtung sagt vielleicht: Wir machen es nicht. – Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, wie das Ergebnis der Senatsverwaltung sein wird: Es ist negativ. – Da werden jetzt Gründe zusammengetragen, dass keine Bebauung stattfinden wird.

Ich sage es noch mal: Wir als Parlament, und so ist der deutsche Parlamentarismus gefügt, regen Verwaltungs- und Senatshandeln hier im Konkreten in Berlin an. Wir verlassen uns nicht auf Gutachten, die in die eine oder in die andere Richtung gehen. Wir sagen, wo es langgeht. Das ist das Selbstverständnis des Parlamentes, und das ist auch das Selbstverständnis, das sollte es sein, von Regierungsfractionen. Entweder Sie wollen die Überbauung des Dreiecks Funkturm oder nicht. Sie als Sozialdemokratin haben eben gesagt, Sie werden diesen Antrag ablehnen. Jetzt weiß ich genau, was Sie wollen. Sie wollen nämlich diese Überbauung definitiv nicht und suchten jetzt im Moment nur Gründe, nämlich das auf den Senat abzuschieben mit einem Gutachten, das erstellt werden soll, weil sie damit begründen wollen, warum Sie das nicht haben, und das, sage ich Ihnen mal, ist nicht das Selbstverständnis von Parlamentarismus, was man in einer freiheitlich demokratischen Grundordnung haben muss. Das Parlament regt Verwaltungshandeln, regt Politik an, legt die Richtlinien fest, wie Berlin regiert wird, und so ist es hier auch am Dreieck Funkturm.

Ich nehme nach den bisherigen Rednern zur Kenntnis: CDU und FDP wollen eine Überbauung. Wir wollen, dass weniger Lärm, Dreck, Emissionen dort stattfinden. Die Sozialdemokraten wollen das nicht, und ich vermute, die anderen Parlamentsfractionen der Koalition wollen das auch nicht. Das bleibt festzuhalten, und es bleibt auch, nicht abzulenken mit dem, was Sie über das Bündnis Klausenerplatz gesagt haben, mit einer Themenänderung. Es ist entscheidend, was Sie hier gesagt haben. Sie wollen das nicht.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Sie müssten zum Schluss kommen.

**Oliver Friederici (CDU):**

Sie wollen, dass der Verkehr hier weiter in offener Bauweise fließt, und daran werden wir Sie in den nächsten Jahren messen. Deswegen bin ich Ihnen sehr dankbar, Frau Radziwill, dass Sie das eben so gesagt haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Gennburg nun das Wort.

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Herr Friederici! Vielen Dank für diesen demokratiethoretischen Grundkurs an dieser Stelle! Es ist wirklich bemerkenswert, wie Sie uns zum Handeln auffordern. Das kann aber nicht über die Tatsache hinwegtäuschen, dass wir andere gute Gründe haben, diesen Antrag abzulehnen, die nicht unbedingt damit zu tun haben, dass wir uns unterwerfen oder unseren kritischen Pflichten als Parlamentsmitglieder nicht nachkommen wollen.

Ich hätte jetzt gern gesagt: Endlich sind sich mal alle einig, denn alle wollen, dass hier tatsächlich eine Stadtentwicklung passiert, die mehr den Menschen dient als den Autos – das ist bei FPD und CDU nicht an der Tagesordnung –, aber nachdem Sie gesagt haben, der 16. und 17. Bauabschnitt müssen weitergeführt werden, muss ich das unter Vorbehalt stellen.

Insgesamt kann man doch sagen: Es wurde schon viel zu dem Antrag gesagt. Es gibt eine Machbarkeitsstudie für diesen höchstbelasteten Autobahnknotenpunkt und den Umbau und die Sanierungsmaßnahmen mit stadtplanerischem Begleitkonzept, und das begrüßen wir ausdrücklich. Ich selbst und auch andere Mitglieder dieser Koalitionsfractionen sind große Fans von guten Ideen und Alternativen zur herrschenden Tristesse der autogerechten Stadt und dem Erbe davon im Berliner Stadtraum, doch wieder einmal ist R2G schneller als die FDP und mehr noch: R2G wirkt offensichtlich, auch wenn die Autobahnopposition jetzt auch für Um- und Mehrfachnutzungen plädiert.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich möchte zu alledem, was schon gesagt wurde, noch kurz ein paar Impulse ergänzen, wie es eben auch geht. Bei diesem großräumlichen Stadtbau geht es nicht nur um eine Verbesserung der Verkehrsstruktur im Stadtraum. Wir wollen den Raum auch effektiver ausnutzen, damit er nicht allein für Verkehrstechnik verbraucht wird. Unser Ziel, und da sind wir uns mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen einig, ist die Gewinnung freiwerdender Flächen für neue Nutzungen und Erschließungen, eine Ergänzung der Grün- und Wegevernetzung sowie Emissionsschutz.

Auch der Bau einer Radschnellroute wäre in unserem Interesse. Aber wir können auch darüber hinausdenken, uns schweben eben innovative Lösungen vor wie zum Beispiel in Basel, der Geburtsstadt der Senatsbaudirektorin. Da gibt es nämlich eine Stadtautobahn – ich selber war mal da –, und unter dieser Stadtautobahn ist eine Freizeithalle entstanden. Unter dem Brückenkopf, der ansonsten ein trister Ort aus grauen Betonwänden wäre,

**(Katalin Gennburg)**

hat die Künstlerin Levi für ein Jugendzentrum mit spielender Selbstklebefolie und Farbe den Raum gestaltet. Innen im Brückenkopf entstand unter der Stadtautobahn eine Spiel- und Bewegungslandschaft. So was können wir uns eben auch vorstellen. Wir sind sehr dafür, die Stadt in diesem Sinne umzugestalten. In diesem Sinne lassen Sie uns daran gemeinsam mitwirken! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

**Frank Scholtysek (AfD):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dem Abgeordnetenhaus wird heute erneut ein ambitionierter Antrag vorgelegt, der schon aus dem Jahr 2017 stammt und eindeutige AfD-Inhalte innehat. Dieser Antrag regt zu einem Weiterdenken in der Stadt- und Verkehrsplanung an. Es geht darum zu prüfen, ob das Überbauen eines Teilabschnitts der Autobahn und der S-Bahn im Bereich Messe-Nord machbar ist, beides im Zuge des anstehenden Umbaus des Autobahndreiecks Funkturm. Hier wird ein Gedanke aufgenommen, den die AfD schon relativ früh öffentlich geäußert hatte, nämlich das generelle Überbauen von Verkehrsflächen, Gleisflächen und Autobahnen in erster Linie, speziell die Trassen, die tiefer liegen als das Umland, die also in einem Trog liegen. Der Auto- und Schienenverkehr verschwindet dabei praktisch komplett unter einem Deckel, die neu gewonnenen Oberflächen hingegen eröffnen Potenziale für die Erweiterung und Neugestaltung des Quartiers, hier konkret des Messeumfelds. Es entstehen also völlig neue Möglichkeiten für den Bau von Wohnungen und Geschäftsflächen in der Stadt.

Der sozialistische Block hier auf der linken Seite erkennt jedoch das Potenzial, das in diesem Antrag schlummert, wieder einmal nicht. Anders lässt es sich nicht erklären, warum Sie ihn in zwei Fachausschüssen geschlossen abgelehnt haben, wogegen die gesamte Opposition ihn klar befürwortet. Diese Baumaßnahme könnte ein Meilenstein sein, ein Leuchtturmprojekt, aus dem weitere Planungen hervorgehen, um den dringend benötigten Wohnraum zu schaffen, der bislang fehlt, Neubau von Wohnraum, zu dem der Senat und die sozialistische Koalition bisher keine eigenen Ergebnisse liefern. Sie beschäftigen sich lieber damit, wie Investoren besonders wirksam verschreckt werden können, die Eigentümer enteignet und wie Mieter zum Denunziantentum angestiftet werden können.

[Beifall bei der AfD]

Ihre Aufgabe ist es aber, Wohnungen zu schaffen, und davon ist nach nunmehr 500 Tagen links-rot-grüner Poli-

tik weit und breit nichts, aber auch gar nichts zu erkennen. Stattdessen träumen Sie und Ihre Helfershelfer vom roten sozialistischen Berlin. Sie wollen die DDR wieder auferstehen lassen. Wir hingegen werden alles tun, um die Berliner und Berlinerinnen genau über diese Absichten aufzuklären und Ihre sozialistischen Pläne für diese Stadt zu verhindern.

[Carsten Schatz (LINKE): Bravo!]

Vielen Dank für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Grüne die Kollegin Billig das Wort.

**Daniela Billig (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir haben jetzt schon fast eine halbe Stunde in dieser Sitzung damit verbracht, einigermaßen konfrontativ darüber zu streiten, ob wir ein Dach über eine Straße bauen wollen, aber wir sollten uns mal in Erinnerung rufen, es handelt sich beim Autobahndreieck Funkturm um den am stärksten befahrenen Autobahnknotenpunkt, es ist also in erster Linie ein Verkehrsweg, der als solcher auch funktionieren muss. Die wichtigsten Ziele für das Autobahnkreuz sind deswegen erst mal sanieren, die Funktionstüchtigkeit erhalten bzw. teilweise erst mal wiederherstellen, und die Sicherheit, die Verkehrssicherheit muss absolut gewährleistet sein. Es wurden nämlich an diesem doch ziemlich komplexen Bauwerk inzwischen Konstruktionsfehler gefunden. Mindestens entspricht es nicht mehr den heutigen Vorstellungen von einer sicheren und logischen Verkehrsführung. Wenn Sie darauf schauen, dann erinnert es tatsächlich in mehrfacher Hinsicht an die Kabelstränge beim BER.

Auch wenn ich persönlich nicht die größte Anhängerin von riesigen Straßenflächen bin, wir wollen den Umstieg auf die Schiene natürlich nicht durch hausgemachtes Verkehrschaos erzwingen, sondern die Verkehrsteilnehmerinnen mit Vernunft, Komfort und Alternativen überzeugen. Deswegen dieses Großprojekt, deswegen ist das schon lange überfällig. Da hat sich seit Jahren niemand herangetraut, und dieser Senat stellt sich jetzt endlich dieser Mammutaufgabe.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deswegen ist der geforderte Masterplan auch schon seit geraumer Zeit in Arbeit. Und natürlich ist ein ganz wichtiger Punkt die Umgebung, die in die Planung mit einbezogen werden muss. Die umliegenden Wohngebiete stehen da im Vordergrund. Die sind durch den Verkehr der Autobahnzu- und -abfahrten stark belastet. Die Brücken und die Autobahnan- und -abfahrten sind aus heutiger

**(Daniela Billig)**

Sicht an der falschen Stelle. Wir werden die Chance nutzen, das zu verändern und hier eine zukunftsfähige und lebenswerte Stadt zu gestalten. Das wird zum Vorteil der Bewohnerinnen und Bewohner der umliegenden Stadtteile sein.

Natürlich spielt auch die Messe bei der Umgestaltung eine Rolle. Das dringlichste Problem der Messe, um ihr Entwicklungspotenzial zu erschließen, wie Sie das wollen, ist aber nicht der Mangel an Platz. Auch hier ist ein großer Sanierungsbedarf. Das wird ebenfalls Millionen Euro und Jahre kosten. Und ja, es bietet sich an, das zu verzahnen. Deshalb wird der Masterplan für das Autobahndreieck sowieso an den Masterplan für die Messe angebunden. Aber die Koalition ist grundsätzlich offen für neue und vielleicht verrückte, ungewöhnliche Ideen. Oberflächlich betrachtet klingt die Idee auch sehr attraktiv: Flächen gewinnen und Emissionen wegsperren. Deswegen wird tatsächlich die Überdachung in die Überprüfung mit einbezogen, wie Sie fordern. Ich möchte aber trotzdem etwas Wasser in den Wein gießen, denn es besteht zumindest die Gefahr, da auch wieder ein Geldgrab für Millionen zu graben und das nächste Baustellenchaos zu produzieren, wenn wir da ohne ausreichende Prüfung und Planung reinstolpern.

Lärmschutz ja, das ist immer ein Gewinn für die Stadt. Ich würde aber lieber dort anfangen, wo das nicht gleich Millionen kostet, sondern fast für den Nulltarif zu haben ist. Wir freuen uns natürlich über jede neue Grünfläche. Das sähe da bestimmt total toll aus. Und hängende Gärten waren schon immer sehr attraktiv. Aber die Kosten-Nutzen-Rechnung muss da schon ein Minimum an Augenmaß behalten. Wie extrem das werden kann, sieht man an den Kostenschätzungen für die Sanierung allein der Verkehrswege. Da haben sich die Kosten schon mehr als verfünffacht auf eine Viertelmilliarde Euro. Das ist übrigens noch der Stand von 2015, das kann schon lange wieder noch viel mehr geworden sein. Und diese Verteuerung kam vor allem durch eine notwendige Hochstraße. Wir brauchen also unbedingt noch eine ganze Menge an Informationen und Prüfungen, bevor wir uns auf dieses Abenteuer einlassen. Die Senatsverwaltungen arbeiten daran, diese Infos zu besorgen. Und wir werden Ende des Jahres dann auch wahrscheinlich ein Gutachten dazu bekommen. Ich betone aber, anders als Herr Friederici das eben behauptet hat: Wir lehnen diese Überbauung nicht kategorisch ab, aber wir treffen unsere Entscheidungen eben gern auf der Basis von Fachwissen und nicht von Emotionen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn hängende Gärten haben zwar die Chance auf ein Weltwunderniveau, aber in der Geschichte sind sie vor allem ein Mythos, und sie sind wahrscheinlich gar nicht gebaut worden, weil es an den technischen und finanziellen Mitteln fehlte. Wir werden sehen, ob das bei uns so

oder anders läuft. Dem Antrag können wir aber deshalb so leider nicht zustimmen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Oliver Friederici (CDU): Pfui!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0251 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 24**

**Organisationsuntersuchung der für Hochbau  
zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0989](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die  
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0727](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Hofer. – Bitte sehr!

**Torsten Hofer (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Oliver Friederici (CDU):  
Wo ist Frau Lompscher?]

Wir wollen eine Organisationsuntersuchung der bezirklichen Hochbauämter durchführen. Konkret wollen wir die zuständigen Serviceeinheiten für den Hochbau evaluieren. Ich sage das mal ein bisschen flapsig ganz zu Beginn: Früher hat man Organisationsuntersuchungen unter dem Eindruck der Konsolidierung gemacht. Es sollte gespart werden. Heute machen wir Organisationsuntersuchungen, weil wir die Situation in den Behörden spürbar verbessern wollen und weil wir die Haushaltsmittel, die zur Verfügung stehen, auch tatsächlich verbauen möchten. Das ist ein Quantensprung.

Der politische Wille, zu bauen, ist in unserer Stadt vorhanden. Projekte haben wir zuhauf. Das Geld steht im Haushalt bereit. Die neuen Stellen sind bewilligt, aber sie

**(Torsten Hofer)**

sind zum Teil noch unbesetzt – es dauert. Da stellt sich die Frage, wie leistungsfähig unsere Hochbauämter in dieser Situation sind. Das ist wichtig, weil wir in unserer Stadt auf einheitliche Lebensverhältnisse hinarbeiten haben. Das steht in Artikel 65 der Berliner Verfassung. Dazu gehören natürlich auch ordentliche bezirkliche Liegenschaften, die Teil unseres Landesvermögens sind. Dieses Landesvermögen gehört den Berlinerinnen und Berlinern, und das müssen wir in Schuss halten. Da geht es um Daseinsvorsorge, um Kinderbetreuung, um die Absicherung der Schulpflicht und um die Förderung des Breitensports. Das ist uns wichtig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

In jedem bezirklichen Hochbauamt fallen grundsätzlich die gleichen Aufgaben an. Da wird geplant, da wird gebaut, da werden Gebäude unterhalten. Und weil das alles gleich ist, kann man die Bezirke auch untereinander vergleichen. Aber die Bezirke erfüllen ihre Aufgaben unterschiedlich. Und weil es Unterschiede gibt, verspricht ein solcher Vergleich auch einen Erkenntnisgewinn. Der Rechnungshof hat z. B. herausgefunden, dass in manchen Bezirken keine jährlichen Begehungen der Liegenschaften stattfinden oder dass jeder Bezirk seine eigene Software hat, um Gebäudezustände zu dokumentieren. Da müssen wir uns mal anschauen – auch unter fachlichen Gesichtspunkten –, welche Vorgaben notwendig sind, um eine Einheitlichkeit und eine Steuerung zu erreichen. Für diesen Vergleich müssen wir Kennziffern identifizieren. Dafür brauchen wir den Sachverstand der Senatsbauverwaltung, die eng mit den Bezirken zusammenarbeitet und wo die fachliche Expertise einfließt.

Es geht darum, dass wir die Situation im Hochbau spürbar verbessern. Ziel ist ein Maßnahmenplan auf einer objektiven Grundlage. Wie laufen eigentlich die Bauvorhaben in den Bezirken praktisch ab? Welche Schwierigkeiten gibt es da? Welche Aufgaben können delegiert werden? Wie können wir Verfahren vereinfachen und beschleunigen? – Und da müssen wir eines sehen: Das Hochbauamt steht nicht für sich allein, es arbeitet mit anderen Behörden zusammen. Wenn eine Kita gebaut werden muss, brauchen wir zunächst das Jugendamt. Das ist der Bedarfsträger. Die definieren, wie die Kita beschaffen zu sein hat, mit welcher Platzzahl, in welcher Bezirksregion und – vielleicht sogar – auf welchem Grundstück. Wenn die Kita Außenanlagen hat, brauchen Sie das Grünflächenamt. Wenn es um eine denkmalgeschützte Substanz geht, müssen Sie den Denkmalschutz fragen. Oder wenn das Grundstück für den Bau vorbereitet werden muss, kann es sein, dass Bäume gefällt werden müssen. Dann brauchen Sie das Umweltamt. Da können Sie sich natürlich vorstellen, dass das Umweltamt im bezirklichen Gefüge nicht so ganz den besten Stand hat und vielleicht die neuen Stellen nicht abbekommt. Dann bauen wir uns dort in diesem Umweltamt einen Flaschenhals auf, und dann kann das Hochbauamt noch so

gut und schnell sein: Wir kommen mit den Vorhaben nicht voran.

Dann gibt es den Abstimmungsbedarf mit dem Senat – Bauverwaltung, Finanzverwaltung oder auch Bildungsverwaltung –, und bei jeder dieser Schnittstellen können Reibungsverluste entstehen. Wie lässt sich das beschleunigen? Schreiben sich die Bezirke noch Briefe? – Das dauert lange. Treffen die sich, sprechen die miteinander, rufen die streitige Punkte auf, klären die das, geben sie es zu Protokoll, und damit ist es erledigt? Oder dauert es lange? Haben Bauvorhaben, die dem Gemeinwesen dienen, Vorrang vor anderen Vorhaben in der Stadt? Kann man da etwas beschleunigen? Oder werden die Akten nach dem Eingangsstempel stur abgearbeitet? – Wenn sich alle nur für ihren Teilbereich interessieren, gerät schnell das große Ganze aus dem Blick. Wir wollen beim Bauen für die wachsende Stadt vorankommen. Deshalb brauchen wir die Organisationsuntersuchung, und deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

**Stephan Schmidt (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben es hier mit einem Antrag zu tun, der dem ersten Anschein nach Sinnvolles fordert, nämlich die Untersuchung darüber, welche organisatorischen Mängel es in den planenden und bauenden Bereichen in den Bezirken gibt. Aber ist das wirklich das Hauptproblem, wenn wir über die Verwaltung und über das Bauen in der Stadt reden? – Die bauenden Bereiche der Bezirke sind aktuell landesweit mit Hunderten von eigenen Baumaßnahmen befasst. Die in der Begründung des Antrags aufgeführte Leistungsfähigkeit wird doch seit Jahren unter Beweis gestellt.

[Beifall bei der CDU]

Über Jahre hinweg sind die vielen Sonderprogramme ohne zusätzliche personelle Unterstützung erfolgreich und meistens auch ohne Murren abgearbeitet worden. Dazu zählen die vielen Schulstrukturmaßnahmen wie z. B. das IZBB-Programm, das K2-Programm, der Stadtumbau West und der Stadtumbau Ost, das jährliche Schulsanierungs- und Sportanlagensanierungsprogramm, SIWA, SIWANA, Programme im Zusammenhang mit der wachsenden Stadt, und so weiter und so fort. Erst in den letzten Jahren wurden aufgrund der Aufgaben der wachsenden Stadt und der exorbitant gestiegenen Bauvolumina das Personal in den Bezirken aufgestockt und zusätzliche Stellen bewilligt. Während es z. B. in Pankow im Jahr 2011, als der Bezirk 300 000 Einwohner hatte, 121 Stellen im Hochbauamt gab, sind es heute bei

**(Stephan Schmidt)**

mittlerweile 400 000 Einwohnern gerade mal 74 Stellen – trotz Stellenaufwuchs im aktuellen Haushalt. Zudem haben wir massive Probleme bei der Besetzung der zusätzlichen Stellen wegen fehlender Anreize. Der DGB – Sie werden es gestern vernommen haben – hat dazu aktuell eine Untersuchung durchgeführt, und Berlin liegt dabei im Ländervergleich auf dem letzten Platz.

[Hui! von der CDU]

3 000 bis 4 000 Euro im Jahr verdienen Beamte in Berlin im mittleren und gehobenen Dienst weniger als in Bayern oder beim Bund. Das sind schon gewichtige Argumente bei der Suche nach qualifiziertem Personal. Wir fordern diesbezüglich nach wie vor, auch wenn Sie es immer wieder ablehnen, eine gleiche Bezahlung von gleichen Berufsgruppen auf Landes- und Bezirksebene, um dem öffentlichen Dienst auch in den Bezirken wieder mehr Attraktivität zu verleihen und qualifizierten Nachwuchs zu fördern.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Herr Hofer und meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen! Der entscheidende Punkt ist doch, dass die Berliner Verwaltung kein Erkenntnis-, sondern ein Umsetzungsdefizit hat, und da müssen wir ansetzen, wenn wir das Bauen in Berlin beschleunigen wollen. Wir müssen das Planungs- und Baurecht in Berlin straffen – in der Hauptverwaltung ebenso wie in den Bezirken.

Der vorliegende Antrag weist zudem einige inhaltliche Mängel auf – besser gesagt: Ihr Antrag hat weiße Flecken, und die Koalition möchte diese ganz bewusst nicht mit Inhalten füllen. – Was genau evaluiert werden soll, bleibt erstaunlich offen und vage. Auch Sie, Herr Hofer, haben das hier nicht weiter konkretisieren können. Bereits in der Diskussion im Fachausschuss habe ich darauf hingewiesen, dass im Antrag gar nicht drinsteht, wer die besagte Evaluation vornehmen soll. Weder habe ich hier eine Antwort erhalten noch erwartet. Sollen sich denn die Bezirksämter trotz steigender Anforderungen jetzt selbst untersuchen? – Das dürfte ja wohl kaum im Sinne des Erfinders sein. Die Bezirke müssen sich nicht selbst evaluieren. Sie kennen ihre Arbeitsstände. Ihre Personaldecke ist unzureichend, das ist bekannt, und der erforderliche Sachverstand ist vor Ort vorhanden.

Wenn wir über Bedarfe und Sachkenntnis reden: Bei einer Evaluation durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen muss man von Natur aus leider skeptisch sein. Vielleicht sollte sich die Senatsverwaltung erst einmal selbst evaluieren – insbesondere hinsichtlich der internen und externen Kommunikation.

[Beifall bei der CDU]

Wie wir kürzlich am Beispiel des Projekts im Blankenburger Süden erleben durften, haben die Senatorin und ihre Verwaltung unterschiedliche Sachstände zur Planung und insbesondere zur Zahl der Wohnungen, die gebaut

werden sollen. Wenn denn also Frau Lompscher ihre eigene Verwaltung auf ihre Leistungsfähigkeit evaluiert hat und die entsprechenden Maßnahmen getroffen hat, dann können wir uns auch über die Evaluation der bezirklichen Hochbauämter unterhalten, aber dann bitte auch mit einem konkreten Antrag, der feststellt, was und wie und in welchem Zeitrahmen evaluiert werden soll. Wir brauchen in Berlin eine schnelle Einführung von mehr subsidiären Verwaltungsstrukturen, mehr Eigenständigkeit und auch mehr Eigenverantwortung in den Bezirken, und deswegen werden wir diesem Antrag nicht zustimmen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Dr. Schmidt nun das Wort.

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Schmidt! Sie haben recht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

In keinem Bereich haben wir so viele Vorschläge und Ergebnisse von Gutachten und Kommissionen wie für die Verwaltungsmodernisierung. Und trotzdem ist es in der Vergangenheit nicht gelungen, die anstehenden grundlegenden Veränderungen in Organisation, Ablauf und Ausstattung der Berliner Verwaltung anzugehen. Und auch den Fachkräftemangel hat die letzte Koalition zwar erkannt, aber viel zu wenig unternommen, um dem entgegenzuwirken.

Rot-Rot-Grün hat sich jetzt auf den Weg gemacht, die Verwaltung zu modernisieren, sie kundenorientierter und leistungsfähiger zu gestalten. – Herr Schmidt! Wir haben einen großen Schritt gemacht, um die Besoldung der Beamtinnen und Beamten zum Beispiel schneller an den Bundesdurchschnitt anzupassen. Auch dies ist ein wichtiger Schritt in der großen Konkurrenz um die Fachkräfte.

Mit den Ergebnissen um die Organisationsuntersuchung in den Berliner Bürgerämtern haben wir gezeigt, dass es funktionieren kann, dass da, wo ein Wille ist, auch ein Weg ist. Doch dabei darf man eben nicht nur reden, sondern muss auch handeln, und das haben wir bei den Bürgerämtern gemacht. Die Ergebnisse, denke ich, können sich sehen lassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Nun wollen wir die Situation in den für Hochbau zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke anpacken. Nach Jahren des Personal- und Sachmittelabbaus auch im Hochbau ist die Situation eklatant. Hier hätte wesentlich früher

**(Dr. Manuela Schmidt)**

gegengesteuert werden müssen. Zu den warnenden Stimmen, dass die Berliner Verwaltung zu kollabieren droht, gehörte auch meine, und zwar frühzeitig. Durch den systematischen Verzicht auf Werterhaltung wurden Bedingungen geschaffen, die eben nicht kurzfristig zu heilen sind, Herr Hofer hat darauf verwiesen. Trotzdem sind wir uns dessen bewusst und auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung, dass wir in diesen Bereichen in den nächsten Jahren eine Mammutaufgabe zu schultern haben, müssen wir doch gemeinsam den riesigen Sanierungsstau in den Schulen, zugleich aber auch in allen anderen öffentlichen Gebäuden abbauen.

Die ersten Ergebnisse sind erfreulich. Die Investitionsausgaben in den Bezirken und in den Senatsverwaltungen sind im letzten Jahr deutlich angestiegen. Aber – auch darauf hat Herr Hofer schon verwiesen – die Ergebnisse in den Bezirken sind durchaus sehr unterschiedlich. Deshalb wollen wir anhand geeigneter Kennzahlen die Leistungsfähigkeit der einzelnen Serviceeinheiten berlinweit ermitteln und die Vergleichbarkeit untereinander herstellen. Ziel ist jedoch ein Maßnahmenplan, der Verbesserungen vorschlagen soll, die dann gemeinsam mit den Bezirken auch umgesetzt werden. – Herr Schmidt, da verweise ich auf das bisherige Umsetzungsproblem. Wir werden umsetzen. Es wird nicht reichen, Alternativstrukturen aufzubauen; gleichzeitig werden wir die vorhandenen Strukturen wieder stärken müssen, denn durch den jahrelangen Personalabbau sind diese systematisch geschwächt worden.

Doch allein mit ein paar Stellen mehr ist es nicht getan. Es gilt nun, dass Senat und Bezirke gemeinsam die Planungs- und Genehmigungsprozesse effizienter gestalten. Vor allem Planungsprozesse müssen deutlich verkürzt werden. Das muss sich selbstverständlich auch in den Ressourcen, aber eben auch in den Strukturen widerspiegeln. Dazu braucht es gleichzeitig die entsprechenden Ausbildungskapazitäten auch bei den Auszubildenden, also in den Ämtern selbst. Und es braucht die Räume zur Unterbringung. Es sind hier also eine ganze Reihe von Baustellen, die wir aufräumen müssen und die wir aufräumen werden. Nur dann wird es am Ende auch gelingen, die anstehenden Baumaßnahmen sachgerecht vorzubereiten und zu planen, aber am Ende eben auch zu bauen. Und genau das werden wir tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Ubbelohde das Wort.

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bereits zur ersten Lesung habe ich für die

AfD-Fraktion deutlich gemacht, dass wir eine Evaluierung der Berliner Hochbauämter grundsätzlich für richtig erachten. Die wesentlichen Argumente hatte ich in diesem Zusammenhang bereits vorgetragen. Während die antragstellenden Fraktionen im Grunde lediglich auf die wachsende Stadt und die nur zu einem kleinen Teil damit in Verbindung stehenden notwendigen Baumaßnahmen hingewiesen hatten, hatte ich das Thema bereits durchaus differenzierter betrachtet.

Dass diese Instandhaltungs- und Modernisierungsrückstände über Jahrzehnte vor sich hinmodern und von Ihnen, die sozusagen schon länger in diesem Hause leben, zu verantworten sind, darf hier allerdings nach wie vor nicht unerwähnt bleiben. Und an die SPD gerichtet: Die Priorität hätten sie in Ihrer Politik in den letzten Jahrzehnten schon frühzeitiger richtigsetzen können. Herr Hofer! Ihnen persönlich nehme ich diese Priorität allerdings tatsächlich ab.

Einige wenige Punkte möchte ich ausdrücklich noch einmal herausstellen: Wir als die Ihrer politischen Willkommenskultur für Andersdenkende gerne gefolgte neue AfD-Fraktion haben die berechtigte Sorge, dass sich diese Punkte in einer praktischen Umsetzung des hier vorliegenden Antrages allerdings nicht wiederfinden werden. Wir bedauern sehr, dass sich unsere sehr konkreten, inhaltlich substanziellen Hinweise aus der ersten Lesung und den Erörterungen in den Ausschüssen hier nur am Rande oder gar nicht zeigen. Das könnte den Eindruck erwecken, den Regierungsfractionen gehe es nur vordergründig um eine Überprüfung der Leistungsfähigkeit in den bezirklichen Hochbauämtern. So bleibt die Entwicklung von geeigneten Evaluationskriterien nach wie vor nebulös, Herr Schmidt hat bereits darauf hingewiesen. Möglichst systematisch und standardisiert erhobene Evaluationskriterien müssen aber auf die Ziele der Interventionsmaßnahme abgestimmt sein. Hier sind Sie nach wie vor in der Bringschuld, bei den Kennzahlen im Übrigen auch.

Wenn nun das am Anfang benannte Ziel definiert ist, muss auch allen Beteiligten klar sein, welche Kennzahlen verwendet werden und geeignet sind. Deswegen hatten wir auch gefordert, den Senat in diesem Antrag konkreter zu binden. Nur wenn dieser gezwungen ist, geeignete und hier schon konkret zu benennende Grundlagen für eine Organisationsuntersuchung zu schaffen, dürfen wir auch auf aussagefähige Ergebnisse hoffen. Nur wenn geeignete Kennzahlen tatsächlich bezirksübergreifend, also für das ganze Land Berlin, im geeigneten Untersuchungsdesign benannt sind, mithin bezirksübergreifende und für alle Beteiligte nachvollziehbare vergleichbare Kennzahlen gebildet sind, kann eine den Zielen des Antrages Rechnung tragende Evaluation tatsächlich umgesetzt werden.

Des Weiteren bezweifeln wir als AfD-Fraktion, dass der nun korrigierte, aber sehr enge Zeitrahmen für diese doch

**(Carsten Ubbelohde)**

sehr umfangreiche Studie ausreichen wird. Dies erweckt den nach wie vor bestehenden Verdacht, dass es nur scheinheilig um eine Sorge um die bezirklichen Hochbauämter gehen könnte. Vielmehr werde ich den Eindruck nicht los, dass nach einem Alibi gesucht wird, einer fragwürdigen Zentralisierung oder sogar abenteuerlichen neuen Strukturen den argumentativen Nährboden zu bereiten.

Bei den Herausforderungen der nächsten Monate und Jahre braucht es die ganze Kraft und das komplette Know-how aller Beschäftigten in den betroffenen Ämtern, zumindest von denen, die noch da sind. Es muss den darin arbeitenden Menschen gegenüber wirklich deutlich werden, dass es uns allen um die Stärkung einer bürger-nahen bezirklichen Kompetenz geht. Dazu hätte es in den letzten Monaten und Jahren Ihrer Politik schon viele Gelegenheiten gegeben, wie gesagt. Jetzt auf eine Evaluierung zu warten, wo doch die Fakten und Probleme längst auf dem Tisch liegen, wirkt ungefähr so, als ließen Sie das Kind in den Brunnen fallen und würden erst einmal ausmessen, wie tief der Brunnen und wie lang die Rettungsleine sind. Bei einer sinnhaften Evaluierung kann es doch im Grunde nur darum gehen, das Kind schnellstmöglich aus dem Brunnen zu holen.

In diesem Sinne hofft die AfD-Fraktion, dass die Beschäftigten der Bezirke, also die Rettungskräfte, mit der vorgesehenen Evaluierung nicht auch noch signifikant behindert werden. Diese von mir genannten Punkte bleiben für uns elementar.

Wir behalten uns vor, unsere grundsätzliche Zustimmung zu diesem Antrag einer erneuten Prüfung zu unterziehen, wenn sich unsere Befürchtungen in der Umsetzung Ihres Vorhabens bewahrheiten sollten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Otto das Wort.

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hier war jetzt ganz viel die Rede von „Befürchtungen“, von „Schwierigkeiten“, von „Problemen“, dieser Antrag würde die Hochbauämter in Gefahr bringen, also ganz schön viel Schwarzmalerei. Dazu sage ich – insbesondere an die CDU-Fraktion gerichtet: Verbreiten Sie doch keine Angst in den Bezirken! Verbreiten Sie keine Angst bei den Ämtern, sondern das, was hier vorgeschlagen ist, ist ein relativ normaler Vorgang, der aber in einer Zeit stattfindet,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

in der wir viel vorhaben. Dafür brauchen wir klare Strukturen und brauchen eine motivierte Mitarbeiterschaft in allen bauenden Behörden. Das ist Ziel dieses Antrags.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Wir wollen die Baubehörden im Land Berlin fit machen für Bauen im Klimawandel, für Energiesparen, für natürliche Baustoffe, für Qualität, und all das wollen wir mit denen zusammen machen. Deshalb: Hören Sie auf, schlechte Stimmung zu verbreiten, sondern machen Sie mit und fordern Sie auch die CDU-Stadträte, die für Hochbauämter verantwortlich sind, auf, dabei mitzuwirken! Das dient unser aller Nutzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir wissen alle – das ist hier auch schon ausgeführt worden –, dass in den letzten Jahren die Bauvolumina relativ klein waren. Wir haben jetzt eine große Aufgabe vor uns mit der Schulbauoffensive, wir alle. Über 5 Milliarden Euro sollen verbaut werden. Das sind nicht nur 5 Milliarden Euro für irgendwelche Schulen und für Frau Scheeres, sondern das sind 5 Milliarden Euro für moderne Schulen nach modernen pädagogischen Konzepten. Das sind 5 Milliarden Euro für nachhaltiges Bauen und das sind auch 5 Milliarden Euro, die eine qualifizierte Verwaltung und qualifiziertes bauendes Personal erfordern. Davon haben wir schon einen Teil im Land Berlin, davon müssen wir noch mehr haben, und auch darum geht es in diesem Antrag.

Beim Personal – heute ist der Girls‘ Day, da ist natürlich klar, der Aufruf –: Das ist eine interessante Aufgabe, das ist eine qualifizierte Aufgabe, und wir wollen, dass viel mehr Leute entsprechende Ausbildungen, entsprechende Studien absolvieren – gerade auch Frauen, damit sie in den Bauämtern in den Bezirken, im Senat, aber auch bei der HOWOGE oder anderen landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften eine interessante technische Tätigkeit aufnehmen können. Darum geht es. Auch das steckt in diesem Antrag drin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gräff?

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Ja, gerne!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte sehr!

**Christian Gräff (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Kollege Otto! Zu dem, was Sie hier richtig ausgeführt haben: Sind Sie ernsthaft der Auffassung, dass bei den Herausforderungen, die Sie beschrieben haben, bei den steigenden Bauvolumina, jetzt der richtige Moment ist, sämtliche Facility-Management-Einheiten, Hochbauämter, zu evaluieren? – Vielen Dank!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Herr Gräff! Natürlich ist das der richtige Zeitpunkt. Wir können das doch nicht machen, wenn der Bauboom vorbei ist und wir mehr Freizeit haben. Das geht doch nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Das muss man doch tun, wenn die Aufgaben groß sind. Ich könnte jetzt hier so wie Sie heute Morgen behaupten, es hätte eine andere Regierung vor zwei Jahren machen müssen. Das liegt mir fern. Ich will hier nicht rumpöbeln, sondern hier sagen – jetzt geht Herr Gräff auch noch raus – nein, doch nicht –, ich will hier sagen, Herr Gräff: Wir haben große Aufgaben und dafür wollen wir die Behörden fit machen. Dafür ist jetzt der richtige Zeitpunkt. Jawohl!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Da steckt auch noch mehr drin. Wir haben neue Anforderungen für die Zusammenarbeit zwischen den Bezirken. So eine Evaluierung setzt immer darauf, die Strukturen in den zwölf Bezirken zu untersuchen. Das soll übrigens der Senat machen, an den richten sich regelmäßig unsere Aufträge in den Parlamentsdrucksachen. Wer vorhin hier gesagt hat, man wisse gar nicht, wer wann was tun solle: Wir als Abgeordnetenhaus haben immer den Senat als Ansprechpartner, immer den Senat als Aufgabenempfänger von diesem Hohen Haus. Das ist auch in diesem Fall so gemeint. Das müssen die nicht selber machen, sondern der Senat wird das organisieren. Dann muss das natürlich von entsprechenden Fachleuten auch durchgeführt werden. Ganz wichtig: Wir wollen, dass das gemacht wird. Wir wollen, dass die Leute qualifiziert werden und wir sehen natürlich diese Riesenaufgabe. Zusammenarbeit habe ich genannt, Vergleichbarkeit habe ich schon genannt. Man muss natürlich gucken – das ist die Frage nach den Kennziffern –, nach welchen Kennziffern das gehen soll. Man muss gucken: Was haben die Leute da für Aufgaben? – Die haben Aufgaben der Bauleitung, die müssen also Vorhaben, die durchgeführt werden, begleiten, überwachen, die haben aber natürlich auch in der Bauvorbereitung Aufgaben. Die müssen Ausschreibungen machen, die müssen Wettbewerbe organisieren und – ich komme noch einmal auf die Schulbauoffensive zurück – die müssen auch, wenn wir Neubauvorhaben durchführen wollen, für die Bürgerbeteiligung mehr tun. Auch das ist eine Aufgabe, die bisher in den Bezirken

nicht in allen gleich engagiert angegangen worden ist. Auch da kommen neue Aufgaben hinzu.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Ja, immer. Zwischenfragen gern, aber lassen Sie mich den Satz zu Ende bringen.

Also: Auch da kommen neue Aufgaben hinzu, und da wollen wir nicht den Leuten in diesen Ämtern sagen: Wir helfen euch was über –, sondern wir wollen denen sagen: Ja, ihr bekommt mehr Personal. Ihr bekommt mehr Finanzmittel und wir qualifizieren euch. – Mit diesem Dreiklang, glaube ich, machen wir die fit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat der Kollege Schmidt von der CDU-Fraktion die Möglichkeit zu einer Zwischenfrage.

**Stephan Schmidt (CDU):**

Herr Kollege! Um noch einmal darauf zurückzukommen, wer was untersucht, der Senat oder wer auch immer – ich halte es schon für legitim, das zu hinterfragen, denn in der Vergangenheit hat der Senat in vergleichbaren Fällen gern Externe beauftragt, weil man sich selbst keinen eigenen Sachverstand zugebilligt hat. Wie ist es denn jetzt geplant?

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Jetzt gibt es den Auftrag hier – das habe ich übrigens erklärt, Kollege Schmidt, ich freue mich übrigens, dass die CDU so viele Fragen hat und hier so engagiert teilnimmt. Danke dafür! –: Der Senat hat die Aufgabe, das zu organisieren. Wenn es der Finanzsenator, der jetzt vielleicht schon losgerannt ist, weiß ich nicht, selbst macht,

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Der ist hier!]

– hallo, Herr Finanzsenator! –, oder wenn das sein Staatssekretär macht,

[Stefan Förster (FDP): Der schläft gerade!]

die werden sich natürlich schon etwas überlegt haben.

[Heiko Melzer (CDU): Herr Otto! Sie wissen es also auch nicht!]

Deshalb ist es in den Ausschüssen beredet worden. Ob die da die Finanzbehörde selbst aktiv werden lassen, oder ob das die Behörde von Frau Lompscher macht, oder ob man jemanden beauftragt, das ist gar nicht so ganz ab-

**(Andreas Otto)**

wegig. Ob man sich zum Beispiel – Sie wissen, wir vergleichen uns gern mit Hamburg –, zum Beispiel in Hamburg informiert, wie da die Baubehörden aufgestellt sind und sich von dort Hilfe erbittet. All das sind die Varianten. Ich denke, wir werden – hier steht ein Datum, wann berichtet werden soll – das dann erfahren. Sie können aber jederzeit ab morgen früh durch Schriftliche Anfragen, durch Anrufe bei Herrn Kollatz-Ahnen herausfinden, wie es gemacht wird. Für mich ist es klar, für die Koalition ist es klar: Es ist ein Auftrag an den Senat, und der ist ernst zu nehmen und abzuarbeiten.

Vielleicht noch zum allerletzten Punkt: modern. Das fängt bei den Schulen an. Ich habe schon kurz davon gesprochen, die Schulbauoffensive: Wir wollen Schulen in Berlin bauen, die pädagogisch modern sind, die ökologisch auf dem neuesten Stand sind – denken Sie an den beginnenden Holzbau bei den Schulen – und wir wollen Schulen, die Nutzen im Quartier haben. Ja, auch das wollen wir! Das ist eine Aufgabe für die Bezirke, für den Senat und für die HOWOGE. Von der soll ein Teil geleistet werden.

Dazu will ich an dieser Stelle sagen: Auch davor muss niemand Angst haben. Es ist genug Investition, es ist genug Arbeit und es ist genug von der großen Aufgabe für alle da. Da braucht niemand Angst zu haben. Deshalb ist es richtig, dass da auch noch die HOWOGE mit einbezogen worden ist.

Und, letzter Satz: Die Senatorin, Frau Lompscher, hat es gestern im Ausschuss gesagt: Die Standards werden gleich sein. Falls irgendjemand hier gedacht hat, die HOWOGE mauschele am Rande dessen lang, was wir uns von der öffentlichen Verwaltung auch in der Qualität erwarten, der wird enttäuscht. Es werden die gleichen Standards gelten. Die Schulen werden gebaut nach dem BNB-Standard, mindestens Silber, in ein paar Fällen sogar Gold. Das sind hohe Anforderungen, die wollen wir realisiert sehen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Dafür brauchen wir qualifiziertes Personal. Deshalb diese kleine Untersuchung. Ich will wirklich nur noch einmal in Richtung CDU sagen: Bitte haben Sie keine Angst, sondern helfen Sie mit! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

**Stefan Förster (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! In der Tat, wir hatten zu diesem Thema bereits vor einigen Wochen eine Rederunde. Auch wir als Freie Demokraten halten es für sinnvoll, dass die Organisationsstruktur der Hochbauämter der Bezirke eingehend untersucht wird. Wir haben zwölf verschiedene Bezirke, die zwölfmal auf ganz unterschiedliche Art und Weise Bauen in öffentlicher Hand organisieren oder eben nicht organisieren.

[Christian Gräff (CDU): Das ist doch Quatsch!]

Wir haben Bezirke, die gut organisiert sind. – Herr Gräff! Sie müssten es doch eigentlich aus Ihrem eigenen Bezirk wissen. Da gibt es auch einige Defizite. Marzahn-Hellersdorf ist ein Beispiel, wo nicht alles in Ordnung ist.

[Beifall von Harald Gindra (LINKE)]

Wir haben eine Reihe von Bezirken, in denen das Personal nicht so aufgestellt ist, wie es sein müsste. Es geht unter anderem auch darum, wie ich Bauen organisiere. Gebe ich ein Bauvorhaben von der Planung bis zur Ausführung und zur Abnahme in die Hand eines Verantwortlichen, bilde ich Abschnitte, oder sage ich: Der eine ist nur für die Sanierung der Schule zuständig, der Nächste für den Umbau, der Dritte koordiniert die Fragen mit dem Denkmalschutz? – Also drei Beteiligte, auch das gibt es in einigen Hochbauämtern. Da ist es doch notwendig und sinnvoll, von vornherein zu klären, wie man das standardisieren und vereinheitlichen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das Beispiel Bürgerämter ist genannt worden. Es macht keinen Sinn, in zwölf Bezirken zwölfmal unterschiedlich zu handeln. Es muss geklärt werden: Wie viel Personal brauche ich? Welche Aufgaben müssen dem Personal zugewiesen werden? Wie kann ich qualifizierte Kräfte halten? Auch das ist vor dem Hintergrund, dass wir in Berlin – aus Sicht der Bezirke, die nicht immer mit der Bezahlung mithalten können – eine besondere Konkurrenz durch Landes- und Bundesbehörden haben, ein Problem. Gerade im Ingenieurbereich, bei Architekten, Bauingenieuren etc. hat der öffentliche Dienst wirklich ein Problem, marktgerechte Löhne zu zahlen, gerade weil die privaten Büros momentan nicht schlecht zahlen, das muss man leider sagen. Qualifiziertes Personal in den Bezirken zu halten und adäquat einzusetzen, ist eine vernünftige und zukunftsfähige Aufgabe, die auch mal zu untersuchen wäre.

[Beifall bei der FDP]

Zudem sind auch ganz banale Fragen zu klären wie die, wie Synergien genutzt werden können, zum Beispiel beim Einkauf bestimmter Dinge – dass Sachbearbeiter Waschbecken für die Schulsanierungen nicht nebeneinander her einkaufen, sondern dass das einer gebündelt macht. In den einzelnen Bezirken gibt es ganz komische Modelle, wie das gemacht wird. Die Frage der Effizienz, die der Struktur wie auch die Frage nach einem geord-

**(Stefan Förster)**

neten Ablauf solcher Bauverfahren sind auf jeden Fall zu untersuchen.

Ich gehe auch davon aus, dass die Senatsbauverwaltung das zu leisten hat, weil es auch um die Frage geht, wie Bauen im Land und in den Bezirken noch besser verzahnt werden kann und wie die Bezirke unterstützt werden können, beispielsweise indem es eine Art Leitfaden gibt, den die Bezirke ggf. an die Hand bekommen. Es sollte zudem untersucht werden, ob es sinnvoll ist, Tief- und Hochbau enger zu verzahnen, denn Planungsleistungen, HOAI und andere Dinge sind in vielen Fällen sehr ähnlich gelagert, egal ob ich ein Schulgebäude oder eine Straße baue. Auch da kann ich Synergien nutzen, indem ich möglicherweise Tief- und Hochbau in einer Abteilung zusammenfasse, jedenfalls was die planenden Bereiche angeht. Insofern wäre es spannender, über die Ergebnisse, wenn sie vorliegen, statt über den Antrag zu diskutieren und daraus die richtigen Konsequenzen zu ziehen. Dass in dem Bereich nicht alles optimal läuft, ist vollkommen klar. Deswegen werden wir den Antrag auch unterstützen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0727 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU die Annahme mit geändertem Berichtsdatum 30. September 2018. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0989 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? –

[Torsten Schneider (SPD): Ui, ui, ui!]

Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 53**

**Höchste Zeit für eine Entscheidung: Der Neubau der Zentral- und Landesbibliothek drängt!**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0987](#)

In der Beratung beginnt die CDU-Fraktion. Herr Kollege Dr. Juhnke hat das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Wer soll die  
denn bauen?]

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer wollte es bestreiten: Lesen bildet. Lesen unterhält. Lesen erschließt neue Horizonte. Dafür sind die Bibliotheken in Berlin die wichtigsten Anlaufstellen, Anlaufstellen übrigens für Menschen jeden Alters. Es gibt keine Berliner Kultureinrichtung, die auch nur ansatzweise über einen so großen Publikumszuspruch wie die Bibliotheken verfügt. Da ist die Zentral- und Landesbibliothek in Berlin von ganz entscheidender Bedeutung.

Wie sieht es aber für dieses Flaggschiff ZLB aus? – Die gute Nachricht vielleicht zu Beginn: Die Nachfrage steigt. Der Ansturm auf die Bibliothek ist ungebrochen. Es ist kaum noch ein freier Platz zu ergattern, denn viele Menschen bilden sich hier weiter, gerade auch jene, die woanders keinen Platz zum Lernen haben. Die Kapazitätsprobleme werden immer größer, und insbesondere die Amerika-Gedenkbibliothek ist überfüllt. Sie ist aus dem Grund jetzt bereits am Sonntag geöffnet. Man muss sich mal auf der Zunge zergehen lassen, dass sie ursprünglich für 500 Besucher am Tag geplant war, heute hingegen mit dem sechs- bis achtfachen an Besuchern konfrontiert wird, und zwar jeden Tag. Aber auch in dem Haus an der Breite Straße kommt wenig Einsamkeit auf, wengleich dieser Standort etwas weniger gut angenommen wird.

Was ist also die Lösung? – Ich denke, es wird in diesem Haus keinen Dissens dazu geben, dass eine dringende Erweiterung durch Neubau notwendig ist. Woran scheitert das bisher? – Es scheitert schlicht und ergreifend an dem Stillstand in der Koalition aus Rot-Rot-Grün, und das ist ein veritables Armutszeugnis. Auch Herr Heller, der Leiter der Bibliothek, nennt die Zustände dramatisch. Seit anderthalb Jahren hat sich nichts bewegt. Deshalb fordern wir die Koalition auf, endlich ihr internes Gehader um dieses Thema zu beenden und den Weg freizumachen, um den Berlinerinnen und Berlinern nicht länger eine Zentral- und Landesbibliothek der Zukunft vorzuhalten.

An der fehlenden Erkenntnis über den richtigen Standort kann es dabei nicht liegen, denn seit Dezember 2016 liegt eine entsprechende Studie vor, eine Wirtschaftlichkeitsstudie, die auch eine Kostenermittlung für vier potenzielle Standorte beinhaltet, herausgegeben von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung. Die vier Standorte sind die Amerika-Gedenkbibliothek, der Flughafen Tempelhof, das sog. Marx-Engels-Forum und der Standort am Bahnhof Südkreuz. Die Ergebnisse sind, kurz zusammengefasst, dass das Bestandsgebäude des Flughafens Tempelhof als unzureichend betrachtet wird, weil es funktional nicht geeignet ist und auch die höchsten Kosten verursacht. Wenig geeignet wäre auch der Neubau am Südkreuz; die Kritikpunkte sind hier vor allem die dezentrale Lage und vergleichsweise hohe Kosten. Die am ehesten geeigneten Standorte sind demnach der Neubau am Marx-Engels-Forum oder ein Erweiterungsbau an der

**(Dr. Robbin Juhnke)**

bestehenden Amerika-Gedenkbibliothek. Kostenmäßig werden beide übrigens etwa gleich bewertet. Gegen den Standort in Mitte spricht aus meiner Sicht aber die noch fehlende Lösung für ein städteräumliches Gesamtkonzept an dieser Stelle. Somit bestünde die Gefahr, dass das Projekt erneut Opfer stadtentwicklungspolitischer Streitigkeiten wird.

Für den Standort AGB hingegen spricht einiges. Er wird gut angenommen, das Bauland ist dort weitgehend in Landesbesitz, und es wäre kein Streit um stadtentwicklungspolitische Fragen zu erwarten. Deshalb hat sich die CDU-Fraktion bereits 2015 für diesen Standort – die Amerika-Gedenkbibliothek mit einem Erweiterungsbau dort – ausgesprochen. Diese Einschätzung wird nun durch die Wirtschaftlichkeitsuntersuchung bestätigt. Deswegen mein Appell an die Koalition: Beenden Sie endlich diese Hängepartie und treffen Sie zügig eine Entscheidung! Ermöglichen Sie den dringend notwendigen Neubau der Zentral- und Landesbibliothek, die Zeit drängt! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

**Frank Jahnke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die öffentlichen Bibliotheken Berlins sind die meistgenutzten Kultureinrichtungen der Stadt. Bereits im Koalitionsvertrag hat sich R2G dafür ausgesprochen, das öffentliche Bibliothekssystem zu stärken und zukunftsfähig zu gestalten. Die Bibliotheksversorgung in Berlin muss nach zeitgemäßen Qualitätsstandards flächendeckend gewährleistet sein. Mit der Zusammenführung der Zentral- und Landesbibliothek an einem Standort soll ein deutliches Zeichen für kulturelle Bildung und lebenslanges Lernen gesetzt werden.

Über den Standort soll unter Berücksichtigung partizipativer Prozesse entschieden werden. Diese Entscheidung soll also gerade nicht von oben herab gefällt werden. Das aber ist genau die implizite Forderung, die der Antrag der CDU enthält. Nur um sich an bekannte Unterschiede noch einmal zu erinnern: Partizipation ist für uns ein Aspekt guter und transparenter Regierungsarbeit – über die Köpfe der Bürgerinnen und Bürger hinweg durchzuregieren, dagegen nicht.

Ziel der Koalition ist es, das Bibliotheksnetz auf Basis eines abgestimmten Bibliotheksentwicklungsplans zu sichern sowie zukünftigen Bedürfnissen anzupassen und auszubauen. Ziel ist es unter anderem, Kompetenzen und Funktionen der relevanten Einrichtungen und Verbände

genauer zu definieren, die Zusammenarbeit etwa mit Kitas, Schulen zu optimieren sowie die Implementierung von neuen Technologien und Programmen zu gewährleisten. Die Berliner öffentlichen Bibliotheken sollen zur Förderung der Informations- und Medienkompetenz ihre Angebote machen. Wir knüpfen damit an den klassischen Kern öffentlicher Bibliotheksarbeit an. Dieser ist das Teilen von Wissen, Bildung und Kultur und der entsprechenden Medien sowie des Raums für die Medienaneignung. Dadurch unterstützen Bibliotheken die individuelle Entwicklung der Bürgerinnen und Bürger in der Demokratie.

Der Sinn der neuen Zentral- und Landesbibliothek liegt insbesondere darin, die aufgrund der Teilung der Stadt entstandene Spaltung der Medienbestände wieder aufzuheben und damit zugleich die Chance zu nutzen, eine moderne und auch zukünftigen Herausforderungen gewachsene Bibliothek zu errichten. Derzeit ist die größte öffentliche Bibliothek Deutschlands auf drei Standorte verteilt – die Amerika-Gedenkbibliothek, die Berliner Stadtbibliothek und das Außenmagazin im Westhafen. Das verteuert den Betrieb, ist benutzerunfreundlich und widerspricht auch der Aufgabe der ZLB, ein gutes Bildungsangebot für alle Berlinerinnen und Berliner zu ermöglichen.

Pläne für einen einheitlichen Standort der ZLB gehen übrigens 100 Jahre zurück, sind durch zwei Weltkriege jedes Mal aufgehoben worden, durch die Spaltung der Stadt, erwähnte ich schon, dann ohnehin erst mal auf Jahrzehnte unmöglich geworden. So ist Berlin die einzige deutsche Großstadt, die keine Zentralbibliothek an einem Ort hat.

Auch international ist dies natürlich die Situation. Man kann sich an Beispielen wie in Rotterdam, in Riga, in Birmingham, in Helsinki vor Augen führen – in Riga hat der Kulturausschuss es sich ja auch vor einiger Zeit vor Augen geführt –, wie so eine moderne Bibliothek auszuweisen hat. Das ist ja nun keineswegs eine Ansammlung von Bücherregalen, sondern es ist eben ein modernes Medienangebot in der gesamten Breite.

Die Herausforderungen der Zukunft sind zum einen die wachsende Stadt und zum anderen der digitale Medienwandel. Daraus ergeben sich für eine neue ZLB naturgemäß die Forderungen nach einer adäquaten Größe bzw. Erweiterbarkeit sowie nach einer modernen und zukunftsfähigen Ausstattung. Das sieht die CDU-Fraktion in ihrem Antrag durchaus richtig, nur ist es nicht so, dass die Koalition solcher Nachhilfe bedürfte. Tatsächlich kann man dem Koalitionsvertrag leicht entnehmen, dass Derartiges beabsichtigt ist.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Herr Juhnke! Wenn Sie jetzt die anderthalb Jahre ansprechen, wo nichts passiert ist, ich kann mich auch nicht erinnern, dass unsere Koalitionspartner von der CDU in

**(Frank Jahnke)**

den fünf Jahren zuvor durch große Aktivität in dem Bereich aufgefallen wären.

[Heiko Melzer (CDU): Wer war denn da eigentlich Kultursenator?]

Die große Hoffnung – dazu komme ich jetzt –, auf dem Gelände des ehemaligen Flughafens Tempelhof eine moderne und zukunftsfähige neue ZLB zu errichten, musste aufgrund des Volksentscheids 2014 leider begraben werden. Seinerzeit wurde kräftig Stimmung gemacht, wie es manchmal ausgedrückt wurde, gegen „dem Wowereit seine Gedenkbibliothek“,

[Heiko Melzer (CDU): War ein großer Fehler von Herrn Wowereit!]

um mal wieder zu beweisen, wie man mit Emotionen Politik machen kann

[Holger Krestel (FDP): Weil's wahr ist!]

und gute Ideen torpedieren kann.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Das Beispiel des Flughafens Tegel haben wir nun noch vor Augen, wo sich ähnliche Spielchen beim Volksentscheid wiederholt haben.

Es war absehbar, dass insbesondere die Amerika-Gedenkbibliothek nun aus allen Nähten platzt. Durchschnittlich suchen 3 000 Besucherinnen und Besucher die AGB auf. Es ist also – da gebe ich den Kolleginnen und Kollegen von der CDU auch recht – an der Zeit für eine Standortentscheidung.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die Entscheidung darüber sollte aber im Sinne der Partizipation gefällt werden, damit sich eine Enttäuschung wie die von 2014 nicht wiederholt. In der Tat hat der Kultursenator ja auch kürzlich eine baldige Entscheidung über den Standort in Aussicht gestellt, und wir werden ihn dabei begleiten. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Neuendorf jetzt das Wort.

**Dr. Dieter Neuendorf (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zentral- und Landesbibliothek ist mit 1,5 Millionen Besuchern jährlich die am meisten von den Bürgern in Anspruch genommene Kultur- und Bildungseinrichtung in unserer Stadt. Als größte Bibliothek Deutschlands erfüllt sie die Erwartungen sowohl einer öffentlichen als auch einer wissenschaftlichen Bibliothek. Erfreulicherweise ist mit der Zunahme des Besucherstroms zu rechnen. Doch wie sieht die derzeitige Lage aus? – Leser

müssen oft genug in den Gängen auf dem Boden sitzen. Das ist untragbar. Schon seit Jahren besteht die Notwendigkeit, die technische und räumliche Ausstattung auf den neuesten Stand zu bringen. Immer wieder wurde eine Entscheidung aufgeschoben – und das, obwohl schon seit Jahren ein Budget in Höhe von 270 Millionen Euro dafür bereitsteht.

Auch die AfD-Fraktion fordert eine zeitnahe Entscheidung in der Standortfrage. Auch wir halten als Standort für eine Berliner Zentralbibliothek nur die Amerika-Gedenkbibliothek für geeignet. Dafür spricht, dass hier schon ein etablierter Standort vorliegt und die verkehrsmäßige Anbindung optimal ist. Schon jetzt finden ungefähr 3 000 Besucher täglich den Weg dorthin. Dort steht genug freie Fläche für einen Erweiterungsbau zur Verfügung. Natürlich müsste die jetzige Amerika-Gedenkbibliothek saniert und modernisiert werden. Die Filiale in der Breiten Straße und das Außenmagazin am Westhafen würden dann für andere Zwecke zur Verfügung stehen.

Bei einer anderen Standortwahl würde sich die Frage stellen: Was wird mit der großen Amerika-Gedenkbibliothek? Andere Standorte sind im Grunde abzulehnen. Wir halten den Standort am Marx-Engels-Forum für nicht geeignet. Seit dem Wirken von Andreas Schlüter vor nunmehr über 300 Jahren sind die erheblichen Probleme mit dem Baugrund bekannt. Auch die Schäden an der Friedrichswerderschen Kirche infolge der dichten Umbauung sind ein aktuelles Beispiel dafür. Außerdem bezweifle ich, dass sich die dann europaweit größte Bibliothek architektonisch in die Umgebung einfügen würde. Hier sollte man eine städtebauliche Sünde vermeiden.

[Beifall bei der AfD]

Da die Notwendigkeit des Neubaus der ZLB offensichtlich ist, sollte die Entscheidung zeitnah getroffen werden. Eine Verschiebung auf die nächste Legislaturperiode wäre ein weiterer Beweis für die Konzeptlosigkeit der rot-rot-grünen Koalition.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort.

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zentral- und Landesbibliothek ist die größte und bedeutendste – das ist hier heute schon gesagt worden – der öffentlichen Bibliotheken nicht nur in Berlin. Dass dabei die Verteilung auf die drei Standorte weder effektiv ist noch den heutigen oder zukünftigen Anforderungen entspricht, ist schon seit Jahren übereinstimmende Meinung in der Stadt und im Abgeordnete-

**(Regina Kittler)**

tenhaus. Deshalb will die Koalition, wie im Koalitionsvertrag nachlesbar ist, mit der Zusammenführung der Zentral- und Landesbibliothek ein deutliches Zeichen für die kulturelle Bildung und lebenslanges Lernen in unserer Stadt setzen.

Nun hatte ja leider auch die CDU in ihrer Regierungsverantwortung mit dem Tempelhofer Feld aufs falsche Pferd gesetzt. Die Berlinerinnen und Berliner wollten hier lieber eine grüne Lunge für die Stadt erhalten und machten das der Politik durch einen Volksentscheid 2014 klar. Das dann notwendige zweistufige Verfahren zur Standortuntersuchung hat der alte Senat, dem ja auch die CDU angehörte, wie ich hörte, bis zum September 2016 nicht beendet. Dabei stand in Ihrem Koa-Vertrag der Satz:

Die Koalition wird die Prüfung der Baukosten und die Bauplanung unverzüglich einleiten, sodass der Baubeginn noch in dieser Legislaturperiode erfolgen kann.

Hört sich ja sehr konkret an, haben Sie aber nicht gemacht. Nun können Sie sagen: Ja, Entschuldigung! Es gab einen Volksentscheid. – Das konnten Sie nicht voraussehen, aber vielleicht ja doch, wenn man sich mal mit den Gegebenheiten in der Stadt beschäftigt hätte.

Dafür werfen Sie aber der jetzigen Koalition vor, wir würden die Entscheidung auf die lange Bank schieben, wie Sie in Ihrer Begründung schreiben, Herr Juhnke! Da muss ich Ihnen entgegenhalten, im R2G-Koalitionsvertrag heißt es:

Die Koalition wird über den Standort unter Berücksichtigung partizipativer Prozesse entscheiden.

Herr Jahnke hat das schon gesagt. Wenn Sie das unkonkret finden, weiß ich auch nicht. Hätten Sie mal den Haushaltsplan richtig gelesen, Herr Juhnke, dann hätten Sie, falls Sie ihn nicht haben, sage ich Ihnen auch noch mal, wo es steht, für 2018 im Einzelplan 08 auf der Seite 91 im Titel 68568 1 Million Euro mehr, davon 300 000 Euro zur Finanzierung eines partizipativen Verfahrens für den geplanten Neubau gefunden. Das finde ich schon ziemlich konkret. Daran wird jetzt gearbeitet.

Herr Juhnke! Sie fordern eine Entscheidung, und damit haben Sie auch recht. Das fordern wir auch, wie Sie nicht nur eben erfahren konnten, sondern durchaus auch schon in den letzten Wochen oder Monaten oder eben auch schon durch unseren Koalitionsvertrag.

Wahrscheinlich haben Sie auch mitbekommen, dass die Linksfraktion im letzten Monat eine öffentliche und von sehr vielen Fachleuten aus den Bezirken und der ZLB gut besuchte Konferenz durchgeführt hat und ich dort zwei Anträge der Koalition für die Erarbeitung eines Bibliotheksentwicklungskonzeptes und für die Standortfestlegung für die ZLB ankündigte, die sich jetzt in der Abstimmung zwischen den Koalitionsfraktionen befinden.

Insofern sind wir zeitlich recht nahe beieinander. Wo die CDU innere Querelen erkennt, weiß ich jetzt nicht. Das können Sie mir vielleicht einmal sagen. Ansonsten ist es gut zu wissen, dass es Koalitionsvorhaben gibt, die auch die CDU unterstützt. An der Umsetzung können wir gerne gemeinsam im Ausschuss arbeiten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Kluckert das Wort.

**Florian Kluckert (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich einmal vorwegzunehmen: Der Antrag hat seine absolute Richtigkeit, und wir werden ihn als FDP auch ohne Wenn und Aber unterstützen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Es ist schon ein bisschen peinlich, dass wir über diese Sache heute hier debattieren, denn wenn ich recht informiert bin, ist der Entschluss, eine neue Zentral- und Landesbibliothek zu bauen, bereits am 17. Oktober 2011 gefallen. Da kann man mal sehen, wie langsam im Senat gearbeitet wird. Vor sieben Jahren wurde der Beschluss gefasst, und es ist immer noch nicht klar, wo überhaupt gebaut werden soll. – Frau Kittler! Es geht uns auch zu langsam, wenn Sie sagen, Sie hätten sich vorgenommen, in fünf Jahren zu entscheiden, wo der Standort sein könnte.

[Regina Kittler (LINKE): Haben Sie mir eben nicht zugehört? 2018!]

Das ist nicht die Geschwindigkeit, mit der wir arbeiten würden. Da muss ein bisschen mehr kommen.

[Beifall bei der FDP]

Da bringt es auch nichts, Herr Jahnke, dass Sie sich mit der CDU ein Wettbewerbs-Pingpong liefern, wer von Ihnen in der letzten Regierungsphase langsamer gearbeitet hat. Damit kommen wir auch nicht weiter, was die Bibliothek betrifft.

[Beifall bei der FDP]

Diese Bibliothek ist kein Neubau.

[Regina Kittler (LINKE): Warum ist das kein Neubau? Das ist doch Quatsch!]

Der Wikipedia-Artikel wurde hier schon ein paar Mal wiedergegeben. Es ist vielmehr eine Zusammenlegung von zwei Bibliotheken. Und genau das ist das Problem. Wir können nicht einfach sagen: Wir bauen irgendwann in fünf Jahren. Die Stadtbibliothek und die Amerika-Gedenkbibliothek platzen im Moment aus allen Nähten,

**(Florian Kluckert)**

weil sie für viel weniger Besucher konzipiert wurden, als mittlerweile hingehen. Deswegen brauchen wir einen Neubau. Da bin ich voll bei Ihnen. Es ist eine Zumutung für die Besucher. Man kann sich vorstellen, wie es in den Lesesälen, Toiletten usw. aussieht, wenn 4 000 Leute in einer Bibliothek sind, die für 500 gebaut wurde. Es ist auch eine Zumutung für die Mitarbeiter. Und es ist ein Skandal für den kulturellen Bestand, den wir dort haben, denn die Lagerflächen sind teilweise so schlecht, dass die Bücher nicht mehr für die Ewigkeit zur Verfügung stehen. Die Keller sind teilweise feucht und die Lagerflächen schlecht.

[Regina Kittler (LINKE): Woher haben Sie das denn, dass die Bücher verrotten?]

Viele wissen es gar nicht, aber von jedem Buch, das in Berlin von Verlagen veröffentlicht wird, geht ein Exemplar an diese Bibliothek. Damit ist diese Bibliothek eine der größten Deutschlands, ich glaube sogar, es ist die größte.

Was an der Sache so wichtig ist: Die Zentral- und Landesbibliothek bildet ein gutes Bindeglied zwischen den bezirklichen Bibliotheken und den Universitätsbibliotheken. Das bietet einer breiten Schicht die Möglichkeit, sich zu bilden. Bildung ist der Schlüssel zum Erfolg. Sie können noch so viel Geld in soziale Projekte stecken: Wenn Sie die Leute aus ärmeren Verhältnissen holen wollen, dann sorgen Sie dafür, dass sie eine gute Bildung bekommen, denn Bildung ist der Schlüssel zum Erfolg und zu einem selbstbestimmten Leben.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegen Kittler?

**Florian Kluckert (FDP):**

Gerne!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Können Sie mir bitte sagen, von wem Sie die Information haben, die Bücher in diesen Teilen der Zentral- und Landesbibliothek seien nicht sicher verwahrt und würden verrotten? Woher haben Sie das? Das würde mich sehr interessieren.

**Florian Kluckert (FDP):**

Das kann ich Ihnen sagen: Ich habe das von einer Bibliothekarin. Sie hat mir gesagt, die Gemäuer seien teilweise

so feucht, dass die Bücher dort auf lange Sicht nicht verweilen sollten. Wir können uns davon aber auch gerne gemeinsam ein Bild vor Ort machen. Ich bin mir sicher, dass ich diesbezüglich in meiner Aussage bestätigt werde.

[Beifall bei der FDP]

Weil die Zentral- und Landesbibliothek für breite Schichten wichtig ist, ist es auch wichtig, dass der Standort für alle gut erreichbar ist. Deswegen spricht sich die FDP schon seit langer Zeit für einen Neubau am Blücherplatz aus, wo die Amerika-Gedenkbibliothek war. Das kann man – erstens – gut mit der BVG erreichen, man kommt auch einigermaßen gut mit dem Auto hin, und es wird – zweitens – auch Zeit, dass die Gegend rund um das Hallesche Tor aufgewertet wird. Das sind wir den Anwohnern ein bisschen schuldig. Dort sieht es wirklich nicht schön aus. Wir können nicht alle kulturellen Einrichtungen in Mitte zentrieren und die restlichen Bezirke vergessen. Daher unsere volle Unterstützung dieses Antrags! Legen Sie endlich los! Beenden Sie die Findungsphase, und bauen Sie endlich! Bauen war heute ein großes Thema. Bauen Sie eine Bibliothek, bauen Sie Wohnungen, aber fangen Sie damit an!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Wesener das Wort.

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Lieber Herr Juhnke! Ich muss gestehen: Ich habe mich selten über einen CDU-Antrag so gefreut wie über diesen.

[Beifall von Mario Czaja (CDU)]

Wobei ich das ausdrücklich auf den Antragstext beziehe und über die etwas krawallige Begründung und Ihren polemischen Redebeitrag lieber den Mantel des Schweigens breite.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Torsten Hofer (SPD)]

Ich habe mich als Kulturpolitiker gefreut, denn aus diesem Antrag ist meines Erachtens schon ein ehrliches Bemühen um die Zentral- und Landesbibliothek herauszulesen. Ich habe mich auch als Grüner und Mitglied dieser Koalition gefreut, denn, lieber Herr Juhnke, wenn Sie nach anderthalb Jahren zu dem Ergebnis kommen, zu dem wir in unserem Koalitionsvertrag gekommen sind, dann freut uns das natürlich.

Frau Kittler hat die einschlägige Passage schon zitiert. Sie haben sie ja offensichtlich nicht gefunden. Ich kann bestätigen, dass es dort schwarz auf weiß steht. Und es wird noch besser, Herr Juhnke, weil der amtierende Kultur-

**(Daniel Wesener)**

senator am 2. Oktober im „Tagesspiegel“ nicht nur bestätigt hat, dass wir bis zum Ende der Legislatur eine solche Standortentscheidung fällen wollen, sondern er hat gesagt, dass das möglicherweise sogar bis Ende dieses Kalenderjahres erfolgen kann. Das begrüßen wir.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN–  
Beifall von Torsten Hofer (SPD)]

Es ist schon viel gesagt worden. Natürlich wurde von den Kulturpolitikern schon erwähnt, dass die Berliner Bibliotheken die meistbesuchten Kultureinrichtungen der Stadt sind. Ich will hinzufügen: Sie sind – wenn man die Schulen und Universitäten beiseitelässt – auch die meistbesuchten Bildungseinrichtungen. Natürlich handelt es sich längst nicht mehr um Buchausleihstationen, sondern Bibliotheken sind tragende Säulen der kulturellen Bildung und damit ein elementarer Bestandteil der öffentlichen Grundversorgung. Darüber herrscht Konsens wie auch hinsichtlich der besonderen Rolle der Zentral- und Landesbibliothek für den Verbund der öffentlichen Bibliotheken.

Und ja, hier muss etwas passieren. Auf der einen Seite haben wir die steigenden Nutzerzahlen, aber auch steigende Anforderungen, und auf der anderen Seite haben wir eine dramatische räumliche und technische Situation im Hinblick auf die Kapazitäten. – Herr Juhnke! Ich würde noch einmal mit Herrn Heller sprechen: Meines Wissens ist es nicht das Sechs- bis Achtfache in Bezug auf die ursprünglich geplanten 500 Besucherinnen und Besuchern täglich, das in der AGB ein- und ausgeht, sondern allein an Samstagen sind es wohl im Durchschnitt 4 300 Besucherinnen und Besucher. Jenseits der Kapazitätsfrage ist eine Zusammenführung der Standorte auch bibliotheksfachlich überfällig.

Was ist der Stand der Dinge? – Die Debatte über den möglichen Standort verfolgt uns seit Jahren. Ideen gab und gibt es viele, ebenso wie Versprechen der Politik. Zurzeit erwarten wir mit Spannung das Ergebnis eines Testats, das die Kulturverwaltung auf der Grundlage des erwähnten Wirtschaftlichkeitsgutachtens in Auftrag gegeben hat. Es geht also voran. Im besten Fall behält der Kultursenator recht, und wir können auf dieser Grundlage schon in diesem Jahr eine Standortentscheidung herbeiführen. Nach allem, was wir wissen, gibt es auch in meiner Fraktion eine klare Präferenz. Das wäre in der Tat der Standort der AGB am Blücherplatz.

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

Es handelt sich um einen etablierten Standort. Er istverkehrlich gut angebunden, Herr Schneider. Es gab dort bereits ein öffentliches Beteiligungsverfahren – das Stichwort Partizipation ist bereits gefallen –, und auf der Grundlage dieses Beteiligungsverfahrens hat sich auch die Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg bereits für einen Erweiterungsbau ausgesprochen. Last but not least: Eine Erweiterung dürfte auch

günstiger sein als ein kompletter Neubau. Warten wir die Ergebnisse der Untersuchung ab!

Herr Juhnke! Ich habe allerdings auch drei Kritikpunkte an Ihrem Antrag. Erstens: Was heißt es eigentlich genau, wenn die CDU schreibt, dass die Standortentscheidung – Zitat – „umgehend“ erfolgen muss, weil es – Zitat – „höchste Zeit“ ist. In Ihrer Regierungszeit hat „umgehend“ und „höchste Zeit“ nämlich faktisch bedeutet, dass fünf Jahre nichts passiert ist. Ich würde Sie deswegen einladen, dass wir das gemeinsam noch etwas präzisieren.

Zweitens: Es wird nicht reichen, ein einzelnes Gebäude zu bauen. Wir brauchen eine Debatte über die Zukunft der Bibliothekslandschaft in Berlin insgesamt und die Rolle der ZLB in derselben. Wir müssen über die Auswirkungen von Medienwandel und Digitalisierung, neue Nutzerverhalten und Bedarfe reden und was daraus folgt. Sprich: Der Bau einer modernen ZLB muss durch einen modernen Bibliotheksentwicklungsplan unterlegt sein. Und hier – Herr Juhnke, sehen Sie mir das nach – erscheint uns Ihr Antrag etwas denkfaul bzw. zu kurz gesprochen.

[Zuruf von der CDU: Na, na, na!]

Drittens zügiger Baubeginn: Was heißt das? – Vielleicht mal ein Blick in die Investitionsplanung: Hier werden Gesamtkosten in Höhe von 360 Millionen Euro für einen solchen Neubau oder Ergänzungsbau veranschlagt. Im Jahr 2021 sind dort ganze 1 000 Euro als Platzhalter eingestellt. – Herr Juhnke! Das war schon zu Ihrer Regierungszeit der Fall, und deshalb: Ja, wir brauchen eine Standortentscheidung. Wir brauchen aber auch eine seriöse haushaltspolitische Debatte, wie wir zunächst die Planung und später dann auch den Bau finanzieren können, denn leere politische Versprechen gab es in den letzten Jahren zugunsten der ZLB wahrlich genug.

Fazit: Gut Gemeintes kann noch besser gemacht werden. Auch ich freue mich auf die Beratung im Kulturausschuss! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. –

[Torsten Schneider (SPD): Was ist mit dem Hauptausschuss?]

Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Zu dem Tagesordnungspunkt 3.6 ist seitens der Fraktion Die Linke keine Priorität angemeldet worden.

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

[Zuruf von der AfD: Ganz schwach!]

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 4:**

**Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. März 2018  
Drucksache [18/0977](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0345](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 18/0345. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0345 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und AfD – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der FDP ist das Gesetz damit abgelehnt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 5:**

**Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0992](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0797](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 18/0797. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Dr. Efler. – Bitte schön!

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal: Das strucksche Gesetz wird

heute wieder einmal widerlegt werden, denn der Gesetzentwurf, über den wir nachher abstimmen, ist an keiner einzigen Stelle verändert worden. Das ist auch gar nicht notwendig, denn das Gesetz ist wunderbar klar, wunderbar kurz und auch sachlich völlig richtig.

Worum geht es? – Noch mal in aller Kürze: Wir wollen die Möglichkeit einer rechtssicheren Direktvergabe an die Berliner Stadtwerke schaffen, und dazu regeln wir ein Informations- und ein Weisungsrecht. Darüber haben wir bereits am 22. Februar hier im Plenum gesprochen. Wir haben intensiv in den Ausschüssen darüber beraten. Insofern könnte ich fast auf diese Debatte verweisen. Das wäre aber vielleicht etwas zu einfach. Deswegen will ich mich doch noch einmal mit einigen Argumenten der Opposition beschäftigen, die bei den Ausschussberatungen und auch bei der Plenumsdebatte eine Rolle gespielt haben.

Ich fange mit der FDP-Fraktion an. Die FDP sagt immer: Wir haben in Berlin 154 Stromanbieter. Wozu brauchen wir mit dem Stadtwerk noch einen 155.? Wo ist überhaupt der Mehrwert?

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Dieses Argument, das Sie hier fleißig beklatschen, zeigt schon, dass Sie überhaupt nicht verstanden haben, dass das Stadtwerk sehr viel mehr ist als nur ein Stromanbieter.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Es ist ein integriertes Energiedienstleistungsunternehmen, das die volle Palette der energiewirtschaftlichen Tätigkeit abdeckt.

Zweitens haben wir im Wirtschaftsausschuss erfahren, dass Berlin im letzten Jahr – 2017 – beim Ausbau der Photovoltaik Spitzenreiter geworden ist. Wir stehen zusammen mit dem Saarland an der Spitze. Warum ist das so? – Es ist ursächlich auf die Arbeit der Berliner Stadtwerke zurückzuführen. Das hat mit den diversen Mieterstromprojekten zu tun, die übrigens den Strom auch noch billiger an die Mieterinnen und Mieter verkaufen. Wenn das kein Mehrwert ist für ein öffentliches Unternehmen, dann frage ich, was überhaupt ein Mehrwert sein soll.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Jörg Stroedter (SPD) und  
von Daniela Billig (GRÜNE) sowie  
Georg Kössler (GRÜNE)]

Dann kommen wir zu der CDU, zu Herrn Schultze-Berndt. Ich freue mich schon sehr auf Ihre Rede nachher. Das hat immer einen hohen Unterhaltungswert! Sie haben im Ausschuss zum einen gesagt, alle öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften unterliegen jetzt einem Ausschließlichkeitszwang, sie müssen mit dem Stadtwerk zusammenarbeiten und dort quasi Aufträge annehmen, und – sogar noch weiter – dass alle Landesunternehmen, alle Landesimmobilien einem Kontrahierungszwang

**(Dr. Michael Efler)**

ausgesetzt werden. Das sind Fake-News. Das ist schlicht falsch. Das ist schlicht Unsinn. Das hat auch Staatssekretär Bunde bei den Beratungen klargestellt.

Es geht hier um eine Option, um eine Möglichkeit, von der Gebrauch gemacht werden kann oder auch nicht. Es geht nicht darum, hier ein VEB-Energieunternehmen zu schaffen, sondern darum, neben privaten Unternehmen, neben Genossenschaften, neben Bürgerenergieunternehmen eben auch ein öffentliches Unternehmen in die Lage zu versetzen, unsere Energiewende- und Klimaschutzziele zu erreichen. Das ist im Grunde die Substanz dieses Gesetzentwurfes, nicht mehr und nicht weniger. Es geht auch nicht um Misstrauen gegenüber der Geschäftsführung; die macht einen hervorragenden Job. Wir sind im intensiven Austausch. Wenn wir da Probleme haben, können wir das besprechen. Die unterstützen auch den Gesetzentwurf. Insofern sehe ich da auch keine Schwierigkeiten.

Was, frage ich die Oppositionsfractionen, spricht überhaupt dagegen, dem Land Berlin mehr Informationsrechte und die Möglichkeit eines Weisungsrechtes gegenüber einem öffentlichen Unternehmen zu geben?

[Weiterer Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Wenn wir schon ein solches Unternehmen haben – ich weiß, Sie lehnen das grundsätzlich ab –, dann sollten wir auch die Kontrollinstrumente und die Transparenz ausbauen. Darum geht es. Das tun wir. Und deshalb werden wir diesem Gesetzentwurf zustimmen. Wenn Sie dagegen stimmen, ist das Ihre Sache. Wir gehen weiter mit dem Stadtwerk voran und werden ihm einen erfolgreichen Weg ebnet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

[Stefan Förster (FDP): Jetzt kommt Sachverstand!]

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Herr Dr. Efler! Ich schätze Sie sehr, und ich fand auch Ihre rhetorische Konstruktion sehr gut, aber der Inhalt ist leider nicht so richtig von Ihnen dargestellt. Wir werden diese Gesetzesänderung am heutigen Tag ablehnen, und zwar aus acht verschiedenen Gründen.

Erstens wird ein Schattenhaushalt aufgebaut. Die Konstruktion, die wir gerade präsentiert bekommen, dient dazu, dass ein Unternehmen eigenständige Kredite aufnehmen kann. Die Stadtwerke werden in die Lage versetzt, hohe eigene Schulden für die getätigten Maßnah-

men aufzubauen. Die Polizeidienststellen sollen eine neue Heizung erhalten. Statt selber zu investieren, wird dem Stadtwerk ein Auftrag erteilt. Das Stadtwerk nimmt den Kredit auf, vermietet die Heizung dann wieder 20 Jahre an das Land Berlin zurück, so, wie wir das jetzt gerade mit der HOWOGE in Berlin machen. Das heißt, die HOWOGE übernimmt die Schulbaumaßnahmen und übernimmt die Schulden. Der Finanzsenator rühmt sich, mit diesem Trick auf legale Art und Weise gegen die in der Verfassung verankerte Schuldenbremse verstoßen zu dürfen. Ein Finanzsenator, der sich rühmt, die Schuldenbremse der Verfassung durch Trickereien ausbremsen zu können, ist wie ein Polizist, der dem Einbrecher sagt, in welche Richtung er rennen muss, damit er nicht gefasst wird.

Zweiter Grund: Die Zinsen, die die Gesellschaften aufnehmen – HOWOGE und Stadtwerke – sind deutlich höher als jene Zinsen, die das Land Berlin aufnehmen müsste. Damit sind die Investitionsmaßnahmen auch noch teurer, als sie wären, wenn das Land Berlin es selber machen würde.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Stimmt nicht!]

Drittens – die sogenannte Inhousevergabe, das heißt, als öffentliche Hand nicht mehr die Verpflichtung zu haben, eine Ausschreibung zu tätigen:

[Zuruf von der LINKEN: Gott sei Dank!  
Dann geht es schneller!]

Das heißt, es sollen keine Gültigkeitsprüfungen mehr stattfinden, was eigentlich das richtige, das günstigste, das billigste Angebot ist. Dieses soll alles entfallen, und auf einen Schlag kann sich jeder dieser Sorgfaltsverpflichtung entledigen, indem er den Auftrag an das Stadtwerk gibt.

[Christian Gräff (CDU): Pfui!]

Dieses ist de facto eine Monopolisierung auf der Angebotsseite. Das heißt, es gibt nur noch einen, der sozusagen anbieten darf.

Mit dieser Inhousevergabe geht eben doch ein Kontrahierungszwang einher, oder anders formuliert, es werden alle Beteiligten gezwungen, freiwillig eine Vereinbarung zu unterschreiben, wonach sie sich zu einer Kooperation mit dem Stadtwerk verpflichten. So wie Sie vorher einen Anschlusszwang für Fernwärme beschlossen haben, legen Sie jetzt hier einen Anschlusszwang für alle öffentlichen Betriebe fest.

Fünftens: Die Stadtwerke sind natürlich mit den heute zur Verfügung stehenden 18 Mitarbeitern völlig überfordert. Sie wissen, sämtliche Baumaßnahmen aller Schulen, aller Universitäten, aller Feuerwehren, aller Polizeien, aller Kitas der Kita-Eigenbetriebe, aller Gerichte, aller Knäste, alles soll über die Stadtwerke abgewickelt werden. Diese 18 Menschen sind dazu nicht in der Lage. Wir wünschen

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

ihnen zwar alles Glück des Tüchtigen, aber das werden sie nicht können.

Diese Maßnahme ist auch extrem innovationsfeindlich. Wir haben 1 200 Start-ups in Berlin, 1200 Start-ups im Bereich energetische Sanierung.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Diese werden auf einen Schlag verdrängt. Und wenn Herr Müller noch einmal sagt, wir hätten eine innovations- und Start-up-freundliche Atmosphäre in dieser Stadt Berlin, dann sei er an diesem Nasenring durchs Dorf gezogen. Das ist sozusagen ein Zeichen dafür, wie innovationsfeindlich wir hier sind.

Das Gleiche: Wir eliminieren die gesamte kleine und mittelständische Industrie im Bereich energetische Sanierung in Berlin. Diese werden auf einen Schlag ausgebremst.

Und die Mieterstrommodelle, Herr Dr. Efler: Mieterstrom soll das Günstigste sein für die Mieter. Künftig werden die Mieterstrommodelle der Stadtwerke das Monopolanbot für alle Mieter in städtischen Wohnungsbaugesellschaften sein. Das heißt, es wird nicht mehr das billigste sein, sondern es wird das, was in den Stadtwerken angeboten wird. Die Stadtwerke werden sich gesundstoßen, die Mieter müssen die Zeche bezahlen. Das ist unsozial. Wir als CDU lehnen so etwas Unsoziales, Monopolistisches, Innovationsfeindliches ab. Wir stehen zu unserem Mittelstand. Wir stehen für Innovation. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Florian Swyter (FDP) –  
Bravo! von der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Stroedter das Wort.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

**Jörg Stroedter (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Lieber Herr Schultze-Berndt! Was ich immer wieder bedauerlich finde, ist, dass die CDU hinter alle gemeinsamen Beschlüsse aus der Enquete-Kommission „Neue Energie“ zurückfällt. Sie sind jetzt sozusagen wieder ganz rechts angekommen und haben mit dem, was wir gemeinsam beschlossen haben, mit Freymark, mit Garmer und Jupe, nichts mehr zu tun. Es ist schade.

Wir freuen uns als Koalition jedenfalls darüber, dass wir das Stadtwerk haben. Das ist jetzt endlich von der Blockadehaltung, die Sie in der Vergangenheit schon manchmal eingenommen hatten, frei gemacht. Deshalb ist es

auch wichtig, dass wir das Stadtwerk hier in Berlin haben. Ich glaube, es ist eine echte Chance. Ich prophezeie Ihnen auch, was ich im Ausschuss gesagt habe: Wir werden uns in einigen Jahren hier wieder über dieses Thema unterhalten. Da werden Sie Abbitte leisten müssen. Sie werden nämlich sehen, wie erfolgreich das Stadtwerk hier in Berlin ist, und werden sagen: Au, wäre ich mal damals etwas vorsichtiger gewesen.

[Mario Czaja (CDU): Werden Sie über den Untersuchungsausschuss sagen!]

Ihre Blockadehaltung ist falsch. Deshalb wollen wir als Koalition das Stadtwerk stärken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich freue mich also, dass seit Inkrafttreten der neuen gesetzlichen Rahmenbedingungen im März 2017 das Berliner Stadtwerk wächst und seine Aktivitäten im Sinne einer guten kommunalen nachhaltigen Energieversorgung entsprechend ausgebaut werden. Die heute vorliegende Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes ist ein weiterer Schritt zur Stärkung des energiewirtschaftlichen Engagements des Berliner Stadtwerks, und er ist zudem ein weiterer Schritt für ein effektives Controlling. Das ist übrigens eine Sache, die wir ansonsten auch gemeinsam im Beteiligungsausschuss für wichtig halten.

Wir verbessern die wirksame mittelbare Kontrolle des Landes Berlin über die unmittelbaren und mittelbaren Tochtergesellschaften der Wasserbetriebe. Wir verbessern damit die Kontrolle über die Berliner Stadtwerke GmbH und ihre Töchter, die Berliner Stadtwerke Kommunalpartner GmbH und die Berliner Stadtwerke Energiepartner GmbH. Das mit dem Antrag verbundene Weisungsrecht der Gewährträgerversammlung gegenüber dem Vorstand der BWB stellt ein wesentliches Element der für die Inhousevergabe geforderten Kontrollmöglichkeiten dar. Übrigens stärken wir damit die Voraussetzungen für vergaberechtskonforme Direktbeauftragung dieser Gesellschaften.

Ansonsten, Herr Schultze-Berndt, wollen Sie immer das Vergaberecht schleifen. Warum Sie in der Frage aber die Inhousevergabe so kritisch sehen, entzieht sich meiner Kenntnis. Sie müssten es eher positiv sehen, weil Sie das Vergaberecht immer als negativ sehen.

Die SPD-Fraktion setzt mit dem vorliegenden Antrag den schon unter rot-roter Regierungsverantwortung neu eingeschlagenen Weg einer transparenten und effektiven Kontrolle der Berliner Landesunternehmen fort. Die positiven Zahlen der Landesunternehmen zeigen, wie erfolgreich wir mit unserer Beteiligungspolitik sind. Das Wachstum des Berliner Stadtwerks wird in enger Verantwortung über die Gewährträgerversammlung, die Senatsverwaltungen und den Teiligungs- und Kontrollausschuss hier im Haus begleitet.

**(Jörg Stroedter)**

All das, was Sie jetzt hier angesprochen haben, wie fürchterlich es sei, dass die Wohnungsbaugesellschaften jetzt mit dem Stadtwerk intensiv zusammenarbeiten, dass es jetzt Mieterstrommodelle gibt, wo das Stadtwerk eine große Rolle spielt, das kann ich alles gar nicht nachvollziehen. Eigentlich geht es uns darum, das haben wir ja bei dem Thema Wasserbetriebe bewiesen, dass die Leute gute Angebote bekommen, die preislich akzeptabel sind. Sie wissen doch selbst aus den Abstimmungen und Meinungsumfragen zu diesem Thema, dass die Leute das auch wollen, dass das in öffentlicher Hand ist.

[Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Sie wollen nur das Beste! Die Mieter zahlen die Zeche!]

Deshalb macht es auch Sinn, dass wir das an der Stelle tun. Wir gewährleisten im besten Sinn eine zukunftsfähige nachhaltige Energieversorgung für Berlin, der Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland in der Hoffnung, dass die CDU, nicht Herr Schultze-Berndt, ihren Widerstand gegen eine zukunftsfähige und nachhaltige Berliner Energiepolitik aufgibt. Die Hoffnung stirbt bekanntlich zuletzt. Ich erinnere daran: Auch in konservativ geprägten Bezirken Berlins gab es eine satte Mehrheit für die Energiewende. Denken Sie darüber noch einmal nach!

Das Stadtwerk ist längst ein Motor der notwendigen nachhaltigen Energiewende. Entsprechende Empfehlungen der Enquete-Kommission betreibt das Stadtwerk heute: Energiehandel und -vertrieb, und das ist gut so. Der Kundenstamm des Stadtwerks wächst. Alle Berlinerinnen und Berliner sind aufgerufen, Kunden und Kundinnen des Stadtwerks zu werden und ihren Strom über das Stadtwerk zu beziehen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schmidt von der FPD?

**Jörg Stroedter (SPD):**

Ja, gerne.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte sehr!

**Henner Schmidt (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Herr Stroedter! – Das, was Sie eben jetzt geschildert haben, was Sie mit diesem Gesetz wollen: Wieso haben Sie denn, wenn Sie das alles steuern wollen mit dem Stadtwerk, dann diese Rechtsform und diese Konstruktion gewählt, die es zurzeit hat, außer um dort vielleicht dort Schattenshaufhalte zu parken? Sie hätten das doch ganz anders konstruieren können, um da direkt mit reinregieren zu können.

**Jörg Stroedter (SPD):**

Wenn Sie damals in der Regierung gewesen wären, wäre das vielleicht möglich gewesen. Mit der CDU war das nicht möglich. Das wissen Sie doch. Koalitionen sind immer Kompromisse. Jetzt mit Rot-Rot-Grün haben wir die Möglichkeit, da beim Stadtwerk etwas zu machen. Und das machen wir. Wir halten Wort. Wir wollen, dass sich das entsprechend positiv entwickelt. Wir setzen auf eine verbraucherfreundliche, effiziente, sozial- und klimaverträgliche Erzeugung und Versorgung mit Elektrizität, Gas und Wärme auf der Basis erneuerbarer Energien. Und unser Ziel ist es, das klimaneutrale Berlin im Jahr 2050 zu erreichen. Alle sind aufgerufen, sich diesen Zielen anzuschließen. Ich bin guter Dinge, dass wir mit Hilfe des Stadtwerks hier eine Chance haben, das zu tun. Insofern würde ich mich freuen, wenn alle Fraktionen zustimmen. Die Koalition wird auf jeden Fall heute das Betriebe-Gesetz beschließen. – In dem Sinne: Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz das Wort.

**Christian Buchholz (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Wir haben uns schon zum Thema „Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes“ ausgetauscht. Inhaltlich ist seit Ihrem Antrag nichts Neues hinzugekommen. Alle Oppositionsparteien haben schon erklärt, wie schädlich die Folgen Ihrer Gesetzesänderungen sind. Der geschätzte Kollege Schultze-Berndt von der CDU hat Ihnen vortrefflich die katastrophalen Auswirkungen für die Berliner Wirtschaft in seinem letzten Beitrag geschildert. Der geschätzte Kollege Urbatsch hatte letztes Mal mit Adлераugen beobachtet, dass die Aktienkurse der Energiekonzerne gefallen sind, dass dann aber fälschlicherweise einem Marktversagen zugeschrieben und nicht einem abrupten Politikwechsel, wie es richtig gewesen wäre. Es war ein Versagen der Bundesregierung. Und in diesem Projekt hier versagt gerade der Berliner Senat. Der geschätzte Kollege Swyter hat gar einen Kretin entstehen sehen. Egal, ob Kretin oder integriertes Energiedienstleistungsunternehmen, wie es Dr. Efler so schön gesagt hat, das Übel sind die staatlichen Eingriffe.

Um es noch einmal auf den Punkt zu bringen: Sie schließen bei Bedarf private Unternehmen bei der Vergabe von Aufträgen der Berliner Stadtwerke Kommunalpartner GmbH und der Vergabe von energetischen Gebäudesanierungen aus. Sie degradieren die Geschäftsführung der Landesbetriebe zu Erfüllungsgehilfen bei der Umsetzung

**(Christian Buchholz)**

Ihrer Planwirtschaft. Ich fordere Sie auf: Hören Sie auf, andauernd gegen die soziale Marktwirtschaft zu verstößen,

[Beifall bei der AfD]

indem Sie willkürlich Rahmenbedingungen verändern, verstaatlichen und Wettbewerb ausschalten!

Die AfD lehnt Ihren Antrag nach wie vor ab. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Dr. Taschner das Wort.

**Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Heute legen wir die Änderung des Betriebsgesetzes vor, und das ist eigentlich nur der nächste logische Schritt: Das ist die absolute Konsequenz aus der Entfesselung der Stadtwerke, die wir gleich zu Beginn der Legislaturperiode auf den Weg gebracht haben. Wir schreiten den Weg zügig voran, die Berliner Stadtwerke vom Bonsai- zu einem echten Stadtwerk zu machen. Das will nicht nur die rot-rot-grüne Koalition, liebe Opposition, das wollen die Berlinerinnen und Berliner auch – nur tun Sie sich immer ein bisschen schwer, das zu kapieren.

Insbesondere muss ich sagen: Am wenigsten verstehe ich eigentlich die CDU. Liebe CDU! In der letzten Legislaturperiode haben Sie gemeinsam mit der SPD dieses Bonsai-Stadtwerk auf den Weg gebracht, haben sich wahrscheinlich noch Wochen danach wie Bolle gefreut, dass Sie dem Berliner Energietisch beim Volksbegehren gerade noch eins auswischen und die letzten Stimmen wegnehmen konnten, haben sich feiern lassen für dieses Stadtwerk. Aber jetzt, wo diese Koalition aus diesem Bonsai ein echtes Stadtwerk macht, ist plötzlich alles falsch, alles schlecht, Steuerverschwendung.

Liebe CDU! Wenn das Stadtwerk ein Bonsai geblieben wäre – das wäre Steuerverschwendung gewesen. Denn es hätte keinen Mehrwert für den Klimaschutz gebracht, keinen Mehrwert für die erneuerbaren Energien, keinen Mehrwert für die Berlinerinnen und Berliner.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall bei der LINKEN]

Wir ermöglichen heute mit der Gesetzesänderung die Inhousevergabe, und zwar in einem ganz wichtigen Bereich: für den Klimaschutz. Denn wer es ernst meint mit dem Klimaschutz, der weiß um die Bedeutung von Energie-Checks. Um was geht es da? – Es geht um energetische Modernisierung und vor allem um die öffentlichen Gebäude.

Klar, wir müssen als Land Berlin Vorbild sein. Es kann doch nicht sein, dass wir von allen anderen fordern, ihre Gebäude auf Vordermann zu bringen, während es bei uns noch aus dem Fenster pfeift! Wir wollen Energie einsparen, das heißt auch Geld einsparen. Wir wollen CO<sub>2</sub> einsparen, weil wir es mit den Klimaschutzzielen im Gegensatz zu Ihrer Bundes-CDU immer noch ernst meinen.

Wenn man jetzt einmal zurückschaut, liebe FDP, was denn bis jetzt passiert ist in dem supertollen Markt in unserer sozialen Marktwirtschaft, dann muss ich feststellen: nicht viel, in Berlin gar nichts. – Das ist ein klares Marktversagen, wie mein Kollege Marc Urbatsch das schon letzthin genannt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Liebe FDP! Es reicht eben nicht, dass es 150 Anbieter in der Stadt gibt, die das potenziell machen können, sondern wir brauchen auch Anbieter, die das wirklich umsetzen. Das ist bis jetzt nicht passiert, und deswegen machen wir das mit den Stadtwerken und bringen das auf den Weg, weil wir vorangehen wollen. Klimaschutz ist uns eine Herzensangelegenheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Swyter das Wort.

**Florian Swyter (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir kommt diese Debatte vor wie „Und täglich grüßt das Stadtwerk“. Im Ausschuss, hier haben wir schon debattiert, jetzt wieder – keine neuen Argumente, auch keine wirklich neuen Erkenntnisse, nur Wiederholungen dessen, was Sie uns schon im Ausschuss erzählen wollten.

Nach wie vor können Sie, Herr Efler, es nicht erklären, wozu wir dieses Stadtwerk brauchen – außer, dass Sie jetzt ein neues Wort geschaffen haben: integrierter Berliner Energiedienstleister. Das ist ein hübsches Wort, aber auch das gibt es bereits im Markt und kann man natürlich in diesem freien Markt einkaufen. Nicht nur bei diesen 150 Stadtwerken oder Stromanbietern, die es gibt, auch bei anderen Anbietern können Sie Angebote für Klimaschutz oder eine kostengünstige Energie einkaufen.

Also kurz: Es wurde immer noch nicht klar, und Sie können auch noch fünf Anhörungen mit Herrn Simon durchführen – wir werden es immer noch nicht verstehen, warum wir dieses Stadtwerk brauchen, warum wir dafür 100 Millionen Euro investieren sollen. Wir verstehen es nicht.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**(Florian Swyter)**

Auch Herr Simon hat ja gesagt – das war die schärfste Kurve, die er nehmen musste –: Uns muss es geben, weil wir nicht so gewinnorientiert sind wie private Unternehmen. Wir geben uns mit weniger Rendite zufrieden, aber auch nicht mit nur Rendite, denn dann haben wir beihilfe-rechtliche Probleme. – Also diese Kurve musste er kratzen, aber es wurde nicht klar, was das soll.

[Beifall bei der FDP]

Was deutlich wird, ist, dass Sie tatsächlich – Und ich habe es ja schon einmal gesagt: Entweder wir haben ein Stadtwerk, das zu gleichen Bedingungen spielt wie – – „Zwischenfrage“ steht hier.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Genau. Ich wollte Sie nicht unterbrechen.

**Florian Swyter (FDP):**

Ich kann sie kaum erwarten.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Efler?

**Florian Swyter (FDP):**

Ja.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Es stellt sich jetzt nicht unbedingt die Frage, ob wir Ihnen die Vorteile des Stadtwerks erklären müssen. Ich habe es aber in meiner Rede sogar versucht, und zwar habe ich darauf hingewiesen, dass Berlin – das ja beim Anteil erneuerbarer Energien sehr, sehr schwach ist – im letzten Jahr, 2017, bei den Zuwachsraten und der Photovoltaik auf Platz 1 ist. Das ist hauptsächlich oder ursächlich, wie auch immer, auf die Arbeit des Stadtwerks zurückzuführen. Das kann man auch anhand der Zahlen ganz klar belegen. – Ist das für Sie kein Mehrwert?

**Florian Swyter (FDP):**

Das, für sich genommen, noch nicht wirklich, und auch das wäre ohne Stadtwerk erreichbar gewesen, wenn Sie nur auf diese Zahlen abheben, die uns da präsentiert wurden; das war ja auch nur ein Ausschnitt. Die 100 Millionen sind sie allerdings nicht wert – um das gleich hinzuzufügen.

Sie haben eine komplizierte Konstruktion gewählt. Herr Schmidt hat ja noch einmal nachgefragt, warum Sie eigentlich so eine komplizierte Konstruktion gewählt haben, dass es die Tochter eines landeseigenen Unternehmens ist. Wenn Sie das denn wollen – warum haben Sie

das dann nicht direkt als Anstalt oder GmbH des Landes gemacht? Dann hätten Sie sich diese intransparente Konstruktion mit dem Berliner Betriebe-Gesetz auch sparen können. Denn das ist eine Vermengung von Aufgaben, Durchführung und Kontrolle und verstößt eigentlich auch gegen den Geist des GmbH-Gesetzes. Jetzt ist die Verantwortung verunklart, weil Sie eben hineinregieren wollen, wenn für Sie die Gefahr besteht, dass das Stadtwerk von dem Pfad Ihrer Tugend abkommt, nämlich vielleicht tatsächlich gewinnorientiert arbeiten muss.

Also: Mit diesem Stadtwerk glauben Sie, eine eierlegende Wollmilchsau geboren zu haben. Ich bleibe dabei: Wenn Sie die Wettbewerbsverzerrung – und das zeichnet sich hier ab, indem Sie bei den Inhousevergaben dort letztendlich faktisch eine Bevorzugung des Stadtwerks konstruiert haben – nicht hätten, dann wäre das Stadtwerk nicht mehr oder weniger wettbewerbsfähig als alle anderen Anbieter von Energiedienstleistungen auch.

Wir kommen also wieder zu dem Schluss: Dieses Stadtwerk ist nicht nötig, und ich bedauere immer noch, dass viel Geld dafür investiert werden soll. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzantrag auf Drucksache 18/0797 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme. Wer dem Gesetzesantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Oppositionsfraktionen und der beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Dritte Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes so beschlossen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 5 A:**

**Gesetz zum Einundzwanzigsten  
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom  
25. April 2018

Drucksache [18/1014](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0758](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits einvernehmlich eingangs zugestimmt. Damit besteht auch Einvernehmen, die zweite Lesung vor Ablauf von zwei Tagen nach Verteilung der Beschlussempfehlung des Ausschusses durchzuführen.

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden, – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2, Drucksache 18/0758. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Gläser.

**Ronald Gläser (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Reden wir über die GEZ: Es war ein grausiges Verbrechen heute vor zwei Wochen in Hamburg: Auf dem U-Bahnhof Jungfernstieg geht ein Mann mit einem Messer auf seine Ex-Frau zu, ersticht sie und tötet das gemeinsame einjährige Kind, indem er ihm den Kopf abschneidet. – Haben Sie davon etwas bei ARD und ZDF gesehen?

[Anne Helm (LINKE): Reden Sie zum Rundfunkstaatsvertragsänderungsgesetz!]

– Frau Helm! Ich komme zu dem Punkt, was Sie jetzt gleich sagen werden! – Also: ARD und ZDF und überhaupt die Mainstreammedien und der Staat, die dieses grausige Verbrechen in all seinen Ausmaßen vertuschen wollen, haben darüber wirklich nur in homöopathischen Dosen berichtet: Die wichtigsten Fakten im Zusammenhang mit dieser Nachricht sind unterschlagen worden. Die Fakten sind: Der Täter ist ein Nigrer. Er ist als Lampedusa-Flüchtling und illegaler Einwanderer in unser Land gekommen, hat Kirchenasyl genossen und sich am Schluss dem Salafismus zugewandt. Er hat seinem eigenen Kind den Kopf abgeschnitten.

[Anne Helm (LINKE): Wann reden Sie denn zum Rundfunkänderungsstaatsvertrag?]

– Ja, Frau Helm! Ich komme noch zu dem Thema. Machen Sie sich keine Sorgen!

Wir reden hier nicht über einzelne Sendungen und auch nicht über einzelne Formate, aber wir müssen über eine gezielte Manipulation des deutschen Volkes durch die öffentlich-rechtlichen Sender sprechen. Das ist ein Thema.

[Beifall bei der AfD]

Diese Manipulation gibt es. Maria Ladenburger! Oder Mia aus Kandel – ermordet und der Tagesschau am nächsten Tag noch nicht einmal eine Meldung wert! Oder der andere Messerstecher aus Hamburg, der im letzten Sommer einem 50-jährigen Deutschen die Kehle durchgeschnitten hat, bevor er zur Strecke gebracht werden konnte und noch andere Leute verletzt hätte. Der RBB berichtete an einem Tag, er hat „Allahu Akbar“ gerufen, und am nächsten Tag in den Nachrichten, sein Motiv sei unklar.

[Anne Helm (LINKE): Aber jetzt reden Sie zum Rundfunkänderungsstaatsvertrag? Ich bin gespannt! – Stefan Förster (FDP): Zur Sache reden!]

Hallo? Er hat „Allahu Akbar“ gerufen. Ist „Allahu Akbar“ vielleicht Arabisch für: „Mein Motiv ist unklar“? – Ist es nicht, das wissen wir alle.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Jetzt zu Ihnen, Frau Helm!

[Anne Helm (LINKE): Reden Sie jetzt zum Rundfunkänderungsstaatsvertrag?]

Sie beschwerten sich: Jetzt redet der von der Alternative wieder nur über die Flüchtlinge und die Ausländer. – Nein, so ist es nicht. Jetzt komme ich zu dem wichtigen Punkt.

[Anne Helm (LINKE): Ich bin gespannt!]

– Schön, dass Sie jetzt zuhören. – Wir müssen über eine gezielte Desinformation und Manipulation des deutschen Volkes durch die Medien und insbesondere den öffentlichen Rundfunk reden, und das bezieht sich auf sämtliche Zukunftsfragen unserer Nation. Das können Sie alles durchdeklinieren.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von den GRÜNEN: Sie sind nicht das deutsche Volk! –  
Stefan Förster (FDP): Unverschämtheit!]

Das Flüchtlingsthema ist nur besonders plakativ. Der wachsende Einfluss des Staats und der EU auf unser aller Leben, Ihre Steuer- und Abgabentyrannie, der Kampf gegen die Dieselseite, Gender-Gaga – immer ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk an der Seite der Mächtigen und der Starken in diesem Land,

[Anne Helm (LINKE): Sie haben versprochen, über den Rundfunkänderungsstaatsvertrag zu reden!]

und immer spucken Sie auf die kleinen Leute da unten, die das mit ihrem Zwangsbeitrag finanzieren müssen. Solange das so ist, wird die Alternative für Deutschland niemals einem Rundfunkstaatsvertragsänderungsgesetz zustimmen. Darauf haben Sie mein Wort.

[Beifall bei der AfD –  
Stefan Förster (FDP): Was ist das für eine Rede?  
Das ist doch einfach unverschämmt! –  
Zuruf von den GRÜNEN]

– Das ist die Wahrheit, Herr Förster. Die wollen Sie nicht gern hören.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Jetzt kommen wir zum zweiten Punkt: Warum wird der Rundfunkstaatsvertrag geändert? – Er wird wegen der Datenschutzgrundverordnung geändert.

[Anne Helm (LINKE): Ach, jetzt geht es um den Rundfunkänderungsstaatsvertrag?]

– Jetzt geht es darum. Das ist aber auch nur ein Teil. – Ich hatte Ihnen schon einmal erklärt, die Datenschutzverordnung sehen wir kritisch, weil nach dem Prinzip „one size fits all“ von Brüssel aus ein Datenschutzrecht über den Einzelstaaten ausgekippt wird. Adieu, Wettbewerb!

**(Ronald Gläser)**

Willkommen Einheitsbrei! Diese Regelung ohne wesentliche Mitspracherechte der Einzelstaaten lehnen wir ab.

[Anne Helm (LINKE): Sie haben nicht einmal den Antrag gelesen! Sie haben nicht gelesen, worum es geht!]

Was bedeutet das für die Medien? – Für die öffentlich-rechtlichen Sender in unserem Land bedeutet das zunächst einmal, dass der ganze Datenschutzapparat mächtig aufgebaut wird. Da sehe ich bei Ihnen schon wieder die Begehrlichkeiten, dass Sie neue Genossen auf Posten unterbringen können.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Was ist mit den freien Medien in unserem Land? – Bei mir in Pankow gibt es einen Webseitenbetreiber, einen kleinen Nachrichtendienst. Er heißt „Pankow LIVE“. Der hat jetzt angekündigt, dass er wegen der Datenschutzgrundverordnung im nächsten Monat seinen Betrieb einstellen wird, weil er Angst vor der großen Abmahnwelle hat, die jetzt über freie Webseiten hinwegschwappen wird.

[Anne Helm (LINKE): Na, dann müssen Sie dem Antrag doch zustimmen!]

Das ist Ihre Politik, meine Damen und Herren. Sie machen die Großen, die öffentlich-rechtlichen Betriebe, immer größer und stärker, und die Kleinen werden vom Markt gefegt. Dann wundern Sie sich, wenn die Reichen immer reicher und die Armen immer ärmer werden.

[Beifall bei der AfD]

Jetzt komme ich zum einzigen kleinen Lichtblick in Ihrem Rundfunkstaatsvertragsänderungsgesetz: der Ausnahmeregelung. Ja, Journalisten müssen eine Ausnahmeregelung bekommen. Sie dürfen nicht der DSGVO unterworfen werden. Sie müssen recherchieren können. Wenn das anders ist, dann ist die freie Presse in unserem Land mausetot. Leider sind Sie dabei aber auf halber Strecke stehen geblieben und haben diese Ausnahmeregelung nur für bestimmte Gruppen festgeschrieben: die Rundfunkjournalisten und die Pressejournalisten, die sich dem Presserat und dem Pressekodex unterwerfen.

[Anne Helm (LINKE): Man nennt das Presse!]

Ich sage: Sie müssen diese Ausnahmeregelung für alle Journalisten in unserer Stadt und unserem Land fest schreiben.

[Beifall bei der AfD]

Ich erwarte von Ihnen, dass Sie ein solches Gesetz vorlegen. Sonst werden wir es tun.

Aus den genannten Gründen können wir leider dem Gesetz nicht zustimmen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Stefan Förster (FDP): Wir haben einen Staatsvertrag! –

Anne Helm (LINKE): Sie wissen doch, wie ein Gesetz entsteht!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat für die SPD-Fraktion der Kollege Zimmermann das Wort.

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Sie haben enormes Glück, dass wir mit solch einer Geduld diese rechtsradikalen kruden Tiraden über staatliche Institutionen anhören müssen. Was Sie hier von sich geben, ist eine Unverschämtheit und eine Schande für dieses Haus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Zurufe von der AfD]

Sie missachten die Tagesordnung, indem Sie mit nahezu keinem Wort auf den eigentlichen Gegenstand der Beratung eingehen, was erneut den Vorwurf rechtfertigt, dass Sie dieses Pult hier nur als Bühne benutzen, um Ihre wirren Theorien loszutreten, aber nicht, um eine sinnvolle Beratung durchzuführen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Stefan Franz Kerker (AfD): Bla, bla, bla!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Buchholz von der AfD-Fraktion?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Von der AfD-Fraktion erlaube ich im Moment keine Zwischenfragen, weil keine vernünftigen Beiträge zu erwarten sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zuruf von Hakan Taş (LINKE) –  
Zurufe von der AfD: Kläffer!  
Kennen Sie auch noch ein zweites Wort?]

Jetzt kommen wir einmal zur Sache! Es gibt drei wichtige Gründe für diesen Staatsvertrag. Der erste ist: Im öffentlich-rechtlichen Fernsehen kann weiter über Großereignisse berichtet werden. Wenn es nach Ihnen ginge, würden die Übertragungen der Europa League nicht mehr möglich sein, weil wir die Anpassung im Text dann nicht hätten. Wir werden all den Fußballfans sagen, was Ihre Linie ist. Sie geht zulasten der Fußballfans.

[Zuruf von den GRÜNEN: Was? –  
Ulker Radziwill (SPD): Hört, hört! –  
Zuruf von der AfD: Brot und Spiele!]

Zweitens: Wir haben wichtige Regelungen, um die Kooperation im öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu ermöglichen. Ihnen das zu erklären, macht keinen Sinn –

**(Frank Zimmermann)**

[Zuruf von der AfD: Das stimmt!]

aber für die anderen: Es geht darum, dass wir die Kooperationen innerhalb der ARD, die Geld sparen, einfachere und schnellere Produktion erlauben, Strukturen verbessern und helfen, die Beiträge stabil zu halten, durch eine Betrauungslösung im Vertrag absichern, die klar macht: Wir als Gesetzgeber, der zuständig ist, sagen, die Öffentlich-Rechtlichen sollen kooperieren. Sie können nicht nur, sie sollen. Das sichert diese Kooperationsmöglichkeiten, die Geld sparen, ab. Das wollen wir – Sie wollen es verhindern.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Der dritte Punkt ist das Medienprivileg, das unter dem Eindruck der Datenschutzgrundverordnung neu justiert werden muss. Es wird nicht etwa geschleift, es wird erhalten. Auch der Datenschutz wird nicht geschleift, sondern wir wägen im Wege einer Rechtsgüterabwägung zwischen Datenschutz, informationeller Selbstbestimmung, Medienprivileg und Pressefreiheit ab. Das haben die Staatskanzleien, wie wir finden, in vernünftiger Weise getan und in Gesetzesform gegossen, in Staatsvertragsform. Wir halten das Medienprivileg für wichtig. Es wird geschützt, aber der Datenschutz kommt zum Zuge. Das näher auszuführen, ist jetzt nicht die Zeit, ich kann aber sagen: Dieser Staatsvertrag ist eine vernünftige Weiterentwicklung der Rechtsgrundlagen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Wir empfehlen Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden heute über das Gesetz zum 21. Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Darauf möchte ich mich beziehen. Wir haben im Ausschuss schon gesehen, das gestörte Verhältnis, das die AfD-Fraktion zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk hat, spricht für sich. Was Sie hier machen, ist in Wahrheit ein Kampf gegen Meinungsfreiheit und Meinungsvielfalt.

[Beifall bei der CDU und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
den GRÜNEN und der FDP –  
Lachen bei der AfD]

Das entlarvt Sie auch in Ihrem demokratischen Grundverständnis. Darauf muss man gar nicht weiter eingehen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Christian Goiny (CDU):**

Nein, gestatte ich nicht. – Dieses Gesetz ist ein klassischer Rundfunkstaatsvertrag. Das heißt, die Landesregierungen haben sich auf entsprechende Veränderungen verständigt. Die inhaltliche Begründung hat der Kollege Zimmermann in der Sache zutreffend wiedergegeben. Die CDU-Fraktion hat bereits im Ausschuss angekündigt, dass sie diesem Rundfunkänderungsstaatsvertrag zustimmen wird. Das werden wir heute auch im Plenum machen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den  
GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat die Abgeordnete Helm für die Linksfraktion das Wort. – Bitte schön!

**Anne Helm (LINKE):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beim vorliegenden Gesetz zum 21. Rundfunkänderungsstaatsvertrag geht es im Wesentlichen um zwei Anpassungen, die eigentlich die Kollegen vor mir schon ganz gut erläutert haben. Es gab auch eine breite Zustimmung und eine gute Beratung im Ausschuss. Deswegen wundert mich, dass die Fraktion, die noch einmal Redebedarf angemeldet hat, zur Sache nichts zu sagen hatte, also offenbar keinen Handlungsbedarf hat, sondern die Gelegenheit nutzen wollte, zu einer völlig anderen Sache zu sprechen. Ich versuche aber trotzdem noch einmal für diejenigen, die der Debatte vielleicht folgen wollen und sich damit noch nicht so eingehend beschäftigt haben, zusammenzufassen, worum es geht.

Das eine ist die Frage des Kartellrechts, dass wir wollen, dass die Anstalten miteinander kooperieren, wohlgemerkt auch, aber eben nicht nur wegen der notwendigen Sparmaßnahmen. Wir wollen es zum Auftrag machen, dass sie miteinander kooperieren, denn ich kann mir noch eine ganze Menge Möglichkeiten und Synergieeffekte für die Zukunft vorstellen.

Aber das, worum es hier hauptsächlich geht und warum wir heute darüber reden – ich nehme es zumindest an, es war aus dem Redebeitrag nicht ganz abzulesen –, ist der zweite Teil der Erneuerung, nämlich die Ausnahmeregelung von der Europäischen Datenschutzverordnung, um die Presse- und Meinungsfreiheit sicherzustellen. Wir haben hier eine Abwägung zu treffen zwischen Datenschutz einerseits und Presse- und Meinungsfreiheit auf der anderen Seite. Wir haben uns weitestgehend für die

**(Anne Helm)**

Pressefreiheit entschieden, und deswegen hat sich die Datenschutzbeauftragte dazu auch noch einmal kritisch geäußert.

Zunächst ist es absolut richtig, dass Grundregeln des Datenschutzes auf europäischer Ebene geregelt werden, denn Datenhandel und Datenerfassung machen an den Nationalgrenzen nicht halt. Wir haben uns über viele Teilaspekte dieser Verordnung hier schon unterhalten. Hier geht es um eine spezielle Regelungslücke, die wir dringend schließen müssen, und die EU hat die Länder explizit dazu aufgefordert, diese Lücke zu schließen.

Um den Informantenschutz beispielsweise zu gewährleisten und insbesondere investigative Recherchen weiterhin zu ermöglichen, ist es notwendig, dass wir das Presseprivileg weiterhin schützen. Die AfD muss an dieser Stelle nicht die Abwägung treffen zwischen zwei Grundrechten, nämlich Datenschutz und Meinungsfreiheit. Sie müssen die Abwägung treffen: Wen hassen wir mehr? Die EU oder die Presse und die Medien? – Sie haben sich entschieden, keine Abwägung zu treffen, sondern in alle Richtungen zu ballern. Dabei kommt natürlich nichts Sinnvolles heraus.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Abschließend möchte ich um Unterstützung bitten und mich noch einmal bedanken, dass das hier mit Dringlichkeit eingebracht worden ist. Wir müssen uns selbst sagen, dass wir hier als Gesetzgeber ein bisschen gebummelt haben, denn die Datenschutzgrundverordnung ist seit gestern in Anwendung, und wir müssen dringend dafür sorgen, dass Journalistinnen und Journalisten weiterhin rechtssicher ihrer gesellschaftlich wichtigen Arbeit nachgehen können, und darum bitte ich um Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion – Herr Kollege Förster!

**Stefan Förster (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat hätte es bei diesen beiden harmlosen Punkten, um die es eigentlich in diesem Vertrag geht, nicht noch mal einer Plenardebatte bedurft. Deswegen habe ich mich gefragt, warum die AfD diese Debatte anmeldet, aber wir haben heute gesehen: Zur Sache reden wollte sie jedenfalls nicht,

[Beifall von Sibylle Meister (FDP) – Thorsten Weiß (AfD): Damit Sie wieder was zu sagen haben!]

denn die beiden Punkte, die hier heute in Rede stehen, sind bei allem, was man über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk kritisch sagen kann, doch weitgehend unstrittig. Das Medienprivileg gerade in Abwägung zu datenschutzrechtlichen Fragen, die auch nicht gering einzuschätzen sind, ist ein hohes Gut, und das soll auch weiterhin möglich und gestärkt sein. Dass dort bestimmte Ausnahmen vom strengen Datenschutz gemacht werden, ist vernünftig. Ich halte es auch für vernünftig, anders als der Kollege Gläser uns weismachen wollte, dass man nur akkreditierte Journalistinnen und Journalisten einbezieht, sonst kann sich jeder so bezeichnen. Das muss abgegrenzt sein. Das ist eine gute Grundlage, die zu diesem Punkt aufgezeigt wird.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN]

Der zweite Punkt ist genau das, was wir immer wieder vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk fordern: Kooperation, Bündelung von Ressourcen, Nutzung von gemeinsamen Programmaktivitäten, bei den Radioprogrammen gemeinsame Nachtversorgung, gemeinsames Korrespondentennetz im Fernsehen, auch nicht jede Königshochzeit zweimal übertragen und solche Dinge, Großsportereignisse gemeinsam betreiben. Das wird jetzt nicht nur eine Bitte oder eine höfliche Aufforderung, sondern mehr oder weniger gesetzlicher Auftrag, und das ist vernünftig im Sinne der Beitragszahlerinnen und Beitragszahler.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gläser?

**Stefan Förster (FDP):**

Bitte!

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann halten wir kurz die Redezeit an.

**Ronald Gläser (AfD):**

Geschätzter Herr Kollege Förster! Finden Sie es richtig, dass der Staat festlegt, dass es Journalisten erster und zweiter Klasse gibt?

**Stefan Förster (FDP):**

Herr Kollege Gläser! Ich finde es richtig, dass man bei jeder Berufsgruppe auch Berufsvertretungen hat, die entsprechend die Rechte wahrnehmen. Auch die Architektenkammer hat Architekten in ihrer Vertretung und auch in ihrem Auftrag, und wenn Architekten Rechte wahrnehmen wollen, können das auch nur diejenigen, die sich offiziell als Architekt in die Architektenkammer oder als Bauingenieur in die Baukammer eintragen lassen. Es

**(Stefan Förster)**

ist nun mal so, dass es entsprechende Vertretungen gibt. Sonst könnten sich 82 Millionen Deutsche Journalisten nennen, und dann ist das eine Farce. Dann brauche ich kein Medienprivileg mehr. Insofern kann ich es nachvollziehen, dass man auch Standesorganisationen hat, die auch mal kritikwürdig sind, aber sie sind in aller Regel notwendig.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN]

Wenn wir uns diese Vorlage angucken, die wirklich harmlos ist und auch nicht unbedingt zu großen Debatten anregt, will ich eines doch noch mal sagen: Wenn Sie hier von Lügenkonstrukten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, von Verschwörungstheorien und Ähnlichem reden, ausgerechnet Sie, die hier in diesem Parlament und auch in einem Ausschuss dieses Parlamentes den verdienten Luftbrückenveteran Gail Halvorsen für tot erklärt haben, obwohl er quicklebendig ist, um einen Antrag, der Ihnen selbst zu viel geworden ist und wo Sie nicht mehr die Kurve bekommen haben, wie Sie ihn zurücknehmen sollen, für erledigt zu erklären, dann ist das doch das eigentliche, was die AfD macht: Sie verbreiten Fake-News, Sie haben nicht mal Respekt vor der Menschenwürde, erklären Leute für tot.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Das ist ein geradezu schäbiges Verhalten, und das macht nicht der öffentlich-rechtliche Rundfunk, das macht die AfD, und nur die AfD. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN  
Beifall von Florian Graf (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Grünen hat jetzt der Kollege Schweikhardt das Wort.

**Notker Schweikhardt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die öffentlich-rechtlichen Medien in Deutschland sind Garant für unabhängige, kritische, vielfältige und neutrale Berichterstattung. Was genau passt Ihnen daran nicht? Stört es Sie, wenn in der ARD Staatsdoping in Russland aufgedeckt wird, oder haben Sie ein Problem mit „Bad Banks“ im ZDF, eine der finanzsystemkritischsten Serien, die gedreht wurden und die hervorragend ist?

[Ronald Gläser (AfD): Das hätte ein Privater auch produzieren können!]

Apropos Geld: Nur die, die es sich leisten können, zahlen 60 Cent am Tag, und damit garantieren wir die Grundversorgung für über 80 Millionen Menschen. Für ganz kleines Geld gibt es ein vollumfassendes, modernes, aktuelles Programm mit Nachrichten, Dokumentationen, Magazinen, Talkshows, Sport, Kinderfernsehen, Unterhaltung, Filmen, Serien, also von Schlager bis Schlagzeile, auf

vielen Kanälen, in vielen Formaten, und das rund um die Uhr, und das Ganze zu einem Preis, für den Sie bei Ihren so geliebten Privaten gerade mal Fußball gucken können. Spätestens, wenn Sie mal im Ausland etwas Vergleichbares suchen, dann werden auch Sie unsere öffentlich-rechtliche Senderlandschaft sehr zu schätzen wissen.

Wir Bündnisgrüne stehen auf unsere öffentlich-rechtlichen Medien,

[Christian Buchholz (AfD): Auf Ihre!]

wir unterstützen die Reform, und wir stellen uns gern den Fragen der Journalisten. Bei Ihnen, Herr Gläser, frage ich mich, wovor Sie mehr Angst haben: Ist es die „heute-show“ oder „Die Sendung mit der Maus“?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/0758 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen AfD – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen außer der AfD – auch die CDU? Herr Rissmann!

[Heiterkeit]

– Gegenstimmen? – Bei der AfD und den beiden fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen – gibt es nicht. Dann ist das Gesetz zum Einundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag so beschlossen.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 6:**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 Grundgesetz**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0934](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Verfassungsschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 7:**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Verfassungsschutz in Berlin (Verfassungsschutzgesetz Berlin – VSG Bln)**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0952](#)

Erste Lesung

**(Präsident Ralf Wieland)**

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0952-1](#)

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und Herr Kollege Lenz! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Stephan Lenz (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der heute von der CDU-Fraktion vorgelegte Antrag geht auf eine seit Langem gewachsene Idee zur Stärkung der parlamentarischen Kontrollbefugnisse im Bereich des Verfassungsschutzausschusses zurück. Schon in der letzten Wahlperiode gab es entsprechende Überlegungen, auch in anderen Bundesländern und auf Bundesebene. Das Bedürfnis der Stärkung der parlamentarischen Kontrolle war mit der stetig anwachsenden Bedeutung des Berliner Nachrichtendienstes entstanden. Der Verfassungsschutz nimmt eine immer wichtigere Rolle im Sicherheitsgefüge ein. Zunehmend steht unser gesamtes Staatswesen vor der Herausforderung, sich extremistischen Gefahren entgegenzustellen, sich davor zu schützen. Die Zahl der Gegner unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung wächst stetig an. Es entfaltet sich ein immer stärker ansteigendes Bedrohungspotenzial. All das bleibt nicht ohne Folgen. Wir leben in einer wehrhaften Demokratie, wir stellen uns dem entgegen. Sofern die Strafverfolgungsbehörden hier nicht zuständig sind, soweit wir uns im Vorfeld bewegen, ist der Verfassungsschutz zuständig, und der wird in der Folge auch stetig gestärkt. Aufgrund des stetig steigenden Bedrohungspotenzials haben wir bereits in der letzten Wahlperiode eine Verstärkung um 45,5 Stellen in diesem Bereich erreichen können. Das war eine Vergrößerung des Personalkörpers der Abteilung II um ein Viertel. Das war vor allem dem Bewusstsein geschuldet, dass wir aufgrund des hohen islamistischen Extremismuspotenzials hier einiges machen müssen.

Der Kurs wird auch vom rot-rot-grünen Senat – das finde ich bemerkenswert, aber das begrüße ich – fortgesetzt. Wir haben hier in den letzten Haushaltsberatungen eine Stellenverstärkung um weitere 10 Stellen gehabt. Wir hätten uns da viel mehr vorstellen können, aber immerhin, das war ein richtiger und wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Wir alle wissen, wenn wir uns hier ehrlich machen, dabei wird es nicht bleiben. Wir werden weiter in diese Richtung gehen und werden weiter die Sicherheitsbehörden auch im Bereich der Nachrichtendienste ausbauen.

Bei aller Berechtigung dieses Ausbaus, zu dem ich uneingeschränkt stehe, muss man sich aber auch vor Augen führen, dass das den Rechtsstaat fordert. Der Rechtsstaat muss den Einsatz nachrichtendienstlicher Mittel gerade im Vorfeld dauerhaft rechtfertigen. Und über diese Rechtfertigung wacht das Parlament, wacht der Verfas-

ungsschutzausschuss. Die Erfahrung in der Praxis zeigt, dass diese Überwachungsaufgabe keine einfache Aufgabe ist. Wir haben zwar Sonderbefugnisse im Verfassungsschutzausschuss, wir stehen aber – das haben wir gemein mit allen anderen Ausschüssen – mit unserem kleinen Personalkörper vergleichsweise größeren Verwaltungseinheiten gegenüber. Das liegt in der Natur der Sache. Bei ehrlicher Betrachtung haben wir noch ein weiteres Erfordernis, nämlich wir stehen Geheimhaltungsbedürfnissen gegenüber. Wir müssen einerseits die Dinge genau betrachten, erkennen, auf der anderen Seite gibt es dieses Bedürfnis. Und wenn wir ehrlich sind, ist das kein geringes Problem, dass wir als Parlament nicht immer in der Lage sind, uns anvertraute Geheimnisse entsprechend zu verwalten, damit entsprechend umzugehen.

Diese beiden Herausforderungen löst der vorliegende Antrag ein bisschen, das ist ein Schritt in die richtige Richtung, und zwar durch die Schaffung eines neuen Instruments, des parlamentarischen Beauftragten. Der Ausschuss soll bei Bedarf einen Beauftragten mit Einzeluntersuchungen beauftragen können. Das kann das jetzige Gesetz eigentlich auch schon, wir haben das nur nicht gelebt. Es gibt da eine Vertrauensperson, die bisher noch nie eingesetzt wurde, und – das ist neu – der Beauftragte soll einen Dauerauftrag bekommen. Er soll eine regelmäßige Kontrolltätigkeit gegenüber dem Verfassungsschutz entfalten – auf die Dauer der Wahlperiode. Der parlamentarische Beauftragte steht für diese Aufgaben einerseits mit seinen zeitlichen Sonderressourcen zur Verfügung, über die wir als Parlamentarier nicht verfügen. Auf der anderen Seite ist er ganz nah an der Behörde dran, er ist dort in der Praxis präsent und kann daher den Geheimhaltungserfordernissen in anderer Weise Rechnung tragen, als wir das als Parlament können.

Die Idee ist nicht ganz neu, der Bund hat es bereits gemacht, ist einen Schritt in diese Richtung gegangen. In der Beratung sollten wir auf diese Erfahrungen zurückgreifen. Wir sollten uns damit beschäftigen. Der Antrag der CDU-Fraktion ist auch als Aufschlag zu einer Debatte gedacht. Ich bin da ganz offen, vielleicht hat jemand ja noch weitere Ideen zur Stärkung unserer Kontrollbefugnisse. Das ist ein gemeinsames Interesse. Denn als Parlamentarier ist meine Haltung völlig klar: Bei aller berechtigten Stärkung der Nachrichtendienste – wir werden da noch mehr tun müssen, das wissen wir alle; wir werden da auch noch mehr tun – ist es auch wichtig, dass das Parlament mit seiner Kontrollmöglichkeit dabei Schritt hält. Dem möchte der Antrag Rechnung tragen. Ich würde mich freuen, wenn wir dann am Ende zu einer guten Lösung kämen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Schreiber.

**Tom Schreiber (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Kollege Lenz hat mit seiner Fraktion den Gesetzesentwurf eingebracht zum Artikel 36, den er schon richtig zitiert hat. Da geht es im Kern um das Thema der Vertrauensperson. Das soll umbenannt werden in „parlamentarischer Beauftragter“. Der kleine Hinweis sei mir gestattet: Das Instrument ist in der Tat nicht neu, das steht schon im Gesetz. Es ist nur nicht mit Leben erfüllt worden. Von daher ist es eine Sache einer Debatte, die wir schon in der vergangenen Wahlperiode hatten. Ich möchte gern darauf hinweisen, dass die CDU im letzten Quartal hier einen einzelnen Antrag eingebracht hat zu einem anderen Thema. Damals habe ich schon gesagt, dass es doch recht klug wäre, dieses sozusagen komplett zu tun, also Gesetzesänderung einmal zu machen, einmal anzupacken und dann durch verschiedenste Bereiche anstatt Dinge zusammenzupuzzeln oder zusammenzuschustern.

Auf der anderen Seite muss ich sagen, Herr Kollege Lenz, ich glaube, so ein bisschen erkennt man das. Ich habe hier mal was vorbereitet. Sie sehen hier Ihren Antrag; das Rote ist das, was wir damals in der Koalition unter SPD/CDU in der Synopse hatten. Sie sehen, das ist eine ganze Menge. Dann kommt ein bisschen was Grünes, das ist das, was Sie eingefügt haben und als neu verkaufen, und dann noch ein bisschen Begründung. Der Begründungstext ist übrigens aus dem Jahr 2015. Das ist nicht schlimm. Das zeigt aber nur, dass wir damals schon zu Recht viel miteinander diskutiert und divertiert haben, dass wir aber leider zu keinem Ergebnis gekommen sind. Deswegen wollte ich das hier gern noch mal deutlich machen, dass nicht der falsche Eindruck entsteht, dass hier etwas ganz Neues auf den Tisch kommt, sondern wir in der Tat – das will ich auch gegenüber dem Kollegen Lux und anderen sagen – sehr wohl Sprecherrunden zu dieser Thematik hatten und auch gute Ideen, gute Ansätze. Ich finde, das wäre auch ein gutes Instrument, um gerade mit den demokratischen Fraktionen im Verfassungsschutzausschuss hier zusammen gemeinsam etwas auf den Weg zu bringen. Die Koalition hat sich darauf verständigt, auch in der Koalitionsvereinbarung, auch das Verfassungsschutzgesetz anzufassen, anzupacken. Das werden wir natürlich auch tun. Von daher freuen wir uns auf die Debatte, die wir nach der Sommerpause führen werden.

Und zum Schluss zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion, Kollege Gläser wird ja noch mal sprechen: Ich finde, wer schon im Begründungstext das Wort „der Landesgeheimdienst“ verwendet, obwohl es eigentlich ein Nachrichtendienst ist, der zeigt letzten Endes sein individuelles politisches, beschränktes Weltbild. Von daher, glaube ich, ist es nicht ganz so akzeptabel, was Sie da auf den Tisch gelegt haben. Wir werden uns sachlich und faktisch mit den Themen frühestens nach der Sommerpause befassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Gläser das Wort. – Bitte schön!

**Ronald Gläser (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Berliner Landesamt für Verfassungsschutz ist zu verdeckter staatlicher Überwachung der Berliner befugt, was einen heimlichen Eingriff in die Grundrechte der Bürger bis in die Intimsphäre bedeutet. Er blickt auf eine traurige Geschichte von Gesetzesbrüchen zurück. Und auch nach der Reform ist er durch illegale Aktenschredderung aufgefallen.

Es gibt dennoch jetzt mehr Geld, mehr Aufgaben, mehr Befugnisse für den Verfassungsschutz, und die parlamentarische Kontrolle hinkt hinterher. Dieses Manko gilt es auszugleichen, und deswegen ist der Antrag der CDU im Prinzip richtig. Wenn sogar die Union sagt, dass die Kontrolle der Geheimdienste optimiert werden muss, dann muss da ganz schön die Hütte brennen. Sie beantragt, dem Ausschuss für Verfassungsschutz einen Beauftragten zur Seite zu stellen, der sich in Vollzeit der Kontrolle des Geheimdienstes widmet, eine Aufgabe, die keines der Mitglieder dort aus eigener Kraft so in diesem Umfang leisten kann.

Auf Bundesebene wurde dieser gleiche Mangel bereits erkannt und durch einen ständigen Bevollmächtigten des parlamentarischen Kontrollgremiums behoben. Unser Änderungsantrag, den Sie bitte zur Kenntnis nehmen, hat das Ziel, die Erfahrung mit dem ständigen Bevollmächtigten auf Bundesebene zu berücksichtigen und zu korrigieren. So wurde zum einen – ich rede jetzt von dem Bevollmächtigten auf Bundesebene – ein Ministerialbeamter eingesetzt, der möglicherweise befangen sein könnte. Das ist ungünstig. Zum anderen haben die einzelnen Fraktionen, insbesondere jene der Opposition, keinen Einfluss auf den Bevollmächtigten. Er verdrängt vielmehr mit seinem Stab und seinen Mitarbeitern die Arbeit und die pluralistische Kontrolle durch die einzelnen Fraktionen. Damit bewirkt er genau das Gegenteil von dem, was eigentlich beabsichtigt war oder zumindest sein sollte. Da aus Kostengründen nicht jeder Fraktion ein eigener Bevollmächtigter zugestanden werden kann, schlagen wir ein Rotationsprinzip vor, nach dem jede Fraktion für einen bestimmten Zeitraum einen Bevollmächtigten stellen kann. Unserer Auffassung nach muss es sich dabei nicht um einen Juristen handeln, sondern es könnte auch ein investigativer Journalist sein oder ein Computerexperte oder ein Datenschutzexperte. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Schrader das Wort.

**Niklas Schrader (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will zu Anfang eine grundsätzliche Frage stellen: Sind Geheimdienste überhaupt demokratisch kontrollierbar? – Ich muss sagen, dass ich, je länger ich dem Ausschuss für Verfassungsschutz hier in diesem Haus angehöre, desto öfter auch die Grenzen dieser Kontrolle zu spüren bekomme.

[Ronald Gläser (AfD): Dann stimmen Sie mit ja!]

Denn das Allermeiste, was der Verfassungsschutz tut, bleibt uns ja verborgen. Das liegt einfach in Natur der Sache von Geheimdiensten. Und über das Wenige, das wir wissen, dürfen wir dann oft auch nicht sprechen. Deshalb finde ich, dass es eine wirklich effektive Kontrolle des Verfassungsschutzes eigentlich gar nicht geben kann, und das ist ein Grund dafür, warum wir ihn abschaffen wollen. Solange es ihn aber gibt – und es gibt ihn ja noch; keine Angst, Herr Lenz! –, sollten wir natürlich alles versuchen, um die Kontrolle so weit, wie es irgend geht, zu verbessern.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Da muss ich in die Richtung der CDU sagen: Neu ist der Vorschlag nicht, den Sie uns unterbreiten – das wurde auch schon gesagt –, aber das ist immerhin seit Langem der erste konstruktive Beitrag von Ihnen zum Thema Verfassungsschutz. Das freut mich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Lachen bei der FDP]

Worum geht es? – Ein parlamentarischer Beauftragter soll quasi als verlängerter Arm des Ausschusses den Verfassungsschutz kontrollieren. Das hört sich jetzt erst mal gut an, aber ich sage auch: Man kann so etwas machen, aber dann richtig. So, wie Sie es konstruiert haben, ist es eher ein stumpfes Schwert, liebe CDU. Ich möchte nämlich vor zwei Dingen warnen: Erstens darf der parlamentarische Beauftragte kein alleiniges Instrument der Regierungsmehrheit sein. Nach Ihrem Antrag soll er ja mit Zweidrittelmehrheit gewählt werden. Das ist erst mal richtig. Aber warum soll bei besonderen Einzelfällen – also gerade bei brisanten Dingen, wie wir sie in der Vergangenheit hatten, z. B. Aktenschreddereien – die Regierungsmehrheit allein über eine Untersuchung entscheiden. Ich finde, hier sollte auch die Opposition mitmischen können.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und der AfD]

Zweitens: Geheime Kontrolle ist keine Kontrolle. Sie muss, soweit es irgend geht, öffentlich sein. Deshalb verstehe ich nicht, warum der Beauftragte dann dem Ausschuss über die Ergebnisse seiner Untersuchungen nur in geheimer Sitzung berichten soll. Wir haben im Ausschuss das Prinzip: Im Grundsatz wird öffentlich beraten, und im Einzelfall kann die Öffentlichkeit ausgeschlossen werden. Dieses Prinzip sollten wir nicht umkehren, denn sonst laufen wir am Ende Gefahr, dass wir hinterher eine schlechtere und keine bessere Kontrolle haben, und das wollen wir natürlich nicht.

Das ist meine Kritik, aber ich erkenne an, liebe CDU, dass wir hier eine Diskussionsgrundlage haben, und daran können wir weiter gemeinsam arbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Kollege Lenz das Wort für eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

**Stephan Lenz (CDU):**

Vielen Dank! – Ich wollte zwei Sachen zu den Vorrednern sagen, damit das jetzt nicht falsch verstanden wird, weil da auch Missverständnisse gepflegt werden. Das, was die AfD in ihrem Änderungsantrag beabsichtigt, ist überhaupt nicht das, was mir vorschwebt – überhaupt nicht!

[Ronald Gläser (AfD): Das dachte ich mir schon!]

Es wundert mich auch nicht, weil Sie ja im Grunde den Verfassungsschutz immer nur schwächen und kaputt machen wollen, weil er Sie stört. Wir wollen natürlich nicht, dass hier jeder mal ein halbes Jahr einen Störenfried in der Behörde installiert. Wir wollen die Behörde ja funktionsfähig haben und sie stärken. Wir wollen eine Person, so wie der Bundestag das auch konstruiert hat, die sozusagen Mittler ist zwischen der Verwaltung, der Abteilung II und uns als Parlament und die dann andere Möglichkeiten hat als wir – zum einen, was die zeitlichen Ressourcen angeht, und zum anderen auch, was die Geheimhaltungserfordernisse angeht. Da kann sie einfach anders Gewähr tragen, als wir das als Parlament können. Das ist einfach eine Erfahrung.

Kollege Schrader hat gesagt, dass es nach unserem Vorschlag Einzelaufträge sozusagen nur mit Mehrheit der Regierenden gibt. So ist es aber nicht konstruiert. Wir arbeiten ja mit einem höheren Quorum, und vor allem gibt es einen entscheidenden Unterschied. Das ist neu. Das andere ist ja nie gelungen. Die Vertrauensperson konnten wir ja nie mit Leben füllen. Das ist uns nicht gelungen. Was aber gehen muss, und dazu würde uns der Gesetzesantrag auch verpflichten: Wir müssten zu Beginn der Wahlperiode einen Dauerauftrag auslösen, und im

**(Stephan Lenz)**

Rahmen dieses Dauerauftrags würde der parlamentarische Beauftragte natürlich auch die Einhaltung rechtlicher Vorschriften dauerhaft kontrollieren, und oft ist es ja auch so – das kennen wir aus dem Gerichtswesen –, dass allein die Tatsache, dass man weiß, dass jemand drüberguckt, schon eine ganze Menge verändert – im Bewusstsein. Das ist das Ziel, und das ist die Konstruktion. Das ist etwas anderes, und es war mir wichtig, diese Korrektur gleich anzubringen, damit die Debatte nicht auf eine falsche Schiene gerät. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Schrader hat jetzt das Wort zur Erwidern. – Bitte!

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) –  
Heiterkeit]

**Niklas Schrader (LINKE):**

Herr Lenz! Jetzt habe ich Sie mal gelobt, und dann kommen wir vielleicht auch zusammen, aber Sie beschweren sich trotzdem noch. Ich möchte aber, damit wir nicht Missverständnisse produzieren, noch einmal darauf eingehen. Ich fand Ihren Antrag für Ihre Verhältnisse schon sehr mutig. Wenn wir so etwas in dieser Richtung machen, hört man aus der CDU immer gleich: Großes Misstrauensvotum gegen unseren Verfassungsschutz! Was fällt Ihnen ein, ihn zu beschmutzen? – Oder so etwas in der Art. – Deswegen bin ich erst mal froh, dass wir da ein bisschen in die gleiche Richtung gehen wollen.

Was meine Kritik an einer Einzeluntersuchung mit Regierungsmehrheit angeht: Das steht so im Text Ihres Antrags. Sie unterscheiden zwischen dem Dauerauftrag und dem einzelnen Auftrag. Der Dauerauftrag ist verbunden mit der Wahl – Zweidrittelmehrheit. Da gebe ich Ihnen recht. Dann kontrolliert er über einen längeren Zeitraum den Verfassungsschutz. Aber wenn jetzt mal ein einzelner Vorfall passiert – es werden also z. B. Akten geschreddert, es wird irgendwas vertuscht, es werden unrechtmäßig Menschen beobachtet oder so etwas – und dann vielleicht mal eine Minderheit in diesem Haus der Meinung ist, dass diese Person da mal dahintergehen sollte, dann hat sie nicht die Möglichkeit, das im Einzelfall auszulösen. Das kann dann wiederum nur die Regierungsmehrheit machen. Aber diese Möglichkeit für die Minderheit würde die Kontrolle des Verfassungsschutzes effektiv stärken, während das bei der Regelung, wie Sie sie vorsehen, nicht so richtig der Fall ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Krestel, jetzt haben Sie das Wort.

**Holger Krestel (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der hier vorliegende Antrag der CDU ist erst einmal gut gemeint, er wirft aber doch die eine oder andere Frage auf. Wir haben hier alle in der breiten Mehrheit des Hauses Vertrauen in die Arbeit des Berliner Verfassungsschutzes. Wenn wir nun hier diesen zusätzlichen parlamentarischen Beauftragten installieren wollen, müssen wir uns doch erst einmal die Frage stellen – denn das ist ja dann noch eine Stufe höher –, wieso es in der bisherigen Fassung des entsprechenden Paragraphen des Gesetzes nicht gelungen ist, diesen Vertrauensmann zu installieren. Wenn wir das jetzt schon nicht geschafft haben, wird es bei dieser höher angesiedelten Position wohl noch schwieriger werden.

Ich frage mich auch, ob Sie die Funktionalität dieser einzelnen Person nicht zu hoch bewerten in dem Sinne, dass sich der deutsche Beamte und natürlich – so meine ich doch – insbesondere der Beamte, der die Verfassung schützen soll, an die bestehenden Gesetze und seinen Auftrag genau hält. Wenn aber jemand mal vorsätzlich oder fahrlässig dort Fehler oder Fehlgriffe begehen sollte, müssen wir im Ausschuss und auch in der Öffentlichkeit alle hinterher sein, diese Dinge möglichst schnell zu klären. Dieser einzelne Beauftragte wird dort also diese großen Ergebnisse meines Erachtens nicht bringen.

[Beifall bei der FDP]

Das wirft, wie ich schon sagte, einige Fragen auf. Ich freue mich also auf die Beratung im Ausschuss. Ich vermute schon mal – um an Herrn Dr. Efler anzuknüpfen –: Dieses Gesetzesvorhaben wird das Parlament wohl nicht so verlassen, wie es hineingekommen ist.

[Beifall bei der FDP]

Originell ist jedoch der Änderungsantrag der AfD. Durch die dort geforderte Rotation von sage und schreibe sechs Monaten durch die Fraktionen wird die Funktionalität dieses neuen Transparenzkontrolleurs mindestens auf null gebracht – eigentlich unter null, weil jetzt zusätzliche Verfassungsschutzkräfte ständig mit der Ausbildung und der Einweisung der nächsten Neubeauftragten beschäftigt sind. Das ist natürlich die ideale Methode, den Verfassungsschutz ein bisschen zu beschränken. Er bildet jetzt lieber Kontrolleure aus, anstatt nach Verfassungsfeinden zu suchen. Insofern können Sie sich vielleicht mal absprechen, Herr Kollege Schrader und Herr Kollege Gläser! Sie möchten ja den Verfassungsschutz immer ein bisschen eingrenzen.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Die geborene Bremse ist also die ständige Rotation und die Ausbildung von Neulingen. Ich meine zu diesem Änderungsgesetz: Bevor wir hier ein falsches Gesetz machen, sollten wir lieber gar kein Gesetz machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Grünen hat jetzt Herr Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer schön, wenn man in diesem Haus über die Kontrolle des Verfassungsschutzes reden kann. Das ist auch bitter geboten. Wir leben in einer rechtsstaatlichen Demokratie, in der jede Bürgerin, jeder Bürger erst mal unverdächtig ist. Wir nehmen uns aber mit dem Verfassungsschutz heraus, Bürgerinnen und Bürger zu beobachten, wenn der Verfassungsschutz glaubt, dass sie demokratiefeindliche Bestrebungen haben. Das zu kontrollieren ist nötig, und das ist auch grundsätzlich wichtig. Wir im Verfassungsschutzausschuss leisten dazu auch ein Stück Arbeit. Wir haben als Verfassungsschutzausschuss die Möglichkeit, den Verfassungsschutz zu kontrollieren, aber viel wichtiger ist, dass der Verfassungsschutz auch bereit ist, transparent zu handeln und sich an Recht und Ordnung zu halten.

Der Berliner Verfassungsschutz hat eine ziemlich üble Geschichte hinter sich, in Westberliner Zeiten: Die Älteren erinnern sich an den Schmücker-Prozess, da wurde ein V-Mann ermordet. Die Tatwaffe, eine Pistole, lag über 15 Jahre in den Tresoren des Westberliner Verfassungsschutzes, was sich nach 15 Jahren Prozess irgendwann aufgeklärt hat. Ende der Neunzigerjahre wurde das Sozialforum von links noch und nöcher beobachtet, mit V-Leuten durchsetzt – auch kein Ruhmesblatt. In der letzten Wahlperiode wurden Aktenordner, die NSU-Bezug hatten, also Bezug zum Nationalsozialistischen Untergrund, der für die schlimmste Mordserie in der bundesrepublikanischen Geschichte verantwortlich war, einfach mal so geschreddert. Weiterhin wurden Reichsbürger, die sich bewaffnet haben, zwar beobachtet, aber der damalige Innensenator hat trotz Kenntnis nichts getan. Deswegen finde ich es sinnvoll, dass wir heute – ausgelöst von der CDU – über die Kontrolle des Verfassungsschutzes diskutieren. Das ist tätige Reue.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Solche Worte habe ich von der CDU noch nie gehört. Ich habe auch unmittelbar nach diesen Skandalen von Ihnen nichts von Kontrollmaßnahmen gehört, obwohl das jetzige Gesetz das durchaus hergegeben hätte. § 36 Verfassungsschutzgesetz, wie er jetzt auch geschrieben ist, sieht vor, dass im Einzelfall der Verfassungsschutzausschuss so einen Kontrolleur, so eine Vertrauensperson ernennen kann, die sich dann bestimmte Skandale anschaut. Davon haben Sie damals, obwohl Sie eine parlamentarische Mehrheit gehabt hätten, keinen Gebrauch gemacht, und heute wollen Sie sagen: Wir gehen das als Daueraufgabe an.

Herr Lenz! Ich will das gerne diskutieren, will aber auch Vor- und Nachteile abwägen. Sie haben die Vorteile hier aufgezählt, vor allen Dingen Kapazitäten usw. Die Nachteile sind aber auch – und das passt eigentlich nicht in Ihren Auftritt hier –, dass der Verfassungsschutzausschuss sich selbst verzweigt, denn wenn ein Sonderermittler oder ein Kontrolleur dran ist, dann wird er zuerst die Kontrolle machen, dann wird er in die Abstimmung des Verfassungsschutzes gehen, und der Verfassungsschutzausschuss wird seinem grundsätzlich parlamentarischen Auftrag als erste Gewalt der Volksvertreterinnen und Volksvertreter in diesem Land vielleicht nicht ganz so gerecht.

Deswegen würde ich vorschlagen: Lassen Sie uns das Gesetz in Ruhe debattieren und lassen Sie uns zwischendurch – im Verfassungsschutzausschuss, aber auch im Amri-Untersuchungsausschuss – genau gucken, wo der Verfassungsschutz eigentlich gerade steht, um den es komischerweise sehr ruhig geworden ist. Ich denke, er hat mehr Kontrolle verdient, auch durch uns, durch tägliches Leben. Und dazu würden wir als Grüne gerne stehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Lenz das Wort.

**Stephan Lenz (CDU):**

Vielen Dank! – Ich möchte jetzt auch noch mal auf das, was der Kollege Lux gesagt hat, etwas entgegnen, weil immer versucht wird, das mit so einem Spin „der schlimme Berliner Verfassungsschutz“ zu versehen. Dafür gibt es überhaupt keine Veranlassung. Das, was Sie da alles bemühen, Herr Lux, ist so lange her, dass es nicht mehr wahr ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was? NSU!]

Ich will das jetzt nicht im Detail sagen. Es geht hier aber eben nicht um „tätige Reue“.

Wir haben damals – damals heißt 2001 – ein neues Verfassungsschutzgesetz gemacht. Da durfte ich schon mitmachen. Da hatten wir diese Ideen in Teilen schon. Da hatten wir die Idee, eine Vertrauensperson zu installieren. Und jetzt sage ich mal: Ist ja egal, wer schuld ist, wir als Parlament haben es nicht hinbekommen, das mit Leben zu füllen. Ist auch egal, warum das so ist. Wenn etwas nicht funktioniert, dann muss man es überarbeiten. Insofern ist es richtig, den § 36 anzufassen. Wir können debattieren, wie wir das machen wollen. Es ist nicht nötig, weil der Verfassungsschutz im Moment schlecht arbeitet, es ist nötig, weil wir – da bin ich mir ganz sicher – den

**(Stephan Lenz)**

Verfassungsschutz noch weiter ausbauen werden müssen. Das werden wir alle erleben.

Und wenn wir das tun, dringen wir in einen Bereich der Grundrechtseingriffe vor, der sensibel ist. So viel Konsens ist natürlich. Und dafür brauchen wir eine ziemlich gute Rechtfertigung, und wir müssen die Rechtfertigung stets überprüfen, und zwar effektiv. Ohne Veränderung der Rechtslage werden wir das nicht hinbekommen, Herr Kollege Lux! Wir sind so lange dabei, und wir kennen unsere Grenzen. Wir müssen die Instrumente so einstellen, dass wir effektiv etwas tun können, und zwar explizit, ohne die Arbeit des Verfassungsschutzes in Berlin zu beeinträchtigen. Im Gegenteil, wir wollen ihn stärken. Aber wir müssen eine Möglichkeit finden, sozusagen mit dabei zu sein und darauf zu achten, dass die Grenzen eingehalten werden. Stärkung kann es nicht geben ohne Ausbau der Kontrolle.

[Anne Helm (LINKE): Immerhin!]

Und Stärkung wird es geben, da bin ich mir sicher. Die muss es auch geben, damit unsere wehrhafte Demokratie sich den Herausforderungen stellen kann. Aber dann müssen wir es richtig machen, und dazu gehört eine effektive parlamentarische Kontrolle.

Noch einmal: Wenn jemand eine bessere Idee hat, technisch, dann können wir darüber diskutieren. Das tun wir schon lange. Aber so, wie es ist, kann es nicht bleiben.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Lux! Wünschen Sie zu erwidern? – Sie können, Sie müssen nicht!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Ich habe darüber nachgedacht, Herr Präsident, aber ich halte es für einen respektvollen Umgang für angemessen, wenn ich Herrn Lenz erklären darf, wo wir uns vielleicht unterscheiden.

Erstens, Herr Kollege Lenz: Ihr Gesetzentwurf ist kein großer Wurf, das haben Sie selbst auch gesagt. Deswegen sehe ich überhaupt nicht den Druck, ihn zu beschließen. Vieles von ihm ist jetzt schon möglich.

Zweitens: Sie haben es als zwingend erachtet, dass man den Verfassungsschutz ausbaut. Das kann man auch anders sehen. Fragen Sie Polizistinnen und Polizisten, fragen Sie das Landeskriminalamt, befragen Sie sie über die Zusammenarbeit mit dem Verfassungsschutz! Viele von ihnen werden Ihnen über Unzulänglichkeiten berichten. Ich glaube, dass das historisch bedingt ist, denn der Tatbestand, den der Verfassungsschutz beobachtet, ist eine extremistische Bestrebung, die dazu geeignet ist, die freiheitlich-demokratische Grundordnung zu beseitigen.

Das kam aus einer Zeit, in der man Angst vor Massenaufständen hatte. Man hatte die Studentenrevolte der Achtundsechziger im Blick, man hatte alte Nazis, die vielleicht den Staat unterwandern, im Blick usw., usw.

Heute sehen wir uns einer ganz anderen Gefahr ausgesetzt, der auch strafrechtlich durch die Justiz und auch durch die Kriminalpolizei begegnet wird, und auch durch das Strafrecht, indem wir gucken: Wie ist es möglich, islamistische Terroristen, wie Nazis, die Gewalt anwenden, wie linksextremistische Straftäter, wie Spione aus dem Ausland, die hier Straftaten begehen, hier zu bekämpfen? – Ich glaube, diese können besser bekämpft werden durch eine rechtsstaatliche Polizei, der auch die Mittel zur Verfügung stehen, um ordentlich zu ermitteln, die durch die Justiz kontrolliert werden, die sich Strafverteidigerinnen und Strafverteidigern stellen müssen und dann vor den Gerichten verantworten müssen. Das ist ein Kontrollregime, das sich in der Bundesrepublik etabliert hat, das auch durchaus mit geheimen Möglichkeiten auskommt. Der Verfassungsschutz ist aus meiner Sicht aus der Zeit gefallen. Das man ihn nicht sofort abschaffen können wird, das ist mir auch klar. Aber Ihre Litanei, dass man ihn immer weiter, immer weiter stärken muss, ich glaube, der muss man nicht folgen, erst recht nicht, wenn man an eine ordentliche Sicherheitsarchitektur in diesem Land denkt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags der Fraktion der CDU sowie des Änderungsantrags der AfD-Fraktion an den Ausschuss für Verfassungsschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 8:**

**Wahl von 29 Personen zu Mitgliedern von zwei Besuchskommissionen**

Wahl  
Drucksache [18/0946](#)

hierzu:

Dringliche Empfehlung des Ausschusses für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 23. April  
2018  
Drucksache [18/1015](#)

Ich habe die Wahlvorlage vorab an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Zwischenzeitlich hat der Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung eine Empfehlung auf Drucksache

**(Präsident Ralf Wieland)**

18/1015 abgegeben. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig mit allen Fraktionen, den Wahlvorschlag der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung anzunehmen. Die von der Senatsverwaltung vorgeschlagenen Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder für die beiden Besuchskommissionen können Sie namentlich der Ihnen vorliegenden Tischvorlage entnehmen. Die Fraktionen haben einvernehmlich vereinbart, die Wahl in einfacher Abstimmung und verbunden durchzuführen.

Damit komme ich zur Wahl. Wer die vorgeschlagenen Personen zu Mitgliedern und stellvertretenden Mitgliedern der zwei Besuchskommissionen gemäß der vorliegenden Empfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und ein fraktionsloser Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit einstimmig gewählt. Damit sind die genannten Personen gewählt. Herzlichen Glückwunsch an alle!

Tagesordnungspunkt 9 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 10 war die Priorität der FDP unter der laufenden Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 11 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 12:**

**Schlussfolgerung aus dem Volksentscheid:  
Bebauung der endlich vorantreiben**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018

Drucksache [18/0932](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0588](#)

In der Beratung beginnt die FDP-Fraktion. – Herr Kollege Förster, Sie haben das Wort!

**Stefan Förster (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Verehrte Gäste! Die Elisabeth-Aue zu bebauen oder nicht, ist hier offenbar ein Reizthema – auch in der Koalition. Wenn es nach der SPD ginge, würden die Planungen sofort wieder aufgenommen. Wenn es nach den Grünen und Linken ginge, dann eher nicht. Aber es wird trotzdem in den nächsten Jahren notwendig werden, über dieses Thema zu reden. Wir haben heute Morgen in der Eingangsdebatte bereits gehört: Berlin fehlen Zehntausende Wohnungen. Der Senat kommt beim Wohnungsbau nicht voran. Deswegen schlagen wir Ihnen noch einmal deutlich vor, das Thema Elisabeth-Aue aktiv anzugehen.

[Beifall bei der FDP –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Nee, wir bebauen Tegel!]

– Tegel können Sie voraussichtlich erst 2035 bebauen, wenn der BER am Netz ist. Das ist keine Alternative. Damit brauchen Sie gar nicht zu kommen. Das ist immer nur der Wurf mit Nebelkerzen.

[Beifall bei der FDP]

Wir fordern ja auch nicht, dass morgen die Bagger an der Elisabeth-Aue anrollen sollen, keineswegs, sondern wir fordern mit dem Antrag lediglich, die Planungen wieder aufzunehmen und die Entwicklungsgesellschaft zu reaktivieren. Die Entwicklungsgesellschaft übrigens, die bereits 1 Million Euro Steuergelder verplant hat und demzufolge auch uns lieb und teuer war. Dann kann sie aber auch ihre gewonnenen Erkenntnisse umsetzen und die Bebauung dort vorbereiten. Das wäre nur effizient im Sinne der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Auch das muss einmal gesagt werden.

[Beifall bei der FDP]

Gleichzeitig machen wir Ihnen ein verlockendes Angebot, liebe Damen und Herren von der Koalition, in diesem Zuge auch gleich alle Fragen einer integrierten Stadtplanung zu klären: Verkehrsanbindung, Grünflächen und Biotope, moderne Energieversorgung und Infrastruktureinrichtungen. Es wäre also durchaus möglich, auch hier einmal einen Modellcharakter zu probieren, wie eine Großsiedlung der Zukunft aussehen kann, durchaus auch mit Neuerungen beim Verkehr. Da könnte zum Beispiel – die CDU-Fraktion möge zuhören – Staatssekretärin Dorothee Bär ihr Flugtaxi einsetzen. Vielleicht funktioniert das ja in der Elisabeth-Aue. Keine Ahnung. Aber auch eine ordentliche Busanbindung an dieser Stelle würde im Übrigen auch den Menschen, die gegenüber wohnen, die jetzt schon dort wohnen und die ständig auf die unzureichende Verkehrsanbindung hinweisen, helfen. Infrastruktur kommt nicht nur neuen Wohngebieten zugute, sondern auch denjenigen, die ringsherum wohnen und die wirklich schlecht erschlossen sind in den angrenzenden Wohngebieten.

Aber auch das Thema Grünflächen und Biotope, Ausgleichsflächen vor Ort zu schaffen, ökologische Modellprojekte – warum nicht, wenn die Elisabeth-Aue so sensibel ist, kann man auch bei diesem Thema neue und innovative Wege gehen.

Bleibt noch die moderne Energieversorgung zu berücksichtigen, die selbstverständlich dezentral vor Ort zu realisieren wäre. Blockheizkraftwerke seien genannt, aber auch die Einbeziehung erneuerbarer Energien. Auch das wäre eine Möglichkeit, dort ein zukunftsfähiges Modellprojekt zu schaffen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Nicht zuletzt das Thema Infrastruktureinrichtungen: Wir beklagen in dieser Stadt, dass wir 200 Sportflächen zu wenig haben, dass es uns nicht in ausreichendem Maße gelingt, Angebote für Kultur, Jugend, Soziales und Senioren unterzubringen. Auch das wäre die Möglichkeit,

**(Stefan Förster)**

integrierte Konzepte zu entwickeln, wo unten der Jugendclub, obendrauf die Seniorenfreizeitstätte und darüber ein freier Träger angesiedelt sind. Das wäre ein Blick in die Stadt der Zukunft, wie wir sie uns vorstellen. Auch das wäre in einem neuen Wohngebiet ohne Probleme möglich.

[Beifall bei der FDP]

Umso mehr wundert es mich, dass sich bei diesem Thema offenbar auch AfD und CDU nicht Ihres eigenen Mutes bewusst sind zu sagen: Wir wollen die Bebauung vorantreiben. Beide haben Sie sich in den Ausschüssen jeweils nur enthalten. Und das bei vorher martialischen Reden zum Thema Neubau beim Tagesordnungspunkt 1. So ganz passt das nicht zusammen. Ich bin sehr dafür, Bürgeranregungen aufzunehmen, aber man darf auch nicht bei jeder Kritik gleich nachgeben und sich in die Büsche schlagen. In diesem Sinne: Seien wir mutig, gehen wir bei der Bebauung der Elisabeth-Aue voran! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ich könnte mich hier verstecken, Herr Förster. Ich komme mal ein Stück vor. Sie sind ein deutliches Stück länger als ich.

[Stefan Förster (FDP): Es kommt auf  
die Qualität der Rede an!]

Sehr geehrter Herr Förster! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Herr Förster! Sie haben auf das Hauptproblem des Antrags schon hingewiesen: Niemand braucht ihn. – Sie konnten keine andere Fraktion in diesem Haus davon überzeugen, Ihnen zuzustimmen. Selbst CDU und AfD haben sich im Ausschuss enthalten. Das ist auch richtig so. Wir waren als Koalition konsequenter und haben gesagt: Er ist wirklich entbehrlich. Denn das, was Sie als Grundkriterien für die Entwicklung neuer Stadtquartiere eben hier ausgeführt haben, sind Selbstverständlichkeiten. Wir haben sie ganz bewusst bei allen elf neuen Stadtquartieren, die wir definiert haben als Koalition, gerade erst vor Kurzem als Parlament verabschiedet. Natürlich wollen wir eine integrierte Stadtplanung. Wir wollen keine Gettos, weder für die Reichen noch für die Armen. Wir wollen von Anfang an, dass über die komplette Infrastruktur, nicht nur die technische, die unter der Erde ist, sondern auch die soziale Infrastruktur, natürlich auch die Verkehrserschließung, dass darüber vorher entschieden wird und dann soll gebaut werden.

Sie können mir glauben, Kollege Förster, wir haben auch intern mitunter Diskussionen über dieses Stadtentwicklungsgebiet. Ich setze mich mit meiner Fraktion vehement dafür ein, dass wir nicht die Fehler der Vergangenheit noch einmal begehen. Das heißt, wir bauen erst neue Stadtquartiere, 2 000, 4 000, 5 000 neue Wohnungen und danach überlegen wir uns, wie wir am besten die Verkehrserschließung machen. Reicht da ein Busverkehr aus? Brauchen wir nicht doch einen Schienenpersonennahverkehr, ob es nun eine Straßenbahn oder eine S-Bahn ist? Nein, wir drängen ganz bewusst bei uns darauf: Das muss parallel geplant und dann auch parallel gebaut werden, weil es sonst zu spät ist. – Sie dürfen auch mal klatzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Sie merken es, Sie laufen mit dem, was Sie fordern, völlig ins Leere.

Die Elisabeth-Aue wäre ein Gebiet, natürlich, das man sich irgendwann in der Zukunft wieder anschauen kann. Das bestreitet doch gar keiner. Aber die Kriterien sind woanders definiert. Wir haben andere Gebiete, in die wir schon viel, sehr viel Gehirnschmalz, sehr viel Energie hineingeben und zwar sowohl die Senatsverwaltungen, die betroffen sind – für Stadtentwicklung und Wohnen, für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz und weitere – als auch die Bezirke. Wir zeigen: Ja, da kann es vorangehen. Sie sehen auch ein aktuelles Beispiel: gestern die Verabredung, die Grundsatzvereinbarung zum Pankower Tor. Das kommt gar nicht in der großen Liste vor, aber es werden nicht 1 000 Wohnungen entstehen – das hätten Sie vielleicht einmal vor zwei Jahren unterschrieben, weil Sie gesagt hätten: Macht schnell mit dem Bauen –, es werden auch nicht 1 500 Wohnungen entstehen, nein, es werden mindestens 2 000 Wohnungen entstehen. Und es wird die Berliner Mischung, und es wird mindestens 30 Prozent Sozialquote geben. Das ist erfolgreiche Stadtentwicklungspolitik!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Da können Sie sehen: Es ist auch mal richtig, noch einmal durchzuatmen, zu fragen: Sind wir auf dem richtigen Weg? – Wir gehen da wirklich voran, und ich kann Sie nur bitten, bei dem nächsten Antrag vorher zu überlegen: Brauchen wir den überhaupt? – Der war letztlich überflüssig. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Stettner das Wort. – Bitte schön!

[Herbert Mohr (AfD): Die erste Rede!]

**Dirk Stettner (CDU):**

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Gäste! Zunächst einmal herzlichen Dank für die freundliche Begrüßung heute Früh! Ich freue mich auf eine konstruktive Zusammenarbeit.

Ich hätte mir nicht vorstellen können, dass ich einmal gegen einen Neubau spreche, denn ich bin fest davon überzeugt, dass wir Neubauten brauchen. Die Debatte, die wir heute Morgen erlebt haben, hat mich verblüfft, als ich von Frau Lompscher gehört habe, dass sie wirklich glaubt, dass wir die Wohnungsnot in Berlin ohne Neubau, ohne die Zusammenarbeit mit privaten Bauherren, ohne die Unterstützung von Genossenschaften bereinigen können.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Und dann, ich habe sehr genau zugehört, ist da diese Skepsis und der feste Glaube daran, dass man das alles selbst auf die Reihe bringen kann. Sie stecken fast 100 Millionen Euro in den Kauf von Häusern zu Spitzenpreisen, halten das auch noch für einen Erfolg und pflegen dabei nur Ihre eigene Klientel. 100 Millionen Euro, die fehlen, um an anderer Stelle eine ordentliche Arbeit zu machen.

[Beifall bei der CDU]

Sie gefallen sich darin, Ihre Verhinderungs- und Verbotsfantasien auszuleben und irgendwelche Bundesratsinitiativen zu beschließen, mit dem einzigen Ziel zu sagen: Wir sind ja nicht zuständig. Der Bund ist zuständig. – Dabei ist vorher erst der Regierende Bürgermeister Müller zuständig gewesen, und jetzt ist Dunkelrot zuständig.

Wie Sie das machen, wenn Sie ein größeres Gebiet entwickeln wollen, haben Sie am Blankenburger Süden gerade ganz klar vorgemacht. Wer das miterlebt hat – und ich habe das von der ersten Stunde an getan –, der kann Ihnen nur sagen, dass Sie schlichtweg nicht in der Lage oder nicht willens sind, Partizipation und Beteiligung des Bürgers zu vollziehen. Sie wollen das nicht, das haben Sie heute Morgen auch ganz klar gesagt. Sie sind der Meinung, dass die Bestandsbewohner nicht zu fragen seien. Sie wollen die späteren Nutzer fragen. Die gibt es noch nicht, also fragen Sie keinen. Die Bestandsbewohner müssen aber einen Vorteil von jeder neuen Entwicklung haben, dann sind sie auch bereit, konstruktiv mitzuarbeiten.

Die Elisabeth-Aue eignet sich aus verschiedenen Gründen beim besten Willen gar nicht. Eine Busanbindung, liebe Kollegen von der FDP, wird bei einem Bauvorhaben, bei dem Sie 6 000 Wohnungen draufpacken wollen, schon mal nicht funktionieren. Da kann man am Rosenthaler Weg gerne einige Einfamilienhäuser bauen, ansonsten aber nichts. Es gibt ausreichend Baugebiete in Pankow – gucken Sie sich mal den Güterbahnhof Greifswalder Straße an. Da können Sie sofort 1 000 Wohnungen

bauen. Das wollen die Linken aber nicht. In meiner Wahrnehmung, Frau Lompscher, wollen Sie schlichtweg nicht bauen. Wahrscheinlich haben Sie kein Interesse daran, das Problem zu lösen, weil es für Ihre eigene Klientel so ein schönes Protestvolumen darstellt. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort.

**Dr. Michail Nelken (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Die Elisabeth-Aue ist so eine Art Gespenst, das immer aus der Kiste geholt wird, wenn es zu wohnungspolitischen Debatten kommt. Ich habe manchmal den Eindruck, es ist sozusagen die Unisextoilette in der Stadtentwicklung.

[Heiterkeit –  
Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Herr Lindner hat heute Früh auch wieder in diese Kiste gegriffen und die Elisabeth-Aue herausgeholt. Was jetzt aber zum Beispiel der Kollege Stettner gemacht hat, war schon sehr überraschend. Nicht nur, dass er urplötzlich aus der Tasche zog, dass man am Güterbahnhof Greifswalder Bahnhof 1 000 Wohnungen bauen könnte.

[Dirk Stettner (CDU): Wissen Sie doch!]

Wenn überhaupt kann man da vielleicht 300 bis 400 Wohnungen bauen. Ihr Lieblingsinvestor, Herr G., der da seit Langem Prora II hinstellen will, scheint Ihnen ja sehr ans Herz gewachsen zu sein. Städtebaulich ist das aber alles nicht sinnvoll.

Und da kommen wir jetzt mal zur Elisabeth-Aue. Die wird, wie gesagt, immer hochgezogen. Wenn man da aber mit verantwortlicher Stadtplanung herangeht, muss man viele Fragen beantworten. Bei der Elisabeth-Aue sind ganz viele Fragen nicht beantwortet. Die örtliche CDU hat Ihnen hoffentlich erklärt, welche Probleme es gibt, die Elisabeth-Aue zu entwickeln. Da gibt es nicht nur das Verkehrsproblem. Das haben wir bei fast allen neuen Stadtquartieren. Das ist beim Blankenburger Süden vielleicht sogar noch viel größer als bei der Elisabeth-Aue. Es gibt aber noch viele andere Fragen zu beachten, wenn man Stadtentwicklung betreibt. Sie müssen sich mal die Siedlungssternentwicklung im Berliner Norden angucken, auf den Achsen nach Oranienburg und Bernau. Da müssen Sie sich überlegen, ob Sie ein großes Stadtquartier zwischen diese Achsen legen, ob das stadtpolitisch vernünftig ist. Sie haben dort eine große Grünanlage an der Straße, Sie haben da große ausgedehnte Einfamiliengebiete und Kleingärten liegen, und Sie haben zwei

**(Dr. Michail Nelken)**

Geschossneubaugebiete in Größenordnungen – Französisch Buchholz auf der einen Seite und das Märkische Viertel auf der anderen Seite. Sie müssen sich einfach überlegen, ob es stadtentwicklungspolitisch sinnvoll ist, dort ein neues Gebiet in der Größenordnung reinzusetzen. Was gewinnen Sie, was verlieren Sie? Diese Fragen müssen beantwortet werden.

Weil ganz viele Fragen überhaupt nicht beantwortet sind, was die Einbindung der Elisabeth-Aue in das Umland betrifft, muss man sich sehr viel mehr Zeit nehmen. Deswegen haben wir als Koalition gesagt – in dieser Legislaturperiode nicht. Es sind viele Fragen unbeantwortet. Dieses Gebiet kann man jetzt nicht entwickeln. Ich lade Sie, die Sie die Elisabeth-Aue immer mal wieder aufs Tapet holen, ein: Treffen wir uns mal vor Ort, gucken uns an, was da ist, was in der Umgebung ist und reden auch mit den Leuten vor Ort! Ich glaube, danach wird die Debatte über die Elisabeth-Aue hier nicht mehr stattfinden. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Gläser das Wort. – Bitte schön!

**Ronald Gläser (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute redet kein anderer mehr von meiner Fraktion. Alle weiteren Redebeiträge liegen bei mir. – Nein, kleiner Scherz zu Beginn!

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Zunächst einmal möchte ich sagen, dass wir uns einer behutsamen Bebauung der Elisabeth-Aue nicht verschließen werden. Dennoch möchte ich kurz aufgreifen, was meine beiden Vorredner Herr Nelken und der neue Kollege Stettner – herzlichen Glückwunsch! Schön, dass Sie da sind! Noch einmal ein herzliches Willkommen! – vorgetragen haben. Ich denke auch, dass man an dieser Stelle nicht so ein riesiges Quartier hinpflanzen kann. Das sieht alles nach einem Schnellschuss der FDP aus, den Sie nach dem gewonnenen Referendum zur Offenhaltung des Flughafens Tegel vorgenommen haben. Da dachten Sie, Sie könnten da einen Punkt setzen. Das ist jedoch ein Schaufensterantrag, der sich so nicht realisieren lassen wird, schon gar nicht mit den immensen Zahlen, die Sie genannt haben.

Da haben wir zunächst einmal die Verkehrsproblematik. Ihr Antrag zeigt, dass Sie offenbar keine Ahnung von der Situation im Nordosten von Berlin haben. Vielleicht liegt das daran, dass die FDP da weder Wähler noch Mitglieder hat – oder jedenfalls kaum. Auf jeden Fall, sind die Schwierigkeiten, die jetzt schon in Karow und Buch

bestehen, die beiden weitgehend abgehängten Stadtteile, schon kaum zu bewältigen. Wenn da mal eine Brücke oder die S-Bahn saniert werden müssen, gehen da fast schon die Lichter aus. Westlich davon haben wir Französisch Buchholz und dann die Elisabeth-Aue, wo nun eine neue Großsiedlung entstehen soll. Wie soll die denn bitte an den Rest der Stadt angebunden werden? Da gibt es eine Verbindung von Ost nach West bzw. von West nach Ost, die Kastanienallee, die der Senat jetzt verbreitern möchte. Da möchte er eine Fahrradspur einführen.

[Heiterkeit von Herbert Mohr (AfD)]

Zu diesem Zweck sollen sämtliche Kastanien abgeholzt und die Parkplätze vernichtet werden. Das stößt zu Recht auf den erbitterten Widerstand der Anwohner. Und dann haben wir die Dietzgenstraße von Süd nach Nord, wo seit einem halben Jahr Dauerstau herrscht. Da fährt die Straßenbahn nur noch im Schneckentempo, hinter ihr folgt ein großer Tross von Fahrzeugen, die ständig mit niedriger Geschwindigkeit hinterherfahren. Lärmbelästigung für die Anwohner, Abgase und all das, was die Grünen nicht wollen, haben Sie da nun verwirklicht, indem sie erstens den Takt von drei auf vier Mal in der Stunde erhöht und zweitens eine Fahrspur weggenommen haben, sodass da jetzt keiner mehr überholen kann. Da ist nun ein ständiger Verkehrsstau. Dort sollen nun noch einmal 10 000 Menschen dazukommen, die in der Elisabeth-Aue wohnen. Wie sollen die denn nach Berlin zur Arbeit kommen? Ich habe ein bisschen die Befürchtung, dass SPD und FDP als mutmaßliche Unterstützer dieses Antrags vielleicht gar nicht wollen, dass da Leute wohnen, die zur Arbeit müssen. Ich habe jetzt von Herrn Buchholz wieder gehört, dass da ganz viele Sozialwohnungen gebaut werden sollen. Dazu sagen wir ganz klar: Wir wollen kein neues Sozialgetto auf unserer Elisabeth-Aue.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und  
Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir stellen uns eine behutsame Besiedlung vor, vielleicht mit Einfamilienhäusern, mit Doppelhaushälften, mit Reihenhäusern, mit einer Schule, einem Kindergarten, einer Kirche,

[Zurufe von der LINKEN]

all diese Dingen, wie wir uns einen neuen Stadtteil vorstellen.

[Beifall bei der AfD]

Und dann wäre das kein Fremdkörper. Es würde sich in die umliegenden Stadtteile einpassen und könnte sogar ein gutes Beispiel für neue Bau- und Siedlungskultur in dieser Stadt werden, die aus den Erfahrungen und Fehlern der Vergangenheit gelernt hat. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Billig das Wort. – Bitte schön!

**Daniela Billig (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ich möchte gerne mal daran erinnern, die Elisabeth-Aue ist keines unserer elf neuen großen Stadtquartiere. Allein in den Stadtquartieren, über die wir vor Kurzem noch hier debattiert haben, ist Platz für 40 000 Wohnungen. Dann ist da auch noch das Pankower Tor. Hier haben wir inzwischen auch die Hoffnung auf immerhin 2 000 Wohnungen. Dazu kommen dann unzählige kleinere Wohnungsbauprojekte über die ganze Stadt verteilt mit unterschiedlichen Wohnungszahlen, mal sind es 50, mal 500 Wohnungen. Es gibt den Dachgeschossausbau oder Aufstockungen über Supermärkten. Das sind insgesamt Potenziale von ca. 180 000 Wohnungen, die wir ausgemacht haben, wo wir Wohnungen bauen können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und alle diese Standorte – nur einen Satz noch, dann dürft ihr gerne klatschen – sind für Wohnungsbau geeignet, aber ausgerechnet die Elisabeth-Aue ist es nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die meisten von Ihnen waren wahrscheinlich überhaupt noch nie auf der Elisabeth-Aue. Das ist auch kein Wunder, denn – das wurde schon ein paar Mal angesprochen – sie liegt extrem weit draußen und ist auch nur ganz schwer mit dem öffentlichen Nahverkehr und erst recht nicht mit dem Fahrrad zu erreichen. Es gibt in der Nähe überhaupt keinen S-Bahnhof. Die nächste Tramlinie ist ziemlich weit weg. Gelegentlich fährt mal ein Bus. Herr Förster wollte gerne 12 500 Menschen mit dem Bus hin und her fahren. Das halte ich für ziemlich illusorisch.

Dementsprechend wäre die Anbindung eines so großen Wohngebiets an den öffentlichen Nahverkehr krass schwierig. Man müsste große Strecken überwinden. Dementsprechend brächte uns die Bebauung der Elisabeth-Aue für 12 500 Menschen vor allem eines, nämlich einen immensen Zuwachs an motorisiertem Individualverkehr in der gesamten Stadt.

[Stefan Förster (FDP): Ganz schlimm ist das!]

Die Elisabeth-Aue ist auch geologisch nicht für eine Bebauung geeignet. Sie liegt in einem Feuchtgebiet. Das Grundwasser steht hoch. Sie müssen, um das selber zu sehen, gar nicht rausfahren, da können Sie einfach auf die Karte schauen. Da sehen Sie auf der Elisabeth-Aue und in der Umgebung eine Menge von Gräben und Wasserläufen eingezeichnet. Wir haben jetzt im 21. Jahrhundert eine gewisse Hybris. Wir glauben, wir könnten versiegeln und dann alle Fehler technisch wieder ausgleichen. Aber einmal kurz nicht aufgepasst, ein Starkregen, und dann ist der Keller doch voller Wasser. Wir brauchen die freien,

unversiegelten Flächen, um den natürlichen Wasserhaushalt zu erhalten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo!]

Die Elisabeth-Aue ist nicht für eine Bebauung geeignet, denn sie liegt in einem Naturschutzgebiet. Sie ist umringt von einem Netz aus Natur- und Landschaftsschutzgebieten. Das ist schön, wenn viele Menschen Natur genießen können und mitten im Naturschutzgebiet wohnen, 12 500 Menschen auf der Elisabeth-Aue, wie Sie das fordern, hätten aber tatsächlich dann auch Folgen. Dann müssten wir uns von den seltenen Arten, die auf der Roten Liste stehen und auf der Elisabeth-Aue ihr Habitat haben, eben verabschieden.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Berg?

**Daniela Billig (GRÜNE):**

Nein, danke! – Genauso ist da mindestens das Landschaftsschutzgebiet obsolet. Und das ist eine Entscheidung, die wir dann getroffen hätten. So ehrlich müssen wir einfach sein.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Man sieht es ganz oben und ganz unten in Ihrem Antrag, es geht Ihnen nämlich eigentlich gar nicht um die Elisabeth-Aue, es geht auch nicht um sinnvolle Stadtplanung, den Bau von Wohnungen, ganz bestimmt nicht um Naturschutz, geben Sie es zu, es ging um Ihren Fetisch, Sie wollten einfach noch mal einen Antrag zu Tegel schreiben!

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Die Elisabeth-Aue ist nicht als Wohnungsbaugelände geeignet. Wir brauchen sie gar nicht. Wir wollen jetzt erst mal die genannten 180 000 Wohnungen in der ganzen Stadt bauen, und da sind wir feste dran. Im Übrigen könnte man mit dem Gelände auch mal was ganz anderes anfangen. Ich träume da von einer großen KGA Elisabeth-Aue. Da könnten wir unseren ganzen zusätzlichen Bedarf endlich decken, und das würde auch die Menschen glücklich machen und wäre außerdem gut fürs Klima.

[Zurufe von der FDP]

Deshalb können wir diesem Antrag zu diesem Zeitpunkt auf gar keinen Fall zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0588 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen FDP, bei Enthaltung CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Linken, Grünen und die SPD. Wer enthält sich? – Das sind CDU, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 13 und 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 15:**

**Händehygienemanagement in  
Gesundheitseinrichtungen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. März  
2018

Drucksache [18/0938](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0767](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Hier hat das Wort der Abgeordnete Herr Kluckert. – Bitte schön!

**Florian Kluckert (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man in ein Krankenhaus geht, dann möchte man in der Regel gesund werden, man möchte nicht krank werden. Leider passiert es in Krankenhäusern allzu häufig, dass man krank reinkommt und dort noch kränker wird, weil man sich nämlich mit einem Keim infiziert, der in diesem Krankenhaus vorhanden ist.

In Berlin haben wir auch dieses Problem, und dieses Problem ist unter Rot-Rot-Grün stärker geworden. Das sage nicht ich oder die Opposition, das sagt der Senat selbst. Ich habe dazu eine Schriftliche Anfrage gestellt, wo der Senat bestätigt, dass sich die Erkrankungen in Krankenhäusern im Jahr 2016 von 424 auf 1 763 im Jahr 2017 vervierfacht haben. Wenn viermal so viele Leute im Krankenhaus an einem Krankenhauskeim erkranken, dann sehen wir hier erheblichen Handlungsbedarf.

[Beifall bei der FDP]

Nun wissen wir, dass es für nosokomiale Infektionen nicht die eine Ursache gibt. Man kann nicht sagen, ich mache jetzt hier die und die Maßnahme, und dann habe ich keine Krankenhauskeime mehr. Das ist uns auch bewusst. Aber gar nichts zu machen, wie Sie es von der linken Seite hier tun, das kann auf gar keinen Fall die Lösung sein. Das ist eine Gesundheitspolitik zulasten der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben Ihnen mehrere Vorschläge unterbreitet, wie man das Problem in den Griff bekommen kann, angefangen beim Abschaffen der langärmeligen Kittel in den Krankenhäusern, heute ein Antrag zur Verbesserung des Händehygienemanagements. Es ist erwiesen, dass über 90 Prozent der Infektionen durch die Hände übertragen werden. Mit diesem Antrag haben wir eine innovative Idee, wie wir das Problem in den Griff bekommen können, weil es nämlich einen Aspekt enthält, den es in Berliner Krankenhäusern noch nicht gibt.

Sie kennen alle diese Händehygienspender, die in den Krankenhäusern auf allen Stationen hängen. Aber diese Händehygienspender müssen auch benutzt werden, und sie müssen auch richtig benutzt werden. Sie kennen die wahrscheinlich hier von den Toiletten. Ich weiß nicht, wer von Ihnen wusste, dass man mindestens dreimal drücken muss, um die richtige Menge zu haben, um die Keime auf der Hand auch abtöten zu können.

Da gibt es digitale Erfassungsgeräte, mit denen wir messen können, auf welchen Stationen welche Personalgruppen diese Händehygienspender wie benutzen. Das kostet noch nicht mal viel Geld, weil die Spender gar nicht ausgetauscht werden müssen. Es kommen neue Geräte dort einfach ran, und die alten Spender können benutzt werden, und es kann nach Personengruppen und Stationen erfasst werden, wie häufig diese Spender ausgelöst werden.

Wir wollen als Liberale nicht so weit gehen, dass wir das pro Person erfassen. Wir wollen es aber nach Stationen erfassen. Ich kann Ihnen sagen, wenn wir diese Spender hier im Abgeordnetenhaus so ausstatten und Erfassungen nach Gruppen machen würden, z. B. nach Fraktionen, dann bin ich mir sicher, dass der Verbrauch dieses Materials, das da drin ist, ganz schön ansteigen würde.

[Beifall bei der FDP]

Das Problem, das ich habe, ist, dass Sie alle unsere Anträge zur Verbesserung des Gesundheitswesens ablehnen. Sie tun das wahrscheinlich, weil die Anträge von der Opposition kommen. Ich kann das gut wegstecken und nehme es nicht persönlich, aber Ihre Politik wird auf dem Rücken der Berlinerinnen und Berliner und deren Gesundheit ausgetragen. Das ist für uns nicht hinnehmbar. Sie können heute mal ein Zeichen dafür setzen, dass Ihnen die Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner am Herzen liegt. Stimmen Sie diesem Antrag zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Isenberg das Wort. – Bitte schön!

**Thomas Isenberg (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier ein massives Problem. Wir haben in Deutschland 400 000 bis 600 000 Krankenhausinfektionen. Ein großer Teil ist nach den offiziellen Zahlen des Robert-Koch-Instituts vermeidbar. Wir haben 10 000 bis 15 000 Todesfälle im Jahr, die durch Krankenhausinfektionen getriggert sind. Auch davon ist ein großer Teil vermeidbar. Und es ist im Moment auch vermeidbar, dass in Berlin quasi jährlich ein voll besetzter Jumbojet ohne Überlebende abstürzt. Das ist die Menge an Menschen, die auch nach Aussage der Charité in Berliner Krankenhäusern oftmals vermeidbar verstirbt, und zwar aufgrund der vielfältigen Problematik der gerade vorgetragenen Krankenhausinfektionen. Da ich nicht möchte, dass wir in Berlin weiterhin akzeptieren, dass de facto jährlich ein Jumbojet mit Leichen im Gesundheitswesen abstürzt, und die Koalition das auch beraten hat und wir insgesamt das nicht möchten, haben wir im Koalitionsvertrag aufgenommen, dass die Koalition ein Aktionsprogramm zur Vermeidung von Krankenhausinfektionen erarbeitet. Das haben wir im Ausschuss beraten. Wir haben die ersten Anhörungen durchgeführt. Die Senatsverwaltung hat angefangen, dazu ihre ersten programmatischen Punkte zu entwickeln.

Es ist nicht leicht – das haben Sie selbst dargestellt, Herr Kluckert –, das auf eine einzelne Maßnahme zu reduzieren. Sie sagen, man bräuchte gesetzliche Verpflichtungen über die Anforderungen der Prozessqualität der Handhygienemaßnahmen. Diese Prozessqualität ist definiert. Der gute fachliche Standard ist beschrieben. Jeder muss vielleicht noch besser lernen, als Besucher, aber auch als Professioneller im Gesundheitswesen, wie eine gute Händedesinfektion stattfindet. Da müssen wir tätig werden. Eine gesetzliche Definition würde ich hingegen infrage stellen.

Wir haben darüber hinaus natürlich auch die Diskussion über das Screening. Auch die haben Sie aufgeworfen. Es gibt einzelne Häuser in Berlin, die dabei Vorreiter sind. Auch das müssen wir weiter diskutieren. Und das werden wir mit den Krankenkassen zu refinanzieren haben.

Die Berliner Krankenhäuser sind Mitglied im Aktionsbündnis Saubere Hände. Das ist ganz wesentlich. Damit kann man den Verbrauch an Desinfektionsmaterial messen. Wir sind dabei, die Personalquote noch verbindlicher vorzugeben. Das ist auch eine notwendige Bedingung für ein gutes Versorgungsmanagement rund um die Operationen in den Krankenhäusern. Insofern bin ich der Meinung, dass Sie gute Denkansätze geliefert haben, die wir weiter im Ausschuss beraten werden. Das müssen wir insbesondere zur Vorbereitung des nächsten Doppelhaushalts tun, denn die Überlegungen, die die Senatsverwaltung gerade auch im Nachgang der Anhörung entwickelt, werden sich manifestieren müssen. Die Manifestation findet aus meiner Sicht spätestens in der zweiten Hälfte

der Legislaturperiode statt. Dann werden wir im Ausschuss Maßnahmen diskutiert und mit Ihren Gedanken abgeglichen haben, und dann werden wir zu einem Antrag kommen, der – in welcher Form auch immer – sicherlich auch finanzwirksam sein muss. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Abgeordnete Herr Zeelen. – Bitte schön!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Robert-Koch-Institut sagt, dass etwa 18 Millionen Menschen jedes Jahr vollstationär in Deutschland behandelt werden. Von diesen 18 Millionen Menschen erkranken rund 600 000 Patienten an Krankenhausinfektionen. Einige davon könnten wir wahrscheinlich durch neue Maßnahmen vermeiden. Bis zu 15 000 dieser Menschen versterben jedes Jahr in diesem Land an solchen Keimen und Infektionen. Das zeigt deutlich, wie wichtig dieses Thema für uns alle sein muss. Auch in Berlin sind die Infektionsfälle mit Krankenhauskeimen in den letzten Jahren signifikant gestiegen. Das haben wir in der Beratung im Ausschuss gehört.

In den letzten Jahren wurden sowohl auf Bundesebene als auch in Berlin zahlreiche Maßnahmen ergriffen, um die Fallzahlen deutlich zu reduzieren. Vieles davon zeigt bereits positive Auswirkungen. Ich glaube, dennoch ist es der richtige Zeitpunkt, auch hier im Parlament darüber zu sprechen und gemeinsam zu überlegen, was wir tun können.

Die Berliner Gesundheitssenatorin verweist auf eine aktuelle Expertenkommission, die sie zu diesem Thema zusammengestellt hat. Bislang gibt es aus dieser Runde keine Ergebnisse. Deswegen sind wir als Parlament gut beraten, bereits heute mit neuen Ideen zu kommen, denn jeder Einzelfall ist einer zu viel. Wir sollten heute handeln und nicht irgendwann zur Hälfte der Legislaturperiode.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Dabei ist eins auffällig: Die Handhygiene scheint bei der Übertragung von Keimen eine besonders wichtige Rolle zu spielen. Das gilt sowohl für Ärzte und Schwestern, für die Angehörigen und Patienten, aber eben auch für Reinigungs- und Servicekräfte, die in den Krankenhäusern arbeiten. Nicht bei all diesen Gruppen scheint die notwendige Sensibilität für das Thema Handhygiene vorhanden zu sein. Deshalb ist die Aufklärung bei all diesen

**(Tim-Christopher Zeelen)**

Gruppen ein entscheidendes Instrument. Hier sollten wir überlegen, welche Kraftanstrengungen wir noch gemeinsam übernehmen können.

Wir müssen in den Krankenhäusern mit den Ärzten und Schwestern auch darüber sprechen, wieweit Zeitmangel und Unterbesetzung eine Ursache für mangelnde Handhygiene sind. Auch für die Besucher und Reinigungskräfte kann Handhygiene kein optionales Angebot sein, sondern sie muss eine Pflicht zum Schutz anderer sein.

30 000 Patienten tragen in Deutschland jährlich multiresistente Erreger in sich. Auch deshalb – die WHO schreibt es uns ins Stammbuch – sollten wir über das Thema der Verwendung von Antibiotika in den Krankenhäusern reden und etwas umsetzen.

Das sind alles wichtige Themen, und die CDU-Fraktion hat deshalb bereits im September 2017 einen Antrag zur Stärkung der Patientensicherheit eingebracht. Im Mittelpunkt stehen für uns immer der Patient und der Heilerfolg. Deswegen halten wir es auch für elementar wichtig, das Thema Patientensicherheit verpflichtend in die Ausbildung aller Gesundheitsberufe einfließen zu lassen.

[Beifall bei der CDU]

Eine Erhebung des Aktionsbündnisses Patientensicherheit aus dem Jahr 2015 zeigt, dass von 13 Fachberufen im Gesundheitswesen nur zwei die Patientensicherheit im Curriculum verankert haben. Auch das müssen wir angehen. Das ist ein ganz wichtiger Baustein, der in der Ausbildung all dieser Fachbereiche dringend vorkommen muss.

Wir sehen den Antrag der FDP als einen von vielen Bausteinen auf dem Weg zu einer noch besseren Patientensicherheit in Berlin. Deshalb stimmen wir als CDU-Fraktion heute dem Antrag zu.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Albers. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Vielen Dank! – Meine Damen, meine Herren! Werter Herr Kluckert! Ich kann mit dem Antrag nicht so viel anfangen.

[Florian Kluckert (FDP): Wie immer!]

Ich weiß auch nicht, aus welchem Mustopf Sie den wieder gezogen haben. Kein Mensch redet das Problem, das wir mit resistenten Keimen in unseren Krankenhäusern haben, klein, am wenigsten die Häuser selber. Solche Anträge wie Ihrer, der offenbar von wenig bis keinerlei

Sachkenntnis getrübt ist, wirken mit ihrer Besserwisserpose auf die Beschäftigten, die täglich mit den Problemen konfrontiert sind, eher befremdlich. Irgendwann ist der gesundheitspolitische Welpenschutz auch für Sie an seine Grenzen geraten.

Krankenhäuser sind Häuser für Kranke, sonst hießen sie ja anders. Da gibt es eben auch Keime, die krank machen. Es gibt sie bei den Patienten und den Besuchern. Die Krankenhäuser haben ein originäres Interesse daran, Infektionen durch diese Keime weitestgehend zu vermeiden – nicht nur zum Wohl des Patienten, sondern auch, weil die Infektionen die Häuser teuer zu stehen kommen. Die kosten richtig Geld, und die Häuser zahlen bei jeder Infektion drauf. Und Sie kommen denen nun mit Sätzen wie:

Ziel der Händehygiene muss die Verhütung von Infektionen sein. Hände sind nach wie vor Hauptüberträger von Krankheitserregern.

Wem erzählen Sie das?

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Neulich waren es bei Ihnen noch die Ärmel. Ist das Ihre Aufklärungs- und Informationsarbeit, die Sie in Ihrem Antrag fordern? Was entdecken Sie das nächste Mal auf Ihrer Reise durch das unbekannte Land Krankenhaus? Wollen Sie den Beschäftigten tatsächlich erklären, wie sie sich zu verhalten haben? Die Aktion Saubere Hände gibt es seit 2008, und Sie übersetzen die jetzt ins Englische „Clean Hands“ und tun so, als müssten Sie das Rad neu erfinden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE)]

Dann wollen Sie den Ärzten erzählen, wie sie mit Antibiotika umzugehen haben: Der Senat möge auf ein Umdenken beim Einsatz von Antibiotika hinwirken. – Was meinen Sie damit? Mir ist schon 1981 als junger Assistenzarzt eingebläut worden: kein Antibiotikum ohne Resistenzbestimmung und Verordnung nur nach Rücksprache mit dem Oberarzt. – Das Umdenken gibt es seit 30 Jahren. Aber das Problem sind nicht die Antibiotika im Krankenhaus, sondern die Antibiotika bei der Tiermast und die, die als Rückstände im Trinkwasser landen. Kümmern Sie sich um diese Antibiotika und nicht um die in den Krankenhäusern!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Die Resistenzen werden außerhalb der Kliniken gezüchtet.

Ihr Antrag ist überschrieben mit „Händehygienemanagement“. Sie fordern:

Klare Anforderungen an die Prozessqualität von Händehygienemaßnahmen.

**(Dr. Wolfgang Albers)**

Okay, dann machen wir das jetzt mal ganz klar und konkret: Eine Händedesinfektion nach Patientenkontakt dauert 30 Sekunden. Pflegende haben im Schnitt 30 solcher Kontakte in der Stunde; das macht 900 Sekunden gleich 15 Minuten pro Stunde, macht zwei Stunden in einer Acht-Stunden-Schicht. Bei vier Leuten auf der Station fällt dadurch quasi einer für die ganze Schicht aus, weil er mit Waschungen beschäftigt ist. Nicht die schmutzigen Hände sind das Problem, die fehlenden Hände sind das Problem auf der Station!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Kluges Hygienemanagement managt das jetzt so, dass diese notwendige zusätzliche Pflegekraft von uns finanziert und dann auch noch eingestellt wird. Deshalb braucht es verbindliche Personalvorgaben – also: Unterstützen Sie uns dabei, dies bundesweit endlich gesetzlich zu verankern!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie – –

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Die Initiative hat der rot-rot-grüne Senat bereits ergriffen, hat dazu allerdings nicht auf Ihren Antrag gewartet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Herrn Kluckert?

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Sicher, Herr Kluckert! Gerne!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Kluckert!

**Florian Kluckert (FDP):**

Vielen Dank! – Ihr Vortrag war von einer erfrischenden Arroganz und auch Unkenntnis.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Unkenntnis?]

Meine Frage wäre: Was sind denn Ihre Antworten auf die Vervielfachung der Keimerkrankungen? Wo sind denn Ihre Lösungen? Was machen Sie denn dagegen, außer viel zu reden?

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Die Frage ist doch nicht, was ich dagegen mache, sondern die Frage ist, was die Beschäftigten in den Krankenhäu-

sern tagtäglich dagegen machen. Die Maßnahmen haben Sie geschildert. Bloß ein elektronisch gesteuertes Piepiep auf die Station zu hängen und zu glauben, dadurch würden die Hände sauber? Sie mögen die Kontrolle haben, wie oft das Ding berührt worden ist – wie in dem Stress dann aber die tatsächliche Desinfektion eingehalten werden konnte, darüber haben Sie doch überhaupt keine Kontrolle! Sie werden dadurch nicht eine Infektion weniger haben.

Sie haben dann weniger Infektionen, wenn es Ihnen endlich gelingt, unmittelbar vor Ort und unmittelbar am Patienten dafür sorgen, dass Hygienestandards auch tatsächlich von A bis Z eingehalten werden können. Das machen Sie mit Ihren Vorschriften sicherlich nicht besser.

[Florian Kluckert (FDP): Besser,  
als gar nichts zu machen!]

Wir haben Hygienebeauftragte. Wir haben Hygieneschwester. Wir haben Kontrollen. Wir haben regelmäßige Abstriche. Wir haben Resistenzbilder. Wir können Ihnen ganz genau sagen, wer mit welcher Resistenz kommt. Aber – ich habe es Ihnen gesagt: Ein Krankenhaus ist keine Quarantänestation. Sie haben ein Zimmer sauber, und der nächste Besucher latscht rein und bringt die gleichen Keime wieder mit. Hygiene ist eine ständige Aufgabe, und Sie werden kein keimfreies Krankenhaus bekommen. Sie müssen nur die strukturellen Bedingungen schaffen, dass man mit dem Keimbefall dann auch tatsächlich fertig wird und ihn rechtzeitig erkennt. Da müssen Sie Geld in die Hand nehmen und vor allen Dingen Personal einstellen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE) und  
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Mohr. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Herbert Mohr (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Werte Gäste auf der Zuschauertribüne! Die FDP bringt in der heutigen Plenarsitzung einen Antrag ein, in dem der Senat aufgefordert wird, sich für eine verstärkte Sensibilisierung beim Thema Händedesinfektion einzusetzen. So weit, so gut! Natürlich spielt eine adäquate Desinfektion zur Vermeidung der Übertragung von Erregern aller Art eine ganz zentrale Rolle. Aber braucht es den FDP-Antrag, um das herauszustellen? – Ich habe da meine Zweifel.

Um hier eines vorneweg gleich klarzustellen: Selbstverständlich erachten auch wir als AfD-Fraktion das Thema Händedesinfektion als wichtig, aber vieles, was die FDP

**(Herbert Mohr)**

in ihrem Antrag fordert, ist längst umgesetzt, denn es gibt sie bereits, die verbindlichen Qualitätsindikatoren, verbindlich für alle Berliner Gesundheitseinrichtungen – nachzulesen im Infektionsschutzgesetz, der Hygieneverordnung des Landes Berlin, dem Berliner Krankenhausgesetz usw. Aufklärung und Information werden darüber hinaus bereits seit 2008 in der bundesweit angelegten Kampagne „Aktion Saubere Hände“ – Herr Dr. Albers hat eben darauf hingewiesen – regelmäßig durchgeführt.

Manchmal frage ich mich, ob der geschätzte Kollege Kluckert, aus dessen Feder der Antrag wohl stammt, auch schon mal ein Krankenhaus oder eine Pflegeeinrichtung von innen gesehen bzw. in einer solchen gearbeitet hat. Auch nach meinen Erfahrungen als Physiotherapeut, angestellt im stationären Bereich, mangelt es bestimmt nicht an Gesetzen, Richtlinien oder Aufklärungskampagnen. So gibt das Robert-Koch-Institut in regelmäßigen Abständen für alle gesundheitlichen Einrichtungen bindende Empfehlungen zur Händehygiene heraus. Die letzte Richtlinie stammt aus dem Jahr 2017, ist also nicht einmal zwei Jahre alt. Entsprechend der Empfehlung des RKI werden in den Berliner Kliniken vor stationärer Aufnahme bei Patienten mit bestimmten Risikofaktoren Screenings durchgeführt. Risikogruppen sind unter anderem Patienten aus Pflegeeinrichtungen, mit vorangegangenem Aufenthalt innerhalb des letzten Jahres in einem Krankenhaus, Asylbewerber oder Patienten nach einem Auslandsaufenthalt. Bei positivem Befund werden die Patienten sofort isoliert, für den gesamten Zeitraum bis zum Erhalt negativer Befunde.

Um es kurz zu machen: Die angeführten Verbesserungsvorschläge sind sicher gut gemeint, aber dennoch komme ich nicht umhin zu resümieren, dass der vorliegende Antrag im Wesentlichen am Thema vorbeigeht. Denn das Hauptproblem, weshalb die Händedesinfektion mitunter zu kurz kommt, wird noch nicht einmal erwähnt. – Liebe FDP! Das wahre Dilemma ist doch die dramatische Unterbesetzung und der daraus resultierende Zeitdruck.

[Beifall bei der AfD]

Besonders deutlich wird der Personalmangel in der Pflege, wo z. B. eine Intensivschwester früher zwei, heute drei bis vier Patienten zu versorgen hat, auf einer Station zwei Schwestern für 40 Patienten zuständig sind, von denen einige demenz und/oder isoliert sind.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Ein Dilemma ist außerdem der Ärztemangel in den Kliniken, wo die Ärzte während der Visite von einem Patienten zum nächsten hetzen müssen. Die vollständige Händedesinfektion – Herr Dr. Albers hat schon darauf hingewiesen – dauert nun einmal 30 Sekunden. Im Schnitt desinfiziert man sich ca. 80 Mal pro Schicht. Das kostet Zeit, die irgendwo herkommen muss. Und ein Dilemma ist das Outsourcing des Reinigungspersonals in Gesundheitseinrichtungen, welches ebenfalls unterbesetzt ist, schlecht bezahlt wird und aufgrund des hohen abzuleis-

tenden Arbeitspensums schier bis zur Erschöpfung schufteten muss.

Liebe FDP! Stellen Sie sich der harten Realität in den Berliner Gesundheitseinrichtungen, und benennen Sie die Wurzel allen Übels, wenn es um das Thema unzureichende Desinfektion mit den damit verbundenen Problemen geht: Wir haben einen gravierenden, womöglich sogar Menschenleben kostenden Personalnotstand, insbesondere in der Pflege, und hier bedarf es dringend einer verbindlichen Personalmindestbesetzung! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Pieroth-Manelli. – Bitte schön!

**Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns heute und auch im Ausschuss intensiv mit dem Thema Hygiene und resistente Keime beschäftigt. Viele der FDP-Forderungen sind nicht falsch, aber über die eigentliche Ursache – wie Sie jetzt gerade auch erwähnt wurde – der Hygienesituation in Krankenhäusern schweigt sich die FDP aus. Die eigentliche Ursache ist nämlich, wie richtig erwähnt, die Situation des Personals in den Krankenhäusern.

Dr. Albers hat eben Frau Prof. Gastmeier erwähnt, die die „Aktion Saubere Hände“ in Krankenhäusern gestartet hat. Es geht tatsächlich ein Viertel der Arbeitszeit im Krankenhaus für Hygiene drauf. Es klingt erst einmal so, als wäre das zu bewältigen, aber wenn eine Station sowieso knapp besetzt ist, wenn sowieso eine Schwester fehlt, weil sie in Mutterschutz ist und noch kein Ersatz da ist, und wenn dann noch drei Menschen gleichzeitig klingeln, dann, ja dann ist dieses ein Viertel der Arbeitszeit das erste, was wir alle weglassen würden – nicht aus bösem Willen, nicht aus Unwissenheit, sondern einfach, weil die Prioritäten gerade andere sind. Wir wissen alle: Der Fehler liegt im System, und diesen Fehler können wir als rot-rot-grüne Koalition auf Landesebene zwar nur begrenzt angehen, aber wir werden alles in unserer Macht Stehende tun, um hier Abhilfe zu leisten,

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

denn in den Krankenhäusern braucht es mehr Zeit für Patientinnen und Patienten, und das heißt mehr Personal.

Zwei Punkte: Zum einen erarbeitet die Gesundheitsverwaltung gerade das Aktionsprogramm zum Thema Hygiene in Krankenhäusern. Hier trifft sich ein Fachgremium,

**(Catherina Pieroth-Manelli)**

um etwas auf den Weg zu bringen. Das klappt auch schon sehr gut beim Runden Tisch Geburtshilfe, und das wird auch in diesem Fall gut klappen.

Zum anderen ruft die FDP dazu auf, ein Umdenken beim Einsatz von Antibiotika zu unterstützen. Ich freue mich, dass die FDP künftig uns Grüne endlich unterstützt: beim Einsatz gegen Massentierhaltung – Herr Albers hat das schon erwähnt –, im Hinblick auf klare Regeln zur Medikamentenrücknahme, sodass diese nicht im Grundwasser landen. Darüber freue ich mich ausdrücklich!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich mache es jetzt an dieser Stelle kurz: Die FDP hat schlichtweg die Situation des Krankenhauspersonals vergessen, und der Senat ist bereits tätig geworden. Er erarbeitet ein Aktionsprogramm zur Hygiene in Krankenhäusern. Deshalb wird meine Fraktion Ihren Antrag ablehnen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0767 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen CDU und FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Wer enthält sich? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 16 bis 21 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

**1fd. Nr. 22:**

**Sportberichterstattung fortschreiben – Bilanz ziehen, Schwerpunkte setzen und Zukunft gestalten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. März 2018  
Drucksache [18/0961](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0796](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Und für die SPD spricht der Abgeordnete Herr Buchner. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Dennis Buchner (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten vor einigen Wochen schon Gelegenheit, das Thema Sportberichterstattung hier im Parlament zu besprechen. Der Sportbericht, den der Senat erstellt, ist ein wichtiges Arbeitsdokument auch für diejenigen, die sich politisch im Bereich Sport engagieren. Es ist ein Dokument, das vor allem ein Arbeitsnachweis für den Berliner Sport ist. Da steuern wir auf demnächst 700 000 Vereinsmitglieder zu. Wir steuern auf wahrscheinlich 100 000, die sich ehrenamtlich im Sport engagieren, zu. Wir haben heute schon eine gigantische Wertschöpfung, die hier im Ehrenamt erzeugt wird.

Wir haben in den Ausschussberatungen diesen Punkt, die wirtschaftliche Bedeutung des Sports mit in den Sportbericht zu integrieren, noch einmal ausdrücklich in den Antrag geschrieben, weil das immer ein eindrucksvoller Beleg ist, wenn man sich eine Zahl wie über 1 Milliarde Euro Wertschöpfung allein durch Sport, Sportinfrastruktur, Sportwirtschaft in der Stadt vor Augen hält.

Ich will deutlich sagen, dass es für uns ein Arbeitshandbuch sein wird, wenn wir uns in den nächsten Jahren das Thema Sport in Berlin vornehmen. Wir werden, wie gesagt, immer mehr Sportlerinnen und Sportler in der wachsenden Stadt haben, aber nicht automatisch mehr sportliche Infrastruktur. Es wird ganz entscheidend sein, dass wir, wenn wir über die Entwicklung neuer Stadtquartiere reden, eben nicht nur davon reden, den Sport und die Sportinfrastruktur mitzudenken, sondern es wird entscheidend sein, dass wir sie am Ende mit bauen, um eben auch den Vereinen, den Schulen, wo Sport ein wichtiges Thema ist, aber auch denjenigen, die für sich und in ihrer Freizeit selbstständig und selbsttätig Sport treiben, notwendige Infrastruktur zur Verfügung stellen. Da wird es notwendig sein, nicht nur an das Klassische zu denken, also an Sporthallen und an Sportplätze, sondern auch darüber nachzudenken, wie man den Trimm-dich-Pfad der Neuzeit sozusagen gestaltet, wie wir über Parksport reden, über Beachvolleyballfelder, über Sportflächen, die für alle nutzbar sind. Für all das ist der Sportbericht eine wichtige Stütze für uns im Sport. Deswegen ist es gut, dass wir ihn im oder mit dem Senat für die nächsten Jahre auf den Weg bringen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Abgeordneter Standfuß das Wort. – Bitte schön!

**Stephan Standfuß (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, herzlichen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sportberichterstattung ist deshalb so wertvoll, weil sie sich mit der ganzen Bandbreite der Sportpolitik beschäftigt. In den Berichten spielen Leistungs- und Breitensport ebenso eine Rolle wie Sportveranstaltungen, die Sportentwicklung und die Sportinfrastruktur. Wir sehen dem 6. Berliner Sportbericht daher erwartungsvoll entgegen und unterstützen das Antragsanliegen. Bei der Berichterstattung kommt es allerdings erheblich darauf an, dass alle Aktivitäten der Sportförderung des Landes Berlin aufgezeigt werden. Wir erwarten eine fundierte Darstellung der Rahmenbedingungen des Berliner Sports. Insbesondere sollen die Veränderungen, die mit der wachsenden Stadt einhergehen, deutlich werden. Die CDU-Fraktion erwartet konkrete Maßnahmen, um dem kontinuierlich ansteigenden Sportbedarf gerecht zu werden. Hier geht es insbesondere – und das ist wirklich ein Kernthema beim Sport – um die Ausstattung mit gedeckten und ungedeckten Sportflächen, sprich Kunstrasenplätzen und Sporthallen.

Im 5. Sportbericht wurde die Verdoppelung des Sportanlagenansanierungsprogramms im Doppelhaushalt 2016/17 als „zukunftsweisend“ definiert. Mit Blick auf diese Einschätzung sind wir einmal mehr überrascht, dass die rot-rot-grüne Koalition unseren Antrag auf Aufstockung des Programms im Rahmen der Haushaltsberatungen abgelehnt hat. Wir sind gespannt, wie der Senat dem erheblichen Sanierungsstau der Berliner Sportanlagen in der Sportberichterstattung begegnen wird.

Darüber hinaus wurde bereits in dem letzten Sportbericht darauf hingewiesen, dass die Auslastung der Sportstätten optimiert werden muss. Hier ist bisher spürbar wenig geschehen. Noch immer stehen Hallen viele Stunden, teilweise sogar ganze Tage leer. Dazu würden wir auch gerne etwas im Sportbericht lesen,

[Beifall bei der CDU]

wie übrigens auch zur temporären Überdachung von Sportflächen im Winter, was auch zur Entzerrung der Situation beitragen dürfte.

Eine wesentliche Rolle muss auch der Wassersport spielen. Die hervorragenden Bedingungen für Wassersportvereine geraten seit einiger Zeit in die Kritik. Viele Vereine wännen sich in Planungsunsicherheiten, da die Verlängerung ihrer Steganlageneignung aus unerklärlichen Gründen ausstehen. Hier ist der Senat gefordert, schnelle und verlässliche Lösungen im Sinne des Wassersports zu finden und nachhaltige Maßnahmen im Sportbericht zu präsentieren.

[Beifall bei der CDU]

Die Rolle des Sports als Wirtschaftsfaktor wird immer bedeutender. Vor diesem Hintergrund hatte meine Fraktion die Erstellung eines aktuellen Sportwirtschaftsberichts

gefordert. Das haben Sie allerdings abgelehnt. Insofern wird es ihn nicht geben: schade! – Umso mehr fordern wir daher eine intensive Befassung mit der Sportwirtschaft im Sportbericht. Sie hatten es schon angedeutet. Das ökonomische Potenzial des Sports ist erheblich und sollte auch in der Berichterstattung deutlich identifiziert werden.

Im Fokus aller sportpolitischen Maßnahmen muss – zusammengefasst – nachhaltige Stärkung der Sportmetropole Berlin stehen. Die Politik ist insbesondere dafür verantwortlich, verlässliche Rahmenbedingungen zu schaffen. Die wachsende Stadt betrifft auch den Sport erheblich. Es müssen adäquate Lösungen für die Bereitstellung einer leistungsfähigen Sportinfrastruktur gefunden werden. Der 6. Berliner Sportbericht soll daher neben der Darstellung der Entwicklungen und des Ist-Zustands vor allem auch einen Ausblick geben, mit welchen Maßnahmen und Konzepten das Land den Herausforderungen im Bereich Sport in der Zukunft begegnen wird.

Nicht nur ärgerlich, sondern auch unverständlich ist es in diesem Zusammenhang, dass sich die Koalition nicht durchringen konnte, unseren Antrag zur konkreten Festlegung der Veröffentlichung des Sportberichts – wir hatten den 30. Juni 2019 vorgeschlagen – zuzustimmen. Vielleicht spielte bei der Verweigerung einer verbindlichen Zusage auch schon der Wechsel des Staatssekretärs eine Rolle. Wir wissen es nicht genau. Es ist auf jeden Fall unverständlich. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Bertram. – Bitte schön!

**Philipp Bertram (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Standfuß! Wir hatten das Pingpongspiel ja schon vor ein paar Wochen. Das war am 8. März, als es auch darum ging, warum wir die Haushaltsmittel nicht aufgestockt haben. An die damalige Antwort werden Sie sich noch erinnern können. Deswegen gehe ich darauf nicht mehr ein, möchte aber zu zwei Punkten etwas sagen.

Mich freut, dass wir Einigkeit darüber haben, dass der Sportbericht in Zukunft eine Perspektive für den Berliner Sport aufzeigen muss, und zwar in allen Varianten, die Sie, aber auch Herr Buchner aufgezeigt haben. Das finde ich gut. Deswegen haben wir den ja auch fast einstimmig angenommen.

Was das Thema Hallenbelegung anbetrifft, na ja, wir hatten dazu erst vor Kurzem Anhörungen. Sie wissen, Hallenbelegungen obliegen zum Großteil den Bezirken.

**(Philipp Bertram)**

Da wiederhole ich meine Antwort vom 8. März: Wenn Sie hier Möglichkeiten sehen, die Situation zu verbessern, dann bitte und immer gern.

Der Antrag selbst stellt die Frage: Warum beantragen wir überhaupt einen Sportbericht, wenn er doch von Gesetzes wegen vorgeschrieben wird? – Ich will die drei wichtigsten Punkte dafür noch einmal zusammenfassen: Der erste Punkt ist: Wir wollen eine neue Qualität der Sportberichterstattung. Wir wollen keinen reinen Tätigkeitsbericht und einen Rückblick auf das, was war, sondern wir wollen neue Prioritäten setzen und das klare Aufzeigen von Lösungen für die Herausforderungen des Berliner Sports.

Zweitens: Wir wollen Schwerpunkte setzen. Uns geht es um die Anforderungen an den Sport, die aus der wachsenden Stadt resultieren, und damit die Frage: Was braucht die Sportstadt Berlin? Hier möchten wir im Gegensatz zu dem letzten Sportbericht absolut den Fokus auf den organisierten und unorganisierten Breitensport in unserer Stadt legen. Es geht darum, die Sportinfrastruktur und die Weiterentwicklung der Sportförderung hier in den Fokus in Bezug auf den organisierten Breitensport zu bringen.

Drittens: Die Meinung der Stadtgesellschaft soll Einfluss haben. Wir wollen, dass der LSB wie auch der Rat der Bezirke Stellungnahmen abgeben und damit klarer Bestandteil des neuen Berichts werden, um so durch die Einbeziehung Dritter und eine neue Schwerpunktsetzung die Qualität des neuen Berichts deutlich zu steigern. Wir wollen, dass der neue Sportbericht klare Perspektiven für unsere Arbeit aufzeigt, aber auch klare Hinweise aus der Stadtgesellschaft mitgibt. Deshalb freue ich mich genauso wie meine Vorredner auf den neuen Bericht.

Zum Datum noch zwei Sätze: Die Verwaltung hat es uns erläutert, warum es so schwierig ist, sich darauf festzulegen. Wir haben ein ganz großes Programm, das wir in dem Bericht abarbeiten wollen, und bestimmte Sachen brauchen einfach ihre Zeit. Der Rahmen – das haben wir gemeinsam im Ausschuss besprochen – wird der sein, der angekündigt wurde. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Scheermesser das Wort – bitte schön!

**Frank Scheermesser (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist bereits, wie schon erwähnt, in der vorletzten Plenarsitzung ausgiebig beraten worden. Nun wurde er im Sportausschuss modifiziert um

die schwammige Ergänzung – ich zitiere –: „auch die Rolle des Sports als Wirtschaftsfaktor zu berücksichtigen.“

Das hat für CDU und FDP wohl ausgereicht, um auf die Seite von Rot-Rot-Grün zu wechseln – uns reicht das nicht.

[Beifall bei der AfD]

Richtigerweise hatte die CDU vorher die Erstellung eines Sportwirtschaftsberichts gefordert – wie Herr Standfuß schon sagte –, um sich dann mit so etwas Unkonkretem zufriedenzugeben. Wirtschaft und Sport gehören untrennbar zusammen. Darum sind wir mit der Richtung des Antrags zwar einverstanden, aber für eine Zustimmung, besonders aus wirtschaftlicher Sicht, reicht das bei Weitem nicht aus. Nur in einer Wirtschaftsbetrachtung können die direkten und indirekten ökonomischen Effekte der Sportwirtschaft ermittelt werden.

Unter dem Gesichtspunkt des neuen Tourismuskonzepts für Berlin ist es wichtig, die wirtschaftlichen Effekte gerade von Sportveranstaltungen zu kennen. So ist neben den Umsatzerlösen auch der Aufmerksamkeits- und Standortfaktor wichtig. Aufgrund der positiven wirtschaftlichen Entwicklung Berlins und der damit einhergehenden Prosperität der Sportwirtschaft fordern wir die Zusammenfassung beider Berichte und die Kopplung an den Haushaltsplan. Darum werden wir uns bei einem Antrag in dieser Form enthalten.

Zum Schluss noch ein paar Worte an Rot-Rot-Grün: Es gibt wahrlich jede Menge Hausaufgaben wie z. B. Instandhaltungsrückstau der Berliner Bäderbetriebe, Fehlen von Schwimmkapazitäten, zu wenig Sportkapazität im Schulsport, fehlende Hallen und Sportflächen, fehlende Mittel für Modernisierung, Gewalt im Breitensport usw., usw. – Fangen Sie endlich an zu handeln, statt endlos Berichte zu beantragen! – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Ludwig – bitte schön!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Berlin ist Sporthauptstadt in Deutschland: ob Großereignisse wie diesen Sommer die Leichtathletik-EM, zahlreiche Events für den Freizeitsportler oder aber die – wie wir heute gerade vom Landessportbund gehört haben – inzwischen 660 000 Berlinerinnen und Berliner, die regelmäßig im Verein Sport treiben.

Das Angebot, hier Sport zu treiben oder zu konsumieren, ist schier unerschöpflich, muss aber auch stetig wei-

**(Nicole Ludwig)**

terentwickelt werden, um den veränderten Anforderungen in der wachsenden Stadt zu genügen. Genau darum beschließen wir heute die Erstellung eines aktuellen Sportberichts. Auch wenn das unspektakulär klingt: Der Sportbericht ist letztlich die Grundlage, wenn wir Entscheidungen für Investitionen und Sportförderung treffen. Denn ob es um die Sicherung und Schaffung von Flächen geht oder darum, neue Trends wie E-Sports aufzugreifen oder neue Angebote für den nichtorganisierten Freizeitsportler zu schaffen – der Sportbericht wird die Grundlage sein, sich damit zu beschäftigen und entsprechende Entscheidungen zu treffen.

Hier wurde auch der Antrag der CDU-Fraktion erwähnt, der im Verfahren war und einen gesonderten Sportwirtschaftsbericht fordert: Ja, natürlich brauchen wir mehr und vor allem aktuelle Informationen zum Wirtschaftsfaktor Sport! Da sind wir uns, glaube ich, absolut einig. Aber dies vom Sportbericht zu trennen, ist doch eigentlich absurd. Richtig hingegen ist, das Inhaltliche und das Finanzielle gemeinsam in einem umfassenden Sportbericht zu betrachten, denn nur dann können auch entsprechende Handlungsempfehlungen so abgeleitet werden, dass sie auch von den Berlinerinnen und Berlinern gesehen werden, die sich nicht so sehr mit Sport auseinandersetzen, und von ihnen getragen werden.

Diese Koalition hat bereits in den letzten Haushaltsberatungen den Sport gestärkt und wird diesen erfolgreichen Weg mit dem neuen Sportbericht fortführen. Ich bin nach den Zusagen des Senats zuversichtlich, dass wir ihn bis zum Sommer nächsten Jahres vorliegen haben, so dass er uns pünktlich zu den Haushaltsberatungen genug Futter für weiteres Handeln liefert. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster – bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In zwei Dingen waren wir uns eigentlich weitgehend einig in der letzten Debatte, die wir hierüber geführt haben, aber auch in der Ausschussberatung: Wir brauchen einen neuen qualifizierten Sachstand über die Entwicklung des Sports in Berlin, und wir wollen auch eine andere Form als in den vergangenen Jahren – weg von der klassischen Berichterstattung hin zur Auflistung von Potenzialen im Sport in Berlin, aber auch zu Weiterentwicklungsmöglichkeiten. Wir wollen also nicht nur das Berichtswesen aktivieren, sondern wir wollen durchaus gemeinsam auch Entwicklungsmöglichkeiten aufzeigen.

Das ist auch wichtig und notwendig. Wir haben immerhin rund 630 000 Menschen in Berlin, die Mitglieder in Sportvereinen sind – das ist, glaube ich, mehr, als jede andere Organisation in Berlin an Mitgliedern auf die Beine bekommt, wenn man das einmal zusammenzählt –, etwa 2 400 Sportvereine – das ist beachtlich –, 77 Sportfachverbände und Bezirkssportbünde, über 175 000 Kinder und Jugendliche in Sportvereinen – das beste Präventionsprogramm, das es gibt; Kinder und Jugendliche, die Sport machen, fantastisch, mehr davon!

[Beifall bei der FDP]

Wir haben 60 000 ehrenamtliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in ihrer Freizeit Sport organisieren, 510 000 Freizeitsportler etwa, die gar keine Mitgliedschaft in Vereinen haben und noch oben mit drauf kommen, 500 Bundeskader-Athleten im Leistungssport und über 130 Bundesligamannschaften. Berlin ist wirklich im besten Sinne Sportstadt.

Dass man dabei auch die wirtschaftlichen Effekte nicht vernachlässigen darf – deswegen haben wir auch dem CDU-Antrag zugestimmt, sind aber durchaus nicht pessimistisch, das in dem nun zu beauftragenden Bericht wiederzufinden. Das ist auch wichtig, denn 25 000 Beschäftigte in Berlin sind in der Sportwirtschaft, ca. 2 900 Unternehmen und Selbstständige, insgesamt über 1 Milliarde Euro Umsatz im Jahr – das ist nicht zu vernachlässigen – und 1,4 Prozent Anteil der Sportwirtschaft im weitesten Sinne an der Gesamtwirtschaft Berlins. Auch das sind Themenfelder, die bearbeitet werden müssen – wie gesagt, für uns auch gern in einem separaten Bericht. Aber nun müssen wir darauf vertrauen, dass es in dem gemeinsamen Bericht mit vorkommt.

Dann will ich auch gern sagen, dass die Themenpalette, zu der man sich in diesem Bericht äußern kann, mannigfaltig ist: Kinder- und Jugendsport, Gesundheitssport, Breiten- und Freizeitsport, Nachwuchsleistungssport, Seniorensport, Leistungssport, Jugendsozialarbeit, Vereinsberatung, Förderung des Sports, Förderung des Ehrenamts, Sportentwicklung, Sportinfrastruktur, internationaler Jugendaustausch, Förderung von Sportveranstaltungen, Aus- und Fortbildung, Kinder- und Jugendberholung, Kooperation von Schulen und Sportvereinen, Bewegungsförderung im Vorschulalter, Integration und Inklusion durch Sport, Freiwilligendienst im Sport und, und, und. Wenn man es ordentlich aufbereitet und darin Handlungsoptionen für die Zukunft zeigt und vorbereitet, kann uns dieser künftige Sportbericht nützen. Insofern: Bringen wir ihn auf den Weg; beschließen wir ihn gemeinsam – reden wir dann aber auch über die Konsequenzen des Dargestellten! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0796 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung der AfD die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0961 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU und die FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktion der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 23:**

**Für digitale Bildung und Medienkompetenz in Berliner Schulen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0988](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0341](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der FDP auf Drucksache 18/0341 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der CDU – die Annahme. Der Hauptausschuss dagegen empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der CDU und der AfD – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0988 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen CDU und AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag in neuer Fassung angenommen.

Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.4.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 25:**

**Entwurf des Bebauungsplanes 1-35ba – Kulturforum – Museum des 20. Jahrhunderts – vom 10.04.2017 für das Gelände zwischen Scharounstraße, Potsdamer Straße, Reichpietschufer, der östlichen und nördlichen Grenze der Grundstücke Reichpietschufer 48, 50, der östlichen Grenze der Grundstücke Hitzigallee 19/Sigismundstraße 5-7, Sigismundstraße und Matthäikirchplatz mit Ausnahme von Teilflächen**

**der Flurstücke 2667, 180/6, 2716 an der Scharounstraße/Potsdamer Straße sowie einer Teilfläche des Matthäikirchplatzes im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0990](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0760](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/0760 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD und FDP – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD und FDP, bei Enthaltung CDU – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD. Wer stimmt gegen den Antrag? – Das sind die Fraktion der FDP, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der CDU. Damit ist das so angenommen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 26:**

**Berlin fördert seine Sportler\*innen auch nach der Schule**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0991](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0773](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und für die SPD hat das Wort der Abgeordnete Herr Buchner. – Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – In diesen Tagen geht die Bundesligasaison zu Ende. Für ein horrendes Geld und zu horrenden Gehältern wechseln Fußballspieler ihre Vereine. Davon ist ein bisschen das Gefühl von vielen geprägt, die nicht genau wissen, was Spitzensportlerinnen und Spitzensportler in anderen Bereichen verdienen. Die Wahrheit ist aber: Fast alle, die zum Beispiel bei olympischen Spielen quer durch die Sportarten für Deutschland antreten, in vielen Fällen auch diejenigen, die dort Medaillen gewinnen, leben im Prinzip am Existenzminimum von ein paar Euro Sportförderung, in vielen Fällen von dem, was die Eltern dazugeben, und nicht wenige zahlen beim Sporttreiben sogar drauf.

**(Dennis Buchner)**

In Berlin haben wir ein sehr breites System von Sportförderung. Das fängt im Prinzip schon mit Bewegungsförderung in der Kita an. Dann gibt es sportbetonte Grundschulen. Wir haben Eliteschulen des Sports, aber auch viele andere weiterführende Schulen mit Sportbezug und Programme wie „Profivereine machen Schule“. Wir versuchen also, sehr viel an den Schulen zu tun. Wenn sich die Kinder und Jugendlichen dann leistungssportlich weiterorientieren, versuchen wir, sie in duale Karrieren zu bringen. Wir haben vor ein paar Jahren die Profilquote Sport durchgesetzt, die helfen soll, Studentinnen und Studenten, die in Berlin Leistungssport treiben, auf Studienplätze zu bekommen.

Wir haben aber bei einer Gruppe von Sportlerinnen und Sportlern in der Sportförderung das Problem, dass es in vielen Bereichen keine besonders attraktiven Jobs gibt. Patrick Hausding ist wie viele andere, die in Deutschland im Spitzensport unterwegs sind, Sportsoldat und hat die Förderung durch die Bundeswehr. Er hat uns aber in einer Anhörung erzählt, dass es nur für ganz wenige Spitzensportlerinnen und -sportler eine Perspektive ist, nach der sportlichen Karriere, also mit 30 oder 35 Jahren, Soldat zu sein. Deswegen ist es gut, wenn wir in Berlin weitere Möglichkeiten entwickeln, wo Sportlerinnen und Sportler ausgebildet werden oder eine halbe Stelle besetzen, um dann nach der sportlichen Karriere im Job tätig zu werden. Das kann die Landespolizei sein, das haben andere Bundesländer auch schon gemacht. Das kann die Verwaltung sein, wo wir bekanntlich in den nächsten Jahren viele Tausend Menschen suchen, die dort arbeiten. Das können aber auch landeseigene Unternehmen wie Wohnungsbaugesellschaften sein, die natürlich auch gutes Personal suchen. Gerade Sportlerinnen und Sportler, die Leistungssport betreiben, haben oft genug bewiesen, dass sie in der Lage sind, konzentriert und hart zu arbeiten. Das wollen wir uns in Zukunft noch stärker als bisher zunutze machen, indem wir das Berufsleben von Sportlerinnen und Sportlern gemeinsam fördern.

Wir haben es im Ausschuss einstimmig hinbekommen, insoweit, glaube ich, geht von diesem Parlament das Signal aus, dass wir denjenigen, auf die wir immer wieder stolz sind, weil sie herausragende sportliche Leistungen bringen, ermöglichen wollen, danach in eine gesicherte berufliche Karriere zu kommen. Daran arbeiten wir auch mit diesem Antrag und dem, was daraus hervorgeht, weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Abgeordnete Herr Standfuß. – Bitte! Sie haben das Wort.

**Stephan Standfuß (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, herzlichen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sportliche Karrieren und schulische und berufliche Bildung sind oftmals nicht einfach zu vereinen. Wir wollen unseren Spitzensportlerinnen und -sportlern optimale Bedingungen zur Entwicklung ihrer Leistungsfähigkeit bieten. Dazu gehören passgenaue Bildungsangebote sowohl in als auch nach der Schule. Mit den Eliteschulen haben wir eine starke Infrastruktur, die die Vereinbarkeit von Leistungssport und Schule gewährleistet. Die Profilquote Sport – Sie sprachen sie gerade an – stellt sicher, dass qualifizierte Leistungssportlerinnen und Leistungssportler einen Studienplatz in Berlin bekommen, auch wenn es in dem einen oder anderen Studiengang noch Nachbesserungsbedarf gibt. Das haben wir gestern gehört. Es gäbe aber nichts Schlimmeres, als dass erfolgreiche Athleten Berlin aufgrund mangelnder akademischer oder beruflicher Perspektiven verlassen würden. Die weitgehende Etablierung der Profilquote zeigt, dass eine solche staatliche Unterstützung nicht nur vielversprechend, sondern tatsächlich auch zielführend sein kann.

Im Bereich der beruflichen Ausbildung engagieren sich bisher insbesondere die Bundespolizei, die Bundeswehr und der Zoll. Wir danken ihnen ausdrücklich für die außerordentlich wertvolle Unterstützung des Spitzensports. Das muss auch einmal gesagt sein.

[Beifall bei der CDU]

Ergänzend werben wir vor diesem Hintergrund natürlich – und das sagt Ihr Antrag ja aus – für eine intensive Kooperation mit den Berliner Unternehmen mit Landesbeteiligung. Aus diesem Grund unterstützen wir das Ansinnen dieses Antrags.

Der Ansatz der Koalition geht uns allerdings nicht weit genug. Wir würden es begrüßen, wenn auch Möglichkeiten zur Aufnahme dualer Studiengänge in die Förderung einbezogen würden. Diese Art der Ausbildung ist insbesondere für vielbeschäftigte junge Menschen interessant. Vielleicht kann sich die Koalition noch einmal einen Ruck geben und das mit berücksichtigen. Der Antrag fordert die Aufnahme der ersten Ausbildung mit Beginn des anstehenden Ausbildungsjahrs. Wir halten diesen Zeitraum für außerordentlich sportlich und werden den Prozess diesbezüglich aufmerksam weiterverfolgen. Aufgrund der ambitionierten Zeitplanung ist schließlich davon auszugehen, dass es bereits Gespräche mit potenziellen Ausbildungsunternehmen gab. Vielleicht kann der Senat morgen im Sportausschuss schon einen kurzen Bericht dazu abgeben. Grundsätzlich halten wir den Zeitpunkt der Antragstellung für bedenklich. Besser wäre es gewesen, dieses Vorhaben im Rahmen der Haushaltsberatung zu erörtern, schließlich haben solche Übereinkommen mit den Unternehmen auch finanzielle Relevanz für den Landeshaushalt.

**(Stephan Standfuß)**

Zusammengefasst bleibt festzuhalten: Auch wenn die Spitzensportlerinnen und -sportler bereits heute nach der Schule gut gefördert werden, gibt es noch erhebliches Weiterentwicklungspotenzial. Daher unterstützt die CDU-Fraktion das Ansinnen und wird dem vorliegenden Antrag zustimmen. Schlussendlich wird es darauf ankommen, die Unternehmen frühzeitig in den Kommunikationsprozess einzubeziehen. Es müssen intensive Gespräche geführt werden, denn die Aufnahme von Spitzenathletinnen und Spitzenathleten erfordert eine enorme Toleranz und Flexibilität seitens des Arbeitgebers.

Sehr geehrter Herr Scheermesser! Die kleine Bemerkung erlaube ich mir am Ende noch: Wir als CDU-Fraktion übernehmen in unserer Politik Verantwortung und machen Politik verantwortungsbewusst.

[Frank Scheermesser (AfD): Wenn das so wäre, gäbe es die AfD gar nicht!]

Deshalb stimmen wir an der Stelle, wo es richtig und gut ist, auch mal Anträgen der Koalition zu – auch wenn die Ergänzung in Form des eigenständigen Wirtschaftsberichts durchaus auch aus unserer Sicht wünschenswert gewesen wäre.

[Frank Scheermesser (AfD): Das ist leider falsch!]

– Danke!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Herr Bertram. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Philipp Bertram (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Jahrelanges hartes Training, Wünsche, Erfolge, Tränen, Verletzungspech! Eine Leistungssportkarriere ist oft sehr intensiv, kann aber auch sehr kurz sein. Unvermeidlich stellt sich auch für junge Athletinnen und Athleten eines Tages die Frage nach der Berufswahl. Machen wir uns nichts vor: Viele ziehen die berufliche Karriere und die damit einhergehende soziale Absicherung dem ungewissen und meist kurzlebigen sportlichen Erfolg vor. Leistungssport ist ein Vollzeitjob, und das mit einer beruflichen Ausbildung zu verbinden, ist sehr schwer. Das gilt insbesondere auch für Sportler und Sportlerinnen mit Behinderung. Berufliche Perspektiven bieten bisher nur die Leistungssportgruppen bei der Bundeswehr, der Polizei und dem Zoll sowie vereinzelt Unternehmen. Doch was ist mit denen, die einen zivilen Beruf anstreben? – Ein Studium wäre möglich. Wir haben in Berlin die Profilquote eingeführt. Hier ist auch viel passiert, doch damit sind längst nicht alle Hürden gemeistert. Und seien wir ehrlich: Nicht jede oder jeder will oder kann ein akademisches Studium absolvieren.

Eine Berufsausbildung im öffentlichen Dienst, in Landesbetrieben und Betrieben mit Landesbeteiligung, zugeschnitten auf die individuellen Bedarfe der oder des Einzelnen in einem Berufsfeld mit Zukunft und guten Jobperspektiven – genau darauf zielt unser Antrag ab. Wir wollen den Zugang von Spitzenathletinnen und -athleten zu einer beruflichen Ausbildung fördern, die gleichermaßen anspruchsvoll, aber in ihrem zeitlichen Verlauf mit Trainingsplänen, Wettkampfterminen und Trainingslagern abgestimmt ist,

[Beifall bei der LINKEN]

die zeitlich gestreckt werden kann und flexibel auf sich ändernde Bedarfe reagiert und die trotzdem zum Erfolg führt, auch wenn die Ausbildung dann etwas länger dauert.

Wichtig ist, dass es hierbei nicht um Privilegien für den Spitzensport geht. Es geht um eine faire Chance für eine sportliche Karriere, die eben längst zu einem Vollzeitjob mit ungewissem Ausgang geworden ist. Und es geht darum, etwas zu ermöglichen, das am Ende noch sehr viel mehr Menschen zugutekommen kann, die auf eine individualisierte Ausbildung angewiesen sind – beispielsweise wenn es darum geht, eine Ausbildung mit einer Behinderung oder der Pflege von Angehörigen in Einklang bringen zu können. Wir wissen, dass das Ziel unseres Antrags ehrgeizig ist, mit dem Programm bereits zum Ausbildungsjahr 2018/19 zu beginnen. Vielleicht werden wir es noch nicht in der gesamten Bandbreite aller beruflichen Möglichkeiten schaffen, aber ich bin mir sicher, Herr Senator, mit einem guten Querschnitt. Junge Menschen brauchen eine gesicherte berufliche Perspektive. Der öffentliche Dienst und die öffentlichen Unternehmen brauchen engagierte und gute ausgebildete Fachkräfte. Lassen Sie uns diese beiden Komponenten zusammenbringen und damit regelhafte Möglichkeiten schaffen, von denen alle Beteiligten profitieren! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Scheermesser für die AfD-Fraktion das Wort.

**Frank Scheermesser (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz aller guten Förderung ist es mit dem Spitzensport oft so, dass sich dieser mit dem Studium oder einer Ausbildung schlecht verträgt, denn es ist ungewiss, ob man von Verletzungen verschont bleibt oder mit Sportlern, in deren Ländern der Sport Vollbeschäftigung ist, mithalten kann, geschweige denn, auch davon zu leben, wenn man kein Olympiasieger wird. Es ist zu befürchten, dass durch die Spitzensportreform des Deutschen Olympischen Sportbundes die duale Karriere

**(Frank Scheermesser)**

auf der Strecke bleibt. Zwar gibt es ein Konzeptionspapier für zulassungsbeschränkte Studiengänge – und das wird mittlerweile in acht Bundesländern probiert –, aber einige Punkte sind darin sehr vage formuliert. Dieses Konzept spricht sich neben der Ausweitung der sogenannten Profilquote an den Universitäten auch für den Ausbau der zurzeit 1 200 Stellen in den Sportfördergruppen von Bundeswehr, Zoll und Polizei aus. Trotzdem ist es zu kurz gegriffen, und eine Tätigkeit in der Bundeswehr ist nicht jedermanns Sache, ganz abgesehen davon, dass eine Übernahme in die Truppe nur selten erfolgt.

Aufgrund dieser immer noch nicht optimalen Situation für die Sportler halten wir den Ansatz dieses Antrags für sinnvoll und unterstützenswert. Lieber Kollege Standfuß! Wir werden dem zustimmen. Wir als AfD im Gegensatz zu Rot-Rot-Grün verschließen uns nicht vor sinnvollen Anträgen.

[Beifall bei der AfD]

Politische Interessen dürfen nicht über das Wohl der Bürger gestellt werden, denn das würde der Verantwortung und der Verpflichtung für uns als Abgeordnete nicht gerecht werden.

[Beifall bei der AfD]

Zum Schluss möchte ich unseren Goldmedaillengewinner von Rio, Thomas Röhler, zitieren:

Speerwerfen ist eine Risikosportart. Vor allem beim Abwurf kann viel passieren. Ich wusste vor Rio, dass ich beim schnelleren Anlaufen weiter werfen kann. Aber ein falscher Anlauf, und die Karriere ist vorbei. Mit dem Studium hatte ich aber eine gewisse Sicherheit im Kopf. Also bin ich schneller angelaufen. Das hat mich am Ende zum Olympiasieger gemacht.

Durch vielfältigere Möglichkeiten von Studium und Ausbildung entsteht diese Sicherheit, und die fördert die Freiheit im Kopf. Nicht zuletzt dafür steht die Alternative für Deutschland. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Ludwig das Wort.

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vor ziemlich genau 50 Jahren, im Mai 1968, hat der Deutsche Bundestag beschlossen, in der Bundeswehr Fördergruppen einzurichten, die an die Leistungszentren der Sportverbände angelehnt sind. Mit jährlich etwa 35 Millionen Euro ist so also die Bundeswehr heute größter Förderer des Spitzensports und damit auch bevorzugter Arbeitgeber für viele Spitzensportlerinnen und Spit-

zensportler. Heute, immerhin ein halbes Jahrhundert später, stellen wir in Berlin die Weichen, dass Berliner Spitzensportlerinnen und -sportler endlich auch außerhalb von Bundeswehr, Bundespolizei und Zoll Sport und berufliche Bildung vereinbaren können. Auf diesen Beschluss, den maßgeblich auch unsere grüne Fraktion mit vorangebracht hat, können wir heute sehr stolz sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Denn wir ermöglichen mit diesem Antrag, den wir heute beschließen, individualisierte Arbeits- und Ausbildungsmöglichkeiten für Spitzensportlerinnen und -sportler in den Berliner Landesbetrieben und in der Verwaltung. Hier werden sie künftig auf eine Berufskarriere nach dem Sport vorbereitet und können sich parallel in den Stützpunkten optimal auf sportliche Spitzenleistungen konzentrieren – und das eben, ohne auf Bundeswehr- oder Polizeidienst beschränkt zu sein. Im öffentlichen Dienst und den Landesbetrieben haben die Sportlerinnen und Sportler eine Vielzahl an technischen und kaufmännischen Berufen zur Auswahl. Wir gehen damit in Berlin als einem der ersten Bundesländer einen wichtigen Schritt, den Spitzensport in Deutschland noch breiter aufzustellen. Schülerinnen und Schüler finden in Berlin an drei Eliteschulen des Sports bereits heute hervorragende Voraussetzungen vor, individuell ihrem Sport nachzugehen und gleichzeitig ihren Schulabschluss zu erlangen. Studierenden in Berlin ist es möglich, in gemeinsamer Abstimmung mit dem Olympiastützpunkt ihr Studium leistungsgerecht zu gestalten, und über die Profilquote bietet sich ihnen darüber hinaus eine bevorzugte Studienzulassung.

Mit der vorliegenden Beschlussempfehlung wird nun eine Lücke geschlossen, was schon lange überfällig ist. Auch Sportler und Sportlerinnen, die eine klassische zivile Berufsausbildung anstreben, können künftig ihre Spitzenleistungen im Sport zeigen – und das, ohne nach ihrer Sportkarriere berufliche Nachteile zu erleiden. So können die Sportler und Sportlerinnen die Ausbildungszeit strecken. Der Ausbildungsverlauf kann für sie individuell gestaltet werden, beispielsweise mit Blick auf die Prüfungstermine. Und natürlich wird es auch individuelle Beratung geben, die das jeweilige berufliche Entwicklungspotenzial in Abstimmung mit den Anforderungen der Sportart herausarbeiten wird. Rot-Rot-Grün setzt mit diesem Beschluss konsequent ein wichtiges Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag um und erweitert damit die beruflichen Perspektiven für Berliner Spitzensportlerinnen und -sportler erheblich. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

**Stefan Förster (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die berufliche Zukunft von Sportlerinnen und Sportlern – nicht so, wie es im Antrag geschrieben wird; dieses Wort, das da oben steht, kennt nämlich der Duden nicht, aber Sportlerinnen und Sportler, meinetwegen auch Sporttreibende –, das ist natürlich ein wichtiges Thema in dieser Stadt.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –  
Beifall bei der AfD]

Insofern haben auch Leute, die aus dem Spitzensportalter herauswachsen, Zukunftssorgen und müssen sich Gedanken machen, wie sie vernünftig in geregelte Arbeit kommen und nicht in sozial prekäre Verhältnisse fallen – was immer noch nicht selten der Fall ist, keine Frage. Deswegen ist das Grundanliegen des Antrags, zu sagen, die Sportlerinnen und Sportler müssen nach ihrer sportberuflichen Karriere auch eine realberufliche Karriere haben, sinnvoll und notwendig.

Allerdings – und da wird es ein Stück weit „Eulen nach Athen tragen“, zumindest, was die Bereiche der Unternehmen betrifft –: Unternehmen, gerade die Landesunternehmen, haben heute durchaus die Möglichkeiten und den Willen, solche Arbeitsplätze und Ausbildungsplätze anzubieten. Gerade in vielen Fachberufen werden händeringend Menschen gesucht, die diese auch antreten. Ich weiß es von der BSR, von der BVG, von den Wasserbetrieben und von den städtischen Wohnungsgesellschaften. Da sagen die Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer: Ihr rennt doch offene Türen bei uns ein! Wir brauchen da keine Anträge. Wenn die Sportlerinnen und Sportler zu uns kommen und wir können sie entsprechend einordnen und finden eine gute Verwendung, machen wir das auch. Da Sie auch sonst gern in die Landesunternehmen hineinregieren, liebe Koalition – warum denn nicht hier den direkten Weg nutzen und die entsprechenden Ausbildungsplätze verschaffen? Das wäre doch kein Problem, das wäre an der Stelle auch unkompliziert möglich.

[Beifall bei der FDP]

Und was die freie Wirtschaft betrifft – sie sucht noch dringlicher Arbeitskräfte als der öffentliche Dienst. Auch da ist man mit einer Bewerbung, die aus dem Sportbereich kommt, immer gut aufgestellt, denn da hat man Leistungsbereitschaft und Disziplin. Man ist auch für schwierigere Aufgaben geeignet. Und die Arbeitgeber wissen: Diejenigen, die von dort kommen, stehen früher auf, kommen morgens um sechs aus dem Bett. Das wäre auch eine gute Voraussetzung für eine künftige Berufstätigkeit.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Insofern ist das ein Ansatz, wo man weitermachen kann. Den Antrag braucht man nicht unbedingt, verkehrt ist er aber auch nicht. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0773 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der FDP die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP ist der Antrag damit angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 27:**

**Aufgabe einer Teilfläche (Parkplatzfläche Eisenacher Straße) des Stadtbades Schöneberg zugunsten eines Wohnungsbauprojektes gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0993](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0861](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu der Vorlage Drucksache 18/0861 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen CDU und AfD die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist die Vorlage damit angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 28:**

**Nr. 20/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0994](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen rückwirkend zum 1. Juni 2017 zugestimmt. Wer der Vorlage rückwirkend zum 1. Juni 2017 gemäß Be-

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

schlussempfehlung Drucksache 18/0994 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist diese Vorlage ebenfalls angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 29:**

**Nr. 25/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0995](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie die fraktionslosen Abgeordneten, sodass auch diese Vorlage angenommen ist.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 30:**

**Nr. 3/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0996](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich gegen AfD bei Enthaltung FDP zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion, der FDP-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist auch diese Vorlage damit angenommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 31:**

**Nr. 5/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0997](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion – Enthaltungen? – und Enthaltungen der CDU-Fraktion und der AfD-Fraktion sowie der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist auch diese Vorlage damit angenommen.

Die lfd. Nr. 32 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 33:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/0969](#)

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 3 VO-Nr. 18/098 – Verordnung über die Erhaltung der städtebaulichen Eigenart auf Grund der städtebaulichen Gestalt für das Gebiet „Wilhelmstraße“ im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte – an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Die Fraktion der FDP bittet um Überweisung der lfd. Nr. 5 VO-Nr. 18/100 – Verordnung über die Gliederung des Bezirksamts – an den Hauptausschuss. Entsprechend wird verfahren. Von den weiteren vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Die lfd. Nrn. 34 bis 36 stehen als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 37:**

**Exponentielle Asylwanderung verhindern**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0935](#)

Der Punkt soll nunmehr einvernehmlich vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann stelle ich fest, dass wir so verfahren können.

Die lfd. Nr. 38 war Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 3.2.

Ich komme nun zur

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

**lfd. Nr. 39:**

**Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in landeseigenen Unternehmen implementieren**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0964](#)

Der Punkt soll nunmehr ebenfalls einvernehmlich vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 40:**

**Internationale Jugendbauhütte Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0965](#)

Der Punkt soll ebenfalls einvernehmlich vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir ebenfalls so verfahren können.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 41:**

**Diskriminierung bekämpfen – „International Decade for People of African Descent (2015-2024)“ in Berlin umsetzen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0966](#)

Eine Beratung ist nunmehr einvernehmlich nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 42 bis 50 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 51:**

**Duales Studium weiterentwickeln und als Marke schützen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0985](#)

Eine Beratung ist nunmehr einvernehmlich nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 52 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 53 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 3.5. Tagesordnungspunkt 53 A war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Grüne unter der Nummer 3.1. Der Tagesordnungspunkt 54 steht wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, 26. Sitzung findet am Donnerstag, dem 17. Mai 2018, um 10.00 Uhr statt.

Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 18.20 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 9:**

**Senat darf die Charité nicht hängen lassen – Wiedereingliederung der Charité-Facility-Management muss vollständig vom Land Berlin finanziert werden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018  
Drucksache [18/0855 Neu](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0337](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2018“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 11:**

**Fünf-Punkte-Plan für eine Stärkung der Geburtshilfe und Hebammen in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018  
Drucksache [18/0931](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0544](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – abgelehnt

**Lfd. Nr. 13:**

**Senat soll den Aktionstag „Berlin sagt Danke“ zu einem öffentlichkeitswirksamen Ereignis machen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 12. März 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. März 2018  
Drucksache [18/0933](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0876](#)

im Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt  
im Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

**Lfd. Nr. 14:**

**Stärkung der Gerechtigkeit in der Gesundheitsversorgung unabhängig vom Einkommen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. März 2018  
Drucksache [18/0937](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0253](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 16:**

**Berlin bedarf Planung – gerade bei ärztlicher Versorgung!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. März 2018  
Drucksache [18/0939](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0820](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU – abgelehnt

**Lfd. Nr. 17:**

**Kittel, Keime, Katastrophen – Statussymbol geht über Patientenwohl!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. März 2018  
Drucksache [18/0940](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0822](#)

mehrheitlich – gegen FDP – abgelehnt

**Lfd. Nr. 18:**

**Lokale Wirtschaftsnetzwerke in Berlin stärken!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. März 2018  
Drucksache [18/0941](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0519](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP – auch mit geänder-  
tem Berichtsdatum „30. Juni 2018“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 19:**

**Zukunftsweisende Grundlagen für das Berliner  
Institut für Islamische Theologie legen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft und Forschung vom 19. März 2018  
Drucksache [18/0950](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0461](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 20:**

**Meinungsfreiheit im Internet bewahren –  
Netzwerkdurchsetzungsgesetz stoppen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa-  
und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. März  
2018  
Drucksache [18/0951](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0287](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

**Lfd. Nr. 21:**

**Erstellung eines aktuellen Sportwirtschaftsberichts**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
23. März 2018  
Drucksache [18/0960](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0579](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

**Lfd. Nr. 32:**

**Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und der  
Bundesrepublik Deutschland über den Übergang  
der Aufgaben der Deutschen Dienststelle für die  
Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von  
Gefallenen der ehemaligen Deutschen Wehrmacht**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50  
Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/0959](#)

Kenntnisnahme

**Lfd. Nr. 34:**

**Mehr Spaß für alle – aktive Vermarktung des  
Super-Ferien-Passes in allen Berliner Schulen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0846](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 35:**

**Shishabars als genehmigungspflichtige  
Gaststättenbetriebe ausweisen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0848](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 36:**

**Honorarmindeststandards für freie Musiker**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0898](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 42:**

**SED-Millionen für ein „Haus der DDR-  
Opposition“ im Palais am Festungsgraben**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0967](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 43:**

**Flughafen Tegel im Landesentwicklungsplan  
Hauptstadtregion berücksichtigen, Landesplanung  
neuen Erfordernissen zügig anpassen!**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0976](#)

an Haupt (f), StadtWohn und UmVerk

**Lfd. Nr. 44:**

**Unternehmerinnentag und  
Unternehmerinnenpreis neu aufstellen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0978](#)

an WiEnBe (f) und GesPflGleich

**Lfd. Nr. 45:**

**Arbeit des Tierheims Berlin unterstützen –  
Anbindung des Tierheims an den öffentlichen  
Personennahverkehr verbessern**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0979](#)

an UmVerk (f), BürgEnPart, Recht und Haupt

**Lfd. Nr. 46:**

**Ladevorrichtungen für Elektrofahrzeuge an  
Taxihalteplätzen einrichten**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0980](#)

an UmVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 47:**

**Eine Steuer ohne Grund – Hebesatz für die  
Grundsteuer in Berlin auf Null senken**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0981](#)

an Haupt (f) und StadtWohn

**Lfd. Nr. 48:**

**Lieber gemeinsam statt einsam – Runden Tisch  
„Einsamkeit in der Großstadt“ durchführen –  
Verantwortung mit einem „Bündnis gegen  
Einsamkeit“ für mehr menschliches Miteinander  
übernehmen!**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0982](#)

an IntArbSoz (f) und GesPflGleich

**Lfd. Nr. 49:**

**S-Bahnausschreibung starten mit mehr  
Fahrzeugen und Personal**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0983](#)

an UmVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 50:**

**Sicherheit im ÖPNV verstärken**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0984](#)

an UmVerk (f), InnSichO und Haupt

**Lfd. Nr. 52:**

**Bei der Umsetzung des Berliner E-Government-  
Gesetzes die Verwaltungsmitarbeiter mitnehmen  
und einen „Showroom der digitalen Verwaltung“  
einrichten!**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0986](#)

an KTDat (f), InnSichO und Haupt

**Lfd. Nr. 54:**

**Umgang des Senats von Berlin mit dem Ergebnis  
des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0968](#)

an Haupt (f) und UmVerk

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 22:

#### **Sportberichterstattung fortschreiben – Bilanz ziehen, Schwerpunkte setzen und Zukunft gestalten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. März 2018

Drucksache [18/0961](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0796](#)

Der Senat wird aufgefordert, in Übereinstimmung mit § 5 des Berliner Sportförderungsgesetzes einen Sportbericht vorzulegen, der „alle vom Senat von Berlin durchgeführten Maßnahmen zur Förderung des Sports“ umfassen soll.

Der vorzulegende Bericht soll sich insbesondere mit der Sportentwicklung in der wachsenden Stadt Berlin auseinandersetzen und dabei auch die Rolle des Sports als Wirtschaftsfaktor berücksichtigen.

Einen besonderen inhaltlichen Fokus soll der Bericht auf die Förderung und Entwicklung des organisierten und unorganisierten Breitensports und die Sicherung der dafür erforderlichen Rahmenbedingungen legen.

Der Landessportbund sowie die Bezirke sind in die Erarbeitung des Berichts einzubeziehen. Die Beteiligung der Öffentlichkeit ist sicherzustellen.

Der Bericht ist bis zur Mitte der Wahlperiode vorzulegen. Ihm sind die Stellungnahmen des Landessportbundes sowie des Rats der Bürgermeister anzufügen.

### Zu lfd. Nr. 23:

#### **Für digitale Bildung und Medienkompetenz in Berliner Schulen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018

Drucksache [18/0988](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0341](#)

Der Senat wird aufgefordert,

- sich auf Bundesebene und in der Kultusministerkonferenz dafür einzusetzen, dass bundesweite, fächerübergreifende Standards zur digitalen Bildung verein-

bart werden. Zielsetzung ist es, diese Bildungsstandards in den Rahmenlehrplänen der Bundesländer zu verankern – insbesondere auch im gemeinsamen Rahmenlehrplan für die Länder Berlin und Brandenburg.

- sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass Bund und Länder im Rahmen des „Digitalpakts Schule“ einen Staatsvertrag zur Finanzierung der digitalen Infrastruktur an Schulen abschließen. Mit dem Staatsvertrag hat der Bund seiner finanziellen Verantwortung für diese gesamtgesellschaftliche Herausforderung gerecht zu werden. Insbesondere hat der Bund unverzüglich die Rechtsgrundlage im Grundgesetz zu schaffen, um die Länder bei Investitionen im Bereich der Bildung zu unterstützen (vollständige Abschaffung des Kooperationsverbots und Verankerung einer Gemeinschaftsaufgabe Bildung im Grundgesetz).
- digitale Bildung als festen Bestandteil in der Aus- und Weiterbildung von Lehrkräften zu verankern. Ziel ist es, die Lehrerinnen und Lehrer im Umgang mit und beim Einsatz von digitalen Medien zu stärken und auf dem aktuellen Stand zu halten.

### Zu lfd. Nr. 24:

#### **Organisationsuntersuchung der für Hochbau zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018

Drucksache [18/0989](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0727](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Organisationsuntersuchung der für Hochbau zuständigen Serviceeinheiten der Bezirke durchzuführen. Dabei sind die Ergebnisse bisheriger Untersuchungen einzubeziehen.

Ziel der Organisationsuntersuchung ist es, anhand geeigneter Kennzahlen die Leistungsfähigkeit der einzelnen Serviceeinheiten berlinweit zu ermitteln, die Vergleichbarkeit untereinander herzustellen und Verbesserungen mit Blick auf die bevorstehenden Baumaßnahmen vorzuschlagen (Maßnahmenplan).

Dem Abgeordnetenhaus ist zum 30. September 2018 zu berichten.

**Zu lfd. Nr. 25:**

**Entwurf des Bebauungsplanes 1-35ba – Kulturforum – Museum des 20. Jahrhunderts – vom 10.04.2017 für das Gelände zwischen Scharounstraße, Potsdamer Straße, Reichpietschufer, der östlichen und nördlichen Grenze der Grundstücke Reichpietschufer 48, 50, der östlichen Grenze der Grundstücke Hitzigallee 19/Sigismundstraße 5-7, Sigismundstraße und Matthäikirchplatz mit Ausnahme von Teilflächen der Flurstücke 2667, 180/6, 2716 an der Scharounstraße/Potsdamer Straße sowie einer Teilfläche des Matthäikirchplatzes im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0990](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0760](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 16. Januar 2018 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 1-35 ba zu.

**Zu lfd. Nr. 26:**

**Berlin fördert seine Sportler\*innen auch nach der Schule**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0991](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0773](#)

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den landeseigenen Unternehmen und Unternehmen mit Landesbeteiligung sowie im öffentlichen Dienst und unter Einbeziehung der Sachkompetenz von Laufbahnberater\*innen, Sportverbänden und dem Landessportbund Möglichkeiten zu schaffen, dass Leistungssportler\*innen parallel, unabhängig davon, ob mit oder ohne Behinderung, und in Einklang mit ihrer sportlichen Karriere am Olympiastützpunkt und an den Landesleistungszentren in Berlin auch eine berufliche Ausbildung absolvieren können.

Mit Beginn des Ausbildungsjahres 2018/19 sollen die ersten Auszubildenden, die als Sportler\*innen an den Berliner Stützpunkten trainieren und den entsprechenden Kadern angehören, ihre Berufsausbildung beginnen.

Eine Zusammenarbeit mit Brandenburg bei der Bereitstellung von Ausbildungsplätzen für Spitzensportathlet\*innen in landeseigenen Unternehmen und Unterneh-

men mit Landesbeteiligung sowie im öffentlichen Dienst ist anzustreben.

**Zu lfd. Nr. 27:**

**Aufgabe einer Teilfläche (Parkplatzfläche Eisenacher Straße) des Stadtbades Schöneberg zugunsten eines Wohnungsbauprojektes gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. März 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0993](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0861](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Teilfläche (Parkplatzfläche Eisenacher Straße) des Stadtbades Schöneberg zugunsten von Wohnungsbau wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 29:**

**Nr. 25/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0995](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf von insgesamt 320.159 m<sup>2</sup> großen Grundstücken in der Gemarkung Osdorf, Flur 3, Flurstücke 41, 52, 53, 54, 55, 60, 61, 67, 69 und Flur 4, Flurstücke 43, 60, 62, 63, 64, 82 eingetragen beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Osdorf Blatt 536 sowie Flur 3, Flurstücke 57, 58 und Flur 4, Flurstücke 53, 54 eingetragen beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Osdorf Blatt 522 sowie Flur 2, Flurstück 45 eingetragen beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Osdorf Blatt 558 sowie Flur 2, Flurstücke 98, 104, 105, 106, 107, 108, 110, 111, 112, 122 und Flur 3, Flurstücke 49, 50, 65 und Flur 4, Flurstück 8/14 eingetragen beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Osdorf Blatt 170 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 21. März 2017 (UR-Nr.: N 30/2017 des Notars Robert Neixler, Berlin) wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 30:**

**Nr. 3/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0996](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Übertragung der Grundstücke Potsdamer Straße nördlich Nr. 50, Potsdamer Straße hinter 33, 35, 37 und Potsdamer Straße 33 in Berlin-Mitte an die Stiftung Preußischer Kulturbesitz zu den von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM) im Übertragungsvertrag vom 24.07.2017 zur UR-Nr. R 55/2017 der Notarin Ingeborg Rakete-Dombek vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 31:**

**Nr. 5/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0997](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Holzmarktstr. 33 in Berlin Friedrichshain-Kreuzberg zu den im Kaufvertrag vom 27.02.2018 zur UR-Nr. 60/2018 des Notars Dr. Christian R. Schmidt in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 53 A:**

**Gegen Hass und Intoleranz – für Menschenwürde und Religionsfreiheit**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/1013](#)

Berlin ist die Hauptstadt einer freiheitlichen, pluralistischen Gesellschaft. Es gehört zu den Grundlagen unserer Gesellschaft, dass Bürgerinnen und Bürger die Freiheit haben, ihre religiösen oder weltanschaulichen Bekenntnisse ungestört, ohne Angst vor Verfolgung oder Gewalt auch öffentlich zu leben.

Das Berliner Abgeordnetenhaus, der Berliner Senat und alle nachgeordneten Behörden tun alles dafür, dass die Menschenwürde geschützt und das Diskriminierungsverbot nach Artikel 6 und 10 der Verfassung von Berlin durchgesetzt werden. Sie sichern und schützen das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit sowie die Religionsfreiheit aller Menschen in Berlin, solange sie nicht die Rechte anderer Menschen oder die Würde des Menschen verletzen.

Das Berliner Abgeordnetenhaus sieht mit Sorge die Zunahme von Intoleranz und Hass gegenüber Bürgerinnen

und Bürgern dieser Stadt und verurteilt insbesondere persönliche Bedrohungen und Übergriffe.

Das Berliner Abgeordnetenhaus verurteilt namentlich den antisemitischen Angriff auf zwei junge Männer im Prenzlauer Berg. Es ist nicht hinnehmbar, wenn Menschen attackiert werden, weil sie eine Kippa tragen. Das Abgeordnetenhaus wird dieses Thema weiterverfolgen und fordert den Senat von Berlin auf, sein Engagement gegen alle Formen des Antisemitismus zu verstärken. Auf Berlins Straßen müssen sich Menschen ohne Angst bewegen können, selbstverständlich auch, wenn ihre Glaubensüberzeugung – ob durch Kippa, Kreuz oder Kopftuch – sichtbar ist.

Das Abgeordnetenhaus verurteilt auch die Aufrufe zur Gewalt gegen Frau Ateş und andere Mitglieder der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee aufs Schärfste. Die Anwältin und Frauenrechtlerin Seyran Ateş wird seit Längerem durch einen Teil des konservativ-traditionellen muslimischen Spektrums verfolgt und bedroht. Auch verurteilt das Abgeordnetenhaus Anschläge auf Moscheen, wie den Brandanschlag auf die Koca-Sinan-Moscheegemeinde in Reinickendorf.

Freiheit findet nur dort ihre Grenze, wo sie die unantastbare Menschenwürde verletzt oder diese Freiheit eines anderen beeinträchtigt. Dies zu achten und zu verteidigen entspricht dem Wesen unserer Stadt und ist allen Berlinerinnen und Berlinern gleichermaßen Anspruch wie Pflicht.

**Zu lfd. Nr. 8:**

**Wahl von 29 Personen zu Mitgliedern von zwei  
Besuchskommissionen**

Wahl  
Drucksache [18/0946](#)

hierzu:

Dringliche Empfehlung des Ausschusses für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 23. April  
2018

Drucksache [18/1015](#)

Es wurden gewählt:

**je eine Fachärztin oder ein Facharzt mit einer Fach-  
arztausbildung im Bereich der Psychiatrie sowie ih-  
re/seine Stellvertretung (§ 13 Abs. 2 Nr. 1 PsychKG)**

|                 |                              |                              |
|-----------------|------------------------------|------------------------------|
| <u>Funktion</u> | <u>Besuchskommission I</u>   | <u>Besuchskommission II</u>  |
| Mitglied        | Herr Dr. Ulrich Niedermeyer  | Herr Dr. Norbert Hümb's      |
| Stellvertretung | Herr Dr. Wolfram Voigtländer | Herr Dr. Wolfram Voigtländer |

**je eine in der Behandlung oder der Betreuung psy-  
chisch erkrankter Personen erfahrene Fachkraft sowie  
ihre Stellvertretung (§ 13 Abs. 2 Nr. 2 PsychKG)**

|                 |   |  |
|-----------------|---|--|
| <u>Funktion</u> | <u>Besuchskommission I</u>  | <u>Besuchskommission II</u>  |
| Mitglied        | Frau Gülzade Düzgün-Suttner   | Herr Dr. Thomas Beelitz  |
| Stellvertretung | Frau Jade Sander<br>Herr Franz Gerhard Schulze<br>Frau Swantje Wagner | Frau Patrizia Di Tolla<br>Frau Tina Lindemann<br>Frau Swantje Wagner |

**je eine Person mit juristischem Sachverstand sowie  
ihre Stellvertretung (§ 13 Abs. 2 Nr. 3 PsychKG)**

|                 |                            |                             |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|
| <u>Funktion</u> | <u>Besuchskommission I</u> | <u>Besuchskommission II</u> |
| Mitglied        | Herr Dr. Andreas Laaser    | Herr RA Andreas Paetow      |
| Stellvertretung | Herr Dr. Stefan Rusche     | Herr Dr. Stefan Rusche      |

**je eine Angehörigenvertreterin oder ein Angehörigen-  
vertreter sowie ihre/seine Stellvertretung (§ 13 Abs. 2  
Nr. 4 PsychKG)**

|                 |                            |                             |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|
| <u>Funktion</u> | <u>Besuchskommission I</u> | <u>Besuchskommission II</u> |
| Mitglied        | Frau Evelyn Benckert       | Frau Tina Schmidt           |
| Stellvertretung | Herr Peter Diez            | Herr Peter Diez             |

**je eine psychiatrienerfahrene Person sowie ihre Stell-  
vertretung (§ 13 Abs. 2 Nr. 5 PsychKG)**

|                 |   |  |
|-----------------|---|--|
| <u>Funktion</u> | <u>Besuchskommission I</u>                    | <u>Besuchskommission II</u>              |
| Mitglied        | Frau Carolin Büscher                          | Frau Gabriele Proßmann                   |
| Stellvertretung | Herr Stefan Stachlewitz<br>Frau Ruth Verweyen | Frau Sabine Haller<br>Frau Ruth Verweyen |

**je eine Person des öffentlichen Lebens sowie ihre Stellvertretung (§ 13 Abs. 2 Nr. 6 PsychKG)**

Funktion  
Mitglied  
Stellvertretung

Besuchskommission I  
Herr Heiner Beuscher  
Frau Ute Meybohm  
Herr Prof. Dr. Manfred Zaumseil

Besuchskommission II  
Frau Ilse Eichenbrenner  
Herr Prof. Dr. Michael Regus  
Herr Prof. Dr. Manfred Zaumseil

**je eine Ärztin oder ein Arzt mit einer abgeschlossenen Weiterbildung oder einer mindestens fünfjährigen Berufserfahrung im Fachgebiet Kinder- und Jugendpsychiatrie oder eine Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeutin oder ein Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeut sowie ihre/seine Stellvertretung (§ 13 Abs. 2 Nr. 7 PsychKG)**

Funktion  
Mitglied  
Stellvertretung

Besuchskommission I  
Herr Prof. Dr. Klaus Hennicke  
Frau Dorothee Hillenbrand

Besuchskommission II  
Frau Dr. Kamilla Körner-Köbele  
Frau Dorothee Hillenbrand

**Zu lfd. Nr. 28:**

**Nr. 20/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 18. April 2018  
Drucksache [18/0994](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung des nachfolgend genannten Grundstückes zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rückwirkend zum 1. Juni 2017 zu:

| Liegenschaft              | Bezirk Berlin | Gemarkung        | Flur | Flurstück | Grundstücksfläche<br>in m <sup>2</sup> |
|---------------------------|---------------|------------------|------|-----------|--|
| Ferdinand-Schultze-Str.55 | Lichtenberg   | Hohenschönhausen | 20   | 390       | 362                                    |
|                           |               |                  |      | 392       | 45                                     |
|                           |               |                  | 21   | 409       | 721                                    |
|                           |               |                  |      | 416       | 70                                     |
|                           |               |                  |      | 423       | 3.726                                  |
|                           |               |                  |      | 425       | 6.637                                  |
|                           |               |                  |      | 411       | 1.615                                  |
|                           |               |                  |      | 415       | 719                                    |
|                           |               |                  |      | 419       | 1.811                                  |
|                           |               |                  |      | 426       | 26                                     |
|                           |               |                  |      |           | 15.732                                 |