



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

28. Sitzung

Donnerstag, 14. Juni 2018

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	3181	2 Fragestunde	3200
Sebastian Czaja (FDP)	3181	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Torsten Schneider (SPD)	3182	Amtsgerichtsurteil zum Berliner Mietspiegel	3201
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3181	Ulker Radziwill (SPD)	3201
1 Aktuelle Stunde	3183	Senatorin Katrin Lompscher	3201
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Ulker Radziwill (SPD)	3201
Berliner Arbeitsmarkt im Aufschwung	3183	Senatorin Katrin Lompscher	3201
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Daniel Buchholz (SPD)	3201
Katina Schubert (LINKE)	3183	Senatorin Katrin Lompscher	3201
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	3185	Sitzung des Koalitionsausschusses	3202
Franziska Becker (SPD)	3187	Oliver Friederici (CDU)	3202
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	3187	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3202
Lars Düsterhöft (SPD)	3188	Oliver Friederici (CDU)	3202
Christian Buchholz (AfD)	3190	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3202
Sabine Bangert (GRÜNE)	3192	Frank-Christian Hansel (AfD)	3203
Florian Swyter (FDP)	3194	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3203
Karsten Woldeit (AfD)	3195	Lehrkräftebedarf im neuen Schuljahr	3203
Florian Swyter (FDP)	3195	Regina Kittler (LINKE)	3203
Torsten Schneider (SPD)	3195	Senatorin Sandra Scheeres	3203
Florian Swyter (FDP)	3196	Regina Kittler (LINKE)	3204
Torsten Schneider (SPD)	3196	Senatorin Sandra Scheeres	3204
Florian Swyter (FDP)	3196	Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	3205
Senatorin Elke Breitenbach	3197	Senatorin Sandra Scheeres	3205
Bernd Schlömer (FDP)	3198	Nicht barrierefreier Umbau des S-Bahnhofs Schöneweide	3205
Senatorin Elke Breitenbach	3198	Harald Moritz (GRÜNE)	3205
Florian Swyter (FDP)	3199	Senatorin Regine Günther	3205
Senatorin Elke Breitenbach	3199	Harald Moritz (GRÜNE)	3206
		Senatorin Regine Günther	3206

Oliver Friederici (CDU)	3206	3	Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2017	3214
Senatorin Regine Günther	3206		Bericht	
Kosten des Projekts „Resozialisierung durch Digitalisierung“	3206		Drucksache 18/1099	
Marc Vallendar (AfD)	3206		Kristian Ronneburg (LINKE),	
Staatssekretärin Martina Gerlach	3206		Berichterstatter	3214
Marc Vallendar (AfD)	3207		Andreas Kugler (SPD)	3215
Senatorin Sandra Scheeres	3207		Danny Freymark (CDU)	3216
Oliver Friederici (CDU)	3207		Franziska Brychcy (LINKE)	3217
Senatorin Sandra Scheeres	3207		Dr. Hugh Bronson (AfD)	3218
Quereinsteiger als Lehrer	3208		Harald Moritz (GRÜNE)	3219
Paul Fresdorf (FDP)	3208		Florian Kluckert (FDP)	3220
Senatorin Sandra Scheeres	3208		Ergebnis	3220
Paul Fresdorf (FDP)	3208	4	Prioritäten	3220
Senatorin Sandra Scheeres	3208		gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Regina Kittler (LINKE)	3209	4.1	Priorität der Fraktion der SPD	3221
Senatorin Sandra Scheeres	3209	31	Aktionsprogramm „Sauberes Berlin“: Für eine attraktive, saubere und lebenswerte Hauptstadt	3221
Maßnahmen gegen die sogenannten Kampfradler in Berlin	3209		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Oliver Friederici (CDU)	3209		Drucksache 18/1103	
Senatorin Regine Günther	3209		Dr. Clara West (SPD)	3221
Oliver Friederici (CDU)	3210		Danny Freymark (CDU)	3222
Senatorin Regine Günther	3210		Marion Platta (LINKE)	3223
Daniel Buchholz (SPD)	3210		Danny Freymark (CDU)	3223
Senatorin Regine Günther	3210		Marion Platta (LINKE)	3223
Anmietung von Räumlichkeiten einer Stiftung öffentlichen Rechts des Landes Berlin	3211		Karsten Woldeit (AfD)	3224
Carsten Ubbelohde (AfD)	3211		Dr. Clara West (SPD)	3225
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3211		Karsten Woldeit (AfD)	3225
Carsten Ubbelohde (AfD)	3211		Georg Kössler (GRÜNE)	3225
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3211		Karsten Woldeit (AfD)	3225
Marc Vallendar (AfD)	3211		Georg Kössler (GRÜNE)	3225
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3212		Holger Krestel (FDP)	3226
Wohnungen für Flüchtlinge	3212		Georg Kössler (GRÜNE)	3226
Stefan Franz Kerker (AfD)	3212		Henner Schmidt (FDP)	3227
Senatorin Elke Breitenbach	3212		Daniel Buchholz (SPD)	3228
Stefan Franz Kerker (AfD)	3212		Henner Schmidt (FDP)	3228
Senatorin Elke Breitenbach	3212		Karsten Woldeit (AfD)	3229
Carsten Ubbelohde (AfD)	3213		Henner Schmidt (FDP)	3229
Senatorin Elke Breitenbach	3213		Ergebnis	3229
Zeitplan für den Umbau des S-Bahnhofs Schöne-weide	3213	4.2	Priorität der Fraktion der CDU	3229
Lars Düsterhöft (SPD)	3213	19	a) Umgang des Senats von Berlin mit dem Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“	3229
Senatorin Regine Günther	3213		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018	
Lars Düsterhöft (SPD)	3213		Drucksache 18/1122	
Senatorin Regine Günther	3213			

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0968](#)

b) Klarer Zeit- und Finanzierungsplan für den BER – genug geschwiegen, Herr Müller 3229

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1118](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0510](#)

c) Umsetzung des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“: Bürgervotum ernst nehmen – Zeit zum Handeln! 3229

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1119](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP und der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0558](#)

d) Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid: Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel sofort stoppen 3229

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1120](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0587](#)

Stefan Evers (CDU) 3230
Jörg Stroedter (SPD) 3231
Stefan Evers (CDU) 3231
Jörg Stroedter (SPD) 3232
Holger Krestel (FDP) 3233
Jörg Stroedter (SPD) 3233
Frank-Christian Hansel (AfD) 3234
Harald Wolf (LINKE) 3235
Sebastian Czaja (FDP) 3236
Andreas Otto (GRÜNE) 3237
Sebastian Czaja (FDP) 3238
Udo Wolf (LINKE) 3238
Sebastian Czaja (FDP) 3238
Jörg Stroedter (SPD) 3239
Sebastian Czaja (FDP) 3240
Harald Moritz (GRÜNE) 3240
Florian Kluckert (FDP) 3241
Harald Moritz (GRÜNE) 3241
Frank-Christian Hansel (AfD) 3241
Harald Moritz (GRÜNE) 3242
Andreas Wild (fraktionslos) 3242

Ergebnis 3243
Abstimmungsliste 3295
Beschlusstext 3304

4.3 Priorität der Fraktion Die Linke 3244

30 Bäderkonzept überarbeiten – öffentliche Daseinsvorsorge als Leitbild 3244

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1102](#)

Philipp Bertram (LINKE) 3244
Kurt Wansner (CDU) 3244
Philipp Bertram (LINKE) 3244
Stephan Standfuß (CDU) 3245
Dennis Buchner (SPD) 3246
Frank Scheermesser (AfD) 3248
Dennis Buchner (SPD) 3248
Frank Scheermesser (AfD) 3248
Dennis Buchner (SPD) 3249
Frank Scheermesser (AfD) 3249
Nicole Ludwig (GRÜNE) 3250
Stefan Förster (FDP) 3251

Ergebnis 3252

4.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 3253

34 Entwicklung eines Bibliothekskonzepts für Berlin 3253

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1106](#)

Sabine Bangert (GRÜNE) 3253
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 3254
Regina Kittler (LINKE) 3254
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 3254
Regina Kittler (LINKE) 3255
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 3255
Frank Jahnke (SPD) 3256
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) 3257
Regina Kittler (LINKE) 3257
Florian Kluckert (FDP) 3258
Frank Jahnke (SPD) 3259
Sabine Bangert (GRÜNE) 3260
Florian Kluckert (FDP) 3260

Ergebnis 3260

4.5 Priorität der AfD-Fraktion 3261

22 Shishabars als genehmigungspflichtige Gaststättenbetriebe ausweisen 3261

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0848](#)

Christian Buchholz (AfD)	3261	zum Antrag der AfD-Fraktion	
Thomas Isenberg (SPD)	3262	Drucksache 18/0668	
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	3263	Zweite Lesung	
Thomas Isenberg (SPD)	3264	Ergebnis	3278
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	3265		
Harald Gindra (LINKE)	3265	7 Gesetz zur Änderung besoldungs- und personalvertretungsrechtlicher Regelungen im Polizeibereich	3278
Florian Swyter (FDP)	3266	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 14. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018	
Marc Urbatsch (GRÜNE)	3267	Drucksache 18/1113	
Ergebnis	3267	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0860	
4.6 Priorität der Fraktion der FDP	3267	Zweite Lesung	
24 Damit das Bauen vorankommt – gebt den Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische Grundstücke!	3267	Ergebnis	3278
Antrag der Fraktion der FDP			
Drucksache 18/1062		8 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Stiftung „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“	3278
Stefan Förster (FDP)	3267	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018	
Bettina Domer (SPD)	3268	Drucksache 18/1114	
Christian Gräff (CDU)	3269	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0903	
Dr. Michail Nelken (LINKE)	3270	Zweite Lesung	
Stefan Förster (FDP)	3271	Ergebnis	3278
Dr. Michail Nelken (LINKE)	3272		
Christian Gräff (CDU)	3272	9 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung Berliner Philharmoniker“	3279
Dr. Michail Nelken (LINKE)	3273	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018	
Harald Laatsch (AfD)	3273	Drucksache 18/1115	
Torsten Schneider (SPD)	3274	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0924	
Harald Laatsch (AfD)	3274	Zweite Lesung	
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3275	Ergebnis	3278
Harald Laatsch (AfD)	3276		
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3277		
Ordnungsruf für Harald Laatsch (AfD)	3277		
Harald Laatsch (AfD)	3277		
Ergebnis	3277		
5 Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes	3278		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Mai 2018			
Drucksache 18/1083			
zum Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache 18/0166			
Zweite Lesung			
Ergebnis	3278		
6 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage des Landes Berlin	3278		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Mai 2018			
Drucksache 18/1084			

10	Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin und zur Änderung des Landesbeamtenversorgungsgesetzes 3279 Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018 Drucksache 18/1116 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1020 Zweite Lesung Ergebnis 3279	12	Duales Studium weiterentwickeln und als Marke schützen 3280 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 28. Mai 2018 Drucksache 18/1086 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0985 Adrian Grasse (CDU) 3280 Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 3281 Hildegard Bentele (CDU) 3281 Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 3282 Martin Trefzer (AfD) 3282 Tobias Schulze (LINKE) 3283 Stefan Förster (FDP) 3283 Anja Schillhaneck (GRÜNE) 3284 Ergebnis 3285
14	Trennung von Amt und Mandat – Änderung der Landesverfassung von Berlin 3279 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018 Drucksache 18/1091 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0178 Zweite Lesung Ergebnis 3279	13	Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Geflüchteten sicherstellen 3285 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 24. Mai 2018 Drucksache 18/1087 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0632 Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD) 3285 Cornelia Seibeld (CDU) 3286 Katina Schubert (LINKE) 3287 Hanno Bachmann (AfD) 3287 Bettina Jarasch (GRÜNE) 3288 Karsten Woldeit (AfD) 3288 Bettina Jarasch (GRÜNE) 3289 Thomas Seerig (FDP) 3290 Andreas Wild (fraktionslos) 3291 Dennis Buchner (SPD) 3291 Andreas Wild (fraktionslos) 3291 Benedikt Lux (GRÜNE) 3291 Andreas Wild (fraktionslos) 3291 Ergebnis 3292
11	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Entschädigung der Mitglieder der Bezirksverordnetenversammlungen, der Bürgerdeputierten und sonstiger ehrenamtlich tätiger Personen 3280 Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1101 Erste Lesung Ergebnis 3280		
11 A	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung sowie des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin 3280 Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1125 Erste Lesung Ergebnis 3280	17	Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2015 3292 Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018 Drucksache 18/1117 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0025 Ergebnis 3292 Beschlusstext 3299

- 13 Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Geflüchteten sicherstellen** 3292
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 24. Mai 2018
Drucksache [18/1087](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0632](#)
Ergebnis 3292
Beschlusstext 3299
- 18 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2016** 3292
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1121](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0793](#)
Ergebnis 3292
Beschlusstext 3304
- 20 Erwerb einer Mehrheitsbeteiligung des Landes Berlin in Höhe von 50,1 Prozent an der BBB Management GmbH, Campus Berlin-Buch** 3293
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1123](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
Ergebnis 3293
Beschlusstext 3304
- 21 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 3293
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1100](#)
Ergebnis 3293
- 23 SED-Millionen für ein „Haus der DDR- Opposition“ im Palais am Festungsgraben** 3293
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0967](#)
Ergebnis 3293
- 25 Hertzallee-Nord zu einem nachhaltig lebendigen Gebiet entwickeln!** 3293
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1064](#)
Ergebnis 3293
- 26 Bundesratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls** 3293
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1067](#)
Ergebnis 3293
- 29 Abschluss einer Kooperationsvereinbarung mit der Bundeswehr** 3293
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1095](#)
Ergebnis 3293
- 32 Start-up-Übersicht in der Hauptstadt** 3293
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1104](#)
Ergebnis 3293
- 35 Grundlagen für das E-Government in Berlin richtig legen: ein proaktives Regelungsmanagement für die Berliner Verwaltung** 3294
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1107](#)
Ergebnis 3294
- Anlage 1
Namentliche Abstimmung**
- 19 a Umgang des Senats von Berlin mit dem Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“** 3295
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1122](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0968](#)

Anlage 2 Konsensliste

- 15 Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen!** 3297
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018
Drucksache [18/1092](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0919](#)
Ergebnis 3297
- 16 Ehrenbürgerschaft für den ehemaligen Luftbrückenpiloten Gail S. Halvorsen** 3297
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 30. Mai 2018
Drucksache [18/1093](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0764](#)
Ergebnis 3297
- 27 Bezirke auskömmlich finanzieren: Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen** 3297
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1070](#)
Ergebnis 3297
- 28 Steht der Justizvollzug kurz vor dem Kollaps? – Ein umfassender Maßnahmenkatalog zur Folgenbeseitigung der Haushaltskonsolidierung** 3297
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1072](#)
Ergebnis 3297
- 33 Kündigung des Staatsvertrags zwischen den Ländern Berlin, Brandenburg und Sachsen-Anhalt über die Übertragung der Zuständigkeit in Staatsschutz-Strafsachen vom 8. November 2010** 3297
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1105](#)
Ergebnis 3297
- 36 Opferschutz stärken – Gewaltschutzambulanz endlich 24 Stunden öffnen** 3297
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1108](#)
Ergebnis 3297
- 37 Anpassung der pauschalen Aufwandsentschädigung für Kriminalbeamte, die dienstlich mit Leichenöffnungen, Todesermittlungsverfahren oder der Anwesenheit bei gerichtsmedizinischen Obduktionen betraut sind** 3297
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1109](#)
Ergebnis 3297
- 38 Überdachung von Sportanlagen** 3297
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1110](#)
Ergebnis 3297
- 39 Ein Sportmanager für jeden Bezirk** 3297
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1111](#)
Ergebnis 3297
- 40 „Grüne Welle“ verbessern – Verkehrsfluss verbessern, Umweltbelastung reduzieren** 3298
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1112](#)
Ergebnis 3298
- 41 Entwurf des Bebauungsplans II – 200 ib für eine Teilfläche des Geländes zwischen Otto-von-Bismarck-Allee, Konrad-Adenauer-Straße, Paul-Löbe-Allee und Willy-Brandt-Straße (künftige Verbindungsstraße parallel zur Willy-Brandt-Straße) im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten** 3298
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1094](#)
Ergebnis 3298

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 13 Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Geflüchteten sicherstellen** 3299
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 24. Mai 2018
Drucksache [18/1087](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0632](#)
- 17 Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2015** 3299
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1117](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0025](#)
- 18 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2016** 3304
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1121](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0793](#)
- 19 a) Umgang des Senats von Berlin mit dem Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“** 3304
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1122](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0968](#)
- Abstimmungsliste 3295
- 20 Erwerb einer Mehrheitsbeteiligung des Landes Berlin in Höhe von 50,1 Prozent an der BBB Management GmbH, Campus Berlin-Buch** 3304
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1123](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.04 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 28. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie begrüßen. Ich begrüße unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Am 12. Juni 2018 hat die Fraktion der CDU einen neuen Vorsitzenden gewählt. Im Namen des Hauses beglückwünsche ich Herrn Abgeordneten Dregger zu seiner Wahl in die neue Funktion.

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe nun Geschäftliches zur Tagesordnung mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berliner Arbeitsmarkt im Aufschwung“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Nervige Warterei beim Elterngeld, Unterhaltszuschuss, in der Kfz-Zulassung. Wie passt die Servicewüste zu den vollmundigen Versprechen des Regierenden Bürgermeisters?“
- Antrag der Fraktion Die Linke ebenfalls zum Thema: „Berliner Arbeitsmarkt im Aufschwung“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berliner Arbeitsmarkt im Aufschwung“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Rot-Rot-Grün scheitert an den eigenen Ansprüchen. Jetzt Lompschers desaströsen Wohnungsbaubericht aufarbeiten und personelle und inhaltliche Konsequenzen ziehen.“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „R2-Grün will, dass Partizipation passiert, aber Bürgerbeteiligung wird ignoriert – das widersprüchliche Handeln des Senats Müller II“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Die Linke „Berliner Arbeitsmarkt im Aufschwung“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden. Die Fraktionen haben sich außerdem einvernehmlich darauf verständigt, die Reihenfolge der Tagesordnung umzustellen und den Tagesordnungspunkt 14 bereits nach dem Tagesordnungspunkt 10 aufzurufen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Zu Tagesordnungspunkt 19 a der Tagesordnung, Stichwort: Beschlussvorlage des Senats zum Umgang mit dem Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ hat die Fraktion der FDP mit Schreiben vom gestrigen Tage an den Präsidenten des Abgeordnetenhauses folgenden Geschäftsordnungsantrag gestellt:

1. Der Tagesordnungspunkt 19 a zur Plenarsitzung am Donnerstag, den 14. Juni 2018, ist von der Tagesordnung abzusetzen.

2. Hilfsweise ist die Drucksache 18/1122 bzw. die Drucksache 18/0968 nicht zur Abstimmung zu stellen.

Das Schreiben der FDP mit dem Geschäftsordnungsantrag sowie das Antwortschreiben von mir liegen Ihnen als Tischvorlage vor.

Ich gebe nun zunächst einem Vertreter der Fraktion der FDP zur Begründung des Geschäftsordnungsantrags das Wort. – Herr Kollege Czaja hat das Wort!

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Die Fraktion der Freien Demokraten bringt vor Eintritt in die heutige Tagesordnung einen Antrag ein, der sich mit zwei Dingen befasst.

1. Der Tagesordnungspunkt 19 a zur Plenarsitzung am Donnerstag, den 14. Juni 2018, ist von der Tagesordnung abzusetzen.

2. Hilfsweise ist die Drucksache 18/1122 bzw. die Drucksache 18/0968 nicht zur Abstimmung zu stellen.

Sie fragen sich wahrscheinlich: Wieso tun wir das? Wieso tun wir das an dieser Stelle?

[Zurufe von der SPD: Ja! –

Zuruf von der LINKEN: Sollten Sie sich fragen! –

Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Wir tun das, weil es triftige Gründe gibt, und das will ich Ihnen in sieben Punkten erläutern.

[Zurufe von der SPD –

Georg Pazderski (AfD): Können wir nicht mal zuhören?]

– Hören Sie wenigstens an der Stelle zu, vielleicht ist es das letzte Momentum an Respekt gegenüber einer Million Berlinerinnen und Berlinern, das Sie ihnen jetzt entgegenbringen können.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Erstens: Mit der Einbringung der Drucksache versucht der Senat offensichtlich, sich aus seiner Handlungspflicht, die ihm aus dem Volksentscheid vom 24. September 2017 entstanden ist, zu befreien.

Zweitens: Dieser Volksentscheid ist für den Senat von Berlin verbindlich. Dies wird sogar durch einen Vermerk des Parlamentarischen Dienstes dieses unseres Hauses deutlich gemacht und bestätigt. Das Gutachten vom Wissenschaftlichen Parlamentsdienst, das der Präsident in Auftrag gegeben hat, kommt zu einer ähnlichen Einschätzung.

(Sebastian Czaja)

Drittens: Die uns heute vorliegende Frage wurde bereits eindeutig entschieden. Berlin hat darüber entschieden, und eine Million Berlinerinnen und Berliner haben gesagt, dass der Flughafen offen bleiben soll, und damit hat die Vorlage hier und die Abstimmung darüber vor allen Dingen nichts in diesem Haus und auf der heutigen Tagesordnung zu suchen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Viertens: Der Souverän dieses Landes hat ein klares und eindeutiges Votum abgegeben, und dem dürfen wir uns als Parlamentarier nicht entgegenstellen. Das dürfen wir nicht, und deshalb gehört dieser Tagesordnungspunkt nicht auf die Tagesordnung von heute.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Fünftens: Der Senat wird nicht nur verpflichtet, ergebnisoffen zu prüfen, ob und unter welchen Voraussetzungen ein Weiterbetrieb von Tegel möglich wäre, sondern er muss alles Erforderliche tun, um die Verwirklichung des Volksentscheids und die Durchsetzung des Volkes Willen auch entsprechend vorzunehmen. Das passiert damit nicht.

Sechstens: Das von unserer Fraktion beauftragte Gutachten von Herrn Prof. Ziekow macht noch einmal deutlich – und das haben wir gemeinsam diskutiert –, dass der Volksentscheid eine Bindungswirkung hat. Und eben weil er diese Bindungswirkung hat, ist das hier heute der falsche Ort, um über diese Frage zu entscheiden.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Siebtens – der letzte Punkt –: Durch das Aufrufen des Tagesordnungspunktes – was Sie heute tun – und vor allem durch das Abstimmen des Tagesordnungspunktes 19 a ist zu befürchten, dass Sie die Rechte der Träger des Volksentscheids, die sich aus der Bindungswirkung des Volksentscheids ergeben, verletzen. Da rufe ich Sie als Demokraten auf, das an dieser Stelle nicht zu machen und das an dieser Stelle Rot-Rot-Grün auch nicht durchgehen zu lassen. Berlin hat entschieden, und deshalb gehört dieser Punkt nicht auf die Tagesordnung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt die Möglichkeit zu einer Gegenrede. Der Kollege Schneider hat gleich das Wort.

Ich mache nur darauf aufmerksam, dass der zitierte Vermerk nicht als ein WPD-Gutachten anzusehen ist.

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir müssen heute gemeinsam folgende Fragen beantworten: Erstens: Wie ernst nimmt sich dieses Parlament, und wie seriös gehen wir mit einem berechtigten Anliegen aus der Bevölkerung um? Ich habe den Eindruck, dass wir da unterschiedlicher Auffassung sind.

Zweitens: Wie informieren Sie hier das Parlament? Ich empfehle jedem, die vorliegenden Tischvorlagen zu lesen. Sie haben es hier mündlich gerade wiederholt: Sie zitieren das Haus mit einer Rechtsauffassung, die es gar nicht tätigt. Das finde ich mehr als unter der Gürtellinie. Die Rechtsauffassung des Hauses lautet: Wir können dezidiert heute diesen Punkt aufrufen.

Drittens: Ich frage jetzt mal – wahrscheinlich im Namen des ganzen Hauses –, wie Sie eigentlich dazu kommen, hier in erster Lesung, in mehreren Fachausschüssen einen solchen Punkt zu beraten, Expertenanhörungen durchzuführen, und wenn es dann nach monatelanger Beratung zu einer Beschlussfassung kommt, auf einmal in den Raum zu stellen, wir dürften diese Beratungen gar nicht durchführen. Woher nehmen Sie das Recht für eine solche Selbstbeschneidung?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Herr Czaja, ich bin auf Ihr Abstimmungsverhalten nicht gespannt. Ich bin gespannt, wie sich die CDU verhält, nämlich zu ihrem parlamentarischen Selbstverständnis und zu ihrem Verfassungsauftrag, die Regierung zu kontrollieren. Denn das steht heute an: Hat die Regierung unserer Auffassung nach im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten genug getan?

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wie Sie darüber in der Sache abstimmen, gebe ich Ihnen nicht vor, aber welches parlamentarische Selbstverständnis Sie hier haben, ob Sie das überhaupt dürfen, das werden Sie beantworten müssen. Mit einer Stimmenthaltung oder einer Stimmgabe wie bei der FDP werden Sie sich in dieser Frage disqualifizieren. Es steht nämlich auch an, Herr Dregger, wer hier eigentlich Oppositionsführer ist und welcher Stil die politische Auseinandersetzung prägt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ist es das seriöse Ringen um eine politische Meinung und Haltung oder der Klamauk, der auf Effekthascherei setzt?

[Paul Fresdorf (FDP): Das sagt der
König des Klamauks!]

Diese Frage steht hier in Wahrheit an. Da sind Sie gerade adressiert. Wir sind sehr gespannt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Dann kommen wir zur Abstimmung. Ich werde die Ziffern des Antrags einzeln zur Abstimmung stellen. Zunächst die Ziffer 1: Wer dem Antrag der FDP-Fraktion zu Ziffer 1, den Tagesordnungspunkt 19 a von der heutigen Tagesordnung abzusetzen, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die FDP, die AfD, die CDU und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit. Damit ist das abgelehnt. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit bleibt der Tagesordnungspunkt 19 a auf der Tagesordnung und wird als Priorität der CDU-Fraktion aufgerufen.

[Beifall und Lachen bei der SPD, der
LINKEN und den GRÜNEN]

Ich komme nun, da der Antrag unter Ziffer 1 abgelehnt wurde, zum Hilfsantrag unter Ziffer 2. Damit beantragt die Fraktion der FDP, die Drucksache 18/1122 bzw. die Drucksache 18/0968 nicht zur Abstimmung zu stellen. Das heißt, es findet zwar eine Beratung des Vorgangs statt, jedoch soll keine Abstimmung des Abgeordnetenhauses in der Sache erfolgen. Wer dem Antrag der FDP unter Ziffer 2, die Drucksachen 18/1122 bzw. 18/0968 nicht zur Abstimmung zu stellen, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die drei Oppositionsfraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit. Damit ist das abgelehnt. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 7 bis 10, 11 A sowie 17 bis 20 in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich darf darauf hinweisen, dass nach der Regelung in § 59 Absatz 3 der Geschäftsordnung für die dringliche erste Lesung einer Gesetzesvorlage, wie bei dem Tagesordnungspunkt 11 A, eine Zweidrittelmehrheit der Mitglieder des Abgeordnetenhauses erforderlich ist. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen. Zugleich darf ich feststellen, dass für die dringliche Behandlung des Tagesordnungspunktes 11 A die erforderliche Zweidrittelmehrheit vorliegt.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Damit komme ich zu den Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Senator Dr. Behrendt

ist ganztägig entschuldigt. Er ist auf der Verbraucherschutzministerkonferenz in Saarbrücken. Und der Regierende Bürgermeister ist bis ca. 17 Uhr entschuldigt. Grund ist die Teilnahme an der Ministerpräsidentenkonferenz samt Vorbesprechung sowie ein anschließendes Gespräch der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit der Bundeskanzlerin.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Berliner Arbeitsmarkt im Aufschwung

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Schubert, Sie haben das Wort!

Katina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Entwicklung des Arbeitsmarktes in Berlin ist gut. Die Arbeitslosenquote liegt nur noch bei 8,1 Prozent, Tendenz sinkend. Bei den sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungen ist die Tendenz steigend und das schon seit rot-roten Zeiten. Die Zahl der offenen Stellen steigt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht Ihr Verdienst!]

Die Zahl der Bedarfsgemeinschaften in Hartz IV ist sinkend und das, obwohl mehr Geflüchtete in der Stadt sind und leistungsberechtigt sind. Die Zahl sozialversicherungspflichtig beschäftigter Geflüchteter ist steigend. Die Zahl der Schulabbrecherinnen und der Schulabbrecher ist sinkend. Das alles sind Ergebnisse harter Arbeit der Beschäftigten in Berlin, der Unternehmen, des Senats und der Bezirke, die Wirtschaftsförderung gewähren und Beschäftigungspolitik machen.

Doch es ist noch lange nicht alles gut. Wir haben noch viel zu tun. Die Statistik sagt, dass noch rund 153 000 Berlinerinnen und Berliner erwerbslos sind. Das sind natürlich 153 000 zu viel. Die Statistik schummelt auch, wenn all diejenigen Erwerbslosen, die z. B. in Ein-Euro-Jobs, in Weiterbildungen oder älter als 58 Jahre alt und länger als sechs Wochen krank sind, nicht mehr mitgezählt werden. Real haben wir immer noch über 220 000 erwerbslose Menschen, und das ist auch für uns, für die rot-rot-grüne Koalition, für den Senat und für alle Akteure in diesem Bereich Ansporn und Auftrag, weiter daran zu arbeiten, auch die versteckte Arbeitslosigkeit in diesem Land abzubauen.

(Katina Schubert)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

38 Prozent der Beschäftigten in Berlin arbeiten in sogenannten atypischen und damit auch prekären Beschäftigungsverhältnissen: Minijobs, Leiharbeit, befristete Arbeitsverträge, Teilzeitarbeit. Das betrifft überwiegend Frauen. Über 100 000 von ihnen müssen aufstocken, das heißt, sie müssen Hartz IV beziehen, obwohl sie arbeiten gehen. Arm trotz Arbeit – das ist auch ein Ergebnis der jahrelangen Niedriglohnstrategie der Bundesregierung.

Die koppelt sich mit der ungebrochenen Tendenz zur Tariffucht der Unternehmen, insbesondere in Ostdeutschland und auch in Berlin. Nur noch 18 Prozent der Berliner Betriebe unterliegen einem Haus- oder einem Flächentarifvertrag. Das trifft nur noch knapp die Hälfte der Beschäftigten. Zum Vergleich: Vor 20 Jahren waren es noch 40 Prozent der Betriebe und mehr als zwei Drittel aller Beschäftigten. Auch wenn ich weiß, dass die Berliner Wirtschaft von Klein- und Kleinstbetrieben geprägt ist und die Zahl der Neugründungen und Start-ups groß ist, ist das ein alarmierender Befund, sowohl für die Sozialpartner als auch für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wenn selbst der Präsident des Deutschen Industrie- und Handelskammertages laut IG Metall nicht für alle seine Unternehmen Tarifbindungen hat, dann ist das ein schlechtes Signal, zumal er Berliner Unternehmer ist. Letztlich sind es die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, die diese Niedriglöhne und die steigenden Gewinne der Unternehmen über ergänzende Leistungen subventionieren, und das hat dann auch wirklich nichts mehr mit sozialer Marktwirtschaft zu tun. Da müssen wir gegensteuern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Umso wichtiger ist es, dass das Land überall dort, wo es selbst Einfluss hat, gegensteuert und Vorbild für existenzsichernde, sinnstiftende Beschäftigung, für gute Arbeit ist. Das bedeutet z. B., dass das Land als Eigentümer und Gesellschafter dafür Sorge trägt, dass alle Landesunternehmen inklusive ihrer Töchter und Beteiligungen Tarifverträge haben oder zügig abschließen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

Gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit muss auch und vor allen Dingen im öffentlichen Bereich gelten. Das heißt auch, dass der Beschluss des Abgeordnetenhauses, dass der öffentliche Dienst und die landeseigenen Unternehmen und ihre Töchter sowie die Beteiligungen künftig auf sachgrundlose Befristungen verzichten, schnell umgesetzt wird. Auch da haben wir noch eine Menge zu tun.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Zurzeit wird an der Novellierung des Vergabegesetzes gearbeitet. Da ist es gut, dass der Vergabemindestlohn

ansteigen wird. Wir müssen mit dem Landesmindestlohn nachziehen, dass wir da auch gleiche Bedingungen haben.

Ein ziemliches Problem haben wir noch in Sachen Ausbildung. Nach wie vor gibt es eine Lücke zwischen Ausbildungsplatzangeboten und Bewerberinnen und Bewerbern, was übrigens umgekehrt ist wie im Land Brandenburg. Es geht nicht an, dass Unternehmen lautstark nach Fachkräften verlangen, das Bildungssystem kritisieren, aber selbst nicht oder nicht genug ausbilden. Das muss sich zügig ändern

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und bestimmte Berufe müssen attraktiver gestaltet und besser bezahlt werden. Es ist eigentlich recht übersichtlich: Warum gibt es nicht genügend Pflegerinnen und Pfleger, nicht genügend Erzieherinnen und Erzieher? – Weil die Bezahlung schlecht ist, die Arbeitsbedingungen oft mies sind und die Arbeit mit Menschen schlicht zu wenig anerkannt und wertgeschätzt wird! Auch das muss sich bei den Tarifverhandlungen im nächsten Jahr ändern. Und die Möglichkeiten, die wir als Land jetzt schon haben, die Arbeit und die Ausbildung attraktiver zu gestalten, sollten wir ergreifen und nicht warten, bis der Bund in die Pötte kommt, was er gestern für 2020 im Bereich der Pflege angedeutet hat. Das dauert alles viel zu lange!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die Jugendarbeitslosigkeit sinkt – auch das ist gut. Aber noch immer verschwinden zu viele erwerbslose Jugendliche vom Radar der Jobcenter und Berufsagenturen. Sobald gegen sie Sanktionen verhängt werden, verschwinden sie. Das ist verheerend, denn viele tauchen nicht nur in die Schwarzarbeit ab, sie finden auch nicht mehr den Weg zurück in die Ausbildung, in Qualifizierung; das muss aber unser Ziel sein: Niemanden zurückzulassen!

Berlin ist Dienstleistungsmetropole: Über 80 Prozent der Erwerbsarbeitsplätze sind hier beheimatet. Damit ist die Wirtschaftsstruktur auch verletzlich, denn das Rückgrat, die Industrie, ist schmal, und die Digitalisierung hat zwiespältige Wirkungen. Der Erhalt und der Ausbau der industriellen Basis sind deshalb zentral wichtig für Berlin. Umso wichtiger sind die ersten Erfolge vor allem der Gewerkschaften und der Beschäftigten in der Auseinandersetzung mit Siemens und Ledvance um den Erhalt von Arbeitsplätzen. In diesem Zusammenhang auch Dank an den Senat, an den Regierenden Bürgermeister, die Wirtschaftsministerin, die Arbeitsministerin für die offensive Unterstützung der Beschäftigten!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Einen kleinen Moment, bitte! – Ich bitte die Kollegen der CDU gegenüber dem Präsidium und insbesondere gegenüber der Rednerin um ein bisschen mehr Respekt! – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Katina Schubert (LINKE):

Das war mir jetzt nicht aufgefallen, aber vielen Dank! – Der drohende Arbeitsplatzabbau ist allerdings noch nicht vom Tisch. Die Unternehmen sind gefordert, ihre Produktionslinien von sich aus so zu modernisieren, dass sie ihre Arbeitsplätze erhalten können. Es wird jetzt auch viel von Digitalisierung und Arbeit 4.0 gesprochen. Aus der Arbeits- und Wirtschaftsforschung wissen wir, dass die Wirkungen der Digitalisierung von Branche zu Branche unterschiedlich sind. Mehr Selbstbestimmung der Beschäftigten ist genauso möglich wie arbeitsplatzvernichtende Rationalisierung und verschärfte Leistungsüberwachung. Neue Beschäftigungsformen wie Cloudworking brauchen eine rechtliche Grundlage, um Arbeitsschutz und Beschäftigtenrechte festzuschreiben. Da ist natürlich wieder die Bundesregierung gefordert. Da können wir auf Landesebene nicht so viel machen. Aber trotzdem können wir immer wieder in diese Richtung weiterdiskutieren.

Auf Landesebene ist es jetzt wichtig, mit den Sozialpartnern zu identifizieren, in welchen Bereichen durch Digitalisierung Beschäftigung zurückgehen wird – wir wissen es z. B. vom Banken- und Versicherungswesen –, um frühzeitig durch Weiterbildung und Qualifizierung gegenzusteuern. Auch hier gilt: Wir wollen niemanden zurücklassen. Und das heißt auch, Langzeiterwerbslosen eine Perspektive zu öffnen. Ob das jetzt ÖBS, sozialer Arbeitsmarkt oder solidarisches Grundeinkommen heißt, ist gar nicht die zentrale Frage. Wichtig ist, dass Langzeiterwerbslose möglichst schnell die Chance bekommen, sich neue berufliche Perspektiven zu schaffen – und das mit gesellschaftlich sinnvoller Arbeit zu tariflichen Löhnen, mindestens aber dem Landesmindestlohn.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die Bundesregierung befindet sich auf dem Holzweg, wenn sie meint, mit Lohnkostenzuschüssen für Menschen, die länger als sechs Jahre Leistungen beziehen, einen nennenswerten Beitrag dazu liefern zu können. Wichtig ist, dass die Menschen sofort, wenn sie in Hartz IV kommen, neue berufliche Perspektiven bekommen, dass wir sofort ansetzen, wenn sie erst einmal anfangen, aus dem System herauszufallen. Deswegen brauchen wir so schnell wie möglich den im Koalitionsvertrag des Bundes festgeschriebenen Aktiv-Passiv-Transfer, damit wir die Leistungen, die ohnehin für Arbeitslosigkeit gezahlt werden, bündeln können. Dann können wir mit Landesgeld reingehen und sinnvolle Arbeit schaffen, die übrigens eine Win-win-Situation darstellen wird – für die Stadtgesellschaft genauso wie für diejenigen, die dann dort sinnvolle Arbeit tun. Davon können wir alle profitieren.

Alles in allem sage ich: Wir sind auf einem guten Weg. Wir haben noch eine Menge zu tun. Lassen Sie es uns machen!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön! – Ich kann eines nachholen, was ich vorhin, weil ich Sie, Herr Graf, nicht im Raum gesehen habe, noch nicht gemacht habe: Ich wollte mich noch für die angenehme Zusammenarbeit in den vergangenen Jahren herzlich bei Ihnen bedanken! Ich denke, das kann ich auch für das ganze Haus sagen.

[Allgemeiner Beifall]

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Liebe Vorrednerin! Das Beste von der Rede eben war der Schluss, der war aufmunternd im Sinne von: Nicht quatschen, sondern machen! Und wenn ich ehrlich bin: Ich bin hier in die Sitzung reingekommen und musste erst einmal fragen, welche Senatorin eigentlich sprechen wird, da der Regierende Bürgermeister nicht da ist. Ich habe gedacht, bei dem Thema Arbeitsmarkt in Berlin, Aufschwung für die Stadt, Prosperität und Entwicklung, da geht der Ruck durch das Parlament! Ich wusste nicht, dass zum Schluss die Arbeitssenatorin sprechen wird, da auch der bisherige Einschlag eher in die Richtung ging, Arbeitslosigkeit zu verwalten und zu moderieren statt zu sagen: Wie schaffen wir es, ein Aufbruch in diese Stadt hineinzubringen? Letzteres ist unser Ansatz!

Wir wissen gemeinsam – Lob an die Bundesregierung –: Deutschland hat die niedrigste Arbeitslosenquote seit der Wiedervereinigung. Das ist ein tolles Ergebnis. Da haben viele an vielen Stellen gemeinsam an einem Strang gezogen, in den Bundesländern, in den Kommunen, und viele Einflüsse sind auch von der EU gekommen, um uns in diese sehr positive Entwicklung zu bringen. Das ist toll! Dennoch hat Berlin im Bundesländervergleich immer noch die höchste Arbeitslosenquote, kurz vor Bremen, mit 10,1 Prozent. Aber wir haben ein Problem mit der Langzeitarbeitslosigkeit. Die Langzeitarbeitslosen, die über ein Jahr Leistungsbezieher sind, haben einen Anteil an den Arbeitslosen von knapp 30 Prozent der knapp 160 000 Menschen.

Und für diese 160 000 Menschen, aber vor allen Dingen für all diejenigen, die nicht arbeitslos sind, die noch nicht in Ausbildung sind, sondern die in dieser Stadt gerne groß werden, alt werden und gerne mit Wohlstand versehen sein wollen, müssen wir etwas tun, und zwar an allen Ecken und Enden in der Stadt.

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Für uns als CDU ist es ein Herzensanliegen, insbesondere dafür Sorge zu tragen, dass nicht neue Menschen in die Arbeitslosigkeit hineinrutschen. In Brandenburg beginnt man diese Tage mit dem Aufbau eines neuen Bundeslandimages: „Es kann so einfach sein!“

Man kann zu dem Slogan und zu Brandenburg stehen, wie man will, aber wir von der CDU wollen eigentlich auch nur ganz einfache Dinge: Wir wollen erstens, dass alle Jugendlichen die Schule ausreichend qualifiziert mit einem Schulabschluss verlassen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Es kann so einfach sein! Zweitens: Wir wollen, dass die Jugendlichen dann ausreichend informiert in eine duale Ausbildung in der Wirtschaft oder in den öffentlichen Dienst gehen können, wenn sie das wollen.

[Beifall bei der CDU]

Drittens: Wir wollen, dass diejenigen, die ein Abitur gemacht haben, ebenfalls im Anschluss an die Schullaufbahn in eine duale Ausbildung gehen oder unverzüglich mit dem Studium beginnen können.

[Paul Fressdorf (FDP): Verrückt!]

Ganz verrückte, drei einfache Forderungen! Es ist doch ein Skandal, dass wir in Berlin eine Einserschwemme beim Abitur haben und dann ein Großteil dieser Abgänger mit Abitur erst einmal in irgendwelchen Zwischenpark Situationen die Zeit herumschlagen müssen, bevor sie nach mehreren Jahren dann an der Wunschuniversität in einem Wunschstudienfach zugelassen werden. Das kann doch nicht normal sein!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer ist denn dafür verantwortlich?]

Zu unserem Wunsch – erstens: Wir wollen, dass alle Jugendlichen die Schulen ausreichend qualifiziert mit einem Schulabschluss verlassen. Da komme ich gerne ins Detail: 10 Prozent der Kinder verlassen die Schule ohne Schulabschluss; jeder Zehnte verlässt die Schule ohne Schulabschluss. Ich war letzte Woche in einer Schule, da gab es keinen, der ohne Schulabschluss abgegangen ist. Es muss demnach an einer anderen Schule 20 Prozent geben, damit diese Schule kompensiert wird, bei der keiner ohne Abschluss rausgeht. 10 Prozent verlassen die Schule ohne Schulabschluss. Das ist doch ein Skandal!

Und es ist ebenfalls ein Skandal, dass die Lehrer frustriert sind, wenn ihnen die Anerkennung versagt wird. Frau Schubert sprach gerade von der Anerkennung von Berufsgruppen. Die Lehrer sind auch nicht ausreichend anerkannt. Wir haben es heute gelesen: Anerkennung und Respekt gegenüber Lehrkräften ist meist nicht der schönste Mammon oder das Geld, sondern wir als CDU fordern den Respekt gegenüber den Lehrkräften durch eine Verbeamtung der Lehrkräfte und einen Stopp dieses mittleren

Schulabschlusses für die gymnasiale Oberstufe. Der ist eine beschäftigungstherapeutische Maßnahme und eine Beleidigung für alle Gymnasiallehrer.

[Beifall bei der CDU –
Franziska Becker (SPD): Zur Sache!]

Wir haben einen Lehrermangel in der Stadt. Über den brauchen wir uns nicht zu wundern. Wenn in der Wirtschaft so geplant werden würde, wie in der Bildungverwaltung, dann würden wir unter Garantie nicht so einen Aufschwung in der Stadt haben.

Was machen wir in der Schule? – Wir machen Rahmenpläne hin und her, wir machen Inklusion auf Teufel komm raus, wir machen sozusagen Chaos in allen Schulverwaltungen, und wundern uns darüber, dass die Lehrer entweder frustriert und krank sind oder eben eine zu geringe Ausstattung an den Schulen existiert. Von dem Unterrichtsausfall will ich gar nicht reden, das sind schwindelerregende Dimensionen.

Dann kommen wir zu Quereinsteigern als letztem Rettungsanker, und das mittlerweile mit Berufsgruppen, wozu ich sage: Wenn ein weiblicher Gynäkologe nun als Zahnarzt eingesetzt wird, würde ich auch sagen: Das kann es nicht sein.

[Zurufe]

Nein, das war jetzt falsch, es ist umgekehrt. Vergessen Sie es!

[Allgemeine Heiterkeit –
Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Ich wollte sagen: Wenn ein weiblicher Zahnarzt als Gynäkologe eingesetzt wird, weil er schon Frau genug ist und weiß, und ansonsten Mediziner, dann ist das unzureichend.

[Zuruf von Franziska Becker (SPD)]

Genauso gehen wir in die Schule, da gehen wir in Grundschulen, da gehen wir in Oberschulen, da haben wir Personen mit mehrfachen Schwierigkeiten, mit extremem pädagogischem Unterstützungsbedarf. Da nehmen wir Quereinsteiger, die unterrichtsbegleitend in irgendeiner Form ein bisschen auf Pädagogik getrimmt werden. Da stelle ich mir vor, es würde ein strenger Vater als Quereinsteiger zur Polizei gehen, denn streng ist er schon, und den Rest lernt er während der Ausbildung, wie das Schießen und den Umgang mit Gefangenen. Das finde ich alles unzureichend.

Es kann so einfach sein, der zweite Wunsch: Wir wollen, dass die Jugendlichen ausreichend informiert eine duale Ausbildung in der Wirtschaft oder dem öffentlichen Dienst antreten. Was haben wir? – Früher hatten wir eine Haupt- und eine Realschule, da ist den Kindern zu Beginn des Schuljahres gesagt worden: Ihr müsst euch viel Mühe geben, und wenn ihr die Schule abschließt, dann

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

habt ihr eine Chance auf eine duale Ausbildung. Das ist euer Ziel. Eine duale Ausbildung ist ein richtig guter Bildungserfolg. – Heute gehen die Kinder in die Integrierte Sekundarschule und ihnen wird gesagt: Ihr müsst alle Abitur machen, und die Loser machen vielleicht noch eine duale Ausbildung, aber ansonsten ist das Ziel Abitur.

[Steffen Zillich (LINKE): Quatsch!]

Was kommt dabei heraus? Diejenigen, die nach der 10. Klasse abgehen, fühlen sich als Loser, und sie gehen eben nicht in die duale Ausbildung. Das ist ein Problem. Wir haben im Handwerk 350 Ausbildungsberufe, aber an den Schulen wird nicht vermittelt, was dort der Inhalt ist. Wir haben 30 Prozent Abbrecherquote. 30 Prozent aller Leute, die eine duale Ausbildung beginnen, brechen ihre Ausbildung ab, weil sie unzureichend über den Beruf informiert gewesen sind oder nicht wussten, was sie erwartet. Das ist doch nicht in Ordnung!

Dann haben wir etwas geschaffen, Jugendberufsagenturen in der letzten Legislaturperiode, wo Bezirksämter, Jobcenter und Senatsbildungsverwaltung gemeinsam eine Beratungsinfrastruktur für Jugendliche schaffen, wo Jugendliche bis 25 Jahre auf dem Berufsweg begleitet werden können. Die machen gute Arbeit, aber sind viel zu schwach ausgestattet. Das haben wir gemeinsam im Ausschuss festgestellt, und was haben wir gemacht? Weil die zu wenig bekannt sind, ist im Haushalt der Etat für Öffentlichkeitsarbeit um 20 000 Euro aufgestockt worden. Wir haben 10 Prozent Leute ohne Schulabschluss, wir haben 30 Prozent Leute, die ihre Ausbildung abbrechen, und wir stocken den Etat um 20 000 Euro für Öffentlichkeitsarbeit auf. Das ist wirklich albern!

[Torsten Schneider (SPD): Was haben Sie denn beantragt?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Becker von der SPD-Fraktion?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Aber klar, sehr gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Uhr an. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Franziska Becker (SPD):

Vielen Dank! – Sie haben eben eine wichtige Zielgruppe, den Träger der Ausbildung, ausgelassen, das ist die Wirtschaft, die sogenannte Privatwirtschaft.

[Heiterkeit]

Wie gehen Sie mit der Situation um, dass jetzt viel über Fachkräftemangel geredet wird, aber dass die Wirtschaft

es über Jahrzehnte unterlassen hat, ausreichend auszubilden?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Ich will es einmal so sagen: Wenn die Wirtschaft genauso planen würde wie der Senat, mit der Präzision – ich sage mal: Kitabetreuung, ich sage mal: Lehrkräfte –, dann wäre mir angst und bange. Aber was die Wirtschaft macht und anders macht, als wir es machen, ist, dass sie in der Lage ist, Leute aus dem Ausland zu akquirieren, damit sie aus nah und fern als Fachkräfte nach Berlin kommen. Wir brauchen spezialisierte Fachleute in den Firmen, damit auch andere Personen und Berufsgruppen und andere Qualifikationsstufen dazukommen können. Es werden 99 000 Fachkräfte gemäß Zahlen des IHK-Monitors verlangt, die sofort einen Job bekommen könnten. 99 000 Personen könnten sofort in einem Job anfangen, wenn sie denn hier eine Wohnung bekommen würden.

[Torsten Schneider (SPD): Dann geben Sie Frau Becker recht, oder?]

Jetzt muss ich leider vieles überspringen.

Aber, was will die CDU? – Erstens: Wir wollen eine konsequente Verfolgung der Schulschwänzerei und Einführung eines elektronischen Klassenbuches.

Zweitens: Wir wollen ein elftes Pflichtschuljahr für alle ohne Schulabschluss.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD) – Zurufe von der LINKEN]

Wir wollen drittens, dass kein Jugendlicher verlorengehen darf. Jeder Schulabgänger hat beim Verlassen der Schule bis in den Ausbildungsgang hinein betreut zu werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Arbeitsmarkt!]

Wir wollen viertens einen deutlichen Vorrang der dualen Ausbildung in der Wirtschaft gegenüber berufsvorbereitenden Kursen an den OSZ.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Arbeitsmarkt!]

Wir wollen eine massive Aufstockung der Jugendberufsagenturen mit Beratungspflicht für alle Jugendlichen bis zum Alter von 25 Jahren.

Sechstens: Wir wollen, dass an Universitäten die Studienabbrecher unmittelbar durch die Jugendberufsagenturen betreut werden und ohne Zeitverzug in neue Berufsabschlüsse überführt werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie hieß Ihre letzte Wirtschaftssenatorin?]

Wir wollen siebtens eine Verbeamtung aller Lehrer als Anreiz, damit Lehrkräfte in Berlin ihren Beruf ausüben.

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Wir wollen achtern endlich genug Kitaplätze, damit auch qualifizierte Fachkräfte, die zu Hause sind, weil sie ihre Kinder betreuen müssen, endlich wieder ihrem Beruf nachgehen können. Wir wollen eine Ausweitung der Kitaangebote auf die Tagesrandzeiten.

Wir wollen neuntens eine Ausweitung der Ausbildungsgänge in Teilzeit und Modulen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben die falsche Rede gehalten!]

Wir wollen eine wirkungsvollere Bekämpfung der Schwarzarbeit.

Wir wollen eine zielorientierte Einarbeitung von Flüchtlingen in Mangelberufe wie Alten- und Krankenpflege.

Wir wollen vierzehntens eine Ausweitung der Pendlerkapazitäten nach Brandenburg,

[Torsten Schneider (SPD): Und den Weltfrieden!]

damit die Fachkräfte aus dem Umland auch nach Berlin kommen können, ohne im Stau stehen zu müssen.

Wir wollen fünfzehntens einen massiven Ausbau des Breitbandes für eine Digitalisierung 4.0.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Hätten Sie doch alles machen können!]

Wir wollen sechzehntens eine umfassende individuelle Betreuung und Einzelfallhilfe.

Was wir brauchen, ist ein Regierungswechsel für eine Politik der Vernunft,

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

für die Menschen, deren Sorgen ernst genommen werden, für eine Wirtschaft, die stark ist, und für eine Regierung, die Arbeitsplätze schafft. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Ulker Radziwill (SPD): Was Berlin nicht braucht, ist die CDU! –

Torsten Schneider (SPD): Das war eine Sternstunde!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich erlaube mir den Hinweis: Wenn es Zwischenfragen gibt, bekommen Sie das am Rednerpult signalisiert. Ich unterbreche ungerne insbesondere bei einer Aufzählung, aber Sie sollten doch versuchen zu registrieren, dass es Zwischenfragen gibt. Wenn Sie die nicht annehmen wollen, reicht ein kurzes Nein nach hinten, und dann können wir fortfahren.

Jetzt hat Herr Kollege Düsterhöft das Wort für die SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Danke schön! – Ich schlage vor, dass wir zurückkommen zum Thema, das auf der Tagesordnung steht, und das ist nicht die Schulpolitik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, der Berliner Arbeitsmarkt ist im Aufschwung. Seit 2015 haben die Arbeitslosenzahlen die Marke von 200 000 nicht mehr überschritten. Im Ländervergleich haben wir seitdem die rote Laterne abgegeben. Zugleich steigt die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Jobs seit 2014 stetig an. Im Mai dieses Jahres waren bei den Berliner Jobcentern knapp 157 000 Menschen registriert, das sind über 10 000 Menschen weniger als im Mai letzten Jahres. Das hört sich sehr gut an, kann für uns aber nur ein Zwischenschritt sein.

Wir müssen uns ehrlich machen und an dieser Stelle auch über die verdeckte Arbeitslosigkeit sprechen. Die Agentur für Arbeit führt nicht jeden, der nicht erwerbstätig ist, in der Statistik als arbeitslos. Deshalb können wir davon ausgehen, dass die wirkliche Zahl der Arbeitslosen um knapp 70 000 Menschen höher ausfällt. Es wäre also vermessen, sich bei den aktuellen Zahlen zurückzulehnen oder sich auf die Schultern zu klopfen. Im Gegenteil, gerade jetzt müssen wir alle Möglichkeiten nutzen, um noch mehr Menschen in Arbeit zu bringen.

Wir legen dabei die Rahmenbedingungen fest, um die Zahl der Arbeitslosen weiter zu senken. Wichtiger als die Rahmenbedingungen sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Agentur für Arbeit sowie in den Berliner Jobcentern. Oft und gern wird über das gesprochen, was in diesen Ämtern nicht gut läuft, viel zu selten wird über die alltägliche Arbeit gesprochen, die in der Regel ausgesprochen gut läuft.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Nicole Ludwig (GRÜNE)]

Erst vor zwei Wochen durfte ich eine Jobmesse in Trepow-Köpenick besuchen, und ich war wirklich zutiefst beeindruckt, mit wieviel Engagement sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter um ihre Kundinnen und Kunden kümmerten. Wenn wir also über die positive Entwicklung auf dem Berliner Arbeitsmarkt sprechen, dann will ich den Menschen herzlich danken, die sich tagtäglich darum bemühen, diesen Trend fortzusetzen.

Eine besondere Herausforderung ist vor allem die Integration von Langzeitarbeitslosen. Hier hast du, Dilek, bereits 2012 einen wichtigen Schritt getan und das sogenannte Jobcoaching auf den Weg gebracht.

[Beifall bei der SPD]

(Lars Düsterhöft)

Damit haben wir ausgesprochen gute Erfahrungen gesammelt. Durch dieses Beratungs- und Betreuungsmodell können Langzeitarbeitslose doppelt so häufig in den ersten Arbeitsmarkt integriert werden wie diejenigen ohne ein solches Coaching. Langzeitarbeitslose werden durch die Jobcoaches aktiv begleitet, beraten und beim Wiedereinstieg ins Berufsleben nachhaltig unterstützt, und das zahlt sich aus. Nicht umsonst hat Rot-Rot-Grün hierfür im laufenden Haushalt über 2 Millionen Euro mehr veranschlagt, damit noch mehr Menschen davon profitieren können.

Eine weitere positive Entwicklung will ich hervorheben: Kein anderes Bundesland konnte die Jugendarbeitslosigkeit so wirksam und nachhaltig bekämpfen wie unseres. Durch Dilek Kolat auf den Weg gebracht und durch Elke Breitenbach weiter vorangetrieben wurde in unserer Stadt die Jugendberufsagentur sehr erfolgreich eingeführt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Hierfür möchte ich beiden, ganz besonders aber der Senatsverwaltung, der Agentur für Arbeit, den Bezirksämtern und nicht zuletzt den sehr engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Jugendberufsagentur danken.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Ich will kurz die Landesebene verlassen. Der Bundesarbeitsminister hat jüngst sein neues Arbeitsmarktprogramm vorgestellt, das ich an dieser Stelle leider kritisieren muss, weil es nämlich ausdrücklich nicht das macht, was wir in Berlin als Koalition machen wollen: einen sozialen Arbeitsmarkt schaffen mit unbefristeten sozialversicherungspflichtigen Arbeitsverträgen. Die Bundesregierung schafft einmal wieder die nächste Maßnahme, die zu kurz greift und nicht den erhofften Passiv-Aktiv-Transfer beinhaltet. Dafür, wie das gelingen könnte, hat unser Regierender Bürgermeister, der heute leider nicht da ist, einen sehr guten Vorschlag unterbreitet. Ich bin Michael Müller sehr dankbar dafür, dass er dieses Thema aufgegriffen und die Diskussion mit seiner Idee des solidarischen Grundeinkommens begonnen hat. Diese Diskussion fangen wir jetzt erst richtig an. Am Ende wird unsere Koalition beweisen, dass es eine Alternative zur ewiggleichen, aber immer anders heißenden Arbeitsmarktpolitik des Bundes gibt.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Berliner Arbeitsmarkt hat aber auch eine zweite Seite mit ganz anderen Herausforderungen.

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen?

Lars Düsterhöft (SPD):

Nein, keine! Danke! – Herr Schuster, Geschäftsführer der ProCurand Unternehmensgruppe – das ist ein Unternehmen der ambulanten und stationären Pflege – beschreibt die Situation wie folgt: Wir lehnen an allen Standorten in Berlin und Brandenburg pro Woche fünf bis zehn Anfragen ab, da wir die Versorgung wegen Personalmangels nicht gewährleisten können. – Kleinere Unternehmen kann dies schon einmal in Existenznöte bringen. Von einem ähnlichen Mangel an Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hören wir aus fast jeder Branche. Die S-Bahn Berlin GmbH beispielsweise sucht dringend nach weiteren Lokführerinnen und Lokführern. Zugausfälle aufgrund von Personalmangel kommen bereits vor. Ein Bauunternehmer berichtete mir, dass sich in Berlin ohne die EU-Bürgerinnen und -Bürger aus Ost- und Südeuropa schon lange kaum noch ein Kran drehen würde, und seine Ausbildungsplätze bekommt er so gut wie gar nicht mehr besetzt. Nicht zuletzt erinnert uns jeder Supermarkt, jeder Lieferwagen und auch regelmäßig die Postbotin daran, dass zusätzliche Kräfte dringend gesucht werden.

Vor einigen Monaten habe ich in Leipzig ein Projekt der Agentur für Arbeit besucht. Dieses Projekt berät kleine und mittelständische Unternehmen bei der Frage, wie sie es schaffen können, auch noch in fünf bis zehn Jahren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu haben. Dabei muss es natürlich auch darum gehen, wie wir es schaffen können, Arbeitsplätze und Ausbildungsplätze mit mehr Menschen aus anderen Ländern zu besetzen. Die Abschotungspolitik, die von der AfD gefordert

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

und von der Bundesregierung stellenweise bereits umgesetzt wird,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Schön wär's!]

wird in wenigen Jahren zu riesigen Problemen führen –

[Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

so die Aussage der Agentur für Arbeit in Leipzig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir brauchen
qualifizierte Zuwanderung! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Statt unser Land und unsere Wirtschaft für die nächsten Jahrzehnte fit zu machen, führen die Parteien Scheindebatten über die angebliche Überfremdung in unserem Land.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Damit werden
Sie einseitig! Wie in Sachsen!]

– Super! Klasse Zwischenruf!

[Georg Pazderski (AfD): Neun Prozent! Jawohl!]

(Lars Düsterhöft)

Wir dürfen uns aber nicht von der Bundesregierung aufhalten lassen. Wir tragen die Verantwortung für die Berlinerinnen und Berliner.

[Gunnar Lindemann (AfD): Sie schaffen auch fünf Prozent! – Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Wir müssen uns noch mehr darum bemühen, dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken und die Jugendlichen auf ihrem Weg in Ausbildung und Arbeit zu beraten und bei Bedarf zusätzlich zu unterstützen.

[Florian Swyter (FDP): Wie heißt denn der Bundesarbeitsminister?]

Das Ziel ist dabei ganz klar: Langzeitarbeitslosigkeit abbauen, neue Arbeitslosigkeit verhindern und zugleich die Bedarfe auf dem Arbeitsmarkt abdecken.

Ich komme zum Fazit: Das erste Mal seit dem Zweiten Weltkrieg sind wir dabei, aus eigener Kraft einen gesunden Arbeitsmarkt zu schaffen, der mit dem Rest der Republik vergleichbar ist. Das ist eine Tatsache. Wenn man einmal die Geschichte betrachtet, waren wir immer etwas ganz besonderes, ob in Ost- oder in Westberlin.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Der Fachkräftemangel, den wir immer stärker spüren, stellt uns vor neue Herausforderungen. Die Digitalisierung wird in den kommenden Jahren ebenfalls immer stärker spürbar werden. Gleichzeitig haben wir aufgrund unserer einmalig guten wirtschaftlichen Entwicklung die Möglichkeit, die Probleme der vergangenen Jahrzehnte abzuarbeiten und so allen Berlinerinnen und Berlinern eine Chance auf dem Arbeitsmarkt zu bieten und für gute Arbeit in unserer Stadt zu sorgen, und genau das ist der Anspruch dieser Koalition. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Nachdem wir uns nun die Ausführungen und die Schönfärberei der Koalitionsfraktionen anhören mussten, möchte ich Ihnen genau das liefern, dessen es bedarf, wenn man über Wirtschaft spricht: Zahlen, Daten, Fakten. – Zwischenfragen werde ich nicht gestatten.

[Lachen bei der LINKEN – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie fragt auch keiner!]

Sehen wir uns nun die Ergebnisse Ihres Wirtschaftens einmal genauer an! Die Zahlen sprechen für sich. Berlin hatte am 30. Mai 2018 ungefähr 160 000 Arbeitslose. Die Arbeitsagentur zählt aber nicht jeden als arbeitslos, der gerade nicht erwerbstätig ist. Menschen in arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen, zum Beispiel Weiterbildungen, und kurzzeitig Arbeitslose sowie Hartz-IV-Empfänger über 58 Jahre werden nicht mitgezählt.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Bei richtiger Betrachtung läge die Zahl der Arbeitslosen um 70 000 höher und wäre bei 230 000. Und Sie rühmen sich dessen? – Ich sage Ihnen: Schämen Sie sich!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos) – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Berlin hat eine offizielle Arbeitslosenquote von 8,1 Prozent, das ist bereits richtig gesagt worden.

[Steffen Zillich (LINKE): So ist das, wenn man sich eine Rede aufschreibt und nicht auf die Vorredner reagiert!]

Damit ist Berlin aber im Vergleich der Bundesländer an vorletzter Stelle. Nur der „Failed State“ Bremen ist mit 9,8 Prozent noch hinter Berlin. Bei richtiger Berechnung hätte Berlin eine Arbeitslosenquote von 11,6 Prozent und wäre an letzter Stelle.

[Zurufe von der AfD: Hört, hört!]

Bayern dagegen hat mit 2,76 Prozent Arbeitslosigkeit fast Vollbeschäftigung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die haben ja auch einen Flughafen!]

Und Sie rühmen sich jetzt? – Ich sage Ihnen: Schämen Sie sich!

[Beifall bei der AfD]

Berlin erhielt als Bettler der Republik im Jahr 2017 4,2 Milliarden Euro aus dem Länderfinanzausgleich. Das spricht wohl kaum für eine gut laufende Wirtschaft. Sie sind auch noch stolz darauf, vom Rest der Republik Unterstützung empfangen zu müssen, und rühmen sich dessen. – Ich sage Ihnen: Schämen Sie sich!

[Beifall bei der AfD – Zurufe von Ronald Gläser (AfD) und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Berlin hat mit dem Flughafen BER mehr als diese Jahreszahlung im Länderfinanzausgleich, nämlich 5,7 Milliarden Euro, nahezu beispiellos im märkischen Sand versenkt. Das ist nicht nur beispiellos für Deutschland, das ist sogar international beispiellos. Sie und Ihre Vorgängerensenate sind so schlecht, dass Sie weltweit als Beispiel für Inkompetenz dienen.

(Christian Buchholz)

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie müssen
noch sagen: Schämen Sie sich!]

Richtig, Sie sagen es: Schämen Sie sich!

[Heiterkeit bei der AfD –
Lachen von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Berlin hat über 540 000 Hartz-IV-Empfänger. Das ist eine Katastrophe. Eine Stadt von der Größe Hannovers lebt in Berlin in ärmsten Verhältnissen. Auch dafür sollten Sie sich schämen.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Unbedingt!]

Berlin hat fast doppelt so viele sozialversicherungspflichtig Beschäftigte wie Brandenburg, nämlich 1,46 Millionen in Berlin gegenüber 837 000 in Brandenburg. Im produzierenden Gewerbe, im Baugewerbe und im verarbeitenden Gewerbe hat Berlin aber in absoluten Zahlen weniger sozialversicherungspflichtig Beschäftigte als Brandenburg – auch dafür sollten Sie sich schämen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Des Weiteren bildet Berlin den Nachwuchs völlig falsch aus. Die heute verteilte Broschüre ist ein Beispiel dafür: Wir haben in der heute erhaltenen Broschüre eine sympathische Absolventin von Gender Studies und eine sympathische Studentin der Sozialwissenschaften, die wir leider beide nicht brauchen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Was nicht in der Broschüre ist und Ihnen hier auf der linken Seite wahrscheinlich entgangen ist, weil Sie dazu keinen Kontakt haben, das sind Ingenieure. Es ist kein Ingenieur in der Broschüre; es ist keine Kauffrau in der Broschüre, es ist kein Naturwissenschaftler darin, es ist kein Unternehmer darin. Herr Schultze-Berndt hatte ganz richtig auf die dualen Studenten hingewiesen: Selbstverständlich ist auch kein dualer Student in dieser Broschüre und kein Handwerker.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Berlin vernichtet stets und stetig ordentlich bezahlte Arbeitsplätze in der Industrie: 900 Arbeitsplätze bei Siemens, 1 600 Arbeitsplätze bei General Electric, 60 Arbeitsplätze bei Knorr-Bremse, 200 bis 400 Arbeitsplätze bei Vattenfall in Berlin – in Brandenburg wird übrigens niemand entlassen. Auch dafür sollten Sie sich schämen.

[Beifall bei der AfD]

Sie reden vom Aufschwung des Berliner Arbeitsmarkts. Welcher Arbeitsmarkt ist denn nun hier genau im Aufschwung? – Es ist der der prekären Jobs. Das ist blanker Hohn in den Ohren der Betroffenen. Ich könnte diese Liste noch lange weiterführen. Das Leid der Betroffenen ist so schon unsäglich genug, und ich möchte den Opfern

Ihres Wirtschaftens lediglich mein Mitgefühl aussprechen.

[Beifall bei der AfD]

Kommen wir nun zu den Pleiten, für die Sie ebenfalls verantwortlich sind! Der „Tagesspiegel“ schrieb bereits in dieser Wahlperiode: „Berlin wächst auch bei den Pleiten.“ – Und das wollen Sie uns und den Bürgern dieser Stadt als Erfolg verkaufen? – Gemäß diesem Artikel im „Tagesspiegel“ haben 2 283 Privatpersonen im ersten Halbjahr 2017 Insolvenz angemeldet, knapp 3 Prozent mehr als im gleichen Zeitraum des Jahres davor.

Noch schlechter sind die Nachrichten von Berliner Betrieben: 706 Unternehmen mussten schließen, 11 Prozent mehr als im Vorjahr. Und weiter schlussfolgert der Artikel:

Tatsächlich entstehen die meisten neuen Jobs im Einzelhandel, im Gastgewerbe und in IT-Dienstleistungen, sind also zumeist schlecht bezahlt. Die Industrie, wo qualifizierte Stellen entstehen, schrumpfte zuletzt.

Halten wir fest: Sie werden massiv von den gut wirtschaftenden Bundesländern unterstützt. Sie verbrennen dieses Geld vollkommen sinnfrei beim BER und anderen, teilweise sogar schädlichen Projekten. Sie vernichten gut bezahlte Arbeitsplätze, Sie schaffen prekäre Beschäftigungsverhältnisse, Sie vertreiben die Industrie, Sie treiben die Wohn- und Energiekosten in die Höhe.

Wenn man sich die Aussagen Ihrer Funktionsträger – und hier spreche ich ganz besonders die Linkspartei an – und Ihre weiteren Ansätze so ansieht, so scheint Ihre Misswirtschaft bewusst und geplant zu sein.

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

So schmückt eine uns schon vom Bundestagswahlkampf wohlbekannte Hamburger Funktionsträgerin der Linkspartei ihre Twitter- und Facebookseite mit einem Titelbild mit der Aussage „Der Kommunismus wird gewinnen“. – Das werde ich Ihnen gerne gleich als Dokument zur Verfügung stellen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Berliner Bundestagsabgeordnete der Linkspartei stören sich nicht an dieser Aussage und stehen mit dieser Genossin im regen Kontakt. Dazu erwarte ich von der Senatorin auch gleich noch eine Aussage, ob sie gedenkt, unsere Probleme hier über die Einführung des Kommunismus zu lösen, wie es dort die Parteigenossin darstellt.

[Beifall bei der AfD]

Des Weiteren schaffen Sie mit dem Berliner Stadtwerk und den Änderungen des Berliner Betriebe-Gesetzes – besonders mit dem Anschluss- und Benutzungszwang – ein neues VEB-Kombinat. So entziehen Sie erfolgreichen Unternehmen wie der Wall AG die Geschäftsgrundlage,

(Christian Buchholz)

um ihr das Geschäft wegzunehmen und es selbst unter sozialistischer Führung weiterzuführen.

So machen Sie es durch Ihr Mobilitätsgesetz zu einem Ding der Unmöglichkeit, Waren an- und auszuliefern oder Kunden zu erreichen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, klar!]

Dies können Sie uns nicht als Erfolg verkaufen, denn es ist kein Erfolg.

[Beifall bei der AfD]

Ja, es wurden viele Tausende Jobs geschaffen. Das Entstehen neuer Jobs trifft aber auf drastisch steigende Immobilien-, Miet- und Energiepreise. Selbst wer eine Arbeit gefunden hat, kann davon nicht automatisch eine Wohnung bezahlen oder von dem Job leben oder gar eine Familie finanzieren. Und sich damit hier auch noch zu rühmen, den Betroffenen, die von niedrigen Löhnen und hohen Kosten aufgerieben werden, auch noch Salz in die Wunden zu streuen – damit rühmen Sie sich? – Ich sage Ihnen: Schämen Sie sich!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich lerne die Begrenzung unserer Redezeit in diesem Haus immer mehr zu schätzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gute Zahlen sind immer ein Grund zur Freude: Die Berliner Wirtschaft ist lebhaft und wächst nach dem neusten Konjunkturbericht der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe stärker als im Bundesdurchschnitt. Wirtschaftssenatorin Ramona Pop rechnet mit einem Wachstum von etwa 3 Prozent für dieses Jahr; für Deutschland insgesamt geht die Bundesregierung von 2,4 Prozent Wachstum aus.

Wenn ich mir diese Prognosen anschau, dann kann die Performance von Rot-Rot-Grün gar nicht so schlecht sein, wie immer wieder behauptet wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Diese positive Entwicklung der Wirtschaft hat natürlich auch Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt: Knapp 1,5 Millionen Berlinerinnen und Berliner sind sozialversicherungspflichtig beschäftigt – das ist ein Anstieg von 55 000 gegenüber dem Vorjahr.

Eine Zahl hat mich dabei ganz besonders gefreut: In Berlin haben mehr als 10 000 geflüchtete Menschen einen Job auf dem ersten Arbeitsmarkt gefunden, und laut Auskunft der Regionaldirektion gibt es derzeit 28 000 geflüchtete Menschen in Berlin, die für den ersten Arbeitsmarkt grundsätzlich in Frage kommen. Wir stellen fest: Die Bereitschaft der Unternehmen, geflüchtete Menschen zu beschäftigen, wächst. Berlin zeigt sich als welt-offene Stadt und sieht die Zuwanderung als Bereicherung und Chance, hieraus zusätzliches Potenzial zur Bekämpfung des Fachkräftemangels zu schöpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Für uns heißt das: Wir dürfen bei unseren Bemühungen um eine gute Integration von geflüchteten Menschen in den Arbeitsmarkt nicht nachlassen. Sicher, es funktioniert noch immer an vielen Stellen nicht alles reibungslos. Wir müssen bei der Anerkennung von Berufsabschlüssen zulegen, und geflüchtete Menschen müssen nach erfolgreichem Spracherwerb umgehend in Beschäftigung und Ausbildung gebracht werden. Das ist in vielen Fällen noch nicht der Fall. Wenn dieser Anschluss nicht funktioniert, sitzen sie in ihren Unterkünften und vergessen das Gelernte schnell.

Die Probleme sind erkannt, und wir arbeiten an guten Lösungen. Apropos Fachkräftemangel: Den beseitigt man am besten durch gute Ausbildung, und diesbezüglich gibt es bei den Berliner Unternehmen leider noch viel Luft nach oben. Jahrelang hat die Berliner Wirtschaft ihre Ausbildungsleistung zurückgefahren. Jetzt wird über ein Problem lamentiert, das in vielen Bereichen hausgemacht ist. Deshalb mein dringender Appell an die Berliner Unternehmen: Bilden Sie aus! Geben Sie auch Jugendlichen eine Chance, die keine Topschulabschlüsse vorweisen können! – In Berlin haben wir die Verbundausbildung gestärkt, die gerade für kleine und mittlere Unternehmen ein gutes Modell ist und adäquate Unterstützung bietet. Geben Sie Quereinsteigerinnen und -einsteigern eine Chance! Meist verfügen sie über eine Menge an praktischer Erfahrung, und es gibt viele Möglichkeiten der berufsbegleitenden Weiterbildung und Qualifizierung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Sabine Bangert (GRÜNE):

Nein, keine Zwischenfragen von der AfD! – Bei all diesen positiven Zahlen und Erfolgen dürfen wir aber nicht vergessen, dass immer noch zu viele der Beschäftigungsverhältnisse in unserer Stadt prekär sind. Die Freiheiten und die Möglichkeiten unserer wunderbaren Stadt sind

(Sabine Bangert)

nichts wert, wenn Menschen unter diesen Verhältnissen arbeiten müssen, wenn das Einkommen kaum reicht, die Miete zu zahlen, und die Arbeitsbedingungen schlecht und ungesichert sind. Zu viele dieser Menschen in Berlin arbeiten unter diesen Bedingungen.

Viele sind auf ergänzende Leistungen aus dem SGB II angewiesen. Das ist beschämend.

Ebenfalls negativ schlägt die hohe Zahl befristeter Beschäftigungsverhältnisse zu Buche, von der insbesondere Frauen und junge Menschen betroffen sind. Es ist offensichtlich, dass Frauen, die befristet in das Arbeitsleben starten, die Entscheidung für ein Kind immer weiter hinausschieben. Es ist doch absurd, wenn wir auf der einen Seite Milliarden ausgeben, um jungen Menschen die Entscheidung für ein Kind zu erleichtern, und auf der anderen Seite durch befristete Beschäftigung die Familien- und Zukunftsplanung behindern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Deshalb ist diese Koalition auch angetreten, gute Arbeit zu schaffen. Erste Maßnahmen haben wir bereits umgesetzt. Wir werden sachgrundlose Befristungen im Einflussbereich des Landes beenden. Wir haben bereits im letzten Jahr einen Landesmindestlohn beschlossen, der über dem des Bundes liegt, und bei der Novellierung des Vergabegesetzes möchten wir das Landesmindestentgelt von der bisherigen Berechnung nach Lebenshaltungskosten abkoppeln und an die Eingangsstufe des Tarifvertrags der Länder anknüpfen. Durch all diese Maßnahmen tragen wir dazu bei, dass die wirtschaftliche Entwicklung auch bei den Menschen ankommt.

Das Thema unserer Aktuellen Stunde lautet: „Berliner Arbeitsmarkt im Aufschwung“. Fakt ist aber, dass es in Berlin immer noch viele Menschen gibt, die von diesem Aufschwung ausgeschlossen sind. Ja, die Erwerbslosenquote sinkt. Wir haben es gehört. Sie liegt bei 8,1 Prozent. Die Unterbeschäftigung liegt allerdings etwas höher. Da haben wir 230 000 Menschen, die aktuell erwerbslos sind. Aber schlimmer noch: Die Langzeiterwerbslosigkeit hat sich verfestigt, und wenn Menschen dauerhaft vom Arbeitsmarkt ausgeschlossen sind, hat das Folgen. Sie fühlen sich immer mehr an den Rand der Gesellschaft gedrängt, und sie fühlen sich nicht nur so, sondern sie sind in vielerlei Hinsicht von der Teilhabe an unserer Gesellschaft ausgeschlossen.

Das dürfen wir nicht hinnehmen, und deshalb macht Berlin aktiv Arbeitsmarktpolitik. Wir verfügen über erprobte arbeitsmarktpolitische Instrumente, die sich sinnvoll mit den Maßnahmen des SGB II und SGB III ergänzen. Aber neben den flankierenden arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen des Landes müssen wir auch grundlegende Infrastruktur sicherstellen, um überhaupt in den Genuss von arbeitsmarktpolitischer Förderung kommen

zu können. Es gibt nicht genug Kitaplätze, weder für Wiedereinsteigerinnen noch für erwerbslose Frauen und Alleinerziehende. Ohne Kitaplatz und mit einer unzureichenden Schulinfrastruktur keine Integration in Arbeit! – So einfach ist das, aber auch so anspornend ist es für uns, hier für Abhilfe zu sorgen.

Wir brauchen einen Perspektivwechsel hin zu einer Arbeitsmarktpolitik für alle. So weit, so gut! Das hat sogar die GroKo im Bund jetzt erkannt. Die Idee vom sozialen Arbeitsmarkt funktioniert aber nur, wenn auch die Rahmenbedingungen stimmen. Arbeitsminister Heil hat zum großen Wurf ausgeholt, faktisch aber lediglich eine modifizierte Fortsetzung des bereits existierenden Programms „Soziale Teilhabe“ vorgelegt – ein weiteres Lohnkostenzuschussprogramm mit einer maximalen Förderdauer von fünf Jahren. Das ist unverständlich, denn mittlerweile ist hinreichend erforscht und bekannt, dass es zur Beseitigung von Langzeiterwerbslosigkeit längerfristige Maßnahmen braucht.

Das Dilemma an der ganzen Geschichte ist, dass sich mittlerweile jeder und jede berufen fühlt, arbeitsmarktpolitische Beiträge zu produzieren. Keiner blickt mehr durch bei den arbeitsmarktpolitischen Sonderprogrammen des Bundes: „Soziale Teilhabe“, „Bürgerarbeit“, FAV, ABM, SAM, BEZ, AFG 242s und 249h, BSHG 19,1, 19,2 und 18,4 usw. mfg – mit freundlichen Grüßen Fanta Vier.

[Beifall und Heiterkeit bei
den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Lars Düsterhöft (SPD) –
Oliver Friederici (CDU): Ha, ha!]

Was es nicht alles so gab! Und all das wird vermischt mit Papieren zu diversen Formen von Grundeinkommen, ob solidarisch oder bedingungslos. Die Verwirrung ist perfekt.

Die Lösung des Problems ist eigentlich ganz einfach, denn hinter all dem steht die Erkenntnis: Wir brauchen einen sozialen Arbeitsmarkt – dauerhaft, aber durchlässig.

[Henner Schmidt (FDP):
Wir brauchen einen neuen Senat!]

Und genau dazu muss es einen gesellschaftlichen Konsens geben. Bevor wir neue Modelle in die Welt blasen, brauchen wir dringend die Debatte um die Ausgestaltung eines sozialen Arbeitsmarkts.

[Ronald Gläser (AfD):
Da gibt es keinen Konsens!]

Diese muss beinhalten: Wer hat Zugang zu einem sozialen Arbeitsmarkt? Welche Tätigkeitsfelder werden definiert? Welche Förderinstrumente – also Qualifizierung, Weiterbildung und Coaching – stehen den Menschen in einem sozialen Arbeitsmarkt zur Verfügung, um die Durchlässigkeit auf den ersten Arbeitsmarkt zu ge-

(Sabine Bangert)

währleisten? Und ganz grundsätzlich: Wie kann durch Zugänge zu den zentralen gesellschaftlichen Gütern – Arbeit, Bildung und demokratische Teilhabe – der Ausweg aus Armut ermöglicht werden?

Wichtig ist, dass bei der Diskussion um die Ausgestaltung eines sozialen Arbeitsmarkts die individuellen Hemmnisse der Erwerbslosen und ihre Wege aus der Erwerbslosigkeit im Mittelpunkt stehen und nicht die Profilierung der Politik. Der Zugang zur Erwerbsarbeit ist unverzichtbar für die eigenständige Existenzsicherung. Arbeit ist und bleibt der Schlüssel zur gesellschaftlichen Teilhabe und Anerkennung sowie für die Einbindung in soziale Zusammenhänge. Sie ist zugleich die Quelle für Selbstsicherheit und Selbstbestätigung. Für die allermeisten Menschen ist es eine Frage der Würde, sich den Lebensunterhalt eigenständig zu verdienen. Deshalb bleibt es eine wesentliche Aufgabe unseres politischen Handelns, für alle den Zugang zur Erwerbsarbeit zu ermöglichen und zu fördern. Hier stehen wir nicht nur in der politischen Verantwortung. Nein, es ist eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung, Erwerbsarbeit möglichst für alle zu schaffen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Swyter das Wort. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Jetzt kommt ein liberales Feuerwerk!]

Florian Swyter (FDP):

So sieht es aus. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich anmerken: Ich lasse Zwischenfragen ausdrücklich zu.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Ich finde es schade, dass die Redner der Koalitionsfraktionen das lieber geschlossen ablehnen und offenbar Sorge hinsichtlich ihrer Antwort haben. Herr Düsterhöft! Sie hätte ich beispielsweise gefragt: Wer stellt eigentlich den Bundesarbeitsminister? – Ihre Antwort hätte wahrscheinlich Aufschluss über den Zustand der SPD gegeben. Schade!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Frau Bangert! Sie hätte ich gefragt, wen Sie eigentlich kritisieren bei der Kakophonie der vielen Vorschläge. Er ist halt heute nicht da. Holen Sie es nach!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Offenbar – und das war ja das Ziel dieses Besprechungspunktes – wollten Sie hier als Koalition mit der Arbeits-

marktentwicklung glänzen, weil Sie ansonsten überhaupt keine Erfolgsstory zu bieten haben. Es ist ganz düster.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Deswegen wollen Sie sich mit fremden Federn schmücken. Aber diese Federn halten nicht. Sie sind schon unten, bevor wir die Debatte begonnen haben.

[Heiterkeit bei der FDP]

Es ist durchschaut, denn – und das ist das Ergebnis von allen Gesprächen, die ich mit Vertretern der Wirtschaft geführt habe – diesen Arbeitsmarktaufschwung haben wir nicht wegen dieser Regierung, sondern ganz im Gegenteil trotz dieser Regierung.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Oh! von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

– Ja, stöhnen Sie ruhig ein wenig auf! –

[Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

Es wird noch besser für Sie, denn diese Dynamik – warum wir überhaupt diesen Arbeitsmarktaufschwung haben – haben wir einer Wirtschlage zu verdanken, die so gut ist wie lange nicht. Aber eines ist auch klar: Es gibt keine Garantie darauf, und es ist auch kein Selbstläufer. Wir müssen jeden Tag dafür sorgen, dass diese Wirtschaftslage so bleibt, wie sie ist. Und da ist mir in den Redebeiträgen und insbesondere in dem von Frau Schubert aufgefallen, wie sehr Sie mit der Wirtschaft fremdeln. Ich kann Ihnen nur eines sagen: Ohne Wirtschaft gibt es keine Arbeitsplätze. So einfach ist das.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Es ist auch bemerkenswert, dass von den Rednern der Koalitionsfraktionen kein einziger im Wirtschaftsausschuss sitzt. Offenbar sind das zwei getrennte Paar Schuhe für Sie. Für uns gehört das zusammen. Ohne gute Wirtschaft haben wir auch keine gute Arbeit. Machen Sie sich das bitte klar!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben auch keinen Selbstläufer, und insofern ist mir auch völlig unverständlich, wie Sie Wirtschaftspolitik in der Grundhaltung angehen. Fast schon unverschämt ist es, dauernd die Wirtschaft anzuprangern, sie bilde nicht genug aus, während der öffentliche Dienst den Personalaufwuchs seit 15 Jahren verschlafen hat – und das mit der SPD.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit?

Florian Swyter (FDP):

Ach, wie schön! Ja, da kommt doch eine. Dann nur zu!

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Uhr an. – Bitte schön, Herr Kollege!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Kollege! – Sie sprachen es gerade an. Seitens der Koalition werden ja die Ausbildungshemmnisse quasi sehr wirtschaftsfeindlich formuliert. Wie bewerten Sie in dem Zusammenhang den großen Kritikpunkt, den viele Ausbildungsbetriebe im Übrigen auch an mich herangetragen haben, dass eine fehlende Berufsausbildungsreife bei Beginn einer Berufsausbildung festzustellen ist?

Florian Swyter (FDP):

Kurz gesagt: Dramatisch! – Ich kann diesen Punkt vorziehen. Das Qualifikationsniveau ist dramatisch schlecht, und das haben wir der Bildungspolitik von Rot-Rot-Grün zu verdanken.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Ansonsten, wenn Sie es nicht glauben und wenn Sie noch mal Nachhilfe brauchen, verweise ich auf die Rede meines Kollegen Paul Fresdorf. Schauen Sie sich die noch mal an! Der hat Ihnen in der letzten Plenarsitzung klar gesagt, wo es hängt.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Schauen Sie sich die Rede an! Machen Sie es bitte besser!

Ich rede jetzt weiter über die Wirtschaft, und da greife ich mir einen Punkt aus Ihrem Koalitionsvertrag heraus, um Ihr Wirtschaftsverständnis deutlich zu machen. Da lehnen Sie das Abkommen zu TTIP und CETA ab,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

und zwar – das ist wirklich bezeichnend – mit dem Argument: Schutz gegen Dumpingimporte sicherstellen. – Das hätte Trump in Ihrem Sinne nicht besser formulieren können.

[Beifall bei der FDP]

Das ist die Geisteshaltung, die Sie haben.

[Heiterkeit bei der FDP]

Wir sind für Freihandel. Und deswegen ist es auch gut, dass die FDP-Fraktion heute im Bundestag genau dieses Thema auf die Tagesordnung gesetzt hat.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie sind mir feine Europäer! Mit einer solchen Grundhaltung nützen Sie auch nicht der Wirtschaft.

[Beifall bei der FDP –

Sebastian Walter (GRÜNE): Die Wirtschaft hat auch gesellschaftliche Verantwortung!]

Aber auch in Berlin ist die Wirtschaft kein Selbstläufer – das wurde bereits angesprochen: Siemens, Lenovo usw. Auch dort sind Unternehmen, die im Wettbewerb stehen. Wir müssen alles dafür tun, dass sie bleiben. Und da wundert es mich – und da gucken wir mal wieder zur Wirtschaftspolitik –, dass beispielsweise einem Unternehmen, das von diesem Senat auch noch als familienfreundliches Unternehmen ausgezeichnet wurde, der Firmensitz unter dem Hintern weggezogen wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unfassbar!]

Ich rede von Hypoport. 1 000 qualifizierte Arbeitsplätze! Die sind Ihnen wohl nichts wert! Ich verstehe dieses Verhalten überhaupt nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Paul Fresdorf (FDP): Unfassbar!]

Daneben wurden auch Maßnahmen, die einen schaudern lassen, angesprochen. Das sind Arbeitsplatzverhinderungsprogramme. Da rede ich vom Mindestlohn und Ihrer Genehmigungspraxis.

[Zuruf und Lachen von
Torsten Schneider (SPD)]

– Ja, lachen Sie mal richtig auf, Herr Schneider! – Dieser Mindestlohn verhindert nicht nur Arbeitsplätze. Das Hauptproblem beim Mindestlohn ist auch noch, dass er auch noch Investitionen in dieser Stadt erschwert. Aber Sie können sich das offenbar leisten.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Herr Schneider! Wenn Sie lachen – ich finde es traurig, denn Sie sind in Berlin hinten dran, nach wie vor, es wurde auch angesprochen: Wir haben nach wie vor die zweithöchste Arbeitslosenquote und leider Gottes die höchste Quote –– Noch eine Zwischenfrage! Sie sind ja mutig!

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Ja, vom Kollegen Schneider! Sie lassen sie zu, ja?

Florian Swyter (FDP):

Werde ich zulassen! Gut! – Herr Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Ich darf?

Präsident Ralf Wieland:

Das war dann übrigens die zweite Zwischenfrage! Nachfolgende gibt es dann nicht mehr!

Florian Swyter (FDP):

Ach, wie schade!

Präsident Ralf Wieland:

Ja, ist halt so! Sie werden es verkraften. – Herr Schneider! Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege! Das erinnert mich – unter anderem – an die Argumentation der FDP, als wir die Grunderwerbsteuer in Berlin erhöht

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

oder die sogenannte City-Tax eingeführt haben. Da wurde prognostiziert, dass praktisch die ganze Hotelbranche zusammenbricht

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

und der Wohnungsmarkt einen völligen Abriss erfährt. Können Sie mir mal erklären, ob diese Angstszenerien in Berlin eingetreten sind?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Florian Swyter (FDP):

Herr Schneider! Eine Belastung sind beide Steuerarten. Die Grundsteuer als solche ist schon eine Belastung für den Mieter.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Zweitens haben wir wirtschaftlich im Moment die Situation, dass die Sonne scheint, und Sie sind dabei, das Dach abzudecken und sich auf eine Terrasse setzen zu wollen. Wir brauchen aber das Dach, wenn es wieder regnet.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP,
der CDU und der AfD –
Ah! von der LINKEN]

Dann werden Sie merken, welche Barrieren Sie aufgebaut haben, wenn es darum geht, Beschäftigung zu sichern oder aufzubauen.

[Zuruf von der LINKEN]

Wir reden darüber, dass wir nach wie vor – es wird hier auch angesprochen – eine sehr hohe Quote von Hartz-IV-Empfängern haben. 16,4 Prozent der Berliner Bevölkerung lebt sozusagen von Transferleistungen, und wir müssen zusehen, dass sie da rauskommen, da sind wir uns einig. Und da brauchen wir auch Arbeitsplätze, die es stufenweise ermöglichen, in Arbeit zu kommen. Vor dem Hintergrund ist mir die Diskussion, die wir mit dem

Thema solidarisches Grundeinkommen führen, völlig unverständlich. – Frau Breitenbach! Da bin ich Ihnen dankbar. Sie haben diesen Etikettenschwindel ganz klar entlarvt, haben ganz klar gesagt, dass ein solidarisches Grundeinkommen ein irreführender Begriff ist. Sinngemäß haben Sie das gesagt. Wir haben heute bestimmt noch in einem anderen Punkt Übereinstimmung – mehr als mit Ihrer Parteifreundin Wagenknecht jedenfalls.

[Heiterkeit bei der FDP]

Denn traurig ist schon allein die pessimistische Grundannahme dieses solidarischen Grundeinkommens, dass Herr Müller völlig ohne Beleg davon ausgeht, dass die Digitalisierung zu einem Heer von Arbeitslosen führt. Wie traurig ist eine solche Annahme?

[Beifall bei der FDP]

An und für sich ist es ein alter Wein – eigentlich auch schon kein Wein mehr, sondern Essig – in neuen Schläuchen, und es ist natürlich Arbeitsbeschaffungsmaßnahme oder öffentlicher Beschäftigungssektor. Herr Müller ist jede Konkretisierung schuldig geblieben. Deswegen eiern Sie auch alle so herum, wenn es um die Konkretisierung geht. Ihr Parteitag hat sich mit drei Anträgen befassen müssen, um überhaupt irgendeine Orientierung finden zu können. Ich verstehe das, das ist auch offen: Welche Tätigkeiten sollen angeboten werden, ohne den ersten Arbeitsmarkt und Tätigkeiten dort zu verdrängen? – Da fällt Ihnen irgendwann gar nichts mehr ein.

Zweitens: Soll das zu Tariflohn angeboten werden – das wurde auch gesagt –, und wenn ja, zu welchem? – Sie sehen: Viel mehr Fragen als Antworten!

Auch das, was Sie „sozialer Arbeitsmarkt“ nennen, geht völlig in die Irre. Wir haben einen Arbeitsmarkt, der so aufnahmefähig ist wie noch nie. Ja, dann, bitte, tun wir alles dafür, dass wir die Leute so qualifizieren können, dass sie im ersten Arbeitsmarkt Beschäftigung finden und nicht in irgendeiner Parkstation versauern müssen!

[Beifall bei der FDP]

Und das auch noch mit öffentlichem Geld, das wir weiß Gott woanders gebrauchen können!

Also, kurz und klein: Alles, was Sie diskutieren – übrigens auch, was Sie auf Bundesebene sozialen Arbeitsmarkt nennen –, ist Geldverbrennung und auch noch ineffektiv und teuer.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Deswegen haben wir auch bessere Vorschläge. – Jetzt hören Sie richtig zu! Leider können Sie keine Zwischenfragen mehr stellen,

[Torsten Schneider (SPD): Beantworten
Sie ja nicht!]

aber wenn Sie es brauchen, erzähle ich es Ihnen nachher. – Auf Bundesebene brauchen wir Grundsicherung.

(Florian Swyter)

Sie muss reformiert werden, da bin ich ganz klar. – Und jetzt hören Sie gut zu, Herr Schneider! – An dem richtigen Prinzip der SPD – das die SPD auch mal unterstützt hat –, fordern und fördern, an diesem Prinzip muss festgehalten werden.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das heißt zum Beispiel: widersinnige Zuverdienstgrenzen ändern. Wir brauchen eine Entbürokratisierung,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Phrasen
über Phrasen!]

indem man beispielsweise auch pauschaliert gewährt. – Herr Albers! Ich schlage Ihnen vor: Wenn Sie etwas zur Sache sagen wollen, kommen Sie danach! Bis dahin legen Sie sich wieder hin!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Wir brauchen auch – und das ist das Einzige, was ich am Redebeitrag von Herrn Düsterhöft gut fand: Dass Sie die Arbeit in den Jobcentern richtig gewürdigt haben. Das finde ich auch, das muss gewürdigt werden, die machen einen harten Job. Und dafür müssen sie auch bei der Betreuung unterstützt werden. Auch Jobcoaching ist richtig. All diese Fragen, die zum zweiten Arbeitsmarkt oder zu Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen gestellt werden, sind falsch.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und noch
eine Phrase!]

Jetzt habe ich noch ein, zwei Worte zu dem Thema „Integration von Flüchtlingen“ zu sagen. Da ist es richtig, dass wir auf eins Wert legen, und das ist hier noch viel zu unzureichend und chaotisch organisiert: Dass wir vor allen Dingen auf Spracherwerb Wert legen. Und auch da werden Sie durch viel zu hohe Mindestlöhne auf Widerstände stoßen. Sie werden merken, dass es schwer ist, je höher Sie die Latte legen, umso schwerer für die Leute, die am Anfang nicht die Sprungkraft haben, um sie zu überspringen.

[Beifall bei der FDP]

Halten Sie für sich mal das Fazit fest: Sie sollten sich nicht feiern lassen für Arbeit, die andere für Sie erledigt haben, sondern sorgen Sie dafür, dass die anderen auch in Zukunft ihre Arbeit erledigen können. Das heißt: Sorgen Sie dafür, dass der erste Arbeitsmarkt aufnahmefähig bleibt und lassen Sie solche Schein- und Etikettenschwindeldebatten zum solidarischen Grundeinkommen oder Sonstigem. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich das Wort Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte schön, Frau Senatorin!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber gehen Sie
bitte auch auf den Kommunismus ein!]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fand es jetzt ausgesprochen wohltuend, dass ein differenziertes Bild über den Berliner Arbeitsmarkt dargestellt wurde – von den Koalitionsfraktionen. Und ich finde, auch die Opposition würde gut daran tun, ihre Reden nicht eins zu eins vorzulesen, wie sie irgendjemand aufgeschrieben hat,

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

und hier nicht zu behaupten, irgendjemand aus dieser Koalition habe gesagt: Wir haben das alles gemacht, können uns zurücklegen und die Arme verschränken. – Das hat niemand gesagt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir haben gesagt – und ich möchte das noch mal wiederholen –: Der Berliner Arbeitsmarkt entwickelt sich deutlich positiver als im Bundesdurchschnitt.

[Bernd Schlömer (FDP): Hat alles
die FDP gemacht!]

Es gibt immer mehr sozialversicherungspflichtige Beschäftigung, Erwerbslosigkeit wird abgebaut. Berlin profitiert beim Beschäftigungsaufbau weiter überdurchschnittlich von der guten wirtschaftlichen Entwicklung. Das sind die guten Nachrichten, und die muss man auch so nennen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und trotzdem finde ich, dass es notwendig ist, diese Zahlen, die Sie uns alle vorgetragen haben, sich mal genauer anzugucken. Der Berliner Betriebspanel zeigt: Quantität der Beschäftigung ist das eine, Qualität ist das andere. Und darauf haben die Rednerinnen und Redner aus der Koalition schon mal hingewiesen. Mehr als ein Drittel der Beschäftigungsverhältnisse sind prekär. Und gerade vor dem Hintergrund der guten wirtschaftlichen Lage ist es nicht hinnehmbar, dass es weiterhin und zunehmend mehr befristete Beschäftigung, Teilzeit, Minijobs oder Leiharbeit gibt. Diese Arbeitsverhältnisse sind für die Menschen – und darunter sind viele Frauen – eine Sackgasse. Sie sind selten eine Brücke in den Arbeitsmarkt, Herr Swyter! Darüber müssen Sie noch einmal nachdenken!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Kollegen Wild?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Nein! Von Herrn Wild möchte ich keine Zwischenfrage haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir sind in Berlin angetreten, um gute Arbeit voranzutreiben. Wir haben bereits von einigen Beispielen gehört; wir gehen auch mit gutem Beispiel voran. In Zukunft wird auf sachgrundlose Befristung im öffentlichen Dienst und in den Betrieben mit Landesbeteiligung verzichtet.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir fördern bessere Arbeitsbedingungen und höherwertige Beschäftigung jenseits von Minijobs. Ein Stichwort dabei ist beispielsweise der wirklich einfache Schritt, die Reinigungsfirmen tagsüber statt in den Randzeiten kommen zu lassen. Damit werden Minijobs vermindert. Ich kann alle nur bitten, es unserer Verwaltung und dem Bezirksamt Treptow-Köpenick nachzutun und gleichfalls Daytime Cleaning vorzunehmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

– Es gab eine Zwischenfrage. Ist die wieder weg?

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Schlömer von der FDP-Fraktion!

Bernd Schlömer (FDP):

Welche Maßnahmen hat der Senat ergriffen, um Kettenverträge bei Drittmittelbeschäftigten in Berliner Hochschulen zu verhindern?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich muss jetzt tatsächlich kurz nachdenken, wie es mit den Kettenverträgen ist.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Kettenverträge haben auch was mit sachgrundloser Befristung zu tun.

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Diese sachgrundlose Befristung, so hat es die Koalition beschlossen, wird außer Kraft gesetzt, an den Berliner Schulen und im Übrigen auch anderswo. Das finde ich auch richtig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir werden auch mit dem Vergaberecht – ich komme jetzt wieder zurück zu unserem Anspruch in Sachen gute Arbeit –

[Sebastian Czaja (FDP): Wann denn?]

– Herr Czaja! Wenn Sie fragen: Wann denn? –, dann muss ich Ihnen sagen, die Frage ist ausgesprochen schlicht. Was soll ich denn dazu sagen?

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN]

Der Beschluss ist gefasst. Jetzt gibt es befristet Beschäftigte, beispielsweise beim Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten. Die habe ich übrigens nicht eingestellt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Diese Menschen haben einen befristeten Arbeitsvertrag, und wir müssen nun gucken, welche wir in feste Arbeitsverträge überführen können. Die Arbeitsverträge enden nicht von jetzt auf gleich, weil das Parlament einen Beschluss gefasst hat. Die gelten natürlich fort. Es werden aber keine neuen befristeten Arbeitsverträge sachgrundlos mehr abgeschlossen. So viel dazu.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Jetzt komme ich noch mal zu dem Punkt gute Arbeit und wiederhole, was gerade schon gesagt wurde: Mit der Weiterentwicklung des Berliner Vergabegesetzes wollen wir natürlich auch gute Arbeit stärken. Wir wollen den Mindestlohn anheben. Auf welcher Grundlage wir das tun, werden wir in nächster Zeit noch genauer diskutieren. Der wirtschaftliche Erfolg einerseits und die gute Arbeit sind kein Widerspruch, sondern, lieber Herr Swyter, sie bedingen einander.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Fachkräftesicherung, Innovationen und auch Wettbewerbsfähigkeit gibt es nur mit auskömmlichen, am besten mit tariflichen Löhnen, mit sozialer Sicherheit und fairen und motivierenden Arbeitsbedingungen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Diese Rahmenbedingungen haben wir im Moment, und diese gilt es zu nutzen. Wir haben jetzt die Situation, dass der Fachkräftemangel so hoch ist, dass sich viele Beschäftigte aussuchen können, zu welchem Unternehmen sie gehen. Ich hoffe sehr, dass die Berliner Unternehmen die Zeichen der Zeit verstanden haben und sich alle auf den Weg machen und überlegen, wie sie gute Arbeitsbedingungen und gute Jobs für die Beschäftigten schaffen

(Senatorin Elke Breitenbach)

können, denn unter denjenigen, die einen Arbeitsplatz suchen und sich bewerben, sind sehr viele, die sich auch eine andere Firma aussuchen können. Diese Rahmenbedingungen müssen wir nutzen, um gute Arbeit voranzutreiben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Bei der Fachkräftesicherung ist Ausbildung immer ein zentrales Thema. Nach wie vor sind zu viele junge Menschen erwerbslos und ohne Perspektive. Herr Schultze-Berndt! Die drei Wünsche, okay, die nehmen wir, obwohl Sie wissen, dass ich der Ansicht bin: Das Leben ist kein Ponyhof. Aber gut, machen wir weiter mit „Wünsch-dir-was“. Ich füge mal den vierten Wunsch hinzu. Ich wünsche mir, dass ausreichend Ausbildungsverträge abgeschlossen werden und alle Jugendlichen einen Ausbildungsplatz haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Herr Schultze-Berndt! Davon sind wir weit entfernt. Wir haben mit neuen Maßnahmen begonnen,

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

und bewährte Maßnahmen haben wir fortgeführt. Die Berufsorientierung wurde natürlich verbessert. Wir haben ganz viele Maßnahmen, um Jugendliche zu stärken; Sie haben beispielsweise die Jugendberufsagentur genannt. Das alles wird scheitern, wenn die Wirtschaft nicht ausreichend Ausbildungsplätze zur Verfügung stellt. Es muss auch scheitern, denn ohne Ausbildungsplätze wird das alles nicht funktionieren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir werden feststellen, dass die Lücke zwischen den Ausbildungssuchenden und den abgeschlossenen Ausbildungsverträgen immer größer wird. – Es gibt wieder eine Zwischenfrage.

Präsident Ralf Wieland:

Ja, die zweite und damit letzte Zwischenfrage. Sie kommt vom Kollegen Swyter von der FDP-Fraktion.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Swyter – bitte!

Florian Swyter (FDP):

Danke schön, Frau Senatorin! – Wie erklären Sie sich dann, dass 8 000 Lehrstellen nicht besetzt werden können. Suchen Sie da die Schuld nur bei der Wirtschaft – habe ich das gerade richtig verstanden? – Ich hoffe nicht!

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Swyter! Dafür gibt es ganz viele unterschiedliche Gründe. Wir wissen, dass die duale Ausbildung bei den jungen Menschen im Moment nicht den besten Stand hat. Das wird ja auch irgendwo herkommen. Wir können feststellen, dass genau in den Branchen, wo die Ausbildungsbedingungen schlecht sind, wo die Bezahlung schlecht ausfällt, es auch wenig Auszubildende und wenig Bewerbungen gibt. Dafür gibt es ganz unterschiedliche Gründe. Nur ein Grund ist nicht hinnehmbar – ich glaube, Sie hatten den genannt. Ach nein, das kam von der AfD –: Die Ausbildungsreife, die angeblich nicht vorhanden ist.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das hören wir übrigens schon seit Jahrzehnten. Wenn die Ausbildungsreife nicht vorhanden ist, haben natürlich auch die Unternehmen die Verantwortung. Sie kriegen Unterstützung, jungen Menschen so zu helfen, dass sie eine erfolgreiche Ausbildung abschließen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Ich möchte noch etwas zu den langzeiterwerbslosen Menschen in der Stadt sagen. Wir haben eine verfestigte Langzeiterwerbslosigkeit, Frau Bangert hat darauf hingewiesen. Die darf man nicht ignorieren. Mir geht es da wie Frau Schubert: Mir ist es auch schnuppe, ob man das ÖBS, ÖGB, sozialer Arbeitsmarkt oder solidarisches Grundeinkommen nennt. Ich bin ein großer Fan dieser Form von öffentlich geförderter Beschäftigung und finde sie richtig. Und warum finde ich sie richtig? – Weil wir in Berlin entsprechende Erfahrungen machen konnten. Es ist Unsinn, Herr Swyter, zu sagen, dass da irgendwie komische Arbeit geleistet werde. Ich habe jetzt keine Zeit, Ihnen Beispiele zu nennen, aber wenn Sie sich den ÖBS angucken, werden Sie viele Beispiele sehen, die dazu beigetragen haben, dass für langzeiterwerbslose Menschen einerseits eine berufliche Perspektive entwickelt wurde und dass andererseits gesellschaftlich notwendige Arbeit verrichtet wurde. Damit wird ganz vielen Menschen geholfen. Das hat die Stadt an vielen Stellen weitergebracht. Deshalb werden wir uns in die bundesweite Debatte einmischen und unsere Vorstellungen deutlich machen, und zwar ausgehend von unseren Erfahrungen.

Die Kritik an den Ideen von Hubertus Heil haben Lars Düsterhöft, Sabine Bangert und Katina Schubert bereits deutlich gemacht. Dem muss ich nichts hinzufügen. Ich kann aber sagen: Natürlich bin ich enttäuscht. Ich dachte, uns würde es mit dem versprochenen Passiv-Aktiv-Transfer gelingen, einen ehrlichen sozialen Arbeitsmarkt aufzubauen.

Was wollen wir? – Wir wollen, dass gesellschaftlich notwendige Arbeit verrichtet wird. Unsere Ziele sind bei

(Senatorin Elke Breitenbach)

einem solchen Arbeitsmarkt, dass er erstens freiwillig ausgeübt wird, kein Zwang; zweitens, dass er nach Tariflohn bezahlt wird – natürlich, Herr Swyter, nach was denn sonst? Wenn es keine Tarifbindung gibt, dann aber nach Mindestlohn.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir möchten, dass diese Arbeit auch sozialversicherungspflichtig ist und langzeiterwerbslosen Menschen eben diese berufliche Perspektive gibt. Und da rede ich übrigens von voller Sozialversicherungspflicht. Und diese Arbeit wird nur funktionieren, wenn sie nachhaltig finanziert wird. Wir reden hier nicht über Pillepalle-Tätigkeiten, sondern wir reden über Arbeit, die öffentlich finanziert verrichtet wird und die eine große Verantwortung ist. Ich sage nur mal: Stadtteilmütter, die werden Sie ja vielleicht kennen –, aber es gibt auch noch viele andere.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Eine große Herausforderung, die wir nach wie vor noch haben, ist, weiterhin den Zugang von geflüchteten Menschen bei Arbeit und Ausbildung zu stärken. Wir haben jetzt die ersten 10 000 Geflüchteten in sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung. Darüber habe ich mich sehr gefreut, weil ich zwischendrin dachte, vielleicht dauert das jetzt doch noch mal alles viel länger. Und trotzdem haben wir hier große Herausforderungen. Wir selbst haben auch noch mal mit dem Gesamtkonzept zur Partizipation und Integration von Geflüchteten mit vielen Akteuren – Herr Swyter, übrigens auch mit der Wirtschaft – gesprochen, haben noch mal unsere eigenen Erfahrungen ausgewertet und werden hier auch noch mal nachsteuern, gemeinsam mit der Wirtschaft. Wir sind da auf einem guten Weg. Wir werden an dieser Herausforderung weiter arbeiten. Da geht es vor allem auch darum, junge geflüchtete Menschen in Ausbildung zu bringen und nicht alleine nur in Arbeit.

An dieser Stelle möchte ich mich tatsächlich bei den Unternehmen bedanken, die sich auf den Weg gemacht haben und sich um junge Menschen kümmern, egal welcher Herkunft sie sind, die es nicht sofort ganz einfach haben, eine Ausbildung abzuschließen, und die genau den Mut und die Kreativität haben, diese jungen Menschen, unabhängig von ihrer Herkunft, zu fördern und zu unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir möchten einen inklusiven Arbeitsmarkt. Ganz viele junge Menschen mit Behinderungen haben eine großartige Qualifikation, und diese Qualifikation wird einfach ignoriert. Das finde ich nicht nur dumm, sondern ich finde, das ist nicht hinnehmbar. Mit dem Budget für Arbeit, das im Rahmen des Bundesteilhabegesetzes eingeführt wird, haben wir die Möglichkeit, Menschen eine

Chance zu geben, raus aus der Werkstatt, rein in den ersten Arbeitsmarkt zu gehen. Ich bitte Sie alle, dass Sie dieses Budget für Arbeit auch noch mal bekannt machen, denn wir haben jetzt noch keinen Run darauf, das muss man auch mal sagen. Aber ich bitte an dieser Stelle die Unternehmen in Berlin, dass sie entsprechende Arbeitsplätze zur Verfügung stellen und selbst die gute Erfahrung machen und sich selbst die Chance geben für diese Erfahrung, die zeigt, dass Menschen mit Behinderungen genauso gute Beschäftigte und Mitarbeiterinnen sind wie alle anderen und dass es keinen Unterschied macht, was ja viele Menschen immer glauben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie sehen, wir haben eine ganze Reihe angepackt, wir werden auch ganz viele Sachen weiter anpacken. Ich finde, es liegt viel vor uns, trotz aller Erfolge, und wir sollten nicht nachlassen. Themen wie Digitalisierung und, und, und haben wir auch auf dem Tableau. Deshalb bitte ich Sie, dass wir in Zukunft gemeinsam über Arbeitsmarktpolitik und Ausbildungspolitik diskutieren. Und dann würde ich mich freuen, wenn wir genau dieses Thema aufrufen und an anderer Stelle über Wirtschaftspolitik, Schulpolitik, Sportpolitik oder was es sonst noch so alles gibt reden. Ich würde nämlich gern wissen, was Sie erwarten von einer Arbeitsmarktpolitik und von dieser Arbeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zur

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten müssten die Fragen zurückgewiesen werden. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen

(Präsident Ralf Wieland)

werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Radziwill, bitte schön, Sie haben das Wort!

Ulker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat das erstinstanzliche Urteil des Amtsgerichts Spandau von Ende Mai 2018, in dem die Klage des Wohnungsbauunternehmens Deutsche Wohnen gegen eine Mieterin abgewiesen und der Berliner Mietspiegel als rechtmäßig anwendbares Instrument zur Ermittlung der ortsüblichen Vergleichsmiete bestätigt wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher beantwortet die Frage für den Senat.

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Radziwill! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich muss einschränken, dass uns das Urteil nicht vorliegt. Wir haben auch nur die Presseberichterstattung und wissen, dass es ein erstinstanzliches Urteil ist, dass also Berufung zulässig ist. Aber der Tenor des Urteils ist sehr erfreulich, weil er den Mietspiegel bestätigt und dem erneuten Versuch der Deutschen Wohnen, jenseits des Mietspiegels mit Vergleichswohnungsgutachten Mieterhöhungsverlangen zu begründen, die über dem Mietspiegel liegen, deutliche Grenzen setzt. Das finde ich erst mal sehr erfreulich.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist eines von vielen Urteilen, die inzwischen gegen die Deutsche Wohnen in dem Fall ergangen sind, sodass ich hoffe, dass es vielleicht dazu führt, dass der Mietspiegel bei der Deutschen Wohnen einen höheren Stellenwert erhält.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Radziwill! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Frau Lompscher! Ich würde gern noch mal wissen, ob und welche Kontakte es zur Deutschen Wohnen vonseiten des Senats gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Es gab ja verschiedene gesprächsweise Kontakte beim Abgeordnetenhaus, aber auch beim Senat, wo wir uns bisher nicht durchsetzen konnten im Sinne einer Abkehr der bisherigen Strategie der Deutschen Wohnen zum Mietspiegel. Vor dem Hintergrund, dass derzeit einige Bezirke, Pankow und Friedrichshain-Kreuzberg, bilaterale Vereinbarungen mit der Deutschen Wohnen zu Modernisierungsvorhaben abgeschlossen haben, auch mit mieterschützenden Regelungen, habe ich den Vorstandsvorsitzenden der Deutschen Wohnen angeschrieben, mit der Frage, ob er sich denn vorstellen könnte, auch auf gesamtstädtischer Ebene so eine Art Rahmenvereinbarung abzuschließen, habe allerdings auch deutlich gemacht, dass das nur möglich ist, wenn die Deutsche Wohnen den Mietspiegel und das Berliner Modell anerkennt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Das Geschäftsgebaren der Deutschen Wohnen ist ja schon seit vielen Jahren ein ganz großes Ärgernis. Wenn Sie sagen, Sie haben Kontakt zum Vorstandsvorsitzenden und dem Vorstand: Sehen Sie denn die Möglichkeit, dass vielleicht auch mit anderen privaten Vermietern in der Stadt entsprechende Vereinbarungen getroffen werden können, die sich bisher auch, zumindest an einigen Stellen, weigern, den Mietspiegel wirklich konsequent anzuwenden?

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Zum einen ist es erst mal richtig, sich nicht nur auf die Deutsche Wohnen zu konzentrieren, wenn man über die Kommunikation mit privaten Vermietern spricht. Da aber die Deutsche Wohnen tatsächlich herausgehoben in ihrer Positionierung gegen den Mietspiegel ist, habe ich erst mal ein Interesse, mit ihr eine Klärung herbeizuführen, stehe aber weitergehenden Vereinbarungen mit privaten Vermietern oder auch Verbänden sehr aufgeschlossen gegenüber.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Friederici – bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Danke Ihnen, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Ist dem Senat bekannt, dass der Geschäftsführer der Flughafengesellschaft Berlin-Brandenburg am gestrigen Mittwoch in einer Sitzung des Koalitionsausschusses aus SPD, Grünen und Linken auf vertraulich gekennzeichnete Unterlagen der Flughafengesellschaft Bezug genommen hat? Und falls ja: Wer hat konkret an der Sitzung des Koalitionsausschusses teilgenommen?

[Torsten Schneider (SPD): Sollen wir alle melden? –
Zuruf von der AfD: Ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Senator Kollatz-Ahnen hat das Wort. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, es ist richtig, dass gestern eine Sitzung des Koalitionsausschusses stattgefunden hat. Der Koalitionsausschuss ist ein Gremium, das einberufen wird von den Parteien und den Fraktionen, die den Senat tragen.

[Kurt Wansner (CDU): Das wissen wir!]

Gerüchtehalber hat es in der letzten Wahlperiode auch einen Koalitionsausschuss gegeben, als die CDU den Senat mitgetragen hat. Und gerüchtehalber ist es auch dort so gewesen, dass dann die Parteien und die Fraktionen zu diesem Koalitionsausschuss eingeladen haben. Insofern steht es nicht dem Senat an, darüber zu berichten. Aber es ist richtig, dass eine solche Sitzung stattgefunden hat. Ich habe übrigens an ihr teilgenommen. Was auch richtig ist – dass auf solchen Koalitionsausschüssen durchaus über wichtige Fragen, die die Parlaments- und Regierungspolitik betreffen, gesprochen wird. Es ist auch richtig, und es soll auch gerüchtehalber in der Vergangenheit schon mal so gewesen sein, dass dazu Gäste eingeladen werden. Insofern, es ist kein Senatsgremium, aber es ist ein in der parlamentarischen Demokratie absolut übliches Gremium, in dem die eine Regierung tragenden Parteien und ihre Fraktionen sich zusammensetzen, um bestimmte Fragen zu klären. Im Übrigen ist dieses Gremium auch in der Koalitionsvereinbarung, die Sie alle kennen, für die rot-rot-grüne Zusammenarbeit in Berlin ausdrücklich erwähnt.

[Kurt Wansner (CDU): Das war keine
Antwort, Herr Präsident!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Nachfrage hat der Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich danke Ihnen ausdrücklich für diese Auskunft. Ich frage deswegen nach: Halten Sie es für richtig, dass der Geschäftsführer der Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg, Engelbert Lütke Daldrup, im Rahmen eines solchen Koalitionsausschusses exklusiv Parteienvertretern, Koalitionsvertretern aus dem Parlament, aus den Regierungsfractionen Rede und Antwort steht, und warum tut er dies nicht gegenüber anderen Parlamentsfraktionen, wenn er zu diesen Gesprächen eingeladen wird?

[Torsten Schneider (SPD): Das müssen Sie
Herrn Lütke Daldrup fragen!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter! Ich glaube, wir sind jetzt gerade so ein bisschen in dem Grundlinienspiel, wie eigentlich parlamentarische und auch Fraktionsarbeit organisiert ist. Erstens ist es so – darauf habe ich auch als der zuständige Gesellschaftsvertreter von Berlin in den entsprechenden Gremien der Flughafengesellschaft, wo wir ja eine Minderheitsbeteiligung halten, wie Sie wissen, immer geachtet –, dass, wenn die parlamentarischen Gremien die Flughafengesellschaft eingeladen haben, diese Einladungen auch wahrgenommen werden. Sie wissen das auch. Und es ist eben so, dass ich auch als der zuständige Gesellschaftsvertreter eben häufig deswegen in parlamentarischen Gremien dazu erscheine.

Ansonsten ist es so, dass es nicht Aufgabe des Senats ist, darüber zu entscheiden, welche Termine Vorstände oder Geschäftsführer wahrnehmen. Geschäftsführer – das gibt es durchaus manchmal – gehen auch zu Parteien, Fraktionen und öffentlichen Veranstaltungen. Und es ist eben so, dass die Erwartungshaltung bei öffentlichen Unternehmen die ist, dass durchaus die Geschäftsführungen den Dialog mit der Öffentlichkeit pflegen, aber es ist so, dass es dort keine Detailvorgaben vom Senat gibt, weil es eben nun tatsächlich so ist, dass die Fraktionen in diesem Hohen Hause über die entsprechenden Ausschüsse sehr wohl ein Instrumentarium haben, um mit den Geschäftsführungen zu kommunizieren, davon ja auch ausgiebig Gebrauch machen und – wie gesagt – wir sehr großen Wert darauf legen, dass dieses auch stattfindet.

Insofern ist es so, wenn bei mir eine Anfrage von einem Geschäftsführer ankäme, ich habe eine Einladung von der IHK erhalten, an einem öffentlichen Termin teilzunehmen, oder von einer Fraktion im Abgeordnetenhaus, bei denen zu reden, würde ich immer sagen: Leute! Es ist

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

nicht Aufgabe des Gesellschafters, darüber zu entscheiden, ob ihr solche Termine wahrnehmt, aber es ist so, wenn es Einladungen von Ausschüssen des Parlaments gibt, da habt ihr hinzugehen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage kommt vom Kollegen Hansel von der AfD-Fraktion.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Herr Senator! Das war ja interessant mit dem Koalitionsausschuss. Können Sie bestätigen, dass die Koalitionsfraktionen immer noch nichts gelernt haben und eben kein Plan B bei dem absehbaren Chaos vorliegt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Also, das mit dem Thema absehbares Chaos ist Ihre Wertung. Ich mache mir die ausdrücklich nicht zu eigen,

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

sondern es ist so, dass, glaube ich, sehr erkennbar ist, dass der Senat und im Übrigen auch das Abgeordnetenhaus, dass sich die, die sich in Berlin mit dieser Frage befassen, bemühen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch!]

– ja, auch die, die im Parlament sind –, sich in einer extrem schwierigen Situation, wo es eine Baustelle gibt, auf der, wenn es ein Handbuch zur Handhabung von Großprojekten gäbe, wo man wahrscheinlich kaum etwas fände, was unter dem, was in diesem Handbuch drinstände, auf dieser Baustelle beachtet worden ist – – Also insofern, indem wir in einer wirklich sehr schwierigen Situation sind, dass erkennbar ist, dass sich alle, die ich zumindest kenne, darum bemühen, dass wir möglichst rasch dort eine Lösung finden, die darin besteht, dass dieses Terminal fertig gebaut wird.

Und insofern ist es so, das unterstelle ich allen, das nehme ich auch wahr, und deswegen halte ich diese Wertung von dem absehbaren Chaos für ausdrücklich falsch, sondern es ist auch erkennbar, dass sich der Senat und die Geschäftsführung, insbesondere der Vorsitzende der Geschäftsführung, der von dem Frager erwähnte Herr Lütke Daldrup, ganz wahrnehmbar – und das gilt auch für den Bund und für Brandenburg, die vorhin mehrmals lobend erwähnt worden sind, im Gegensatz zu Berlin –, die haben alle die Wahrnehmung, dass sich die Geschäftsführung auch darum bemüht, dieses Thema voranzubringen, nachdem es ziemlich in der Grütze hängt und

es noch eine große Arbeit ist, das bis zum Jahr 2020 zur Eröffnung zu führen, aber darauf sind alle Kräfte konzentriert.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Kittler, bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat, welche Maßnahmen er ergriffen hat bzw. noch ergreifen wird, um den Lehrkräftebedarf zum ersten Schultag des neuen Schuljahres zu sichern.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Frau Abgeordnete Kittler! Wir werden in diesem Jahr wieder 3 000 Lehrkräfte einstellen müssen. Das hat unterschiedliche Gründe. Zum einen gehen viele Lehrkräfte in Pension. Das ist klar. Die Zahlen sind klar. Dann der Grund der wachsenden Stadt! Also es ist jedes Jahr so, dass wir um die 7 000 Schülerinnen und Schüler mehr in unserem Schulsystem begrüßen dürfen. Und Sie wissen auch, dass wir jetzt über die letzten Jahre viele Tausende Flüchtlingskinder in unsere Schulen integriert haben, in die Grundschulen, in die weiterführenden Schulen, in die beruflichen Schulen.

Und auf der anderen Seite haben wir auch einen qualitativen Anspruch, sodass wir in den letzten Jahren stark die Ressourcen ausgeweitet haben, dass wir ganz anders mit dem Thema der Inklusion an unserer Berliner Schule umgehen. Wir hatten ja in den Jahren zuvor einen Deckel auf diesen Stunden, und diesen Deckel haben wir angehoben, weil wir der Auffassung sind, dass diese Kinder auch entsprechende Ressourcen zur Verfügung gestellt bekommen sollen. Insgesamt haben wir in einem Umfang von 4 000 VZÄ neben der normalen Stundentafel sozusagen Ressourcen für die Unterstützung der Kinder gerade auch in sozial benachteiligten Stadtteilen, weil wir wissen, dass sie eine besondere Sprachförderung benötigen, aber dass eben auch mit Teilungsunterricht gearbeitet werden muss.

All diese Dinge führen dazu, dass wir 3 000 Lehrkräfte einstellen. Ihnen ist sicherlich auch bekannt, die Bertelsmann-Stiftung macht deutlich, dass wir in der ganzen Bundesrepublik ein Thema haben, dass wir steigende

(Senatorin Sandra Scheeres)

Schülerzahlen haben und Bedarfe der Einstellung, aber wenn man sich insgesamt die Lehrkräfte in der Bundesrepublik anschaut, stimmen die Zahlen nicht überein, und wir haben eine Bundesdebatte über einen Fachkräftebedarf. Damit befasst sich übrigens auch die Kultusministerkonferenz.

Es ist jetzt im laufenden Bewerbungsverfahren abzusehen – wir haben ja in den letzten Jahren extrem unsere Verfahren umgestellt –, dass wir eine Lücke haben werden zum nächsten Schuljahr. Es ist in den letzten sechs Jahren gelungen, dass wir den Bedarf mit vielen Maßnahmen decken konnten, aber wir werden in diesem Jahr eine Lücke haben. Ich gehe davon aus, wenn ich mir die Zahlen anschau – es ist aber der aktuelle Stand, wir sind noch mitten in dem Verfahren, sozusagen haben jetzt die letzten Gespräche stattgefunden, die Verfahren werden abgearbeitet –, dass wir eine Lücke von 500 bis 600 Lehrkräften haben werden.

Es ist weiterhin möglich, sich zu bewerben. Es kommen auch Bewerbungen herein, die wir berücksichtigen werden, gerade von Laufbahnbewerbungen. Es ist uns sehr wichtig, dass wir auch genügend Laufbahnbewerber haben, aber wir werden mit Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern arbeiten müssen. Das ist eine Situation, mit der wir zum Sommer umgehen müssen. Da werden wir konkret sehen, wie sich die Situation gestaltet.

Die Schulleitungen haben die Aufgabe, ihre Stunden, die sie zur Verfügung gestellt bekommen haben, einzusetzen. Das sind dann individuelle Entscheidungen. Ganz klare Botschaft: Die Studentafel, der Unterricht ist definitiv abgedeckt, und es wird darum gehen, zu gucken: Wie steuert man die anderen Ressourcen?

Was auch klar ist, die Situation hatten wir im letzten Jahr, weil wir einen extremen Anstieg in der Inklusion hatten. Im Herbst hatten wir ein Defizit von 300 Stellen, die wir nachgesteuert haben, weil wir unterjährig Lehrkräfte einstellen. Es ist eine Wahnsinnsherausforderung, und wir haben viele Maßnahmen auf den Weg gebracht. Den Berlin-Tag kennen Sie alle, wo viele Tausende hinkommen und sich informieren, den wir auch auf die Erzieherinnen und Erzieher ausgeweitet haben.

Wir haben jetzt auch ermöglicht, dass Menschen, die in Pension gehen und sich entscheiden, länger zu arbeiten, eine Zuverdienstmöglichkeit haben. Das wird sehr positiv aufgegriffen. Es haben sich schon über 160 Personen gemeldet, die hier Interesse signalisiert haben. Aber auch unser Weg, Grundschulkräfte zu bezahlen wie die Lehrkräfte an der weiterführenden Schule, also die Eingruppierung in die E 13, kann dazu führen, dass sich Lehrkräfte entscheiden, zwei Jahre länger zu arbeiten, um diese höhere Rentenansprüche mitnehmen zu können.

Es gibt aber auch weitere Maßnahmen. Es war ein starker Wunsch auch der Schulleitungen, dass sie Lehrerstellen für andere Professionen nutzen können. Der Wunsch war da, in multiprofessionellen Teams arbeiten zu können. Wir haben Sonderprogramme für Sozialarbeiter usw., aber der Wunsch war, Lehrerstellen umwandeln zu können, sodass man Psychologen einstellen kann, Verwaltungskräfte, Sozialpädagogen, Ergotherapeuten, Logopäden. Krankenschwestern kamen von den Förderzentren. Das alles ermöglichen wir im nächsten Schuljahr.

Ein weiteres Thema ist, dass wir eine neue Berufsgruppe ermöglichen, nämlich die Sprachassistenten, die spezialisiert im Bereich der Sprachförderung eingesetzt werden. Hier haben wir entsprechende Stellenprofile erarbeitet, und das wird jetzt auch ausgeschrieben. Diese Möglichkeit besteht.

Dann diskutieren wir mit dem Personalrat die Möglichkeit, mehr arbeiten zu können und eine zusätzliche Vergütung zu erhalten.

Wir haben kurzfristige, mittelfristige und auch langfristige Maßnahmen in dem Sinne, dass wir in der letzten Legislaturperiode die Studienkapazitäten außerhalb der Hochschulverträge ausgeweitet haben und in dieser Legislaturperiode die Hochschulverträge anders strukturiert und massiv die Kapazitäten ausgeweitet wurden. Aber ich sage auch ganz klar: Es ist nicht ausreichend, wenn Berlin das macht. Das muss in der ganzen Bundesrepublik passieren, an den anderen Hochschulen, weil viele Bundesländer auch in den nächsten Jahren ein Fachkräfteproblem haben, und dagegen müssen wir mit unterschiedlichen Maßnahmen vorgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Erste Nachfrage – Frau Kittler, bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank erst einmal für die ausführliche Beantwortung! – Weil Sie gerade auf die Lehramtsstudierenden hinweisen: Welche Möglichkeiten gibt es denn für Lehramtsstudierende, die aufgrund der fehlenden Synchronität von Studium, also Semesterende, und Schuljahresbeginn Bewerbungsfristen nicht einhalten können, einen Referendariatsplatz unter Vorbehalt zu bekommen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Was wir ermöglichen, ist, Zeugnisse nachzureichen, also dass wir hier keine Fristen haben in dem Sinne, dass wir, kurz bevor das Referendariat losgeht bzw. die Verei-

(Senatorin Sandra Scheeres)

digung, sagen, dass sich Referendare bewerben und ihre Unterlagen nachreichen können. Diese Möglichkeit besteht.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Demirbüken-Wegner von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Frau Senatorin! Wann greifen alle diese Maßnahmen, damit das Defizit von 1 200 Lehrerinnen und Lehrern gen Null gesetzt werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbüken-Wegner! Wir werden kein Defizit von 1 250 Lehrkräften haben. Die Zahl haben Sie falsch eingeordnet. Ich weiß nicht, woher Sie diese Zahl haben. Wir sind jetzt an dem Punkt gewesen, wo die Gespräche für die Laufbahnbewerbungen abgeschlossen worden sind und entsprechende Zusagen erteilt werden.

Der zweite Schritt ist, dass die Gespräche mit den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern stattfinden, und diese Verfahren, die Bewerbungsgespräche in den Regionen, haben auch stattgefunden. Jetzt entscheiden die Schulleitungen, welche Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger sie nehmen. Entsprechend gibt es dann Vorgaben. Das sind alles auch Beteiligungstatbestände. Bei jeder Lehrkraft, die wir nehmen, vollausgebildete Quereinsteiger, müssen die Frauenvertretungen, die Personalräte beteiligt werden. Diese Verfahren laufen.

Ich sehe eine Lücke zum jetzigen Zeitpunkt von ca. 500 bis 600 Lehrkräften. Das werden wir aber erst im Sommer sehen, weil wir bis zum Schluss die Verfahren haben. Wir sind noch mitten in den Verfahren. Mir war es jetzt schon wichtig, in die Öffentlichkeit, in die Schulen und ins Parlament zu signalisieren, dass wir hier ein Problem haben, und dieses Problem ist da, weil sich das Land Berlin entscheidet, qualitativ viele Ressourcen ins System zu geben.

Ich möchte mal ganz deutlich sagen: Wenn wir über 100 Prozent Ausstattung an der Berliner Schule reden, reden wir in der Realität darüber, dass wir eine Ausstattung von 140 Prozent haben. Wir haben auf der einen Seite den Unterricht, die Stundentafel, und dann gibt es Ressourcen darüber hinaus. Sie können es so berechnen: 250 Stellen weniger machen 1 Prozent aus, das heißt, wenn wir 500 Stellen hätten und sind bei 140 Prozent, dass wir bei 138 Prozent sind. Das ist die Situation. Aber

damit muss man umgehen, weil die Schulen natürlich gerade in den sozialen Brennpunkten im Wedding oder Marzahn eine viel höhere Ausstattung haben als eine Schule in Steglitz-Zehlendorf. Da müssen die Ressourcen gelenkt und eingesetzt werden. Für uns ist es wichtig, dass wir unterjährig einstellen. Wir haben natürlich das Interesse, wieder auf 140, 100 Prozent zu kommen. Deswegen wird durchgängig eingestellt und nicht nur zum Sommer, einmal im Jahr.

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Kollege Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Es gibt ein nachvollziehbares Unverständnis über die zurzeit nicht barrierefreie Lösung beim weiteren Umbau des Bahnhofs Schöneweide. Daher meine Frage: Wie sieht die Verkehrsverwaltung diesen Vorgang, auch vor dem Hintergrund des kommenden Mobilitätsgesetzes?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther! – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Moritz! Vielen Dank! – In der Tat ist es so, dass der S-Bahnhof Schöneweide endlich umgebaut wird, weil er in einem doch desaströsen Zustand ist. Die Baustellenphase wird ungefähr drei Jahre dauern. Wie so oft ist es so, dass natürlich die Frage auftaucht: Wie ist die Situation in dieser Zeit gerade für Menschen mit Behinderungen? Wie erreichen sie den Bahnhof? Wie erreichen sie die S-Bahn? – Hier ist der Stand in der Vergangenheit gewesen, dass man sagt, man setzt Busse ein, die von diesen Menschen genommen werden sollen. Das hat natürlich enorme Zeitverzögerungen mit sich gebracht. Das ist in vielerlei Hinsicht für die behinderten Menschen eine große Belastung, und auch in diesem Fall – drei Jahre ist eine lange Zeit – hat sich uns die Frage gestellt: Setzen wir Busse ein, oder soll es ein temporärer Aufzug sein oder mehrere Aufzüge, damit die Menschen problemlos die S-Bahn nutzen können?

In der Vergangenheit hat man dann gesagt, und so war es auch hier, dass Busse den barrierefreien Zugang gewährleisten sollen. Dieser Stand hat mich vor acht Tagen erreicht. Ich habe daraufhin meine Verwaltung gebeten zu prüfen, wie diese Lösung mit dem neuen Mobilitätsgesetz, das wir hoffentlich in Kürze verabschieden werden, korrespondiert, ob die Lösung damit den neuen Anforderungen an eine barrierefreie Mobilität genügt. Es wird

(Senatorin Regine Günther)

immer wieder gesagt, das Mobilitätsgesetz sei eigentlich ein Fahrradgesetz. Das trifft definitiv nicht zu, und das zeigt sich hier. Die Anforderungen, die hier an den barrierefreien Zugang gestellt werden, sind meiner Ansicht nach nicht erfüllt, wenn wir nur Busse einsetzen und vor allem diese Busse teilweise abends um 20 Uhr ihren Betrieb einstellen. Insofern ist es augenblicklich noch ein Prüfungsvorgang. Ich bin der Überzeugung, dass die bisherige Lösung nicht ausreicht, um den neuen gesetzlichen Anforderungen gerecht zu werden. Das werden wir dann zu gegebener Zeit bescheiden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann gibt es eine weitere Nachfrage des Kollegen Moritz. – Bitte sehr!

Harald Moritz (GRÜNE):

Vielen Dank erst einmal für die Auskunft! Liegen schon Zahlen vor, was die temporären Aufzüge kosten würden. Wer würde diese Kosten tragen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Schätzungen gehen davon aus, dass mindestens 600 000 Euro für den temporären Aufzug investiert werden müssen, wobei von der S-Bahn 125 000 Euro übernommen werden. Das heißt, auf das Land Berlin kommt schon eine signifikante Summe von 475 000 Euro Minimum zu. Trotzdem bin ich der Überzeugung, dass es uns als Land gut zu Gesicht steht, diese Standards zu erfüllen. Das Mobilitätsgesetz geht davon aus, dass allen Menschen zu jeder Zeit die gleiche Mobilität gewährleistet werden muss. Das gilt es, auch hier umzusetzen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die nächste Nachfrage hat der Kollege Friederici. – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Ich frage nach: Bei erwartbaren Baumaßnahmen im Baubereich gibt es beispielsweise in der Sântisstraße nicht einmal die Möglichkeit eines Ersatzbusses. Wieso ist diese Baumaßnahme – wie auch andere – nicht im Vorfeld mit der Bahn so zu koordinieren –, und warum wird die Erwartungshaltung des Senats nicht kommuniziert –, dass entsprechende Maßnahmen zur Barrierefreiheit von vornherein eingeplant werden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Friederici! Natürlich sprechen wir mit der Bahn über Barrierefreiheit. Sie sprechen jetzt einen anderen Fall an. Natürlich gewährleisten wir das. Es ist nur eine Frage des Standards. In manchen Fällen werden bauliche Maßnahmen die besten Möglichkeiten bieten, und in anderen werden Ersatzbusse eingesetzt. Ich habe das gerade dargestellt. Natürlich sprechen wir bei allen Maßnahmen intensiv mit der Deutschen Bahn, damit Barrierefreiheit gesichert ist. Das ist unser Auftrag. Mit der Verabschiedung des Mobilitätsgesetzes ist es noch einmal verschärft unser gesetzlicher Auftrag, das zu tun. Wir werden gesetzlich verpflichtet, das umzusetzen. Insofern bin ich zuversichtlich, dass wir in allen Fällen zu guten Lösungen für die Menschen in Berlin kommen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat als nächstes der Abgeordnete Vallendar für die AfD-Fraktion die Möglichkeit zur Frage.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Laut einem Bericht der „Berliner Morgenpost“ von heute kostet die Umsetzung des Projekts „Resozialisierung durch Digitalisierung“ in den Berliner Strafanstalten bis 2019 rund 1,3 Millionen Euro. Dafür wurden ein gesichertes WLAN-Netz eingerichtet und Laptops für 35 Strafgefangene angeschafft. Ich frage den Senat: Wie rechtfertigt der Senat die hohen Kosten, die sich umgerechnet auf sagenhafte 37 000 Euro pro Gefangenen belaufen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Staatssekretärin Gerlach, bitte!

Staatssekretärin Martina Gerlach (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Vallendar! Vielen Dank für diese Frage, die mir die Gelegenheit gibt, hier ein Fortschrittsprojekt vorzustellen, das wir im Strafvollzug geradezu pilothaft als erstes Land in dieser Republik durchführen. Das Projekt ist bereits in der letzten Legislatur ins Leben gerufen worden. Wir haben das gerne aufgegriffen, weil es die Digitalisierung, die in der Gesellschaft überall Platz greift, auch in diesem Bereich fördert. Resozialisierung im Strafvollzug bedeutet die Vorbereitung der dort ein-

(Staatssekretärin Martina Gerlach)

sitzenden Menschen auf ein Leben außerhalb des Vollzugs, und dazu gehört heute auch der Umgang mit Medien. Abgesehen davon bietet dieses Projekt auch die Möglichkeit, sich im Rahmen des Vollzugs digitale Prozesse zunutze zu machen. So können über die Tablets z. B. Anmeldungen im Rahmen des Vollzugs getätigt, Lehrprogramme durchgeführt und E-Mails versandt werden.

[Gunnar Lindemann (AfD): Bevor sie ausbrechen, können sie sich abmelden!]

Hinsichtlich der Kosten ist das, was in der Presse stand, eine grobe Schätzung. Bis dato ist in etwa eine halbe Million Euro in das Projekt geflossen. Das betrifft Projektierungskosten, Anschaffung von Hardware etc.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine Nachfrage hat der Abgeordnete Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Meine Nachfrage wird wohl Senatorin Scheeres betreffen. Wie hoch ist der Betrag, den der Senat in diesem Jahr zur Digitalisierung von Schulen bereitstellt umgerechnet auf die einzelnen Schüler?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Staatssekretärin oder Frau Senatorin Scheeres?

[Georg Pazderski (AfD): Das weiß keiner!]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich antworte gerne. – Wir haben in den letzten Jahren 76 Millionen Euro für die Digitalisierung in der Schule ausgegeben und stellen auch weitere Ressourcen zur Verfügung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Was die Ausstattung mit Hardware angeht, kann sich Berlin, glaube ich, im Bundesvergleich sehen lassen. Aber wir müssen das weiter intensiv ausbauen. Nicht ohne Grund diskutieren wir auf Bundesebene den Digitalpakt. Wir erwarten, dass die 3,5 Milliarden Euro durch die Bundesministerin der CDU endlich bewegt werden. Die Bundesländer sind bereit, Vereinbarungen zu treffen. Jetzt geht es darum, die Dinge durch die Bundesregierung, die Bundesministerin umzusetzen. Ich freue mich, wenn Sie sich dafür stark machen. Ich weiß, dass Ihnen das Thema wichtig ist. Wir haben aber schon viele Jahre viele Millionen in den Bereich gegeben, und wir bauen ihn weiter aus.

Nicht ohne Grund haben wir auch im Rahmenlehrplan das Thema Digitalisierung als Schwerpunkt gesetzt. Die Schulen müssen ein Curriculum im Bereich der Medienbildung, der Digitalisierung erarbeiten. Da sind die Schulen dabei. Wir sehen das nicht als ein Thema, das begrenzt in einem Fach bearbeitet werden soll, sondern es soll durchgängig bearbeitet werden. Kinder und Jugendliche sollen lernen, mit Medien umzugehen, zu recherchieren und all diese Dinge.

Wir haben noch etwas auf den Weg gebracht, das bundesweit einmalig ist: Wir stellen den Schulen Mitarbeiter zur Verfügung, die sich um die Geräte und die Ausstattung kümmern, damit die Lehrkräfte den Unterricht entsprechend gestalten können und sich nicht mit diesen Dingen beschäftigen müssen. Ich glaube, dass andere Bundesländer da nachziehen werden.

[Georg Pazderski (AfD): Es ging um die Kosten pro Schüler!]

– Wir haben über 76 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Das können Sie sich selber runterrechnen, denn Sie sind ja so toll in Mathe.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Dann hat erneut der Kollege Friederici die Möglichkeit zu einer Nachfrage!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wenn der Senat schon diese fragwürdige Digitalisierungsmaßnahme und -kampagne für Straftäter mit entschlossener Energie umzusetzen bereit ist, weshalb wird es nicht mit der gleichen Energie allen Berliner Schulen ermöglichen, zu 100 Prozent WLAN zu erhalten?

[Georg Pazderski (AfD): Das ist aber unfair! Darauf ist der Senat doch nicht vorbereitet!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres!

[Heiko Melzer (CDU): Frau Scheeres! Bildungssenatorin sind Sie! – Zuruf von der CDU: Für Schule ist keiner zuständig!]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich bin nicht für die Netze zuständig.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Merkt man!]

Das wissen Sie auch, dass das irgendwo anders geregelt wird. Natürlich haben wir nicht 100 Prozent WLAN an

(Senatorin Sandra Scheeres)

Schulen, genauso wie wir das auch in anderen Bereichen nicht haben. Wieso sollte sich das anders in der Schule gestalten als in anderen Behörden oder Räumlichkeiten oder Verwaltungen?

[Heiko Melzer (CDU): Das ist unterirdisch!]

Ich muss sagen: Ihre Fragestellung ist unglaublich! In Schule muss alles anders sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin! Ich darf darauf hinweisen, dass es nicht an dem Senat ist, die Fragestellungen des Parlaments zu kritisieren!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Jetzt hat der Kollege Fresdorf für die FDP die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Treffen Presseberichte zu, dass sich trotz des großen, Grand-Canon-tiefen Gaps bei der Lehrereinstellung aktuell keine Quereinsteiger als Lehrer für das kommende Schuljahr bewerben können?

[Heiko Melzer (CDU): Warum soll das
denn anders sein in den Schulen?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrter Herr Fresdorf! Ich habe das eben sehr ausführlich beschrieben, dass sich selbstverständlich Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger bewerben können. Die Verfahren der Laufbahnbewerber sind abgeschlossen. Es haben sich 2 000 Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger im Land Berlin beworben. Wir haben 1 000 eingeladen, weil wir jeden einzelnen Quereinsteiger überprüfen, mit welcher Qualifikation er sich bewirbt. Wir stellen im Bereich der Mangelfächer ein, und die Bewerberinnen und Bewerber müssen entsprechend das Fach der Berliner Schule auf Masterbasis studiert haben. Entsprechend haben wir die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger eingeladen.

Ich habe eben auch beschrieben, dass wir auch unterjährig einstellen und dass es überhaupt kein Problem ist, sich auch weiter zu bewerben. Das findet auch statt. Wir kriegen noch Zuschriften einzelner Laufbahnbewerber und auch von Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern her-

ein. Das ist möglich. Zu dem Thema Referendare habe ich eben auch etwas gesagt, dass es möglich ist, sich bis kurz vor Vereidigung zu bewerben, weil wir natürlich ein ganz starkes Interesse haben, so viel wie möglich Stellen zu besetzen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Fresdorf die Möglichkeit zur Nachfrage!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank! – Wenn dem so ist, warum ist dann eine Bewerbungsfrist auf den Seiten der Senatsbildungsverwaltung zu finden? Warum machen Sie nicht deutlicher, dass die Bewerbungen jederzeit erwünscht sind und Sie auch jederzeit gerne einstellen?

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Wenn Sie den ganzen Teil gelesen hätten, hätten Sie festgestellt, dass bei den Laufbahnbewerbern z. B. steht, dass wir sie auch frühzeitig einstellen, sogar vor Schuljahresbeginn, und dass wir unterjährig einstellen. Bei den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern ist es so, dass wir deutlich machen: Sie können sich bewerben, aber wir müssen uns auch intensiv die Lebensläufe anschauen bzw. die Abschlüsse kontrollieren, weil wir die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger auf einem bestimmten Level einstellen. Die Lebensläufe sind bei den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern sehr vielfältig. Ihnen liegt auch die Qualität am Herzen; das weiß ich aufgrund unserer Diskussionen im Bildungsausschuss.

Wir haben 2 000 Bewerbungen bekommen. Sie können sich vorstellen, was es bedeutet, allein in diesem Bereich 2 000 Bewerbungen durchzugehen. Und wir haben natürlich bestimmte Fristsetzungen, weil diese ganzen Bewerbungen auch durch die entsprechenden Beteiligungsgremien – Frauenvertretung, Personalräte usw. – durchmüssen, damit wir pünktlich einstellen können. Natürlich: Die Bewerbungen, die unterjährig reinkommen, berücksichtigen wir auch. Sie wissen ebenso, dass wir zum Februar immer Zahlen benennen, wie viele Lehrkräfte wir eingestellt haben. Das zeigt, dass wir durchgängig einstellen – Bewerbungen sind herzlich willkommen. Und wir haben auch Anzeigen geschaltet. Das würden wir nicht tun, wenn wir diese Bewerbungen nicht aufnehmen würden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Als Nächstes hat die Abgeordnete Kittler die Möglichkeit zur Nachfrage.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich möchte gerne wissen, welche Möglichkeit es zukünftig geben wird, auch Ein-Fach-Lehrkräfte einzustellen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! Es ist jetzt schon möglich, Ein-Fach-Lehrkräfte einzustellen. Sie arbeiten bereits im Berliner Schuldienst. Zum Beispiel in den Bereichen Musik, Sport, Mathematik haben wir sehr viele Ein-Fach-Lehrer, aber da haben wir eben das Thema der Vergütung; die verdienen natürlich nicht so viel wie ausgebildete Lehrkräfte mit zwei Fächern. Aber, was ich sehe: Wir brauchen eine Debatte auf der Kultusministerkonferenz. Ich sprach es eben an, dass wir in der ganzen Bundesrepublik in den nächsten Jahren in einer Situation des Lehrkräftemangels sind und viele Bundesländer dieses Problem ebenfalls haben. Deswegen muss man sich auf Ebene der Kultusministerkonferenz mit diesem Thema auseinandersetzen. Da geht es dann um das Thema der Anerkennung und auch um das Thema der Vergütung. Berlin wird dieses Thema in die Kultusministerkonferenz einbringen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben daher unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle die Möglichkeit hatten, sich anzumelden, und beende die Anmeldung damit.

[Gongzeichen]

Dann kann ich die ersten fünf Namen verlesen: Ganz oben steht der Kollege Friederici, dann der Abgeordnete Ubbelohde, der Abgeordnete Kerker, der Kollege Düsterhöft und der Kollege Schatz. Es beginnt der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen ergreift der Senat gegen die sogenannten Kampf-radler in Berlin, die andere Radler in Gefahr bringen und rücksichtslos Fußgänger auf ihren Wegen belästigen,

verängstigen, bedrohen und über Rot fahren und so zu einer Vielzahl teilweise auch schwerer Unfälle führen?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Friederici! Ich finde schon den Begriff „Kampfradler“ äußert unpassend,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

weil er die Spaltung der Verkehrsteilnehmer vertieft. Unsere Aufgabe ist es doch aber, für ein gutes Miteinander auf den Straßen zu sorgen. Das tut der Senat vielfältig.

Wir haben gerade ein Mobilitätsgesetz auf den Weg gebracht – die Koalition hat sich darauf verständigt –, das alle Verkehrsteilnehmer erstmals gleichberechtigt in den Blick nimmt. Wir haben nicht einen Verkehrsteilnehmer privilegiert ins Zentrum gestellt, sondern es ist genau unsere Aufgabe und unser Anliegen, dass alle Verkehrsteilnehmer – ob es Radler sind, ob es Fußgänger sind, ob es Autofahrer sind, ob es Tramfahrer sind oder wer auch immer – schnellstmöglich bequem, komfortabel, leise von A nach B kommen.

Aber Sie haben ein Thema angesprochen: die ungenügende Infrastruktur gerade für Radfahrer. Deshalb scheint es manchmal so, dass Radfahrer auf der Infrastruktur unterwegs sind, die nicht für sie gemacht ist. Insofern ist eines der zentralen Anliegen dieser Koalition, hierbei Abhilfe zu schaffen. Wir wollen die Radinfrastruktur in Berlin deutlich ausbauen; da heißt es: Wir wollen geschützte Radwege anlegen. Wir wollen Radschnellwege anlegen. Wir wollen die Radwege besser kennzeichnen, damit diejenigen, die auch auf den Straßen unterwegs sind, diese Infrastruktur besser und intensiver berücksichtigen.

Aber ich finde Ihre Frage gerade am heutigen Tag sehr seltsam, weil sich gestern wieder gezeigt hat, dass Radler auf Berlins Straßen besonders gefährdet sind, dass sie die Schwachen auf Berlins Straßen sind. In den letzten 48 Stunden sind zwei Kinder verunglückt. Das ist schrecklich und schlimm. Es mahnt uns alle, dass wir hier aktiv werden, mit Technik, mit Infrastruktur, mit allem. Das wollen wir angehen. Ich glaube, das ist ein Auftrag an uns und hat uns noch einmal – wenn es dessen bedurft hat – gezeigt, dass es einfach nicht so weitergehen kann, wie es bisher ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Friederici die Möglichkeit zur Nachfrage.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Ich frage jetzt noch einmal konkret nach: Was tun Sie denn nun wirklich und konkret zur Hebung der Verkehrsmoral der sogenannten Kampfradler, wenn sie beispielsweise über Rot fahren oder ältere Menschen auf Gehwegen behindern?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das verstößt gegen die Straßenverkehrsordnung! Dafür bekommen sie ein Bußgeld! Das macht doch nicht die Senatorin!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe das gerade irgendwie in aller Deutlichkeit ausgeführt.

[Georg Pazderski (AfD): Eben nicht!]

Sie haben einen Verkehrsteilnehmer, den wollen Sie stigmatisieren.

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Das ist nicht das, was wir tun sollten. Wir sollten allen Verkehrsteilnehmern den Raum geben, den sie brauchen. Wenn sich einzelne Verkehrsteilnehmer, ob sie im Auto sind, ob sie auf dem Rad sitzen oder ob sie Fußgänger sind, sich nicht regelkonform verhalten, dann ist es Sache der Polizei, das zu ahnden. Die wird es tun.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ob jetzt ein Lkw- oder ein Autofahrer sich regelwidrig verhalten oder ein Radfahrer, da kann doch kein Unterschied gemacht werden. Mir ist es schleierhaft, warum Sie ausgerechnet die Radfahrer pointieren und nicht mal andere. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Daniel Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Zum Stichwort Fahrräder und Mobilitätsgesetz habe ich eine Nachfrage: Welche Möglichkeiten sehen Sie, dass insbesondere Leihfahrradanbieter künftig verpflichtet werden, in allen Berliner Bezirken, das heißt, nicht nur in der Berliner Innenstadt, sondern auch in den Außenbezirken, ihre Fahrräder anzubieten, und möglichst auch beim Abstellen ein Chaos in den Straßen zu verhindern?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter für die Frage! – Ich weiß, der Wunsch besteht,

[Georg Pazderski (AfD): Das geht doch nach Angebot und Nachfrage!]

aber es sind, das muss man einfach so sagen, Geschäftsmodelle.

[Sebastian Czaja (FDP): Erklären Sie ihm einmal Marktwirtschaft!]

Insofern kann man Anreize setzen, aber bei Geschäftsmodellen hat es dort seine Grenzen, wo das Geschäftsmodell ans Ende kommt.

[Paul Fresdorf (FDP): Das macht auch Sinn!]

Insofern kann man entweder sagen, wir machen es durch Förderung – das kann man sich überlegen, wenn man da eingreifen will –, aber wenn man auf den freien Markt setzt, dann kann jeder dort sein Geschäft aufmachen, wo er sich die meiste Rendite verspricht. Wenn wir dort eingreifen wollen, müssen wir fördern. Wir können das überlegen, ich bin auch nicht dagegen, nur müssen wir wissen, dass das Grenzen hat.

[Sebastian Czaja (FDP): Was wollen Sie denn noch alles verstaatlichen?]

Zum Zweiten mit den chaotischen Zuständen bei den vielen Leihfahrrädern: Ich sehe es augenblicklich noch nicht so. Ich glaube, es kann an diesen Punkt kommen, dass wir sagen: Es gibt hier überbordende Probleme. – Ich sehe augenblicklich – ich bin viel unterwegs –,

[Paul Fresdorf (FDP): Mit dem Auto!]

dass es vereinzelt Probleme gibt, aber in der Mehrzahl – zumindest nach meiner Wahrnehmung – sind die Räder eigentlich ordentlich abgestellt

[Sebastian Czaja (FDP): Sollen wir Sie einmal mitnehmen auf einen Stadtpaziergang?]

und sie, wenn Sie gucken, wie sie genutzt werden, überproportional von den Berlinerinnen und Berlinern genutzt werden. Ich dachte eigentlich, dass da viel ungenutzt

(Senatorin Regine Günther)

rumsteht, das scheint aber gar nicht so zu sein. Wenn Sie gucken, wie viele Tausende diese Räder mittlerweile nutzen, glaube ich, dass es ein Zugewinn an Mobilität ist, weil sie nämlich nicht das Auto nutzen, sondern Bike-Sharing in der besten Form machen. Das sollte der Senat weiter unterstützen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat der Abgeordnete Ubbelohde die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Auf seine Anfrage erhielt der Kollege Vallendar die Antwort des Senats, dass in Räumlichkeiten der Stiftung öffentlichen Rechts Pestalozzi-Fröbel-Haus Organisationstreffen für die Demonstration „Mietenwahnsinn stoppen“ stattgefunden haben und an diesen Treffen auch linksextremistische

[Frank Zimmermann (SPD): Selber Extremist!]

und teilweise vom Verfassungsschutz beobachtete Gruppierungen wie die sogenannten Interventionistische Linke oder die sogenannte Antifa Westberlin teilnahmen. Dabei sei es vereinzelt zu Einschüchterungsversuchen gekommen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie müssen zu einer Frage kommen!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ich frage den Senat: Was gedenkt der Senat zu unternehmen, um für die Zukunft zu verhindern, dass erneut extremistische Gruppen Räumlichkeiten einer Stiftung öffentlichen Rechts des Landes Berlin nutzen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Kollatz-Ahnen!

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Der arme Kerl!]

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erst einmal ist es so, dass Ihnen bekannt ist, dass wir als Finanzverwaltung im Wesentlichen für die Liegenschaften des Landes zuständig sind. Wir haben aber ebenso regelmäßig Mieter-Vermieter-Verhältnisse. Das heißt, wir sind der Vermieter und das bedeutet, im Regelfall haben wir über die BIM einen Mieter, und dieser Mieter übt das Hausrecht aus. Das bedeutet, die Ent-

scheidung darüber, an wen vermietet wird, die trifft der jeweilige Mieter.

Ich vermute, dass Sie über das Pestalozzi-Fröbel-Haus reden, und bei dem Pestalozzi-Fröbel-Haus ist es so, dass wir auch dort ein Mietverhältnis haben. Ich kann Ihnen jetzt nicht im Detail sagen, was die Erwägungen dort waren. Aber es ist auch eine gute Praxis, dass diejenigen, die bei uns Mieter sind, das Hausrecht wahrnehmen. Ich glaube, dass das auch im allgemeinen Interesse liegt. Insofern glaube ich, dass sich Ihre Frage damit eigentlich im Wesentlichen erledigt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage des Abgeordneten Ubbelohde – bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Ist denn mit Blick auf die Verantwortung, auch Ihre Verantwortung, bei der Auswahl entsprechender Mieter dies ein Anlass, über die Kündigung des Mietverhältnisses nachzudenken, denn, ich denke, es ist Aufgabe des Senats, sicherzustellen, dass nicht mehr Vermietungen an extremistische Gruppierungen, unabhängig davon, aus welcher Ecke, stattfinden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich muss gestehen, dass ich nicht im Detail über diesen Mietvertrag, den wir mit der Stiftung dort haben, Bescheid weiß. Ich gebe aber gern zu, dass ich mir das an-
gucke und dann auf Sie noch einmal zukomme.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann gibt es eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Vallendar.

Marc Vallendar (AfD):

Herr Senator! Was gedenken Sie zu tun, damit Stiftungen des öffentlichen Rechts des Landes Berlin sich nicht mehr in Demonstrationsbündnissen zusammenschließen, bei denen Bündnispartner dabei sind, die vom Verfassungsschutz beobachtet werden – unabhängig davon, ob das links- oder rechtsextremistische Organisationen sind?

[Frank Zimmermann (SPD): Passen Sie auf,
dass Sie nicht beobachtet werden!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Diese Frage hat erkennbar nichts mit den Liegenschaften des Landes Berlin zu tun. Es ist ebenso erkennbar, dass das Demonstrationsrecht ein Grundrecht in der Verfassung ist. Insofern ist es so, dass es ein Thema der politischen Diskussion ist und bleibt, wer sich an welchen Demonstrationen beteiligt. Das haben wir auch schon öfter hier im Haus diskutiert. Es ist völlig klar, wenn Sie mich als Person danach fragen, dass ich immer das Demonstrationsrecht verteidigen werde, dass ich aber auch immer darauf hinwirken werde, dass sich die Leute friedlich an Demonstrationen beteiligen und sich auch für Ziele einsetzen, die im demokratischen Meinungsbogen liegen. Dass das nicht immer bei allen Aktivitäten der Fall ist, muss ich dazu sagen, reicht leider auch in einige Gruppierungen hinein, die hier im Haus vertreten sind, die sitzen aber eher am rechten Rand.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Jetzt hat der Abgeordnete Kerker die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat Aussagen von Senatorin Breitenbach, Sie wolle trotz Wohnraumknappheit allen sogenannten Flüchtlingen unabhängig vom Aufenthaltsstatus Wohnungen verschaffen, also selbst dann, wenn dieser Aufenthalt rechtswidrig ist?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das hat
sie so nicht gesagt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Breitenbach, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Ich soll jetzt sagen, wie ich das bewerte? – Na ja, ich bewerte diese Aussage nach wie vor als eine richtige Aussage. Im Übrigen kann ich Ihnen nur empfehlen, sich einmal mit Gesetzen auseinanderzusetzen,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich bezweifle,
dass die lesen!]

und dann werden Sie sehr schnell feststellen, dass der Staat die Pflicht hat, Menschen unterzubringen und vor der Obdachlosigkeit zu schützen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage des Abgeordneten Kerker. – Bitte sehr!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ob die Rechtslage das hergibt, möchte ich stark bezweifeln.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Aber gelesen haben
Sie es noch nicht! Das ist interessant! –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich frage den Senat: Wie erklärt der Senat diese Fürsorge der Senatorin jenen Berlinerinnen und Berlinern, die seit Monaten vergeblich nach einer entsprechenden Wohnung suchen und nun befürchten müssen, dass sich die Wohnraumknappheit durch die Unterbringung selbst illegal hier lebender Personen noch mehr verschärfen wird?

[Sebastian Walter (GRÜNE): Ach, wieder
Menschen gegeneinander ausspielen! –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Erstens möchte ich meine Büroleiter zitieren, der immer sagt: Mutiges Weiterlesen führt zum Erfolg. – Ich empfehle Ihnen, in die Gesetze hineinzuschauen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Wann sagt der Ihnen das?]

Das war die Antwort auf Ihre erste Frage. Ihre Zweifel lassen sich ausräumen. Ich denke, Sie können lesen. Dann tun Sie das! Dann werden Sie feststellen, dass ich recht habe.

Zum anderen: Was Sie gerade machen, kommt aus der untersten Kiste von Agitation und Propaganda.

[Georg Pazderski (AfD): Sprechen Sie
mal mit den Berlinern!]

Das ist ganz miese Propaganda, denn Sie spielen Menschen gegeneinander aus.

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Wenn ich sage, der Staat hat die Aufgabe, Menschen vor Obdachlosigkeit zu schützen, gilt das für alle Menschen, unabhängig von ihrer Herkunft.

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN –

Andreas Kugler (SPD): Bravo! –
Kurt Wansner (CDU): Ein Glück,
dass Frau Wagenknecht das anders sieht! –
Zuruf von der AfD: Auf wen haben
Sie Ihren Eid geleistet?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann gibt es eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Teilen Sie nicht auch meine Rechtsauffassung, dass Sie als Vertreterin des deutschen Volkes und der hier lebenden Menschen zuerst Verantwortung für die Einhaltung der Gesetze haben, die uns alle betreffen, und für das Wohl der Menschen, die, wie Sie es auszudrücken pflegen, in diesem Lande schon länger leben?

[Ulker Radziwill (SPD): Für alle
Menschen, die hier leben!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Ich teile Ihre Position nicht. Ich bin Senatorin, ich habe Aufgaben, und eine dieser Aufgaben heißt, dass ich mich um alle Menschen zu kümmern habe, die in dieser Stadt sind, und sie vor Obdachlosigkeit zu schützen habe.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist
nicht Ihre Aufgabe!]

Auch das, was Sie eben gemacht haben, ist Propaganda.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die letzte Frage des heutigen Tages der Kollege Düsterhöft das Wort.

Lars Düsterhöft (SPD):

Liebe Frau Günther! Sie haben gerade schon einiges zum Bahnhof Schöneweide gesagt. Mir reicht das aber noch nicht aus, deswegen habe ich mich noch einmal eingedrückt. Ende des Jahres wird der Bahnhof in der jetzigen Form gesperrt, die Aufzüge sind nicht mehr erreichbar. Deswegen die konkrete Nachfrage: Wann wird endlich entschieden, dass die preisgünstigste und beste Variante, nämlich ein Fahrstuhl, errichtet wird? Wann?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther! Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Herr Düsterhöft! Mich verwundert Ihre Intervention jetzt ein wenig, weil ich die Zeitpläne dazu geschildert habe. Die preisgünstigste Variante ist nach unseren derzeitigen Berechnungen nicht der Aufzug, sondern das sind die Busse. Nur bin ich der Überzeugung, dass so, wie das augenblicklich geregelt ist – das habe ich vorhin lange ausgeführt –, die Busse für die Barrierefreiheit, die wir alle zukünftig in der Stadt anstreben und wie sie auch das Mobilitätsgesetz vorsieht, nicht ausreichen. Deshalb sind wir jetzt in der Prüfphase dieses Beschlusses. Insofern werden Sie sich noch gedulden müssen. Wir können gern beim nächsten Mal noch einmal darüber sprechen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Düsterhöft. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Na ja, die BVG sagt ganz klar: Wenn wir den Takt verdichten – was dringend notwendig wäre, das haben Sie ja vorhin selbst ausgeführt –, dann kostet das locker eine Million Euro und aufwärts. Das ist also deutlich teurer als ein Aufzug. Ich bohre deswegen nach, weil auch ein Aufzug noch geplant und gebaut werden muss. Die Zeit rennt uns davon, und die Frage steht schon seit Monaten im Raum.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, so ist es. Deshalb tun wir alles in unserer Kraft stehende, das zu beschleunigen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Gut!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht. Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3:

Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2017

Bericht
Drucksache [18/1099](#)

Wie üblich erstattet zunächst der Vorsitzende des Petitionsausschusses seinen mündlichen Bericht. – Herr Kollege Ronneburg! Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE), Berichterstatter:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich sehr darüber, Ihnen heute den Bericht des Petitionsausschusses vorstellen zu dürfen, der Ihnen allen dankenswerterweise in Broschürenform auf den Plätzen vorliegt. Ich denke, dass wir den Bericht vor den Prioritäten der Fraktionen behandeln, wird der Arbeit dieses Ausschusses gerecht, der wie kein anderer Ausschuss ganz nah an den Themen ist, die die Menschen in unserer Stadt bewegen, an ihren Problemen, aber auch an ihren Vorschlägen zur Verbesserung der Stadt. Dafür meinen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Wie meine Vorgänger kann auch ich Ihnen allen nur empfehlen, einmal in diesen Bericht zu schauen. Es kann für Ihre politische Arbeit nur hilfreich sein, auch für Ihre Arbeit vor Ort, wenn Bürgerinnen und Bürger mit ganz konkreten Problemlagen an Sie herantreten. Da kann es nicht schaden, über die Arbeitsweise und das Wirken des Petitionsausschusses Bescheid zu wissen und die Bürger darüber zu informieren, dass es diesen Ausschuss gibt, der in vielen Fällen direkt konkret helfen oder Auskünfte erteilen kann, die den Petenten bis dahin nicht bekannt waren.

Ich möchte mich daher auch sehr bei unserem Präsidenten Ralf Wieland und dem Referat Öffentlichkeitsarbeit dafür bedanken, dass wir den Bericht des Ausschusses in dieser ansprechenden Form, wie sie Ihnen vorliegt, den Bürgern nahebringen können. Ich gehe fest davon aus, dass dieser Bericht weite Verbreitung finden wird und dass wir Ihre Unterstützung haben werden, wenn wir sehr bald eine Neuauflage des Berichts drucken lassen müssen.

Außerdem, das habe ich heute ganz frisch gesehen, freut es mich sehr, dass das Thema Petitionen in der neuen Broschüre des Abgeordnetenhauses, „Bestimmt! – Unser Magazin rund um das Berliner Abgeordnetenhaus“, auf Seite 10 auch einmal für Jugendliche und junge Erwachsene aufbereitet wird – ich denke, in einer sehr guten, kompakten Form. Auch dafür mein Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wo ich schon bei den Danksagungen bin: Der größte Dank gebührt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses – ich denke, da spreche ich im Namen aller Mitglieder des Ausschusses.

[Allgemeiner Beifall]

Ich sehe zu meiner Linken Herrn Bosenius, den Leiter des Sekretariats. Bei ihm und allen Mitarbeitern des Ausschusses möchte ich mich sehr herzlich bedanken. Viele von Ihnen leisten bereits seit Jahrzehnten eine für die Bürger außerordentlich wichtige Arbeit und – ich möchte betonen – eine gewissenhafte und leidenschaftliche Arbeit, für die ich Ihnen nur meinen Respekt zollen kann.

[Allgemeiner Beifall]

Als neu gewählter Abgeordneter hat mich die außerordentliche Kollegialität, die mir hier begegnet ist, wirklich beeindruckt. Auch diese Kollegialität ist eine Eigenschaft, die den Ausschuss ausmacht. Sie schlägt sich auch in der Arbeit der Abgeordneten nieder. Bei allem politischen Streit, den wir im Parlament ausfechten, steht im Petitionsausschuss die Arbeit für die Bürger im Mittelpunkt, und das ist gut so. Daher möchte ich mich bei allen Mitgliedern des Ausschusses für die konsensorientierte Arbeit bedanken.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU) und
Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Zahlen sind nicht alles, aber sie sind wichtig, um Entwicklungen einzuordnen. 2017 hat der Petitionsausschuss 1 571 neue Eingaben erhalten. Im Vergleich zum Vorjahr sind das 47 Petitionen mehr. Der Ausschuss tagt wöchentlich und kam 2017 auf 36 Sitzungen, in denen insgesamt 1 799 Eingaben abschließend beraten wurden. Wir haben im vergangenen Jahr 2 079 weitere Zuschriften erhalten, mit denen Bürger ihre Eingaben noch einmal ergänzt haben. Auch diesen Eingaben gehen wir nach, und wir werden diese Anliegen auch immer prüfen. Das kann auch als Zeichen dafür interpretiert werden, dass die Bürgerinnen und Bürger gesteigerte Erwartungen in die Tätigkeit des Ausschusses haben.

Statistisch gesehen hat es einige Veränderungen gegeben; auf die Einzelfälle möchte ich nicht weiter eingehen. Was ich allerdings auch noch erwähnen will: In 27 Prozent der Fälle konnten wir Anliegen ganz oder teilweise entsprechen, in weiteren 29 Prozent der Fälle konnten wir Auskünfte erteilen, so dass wir insgesamt mehr als der Hälfte der Petenten weiterhelfen konnten.

Auch wenn es vereinzelt Probleme, auch in der Kommunikation, und Verzögerungen gibt, so können wir doch als Ausschuss feststellen, dass es hier eine gute Zusammenarbeit mit den Behörden und den Landesbetrieben gibt. Auch sie leisten eine tolle Arbeit, und auch dafür möchte ich mich bedanken.

(Kristian Ronneburg)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Was unseren Ausschuss auch ausmacht – und das ist mir sehr wichtig zu betonen – ist vor allem aber auch, dass wir nicht in unserem Sitzungsraum sitzen und einfach Akten studieren, sondern vor Ort gehen und Problemlagen anschauen, mit den Petenten und Verwaltungen diskutieren, um ganz konkret nach Lösungen zu suchen. – Dafür finden Sie einige konkrete Beispiele im Ausschussbericht. – Das ist das, was den Ausschuss ausmacht, und da haben wir auch ein breites Instrumentarium an Möglichkeiten, wie wir in diesen ganzen Sachen weiterkommen können. Insofern denke ich, leisten wir da eine sehr gute Arbeit.

Lassen Sie mich zuletzt anmerken: Wir versuchen auch, unsere Öffentlichkeitsarbeit zu verstärken. Wir versuchen vermehrt, vor Ort auf unsere Arbeit aufmerksam zu machen. In dieser Legislaturperiode haben wir schon zweimal auf dem Sozialkulturmarkt in Weißensee Bürgersprechstunden abgehalten. Wir präsentieren uns auf der Berliner Seniorenwoche, die am 23.06. auf dem Breitscheidplatz eröffnet wird. Und auch auf der Jugendmesse „You“ haben wir die Möglichkeit gehabt, uns in lockerer Interviewform vorzustellen und zu vermitteln, was Petitionen sind. Da reagieren manche Jugendliche sehr verblüfft, wenn wir sagen: Klar könnt ihr Petitionen als Schülerinnen und Schüler einreichen! Es ist ein sogenanntes Jedermannsrecht, verankert im Grundgesetz und in unserer Berliner Verfassung.

Deswegen auch mein Appell an die Öffentlichkeit: Wenn Sie Hilfe brauchen, wenn Sie Probleme haben, zögern Sie nicht, von diesem Grundrecht Gebrauch zu machen! Behörden können auch falsche Entscheidungen treffen. Wenden Sie sich an uns; wir behandeln jedes Anliegen gleich!

[Allgemeiner Beifall]

Zuletzt möchte ich auf zwei Dinge aufmerksam machen: Was das Parlament im Hinblick auf den nächsten Doppelhaushalt weiter beschäftigen wird, ist die Umsetzung der auch im Koalitionsvertrag verankerten Internetplattform, über die Petitionen veröffentlicht und mitgezeichnet werden können, wie es im Bundestag und in vielen Landesparlamenten bereits der Fall ist.

Nicht unwesentliche Fragen für das Petitionswesen werden sich auch im Zusammenhang mit der vorgesehenen Einrichtung eines Polizei- und Bürgerbeauftragten stellen. Auf diese Debatten freue ich mich außerordentlich. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf die weitere Zusammenarbeit, die auch – natürlich mit Zustimmung unseres Präsidenten – in den Parlamentsferien weitergehen wird! – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – In der Beratung beginnt nun die SPD-Fraktion und hier der Kollege Kugler. – Bitte schön!

Andreas Kugler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Ich freue mich, heute über den Bericht des Petitionsausschusses für das Jahr 2017 zu sprechen – auch, aber nicht nur, weil der Petitionsausschuss für mich weiterhin der schönste und wichtigste Ausschuss hier im Haus ist. In diesem Bericht dokumentieren wir, welche Sorgen und Nöte die Menschen in dieser Stadt hatten und wie damit umgegangen wurde.

Bevor ich Einzelfälle berichte, bedanke ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses.

[Allgemeiner Beifall]

– Noch nicht, einen kleinen Augenblick! – Nach den inzwischen vielen Jahren unserer gemeinsamen Zusammenarbeit bin ich nach wie vor davon beeindruckt, mit welcher Hingabe und welchem Einsatz sie ihre Arbeit erledigen, und für diese tolle Arbeit möchte ich mich sehr herzlich bedanken. – Jetzt können Sie klatschen!

[Allgemeiner Beifall]

Auf die statistischen Daten unserer Arbeit ist der Vorsitzende bereits eingegangen. Ich möchte allerdings eine Bemerkung dazu machen: Wir berichten, wie Sie ja gehört haben, sehr gern über die vielen positiv erledigten Fälle. Aber auch Fälle, in denen wir nicht helfen können – also Vorgänge, die statistisch negativ erfasst werden –, haben ihren Charme. Die meisten dieser Fälle sagen ja dann, wenn es eine Beschwerde über die Behörde gibt, wo wir nicht helfen können, dass das Vorgehen und die Entscheidung der Verwaltung richtig waren. – Das ist gut und auch einer Erwähnung wert, und deshalb bedanke ich mich an dieser Stelle auch ganz ausdrücklich bei den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Berliner Verwaltung, den Eigenbetrieben und der landeseigenen Unternehmen. Auch sie machen einen guten Job, manchmal unter schwierigen Bedingungen. Das wissen wir. Auch hierfür: Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es gibt weiterhin vieles zu tun, z. B. im Umgang miteinander, und hier erwarten wir von öffentlich Bediensteten selbstverständlich, dass sie Vorbilder sind. Wir nehmen es deshalb sehr ernst, wenn es hier zu Beschwerden kommt. So musste eine erkennbar geh- und sehbehinderte Rentnerin standhaft darum kämpfen, im Bus an der vorderen Tür aussteigen zu können, was eigentlich stets so sein sollte, und das auch gleich zweimal an einem Tag. – Das darf nicht sein.

(Andreas Kugler)

Ein anderes Beispiel: Ein Ehepaar fuhr nach 19 Uhr jeweils mit einer eigenen Monatskarte in der U-Bahn und wurde kontrolliert. Dabei wurde festgestellt, dass die Monatskarte des Ehemanns nicht auslesbar war. Das wusste der Fahrgast aber nicht; konnte er auch gar nicht wissen, weil es zu dieser Zeit keine Möglichkeit gab, selbst zu überprüfen, ob diese Plastikkarte tatsächlich funktioniert oder ob sie eventuell beschädigt ist. Nun, es wurde ein Verfahren eröffnet, das wir dann nach längerem Schriftwechsel aus der Welt schaffen konnten. Das war auch sachlich richtig, aber es war nicht sensibel. Sensibel wäre es gewesen, die unbehelligte Weiterfahrt zu erlauben, die ja mit der Monatskarte der Ehefrau zweifelsohne möglich gewesen wäre, auch wenn man vorher möglicherweise diese Absprache unter Ehegatten hätte treffen müssen. Wir sind der BVG deshalb sehr dankbar, dass sie in diesem und auch in anderen Fällen es sehr ernst nimmt und dann intensive Einzelgespräche führt, um hier Abhilfe zu schaffen. So werden wir gemeinsam besser.

Ich möchte noch ein positives Beispiel erwähnen: Eine Hellersdorfer Bürgerin beschwerte sich über zunehmende Vermüllung in ihrer Umgebung. Sie regte an, weitere Mülleimer auf dem Weg vom Auerbacher Ring zum U-Bahnhof Cottbuser Platz aufzustellen. Die Berliner Stadtreinigung ging diesem Hinweis nach und stellte fest, dass tatsächlich ein Bedarf vorhanden war, und hat anschließend drei weitere Mülleimer aufgehängt. Ein Erfolg – da darf man auch klatschen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Abschließend bedanke ich mich bei meinen Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss für die gute und sachliche Zusammenarbeit – der Vorsitzende hat es ja bereits gesagt. Das ist bei unserem wöchentlichen Sitzungsrhythmus wichtig, aber eben nicht selbstverständlich. Deswegen: herzlichen Dank dafür! – Sie können sich gleich beklatschen, Herr Ronneburg!

[Allgemeiner Beifall]

Eins möchte ich nicht vergessen: Werte Vertreterinnen und Vertreter der Medien! Berichten Sie; bitte berichten Sie – nicht nur heute, nicht nur morgen, sondern auch noch in einer Woche, in einem Monat oder im nächsten Jahr! Je mehr Menschen erfahren, dass es den Petitionsausschuss gibt, desto mehr können sich an uns wenden, und wir können helfen und somit unsere Stadt lebenswerter machen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen! Ich möchte mich dem Dank meiner beiden Vorredner natürlich anschließen, auch im Namen von Maik Penn und der gesamten CDU-Fraktion: danke für die sehr gute Zusammenarbeit im Petitionsausschuss!

[Allgemeiner Beifall]

Es ist natürlich ein bisschen schwer für die meisten Kollegen nachzuvollziehen, wie diese gute Zusammenarbeit konkret aussieht, denn es ist ja ein Ausschuss, der unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfindet. Ab und zu hat mal jemand seinen Praktikanten mit dabei, aber weitere Abgeordnete werden dort selten gesehen. Ich kann Ihnen aber versichern, dass es überfraktionell tatsächlich fast immer um die Themen geht und ganz selten zu Kampfabstimmungen oder Ähnlichem kommt, weil der Konsens immer im Mittelpunkt steht und das einzelne Interesse der Petenten für uns ganz wichtig ist.

Deswegen ist es wirklich eine sehr gute Arbeit, die dort vor Ort geleistet wird, und es ist ein Ausschuss, der, wie ich glaube, den meisten Abgeordneten große Freude bereitet. Danke für diese tolle Zusammenarbeit!

[Beifall bei der CDU, der FDP und der LINKEN – Zuruf von Andreas Kugler (SPD)]

Auch ein großer Dank – und da können wir schauen, ob sich der eine oder andere mal im Geiste ganz kurz von seinem Laptop wegbewegt – an die Mitarbeiter im Petitionsausschuss, die tagtäglich die Kommunikation übernehmen und die Vorbereitungen und Nachbereitungen machen! Stellvertretend an Herrn Bosenius – er wurde schon genannt – und an das ganze Team ein herzliches Dankeschön für diese gute Arbeit im Sinne Berlins!

[Allgemeiner Beifall]

Ich will auch nicht unerwähnt lassen, dass es für mich persönlich – ich bin jetzt seit sieben Jahren dabei – immer wieder wunderbar ist, zu sehen, wie man schnelle, konkrete Erfolge auch messbar erreichen kann und im Sinne von Betroffenen Lösungen findet, an die sie selber manchmal gar nicht mehr glauben.

Zugleich ist dieser Ausschuss auch ein Seismograph für gesellschaftliche und politische Entwicklungen. Das können persönliche Themen sein – beim Wohngeld oder der BVG-Karte, die nicht anerkannt wird –, aber es können auch Initiativen sein, worüber dann die ganze Stadt in die Diskussion kommt – z. B. beim Thema Grundwasser. Ohne das jetzt im Detail benennen zu wollen, ist offensichtlich, dass wir im Petitionsausschuss sehr schnell erfahren, was in dieser Stadt los ist. Das finde ich gut, und ich glaube, dass wir als Fraktionen noch öfter genauer hinschauen und hinhören sollten, um solche Themen dann auch in die Debatte dieses Hauses, in die Ausschüsse zu bringen. Das kann nicht schaden. Jeder Bürger weiß, dass wir jedes Thema ernst nehmen, und es gibt

(Danny Freyemark)

auch immer eine Antwort. Auch das ist ein Dankeschön wert, da leistet der Ausschuss eine gute Arbeit.

[Allgemeiner Beifall]

Zwei, drei konkrete Themen sind hier angesprochen worden. Ich will es ganz kurz machen. Die Späth'schen Baumschulen haben dort Petitionen eingegeben – über den Kollegen Penn, der sich da sehr engagiert eingesetzt hat. Es ist schade, dass es uns trotz der guten Zusammenarbeit nicht gelungen ist, hier eine Lösung hinzubekommen. Meine Bitte auch jetzt vom Rednerpult aus ist, dazu noch einmal ins Gespräch zu kommen und zu überlegen, wie man hier besser helfen kann.

Wir haben ganz viel zu den Themen Sauberkeit und Sicherheit bekommen. Das haben wir hier vor ein paar Wochen schon einmal in einer großen Diskussion miteinander besprochen. Eine Sache fällt mir auf: Fast jede Petition wird vom Bezirk oder vom Senat mit dem Satz beantwortet: Wir haben nicht genug Personal. – Dieses Spiel mache ich jetzt seit sieben Jahren mit, aber ich habe, offen gesagt, kein Interesse mehr daran, mich da anzuschließen. Lassen Sie uns bitte gemeinsam öfter im Sinne einer Dienstleistung gegenüber dem Bürger argumentieren und nicht immer zu der Begründung greifen: Wir haben nicht genug Personal. – Ich meine, dass das in diesen Zeiten nicht mehr angemessen ist. Das ist mein Appell für die weiteren Beratungen und auch an die weiteren Redner.

In jedem Fall herzlichen Dank im Namen der CDU-Fraktion! Wir werden uns weiter aktiv mit einbringen – auch bei den zukünftigen Entwicklungen, die geplant sind – in der Öffentlichkeitsarbeit und dem Sichtbarmachen von wichtigen Themen. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Brychey das Wort.

Franziska Brychey (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Arbeitsweise im Petitionsausschuss kommt der Idealvorstellung von konstruktiver, engagierter und parteiübergreifender Zusammenarbeit im Sinne der Menschen sicher am nächsten. Dafür herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen und an das gesamte Petitionsbüro für seine herausragende Arbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Oft zahlt sich das teils hartnäckige Nachhaken bei den Senatsverwaltungen, Bezirken und Berliner Behörden wirklich aus, und den Anliegen der Petenten und Petentinnen kann letztlich ganz oder teilweise entsprochen werden. So waren wir bei einem Vorortbesuch in einer

Grundschule und konnten gemeinsam mit Eltern, Schulleitung, Bezirksamt und Senatsverwaltung erreichen, dass eine Schulstation – also Schulsozialarbeit – an der Schule vorerst gesichert wurde. Aber auch wir vom Petitionsausschuss können leider nicht zaubern. Im nächsten Doppelhaushalt wird sich die Frage der Finanzierung erneut stellen, und hier braucht es eine langfristige Perspektive des Haushaltsgesetzgebers – also von uns –, damit alle Schulstationen abgesichert und neue aufgebaut werden können.

Manchmal gibt es auch öffentliche Petitionen wie die zu besseren Arbeitsbedingungen für Erzieher und Erzieherinnen, die 12 000 Menschen aus Berlin unterschrieben haben. Beim Einreichen der Petition hat es uns angesichts der Schilderungen des Arbeitsalltags von Erziehern und Erzieherinnen, offen gesagt, vom Stuhl gehauen. Wenn sich dazu die Anzahl der Petitionen von verzweifelten Eltern, die erfolglos auf der Suche nach einem Kitaplatz sind, von Monat zu Monat erhöht, dann ist das ein ziemlich sicherer Indikator für eine akute Problemlage. Da geben wir uns als Ausschuss auch nicht mit Hinweisen zur Kompetenzaufteilung zwischen Senat und Bezirken zufrieden, sondern fragen so lange nach, bis für jedes Kind ein Kitaplatz gefunden ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

Daher bitte ich Sie herzlich, liebe Senatsmitglieder – die Bezirksamter und viele andere Behörden, die wir fragen, sind ja leider gerade nicht hier –: Nehmen Sie unsere Aufforderung zur Stellungnahme und Problemlösung ernst, denn Sie werden uns nicht los!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

Was mich während meiner Tätigkeit im Ausschuss besonders bewegt hat, sind aber die bundesgesetzlichen Grenzen unserer Tätigkeit. Ich hatte mehrere Petitionen von jungen Geflüchteten vorliegen, die gern in Berlin eine Ausbildung absolvieren wollten. In einem Fall kann eine junge Frau nun tatsächlich Friseurin werden, aber nur deshalb, weil der Herkunftsstaat keine Papiere für sie ausstellen wollte. Ansonsten wäre sie abgeschoben worden.

In einem zweiten Fall hatte eine junge Frau einen Pflegebasiskurs erfolgreich absolviert. Ein großes Berliner Krankenhaus hätte sie sofort in die Pflegeausbildung übernommen. Doch sie musste wegen ihres abgelehnten Asylbescheids wieder ausreisen, um ein Visum zum Zweck der Ausbildung zu beantragen und dann gegebenenfalls wieder einzureisen, sofern sie überhaupt die finanziellen Möglichkeiten dazu hat.

[Bravo! und Beifall
von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der LINKEN]

(Franziska Brychcy)

In einem dritten Fall durfte eine junge Frau mit unterschriebenem Ausbildungsvertrag ihre Ausbildung nicht absolvieren, weil bereits aufenthaltsbeendende Maßnahmen eingeleitet wurden, was schlicht bedeutet, dass ihre Akte von einer Verwaltungsabteilung in die andere verschoben worden ist, wo sie übrigens auch Monate lang lag, ohne dass etwas passiert ist. Eine Ausbildungsduldung ist ab diesem Moment ausgeschlossen, und die junge Frau wurde letztlich leider abgeschoben.

Diese Fälle zeigen deutlich, dass hier ein dringender gesetzlicher Handlungsbedarf auf Bundesebene besteht, und da schaue ich natürlich die Kollegen und Kolleginnen von der CDU und von der SPD an, die das gern mal bei ihren Kollegen und Kolleginnen anstoßen könnten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Franziska Brychcy (LINKE):

Nein, danke! – Seien Sie sicher, dass wir als Petitionsausschuss alles tun, was wir können, um uns für die Menschen, die sich an uns wenden, einzusetzen. Aber ohne gute gesetzliche Grundlage und den guten Willen von Senat, Bezirken und Berliner Behörden wird es natürlich nicht gehen. Also lassen Sie uns daher unsere gute Zusammenarbeit im Sinne der Menschen fortsetzen! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Bronson das Wort.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte mich zu allererst und auch im Namen meiner Kollegin Jessica Bießmann sehr bei den engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses bedanken, denn sie sind der eigentliche Motor und die eigentliche Triebfeder unseres Gremiums. Bislang 1 571 Eingaben zeigen eine klare Notwendigkeit dafür, dass wir uns wöchentlich zusammensetzen und über die eingereichten Anliegen befinden. In der laufenden Legislatur konnten wir fast 500 Petenten und Petentinnen einen positiven oder teilweise positiven Bescheid erteilen und einem Drittel mit einer benötigten Auskunft weiterhelfen. Aber auch, wenn es sich immer nur um Einzelfälle handelt, ist der Petitionsausschuss doch ein deutlicher Wasserstandsanzeiger für die Berliner Verwaltung und die Politik. Dort liegt nach wie vor sehr vieles im Argen.

[Beifall bei der AfD]

Gerade für die AfD ist Bürgernähe und die direkte Einflussnahme auf althergebrachte Strukturen und deren Verbesserung von besonderer Wichtigkeit.

[Beifall bei der AfD]

Die Durchsetzung direkter demokratischer Mitwirkung ist für uns ein programmatisches Kernanliegen.

[Beifall bei der AfD]

Im Petitionsausschuss selbst gehört der Bereich, für den ich zuständig bin, zum großen Feld der Sozialanliegen. Ich habe sehr viel mit Petitionen zu tun, die sich mit Fragen der Rente und ihrer Bemessungsgrundlage auseinandersetzen. Leider sind diese Probleme jedoch in den seltensten Fällen für den Petitionsausschuss geeignet. Woran liegt das? – Es gibt klare Rechtsvorlagen, über die wir uns schlichtweg nicht hinwegsetzen können. Wir können bestenfalls ein Verfahren beschleunigen, indem wir uns an die Rentenanstalt direkt wenden, oder aber die Erstellung medizinischer Gutachten und anderer Dokumente anregen.

Die Berechnungen der Rentenanstalt sind für Laien oftmals nicht nachvollziehbar. Da sind Petitionen für mich auch ein Lehrstück. Trockene Zahlenkolonnen und Verweise auf Paragraphen sind nicht sehr spektakulär und eignen sich auch kaum für einen Redebeitrag mit schillernden Beispielen. Dennoch möchte ich einen Vorgang hervorheben. Er ist bezeichnend. Eine Petentin aus dem Landkreis Märkisch-Oderland hat ihre Altersrente vom April 1997 neu berechnen lassen wollen, damit ihre Erziehungsleistung nach der Gesetzesänderung vom Juli 2014 mit der sogenannten Mütterrente entsprechend honoriert wird. Leider endete der Vorgang vorläufig damit, dass die Rentenversicherungsanstalt Berlin-Brandenburg die Petentin darauf verwies, dass sie womöglich Anspruch auf Grundsicherung im Alter nach dem Sozialgesetzbuch VII hat. Das ist nur ein Beispiel von vielen anderen, in denen es um die richtige Bemessung einer Altersrente, um die Feststellung eingeschränkter Erwerbsfähigkeit oder die korrekte Übertragung von Rentenzahlungen aus DDR-Zeiten geht.

Hinter diesen nüchternen Verwaltungsakten stehen menschliche Einzelschicksale mit Ängsten vor Versorgungsnot und drohender Altersarmut. Die Tatsache, dass viele Menschen in ihre Rentenversicherung eingezahlt und Kinder großgezogen haben und sich im Alter entscheiden müssen, ob sie einkaufen gehen oder die Wohnung heizen, weil die besteuerte Rente nicht reicht, ist das größte Armutszeugnis dieser vermeintlich so reichen Republik, die sich Milliardenausschüttungen an Migranten leistet, die nicht einen Cent in die Sozialversicherung eingezahlt haben.

[Beifall bei der AfD]

(Dr. Hugh Bronson)

Gerade als Oppositionspolitiker und relativer Neuling auf dem Feld lernt man aber sehr viel und sehr schnell über die Verschlingungen der Bürokratie. Sehr oft ist die lange Dauer von Verfahrensabläufen der Anlass einer Petition. Es ist immer sehr ärgerlich, wenn Menschen sehr lange auf Entscheidungen von Behörden warten müssen.

Allerdings möchte ich hier keine Schuldzuweisungen in Richtung der Verwaltungsangestellten unternehmen. Im Gegenteil, wir wissen alle um die Personalnot und den hohen Krankenstand in den Berliner Behörden. Hier ist der rot-rot-grüne Senat aufgefordert, sich eindeutig um die Verbesserung der teilweise katastrophalen Arbeitsbedingungen zu kümmern.

Viele Bürger beschreiten mittlerweile auch den Klageweg und kommen gar nicht mehr zum Petitionsausschuss. Sie glauben, damit eine Entscheidungsfindung beschleunigen zu können, und tragen dabei nur zur weiteren Überlastung der Gerichte bei.

Abschließend möchte ich mich bei den Kollegen der anderen Fraktionen ganz ausdrücklich für die freundschaftliche und hilfsbereite Zusammenarbeit im Petitionsausschuss bedanken. Die Arbeitsatmosphäre untereinander ist sehr kollegial und hebt sich damit sehr erfreulich von den anderen Fachausschüssen ab, in denen ich auch tätig bin.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ein besonderer Dank gilt auch Herrn Ronneburg von den Linken – der vielleicht jetzt rot werden wird, weil ich ihn ausdrücklich für die besondere Leistung und die Leitung des Petitionsausschusses loben möchte.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich bin mir sicher, dass wir alle auch weiterhin trotz aller politischen Unterschiede gemeinsam unser Möglichstes tun werden, um den Menschen in dieser Stadt zu helfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Petitionsausschuss gibt uns ein Gefühl für die Problemlagen einzelner Bürgerinnen und Bürger und damit auch für die gesamte Stadt. Dieses Gefühl brauchen wir, um gute Politik für Berlin machen zu können. Ich möchte mich daher zuallererst bei den Menschen bedanken, die sich mit Petitionen an uns wenden. Sie bringen uns Vertrauen entgegen und machen uns in vielen Fällen auf Missstände

in der Verwaltung oder in landeseigenen Betrieben aufmerksam. Nur so erhalten wir die Chance, an den Stellen, wo noch nachzusteuern ist, auch nachzusteuern und für Verbesserungen zu sorgen.

Zahlen sind schon genannt worden: 1 571 Eingaben im vorigen Jahr, dazu noch eine ganze Reihe von Zuschriften, die sich mit Ergänzungen oder erneuten Prüfungen beschäftigen. Wir sehen also: Die Erwartungen der Petentinnen und Petenten an den Ausschuss ist groß. Das ist auch klar. Sehr oft geht es um Themen, die die Menschen ganz persönlich und direkt betreffen. Gleichzeitig ist die Petition oft die letzte Station in einem langen Prozess auf der Suche nach Gerechtigkeit.

Auch 2017 haben wir uns – auch das ist schon gesagt worden – fast wöchentlich getroffen. Rund 1 800 Eingaben konnten wir abschließend beraten. Knapp ein Viertel davon mussten wir negativ bescheiden, aber ebenso ungefähr ein Viertel war positiv und teilweise positiv.

Spitzenreiter bei den Arbeitsgebieten waren das Ausländerrecht mit 225, Soziales mit 234 Petitionen, Verkehr mit 105, Umwelt mit 102 und Justiz mit 126 abgeschlossenen Petitionen.

Lassen Sie mich ein Beispiel aus einem meiner Arbeitsgebiete, dem Verkehr, berichten. Es geht um eine Straße, die Sie wahrscheinlich alle kennen, die nicht gerade für Verkehrssicherheit steht: die Oranienstraße in Kreuzberg. Dortige Gewerbetreibende und Teile der Anwohnerschaft reichten eine Petition ein, die die Straße leiser und sicherer machen sollte. Sie forderten weitere Tempo-30-Bereiche, die konsequente Ahndung von Parkverstößen, die Schließung der Fahrradweglücke, zusätzliche Querungshilfen, Abstellplätze für Fahrräder und eine Einbahnstraßenregelung. Wir haben diese Petition zum Anlass genommen, uns die Situation vor Ort mit allen Beteiligten, etwa der Senatsverwaltung, der VLB, dem Bezirksamt usw., anzusehen. Wie uns allen bereits klar war, musste und muss in dieser Straße dringend etwas passieren.

Kurzfristig konnten wir erreichen, dass die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz den Tempo-30-Bereich ausgeweitet hat. Mit dem Bezirk konnten wir vereinbaren, dass das Ordnungsamt mindestens dreimal pro Woche gegen Parkverstöße vorgeht. Weitere Punkte wie ein Fußgängerüberweg sind in der Prüfung. Wir werden da sicherlich weiter dranbleiben. Das Mobilitätsgesetz wird uns hier vielleicht mehr Handlungsspielraum verleihen.

Am Ende möchte ich mich auch noch herzlich bei meinen Kolleginnen und Kollegen im Petitionsausschuss bedanken. Wir haben eine sehr gute Arbeitsatmosphäre. Die kollegiale Zusammenarbeit macht Freude,

[Allgemeiner Beifall]

(Harald Moritz)

das nicht zuletzt, weil wir ganz konkret für die Menschen arbeiten können. Sehr große Unterstützung erreicht uns auch Woche für Woche aus dem Petitionsbüro. Herzlichen Dank! – Ich hoffe, wir können auch im nächsten Jahr weiterhin so konstruktiv zusammenarbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem Petitionsausschuss! Es ist mir heute eine ganz besondere Freude und Ehre, zu diesem Thema reden zu dürfen, denn ich bin noch nicht so lange im Petitionsausschuss dabei. Ich werde auch bald wieder weg sein, dann ich habe die Bypassvertretung für meine Kollegin Maren Jasper-Winter übernommen. Als Mitglieder des Petitionsausschusses werden Sie es wahrscheinlich ahnen: Das Kind kam pünktlich, die Geburtsurkunde nicht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

71 Tage hat es gedauert, bis die Geburtsurkunde kam. Es ist ein Dauerklassiker, den wir im Petitionsausschuss haben. Das Thema kommt quasi alle zwei Wochen aufs Tableau, genauso wie das Warten auf einen Termin beim Standesamt. Man kann sagen: Das Warten auf einen Standesamttermin löst bei vielen die erste Ehekrise aus. Wenn der Paartherapeut nichts mehr tun kann, dann muss der Petitionsausschuss helfen, und das gelingt auch in den meisten Fällen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Es ist schön, dass wir so vielen Menschen helfen konnten und auch so viele Eingaben und Beschwerden erhalten haben. Wir haben es schon gehört, es waren über 1 500 Eingaben und Beschwerden. Das muss man sich mal vorstellen: Das sind 30 pro Woche. Wenn man sich mit Freunden über den Petitionsausschuss unterhält, denken die immer: Ach, Petition, das ist so eine Sache. Da muss man Unterschriften sammeln, und wenn man ganz viele zusammen hat, beschäftigt sich die Politik damit. – Genau das ist hier nicht der Fall, im Gegenteil! Jede Petition von jedem einzelnen Bürger, von jeder einzelnen Bürgerin, egal, was es ist, wo er oder sie herkommt, jedes Anliegen – das kann ich aus meiner Erfahrung bestätigen – wird gleich behandelt. Jedem Anliegen wird gleich Gehör geschenkt. Jede Petition wird sorgfältig bearbeitet.

Manchmal stößt der Ausschuss aber auch an seine Grenzen, zum Beispiel dann, wenn man Gerichtsurteile am liebsten aufheben oder revidieren wollte. Mir ist ein Fall in Erinnerung geblieben, der mich besonders bewegt hat. Ein Paar hat nach über zwei Jahrzehnten geheiratet, und ein Gericht hat die Ehe als Scheinehe deklariert, nur damit die Rentenversicherung nicht zahlen muss. Ich kann mich noch erinnern, wie wir alle im Ausschuss kopfschüttelnd dsaßen und der Meinung waren: Recht hat hier nicht gesprochen. Wir konnten aber nicht helfen und waren schon ein bisschen betroffen.

Zur Wahrung der Privatsphäre tagt der Petitionsausschuss nicht öffentlich, was bedauerlich ist, denn das muss man mal deutlich sagen: Wenn man zeigen könnte, dass der Petitionsausschuss so ganz anders arbeitet als wir es hier im Parlament oder in den anderen Ausschüssen tun, wie wir versuchen, für den Bürger Lösungen zu finden, dann würde, so denke ich, die Politikverdrossenheit etwas zurückgehen.

[Beifall bei der FDP, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist schon mehrfach getan worden, und ich möchte es auch tun: Ich möchte ganz besonders denjenigen danken, die in diesem Ausschuss die hauptsächliche Arbeit leisten. Ich danke den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschusses für ihren Einsatz, den sie jede Woche zum Wohl der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt leisten. Ich konnte sehen, wie sie mit Leidenschaft jede einzelne Petition bearbeiten, wie sie die Verwaltung mit Hartnäckigkeit und Ausdauer zu Auskünften zwingen. Ich konnte auch sehen, welche Freude sie dabei haben, sich für die Bürgerinnen und Bürger der Stadt einzusetzen. Dafür gilt Ihnen mein ganz besonderer Dank.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Bericht wurde abgegeben und besprochen. Auch im Namen des Präsidiums möchte ich allen Beteiligten des Petitionsausschusses für die geleistete Arbeit herzlich danken.

[Allgemeiner Beifall]

Nun kommen wir zu

1fd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 31

Aktionsprogramm „Sauberes Berlin“: Für eine attraktive, saubere und lebenswerte Hauptstadt

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1103](#)

In der Beratung beginnt die SPD-Fraktion und hier die Kollegin Dr. West. – Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht waren Sie ja mal vor längerer Zeit oder auch vor Kurzem am Weißen See. Ich jedenfalls bin da sehr häufig; ein paar andere Kolleginnen und Kollegen gleichfalls, die in der Nähe wohnen. Vor ein paar Jahren sah es dort noch sehr beschaulich aus. Der Park und der See waren so etwas wie ein Geheimtipp. Es war ein schöner Ort, wo die Weißenseerinnen und Weißenseer im Sommer geschwommen sind, ihre Spaziergänge gemacht haben oder im Winter ab und an auch mal auf dem See gelaufen sind.

Das tun sie zwar immer noch, hingegen ist es dort seit geraumer Zeit nicht mehr ganz so beschaulich. Der Weiße See steht, wie viele andere Grünflächen dieser Stadt auch, beispielhaft dafür, dass sich unsere Stadt verändert. Immer mehr Menschen wollen nach Berlin, und besonders gerne wollen sie in reizvollen Kiezen leben – wie zum Beispiel in unserem schönen Weißensee. Das hinterlässt Spuren. Es wird enger, und zwar auf Straßen und in Parks, auf Grünflächen und Spielplätzen. Wo viele Menschen sind, gibt es auch mehr Müll. Der geht nicht von alleine weg. Deshalb wird der Park am Weißen See mittlerweile von der BSR und nicht mehr vom Bezirk gereinigt, der am Ende des Mülls nicht mehr ganz so Herr geworden ist. Es läuft gut, und die Menschen finden es auch gut, wenn die Stadt handelt, statt vor einem Problem zu kapitulieren, das buchstäblich zum Himmel stinkt.

Das ist aber leider nicht überall so. Nur wenige Ecken weiter, im Anton-Saefkow-Park zum Beispiel, zeigt sich ein ganz anderes Bild. Das ist auch in bestimmten Straßen in Neukölln der Fall, wo sich der herrenlose Sperrmüll stapelt und wie Godot darauf wartet, dass ihn jemand abholt.

Es ist Zeit, dass wir gemeinsam dafür sorgen, dass in Zukunft keine einzige Ecke unserer Stadt mehr im Müll versinkt. Es ist ja nicht so, dass wir künftig von der Straße essen wollen. Berlin ist und bleibt eine Metropole, die nie so aussehen wird wie eine gebohnerte Fußgängerzone in der Kleinstadt. Wir Berliner brauchen keine Putzwoche, und wir wollen auch keine Putzwoche; ich will je-

denfalls keine. Wir dürfen es aber nicht achselzuckend hinnehmen, dass sich der Sperrmüll in den Büschen stapelt und es in einigen Parks kaum noch Mülleimer gibt, die benutzbar sind.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Carola Bluhm (LINKE)
und Georg Kössler (GRÜNE)]

Wir brauchen in unserer Stadt ein Bewusstsein dafür, dass wir alle davon profitieren, wenn der Müll nicht einfach rumliegt. Es muss zu einer Selbstverständlichkeit werden, sich um seinen eigenen Müll zu kümmern. Es muss allgemein spürbar und erlebbar sein, dass die öffentlichen Institutionen ihrer Verantwortung gerecht werden, das in die Hand nehmen, wofür sie verantwortlich sind, und sich darum kümmern, und zwar gerne so, dass man es sehen kann.

Im vergangenen Jahr haben Joschka Langenbrinck, Franziska Becker, Tino Schopf und ich uns angeschaut, wie man das in einer anderen Metropole in den Griff gekriegt hat. Wir sind nach Wien gefahren und dort mit den Waste Watchern, das ist so eine Art Müll-Ordnungsamt, auf Streife gegangen. Wir haben mit der Stadtverwaltung gesprochen und eine Menge mitgenommen, beispielsweise dass es möglich ist, dass eine Metropole sauber ist, übrigens auch in den Außenbezirken, wenn alle Bürgerinnen und Bürger und die Stadtverwaltung an einem Strang ziehen. Wir haben festgestellt, dass ein so vielschichtiges Problem eben nicht nur mit gut gemeinten Einzelmaßnahmen zu lösen ist. Vollmundige Appelle an Bürgersinn und Gewissen verhalten genauso sinnlos wie der Ruf allein nach mehr Überwachung. Wenn man eine Großstadt sauber halten will, braucht es – erstens – eine bessere und häufigere Reinigung. Ich werfe, wenn ich zu Hause Gäste habe, den Müll ja auch nicht neben den vollen Eimer, sondern ich bringe ihn einfach häufiger raus. Auch das wird in diesem Fall nötig sein.

Zweitens müssen wir diejenigen einbinden, die sich heute schon in vielen Kiezen für mehr Sauberkeit engagieren. Mehr Verantwortungsbewusstsein schafft man nicht per Parlamentsbeschluss oder par ordre du mufti. Das schafft man, indem man diejenigen unterstützt, die sich bereits motiviert darum kümmern, die sich für ihren Kiez verantwortlich fühlen und ein gutes Beispiel für andere abgeben.

Drittens brauchen wir mehr neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ordnungsämtern, die übrigens ganz schön auf dem Zahnfleisch gehen. Wir sorgen für 102 neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die nicht für die Kontrolle der Parkraumbewirtschaftung zuständig sind, sondern genau für die Aufgaben, für die das Ordnungsamt zuständig ist, und die darauf achten, dass sich alle an die Regeln halten.

(Dr. Clara West)

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Andernfalls machen tatsächlich die einen, was sie wollen, und die anderen gucken in die Röhre. Ich finde, der Ehrliche – oder in diesem Fall der Ordentliche – sollte nicht der Dumme sein.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE) –
Danny Freymark (CDU): So ist es!]

Wir haben eine Menge Ideen aus Wien mitgebracht und freuen uns darüber, dass die rot-rot-grüne Koalition unsere Ideen aufgegriffen und zu einem gemeinsamen Projekt gemacht hat. Ich will nun nicht alle Einzelmaßnahmen aufzählen, die wir vorschlagen. Sie stehen in dem Antrag und bilden gemeinsam ein Aktionsprogramm, mit dem wir für mehr Sauberkeit und mehr Verantwortung sorgen wollen. Das Geld ist im Doppelhaushalt mit 16 Millionen Euro im Übrigen schon enthalten. Was jetzt noch fehlt, ist der Auftrag an den Senat, dass die Bezirke und die BSR umgehend zur Tat schreiten und die Ärmel für ein sauberes Berlin hochgekrempt werden. Das wollen wir mit diesem Antrag tun, und dafür bitten wir um Ihre Unterstützung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Unterstützung haben Sie, Frau Dr. Clara West, denn wir sind immer dabei, wenn es darum geht, dass wir in unserer Stadt für etwas mehr Ordnung und Sauberkeit sorgen. Und wir stellen ja gemeinsam fest, dass es hier erhebliche Bedarfe gibt. Das haben Sie auch festgestellt, deswegen haben Sie diese Anträge hier mit auf den Weg gebracht. Also volle Zustimmung zu Maßnahmen zur Müllreduzierung, für mehr Sauberkeit und den Kampf der illegalen Müllablagung – volle Zustimmung von der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir haben uns den Antrag natürlich auch ein bisschen detaillierter angeschaut, weil Sie auch viele Punkte ansprechen, die wir wichtig finden: mehr Öffentlichkeitsarbeit, vielleicht auch so etwas wie den Tag des Abfalls, die europäische Woche der Abfallvermeidung zu nutzen, dann vielleicht auch in Kitas und Schulen auszuweiten. Das ist, glaube ich, etwas, worüber wir weiter sprechen müssen. Grün macht Kindergarten, Grün macht Schule sind tolle Projekte, die bereits im Land Berlin implementiert sind, die sich aber über ein bisschen mehr Beinfrei-

heit, also auch monetärer Art, freuen würden. Ich glaube, wir sollten gemeinsam daran arbeiten, das zu unterstützen, im Übrigen alles angesiedelt beim Freilandlabor Britz – eine starke zivilgesellschaftliche Initiative, die Sie auch stärken. Das habe ich nämlich auch extra rausgelesen hier: zivilgesellschaftliches Engagement auszubauen. Ich glaube, mit der Stiftung Naturschutz haben wir einen ganz wesentlichen Partner im Land Berlin bereits stärken können, auch dank Ihrer Unterstützung. Da ein Danke schön an Sie, dass Sie das möglich gemacht haben!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es bleiben weitere Initiativen wie „Alles im Fluss“ oder auch „Flussbad Berlin“, Initiativen, bei denen ich sehe, dass sie mit großer Leidenschaft in ganz Berlin wirken und auch weiterhin wirken müssen. Ich interpretiere Ihre Antragsinitiative und auch die Gespräche, die ich mitbekommen habe oder selbst führen durfte, so, dass dieser Antrag auch in die Richtung zielt, genau diese Initiativen zu stärken, auszubauen, auch als Wirtschaftsverwaltung, als Umweltverwaltung noch öfter Dienstleister zu sein und nicht Verhinderer. Da würde ich mir wünschen, dass die Koalitionsabgeordneten ihrer Zusage gerecht werden und diese Initiativen stärken. Wir als CDU-Fraktion werden in jedem Fall hinter jeder einzelnen Initiative stehen und sie unterstützen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Aber ich gebe auch ganz ehrlich zu, dass ich bei zwei Dingen etwas stutzig werde. Als ich gelesen habe, dass Sie die Öffnungszeiten der BSR-Recyclinghöfe ausweiten wollen, da habe ich sofort gesagt: Na klar, aber das stand doch schon mal in einem anderen Papier, in einem Papier, das wir am 14. Dezember 2017 beschlossen haben, nämlich Gesamtstrategie Saubere Stadt. Die aktuelle Initiative heißt Aktionsprogramm „Sauberes Berlin“. Da würde man jetzt vermuten, Aktionsprogramm „Sauberes Berlin“ ist vielleicht die Maßnahme der Gesamtstrategie. Und da habe ich überlegt: Was ist denn aus der Gesamtstrategie von Frau Pop geworden? Da bin ich übrigens bei der zweiten Irritation: Wo ist sie? Wo ist Frau Pop, die bei dieser Debatte eigentlich diejenige wäre, die sich entweder besonders motiviert mit einbringt oder zumindest unsere Hinweise konstruktiv aufnimmt. Also für die nachfolgenden Redner: Vielleicht nutzen Sie die kurze Gelegenheit und geben ihr noch mal einen Hinweis bzw. gehen in Ihren Redebeiträgen gern darauf ein, wen Sie denn eigentlich ansprechen wollen mit der Initiative, wenn die entsprechende Senatorin gar nicht im Raum ist.

Aber ganz konkret: Am 14. Dezember beschlossen, bis 1. April sollte das vorliegen. Ich lese dann, dass man um eine Fristverlängerung gebeten hat bis Ende Mai. Am 17. Mai kommt dann eine Initiative rein: Wir haben leider noch nicht so viel gemacht, wir brauchen noch bis zum 1. Oktober für die Gesamtstrategie. Jetzt frage ich auch die nachfolgenden Redner: Ist das, was Sie hier auf-

(Danny Freyremark)

geschrieben haben, am Ende nur für uns selbst gedacht und es wird keine weitere Initiative auf Senatsseite erfolgen? Klammer auf – ist bisher nämlich nicht bei der Frage Gesamtstrategie Saubere Stadt geschehen. Und deswegen meine Bitte: Nehmen Sie bitte auch ernst, was Sie hier selbst in den Raum stellen, streuen Sie den Leuten nicht nur Sand in die Augen, sondern handeln Sie! Und da sehe ich uns, Sie alle in der Pflicht!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich will aber auch noch lächelnd in die Runde sagen: Wir haben mit der BSR einen außergewöhnlich guten Partner in der Stadt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten hervorragenden Dienst, und ihnen gebührt Dank, denn sie machen sich jeden Tag aufs Neue verdient um und für diese Stadt. Ich sage ihnen Danke für dieses Engagement.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der FDP]

Ich sage es auch deswegen, weil in diesem Antrag formuliert ist, wir brauchen da noch mehr Papierkörbe oder dort. Wenn Sie mal Kontakt mit der BSR aufgenommen haben, werden Sie festgestellt haben, wie offen diese BSR für Ihre Vorschläge ist. Also lassen Sie uns dieses Papier, das Sie hier anbieten, mit Leben erfüllen. Aber sorgen Sie auch dafür, dass der Senat das so sieht, wie wir es hier gemeinsam beschließen. Da bin ich mir noch nicht ganz sicher. Die CDU-Fraktion wird aber natürlich kritisch unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dem Vorliegen des ersten Entwurfs zum Antrag Aktionsprogramm „Sauberes Berlin“ hatte ich mir einige Stichpunkte notiert wie: Lebensrhythmus der Menschen, von Geld beschaffen, kaufen und wegwerfen, Müll und Berlin im Vergleich mit anderen Städten und Ländern, Berliner Lebensart, Wohlfühlen im Dreck, Ordnungsamt online oder doch der Zeigefinger vor Ort, Optimieren von Abläufen, Mitmachgesellschaft, die neue Arbeitswelt in der Wegwerfgesellschaft.

Über jeden einzelnen Punkt lässt sich lange debattieren, und wir haben in verschiedenen Kreisen schon über das eine oder andere gesprochen. Sie erinnern sich sicherlich auch noch an die Debatte zur Aktuellen Stunde des Parlaments am 17. Mai 2018. Da haben wir, Mitglieder aus der Koalitionsfraktion, bereits die gebotene Möglichkeit

genutzt, um vieles aus unserem Programm für die saubere Stadt anzusprechen. Die Notwendigkeit, in dieser Sache handeln zu müssen, ist in den letzten Jahren sichtlich und unübersehbar gewachsen, und erfreulich mehr Menschen denn je finden, dass das Image von Berlin als tolle Stadt mit Schmutzdecken hin zu einer sauberen Stadt wohl die bessere Variante ist. Das Jahr 2018, das übrigens auch das europäische Jahr des Kulturerbes ist, haben wir mit unseren Debatten in Berlin und im Parlament scheinbar zum Jahr der Abfallminderung und der Sauberkeit erklärt und dem nicht regelrecht entsorgten Abfall im öffentlichen Raum nun den Kampf angesagt. Die Aktionen stehen noch aus, aber viele engagieren sich heute schon in der Stadt.

So reiht sich der heutige Antrag mit seinen acht präzisen Aufgaben an den Senat in die kontinuierliche Arbeit der Koalition hervorragend ein. Wir wollen eine Motivationskampagne für den sachgerechten Umgang mit Abfällen, das schon vorhandene breit gefächerte bürgerschaftliche Engagement für die saubere Stadt unterstützen, die Abfallentsorgung vor Ort und auf den Recyclinghöfen bedarfsgerecht gestalten und die Einhaltung von Regeln durch zusätzliche gute Arbeitsplätze – das ist ein starkes Anliegen der Linken – verbessern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Freyremark?

Marion Platta (LINKE):

Bitte sehr!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Danny Freyremark (CDU):

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Platta! – Ich will nur ganz kurz nachfragen, weil ich vieles von dem gut finde, was Sie sagen: Was ist denn aus der Gesamtstrategie Saubere Stadt geworden, die ich gerade in meiner Rede schon erwähnt habe, und wie geht es da weiter? Wo ist dieser Antrag hängengeblieben?

Marion Platta (LINKE):

Ich denke mal, wir haben ja schon über den Haushalt das eine oder andere dort niedergeschrieben, was wir uns darin vorstellen für die Strategie, also was der Senat da zu entwickeln hat. Ich denke, dass der Senat gerade vielleicht das eine oder andere Hinweisen von heute noch mit aufnehmen möchte, um an dieser Strategie weiter zu arbeiten. Wir werden auf jeden Fall stark hinterhaken, und Sie können sich darauf verlassen, dass wir zu dieser

(Marion Platta)

Strategie hier im Land Berlin auch wirklich kommen werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Meine Damen und Herren! Ich bin davon überzeugt, dass nicht die steigende Anzahl von Menschen in der Stadt zwangsläufig auch mehr Abfall im öffentlichen Raum, in Parkanlagen oder an den Wartestellen im öffentlichen Nahverkehr nach sich ziehen muss. Denn jede und jeder Einzelne kann, wenn sie oder er es nur will, Überflüssiges und Abfallendes auch dort entsorgen, wo es den optimalen Weg der Wiederverwertung oder eben auch Beseitigung gehen kann. Dafür gibt es im Land Berlin schon heute eine über die ganze Stadt verteilte Struktur mit Abfallbehältern, manchmal sind es zu wenige, aber trotzdem; es gibt auch Trödelmärkte, gut privat organisiert; es gibt Recyclinghöfe – bis hin zur Restmülltonne am Wohnort, wo ich manchmal das Gefühl habe, dass die zu wenig genutzt wird, wenn es denn im öffentlichen Raum entsorgt wird. Wir als Koalition wollen die Menschen in dieser Stadt noch stärker motivieren, die sich bisher noch nicht ausreichend für eine saubere Stadt engagieren. Wir verbessern so gemeinsam mit den Menschen die Lebensqualität in der Stadt für die Berlinerinnen und Berliner, die hier gern leben und bleiben wollen, und für die, die nur einmal zeitweilig auf Besuch hier sind.

Für ein erfolgreiches Projekt kommt es bekanntermaßen auf vier wesentliche Punkte an: Das sind das Wissen, das Können, das Wollen und das Dürfen. Natürlich darf jeder seinen Abfall in ordentlichen Behältern entsorgen. Wir als Koalition wollen für den Erfolg der sauberen Stadt das Projekt intensiv und mit offenen Augen begleiten. Die halbjährliche Berichterstattung durch den Senat soll uns dabei unterstützen. Da sehen Sie dann auch, Herr Freymark, dass das auch Sinn macht, einen solchen Antrag noch mal nachzuschieben.

Ich bin zwar der Auffassung, dass es keiner Überweisung in mehrere Fachausschüsse bedarf, so wie wir es heute möglicherweise beschließen werden, trotzdem freue ich mich natürlich auf die weiteren Aktivitäten hier im Parlament und darüber hinaus für ein sauberes Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine sehr verehrten Gäste! Frau

Platta! Sie sagten gerade, Sie sind dankbar für das eine oder andere Hinweisen in der Debatte. Ich erlaube mir im Rahmen meiner Rede, Ihnen vielleicht noch ein paar Hinweisen ergänzend zu den Hinweisen des Kollegen Freymark zu geben.

In der Vergangenheit kamen manchmal Menschen zu mir und fragten mich: Ist es nicht frustrierend, in der Opposition zu sein? Ist es nicht frustrierend, verschiedene Dinge gar nicht umsetzen zu können? Ist es nicht müßig, Dinge anzusprechen, die dann dementsprechend keine Umsetzung finden? – Ich antworte dann: Mitunter kann es schon sein, dass eine Oppositionsfraktion Impulse setzt. Ich glaube, dass dieser Antrag das sehr gut unterstreicht. Wir hatten in der Tat – da gebe ich dem Kollegen Freymark recht – die Gesamtstrategie der sauberen Stadt im Jahre 2017 von der Koalition vorgelegt bekommen. Und was passierte? – Nichts! Fristverlängerung, Terminverlängerung!

Wir als AfD-Fraktion haben die Verwahrlosung der Stadt in der Tat auch mitbekommen. Wir haben die Vermüllung auch mitbekommen. Was haben wir als AfD-Fraktion gemacht?

[Georg Kössler (GRÜNE): Nix!]

Wir haben eine Kampagne, eine Aktion gestartet: „Dreckecken weg – Berlin macht sich sauber“. – Die haben wir öffentlich beworben. Herr Kollege Freymark! Sie sprachen gerade in der Aussprache zum Petitionsausschuss davon: Man muss auch mal Dienstleister sein. – Das finde ich gut. Man kann in der Tat im Rahmen einer Debatte der Aktuellen Stunde fleißig aus dem Programm vorlesen, aber man kann auch Dienstleister sein. Was waren wir? – Wir waren Dienstleister. Wir haben die Bevölkerung aufgerufen, uns ihre Dreckecken zu melden. Wir sind an die Behörden herangetreten. Wir sind selber mit unseren Abgeordneten, mit unseren Bezirksverbänden vor Ort gewesen. Wir haben Container aufgestellt. Wir haben gefegt. Wir haben sauber gemacht. Das ist Aktion und nicht irgendwo eine Reaktion.

[Beifall bei der AfD]

Ich erinnere mich noch, als wir unsere Aktion vorgestellt haben. Federführend war mein Kollege Scholtysek. Wir haben ein Pressegespräch gehabt, und manch Pressevertreter sagt dann: Ja, so schlimm ist das doch gar nicht in Berlin. – Und ich erinnerte mich, ja, ein ehemaliger Regierender Bürgermeister fühlt sich auch in einer schmutzigen Stadt wohl. Weder ich noch meine Fraktion noch die Mehrheit der Opposition noch die Mehrheit der Berliner fühlen sich in einer schmutzigen Stadt wohl. Und das bringen wir immer wieder zum Ausdruck.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. West?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sie haben gerade so ein paar Aktivitäten beschrieben. Ich wollte nur wissen, ob Sie eventuell Ihre Fraktion mit der BSR verwechseln.

[Oh! von der AfD]

Karsten Woldeit (AfD):

Liebe Frau Dr. West! Ich komme gleich noch zu Ihrem Redebeitrag, aber ich danke Ihnen, ich habe nämlich nur drei Minuten, durch Ihre Zwischenfrage kann ich ein bisschen Zeit gewinnen, die brauche ich hier auch.

[Heiterkeit bei der AfD]

Nein, wir haben in der Tat selber mit aufgeräumt. Schauen Sie sich unseren Podcast dazu an! Ich glaube, 40 oder 50 Podcasts. In dem Zusammenhang, ich muss dabei schmunzeln, ich habe gestern auf Ihrer Fraktionsseite der SPD den sogenannten Kiezcheck gesehen. Die SPD-Fraktion entdeckt das Mittel der Öffentlichkeitsarbeit, das Mittel der Transparenz im Rahmen der parlamentarischen Arbeit. Großartige Aktion von der Fraktion!

[Frank Zimmermann (SPD): Wir arbeiten hier schon ein bisschen länger!]

Düsterhöft hat auch bis heute ganze 20 Likes bekommen,

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

in 21 Stunden. Das ist schon eine Reichweite. Ich glaube, die haben wir in fünf, sechs Minuten.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Nichtsdestotrotz, Sie haben in Ihrem Podcast beschrieben, dass eigentlich alles gut sei, und die AfD verbreitet ja Fake-News. Es wird gar kein Fahrrad in Berlin gestohlen.

[Zuruf von Torsten Hofer (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Kössler?

Karsten Woldeit (AfD):

Auch sehr gerne!

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Woldeit, für die Zwischenfrage! – Ihre Müll-App ähnelt ja sehr der des Ordnungsamts, nur mit dem Unterschied, dass man bei Ihnen verpflichtend die E-Mail-Adresse eingeben muss. Können Sie hier zusichern, dass Sie diese Adressen gemäß EU-Datenschutzgrundverordnung nicht weiter benutzen, z. B. für Parteivererbung?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Karsten Woldeit (AfD):

Die Nachhaltigkeit, die wir natürlich auch erreichen wollen, und der Dialog, mit dem Bürger weiter in Kontakt zu bleiben, sind eine ganz wichtige Geschichte. Es bringt ja nichts, wenn sich einer meldet, und wir melden uns nicht mehr, sondern wir agieren, wir reagieren, wir handeln und geben auch die Rückmeldung dazu. Ich bin mir ganz sicher, dass wir in meiner Fraktion die Datenschutzgrundverordnung ernst nehmen. Machen Sie sich da mal keine Gedanken!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Stefan Ziller (GRÜNE)]

Noch mal zurück zu Ihrem wirklich witzigen Podcast: Ich finde es wirklich großartig, dass Sie von unserer Fraktion lernen. Das ist wirklich ein guter Ansatzpunkt.

[Zuruf von der AfD: Wird ja auch Zeit!]

Frau Dr. West hat gerade in der Antragsbegründung Folgendes gemacht: Sie sprach von Weißensee, Grünfläche vermüllt, Anton-Saefkow-Platz vermüllt, Sperrmüll in Neukölln, all die Dinge, die wir angesprochen haben, all die Dinge, die wir zweimal in eine Aktuelle Stunde gebracht haben. Wir haben sie in der vorletzten Plenarsitzung dementsprechend thematisiert. Ich freue mich, dass wir aus der Opposition wirken, mit einem Handeln und nicht mit dem Vorlesen von Parteiprogrammen, Zitaten aus dem Koalitionsvertrag und der Bitte um Hinweisen, aber die gebe ich Ihnen gerne.

[Zuruf von Dr. Clara West (SPD)]

Kurzum: Das Aktionsprogramm „Sauberes Berlin: Für eine attraktive, saubere und lebenswerte Hauptstadt“ unterstützen wir ausdrücklich. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Kössler das Wort.

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich glaube, ich muss mir die Rede von meinem Vordredner noch mal anhören.

(Georg Kössler)

Ich habe keinen einzigen konkreten Vorschlag gehört, aber vielleicht habe ich da was überhört.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil wir den Dreck schon abgeräumt haben!]

Ich möchte auch diesem Duktus widersprechen, dass die Menschen in dieser Stadt schlecht sind und immer mehr Müll wegwerfen.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Gucken wir uns doch mal an, was da rumliegt! Die Gesellschaft produziert einfach immer mehr Verpackungsmüll, immer mehr Plastik. Deutschland hat übrigens EU-weit mit 37 kg Plastikmüll – klingt nicht viel, aber heben Sie mal einen Sack hoch, ist eine ganze Menge – den Spitzenwert. Da ist nichts mit sauberem Deutschland. Möbel werden schneller entsorgt. Wir nehmen Coffee-to-go-Becher. 60 Prozent der Kunststoffabfälle sind allein Verpackungen. Deshalb muss man diesen Antrag im Zusammenhang sehen mit dem Antrag, den wir letzten Monat hier einstimmig beschlossen haben, Zero Waste, also Abfallvermeidung. Das sind zwei Seiten derselben Medaille.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich möchte Ihnen eine Anekdote erzählen: Bei mir im Wahlkreis war neulich im Nachbarschaftsheim im Körner-Kiez eine Diskussion. Der Kollege von der SPD wird sich auch erinnern. Wir waren zusammen da. Da kamen ganz unterschiedliche Leute zusammen, die man sonst vielleicht als Politiker gar nicht trifft. Und alle haben gesagt: Mensch, wir müssen was machen. Es gibt zwar ein bisschen weniger Hundekacke, dafür wahnsinnig viel mehr Sperrmüll. Wir müssen doch anpacken. – Aber die Leute wollten nicht einfach nur ein Verbot von der Politik oder irgendeinen Antrag. Die wollten selber was machen. Die wollten ihren Kiez dadurch stärken, weil sie rumgehen und mit den Leuten ins Gespräch kommen.

Ich bin danach zu Daniel Buchholz und Marion Platta gegangen und habe gesagt: Leute, wir müssen was machen. – Wir waren uns einig, wir nehmen hier noch einen Punkt auf. Das ist jetzt der zweite Punkt. Wir stärken die zivilgesellschaftlichen Initiativen. Ab heute können sich die Initiativen in der ganzen Stadt bei der Senatsverwaltung für Umwelt um Gelder für ihre Projekte bewerben. Das finde ich super.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Kollegin West hat ja schon den Sperrmülltag, der oft an uns herangetragen wurde, erwähnt. Da bin ich ein bisschen skeptisch. Der funktioniert vielleicht in einer Kleinstadt, wo mehr soziale Kontrolle ist. Das ist ja genau das, was wir in Berlin nicht haben. Ich glaube auch, es gibt weiterhin Idioten, siehe die Leute, die am 7. Januar ihren Weihnachtsbaum rauswerfen.

Da haben wir gesagt, das muss man ein bisschen komplexer angehen. Wir wollen ein Gebrauchtwarenhaus bauen, wo die Leute ihre Möbel, wenn die noch gut sind, hinbringen können. Wir wollen Kiezinitiativen, lokale Initiativen unterstützen, wenn die einen lokalen Sperrmülltag machen, zusammen mit der BSR, und da mal was ausprobieren wollen. Wir wollen, dass die Recyclinghöfe länger aufbleiben, sofern es mit dem Arbeits- und Lärmschutz einhergeht. Vor allem muss die Abholung von Sperrmüll endlich billiger werden. 50 Euro sind verdammt viel für einige Leute.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Krestel?

Georg Kössler (GRÜNE):

Na, immer!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege! Ich hätte mal die Frage, warum Sie die Bürger dieser Stadt, die am 7. Januar den Weihnachtsbaum auf die Straße stellen, hier eben als „Idioten“ beleidigt haben, insbesondere unter dem Gesichtspunkt, dass die Stadtreinigung die noch mindestens bis Mitte des Monats regelmäßig einsammelt. Also das müssen Sie mir mal erklären.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Das ist eigentlich üblich, dass man die nach dem 6. Januar rausstellt, wenn die Heiligen Drei Könige vorbei sind. Dann scheint es hier nach Ihrer Diktion ziemlich viele Idioten in der Stadt zu geben.

Georg Kössler (GRÜNE):

Ich glaube, da haben Sie es falsch verstanden. Sie haben natürlich völlig recht, dass die Weihnachtsbaumabholung noch zwei Wochen später stattfindet. Ich finde, bei einem Sperrmülltag, den man zweimal im Jahr machen würde, kann man das nicht machen. Jedenfalls würde es Millionen kosten, und ich finde es eine Frage der Gerechtigkeit. Warum sollten die, die ihren Müll ordentlich wegbringen, für die, die ihren Sperrmüll auf die Straße bringen, jetzt auch noch bezahlen? Ich finde es richtig, dass diese Koalition sagt: Wir setzen nicht auf noch mehr Sheriffs, sondern wir stärken die Bezirke. Die sollen entscheiden, wie sie die Mittel im Ordnungsamt ausgeben. Wir stärken die Zivilgesellschaft. Die Kollegin Clara West hat es gerade sehr klar gesagt: Wer einen Sinneswandel bei den

(Georg Kössler)

Menschen will, der kann nicht par ordre du mufti hier mal was beschließen. Der muss die Leute, die von unten was machen, stärken, und das tut die Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich will auf einen Punkt eingehen, der noch nicht angesprochen worden ist, der sich aber auch in dem Antrag wiederfindet: der Winterdienst auf den Radwegen. Warum steht der hier drin? – Nun, weil das auch die BSR macht. Aktuell ist es bei der BSR so, dass Radwege – Zitat – neben verkehrswichtigen Straßen der Stufe 1 zeitnah die Fahrbahn räumen. Das ist nicht genug. Der Anteil der Radfahrerinnen und Radfahrer bei uns in Berlin steigt gerade rasant, und wenn die Radwege nicht geräumt sind, fahren diese Leute auf der Straße. Das ist gefährlich für alle. Das heißt, wir haben es hier mit reingepackt, weil dafür auch Geld da ist und wir die Verkehrssicherheit stärken wollen in dieser Stadt.

[Georg Pazderski (AfD): Auch wegen Kindern, genau!]

– Herr Pazderski! Sie haben eine Frage? Dann müssen Sie sich eindrücken. Herr Pazderski? Sie haben eine Frage, glaube ich. Sie checken hier die ganze Zeit Mails, und jetzt werden Sie patzig, weil Ihre eigene Fraktion Sie nicht hat reden lassen. Entweder drücken Sie sich ein und wir haben einen richtigen Dialog, oder Sie lassen es!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Also von Ihnen lasse ich mich nicht beleidigen! Halten Sie Ihre Rede und lassen Sie mich in Ruhe, Herr ..., wie Sie auch immer heißen! –

Zuruf von der AfD: Kössler!]

Ich möchte noch einmal zum Anfang meiner Rede kommen. Das Problem ist der Verpackungswahn in unserer Gesellschaft. Wir müssen an die Wurzel des Problems gehen. Allein in Berlin sind das 90 000 Tonnen Verpackungsmüll in einem Jahr. Global sind es 6 Milliarden Tonnen, von denen übrigens nur 10 Prozent wiederverwertet oder verbrannt werden. Der Rest landet in der Umwelt, in Parks, im Meer. 2050 werden wir wahrscheinlich mehr Plastikmüll in der Stadt haben, als Fischmenge in den Meeren schwimmt.

[Unruhe]

Vielleicht ist das manchen Leuten, oder ganz sicher ist es manchen Leuten hier auf der rechten Seite egal, was mit der globalen Umwelt ist, was mit dem Rest der Welt passiert.

[Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE):
Könnten die Gespräche da hinten
mal nach draußen verlegt werden?]

Aber jetzt sehen Sie den Plastikmüll endlich mal vor der eigenen Haustür. Ja, wir müssen lokal handeln, aber wir müssen auch global denken dabei. Nächstes Jahr zur EU-Wahl geht es auch um eine europäische Plastiksteuer, und

ich sage ganz klar: Wenn die nicht kommt, dann müssen wir uns auch in Berlin überlegen, ob wir eine Umweltausgabe z. B. auf Einwegkaffeebecher machen müssen.

[Lachen bei der AfD]

Müll aufräumen ist gut, Müll vermeiden ist besser. – In diesem Sinne, vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Bevor der Kollege Henner Schmidt für die FDP das Wort hat, darf ich darauf hinweisen, dass vielleicht die Dienstbesprechungen mit den Mitarbeitern der Fraktionen doch im hinteren Teil des Plenarsaals oder noch besser draußen stattfinden. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt hat der Kollege Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben in der vorletzten Plenumsitzung eine ganze Aktuelle Stunde zum Thema Vermüllung der Stadt gehabt, und dabei wurden auch viele Argumente und Beispiele ausgetauscht. Es gab durchaus einen Konsens hier im Hause, dass unsere Stadt zu stark versifft, verdreckt, vermüllt ist und man dringend etwas dagegen tun muss. Jetzt, vier Wochen nach dieser Debatte, kommt die Koalition mit so einem Schnulliantrag daher,

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Daniel Buchholz (SPD): Was? Hallo, hallo!]

über den Sie auch noch dick und fett „Aktionsprogramm“ geschrieben haben. Angesichts der Substanzlosigkeit dieses Antrages löst das bei mir echte Fremdschämeeffekte aus.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

In der Aktuellen Stunde wurde auch gerade von der Koalition betont, wie wichtig eine saubere Stadt ist. Der Kollege Kössler hat damals zu Recht gesagt, dass eine saubere Stadt auch eine Frage der Gerechtigkeit ist. Aber daraus wurden im Antrag offensichtlich keine Konsequenzen gezogen.

Wir haben auch gemeinsam – auch das hat eben der Kollege Kössler gesagt – abstrakte Ziele in diesem Haus definiert: Zero-Waste, geschlossene Kreislaufwirtschaft, großartige strategische Aufforderungen an den Senat, eben auch noch die Debatte über das gesamte Wirtschaftssystem. Aber dann kommt nichts Konkretes in dem Antrag, wie denn die Koalition das Problem des illegalen Sperrmülls, des achtlosen Wegwerfens, der

(Henner Schmidt)

Kaugummis, des Hundedrecks nun angehen will. Es gibt natürlich massenhaft Großstädte in aller Welt, die das locker schaffen, nur Berlin irgendwie nicht. Das liegt nicht an den Ordnungsamtsmitarbeitern oder an der BSR, die sich anstrengen wie sie nur irgend können, das liegt an diesem Senat.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wenn Sie, Frau Dr. West, nach Wien gereist sind und sich das angeguckt haben, dann frage ich mich, was denn von den Erkenntnissen, die Sie da gewonnen haben, in diesem Antrag umgesetzt worden ist. Stattdessen kommt die rot-rot-grüne Koalition mit dem, was sie immer vorschlägt bei fast jedem Problem, noch eine Öffentlichkeitskampagne, so, als würden wir nicht jetzt schon im Abfallbereich Millionensummen für Belehrungsprogramme zum Müllsortieren und zur Müllvermeidung ausgeben. Die einzige Branche, die Sie damit zum Blühen bringen, sind die Werbeagenturen.

[Daniel Buchholz (SPD): Was schlagen Sie denn vor?]

Übrigens, wenn ab 2021 andere Leute regieren sollten, würde ich dringend empfehlen, die Effektivität dieser Öffentlichkeitskampagnen für X Millionen zu überprüfen und vielleicht auch mal genauer zu schauen, wo denn die vielen Millionen hingeflossen sind.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Sie – Sie, der Senat, die senatstragende Koalition – sollen die Leute nicht immer weiter belehren und bespaßen. Sie sollen endlich mal konkrete Maßnahmen umsetzen.

[Bravo! von der FDP –
Stefan Evers (CDU): So ist es!]

Die Parks sind vermüllt. Auf den Gehwegen liegt alles Mögliche herum, und in so manchen Straßen stapelt sich der illegal abgelagerte Sperrmüll. Es gibt also genug zu tun. – Dann schauen wir auf das, wie Frau Platta es genannt hat, die präzisen Aufgabenstellungen des Antrages. Sie wollen also mit Ihrem Antrag die Recyclinghöfe länger öffnen. Angesichts der vielen Einschränkungen, die Sie dann dahinter schreiben, bin ich mir gar nicht so sicher, ob Sie das so ernst meinen, aber das Ziel ist erst mal gut. Jetzt ist die Frage: Wie kommt denn jemand zum Recyclinghof, insbesondere, wenn man nach Ihren Vorgaben möglichst nicht mehr Auto fahren soll in der Stadt? Wer fährt denn mit seinem alten Fernseher unter dem Arm mit dem Bus zum Recyclinghof?

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Lastenfahrräder!]

Haben Sie schon mal auf die Karte geschaut, wie denn die Anbindung der Recyclinghöfe an den ÖPNV aussieht? Allein diese Anbindung zu verbessern, wäre schon mal was Konkretes, was man umsetzen könnte.

Zum Problem Sperrmüll: Es gibt von vielen Kollegen im Hause Anfragen, Lösungsvorschläge, öffentliche Ratschläge zum Thema Sperrmüll, auch von Abgeordneten der Koalition. Z. B. ist mir der Kollege Langenbrinck da besonders aufgefallen. Also vielen Dank auch für die Initiativen! Da liegen also zahlreiche Vorschläge auf dem Tisch, die man jetzt auch umsetzen könnte, und das, was Sie in Ihrem Antrag dann zum Sperrmüll zusammenbekommen, ist, und jetzt zitiere ich aus dem Antrag, dass man „innovative Möglichkeiten überprüfen“ möge.

[Zurufe von Paul Fresdorf (FDP)]

Noch klarer kann man wirklich nicht belegen, dass die Koalition davor zurückscheut, sich auf Maßnahmen zu einigen und diese dann auch wirklich umzusetzen.

[Beifall bei der FDP]

Es muss auch gar nicht so arg innovativ sein. Man könnte z. B. den Sperrmülltarif für die Hausabholung auf null senken, dann wäre das Geld deutlich besser ausgegeben, als für noch eine sinnlose Öffentlichkeitskampagne.

[Beifall bei der FDP –
Sebastian Czaja (FDP): Jawohl! –
Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Daniel Buchholz?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Daniel Buchholz (SPD):

Werter Kollege! Vielen Dank für die Möglichkeit zur Zwischenfrage. – Verzeihen Sie mir, aber da Sie jetzt hier diesen besserwisserischen Ansatz der FDP so tottreten,

[Paul Fresdorf (FDP): Macht sonst er immer!]

mal die Frage: Ist Ihnen oder Ihrer Fraktion denn aufgefallen, dass Rot-Rot-Grün für die Haushaltsjahre 2018 bis 2019 zusätzlich 35 Millionen Euro für mehr Stadtsauberkeit zur Verfügung stellt, nämlich für mehr als 100 Ordnungsamtsmitarbeiter, für die zusätzliche Parkreinigung durch die BSR, 1 Million Euro von den 35 Millionen Euro für eine Öffentlichkeitskampagne und lokale Initiativen? Sind das für Sie nur Ankündigungen oder nicht ganz konkrete Maßnahmen?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Henner Schmidt (FDP):

Bei den Mitarbeitern und der Parkreinigung war es erst mal sinnvoll, die Mittel zu erhöhen.

(Henner Schmidt)

[Daniel Buchholz (SPD): Eine Million von 35!]

Das ist eine konkrete Maßnahme. Ich rede aber jetzt über diesen Antrag. Übrigens, bei der Parkreinigung ist darauf hinzuweisen: Das ist nicht nur so, weil die BSR das macht, sondern weil mehr Geld da ist und das dadurch auch besser wird. Aber trotzdem gibt es natürlich viel zu tun, und das Sperrmüllproblem ist bis jetzt nicht gelöst, und ein Teil der Mittel, die Sie bereitstellen, ist genau für diese Öffentlichkeitskampagnen, die ich getadelt habe.

[Beifall bei der FDP –
Daniel Buchholz (SPD): Aber was habt ihr
euch da vorgestellt?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Ging es Ihnen vielleicht auch so? Ich spreche von der Antragsbegründung, dass sie mitunter schwer lesbar war, weil mitunter von Berlinerinnen und Berlinern gesprochen wurde, Touristinnen und Touristen, teilweise aber Tourist mit Sonderzeichen. Ich hielt das für schwer lesbar, nicht im Rahmen der deutschen Amtssprache. Ging es Ihnen auch so?

Henner Schmidt (FDP):

In diesem Hause habe ich mich daran gewöhnt, dass solche Texte schwer lesbar sind. Das stößt mir jetzt nicht mehr so richtig auf.

[Heiterkeit]

Ich habe das inzwischen drin, dass ich da drüberlesen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Alles in allem muss man jedenfalls sagen, dass der Antrag wenig Substanz hat. Deshalb: Setzen Sie sich in Ihrer Koalition zusammen! Streiten Sie miteinander, wie Sie das ja ständig tun! Das können Sie ruhig ein bisschen weiter tun, und zwar so lange, bis Sie sich auf Maßnahmen einigen können, die zusätzlich umsetzbar sind. Wir werden Sie dabei gerne unterstützen, wenn etwas Konkretes dabei herauskommt. Aber lassen Sie doch bitte diese Art von Anträgen, und verschonen Sie uns in diesem Haus mit diesen sinn- und inhaltslosen Dingen! Machen Sie etwas Konkretes! Das können wir dann gerne zusammen machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 19

a) Umgang des Senats von Berlin mit dem Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1122](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0968](#)

b) Klarer Zeit- und Finanzierungsplan für den BER – genug geschwiegen, Herr Müller

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1118](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0510](#)

c) Umsetzung des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“: Bürgervotum ernst nehmen – Zeit zum Handeln!

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1119](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP und der Fraktion
der CDU
Drucksache [18/0558](#)

d) Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid: Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel sofort stoppen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1120](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0587](#)

Den Dringlichkeiten hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Evers. – Bitte schön!

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in den vergangenen Tagen, Wochen, Monaten und Jahren alle miteinander immer wieder und auch sehr viel über die Berliner Flughafenpolitik diskutiert. Wir waren Streitbar. Wir waren kontrovers, wie es sich für ein gutes Parlament gehört. Wir haben über das BER-Desaster in seiner ganzen Tragweite, über seine Ursachen, über Folgen, über politische Verantwortlichkeiten gestritten. Wir haben Aufsichtsräte und Flughafenchefs kommen und auch oft genug gehen sehen. Wir haben über ihre Fehlschläge debattiert. Wir haben in Ausschüssen und hier im Plenum über einen Ausweg aus dieser Misere gerungen, und wir haben alle miteinander eine unendliche Geschichte politischen und unternehmerischen Versagens erleben und erleiden müssen, wie sie in der bundesdeutschen Geschichte mutmaßlich einmalig ist. Ich bin mir dieser langen Geschichte, dieser bitteren Chronik sehr bewusst, wenn ich sage: Das, was Sie heute vorhaben, ist ein neuer Tiefpunkt in dieser Geschichte. Es ist ein Tiefpunkt und auch, wenn Sie es hoffen mögen, kein Schlusspunkt.

Sie hätten sicher gerne, dass heute die politische Auseinandersetzung über die Umsetzung des Tegel-Volksentscheids endet. Ich verspreche Ihnen: Das wird nicht so sein.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn jemand politisch und moralisch am Ende ist, sind das heute Sie. Wenn jemand heute auch noch das letzte Quäntchen politischer Glaubwürdigkeit verspielt, dann ist das Ihre rot-rot-grüne Koalition.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das haben Sie doch schon getan, als Sie Ihre Position geändert haben!]

Ich zitiere, wenn ich darf, aus Ihrem Koalitionsvertrag. Da lautet eine Überschrift: „Mehr direkte Demokratie für Berlin“. Das haben Sie den Berlinerinnen und Berlinern versprochen. Da ist zu lesen, dass Sie das Zusammenspiel von direkter und repräsentativer Demokratie in Berlin verbessern wollen. Das, was Sie heute hier unternehmen wollen, zerstört dieses Zusammenspiel von direkter und repräsentativer Demokratie.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Sie haben versprochen, die Verbindlichkeit und Transparenz von Volksentscheiden zu erhöhen. Na, dass ich nicht lache!

[Zuruf von links: Dann lach doch!]

Selbst im Gefälligkeitsgutachten Ihres Senats ist nachzulesen, dass Sie im Vorfeld des Volksentscheids mit falschen Behauptungen ins Feld gezogen sind. – So viel zu Transparenz und Verbindlichkeit! Sie wollen heute eine Million Berlinerinnen und Berliner hintergehen, die sich aus verdammt guten Gründen für die Offenhaltung des Flughafens Tegel ausgesprochen haben. Ein solches Vorgehen hat es in der Geschichte dieses Hauses und in der Geschichte der direkten Demokratie in Berlin noch nicht gegeben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Kurt Wansner (CDU): Pfui!]

Dass eine Koalitionsmehrheit sich so offen und brachial über den Willen des Volkes hinwegsetzt, schafft einen gefährlichen Präzedenzfall, und es verschafft genau denen Auftrieb, die unsere Demokratie insgesamt infrage stellen. Ich frage mich, warum Sie sich dessen bis heute nicht bewusst sind. Ganz abgesehen davon, dass der Weiterbetrieb des Flughafens Tegel aus vielen Gründen in der Sache richtig und geboten ist, haben Sie nicht das Recht, sich über das Votum der Berlinerinnen und Berliner hinwegzusetzen – egal, ob es Ihnen passt oder nicht.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Der Weiterbetrieb von Tegel ist möglich. Das haben Ihnen Ihre eigenen Experten genauso aufgeschrieben wie die unseren. Stehen Sie endlich zu Ihrer Verantwortung! Wenn Sie das nicht wollen oder können, dann treten Sie gerne ab. Andere stehen bereit.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer denn?]

– Haben Sie Fragen? Dann stellen Sie sie gerne! – Sie glauben doch nicht, dass die aktuelle wirtschaftliche Erfolgsgeschichte unserer Stadt ohne eine leistungsfähige, zukunftsfähige Anbindung Berlins an den internationalen Luftverkehr denkbar wäre. Natürlich brauchen wir Kapazitäten, die weit über die absehbaren Möglichkeiten des BER hinausgehen. Mal ganz abgesehen davon, dass wir alle miteinander wissen – Herr Stroedter, Frau Kappek, Sie haben ja gerade erst öffentlich bekundet, dass Sie große Zweifel an den aktuellen Plänen der Flughafengesellschaft haben.

[Zuruf von der CDU: Aha!]

Es steht in den Sternen, ob dieser Flughafen 2020 eröffnet. Das wissen Sie ganz genau, denn sonst hätten Sie sich gestern nicht mit Herrn Lütke Daldrup treffen müssen. Aber Sie philosophieren über einen Plan B, als Zeltstadt, als Containerabfertigung am Flughafen, anstatt sich bewusst zu machen, dass die Berlinerinnen und Berliner einen Plan B längst präsentiert haben. Dieser Plan B ist Tegel. Dieser Plan B ist der erfolgreiche Volksentscheid, dessen Umsetzung Sie heute einer Million Berlinerinnen und Berlinern verweigern wollen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

(Stefan Evers)

Stattdessen lassen Sie sich Ihr bisschen Schneid auch noch abkaufen und glauben den Märchen von Herrn Lütke Daldrup, am Flughafen sei alles in Butter. Das können Sie doch selbst nicht glauben, meine Damen und Herrn von der Koalition. Wenn schon der Regierende Bürgermeister, wo auch immer er sei, und der Rest des Senats nicht dem Mumm in den Knochen haben, zu ihren Fehlern zu stehen, ihre Flughafenpolitik auf eine neues Fundament zu stellen und vor allem diesen erfolgreichen Volksentscheid umzusetzen, dann beweisen Sie wenigstens heute als Abgeordnete in namentlicher Abstimmung Mut und Haltung. Folgen Sie unserem Beispiel! Folgen Sie unserem Fahrplan zur Umsetzung des Volksentscheids. Es ist ja nicht so, dass Sie keine Handhabe hätten. Es ist schon viel zu viel Zeit ins Land gegangen, aber ich bin fest überzeugt, dass es noch nicht zu spät ist. Kommen Sie aus Ihren Schützengräben heraus! Legen auch Sie, Herr Stroedter, endlich mal Ihre politischen Scheuklappen ab! Ergreifen Sie unsere ausgestreckte Hand und zeigen wir gemeinsam den Berlinerinnen und Berlinern, dass wir sie und ihr Votum ernst nehmen,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

dass wir ihre Interessen wahren und aus Fehlern der Vergangenheit gelernt haben und die Flughafenpolitik Berlins nach ihrem Willen auf ein zukunftsfähiges Flughafenkonzept mit den Standorten Tegel und BER ausrichten.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn Sie dazu nicht die Kraft und das Rückgrat haben, sollten Sie sich schämen. Dann wird die heutige Abstimmung zu einer Schande für dieses Parlament. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Ich darf auch für die weitere Rederunde darauf hinweisen, dass der Regierende Bürgermeister wegen Teilnahme an der Ministerpräsidentenkonferenz entschuldigt ist. – Jetzt hat der Kollege Stroedter für die SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ein schwerer Gang für den Kollegen Stroedter!]

Jörg Stroedter (SPD):

Ich glaube, das werde Sie hier nicht erleben. – Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Dregger! Ich freue mich, dass Sie an der Rede teilnehmen, denn Sie haben jetzt erlebt, was Ihnen mit dieser CDU-Fraktion bevorsteht.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN]

Der Krawallsekretär Evers hat wieder gezeigt, worum es geht, nämlich um reine Polemik.

Ich spreche Sie mal direkt an, Herr Dregger: Sie sind – mit 50 Stimmen Vorsprung vor meiner Kollegin König – direkt gewählter Wahlkreisabgeordneter in Reinickendorf-Ost, einem der meist belasteten Wahlkreise, was Fluglärm betrifft. Was sagen Sie dort Ihren Wählern, warum Sie den Wahlkreis weiter mit Tegel belasten wollen? Ich höre, dass Sie dort etwas anderes sagen, als es die CDU-Fraktion tut.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich hatte gestern die Ehre, wieder einmal an der BVV-Sitzung in Reinickendorf teilzunehmen. Da hat der Bezirksbürgermeister Balzer sich wieder deutlich für die Schließung von Tegel und die Nachnutzung positioniert. Das ist die Situation der CDU.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers zu?

Jörg Stroedter (SPD):

Sie sind der FDP hinterhergelaufen, aber faktisch ist die CDU-Fraktion in dieser Frage total gespalten. Bei der namentlichen Abstimmung wird sich zeigen, Herr Dregger, ob Sie zustimmen oder nicht. Aber das müssen Sie auch in Schönholz den Wählerinnen und Wählern anschließend erklären.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Ja, ich lasse gerne von Herrn Evers eine Frage zu!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Evers! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Wer hier gespalten ist, das konnten Sie auf Ihrem Landesparteitag erleben. Aber ich frage Sie ganz konkret: Wie erklären Sie Ihren Wählerinnen und Wählern eigentlich, dass Sie nichts, aber auch gar nichts dafür getan haben, den Lärmschutz in der Einflugschneise von Tegel zu verbessern, obwohl es längst die Notwendigkeit und auch die Möglichkeit dafür gegeben hätte? Wie erklären Sie denen, dass Sie die gesetzliche Pflicht, einen besseren, einen soliden, einen validen Lärmschutz zu schaffen, bis heute in der Hoffnung ignorieren, dass der BER schon irgendwann öffnet und Sie ein bisschen Geld an die Seite legen können, um Ihre Zelte und Container dort aufzustellen, anstatt etwas für Ihre Reinickendorferinnen und Reinickendorfer und vor allem unsere Reinickendorfer-

(Stefan Evers)

rinnen und Reinickendorfer, wenn ich mir die Wahlergebnisse angucke, beim Thema Lärmschutz zu tun?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Sehr richtig!]

Jörg Stroedter (SPD):

Also, eine Zwischenfrage war das nicht, sondern ein Statement. Das hätten Sie auch anschließend machen können. Aber um es mal klar zu sagen: Der beste Schallschutz für Tegel ist das Schließen von Tegel. Deshalb möchte die Koalition das.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und im Übrigen wissen Sie ja, welche Kosten der Schallschutz verursacht. Und da ist es egal, ob es 500 Millionen, 1 Milliarde oder, wie ich schätze, bis zu 2 Milliarden Euro sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Quatsch!]

Selbst wenn ich den besten Schallschutz dort investiere, ist es nach wie vor so: Kein Fenster kann aufgemacht werden. Sie können nicht auf den Balkon oder in den Garten gehen. Die Leute müssen das ertragen. Und das ist Ihr Grundproblem, Herr Evers! Das ist der Unterschied, hoffe ich, zu Herrn Dregger! Sie sitzen immer noch in Wilmersdorf oder irgendwo und finden es schön nahe und schnell zum Gate, und deshalb muss der Flughafen offen bleiben. Aber die 300 000 Betroffenen müssen leiden und für die ist diese Koalition da. Deshalb sind wir für die Schließung des Flughafens Tegel.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der CDU: Aber die Berliner nicht!]

Nun kommen wir dazu, was wir gemacht haben. Es ist ja nicht so, dass wir uns nicht mit der Volksabstimmung beschäftigt hätten.

[Paul Fresdorf (FDP): Ob man es verhindern kann,
haben Sie geprüft!]

Das müssen Sie sich, schätze ich mal, anhören. Sie halten hier nur irgendeine Rede!

Alle Senatsverwaltungen haben noch mal eine klare Stellungnahme gegeben, auch unter umweltpolitischen Gründen, auch unter dem Gesichtspunkt Feinstaub. All diese Dinge sind noch mal bearbeitet worden und haben ein klares Ergebnis erbracht.

Zweitens: Es hat das Gutachten von Herrn Paetow gegeben. – Übrigens finde ich es eine Unverschämtheit, Herr Evers, und das ist genau Ihr Niveau, dass Sie einem ehemaligen Bundesrichter am Bundesverwaltungsgericht ein Gefälligkeitsgutachten unterstellen. Das hat dieser Mann

überhaupt nicht nötig, und ich weise das auf das Schärfste zurück!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das Gutachten hat eindeutig erklärt,

[Paul Fresdorf (FDP): Dass es rechtlich möglich ist!]

was Ihnen übrigens auch alle Ihre vielen CDU-Gutachter gesagt haben: Das Risiko der Offenhaltung Tegels auf rechtssicherer Basis ist enorm

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber machbar!]

und würde wahrscheinlich Klagen nach sich ziehen, die bis zu 10 Jahre dauern. Und am Ende haben wir dann wirklich ein Problem, wenn wir das entsprechend machen würden.

Drittens ist mit dem Bund und auch mit Brandenburg zu verhandeln.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Bund
kippt gerade!]

Nun kommen wir mal zum Bund. Sie haben doch eine Landesvorsitzende, und diese heißt Monika Grütters. Sie sitzt in diesem Kabinett. Ich höre, sie hat so viel Einfluss, dass sie den Fraktionsvorsitzenden der CDU kurzfristig noch auswechseln kann.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Was hat sie denn bei Angela Merkel dafür getan, dass die Bundesregierung für die Offenhaltung von Tegel ist? Frau Merkel hat eine ganz klare Position, die gesamte Bundesregierung auch,

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP)]

vielleicht von dem bayerischen Lobbyisten Verkehrsminister abgesehen. Die Position ist: Schließung von Tegel. Wir haben mit Brandenburg gesprochen. Auch Brandenburg hat eine klare Position: Schließung von Tegel. Jetzt frage ich Sie mal ernsthaft – und das ist das Problem des Volksentscheids, und der Kollege Czaja wusste es von Anfang an: kein Gesetzentwurf, sondern ein Prüfauftrag.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Jetzt wird geprüft, jetzt wird mit den anderen Anteilseignern gesprochen, mit Brandenburg und mit dem Bund. Wir sind mit einem Drittel dabei. Wir haben weder rechtlich noch politisch eine Möglichkeit, das gegen die anderen beiden durchzusetzen. Das wussten Sie, und Sie haben den Wählerinnen und Wählern Sand in die Augen gestreut.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie haben keine Lust,
es durchzusetzen! Sie haben kein
Interesse, es durchzusetzen!
Lesen Sie mal Ihre eigenen Anträge!]

Das ist unseriös, und das wollen Sie heute auch entsprechend weitermachen.

(Jörg Stroedter)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Nun lassen Sie mich auch mal etwas zu den 56 Prozent sagen. Diese Debatte haben wir öfters auch mit Mitbürgerinnen und Mitbürgern geführt. Ich finde, es ist verständlich, dass Leute sagen, sie wollen Tegel offen halten. Aber zur Wahrheit gehört auch, dass die Masse der Leute, die dort abstimmen, ein- bis zweimal von Tegel fliegen

[Zurufe von der FDP]

und es unzumutbar finden, dass sie eine halbe Stunde länger zum Flughafen Brandenburg fahren müssen. Dieser egoistische Stil, in dem der eine oder andere von Ihnen in der Öffentlichkeit debattiert, ist nicht unser Stil. Wir wollen, dass die ganze Stadt einen Flughafen hat,

[Maik Penn (CDU): Aber die Berliner nicht!]

bei dem auch die Lärmrisiken, die Umweltbelastung niedriger ist, und deshalb haben wir uns dafür entschieden, uns entsprechend so zu verhalten.

[Sebastian Czaja (FDP): Die Stadt wird eine
Dauerbaustelle haben, aber keinen Flughafen!]

Wir werden auch weder den Landesentwicklungsplan mit Brandenburg kündigen noch die Stadt in ein Abenteuer treiben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Braucht sie auch nicht!]

sondern wir werden das, was der Bund, Brandenburg und Berlin gemeinsam wollen, nämlich Tegel schließen, entsprechend vollziehen. Wir haben sehr viele Bürgerinnen und Bürger, die das unterstützen, sehr viele CDU-/CSU-Wähler, die das unterstützen – bundesweit – und im Übrigen auch die Wähler im Wahlkreis des Fraktionsvorsitzenden der Berliner CDU, die das unterstützen.

[Paul Fresdorf (FDP): Eine Unverschämtheit!]

– Nein! Das ist keine Unverschämtheit.

[Paul Fresdorf (FDP): Natürlich!]

Was Sie machen, ist mit Ihren 7 Prozent eine reine Lobbyistenabstimmung zum Erhalt der FDP bei den nächsten Wahlen! Das ist eine Unverschämtheit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie haben doch gar kein Thema! Und der Kollege Dregger muss sich heute bekennen. Wenn er bei der namentlichen Abstimmung dem zustimmt, muss er das anschließend seinen Wählern sagen. Er hat das Problem, nicht wir! Wir wollen Tegel schließen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Jörg Stroedter (SPD):

Gerne auch!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Krestel – Bitte, Sie haben das Wort!

Holger Krestel (FDP):

Herr Stroedter! Sie haben hier eben erklärt, die Bundesregierung würde sich klar gegen die Offenhaltung von Tegel positionieren. Ist Ihnen bekannt, dass der Bundesverkehrsminister Scheuer sich schon längst für die Offenhaltung von Tegel ausgesprochen hat, und ist Ihnen weiter bekannt, dass in einer demokratischen Abstimmung die Stimmen gezählt und nicht bewertet werden?

Jörg Stroedter (SPD):

Lieber Herr Krestel! Ich habe zu Herrn Scheuer etwas gesagt. Das ist das Gleiche wie bei Herrn Dobrindt. Die Bundesregierung hat eine klare Position. Dass für bestimmte bayerische Minister der Flughafen München im Mittelpunkt des Geschehens steht, wussten wir auch vorher. Und deshalb wundert uns das nicht.

[Stefan Evers (CDU): Das ist
doch eine Unverschämtheit! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Für mich zählt die Position der Kanzlerin – das ist für uns die Position der CDU –, und die ist eindeutig für die Schließung von Tegel. Das müssen Sie einfach mal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Deshalb wird die Koalition in der Frage klaren Kurs halten. Wir sind das den 300 000 Betroffenen schuldig.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie sind über
1 Million verpflichtet!]

Ich appelliere an alle, der Schließung von Tegel zuzustimmen, weil es die einzig wirkliche wirtschaftliche und rechtliche Alternative ist und weil sie auch den betroffenen Mitbürgerinnen und Mitbürgern gerecht wird.

[Sebastian Czaja (FDP): Das würde ich nicht so laut
sagen als Sozialdemokrat! Sie nähern sich uns an!]

Herr Czaja! Allein, um die FDP am Leben zu halten, reicht diese Debatte nicht aus. Das werden Sie heute wieder erleben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Verehrte Kollegen der FDP-Fraktion! Sie sind ja gleich dran! Ich will nur, bevor ich dem Abgeordneten Hansel der FDP-Fraktion das Wort gebe, darauf verweisen: Zwei Zwischenfrage pro Rede sind zugelassen, nicht dass Sie sich wundern, wenn ich eine dritte und vierte nicht aufrufe. Das will ich der Vollständigkeit halber nur sagen. – Herr Hansel! Jetzt haben Sie das Wort. – Bitte!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Was wir heute hier erleben und gerade erlebt haben, ist ein Musterbeispiel an Arroganz der Macht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Der ignorierende Bürgermeister ist gerade bei der Kanzlerin, aber leider nicht in Sachen Tegel und leider nicht zur Durchsetzung des Berliner Volkswillens, sondern in anderen Sachen. – Liebe Berliner! Schaut auf diesen Senat und schaut auf jeden Einzelnen! Erinnert euch, wenn es soweit ist, wenn wieder gewählt wird, wer hier welche Verantwortung trägt! Herr Müller ist, wie gesagt, bei der Kanzlerin, aber nicht pro Tegel. Frau Lompscher, Herr Kollatz-Ahnen, Frau Günther und auch der gesamte Rest des Senats, sie alle ignorieren den erklärten Volkswillen des Arbeitgebers – ihres Arbeitsgebers, wie Ernst Reuter noch sagte –, des Volkes von Berlin.

Ich darf Ihnen allen Artikel 20 Abs. 2 Satz 2 des Grundgesetzes in Erinnerung rufen: „Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus.“

[Beifall bei der AfD]

Sie wird vom Volke in Wahlen und Abstimmungen ausgeübt. Und damit ist klar: Die Staatsgewalt geht nicht etwa vom Volke aus oder weg, um nie wieder zu ihm zurückzukehren. Der Senat hat aufgrund unser immer wieder nachbohrenden Fragen zu Zahlen und Fakten – da danke ich der Kollegin Dr. Brinker – im Hauptausschuss zugegeben, dass weder er noch die Flughafengesellschaft jemals eine Investitionsrechnung oder Simulationsrechnung zum Parallelbetrieb von Tegel und BER erstellt haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die braucht auch kein Mensch!]

Allerdings nur eine solche Analyse ließe die Aussagen zur Rentabilität des Doppelflughafensystems überhaupt seriös zu. Das wissen Sie auch! Die Behauptung in den Abstimmungsunterlagen, die wir alle zum Volksentscheid bekommen haben, wonach eine Offenhaltung des Flughafens Tegel in jedem Fall unrentabel wäre, war eine der Finten, Herr Senator, um Tegelfreunde abzuschrecken.

[Sebastian Czaja (FDP): Es war eine Lüge!]

– So weit wollte ich nicht gehen. Sie haben natürlich recht, Herr Czaja! –

[Sebastian Czaja (FDP): Das werden wir Ihnen nachweisen!]

Aber diese Behauptung entbehrte damals und heute einer nachvollziehbaren Grundlage. R2G hat in der Woche vor dem Volksentscheid den AfD-Besprechungspunkt im Hauptausschuss „Zahlen, Daten, Fakten – Effizientes Luftverkehrssystem Metropolenregion Brandenburg-Berlin“ von der Tagesordnung genommen, weil genau dort die eklatanten Ungereimtheiten aufgedeckt hätten werden können. Sogar der Finanzsenator – Herr Kollatz-Ahnen, Sie erinnern sich – wurde brüskiert, da Sie extra mit Ihrem Baby eingeflogen wurden, und leider umsonst.

Dass sich hier aber keiner täusche und dass später keiner von Ihnen komme und sage, er habe von nichts gewusst, auf der Senatsbank, aber auch jeder einzelne Abgeordnete: Sie haben eine Mitverantwortung für das zu erwartende BER-Chaos, das zu Ihrem Menetekel wird, wenn Sie die Tür für den Plan B, der nur mit der Offenhaltung des Flughafens Tegel machbar ist, zuschlagen. Der BER wird, wenn überhaupt je fertig, ein operatives Chaos, Herr Senator – darauf habe ich mich bezogen –, das operative Chaos, unabhängig von Bauskandalen. Sie werden sich an diesen Tag erinnern müssen, an dem ich Sie heute auffordere, wie der Kollege vorher schon: Machen Sie eine Kehrtwende! Erhalten Sie sich die Option, den Flughafen Tegel offen zu halten, offen. Denn, wenn Sie es nicht tun, wenn Sie diese Tür heute zuschlagen und den Berlinern, Ihrem Arbeitgeber, dem Volk, von dem alle Staatsgewalt ausgeht, damit politisch mit der Faust ins Gesicht schlagen, schießen Sie sich selbst ins Aus.

[Beifall bei der AfD]

Das ist zwar zunächst dann Ihr Problem, aber leider sind die Berliner dann einmal mehr Leidtragende einer stadtpolitischen Fehlentscheidung ersten Ranges geworden. Sagen Sie Nein zu der Senatsvorlage, folgen Sie dem Bürgerwillen der Berliner, des Volkes, von dem alle Staatsgewalt ausgeht!

Die Spatzen pfeifen es von den Dächern: Die BER-Kapazitäten – das ist die Grundfrage – werden nicht reichen. Sie werden es erleben. Weil sie nicht reichen, schon gar nicht mit den notwendigem 20-Prozent-Puffer – ich denke an Dr. Paetow, das hat er reingeschrieben – muss der Flughafen Tegel offen bleiben, dürfen Sie Tegel nicht schließen. Vielleicht muss der Flughafen Tegel – bei anderer Auslastung mit einem anderen Fluggerätemix als heute – nicht 30 Jahre weiter existieren, aber doch sicher so lange, bis wir einen Großflughafen haben, der sich auch so nennen kann – inklusive dritter Startbahn. Diese dritte Startbahn müssen Sie schon heute den Menschen offensiv verkaufen. Aber auch dazu sind Sie zu feige.

[Beifall bei der AfD]

Lieber Burkard Dregger! Lieber Burkard! Ich habe die vielen Jahre, in denen wir uns beide gemeinsam im Vorstand der Initiative Hauptstadt Berlin e.V. für die Wei-

(Frank-Christian Hansel)

terentwicklung unserer Hauptstadt zu einer Weltmetropole Berlin engagiert haben, nicht vergessen. Das eine oder andere haben wir erreicht. Als neuer Fraktionsvorsitzender der CDU hast du – oder muss ich jetzt Sie sagen? –, haben Sie eine klare Aufgabe, die die Berliner Ihnen stellen: Sprechen Sie mit Ihrer Parteivorsitzenden – nicht Frau Grütters, sondern der Bundeskanzlerin – und erklären ihr, dass Tegel zur Sicherung der dynamisch wachsenden Flugverkehrskapazitäten offen bleiben muss! Sagen Sie unmissverständlich, dass Sie den Vorstoß des Bundesverkehrsministers folgen muss, der als erstes Regierungsmitglied – unabhängig davon, ob er aus Bayern kommt oder nicht – verstanden hat, worum es geht. Die Ausrede des Senats, die anderen Gesellschafter – Bund und Brandenburg – wollten nicht, dürfen wir dem Müller-Senat nicht durchgehen lassen!

[Beifall bei der AfD]

Zum Schluss: Lieber Burkard Dregger!

[Unruhe]

Bürgerliche Mehrheiten für eine vernünftige Politik in Stadt und Land gibt es nur mit der AfD und nicht gegen sie. Denn wir vertreten als Partei des politischen Realismus aus der Mitte der Gesellschaft

[Unruhe]

das, was richtig ist, und was in Berlin nottut. Wenn die CDU-Fraktion unter deiner Führung diesen Weg mit uns geht, wird sie Erfolg haben, weil dann – und nur dann! – endlich die Chance für einen echten Regierungswechsel in der Bundeshauptstadt besteht. Wenn nicht, dann schaut mal schön nach Italien und denkt an das Schicksal der dort untergegangenen Schwesterpartei. Die Kanzlerin, mit der der ignorierende Bürgermeister gerade redet, ist gerade dabei, unterzugehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank Zimmermann (SPD): Das sind
Verfassungsorgane!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass dieser Tagesordnungspunkt nicht die Gelegenheit ist, um politische Fensterreden zu halten, sondern es geht um die ernsthafte Auseinandersetzung mit der Frage, ob das Anliegen des erfolgreichen Volksentscheids zur Offenhaltung von Tegel rechtlich und faktisch umsetzbar ist.

[Sebastian Czaja (FDP): Ja!]

Mit dem Volksentscheid folgt eine Handlungsverpflichtung des Senats. Ich möchte an dieser Stelle den von der FDP-Fraktion bestellten Gutachter, Prof. Ziekow zitieren. Prof. Ziekow führte in der Anhörung im Ausschuss aus:

Der Senat von Berlin ist verpflichtet zu handeln, nämlich alles dafür zu tun, was möglich ist, damit Tegel offen bleibt. Auf das Ergebnis kann er nicht verpflichtet werden.

– Und weiter:

Der Senat ist nur zum Handeln verpflichtet und schuldet eben nicht das Ergebnis, die Offenhaltung von Tegel.

Soweit der Gutachter der FDP.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Es geht also darum zu diskutieren, ob der Senat entsprechend diesem Auftrag gehandelt hat und ob das Ergebnis, zu dem der Senat gekommen ist, zutreffend ist. Der Senat hat Gespräche mit den Gesellschaftern, mit Brandenburg und dem Bund, geführt,

[Sebastian Czaja (FDP): Das ist der
Termin mit den Pfannkuchen!]

er hat umfangreiche Gutachten und Stellungnahmen in den Senatsverwaltungen eingeholt, er hat den ehemaligen Richter am Bundesverwaltungsgericht, Herrn Paetow, zu einer ausführlichen gutachterlichen Stellungnahme gebeten.

Ich will an dieser Stelle darstellen, weshalb auch ich zu der gleichen Schlussfolgerung wie der Senat komme,

[Georg Pazderski (AfD): Surprise, surprise!]

dass die Offenhaltung von Tegel aufgrund der existierenden rechtlichen Bindungen und der damit verbundenen Zeitabläufe faktisch unmöglich ist.

[Georg Pazderski (AfD): Primat der Politik!]

Die Gründe sind, erstens: Der Landesentwicklungsplan Flughafenstandort verlangt die Schließung des Flughafens Tegel sechs Monate nach der Inbetriebnahme des BER:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das
kann geändert werden!]

An diese gesetzliche Vorgabe sind alle Gesellschafter gebunden. Eine Aufhebung dieser Vorgabe wäre nur im Einvernehmen mit allen anderen, mit dem Bund und mit Brandenburg, möglich.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Eine solche Erklärung liegt nicht vor, sondern das Gegenteil liegt vor.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann arbeiten
Sie daran! Das ist der Auftrag!]

(Harald Wolf)

An dieser Stelle noch einmal die Anmerkung: Die persönliche Meinung eines einzelnen Bundesministers ist nicht ausschlaggebend, sondern die Meinung der Bundesregierung als Kollektivorgan, als Kollegialorgan.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der hat es aber in einem Amtsschreiben veröffentlicht, Herr Kollege!]

Wenn wir das ernst nehmen würden, was jeder Minister der Bundesregierung als persönliche Meinung äußert, dann wäre es schlecht um dieses Land bestellt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nun stehen wir vor der Situation, dass es angesichts der fehlenden Bereitschaft von Brandenburg, diese rechtliche Grundlage, den Landesentwicklungsplan Flughafenstandort zu ändern, nur die Möglichkeit gäbe, dass das Land Berlin einseitig – – Ich lasse keine Zwischenfrage zu, ich möchte diesen Vortrag konzentriert zu Ende bringen, da er wahrscheinlich vor Gericht vorgelegt wird. –

[Sebastian Czaja (FDP): Sie haben es verstanden!]

Angesichts dieser Situation gäbe es nur die Möglichkeit zu einer einseitigen Kündigung des Landesplanungsvertrags. Diese würde frühestens 2022 rechtswirksam. Damit wären wir aber noch nicht am Ende des Themas, denn es müssten neue landesplanerische Regelungen getroffen werden. Dazu wären umfangreiche Verfahren notwendig, Anhörungsverfahren der Träger öffentlicher Belange, Umweltverträglichkeitsprüfungen etc. etc. Das heißt, eine neue planungsrechtliche Grundlage wäre nicht vor 2025 zu erwarten. Im Rahmen dieses Verfahrens gäbe es noch eine Vielzahl von rechtlichen Anfechtungsmöglichkeiten, Klagemöglichkeiten von Umweltverbänden, Anwohnerinnen und Anwohnern etc. etc., die wahrscheinlich noch eine weitere Verzögerung bedeuten würden. Kurz: Bis der Widerruf des Widerrufs der Betriebsgenehmigung und der Aufhebung des fiktiven Planfeststellungsbeschlusses für Tegel in Kraft treten könnten, wäre der BER längst am Netz und damit würde der Automatismus des Schließungsbeschlusses gegriffen haben.

[Sebastian Czaja (FDP): Eben nicht!]

Damit wäre Tegel geschlossen, bevor die rechtlichen Möglichkeiten zur Aufhebung geschaffen werden könnten.

[Paul Fresdorf (FDP): Und da irren Sie!]

Lassen Sie mich noch einen Satz zu dem Thema sagen, das immer wieder angesprochen wird: die Kapazität! Diese Diskussion ist absurd, weil wir alle wissen: Luftseitig gibt es kein Kapazitätsproblem am BER.

[Sebastian Czaja (FDP): Doch!]

Kapazitätsprobleme sind nur auf dem Boden bei den Abfertigungseinrichtungen vorhanden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das stimmt doch gar nicht! Warum macht denn München eine dritte Startbahn? Und Frankfurt!]

Mit dem Hauptterminal, mit der Nutzung von Schönefeld-Alt, 6 Millionen zusätzlichen Passagieren und Abfertigungskapazitäten am Terminal T2 liegt die Kapazität beim Eröffnungstermin deutlich über den Prognosen, die vorliegen. Deshalb gibt es auch keinen Kapazitätsengpass.

[Karsten Woldeit (AfD): Ist das Ihr Fünfjahresplan?]

Deshalb komme ich zu dem Schluss, aufgrund der rechtlichen Bindungen und Verpflichtungen, der umfangreichen Verfahren, die notwendig wären, um diese rechtlichen Voraussetzungen zu überwinden – ohne die Zustimmung von Brandenburg – und damit die Voraussetzungen für eine Öffnung zu schaffen, käme das durch die zeitlichen Abläufe viel zu spät. Bis dahin wäre Tegel aufgrund der existierenden rechtlichen Verpflichtung zur Schließung von Tegel geschlossen. Damit ist das Begehren des Volksentscheids faktisch nicht umsetzbar. Das ist die Schlussfolgerung, die wir heute ziehen. Zur Ehrlichkeit und zur Wahrheit gehört auch, den Menschen zu sagen, was geht und was nicht geht, statt eine weitere Heuchelei zu betreiben und etwas zu suggerieren, das nicht funktioniert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Dann erzählen Sie von der dritten Startbahn, die kommen muss!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Herr Czaja. – Bitte! Sie haben das Wort.

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt kommt die Klarstellung!]

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wolf! Herzlichen Dank für die Zusammenfassung diverser Gutachten! Leider haben Sie dabei nur große Lücken gelassen, deshalb wird es am Ende auch nicht besser,

[Beifall bei der FDP –

Steffen Zillich (LINKE): Soweit das Argument der FDP! Ist in Ordnung!]

Herr Stroedter! Sie haben in der Tat das gleiche demokratische Grundverständnis wie der Senat. Irgendwie passt das heute auch zum WM-Auftaktspiel Russland gegen Saudi-Arabien.

[Beifall bei der FDP –

Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

Wer die Demokratie derartig mit Füßen tritt

[Lachen von Benedikt Lux (GRÜNE)]

(Sebastian Czaja)

und sich nicht einmal mehr die Mühe gibt, zumindest den Anschein zu erwecken, dass ihm ein Volksentscheid wichtig ist, eine Million Berlinerinnen und Berliner mit ihrer Meinung berücksichtigt werden und ein Volksentscheid durchgesetzt wird, der hat genau so ein demokratisches Grundverständnis wie Sie, denn eines steht fest: Dieses Haus war nie Adressat eines Volksentscheids, das hat auch der WPD-Vermerk deutlich herausgearbeitet. Deshalb gehört es überhaupt nicht hier hin, dass wir heute in irgendeiner Frage die Arme heben. Wir werden aber genau dokumentieren müssen – zwangsläufig, weil Sie es heute Morgen verhindert haben –, wie Sie zur Zukunft dieser Stadt stehen. Im Grunde ist das Verschieben, was Sie seit Monaten machen, das Hinhalten, das Nichthandeln am Ende des Tages doch nur eine weitere Bankrotterklärung für den Luftverkehrsstandort Berlin-Brandenburg, für den Flughafen BER und für den Flughafen Tegel. Wenn eines deutlich geworden ist, dann, dass „Ich kann nicht“ „Ich will nicht“ bedeutet. Genau das haben Sie belegt, und das entspricht auch der Haltung des Regierungschefs.

Ich frage mich wirklich, ob Sie konsequent am Wohle unserer Stadt arbeiten und daran interessiert sind. Sind Sie wirklich konsequent am Wohle unserer Stadt interessiert und daran, dass Bürgerbeteiligung und die Berlinerinnen und Berliner ernst genommen werden? – Ich frage Sie. Ich frage Sie von der Regierung, ich frage Sie von der Regierungskoalition.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Sebastian Czaja (FDP):

Nein!

[Antje Kapek (GRÜNE): Ja, und die Antwort? –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN:
Wir wollen doch nur antworten!]

Ich frage Sie, ob Sie keine europäische Hauptstadt werden wollen, die sich weiterentwickelt.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Ich lasse Ihre Antwort gleich zu, nur nicht jetzt. Alles gut! Sie können sich beruhigen. – Ich frage Sie, ob Berlin nicht doch jede Mühe und jeden Einsatz wert sein müsste, um diese Stadt dafür fit zu machen, im Jahr 2030 eine Vier-Millionen-Metropole zu werden. Oder ist Berlin für Sie am Ende doch ausschließlich der Spielplatz für Ideologien, Provisorien und gelebte Unfähigkeit?

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Ich will ein letztes Mal versuchen, auch wenn mir nach Ihren Redebeiträgen eigentlich gar nicht mehr danach ist, Sie als Demokraten zu überzeugen, heute keinen weiteren historischen Fehler in der Geschichte der Stadt zu begehen.

[Zuruf von der CDU: Hoffnungslos!]

Ich möchte Sie mit Ihrem eigenen Koalitionsvertrag konfrontieren – Kollege Evers hat schon eine Passage angesprochen. Darin steht: „intelligent, nachhaltig und partizipativ“, so stellt sich Rot-Rot-Grün die ideale Stadtentwicklung vor. Was ist denn damit? Nachhaltig und partizipativ? Intelligent? Das sind doch drei Fremdwörter für Sie, die Sie den Bürgerinnen und Bürgern anscheinend nicht zugestehen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Wer hat denn diesen Koalitionsvertrag geschrieben? Haben Sie ihn überhaupt einmal gelesen, diese 190 Seiten Manifest von Zukunftsverweigerung? Was denn? Sie wollen sich mit der Zukunft der Stadt anscheinend nicht beschäftigen – die Berlinerinnen und Berliner schon. Ich mache weiter: Man wolle auf Landes- und Bezirksebene Anlaufstellen zur Partizipation schaffen, in der historischen Mitte dem Ergebnis der Bürgerbeteiligung gerecht werden und auch sonst umfassende Bürgerbeteiligung ermöglichen. – Ein weiterer Blick auf die Seite der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung:

Wichtige Entscheidungen über die zukünftige Entwicklung der Stadt werden in den kommenden Jahren getroffen. Die Beteiligung der Stadtgesellschaft an dieser Diskussion ist dem Senat ein wichtiges Anliegen.

Ich frage Sie: Allen Ernstes, wollen Sie uns eigentlich verarschen, meine Damen und Herren? Wollen Sie die Berlinerinnen und Berliner verarschen?

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich bitte Sie um Mäßigung in Ihrer Wortwahl, Herr Czaja!

Sebastian Czaja (FDP):

Ich nehme jetzt gern die Zwischenfrage.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Otto und dann Herr Wolf! – Herr Otto! Sie haben das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Kollege Czaja! Es wird jetzt langsam verständlich, dass Sie die Debatte nicht haben wollten, weil Sie keine neuen Argumente bringen.

(Andreas Otto)

[Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wenn Sie der Meinung sind, dass das Abgeordnetenhaus mit dem Fall gar nichts zu tun hat, und Sie darüber hinaus in der Öffentlichkeit davon sprechen, dass Sie gern irgendjemanden verklagen wollen: Seit dem 12. April ist der Beschluss des Senats von Berlin bekannt. Er ist uns hier am 13. April zugestellt worden. Warum haben Sie denn in den vergangenen zwei Monaten nichts gegen den Senat von Berlin gerichtlich unternommen, wenn Sie der Meinung sind, Sie hätten damit irgendeine Chance?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sebastian Czaja (FDP):

Erstens, Herr Otto, haben wir gesagt, die Abstimmung gehört nicht hier hin.

[Steffen Zillich (LINKE): Stimmt nicht!]

Das ist ein Unterschied zu der Frage der Debatte. Lesen den Antrag durch, wir haben es sogar hilfsweise!

[Steffen Zillich (LINKE): Stimmt nicht!
Haben Sie nicht!]

– Das müssten Sie doch verstehen als PGF. Mensch, Sie sind PGF! Sie müssen doch Anträge lesen können, Herr Zillich. Das sollten Sie doch hinkommen, nicht?

[Beifall und Heiterkeit
bei der FDP und der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Das ist
Ihr Brief, da steht es! –
Zuruf von der LINKEN: Sie lügen!]

Es ist wichtig, dass Partizipation eben nicht auf dem Papier stattfindet, sondern dass eine Debatte mit anschließendem Meinungsbildungsprozess in der Stadtgesellschaft stattfindet. Das hat Berlin gemacht, und das sogar sehr leidenschaftlich und emotional, weil es um unsere Stadt geht, Herr Otto! Deshalb ist es wichtig, dass wir diesem Volksentscheid gerecht werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Zuruf von der LINKEN: Und warum
haben Sie nicht geklagt?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich weise das Wort „Lüge“ zurück und frage Sie jetzt, ob Sie die Zwischenfrage des Herrn Wolf zulassen.

Sebastian Czaja (FDP):

Das mache ich gleich. Ich will den zweiten Teil Ihrer Frage beantworten: Wieso wir bisher nicht geklagt haben? – Na ja, man kann ja noch so ein bisschen Resthoffnung haben.

[Lachen bei der LINKEN]

Wir wollten Ihnen die Möglichkeit geben,

[Steffen Zillich (LINKE): Welche jetzt?]

gerade Ihnen als Grünen, denen Bürgerbeteiligung so wichtig ist, denen Partizipation so wichtig ist, die in den Koalitionsvertrag genau diese Themen hineinverhandelt haben, die sogar dafür gekämpft haben – wir wollten Ihnen die Möglichkeit geben, nicht den Fehler zu begehen, den Sie in wenigen Minuten begehen werden.

[Beifall bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dann klagen Sie! –
Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Weil Sie leider keine Kurskorrektur vorgenommen haben, führt das im Ergebnis dazu, dass wir zwangsläufig klagen werden und müssen. Wir werden es tun, Sie können sich darauf verlassen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Klagen Sie!
Sie wussten, was herauskommt!
Deswegen haben Sie es verzögert!]

Herr Wolf hat sich ordentlich angemeldet. Ich empfehle Ihnen, Herr Albers, den Rat meines Kollegen Swyter zu befolgen: Legen Sie sich wieder hin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wolf! Sie haben das Wort – bitte!

Udo Wolf (LINKE):

Da Sie jetzt hier erneut eine Klage angekündigt haben, Herr Czaja, fände ich es ganz gut, wenn Sie jetzt einfach mal zur Sache reden würden, was der Senat eigentlich noch mehr an Anstrengungen hätte unternehmen sollen, um dem Volksbegehren noch gerechter werden zu können, als er es schon getan hat. Also: Was hätte mehr noch getan werden sollen, insbesondere im Verhältnis zu den beiden Gesellschaftern?

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Czaja, Sie haben das Wort – bitte!

Sebastian Czaja (FDP):

Sie hätten mal zumindest damit anfangen können, ergebnisoffen zu prüfen – erstens. Zweitens hätten Sie die Gelegenheit nutzen können, nicht nach Brandenburg zu gehen und zu fragen, sondern Brandenburg mitzuteilen, dass sich die Geschäftsgrundlage in dieser Stadt verändert hat, weil die Berlinerinnen und Berliner Politik gemacht haben – das hätten Sie machen können!

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von Steffen Zillich (LINKE)
und Katina Schubert (LINKE)]

(Sebastian Czaja)

Ganz deutlich eine Verhandlungsposition aufzubauen, das haben Sie nicht gemacht, das haben Sie versäumt. Das wissen Sie; das werden wir feststellen, dass genau das passiert ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aufstampfen mit dem Fuß!]

Sie wissen doch, welche Fehler Sie in dem Verfahren gemacht haben! Sie wissen doch, dass Sie zu keiner Zeit leidenschaftlich den Willen der Berlinerinnen und Berliner durchgesetzt haben! Der Regierungschef selbst hat gesagt: Sie kennen ja meine persönliche Auffassung – Volksentscheid hin oder her. – Und genauso hat er reagiert.

Da kann ich nur sagen: Wenn dieser Regierungschef keine Lust mehr hat, in dieser Stadt irgendetwas zu tun – Sie haben ja diese Jammerrede auf dem Parteitag erlebt – und sich permanent nur entschuldigen möchte,

[Steffen Zillich (LINKE): Sie sind wieder ganz woanders!]

dann soll doch Herr Müller die Stadt endlich freigeben, und ich sage Ihnen: Ich freue mich auf die Zusammenarbeit mit Herrn Geisel, wissen Sie? Dann kommen wir wenigstens voran in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP –

Udo Wolf (LINKE): Sie reden partout nicht zum Thema!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die SPD-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Stroedter, Sie haben das Wort, bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Czaja! Nachdem Sie sich jetzt drei von fünf Minuten mit mir beschäftigt haben und dann zwei Minuten lang mit dem Parteitag der SPD, wollen wir doch mal zu den Sachargumenten zurückkehren – die haben wir nämlich von Ihnen nicht gehört.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich hätte gerne auch heute mal wieder von Ihnen vernommen, warum Sie keinen Gesetzentwurf eingereicht haben. Denn das wäre ja die Grundvoraussetzung, dass wir irgendetwas bewegen können. Sie haben dem Senat einen Prüfauftrag erteilt. Dafür haben Sie mit viel Mühe noch eine knappe Mehrheit dieser Stadt aus Gründen mobilisiert, die ich vorhin ausgeführt habe.

Sie wussten aber vorher, dass Berlin nur ein Teil dieser Flughafengesellschaft ist, dass Brandenburg und der Bund dabei sind. Ihr – weiß ich nicht – Koalitionspartner in spe sitzt im Kabinett mit Frau Grütters, hat nichts er-

reicht. Die Bundesregierung hat die gleiche Position. Wir haben mit Brandenburg ausführlich gesprochen. Brandenburg hat die gleiche Position wie vorher.

Das wussten Sie alles, und deshalb ist auch diese Klage völlig sinnlos, weil kein Gericht der Welt Ihnen die Möglichkeit geben wird, über etwas zu entscheiden, das drei Partner entscheiden müssen, Sie aber nur einen adressieren, nämlich Berlin. Das ist Ihr Problem, und das wussten Sie von Anfang an.

Und weil Sie gesagt haben, der Senat – ich will das Wort hier nicht sagen, damit es von der Präsidentin nicht gerügt wird – gehe damit in einer gewissen Weise über den Wählerwillen hinweg: Was machen Sie denn? – Sie haben von vorneherein eine Volksabstimmung beantragt, bei der Sie wussten, dass neben dem Ziel, die FDP über die 5 Prozent zu bringen, der Ausgang der Volksabstimmung gar nicht umsetzbar war. Das ist nicht seriös, und das ist Ihr Problem!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der FDP]

– Ich weiß, dass das wehtut. Das ist man so vom FDP-Parteitag nicht gewöhnt, dass man mal ein bisschen Widerspruch bekommt. Aber das ändert nichts am Grundproblem: Wir müssen auf die ganze Stadt gucken. Und neben der einen Million, die dafür gestimmt haben, hat ja auch eine sehr große Anzahl dagegen gestimmt.

Da möchte ich noch einmal eine Lanze für die 300 000 Betroffenen brechen, Herr Czaja. Sie haben ja mal auf einer Veranstaltung angeboten, in eine Wohnung dort zu gehen und sich das mal anzuschauen und anzuhören. – Das haben Sie bis heute nicht getan. Sie müssten mal erleben – oben sitzen die Vertreter der Bürgerinitiativen –, wie die unter diesem Fluglärm leiden, unter dem Dreck, unter dem Mist! Das ist Ihnen alles egal!

[Paul Fresdorf (FDP): Weil Sie den Schallschutz nicht bezahlen wollen!]

– Ja, regen Sie sich weiter auf, Herr Fresdorf! – Der Flughafen Tegel ist aus der Zeit, und es ist eine rein sinnlose Kampagne, einen Flughafen offen zu halten, der nicht mehr zeitgemäß ist, wo der Schallschutz nichts hilft, wo man eine Milliarde investieren müsste. Wir haben mit dem BER künftig hoffentlich bald einen neuen Flughafen, der uns die Chance bietet, dieses Spektakel in Tegel zu beenden.

Ich fordere Sie alle auf: Überlegen Sie sich genau, ob Sie diese Kampagne in dieser Form fortsetzen! Die Zukunft Berlins ist nicht der Flughafen Tegel, sondern die Nachnutzung von Tegel mit den Wohnungen, mit dem Forschungs- und Industriepark.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

(Jörg Stroedter)

Deshalb sagt der Reinickendorfer Bürgermeister von der CDU: Das ist die große Chance für Reinickendorf! – Da können Sie sich als Wirtschaftspartei FDP mal ein Beispiel nehmen. Aber das ist auch zu Ende, denn letztlich geht es an der Stelle nur um Ihr eigenes politisches Spiel. Das ist zu klein, und deshalb sind wir heute eindeutig dafür, dass der Volksentscheid nicht durchführbar ist und dass Tegel geschlossen werden muss. Diese Position der Koalition steht und wird über den Tag hinaus stehen. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Czaja, Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung – bitte schön!

[Udo Wolf (LINKE): Jetzt haben Sie noch mal Zeit, ein Argument vorzutragen!]

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Stroedter! Dass Sie das Thema Lärmschutz ansprechen als die politische Kraft, die sich im Hauptausschuss verweigert hat, Vorsorge zu treffen für den Zeitpunkt 1. 1.2020, wo die Anwohnerinnen und Anwohner einen verbindlichen Anspruch auf Lärmschutz haben und der Flughafen BER nicht offen sein wird, ist wirklich mit einem Lärmschutzscharlatan gleichzusetzen,

[Beifall bei der FDP]

weil Sie am Ende des Tages eben nicht die Interessen vertreten und sich nicht für die ehrlichen Dinge einsetzen, die sich mit Lärmschutz und Maßnahmen beschäftigen, sondern Sie sagen: Hauptsache, in Reinickendorf fliegt nichts mehr; fliegt jetzt eben alles am BER!

Statt die Lasten gerecht über die Stadt zu verteilen, statt dafür zu sorgen, dass sich die Fehler, die am BER passiert sind, wenn es um Lärmschutzmaßnahmen geht, in Tegel nicht wiederholen, um nicht in das offene Desaster hineinzulaufen, stellen Sie sich wirklich hier hin und tun so, als würden Sie sich für Lärmschutz interessieren? – Sie interessieren sich allerhöchstens für die Wiederwahl im Direktmandat in Ihrem Wahlkreis – das ist aber auch alles!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf]

– Ach, das hat er noch nicht einmal mehr gewonnen? Sehen Sie, das hätte man jetzt fast vermuten können; er vermittelt ja permanent den Eindruck!

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt mal ein Argument in der Sache! Das ist ja nicht auszuhalten!]

– Das müssen Sie jetzt aber aushalten! Ich kann hier auch einfach stehen bleiben! Sie müssen die Mehrheit dieser

Stadt ertragen! Ja, Sie müssen die Mehrheit dieser Stadt ertragen, Herr Zillich! Das ist schwer, aber Sie müssen Sie ertragen. Fangen Sie damit an!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sachargumente haben wir nicht gehört, und wenn Sie sich zum Lärmschutz äußern, zeigt sich nur, dass Sie davon gar keine Ahnung haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Lärmschutzgelder werden ja nicht im Haushalt abgebildet, sondern sind Sache der Flughafengesellschaft.

Selbstverständlich respektieren wir das Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“ – es ist doch der politische Wille knapp einer Million Berlinerinnen und Berlinern, die den Flughafen Tegel als Verkehrsflughafen unbefristet weiterbetrieben haben wollen. Der Senat wird darin aufgefordert, die Schließungsabsicht aufzugeben und alle Maßnahmen einzuleiten, die für den Weiterbetrieb erforderlich sind.

Der Senat hat gehandelt: Er hat eine umfangreiche Folgenabschätzung durchgeführt. Darüber hinaus wurde Dr. Paetow beauftragt, eine juristische Begutachtung zum Umgang mit dem Volksentscheid vorzunehmen. Er kam zu dem Ergebnis, er die Umsetzung des Volksentscheids nicht empfehlen kann.

Da Berlin nicht allein über die Zukunft des Flughafens Tegel entscheiden kann, wurde die Brandenburger Landesregierung gefragt, ob sie der Änderung der gemeinsamen Landesplanung zustimmt. Und die Gesellschafter der Flughafengesellschaft wurden gefragt, ob sie vom Konsensbeschluss, also dem Single-Airport-Beschluss abrücker wollen. – Beides waren negative Antworten.

Es gibt also kein Einvernehmen mit Brandenburg und dem Bund, Tegel weiter zu betreiben.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Damit hat der Senat der Handlungsverbindlichkeit des Volksentscheids in ausreichendem Maße Genüge getan.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Eine Ergebnisverbindlichkeit erwächst aus diesem Volksentscheid nach Prof. Dr. Ziekow nicht, da hier kein Gesetz, sondern eine politische Willensbekundung zur

(Harald Moritz)

Abstimmung stand. Der von der FDP beauftragte Prof. Dr. Ziekow hat in seinem Gutachten auch deutlich gemacht, dass im Land Berlin ein Volksentscheid zur politischen Willensbildung einem Parlamentsbeschluss zur politischen Willensbildung gleichgestellt ist und den Senat in keinem Fall bindet. Ungeachtet dessen ist der Volksentscheid, wie wir natürlich alle erwarten können, ernst genommen worden, und es ist danach gehandelt worden. Wie weit die Handlungsverbindlichkeit des Volksentscheids geht, konnte Prof. Dr. Ziekow in der Anhörung auch nicht definieren. Also ist es genug.

Er hat darüber hinaus dargestellt, dass die Initiatoren des Volksentscheids kein Gesetz zum dauerhaften Weiterbetrieb Tegels vorlegen konnten, weil das nicht in der alleinigen Entscheidungskompetenz Berlins liegt, für den Weiterbetrieb die gemeinsame Landesplanung geändert werden und ein Verfahren inklusive einer gerechten Abwägung aller Belange erfolgen müsste und weil nicht per Gesetz entschieden werden kann, ob der Weiterbetrieb möglich ist. Meine Schlussfolgerung daraus ist, dass ein Volksentscheid in der Tegel-Frage kein geeignetes Instrument ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Was noch bliebe, ist der Alleingang Berlins durch die Kündigung der gemeinsamen Landesplanung. Das würde aber, abgesehen von rechtlichen und zeitlichen Risiken, die für Berlin dringend notwendige Zusammenarbeit mit Brandenburg aufkündigen – mit unabsehbaren Folgen. Das kann nicht im Interesse der Berliner und der Berlinerinnen liegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Das will auch keiner!]

Die Initiatoren des Volksentscheids haben diese Möglichkeit in ihrer Argumentation übrigens auch nicht gesehen. Bisher hat von der Tegel-Offenhalten-Kampagne einzig die FDP profitiert, alle anderen haben verloren:

[Florian Kluckert (FDP):
Die Bürger haben auch gewonnen!]

Das ist der Volksentscheid selbst, der als Instrument der direkten Demokratie von der FDP missbraucht wurde.

[Oh! von der FDP und der AfD –
Henner Schmidt (FDP): Unverschämtheit!]

Da sind die Berliner und Berlinerinnen, die dachten, sie könnten mit dem Volksentscheid den Flughafen Tegel offen halten, die Anwohner und Anwohnerinnen, die noch mehr das Vertrauen in die Verlässlichkeit politischer Entscheidungen verloren haben, und der Senat und wir, weil wir den Volksentscheid nicht in verantwortungsvoller Weise umsetzen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kluckert?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Kluckert, Sie haben das Wort!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Moritz! Sie sagen das so vorwurfsvoll. Ich würde gern von Ihnen erklärt bekommen, was daran verkehrt ist, wenn man sich für die Bürger einsetzt und für die Bürger stark macht und dann auch gewählt wird.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der LINKEN]

Harald Moritz (GRÜNE):

Der Volksentscheid suggerierte sozusagen, dass man mit ihm eine Entscheidung herbeiführen kann, und die kann man eben nicht damit herbeiführen – jedenfalls nicht in der Tegel-Frage. Man kann den Flughafen Tegel nicht über einen Volksentscheid offenhalten. Das geht nicht. Und Berlin allein kann es auch nicht. Das haben ja jetzt alle deutlich gemacht. Von daher ist dieser Volksentscheid in dieser Frage ein untaugliches Mittel gewesen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der FDP]

Daher stimmen wir der Vorlage des Senats zu, weil wir eine verlässliche Politik für die Anwohnerinnen und Anwohner, für alle Berlinerinnen und Berliner, für den Luftverkehr und für die Stadtentwicklung machen.

[Paul Fresdorf (FDP): Ich würde mich schämen!
Pfui Deibel!]

Wir wollen Tegel schließen und für alle Berlinerinnen und Berliner mit neuer Nutzung öffnen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Hansel, Sie haben das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank! – Es ist ja schön, dass wir über 300 000 Berlinerinnen und Berliner reden, die es natürlich wert sind, auch entsprechend gewürdigt zu werden, wie Herr

(Frank-Christian Hansel)

Stroedter das ja immer tut. Aber es geht schlichtweg um die Zukunft. Uns geht es nicht um heute, wir müssen heute die Grundlagen schaffen, dass wir ein Flughafen-system haben, das 20, 30 und 40 Jahre lang funktioniert. Und begreifen Sie es einfach: Es wird mit dem BER und den komischen modularen Geschichten, die als Dritte-Welt-Containerbauten und sonst etwas dorthin kommen, nicht einen würdevollen Flughafen für diese Stadt geben. Das ist eine Versündigung an der zukünftigen Infrastruktur unseres Landes.

[Beifall bei der AfD]

Darum geht es. Es geht um die Zukunft. Es geht nicht um das Gestern und auch nicht um das Heute, sondern es geht um die Zukunft dieser Stadt, für die Berlinerinnen und Berliner und die Brandenburgerinnen und Brandenburger. Wir sind mit der Flughafendebatte nicht zu Ende. Das kann ich Ihnen heute sagen. Wir machen weiter, und wir werden das drei Jahre lang machen. Das ist ein Martyrium, dem Sie sich aussetzen, denn das wird Ihr Untergang. Das ist ganz klar. – Danke!

[Beifall bei der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Wovon träumen Sie denn? –
Zuruf von der AfD: Nicht vom Kommunismus!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Moritz! Sie können gern erwidern. Sie haben das Wort. – Bitte!

Harald Moritz (GRÜNE):

Tegel ist ganz sicher nicht die Zukunft für den Luftverkehr in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Die Ergänzung!]

Tegel hat eine Zukunft in der Nachnutzung für Wohnen, Arbeiten, Forschen und Freizeit, aber nicht für den Flugbetrieb innerhalb der Stadt.

[Antje Kapek (GRÜNE): Tegel ist dann
nicht mal mehr ein Flughafen!]

Diese 300 000 Betroffenen sind Ihnen anscheinend wurscht. Das kann doch nicht die Lösung sein.

[Sebastian Czaja (FDP):
Sind Ihnen eine Million wurscht?]

Die Lösung, die alle Beteiligten vor langen Jahren vereinbart haben, ist dieses Single-Konzept.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Die Welt hat sich gedreht!]

– Ja, und wenn sich die Welt weiterdreht, dann muss man nach weiteren Lösungen suchen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sonderausschuss!]

Und wenn der Luftverkehr tatsächlich weiter so ansteigt, dann muss man mal gucken, ob man ein ostdeutsches Luftverkehrskonzept macht – und nicht die dritte Landebahn am BER, denn das ist auch nicht die Zukunft. Wir müssen etwas anderes machen. Wir müssen den Luftverkehr auch ökologisieren, und der muss die tatsächlichen Kosten bezahlen. Er muss z. B. auch Kerosinsteuer und Mehrwertsteuer bezahlen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dann würden wir auch ein anderes Verhältnis kriegen, während jetzt die Bahn alles bezahlen muss und der Luftverkehr sich aus allem herausziehen kann. Da liegt die Zukunft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Absatz 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Flughafen Paris-Charles-de-Gaulle hat eine Fluggastkapazität von 70 Millionen Passagieren pro Jahr, und der parallel betriebene, ältere Flughafen Orly eine Fluggastkapazität von 32 Millionen Fluggästen pro Jahr. London stehen Fluggastkapazitäten von 78 Millionen in Heathrow und 43 Millionen in Gatwick zur Verfügung. Schauen Sie nach Osten! Im Osten will Polen zwischen Warschau und Lodz einen Flughafen mit 100 Millionen Fluggästen pro Jahr bauen. Oder schauen wir in die Türkei: In Istanbul gibt es derzeit zwei betriebsfähige Flughäfen, nämlich den Flughafen Sabiha Gökçen und den Flughafen Atatürk. Der Flughafen Atatürk hat eine Kapazität von 19 Millionen, und der Flughafen Sabiha Gökçen eine Kapazität von 25 Millionen.

[Hakan Taş (LINKE): Die Zahlen stimmen nicht!]

Der im Bau befindliche Flughafen im Nordosten Istanbul – namens Yeni Havalimani – wird in der ersten Ausbaustufe 90 Millionen Fluggäste abfertigen können.

[Hakan Taş (LINKE): Die Zahlen stimmen nicht!]

Dabei ist der Weiterbetrieb der anderen beiden Flughäfen selbstverständlich.

Nun zu Berlin: Berlin-Schönefeld hat eine jährliche Fluggastkapazität von 12 Millionen Passagieren, und Tegel hat eine Kapazität von 25 Millionen Passagieren. Der BER soll eine Kapazität von 32 Millionen Passagieren haben, also weniger als die beiden jetzt in Betrieb be-

(Andreas Wild)

findlichen Flughäfen. Dass wir uns im Moment mit Paris und London nicht vergleichen können, ist klar. Aber wer sagt denn, dass Berlin immer das Nesthäkchen Europas in Sachen Flugverkehr bleiben muss? Insofern freue ich mich über das Gutachten des Dr. Paetow. Es ist ein Gutachten, das die Koalition bestellte, aber dessen Ergebnis sie vielleicht nicht schätzt.

Tegel muss geschlossen werden, wenn der BER an das Netz geht und seine Kapazität ausreichend ist. Selbstverständlich wird der BER niemals die Kapazität haben, um der Nachfrage zu genügen, und deshalb müsste das Land Berlin den Landesentwicklungsplan ändern und auf die anderen beiden Partner entsprechend eingehen. Die Berliner Fluggäste können doch nicht mit der Straßenbahn nach Mallorca fahren. Der BER ist von kurzsichtigen Planern viel zu klein ausgelegt worden, und an Kurzsichtigen mangelt es leider weder der jetzigen Regierung noch den Regierungen der verlorenen Jahre des Klaus Wowereit. Angesichts von Istanbul Yeni Havalimanı ist der BER ein Kleintierzoo. Niemals würde er den Bedarf decken können. Insofern ist schon heute klar, dass Tegel offen bleiben wird.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Und unser Hauptstadtflughafen, der muss erst noch gebaut werden. Sperenberg wird früher oder später wieder auf der Tagesordnung stehen. Dafür müssen wir erst mal die Zahl der Kurzsichtigen in diesem Parlament und im Bundestag deutlich senken. Dieser Tag ist nicht mehr fern. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0968 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU, AfD und FDP die Annahme in neuer Fassung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt 19 a hat die Fraktion der FDP die namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte nun den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn.

Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen entsprechend § 71 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung. Ich bitte Herrn Kollegen Buchner als Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen.

Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekenn-

zeichnet sind: eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne also die Abstimmung über die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0968 in der neuen Fassung. Ich bitte nun Herrn Buchner, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe
der Stimmkarten]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich frage noch mal, ob alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit hatten, abzustimmen. – Wenn ja, dann schließe ich jetzt die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung ist die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Wir setzen die Sitzung fort. Ich komme nun zum Verlesen des Ergebnisses: An der Abstimmung haben sich 149 Abgeordnete beteiligt. Ja-Stimmen gab es 90, Nein-Stimmen 59, Enthaltungen keine. Damit ist die Vorlage – zur Beschlussfassung – so angenommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich komme zu den weiteren Abstimmungen: Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0510 – Stichwort: Zeit- und Finanzierungsplan für den BER – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und FDP, bei Enthaltung AfD – die Ablehnung auch mit Änderung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Ich gehe mal davon aus, dass die antragstellende Fraktion, die CDU, auch zustimmt. – Gut! Also CDU und FDP! Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – AfD-Fraktion! Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP und der Fraktion der CDU Drucksache 18/0558 – Stichwort: Bürgervotum ernst nehmen – empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP, bei Enthaltung AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist jetzt deutlicher: CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – AfD-Fraktion! Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0587 – Stichwort: Abrissmaßnahmen in Tegel stoppen – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und FDP, bei Enthaltung AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP! Wer stimmt dagegen? – Das

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – AfD-Fraktion! Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir haben den Tagesordnungspunkt 19 abgeschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 30

**Bäderkonzept überarbeiten – öffentliche
Daseinsvorsorge als Leitbild**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1102](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Abgeordneter Bertram! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bäder in unserer Stadt gehören zur öffentlichen Daseinsvorsorge. Damit erzähle ich Ihnen nichts Neues, aber es ist uns Linken wichtig zu betonen, dass dies eine Prämisse für unser politisches Handeln und die Ausgangsvoraussetzung für diesen Antrag ist. Wir haben in Berlin mit 62 Bädern eine vergleichsweise gut ausgestattete Infrastruktur. Gerade deshalb ist es uns wichtig, diese gut zu nutzen, zu erhalten und einen bedarfsgerechten Ausbau voranzutreiben, auch und gerade angesichts der Anforderung der wachsenden Stadt.

Das ist der Anspruch, doch die Realität sieht zurzeit leider noch etwas anders aus. Das Thema Bäder-Betriebe beschäftigt dieses Haus seit vielen Jahren. Kontinuierlich wurden die Zuschüsse erhöht. Trotzdem nahm und nimmt die Performance der Bäder-Betriebe ab. Die Zahlen zeigen es, Umsätze rutschen ab und die Besucherzahlen sinken. Wir alle bekommen täglich die Beschwerden der Nutzerinnen und Nutzer über unzuverlässige Öffnungszeiten, geschlossene Bäder, mangelnden Service und eine am Bedarf vorbeigehende Bäderausrichtung. Auch die Beschäftigten klagen. Der hohe Krankenstand ist dabei u. a. ein Beleg dafür, dass etwas mit dem Betriebsklima nicht stimmt. Hier läuft etwas schief. Da helfen uns anscheinend die unzähligen Berichte im Hauptausschuss nicht mehr weiter. Der Handlungsbedarf ist aber offensichtlich.

Unser heutiger Antrag zur Überarbeitung des Bäderkonzepts ist das Ergebnis eines langen Prozesses mit dem Ziel, grundsätzlich umzusteuern und die BBB unternehmerisch neu aufzustellen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit unserem Antrag gehen wir in die Offensive und legen gemeinsam mit den Bäder-Betrieben den Hebel um. Un-

sere Anforderungen sind im Antrag deutlich umrissen: maximale Auslastung der verfügbaren Wasserfläche, verlässliche Öffnungszeiten, sozialverträgliche Eintrittspreise, Mischnutzung an allen Standorten, transparente Vergabe für Vereinsnutzung, Kitas und Schulen, Kundenpartizipation und die Stärkung der bezirklichen Mitsprache, Sanierung, Barrierefreiheit und Energieeffizienz mit einem starken Partner, nämlich den Berliner Wasserbetrieben, zu schaffen, und auch der Neubau zur Überwindung regionaler Versorgungsunterschiede und zur Deckung eines wachsenden Bedarfs ist kein Tabu mehr.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da geht es uns auch und ganz besonders um das Schwimmenlernen, das ohne die erforderliche Infrastruktur nicht funktioniert. Engpässe, wie sie durch den kommenden Ausfall der Holzmarktstraße entstehen, dürfen wir nicht einfach so hinnehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Unterversorgung wie in Marzahn-Hellersdorf oder Trepow-Köpenick nehmen wir ernst. Wir werden nicht dulden, dass im Verantwortungshickhack bereits beschlossene und finanzierte Neubauvorhaben irgendwie ins Nirwana abdriften.

Dieser Antrag ist ein erster Schritt. Ja, er wird nicht alle Probleme auf einmal lösen. Dessen sind wir uns bewusst. Und doch wollen wir es auch hier bei diesem Antrag nicht belassen. Manches wird gleich und schnell gehen, und manches wird schwieriger, weil es in Strukturen hineingreift. An dieser Stelle möchte ich genau auf einen solchen Punkt kommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wansner?

Philipp Bertram (LINKE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Wansner! Sie haben das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Ist in Ihrer Planung das SEZ in Friedrichshain, das ja mehr oder weniger an einen, ich würde sagen, parteianhellen Freund verschleudert wurde, noch mit drin?

[Torsten Schneider (SPD): Was? –
Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

Philipp Bertram (LINKE):

Herr Wansner! Ich verstehe das Lachen meines Kollegen Zillich sehr gut. Wenn Sie mir zugehört hätten – ich habe

(Philipp Bertram)

von 62 Bädern gesprochen, das heißt, das ist die Bäderstruktur der Bäder-Betriebe. Das Thema SEZ beschäftigt derzeit den Stadtentwicklungsausschuss. Genau dort klären auch die Sportfachleute der Koalition den Weiterbetrieb eines möglichen Schwimmbads oder der Aufrechterhaltung der sportlichen Nutzung dieser Fläche.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich wollte aber eigentlich zum Kernthema des Antrags kommen, zum Thema Finanzierung. Wir wissen alle, ja, alles hat seinen Preis. Fakt ist, dass die Bäder-Betriebe bisher aus dem ihnen zugewiesenen Zuschuss eine zu erbringende und mögliche Leistung errechnen, doch das entspricht nicht den Anforderungen, die auch wir hier als Parlament an die Bäder-Betriebe stellen. Wir als Linke halten das für die falsche Herangehensweise.

Unser Ziel muss es sein, die Bäder nach ihrer Leistungsanforderung und einem nachgewiesenen Bedarf entsprechend zu bezuschussen. Das heißt, wir müssen genau wissen, was die Bäder tatsächlich brauchen, um eine bestimmte Leistung erbringen zu können. Diese Herangehensweise bedeutet aber für alle Beteiligten einen Kulturwandel und eine deutlich größere Verantwortung für das Management in den Bäder-Betrieben selbst.

[Beifall bei der LINKEN]

Hier muss die Devise lauten, die bestmögliche Leistung für die öffentliche Daseinsvorsorge zu erbringen. Wir müssen davon wegkommen, dass nur ein geschlossenes Bad ein gutes Bad ist. Diese Mangelverwaltung muss beendet werden, auch und vor allem im Hinblick auf das Personal. Wir müssen auch hier unbedingt umsteuern.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Erfolg der Bäder-Betriebe als Unternehmen des Landes Berlin steht und fällt mit seinem Personal. Auch hier muss sich die Personalsteuerung hin zur Ausbildung, Wertschätzung und Nachhaltigkeit entwickeln. In den letzten anderthalb Jahren habe ich hier in diesem Haus niemanden erlebt, der sich einer Verbesserung der Bäder in den Weg stellen würde, auch in Bezug auf die Finanzierung, auch in Bezug auf einen möglichen höheren Zuschuss. Lassen Sie uns also gemeinsam für einen Kultur- und Strukturwandel bei den Bäder-Betrieben arbeiten. Unser Antrag soll dafür ein Anstoß sein, und ich freue mich auf die grundsätzliche Debatte im Fachausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht der Abgeordnete Standfuß. – Bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bäder-Konzept überarbeiten, öffentliche Daseinsvorsorge als Leitbild Bäder-Betriebe, da können Sie was erleben. Wo fängt man da eigentlich an, und wo hört man da eigentlich auf? – Die Personalsituation ist schwierig. Schließung von Bädern ohne Ankündigung, dauerhafte Schließungen – Sie haben es gerade angesprochen: Holzmarktstraße –, Sommerbäder zu spät aufgemacht, Öffnungszeiten unflexibel in den Sommerbädern, speziell im Sommerbad Staaken oder auch im Strandbad Wannsee, Strandbad Tegel geschlossen usw. usf. Die Liste ist noch lange fortsetzbar.

Deswegen drehe ich es um und frage: Was erwarten wir eigentlich von den Berliner Bäder-Betrieben? Die Aufgabe klingt eigentlich ganz einfach: Bäder sollen von morgens früh bis abends spät den Nutzerinnen und Nutzern zur Verfügung stehen.

[Beifall bei der CDU]

Kleine anspruchsvolle Zusatzaufgabe: Sommerbäder sollen bei schönem Wetter auch in der Sommersaison pünktlich zur Verfügung stehen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Das wäre eigentlich die Kernaufgabe der Berliner Bäder-Betriebe, über Neubauten von Bädern wollen wir an der Stelle noch gar nicht sprechen, aber schon das klappt nicht. Deshalb begrüßt die CDU-Fraktion, dass die Koalition offensichtlich die dramatische Lage bei den Bäder-Betrieben immerhin erkannt hat und endlich auch bereit ist, sich der Probleme anzunehmen.

[Danny Freymark (CDU): Hoffentlich!]

– Wollen wir mal sehen. – Sie haben sich wahrscheinlich gedacht: Oh Gott, oh Gott! Wir regieren jetzt seit anderthalb Jahren in Berlin, nix läuft so richtig zusammen, Bäder-Betriebe kommen auch noch als großes Problem dazu. Was machen wir denn jetzt? Panik bricht aus, und dann haben Sie diesen Antrag geschrieben. So liest er sich zumindest, denn für uns ist er einfach zu oberflächlich und, ehrlich gesagt, mit lauter Selbstverständlichkeiten gespickt, die in der Vergangenheit schon immer gefordert wurden und bis heute nicht umgesetzt sind.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Nach Ansicht der Union muss eine erfolgreiche Bäderpolitik grundlegend anders gedacht werden, und da gebe ich Ihnen recht, Herr Bertram. Die bisherige Vorgehensweise der Zuweisung von Zuschüssen seitens des Landes hat sich als wenig zielführend herausgestellt, und wir würden es auch begrüßen, wenn die Bäder-Betriebe den Bedarf ihrerseits auflisten, der erforderlich ist, um die Leistung, die wir von ihnen fordern, auch zu erbringen, und eine klare verständliche Identifikation des Sanierungsstaus sowie des Personalbedarfs inklusive der damit einher-

(Stephan Standfuß)

gehenden finanziellen Notwendigkeiten auflisten, sodass man feststellen kann, was wirklich an Geld benötigt wird.

[Philipp Bertram (LINKE): Sie hatten viele Jahre Zeit!]

Die ständigen Diskussionen um fehlendes Geld bringen uns nicht weiter, und schlussendlich sind die Berlinerinnen und Berliner die Leittragenden. Ein tragfähiges Finanzierungskonzept muss endlich her, um die Serviceleistung langfristig auf ein stabiles Niveau zu bringen. Wir sprechen gerne mit Ihnen im zuständigen Fachausschuss für Sport über die zu ergreifenden, vielleicht sogar tiefgreifenden Maßnahmen, um die Situation bei den Bäder-Betrieben deutlich zu verbessern. Aber es gehört auch dazu, dass die Bäder-Betriebe dokumentieren, dass sie das Bäderkonzept 2025 auch eingehalten haben. Im Beteiligungsausschuss haben sich doch große Abgründe aufgetan, weil an der einen oder anderen Stelle nicht umgesetzt wurde, was von ihnen verlangt wurde.

Nun möchte ich, liebe Koalition, einmal generell etwas zum Abstimmungsverhalten Ihrer Damen und Herren sagen. Ständig werden gute Ideen der CDU aus unverständlichen Gründen abgelehnt.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –

Philipp Bertram (LINKE): Welche, Herr Standfuß? –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Sie machen sich nicht einmal die Mühe, sich mit wichtigen, von uns angestoßenen Themen auseinanderzusetzen, sondern votieren meist aus parteitaktischen Gründen einfach dagegen. Deshalb habe ich wenig Hoffnung, dass unser Gespräch im Sportausschuss die gewünschten Ergebnisse bringt, auch wenn wir offensichtlich bei einigen Punkten einer Meinung sind.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Wie war das denn, als Sie mitregiert haben? –

Danny Freymark (CDU): Wir wollten immer!]

Dieses Verhalten ist schlicht verantwortungslos und zeigt Ihre Ignoranz gegenüber den Sorgen und Nöten des Berliner Sports. Sie interessieren sich nicht für die Probleme des Wassersports und lehnten sowohl die Entwicklung eines planungssicheren Steganlagenkonzepts als auch die Implementierung von Maßnahmen zur Erhöhung des Einbruchsschutzes bei Wassersportvereinen ab. Sie interessieren sich nicht für die mit dem Bevölkerungszuwachs einhergehenden Herausforderungen dieser Stadt. Das haben wir heute schon mehrfach gehört.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Unsere Vorschläge – neue Bereitstellungen von geeigneten Schulungsräumen für die DLRG usw. – lehnen Sie ab. Neue Sportflächen für die wachsende Stadt lehnen Sie ab. Auch, dass Sie sich heute als Retter der Bäder-Politik präsentieren, scheint mit Blick auf Ihr früheres Abstimmungsverhalten reine Show zu sein. Wenn die Bäder Ihnen so sehr am Herzen liegen, frage ich mich, weshalb Sie unsere Initiativen gegen Bäderschließungen in Berlin, für eine Serviceoffensive der Berliner Bäder-Betriebe, für

mehr Sicherheit in den Sommerbädern allesamt abgelehnt haben.

[Zuruf von Philipp Bertram (LINKE) –

Danny Freymark (CDU): Können Sie ja demnächst aufgreifen!]

Dieses waren nur einige wenige Beispiele Ihres unangemessenen Abstimmungsverhaltens. Bäder-Betriebe, sage ich nur, „da kannste wasserleben“. Ich hoffe, dass sich das in Zukunft vor allen Dingen darauf bezieht, dass man im Bad Spaß hat. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Joschka Langenbrinck (SPD): Sie mit Ihrem Dienstreisensensor!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Lehrstück in Sachen Aufrichtigkeit, liebe CDU!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Endlich die Bereitschaft, etwas zu ändern. – In der Tat, im Moment gibt es wirklich Bereitschaft in dieser Regierungskoalition, etwas zu ändern. Ich hatte das Vergnügen, fünf Jahre in einer anderen Koalition mit Ihnen zu arbeiten. Da gab es durchaus Bereitschaft im Parlament, allerdings in der zuständigen Senatsverwaltung nicht. Das haben wir geändert, und das werden wir weiter ändern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zum Thema Aufrichtigkeit ein Wort, weil Sie das Strandbad Tegel hier erwähnen: Ich erinnere mich noch sehr gut, wie wir im Kreis der sportpolitischen Sprecher der Koalition mit dem damaligen Staatssekretär zusammensaßen, der Ihrer Partei angehört und immer noch Abgeordneter ist, aber die wichtige Debatte jetzt verpasst, und wie er uns erklärte, warum man das Strandbad Tegel nicht am Netz halten kann und warum dieses Bad geschlossen werden muss. Wenig später sind Sie, nach dem Regierungswechsel, auf der Straße als die großen Verfechter des Strandbades Tegel.

[Danny Freymark (CDU): Waren wir immer! –
Zuruf von Philipp Bertram (LINKE)]

Das ist auch nicht die Form von Politik, die mit Ehrlichkeit und Aufrichtigkeit zu tun hat.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist vieles gesagt worden von Philipp Bertram. Die Berliner Bäder-Betriebe sind mit ihren 62 Bädern nichts anderes als der größte Badebetrieb Europas. Keine Stadt

(Dennis Buchner)

in Europa stellt vergleichbare Wasserflächen zur Verfügung. Das ist auch gut so, denn das ermöglicht flächendeckend das Schulschwimmen in der 3. Klasse, Wasserzeiten für Kitas und Sportvereine, die gebührenfrei zur Verfügung gestellt werden können, und Eintrittspreise, die es in Berlin ermöglichen, ab 2 Euro Schwimmen zu gehen. Das ist für uns öffentliche Daseinsvorsorge, und deswegen buttern wir etwa 60 Million Euro pro Jahr in diese Bäder-Betriebe, weil weder Schwimmen lernen noch Schwimmen gehen an den finanziellen Möglichkeiten scheitern sollen. Deswegen kostet eine Familienkarte in den Berliner Bädern heute um die 11 Euro. Bei den drei Freizeitbädern um die 16 Euro. Nur mal zum Vergleich: Ein Erlebnisbad in Oranienburg, da kostet die Familienkarte für zwei Erwachsene und zwei Kinder 62 Euro.

Obwohl sowohl die rot-schwarze Vorgängerregierung als auch Rot-Rot-Grün sich angestrengt haben, das will ich zumindest nicht absprechen, können wir noch nicht zufrieden sein. Es gibt noch immer Ausfallzeiten wegen technischer Probleme. Es gibt offenbar immer noch nicht, obwohl wir sie unbedingt wollen, die notwendige flexible Personalreserve, um kurzfristige Schließungen bei personellen Ausfällen zu vermeiden. Es gibt noch immer Bäder, die am Wochenende geschlossen haben, obwohl wir dort gern Schwimmerinnen und Schwimmer sähen. Wir sind noch immer weit entfernt vom ersten Spatenstich für die beiden Kombibäder in Pankow und Mariendorf, obwohl wir vor vier Jahren das Geld dafür bereitgestellt haben.

Erste Erfolge sind zweifelsohne erreicht. Wir haben große Bäder, die wir nach der Sanierung wieder eröffnen konnten. Wir haben auch mehr Personal im Betrieb, und wir haben Anfang des Jahres die Tarifreform gemacht, die mit interessanten Angeboten jetzt auch neue Gäste anzieht. Gleichwohl halten wir es jetzt für sinnvoll, beim Bäder-Konzept noch mal deutlich nachzusteuern, weil es in diesem Parlament eine große Unterstützung für starke Bäder-Betriebe gibt, für Schwimmen als Sport und auch für die Möglichkeiten, den Sport im Kiez auszuüben und nicht meilenweit fahren zu müssen.

Zu den Anforderungen, die wir als Parlament an die Bäder-Betriebe stellen, gehört es, dass wir Bäder verlässlich, störungsfrei und umfangreich öffnen. Das Leitbild sollten dabei Öffnungszeiten von 6.30 bis 22.30 Uhr sein. Wir wollen Bäder auch am Wochenende für die Öffentlichkeit zur Verfügung stellen, und wir wollen auch bei Bädern, die im Wesentlichen durch Schul- und Vereinsbetrieb genutzt werden, zumindest einzelne Schwimmzeiten für die Öffentlichkeit zur Verfügung stellen. Unser Anspruch ist, Bäder regelmäßig instandzuhalten und zu sanieren, Personal so flexibel einsetzen zu können, dass personalbedingte Schließungen vermieden werden, aber ein Freibad auch bei besonders gutem Wetter länger öffnen zu können.

Ich will übrigens ausdrücklich sagen, dass mein Dank den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Bäder-Betriebe gilt, die diese Bereitschaft mitbringen und gerade im Sommer massiv Überstunden machen, damit wir mehr Tage und Abende im Freibad genießen können. Aber es werden auch mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter werden müssen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wie gesagt: In den Regierungsfractionen gibt es eine große Bereitschaft, die Finanzierungslogik zu ändern, also weg von der Frage, was man mit einem festgesetzten Landeszuschuss machen kann, hin zu der Frage, wie man die Leistungen finanzieren kann, die dieses Parlament als Gesetzgebungsorgan fordert.

Gerade weil wir uns im Parlament und im Senat auch intensiv mit den Bäder-Betrieben auseinandersetzen, glaube ich, dass wir mal an das Bäderanstaltsgesetz herangehen sollten und statt einer ausschließlichen Rechtsaufsicht des Senats eine echte Fachaufsicht etablieren sollten.

[Beifall von Frank Jahnke (SPD) –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Im Übrigen erwarte ich auch, dass die eine oder andere Baustelle mit mehr Engagement und in einer deutlich engeren Zusammenarbeit von Senat, Bäder-Betrieben und Bezirken vorangetrieben wird. Es kann einfach nicht sein, dass zwischen einem Haushaltsbeschluss und der Eröffnung der neuen Bäder zehn Jahre liegen sollen, wenn dieses Parlament überhaupt ermöglicht, zwei heutige Badstandorte um neue Hallen zu ergänzen. Ich erwarte, dass mehr Tempo reingebracht wird und die unterschiedlichen Verwaltungen sich an einen Tisch setzen und Zeitpläne optimieren. Es besorgt mich, wenn ich höre, dass die unterschiedlichen beteiligten Verwaltungen das vier Jahre nach dem Parlamentsbeschluss offenbar noch nicht getan haben.

Die zweite Großbaustelle hat Philipp Bertram erwähnt. Das ist Friedrichshain-Kreuzberg, wo momentan zwei Bäder so marode sind, dass das Schul- und Vereinsschwimmen gefährdet ist.

[Antje Kapek (GRÜNE): Richtig!]

Da brauchen wir so schnell wie möglich zusätzliche Angebote.

Es wurde bereits genannt: Wir brauchen in der wachsenden Stadt auch das Nachdenken darüber, wo wir neue Standorte eröffnen können. Da geht mein Blick in der Tat nach Marzahn-Hellersdorf, Treptow-Köpenick und Lichtenberg.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD) –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Dennis Buchner)

Wir müssen Kompetenzen und Kenntnisse besser vernetzen. Auch das ist bereits erwähnt worden. Wo Landesbetriebe wie die Wasserbetriebe Know-how in den Bereichen Technik, Ausbildung und Ähnlichem beitragen können, soll so etwas auch verabredet werden können.

Unsere Erwartungen an die Bäder sind groß. Wir brauchen sie für die Öffentlichkeit, Schulen und Kitas, für die Gesundheit, für den Spaß und übrigens auch für den organisierten Sport und die Schwimmvereine, weil wir auch für diejenigen gute Bedingungen haben wollen, die Schwimmen als Wettkampfsport betreiben. Deshalb geht von diesem Antrag auch das Signal aus, dass wir am Thema Bäder-Betriebe nicht nur dranbleiben, sondern drauflegen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Scheermesser das Wort. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Endlich, dachte ich, ist bei Rot-Rot-Grün die Vernunft eingekehrt, und unser Rufen in der Wüste wurde erhört. Jetzt wollen Sie das Bäderkonzept überarbeiten. Und was lese ich dann? – Ihre Ziele sind: Verlässlichkeit schaffen, soziale Eintrittspreise sichern, vielfältigen Interessen gerecht werden usw. Das sind alles leere Worthülsen und am Thema vorbei. Ach ja! Sie wollen die Bäderstandorte erhalten, aber das stand schon im alten Bäderkonzept. Der Höhepunkt des Ganzen: Sie halten an Ihren sogenannten Kombibädern fest, die für uns nichts anderes als Spaßbäder sind.

[Philipp Bertram (LINKE): Sie haben
es nicht verstanden!]

Um es gleich vorwegzunehmen: Dieser unhaltbare Zustand hat im Grunde nur zwei Ursachen: Zum einen das Missmanagement der Berliner Bäder-Betriebe und zum anderen das falsche Verteilen der Gelder im Berliner Haushaltsplan.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Frank Scheermesser (AfD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchner, Sie haben das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege! Würden Sie bitte noch einmal deutlich sagen, dass Sie es als AfD-Fraktion ablehnen, dass in Pankow und Mariendorf die von den Bürgerinnen und Bürgern in großen Aktionen und Initiativen geforderten Hallenbäder zusätzlich an die Freibadstandorte gebaut werden.

Frank Scheermesser (AfD):

Wir lehnen das selbstverständlich nicht ab, sondern wir befürworten es sogar, aber als reine Sportbäder, Herr Buchner. Ich komme in meiner Rede noch darauf zurück.

[Sven Kohlmeier (SPD): Sie wollen
keinen Spaß für Kinder?]

Die oberste Priorität muss doch sein, erst einmal alle Berliner Wasserflächen zu erhalten. Aber schauen wir uns kurz mal das Drama der Berliner Bäder-Betriebe an: Seit der Übernahme aller Schwimmbäder durch die Berliner Bäder-Betriebe am 1. Januar 1996 sind sage und schreibe 17 Bäder geschlossen worden, und da sind das Strandbad Tegel und die Schwimmhalle in Kreuzberg noch gar nicht dabei. Das ist fast ein Schwimmbad pro Jahr. Den Vogel schießen die Berliner Bäder-Betriebe mit der Schwimmhalle in der Holzmarktstraße ab. Die 1976 gebaute und 1996 übernommene Schwimmhalle ließ man komplett verrotten. Der Betrieb wird Ende September eingestellt, und das als reines Kurs-, Schul- und Vereinsbad. In Friedrichshain-Kreuzberg mit fast 300 000 Einwohnern gibt es jetzt nur noch ein Hallenbad, welches nächsten Sommer ebenfalls wegen kompletter Verrottung für mindestens zwei Jahre vom Netz genommen wird. Friedrichshain-Kreuzberg steht dann ohne Hallenbad da.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Skandal!]

Jedes Jahr steigen die Zuschüsse für die Berliner Bäder-Betriebe in Millionenhöhe. Mittlerweile sind es fast 60 Millionen Euro – Herr Buchner hat es gesagt –, obwohl im Berliner Bäderanstaltsgesetz vom 25. September 1995 im § 2 Abs. 4 klar formuliert ist, dass der Zuschussbedarf nach und nach minimiert werden muss. Das ist jahrzehntelanger Gesetzesbruch.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Doch man gründet lieber 2006 eine neue landeseigene Gesellschaft, die Berliner Bäder-Betriebe Infra, die es dann geschafft hat, den Rückstand für Instandsetzungen auf die horrende Summe von fast 170 Millionen Euro zu treiben. Und was macht die Koalition? – Sie beschließt, im Haushalt 60 Millionen Euro für zwei Spaßbäder bereitzustellen,

(Frank Scheermesser)

[Philipp Bertram (LINKE): Das war die alte Koalition!]

statt sich um das Wesentliche zu kümmern, um das, wo jeder Euro nötig gebraucht wird. Ein neues Mehrzweckbad für Pankow und Mariendorf, wofür wir auch sind, kostet übrigens nicht einmal die Hälfte, wie übrigens auch eine Komplettsanierung der Schwimmhalle in der Holzmarktstraße. Wenn man die Pläne für Pankow betrachtet, ist gerade mal ein kleines 25-Meter-Becken für den Sport vorgesehen. Von den mangelnden Parkmöglichkeiten ganz zu schweigen.

[Philipp Bertram (LINKE): Oh je, die Autofahrer!]

Erklären Sie das bitte mal den Eltern und allen anderen Bürgern dieser Stadt, die in einer Bürgerbefragung vor wenigen Wochen in Pankow alles andere als begeistert waren.

Ach ja! Eine Glanzleistung ist den Berliner Bäder-Betrieben gelungen: Zehn Freibäder wurden verpachtet. Die haben übrigens seit langem super Umsätze, während viele Freibäder der Berliner Bäder-Betriebe erst im Juni öffnen.

Wir lehnen diesen Antrag ab und fordern die rot-rot-grüne Koalition auf, endlich gegen dieses Missmanagement Taten folgen zu lassen und in Zukunft ihre Prioritäten bei der Haushaltsplanung zu ändern. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die SPD-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Buchner, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege! Alles wollen wir Ihnen dann doch nicht durchgehen lassen. Ich würde Sie gerne mal zu einer klaren Aussage verleiten, wohin Sie eigentlich mit dem Berliner Bädersystem wollen. Fangen wir mal mit dem Haushalt an. Ich kann mich an die Haushaltsberatungen gut erinnern, als wir über die Zukunft der Bäder gesprochen haben. Es gab keinen Antrag von der AfD-Fraktion zu dem Thema. Sie haben nichts vorgelegt. Ich könnte auch sagen, Sie waren stinkfaul. Sie haben sich in keinen einzigen Themenkomplex eingearbeitet. Sie haben offenbar mit keinem Verein gesprochen, und Sie haben keinen Antrag gestellt, wie man es Ihrer Ansicht nach mit den Bädern anders machen könnte. Sie stellen sich hier hin und sagen, Sie lehnen Spaßbäder ab, Bäder, in denen Leute Spaß haben. Sie wollen reine Sportbecken. Sie ignorieren das Problem, dass wir in Berlin mit Sportbecken ganz gut ausgestattet sind, dass wir aber viel zu wenige Becken für Familien haben, in denen Kinder Schwimmen lernen können, in

denen kleine Kinder planschen können. Das ist genau das, was in Pankow gewollt wird.

Und dann berichten Sie hier ernsthaft aus der Bürgerversammlung in Pankow. Der Kollege Bertram und ich waren da, aber wir haben Sie dort nicht gesehen. Wenn Sie behaupten, dort hätte es großen Widerstand gegeben, dann ist das eine Verdrehung von Tatsachen.

[Philipp Bertram (LINKE): Und eine Lüge!]

Im Gegenteil: Zehntausende Unterschriften sind am Standort Wolfshagener Straße von Bürgerinnen und Bürgern gesammelt worden. Im Rahmen einer bezirklichen Befragung war das das Projekt mit den meisten Nennungen. Die Bürgerinnen und Bürger haben den Senat und den Bezirk aufgefordert, dafür zu sorgen, dass das Freibad um eine Indoormöglichkeit ergänzt wird. Es ist für uns in der Tat eine wichtige Aufgabe, nicht nur das Sportschwimmen zu stärken. Dafür haben wir in der Stadt 17 Fünfzigmeterbäder. Das ist, glaube ich, in etwa so viel wie in allen anderen Großstädten in Deutschland zusammen. Wir wollen auch in einer Stadt, in der zum Glück wieder mehr Kinder geboren werden, in der immer mehr Schülerinnen und Schüler da sind, in der die Leute aber auch älter werden und Therapiebecken und Aquagymnastik und solche Dinge stärker gebraucht werden, die Funktionsweise und die Bandbreite der Bäder-Betriebe erhöhen. Das war damals der Grund für den Bau von Multifunktionsbädern. Das ist übrigens auch der Grund, warum es nach wie vor richtig ist, auch wenn wir über neue Standorte nachdenken, immer über die Kombination von Halle und Freibad nachzudenken. Da braucht man sich hier nicht von der AfD diffamieren zu lassen!

Insoweit wäre es schön, entweder in der Ausschussarbeit oder aber hier im Parlament irgendeinen Vorschlag zu hören, für den Sie denn auch stehen und den Rücken gerademachen, und nicht, dort das eine zu erzählen und an der andere Stelle das andere. Das ist nichts anderes als verlogen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN – Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Scheermesser! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Herr Buchner! Auch wenn Sie es ständig wiederholen, wird es dadurch nicht besser. Es sind nun einmal Spaßbäder – da können Sie sich winden, wie Sie wollen.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Das ist doch nicht schlimm!]

(Frank Scheermesser)

Auch in der Haushaltsberatung haben wir aktiv mitgewirkt.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben gar nichts gesagt!]

Wir haben bei diesen 60 Millionen Euro für diese Bäder gesagt, dass es Multifunktionsbäder im klassischen Sinne für das Schwimmen sein sollen, von mir aus auch zum Planschen, aber nicht für Rutschen, nicht für Sauna, nicht für Whirlpool!

[Torsten Schneider (SPD): Sie sind gegen Familien! Das ist ja unerhört!]

Wir haben auch gesagt, was mit den Geldern im Haushaltsplan passieren soll.

[Torsten Schneider (SPD): Sie sind gegen Familien! Überlegen Sie sich das mal!]

– Herr Schneider! Möchten Sie für mich weiterreden?

[Torsten Schneider (SPD): Nee!]

– Danke! – Ich wüsste jetzt nicht, was darauf noch groß zu antworten ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben keine Lösungen. Das ist das Problem!]

Wir haben die Dinge ganz klar angesprochen. Sie wissen das alle ganz genau. Und wir werden Sie bei diesen Dingen an den Ergebnissen messen, und zwar, dass alle Bäder in Berlin wieder fit werden – das ist das Vordringlichste –, nicht neue Bäder gebaut werden, neue Investruinen, neues Missmanagement, von den Berliner Bäder-Betrieben verwaltete Spaßbäder.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja beschämend, Ihre Familienfeindlichkeit! –
Georg Pazderski (AfD): Können Sie den Schreihals nicht mal stoppen?]

Wir werden uns in ein paar Jahren wiedersehen und noch mal darüber reden. – Danke! Das war es. Wir sehen uns dann bald wieder.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Da applaudiert nicht mal die eigene Fraktion! Peinlich! –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Ludwig!

[Weitere Zurufe von Torsten Schneider (SPD) –
Georg Pazderski (AfD): Hallo! Können Sie hier mal eingreifen?]

Überlassen Sie bitte die Sitzungsleitung mir. Dann gewöhnen Sie sich schon mal daran, dass Sie oft nicht weniger laut sind!

[Georg Pazderski (AfD): Was soll das denn? –
Unruhe]

Jetzt hat Frau Ludwig das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Sie müssen schon unparteiisch bleiben! –

Steffen Zillich (LINKE): Haben Sie gerade die Einberufung des Ältestenrates gefordert? –
Anhaltende Unruhe]

Meine Damen und Herren Abgeordnete! – Nein, Herren Abgeordnete, denn Damen waren es im Moment nicht! Jetzt hat eine Abgeordnete das Wort, und ich bitte, ihr auch zuzuhören. – Frau Ludwig! Sie haben das Wort!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Danke! – Ich finde es ja gut, dass wir uns heute so intensiv mit den Bäder-Betrieben beschäftigen, aber ich denke, ein bisschen mehr Sachlichkeit sollte jetzt wieder in die Debatte kommen, denn die Lage ist ernst, und zwar für alle Seiten – in erster Linie für die Berlinerinnen und Berliner, die regelmäßig schwimmen wollen. Da ist die Lage in der Stadt zum Teil – wir haben es eben gehört: für Friedrichshain-Kreuzberg ganz besonders, aber auch in anderen Teilen – ziemlich inakzeptabel.

Allein von Februar bis April dieses Jahres fielen außerplanmäßig 65 Badetage aus. Das sind zwei ganze Monate. Dazu kommen noch zahlreiche stundenweise Schließungen sowie Bäder, die plötzlich ganz wegfallen. Die Folgen kennen wir alle: Schulschwimmen kann über Wochen nicht durchgeführt werden. Vereine sitzen auf dem Trockenen, und ganz normale Badegäste stehen regelmäßig vor verschlossenen Türen; immerhin können die sich inzwischen per App informieren, ob sich der Weg zum Bad noch lohnt, aber auch das ist, ehrlich gesagt, ein schwacher Trost.

Damit geben wir uns als Koalition nicht mehr zufrieden, und deswegen sagen wir: Die Situation muss sich ändern, und zwar zügig.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Mit unserem Antrag formulieren wir die Erwartungen. Wir erwarten, dass der Senat die Bäder-Betriebe in die Lage versetzt, so zu agieren, wie es die Berlinerinnen und Berliner zu Recht erwarten – mit attraktiven Angeboten, mit verlässlichen und bedarfsorientierten Öffnungszeiten und vor allem auch mit ausreichend Schwimmfläche, und zwar in allen Berliner Bezirken. Dazu muss aber auch der Auftrag an die Bäder-Betriebe klar formuliert werden. Da geht es nicht um Wunsch-dir-was, sondern um eine rundum verlässliche Grundversorgung. Diese scheiterte in der Vergangenheit vor allem an zwei Dingen: an einer unzureichenden Personalplanung und einem über Jahre angehäuftem Sanierungsstau und damit einhergehenden fortlaufenden technischen Problemen.

(Nicole Ludwig)

Das Parlament hat bereits darauf reagiert und für den aktuellen Haushalt eine deutliche Aufstockung der Personalmittel sowie der Investitionsmittel für die Bäder-Betriebe beschlossen. Jetzt aber benötigen wir eine langfristige Perspektive. Was braucht es noch, um eine umfassende Grundversorgung für Vereine, Schulen, Kurse und die ganz normalen Freizeitschwimmer zu gewährleisten, die gerne auch mal morgens um 6 Uhr, vor der Arbeit, ihre Bahnen ziehen oder später zum Feierabend? Für diese Nutzergruppen muss Berlin wieder ein verlässliches Angebot haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die vielen Gespräche, die wir in den vergangenen Wochen mit den Bäder-Betrieben, mit Nutzern, mit dem Personal und auch den Bezirken geführt haben, zeigen aktuell zwei Hauptprobleme: Der Auftrag aus dem alten Bäderkonzept schießt in einigen Punkten am Ziel vorbei, und alle Seiten müssen sich endlich ehrlich machen, was den wirklichen Bedarf angeht, den Bedarf an Wasserfläche insgesamt, an Sanierung und auch an Neubau. Denn die nach wie vor stark wachsende Stadt braucht nicht nur mehr Wohnraum, Schulen, Kitas, Gewerbeflächen und Grün, sondern auch mehr nutzbare Wasserfläche.

Dazu benötigen wir erstens einen Sanierungsplan mit aussagekräftiger Zeit- und Kostenplanung und zweitens ein Konzept, wie die vorhandenen Wasserflächen besser ausgenutzt werden können. Hier erwarte ich auch mehr Kreativität bei der Lösungsfindung als bisher. Drittens benötigen wir eine klare Ansage, ob und wenn ja, wie viel neue Flächen in welchen Regionen benötigt werden. Einige Bezirke, die deutlich unterversorgt sind, wurden hier schon angesprochen. Viertens brauchen wir eine offene Kommunikation und schnellere Entscheidungsprozesse hinsichtlich notwendiger Baumaßnahmen und im täglichen Geschäft – das wurde auch schon gesagt. Die Aufstellung der Bäder-Betriebe, wie es jetzt der Fall ist, ist so nicht mehr zukunftsfähig.

Für Sanierung wie auch Erschließung neuer Flächen gilt es, gerade auch wegen der vielfältigen Bedarfe, kreativ zu sein und nach Kooperationen zu schauen. Wo eine neue Schule geplant wird, kann vielleicht ein kleines Lehr- und Therapieschwimmbad integriert werden. Wo ein Bad saniert werden muss, können Zeit und Kosten gespart werden, wenn man die Ressourcen mit anderen Landesunternehmen zusammen tut, ob durch die Integration von Wohnungsbau in Schwimmbadsanierung oder auch bei der gemeinsamen Nutzung technischer Dienstleistungen. Wenn man einen Neubau plant, kann man vielleicht auch auf ein günstiges, aber zweckmäßiges Baukastensystem zurückgreifen. Da kann man z. B. gut mal nach Holland schauen und sich das abgucken.

Wir erwarten auch, dass alle beteiligten Senatsverwaltungen und die Bezirke in Zukunft an einem Strang ziehen, damit die Dinge schneller vorangehen. Klar muss bei

allem sein: Die Interessen des Sports stehen bei den Aktivitäten der Bäder-Betriebe im Vordergrund. Schwimmen lernen, Vereinssport, Kursprogramme und öffentlicher Badebetrieb müssen zuerst gewährleistet sein, bevor man über Extras nachdenkt. Verbunden mit der klaren Bereitschaft auch unserer Haushälter und Haushälterinnen, die dafür notwendigen Mittel bereitzustellen, möchten wir wieder eine solide Basis für das Schwimmen in Berlin schaffen. Das ist das Ziel unseres Antrags. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN,
Vereinzelter Beifall der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bäder-Betriebe und kein Ende könnte man beinahe sagen, denn auch im Ausschuss für Sport, aber auch in der öffentlichen Debatte beschäftigen uns die Berliner Bäder – leider muss man sagen – in Endlosschleife. Man kann sich auch im Vergleich zu anderen Landesunternehmen trefflich darüber streiten, was in kommunaler Hand gemacht werden muss und was nicht. Aber die anderen Landesunternehmen funktionieren im Wesentlichen, jedenfalls deutlich besser als der Flughafen und die Bäder-Betriebe. Das sind die beiden großen Sorgenkinder in dieser Stadt. Deswegen ist es wahrscheinlich auch sinnvoll, dass man sich immer wieder damit beschäftigt, bis wirklich eine deutliche Besserung eintritt.

[Roman Simon (CDU): Was ist denn
mit den Wohnungsbaugesellschaften?
Die bauen doch wie wild?]

Die Wohnungsbaugesellschaften haben immer wieder vom Senat Rahmenbedingungen bekommen, die nicht förderlich sind, um zu bauen – vollkommen richtig. Aber an dem Management der Wohnungsbaugesellschaften liegt es, glaube ich, nicht. Darauf können wir uns vielleicht einigen. Das sind doch in der Regel qualifizierte Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer, die ihre Arbeit gut leisten.

Ich hatte bei den Bäder-Betrieben, als ich die Überschrift des Antrags der Koalitionsfraktionen gelesen habe, eher sogar den großen Aufschlag erwartet und dachte, es geht auch noch um den Komplex der Wirtschaftlichkeit. Kollege Bertram hat zwar darauf hingewiesen, dass es auch das Ziel der Koalition sei, den Zuschussbedarf nicht weiter ansteigen zu lassen, aber detailliert geht es in dem Antrag darum eher nicht, sondern um andere Maßnahmen. Ich kann aber sagen, die FDP-Fraktion hat den Antrag jetzt gerade in der Beschlussfassung, wir werden demnächst eine Debatte darüber haben, wir werden auch

(Stefan Förster)

noch einen Antrag dazu vorlegen, was wirtschaftliche Strukturen, Anreizsysteme und Ähnliches betrifft, das macht aber die Kollegin Meister, die sich bei uns um die Beteiligungen kümmert – das als Werbeblock für eine der nächsten Debatten.

Wir werden ansonsten diese Sammlung von Themen, die hier im Koalitionsantrag genannt werden, kritisch begleiten. Es sind beinahe Allgemeinplätze, aber offenbar Allgemeinplätze, auf die man immer wieder eingehen muss, weil sie bisher nicht hinreichend geklärt sind.

Die Verlässlichkeit der Öffnungszeiten ist ein ganz wichtiger Baustein, das ist vollkommen klar. Da hilft einem auch die Bäder-App nicht, wenn man vor verschlossener Tür steht, weil kurzfristig ein Bademeister ausgefallen ist oder technische Probleme aufgetreten sind. Das habe ich selber schon mehrfach erlebt. Das ist ärgerlich und nicht kundenfreundlich. Verlässlichkeit und Service sind die wichtigsten Bausteine, die erst einmal etabliert werden müssen. Daran mangelt es leider noch bei den Berliner Bäder-Betrieben. Da muss dringend Abhilfe geschaffen werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

Dann das Thema Tarifstruktur und die sozialen Eintrittspreise: Es gab gerade eine Veränderung der Tarifstruktur, deren Auswirkungen wir uns erst einmal angucken müssen. Ich finde die im Übrigen gar nicht so schlecht. Aber wenn wir weitere Ermäßigungen einführen wollen, dann wird sich das Defizit dadurch noch deutlich vergrößern. Das muss man auch sagen. Nach dem Motto „Freies Baden für alle“, wird es auch nicht funktionieren. Der Hinweis, geringere Einkommensgruppen zu motivieren ins Schwimmbad zu gehen, ist gut gemeint, aber das klappt leider bei der Kultur auch nicht im gewünschten Maß. Auch da gibt es eine ganze Menge an Angeboten, die aber leider von den betreffenden Gruppen nur in geringem Maße wahrgenommen werden.

Die Themen Arbeitsplätze, Personalentwicklung, Betriebsklima: Letzteres lässt sich nicht verordnen, keine Frage. Aber es ist auch dort Aufgabe der Bäder-Betriebe, dies intern zu realisieren. Wenn wir dann vom Geschäftsführer, Herrn Scholz-Fleischmann, der sich redlich bemüht, gesagt bekommen, er komme personalrechtlich nicht weiter, wenn er Kollegen vom einen Bad in das nächste schicken wolle, weil die argumentierten, sie seien 30 Jahre in diesem Bad und kennten dort jede Kachel und es wäre eine unzumutbare psychische Belastung, im nächsten Bad auszuhelfen, dann muss ich sagen: Da stimmt etwas grundlegend nicht. In einem modernen Unternehmen muss es doch möglich sein, dass ich von einem Bad zum nächsten gehen kann und das im Zweifelsfall auch anweisen kann. Aber das hat etwas mit Führung und interner Festlegung in den Bäder-Betrieben selbst zu tun, sonst kommen wir an diesem Punkt nicht weiter.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

Das Thema Freibäder ist natürlich auch wichtig. Wenn die Berliner Bäder-Betriebe es selbst nicht können, dann sollen sie sie verpachten, sollen den Pächtern aber auch Vorgaben machen, wann sie geöffnet haben müssen. Es gibt Pächter, bei denen das wunderbar funktioniert. Wenn ich aber in das berühmte Strandbad Grünau gucke, da haben wir einen Pächter, der im Sommer sogar schließt, weil er sagt: Ich verdiene mit Partys und Veranstaltungen mehr Geld, dieser blöde Badebetrieb stört mich nur, und wenn ich öffne, dann nehme ich 8 Euro pro Person –, das kann es auch nicht sein. Ich muss Pachtverträge schließen, die vernünftig regeln, wann geöffnet ist, durch wen und zu welchen Preisen, denn sonst wird das auch nicht funktionieren. Das ist aber auch Sache der Bäder-Betriebe, wie sie ihre Bäder verpachten.

Wenn wir dann noch bei den Bezirken sind, dann kann ich nur sagen, Herr Scheermesser: Nein, da werden keine Spaßbäder gebaut, das sind Kombibäder, die auch den Bedarf einer modernen Bevölkerung abdecken und der Entwicklung gerecht werden. Denn alles, was Spaß wäre, dürfen die Bäder-Betriebe gar nicht anbieten. Die müssen eine Daseinsvorsorge realisieren und alles andere – Stichwort Aquafitness, die Kurse haben sie ja – müssen sie zu marktgerechten Preisen anbieten, sonst haben sie ein Problem mit dem Aspekt Subventionierung, Landesrechnungshof und solche Dinge, das dürfen die gar nicht. Die Bäder-Betriebe dürfen kein Interesse daran haben, Spaßbäder zu machen, weil es für sie nicht lukrativ wäre.

[Beifall bei der FDP]

Wenn die Bezirke, das darf ich zum Schluss auch noch einmal sagen, der Meinung sind, sie könnten Bäder selbst planen, wie unsere wunderbare Sportstadträtin in Trepow-Köpenick jetzt vor ein paar Tagen in einer Pressemitteilung erklärt hat – sie plant jetzt selbst Bäder –, wenn die Bezirke der Meinung sind, sie hätten zu viel Geld und wollten Bäder bauen und sie auch betreiben, dann bitte, dann sollen die Bezirke es uns signalisieren. Wir haben bisher eher gehört, die Bezirke wollten es nicht, aber wenn Bezirke es wollen, können sie zu uns kommen, dann aber bitte mit aller Verantwortung und nicht nach einem Jahr wiederkommen und sagen: Das Geld soll das Land geben. – So wird es auch nicht funktionieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Sport sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 34

Entwicklung eines Bibliothekskonzepts für Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1106](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Bangert, bitte schön, Sie haben das Wort!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bibliotheken sind zentraler Bestandteil der Berliner Kultur- und Bildungslandschaft und damit auch Teil der öffentlichen Grundversorgung. Bislang fehlt es in der Stadt jedoch an einer landesweit abgestimmten Strategie für alle Bibliotheken. Berlin braucht ein Bibliothekskonzept beziehungsweise eine Bibliotheksentwicklungsplanung. Wir haben dafür bereits die finanziellen Voraussetzungen im aktuellen Haushalt geschaffen, was nun folgt, ist die konkrete Umsetzung. Die Inhalte und die Rahmenbedingungen haben wir in dem vorliegenden Antrag formuliert. Die Koalition wird die Entwicklung dieses Konzepts eng begleiten, denn Bibliotheken sind ein Paradebeispiel für ein zentrales kulturpolitisches Anliegen unserer Koalition. Sie vereinen öffentliche Kulturräume, Teilhabe und Digitalisierung so gut, wie keine andere Einrichtung das kann. Wir sind davon überzeugt: Sie können mit gezielter Unterstützung und einem abgestimmten Vorgehen dies alles noch viel besser tun.

Deshalb wird der Senat eine Kommission einrichten, um gemeinsam mit den Bezirken und unter Beteiligung von Bibliotheksvertretern und -vertreterinnen und Experten und Expertinnen die inhaltlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen für die Arbeit und Weiterentwicklung der Berliner Bibliotheken in den nächsten Jahren zu erarbeiten.

Wir brauchen diese landesweite Strategie für die Arbeit der Bibliotheken. Sie ist mehr als überfällig. Mitte der Neunzigerjahre hat es in Berlin das letzte Mal ein solches Konzept gegeben, vor mehr als 20 Jahren. Seither hat es zu den Bibliotheken etliche Gutachten und Pläne von namhaften Expertinnen und politischen Akteuren in Berlin gegeben. Bedauerlicherweise wurde von den Vorgängerregierungen nichts umgesetzt oder angewandt. Nachdem in den letzten zwei Jahrzehnten bei den Bibliotheken gespart wurde, bis es quietscht, stehen diese vor großen Herausforderungen: Medienwandel und Digitalisierung, die wachsende Stadt und allgemeine demografische Entwicklungen, aber auch neue Nutzungsgewohnheiten und Bedarfe. Damit Bibliotheken auch in Zukunft ihrer ge-

sellschaftspolitischen Aufgabe gerecht werden können, müssen jetzt Maßnahmen ergriffen werden. Es ist zwingend notwendig, die Kooperation unter den Einrichtungen und deren Zuständigkeiten gemeinsam zu untersuchen und weiterzuentwickeln. Der für Bibliotheken notwendige Dreiklang aus Räumen, Personal und Medienetat – was heute auch digitaler Medienetat und Infrastruktur bedeutet –, muss den Bibliotheken gesichert werden – und zwar dauerhaft und nachhaltig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

ansonsten werden zwischen Land und Bezirken die öffentlichen Bezirkseinrichtungen zerrieben, und die Arbeit der Zentral- und Landesbibliothek wird immer weiter abflachen.

Bibliotheken sind breit in der Bevölkerung genutzte Institutionen der Kultur und der Bildung. Sie übernehmen als nahe und leicht erreichbare Orte der Informationsbeschaffung auch eine soziale Funktion, fördern den Bildungsaufstieg, sind Treffpunkt für Menschen jeden Alters und kultureller Herkunft, sie können zur Emanzipation von benachteiligten Personen beitragen, und sie sind erfolgreich damit. Keine andere Berliner Einrichtung mit dem Auftrag Kultur und Bildung, kein Museum, keine Gedenkstätte hat so hohe Besucher- und Besucherinnenzahlen wie die Bibliotheken des Verbundes der öffentlichen Bibliotheken Berlin. Keine andere Einrichtung ist für Bürger und Bürgerinnen näher, aber sie brauchen unsere politische Unterstützung, denn ohne Visionen, ohne ein Landeskonzept werden die Bibliotheken zu Verliererinnen der Stadtentwicklung und Digitalisierung werden.

Unsere Fraktion hat im Übrigen gerade ein Positionspapier zu den Berliner Bibliotheken verabschiedet. Wenn Sie Bedarf haben, finden Sie es auf unserer Homepage.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Welche Rolle soll die Zentral- und Landesbibliothek künftig haben, die im Verbund mit den Bezirksbibliotheken arbeitet, das Angebot ergänzt und erweitert, die mit ihrem Profil zwischen Wissenschaft und Allgemeinbildung einmalig in Deutschland ist? Neben der Standortentscheidung, die demnächst fallen wird, und den Planungen für einen Neubau, brauchen wir bessere Kooperationen, Teilung von Aufgaben und Ressourcen, aber auch die Definition gemeinsamer Visionen. Der gescheiterte Neubau der ZLB hat uns gezeigt, wie wichtig es ist, ein gemeinsames, fundiertes Konzept zu erstellen, bevor man losrennt. Unsere Koalition hat die Lehren daraus gezogen und wird ein Bedarfskonzept mit dem Konzept der Bibliothekslandschaft Berlins abgleichen und aufstellen. Wenn ich sage, die gesamte Berliner Bibliothekenlandschaft, dann meine ich auch die Wissenschaftsbibliotheken, die Universitätsbibliotheken und die Staatsbibliothek. Dabei geht es um eine Analyse des Status quo und der Herausforderung, um einen Überblick und gute Kommunikation unter den Akteurinnen und Akteuren. Es geht darum, die

(Sabine Bangert)

notwendigen gemeinsamen Ziele zu definieren. Es geht um ein Konzept für die Bibliotheken im Land Berlin, nicht mehr, aber auch nicht weniger. Deshalb würde ich mich freuen, wenn unser Antrag in diesem Hause von einer breiten Mehrheit getragen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Dr. Juhnke jetzt das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in einer guten Zeit, denn wir erleben zurzeit nicht mehr und nicht weniger als die Renaissance der Bibliotheken, und wir können weltweit einen Aufschwung bei Bibliotheken erkennen. Das Buch und das Lesen sind nicht tot, das ist eine gute Nachricht. Überall weltweit haben wir spektakuläre Neubauten von Bibliotheken zu verzeichnen. Diese haben natürlich den Paradigmenwechsel, den es bei Bibliotheken gibt, verinnerlicht, weg von der Ausleihbibliothek, der Thekenbibliothek hin zum Inspirations- und Kommunikationsort. In dem Zusammenhang gilt es auch, den Raum Bibliothek wiederzuentdecken, und darin liegt eine sehr große Chance. Wir müssen begreifen, dass Bibliotheken neben dem Heim, dem Zuhause und dem Arbeitsplatz als dritte Orte des angenehmen Verweilens, der Bildung entdeckt und angenommen werden. Dafür muss man aber auch einiges tun.

15 Prozent der Deutschen haben einen Bibliotheksausweis. Das ist im internationalen Vergleich nicht schlecht, aber da ist sicherlich noch Luft nach oben. Man kann sicher vieles verbessern, und deshalb wiederhole ich den Appell an die Koalition: Kümmern Sie sich endlich um einen Standort und Neubau für die Zentral- und Landesbibliothek! Es ist höchste Zeit für eine Standortentscheidung. Wir als CDU-Fraktion haben bereits klargemacht, dass für uns der Standort AGB eine Präferenz ist. Er wird auch in der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung als am sinnvollsten erachtet. Es ist, ehrlich gesagt, ein bisschen schade, dass der Senat und die Koalition bisher nicht tätig geworden sind, sodass in der Frage des Verbundes der öffentlichen Bibliotheken Berlins die ZLB die ersten Schritte unternehmen musste, um Vorarbeiten für ein Bibliotheksgesetz zu formulieren – das Sie doch als Forderung in Ihren Koalitionsvertrag eingetragen und sich vorgenommen haben.

Nun liegt dieser Antrag vor. Sicherlich ist das als grundsätzlich erster Schritt erfreulich. Dieses Bibliothekskonzept soll ja dann, wie ich es verstanden habe, in ein Gesetz einfließen. Da wir aber wissen, wie lange manchmal Vorarbeiten konzeptioneller Art dauern, bin ich nicht übermäßig optimistisch, dass es noch gelingt, in dieser

Legislaturperiode tatsächlich ein Gesetz zu verabschieden, denn ich befürchte, da wird etwas auf die lange Bank geschoben. Sie haben auch nicht dargelegt, was Sie überhaupt regeln wollen. Das werfe ich Ihnen auch vor. Nun gibt es in dem Zusammenhang einzelne Grundsatzfragen zu lösen, zu denen Sie in dem Antrag kein Wort verloren haben. – Jetzt blinkt hier auf: „Zwischenfrage“. Wer hat denn eine?

Präsident Ralf Wieland:

Ja, genau! Frau Kittler!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Juhnke! – Sie haben jetzt mehrfach etwas zur ZLB gesagt. Ist Ihnen entgangen, dass der Senator schon erklärt hat, dass noch in diesem Jahr eine Entscheidung gefällt werden soll?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Aufgrund unserer Nachfragen habe ich das in der Tat vernommen, da wir dieses Thema ja in den vergangenen Sitzungen vorgebracht haben. Wir hatten auch einen Antrag dazu. Sie haben sich dann breit hingestellt und gesagt, das ist alles in der Mache. Ich sehe aber, dass es bei Ihnen offensichtlich immer nur auf Antrag und auf Initiative von anderen Bewegung gibt, so vielleicht auch bei diesem Antrag. Ich finde es schade, dass es so lange gedauert hat, bis man sich zu diesen Dingen äußert. Es ist nach wie vor für mich nicht konkret genug.

Ich hake ein, wo ich aufgehört habe: Was soll überhaupt geregelt werden? – Es gibt verschiedene Dinge, die wir regeln müssen, auch politische Entscheidungen. Zum Beispiel: Soll es konkrete Verpflichtungen geben, wie gut Ausstattungen mit Medien sein sollen? Dazu kann man Kennzahlen definieren, die eine Rolle spielen. Ich sage einmal, zwei Medien pro Bewohner, oder irgendetwas. Ist das eine politische Feststellung, die wir treffen wollen? – Oder: Wie hoch soll ein Ankaufsetat für Neubeschaffungen sein? Das sind Fragen, die durchaus politischer Natur sind, weil sie Auswirkungen auf die Verpflichtungen haben, die wir dann in der Mittelverwendung haben. Sie haben auch Auswirkungen auf die Verwaltung. Sie binden gegebenenfalls sogar alle Beteiligten, denn wir haben jetzt den ganz großen Wurf vor, wir wollen ja auch die Bezirksbibliotheken einbeziehen, und da stellt sich die Gretchenfrage: Wie hält man es in dieser Frage eigentlich mit der Bezirksautonomie? Das sind Themen, über die man sich Gedanken machen muss. Wenn wir politische Vorgaben machen wollen, wollen wir dann Bezirken auch etwas vorschreiben können? – Das alles ist aber in diesem Antrag relativ unbestimmt oder praktisch kei-

(Dr. Robbin Juhnke)

nerlei Präzisierung unterworfen worden. Deswegen liest er sich bisweilen ein wenig nach dem Motto: Wenn ich nicht mehr weiter weiß, Pünktchen, Pünktchen, Pünktchen. – Deswegen ist dort noch etwas zu verbessern.

Eigene Positionsbestimmungen haben Sie vermieden. Gleichwohl ist dieser Antrag ein erster Schritt, den ich auch anerkenne. Es stehen aber wesentliche Entscheidungen für das Berliner Bibliothekswesen an, teilweise sind sie auch überfällig, und der Senat muss liefern. Die Berliner Bibliotheken sind dazu bereit. Nun scheint sich mit diesem Antrag die Sänfte anzudeuten, mit der der Senat zum Jagen getragen werden soll. Warten wir es ab! Jedenfalls ist es wichtig, dass wir zügig zur Beratung und einer Entscheidung dieser wichtigen Fragen kommen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zwischenbemerkung von Frau Kittler! – Herr Jahnke! Sie müssen sich bitte noch einen Moment gedulden. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Juhnke! Herr Juhnke? Hallo, Herr Juhnke!

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Ja, ich spreche nur gerade mit dem Kollegen!]

Na ja, Sie haben uns gerade direkt angesprochen, und ich würde Sie fragen wollen: Haben Sie den Antrag eigentlich gelesen?

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Ja, mit großer Begeisterung!]

Sie haben gerade bemerkt, dass wir doch relevante Kennzahlen einbeziehen müssten. Das steht, bitte schön, im Antrag. Wenn Sie einmal auf Seite 2 schauen wollen, im zweiten Anstrich:

auf der Grundlage der relevanten Kennzahlen perspektivisch die personellen, finanziellen und technischen Ausstattungsmerkmale und Standards vorschlagen;

Genau das ist unser Wunsch. Wenn Sie das unterstützen, finden wir das sehr schön. Wenn Sie aber erzählen, dass das alles überhaupt nicht von uns definiert wird, kann ich Ihnen den Antrag jetzt auch noch in Gänze vorlesen, wenn Sie das brauchen.

[Zuruf]

– Ich habe den Eindruck, dass er das leider gar nicht gelesen hat.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Er kann vielleicht nicht lesen! Er muss öfter in die Bibliothek gehen! – Sven Kohlmeier (SPD): Geht mir genauso!]

Die Punkte, die wir hier aufführen, definieren ganz genau, was wir in diesem Konzept erwarten. Offensichtlich haben Sie ähnliche Erwartungen, das freut mich sehr. Wenn Sie allerdings sagen, wir sollen schon einmal aufschreiben, was wir eigentlich an Kennzahlen und Standards wollen, sage ich: Das wollen wir doch bitte unter Partizipation derjenigen machen, die die Arbeit tun müssen, und aller, die an der Konzepterarbeitung beteiligt werden sollen. Sie wollen doch sicherlich auch die Beteiligung, oder?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Juhnke! Sie können erwidern.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Frau Kittler! Ihre Einwände gehen völlig ins Leere. Ich habe mit keinem Wort behauptet, dass Sie in Ihrem Antrag nicht formulieren, was Sie von der Kommission erwarten. Ich erwarte aber von Ihnen, und die Kommission erwartet vielleicht auch vom politischen Arbeitgeber – in Führungszeichen – eine gewisse Richtschnur, eine gewisse Vorgabe, auch einmal den Mut, sich in irgendeiner Weise festzulegen. Man könnte doch Dinge, wie ich sie gerade beschrieben habe, vielleicht einmal politisch vorgeben. Das wäre doch für einen kulturpolitischen Gesetzgeber oder eine Kulturpolitik, die sich ernst nimmt, nichts Ehrenrühriges. Das ist das Gleiche wie bei der Alten Münze. Dort haben Sie auch gesagt: Wir machen ein Konzept, und es wird mit allen gesprochen. – Dem Haus würde es aber sicherlich nicht schlecht anstehen, wenn man sich einfach einmal ein wenig ernst nimmt und sagt, wir wollen in diese oder jene Richtung gehen. Das vermeiden Sie aber vollkommen.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Das machen Sie auch mit diesem Antrag wieder. Es wird nur wieder etwas formuliert, das ein Dritter lösen soll, und dem geben Sie eigentlich keine ernsthaften Dinge an die Hand. Natürlich soll er viele verschiedene Fragen beantworten, und Sie übernehmen dann alles. Sie können Partizipation ganz groß schreiben, dann ist nur die Frage: Wozu sind Sie dann noch da?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Wir beteiligen uns auch!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Jahnke! Jetzt dürfen Sie. – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss jetzt auch den Eindruck haben, den Frau Kittler hier zum Ausdruck gebracht hat, dass Herr Jahnke wirklich nicht gelesen hat, was wir aufgeschrieben haben. Also dann noch einmal, jetzt im Einzelnen: Im Koalitionsvertrag hat sich Rot-Rot-Grün die zukunftsfähige Gestaltung der Berliner Bibliotheken ins Aufgabenbuch geschrieben. Der Grund hierfür ist, dass alle drei Koalitionspartner der Modernisierung des Berliner Bibliothekswesens erhebliche Bedeutung beimessen. Bibliotheken sind Medien. Immer schon haben sie Wissen gespeichert, verteilt und generiert. Selbstverständlich kommt ihnen daher gerade in der Wissens- und Informationsgesellschaft erhebliche Bedeutung zu.

Allerdings wandelt sich mit der Wissensgesellschaft auch die Rolle. Neue Wissensspeicher, -verteiler und -generatoren nämlich, das globale Internet und die sozialen Medien, treten hinzu, die anders funktionieren als die klassische Bestandssammlung von Büchern. Damit ergeben sich für Bibliotheken neue Aufgaben. Zum Beispiel stellen soziale Medien und das Internet ganz neue Anforderungen an die Medienkompetenz der Nutzerinnen und Nutzer – nicht nur technisch, sondern auch im Hinblick auf den Wert und die Bedeutung der verbreiteten Informationen.

In einer Medienwelt, in der praktisch jeder und jede in einem Blog, einem Facebook-, Twitter-, Youtube- oder Instagramprofil zum Massenmedium werden kann, eröffnen sich neue Chancen, aber auch Risiken der Kommunikation. Fake-News und Filterblasen sind nur die bekanntesten Risiken, aber in ihnen steckt ein erhebliches Manipulationspotenzial, das nicht ohne Folgen für demokratische Entscheidungsprozesse bleibt und ganz neue Anforderungen an die Mediennutzer, also letztlich an uns alle stellt: einerseits Anforderungen an die eigene Medienproduktion, andererseits solche an die eigene Medienrezeption.

Das hat Konsequenzen für die Meinungsbildung. Immer weniger Menschen rezipieren immer weniger gleichzeitig. Mit Ausnahme von Zeiten internationaler Fußballweltmeisterschaften – was ja heute unmittelbar bevorsteht – ist es aber die absolute Ausnahme, dass von vielen Menschen auch nur zwei am Abend zuvor die gleiche Sendung gesehen haben. Dieses Verschwinden von Gleichzeitigkeit stellt ganz neue Anforderungen an die politische und demokratische Kommunikation.

Als Sozialdemokrat verspreche ich mir von dem Antrag, dass die sich bereits vollziehenden Modernisierungsprozesse des Berliner Bibliothekswesens organisatorisch gestrafft und strategisch auf die Anforderungen der vernetzten und digitalen Gesellschaft ausgerichtet werden. Der Antrag geht daher ganz sozialdemokratisch von einem user-orientierten Ansatz aus: Im Fokus steht das

aktive Handeln der Mediennutzer und -nutzerinnen. Dieses Handeln gilt es zu unterstützen und zu entwickeln.

Im Zentrum steht daher der Begriff der Medienkompetenz. Medienkompetenz umfasst, wie gesagt, nicht nur technische Kompetenzen – also etwa Lesefähigkeit oder den Umgang mit digitalen Medien –, sondern meint zudem Rezeptionskompetenzen, etwa die Bewertung von Glaubwürdigkeit, das Erkennen von Manipulationsabsichten und die strukturierte Einordnung der Information in den eigenen Wissensstandard.

Medienkompetenz meint auch Produktionskompetenz, etwa die Berücksichtigung der Persönlichkeitsrechte anderer, den fairen Umgang mit Rezipienten, Wahrheitsorientierung. Im Rahmen einer kompetenten Mediennutzung ergeben sich daher eine ganze Reihe neuer kommunikativer Chancen, die genutzt werden sollten. Medien sind heute neben Elternhaus und Schule der wichtigste Sozialisationsfaktor, den man nutzen muss, anstatt ihn zu verbieten.

Kommunikation ist ein wichtiges soziales Band, das wir entwickeln müssen und nicht vergiften und missbrauchen dürfen. Hierzu soll und kann das neue Bibliothekskonzept einen wichtigen Beitrag leisten, indem es grundsätzlich von einer Nutzerperspektive und den Interessen der Nutzerinnen und Nutzer ausgeht, indem es attraktive Medienkompetenzen in ihrer ganzen Bandbreite entwickelt, den Medienwandel nicht nur nachvollziehbar gestaltet, sondern selbst aktiv neue Dienstleistungsangebote entwickelt, indem es die Kooperation der Berliner Bibliotheken optimiert. Hierbei geht es ja nicht nur um die ZLB und die Bezirksbibliotheken, sondern, das hat Frau Bangert schon gesagt, genauso um Schulbibliotheken, um die Stabi, um Universitätsbibliotheken –, indem es die Finanzierung durch entsprechende rechtliche Rahmenbedingungen sichert, dabei insbesondere die Arbeitsplätze der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schützt und für ihre Weiterbildung Sorge trägt sowie gemeinsame Standards formuliert, die in allen Bezirken umgesetzt werden.

Bereits 2016 erhielt der Verbund der öffentlichen Bibliotheken, VÖBB, eine erhebliche finanzielle Unterstützung aus SIWA-II-Mitteln für die Verbesserung der digitalen Infrastruktur. Das war eine gute Investition, denn im letzten Jahr ist die Anzahl der Bibliotheksbesuche um 300 000 gewachsen. Das zeigt, dass das Bibliothekswesen in Zeiten des Internets kein Auslaufmodell darstellt. Ein in sich abgestimmtes und modernisiertes Bibliothekskonzept, wie wir es ja heute als Koalition vorlegen, ist aus sozialdemokratischer Sicht ein wichtiger Baustein zur Festigung der Demokratie, zur Sicherung der informationellen Selbstbestimmung und zur Entwicklung der Kreativität. Insbesondere das Letztere ist auch von wirtschaftlicher Bedeutung.

(Frank Jahnke)

Ich unterstütze ausdrücklich das vorgeschlagene Konzept und bitte um breite Zustimmung. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Berg das Wort.

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Koalition simuliert mit ihrem Antrag für ein Bibliothekskonzept nur ein ernsthaftes Bemühen, die Situation der öffentlichen Bibliotheken in unserer Stadt zu verbessern. Nach ihren eigenen Vorgaben soll diese Simulation auf jeden Fall bis zum 30. Juni nächsten Jahres verlängert werden. Was danach geschehen soll, steht in den Sternen.

Wer wirklich die Bibliotheken in unserer Stadt voranbringen und zukunftsfähig machen will, sollte zunächst den Bericht der Expertenkommission aus dem Jahre 2005 auswerten und erst dann nach neuen Experten rufen. Wem dieser Expertenbericht zu lange zurück liegt, der hätte sich wenigstens mit den offenen Briefen des Arbeitskreises Berliner Stadtbibliotheken von 2017 ernsthaft auseinandersetzen sollen.

[Beifall bei der AfD]

Der Kultursenator lobt sich in seiner Antwort vom 6. Juni 2017 an den Arbeitskreis wie folgt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

Mit der „Zukunftsstrategie“ für die Berliner öffentlichen Bibliotheken hat die Kulturverwaltung mit den Bezirken eine vom Senat beschlossene Strategie.

Was ist diese sogenannte Strategie von 2017 wert, wenn die Koalitionsfraktionen ein Jahr später schon wieder eine neue Strategie entwickeln lassen wollen?

Ihr Konzeptantrag ist offenbar nichts weiter als eine Vorlage für weiteres Nichtstun. Anstatt sich als Parlamentarier ernst zu nehmen und dem Senat ernsthafte inhaltliche Hausaufgaben zu diktieren, listen Sie in Ihrem Antrag im Wesentlichen nur eine Reihe organisatorisch-bürokratischer Vorgaben auf.

[Beifall bei der AfD]

Dabei haben es unsere öffentlichen Bibliotheken in den Schulen, in den Bezirken, in den wissenschaftlichen Institutionen und in der Landesbibliothek selbst mehr als verdient, endlich eine verbindliche, zukunftsorientierte, technische, finanzielle, personelle und schließlich auch bauliche Perspektive zu erhalten. Denn noch immer gilt: Wo Bücher sind, da ist auch Bildung. Deshalb ist es eine unersetzliche öffentliche Aufgabe, diesen Zugang nicht

nur jedermann niederschwellig zu ermöglichen, sondern zum Lesen geradezu zu verführen.

[Beifall bei der AfD]

Dazu leisten Sie leider keinerlei inhaltlichen Beitrag. Ihr ganzer Antrag vermittelt den Eindruck, dass Sie sich hier ein parlamentarisches Fleißkärtchen ausstellen lassen wollen, ohne wirkliche parlamentarische Fleißarbeit geleistet zu haben. Diese dünne parlamentarische Wasser-suppe werden wir mit Ihnen nicht gemeinsam auslöffeln. Wir lehnen Ihren Antrag deshalb ab. – Danke!

[Beifall bei der AfD –

Regina Kittler (LINKE): Glauben Sie selbst, was Sie da sagen?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Menschheit soll in ihrer langen Geschichte bis zur letzten Jahrtausendwende auf allen bis dahin entwickelten Speichermedien etwa 5 Millionen Gigabyte Daten produziert haben.

2011 wurde die gleiche Datenmenge in 48 Stunden hergestellt. 2013 brauchte die Menschheit nur noch 10 Minuten dafür, und heute schaffen wir das in wenigen Sekunden. Diese Zahlen stammen übrigens nicht aus meiner Sammlung, sondern aus einem spannenden Impulsreferat von Anja Witzel, Referentin der Landeszentrale für politische Bildung, das sie gestern in der Kuratoriumssitzung hielt und das ich allen zum Nachlesen empfehlen möchte. Als diese rasante Entwicklung mit dem digitalen Zeitalter begann, haben viele den Bibliotheken nicht mehr viel Existenzzeit gegeben. Allen Unkenrufen zum Trotz behaupten sich unsere Bibliotheken als meistgenutzte Kultur- und Bildungseinrichtung nicht nur im digitalen Zeitalter, sondern sie erhalten durch IT-gestützte neue Formen und Wege der Informations- und Wissensvermittlung eine noch größere Bedeutung, verbunden mit neuen Aufgaben und Herausforderungen.

Diese ergeben sich natürlich gleichermaßen aus der wachsenden Stadt und der zunehmenden Vielfältigkeit von Nutzer- und Nutzerinnenbedürfnissen. In der Fachtagung der Linksfraktion – so weit jetzt unser Werbeblock, Frau Kollegin Bangert – am 2. März 2018 haben wir mit Bibliotheksleiterinnen und Bibliotheksleitern und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie mit vielen Nutzerinnen und Nutzern über die Zukunft der öffentlichen Bibliotheken in Berlin diskutiert. Da wurden als neue Anforderungen die Zunahme von ausgeprägten interkulturellen Kompetenzen und Sprachkenntnissen oder das Erfordernis, dass abgewogen werden muss, ob mehr

(Regina Kittler)

WLAN-fähige Arbeitsplätze oder große Freihandbereiche Priorität haben, genannt. Wie soll zukünftig das Verhältnis von digitalen zu traditionellen Medien in den Bibliotheken sein? Welche Öffnungszeiten brauchen einzelne Nutzer- und Nutzerinnengruppen, und wie sind diese personell abzusichern? Welchen Raum bieten Bibliotheken für Begegnungen? Können Schülerinnen und Schüler oder Studierende hier in Ruhe recherchieren und arbeiten? Wie werden Lese- und Medienkompetenz gefördert? Welche guten Erfahrungen einzelner Bibliotheken lassen sich verallgemeinern? Wie lassen sich kiezbezogen oder zielgruppengenaue besondere Angebote realisieren?

Das sind nur einige Fragen, die von den fach- und sachkundigen Teilnehmerinnen und Teilnehmern der Fachtagung in die Diskussion eingebracht wurden. Den Anwesenden war klar, dass noch viele Aspekte der Bibliotheksentwicklung genauer betrachtet werden müssen und vor allem, dass es bestimmter finanzieller, technischer und räumlicher Grundvoraussetzungen bedarf, um den Herausforderungen an moderne Bibliotheken gerecht zu werden. Gut ausgestattete Bibliotheken, frei vom Konsumzwang und mit kostenfreiem Zugang zum Internet, gehören zur Daseinsvorsorge. Rot-Rot-Grün hat sich in der Koalitionsvereinbarung verpflichtet, die öffentlichen Bibliotheken zukunftsfähig zu machen, und dafür braucht Berlin genau dieses Bibliothekskonzept, das jetzt entwickelt werden soll.

Unser Ziel ist es, auf seiner Basis das Bibliotheksnetz zu sichern, den Bedürfnissen der wachsenden Stadt anzupassen, es auszubauen und eine gesetzliche Regelung für die Bibliothekslandschaft Berlins anzustreben. Letzteres möchte ich noch mal für die Linksfraktion deutlich hervorheben. Unser Ziel ist ein Bibliotheksgesetz für Berlin.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Standards müssen her, damit lebenslanges Lernen ermöglicht wird, und zwar an Orten, die für alle erreichbar und nutzbar sind, an Orten, die gut vernetzt sind und die das Erleben von Literatur, das Erfahren von Wissenschaft und Kommunikation ermöglichen. Dass diese Standards nur mit ausreichend qualifiziertem Personal, das dafür auch gut bezahlt werden muss, und mit der Sicherung und Ausweitung von Räumen erreicht werden kann, dürfte klar sein, und dafür trägt unser Haus und tragen wir alle hier Mitverantwortung. Das gilt für wissenschaftliche Bibliotheken, die Zentral- und Landesbibliothek, die Bezirksbibliotheken und natürlich auch für die Schulbibliotheken. Nutzen wir für letztere auch die Chance, die sich mit dem Schulbauprogramm ergibt! Schaffen wir da, wo Bezirke das brauchen, auch neue Schulbibliotheken, die sich in den Stadtraum und in die Nachbarschaft öffnen, und schauen wir dabei auch mal über den Tellerand! Was z. B. Aarhus mit nicht einmal einem Zehntel unserer Einwohnerschaft schafft, sollte doch auch in der Hauptstadt Deutschlands möglich sein. Gehen wir mit

diesem Antrag einen großen Schritt in die Zukunft der Berliner Bibliotheken!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Kluckert das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Braucht Berlin ein Bibliothekskonzept? Bibliotheken sind – das hat Frau Bangert richtig ausgeführt – die meistgenutzte Bildungs- und Kultureinrichtung in Berlin, und sie sind ein wichtiger Fort- und Weiterbildungsbestandteil für die Bürgerinnen und Bürger. Deshalb wird die FDP-Fraktion natürlich auch alles unterstützen, was eine gute Arbeit in den Bibliotheken ermöglicht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)
und Regina Kittler (LINKE)]

Aber zu dem Antrag selbst: Herr Jahnke! Ich habe aufmerksam und interessiert Ihrem Vortrag gelauscht. Ich frage mich aber, wann die SPD die Bibliotheken entdeckt hat. Ist von Ihnen mal irgendeiner falsch abgebogen, hat dann so etwas von innen gesehen und findet es auf einmal ganz toll? – Denn man muss doch mal sagen: Sie regieren hier seit zwei Jahrzehnten.

[Ronald Gläser (AfD): Bald drei!]

– Bald drei? – Also, Sie regieren hier seit bald drei Jahrzehnten. Sie haben die Bezirke, die überwiegend für die Bibliotheken zuständig sind, so ausbluten lassen, dass sie an den Bibliotheken immer mehr sparen mussten und dort den Rotstift angesetzt haben, aber jetzt auf einmal tun Sie so, als ob Sie mit der ganzen Misere nichts zu tun haben und fordern ein Konzept. Dazu muss ich das sagen, was ich auch schon in der vorigen Sitzung in Bezug auf die Alte Münze gesagt habe: Ein Konzept zu fordern, ist einfach zu wenig. Wir möchten, dass jetzt endlich mal geliefert wird, und wir wollen etwas sehen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU) –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

– Nein, Sie debattieren nur herum. Sie machen eine Scheindebatte und tun so, als ob Sie etwas bewirken wollen. –

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist
jetzt aber ein harter Vorwurf!]

Ich komme von den Bezirken auf die Senatsebene zurück: Bei der Zentral- und Landesbibliothek hieß es zuerst: Wir finden einen Standort in dieser Legislaturperi-

(Florian Kluckert)

ode. – Jetzt finden wir schon einen Standort in diesem Jahr. Ich bin froh, wenn der Standort endlich mal gefunden wird, aber eigentlich hätte er schon vor zwei Jahren gefunden werden können. Das hängt hier alles viel zu sehr zurück. Da nehme ich jetzt Herrn Lederer heraus, weil er da noch nicht Senator war. Aber die SPD war da schon in der Regierungsverantwortung, und bei der Geschwindigkeit, mit der Sie hier arbeiten, sind die Buchseiten längst vergilbt, bevor irgendein Erfolg zu verzeichnen ist.

[Beifall bei der FDP]

Zu dem Antrag selbst: Der Antrag ist einfach nur ein großer Wunschzettel, eine substanzlose Luftnummer. Aber es ist immerhin schon mal gut, dass Sie dem Senat etwas Druck machen wollen, damit hier etwas passiert, was die Bibliotheken betrifft. Wir werden das im Ausschuss gern begleiten und auch den Antrag unterstützen. Ich kann allerdings sagen, dass nicht alles, was Sie in diesen Antrag hineingeschrieben haben, so bleiben wird. Uns fehlen z. B. noch Konzepte zu der Frage, wie lange Bibliotheken generell offenbleiben können, und dazu, dass wir größere Angebote in den Bibliotheken und einheitliche Bezirksbibliotheken brauchen. Es kann nicht sein, dass es dort ein paar kleine und dort ein paar große Bibliotheken gibt, die einen haben nachmittags auf, die anderen bis zum Abend. Hier muss sich auf jeden Fall etwas tun, und wir werden das gern mit Ihnen zusammen gestalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Zu dem Redebeitrag von Herrn Kluckert gibt es zunächst eine Kurzintervention des Kollegen Jahnke und danach eine von Frau Bangert. – Herr Kluckert, Sie können dann zu jedem einzelnen Beitrag Stellung nehmen.

Frank Jahnke (SPD):

Ich rede jetzt zu Herrn Kluckert.

Präsident Ralf Wieland:

Ja, ja! – Und er redet dann zu Ihnen.

Frank Jahnke (SPD):

Er hat ja die Backen ganz schön voll genommen und hier insbesondere gegen die SPD vom Leder gezogen.

[Holger Krestel (FDP): Das ist ja verboten!]

Deswegen will ich dazu doch noch mal ein paar Dinge sagen. Sie weisen auf die lange Regierungszeit hin, wo schon viel hätte passieren müssen. Ihnen sind aber höchstwahrscheinlich auch nicht die Planungen für einen einheitlichen Standort der ZLB entgangen. Das ist übrigens ein Vorhaben – was man zur historischen Aufklä-

rung auch noch mal sagen kann –, das seit 100 Jahren in Berlin bestand. Schon vor dem 1. Weltkrieg gab es dieses Vorhaben, das aus Kriegsgründen und dann wegen der Nachkriegszeit usw. nie zum Zuge kam. Eine SPD-geführte Regierung hat das in der Tat schon unter Klaus Wowereit wieder aufgegriffen und hat ein Konzept für eine Zentral- und Landesbibliothek an einem Ort aufgestellt, und es ist seinerzeit auch ein Wettbewerb für einen Standort ausgeschrieben worden, der leider nicht zum Zuge kam. Dies hat andere Gründe, die die SPD sicherlich nicht zu verantworten hatte.

Nun mal zu den anderen Dingen, wo Sie auch die Backen ziemlich voll genommen haben! Sie sagten gerade: Viele Punkte in diesem Konzept werden nicht durchkommen. – Ich prophezeie Ihnen: Die werden alle durchkommen, auch wenn es vielleicht der FPD nicht passt. Aber wir haben hier sehr vernünftige Dinge zusammengeschrieben als Vorgaben für ein solches Konzept. Es ist doch überhaupt nicht gesagt, dass wir jetzt als Koalition das auf Punkt und Komma ausformulieren müssen. Es ist gerade der partizipative Prozess, den Sie anscheinend gar nicht verstehen. Also, wir geben vor, in welchen Bereichen ein solches Konzept liefern muss. Sie sagten ja, wir sollen jetzt nicht ein Konzept erstellen, wir sollen liefern. Ja, genau! Geliefert werden muss!

Und dieses Konzept sagt sehr genau, welche Punkte wichtig sind. Zum Beispiel steht auch hier „vor dem Hintergrund des demografischen Wandels“. Es haben sich in der Tat dadurch, dass die Stadt alleine in den letzten fünf Jahren um eine Viertelmillion Menschen gewachsen ist, in sämtlichen Bereichen neue Anforderungen ergeben, also auch bei der Bibliothek.

Also auch dieses und gerade das Thema, das ich vorhin ausführlich ausgeführt habe – das lebenslange Lernen, die Medienkompetenz –, das ist ein Punkt.

Und durchaus kann man hier auch Herrn Jahnke recht geben, der eben sagte: Beispiele in ganz Europa, in der ganzen Welt für solche neuartigen Bibliotheken gibt es natürlich. Und das sind wir hier gewillt in Berlin zu schaffen, und natürlich auch in Zusammenarbeit mit den Bezirken, Das ist doch hier kein Konzept von oben, das die Bezirke in irgendeiner Art und Weise bevormunden will. Aber wir wollen Standards setzen, die in allen Bezirken dann auch gelten. Und das steht auch im Antrag drin. Von daher ist Ihre Kritik, würde ich sagen, eher viel heiße Luft.

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss beraten, und ich denke, wir werden damit auf einen guten Weg kommen. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Kluckert! Wenn Sie wollen, können Sie darauf erwidern!

[Florian Kluckert (FDP): Nein danke! –
Regina Kittler (LINKE): Jetzt bin ich
aber enttäuscht! –
Florian Kluckert (FDP): Ich muss ja
Zeit schinden!]

– Wollen Sie nicht? Dann hat Frau Bangert für eine zweite Zwischenbemerkung das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ich finde das einen durchaus spannenden Vorgang. Wir reden über Bibliotheken, wir reden über Bildung, und ich stelle fest: Zuletzt Herr Kluckert, aber niemand von der Opposition ist der Lage, einen Antrag korrekt zu lesen.

[Florian Kluckert (FDP): Doch, ich habe ihn gelesen!]

Wenn Sie lesen würden, was da steht – wir haben nicht etwa ein Bibliothekenkonzept formuliert, sondern die Rahmenbedingungen für die Erstellung eines Konzeptes definiert, wo selbstverständlich auch die Öffnungszeiten und alles andere mit einbezogen werden, Herr Kluckert! Wir geben da bewusst Spielräume. So vermessen bin ich nicht wie Sie, dass wir ein Bibliothekenkonzept formulieren. Wir überlassen das den Expertinnen und Experten, die etwas davon verstehen.

Und keine Panik, dass es erst in zehn Jahren auf dem Tisch liegt! Wir wissen doch, dass die Bibliotheken schon Vorarbeit geleistet haben. Wir müssen nur die Berliner Bibliothekenlandschaft zum sinnvollen Konstrukt zusammenführen, damit da auch Synergieeffekte entstehen, denn ich muss beim Neubau von der ZLB keinen Umstand abdecken, der eventuell schon durch die Wissenschaftsbibliotheken abgedeckt wird. Das ist die Idee, wirklich eine klare Struktur zu haben, wie wir die Bibliothekenlandschaft entwickeln, wer welche Aufgabe hat: Welche Aufgaben haben wir bei den Bezirksbibliotheken, welche bei der Zentral- und Landesbibliothek und welche bei den Wissenschaftsbibliotheken und anderen Bibliotheken in Berlin? Ich verstehe gar nicht, was da so schwer zu begreifen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich sehe: Wir müssen hier noch Fortbildung veranstalten. Ich kann Ihnen nur raten: Gehen Sie in Bibliotheken! Lesen Sie! Es bildet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Heiterkeit von Regina Kittler (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kluckert, Sie haben das Wort!

[Regina Kittler (LINKE): Jetzt wird's spannend!]

Florian Kluckert (FDP):

Natürlich habe ich den Antrag gelesen

[Regina Kittler (LINKE): Dann nicht verstanden!]

und kann Ihnen daher sagen: Wären Sie in die Bibliothek gegangen und hätten sich mal den Duden rausgezogen, hätte der eine oder andere Rechtschreibfehler nicht passieren müssen.

Aber es ist nicht Ihre Aufgabe, Konzepte entwickeln zu lassen und die Arbeit zu delegieren. Es ist auch nicht die Aufgabe des Senates, es zu tun. Der Senat soll handeln und endlich Konzepte vorlegen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ich verstehe gar nicht, was dieses Herumgeiere von Ihnen soll, dass Sie immer nur sagen: Da soll das passieren, und da soll das passieren. – Ich erwarte, dass Sie Politik machen und dann am Ende mit einem Konzept daherkommen, über das wir sprechen können.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Sie packen die Arbeit zu allen anderen Leuten, aber wenn andere mal mitbestimmen wollen, wie beim Volksentscheid heute, dann hören Sie nicht auf die Leute.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Ah, jetzt kommt
die Kurve! –
Weitere Zurufe von Regina Kittler (LINKE)]

Ich verstehe gar nicht, was das für Luftnummern sind, die Sie veranstalten.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 22

**Shishabars als genehmigungspflichtige
Gaststättenbetriebe ausweisen**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0848](#)

Für die AfD-Fraktion beginnt Herr Kollege Christian Buchholz. – Und dann hätte ich noch die Bitte an die erste Reihe der SPD: Bitte in die Reihen setzen oder die Gespräche draußen führen! Also bitte hinsetzen oder nach draußen gehen! – Danke schön! – Bitte schön, Herr Buchholz!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe verbleibende Gäste! Das Ziel unseres Antrags ist, die Sicherheit der Bürger von Berlin und unserer Gäste zu erhöhen und die Gefährdung ihrer Gesundheit abzuwehren. Dazu ist es notwendig, Gefahrenquellen zu identifizieren und auszuschalten. Feuerwehren, Berufsgenossenschaften und inzwischen auch die Presse haben Shishabars als eine Gefahrenquelle identifiziert und auch so benannt. Dabei geht es um eine bestimmte Gefahrenquelle innerhalb dieser Shishabars, und zwar um das Entstehen von Kohlenmonoxid oder kurz CO.

Kohlenmonoxid ist unsichtbar, geruchlos und extrem giftig. Kohlenmonoxid ist wesentlich gefährlicher und giftiger als CO₂.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Grüne! Jetzt müsst ihr mal zuhören! Da geht's um die Umwelt! –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Wird Kohlenmonoxid eingeatmet, heftet es sich 250-mal fester an das Hämoglobin als Sauerstoff. Damit wird die Sauerstoffaufnahme blockiert. Einmal an die roten Blutkörperchen gebunden, verbleibt es für deren Lebensdauer von 120 Tagen dort. Bei schweren Vergiftungen hilft nur eine Therapie in einer Sauerstoffdruckkammer. Kohlenmonoxid führt aufgrund seiner festen Bindung an das Hämoglobin schon bei sehr geringen Konzentrationen zu Vergiftungen und ist bei einer Konzentration von 1,28 Prozent in der Luft tödlich. Luft enthält 21 Prozent Sauerstoff, Kohlenmonoxid dagegen führt bereits ab einer minimalen Konzentration ab 0,02 Prozent oder 180 Milligramm pro Kubikmeter zu Symptomen einer Rauchgasvergiftung.

Genau das geschieht in Shishabars. Ohne Lüftung erzeugen sechs Shishas in einem wohnzimmergroßen Raum in einer Stunde die genannte gesundheitsgefährdende Menge Kohlenmonoxid. Diese Wirkungszusammenhänge können Sie auch gerne bei den Ausführungen der Berufsgenossenschaft Nahrungsmittel und Gastgewerbe nachlesen. Erhellendes finden Sie auch bei den Ausführungen

von Prof. Dr. Wolfram Windisch, Chefarzt der Abteilung Pneumologie am Klinikum Köln-Merheim.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Berichte über die Folgen der absoluten Unkenntnis oder völligen Gleichgültigkeit der Betreiber von Shishabars finden Sie aber auch vielfach in der Presse. 19. Januar 2018, „Berliner Abendblatt“:

Lebensgefahr in einer Shishabar. Eine Shishabar in Tempelhof wurde nach einer Kontrolle umgehend geschlossen und versiegelt. Polizei, Ordnungsamt und Bauamt stellten eine Konzentration des tödlichen Kohlenmonoxids fest, die zu einer schweren Rauchgasvergiftung führt. Bei derselben Kontrolle wurde eine Reihe weiterer Delikte festgestellt. Man fand ein unerlaubtes Geldspielgerät und 110 kg un versteuerten Tabak.

Weitere Fälle:

- Berlin-Neukölln, 25. Februar 2018: Drei Verletzte in einer Shishabar – Kohlenmonoxidvergiftung.
- Berlin-Friedrichshain, 23. Februar 2017: Drei Verletzte in einer Shishabar – Kohlenmonoxidvergiftung.

Alles Ergebnisse Ihres Wegsehens! Noch mehr Beispiele gefällig?

- Bremerhaven, 5. März 2018: 16 Verletzte in einer Shishabar – Kohlenmonoxidvergiftung.
- Fulda, 27. Mai 2018: Sieben Verletzte in einer Shishabar – Kohlenmonoxidvergiftung.

So geht es die ganze Zeit durch alle Medien.

Wir wollen die Besucher dieser Bars vor fahrlässigen Betreibern und Shishabaretreibern vor sich selbst schützen.

[Beifall bei der AfD]

Shishabars müssen verpflichtet werden, eine Be- und Entlüftung sicherzustellen, die eine Gesundheitsgefährdung ausschließt. Sie müssen verpflichtet werden, Gaswarngeräte für Kohlenmonoxid, sogenannte CO-Warner, zu installieren. Und sie müssen regelmäßig streng kontrolliert werden, übrigens auch auf illegales Glücksspiel. Der Mindestabstand für Spielhallen, für den sich mein verehrter Namensvetter Daniel Buchholz so eingesetzt hat, wird nämlich gerade in diesem Milieu gerne missachtet.

[Beifall bei der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): In diesem Milieu!
Shishabar-Milieu!]

Jede Würstchenbude unterliegt strengeren Regeln. Glauben Sie mir, eine Salmonellenvergiftung ist leichter therapierbar als eine Kohlenmonoxidvergiftung. Daher fordert die AfD den Senat auf, sich dafür einzusetzen, dass

(Christian Buchholz)

Shishabars künftig als genehmigungspflichtige Gaststättenbetriebe deklariert werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Steffen Zillich (LINKE): Wo sollen denn
die Kontrollen angesiedelt sein? Beim Shishaamt?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich vorweg sagen: Jede Zigarette, die inhaliert wird, ist eine Zigarette zu viel aus Gründen des gesundheitlichen Verbraucherschutzes.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Ja! von der LINKEN]

Lassen Sie mich sagen: Jede Cannabiszigarette, die inhaliert wird, ist eine zu viel aus Gründen des vorsorgenden Verbraucherschutzes.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Lassen Sie mich aber auch festhalten: Jede Shishapfeife, die Tabak enthält und inhaliert wird, ist aus Gründen des gesundheitlichen Verbraucherschutzes eine zu viel.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Roman Simon und
Hildegard Bentele (CDU)]

Das betrifft auch Shishapfeifen, die keinen Tabak beinhalten, sondern lediglich aromatische Stoffe, denn da sind andere Giftstoffe enthalten, u. a. Glycerin, aromatische Amide oder Carbonyle, also Substanzen, die, wenn man zu viel davon konsumiert, jenseits des eben beschriebenen Kohlenmonoxidproblems nicht der Gesundheit dienlich sind.

Trotzdem möchte ich in einer Stadt leben, in der wir die Vielfalt hochhalten. Ich möchte nicht hinter jedem cannabisrauchenden Menschen, ich möchte nicht hinter jedem tabakrauchenden Menschen, ich möchte auch nicht hinter jedem shisharauchenden Menschen gleich mit dem Knüppel der Staatsgewalt stehen. Wir müssen für all diese Gruppen vielmehr in den – auch aufklärenden – gesundheitlichen Verbraucherschutz investieren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag festgehalten, dass wir den Nichtraucherschutz in Berlin evaluieren

werden, insbesondere im Hinblick auf den Jugendschutz. Das Thema müssen wir in diesem Kontext angehen. Das bedeutet, auch zu realisieren, dass inzwischen jeder dritte Jugendliche, dass die 12- bis 17-Jährigen inzwischen mehrfach Kontakt mit Shishabars wie auch zu Zigaretten und auch – viel zu früh – mit Cannabis haben. Das bedeutet, dass wir den aufklärenden Verbraucherschutz dort stärken müssen und in den Zielgruppen der unter 18-Jährigen auch bezüglich der Shishabars, denn da ist das Rauchen erst ab 18 Jahren erlaubt.

Auch beim Nichtraucherschutz bezüglich anderer Tabakwaren haben wir in Berlin die Situation lange diskutiert. Vor sechs Jahren hatten wir die Volksinitiative „Frische Luft für Berlin“, die sogar das Rauchen im öffentlichen Raum thematisieren wollte und gesetzliche Verbotszonen vor Spielplätzen forderte. Eine gesetzliche Verbotszone haben wir abgelehnt, weil da bereits Hinweisschilder stehen, dass Rauchen verboten ist.

Genauso haben wir gesagt, wir wollen weiter bei dem bewährten Berliner Frieden bleiben, der da lautet: Wer weiß, dass er seine Gesundheit durch das Rauchen schädigt, kann das im öffentlichen Raum tun. Er darf diesen subjektiven Lustgewinn des Genussmittels Tabak, des Genussmittels Shishapfeife und auch, im Einzelfall, wenn er erwachsen ist, des Genussmittels Cannabiszigaretten für sich nutzen. Er darf sie in Mehrraumgaststätten nutzen, sofern eine klare Trennung der Räume vorhanden ist, und zwar zwischen dem Gaststättenbereich und dem Nichtraucherbereich.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Vallendar von der AfD?

Thomas Isenberg (SPD):

Nein, bei dieser Rede heute nicht! – Darüber hinaus haben wir leider die Situation und Frage, die wir uns im Rahmen der Evaluation anschauen müssen, ob diese Trennung hinreichend ist. Wir haben zunehmend Beschwerden von Verbraucherinnen und Verbrauchern, dass der Berliner Frieden nicht in jeder Gaststätte gewahrt wird und eine gute Trennung zwischen dem Essens- und Raucherbereich gewährleistet ist. Da müssen die Bezirke weiter ertüchtigt werden, mehr zu tun.

Das Gleiche betrifft die Frage der Raucherlaubnis in Einraumgaststätten. Dafür gibt es bauliche Anforderungen. Das haben wir in Berlin erlaubt. Sie wissen, andere Länder verbieten das Rauchen teilweise im öffentlichen Bereich, verbieten Rauchergaststätten sowieso. Auch andere Bundesländer gehen so vor. In Berlin sind wir nicht so weit. Ich glaube, das wollen wir in der Koalition grundsätzlich nicht angehen. Aus Gründen des gesundheitlichen Verbraucherschutzes, ganz klar, müsste man es tun, weil die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in

(Thomas Isenberg)

diesen Räumen durch das Passivrauchen belastet sind. Das Krebsforschungszentrum zeigt klar auf, dass daraus auch Todesfälle resultieren, so wie auch das Passivrauchen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Shisha-Gaststätten nicht gesundheitsfördernd ist. Ich glaube aber, diesen Frieden wollen wir bewahren. Es geht also um Umsetzungsdefizite im Kontrollbereich der jetzigen Regelung und um die Neugestaltung im Hinblick auf den gesundheitlichen Verbraucherschutz für Jugendliche.

Insofern ist die Frage der baulichen Anforderungen an Shishabars ein Thema. Insofern ist die Frage der ordentlichen Durchlüftung ein Thema, und es ist auch ein Thema zu schauen, ob die Pfeifen regelmäßig desinfiziert werden. Da müssen wir als Staat, so wie wir das bei Zigaretten auch tun, einen Regelungsrahmen bauen, eingebettet in die Gesamtevaluation des Nichtraucherschutzes in Berlin. Wir haben hier eine bundesweite Debatte, die auch von der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung und von vielen Gesundheitsämtern aufgezeigt wird, der wir uns stellen werden und die wir gemeinsam in der Evaluation des Nichtraucherschutzgesetzes angehen werden.

Lassen Sie mich noch sagen: Ich möchte weiterhin einen gesundheitlichen Verbraucherschutz, der informiert, aber nicht bevormundet. Das bedeutet: Wir wollen auch die vielfältige Ausprägung der Kulturen, die wir in Berlin haben, bewahren. Ich sehe hier keinen Unterschied zwischen zigarettenrauchenden Gästen auf der Terrasse einer Gaststätte, wo die Mieterinnen und Mieter teilweise natürlich durch das, was unten stattfindet, belästigt werden, oder rauchenden Gästen einer Shishabar. Wir wollen und brauchen beides in Berlin. Wir müssen den Regelungsrahmen insgesamt, wie gerade skizziert, noch einmal besser justieren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat hat es uns alle sehr bestürzt, als wir den Medien entnommen haben, dass es hier zu Kohlenmonoxidvergiftungen gekommen ist. Es ist insofern völlig richtig, sich auch innerhalb des Abgeordnetenhauses mit dieser Thematik zu beschäftigen. Ich glaube, es ist richtig, dass wir uns mal in die blauen Augen gucken und fragen: Was haben wir eigentlich für Strukturen? Was ist genehmigungspflichtig? Wo gibt es Kontrollen? Wo gibt es Kontrolldefizite? Wo ist die Gaststättenverordnung tatsächlich das Regelungsinstrument? Wo gibt es eventuell andere Regelun-

gen? Betrifft es nur den Gaststättenbereich und Shishabars, oder sind auch andere Bereiche betroffen?

Ganz grundsätzlich ist es so: Wer Alkohol ausschenkt, ist konzessionspflichtig und damit genehmigungspflichtig. Es gelten die Gaststättenverordnung und das Gaststättengesetz. Eine Konzession nach § 2 Gaststättengesetz ist nicht erforderlich, wenn alkoholfreie Getränke, zubereitete Speisen oder unentgeltliche Kostproben verabreicht werden. Diese erlaubnisfreien Gaststättenbetriebe unterliegen nur der Anzeigepflicht der Gewerbeordnung.

Jetzt geht es im vorliegenden Antrag um eine Genehmigungspflicht für Shishabars, für Betriebe also, die in der Regel keinen Alkohol anbieten dürfen und daher auch nicht der Konzessionspflicht unterliegen. Auch Raucher-kneipen sind nicht genehmigungspflichtig; sie müssen nur formlos angezeigt werden. Es gelten für Shishabars vergleichbare Bedingungen wie für jede normale Raucher-kneipe – Eintritt ab 18 Jahren, Hinweisschilder an der Tür. Eine Genehmigungspflicht speziell für Shishabars würde sie im Vergleich zu ebenfalls gesundheitsgefährdenden Raucher-kneipen schlechterstellen. Besucher einer Shishabar haben mindestens 18 Jahre alt zu sein. Sie haben damit das gleiche Recht auf Unvernunft des Rauchens wie Herr Isenberg es auch gerade dargestellt hat.

Nichtraucherschutz ist richtig. Ich appelliere trotzdem für mehr Gelassenheit. Shishabars sind gerade en vogue, entsprechen ein bisschen dem Lebensgefühl und finden derzeit ihr Publikum. Dieser Trend wird aber sicherlich irgendwann wieder von einem anderen Trend abgelöst. Wir haben in der Vergangenheit die Themen Alcopops oder Bubble Tea gehabt oder anderen schädlichen Unsinn zu uns genommen oder schick gefunden; das hat auch irgendwann sein Ende gefunden. Trotzdem – und da haben Sie völlig recht, Herr Buchholz –, Suchtprävention und Nichtraucherschutz sind ein sehr hohes Gut. Und die Menschen müssen durch Aufklärung dazu gebracht werden, eigentlich auf das Rauchen zu verzichten. Reine Verbote, Stichwort Prohibition, helfen natürlich nicht. Auch müssen erwachsene Menschen das Recht haben, in vertretbarem Rahmen unvernünftige Dinge zu tun, sonst endet alles in einer konsequenten Unfreiheit und Bevormundung, ein Zustand, den wir als Christdemokraten ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

Manch einer von Ihnen hat möglicherweise heimlich unter dem Tisch nicht einen Spickzettel, sondern ein Handy, um zu gucken, wie die Fußballübertragung ausgeht. Und so wie der Fußball und der sportliche Wettbewerb zueinander sozusagen für das Lebensgefühl gerade Deutschlands stehen, die wir hier ein hervorragender Austräger der Fußball-WM waren, so ist es eben auch mit diesen Shishabars, die ein bisschen von dem Lebensgefühl ausdrücken, das wir brauchen. Die Leute ziehen sich nicht in Bereiche zurück, sondern sie gehen in die Öffentlichkeit, sie öffnen ihre Form von Gastfreundschaft, ihre

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Form von Erlebnis sozusagen für die Bevölkerung. Und ich glaube, dass das gerade auch unter Aspekten des Tourismus angenommen werden kann und sollte.

Aber es ist wichtig, dass wir uns darüber im Klaren sind, dass dort Vergiftungen entstehen können, dass der Gast oder die Gästin, der oder die dorthin geht, sich überlegen oder sicher sein muss, dass dort die Regelungen eingehalten werden, dass für ausreichende Durchlüftung gesorgt wird. Ich weiß von Raucher kneipen, dass die teilweise für 15 000 Euro Belüftungsanlagen einbauen müssen. Wir haben dafür zu sorgen, dass durch eine ausreichende Kontrolldichte, freundlicher gesagt Präsenz, dafür Sorge getragen wird in den Bezirken, dass die Regelungen eingehalten werden. In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss und über die gemeinsame Einigung auf Kontrolldichte, Kontrollintensität und eventuell Neustrukturierung der Tätigkeiten und der gastronomischen Angebote, die wir in unserer Großstadt haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Isenberg das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Thomas Isenberg (SPD):

Liebe Frau Präsidentin! Werter Herr Schultze-Berndt! Sie haben ja viel Weises gesagt in Ihrer Rede. Sie haben aber auch gesagt, ich hätte das Recht auf Unvernunft angesprochen – das möchte ich noch mal qualifizieren nachher –, und Sie haben vor allem gesagt, Sie als CDU wollten natürlich nicht bevormunden. Was tun Sie denn momentan mit der Cannabispolitik, die Sie vertreten? – Sie bevormunden die Menschen in Berlin dadurch, dass Sie sie kriminalisieren und ihnen nicht das Recht geben, in einem kontrollierten Modellprojekt Zugang zu einer klaren Substanz,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

zu einer definierten Menge Cannabis, die sie nicht gestreckt mit Gift auf dem Schwarzmarkt bekommen müssen, zu bekommen. Sie kriminalisieren die Menschen und sagen, das sei keine Bevormundung. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union! Strengen Sie sich mal an, gemeinsam mit der SPD-Bundestagsfraktion in diesem Falle auf Bundesebene dafür zu sorgen, dass wir mindestens die rechtlichen Rahmenbedingungen im Land Berlin bekommen, nicht weiter zu bevormunden, sondern hier Modellprojekte selber durchzuführen, die wir in den Haushalt eingestellt haben, die Sie in allen Reden, wenn wir über Suchtpolitik reden, boykottieren! Das nehme ich Ihnen nicht ab, dass Sie die Menschen nicht bevormunden wollen. Im Gegenteil, Sie sind der Inbegriff einer Bevormundung bei der Drogen- und Suchtpolitik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Lassen Sie mich an dieser Stelle auch noch mal auf das Thema Aufklärung der Bevölkerung eingehen. Gerade wenn Sie sagen, es gibt ein Recht auf Unvernunft. Das habe ich ja ansatzweise ausgeführt, dass Sie den Menschen die Freiheit lassen müssen, ihren Lebensstil zu leben. Das setzt dann aber auch Rahmenbedingungen voraus, die wir gesellschaftspolitisch in der Aufklärung der Bevölkerung geben müssen. Und das bedeutet auch, gerade bei Tabak, eine Präventionspolitik, die ehrlich ist. Und das bedeutet, die Rahmenkonvention der WHO zum Tabakkontrollabkommen umzusetzen, auch in Berlin.

Diesbezüglich haben wir im Koalitionsvertrag ganz klar gesagt, dass wir Werbeverbote für gesundheitsschädliche Produkte an öffentlichen Flächen durchsetzen wollen; auch ein Thema, das in diesem Hause häufig im Disput gewesen ist. Ich sage Ihnen ganz klar: Gerade wenn wir auf der einen Seite den Menschen Freiheit geben wollen, ihren Lebensstil zu leben, müssen sie auch eine Aufklärung bekommen, die nicht unseren Aufklärungszielen kontraproduktiv entgegenläuft, sondern die nicht von der Werbeindustrie finanziert wird zum Abverkauf potenziell gesundheitsschädlicher Produkte, sondern die öffentliche Werbung muss kongruent sein zu dem, was die Firmenwerbung ist. Und deswegen brauchen wir wesentlich mehr Anstrengungen in Deutschland und in Berlin, den gesundheitlichen Verbraucherschutz zu stärken, indem Werbeverbote durchgesetzt werden,

[Zuruf von der AfD: Sie wollen Verbote!]

auch auf öffentlichen Stellen, für Tabak beispielsweise, für Tabakprodukte. Denn wir sind uns ja einig: Jede Ziggarre, die geraucht wird, jede Zigarette, die inhaliert wird, ist eine zu viel. Das sollen die Bürgerinnen und Bürger wissen, da kann man nicht die Werbung zulassen und gleichzeitig die Knete abkassieren und sich als Staatsäcker freuen, dass das Geld eingenommen worden ist, obwohl wir in der Gesundheitsaufklärung etwas anderes bedienen wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Unglaublich!]

Und auch beim Thema andere Süchte haben wir gemeinsamen Handlungsbedarf hier in Berlin, der weiter geht als der Status quo. Das bedeutet natürlich auch, dass man sich überlegen kann, wie viel Mittel aus dem Glücksspielstaatsvertrag und anderswo in die Prävention hineinfließen.

[Georg Pazderski (AfD): Dann müsst ihr aber auch Drogen verbieten!]

Ich wünsche mir aus Berlin eine bundesweite Initiative, die insgesamt die Präventionsmittel im öffentlichen Bereich Gesundheit und insbesondere in der jetzigen Krankenversicherung stärkt. Lassen Sie uns gemeinsam dieses vorantreiben auf Bundesebene, auch mit dem Tätig-

(Thomas Isenberg)

keitsfeld Shishabars als ein Setting der Präventionspolitik. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! Hiermit beende ich meine Intervention.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwidmung hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Isenberg! Wenn ich SPD-Fraktionsmitglied wäre, ich würde Sie zum gesundheitspolitischen Sprecher wählen. Das war eine gute Rede. In der Tat redeten wir gerade ein bisschen über anderes. Aber ich gehe gerne auf dieses intellektuelle Gegengefecht ein. Jetzt mal weg vom Quatsch: Wir haben – für Sie mag das weit weg sein, ich versuche mich hier halbwegs ernst zu nehmen – im Straßenverkehr viele, viele Tote. Viele Tote im Straßenverkehr resultieren daraus, dass Menschen unter Drogenkonsum am Verkehr teilgenommen haben. Diese Personen haben überwiegend Alkohol zu sich genommen. Wir brauchen, ganz schlicht gesagt, keine zusätzlichen persönlichkeitsbeeinträchtigenden, benebelnden Narkotika in der Gesellschaft, im Straßenverkehr. Das brauchen wir schlichtweg nicht.

[Beifall bei der CDU]

Wir brauchen keine Diskussion darüber, welche gute und welche schlechte Drogen sind. Wir müssen gemeinsam feststellen, dass wir ein Menschenbild haben eines selbstbewussten, klar selber eigene Entscheidungen treffenden Menschen, das Individuum, das weiß, wen es wählt, warum es wählt, warum es welche Entscheidung trifft. Und wir brauchen nicht eine noch größere Anzahl von Personen, die ihres eigenen Geistes nicht Herr sind. Wir müssen uns darauf verlassen können, dass die Menschen verantwortlich miteinander umgehen. Wir haben in unserer Gesellschaft heute schon zu viel an Drogen, zu viel an persönlichkeitsverändernden medizinischen Stoffen. Wir brauchen nicht noch mehr. Und ich will auch keine Diskussion darüber, welche Drogen denn eventuell mit rein chemischer Substanz vergleichbar sind mit irgendwelchen Haschischpflanzen und deswegen ebenfalls zugelassen werden müssten. Ich bin an der Stelle für eine ganz klare Linie. Ich bin für ein Rauchverbot in privaten Räumlichkeiten, ich bin für ein Rauchverbot in der Nähe von Kindern, ich bin für ein weitestgehendes Rauchverbot, so wie wir es heute haben, in den Gaststätten. Ich bin für ein Alkoholverbot, und da müssen wir auch nicht über 0,6 reden, da können wir uns gerne nach unten revidieren, aber ein klares Verbot von jeglicher anderen Form von Drogen in unserer Gesellschaft. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Gesundheitsdiskussion ist ja jetzt ein bisschen ausgefert. Ich möchte auf den Antrag zurückkommen, der an sich eine ganz konkrete Sache vorschlägt. Wir kommen jetzt zu einem der drängendsten Probleme der Stadt, nach Arbeitsmarkt, Flughafen, Bädern und Bibliotheken also zu den Shishabars.

[Zuruf: Genau!]

Erstens: Ja, es ist nicht auszuschließen, dass Gesundheitsgefahren für Personal und Gäste in Shishabars entstehen.

Zweitens: Es ist zu hoffen, dass diese Informationen zu den Betroffenen durchdringen. Entsprechende Presseartikel sind ja auch schon veröffentlicht worden. Man kann in den Ausschüssen diskutieren, was der Senat vielleicht zur Unterstützung und im Zusammenhang mit Informationen zum Tabakkonsum noch erweitern kann.

Drittens habe ich starke Zweifel, ob neue Regulierungen und Genehmigungsverfahren nötig sind. Das kann auch in den Ausschüssen fachlich weiter erörtert werden. Meinens Wissens hat ja zu diesem Rauchverbot damals auch ein Gerichtsentscheid geklärt, was sozusagen die Shishabars im Konkreten betrifft. Also wenn klar ist, dass dort keine Jugendlichen rein sollen, dass kein Alkohol dort ausgeschenkt wird und dass dort kein Essen angeboten wird, gab es jedenfalls damals im Zusammenhang mit den Nichtraucherregelungen ein entsprechendes Urteil. Das kann man sich auch noch mal wieder ansehen in den Ausschussdiskussionen.

Ich vermute, dass die Vermeidung von Gefahren eine Frage von Information und vor allen Dingen stärkerer Kontrolle sein wird. Dazu müssen die Bezirksämter und Ordnungsämter höhere Aufmerksamkeit zeigen. An sich legt ja der Antrag das selbst nahe, weil er mit der Begründung anfängt, dass die AfD aufgewacht ist, nachdem eine Pressemitteilung des Bezirksamts Tempelhof-Schöneberg bei einer entsprechenden Kontrollaufgabe offenbar genau diese Sachen erst mal festgestellt, also im Prinzip ist es doch möglich, entsprechenden Sachen nachzugehen und auch zu ahnden. Dafür gibt es ja Regelungen zu Luftgrenzwerten und sonst was in diesen Arbeitsstätten. Es gibt Regelungen, dass das Personal und auch Gäste halt nicht gefährdet werden.

[Beifall bei der LINKEN]

(Harald Gindra)

Bei der antragstellenden Partei kann man vermuten, dass sie Gesundheitsgefährdung in bestimmten Einrichtungen problematisieren will. In dieser Stadt gibt es viele verschiedene Arbeitsstätten, wo Gefährdungen durch Stoffe in der Luft entstehen können. Dazu gibt es die rechtlichen Grenzwerte, Arbeitsschutz, Jugendschutz. Bei all diesen gilt, es ist eine Frage, wie Hinweise verarbeitet werden, wie entsprechende Kontrollen dort gemacht werden.

Sechstens: Die AfD verschärft die Gefährdung von Leib und Leben in Shishabars.

[Georg Pazderski (AfD): Wissen Sie, was Sie gerade erzählen?]

Wer die Debatte zur Anschaffung von Kampfdrohnen im Haushaltsausschuss des Bundestages verfolgt, die jetzt milliardenschwer angeschafft werden sollen: Nur die AfD hat vertreten, die müssten von Anfang an bewaffnet angeschafft werden, – da mache ich mir große Sorgen um Leib und Leben in afghanischen Shishabars.

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der AfD –
Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Insofern kann ich nur sagen: Sie haben das richtige Thema aufgeworfen, aber im falschen Land.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja wirklich eindrucksvoll, wie bei diesem Thema die Chance von einzelnen Kollegen genutzt wird, um komplett am Thema vorbeizureden und ganz andere Themen zu besprechen. Bis nach Afghanistan sind wir jetzt gekommen. Abenteuerlich!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Ich weiß nicht, ob in einer dieser Wasserpfeifen eine halluzinierende Substanz drin war, aber wir konzentrieren uns jetzt mal auf das, was hier vorliegt. In der Tat müssen wir sagen, das Problem, worüber wir reden, ist wohl kein Einzelfall, es ist aber, so wie es sich für uns darstellt, auch noch kein Massenphänomen. Aber das Thema ist bereits adressiert, das muss man sagen, nicht nur hier in Berlin, in Neukölln, woanders auch, in Tempelhof-Schöneberg. Es ist auch in anderen Bundesländern adressiert. Auch in anderen Bundesländern wurde bereits darauf reagiert.

In Berlin haben wir tatsächlich eine Zunahme von Shishabars. Natürlich nimmt dann auch – rein statistisch schon – eine Zahl von – ich sage es mal – Unfällen zu. Die entscheidende Frage – die wurde von Vorrednern richtigerweise aufgeworfen – ist: Haben wir hier ein Kontroll- und Informationsdefizit, oder haben wir tatsächlich eine Regelungslücke, also regulatorischen Handlungsbedarf? Da muss man zunächst mal sagen, jeder Besucher, übrigens auch jeder Arbeitnehmer in einer Shishabar weiß, worauf er sich einlässt. Man weiß, dass man in eine Wellnessoase ganz eigener Art geht. Das kann geistig erhebend sein, aber körperlich mitunter schädlich. Natürlich kann es sein, dass man sich nach einem Shishabarbesuch schlecht fühlt, ob nun durch Kohlenmonoxid oder etwas zu viel Wasserpfeife. Das ist natürlich dann auch Aufgabe des Gesetzgebers. Es muss natürlich sichergestellt werden, dass Besucher und auch Arbeitnehmer vor Gefahren geschützt werden, mit denen sie nicht rechnen müssen und auch nicht rechnen dürfen.

Dafür haben wir umfangreiche Gesetze. Einige wurden hier aufgerufen. Wir haben ein Gaststättengesetz, eine Arbeitsstättenverordnung, die Grenzwerte festlegt, eine Bauordnung, technische Regeln für Gefahrstoffe. Also wir haben in der Tat eine Menge Gesetze. Da muss man natürlich zunächst mal gucken: Werden diese Gesetze auch beachtet? Werden Sie angewendet? Wird auch die Anwendung der Gesetze ausreichend kontrolliert? Ich bin selbst kein Freund von Überregulierung, sondern von Anwendung bestehender Gesetze. Insofern sind wir da, was gesetzgeberischen Handlungsbedarf anbetrifft, in der Tat zurückhaltend. Ich sage es etwas deutlicher als meine Vorredner: Ja, ich bin für ein Recht auch auf Unvernunft. Ob das nun in einer Shishabar ist oder auch woanders, die Leute müssen wissen, worauf sie sich einlassen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir uns dann mit dem Thema beschäftigen, ob wir ein Kontrolldefizit haben, wo Handlungsbedarf bestehen könnte, dann müssen wir unseren Kenntnisstand auch erhöhen. Auch im Antrag der AfD werden Grenzwerte aufgerufen, aber die wesentlichen Fragen bleiben offen, um überhaupt Handlungsbedarf erkennbar zu machen. Die Frage ist ja: Wie viele Shishabars gibt es in Berlin überhaupt? Wie hoch ist die Besucherzahl?

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Erst dann kann man ja auch die Anzahl geschädigter Personen aussagekräftig ins Verhältnis setzen. Das sollte man in der Tat vorher wissen, bevor wir hier sozusagen voreilig regulatorischen Anordnungen und Gängelungen das Wort reden. Fraglich ist ja auch, ob Kohlenmonoxidgeräte tatsächlich geeignet sind, diese Unfälle verhindern zu können. Das müssen wir dann auch intensiv diskutieren. Insofern freue ich mich ebenso wie meine Vorredner – und dann reden wir nicht mehr über Afghanistan, sondern tatsächlich über dieses Thema – auf eine intensive, qualifizierte Debatte im Ausschuss.

(Florian Swyter)

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir schlagen da – wollen Sie wieder hierher kommen oder bleiben Sie ruhig sitzen – vielleicht eine Expertenanhörung zu diesem Thema vor, um zu schauen: Wo gibt es Kontrolldefizite? Wo haben wir ggf. Handlungsbedarf? Und wie können wir dann die Interessen in einen guten Ausgleich bringen? – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Urbatsch das Wort.

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, ich gebe zu, die anregende Wirkung dieses Themas ist an mir vorbeigegangen. Als sechster Redner ist auch alles irgendwie schon gesagt. Was mich immer verwundert hat: Ich finde den Aufbau und den Verweis in die Ausschüsse absolut nicht plausibel. Das ist mir als Erstes aufgefallen. Kollege Isenberg hat auf jeden Fall den Fingerzeig gegeben, dass es beim Nichtraucherschutzgesetz sehr gut aufgehoben ist.

Auch die Debatte im Anschluss hat gezeigt, wo das meiste zu holen ist. Ich habe bis jetzt keinen Hinweis gefunden, warum Wirtschaft federführend sein soll. Dass es eine Gaststätte ist, hat sich mir überhaupt nicht erschlossen. Ich war dann juristisch bei Sonderbauten. Da habe ich mich gewundert, okay, dann müsste es wahrscheinlich eher bei SenStadtWohn sein und besprochen werden. Da ist es überhaupt nicht aufgesetzt. Dass u. U. der eine oder andere Aspekt äußerst wichtig ist, wurde schon gesagt. Natürlich Be- und Entlüftung, die Messgeräte, durchaus ein überlegenswerter Aspekt! Auch der Brandschutz und die Desinfektion, das lässt sich alles nicht von der Hand weisen. Die Frage ist: Wie setzt man es um?

Ich bin da bis jetzt mit Fragezeichen, warum Sie es so überwiesen haben, wie Sie es gemacht haben. Ich glaube, das führt wirklich in die Sackgasse. Ich glaube, die Debatte eben hat schon gezeigt, wo die meiste Musik drin ist, nämlich im Nichtraucherschutzgesetz. Ich denke, Herr Isenberg hat dazu vieles gesagt. Da ist es gut aufgehoben. Deswegen bin ich gespannt, wenn die FDP noch eine Anhörung im Wirtschaftsausschuss macht, ob wir damit weiterkommen oder ob das Thema nicht prinzipiell anders aufgesetzt werden müsste, wenn man da wirklich was erreichen möchte. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 24

**Damit das Bauen vorankommt – gebt den
Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische
Grundstücke!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1062](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Oder soll ich bei dem Thema besser liebe Genossinnen und Genossen sagen? Das würde beim Thema Wohnungsbaugenossenschaften passen!

[Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Aber das nur am Rande.

Die „Berliner Morgenpost“ titelte am 25. Mai 2018 in ihrem Leitartikel: „Genossenschaften suchen händeringend Bauland“. – Das war ein Hilferuf an die Politik, endlich aktiv zu werden. Wenn der Senat schon keine Unterstützung der privaten Projektentwickler gewährleisten möchte, die lieber nach Brandenburg abwandern und vor den Toren Berlins bauen, wenn schon die städtischen Gesellschaften beim Neubau an ihre Grenzen stoßen, warum dann nicht wenigstens den bauwilligen Genossenschaften Grundstücke geben? Das wäre doch etwas, das vernünftig ist.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir haben in der Stadt rund 80 klassische Genossenschaften – das sind diejenigen mit teilweise über 100-jähriger Tradition – und mittlerweile auch über 20 junge Genossenschaften, und es kommen beständig mehr hinzu. 190 000 Wohnungen genossenschaftlicher Art gibt es in der Stadt, und die Genossenschaften würden allesamt gerne mehr bauen. Doch – das ist ganz klar – ihnen fehlt das Bauland, denn die Preise auf dem freien Markt sind so hoch, dass keine vernünftige Miete möglich ist – sagen die Genossenschaften. Und auf ihren eigenen Grundstücken ist Verdichtung im Bestand oder Ausbau von Dachgeschossen nur in überschaubarem Maß möglich. Das ist

(Stefan Förster)

das Problem: Die Genossenschaften haben Interesse zu bauen, haben auch einen soliden Stock an Eigenkapital, aber verfügen über keinerlei Grundstücke, auf denen sie bauen können.

Und die Genossenschaften dieser Stadt sind auch wirkungsvolle Dämpfer bei Mietsteigerungen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Genossenschaften haben im Schnitt eine Durchschnittsmiete von 5,28 Euro, gerade auch im innerstädtischen Bereich, in Gegenden, wo der Mietspiegel im Durchschnitt 6,39 Euro ausweist. Selbst die landeseigenen Gesellschaften verlangen im Schnitt 5,86 Euro. Es zeigt sich also: Wer bei Genossenschaften wohnt, wohnt in Berlin am preiswertesten. Er wohnt in Wohnungen, die auch sehr nachgefragt sind: Die Leerstandsquote beträgt – das haben wir gestern erfahren – 0,9 Prozent. Darüber hinaus wohnt er auch in sanierten Wohnungen – also, all das, was wir immer wollen. Deswegen verstehe ich nicht, dass gerade Rot-Rot-Grün kein Herz für die Genossenschaften dieser Stadt hat.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Das lässt sich auch gut belegen. Im Jahr 2017 wurden nur drei landeseigene Grundstücke an Genossenschaften übertragen; die drei zusammen haben gerade mal 5 300 Quadratmeter Fläche. Da kann man sich vorstellen, wie viele Wohnungen man auf diesen Flächen bauen kann. Auch aktuell, wenn man beim Senat oder bei der BIM nachfragt, sind nur sehr wenige Vergabeverfahren am Start, eines ist unter anderem für ein kleines Areal in der Türschmidtstraße 32/32a in Lichtenberg. Da ist dann das K.-o.-Kriterium, dass bei der ohnehin kleinen Fläche von nur ein paar Hundert Quadratmetern von den wenigen Wohnungen, die übrigbleiben, noch 30 Prozent im Rahmen des Vergabeverfahrens mietpreisgebundene Sozialwohnungen mit 30-jähriger Laufzeit sein müssten und das Grundstück gleichzeitig nur per Erbbaupacht für 60 Jahre vergeben werden soll. Wie soll denn das funktionieren, selbst für Genossenschaften, da wirtschaftlich agieren zu können? Das ist doch ganz großer Unfug. So werden Sie nie die Wohnungsnot in der Stadt beseitigen können!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von der AfD: Das wollen
die auch gar nicht!]

Und dann kommt in dem Fall auch noch der hohe Pachtzins hinzu, den die Genossenschaften aufbringen müssen: 4,5 Prozent des Bodenwertes bei dem genannten Grundstück. Das ist nicht zu machen. Und mit den Förderungen, die pro Quadratmeter bei Sozialwohnungen gezahlt werden – die 1 300 Euro –, können sie nicht vernünftig wirtschaften.

Gleichzeitig – und das ist das Paradoxum an der Angelegenheit – wurden seit 2013 – man höre und staune – 171 Grundstücke den sechs städtischen Gesellschaften kostenlos übertragen und damit auch auf Verkaufserlöse in dreistelliger Millionenhöhe verzichtet. Schön und gut, aber was ist das Ergebnis nach fünf Jahren? – Von den 171 Grundstücken sind sage und schreibe drei bebaut, mit 150 Wohnungen. – Na, prima! Die Genossenschaften hätten mittlerweile das Zehnfache hingestellt, wenn sie die Grundstücke bekommen hätten. Das gehört eben auch zur Wahrheit dazu!

[Beifall bei der FDP]

Stattdessen kümmert man sich lieber um spekulativen Leerstand, den es in dieser Stadt – wir haben es gestern wieder erfahren – praktisch, bis auf ganz wenige Ausnahmefälle, gar nicht gibt, erst recht nicht bei den Städtischen und schon gar nicht bei den Genossenschaften. Die haben ja ein Interesse daran, dass voll vermietet wird, und werden künftig wahrscheinlich noch lange darauf warten, Grundstücke zu bekommen.

Wir fordern deshalb den Senat und Rot-Rot-Grün auf: Gebt den Genossenschaften endlich die Grundstücke, und zwar zu vertretbaren Konditionen! Dann wird in dieser Stadt auch gebaut werden. Genossenschaftliches Wohnen wollen doch in Sonntagsreden alle. Wir wollen auch, dass die Genossenschaften ihre Grundstücke bekommen. Machen Sie endlich mit, um die Wohnungsnot in dieser Stadt zu lindern! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Domer das Wort.

Bettina Domer (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich erst über Ihren Antrag gefreut, Herr Förster, denn er zeigt mir, dass Sie unseren Koalitionsvertrag durchgelesen haben und sich ebenfalls mit der Förderung unserer Berliner Wohnungsbaugenossenschaften befassen wollen. Die Freude währte allerdings nicht lange, denn ich musste feststellen, dass der Antrag, den wir exakt zu dieser Forderung der Flächenvergabe an Berliner Wohnungsbaugenossenschaften in der Koalition vorbereiten, viel weiter geht, als der von Ihnen hier vorgelegte. Ich wundere mich, dass Sie in Ihrem vorgelegten, recht kurzen Antrag erneut die Bedürfnisse der Mieterinnen und Mieter nach bezahlbarem Wohnraum in unserer Stadt nicht berücksichtigen.

Das Anliegen, die Berliner Wohnungsbaugenossenschaften zu fördern, haben wir in R2G nicht nur im Koalitionsvertrag vereinbart, sondern wir haben bereits im

(Bettina Domer)

Haushalt 2018/2019 für Neugründungen von Wohnungsbaugenossenschaften 20 Millionen Euro eingestellt. Was Sie nicht wissen können: Wir haben in der Koalition bereits einen inhaltlich viel weitergehenden Antrag in der Endabstimmung, denn die Wohnungsbaugenossenschaften Berlins leisten einen wichtigen Beitrag für die Versorgung mit Wohnraum für unsere Stadt. Deshalb wollen auch wir als R2G die Versorgung mit landeseigenen Baugrundstücken für unsere Berliner Wohnungsbaugenossenschaften sicherstellen.

Unser Antrag geht aber inhaltlich weiter als der Ihrige, denn wir haben auch die Bedürfnisse der Mieterinnen und Mieter Berlins im Blick und die steigenden Wohnkosten im Hinterkopf – im Gegensatz zu Ihnen. Im Wesentlichen sind es zwei Dinge, die den Unterschied zur Mieten- und Wohnungspolitik von R2G und der FDP anhand Ihres Antrags und unseres Ansatzes erneut mit aller Deutlichkeit zeigen. Erstens: In unserem Antrag möchten wir die Genossenschaften verpflichten, nach einer erfolgreichen Grundstücksvergabe 30 Prozent der neu zu bebauenden Wohnungen mit Belegungs- und Mietpreisrechten für 30 Jahre zu sichern. So ermöglichen wir die Entstehung von dringend benötigtem Wohnraum für WBS-Berechtigte auch in den Beständen der Genossenschaften. Zweitens: Zusätzlich wollen wir das Vergabeverfahren entbürokratisieren und einfache und schnellere Interessenbekundungsverfahren für die Genossenschaften ermöglichen, wenn sich die zu entwickelnden landeseigenen Grundstücke in räumlicher Nähe zu den Genossenschaftsstandorten befinden.

Die Vorteile unseres Ansatzes zur Förderung des Wohnungsneubaus der Berliner Wohnungsbaugenossenschaften im Rahmen der Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik liegen somit klar auf der Hand. Wir schaffen so schneller als bisher Voraussetzungen, damit die Grundstücke schnell bauplanungsrechtlich erschlossen werden können. Wir sichern durch die anteiligen Mietpreis- und Belegungsrechte günstige Mieten auch im Bereich Neubau der Genossenschaften. Wir fördern damit die wachstumsorientierten Berliner Wohnungsbaugenossenschaften als verantwortungsvolle Vermieter, die ein soziales, familien- und auch altersgerechtes Wohnen ermöglichen. Letztlich fördern wir damit eine lebendige und vielfältige Mieterschaft.

Es ist klar, die Berliner Wohnungsbaugenossenschaften mit ihrem Bestand von 190 000 Wohnungen haben eine stabilisierende und mietpreisdämpfende Wirkung auf den überhitzten Berliner Wohnungsmarkt. Wir müssen und wollen deshalb die Genossenschaften mit der Vergabe von Baulandflächen fördern, aber das müssen wir auch zu Ende denken und diese Förderung mit einer Auflage verbinden, anteilig günstigen Wohnraum, wahlweise auch im Bestand, einzurichten. Deshalb freue ich mich auf die umfassende Beratung im Ausschuss unter Berücksichti-

gung der Interessen von Mieterinnen und Mietern. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die Rede von Frau Domer hat gezeigt, wo die Koalition steht. Das muss man ehrlicherweise sagen: Sie brauchen dafür keinen Antrag. Ich weiß, der eine oder andere hat es noch nicht gemerkt, aber Sie regieren seit anderthalb Jahren bzw. Sie versuchen, seit anderthalb Jahren zu regieren.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und das Ergebnis – darauf hat Herr Förster hingewiesen – ist in einer Schriftlichen Anfrage festgehalten, wonach Sie nahezu null Grundstücke den Wohnungsbaugenossenschaften in Berlin zur Verfügung gestellt haben, damit gebaut werden kann. Und da brauchen Sie sich an der Stelle auch nicht hinzustellen – das haben wir in den Haushaltsberatungen live erlebt – und zu loben, dass Sie nach dem Druck – da hat Druck der Opposition wirklich einmal gewirkt –, einknicken und zugeben mussten, dass Sie die Genossenschaften im Doppelhaushalt vergessen hatten.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Das stimmt doch gar nicht! –

Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Auf Druck der Opposition wurde das eingerichtet!

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Antje Kapek (GRÜNE): Wir haben 10 Millionen Euro zur Verfügung gestellt!]

Aber ich glaube, selbst bei dem Thema haben Sie es immer noch nicht verstanden, weil es gar nicht darum geht, die Genossenschaften zu fördern. Sie selbst sagen es immer: Die Kapitalmärkte sind aus den Fugen geraten. – Das Problem ist im Moment nicht, dass die Wohnungsbaugenossenschaften keine Kredite bekommen. Das ist überhaupt kein Problem, sondern das Problem ist, dass Sie den Wohnungsbaugenossenschaften in Berlin nicht das Schwarze unter dem Fingernagel gönnen und keine Grundstücke für den Neubau zur Verfügung stellen. Das ist das Problem!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Gräff (CDU):

Nein, vielen Dank! – Da brauchen Sie auch keine Anträge vorbereiten mit Punkt a, b, c und zehn weiteren Punkten, sondern machen Sie es einfach! Sorgen Sie mit dem Finanzsenator und der Nicht-Wohnungsbausenatorin dafür, dass die Wohnungsbaugenossenschaften Grundstücke bekommen. Mehr brauchen Sie überhaupt nicht zu machen an der Stelle.

[Stefan Förster (FDP): Den Rest machen die alleine!]

Ich sage Ihnen eines: Ich glaube, Sie wollen das überhaupt nicht. Sie wollen die Wohnungsbaugenossenschaften überhaupt nicht fördern. Hier, in der Tat, sind die beiden Seiten dieses Parlaments gespalten bei dieser Frage. Sie wollen es ausschließlich über die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften richten, und was daraus wird, sehen wir jeden Tag nicht nur an den Umfragen, sondern auch an den Ergebnissen die schwarz auf weiß dastehen, was wir an Wohnungsneubau bekommen und was Sie nicht hinbekommen.

Deswegen finden wir den Antrag der FDP-Fraktion richtig und gut. Es gibt viele Genossenschaften, die in Berlin bauen wollen. Es gab Gespräche bei der Senatorin über einen Genossenschaftscampus, auf dem verschiedene Genossenschaften, die auch hier und da im Wettbewerb miteinander stehen, sagen: Wir hätten gern einmal ein Grundstück. – Jetzt haben Sie gesagt, Sie wollten die Vergabeverfahren beschleunigen. Haben Sie sich einmal mit dem einzigen Konzeptverfahren, das im Moment einen, ich sage einmal, aktiven Stand im Land Berlin erreicht hat, beschäftigt? Haben Sie sich einmal mit den Unternehmen und Genossenschaften, die sich beim Thema Schöneberger Linse beworben haben, unterhalten, was die Ihnen zu Ihrem Konzeptverfahren erzählen, das Sie im Moment durchführen, das möglicherweise enden wird wahrscheinlich im nächsten oder übernächsten Jahrzehnt, und wahrscheinlich am Ende keine Genossenschaft – kleine, innovative, aber auch langjährige Genossenschaften in Berlin –, die sich dafür beworben haben, ein Grundstück bekommen wird? Dann wollen Sie uns ernsthaft erzählen, dass Sie Vergabeverfahren verkürzen wollen? – Nein! Sie tun nichts für die Genossenschaften, weil Sie nach wie vor der Auffassung sind, die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften sollen es alleine richten.

Es ist traurig, weil gerade die Genossenschaften ein Modell haben, das gegenüber manchen anderen Modellen privater Vermieter und Projektentwickler mit Sicherheit darauf bedacht ist, die Genossenschaftsmitglieder mit preiswertem Wohnraum auszustatten und zu bedienen. Ich kann es jedenfalls nicht nachvollziehen, reden Sie jedenfalls nicht von irgendwelchen Anträgen, die kommen, sondern machen Sie es! Geben Sie den Genossenschaften endlich Grundstücke in Berlin, damit auch diese bauen können! Ich verstehe überhaupt nicht, dass Die Linke – gut, bei den neuen Themen und den neuen Ziel-

gruppen, die Sie sich gesucht haben, spielt das möglicherweise in den Innenstadtbezirken gar keine Rolle mehr –, dass eine Partei wie Die Linke – die Genossenschaften, das müsste eigentlich ein Modell sein, das Sie gut finden – die Genossenschaften so sträflich vernachlässigt. Erzählen Sie hier keinen Unsinn! Nicht ein einziges Grundstück werden Sie in den nächsten Monaten den Genossenschaften geben. Das ist ein unglaublicher Vorgang! – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei dem ersten Blick auf den Antrag der FDP-Fraktion „Damit das Bauen vorankommt – Gebt den Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische Grundstücke!“ dachte ich: Wow, Rot-Rot-Grün wirkt! Die marktliberale Berliner FDP setzt sich dafür ein, dass der Senat die Ziele der Koalition hinsichtlich der Förderung der Genossenschaften – es ist hier schon darauf eingegangen worden, was dazu alles im Koalitionsvertrag steht – endlich umsetzt.

[Sibylle Meister (FDP): Genau! Jetzt nur noch machen!]

Etwas Besseres kann uns nicht passieren, als dass hier die Opposition – und jetzt die geeinte Opposition, Herr Gräff hat sich gerade angeschlossen – hier sagt: Genossenschaften, Genossenschaften, Genossenschaften! Im Prinzip hat er hier das Bild aufgebracht: Die rechte Seite des Hauses ist die, die die Genossenschaften unterstützt.

[Stefan Förster (FDP): Exakt!]

Die Linken haben es seit 40, 50 Jahren immer erzählt, aber die machen gar nichts, und wir müssen denen jetzt Beine machen. – Das ist eine schöne Situation für jemanden, der die Genossenschaften unterstützen will, Herr Gräff, und es auch macht und mit ihnen redet.

[Christian Gräff (CDU): Sie?]

Insofern, etwas Besseres kann uns gar nicht passieren.

Es kommt kein Vorwurf: Klientelpolitik, kein Vorwurf: Diskriminierung der privaten Bauträger oder der Immobiliendealer, kein Einfordern von diskriminierungsfreien Angeboten städtischer Grundstücke an alle, also auch an die freie Wirtschaft. Alle diese Vorwürfe, die wir sonst von Ihnen in den letzten Jahren immer gehört haben, kommen nicht, sondern Sie sagen: Wir sollen den Genossenschaften Grundstücke geben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

(Dr. Michail Nelken)

In Ihrer Rolle verhaspeln Sie sich ein bisschen, die ist noch neu als Genossenschaftsfreunde, weil Sie tatsächlich sagten: geben, zur Verfügung stellen. Sie sagten wohl in einer Wendung: zu vertretbaren Konditionen. Aber ich bin mir ganz sicher, dass das Land Berlin zwar Grundstücke in die eigenen Gesellschaften einbringen kann – also im Sinne von Geben –, aber an privatrechtlich organisierte Genossenschaften mit Sicherheit so nicht, sondern da muss man andere Wege finden, wie Sie jetzt gesagt haben, zu vertretbaren Konditionen, ob Kauf, Pacht, Erbpacht. Und wenn man zum Beispiel limitierte Preise und limitierte Pacht nimmt, dann müssen auch Gegenleistungen der Genossenschaften dafür kommen. Insofern war Ihr Beispiel, das Sie angebracht haben, dass die dann beauftragt werden, wenn sie Vorzugspreise oder Direktvergaben bekommen; das fanden Sie unmöglich. Das verstehe ich überhaupt nicht. Wenn – was wir wollen – die Genossenschaften über Direktvergabe, nicht in Konkurrenz auf dem freien Markt, Grundstücke bekommen, dann muss es natürlich auch eine dauerhafte Gegenleistung dafür geben. Insofern geht es da um Bedingungen, heißt Gegenleistungen, heißt Mietpreisbindung, heißt Belegungsbindung und sonst was. Das können die Genossenschaften auch leisten. Alle Genossenschaften, mit denen ich gesprochen habe, haben gesagt: Das machen wir. Wenn wir die Grundstücke zu ordentlichen Konditionen bekommen, verpflichten wir uns zu Gegenleistungen mit und ohne Förderung. Insofern geht Ihre Debatte ein bisschen an der Realität vorbei. Ich bin mir auch ganz sicher, dass Frau Meister im Hauptausschuss und im Vermögensausschuss darauf achten wird, dass wir keine öffentlichen Grundstücke sozusagen einfach verschenken.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern haben wir jetzt ein Problem, das ist mit Ihrer Darstellung deutlich geworden. Bei den wenigen Grundstücken, drei sind es gewesen, drei sind im Augenblick im Konzeptverfahren und dauern ewig lange. Dafür bewerben sich auch viele. Dass es da echten Beschleunigungsbedarf gibt, dass man diese Verfahren auch einmal anders gestaltet, hat sich bei der Schöneberger Linse gezeigt. Eine Reihe von Genossenschaften ist ausgestiegen, weil sie an den Konditionen nicht mitwirken konnten. Insofern gibt es da sicher Nachsteuerungsbedarf. Es liegt also nicht am Willen, sondern daran, dass wir bei der Frage, wie wir mit solchen Grundstücken umgehen, die wir zielgerichtet den Genossenschaften – ich sage jetzt nicht geben – zur Verfügung stellen, verkaufen, verpachten usw. wollen, wie wir da mehr Beschleunigung reinbekommen.

Aber wir wollen auch keine Hoffnungen wecken, die wir nicht erfüllen können. Berlin hat begrenzt Grundstücke. Noch begrenzter sind die Wohngrundstücke. Insofern stimme ich Ihnen gerne zu, dass wir da besser werden sollen, aber uns zu unterstellen, wie es Herr Gräff gemacht hat, dass wir den Genossenschaften nicht das Schwarze unter dem Fingernagel gönnen – das war jetzt

die tollste Bemerkung –, das führt zu gar nichts. Ich denke, dass wir neue Wege gehen müssen – auch mit dem von Ihnen genannten Genossenschaftscampus –, dass wir in den neuen Stadtquartieren gute Angebote machen, und zwar gemischte Angebote. Das ist im städtebaulichen Sinne, im Sinne der Sozialentwicklung der Gebiete. Insofern freuen wir uns, dass Sie uns bei den Zielen, die wir ohnehin haben, unter Druck setzen. Machen Sie weiter so, liebe Genossen, Genossenschaftsfreunde aus dem rechten Lager!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat das Wort für eine Zwischenbemerkung der Kollege Förster.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Nelken! Es ist schon bemerkenswert, dass Sie sich hier hinstellen und sagen: Wir sind doch eigentlich auf einem ganz guten Weg, nur die Vergabeverfahren dauern ein bisschen lange,

[Steffen Zillich (LINKE): Das hat er nicht gesagt]

und gleichzeitig noch betonen – Nein, die Hauptaussage war natürlich: Wir haben nur begrenzt Grundstücke. –

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wenn Sie, ich habe es Ihnen vorhin aufgezählt, 171 Grundstücke den städtischen Gesellschaften geschenkt haben – geschenkt! – und da auch auf Hunderte Millionen Euro Verkaufserlöse verzichtet haben, die aber gleichzeitig gerade drei davon mit 150 Wohnungen bebaut haben, dann liegt es doch nicht an den Grundstücken, sondern Sie haben sie einfach an die falschen Leute gegeben. Das muss man einmal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Sie wollen die
Grundstücke nicht an die Städtischen,
sondern an die Genossenschaften geben?]

Sie hätten diese Grundstücke – ich habe es ja vorhin gesagt – sicherlich von den Genossenschaften wesentlich schneller gebaut bekommen. Jedenfalls deutlich mehr als 150 Wohnungen, da lege ich mich fest, wären mittlerweile längst entstanden. Sie haben ja die Pläne in der Schublade, sie haben auch eine hohe Basis an Eigenkapital, aber können gerade im Innenstadtbereich natürlich nicht astronomische Summen für Grundstücke ausgeben.

Dass man gewisse Konditionen daran koppelt – meinetwegen. Aber bei dem Beispiel, das ich aus Lichtenberg genannt habe, zu sagen „Ihr kriegt gerade mal 60 Jahre Erbbau-pacht, sollt aber gleichzeitig noch 30 Prozent Sozialquote einbauen!“, wo die Genossenschaft per se –

(Stefan Förster)

ich habe Ihnen ja die Beispiele genannt – ohnehin die günstigsten Mieten in der Stadt haben, das sind ja nicht die Preistreiber, ist doch geradezu absurd! Packen Sie noch zehn Auflagen mehr drauf, und keine einzige Wohnung wird genossenschaftlich entstehen. Das ist doch das Problem, dass wir hier an dieser Stelle haben!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dann will ich als dritten Punkt noch sagen: Die FDP und auch Liberale insgesamt haben nie Schaum vor dem Mund gehabt, wenn es um Genossenschaften geht, auch die CDU ja nicht. Auch da ist immer ganz klar gesagt worden, dass Genossenschaften, wo Leute gemeinsam einzahlen und einen gemeinsamen Zweck verfolgen, gerade beim Bauen, im Prinzip etwas Wunderbares sind, nämlich gemeinschaftlich zu bauen und gemeinschaftlich auch die Kosten zu tragen.

Ich will aber auch ganz klar sagen: Ich wünsche mir bei Rot-Rot-Grün dann aber nicht nur im wirtschaftlichen Sinne, sondern auch ganz konkret Unterstützung. Ich sage mal – das sei mir zum Schluss noch gestattet – ein ganz konkretes Beispiel aus meiner Köpenicker Heimat: Die Wohnungsbaugenossenschaft Amtsfeld hat bei mir vor der Haustür im Allende-Viertel Geschosswohnungsbau der Siebziger- und Achtzigerjahre ringsumher und viele ältere Menschen, die gern in ihrem Wohnumfeld bleiben wollen. Dazu bedarf es barrierefreier Wohnungen. Die Wohnungsbaugenossenschaft will seit vielen Jahren dort ein Grundstück haben, wo ein Seniorenheim draufstand, das zwischenzeitlich auch mal anderweitig genutzt wurde.

Und jetzt kommt der rot-rot-grüne Senat auf die wunderbare Idee: Liebe Genossenschaft! Ihr kriegt das Grundstück doch nicht; wir setzen dort eine mobile Unterkunft für Flüchtlinge hin! – Anstatt gemeinsam mit der Genossenschaft eine Lösung zu suchen – und die wäre bereit gewesen, eine Lösung zu finden. Man kann doch sagen: Ihr baut dort barrierefrei und nehmt dann künftig drei Etagen für Flüchtlinge, und die sind dann für einen überschaubaren Zeitraum von meinetwegen 10, 15 Jahren dort rechtsverbindlich einzuquartieren. – Das kann man alles vereinbaren. Aber erst einmal zu sagen – und das ist eben tätiges Regierungshandeln –: „Wir geben das Grundstück für die Flüchtlingsunterkunft, und die Genossenschaft soll sehen, wo sie bleibt!“, das ist kein Beispiel von aktiver Genossenschaftsförderung, das ist rot-rot-grünes Chaos! – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Dr. Nelken die Gelegenheit zur Erwiderung.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Förster! Das Problem, das Sie hier beschrieben haben, ist kein Problem. Die Frage ist, wie Sie gesagt haben: Sie wollen 150 Grundstücke, die an die städtischen Gesellschaften eingebracht worden sind und im Eigentum des Landes Berlin stehen. Da kann man Grundstücke einbringen, das ist sozusagen das Eigenkapital unserer eigenen Gesellschaften. Die können Sie nicht, wie Sie es jetzt vorgeschlagen haben, einfach den Genossenschaften übergeben. Da müssen Sie sich diskriminierungsfreie Verfahren einfallen lassen.

Sie können ja auch sagen: Wir stricken das Verfahren so, dass sich nur Genossenschaften daran beteiligen können. Da müssen Sie sich sehr viel Mühe geben, das ordentlich und rechtssicher hinzubekommen – das ist alles nicht so einfach. Sie können also nicht einfach den Vergleich „Entweder an die städtischen Gesellschaften oder an die Genossenschaften“ machen.

Dass wir natürlich den kommunalen Wohnungsneubau auch stärken und besonders fördern wollen, ist klar, ist Programm, ist von Ihnen eigentlich auch nicht bestritten worden. Woran es jetzt gelegen hat, haben wir ja schon oft diskutiert: Warum es bei den Grundstücken, bei den Planungen, die seit Jahren ja zum Teil entwickelt sind, scheinbar so langsam vorangeht. Dass es immer schneller wird im Augenblick, weil es ja immer eine gewisse Vorlaufzeit braucht, haben wir auch schon diskutiert.

Insofern ist das überhaupt keine Alternative, die Sie hier aufmachen. Insofern der rot-rot-grünen Regierung und der Koalition zu unterstellen, wir hätten kein Interesse an der Genossenschaftsentwicklung, das halte ich für ziemlich absurd. Insofern können wir uns über jedes einzelne Beispiel, das Sie angeführt haben, gern im Ausschuss oder im kleinen Kreis unterhalten. Aber diese globale Behauptung, die Sie hier aufstellen, ist Quatsch. Wir haben ja Ihren Antrag noch im Ausschuss zu beraten.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann gibt es eine weitere Zwischenbemerkung auf den ursprünglichen Redebeitrag des Kollegen Gräff – bitte sehr!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Nelken! Wir haben ja kritisiert, dass Sie den Genossenschaften nicht das Schwarze unter dem Fingernagel gönnen. Da möchte ich zu dem, was Herr Förster gesagt hat, noch ein weiteres Beispiel hinzufügen: In Hellersdorf – wo ist denn unser Hellersdorfer Kollege? Ich sehe ihn gerade nicht im Raum –, in einem Kiez, wo ausschließlich eine relativ kleine Ge-

(Christian Gräff)

nossenschaft Bestand hat – ein kleines, wirkliches Minigrundstück –, bewirbt sich die Genossenschaft darum, um dort, sage ich mal, etwas an den Bestand heranzubauen. Sie geben es nicht der Genossenschaft, sondern einer öffentlichen Wohnungsbaugesellschaft in Hellersdorf, die bis heute den Bau dort nicht fertiggestellt hat.

Das ist eins von Dutzenden Beispielen, wie Sie – Sie sind ja jetzt in der Koalition zusammen – gemeinsam mit der SPD, die ja seit Jahren Finanz- und Liegenschaftspolitik in dieser Stadt macht, mit den Genossenschaften umgehen. Halten Sie hier keine Sonntagsreden, um so einen Unsinn zu erzählen! Sie haben die Genossenschaften bisher nicht ernst genommen, nicht gefördert. Ich hoffe, dass Sie das nach dem richtigen Antrag der FDP tun.

Meine letzte große Hoffnung sind ja Frau Schmidberger und die Grünen, dass Sie der Koalition da Dampf machen, der SPD und den Linken. Ich würde mir das wirklich total wünschen, und da glaube ich an Sie, die letzte große Hoffnung: Sie bekommen das hin! – Sie jedenfalls setzen sich für Genossenschaften auf gar keinen Fall ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Dr. Nelken die Gelegenheit zur Erwiderung.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Gräff! Ich kenne mich ja in der Lokalität, die Sie beschreiben, nicht so aus. Ich nehme jetzt mal die Beschreibung, die Sie gegeben haben: Wenn ich in einem reinen Genossenschaftsgrundstück zur Arrondierung die Genossenschaftsbauten erweitern kann, dann habe ich sogar gute Möglichkeiten, eine Direktvergabe zu machen. – Ich kenne aber den konkreten Vorfall nicht, und ich kann Ihnen da jetzt gar nichts dazu sagen.

Aber die Frage, die sich mir stellt, ist: Wann ist denn das gewesen? Wann ist denn diese Grundstücksvergabe gewesen? – So, wie Sie es beschreiben, ist es schon eine Weile her. Vielleicht waren da auch andere verantwortlich; ich kann es nicht beurteilen.

[Zuruf]

– Nein, er war da vielleicht nicht mehr Stadtrat! – Also insofern: Im Prinzip würde ich Ihnen sofort zustimmen. Aber im konkreten Fall kann ich es nicht bewerten. Sie können ja eine Reihe von solchen Fehlentwicklungen aufführen, die Sie zu erkennen meinen, und dann werden wir gucken, ob es tatsächlich welche waren.

[Sebastian Czaja (FDP): Ihr habt vergessen zu klatschen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun hat der Abgeordnete Laatsch für die AfD-Fraktion das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Dr. Nelken! Würde Rot-Rot-Grün wirken, wie Sie es behaupten, dann gäbe es diesen Antrag überhaupt nicht. Dann hätten wir nämlich Wohnungen in dieser Stadt. Aber Sie wirken eben nicht; das ist das Problem. Aber vielleicht haben Sie einfach Angst, dass die Mieten steigen, wenn die Genossenschaften Wohnungen bauen – das hatten wir ja schon mal bei Ihnen.

Im BBU sind mehr als 80 genossenschaftliche Wohnungsbauunternehmen mit ca. 200 000 Bestandswohnungen. Um es mal plastisch zu machen: Das ist ungefähr so viel an Wohnungen, wie ein ganzer Bezirk hat. Das ist eine Größenordnung, die kann man nicht einfach übersehen. Damit sind die Genossenschaften Teil der wichtigsten Wohnraumversorger in Berlin. Mir stellt sich die Frage, warum nun ausgerechnet die Partei, die ständig von bezahlbarem Wohnraum redet, hier bei den Genossenschaften – also die Genossen bei den Genossenschaften – nichts dafür tun, dass bezahlbarer Wohnraum entsteht. Das haben Sie längst bewiesen.

[Beifall bei der AfD]

Kommen wir mal zu Ihrem Förderprogramm! Sie hatten im Haushaltsentwurf 10 Millionen eingestellt. Als wir dann 60 Millionen gefordert haben, haben Sie 20 Millionen eingestellt – einfach, weil es sonst zu peinlich geworden wäre. Aber dann schauen wir doch mal: Was ist denn daraus geworden? – Da steht im Haushaltstitel 88405: Zuführung an das Sondervermögen Wohnraumförderfonds zur Förderung von Genossenschaften in Höhe von 20 Millionen.

Schaut man in den Haushaltsplan des SWB, also des Förderfonds, findet man eine Position „Förderung von Genossenschaften“ – aber nur über 10 Millionen. Wo haben Sie eigentlich die anderen 10 Millionen gelassen, meine Herrschaften? – Genossenschaftsförderung ist nicht Genossenförderung!

[Beifall bei der AfD]

Das, meine Herrschaften, sind die Taschenspielertricks, mit denen Sie Ihre Wählerklientel mit Schattenhaushalten hinters Licht führen. Deswegen gilt, was meine Kollegin Dr. Kristin Brinker immer wieder fordert: Keine Schattenhaushalte und volle Transparenz!

[Beifall bei der AfD]

Kommen wir zurück zu den Genossenschaften, die Hilfe zur Selbsthilfe bräuchten, um als aktiver Player am Markt für bezahlbaren Wohnraum zu sorgen! Sie brauchen nämlich nicht nur Geld, sondern auch Grundstücke. Und was machen unsere ach so sozialen Parteien? – Nichts,

(Harald Laatsch)

also genau das, was sie immer machen: Die Mieten durch Nichtstun in die Höhe treiben, Herr Schneider! Nehmen wir doch mal an, Sie vergäben Grundstücke an die Genossenschaften im Erbbaurecht. Dann kommt gleich das nächste Hindernis: die kooperative Baulandentwicklung, also die Erpressung des Bauherrn, 30 Prozent für 6,50 Euro zu erstellen – in dem sicheren Wissen, dass das gar nicht möglich ist.

Das wissen auch Banken, und die werden einen Teufel tun, so ein Modell zu finanzieren. Lächerliche 900 plus x Wohnungen sind im kooperativen Baulandmodell seit 2014 entstanden. Man kann klar sagen: Ihr Modell ist gescheitert.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Harald Laatsch (AfD):

Ja, gern! – Herr Schneider, ich freue mich.

[Heiterkeit bei der AfD und der FDP]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege Laatsch! Ist Ihnen denn bewusst, dass dieses Modell in München seit 20 Jahren erfolgreich angewandt wird? Und ist Ihnen zweitens und vor allem – von mir aus können Sie die erste Frage unbeantwortet lassen – bewusst, dass das kooperative Baulandmodell, wie Sie es nennen, dazu führt, dass bisher wertloses Land – z. B. Außenbereichsflächen – durch staatliche Umwidmungen in Baulandflächen exorbitant im Wert steigt und der Staat dort aus der Sozialpflichtigkeit des Eigentums eine Abschöpfung vornimmt, und was haben Sie dagegen, insoweit Mieten zu subventionieren? – Erklären Sie mir das mal!

Harald Laatsch (AfD):

Herr Schneider! Sie haben ja jetzt zwei Fragen gestellt.

[Torsten Schneider (SPD): Suchen Sie sich eine aus!]

Aber fangen wir mit der ersten an: Sie haben leider die Angewohnheit, sich ständig mit Leuten zu vergleichen, die es können. Sie können es nicht. Das haben Sie hier reichlich bewiesen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Sie vergleichen sich auch immer gern mit Wien. Die haben längst bewiesen, wie es geht. Sie haben bewiesen, wie es nicht geht, denn Sie haben die GSW verscheuert – für kleines Geld – an die Deutsche Wohnen, wo Sie heute hinterherjammern, dass die mit Ihrem ehemaligen Bestand nicht richtig umgehen. Das zeigt, dass Sie sich mit

Städten wie München oder Wien in keiner, aber auch wirklich in gar keiner Weise vergleichen können.

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Aber die machen doch das, was Sie kritisieren! –

Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich komme wieder zurück zu meiner Rede –

[Torsten Schneider (SPD): Ach, die eigentliche Frage wollen Sie nicht beantworten!]

– Mein Gedächtnis ist so schwach, Herr Schneider. – Sie tun also alles, um den gemeinnützig orientierten Wohnungsbaugenossenschaften Steine in den Weg zu legen, und leider geben Ihnen genau diejenigen recht, die davon betroffen sind, nämlich die Menschen, die niedrige Mieten brauchen – und das können die Genossenschaften, das haben Sie gerade schon gehört –, weil sie den komplexen Sachverhalt nicht verstehen. Sie geben Ihnen dafür ihre Stimme.

Fassen wir zusammen: Wohnungsbaugenossenschaften sind mit das Beste, was einer Gesellschaft in Sachen Mietwohnungsbau passieren kann, und es ist überhaupt nicht erstaunlich, dass die rechte Seite hier dafür ist, denn wir wissen, was gut ist für die Menschen.

[Beifall bei der AfD]

Genossenschaftlicher Wohnungsbau ist eine Form von Eigentumsförderung, und das erklärt die Allergie. Jedenfalls ist das das Beste, was einer Gesellschaft passieren kann. Sie engagieren sich für das Allgemeinwesen und schaffen bezahlbaren Wohnraum, und natürlich muss man als verantwortlicher Politiker diese Genossenschaften mit Hilfe zur Selbsthilfe in jeder Art unterstützen. Das lässt mich zu dem Schluss kommen: Sie handeln weder verantwortungsvoll noch sozial. Was Sie wirklich wollen, konnten wir am Wochenende von Senatorin Breitenbach hören. Sie wollen offene Grenzen, illegale Masseneinwanderung und damit Verdrängung der Berliner aus ihrer Stadt.

[Zurufe von der LINKEN]

Bauen für Berliner wollen Sie nicht, und das beweisen Sie ja auch täglich mit neu erschlossenen Grundstücken für MUFs, bei denen Sie jegliches Baurecht außer Acht lassen. Sie holzen ganze Parks ab. Das interessiert Sie dann alles nicht, während alle anderen Player in diesem Markt keine Bauanträge durchkriegen. Das ist Ihre Politik.

Dieser Antrag und damit die Förderung der Wohnungsbaugenossenschaften sind selbstverständlich zu unterstützen, so wie alles andere zu unterstützen ist, was ohne Ihre Worthülsen zu tatsächlich bezahlbarem Wohnraum für Berliner führt. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Schmidberger das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kontrastprogramm!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Laatsch! Ich habe mir eigentlich heute vorgenommen, nichts zu Ihrer Rede zu sagen, aber was Sie schon wieder für komische Zusammenhänge in den Raum stellen – tut mir leid –, dazu muss ich kurz etwas sagen. Herr Laatsch! Sie sagen, dass angeblich die vielen Geflüchteten sozusagen dafür verantwortlich sind, dass die Berlinerinnen und Berliner aus ihren Wohnungen und Häusern verdrängt werden. Das haben Sie hier gerade dreist behauptet.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das ist totaler Bullshit. Ich bin sehr froh, dass die Berlinerinnen und Berliner da draußen wissen, dass das nicht stimmt. Ihr Problem, das der Berlinerinnen und Berliner, ist, dass wir zunehmende Spekulationen in dieser Stadt haben,

[Ronald Gläser (AfD): Ja, warum denn?]

dass wir eine wachsende Stadt haben – und das ist auch gut so –, dass wir eine Menge Zuzug zu handhaben haben, dass wir z. B. eine Versingelung der Haushalte haben. Das sind die Probleme, denen wir uns stellen müssen – und nicht ständig Ihr konstruiertes Feindbild gegenüber Geflüchteten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP):
Das Problem ist Frau Lompscher!]

Dann behaupten Sie auch noch gegenüber Herrn Schneider, dass Herr Schneider keine Ahnung hat und so inkompetent wäre. Vielleicht sollten Sie mal in den Spiegel gucken und sich dieselbe Frage stellen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Ich wundere mich schon sehr, dass jetzt die gesamte Opposition heute plötzlich die gemeinwohlorientierten Bauträger in der Stadt entdeckt hat. Ich freue mich sehr darüber.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir Grünen sind da die Letzten, die sich darüber beschweren. Ich finde das halt nur sehr wenig glaubwürdig, weil Sie überhaupt keine Konzepte liefern. Aber das können wir gerne noch einmal genauer im Ausschuss besprechen. Im Gegensatz zu Ihnen liegen uns die Genossenschaften nicht nur am Herzen, wir tun auch proaktiv etwas für sie. Und es nicht so, wie Herr Gräff behauptet

hat – wir hätten sie im Haushalt vergessen – oder wie Herr Laatsch behauptet, wonach wir die Förderung nur erhöht hätten, weil die AfD dazu einen Antrag gestellt hat. Dann hätten wir ja viel zu tun, wenn wir jedes Mal, wenn die AfD einen Antrag stellt, darauf reagierten. Nein, wir haben in den Landeshaushalt als rot-rot-grüne Koalition 20 Millionen Euro für ein Förderprogramm eingestellt.

[Heiko Melzer (CDU): Wie viele Grundstücke sind 2017 an die Genossenschaften übertragen worden?]

Und Sie werden bald sehen, der Senat ist dabei, dieses Förderprogramm ist jetzt fertig, das wird jetzt bald in den Hauptausschuss kommen. Und dann können Sie sich ja gerne selbst eine Meinung bilden. Dann können wir gemeinsam diskutieren, wer hier für die Genossenschaften in der Stadt mehr macht: Sie oder wir als rot-rot-grüne Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Holger Krestel (FDP): Sie
verwechseln das wieder mit Genossen!]

Ja, Sie haben recht, es gibt fast 100 Genossenschaften in der Stadt. Wir haben über 194 000 Wohnungen. Das ist ein Anteil von 12 Prozent am gesamten Mietwohnungsmarkt. Dieser Anteil ist auch – das gebe ich Ihnen recht – kein Selbstläufer, gerade auch angesichts der Tatsache, dass in dieser Stadt größtenteils teure Eigentumswohnungen gebaut werden. Deswegen liegt es in unserer Verantwortung als rot-rot-grüne Koalition dafür zu sorgen, dass der Anteil im genossenschaftlichen Wohnungsbau nicht nur stabil bleibt oder möglichst sogar sinkt, sondern wir möchten, dass er massiv erhöht wird, und dafür brauchen wir eine Menge an Anstrengung. Dafür brauchen wir nicht nur eine Förderung – nein, da haben Sie recht –, sondern wir brauchen auch Grundstücke für die Genossenschaften.

Ich verstehe auch nicht, dass Sie immer kritisieren, dass die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften jetzt bevorzugt werden, denn das sind nun mal unsere kommunalen Player. Das sind die Wohnungen der Berlinerinnen und Berliner, und wir als rot-rot-grüne Koalition und auch der Senat haben einen direkten politischen Einfluss darauf, wie die mit ihren Mieterinnen und Mietern umgehen. Deswegen ist es gut, dass wir die kommunalen stärken. Nichtsdestotrotz gebe ich Ihnen recht: Der Anteil an genossenschaftlichem Wohnungsbau muss sich in der Stadt vergrößern.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)
und Udo Wolf (LINKE)]

Wir brauchen mehr als drei Grundstücksvergaben pro Jahr an Genossenschaften. Das sage ich ganz klar. Da haben Sie recht. Aber es ist nicht so, dass sie nicht schon berücksichtigt werden. Gerade bei einigen Stadtquartieren

(Katrin Schmidberger)

gibt es schon konkrete Pläne, wie Genossenschaften berücksichtigt werden.

Jetzt liegt eine Menge Arbeit vor uns, weil wir natürlich die Liegenschaftspolitik, gerade die Konzeptvergaben, die Vergaben in Erbbaupacht, dringend verbessern müssen. Das hat uns die Schöneberger Linse gezeigt. Übrigens müssen wir das Rad da auch gar nicht groß neu erfinden. Städte wie München oder Potsdam machen es vor und zeigen, wie es geht. Dort gibt es Vergaben in Erbbaupacht, und zwar vergünstigt unterhalb des Verkehrswertes, an die Genossenschaften. Dafür bekommen die Städte dann auch 40, 60 oder sogar 99 Jahre lang bezahlbaren Wohnraum, der Menschen gerecht wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Deshalb: Genossenschaften sind ein Garant für niedrige Mieten und gegen Spekulationen. Genossenschaften sind keine Nische. Sie sind zentrale Partnerinnen und Partner bei der Schaffung von mehr niedrigpreisigem Wohnraum.

[Christian Gräff (CDU): Frontalangriff
auf Frau Lompscher!]

Und je mehr genossenschaftlichen und auch kommunalen Wohnungsbau wir in dieser Stadt schaffen, desto weniger Spekulation haben wir in dieser Stadt, und das sollte unser Ziel sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Laatsch, Sie haben das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Sie können auch
etwas zur Sozialpflichtigkeit von sagen!]

Harald Laatsch (AfD):

Liebe Frau Schmidberger! Wie kommen Sie eigentlich darauf, wir hätten etwas gegen Flüchtlinge? Das kann ich überhaupt nicht verstehen.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir haben nichts gegen Flüchtlinge, sondern wir haben etwas gegen Politiker, die gegen geltendes Recht verstoßen

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Zurufe von der LINKEN]

und die aus illegalen Einwanderern, die aus wirtschaftlichen Gründen ihr Seelenheil im Schlaraffenland Deutschland suchen, Flüchtlinge machen. Dagegen haben wir etwas, und sonst gar nichts.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Reden Sie zur Sache!]

Wir haben etwas dagegen, dass Sie Menschen ohne jede Identitätsprüfung in dieses Land lassen und denen Papiere ausstellen auf eigene Auskunft. Dagegen haben wir etwas – ganz bestimmt.

[Beifall bei der AfD]

Aber gegen Menschen, die vor Gefahren, Krieg, Verfolgung etc. flüchten, haben wir absolut nichts – haben wir auch noch nie etwas gehabt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Ich frage mich, wie Sie auf diese Idee gekommen sind.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Buchner?

Harald Laatsch (AfD):

Herr Buchner? – Nein, auf keinen Fall! Der pöbelt zu sehr.

[Heiterkeit bei der AfD –
Zurufe von der AfD]

Mit Ihrem Rechtsbruch, da liegen Sie gleich hinter dem sinkenden Stern der Bundeskanzlerin, denn, Frau Schmidberger, von den 45 000, von denen die Gerichte in Berlin festgestellt haben, dass sie keinen Asylanspruch haben,

[Anne Helm (LINKE): Reden Sie zum Thema!]

sind mindestens 12 000 sofort ausreisepflichtig. Und was tun Sie? – Sie tun nichts dafür, dass diese sofort Ausreisepflichtigen ausreisen. Stattdessen belasten Sie –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Würden Sie bitte mit Ihrer Zwischenintervention auf die Rede von Frau Schmidberger eingehen? Das hat hier gerade nichts damit zu tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Harald Laatsch (AfD):

Das tue ich. Ich würde mich freuen, Sie würden bei anderen auch so genau sein. – Von diesen 12 000 Ausreisepflichtigen weisen Sie so gut wie niemanden aus.

[Antje Kapek (GRÜNE): Was hat das mit den Wohnungsbaugenossenschaften zu tun?]

Das heißt, Sie sind Rechtsbrecher. Und das ist unser Problem, Ihr fortlaufender Rechtsbruch.

(Harald Laatsch)

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das entscheiden die Gerichte und nicht Sie!]

Damit setzen wir uns hier auseinander, nicht mit armen Menschen, die nicht wissen, wo sie mit ihren Problemen hinsollen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Schmidberger! Sie haben jetzt die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Breitenbach hat dazu alles gesagt heute!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Genau, Herr Laatsch, ich finde auch, Sie hätten nicht wohnungspolitischer Sprecher werden sollen, sondern vielleicht für ein anderes Thema.

Sie haben sich im Grunde wieder offenbart. Ihre rassistische Hetze,

[Zurufe von der AfD]

die spaltet einfach nur und sorgt für eine Menge Probleme in dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der AfD –
Lachen bei der AfD]

Ich kann Ihnen nur sagen: Je mehr Sie von dieser rassistischen Hetze bringen werden – Ihr Hass ist unser Ansporn, lieber Herr Laatsch!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Bravo! von den Grünen, der SPD und der LINKEN –
Harald Laatsch (AfD) geht zu einer Kurzintervention zum Mikrofon. –

Harald Laatsch (AfD): Da haben Sie aber noch mal Glück gehabt, nicht?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Laatsch! Noch erteile ich hier das Wort. Eine Kurzintervention auf eine Kurzintervention ist laut Geschäftsordnung nicht zulässig. Ich rufe Sie zur Ordnung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Harald Laatsch (AfD): Auch keine persönliche Erklärung?]

Nein! Eine persönliche Erklärung muss, bitte schön, ordentlich angemeldet werden.

[Frau Vizepräsidentin Dr. Schmidt berät sich mit ihren Beisitzern.]

Da wir am Ende des Tagesordnungspunktes sind, ist eine persönliche Erklärung zulässig, Herr Laatsch! Bitte schön! Aber ich rufe Sie dennoch zur Ordnung. Eine Kritik an meiner Führung des Plenums steht Ihnen nicht zu!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Harald Laatsch (AfD):

Ich bin froh, dass wir da noch mal zu einer weiteren Erkenntnis gekommen sind. – Frau Schmidberger! Ich wusste gar nicht, dass Sie eine eigenständige Rasse darstellen!

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich wusste gar nicht, dass Rot-Rot-Grün eigenständige Rassen sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Laatsch! Sie hatten eine persönliche Erklärung angemeldet! Eine persönliche Erklärung ist etwas anderes.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Schmidberger hat mich einen Rassisten genannt!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sauerei!]

Und darauf gehe ich an dieser Stelle ein! Das ist doch wohl eine Unverschämtheit von diesem Präsidium!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Laatsch! Es ist meine Aufgabe, hier die Regeln einzuhalten und darauf zu achten, ob Ihnen das gefällt oder nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der AfD: Wie in der Volkskammer!]

Der Tagesordnungspunkt ist hiermit abgeschlossen. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 5:

Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Mai 2018

Drucksache [18/1083](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0166](#)

Zweite Lesung

Dieser Tagesordnungspunkt soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage des Landes Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Mai 2018

Drucksache [18/1084](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0668](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 18/0668. Eine Beratung hierzu ist nicht vorgesehen.

Zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0668 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD bei Enthaltung der CDU – die Ablehnung auch mit Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung Drucksache 18/1084 dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die FDP-Fraktion und die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Änderung besoldungs- und personalvertretungsrechtlicher Regelungen im Polizeibereich

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 14. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018

Drucksache [18/1113](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0860](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatungen der vier Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. – Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4, Drucksache 18/0860. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0860 empfehlen der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen sowie der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU die Annahme. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0860 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die beiden fraktionslosen Abgeordneten, die FDP und die CDU. Wer stimmt gegen diesen Antrag?

[Zurufe]

– Wir sind bei dem Gesetz zur Änderung besoldungs- und personalvertretungsrechtlicher Regelungen im Polizeibereich. – Ich rufe noch mal die Abstimmung auf.

[Unruhe]

Ich bitte jetzt um Aufmerksamkeit. Ich rufe noch mal die Abstimmung dieser Beschlussempfehlung zu dem Gesetz zur Änderung besoldungs- und personalvertretungsrechtlicher Regelungen im Polizeibereich auf.

[Georg Pazderski (AfD): Es wird so lange abgestimmt, bis es passt!]

Wer dieser Vorlage zur Beschlussfassung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP, die AfD und auch die beiden fraktionslosen Abgeordneten! Das ist einstimmig. Dann brauche ich auch die Gegenstimmen dazu nicht aufzurufen. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Stiftung „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018

Drucksache [18/1114](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0903](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel mit-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

einander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. – Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2, Drucksache 18/0903. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0903 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0903 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, die FDP, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Das ist einstimmig, dann brauche ich die Gegenprobe nicht zu machen. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung Berliner Philharmoniker“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018

Drucksache [18/1115](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0924](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch und rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 – Drucksache 18/0924. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen.

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0924 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0924 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, die FDP, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Auch hier kann es dann keine Gegenstimme geben. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 10:

Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin und zur Änderung des Landesbeamtenversorgungsgesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1116](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1020](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag, schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 – Drucksache 18/1020. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/1020 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung von CDU und AfD – die Annahme. Wer dem Gesetzesantrag Drucksache 18/1020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP und die AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen das Gesetz? Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist auch dieses Gesetz beschlossen.

Ich rufe nun, entsprechend dem Beschluss vor Eintritt in die Tagesordnung, den Tagesordnungspunkt 14 vorgezogen auf.

lfd. Nr. 14:

Trennung von Amt und Mandat – Änderung der Landesverfassung von Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018
Drucksache [18/1091](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0178](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und rufe den dort genannten Artikel auf – Drucksache 18/0178. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Da der Gesetzesantrag eine Änderung der Verfassung vorsieht, ist für die Annahme gemäß Artikel 100 der Verfassung von Berlin eine Mehrheit von zwei Dritteln der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses erforderlich. Der Rechtsausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und bei Enthaltung der FDP-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag auf Änderung der Verfassung dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer enthält sich? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 11:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Entschädigung der Mitglieder der Bezirksverordnetenversammlungen, der Bürgerdeputierten und sonstiger ehrenamtlich tätiger Personen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1101](#)

Erste Lesung

Ich habe den Gesetzesantrag vorab an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Überweisung haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 11 A:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung sowie des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1125](#)

Erste Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich habe den Gesetzesantrag vorab an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Überweisung haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12:

Duales Studium weiterentwickeln und als Marke schützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 28. Mai 2018
Drucksache [18/1086](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0985](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und für die Fraktion spricht Herr Abg. Grasse. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Beifall von Oliver Friederici (CDU) –
Oliver Friederici (CDU): Klatscht doch mal!]

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass wir uns nun der Wissenschaft zuwenden. Unbestritten sind Wissenschaft und Forschung ein wichtiger, wenn nicht sogar der wichtigste Standortfaktor für Berlin.

[Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

In vielen Reden wird immer wieder auf diesen Umstand hingewiesen. Merkwürdig nur und auch schade, dass wissenschaftliche Themen eher selten in unsere parlamentarische Beratung Eingang finden. Das liegt nicht etwa daran, dass alles gut ist oder es nichts zu verbessern gibt. Die rückläufigen Besucherzahlen bei der Langen Nacht der Wissenschaft am vergangenen Wochenende müssen uns ein Alarmzeichen sein, ein Alarmzeichen dafür, dass wir nicht nachlassen dürfen, sondern daran arbeiten müssen, dass Berlin in der Wissenschaft Spitze bleibt und diese Position verteidigt.

[Beifall bei der CDU]

Die CDU-Fraktion bringt nun den vorliegenden Antrag zum dualen Studium ein, um nicht nur darüber zu reden, sondern auch konkrete Verbesserungsvorschläge zu liefern. – Worum geht es? – Wir brauchen endlich ein verbindliches Rahmenwerk zur Qualitätssicherung des dualen Studiums, denn das duale Studium droht inhaltlich und strukturell auszufasern. Mangels verbindlicher Vorgaben haben sich Defizite zwischen Hochschulen und Betrieben in der Kooperation und inhaltlichen Abstimmung beider Partner entwickelt. Dies geht zulasten der Studenten und der Qualität des Studiums.

Die CDU-Fraktion nimmt die Hinweise des Wissenschaftsrats sehr ernst und zum Anlass, drei konkrete Forderungen zu stellen, um das duale Studium zu sichern und weiterzuentwickeln. Erstens muss das duale Studium als Marke geschützt werden. Zweitens müssen Inhalt und Struktur des Studiums verbindlich definiert werden. Drittens müssen duale Masterstudienplätze bedarfsorientiert geschaffen werden, um eine erfolgreiche Fortführung des Studiums zu ermöglichen, denn nicht alles, was dual scheint, verdient auch den Titel duales Studium. Wer BWL studiert und nebenher ein paar Praktika macht, hat noch lang kein duales Wirtschaftsstudium absolviert. Deshalb gilt es, zunächst einmal zu bestimmen, durch welche Merkmale sich ein duales Studium auszeichnet.

Der Wissenschaftsrat definiert hierfür Kriterien, die wir in unserem Antrag aufgenommen haben. Ich möchte beispielhaft einen Punkt herausgreifen; da geht es um die Gestaltung des Praxisbezugs. Ohne Frage stellt es die Hochschulen vor eine organisatorische Herausforderung, den Praxisanteil des Studiums nach Vorgaben des Wissenschaftsrats einzubinden. Es geht nicht nur darum, den Studenten in den Betrieb zu integrieren, sondern auch um die wissenschaftliche Betreuung durch die Hochschule. Durch die Hochschule muss sichergestellt werden, dass

(Adrian Grasse)

die erforderlichen Qualitäts- und Leistungskriterien erfüllt werden. Vor allem müssen Studieninhalte und Praxisaufgaben aufeinander abgestimmt sein. Wer Vorlesungen zum Rechnungswesen an einer Hochschule besucht, sollte in dieser Zeit auch in seinem Betrieb in die Buchhaltung eingebunden werden.

Anstatt nur Forderungen zu einer finanziellen Nachbesserung zu stellen, halten wir es für angebracht, eine offene Bestandsaufnahme vorzunehmen: Wo funktionieren Kooperationen? Wo können diese als Vorbild für andere Studienangebote herangezogen werden? Wenn der Senat bereit ist, dieser Forderung in Kooperation mit den Hochschulen und Praxispartnern nachzugehen, werden wir unserem Ziel, das duale Studium weiterzuentwickeln und als Marke zu schützen, einen großen Schritt näherkommen. Letztlich sind duale Studiengänge aber auch von einem allgemeinen Problem betroffen – dem Mangel an Masterstudienplätzen. Auf meine Schriftliche Anfrage im August letzten Jahres teilte mir die Wissenschaftsverwaltung mit, dass über 1 000 Studieninteressierte aus Kapazitätsgründen abgelehnt wurden.

Sie sehen, dass es beim dualen Studium eine ganze Menge zu regeln gibt. Umso bedauerlicher ist die Haltung der Koalitionsfraktionen im Wissenschaftsausschuss. Mit Ausnahme des Kollegen Schulze – ich sehe ihn gerade nicht,

[Tobias Schulze (LINKE): Hier!]

da ist er! –, hat sich keiner zu dem Thema geäußert. Er war der Einzige. Es ist schade, dass von den anderen Koalitionsfraktionen nichts kam.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Dass hier Handlungsbedarf besteht, ist unbestritten. Es gibt auch eine gewisse Dringlichkeit dabei, denn das duale Studium erfreut sich unter Studenten wachsender Beliebtheit. Waren es im Jahr 2004 noch 3 300 Studenten, so stieg die Zahl in den vergangenen knapp 15 Jahren auf über 90 000 Studierende in Deutschland. Ohne Zweifel wird das Studium von engagierten Studenten, Hochschullehrern und Betrieben gestützt. Getragen werden muss es aber von einem qualitätssichernden Rahmenwerk, um den Wissenschaftsstandort Berlin weiter zu stärken. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Anhaltender Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt die Abgeordnete Frau Dr. Czyborra. – Bitte, Sie haben das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU möchte hier öfter über Wissenschaft reden. Das finde ich natürlich absolut begrüßenswert. Ob dieser Antrag nun der beste Anlass dazu ist, finde ich allerdings schon wieder fragwürdig.

Das duale Studium ist eine Antwort z. B. auf den Wunsch nach sozialer Absicherung von Studierwilligen, die nicht mit dem goldenen Löffel im Mund geboren wurden und für die die Perspektive von BAFöG-Schulden nicht besonders attraktiv ist. Das heißt jetzt nicht, dass es die Antwort auf alles ist. Wir werden unsere Anstrengungen in Hinsicht auf BAFöG-Erhöhung weitertreiben.

Das duale Studium ist hart und anspruchsvoll, aber es organisiert Bildungsaufstieg und es ist die Leiter zur Akademisierung von Berufen, z. B. in der Pflege, im Bereich der Hebammen, also gerade in den frauendominierten sogenannten SAGE-Berufen – Soziale Arbeit, Gesundheit und Erziehung –, und das ist uns alles sehr wichtig.

Warum ist trotzdem dieser Antrag überflüssig? Im Wissenschaftsausschuss wurde geäußert – ich glaube, das war der Herr Trefzer –, er komme zur rechten Zeit. Und ich habe schon dort gesagt, nein, er kommt deutlich zu spät. In unserem Koalitionsvertrag steht:

Um die Qualität des an Bedeutung gewinnenden dualen Studiums zu sichern, wird die Koalition eine Landeskommission unter Beteiligung der Sozialpartner einrichten.

Und das tut die Koalition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir holen diejenigen zusammen, die Ahnung haben. Das war ja heute schon öfter mal das Thema. Sie sind doch sonst so für Subsidiarität, liebe CDU. Wir holen die Leute zusammen, die Ahnung haben, die machen Vorschläge für die Weiterentwicklung und für die Qualitätssicherung. Der CDU ist es jetzt also nach anderthalb Jahren gelungen, etwas aus unserem Koalitionsvertrag abzuschreiben und in Antragform zu gießen. Hier besteht Plagiatsverdacht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Bentele?

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Bentele, Sie haben das Wort – bitte!

Hildegard Bentele (CDU):

Können Sie uns denn näher erleuchten, wann diese Landeskommission zusammentreten und wann sie erste Ergebnisse vorstellen wird?

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Wann sie erste Ergebnisse vorstellen wird, kann ich nicht sagen,

[Zuruf von der CDU: Im Herbst 22!]

weil ich nicht Mitglied dieser Kommission bin. Es ist der Staatssekretär, der sie leitet, zusammen mit der HWR. Und die werden nach meinem Kenntnisstand in Kürze zusammentreten. Sie werden jedenfalls erst mal arbeiten und sinnvolle Vorschläge machen. Dazu kann sicher gehören, dass seriöse Anbieter dualer Studiengänge miteinander Qualitätsstandards verabreden. Das wird in der freien Marktwirtschaft wahrscheinlich nicht verhindern, dass unseriöse Anbieter weiterhin Angebote zu machen versuchen, die mit Etikettenschwindel eher in die Nähe des Titelhandels zu rücken sind, als dass sie eine hochwertige akademische Ausbildung bieten. Davor wollen wir gerne schützen, aber wenn man im Bereich der Bildung PPP und Markt will und private Anbieter zulässt, dann muss einem auch klar sein, dass da nicht alles Gold ist, was glänzt.

Am besten ist es daher, wenn solche Studiengänge von unseren staatlichen Hochschulen angeboten werden, die HWR ist da absolut spitze, auch die Beuth-Hochschule hat das im Angebot. Die müssen sich da zusammensetzen und für sich Qualitätsstandards mit guten Partnern definieren. Sie fördern auch den Masterstudienplatzausbau bedarfsorientiert. Auch damit wird sich die Landeskommision beschäftigen. Sie wird dabei zentral die Qualität des Studiums, die Studiengänge und die Rahmenbedingungen besprechen, und schließlich wird sie auch die gesellschaftlichen Aspekte und internationalen Komponenten eines solchen Studiums beleuchten. Aber es müssen auch immer wieder Unternehmen angeworben werden, die ein Interesse haben, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in solchen Masterstudiengängen weiterzuqualifizieren.

Am Ende wundert mich noch die tiefeschürfende Kenntnis des Markenrechts. Als Marke schützen kann man keine Begriffe, die nur allgemein beschreibend sind wie das duale Studium. Da wird man etwas mehr Kreativität brauchen. In diesem Sinne lehnen wir diesen Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Trefzer. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Dr. Czyborra! Ich habe ehrlich gesagt gerade ein Deja-vu-Erlebnis gehabt. Sie haben eine Kommission bespro-

chen im Koalitionsvertrag, und diese Kommission tagt auch vielleicht irgendwann und wird dann irgendwann in ferner Zukunft auch mal Ergebnisse vorlegen. Und Sie werfen jetzt einer Oppositionspartei, die sehr konstruktive Vorschläge zur Lösung der virulenten Probleme macht, vor, sie sei zu früh dran. Da bin ich irgendwie im falschen Film. Sie machen hier immer die gleichen Spielchen, ich glaube, so funktioniert das nicht.

Das duale Studium in Deutschland erfreut sich seit etlichen Jahren wachsender Beliebtheit. Die Zahl der Studenten in dualen Studiengängen hat sich von 2014 bis heute nahezu verdoppelt. Dass mit diesem stürmischen Wachstum jede Menge Wildwuchs und auch manche Fehlentwicklung einhergehen, kann niemanden wirklich überraschen. Gerade die größte Stärke des dualen Studiums, die Theorie-Praxis-Verzahnung, ist auch die größte Schwachstelle und die größte Herausforderung für die Zukunft. Das hat eine aktuelle Studie der Helmut-Schmidt-Universität der Bundeswehr in Hamburg gerade in aller Schärfe herausgearbeitet. Die Studie geht so weit, von einem institutionellen Versagen von Bildungseinrichtungen, Unternehmen und Akkreditierungsagenturen zu sprechen. Der Katalog der Missstände ist lang. So geben 90 Prozent der Befragten an, in den Praxisphasen nicht von den Hochschulen betreut worden zu sein. 50 Prozent sehen keine oder nur eine mangelhafte inhaltliche Abstimmung zwischen Uni und Betrieb. Und bis zu 60 Prozent geben an, im Betrieb ganz oder teilweise als zusätzliche Arbeitskraft, teilweise sogar als Springer ohne Qualifizierungsziel eingesetzt zu werden. Als Konsequenz würden sich 37 Prozent der Befragten nicht noch einmal für den eingeschriebenen Studiengang entscheiden.

Diese Zahlen sind bitter, und sie zeigen, dass ein erheblicher Handlungsbedarf besteht. Es ist daher zu begrüßen, dass die CDU-Fraktion dieses wichtige Thema aufgreift. Die vorgeschlagenen Maßnahmen weisen zweifelsohne in die richtige Richtung, aber es müssen nach unserer Auffassung weitere Aspekte hinzukommen. Und um es gleich zu sagen, sehr geehrter Herr Grasse: Beim Thema rechtliche Marke gibt es einen Dissens zwischen Ihnen und den anderen Parteien im Ausschuss. Auch wir von der AfD-Fraktion sind der Auffassung, dass man den Begriff duales Studium rechtlich nicht als Marke schützen kann, denn der Wissenschaftsrat spricht ja von einer Marke „duales Studium“ nicht im rechtlichen Sinne, sondern im übertragenen Sinne. Der Begriff „duales Studium“ ist einfach zu allgemeingeläufig, als dass man ihn markenrechtlich schützen lassen könnte.

Richtig ist aber: Die zwei getrennten Sphären Hochschule und Betrieb müssen besser miteinander verzahnt und aufeinander abgestimmt werden. Die Lern- und Qualifizierungsinhalte in den Betrieben bedürfen dringend einer näheren Spezifizierung. Duales Studium muss mehr sein als ein Studium mit Praktikum oder eine Berufsausbildung mit Hochschuldiplom. Deshalb ist es höchste Zeit,

(Martin Trefzer)

dass auch in Berlin wie gefordert die vom Wissenschaftsrat genannten Qualitätskriterien für das duale Studium verbindlich werden, da sind wir uns ja, glaube ich, alle einig. Die Potenziale, die im dualen Studium liegen, müssen gehoben und nachhaltig gesichert werden. Dabei muss aber das Rad nicht neu erfunden werden. Es liegen bereits zahlreiche Ratschläge und Empfehlungen für Qualitätsverbesserungen vor, die anknüpfend an das Positionspapier des Wissenschaftsrats von 2013 konkrete Maßnahmen vorschlagen. Ich nenne an erster Stelle die aktuellen Empfehlungen der Helmut-Schmidt-Universität.

Die AfD-Fraktion wird dem Antrag der CDU trotz Bauchschmerzen bei der Frage des rechtlichen Schutzes der Marke duales Studium zustimmen. Wir werden aber, Herr Grasse, falls der Antrag abgelehnt werden sollte, noch vor der Sommerpause einen umfassenderen eigenen Antrag zum Thema duales Studium vorlegen, um dann in den Ausschussberatungen noch einmal über ganz konkrete Schritte zur Verbesserung des dualen Studiums in Berlin reden zu können. Denn auf die Ergebnisse Ihrer Kommission, Frau Czyborra, wollen wir nicht warten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Herr Schulze. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Konstruktive Vorschläge, sagte der Kollege eben, habe die CDU hier gemacht. Ich muss sagen, so konstruktiv fand ich die jetzt nicht. Hätten Sie mal einen Blick in den Hochschulvertrag geworfen, hätten Sie gesehen, dass diese Kommission, über die wir gerade gesprochen haben, mit den Hochschulen längst vereinbart ist und dass die Ziele, die Sie in Ihrem Antrag benannt haben, genau als Ziele der Arbeit dieser Kommission auch im Hochschulvertrag genannt worden sind. Ich verstehe nicht, warum Sie jetzt hier einen Antrag dazu einbringen, wenn sich die Hochschulen und die Arbeitgeber und die Tarifpartner – um die geht es nämlich – schon auf eine Vereinbarung geeinigt haben und an die Zielen, die Sie hier benennen, arbeiten wollen.

Und man muss ja noch mal sagen, wer eigentlich duales Studium in Berlin anbietet: Das ist das Spektrum von unseriösen oder halbseriösen Instituten, die – das hat die Kollegin Czyborra gesagt – so was wie Titelverkäufe anbieten und dabei immer noch einen Arbeitgeber mit im Boot haben, bis zu den staatlichen Fachhochschulen, die natürlich seriöse Studiengänge anbieten und ihre Studierenden auch entsprechend betreuen, wenn sie in den Praxisphasen sind. Ich finde, dieses Spektrum der Anbieter

haben Sie in Ihrem Antrag überhaupt nicht benannt. Sie müssten mal die Frage beantworten, mit wem Sie denn diese Qualitätskriterien erarbeiten wollen und wer denn Gegenstand Ihrer politischen Zielrichtung ist. Das fehlt leider in dem Antrag. Aus diesem Grund können wir dem auch nicht zustimmen. Und wir müssen uns natürlich auch nicht so einen Antrag vornehmen, um Dinge, die längst im Hochschulvertrag stehen, hier noch mal anbieten zu lassen.

Die Frage Qualität der dualen Studiengänge taucht immer wieder auf. Ich habe auch mit vielen Studierenden gesprochen, die sich wirklich allein gelassen fühlen, die bei den Arbeitgebern verheizt werden und keine Zeit fürs Lernen haben, die die Prüfung nicht vernünftig vorbereiten können, die überhaupt nicht erkennen können, dass das, was sie im Studium machen, irgendwas mit ihrem Praxisteil zu tun hat, wo einfach Arbeitgeber Fachkräfte binden und sagen: Du kriegst von uns Geld und du studierst. Wenn du deinen Abschluss hast, dann arbeitest du bei uns noch länger. – Das sind ja die Vereinbarungen, die da getroffen sind. Ich finde, wir sollten dringend über Qualitätskriterien sprechen. Da hat die CDU recht. Aber der richtige Ort dafür ist diese Kommission, die nach der Sommerpause ihre Arbeit aufnehmen und dann möglichst schnell Ergebnisse zeitigen soll.

Ganz wichtig ist ja, wir brauchen dann konkrete Vereinbarungen, und zwar mit den Anbietern von dualen Studiengängen, die daran interessiert sind, nämlich die seriösen und natürlich unsere staatlichen Hochschulen. Und diese konkreten Vereinbarungen werden wir dann sicher auch irgendwann in der Hochschulgesetznovelle für die staatlichen Hochschulen festlegen. Das sollten wir schon machen. Und dann können wir den Studierenden in dieser Stadt, die dual studieren wollen, auch was Gutes tun. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich kein Thema, wo sich noch mal eine Plenardebatte lohnen würde! Wir hatten eine ausführliche Ausschussbefassung zu dieser Angelegenheit, und so spannend waren die Ergebnisse der Diskussion nun auch nicht. Was die Kolleginnen und Kollegen vor mir schon gesagt haben, war durchaus der im Ausschuss gegebene Sachstand.

Duales Studium ist wichtig und richtig. Auch wir haben unsere erheblichen Zweifel, dass man das als Marke

(Stefan Förster)

schützen kann, im Sinne von R, Kreis drum und so, und dann nach München zum Patentamt rennt und sich das da eintragen lässt, das wird wohl so nicht funktionieren. Dass man verbindliche Standards und Qualitätskriterien definieren kann, meinetwegen! Ich glaube aber, das Hauptproblem ist auch wirklich, bedarfsgerecht auszubilden. Da haben wir ja in vielen Bereichen noch das Problem, dass wir am Bedarf vorbei ausbilden, und da hilft auch das duale Studium nicht, das muss man auch mal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP]

Ich hatte im Ausschuss – insofern kann man dem Senat an der Stelle nicht nur Untätigkeit vorwerfen – auf ein Beispiel verwiesen, da wurde Staatssekretär Krach lobend erwähnt, nämlich in der Zeitschrift der Fachgemeinschaft Bau, die wir auch bekommen. Da ist über ein Gespräch berichtet worden, wo Qualitätsstandards und Kooperationen verabredet worden sind, dabei wurde aber auch deutlich, dass es z. B. im Baubereich durchaus Sinn macht, in einigen Berufen qualitätsvolle Ausbildung mit einem begleitenden Studium zu verbinden, nämlich bei höherwertigen Tätigkeiten. Aber das Baugewerbe hat gerade ganz andere handfeste Probleme, nämlich dass Leute fehlen, die anpacken und arbeiten. Man braucht nicht unbedingt für jede Tätigkeit ein Hochschulstudium oder einen studienbegleitenden Abschluss. Manchmal hilft auch einfach, Fachkräfte zu haben, die arbeiten wollen, und daran mangelt es eben im Bau. Da werden wir mit einem dualen Studium nichts lösen können. An der Stelle müssen andere Maßnahmen greifen.

[Beifall bei der FDP]

Und schließlich sollten wir – darauf hat Kollege Schulze schon hingewiesen – den Gremien, die dafür vorgesehen sind, den Raum geben, ihre Arbeit zu machen, die nämlich genau diese Standards festlegen und definieren sollen. Wir können uns dann kritisch mit denselben befassen, wenn sie uns nicht gefallen, und können zumindest unsere Anmerkungen machen. Inwieweit das dann umgesetzt werden kann, werden wir sehen. Ich glaube aber, alles in allem ist das ein Thema, wo wir unaufgeregt in die Zukunft gucken können, das wir weiter begleiten sollten, aber die Probleme, gerade auf dem Arbeitsmarkt, werden nicht durch das duale Studium gelöst, auch nicht durch alle genannten Anbieter – da gibt es schwarze und weiße Schafe, Sie haben es gerade erwähnt –, sondern insgesamt durch ausreichend Arbeitsplätze, die in den einzelnen Bereichen zur Verfügung stehen. Der Fachkräftemangel ist ein Thema, das gesondert betrachtet werden muss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ein duales Studium ist etwas anderes als ein berufsbegleitendes oder berufsintegrierendes Studium. Das ist die erste Feststellung, die man, glaube ich, treffen muss und die, wenn man sich mal so mit einer oberflächlichen Suche auf den Weg macht und guckt, was es für Informationen und auch Begriffswirrwarr in dem Bereich gibt, gar nicht immer sofort klar ist.

In der Tat – einige meiner Vorrednerinnen und Vorredner haben das bereits herausgearbeitet –, das Besondere ist eigentlich, dass der Arbeitgeber einen nicht einfach von der Tätigkeit am Arbeitsplatz freistellt, sondern beide Teile aufeinander abgestimmt sind. Offensichtlich – das kritisiert der Wissenschaftsrat, das kritisiert auch die CDU ganz zu Recht – gibt es da mittlerweile manchmal, ich sage mal, interessante Vorstellungen davon, was das eigentlich sein könnte, so eine Abstimmung. Und in der Tat, die Kritik mehrts sich.

Aber wenn man ganz genau hinguckt, wer denn da kritisiert wird und wie da kritisiert wird, muss man, glaube ich, zwei Dinge feststellen: Erstens, die Studienplätze der dualen Studiengänge werden insbesondere vom Land Berlin und seinen Bezirken vermehrt nachgefragt. Wir nutzen das in unserer Personalpolitik für den öffentlichen Dienst ganz bewusst zur Gewinnung von interessierten Nachwuchskräften, denen wir das künftig vermehrt anbieten wollen, übrigens auch für die Jugendämter u. Ä. in Partnerschaft mit der ASH, aber auch weiterhin im Baubereich, im allgemeinen Verwaltungsbereich mit der HWR u. Ä. Das ist duales Studium. Wir haben einen Arbeits- und Ausbildungsvertrag mit dem Land Berlin bzw. mit den Bezirken und einen entsprechenden Teil mit der Hochschule. Das ist nicht das, was in die Kritik geraten ist.

Was in die Kritik geraten ist, ist insbesondere ein Wildwuchs im Rahmen von Ausbildungsangeboten, die oft nur duales Studium heißen, aber gar nicht sind, die von Hochschulen, die auch gar nicht öffentlich finanziert werden, sondern oft sogar kommerziell orientiert, nicht mal privat gemeinnützig, sondern privat gewinnorientiert aufgestellt sind, sich gerne auch in Berlin in der Vergangenheit haben registrieren lassen, weil das nämlich durchaus ein Anker ist zu sagen: Wir sind eigentlich mit unserem Sitz in Berlin. – Und da wird in der Tat – da gebe ich Ihnen völlig recht – manchmal erheblich Schindluder mit dem Begriff duales Studium getrieben.

Die Frage ist: Was kann man dagegen tun? – Da kann man leider all das, was Sie von der CDU gerade vorgeschlagen und gefordert haben, überhaupt nicht tun. Es hilft da nicht. Erstens: Eine markenrechtliche Eintragung, Ihnen ist es schon dargelegt worden. Ich persönlich habe auch erhebliche Zweifel daran, ob nicht tatsächlich ein absolutes Schutzhindernis nach § 8 Absatz 2 Punkt 3 des

(Anja Schillhaneck)

Markengesetzes vorliegt, denn es geht bei der Begrifflichkeit duales Studium lediglich um die Beschreibung des zu Schützenden, der Art dessen, was es ist. Das können Sie aber nicht als Marke eintragen lassen.

Zweitens: Wer sollte denn der Markeneigentümer sein, das Land Berlin, die Hochschule xy?

[Zuruf: Ich!]

– Da ruft jemand „ich“ herein. – Bestimmt ein interessantes Geschäftsmodell mit Lizenzgebühren! Das geht doch gar nicht. Allein daran scheitert das doch schon, selbst wenn Sie eine juristische Person künstlich dafür schaffen oder die KMK beauftragen.

Drittens: Selbst wenn wir das, was der Wissenschaftsrat fordert, eins zu eins im Berliner Hochschulgesetz umsetzen, brauchen wir immer noch einen zweiten Schritt, nämlich, wir müssen endlich dazu kommen, dass diese Punkte dann auch von den Akkreditierungsagenturen, die auf der anderen Seite auch für die nicht öffentlichen Hochschulen einen ganz wichtigen Punkt im Rahmen des Durchsetzens von Qualitätssicherungsmechanismen übernommen haben – – Das war nicht unsere Idee. Das war primär Ihre Idee, auch im Rahmen der Liberalisierung des sogenannten Bildungsmarktes, dass man das mit der Qualitätssicherung so machen muss. Aber das ist jetzt die Situation im Jahr 20 nach Bologna. Das ist ein ganz wichtiger Partner in dem Gleichgewichtsding. Den haben Sie leider völlig außen vor gelassen.

Deswegen muss ich auch sagen: Auch vor dem Hintergrund halten wir diesen Antrag für gut gemeint, aber leider komplett untauglich, um das eigentliche Problem zu adressieren. Ich weiß, Sie lachen da jetzt ganz herzlich, aber wirklich, was Sie da fordern, hört sich irgendwie ganz gut an, aber scheitert schon an den ganz banalen Fragen wie: Wer sollte eigentlich Markeneigentümer sein? Übrigens ganz nebenbei: Das Konstrukt kriterien-gestützte Marke gibt es im Markengesetz nicht. Wenn Sie danach mit einer x-beliebigen Suchmaschine suchen, findet man genau eine Sache ziemlich schnell, auf der ersten Seite, nämlich Mehrfachverweise auf Ihren Antrag und sonst nichts. Ich glaube, das müssen wir leider lassen mit dem Ansatz. Aber es freut mich, dass Sie zumindest bekunden, mit uns gemeinsam dagegen anzutreten wollen, wo Schindluder getrieben wird und ein erarbeiteter guter Ruf, nämlich, dass ein duales Studium etwas Positives ist, auch missbraucht wird und damit auch der gute Name des Standortes Berlin missbraucht wird. Das finde ich gut und darauf kommen wir gerne zurück. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0985 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die CDU. Das ist die AfD. Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP. Damit ist der Antrag angelehnt.

Bevor ich zum Tagesordnungspunkt 13 komme, darf ich darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen gemäß § 56 Absatz 3 der Geschäftsordnung darauf verständigt haben, alle offenen Tagesordnungspunkte noch zu behandeln, auch über 19 Uhr hinweg. Nach dem folgenden Tagesordnungspunkt soll jedoch keine Beratung mehr erfolgen. Widerspruch dazu höre ich nicht. – Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 13:

Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Geflüchteten sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 24. Mai 2018 Drucksache [18/1087](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache [18/0632](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und hier hat Frau Dr. Böcker-Giannini das Wort. – Frau Abgeordnete, bitte schön!

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrten Damen und Herren! Ich beginne mit einem Zitat von Voltaire, der gesagt hat:

Human ist der Mensch, für den der Anblick fremden Unglücks unerträglich ist und der sich sozusagen gezwungen sieht, dem Unglücklichen zu helfen.

Die Bilder von Menschen, die nach schrecklichen Kriegserlebnissen zu uns geflüchtet sind, sind vielen hier noch im Gedächtnis, die Bilder aus den Unterkünften sicherlich auch. Ich habe bei Besuchen selbst gesehen, unter welchen Bedingungen Menschen in Turnhallen leben mussten. Mittlerweile konnten viele Geflüchtete in andere Unterkünfte umziehen. Jetzt ist es an der Zeit, die Qualität in den Blick zu nehmen und weiter zu verbessern. Deshalb fordern wir den Senat in dem Antrag auf, ein Konzept zur Einführung eines standardisierten Verfahrens zur regelmäßigen Überprüfung der Unter-

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

bringungsbedingungen in allen Berliner Gemeinschafts- und Notunterkünften für Geflüchtete vorzulegen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dass es sich lohnt hinzuschauen, zeigen die Ergebnisse des sogenannten Heim-TÜVs in Sachsen. Hier konnten verbesserungswürdige Zustände festgestellt und gute Beispiele identifiziert werden. Deshalb ist es richtig, dass wir auch in Berlin hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von geflüchteten Menschen sicherstellen wollen. Denn nur dort, wo Menschen von qualifiziertem Personal unterstützt werden, ihre Sicherheit gewährleistet ist, Bildung gefördert wird, Partizipation gelebt wird, die Ausstattung gut ist und die Einbettung in das soziale Umfeld unterstützt wird, kann Integration gelingen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

Nur dann ist sichergestellt, dass wir Menschen nicht nur unterbringen, sondern schon in den Unterkünften gute Grundlagen für ihr Leben in der Gesellschaft legen, denn Integration beginnt bei der menschenwürdigen Unterbringung.

Um hohe Qualitätsstandards sicherzustellen, hat sich die zuständige Senatsverwaltung bereits auf den Weg gemacht. So wurde ein Pilotprojekt „Unabhängiges Beschwerdemanagement in Flüchtlingsunterkünften“ initiiert. Ziel ist es, ein sogenanntes Unterbringungs-TÜV-Modell zu entwickeln. Eine ganztägige Inklusionswerkstatt hat bereits stattgefunden. Es ist außerdem geplant, dass bei einem monatlichen Experten-Talk verschiedene Akteurinnen und Akteure und Geflüchtete an der Erarbeitung eines TÜV-Modells mitwirken. Außerdem startet in vier Bezirken und fünf Flüchtlingsunterkünften ein erstes Modellprojekt zur Überprüfung der Unterbringungsqualität.

Wie human unsere Gesellschaft ist, zeigt sich daran, wie wir mit den Schwächsten, die bei uns leben, umgehen.

[Zuruf von der AfD]

Um die Lebensbedingungen geflüchteter Menschen nachhaltig zu verbessern, benötigen wir den sogenannten Unterbringungs-TÜV zur regelmäßigen Überprüfung aller Berliner Gemeinschafts- und Notunterkünfte. Mit diesem Antrag schlägt die Koalition deswegen ein Verfahren vor, bei dem Land, Bezirke, Organisationen und die Betroffenen selbst beteiligt werden. Die Verbesserungen in den Unterbringungen werden allen Menschen zugutekommen, die dort leben und arbeiten. Ich bitte Sie deshalb, dem vorliegenden Antrag zuzustimmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt die Abgeordnete Frau Seibeld. – Bitte, Sie haben das Wort!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist so ein Antrag, bei dem man sich die Frage stellt, warum wir dazu um kurz vor 19 Uhr reden. Wir haben im November schon darüber gesprochen. Ich hatte kurz in Betracht gezogen, meine Rede aus dem November zu Protokoll zu geben. Das ist so ein Antrag, bei dem man im Plenum das erste Mal darüber redet. Dann redet man im Ausschuss das zweite Mal. Dann stellen alle fest, dass es Defizite gibt, und dann kommt der Antrag in der gleichen Fassung – wortgleich, unverändert, nur mit geändertem Berichtsdatum – wieder ins Plenum.

Ich sage jetzt im Kern noch einmal das, was ich im November auch schon gesagt habe: Das Ansinnen, hohe Qualitätsstandards zu schaffen, ist natürlich richtig; allein der Antrag taugt nicht, um das umzusetzen. Warum Sie in der Ziffer 2 Standards schaffen wollen, die Sie weder bei Obdachlosenunterkünften noch bei Kinder- oder Jugendeinrichtungen zum Maßstab machen, sondern die nur in psychiatrischen Einrichtungen, wo die Einschränkungen deutlich höher sind, gelten, ist nach wie vor nicht beantwortet. Das Gleiche gilt für Ziffer 3, in der Maßnahmen stehen, die Sie den Betreibern auferlegen wollen, auf die diese jedoch beim besten Willen keinen Einfluss haben, wie beispielsweise die Anbindung an die städtische Infrastruktur.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Welche Möglichkeit könnte der Betreiber einer Flüchtlingsunterkunft haben, dafür zu sorgen, dass ein Bus vor seiner Unterkunft entlangfährt? Und welche Möglichkeit könnte der Betreiber einer Unterkunft haben sicherzustellen, dass die Kinder der Flüchtlinge Zugang zu Kindertagesstätten haben? – Meine Damen und Herren von Rot-Rot-Grün! Sie schaffen es doch nicht mal sicherzustellen, dass die Berliner grundsätzlich Zugang zu Kindertagesstätten haben, geschweige denn Menschen aus Flüchtlingsunterkünften!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich habe es beim letzten Mal schon gefragt: Was, um Himmels willen, wollen Sie damit erreichen, dass die Ergebnisse der Qualitätskontrollen im Internet veröffentlicht werden? Soll es einen Wettbewerb zwischen den Flüchtlingen geben, die sich künftig aussuchen können, in welcher Unterkunft es schöner ist oder in welcher Unterkunft die Standards besser sind?

[Lachen bei der AfD]

Was tatsächlich sinnvoll gewesen wäre, die Frage der Hygiene, des Ungezieferbefalls und andere Fragen, die sich aus der Anhörung im Ausschuss ergeben haben, aufzunehmen. Das ist bei Ihnen einfach unter den Tisch

(Cornelia Seibeld)

gefallen. Gut gemeint ist halt nicht immer gut gemacht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt die Abgeordnete Frau Schubert. – Bitte!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Seibeld! Da können Sie ganz beruhigt sein, das mit der Hygiene klärt das LAF, und die Qualitätskontrolle müssen wir jetzt nicht in den Antrag schreiben. Dass es da immer Verbesserungsbedarf gibt, ist überhaupt keine Frage, aber das passiert schon. Das müssen wir nicht beantragen.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kommt ja vor, dass eine Regierung manchmal schneller ist als das Parlament – so in diesem Fall. Denn bevor wir diesen Antrag hier fertig abstimmen können, ist der Senat längst in der Umsetzung dieses Antrags, und das ist eine gute Sache. Es freut mich sehr. Vor einem halben Jahr haben wir hier darüber gesprochen – Frau Seibeld hat es gesagt –, und seitdem ist eine Menge passiert.

Die Flüchtlingskoordinatorin des Senats hat – natürlich mit Unterstützung der zuständigen Senatorin – den Unterbringungs-TÜV auf den Weg gebracht. Und nicht nur das, auch ein unabhängiges Beschwerdemanagementsystem wird gerade entwickelt – Frau Böcker-Giannini hat es gerade erwähnt. Wir hatten am 14. Mai eine große Inklusionswerkstatt zur Unterbringung von Geflüchteten und von Wohnungslosigkeit Betroffenen. Das heißt, es werden schon beide Regelsysteme zusammengezogen. Da konnten Sie erleben und sehen, dass Geflüchtete, Integrationslotsinnen und -lotsen, bezirkliche Vertreterinnen und Vertreter, Willkommensinitiativen, Betreiber und externe Expertinnen und Experten in ganz unterschiedlichen Workshops Zugänge und Methoden entwickelten, wie ein Unterbringungs-TÜV und ein unabhängiges Beschwerdemanagement aussehen können.

Warum ist ein unabhängiges Beschwerdemanagement so wichtig? – Menschen, die in Einrichtungen leben, leben müssen, sind noch viel mehr als eigenständig Lebende davon abhängig, dass die Einrichtungen gut und fair geführt werden, dass sie dort Ansprechpartner und Unterstützung finden, dass Hygiene, Sauberkeit und ein gutes Miteinander der verschiedenen Menschen dort organisiert wird. Gleichzeitig müssen Menschen, die in solchen Unterbringungen leben, ihre Fähigkeit erhalten, ihr Leben zu organisieren.

Dazu gehört auch, sich mit seinen Lebensbedingungen auseinanderzusetzen, seine Rechte und Pflichten zu ken-

nen und seine Ansprüche auch durchzusetzen. Wir haben ein prima Projekt bei Justiz, in dem Geflüchtete das Rechtssystem in Deutschland kennenlernen. Genauso wichtig ist es, dass sie wissen, was sie im unmittelbaren Umfeld für Rechte und Ansprüche haben, dass sie sich keiner Willkür aussetzen müssen, weder durch Security oder wen auch immer, dass sie sich beschweren können und dass die Beschwerden auch Folgen haben.

Beim Unterbringungs-TÜV geht es darum, dass die notwendigen und mit den Betreibern vereinbarten Qualitätsstandards eingehalten werden. Jeder Mensch braucht ein Zuhause. Wenn es schon keine eigene Wohnung ist, dann muss wenigstens die Unterbringung so sein, dass ein Mindeststandard an Privatsphäre, an Gestaltbarkeit möglich ist, dass man sich dort einbringen kann, und dass auch diejenigen, die untergebracht sind, gesund leben können. Beide Projekte werden partizipativ, das heißt unter Beteiligung derjenigen, die betroffen sind – den Bezirken, den Willkommensinitiativen und anderen – entwickelt und aufgesetzt. Damit ist unser Antrag schon fast in der Umsetzung. Umso wichtiger ist es, dass wir ihn zügig beschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Bachmann das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als das Thema im November 2017 zum ersten Mal hier im Plenum aufgerufen wurde, wurde ich von der Grünen-Abgeordneten Bayram als „Menschenhasser“ beschimpft, nur weil ich auf die offensichtliche Tatsache erschöpfter Aufnahmekapazitäten und den sich eigentlich jedem denkenden Menschen ohne Weiteres erschließenden Zusammenhang zwischen der Zahl der Unterzubringenden und der Qualität der Unterbringung hingewiesen hatte. Während Frau Bayram jetzt an anderer Stelle pöbelt

[Beifall bei der AfD –

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Sie pöbeln!]

– aber wie die Diskussion mit Herrn Laatsch gezeigt hat, besteht an Nachfolgern kein Mangel –, während Frau Bayram jetzt also an anderer Stelle pöbelt, hat die damals von mir ausgesprochene Einsicht immer weitere Verbreitung gefunden. Sie findet sich bei den Kommunalverbänden, die bei jeder Gelegenheit auf die ausgeschöpften Integrationsressourcen hinweisen. Sie findet sich bei den fünf Städten, die inzwischen eine Zuzugssperre verhängt haben, weil sie schlicht am Limit sind. Und sie findet sich ansatzweise auch bei der Bundesregierung, welche in der

(Hanno Bachmann)

Begründung zum Familiennachzugs-Neuregelungsgesetz ausführt – ich zitiere:

Die Belastung der staatlichen Aufnahmesysteme besteht trotz des Rückgangs der Asylbewerberzahlen weiterhin. Beispielhaft zeigt sich das bei der Verfügbarkeit von Wohnraum.

[Beifall bei der AfD]

Nur in Berlin verschließt man weiterhin die Augen vor der Realität der strukturellen Überforderung unserer Ressourcen durch die ungesteuerte Massenzuwanderung.

Erst letzten Donnerstag haben wir in der Sitzung des Integrationsausschusses erlebt, welche Schwierigkeiten es bereitet, auch nur zwei adäquate Standorte pro Bezirk für weitere MUFs zu finden. Vielerorts wehren sich die Bürger gegen die totale Umgestaltung ihres Lebensumfeldes durch überdimensionierte MUFs. Den Bezirken wiederum gehen dringend benötigte Flächen für Schulen, Sport, Gewerbe oder auch Wohnbauten, welche im Gegensatz zu den MUFs allen und nicht nur einer Gruppe, offenstehen, verloren.

Was macht die Partei der zuständigen Senatorin? – Sie beschließt letztes Wochenende auf ihrem Parteitag eine Manifestation ihres totalen Realitätsverlustes: offene Grenzen.

[Beifall bei der AfD]

Ich hoffe, der Beifall galt jetzt nicht den offenen Grenzen, sondern der Einschätzung dieses Beschlusses. Damit ist eines klar: Ihnen geht es nicht um die Lösung eines Problem, sondern Sie betreiben gezielt dessen Verstärkung.

Hier muss ich auch noch einmal kurz auf die Fragestunde eingehen, weil die Frau Senatorin da eine Nebelkerze gezündet hat. Natürlich brauchen alle Menschen ein Dach über dem Kopf, das ist unstrittig. Das Problem ist, dass Sie auch denen, die vollziehbar ausreisepflichtig sind, offensichtlich ein Upgrade gewähren wollen, auch die sollen von Sammelunterkünften in Wohnungen umziehen. Da frage ich Sie: Was ist das eigentlich für ein Signal? Unverhohlener kann man die gesetzliche Ausreisepflicht kaum konterkarieren.

[Beifall bei der AfD]

Wer das Problem der Unterbringung nachhaltig lösen will, kommt nicht umhin, den Zustrom nach Deutschland endlich wirksam zu steuern und zu begrenzen. Deshalb begrüßen wir ausdrücklich – im Gegensatz zur Berliner CDU – den Plan von Bundesinnenminister Seehofer, endlich zumindest die an der Grenze abzuweisen, die schon als Antragsteller in einem anderen Mitgliedsstaat erfasst sind.

[Beifall bei der AfD]

Denn es gibt kaum eine Stadt, die auf eine wirksame Begrenzung der Asylmigration so angewiesen ist, wie Berlin.

Unsere Haltung zu dem vorliegenden Antrag ist deshalb klar: Wir lehnen ihn ab, weil er auf wirklichkeitsfremden Prämissen beruht, in seinem Ansatz verkürzt ist und eine nachhaltige Problemlösung seitens der Antragsteller tatsächlich gar nicht gewollt ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Frau Abgeordnete Jarasch das Wort. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank! Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Seibeld! Dann hat es sich ja doch noch gelohnt, so lange zu warten. Jetzt wird es wohl doch noch einmal lustig hier.

[Andreas Wild (fraktionslos): Das ist nicht lustig!]

Herr Bachmann! Ich verstehe absolut nicht, wie Sie es fertigbringen können, sich zu beschweren über fehlende Kapazitäten für Integration, über fehlende Kapazitäten an Wohnraum. Und dann agitiert die AfD mit einem Schmutzblatt sondergleichen, das leider auch hier im Schriftenstand unten im Foyer ausliegt, gegen den Bau neuer MUFs, mit denen genau die verfügbaren Kapazitäten dieser Stadt an bezahlbarem Wohnraum massiv erhöht werden sollen – und übrigens nicht nur für Geflüchtete, sondern perspektivisch für alle Leute, die bezahlbaren Wohnraum brauchen. Denn das ist das Ziel bei diesen neuen MUFs. Ich verstehe wirklich nicht, wie Sie dagegen pöbeln können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wenn ich schon bei diesem Schmutzblatt mit Halbwahrheiten bin: Ich neige nicht zu Beschimpfungen, ich begründe sie dann auch gerne.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit, Sie haben das Wort!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Kollegin Jarasch! Frau Kollegin Jarasch! Gab es denn überhaupt einmal den Grund einer Bedarfsprüfung der

(Karsten Woldeit)

notwendigen Unterbringungskapazitäten – und das Ganze unter dem Aspekt von abgelehnten Asylverfahren, von vollziehbar Ausreisepflichtigen, damit man überhaupt einmal feststellen konnte, wie viele Menschen überhaupt einen theoretischen und sicheren Rechtsanspruch auf Unterbringung haben? Die Gemengelage ist ja eine ganz andere. Wir können ja nicht eine Bedarfsprüfung festlegen nach dem Motto alle, wie Frau Senatorin Breitenbach es wünscht, sondern wir haben immer noch eine klare Rechtsgebung, übrigens auch eine klare Rechtsgebung im Asylverfahren, eine klare Rechtsgebung im Genfer Schutzverfahren, im Duldungsverfahren und Ähnlichem, gibt es den Hauch des Willens der Koalition, dort wirklich festzustellen, wie viele Menschen überhaupt eine Bleibeperspektive im Rahmen dieser Unterbringungskapazitäten haben?

[Beifall bei der AfD]

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank für diese Frage! – Das erspart mir, in meiner Redezeit weiter auf Ihr Schmutzblatt einzugehen. Ich kann direkt Ihre Frage beantworten, denn auch in diesem Flyer lehnen Sie die MUFs mit der Begründung ab, sie würden nur für ausreisepflichtige Asylbewerber gebaut. Ich nehme an, Herr Woldeit, darauf bezieht sich auch Ihre Frage. Dazu Folgendes: Erstens, natürlich gibt es Bedarfsprognosen, und es müsste eigentlich in Ihrem Sinne sein, da Sie sich immer um die angestammte Bevölkerung so viele Sorgen machen, dass in diese Prognosen tatsächlich die Wohnungslosen insgesamt einfließen, denn ich sagte gerade, diese Unterbringungskapazitäten, die wir jetzt schaffen, die haben das Potenzial, dass wir damit auch Wohnraum für andere Gruppen als Geflüchtete schaffen. Das ist das eine.

Zu den Ausreisepflichtigen, zu den 12 000 nur so viel: Darunter – auch das verfälschen Sie natürlich – sind auch Menschen mit Duldungen. Duldungen bekommt man bekanntlich aus ganz unterschiedlichen Gründen.

[Georg Pazderski (AfD): Das haben wir ja gesehen!]

Es gibt Leute, die haben zum Beispiel – das sind allerdings viel zu wenige, da würde ich sofort zustimmen – eine Ausbildungsduldung, die machen eine Ausbildung und wollen hier eine Beschäftigung aufnehmen und werden dringend gebraucht. Es gibt Leute, die bekommen eine Duldung, weil sie zwar keine politischen Flüchtlinge sind, aber weil die Situation in ihrem Herkunftsland so unzumutbar ist, dass wir sie nicht abschieben wollen. Solche Vereinbarungen sind humanitär und es gibt sie auch in anderen Bundesländern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Drittens gibt es auch Menschen, die sind hier, weil sie keinen Pass bekommen, weil ihr Herkunftsland sie näm-

lich nicht zurücknimmt und ihnen keinen Pass ausstellt. Auch alle diese Gruppen

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

zählen zu dieser Zahl 12 000. Deswegen sollten Sie mit solchen Zahlen etwas vorsichtiger sein. Eine letzte Sache und dann würde ich tatsächlich gern zu dem Antrag zurückkommen: Es ist eben nicht so, dass Asyl nur einen Aufenthalt auf Zeit begründet.

[Zuruf von der AfD: Doch!]

Diejenigen Menschen, die nach deutschem Asylrecht asylberechtigt sind, haben damit das Recht, hier ein neues Leben anzufangen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der AfD: Quatsch!]

Ich finde es unverschämt, wenn Sie fordern, dass auch die alle gehen sollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Damit haben wir schon gesehen, dass das Thema, das wir heute diskutieren, keineswegs nur ein Thema für Fachleute und Feinschmecker und irgendwie überflüssig wäre. Denn hinter diesem nüchtern klingenden Auftrag, den wir dem Senat heute erteilen wollen, steckt ein ganz großes Stück Innovation, Öffnung der Verwaltung und Fortschritt in Sachen Partizipation. Wir machen uns damit nämlich auch auf den Weg zu einer gesamtstädtischen Steuerung, die die Verwaltungsmodernisierung übrigens gerade dort realisiert, wo das Land Berlin sich 2015/16 durch den LAGeSo-Skandal noch bundesweit einen schlechten Ruf für Behördenversagen weggeholt hat.

Es geht um Qualitätsmanagement. Der Senat soll ein standardisiertes Verfahren zur regelmäßigen Überprüfung der Unterbringungsbedingungen entwickeln unter Einbindung nicht nur der Bezirke und der Flüchtlingsorganisationen, sondern auch der Bewohnerinnen und Bewohner.

Natürlich gehören Qualitätskontrollen auch zur Aufgabe des LAF. Neu ist aber, dass Integrationslotsen und -lotsinnen die Mitarbeiter begleiten sollen, um selbst mit den Bewohnerinnen und Bewohnern über ihre Lebensbedingungen und Bedürfnisse zu sprechen. Zusätzlich startet ein Modellprojekt in vier Bezirken für ein unabhängiges Beschwerdemanagement. Daraus kann ein Innovationschub für mehr Qualität entstehen, von dem in einem nächsten Schritt auch alle Obdachlosen profitieren. Denn natürlich hat auch die Situation in den ASOG-Unterkünften und anderswo mehr Aufmerksamkeit verdient.

Was wir etablieren wollen, ist ein lernendes System. Die Erkenntnisse aus den Kontrollbesuchen, die das LAF mit

(Bettina Jarasch)

mobilen Lotsen gemeinsam gewinnt, müssen einfließen in die Arbeit der Senatsverwaltung und ihrer Behörden, genau wie die Hinweise der Monitoring-Gruppe, die der Vorläufer für ein künftiges unabhängiges Beschwerdesystem ist. Und wenn das klappt, dann werden Missstände in Einrichtungen rascher behoben, der Informationsaustausch, die Vernetzung zwischen Einrichtungen, Jobcentern, Beratungsstellen und Behörden wird verbessert, die Verwaltung öffnet sich für Ehrenamtliche wie für Bewohnerinnen und Bewohner und ermöglicht so mehr Partizipation.

Das ist überfällig, denn Beteiligung – die Sie ja auch so gerne einklagen, sehr geehrte Herren von der AfD – und ein offener Umgang mit Beschwerden machen die Arbeit öffentlicher Institutionen nämlich besser, und das gilt für Eltern in der Schule ganz genauso wie für Ehrenamtliche in der Flüchtlingsarbeit.

Unser Ziel ist eine gesamtstädtische Steuerung für eine gute Unterbringung aller Wohnungslosen. Das ist ein zentrales Projekt der Verwaltungsmodernisierung. Die Bezirke sollen von dieser zentralen Steuerung profitieren können. Sie werden entlastet, aber nicht entmachtet. Und es entsteht vielleicht eine neue Form der Kooperation zwischen Land und Bezirken anstelle des Schwarzen-Peter-Spiels, das hierzulande eine allzu lange Tradition hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Aber natürlich, Frau Seibeld, in einem haben Sie ganz recht: Qualitätsmanagement ist nicht nur eine Sache der Betreiber. Die Betreiber können nicht dafür sorgen, dass es genügend Kita- und Schulplätze, soziale Infrastruktur, Verkehrsanbindung gibt und dass sich die neuen MUFs z. B. auch in die Nachbarschaft hinein öffnen und einen Mehrwert auch für die Anwohner haben. Deshalb ist es höchste Zeit, dass wir bei der Debatte über neue modulare Unterkünfte für die Flüchtlinge aufhören, über das Ob zu diskutieren, und endlich beginnen, über das Wie zu sprechen – und zwar nicht nur hier oder auf Verwaltungsebene, sondern mit den Beteiligten vor Ort, mit den Anwohnern und Anwohnerinnen und den Bezirken. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Seerig das Wort. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht mir ähnlich wie Frau Seibeld: Wir haben im November über diesen Antrag gesprochen. Man könnte die Rede recyceln

im Sinne von Rot-Rot-Grün: Der Antrag ist gut gemeint, und angesichts der Probleme, die es in diesem Bereich in der Vergangenheit gab, wohl leider auch notwendig. Denn den Standard von Unterkünften zu bewerten und auch zu prüfen, ist an sich eine gute Sache.

Ich habe aber schon damals kritisiert, dass die Idee aus unserer Sicht entschieden zu spät kommt. Man hätte es eigentlich im Vorfeld eines landeseigenen Betriebs machen sollen; man hätte es in die To-Do-Liste der Hamburger Managementberater reinschreiben – und nicht erst, nachdem im Prinzip die Sache gelaufen ist – und sich jetzt darüber Gedanken machen sollen.

Stattdessen kommt man mal wieder auf die Idee, ein neues Gremium mit einer aus unserer Sicht unklaren Zusammensetzung einzurichten. Denn wer bestimmt die Vertretungen aus den Vereinen, welche Organisationen der Hilfe? Wer wählt wen nach welchen Kriterien für wie viele Plätze eigentlich aus? – Statt hier das Know-how der eigenen Verwaltung oder auch der eingeflogenen, hoch bezahlten Experten zu nutzen oder zur Voraussetzung zu machen, wird wieder einmal alles, statt Verantwortung zu übernehmen, diffus an die Zivilgesellschaft delegiert.

Zudem: Was nutzen uns gute Standards, wenn sie am Ende keiner umsetzen will? – Wir alle kennen die Debatte über die nicht bezahlten Rechnungen in diesem Bereich, dass Caritas und Diakonie nun aufgrund ausstehender Millionen klagen wollen.

Und letztlich – auch das hat die Kollegin Seibeld schon angesprochen: Wenn man schon einmal Mindeststandards für Gemeinschaftsunterkünfte definiert – warum dann nicht einheitlich? Betreuung, Sicherheit, Infrastruktur, Ausstattung – das gilt aus unserer Sicht genauso auch z. B. für den Bereich der Obdachlosenarbeit, denn die Reintegration in die Gesellschaft, in den Wohnungs- und Arbeitsmarkt ist eine gesellschaftliche Aufgabe, die eben nicht nur Flüchtlinge betrifft.

Daher denken wir: Der Antrag ist gut gemeint, aber in der Quintessenz nicht so gut gemacht, dass wir ihm zustimmen könnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64, Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Qualität ist eine wichtige Sache, da haben die Koalitionsfraktionen vollkommen recht. Aber: Wozu sind wir denn hier? – Wir dienen dem deutschen Volk. Wir sind auch den legal hier lebenden Ausländern verpflichtet. Allen anderen Menschen auf dieser Welt sind wir das nicht. Für alle anderen gibt es andere, die für sie verpflichtet sind.

Und da müssen wir doch mal fragen, was den Deutschen so richtig am Herzen liegt: Ist das die Kitaversorgung für sogenannte Flüchtlinge, die keine Arbeit haben? Ist das die Sozialberatung, die abgelehnte Asylanten berät, wie man mit juristischen Tricks auf Kosten der deutschen Steuerzahler seinen Aufenthalt verlängern kann? Sind das Mitwirkungsmöglichkeiten der Bewohner, was auch immer das heißen mag?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Andreas Wild (fraktionslos):

Gerne.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchner, Sie haben das Wort – bitte!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Kollege! Ich habe über Sie gelesen, dass Sie gläubiger Katholik, also religiös sind. Sie haben hier gerade erläutert, dass Humanismus sozusagen nur für Menschen gilt, die in Deutschland leben oder Deutsche sind. Halten Sie das für vereinbar mit dem christlichen Menschenbild?

Andreas Wild (fraktionslos):

Vollkommen, Herr Kollege! Denn wir sind für die Vertretung der Deutschen da, und für die anderen gibt es andere.

[Zurufe von der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Gehört es zu unseren Aufgaben, für die besonders gemütliche Akkommodation von Wirtschaftsemigranten oder Asylbenutzern zu sorgen? – Würden Sie vielleicht für ein bisschen Ruhe sorgen? – Nein, der Berliner fragt sich, warum der Rentner von nebenan in der Mülltonne nach den Flaschen sucht! Er fragt sich, warum am Tempelhofer Damm unter der S-Bahnbrücke ständig Obdachlose schlafen müssen, und er fragt sich, warum er keinen Termin im Bürgeramt bekommt und er abends nicht mehr sicher joggen kann.

Wir brauchen uns nicht den Kopf darüber zu zerbrechen und mit DIN-ISO-zertifizierten Prozeduren zu überwa-

chen, ob die Toiletten in Gemeinschaftsunterkünften von unseren Reinigungsfirmen oft geputzt werden. Wir brauchen keinen bequemen Asyl-TÜV, wir brauchen einen Rückführungs-TÜV! Wir brauchen ein QM-System zur systematischen Durchsetzung deutschen Rechts. Wir brauchen ein System, das dafür sorgt, dass sich keiner bei uns im Land aufhält und einfach irgendwelche Identitäten erfinden kann.

Wir hatten gestern im Gnadenausschuss einen staatenlosen Libanesen, der wegen Heroinhandels zu sechs Jahren Haft verurteilt wurde. Der hatte 26 verschiedene Identitäten bei den deutschen Behörden angegeben: Einmal war er Iraker, einmal war er Ägypter, dann Marokkaner, schließlich sogar Italiener und Litauer. Fast alle, die ohne Papiere kommen, versuchen, uns irgendwie zu hintergehen. Was soll das alles? Wir bräuchten einen TÜV, der die Identität der Einwanderer überprüft und nachfragt, ob die deutsche Verwaltung alles unternommen hat, um die hier nicht Aufenthaltsberechtigten außer Landes zu bringen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

Andreas Wild (fraktionslos):

Ja, gerne – Herr Lux besonders gerne. – Herr Lux, huhu! Sind Sie eingeschlafen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Wild! Kennen Sie das Beratungsgeheimnis des Gnadenausschusses, das auch uns als Mitglieder des Gnadenausschusses bindet und Sie rechtlich dazu verpflichtet, in der Öffentlichkeit über die Gnadenfälle zu schweigen? Würden Sie mir zustimmen, dass Sie hier einen Rechtsbruch begangen haben?

Andreas Wild (fraktionslos):

Nein, da würde ich Ihnen nicht zustimmen! Aber Sie können mich ja verklagen! – Dieser Rückführungs-TÜV muss überprüfen, ob wir alles getan haben, um die hier Nichtaufenthaltsberechtigten außer Landes zu bringen.

Und als Letztes, falls alles andere keinen Erfolg hat, hat man ihn gefragt – den Asylnutzer –, ob er mit Rückkehrhilfen in der Höhe der zu erwartenden Sozialkosten z. B. für die nächsten zwei Jahre freiwillig zurückkehrt. Bei einem normalen sogenannten Flüchtling sind das etwa 72 000 Euro, bei einem unbegleiteten minderjährigen Flüchtling wären es 120 000 Euro. Das bieten wir denen einfach mal an: Wollt ihr das nehmen, und dafür erklärt

(Andreas Wild)

ihr, dass ihr in den nächsten 30 Jahren nicht mehr in Deutschland euren Wohnsitz nehmt? – Das wäre nämlich für die Bürger billiger, als die sogenannten Flüchtlinge hier auf Dauer im Land zu lassen. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und einen schönen Feierabend!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zum Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/0632 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD bei Enthaltung der CDU und der FDP – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Oktober 2018“. Wer also dem Antrag auf Drucksache 18/0632 mit geändertem Berichtsdatum „31. Oktober 2018“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. – Wer enthält sich? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Den Tagesordnungspunkt 14 haben wir bereits nach Tagesordnungspunkt 10 behandelt.

Die Tagesordnungspunkte 15 und 16 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 17:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2015

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1117](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0025](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage auf Drucksache 18/0025 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der FDP – die Annahme mit Auflagen und Missbilligungen. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – entsprechend der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/1117 mit den im Bericht genannten Auflagen und Missbilligungen zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dem Senat unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilligungen die Entlastung für das Haushaltsjahr 2015 erteilt.

Ich würde gern noch mal auf die vorhergehende Abstimmung unter

lfd. Nr. 13:

Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Geflüchteten sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Integration, Arbeit und Soziales vom 24. Mai 2018
Drucksache [18/1087](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0632](#)

zurückkommen. Einige Mitglieder FDP-Fraktion haben sich hierzu der Stimme enthalten.

[Zuruf]

– Die gesamte Fraktion! – Dann wiederhole ich jetzt die Abstimmung, damit es sauber ist. – Vielen Dank für den Hinweis! Das ist mir nicht aufgefallen.

Also noch einmal zurück zu diesem Antrag: Wer dem Antrag auf Drucksache 18/0632 mit dem geänderten Berichtsdatum „31. Oktober 2018“ zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. – Wer enthält sich der Stimme? – Jetzt ist es korrekt. Das sind die FDP-Fraktion und die CDU-Fraktion. – Vielen Dank für Ihre Geduld an dieser Stelle! Damit ist dieser Antrag dennoch angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2016

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1121](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0793](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage auf Drucksache 18/0793 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Dann kann es keine Gegenstimme geben. Damit hat das Abgeordnetenhaus die Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2016 erteilt.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Der Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 4.2.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 20:

Erwerb einer Mehrheitsbeteiligung des Landes Berlin in Höhe von 50,1 Prozent an der BBB Management GmbH, Campus Berlin-Buch

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1123](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.
Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage auf Drucksache 18/1123 empfiehlt der
Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die
Zustimmung. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den
bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koali-
tionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion.
War das eine Zustimmung bei der AfD-Fraktion? – Zu-
stimmung auch von der AfD-Fraktion und den beiden
fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das einstimmig
beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1100](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überwei-
sung der lfd. Nr. 2 VO-Nr. 18/104 – Vierte Verordnung
zur Änderung der Bautechnischen Prüfungsverordnung –
an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen.
Entsprechend wird verfahren. Von der weiteren vorgeleg-
ten Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genom-
men.

Der Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der AfD-
Fraktion unter Nummer 4.5.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 23:

**SED-Millionen für ein „Haus der DDR-
Opposition“ im Palais am Festungsgraben**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0967](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der Fraktion
der FDP unter Nummer 4.6.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 25:

**Hertzallee-Nord zu einem nachhaltig lebendigen
Gebiet entwickeln!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1064](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26:

**Bundesratsinitiative zur Bekämpfung des
Identitätsdiebstahls**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1067](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 27 und 28 stehen als vertagt
auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 29:

**Abschluss einer Kooperationsvereinbarung mit
der Bundeswehr**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1095](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 30 war Priorität der Fraktion
Die Linke unter Nummer 4.3. Tagesordnungspunkt 31
war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 4.1.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 32:

Start-up-Übersicht in der Hauptstadt

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1104](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 33 steht auf der Konsensliste.
Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der Fraktion Bünd-
nis 90/Die Grünen unter Nummer 4.4.

Ich rufe nun auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 35:

**Grundlagen für das E-Government in Berlin
richtig legen: ein proaktives
Regelungsmanagement für die Berliner
Verwaltung**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1107](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. –
Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 36 bis 41 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war die heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 28. Juni 2018 um 10.00 Uhr statt.

Die AfD-Fraktion hat beantragt, einen Ältestenrat einzuberufen. Ich bitte daher die Mitglieder des Ältestenrats, direkt im Anschluss an diese Plenarsitzung zu einer Ältestenratssitzung im Raum 320 zusammenzukommen.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Nachhauseweg.

[Schluss der Sitzung: 19.19 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 19 a:

Umgang des Senats von Berlin mit dem Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018

Drucksache [18/1122](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/0968](#)

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	ja
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	ja
Buchholz, Daniel	ja
Buchner, Dennis	ja
Çağlar, Derya	ja
Dr. Czyborra, Ina	ja
Dörstelmann, Florian	ja
Domer, Bettina	ja
Düsterhöft, Lars	ja
Geisel, Andreas	ja
Halsch, Karin	ja
Heinemann, Sven	ja
Hofer, Torsten	ja
Isenberg, Thomas	ja
Jahnke, Frank	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja
König, Bettina	ja
Kohlmeier, Sven	ja
Kolat, Dilek	ja
Kollatz-Ahnen, Dr. Matthias	ja
Kühnemann-Grunow, Melanie	ja
Kugler, Andreas	ja
Langenbrinck, Joschka	ja
Lasić, Dr. Maja	ja
Müller, Michael	-
Radziwill, Ülker	ja
Saleh, Raed	ja
Schaddach, Robert	-
Schneider, Torsten	ja
Schopf, Tino	ja
Schreiber, Tom	ja
Spranger, Iris	ja
Stroedter, Jörg	ja
Verrycken, Frédéric	ja
West, Dr. Clara	ja
Wieland, Ralf	ja
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Zimmermann, Frank	ja

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	nein
Czaja, Mario	-

Demirbüken-Wegner, Emine	-
Dietmann, Michael	nein
Dregger, Burkard	nein
Evers, Stefan	nein
Freyemark, Danny	nein
Friederici, Oliver	nein
Goiny, Christian	nein
Gräff, Christian	-
Graf, Florian	nein
Grasse, Adrian	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Henkel, Frank	nein
Juhnke, Dr. Robbin	nein
Jupe, Claudio	nein
Lenz, Stephan	nein
Melzer, Heiko	-
Penn, Maik	nein
Rissmann, Sven	nein
Schmidt, Stephan	nein
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	nein
Seibeld, Cornelia	nein
Simon, Roman	nein
Standfuß, Stephan	nein
Statzkowski, Andreas	nein
Stettner, Dirk	-
Trapp, Peter	nein
Vogel, Katrin	nein
Wansner, Kurt	nein
Zeelen, Tim Christopher	nein

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	ja
Bertram, Philipp	ja
Bluhm, Carola	ja
Brychcy, Franziska	ja
Efler, Dr. Michael	ja
Fuchs, Stefanie	ja
Gennburg, Katalin	ja
Gindra, Harald	ja
Gottwald, Gabriele	ja
Helm, Anne	ja
Kittler, Regina	ja
Klein, Hendrikje	ja
Nelken, Dr. Michail	ja

Platta, Marion	ja	Lindemann, Gunnar	nein
Ronneburg, Kristian	ja	Mohr, Herbert	nein
Schatz, Carsten	ja	Neuendorf, Dr. Dieter	nein
Schlüsselburg, Sebastian	ja	Pazderski, Georg	nein
Schmidt, Ines	ja	Scheermesser, Frank	nein
Schmidt, Dr. Manuela	ja	Scholtyssek, Frank	-
Schrader, Niklas	ja	Tabor, Tommy	nein
Schubert, Katina	ja	Trefzer, Martin	nein
Schulze, Tobias	ja	Ubbelohde, Carsten	nein
Seidel, Katrin	ja	Vallendar, Marc	nein
Taş, Hakan	ja	Weiß, Thorsten	nein
Wolf, Harald	ja	Woldeit, Karsten	nein
Wolf, Udo	ja		
Zillich, Steffen	ja		

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	ja
Bangert, Sabine	ja
Billig, Daniela	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja
Gebel, Silke	ja
Jarasch, Bettina	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja
Kapek, Antje	ja
Kössler, Georg	ja
Kofbinger, Anja	ja
Ludwig, Nicole	ja
Lux, Benedikt	ja
Moritz, Harald	ja
Otto, Andreas	ja
Pieroth-Manelli, Catherina	ja
Pop, Ramona	ja
Remlinger, Stefanie	ja
Schillhaneck, Anja	ja
Schmidberger, Katrin	ja
Schweikhardt, Notker	ja
Taschner, Dr. Stefan	ja
Tomiak, June	ja
Topaç, Fadime	ja
Urbatsch, Marc	ja
Walter, Sebastian	ja
Wesener, Daniel	ja
Ziller, Stefan	ja

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	nein
Bachmann, Hanno	nein
Berg, Dr. Hans-Joachim	nein
Bießmann, Jessica	nein
Brinker, Dr. Kristin	nein
Bronson, Dr. Hugh	nein
Buchholz, Christian	nein
Gläser, Ronald	nein
Hansel, Frank-Christian	nein
Kerker, Stefan Franz	-
Laatsch, Harald	nein

Fraktion der FDP

Czaja, Sebastian	nein
Förster, Stefan	nein
Fresdorf, Paul	nein
Jasper-Winter, Dr. Maren	-
Kluckert, Florian	nein
Krestel, Holger	nein
Luthe, Marcel	-
Meister, Sibylle	nein
Schlömer, Bernd	nein
Schmidt, Henner	nein
Seerig, Thomas	nein
Swyter, Florian	nein

fraktionslos

Nerstheimer, Kay	nein
Wild, Andreas	nein

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 15:

Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018
Drucksache [18/1092](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0919](#)

vertagt

Lfd. Nr. 16:

Ehrenbürgerschaft für den ehemaligen Luftbrückenpiloten Gail S. Halvorsen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 30. Mai 2018
Drucksache [18/1093](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0764](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 27:

**Bezirke auskömmlich finanzieren:
Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1070](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

**Steht der Justizvollzug kurz vor dem Kollaps? –
Ein umfassender Maßnahmenkatalog zur
Folgenbeseitigung der Haushaltskonsolidierung**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1072](#)

vertagt

Lfd. Nr. 33:

**Kündigung des Staatsvertrags zwischen den
Ländern Berlin, Brandenburg und Sachsen-Anhalt
über die Übertragung der Zuständigkeit in
Staatschutz-Strafsachen vom 8. November 2010**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1105](#)

an Recht

Lfd. Nr. 36:

**Opferschutz stärken – Gewaltschutzambulanz
endlich 24 Stunden öffnen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1108](#)

an Recht (f), GesPflGleich und Haupt

Lfd. Nr. 37:

**Anpassung der pauschalen
Aufwandsentschädigung für Kriminalbeamte, die
dienstlich mit Leichenöffnungen,
Todesermittlungsverfahren oder der Anwesenheit
bei gerichtsmedizinischen Obduktionen betraut
sind**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1109](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 38:

Überdachung von Sportanlagen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1110](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 39:

Ein Sportmanager für jeden Bezirk

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1111](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 40:

„Grüne Welle“ verbessern – Verkehrsfluss verbessern, Umweltbelastung reduzieren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1112](#)

vertagt

Lfd. Nr. 41:

Entwurf des Bebauungsplans II – 200 ib für eine Teilfläche des Geländes zwischen Otto-von-Bismarck-Allee, Konrad-Adenauer-Straße, Paul-Löbe-Allee und Willy-Brandt-Straße (künftige Verbindungsstraße parallel zur Willy-Brandt-Straße) im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1094](#)

vorab an StadtWohn

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13:

Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Geflüchteten sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 24. Mai 2018
Drucksache [18/1087](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0632](#)

Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. Oktober 2018 ein Konzept zur Einführung eines standardisierten Verfahrens zur regelmäßigen Überprüfung der Unterbringungsbedingungen in allen Berliner Gemeinschafts- und Notunterkünften für Geflüchtete vorzulegen.

Folgende Anforderungen sind dabei zu berücksichtigen:

1. Ziel des Verfahrens ist es, die Unterbringungsbedingungen regelmäßig und systematisch zu erfassen, nachahmenswerte Beispiele sowie verbesserungswürdige Zustände zu kennzeichnen und dadurch eine Verbesserung der Lebensbedingungen für die Bewohnerinnen und Bewohner aller Berliner Unterkünfte für Geflüchtete zu erreichen.
2. Beteiligt an der Durchführung und Auswertung der Überprüfungen werden mindestens Vertreterinnen und Vertreter
 - der verantwortlichen Senatsverwaltung,
 - der Beauftragten für Integration und Migration,
 - der Bezirke auf Vorschlag des Rats der Bürgermeister,
 - der Bewohnerinnen und Bewohner der Unterkünfte,
 - der Organisationen der Geflüchtetenhilfe (z. B. Flüchtlingsrat, Kirchen).
3. Kriterien für die Erfassung und Beurteilung der Unterbringungsbedingungen sind mindestens:
 - die soziale Betreuung und Beratung durch ausreichend qualifiziertes Personal,
 - die Gewährleistung von Sicherheit für die Bewohnerinnen und Bewohner,

- die Ausstattung entsprechend den Bedürfnissen von Familien mit Kindern,
 - die Berücksichtigung des besonderen Schutzbedürfnisses von Familien und Frauen,
 - die Sicherstellung des Schulbesuchs schulpflichtiger Kinder sowie der Zugang zu Kindertagesstätten,
 - das Angebot an Sprachkursen und weiteren Bildungsangeboten,
 - die Mitwirkungsmöglichkeiten für die Bewohnerinnen und Bewohner,
 - die Lage und die Anbindung an die städtische Infrastruktur,
 - Ausstattung und Zustand der Einrichtung sowie des direkten Umfeldes der Gebäude,
 - die gesellschaftliche Einbindung und Förderung des ehrenamtlichen Engagements in der Unterkunft.
4. Ergebnisse und Auswertung der Überprüfungen werden durch Veröffentlichung im Internet transparent gemacht.
 5. Werden durch den Bericht der Qualitätskontrolle offengelegte Missstände nicht zügig durch die Betreiber beseitigt, zieht der Senat als Auftraggeber die nötigen Konsequenzen und nutzt seine Möglichkeiten zur rechtlichen Durchsetzung von vertraglich vereinbarten Standards.

Zu lfd. Nr. 17:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2015

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1117](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0025](#)

Das Abgeordnetenhaus erkennt gemäß § 114 Landeshaushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilligungen den durch die Haushalts- und Vermögensrech-

nung von Berlin für das Haushaltsjahr 2015 geführten Nachweis über die Einnahmen und Ausgaben im Haushaltsjahr 2015 sowie über das Vermögen und die Schulden zum 31. Dezember 2015 an und erteilt dem Senat für das Haushaltsjahr 2015 Entlastung.

Anlage

Bericht

Der Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ des Hauptausschusses hat in vier Sitzungen den Jahresbericht 2017 des Rechnungshofs von Berlin – Drucksache 18/0424 mit vertraulichem Teil mit Bemerkungen nach § 97 Absatz 4 LHO – über die Prüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung sowie der Haushaltsrechnung 2015 und die dazu vom Senat und den Bezirksämtern abgegebene Stellungnahme – Drucksache 18/0566 – beraten. Im Unterausschuss wurde über sämtliche Textziffern (T) Bericht erstattet. Als Ergebnis dieser Beratungen sahen sich der Unterausschuss und entsprechend seiner Empfehlungen der Hauptausschuss veranlasst, folgende

Missbilligungen und Auflagen

gegenüber dem Senat zu beschließen:

I.

1. Haushalts- und Vermögensrechnung

T 43

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass der Senat es unterlassen hat, Haushaltsreste aus zweckgebundenen Einnahmen aus dem Haushaltsjahr 1998 ordnungsgemäß zu bilden.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat alle eingegangenen, nicht verausgabten oder zurückgezahlten zweckgebundenen Einnahmen als Ausgabereste in der Haushaltsrechnung ausweist.

2. Fehlendes systematisches Instandhaltungsmanagement für Schulgebäude in den Bezirken

T 68 bis 130

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat in Bezug auf den Schulbau eine gesamtstädtische Strategie samt Rahmenplanung entwickelt, um ein einheitliches, sachgerechtes, systematisches, planmäßiges und wirtschaftliches Vorgehen der Bezirksämter bei der baulichen Instandhaltung der Schulinfrastruktur (systematisches Instandhaltungsmanagement) zu ermöglichen.

Das Abgeordnetenhaus erwartet hierzu in Bezug auf den Schulbau insbesondere, dass der Senat im Zusammen-

wirken mit den Bezirken und der Geschäftsstelle der Bezirke

- gesamtstädtisch die Voraussetzungen für eine sachgerechte Ermittlung des Instandhaltungs- und Finanzbedarfs durch Aufnahme der notwendigen Sanierungsmaßnahmen in die Investitionsplanung schafft sowie den Bezirken weiterhin kennzahlengestützt Bauunterhaltungsmittel zuweist, baufachliche Vorgaben sowie Vorgaben für die Höhe des laufenden baulichen Unterhalts entwickelt und deren Einhaltung bzw. Verwendung der finanziellen Mittel im Rahmen der Haushaltswirtschaft nachhält;
- einen gesamtstädtischen Maßnahmenplan auf Grundlage der Investitionsplanung und des Haushalts (Sanierungsfahrplan) mit Zeitplan zum Abbau des (noch konkret zu ermittelnden) Instandhaltungsrückstands aufstellt (mehnjähriger Abbaupfad);
- die wirtschaftliche Erfüllung der laufenden Instandhaltungsaufgaben transparent darstellt, indem im Rahmen der Umsetzung der Auflage Nr. 61 zum Haushalt 2018/2019 ergänzend eine schulscharfe Darstellung der Bauunterhaltungsmittel im Sinne einer Bauunterhaltungsplanung erfolgt und die bezirkweise Ausschöpfung der Mittel für Bauunterhalt in Prozent des Wiederbeschaffungswerts der Gebäude dargestellt wird;
- bestehende Programme zur Finanzierung von Sanierungsaufgaben (z.B. Schulanlagensanierungsprogramm) durch systematische Erfolgskontrollen im Rahmen der Auflage Nr. 61 evaluiert;
- parallel prozessbegleitend eine berlinweit einheitliche IT-Datenbank aufbaut bzw. weiterentwickelt und hierüber berichtet (Auflage 61).

3. Erhebliche systemische Mängel bei der Veranschlagung von Ausgaben für Baumaßnahmen in Bezirkshaushaltsplänen

T 194 bis 238

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Bezirksämter entsprechend den Ankündigungen künftig Ausgaben für Baumaßnahmen in den Bezirkshaushaltsplänen grundsätzlich auf der Basis fertiggestellter Bauplanungsunterlagen nach § 24 Abs. 1 LHO veranschlagen und Etatisierungen nach § 24 Abs. 3 LHO strikt auf Ausnahmefälle begrenzen.

Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass die Bezirksämter bei ausnahmsweiser Veranschlagung von Ausgaben für Baumaßnahmen nach § 24 Abs. 3 LHO in den Bezirkshaushaltsplänen:

- das Vorliegen aller tatbestandlichen Voraussetzungen für die Ausnahmeveranschlagung sorgfältig prüfen, feststellen und dokumentieren,
- für ordnungsgemäße Erläuterungen mit den erforderlichen Angaben in den Bezirkshaushaltsplänen sorgen,
- die Bauplanungsunterlagen zügig fertigstellen und
- für eine rechtzeitige Entsperrung und Inanspruchnahme der Ausgabemittel zur Inangriffnahme und Durchführung der Baumaßnahmen sorgen.

4. Erhebliche Mängel bei der Konsolidierung der IT-Verfahren in der Berliner Verwaltung

T 259 bis 269

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die angekündigten Maßnahmen zur Umsetzung des E-Government-Gesetzes Berlin (EGovG Bln) realisiert und

- die zügige Umsetzung der neuen Zuständigkeitsregelung des § 20 Abs. 3 EGovG Bln sicherstellt, indem umgehend eine Verwaltungsvorschrift gemäß § 25 Abs. 1 EGovG Bln erarbeitet wird,
- die IT-Organisationsgrundsätze an die Erfordernisse des EGovG Bln anpasst,
- dafür sorgt, dass eine „Prozessbibliothek“ für die Nutzung durch alle Behörden eingerichtet wird und die erfolgskritischen internen Geschäftsprozesse der Berliner Verwaltung in einen Katalog aufgenommen werden, sowie
- die Aktualität, Richtigkeit und Vollständigkeit der Angaben in der IT-Bestands- und Planungsübersicht zukünftig sicherstellt.

5. Unzureichende Kontrolle der personellen Ausstattung in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen durch die Heimaufsicht des Landesamtes für Gesundheit und Soziales

T 270 bis 284

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat über die konkret eingeleiteten Umsetzungsschritte zur Erhöhung unangemeldeter Prüfungen und über die ergriffenen organisatorischen Maßnahmen zur Wahrung unabhängiger Prüfungen berichtet.

Es erwartet ferner, dass der Senat die Verträge mit den Trägern der Einrichtungen so gestaltet, dass die Heimaufsicht in die Lage versetzt wird, hieraus das vertragliche Personal-Soll zu ermitteln und die Einhaltung regelmäßig zu kontrollieren.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- zu den konkreten Umsetzungsschritten beim Datenaustausch nach § 28 Abs. 2 WTG berichtet,
- mitteilt, ob die Arbeitsgemeinschaft (§ 28 Abs. 1 Nr. 2 WTG) ihre Arbeit aufgenommen hat und
- Aussagen zu den Mitgliedern und dem verabredeten Sitzungsturnus trifft.

6. Finanzielle Nachteile für den Landeshaushalt in Millionenhöhe bei den Kostenerstattungen an Träger der freien Jugendhilfe für die ergänzende Förderung und Betreuung an Grundschulen in öffentlicher Trägerschaft

T 300 bis 304

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat für den Bereich der ergänzenden und außerunterrichtlichen Förderung und Betreuung mit Trägern der freien Jugendhilfe, die Rechtsgrundlagen der bestehenden Vereinbarungen evaluiert und ggf. anpasst.

7. Haushaltsmittel aus dem Landesprogramm „Kitas bewegen – für die gute gesunde Kita“ erreichen die Zielgruppe nicht

T 305 bis 323

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- den Finanzbedarf für das Landesprogramm „Kitas bewegen - für die gute gesunde Kita“ nachvollziehbar berechnet,
- für die Verwendung der Programmmittel ein Finanzierungskonzept erarbeitet, das die zu finanzierenden Maßnahmen und den Aufwand für Koordination im Einzelnen bestimmt,
- Zielgruppen des Programms eindeutig benennt sowie die zu erreichenden Ziele festlegt und
- durch Erfolgskontrollen regelmäßig die Erreichung der einzelnen Ziele bewertet.

8. Erhebliche Rechtsverstöße bei der Unterbringung unbegleitet eingereister, minderjähriger Flüchtlinge

T 324 bis 340

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die unbegleitet eingereisten ausländischen Kinder und Jugendlichen in geeigneten Einrichtungen bzw. betreuten Wohn-

formen rechtskonform unterbringt. Hierzu soll berichtet werden:

- a) Wie viele stationäre Clearingplätze existieren im Land aktuell?
- b) Ist die Anzahl bedarfsgerecht?
- c) Wie viele stationäre Clearingplätze sind belegt?
- d) Gibt es eine ausreichende Zahl von Betreuungsplätzen für die Anschlussbetreuung in den Bezirken?
- e) In wie vielen Fällen wird die Dauer der Clearingphase drei Monate überschritten?

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat den verfassungsmäßigen Grundsatz der Gesetzmäßigkeit der Verwaltung und die Vorgaben der Landeshaushaltsordnung beachtet.

9. Grundlegende Mängel beim Forderungsmanagement

T 355 bis 374

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- die Verbesserungen im neuen IT-Verfahren für das Haushalts-, Kassen- und Rechnungswesen (HKR-neu) bei der Forderungsbearbeitung und beim Datenaustausch mit anderen zahlungsrelevanten IT-Verfahren und die vorgesehenen IT-Schnittstellen konkret darstellt,
- im Rahmen der regelmäßigen Berichtspflicht auch die außerhalb des neuen HKR-Verfahrens erfassten Forderungsbestände und deren Entwicklung darstellt und
- in Abhängigkeit von der Art der Forderung und den Bedingungen im Einzelfall Regelungen zur telefonischen Kontaktaufnahme implementiert.

Es erwartet ferner, dass der Senat über die Ergebnisse der zugesagten Prüfungen berichtet. Das betrifft

- ggf. erforderliche ergänzende Regelungen zu Nr. 3.2 AV § 34 LHO zum Einsatz von Vorkasse,
- die verbindliche Teilnahme am Lastschriftverfahren und
- ein Forderungsmanagement auf Landesebene als mögliche Option in geeigneten Politikfeldern.

10. Erhebliche Mängel bei der vertraglichen Finanzierung von externen Dienstleistern im Bereich Arbeitsmarktförderung

(Jahresbericht 2017 – Vertraulicher Teil)

T 1 bis 13

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- ein systematisches Vertragsmanagement im Bereich Arbeitsmarktförderung aufbaut,
- die ordnungsgemäße Verwendungsnachweisprüfung auch bei den mit Bundes- und Landesmitteln finanzierten Zuwendungen rechtzeitig ausschreibt und sicherstellt,
- die externen Dienstleister nicht mit Leistungen beauftragt, die über die Aufgaben eines Zuwendungsgebers im Sinne der Landeshaushaltsordnung hinausgehen, und
- künftig den Abzug von Skonto sicherstellt.

Über die ergriffenen Maßnahmen und über den Stand der Einrichtung der zentralen Vergabestelle ist bis zum 30. September 2018 zu berichten.

11. Unangemessene finanzielle Leistungen an Beschäftigte eines Unternehmens des Landes Berlin

(Jahresbericht 2017 – Vertraulicher Teil)

T 46 bis 63

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat darauf hinwirkt, dass die Vivantes Netzwerk für Gesundheit GmbH für den AT-Bereich

- im Rahmen eines Gesamtkonzepts unter Anlegung eines strengen Maßstabes zunächst feststellt, welche Positionen überhaupt außertariflich besetzt werden müssen

und über die Ergebnisse berichtet.

II.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2013 – Drucksache 17/3073 –

A. Grundlegende Mängel bei den Bewertungen von Leitungsstellen in den Bezirksämtern

T 116 bis 127

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass der Senat nach nunmehr drei Jahren bei der Vereinheitlichung der Bewertung von Stellen der Amts- und Fachbereichsleitungen in den Bezirken noch keine substanziellen Fortschritte erzielt hat.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- die einheitliche Bewertung von Stellen der Amtsleitungen bis zum 31. Dezember 2018 abschließt und
- gemeinsam mit den Bezirken Kriterien erarbeitet, die zu einer Vereinheitlichung der Bewertung von Stellen der Fachbereichsleitungen beitragen.

B. Verstöße gegen zuwendungsrechtliche Vorschriften bei der Förderung internationaler Sportveranstaltungen

T 156 bis 163

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat unverzüglich eine zuwendungs- und haushaltsrechtlich ordnungsgemäße Förderung sicherstellt.

C. Fehlende Standards des Trägers der Sozialhilfe für die Beförderung behinderter Menschen zu teilstationären Angeboten im Land Berlin

T 195 bis 202

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat seiner Steuerungspflicht nachkommt und dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 2018 über den Stand der Implementierung eines einheitlichen, berlinweit geltenden Systems der Kostenübernahme von Fahrtkosten im Bereich der Eingliederungshilfe berichtet.

D. Schwere Versäumnisse bei der Kontrolle von entgeltfinanzierten Leistungen für behinderte Menschen

T 203 bis 216

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat die Einhaltung des vertraglich vereinbarten Personal-Solls systematisch kontrolliert und Vertragsverletzungen entsprechend ahndet. Ferner sind geeignete Maßnahmen zu treffen, um bei Nichteinhaltung des Personal-Solls finanzielle Nachteile für das Land Berlin auszuschließen.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat im 4. Quartal 2018 über den Zeitpunkt der Aufnahme der Prüfungen von Qualität und Wirtschaftlichkeit der Sozialhilfeleistung und -leistungserbringung in Einrichtungen und durch ambulante Dienste (Anlage 9 zum Berliner Rahmenvertrag nach § 79 Abs. 1 SGB XII (BRV)) berichtet.

III.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2014 – Drucksache 18/0446 –

A. Unzureichendes Erhaltungsmanagement für Brücken in der Baulast Berlins

T 66 bis 149

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat den Aufbau eines Erhaltungsmanagements für Ingenieurbauwerke (Brücken) zügig umsetzt.

Das Abgeordnetenhaus erwartet hierzu insbesondere, dass der Senat

- den lang-, mittel- und kurzfristigen Brückenerhaltungsbedarf ermittelt und auf dieser Grundlage eine netzbezogene Erhaltungsstrategie sowie operative Bauprogramme zum Abbau des Erhaltungsrückstands und zur Verbesserung des Zustandsniveaus der Brückenbauwerke aufstellt,
- den Zeitraum zwischen der Feststellung der Notwendigkeit einer Brückenerhaltungsmaßnahme bis zum Baubeginn durch ein adäquates Verfahrensmanagement spürbar verkürzt,
- im Zusammenwirken mit der Senatsverwaltung für Finanzen dafür sorgt, dass der kurz-, mittel- und langfristige Finanzbedarf für die Brückenerhaltung künftig unter Berücksichtigung des tatsächlichen Brückenzustands ermittelt wird,
- eine belastbare Finanzierungsstrategie für den Brückenerhalt, insbesondere zum Abbau des Erhaltungsrückstands (Abbaupfad Erhaltungstau), aufstellt,
- im Zusammenwirken mit der Senatsverwaltung für Finanzen eine über die bisherigen Regelungen der ABau hinausgehende verbindliche Vorgabe zur Ermittlung des Finanzbedarfs (Sach- und Personalmitel) für den Brückenerhalt, einschließlich entsprechender Ermittlungsmodelle und geeigneter Berechnungsverfahren, insbesondere als Grundlage für die Anmeldungen zur Finanz- und Haushaltsplanung, erarbeitet und erlässt,
- im Zusammenwirken mit der Senatsverwaltung für Finanzen für Haushaltsanmeldungen sorgt, die auf einer im Rahmen des Erhaltungsmanagements aufgestellten Finanzierungsstrategie beruhen,
- die bereitgestellten Finanzmittel zweckgerichtet und konsequent für den Brückenerhalt verausgabt,

- eine effiziente IT-Unterstützung für alle wesentlichen Bereiche des Erhaltungsmanagements vorsieht,
- verbindliche normative Vorgaben für die Durchführung der Managementaufgaben (insbesondere Leitung, Steuerung und Controlling) erarbeitet und erlässt sowie
- umgehend eine wirtschaftliche Einführungskonzeption für das EMS aufstellt.

B. Kontrollversagen bei Verwendungsnachweisprüfungen

T 220 bis 225

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat die Umsetzung bereits vorliegender Prüfungsergebnisse vornimmt und Prüfungen der Verwendungsnachweise fristgerecht durchführt und dem Abgeordnetenhaus zum 30. September 2018 berichtet.

C. Erhebliche Steuerungsmängel bei der Flüchtlingsunterbringung

T 226 bis 244

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat seine Aufgaben zur gesamtstädtischen Planung und Steuerung bei der Unterbringung geflüchteter Menschen auf ministerieller und operativer Ebene wahrnimmt, insbesondere mit Blick auf Controlling, gesamtstädtische Belegungssteuerung, notwendige IT und Vertragsmanagement.

Berichtsfrist

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass dem Hauptausschuss zu allen nicht ausdrücklich terminierten Auflagen innerhalb von sechs Monaten über die Erledigung berichtet wird.

Die hier nicht genannten Textziffern aus dem Jahresbericht 2017 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung (Drucksache 18/0424 mit vertraulichem Teil mit Bemerkungen nach § 97 Absatz 4 LHO) werden für erledigt erklärt.

Zu lfd. Nr. 18:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2016

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1121](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0793](#)

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2016.

Zu lfd. Nr. 19:

a) Umgang des Senats von Berlin mit dem Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1122](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0968](#)

Das Abgeordnetenhaus nimmt zustimmend zur Kenntnis, dass der mit dem Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ vom 24. September 2017 gemäß Art. 62 Abs. 1 Satz 2 der Verfassung von Berlin i. V. m. § 40 Abs. 3 Abstimmungsgesetz gefasste Beschluss vom Senat nicht umsetzbar ist. Unter anderem würde die für Berlin existenzielle gemeinsame Raum- und Landesplanung mit dem Land Brandenburg aufgegeben. Das Abgeordnetenhaus unterstützt daher die Gewährleistung einer zukunftsorientierten Anbindung Berlins an den Luftverkehr entsprechend dem Single-Airport-Konzept und entscheidet durch Beschluss über dessen weitere Umsetzung durch das Land Berlin.

Zu lfd. Nr. 20:

Erwerb einer Mehrheitsbeteiligung des Landes Berlin in Höhe von 50,1 Prozent an der BBB Management GmbH, Campus Berlin-Buch

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018
Drucksache [18/1123](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem Erwerb einer Mehrheitsbeteiligung des Landes Berlin in Höhe von 50,1 Prozent an der BBB Management GmbH, Campus Berlin-Buch nach Maßgabe der den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses – zur Beschlussfassung – vorgelegten Vorlage zu.