



## Plenarprotokoll

### 29. Sitzung

Donnerstag, 28. Juni 2018

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches .....</b>	3317		
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde .....</b>	3317		
<b>1 Aktuelle Stunde .....</b>	3317		
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
<b>Neue Mobilität für Berlin mit dem ersten Mobilitätsgesetz .....</b>	3317		
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)			
in Verbindung mit			
<b>6 a) Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mobilitätsgewährleistung .....</b>	3317		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1177</a>			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/0878</a>			
Zweite Lesung			
		<b>b) Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung sowie des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin .....</b>	3317
		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1173</a>	
		zur Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/1125</a>	
		Zweite Lesung	
		in Verbindung mit	
		<b>25 Verlagerung des Parkens in Tiefgaragen ..</b>	3318
		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1146</a>	
		zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0801</a>	
		in Verbindung mit	
		<b>47 „Grüne Welle“ verbessern – Verkehrsfluss verbessern, Umweltbelastung reduzieren .....</b>	3318
		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1112</a>	

in Verbindung mit		<b>Ausschreitungen von Jugendlichen</b> .....	3339
<b>52 Tempo 30 nicht planlos ausweiten – Testergebnisse und Wirksamkeit abwarten</b> .....	3318	Marc Vallendar (AfD) .....	3339
Antrag der Fraktion der CDU		Senator Andreas Geisel .....	3339
Drucksache <a href="#">18/1154</a>		Marc Vallendar (AfD) .....	3339
Antje Kapek (GRÜNE) .....	3318	Senator Andreas Geisel .....	3339
Oliver Friederici (CDU) .....	3320	Danny Freymark (CDU) .....	3340
Harald Moritz (GRÜNE) .....	3321	Senator Andreas Geisel .....	3340
Oliver Friederici (CDU) .....	3321	Henner Schmidt (FDP) .....	3340
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	3322	<b>Greenpeace-Aktion am Großen Stern</b> .....	3340
Oliver Friederici (CDU) .....	3322	Henner Schmidt (FDP) .....	3340
Tino Schopf (SPD) .....	3323	Senatorin Regine Günther .....	3340
Frank Scholtyssek (AfD) .....	3325	Henner Schmidt (FDP) .....	3341
Harald Wolf (LINKE) .....	3327	Senatorin Regine Günther .....	3341
Henner Schmidt (FDP) .....	3329	Oliver Friederici (CDU) .....	3341
Andreas Wild (fraktionslos) .....	3331	Senatorin Regine Günther .....	3341
Senatorin Regine Günther .....	3332	<b>Farbschmieraktion am Großen Stern</b> .....	3342
Ergebnis .....	3335	Oliver Friederici (CDU) .....	3342
<b>2 Fragestunde</b> .....	3335	Senator Andreas Geisel .....	3342
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Oliver Friederici (CDU) .....	3342
<b>Anlaufstellen für Alleinerziehende</b> .....	3335	Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	3342
Derya Çağlar (SPD) .....	3335	Daniel Buchholz (SPD) .....	3342
Senatorin Dilek Kolat .....	3335	Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	3343
Ronald Gläser (AfD) .....	3336	<b>Profivereine machen Kita</b> .....	3343
Senatorin Dilek Kolat .....	3336	Stephan Standfuß (CDU) .....	3343
<b>Ausdehnung der Videoaufklärung</b> .....	3336	Senatorin Sandra Scheeres .....	3343
Burkard Dregger (CDU) .....	3336	<b>Migranten des Schiffes „Lifeline“</b> .....	3343
Senator Andreas Geisel .....	3336	Carsten Ubbelohde (AfD) .....	3343
Burkard Dregger (CDU) .....	3337	Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	3344
Senator Andreas Geisel .....	3337	Carsten Ubbelohde (AfD) .....	3344
Niklas Schrader (LINKE) .....	3337	Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	3344
Senator Andreas Geisel .....	3337	Andreas Wild (fraktionslos) .....	3345
<b>Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderungen</b> .....	3337	Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	3345
Stefanie Fuchs (LINKE) .....	3337	<b>Brandbrief des Landesverbandes der Freiwilligen Feuerwehren</b> .....	3345
Senatorin Elke Breitenbach .....	3337	Danny Freymark (CDU) .....	3345
Stefanie Fuchs (LINKE) .....	3338	Senator Andreas Geisel .....	3345
Senatorin Elke Breitenbach .....	3338	Danny Freymark (CDU) .....	3346
<b>Ausschreibung des Betriebs der öffentlichen Toiletten</b> .....	3338	Senator Andreas Geisel .....	3346
Fadime Topaç (GRÜNE) .....	3338	Daniel Wesener (GRÜNE) .....	3346
Senatorin Regine Günther .....	3338	Senator Andreas Geisel .....	3346
Fadime Topaç (GRÜNE) .....	3338	<b>Zusätzliche Züge für ÖPNV</b> .....	3346
Senatorin Regine Günther .....	3339	Andreas Wild (fraktionslos) .....	3346
Danny Freymark (CDU) .....	3339	Senatorin Regine Günther .....	3347
Senatorin Regine Günther .....	3339	Andreas Wild (fraktionslos) .....	3347
		Senatorin Regine Günther .....	3347

<b>Babylotsinnen und -lotsen</b> .....	3347	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) .....	3364
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) .....	3347	Andreas Wild (fraktionslos) .....	3364
Senatorin Dilek Kolat .....	3347	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) .....	3364
<b>Beteiligung am Europäischen Kulturerbejahr 2018</b> .....	3347	Christian Gräff (CDU) .....	3365
Regina Kittler (LINKE) .....	3347	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) .....	3365
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer .....	3348	Jeannette Auricht (AfD) .....	3365
Regina Kittler (LINKE) .....	3348	Marc Urbatsch (GRÜNE) .....	3366
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer .....	3349	Florian Swyter (FDP) .....	3367
<b>3 Prioritäten</b> .....	3349	Ergebnis .....	3367
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Beschlusstext .....	3430
<b>3.1 Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	3349	<b>3.3 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	3368
<b>11 Gesetz zur Verbesserung der Terrorabwehr und Kriminalitätsbekämpfung</b> .....	3349	<b>37 F Diskriminierung bekämpfen – „International Decade for People of African Descent (2015-2024)“ in Berlin umsetzen</b> .....	3368
Antrag der Fraktion der CDU		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018	
Drucksache <a href="#">18/1163</a>		Drucksache <a href="#">18/1192</a>	
Erste Lesung		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Burkard Dregger (CDU) .....	3349	Drucksache <a href="#">18/0966</a>	
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3350	Sebastian Walter (GRÜNE) .....	3368
Burkard Dregger (CDU) .....	3350	Cornelia Seibeld (CDU) .....	3369
Frank Zimmermann (SPD) .....	3352	Dr. Susanne Kitschun (SPD) .....	3369
Karsten Woldeit (AfD) .....	3353	Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) .....	3370
Hakan Taş (LINKE) .....	3355	Carsten Schatz (LINKE) .....	3371
Bernd Schlömer (FDP) .....	3356	Bernd Schlömer (FDP) .....	3372
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3358	Ergebnis .....	3373
Stephan Lenz (CDU) .....	3359	Beschlusstext .....	3433
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3359	<b>3.4 Priorität der AfD-Fraktion</b> .....	3373
Ergebnis .....	3360	<b>44 Abschluss einer Kooperationsvereinbarung mit der Bundeswehr</b> .....	3373
<b>3.2 Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	3360	Antrag der AfD-Fraktion	
<b>20 Unternehmerintag und Unternehmerinnenpreis neu aufstellen</b> .....	3360	Drucksache <a href="#">18/1095</a>	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 11. Juni 2018		Thorsten Weiß (AfD) .....	3373
Drucksache <a href="#">18/1135</a>		Dr. Maja Lasić (SPD) .....	3374
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Hildegard Bentele (CDU) .....	3375
Drucksache <a href="#">18/0978</a>		Thorsten Weiß (AfD) .....	3376
Ines Schmidt (LINKE) .....	3360	Hildegard Bentele (CDU) .....	3376
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3360	Franziska Brychey (LINKE) .....	3377
Sebastian Walter (GRÜNE) .....	3361	Bernd Schlömer (FDP) .....	3378
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3361	June Tomiak (GRÜNE) .....	3379
Ines Schmidt (LINKE) .....	3362	Ergebnis .....	3380
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3363		
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	3363		
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3363		



Erste Lesung			
Hildegard Bentele (CDU)	.....	3394	
Dennis Buchner (SPD)	.....	3395	
Tommy Tabor (AfD)	.....	3395	
Regina Kittler (LINKE)	.....	3396	
Paul Fresdorf (FDP)	.....	3397	
Regina Kittler (LINKE)	.....	3397	
Paul Fresdorf (FDP)	.....	3397	
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	.....	3397	
Ergebnis	.....	3398	
<b>12 Wahl der/des Präsidentin/Präsidenten des Rechnungshofs von Berlin</b>	.....	3398	
Wahl			
Drucksache <a href="#">18/1158</a>			
Ergebnis	.....	3399	
Karin Kligen	.....	3399	
Karin Kligen (Präsidentin des Rechnungshofes von Berlin)	.....	3399	
Beschlusstext	.....	3430	
<b>12 A Wahl von einem Abgeordneten zu einem Ersatzmitglied des Landesjugendhilfeausschusses</b>	.....	3400	
Dringliche Wahl			
Drucksache <a href="#">18/1184</a>			
Ergebnis	.....	3400	
Beschlusstext	.....	3430	
<b>12 B Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)</b>	.....	3400	
Dringliche Wahl			
Drucksache <a href="#">18/1185</a>			
Ergebnis	.....	3400	
Beschlusstext	.....	3430	
<b>12 C Wahl des Vorsitzenden des 1. Untersuchungsausschusses „Terroranschlag Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der CDU</b>	.....	3400	
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache <a href="#">18/1188</a>			
Ergebnis	.....	3401	
Beschlusstext	.....	3430	
<b>12 D Wahl eines Mitglieds in den 1. Untersuchungsausschuss „Terroranschlag Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der CDU</b>	.....	3401	
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache <a href="#">18/1189</a>			
Ergebnis	.....	3401	
Beschlusstext	.....	3430	
<b>12 E Ersatzwahl eines Mitgliedes sowie eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses</b>	.....	3401	
Dringliche Wahl			
Drucksache <a href="#">18/1190</a>			
Ergebnis	.....	3401	
Beschlusstext	.....	3430	
<b>30 Strandbad Tegel dauerhaft sichern</b>	.....	3402	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 26. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018			
Drucksache <a href="#">18/1167</a>			
zum Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache <a href="#">18/0206</a>			
in Verbindung mit			
<b>31 Keine Bäderschließungen in Berlin</b>	.....	3402	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 26. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018			
Drucksache <a href="#">18/1168</a>			
zum Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache <a href="#">18/0214</a>			
in Verbindung mit			
<b>32 Kostenfreie Parkplätze für ehrenamtlich Tätige der Schwimmvereine sowie behinderte Besucherinnen und Besucher der Berliner Bäder</b>	.....	3402	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 26. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018			
Drucksache <a href="#">18/1169</a>			
zum Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache <a href="#">18/0254</a>			
Stephan Standfuß (CDU)	.....	3402	
Stefan Evers (CDU)	.....	3403	
Stephan Standfuß (CDU)	.....	3403	
Stefan Evers (CDU)	.....	3403	
Stephan Standfuß (CDU)	.....	3403	
Dennis Buchner (SPD)	.....	3404	
Peter Trapp (CDU)	.....	3404	
Dennis Buchner (SPD)	.....	3404	
Frank Scheermesser (AfD)	.....	3405	
Philipp Bertram (LINKE)	.....	3406	
Stefan Förster (FDP)	.....	3406	
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	.....	3407	
Ergebnis	.....	3408	

<b>33 Aufgabe einer Betriebssportfreifläche zugunsten des Baues einer Modularen Flüchtlingsunterkunft (MUF) Am Beelitzhof 24, 14129 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz</b> .....	3408
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1171</a>	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/0998</a>	
Ergebnis .....	3408
Beschlusstext .....	3431
<b>34 Aufgabe eines Großspielfeldes im Bezirk Spandau Grützmacherweg 3, 13599 Berlin zugunsten der Errichtung eines Modularen Ergänzungsbaues (16 MEB), eines Jugendspielfeldes und der Erweiterung der Spiel- und Pausenfläche gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz</b> ...	3408
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1172</a>	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/1058</a>	
Ergebnis .....	3409
Beschlusstext .....	3431
<b>35 Nr. 26/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	3409
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1174</a>	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis .....	3409
Beschlusstext .....	3431
<b>36 Nr. 4/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	3409
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1175</a>	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis .....	3409
Beschlusstext .....	3431
<b>37 Nr. 7/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	3409
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1176</a>	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis .....	3409
Beschlusstext .....	3431
<b>37 B Schwimmunterricht weiter qualifizieren und ausbauen</b> .....	3409
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1183</a>	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/1059</a>	
Ergebnis .....	3410
Beschlusstext .....	3431
<b>37 C Düngen und Wässern von Grünanlagen, Straßenbäumen und Straßenbegleitgrün sicherstellen!</b> .....	3410
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1186</a>	
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/1025</a>	
Ergebnis .....	3410
Beschlusstext .....	3432
<b>37 D Arbeitsplätze und Fertigungsstandorte bei Siemens, General Electric und Ledvance in Berlin erhalten!</b> .....	3410
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018 Drucksache <a href="#">18/1187</a>	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung Drucksache <a href="#">18/1032</a>	
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3410
Marc Urbatsch (GRÜNE) .....	3411
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3411
Lars Düsterhöft (SPD) .....	3411
Christian Buchholz (AfD) .....	3412
Marc Urbatsch (GRÜNE) .....	3413

Florian Swyter (FDP) .....	3413	<b>39 SED-Millionen für ein „Haus der DDR- Opposition“ im Palais am Festungsgraben .....</b>	<b>3418</b>
Lars Düsterhöft (SPD) .....	3414	Antrag der AfD-Fraktion	
Florian Swyter (FDP) .....	3414	Drucksache <a href="#">18/0967</a>	
Harald Gindra (LINKE) .....	3414	Martin Trefzer (AfD) .....	3418
Florian Swyter (FDP) .....	3415	<b>Zitieren von Senatsmitgliedern (Bürgermeister Dr. Klaus Lederer) .....</b>	<b>3418</b>
Harald Gindra (LINKE) .....	3415	Martin Trefzer (AfD) .....	3418
Ergebnis .....	3416	Dr. Clara West (SPD) .....	3419
Beschlusstext .....	3432	Martin Trefzer (AfD) .....	3420
<b>37 E Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) – Untersuchung II .....</b>	<b>3416</b>	Dr. Clara West (SPD) .....	3421
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	3421
Drucksache <a href="#">18/1170</a>		Regina Kittler (LINKE) .....	3422
und		Martin Trefzer (AfD) .....	3422
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018		Regina Kittler (LINKE) .....	3422
Drucksache <a href="#">18/1191</a>		Stefan Förster (FDP) .....	3422
zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP		Daniel Wesener (GRÜNE) .....	3423
Drucksache <a href="#">18/0915</a>		Christian Buchholz (AfD) .....	3424
Ergebnis .....	3416	Daniel Wesener (GRÜNE) .....	3424
Beschlusstext .....	3434	Martin Trefzer (AfD) .....	3425
		Daniel Wesener (GRÜNE) .....	3425
<b>37 G Flächensparendes Bauen .....</b>	<b>3418</b>	Ergebnis .....	3425
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 27. Juni 2018		<b>40 Hertzallee-Nord zu einem nachhaltig lebendigen Gebiet entwickeln! .....</b>	<b>3425</b>
Drucksache <a href="#">18/1193</a>		Antrag der Fraktion der FDP	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache <a href="#">18/1064</a>	
Drucksache <a href="#">18/1060</a>		Ergebnis .....	3425
Ergebnis .....	3418	<b>45 Start-up-Übersicht in der Hauptstadt .....</b>	<b>3425</b>
Beschlusstext .....	3433	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
		Drucksache <a href="#">18/1104</a>	
<b>38 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen .....</b>	<b>3418</b>	Ergebnis .....	3425
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin		<b>48 Ein Gesamtkonzept für die ehemalige Jugendhochschule am Bogensee: Landschulheim und Jugendhilfeeinrichtung mit Internatswohngruppen .....</b>	<b>3426</b>
Drucksache <a href="#">18/1152</a>		Antrag der AfD-Fraktion	
Ergebnis .....	3418	Drucksache <a href="#">18/1126</a>	
		Ergebnis .....	3426
		<b>56 Erfolgreiche Bäder-Betriebe nur mit unternehmerischer Freiheit und gesellschaftlicher Verantwortung .....</b>	<b>3426</b>
		Antrag der Fraktion der FDP	
		Drucksache <a href="#">18/1160</a>	
		Ergebnis .....	3426

## Anlage 1 Konsensliste

- 13 Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen!** ..... 3427  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018  
Drucksache [18/1092](#)  
zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0919](#)  
Ergebnis ..... 3427
- 14 Neue Sportflächen für die wachsende Stadt** ..... 3427  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 18. Mai 2018 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1128](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0215](#)  
Ergebnis ..... 3427
- 15 Freiwillige Dienstzeitverlängerung in der Polizeibehörde** ..... 3427  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1129](#)  
zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0327](#)  
Ergebnis ..... 3427
- 16 Öffentliche Einrichtungen bei der Beseitigung der Sturmschäden nicht im Regen stehen lassen** ..... 3427  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 16. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1130](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0591](#)  
Ergebnis ..... 3427
- 17 Erhöhte Sicherheitskosten auf Weihnachtsmärkten nicht den Standbetreibern auferlegen** ..... 3427  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1131](#)  
zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0685](#)  
Ergebnis ..... 3427
- 18 Keine Mehrbelastung von Grundstückseigentümern durch Erschließungsbeiträge** ..... 3427  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 16. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1132](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0828](#)  
Ergebnis ..... 3427
- 19 Verurteilung der Demonstration anlässlich des al-Quds-Tages** ..... 3427  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 11. Juni 2018  
Drucksache [18/1134](#)  
zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1029](#)  
Ergebnis ..... 3428
- 21 Entwicklung eines für alle Bezirke geltenden Steganlagenkonzeptes** ..... 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Juni 2018  
Drucksache [18/1136](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0381](#)  
Ergebnis ..... 3428
- 22 Einbruchschutz bei Wassersportvereinen** . 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Juni 2018  
Drucksache [18/1137](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0672](#)  
Ergebnis ..... 3428

- 23 Mehr Platz auf den Straßen durch Quartiersgaragen schaffen!** ..... 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1144](#)  
zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0738](#)  
Ergebnis ..... 3428
- 24 Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern** ..... 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1145](#)  
zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0740](#)  
Ergebnis ..... 3428
- 26 Mehr studentisches Wohnen in Berlin endlich umsetzen – studentische Wohnungsnot beenden** ..... 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 11. Juni 2018  
Drucksache [18/1147](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0635](#)  
Ergebnis ..... 3428
- 27 Endlich nachhaltige Sportentwicklungsplanung der Bezirke vorantreiben** ..... 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018  
Drucksache [18/1148](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1028](#)  
Ergebnis ..... 3428
- 28 Lieber gemeinsam statt einsam – Mitgliederwerbekampagne für die Berliner Sportvereine durchführen** ..... 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018  
Drucksache [18/1149](#)  
zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1036](#)  
Ergebnis ..... 3428
- 29 Entwurf des Bebauungsplans II – 200 ib für eine Teilfläche des Geländes zwischen Otto-von-Bismarck-Allee, Konrad-Adenauer-Straße, Paul-Löbe-Allee und Willy-Brandt-Straße (künftige Verbindungsstraße parallel zur Willy-Brandt-Straße) im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten** ..... 3428  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1150](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1094](#)  
Ergebnis ..... 3428  
Beschlusstext ..... 3430
- 41 Bundesratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls** ..... 3429  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1067](#)  
Ergebnis ..... 3429
- 42 Bezirke auskömmlich finanzieren: Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen** ..... 3429  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1070](#)  
Ergebnis ..... 3429
- 43 Steht der Justizvollzug kurz vor dem Kollaps? – Ein umfassender Maßnahmenkatalog zur Folgenbeseitigung der Haushaltskonsolidierung** ..... 3429  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1072](#)  
Ergebnis ..... 3429
- 46 Grundlagen für das E-Government in Berlin richtig legen: ein proaktives Regelungsmanagement für die Berliner Verwaltung** ..... 3429  
Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1107](#)  
Ergebnis ..... 3429
- 49 Fortschreibung des „eEducation Berlin Masterplans“: eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Berliner Schulen und Hochschulen** ..... 3429  
Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1127](#)

Ergebnis .....	3429	<b>12 A Wahl von einem Abgeordneten zu einem Ersatzmitglied des Landesjugendhilfeausschusses .....</b>	3430
<b>51 Olympia-Stelen für alle deutschen Olympiasieger .....</b>	3429	Dringliche Wahl	
Antrag der Fraktion der CDU		Drucksache <a href="#">18/1184</a>	
Ergebnis .....	3429	<b>12 B Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung) .....</b>	3430
<b>53 Biotonne – Einführung zwei Jahre kostenlos .....</b>	3429	Dringliche Wahl	
Antrag der Fraktion der CDU		Drucksache <a href="#">18/1185</a>	
Ergebnis .....	3429	<b>12 C Wahl des Vorsitzenden des 1. Untersuchungs-ausschusses „Terroranschlag Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der CDU .....</b>	3430
<b>54 Wiedereinführung der Lernmittelfreiheit – aber nur transparent und ehrlich! .....</b>	3429	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	
Antrag der Fraktion der CDU		Drucksache <a href="#">18/1188</a>	
Ergebnis .....	3429	<b>12 D Wahl eines Mitglieds in den 1. Untersuchungs-ausschuss „Terroranschlag Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der CDU .....</b>	3430
<b>55 Die Sandwichmacht – Stärkung der unsichtbaren Leistungsträger im Gesundheitswesen .....</b>	3429	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	
Antrag der Fraktion der FDP		Drucksache <a href="#">18/1189</a>	
Ergebnis .....	3429	<b>12 E Ersatzwahl eines Mitgliedes sowie eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses .....</b>	3430
<b>57 Wohnortprinzip einführen .....</b>	3429	Dringliche Wahl	
Antrag der Fraktion der FDP		Drucksache <a href="#">18/1190</a>	
Ergebnis .....	3429	<b>20 Unternehmerinnentag und Unternehmerinnenpreis neu aufstellen .....</b>	3430
<b>58 Staatliche Europa-Schule Berlin stärken und ausbauen I: Regelmäßig tagendes Abstimmungs-gremium einrichten .....</b>	3429	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 11. Juni 2018	
Antrag der Fraktion der CDU		Drucksache <a href="#">18/1135</a>	
Ergebnis .....	3429	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
		Drucksache <a href="#">18/0978</a>	
<b>Anlage 2</b>		<b>29 Entwurf des Bebauungsplans II – 200 ib für eine Teilfläche des Geländes zwischen Otto-von-Bismarck-Allee, Konrad-Adenauer-Straße, Paul-Löbe-Allee und Willy-Brandt-Straße (künftige Verbindungsstraße parallel zur Willy-Brandt-Straße) im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten .....</b>	3430
<b>Beschlüsse des Abgeordnetenhauses</b>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018	
<b>12 Wahl der/des Präsidentin/Präsidenten des Rechnungshofs von Berlin .....</b>	3430	Drucksache <a href="#">18/1150</a>	
Wahl			
Drucksache <a href="#">18/1158</a>			

- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1094](#)
- 33 Aufgabe einer Betriebssportfreifläche zugunsten des Baues einer Modulare Flüchtlingsunterkunft (MUF) Am Beelitzhof 24, 14129 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** ..... 3431  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1171](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0998](#)
- 34 Aufgabe eines Großspielfeldes im Bezirk Spandau Grützmacherweg 3, 13599 Berlin zugunsten der Errichtung eines Modulare Ergänzungsbaues (16 MEB), eines Jugendspielfeldes und der Erweiterung der Spiel- und Pausenfläche gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** ... 3431  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1172](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1058](#)
- 35 Nr. 26/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 3431  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1174](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 36 Nr. 4/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 3431  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1175](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 37 Nr. 7/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 3431  
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1176](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 37 B Schwimmunterricht weiter qualifizieren und ausbauen** ..... 3431  
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Juni 2018  
Drucksache [18/1183](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1059](#)
- 37 C Klimawandel: Berlin steht in der Hitzewelle zusammen: Straßenbäume und Grünanlagen wegen anhaltender Trockenheit gemeinsam retten!** ..... 3432  
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018  
Drucksache [18/1186](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1025](#)
- 37 D Arbeitsplätze und Fertigungsstandorte bei Siemens, General Electric und Ledvance in Berlin erhalten!** ..... 3432  
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018  
Drucksache [18/1187](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/1032](#)
- 37 F Diskriminierung bekämpfen – „International Decade for People of African Descent (2015-2024)“ in Berlin umsetzen** ..... 3433  
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1192](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0966](#)

**37 G Flächensparendes Bauen** ..... 3433

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Stadtentwicklung und  
Wohnen vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1193](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der  
Fraktion Die Linke und der Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1060](#)

**37 E Einsetzung eines  
Untersuchungsausschusses zur  
Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen  
und Verantwortung für die Kosten- und  
Terminüberschreitungen des im Bau  
befindlichen Flughafens Berlin  
Brandenburg Willy Brandt (BER) –  
Untersuchung II** ..... 3434

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1170](#)

und

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Verfassungs- und  
Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung,  
Verbraucherschutz, Antidiskriminierung  
vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1191](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der  
Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0915](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 29. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie begrüßen, ebenso unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, möchte ich Herrn Sebastian Czaja von der Fraktion der FDP zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ebenso darf ich im Namen des Hauses Herrn Marc Valendar von der AfD-Fraktion zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe nun Geschäftliches zur Tagesordnung mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Neue Mobilität für Berlin mit dem ersten Mobilitätsgesetz“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Rot-rot-grüner Filmriss: Koalition entzieht Geisel bei notwendiger Videoüberwachung ihre Unterstützung, statt Polizei und Sicherheit zu stärken“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Neue Mobilität für Berlin mit dem ersten Mobilitätsgesetz“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Neue Mobilität für Berlin mit dem ersten Mobilitätsgesetz“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Parlamentsreform dringend nötig – Professionalisierung durch Verkleinerung und Vollzeit!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Rote Karte von der Wirtschaft – Platzverweis für Rot-Rot-Grün“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Neue Mobilität für Berlin mit dem ersten Mobilitätsgesetz“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit den Tagesordnungspunkten 6, 25, 47 und 52 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 6, 7, 12 A bis 12 E, 30 bis 37 sowie 37 A bis 37 G in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vor-

gängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung liegen nicht vor.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Neue Mobilität für Berlin mit dem ersten  
Mobilitätsgesetz**

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 6:**

**a) Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften  
zur Mobilitätsgewährleistung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,  
Verkehr, Klimaschutz vom 7. Juni 2018 und  
dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1177](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0878](#)

Zweite Lesung

**b) Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das  
Verfahren der Berliner Verwaltung sowie des  
Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren  
Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt  
durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1173](#)

zur Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die  
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1125](#)

Zweite Lesung

in Verbindung mit

**(Präsident Ralf Wieland)**

**lfd. Nr. 25:**

**Verlagerung des Parkens in Tiefgaragen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1146](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0801](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 47:**

**„Grüne Welle“ verbessern – Verkehrsfluss  
verbessern, Umweltbelastung reduzieren**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1112](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 52:**

**Tempo 30 nicht planlos ausweiten – Testergebnisse  
und Wirksamkeit abwarten**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1154](#)

Den Dringlichkeiten zu Tagesordnungspunkt 6 hatten Sie  
bereits eingangs zugestimmt.

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage auf  
Drucksache 18/0878 und schlage vor, die Einzelberatung  
der vier Artikel miteinander zu verbinden – und höre  
hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Über-  
schrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4 –  
Drucksache 18/0878.

Ich eröffne weiter die zweite Lesung zum Gesetzesantrag  
der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/1125 und  
schlage auch hier vor, die Einzelberatung der drei Artikel  
miteinander zu verbinden – und höre auch dazu keinen  
Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die  
Einleitung sowie die Artikel I bis III – Drucksache  
18/1125.

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die  
Beratung des Tagesordnungspunktes 6 sowie der Tages-  
ordnungspunkte 25, 47 und 52 steht den Fraktionen je-  
weils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfü-  
gung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann.  
In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bünd-  
nis 90/Die Grünen, und Frau Kollegin Kapek, Sie haben  
das Wort.

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!  
Heute legen wir den Grundstein für die Mobilität der  
Zukunft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Unser Mobilitätsgesetz ist nicht nur das erste deutsch-  
landweit, sondern es ist etwas Besonderes, denn es setzt  
einen neuen Standard für die Berliner Verkehrsplanung.  
Ich bin überzeugt davon, dass dieser Standard auch ande-  
ren Städten in Deutschland als Blaupause dienen wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hoffentlich nicht!]

Damit ist Berlin ab heute Avantgarde,

[Lachen bei der AfD]

und dafür möchte ich mich bei allen Beteiligten bedanken  
und hoffentlich später auch bei einem Radler gemeinsam  
feiern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Seit Kriegsende wurde Berlin vor allem für das Auto  
geplant, deshalb trägt es heute auch den Titel „Auto-  
freundlichste Stadt Europas“ –, völlig absurd, wenn man  
bedenkt, dass der Großteil der Berlinerinnen und Berliner  
sich eigentlich zu Fuß, mit dem Rad, Bus oder Bahn  
fortbewegt. Und wenn die CDU eine Gleichbehandlung  
der Verkehrsträger einfordert, kann ich nur sagen: Herzli-  
chen Glückwunsch! Genau das tun wir hier und heute.

[Lachen bei der CDU und der AfD]

Also springen Sie über Ihren ideologischen Schatten und  
stimmen Sie unserem Gesetz zu!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Erstmals denkt ein Gesetz Rad-, Fußverkehr, öffentlichen  
Personennahverkehr und den Wirtschaftsverkehr zusam-  
men statt in Konkurrenz zueinander. Der öffentliche  
Raum wird gerecht verteilt unter Fußgängern, Radfah-  
rern, Bus und Bahn und all denen, denen der Platz zu-  
steht. Eine klare Verkehrsführung sorgt dafür, dass Kon-  
flikte gelöst werden, und schafft Ordnung, wo bislang  
Chaos herrschte.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Berlin wird damit nicht nur lebenswerter, sondern auch  
sicherer, und das ist doch, was wir alle wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Die Berlinerinnen und Berliner leben die Verkehrswende  
bereits. Deshalb haben auch 100 000 Menschen den Rad-  
entscheid unterschrieben. Sie mussten allerdings sehr  
lange auf Rückenwind warten. Und den geben wir Ihnen  
jetzt

[Frank-Christian Hansel (AfD): Im  
Gegensatz zu Tegeln!]

mit rund 100 Millionen im Haushalt und viel mehr Per-  
sonal für die Radinfrastruktur von zwei Stellen auf heute

**(Antje Kapek)**

60 und bald 80 plus zwei zusätzliche Stellen für jeden Bezirk. Und finally vollendet der heutige Beschluss den Dreiklang, den wir für die Verkehrswende brauchen: Geld, Personal, rechtliche Grundlage. Jetzt liegt das Fundament für eine Verkehrspolitik, die an alle denkt, überall.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und auf diesem Fundament müssen wir Berlin umbauen, und zwar so schnell wie möglich. Alles andere geht auf Kosten der Schwächsten. Jeden Tag werden im Berliner Straßenverkehr drei Kinder verletzt. Die tragischen Verkehrsunfälle der letzten Wochen haben erneut gezeigt: Eine falsche Verkehrspolitik kann Leben kosten.

[Stefan Evers (CDU): Da braucht ihr kein Gesetz!]

Das hat auf besonders grausame Art der Tod eines achtjährigen Jungen vor genau zwei Wochen in Spandau vor Augen geführt. Mich hat dieser Unfall nachhaltig verstört, denn exakt um dieselbe Uhrzeit bin auch ich mit meinem achtjährigen Jungen auf dem Fahrrad zur Schule gefahren. Und auch uns ist genau in dem Moment, in dem dieser andere Junge von einem tonnenschweren Lastwagen überfahren wurde, ein riesiger Laster gefährlich entgegengekommen. Und auch die Mutter des Jungen fuhr genau wie ich hinter ihrem Sohn und musste alles mit ansehen. Als kurze Zeit später diese Unfallmeldung kam, hatte ich – und nicht nur ich – sofort das Bild meines eigenen Kindes vor Augen. Auch wenn das jetzt sehr persönlich ist, aber für mich ist seitdem kein Tag vergangen, an dem ich nicht an diese Familie denken muss und an dem es mir nicht Tränen in die Augen treibt, und ich weiß, es geht hier vielen sehr ähnlich. Nichts, was wir tun, kann dieses Kind zurückbringen, und nichts, was wir sagen, kann den Schmerz lindern, aber es gibt etwas, das wir tun können und als Politik tun müssen, nämlich hier und heute das Versprechen abgeben, dass wir alles, was in unserer Macht steht, dafür tun werden, dass Berlins Straßen sicherer umgebaut werden, damit so etwas nie wieder passieren kann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und all denjenigen, die vielleicht heute über den Kulturkampf gegen das Auto, Klientelpolitik oder gar ideologische Verblendung sprechen wollen, denen kann ich nur empfehlen, noch einmal tief in sich zu gehen, denn ich finde es geradezu zynisch, wie man sich einen Tag nach so einem tragischen Unfall hier im Plenum hinstellen und eine Frage nach Maßnahmen gegen sogenannte Kampfradler stellen kann. Mich machen solche Fragen wütend, denn sie sind im besten Fall gedankenlos, im schlimmsten Fall sind sie herzlos, aber sie sind vor allem eines, nämlich populistisch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Verwendung des Begriffs „Kampfradler“ bedient das Bild eines bösen Radfahrers, der selbst schuld ist. Das verharmlost nicht nur, dass Radfahrer im Verkehr besonders gefährdet sind, ebenso wie Fußgänger übrigens, sondern auch, dass es einen gewaltigen Unterschied zwischen einem Blechschaden und einem Knochenbruch oder schlimmerem gibt. Solche Fragen können dem gesellschaftlichen Zusammenhalt schaden, weil sie nämlich ein Klima fördern, in dem man mit dem Finger aufeinander zeigt

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

und die Stimmung auf der Straße noch rücksichtsloser wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist blanker Populismus, was Sie da machen! Instrumentalisierung von Opfern! Unmöglich!]

Will man das nicht, dann sollte man solche Fragen gefälligst unterlassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich sage Ihnen eines: Dieser kleine Junge war unter Garantie kein sogenannter Kampfradler, weder Helm- noch Kennzeichnungspflicht und auch keine Videokamera der Welt hätten sein Leben retten können.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das hätten nur ein sicherer Radweg, eine separate Ampelschaltung und vor allem ein Abbiegeassistent vermocht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Hypermoral ersetzt keine Politik!]

Die meisten Verkehrstopfer sind Kinder oder ältere Menschen, die zu Fuß gehen oder Rad fahren. Genau für diese Menschen ist das Berliner Mobilitätsgesetz. Es ist ein Gesetz zum Schutz der Berliner Kinder und von Menschen, die schlecht hören, sehen und laufen können, ein Gesetz für die Schwächsten auf dieser Straße. Und wenn das Klientelpolitik ist, dann bitte schön, dann mache ich aus voller Überzeugung Klientelpolitik für die Kinder in dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie zwei Zwischenfragen der Kollegin Buchholz von der AfD und Czaja von der FDP?

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Nein! – Es ist nicht nur unsere Pflicht und Verantwortung, die schwächsten Verkehrsteilnehmer besser zu schützen, es ist auch Ihre, liebe Opposition! Deshalb

**(Antje Kapek)**

erwarte ich dabei auch Ihre Unterstützung. Wir alle müssen dafür sorgen, dass in Berlin jedes Kind sicher zur Schule fahren kann, auch mit dem Fahrrad.

[Sibylle Meister (FDP): Schaffen Sie die Straßenbahn ab!]

Dafür machen wir Berlins Kreuzungen, Rad- und Fußwege so sicher, dass das möglich wird. Dafür sanieren wir Gehwege, machen sie barrierefrei, damit die Stadt überall begehbar ist. Und vor allem erkennen wir mit unserem Mobilitätsgesetz an, dass in Berlin niemand nur ein Verkehrsmittel nutzt. Die meisten nutzen alle. Deshalb arbeiten wir daran, den Umstieg maximal einfach und bequem zu machen, indem wir eine Ticket- und eine App für alle schaffen, Bus-Bahn-Car-Bike-Sharing gleichzeitig. Damit jeder von A nach B kommt, egal ob in Spandau, Kreuzberg oder Königs Wusterhausen,

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Es gibt kein Carsharing in den Außenbezirken!]

bauen wir auch den ÖPNV aus und um, flankiert dadurch, dass wir Tickets und Tarife günstiger machen, damit Öffis künftig für jeden Geldbeutel erschwinglich sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Außerdem fahren mit uns Busse und Bahnen spätestens ab 2030 klimaneutral. Und durch Umladestationen und Lastenräder brummen bei uns künftig die Innovations- und nicht mehr die Dieselmotoren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bestellen Sie erst mal Züge, die pünktlich kommen!]

Gut für die Berliner Luft und gut auch für Ihre Gesundheit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und zu guter Letzt schaffen wir mehr Platz auf den Straßen für alle, die ihn wirklich brauchen, nämlich Rettungsdienste, Pflegedienste, Hebammen, Handwerker, Lieferdienste.

[Paul Fresdorf (FDP): Feuerwehr!]

Denn wir alle wissen, Zeit ist nicht nur Geld, jede Sekunde kann Leben retten. Sie sehen, bei diesem Gesetz gibt es keine Verlierer.

[Sebastian Czaja (FDP): Bestellen Sie erst mal Fahrzeuge! Kümmern Sie sich darum!]

Und sogar meine holländische Schwiegermutter wird sich demnächst trauen, in Berlin mit meiner fünfjährigen Tochter Fahrrad zu fahren. Damit sich was dreht, müssen wir in Berlin das Rad nicht neu erfinden, aber wir geben ihm den nötigen Schwung. Das Mobilitätsgesetz ist der Startschuss für eine gerechte, gesunde und vor allem sichere Verkehrspolitik. Ab jetzt können wir alles nur besser machen und sollten das auch tun. Deshalb lassen Sie uns heute gemeinsam feiern! Sie sind dazu herzlich

eingeladen, denn dieses Gesetz bietet allen Grund dazu. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Vorrednerin! Wenn Sie schon wieder Ihr unverkrampftes oder verkrampftes Verhältnis zu Ihrer Schwiegermutter in den Fokus einer verkehrspolitischen Debatte stellen,

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

dann zeigt das, wie inhaltsschwer Sie es wirklich meinen mit diesem sogenannten Mobilitätsgesetz, das Sie heute vorlegen. Nach Ihrer Lesart soll das ja so etwas sein, aber es ist der falsche Titel. Es ist ein Fahrradgesetz, besser: ein Fahrradlobbysgesetz, erarbeitet von Ideologen linker Verkehrspolitik für die eigene Fahrrad fahrende Klientel,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zurufe von den GRÜNEN]

die bei den 2016er-Wahlen in Berlin noch SPD, Linke und Grüne gewählt hat oder zumindest vorgibt, sich ökologisch und angeblich politisch korrekt durch Berlin zu bewegen.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Da können Sie noch so viel brüllen, wie Sie wollen, bleiben Sie ruhig! Sie alle, wie Sie hier sitzen, zu einem Drittel von Ihnen, durch alle Parteien, die hier sitzen, fahren selbst mit dem Auto. Ich kann gerne am Ende meiner Rede die Namen aller aufzählen. Dann sieht die Öffentlichkeit auch, wie ernst Sie es mit dem Ausbau des Fahrradverkehrs meinen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Frau Kapek, noch eine Bemerkung hinterher: Sie haben in Ihrer Rede nicht ein einziges Mal die Formulierung „öffentlicher Nahverkehr“ benutzt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zurufe von den GRÜNEN]

Sie haben weder den Ausbau noch die Zeittaktverdichtung des öffentlichen Nahverkehrs erwähnt. Es geht Ihnen alleine um die Fahrrad fahrenden Wähler von SPD, Linken und Grünen in der Innenstadt, innerhalb des Berliner S-Bahn-rings, denn die bekommen jetzt geliefert, was sie im September 2016 gewählt und bestellt haben. Es ist typisch für die linken Programmparteien SPD und Linke, das dann auch einzuhalten – blind vor Ideologie,

**(Oliver Friederici)**

blind, nur die eigne Klientel hofieren zu müssen. Die Freiheit der andersdenkenden Autofahrer, des Lieferverkehrs und der Unternehmen, ja sogar die Freiheit des öffentlichen Nahverkehrs ist Linken, SPD und Grünen völlig egal, denn die linken Parteien müssen liefern. Sie sind getrieben in ihrer autofeindlichen Politik.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Moritz von den Grünen zulassen.

**Oliver Friederici (CDU):**

Selbstverständlich, wenn die Uhr angehalten wird!

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir halten die Uhr an.

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Sie hätten Frau Kapek ruhig einmal zuhören können, denn sie hat – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Stellen Sie bitte eine Frage!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Ja! – Kennen Sie die Abkürzung ÖPNV, die in der Rede des Öfteren gefallen ist?

**Oliver Friederici (CDU):**

Selbstverständlich! ÖPNV heißt öffentlicher Personennahverkehr. Sie fragen danach; Sie scheinen es selbst nicht zu wissen. Deswegen erkläre ich es Ihnen gerne.

Wir sagen sehr deutlich: In einer wachsenden Stadt wie Berlin haben alle Verkehrsmittel ihre Berechtigung. Wir sagen: Alle Menschen auf dem Fahrrad, im öffentlichen Nahverkehr, im Auto, Lkw und Bus und zu Fuß verdienen, durch die Berliner Linkskoalition gefördert und nicht verachtet zu werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deshalb bringen wir ebenfalls heute zur Abstimmung drei Anträge ein, die den Verkehrsfluss verbessern würden, sich gegen Tempo 30 wenden und für mehr Tiefgaragen in der Innenstadt sind, damit die Autos endlich unter die Erde kommen, damit wir oberirdisch mehr Platz für die Menschen haben. Der Ausbau der Mobilität muss für alle

geleitet werden, lageangepasst, in jeder Straße und nicht durch ein linkes Fahrradgesetz.

Die CDU-Fraktion hat in ihrer Lübecker Klausurtagung im April 2018 ein eigenes Mobilitätskonzept verabschiedet, in dem wir den Ausbau und die Zukunft Berlins für alle Menschen und Verkehrsarten fordern. Wir wollen natürlich auch sicheren Fahrradverkehr, Fahrradhighways, Fahrradparkhäuser, Fahrradstraßen dort, wo sie etwas bringen, und wir wollen sie auch definieren. Das kommt aber alles nicht in Ihrem Gesetz vor. Wir wollen den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs, aber eben nicht wie Rot-Rot-Grün nur den Straßenbahnausbau zur Blockade der Innenstadt, sondern U-Bahnen, wie die U 7 zum BER, die U-Bahn endlich ins Märkische Viertel, zum Mexikoplatz, zum Ostbahnhof usw.

Nun zur Straßenbahn: Ja, natürlich auch zur Netzergänzung, am S-Bahnring, in den Wohngebieten, in Adlershof. – Aber mehr wollen Sie auch nicht. Sie wollen ja noch nicht einmal das. Sie wollen allenfalls die Straßenbahn als Kampf- und Stauinstrument in der Innenstadt. Dort wollen Sie den Verkehr bewusst verlangsamen, und das wollen wir alle nicht.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir wollen den Ausbau des Straßenverkehrs, Lieferzonen, leistungsfähige Straßenverbindungen für alle Verkehrsteilnehmer und natürlich auch den Weiterbau der A 100, TVO und TVN.

Für Rot-Rot-Grün ist nur eins wichtig: den Autoverkehr verlangsamen, Verkehrsflächen verkleinern, Ampelschaltungen chaotisieren, überbreite Fahrradspuren schaffen – wider den Trend in allen großen Weltstädten, wo der Verkehr unter die Erde gehört, sei es durch Straßenausbau, Straßenbahn-, U-Bahn-, S-Bahnausbau. Wir wollen endlich den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs, des Pendlerverkehrs, endlich mehr Züge und Streckenausbau, einen Regionalplan für die S-Bahn, ein P-und-R-Konzept für die Pendler. All das kommt in Ihrem Gesetz nicht vor. Sie haben seit 18 Monaten nichts getan.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Sie wollen das als Linkskoalition nicht, denn Sie müssen für Ihre Wähler liefern. Sie müssen die Stadt provinziell mit Fahrradspuren, Begegnungszonen, Rikschas, Spielstraßen, Holzfahrrädern und Pollern zumauern.

[Lachen bei den GRÜNEN –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Rot-Rot-Grün hat Angst vor der wachsenden Stadt. Rot-Rot-Grün hat Angst vor den nach Berlin ziehenden Menschen mit Geld, Arbeit und Autos.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**(Oliver Friederici)**

Deshalb will Rot-Rot-Grün auch keine Wohnungen in Berlin bauen. Menschen, die Steuerkraft nach Berlin bringen, wollen diese Stadtverstopfer nicht. – Da kommt selbstverständlich die nächste Zwischenfrage.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Dem haben sie was ins Müsli getan!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite und damit letzte Frage geht an den Kollegen Schlüsselburg. – Bitte sehr!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege! Können Sie mir bestätigen, dass der CDU-Oberbürgermeister von Münster in den vergangenen Jahren sehr erfolgreich in die Radverkehrsinfrastruktur investiert hat und dass er die dortige Politik als beispielgebend und zukunftsweisend erachtet? Finden Sie nicht auch, dass das ein Beispiel für die Berliner Union sein könnte?

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Schlüsselburg! Sie sprechen ein völlig richtiges Thema an. In Städten von der Größe Münsters mit 200 000 Einwohnern zieht Radverkehr, da zieht Ihre Politik, aber nicht in einer Metropole wie Berlin.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das unterscheidet uns wesentlich von Ihrer weltverbessernden Haltung. Verinnerlichen Sie das mal!

Das Gesetz ist mangelhaft. Es fehlt an fast allem, was für die Stadt wichtig ist. Im Gesetz steht nichts zu Autos, Kraftfahrzeugen, dem Taxiverkehr, dem Ausbau des Carsharings, dem Kfz-Verkehr aller Art, und der Lieferverkehr fehlt. Es steht darin nichts zur Fußgängermobilität, zu mobilitätseingeschränkten Menschen, zum Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs. Stattdessen wollen Sie Straßenbahnen, die die Innenstadt blockieren. In dem Fahrradgesetz steht nichts zum Bahnverkehr, zum Bahnausbau und zum Ausbau von U- und S-Bahnnetzen in Berlin und Brandenburg. Es steht darin nichts zu Pendlerverkehren, und vergessen Sie auch nicht den Schiffsverkehr. Und zur Mobilität gehört natürlich auch der Luftverkehr, die Erreichbarkeit der Flughäfen. Sie wollen Tegel nicht anbinden, den BER auch nicht, aber Sie wollen die Leute aufs Fahrrad zwingen. Was ist denn das für eine Großstadtpolitik? Fassen Sie sich doch mal an die eigene Nase!

Regieren heißt bei Ihnen blamieren. Am vorgestrigen Dienstag hat die IHK Berlin ihr sogenanntes Mobilitätsgesetz in der Luft zerrissen. Nichts deutet in dem Gesetz auf Zukunft und Wachstum für die Stadt hin. Es ist das von der IKH am meisten kritisierte Gesetz der Landesre-

gierung seit der Wende 1989. Das müssen Sie sich mal auf die Fahnen schreiben.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Stattdessen kommen Sie hier mit Tempo 30 in der Leipziger Straße. Auch das ist eine erneute Kampfansage: in ganz Berlin den Einstieg in Tempo 30 zu wollen. Rot-Rot-Grün will bewusst den Stau produzieren, bewusst die Luft verdrecken, um die Menschen auf das Fahrrad zu zwingen. Da machen wir aber alle nicht mit. Ihrer Mini-6-Millionen-Euro-Förderung, mit der Sie vorgestern die Wirtschaftssenatorin vorgeschickt haben – komischerweise nicht die Verkehrssenatorin, und auch der Senat als Ganzes sagt nichts dazu – reicht gerade mal für 1 000 Autos, die von Diesel auf Elektro umsteigen. Die Förderung für Hybridfahrzeuge haben Sie dabei schon wieder völlig vergessen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Sie haben auch nur einen ganz beschränkten Nutzerkreis. Der normale Mensch steht da und soll Fahrrad fahren. Was ist denn das für eine Welt? Wer aus Hohenschönhausen nach Spandau will, wer aus Zehlendorf nach Köpenick will, soll der ernsthaft jeden Tag mit dem Fahrrad fahren? In welcher Welt leben Sie denn? Sie selbst fahren doch auch Auto.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist der grundsätzliche Unterschied zwischen Ihnen und uns: Die Bundesregierung von CDU/CSU und SPD macht eine grundsätzliche Förderung für alle, die sich ein Elektrofahrzeug leisten wollen oder können. Sie machen es nur für bestimmte Gruppen. Das ist Klientelpolitik par excellence.

[Beifall bei der CDU –  
Daniel Buchholz (SPD): Peinliche Rede!]

Gesetze in Deutschland, in Berlin sind für die Menschen da und sind keine Belohnung oder Danksagung für die Wähler von SPD, Linke und Grünen. Dieses Fahrradgesetz ist ein Lobbygesetz.

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

Es ist eine in Gesetzesform gegossene Absichts- und Koalitionsvereinbarung von SPD, Grünen und Linken. Dieses Fahrradgesetz stigmatisiert alle, die nicht Fahrrad fahren wollen, können oder müssen. Dieses Fahrradgesetz für Berlin teilt die Stadt, verhindert das Zusammenwachsen mit Brandenburg und führt die Menschen nicht zusammen. Dieses Fahrradgesetz wird durch Verkehrsflächenverkleinerung zu Stau beim Autoverkehr und beim BVG-Busverkehr führen, und auch die Straßenbahn wird im Stau stehen, das wird in der Innenstadt und den Innenstadtrandlagen der Fall sein, denn Sie wollen überall Tempo 30 einführen. Dieses Fahrradgesetz ist ein

**(Oliver Friederici)**

linksideologisches, radikales Machwerk, das die Stadt spaltet und nicht zusammenführt.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) –  
Lachen bei den GRÜNEN]

Rot-Rot-Grün vergiftet mit diesem Gesetz das Klima in Berlin.

Die CDU-Fraktion hat Ihnen und den Menschen in Berlin vorab ein Mobilitätskonzept vorgestellt, und zwar mit dem Ausbau aller Verkehrsarten, darunter auch der Fahrradverkehr. Wir wollen in der wachsenden Stadt Berlin alles ausbauen. Wir wollen in der Hauptstadt keine linke Verkehrspolitik allein für Ihre Wähler. Daher werden wir dieses Fahrradlobbygesetz definitiv ablehnen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Schopf das Wort. – Bitte schön!

**Tino Schopf (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Verehrter Herr Friederici! „Gut gebrüllt“ möchte man zu Ihrer Rede sagen, jedoch fehlt etwas Wichtiges: die Substanz!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Sie kritisieren das Mobilitätsgesetz, haben es aber anscheinend gar nicht gelesen. Das Auto, verehrter Herr Friederici, kommt sehr wohl in dem Gesetzentwurf vor, aber wahrscheinlich hat Ihre Aufmerksamkeitsspanne nicht einmal bis dorthin gereicht. Sei es drum!

Viel schlimmer finde ich aber, dass die CDU es als größte Oppositionsfraktion nicht geschafft hat, Änderungsanträge zum Gesetz einzureichen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Da sind Ihnen bei der Kopfnote „Häuslicher Fleiß“ die FDP, ja sogar die AfD weit, weit voraus.

[Christian Buchholz (AfD): Hört, hört!]

Herr Friederici! Finden Sie Ihre Verweigerungshaltung, hier konstruktiv mitzuarbeiten, eigentlich angemessen?

Ferner geben Sie vor, ein Herz für die Außenbezirke zu haben. Das klingt gut, aber das nehme ich Ihnen nicht ab. Als wir hierzu im Ausschuss einen Änderungsantrag

eingebraucht haben, der für gleichwertige Mobilitätsbedingungen in allen Teilen Berlins sorgen soll, haben Sie diesen abgelehnt.

[Ulker Radziwill (SPD): Hört, hört!]

Und noch etwas, Herr Friederici: Wussten Sie eigentlich, dass regelmäßig ein Runder Tisch und eine Runde zur Fortschreibung des Stadtentwicklungskonzeptes „Mobilität und Verkehr“ stattfindet? Wussten Sie das? Ich frage Sie deshalb, weil ich Sie dort noch nie gesehen habe.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Viele Vereine, viele Verbände, unter anderem auch die IHK-Organisationen, nehmen daran teil. Selbst AfD und FDP lassen sich hin und wieder sporadisch dort blicken. Aber Sie, Herr Friederici, habe ich dort noch nie gesehen!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Aber nun zum Inhaltlichen des Gesetzes: Berlin wächst, und damit wachsen die Herausforderungen für das Zusammenleben. Wohnen, Sicherheit und Mobilität sind Grundbedürfnisse der Berlinerinnen und Berliner, welchen die Politik einen Rahmen geben muss, damit wir geordnet und friedlich zusammenleben können. Mit der wachsenden Stadt verstärkt sich auch der Kampf um den immer knapperen öffentlichen Raum. Das spüren wir alle bei der Suche nach einer bezahlbaren Wohnung. Und das spüren wir alle, wenn wir morgens und abends im Berufsverkehr stecken. Die S-Bahn ist unpünktlich oder fällt aus. Auf den Straßen und Wegen stellen wir einen Verdrängungswettbewerb fest. ÖPNV, Fußgänger, Fahrradfahrer, Autofahrer und Wirtschaftsverkehr sind dringend in Einklang zu bringen, und um diesen Einklang ringen wir als rot-rot-grüne Koalition bereits seit 2016.

Wie kann die Mobilität in unserer Stadt interessengerecht gesteuert werden? Wie können sich Fahrradfahrer endlich gefahrlos in Berlin bewegen? – Wir waren uns schnell einig: Nur eine Lösung – also, pro Rad wie vom Volksentscheid Fahrrad gefordert – sichert nicht die Mobilität in unserer Stadt. Deshalb haben wir uns darauf verständigt, ein Mobilitätsgesetz zu verabschieden. Verdienst des Volksentscheids Fahrrad ist es aber, mit einer engagierten und zugespitzten Kampagne den notwendigen Schwung in die Verkehrspolitik gebracht und einen Teil des Mobilitätsgesetzes gestaltet zu haben. Es war unsere Herausforderung, den Schwung zu nutzen, um Verbesserungen nicht nur für den Radverkehr, sondern für den gesamten Umweltverbund durchzusetzen. Unser Verdienst ist es, dass nunmehr alle profitieren.

Als erstes Bundesland werden wir das Miteinander von Autos, Fahrrädern, Bussen, Bahnen sowie Fußgängern gesetzlich regeln. Wir wollen mehr Menschen zum

**(Tino Schopf)**

Umstieg auf den ÖPNV sowie das Fahrrad bewegen und dazu beitragen, den Verkehr für alle sicherer zu machen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Das Mobilitätsgesetz zählt aus unserer Sicht zu einem der wichtigsten Vorhaben in dieser Legislaturperiode. Und obwohl einzelne Teile im Gesetz noch folgen, steht der bisherige Stand bereits für einen Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik unserer Stadt, denn die Politik der letzten 60 Jahre hat sich hauptsächlich auf das Auto konzentriert. Mit dem Gesetzentwurf legen wir nun den Schwerpunkt auf den stadt-, umwelt- und klimaverträglichen Verkehr. Berlin bekommt ein Gesetz, das neben dem Radverkehr zusätzlich den ÖPNV stärkt und dessen Ausbau priorisiert und beschleunigt.

Der erste Teil des Gesetzes enthält Maßnahmen zur Verbesserung des Radverkehrs und des Personennahverkehrs. In einem zweiten Teil werden sich weitere, noch nicht final ausgearbeitete Abschnitte schwerpunktmäßig mit der Situation der Fußgänger und dem Wirtschaftsverkehr, dem unter anderem der Taxiverkehr und Paket- und Lieferdienste zugeordnet werden, beschäftigen. Der Abschnitt „Intelligente Mobilität“ soll die Themen Car- und Bikesharing, autonomes Fahren, intelligente Ampeln und Ähnliches umfassen. Das Mobilitätsgesetz wird alle Verkehrsträger abbilden und wird demzufolge im zweiten Teil auch Regelungen zum stadtverträglichen Autoverkehr beinhalten.

[Beifall von Andreas Kugler (SPD)]

In Berlin sind circa 1,3 Millionen private Pkws zugelassen. Wenn wir im Gesetz Qualitäts- und Quantitätskriterien für Fußgänger und Radfahrer sowie Standards für den ÖPNV festlegen, dann bedarf es in ähnlicher Form entsprechender Kriterien für den Autoverkehr. Wir wollen nicht den Status quo aufrechterhalten, sondern uns für einen stadtverträglichen Autoverkehr der Zukunft starkmachen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Unsere Änderungsvorschläge führten teilweise zu einer öffentlichen Diskussion, die jeglichen Kompass vermissen ließ. Vertreter des Volksentscheides Fahrrad warfen der SPD in den sozialen Netzwerken vor: „An Euren Händen klebt Blut!“ –, nachdem es einen weiteren tragischen Unfall mit einer Radfahrerin gab, die offenbar trotz Rotlichts die Straße überquerte, oder wollten von Abgeordneten wissen, ob diese Autofahrer seien und Kinder hätten. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Ziel ist eine rücksichtsvolle, zukunftsfähige und nachhaltige Gestaltung der Mobilität in unserer Stadt. Lassen Sie uns hieraus keinen Kulturkampf beginnen!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Unsere Aufgabe ist es, die Interessen in unserer Stadt auszugleichen, und dafür sind wir gewählt. Weder kann und wird Berlin ausschließlich eine Autostadt noch ausschließlich eine Fahrradstadt sein. Einzel- oder Partikularinteressen zu vertreten, spaltet unsere Stadt und führt nicht zusammen. Aus unterschiedlichen, nachvollziehbaren Gründen nutzen Berlinerinnen und Berliner ein Auto. Wir werden keinen zwingen, ein bestimmtes Verkehrsmittel zu benutzen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das wäre  
ja noch schöner!]

Jeder soll selbst entscheiden, welches Verkehrsmittel er favorisiert. Auch das zählt zur viel gelobten Berliner Liberalität. Aber Fakt ist auch, dass es Einschränkungen für den Autoverkehr geben wird.

[Georg Pazderski (AfD): Noch mehr?]

Für Radfahrer entstehen Schnellwege in die City und sichere Fahrradwege. Das ist unser erklärter politischer Wille – ganz unabhängig vom Mobilitätsgesetz –, und dafür brauchen die Berlinerinnen und Berliner auch nicht zu warten. Auch für den öffentlichen Personennahverkehr wollen wir endlich eine Verkehrswende hin zu einem emissionsfreien ÖPNV bis 2030. Erst vor einigen Wochen war Senatorin Popp in China und hat eindrucksvoll nach Berlin mitgebracht, dass die Volkswirtschaft mit immenser Bevölkerung in den Städten schon heute E-Busse im 20-Minutentakt lädt,

[Georg Pazderski (AfD): Die können ja  
auch Flughäfen bauen!]

übrigens: in Kooperation mit Daimler gebaut.

Wir wollen, dass die BVG in Berlin eine Vorreiterrolle für E-Mobilität einnimmt

[Gunnar Lindemann (AfD): Kauft doch erst mal  
ein paar U-Bahnwagen!]

und schaffen eine gesetzliche Regelung, bis wann der ÖPNV emissionsfrei sein muss.

Ebenso stehen wir für eine Mobilität, die gleichwertig in allen Berliner Kiezen angeboten wird. Dies bedeutet für uns, dass die Innenstadtmobilität nicht gegen die Außenstadtmobilität ausgespielt werden darf.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Am späten Abend muss es möglich sein, dass in Spandau oder Marzahn-Hellersdorf ein öffentliches und sicheres Verkehrsangebot besteht.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

**(Tino Schopf)**

Dieses wollen wir mit unseren Änderungen gesetzlich festgelegt wissen.

Unsere Zeitleiste zur Verabschiedung des Mobilitätsgesetzes war durchaus ambitioniert. Erst im März wurde der Gesetzentwurf durch den Senat in das Abgeordnetenhaus eingebracht, und natürlich haben die Abgeordneten das Recht, das Gesetz zu beraten und zu diskutieren, frei nach dem struckschen Gesetz: Kein Gesetz kommt aus dem Parlament so heraus, wie es eingebracht worden ist. Dabei ist es völlig legitim, dass Vorschläge diskutiert werden. So hat der BUND Berlin mit einem öffentlichen Brief einen richtigen Weg für den politischen Diskurs gewählt. Einzelne Vorschläge werden begrüßt, andere wurden abgelehnt. Diese Anregungen fanden in der Entscheidungsfindung Berücksichtigung. Dem Wettbewerb um die besten Ideen stellen wir uns verantwortungsbewusst und treffen Entscheidungen, die für die gesamte Stadt gut sind – für die Innen-, für die Außenbezirke, für Ost und West und für Fahrrad- und Autofahrer –, denn dies alles gehört zu Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnet Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

**Frank Scholtysek (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Schopf! Ihre Fraktion scheint von dem Gesetz im Ganzen nicht so wirklich überzeugt zu sein, sonst müssten Sie nämlich nicht für teuer Geld riesengroße Werbeanzeigen schalten, denn bekanntlich müssen Produkte und Konzepte, die überzeugen, nicht noch extra beworben werden.

[Beifall bei der AfD –  
Lachen bei der SPD –  
Torsten Schneider (SPD): Das sagt die AfD! –  
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD) –  
Weitere Zurufe von der SPD]

Sehr geehrte Damen und Herren von – –

[Torsten Schneider (SPD): Dann müssten  
Sie ja nur noch Werbung machen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erstens bitte ich um Ruhe! – Zweitens darf ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Isenberg zulassen.

**Frank Scholtysek (AfD):**

Ich habe ja noch nicht einmal richtig begonnen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Sie können Nein sagen, dann ist es gut.

**Frank Scholtysek (AfD):**

Nein!

**Präsident Ralf Wieland:**

Das ist doch eine Antwort.

**Frank Scholtysek (AfD):**

So. – Bei dem heute in der zweiten Lesung vorgelegten Gesetzentwurf handelt es sich um ein zusammengewürfeltes Stückwerk, inhaltlich völlig überfrachtet und handwerklich durch und durch schlecht gemacht.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos) –  
Zuruf von der LINKEN]

Es handelt sich um ein Papier, das von ideologiegetriebenen Verbänden, Fahrradaktivisten und links-rot-grünen Autohassern erstellt wurde, und zu dem sich der Senat von Aktivisten unter anderem mit Sitzblockaden auf Hauptverkehrsstraßen hat erpressen lassen. Es ist ein Papier, an dem man im Verlauf der Präsentation hier im Plenum und in den Ausschüssen wunderschön nachvollziehen konnte, wie zerstritten die Koalition tatsächlich ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

So haben die links-rot-grünen Koalitionsfraktionen selbst noch einmal kurzfristig 50 Änderungsanträge zu diesem Ideologiepapier eingebracht – man muss sich das einmal auf der Zunge zergehen lassen.

[Daniel Buchholz (SPD): Echte Parlamentsarbeit!  
Die kennen Sie nicht! –  
Zuruf von Torsten Hofer (SPD) –  
Weitere Zurufe von der SPD]

Man muss sich das auf der Zunge zergehen lassen: Sie präsentieren einen angeblich von Ihnen selbst stammenden Gesetzentwurf, zu dem Sie dann selbst noch einmal 50 Änderungsanträge nachliefern,

[Katalin Gennburg (LINKE): Sie haben  
das Parlament nicht verstanden!]

mit dem Ergebnis, dass dieser von Anfang an völlig überladene Entwurf noch weiter mit leeren Phrasen, Worthülsen und nichtssagenden Parolen aufgepumpt worden ist. Unsere über 30 Verbesserungsvorschläge hätten das Ganze wesentlich gestrafft, entideologisiert und somit zu einem überzeugenden, bürgerfreundlichen Gesetz gemacht.

**(Frank Scholtyssek)**

[Beifall bei der AfD]

Sie haben aber alle Vorschläge abgelehnt.

Dieses Papier, das uns im Vorfeld so groß als Lösung der Berliner Verkehrsprobleme angekündigt worden ist, ist nichts als eine Aneinanderreihung einseitiger Maßnahmen, alle mit dem Ziel, eine kleine Klientel, nämlich die innerhalb des S-Bahnringes wohnende eigene Wählerschaft, ruhigzustellen und alle anderen komplett zu ignorieren.

Sie schaffen es mit diesem Papier, das zu den Themen Autoverkehr, Wirtschaftsverkehr, Ausbau des ÖPNV, intelligente Verkehrssteuerung und auch zum Flughafen überhaupt gar nichts zu bieten hat, große Teile der Berliner Bevölkerung zu diskriminieren und zu stigmatisieren.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Und Sie, Frau Kapek, scheuen nicht einmal davor zurück, Verkehrsoffer für Ihre Rede zu instrumentalisieren.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie forcieren ein klares Gegeneinander der Menschen in dieser Stadt. Ihnen geht es nicht um gegenseitige Rücksichtnahme, es geht Ihnen auch nicht um ein ausgeglichenes Miteinander, nein, es geht Ihnen darum, ein Klima des Autohasses und des Gegeneinanders zu erzeugen: Fahrrad gegen Auto, Wirtschaftsverkehr gegen Privatverkehr und Ideologie gegen gesunden Menschenverstand.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist  
die Rede von Friederici!]

Die Menschen, die als Pendler auf das Auto angewiesen sind, weil der ÖPNV allein durch seine zuverlässige Unzuverlässigkeit einen Maßstab setzt, sind Ihnen völlig egal, ja mehr noch, Sie wollen Sie am liebsten ganz aus der Stadt heraushalten. Sie streben eine durchgängige Verlangsamung der Stadt an. Sie schikanieren und reglementieren, Sie sorgen für Ampelsteuerungen, die Autofahrer in die Verzweiflung treiben, Sie lassen Hauptverkehrsstraßen soweit zurückbauen, dass der Verkehr sich an zentralen Stellen durch ganz bewusste Nadelöhre quetschen muss, Sie überziehen nach und nach das gesamte Stadtgebiet mit Tempo-30-Begrenzungen und nutzen Baustellen als Extraschikanen im Stadtverkehr,

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)] –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

all das unter dem Vorwand einer angeblich immer stärker werdenden Luftverschmutzung in dieser Stadt. Das Gegenteil ist der Fall, wie die Anfrage des Kollegen Laatsch zur Luftqualität in Berlin klar aufzeigt. Dennoch tragen Sie dieses Mantra in Ihrem missionarischen Eifer wie eine heilige Monstranz vor sich her.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ja, Sie missionieren. Sie sind im blinden Eifer unterwegs, um ganz Berlin, wahrscheinlich wieder einmal die ganze Welt auf den rechten – oder in Ihrem Fall eher den linken – Weg zu bringen. Am Berliner Wesen soll wieder einmal die Welt genesen. Sie sind mit Scheuklappen und starrem Tunnelblick unterwegs und prangern in Ihrem ungezügelter Eifer alles an, was nicht in das Bild Ihrer Weltverbessererreligion passt. Sie wollen ganz gezielt die freie Mobilität der Bürger in dieser Stadt immer wieder weiter einengen, beschneiden und zurückdrängen. Sie wollen im Grunde gar keine Mobilität in der Stadt. Ihnen geht es darum, diese Stadt in ihre einzelnen Bezirke zu zerlegen, das nennen Sie dann „Stadt der kurzen Wege“. Die Bürger sollen bitte schön in ihren Kiezen bleiben, sich zu Fuß bewegen, mit dem Fahrrad oder mit dem Tretroller. Es geht Ihnen nicht um Mobilität, sondern um Immobilität und Stillstand.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich bin überzeugt, mit einem klug durchdachten, attraktiven und vor allem zuverlässigen Gesamtkonzept würden Sie sicher manchen Berliner dazu bewegen, sein Auto von sich aus, freiwillig stehenzulassen. Dieser Anreiz fehlt aber in Gänze und wird von Ihnen nicht einmal im Ansatz vorgelegt.

Ich kann Ihnen hier das Verkehrskonzept der AfD ans Herz legen.

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Ha, ha!  
Sebastian Walter (GRÜNE): Bitte nicht!]

Wir legen darin sehr großen Wert auf einen gleichberechtigten Verkehr in dieser Stadt. Wir legen sehr großen Wert auf einen funktionierenden, flüssigen und vor allen Dingen sicheren Verkehr.

[Torsten Schneider (SPD): Panzer fahren!]

Wir machen ganz konkrete Vorschläge zum Ausbau der Berliner Verkehrsinfrastruktur und fordern diesen auch. Wir haben erkannt, wie wichtig es ist, die A100 weiterzubauen und den Ringschluss der Autobahn voranzutreiben, damit die Pendlerstrecken und die Innenstadt entlastet werden.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

**(Frank Scholtysek)**

Wir haben erkannt, wie wichtig es ist, insbesondere im Berliner Osten neue leistungsstarke Verkehrswege wie die TVO und die TVN zu bauen, um den Verkehr aus den Wohngebieten herauszuführen. Wir machen zudem ganz konkrete Vorschläge zum weiteren Ausbau des ÖPNV, den Ausbau der U-Bahn bis zum Falkenhagener Feld in Spandau, den dringend benötigten Anschluss des Mexikoplatzes an das U-Bahnnetz und den Weiterbau der U-Bahn in Pankow.

Wir machen Vorschläge für den Aufbau einer intelligenten, digitalisierten Verkehrssteuerung

[Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

und wir fordern den dafür benötigten dringenden Ausbau des flächendeckenden Glasfasernetzes.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wir machen ebenso konkrete Vorschläge für den Ausbau von Park-and-Ride-Plätzen, Parkhäusern und Tiefgaragen, um die Innenstadt vom ruhenden Verkehr zu entlasten und somit Flächen zu generieren für die Schaffung von Lade- und Lieferzonen für den Wirtschaftsverkehr oder Flächen für sichere und attraktive Rad- und Fußwege – barrierefrei und modern.

Alles das wollen Sie nicht. Sie hier links sehen all diese großartigen Möglichkeiten nicht. Ganz im Gegenteil, Sie verstricken sich in Ihrem engstirnigen Kleinklein aus Regulieren, Schikanieren und Sanktionieren.

[Frank Scheermesser (AfD): Bravo!]

Groß denken für Berlin und für die künftigen Generationen, dazu sind Sie nicht willens und ganz offenbar auch nicht in der Lage.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wollen nicht in die Zukunft Berlins investieren. Das ist armselig und kleingeistig.

Armseligkeit ist allerdings das eine, Dreistigkeit und Frechheit jedoch etwas ganz anderes. Diese Dreistigkeit und Frechheit ist es, mit der Sie heute hier in diesem Plenum auch noch so ganz nebenbei per Dringlichkeitsantrag das Gesetz über das Verfahren der Berliner Verwaltung und das Gesetz über die Anwendung unmittelbaren Zwangs bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte ändern wollen. Sie wollen hier und heute möglichst unbemerkt eines der wichtigsten Werkzeuge des Landes Berlin zur Durchsetzung öffentlicher Belange aufweichen und umschreiben.

[Frank Zimmermann (SPD): Sie haben es doch bemerkt!]

Sie wollen BVG-Mitarbeitern mir nichts dir nichts die gleichen Rechte wie Polizei- und Vollzugsbeamten einräumen, wenn es um die Räumung der Fahrspuren des ÖPNV geht.

[Harald Moritz (GRÜNE): Richtig so!]

Schlimmer noch: Sie wollten diese Änderungen als Ihren 50. Änderungsantrag bereits heimlich, still und leise in der Sitzung des Fachausschusses beschließen lassen,

[Sebastian Walter (GRÜNE): Das war megastill und heimlich!]

einfach so, fernab der großen Öffentlichkeit des Plenums. Das, meine Damen und Herren des Linksblocks, ist an Dreistigkeit und undemokratischem Handeln schlichtweg nicht mehr zu überbieten.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Und es dürfte so in diesem Hohen Hause auch nahezu einmalig sein.

[Harald Wolf (LINKE): Ach was!]

Es öffnet uns allen hier und hoffentlich auch den Berlinern und Berlinerinnen da draußen in der Stadt die Augen dafür, was Sie für ein Verständnis von Parlamentarismus und Demokratie haben. Aus diesen gesamten Gründen werden wir diesen Entwurf klar ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort – bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir verabschieden heute das bundesweit erste Mobilitätsgesetz,

[Stefan Förster (FDP): Das letzte!]

ein Gesetz, das mittlerweile bundesweit Beachtung gefunden hat, und worüber es in vielen Städten die Diskussion gibt, ob dieses Gesetz nicht beispielhaft ist für eine gesetzliche Grundlage, in der eben nicht nur ein Verkehrsträger, sondern das Zusammenspiel der unterschiedlichen Verkehrsmittel geregelt und eine Verkehrswende eingeleitet wird. Das ist ein wichtiger und wesentlicher Schritt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nicht nur ist dieses Gesetz als solches ein besonderes Gesetz, sondern auch sein Zustandekommen ist beispielhaft. Es ist aus einer Initiative aus der Zivilgesellschaft entstanden, wo sich Bürgerinnen und Bürger unserer

**(Harald Wolf)**

Stadt aufgemacht haben, aktiv geworden sind, und es ist aus dem Zusammenwirken mit einer Koalition entstanden, die verstanden hat, dass das Weiter-so! in der Verkehrspolitik keine Perspektive ist, sondern dass wir eine Mobilitätswende brauchen. Deshalb gab es einen konstruktiven Dialog mit den Initiativen aus der Zivilgesellschaft. Dafür allen Akteuren noch einmal ganz herzlichen Dank! So müssen wir weiterarbeiten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Weil der Kollege Friederici das die ganze Zeit behauptet hat: Es geht nicht um ein Radgesetz, sondern um ein Mobilitätsgesetz, in dem der Radverkehr eine Rolle spielt. Es geht um das Zusammenspiel der verschiedenen Verkehrsträger und Verkehrsmittel, nicht um das Nebeneinander und Gegeneinander, wie wir es in der Vergangenheit hatten, sondern um das Miteinander. Das ist die neue Qualität dieses Gesetzes.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Weil der Kollege Friederici in seiner Rede erklärt, das sei vonseiten der Industrie- und Handelskammer das meistkritisierte Gesetz, zitiere ich einmal aus einer Presseerklärung der Industrie- und Handelskammer zu diesem Gesetz – Überschrift: „Gute Basis, jetzt kommt es auf die Umsetzung an“. Das können wir nur unterschreiben. Es wird weiter erklärt, ich zitiere:

Wir sind froh, dass aus dem ursprünglichen „Fahrradgesetz“ ein Regelwerk entstanden ist, das die verschiedenen Verkehrsarten berücksichtigt.

Kollege Friederici! Lesen Sie doch einmal die Verlautbarung der IHK, statt haltlose Behauptungen in die Welt zu setzen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –  
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Es geht bei diesem Gesetz in der Tat um nicht weniger als um den sozial-ökologischen Umbau des städtischen Verkehrssystems und der städtischen Verkehrsinfrastruktur. Das ist eine hochambitionierte Aufgabe, aber ein solcher Umbau ist dringend notwendig. Er ist notwendig, weil die Verkehrsprobleme in großstädtischen Ballungsräumen nicht durch immer mehr Autoverkehr gelöst werden können, denn immer mehr Autoverkehr bedeutet Stau, Unwirtlichkeit der Städte und Verlust von Aufenthaltsqualität. Mehr Autoverkehr bedeutet mehr Schadstoffe und wird obendrein dazu führen, dass wir unsere Klimaziele nicht erreichen werden, denn der Verkehr ist einer der Hauptverursacher des Klimawandels. Wir haben den CO<sub>2</sub>-Ausstoß im Verkehrssektor in den letzten Jahren nicht reduziert, sondern er ist erhöht worden. Deshalb ist es dringend notwendig, eine Umkehr einzuleiten.

[Beifall bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Die Verkehrswende ist nicht nur aus ökologischen, sondern auch aus sozialen Gründen notwendig, denn nur eine Minderheit der Berliner Haushalte verfügt über ein Auto, und auch in diesen Haushalten sind nicht alle in der Lage, ein Auto zu bewegen. Deshalb geht es um den Verkehr für alle. Der Großteil der Berlinerinnen und Berliner benutzt den öffentlichen Personennahverkehr, fährt mit dem Rad oder geht zu Fuß. Deshalb müssen diese sozial und ökologisch verträglichen Verkehrsmittel Vorrang haben, deshalb wollen wir den Vorrang für den Umweltverbund aus öffentlichem Personennahverkehr, Radverkehr und Fußgängerverkehr, weil er ökologisch verträglich ist, weil es ein Verkehr für alle ist, weil er niemanden ausschließt, sondern alle Zugang zu diesen Verkehrsarten haben. Deshalb ist es auch sozial vernünftig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Mit diesem Gesetz wird ein Ausbau der Radinfrastruktur in die Wege geleitet. Damit wie auch mit dem Ausbau der sicheren und schnellen Wege für den öffentlichen Personennahverkehr ist eine Umverteilung des Verkehrsraums verbunden. Auch hier geht es um Verteilungsgerechtigkeit, denn, wie gesagt, nur eine Minderheit der Berlinerinnen und Berliner verfügt über ein Auto. Circa 30 Prozent der Wege in Berlin werden mit dem Auto zurückgelegt, aber das Auto beansprucht den überwiegenden Teil des Verkehrs- und des Straßenraums. Deshalb muss hier Gerechtigkeit hergestellt werden. Wer sich das Geschehen auf den Berliner Straßen genau ansieht, der sieht, dass sich Radfahrer zum Beispiel auf engen Radwegen drängeln und dass es immer mehr werden. Deshalb muss die Infrastruktur ausgebaut werden. Dieses Gesetz legt die Grundlage dafür, dass es sichere, geschützte Radwege, Radschnellwege und Abstellanlagen für Fahrräder gibt. Das ist eine wichtige Grundlage, die wir an dieser Stelle legen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zweiter Punkt: Wir wollen nicht nur ein Vorrangnetz für den Radverkehr, wir wollen auch ein Vorrangnetz für den öffentlichen Personennahverkehr.

[Antje Kapek (GRÜNE): Er hat es gesagt!]

Wir wollen, dass Busse und Bahnen am Stau vorbeifahren, dass sie eine Vorrangschaltung haben, dass sie Vorrang vor dem individuellen Autoverkehr haben. Wir werden die Straßenbahn als ökologisches Verkehrsmittel massiv ausbauen, denn das ist gelebte und vor allen Dingen funktionierende und erprobte Elektromobilität.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Wenn Kollege Friederici erklärt, die Straßenbahn sei ein Kampf- und Staumittel, das wir einsetzen wollen,

[Heiko Melzer (CDU): Der hat ja recht! Richtig!]

sage ich: Kollege Friederici! Karneval ist seit Februar vorbei. Ihre Rede hatte durchaus karnevaleske Qualitäten,

**(Harald Wolf)**

aber ansonsten war sie unter Ihrem intellektuellen Niveau.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Straßenbahn ist kein Staumittel, sondern mit einer Straßenbahn werden wesentlich mehr Menschen auf weniger Straßenraum befördert als es mit Autos der Fall wäre. Die Straßenbahn löst den Stau auf, das Auto organisiert den Stau.

[Stefan Förster (FDP): Mit S-Bahn und U-Bahn! –  
Heiko Melzer (CDU): Sie haben das  
mit der U-Bahn verwechselt!]

Deshalb werden wir die Straßenbahnen in dieser Legislaturperiode massiv ausbauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir werden die digitale Vernetzung der verschiedenen Verkehrsmittel vorantreiben, denn nur darüber kann man die Wahlfreiheit der Menschen, welche Verkehrsmittel sie für die Befriedigung ihres jeweiligen Mobilitätsbedürfnisses nutzen, ausbauen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Das heißt, wir wollen eine Vernetzung von öffentlichem Personennahverkehr, von Bike- und Carsharing, Taxiverkehr mit einer App, auf einer Plattform organisieren, damit Menschen jeweils die Freiheit haben, sich zu entscheiden, welches Verkehrsmittel sie zu einem bestimmten Zweck sinnvollerweise verwenden können. Das Ganze muss zu verträglichen, sozial erschwinglichen Preisen geschehen. Das bedeutet auch, die Zukunft wird nicht im individuellen Autobesitz liegen. Das Auto wird nicht mehr zum individuellen Statussymbol. Die Zukunft des Autos wird sein, dass es ein kollektives Verkehrsmittel ist, das über Carsharing kollektiv genutzt wird.

[Stefan Förster (FDP): Kollektiv! Kollektiv!]

Wo der öffentliche Personennahverkehr die Mobilitätsbedürfnisse nicht befriedigen kann, wo das nicht über den Rad- oder Fußverkehr erledigt werden kann, kann das Auto sinnvoll eingesetzt werden, sozusagen als Ersatz, wenn Mobilitätsbedürfnisse durch die anderen Transportmittel nicht befriedigt werden können. Das wird die Zukunft sein, und deshalb werden wir diese Digitalisierung vorantreiben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deshalb legen wir mit diesem Gesetz die rechtliche Grundlage für den Umbau von der autogerechten zu einer menschengerechten Stadt. Das ist in der Tat eine hochambitionierte Aufgabe, das verlangt eine Anstrengung vieler planerischer Kapazitäten und Ressourcen. Das heißt, wir müssen auch die Verwaltung ertüchtigen, damit sie in der Lage ist, das umzusetzen. Wir werden entsprechende Investitionsmittel dafür bereitstellen müssen, die

über das hinausgehen, was wir gegenwärtig mit den Haushalten bereitgestellt haben. Ich bin aber zuversichtlich, dass wir das schaffen können, denn die Umfragen zeigen: Eine breite gesellschaftliche Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner will die Verkehrswende, den Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs, die Ausweitung der Infrastruktur für den Radverkehr. Auf diese gesellschaftliche Mehrheit werden wir uns stützen.

[Lachen und Zurufe von der CDU,  
der AfD und der FDP –

Stefan Förster (FDP): Fragen Sie doch mal in Spandau!]

Da kann die Opposition aus CDU und AfD noch so viel krakeelen, die Berlinerinnen und Berliner wissen, was in der Verkehrspolitik gut und vernünftig ist, und das werden wir umsetzen.

[Beifall bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN –  
Thorsten Weiß (AfD): Volksentscheid Tegel! –  
Georg Pazderski (AfD): Darum werden  
sie Sie ablehnen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einzelne Vorredner der Koalition haben sich ja geradezu in Euphorie hineingesteigert. Ich halte mal fest: Es gibt wirklich keinen Grund zum Jubeln.

[Beifall bei der FDP –  
Steffen Zillich (LINKE): Na ja, kommt drauf an!]

Das Gesetz ist ein halbfertiger Torso: Wirtschaftsverkehr, Fußverkehr werden in die Zukunft vertagt, Autoverkehr wird völlig ausgegrenzt. Das Gesetz überprivilegiert die Radfahrer auch gegenüber den Fußgängern. – Frau Kappek! Wenn Sie sagen, die Fußgänger würden durch das Gesetz geschützt – das stimmt nicht. Das soll ja erst im zweiten Teil, den Sie uns für die Zukunft versprechen, passieren.

Das Gesetz ist handwerklich schlecht gemacht, da es die Verwaltungsprozesse nicht ausreichend bedenkt und quantitative Vorgaben hineinbaut, die nicht in ein Gesetz gehören. Das Gesetz ist voll von Zielkonflikten, die durch das Gesetz ja gerade erst verursacht und nicht abgeschwächt werden. Alles zusammen: Dieses Gesetz verfehlt den Anspruch eines gesamthaften integrativen Mobilitätsansatzes.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Oder nett zusammengefasst, wie der angehörte Bezirksbürgermeister, übrigens von der Linken, sagte – Zitat:

**(Henner Schmidt)**

„Das Gesetz ist kein gesetzgeberisches Kleinod.“ – Ja, das stimmt; es handelt sich wirklich nicht um eine Perle der Gesetzgebungskunst.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Trotzdem: Die Koalition jubelt, als hätte sie jetzt gerade den Stein der Weisen entdeckt. Ich kann diese Stimmung durchaus verstehen, also endlich mal das Gefühl vermitteln zu können, dass etwas passiert – gerade angesichts der massiven Verkehrsprobleme und der vielen verkehrlichen Herausforderungen. Das ist natürlich sehr befriedigend für Rot-Rot-Grün: endlich mal so ordentlich Emotionen hochschaukeln, Fronten bilden, Spannung erzeugen. Das stärkt dieses schwache, langweilige Profil, das der Senat bisher hatte.

[Beifall bei der FDP]

Endlich auch nicht mehr diese ständigen Shitstorms des Rad-Volksentscheids im Nacken zu haben – was für eine Erleichterung!

[Beifall bei der FDP]

Das alles hat aber nichts mit einer überzeugenden Mobilitätsvision für unsere Stadt zu tun, und es hilft auch herzlich wenig bei der Entwicklung optimaler Verkehrssysteme für die wachsende und verdichtete Stadt.

Richtig ist: Ein integrierter, gesamthafter Blick auf die Mobilitätsbedürfnisse und die Zusammenfassung in einem einzigen Gesetz könnte wirklich viel bringen. Der Ansatz könnte Zielkonflikte deutlich machen und diese dann auch managen. Die Themen wurden ja genannt: Wie verteile ich die knappen Flächen in fairer Weise an die verschiedenen Nutzer? Wie werden Verkehr und Umweltschutz besser miteinander in Einklang gebracht? Wie wird die Verkehrssicherheit gewährleistet? – Frau Kapek! Mich macht das auch sehr betroffen, dass solche Unfälle passieren. Trotzdem ist die Brücke, die Sie da zum Mobilitätsgesetz bauen, schon ein bisschen weit hergeholt, wenn man das Gesetz sieht.

[Beifall bei der FDP]

Man könnte das jetzt alles zusammenfassen und integrativ bewerten und regeln – ist aber nicht. Fußverkehr, innovativer Verkehr – was immer das sein mag –, Wirtschaftsverkehr – das kommt später; wir werden da auf die Zukunft vertröstet. Autoverkehr fehlt ganz, und eine Behandlung im Gesetz brauchte man aber eben zum Abwägen der Zielkonflikte. Es geht eben nicht um den Kulturkampf „Fahrrad gegen Auto“, sondern um faire Abwägung zwischen allen am Verkehr Beteiligten. Wenn das Auto aber gar nicht vorkommt, dann wird eben auch nicht vernünftig abgewogen.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und wer bei der Koalition immer davon redet, dass für das Auto ja die Straßenverkehrsordnung ausreicht: In der Straßenverkehrsordnung kommt ja auch das Fahrrad vor, ohne dass man jetzt zu dieser Argumentation greifen

würde. Schlimmer ist: Wer so redet, der hat die Grundidee eines integrativen Ansatzes nicht verstanden, also den Kern des Mobilitätsgesetzes. Das ist wirklich traurig – sad, very sad, wie ein bekannter Politiker wahrscheinlich twittern würde.

[Beifall bei der FDP]

Dieser Entwurf ist eben nicht integrativ und gesamthaft. So ist das kein echtes Mobilitätsgesetz, und so wird es auch keins mehr werden.

Noch ein paar Worte zum Verfahren, das hier ja so ausführlich gelobt wurde: Der Rad-Volksentscheid war ein guter Aufschlag. Das war sehr ehrenwert, das war notwendig für die Debatte und ein wichtiges zivilgesellschaftliches Engagement. Die drängenden Probleme beim Radverkehr sind ja wirklich offenkundig. Aber der anschließende Umgang mit dem Parlament war dann schon von einer gewissen Herablassung geprägt, wenn erwartet wurde, dass Senat und Abgeordnetenhaus über jedes Stöckchen springen, und dann auch noch versucht wurde, da extremen Zeitdruck zu machen.

Diese Herablassung ist nicht gerechtfertigt. Auch der Volksentscheid vertritt nur einen Teil der Menschen, und viele handwerkliche Fragen wurden im ersten Entwurf gar nicht gelöst, sondern mussten hier im Parlament gelöst werden.

Genauso ärgerlich war, dass die Koalitionsfraktionen das Parlament auch nicht so ganz ernst genommen haben. Wir hatten schon die Kommentare einzelner Verbände zu den Änderungsanträgen der Koalition, als wir selber diese Änderungsanträge noch nicht auf dem Tisch hatten. Sie hatten mehr Angst vor den Lobbyisten und vor deren öffentlichem Druck als Respekt vor den Kolleginnen und Kollegen hier in diesem Haus – sad, very sad!

[Beifall bei der FDP]

Dieses Verfahren, viele Interessenvertreter in Diskussionsrunden einzubinden, hat auch Nachteile: Eine Versammlung von Pressure-Groups und Interessenvertretern ist eben nicht die Stadtgesellschaft, auch wenn uns das die Grünen immer gern erzählen wollen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn viele Teilnehmer ihre Forderungen, ihre besonderen Interessen einbringen, dann entsteht noch nicht automatisch ein Konzept aus einem Guss – dann entsteht eine Wunschliste, und die wird dann in der Umsetzung problematisch.

Dann entstehen auch Zielkonflikte, und die hat man hier im Gesetz dadurch gelöst, indem man die vielen Ziele nebeneinander einfach hineingeschrieben hat. Man muss sich aber bewusst machen: Je mehr Ziele da drinstehen, desto weniger ist jedes einzelne Ziel wert. Genau deswegen wird es große Probleme in der Umsetzung geben. Hier rächt es sich dann, dass man einfach die Ziele

**(Henner Schmidt)**

zusammen hineingeschrieben hat. Die müssen ja dann nicht alle in die Abwägung der Maßnahmen hineingehen, und wenn es z. B. – Herr Wolf hat es erwähnt – die Vorrangnetze gibt – da gibt es also einen Vorrang des ÖPNV; es gibt ein Vorrangnetz Radwege; es gibt übrigens auch die Erwähnung eines Vorrangnetzes Straßenverkehr –, dann hat in Wirklichkeit eigentlich gar keiner mehr so richtig Vorrang, wenn die alle gleichzeitig an derselben Stelle Vorrang haben.

In der Umsetzung – auch das wird schwierig – wird es an Ressourcen mangeln. Es gibt einen Mangel an Planern. Es gibt einen Mangel an Baufirmen. Es gibt einen Mangel an Koordination. Zeitliche Verzögerungen sind vorprogrammiert. Diese ganze schöne Rhetorik, diese geweckten Emotionen – das erweckt Erwartungen, die gar nicht erfüllbar sind. Auf diese Euphorie wird mit Sicherheit noch der Kater folgen.

[Beifall bei der FDP]

Unterschätzen Sie eines nicht, nachdem Herr Wolf erwähnt hat, wie stark die Gesellschaft hinter Ihnen steht: Die allgemeine Zustimmung der Leute zu einzelnen Forderungen und Zielen heißt nicht, dass diese Menschen dann die Einzelmaßnahmen auch superklasse finden. Da war das Beispiel von Michael Müller und den Parkplätzen in seiner Straße; da ist das Beispiel von den Anwohnern, die gegen die Tram in der Sonntagstraße kämpfen:

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Da wenden sich Menschen, die der Koalition politisch nahestehen, gegen konkrete Umsetzungsmaßnahmen Ihrer Politik, und so mancher, der jetzt frühzeitig jubelt, wird sich noch wundern, wenn er oder sie erlebt, was das Gesetz konkret vor der eigenen Haustür bedeutet. Auch der Grünen-Wähler möchte gerne seinen SUV parken; auch die SPD-Wählerin möchte nicht im Stau stehen.

Als Opposition könnten wir uns jetzt eigentlich freuen. Mit dem Mobilitätsgesetz setzen Sie als Regierungskoalition einen Prozess und viele, viele Maßnahmen in Gang, die vor Ort massenweise Ärger erzeugen werden – wenn die Parkplätze weggerupft werden, die Bäume abgeholzt, der Stau verursacht wird: Das wird ein Superwahlkampfthema für die Oppositionsfractionen. Herzlichen Dank dafür schon mal im Voraus!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Wir Freien Demokraten wollen nicht einfach so dagegen sein. Deshalb haben wir ja eine ganze Menge Änderungsanträge eingebracht, um zu zeigen, dass wir das Mobilitätsgesetz positiv mitgestalten wollen. Anders als CDU und AfD lehnen wir auch nicht diesen gesamthaften Ansatz ab, alles in einem Gesetz zusammenzufassen. Ich habe begründet, warum ich das für sinnvoll halte.

Wir haben in unserem eigenen Mobilitätskonzept viele konstruktive Vorschläge zu Verkehrsfragen gemacht, auch zu Themen, die hier in den begleitenden Anträgen

vorliegen: mehr grüne Wellen, Verlagerung von Parkplätzen in Tiefgaragen, um oben wirklich Platz zu schaffen, mehr U-Bahnen, um oben Platz zu schaffen, digitale Verkehrslenkung, digitale Parkplatzzuche und vieles mehr.

Wir haben auch konkrete Vorschläge zum Pendler- und Lieferverkehr vorgelegt. Wir haben darauf hingewiesen, dass wir Daten erfassen und als Open Data zur Verfügung stellen müssen, um digitale und innovative Lösungen erst einmal zu ermöglichen. Das wird ein ganz wichtiger Punkt für den zweiten Teil des Gesetzes.

Aber eines gilt: Wir Freien Demokraten wollen ein Mobilitätsgesetz für alle Verkehrsbeteiligten. Wir wollen keine Kämpfe zwischen Verkehrsteilnehmern. Wir wollen keinen Kulturkampf Fahrrad gegen Auto anheizen, denn dabei verlieren wir alle.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir wollen ein durchdachtes, ein zukunftsfähiges, ein vernünftiges Mobilitätsgesetz, das flexibel den Bedürfnissen der Menschen entgegenkommt. Ein solches Mobilitätsgesetz liegt hier heute nicht vor, und deshalb lehnen wir diesen Entwurf auch deutlich ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64, Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

**Andreas Wild (fraktionslos):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das überwiegend plan- und fantasielose Berliner Dahinregieren der letzten Jahre lässt jeden Esprit, jedes Vordenkertum schmerzlich vermissen – das Vordenkertum, das es in der Politik dringend braucht. Man wurstelt so vor sich hin; die Frau im Kanzleramt macht es vor. Aber das hat ja jetzt bald ein Ende. Man wurstelt so vor sich hin und setzt ideologische Pläne um, die für unseren Souverän, das deutsche Volk in Berlin, nichts oder nur wenig bringen. Vom gemischtgeschlechtlichen Einheitsklo über den Zwangsbecher bis zur Fairtrade-Town – was auch immer das sein mag! Oder ganz aktuell Herr Müller: Glückritter aus Afrika in unsere knappen Sozialwohnungen umsiedeln!

Unser Souverän bekommt immer schlechter Luft, aber Rot-Rot-Grün wickelt den Verband um den Hals immer enger und enger. Berlin braucht wie jede moderne Wirtschaft ein belastbares Straßenverkehrssystem. Wir können uns keine ideologischen Eingriffe erlauben, und

**(Andreas Wild)**

selbstverständlich müssen Eingriffe auch evaluiert werden. Bringen sie tatsächlich den gewünschten Effekt? Hat die Umweltzone in Berlin etwas gebracht? – Nein!

[Zurufe von der LINKEN: Ja!]

Hat Tempo-60 im Tegel-Tunnel etwas gebracht? – Nein! Haben die unzähligen tageszeitabhängigen 30er-Strecken vor Schulen und Altersheimen etwas gebracht?

[Zurufe von der LINKEN: Ja!]

Gibt es dort messbar weniger Schadstoffe oder Verkehrsoffer? – Nein!

[Zurufe von der LINKEN und  
den GRÜNEN: Doch!]

Alle Eingriffe in den fließenden Verkehr sollen einen Mehrwert für unseren Souverän haben. Partikularinteressen müssen im Zweifelsfall hinter den Interessen des Gemeinwohls zurückstehen. Wir können weder auf innerstädtischen Bahnstrecken unsere ICEs herumbummeln lassen noch die Autobahn in eine verkehrsberuhigte Zone umwandeln, auch wenn in direkter Nachbarschaft Leute ihr Schlafzimmer haben. Eine Autobahn ist eine Autobahn, und eine Hauptverkehrsstraße ist eine Hauptverkehrsstraße. Weitere Einschränkungen schaden dem Berliner Verkehr, weitere Einschränkungen schaden der Berliner Wirtschaft, und weitere Einschränkungen schaden den Berlinern.

Seit Menschengedenken reist der Mensch von Ort zu Ort.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Entwicklung der Reise ist vielfältig, aber eines ist ihr überall auf der Welt gemein. Die Geschwindigkeit, mit der wir uns von Ort zu Ort bewegen, nimmt immer weiter zu. Erst reiste der Mensch ausschließlich zu Fuß, dann per Kutsche, seit dem 19. Jahrhundert per Eisenbahn, dann im Auto und schließlich im Flugzeug. Die Zunahme der Geschwindigkeit findet überall auf der Welt statt, außer in Berlin.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden immer langsamer, wir verringern die Flugkapazität auf unseren Flughäfen, bauen ohne Not Straßenbahnschienen in den fließenden Verkehr und müssen auf immer mehr Straßen aus physischen Gründen Tempo 30 anordnen. Der Stadtring wird als westlicher Halbmond auf Eis gelegt. Dabei hatten wir Berliner mal die erste U-Bahn Deutschlands, die erste S-Bahn, das erste Stück Autobahn in Europa und den größten Flughafen Europas. Die Zunahme der Geschwindigkeit findet überall auf der Welt statt, außer im rot-rot-grünen Berlin. In Berlin ist R2G der Spezialist für Verkehrsstosen. Finger weg von unseren Lebensadern! Keine weiteren künstlichen Engpässe in unserem Verkehrssystem! – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Hakan Taş (LINKE): Und tschüs!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun gebe ich Frau Senatorin Günther das Wort. – Bitte sehr, Frau Senatorin!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für  
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute ist ein wichtiger Tag für alle Berlinerinnen und Berliner.

[Georg Pazderski (AfD):

Das nennt man Autosuggestion!]

Heute verabschieden Sie hier im Abgeordnetenhaus das Mobilitätsgesetz, und dieses Gesetz wird Berlin zum Guten verändern.

[Georg Pazderski (AfD):

Wenn es abgelehnt wird! –

Heiterkeit bei der AfD]

Es wird Berlin sicherer, sauberer, leiser und klimafreundlicher machen – mit einem Wort: lebenswerter.

[Beifall bei den GRÜNEN,  
der SPD und der LINKEN]

Das Mobilitätsgesetz ist ein Meilenstein der Berliner Verkehrspolitik.

[Georg Pazderski (AfD): Ein Mühlstein,  
kein Meilenstein!]

Denn wir alle sehen doch: So, wie es augenblicklich ist, kann es im Berliner Verkehr nicht weitergehen.

Vielen anderen Großstädten und vielen anderen Städten geht es doch ähnlich wie Berlin. Erst kürzlich hat deshalb der Deutsche Städtebund parteiübergreifend eine Verkehrswende gefordert. Ziel ist es – so der Deutsche Städtebund –: Weg vom Auto, hin zum Fahrrad, zu Fußverkehr, Bussen und Bahnen! – Das ist die Devise. Anders lassen sich die Verkehrsprobleme von Städten, von Metropolen weder in Deutschland noch weltweit lösen. Denn so unterschiedlich die Metropolen auch sein mögen, sie alle plagen doch die gleichen Schwierigkeiten. Die Menschen leiden unter schmutziger Luft, dem starken Lärm und den stressigen Staus. Nicht zuletzt – und wir haben es heute hier vielfach gehört – müssen wir viel zu viele Verkehrstote und Schwerverletzte beklagen.

Wenn wir über moderne Mobilität nachdenken, müssen wir uns fragen, wie wir uns ein lebenswertes Berlin in der Zukunft vorstellen. Sind es wirklich die Blechlawnen im Stadtzentrum und vollgeparkte Straßenränder? Sind es wirklich weiter die lebensgefährlichen Situationen für Fußgänger und Radfahrer, Gedrängel in Bussen und Bahnen, oder ist es nicht vielmehr ein Berlin, in dem alle

**(Senatorin Regine Günther)**

stressfreier durch die Stadt kommen und in dem es deutlich mehr Aufenthaltsqualität im öffentlichen Raum gibt?

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Im Winter mit dem Dienstfahrrad,  
bei 15 Grad minus!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin! Ich möchte Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage –

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Nein!

**Präsident Ralf Wieland:**

– des Kollegen Kluckert von der FDP-Fraktion – – Nein!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Warum soll das nicht möglich sein? – Es geht um Lebensqualität, es geht um unsere Zukunft, und – wir haben es heute schon öfter gehört – es geht um sichere Mobilität.

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Mit dem Dienstfahrrad!]

Denn die Berlinerinnen und Berliner – das können Sie überall beobachten – akzeptieren diese vielen Toten und Schwerverletzten als Kollateralschaden von Mobilität nicht mehr.

[Beifall bei den GRÜNEN,  
der SPD und der LINKEN]

2017 gab es allein in Berlin 2 300 Schwerverletzte. Das sind mehr als sechs Personen am Tag, Menschen, von denen etliche bis an ihr Lebensende an diesen Folgen zu leiden haben. 36 Menschen verloren im Straßenverkehr ihr Leben. Fast zwei Drittel der Toten waren Fußgänger oder Radfahrer.

[Florian Kluckert (FDP):  
Was ist mit der Straßenbahn?]

Gerade deswegen geht es bei dieser Veränderung, die wir heute einleiten, auch um mehr Sicherheit. Unsere Vision heißt: Vision Zero. – Das ist ehrgeizig, denn das bedeutet, wenn Sie es noch nicht gehört haben: Möglichst wenig Verkehrstote! Möglichst wenig Schwerverletzte! – Denn gute Verkehrspolitik muss bei den schwächsten Verkehrsteilnehmern anfangen. Sie muss sich an diesen orientieren.

[Beifall bei den GRÜNEN,  
der SPD und der LINKEN]

Deshalb werden wir die Infrastruktur entsprechend umbauen. Wir legen geschützte Fahrradwege an, bauen

gefährliche Kreuzungen um und legen über die Stadt ein Radverkehrsnetz, damit alle sicher durch Berlin kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN,  
der SPD und der LINKEN]–  
Stefan Förster (FDP): Mit dem Dienstfahrrad!]

Das Mobilitätsgesetz läutet das Ende der autoprivilegierten Stadt ein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD):  
Das nächste Mal werdet ihr abgewählt!]

Rad, Bus und Bahn bekommen Vorrang. Das Mobilitätsgesetz sichert, dass die Infrastruktur so gestaltet ist, dass sie alle gut nutzen können, und damit meine ich gerade auch die älteren Menschen, ich meine Menschen mit Behinderungen. Barrierefreiheit ist deshalb ein zentraler Baustein. Das Mobilitätsgesetz ist auch eine Attraktivitätsoffensive für den ÖPNV.

[Florian Swyter (FDP): Davon haben  
wir noch gar nichts gehört!]

– Deshalb hören Sie jetzt genau zu! – Viel mehr Menschen sollen ihr Auto stehen lassen und können auf Busse und Bahnen umsteigen, und zwar in ganz Berlin und Brandenburg.

[Gunnar Lindemann (AfD): Mit welcher Bahn denn? –  
Heiko Melzer (CDU): Fahr mal wieder U-Bahn! –  
Weitere Zurufe von der CDU,  
der AfD und der FDP]

– Hören Sie doch zu, dann verstehen Sie es! –

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deshalb werden wir in den kommenden Jahren ein leistungsstarkes schienengebundenes Netz aufbauen und auch für Fußgängerinnen und Fußgänger eine gute Infrastruktur schaffen. Auch wenn Sie es gebetsmühlenartig wiederholen: Wir konzentrieren uns nicht auf den Innenring der S-Bahn. Ganz im Gegenteil! Wir nehmen die Metropolregion Berlin-Brandenburg als Ganzes in den Blick. Wir denken sie nicht mehr getrennt voneinander, und genau so wird die Infrastruktur der Zukunft auch aufgebaut werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Und wenn wir über Zukunft sprechen: Zu einer zukunftsfähigen Mobilität gehört natürlich auch ein schneller Abschied von den fossilen Energien. Deshalb legt das Mobilitätsgesetz fest, dass der ÖPNV bis 2030 mit sauberen Energien fährt statt mit Diesel und Erdgas.

[Georg Pazderski (AfD):  
Und wo kommt der Strom her?]

– Ja, das ist irgendwie ein Altherrenwitz, aber er kommt von Wind und Sonne.

**(Senatorin Regine Günther)**

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Denken Sie doch auch an die  
volatilen Energien! –  
Lachen und Zurufe von der AfD]

Schauen Sie sich die Entwicklung der erneuerbaren Ener-  
gien an, dann wissen Sie genau, wohin der Trend geht!

All dies führt dazu, dass der Verkehrssektor zukünftig  
einen signifikanten Beitrag zum Klimaschutz leistet, denn  
die traurige Wahrheit heute ist doch, dass der Verkehrs-  
sektor genauso viele Emissionen aufweist wie 1990.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Und wenn die Klimaschutzziele nicht endgültig zur Ma-  
kulatur werden sollen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die sind  
doch auch falsch! Von Anfang an!]

müssen wir was verändern. Das Mobilitätsgesetz ist hier-  
für die Grundlage, denn weniger Abgase bedeuten natür-  
lich auch weniger Schadstoffe.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie kriegen  
mehr Abgase mit Tempo 30!]

– Hören Sie einfach mal zu! – Hier habe ich vor allem die  
Stickoxide im Blick. Diese haben in den vergangenen  
Jahren zweifelhafte Prominenz erlangt. Mit dem Vorrang  
von ÖPNV, Radverkehr und Fußverkehr werden wir  
mittelfristig einen großen Beitrag leisten, dass die ge-  
sundheitsgefährdenden Reizgase gesenkt werden.

[Gunnar Lindemann (AfD): Dann gehen Sie mit  
gutem Beispiel voran und schaffen  
Ihren Dienstwagen ab!  
Fahren Sie doch selbst ÖPNV!]

Damit helfen wir auch den Menschen, die sich nicht den  
Umzug in ein sauberes Viertel leisten können. Damit  
leisten wir einen Beitrag zur sozialen Gerechtigkeit in der  
Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wenn wir Mobilität gestalten, dann prägen wir auch das  
Gesicht unserer Stadt. Wir entscheiden jetzt darüber, wie  
attraktiv Berlin in den nächsten Dekaden für die Men-  
schen sein wird. Damit entscheiden wir auch über den  
Wirtschaftsstandort Berlin.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Wenn um uns herum alle europäischen Städte umbauen  
und ein menschenfreundliches Flair ins Zentrum ihrer  
Verkehrspolitik stellen, droht Berlin, bald den Status  
einer coolen Metropole zu verlieren.

[Sebastian Czaja (FDP): Das liegt an  
Ihrer Gesamtpolitik! –  
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ich bin im letzten Jahr viel in anderen Metropolen unter-  
wegs gewesen. Auch wenn Sie es nicht sehen wollen:  
London, Paris, Moskau, Brüssel – sie alle arbeiten mit  
Hochdruck und intensiv an neuen Verkehrskonzepten, die  
das Stadtbild ihrer Städte massiv verändern werden.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Die schmutzigen und lauten Pkw werden zunehmend aus  
dem Stadtbild verschwinden und Platz machen für Fla-  
niermeilen und eine gute Infrastruktur für Radverkehr.  
Das ist die Zukunft!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Mobilitätsgesetz garantiert, dass Berlin hier nicht den  
Anschluss an diese europäische – und ich glaube, ich  
kann auch sagen: weltweite – Entwicklung verliert.

Das neue Gesetz, wir haben es mehrfach gehört, ist nicht  
nur wegen seiner Inhalte so bedeutend, sondern auch  
wegen seiner Entstehungsgeschichte. Die Initialzündung  
kam aus der Zivilgesellschaft.

[Gunnar Lindemann (AfD): Von wem?]

Wir als Koalition haben sie aufgenommen und mit sehr  
vielen aus der Stadtgesellschaft an diesem Gesetz gear-  
beitet.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Da auch mein herzlicher Dank an alle, die sich hier ein-  
gebracht haben!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Das Mobilitätsgesetz ist deshalb ein Gesetz von der gan-  
zen Stadt für die ganze Stadt.

[Heiko Melzer (CDU): Nee! –  
Zuruf von der CDU: Auf keinen Fall! –  
Zurufe von der AfD und der FDP]

Nur deshalb wird es auch diese große Akzeptanz erlan-  
gen. Wir bleiben aber nicht stehen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Nee!  
Sie fahren Fahrrad!]

Wir haben viel geschafft, sind aber noch nicht am Ziel.  
Auf die erste Etappe werden die weiteren folgen – Fuß-  
verkehr, intelligente Mobilität und Wirtschaftsverkehr.

[Sven Rissmann (CDU): Spaltergesetz!]

Wir haben ein klares Ziel, und das ist die lebenswerte  
Stadt. Dafür beginnen wir jetzt mit dem Umbau. Das  
Mobilitätsgesetz legt das Fundament für eine neue Mobi-  
lität, und ich kann Ihnen sagen: Das ist erst der Anfang.  
Jetzt geht es erst richtig los! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Um Gottes willen! –  
Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. – Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0878 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Fachausschusses sowie den weiteren Änderungen der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/1177 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen gibt es nicht. Damit ist das Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mobilitätsgewährleistung so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Johlen von den GRÜNEN]

Zum Gesetzesantrag Drucksache 18/1125 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen AfD bei Enthaltung der CDU die Annahme. Wer dem Gesetzesantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es bei der CDU-Fraktion. Damit ist auch dieses Gesetz so beschlossen.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0801 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen gibt es nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu den beiden Anträgen der Fraktion der CDU Drucksache 18/1112 und 18/1154 wird die Überweisung an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Sie wissen, die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, ansonsten werden sie zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf. Ich bitte, an das Rednerpult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Çağlar, Sie haben das Wort!

**Derya Çağlar (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Ich frage den Senat: In welchen Bezirken werden die neuen Anlaufstellen für Alleinerziehende eröffnet – Anlaufstellen, wo die Alleinerziehenden zu Fragen des täglichen Lebens wie Wohnen, Arbeit, Verschuldung, Kinderbetreuung und weiteren Themen beraten werden und wo auch Angebote vermittelt werden? Wie bewertet der Senat das Konzept?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Kolat – bitte schön!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Çağlar! Meine Damen und Herren! Die Entscheidung ist gefallen, wir werden weitere Anlaufstellen für Alleinerziehende in Berlin einrichten. Bisher gab es in zwei Bezirken zentrale Anlaufstellen für Alleinerziehende, und zwar in Reinickendorf und Marzahn-Hellersdorf. Wir rollen dieses erfolgreiche Konzept nun auf drei weitere Bezirke aus – Mitte, Lichtenberg und Neukölln.

Wie sind wir vorgegangen? – Wir sind nach dem Anteil der Alleinerziehenden vorgegangen, haben aber auch die soziale Situation in den Bezirken berücksichtigt und geschaut, welcher Bezirk schon sehr weit in der Konzeption ist. Die Regierungsfractionen wollen, dass das Konzept auf alle Bezirke ausgeweitet wird. Es ist aber schon mal ein guter Schritt, dass wir solche zentralen Anlaufstellen für Alleinerziehende nun in fünf Bezirken haben. Wir haben in Berlin über 30 Prozent Familien, die alleinerziehend sind. Das ist ein Trend, die Zahl ist steigend – auch bundesweit übrigens. Aber Berlin ist die Hauptstadt der Alleinerziehenden. Der Anteil von Frauen ist mit über 92 Prozent sehr hoch. Ich will hier auch nicht verallgemeinern und sagen, jeder, der alleinerziehend ist, hat auch soziale Probleme. Die Gruppe ist sehr heterogen. Aber wir beobachten tatsächlich, dass es gar nicht so leicht ist, wenn man alleinerziehend ist. Da ist natürlich die Last größer, und deswegen brauchen meistens diese Frauen verstärkt Unterstützung.

Wir beobachten leider auch, dass alleinerziehende Frauen stärker vom Armutrisiko betroffen sind, der SGB-II-

**(Senatorin Dilek Kolat)**

Anteil ist mit über 45 Prozent sehr hoch. Höhere Beteiligung an Arbeitslosigkeit, Schulabschlüsse oder Berufsabschlüsse, die fehlen: Das sind alles Themen, die wir stärker beobachten. Und auch in der gemeinsamen Strategie, Armut in Berlin zu bekämpfen, sind die Alleinerziehenden im Fokus, denn hier geht es auch um Kinderarmut. Denn die Kinder, die in diesen Familien aufwachsen, sind stärker von Kinderarmut betroffen. Deswegen ist diese Maßnahme mit Unterstützung des Parlaments eine sehr gute Maßnahme. Ich glaube, viele alleinerziehende Frauen, aber auch Männer können durch diese Anlaufstellen Hilfe bekommen, was Wohnraum angeht. Sie sind viel stärker von der Knappheit von Wohnraum betroffen. Kitaplätze, Ausbildung nachholen, Schulabschlüsse – all diese Themen spielen dort eine Rolle. Ich habe auch eine zentrale Koordinierungsstelle eingerichtet, damit wir genau schauen, in welchem Bezirk gibt es welche Angebote, wo gibt es Lücken, dass wirklich in allen Bezirken die Alleinerziehenden in einer ähnlichen Qualität eine Hilfestellung bekommen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Keine Nachfrage. Dann hat Herr Gläser von der AfD-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Ronald Gläser (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich würde gern wissen: Was ist denn, wenn eine verheiratete Mutti dahin kommt, zu so einer Anlaufstelle, und sich beraten lassen will zum Thema „So sind meine Schulden“ oder „So ist mein Mietvertrag“? Wird die dann auch beraten, oder wird die abgewiesen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Grundsätzlich wird keine Frau abgewiesen und auch kein Mann, wenn jemand Hilfe sucht und irgendwo ankommt. Das ist ja die Besonderheit dieser Anlaufstellen, dass sehr vernetzt gearbeitet wird. Das heißt, alle Beratungsstellen sind im Hintergrund vernetzt, und jeder, der kommt und Hilfe bekommt, kriegt da auch entsprechend eine Orientierung und auch eine Begleitung. Aber Sie haben, glaube ich, eines nicht verstanden: Natürlich haben viele Familien viele Fragen. Dafür gibt es sehr viele Angebote in der Stadt. Aber die Situation der Alleinerziehenden ist noch mal schwieriger. Deswegen ist es uns wichtig, dass wir gezielt Angebote für Alleinerziehende einrichten. Das ist tatsächlich etwas ganz Neues. Es läuft gut, wird sehr gut angenommen.

Man muss dabei auch akzeptieren, dass sich in Deutschland die Familienform verändert. Die Zeiten sind vorbei, wo unter Familie nur Vater, Mutter, Kind und Eheschein verstanden wurde. Die Lebensformen ändern sich grundsätzlich, und die Alleinerziehenden gehören dazu. Berlin ist die Hauptstadt der Alleinerziehenden. Deswegen ist es wichtig, dass wir hier auch gezielte Angebote für die Alleinerziehenden einrichten.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Nach der Erklärung des Innensenats vor einer Woche, nach über anderthalbjähriger Ablehnung eines entsprechenden CDU-Antrags nun doch ein Gesetzentwurf zur Ausdehnung der Videoaufklärung vorlegen zu wollen: Wie lautet der entsprechende angestrebte Gesetzentwurf? Welches werden die gesetzlichen Voraussetzungen sein? Bis wann wird der Gesetzentwurf das Abgeordnetenhaus erreichen? – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dregger! Ich habe in der Vergangenheit schon öfter dazu Stellung genommen. Wir haben auch im Innenausschuss darüber diskutiert, dass es in meiner Verantwortung liegt, die Vorschläge für die Sicherheit Berlins zu unterbreiten. Und dass ich an den kriminalitätsbelasteten Orten in dieser Stadt, an den Stellen, an denen die Polizei vorschlägt, neben verstärkter Polizeipräsenz auch eine Videobeobachtung vorzunehmen, das durchaus unterstütze. Wir haben das vielfältig miteinander diskutiert. Im Moment läuft noch der Testlauf zur mobilen Videoüberwachung an diesen Orten. Dieser Testlauf hat Ergebnisse gezeigt, die durchaus positiv sind, verdrängende Effekte beispielsweise. Wir werden in diesem Ergebnis des Testlaufs aber auch sehen, dass der Aufwand zur Beobachtung auf der Basis des gegenwärtig geltenden ASOG sehr hoch ist und dass die Polizei deshalb vorschlägt, an solchen Stellen Veränderungen vorzunehmen. Auf solche Vorschläge reagiere ich. Ich werde einen Vorschlag der Innenverwaltung erarbeiten, der dann erst mal in der Koalition besprochen wird. Wann dieser Vorschlag das Abgeordnetenhaus

**(Senator Andreas Geisel)**

erreichen wird, ist dann der politischen Diskussion überlassen.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Dregger! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Verstehe ich Sie richtig, dass es keinen Gesetzentwurf gibt, dass es keine Abstimmung innerhalb der Koalition dazu gibt und dass Sie selbst davon ausgehen, dass dieser Gesetzentwurf niemals das Abgeordnetenhaus in dieser Legislaturperiode erreichen wird?

[Sven Kohlmeier (SPD): Das waren drei Fragen auf einmal!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das ermöglicht Herrn Geisel, sich eine Frage auszusuchen. – Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Dregger! Drei Mal nein!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann geht die zweite Nachfrage an den Kollegen Schrader von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

**Niklas Schrader (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Ist Ihnen denn die jüngst veröffentlichte Evaluation aus Nordrhein-Westfalen bekannt, die das Kriminologische Forschungsinstitut Niedersachsen angefertigt hat, die bekanntlich zu dem Ergebnis gekommen ist, dass die polizeiliche Videoüberwachung in Nordrhein-Westfalen in verschiedenen Städten kaum zu merkbaren Ergebnissen bei der Kriminalitätsbekämpfung geführt hat?

[Burkard Dregger (CDU): Danke, Herr Schrader! Die Koalition steht!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schrader! Ja, diese Studie ist mir bekannt. Aber Ihnen sind bestimmt auch andere Studien mit anderen Ergebnissen bekannt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es gibt keine pauschale Lösung an dieser Stelle. – Ich behaupte auch an keinem Punkt, dass wir allein mit Videobeobachtung Kriminalität bekämpfen könnten. Das ist vor allem mit verstärktem Einsatz von Polizistinnen und Polizisten möglich. Die Diskussion zu den Bahnhöfen beispielsweise in Berlin haben wir erst bekommen, nachdem die BVG und die S-Bahn Personal von den Bahnhöfen abgezogen und dann durch Kameras ersetzt haben. Aber natürlich kann man sich die Kriminalitäts- und Vandalismusedwicklung innerhalb des öffentlichen Personennahverkehrs anschauen, die ist eindeutig rückläufig. Und dann liegt eine Korrelation mit einer Videobeobachtung an dieser Stelle durchaus nahe. Ich sage aber noch mal, das ist keine pauschale Antwort. Das geht auch nicht flächendeckend. Die Heilsversprechen, die es im öffentlichen Raum auch von der Seite, die jetzt gerade Beifall geklatscht hat, vor allem gibt, die lassen sich nicht einlösen. Es ist ein Instrument, das sehr sorgsam mit Augenmaß eingesetzt werden muss nach meiner Überzeugung. Dazu werde ich einen Vorschlag unterbreiten, und der wird dann politisch diskutiert werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Frau Kollegin Fuchs, bitte schön!

**Stefanie Fuchs (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Der Sonderfahrdienst ist ein wichtiger Teil für die Mobilität für Menschen mit Behinderungen in unserer Stadt. Daher frage ich den Senat, wie der Stand der Ausschreibung zum Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderungen ist.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Breitenbach, bitte schön!

**Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):**

Vielen Dank, Frau Fuchs! – Ich kann Ihnen berichten und den Abgeordneten natürlich insgesamt, dass der Vertrag am 26. Juni unterzeichnet wurde und zum 1. Juli in Kraft tritt. Es gab ein Ausschreibungsverfahren für die Regie- und Beförderungsleistungen des Sonderfahrdienstes, und zwar für die Jahre 2018 bis 2020 mit der Verlängerungsoption wie in der Vergangenheit auch. Der Vertrag

**(Senatorin Elke Breitenbach)**

wurde, wie gesagt, unterzeichnet. Er gilt ab dem 1. Juli. Und was für ganz viele Menschen, die den Sonderfahrdienst nutzen, sehr wichtig ist: Es gab dabei keinerlei Einschränkungen bei der Qualität oder bei der Anzahl der Fahrten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Frau Kollegin! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? Dann bekommen Sie das Wort.

**Stefanie Fuchs (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Gab es denn Kostensteigerungen in dem neuen Vertrag des Sonderfahrdienstes?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Elke Breitenbach** (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ja, wir haben eine Kostensteigerung von rund 490 000 Euro. Diese Kostensteigerung ergibt sich in erster Linie daraus, dass die Fahrer und Fahrerinnen und die Beifahrerinnen und Beifahrer höhere Löhne erhalten.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen habe ich nicht.

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Topaç, Sie haben das Wort.

**Fadime Topaç (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Vor dem Hintergrund der auch in diesem Haus nicht immer sachlich geführten Debatte über die Ausschreibung des Betriebs der öffentlichen Toiletten frage ich den Senat: Welche Verbesserungen erwartet der Senat von dem Vertrag mit der Firma Wall, der erneut abgeschlossen worden ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Günther, bitte schön!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Kollegin Topaç! Wir haben in der Tat diese Woche den Zuschlag für eine neue Toilettenanlage an die Firma Wall vergeben. Es hat diese Ausschreibung europaweit großes Interesse gefunden. Wir haben jetzt den

Vertrag für 15 Jahre abgeschlossen. Sie wissen, wir haben Werbung und Toilettenanlagen jetzt getrennt. Im Januar wurde der Werbevertrag für rund 350 Millionen Euro Einnahmen für Berlin abgeschlossen. Wir haben jetzt mit Wall vereinbart, dass bis zum Jahr 2021 280 neue Toilettenanlagen aufgebaut werden statt der bisher 251. Danach werden bis 2023 366 Toilettenanlagen aufgebaut. Das heißt, wir haben in der Stadt deutlich mehr Toiletten als zuvor. Das ist besonders wichtig für ältere Menschen und Menschen mit Behinderung.

Aber nicht nur die Quantität wird sich erhöhen, auch die Qualität wird sich verbessern. Die Toiletten sind einerseits nicht mehr an Standorten von Bezirken, wo besonders viel Werbung ist, sondern die Standorte sind jetzt bedarfsgerecht mit den Bezirken gemeinsam ausgewählt. Wir haben in den Toiletten besonders behindertengerechte Einrichtungen. Wir haben Wickeltische an 28 Anlagen.

[Mario Czaja (CDU): Ich finde, Sie könnten für Wall arbeiten! –

Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Und wir haben ein besonders gutes selbstreinigendes System. Wir haben eine Kontrolle durch die Berliner Wasserbetriebe eingeführt, die es zuvor nicht gab. Die werden die Toilettenanlagen regelmäßig kontrollieren, damit sie auch sauber sind. Dann haben wir eine Toiletten-App, damit sie auch gut auffindbar sind.

[Mario Czaja (CDU): Sie könnten Außendienstmitarbeiterin von Wall sein!]

Das heißt, wir haben, wenn man es so sagen kann, eine Infrastruktur geschaffen in einer alternden Gesellschaft, die europaweit, so glaube ich, ganz vorne ist.

Dann – und ich glaube, nicht ganz insignifikant – ist Folgendes: Es wurde immer gesagt, wir lösen ein wahn-sinnig gut funktionierendes Konstrukt auf, zerschlagen es hier, und die Stadt wird leiden. – Ganz im Gegenteil: Die Stadt wird nicht leiden, sondern sie wird sowohl in Quantität als auch in Qualität deutlich mehr und bessere Toiletten haben, aber wir werden auch mehr Geld haben. Das muss man auch sagen. Es werden am Ende rund 50 Millionen Euro übrig bleiben, die wir in andere Sachen investieren können. Insofern ist es rundherum eine Win-win-Situation, die die Koalition hier auf den Weg gebracht hat. Es ist das Gegenteil von dem, dass wir etwas Funkt-ionierendes beerdigt haben. – Ich danke Ihnen!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Topaç, Sie bekommen für eine Nachfrage das Wort. – Bitte schön!

**Fadime Topaç (GRÜNE):**

Ich möchte gerne wissen, wann die ersten Toiletten, die Prototypen, erprobt oder angeschaut werden können.

[Lachen bei der AfD und der FDP –  
Zuruf von der CDU: Immer!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für  
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Es besteht ein großes Interesse zu sehen, wie die neue  
Toilettenanlage aussieht. Der erste Prototyp kann Mitte  
Juli besichtigt werden.

[Mario Czaja (CDU): So lange können wir nicht warten!]  
Angefangen zu bauen wird am 1. Januar 2019.

[Mario Czaja (CDU): Bei der Senatorin zu Hause!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an den Koll-  
gen Freymark von der CDU. – Bitte schön!

**Danny Freymark** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Wie  
werden Sie sicherstellen vor dem Hintergrund einer aktu-  
ell sehr unterschiedlichen Verteilung, dass in allen Bezir-  
ken eine ähnlich hohe Anzahl von Toiletten angeboten  
werden kann?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

[Zuruf von den GRÜNEN]

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für  
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abge-  
ordneter Freymark! Die Standorte wurden mit den Bezir-  
ken gemeinsam ausgewählt und können auch noch im  
Nachhinein etwas angepasst werden, wenn sich heraus-  
stellen sollte, dem einen oder anderen Bezirk fehlen viel-  
leicht noch ein oder zwei Standorte. Das werden wir dann  
auch abdecken können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann ist jetzt die AfD-Fraktion dran. – Herr Kollege  
Vallendar hat das Wort.

**Marc Vallendar** (AfD):

Laut einem Bericht der „Berliner Zeitung“ kam es in der  
Nacht zum vergangenen Sonntag in der Schöneberger  
Pallasstraße zu Ausschreitungen von bis zu 200 Jugendli-  
chen, in deren Verlauf diverse Straftaten wie die Zerstö-  
rung eines BVG-Wartehäuschens, das Anzünden von  
Feuerwerkskörpern sowie Drohungen und Beleidigungen  
von Polizisten verübt wurden. Ich frage den Senat: Wa-  
rum wurden diese Ausschreitungen von der Polizei erst  
auf Anfrage der „Berliner Zeitung“ bestätigt und nicht  
wie üblich über den Polizeipressedienst oder Social-  
Media-Kanäle der Polizei kommuniziert?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres  
und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!  
Sehr geehrter Abgeordneter! Die hier geschilderten Vor-  
gänge sind mir gegenwärtig nicht bekannt. Ich gehe dem  
aber nach.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön,  
Herr Vallendar.

**Marc Vallendar** (AfD):

Ja. Bei dem Vorgang waren 60 Beamte vor Ort und Stel-  
le. Es gelang Ihnen nicht, auch nur eine Festnahme vor-  
zunehmen. Es war eine Einsatzhundertschaft nachgeholt  
worden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Frage!]

Insofern ist es erstaunlich, dass Sie als Innensenator – –  
Wie kommt es dazu, dass Sie als Innensenator eine halbe  
Woche nach dem Vorfall über eine doch so gravierende  
Einsatzlage keinerlei Kenntnisse haben?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Nachfrage  
ist noch bescheuerter als die Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres  
und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!  
Da mir diese Einsatzlage nicht bekannt ist, würde ich im  
Moment nicht bestätigen wollen, dass das in dieser

**(Senator Andreas Geisel)**

Größenordnung, wie von Ihnen geschildert, hier stattgefunden hat. Ich gehe dem nach.

[Zuruf von der CDU: Ist das peinlich!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Freymark hatte sich noch gemeldet. – Bitte schön!

**Danny Freymark (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Geisel! Sie irritieren, ehrlich gesagt, meine Fraktion und auch mich, denn die Frage ist ja: Wie werden Sie denn generell über solche Sachlagen informiert, wenn Sie heute noch keine Kenntnis über etwas haben, was nicht erst zwei Stunden her ist?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hatten Sie denn die Kenntnis?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Abgeordneter Freymark! Genau das macht mich an der Stelle misstrauisch, weil ich regelmäßig über Vorgänge in dieser Größenordnung informiert werde. Da diese Information nicht stattgefunden hat, kann ich das nicht bestätigen. Ich bin vorsichtig mit solchen Fragen oder solchen Schilderungen, die dann in den Raum gestellt werden und im Moment einer Bestätigung noch entbehren.

[Oliver Friederici (CDU): Ist Urlaubszeit! Mein Gott! –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie hieß Ihr Innensenator, Herr Friederici? –  
Daniel Wesener (GRÜNE): Seriös ist anders!]

**Präsident Ralf Wieland:**

So, jetzt kommen wir zu Herrn Henner Schmidt. – Bitte schön!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ich warte mal, bis die Aufregung vorbei ist.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ja, warten Sie noch einen Moment! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt hat der Kollege Schmidt von der FDP die Möglichkeit, die Frage zu stellen.

**Henner Schmidt (FDP):**

Also, ich frage den Senat zu der Greenpeace-Aktion am Großen Stern, bei der in großen Mengen Farbe verteilt wurde und offensichtlich auch Unfälle verursacht wurden: Wie beurteilt der Senat diesen Vorgang? Wie wird das Land Berlin damit umgehen sowohl in Bezug auf die strafrechtlichen Fragen, also gefährlicher Eingriff in den Straßenverkehr, als auch in Bezug auf die Einforderung von Reinigungskosten und Umweltschäden von den Verursachern?

[Beifall bei der FDP –  
Tim-Christopher Zeelen (CDU): Ist dem Senat nicht bekannt! –  
Georg Pazderski (AfD): Weiß der Senat nicht!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Günther!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Sehr geehrter Herr Schmidt! In der Tat: Greenpeace hat an dem Tag, als die Kohlekommission das erste Mal getagt hat, die das Ziel hat, den Kohleausstieg in Deutschland zu organisieren, am Großen Stern eine spektakuläre Aktion durchgeführt, die dazu geführt hat, – –

[Zurufe von der CDU und der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte doch um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit. Sie wollen doch bestimmt gleich noch Nachfragen stellen.

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Ja, wollen Sie die Antwort hören, oder? – Gut. Herr Schmidt zumindest hört zu. Dann reden wir. – Das hat dazu geführt, dass große Mengen an Farbe am Großen Stern verteilt wurden. Und sie sind natürlich auch frei in der Wahl der Mittel. Trotzdem ist festzuhalten, dass, wenn hier Menschen gefährdet wurden, wir uns das genau angucken müssen, dass das keine Wiederholung findet. Ich weiß jetzt noch nicht – ich lasse mir das aber berichten, ich habe mir das auch genau angeguckt –: Sind da wirklich Menschen zu Schaden gekommen? Ist die Umwelt geschädigt worden? Von Greenpeace gibt es ja die Feststellung, dass es eine umweltfreundliche Farbe ist.

**(Senatorin Regine Günther)**

[Florian Swyter (FDP): Behauptung!]

– Das sage ich doch! Von Greenpeace wird behauptet, es sei eine umweltfreundliche Farbe. Auch das muss man noch verifizieren. Insofern: In diesem Abwägungsprozess zu einer Aktion und wenn Menschen gefährdet werden, würde ich sagen: Wenn sie gefährdet wurden – das wissen wir noch nicht –, sollten NGOs zukünftig davon absehen.

[Zuruf von der AfD: Das stimmt!]

Wenn das nicht der Fall ist, glaube ich, können NGOs auch spektakuläre Aktionen wählen,

[Zurufe von der AfD und der FDP]

wenn sie dazu führen, dass die Öffentlichkeit informiert wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Schmidt! Sie haben die Möglichkeit zur ersten Nachfrage!

**Henner Schmidt (FDP):**

Danke, Herr Präsident! – Ich will die Rufe im Saal gar nicht kommentieren. Ich will noch mal nachhaken, wie das mit den Kosten ist. Werden Sie die Kosten für die Reinigung und für die vielleicht doch eingetretenen Umweltschäden von der NGO dann einfordern, unabhängig davon, ob Sie ihr Interesse für berechtigt halten? Es ist dann vielleicht ein Schaden eingetreten, der bezahlt werden muss.

[Danny Freymark (CDU): Zahlt der Steuerzahler!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Auch das ist genau auf dem Prüfstand. Wie hoch sind die Kosten? Können wir es eintreiben? Werden wir es eintreiben? Und wir werden dann im nächsten Parlament darüber berichten.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage hat der Kollege Friederici von der CDU-Fraktion.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Warum können Sie nicht klar vor dem Berliner Parlament erklären, dass der Senat und auch Sie persönlich sich davon distanzieren, was diese Farbschmieraktion für Berlin, für eine ganze Reihe von Menschen, die hier geschädigt sind, angerichtet hat? Warum können Sie sich nicht distanzieren?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich glaube, dass es hier ein Spannungsverhältnis gibt.

[Lachen bei der FDP]

Es gibt ein Spannungsverhältnis, dass eine NGO ein berechtigtes Interesse hat, auf einen wichtigen Sachstand aufmerksam zu machen.

[Zurufe von der CDU und der FDP –  
Anarchie! von der CDU –

Mario Czaja (CDU): Ist das die Antwort des Senats? –

Georg Pazderski (AfD): Was ist denn das für ein Selbstverständnis?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ruhe!

[Zurufe von der AfD und der FDP]

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Wollen Sie die Antwort hören, oder wollen Sie selbst herumschreien?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Abgeordnete hat eine Frage gestellt, und es ist das Recht des Abgeordneten, auch die Antwort zu hören. – Bitte schön!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich habe beendet. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Wir können nun die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben deshalb unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Deswegen stoppe ich jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese Ihnen die Namen der ersten zehn Wortmeldungen. Auf 1: Herr Kollege Friederici, danach Herr Standfuß, danach Herr Ubbelohde, dann Herr Freymark, danach Herr Wild, Frau Pieroth-Manelli,

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Frau Dr. West, Frau Kittler, Herr Weiß und Herr Buchholz. – Auf 30 ist, glaube ich Herr Daniel Buchholz. Auf 11 wäre dann Herr Christian Buchholz. – Herr Daniel Buchholz ist auf Platz 10.

Wir beginnen mit Herrn Friederici. – Bitte schön, Herr Kollege! Sie haben das Wort!

**Oliver Friederici (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage zu der Farbschmieraktion am Großen Stern:

[Heiterkeit von Sebastian Czaja (FDP)]

Wird es polizeiliche Ermittlungen geben, und wie wird sich sicherstellen lassen, dass wir das mit wilden Aktionen hier in Berlin nicht wieder haben werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Friederici! Es gibt polizeiliche Ermittlungen. Es gab drei Verkehrsunfälle in diesem Zusammenhang.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Interessiert die Senatorin wohl nicht!]

Wie das dann entsprechend juristisch gewertet wird, ist Sache der Justiz:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unglaublich!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

**Oliver Friederici (CDU):**

Nach den verstörenden Äußerungen Ihrer Kollegin Günther zur Distanzierung von diesen mehreren Straftaten frage ich Sie nun als weiteres Senatsmitglied: Können Sie für den Berliner Senat erklären, dass diese Aktion rechtswidrig ist und mit aller Energie verfolgt wird und dass Sie sich davon distanzieren?

[Beifall bei der CDU und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Der Regierende Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Der Innenminister hat gerade klar gesagt, dass es dazu Ermittlungen gibt und dass die von der Justiz bewertet werden. Es ist Anzeige erstattet worden, und das finde ich auch nachvollziehbar. Richtig ist, dass es ein Demonstrationsrecht und vielleicht auch Anliegen von solchen Organisationen wie Greenpeace gibt, auf sich aufmerksam zu machen. Ich will hier aber in aller Klarheit sagen: Es gibt glücklichere Aktionen als die, die am Großen Stern stattgefunden hat. Und selbstverständlich werden, wenn da Schäden entstanden sind, auch Rechnungen geschrieben. Wir werden sehen, dass die von Greenpeace auch beglichen werden. Es ist nicht hinnehmbar, dass mitten in der Stadt so eine Aktion stattfindet und zum Schluss alle Berlinerinnen und Berliner dafür aufkommen müssen.

[Beifall bei der SPD und LINKEN –  
Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Abgeordneter Buchholz von der SPD-Fraktion!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, für die klaren Worte! Bei dieser, Frau Senatorin, zwar spektakulären, aus meiner Sicht aber hirnrissigen Aktion der Greenpeace-Organisation

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

meine Frage: Wird der Senat – neben Schadenersatzansprüchen – auch prüfen, ob nicht auch Bußgelder gegen Greenpeace verhängt werden müssen?

[Beifall bei der CDU und der AfD –Vereinzelter Beifall  
bei der FDP –  
Danny Freymark (CDU): So ist es!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wer antwortet? – Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Ich glaube, ich habe eben klar gesagt, dass wir dem ganzen Vorgang selbstverständlich nachgehen werden. Wir werden sehen, wie man damit jetzt juristisch umzugehen hat, welche Möglichkeiten es gibt, ob über die Anzeige oder über Bußgelder – da bitte ich um Verständnis, dass es jetzt in der Prüfung und im Verfahren steht, wie wir an Greenpeace herantreten. Dass das passieren wird, ist aber unstrittig.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann hat jetzt der Kollege Standfuß das Wort. – Bitte schön!

**Stephan Standfuß (CDU):**

Herzlichen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Wie geht der Senat mit der Kritik des Landessportbundes und der Landessportjugend Berlin hinsichtlich des Programms „Profivereine machen Kita“ um?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter! Wir befinden uns in regelmäßigen Gesprächen mit dem Landessportbund, unter anderem auch zu diesem Programm. Erst einmal ist es sehr positiv zu bewerten, dass wir zusätzliche Gelder für den Bereich Sport und Kitas zur Verfügung haben, mit dem wir an den positiven Erfahrungen des Programms „Profivereine machen Schule“ ansetzen wollen. Hierfür haben wir zusätzliche Gelder zur Verfügung – und das ist der Punkt –, um dieses auf den Kitabereich auszuweiten. Hier sind wir mit dem Landessportbund und den Profivereinen im Gespräch.

Was mich ein wenig irritiert hat, ist, dass wir uns noch im Prozess der Konzeptentwicklung befinden und schon entsprechende Beschlüsse gefasst werden. Wir haben jetzt einen weiteren Termin angesetzt mit der Zielsetzung, weiter über dieses Konzept zu sprechen, wie es umgesetzt wird. Es ist jetzt aber schon abzusehen: Wir werden keine Geschäftsstelle einsetzen. Die Zielsetzung wird vielmehr sein, dass wir das Programm „(Profi-)Vereine machen Kita“ genau so umsetzen werden wie das andere

Programm im Schulbereich und dass es bei uns angesiedelt sein wird. Das Programm wird dann über die Senatsverwaltung umgesetzt.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Herr Standfuß! Haben Sie eine weitere Nachfrage? – Bitte schön!

**Stephan Standfuß (CDU):**

Mich würde trotzdem noch interessieren, wie Sie mit dem Vorwurf umgehen, dass an der Stelle völlig unnötige Doppelstrukturen geschaffen werden sollen.

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Abgeordneter! Ich sehe hier keine Doppelstrukturen, weil es das erfolgreiche Programm „Profivereine machen Schule“ gibt, und es funktioniert sehr gut. Es wird von den Schulen angenommen, wobei auch andere große Vereine mitmachen. Hier setzen wir an. Der Punkt, den ich gerade schon ansprach: Wir werden keine Geschäftsstelle einrichten, sondern das Programm genauso umsetzen wie das Programm „Profivereine machen Schule“, über die Senatsverwaltung selbst. Ich denke, damit ist das Thema erledigt, aber die Arbeitsgruppensitzung wird noch mal stattfinden, wo wir über das Konzept reden werden. Ich gehe davon aus, dass damit alle dann auch zufrieden sind.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht.

Der nächste Fragesteller ist Herr Abgeordneter Ubbe-  
lohde. – Bitte schön!

**Carsten Ubbe-  
lohde (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat. Hintergrund ist: Der Regierende Bürgermeister hat am Dienstag erklärt, der Senat sei bereit, gemeinsam mit anderen deutschen Städten Migranten des Schiffes „Lifeline“ in Berlin aufzunehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wie entgegnet der Senat Vorwürfen – Zurückhaltung ist hier angemessen –, mit solchen Zusagen würden zusätzliche Migrationsanreize geschaffen und das menschenverachtende Geschäft der Schlepperbanden zusätzlich angeheizt?

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort. – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich glaube, dass es schon in unser aller Interesse sein sollte, mit großer Sensibilität die Situation, die sich dort im Mittelmeer auf diesen Schiffen abspielt, zu betrachten und in den Vordergrund der Überlegungen zu stellen, dass es dort eine unerträgliche humanitäre Situation für die Flüchtlinge gibt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist der Ausgangspunkt. Wir haben in der Koalition, wir haben, die drei Bürgermeister, miteinander die Situation beraten und sind uns durchaus auch der schwierigen Situation bewusst und dass man vorsichtig sein soll mit vorschnellen Ankündigungen. Wir waren uns dann aber sehr schnell einig in unserem Gespräch, dass es hier darauf ankommt, auch in einer breit getragenen Aktion Solidarität zu zeigen.

Deswegen war es uns wichtig zu betonen: Es gibt hier tatsächlich eine Verantwortung der Bundesregierung und anderer Staaten, zu einer großen gemeinsamen europäischen Lösung zu kommen, um diese inakzeptable Situation für Flüchtlinge auf diesen Booten zu beenden. Wenn es dann dazu eine Einigung gibt, und das erwarte ich tatsächlich auch, dass es dazu eine Verständigung gibt, wie man mit diesen Menschen umgeht, damit sie in Sicherheit gebracht werden können, damit sie medizinisch versorgt werden, damit sie aus dieser Gefahrensituation befreit werden, wenn es diese Lösung gibt, dann selbstverständlich steht Berlin auch bereit, diesen Menschen konkret zu helfen und sie aufzunehmen, natürlich – noch mal – in einer Solidarität auch mit anderen Ländern und anderen Städten.

Ich bin sehr froh, dass sich nach diesem Signal aus Berlin auch andere Bundesländer unserer Position angeschlossen und gesagt haben: Das ist eine Selbstverständlichkeit, wenn die Bundesrepublik hier Verantwortung übernimmt, dass dann auch wir als Städte, als Länder bereit sind, einen Teil der Flüchtlinge aufzunehmen. – Ich habe hier im Parlament im Übrigen auch immer wieder deutlich gemacht, dass mir das sehr wichtig ist. Mir ist die schwierige Situation, die wir 2015, 2016 hatten, noch sehr präsent, als sehr viele Menschen in unser Land und auch in unsere Stadt gekommen sind. Das war eine Belastung, und das musste man auch besser organisieren. Da ist vieles auch richtig an Anspruch formuliert worden, aber so eine schwierige Situation, die wir damals hatten, die wir auch bewältigt haben,

[Lachen bei der AfD]

kann nicht dazu führen, dass man nicht mehr hilft. Ich werde auch in Zukunft dafür stehen, dass wir Menschen, die auf der Flucht und in Not sind, die Schutz suchen, in unserer Stadt weiterhin helfen.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Abgeordneter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Vielen Dank! – Inwiefern hält es der Senat demnach für angemessen, das offensichtlich illegale Handeln der Schiffsbesatzung, in dessen Folge das Schiff von den maltesischen Behörden bereits festgesetzt wurde, mit dieser angebotenen Aufnahme der Migranten indirekt zu rechtfertigen?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was ist Ihre  
Alternative?]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort. – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wie ich finde, vermischen Sie hier zwei Dinge miteinander. Das eine ist natürlich das Vorgehen der Schlepper und sind illegale Handlungen, für die ich doch kein Verständnis habe. Ich habe im Parlament darüber berichtet, dass ich mir die Situation der Menschen in Jordanien in den Flüchtlingslagern angesehen habe, die tatsächlich unerträgliche Angebote bekommen von Menschen, die mit dieser Notlage von Geflüchteten Geschäfte machen wollen. Dafür gibt es von meiner Seite keine Entschuldigung und kein Verständnis.

Aber auf der anderen Seite müssen wir eben auch sehen, dass viele Menschen auf ihrer Flucht in eine schwierige Situation kommen, Leib und Leben bedroht sind, dass Kinder, die allein auf der Flucht sind, Hilfe brauchen, und dann kann ich nicht sagen: Weil sie durch Schlepper in diese Situation gekommen sind, helfe ich ihnen nicht mehr –, sondern man muss das eine und das andere tun. Man muss gegen dieses illegale Handeln und gegen Schlepperorganisationen vorgehen. Das ist tatsächlich keine Aufgabe der Stadt Berlin, das ist eine Aufgabe einer europäischen Gemeinschaft oder der einzelnen Staaten, sich hier entsprechend zu engagieren, und auf der anderen Seite muss ich Menschen in Not, vor allen Dingen auch allein geflüchteten Kindern, in dieser Not-

**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

lage helfen. Ich finde, man muss diese beiden Dinge auseinanderhalten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Herr Wild. – Sie haben das Wort. Bitte!

**Andreas Wild** (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Wie viele der Millionen in Afrika befindlichen Menschen, die aus ähnlichen Verhältnissen kommen wie die, die jetzt zufälligerweise auf der „Lifeline“ sind, möchten Sie denn in Deutschland bzw. in Berlin aufnehmen?

[Zurufe von der SPD und der LINKEN: Alle natürlich!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Im Zusammenhang mit den Nachfragen wird doch deutlich, dass wir sehr unterschiedliche Vorstellungen von humanitärer Hilfe haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Auch an dieser Stelle kann ich immer wieder nur sagen: Uns allen ist doch bewusst, dass es vor allen Dingen auch darum gehen muss, diese Fluchtbewegung zu verhindern, dass es darum gehen muss, in Krisenregionen die Situation zu stabilisieren, dass es darum gehen muss, wieder ein friedliches Zusammenleben in diesen Regionen zu ermöglichen und natürlich auch für die Menschen eine gute wirtschaftliche Basis mit zu organisieren und in diesem Sinne zu helfen, dass Menschen in ihrer Heimat, in der sie ja auch bleiben wollen, ein sicheres Zuhause finden können. Natürlich muss das unsere erste Initiative sein. Ich glaube, daran kann es gar keinen Zweifel geben.

Auf der anderen Seite kann man sich eine Welt aber auch nicht schönreden. Es ist so, dass Hunderttausende oder Millionen auf der Flucht sind, und die wollen auch nicht alle nach Deutschland, sondern in aller Regel wollen sie in ihrer Heimat bleiben. Aber natürlich wollen sie ihre Familie – und ich vermute, das würden die allermeisten von uns genauso entscheiden – erst mal in Sicherheit bringen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In dieser Situation suchen sie einen sicheren Zufluchtsort, und dass wir auch, nicht allein – ich betone das noch

mal –, sondern in einer Staatengemeinschaft, in einer internationalen Solidarität auch helfen, das empfinde ich tatsächlich als Selbstverständlichkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die nächste Frage hat jetzt der Herr Abgeordnete Freymark. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Danny Freymark** (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat vor dem Hintergrund von „Berlin brennt“ den Brandbrief des Landesverbandes der Freiwilligen Feuerwehren zu der dramatischen Situation fehlender Feuerwehr- und Katastrophenschutzfahrzeuge?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Geisel! Sie haben das Wort. – Bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Freymark! Ich bewerte diesen Brief natürlich sehr ernsthaft, befinde mich ständig im Gespräch mit der Berliner Feuerwehr, aber auch mit den Kameradinnen und Kameraden der Freiwilligen Feuerwehren. Zunächst mal sei gesagt: Ja, die Situation ist bei der Fahrzeugausstattung nicht einfach, aber die Koalition hat bereits reagiert. Im Haushalt für das Jahr 2018 steht die Beschaffung von 98 Fahrzeugen für die Berliner Feuerwehr. Das konzentriert sich vor allem auf Rettungsfahrzeuge, weil über 80 Prozent der Einsätze der Berliner Feuerwehr Rettungseinsätze sind und wir dringend RTWs brauchen.

Es gibt eine Anmeldung meines Hauses für die SIWANA-Liste des Jahres 2019 in Höhe von 10 Millionen Euro. In dieser Größenordnung wollen wir für die Berliner Feuerwehr Löschfahrzeuge anschaffen, um die Engpässe, die es im Moment bei Fahrzeugen gibt, dann dort ausgleichen zu können. Wenn Sie sich das Alter der Fahrzeugflotte der Berliner Feuerwehr und der freiwilligen Feuerwehr anschauen, dann wissen Sie, dass das nicht ausreicht und sich in den nächsten Jahren fortsetzen muss, weil wir immer mehr Fahrzeugausfälle durch entsprechend hohe Reparaturbedarfe haben.

Der jetzige Brief, den Sie ansprechen, bezieht sich ja vor allem auf die Fahrzeuge im Katastrophenschutz. Da muss man sagen, dass in den Neunzigerjahren 46 Katastrophenschutzfahrzeuge der Berliner Feuerwehr durch den Bund zur Verfügung gestellt wurden und das Alter dieser Fahrzeuge darauf schließen lässt, dass sie in den nächsten

**(Senator Andreas Geisel)**

Jahren ausgesondert werden könnten und dann ein solcher Engpass entstehen könnte. Belegt ist das gegenwärtig noch nicht. Es wird abhängig sein von den entsprechenden Reparaturkosten und der Bewertung des Bundes hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit des Weiterbetriebs dieser Fahrzeuge. Im schlimmsten Falle könnte das zu dieser Situation führen, die die freiwillige Feuerwehr geschildert hat. Es gibt aber keinen Automatismus.

Das ist mir wichtig zu sagen, deshalb auch herzlichen Dank für diese Frage, weil die öffentliche Berichterstattung im Moment darauf hinausläuft, als würde das tatsächlich so passieren müssen. Das ist ausdrücklich nicht der Fall. Aber um einer solchen Situation vorzubeugen, befinden wir uns im Gespräch mit dem Bund hinsichtlich weiterer Zur-Verfügung-Stellung von Katastrophenschutzfahrzeugen. Das war auch Thema auf der Innenministerkonferenz vor wenigen Wochen in Quedlinburg, weil auch andere deutsche Bundesländer eine ähnliche Situation haben, und dem Bundesinnenministerium ist diese Situation bekannt. Es stehen aber auch noch andere Bundesländer auf der Warteliste. Wir werden also sehen, ob diese Situation tatsächlich eintritt – und wenn, dann ist jetzt der Zeitpunkt, darauf aufmerksam zu machen, damit diese Situation in den nächsten Jahren so ausgeglichen werden kann, dass der Katastrophenschutz selbstverständlich weiter gewährleistet ist.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Herr Freymark! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte!

**Danny Freymark (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Ich muss noch mal kritisch nachfragen: Warum behaupteten Sie in der Sitzung des Hauptausschusses am 15. November, dass durch SIWANA IV ca. 10 Millionen Euro zusätzlich in die Erneuerung des Fahrzeugpools der Berliner Feuerwehr investiert werden, obwohl in der Drucksache 1276 davon keine Rede mehr ist?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator – bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Abgeordneter Freymark! Auch bei SIWANA-Mitteln ist es so, dass jeder Euro nur einmal ausgegeben werden kann, und das Haus hat eine andere Entscheidung getroffen. Aber für 2019 ist diese Anmeldung abermals erfolgt, weil diese Löschfahrzeuge dringend gebraucht werden. Ich werde schauen, wie das Haus und der Senat dann mit dieser Anmeldung umgehen. Ich bin mir jedenfalls sicher, dass die Dringlichkeit der Anschaffung von

Löschfahrzeugen vom Senat und Vom Abgeordnetenhaus erkannt wird.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Herrn Wesener. – Bitte! Sie haben das Wort.

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Senator! Gerade weil das Abgeordnetenhaus diese Dringlichkeit bereits erkannt hat: Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie vor der Anmeldung für SIWANA-V-Mittel und der entsprechenden Vorlage gegenüber dem Hauptausschuss die Mittel für die Anschaffung dieser Wagen aus SIWANA III auch ausgeschöpft haben?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator – bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Selbstverständlich bemühen wir uns, die zur Verfügung stehenden Mittel auch auszuschöpfen. Es hat auch immer etwas damit zu tun, ob die Fahrzeugwirtschaft tatsächlich in der Lage ist, in diesen Größenordnungen entsprechend zu liefern. Die Beschaffung von Löschfahrzeugen von der Bestellung bis zur Auslieferung beträgt im Moment etwa zwei Jahre. Das heißt, da liegen erhebliche Zeiträume dazwischen. Aber selbstverständlich müssen zur Verfügung gestellte Mittel auch ausgeschöpft werden. Da sind wir uns völlig einig.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Wild. – Bitte! Sie haben das Wort.

**Andreas Wild (fraktionslos):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Als wie realistisch bewertet der Senat das dieser Tage veröffentlichte IHK-Gutachten zum Berliner ÖPNV, dem zufolge bis 2030 mindestens 100 zusätzliche S-Bahnzüge, 100 zusätzliche Straßenbahnzüge und 30 U-Bahnzüge beschafft werden müssen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Günther, bitte! Sie haben das Wort.

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Das ist ein Konzept der IHK. Wir gehen natürlich auch davon aus, dass bis zum Jahr 2030 signifikant Wagen nachgekauft werden müssen. Wir sind ja gerade dabei, bei der S-Bahnbeschaffung bis zu 670 Wagen in den kommenden Monaten auszuschreiben. Insofern gehen wir davon aus, dass man sich dieses Konzept ernsthaft angucken muss und dass man natürlich Wagen kaufen muss.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Abgeordneter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Andreas Wild** (fraktionslos):

Welche konkreten Planungen hat der Senat zur Anschaffung zusätzlicher Fahrzeuge über den Ersatz der aus dem Bestand ausscheidenden Fahrzeuge hinaus?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin – bitte!

**Senatorin Regine Günther** (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Na ja, bei der BVG ist es so bei den Bussen, dass 10 Prozent jährlich ausgetauscht werden, sprich: wir haben augenblicklich rund 1 400 Busse, über 140 Busse werden jährlich neu angeschafft. Bei der S-Bahn sind wir jetzt – ich habe es gesagt – in der Anschaffung von bis zu 670 Viertelzügen, die ausgeschrieben werden. Und bei der BVG sind wir gerade dabei festzumachen, wie man die neuen Züge wirklich beschaffen kann. Auch da müssen wir natürlich nachlegen – Sie haben es bestimmt gelesen –, weil Züge fehlen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht.

Dann ist jetzt die nächste Fragestellerin Frau Abgeordnete Pieroth-Manelli. – Bitte schön!

**Catherina Pieroth-Manelli** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat, die Senatorin Kolat: Wie läuft die Ausweitung der sogenannten Babylotsinnen und -lotsen – das ist die psychosoziale Betreuung rund um die Geburt – auf alle Berliner Krankenhäuser und Kliniken?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Auch wenn Sie nur den Senat fragen können, antwortet trotzdem Frau Kolat. – Bitte, Frau Senatorin! Sie haben das Wort.

**Senatorin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, der Berliner Senat ist dabei, die Babylotsen auf alle Geburtskliniken auszuweiten. Die Babylotsen in Berlin sind eine Erfolgsgeschichte. Zurzeit gibt es Babylotsen in sieben Geburtskliniken. Mit Hilfestellung des Haushaltsgesetzgebers werden wir bis spätestens 2019 in allen 19 Geburtskliniken Babylotsen haben. Für eine Geburt gibt es 30 Euro, womit dann die Kliniken Babylotsen einstellen können.

Die Babylotsen sind eine Erfolgsgeschichte, weil sie eben schon vor der Geburt, auch während der Geburt, aber auch die Zeit danach die werdenden Mütter, aber auch die Väter begleiten. Geburt ist grundsätzlich was sehr Schönes. Berlin erlebt auch einen Babyboom, was auch was Schönes ist. Aber wir wissen, dass eben, wenn ein Kind kommt, die Familie auch in einer ganz neuen Situation ist. Sehr viele Fragen kommen auf, die nicht jeder einfach locker meistern kann. Das heißt, auch eine Situation der Überforderung, der Überlastung kann der Fall sein. Im Ergebnis geht es um das Wohl des Kindes – dass das Kind gesund aufwächst und sich auch altersgerecht entwickelt. Und da sind die Babylotsen wirklich eine ganz wichtige Unterstützung, denn es passiert sozusagen schon in einem Gespräch im Krankenhaus. Es wird ein Screening gemacht, sodass wir schon sehr früh Familien aufspüren können, die eventuell mit Risiko behaftet sind.

Diese Erfolgsgeschichte werden wir, wie gesagt, spätestens 2019 auf alle 19 Geburtskliniken ausweiten.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete, Sie haben keine Nachfrage, und es gibt auch von keinem anderen eine.

Dann ist die nächste Fragestellerin Frau Dr. West, die ich aber nicht im Saal sehe.

[Daniel Buchholz (SPD): Sie hat zurückgezogen!]

Dann ist Frau Abgeordnete Kittler die nächste Fragestellerin. – Bitte schön!

**Regina Kittler** (LINKE):

Vielen Dank! – Die Europäische Kommission hat für 2018 das Europäische Kulturerbejahr ausgerufen, um gemeinsame europäische Geschichte auch lokal deutlich zu machen. Ich frage den Senat, wie er die Beteiligung der Berliner Stadtgesellschaft am Europäischen Kulturerbejahr 2018 einschätzt.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Lederer! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer** (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Kittler! In der Tat ist das Kulturerbejahr 2016 ausgerufen worden, und zwar anschließend an ein Europäisches Jahr des Denkmalschutzes, das es 1975 schon einmal gegeben hat. Ziel ist, die Mitgliedstaaten der Europäischen Union und ihre Bevölkerung einzuladen, sich über das gemeinsame kulturelle Erbe zu verständigen und daran zu arbeiten. Das Motto lautet „Sharing Heritage“.

Ich kann an dieser Stelle sagen, dass die Bildung der Senatsverwaltung für Kultur und Europa, in der Europa, Denkmalschutz und Kultur gleichermaßen verantwortet werden, unmittelbar mit der Ausrufung dieses Kulturerbejahres zusammengefallen ist. Das war für uns eine ziemliche Herausforderung, aber auch ein Glücksfall, die erste größere gemeinsame Aktivität über die verschiedenen, ursprünglich getrennten Bereiche hinweg.

Wir haben bereits am 6. Juni 2017 eine Infoveranstaltung im Technikmuseum gemacht, wo die Präsidentin des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz, Martina Münch, und wir hier gemeinsam das Europäische Kulturerbejahr eingeläutet haben. Seinerzeit sind einhundert Interessierte gekommen. Wir haben am 12. Februar dieses Jahres gemeinsam mit der EU-Kommission eine große Eröffnungsveranstaltung im Roten Rathaus gemacht. Die war ursprünglich im Europahaus am Pariser Platz geplant, musste aber wegen des großen Andrangs ins Rote Rathaus verlegt werden. Da kamen 400 Menschen. Es ist ziemlich beeindruckend, welche Resonanz das ECHY in der Berliner Bevölkerung gefunden hat.

Wir haben auch eigene Projekte aufgelegt, das heißt, wir haben eine Ausschreibung gemacht, bei der Berliner Institutionen, Initiativen, Bürgerinnen und Bürger Projektanträge stellen konnten. Es sind insgesamt 63 Anträge eingegangen, von denen wir am Ende 23 im Rahmen des ECHY für dieses und das nächste Jahr fördern können. Es gab zwei Berliner Projekte, die bei der Staatsministerin für Kultur und Medien eingereicht und auch bewilligt worden sind. Das eine läuft unter dem Motto „Industriekultur – Tour für Kinder und Jugendliche“, und das andere befasst sich mit dem Erinnerungsort Tempelhof. Das wurde von der Stiftung Topografie des Terrors eingereicht und von Andreas Nachama erarbeitet.

Am vergangenen Wochenende und auch in der gesamten Woche haben wir in Berlin viele Aktivitäten im Rahmen des ECHY-Summits erlebt, der vom 18. bis 24. Juni 2018 stattgefunden hat. Ich will jetzt einige verschiedene Aktivitäten herausheben, mit denen sich Berlin beteiligt hat:

Am 17. und 18. Juni fand die Konferenz „Iron Curtain and Green Belt“ über Grenzräume zwischen Ost und West statt. Sie wurde von ICOMOS Deutschland organisiert. Es ging um Erinnerungskultur im einstigen Todesstreifen oder in der Trennlinie zwischen Ost- und Westeuropa bis zum Fall des Eisernen Vorhangs 1989. Wir haben die Ausstellung „Mit dem Auge des Fotografen – 28 Jahre nach dem Mauerfall“ im Gebäude der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz gestaltet. Am vergangenen Sonntag und Montag hatten wir im Rahmen des Denkmalsalons ein Kolloquium zu jüdischen Friedhöfen in Mittel- und Südosteuropa.

Alle diese Veranstaltungen sind auch von unserem Haus mitorganisiert worden. Am vergangenen Sonntag fand auf dem Gendarmenmarkt und im Konzerthaus der Mitmachmarkt „Wir Erben!“ statt, den wir auch als Kulturverwaltung organisiert haben und bei dem es unter anderem Podiumsdiskussionen, Projektvorstellungen, künstlerische und musikalische Aktivitäten gegeben hat. Viele Berlinerinnen und Berliner sind dort gewesen und haben sich beteiligt. Wir haben auch über die Frage diskutiert, welche Rolle Kultur in der Krise der europäischen Union spielen kann, ob sie überhaupt eine Rolle spielen kann oder ob sie nur so etwas ist wie die Blaskapelle auf der Titanic. Das war eine ganz spannende Diskussion mit Kulturschaffenden. Die wird man sich auch im Internet anschauen können. Wir dokumentieren das auch.

Ich verweise noch auf zwei Anfragen. Der Abgeordnete Evers hat eine gestellt und die Abgeordnete Billig von den Grünen, in deren Beantwortung wir ausführlich die Aktivitäten des Landes Berlin im Rahmen des ECHY, insbesondere des ECHY-Summits in der vergangenen Woche dargestellt haben.

Ich danke einerseits den verschiedenen Beteiligten aus dem Europareferat, dem Landesdenkmalamt, aus der obersten Denkmalschutzbehörde und aus der Kulturverwaltung, bei den Kultureinrichtungen, die sich beteiligt haben, und auch dem breiten Publikum, dem der Denkmalschutz und das Kulturerbe so wichtig ist, dass es sich für uns überraschend stark für unsere Aktivitäten interessiert hat.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete Kittler! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Regina Kittler** (LINKE):

Die Ausrufung des Europäischen Kulturerbejahres ist auch ein Aufruf, nachhaltig zu wirken. Wie wird das, was wir in diesem Jahr an Besonderem tun, Eingang in die Arbeit der nächsten Jahre finden?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator, bitte!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer** (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sie haben recht. Das ist immer auch ein Aufruf zur Nachhaltigkeit. Das Deutsche Nationalkomitee hat in der vergangenen Woche auch einen entsprechenden Apell verabschiedet. Dieser richtet sich an verschiedene Beteiligte: zum einen an die EU Kommission selbst und an die Mitgliedsstaaten, Sorge dafür zu tragen, dass das Engagement unterstützt und gefördert wird und auch Ressourcen bereitgestellt werden. Wir haben ja gerade die Debatten um den mehrjährigen Finanzrahmen. Man wird sehen, was dabei herauskommt. Diese Debatten laufen aktuell und werden sicher auch beim Gipfel des Europäischen Rats eine Rolle spielen, der an den nächsten beiden Tagen stattfindet.

Wir haben darüber hinaus als Mitgliedsstaat – der Bund, aber auch wir als Land – die Aufgabe, dafür zu sorgen, dass wir das bürgerschaftliche Engagement unterstützen und verstetigen. Das haben wir im Rahmen des laufenden Doppelhaushalts abgesichert. Ich habe ja vorhin schon gesagt: Die 23 bewilligten Projekte beziehen sich nicht nur auf dieses Jahr, sondern auch auf 2019. Wir müssen dann gucken – das muss dann auch das Parlament entscheiden –, inwieweit wir das verstetigen können, ob wir bürgerschaftliches Engagement auch in dieser speziellen Weise fördern wollen. Da kann ich an dieser Stelle auch noch mal sagen: Die Jugendbauhütte, die wir uns vorgenommen haben einzurichten, die gerade junge Menschen, Schülerinnen und Schüler an einen adäquaten Umgang mit dem kulturellen – hier dem baukulturellen – Erbe heranführen soll, steht noch auf unserer To-do-Liste. Wir werden im nächsten Jahr darüber diskutieren müssen, was wir dafür an Ressourcen bereitstellen können und wollen. Aber die Aktivitäten unterstützen wir als Kulturverwaltung im Rahmen unserer Möglichkeiten ohnehin immer.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage gibt es nicht. – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Nun kommen wir zur

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 11**

**Gesetz zur Verbesserung der Terrorabwehr und Kriminalitätsbekämpfung**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1163](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung, und in der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Hier hat das Wort der Abgeordnete Dregger. – Bitte schön!

**Burkard Dregger** (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Regierender Bürgermeister! Ihre Koalition aus SPD, Linken und Grünen hat sich bisher als unfähig erwiesen, auf die existierenden Terrorgefahren und das hohe Maß an Kriminalität wirksam zu reagieren. Berlin hat unter Ihrer Führung auch in diesem Bereich die rote Laterne. Im Bereich der Terrorabwehr haben sie bisher nicht ansatzweise Überlegungen entwickelt, wie Sie der fortschreitenden Terrorgefahr besser begegnen wollen. Sie wissen um die Terrorgefahren, die insbesondere vom islamistischen Extremismus ausgehen. Sie wissen, dass es Aufgabe der Bundesländer ist, die erkannten terroristischen Gefährder zu überwachen und die von ihnen ausgehenden Gefahren abzuwehren. Trotz der leidvollen Erfahrungen in Berlin wissen Sie aber nicht, wie Sie darauf reagieren wollen. Sie stecken den Kopf in den Sand und hoffen, dass alles gutgehen wird. – Das ist unverantwortlich, meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkscoalition!

[Beifall bei der CDU]

Es scheint Sie auch nicht weiter zu interessieren, weil weder der Regierende Bürgermeister im Saal ist noch der Innensenator zuhört.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Weil es Unsinn ist, was Sie reden, Herr Dregger!]

Und Sie gehen noch weiter: Nach Ihrem Koalitionsvertrag beabsichtigen Sie, den Verfassungsschutz zu einem Papiertiger zu verwandeln. Und um Ihr Werk der Schwächung der Terrorabwehr noch zu vervollkommen, mobben Sie den parteiübergreifend hochangesehenen Chef des Berliner Verfassungsschutzes aus dem Amt. Der Verfassungsschutz steht jetzt führungslos da, und das können wir uns in der gegenwärtigen Lage nicht leisten.

Wir hingegen wollen den Berliner Verfassungsschutz personell und materiell so stärken, dass er die hohe Terrorgefahr besser aufklären kann.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Zur Sache!]

**(Burkard Dregger)**

Während Sie Ihre eigene Senatsvorlage zum Doppelhaushalt 2018/2019 um zehn Stellen gekürzt haben, haben wir einen gegenfinanzierten Vorschlag für einen Personalaufwuchs um 30 Stellen unterbreitet. Den haben Sie abgelehnt!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt mal zur Sache!]

Uns geht es nicht um eine blindwütige Aufrüstung des Verfassungsschutzes.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wir reden heute nicht über den Verfassungsschutz!]

Wir wollen den Berliner Verfassungsschutz nicht nur der Gefahrenlage anpassen, wir wollen zugleich die parlamentarische Kontrolle –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Worüber reden Sie eigentlich?]

– Herr Kollege Lux! Sie dürfen gerne eine Zwischenfrage stellen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ich rege mich auf, weil Sie ein ganz anderes Thema angemeldet haben!]

Wir wollen zugleich die parlamentarische Kontrolle des Verfassungsschutzes stärken. Dazu haben wir einen parlamentarischen Beauftragten vorgeschlagen, der die parlamentarische Kontrolle stärkt. Das sollten Sie unterstützen, statt sich darüber aufzuregen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

**Burkard Dregger (CDU):**

Bitte schön!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte – Herr Lux!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Dregger! Ist Ihnen bekannt, dass Sie uns heute ein Gesetz zum Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz vorgelegt haben und nicht zum Verfassungsschutz, worüber Sie die ganze Zeit reden? Und ist Ihnen zweitens bekannt, dass gemäß Artikel 73 Abs. 1 Nr. 9a Grundgesetz die ausschließliche Gesetzgebungskompetenz in Sachen Terror Aufgabe des Bundes ist und nicht des Landes? – Vielen Dank!

**Burkard Dregger (CDU):**

Mir ist bekannt, dass die Länder die Aufgabe haben, die Gefährder zu überwachen.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber nicht die Gesetzgebung!]

Das wissen Sie auch, Herr Kollege! Wir haben als Bundesland die Verantwortung, das sicherzustellen. Und das geschieht in Berlin unzureichend. Das wissen Sie aus unserer bisherigen gemeinsamen Arbeit genauso gut wie ich, und deswegen müssen wir daraus Konsequenzen ziehen. Ich finde, da sollte man sich nicht per se gegen wehren, sondern ich fordere Sie auf, Ihrer Verantwortung gerecht zu werden und endlich damit anzufangen!

[Beifall bei der CDU]

Überlegungen, wie Sie den polizeilichen Staatsschutz stärken können, damit er die Vielzahl der Gefährder unter Kontrolle halten kann, sind bei Ihnen nicht erkennbar. Sie kennen die hohe Zahl der Gefährder in unserer Stadt, aber Sie verweigern der Polizei die Befugnisse, um diese Personen unter Kontrolle zu halten.

Was für den Bereich der Terrorabwehr gilt, gilt im gleichen Maße für den Bereich der Kriminalitätsbekämpfung. Sie wissen zwar, dass in Berlin bei Weitem die meisten Straftaten im Verhältnis zur Einwohnerzahl begangen werden. Und Sie wissen auch, dass in Berlin seit geraumer Zeit die Aufklärung der erfassten Straftaten die Ausnahme ist, denn die Aufklärungsquote liegt bei unter 50 Prozent, exakt bei 44 Prozent. Doch auch hier wollen Sie offenbar alles beim Alten lassen. Sie haben offenbar vor Ihrer eigenen Unfähigkeit und Ihrem eigenen Unwillen, das Verbrechen zurückzudrängen, resigniert.

Jedes Jahr bedauern Sie bei Vorlage der polizeilichen Kriminalitätsstatistik, dass Berlin wieder die rote Laterne in der Verbrechensbekämpfung innehat, aber Sie ziehen daraus keine erkennbaren Konsequenzen. Sie verweigern der Polizei die erforderlichen gesetzlichen Befugnisse, die sie braucht, um Kriminalität wirksam zu bekämpfen. Sie ignorieren auch völlig, was die anderen Bundesländer in diesem Bereich leisten. Sie verweigern sich der Realität und täuschen ein wenig Aktionismus vor, um den Menschen Sand in die Augen zu streuen.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber immerhin haben wir jetzt den Innensenator!]

Bestes Beispiel ist Ihr völlig inkonsequentes Vorgehen bei dem Einsatz wirkungsvoller Videoaufklärung. Hier haben Sie es wirklich geschafft, die weit überwiegende Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner gegen sich aufzubringen.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Trotz der Vielzahl von Beispielen, in denen die Videoaufklärung im Bereich der BVG erfolgreich eingesetzt worden ist, um Straftaten zu verhindern oder aufzuklären, eiern Sie in einem völlig unerklärlichen Zickzackkurs herum.

**(Burkard Dregger)**

Im Jahr 2016 hatte damals unser gemeinsamer Senat von SPD und CDU – und damit mit Zustimmung von Herrn Müller und Herrn Geisel – eine Senatsvorlage für die Videoaufklärung verabschiedet und in dieses Abgeordnetenhaus eingebracht; und der ist von der SPD-Fraktion gestoppt worden. In der neuen Legislaturperiode hat die CDU-Fraktion genau diesen Antrag – wortidentisch – wieder eingebracht. Dieses Mal haben Herr Müller und Herr Geisel ihn abgelehnt – das, was sie selbst zuvor beschlossen hatten. Dann müssen Sie erkennen, dass sich gegen Ihre Verweigerungshaltung in der Bevölkerung Widerspruch regt. Sie müssen lernen, dass sich nach den veröffentlichten Umfragen eine weit überwiegende Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner quer durch alle Parteien für die Einführung der Videoaufklärung an gefährlichen Orten ausspricht. Und das Volksbegehren zieht Konsequenz daraus. Wie ist Ihre Reaktion? – Der Innenminister lässt zwei sogenannte mobile Videowagen anschaffen, um uns allen Sand in die Augen zu streuen und einzureden, das Notwendige erfolge. Tatsächlich dürfen und werden diese Videowagen mangels gesetzlicher Ermächtigungsgrundlagen kaum eingesetzt. Im Ergebnis haben Sie sich damit lächerlich gemacht und blamiert, Herr Innenminister!

Das hat er inzwischen auch gemerkt, und nun kommt der nächste untaugliche Versuch, eine Lösung vorzugaukeln: Vor wenigen Tagen kündigt er eine Gesetzesinitiative zum Ausbau der Videoüberwachung an, um bereits am Tag danach in der Zeitung zu lesen, dass seine Koalitionäre diesen Vorstoß nicht mittragen.

[Heiko Melzer (CDU): Was?]

Was soll man davon eigentlich halten?

Sehr geehrter Herr Bürgermeister und Herr Innenminister! Sie sind meisterlich im Ankündigen, aber im Umsetzen versagen Sie vollständig.

[Beifall bei der CDU]

Wir hingegen haben uns entschlossen, auf Ihre Vorschläge nicht länger zu warten. Wir legen Ihnen unseren Gesetzentwurf zur Verbesserung der Terrorabwehr und der Kriminalitätsbekämpfung vor.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Erzählen Sie mal!]

Dabei handelt es sich um einen umfassenden und substanziellen Vorschlag für die Ergänzung unserer Sicherheitsgesetze in Berlin. Diesem Vorschlag liegen umfassende Beratungen mit einer Vielzahl von Fachleuten in den vergangenen anderthalb Jahren zugrunde.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was? –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer war denn dabei?]

Unser Ansatz war und ist es nicht, blindwütig und maßlos die Befugnisse der Polizei auszudehnen

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ein bisschen Erdoğan!]

und die Freiheit des Einzelnen zu begrenzen, sondern unser Ansatz war und ist es, die Befugnisse der Polizei nach der Gefahrenlage auszurichten, unser Land, unsere Bürger und unsere Gäste zu schützen und die Freiheit des Einzelnen zu erhalten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie kennen die Rechtslage nicht!]

Denn wir müssen erkennen, verehrter Herr Kollege Lux: Freiheit ist auch die Freiheit vor körperlicher Gewalt, Freiheit vor Raub und Diebstahl und Freiheit der freien Selbstbestimmung. Es gibt keine Freiheit ohne Sicherheit!

Deswegen legen wir Ihnen unsere Vorschläge vor, die ein ganzes Paket von Maßnahmen umfassen, wie die elektronische Fußfessel zur Gefährderüberwachung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Haben Sie doch schon vorgelegt!]

– Ja! Aber Sie haben es nicht angenommen, und deswegen werden wir nicht nachlassen, für das Vernünftige zu werben, ob Ihnen das passt oder nicht. Wir wollen, dass der Unterbindungsgewahrsam in bestimmten Gefahrenlagen eingesetzt werden kann,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gibt es doch schon! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist doch alles da!]

insbesondere, wenn Personen Waffen bei sich führen oder die Begehung von Straftaten ankündigen. Das gibt es nicht, wird auch nicht eingesetzt!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unterbindungsgewahrsam gibt es schon!]

Finaler Rettungsschuss:

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gibt es auch!]

Wir brauchen eine gesetzliche Ermächtigungsgrundlage zur Abwehr von gegenwärtigen Lebensgefahren. Die strategische Fahndung zur Verhinderung erheblicher Straftaten und grenzüberschreitender Kriminalität, Telefonüberwachung zur Gefährderüberwachung gibt es im Gefahrenabwehrrecht des Landes Berlin nicht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber in der StPO!]

Und zur Kriminalitätsbekämpfung brauchen wir selbstverständlich eine vernünftige Regelung zur Videoaufklärung, für Bodycams, Kontaktverbote mit anderen Straftätern und eine gesetzliche Grundlage für den bereits im Einsatz befindlichen Taser.

Unser Vorschlag enthält nur, was in den Polizeigesetzen der anderen Bundesländer und des Bundes gang und gäbe ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na ja!]

Ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition: Erkennen auch Sie die Realität! Berlin ist nicht nur das Bundesland mit den

**(Burkard Dregger)**

meisten Straftaten und der geringsten Verbrechensaufklärung, Berlin ist leider auch ein prioritäres Ziel für extremistische und terroristische Straftaten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gehen Sie doch nach Bayern!]

Wir können uns kein Polizeirecht leisten, das dieser Bedrohungslage nicht gerecht wird. Deswegen betrachten Sie unseren Gesetzentwurf als einen sicherheitspolitischen Weckruf für Ihre rot-rot-grüne Linkskoalition. Lassen Sie sich auf eine fundierte sicherheitspolitische Debatte ein! Folgen Sie unserer Gesetzesinitiative, dann können auch Sie noch, wenn auch spät, Ihrer Verantwortung gerecht werden. – Herzlichen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der CDU –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie  
strotzen vor Unkenntnis!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Zimmermann. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt kommt die fundierte Debatte!]

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gern auf eine Replik auf so manche Unschärfe von Ihnen, Herr Dregger, verzichten, weil uns das Thema viel zu ernst ist, um hier immer wieder mit bestimmten Behauptungen eine bestimmte Stimmung erzeugen zu wollen.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist lächerlich!]

Das wollen wir nicht. Wir wollen eine seriöse Gesetzesberatung, und das sollte dieses Haus auch gemeinsam beherzigen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Heiko Melzer (CDU): Nun mal los!]

Über ein Ziel herrscht ganz sicher Einigkeit in diesem Haus, dass wir nämlich alle der Gewalt, der organisierten Kriminalität und dem Terror das Handwerk legen wollen. Es soll sich niemand täuschen: Diese Regierungskoalition ist entschlossen, Recht und Gesetz durchzusetzen und alles Erforderliche zu tun, um die Bürgerinnen und Bürger in Berlin vor Kriminalität zu schützen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Dann macht mal!]

Der Innensenator ergreift permanent, und zwar mit hoher Schlagzahl, Maßnahmen zur Erhöhung der Sicherheit in der Stadt. Weil Sie das hier zu Beginn so inkriminiert haben, Herr Kollege, möchte ich doch kurz einmal einige Beispiele der letzten Zeit aufzählen: Wir haben das Antiterror-Präventions- und Sofortprogramm nach dem Breit-

scheidplatz-Anschlag aufgelegt. Wir beschaffen neue Dienstwaffen – nicht gebrauchte! – und Schutzwesten für die Polizei. Wir haben die neue Wache am Alexanderplatz eingerichtet, wir erhöhen die Stellenzahl bei der Polizei. Wir richten neue Diensträume für den polizeilichen Staatsschutz in einem Bestandsgebäude her, aber sehr geeignete, angemessene Räume für den Staatsschutz, genannt auch Antiterrorzentrum. Wir beschleunigen die Besoldungserhöhung zur Erhöhung der Attraktivität der Polizei. Wir stärken die Polizeiakademie, die so viele Polizistinnen und Polizisten ausbildet wie noch nie. Und aktuell – ein weiteres Beispiel – wir richten fünf mobile Wachen an frequentierten Plätzen ein, um dort die Sicherheit zu erhöhen. Diesen Kurs werden wir auch in den kommenden Jahren fortsetzen. Darin werden wir uns von Ihnen auch nicht beirren lassen, Herr Kollege.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Unsere Aufgabe im Parlament ist es nun, den Rechtsrahmen so zu setzen, dass die Polizei bestmöglich in die Lage versetzt wird, gegen organisierte Kriminalität und Gewalt vorzugehen. Dabei wäre es nicht hilfreich, bei alten, vermeintlichen Gewissheiten stehenzubleiben. Vielmehr müssen wir auf gesellschaftliche Veränderungen reagieren und da, wo es nötig ist, das Polizeigesetz anpassen. Wir haben den Terroranschlag erlebt und wir müssen leider mit einer latenten, abstrakten Terrorgefahr umgehen. Wir müssen immer auch auf höchstrichterliche Rechtsprechung reagieren, und wir müssen dafür sorgen, dass wir uns in die Sicherheitsarchitektur des Bundes und der Länder einpassen und diese unterstützen. Ich appelliere an alle Mitglieder in diesem Haus, in Berlin keine Sonderwege zu beschreiten, sondern ein Höchstmaß an bundesweiter Harmonisierung im Polizeirecht anzustreben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Hier ist Bayern zum Beispiel überhaupt kein gutes Vorbild.

[Beifall bei der LINKEN –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Genau!]

Bayern führt den Begriff der „drohenden Gefahr“ in sein Polizeigesetz ein. Ein Begriff, den das Bundesverfassungsgericht für bestimmte schwere Straftaten, Terror, auf Bundesebene eingeführt und dem BKA dort Kompetenzen gegeben hat. Bayern führt diesen Begriff ein für alle möglichen Polizeibefugnisse,

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

für alle möglichen Maßnahmen der Polizei. Hier wird der Gefahrenbegriff so weit nach vorn verlegt,

[Oliver Friederici (CDU): Was ist  
sicherer, Bayern oder Berlin?]

dass er bis zur Unkenntlichkeit verschwimmt und das geht nicht.

**(Frank Zimmermann)**

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Bayern führt weiter den unbegrenzten Gefährdergewahrsam ein, es gibt keine zeitliche Grenze mehr für die Ingewahrsamnahme

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Und das geht leider auch nicht. Wir werden ganz sicher diese Maßnahmen, die an grundlegende Rechtsstaatsprinzipien rühren, hier in Berlin nicht umsetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Wir haben die Aufgabe, die Sicherheitsanforderungen und die Freiheitsrechte gegeneinander abzuwägen und sie in Übereinstimmung zu bringen, und nicht eine einseitige Maßnahme zu ergreifen. Diese Abwägung müssen wir hier vornehmen. Der verweigern Sie sich leider weitgehend, Herr Dregger, weil Sie zu einseitig auf die eine Seite setzen.

Die CDU legt jetzt einen langen Katalog vor, mit dem Sie praktisch alles ins Gesetz schreiben wollen, was landauf landab zur Ausweitung von Befugnissen vorgeschlagen wird. Leider verlassen Sie damit genau dieses Prinzip der Abwägung zwischen Sicherheit und Individualrechten. Ich will nur zwei Beispiele aus Ihrem Entwurf nennen. Auch Sie wollen einen unbegrenzten Präventivgewahrsam einführen.

[Burkard Dregger (CDU): Ist nicht unbegrenzt!]

Mit dem Wort „jeweils“ machen Sie das. Das ist wie in Bayern.

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

Das wird nicht funktionieren. Sie wollen weiterhin mit einem einzigen Satz jede auf dem Markt befindliche intelligente Software zur Überwachung von Menschen einsetzen. Sie schreiben nicht eine einzige Schranke in diese Vorschrift hinein. Dabei ist eine solch einschneidende Maßnahme, wenn überhaupt, nur haltbar, wenn ihr präzise, enge Grenzen im Gesetz gezogen werden. Die Grundrechtsschranken, Herr Dregger, sollten Sie eigentlich nicht vergessen haben.

Demgegenüber bereitet die Koalition einen Gesetzentwurf zum ASOG vor, der die Balance zwischen Sicherheit und Freiheitsrechten wahrt und der die polizeilichen Befugnisse maßvoll weiterentwickelt.

[Heiko Melzer (CDU): Begeisterung  
bei Grünen und Linken!]

Ich gehe davon aus, dass der Senat nach der Sommerpause hier eine Beschlussvorlage einbringen wird, und wir werden uns dann im zweiten Halbjahr

[Sven Rissmann (CDU): 2020!]

hier im Haus intensiv mit dem Polizeigesetz befassen,

[Heiko Melzer (CDU): Mal sehen,  
ob die Grünen das auch ankündigen!]

und dann beide Entwürfe, Ihren und unseren, detailliert beraten. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die AfD-Fraktion spricht jetzt der Abgeordnete Herr Woldeit. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt  
kommt die CSU-Linie!]

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Ich bin wirklich sehr gespannt, Herr Zimmermann, ob dann dieser Gesetzentwurf der Koalition auch wirklich kommt. Denn angekündigt ist er jetzt seit anderthalb Jahren. Immer wieder, wenn wir einzelne Gesetzespassagen im Rahmen des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes oder des Unmittelbaren-Zwang-Gesetzes vorlegen, kommt der sukzessive Verweis von Staatssekretär Akmann: Wir legen ein Musterpolizeigesetz vor. – Wir nehmen Sie beim Wort. Sie haben gesagt, zum Ende der parlamentarischen Sommerpause liegt der vor. Wenn nicht, haben Sie ein Erklärungsproblem.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und  
Benedikt Lux (GRÜNE): Ha, ha!]

Herr Zimmermann! Bayern sei kein Vorbild! – Bayern hat eines der führenden Polizeigesetze.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Da kennt er sich aus!]

Bayern hat mit die höchste Aufklärungsquote und den niedrigsten Kriminalitätsstand. Gemessen an diesen Zahlen ist das sehr wohl mit Vorbildcharakter zu sehen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos) –  
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Noch  
werden Berliner dort aufgenommen!]

Sie sagten gerade, Herr Zimmermann, die Koalition nehme das Thema ernst,

[Frank Zimmermann (SPD): Sehr ernst!]

Sie brachten so ein paar Beispiele wie diese mobilen Videoüberwachungswagen, die zwei, die durch Berlin fahren mit der großen Tafel: Achtung! Hier Videoüberwachung! –, was nichts anderes ist als eine Verlegung von Schwerpunkten. Wie ernst nehmen Sie das Thema? Schauen Sie einmal auf die Tagesordnung. Wir haben

**(Karsten Woldeit)**

fünf Beschlussempfehlungen des Innenausschusses. Wie viele Anträge stammen von der Koalition? –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Läuft doch bei uns!]

Null. Drei von der AfD, zwei von der CDU. Wir nehmen das Thema ernst!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos) –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dadurch,  
dass Sie Anträge schreiben?]

– Herr Albers! Wenn man keine Anträge schreibt zur inneren Sicherheit, wenn man keine Formulierungen fordert, dann nimmt man das Thema offensichtlich nicht ernst.

[Steffen Zillich (LINKE): Doch!  
Indem wir Unsinn ablehnen!]

Herr Kollege Dregger! Es ist ja mitunter zu erkennen, dass Sie versuchen, Ihr Profil zu schärfen, jetzt als neuer Fraktionsvorsitzender, und das Thema innere Sicherheit nach vorn zu bringen. Ich dachte mir bei der Überschrift „Gesetz zur Verbesserung der Terrorabwehr und Kriminalitätsbekämpfung“: Jetzt kommt ein richtig großer Wurf. Jetzt sind wir mal alle gespannt. In Ihrer Rede leiten Sie knapp vier Minuten damit ein, dass Sie über den Verfassungsschutz reden und überhaupt nicht zu Ihrem Antrag. Dann habe ich mir den Antrag ganz genau angeguckt und stelle fest, was soll denn dort behandelt werden und was ist alles komplett neu? Dann stelle ich fest, Sie fordern eine Novellierung von § 19a, da geht es um die Bodycams, ich übersetze einmal den Paragraphen. Wer hat den Antrag denn eingebracht, die Novellierung von § 19a? – Das war die AfD-Fraktion.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dann fordern Sie die Novellierung von § 21, da geht es um die Schleierfahndung. Sie wissen, es gibt zwei Bundesländer, die keine Schleierfahndung haben, bis vor kurzem waren es drei, NRW ist nachgezogen, jetzt gibt es nur noch Berlin und Bremen. Das ist natürlich ein stückweit Magnetfunktion, wenn wir genau diese anlasslosen Kontrollen nicht zulassen. § 21, Schleierfahndung, hatten wir bereits, ist abgelehnt worden von Ihrer Fraktion, nichts Neues. § 24a, hatten wir da noch keinen Antrag? – Doch! Von Ihnen, Herr Kollege und von der AfD-Fraktion. Wieder nichts Neues.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Zu § 25d fordern Sie die Fußfessel als weitere Maßnahme im Rahmen der Gefährderüberwachung – vernünftiger Punkt! Hatten Sie aber schon eingebracht, wieder nichts Neues!

[Burkard Dregger (CDU): Wir müssen  
es aber durchsetzen und nicht nachlassen!]

In den §§ 25f ff. geht es um die Terrorabwehr. Sie schreiben innerhalb dieses Unterparagraphen nichts anderes als das Strafgesetzbuch. Gehört das so in ein Polizeigesetz? – Ich weiß nicht, wie der Kollege Lux das sieht, aber ich sehe das ein bisschen kritisch.

Jetzt komme ich zum Gesetz über den unmittelbaren Zwang. Da gibt es in der Tat wichtige Maßnahmen. Sie fordern die Ermächtigungsgrundlage für den Taser, § 2, Gesetz über den unmittelbaren Zwang. Wer hat es gefordert? – Die AfD-Fraktion schon im März 2017. Das ist unsere Forderung. Nichts Neues!

[Beifall bei der AfD]

Sie fordern im Rahmen des Gesetzes über den unmittelbaren Zwang die Novellierung des § 9. Hier geht es um den finalen Rettungsschuss. Das ist von der AfD-Fraktion eingebracht worden und steht auf der Unerledigt-Liste des Innenausschusses. Wieder nichts Neues! – Herr Dregger! Wo ist der große Wurf Ihres Gesetzentwurfs? Ich vermisste ihn. Da ist nichts Neues.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie machen mit Ihrem Antrag folgenden Fehler: Sie generieren eine einzige Drucksache in einem Gesetzentwurf. Unsere Philosophie war mitunter, dass wir den Senat gezielt auffordern, Maßnahmen unmittelbar zu ergreifen, die unsere Polizei vor schwerwiegenden Situationen absolut lässt. Das ist nämlich das nicht rechtssichere Handeln im Zusammenhang mit dem Taser. Was passiert aktuell dadurch, dass wir keine Ermächtigungsgrundlage haben? – Ein Polizist nutzt im Rahmen des Testverfahrens in Neukölln und Kreuzberg den Taser und schießt – Gott bewahre! – jemandem ein Auge aus. Der Polizist muss sich vor Gericht verantworten, weil wir keine Ermächtigungsgrundlage haben. Wir fordern sie, und der Senat setzt nicht um. Dann müssen wir es sukzessive machen und nicht anders.

[Beifall bei der AfD –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Das versteht doch  
kein Mensch, was Sie da sagen!  
Das verstehen nicht mal Ihre Wähler!]

Wenn Sie alles in einen Gesetzentwurf packen – was wir übrigens alles schon einmal behandelt haben –, dann erlauben Sie der Koalition, diesen Gesetzentwurf mit einem Wisch abzulehnen. – Herr Kollege Dregger! Wir geben uns mit Sicherheit nicht der Illusion hin, dass auch nur der Hauch einer Chance besteht, dass diese Links- bis Linksaußenkoalition, die durchgesetzt ist von Polizeihäusern,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na, na, na!]

im Rahmen der Ermächtigungsgrundlagen auch nur einen Hauch von Befugnisweiterungen durchsetzen möchte. Das glauben Sie doch nicht im Ernst, oder?

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

**(Karsten Woldeit)**

Herr Dregger! Sämtliche Ermächtigungsgrundlagen, die wir im Rahmen der Polizeibefugnisse geben, sind nichts anderes als eine Reaktion, eine Bekämpfung von Symptomen, und Sie verkennen hierbei die Krankheit. 2015 hat war es Ihre Kanzlerin, die dafür gesorgt hat, dass wir in einer illegalen Migrationskrise mitunter über 770 Gefährder im Land haben. Sie haben immer noch eine Nibelungentreue zu Ihrer Kanzlerin. Sie sind in Ihrer Koalition auf Bundesebene gerade im Bruch der Schwesterparteien.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind der Menschenhasser! –  
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Reden Sie zum Thema!]

Mich würde einmal interessieren, wie Sie dazu stehen. Ich freue mich aber auf die Beratung im Innenausschuss. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Linksfraktion spricht jetzt der Abgeordnete Herr Taş. – Bitte! Sie haben das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Hakan, nun sag mal: Wer hat es erfunden? Die CDU oder die AfD? –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Na, Sie auf jeden Fall nicht! –  
Torsten Schneider (SPD): Ich habe auch keinen Panzerführerschein! –  
Georg Pazderski (AfD): Ja, weil Sie es nicht können! Das ist ein Fetisch von Ihnen, Herr Schneider, Panzer, nicht? –  
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE) –  
Georg Pazderski (AfD): Haben Sie noch in der NVA gedient, Herr Schneider?]

Herr Taş hat jetzt das Wort.

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der CDU ist, das muss ich leider in aller Deutlichkeit sagen, dieser Stadt und dieser Stadtbevölkerung nicht würdig.

[Beifall von Niklas Schrader (LINKE)]

Meine Rede gegen den Antrag der CDU-Fraktion möchte ich – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – mit einem Zitat von Benjamin Franklin beginnen. Dieser soll bereits im 18. Jahrhundert festgestellt haben: Wer Freiheiten aufgibt, um Sicherheit zu gewinnen, verdient weder Freiheit noch Sicherheit.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Dieser Satz ist deshalb so richtig, weil er aufzeigt, dass Sicherheit und Freiheit eben keine Werte sind, die sich gegenseitig ausschließen. Genau dieses Gefühl soll mit

diesem Antrag allerdings zementiert werden. Als ich den Antrag gelesen habe, staunte ich nicht schlecht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So wie die AfD!]

Ich hatte das Gefühl, dass sich die Berliner CDU mit Bayern, Sachsen und NRW in einen Wettbewerb um das schärfste Polizeigesetz begeben hat.

[Sven Rissmann (CDU): Die Bayern haben doch schon ein gutes Gesetz!]

Der vorgelegte Antrag ist ein Sammelsurium aller in den letzten Jahren in Deutschland vorgelegten Polizeirechtsverschärfungen. Die Berliner CDU-Fraktion hat sich die Mühe gemacht und die Versionen mit den weitesten Eingriffsbefugnissen,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Christian Gräff (CDU): Na, endlich haben Sie es verstanden!]

mit den größten Grundrechtsbeschneidungen und den geringsten Verfahrensgarantien zusammenzustellen. Besonders traurig ist, dass der Antrag der CDU in Teilen sogar stärker in die Grundrechte eingreifen will, als es die AfD in mehreren Anträgen gefordert hat. Mit Ihrem Antrag wollen Sie die Freiheiten der Berlinerinnen und Berliner aufs Spiel setzen und versprechen im Gegenzug ein Mehr an Sicherheit.

[Zuruf von der CDU]

Erstens werden die vorgeschlagenen Maßnahmen die Sicherheit in der Stadt nicht einmal um einen Deut steigern. Zweitens gehen Ihre vorgeschlagenen Maßnahmen an den Lebensrealitäten der Berlinerinnen und Berliner meilenweit vorbei. Die subjektive individuelle Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner wird sogar gefährdet. Ein Eingriff in informationstechnische Systeme funktioniert nur über Sicherheitslücken, die nicht geflickt werden. Die Wahrscheinlichkeit, durch ungerechtfertigte polizeiliche Maßnahmen in der eigenen Freiheit eingeschränkt zu werden, steigt – spätestens durch die Ausweitung der nicht so genannten Schleierfahndung auch auf Delikte nach dem Aufenthaltsrecht. Diese Regelung ist eine Einladung an die Polizei, Racial Profiling zu institutionalisieren. Erfahrungsgemäß nimmt die Berliner Polizei solche Einladungen selten an, aber die CDU will sie dazu verpflichten.

Darüber hinaus ist bemerkenswert, wie geschichtsvergessen die Berliner CDU-Fraktion tatsächlich agiert.

[Zuruf von der CDU: Das sagt der Richtige!]

Noch vor zwei Jahren hat hier ein Innensenator namens Frank Henkel mitregiert – er ist heute nicht anwesend.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Na ja! Am Katzentisch hat er gegessen!]

Fünf Jahre lang hat die CDU nichts getan, um die Sicherheit in der Stadt nachhaltig zu verbessern. Nichts haben Sie in fünf Jahren hinbekommen.

**(Hakan Taş)**

[Zurufe von der SPD und der CDU]

Wenn ich mir Ihren Antrag ansehe, bin ich sehr froh, dass Sie einen Koalitionspartner hatten, der Sie gebremst hat.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sonst hätte Berlin wohl einen noch nie dagewesenen Polizeistaat aufgedrückt bekommen. Das ist weder seriös noch glaubwürdig.

[Lachen bei der AfD –  
Zuruf von der CDU: Ist doch Quatsch,  
was Sie da erzählen! –  
Weitere Zurufe von der CDU]

Auch geschichtsvergessen: Das Berliner UzVG ist noch durch den Kalten Krieg geprägt und trägt Züge eines Gesetzes gegen Aufstandsbekämpfung. Diese will die CDU nicht beseitigen, sondern verschärfen, indem sie die Voraussetzungen für den Schusswaffengebrauch gegen Menschenmassen erleichtert.

Berlin und die Bundesrepublik sind sicherer denn je, allerdings wird immer wieder versucht, mit Hetze, Hass und Vorurteilen das Sicherheitsempfinden der Bürgerinnen und Bürger zu zerstören. Noch nie wurde ein Anschlag vereitelt, weil Bürgerrechte abgeschafft wurden.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn ich mir den bisherigen Verlauf der Untersuchungen im Fall Amri ansehe, bestätigt mich das umso mehr in meiner Meinung, dass die CDU einfach nur Aufmerksamkeit braucht und diese durch autoritäre Schnapsideen erhalten möchte. Der Fall Amri war der verheerendste terroristische Anschlag der Neuzeit in Berlin. Die Behandlung der Thematik hat aufgezeigt, dass es nie an Befugnissen der Polizei gefehlt hat. Die Befugnisse waren da, aber die strategischen Entscheidungen sind falsch gefällt worden. Insofern ist es mehr als nur fadenscheinig, hier solch eine Debatte anzustoßen. Die Befugnisse wurden im Fall Amri auch formal ausgenutzt, aber führten zu keinen praktischen Maßnahmen.

Wir werden nicht zulassen, dass die Freiheits- und Bürgerrechte der Berlinerinnen und Berliner dem chronischen Aufmerksamkeitsbetrieb der CDU geopfert werden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Wenn das ein Einblick in die künftige Arbeit der CDU-Fraktion unter dem Hardliner Dregger sein wird, muss man kein Prophet sein, um düstere Zeiten für die Berliner CDU vorherzusehen.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD) –  
Danny Freymark (CDU): Das hatten Sie  
schon aufgeschrieben! –  
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –

Weitere Zurufe von der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Auch das geht vorüber!]

Das interessiert Sie vielleicht, Herr Dregger: Eine aktuelle Umfrage in Bayern macht deutlich – das können Sie übrigens heute nachlesen –, dass Sie mit noch mehr Einschränkungen der Grundrechte bei Wählerinnen und Wählern nicht punkten können.

Deshalb möchte ich noch einmal unsere Gründe für eine Ablehnung des Antrags zusammenfassen:

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU )

Erstens – hören Sie genau zu, da können Sie noch etwas dazulernen, Herr Melzer – geht der Antrag komplett an der bunten, vielfältigen und liberalen Stadtgesellschaft in Berlin vorbei. Zweitens würde der Antrag in Summe das recht liberale ASOG wahrscheinlich in das schärfste deutsche Polizeigesetz verwandeln. Drittens, Herr Melzer, schießt der Antrag angesichts aktueller Kriminalitätsstatistiken massiv über das Ziel hinaus.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist schon wieder falsch!]

Und viertens wird keine der genannten Freiheitseinschränkungen, Herr Melzer, die Terrorismus- und Kriminalitätsbekämpfung voranbringen. Hören Sie endlich auf, den Menschen zu erklären, weniger Freiheit bedeute mehr Sicherheit! Das ist falsch. Nur wer es schafft, Sicherheit und Freiheit in Einklang zu bringen, der hat Berlin verstanden. Insofern wird der vorliegende Antrag der CDU-Fraktion von uns vollumfänglich abgelehnt. – Herzlichen Dank!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Herr Schlömer. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

[Unruhe]

– Vielleicht hören Sie mir einmal zu! Das ist ein bisschen respektvoller, wenn ich hier spreche. Die sieben Minuten, die ich als Ersatz für meinen Kollegen spreche, möchte ich dann auch Aufmerksamkeit haben.

[Beifall bei der FDP]

Mit der heutigen Vorstellung eines Gesetzentwurfs über die Ausweitung polizeilicher Befugnisse im Bundesland Berlin stößt die Fraktion der Christdemokraten eine für Berlin sehr wichtige Diskussion an. Auch Berlin muss seine Bürgerinnen und Bürger vor den Bedrohungen durch allgemeine Kriminalität, durch Gewaltkriminalität, durch organisierte Kriminalität oder terroristische Akte stärker schützen. Das ist Verpflichtung und Verantwortung aller im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien. Wir Freien Demokraten stellen uns dieser Herausforderung.

**(Bernd Schlömer)**

[Beifall bei der FDP]

Die Politik hat hierbei jedoch auch die Grenzen zu beachten, die uns das Grundgesetz bei staatlichem Handeln setzt. Diese Grenzen darf der Gesetzgeber nicht überschreiten. Bürgerrechte, Grundrechte und Freiheit müssen weiter und müssen wieder stärker respektiert werden. Sie müssen das einzige Argument und die Begründung dafür sein, warum wir staatliches Handeln brauchen. Das gilt auch und insbesondere in der Auseinandersetzung mit Kriminalität und Terrorismus in diesem Land.

Diesem Gesetzentwurf gelingt es in der vorliegenden Form nicht, diese Grenzen einzuhalten. Freiheit und Sicherheit geraten aus der so wichtigen Balance, wenn wir den Christdemokraten unkommentiert folgen.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und, sehr geschätzter Herr Kollege Dregger, es ist auch nicht klug, immer die äußerste Schmerzgrenze des gerade so noch Rechtmäßigen, Verfassungsgemäßen ständig neu auszutarieren und zu überschreiten.

Ihrem Gesetzentwurf fehlen derzeit die überzeugenden Argumente. Warum immer nur Papier und reines Gesetzeswerk? Wo bleibt denn mehr Polizei? Wo bleiben Vorschläge für die stärkere Zusammenarbeit der Bundesländer und des Bundes? Warum nicht mehr Präsenz vor Ort bei kriminalitätsbelasteten Orten?

Meine Kritik im Einzelnen: Anlasslose Überwachungen sollen ausgeweitet werden, die Polizei mit geheimdienstlichen Kompetenzen ausgestattet sein. Die sogenannte drohende Gefahr gerät in den Fokus – ein zentraler Begriff, der Kollege Zimmermann hat dazu ausgeführt. Schon wenn die Polizei lediglich annimmt, es könnte sich einmal eine gefährliche Situation entwickeln – was sich praktisch immer irgendwie begründen lässt –, soll sie vielfältige Eingriffe in bestehende Grund- und Bürgerrechte vornehmen können. Damit knüpfen polizeiliche Maßnahmen letztlich an keinerlei nachprüfbare Voraussetzung mehr an. Diesem Punkt können und wollen wir nicht folgen.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Einsatz von mehr Videotechnik, breit und unreguliert, ist aus unserer Sicht nicht akzeptabel. Die Videoüberwachung in Berlin ist nur dann ein sinnvolles Mittel im Kampf gegen Kriminalität, wenn sie a) mit Augenmaß eingesetzt wird, b) strengen gesetzlichen Grundlagen folgt, c) sie nur fokussiert auf besonders kriminalitätsbelastete Orte beschränkt bleibt, die die Polizei transparent, offen und gut begründet auch gegenüber dem Parlament herleiten muss, dass dort nach polizeilichen Erkenntnissen Straftaten von erheblicher Bedeutung konkret verhandelt oder vorbereitet werden, sowie – wenn die Videotechnik als Echtzeitüberwachung durchgeführt wird – mit

der Möglichkeit eines direkten Zugriffs von Polizeibeamten.

[Beifall bei der FDP]

Es ist fraglich, ob Sie das mit Ihrer Gesetzesinitiative wirklich beabsichtigen.

Wir brauchen nicht nur immer neue Gesetze – wir brauchen ein bisschen mehr Trendwende in der Berliner Innenpolitik, nicht nur Restriktion und Ausweitung von Befugnissen, vielleicht auch mal ein bisschen mehr Kriminalprävention. Wir brauchen auch ein kriminalpräventives, ein sozialintegratives und übergreifendes Konzept mit klarem Anspruch und konkreten Zielen:

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schrader?

**Bernd Schlömer (FDP):**

Nein! – Integration fördern, Tätern Konsequenzen aufzeigen und Recht durchsetzen, Tatgelegenheiten reduzieren, Straftaten mindern, Selbstschutz stärken und kriminalbegünstigende Faktoren mindern.

Wir brauchen ein Konzept, das auch Sozialarbeit als primäres Ordnungsmittel zur Begegnung von Kriminalität aufgreift und dem Prinzip der Sorgfaltsverantwortung stärker Rechnung trägt.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN]

Wir brauchen ein Konzept, das auch mehr Polizei vor Ort unmittelbar beinhaltet, sei es in Form von mobilen Wachen oder Kontaktbeamten.

Zu einem der drängendsten Probleme zählt aber sicherlich auch die städtebauliche Entwicklung von Berliner kriminalitätsbelasteten Orten, insbesondere in meinem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Wir brauchen dort mehr Übersichtlichkeit, ausreichende Beleuchtung und verbesserte Wegeführung mit dem Ziel leichter Orientierung. Bislang unzugängliche Bereiche sind zu öffnen, Aufenthalts- und Kommunikationsbereiche sind zu schaffen, neue Verkehrsführungen anzudenken, insbesondere am Kottbusser Tor. Mobilitäts- und Ruheräume haben Einfluss auf das Sicherheitsempfinden unserer Bürger.

Und genau darum geht es nämlich: das Sicherheitsempfinden unserer Bürger. Dieses müssen wir stärken, aber nicht immer nur mit schärferen Gesetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Lux. – Bitte!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir in Berlin sind nicht allein in Deutschland. Wir stehen auf dem Boden des Grundgesetzes, und es gibt eine freiheitlich-demokratische Grundrechtsordnung. Ein ganz wesentlicher Bestandteil ist der Föderalismus, das heißt, dass der Bund für die Gesetzgebung zuständig ist gemäß dem Grundgesetzkatalog. Dort heißt es, dass der Bund gemäß Artikel 73, Abs. 1, Nr. 9a ausschließlich zuständig ist für die Abwehr von Gefahren des internationalen Terrorismus. Damit heißt das auch zwingend, dass der erste Teil Ihrer Überschrift des Gesetzentwurfs der CDU-Fraktion nicht mit der Verfassung, also mit unserem Grundgesetz vereinbar sein dürfte, denn Sie legen ein Gesetz zur Terrorismusabwehr vor. Sie erwähnen auch mit keinem Wort, dass Sie diese grundgesetzlich zwingende Kompetenz geprüft haben.

Wissen Sie, Sie berufen sich hier immer auf Recht, Gesetz und Ordnung, aber sind selbst nicht in der Lage, die grundlegenden staatsorganisationsrechtlichen Linien zu beachten, die weit über 60, fast 70 Jahre unsere Bundesrepublik und auch unser Bundesland prägen, sondern Sie verstoßen einfach mal mir nichts, dir nichts, nur der billigen Effekthascherei wegen gegen unsere grundgesetzlichen Standards. Nur um hier irgendwie gegen die Mitte-Links-Koalition, die dieses Land sehr gut regiert, zu pöbeln, missachten Sie einfach mal unsere grundgesetzlichen Standards, Herr Dregger, und das, finde ich, ist eine Frechheit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Dregger! Das war schon gepöbelt, dass Sie hier den Anschein erwecken wollen, dass diese Regierung sich nicht um die Sicherheit der Menschen dieser Stadt kümmert. Das war eine bewusste Falschdarstellung der Tatsachen. Und wenn Sie hier einfach „Linkskoalition“ sagen, dann ist auch das unwahr, denn wir sind eine breite Mehrheit. Fast zwei Drittel der Wählerinnen und Wähler haben uns gewählt. Die SPD ist keine reine linke Partei, die Grünen sind es auch nicht, sondern wir sind eine Mitte-Links-Grün-Alternative Koalition, und damit bilden wir die Berliner Mehrheit ganz gut ab, und Sie sind eine Minderheit!

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Man kann froh sein, dass Sie in dieser Minderheit sind, denn Sie zeigen mit diesem Gesetz, das Sie hier vorgelegt haben, dass Sie von landesgesetzlichen Zuständigkeiten keine Ahnung haben.

Der zweite Teil Ihres Gesetzes widmet sich der Kriminalitätsbekämpfung, und auch hier ist etwas streitig – zu-

mindest streitig. Auch das hätten Sie mal erwähnen können, Herr Dregger, wenn Sie Recht und Gesetz wirklich selber so beachten würden. Ich bezweifle das ja, dass Sie Artikel 74 des Grundgesetzes gelesen haben. Dort heißt es in Bezug auf die konkurrierende Gesetzgebung, dass der Bund für das Strafrecht zuständig ist, und als logische Annexkompetenz – Sie sind ja auch Jurist und wissen, was ich meine – regelt der Bund auch das Strafverfahren in der Strafprozessordnung. Hier hat der Bund also von seiner Gesetzgebungskompetenz Gebrauch gemacht, und eine Reihe von den Regelungen, die Sie uns hier servieren – Da will ich mich auf den Wettstreit gar nicht einlassen, ob die Urheberschaft der AfD oder Ihnen gebührt. Streiten Sie sich da mal ruhig weiter herum! Sie werden schon sehen, was Sie davon haben. Da gibt es ja auch spannende Umfragen, und dann müssen Sie sich mal entscheiden, Herr Dregger, und Farbe bekennen. Heute ist es, glaube ich, ein schlechter Tag für eine liberale, weltoffene Großstadt,

[Heiko Melzer (CDU): Das hängt mit dem  
Mobilitätsgesetz zusammen!]

wenn auch die CDU den Überbietungswettbewerb mit den Rechtspopulisten mitmacht. Aber das betrifft auch das, wofür die CDU früher einmal stand, nämlich die Einhaltung von Recht und Gesetz. Übrigens gehört die Rettung von Seenotleidenden auch zum Völkerrecht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da sollten Sie sich einfach mal anschauen, was die Grundlagen unseres christlich-humanitär geprägten Landes sind. Ich stelle fest, Sie verlassen sie zunehmend, indem Sie die Grenzen der Gesetzgebung zwischen Bund und Ländern massiv verwischen.

Materiell ist dazu ja schon einiges gesagt worden. Die Spitze ist, glaube ich, dass Sie selbst den Schusswaffengebrauch gegen Menschenmengen, gegen unbeteiligte Dritte zulassen wollen. Dass Sie sich selbst widersprechen, Herr Kollege Dregger, sollten Sie selbst auch erkennen, denn Sie haben als Vorsitzender des Amri-Untersuchungsausschusses ständig davor gewarnt, voreilige Schlüsse zu ziehen. Da ging es Ihnen – und das haben Sie heute wahrscheinlich vergessen – Natürlich hat der Untersuchungsausschuss jetzt schon bewiesen, dass es sehr viele Rechtsgrundlagen gab, die einfach nicht vollzogen worden sind.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Lux! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lenz?

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Ja!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Lenz! Sie haben das Wort.

**Stephan Lenz (CDU):**

Ich unterbreche nur sehr ungern diese Vorlesung zu staats- und organisationsrechtlichen Fragen, aber eine Verständnisfrage habe ich dann doch, da wir uns ja immer gemeinsam mit rechtlichen Fragestellungen beschäftigen. Es ist Ihnen schon bewusst, dass das Gefahrenabwehrrecht grundsätzlich Landessache ist und dass wir natürlich dann auch die betreffenden Fragen selbst regeln können und, wenn es sinnvoll ist, regeln sollten?

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Ja, Herr Kollege Lenz, das ist mir bewusst. Allerdings haben Sie keine Norm der Gefahrenabwehr zugewiesen, sondern Ihr Gesetz heißt selber – lesen Sie bitte die Überschrift! –: zur Terrorabwehr und zur Kriminalitätsbekämpfung. Darin steht kein Wort von der Gefahrenabwehr. Sie regeln selbst zwei bis drei Straftatbestände, wo es auch verfassungsrechtlich sehr Streitig sein dürfte, dass wir das im Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz machen dürfen. Das heißt also, wir sind uns einig, dass der von Ihnen vorgelegte Gesetzentwurf – Sie haben den Gesetzentwurf ja nicht unterzeichnet, und deswegen habe ich die Hoffnung bei Ihnen noch nicht ganz aufgegeben, anders als bei den Unterzeichnern Dregger, Rissmann und Trapp – verfassungsrechtlich durchaus strittig, wenn nicht sogar verfassungswidrig sein dürfte. Um den Verfassungsgerichten in diesen Ländern die Ehre zu geben – Gewaltenteilung gibt es ja noch –, wäre es übrigens auch ein kluger Schachzug von Ihnen, erst zu warten, bis z. B. der Bayerische Verfassungsgerichtshof über das Polizeiaufgabengesetz in Bayern urteilt. Auch hier hätten Sie Respekt vor unseren Gerichten zeigen können. Das ist Ihnen aber der schnöden Effekthascherei wegen wohl nichts wert.

Ein weiterer Punkt, den man über die Zulässigkeitsfragen der Gesetzgebung hinaus hier durchaus diskutieren könnte, ist, inwiefern es nicht auch einen Antragsverbrauch gibt, denn Sie, Kollege Dregger, aber auch Sie, Kollege Woldeit, haben ja maßlos ausgeführt, welche Maßnahmen Sie hier bereits eingebracht haben, die von der Mehrheit in diesem Haus abgelehnt worden sind. Jetzt wiederholen Sie die Maßnahmen und wollen sie immer mal wieder zur Abstimmung stellen. Das ist nach ungeschriebenem Parlamentsrecht nur in sehr begrenztem Umfang zulässig. Aber kein Wort dazu, dass Sie sich Gedanken darüber gemacht haben, weshalb Sie den Grundsatz, nur ein Antrag pro Maßnahme pro Wahlperiode, hier einfach mal durchbrechen! Deswegen frage ich mich schon, welches Rechtsstaatsverständnis nunmehr in der CDU eingezogen ist.

Weiterer Hinweis – Artikel 30 Grundgesetz! Kollege Lenz! Das Land ist zuständig für den Verwaltungsvollzug, und deswegen lassen Sie mich noch kurz sagen, was die Mitte-Links-Regierung in diesem Land tut. Sie stärkt die Polizei mit 345 Stellen in diesem Jahr und weiteren zusätzlichen 450 Stellen im nächsten Jahr, die Feuerwehr mit 199 Stellen in diesem Jahr und 340 Stellen im nächsten Jahr. Wir bauen für 100 Millionen Euro ein Staatsschutzzentrum. Wir haben den Staatsschutz auch bereits jetzt personell gestärkt. Wir haben die Schießstände in der Sanierung. Wir haben Schutzwesten gekauft. Wir haben neue Pistolen gekauft. Wir haben mobile Videoüberwachungsanlagen. Wir haben fünf mobile Wachen im Einsatz. Wir stärken die mobilen Einsatzkommandos und die Spezialeinsatzkommandos. Wir haben mehr Stellen zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität zur Verfügung gestellt. Wir werden ein Projekt zur Body-Cam machen, und selbst diese Mitte-Links-Regierung hat einen neuen Wasserwerfer und auch gepanzerte Autos beschafft.

[Karsten Woldeit (AfD):

Das müssen Sie Ihren Wählern sagen!]

Ganz entscheidend ist, dass die neue Polizeiführung in diesem Land es schafft, die Mammutaufgabe der Polizeiausbildung zu bewältigen. Wir brauchen mehr Menschen, die hier für Sicherheit sorgen, und wir sind auch zuständig für diesen Vollzug, weniger für Sicherheitsgesetzgebung. Herr Dregger! Da verkennen Sie unsere föderale Grundordnung. Und wir werden auch die Arbeitsbedingungen der 16 000 Polizistinnen und Polizisten verbessern, indem wir die Besoldung an das Bundesniveau anpassen und indem wir über 1 000 Beförderungstellen bereits in diesem Jahr besetzen konnten. Das ist ein Riesenschritt, den die Berliner Polizei verdient hat, die tagtäglich, obwohl Sie alles schlechtreden, gute Arbeit leistet. Sie können nicht alles schlechtreden. Im Bereich Einbruchsdiebstahl oder im Bereich der Wohnungseinbrüche sehen Sie doch, wie die Polizeiliche Kriminalstatistik gute Ergebnisse zeigt, aber Sie reden immer nur von gestiegenen Bedrohungslagen, statt die Erfolge der Berliner Polizei zu würdigen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Mein Fazit – letzter Satz: Keine voreiligen, wohl verfassungswidrigen Schnellschüsse à la CDU! – Nachdem wir heute Morgen schon ein wirklich gutes Gesetz beraten durften, sage ich Ihnen eines:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Oh, weia!]

Ein halber Paragraph des Mobilitätsgesetzes wird mehr Sicherheit bringen als Ihre ganzen Sicherheitsgesetze – in Anführungszeichen – zusammen!

[Danny Freymark (CDU): Na, klar!]

– Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 20**

**Unternehmerinnentag und  
Unternehmerinnenpreis neu aufstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,  
Energie, Betriebe vom 11. Juni 2018

Drucksache [18/1135](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die  
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0978](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau  
Abgeordnete Schmidt, Sie haben das Wort.

**Ines Schmidt (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordneten! Liebe Gäste! Seit nunmehr 15 Jahren findet der Unternehmerinnentag in Berlin statt. Alle zwei Jahre kommen rund 1 000 Berliner Unternehmerinnen und Gründerinnen zusammen. Leider ist das Potenzial für Selbstständigkeit von Frauen nicht ausgeschöpft. Das liegt in Berlin gerade mal bei einem Drittel aller Einzelunternehmensgründungen. Die Gründe kennen wir. Frauen brauchen eine verlässliche und flexible Kinderbetreuung. Auch die Doppelbelastung kann nicht jede Familie tragen, denn wir wissen, dass die Kinderbetreuung und die Pflege der Eltern immer noch zu großen Teilen bei den Frauen liegt. Auch das finanzielle Risiko ist sehr hoch, und die Digitalisierung macht vor Selbstständigkeit nicht halt.

Damit Frauen in dieser neuen Phase nicht abgehängt werden, müssen sie kühn vorangehen und ihren Platz ganz oben einfordern. Denn wir alle, wie wir hier sitzen, wissen, dass Frauen, die sich für die Selbstständigkeit entscheiden, eine Firma gründen oder eine Unternehmensnachfolge antreten, es auch in der Hand haben, etwas zum echten Kulturwandel in Wirtschaft und Arbeitsleben beizutragen. Sie werden Vorbilder für andere Frauen, für unsere Töchter, und sie tragen somit zum Gleichgewicht der Chancen von Frauen und Männern in der

Wirtschaft bei. Deshalb werden wir den Unternehmerinnentag aufwerten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Ist ja lieb! – Erstens: Als Zielgruppe sollen in Zukunft stärker bereits tätige Unternehmerinnen angesprochen werden.

Zweitens: Um die Verdienste und Potenziale der Unternehmerinnen besonders hervorzuheben, wird die Verleihung des Unternehmerinnenpreises – dieses Jahr am 2. November – in einem festlichen Rahmen mit Bankett und Programm stattfinden.

Drittens: Basierend auf den Erfahrungen von 2016 legen wir verstärkt Wert auf den Erfahrungsaustausch. Es soll daher unterschiedliche Formate mit Informations-, Gesprächs- und Best-Practice-Austauschforen geben. Themen werden sein: Unternehmenserweiterung, Internationalisierung, Digitalisierung und Nachfolge sowie Start-ups und Kooperation. Ziel ist die Unterstützung und Anregung der Teilnehmerinnen bei der Weiterentwicklung ihrer unternehmerischen Tätigkeit, auch mit dem Ziel höherer Umsätze und Gewinne.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Viertens: Es sollen prominente und kompetente Expertinnen in das Tagesprogramm eingebunden werden, um so die Attraktivität der Veranstaltung zu steigern. Denn Fazit ist: Mit der Aufwertung des Unternehmerinnentags wird verstärkt Anerkennung transportiert und zudem die öffentliche Aufmerksamkeit erhöht. – Ich habe einen Frosch im Hals; der will nicht raus. –

[Zuruf von der LINKEN: Trinken!]

Mit dieser Veranstaltung und mit der sich anschließenden Preisverleihung wollen wir Frauen in Berlin ermutigen, Unternehmen zu gründen, weiterzumachen und ihr Potenzial als Selbstständige auszuschöpfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Gestatten Sie mir den Hinweis: Für solche Fälle steht immer Wasser bereit, und wir halten dann auch die Uhr an. Nutzen Sie es ruhig!

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr  
Schultze-Berndt das Wort.

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Vorrednerin! Ich gebe Ihnen in allen Punkten vorbehaltlos recht. Zuerst wende ich mich aber an die Zuhörer hier auf der Tribüne und an die

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

Menschen vor den Rundfunkempfängern, die uns heute lauschen.

[Heiterkeit –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die RIAS-Hörer!]

Wir diskutieren hier gerade die parlamentarische Priorität der Partei Die Linke auf der Tagesordnung dieses Abgeordnetenhauses. Es ist die letzte Sitzung des Abgeordnetenhauses für die nächsten acht Wochen. Es ist die Sitzung, in der noch mal alles richtig Prioritäre auf den Weg gebracht wird.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Liebe linke Wähler! Wenn Sie die folgenden Themen für nicht so wichtig erachten – so etwas wie Arbeitslosigkeit, Altersarmut, Obdachlosigkeit, Schulausfall, Lehrermangel, Kitaplatzmangel, marode Straßen, Wohnungsnot, Modernisierung der öffentlichen Verwaltung, übervoller ÖPNV und Kriminalitätsbelastung –,

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

wenn Sie das alles nicht wichtig finden, dann sind Sie heute bei der Linken gut aufgehoben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Darüber reden wir seit 18 Monaten!]

Wenn Sie heute Morgen um drei Uhr wach geworden sind und sich gesagt haben: Wir brauchen einen neuen Unternehmerinnenpreis –, dann sind Sie heute bei der Linken richtig aufgehoben,

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von Anne Helm (LINKE)  
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

denn die wissen, was die Stadt braucht.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Walter?

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Gerne!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Walter, Sie haben das Wort!

**Sebastian Walter (GRÜNE):**

Sehe ich es richtig, dass Sie Frauenförderung für ein lustiges Thema halten, das nicht relevant für unsere Stadt ist?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Nein, das haben Sie falsch verstanden! Das ist ein richtig guter, schöner Antrag. Der ist so gut, der ist so schön, dass er fast ohne jegliche Aussprache in allen Ausschüssen durchgewinkt wurde, weil alle Normaldenkenden sagen: Das ist eine gute Idee! Machen, nicht quatschen! – Das ist doch unwürdig!

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Das kann man doch mit der Verwaltung umsetzen. Da können gute kreative Geister, wie Frau Schmidt es gerade vorgetragen hat, sagen: Wir haben da mal eine Idee, wir wollen das gerne aufwerten. – Ja! Machen! Darüber brauchen wir doch keine parlamentarische Diskussion!

[Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Aber: Die CDU hat auch eine Priorität gesetzt, so wie die Linke es für diesen Antrag getan hat.

[Torsten Schneider (SPD): Ja?]

Die CDU hat gesagt, wir wollen das Thema Kriminalitätsbekämpfung in den Vordergrund stellen.

[Oh! von der Linken –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Fällt Ihnen aber  
spät ein, Herr Schultze-Berndt!  
Sie haben fünf Jahre lang  
den Innensenator gestellt!]

Und die Linken bringen eben die Priorität „Unternehmerinnentag und Unternehmerinnenpreis neu aufstellen“. Die Grünen haben auch eine Priorität gesetzt. Sie denken daran: Acht Wochen keine Sitzung! Die Priorität für die Stadt, die Millionenmetropole Berlin. Der Antrag lautet: Diskriminierung bekämpfen – „International Decade for People of African Descent (2015-2024) in Berlin umsetzen“. Dieser Antrag der Grünen ist ebenfalls wichtig, er ist ganz, ganz toll. Er ist ohne Debatte in den Ausschüssen durchgegangen. Er hat überhaupt nichts mit parlamentarischer Debatte zu tun und schon gar nichts mit einer Priorität für die Menschen vor Ort in der Stadt Berlin. Die Menschen schauen auf uns, wollen gerne Antworten haben, und wir kommen – Entschuldigung! – mit Unternehmerinnenpreis und African Descent.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Aber so ist das mit den Prioritäten bei Rot-Rot-Grün.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)  
und Torsten Schneider (SPD)]

Die sind immer ein bisschen anders, als es die Wähler zumindest in meinem Wahlkreis erwarten würden.

Wir hatten eine rot-rot-grüne Regierungsbildung,

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und  
Katrin Seidel (LINKE)]

und die rot-rot-grüne Koalition ist in dieses Parlament gekommen und hat zwei mächtige Anträge eingebracht.

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Acht Leute  
von Ihnen sitzen da!  
Sind die schon in den Ferien?]

Die ersten beiden Anträge, die von Rot-Rot-Grün im Abgeordnetenhaus eingebracht wurden waren – erstens: Berlin wird Becherheld! Zweitens: Berlin wird Fairtrade-Town! – Das sind Ihre Prioritäten!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die erste Priorität des Justizsenators war natürlich nicht das Verfahren zur Beschleunigung von Gerichtsverfahren, sondern, wir erinnern uns alle, die Unisex-Toiletten.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Nun zum vorliegenden Antrag. Der ist völlig unstrittig und ist, wie ich gesagt habe, weitestgehend ohne Debatte in den beteiligten Ausschüssen durchgewinkt worden. Es soll der Unternehmerinnenpreis überdacht werden. Moderne Frauen, moderne Männer haben in unserer Stadt gemeinsame Herausforderungen, und solche modernen Menschen sind auch die Unternehmer, insbesondere dann, wenn sie eigene Kinder haben: Schule, Kita, Fachkräfteversorgung, Weiterbildung, Digitalisierung und Forschungsorientierung. Jetzt soll eine neue Konzeption erstellt werden. Wir finden das gut – mal zurücktreten, mal schauen, was man bisher gemacht hat, was man eventuell anders und besser machen kann. Und so wünschte ich mir das, was Frau Schmidt gerade vorgetragen hat, was im Bereich des Unternehmerinnenpreises gemacht wird, auch für andere Politikbereiche: mal gucken, was man bisher erreicht hat.

[Katrin Seidel (LINKE): Dann haben wir ja  
alles richtig gemacht!]

Was haben wir erreicht bei den Schulabbrechern? Was haben wir bei der Qualifizierung für die duale Ausbildung erreicht? Was haben wir erreicht im Bereich der Kriminalitätsbekämpfung?

[Anne Helm (LINKE): Dann machen Sie das doch!]

Was haben wir erreicht bei der Langzeitarbeitslosigkeit? Was haben wir bei der Wartezeit in den Schuldnerberatungen erreicht, bei den Schulschwänzern, bei der Anmeldung der Fahrzeuge?

[Danny Freymark (CDU): Ja!]

Was für Anmeldezeiten haben wir bei den Standesämtern? Was haben wir da erreicht? Und sollten wir vielleicht sagen, wir machen das mal anders?

Wir finden diesen Antrag sehr gut. Wir unterstützen alle von Frau Schmidt gerade vorgetragenen Anliegen ausdrücklich, weil sie es auch wirklich ernst meint und gut meint – wie wir im Übrigen auch. Aber wir sagen: Wir brauchen flankierende Maßnahmen für die ganze Stadt und nicht nur für den weiblichen Teil der Stadt. Wir wollen eine bessere Ausstattung der Schulen mit Lehrkräften durch Verbeamtung statt einen ideologischen Kampf gegen die Verbeamtung. Wir wollen eine Ausweitung der

Kitaangebote, insbesondere auch an den Tagesrandzeiten. Wir brauchen eine deutliche Verbesserung der Ausbildungsfähigkeit der Schulabgänger durch Einführung eines elften Pflichtschuljahres für Jugendliche ohne Schulabschluss. Wir brauchen eine konsequente Bekämpfung des Schulschwänzens.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schmidt?

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Gerne!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Frau Schmidt, Sie haben das Wort!

**Ines Schmidt (LINKE):**

Herr Schultze-Berndt! Ich denke, dass der Unternehmerinnentag unheimlich wichtig ist. Es kann doch nicht sein, dass das gesamte Parlament Diskussionen über Frauen lediglich am 8. März führt und Frauen nur da eine Chance haben, gehört zu werden oder irgendwo so einen beschissenen Artikel in irgendeiner Zeitung zu bekommen, wo wir über 50 Prozent der Bevölkerung ausmachen. Das sehe ich da drüben auf den Bänken allerdings nicht.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Stellen Sie bitte Ihre Frage, Frau Abgeordnete!

**Ines Schmidt (LINKE):**

Deswegen ist es mir unheimlich wichtig, dass dieser Unternehmerinnentag auch zwischendurch eine Chance hat.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Schmidt! Stellen Sie bitte eine Frage! Kein Statement abgeben, eine Frage stellen!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sehen Sie  
das auch so?]

**Ines Schmidt (LINKE):**

Was sagen Sie denn zur Frauenförderung? Wie wichtig ist Ihnen die denn?

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Frau Schmidt! Ich meine das ganz ernst: Wir stellen ja gemeinsam fest, dass Schülerinnen die Schulen mit einem besseren Schulabschluss verlassen. Wir stellen fest, dass Studentinnen die Universität regelmäßig mit einem besseren Abschluss verlassen. Wir stellen fest, dass die Frauen einen tollen Einstieg ins Berufsleben haben. Wir stellen dann fest, dass der weitere Karrierefortschritt, so wie von Ihnen dargestellt, irgendwann zum Erliegen kommt. Wenn wir das gemeinsam feststellen, und wenn wir genau diese talentierten Personen für die Stadtgesellschaft, für die Stadt als Gewinn begreifen wollen, dann müssen wir sie in die Lage versetzen, auch genau das zu machen, was sie wollen. Zu dieser Selbstverwirklichung gehört ein umfassendes Betreuungssystem für die Kinder und die Familie. Moderne Frauen haben moderne Männer an der Seite, die genau wissen, wie mit den Angeboten der Bundesregierung über Elternteilzeit oder der von Ihnen zitierten Herdprämie eine Betreuung sichergestellt werden kann. Dann müssen wir aber dafür Sorge tragen, dass diesen Menschen eine Infrastruktur an die Seite gestellt wird, dass diesen Unternehmerinnen und Unternehmern, wenn sie denn eine Firma gegründet haben, auch qualifiziertes Personal zur Verfügung gestellt wird, dass wir den Kindern, aus den Schulen kommend, ausreichende Qualifikationen an die Hand gegeben haben, damit sie für diese Unternehmen als Fachkräfte tätig sein können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ja!]

Das ist unsere verdamnte Pflicht und Schuldigkeit.

[Steffen Zillich (LINKE): Und deswegen sollen wir hier nicht darüber reden?]

Und da, und da nehme ich mal keinen aus, versagen wir als Politik in Berlin völlig.

[Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE)  
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

10 Prozent der Kinder ohne Schulabschluss – das ist ein Versagen der Politik. Und jetzt bin ich Oppositionspolitiker und sage: Ich weiß auch, wer 20 Jahre lang Schulpolitik macht.

[Zuruf von der FDP: 22!]

Aber ich sage: Die Politik versagt. 10 Prozent der Schüler ohne Schulabschluss, das ist ein Versagen. 30 Prozent der Kinder beenden ihre Ausbildung ohne einen Ausbildungsabschluss, 30 Prozent der Studenten verlassen ihr Universitätsstudium ohne einen Abschluss. Das ist ein Versagen. Da müssen wir was ändern.

Die letzten drei Punkte von mir: Die Forderung der CDU flankierend zu Ihrem sehr guten Antrag – –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Es gibt eine weitere Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Kofbinger. – Das ist das Problem, wenn Sie immer von anderen Plätzen drücken. – Bitte, Frau Bangert!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Schultze-Berndt! Können Sie mir sagen, welche Förderinstrumente speziell für Unternehmerinnen, also für Existenzgründerinnen und Unternehmerinnen, es in Berlin gibt?

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Nein, kann ich Ihnen nicht sagen. Ich weiß, dass wir eine dicke Förderfibel haben. Ich würde auch nicht in der Lage sein, sozusagen eine Kurvendiskussion der aktuellen Abiturprüfung darzurechnen, weil ich bestimmte Sachen nicht auf dem Laufenden habe. Aber ich weiß das eine: Wir haben ein Förderinstrumentarium, und dieses müssen wir permanent hinterfragen, und wir müssen permanent gucken, was wir besser machen können. Deswegen finde ich ja den Antrag auch gut. Aber uns nun allen Ernstes damit zu beschäftigen zu sagen, wir wollen etwas anders machen, wir wollen was besser machen, dieses alles nicht in den Antrag reinzuschreiben, auch nicht in die Begründung, sondern einfach nur sagen, wir wollen es anders und besser machen, ist vielleicht ein bisschen dünn und meine Kritik nach wie vor. Wir sind eine Millionenmetropole. Wir haben eine Fülle von Aufgaben. Wir haben viele Menschen, die gucken auf uns und hoffen, dass wir sie wahrnehmen und aufnehmen.

Jetzt komme ich zu meinen drei Punkten, die würde ich jetzt gerne noch abschließen. Deswegen unterstützen wir diesen Antrag mit der Forderung: Viertens: Wir brauchen eine Digitalisierung der Administration, damit die Unternehmerinnen, von wo auch immer sie sind, diese Administrationsaufgaben machen können. Wir brauchen einen Ausbau des Breitbandnetzes für die Ermöglichung der Arbeit 4.0 auch mit Homeoffice. Wir brauchen eine Ausweitung der Pendlerkapazitäten nach Brandenburg, damit die Fachkräfte, die die Unternehmerinnen benötigen, auch aus dem Umland, hier ihren Beruf in Berlin ausüben können. Und wir brauchen siebentens die Sicherung von Gewerbe- und Industrieflächen in der Innenstadt, gerade auch für diejenigen, die sich hier neu ansiedeln wollen. Das, was wir brauchen, ist ein Regierungswechsel für eine Politik, die Arbeitsplätze schafft und die Unternehmerinnen unterstützt. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Den haben Sie doch gerade gehabt, den Regierungswechsel!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Ich hatte versehentlich drei Fragen zugelassen. Bitte, es sind nur zwei Fragen zulässig, deswegen lasse ich auch jetzt die vierte Frage nicht zu. – Jetzt hat für die SPD-Fraktion das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Czyborra. – Bitte schön!

**Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Damen und Herren! Ja, wir wollen den Unternehmerinnentag und Unternehmerinnenpreis stärken. Und wir finden das wichtig. Und ich muss schon sagen, Herr Schultze-Berndt, ich meine, auch dass Sie den Antrag im Prinzip unterstützen – Sie haben es jetzt die ganze Zeit nicht geschafft, mal zum Thema zu reden, außer vielleicht in anderthalb Sätzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Man hat so ein bisschen den Eindruck, Sie hatten keine Lust, sich mit der Materie ernsthaft auseinanderzusetzen. Es geht hier um die Chancen von 50 Prozent der Bevölkerung dieser Stadt, das zu tun, was sie tun wollen, und ihre Kompetenz so einzubringen, wie das den anderen 50 Prozent in dieser Stadt auch möglich ist. Nach meiner Auffassung sind Frauen genauso klug, genauso kreativ, mindestens so fleißig und heute – Sie haben es gesagt – besser ausgebildet als Männer.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Was also führt dazu, dass sie deutlich seltener Unternehmen gründen und seltener ihre Ideen, ihre Kreativität zum Nutzen für sich selbst, für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und für die Lösung all der Probleme dieser Stadt, die Sie aufgezählt haben, mit einbringen? Denn darum geht es ja. Es geht ja um Ideen, es geht um Innovation. Es geht um Innovation für Technologie, es geht um Innovation auch in sozialen Bereichen, soziale Innovation. Es geht um Lösungen in den Bereichen Sicherheit, Verkehr, Bildung usw. Und da brauchen wir die Kreativität. Und da verzichten wir auf die Kreativität von ganz vielen Menschen in dieser Stadt, von Frauen, auch anderen Bevölkerungsgruppen, Migrantinnen und Migranten usw., weil wir ihnen Steine in den Weg legen, weil wir es ihnen nicht ermöglichen, diese Potenziale auszuschöpfen. Darum geht es.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und da brauchen wir Vorbilder, da brauchen wir auch mal eine Inszenierung. Da brauchen wir auch mal eine Party, wo wir zeigen: Mädels, so geht das! Das könnt ihr machen. Dahin könnt ihr kommen. – Da brauchen wir ein Diskussionsforum, wo wir die Frauen zusammenbringen, die aus den klassischen Branchen, die Chefin des Handwerksunternehmens und die Frau aus dem Start-up, aus den Digitalisierungsbereichen, die sich mal zusammensetzen und sagen: Mensch, ich habe ein Problem, du hast eine Lösung, wie können wir das zusammenbringen, und wie entsteht Innovation? Da brauchen wir auch eine politische Debatte darüber: Was hindert denn Frauen, warum haben sie nicht den Zugang zu Kapital, warum kriegen sie nicht die Unterstützung? Warum haben wir viel weniger Ausgründungen von Frauen an den Universitä-

ten? Werden sie da vielleicht nicht ausreichend unterstützt? Woran liegt das alles? – Darüber müssen wir stärker reden. Und, wie gesagt, wir verzichten auf all diese Beiträge unserer Stadt. Aber dazu sollten wir vielleicht mal hier reden, und wie gesagt, alles andere ist auch wichtig.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

**Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):**

Meinetwegen!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Wild! Sie haben das Wort!

**Andreas Wild (fraktionslos):**

Frau Dr. Czyborra! Könnte es eventuell daran liegen, dass Frauen Kinder kriegen, dass sie weniger Unternehmen gründen?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo haben Sie das denn gelesen?]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Abgeordnete, bitte!

**Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):**

Ja, ich habe auch davon gehört.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Also, es geht um Vernetzung für gemeinsame Lösungen. Wir haben einige, z. B. die Frauen aus den Start-ups, die bisher nicht teilnehmen, wie gesagt, das finden wir ganz wichtig. Wir finden es auch wichtig, dass wir die Frauen, die unternehmerisch aktiv sind, die sich engagieren im Verband deutscher Unternehmerinnen, in den ganzen Netzwerken, in den Verbänden, dass wir die vorher mal fragen: Wie stellt ihr euch denn so einen Tag vor? Was wollt ihr denn? Was braucht ihr, was nützt euch bei eurer Geschäftsentwicklung? Wie können wir diese Strahlkraft entwickeln? Und, wie gesagt, ich möchte auch ein bisschen mehr Glamour bei der Verleihung dieses Unternehmerinnenpreises, damit er vielleicht nicht nur auf Seite 750 der IHK-Website und in einer Fußzeile in der Presse erscheint, sondern auch mal mit einem Foto und einem entsprechenden Beitrag.

Herr Czaja! Ist er da? Nein, schade. –

[Sebastian Czaja (FDP) meldet sich]

**(Dr. Ina Maria Czyborra)**

Der andere, der Bruder! – Wir hatten ja eine etwas schräge Debatte im Bildungsausschuss. Da ging es um Schulbau, und das glitt dann so etwas ab in die Fragen von Vergabe, Bauhandwerk in dieser Stadt usw. Und da wurde mir ja vorgeworfen, ich sei wohl in der Wirklichkeit angekommen. Ich bin seit 15 Jahren unternehmerisch tätig in dieser Stadt, und ich weiß eine Menge darüber, was die Schwierigkeiten sind. Ich weiß auch, dass es schwierig ist mit der öffentlichen Vergabe. Ich weiß, dass das alles für kleine Unternehmen durchaus Hürden bedeutet. Aber wozu ich nicht bereit bin, ist zu sagen, weil etwas schwierig ist, geben wir unsere Ansprüche auf an Ökologie insbesondere, aber auch im Bereich Frauenförderung. Dann lassen wir es. Dann versuchen wir überhaupt gar nicht erst, uns mit den Unternehmen dieser Stadt auf den Weg zu machen, damit Mädchen und Frauen in dieser Stadt bessere Berufschancen haben. Nee, ist kompliziert, macht Arbeit! – Wir müssen uns überlegen, wie wir die Verfahren so hinkriegen, dass sie für die Unternehmen bewältigbar sind und dass wir unsere gesellschaftlichen Ziele damit trotzdem erreichen und dass wir jede Menge kompetente Unternehmen in dieser Stadt dazu befähigen, auch an öffentlichen Vergaben teilzunehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff?

**Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):**

Meinetwegen!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Gräff! Sie haben das Wort!

**Christian Gräff (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Frau Kollegin! Teilen Sie denn die Auffassung, dass auch für Frauen, gerade für selbstständige Unternehmerinnen, das Berliner Vergabegesetz eine Hürde darstellt, gerade weil dort so viele vergabefremde Kriterien drin sind, die es auch Unternehmerinnen schwierig machen, an öffentlichen Ausschreibungen teilzunehmen?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ist doch für alle gleich!]

**Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):**

Das habe ich doch gerade gesagt, dass das zum Teil schwierig ist. Ich bin aber trotzdem nicht bereit, von meinen inhaltlichen Ansprüchen abzurücken, sondern ich frage, wie können wir es erleichtern, wie können wir es besser machen. Und das tun wir ja gerade mit der Novellierung des Vergabegesetzes,

[Christian Gräff (CDU): Das Gegenteil machen Sie!]

indem wir auch Möglichkeiten von Digitalisierung nutzen. Aber ich finde es schon wichtig, dass sich Unternehmen darüber Gedanken machen, wie sie Frauenförderung betreiben können. Wir haben hier Unternehmen in dieser Stadt, die rumheulen, dass sie keine Nachwuchskräfte kriegen, die aber, weil sie Mädchen überhaupt nicht erst im Fokus haben, einfach mal auf 50 Prozent der potenziellen Auszubildenden verzichten.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein, weil die nicht schreiben, lesen und rechnen können!]

Und dann hör ich mir so was an wie: Na, Frauen wollen ja auch nicht bei Wind und Regen draußen arbeiten. – Seit 10 000 Jahren arbeiten Frauen draußen auf den Feldern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und wenn wir aus Zucker wären, dann hätte es die Menschheit nicht geschafft. Das kann ich nur sagen. Und meistens noch mit dem Kind auf dem Rücken gebunden.

[Christian Gräff (CDU): Was hat das mit dem Vergabegesetz zu tun?]

Das hat was mit dem Vergabegesetz zu tun, weil die Unternehmen nämlich auch darüber nachdenken sollen, wie sie denn so etwas ändern können und ob sie nicht etwas tun können und ob da nicht auch ein Potenzial für sie liegt, das ihnen auch den wirtschaftlichen Erfolg nachhaltig ermöglicht. Denn um den geht es. Für uns alle, für die Frauen und für die ganze Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Auricht. – Bitte!

**Jeannette Auricht (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, auch mich macht die Prioritätensetzung der Linken immer wieder froh. „Unternehmerinnentag und Unternehmerinnenpreis neu aufstellen“, so steht es ja in Ihrem Antrag. Grundsätzlich ist eine Aktualisierung von Konzepten und Maßnahmen aufgrund sich verändernder Rahmenbedingungen immer richtig. Auf unsere Anfrage hin bestätigte uns die Senatsverwaltung, dass die Inhalte für diese Veranstaltung neu festgelegt werden, jedes Mal. Trauen Sie also Ihrer eigenen Senatsverwaltung nicht zu, auf aktuelle Entwicklungen zu reagieren?

[Beifall bei der AfD]

Wenn wir uns das Programm der letzten Veranstaltungen anschauen, waren schon damals die Themen des Unternehmerinnentags 2016: Frauen und Handwerk, Digita-

**(Jeannette Auricht)**

lisierung, internationale Vernetzung, Mädchen dem handwerklichen Beruf näherzubringen. Und jetzt nennen Sie in Ihrem Antrag wieder diese Themen als Beispiele für Inhalte der Neukonzeption. Was ist jetzt daran bitte neu?

[Heiterkeit bei der AfD]

Wir als AfD gehen davon aus, dass die Senatsverwaltung und ihre Partner – und das sind die IHK, die HWK, die Unternehmerinnennetzwerke und -verbände – doch eingebunden sind in Vorbereitung und Organisation und nicht nur reines Sponsoring betreiben. Da hätten sie doch da alles organisieren können. Da werden sie sicherlich auch alles organisieren, wovon Sie hier schon vorher gesprochen haben

[Beifall bei der AfD]

Uns stellt sich jetzt die Frage: Was ist eigentlich Sinn und Zweck dieses Antrags? – Den können wir hier nicht wirklich erkennen. Dass Sie Ihre Aufmerksamkeit ausschließlich Unternehmerinnen widmen, lässt sich von uns auch schwer nachvollziehen. Wir brauchen alle Unternehmen in der Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Na klar, besondere unternehmerische Leistungen sollte man durchaus anerkennen, auch prämiieren und feiern. Aber für diese Leistung, um diese Leistung zu erbringen, brauchen die Unternehmer die entsprechenden Rahmenbedingungen. Ich meine hier alle Unternehmer; da schließe ich alle mir bekannten Geschlechter durchaus mit ein.

[Heiterkeit bei der AfD]

Ich bitte Sie: Sorgen Sie doch für die Rahmenbedingungen, das sollte nämlich Ihre Priorität sein! Sorgen Sie für die funktionierende Infrastruktur, für ein gut ausgebautes Verkehrsnetz, nicht dieses Immobilitätsgesetz, das Sie heute verabschiedet haben!

[Beifall bei der AfD]

Mein Kollege hat es schon gesagt: ein Breitbandnetz, ein schnelles Internet auch in den Randbezirken. Bauen Sie bürokratische Hürden ab!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. West?

**Jeannette Auricht (AfD):**

Nein, danke. – Machen Sie Berlin endlich wieder attraktiv für Unternehmer! Stärken Sie dem Mittelstand den Rücken, anstatt ständig in denselben zu treten, dann würden alle Unternehmer davon profitieren. Das wäre mehr wert als jeder Preis. Damit wir uns aber auch nicht missverstehen: Unternehmerinnen sind uns herzlich willkommen. Sie sollen ihre Erfolge feiern. Aber eine Neuaufstel-

lung durch den Senat halten wir für nicht nötig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Urbatsch das Wort. – Bitte schön!

**Marc Urbatsch (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Unternehmerintum steht gesellschaftlich enorm unter Druck. Politik tut sich offensichtlich in Gänze schwer, KMUs nachhaltig zu unterstützen. Dies gilt für viele politische Farbkombinationen. Ich sehe in der Wirtschaft eine deutliche Tendenz zu größeren Organisationsformen, die am Ende des Tages nicht weniger anfällig für Fehler sind als kleine flexible Formen. Trotz aller Start-up-Euphorie in unserer Stadt ist es nie ein schlechtes Signal, das Unternehmerintum insbesondere durch herausragende Beispiele positiv darzustellen. Aus meinem familiären Kontext weiß ich, welchen Blödsinn sich Gründerinnen anhören müssen, wenn sie ihr Projekt vorantreiben. Fragen und Kommentare, die sich ein Mann mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit niemals anhören muss.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Ich habe auch das Gefühl, dass es bei unserer Debatte heute, wo wir über Vergabegesetz, Bildungspolitik und das Setzen von politischen Prioritäten in der Debatte reden, kein Zufall ist, dass es sich an diesem Punkt festmacht. Wir alle müssen uns fragen: Gibt es da tieferliegende Gründe, warum es genau an einem solchen Thema festgemacht wird?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Machen wir uns nichts vor: Vieles im Geschäftsleben ist auf maskuline Vorstellungen, wie das Geschäftsleben zu laufen hat, zugeschnitten. Umso wichtiger ist es, von politischer Seite zu signalisieren, dass Unternehmerinnen höchst erwünscht sind. Diesbezüglich sollte es keine Scheuklappen geben, um neue Kontexte und Formate auszuprobieren, die einem modernen Bild von Unternehmerintum entsprechen. Mit einer Senatsverwaltung unter der Leitung einer Frau sollten die Weichen für eine Neuaufstellung gut gestellt sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –

Burkard Dregger (CDU): Wir haben eine Kanzlerin!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Swyter das Wort. – Bitte schön!

**Florian Swyter (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich zu sagen: Auch wir finden den Unternehmerntag und auch den Unternehmerinnenpreis als Institution richtig und unterstützenswürdig. Es wäre eigentlich wünschenswert und irgendwann werden wir diesen Tag hoffentlich noch erleben, dass es auf einen solchen Preis gar nicht mehr ankommt, nämlich dann, wenn wir in etwa genauso viele Unternehmerinnen haben wie Unternehmer, die genauso erfolgreich und genauso nachhaltig am Markt unterwegs sind wie männliche Kollegen. Ich glaube, dass sie das können. Um das herauszustellen, ist dieser Unternehmerinntag eine gute Institution.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

– Da können Sie auch jetzt noch einmal alle klatschen!

Ich habe auch nichts dagegen, wenn man sagt: Wie wollen wir den verbessern? – Ich dachte eigentlich, und das war auch die Auskunft der Senatsverwaltung, sie denkt immer darüber nach, wie man ihn besser machen kann. Da fragt es sich schon, ob es eines solchen Antrags bedarf. Jedenfalls eines solch dünnen Antrags wie den Unternehmerinnenantrag bedarf es nicht.

Mir ist völlig unverständlich, warum man, wenn man schon einen solch dünnen Antrag hierhin legt, den dann auch noch zur Priorität erklärt. Das war auch die Irritation von einigen meiner Vorredner, dass man bei den Problemen, die wir hier in der Stadt haben, das zur Priorität macht. Das muss man erst einmal fertigbringen. Es wurden schon einige Versäumnisse dieser Regierung angesprochen. Ich möchte vielleicht nur ein Beispiel nennen, wo wir bei einem Unternehmertag waren, Frauen und Männer, das war so zwei Wochen her, einige wirtschaftspolitischen Kollegen waren auch dabei, und man eine miserable Stimmung hat mitnehmen können. Und das ist unabhängig vom Geschlecht. Es geht hier nicht voran. Wir haben einen Stillstand. Dass die Linkspartei dieses Thema auch noch zur Priorität erhoben hat, zeigt, dass sie, was Wirtschaftspolitik anbetrifft, ein Totalausfall für diese Stadt sind.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) und  
Stefan Franz Kerker (AfD)]

Das ist programmbedingt. Aber Ihr Programm setzen Sie auch rigoros auf Kosten einer anderen Partei durch, die hier auf der Seite sitzt oder hier in der Mitte. Das ziehen Sie rigoros durch.

Es ist bemerkenswert, dass einem Preisträger – es gibt auch einen Preis für familienfreundliche Unternehmen – Hypoport der Unternehmenssitz unter den Füßen wegge-

zogen wird. Da möchte man Preise in dieser Stadt lieber nicht gewinnen.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir werden diesen Antrag ablehnen, weil der Antrag selbst so dünn ist, dass er der dünnste Antrag von allen Anträgen ist, die ich hier im Antragsbuch gelesen habe, und da war das Niveau schon nicht hoch.

[Beifall bei der FDP –  
Heiterkeit von Ronald Gläser (AfD)]

Und Frau Schmidt! Selbst mit Frosch im Hals hatten Sie in Ihrer Rede noch mehr Substanz geliefert als dieser Antrag! Und ich bin es leid, qualitativ schlechte Anträge auch noch irgendwie mit Murren durchzuwinken oder mich zu enthalten. Nein, schlechte Anträge, die so dünn formuliert sind wie dieser, gehören abgelehnt.

[Beifall bei der FDP –  
Steffen Zillich (LINKE): Das ewige Durchwinken!]

Denn wenn man die Antwort völlig schuldig bleibt, was man bei diesem Unternehmerntag und -preis ändern will, da steht fast nichts in diesem Antrag, wenn noch nicht einmal drinsteht, worin eigentlich die größten Mängel dieses Preises sind, dann ist dieser Antrag einfach mal eine Nullstelle.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Und eine Nullstelle werde ich, werden wir mit Nein beantworten. Schlichtweg besser ist kein Antrag als ein solcher. Das schadet dann eher einem Unternehmerinnenpreis. Die Wirtschaftsverwaltung macht ihre Arbeit, was den Unternehmerinnenpreis und diesen Tag betrifft, und mit diesem Antrag sollte man die Zeit dieses Hauses nicht verschwenden. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0978 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung der AfD die Annahme. Wer dem Antrag nun zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist die FDP. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Der andere Fraktionslose hatte sich enthalten. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe auf

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

**lfd. Nr. 3.3:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 37 F**

**Diskriminierung bekämpfen – „International Decade for People of African Descent (2015-2024)“ in Berlin umsetzen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1192](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0966](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Und hier spricht der Abgeordnete Herr Walter. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Sebastian Walter (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Anwesende! In den vergangenen Wochen hat die Berliner Stadtgesellschaft wiederholt und auf eindringliche Weise gezeigt, dass sie nicht dazu bereit ist, Antisemitismus, Rassismus oder Diskriminierung zu dulden. „Berlin trägt Kippa“ oder die „Stoppt den Hass“-Demonstration, bei der über 70 000 Berlinerinnen und Berliner auf den Straßen die Vielfalt feierten und verteidigten, sind beeindruckende Belege hierfür gewesen.

Die öffentlich bekannt gewordenen Übergriffe der vergangenen Wochen und Monate haben uns empört und betroffen gemacht. Sie haben aber unseren Blick auch für die sehr unterschiedlichen Formen von Diskriminierung und Ausgrenzung in unserer Stadt geweitet. Eine Form der gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit erhielt in der Vergangenheit freilich zu wenig Aufmerksamkeit: der Rassismus gegen schwarze Menschen. Darum soll es hier und heute gehen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

**Sebastian Walter (GRÜNE):**

Nein! – Mit dem vorliegenden Antrag möchten die Koalitionsfraktionen antischwarzem Rassismus etwas entgegenzusetzen. Dabei greifen wir eine internationale Initiative auf: Die Generalversammlung der Vereinten Nationen hat die Jahre 2015 bis 2014 als internationale Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft ausgerufen. Alle Mitgliedstaaten sind aufgefordert, die Diskriminierung von Menschen afrikanischer Herkunft bzw. von schwarzen

Menschen zu bekämpfen. Gleichberechtigte gesellschaftliche und politische Teilhabe soll endlich ermöglicht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Geschichte und Kulturen von Menschen afrikanischer Herkunft sind zu würdigen. Und das aus einem einzigen Grund: Das Recht auf Nichtdiskriminierung und die Gleichheit vor dem Gesetz sind Grundprinzipien der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, sie gelten für alle Menschen und überall.

Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dass dabei noch viel Arbeit vor uns liegt, hat vor einem Jahr eine Kommission des Hochkommissariats für Menschenrechte nach ihrem Deutschlandbesuch klargestellt. Deutschland muss die menschenrechtswidrige Praxis des Racial Profiling beenden. Deutschland muss Hasskriminalität gegen schwarze Menschen konsequenter verfolgen. Deutschland muss seine Kolonialgeschichte aufarbeiten, und Deutschland muss Chancengleichheit von schwarzen Menschen in allen gesellschaftlichen Bereichen ermöglichen, egal ob in der Politik, in der Verwaltung, im Gesundheitswesen, auf dem Arbeitsmarkt oder in der Schule. Es gibt also verdammt viel zu tun, und Berlin nimmt diesen Auftrag an – übrigens im Gegensatz zur Bundesregierung, die die Dekade bislang weitgehend ignoriert hat, und im Gegensatz auch zu anderen Bundesländern, denen es scheinbar an dem nötigen Problembewusstsein fehlt. Ich hoffe sehr, dass Berlin hier auch Vorreiter- und Vorbildfunktion übernehmen kann und das über Berlin hinaus ausstrahlt.

Für uns ist klar, dass wir den Kampf gegen Diskriminierung und Rassismus nur gemeinsam führen können. Der vorliegende Antrag will daher einen Prozess von unten mit der Zivilgesellschaft starten, um die Erfahrungen und die Forderungen der verschiedenen schwarzen Berlinerinnen und Berliner aufzugreifen, um Diskriminierung gerade auch intersektional zu erfassen und um gemeinsam Gegenstrategien zu entwickeln. Dabei müssen auch Privilegien, dabei müssen auch gesellschaftliche Machtstrukturen hinterfragt werden.

Als Anfang des Jahres Noah Becker die widerwärtige rassistische Beschimpfung durch den AfD-Bundestagsabgeordneten Jens Meier auf Twitter ertragen musste, diskutierte die weiße Mehrheitsgesellschaft für einen kurzen Moment über den tagtäglich vorkommenden Rassismus. Doch das genügt nicht. Vereinzelt Empörung reicht nicht mehr. Schweigen ist Gewalt.

Mit dem heutigen Beschluss wird sich Berlin auf die Ziele der Vereinten Nationen, zu Chancengleichheit und Nichtdiskriminierung verpflichten. Das ist aber kein Anlass zum Feiern, sondern die Gleichbehandlung aller Berlinerinnen und Berliner sollte eigentlich eine

**(Sebastian Walter)**

Selbstverständlichkeit sein. Es wird Zeit für Gerechtigkeit. – Vielen Dank!

Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die CDU-Fraktion hat das Wort jetzt Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte schön!

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute soll ein Antrag als Priorität behandelt werden, der nach Ansicht der Anmelder so prioritär ist, dass er erst sehr kurzfristig auf die Tagesordnung gesetzt wurde. Dass die Dekade bereits im Jahr 2015 begann und im Jahr 2017 auch von der Bundesregierung aufgegriffen wurde, ist an den Anmeldern offenbar vorbeigegangen.

[Beifall und Heiterkeit von Bernd Schlömer (FDP)]

Davon unabhängig fordert der Antrag den Senat auf, unter Einbeziehung von Akteuren der Zivil- und der Stadtgesellschaft Maßnahmen zur Umsetzung der internationalen Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft zu entwickeln und diese dann umzusetzen. Wer genau die Akteure der Zivil- und der Stadtgesellschaft sein sollen und welche besondere Expertise diese dazu befähigen soll, bei der Umsetzung des Antrags behilflich zu sein, bleibt allerdings das Geheimnis der Antragsteller.

In der Begründung zum Antrag findet sich der Hinweis darauf, dass sich die Antragsteller bereits im Koalitionsvertrag darauf verständigt hätten, sich an der Umsetzung der sogenannten Dekade zu beteiligen. Konkret heißt es hierzu auf Seite 112 des Koalitionsvertrages:

Berlin beteiligt sich in Kooperation mit den Selbstorganisationen an der UN-Dekade „People of African Decent“ und wird in diesem Zusammenhang Maßnahmen ergreifen, die geeignet sind, die Diskriminierung schwarzer Deutscher zu erfassen.

Ein Blick in Art. 3 Abs. 3 des Grundgesetzes wie auch ein Blick in die Verfassung von Berlin zeigt, dass hier eine falsche, wenn nicht sogar eine verfassungswidrige Schwerpunktsetzung vorliegt.

Das gilt erst recht vor dem Hintergrund der neu geschaffenen und bei der Justizverwaltung angesiedelten Landesstelle für Gleichbehandlung – gegen Diskriminierung. Man kann angesichts des Antrags nur den Eindruck gewinnen, dass das Vertrauen in die eigens geschaffene Stelle nicht großgeschrieben wird und offensichtlich die Sorge besteht, dass die Stelle den an sie gestellten Anforderungen und Aufgabenbereichen nicht gerecht wird.

Gleichwohl sind die Ziele des Antrags, Maßnahmen gegen Rassismus und Antidiskriminismus zu ergreifen, grundsätzlich zu unterstützen. Angesichts der gerade in Berlin herrschenden unerträglichen Situation, dass nahezu täglich neue Vorfälle von Antisemitismus an Schulen und im öffentlichen Raum bekannt werden, scheint der Antrag allerdings auf eine zu einseitige Schwerpunktsetzung zu setzen. Deswegen werden wir uns auch in der Abstimmung enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Kitschun. – Bitte schön!

**Dr. Susanne Kitschun (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Menschen afrikanischer Herkunft gehören zu Berlin, und das schon seit vielen Generationen. Dennoch sind diese Menschen bis heute besonders häufig Diskriminierungen und Rassismus ausgesetzt. Wir setzen uns als Koalition dafür ein, dass sich das ändert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Perspektive und die Erfahrungen von schwarzen Menschen müssen mehr Beachtung finden, und ihr Schutz vor Diskriminierung muss nachhaltig verbessert werden. Heute bekräftigen wir mit diesem Antrag, dass Berlin sich engagiert an der Umsetzung der Internationalen UN-Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft beteiligt. Zentral sind dabei das Sichtbarmachen und die Erfassung von antischwarzem Rassismus und die Entwicklung von Gegenmaßnahmen. In die Landesstelle für Gleichbehandlung und gegen Diskriminierung – Frau Seibeld – haben wir als Koalition großes Vertrauen und wissen, dass hier gute und wichtige Arbeit geleistet wird. Und in der Tat: Die Landesstelle hat bereits einen breiten Konsultationsprozess begonnen, dessen Ergebnisse wir hier im Haus beraten werden.

Unabdingbare Voraussetzungen für das Gelingen aller Aktivitäten zur UN-Dekade sind die Mitwirkung und Einbeziehung von Selbstorganisationen und Akteurinnen und Akteuren der Community. Das ist deshalb wichtig, weil viel zu lange über diese Menschen geredet worden ist. Darum gilt, jetzt sichtbar zu machen, welche Sichten es gibt. Es geht um Multiperspektivität, und es geht darum, dass sichtbar und beachtet wird, wie Geschichte, Diskriminierung auf Menschen wirkt und sie selbst empower werden, sich hier aktiv einzubringen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**(Dr. Susanne Kitschun)**

Zur Umsetzung der UN-Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft gehört auch die weitere Aufarbeitung der kolonialen Vergangenheit Berlins als Hauptstadt des Deutschen Reiches. Vor knapp 100 Jahren musste Deutschland gemäß dem Versailler Vertrag seine Kolonien abtreten. Die demokratisch gewählte Weimarer Nationalversammlung legte im März 1919 gegen diese Abtretung Protest ein, mit großer Mehrheit bei nur sieben Gegenstimmen. Aus heutiger Perspektive ist das schwer vorstellbar.

Nach einem mehr als zehn Jahre dauernden Prozess werden in Berlin-Mitte, im sog. Afrikanischen Viertel, nun endlich drei Straßen umbenannt werden. Es ist gut, dass dort künftig nicht mehr an ehemalige Kolonialherren, sondern an Widerstandskämpferinnen und Widerstandskämpfer gegen Kolonialismus, Rassismus und Apartheid erinnert werden wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ohne das unermüdete Engagement der afrikanisch-schwarzen Community und zivilgesellschaftlichen Initiativen wären wir mit Sicherheit noch nicht so weit. Dafür an dieser Stelle unsere Anerkennung und unseren Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Spuren der Kolonialgeschichte in unserer Stadt müssen sichtbar gemacht und kommentiert werden. Wir brauchen einen Lern- und Erinnerungsort zur deutschen Kolonialgeschichte in Zusammenarbeit mit dem Bund. Die Perspektiven der Menschen aus den Ländern, die damals von Deutschland, vom Deutschen Reich, kolonialisiert wurden, und ihrer Nachkommen sind dabei einzubeziehen.

Menschenrechtsbasierte Demokratieförderung und der Kampf gegen Diskriminierung und Rassismus sind dieser Koalition ein wichtiges Anliegen. Im Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus werden wichtige Projekte gegen Rassismus gefördert. Stellvertretend möchte ich hier das Projekt „Schule ohne Rassismus – Schule mit Courage“ erwähnen, das Schülerinnen und Schüler sensibilisiert und befähigt, gegen Rassismus aufzustehen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Susanne Kitschun (SPD):**

Nein, danke! – Gefördert werden im Landesprogramm auch Projekte zur Erfassung von rassistischen Übergriffen und zur Opferberatung. Ein wichtiger nächster Schritt ist das Berliner Landesantidiskriminierungsgesetz. Nutzen wir die Chancen und Impulse der Internationalen UN-Dekade für Menschen afrikanischer Abstammung,

damit es in Berlin mehr gleichberechtigte Teilhabe und weniger antischwarzen Rassismus gibt!

Schließen möchte ich mit einem Gedicht der Dichterin und Mitbegründerin der afrodeutschen Bewegung May Ayim. Seit 2010 ist in Kreuzberg eine Straße nach ihr benannt. Auch sie erinnerte vorher an einen Kolonialpionier, Gröben. Ich zitiere:

meine heimat  
ist heute  
der raum zwischen  
gestern und morgen  
die stille  
vor und hinter  
den worten  
das leben  
zwischen den stühlen

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Berg das Wort.

**Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Beginn meines Beitrages will ich kein Gedicht zitieren, sondern – vielleicht ist es ein ganz guter Anlass – das Grundgesetz:

Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft ... benachteiligt oder bevorzugt werden.

[Beifall bei der AfD]

Ich will nun nicht behaupten, dass die Autoren des Koalitionsantrages diesen zentralen Satz unseres Grundgesetzes nicht kennen. Sicher ist aber, dass sie diesen Satz als Verfassungsauftrag nicht ernst nehmen. Sicher ist, dass sie weder den staatlichen Institutionen noch den Bürgern unseres Landes zutrauen, Diskriminierung zu erkennen, zu bekämpfen und zu beseitigen.

[Beifall bei der AfD]

Schauen wir einmal auf die Fakten. Laut Statistischem Bundesamt leben in Deutschland 539 385 Menschen mit afrikanischer Staatsangehörigkeit, ein Anteil von etwa 0,65 Prozent an der Gesamtbevölkerung. Der Anteil der sogenannten Afrodeutschen in der Berliner Bevölkerung beträgt nach Schätzungen rund 1,9 Prozent.

[Zuruf von den GRÜNEN: Wer schätzt denn das?]

Angesichts der Zahlen stellt sich die Frage, warum gerade diese Gruppe von Menschen herausgestellt und besonders gefördert werden soll. Und stellt die Nichtförderung von anderen Minderheiten dann nicht eine schwerwiegende

**(Dr. Hans-Joachim Berg)**

Diskriminierung dar? Wer ständig neue Vorschriften, Aktionen und Organisationen erfindet, weil er die bestehenden nicht konsequent anwendet, setzt sich dem Verdacht aus, nicht Probleme beseitigen zu wollen, sondern die Diskussion über Probleme als ideologischen Selbstzweck zu betreiben.

[Beifall bei der AfD]

Und genau darum handelt es sich bei dem Antrag der Koalition. Anstelle mit Konsequenz gegen alltäglichen Rassismus und Antisemitismus in unserer Stadt vorzugehen, flüchten Sie in neue Programme, Projekte und Partnerschaften.

[Beifall bei der AfD]

Ihr Antrag bereitet die Grundlage für weitere selbstreferenzielle Betroffenheitsnetzwerke, die mit Millionen von Euro Steuergeldern Diskriminierung nicht beseitigen, sondern unserem Land eine nahezu groteske Kolonialismusdebatte aufzwingen wollen.

[Beifall bei der AfD]

Die politische Linke in Deutschland lässt keine Gelegenheit aus, die Frage nach der deutschen Identität für nahezu unanständig zu halten. Mit umso größerer Besessenheit werden aber die Identitätssuche und Identitätspflege anderer Völker zur Menschheitspflicht verklärt.

[Beifall bei der AfD]

Jede Minderheit hat nach Ihrer Lesart ein Anrecht auf Identität. Nur wer Mehrheit ist, hat kein Recht, seine Identität zu leben.

[Sebastian Walter (GRÜNE): Was reden Sie denn da?]

Das ist genau die Situation, die Thilo Sarrazin mit einem Buch „Deutschland schafft sich ab“ so zutreffend und erfolgreich beschrieben hat.

[Beifall bei der AfD]

Diese Art von Wiedergutmachungsrassismus wird die AfD-Fraktion nicht unterstützen und Ihren Antrag selbstverständlich ablehnen.

[Beifall bei der AfD]

Die Koalition muss sich schon fragen lassen, ob sie mit ihrem Antrag nicht selbst einem ganz massiven Rassismus verfallen ist, denn die ausschließliche Fokussierung auf Benachteiligung von Schwarzen ist auch eine Ausgrenzung. Ihr weißer Blick auf schwarze Probleme offenbart genau die Bevormundung, die Sie angeblich bekämpfen wollen.

[Beifall bei der AfD]

Mit welchem Recht versagen Sie den Angehörigen anderer Rassen Ihre politische Fürsorge? Glauben Sie, dass die Leiden von Schwarzen es rechtfertigen,

[Regina Kittler (LINKE): Welche anderen Rassen meinen Sie denn?]

über die Leiden anderer zu schweigen? Wir sollten uns davor hüten, einen Kampf um die Spitze der weltweiten Opferpyramide zu unterstützen. Rassismus und Diskriminierung sind farbenunabhängig,

[Beifall bei der AfD]

und leider ist die Hoffnung von Nelson Mandela auf ein farbenblindes Afrika unerfüllt geblieben. Ja, auch Opfer von Rassismus und Diskriminierung können Täter von Rassismus und Diskriminierung sein. Wir können die Augen nicht vor den millionenfachen Massakern in Ruanda verschließen. Wir können den Rassismus der südafrikanischen Regierung gegenüber weißen Farmern nicht übersehen.

[Beifall bei der AfD]

Wir können das Morden von Ausländern gleicher Hautfarbe in Südafrika nicht ausblenden.

[Lars Düsterhöft (SPD): Es geht um Berlin!]

Unsere Ablehnung von Rassismus und Diskriminierung erfolgt eben nicht aus Ihrer Perspektive des Wiedergutmachungsrassismus, sondern aus der Überzeugung von der unteilbaren Würde und Eigenverantwortung der Menschen aller Hautfarben. – Ich danke Ihnen!

[Bravo! und Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schatz das Wort.

[Udo Wolf (LINKE): So hört sich also der intellektuelle Rechtsextremismus an! Ekelhaft!]

**Carsten Schatz (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Also das größte Betroffenheitsnetzwerk in Deutschland nach Ihrer Rede sitzt hier ganz rechts außen, parlamentarisch vertreten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –  
Zuruf von der AfD]

Solche Redebeiträge, die vor Rassismus strotzen, können Sie sich sparen.

Wir werden heute einen Antrag beschließen, der den Senat auffordert, im Rahmen der Internationalen Dekade von Menschen afrikanischer Herkunft Maßnahmen zu ergreifen, die Schicksale sichtbar machen, Diskriminierung benennen und bekämpfen und sich unserer eigener Vergangenheit zu stellen. Damit reiht sich Berlin endlich in den Reigen vieler Städte und Länder im Rahmen der UN-Initiative Internationale Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft ein und setzt deren Motto – Anerkennung, Gerechtigkeit, Entwicklung – um.

**(Carsten Schatz)**

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Da hier vorhin vom Pult die Frage gestellt wurde, mit welcher Zivilgesellschaft wir das tun wollen: Nun, wenn die Herren von der CDU gestern im Rechtsausschuss während der Anhörung nicht geschwätzt hätten, hätten sie hören können, dass die Vertreterin der Organisation EOTO nicht nur die Arbeit ihrer Organisation, sondern weitere vorgestellt hat, die Partnerinnen und Partner sein werden, weil Rassismus sich nicht staatlich wegverwalten lässt, sondern zivilgesellschaftlich, politisch bekämpft gehört, und da gehören wir alle im Parlament dazu.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Zu lange haben sich Berlin und Deutschland um ihre Verantwortung für Kolonialismus herumgedrückt. Auch wenn Deutschland und davor die deutschen Kleinstaaten nicht den Großteil kolonialer Ausbeutung zu verantworten haben, war die Brandenburgische Afrikanische Compagnie, gegründet unter dem Großen Kurfürsten mit Stützpunkten an den Küsten Guineas, einer der Wegbereiter des sogenannten Dreieckshandels.

[Christian Buchholz (AfD) meldet sich zu einer  
Zwischenfrage.]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Carsten Schatz (LINKE):**

Nein! – Dreieckshandel, weil Rohstoffe aus amerikanischen Kolonien nach Europa, Stoffe und Billigschmuck nach Afrika und versklavte Menschen in die amerikanischen Kolonien gehandelt wurden. Wie so viele koloniale Abenteuer in Deutschland war auch dieses hier nicht erfolgreich, aber die Türen auch für deutsches Kapital in den transatlantischen Handel mit versklavten Menschen waren weit offen. 1711 platzte der Traum der BAC; Preußen konzentrierte sich auf Europa. Ende des 19. Jahrhunderts nach der Reichsgründung war der Katzenkammer groß, und so sicherte sich das neue Kaiserreich im Verbund mit den großen Kolonialmächten Frankreich und Großbritannien neue Kolonien in Afrika. Und wie es die Art des deutschen Bürgertums ist, besonders wenn es sich benachteiligt fühlt, führte es seine Kolonisierung in einer Radikalität durch, die in einem Völkermord in Deutsch-Südwest, dem heutigen Namibia gipfelte. Und dieser Völkermord hat in den Erzählungen in unserem Land tiefe Spuren hinterlassen. Hier in Deutschland ist dieser Kampf gegen die Herero und Nama erzählt worden als der Kampf

[Georg Pazderski (AfD): Wollen Sie  
mein Taschentuch haben?]

des weißen Mannes gegen die wilden, hinterhältigen Hottentotten. Viele von uns werden es vielleicht auch

kennen, sozusagen aus den Erzählungen zu Hause, wenn es mal unordentlich war, das sieht ja hier aus wie bei den Hottentotten. Und genau darum geht es, rassistische Zuschreibungen in den Fokus zu nehmen, sich der historischen Wahrheit zu stellen und Diskriminierung gegenüber denen, die im Ergebnis dieser kolonialen Abenteuer und neokolonialer Entwicklung ihren Lebensmittelpunkt jetzt hier haben, sichtbar zu machen und wirksam zu bekämpfen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

**Carsten Schatz (LINKE):**

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Kurt Wansner (CDU): Er hätte lieber  
über den 17. Juni 1953 reden sollen!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Schlömer das Wort.

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für Ihr Vorhaben, die Internationale Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft mit einem eigenen Programm strategisch für Berlin zu entwickeln, danken wir Ihnen. Den angedachten Maßnahmen steht die Fraktion der Freien Demokraten grundsätzlich sehr positiv gegenüber, der Antrag ist daher auch grundsätzlich gut und richtig. Er hilft allerdings nur in allgemeiner Hinsicht. Konkrete Abhilfe für die Opfer von Diskriminierung und Rassismus, denen Menschen in dieser Stadt ausgesetzt sind, verspricht er nicht.

Sie haben leider nicht die Gelegenheit ergriffen, unter Bezugnahme auf die im Antrag maßgeblich benannte Resolution eine vertiefende Auseinandersetzung mit den so wichtigen Anliegen herbeizuführen. Ihr Antrag verliert sich daher in wenigen Allgemeinplätzen. Es wird nur sehr oberflächlich auf Maßnahmen zur Antidiskriminierung abgestellt.

Wir hätten uns sehr gewünscht, dass es mehr Konkretes gibt. In den zurückliegenden Anhörungen gestern wurde auf sehr konkrete Weise auf Missstände hingewiesen, denen Sie offensichtlich nicht begegnen möchten. Da ist zum einen das stärkere Einschreiten gegenüber Racial Profiling gefordert worden, mit denen das oftmals unglückliche Agieren von Polizei und Ausländerbehörden

**(Bernd Schlömer)**

gegenüber Menschen mit afrikanischer Herkunft aufgelöst werden könnte, ggf. durch juristische oder rechtliche Maßnahmen.

Zum anderen wurde beklagt, dass bestehende Diskriminierungen auf dem Berliner Wohnungsmarkt bei der Suche von bezahlbaren Wohnungen erhebliche Probleme für Menschen mit afrikanischer Herkunft verursachen. Auch hier bleiben Sie stumm, liebe rot-rot-grüne Koalition! Das ist sehr schade. Man hätte mehr erreichen können. Das beabsichtigen Sie wohl nicht. Wir werden uns daher enthalten.

Afrika ist im Übrigen aus liberaler Sicht ein Kontinent mit vielen großartigen Potenzialen, reich an natürlichen Ressourcen, eine sehr junge, dynamische und kreative Bevölkerung, den am schnellsten wachsenden Märkten für Informations- und Kommunikationstechnologie und zahlreichen vielversprechenden Tech- und Start-up-Szenen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Bernd Schlömer (FDP):**

Genau an diesen Potenzialen sollten sich Maßnahmenprogramme orientieren. Auf Augenhöhe begegnen, Innovation fördern, Diskriminierung und Rassismus durch Kooperation wirklich begegnen. Das würde helfen, vielleicht sogar ein bisschen mehr. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0966 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten – Enthaltungen? – und Enthaltung der CDU- und FDP-Fraktionen ist der Antrag damit angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der AfD-Fraktion**

**Tagesordnungspunkt 44**

**Abschluss einer Kooperationsvereinbarung mit der Bundeswehr**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1095](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Weiß. – Bitte sehr!

**Thorsten Weiß (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss schon sagen: Alle Achtung, werte Kollegen der CDU-Fraktion, zumindest diejenigen von Ihnen, die noch da sind! Der Rest ist offensichtlich schon in die Sommerpause verschwunden.

[Kurt Wansner (CDU): Nein!  
Das wollen wir ja hören!]

Sie sind wirklich die Partei der Superlative, der negativen Superlative, denn Ihre Partei hat nicht nur die größte Rechtsbrecherin in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland als Bundeskanzlerin vorzuweisen, nein, auch die schlechteste Verteidigungsministerin aller Zeiten kommt aus Ihrer Mitte.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das ist nicht nur meine persönliche Meinung als ehemaliger Offizier. Das ist nicht nur die Meinung derjenigen Fraktionskollegen von mir, die ehemals auch Soldaten waren, nein, ich sage Ihnen das heute hier auch mal im Namen der vielen Tausend deutschen Soldaten der Land-, Luft- und Seestreitkräfte, die jeden Tag unter Ihrer Politikdarstellerin Ursula von der Leyen, die besser Chefredakteurin der „Brigitte“ geworden wäre, leiden müssen.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –  
Kurt Wansner (CDU): Das ist der falsche Ort für diese Rede!]

Ich weise auf diesen Umstand hin, weil wirklich niemand aus meiner Fraktion ein Interesse daran hat, dass junge Männer und Frauen unter dieser Laiendarstellerin Dienst in unseren Streitkräften tun. Ich erwähne das mit dieser Deutlichkeit, weil regelmäßig gegen den Besuch von Jugendoffizieren an Schulen damit argumentiert wird, dass diese ja für den Wehrdienst werben würden. Falsch!

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)  
und Georg Kössler (GRÜNE)]

Hier werden bewusst oder unbewusst – ich vermute, bewusst – Jugendoffiziere mit Wehrdienstberatern wechselt. Das kann natürlich schon mal passieren, wenn man nicht gedient hat.

[Kurt Wansner (CDU): Wir haben  
alle gedient!]

Der Unterschied ist dabei aber eigentlich ganz einfach: Wehrdienstberater werben gezielt für den Dienst in der Bundeswehr. Jugendoffiziere betreiben hingegen Informations- und Öffentlichkeitsarbeit. Jugendoffiziere durchlaufen eine mehrjährige Ausbildung sowie ein Universitätsstudium und verfügen über mehrere Jahre militärischer Führungsverantwortung. Sie sind aber nicht nur kompetenter Ansprechpartner zu allen Themen rund um

**(Thorsten Weiß)**

Streitkräfte und Sicherheitspolitik, sondern auch eine Unterstützung für reguläre Lehrkräfte im Bereich schulischer politischer Bildung. Das bedeutet, dass sie informieren und dazu beitragen, kontroverse Themen in der gebotenen Vielseitigkeit zu behandeln, übrigens ganz im Sinne des Beutelsbacher Konsenses, der seit den Siebzigerjahren die Prinzipien politischer Bildung in Deutschland definiert.

Seit nun 2011 die Wehrpflicht unter Ihrem Verteidigungsminister zu Guttenberg ausgesetzt, also de facto abgeschafft wurde,

[Bernd Schlömer (FDP): Und auch Ihrer!]

hat leider bereits eine Entfremdung der Gesellschaft von unseren Streitkräften eingesetzt.

[Zuruf von links: Gut so!]

Wir sehen es deshalb als dringend geboten an, die politische Bildung an den Berliner Schulen durch die verbindliche Einbeziehung von Jugendoffizieren zu verbessern. Die Bundeswehr soll durch eben jene Kooperationsvereinbarung zwingend in die politische Bildung integriert werden. Die bisherige Regelung, die ausschließlich auf Freiwilligkeit und dem Einverständnis des Lehrkörpers beruhte, soll entfallen. Wir wollen, dass die Tätigkeit von Jugendoffizieren an Berliner Schulen nicht von der politischen Ordnung des Lehrers abhängig ist, sondern zur Pflicht wird. Der Bildungsauftrag der Schule muss Fragen der Sicherheitspolitik behandeln. Und dazu muss selbstverständlich die Möglichkeit gehören, die damit verbundenen, oft komplexen Themen offen zu diskutieren. Die Jugendoffiziere der Bundeswehr sind dazu ausgebildet, sich solchen kontroversen Diskussionen sachkompetent zu stellen. Diese kategorisch auszuschließen und damit die Perspektive des ausführenden Staatsorgans auf eben jene sicherheitspolitischen Fragen aus dem schulischen Unterricht zu verbannen, schadet der umfangreichen Information, der Diskussionskultur und damit der Bildung der Schüler.

[Beifall bei der AfD]

Und der Schaden wird noch größer, wenn man sich vor Augen hält, dass Jugendoffiziere nicht nur die Bundeswehr und die Sicherheitspolitik nach außen vertreten, durch ihren ständigen Kontakt mit Menschen, die außerhalb des Militärs leben und arbeiten und daher mehrheitlich nicht militärisch denken, tragen eben jene Jugendoffiziere auch die Diskussionen in die Bundeswehr hinein, die außerhalb geführt werden. Dies funktioniert dann am besten, wenn die Schüler die Möglichkeit bekommen, Gedanken, Fragen und Kritik direkt an einen Repräsentanten der staatlichen Exekutive zu richten. Das direkte Gespräch ist nach wie vor der beste Weg für die Schüler, um sich Klarheit zu verschaffen und sich hinsichtlich ihrer Wertevorstellungen und ihrer Beurteilung unseres Staates zu orientieren.

So sieht staatsbürgerliche Bildung aus. Und nur unter Einbeziehung der Perspektive der Bundeswehr kann sie schon in den für die Bildung zentralen Jahren der Schulzeit gelingen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Abgeordneter! Ich möchte von mir aus sagen, dass ich es nicht für akzeptabel halte, den Eindruck zu erwecken, als sei die Bundeskanzlerin eine verurteilte Rechtsbrecherin.

[Thorsten Weiß (AfD): Verurteilt ist sie noch nicht! Das ist richtig!]

Sie haben es nicht als Meinungsäußerung gekennzeichnet, sondern als Tatsache dargestellt. Das hat das Präsidium mehrheitlich als so nicht hinnehmbar festgestellt.

[Beifall bei der SPD, der CDU,  
der LINKEN, den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Jetzt hat für die Fraktion der SPD die Kollegin Dr. Lasić das Wort.

**Dr. Maja Lasić (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ich erinnere – weil das zu kurz gekommen ist – daran: Wir haben gerade eine schulpolitische Debatte. Deswegen macht es Sinn, von Schülerinnen und Schülern auszugehen, und jegliche Debatte über das Verteidigungsministerium etc. hat hier eigentlich nichts verloren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Aber zu Ihrem Antrag: Sie fordern eine Kooperationsvereinbarung zwischen der Senatsverwaltung für Bildung bzw. den Schulen und der Bundeswehr. So soll gewährleistet werden, dass Perspektiven der Bundeswehr und sicherheitspolitische Themen an Berliner Schulen direkt vermittelt werden. Ich kann beim besten Willen nicht erkennen, was durch diese Kooperationsvereinbarung anders werden soll. Die Praxis an Berliner Schulen zeigt – und das ist wichtig –, dass junge Offiziere im Einklang mit dem Beutelsbacher Konsens längst als Repräsentanten der Bundeswehr eingebunden werden können. Sie können zu einem differenzierten und kontroversen Bildungsangebot beitragen. In den Jahren 2015 und 2016 ist dies auch 142 Mal passiert. Ebenfalls fanden im selben Zeitraum 18 Seminare zur Fortbildung von Lehrkräften durch Jugendoffiziere der Bundeswehr statt. Das Entscheidende ist aber: Die Autorität über solche Auftritte und die Gestaltung des Bildungsangebots muss bei den Lehrkräften liegen. Ihnen muss der Ermessensspielraum

**(Dr. Maja Lasić)**

zugestanden werden zu entscheiden, ob im Rahmen von kritischen Auseinandersetzungen mit sicherheits- und friedenspolitischen Fragen im Schulunterricht Bedarf besteht, eine Einladung an Externe auszusprechen. Ebenso muss es die alleinige Entscheidung der individuellen Lehrkraft sei, ob und welche Weiterbildungsmöglichkeiten sie wahrnimmt.

Sie fordern hier, dass wir die Eigenständigkeit der Lehrer beschränken. Wir machen da ganz bestimmt nicht mit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nehmen Sie sich daher meinen Rat zu Herzen: Suchen Sie nach Themen, die tatsächlich in der Stadt brennen! Bringen Sie Ideen ein, über die es sich dann hoffentlich zu debattieren lohnt! Dann können wir uns solche Pseudodebatten wie die heutige auch sparen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Bentele das Wort.

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bundeswehr ist laut Grundgesetz eine Parlamentsarmee, deren Primärfunktion die Verteidigung ist.

[Kurt Wansner (CDU): So ist es!]

Die Auslandseinsätze, die die Bundeswehr zur Friedenssicherung, Stabilisierung und zur Terrorabwehr unternimmt, sind alle von Systemen kollektiver Sicherheit, denen die Bundeswehr laut Grundgesetz beitreten darf, mandatiert. Bei diesen grundlegenden, relativ einfachen, aber extrem wichtigen Wissensfakten hätten wir einen Großteil der Berliner Schüler schon verloren.

Darüber, dass es um den Politikunterricht in Berlin so schlecht bestellt ist, dass Schüler Initiativen gründen müssen, um ihre Lehrer dazu zu verpflichten, den Unterrichtsstoff auch wirklich zu lehren, und die Senatsverwaltung dazu zu zwingen, dafür mehr Zeit bereitzustellen, haben wir schon oft diskutiert, und zur Abstellung dieses Problems hat meine Fraktion auch klare Vorschläge gemacht.

Sicherheitspolitik erscheint vielen noch als Spezialthema, als zu komplex, und dafür hat man dann einfach keine Zeit mehr. Das Thema fällt hinten runter. In dieser Situation ist es nicht unklug, wenn man sich Experten einlädt. Genau da setzt das Angebot der Bundeswehr mit den Jugendoffizieren an. Sie bieten fundierte Fachvorträge an. Sie können aufgrund eigener Erfahrungen anschaulich

berichten. Der Einsatz von Jugendoffizieren stellt eine Win-win-Situation für beide Seiten dar.

Jetzt erinnere ich noch an etwas, das in diesem Haus eigentlich bekannt sein müsste, aber ich betone es doch noch einmal: Natürlich dürfen Jugendoffiziere nicht für die Bundeswehr werben. Ihr Einsatz geschieht nach dem Beutelsbacher Konsens, das heißt, es gibt ein Überwältigungsverbot und ein Kontroversitätsgebot. Der Fachlehrer hat im Raum zu sein und trägt zu jeder Zeit die volle Verantwortung für das, was gelehrt wird. Deshalb ist das Gerede von der GEW Berlin und von vereinzelt Lehrerkollegen von einer Militarisierung der Schulen einfach nur Nonsense und ein pädagogisches Armutzeugnis.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hildegard Bentele (CDU):**

Nein! – Die politische Bildung dient dazu, Schüler zu mündigen Bürgern zu erziehen, die sich ihre eigene Meinung bilden können. Das heißt, wenn ich Jugendoffiziere nicht allein vor der Klasse stehen lassen möchte, dann muss ich eben eine Podiumsdiskussion organisieren, zu der die AG Frieden der GEW ihre Vertreter entsenden kann.

Zugestanden: Berlin gehört sicherlich nicht zu den Bundesländern, in denen sich Lehrern dieser Weg der Einladung von Jugendoffizieren auf den ersten Blick erschließt. Zudem trifft die Bundeswehr in Berlin sicher auch eher auf Zurückhaltung als auf offene Türen. Aber wir verzeichnen für die Region Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt, die die vier Jugendoffiziere hier betreut, dennoch eine steigende Anzahl von Anfragen zum Einsatz von Jugendoffizieren. Deshalb stellt sich hier die Frage: Brauchen wir angesichts dieser Ausgangslage eine zwischen dem Senat und der Bundeswehr unterzeichnete Kooperationsvereinbarung? Jetzt, Herr Weiß, mal die Gretchenfrage an Sie: Haben Sie sich eigentlich einmal mit einem Jugendoffizier unterhalten, für die Sie vorgeben, sich hier einzusetzen? Wissen Sie, was die mir sagen? – Eine solche Kooperationsvereinbarung in Berlin ist sogar kontraproduktiv.

[Heiterkeit von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das kommt daher, dass Jugendoffiziere etwas erkannt haben, das Sie in den zwei Jahren hier noch nicht erkannt haben, weil Sie die Berliner Schule einfach nicht verstehen. Die Berliner Schule ist dezentral organisiert. Selbst Curricula werden mittlerweile schulintern erstellt. Vieles, das von oben kommt, wird als aufkotroyiert empfunden und zurückgewiesen. Abgesehen davon: Eine Kooperationsvereinbarung bedeutet keinen automatischen Zugang

**(Hildegard Bentele)**

zu einer Schule. Die Jugendoffiziere in Berlin haben sich deshalb für die richtige und auch erfolgreiche Strategie entschieden, Klinken zu putzen. Sie wenden sich an die Fachlehrer und an die schulpraktischen Seminare. Sie schaffen durch ihre fundierten Vorträge Vertrauen und steigern damit ihre Einsätze. Was Sie hier abliefern, ist nicht nur schlecht, weil es einmal mehr zeigt, dass die Berliner Schule nicht verstehen, sondern, Herr Pazderski, es ist auch peinlich, denn es zeigt, dass sie auch Ihre Kameraden in Berlin nicht verstehen und ihnen hiermit eventuell einen Bärendienst erweisen.

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hildegard Bentele (CDU):**

Nein! – Das Ziel, das wir im Kontext von Bundeswehr und Schule erreichen müssen, ist, dass Jugendoffiziere als Träger der politischen Bildung anerkannt werden, und zwar vom Senat, von Schulleitungen, von anderen Trägern der politischen Bildung, von Lehrern und von Schülern. Da helfen aber keine Anträge. Da hilft nur Standhaftigkeit und Überzeugungsarbeit für den Auftrag der Bundeswehr, und dazu lade ich uns alle, die wir es mit der Sicherheit unseres Landes und der Welt ernst nehmen, herzlich ein. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Es gibt noch eine Anmeldung von der AfD, und ich möchte bitten, dass die künftig auch rechtzeitig erfolgt. Der Abgeordnete Weiß möchte eine Zwischenbemerkung machen.

**Thorsten Weiß (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Entschuldigen Sie bitte, dass ich nicht voraussehen konnte, wie lange die Rede der Kollegin noch geht. – Liebe Frau Bentele! Ich finde es natürlich sehr schade, weil wir uns im Grunde von der Zielrichtung her offensichtlich einig sind, aber Sie uns vorgeworfen haben, wir wollten die Umsetzung mehr schlecht als recht in die Wege leiten. Ich darf Ihnen sagen: Natürlich stehen wir auch in Kontakt mit ehemaligen Kameraden. Ich selbst war zum Beispiel jemand, der den Gedanken, zur Bundeswehr zu gehen, überhaupt erst gefasst hat, nachdem ein Jugendoffizier bei uns auf dem Gymnasium war, übrigens – und da habe ich genau ein, wo Ihre Kritik ansetzt – auf Initiative meines damaligen Rektors und nicht auf Initiative meines Lehrers im Leistungskurs Politik; das war nämlich ein Altachtundsechziger, der das von sich aus niemals gewollt hätte.

[Katrin Seidel (LINKE): Gut so!]

Würden Sie mir nicht zustimmen, dass es schön ist, wenn diese Strategie dazu führt, dass immer mehr Jugendoffiziere an die Schulen kommen? Allerdings müssten Sie mit mir eigentlich übereinstimmen, dass es nicht Sinn und Zweck sein kann, dass die Bundeswehr bei Schulen und Lehrern als Bittsteller auftritt, sondern dass der Besuch von Jugendoffizieren eine Selbstverständlichkeit sein müsste.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Solange diese Selbstverständlichkeit nicht eingetreten ist, macht es doch sehr wohl Sinn, dass eine entsprechende Vereinbarung angeschlossen wird. Übrigens existiert diese bereits in den beiden Ländern Bayern und Baden-Württemberg, die Bildungsleuchttürme in Deutschland sind. Gerade von diesen Bundesländern könnte man sich eine große Scheibe abschneiden. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur Erwiderung hat die Kollegin Bentele das Wort.

**Hildegard Bentele (CDU):**

Herr Kollege Weiß! Sie konnten mein Argument nicht entkräften. Wie gesagt: Die Jugendoffiziere, mit denen ich gesprochen habe, die hier aktuell in der Arbeit sind, die ihre Arbeit in Berlin kennen, sagen, dass diese Strategie kontraproduktiv ist, dass sie nichts bringt, dass sie die Türen eher verschließen als öffnen wird. Und sie haben eine erfolgreiche Strategie eingeschlagen. Weshalb sollten sie diese ändern?

Abgesehen davon: Eine Kooperationsvereinbarung, das haben Sie sehr richtig zitiert, ist kein Automatismus. Keiner kann dazu verpflichtet werden, die Bundeswehr einzuladen. Dazu müssten Sie einen anderen Antrag stellen. Sie müssen die Lehrer überzeugen. Selbst wenn eine Schulkonferenz einen anderslautenden Beschluss gefasst hat, kann sich der Fachlehrer darüber hinwegsetzen. Insofern: Es passiert doch schon. Die Kooperationsvereinbarung bringt nichts, sie schadet mehr. Hören Sie auf Ihre eigenen Kollegen!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Jetzt hat die Kollegin Brychcy das Wort für die Linksfraktion.

**Franziska Brychey (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!  
Um es gleich ganz klar zu sagen: Unter Rot-Rot-Grün wird es keine Kooperationsvereinbarung mit der Bundeswehr geben!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich erlaube mir vorweg eine generelle Bemerkung zur Werbestrategie der Bundeswehr. Die Werbung der Bundeswehr im öffentlichen Raum, im ÖPNV, an Haltestellen und auch im direkten Umfeld von Schulen, ist verarmend, einseitig und manipulativ.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die viel kritisierte Doku-Soap zum Mali-Einsatz auf Youtube stellt eine der gefährlichsten UN-Missionen wie ein Actionspiel dar, um gezielt Jugendliche über die sozialen Netzwerke Snapchat, Instagram und Facebook zu erreichen. Die größtenteils noch minderjährigen jungen Menschen sollen auf emotionaler Ebene, durch Abenteuer, Technik, Korpsgeist und Karriereperspektiven,

[Georg Kössler (GRÜNE): Wie früher!]

angesprochen werden, während die realen Gefahren, traumatisiert, verletzt oder sogar getötet zu werden und in solchen Kriegseinsätzen auch selbst töten zu müssen, absichtlich ausgeblendet werden. Das nenne ich eine perfide und auch unehrliche Strategie der Bundeswehr, um Nachwuchs zu gewinnen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Bernd Schlömer (FDP): Ist aber preisgekrönt, die Kampagne!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

**Franziska Brychey (LINKE):**

Nein! – Die Behandlung von außen- und sicherheitspolitischen Themen im Unterricht wie z. B. des Syrien- oder Afghanistankriegs, in dem ausschließlich Jugendoffizierinnen und -offiziere der Bundeswehr eingeladen werden, sehen wir als Linke äußerst kritisch, weil die Bundeswehr hier nicht neutral agiert, sondern als Partei. Sie haben als Soldatinnen und Soldaten die Vorgaben des Bundesministeriums für Verteidigung zu beachten und sind eben nicht zufällig oder gar uneigennützig im Einsatz an den Schulen, sondern mit einem ganz klaren Rekrutierungsinteresse – auch, wenn das gerne abgestritten wird. Die Arbeit von gut geschulten Jugendoffizierinnen und -offizieren und Karriereberaterinnen und -beratern – also, zwischen Öffentlichkeitsarbeit auf der einen und Nachwuchswerbung auf der anderen Seite – geht in der Praxis

fließend ineinander über. Das kann man auch gar nicht zu 100 Prozent voneinander trennen. Wir als Linke lehnen daher den Abschluss einer Kooperationsvereinbarung mit der Bundeswehr entschieden ab.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und um ehrlich zu sein, finden wir es auch seitens unseres Koalitionspartners SPD, welcher die Bildungssenatorin stellt, zu wenig, sich in diesem Fall auf die Eigenverantwortlichkeit der Schulen zurückzuziehen. Denn natürlich vertritt die Bundeswehr hier klare Eigeninteressen, ist nicht neutral und kann daher als alleiniger Diskussionspartner das Kontroversitätsgebot gar nicht erfüllen.

[Beifall bei der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Wussten Sie, dass die Bundeswehr eine Parlamentsarmee ist?

Oder ignorieren Sie das?]

Wir würden es daher sehr begrüßen, wenn die Senatsbildungsverwaltung die Schulleitungen darauf hinweisen würde, dass auch Friedens- und Entwicklungsorganisationen oder das Technische Hilfswerk kompetente außerschulische Ansprechpartner und Ansprechpartnerinnen sind, denn es braucht wahrlich nicht die Bundeswehr, um junge Menschen zur Mündigkeit zu befähigen und um sicherheitspolitische Fragen zu diskutieren, wie im vorliegenden AfD-Antrag behauptet wird.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine andere Zwischenfrage?

**Franziska Brychey (LINKE):**

Nein, danke! Keine Zwischenfragen – von der AfD schon gar nicht! – Im Jugendoffiziersbericht 2017 wurde vermerkt, dass im CDU-geführten Sachsen-Anhalt und in Berlin – Zitat – „regionale Vorbehalte“ gegenüber Jugendoffizierinnen und -offizieren bestehen. – Das finde ich doch ermutigend,

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

dass sich offenbar junge Menschen in Berlin deutlich kritischer mit der Rolle der Bundeswehr auseinandersetzen als in andern Bundesländern. Das bedeutet aus meiner Sicht, dass viele Lehrerinnen und Lehrer in Berlin etwas richtig machen.

[Zuruf von der AfD: Das sieht man an unserer Bildungssenatorin!]

Wissens- und Wertevermittlung: Ja! Militärpropaganda: Nein! Und das soll genauso bleiben!

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

**(Franziska Brychcy)**

Deswegen wird es mit uns in Berlin keine Kooperationsvereinbarung mit der Bundeswehr geben. Kein Werben fürs Sterben – auch nicht in Berliner Schulen! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt wollen wir mal hören, was die FDP dazu zu sagen hat!]

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ein Verfassungsorgan der Bundesrepublik Deutschland – und das ist die Bundeswehr unzweifelhaft – über ihren grundgesetzlichen Auftrag, über ihren Verteidigungsauftrag, im Rahmen des regulären schulischen Unterrichts informiert, ihre außen- und sicherheitspolitische Rolle erläutert sowie den Ablauf und die Funktionsweise einer Parlamentsarmee beschreibt, dann ist dies verfassungsrechtlich völlig in Ordnung.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –  
Beifall von Torsten Hofer (SPD),  
Thomas Isenberg (SPD), Tino Schopf (SPD)]

Und wenn sie dies im öffentlichen und fairen Streitgespräch, auch insbesondere in der Schule, führen kann, mit ihren Gegnern und Kritikern, dann ist es sogar noch ein Stück besser!

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Aber nicht alleine!]

– Das habe ich auch nicht behauptet! – Und darum geht es den Antragstellern im vorliegenden Antrag grundsätzlich im Kern.

Unzulässig ist hingegen – und das ist auch völlig klar: die gezielte Beeinflussung von Schülerinnen und Schülern in eine bestimmte Richtung, das unverblümte Werben um ausschließlich einen alternativlosen Arbeitgeber und die alleinige Darstellung von Berufs- und Karrierewegen in der Bundeswehr. Aber das macht meines Wissens auch keine Schule.

[Beifall bei der FDP –  
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Waren Sie schon mal da? Die machen das!]

Schule bietet viele Eindrücke beruflichen Lebens, ob beim Girls' Day, den auch Jungen nutzen können, ob während der Schulpraktika in vielen Unternehmen, Vereinen und Verbänden, auch bei berufskundlichen Besuchen in örtlichen Arbeitsagenturen dieser Stadt.

Nur wer die Bundeswehr kennt, kann sie auch beurteilen. Soldaten und Soldatinnen in der Bundeswehr sind keine Monster und keine Aggressoren.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall bei der AfD –  
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Hat auch  
niemand behauptet!]

Sie sind meine Kollegen, und sie sind Menschen, Bürger und kritische Geister. Sie sind Teil unserer Gesellschaft, und sie diskutieren lebhaft. Eine demokratische, eine streitbare, eine liberale und eine offene Gesellschaft braucht die Bundeswehr nicht zu fürchten. Daher sollten wir Schülerinnen und Schülern Wahlmöglichkeiten bieten, sich selbst ein Urteil über die Bundeswehr zu bilden, selbstbestimmt durch eigenes Erfahren, durch die ausgewogene Vermittlung unterschiedlicher Sichtweisen. Für und Wider aufzeigen und dann entscheiden lassen, auch im schulischen Prozess, das ist ein gangbarer Weg!

[Beifall bei der FDP]

Seien wir gelassen. Es gibt nun mal auch Schülerinnen und Schüler, die sich für den Beruf einer Soldatin, eines Soldaten interessieren und ihn einfach mal erklärt bekommen wollen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

**Bernd Schlömer (FDP):**

Nein!

[Zurufe von der AfD]

– Ob dazu eine Kooperationsvereinbarung notwendig ist, das weiß ich nun nicht. Freiwilligkeit sollte bleiben, die Schulen sollten selbst bestimmen. Selbstbestimmt, frei und ausgewogen, das ist ein liberaler Weg.

[Beifall bei der FDP]

Ein letzter Punkt: Ein bisschen mehr Aufklärung, mein lieber Herr Weiß, muss auch sein. Als ich am 23. Mai dieses Jahres in Brandenburg eingeladen war, um über die Rolle der Bundeswehr als Parlamentsarmee am Tag der Verfassung zu referieren – als Abgeordneter wohlge-merkt! –, habe ich mich einmal bei meinen Kollegen in der Bundeswehr erkundigt, was Jugendoffiziere so erzählen bei ihren Besuchen und Gesprächen. Was hat sich bewährt? Welche Unterlagen nutzen sie? – Gutes Material komme gar nicht von der Bundeswehr selbst, wurde mir gesagt, man nutze die Bundeszentrale für politische Bildung. Dort finde man gute Texte und anschauliche Grafiken. Das würde standardmäßig genutzt. Sehen Sie, es muss nicht immer die Bundeswehr sein, es gibt auch andere gute Demokraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Tomiak das Wort.

**June Tomiak (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Die AfD-Fraktion fordert den Abschluss einer Kooperationsvereinbarung zwischen der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie und der Bundeswehr nach Vorbild der Regelung aus Baden-Württemberg von 2009. Was bedeutet dieser Antrag? – Aus der Begründung erfährt man, dass die AfD Schülern umfängliche sicherheitspolitische Bildung ermöglichen möchte. Als einzige Maßnahme fordert sie dafür, Jugendoffiziere der Bundeswehr sollen Lehrkräfte bei der Informationsvermittlung in der Schule unterstützen und außerdem bei der Aus- und Fortbildung von Lehrkräften einbezogen werden. Außerdem ist die AfD besorgt, denn seit der Aussetzung der Wehrpflicht im Jahr 2011 sei die Notwendigkeit gestiegen, der Entfremdung der jungen Generation gegenüber Sicherheitspolitik und der Bundeswehr entgegenzuwirken. Die junge Generation entfremdet sich von Krieg und Militär und das ist, verdammt noch mal, gut so. An Krieg dürfen wir uns niemals gewöhnen. Und entfremdet zu sein von einer Institution, die auf Hierarchien basiert und von Gräueln lebt, ist eine positive Entwicklung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zurufe von der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**June Tomiak (GRÜNE):**

Ich gestatte keine Zwischenfragen. – Im Antrag nimmt die AfD Bezug auf die Kooperationsvereinbarung zwischen dem Kultusministerium Baden-Württemberg und der Bundeswehr von 2009. Dazu ist zu erwähnen, dass die Vereinbarung schon 2014 überarbeitet und durch eine neue Version ersetzt, in der stärker herausgestellt wurde, dass der Einsatz von Jugendoffizieren der Bundeswehr an Schulen ausgewogen angelegt sein muss. Dass das offenbar notwendig gewesen ist, spricht Bände und zeigt auch, dass die 2009er Version der Kooperationsvereinbarung, die die AfD fordert, nicht mit den Grundsätzen von politischer Bildung in Deutschland vereinbar ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Formal ist es Jugendoffizieren verboten, an Schulen zu werben. Hellmut Königshaus, der bis 2015 Wehrbeauftragter des Bundestags war, antwortete auf die Frage, ob die Grenze zwischen Informieren und Werben nicht fließend sei, dass die Grenze nicht klar und je nach Standort jedenfalls zu definieren sei.

Die Bundeswehr hat einen klaren Auftrag. Jugendoffiziere vertreten die Bundeswehr, und auch ihre Interessen, zu denen auch die Nachwuchsgewinnung zählt. Die Bundeswehr kann nicht als neutrale Institution betrachtet werden.

[Zuruf von der AfD: Muss sie ja auch nicht!]

Die AfD tut mit der Begründung Ihres Antrags so, als wäre die Bundeswehr – und somit militärische Einsätze – das mindestens Wichtigste und suggeriert, fast der einzige Aspekt von Sicherheitspolitik. Das ist fatal und zeigt beispielhaft, welches Ziel die AfD verfolgt: die Verkürzung und die Vereinfachung von Sicherheitspolitik zugunsten eines starken, unhinterfragten Militärs.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Wie  
kommen Sie darauf?]

Sicherheitspolitik und Außenpolitik sind sehr viel diverser als die Bundeswehr. Zu ihr gehören unter anderem auch Diplomatie, humanitäre Hilfe und wirtschaftliche Zusammenarbeit. Hier hat Deutschland auch noch Nachholbedarf. Es ist sehr viel nachhaltiger, in kluge Außenpolitik zu investieren, statt einfach das Militär aufzurüsten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Thorsten Weiß (AfD): NGOs in Schulen!]

Hier könnte sich Deutschland ein Beispiel an Schweden und Kanada nehmen,

[Georg Pazderski (AfD): Schweden!]

die eine feministische Außenpolitik verfolgen. Damit kann man sich auch ausgezeichnet im Unterricht beschäftigen, ganz ohne Bundeswehr.

Hier ist auch der Knackpunkt der ganzen Geschichte. Natürlich möchten wir, dass Schülerinnen und Schüler auch etwas über Sicherheitspolitik lernen. Wenn hierfür schulexterne Personen eingeladen werden, muss aber der Beutelsbacher Konsens umgesetzt werden. Das bedeutet, dass die Inhalte kontrovers dargestellt werden müssen, sich an der Lebensrealität der Schülerinnen und Schüler orientieren und das Verbot der Indoktrination eingehalten werden muss. Das kann nicht gewährleistet werden, wenn ausschließlich die Bundeswehr hierfür zu Rate gezogen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zurufe von der AfD]

Der Deutsche Bundesjugendring fordert schon seit 2012 diejenigen Bundesländer auf, die einen Kooperationsvertrag mit der Bundeswehr haben, diesen aufzukündigen. Auch der Landesschulerausschuss Berlin hat sich schon zur Thematik positioniert. Ich möchte zitieren:

Der Landesschulerausschuss Berlin lehnt jegliche Form von Werbung, zum Beispiel in Form von Vorträgen, der Bundeswehr an Schulen ab.

**(June Tomiak)**

Der Landesschülerausschuss positioniert sich auch zur Verpflichtung Minderjähriger und fordert die sofortige gesetzliche Unterbindung dieser Praxis.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Die Berliner Schülerinnen und Schüler sind hier sehr deutlich. Sie sehen einen Konflikt zwischen einer gewünschten Unterrichtung im Themenfeld und Informationen von Angehörigen einer Institution, die hier eigene Absichten hat, vorrangig auch die Gewinnung junger Rekruten.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Auch der Koalitionsvertrag ist klar: Der Beutelsbacher Konsens ist einzuhalten, wenn sich eine Schule dafür entscheidet, die Bundeswehr einzuladen.

Ich bin keine Pazifistin, aber ich will Frieden. Und den erreicht man nicht, indem man Minderjährige zur Bundeswehr holt und so tut als wäre Krieg ein Alltagsgeschäft. Diese gefährliche Tendenz der öffentlichen Kommunikation ist aber durchaus gegeben, wenn man sich die Imagekampagnen der Bundeswehr ansieht. Zumindest in unseren Berliner Schulen darf es dafür keinen Raum geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion der FDP**

**Tagesordnungspunkt 37 A**

**Eine Steuer ohne Grund – Hebesatz für die Grundsteuer in Berlin auf Null senken**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1182](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0981](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Förster. – Bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Die Grundsteuer ist eine Steu-

er ohne Grund und zwar im rechtlichen und im übertragenen Sinne.

[Beifall bei der FDP]

Im rechtlichen Sinne, weil das Bundesverfassungsgericht die Grundlage entzogen hat, weil es nämlich der Gesetzgeber über Jahrzehnte versäumt hat, eine gerechte Grundlage für die Besteuerung von Wohneigentum und von Grundstücken zu schaffen und weil Bemessungsgrundlagen aus den Dreißiger- und Sechzigerjahren genutzt worden sind, die in keiner Weise mehr realistisch die Grundstückswerte in Deutschland abbilden. Deswegen ist diese Sache zu Recht in Karlsruhe kassiert worden.

[Beifall bei der FDP]

Eine Neuregelung birgt erhebliche rechtliche Risiken bei der Neubewertung der Grundstückspreise. Neue Klagen, unabhängig davon, was jetzt festgesetzt wird, sind geradezu programmiert, denn immerhin müssen 35 Millionen Grundstücke und Immobilien in Deutschland neu bewertet werden. Das ist ein sehr hoher bürokratischer Aufwand.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Becker?

**Stefan Förster (FDP):**

Bitte schön!

**Franziska Becker (SPD):**

Herr Kollege! Ist Ihnen bekannt, dass nicht die Grundsteuer als verfassungswidrig erklärt wurde, sondern die Bemessungsgrundlage?

**Stefan Förster (FDP):**

Das ist mir durchaus bekannt, Frau Kollegin! Aber gerade die Bemessungsgrundlage ist der Kern der Grundsteuer. Wenn man über den Kern reden muss, kann man das ganze System infrage stellen. Ich will es in meinen weiteren Ausführungen auch noch tun. Wenn also der Kern schon faul ist, dann muss man auch über das Gehäuse durchaus reden dürfen. Und das will ich auch noch tun.

[Beifall bei der FDP]

Auch der Bund der Steuerzahler stellt im Übrigen fest, dass die Grundsteuer steuersystematisch überholt ist und fordert ebenfalls deren Abschaffung beziehungsweise gegebenenfalls eine andere Finanzierung der Aufgaben.

[Steffen Zillich (LINKE): Echt?]

Die Grundsteuer übrigens, Kollege Zillich – kleiner geschichtlicher Exkurs –, gehört zu den ältesten direkten Steuern und wurde ursprünglich als kirchlicher und grundherrlicher Grundzins und Grundzins eingetrieben. Das hat die Kirche gemacht, um sich Einnahmen zu

**(Stefan Förster)**

verschaffen. Also im Prinzip müssen doch die Linken dagegen sein, wenn kirchen- und gutsherrliche Privilegien hier verteidigt werden sollen.

[Beifall bei der FDP –  
Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt!  
Da gebe ich Ihnen recht!]

Und dann gibt es einige Regionen in Deutschland, vorwiegend in Süddeutschland, da wird auf die Grundsteuer auch noch Kirchensteuer aufgeschlagen, nämlich dann, wenn die Eigentümer in der Kirche sind. Auch das ist ein merkwürdiges Prinzip von Steuerehrlichkeit. Das muss man an der Stelle auch einmal sagen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie sind ja die Steuergerechtigkeitspartei – schon seit Langem!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

**Stefan Förster (FDP):**

Gern!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Herr Förster! Unabhängig davon, wie Die Linke zur Kirche steht – darüber können Sie sich gern mit Herrn Bodo Ramelow unterhalten –,

[Stefan Förster (FDP): Gerne!]

ist es auf jeden Fall – ich vermittele das gern.

[Stefan Förster (FDP): Ich kenne ihn auch, kein Problem!]

– Wunderbar! – Kommen wir zurück zur Grundsteuer:

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur Frage wäre gut!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Sehen Sie es auch so, dass die Grundsteuer tatsächlich ein wesentlicher Anteil für eine soziale Bodendistributionspolitik und dass die auch deswegen zu erhalten und nicht auf Null zu senken ist?

**Stefan Förster (FDP):**

Nein, bei der Grundsteuer sehe ich es nicht so, anders als bei der Grunderwerbsteuer, über die man ja einmal grundlegend diskutieren kann, denn da finden immer die von Ihnen vermuteten und unterstellten Spekulationen

statt. Die Grundsteuer bestraft ja gerade diejenigen, die ihr Grundstück über Generationen in der Familie weitergeben – Grundstücke, die über 100 Jahre in der Familie sind. Wo die Oma ihr Haus an den Enkel vererbt, finden doch keine Spekulationen statt. Da ist die Grundsteuer doch geradezu ungerecht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Deswegen sollten wir den Mut haben, alte Zöpfe abzuschneiden und gerade in der Mieterstadt Berlin die Chance nutzen, die Erhebung dieser Steuer auszusetzen und in einem zweiten Schritt bundesgesetzlich abzuschaffen. Ich hatte es gerade ausgeführt: Die Steuer ist ungerecht und ungerechtfertigt. Weil 100 Prozent dieser Steuer auf die Miete umgelegt werden können, ist sie gerade auch bei der Nebenkostenabrechnung kein unwesentlicher Faktor. Gerade in Berlin, wo wir über die Verteuerung von Wohnraum reden, wo die Koalition und die Senatorin es nicht auf die Reihe bekommen, dass einmal gebaut wird, wo wir gestern wieder gehört haben, dass die Genossenschaften keine Grundstücke bekommen, wo wir beim Ausbau von Dachgeschossen nicht weiterkommen, wo die Supermärkte nicht wirklich überbaut werden – es wird nur darüber geredet –, wo der Wohnungsmarkt immer mehr verkompliziert wird, die Wohnungsnot immer größer und Wohnen damit immer teurer wird, weil der Markt verknappt wird, da wäre es doch wenigstens einmal eine historische Chance, durch den Wegfall der Grundsteuer effizient und effektiv Nebenkosten zu senken. Das wäre doch wenigstens einmal eine effektive und sinnvolle Maßnahme.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Hier geht es nicht um Peanuts. Bei einer 90-Quadratmeter-Wohnung geht es je nach Lage um 250 bis 300 Euro im Jahr. Wir reden hier über mittlere dreistellige Summen, die effektiv zu einer Nettohaushaltsentlastung beitragen können. Das sind keine Peanuts.

[Beifall bei der FDP]

Frau Senatorin Lompscher hatte im Ausschuss die glorreiche Idee geäußert: Grundsteuer, schön und gut! Wir wollen auch nicht, dass die Mieter das tragen. Das können doch künftig alles nur noch die Eigentümer tragen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

Erstens: Was für ein Rechtsverständnis ist das, wie in Deutschland mit Eigentum umgegangen wird? – Zweitens: Dann werden Eigentümer, die ja in irgendeiner Form ihre Grundstücke und Häuser wirtschaftlich verwerten müssen, eben andere Wege finden, das zum Beispiel über Betriebskosten oder so umzulegen.

[Paul Fresdorf (FDP): Blauäugig!]

Es kann doch nicht sein, dass wir uns irgendwie mit diesem „Ich mache das eine Auge zu und sehe es nicht“ durchmogeln. Dann sollte man lieber ehrlich sein und

**(Stefan Förster)**

sagen: „Es geht so nicht mit der Grundsteuer“, und nicht dieses Wischiwaschi. Das hilft uns überhaupt nicht weiter.

[Beifall bei der FDP]

Um die Ausführungen, die sicherlich nach meinen kommen werden, vorwegzunehmen – es wird wieder kommen: 800 Millionen Euro im Jahr in Berlin, erhebliche Einnahmeverluste, die drohen können, und was man denn für die Gegenfinanzierung machen könne. – Eine Koalition, die zum Beispiel 100 Millionen Euro in einem Stadtwerk versenkt, der der Landesrechnungshof jetzt wieder Verschwendung in Millionenhöhe ins Stammbuch geschrieben hat, die beim BER immer neue Milliarden hinterherwirft, hat nicht zu wenig Geld, sondern zu viel – sie gibt es nur falsch aus. Insofern besteht auch nicht das Problem der Finanzierung.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Wir müssen aufgrund der hohen Mietbelastungen auch den Mut haben, diese Debatte grundlegend zu führen, über die Grundsteuer zu reden und den Berlinerinnen und Berlinern damit eine effiziente Nettoentlastung beim Wohnen zu ermöglichen. In diesem Sinne: Seien Sie mutig! Machen Sie mit! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Becker das Wort.

**Franziska Becker (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Lieber Herr Förster! Mit Ihrem Antrag haben Sie wieder ganz tief in die verstaubte neoliberale Mottenkiste gegriffen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Oh! von der FDP –  
Paul Fresdorf (FDP): 5 Euro ins Phrasenschwein!]

Sie fordern, den Hebesatz für die Grundsteuer auf Null zu setzen und künftig auf die Erhebung zu verzichten. Das also ist Ihr politisches Angebot aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 10. April? Das ist Ihre Vorstellung von einer gerechten Erhebungsgrundlage? – Ich sehe das anders. Für mich ist die Grundsteuer eine Steuer mit sehr gutem Grund. Mit ihr werden Grundeigentümer am Gemeinwohl beteiligt.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

**Franziska Becker (SPD):**

Nein! – Ich zitiere gern einmal den Hauptgeschäftsführer des Deutschen Städtetags, Helmut Dedy, der in der „Süd-deutschen Zeitung“ vom 14. April über die Grundsteuer von einer klugen Steuer spricht: Denn das, was die Grundsteuer finanziert, ist die Infrastruktur vor Ort, und das ist natürlich das, was jedes Grundstück braucht, damit es vernünftig genutzt und gegebenenfalls vermietet werden kann.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Lassen Sie uns Fakten austauschen! Die Grundsteuer ist im laufenden Berliner Doppelhaushalt mit rund 800 Millionen Euro pro Jahr veranschlagt. Das sind in etwa 3,7 Prozent der finanzkraftabhängigen Einnahmen aus Steuern, Länderfinanzausgleich und der allgemeinen Bundesergänzungszuweisung. 2017 hat das Land Berlin über die Grundsteuer 805 Millionen Euro eingenommen. – Liebe FDP! Das sollten Sie wissen, bevor Sie die Grundsteuer auf Null setzen wollen.

[Stefan Förster (FDP): Ich habe  
es doch gerade gesagt!]

Im Übrigen ist nicht die Grundsteuer verfassungswidrig, sondern die Bemessungsgrundlage. Wenn man das in Berlin so machen würde, wie Sie von der FDP es vorschlagen, wären wir mit Blick auf das komplizierte Steuer- und Finanzausgleichsgefüge des Bundes und der Länder mit den Kommunen ganz rasch bei einem gesamten Einnahmeausfall von rund 1 Milliarde Euro pro Jahr. Sie belassen es bei der pauschalen Forderung, ohne in Ihrem Antrag zu sagen, wie Sie gegenfinanzieren wollen. Ich finde dazu auch nichts im Protokoll des Stadtentwicklungsausschusses vom 30. Mai, der Ihren Antrag ablehnte, dem Sie als einzige Partei zugestimmt hatten.

Saldiert betrachtet wissen Sie selbst, dass der Ausfall von Einnahmen, von denen ich eingangs sprach, entweder durch höhere staatliche Einnahmen an anderer Stelle oder durch niedrigere Ausgaben kompensiert werden muss. Wo genau sehen Sie denn die Einsparpotenziale für Mieter und Eigentümer, die Sie im Antrag pauschal adressieren? – Ich sage es Ihnen: Nirgendwo! Es gibt keine staatliche Ebene, die den Ausfall der drittgrößten Einnahmequelle der Städte und Gemeinden kompensieren kann. Ihren Antrag kann ich nicht nachvollziehen.

Lassen Sie mich einige Sätze zur laufenden Debatte zur Neuausrichtung der Grundsteuer sagen! Drei Reformvorschläge und eine Bundesratsvorlage stehen im Raum, zu denen sich die Länder bislang nicht einigen konnten. Festgehalten sind Kernpunkte zur dauerhaften Sicherung als aufkommensneutrale Einnahmequelle, die rund

**(Franziska Becker)**

14 Milliarden Euro pro Jahr ausmacht, oder das Recht der Gemeinden, den Hebesatz weiterhin festlegen zu können. Auf das Eckpunktepapier, das für den Sommer angekündigt wird, bin ich gespannt. Mindestens genauso wichtig ist es, dass der gesamte Immobilienstand möglichst rasch digital erfasst wird. Das ist nämlich keine Nebensache.

Abschließend möchte ich zwei Punkte in die Rede einbringen: Der eine Punkt ist im Koalitionsvertrag auf der Bundesebene verabredet und betrifft die mögliche Wiedereinführung der Grundsteuer C für unbebaute oder ungenutzte Grundstücke. Ziel soll es sein, Spekulation zu bekämpfen, um mehr Bauland für Städte und Kommunen zu mobilisieren. Nicht genutzte Baugrundstücke sollen mit höheren Abgaben belegt werden, sodass Anreize zum Bauen gesetzt und Spekulationen mit Baugrundstücken begrenzt werden. Das ist richtig und besonders für Berlin von hoher Bedeutung.

[Vereinzelter Beifall  
bei der SPD und den GRÜNEN]

Der andere Punkt betrifft die Umlagefähigkeit der Grundsteuer auf die Mieten. Es geht also um das Recht des Vermieters, die Grundsteuer auf die Betriebskosten der Mieter umzulegen, die laut Betriebskostenspiegel 2017 im Durchschnitt 28 Cent auf die Betriebskosten ausmacht. Auch wenn die Umlagefähigkeit der Grundsteuer auf Mieten kein Gegenstand des Steuer-, sondern des Mietrechts ist – genauer: der Nebenkostenverordnung –, gehört sie in meinen Augen abgeschafft. Schließlich werden mit der Grundsteuer nicht Wohnen oder Betriebskosten, sondern Grundeigentum besteuert.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Florian Swyter (FDP): Das ist richtig!]

Gerne würde ich den Antrag sofort ablehnen, da ich ihn für entbehrlich halte. Ich werde das aber wohl noch einmal im Hauptausschuss sagen müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Becker! Man muss sich natürlich auch im Hauptausschuss, wenn man zu einem Antrag reden will, zu Wort melden. Dann wird einem in der Regel vom strengen, aber gerechten Vorsitzenden das Wort erteilt. Das haben Sie aber nicht gemacht.

[Steffen Zillich (LINKE): Sie auch nicht! –  
Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Unser Steuerrecht zeichnet sich ja dadurch aus, dass es wirklich viele Facetten hat und eben nicht in Schwarz und Weiß darstellbar ist.

[Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt!]

Insofern muss man auch mit dieser Thematik sorgsam umgehen. Die Argumentationen, warum die Bemessungsgrundlage vom Bundesverfassungsgericht als nicht mehr begründbar dargestellt worden ist, sind nachvollziehbar. Das schwebte unter Fachleuten seit vielen Jahren im Raum, und es war nur eine Frage der Zeit, wann das tatsächlich einmal höchstrichterlich festgestellt wird. Insofern sind wir natürlich alle vor der politischen Herausforderung, zu sehen, wie man jetzt damit umgeht. Es gibt in der Tat eine Reihe von guten Gründen, die die Kollegen von der FDP auch vorgetragen haben, warum man schon an der Erhebung dieser Steuer erhebliche Zweifel haben kann. – Liebe Kollegin Becker! Es ist nicht ganz richtig, wie Sie das dargestellt haben, denn diese Grundsteuer zahlt ja der Eigentümer des Grundstücks, außer er vermietet – dann zahlt es der Vermieter.

[Zuruf von der SPD]

– Entschuldigung! Der Mieter! – Die Frage, die sich hier stellt, ist, ob nicht in einer Mieterstadt wie Berlin angesichts immer steigender Mieten das auch ein politisches Steuerungsinstrument sein könnte, um hier entsprechend auf diesen Druck bei steigenden Mieten auch reagieren zu können.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von der Kollegin Becker?

**Christian Goiny (CDU):**

Ja, bitte!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Franziska Becker (SPD):**

Lieber Herr Goiny! Ist Ihnen bekannt, dass Grundeigentümer steuerrechtliche Möglichkeiten etwa in Form von Abschreibungen nutzen können, um die Abgabe weiter abzuwälzen?

**Christian Goiny (CDU):**

Ja, das können sie machen, wenn sie entsprechende steuerrechtliche Abschreibungsmöglichkeiten haben. Ich habe aber eben ganz bewusst noch einmal auf die Mieter in Berlin abgestellt. Da wird es auch schon ein bisschen schwieriger, entsprechende steuerliche Abschreibungen geltend zu machen. Deswegen ist es in der Tat ein Punkt,

**(Christian Goiny)**

den man einmal sachlich diskutieren kann. Wie wird diese Steuer denn neu ausgestaltet? Wie bekommt man eine Balance zwischen dem hin, was an Steuergerechtigkeit erwartet wird? Wir wollen auch – jedenfalls ist das auch die Vorstellung der CDU – mit der Reform der Grundsteuer keine zusätzlichen Belastungen einführen, sondern wollen schauen, dass das vernünftig bleibt.

Die komplette sofortige Abschaffung, wie sie die FDP hier fordert, ist aber,

[Paul Fresdorf (FDP): Ein mutiger Schritt!]

so glaube ich, eine Forderung, die man hier in einem Parlament auch nur erheben kann, wenn man nicht so zeitnah Ansprüche auf Regierungsverantwortung erhebt. Das geht natürlich nicht.

Dieser Hinweis zu sagen, die Koalition gibt für viel Unsinn Geld, unterschreibe ich Ihnen sofort. Nur haben wir auch andere gute Vorschläge, was man mit dem Geld machen kann. Da fehlt es an verschiedenen Stellen. Ich denke nur einmal an den öffentlichen Dienst, beim Personal, bei der Beamtenbesoldung und, und, und. Zu meinen, man könnte jetzt 800 Millionen Euro aus dem laufenden Betrieb herauschneiden, ersatzlos, und man streicht irgendwie ein, zwei Sachen zusammen – da hilft Ihnen auch der Hinweis auf BER nicht weiter, weil wir das Steueraufkommen von 800 Millionen Euro jährlich einsparen müssen –, ist nicht zielführend. Da bleiben Sie eine seriöse Antwort schuldig.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE) –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Da muss man einfach sagen: So kann man eigentlich in einem Land mit einer Steuerverantwortung nicht umgehen. Es ist dann schon eher populistisch zu sagen – es klingt auch toll –: Von heute auf morgen soll die Steuer weg. Dann aber zu sagen, wie das tatsächlich haushaltstechnisch umgesetzt wird, das geht natürlich so nicht.

In dieser Abwägung muss man einfach zu dem Ergebnis kommen, dass Ihr Antrag zwar ein richtiges Problem beschreibt und auf durch die Erhebung der Steuer entstehende Ungerechtigkeiten hinweist. Ihr Lösungsvorschlag allerdings ist einer, den wir hier nicht unterstützen können. Deswegen wird sich die CDU-Fraktion bei dem Antrag wie im Hauptausschuss enthalten.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Zillich das Wort.

**Steffen Zillich (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Etwas zum Thema Seriosität hat der Kollege vor mir schon gesagt. Den Eindruck zu erwecken, weil die Bemessungsgrundlage in der Tat lange erwartet und überhaupt nicht überraschend für die Grundsteuer für verfassungswidrig erklärt worden ist, man müsse zwangsläufig aus Verfassungsgründen die Grundsteuer per se in Frage stellen, ist doch etwas zu kurz gesprochen.

Es gibt einen sehr guten Grund, möglicherweise auch traditionell, weshalb die öffentliche Ressource Raum, Fläche und ihr Verbrauch auch mit öffentlichen Abgaben belegt wird und an dieser Grundlage auch ein Beitrag zur Finanzierung des Allgemeinwesens angedockt wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Das ist erst einmal grundsätzlich nicht zu kritisieren. Die Frage ist jetzt natürlich, da sind wir in einer offenen Debatte – leider wird diese Debatte sehr stark vermachtet geführt, und die Kreativität hat dabei nicht so wahnsinnig viele Chancen –, an welchen Komponenten, an welchen Parametern dieses Raums oder der Fläche bei der Frage angedockt wird, wie hoch der Beitrag eines solchen Flächeninhabers bei der Finanzierung des Gemeinwesens sein muss. Ist es die reine Fläche selbst? Dafür spricht ein wenig etwas, weil das eine Rolle spielen muss. Ist es die Frage des Wertes der Fläche? Was macht also den Wert aus? Ist es die Nutzbarkeit, die tatsächliche Nutzung, die Bebauung, das aufstehende Gebäude, die Bebaubarkeit? Welche Folgen oder Steuerungselemente gibt es denn jeweils, wenn man sich für die eine oder andere Variante entscheidet?

Es spricht sehr viel dafür, dass man den Wert der Bebauung selbst mit einbezieht, dass man auch die tatsächliche Nutzung einbezieht. Es ist wenig sinnvoll, ein gleich großes Grundstück eines Einfamilienhausbesitzers genauso per Grundsteuer zu besteuern wie ein Grundstück, auf dem ein Haus mit einem erheblichen Verwertungspotenzial steht. Das muss man in dieser Form schon einbeziehen. Da wird es in irgendeiner Form eine Regelung geben. Ich glaube, es wird nur eine halbgute sein. Trotzdem ist es aber kein Argument dafür, diese Steuer entfallen zu lassen. Das sage ich jetzt einmal als Haushaltspolitiker. 800 Millionen Euro strukturell sind ein ziemlicher Hammer. Wenn Sie sagen, dass hier Geld vielleicht falsch ausgegeben wird, dann mag das sein. Da findet immer der eine das und der andere das. Sich damit auseinanderzusetzen, ist vollkommen richtig. Auch das Argument, dass wir derzeit große Überschüsse haben, ist eines, das an diesem Punkt nicht zieht. Denn warum haben wir diese Überschüsse? Einerseits haben wir sie, weil wir eine zu Teil strukturell, zum Teil aber auch konjunkturell bedingt hervorragende Einnahmesituation haben, vor allem aber, weil wir eine Ausgabesituation haben, die wir zum Teil als nicht befriedigend empfinden, weil es uns eben noch

**(Steffen Zillich)**

nicht gelingt, die notwendigen Investitionen umzusetzen. Wir wollen sie aber umsetzen. Wir wollen mehr Geld an dieser Stelle ausgeben. Weil es uns noch nicht gelingt, die Infrastruktur dafür aufzubauen, dass öffentliche Aufgaben vernünftig erfüllt werden. Ja, wir müssen in den öffentlichen Dienst mehr investieren. Wir wollen mehr Fachkräfte einstellen, als wir derzeit können. Das alles kostet natürlich strukturell Geld. An dieser Stelle zu sagen: Wir nehmen einmal 800 Millionen Euro heraus, und den Rest regelt das Leben, halte ich für unverantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Es gibt noch einen weiteren Grund, den Sie sonst gern heranzuführen. Wir können doch nicht in einer Situation, in der wir als Bundesland natürlich im System des Länderfinanzausgleichs von anderen Bundesländern einen Teil ihrer Einnahmen bekommen, sagen, dass wir als Land diesen Teil der Einnahmen nehmen, aber wir, Berlin, als Kommune auf eine Einnahme verzichten, die ganz viele andere Kommunen erheben.

[Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Das würde man uns zu Recht vorwerfen, wenn wir als Berlin auf eine solche Einnahme verzichteten. Ich würde mir diesen Vorwurf ungern vorhalten lassen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

**Steffen Zillich (LINKE):**

Gern!

[Florian Swyter (FDP): Eine Stützfrage, um die Argumentation zu verbessern! – Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

**Torsten Schneider (SPD):**

Vielen Dank, Herr Kollege Zillich! – Stimmen Sie meiner Analyse dahin gehend zu, unter Zugrundelegung der Änderungsanträge der FDP bei den Haushaltsberatungen ausgabenseitig, dass dieser Vorschlag auf Einnahmeverzicht bedeuten würde, dass die FDP hier auch vorschlägt, in dieser Größenordnung auf Schuldentilgung zu verzichten?

**Steffen Zillich (LINKE):**

Das wäre mindestens die Konsequenz. Das wäre auch der einfachste strukturelle Effekt. Dann müssten sie sich einfach zwischen ihren Prioritäten entscheiden. Den Punkt zum Thema Mietrecht – dieses sei nur gesagt, meine Vorredner haben dazu auch schon etwas gesagt – kann man anders regeln. Es ist auch sinnvoll, das anders zu regeln. Letztendlich machen Sie eines: Sie nutzen eine

politische Gelegenheit, um einmal wieder „Steuersenkung“ zu sagen. Das ist auch der ganze politische Effekt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Darüber hinaus ist auch nichts an Substanz in dem Vorschlag. Ich glaube, in der Form muss man es auch bewerten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Dr. Brinker das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Kristin Brinker (AfD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Benjamin Franklin, Mitbegründer der freiheitsorientierten amerikanischen Verfassung, sagte schon vor über 200 Jahren – ich zitiere:

Nur zwei Dinge auf Erden sind uns ganz sicher: der Tod und die Steuer.

Nun liegt uns ein Antrag vor, eine der vielen deutschen Steuerarten zumindest in Berlin auf Null herabzusetzen. Die FDP hat sich dabei offensichtlich von der AfD-Bundestagsfraktion inspirieren lassen,

[Daniel Wesener (GRÜNE): Das fürchte ich auch!]

die das für ganz Deutschland forderte. Grundsätzlich ist die Senkung der Grundsteuer ein vernünftiger Ansatz. Warum? – Deutschland gehört zu den Ländern mit der höchsten Steuer- und Abgabenlast weltweit. Deutschland gehört aber auch zu den Ländern, deren Steuereinnahmen in den vergangenen Jahren immer neue Rekorde verzeichnet haben, so auch in Berlin.

[Ronald Gläser (AfD): Skandal!]

Aus diesem Grund wäre es in der Tat ein gutes Zeichen an die Steuerzahler, diese real zu entlasten.

[Beifall bei der AfD]

Liest man jedoch die vorliegende Antragsbegründung, macht sich schnell Ernüchterung breit. Das haben meine Vorredner auch schon gesagt. Eine sinnvolle Forderung ist es, ja. Aber es wird nicht ausgeführt, wie das finanziert werden soll. Dazu fehlt jeglicher Hinweis. Wir haben die Einnahmen von 800 Millionen im Jahr; das wurde auch schon gesagt. Bei einem Gesamthaushalt von 29 Milliarden ist das irgendwo verkraftbar, sicher. Aber wo wollen Sie es denn streichen? Eben hat der Kollege Schneider den wertvollen Hinweis „Schuldentilgung“ gegeben. Oder vielleicht bei den dringend notwendigen Investitionen in die maroden Berliner Schulen? Oder vielleicht hat die FDP-Fraktion auch die realistische Erwartung, dass der BER ab Oktober 2020 mit Riesengewinnen durchstartet? Das wäre ja auch eine Idee. – Ich hätte mir an dieser

**(Dr. Kristin Brinker)**

Stelle deutlich mehr Kreativität und vor allen Dingen machbare Vorschläge erwartet.

Aus unserer Sicht ist die Grundsteuer in der Tat eine ungerechte Steuer, da sie nicht an die Leistungsfähigkeit des Steuerzahlers gekoppelt ist. Sie belastet allein diejenigen, die ein Haus oder eine Wohnung ihr Eigen nennen und ein solches Investment als Alterssicherung gedacht haben. Sie belastet auch Mieter, auf die die Grundsteuer umgelegt werden kann – darüber haben wir auch schon gesprochen und davon gehört. Das hat ja gerade in Berlin eine besondere Brisanz, wenn man die vielen finanzschwachen Mieter denkt, die sich oftmals nur eine kleine Wohnung in Gebäuden leisten können, die in den 70er- und 80er-Jahren errichtet worden sind. Wenn man diese Grundsteuer mit der Grundsteuer in Altbauwohnungen vergleicht, so ist sie deutlich höher. Woran liegt das? – Wir haben es schon gehört: Der Einheitswert als Bemessungsgrundlage hat ausgedient. Richtigerweise hat das Bundesverfassungsgericht entsprechend eine Neuregelung gefordert, und das wäre auch aus unserer Sicht in der Tat eine gute Gelegenheit, die Berliner Steuerzahler, Immobilieneigentümer und auch Mieter zu entlasten und bundespolitisch ein Zeichen zu setzen. Denn es stünde dem Senat gut an, die Grundsteuer als eine Art Sondervermögensteuer tatsächlich zu streichen und damit für mehr Steuergerechtigkeit zu sorgen. Allerdings dürfte das, wenn man es auf Bundesebene betrachtet, natürlich zu Irritationen bei Bund und Ländern führen. Da muss dieser Antrag eigentlich landen und nicht hier in Berlin. Es geht tatsächlich darum, dass wir hier eher über den Bund-Länder-Finanzausgleich reden müssten als hier im Berliner Abgeordnetenhaus.

Gleichzeitig muss sich ja Berlin von seinen gewaltigen Schuldenlasten befreien. Das können wir nicht einfach außer Acht lassen. Das Thema muss auf Bundesebene adressiert werden, damit eine länderübergreifend gerechte Gegenfinanzierung gefunden wird. Entsprechend haben wir das auch schon im Bundestag gefordert und fordern hiermit auch, dass wir hier Alternativen zum überbordenden Steuerstaat finden müssen, damit wir einfach eine freiheitliche Demokratie für alle Bürger ermöglichen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schillhaneck das Wort.

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Die FDP nennt in ihrem Antrag die Grundsteuer eine Steuer ohne Grund. – Das ist sie keineswegs. Die Grundsteuer ist neben der Gewerbesteuer eine Steuer, wo es tatsächlich kommunale Hebesätze gibt, und sie ist im Unterschied zur Gewerbesteuer

eine, wo es keine Untergrenze des Hebesatzes gibt. Daher interpretiere ich Ihren Antrag in der Tat als zumindest im ersten Punkt relativ geschickt formuliert: Wer den Hebesatz auf Null setzt – reines mathematisches Verfahren –, setzt auch die Grundsteuer auf Null. Sie versuchen also, von hinten durch die Brust ins Auge Bundesrecht faktisch zu unterlaufen. Netter Versuch, aber untauglich – sage ich mal an der Stelle.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist jetzt auch nicht so, dass das keiner bemerken würde, lieber Herr Kollege.

Warum gibt es überhaupt so etwas wie die Grundsteuer? – Es ist sehr schön, sich darüber zu mokieren, dass hierzulande im OECD-Vergleich oder auch im EU-Vergleich die kumulierte Steuer- und Abgabenlast für die Bürgerinnen und Bürger überdurchschnittlich hoch sei. Wenn man aber ein bisschen genauer hinguckt, wird man feststellen, dass nicht zufällig auch die OECD und die Europäische Union immer wieder die Bundesrepublik Deutschland auffordern, das Steueraufkommen aus der Grundsteuer zu erhöhen.

Denn über eine Form der Ungerechtigkeit muss man sich in unserem Steuersystem schon im Klaren sein – und das zeigt übrigens auch die Tatsache, dass wir im internationalen Vergleich eine relativ geringe Grundsteuer derzeit haben: Hierzulande werden Vermögen und auch Eigentum – auch ein Eigenheim ist Eigentum, ist Vermögen, ist Besitz, genauso wie Geldvermögen und anderes Vermögen – unterdurchschnittlich besteuert, genauso wie das Einkommen daraus. Dafür wird Einkommen aus eigenhändiger Arbeit – also das Einkommen derer, die nichts haben als ihre Arbeitskraft, die sie feilbieten in ganz normalen lohnabhängigen Beschäftigungsverhältnissen – überdurchschnittlich stark besteuert und mit Abgaben belegt. Und das ist die eigentliche Ungerechtigkeit, die man angehen muss!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin, gestatten sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Aber bitte!

**Ronald Gläser (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Geschätzte Kollegin Schillhaneck! Kann ich Ihre Rede so interpretieren, dass Sie sich für eine dringende Senkung der Einkommensteuer einsetzen?

**Anja Schillhaneck** (GRÜNE):

Sie können die Rede zunächst einmal so interpretieren, dass ich mich ganz dringend – genauso wie meine Fraktionskolleginnen und -kollegen sowohl hier als auch im Bundestag – dafür einsetze, dass wir Vermögen und anderes endlich anständig besteuern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sicherlich ist die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts jetzt nicht überraschend gewesen. Wer ein Ertragswertverfahren auf der Berechnung einer fiktiven Jahresrohmiete zum Stichtag 1.1.64 oder 1.1.35 zugrunde legt, die dann mit einem Multiplikator umgerechnet auf volle 100 Euro gerundet und dann mit 1,95583, glaube ich, in Euro umgerechnet wird, hat spätestens beim zweiten Schritt einen ganz wichtigen Grundsatz von Steuer, Steuererhebung und Steuerrecht verlassen, nämlich die Nachvollziehbarkeit, Transparenz und Klarheit für den Steuerpflichtigen, und das muss dringend wiederhergestellt werden.

Auch deswegen bin ich genauso wie meine Kolleginnen und Kollegen sehr gespannt, was da demnächst für ein Entwurf kommt. Ich befürchte ebenfalls wie einige meiner Vorredner, dass leider die Chance nicht ergriffen wird, die Grundsteuer, ihre Erhebung und auch die Bemessung mal vom Kopf auf die Füße zu stellen und etwas Vernünftiges daraus zu machen.

In der Tat: Die Überlegungen zu einer Grundsteuer C sind sehr sinnvoll. Aus grüner Perspektive kann ich nur sagen: Wir müssen aber bitte auch über die Grunderwerbsteuer z. B. reden, und ich finde es ganz spannend, dass Sie das angesprochen haben, denn Ihre Fraktionskollegen aus dem Bundestag haben gerade einen Freibetrag gefordert, was ja eigentlich erst recht noch die Spekulation anheizt. Ich höre von Ihnen absolut kein einziges Wort zum Thema Share-Deal z. B. – Das sind die eigentlichen Probleme, die spekulationsanheizend wirken, gerade in Berlin, und dazu hätte ich gerne mal ein Wort von Ihnen.

[Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Denn wenn man so etwas wie Grundsteuer vernünftig aufsetzt, kann man im internationalen und auch historischen Vergleich feststellen, dass sie tatsächlich eher preisstabilisierend und gegen sogenannte Bubble-Effekte funktioniert als das, was Sie da fordern. Sie fordern einfach nur Spekulation, Verkauf, Mach!, Zack! und wissen nicht mal, wie Sie das Ganze finanzieren sollen. Das ist wirklich ein Armutszeugnis.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich will mich gar nicht über die 800 Millionen oder eine Milliarde auslassen. Das Kernproblem an dem, was Sie hier vorschlagen, ist, dass Sie komplett aufgeben wollen, Vermögen zu besteuern, und die Last, das garantiere ich

Ihnen, werden wieder die Leute tragen müssen, die außer einem Arbeitseinkommen nichts haben. Das sind wahrscheinlich nicht Ihre Leute – das weiß ich nicht, keine Ahnung, so genau kennen wir uns nicht, Herr Kollege Förster. Aber ich finde es bedauerlich. Und wenn es Ihre Klientel-Politik ist, machen Sie das mal – aber mit uns nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0981 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen FDP, bei Enthaltung CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und der fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.6:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 50**

**Quereinsteiger\*innen besser unterstützen und integrieren**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1143](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und hier die Kollegin Dr. Lasić – bitte schön!

**Dr. Maja Lasić** (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin wächst, und das ist etwas Wunderbares. Unsere Aufgabe ist es, das Wachstum so zu gestalten, dass unsere Stadt auch in Zukunft weiterhin so wunderbar bleibt, wie wir sie kennen und lieben. Für den Schulbereich bringt dies besondere Herausforderungen. Wir brauchen Schulplätze für alle Kinder, wir brauchen aber auch Personal, das unsere Kinder auf dem Weg zum Erwachsenwerden begleitet. R2G stellt sich dieser Mammutaufgabe. Wir schauen stolz auf die Bilanz der letzten Jahre, und die Zahlen geben uns recht. In den letzten fünf Jahren sind über 40 000 Kitaplätze und 23 000 Schulplätze neu entstanden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir stellen auch von Haushalt zu Haushalt mehr pädagogisches Personal ein. In den letzten fünf Jahren sind 5 500 zusätzliche Erzieher und Erzieherinnen und ca. 4 000

**(Dr. Maja Lasić)**

zusätzliche Lehrkräfte eingestellt worden. Dieser Erfolg ist beeindruckend, und dabei fangen wir erst an.

Die Schulbauoffensive wird Plätze für weitere 75 000 Schülerinnen und Schüler schaffen, und wir stellen auch in diesem Haushalt 2 000 zusätzliche Lehrkräfte ein – im Vergleich zum letzten – und werden auch in Zukunft immer mehr Personal einstellen, um die Qualität an unseren Schulen zu sichern. Die enormen Bedarfe an zusätzlichem Personal sind aber auch eine massive Herausforderung, und – ja – sie bringen uns auch an unsere Grenzen. Wir werden daher in diesem und auch in den kommenden Jahren auf Quereinsteiger zurückgreifen, um die Bedarfe zu decken. Aus dem Grund haben wir im letzten Haushalt 60 Millionen Euro für das sogenannte Quereinsteigerpaket bereitgestellt – angefangen vom Vorbereitungskurs über die Begleitung der Quereinsteiger während der Ausbildung bis zu der Stundenabsenkung. All diese Bausteine sorgen für eine qualitativ hochwertige Ausbildung der Quereinsteigenden, die nach dieser Ausbildung auch vollwertige Lehrkräfte sein werden.

Wir werden aber in diesem Jahr auch Stellen haben, die wir womöglich nicht besetzen können. Daher müssen wir auch weiterhin darüber sprechen, wie wir mehr Lehrkräfte bekommen. Die Senatorin hat vielfältige Maßnahmen vorgestellt, wie mehr Personal in die Schulen gebracht werden kann. Egal ob „Unterrichten statt Kellnern“ oder die Sprachassistenten, all diese Maßnahmen sind gute Bestandteile des Übergangssystems, in dem wir uns befinden. Wir sind aber auch noch nicht fertig. Wir brauchen auch die Debatte um die Lehrkräfte, die nur ein Fach mitbringen, weil sie z. B. in einem anderen Land studiert haben, wo man gar nicht auf das Zwei-Fächer-System ausgerichtet ist.

Und auch das wird nicht reichen. In Zeiten, in denen wir die Hälfte unseres Bedarfs über Quereinsteiger decken, müssen wir auch darüber sprechen, wie sich das neue Personal in der Stadt verteilt. Was für uns nicht geht, ist, dass unsere Brennpunkte mehr oder weniger allein die Ausbildung der Quereinsteiger stemmen müssen. Was auch nicht geht, ist, dass sich die unbesetzten Stellen in diesem Jahr allein auf die Förderschulen unserer Brennpunkte verteilen sollen. Damit würde die gesamte Last des Fachkräftemangels unseren Brennpunktschulen übertragen werden, und das geht nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Wir brauchen eine faire Verteilung der Quereinsteigenden in der Stadt, und wir brauchen eine faire Verteilung der unbesetzten Stellen in der Stadt. R2G muss und wird eine Antwort darauf finden, wie wir das Versprechen einer gerechten Verteilung der Fachkräfte und damit von Bildungschancen auch in Zukunft gewähren können. Es bleibt viel zu tun, wir packen es an. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Abgeordnete Bentele das Wort.

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Regierungskoalition! Sehr geehrte Frau Lasić! Was Sie uns hier präsentieren, ist schon ein Stück aus dem Tollhaus. Die CDU-Fraktion hat beginnend mit der ersten Plenarsitzung im Schuljahr 2017/2018 das Thema Quereinstieg auf die Tagesordnung gesetzt, und wir haben ganz konkrete Vorschläge zur Qualitätssicherung vorgelegt. Die Debatte musste Ihnen aufgezwungen werden. Wir haben sie ganz intensiv im September, im Oktober und im November im Ausschuss, im Plenum und sogar mit den Brandenburger Kollegen geführt, und Ihnen ist nichts eingefallen. Sie waren nicht in der Lage, sich konzeptionell oder konstruktiv mit unseren Vorschlägen und denen der Experten auseinanderzusetzen, sonst hätten Sie nämlich einen Änderungsantrag eingereicht, so wie die FDP.

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, wie wir!]

Nein! Stattdessen wurde dann im Dezember in bewährter SPD-Manier die große Beschwichtigungsmaschine angeworfen. Ein großer Geldregen! In einer Bereinigungssitzung des Hauptausschusses – also nicht im Bildungsausschuss, wo man bildungspolitische Maßnahmen diskutieren sollte, sondern im Hauptausschuss – wurde ein sogenanntes Qualitätspaket Quereinstieg durchgedrückt. Das wollen Sie uns jetzt hier verkaufen, und zur letzten Sitzung in diesem Schuljahr haben Sie die Wundertüte geöffnet. Und was sehen wir da? – Man reibt sich wirklich die Augen. Sie präsentieren uns hier im Kern das, was wir vorgeschlagen und was Sie – das ist protokolliert – abgelehnt bzw. als „untauglich“ und „aufgewärmt“ qualifiziert haben.

[Paul Fresdorf (FDP): Man  
hat eine Absage erteilt!]

Ja, Sie haben unseren Vorschlägen „gern“ eine Absage erteilt.

Nur ein paar Beispiele: Senkung der Unterrichtsverpflichtungen! – Frau Lasić! Dieser Forderung, die Sie jetzt aufführen, erteilen Sie gern eine Absage. Die Begleitung und Beratung der Quereinsteiger nach Ablegen der zweiten Staatsprüfung! Wir nannten das einen individuellen Fortbildungsplan. Der ist laut Herrn Rackles absolut überflüssig, denn die im Schnellverfahren ausgebildeten Lehrkräfte sind ja den im normalen Verfahren ausgebildeten Lehrkräften absolut ebenbürtig. Jetzt wollen Sie diese Beratung und Unterstützung, so wie wir es vorgeschlagen haben. Lesen Sie das in unserem Masterplan

**(Hildegard Bentele)**

nach! Wir wollen keinen Einsatz von Quereinsteigern in der Schuleingangsphase und als Klassenlehrer haben. Das schlagen Sie jetzt auch vor. Sie wollen jetzt Ausbildungsnavigatoren einrichten. Bei uns hießen sie Ausbildungskoordinatoren. Sie wollen eine Vorbereitung vor Antritt des Quereinstiegs. Die FDP hat dafür eine Dauer von mindestens vier Wochen gefordert. Sie haben das abgelehnt. Zuallerletzt fällt Ihnen der zentrale Punkt auf: Nach Punkt 11 Ihres Antrags ist nämlich eine zu hohe Konzentration von Quereinsteigern für die Qualität in der Schule vielleicht nicht ganz günstig, und deshalb fordern Sie, dass man hierauf „achtgeben“ muss.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Koalition! Da Sie zu 90 Prozent unsere Vorschläge übernommen haben, ist viel Richtiges dabei, aber Sie machen es eben immer noch nicht richtig, weil Sie nicht klar werden und manche Sachen immer noch falsch anlegen. Sie definieren z. B. bewusst nicht, wie lange dieser Vorkurs sein soll. Vielleicht wollen Sie uns die eine Woche, die momentan als Vorbereitung stattfindet, noch mal verkaufen. Sie reduzieren die Arbeitsbelastung nicht wirklich, sondern die Lehrer sollen dann hospitieren, und verschaffen den Quereinsteigern eben nicht die ganz wichtige Denk- und Verarbeitungszeit, die auch die Experten fordern. Sie sagen, Schulleitungen müssen sensibilisiert werden für den Einsatz von Quereinsteigern in der Schuleingangsphase und hinsichtlich einer unangemessenen Konzentration. Nein! Es muss ein Verbot geben, sie als Klassenlehrer und in der Schuleingangsphase einzusetzen, und Sie müssen auch die Steuerung ganz konkret angehen. Wir haben gesagt, dass 20 Prozent pro Kollegium die absolute Obergrenze ist. Es muss reiner Wein eingeschenkt werden. Es kann nicht sein, dass sich die Schulen ihre Lehrer aussuchen. Es muss dazugehören, dass alle Schulen Quereinsteiger aufnehmen. Hier müssen Sie die Steuerung klar angehen, und Sie müssen hier allen Lehrern reinen Wein einschenken. Das tun Sie mit diesem Antrag immer noch nicht.

Schließlich greifen Sie auch unsere Stipendiums-idee auf, aber Sie verfehlen auch hier die Stoßrichtung. Unser Vorschlag zielte darauf ab, voll ausgebildete Studenten in den Mangelfächern mit einer Bleibe- verpflichtung für Berlin zu gewinnen. Sie schütten wieder kurzfristig das Manna aus und geben hohe finanzielle Anreize, schützen sich aber nicht vor Mitnahmeeffekten, denn wer garantiert Ihnen, dass die Quereinsteiger, die Sie jetzt für teures Geld – 500 Euro pro Monat – einkaufen, wirklich in Berlin bleiben, wenn jenseits von Berlin die Verbeamtung lockt?

Als Fazit: Die Koalition und auch der Senat haben dieses Schuljahr verschlafen. Sie haben Ihre Hausaufgabe viel zu spät abgeben. Sie haben abgeschrieben, und Sie haben den Lehrinhalt noch immer nicht wirklich durchdrungen. Meine Damen und Herren von der Koalition! Auf dem Zeugnis, das Sie sich mit diesem Antrag zu

Ende des Schuljahrs 2017/2018 selbst ausstellen, kann nur die Note „ungenügend“ stehen, und damit sind Sie nicht versetzt. Die SPD-Bildungspolitik ist zum Ende des Schuljahres 2017/2018 an einem Tiefpunkt angelangt. Wer sowohl in der Verwaltung wie in der Fraktion so wenig Planung, Strategie und Vorsorge zeigt, sollte besser den Platz räumen. Gehen Sie in den Sommerferien mal dringend tief in sich! – Danke!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)  
und Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Kittler das Wort.

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Rede kann ich jetzt erst einmal zur Seite legen, denn ich möchte auf das eingehen, was Frau Bentele gerade gesagt hat. Das hat Frau Lasić ja leider nicht gemacht. – Entschuldigung, Frau Bentele! Die Abfolge war eine ganz andere, und auch inhaltlich ist es anders geschehen, als Sie es gerade dargestellt haben. Sie haben Ende September oder Anfang Oktober den Antrag gestellt, dringend über Quereinsteigende zu diskutieren.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Wir haben Sie gebeten, eine Anhörung im November abzuwarten, wo wir allen Beteiligten das Wort erteilen wollten. Diese Anhörung hat im November auch stattgefunden. Unsere Zielstellung war, gemeinsam Lösungen zu finden. Die ersten Lösungen – und wenn Sie den Antrag richtig lesen würden, würden Sie das auch verstehen; es sind nämlich die ersten Punkte – sind längst beschlossen, und zwar mit dem Doppelhaushalt 2018/2019. Jetzt zu sagen, es komme zu spät – das hätten Sie schon im Dezember erklären müssen, denn da haben wir es mit dem Haushalt beschlossen. Das haben Sie aber wahrscheinlich nicht mitbekommen. Das Paket, das Frau Lasić vorhin erwähnt hat, ist im Dezember von uns noch einmal öffentlich vorgestellt worden.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Wir wollen nun kontrollieren, wie diese Punkte, die beschlossen und für die 60 Millionen Euro eingestellt wurden, erfüllt wurden. Wir kommen als Parlament also unserer Kontrollpflicht nach. Das ist Teil eins.

Die zweite Sache betrifft die Regelung mit dem Stipendiumprogramm. Selbstverständlich werden Bedingungen daran geknüpft.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

– Entschuldigung! Das ist eine Aufgabe des Senats. Diese Aufgabe muss der Senat erfüllen. Er muss vorlegen,

**(Regina Kittler)**

welche Bedingungen an das Stipendium geknüpft sind. Das werden sie auch tun, darauf können Sie Gift nehmen!

Nun komme ich zum Eigentlichen. Wir müssen nicht drum herumreden: Wir befinden uns in einer dramatischen Ausnahmesituation, was den Fachkräftemangel angeht. Das wird auch noch einige Jahre anhalten. Wir wissen alle um die steigenden Schülerinnen- und Schülerzahlen, wir wissen um die steigenden Zahlen von Pensionierungen und Berentungen. Wir kennen den Fakt, dass nicht nur Berlin, sondern auch viele andere Bundesländer das gleiche Problem haben, da hier nämlich unter anderem auch eine bundesweite Steuerung fehlt. Falls Sie es nicht mitbekommen haben: Auch unter Ihrer Mitregierung auf Bundesebene wurden die Ausbildungskapazitäten an den Hochschulen vor etwa zehn Jahren bundesweit abgebaut. Als 2012 klar war, welcher Entwicklung wir hier entgegengehen, haben auch wir in Berlin nicht fristgerecht gegen diesen Trend gesteuert, unter anderem auch in Ihrer Regierungszeit nicht.

Jetzt haben wir den Salat und müssen damit umgehen. Und ich frage Sie: Sie sind wirklich der Meinung, wir könnten bei den Quereinsteigenden gegenwärtig die Unterrichtsverpflichtung drastisch reduzieren? – Das können wir leider nicht. Wir wollen es, und das muss auch die Zielstellung sein, da der Zustand, dass Referendarinnen und Referendare, die auf Lehramt studiert haben, im Referendariat weniger unterrichten müssen als Quereinsteigende, nicht haltbar ist. Das ist eine unglaubliche Belastung für die Quereinsteigenden; das ist so. Aus diesem Grund haben wir ein Maßnahmenpaket – Teil eins – mit dem Haushalt beschlossen. Teil zwei wird nun mit dem Antrag vorgelegt. Das sind die Maßnahmen, die wir weiterhin durchsetzen wollen.

Ich glaube aber, dass auch das noch nicht reichen wird. Wir werden weiter mit den Mentorinnen und Mentoren reden müssen. Wir werden weiter mit den Quereinsteigenden reden müssen, ob diese Maßnahmen, die wir jetzt ergreifen, ausreichend, sind oder ob wir noch mehr ergreifen müssen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

**Regina Kittler (LINKE):**

Bitte!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank für die Möglichkeit der Zwischenfrage, verehrte Frau Kollegin! Sie nutzen den Begriff „Quereinsteigende“. Ich vermute mal, das bezieht sich auf den Begriff „Quereinsteiger“. Oder meinen Sie Menschen, die in der Bewegung des Einsteigens eine quer einzunehmende Körperhaltung haben? Das ist für mich ein bisschen missverständlich.

[Philipp Bertram (LINKE): Oh Gott! –  
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

**Regina Kittler (LINKE):**

Ich erkläre Ihnen das gerne, wenn Sie das brauchen. Ich meine damit quereinsteigende Lehrerinnen und Lehrer,

[Paul Fresdorf (FDP): Berliner Abitur!]

die an unseren Schulen eingestellt werden.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Ah!]

Da ich es mir schenken möchte, jeweils von Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern zu sprechen, nehme ich den Sammelbegriff, so wie ich auch von Lehrkräften spreche statt von Lehrerinnen und Lehrern. Ich hoffe, das haben Sie jetzt verstanden.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Ich helfe ja gerne, wenn ich weiterbilden kann.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Um noch einmal auf den Antrag zu sprechen zu kommen, möchte ich festhalten: Für mich findet der jetzige Quereinstieg in einem Zeitfenster statt, das sich, so wie es jetzt ist, auch wieder schließen wird – nämlich genau dann, wenn wir wieder genügend Lehrkräfte, die auf Lehramt studiert haben, in unseren Schulen einstellen können. Das muss die Zielstellung sein. All denen aber, die jetzt über den Quereinstieg zu uns kommen und fachlich hochqualifiziert sind, müssen wir jetzt auch gute Bedingungen schaffen, damit sie pädagogisch, psychologisch und methodisch gut arbeiten können. Den Rest können wir gerne im Ausschuss diskutieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordnete Kerker das Wort.

**Stefan Franz Kerker (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Abgeordnete! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Der Antrag der SPD erinnert zwangsläufig an einen faulen Schüler, der bereits einen blauen Brief erhalten hat; die Versetzung ist stark gefährdet. Und nun, wenige Wochen vor Ende des Schuljahres kniet er sich noch einmal so richtig hinein, um die

**(Stefan Franz Kerker)**

persönliche Katastrophe der Nichtversetzung zu verhindern. Jeder, der das Berliner Schulsystem durchlaufen hat, weiß, dass zu diesem späten Zeitpunkt nichts mehr zu retten ist. Ähnlich ist die Situation des Berliner Senats.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Lehrermangel war hausgemacht, bedingt durch die permanenten Experimente im Berliner Bildungswesen. Das Konzept der Quereinsteiger war ein erster Strohalm, um diese Krise abzuwenden. Leider hat der Senat in Bezug auf die fehlenden Lehrkräfte an Berliner Schulen erst sehr spät die Katze aus dem Sack gelassen. Die Zahlen bewegen sich nun zwischen 500 bis zu 1 200 nicht zu besetzenden Lehrstellen. Jetzt präsentieren Sie uns kurz vor der Sommerpause ein ganzes Sammelsurium an Maßnahmen, die zum Teil lange von Ihnen diskutiert wurden, die zum Teil auch schon vorgeschlagen worden sind, wie es die Kollegin richtig gesagt hat, die nun aber viel zu spät zur Anwendung kommen sollen. Dabei hätte man Ihren Katalog gewiss noch erweitern müssen, zum Beispiel in Sachen Ein-Fach-Lehrer. Im reiferen Alter neben dem Beruf noch einmal ein zweites Fach zu studieren, erscheint vielen potenziellen Quereinsteigerkandidaten eine zu große Hürde zu sein. Seit einem Jahr diskutieren Sie diese Option, allerdings fehlt es wie so oft an der Umsetzung. Wir als AfD sagen: Lieber verfügt Berlin über Ein-Fach-Lehrer als über Kein-Fach-Lehrer. Sie betreiben viel Aufwand, jedoch fällt der Ertrag immer geringer aus.

Ein geradezu absurdes Beispiel liefert uns in diesen Tagen die Polizeiakademie Berlin. Da stellt sich die Frage, was passiert, wenn zwei von drei Bewerbern beim obligatorischen Deutschdiktat eine glatte 6 erzielen. Nun eine Offensive planen, um die Rechtschreibung der Berliner Schüler zu verbessern, um sie für den Ausbildungsmarkt fit zu machen? – Angebracht wäre es, schaut man sich die Fakten an. Kaum eine andere Kulturnation stattet ihre Sprache schulisch mit so wenigen Stunden aus wie die deutschen. Nur ca. 16 Prozent macht der Deutschunterricht zwischen der ersten und der zehnten Klasse aus. Der in den meisten deutschen Ländern qua Lehrplan ausgewiesene Grundwortschatz – für die, die sich damit noch nicht beschäftigt haben: Das ist der Wortschatz, den Schüler am Ende der vierten Klasse aktiv beherrschen müssen – wurde von 1 100 Wörtern zu Beginn der 1990er-Jahre auf mittlerweile nur noch 700 Wörter heruntergefahren. So viel zum Thema, wir senken das Bildungsniveau nicht!

[Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Furchtbar!]

Hier kann man einen ganz bösen Vergleich anstellen, und den gönne ich mir jetzt einfach mal. Hundeforscher haben herausgefunden, dass Hunde bei entsprechendem Training mehr als 1 000 Wörter verstehen können, also immerhin einen passiven Wortschatz von 1 000 Wörtern

haben können. Unseren Schülern trauen wir das aber nicht zu.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ihre Maßnahmen sehen anders aus. Man schafft das Diktat ab und ersetzt es durch einen Multiple-Choice-Test. Wer von den Zuschauerinnen und Zuschauern das jetzt hört und für absurd hält, dem sei gesagt: Das ist rot-rot-grüne Bildungspolitik!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

**Stefan Franz Kerker (AfD):**

Nein! Die Bildungskatastrophe spricht für sich; da brauchen wir keine Zwischenfragen.

[Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Zum Schluss noch ein Wort zu Ihrem Personalmanagement. Schaffen Sie sich bitte in Ihrer Senatsverwaltung eine Stabsstelle, die sich ausschließlich mit der Personalsituation der Lehrerinnen und Lehrer in unserer Stadt beschäftigt! Und bitte folgen Sie auch unserer Forderung, in der Lehrerschaft regelmäßig Umfragen abzuhalten, um Probleme frühzeitig zu erkennen, damit wir den Beruf des Lehrers, der Lehrerin weiterhin attraktiv halten! Harald Laatsch, unser baupolitischer Sprecher, hat den Satz geprägt: Berlin muss bauen, bauen, bauen. Wir sagen: Berlin braucht dringend Bildung, Bildung, Bildung.

[Beifall bei der AfD]

Bringen Sie Ihren Laden endlich auf Vordermann! Denn sonst garantiere ich eins: Dann werden die Berlinerinnen und Berliner dafür sorgen, dass Ihre Versetzung spätestens im Jahr 2021 definitiv nicht stattfinden wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Burkert-Eulitz jetzt das Wort.

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unterschwellige Drohungen können Sie hier so viele machen, wie Sie wollen, die Angst wird auf dieser Seite auf keinen Fall entstehen. Sie entlarven sich mit Ihrem Nichtwissen von ganz alleine. Die Menschen werden dazu in der Lage sein, das auch zu erkennen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

Ja, Frau Bentele, Sie waren die Erste, die den Antrag zu den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern gestellt hat. Das wissen wir noch aus Oppositionszeiten, das ist mit der Organisation auch mal ein bisschen schneller. Die Kollegin Kittler hatte Ihnen auch schon erklärt, worum wir gebeten hatten, nämlich diesen Antrag quasi mit in diese Anhörung zu nehmen. Da wollten Sie aber ganz schnell sein. Deswegen ist auch die Ablehnung erfolgt, denn wir haben uns die Mühe gemacht, das mit allen, die da erfahren sind – einige sitzen auch hier im Publikum –, zu diskutieren, durch eigene Anhörungen in den Fraktionen, durch Diskussionen im Ausschuss und mit Dritten entsprechende Vorlagen zu entwickeln. Sie wissen auch ganz genau, dass wir mit dem Haushalt, der jetzt schon gilt, entsprechende Weichen längst gestellt haben. Das ist also ein Irrtum und ein Trugschluss, den Sie hier als Realität darzustellen versuchen. Dass wir jetzt aus dem Mustopf kommen, stimmt nicht. Das wird längst gemacht. Der Antrag ist sozusagen noch mal die Zusammenfassung der Dinge, die passieren können. Natürlich hätten wir auch gern die Stunden noch weiter abgesenkt, aber da wissen Sie auch, dass dann noch mal zusätzliche Fachkräfte notwendig gewesen wären.

Und ehrlich gesagt, bei der Kitaqualitätsverbesserungsdebatte der letzten Legislatur haben wir fast bis zur letzten Sitzung gebraucht, bis Ihre Regierung das damals mit beschlossen hat. Deswegen sind wir ziemlich schnell, vom November entsprechend im Dezember einen Haushalt mit den richtigen Festlegungen zu beschließen. Die Bevölkerungsentwicklungszahlen hatten Sie auch letzte Legislatur auf dem Schirm. Das heißt, die Probleme, die wir jetzt haben, haben sich lange absehbar ergeben. Und da ist die CDU mindestens in der Mitverantwortung, dass wir in der Krise stecken, in der wir stehen. Wir stecken in einer Fachkräftekrise. Darüber hat jetzt so richtig noch gar keiner gesprochen. Was wir nicht wollen, sind Abstriche bei der Qualität von Förderstunden und Verschlechterung von Betreuungsschlüsseln, auch keine Streichung bei Inklusion und Teilungsunterricht. Und ja, wir müssen weiterdenken. Und da hat die GEW sich ja auch schon mit Vorschlägen beschäftigt.

Wir werden auch noch mal weiter denken müssen als das, was wir hier bisher schon gemacht haben. Wir fordern eine Taskforce Fachkräftesicherung. Damit sollen der Senat und alle beteiligten Akteurinnen gemeinsam Maßnahmen für die Fachkräftesicherung entwickeln und umsetzen und mit den Universitäten und der Lehrkräftebildung und mit den Trägern entsprechend entwickeln. Wir sitzen zusammen, wir diskutieren, was wir machen sollen. Da gibt es Lösungen, die noch in der Abstimmung sind. Sie können sich darauf verlassen, dass auch in Kürze die Frage, wie diese – ich habe ja gelernt, dass es jetzt Gap heißt und nicht Lücke – Lücke, die uns alle entsetzt, also nicht nur die Quereinsteigerinnensituation zu verbessern, sondern selbst mit den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern eine Lücke zu haben; diese muss jetzt

gefüllt werden. Und da sind alle aufgefordert, entsprechende Vorschläge zu machen. Da hätte ich z. B. gedacht, dass von der CDU entsprechende Vorschläge schon vorliegen. Wir haben die in der Debatte miteinander. Da werden Sie auch in Kürze von uns allen hören. Und das ist eigentlich die Debatte, die wir jetzt führen müssen. Denn die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger haben im Gegensatz zu Ihrer Regierungszeit erhebliche Verbesserungen erfahren. Wir haben sehr viel Geld und Maßnahmen in die Hand genommen, um die Situation zu verbessern. Dieser Antrag ist nicht das Zeugnis, dass man nicht versetzt wird, sondern es ist ein guter Antrag. Zu dem stehen wir. Der wird umgesetzt. Und deswegen bin ich froh, dass wir so in die Sommerpause gehen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

**Paul Fresdorf (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Burkert-Eulitz! Sie haben recht, es ist in Teilen tatsächlich ein guter Antrag. Frau Bentele hat ausgeführt, warum es in Teilen ein guter Antrag ist, denn Sie haben unsere Inkompetenz-Kompensationskompetenz genutzt. Sie haben die Vorschläge der Freien Demokraten und der CDU aufgegriffen und setzen sie um. Da kann ich Ihnen gar keinen Vorwurf machen, das sind gute Vorschläge, die muss man tatsächlich umsetzen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Darum begrüße ich das sehr. Man soll ja Sachen auch positiv sehen, habe ich gerade in Paris gelernt. Also sehen wir das positiv. Es ist ja schön, dass Ihr Antrag zu großen Teilen daraus besteht, was wir Ihnen schon seit anderthalb Jahren vorbeten. Das ist hervorragend.

Aber das Thema Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger – das haben wir auch in der letzten Debatte zu diesem Antrag in Anführungsstrichen gesagt – wird uns dennoch weiter beschäftigen in diesem Haus. Das ist ein erster Aufschlag, denn wir befinden uns – das ist nicht übertrieben, auch wenn Herr Kerker es schon gesagt hat – mitten in einer Bildungskatastrophe. Wir befinden uns in einer Riesenbildungskatastrophe in diesem Land, und wir werden bald, in den nächsten Jahren, erleben, dass wir mehr Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger einstellen als ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer.

[Regina Kittler (LINKE): Schon im nächsten Schuljahr!]

Das wird der Zustand an den Berliner Schulen sein. Und da müssen wir gucken, wie wir damit umgehen werden,

**(Paul Fressdorf)**

wie wir diese Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger vernünftig ausbilden, wie wir sie so aufsetzen, dass wir eine gute Politik dafür machen, dass diese einen guten Unterricht in den Schulen machen. Das wird die große Herausforderung der nächsten Jahre werden. Und da werden wir Ihnen helfen, unserer Inkompetenz-Kompensationskompetenz weiter zur Verfügung stellen,

[Regina Kittler (LINKE): Da freuen wir uns!]

liebe Frau Kittler, um das Thema weiter voranzubringen.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen aber auch dafür kämpfen, dass wir mehr Lehrerinnen und Lehrer, die an der Universität ausgebildet wurden, bekommen. Wir müssen weiterhin daran arbeiten, dass die Ausbildungskapazitäten erhöht werden. Wir müssen den Beruf der Lehrerinnen und der Lehrer attraktiver gestalten. Vielleicht kann ja Herr Behrendt mal ein Staatssekretär-Austauschprogramm machen, dass wir auch Tablets für die Lehrerinnen und Lehrer bekommen und nicht für JVA-Insassen. Das wäre ja auch eine Möglichkeit. Es soll ja auch super funktionierende WLAN-Möglichkeiten dort geben. Wir müssen diesen Beruf attraktiv machen. Das sind die Arbeitsbedingungen zum einen, da gehört aber auch das Thema Fortbildung dazu. Wir müssen die Lehrerinnen und Lehrer fortwährend auch während des Berufs fortbilden und nicht nur die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger. Diesen Fokus dürfen wir nicht verlieren. Dabei werden wir Ihnen helfen, daran zu arbeiten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 4:**

**Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Mai 2018

Drucksache [18/1083](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0166](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 18/0166.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/0166 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion und kleine Teile der AfD-Fraktion bzw. größere Teile der AfD-Fraktion und jetzt die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der FDP – Enthaltungen? gibt es nicht – ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 5:**

**Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 11. Juni 2018

Drucksache [18/1133](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0093](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 18/0093. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/0093 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 6 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 7:**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Entschädigung der Mitglieder der Bezirksverordnetenversammlungen, der Bürgerdeputierten und sonstiger ehrenamtlich tätiger Personen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018

Drucksache [18/1178](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1101](#)

Zweite Lesung

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 18/1101. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/1101 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung AfD – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Gesetzesantrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1178 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion ist das Gesetz damit so beschlossen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 8:**

**Gesetz zur Änderung des  
Lehrkräftebildungsgesetzes**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1142](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 9:**

**Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die  
Rechtsanwaltsversorgung in Berlin**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1151](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 10:**

**Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das  
Land Berlin (SchulG): Kein Auseinanderreißen  
von Geschwisterkindern durch Neuzuschnitt von  
Einschulungsbereichen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1157](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier die Kollegin Bentele. – Bitte schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gerade eben habe ich der Koalition mangelnde Planung und mangelnde Vorsorge vorgeworfen. Und ich möchte gerne mit der Schulgesetzänderung, die wir Ihnen heute vorschlagen, zeigen, dass wir eine Linie haben und Steuerungsmaßnahmen rechtzeitig und vorsorglich vorschlagen.

Unsere Linie in der Schul- und Familienpolitik, Kinderpolitik lautet, dass man Geschwisterkinder nicht auseinanderreißen sollte. Und das ist auch nicht etwas, was wir neu entdeckt haben. 2014 haben wir durchgesetzt, dass Geschwisterkinder bei der Aufnahme an die weiterführende Schule bevorzugt werden sollen, wenn diese übernachgefragt ist. Diese Linie führen wir hier auch weiter, denn wir sind der Überzeugung, dass Kindern der Einstieg in die Kita oder auch in die Schule oder die weiterführende Schule leichter fällt, wenn dort schon ein Geschwisterkind ist. Das Engagement in den ehrenamtlichen Ausschüssen fällt den Eltern ebenfalls leichter, wenn sie das an einer Schule und nicht an zweien tun müssen. Und nicht ganz zuletzt steht die Praktikabilität im Vordergrund, denn für viele Familien und erst recht für Alleinerziehende ist es schlicht nicht möglich, ihre Kinder morgens an zwei verschiedene Grundschulen zu bringen und sie nachmittags am besten auch ohne Auto wieder abzuholen.

Insofern fordern wir heute, dass bei den Neuzuschnitten von Schuleinzugsbereichen, die in Berlin mittlerweile aufgrund des Wachstums schon jährlich stattfinden, die Existenz von Geschwisterkindern von Anfang an berücksichtigt wird. Auch wenn es in diesem Jahr noch keine Fälle geben sollte, wird es sehr absehbar Fälle geben. Die Modellrechnungen zeigen einen Anstieg der Schülerzahlen für jeden Bezirk an, insgesamt von 173 000 Grundschulkindern in diesem Jahr auf 199 000 im Jahr 2026/2027. Und die Bezirke verlangen zu Recht andere landesrechtliche Vorgaben, um Planungssicherheit zu haben.

Alles, was dem Senat zu dieser Frage bisher einfällt, und ich zitiere aus einer Anfrage der Kollegin Burkert-Eulitz, ist ein „Bedauern“, bzw. er „sehe keine bessere Alternative als die bisherige Rechtslage“. Sehr geehrte Damen und Herren von der Koalition! Sehr geehrter Senat! Da helfen wir mit unserem Antrag gerne auf die Sprünge. Geschwisterkinder müssen von Anfang an denen im Einzugsgebiet gleichgestellt werden, denn eine solche Re-

**(Hildegard Bentele)**

gelung führt dazu, dass der Einzugsbereich von Anfang an gleich anders geschnitten werden kann oder dass die Kapazitäten rechtzeitig erhöht werden.

Die von uns vorgeschlagene Schulgesetzänderung ist familien- und kinderfreundliche Politik. Sie bietet Vorsorge-, Planungs- und Rechtssicherheit. Wie wir heute schon einmal gesehen haben, müssen wir hier den Job des Senats machen, also stimmen Sie unserem Antrag bitte zu!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchner das Wort.

**Dennis Buchner (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der wachsenden Stadt entstehen mehr und mehr Schulplätze. Die Schaffung dieser Plätze, der Ausbau von Schulen, der Neubau von Schulen und die Einstellung von ausreichend vielen Lehrkräften gehören zu den wichtigsten Aufgaben im Land und in den Bezirken. Allein in den letzten fünf Jahren sind so 23 000 neue Schulplätze in Berlin entstanden. Dort, wo sich Schulgrößen verändern oder neue Schulen entstehen, verändern sich unter Umständen auch die Einzugsbereiche von Grundschulen. Deshalb kann es nun zu der Situation kommen, dass für ein kleineres Geschwisterkind eine andere Einzugschule gilt als für die in den Vorjahren eingeschulte Schwester oder den großen Bruder. Ich teile eine Einschätzung des Antrags aus der CDU-Fraktion,

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

nämlich, dass es zweifelsohne den Alltag der Eltern erleichtert, die Kinder an derselben Grundschule zu haben. Es ist deshalb eine gute Praxis der Bezirke, dieses Anliegen auch zu prüfen und im Rahmen des Machbaren die Unterbringung an derselben Schule möglich zu machen. Das Schulgesetz ermöglicht das heute über die Formulierung der „stark ausgeprägten persönliche Bindung“. Aber zur Ehrlichkeit gehört auch dazu: Es gelingt im Moment nicht in allen Fällen, Geschwisterkinder auf derselben Grundschule unterzubringen.

Der Antrag der CDU will nun über eine Änderung des Schulgesetzes erreichen, dass Kinder, die eine Schwester oder einen Bruder auf der früheren Schule das Einzugsgebiet haben, automatisch gleichgestellt werden mit den Kindern, die heute in diesem Einzugsgebiet leben. Was im Grundsatz wünschenswert, rechtlich möglich und gängige Praxis ist, würde allerdings im Fall der Fälle die Härte nur auf eine andere Familie verlagern. Grundsätzlich bekennen sich nämlich alle Kommunen in Deutschland bei den Grundschulen zu dem Grundsatz: kurze

Beine, kurze Wege. Die Grundschule soll nun einmal so einfach wie möglich erreicht werden können.

Lassen Sie mich auf diesen möglichen Härtefall zurückkommen: Durch einen neuen Zuschnitt der Einzugsgebiete aufgrund der Schaffung neuer Schulplätze kommt ein kleineres Geschwisterkind nicht automatisch auf dieselbe Schule wie der große Bruder oder die große Schwester. Das CDU-Gesetz, Ihr Vorschlag, stellt dieses Kind nun gleich mit einem Kind aus dem unmittelbaren Einzugsgebiet. Dann stellt sich tatsächlich eine Frage. Ist es denn gerechter, dass ein sechsjähriges Kind dann auf dieselbe Schule gehen darf, auf der der große Bruder vielleicht gerade in die 5. oder 6. Klasse gekommen ist, und dafür aber ein anderes sechsjähriges Kind keinen Platz mehr in seiner Einzugschule mehr findet und dann allein oder eben mit seinen Eltern einen weiteren Schulweg in Kauf nehmen muss? Ich finde das nicht. Das ist am Ende auch der Grund, warum wir diesen Antrag ablehnen müssen. Das Schulgesetz ermöglicht es schon heute, insbesondere solche Geschwisterkinder mit einer engen Bindung, vielleicht auch mit einem kleineren Altersabstand auf derselben Schule unterzubringen. Und das ist auch gut und richtig so.

Die Änderung, wie sie die CDU vorschlägt, würde zwar im Einzelfall über mehr Rechtssicherheit Härten vermeiden, gleichzeitig aber andere Kinder und deren Eltern in Schwierigkeiten bringen, die dann keinen Platz mehr auf ihrer Einzugschule bekämen. Das ist dann keine Lösung des Problems, sondern nur eine Verlagerung des Problems auf andere Eltern. Deswegen lehnen wir den Antrag ab. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Kollege Tabor das Wort. – Bitte schön!

**Tommy Tabor (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Verehrte Bürger! Wir leben in Zeiten eines enormen Bevölkerungswachstums hier in Berlin, quantitativ und qualitativ. Daher war, ist und wird es auch in Zukunft nötig sein, Einzugsbereiche für angehende Grundschüler neu zu verorten. Leider zeigte hier wieder einmal die Senatsverwaltung für Bildung, dass sie den Blick für die Realität völlig verloren hat, vermutlich noch nie besaß. Ansonsten wäre zum Beispiel Frau Senatorin Scheeres frühzeitig aufgefallen, dass die Nejustierung der Einzugsbereiche praktische Folgen für die Eltern mit mehreren Kindern haben würde. Es ist sehr bezeichnend, wenn ein links regiertes Berlin sich für angebliche Erfolge im Bildungsbereich und für den neuen Kinderreichtum in dieser Stadt

**(Tommy Tabor)**

feiern lässt, aber in der Praxis einem nur Steine in den Weg legt.

[Beifall bei der AfD]

Exemplarisch sollen hierfür das anhaltende Versagen des Senates, der katastrophale Erzieher- und Lehrermangel, der kaum fortschreitende Schulneubau oder die desaströsen Ergebnisse der Vergleichsarbeiten VERA 3 und VERA 8 genannt sein. Diese Liste, so traurig sie ist, könnte man endlos und beliebig lange fortsetzen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Die SPD kann nämlich alles, nur nicht Politik, meine Damen und Herren, und das seit langem, 23 Jahre alleine im Berliner Bildungssektor.

[Beifall bei der AfD]

Alleine dafür gehören diese talentfreien Politiker 2021 endlich abgewählt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Noch so ein Phrasendrescher! Mann! –  
Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Zur anhaltenden Drangsalierung der Berliner Eltern kommt nun das Auseinanderreißen von Geschwisterkindern durch den Neuzuschnitt der Einschulungsbereiche hinzu. Es ist kaum verständlich, dass Kind A auf Schule A gehen darf und Kind B Schule B besuchen muss und nicht auf Schule A gehen darf,

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

obwohl die Geschwister dieselbe Anschrift haben, vielleicht sogar im selben Kinderzimmer spielen und schlafen. Das Einzige, was die Geschwister trennt, ist das Alter. Mal abgesehen von dem unnötigen zeitlichen Mehraufwand für die Eltern, frühmorgens vor der Arbeit zu zwei verschiedenen Schulen fahren oder laufen zu müssen!

Liebe Kollegen von den Grünen! Lassen Sie sich mal eines gesagt sein: Wenn ich jetzt mit meinen Kindern jeden Morgen zu zwei verschiedenen Schulen fahren muss, wird sich das nicht gerade positiv für die Klimabilanz auswirken. Ich fahre nämlich einen ziemlich großen Diesel.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –  
Ha, ha, ha! von den Grünen –  
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir unterstützen in diesem Fall selbstverständlich den Antrag der CDU zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin: Kein Auseinanderreißen von Geschwisterkindern durch Neuzuschnitt von Einschulungsbereichen. – Wir sind nämlich bei der AfD fest davon überzeugt, dass wir es unseren Kindern und den Familien schuldig sind, dass wir den Schulalltag aus politischer Sicht so unproblematisch wie möglich gestalten. –

[Torsten Schneider (SPD): Gilt das auch für Migrantenkinder?]

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Uns ist gerade der Kaukasische Kreidekreis eingefallen. Sie redeten gerade davon, Kinder auseinanderzureißen. Ich würde sagen: Die wahre Mutter lässt dann los. – Aber das bloß so nebenbei.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN]

Ich finde, dass wir das als Problem anerkennen müssen, das die CDU-Fraktion mit einem Antrag vorgelegt hat. Natürlich ist es so, dass Geschwisterkinder eine besondere Bindung aneinander haben und dass Eltern, insbesondere, wenn sie im Schichtdienst arbeiten, sehr große Probleme bekommen, wenn sie ihre Kinder in unterschiedliche Schulen bringen sollen. Insofern sollten wir das Problem wirklich ernst nehmen und im Ausschuss noch mal ausführlich darüber diskutieren. Das Problem wird allerdings sein, dass wir Neuzuschnitte bekommen werden, je nachdem, wie viele Kinder in einzelne Wohngebiete ziehen. Man muss noch mal ein bisschen genauer überlegen: Brauchen wir dafür wirklich eine Schulgesetzänderung, oder könnte man auch über eine Verordnung regeln, dass die Kinder auch wirklich an eine Schule kommen?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das könnte unter anderem, Frau Bentele, auch zu Folgendem führen – hören Sie mir auch zu?

[Ja! von der CDU]

Ich habe Ihnen nämlich zugehört. Bloß mal so! –: Kinder sind schon an einer Schule, und ihr Geschwisterkind soll dazukommen. Jetzt gibt es aber keinen Platz mehr, weil so ein Fall eintritt, der gerade geschildert wurde: Kurze Beine, kurze Wege – die in der Nachbarschaft wohnenden Kinder sollen jetzt in diese Schule kommen. Dann können Sie praktisch das gleiche Problem für eine andere Familie aufmachen. Dann müsste man auch mal darüber nachdenken, ob es dann auch möglich wäre, dass vielleicht alle Kinder an eine Grundschule gehen. Das kann auch mal bedeuten, dass sie die Schule wechseln – im Ernstfall; anzustreben ist das nicht.

Ich finde wirklich, dass wir hier eine Lösung finden müssen. Dass Sie allerdings sagen: Sie machen mal wieder die Arbeit der Senatsverwaltung! –, das finde ich vermessend. Wir haben hier eine Aufgabe, wir sollen Verwaltungshandeln anregen. Das machen Sie gerade, und dann gucken wir mal, was daraus wird.

**(Regina Kittler)**

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Darüber diskutieren wir dann noch mal, und dann werden wir überlegen, wie wir mit diesem Problem umgehen – bestimmt nicht mit Beschimpfungen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall von den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP hat jetzt Herr Kollege Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

**Paul Fresdorf (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der CDU ist ein guter Antrag, wenn man auf Einschulungsbereiche steht. Wenn man sagt: Wir brauchen Einschulungsbereiche für die Berliner Grundschulen –, dann ist das ein sinnvoller Antrag. Ich will Ihnen auch sagen, warum es sinnvoll ist, dafür zu sorgen, dass Geschwisterkinder auf dieselbe Schule gehen: Es ist wichtig für Familien, sich morgens vernünftig organisieren zu können, Beruf und Familie gut vereinbaren zu können. Und da sind kurze Wege auch für Familien ganz wichtig, nicht nur für kurze Beine.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das verkennen Sie. Aber das ist auch kein Wunder, denn guckt man in Ihren Koalitionsvertrag, finden Sie die Vereinbarkeit von Beruf und Familie – na, wie oft finden Sie sie, was meinen Sie?

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Oft!]

– einmal! Beruf und Familie zu vereinbaren, finden Sie im Koalitionsvertrag einmal.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist etwas  
Selbstverständliches, deshalb wird  
es nur einmal erwähnt!]

Darum ist es kein Wunder, wenn Ihnen das fremd ist. Aber es ist so: Wenn Leute arbeiten gehen und nicht aus diesem vopolitischen Raum kommen, wie viele von Ihnen, dann ist es so, dass man morgens durchaus Stress hat, wenn man pünktlich irgendwo sein muss, und es dann hilft, dass man nicht von Schule A zu Schule B fahren muss, um die Kinder abzuliefern. – Frau Kittler! Sie wissen, dass ich Sie sehr schätze. Aber zu sagen, man müsse das eine Kind dann aus der Schule rausnehmen, aus einer gewachsenen Klassengemeinschaft, von Bezugspersonen entfernen – dass so ein kalter Vorschlag von einer Linken kommt,

[Pfui! von der CDU]

das tut mir im Herzen weh.

[Beifall bei der FDP –  
Heiterkeit bei der CDU]

Das ist keine Lösung, das ist eine Unverschämtheit gegenüber den Eltern und dem Kind, das dann aus seinem sozialen Umfeld rausgerissen wird. Und darum sollte man solche Vorschläge vielleicht einmal durchdenken, bevor man sie äußert.

Ich denke, Ihr Vorschlag ist gut. Wir werden ihm nicht zustimmen, weil wir gegen Einschulungsbereiche sind, weil wir denken, dass das ein Werkzeug von vorgestern ist. Darüber reden wir hier häufiger. Diese Werkzeuge werden wir nicht weiter unterstützen. Ich freue mich auf die weitere Diskussion im Fachausschuss. Da gehört sie auch hin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt hat für eine Zwischenbemerkung Frau Kollegin Kittler das Wort.

**Regina Kittler (LINKE):**

Herr Kollege! Verdrehen Sie mir bitte nicht die Worte im Mund! Ich habe gesagt: Das kann auch dazu führen. – Es kommt ganz darauf an, wie viele Anmeldungen an der Schule sind. Ich habe auch gleich hinterhergeschoben, dass das nicht anzustreben ist. Aber es könnte auch dazu führen. Wenn Sie möchten, dass die Kinder zusammenbleiben, das möchten wir auch, dann gucken wir uns das bitte noch mal in Ruhe an. Jetzt schon wieder so was rüberzuschieben, und dann kommt Begeisterung aus den hinteren Reihen der CDU – so habe ich das nicht gesagt, und so habe ich das auch nicht gemeint.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Zur Erwiderung hat Kollege Fresdorf das Wort.

**Paul Fresdorf (FDP):**

Liebe Frau Kittler! Ich freue mich sehr, wenn Sie es nicht so gemeint haben. Dann bin ich wirklich sehr beruhigt. Aber das ist schon ein „billigend in Kauf nehmen“, und dieses „billigend in Kauf nehmen“ finde ich wirklich fahrlässig. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, das ist ein schwieriges Thema. Ich würde

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

erst mal sagen, dass bei vielen Dingen, die die Schulpolitik angehen, die Senatorin erst mal die erste, richtige Ansprechpartnerin ist. Den Zuschnitt der Einzugsgebiete machen die Bezirke, und einige Bezirke sind dazu übergegangen, diese Einzugsgebiete jährlich umzuschneiden. Das heißt, dass da die Verantwortung, als erstes die Problemerkennung zu machen, diesmal nicht bei der Senatorin liegt, sondern ein bezirkliches Problem ist, was eigentlich auch schon mal stärker in unsere Richtung hätte kommuniziert werden müssen, und nicht ich, zum Beispiel im Austausch mit einem Anwaltskollegen, darauf gekommen bin und – Sie haben meine Anfrage zitiert – auch schon entsprechend nachgefragt habe und tätig geworden bin.

Ja, wenn man das liest, ist Ihr Antrag der Gesetzesänderung erst mal sehr gut und sehr schön, aber – die Problemlage hat der Kollege Buchner ganz gut beschrieben – das ist alles etwas komplexer, weil natürlich die Frage ist: Wer wird wo wie versorgt? –, und da ist das Hin- und Her-Manövrieren der Bezirke, so, wie sie es jetzt machen, der Not geschuldet, für alle Kinder, die im jetzigen oder im nächsten Schuljahr in die Schule kommen, auch einen Platz vorzuhalten.

Hinzu kommt aber die Problematik, dass es für Familien nicht nur beim Schulweg, sondern auch, was die Elterngespräche angeht – die Elternabende sind oft parallel –, ganz schwierig ist, da unterschiedlich unterwegs zu sein. Das ist eine große Belastung, und aus familienpolitischer Sicht brauchen wir da eine Lösung.

Es reicht aber nicht aus, einen Anspruch ins Gesetz zu schreiben, weil es zu Verwerfungen auf einer anderen Seite führt, und ich habe gelernt, dass in den Bezirksämtern die Zahlen der möglichen Geschwisterkinder, die in bestimmten Jahren zur Schule kommen, gar nicht vorhanden sind. Das hieße, dass das erst mal evaluiert werden muss, die Zahlen, die von den Meldebehörden kommen, das nicht hergeben.

Eine Möglichkeit, über die ich selbst nachgedacht habe, wäre, bei der Anmeldung des ersten Kindes, beim Formular, das man ausfüllt, anzugeben, ob noch Geschwisterkinder da sind, wie alt die sind, wann die in die Schule kommen und ob gewünscht ist, dass diese Kinder auch an diese Schule gehen sollen. Das ist jetzt ein Brainstorming.

Ich denke, wir sollten das in den Ausschuss überweisen. Wir werden eine Schulgesetzänderung haben und werden sicherlich auch über dieses Thema noch mal intensiv nachdenken müssen. So nett dieser Passus klingt, er löst das Problem noch nicht. Deswegen müssen wir uns auch mit den Bezirken besprechen, ob es Lösungen gibt. Die Erwartung, dass es mehr Fälle werden, weil die Schwierigkeit, der Gap, größer ist, dass wir dafür auch eine faire Lösung finden, ohne dass ich sage, dass Geschwisterkinder immer, in jedem Fall vorgehen. Auf jeden Fall muss

man da etwas miteinander diskutieren und eine möglichst faire Lösung für alle finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 11 war die Priorität der Fraktion der CDU unter der Nr. 3.1.

Ich rufe nunmehr auf die

**lfd. Nr. 12:**

**Wahl der/des Präsidentin/Präsidenten des Rechnungshofs von Berlin**

Wahl

Drucksache [18/1158](#)

Die bisherige Präsidentin des Rechnungshofs von Berlin, Frau Claßen-Beblo, ist mit Ablauf des 30. April 2018 aus dem Amt geschieden. Artikel 95 Abs. 2 Satz 2 der Verfassung von Berlin schreibt vor, dass der Präsident/die Präsidentin des Rechnungshofs auf Vorschlag des Senats vom Abgeordnetenhaus mit der Mehrheit der Mitglieder dieses Hauses gewählt wird. Gemäß § 2 Abs. 3 Satz 2 Rechnungshofgesetz wird die Wahl ohne Aussprache in geheimer Abstimmung durchgeführt. Nach den von mir soeben genannten rechtlichen Vorgaben ist für die Wahl ein Quorum von 81 Ja-Stimmen erforderlich.

Mit der Wahlvorlage des Senats auf Drucksache 18/1158 ist Frau Senatsdirigentin Karin Klingen zur Wahl vorgeschlagen worden, die ich hier im Plenarsaal begrüßen darf.

Wir kommen somit zur Wahl in geheimer Abstimmung. Ich bitte den Saaldienst um Aufstellung der zusätzlichen Tische und Wahlkabinen.

Zur Erläuterung noch: Für die von mir aus gesehen rechten Kabinen erfolgt der Namensaufruf für die Buchstaben A bis K. Für die Buchstaben L bis Z stehen die linken Kabinen zur Verfügung. Jedem Abgeordneten wird erst nach Namensaufruf und vor Eintritt in die Wahlkabine der Stimmzettel ausgehändigt. Nach Ausfüllen des Stimmzettels in der Kabine ist dieser noch in der Wahlkabine zu falten und in den Umschlag zu legen. Der Umschlag ist anschließend in die entsprechende Wahlurne zu werfen. – Ich wäre dankbar, wenn Sie den Ausführungen folgen würden. Es wäre nicht das erste Mal, dass irgend etwas nicht richtig verläuft.

Ich möchte darauf hinweisen, dass Abgeordnete nach § 74 Abs. 2 der Geschäftsordnung zurückgewiesen

**(Präsident Ralf Wieland)**

werden müssen, die außerhalb der Wahlkabine ihren Stimmzettel kennzeichnen oder in den Umschlag legen.

Wer dem Wahlvorschlag – Karin Klingen – zustimmen will, der muss hinter dem Namen ein Kreuz in das Kästchen mit „Ja“ setzen. Sie haben weiterhin die Möglichkeit, mit „Nein“ zu stimmen oder sich der Stimme zu enthalten. Ein leerer, nicht mit einem Kreuz versehener Stimmzettel gilt als ungültiger Stimmzettel genauso wie anders gekennzeichnete Stimmzettel oder Stimmzettel mit zusätzlichen Vermerken.

Nun bitte ich die Präsidiumsmitglieder, an den Wahlkabinen bzw. Wahlurnen Aufstellung zu nehmen, die Ausgabe der Stimmzettel vorzunehmen und deren Abgabe zu kontrollieren.

Meine Damen und Herren! Ich bitte, den Wahlvorgang diszipliniert durchzuführen, um einen geordneten und einwandfreien Ablauf zu gewährleisten. Ich weise darauf hin, dass die Fernsehkameras nicht auf die Wahlkabinen ausgerichtet werden dürfen. Alle Plätze direkt hinter den Wahlkabinen und um die Wahlkabinen herum bitte ich freizumachen.

Ich bitte um Aufruf der Namen und Ausgabe der Stimmzettel.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Widerspruch höre ich nicht. Dann stelle ich fest, dass alle anwesenden Abgeordneten die Stimme abgegeben haben. Ich schließe die Abstimmung und bitte die Beisitzer, das Wahlergebnis festzustellen. Für den Zeitraum der Auszählung unterbrechen wir die Sitzung.

[Auszählung]

[Gongzeichen]

Ich eröffne die Sitzung wieder und stelle fest, dass zur Wahl der Präsidentin des Rechnungshofes bei einem erforderlichen Quorum von 81 Stimmen folgendes Wahlergebnis vorliegt:

Abgegebene Stimmen:	157
Ungültige Stimmen:	0
Ja-Stimmen:	82
Nein-Stimmen:	72
Enthaltungen:	3

Karin Klingen ist damit zur Präsidentin des Rechnungshofes gewählt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Beifall vom Regierenden Bürgermeister Michael Müller und Bürgermeisterin Ramona Pop]

Frau Klingen! Ich darf Sie fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

**Karin Klingen:**

Ja!

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann gratuliere ich Ihnen im Namen des ganzen Hauses!

Gemäß Artikel 95 Abs. 2 Satz 2 der Verfassung von Berlin wird der Präsident bzw. die Präsidentin des Rechnungshofs vom Präsidenten des Abgeordnetenhauses ernannt, und nach § 6 Abs. 4 Rechnungshofgesetz werden Sie, Frau Karin Klingen, vor dem Abgeordnetenhaus vereidigt. Ich bitte Sie, zur Ernennung und Vereidigung nach vorne zu kommen.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Frau Karin Klingen! Ich ernenne Sie hiermit zur Präsidentin des Rechnungshofs von Berlin und verlese die Ernennungsurkunde: „Ernennungsurkunde. Frau Karin Klingen wird gemäß Artikel 95 Abs. 2 Satz 2 der Verfassung von Berlin vom 23. November 1995 – Gesetz- und Verordnungsblatt Seite 797 – zuletzt geändert durch das Gesetz vom 22. März 2016 – Gesetz- und Verordnungsblatt Seite 114 – mit Wirkung vom 28. Juni 2018 unter gleichzeitiger Berufung in das Beamtenverhältnis auf Lebenszeit zur Präsidentin des Rechnungshofes von Berlin ernannt. Berlin, den 28. Juni 2018. Der Präsident des Abgeordnetenhauses von Berlin Ralf Wieland.“

[Präsident überreicht die Urkunde –  
Beifall bei der SPD, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP]

Ich habe Ihnen die Ernennungsurkunde überreicht. Nach § 6 Abs. 4 des Rechnungshofgesetzes hat die Präsidentin des Rechnungshofes vor dem Abgeordnetenhaus von Berlin folgenden Eid zu leisten:

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch getreu der Verfassung und dem Gesetz zu führen und meine ganze Kraft hierfür einzusetzen, so wahr mir Gott helfe.

Der Eid kann auch ohne die Worte „so wahr mir Gott helfe“ oder mit einer anderen religiösen Beteuerung geleistet werden. – Ich bitte Sie, den Amtseid zu leisten.

**Karin Klingen** (Präsidentin des Rechnungshofes von Berlin):

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch getreu der Verfassung und dem Gesetz zu führen und meine ganze Kraft hierfür einzusetzen, so wahr mir Gott helfe.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herzlichen Glückwunsch!

**(Präsident Ralf Wieland)**

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie haben den Eid geleistet. Ich wünsche Ihnen alles Gute und eine erfolgreiche Arbeit zum Wohle Berlins.

**Karin Klingen** (Präsidentin des Rechnungshofes von Berlin):

Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt gibt es zwei Minuten zum Gratulieren – aber nicht länger!

So, dann bitte ich, wieder die Plätze einzunehmen! Die frisch gewählte und vereidigte Rechnungshofpräsidentin bekommt jetzt gezeigt, wo künftig ihr Platz ist.

Wir machen weiter in der Tagesordnung. Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12 A:**

**Wahl von einem Abgeordneten zu einem  
Ersatzmitglied des Landesjugendhilfeausschusses**

Dringliche Wahl  
Drucksache [18/1184](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Herr Abgeordneter Weiß, AfD, hat seinen Sitz im Landesjugendhilfeausschuss niedergelegt. Für das ausgeschiedene Mitglied ist gemäß § 38 Abs. 2 Nr. 1 und Abs. 5 des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes ein Ersatzmitglied aus dem Kreis der Abgeordneten zu wählen.

Das Vorschlagsrecht steht nach § 38 Abs. 5 Satz 3 des zuvor genannten Gesetzes der AfD-Fraktion zu. Die AfD-Fraktion hat Herrn Abgeordneten Tommy Tabor für die Wahl nominiert, wie Sie auch der Tischvorlage auf rosa Papier zu diesem Tagesordnungspunkt entnehmen können.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich.

Wer also Herrn Abgeordneten Tommy Tabor als Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die FDP- und CDU-Fraktion sowie ein fraktionsloser Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Enthaltungen bei den Koalitionsfraktionen. Damit sind Sie, Herr Tabor, zum Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der AfD]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12 B:**

**Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der  
Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-  
Stiftung)**

Dringliche Wahl  
Drucksache [18/1185](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie auch hier bereits eingangs zugestimmt.

Herr Abgeordneter Graf hat mit Schreiben vom 7. Juni 2018 sein Amt als Mitglied des Stiftungsrats der Stiftung Deutsche Klassenlotterie niedergelegt. Nach § 14 des Gesetzes über die Deutsche Klassenlotterie Berlin und die Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin wählt das Abgeordnetenhaus für die verbleibende Dauer der 18. Wahlperiode eine Abgeordnete oder einen Abgeordneten zum Mitglied des Stiftungsrates der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin.

Die Fraktion der CDU, der nach d'Hondt das Vorschlagsrecht zusteht, hat Herrn Abgeordneten Burkhard Dregger zur Wahl nominiert. Diesen Vorschlag können Sie auch der zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Tischvorlage – ebenfalls auf rosa Papier – entnehmen.

Die Fraktionen haben vereinbart, dass die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen ist. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich.

Wer also Herrn Abgeordneten Burkhard Dregger zum Mitglied des Stiftungsrats der Stiftung Deutsche Klassenlotterie zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind, soweit ich das sehe, alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist Herr Kollege Dregger einstimmig gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der CDU, der SPD und  
den GRÜNEN]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12 C:**

**Wahl des Vorsitzenden des  
1. Untersuchungsausschusses „Terroranschlag  
Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der  
CDU**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1188](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie auch hier bereits eingangs zugestimmt.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Herr Abgeordneter Dregger hat mit Wirkung zum 28. Juni 2018, also dem heutigen Tag, seine Mitgliedschaft im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode niedergelegt. Er hatte in diesem Gremium die Vorsitzfunktion inne, die damit ebenfalls geendet hat. Es ist daher eine Nachwahl dieser Position erforderlich. Die Vorsitzende bzw. der Vorsitzende eines Untersuchungsausschusses wird nach § 3 Abs. 1 des Untersuchungsausschussgesetzes Berlin vom Abgeordnetenhaus aus seiner Mitte gewählt. Die Fraktion der CDU hat in Ausübung ihres Vorschlagsrechts Herrn Abgeordneten Stephan Lenz zum Vorsitzenden vorgeschlagen.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich.

Wer Herrn Abgeordneten Lenz zum Vorsitzenden des 1. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode zu wählen wünscht, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Jeweils keine. Damit ist Herr Lenz einstimmig gewählt. Herzlichen Glückwunsch und viel Erfolg für Ihre Arbeit im Ausschuss!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12 D:**

**Wahl eines Mitglieds in den  
1. Untersuchungsausschuss „Terroranschlag  
Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der  
CDU**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1189](#)

Auch hier hatten Sie der Dringlichkeit bereits eingangs zugestimmt.

Wie bereits zuvor unter Tagesordnungspunkt 12 C mitgeteilt, hat Herr Abgeordneter Dregger hat mit Wirkung zum heutigen Tag, seine Mitgliedschaft im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode niedergelegt. Damit ist eine Nachwahl eines Mitglieds in den 1. Untersuchungsausschuss erforderlich. Die Mitglieder der Untersuchungsausschüsse werden nach § 3 Abs. 1 des Untersuchungsausschussgesetzes Berlin vom Abgeordnetenhaus gewählt. Die Fraktion der CDU hat in Ausübung ihres Vorschlagsrechts nach d'Hondt Herrn Abgeordneten Stephan Standfuß als neues Mitglied vorgeschlagen.

Auch hier haben die Fraktionen vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der

Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich.

Wer Herrn Abgeordneten Standfuß zum Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Jeweils keine. Damit sind Sie, Herr Kollege Standfuß, einstimmig zum Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses „Terroranschlag Breitscheidplatz“ gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der CDU]

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 12 E:**

**Ersatzwahl eines Mitgliedes sowie eines  
stellvertretenden Mitgliedes des  
Richterwahlausschusses**

Dringliche Wahl  
Drucksache [18/1190](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Mit Schreiben vom 26. Juni 2018 hat der Senator für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung das Erlöschen der Mitgliedschaft von Frau Canan Bayram im Richterwahlausschuss und das Erlöschen der stellvertretenden Mitgliedschaft von Herrn Abgeordneten Benedikt Lux im Richterwahlausschuss mitgeteilt. Erlischt die Mitgliedschaft im Richterwahlausschuss, nimmt das Abgeordnetenhaus gemäß § 16 Abs. 2 Satz 1 Berliner Richtergesetz unverzüglich eine Ersatzwahl vor.

Es wäre mir lieb, wenn das hier auf der Senatsbank alles etwas leiser ginge.

Das Vorschlagsrecht für die beiden vorzunehmenden Ersatzwahlen steht nach § 16 Abs. 2 Satz 2 und § 12 Abs. 1 Satz 3 des Berliner Richtergesetzes der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt Herrn Abgeordneten Benedikt Lux als Mitglied sowie Frau Ingrid Gülzow als stellvertretendes Mitglied des Richterwahlausschusses vor. Diese Vorschläge können Sie auch der zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Tischvorlage auf rosa Papier entnehmen.

Auch hier haben die Fraktionen vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich.

Ich komme damit zu den Wahlen. Wer Herrn Abgeordneten Lux zum Mitglied des Richterwahlausschusses wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen?

**(Präsident Ralf Wieland)**

– Keine. Enthaltungen? – Bei AfD und dem fraktionslosen Kollegen. Damit ist Herr Abgeordneter Lux in den Richterwahlausschuss gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dann komme ich zur Wahl des stellvertretenden Mitglieds. Wer Frau Gülzow zum stellvertretenden Mitglied des Richterwahlausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Bei AfD und dem fraktionslosen Kollegen. Damit ist Frau Gülzow als stellvertretendes Mitglied in den Richterwahlausschuss gewählt.

Die Tagesordnungspunkte 13 bis 19 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.2. Die Tagesordnungspunkte 21 bis 24 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 25 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Die Tagesordnungspunkte 26 bis 29 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 30:**

**Strandbad Tegel dauerhaft sichern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 26. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1167](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0206](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 31:**

**Keine Bäderschließungen in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 26. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1168](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0214](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 32:**

**Kostenfreie Parkplätze für ehrenamtlich Tätige der Schwimmvereine sowie behinderte Besucherinnen und Besucher der Berliner Bäder**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 26. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1169](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0254](#)

Den Dringlichkeiten hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Standfuß! Sie haben das Wort.

[Beifall von Oliver Friederici (CDU): Bravo!  
Jetzt mal Ruhe! Der Stephan redet!]

**Stephan Standfuß (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion begrüßt es, dass wir uns vor der Sommerpause im Parlament entgegen den Bemühungen der Koalitionsfraktionen noch einmal mit dem wichtigen Themenkomplex der Berliner Bäder beschäftigen. Dies ist auch absolut dringend notwendig, denn als wir uns das letzte Mal über das Thema Berliner Bäder-Betriebe unterhalten haben und uns seitens des Senats zugesichert wurde, dass der Schwimmunterricht in den Schulen nicht durch die frühen Schließungen der Sporthallen beeinträchtigt sein wird, riefen mich gleich danach, als ich zu Hause war, mehrere besorgte Eltern an und erzählten mir, dass es genau andersherum wäre: Die Schulen informierten die Eltern darüber, dass Schwimmabzeichen teilweise nicht mehr vor den Ferien errungen oder beendet werden konnten und dass eben doch eine ganze Menge Schwimmunterricht ausgefallen ist. Immer wieder erreichen uns neue Hiobsbotschaften von den Bäder-Betrieben. Um der Lage endlich Herr zu werden, muss sich der Senat die Frage stellen, welche Bäderpolitik er eigentlich will.

Seit vielen Jahren steigen die Zuschüsse, während die Serviceleistungen kontinuierlich abnehmen. Damit muss endlich Schluss sein. Die Aufgaben der Bäder-Betriebe müssen klar definiert werden. Sollen sie die Daseinsvorsorge gewährleisten oder einen Gewinn erwirtschaften? Einen Gewinn erwirtschaften – das ist, glaube ich, eher nicht möglich. Einigt man sich also auf Ersteres, stellt sich die finanzielle Frage, was uns eine verlässliche Daseinsvorsorge eigentlich wert ist. Das Betriebskapital der Berliner Bäder-Betriebe ist eingeschränkt. Das Land fordert von ihnen, Schulen und Vereinen die Bäder kostenlos zur Verfügung zu stellen. Außerdem sollen diverse Gruppen wie beispielsweise Schüler, Studenten oder Empfänger von ALG II beim Zugang Vergünstigungen erhalten. Diese Verpflichtungen lassen nur einen geringen ökonomischen Spielraum. Dass die Bäder-Betriebe dabei Gewinne erwirtschaften, ist eigentlich so gut wie unmöglich.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

**Stephan Standfuß (CDU):**

Ja, bitte!

**Stefan Evers (CDU):**

Sind Sie mit mir der Meinung, dass es ganz hilfreich wäre, wenn der zuständige Sportsenator mit uns im Plenum wäre?

[Oliver Friederici (CDU): Ja!]

**Stephan Standfuß (CDU):**

Eigentlich ja. Schnell beantwortet!

**Stefan Evers (CDU):**

Frau Präsidentin! Könnten Sie ihn vielleicht in den Saal bitten?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Dann werden wir bitten, Herrn Geisel zu holen.

[Zuruf]

Ach, Herr Geisel ist anwesend. Reicht es Ihnen, dass er im Raum ist, oder soll er nach vorn kommen?

**Stephan Standfuß (CDU):**

Nein, es wäre völlig ausreichend, wenn er im Raum ist. Ich sehe ihn nicht, aber wenn er zuhört, wunderbar!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Er ist im Raum – hinten – anwesend.

**Stephan Standfuß (CDU):**

Dann würde ich fortfahren.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Dann fahren Sie fort, Herr Standfuß! Bitte!

**Stephan Standfuß (CDU):**

Die CDU-Fraktion definiert die Bäder-Betriebe als Unternehmen der öffentlichen Daseinsvorsorge. Dazu gehört neben der Subventionierung bestimmter Nutzergruppen auch die uneingeschränkte Einbeziehung der gesamten Berliner Wasserflächen. Wir halten es für absolut notwendig, dass auch die Strandbäder als Teil der Daseinsvorsorge angesehen werden. Um dem Vereinssport und dem Schulschwimmen langfristig eine zuverlässige Planungssicherheit geben zu können, ist die Berücksichtigung der Strand- und Freibäder unumgänglich, zumal sie sowohl bei den Sommerbädern als auch bei den Schul- und Sportbädern für Entlastung sorgen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Melzer! War das eine Zwischenfrage? – Sie ziehen zurück. Okay!

**Stephan Standfuß (CDU):**

Dazu gehört auch, endlich ein nachhaltiges Nutzungskonzept für das Strandbad Tegel auf den Weg zu bringen,

[Beifall von Burkard Dregger (CDU)  
und Stefan Evers (CDU)]

damit dort spätestens in der kommenden Saison wieder geschwommen werden kann. Das langsame Verrottenlassen des Strandbads Tegel ist auf jeden Fall keine Lösung.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Philipp Bertram (LINKE)]

Insgesamt kommt es besonders vor dem Hintergrund der wachsenden Stadt darauf an, die verfügbaren Wasserzeiten auszuweiten. Leider ist derzeit das Gegenteil der Fall. Insbesondere dramatische Situationen in Friedrichshain-Kreuzberg und ab 2019 auch in Reinickendorf verdeutlichen die Problematik. Diese Entwicklungen sind nicht neu und waren bereits vor einiger Zeit abzusehen. Umso unverständlicher ist es, dass der Senat bis heute nicht reagiert hat und die Schulen und Vereine, aber auch öffentlichen Nutzerinnen und Nutzer komplett im Ungewissen lässt. Sie sind die eigentlich Leidtragenden.

[Stefan Evers (CDU): Der Senator  
hört ja nicht einmal zu!]

Nach Ansicht der Union muss eine erfolgreiche Bäder-Politik grundlegend anders gedacht werden. Die bisherige Vorgehensweise der Zuweisung von Zuschüssen seitens des Landes hat sich als wenig zielführend herausgestellt. Wir wollen, dass die Bäder-Betriebe den Bedarf ihrerseits verständlich darstellen. Eine klare Identifikation des Sanierungsstaus sowie des Personalbedarfs inklusive der damit einhergehenden finanziellen Notwendigkeiten unter Berücksichtigung der demografischen Entwicklung in Berlin muss die Grundlage für weitere Entscheidungen sein. Alles andere macht keinen Sinn.

[Beifall bei der CDU]

Lieber Senat! Sorgen Sie also dafür, dass die Bäder-Betriebe endlich wieder handeln können! Das Strandbad Tegel muss in der nächsten Saison wieder offen sein. Wir brauchen mehr Wasserflächen. Es darf keine Schließungen mehr geben. Am Ende müssen Sie auch den behinderten Besucherinnen und Besuchern von Bädern und auch den Ehrenamtlichen erklären, warum sie keine kostenlosen Parkplätze zur Verfügung gestellt bekommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Buchner das Wort. – Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Standfuß! Als wir vor unfassbar langer Zeit das letzte Mal über die Bäder-Betriebe gesprochen haben, also in der letzten Plenarsitzung vor 14 Tagen, hat die Koalition einen eigenen Antrag vorgelegt. Jetzt wundere ich mich, warum Sie nicht zugestimmt haben, denn vieles von dem, was Sie gerade heruntergebetet haben, stand in genau diesem Antrag. Sie hätten also vor 14 Tagen problemlos die Hand heben können.

Sie haben aber auch ein bisschen gejammert – ich glaube, das war in der vorletzten Plenarsitzung, als wir auch über Sport gesprochen haben –, dass die böse Koalition die guten Anträge der CDU immer ablehnt. Dann finde ich es schon ein bisschen schade, dass Sie Ihre Redezeit nicht genutzt haben, um kurz über die drei Anträge zu reden, die Sie heute eingebracht haben. Ich will ein paar Worte dazu sagen.

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Einer der Anträge sagt: „Keine Bäderschließungen in Berlin“. Das steht im Koalitionsvertrag dieser Koalition,

[Christian Gräff (CDU): Da steht viel drin!]

und das ist auch richtig. Wir wollen tatsächlich keine Bäder schließen, und wir haben beim letzten Mal ausführlich begründet, dass wir uns gut vorstellen können, weiter in die Bäderinfrastruktur in Berlin zu investieren, etwa mit den beiden, zugegebenermaßen schon beschlossenen Multifunktionsbädern, etwa, indem man die Lage in Friedrichshain-Kreuzberg verbessert, und etwa, indem wir uns anschauen, warum wir im Osten der Stadt, also beispielsweise in Marzahn und Lichtenberg, eine verhältnismäßig schlechte Bäderstruktur haben. Das werden wir also machen. Niemand will Bäder schließen – außer zum Sanieren, denn zur Wahrheit gehört auch: Wenn wir Geld für die Bäderinfrastruktur ausgeben, wird es in den nächsten Jahren immer wieder nötig sein, einzelne Bäder vom Netz zu nehmen, um sie zu sanieren, zu verbessern und wieder zur Verfügung stellen zu können. Es ist also nichts Dolles, was Sie da mit dem Antrag geliefert haben. Bäderschließungen und das alles wollen wir auch nicht.

Dann komme ich zum Strandbad Tegel. Das ist ein bisschen das Lieblingsthema hier. Es fing vor zwei, drei Jahren an, als wir uns in der Koalition verständigt haben, dass es noch eine Verlängerung geben wird. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz hat das damals genehmigt. Die Situation ist dort in dem Gebiet schwierig. Wasserschutzgründe sprechen dagegen, dieses Bad, so, wie es jetzt ist, weiter zu betreiben. Dann wusste die CDU, dass das Bad ein weiteres Jahr betrieben

werden kann, danach aber nicht mehr, und ist Unterschriften gegen die Schließung sammeln gegangen, um dann die einjährige Verlängerung als Erfolg verkaufen zu können. In dieser ganzen Zeit, in der die CDU mit dem Senator Frank Henkel, dem Sportstaatssekretär Andreas Statzkowski die Möglichkeiten gehabt hätte, nachhaltig etwas für das Strandbad Tegel zu tun, ist es nicht passiert. – Im Moment möchte ich keine Zwischenfrage, gern gleich. Aber ich möchte noch dazu ausführen. –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Dazwischen ist nichts passiert. Ich habe es gerade noch einmal nachgeschaut. Im Jahr 2016 hat der Bezirksbürgermeister von Reinickendorf, Frank Balzer, auch ein CDU-Mann, gesagt, es gebe Interessenten für dieses Strandbad in Tegel. Sie würden jetzt einmal ein Konzept auf den Tisch legen. Sie könnten das auch alles tragen, sie würden die Zahlen kennen; es würde sie nicht schrecken. Bis heute ist in diesem Bezirk Reinickendorf nichts passiert. Man könnte Lösungen finden, wie man sie bei dem Strandbad in Weißensee gefunden hat. Man könnte Lösungen finden, wie man sie am Müggelsee gefunden hat, indem entweder der Bezirk oder private Investoren hineingehen. Aber immer nur hier zu stehen, auf die jetzigen Regierungsparteien zu zeigen und „Mimimi“ zu rufen, wenn man selbst wirklich nicht den Arsch hochgekriegt hat – tut mir leid –, das ist peinlich, was die CDU da abliefern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Das war jetzt gerade etwas unparlamentarisch. – Jetzt könnte die Zwischenfrage gestellt werden.

**Dennis Buchner (SPD):**

Dann würde ich sie nehmen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Dann hat Herr Trapp jetzt das Wort.

**Dennis Buchner (SPD):**

Herr Trapp! Mensch, Peter!

**Peter Trapp (CDU):**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Buchner! Die Stadt wächst und der Bezirk Spandau auch. Könnten Sie sich einen Neubau eines Hallenbades am Standort Spandau-Süd vorstellen?

**Dennis Buchner (SPD):**

Ich kann mir ganz verschiedenen Stellen Neubauten vorstellen, wenn deutlich wird, dass Neubauten in der Stadt

**(Dennis Buchner)**

gebraucht werden, weil es beispielsweise genügend Kinder gibt, die schwimmen lernen müssen. Ich kann mir übrigens, das will ich einmal deutlich sagen, auch vorstellen, dieses Strandbad in Tegel weiter zu betreiben, wenn endlich einmal ein Konzept auf dem Tisch liegt, wonach man verantwortungsbewusst entscheiden kann, ob 2 Millionen Euro für die Wasserrohre investiert werden, damit dort künftig wieder geschwommen werden kann. Das Konzept liegt aber eben seit Jahren nicht vor.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und–  
der FDP]

Jetzt will ich auch noch etwas zum letzten Punkt sagen. Es geht um den Antrag „Kostenlose Parkplätze für Ehrenamtliche“. Das ist auch solch ein lustiges Thema. Es wurde in der letzten Wahlperiode von anderen beantragt. Da haben uns die CDU-Verwaltungen erklärt, warum das alles schwierig ist. Jetzt beantragt die CDU kostenlose Parkplätze für Ehrenamtliche. Ich finde es grundsätzlich richtig, dass wir schauen, wo wir Ehrenamtliche unterstützen können, dass es Parkplätze gibt, beispielsweise an Sporthallen, wo man auf dem Gelände auch Ehrenamtliche parken lassen kann. Warum das jetzt ausgerechnet nur für den Schwimmsport und nicht für die vielen anderen Sportarten, die es gibt, gelten soll, erklärt sich mir an der Stelle überhaupt nicht. Das wird eine ganz schwierige Nummer mit gebührenfreien Parkplätzen, weil wir das in ganz vielen anderen Bereichen auch nicht so einfach hinbekommen, weil es schwierig zu überwachen und zu definieren ist, ab wann jemand ein ehrenamtlich Tätiger ist. Es ist aber, offen gestanden, auch ein bisschen crazy, dass so etwas hier vorgelegt wird, nachdem vor eineinhalb oder zwei Jahren von Ihren Verwaltungen gesagt wurde, warum das alles nicht möglich ist.

Das sind in der Tat wieder drei enorm schwache Anträge der CDU. Die lohnt es sich nicht einmal abzuschreiben. Deshalb kann ich auch nur sagen, dass wir diese drei Anträge wieder ablehnen müssen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die AfD-Fraktion spricht jetzt der Abgeordnete Herr Scheermesser. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Frank Scheermesser (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Schulferien stehen vor der Tür, und was gibt es da Besseres, als zum wiederholten Mal das Thema Schwimmbäder in Berlin anzusprechen und alles, was so damit zusammenhängt, obwohl die Koalition und natürlich auch die CDU seit Jahren damit versagt haben. Es ist nicht zu fassen, und ich muss mich doch

sehr wundern, dass sich nun beide Seiten als Retter aufspielen.

Wie entstand eigentlich der Grundsatz: Keine Bäderschließungen in Berlin? – Da braucht man nicht lange zurückzuschauen. Im Jahr 2013, noch unter der Regie von Frank Henkel, stellte der damalige Bäderchef Hensing das Konzept vor, einfach 14 sanierungsbedürftige Bäder zu schließen und dafür zwei tolle Megabäder zu bauen. Der Gegenwind der Berliner Bevölkerung zwang dann zwar zur Umkehr, aber es wurden weder die notwendige Sanierung angegangen noch die Pläne für diese Megabäder gestoppt. Das ist schon rein wirtschaftlich ein absoluter Widerspruch. Wie soll das gehen, diese riesige Summe des Instandhaltungsrückstaus von mittlerweile fast 170 Millionen Euro und die Kosten für diese – ja, ich sage es wieder – Spaßbäder von 60 Millionen Euro bei der vorhandenen Kapazität der Berliner Bäder-Betriebe unter einen Hut zu bringen?

Und so kam es, wie es kommen musste. Ein Schwimmbad nach dem anderen geht Jahr für Jahr vom Netz. Friedrichshain-Kreuzberg wird ab 2019 ohne ein einziges Hallenbad dastehen. Übrigens das Lieblingsbad von Herrn Zeelen, das Strandbad Tegel, ist auch ein trauriges Beispiel und ein Eigentor der CDU. Dieses wunderschöne Strandbad wurde von der vorigen und jetzigen Politik nach und nach abgehängt und ausgeblutet. Erst ließen Sie zu, dass das schon seit Ewigkeiten existierende Abwasserproblem nicht behoben wurde, und jetzt stellen Sie sich lieber auf die Seite von Rot-Rot-Grün für diese sogenannten Multifunktionsbäder, statt mit uns dafür zu kämpfen, dass erst einmal alle vorhandenen Bäder saniert werden.

[Beifall bei der AfD]

Im Gegensatz zu den 60 Millionen Euro für diese Bäder würden lächerliche 1,7 Millionen Euro für Tegel reichen. Darüber sollten Sie einmal nachdenken. Gerade weil wir als AfD-Fraktion wirklich zu hundert Prozent hinter diesen Forderungen stehen, hoffen wir, dass Sie wenigstens hier Rückgrat zeigen.

Letzter Punkt: Für uns ist es absolut selbstverständlich, dass kostenfreie Parkplätze für behinderte Besucher geschaffen werden. Das geht auch an die Richtung der Koalition.

[Beifall bei der AfD]

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Herr Bertram. – Bitte schön!

**Philipp Bertram (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will es ganz kurz machen und habe drei Anmerkungen zu den vorliegenden Anträgen, die wir ablehnen werden, und nicht, Herr Standfuß, weil sie von Ihnen kommen, wie Sie uns immer wieder unterstellt haben, sondern weil sie einfach schlecht oder längst überholt sind.

Erstens: Die Koalition will keine Bäderschließungen. Wenn Ihnen dazu die Verabredungen in der Koalitionsvereinbarung nicht ausreichen, verweise ich auf unseren Antrag, den wir hier in der letzten Plenarsitzung eingebracht haben. Dort heißt es: „Alle Bäderstandorte sind zu erhalten.“ Ihr Antrag ist daher gegenstandslos. Das wissen Sie auch. Sie wollen damit lediglich wie auch schon im Ausschuss schlechte Stimmung machen. Das wird aber auch dieses Mal nicht klappen. Weil Sie Tegel und die Holzmarktstraße angesprochen haben: Wir handeln an den Standorten und werden beide Badstandorte auch sichern.

[Beifall bei der LINKEN]

Damit komme ich zu Zweitens: Es ist schon interessant – das als Zwischenbemerkung –, dass die Opposition über irgendetwas redet, aber nicht über die drei vorliegenden Anträge, was anscheinend die Koalition doch sehr zielgerichtet tut. Zu Ihrem Antrag zum Strandbad Tegel: Meine Damen und Herren von der CDU! Das haben Sie selbst vermasselt. Es wurde Ihnen bereits mehrfach gesagt und belegt. Ich will das hier noch einmal machen. Die Schließung ist in Ihrer politischen Zuständigkeit unter Sportsenator Henkel zustande gekommen. Sie hatte sich lange angekündigt. Weil es vielleicht manchmal hilfreich ist, die Zahlen auf den Tisch zu legen: Seit 2011 lief der Betrieb nur noch unter Auflagen, denen Sie in Ihrer Verantwortung nicht nachgekommen sind, sodass am 4. März 2016 die Außerbetriebnahme der Abwasserleitung verfügt werden musste. Für Vergessliche ist das alles nachzulesen in der roten Nummer 1097 A. Sie, meine Damen und Herren, haben hier nichts auf die Reihe bekommen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Senat und Bezirke versuchen, jetzt eine Lösung zu finden, um den Badstandort zu erhalten. Dazu brauchen wir wahrscheinlich einen langen Atem und eine gute Idee. Ihr Antrag ist keine gute Idee.

Drittens: Parken für Ehrenamtliche und Menschen mit Behinderungen. Hier wurde in den Ausschüssen schon auf das Faktische hingewiesen. Es gibt einfach keine generelle Lösung, die für alle Standorte passen würde. Es werden standortkonkrete Regelungen benötigt, an denen aber bereits schon seit langer Zeit gearbeitet wird. Ein Vermerk der Verwaltung ist uns allen zugegangen, und es wird da auch noch einmal mitgeteilt, dass es für Men-

schen mit Behinderungen stets kostenfreie Parkplätze gibt, und falls nicht, bat die Verwaltung um Benennung der jeweiligen Standorte.

Und im Übrigen eine kurze Replik: Der ehemalige CDU-Staatssekretär Krömer sagte in der letzten Legislaturperiode zu einem entsprechenden Antrag: unverhältnismäßig hoher Kontrollaufwand, Ungleichbehandlung gegenüber anderen Ehrenamtlichen, und außerdem gibt es Kostenfreie Parkplätze in der Umgebung der Bäder, die genutzt werden könnten. – Das ist nachzulesen im Inhaltsprotokoll des Sportausschusses vom 23.11.2012.

Einen weiteren Kommentar erspare ich mir hierzu. Wir werden die Anträge ablehnen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Abgeordnete Herr Förster – bitte, Sie haben das Wort!

**Stefan Förster (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Anträge zum Thema Baden, Sport, Schwimmbäder in Berlin sind ja eine Dauerschleife, die uns im Parlament, aber auch in den Ausschüssen beschäftigen. Aber in der Tat haben meine Vorredner, jedenfalls die meisten, schon mitgeteilt – und ich unterstütze das ausdrücklich –, dass sie uns eher Verdruss als Vergnügen bereiten. Das will ich auch ganz klar an der Stelle sagen, und das liegt dann durchaus schon an möglicherweise unterschiedlichen Wahrnehmungen zur inhaltlichen Qualität derselben.

Wenn man die CDU auf ihre eigenen Anträge blicken lässt, werden sie sagen: Wunderbar! – Wenn man die Anträge berät, ist das sozusagen das Finale der politischen Debatte. Ich sage eher: Wenn man auf die Qualität der Anträge guckt, würden die eigentlich dazu ausreichen, um in der Vorrunde auszuschneiden. – Das ist die unterschiedliche Wahrnehmung der Anträge.

[Beifall bei der FDP]

Ich will mich inhaltlich auch nur an diesen drei Anträgen abarbeiten. Wir stimmen da differenziert ab, aber ich kann auch durchaus verstehen, wenn man diese drei Anträge ablehnen würde, denn so toll sind sie wirklich nicht.

Die Parkplätze für die Ehrenamtlichen: Da stimmen wir sogar zu, aber aus grundsätzlich anderen Erwägungen. Es macht in der Tat keinen Sinn, hier Einzelmaßnahmen zu machen. Aber das Grundproblem mit dem Parken bei den Bädern muss noch mal angegangen werden. Die Bäderbetriebe wurden seinerzeit verpflichtet, Einnahmen zu erzielen. Das ist prinzipiell gut, führt aber dazu, dass sie

**(Stefan Förster)**

Flächen für die Vermietung bereitstellen, die zum Teil gar nicht genutzt werden.

Bei mir in Köpenick, bei der Schwimmhalle fast vor der Haustür in einem angespannten Wohnumfeld beim Parken, Allende-Viertel – Carsten Schatz kennt es –, wurden aus dem öffentlichen Bestand, weil es formal zum Grundstück der Bäder-Betriebe gehörte, 20 Parkplätze entnommen, Automaten aufgestellt für das Parken – da parkt kein Mensch, der dort baden will. Aber die Anwohner sind natürlich zu Recht verärgert, weil sie die Parkplätze nicht mehr haben. Da ist den Bäder-Betrieben nicht geholfen, und wir haben die Anwohner verärgert. Da muss es eine grundsätzlich andere und bürgerfreundliche Lösung geben.

[Beifall bei der FDP]

Dann den allgemeinen Grundsatz noch mal zu unterstreichen, dass keine Bäder geschlossen werden sollen – da werden wir uns enthalten. Wir sind nicht dagegen, aber in der Tat sagen wir auch: Es werden Eulen nach Athen getragen. Es hat ja niemand behauptet, auch der Senat nicht, dass Bäder geschlossen werden sollen – es sei denn, sie werden instandgesetzt.

Das Beispiel des Kollegen Standfuß mit dem Schulschwimmen ist in der Tat ein riesiges Problem in der Stadt, hat aber nichts mit dem zu tun, was der Antrag fordert, denn der Antrag fordert ja generell den Senat auf, pauschal keine Schwimmhallen in dieser Stadt aufzugeben. Das ist ja zugesagt, dass das nicht erfolgen soll. Also würde der Antrag ins Leere laufen.

Zum Thema Schulschwimmen haben wir ja eine Reihe von Anträgen, die aber nicht mitberaten werden sollten.

[Zuruf von Philipp Bertram (LINKE)]

– Ja, aber sie sollten grundsätzlich nicht mitberaten werden, wie mir das übermittelt wurde! – Insofern können wir zum Thema Schulschwimmen heute nicht sprechen. Aber das wäre natürlich ein Ansatz, beim Thema Schulschwimmen auch noch mal auf die Pauke zu hauen. Aber generell Eulen nach Athen zu tragen – natürlich braucht eine wachsende Stadt ausreichend Schwimmbäder. Da sind wir uns, glaube ich, alle einig, und schließen will sie keiner – es sei denn, sie werden saniert, und dann müssen sie auch geschlossen werden, um das ganz klar zu sagen.

Nun mein Lieblingsthema Tegel: Da kann man wirklich wütend werden, wenn man sieht, wie populistisch diese Sau durchs Dorf getrieben wird. Es ist doch auch der CDU-Bezirksbürgermeister Balzer aus Reinickendorf gewesen, der sich aufgemuskelt vor die BVV gestellt und gesagt hat: Alles kein Problem! Wir haben Investoren, die Schlange stehen. Gebt uns das Bad, wir sanieren und betreiben es! – Da haben die alle gesagt: Wunderbar, macht das doch! Nun, wo es nicht klappt und die Klappe doch ein bisschen zu groß war, sollen es nun alle anderen richten. – So geht es dann auch nicht! Wenn man den

Mund vollnimmt, muss man auch die Ergebnisse liefern. Und dann gibt es hier in der CDU auch unterschiedliche Auffassungen: Die einen in Reinickendorf sagen: Wir wollen Tegel machen! – Die anderen sagen: Steckt das Geld lieber in die Hallen! – Die Kakophonie von Meinungen gerade bei diesem Thema ist groß.

Da kann ich zum Schluss das noch mal auf den Punkt bringen: Wenn man die Meinungen und Debatten in der CDU sieht und sich das anschaut, dann ist wirklich im Vergleich zu dieser CDU-Fraktion ein Hühnerhaufen eine geradezu geordnete Formation. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Abgeordnete Frau Schillhaneck. – Bitte, Sie haben das Wort.

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Über Hühnerhaufen möchte ich mich jetzt nicht auslassen. Ich bin nicht landwirtschaftspolitische Sprecherin. Aber in der Tat: Wenn es um die Vielfalt der gerade in diesem konkreten Fall vorgetragenen Meinungen auf Bezirks- und Landesebene geht, hat der Kollege völlig recht. Es gibt so ein paar Themen, so ein paar offensichtlich bezirks- oder wahlkreisspezifische Dinge, die die CDU gerne mal hochzieht. Das eine ist immer der Botanische Garten, und das andere ist immer das Strandbad Tegel.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

– Ach ja, und das UKBF, Benjamin Franklin – danke, Herr Kollege! – Ich glaube, damit wären Sie in der Lage, eine ganze Legislaturperiode zu bestreiten. Ich finde das ein bisschen dürre, ganz ehrlich, genauso wie die anderen Anträge.

[Beifall bei den GRÜNEN und von Stefan Förster (FDP)]

Zur Frage der kostenlosen Parkberechtigung für Menschen mit körperlichen und anderen Beeinträchtigungen verweise ich auf die sehr ausführlichen Informationen, die übrigens jeder Inhaber und jede Inhaberin einer solchen Parkerleichterung oder Parkberechtigung oft zugestellt bekommt. Ich verweise auch darauf, dass in Berlin und Brandenburg – in allen anderen Bundesländern nicht – auch der orangefarbene Ausweis mit dem blauen Ausweis gleichgesetzt wird. Ich finde, das ist schon mal ganz schön viel, und an den Orten, wo es wegen einer Verpachtung der bisherigen Parkplätze jetzt nicht mehr möglich ist – das haben die Bäder-Betriebe durchaus zum Teil erst kürzlich getan –, muss man in der Tat zusammen mit dem Bezirk, aber nicht mit der Landesebene, zusammen überlegen, wie da mögliche Defizite aufzufangen sind, denn ich glaube, wir sollten dieses Parlament nicht damit

**(Anja Schillhaneck)**

beschäftigen, einzelne Parkplätze vor dem Stadtbad XY auszuweisen. Bei allem großen Herzen für die Einheit von Land und Kommune: Ich glaube, das macht dann doch besser eine BVV und ein Bezirksamt.

Zu der Frage der Bäderschließung: Niemand versteht den Antrag so ganz – es sei denn, es geht Ihnen ausschließlich darum, hier mal wieder eine Rede zu halten und zu sagen: Hoch die! Kampf dem! Weg mit! Wir machen alles ganz toll! – Wir sind längst in einer Situation, in der wir sehr ernsthaft und eigentlich miteinander darüber reden müssten, wie wir dazu kommen, dass nicht nur die eingestellten Mittel – zweimal 25 Millionen –, sondern auch die weiteren Mittel eingesetzt werden, von denen wir längst wissen, dass wir sie brauchen für eine flächendeckend bessere Versorgung mit Wasserflächen für die ganz unterschiedlichen Bedarfe dieser Stadt, wie wir dazu kommen, dass es endlich gebaut wird, wie wir dazu kommen, dass sowohl die sportlich orientierten Schwimmer und Schwimmerinnen als auch die Schulen als auch die ganz durchschnittlich Freizeitbadenden dazu kommen, angemessene Bäder zu haben.

Wir diskutieren doch überhaupt nicht mehr über Bäderschließungen. Dieser Antrag stellen Sie einfach zehn Jahre zu spät, ganz ehrlich. Vor zehn Jahren hätte er vielleicht Sinn gemacht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und wenn Sie jetzt sagen, wir hätten irgendwie versucht zu verhindern, weise ich darauf hin, dass von uns niemand Ihrem Ansinnen, die Anträge im Hauptausschuss und auch heute hier zu behandeln, widersprochen hat. Das hätten wir ja auch tun können; wir hätten ja auch sagen können: Nö, machen wir mit den Koalitionstagesordnungspunkten zusammen! – Das haben wir aber nicht, weil es selbstverständlich Ihr Recht ist, diese Anträge, so drüftig sie auch sein mögen, heute hier zu behandeln. Wir werden sie ablehnen, das wissen Sie auch.

Aber ich weiß ehrlich auch gar nicht, was Sie mit Ihren Anträgen wirklich ausdrücken wollen. Wenn Sie ein Interesse daran haben, dass wir gemeinsam endlich die völlig vertrackte, verfahrenere und richtig – das sage ich jetzt nicht, sonst kriege ich einen Rüffel – Situation mit den Bädern in dieser Stadt auf die Reihe kriegen, dann beteiligen Sie sich inhaltlich, aber doch bitte nicht mit solchen Luftnummern!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0206 – Stichwort: Strandbad Tegel sichern! – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die CDU bei Enthaltung der AfD die Ablehnung. Wer

dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der CDU. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0214 – Stichwort: Keine Bäderschließungen – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die CDU und die AfD bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0254 – Stichwort: Kostenfreie Parkplätze – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP und der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 33:**

**Aufgabe einer Betriebssportfreifläche zugunsten des Baues einer Modulare Flüchtlingsunterkunft (MUF) Am Beelitzhof 24, 14129 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1171](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0998](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu der Vorlage auf Drucksache 18/0998 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung der FDP – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der CDU und der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 34:**

**Aufgabe eines Großspielfeldes im Bezirk Spandau Grützmakerweg 3, 13599 Berlin zugunsten der**

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

**Errichtung eines Modularen Ergänzungsbaues (16 MEB), eines Jugendspielfeldes und der Erweiterung der Spiel- und Pausenfläche gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1172](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1058](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu der Vorlage auf Drucksache 18/1058 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die CDU und bei Enthaltung der AfD – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Wer stimmt gegen diese Beschlussempfehlung? – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 35:**

**Nr. 26/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1174](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der FDP – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 26/2017 gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/1174 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit hat das Abgeordnetenhaus dem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 36:**

**Nr. 4/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1175](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der AfD – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 4/2018 gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/1175 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen dieses Vermögensgeschäft? – Wer enthält sich? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit hat das Abgeordnetenhaus diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 37:**

**Nr. 7/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1176](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Auch hier hatten Sie der Dringlichkeit bereits eingangs zugestimmt, und eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 7/2018 gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/1176 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen dieses Vermögensgeschäft? – Wer enthält sich der Stimme? – Die CDU hat sich nicht beteiligt? –

[Zurufe von der CDU: Auch dafür! Schon lange!]

– Zugestimmt. Okay, alles klar. – Damit hat das Abgeordnetenhaus dem Vermögensgeschäft einstimmig zugestimmt.

Der Tagesordnungspunkt 37 A war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.5.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 37 B:**

**Schwimmunterricht weiter qualifizieren und ausbauen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Juni 2018  
Drucksache [18/1183](#)

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1059](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1059 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD bei Enthaltung der FDP – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Mai 2019“. Wer dem Antrag mit dem geänderten Berichtsdatum gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1183 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich? – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete.

[Georg Pazderski (AfD): Wir waren dagegen!]

– Dagegen? –

[Georg Pazderski (AfD): Ja, wir waren dagegen!]

– Dann waren Sie einen kleinen Moment langsam. – Ich wiederhole die Abstimmung, damit es korrekt ist. Ich bitte Sie also noch mal: Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte jetzt ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 37 C:**

**Düngen und Wässern von Grünanlagen,  
Straßenbäumen und Straßenbegleitgrün  
sicherstellen!**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018  
Drucksache [18/1186](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1025](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1025 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der AfD und der FDP – die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1186 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 37 D:**

**Arbeitsplätze und Fertigungsstandorte bei  
Siemens, General Electric und Ledvance in Berlin  
erhalten!**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018  
Drucksache [18/1187](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf  
Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/1032](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke.

[Zuruf von der LINKEN: Herr Gindra ist unterwegs! Kann schon jemand anderes reden?]

Besteht Einvernehmen, dass wir ausnahmsweise die Reihenfolge verändern und die CDU-Fraktion in der Beratung beginnt? – Vielen Dank für Ihr Verständnis! In der Beratung beginnt damit die CDU-Fraktion. Der Abgeordnete Herr Schultze-Berndt hat das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe]

Meine Herren! Bei so viel Verständnis bitte ich jetzt auch um die nötige Ruhe hier im Raum, damit wir mit der Beratung beginnen können. – Herr Schultze-Berndt, Sie haben das Wort!

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Redebeitrag besteht aus zwei Teilen; ich komme zum ersten Teil meiner Rede. Dieser gilt den betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern der Unternehmen, die im Antrag genannt sind. Ich rede für die CDU-Fraktion aber auch zu all den Familienangehörigen der Arbeitnehmerschaft, ich rede zu all denjenigen, die sich um ihre Zukunft Sorgen machen, die in Sorge sind um das soziale Umfeld und um das Miteinander der Kollegen. Glauben Sie mir, wer te Arbeiterinnen und Arbeitnehmer, Firmenvertreter: Alle Abgeordneten der im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien stehen zu Ihnen. Losgelöst von den politischen Unterschieden wollen wir alles in unserer Macht Stehende tun, damit Sie in schweren Zeiten und in Zeiten der Unsicherheit nicht alleingelassen werden und damit die Unternehmensführung gemeinsam mit den Arbeitnehmervertreterinnen und -vertretern sowie dem Senat hoffentlich schnelle und gute Lösungen für den Fortbestand Ihrer Arbeitsplätze und Ausbildungsplätze schaffen. – Das ist der erste Teil meiner Rede; dieser galt den Betroffenen. Die können ab jetzt weghören.

[Heiterkeit bei der AfD]

Jetzt rede ich zum Senat und mache eine Anmerkung zu der völlig verfehlten Industriepolitik der letzten Monate.

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

Wir reden über drei Unternehmen im Bereich Elektrotechnik. Die erste Amtshandlung der neuen Verkehrssenatorin war das Verbot des Formel-E-Rennens in Berlin. Das Formel-E-Rennen in Berlin ist die zentrale Leistungsschau der modernen Verkehrstechnik. Verkehrstechnik ist eins der zentralen Cluster in der Region Berlin-Brandenburg. Im Bereich Energietechnik gibt es 35 000 Beschäftigte mit 20,5 Milliarden Euro Umsatz. Im anderen Cluster – Verkehr, Mobilität und Logistik – haben wir 101 000 Beschäftigte und 20,4 Milliarden Euro Umsatz.

[Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

Wir haben 8 500 Unternehmen im Cluster Verkehr, Mobilität und Logistik. Auch im Entwurf des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms – BEK – der Senatsverwaltung sind klare Angriffe auf die Mobilität und Verkehrstechnik in Berlin enthalten. Dort heißt es, dass Elektrozapfsäulen nicht mehr gefördert werden sollen. Auch das autonome Fahren von Fahrzeugen soll in Berlin nicht mehr gefördert werden, weil es dem Individualverkehr dient. Das ist ein Angriff auf den Forschungsstandort Berlin, das ist ein Angriff auf die Mobilität. Das ist ein Angriff auf die Innovation made in Berlin. Dann brauchen wir uns auch nicht zu wundern, wenn sich Industrieunternehmen hier verdrängt fühlen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Urbatsch?

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Aber klar, gerne!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Urbatsch, Sie haben das Wort!

**Marc Urbatsch (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Kollege Schultze-Berndt! Ist Ihnen bewusst, dass das Formula-E-Rennen unlängst, ich glaube, vor drei oder vier Wochen, in Tempelhof stattgefunden hat?

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Ja, das hat sogar relativ zeitnah wieder stattgefunden. Aber die erste Amtshandlung der Senatorin war nicht zu sagen: Houston, we have a problem! Wir finden das toll, wir finden das innovativ, wir wollen das gerne unterstützen, aber wir halten den Standort nicht für gut. – Nein! Die klare Aussage war: Verbot! – Das kennen wir von Rot-Grün – drangsaliieren, schikanieren, untersagen.

[Zuruf von der CDU: Pfui!]

Statt Innovation und Kreativität und statt zu fragen: Was können wir bessermachen, wie können wir es nach vorne bringen? –, ist das genau das Problem der Industriepolitik.

Und wenn wir uns angucken, wie immer wieder mit der Firma Siemens umgegangen wird, wenn wir sagen: Das ist ja eine schlimme Firma. Die wollen gar nicht zubilligen, dass die Ausschreibung für die U-Bahnwaggons unfair und technisch schlecht gemacht war. – Nein! Immer oben drauf! Das ist unfair!

Wenn wir aus dem BEK wissen, dass wir die gesamte Verwaltung flächendeckend mit LED-Technik ausstatten wollen – LED-Beleuchtung in allen öffentlichen Gebäuden –, und dann fragen, wie viele Aufträge an die in Berlin ansässige Firma Ledvance, die LED-Technologie herstellt, vergeben worden sind, wette ich mal: null oder nüscht! Weil man sich überhaupt nicht darum kümmert, ob Berliner Unternehmen berücksichtigt und deren Technologie verwendet werden oder ob man es von woanders billiger einkaufen kann.

[Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Das halten wir für verfehlt.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Wir brauchen eine klare Ansage, wir brauchen ein klares Bekenntnis zu den hiesigen Unternehmen. Wir brauchen eine Forschungsorientierung, wir brauchen eine gemeinsame Innovationsstrategie. Wir brauchen einen Weg, der nach vorne führt, der auf Partnerschaft und Augenhöhe mit allen hier ansässigen Industrieunternehmen setzt. Arbeitsplätze muss man schaffen. Gutes muss man tun, statt lediglich darüber zu quatschen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Christian Buchholz (AfD) und  
Florian Swyter (FDP) –  
Oliver Friederici (CDU): Jawohl!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Düsterhöft. – Bitte schön!

**Lars Düsterhöft (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Manchmal lohnt es sich, wenn man entschieden und ausdauernd für seine Ziele eintritt. Das beweisen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Siemens, General Electric und von Ledvance, die sich in den letzten Monaten beharrlich für den Erhalt von Produktionsstätten und Arbeitsplätzen in Berlin eingesetzt haben. An dieser Stelle mein ausdrücklicher Dank an die und meine Hochachtung gegenüber den Beschäftigten und die Betriebsräte für ihren Kampfgeist und ihre Unnachgiebigkeit.

**(Lars Düsterhöft)**

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Bei diesem Kampf konnten die Streikenden zumindest Teilerfolge erzielen, wenn auch in einigen Fällen für einen extrem hohen Preis, denn jeder Arbeitsplatz, der verlorengeht, bereitet den betroffenen Familien riesige Ängste.

Was der vorliegende Antrag aber auch deutlich machen soll, ist, dass auch wir nicht einfach dabei zusehen wollen, wie diese Unternehmen den Kopf schlicht in den Sand stecken, Produktionsstätten schließen, Stellen abbauen und ihre soziale Verantwortung vernachlässigen. Es reicht jedoch bei Weitem nicht mehr aus, nur zu bewahren, sondern es geht auch um Erneuerung, um ein Umdenken, um Alternativen und um innovative Ideen. Nur damit können die Arbeitsplätze hier in Berlin langfristig erhalten werden. Dass die genannten Konzerne solche Ideen durchaus haben und diese auch schon umsetzen, um sich im internationalen Wettbewerb weiterhin zu behaupten, ist kein Geheimnis – nur eben nicht in Berlin, da andernorts die Produktion höhere Renditen erbringt oder aber, wie im Falle der USA, ein Mann mit kleinen Händen und einem Wiesel auf dem Kopf einfach mal die Unternehmensbesteuerung kappt.

Diese Unternehmen setzen jedoch ein falsches Zeichen zur falschen Zeit. Sie bauen nämlich Arbeitsplätze in einer Stadt ab, in der längst neue Industriestrukturen auf Basis neuer Technologien entstehen. Diese haben mit dem, was wir bisher unter Industrie verstanden, kaum noch was zu tun. Diese Industriestadt der Zukunft sucht nicht nur die Nähe zur Wissenschaft, ist nicht nur Forschung und Entwicklung. In dieser neuen Industriestadt wird auch produziert. Schauen wir mal nach Adlershof, beispielsweise Diodenlaser, Spektroskope oder sogar Weltraumsatelliten – alles made in Berlin.

Unsere wachsende Stadt ist geradezu dazu prädestiniert, wieder zur wirklichen Industriestadt zu werden. Wir müssen uns jedoch gemeinsam darauf konzentrieren, einerseits bestehende Arbeitsplätze zu bewahren und die Unternehmen hier in Berlin zu halten, andererseits neue zukunftsfähige Industrien in Berlin zu entwickeln. Vielleicht erkennen dann ja auch Siemens, GE oder Ledvance, dass Berlin nicht nur ein traditioneller Produktionsstandort ist, sondern vielmehr ein Ort, an dem die Zukunft geschaffen wird. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der AfD spricht jetzt Herr Christian Buchholz. – Bitte schön!

**Christian Buchholz (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Die Fraktionen von SPD, Linke und Bündnis 90/Die Grünen stellen einen Antrag auf Annahme einer Entschließung: Arbeitsplätze und Fertigungsstandorte bei Siemens, General Electric und Ledvance in Berlin erhalten! – Die Fraktionen der Koalition möchten sich für die Belange der Beschäftigten, also für den Erhalt der Arbeitsplätze gegenüber dem Management einsetzen. Wie unverhohlen und dreist ist das denn! Wollen Sie nichts von Wirtschaft verstehen, oder wollen Sie die Berliner einfach nur für dumm verkaufen?

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es gab dazu einen Änderungsantrag im Wirtschaftsausschuss, dem auch die AfD zugestimmt hat. Dieser FDP-Antrag hat eine sehr wesentliche Änderung enthalten. Ein einziges Wort wurde geändert. Das ist eine kleine semantische Änderung, die aber aufzeigt, dass sich dahinter völlig verschiedene Gedankenwelten verbergen. Wir haben es gerade gehört bei der Klassenkampfrhetorik, die eben da war. Es wurde nämlich beantragt, nicht gegen das Management oder gegenüber dem Management sich einzusetzen, sondern gemeinsam mit dem Management dieser Betriebe.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Die FDP und die AfD stimmten dann im Wirtschaftsausschuss für konstruktive Verhandlungen mit beiden Sozialpartnern. Allerdings haben die Vertreter der Koalition den Änderungsantrag gar nicht verstanden und ihn deswegen abgelehnt. Die Damen und Herren Soziologen und Politologen der Koalition wissen nämlich nicht, was in einem Wirtschaftsunternehmen passiert. Bei Siemens in Berlin werden für Gaskraftwerke Großturbinen mit einer Leistung von 567 Megawatt gebaut. Diese Gasturbinen produzieren nur halb so viel Kohlendioxid wie die Kohlekraft. Das Produkt, diese Turbine, ist im Wettbewerb um die effizienteste Gasturbine der Welt entstanden. Diesen Wettbewerb lieferten sich Siemens und General Electric. Siemens hat für diese Hochtechnologie bisher zwei Kunden gewonnen: die US-amerikanische Gesellschaft Duke Energy und die britische Scottish and Southern Energy. In Deutschland ist der Markt für effiziente Gasturbinen faktisch komplett tot. In Zeiten der Energiewende sind nur noch dezentrale Lösungen und erneuerbare Energien gefragt. Und genau dadurch sind diese 300 Arbeitsplätze im Gasturbinenwerk von Siemens gefährdet. Der Zustand, den Sie hier beklagen, den haben Sie herbeigeführt und zu verantworten. Sie sind es, die unsere Arbeitsplätze vernichten.

[Beifall bei der AfD]

Dafür sollten Sie sich schämen. Sie sind es, die mit ihrem Ökowahn zum Wegfall der Geschäftsgrundlage für die Kraftwerkssparten von Siemens und General Electric

**(Christian Buchholz)**

führen. Wenn Unternehmen Großprojekte und neue Produkte planen, werden bereits in der Planung Absatzmärkte und potenzielle Kunden mit einbezogen. Und genau dafür haben Sie kein Verständnis. Richtig wäre es, dem Management nicht die in der Entwicklungsphase der Turbinen identifizierten und geplanten Kraftwerkskunden durch die irre Energiewende wegzuschießen, sondern diese Kunden zu erhalten. So geht Industriepolitik, und so geht Arbeitsplatzzerhalt.

[Beifall bei der AfD]

Aber das ist natürlich besonders für eine Partei, die unge-  
nert weiterhin postet, der Kommunismus wird gewinnen,  
außerhalb ihrer geistigen Reichweite; also keinerlei  
Selbstreinigung von den Linken. Der Kommunismus  
wird gewinnen – sehe ich nicht so. Aber trotzdem vielen  
Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt der  
Abgeordnete Urbatsch. – Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Marc Urbatsch (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man kann  
nur hoffen, dass das für die Arbeitnehmerinnen unwürdige  
Geschacher um die Arbeitsplätze, das wir in den letzten  
Monaten erlebt haben, bald der Vergangenheit ange-  
hört. Dass die im Antrag genannten Unternehmen auf die  
qualifizierten Arbeitsplätze verzichten können, ist er-  
staunlich oder Ausdruck von Fehlern bei der Produktpla-  
nung. Qualifizierten Arbeitnehmerinnen und Arbeitneh-  
mern einen attraktiven Arbeitsplatz zu bieten, ist für den  
Erfolg von Wirtschaftsunternehmen und das Funktionie-  
ren der Verwaltung schon heute wichtig. Das derzeitige  
Bemühen um Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wird  
für die Zukunft aber sicherlich nicht ausreichen. Das  
merken wir heute schon in unserer eigenen Verwaltung.  
Von daher ist es für mich selbstverständlich, dass die  
Koalition sich mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeit-  
nehmern solidarisiert. Politik und Verwaltung müssen  
den Druck aufrechterhalten, um die Unternehmen vor  
Schnellschüssen zu bewahren, oder, wenn es am Ende  
nicht anders geht, für vernünftige Übergangsmöglichkei-  
ten sorgen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD  
und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Swyter das  
Wort. – Bitte schön!

**Florian Swyter (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten  
Damen und Herren! Das war, glaube ich, mit die kürzeste  
Rede. Den Rekord werde ich nicht brechen können. –  
Dieser Antrag hätte es eher verdient, heute Vormittag  
Priorität zu sein, als das, was wir vorhin beraten haben,  
ob nun der Unternehmerinnenpreis in einem hübscheren  
Raum stattfinden soll.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

Das wäre zumindest mal eine angemessene Priorität,  
denn da geht es wirklich um viel. Der Antrag geht in die  
richtige Richtung, ist doch klar. Es gibt doch niemanden  
hier im Haus, das wurde auch angesprochen, den das  
kaltlässt, wenn Arbeitsplätze in Gefahr geraten. Das ist  
doch klar. Natürlich ist es die wichtigste Aufgabe für das  
Land Berlin und den Senat, dafür zu sorgen, dass die  
Rahmenbedingungen stimmen, dass diese Arbeitsplätze  
hier erhalten werden können.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber wahr ist eben auch, dass diese Unternehmen aus  
ganz unterschiedlichen Gründen Arbeitsplatzabbau ange-  
kündigt, aber noch nicht umgesetzt haben, denn die Ver-  
handlungen mit den Betriebsräten laufen ja noch. Da ist  
auch ein Ergebnis noch nicht klar, und man darf diesen  
Unternehmen nicht nur unterstellen, sondern schlichtweg  
auch vertrauen, dass auch sie einen Arbeitsplatzabbau nur  
als Ultima Ratio in Kauf nehmen oder umsetzen müssen,  
wenn keine andere Lösung, was den Umbau oder Verset-  
zungen anbetrifft, mehr möglich ist.

Und was ist jetzt die Rolle des Senats, die wir da auffor-  
dern? – Das ist eben nicht, und damit wird niemandem  
geholfen, rote Fahnen vor den Konzernzentralen zu  
schwenken und sich unterzuhaken und zu sagen, wir  
stehen bei euch; damit ist kein einziger Arbeitsplatzzerhalt  
gesichert, kein einziger – sondern tatsächlich eine mode-  
rierende Rolle einzunehmen und für die Rahmenbedin-  
gungen zu stimmen. Deswegen haben wir einen An-  
trag –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten  
Düsterhöft?

**Florian Swyter (FDP):**

Ja!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Düsterhöft! Sie haben das Wort!

**Lars Düsterhöft (SPD):**

Danke schön! – Dieser Einwand von Ihnen mit der Priorität hat mir ein bisschen zu denken gegeben, weil Sie ja unter Umständen recht hätten. Ich habe aber auf Ihre Internetseite geschaut, und ich habe heute Morgen zu schauen können, wie Sie einen schönen Beitrag für Facebook gemacht haben. Da haben Sie auch eine andere Priorität gesetzt, nämlich unsere. Schon merkwürdig, warum haben Sie denn nicht die Zeit genutzt, um über diese tolle, wichtige Priorität zu sprechen, wenn Sie das bei uns anfragen?

**Florian Swyter (FDP):**

Herr Düsterhöft! Das ist einfach zu erklären. Bei diesem Beitrag, über den wir jetzt reden, war ich mir nicht mal sicher, ob er überhaupt heute beraten wird, das war nicht klar, während es bei der Priorisierung klar ist, worüber gesprochen wird. Darauf lenke ich dann auch die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP]

Aber ich freue mich, dass Sie so intensiv meine Facebookseiten studieren und besuchen. Tun Sie es weiter. Vielleicht hat es ja mal positive Auswirkungen auf eine klassenkämpferische Grundausrichtung Ihrerseits.

Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht, den haben Sie abgelehnt aufgrund Ihrer Grundhaltung, dass Sie doch lieber gegen – Sie schreiben gegenüber – das Management verhandeln wollen, also sozusagen auf der Seite der Arbeitnehmer, weil das so gut ankommt. Aber Sie haben den Arbeitnehmern damit nicht gedient, sondern entscheidend ist das Miteinander, das heißt, sowohl mit der Geschäftsleitung als auch mit den Arbeitnehmern dort eine moderierende Rolle einnehmen, denn nur beide am Tisch können dafür sorgen, dass Arbeitsplätze erhalten bleiben können.

Wir stellen aber auch fest, das ist eine gute Gelegenheit, mal darüber zu sprechen, wie diese Wirtschaftspolitik insgesamt läuft. Ich habe gesagt, wir müssen Rahmenbedingungen schaffen dafür, dass diese Arbeitsplätze und auch weitere erhalten bleiben und auch geschaffen werden können. Und da ist das Zeugnis für Ihre Regierung und für diese Regierungskoalition miserabel. Dieses Zeugnis haben nicht wir als FDP ausgestellt, uns glauben Sie ja nicht, aber schön, dass Sie mittlerweile unsere Facebookseiten besuchen, sondern die IHK – nicht bekannt als Widerstandsorganisation für Ihre Regierung.

[Beifall bei der FDP]

Aber diese IHK kam auch nicht mehr umhin festzustellen, dass das, was Sie im Kern tun müssen: Gewerbeflächen ausweisen, die Ausbildung verbessern oder auch Verkehrsinfrastruktur vorhalten – alles mit über 70 Prozent unbefriedigend, schlichtweg mangelhaft ist. Wer solche Noten vorzuweisen hat, tut schlecht daran, anderen

Belehrungen zu geben und privaten Unternehmen auch noch Nachhilfe geben zu wollen, wie sie ihren Laden zu führen haben.

[Beifall bei der FDP]

Die Stimmung in der Wirtschaft und in den Verbänden schwankt zwischen Fassungslosigkeit und Wut. Ich habe heute Vormittag schon angesprochen, dass wir beim Unternehmerverband Berlin eine frustrierte Stimmung vorgefunden haben. Das liegt an den Bremsen, die Sie hier gesetzt haben. Ob das nun das ICC ist, Sie reden über Privatisierung, die Linkspartei ist irgendwie dagegen. Wir kommen nicht weiter beim Berliner Großmarkt, weil selbst die vorsichtigen Pläne, die die Händler dort vorgelegt haben, Ihnen schon zu weit gehen. Wir haben beim Vergaberecht noch Probleme, Sie wollen noch mehr Bürokratie raufschaukeln, nicht weniger. Und zuletzt die ILA, unumstritten eine der Kernmessen für die Industriepolitik hier in Berlin. Selbst diese stellen Sie auch noch infrage. Da muss ich sagen, da sind Sie nun der schlechteste Anwalt für Industriepolitik. Ich kann Ihnen nur sagen: Machen Sie bitte Ihre Hausaufgaben der Politik,

[Beifall bei der FDP]

damit die Rahmenbedingungen stimmen! Dann ist allemal mehr geholfen, als rote Fahnen vor irgendwelchen Konzernzentralen zu schwenken. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Gindra. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schade, jetzt kann man gar nicht mehr antworten, Herr Kollege!]

**Harald Gindra (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich entschuldige mich erst einmal, dass ich die Tagesordnung ein bisschen durcheinandergebracht habe, aber ich hatte einen anderen Zeitplan, und Sie haben den offenbar verändert.

[Georg Pazderski (AfD): Das kommt ab und zu vor!]

Dennoch bin ich erstaunt über Herrn Schultze-Berndt und Herrn Swyter, dass sie sich solche Gedanken über unsere Prioritäten machen. Es ist halt so, wir machen mehrere wirtschaftspolitische Anträge, weil es die Opposition nicht macht, die sich selbst immer als näher an der Wirtschaft versteht. Insofern muss man sich halt entscheiden. Dieses Mal hatte meine Kollegin Ines Schmidt den Vortritt für die Stärkung der Unternehmerinnen gehabt.

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt wissen wir, was Sie gemacht haben!]

Ich verstehe gar nicht, warum das solch eine kritikwürdige Sache sein soll.

**(Harald Gindra)**

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Aber jetzt zu dem vorliegenden Antrag. Ich konnte auch das Vorhergehende aufnehmen. Herr Schultze-Berndt und Herr Swyter machen sich Gedanken, dass die Unternehmen zu sehr beschimpft werden. Das ist doch gar nicht so. Wir sagen als Koalition nur, dass wir an der Seite dieser Beschäftigten sind. Und es ist aber auch nicht so, dass wir keine Angebote machen. Es hat gerade der Industriekreis den neuen Masterplan bis 2021 fortgeschrieben – mit Maßnahmen, die Industrie zu stärken. Das ist eine ausgestreckte Hand. Dort sind verschiedene Maßnahmen, die die Industriestruktur in unserem Land verbessern können. Aber es kommt darauf an, dass das Unternehmen auch annehmen.

Insofern hat dieser Antrag seine Berechtigung. Richtig ist: Es sind laufende Prozesse dort, die unter Umständen über den Sommer abgeschlossen werden.

[Florian Swyter (FDP) meldet  
sich zu einer Zwischenfrage.]

– Nein, danke, keine Zwischenfragen.

[Florian Swyter (FDP): Och! Ist doch schwach!]

– Es ist zu kurz. – Es geht immerhin um 2 000 oder noch mehr Arbeitsplätze. Es zeichnet sich ab, dass es bei Ledvance eine Einigung geben wird, aber 80 Arbeitsplätze dann immer noch abgebaut werden. Es wird schwierig werden bei GE, bei General Electric, weil sie als internationales Unternehmen insgesamt bestimmte Probleme haben. Bei Siemens und bei GE muss man wirklich sagen, sie müssen als große Konzerne eine langfristige Politik machen. Man kann nicht einerseits über Fachkräftemangel klagen und andererseits mit Belegschaften so umgehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nach der Ideologie des Herrn Buchholz müsste man heute noch Dampfmaschinen bauen. Natürlich gibt es in der Industrie zunehmend Veränderungsprozesse. Das ist genau das Geschäft von Konzernleitungen und von Konzernen, dass sie sich darauf einstellen. Wir bauen keine Dampfmaschinen mehr, und wir werden wahrscheinlich auch weniger Turbinen bauen.

[Georg Pazderski (AfD): Fahrräder bauen!]

Aber ein Konzern wie Siemens wird sich darauf einstellen müssen.

[Beifall bei der LINKEN]

Und Ihre Kohleindustrie, die Sie – zusammen mit Herrn Trump – mit Haut und Haaren verteidigen wollen, wird irgendwann zu Ende gehen. Es ist richtig so, und wir werden uns auf zukunftsfähige Industrien konzentrieren,

[Georg Pazderski (AfD): Fahrradindustrie!]

und dafür steht auch der Masterplan Industrie, den dieser Senat vorwärts treiben wird.

[Georg Pazderski (AfD): Vorwärts immer,  
rückwärts nimmer!]

Und Sie werden uns da nicht im Wege sein.

[Beifall bei der LINKEN –  
Mario Czaja (CDU): Karl Marx für Arme!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Swyter das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

**Florian Swyter (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Nur eine kurze Zwischenbemerkung. Das klang wirklich so wie: Ihren Lauf darf nicht sonst wer aufhalten. Um Gottes willen! – Nur eine Frage, Herr Gindra: Wenn Sie gerade ansprechen, dass Konzernleitungen ihre Hausaufgaben zu machen hätten, dann würde ich sagen: Machen Sie doch erst mal Ihre! Dann sind auch die Konzerne dran. Dann wäre schon einmal einigen geholfen.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe eine Frage an Sie konkret, weil Sie jetzt schon zwei Mal den Masterplan Industrie hervorgehoben haben. Sie haben meine Zwischenfrage bedauerlicherweise abgelehnt, aber jetzt haben Sie doch noch die Gelegenheit zu antworten. Diese Gelegenheit wollte ich Ihnen doch nicht nehmen. Können Sie mir vielleicht sagen, wie viele Arbeitsplätze von den genannten Unternehmen durch diesen Masterplan Industrie tatsächlich gerettet werden können? Wie konkret sind die Maßnahmen, um diese Arbeitsplätze zu retten? Da bin ich ganz gespannt. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –  
Mario Czaja (CDU): Das ist wirklich gemein jetzt,  
mit Zahlen!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat der Abgeordnete Gindra das Wort zur Erwiderung.

[Florian Swyter (FDP): Komm, leg dich fest!]

**Harald Gindra (LINKE):**

Frau Präsidentin! – Danke, Herr Swyter, dass Sie mir noch einmal Gelegenheit bieten, das noch ein bisschen zu verlängern.

[Lachen bei der FDP]

Sie fragen, wie viele Arbeitsplätze.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Natürlich kann ich Ihnen das nicht sagen.

[Zurufe von der FDP]

**(Harald Gindra)**

Ich kann Ihnen aber nur sagen, dass wir natürlich in Berlin ansonsten in dem Bereich keine negative Entwicklung haben. 2017 gab es eine Zunahme von Industriearbeitsplätzen.

Sie können sich die statistischen Zahlen gerne angucken. Wir haben insgesamt eine positive wirtschaftliche Entwicklung. Da wollen wir diese Konzerne gerne dazu einladen, selbst mehr beizutragen, anstatt nur auf die Idee zu kommen, Standorte zu schließen oder Beschäftigte abzubauen, sprich Personalkosten zu senken.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Da wollen wir das Angebot ausbauen,

[Mario Czaja (CDU): Sie bauen das größte Schiff der Welt! Vorwärts immer, rückwärts nimmer!]

dass wir hier in dieser schönen Stadt weiter mit qualifizierten Arbeitskräften produzieren können.

[Beifall bei der LINKEN –  
Zurufe von der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1032 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung AfD und FDP – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? Bei Enthaltung der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ordnungspolitiker!]

ist der Antrag damit angenommen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 37 E:**

**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) – Untersuchung II**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1170](#)

und

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,  
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,  
Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1191](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion  
der FDP  
Drucksache [18/0915](#)

Den Dringlichkeiten hatten Sie bereits eingangs einvernehmlich zugestimmt. Nach Art. 48 der Verfassung von Berlin und § 1 Satz 1 des Untersuchungsausschussgesetzes hat das Abgeordnetenhaus von Berlin auf Antrag eines Viertels seiner Mitglieder die Pflicht, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen. Ich stelle fest, dass dieses Quorum erreicht ist. Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung von SPD, Linke und Grüne – die Annahme des Antrags mit Änderungen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit allen Fraktionen zu Ziffer III. des Antrags die Annahme und hat im Übrigen einvernehmlich von einer Beschlussempfehlung abgesehen.

Ich lasse nun über den Einsetzungsantrag, und zwar mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses, abstimmen. Wer also dem Einsetzungsantrag auf Drucksache 18/0915 mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses auf Drucksache 18/1191 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei den Enthaltungen der Koalitionsfraktionen ist damit der Untersuchungsausschuss der Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) – Untersuchung II eingesetzt. Eine Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses hat sich damit erledigt.

Es sind nun noch die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Ausschusses sowie der oder die Vorsitzende und deren Stellvertretung zu wählen. Die Vorschläge der Fraktionen für diese Wahlen können Sie der Vorlage zu diesem Tagesordnungspunkt auf rosa Papier auf Ihren Tischen entnehmen. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahlen durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung, durchzuführen.

Zunächst komme ich zur Wahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Untersuchungsausschusses. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl getrennt nach Fraktionsvorschlägen durchzuführen. Ich rufe also den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse hierüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zunächst zum Vorschlag der Fraktion der SPD. Zur Wahl vorgeschlagen werden:

- die Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow als Mitglied,
- der Abgeordnete Jörg Stroedter als Mitglied,
- der Abgeordnete Tino Schopf als Mitglied,

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

des Weiteren als stellvertretende Mitglieder:

- die Abgeordnete Bettina Domer,
- der Abgeordnete Florian Dörstelmann,
- der Abgeordnete Lars Düsterhöft.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete.

Die Fraktion der CDU schlägt als ordentliche Mitglieder vor:

- den Abgeordneten Christian Gräff,
- den Abgeordneten Stefan Evers,

und als stellvertretende Mitglieder

- den Abgeordneten Oliver Friederici,
- die Abgeordnete Katrin Vogel.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete.

Von der Fraktion Die Linke werden zur Wahl vorgeschlagen:

- der Abgeordnete Philipp Bertram,
- der Abgeordnete Carsten Schatz,

und als stellvertretende Mitglieder

- der Abgeordneter Dr. Michael Efler,
- der Abgeordnete Dr. Michail Nelken.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten!

Der Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet: als ordentliche Mitglieder

- der Abgeordnete Marc Urbatsch,
- der Abgeordnete Harald Moritz,

als stellvertretende Mitglieder

- die Abgeordnete Daniela Billig,
- die Abgeordnete Sabine Bangert.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten!

Die AfD-Fraktion schlägt vor:

- den Abgeordneten Frank-Christian Hansel als ordentliches Mitglied

sowie

- die Abgeordnete Dr. Kristin Brinker als stellv. Mitglied.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion, die CDU-Fraktion sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen!

Der Vorschlag der Fraktion der FDP lautet:

- der Abgeordnete Sebastian Czaja als ordentliches Mitglied

sowie

- der Abgeordnete Bernd Schlömer als stellv. Mitglied.

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete.

Damit sind die vorgeschlagenen Personen sämtlich gewählt. – Herzlichen Glückwunsch Ihnen allen!

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)  
und Hakan Taş (LINKE)]

Dann komme ich zur Wahl der oder des Vorsitzenden sowie der oder des stellvertretenden Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses.

Der Vorsitz in diesem Ausschuss steht nach d’Hondt der Fraktion der SPD zu. Die weiteren Funktionen in diesem Ausschuss hat der Ältestenrat entsprechend der Regelung in § 19 Abs. 1 der Geschäftsordnung wie folgt verteilt: Die Fraktion der CDU stellt den stellvertretenden Vorsitzenden, die AfD-Fraktion den Schriftführer und die Fraktion der SPD den stellvertretenden Schriftführer.

Ich komme damit zur Wahl der Vorsitzfunktionen. Wer auf Vorschlag der Fraktion der SPD Frau Abgeordnete Kühnemann-Grunow zur Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete. – Herzlichen Glückwunsch, Frau Kollegin!

Die Fraktion der CDU schlägt Herrn Abgeordneten Stefan Evers zum stellvertretenden Vorsitzenden vor. Wer den Abgeordneten Evers zum stellvertretenden Vorsitzenden zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch zur Wahl!

Die Funktionen der Schriftführung und der stellvertretenden Schriftführung werden von dem Untersuchungsausschuss selbst gewählt. – Ich wünsche dem Ausschuss viel Erfolg bei seiner Untersuchung!

Der Tagesordnungspunkt 37 F war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 3.3.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 37 G:**

**Flächensparendes Bauen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1193](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1060](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 18/1060 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? –

[Daniel Buchholz (SPD): Unerhört!]

Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten – Enthaltungen? – sowie bei Enthaltungen der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion ist der Antrag damit angenommen:.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 38:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/1152](#)

Von den vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 39:**

**SED-Millionen für ein „Haus der DDR-Opposition“ im Palais am Festungsgraben**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0967](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Trefzer. – Bitte sehr!

**Martin Trefzer (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kultursenator ist nicht am Platz, wie ich sehe. Ist er in der Nähe?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Sie können ihn gerne herbeizitiern, wenn Sie das möchten.

**Martin Trefzer (AfD):**

Das wäre mir recht, ja.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann unterbrechen wir so lange, bis der Kultursenator den Saal betritt. – So, damit betritt der Kultursenator den Saal, und Sie können fortfahren, Herr Abgeordneter!

**Martin Trefzer (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Berlin kann in diesem Jahr mit einer weiteren Teilauszahlung von rund 15 Millionen Euro aus dem früheren Vermögen der Parteien und Massenorganisationen der DDR rechnen. Davon können ca. 6 Millionen Euro für Investitionen im kulturellen und sozialen Bereich verwendet werden. Bedauerlicherweise wiederholt sich aus diesem Anlass das gleiche unwürdige Schauspiel, das in diesem hohen Hause bereits 2009 bei der Auszahlung der letzten Tranche aufgeführt wurde. Damals waren es CDU, Grüne und FDP, die eine Mittelverwendung für die Aufarbeitung des DDR-Unrechts gefordert hatten, und auf der anderen Seite der damalige rot-rote Senat, der mit allen möglichen und unmöglichen Tricks verhindert hatte, dass die Gelder in diesem Sinne eingesetzt werden konnten.

Und heute, neun Jahre später: Der rot-rot-grüne Senat macht es keinen Deut besser als sein rot-roter Vorvorgänger – nur trickreicher diesmal, indem er die Bezirke aufgefordert hat, eigene Wunschlisten für den Geldsegen zu erstellen. Aber damit entkommen Sie Ihrer politischen Verantwortung nicht, meine Damen und Herren von der Koalition!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Haben Sie wirklich die Chuzpe, ein weiteres Mal mit den SED-Millionen die Löcher im Haushalt zu stopfen? Ist das Ihre Botschaft an die Opfer der SED-Diktatur? Wir halten das für einen unerhörten Vorgang und einen ausgewachsenen Skandal.

**(Martin Trefzer)**

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Unterschied zu 2009 ist, dass CDU, Grüne und FDP dieses Mal schweigen – zumindest bislang, aber ich würde mich sehr freuen, wenn sich das noch änderte. Und, Frau Dr. West, Sie lassen durch Ihre bisherigen Beiträge zu diesem Thema eigentlich auch eine andere Haltung erwarten.

Damals, in der Debatte von 2009, erklärte der Kollege Otto von den Grünen – den ich gerade nicht an seinem Platz sehe – da ist er!, – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Wir wollen, dass dieses Geld für die Aufarbeitung der Diktatur verwendet wird. Der Senat wäre sehr gut beraten, wenn er sehr wohl darauf achtet, dass dieses Geld in irgendeiner Beziehung zu dem eingesetzt wird, wo es herkommt und wofür es gedacht ist, nämlich etwa für Aufarbeitungsprojekte, für die Betreuung von Haftopfern oder für andere Dinge. Ich glaube, das sind wir diesen Leuten schuldig, und das sind wir insbesondere der Aufarbeitung schuldig.

Lieber Herr Otto! Ich hoffe, Sie erinnern sich heute noch an Ihre Worte von damals. Zeigen Sie, dass das, was Sie in der Opposition gesagt haben, für Sie auch noch in der Regierung gilt!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie haben, lieber Herr Otto, damals auch einen bemerkenswerten Vorschlag gemacht, den wir gerne aufgegriffen haben. Sie haben 2009 angeregt, die SED-Millionen für die Errichtung eines Zentrums zum Gedenken an Opposition und Widerstand in der DDR zu verwenden. Wir von der AfD-Fraktion geben Ihnen mit unserem Antrag eine neue, eine zweite und wahrscheinlich letzte Chance, ein solches Projekt mit PMO-Mitteln zu realisieren. Vielleicht nehmen Sie sich dabei auch ein Beispiel an Ihrer thüringischen Parteifreundin Astrid Rothe-Beinlich, die in der Debatte um die thüringischen SED-Millionen im Februar im Landtag klar Position bezogen hat. Ich zitiere ein weiteres Mal mit Erlaubnis der Präsidentin. Frau Rothe-Beinlich sagte:

Entscheidend ist, dass wir diese Mittel nicht irgendwo versacken lassen, sondern dass diese Mittel für Maßnahmen der Rehabilitation und Wiedergutmachung der Folgen der SED-Diktatur sowie Aufklärung und Bildung zielgerichtet eingesetzt werden.

Das ist genau die Haltung, die auch in Berlin bitter nottut. Durchbrechen Sie Ihr dröhnendes Schweigen! Auch für Berlin muss gelten, dass die von der SED und ihren Helfershelfern gestohlenen und ins Ausland gebrachten Millionen tatsächlich für die Aufarbeitung des Unrechts, für

Mahnung, Erinnerung und Aufklärung ausgegeben werden.

[Beifall bei der AfD]

Das sind wir den Opfern in der Tat schuldig.

Die AfD-Fraktion schlägt deshalb vor, die gemäß der Verwaltungsvereinbarung verfügbaren 6 Millionen Euro dafür zu nutzen, ein Haus der DDR-Opposition in der Mitte Berlins als einen Ort der Information, der Wissensvermittlung, der historisch-politischen Bildung, aber auch als einen Ort für Veranstaltungen, Tagungen und den wissenschaftlichen Austausch zu errichten. Als Standort für das Haus der DDR-Opposition bietet sich aus unserer Sicht das Palais am Festungsgraben an, wo das bisherige Vergabeverfahren zu keinem überzeugenden Ergebnis geführt hat. Dass für ein solches Projekt knapp 29 Jahre nach dem Ende der SED-Diktatur jene Mittel verwendet werden können, die ursprünglich zur Festigung der Herrschaft der SED gedacht waren, stellt auch ein Stück weit historische Gerechtigkeit her, für all jene, die unter schwierigen Bedingungen bereit waren, in der DDR Widerstand zu leisten.

[Beifall bei der AfD]

Und das sollte es uns wert sein. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Als Nächstes hat die Kollegin Dr. West für die SPD-Fraktion das Wort.

**Dr. Clara West (SPD):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen von der AfD! Ehrlich gesagt, ich musste Ihren Antrag mehrmals lesen, um halbwegs zu verstehen, was Sie damit eigentlich bezwecken. Ich versuche, das mal ein bisschen zu entwirren. Sie wollen die Mittel aus dem Vermögen der Parteien und Massenorganisationen der DDR benutzen, um ein Haus der DDR-Opposition zu errichten. Und ferner wollen Sie, dass die längst fertig verhandelte Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern einfach noch mal komplett aufgeschnürt wird, um das Geld so einsetzen zu können, wie Sie sich das vorstellen.

Der Gedanke, die Mittel in den Dienst von Aufarbeitung zu stellen, ist naheliegend. Ich gehe deswegen davon aus, dass die Vorschläge, die der Senat uns in Zukunft vorlegen wird, diesem Gedanken entsprechen werden. Ich persönlich könnte mir da vieles vorstellen, z. B. das Geld in das ehemalige Parteigefängnis Keibelstraße zu stecken oder auch den Standort am ehemaligen Stasi-Gelände, den Campus der Demokratie zu stärken. Apropos ehemaligen Stasi-Gelände, da sitzt ja im Übrigen bereits seit

**(Dr. Clara West)**

noch nicht allzu langer Zeit die Robert-Havemann-Gesellschaft und damit das Archiv der DDR-Opposition.

Ich würde Sie gerne mal fragen: Weiß denn die Gesellschaft eigentlich von Ihrem Glück? Arbeiten die Institutionen, also Ihre neue und die Havemann-Gesellschaft dann parallel? Und überhaupt: Warum ist eigentlich das Palais am Festungsgraben für eine Nutzung als Haus der DDR-Opposition besonders geeignet? Fragen über Fragen, mit denen Sie sich offenbar noch nicht ernsthaft auseinandergesetzt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Ihr Antrag hat nämlich mit Aufarbeitung der DDR-Geschichte und des Widerstands überhaupt nichts zu tun. Das ist alles nur vorgeschoben. In Wahrheit geht es Ihnen darum, dass Ihnen die vom Senat geplante Entscheidung über die künftige Nutzung des Palais als offener Kultursalon nicht in den Kram passt. Sie missbrauchen die DDR-Opposition, weil Sie diese demokratisch zustande gekommene Entscheidung torpedieren wollen. Und das ist unglaublich schäbig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Schäbig sind übrigens auch Ihre rasend originellen Vorschläge, ein solches Haus über irgendwelche Einnahmen finanzieren zu wollen, damit es kein Zuschussbetrieb wird, damit das Ganze auch gar nicht in den Geruch kommt, dass öffentliche Mittel für ein solches Projekt ausgegeben werden könnten. Die DDR-Opposition ist Ihnen ja wirklich was wert.

Da auch öffentlich bezuschusste Kultureinrichtungen ihre Räume ab und an mal vermieten und auch über gastronomische Einrichtungen verfügen, stellt sich die Frage, womit Sie eigentlich diese exorbitant hohen Mieteinnahmen im Haus der DDR-Opposition erzeugen wollen. Über die Fashion-Week, Incentives der Tabakindustrie oder Kick-off-Veranstaltungen der privaten Wohnungswirtschaft vielleicht? Ich weiß es nicht. Wahrscheinlich finden Sie sich unheimlich schlau, weil Sie glauben, mit dem Thema Aufarbeitung und Erinnerung in der Öffentlichkeit so punkten zu können. Ich finde es einfach nur schäbig. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Trefzer für eine Zwischenbemerkung das Wort.

**Martin Trefzer (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Dr. West! Ich bin erstaunt, dass Sie unseren Antrag offensichtlich nicht zur Kenntnis genommen haben. Ich weiß nicht, wie Sie darauf kommen, wir wollten die Verwaltungsvereinbarung mit dem Bund verändern. Wir schreiben ausdrücklich in diesem Antrag – und ich habe das in meiner Rede an zwei Stellen betont –, dass wir die Mittel, die dafür geeignet und vorgesehen sind, dafür einsetzen wollen. Es ist doch vollkommen klar, 60 Prozent der 15 Millionen Euro sind für investive und investitionsfördernde Maßnahmen im Bereich der Wirtschaft. Von diesen Geldern habe ich gar nicht gesprochen. Ich habe von 6 Millionen Euro in dieser Rede gesprochen. Das sind die verbleibenden 40 Prozent. Da sollten Sie entweder mal genau zuhören oder unseren Antrag korrekt lesen. Das ist der eine Punkt.

Ich habe mir noch mal die Plenardebatte aus dem Jahr 2009 angeschaut, was damals passiert ist. Ich weiß nicht, ob Sie sich die Mühe gemacht haben.

[Heiko Melzer (CDU): Ich war dabei!]

Damals im Januar 2009 hat die Koalition in Aussicht gestellt, dass im Sinne des damaligen Antrags der CDU-Fraktion tatsächlich eine Mittelverwendung im Sinne der Aufarbeitung geprüft wird. Dann ist nämlich in der Zwischenzeit, in einem ganzen halben Jahr gar nichts passiert, und am Ende hat sich herausgestellt, dass diese Mittel bereits für andere investive Maßnahmen verplant worden waren. Daraufhin ist in der zweiten Lesung der Kollege Otto noch mal ans Pult getreten und hat genau diesen Missstand deutlich gemacht, dass einfach die Zeit verschleppt wurde, dass der damalige Kollege der SPD-Fraktion Hilse dieses Haus hier getäuscht hat, indem er den Eindruck erweckt hatte, die Mittel würden für die Aufarbeitung eingesetzt. Genau das Gleiche passiert doch jetzt auch, Frau Dr. West!

[Beifall bei der AfD]

Was glauben Sie denn, warum der Kultursenator die Bezirke aufgefordert hat, Vorschläge zu unterbreiten? Jetzt sollen Elektro-Münzgrills mit den SED-Millionen finanziert werden. Wie aberwitzig ist das denn eigentlich?

[Beifall bei der AfD –  
Stefan Franz Kerker (AfD): Schäbig ist das!]

Der Senat hat die Bezirke – –

[Zuruf von Bürgermeister Dr. Klaus Lederer]

– Wissen Sie, was? – Ich habe im Februar eine Anfrage zu diesem Thema gestellt. Der Kollege Schopf hat auch eine Anfrage gestellt, und er hat gefragt: Wie sollen diese Mittel verwendet werden? – Da haben Sie gesagt: Der Senat hat noch nicht entschieden. – Sie haben nichts dazu gesagt, dass Sie die Bezirke auffordern, Vorschläge zu machen.

[Zuruf von Bürgermeister Dr. Klaus Lederer]

**(Martin Trefzer)**

– Ich rede vom Senat. – Sie wollen einen Zwang erzeugen, dass Mittel für berechnete Investitionen, Sanierungsmaßnahmen oder eben auch für Elektrogrills ausgegeben werden. Sie wollen aber nicht darüber reden, dass dieses Geld so ausgegeben wird, für den einzig moralisch gerechtfertigten Ausgabezweck dieses Geldes.

[Beifall bei der AfD]

Und das ist für die Aufarbeitung der Opfer der DDR-Diktatur. Sie drücken sich genau wie 2009 um diese politische Entscheidung herum.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Trefzer! Sie müssten sich auf den Redebeitrag davor beziehen und nicht allgemein auf den Antrag.

**Martin Trefzer (AfD):**

Gut! Ich denke, das Wesentliche ist gesagt. – Ganz herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –  
Heiterkeit bei der FDP –

Torsten Schneider (SPD): Und tschüs! –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das Wesentliche war schon gesagt, bevor Sie angefangen haben!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat zur Erwiderung die Kollegin Dr. West das Wort.

**Dr. Clara West (SPD):**

Herr Trefzer! Erstens liegt uns noch gar keine Vorschlagsliste des Senates vor, über die wir jetzt streiten könnten. Ich muss sagen, es ist immer billig, über etwas zu diskutieren, was gar nicht auf dem Tisch liegt, und ich sage mal, Vermutungen vorwegzuschieben darüber, wie das aussehen könnte, denn dann kann man dem nämlich nichts entgegenhalten. Ich kann Ihnen sagen: Wir werden in dem Moment darüber diskutieren, wenn diese Liste diesem Haus vorliegt. Eine Liste, die nicht da ist, also Ängste zu schüren, weil es in der Vergangenheit wie auch immer gelaufen ist – ich war 2009 noch nicht Teil des Parlaments, ich kann Ihnen nur eines sagen, wo Sie gerade den Kollegen Hilse angesprochen haben: Über Herrn Hilse kann man ja bestimmt vieles sagen, aber garantiert mit Sicherheit nicht, dass das Thema DDR-Aufarbeitung ihm nicht ein ganz besonders wichtiger Punkt gewesen ist. Deswegen möchte ich das an dieser Stelle zurückweisen.

[Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

Zum Schluss sei gesagt: Sie sagten, Sie wollen in Ihrem Antrag diese Verwaltungsvereinbarung verändern. Eine Vereinbarung zwischen Leuten kann niemand einseitig

verändern. Deswegen heißt das in der Konsequenz immer, dass man das Paket aufschneiden muss. Insofern – es tut mir leid, Herr Trefzer – ist das Wortklauberei.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Dann hat für die CDU-Fraktion der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Liebe Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, zum Thema SED-Millionen ist auch in diesem Haus noch nicht das letzte Wort gesprochen. Der ein oder andere richtige Hinweis war dabei. Der Vorgang wird auch in den Hauptausschuss überwiesen. Dann wird man sich noch einmal genau angucken können und müssen, was mit dem Geld geplant ist.

Ich will mich auf das Palais am Festungsgraben konzentrieren. Das ist zurzeit in aller Munde, und es geistern viele Nutzungskonzepte durch die Lande, seitdem die BIM den Wettbewerb ausgerufen hat. Es gibt das berlinovo-Konzept, das vergleichsweise unbestimmt ist und ein – ich zitiere – „offenes Haus für Kunst, Kultur, Wissenschaft und Veranstaltungen“ sein soll. Das ist ein Gemischtwarenladen, von dem man nicht so wirklich weiß, was damit gemeint sein soll. Dann gibt es das Konzept des Maxim Gorki Theaters, das angeblich die Unterstützung des Kultursenators genießt und das versucht, ein bisschen dem Zeitgeist zu folgen, indem man irgendwas mit Geflüchteten machen möchte. Ich glaube, das wird ein bisschen zu kurz greifen. Dann gibt es ein Konzept, das die CDU-Fraktion favorisiert. Das ist das Konzept des Hauses für die Vereinten Nationen, in dem man den über die Stadt verteilten zivilgesellschaftlichen Organisationen der internationalen Politik erstmals ein gemeinsames Haus zur Verfügung stellen kann. Das wäre ein Konzept, das Hand und Fuß hat. Wir unterstützen das neben einem breiten Unterstützerkreis aus überparteilichen Persönlichkeiten.

[Beifall bei der CDU]

Nun legt die AfD ihr eigenes Konzept vor, nämlich das Haus der DDR-Opposition. Im Grundsatz ist das nichts Ehrenrühiges – keine Frage –, aber ich denke, es ist mehr eine Idee als ein Konzept. Aber die Idee hatten auch schon andere, auch schon an anderer Stelle. Ich denke da z. B. an den Campus für Demokratie, den man ein bisschen in diese Richtung entwickeln will, wo man einen authentischen Ort hat, der mit den Akteuren besprochen und schon in der Ausgestaltung ist. Deswegen liegt dort eher die Zukunft für diesen Nutzungszweck als im Palais am Festungsgraben. Deswegen muss ich für diesen Vorschlag die Ablehnung der CDU-Fraktion signalisieren. – Dennoch wünsche ich allen Freunden und Beteiligten

**(Dr. Robbin Juhnke)**

eine schöne Sommerpause und stehe jetzt dem Fest des Präsidenten nicht mehr im Weg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Kittler das Wort.

[Sven Rissmann (CDU): Wo ist das Geld? –  
Heiko Melzer (CDU): Das verrät sie jetzt! –  
Regina Kittler (LINKE): Na, auf der Bank!]

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin erhält von der Bank Unicredit aus der Schweiz die 15 Millionen aus dem Vermögen der Firma Novum, die diese für die SED und übrigens auch für andere DDR-Parteien und Massenorganisationen bei der Vorgängerbank Austria angelegt hat. Gemäß der Festlegung im Einigungsvertrag dürfen diese Gelder nicht bloß zu 60 Prozent für wirtschaftliche Umstrukturierungen, sondern nur für gemeinnützige Aufgaben im Ostteil Berlin und nur zweckgebunden und zu 25 Prozent für investive oder investitionsfördernde Maßnahmen der öffentlichen Hand im sozialen oder kulturellen Bereich und zu 15 Prozent für investive oder investitionsfördernde Maßnahmen nichtstaatlicher Träger – ebenfalls im sozialen oder kulturellen Bereich – ausgegeben werden, und zwar innerhalb von zwei bis drei Jahren.

Die Senatsverwaltung und die Bezirke im Osten Berlins wurden im Februar aufgefordert, Projektvorschläge zu machen. Das haben alle getan. Diese Vorschläge werden nun geprüft, und der Senat entscheidet über die zu fördernden Projekte. Das Abgeordnetenhaus wird mit einer Vorlage – zur Kenntnisnahme – informiert. Hier werden keine Haushaltslöcher gestopft und sicherlich auch keine Elektrogrills gekauft, sondern es werden sinnvolle Projekte – einige wurden schon genannt – ausgewählt. Und der Campus für Demokratie – –

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trefzer?

**Regina Kittler (LINKE):**

Wenn ich den Satz beendet habe, bitte! – Und der Campus für Demokratie soll genau die genannten Aufgaben erfüllen. Sie können nicht sagen, hier sei in den zurückliegenden Jahrzehnten nichts getan worden. – Bitte!

**Martin Trefzer (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Kittler! Sie sagten, die Bezirke seien im Februar gefragt worden, welche Mittelverwendung sie sich vorstellen können. Wie erklären sie sich dann, dass auf die Anfrage des Kollegen Schopf Ende April der Senat mitgeteilt hat, dass die Maßnahmen geprüft würden und der Senat zu gegebener Zeit entscheidet? In dieser Antwort war kein Hinweis auf die Bezirke enthalten.

**Regina Kittler (LINKE):**

Dann wurde das vielleicht dort nicht gesagt, oder Sie haben es überhört. Die Bezirke und auch die Senatsverwaltungen sind im Februar vom Senat aufgefordert worden, Vorschläge einzureichen. Genau das ist auch passiert. Ich habe das eben schon gesagt. Das haben alle Bezirke getan, nicht bloß der Bezirk Mitte, der sich übrigens relativ spät damit beschäftigt hat. Aus diesem Grund ist offensichtlich auch dieser Elektrogrill hineingeraten. Auch alle anderen Bezirke, die im Osten von Berlin liegen, haben reagiert, nämlich Friedrichshain-Kreuzberg, Treptow-Köpenick, Lichtenberg, Marzahn-Hellersdorf und natürlich auch Pankow.

Zur Nutzung des Palais am Festungsgraben – damit komme ich zu dem Antrag zurück – wird gegenwärtig über verschiedene Vorschläge diskutiert. Sie wurden bereits genannt. Ich will es ein bisschen präzisieren: Unter anderem wurde vorgeschlagen, ein Deutsches Haus zu schaffen, als einen Ort des Exils in Berlin für verfolgte und bedrohte Kulturschaffende sowie für Institutionen, Netzwerke und Einrichtungen, die sich dem Schutz bedrohter Kulturschaffender widmen. In diesem könnten, wenn wir uns dafür entscheiden sollten, selbstverständlich auch in der DDR verfolgte Künstlerinnen und Künstler eine Heimat finden. Zumindest müsste die Auseinandersetzung mit dem Thema dort auch aufgenommen werden. – Das war's!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

**Stefan Förster (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag vermischt in der Tat zwei Dinge, die eigentlich nichts miteinander zu tun haben. Das Eine ist die Nutzung des Palais am Festungsgraben, und das Andere ist die Verwendung der SED-Millionen. Die AfD versucht, einen Zusammenhang zwischen beiden Dingen herzustellen, der kulturpolitisch nicht gewollt ist und, was die Verwendung der SED-Millionen betrifft, sicherlich auch fachlich nicht sinnvoll wäre. Auch unsere Kulturpolitiker, gerade der Kollege Kluckert, haben eine ganze Reihe an

**(Stefan Förster)**

Vorstellungen, was man dort an sinnvollen kulturellen Nutzungen unterbringen könnte. Das Haus der DDR-Opposition war jedenfalls nicht die Vorstellung von Herrn Kluckert. Das wäre nicht unsere Priorität. Zum Palais am Festungsgraben kann man sicherlich verschiedene kulturelle Leuchttürme diskutieren, die dort möglich wären, aber ich glaube, mit dem Antrag soll nur eine Nebelkerze geworfen werden.

Wir haben bei den SED-Millionen, die verteilt werden sollen, vielmehr das Problem, dass wir bisher keine konkrete Vorschlagsliste kennen. Zweitens durften wir den Zeitungsveröffentlichungen der letzten Tage ein Sammelurium von Anträgen der Bezirke entnehmen, die in der Tat zum Teil skurrile Blüten treiben. Dazu hat sich der Kollege Otto deutlich positioniert und ich ebenfalls. Elektrogrills sind sicherlich nicht die erste Priorität. Es sollen sinnvolle Projekte sein, die im weitesten Sinn der Aufarbeitung der SED-Diktatur und DDR-Geschichte dienen. Ich glaube, da sind wir uns weitgehend einig.

[Beifall bei der FDP]

Ansonsten haben wir in diesem Haus interfraktionell einige Anträge zum Campus für Demokratie und zur Keibelstraße beschlossen. Frau Kollegin West hat darauf hingewiesen. Da erwarten wir natürlich auch, dass der Senat größere Summen bereitstellt, um genau diese Projekte zu realisieren. Gerade wenn man die Keibelstraße zu einem außerschulischen Lernort weiterentwickeln will, sind erhebliche Investitionen erforderlich, um das entsprechend museal einzurichten. Beim Campus für Demokratie – der wunderbaren Idee von Roland Jahn, dem Bundesbeauftragten – müssen auch viele Millionen investiert werden. Und da sollten auch die Prioritäten gesetzt werden; das ist gar keine Frage.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Mario Czaja (CDU)  
und Stefan Evers (CDU)]

Insofern – das ist dann auch der Hinweis an den Senat, der, zumindest was die Finanzverwaltung betrifft, gar nicht vertreten ist: Wenn der Finanzsenator im „Tagespiegel“ erklärt, er nehme auch die Rückmeldungen der Abgeordneten entgegen und dann werde im Juli entschieden, nun: Der Juli ist schon fast ran, und Rückmeldungen können wir Abgeordneten erst geben, wenn wir die Liste kennen. Deshalb kriegt er heute Abend von mir noch eine Mail, und dann soll er uns die Liste zur Verfügung stellen, sodass wir auch Rückmeldung geben können. Das ist so ein bisschen wie mit dem Seehofer-Papier: Wenn es keiner kennt, kann auch keiner Rückmeldung geben. Das ist ein bisschen schwierig. Wenn die Zeit davonläuft, bitte auch darauf achten, dass wir jetzt Sommerpause haben! Nicht, dass wir im September das Papier auf den Tisch geworfen bekommen!

Auch bei allen skurrilen Vorschlägen, die zum Teil aus den Bezirken kamen und wo es wohl eher darum ging, Haushaltslöcher zu stopfen, jedenfalls Projekte anzumel-

den, die bei SIWANA durchgefallen sind – da haben wir einige dabei, auch aus meinem Heimatbezirk Treptow-Köpenick –, bin ich ansonsten insgesamt zuversichtlich, dass wir auch die Leuchttürme finanziert bekommen – Keibelstraße, Campus der Demokratie – und die Gelder sinnvoll einsetzen. Alles andere könnten wir auch der DDR-Opposition und ihren Vertretungen nicht erklären. Deswegen lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass das Geld sinnvoll eingesetzt wird, und führen wir keine Scheindebatten zum Palais am Festungsgraben! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Dr. Clara West (SPD)  
und Sabine Bangert (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Wesener das Wort.

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Es gibt gute Ideen. Es gibt Ideen, die zumindest gut gemeint sind, und es gibt Anträge der AfD.

[Heiterkeit bei Regina Kittler (LINKE)]

Ihre Mache, Herr Trefzer, ist doch folgende: Sie nehmen einen mehr oder weniger beliebigen Anlass, kombinieren ihn mit einem im Grunde ehrenwerten Anliegen, zelebrieren dann noch ein wenig finanzpolitisches Voodoo und fügen am Ende den obligatorischen Schuss Populismus hinzu – und fertig ist ein Antragsgebäu, das sich wie ein halbwegs vernunftbegabter Vorschlag ausnimmt,

[Georg Pazderski (AfD): Das nennt man  
rot-rot-grüne Politik!]

gegen den doch eigentlich niemand etwas sagen kann. – Herr Pazderski! So einfach, so unseriös, so AfD!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Später gerne! – Im konkreten Fall besteht die Mixtur aus einer landeseigenen Immobilie, deren Zukunft in der Debatte ist, der Erinnerung an den Widerstand gegen die SED-Diktatur sowie der anstehenden Entscheidung über die Verwendung der sogenannten PMO-Mittel. Heraus kommt à la AfD – hex, hex! – ein nigelnagelneues Haus der DDR-Opposition, und wer dagegen etwas einzu-

**(Daniel Wesener)**

wenden hat, kann in den Augen der AfD vermutlich nur Kryptokommunist sein.

Hier kommt die Aufklärung mit den wichtigsten Fakten, erstens zur Immobilie: Das Palais am Festungsgraben ist seit etwa einem Jahr Gegenstand eines offenen Interessenbekundungsverfahrens. Die Bewerbungsfrist für mögliche Nachnutzer oder Nachnutzerinnen und ihr Konzept ist am 16. Oktober letzten Jahres ausgelaufen. Die Auslobung befindet sich dem Vernehmen nach auf der Zielgerade. Über die Einreichung eines Konzepts für ein Haus der DDR-Opposition ist nichts bekannt, ebenso wenig wie eine rechtzeitige Interessenbekundung der AfD.

Zweitens – zur Erinnerung an die DDR-Vergangenheit: Zu dieser hat sich diese Koalition nicht nur klar bekannt, sondern ist hier längst tätig, unter anderem durch die Planungen zur Errichtung eines Campus der Demokratie auf dem Gelände der ehemaligen Stasi-Zentrale in Lichtenberg. Hier ist der richtige Ort dafür, das Gedenken an die SED-Diktatur und den vielfältigen Widerstand gegen dieselbe lebendig zu halten. – Herr Trefzer! Wenn Sie den Kollegen Otto nicht nur eklektizistisch zitiert hätten, wie es Ihnen gerade in Ihr Redemanuskript passt, sondern der Idee und dem Geiste nach, dann wüssten Sie, dass er genauso wie wir als Grüne der Meinung ist, dass genau hier in Lichtenberg die museale, historiografische, allgemeine Bildungsarbeit zum Thema gebündelt werden soll, unter dem Titel „Campus für Demokratie“.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Beteiligen Sie sich als AfD doch einfach an der Debatte über dieses Projekt, das auch vom Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur unterstützt wird, anstatt wieder einmal Ihr eigenes geschichtspolitisches Süppchen zu kochen!

Drittens – zu den sogenannten PMO-Mitteln, also, den rund 16 Millionen aus dem ehemaligen SED-Vermögen, welche das Land Berlin anteilig vom Bund zurückerstattet bekommt: Hier muss qua einer Verwaltungsvereinbarung – das ist schon erwähnt worden – ein Großteil der Mittel in wirtschaftliche Maßnahmen fließen, steht also gar nicht für Erinnerungsarbeit zur Verfügung. – Das haben Sie, Herr Trefzer, bereits eingeräumt. Finanzpolitisches Absurdistan ist aber Ihre Vorgabe, ein öffentliches Haus der DDR-Opposition dürfe kein Zuschussbetrieb sein, sondern müsse sich über Mieteinnahmen refinanzieren. Wie soll das bitte ohne einen vermögenden Träger oder eine Stiftung, ohne öffentliche Zuschüsse oder Drittmittel funktionieren? Diese Forderung der AfD ist etwa so seriös wie ihre Idee, dass sich finanziell Schwache durch den Kauf einer Eigentumswohnung vor der Altersarmut retten könnten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Und auch hier die Aufforderung: Schließen Sie sich gerne unserer Forderung an, dass Teile der PMO-Mittel in die Entwicklung so wichtiger erinnerungspolitischer Projekte wie den Campus der Demokratie oder den Bildungsort Keibelstraße – Frau West hat es erwähnt – gehen. Das wäre ausnahmsweise mal ein produktiver Beitrag von Ihrer Seite. – Jetzt würde ich gerne die Zwischenfragen beantworten, wenn das in Ordnung ist, Frau Präsidentin?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hätten wir den Abgeordneten Buchholz und den Abgeordneten Trefzer, in dieser Reihenfolge.

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Ja! Sehr gerne!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Ihre Redezeit wäre übrigens abgelaufen.

**Christian Buchholz (AfD):**

Herr Wesener! Sie haben einen mir als Ökonom nicht bekannten, möglicherweise ökonomischen Fachbegriff verwendet: finanzpolitisches Voodoo. – Könnten Sie mir mal näher erklären, an einem allgemeinen Beispiel, was das ist? Oder ist das Thema der Abschlussprüfung Ihres Kunstgeschichtsstudiums gewesen?

[Heiterkeit bei der AfD –  
Steffen Zillich (LINKE): In diesem Hause  
allgemein bekannt!]

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Wollen wir die Fragen sammeln?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Nein! Wollen wir nicht!

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Gut! – Ich habe jetzt nicht ganz verstanden, welchen Begriff Sie nicht verstanden haben. Finanzpolitik oder Voodoo? Oder beide?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,  
der SPD und der LINKEN]

Ich bin mir in Ihrem Fall auch nicht ganz sicher. – Ich meine damit eine völlig unseriöse finanzpolitische Argumentation, die hier in Ihrem Antrag zum Tragen kommt. Sie wollen ein Haus vergeben. Sie wollen, dass es bewirtschaftet wird. Sie wollen es der Öffentlichkeit zugänglich machen, und Sie sind der Meinung, das ist womöglich einmalig mit maximal 40 Prozent der 16 Millionen PMO-Mittel möglich. Mit Verlaub: Ich glaube, so naiv sind selbst Sie nicht.

**(Daniel Wesener)**

[Harald Wolf (LINKE): Doch! Ist er!]

Deshalb habe ich den Begriff Voodoo verwandt; also: Sie glauben offenbar an Zauberei, scheinen hier der Öffentlichkeit etwas vormachen zu wollen. Ich weiß nicht, ob diese Ausführungen genügen, ansonsten haben wir vielleicht später noch Gelegenheit, über Finanzpolitik und Voodoo zu sprechen. In dieser Kombination ist mir das auch neu, aber im Falle der AfD scheint es leider gängige Praxis zu sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat die zweite Zwischenfrage Herr Trefzer.

**Martin Trefzer (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Wesener! Ihr Kollege Otto hat für die Fraktion der Grünen – davon gehe ich mal aus – im Jahr 2009 den Vorschlag gemacht, die PMO-Mittel – Zitat – für ein Zentrum zum Gedenken an Opposition und Widerstand in der DDR zu verwenden. Darf ich Sie mal fragen: Warum haben Sie eigentlich bis zum heutigen Tage zur Verwendung der SED-Millionen geschwiegen? Was haben Sie eigentlich gemacht, um einen solchen Vorschlag, eine solche Idee Realität werden zu lassen?

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Herr Trefzer! Erstens können wir dazu gar nicht geschwiegen haben, denn Sie haben den Kollegen Otto ja gerade zitiert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens – das habe ich hier gerade noch einmal wiederholt – sind wir sehr wohl der Meinung, dass ein Teil dieser PMO-Mittel für ein Projekt wie den Campus der Demokratie eingesetzt werden sollen. – Und darüber spricht der Kollege Otto, Herr Trefzer! Vielleicht hätten Sie sich mal im Vorfeld mit ihm in Verbindung setzen sollen und ihn fragen sollen, was er sich vorstellt. Ich weiß nicht, ob Sie das Areal kennen. Beschäftigen Sie sich mit den Dingen, Herr Trefzer, bei denen Sie vorgeben, dass sie Ihnen so wichtig sind! Dann wüssten Sie, es ist ein tolles Projekt.

Es kommt noch besser: Wir haben dieses nicht nur im Koalitionsvertrag vereinbart, sondern gucken Sie mal in den laufenden Haushalt. Da werden Sie Mittel für die Vorbereitung zur Realisierung dieses Projekts finden. – Genau das, Herr Trefzer, ist der Unterschied zwischen uns: Wir blasen nicht nur die Backen auf

[Zurufe von der AfD]

und setzen uns auf irgendwelche Themen drauf, sondern wir versuchen, sie in der Opposition voranzubringen und in der Regierung umzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Carsten Ubbelohde (AfD): Wann hat die Polemik endlich ein Ende? Das ist ja unerträglich! Polemiker! –  
Georg Pazderski (AfD): Sie haben kein Rückgrat!  
Biegsam wie eine Gerte!]

– Herr Pazderski! Damit kann ich auch zu dem Fazit kommen: Wieder einmal ein AfD-Antrag, den die Welt nicht braucht, von einer AfD, die niemand braucht! – In diesem Sinne: Eine schöne parlamentarische Sommerpause!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten, sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wird so.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 40:**

**Hertzallee-Nord zu einem nachhaltig lebendigen Gebiet entwickeln!**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1064](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 41 bis 43 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 44 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer. 3.4.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 45:**

**Start-up-Übersicht in der Hauptstadt**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1104](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

[Unruhe bei der CDU]

– Liebe Kollegen! Vielleicht können Sie noch die fünf Minuten bis zum Beginn der parlamentarischen Sommerpause aushalten oder sich schon nach draußen verabschieden. Das würde helfen.

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Tagesordnungspunkt 46 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 47 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten.

Ich komme nur zur

**lfd. Nr. 48:**

**Ein Gesamtkonzept für die ehemalige  
Jugendhochschule am Bogensee: Landschulheim  
und Jugendhilfeeinrichtung mit  
Internatswohngruppen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1126](#)

Der Tagesordnungspunkt soll ebenfalls vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Vielleicht könnte auch der Senat zum Plaudern hinausgehen? Das wäre sehr nett.

Der Tagesordnungspunkt 49 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 50 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 3.6. Der Tagesordnungspunkt 51 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 52 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Die Tagesordnungspunkte 53 bis 55 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 56:**

**Erfolgreiche Bäder-Betriebe nur mit  
unternehmerischer Freiheit und gesellschaftlicher  
Verantwortung**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1160](#)

Der Tagesordnungspunkt soll ebenfalls vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, sodass wir so verfahren.

Die Tagesordnungspunkte 57 und 58 stehen jeweils auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 30. Sitzung findet am Donnerstag, dem 13. September 2018 um 10.00 Uhr statt. Ich hoffe, wir sehen uns gleich beim parlamentarischen Sommerabend, und wünsche Ihnen ansonsten eine angenehme Sommerpause.

[Allgemeiner Beifall]

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 18.53 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 13:**

**Diensthunde im Strafvollzug stärker einsetzen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. Mai 2018  
Drucksache [18/1092](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0919](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 14:**

**Neue Sportflächen für die wachsende Stadt**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 18. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1128](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0215](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP  
– abgelehnt

**Lfd. Nr. 15:**

**Freiwillige Dienstzeitverlängerung in der Polizeibehörde**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1129](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0327](#)

im Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU abgelehnt  
im Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD und FDP – abgelehnt

**Lfd. Nr. 16:**

**Öffentliche Einrichtungen bei der Beseitigung der Sturmschäden nicht im Regen stehen lassen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 16. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

6. Juni 2018

Drucksache [18/1130](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0591](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. November 2018“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 17:**

**Erhöhte Sicherheitskosten auf Weihnachtsmärkten nicht den Standbetreibern auferlegen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1131](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0685](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – abgelehnt

**Lfd. Nr. 18:**

**Keine Mehrbelastung von Grundstückseigentümern durch Erschließungsbeiträge**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 16. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Juni 2018  
Drucksache [18/1132](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0828](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 19:**

**Verurteilung der Demonstration anlässlich des al-Quds-Tages**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 11. Juni 2018  
Drucksache [18/1134](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1029](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP  
– abgelehnt

**Lfd. Nr. 21:**

**Entwicklung eines für alle Bezirke geltenden  
Steganlagenkonzeptes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
1. Juni 2018  
Drucksache [18/1136](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0381](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP  
– abgelehnt

**Lfd. Nr. 22:**

**Einbruchschutz bei Wassersportvereinen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
1. Juni 2018  
Drucksache [18/1137](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0672](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 23:**

**Mehr Platz auf den Straßen durch  
Quartiersgaragen schaffen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1144](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0738](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD  
– abgelehnt

**Lfd. Nr. 24:**

**Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen  
gesamthaft bei der Stadtplanung absichern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1145](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0740](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 26:**

**Mehr studentisches Wohnen in Berlin endlich  
umsetzen – studentische Wohnungsnot beenden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft und Forschung vom 11. Juni 2018  
Drucksache [18/1147](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0635](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abge-  
lehnt

**Lfd. Nr. 27:**

**Endlich nachhaltige Sportentwicklungsplanung  
der Bezirke vorantreiben**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
15. Juni 2018  
Drucksache [18/1148](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1028](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abge-  
lehnt

**Lfd. Nr. 28:**

**Lieber gemeinsam statt einsam –  
Mitgliederwerbekampagne für die Berliner  
Sportvereine durchführen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom  
15. Juni 2018  
Drucksache [18/1149](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1036](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abge-  
lehnt

**Lfd. Nr. 29:**

**Entwurf des Bebauungsplans II – 200 ib für eine  
Teilfläche des Geländes zwischen Otto-von-  
Bismarck-Allee, Konrad-Adenauer-Straße, Paul-  
Löbe-Allee und Willy-Brandt-Straße (künftige  
Verbindungsstraße parallel zur Willy-Brandt-  
Straße) im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1150](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1094](#)

einstimmig – bei Enthaltung FDP – angenommen

**Lfd. Nr. 41:**

**Bundratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1067](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 42:**

**Bezirke auskömmlich finanzieren:  
Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1070](#)

an Haupt

**Lfd. Nr. 43:**

**Steht der Justizvollzug kurz vor dem Kollaps? –  
Ein umfassender Maßnahmenkatalog zur  
Folgenbeseitigung der Haushaltskonsolidierung**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1072](#)

an Recht und Haupt

**Lfd. Nr. 46:**

**Grundlagen für das E-Government in Berlin  
richtig legen: ein proaktives  
Regelungsmanagement für die Berliner  
Verwaltung**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1107](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 49:**

**Fortschreibung des „Education Berlin  
Masterplans“: eine Gesamtstrategie zur  
Digitalisierung an Berliner Schulen und  
Hochschulen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/1127](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 51:**

**Olympia-Stelen für alle deutschen Olympiasieger**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1153](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 53:**

**Biotonne – Einführung zwei Jahre kostenlos**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1155](#)

an UmVerk (f) und WiEnBe

**Lfd. Nr. 54:**

**Wiedereinführung der Lernmittelfreiheit – aber  
nur transparent und ehrlich!**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1156](#)

an BildJugFam

**Lfd. Nr. 55:**

**Die Sandwichmacht – Stärkung der unsichtbaren  
Leistungsträger im Gesundheitswesen**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1159](#)

an GesPflGleich

**Lfd. Nr. 57:**

**Wohnortprinzip einführen**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/1161](#)

an IntArbSoz (f) und InnSichO

**Lfd. Nr. 58:**

**Staatliche Europa-Schule Berlin stärken und  
ausbauen I: Regelmäßig tagendes  
Abstimmungsgremium einrichten**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1162](#)

an BildJugFam

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 12:

#### **Wahl der/des Präsidentin/Präsidenten des Rechnungshofs von Berlin**

Wahl  
Drucksache [18/1158](#)

Es wurde gewählt:

Frau Karin Klingen

### Zu lfd. Nr. 12 A:

#### **Wahl von einem Abgeordneten zu einem Ersatzmitglied des Landesjugendhilfeausschusses**

Dringliche Wahl  
Drucksache [18/1184](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Tommy Tabor (AfD)

### Zu lfd. Nr. 12 B:

#### **Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)**

Dringliche Wahl  
Drucksache [18/1185](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Burkard Dregger (CDU)

### Zu lfd. Nr. 12 C:

#### **Wahl des Vorsitzenden des 1. Untersuchungsausschusses „Terroranschlag Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der CDU**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1188](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Stephan Lenz (CDU)

### Zu lfd. Nr. 12 D:

#### **Wahl eines Mitglieds in den 1. Untersuchungsausschuss „Terroranschlag Breitscheidplatz“ auf Vorschlag der Fraktion der CDU**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1189](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Stephan Standfuß (CDU)

### Zu lfd. Nr. 12 E:

#### **Ersatzwahl eines Mitgliedes sowie eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses**

Dringliche Wahl  
Drucksache [18/1190](#)

Es wurden gewählt:

Herr Abgeordneter Benedikt Lux (GRÜNE) als Mitglied

Frau Ingrid Gülzow als stellvertretendes Mitglied

### Zu lfd. Nr. 20:

#### **Unternehmerinnentag und Unternehmerinnenpreis neu aufstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 11. Juni 2018  
Drucksache [18/1135](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0978](#)

Der Senat wird aufgefordert, das Konzept für den Unternehmerinnentag mit IHK, Handwerkskammer und den Verbänden und Netzwerken von Unternehmerinnen und selbstständigen Frauen neu zu entwickeln. Dabei soll im Vorfeld eine breite Beteiligung der selbstständig tätigen Frauen in Berlin ermöglicht werden, um Ideen und Wünsche der Stakeholderinnen aufzunehmen und umzusetzen. Neben dem Unternehmerinnentag soll auch der Unternehmerinnenpreis neu konzipiert und stärker als bisher beworben werden.

### Zu lfd. Nr. 29:

#### **Entwurf des Bebauungsplans II – 200 ib für eine Teilfläche des Geländes zwischen Otto-von-Bismarck-Allee, Konrad-Adenauer-Straße, Paul-Löbe-Allee und Willy-Brandt-Straße (künftige Verbindungsstraße parallel zur Willy-Brandt-Straße) im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018  
Drucksache [18/1150](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1094](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 29. Mai 2018 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans II – 200 ib zu.

**Zu lfd. Nr. 33:**

**Aufgabe einer Betriebssportfreifläche zugunsten des Baues einer Modulare Flüchtlingsunterkunft (MUF) Am Beelitzhof 24, 14129 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018

Drucksache [18/1171](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0998](#)

Der Aufgabe einer Betriebssportfreifläche zugunsten des Baues einer Modulare Flüchtlingsunterkunft (MUF) Am Beelitzhof 24, 14129 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 34:**

**Aufgabe eines Großspielfeldes im Bezirk Spandau Grützmacherweg 3, 13599 Berlin zugunsten der Errichtung eines Modularen Ergänzungsbaues (16 MEB), eines Jugendspielfeldes und der Erweiterung der Spiel- und Pausenfläche gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Juni 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018

Drucksache [18/1172](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/1058](#)

Der Aufgabe eines Großspielfeldes im Bezirk Spandau Grützmacherweg 3, 13599 Berlin zugunsten der Errichtung eines Modularen Ergänzungsbaues (16 MEB), eines Jugendspielfeldes und der Erweiterung der Spiel- und Pausenfläche gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 35:**

**Nr. 26/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1174](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem An- und Verkauf von Grundstücksflächen an der Hauptstraße 1, 2 und 3 in Berlin-Lichtenberg und dem Abschluss einer Abwendungsvereinbarung zu den im

Vertrag vom 13.06.2017 zur UR-Nr. B 182/2017 des Notars Frieder Buchmann in Berlin in Verbindung mit der Nachtragsvereinbarung vom 10.11.2017 zur UR-Nr.: B 358 des vorgenannten Notars vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 36:**

**Nr. 4/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018

Drucksache [18/1175](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf von insgesamt 119 614 m<sup>2</sup> großen Grundstücken in der Gemarkung Güterfelde, Flur 2, Flurstücke 146, 191, und Flur 3, Flurstück 3, eingetragen beim Amtsgericht Potsdam, Grundbuch von Güterfelde Blatt 176 sowie Gemarkung Güterfelde Flur 2, Flurstück 145 eingetragen beim Amtsgericht Potsdam, Grundbuch von Güterfelde Blatt 193 sowie Gemarkung Stahnsdorf, Flur 6, Flurstück 495 eingetragen beim Amtsgericht Potsdam, Grundbuch von Stahnsdorf Blatt 5246 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 4. Dezember 2017 (UR-Nr.: L 100/2017 der Notarin Ulrike Lachmann, Berlin) wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 37:**

**Nr. 7/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Juni 2018

Drucksache [18/1176](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf von insgesamt 29 505 m<sup>2</sup> großen Grundstücken in der Gemarkung Birkholz, Flur 1, Flurstücke 210, 212, 336, 437 und 438, eingetragen beim Amtsgericht Bernau bei Berlin, Grundbuch von Birkholz Blatt 569 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 19. Februar 2018 (UR-Nr.: N 26/2018 des Notars Robert Neixler, Berlin) wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 37 B:**

**Schwimmunterricht weiter qualifizieren und ausbauen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Juni 2018

Drucksache [18/1183](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1059](#)

Der Senat wird aufgefordert, ein „Gesamtkonzept Schwimmen“ zur Qualifizierung und zum Ausbau des Schwimmunterrichts an Berliner Schulen zu erarbeiten. Das Konzept soll unter Einbeziehung von Landessportbund, Schwimmsportverband, pädagogischen Fachkräften, Vertreter\*innen der Sportwissenschaft, den Berliner Bäder-Betrieben und den Bezirken erarbeitet werden. Dabei sollen, gegebenenfalls zunächst modellhaft, Projekte entwickelt und erprobt werden, die geeignet sind, die Zahl der Schüler\*innen, die das Schwimmen sicher beherrschen, deutlich zu erhöhen.

Das Konzept ist unter anderem gemäß folgender Maßnahmen zu erstellen:

- Es ist sicherzustellen, dass der Schwimmunterricht auch künftig nur von dafür qualifizierten Lehrkräften erteilt wird.
- Schüler\*innen, die das Lernziel „Schwimmen“ nicht erreicht haben bzw. die am regulären Schwimmunterricht in der Schule nicht teilnehmen konnten, sollen mithilfe zusätzlicher obligatorischer Angebote bis zum sicheren Beherrschen des Schwimmens in der Regelschulzeit nachgeschult werden.
- Die Wassergewöhnung in Berliner Kitas soll stärker als bisher als Regelangebot in der vorschulischen Bildungsarbeit verankert und als Ziel ins Berliner Kitabildungsprogramm aufgenommen werden.
- Es soll geprüft werden, ob und unter welchen Voraussetzungen der Beginn des Schwimmunterrichts altersmäßig vorverlegt werden kann.
- Einmal jährlich soll zum Ende des Schuljahres ein Bericht über die Qualitätsentwicklung des Schwimmunterrichts erstellt werden. Dieser soll neben der Entwicklung der Nichtschwimmerquote auch eine Übersicht über den Unterrichtsausfall und dessen Gründe sowie Handlungsempfehlungen beinhalten, wie die Unterrichtsqualität weiter gesteigert und der Ausfall von Schwimmunterricht deutlich reduziert werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Mai 2019 zu berichten.

#### **Zu lfd. Nr. 37 C:**

#### **Klimawandel: Berlin steht in der Hitzewelle zusammen: Straßenbäume und Grünanlagen wegen anhaltender Trockenheit gemeinsam retten!**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018  
Drucksache [18/1186](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1025](#)

Der Senat wird aufgefordert, zusammen mit den Bezirken einen Maßnahmenplan zu entwickeln, der nachhaltig dafür sorgt, dass Straßenbäume, Parks und öffentliche Grünanlagen in den kommenden Jahren ausreichend mit Wasser und Dünger versorgt werden. Hierfür sind ausreichende professionelle Beregnungsanlagen einzubauen und verstärkt mobil betriebene Wassertanks auf Fahrzeugen anzuschaffen.

Insbesondere Stadtbäume, die auf U-Bahntunneln oder anderen unterirdischen Bauanlagen stehen, die geringere Möglichkeiten haben, sich über das Grundwasser selbst zu versorgen, sollen identifiziert und künftig regelmäßig gewässert und gedüngt werden.

Um während der aktuell anhaltenden außergewöhnlich extremen Hitzewelle kurzfristig das Stadtgrün vor dem Vertrocknen zu retten und die Trockenheitsschäden in diesem Jahr so gering wie möglich zu halten, wird der Senat zu Folgendem aufgefordert:

- Kurzfristig Gespräche mit den Berliner Wasserbetrieben, den Berliner Stadtreinigungsbetrieben und anderen gesellschaftlichen Akteuren wie dem Technischen Hilfswerk oder der Feuerwehr mit dem Ziel aufzunehmen, dass alle nach ihren Kräften sich an der Bewässerung der von der Hitzewelle besonders stark betroffenen Straßenbäume und Grünanlagen beteiligen.
- Kurzfristig eine Öffentlichkeitskampagne zu starten, um alle privaten Initiativen und Bürgerinnen und Bürger auf die aktuell sehr ausgeprägte Wassernot des Stadtgrüns mit dem Ziel aufmerksam zu machen, sich an der Bewässerung nach Kräften vor Ort zu beteiligen und Bäume und Sträucher vor der eigenen Tür zu wässern.

#### **Zu lfd. Nr. 37 D:**

#### **Arbeitsplätze und Fertigungsstandorte bei Siemens, General Electric und Ledvance in Berlin erhalten!**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 25. Juni 2018  
Drucksache [18/1187](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf

Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/1032](#)

Das Abgeordnetenhaus solidarisiert sich mit den Beschäftigten von Siemens, General Electric und Ledvance in Berlin und fordert, deren Arbeitsplätze und die bestehenden Berliner Produktionsstandorte zu erhalten. Es erwartet von den Konzernleitungen, dass sie ihre soziale Verantwortung für die Beschäftigten und deren Familien in Berlin wahrnehmen und auf betriebsbedingte Kündigungen, Fertigungsverlagerungen und Werksschließungen verzichten. Dementsprechend unterstützt das Abgeordnetenhaus sämtliche Bemühungen des Senats, sich gegenüber dem Management von Siemens, General Electric und Ledvance für die Belange der Beschäftigten und den vollständigen Erhalt der Fertigungsstandorte in der Stadt einzusetzen.

**Zu Ifd. Nr. 37 F:**

**Diskriminierung bekämpfen – „International Decade for People of African Descent (2015-2024)“ in Berlin umsetzen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1192](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0966](#)

Der Senat wird aufgefordert, unter Einbeziehung von Akteur\*innen der Zivil- und Stadtgesellschaft Maßnahmen zur Umsetzung der „Internationalen Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft“ zu entwickeln und umzusetzen.

Die Planungen sollen mindestens folgende Bereiche abdecken:

- die Konzeptionierung und Durchführung von Aktivitäten zur Förderung der besseren Kenntnis und zur Würdigung der Kultur und Geschichte von Menschen afrikanischer Herkunft;
- die Entwicklung geeigneter Maßnahmen zur Erfassung der Diskriminierung schwarzer Menschen und/oder Menschen afrikanischer Herkunft in Berlin;
- die Fortentwicklung geeigneter Antidiskriminierungsmaßnahmen (mit einem Schwerpunkt auf mehrdimensionale Diskriminierung);
- die Fortsetzung der Aufarbeitung von Berlins kolonialer Vergangenheit als Hauptstadt des Deutschen Reiches.

Der Senat wird bei der Maßnahmenentwicklung und -durchführung die Perspektive schwarzer Menschen und/oder Menschen afrikanischer Herkunft ins Zentrum rücken.

Dem Abgeordnetenhaus ist über den Stand der Planung und deren Umsetzung bis zum 31. August 2018 zu berichten.

**Zu Ifd. Nr. 37 G:**

**Flächensparendes Bauen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1193](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/1060](#)

1. Der Senat wird aufgefordert, eine effektive Ausnutzung von Baugrundstücken in Berlin zu befördern. Dabei soll insbesondere eine ökologisch und sozial angemessene Nachverdichtung bereits bebauter Grundstücke unterstützt werden, um die Inanspruchnahme neuer Grün- und Freiflächen für eine bauliche Nutzung und neue Versiegelungen zu minimieren.
2. Eine Mehrfachnutzung und höhere bauliche Ausnutzung von Grundstücken ist dort zu befördern, wo dies der Verbesserung des städtebaulichen Gefüges dient, stadtklimatisch verträglich ist und keine Nutzungskonflikte zu erwarten sind. Sofern diese Bedingungen erfüllt sind, ist die planungsrechtlich zulässige maximale Höhe auszunutzen. Dabei sind auch bislang wenig praktizierte Nutzungsmischungen von Gewerbe, Handel, Wohnen und sozialer Infrastruktur zu realisieren, auch in gestapelter Form.
3. Der Senat soll auf landeseigenen Grundstücken Beispielprojekte für derartige Nutzungsmischungen umsetzen, um anderen Grundstückseigentümern als Anregung und Vorbild zu dienen.
4. Der Senat soll seine Bemühungen verstärken, Eigentümer eingeschossiger Verkaufseinrichtungen mit offenen Parkplätzen zu bewegen, diese Grundstücke urbaner zu bebauen und Erfordernisse des umliegenden Stadtraums zu bedienen. Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften werden aufgefordert, in geeigneten Fällen Kooperationen bei Wohnungsbau und -bewirtschaftung anzubieten. Es ist zu prüfen, inwiefern der Tausch von Grundstücken bei der Umsetzung helfen kann.
5. In besonderen Fällen soll der Senat die Bezirke unterstützen, eine städtebaulich adäquate Grundstücksnutzung und ökologisch und sozial angemessene Nach-

verdichtung über verbindliche Bauleitplanung und Maßnahmen der Bodenordnung herbeizuführen.

6. Die Mischnutzung von Kita- und Schulgebäuden soll der sozialräumlichen Öffnung von Bildungseinrichtungen dienen. Dies setzt die Einwilligung der Schulgremien bzw. der Kitaleitung voraus und erfolgt ausschließlich räumlich oder zeitlich getrennt von Schul- bzw. Kitabetrieb. Andernfalls ist auch die Einwilligung der Elterngremien erforderlich.
7. Die vorstehenden Ziele sollen auch bei Neubauquartieren mit entsprechenden städtebaulichen Situationen Anwendung finden.

Dem Abgeordnetenhaus ist jährlich, erstmals zum 31. Oktober 2018, über die Umsetzung zu berichten.

#### **Zu lfd. Nr. 37 E:**

#### **Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) – Untersuchung II**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1170](#)

und

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,  
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,  
Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1191](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion  
der FDP  
Drucksache [18/0915](#)

#### I.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin richtet gemäß Artikel 48 der Verfassung von Berlin einen Untersuchungsausschuss ein, der die Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) untersuchen soll.

#### II.

Der Ausschuss besteht aus elf Mitgliedern (drei Mitglieder der Fraktion der SPD, zwei Mitglieder der Fraktion der CDU, zwei Mitglieder der Fraktion Die LINKE, zwei Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ein Mitglied der Fraktion der AfD und ein Mitglied der Fraktion der FDP) sowie elf Stellvertreter/-innen.

#### III.

Jede Fraktion erhält für die personelle Ausstattung eine pauschale Erstattung nach § 8 Abs. 6 des Fraktionsgesetzes. Diese beträgt für die Dauer der Tätigkeit des Untersuchungsausschusses bis zu 5 000 Euro monatlich (Arbeitgeberbrutto); § 10 Abs. 1 des Fraktionsgesetzes gilt entsprechend.

#### IV.

Der Untersuchungsausschuss soll folgende Sachverhalte prüfen:

#### **A. Technik**

1. Wie ist der aktuelle Status der Funktionsfähigkeit der technischen Gebäudeausstattung (TGA) des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), insbesondere der Brandschutzanlage?
2. Welche Veränderungen wurden an der technischen Gebäudeausstattung (TGA) des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), insbesondere der Brandschutzanlage, zwischen März 2014 und dem Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses vorgenommen?  
  
Welcher Kenntnisstand bezüglich weiterer Änderungen, die für eine Gewährleistung der Funktionsfähigkeit der technischen Gebäudeausstattung erforderlich sind, bestand seitens der Flughafen-gesellschaft Berlin Brandenburg GmbH zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses?
3. Welche Kosten wurden für die gesamte technische Gebäudeausstattung (TGA) des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), insbesondere der Brandschutzanlage, ursprünglich geplant und von welchen Kosten wird derzeit ausgegangen?
4. Wie begründen sich Mehrkosten, Umplanungen und Veränderungen der technischen Gebäudeausstattung (TGA) des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), insbesondere der Brandschutzanlage?
5. Welche konkreten zeitlichen Verzögerungen bezüglich Fertigstellung und Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) haben sich aufgrund der technischen Gebäudeausstattung (TGA), insbesondere der Brandschutzanlage, seit März 2014 ergeben?

6. Welche Unternehmen sind seitens der Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg GmbH (FBB) derzeit mit Planung, Errichtung und Veränderung der technischen Gebäudeausstattung (TGA) des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), insbesondere der Brandschutzanlage, beauftragt?

aufgrund der gewählten Finanzierung notwendigen Notifizierungsverfahrens (Private Investor Check) genannt?
7. Wie sind die Vertragsverhältnisse der mit Planung, Errichtung und Veränderung der technischen Gebäudeausstattung (TGA) des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), insbesondere der Brandschutzanlage, beauftragten Unternehmen konkret ausgestaltet und welche Maßnahmen wurden zur Beschleunigung der Fertigstellung der TGA verabredet?

e) Welche der Flughafengesellschaft bekannten Informationen wurden der Europäischen Kommission in diesem Zusammenhang vorenthalten?
8. Seit wann waren die Probleme mit der TGA, u. a. mangelnde/fehlende „As-Build-Dokumentationen“, bekannt? Wann wurden der Aufsichtsrat, die Gesellschafter oder andere Akteure wie das Parlament, die Konsortialbanken oder die EU-Kommission darüber informiert?

f) Auf welcher Grundlage sind diese Daten erhoben und Prognosen erstellt worden? Treffen diese objektiv zu? Falls nein, welche Auswirkungen hätte dies auf das Notifizierungsverfahren gehabt?
9. Wie war der Baustellenbetrug von Imtech und ggf. anderen konkret ausgestaltet? Welche Folgen hatte die Imtech-Pleite? Welche Konsequenzen hat die FBB daraus gezogen?

g) Welche wirtschaftlichen Folgen hätten sich aus einer abweichenden Entscheidung der Europäischen Kommission für die FBB ergeben?
10. Warum wurde bis heute kein forensisches Gutachten erstellt?

2. Welche Gründe führten zu dem zusätzlichen Finanzbedarf in Höhe von 2,2 Mrd. Euro, für den im Januar 2016 ein Notifizierungsverfahren bei der Europäischen Kommission eingeleitet wurde?

## B. Finanzierung

1. Welche Gründe führten zu dem im Juni 2014 im Aufsichtsrat beratenen zusätzlichen Finanzbedarf der FBB in Höhe von 1,1 Mrd. Euro?
  - a) Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin über den Mittelbedarf seitens der FBB informiert?
  - b) Wie setzte sich der Finanzierungsbedarf konkret zusammen?
  - c) Aus welchen Gründen erfolgte eine Finanzierung durch die Gesellschafter und keine externe Kreditaufnahme seitens der FBB oder andere Finanzierungsformen?
  - d) Welche Daten und Prognosen wurden der Europäischen Kommission im Rahmen des
- a) Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin über den Mittelbedarf seitens der FBB informiert?
- b) Wie setzte sich der Finanzierungsbedarf konkret zusammen?
- c) Aus welchen Gründen erfolgte eine direkte Kreditvergabe an die FBB durch die Gesellschafter und nicht ausschließlich eine externe Kreditaufnahme seitens der FBB oder eine andere Form der Finanzierung?
- d) Welche Fakten und Prognosen wurden der Europäischen Kommission im Rahmen des aus der geplanten Finanzierung folgenden Notifizierungsverfahrens (Private Investor Check) vorgetragen?
- e) Welche der Flughafengesellschaft bekannten Informationen wurden der Europäischen Kommission in diesem Zusammenhang vorenthalten?
- f) Ist ursprünglich ein höherer Finanzbedarf ermittelt worden und falls ja, von wem und auf Grundlage welcher von der Flughafengesellschaft oder dem Senat berechneten

Szenarien, und warum erfolgte keine Finanzierung bzw. Notifizierung in der erforderlichen Höhe?

3. Wie stellt sich die finanzielle Situation der FBB zum Zeitpunkt des Einsetzungsbeschlusses dar (kurz- und mittelfristige Liquiditätsprognose, Aktiva und Passiva und deren Bewertung) und wie hat sich diese seit 2006 entwickelt?
4. Welche Höhe hatten seit April 2014 die monatlichen Betriebskosten des noch nicht fertiggestellten Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) bzw. anderer Akteure, wie z.B. der Deutsche Bahn für ungenutzte Eisenbahnverkehrsinfrastruktur, wie setzen sich diese zusammen und wie begründen sie sich jeweils?
5. Wie hoch waren seit April 2014 die der FBB jeweils monatlich entgehenden Umsätze anzusetzen, die durch die noch nicht erfolgte Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) entstanden, wie setzen sich diese zusammen und wie begründen sich diese jeweils bzw. wie hoch sind darüber hinaus die volkswirtschaftlichen Verluste insgesamt, die jeweils auf Berlin und Brandenburg entfielen?
6. Welche Vereinbarungen bestehen zwischen den Gesellschaftern und/oder zwischen den Gesellschaftern und der FBB bezüglich der weiteren Finanzierung des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) und welchen Inhalt haben diese Vereinbarungen?
7. Wie stellt sich die Situation des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) im Hinblick auf die Regelungen der Leitlinien für staatliche Beihilfen für Flughäfen und Luftverkehrsgesellschaften (2014/C 99/03) der EU-Kommission dar, insbesondere im Hinblick darauf, dass Flughäfen mit mehr als 5 Mio. Fluggästen pro Jahr nach dieser Richtlinie in der Regel rentabel und in der Lage sind, „all ihre Kosten selbst zu tragen“?
8. Welche Auswirkungen hat die Insolvenz von Air Berlin auf den Finanzbedarf der FBB?
9. Wann und inwieweit haben sich die FBB, ihre Gremien und der Senat von Berlin mit den Möglichkeiten einer Teil- oder Vollprivatisierung der Flughafengesellschaft und/oder ihrer Tochtergesellschaften befasst und mit jeweils welchem Ergebnis?
10. Welche Ansätze von Erlösen aus dem Non-Aviation-Bereich gingen zu jeweils welchem Zeitpunkt in den Geschäftsplan der FBB ein und

wie wurden diese Ansätze begründet; welche Überlegungen zum Non-Aviation-Bereich flossen in die Betrachtungen über die angebliche Unprofitabilität einer Offenhaltung des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) ein?

11. Wann wurde der Geschäftsplan für den Non-Aviation-Bereich das letzte Mal aktualisiert?
12. Welche Politik hat die FBB hinsichtlich der Ausgestaltung der Flughafenengebühren verfolgt, welche Auswirkungen hatte dies insbesondere auf die Schätzungen und Annahmen zur Profitabilität einer dauerhaften oder temporären Offenhaltung des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) und welche Rolle spielen bei der Genehmigung von Flughafenengebühren die Länder Berlin und Brandenburg sowie der Bund?

### C. Kapazitätsplanung / Kapazitätserweiterung

1. Welche Planungen für Kapazitätserweiterungen des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) waren bis zur Vorstellung des „Masterplans BER 2040“ im November 2017 ursprünglich vorgesehen?
  - a) Auf welchen Prognosen für Passagiere und Flugbewegungen beruhten diese Planungen?
  - b) Aus welchen Gründen wurden diese Planungen verworfen?
2. Welche Planungen, Bauvorbereitungen oder Bauarbeiten haben hinsichtlich notwendiger Kapazitätserweiterungen des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses stattgefunden?
  - a) Auf welchen Prognosen für Passagierzahlen und Flugbewegungen beruhten diese jeweils?
  - b) Welche Fluggastkapazität war diesen Planungen (siehe Frage 2) zufolge für jeweils welchen Zeitpunkt vorgesehen, wie wurden hierfür die erforderlichen Fluggastkapazitäten ermittelt und welche IATA-Standards wurden zugrunde gelegt?
  - c) Wie hoch war der Finanzbedarf für die Erweiterungsmaßnahmen, die sich diesen Planungen, Bauvorbereitungen oder Bauarbeiten (siehe Frage 2) ergaben, wie setzt

- sich der Finanzbedarf zusammen und wie war der Finanzbedarf gesichert?
- d) Welche Prognosen im Hinblick auf Betriebskosten, Umsätze und Gewinnsituation ergaben sich aus diesen Erweiterungsplanungen (siehe Frage 2) seitens der FBB?
- e) Welche Gespräche mit den Betreibern von Fluglinien, dem Bundesverkehrsministerium und anderen Akteuren wurden in Zusammenhang mit der Erweiterung des BER und der potenziellen Offenhaltung des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) wann, von wem und mit welchen Ergebnissen geführt?
- f) Welchen Einfluss hatte die Insolvenz der Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG i.I. (airberlin) auf den Erweiterungsbedarf am Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), wie er den Planungen, Bauvorbereitungen oder Bauarbeiten (siehe Frage 2) zugrunde lag?
- g) Mit welchen zusätzlichen Anforderungen an die Verkehrsinfrastruktur war aufgrund der geplanten Kapazitätserweiterungen sowie der bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses vorliegenden Fluggastprognosen zu rechnen und von welchen dem Land Berlin entstehenden Kosten ging Senat bis zu diesem Zeitpunkt aus?
3. Wann, in welcher Form und mit welchem Ergebnis wurde seitens der FBB und seitens des Senats von Berlin geprüft, inwieweit der Flughafen Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) dazu dienen kann, Kapazitätsengpässe des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) vorübergehend oder dauerhaft zu kompensieren, welche Simulationsrechnungen wurden hierzu erstellt und welche Rolle spielte hierbei das sogenannte „PwC-Gutachten“?
4. Wie hat sich der Senat in diesem Zusammenhang mit dem Ergebnis des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“ vom 24. September 2017 auseinandergesetzt?
5. Welche Kontakte und Gespräche haben mit welchem Ergebnis vor und seit dem Volksentscheid zwischen den Gesellschaftern und der FBB – sowie ggf. der FBB mit Drittdienstleistern oder des Senats mit Drittdienstleistern – stattgefunden, bei denen der Weiterbetrieb des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) thematisiert wurde?
6. Wann, von wem, in wessen Auftrag, mit welcher Zielstellung und mit welchem Zeitfenster wurde der sogenannte „Masterplan BER 2040“ der FBB erstellt?
- a) Welche Annahmen zu Passagierzahlen, Frachtzahlen, Flugbewegungen, Fluggeräten etc. liegen diesem „Masterplan BER 2040“ zugrunde; wie, durch wen und in wessen Auftrag wurden diese Prognosen erstellt?
- b) Welche Organe bzw. Personen waren seitens der Gesellschafter oder der FBB an der Erstellung des „Masterplans BER 2040“ und der zugrundeliegenden Prognosen beteiligt?
- c) Wann begann die Erstellung des „Masterplans BER 2040“?
- d) Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin darüber informiert, dass ein „Masterplan BER 2040“ erstellt werden soll?
- e) Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin darüber informiert, dass der „Masterplan BER 2040“ erstellt worden ist?
- f) Welchen Inhalt hat der „Masterplan BER 2040“ in seiner aktuellen Fassung?
- g) Welche Fluggastkapazität ist für jeweils welchen Zeitpunkt nach diesen Planungen vorgesehen? Wie werden die Fluggastkapazitäten der einzelnen Stufen ermittelt und welche IATA-Standards werden zugrunde gelegt?
- h) In welcher Form und mit welchen Daten sind Entwicklungen von Langstreckenflügen in diese Planung eingegangen?

- i) Welche zusätzlichen operationellen Erweiterungen (beispielsweise hinsichtlich des Vorfelds, der Rollwege oder von Abstellpositionen) beinhaltet der „Masterplan BER 2040“ in seinen bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses bestehenden Fassungen?
- j) Welche Reservekapazitäten waren im „Masterplan BER 2040“ in dessen Fassungen (siehe Frage 6i) vorgesehen?
- k) Welche Bauabläufe wurden im „Masterplan BER 2040“ in dessen jeweiligen Fassungen (siehe Frage 6i) luft- und landseitig geplant?
- l) Welche Erweiterungen der Verkehrsanbindung auf Schiene und Straße waren nach dem „Masterplan BER 2040“ in dessen jeweiligen Fassungen (siehe Frage 6i) vorgesehen?
- m) Welche konkreten Maßnahmen aus dem „Masterplan BER 2040“ befanden sich bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses in Vorplanung, Planung oder Umsetzung?
- n) Welche Kosten sind durch die Umsetzung des „Masterplan BER 2040“ bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses entstanden und welche weiteren Kosten wurden zu diesem Zeitpunkt für die Umsetzung weiterer Maßnahmen bis zum Jahr 2040 prognostiziert?
- o) Welcher zusätzliche Finanzierungsbedarf der FBB wurde für die Umsetzung des „Masterplan BER 2040“ in dessen jeweiligen Fassungen (siehe Frage 6i) von der Flughafengesellschaft berechnet?
7. Welche technischen Mängel bzw. Verschleißerscheinungen bestanden zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses beim Flughafen Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) und welche diesbezüglichen Risiken für die FBB und Berlin ergaben sich durch die Bauverzögerungen am BER?
- Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) genannt werden konnte?
- a) Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhaus, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin darüber informiert?
- b) Wie ist hierzu die Entscheidungsfindung innerhalb der Flughafengesellschaft und der Gremien der FBB erfolgt?
2. Welche Gründe führten dazu, dass im Dezember 2014 als Inbetriebnahmetermin für den Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER), das zweite Halbjahr 2017 benannt wurde?
- a) Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhaus, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin darüber informiert?
- b) Wie ist hierzu die Entscheidungsfindung innerhalb der Flughafengesellschaft und der beteiligten Gremien der FBB erfolgt?
3. Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhaus, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin darüber informiert, dass eine Eröffnung des Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) im Jahr 2017 nicht mehr möglich ist?
- Wie ist hierzu die Entscheidungsfindung innerhalb der Flughafengesellschaft und der beteiligten Gremien der FBB erfolgt?
4. Welche Gründe führten dazu, dass im Dezember 2017 als Inbetriebnahmetermin für den Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) der Oktober des Jahres 2020 benannt wurde?
- a) Wann, von wem und in welcher Form wurden die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordneten-

#### **D. Inbetriebnahme / Verschiebungen / Termine**

1. Welche Gründe führten dazu, dass seitens der Flughafengesellschaft – entgegen der im Juni 2014 getroffenen Aussage – im Oktober 2014 kein Termin zur Inbetriebnahme des Flughafens

hauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin darüber informiert?

- b) Wie ist hierzu die Entscheidungsfindung innerhalb der Flughafengesellschaft und der beteiligten Gremien der FBB erfolgt?
  - c) Welche der FBB oder dem Land Berlin bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses bekannten Tatsachen oder Erkenntnisse sprachen aus Sicht der Verantwortlichen dafür, dass eine Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) bis zum Oktober des Jahres 2020 möglich sein würde?
  - d) Welche der FBB oder dem Land Berlin bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses bekannten Tatsachen oder Erkenntnisse sprachen aus Sicht der Verantwortlichen dafür, dass eine Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) bis zum Oktober des Jahres 2020 nicht möglich sein würde?
5. Welche konkreten Maßnahmen (Planungen, Bauvorhaben, Umbauten, Gutachten, Tests etc.) waren nach dem Kenntnisstand der FBB zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses zur Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) erforderlich?
  6. Welche zeitlichen Zielvorgaben (Meilensteine, Projektplanungen, Zeitfenster für Bauvorhaben o. Ä.) bestanden zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses im Hinblick auf die im Oktober 2020 geplante Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) und in welcher Weise waren diese Zielvorgaben mit den an Bau und Planung beteiligten Unternehmen vertraglich fixiert?
  7. Welche konkreten Risiken bestanden zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses im Hinblick auf die im Oktober 2020 geplante Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER)?
  8. Aus welchen Gründen war bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses noch keine Planung bezüglich einer dritten Start- und Landebahn für den Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) erfolgt?

#### **E. Personal / Aufsichtsrat / Kontrollfunktion des Landes Berlin**

1. Welche Gremien und Organe der FBB haben sich wann auf welcher – auch gesellschaftsrechtlichen – Grundlage mit welchem Ergebnis mit dem Widerruf der Betriebsgenehmigung für den Flughafen TXL befasst?
2. Welche Gründe haben dazu geführt, dass die im Jahr 2013 ausgesprochene Kündigung des damaligen Geschäftsführers der FBB, Herrn Rainer Schwarz, nicht wirksam war?
  - a) Durch wen, wann und mit welchem Kündigungsgrund erfolgte die Kündigungserklärung gegenüber Herrn Schwarz?
  - b) Wann, von wem und in welcher Form haben die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin über die beabsichtigte Kündigung des Herrn Schwarz erfahren bzw. wurden darüber informiert?
  - c) Wie und durch wen erfolgte die endgültige Entscheidung, Herrn Schwarz als Geschäftsführer der FBB zu kündigen und welche finanziellen Folgen hatte die Kündigung für die FBB?
3. Welche konkreten Gründe haben dazu geführt, dass der damalige Geschäftsführer der FBB, Herr Hartmut Mehdorn, im Dezember 2014 erklärte, spätestens Mitte 2015 seinen Posten aufgeben zu wollen?
  - a) Wann, von wem und in welcher Form haben die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin über die beabsichtigte Beendigung der Tätigkeit des Herrn Mehdorn erfahren bzw. wurden darüber informiert?
  - b) Wurde nach dem Bekanntwerden der beabsichtigten Beendigung der Tätigkeit des Herrn Mehdorn seitens der Verantwortlichen diese Thematik mit Herrn Mehdorn besprochen und falls ja, welchen Inhalt und welchen Konsequenzen hatte dieses Gespräch / hatten diese Gespräche?

- c) In welcher Form und mit welchen Folgen wurde das Vertragsverhältnis zwischen der FBB und Herrn Mehdorn beendet?
4. Welche Gründe führten dazu, dass im März 2015 Herr Karsten Mühlenfeld Geschäftsführer der FBB wurde?
- a) Wann, durch wen und in welcher Form erfolgte die Auswahl dieser Personalie?
- b) Gab es außer Herrn Mühlenfeld weitere potentielle Kandidaten für die Position des Geschäftsführers der FBB und falls ja, welche Gründe führten dazu, dass die Stelle mit Herrn Mühlenfeld besetzt wurde?
- c) Wann, von wem und in welcher Form haben die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin und die Gesellschafter davon erfahren bzw. wurden darüber informiert?
5. Welche Gründe haben dazu geführt, dass der Regierende Bürgermeister Michael Müller im Juli 2015 Vorsitzender des Aufsichtsrates der FBB wurde und nicht – wie seitens der damaligen Regierung ursprünglich erwogen – der damalige Staatssekretär Engelbert Lütke Daldrup?
6. Welche Gründe führten dazu, dass das Vertragsverhältnis zwischen der FBB und dem damaligen Technikchef, Herrn Jörg Marks, beendet wurde?
- a) In welcher Form und mit welchen Folgen wurde das Vertragsverhältnis zwischen der FBB und Herrn Marks beendet?
- b) Wann, von wem und in welcher Form haben die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin und die Gesellschafter davon erfahren bzw. wurden darüber informiert?
7. Welche Gründe führten dazu, dass das Vertragsverhältnis zwischen der FBB und dem damaligen Geschäftsführer der FBB, Herrn Karsten Mühlenfeld, beendet wurde?
- a) In welcher Form und mit welchen Folgen wurde das Vertragsverhältnis zwischen der FBB und Herrn Mühlenfeld beendet?
- b) Wann, von wem und in welcher Form haben die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin davon erfahren bzw. wurden darüber informiert?
8. Welche Gründe führten dazu, dass im März 2017 Herr Engelbert Lütke Daldrup Geschäftsführer der FBB wurde?
- a) Wann, durch wen und in welcher Form erfolgte die Auswahl dieser Personalie?
- b) Gab es außer Herrn Lütke Daldrup weitere potentielle Kandidaten für die Position des Geschäftsführers der FBB und falls ja, welche Gründe führten dazu, dass die Stelle mit Herrn Lütke Daldrup besetzt wurde?
- c) Wann, von wem und in welcher Form haben die Mitglieder des Aufsichtsrates, der Aufsichtsrat, die Gremien des Aufsichtsrates, die Gesellschafter, die Öffentlichkeit, die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, das Abgeordnetenhaus von Berlin und der Senat von Berlin davon erfahren bzw. wurden darüber informiert?
9. Wann, durch wen, in welcher Form und aus welchen Gründen wurde entschieden, dass das Land Berlin Kultursenator Klaus Lederer und Justizsenator Dr. Dirk Behrendt als Mitglieder in den Aufsichtsrat der FBB entsendet?
- a) Welche Expertise konnte Kultursenator Klaus Lederer im Aufsichtsrat der FBB als Vertreter des Landes Berlin einbringen?
- b) Welche Expertise konnte Justizsenator Dr. Dirk Behrendt im Aufsichtsrat der FBB als Vertreter des Landes Berlin einbringen?
10. Welche Gründe haben dazu geführt, dass das Land Berlin den Kultursenator Klaus Lederer und den Justizsenator Dr. Dirk Behrendt als Mitglieder im Aufsichtsrat der FBB abberufen hat?
11. Welche Gründe haben dazu geführt, dass der Aufsichtsratsvorsitzende und Regierende Bürgermeister Michael Müller den Aufsichtsrat der FBB verlassen hat?

12. Welche Gründe haben dazu geführt, dass das Land Berlin die Staatssekretärin Frau Dr. Margaretha Sudhof, den Staatssekretär Herrn Gerry Woop sowie Herrn Norbert Preuß als Mitglieder in den Aufsichtsrat der FBB entsandt hat?

#### F. Schallschutz

1. Welche Kosten sind für Schallschutzmaßnahmen im Zusammenhang mit dem Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses konkret aufgelaufen, welche weiteren Kosten wurden zu diesem Zeitpunkt seitens der FBB für die Zukunft prognostiziert und in welcher Höhe waren für diese künftigen Ausgaben Mittel bereits bereitgestellt?
2. Welche zusätzlichen Kosten für Schallschutzmaßnahmen wurden im Rahmen der Umsetzung des „Masterplans BER 2040“ in seinen bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses bestehenden Fassungen (siehe Frage 6i) jeweils prognostiziert?
3. In welcher Höhe wurde seitens der FBB bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses Vorsorge für Kosten getroffen, die durch Ansprüche auf Schallschutz – insbesondere unter Berücksichtigung der Regelung des § 4 VII des Gesetzes zum Schutz gegen Fluglärm – aufgrund des Betriebs des Flughafens Berlin-Tegel „Otto-Lilienthal“ (TXL) bis zur Inbetriebnahme des Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) entstehen?

#### G. Organisatorische Aufstellung der Flughafengesellschaft

1. Welche Hinweise gab es darauf, dass das Informations- und Kontrollsystem (IKS) und/oder Risikomanagement-System (RMS) der Flughafengesellschaft unzureichend war?
  - a) Welche konkreten Probleme wurden in diesem Zusammenhang von wem identifiziert?
  - b) Welche Konsequenzen wurden daraus gezogen?
2. War die FBB zum Zeitpunkt der Erstellung des „Masterplans BER 2040“ organisatorisch hinreichend gut aufgestellt, um die anvisierten Flugha-

fen-Erweiterungs- und Ausbau-Maßnahmen zu bewerkstelligen?

3. Mit welchen Ergebnissen wurde seitens der FBB ein Tiefencontrolling bzw. eine Organisationsuntersuchung durchgeführt bzw. beauftragt und wurden diesbezüglich alle notwendigen Unterlagen bereitgestellt?
4. Wie gestaltete sich die Zusammenarbeit insbesondere zwischen den Abteilungen des Baubereichs und des kaufmännischen Bereichs?
5. Welche Verantwortlichkeiten und Genehmigungserfordernisse waren diesbezüglich definiert und existierte insbesondere eine sachgerechte Funktionstrennung zwischen unvereinbaren Tätigkeiten (z. B. Planung, Ausführung, Überwachung)?
6. Waren die dezentralen Prozesse und Kontrollen sinnvoll aufeinander abgestimmt, wurden sie zentral koordiniert bzw. unterstützt und war das Berichtswesen sinnvoll ausgestaltet?
7. Waren die Verträge zwischen der FBB und ihren Kerndienstleistern (z. B. Projektsteuerer) zielführend gestaltet und wie wurde die Leistungsfähigkeit dieser Dienstleister eingeschätzt, bestanden ggf. Interessenkollisionen oder konnten einzelne Dienstleister eine (Quasi-) Monopolstellung ausnutzen?
8. Wie hat die FBB die Leistungserbringung kontrolliert, bestanden insbesondere Probleme oder wesentliche Rückstände beim Nachtragsmanagement?
9. Verfügte die FBB bis einschließlich Juni 2018 über eine verlässliche Übersicht noch nicht abgeschlossener Bauleistungen und waren die diesbezüglichen Verträge inzwischen zielführend gestaltet und aufeinander abgestimmt?
10. Wie war das Risikomanagement der FBB zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses organisiert, welche Risiken wurden bis dahin identifiziert, wie hatte die FBB den Begriff „Risiko“ definiert und agierte die Führungsebene diesbezüglich konsequent? Welche Maßnahmen zur Risikofrüherkennung und Risikobewältigung waren implementiert? Wie war sichergestellt, dass Risiken aus den dezentralen Bereichen erfasst werden? Welche Wesentlichkeitsgrenzen/ Meldeschwellen und Frühwarnindikatoren für die Berücksichtigung von Risiken waren definiert? Worauf haben sich die den einzelnen Risiken zugeordneten Eintrittswahrscheinlichkeiten und Schadenshöhen bemessen?

11. Durch welche präventiven und detektiven Maßnahmen wurde bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses sichergestellt, dass im Unternehmen rechtliche Vorschriften eingehalten wurden? Führte die FBB regelmäßige Compliance Risk Assessments zu Gesetzesverstößen, Unregelmäßigkeiten und Rechtsstreitigkeiten durch? Wie wurden festgestellte Compliancevorfälle behandelt und dokumentiert?
12. Wurde die Wirksamkeit des IKS/RMS unternehmensintern bis zu diesem Zeitpunkt regelmäßig evaluiert (z. B. durch die interne Revision, leitende Mitarbeiter und Gutachter) und weiterentwickelt? Mit welchen Themen befasste sich die interne Revision der FBB bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses, welche Ergebnisse hatten diese Prüfungen und wie wurde durch die FBB auf die Prüfungsergebnisse reagiert?
13. Inwieweit existierte eine schriftliche Dokumentation des IKS/RMS (z. B. Richtlinien und Handbücher), aus der die unternehmensspezifischen Anforderungen und Risiken, die eingerichteten Sicherungsmaßnahmen und -kontrollen und die festgestellten Schwächen hervorgingen?
14. Waren die Berichte der FBB zum IKS/RMS an den Aufsichtsrat als Grundlage für eine insoweit ordnungsgemäße Überwachung geeignet?
15. Welche Ziel- und Anreizsysteme bestanden bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses und waren diese förderlich für ein wirksames IKS/RMS? – Wie war die Hinweis- und Fehlerkultur im Unternehmen ausgeprägt? Wie wurden insbesondere Mitteilungen oder Beschwerden über mutmaßliche Unregelmäßigkeiten im Unternehmen (Whistleblowing) behandelt?
16. Wie verlief die Vergabe des von Herrn Hartmut Mehdorn aufgesetzten sogenannten „Sprint-Programmes“ durch die FBB?

#### **H. Rolle der Rechnungshöfe**

1. Welche Möglichkeiten bestanden für den Senat, sich bezüglich des BER vom Berliner Rechnungshof beraten zu lassen und warum wurden diese nicht genutzt?
2. Warum konnte der Berliner Rechnungshof die mannigfachen Fehlentwicklungen beim Bau, der Konzeption und der Finanzierung des BER bzw. der Flughafengesellschaft nicht verhindern bzw.

angemessen prüfen und entsprechende Handlungsempfehlungen abgeben, u.a. durch Kontrollen der Rechnungen und der Vergaben von Bauleistungen sowie Lieferungen und Leistungen?

3. Gab es kritische Anmerkungen von anderen Rechnungshöfen zum Bau des BER bzw. der diesbezüglichen Governance der Flughafengesellschaft?
  - a) Was wurde wann aus welchem Grund geprüft und was waren die Ergebnisse?
  - b) Welchen konkreten Schlussfolgerungen wurden daraus vom Senat und der Flughafen-gesellschaft gezogen?

#### **I. Das Abgeordnetenhaus stellt fest:**

Das Abgeordnetenhaus bezieht – wo erforderlich und sinnvoll – nach freier Würdigung die Erkenntnisse des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) in die Untersuchungen ein.

**Zu lfd. Nr. 37 E:**

**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur  
Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und  
Verantwortung für die Kosten- und  
Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen  
Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt  
(BER) – Untersuchung II**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 20. Juni 2018  
Drucksache [18/1170](#)

und

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses  
für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,  
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,  
Antidiskriminierung vom 27. Juni 2018  
Drucksache [18/1191](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion  
der FDP  
Drucksache [18/0915](#)

**I. Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen**

Es wurden gewählt:

**Mitglieder**

**Stellvertreter/-in**

für die Fraktion der SPD:

Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow  
Abgeordneter Tino Schopf  
Abgeordneter Jörg Stroedter

Abgeordneter Florian Dörstelmann  
Abgeordnete Bettina Domer  
Abgeordneter Lars Düsterhöft

für die Fraktion der CDU:

Abgeordneter Stefan Evers  
Abgeordneter Christian Gräff

Abgeordneter Oliver Friederici  
Abgeordnete Katrin Vogel

für die Fraktion Die Linke:

Abgeordneter Philipp Bertram  
Abgeordneter Carsten Schatz

Abgeordneter Dr. Michael Efler  
Abgeordneter Dr. Michail Nelken

für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordneter Harald Moritz  
Abgeordneter Marc Urbatsch

Abgeordnete Sabine Bangert  
Abgeordnete Daniela Billig

für die AfD-Fraktion:

Abgeordneter Frank-Christian Hansel

Abgeordnete Dr. Kristin Brinker

für die Fraktion der FDP:

Abgeordneter Sebastian Czaja

Abgeordneter Bernd Schlömer

## **II. Wahl der Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses und ihres Stellvertreters**

Es wurden gewählt:

Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow (SPD) zur Vorsitzenden

Abgeordneter Stefan Evers (CDU) zum stellvertretenden Vorsitzenden