Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

31. Sitzung

Donnerstag, 27. September 2018

Inhalt ..... Seite

Gedenkworte 3567

Ulrich F. Krüger, ehemaliger Abgeordneter 3567

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 3567

Anträge zur Durchführung einer Aktuellen Stunde 3567

1 Aktuelle Stunde 3568

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation 3568

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Nicole Ludwig (GRÜNE) 3568
Christian Gräff (CDU) 3570
Frank Jahnke (SPD) 3572
Florian Swyter (FDP) 3574
Frank Jahnke (SPD) 3574
Christian Buchholz (AfD) 3575
Harald Gindra (LINKE) 3577
Florian Swyter (FDP) 3579
Frank Jahnke (SPD) 3579
Florian Swyter (FDP) 3579
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 3580
Florian Swyter (FDP) 3580
Bürgermeisterin Ramona Pop 3582

2 Fragestunde 3587

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Inhalt ..... Seite

Kältehilfe 3587

Lars Düsterhöft (SPD) 3587
Senatorin Elke Breitenbach 3587
Marc Vallendar (AfD) 3587
Senatorin Elke Breitenbach 3587

Rigaer Straße 3587

Kurt Wansner (CDU) 3587
Senator Andreas Geisel 3588
Kurt Wansner (CDU) 3588
Senator Andreas Geisel 3588
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 3588
Senator Andreas Geisel 3588

Ryanair 3589

Carsten Schatz (LINKE) 3589
Senatorin Elke Breitenbach 3589
Marcel Luthe (FDP) 3589
Senatorin Elke Breitenbach 3589
Paul Fresdorf (FDP) 3590
Senatorin Elke Breitenbach 3590

Gedenkstätte Hohenschönhausen 3590

Daniel Wesener (GRÜNE) 3590
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 3590
Daniel Wesener (GRÜNE) 3592
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 3593
Sabine Bangert (GRÜNE) 3594
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 3594

Gedenkstätte Hohenschönhausen 3595

Martin Trefzer (AfD) 3595
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 3595
Martin Trefzer (AfD) 3595
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 3595
Carsten Ubbelohde (AfD) 3596

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 3596

Elektronisches Anwaltspostfach 3597

Bernd Schlömer (FDP) 3597
Senator Dr. Dirk Behrendt 3597
Bernd Schlömer (FDP) 3597
Senator Dr. Dirk Behrendt 3597
Sven Kohlmeier (SPD) 3597
Senator Dr. Dirk Behrendt 3598

DAU-Projekt 3598

Sabine Bangert (GRÜNE) 3598
Senatorin Regine Günther 3598
Sabine Bangert (GRÜNE) 3599
Senatorin Regine Günther 3599
Carsten Ubbelohde (AfD) 3599
Senatorin Regine Günther 3599

Minderleistung der S-Bahn 3599

Oliver Friederici (CDU) 3599
Senatorin Regine Günther 3599
Oliver Friederici (CDU) 3600
Senatorin Regine Günther 3600
Lars Düsterhöft (SPD) 3600
Senatorin Regine Günther 3600

Protokollarische Ehrungen für Präsident Erdoğan 3600

Paul Fresdorf (FDP) 3600
Staatssekretär Christian Gaebler 3600
Ronald Gläser (AfD) 3600
Staatssekretär Christian Gaebler 3600
Carsten Ubbelohde (AfD) 3601
Staatssekretär Christian Gaebler 3601

4 Prioritäten 3601

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

4.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 3601

35 Gemeinsam mit dem Land Brandenburg ein Aufnahmeprogramm zur humanitären Hilfe für besonders Schutzbedürftige entwickeln 3601

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1322

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1322-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1322-2

Bettina Jarasch (GRÜNE) 3601
Cornelia Seibeld (CDU) 3602
Bettina Jarasch (GRÜNE) 3602
Cornelia Seibeld (CDU) 3603
Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD) 3603
Hanno Bachmann (AfD) 3604
Katina Schubert (LINKE) 3605
Marcel Luthe (FDP) 3606
Bettina Jarasch (GRÜNE) 3606
Marcel Luthe (FDP) 3606

Ergebnis 3607

4.2 Priorität der AfD-Fraktion 3607

34 Volksbefragung zur Einführung eines zusätzlichen gesetzlichen Feiertages im Bundesland Berlin ermöglichen 3607

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1321

Martin Trefzer (AfD) 3607
Florian Dörstelmann (SPD) 3608
Karsten Woldeit (AfD) 3609
Florian Dörstelmann (SPD) 3609
Burkard Dregger (CDU) 3609
Martin Trefzer (AfD) 3610
Burkard Dregger (CDU) 3610
Dr. Michael Efler (LINKE) 3610
Karsten Woldeit (AfD) 3611
Dr. Michael Efler (LINKE) 3612
Bernd Schlömer (FDP) 3612
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 3613

Ergebnis 3614

4.3 Priorität der Fraktion der FDP 3614

10 Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern 3614

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018
Drucksache 18/1145

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0740

Henner Schmidt (FDP) 3614
Ülker Radziwill (SPD) 3615
Danny Freymark (CDU) 3616
Marion Platta (LINKE) 3617
Henner Schmidt (FDP) 3618
Marion Platta (LINKE) 3618
Frank Scholtysek (AfD) 3619
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 3619

Ergebnis 3620

4.4 Priorität der Fraktion der SPD 3621

28 Blaue Plakette jetzt einführen: Bundeseinheitliche Regelung zum Schutz der Bevölkerung vor gesundheitsgefährdenden NO_2-Emissionen durch Diesel-Kfz 3621

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1307

Tino Schopf (SPD) 3621
Oliver Friederici (CDU) 3622
Kristian Ronneburg (LINKE) 3623
Frank Scholtysek (AfD) 3624
Harald Moritz (GRÜNE) 3625
Henner Schmidt (FDP) 3626
Karsten Woldeit (AfD) 3626
Henner Schmidt (FDP) 3626
Harald Moritz (GRÜNE) 3627
Henner Schmidt (FDP) 3627

Ergebnis 3627

4.5 Priorität der Fraktion der CDU 3627

39 Lebendiges Stadtquartier am Alexanderplatz schaffen 3627

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1326

Stefan Evers (CDU) 3627
Bettina Domer (SPD) 3628
Harald Laatsch (AfD) 3629
Katalin Gennburg (LINKE) 3630
Stefan Förster (FDP) 3631
Karsten Woldeit (AfD) 3632
Stefan Förster (FDP) 3632
Andreas Otto (GRÜNE) 3633
Andreas Wild (fraktionslos) 3634
Andreas Otto (GRÜNE) 3634

Ergebnis 3634

4.6 Priorität der Fraktion Die Linke 3634

27 Mehr Frauen in technische Berufe: Reservierungsquote bei landeseigenen Unternehmen durchsetzen 3634

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1306

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1306-1

Ines Schmidt (LINKE) 3634
Katrin Vogel (CDU) 3635
Derya Çağlar (SPD) 3636
Jeannette Auricht (AfD) 3637
Anja Kofbinger (GRÜNE) 3638
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 3639
Andreas Wild (fraktionslos) 3640

Ergebnis 3640

4 A Gesetz zum Staatsvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Land Berlin über den Übergang der Aufgaben der Deutschen Dienststelle für die Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von Gefallenen der ehemaligen Deutschen Wehrmacht 3641

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 20. September 2018
Drucksache 18/1333

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1208

Zweite Lesung

Ergebnis 3641

5 Änderung des Gesetzes über den Verfassungsschutz in Berlin 3641

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1245

Erste Lesung

Ergebnis 3641

6 Drittes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Gebühren und Beiträge 3641

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1296

Erste Lesung

Ergebnis 3641

7 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin (Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG Bln) 3641

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1299

Erste Lesung

Ergebnis 3641

8 Zweites Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes 3641

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1303

Erste Lesung

Ergebnis 3641

9 Gesetz zur Anpassung der Hinausschiebung des Eintritts von Richtern in den Ruhestand wegen des Erreichens der Altersgrenze auf Antrag und der Gewährung eines Zuschlages 3641

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1317

Erste Lesung

Ergebnis 3641

18 Folgeprojekt zum Gutachten „Die Unterstützung pädophiler bzw. päderastischer Interessen durch die Berliner Senatsverwaltung“: Vom Land Berlin unterstützten sexuellen Missbrauch endlich aufklären! 3642

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1222

Thorsten Weiß (AfD) 3642

Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Sandra Scheeres) 3642

Thorsten Weiß (AfD) 3642
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD) 3643
Roman Simon (CDU) 3644
Katrin Seidel (LINKE) 3644
Paul Fresdorf (FDP) 3645
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 3646

Ergebnis 3646

22 Bundesratsinitiative zur Änderung der 39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen) 3646

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1262

Frank Scholtysek (AfD) 3647
Daniel Buchholz (SPD) 3648
Danny Freymark (CDU) 3648
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 3649
Henner Schmidt (FDP) 3649
Harald Moritz (GRÜNE) 3650
Frank Scholtysek (AfD) 3650
Harald Moritz (GRÜNE) 3650

Ergebnis 3651

30 a) Tierversuche reduzieren I 3651

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1312

b) Tierversuche reduzieren II 3651

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1313

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) 3651
Adrian Grasse (CDU) 3652
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 3652
Marc Vallendar (AfD) 3653
Dr. Michael Efler (LINKE) 3654
Stefan Förster (FDP) 3655

Ergebnis 3656

31 Es reicht! – Abrechnungsbetrug in der ambulanten Pflege 3656

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1318

Thomas Seerig (FDP) 3656
Ülker Radziwill (SPD) 3656
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 3657
Stefanie Fuchs (LINKE) 3658
Stefan Franz Kerker (AfD) 3659
Fadime Topaç (GRÜNE) 3660

Ergebnis 3661

36 Wiedereinführung der Verbeamtung von Lehrkräften 3662

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1323 Neu

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1323 Neu-1

Hildegard Bentele (CDU) 3662
Dr. Maja Lasić (SPD) 3663
Stefan Franz Kerker (AfD) 3664
Regina Kittler (LINKE) 3665
Paul Fresdorf (FDP) 3665
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 3667

Ergebnis 3668

38 Menschenversuche verhindern: Keine Verharmlosung, Liberalisierung und Legalisierung von Cannabis 3668

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1325

Ergebnis 3668

42 Bildung einer Parlamentarischen Gruppe „Alternative für Deutschland“ 3668

Vorlage
Drucksache 18/1316

Kay Nerstheimer (fraktionslos) 3669

Andreas Wild (fraktionslos) 3669
Torsten Schneider (SPD) 3670
Paul Fresdorf (FDP) 3670

Ergebnis 3671

Anlage 1
Konsensliste

3 Jahresbericht 2018 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung 3672

Bericht
Drucksache 18/1180

Ergebnis 3672

11 Lärmschutz von Kleingartenkolonien an Bundesfernstraßen 3672

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. Juni 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache 18/1282

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0217

Ergebnis 3672

12 Rattenbekämpfung in Berlin wieder intensivieren 3672

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. Juni 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache 18/1283

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0576

Ergebnis 3672

13 Anpassung der pauschalen Aufwandsentschädigung für Kriminalbeamte, die dienstlich mit Leichenöffnungen, Todesermittlungsverfahren oder der Anwesenheit bei gerichtsmedizinischen Obduktionen betraut sind 3672

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache 18/1284

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1109

Ergebnis 3672

14 Weiterentwicklung des Straßenverkehrskonzepts für den Nordostraum Berlins 3672

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 6. September 2018
Drucksache 18/1298

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1030

Ergebnis 3672

15 Wohnungsneubau – sinnvolle Verdichtung statt Holzhammermethode (I): Buckower Felder 3672

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. September 2018
Drucksache 18/1304

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0827

Ergebnis 3672

16 Entwicklung im Blankenburger Süden nicht durch Kommunikations-GAU der Senatorin gefährden 3672

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. September 2018
Drucksache 18/1305

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0897

Ergebnis 3673

17 Olympia-Stelen für alle deutschen Olympiasieger 3673

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1153

Ergebnis 3673

19 Privilegierung von Kinderlärm auf Sportanlagen 3673

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1230

Ergebnis 3673

20 Die überfällige Asylwende endlich einleiten – Masterplan Migration des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat konsequent umsetzen 3673

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1234

Ergebnis 3673

21 Änderung der Schuldatenverordnung – SchuldatenVO 3673

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1248

Ergebnis 3673

23 Dauerhafte Etablierung der European Championships in Berlin 3673

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1268

Ergebnis 3673

24 Weiterplanung der A 114 mit Anschluss an den zu schließenden Straßenring der A 100 3673

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1300

Ergebnis 3673

25 Bundesratsinitiative zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – BNatSchG) 3673

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1301

Ergebnis 3673

26 Leihfahrräder nur noch an Stationen; keine Leihfahrräder mehr nach dem Free-Floating-Prinzip in Berlin 3673

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1302

Ergebnis 3673

29 Rettung des ehemaligen Restaurants Lido im Strandbad Wannsee 3673

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1311

Ergebnis 3673

32 Sicherstellung der Kinderbetreuung bei Deutschkursen 3673

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1319

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1319-1

Ergebnis 3673

33 Mehr als ein Obstkorb! 3673

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1320

Ergebnis 3673

37 Echtes Berlin-Marketing: Namensrechte von Air Berlin sichern! 3673

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1324

Ergebnis 3673

40 Einsatzkräfte der Berliner Feuerwehr den Polizeivollzugs- und Justizvollzugsbeamten beim behördlichen Rechtsschutz gleichstellen 3674

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1327

Ergebnis 3674

41 Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2017 3674

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1314

Ergebnis 3674

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 31. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, ich begrüße unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich.

Ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Vergangenen Samstag, den 22. September 2018, verstarb der ehemalige CDU-Abgeordnete Ulrich Krüger im Alter von 89 Jahren. Schon in jungen Jahren konnte sich der gebürtige Berliner für Politik begeistern und trat noch während seiner Schulzeit der CDU und der Jungen Union bei. Ulrich Krüger wurde Lehrer und arbeitete an einer Hauptschule in Kreuzberg. Er bildete sich darüber hinaus fort und studierte von 1969 bis 1971 Ostrecht und Staatstheorie am Osteuropa-Institut der Freien Universität Berlin.

Unserem Parlament gehörte Ulrich Krüger drei Wahlperioden lang an. Erstmals wurde er 1981 ins Abgeordnetenhaus gewählt. Bei der darauffolgenden Wahl 1985 holte er das Direktmandat seines Wahlkreises Kreuzberg 4. Diesen Wahlkreis gewann er auch 1990. Der persönliche Kontakt zu seinen Wählerinnen und Wählern war ihm stets ein Herzensanliegen. Ulrich Krüger wirkte in unserem Parlament vor allem im Rechtsausschuss und im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung.

Auch neben der Politik engagierte er sich in verschiedenen Bereichen und zu verschiedenen Zeiten für unsere Stadt. So war er zum Beispiel von 1977 bis 1992 als Jugendschöffe beim Amtsgericht Tiergarten tätig. In früheren Jahren war Ulrich Krüger Mitglied der Freiwilligen Polizeireserve. Für diese war er auch im Dienst, als John F. Kennedy am 26. Juni 1963 seine berühmte Rede vor dem Schöneberger Rathaus hielt. Kennedy wurde für Ulrich Krüger zum Repräsentanten der Freiheit schlechthin. In einem seiner vermutlich letzten Interviews 2013 trat Ulrich Krüger als Zeitzeuge des Kennedy-Besuchs in Berlin auf. Zu diesem Anlass hatte er sich eine Fliege mit dem Muster der amerikanischen Flagge umgebunden. Diejenigen von Ihnen, die Ulrich Krüger noch kennengelernt haben, werden sich liebevoll an seine Fliegen erinnern können. Sie waren gewissermaßen sein Markenzeichen. In diesem eben erwähnten Interview brachte er seine Auffassung von Demokratie pointiert zum Ausdruck:

> Demokratie bedeutet nicht nur eine Meinungsfreiheit, sondern Demokratie ist unmittelbar und uneingeschränkt verbunden mit dem Begriff der Freiheit.

Mit Ulrich Krüger haben wir einen aufrechten, freiheitsliebenden Demokraten verloren. Unsere Anteilnahme gilt seinen Kindern.

[Gedenkminute]

Vielen Dank, dass Sie sich zu Ehren von Ulrich Krüger erhoben haben!

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge zur Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“

[Beifall bei der FDP]

- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Weckruf an die Bauverweigerer von Rot-Rot-Grün: Berlin braucht einen Notfall- und Masterplan gegen die Mietenkrise“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“

[Beifall bei der FDP]

- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Clan-Unwesen beenden – organisierte Kriminalität konsequent bekämpfen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „800 Mieter stehen Schlange – der Bau von Wohnungen dauert viel zu lange! Der R2G-Senat hat keinen Plan für den Wohnungsbau“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“ verständigt,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, den dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgang unter dem Tagesordnungspunkt 4 a in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass dem zuvor genannten Vorgang die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies einvernehmlich so beschlossen.

(Präsident Ralf Wieland)

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die 31. Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist ganztägig abwesend. Grund: Teilnahme an der ersten Sitzung der Exzellenzkommission für die Exzellenzstrategie, die vom 26. bis 27. September 2018 in Bonn stattfindet. Des Weiteren ist Frau Senatorin Kolat heute wegen Krankheit entschuldigt.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. – In der Runde der Fraktion beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Frau Ludwig hat das Wort. Ansonsten würde ich daran appellieren, den Geräuschpegel zu senken. – Frau Kollegin, bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Gäste und sehr geehrter Herr Carsten Spohr. Auch wenn Sie heute wahrscheinlich nicht live unseren Reden folgen, aber Ihnen, Herr Spohr, Vorstandschef der Lufthansa, und Ihrem Cheflobbyisten Lindemann möchte ich unsere heutige Aktuelle Stunde widmen, denn diese wird auch Sie überzeugen. Berlin ist schon lange nicht mehr das kleine hässliche Entlein der Republik.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Oh! von der CDU]

Ich möchte Ihnen heute von dem neuen Berlin erzählen, dem innovativen Berlin, der Weltstadt, dem internationalen Hotspot von Kunst und Kultur, Wissenschaft und Forschung, dem Magneten für Millionen Touristen, die in unsere Stadt kommen, und Zehntausenden, die Jahr für Jahr Berlinerinnen und Berliner werden, weil sie hier arbeiten wollen, hier leben wollen, hier lernen wollen. Die spüren: Berlin ist der Schmelztiegel unserer Republik. Hier entwickelt sich Neues, hier ist die Zukunft. Ich möchte Ihnen allen heute aufzeigen: Wer glaubt, Berlin ist keine Reise wert, wer glaubt, dass die alte, etablierte Wirtschaft sich nicht neu erfinden muss, und wer glaubt, dass nur rauchende Schlote Symbol von Prosperität sind, der liegt gehörig falsch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn die Zukunft der Wirtschaft sieht anders aus. Und die Zukunft der Wirtschaft finden Sie in Berlin: Saubere Technologien, urban verträgliche Produktion und innovative Lösungen für ein ökologisch nachhaltiges Wirtschaftswachstum. Die Energiewende, nachhaltige Mobilität und Industrie 4.0 sind nicht nur Berliner Themen, es sind die Zukunftsthemen, mit denen wir alle uns auseinandersetzen müssen. Es sind die Zukunftsthemen, in denen auch wirtschaftlich höchstes Potenzial liegt. Denn nicht nur Berlin, ganz Deutschland, Europa und die Weltgemeinschaft, alle müssen die großen Fragen lösen: Wie können wir den CO_2-Ausstoß wirksam begrenzen? Wie kann die weiter wachsende Weltbevölkerung versorgt werden, ohne weitere Ressourcen zu zerstören? – Diese großen Fragen können nur beantwortet werden mit: Innovation. Ein „Immer weiter so“ wird uns nicht helfen. Das ist zum Glück in weiten Kreisen der Gesellschaft, parteiübergreifend angekommen. Allein die notwendigen Weichenstellungen fehlen vielerorts noch. Aber Rot-Rot-Grün in Berlin sieht in dem vor uns liegenden Wandel eine Chance und gestaltet ihn aktiv, auch, um davon wirtschaftlich zu profitieren. Und das ist der richtige Weg.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Nehmen wir das Mobilitätsgesetz, von dem im Juni der erste Teil verabschiedet wurde. Derzeit erarbeitet werden u. a. die Bereiche Wirtschaftsverkehr und smarte Mobilität. Ich persönlich kann mir Wirtschaftsverkehr gar nicht mehr anders vorstellen als smart. Oder wie geht es Ihnen? – Und was hat Berlin auf diesem Gebiet nicht alles zu bieten: Neben vielerlei Start-ups und dem Vorzeigeprojekt EUREF-Campus in Schöneberg – wussten Sie z. B., dass in Berlin an 29 Standorten in 36 Projekten mit einem Fördervolumen von über 16 Millionen Euro an der Weiterentwicklung der Lithium-Ionen-Batterie geforscht wird? Zahlreiche Unternehmen realisieren komplette Batteriesysteme in Berlin, und mit 30 bis 40 Prozent Anteil an der Wertschöpfung der Produktion eines Elektrofahrzeugs ist das ein lohnenswertes Geschäft – heute und noch mehr in Zukunft.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Mit dem Mobilitätsgesetz wollen wir in Zukunft noch mehr Unternehmen motivieren, im Bereich nachhaltiger Mobilität zu forschen, zu produzieren und Produkte gleich anzuwenden. Hier kann Berlin als Produktionsstandort und Testmarkt zugleich dienen. Diese Entwicklung werden wir gezielt fördern.

Berlin ist damit auf dem Weg zur Elektropolis 2.0. Schon heute ist die Elektroindustrie Berlins – –

(Nicole Ludwig)

[Antje Kapek (GRÜNE): Yeah! –
Lachen bei der AfD und der FDP]

– Habe ich jetzt gar nicht verstanden. Ich habe mich einfach gefreut!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Da kann man sich doch freuen über Elektropolis 2.0, wenn Sie wissen, was Elektropolis war. Schon heute ist die Elektroindustrie Berlins beschäftigungsstärkste Industriebranche mit rund 28 000 Mitarbeitern und einem Gesamtumsatz von 4,4 Milliarden Euro jährlich. Dabei ist sie stark von Umwelt- und Energietechnologien geprägt. Der Anteil innovativer Unternehmen ist in der Elektrotechnik im Vergleich zu anderen Segmenten des verarbeitenden Gewerbes besonders hoch. Stromrichter und elektrische Ausrüstungen für Windkraftanlagen, Solarkraftwerke und Industrieanwendungen werden in Berlin gebaut. Aber auch optische Komponenten, Module und Subsysteme für Telekommunikationsanwendungen werden hier entwickelt, gebaut und vermarktet. Und darauf bin ich nicht nur als grüne Wirtschaftspolitikerin stolz.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Von Elektropolis 2.0 für Energie und Mobilität zur Industrie 4.0: Im gerade überarbeiteten Masterplan Industrie wird es beschrieben. Innovationen sind nicht nur Wachstumstreiber, sondern führen auch zu einer nachhaltigen Produktion. Und nur so macht Industrie 4.0 Sinn. Beispiele gibt es bereits heute zahlreich in Berlin. Im Marienpark in Tempelhof gibt es nicht nur spannende Food-Start-ups; dort wird gemeinsam mit der Deutschen Bahn ein Campus für additive Fertigung aufgebaut. Mit der neuen Industrie werden Emissionen und Abgase reduziert, weil es keine rauchenden Schlote mehr braucht. Local Motors, die den Olli vom EUREF gedruckt haben, zeigen uns, in welche Richtung es gehen muss: weniger Rohstoffeinsatz, weniger Emissionen. Wissenschaft und Forschung sind dabei wesentliche Treiber der Innovationskraft Berlins. Ausgründungen der Universitäten und Hochschulen sind Teil der Berliner Erfolgsgeschichte vom 3-D-Druck bis hin zur grünen Chemie.

Wir werden die politischen Rahmen so setzen, dass umweltschonende und platzsparende Produktionsverfahren, nachhaltig intelligente Prozesse und die Kreislaufwirtschaft weiterhin verstärkt gefördert werden, denn darin liegt die Zukunft Berlins.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Übergänge in der Wirtschaft der Zukunft sind fließend. Als große Klammer – ob für Energiewende, nachhaltige Mobilität oder Industrie 4.0 – steht die Digitalisierung im Fokus, denn nur so gelingt ein innovatives, nachhaltiges Wirtschaftswachstum. Hier hat sich Berlin dank der international bekannten Start-up-Szene bereits einen Namen gemacht als Silicon Valley Europas, wo kluge Köpfe aus Universitäten und Forschung auf jungen Unternehmerinnen- und Unternehmergeist stoßen. Nirgends in Europa wird so viel Venture-Capital investiert wie in Berlin – und das lasse man sich einmal auf der Zunge zergehen: 2017, Venture-Capital, Hamburg 230 Millionen Euro; Bayern 407 Millionen Euro; Berlin 2 969 000 000 Millionen Euro, also rund 3 Milliarden Euro. Also wenn das keine Wirtschaftskraft ist, weiß ich auch nicht weiter.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das ist nicht nur Geld, da stehen Tausende Menschen dahinter, die hier arbeiten. Ja, und nirgends sind die Voraussetzungen für Gründungen so gut wie hier. Laut einer Erhebung des VDI befinden sich 25 Prozent aller deutschen Angebote zur Unterstützung von Start-ups in Berlin – 25 Prozent aller deutschen Angebote zur Unterstützung von Start-ups! Ich finde, das ist eine Wahnsinnszahl und zeigt auch, wo wir hinwollen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe?

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Nein, mache ich jetzt nicht. Tut mir leid!

[Zuruf: Schade!]

Und das ist immer noch nicht alles. Laut dem Global Start-up Ecosystem Report liegt weltweit nur das Silicon Valley vor Berlin, und das auch nur ganz, ganz, ganz knapp, wenn es um die Anziehungskraft für Fachkräfte geht. Sehen Sie, wo wir hier schon stehen in Berlin! Und was, liebe Lufthansa, war noch einmal der Grund, Berlin international nicht mehr direkt anfliegen zu wollen? Irgendwie, glaube ich, müssen Sie noch einmal darüber nachdenken.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben keinen Flughafen, das ist es! –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Ich habe noch gar nicht angefangen, von den verschiedenen Hubs zu erzählen, die Themenfelder mit so lukrativen Zukunftsthemen wie Fintech oder das Internet of Things in Berlin besetzen.

Aber auch das alles ist uns noch nicht genug.

[Mario Czaja (CDU): Was macht diese Stunde eigentlich aktuell?]

Wir haben den Ehrgeiz, dass alle Unternehmen in Berlin von diesem innovativen Potenzial der Stadt profitieren. Daher hat die Koalition die Digitalagentur auf den Weg gebracht, die ihre Arbeit genau auf diesen Schwerpunkt konzentriert. Sie bringt etablierte kleine und mittlere

(Nicole Ludwig)

Unternehmen mit Start-ups zusammen und unterstützt sie bei der Entwicklung ihrer Digitalstrategie und der Erschließung neuer Geschäftsfelder. Große Unternehmen bauen eigene Hubs auf, um mit Start-ups zusammenzuarbeiten. Für die KMU wird die Digitalagentur der Innovationshub. Wir freuen uns sehr, wenn es jetzt bald damit losgeht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sie sehen, wie vielfältig sich die Innovationslandschaft in unserer Stadt darstellt, und auch, in welchen Bereichen sich bereits deutliche Schwerpunkte abzeichnen: in den Zukunftstechnologien, für die Energiewende, nachhaltige Mobilität und Industrie 4.0. Schon heute zeigen uns viele Berliner Unternehmen, dass Ökonomie und Ökologie sich nicht ausschließen, sondern in ihrer Verbindung die Chance für ein langfristiges, stabiles Wachstum liegt. Trends frühzeitig zu erkennen und ihre Entwicklung zu ermöglichen ist wesentlich für eine gute Wirtschaftspolitik und Merkmal der Politik dieses Senats.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

60 Prozent der deutschen Dax-Unternehmen und zahlreiche internationale Player machen es bereits vor und betreiben ihre Innovation-Labs in Berlin. Daher mein Appell an Sie, Herr Spohr, und alle anderen Zweifler: Es wird Zeit! Zeigen auch Sie wieder ein klares Bekenntnis zur Berliner Wirtschaft und der Zukunftsstadt Berlin! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Liebe Frau Ludwig! Ich schätze Sie ja sehr, aber eine Vorbemerkung möchte ich dann doch machen. Eine Partei, die einen Baustadtrat in ihren Reihen duldet, der Listen über Architekten anlegt, die für bestimmte Projektentwickler arbeiten, die sollte wirklich nicht von Freiheit sprechen, Frau Ludwig! Das, finde ich, ist ein unglaublicher Vorgang.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Es zeigt sich, dass Sie nicht den Mut hatten, heute über das Thema Bauen und Wohnen zu sprechen, dieses Thema, das viele Berlinerinnen und Berliner bewegt. – Gut! Sehr gerne sprechen wir über die dynamische Berliner Wirtschaft.

Die Ursachen für das wirtschaftliche Wachstum Berlins liegen übrigens, wie in allen anderen Ländern auch, immer in der Vergangenheit, denn da wurden die Grundlagen dafür gelegt, dass Berlin heute prosperiert.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Über welches Wachstum reden wir? – Ja, von 2015 bis 2017 10 Prozent Steigerung des Bruttoinlandproduktes. 120 000 Menschen mehr in sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungen, in Jobs. Ja, das ist gut, und das ist auch richtig so! 2015 fast 40 000 Neugründungen; 39 000 knapp. 2017 fast 41 000 neue Unternehmerinnen und Unternehmer für Berlin. Und dann eine Zahl, die dem einen oder anderen in der Koalition vielleicht auch zu denken geben sollte: Der Außenhandel – 2015 mit 14 Milliarden Euro brutto, im Jahr 2017 über 15,3 Milliarden Produkte im Außenhandel. Berlin ist wie kaum eine andere Stadt insofern abhängig von freiem Handel und freier Wirtschaft. – Die IBB sagt für 2030 über 200 000 neue Arbeitsplätze für Berlin voraus.

Zu dieser Analyse gehört auch: Was sind – was waren – die Wettbewerbsvorteile dieser Stadt Berlin? – Das war, dass man in der Stadt preiswert leben und preiswert wohnen konnte. Und dass sie eine Stadt der Freiheit geworden ist. Diese Freiheit und diese Wettbewerbsvorteile verspielt Rot-Rot-Grün gerade in Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Um die Zukunftsthemen dieser Stadt – und da bin ich nicht mehr bei Ihnen, liebe Frau Ludwig – kümmern Sie sich wenig. Die Gesundheitswirtschaft, Themen wie die Charité und andere Dinge sind eher Nebensache und lästig für den Regierenden Bürgermeister.

Bei der Digitalwirtschaft haben Sie meinen Respekt.

[Daniel Buchholz (SPD): Oh!]

Ja, ich glaube, dass der Senat in diesem Punkt die richtigen Akzente setzt. Man kann an vielen Stellen immer noch mehr tun, ich glaube aber, dass wir da auf einem richtigen Weg sind.

Dass Sie allerdings gerade die Mobilität als einer der Zukunftscluster – die diese Stadt wirtschaftlich tragen können und die aus Berlin hinaus in die Welt, nicht nur deutschlandweit, verkauft werden können, neue Produkte, neue Unternehmen, völlig neue wirtschaftliche Wege, die gegangen werden können – erwähnen als etwas, was in Berlin gefördert werde! Statt Modellprojekte mit Start-up-Unternehmen aus Berlin zu starten,

[Daniel Buchholz (SPD): Machen wir doch!]

machen Sie das mit Daimler und der BVG zusammen. Wenn Stuttgart das machen würde, könnte ich das vers-

(Christian Gräff)

tehen. Aber Sie kaufen ähnliche oder bessere Produkte nicht von innovativen Unternehmen in Berlin ein, sondern machen es mit dem Daimler in Berlin und arbeiten da mit der BVG zusammen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Nein, beim Thema Mobilität versagt die Verkehrssenatorin völlig, auf ganzer Linie!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das Thema Energie ist auch ein Zukunftscluster für die Stadt. Beim Thema Energie und Energiewende sind die Stadtwerke Ihre Antwort, deren innovative drittklassige Kundenwerbung auf Plakaten in der Stadt statt neuer Ideen forciert wird. Das ist Ihre Antwort auf das Thema Energiecluster.

Wir fordern, dass die Clusterpolitik des Landes – das haben wir an dieser Stelle schon mal in diesem Jahr gesagt, insofern wundert mich etwas, dass wir das Thema aufrufen; aber gerne, immer wieder! –, dass die gemeinsame Clusterstrategie der Länder Brandenburg und Berlin überarbeitet wird.

Und dann kommen wir mal zu den bestehenden Unternehmen – die bereits in Berlin ansässig sind, die auch gar nicht wegwollen, die froh sind, dass sie in Berlin sind – und zu dem existenziellen Thema Gewerbeflächen, das für viele Einzelhändler, Handwerker, für viele kleine und mittelständische Unternehmen heute ein Thema ist. Sie schaffen es in kürzester Zeit, Unsicherheit zu stiften, indem Sie jetzt schon allen Ernstes Gewerbegrundstücke zu überhöhten Preisen aufkaufen, sodass Gewerbeflächenanbietern und deren Mietern angst und bange wird, weil Sie Preistreiberei betreiben.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ein unglaublicher Vorgang! Selbst bei den Gewerbeflächen schaffen Sie das!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und Sie kümmern sich im Übrigen nicht um diejenigen, die sich in Mitte keine Quadratmeterpreise von 20 Euro leisten können; das machen Sie dezidiert nicht. Sie kümmern sich nicht um die kleinen und mittleren Unternehmen. Nein, ganz im Gegenteil! Sie treiben die Preise nach oben, und die kleineren und mittleren Betriebe in Reinickendorf und Marzahn vertreiben Sie mit einer Gewerbeflächenpolitik aus den Kiezen, die wirklich nur Spott und Hohn verdient.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich habe gerade gestern wieder mit kleinen und mittelständischen Unternehmen gesprochen, die von einer öffentlichen Wohnungsbaugesellschaft gekündigt wurden und denen keiner hilft. Denen hilft keiner aus der Senatsverwaltung für Wirtschaft, sich darum zu kümmern, wo sie möglicherweise einen neuen Standort in der Stadt finden werden.

Und dann das Paradebeispiel, Ihr Sündenfall für die Unternehmen! Da brauchen Sie sich nicht hier hinzustellen und zu sagen: Wachstum der Unternehmen aus dieser Stadt sei Ihnen wichtig! – Einem der wenigen MDAX-Unternehmen – Hypoport – kaufen Sie die Immobilie unter der Nase weg, obwohl die drei Jahre mit Ihnen im Gespräch gewesen sind, um für die Innenverwaltung neue Büros zu schaffen. Ein Skandal! Der ordnungspolitische Sündenfall!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das ist ein unglaublicher Vorgang!

Unsere Antwort darauf lautet – und da bin ich auch sehr gespannt auf die Debatte zum Tempelhofer Feld, das sage ich ausdrücklich –, Brachflächen zu aktivieren und neue Gewerbeflächen auch zusammen mit den wenigen, noch verbliebenen privaten Anbietern zu entwickeln.

[Carola Bluhm (LINKE): Oh, da versteht
einer was nicht!]

Und da komme ich zu den übergeordneten Themen – die Internationalisierung, mehr Tempo aufzufahren, sich um das Thema Export, Import gemeinsam zu kümmern. Übrigens stelle ich mir die Frage: Wenn Gewerbeflächen – und ich glaube, da sind wir uns einig – so ein großes Thema für die gemeinsame Region sind: Warum fährt die Wirtschaftssenatorin eigentlich nicht mal mit dem Brandenburger Kollegen ins Ausland und wirbt gemeinsam für den Metropolenraum Berlin-Brandenburg? – Das würde ich mir sehr wünschen.

Frau Ludwig! Ich komme nun zum Thema Langstrecken, zum Thema Interkonnektivität Berlins.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Ich glaube, wir sind bei einigen Themen sehr nah beieinander. Es ist noch nicht einmal ein Jahr her, da hat Air Berlin Insolvenz anmelden müssen. Der Regierende Bürgermeister von Berlin hat dem Vorstandsvorsitzenden ein Gespräch verweigert,

[Stefan Evers (CDU): Ui!]

vor, während und nach seinem Urlaub. Und Sie wollen mir ernsthaft erzählen, dass Sie sich um die Anbindung von Berlin kümmern? Sie scheren sich null darum! Null!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Erst diese Woche, beim Tagesspiegelforum Luftverkehr, Frau Ludwig – und da, das muss ich ehrlich sagen, finde ich es jetzt auch persönlich daneben –: Nicht ein einziger Vertreter dieses Senats war beim zentralen Diskussionsforum dabei,

[Danny Freymark (CDU): Was?]

(Christian Gräff)

wo alle Stakeholder der Branche anwesend waren, auch die Lufthansa. Nicht ein einziger Vertreter des Senats!

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Und Sie wollen mir ernsthaft erzählen, dass sei für Sie ein wichtiges Thema? Es interessiert Sie überhaupt nicht! Das ist reiner Populismus!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Hat dieser Senat eine Strategie für Berlin?

[Nein! von der CDU und der FDP]

Ich glaube, dass man gerade an der Wirtschaftspolitik viel ablesen kann. Zur Hälfte der Legislaturperiode anzufangen darüber nachzudenken, bis zum Ende der Legislaturperiode eine Vision und Strategie für die Hauptstadt zu entwickeln!

[Paul Fresdorf (FDP): Die sind da nicht so schnell! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das können Sie aber auch gar nicht! Das können Sie in dieser Regierung gar nicht machen,

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

denn mit der Linken haben Sie einen Koalitionspartner, der kein Bevölkerungs- und Wirtschaftswachstum für Berlin will. Sie haben die Grünen, die sich bemühen zu regieren,

[Zuruf von Sebastian Walter (GRÜNE) –
Zurufe von der LINKEN]

und Sie haben die SPD, die einen neuen Kandidaten oder eine neue Kandidatin für den Posten des Regierenden Bürgermeisters sucht. Deswegen können Sie keine Vision und keine Strategie für Berlin finden.

Berlin ist die Stadt des Muts und der Chancen. Wie so oft in der Geschichte dieser Stadt sind wir wieder an einem solchen Punkt angelangt. Manchmal ist Berlin auch die Stadt der großen Erwartungen, vielleicht auch zu großer Erwartungen an sich selbst. Auch deswegen passt diese Koalition, passt dieser Senat, passt dieser Regierende Bürgermeister schon lange nicht mehr zu Berlin. Die Unternehmen und die Bürgerinnen und Bürger haben eine bessere Regierung für die Stadt der Chancen verdient. Und Sie werden sie bekommen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute die wirtschaftliche Entwicklung Berlins und die Zukunftsaussichten unserer Stadt. Bei all den vielen Themen, die politisch begleitet und entschieden werden wollen und die wir hier zu Recht diskutieren, darf man nie aus den Augen verlieren, wie wichtig eine zukunftsfeste, wirtschaftliche Grundlage ist. Das berühmte Zitat von Bill Clinton: „It's the economy, stupid" –, mag es vielleicht etwas simpel auf den Punkt bringen, aber unbestritten ist doch, dass all die hehren Ziele, die wir uns stadtpolitisch, sozialpolitisch oder in der Kultur setzen, entscheidend von der ökonomischen Basis abhängen.

Wie sieht die Situation nun aus? – Tatsache ist, dass Berlin sich seit gut zehn Jahren in einem stabilen Aufwärtstrend befindet, mit Wachstumsraten über dem Bundesdurchschnitt und einer ebenfalls überdurchschnittlichen Zunahme an Beschäftigung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht wegen,
sondern trotz der Politik des Senats!]

Vorbei sind die Zeiten jener wirtschaftlichen Depression zu Beginn des Jahrhunderts, als Berlin nach dem Platzen so mancher Illusion der Neunzigerjahre vor der Notwendigkeit stand, sich völlig neu aufzustellen. Es liegt mir fern, alle wirtschaftlichen Erfolge allein der Politik zuzuschreiben. Sie beruhen vorrangig auf den Leistungen der Menschen und ihrer Arbeit in den Unternehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Aber es wurden doch etliche Weichen in der Politik richtiggestellt. Bereits in der ersten Legislaturperiode des sozialdemokratisch geführten Senats unter Klaus Wowereit ab 2001 kam Berlin allmählich aus der Provinzialität – –

Präsident Ralf Wieland:

Entschuldigung, Herr Kollege! Ich muss Sie kurz unterbrechen.

Darf ich die junge Fotografin das oben noch einmal bitten, sich an die Regeln zu halten, dass hier bitte nicht die Unterlagen der Abgeordneten fotografiert werden! Ich finde es ziemlich müßig, fast in jeder Sitzung darauf aufmerksam machen zu müssen. Schreiben Sie sich das hinter die Ohren. Ich möchte hier nicht mit Hausrecht drohen.

[Beifall]

Setzen Sie fort!

Frank Jahnke (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Bereits in der ersten Legislaturperiode des sozialdemokratisch geführten Senats unter Klaus Wowereit ab 2001 kam Berlin allmählich aus der Provinzialität des Denkens der Neunzigerjahre heraus und begann sich zu einer tatsächlich internationalen

(Frank Jahnke)

Metropole zu entwickeln, von der zuvor nur vollmundig geredet worden war.

Heute können wir auf eine gesunde Grundstruktur der Berliner Wirtschaft blicken, und was noch wichtiger für die Zukunft ist, es gibt eine hohe Innovationsfähigkeit und den Innovationswillen, der die Basis für eine auch künftig starke wirtschaftliche Entwicklung bietet. Der jüngsten Erhebung der Technologiestiftung Berlin zufolge

[Holger Krestel (FDP): Sie sollten mal den Redenschreiber wechseln!]

haben Berliner Unternehmen 2016 fast 2,5 Milliarden Euro in Forschung und Entwicklung investiert. Am innovativsten waren demnach die Elektro- und Optikbranche, die Software- und Datenverarbeitungsbranche, dicht gefolgt von Chemie und Pharmazie. Berlin liegt bei der Innovation in diesen Feldern deutlich über der deutschlandweiten Vergleichsquote.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Da im Vorjahr ein Rekordwert erreicht wurde, drängt sich die Schlussfolgerung auf, dass es sich um eine Stabilisierung der Investitionsausgaben auf hohem Niveau handelt.

Auch im Medienbereich, bei den Verlagen, beim Film, bei Rundfunk und Telekommunikation steigen die Investitionen im Vergleich zum Vorjahr signifikant über den Bundesdurchschnitt und zeigen, dass dieser Branche ebenfalls eine erhebliche Bedeutung für Berlin zukommt. Gerade auch kleine und mittelständische Unternehmen erweisen sich in Berlin als Innovationstreiber. Bei uns bestreiten sie 26 Prozent der Innovationsausgaben, im Bund sind es nur 14,5 Prozent. Deutlich erkennbar ist dabei eine starke Bereitschaft, mit Hochschulen und anderen Forschungseinrichtungen zu kooperieren.

Diese Entwicklung nimmt den Arbeitsmarkt mit. Sie kommt also auch bei den Bürgerinnen und Bürgern an. Berlin liegt bei der Zunahme der Zahl der versicherungspflichtigen Beschäftigten seit Februar 2012 an der Spitze aller Bundesländer. Im Vorjahresvergleich stieg die Zahl der Beschäftigten zum Jahresende 2017 um 54 400 an, das heißt, ein Beschäftigtenzuwachs von 3,8 Prozent.

Als Sozialdemokrat kann und will ich nicht verschweigen, dass gerade im Hinblick auf den Arbeitsmarkt und die Arbeitslosigkeit, insbesondere die Langzeitarbeitslosigkeit, noch viel getan werden muss, aber die berüchtigte rote Laterne im Vergleich der Bundesländer hat Berlin nicht mehr. Es kommt nun darauf an, die Nachhaltigkeit dieses Trends zu sichern und gleichzeitig dafür zu sorgen, dass er auch überall in der Gesellschaft ankommt.

Das solidarische Grundeinkommen, wie es der Regierende Bürgermeister Michael Müller in die Diskussion gebracht hat, kann hierbei ein wichtiger Baustein sein. Es handelt sich hierbei um ein wohldurchdachtes, strategisches Konzept, das darauf abzielt, wirklich alle bei der ökonomischen Entwicklung mitzunehmen und zu verhindern, dass Menschen abgehängt werden oder als sogenannte Aufstocker in prekären Arbeitsverhältnissen festsitzen. Die zahlreichen Irritationen, die die politische Landschaft seit einiger Zeit durchziehen, haben doch damit zu tun, dass viele Menschen genau dies befürchten oder ihre eigene Lage sogar schon so wahrnehmen. Dem gilt es politisch entgegenzusteuern.

Wir müssen Innovationen in Berlin als Chance ergreifen. Die Digitalisierung schreitet unaufhaltbar voran. Sie wird das nicht stetig und langsam tun, sondern mit wachsender Geschwindigkeit. Selbstverständlich kann das disruptive Effekte mit sich bringen, die sich auch auf dem Arbeitsmarkt zeigen können. Für Berlin aber ergeben sich im Kontext dieser Entwicklung besondere Chancen, die wir nutzen können und nutzen sollten. Wir können tatsächlich so etwas wie eine Hauptstadt der Digitalisierung werden, da Fachkräfte aus aller Welt, die man hierfür braucht, gerne in unserer weltoffenen Stadt leben wollen. Die vielzitierte Industrie 4.0 könnte tatsächlich einen ähnlich starken Entwicklungsschub auslösen, wie ihn vor gut hundert Jahren die Elektrifizierung für Berlin bewirkte. Aber heutzutage ist dies nur in einer internationalen Metropole denkbar.

Ich möchte das anhand eines Beispiels aus meinem Wahlkreis erläutern. Dort fand vorgestern Abend die offizielle Eröffnung des Berliner Studios des Videospieleherstellers Ubisoft statt. Ubisoft wurde 1986 gegründet und ist heute einer der Großen dieser Branche auf dem Weltmarkt. Weltweit beschäftigt das Unternehmen 14 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Entwicklungsarbeit ist dabei dezentral und vernetzt angelegt, das heißt, die global verteilten Studios kooperieren ständig miteinander. Dank der Unterstützung durch den Berliner Senat, Berlin Partner und die Bundesregierung, siedelt Ubisoft nun auch in Charlottenburg, im ehemaligen Gebäude der Berliner Bank. Bereits in der kurzen, achtmonatigen Anlaufphase hat das Unternehmen seine Wachstumsziele für das ganze erste Jahr schon um 40 Prozent übertroffen.

Der Arbeitsmarkt, in dem eine Marke wie Ubisoft agiert, ist ein Arbeitnehmermarkt. Hier geht es darum, gute und nachhaltige Stellen zu schaffen, um Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu werben. In einem solchen Markt hat eine Stadt wie Berlin herausragende Chancen, denn hier sind kulturelle Vielfalt, Urbanität, Weltoffenheit selbstverständlich.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Dumpfbackiger Nationalismus, wie ihn manche hier immer wieder zu propagieren versuchen, wäre natürlich Gift für eine solche Entwicklung. Für den digitalen Strukturwandel werden gelebte Internationalität und Urbanität

(Frank Jahnke)

zu harten Standortfaktoren, die es erlauben, Unternehmen anzusiedeln, die sichere, qualifizierte und gute Arbeitsplätze garantieren können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

In diesem Zusammenhang auch ein Wort zu Berlins größtem industriellen Arbeitgeber, Siemens. Auch dieser global tätige Konzern versucht, sich natürlich weltweit zukunftsorientiert aufzustellen, verschiebt und verdichtet seine Kompetenzen, gerade auch vor dem Hintergrund der Energiewende. Es ist kein Widerspruch hierzu, die Verantwortung eines Konzerns für seinen Heimatstandort und die hiesigen Arbeitsplätze einzufordern.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Die deutsche und auch die Berliner Politik haben hier Flagge gezeigt und für die Siemens-Standorte eine Menge erreicht. Das Dynamowerk am Spandauer Standort soll nun nicht mehr geschlossen, sondern verstärkt auf Forschung und Entwicklung ausgerichtet werden. Zu verdanken haben wir das allerdings nicht vornehmlich dem Siemens-Vorstand, sondern der Verhandlungsführung der IG Metall und des Berliner Senats, insbesondere des Regierenden Bürgermeisters Michael Müller.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von Oliver Friederici (CDU),
Henner Schmidt (FDP) und Florian Swyter (FDP) –
Weitere Zurufe von der FDP]

So ist es auch gelungen, den Stellenabbau deutlich geringer als geplant zu halten und betriebsbedingte Kündigungen zu verhindern. Künftig soll es in Siemensstadt vor allem auch um innovative Ideen wie 3D-Druck, Isolierung und Kühlung gehen. Die ins Auge gefasste Investition in der Größenordnung von 600 Millionen Euro in einen neuen Innovationscampus in Siemensstadt würde einen gewaltigen Sprung bedeuten und neue Arbeitsplätze schaffen. Der Senat schafft hierfür bereits die planerischen Voraussetzungen.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Der Standort Moabit soll zum weltweiten Kompetenzzentrum für große Gasturbinen werden. Das heißt, Arbeitsplätze bleiben, Produktion bleibt in Berlin und für einen späteren Neuaufwuchs von Arbeitsplätzen werden die Voraussetzungen geschaffen. Das klingt nicht nur gut, das ist auch gut.

[Holger Krestel (FDP): Jetzt kommt der lustige Teil!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Swyter von der FDP-Fraktion?

Frank Jahnke (SPD):

Na gut, bitte schön!

[Oliver Friederici (CDU): Das ist aber
schlecht für Ihre Rede!]

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Herr Jahnke! Das ist aber schön, dass Sie eine Zwischenfrage zulassen. Das ist auch eine Chance für Sie zur Korrektur. Ob Sie tatsächlich meinen, dass der Siemens-Vorstand mit der Entscheidung, das Dynamowerk nicht zu schließen, nichts zu tun hat? Wollen Sie diese Aussage aufrechterhalten?

[Frank Zimmermann (SPD): Zuhören!]

Frank Jahnke (SPD):

Dann haben Sie nicht richtig zugehört. Ich empfehle Ihnen hinterher den Blick ins Protokoll – die Reden werden ja auch schon vorzeitig online gestellt –: Ich habe gesagt, es liegt nicht allein am Siemens-Vorstand. Das war meine Aussage. Okay?

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das Thema Energiewende ist für Berlin auch ein Megathema und eine riesige Chance. Ich kann auch nicht verstehen, Herr Gräff, weshalb Sie hier das Berliner Stadtwerk, das wir endlich, nachdem wir die CDU nicht mehr in der Regierung haben, nun starten konnten,

[Beifall bei der SPD]

dass wir nun einen Faktor der Energiewende daraus machen. Dass Sie das herunterreden, das ist mir unbegreiflich.

Ich möchte auch noch mal die Start-up-Szene, die für Berlin eine riesige Bedeutung hat, hervorheben. Ich muss nicht alles wiederholen, was Frau Ludwig völlig zu Recht gesagt hat. Die Digi-Hubs, auch die Digitalagentur, diese Dinge habe ich auch auf dem Schirm.

Wichtig erscheint mir aber noch, dass man den Punkt der Arbeitskräfte hervorhebt. Wir haben hier einen Arbeitsmarkt, wo sich langsam auch ein Fachkräftemangel abzeichnet. Wir müssen, um auch die Berlinerinnen und Berliner stärker dort einzubinden, in Weiterbildung investieren. Dies geschieht sowohl in den Unternehmen als auch beim Senat.

Zu den Rahmenbedingungen gehören auch die Zukunftsorte – begonnen bei Adlershof, einem riesigen Erfolgsmodell, bis hin zum Campus Charlottenburg oder demnächst auch in Dahlem. Sie sind eine wichtige Ansiedlungsvoraussetzung für viele Unternehmen. Dort entsteht Wachstum weit über dem Durchschnitt.

(Frank Jahnke)

Wir können insgesamt feststellen, dass sich Berlin auf einem wirtschaftlich erfolgreichen Weg befindet. Diese Entwicklung geht jedoch nicht automatisch immer so weiter, sondern bedarf auch weiterhin der richtigen Impulse aus der Berliner Politik. – Es bleibt noch viel zu tun. Das müssen und werden wir tun. Hierfür steht gerade auch diese Koalition. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Ausgerechnet Rot-Rot-Grün meldet mit Koalitionsmehrheit das Thema „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“ an. Ausgerechnet! Wäre das Thema von der FDP gekommen, könnte man es noch nachvollziehen,

[Paul Fresdorf (FDP): Es ist ja nicht so, dass wir die Idee nicht gehabt hätten!

oder von einer CDU von vor 20 oder 30 Jahren. Aber hier wollen uns Veganer erzählen, wie ein Mettbrötchen zu schmecken hat. Das kann eigentlich nur ein Scherz sein.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sehen wir uns doch einfach mal die Wirtschaftskompetenz derjenigen an, die hier so ein Loblied singen, bevor wir einen Blick auf die Stadt und deren Entwicklung werfen. Da will uns doch wirklich eine Fraktion – in diesem Fall Die Linke – erzählen, wie chancenreich und innovativ die Wirtschaft hier ist. Als ob Die Linke schon ein positives Verhältnis zur sozialen Marktwirtschaft und zur privaten Wettbewerbswirtschaft entwickelt hätte.

[Kurt Wansner (CDU): Die weiß gar nicht, wie man das schreiben soll!]

Innerhalb der Partei Die Linke gibt es immer noch die sehr aktive Kommunistische Plattform, die, wie wir gerade festgestellt haben, mehrmals im Monat Mitteilungen veröffentlicht und auch gute Beziehungen in die Linksfraktion hier im Hause hat, besonders zu deren wirtschaftspolitischem Sprecher, Herrn Gindra. In der Mitteilung der Kommunistischen Plattform vom September 2018 schreibt ein Tim Engels über einen DAX-Konzern, der auch in Berlin tätig ist. Tim Engels ist sehr echauffiert über die Übernahme eines Saatgutkonzerns durch die Bayer AG aus Leverkusen. Ich zitiere Tim Engels von der Kommunistischen Plattform:

> Noch leuchtet das Bayer-Kreuz über Leverkusen. Es bleibt die Aufgabe der antimonopolistischen, der kommunistischen wie Arbeiterinnen- und Arbeiterbewegung, dieses Kreuz zum Erlöschen zu bringen.

Das ist doch mal richtig wirtschaftsfreundlich.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen zulassen.

Christian Buchholz (AfD):

Keine Zwischenfragen! – Das, meine Damen und Herren von der Linkspartei, müssen Sie sich zurechnen lassen. Das steht seit mehreren Wochen im Internet, und zwar auf Ihrer Seite.

[Katalin Gennburg (LINKE): Uh!]

Nur zur Info: Bayer ist nicht nur in Leverkusen, sondern auch hier in Berlin. Ich bezweifle stark, dass die Angestellten und Auszubildenden von Bayer gerne das Bayer-Kreuz erlöschen sehen möchten. Ich bezweifle des Weiteren, dass die Angehörigen der Angestellten und Auszubildenden von Bayer gerne das Bayer-Kreuz erlöschen sehen möchten. Ich bezweifle des Weiteren, dass die Zulieferer von Bayer, deren Mitarbeiter und wiederum deren Angehörige gerne das Bayer-Kreuz erlöschen sehen möchten. Und ich bezweifle, dass die Vorsorgesparer, die Bayer-Aktien zur Altersvorsorge besitzen, das Bayer-Kreuz erlöschen sehen möchten. Von der Linkspartei ist Berlin als eine Chancenstadt für DAX-Konzerne, also Unternehmen, die in der ersten Liga spielen, eindeutig nicht vorgesehen.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber auch die Grünen sind keineswegs besser.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich kann mich noch gut an einen Satz aus dem Wirtschaftsausschuss zum Thema Tegel erinnern. Es ging um die komfortable Erreichbarkeit des günstig gelegenen Flughafens Tegel.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Die Wirtschaftssenatorin forderte dazu im Wirtschaftsausschuss: Die Unternehmen müssen ihre Komfortzone verlassen, wenn sie in Berlin sein wollen. – Das war nicht unbedingt eine Aussage, die von Wirtschaftskompetenz zeugt. Hier hat einfach ein Sprechroboter einen Begriff aus der Psychologie unpassenderweise im wirtschaftlichen Kontext verwendet.

(Christian Buchholz)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Richtig ist nämlich das genaue Gegenteil – um einmal bei diesem Sprachgebrauch zu bleiben –: Berlin müsste überhaupt Komfortzonen für Unternehmen schaffen, um eine Chancenstadt zu sein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vorhandene Chancen werden nicht genutzt. In den Technologiepark Adlershof sind in den letzten 20 Jahren 2 Milliarden Euro geflossen. Aber wo sind die internationalen Erfolgsstorys, die Wachstumsstorys im Technologiesektor? Wo sind die Börsengänge aus Adlershof? Frau Ludwig hat dankenswerterweise auch hohe Fördersummen genannt. Wo sind die Ergebnisse? Wo sind jetzt die Einhörner? Wo sind die Unternehmen, die aufgrund dessen gewachsen sind?

[Katalin Gennburg (LINKE): Einhörner?]

– Ein Einhorn ist ein Wachstumsunternehmen, das 1 Milliarde Euro Marktwert erreicht hat.

[Zuruf von der AfD: Wieder was gelernt!]

Eine solche Erfolgsstory gibt es immerhin in Berlin Buch ganz ohne solche Fördersummen vom Senat mit dem Unternehmen Eckert & Ziegler. Aber im gesamten Campus Buch ist das weitere Wachstum sehr zurückhaltend, weil der äußerste Berliner Norden mit privaten und öffentlichen Verkehrsmitteln extrem schwer zu erreichen ist. Warum soll jemand mit seinem Unternehmen nach Buch kommen, wurde ich dort gefragt.

Wir haben eine katastrophale Infrastruktur in Sachen Straßen und öffentliche Verkehrsmittel. Aber anstatt die Infrastruktur zu verbessern, wird sie zurückgebaut. Ein funktionierender Flughafen soll geschlossen werden. Straßen sollen verkleinert werden. Fahrverbote für Kraftfahrzeuge sollen eingeführt werden. Der öffentliche Personennahverkehr hat Defizite in Ausstattung und Sicherheit. Das bedeutet, das Pendeln zum Arbeitsplatz und das Antreten von Dienstreisen werden der arbeitenden Bevölkerung zunehmend schwerer gemacht. Aber genau das Gegenteil wäre richtig. Es müsste leichter gemacht werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie sagen, Berlin sei ein Treiber der Innovation. Tatsächlich ist Berlin jedoch ein Preistreiber. Berlin soll eine Führungsrolle beim Klimaschutz spielen. Ergebnis: Das Klima wird nicht geschützt, aber die Energiepreise steigen an.

[Beifall bei der AfD]

Das Beispiel hierfür ist das Stadtwerk. Was haben wir hier in diesem Hause über das Stadtwerk diskutiert? Gerade die Kollegen von der SPD sprachen immer wieder davon, dass man das Stadtwerk entfesseln würde.

[Daniel Buchholz (SPD): Richtig!]

– Aber was heißt denn entfesseln, Herr Namensvetter? – Ein entfesseltes Unternehmen legt nach der Entfesselung bei der Kundenzahl, beim Umsatz und der Mitarbeiterzahl rasant zu. Ein entfesseltes Geschäft sieht man immer schön, wenn ein neues iPhone auf den Markt kommt oder ein neues Buch von Thilo Sarrazin.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist ein entfesseltes Geschäft. Beim Stadtwerk ist genau das nicht der Fall.

Jetzt sage ich Ihnen, wie das Thema der Aktuellen Stunde „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“ in der Berliner Praxis aussieht. Das Stadtwerk wurde in einen Markt hineingesetzt, in dem sich bereits 170 Wettbewerber getummelt haben. Das ist alles, aber nicht innovativ. Das Stadtwerk hat auch keine Chance. Wissen Sie, was Sie eigentlich getan haben? – Sie haben einen neuen Stromanbieter in einen umkämpfen Mark hineingesetzt und seinen Einkaufsmarkt zusätzlich verkleinert. Das Angebot an Strom, das dem Stadtwerk zur Verfügung steht, ist wesentlich kleiner als das seiner Wettbewerber. Das Stadtwerk kann nämlich nicht auf Kohlestrom oder Strom aus Kernkraftwerken zurückgreifen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall und Zuruf
von Daniel Buchholz (SPD)]

– Mein Namensvetter klatscht mit den Grünen. – Denken Sie mal über die Folgen nach. Ein verkleinertes Angebot lässt immer und überall, wo eine Marktwirtschaft ist, den Preis steigen. Und genau das geschieht beim Stadtwerk. Wenig überraschend gestaltet sich die Gewinnung von Neukunden für das Stadtwerk extrem schwer und mühsam. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Stadtwerks leisten eine hervorragende Arbeit. Aber Sie haben das Unternehmen in keine gute Ausgangsposition gebracht. Sie haben ihm keine Chance gegeben und waren auch nicht wirklich innovativ. Damit haben Sie das Gegenteil von dem erreicht, was Sie vorgeben. Richtig hätte die Aktuelle Stunde heißen müssen: „Berlin – eine Stadt ohne Chance bei diesem Senat“. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es ist ja eigentlich auf die Ausführungen von Herrn Buchholz nicht einzugehen. Aber da er mich ja nun mal persönlich genannt hat, weil ihm sonst zu der Wirtschaft Berlins offenbar nichts eingefallen ist: Ich lasse mir von Ihnen nichts zurechnen und entgegne Ihnen erst mal: Distanzieren Sie sich von Rassismus und Antisemitismus in Ihren Reihen,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Legen Sie eine neue Platte auf!]

der die Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands jetzt schon belastet! Erkundigen Sie sich mal in Dresden, was dort wissenschaftliche Einrichtungen, was dort innovative Betriebe davon halten, was Sie dort mit anzetteln in Dresden und in Sachsen.

[Georg Pazderski (AfD): 25 Prozent!]

Es wirkt sich schon negativ auf die Wirtschaftslandschaft dort aus. Deswegen gibt es auch gerade dort genug Widerstand gegen Ihre Art von Politik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Harald Gindra (LINKE):

Nein, danke! Ich möchte erst mal reinkommen in mein Thema. – Herr Gräff! Sie fordern natürlich mich auch zu einem Schmunzeln heraus und zu einer direkten Entgegnung. Dass Sie im vorletzten Stadtentwicklungsausschuss einen Antrag aus Neukölln verteidigen mussten, der eine Reduzierung von Wohnbau zum Ziel hatte, dass Sie eine Zählgemeinschaft in Steglitz-Zehlendorf anführen, der es daran liegt, genau wie Ihrem Antrag in Neukölln, mehr Einfamilienhäuser in Berlin zu bauen, in Zehlendorf führen Sie das auch durch – da müssen Sie uns nichts erzählen, dass wir Bauverhinderer sind. Sie sind die Bauverhinderer,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN der SPD und den GRÜNEN]

und Sie sind auch die Bauverhinderer, weil Sie dem spekulativen Umgang mit Wohneigentum und mit knappen Flächen in dieser Stadt nicht entgegentreten. Zu den Sharedeals haben Sie ja immer noch keine Vorlage im Bundestag gemacht, und Ihr Kollege aus Tempelhof-Schöneberg, der Bundestagsabgeordnete Luczak, ist einer der Verteidiger gegen jede Reform und Schutz von Mietern. Er ist eine Bremse dabei gewesen, dass die Mietrechte schon in der letzten Legislaturperiode verbessert wurden und damit eine Entlastung für Berlin z. B. hätte entstehen können. Also Sie brauchen uns nicht zu erzählen, dass das sozusagen eine Belastung wäre für junge Menschen, für innovative Köpfe, die nach Berlin kommen wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff zulassen.

Harald Gindra (LINKE):

Nein, ich bin ja immer noch nicht bei meinem Thema. –

[Lachen bei der AfD und der FDP]

Das heutige Thema animiert dazu, dass die Regierung und die Koalition eine gute Entwicklung der letzten Jahre abfeiern und dass die Opposition angeblich wirtschaftsfeindliche Maßnahmen dieser Regierung angreift, die glücklicherweise noch nicht den positiven Trend haben stoppen können – das hatten wir jetzt erlebt –, weil die eigenständigen Leistungen der Wirtschaftsakteure so robust sind. Alles könnte aber noch viel besser aussehen. – Beides ist falsch, wie ich Ihnen gerne nachweisen würde. Senat und Koalition sind dabei, einen erfolgreichen Weg für eine weitere positive wirtschaftliche Entwicklung fortzusetzen, aber wir können uns angesichts der Herausforderungen nicht zurücklehnen. Wir müssen gerade durch notwendige Richtungsentscheidungen und Vorgaben eine nachhaltige Entwicklung privater Akteure fördern.

Beispiel: Siemens. Montag hat uns die schon länger erwartete Entscheidung erreicht, dass 700 Industriearbeitsplätze in der Turbinenfertigung in Berlin verlorengehen werden. Das ist die Folge auch einer notwendigen politischen Richtungsentscheidung, dass die Energiegewinnung immer stärker auf regenerative Energieträger umgestellt wird. Der Reflex der Rechtsaußen-Opposition – wusste ich schon vorher – ist dann, dass einfach Klimawandel und der Anteil des Menschen daran negiert wird, als ob die Freisetzung von Jahrtausende Jahre gebundenem CO_2 keine Folgen hätte. Der dringend notwendige sozialökologische Umbau ist aber für uns eine Chance, mit innovativen Lösungen neue Herausforderungen zu bestehen und damit mehr als die weggefallenen Arbeitsplätze dauerhaft aufzubauen. Dazu wollen wir Konzerne wie Siemens, aber auch General Electrics, bei denen ähnliche Entscheidungen anstehen, mitnehmen. Deshalb ist es auch gut, dass unter tätiger Mithilfe des Senats Standortschließungen abgewendet wurden und Pläne für ein Innovationszentrum vorangetrieben und gefördert werden. Deutschland hinkt in der Erreichung seiner Klimaziele hinterher, und Berlin hat mit dem Berliner E-

(Harald Gindra)

nergie- und Klimaprogramm, – – Bitte keine Zwischenfragen! Ich habe jetzt schon so viel Zeit verloren. –

[Heiko Melzer (CDU): Sind Sie immer noch nicht beim Thema?]

Präsident Ralf Wieland:

Sie hatten das bisher nicht in der Deutlichkeit gesagt.

Harald Gindra (LINKE):

– mit dem Ausstieg aus der Kohleverstromung, mit dem Ausbau seines eigenen Stadtwerks, mit dem Mobilitätsgesetz und vielem mehr Grundlagen gelegt, auch hier Vorreiter zu werden. Die Vorgaben und finanziellen Mittel, die für diese Vorhaben aufgewendet werden, sind keine wirtschaftlichen Hindernisse, sondern Motor für wirtschaftliche Impulse, für eine nachhaltige Entwicklung von Wirtschaft und Beschäftigung in Berlin.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und dabei kann Berlin seine Stärken ausspielen. Die liegen ja bekanntlich nicht darin, dass wir über natürliche Rohstoffe verfügen, schon gar nicht über Braunkohle. Die liegen in den Menschen in dieser Stadt und in Menschen, die diese Stadt auch international anzieht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Fast 190 000 Studierende, 25 000 Wissenschaftlerinnen, oft auch aus anderen Ländern, und allein in den Hochschulen knapp 2 Milliarden Euro Mittel jährlich für die Wissenschaft in Berlin – das ist der Humus, in dem Innovationen entstehen können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Könnten!]

Wirksam wird dieses riesige Potenzial aber erst im Zusammenspiel. Es war gerade noch rechtzeitig Anfang der 2000er-Jahre, nach langen Jahren des Schrumpfens des verarbeitenden Gewerbes, dass die Politik und die Öffentlichkeit ihre Industriefeindlichkeit der 1990er-Jahre überwunden hat. Seitdem wird eine korrespondierende Industriebasis gepflegt und entwickelt, die in einem Geflecht zwischen wissenschaftlichen Impulsen, daraus erwachsenden Start-ups, wachsenden industriebezogenen Dienstleistungen ihren Platz gefunden hat. Mit Clusterung wurden die Stärken der unsere Industriestruktur prägenden Bereiche gebündelt und für die Vernetzung geordnet. So wurden Grundlagen gelegt, dass innovative Gründungen aus Hochschulen heraus in unserer Stadt ein Wirtschaftsfaktor werden konnten. Mehr als 600 ausgegründete Unternehmen machten im Jahr 2015 etwa 3 Milliarden Euro Umsatz und stellten 22 000 vor allem hochqualifizierte Arbeitsplätze zur Verfügung. Die Gründungsneigung aus unseren Hochschulen ist die höchste in der Bundesrepublik. Immer stärker spielen digitale Dienstleistungen und Produkte dabei eine Rolle. Wer Geld in Hochschulen und Wissenschaften investiert, der bekommt dafür viel zurück.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Besonders sichtbar werden die fruchtbaren Beziehungen zwischen Wissenschaft und Innovationstätigkeiten an den Zukunftsorten der Stadt, allen voran Orte wie der Wissenschafts- und Technologiepark Adlershof. Gerade der Mix aus Universität, Forschungsinstituten, Start-ups, Industrie und Hightech erzeugt ein kreatives Klima, in dem neue Ideen in die Praxis kommen. Diese Orte sind mittlerweile Hotspots wirtschaftlicher Entwicklung der Stadt.

Der Platz an Gewerbeflächen, aber auch für die notwendigen Infrastrukturen wird knapp. Neue Orte wie die Urban-Tech-Republic auf dem Gelände des Flughafens Tegel oder der Clean-Tech-Park in Marzahn werden dringend gebraucht, um weiteren Entfaltungsraum wie in Adlershof zu schaffen. Auch trotz des enormen Drucks, Wohnungsbaupotenziale in der ganzen Stadt zu akquirieren, müssen wir weiter Entwicklungsräume für die Wirtschaft sichern. Im Übrigen ist das auch Ziel der Ankaufsstrategie, Herr Gräff, die der Senat verfolgt, genau diese Räume dann auch insbesondere kleinen und mittelständischen Unternehmen zur Verfügung zu stellen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vergleicht man Berlin mit Innovationsstandorten in der Bundesrepublik, dann fällt neben dem Schwerpunkt Digitalisierung, der Bedeutung der Wissenschaft vor allem die kleinteilige Wirtschaftsstruktur auf, die zum Teil aufgezwungen wurde, aber heute auch eine der Stärken ist. In Berlin – das muss man deutlich sagen – wird die Innovationstätigkeit stark von Klein- und Mittelbetrieben getragen. Während bundesweit knapp 15 Prozent der Ausgaben für Innovationstätigkeit von Klein- und Mittelbetrieben getätigt werden, sind es in Berlin 26 Prozent. Hier spielt wiederum der Dienstleistungsbereich eine große Rolle. Die Innovationserhebung der Technologiestiftung kam zu dem Ergebnis.

Die Investitionsbank Berlin passt ihre Förderprogramme immer wieder entsprechend an, um Start-ups und Klein- und Mittelbetriebe mit Kapital zu versorgen. Wahrscheinlich werden wir auf diesen Bereich noch mehr Aufmerksamkeit legen. Der Anteil der Förderung von Großunternehmen ist trotz schleppender Innovationsneigung im Vergleich deutlich höher.

Ich konnte mich auf Besuchen in Industriebetrieben, z. B. dem Netzwerk Motzener Straße, selbst überzeugen, welche Innovationsanstrengungen und Flexibilität KMU entwickeln, in speziellen Nischen oft konkurrenzfähig auf dem Weltmarkt sind. Es freut mich daher, dass neben den Zukunftsorten der Masterplan Industrie auch einen stärkeren Bezug auf die Klein- und Mittelbetriebe nimmt und bessere Hilfestellung für Innovationsanstrengungen entwickelt werden sollen, wie sie mit der Digitalagentur

(Harald Gindra)

schon in die Richtung gekommen sind. – Jetzt habe ich am Anfang zu viel Zeit verloren und muss mir den Rest des Textes sparen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Das ist auch gut so!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir freuen uns ja, wenn Sie unseren Titel übernehmen: „Die Chancenstadt Berlin – starker Wirtschaftsstandort durch Innovation“.

[Antje Kapek (GRÜNE): Was?]

Wir freuen uns, wenn unser Optimismus auch Sie inspiriert, zumindest was Ihre Überschriften betrifft. Leider muss ich allerdings sagen, nach diesen drei Reden bleibt das alles hinter dem zurück, was Sie sich wahrscheinlich selbst versprochen haben. Wir haben eine Marketingrede gehört, die war ungefähr so spannend wie ein Marketingfilm einer Kleinstadt. Zum Thema Wirtschaftsförderung – nach einer Minute, Frau Ludwig, waren wir schon bereit abzuschalten. Sie haben über Erfolge gesprochen, die mit Ihnen nichts zu tun haben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dann haben wir danach noch eine mehr lustlose Rede gehört vom wirtschaftspolitischen Sprecher der Sozialdemokraten. Und danach haben wir noch den antiwirtschaftspolitischen Sprecher der Linksfraktion gehört,

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

der bis zum Schluss nicht in seine Rede gefunden hat.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Wir haben uns natürlich mehr dabei gedacht. Wir hatten uns übrigens – und mit Timing haben Sie es nicht – damals vor zwei Wochen auch was gedacht, warum wir diesen Titel gebracht haben. Das hing mit unserem Dringlichkeitsantrag zu Siemens und zum Innovationscampus mit Siemens zusammen. Das war der Anlass, warum wir das vor zwei Wochen als Aktuelle Stunde aufgesetzt hatten – das war die Chance, die sich geboten hatte, dass wir als Abgeordnetenhaus ein klares Signal setzen, um für den Innovationscampus, für Siemens zu werben. Ich weiß, dass der Senat seine Bemühungen hat, aber es wäre umso richtiger gewesen, für den Innovationscampus auch vom Abgeordnetenhaus ein klares Statement zu beschließen. Warum haben Sie es nicht getan? Warum vertagen Sie das wieder in den Wirtschaftsausschuss? Das hätte man gleich beschließen können. Da stand nun wahrlich nichts drin, was den Interessen dieser Stadt entgegengestanden hätte.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt gibt es schon eine Zwischenfrage. – Bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Jahnke möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Die lassen Sie zu. Habe ich Sie richtig verstanden?

Florian Swyter (FDP):

Na klar, ja, ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Jahnke!

Frank Jahnke (SPD):

Ist Ihnen nicht aufgefallen, dass ich in meiner Rede, die Sie als lustlos abqualifiziert haben, gerade Siemens und die Vorhaben zur Innovation dort als einen Schwerpunkt erhoben habe?

[Lachen bei der AfD und der FDP]

Florian Swyter (FDP):

Herr Jahnke! Mir ist aufgefallen, dass Sie die eine Seite von Siemens vergessen haben, nämlich das Management.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Deswegen habe ich Sie noch mal daran erinnert. Tatsächlich gibt es gar keinen Dissens hier im Haus. Es wäre die Chance gewesen – und das ist eben die vertane Chance, wir reden hier über viele vertane Chancen –, vor zwei Wochen mit einem Dringlichkeitsantrag klarzumachen: Wir wollen den Innovationscampus von Siemens hier haben. – Und alle Fraktionen im Abgeordnetenhaus hätten das unterstützen können.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)
und Christian Buchholz (AfD)]

Übrigens: Auch was den Antrag zum Stellenabbau bei Siemens betrifft – ist ja gerade ganz aktuell –, auch dort haben wir mit einem Änderungsantrag deutlich machen wollen: Wirtschaftsförderung geht nur mit der Wirtschaft, miteinander und nicht gegeneinander. – Deswegen haben wir dort auch darauf Wert gelegt, dass Ihr Antrag geändert wird. Leider haben Sie es nicht getan.

Berlin bietet viele Chancen, so viele Chancen wie kaum eine andere Stadt in dieser Republik. Sie haben jetzt schon alles aufgezählt, die ganzen Erfolge und die In-

(Florian Swyter)

novation und Dynamik dieser Berliner Wirtschaft – alles ohne Ihr Zutun!

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir kommen auch dazu, dass es eben nicht reicht, über das Vergangene zu schwadronieren und sich dafür feiern zu lassen, sondern wir reden ja darüber, dass Berlin trotz allem noch einen gewaltigen Aufholbedarf hat. Wir sind immer noch im letzten Drittel. Oder wollen Sie sich damit abfinden und sagen, wir sind gut unterwegs? Nein, wir sind immer noch im letzten Drittel bei allen wesentlichen wirtschaftlichen Kenndaten dieser Republik.

Zweitens: Wir müssen dafür sorgen, dass auch die Weichen für die Zukunft richtig gestellt werden. Dann gucken wir uns mal an: Was sagt denn z. B. die IHK dazu? Die ist ja nun nicht verdächtig, eine Widerstandsorganisation gegen Ihre Regierung zu sein.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Was sagt denn die IHK? – Die haben eine Umfrage gemacht und gesagt: Durchgängig schlechte Noten! Ob es Gewerbeflächen, Verwaltung, Fachkräftemangel betrifft, durchgängig schlechte Noten! – Damit müssen Sie sich doch beschäftigen. Sie müssen doch Rahmenbedingungen dafür schaffen, dass wir ein offenes Klima haben, dass wir Flächen zur Verfügung stellen und eine funktionierende Infrastruktur gewährleisten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Und das geht nur, indem wir dafür die Rahmenbedingungen schaffen oder die Bürokratie – verdammt noch mal – sofort abschaffen.

Ein, zwei allgemeine Anmerkungen möchte ich schon machen. Ihre Anträge haben oft den Geist von Planwirtschaft. Besonders deutlich wird es immer dann, wenn Sie von der bloßen Gewinnmaximierung sprechen. In der Privatwirtschaft gehört Gewinnerzielungsabsicht dazu, und das ist auch richtig so.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist der Motor für Innovation. Innovation entsteht doch nicht in Stadtwerken oder städtischen Töchtern, sondern sie entsteht in privaten Unternehmen. Das sind die Treiber für Innovation. Die muss man fördern und ihnen das ermöglichen und nicht Gewinnabsicht verteufeln. Das tun Sie aber.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Das tun Sie in mehreren Entschließungsanträgen. Das ist ein ganz falsches Klima. Letztes Mal habe ich schon angesprochen, dass mich immer wieder entsetzt, dass Sie sich ausdrücklich gegen CETA, das Freihandelsabkommen mit Kanada, TTIP mit den USA aussprechen.

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)
und Nicole Ludwig (GRÜNE) –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wir sind angewiesen auf Export. Wir haben das gerade in den Vorreden gehört, wir haben 15 Milliarden Exporterlös, und Sie sprechen sich gegen ein Freihandelsabkommen aus und das in dieser Zeit, Hand in Hand mit Trump, mit den gleichen Argumenten. Wie peinlich ist das? Mir wäre es peinlich.

[Beifall bei der FDP]

Genauso peinlich, wenn Sie vom Industriestandort Berlin reden, dann sich noch für irgendeinen Masterplan feiern lassen und dann, wenn es um ILA geht, um die wichtigste Luftmesse in Deutschland und Europa, diese Messe in Zweifel stellen, ob wir sie denn überhaupt brauchen. Schade! Natürlich brauchen wir sie. Da braucht es ein Bekenntnis, und zwar von links bis rechts.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

Florian Swyter (FDP):

Ja, ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Sagen Sie, wenn Sie von Freihandelsabkommen sprechen, halten Sie es denn für angemessen, wenn Abkommen, die in hochgradig undemokratischer Art und Weise hinter verschlossenen Türen mit marginaler Transparenz sowohl gegenüber den Bürgern und Bürgerinnen als auch ihren gewählten Vertretern und Vertreterinnen ausgehandelt und abgeschlossen werden sollen,

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

wenn die den Freihandel bestimmen sollen, den Sie hier gerade hochhalten? Erlauben Sie mir eine kurze Bemerkung: Ich glaube, das ist nicht das Problem von Herrn Trump. Wie stehen Sie zur Demokratiefrage?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der AfD]

Florian Swyter (FDP):

Dieses Freihandelsabkommen ist unter Federführung der Europäischen Union ausgehandelt worden. CETA hat mit Trump nichts zu tun.

(Florian Swyter)

[Heiterkeit bei der AfD]

Da wurden Verfahren vereinbart, wie man Streitigkeiten im Freihandel beilegen kann.

[Zurufe von der AfD]

Deswegen stehe ich zu dem Freihandelsabkommen. Und ich stehe auch dazu, dass wir TTIP brauchen. Gerade wegen Trump brauchen wir TTIP.

[Beifall bei der FDP]

Ansonsten wird es einen Zollkrieg geben, unter dem auch Berlin leiden wird. Frau Schillhaneck! An der Stelle ist Demokratiegefasel völlig fehl am Platz.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich glaube, Sie wissen nicht, wovon Sie reden!]

Wir brauchen auch eine Willkommenskultur für Unternehmen in dieser Stadt.

[Heiterkeit bei der AfD]

Und diese Willkommenskultur fehlt. Wir müssen Flächen für produzierendes Gewerbe vorhalten. Wir müssen auch Flächen im S-Bahnring vorhalten. Ich bin schon entsetzt, dass für den Google-Campus erst mal lange gekämpft werden musste, damit er sich in Friedrichshain-Kreuzberg ansiedeln darf, und dann wird der Google-Campus auch noch besetzt. Kein Wort vom Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg dazu! Stattdessen kämpft dieser Stadtrat wegen eines Plakats gegen einen Investor und verliert auch noch. Wie peinlich ist das? – Peinlich ist das.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Zurufe von der LINKEN]

Da wäre ein Bekenntnis erforderlich, auch für alle anderen Unternehmen, die Sie ja noch anwerben wollen.

Wir brauchen selbstverständlich Flächen für produzierendes Gewerbe. Insofern ist Marzahn, das ehemalige Knorr-Gelände, wieder eine vertane Chance, jetzt ein kruder Kompromiss, leider wieder verursacht durch die Linkspartei und durch die zuständige Senatorin. Das ist jetzt ein Mischgebiet mit Gewerbe und Wohnen. Ich habe jetzt gerade in Niederschönhausen letzte oder vorletzte Woche mitbekommen, wie problematisch solche Mischgebiete sind. Sie sind nicht geeignet für produzierendes Gewerbe, weil produzierendes Gewerbe mit Emissionen und Verkehr verbunden ist. Das verträgt sich nicht mit Wohnen. Man muss sich auch bekennen zur Wirtschaft, zu Industriestandorten, sonst wird das nichts, sonst werden das nur Luftnummern auf bunten Powerpoints zum Masterplan.

[Beifall bei der FDP – Frank Jahnke (SPD): Und was ist mit Tegel?]

Wesentliche Voraussetzungen sind: Eine Infrastruktur, Verkehr, das wurde angesprochen, Breitband, wurde auch angesprochen. Und das muss natürlich zur Chefsache gemacht werden. Da ist es nicht befriedigend, wenn dauernd auf das Ping-Pong-Spiel verwiesen wird: auf Telekom, auf den Bund und wieder auf das Land Berlin. Das muss zur Chefsache gemacht werden. Das ist viel wichtiger, als irgendetwas zur Chefsache zu machen, Stadtwerke zu errichten, völlig deplatziert, sondern der wesentliche Fokus müsste sein, dass wir eine Infrastruktur schaffen, die für Start-ups wie für die Industrie gleichermaßen die Zukunft zum Produzieren sichert und den Dienstleistungen angeboten wird.

[Beifall bei der FDP]

Da kann ich nur sagen: Nehmen Sie den Weckruf des Start-up-Verbandes ernst! Sie haben zu Recht darauf hingewiesen: Platz 78 für Berlin beim Breitbandausbau ist inakzeptabel. Wir brauchen eine digitale Ausbauagenda. Da sollte man nicht beleidigt und eingeschnappt reagieren, ihnen noch irgendeine Parteimitgliedschaft vorwerfen, sondern tatsächlich sagen: Ja, ich habe verstanden, wir machen eine Digitalstrategie.

Es ist auch merkwürdig, wenn ich jetzt höre, das fiel jetzt auch bei einer der Vorreden, digitale Agentur, Digitalagentur, wenn gleichzeitig die Berliner Verwaltung nicht in der Lage ist, ihre Prozesse zu digitalisieren und das E-Government umzusetzen. Die eigentliche Beratung brauchen Sie selbst. Da brauchen Sie noch nicht andere zu beraten.

[Beifall bei der FDP]

Es ist auch merkwürdig, wenn Start-up-Unternehmen in der ganzen Welt und in Europa und in Deutschland mit Sitz in Berlin Regierungen und Verwaltungen überall woanders beraten, nur nicht in Berlin. Berlin ist damit beschäftigt, mühsam die Umsetzung des E-Government-Gesetzes mit vielen Bezirksämtern zu verhandeln. Das ist nicht so, wie Berlin funktionieren kann. Wir brauchen dort eine digitale Verwaltung. Dann kann Berlin, und das ist die Chance, die wir in Berlin wirklich haben, auf das Know-how der Start-up-Unternehmen zurückgreifen, die in Berlin angesiedelt sind. Schade, dass das nicht getan wird, eine vertane Chance!

[Beifall bei der FDP]

Wir reden über Bürokratieabbau, wir haben viel zu viel Bürokratie, und Sie sind dabei, das beim Vergaberecht noch komplizierter zu machen. Wir brauchen ein verschlanktes Vergaberecht. Unsinnige Vorgaben müssen abgeschafft werden wie z. B. Geschlechtervorgaben in bestimmten Branchen, die diese gar nicht erfüllen können.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir müssen so schnell wie möglich Aufträge erteilen können und nicht mit unnötigen Fragen den ganzen Prozess aufhalten.

Das Gleiche gilt auch beim Thema Tourismus, das wurde heute noch gar nicht angesprochen. Im Wirtschaftsausschuss wird es von den Sprechern der Linksfraktion immer dergestalt angesprochen, welch gewaltige Belastung

(Florian Swyter)

diese Stadt durch Tourismus zu befürchten hat. Wir brauchen ein klares Bekenntnis zum Tourismus. Wir freuen uns, dass es Tourismus gibt. Wir sollten etwas dafür tun, dass Tourismus auch weiter in dieser Stadt gefördert wird, denn das bringt immerhin 200 000 Arbeitsplätze und noch mehr. Also bitte ein klares Bekenntnis zum Tourismus! Auch dieses steuerungsintensive Tourismuskonzept ist zumindest ein Anfang. Selbst hinter das fällt der Sprecher der Linksfraktion zurück und sagt: Nein, das ist zu belastend.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Insofern wäre ein Signal für das Tourismuskonzept, dass wir uns auch zum Urbantourismus bekennen. Da wäre die Onlineplattform ein Baustein für einen schonenden Tourismus, ganz anders, als Sie behaupten, dass es nur in Konkurrenz tritt. Wir werden uns als FDP-Fraktion auch weiter an dieser Diskussion beteiligen, was Tourismus anbetrifft. Dazu gehört zuletzt noch ein Plan zum Bürokratieabbau und auch für den Wirtschaftsstandort Deutschland, dass wir bei der Sonntagsöffnungsmöglichkeit noch einen Schritt nach vorne gehen, was Spätis beispielsweise anbetrifft. Jedenfalls ich bedauere die Entscheidung des OVG, das die Sonntagsöffnung für den kommenden Sonntag untersagt hat. Schade, auch das ist eine vertane Chance!

Machen wir Berlin wirklich zu einer Chancenstadt, indem wir Bürokratie abbauen, die Wirtschaft willkommen heißen und ihr die Hand reichen! Dann wird auch dieser Titel mit Leben gefüllt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Frau Senatorin Pop das Wort. – Bitte sehr, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Swyter! Ich schätze Sie ja aus der gemeinsamen Arbeit im Ausschuss, aber mit Verlaub, die FDP als Experte für Gleichstellungsfragen, da werfe ich nur einen Blick in Ihre Reihen und würde sagen, da würde ich mich an Ihrer Stelle zurückhalten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Paul Fresdorf (FDP): Wir sehen die Menschen!]

Leider haben wir hier viel Gemecker und Gemopper gehört, einiges an kleingeistigem Gemotze aus der Opposition, keine Idee, keine Vorschläge, nur Schlechtreden einer wirtschaftlichen Entwicklung.

[Zuruf]

Ich würde mal sagen, das reicht nicht mal zu einer vernünftigen Opposition, geschweige denn zu etwas anderem hier in der Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Nicht weit von hier, ein paar Hundert Meter weiter, wird die Festmeile zum Tag der deutschen Einheit aufgebaut. Wir blicken nunmehr zurück auf fast drei Jahrzehnte deutscher Einheit, die Einheit Europas und auch Berlins, unserer Stadt.

[Mario Czaja (CDU): Das war nicht wirklich kraftvoll!]

Die Berliner Entwicklung der letzten drei Jahrzehnte – und jedes dieser drei Jahrzehnte stand ein Stückweit für sich – können wir heute, glaube ich, im Rückblick gut beurteilen, politisch, kulturell und vor allem wirtschaftlich. Wer sich erinnern mag – es gibt ja noch den einen oder anderen echten Berliner hier im Saal,

[Antje Kapek (GRÜNE): Hier!]

ich gehöre, wie so viele, zu den Zugezogenen –: Nach dem Mauerfall kam die Euphorie der Wendezeit, das Wirtschaftswachstum schnellte erst einmal deutlich nach oben durch den Nachholbedarf, den Konsum und Ähnliches. Die euphorischen Prognosen von damals kennen die einen oder anderen noch, Berlin als Wachstumsmarkt Richtung Osten mit Einwohnerzahlen von 5 bis 6 Millionen Einwohnern und Einwohnerinnen. Es wurde groß gedacht, groß geplant, groß geklotzt. Es war fast schon so etwas wie Großkotzigkeit zu merken. Die Gründung der Bankgesellschaft war, glaube ich, ein Sinnbild dafür, worin das dann auch gipfelte. Darauf folgte leider, aber schnell der Katzenjammer mit einem ziemlich heftigen Abbruch. Mit dem Auslaufen der Berlinförderung fiel die Wachstumsrate der Berliner Wirtschaft Mitte der Neunzigerjahre schlagartig unter das bundesdeutsche Niveau, und der Haushalt schrumpfte um die Hälfte.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

In beiden Stadthälften musste sich die Wirtschaft neu aufstellen: die Wirtschaftsstruktur im Osten der Stadt nach dem Zusammenbruch der Planwirtschaft und der Auflösung der Betriebe; und auf der anderen Seite musste sich die hochsubventionierte Wirtschaftsstruktur in Westberlin auch neu finden. Nur zur Erinnerung: Nach der Wiedervereinigung, nachdem in Zeiten der Teilung ohnehin schon die meisten Unternehmen abgewandert waren, sind mehr als 100 000 Industriearbeitsplätze hier in der Stadt abgebaut worden und verschwunden. Und das gehört zur Geschichte der Stadt eben auch dazu. Bis Mitte der Zweitausenderjahre lag die Wachstumsrate in Berlin nicht nur unter dem Bundesdurchschnitt, sondern wir erinnern uns noch an bittere Jahre, wo wir unter der Nulllinie waren mit dem Wirtschaftswachstum. Das Implodieren der Bankgesellschaft ruinierte nicht nur den Haushalt, sondern auch die Berliner Glaubwürdigkeit und die Berliner Wirtschaft. Das war ein Jahrzehnt des Katzen-

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

jammers. Und ich glaube, in diese Krisenjahre möchte niemand mehr zurück, die Berlin aber auch erlebt hat.

Wenn man sich vor diesem Hintergrund die Häme anschaut, die aus dem Süden der Republik über Berlin hinwegschwappt, aber auch hier aus dem Saal überraschenderweise zu hören ist, dann frage ich doch schon mal: Ist keinem hier mehr bewusst, welche Geschichte unsere Stadt hat, eine Geschichte von Krieg und Teilung, die keine andere Stadt in Europa so hat? Da gibt es Vergleiche mit Paris und London, auch hier im Saal. Da falle die Wirtschaftskraft Berlins dahinter zurück, damit hätte der Berliner Senat etwas zu tun. – Ich kann Sie nur daran erinnern: Berlin hat eine einzigartige und eine schwierige Geschichte. Das spiegelt sich in unserer Wirtschaft bis heute wider. Ich habe es gerade gesagt: Der Verlust von über 100 000 Industriearbeitsplätzen nach der Wiedervereinigung, das ist alles nicht so schnell wegzustecken.

Aber ja, inzwischen sind wir auf einem Wachstumspfad. Wir sind auf einer unglaublich dynamischen Entwicklung unterwegs. Und das ist gut für die Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ja, nach den Krisenjahren kamen die Konsolidierungsjahre, auch fast ein Jahrzehnt harte Konsolidierung, harte Einschnitte. Aber ich glaube nichtsdestotrotz, dass es, auch wenn es quietschte, über das Ziel hinausgeschossen wurde und das Umsteuern zu lange nach der Konsolidierung brauchte, trotzdem richtig gewesen ist, den Haushalt in Ordnung zu bringen. Auch hier mit Verlaub, an die Kollegen und Kolleginnen von der CDU: Ich kenne keine Fraktion hier im Hause, die sich bei der Konsolidierungspolitik dermaßen in die Büsche geschlagen hat.

[Heiko Melzer (CDU): Ganz schön viel Rückspiegel, Frau Senatorin! Wie sieht es denn mit der Zukunft aus?]

Ich kenne keine andere Fraktion, die gegen jede einzelne Konsolidierungsmaßnahme, die vorgeschlagen wurde, gewesen ist. Das ist nicht Verantwortung, das ist verantwortungslos gewesen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Ist ja vor allen Dingen falsch, was Sie hier erzählen!]

Und nun erleben wir ein Wachstum auf allen Feldern. Die Berliner Steuerkraft wächst. Das BIP wächst in Berlin. Die Investitionen, die Erwerbstätigenzahlen wachsen. Berlin wächst an Einwohnerinnen und Einwohnern – rund 40 000 bis 50 000 Menschen pro Jahr. Und nicht nur, dass wir kein Primärdefizit mehr im Haushalt haben, wir haben Haushaltsüberschüsse, die hier selber erwirtschaftet werden, weil die eigene Steuerkraft steigt und stark wird in Berlin.

Die Prognosen der dynamischen Wirtschaftsentwicklung sind alle gut, nach wie vor. Berlin liegt mit dem Wachstum seit Jahren über dem Bundesdurchschnitt. Allein seit dieser Senat im Amt ist, sind 100 000 neue Arbeitsplätze in dieser Stadt entstanden. Das sind 100 000 Menschen, die früher arbeitslos waren oder woanders herkommen, die jetzt hier in Lohn und Brot stehen und Steuern in dieser Stadt zahlen. Das ist eine gute Nachricht, wie ich finde.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wenn manche in Berlin herumlaufen und Berlin als Failed State bezeichnen, kann ich vielleicht auch da kurz daran erinnern, dass Failed States Staaten sind, aus denen Menschen flüchten, weil sie dort nicht mehr leben wollen. In Berlin haben wir eine umgekehrte Entwicklung zu sehen: Nach Berlin kommen die Menschen in Scharen – 40 000, 50 000, 60 000 jedes Jahr. Das passt nicht zusammen mit dem Bild von einem Failed State, und Sie wissen selber, dass das falsch ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Berlin ist ein Sehnsuchtsort – weltweit.

Wo werden eigentlich die meisten Start-ups gegründet? Wo fließen Milliarden an privaten Investitionen in zukunftsweisende Technologie? Wo werden die klimafreundlichen Mobilitätskonzepte der Zukunft überhaupt ausprobiert? Und wohin ziehen eigentlich die Zehntausende Menschen alle? – Die ziehen alle nach Berlin! Und der beispiellose Treiber dieser Entwicklung – weil wir heute in dieser Aktuellen Stunde von Innovation sprechen – ist die Digitalisierung. Wir sehen das in allen Lebensbereichen. Laut dem Global Startup Ecosystem Report – Frau Ludwig hat das schon angesprochen – ist Berlin von 2012 bis 2017 von Platz 15 auf Platz 7 vorgerückt, und keine andere deutsche Stadt befindet sich auch nur in den TOP 20 dieser Aufzählung. Das muss man sich mal vor Augen führen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlömer?

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Lieber nicht, denn dann kommen wir bekanntermaßen vom Thema weg.

[Heiko Melzer (CDU): Vielleicht kommen wir mal zum Thema hin! –
Mario Czaja (CDU): Das ist heute wirklich

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

ein rhetorisches Feuerwerk! –
Heiterkeit bei der AfD]

– Ach ja! Das gute Benehmen war mal bei der CDU, aber das ist offensichtlich Vergangenheit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Digitalisierungsbranche, eingebettet in unsere Forschungs- und Wissenslandschaft – –

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

– Ach ja! Lautes Männerlachen!

[Unruhe –
Marcel Luthe (FDP): Was ist denn das für ein Sexismus? Eine Unverschämtheit!]

Die Berliner Digitalwirtschaft – – Ich weiß, das sind so moderne Themen. Das ist schwierig, aber ich versuche dann doch, mit Ihnen darüber zu reden, weil es wichtig für die Stadt ist, über Digitalwirtschaft zu sprechen. Die Digitalwirtschaft ist inzwischen nämlich nicht mehr irgendetwas, was Menschen im „St. Oberholz“ in Mitte mit iPads oder Notebooks betreiben, das ist inzwischen ein starker Treiber unserer Wirtschaft und auch gerade der Industrie.

[Unruhe –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Und wir wissen alle – – Herr Präsident! Können Sie vielleicht ein bisschen für Ruhe sorgen?

Präsident Ralf Wieland:

Einzelne Zwischenrufe müssen wir schon dulden.

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sonst muss ich so laut werden, und das mögen Sie auch nicht.

[Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

So, jetzt sind wir, glaube ich, mit den Zwischenrufen durch. Jetzt setzt die Senatorin fort!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Ich habe ja Zeit.

[Zuruf: Klasse!]

Ich habe ja Zeit, wenn sich die Jungs austoben möchten.

Die Digitalwirtschaft in Berlin – und das ist ein Glück für unsere Stadt – betrifft nahezu alle Branchen und auch die Industrie. Das ist die Chance, die für unsere Stadt besteht, denn in der alten bundesrepublikanischen Wirtschaftsaufteilung war die Industrie eher im Süden, die Banken eher in Frankfurt, die Medien in München und in Hamburg. Durch die Umwälzung der Digitalisierung, durch die zweite Welle der Digitalisierung verändern sich auch diese Dinge. Wo sind die meisten Fintechs? – Sie sind nicht in Frankfurt. Sie sind in Berlin. Wo sind eigentlich fast alle Industrieunternehmen mit den Digital Units oder mit ihren Kubatoren oder Acceleratoren? – Sie sind alle in Berlin, weil sie wissen, dass wir sie partizipieren lassen wollen an dieser neuen zweiten Welle der Digitalisierung – die Industrie, die Banken, die Versicherungen –, die alle erfasst. Da müssen sie in Berlin sein und eben nicht woanders. Und das ist die große Chance für unsere Stadt.

Es geht nicht nur um die Industrie der Zukunft und die Produkte der Zukunft, es geht um moderne Produktionen hier in der Stadt. Und es gibt einige Sinnbilder und Leuchttürme, wo wir das heute schon sehen können. Es ist schon angesprochen worden, der Siemens-Innovationscampus: Siemens ein Traditionsunternehmen aus Berlin – das erste Berliner Start-up, würde man heutzutage fast sagen –, auf der einen Seite mit den klassischen alten Energiethemen ins Strudeln geraten; dort ist ein Interessensausgleich jetzt vereinbart worden mit einem gewissen Arbeitsplatzabbau in Berlin, auf der anderen Seite aber mit der Investition, die hier geplant wird, wo wir in permanenten Gespräch mit Siemens sind, wie wir diese Innovation nach Berlin holen können, um neue Arbeitsplätze der Zukunft hier zu schaffen. Das ist genau das, wo wir jetzt mittendrin sind, in der Transition von der Tradition, von der traditionellen alten Produktion hin zu neuen modernen Industrien hier in der Stadt. Siemens ist ein Sinnbild dafür. Wir haben eine lange Geschichte mit Siemens hier in der Stadt, und ich bin davon überzeugt, dass wir auch eine gute Zukunft gemeinsam haben werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir machen unsere Hausaufgaben und setzen Schwerpunkte in unserer Wirtschaftspolitik. Das war in den Jahren davor nicht so üblich. Wir stärken unsere Cluster, die nachhaltige und klimafreundliche Investitionen tätigen. Um nur zwei zu nennen: Das Mobilitätscluster, eines der am stärksten wachsenden Cluster in der Region, von Start-ups bis zu produzierenden Unternehmen, wie Stadler beispielsweise, ist die ganze Palette an Unternehmen hier auf der InnoTrans dieses Jahr. Ich glaube, es sind fast 20 Prozent mehr Fachbesucher zu verzeichnen als in den letzten Jahren – eine boomende Branche, nicht zuletzt, weil die Städte wachsen, weil der öffentliche Nahverkehr überall gebraucht wird, weil überall die Zugverbindungen verstärkt werden. Und Berlin trägt mit der S-Bahnbestellung und mit der U-Bahnbestellung einen großen Teil dazu bei, dass das Cluster in der Stadt auch weiter gestärkt wird, für eine klimafreundliche, für eine nachhaltige und moderne Mobilität der Zukunft.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Das zweite Cluster der Energietechnik, die Energiewende, schafft gemeinsam mit Digitalisierung ganz neue Möglichkeiten, und auch das sehen wir, wenn die großen Energieriesen sich von ihren klassischen Sparten trennen und auf erneuerbare Energien, auf Dezentralisierung, auf Digitalisierung ihrer Netze setzen, denn das ist die Zukunft. Und auch hier ist Berlin stark aufgestellt, wenn es um die Energieproduktion der Zukunft geht.

Wir haben unsere Hausaufgaben weiter gemacht, was den Masterplan Industrie angeht, der auch in den Jahren davor vor sich hindümpelte, wo Verbände, Kammern und Unternehmern sehr unglücklich gewesen sind, dass das nicht im Fokus der Wirtschaftspolitik der Vorgängerregierung gewesen ist. Wir haben den Masterplan Industrie gemeinsam mit allen Akteuren auf einen guten Weg gebracht und gehen jetzt in die Umsetzung. Wir haben die Internationalisierungsstrategie des Landes Berlin, die, glaube ich, bevor ich ins Amt kam, drei Jahre zwischen diversen Akteuren hin und her zerredet und zerstritten wurde, in den Fokus gebracht. Wir haben klare Zielländer benannt. Wir waren dieses Jahr bereits in China und sind dort tätig geworden und werden in den nächsten Jahren die Anbindung an die anderen Zielländer wie USA beispielsweise weiter stärken.

Wir arbeiten daran, dass Berlin vom Brexit profitiert. Da geht es nicht darum, mit irgendwelchen Werbegag-Autos durch London zu fahren, es geht da um Unternehmer, die international agieren und einen Zugang zum europäischen Markt brauchen und die sich überlegen: Gehe ich nach London, oder gehe ich woanders hin? – Und da London demnächst durch den Brexit keinen Zugang mehr zum europäischen Binnenmarkt haben wird, überlegen diese Unternehmen, woanders hinzugehen. Diese Rolle will Berlin gewinnen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich wollte Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Lieber nicht! Danke sehr!

Präsident Ralf Wieland:

Nein! Gut!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Wir haben eine Strategie für das ICC auf den Weg gebracht, was bislang auch keine Vorgängerregierung geschafft hat, und sind da gemeinsam mit der BIM dabei, in die Vermarktung zu gehen. Auch da ist die Vorbereitung getroffen. Wir haben ein Tourismuskonzept auf den Weg gebracht. Vielleicht liest der eine oder andere von Ihnen auch überregionale Zeitungen: Letztlich gab es eine Titelgeschichte des „Spiegel“, wo andere Großstädte wie Rom, Amsterdam, Paris, Barcelona darüber sprachen, wie sie ihr Tourismuskonzept aufstellen, und alle sagen zum einen, wir wollen dezentraler werden. Der Bürgermeister von Rom lobt die Sehenswürdigkeiten außerhalb von Rom und sagt: Das echte italienische Leben findet nicht nur mitten in Rom statt. – Wir haben ein Tourismuskonzept auf den Weg gebracht, das auf die Lebensqualität für die Anwohner und Anwohnerinnen hier in der Stadt achtet, mit der Parkreinigung, die wir beispielsweise ausgeweitet haben, mit dem neuen Toilettenkonzept, das die Hotspots des Tourismus auch mit einbezieht und was vorher nicht der Fall gewesen ist, und weiteren Maßnahmen, die folgen werden.

Wir haben die Zukunftsorte miteinander vernetzt, und weil sich jemand über Buch gewundert hat: Buch ist gewerbeflächenmäßig komplett ausgebucht und voll. Wir gehen als Land Berlin, als Mehrheitsgesellschafter mit rein und investieren einen zweistelligen mittleren Millionenbetrag in Buch für ein neues Gründungszentrum und werden auch dort weitere Flächen für Ansiedlungen entwickeln. Das ist das, was wir tun. Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht, denn alles, was die letzten Jahre liegengeblieben ist, haben wir in der Wirtschaftspolitik angepackt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und wir investieren in die Zukunft. Ich habe es gerade schon gesagt: Das Jahrzehnt der Konsolidierung liegt hinter uns, und vor uns liegt das Jahrzehnt der Investitionen. Es wird ähnlich lange brauchen wie die Konsolidierungsphase, um die Investitionen auf den Weg zu bringen. Die unterlassenen Investitionen der Vergangenheit sind nämlich auch eine Form von Verschuldung, und das sehen wir heute. Wir haben in den Haushalten mehr als 2 Milliarden Euro pro Jahr für Investitionen eingeplant, und wir haben in SIWANA eine Rücklage für Investitionen. Es wird ein Jahrzehnt, in dem wir die Planungssicherheit für die Unternehmen zusichern und absichern können, damit das Geld auch investiert wird.

Aber es geht nicht schnell genug; es geht keinem von uns schnell genug. Die Dynamik in der Bauwirtschaft droht sich inzwischen selbst zu strangulieren und am eigenen Erfolg zu ersticken. Auch da brauchen wir deutlich mehr Kapazitäten – wir sind da im Gespräch mit der Bauindustrie –, damit es schneller vorangeht, damit die Investitionen schneller auf die Straße, in die Schulen, in die Krankenhäuser, in den ÖPNV kommen, damit sich diese Entwicklung nicht selbst abschnürt, sondern wir tatsächlich vorankommen. Wir sichern von unserer Seite zu, dass wir mit der Investitionssumme und der -höhe für die

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

nächsten zehn Jahre mindestens so bleiben, und ich glaube kaum – wenn eine neue Regierung gewählt werden sollte; die Mehrheiten in den Umfragen sehen ja nicht danach aus –, dass irgendjemand an der Investitionsschraube drehen wird. Wir können das die nächsten zehn Jahre gewährleisten, aber auf der anderen Seite muss die Industrie auch die Kapazitäten erweitern, damit wir mit den Investitionen hier in der Stadt auch tatsächlich vorankommen.

Die Zahlen kennen Sie alle: Allein die drei großen Landesunternehmen investieren mehrere Milliarden – die BVG in die Erneuerung des Fuhrparks, in die Verlängerung von Tramstrecken, die Wasserbetriebe in die Gewässergüte hier in der Stadt und die Modernisierung des Kanalnetzes. Das alles kommt unserer Stadt zugute und zeigt auch, dass die Wirtschaftsdynamik bei den Menschen in der Stadt ankommt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Diese Dynamik ist eine einzigartige Erfolgsgeschichte für Berlin und bietet Entwicklungschancen für unsere Stadt. Aber wir wissen, dass mit diesem Wachstum auch Verantwortung einhergeht. Ja, wir sind gerade ein Stück weit – wenn man sagt, Berliner Geschichte entwickelt sich in Dekaden – an einem Scheidepunkt, wo Berlin die Möglichkeit hat zu zeigen, dass wir uns wirtschaftlich dynamisch so entwickeln können, ohne so zu werden wie andere Großstädte: ohne überteuerte Mieten, die sich keiner mehr in der Innenstadt leisten kann, die mit Luxustürmen praktisch entvölkert ist, wo Freiräume für neue Ideen und Kultur verschwinden, wo Grünflächen verschwinden, wo Vielfältigkeit verschwindet. Berlin hat die Chance zu zeigen, dass man sich entwickeln kann und trotzdem in der DNA so bleibt, wie wir Berlin kennen und lieben – dass eben kein richtungsloser und rücksichtsloser Boom hier stattfindet, sondern dem Wachstum eine Richtung gegeben wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Deswegen muss diese Veränderung, dieses Wachstum gestaltet werden, und es muss allen zugutekommen. Denn nur dann wird akzeptiert, dass die Stadt sich verändert, wenn das Wachstum nicht etwas ist, was woanders stattfindet, sondern bei den Menschen hier in der Stadt auch ankommt.

Deswegen freue ich mich, dass wir 50 000 neue Arbeitsplätze mehr schaffen, und ich freue mich, den Mindestlohn auf 9 Euro die Stunde angehoben zu haben. Wir werden ihn mit der nächsten Vergaberechtsnovelle weiter erhöhen, weil das richtig ist, dass das bei den Menschen ankommt, dass das Geld bei den Menschen ankommt. Wir können keinem erklären, warum wir als Staat Aufträge nach außen vergeben und dabei schlechter bezahlen, als wir die eigenen Mitarbeiter bezahlen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir arbeiten im Mietenbündnis daran, dass die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften die Mieten stabil halten, und wir schaffen bezahlbaren neuen Wohnraum mit dem Berliner Modell. Wir haben Mobilität für alle erweitert und ermöglicht, indem wir das Sozialticket vergünstigt und das Schülerticket für Berlinpassbezieher deutlich gesenkt haben. Mobilität darf auch an den Kleinsten nicht vorbeigehen. Auch wenn man als Kind nicht in der Stadtmitte wohnt, sollte man das Brandenburger Tor sehen können; das darf nicht am Geld scheitern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich bin davon überzeugt, dass so eine Politik den Zusammenhalt stärkt, und das ist die Basis einer erfolgreichen Wirtschaft in der Stadt. Das gilt im Übrigen auch umgekehrt.

Ja, wir haben noch einige Themen auf der Agenda: Das Thema Gewerbeflächen ist von allen angesprochen worden. Das Thema ist ein drängendes. Wir sind mit dem Ankaufsfonds unterwegs, auch Gewerbeflächen für das Land Berlin zu sichern. Flächen, ist gesagt worden – ich glaube, von Herrn Swyter –, sind neu zu erschließen. Da fällt mir eine im Norden der Stadt ein, nämlich Tegel, wo wir dringend auf das Freiwerden der Fläche warten, um dort einen neuen Technologiepark und Wohnungsbau zu organisieren. Insofern frage ich mich: Was wollen Sie eigentlich für einen Volksentscheid in Tempelhof anstoßen? Flugbetrieb in Tempelhof – oder was ist Ihre neue Idee, die Sie da haben? – Ich glaube, das ist nichts, was zur Stadt passt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir feiern nächste Woche den Tag der Deutschen Einheit, im kommenden Jahr 30 Jahre Mauerfall. Freiheit, Demokratie, Weltoffenheit, Liberalität – das sind die Berliner Markenkerne, das ist Berlin. So lebt Berlin, so wollen wir auch in Zukunft weiterleben. Wir wollen weiter, und wir sind dabei viele. Wir sind mehr, die gegen Ausgrenzung, gegen Rassismus und Antisemitismus in dieser Stadt arbeiten, und ich freue mich, dass Wirtschaftsvertreterinnen und -vertreter aus Berlin und aus Deutschland auf unserer Seite stehen, wenn es heißt: für eine moderne Einwanderungspolitik, für eine moderne Integrationspolitik, gegen Ausgrenzung, gegen Rassismus, gegen Antisemitismus! – Das ist die Basis für den Zusammenhalt und für eine gute wirtschaftliche Entwicklung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurzgefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie auch eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden die Fragen zurückgewiesen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Rednerpult zu treten. Die Nachfragen werden bekanntermaßen dann von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Düsterhöft, bitte schön, Sie haben das Wort!

Lars Düsterhöft (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand der Vorbereitung der diesjährigen Kältehilfesaison – die erstmals bereits am 1. Oktober beginnt –, und wie viele Plätze werden voraussichtlich ab kommenden Montag zur Verfügung stehen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Sie sagten es eben schon: Die Kältehilfe beginnt in wenigen Tagen. Wir haben jetzt Notschlafplätze zur Verfügung in der Anzahl von 908 Plätzen. Ich will einmal sagen: Ich glaube, es gab noch kein Jahr, wo es um diese Zeit schon 908 Plätze gab. Die werden wir aber natürlich nicht alle sofort am Anfang nutzen, sondern wir beginnen am 1. November mit 292 Plätzen und werden dann sukzessive im Rahmen der Kältehilfe die Anzahl der Plätze steigern.

Das zeigt auch noch einmal, dass es sich gelohnt hat, dass wir im Februar die Koordination der Kältehilfe eingerichtet haben, die dafür da ist, um mit den Bezirken rechtzeitig die Absprachen zu treffen, zu koordinieren – wie der Name schon sagt –, auch mögliche Probleme zu lösen. Das zeigt einfach, dass die Arbeit gut war, und ich finde, an dieser Stelle kann man sich auch einmal bei den drei Kolleginnen und Kollegen, die sich zwei Stellen teilen, bedanken. Wir hoffen und gehen auch davon aus, dass wir dieses Jahr nicht den Stress haben wie in den vergangenen Jahren, sondern jetzt die fehlenden 92 Plätze – da sind wir auch ganz zuversichtlich – sehr schnell noch schaffen werden und dann sehr bald 1 000 Plätze zur Verfügung haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, keine Nachfrage? – Herr Vallendar, bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Ich hätte eine Nachfrage: Mit wie vielen Obdachlosen wird für diesen Winter in Berlin gerechnet?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Es ist schön, dass ich eine Nachfrage habe, weil ich mich, Herr Düsterhöft, korrigieren muss: Wir beginnen mit 139 Plätzen am 1. – Entschuldigung!

Die Frage, mit wie vielen Obdachlosen wir in diesem Winter in Berlin rechnen, können wir nicht beantworten. Wie Sie wissen, haben wir keine Wohnungslosenstatistik. Wir können dann gucken, wie viele Menschen die Angebote nutzen. Wir werden aber auch – das kann ich hier sagen – sehr bald mit der Einführung einer Wohnungslosenstatistik beginnen. Dann sind wir da einen Schritt weiter und können Ihre Fragen in Zukunft möglicherweise konkreter beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Wansner, bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie lange müssen die Anwohner in der Rigaer Straße und die dort im Einsatz befindlichen Polizeikräfte den linksextremistischen Terror noch ertragen,

(Kurt Wansner)

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN –
Danny Freymark (CDU): Hört doch mal zu!]

und wie viele Anwohner und Polizeibeamte müssen noch schwerverletzt werden, bevor der Senat endlich handelt und sich schützend vor diese Menschen stellt?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Senator Geisel wird beantworten. – Ich erlaube mir trotzdem mal den Hinweis auf die Unterfragen – ja? – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wansner! Der Senat handelt. Sie wissen, dass der Senat seit geraumer Zeit mit Einsatzkräften im Nahbereich der Rigaer Straße steht. Wenn Sie sich die Kriminalitätsentwicklung in dieser Straße anschauen, sehen Sie, dass sie im Laufe dieses Jahres deutlich rückläufig ist. Aber Sie wissen auch, dass das Grundproblem nach wie vor bestehen bleibt. Sie fordern mich ja des Öfteren auf, ein Haus mit bestehenden unbefristeten Mietverträgen einfach räumen zu lassen. Sie wissen, dass das rechtswidrig ist, und ich habe Ihnen schon mehrfach bei verschiedensten Gelegenheiten gesagt, dass der Senat nicht rechtswidrig handeln wird.

[Hakan Taş (LINKE): Rechtswidrig –
das macht Herrn Wansner nichts aus! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Deshalb arbeiten wir an der Lösung des Problems. Der Dialogprozess mit den Anwohnerinnen und Anwohnern in der Rigaer Straße ist auch vom Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg organisiert worden. Die Erfolge dieses Dialogprozesses sind auch sichtbar. Es kommt klar zu Entsolidarisierungen mit den Gewalttätern in der Rigaer Straße 94, und insofern bewertet der Senat die Entwicklung in diesem Gebiet positiver. Aber das Grundproblem ist nach wie vor nicht gelöst, und solange das Grundproblem nicht gelöst ist, stehen wir mit den erforderlichen Kräften zum Schutz der Anwohnerinnen und Anwohner bereit.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wansner! Für die Nachfrage haben Sie jetzt das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Welchen Wert misst denn der Senat der Pressefreiheit bei, wenn es offenbar leichter ist, dass linksextreme Terroristen die Senatsjustizverwaltung stürmen und die dort Beschäftigten bedrohen, als dass Journalisten dieses Haus zum Zweck der Recherche und eines Interviews betreten dürfen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Geisel, machen Sie etwas daraus!

[Heiterkeit]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das ist nicht leicht, Herr Präsident.

[Heiterkeit]

Präsident Ralf Wieland:

Dann könnten es ja auch andere.

[Udo Wolf (LINKE): Reden Sie
über ein Thema Ihrer Wahl!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Wansner! Ich glaube, dass Sie über die Zusammenhänge ganz gut informiert sind. Da hat es auch schon entsprechende öffentliche Informationen gegeben. Pressefreiheit: Sie meinen, ob es eine Terminvereinbarung gegeben hat, soweit ich das der Presse entnommen habe. Ich glaube, wenn kein Termin für ein Interview gefunden wird, ist das keine Einschränkung der Pressefreiheit.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Burkert-Eulitz von den Grünen. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Mich würde interessieren, wie der Senat die Zusammenarbeit mit dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg einschätzt – insbesondere mit der Bezirksbürgermeisterin Monika Herrmann.

[Heiterkeit –
Zurufe von der CDU und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete Burkert-Eulitz! Meine Damen und Herren! Die Zusammenarbeit mit dem

(Senator Andreas Geisel)

Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg hat sich in den vergangenen anderthalb Jahren gut gestaltet.

[Lachen bei der CDU]

Das betrifft einmal den zu organisierenden Dialogprozess im Gebiet der Rigaer Straße und zum anderen auch die Zusammenarbeit beispielsweise in Vorbereitung der Veranstaltungen am 1. Mai der vergangenen zwei Jahre. Es gibt eine vertrauensvolle Zusammenarbeit, und dieser Dialogprozess im Gebiet der Rigaer Straße war auch notwendig, weil die Polizei in diesem Gebiet steht, um Gewalt einzudämmen, Gewalt zu verhindern und – ich sage mal – Symptome eines Prozesses zu bekämpfen, die Ursachen aber über die Polizei allein nicht zu regeln sind. Deshalb war es wichtig, diesen Dialogprozess zu organisieren. Da hat sich das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg hervorgetan. Wichtig ist aber auch, dass dieser Dialogprozess in Zukunft fortgesetzt wird, und auch da gibt es weitere Gespräche mit dem Bezirksamt, denn wie Herr Wansner schon sagte, ist die Situation nach wie vor nicht normal. Deshalb ist es auch nach wie vor erforderlich, dann mit entsprechenden Sicherheitskräften vor Ort zu sein, und das sichert der Senat ab.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Frage der Fraktion Die Linke. Frau Schubert – bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Herr Senator, die Rede würde ich mal bei den Anwohnern – –]

– Herr Wansner! Sie haben nicht das Wort.

[Hakan Taş (LINKE): Das macht ihm nichts aus! – Weitere Zurufe]

– Herr Schatz macht das. Okay! – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Nein, Herr Schatz ist Herr Schatz. – Herr Präsident! Ich frage den Senat: Ist dem Senat bekannt, dass die Billiglohnfluglinie Ryanair ihren Beschäftigten das Streikrecht verwehren will, und wie bewertet der Senat diesen Fakt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Herr Schatz! Ja, das ist uns bekannt. Auch wir lesen Zeitung, und da war das ja sehr ausgiebig beschrieben. Ich möchte mich als Arbeitssenatorin nicht in Tarifverhandlungen einmischen. Das steht mir nicht zu. Aber als Arbeitssenatorin ist es mir schon ein Anliegen, dass deutsches und europäisches Arbeitsrecht eingehalten wird. Es gibt das Recht zur Wahrnehmung des Streikrechts, und das versucht Ryanair den Beschäftigten gerade wegzunehmen, indem dieses Unternehmen behauptet, die Beschäftigten hätten am 12. September einen illegalen Streik durchgeführt, wobei es behauptet, dass man einen Streik eine gewisse Zeit vorher ankündigen muss. Das ist Unsinn. Das ist nirgendwo festgeschrieben.

Vor diesem Hintergrund hatten ich und Staatssekretär Fischer ein Treffen mit Beschäftigten von Ryanair, und wir haben mit ihnen geredet und uns deren Arbeitsbedingungen noch einmal beschreiben lassen. Es wurde uns dabei mitgeteilt – und auch Verdi hatte das schon öffentlich gemacht –, dass die Beschäftigten bedroht werden und dass ihnen in der Zwischenzeit auch Geld abgezogen wurde, weil sie angeblich an einem illegalen Streik teilgenommen haben. Wir fanden, dass das nicht hinnehmbar ist. Davon sind nicht nur Beschäftigte aus Berlin, sondern auch aus anderen Städten betroffen, und deshalb habe ich den Bundesarbeitsminister angeschrieben und gebeten, dass auch er sich dazu noch einmal öffentlich äußert und sich dafür einsetzt, dass das Arbeitsrecht hier nicht eingeschränkt wird, dass er das nicht zulässt und sich auch noch mal mit Ryanair selbst ins Benehmen setzt. Mehr können wir aber leider nicht machen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Das ist nicht der Fall. Dann hat Herr Luthe von der FDP die Möglichkeit nachzufragen. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Frau Senatorin! Sind Sie nicht mit mir der Auffassung, dass für die Frage, ob ein Handeln rechtswidrig ist oder nicht, die Arbeitsgerichte zuständig sind? Sind diese nach Ihrer Kenntnis angerufen worden?

[Steffen Zillich (LINKE): Die Verwaltung darf das nicht einschätzen – uijuijui!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Natürlich können so etwas dann Arbeitsgerichte klären, aber – offen gesagt – ich kann ein Gesetz lesen, und wenn ich weiß, dass hier gerade das Arbeitsrecht mit Füßen getreten wird und dass das ganz eindeutig ist, dann gehört es, so finde ich, auch zur Aufgabe der Arbeitssenatorin dies öffentlich zu machen, sich dazu zu äußern und auch dafür geradezustehen, dass Menschen ihr Streikrecht wahrnehmen können.

(Senatorin Elke Breitenbach)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Denn ansonsten kann man keinen Arbeitskampf und auch keine Tarifverhandlungen führen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Fresdorf von der FDP. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Ist Ihnen als Arbeitssenatorin bekannt, dass es im Streikfall keine Lohnfortzahlung gibt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ja, das ist mir bekannt. Deshalb kriegen Gewerkschaftsmitglieder auch das sogenannte Streikgeld.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Hier geht es aber um etwas anderes. Zum einen muss man sich die Höhe angucken, und zum anderen wird diesen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen vorgeworfen, dass sie unerlaubt vom Arbeitsplatz ferngeblieben sind. Das wiederum, dass nämlich das Streikrecht damit auch infrage gestellt wird, ist einfach nicht hinnehmbar. Dass es bei einem Streik keine Lohnfortzahlung gibt, ist auch gesetzlich geregelt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte, Herr Kollege Wesener!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage gilt der Entwicklung und der aktuellen Situation in der Gedenkstätte Hohenschönhausen. Ich würde gern vom Senat wissen, was der Senat seit Bekanntwerden der Vorwürfe gegen die Leitung der Gedenkstätte von sechs Frauen, die anonym bleiben wollten, unternommen hat und welche Maßnahmen durch die Zuständigen und den Stiftungsrat eingeleitet wurden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Lederer – bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wesener! Am 14. Juni haben ich und zeitgleich mit mir Monika Grütters und die Antidiskriminierungsstelle des Bundes ein Schreiben erhalten, in dem sich sechs Frauen mit der Bitte um Wahrung der Anonymität an uns gewandt und uns konkrete Belästigungsanzeigen gegen den stellvertretenden Direktor der Gedenkstätte Hohenschönhausen von 2011 an angezeigt haben. Es gab darüber hinaus auch erhebliche Kritik am Führungsverhalten und an der Situation in der Gedenkstätte am Umgang mit derlei Dingen. Ich habe darauf insofern sofort reagiert, als ich den Kontakt mit der Kulturstaatsministerin gesucht habe, die auch denselben Brief bekommen hat. Ich habe danach die sechs Frauen zum persönlichen Gespräch an meinen Tisch gebeten und mir angehört, was sie im Einzelnen zu sagen haben.

Das Gleiche hat parallel dazu Frau Bering gemacht, meine stellvertretende Stiftungsratsvorsitzende, die BKM im Stiftungsrat vertritt und die das dann im Auftrag von Frau Grütters getan hat. Es hat sich letztlich daraus ergeben, dass wir eine Rechtsanwältin beauftragt haben – ich als Stiftungsratsvorsitzender –, die Vorwürfe, nachdem wir es uns angehört und es erst einmal für substanziiert und glaubwürdig hielten, im Einzelnen noch einmal zu prüfen, das heißt, in Einzelgespräche zu gehen, Rücksprachen zu halten und rechtliche und tatsächliche Überprüfung in Bezug auf Glaubwürdigkeit und Konsistenz vorzunehmen. Es stellte sich dabei heraus, dass sehr konkrete Angaben zu Ort, Zeit und den genauen Ereignissen gemacht werden konnten.

Es gab dann in der Tat in der Folge zwei Anhörungen, zunächst eine im August von dem stellvertretenden Direktor und danach noch einmal eine schriftliche Anhörung vor – ich weiß es jetzt nicht genau – drei oder vier Wochen, ich kann mich jetzt nicht genau darauf festlegen. Während in der ersten die Vorwürfe bestritten oder auf ein Ereignis von 2016 Bezug genommen wurde, worauf ich auch gleich noch eingehen werde, wurden in der zweiten Anhörung dann die Vorwürfe zum Teil real eingeräumt. Das ist das eine.

Das andere ist, dass diese Geschichte nicht aus heiterem Himmel kam. Es ist nicht so, dass dieser Brief das erste Mal Hinweise enthielt, dass in der Gedenkstätte solche Vorkommnisse stattfanden. Es hat ganz offenbar bereits am 29. Februar 2016 ein Gespräch zwischen dem damaligen Stiftungsratsvorsitzenden Tim Renner und dem Direktor der Gedenkstätte gegeben, in dem der damalige Stiftungsratsvorsitzende dem Direktor mitgeteilt hat, dass sich Frauen anonym an die Kulturverwaltung gewandt haben und dass diese Frauen entsprechende Hinweise gegeben haben. Es handelte sich damals um drei Frauen. Damals ist der Direktor, Herr Knabe, damit konfrontiert

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

und ist aufgefordert worden, gegenüber dem Stellvertretenden Direktor tätig zu werden. Das hat er offenbar auch getan. Es hat ein Personalgespräch stattgefunden. Dieses Personalgespräch ist auch dokumentiert, was ich allerdings erst im Nachhinein erfahren habe, weil sich in unseren Akten und auch in der Personalakte des Stellvertretenden Direktors dazu kein Beleg fand. Im Nachhinein haben wir den aus der Gedenkstätte bekommen.

Das haben wir bei uns untersucht. Wir können nicht sagen, wo der Beleg von 2016 bei uns in der Verwaltung abgeblieben ist. Ich habe keine Ahnung. Wir haben alle Akten fünfmal gewälzt.

Interessant an der Sache ist nur, dass die Vorwürfe, die 2016 erhoben wurden, zwar auch bis auf eine Person anonym erhoben worden sind, allerdings so konkret und so substanziiert waren – das findet sich auch in dem Gesprächsvermerk wieder, den wir kennen –, dass man davon ausgehen muss, dass Rückschlüsse auch möglich waren und dass auch ein konkreter Umgang damit möglich gewesen wäre, auch in der Einrichtung. Man kann Verschiedenes tun. Man kann einerseits konkreten Vorwürfen nachgehen, man kann andererseits auch Präventionsmaßnahmen einleiten, Dienstvereinbarungen, Antidiskriminierungsstelle, Frauenbeauftragte benennen. Man kann Schulungen mit den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen durchführen. Es gibt eine ganze Bandbreite von Dingen, die Arbeitgeber unternehmen können, um die Pflichten, die ihnen nach dem AGG obliegen, zu erfüllen. – Das war die Situation 2016.

Die Kulturverwaltung hat damals der Gedenkstätte gesagt, das ist die Absprache – etwas kurz gefasst – gewesen, dass der Einrichtung keine Volontäre, im konkreten Fall Volontärinnen, von der Kulturverwaltung zugewiesen werden – sie hat auch eigene –, wenn nicht gesichert ist, dass der stellvertretende Direktor nicht die Ausbildungsverantwortung dafür wahrnimmt. Man kann sich jetzt darüber streiten, ob das 2016 ausreichend war, aber das war damals die Verabredung.

Es ist dann so gewesen, dass Ende letzten Jahres oder Anfang dieses Jahres eine erneute Anzeige mit der Bitte um Wahrung der Anonymität an uns ging und diese Anzeige dann von uns dahingehend beantwortet wurde, dass wir die Volontärin aus der Einrichtung abgezogen haben. Es stellte sich heraus, dass die Verabredung nicht eingehalten worden ist. Wir konnten die Anzeige im Einzelnen nicht sofort prüfen. Es gab eine Behauptung einerseits und eine Behauptung andererseits. Wir sind keine Ermittlungsbehörde. Wir haben unsere Volontärin abgezogen, präventiv sozusagen. Daraufhin kam dann wiederum ein Schreiben aus der Gedenkstätte, in dem der Direktor in Abrede stellte, dass es zu den Vorfällen gekommen sei, behauptet hat, die Vorfälle seien nicht ausreichend substanziiert, und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter meiner Verwaltung, wie auch diejenigen, die sich an uns gewandt haben, darauf hingewiesen hat, dass es auch Straftatbestände gibt wie beispielsweise Beleidigung, üble Nachrede und Verleumdung, die vom Strafmaß in etwa genauso behandelt würden wie sexuelle Belästigung. Das war eine der Reaktionen aus der Gedenkstätte. Ich bringe das nur mal an einer Stelle zum Vortrag, weil sich in dem Zusammenhang natürlich auch einmal ein bisschen zeigt, es gibt sozusagen kein Problembewusstsein, wie mit einer solchen Sache umgegangen und darauf reagiert wird.

Wir haben dann darauf beharrt, dass die Volontärin nicht zurück in die Einrichtung geschickt wird. Wir haben ihr eine andere Einrichtung zugewiesen. Danach war erst einmal eine Weile Ruhe. Ich habe in der Stiftungsratssitzung Anfang Juni, weil dort im Bericht des Direktors darauf hingewiesen worden ist, dass die Kulturverwaltung eine Volontärin abgezogen hat, den Stiftungsrat darüber informiert, warum wir das getan haben, und habe damals im Übrigen auch gesagt, dass ich jetzt nicht sagen will, dass ich damit meine, dass es definitiv belegte Vorwürfe seien. Ich habe nur gesagt, dass wir zum Schutz und um unsere AGG-Pflicht wahrzunehmen sie abziehen. Ich wollte damals gar nicht in der einen oder anderen Richtung beurteilen, ob die Vorwürfe stimmen, aber ich habe dem Stiftungsrat damals vorgeschlagen, dass wir den Direktor beauftragen, ein Präventionskonzept zu erarbeiten. Das war im Juni und bevor der Brief kam. Ich habe jetzt quasi die Vorgeschichte zur Geschichte seit Juni erzählt. Dann kam der Brief.

Man muss dazu sagen, dass eine Sache immer wieder eine Rolle spielt. Das war durchaus, dass uns geschildert worden ist, dass Menschen in der Gedenkstätte nicht das Gefühl haben, dass dort eine Kultur existiert, in der sie solche Probleme beim Direktor ansprechen können. Sie haben gesagt, dass sie eher die Befürchtung haben, dass, wenn sie es ansprechen, es ihnen schwere berufliche oder sonstige Nachteile einbringen wird, und sie werden möglicherweise in der Gedenkstätte auch schlechter als andere behandelt oder möglicherweise auch nicht verlängert. Man muss sich vorstellen, dass es sich durchgehend um vergleichsweise junge Frauen in nicht unbefristeten Beschäftigungsverhältnissen, sondern in FSJ oder Volontariats- oder ähnlichen Beschäftigungen handelt.

Wir haben dann gesagt, wir wollen, dass der Auftrag zur Erarbeitung eines Präventionskonzepts ernst genommen wird. Ich hatte jetzt allerdings im Lauf der Zeit immer mehr den verfestigten Eindruck gewonnen, dass die Existenz eines Problems überhaupt nicht für möglich gehalten und die Dimension eines solchen Problems auch nicht erfasst wurde, sondern es eher darum ging zu vermeiden, dass über den Vorgang als solchen in irgendeiner Weise geredet wird, als den Vorgang zumindest einmal ernst und anzunehmen und damit umzugehen.

Auch wenn man vage Vorstellungen hat, muss man irgendwie handeln. Auch ich bekomme manchmal In-

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

formationen, mit denen ich irgendwie umgehen muss, ohne dass ich jetzt Name, Adresse, Ort und alles bis ins Detail habe. Wir haben dann die Untersuchungen durchgeführt. Es gab vor etwa zwei Wochen die Presseberichterstattung, mit der wir auch konfrontiert worden sind, weil wir einen Fragenkatalog von den Journalisten bekommen haben. Wir haben kurz geantwortet, dass es laufende Untersuchungen sind; wir äußern uns dazu nicht. Es wird dann nach Abschluss der Ermittlungen auch natürlich Auskunft zum Ergebnis und den Konsequenzen geben. Ich habe damals schon begonnen, Termine über die Einberufung einer außerordentlichen Stiftungsratssitzung abzustimmen. Ich muss dazu sagen, dass ich alles zwischendurch jeweils mit der Kulturstaatsministerin und ihrer Verwaltung abgesprochen habe und dass ich die Stiftungsratsmitglieder im Rahmen des Möglichen jeweils über den Sachstand auch alle immer informiert habe. Es war mir auch wichtig, alle einzubeziehen. Es sollten alle immer wissen, wie der jeweilige Sachstand ist, was wir jetzt tun und was der nächste Schritt ist. Es war von Anfang an klar, dass wir, wenn ein Ergebnis, wie auch immer es ausfällt, vorliegt, in einer außerordentlichen Stiftungsratssitzung beraten werden und dann auch schauen müssen, welche Konsequenzen es gegebenenfalls gibt.

Als die Presseberichterstattung losging, kamen auch deutlich mehr Mails, auch anonyme Anrufe, auch Leute, die sich geoutet und gesagt haben: „Ich bin xy. Ich arbeite in der Gedenkstätte“, oder: „Ich habe früher in der Gedenkstätte gearbeitet“. Diese haben uns zumindest ein wenig bestätigt, dass das Klima und der Umgang in der Gedenkstätte mit Fehlerkultur, mit Kritik und dergleichen nicht unbedingt der Umgang ist, den man in einer modernen Gedenkstätte als grundlegend voraussetzt und erwartet. Das ist das eine.

Wir haben eine Stiftungsratssitzung zum Dienstag einberufen. Wir haben in der Stiftungsratssitzung die Ergebnisse bezüglich des stellvertretenden Direktors zur Kenntnis genommen und haben dann eben auch die Entscheidung getroffen, dass wir das Anstellungsverhältnis schnellstmöglich und zum nächst zulässigen Termin ordentlich kündigen. Wir haben darüber hinaus dann natürlich auch, anders als es heute in einem Presseerzeugnis steht, Herrn Dr. Knabe die Möglichkeit gegeben, Stellung zu nehmen. Das ist selbstverständlich. Alles andere wäre absurd. Natürlich hat er die Möglichkeit gehabt, seine Sicht auf die Situation und die Dinge in der Gedenkstätte darzustellen.

Ich kann jetzt hier nicht ins Detail gehen. Ich will die etwa fünfstündige Sitzung nicht im Einzelnen vortragen. Das darf ich auch gar nicht. Ich kann nur sagen, dass unter dem Strich, nach all dem, der Stiftungsrat nach längerer Beratung, und zwar einstimmig, nicht das Gefühl hatte, dass für den notwendigen Kulturwandel – dass er notwendig ist, davon waren wir alle überzeugt; es reichte an Informationen und Sachstand, den wir hatten, aus – der Direktor der Gedenkstätte derjenige ist, der diesen Kulturwandel glaubhaft vertreten und einleiten könnte. Wenn das so ist, dann muss man eben auch sagen, wenn man das Vertrauen nicht hat, dass dieser Kulturwandlungsprozess von dieser Person gestaltet werden kann, dann muss man eben auch da die Konsequenz ziehen, und das haben wir dann getan.

Ich sage jetzt im Übrigen eindeutig: Es ist ein Unterschied zwischen dem, was dem stellvertretenden Direktor vorgeworfen wurde – konkrete Vorwürfe, die auch belegt sind –, und es ist etwas anderes, ob ein Kulturwandlungsprozess, nachdem sieben Jahre lang offenbar so etwas stattfinden konnte, jetzt organisiert werden kann oder nicht. Aber ich sage Ihnen natürlich auch, wenn so etwas sieben Jahre in einer Einrichtung seitens des stellvertretenden Einrichtungsleiters stattfindet und es handfeste Anhaltspunkte dafür gibt, dass das andere mitbekommen haben müssen, dann muss man in der Tat davon ausgehen, dass da auch ein solides Maß der Verantwortung bei der Einrichtungsleitung liegt. Ich kann mich nicht hinstellen und sagen: Warum haben die sich nicht an mich gewandt?

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Dann muss ich mir doch mal die Frage stellen: Hat das vielleicht Gründe gehabt, warum die sich nicht an mich gewandt haben? Dass wir als Stiftungsrat diese Untersuchung durchführen mussten, das gehörte ein bisschen zu unserem Auftrag, denn wir sind natürlich für die Leitung, für den Vorstand, für den Direktor und den stellvertretenden Direktor unmittelbar zuständig.

Also das war die Situation. Wir hatten dann die entsprechenden Entscheidungen einstimmig getroffen und das Ergebnis am Dienstag mit einer Pressemitteilung öffentlich gemacht. Das ist der Sachstand, den ich Ihnen hier auch noch einmal zum Vortrag bringen kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Wesener! Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Senator, für diese ausführliche und differenzierte Antwort! Da wir gemeinsam um die Bedeutung der Bildungs- und Erinnerungsarbeit in der Gedenkstätte wissen, würde mich interessieren: Wie ist das weiter Prozedere, um diese wichtige Arbeit sicherzustellen und die vakanten Leitungspositionen baldmöglichst nachzubesetzen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

[Lachen bei der AfD – Zurufe von der AfD]

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

– Meine Herren! Der Senator hat das Wort und gibt jetzt die Antwort.

[Zurufe von der AfD]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Wesener! Ich bin natürlich gestern sofort in die Gedenkstätte gefahren, gemeinsam mit Frau Bering, meiner Stellvertreterin. Wir haben um 12 Uhr – also schon am Abend zuvor, aber zu 12 Uhr – alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gedenkstätte, und zwar auch die freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, also Zeitzeugen, die dort Führungen machen, Historiker, die selbstständig sind, zu einer Mitarbeiterberatung eingeladen. Die hat dann gestern auch stattgefunden. Ich habe dann auch ein paar Mails von Menschen bekommen, die gesagt haben: Tut mir leid, ich kann leider nicht teilnehmen –, oder andere, die gesagt haben: Wir machen Führungen und würden gerne danach mit Ihnen sprechen. – Darauf haben wir dann reagiert und gesagt: Wir werden mehr oder weniger den ganzen Tag in der Gedenkstätte für Rücksprachen zur Verfügung stehen.

Wir haben also eine Stunde lang diese Mitarbeiterberatung gemacht. Dort habe ich noch einmal alles dargelegt, und Frau Bering hat ihre Sicht auf die Dinge dargelegt, und dann gab es natürlich auch die Möglichkeit zu Fragen, Antworten, Positionen, Einsichten. Mein Gefühl war, dass dort tatsächlich auch viele, die im Saal saßen – das ist das, was mich überrascht hat –, verunsichert waren, klar, in einer solchen Situation ist das mehr als nachvollziehbar, umgekehrt aber auch gesagt haben: Gut, dass die Frauen den Mut hatten, sich zu offenbaren. Ja, es gibt hier Probleme. Ja, wir müssen diese Probleme lösen. Wir wollen jetzt nur von Ihnen wissen – klar, das, was Sie auch wissen wollen, Herr Wesener –: Wie geht es denn jetzt weiter, und was sind die nächsten Schritte? Dazu komme ich dann auch gleich.

Wir haben uns mit dem Personalrat getroffen. Wir haben mit den Bereichsleitern zusammengesessen. Wir haben mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus den Projekten zum Linksextremismus zusammengesessen. Wir haben mit einzelnen Zeitzeugen zusammengesessen. Wir haben darüber hinaus noch einmal ausführlich mit der Verwaltungsleiterin gesprochen. Alles diente erst einmal dem Zweck, Klarheit zu schaffen: Was ist eigentlich gewesen?

Man muss jetzt einmal eines sagen: Ein Generalverdacht gegen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gedenkstätte ist natürlich das Falscheste, was passieren kann. Es gab solche Zwischentöne in der Presseberichterstattung auch, und das ist natürlich nicht richtig. Natürlich werden sich alle fragen müssen: Was ist in der Gedenkstätte eigentlich für ein Klima? Warum ist das so? – Es ist aber falsch, dass jetzt in dieser Gedenkstätte massenhaft Übergriffigkeiten stattgefunden hätten. Das ist Quatsch. Das kann man so nicht sagen, sondern es ist offenbar aber ein Klima, das mit sexueller Übergriffigkeit gar nicht mehr unbedingt etwas zu tun hat, in dem die Frage, wie man sich verhält, sehr stark in einem hierarchischen und in einem Verhältnis zueinander geregelt wird, wo dann offenbar auch Reaktionen erfolgen, wenn bestimmte Äußerungen oder Kritiken nicht so sind, wie sie von der Leitung erwartet werden. Das ist dieses Klima, und das ist diese Kultursituation, von der wir im Stiftungsrat auch gesprochen haben.

Wir haben dann mit allen sehr lange gesprochen. Ich bin dann – Frau Bering etwas früher – so gegen 17.30 Uhr zurückgefahren, und wir haben gestern auch zwischen BKM und mit den Stiftungsratsmitgliedern überlegt: Wie kriegen wir denn jetzt eine Übergangssituation auf eine vernünftige Art und Weise organisiert? – Wir haben vorgestern beschlossen, dass wir ein Ausschreibungsverfahren für beide Stellen machen wollen, ich halte das auch für richtig, und dass wir dann versuchen, erfahrene und auch in der Aufarbeitungsszene anerkannte Persönlichkeiten zu motivieren, sich zu bewerben. Wir haben gestern erst einmal dafür gesorgt, dass grundsätzlich alles weitergehen kann. Es gibt ja so etwas wie tägliche Geschäfte, Anträge, die gestellt werden müssen, Projekte, die nachbewilligt werden müssen, und vieles andere mehr. Darum haben wir uns gestern erst einmal gekümmert.

Und wir haben uns gestern, Frau Grütters und ich, getroffen, um einen weiteren Auftrag des Stiftungsrats umzusetzen. Der Stiftungsrat hat nämlich beschlossen, dass wir eine unabhängige, eine in der Aufarbeitung kenntnisreiche und anerkannte Persönlichkeit gewinnen wollen, die die Stiftung bei diesem Kulturwandlungsprozess berät und begleitet. Wir haben uns gestern parallel zu den ersten Gesprächen in der Stiftung darum gekümmert, ob wir eine solche Person gewinnen können. Der Stiftungsrat hat uns den Auftrag gegeben – und es ist uns tatsächlich gelungen –, Marianne Birthler für diesen Kulturwandlungsprozess als Schnittstelle zwischen Stiftungsrat und Gedenkstätte, als Beraterin für die Nachfolgesuche, als Ansprech- und Vertrauensperson für die Menschen in der Gedenkstätte selbst zu gewinnen. Marianne Birthler ist bereit, uns dabei zu unterstützen. Sie wird dann auch – ich weiß jetzt nicht, wann genau, es ist alles noch so ein bisschen im Fluss – in die Gedenkstätte gehen und für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein offenes Ohr haben. Sie wird uns dann auch Tipps geben, wo es knatscht, wo man möglicherweise Probleme kurzfristig anpacken muss, also einfach als Unterstützung für uns als Stiftungsrat, damit wir diese Übergangsphase vernünftig organisieren können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich bin auch überzeugt, dass Marianne Birthler die Erfahrung hat, um mit einer solchen diffizilen Situation, wie sie in der Gedenkstätte existiert, vernünftig umzugehen.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Ich traue ihr in jeder Hinsicht zu, dass sie sich jetzt auch Unterstützung holt, damit man miteinander reden kann, dass da ein offenes Klima herrscht, dass man sich austauschen kann. Ich habe den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gestern gesagt, Sie sollen durchaus stolz auf die Arbeit sein, die sie in den vergangenen Jahren geleistet haben. Das wird dann nebenbei relativ schnell über einen Kamm geschoren. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten hervorragende Arbeit, und dass die Gedenkstätte Hohenschönhausen einer der wichtigsten Aufarbeitungsorte ist, daran kann überhaupt kein Zweifel bestehen. Mir war es natürlich deswegen auch wichtig, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu sagen: Ihre Arbeit läuft jetzt erst einmal so weiter wie bisher. Wir werden alles tun, damit Sie diese Arbeit so gut wie möglich leisten können, und wir werden natürlich gucken, wie wir im rechtlich möglichen Rahmen schnell zu dieser Nachbesetzung, zu dem Ausschreibungsverfahren kommen. Das wird also alles auch sehr transparent sein. Um uns selbst als BKM, genauso wie auch als Kulturverwaltung, nicht quasi ins operative Geschäft inhaltlicher Art einmischen zu müssen, ist es gut, dass wir mit Frau Birthler jemanden haben, die die Sensibilität hat, die die Kenntnis hat und die auch ein Gefühl dafür hat: Was kann man jetzt in der Gedenkstätte in den nächsten Wochen und Monaten schon mal beginnen, um sie wieder in ein ruhiges Fahrwasser, auf eine gute Schiene zu bringen? Das ist das, was wir bis zum Stand heute veranlasst haben.

Ich sage Ihnen das auch noch einmal: Es ist nicht schön, sich mit solchen Problemen auseinandersetzen zu müssen. Es hat mich in den letzten drei Monaten, und Frau Grütters und die Stiftungsratsmitglieder auch, durchaus sehr beschäftigt. Es ist auch nicht schön, dann am Ende mit solchen Konsequenzen umgehen zu müssen.

Die andere Seite der Medaille ist: Es gilt ein allgemeines Gleichstellungsgesetz in der Bundesrepublik Deutschland, und es gibt Pflichten der Arbeitgeber, die zu erfüllen sind, und wenn der unmittelbar Verantwortliche diese Pflichten nicht wahrnimmt, dann sind wir als Aufsichtsbehörde oder zumindest auch wie bei BKM als diejenigen, die einen erheblichen Anteil der Fördermittel in die Einrichtung geben, diejenigen, die ersatzweise über den Stiftungsrat diese Pflichten wahrnehmen müssen. Das ist unsere rechtliche Pflicht, und um die kommen wir nicht herum.

Alle, die meinen, dass sie diese komplizierte Sachlage in der Gedenkstätte für irgendwelche Schlachten instrumentalisieren können, die sie meinen führen zu müssen anhand irgendwelcher Dinge, die mal zurückliegend passiert sind, sind auf einem völligen Holzweg, und ich glaube, sie werden der Gedenkstätte damit keinen guten Dienst erweisen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Bangert. – Bitte schön, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Kultursenator! Die AfD und die FDP sehen hinter dem einstimmigen Stiftungsratsbeschluss eine linke Verschwörung. Stimmen Sie mit mir überein, dass dieser Versuch, sexuelle Übergriffe zu relativieren, so nach dem Motto: Wenn die Führungsetage gute fachliche Arbeit leistet, dann schauen wir diesbezüglich nicht so genau hin –, dass dieser Versuch der Relativierung von sexuellen Übergriffen unerträglich ist und sich verbietet?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort! – Bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich habe eben, sehr geehrte Abgeordnete Bangert, schon einmal etwas dazu gesagt, wie ich bestimmte Instrumentalisierungsversuche einschätze oder wie ich bestimmte vorgestrige Schlachten, die jetzt anhand dieser Frage geschlagen werden, einstufe. Ich finde das unangemessen, und das wird der Gedenkstätte nicht helfen. Da werden die Gedenkstätte und auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vielmehr zum Vehikel für Ersatzschlachten gemacht.

Ich kann nur sagen: Ich habe mich über die gesamte Zeit öffentlich sehr zurückgehalten, und ich habe mich übrigens seit meinem Amtsantritt intensiv bemüht, die Arbeit der Gedenkstätte positiv zu begleiten und zu unterstützen, wo ich es konnte. Ich habe mich in den letzten Wochen und Monaten sehr zurückgehalten, was mein Vokabular angeht. Ich sage es an dieser Stelle erneut: Egal, wie man das findet, wir leben in einem Land, in dem das Allgemeine Gleichstellungsgesetz eine Rechtsgrundlage ist, die für die öffentliche Verwaltung gilt. Alle, die im Umgang mit Verantwortung in der öffentlichen Verwaltung ernst genommen werden wollen, müssen irgendwie zur Kenntnis nehmen, dass dieses Gesetz existiert. Ich persönlich, daraus mache ich keinen Hehl, bin froh, dass es existiert.

Wenn man meint glauben zu können, dass das Allgemeine Gleichstellungsgesetz und alle anderen Antidiskriminierungsvorschriften einfach mal suspendiert werden können, nur weil einem ein Gesicht irgendwie besser gefällt als ein anderes, dann ist das ein Umgang mit einem Recht – und zwar mit einem Recht, das extrem wichtig ist, um Frauen oder andere Menschen vor Diskri-

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

minierung und Nachstellung zu schützen –, der zumindest einem Armutszeugnis gleichkommt. Und das spricht, glaube ich, am Ende für sich selbst.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Trefzer die Möglichkeit, eine Frage zu stellen.

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es geht noch mal um den Brief mit den Vorwürfen gegen die Leitung der Gedenkstätte vom 8. Juni, Herr Lederer. Der Brief ist ja nicht nur an die Senatsverwaltung für Kultur und Europa als Empfänger gerichtet, er wurde auch von einer Stelle in der Kulturverwaltung als Absender verschickt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es ist jetzt die Zeit für Fragen, nicht für Statements, Herr Trefzer!

[Georg Pazderski (AfD): Mal ausreden lassen! – Zuruf von den GRÜNEN: Frage stellen!]

Bitte stellen Sie Ihre Frage!

Martin Trefzer (AfD):

Die Kulturverwaltung schreibt also an sich selbst. – In diesem Zusammenhang frage ich den Senat noch einmal ganz konkret: Seit wann waren die in dem Brief enthaltenen Vorwürfe dem Senat bekannt? In welcher Form haben Stellen des Senats an der Erstellung, Abstimmung oder Formulierung des Briefs mitgewirkt?

[Lachen bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Lederer, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe diesen Brief am 14. 6. erhalten. Ich habe ihn zunächst als Fax und dann in schriftlicher Form bekommen.

[Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

Alles andere, was Sie – – Entschuldigen Sie! Ich habe den Brief erhalten, wie einen Posteingang. Dass der aus meinem Haus abgeschickt ist, halte ich für abenteuerlich, bei aller Liebe!

[Martin Trefzer (AfD): Steht oben drauf!]

Ich weiß nicht – kann ich Ihnen nicht erklären. Ich verstehe jetzt auch die Frage nicht wirklich.

[Georg Pazderski (AfD): Das merkt man!]

Wir haben ein Faxgerät – –

[Zurufe von der AfD]

Okay! Ich glaube, das ist jetzt wirklich sinnlos; das lässt sich nicht aufklären. Ich verstehe nicht, was der Mann von mir will, und ich kann ihm umgekehrt nicht antworten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Trefzer. – Bitte!

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das war aufschlussreich, Herr Senator! Dann noch mal eine andere Frage: In einem normalen Verfahren dürfen Aufklärungsinstanz, Ankläger und Richter nicht in einer Hand liegen. Warum hat der Senat die Aufklärung der Vorwürfe nicht einer unabhängigen Instanz überlassen?

[Beifall bei der AfD – Zurufe von Sven Kohlmeier (SPD) und Daniel Buchholz (SPD)]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Trefzer! Ich habe mich mit der Kulturstaatsministerin verständigt, dass wir eine Rechtsanwältin aus der Kanzlei Knauthe und Partner mit der Aufklärung dieser Vorwürfe betrauen. Das haben wir nicht selbst gemacht, sondern wir haben eine in diesen Fragen erfahrene Rechtsanwältin damit beauftragt, die Gespräche zu führen, die Substantiierung der Vorwürfe zu untersuchen und dergleichen mehr. Ich sage Ihnen jetzt auch mal eins: Mal unterstellt, Sie hätten recht, und das wäre keine unabhängige Instanz. Wir haben vom Anwalt des Betroffenen – also desjenigen, dem gegenüber die unmittelbaren Belästigungsvorwürfe erhoben worden sind – inzwischen eine schriftliche Bestätigung bekommen, dass die Vorwürfe weitgehend der Wahrheit entsprechen.

[Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

Jetzt stelle ich mir die Frage – – Lassen Sie mich bitte ausreden! Bei Herrn Knabe ging es auch nicht um diese Vorwürfe. Bei Herrn Knabe ging es um die Frage – –

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

[Zurufe von Dr. Hugh Bronson (AfD) und Harald Laatsch (AfD)]

– Lassen Sie mich bitte ausreden, oder ich beende das jetzt hier!

[Harald Laatsch (AfD): Das wäre besser!]

Wenn es um die Frage geht, ob Sie mir die Chance geben zu antworten, dann müssen Sie einfach mal aushalten, dass ich antworte. Okay? – Gut!

[Zuruf von der FDP: Zur Sache!]

Also: Ich habe gesagt, es ging um die konkreten Vorwürfe, und dabei ging es um den stellvertretenden Direktor der Einrichtung. Bei der Frage, ob wir Herrn Knabe das Vertrauen aussprechen, diesen Wandlungsprozess zu organisieren, ging es darum, ob der Stiftungsrat das Vertrauen hat, dass, nach allem, was wir im letzten halben, dreiviertel Jahr erlebt haben, Herr Dr. Knabe der Richtige ist, der diesen Kulturwandel in der Einrichtung glaubwürdig vollziehen kann. Wir sind einstimmig zu dem Ergebnis gekommen, dass das nicht der Fall ist. Das ist eine andere Angelegenheit als die Vorwürfe gegen den stellvertretenden Direktor, die dann von dessen Anwalt eingeräumt worden sind. Es mag unterschiedliche Gründe geben – und in dem konkreten Fall gab es unterschiedliche Gründe – für die Entscheidung, sich von dem stellvertretenden Direktor und von dem Direktor zu trennen.

[Martin Trefzer (AfD): Nach 17 Jahren!]

Wenn Sie versuchen, das zusammenzumixen, dann versuchen Sie, Nebelkerzen zu werfen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Herrn Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Verstehen Sie unter Kulturwandel und rechtlicher Pflicht, einen renommierten Gedenkstättenleiter, dem offensichtlich nicht mehr vorgeworfen wird als eine ungenügende Reaktion auf Verfehlungen seines Stellvertreters, mit sofortiger Wirkung von seiner Tätigkeit zu entbinden, während eine stellvertretende Polizeipräsidentin, die unter dem Verdacht steht, sich der Körperverletzung im Amt mit Todesfolge schuldig gemacht zu haben,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

zur Leiterin der Generalstaatsanwaltschaft befördert wird?

[Beifall bei der AfD – Vereinzelter Beifall bei der FDP – Stefan Förster (FDP): Das ist Rot-Rot-Grün! – Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Zum einen: Ich bin kein Freund von Whataboutism. Ich bin zuständig für die Gedenkstätte Hohenschönhausen, und ich bin Stiftungsratsvorsitzender eines Stiftungsrats, der aus fünf Personen besteht. Das ist Frau Bering vom BKM, das ist der stellvertretende Präsident des Brandenburger Landtags Herr Dr. Dombrowski, der auch Vorsitzender der UOKG ist. Das ist darüber hinaus die Aufarbeitungsbeauftragte des Landes Sachsen-Anhalt Frau Neumann-Becker, und es ist schließlich Martina Gerlach, die Staatssekretärin der Berliner Senatsverwaltung für Justiz. Wir haben uns gemeinsam mit der derzeitigen Situation in der Gedenkstätte auseinandergesetzt. Ich würde Ihnen empfehlen, das auch mal zu tun.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass das Klima in der Gedenkstätte, dass die Arbeitssituation in der Gedenkstätte einen Grad erreicht haben, der einen dringenden Kulturwandel erfordert. Wie gesagt, ich bin froh, dass wir mit Frau Birthler jemanden gewonnen haben, die auch dazu steht, die das Vertrauen genießt,

[Georg Pazderski (AfD): Von der SED!]

die auch das Ansehen genießt, so einen Kulturwandel durchführen zu können. – SED! Ja, wissen Sie! Sie kennen offenbar immer nur die eine Leier.

[Zurufe von Harald Laatsch (AfD) und Gunnar Lindemann (AfD)]

Wenn man aber die Situation hat, dass in einer Gedenkstätte über sieben Jahre hinweg solche Belästigungen stattfinden können, es mittlerweile ein offenes Geheimnis ist – so wurde es mir gestern von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gesagt –,

[Georg Pazderski (AfD): DDR 2.0!]

und man, wenn man sich an die Einrichtungsleitung wendet, keine Unterstützung, sondern eher zusätzliche Drangsalierung zu erwarten hat, dann muss man handeln. Sie können das jetzt infrage stellen. Sie stehen nicht an meiner Stelle. Ich stehe zu dieser Entscheidung; Sie hätten sie wahrscheinlich anders getroffen. Aber ich finde in der Tat: Fachliche Kompetenz und Verdienste in der Einrichtung kann man nicht gegen das andere aufwiegen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein!]

Das sind zwei verschiedene Baustellen. Und da muss man am Ende zu einer Entscheidung kommen, so schwer sie einem fällt. Wir haben uns diese Entscheidung nicht leichtgemacht; wir haben fünf Stunden miteinander getagt und beraten, wie wir mit dieser Situation umgehen. Das war nun die Konsequenz. Die mag Ihnen gefallen oder nicht, aber bitte bleiben Sie sachlich! Ziehen Sie es nicht immer auf Ebenen, auf die es überhaupt nicht gehört!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schlömer die Möglichkeit, seine Frage zu stellen. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Themenwechsel! Stichwort: Digitalisierung, Innovation – und Hausaufgaben gemacht? – Welche konkreten Maßnahmen hat das Bundesland Berlin eingeleitet, um die aktuellen Probleme des besonderen elektronischen Anwaltspostfachs nach Wiederaufnahme des obligatorischen Betriebs im September 2018 abzustellen, vor allen Dingen die beklagte Prangerwirkung?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Behrendt – bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Einen ärgerlichen Umstand sprechen Sie an. Wir als Berliner Justiz hatten fest damit gerechnet, dass zu Beginn dieses Jahres das besondere elektronische Anwaltspostfach tatsächlich in Betrieb geht. Wir waren vom Sozialgericht darauf eingestellt, dass wir ab dann nur noch digital mit den Rechtsanwälten kommunizieren können. Die dort vorfindlichen Umstände, Sie haben es angesprochen, worum es im Konkreten ging, haben uns um Monate zurückgeworfen. Das ist sehr ärgerlich. Anfang September wurde das besondere elektronische Anwaltspostfach wieder freigeschaltet, sodass wir es jetzt ins Werk setzen können.

Wenn Sie uns fragen, was wir dort unternommen haben, dann muss ich sagen, dass es ein Akt der Selbstverwaltung der Rechtsanwaltschaft ist. Ich akzeptiere das. Ich finde es richtig, dass sich die Rechtsanwaltschaft als Organ der Rechtspflege in Kammern organisiert und ihre eigenen Sachen selbst regelt, dass nicht der Staat das macht. Das wissen Sie. Das ist eine lange Tradition, die für andere Kammern auch gilt. Dort ist viel Geld ausgegeben worden – es gibt große Unzufriedenheit bei den Mitgliedern –, unter anderem einige Anwälte hier, die haben das mitfinanziert, zweistellige, hohe Millionenbeträge sind da investiert worden. Da gibt es auch eine lebhafte Debatte zwischen der Bundesrechtsanwaltskammer und den Länderkammern über die Frage: Was werden für Prüfberichte veröffentlicht? – und, und, und.

Aber Ihre konkrete Frage kann ich beantworten: Der Justizsenator und der Senat von Berlin akzeptieren die Selbstverwaltung der Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte. Im Rahmen ihrer Selbstverwaltung haben sie dieses Projekt vorangebracht. Wir haben es sehr bedauert, dass wir bei unseren Bemühungen, die Justiz für die Digitalisierung der Zukunft fit zu machen, zurückgeworfen wurden, viele Monate verloren haben, weil vonseiten der Anwälte, die das betrieben haben, Anfang des Jahres die Entscheidung getroffen wurde, das alles abzuschalten. Das ist ein bedauerlicher Umstand. So, wie ich es sehe – ich bin kein IT-Experte, fragen Sie mich bitte nicht nach den Details dieser Programme –, sind die Probleme behoben, und das ist jetzt freigeschaltet und scheint jetzt auch zu funktionieren. Gegenteiliges ist mir zumindest nicht bekannt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlömer! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte!

Bernd Schlömer (FDP):

Trifft es denn zu, dass die Berliner Justizverwaltung im Zusammenhang mit dem elektronischen Rechtsverkehr weiterhin Eingänge ausdruckt, um sie zur weiteren Bearbeitung des Vorgangs weiterleiten zu können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Meinen Sie die Gerichte, oder meinen Sie tatsächlich die Justizverwaltung? – Bei uns ist das richtig, wir arbeiten mit der Papierakte bei uns im Haus, wie die anderen Verwaltungsstellen im Lande Berlin übrigens auch. Da ist es tatsächlich so, dass elektronisch eingehende E-Mails und Schriftsätze, weil sie zu verakten sind – Sie kennen die Aktenordnung des Landes Berlin –, auszudrucken und in die Papierakte zu nehmen sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Herrn Kohlmeier. – Bitte, Sie haben das Wort!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Sie haben gerade dargestellt, Herr Justizsenator, dass durch die Verzögerung des beA die Berliner Justiz zurückgeworfen wurde. Können Sie mir sagen, mit welchen Gerichten die Anwaltschaft ebenfalls per beA kommunizieren kann, außer dem von Ihnen gerade dargestellten Sozialgericht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie können als Anwälte mit allen Berliner Gerichten elektronisch kommunizieren. Das Sozialgericht ist als einziges technisch schon der Lage, weil wir da eine digitale Duplexakte haben, das dann tatsächlich auch digital weiterzuverarbeiten. In allen anderen Gerichten sind wir noch nicht so weit, bedauerlicherweise. Dort passiert das, was eben schon angesprochen wurde: Dort drucken wir aus und ordnen in die Papierakte ein.

Aber wir sind dabei. Das ist ein nicht ganz einfacher Prozess, eine Herausforderung. Aber wir sind dabei – der Bundesgesetzgeber hat uns Fristen gesetzt – die technischen Voraussetzungen für die elektronische Akte auch im Justizbereich zu schaffen. Wie gesagt, das Sozialgericht ist das leuchtende Beispiel. Die sind schon sehr weit, auch, weil die Kollegen dort sehr engagiert sind, was man gar nicht genug betonen kann. Sie zeigen, was auch heute schon geht. Wir werben bei den anderen Gerichten, sich das anzugucken, und unterstützen sie intensiv darin, auch mit erheblichen Geldbeträgen, dass wir uns auch in der Justiz der digitalen Zukunft zuwenden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet.

Nun können wir die Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde jetzt gleich diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Damit beende ich auch die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten Rednerinnen und Redner: Frau Bangert, Herr Friederici, Herr Fresdorf, Herr Standfuß, Frau Jasper-Winter, Herr Swyter, Herr Krestel und Herr Otto. – Es beginnt Frau Bangert, bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vorgestern war ein Artikel in der Zeitung bezüglich des DAU-Projektes, wonach die Polizeipräsidentin Slowik die Sicherheitsbedenken relativiert hat, die gegenüber dem DAU-Projekt geäußert worden sind. Ich frage den Senat: Was sind die Gründe für die Ablehnung gewesen, sodass das DAU-Projekt in diesem Jahr nicht stattfinden kann? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Günther, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Abgeordnete! In der Tat ist es so, dass in den letzten Wochen in der Stadt eine große Debatte über das DAU-Projekt stattgefunden hat. Es war geplant, ich sage mal, in Anmutung an die ehemalige Berliner Mauer ein Areal einzuzäunen, einzumauern, um den Menschen Gelegenheit zu geben oder die Möglichkeit zu geben zu gucken: Wie fühlt es sich an? – Wir als Genehmigungsbehörde sind zu dem Schluss gekommen, dass wir augenblicklich dieses Projekt nicht genehmigen können.

Lassen Sie mich aber noch vorwegschicken, es gibt zwei Aspekte. Der eine ist der politisch-künstlerische Aspekt, ist es ein gutes oder ein schlechtes Projekt, und der andere ist eine sehr nüchterne Analyse: Sind die Voraussetzungen gegeben, unter verschiedenen Aspekten wie Sicherheit, um das Projekt durchführen zu können? Wir haben uns ausschließlich um den zweiten Aspekt gekümmert, das heißt, es waren verschiedene Behörden einbezogen, um das zu beurteilen. Das ist einerseits natürlich das Straßen- und Grünflächenamt Mitte, die Polizei, die Feuerwehr, das Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt, meine Behörde, die VLB, das sind andererseits die Anwohnerinnen und Anwohner, die BVG – es ist eine breite Palette an Organisationen, an Behörden, die hier konsultiert werden, gerade wenn solche Großprojekte hier durchgeführt werden.

Die Antragsteller haben das erste Mal am 13. August bei der VLB den Antrag eingereicht. Wir haben dann eine Frist gesetzt und haben gesagt: Die vollständigen Unterlagen müssen bis zum 11. September einerseits beim Straßen- und Grünflächenamt sein, andererseits am 14. September die abschließenden Unterlagen bei der VLB. Wir sind die Gesamtbehörde, die das Projekt dann genehmigen muss. Nach Sichtung der Unterlagen haben wir gesehen, dass sie zum Teil nicht vollständig, viele Fragen offen sind und viele von den aufgezählten Behörden abschlägig beschieden haben. Abschlägig beschieden, weil noch viele Fragen nicht geklärt werden konnten bzw. verändert werden mussten. Wir gehen davon aus, dass man, wenn wir mehr Zeit gehabt hätten, doch vieles hätte klären können. Die Zeit hat gefehlt. Deshalb ist in den Gesprächen mit den Veranstaltern der Hinweis gegeben worden, dass man gerade solche großen Veranstaltungen am besten mindestens ein halbes Jahr vorher einreicht, damit allen Behörden genug Zeit bleibt, ihre Arbeit zu machen. Insofern der Hinweis, wenn man es im

(Senatorin Regine Günther)

nächsten Jahr machen will – 2019, 30 Jahre Mauerfall –, dass man sehr frühzeitig den Antrag stellt, damit man sich wirklich in angemessener Zeit zusammensetzen kann. Insofern wird es für dieses Jahr keine Genehmigung geben, das ist klar. Davon wird auch nicht abgerückt werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Bangert! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Senatorin Günther! Wissen Sie, ob der Polizeipräsidentin die relevanten Unterlagen vorgelegen haben, da sie zu der Einschätzung gekommen ist, dass es keine relevanten Sicherheitsbedenken bezüglich der Durchführung dieses Projekts gibt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Abgeordnete! Ich habe diese Äußerungen auch nur der Presse entnommen und hatte keine Gelegenheit genau zu prüfen, was wirklich gesagt worden ist. Das müsste erst einmal festgestellt werden, bevor ich mich dazu abschließend äußern kann. Insofern gehe ich davon aus, dass die Unterlagen, die uns vorliegen, Bestand haben. Ich habe keine gegenteilige schriftliche Unterlage. Es war ein breites Spektrum an Behörden, die ablehnend beschieden haben, insofern gibt es daran nichts zu deuteln.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Ubbelohde. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Mehrere Senatsmitglieder haben das Projekt ja grundsätzlich erst einmal in den höchsten Tönen gelobt. Was ließ denn den Senat überhaupt glauben, eine Nachbildung eines der schrecklichsten Bauwerke der deutschen Geschichte sei ein würdiges Gedenkprojekt und werde nicht in ein disneylandartiges Happening ausarten, das den Opfern der deutschen Teilung Hohn spricht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Abgeordneter! Ich habe versucht, deutlich zu machen, dass wir hier sehr klar unterscheiden müssen zwischen dieser Einschätzung, ob es ein angemessenes, hervorragendes oder kritisch zu sehendes Projekt ist, und der Frage, die wir uns gestellt haben: Sind die Anträge so gestellt worden, dass sie unter Sicherheitsaspekten genehmigt werden können? Wir haben nicht den ersten Aspekt beurteilt. Deshalb ist es auch eine gänzlich andere Frage. Wir haben beurteilt: Sind die Anträge so gestellt, dass wir sie unter Sicherheitsaspekten genehmigen können? Insofern ist das, was Sie jetzt hier fragen, eine vollkommen andere Sache als die, die wir beurteilt haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Friederici. – Bitte schön, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Im zurückliegenden Jahreszeitraum hat die Berliner S-Bahn eine Minderleistung an Vertragsleistungen beim S-Bahnverkehr erbracht. Der Senat behält 26 Millionen Euro ein. Was passiert nun mit diesem Geld?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Günther! Sie haben das Wort.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Es ist ein trauriger Rekord. Das muss man sagen. 26 Millionen Euro! Das ist für die Berliner S-Bahnnutzerinnen und -nutzer natürlich insofern eine schlechte Nachricht, weil für dieses Geld die eigentlich bestellten Leistungen nicht zur Verfügung stehen bzw. standen. Insofern sind wir bestrebt, dass solche Gelder möglichst nicht eingenommen werden. Aber wenn sie schon eingenommen werden, kann ich Ihnen versichern, dass sie den S-Bahn- oder den ÖPNV-Nutzerinnen und -Nutzern weiter zur Verfügung stehen. Das Geld fließt zurück, indem beispielsweise beim Regionalverkehr längere Züge geordert werden. Die Sicherheitsstandards werden erhöht. Womöglich werden auch neue S-Bahn- oder Fährverbindungen aufgerufen. Insofern lassen wir das eins zu eins in den ÖPNV zurückfließen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Frau Senatorin! – Ich frage noch mal konkret nach: Beinhaltet das auch den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs bei der BVG, beispielsweise Zeittaktverdichtungen, mehr Fahrzeuge oder sogar die Beschaffung von mehr Fahrzeugen – Busse, Straßenbahnen oder U-Bahnen – für die BVG?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Abgeordneter! Ja, das beinhaltet das auch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Herrn Düsterhöft. – Bitte!

Lars Düsterhöft (SPD):

Vielen Dank für die Ausführungen, Frau Senatorin! – In der vorletzten Sitzung des Verkehrsausschusses haben Sie mitteilen können, dass es während des Umbaus am Bahnhof Schöneweide temporäre Aufzüge geben wird. Werden diese auch aus diesen Geldern finanziert, oder wie sieht dort die Finanzierung aus? Wissen Sie das schon?

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Die Finanzierung ist sichergestellt. Ob die jetzt völlig aus diesen Geldern erfolgt, kann ich Ihnen jetzt nicht genau sagen. Aber selbst wenn die Gelder hier geringer wären, würden wir das sicherstellen. Wir haben ja ausgeführt, dass wir mit dem Mobilitätsgesetz eine vollkommen neue gesetzliche Grundlage auch für Barrierefreiheit haben. Wenn wir sagen, wir wollen Barrierefreiheit, dann möchten wir, dass gerade Menschen, die vielleicht nicht so mobil sind, auch das Angebot haben wie alle anderen. Deshalb war es uns besonders wichtig, dass wir gerade bei Dingen, die Leuchtturmprojekte sind, wo sich schon Bürgerinitiativen gegründet haben, wo sehr viel Nachfrage bei uns im Senat ist, das zur Verfügung stellen, was die Berlinerinnen und Berliner zu Recht bei uns einfordern. Der Aufzug wird gebaut. Wir werden die Mittel zur Verfügung stellen, und zwar unabhängig davon, ob jetzt viele Gelder zurückbleiben oder nicht. Insofern möchten wir dieses Add-on eigentlich nicht damit verbinden. Es ist ja auch volatiles Geld, und die Maßnahme gehört eigentlich zum Stamm unserer Aufgaben. Vielleicht zahlen wir es daraus, aber es besteht keine Abhängigkeit.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Der nächste Fragesteller ist Herr Fresdorf. – Bitte, Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche protokollarischen Ehrungen plant das Land Berlin für den türkischen Präsidenten Erdoğan anlässlich seines Staatsbesuchs am 28. und 29. September 2018 hier in Berlin?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Staatssekretär Gaebler. – Bitte!

Staatssekretär Christian Gaebler (CdS):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Herr Abgeordneter Fresdorf! Zum Staatsbesuch des türkischen Staatspräsidenten, Herrn Erdogan, gibt es ein Programm, das zwischen dem Auswärtigen Amt und der türkischen Botschaft abgestimmt ist. Die Beteiligung Berlins und der Einfluss darauf sind insofern nur begrenzt. Es gab grundsätzlich Interesse, sich in das Goldene Buch von Berlin einzutragen. Aktuell ist aber der Stand, dass das aus Termin- und Logistikgründen vermutlich nicht möglich sein wird. Ansonsten gibt es keine weiteren konkreten Beteiligungen Berlins an diesem Besuch – abgesehen davon, dass ich nicht weiß, ob sich Berliner Abgeordnete oder Bundestagsabgeordnete in einer Form an Veranstaltungen des Auswärtigen Amtes beteiligen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Fresdorf. – Dann geht die nächste Frage an Herrn Gläser.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Uns wurde in der letzten Plenarsitzung gesagt, es sei keine Eintragung ins Goldene Buch der Stadt vorgesehen. Jetzt erfahren wir aus den Medien, dass das offenbar doch stattfinden soll. Auf wessen Bertreiben wurde diese Planänderung vorgenommen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gaebler, bitte!

Staatssekretär Christian Gaebler (CdS):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herrn Abgeordnete! Herr Abgeordneter Gläser! Ich habe es gerade gesagt: Die Eintragung ins Goldene Buch der Stadt ist normalerweise bei Staatsbesuchen ein Programmpunkt. Es war aber bis

(Staatssekretär Christian Gaebler)

zu dem Zeitpunkt der letzten Anfrage unklar, ob das stattfinden kann oder nicht. Es hat zwischenzeitlich dazu noch einmal Abstimmungen gegeben. Der aktuelle Stand ist, dass es keine Eintragung geben wird. Das war aber auch der Stand bei der letzten Beantwortung dieser Frage, weil es auch zu dem Zeitpunkt keine konkrete Vereinbarung gab, ob und wann eine solche Eintragung stattfinden soll. Insofern hat der Senat Sie korrekt informiert.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Herr Ubbelohde. – Bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Was sieht denn der Senat vor, um sich jenseits des protokollarisch Unvermeidbaren von dem Besuch Erdogans angemessen zu distanzieren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Christian Gaebler (CdS):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Herr Abgeordneter Ubbelohde! Ich glaube nicht, dass es Aufgabe des Senats ist, sich explizit von Staatsbesuchern zu distanzieren. Wir werden das in angemessener Form gegebenenfalls, wenn es Anlass dazu gibt, begleiten und Themen, die dem Senat wichtig sind, in diesem Zusammenhang ansprechen.

[Marcel Luthe (FDP): Die Situation der Minderheiten?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Wir kommen und zum Tagesordnungspunkt 3. Dieser steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe die Priorität der Fraktion der Grünen auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 35

Gemeinsam mit dem Land Brandenburg ein Aufnahmeprogramm zur humanitären Hilfe für besonders Schutzbedürftige entwickeln

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1322

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1322-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1322-2

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Für sie spricht Frau Abgeordnete Jarasch.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren in jeder Plenarsitzung einen ganzen Haufen Anträge. Manche sind konkrete und klug durchdachte Handlungsaufträge für eines der vielen Probleme im Land Berlin. Andere sind weniger gut durchdachte und kluge Vorschläge, wieder andere betreiben bloße Symbolpolitik. Dieser Antrag, über den wir jetzt beraten, kann keine Kriege beenden und auch nicht den IS-Terror, aber er wird ganz konkret Menschenleben retten. Denn mit diesem Antrag beschließen wir, dass das Land Berlin jährlich 100 Menschen, die für uns unvorstellbar schlimme Dinge erlebt haben und weder in ihrer Heimat noch an ihrem Zufluchtsort sicher sind, hier zur Ruhe kommen und vielleicht, hoffentlich, ein neues Leben beginnen können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es können Menschen sein wie Nadia Murat. Ich habe sie Anfang letzten Jahres bei unserem Bundesparteitag sprechen hören, und das hat mich tief bewegt. Nadia Murat ist eine zierliche junge Frau, die leise spricht und fast so wirkt, als sei ihr ein großes Publikum ein bisschen peinlich. Sie ist Jesidin. Ihre Mutter und sechs ihrer Brüder wurden vom IS im Irak getötet. Sie selbst hat die Entführung und Versklavung durch den IS überlebt. Das Land Baden-Württemberg hat sie und andere Jesidinnen mit ähnlichem Schicksal nach Deutschland geholt. Heute ist Nadia Murat Sonderbotschafterin der Vereinten Nationen und reist unermüdlich durch die Welt, um auf das Schicksal ihres Volkes und anderer religiöser Minderheiten im Irak aufmerksam zu machen und die Strafverfolgung der Täter einzuklagen.

(Bettina Jarasch)

Viele Jesidinnen leben nach wie vor im Irak, als Binnenvertriebene im eigenen Land. Viele haben Kinder von ihren Vergewaltigern bekommen. Weil diese Kinder von ihren eigenen Familien meist abgelehnt werden, müssen die Frauen sich zwischen ihrer Familie und ihren Kindern entscheiden. Nein, wir können nicht alle zu uns holen. Aber wir können einen Beitrag leisten, indem wir zumindest einige von denen auf sicheren Wegen einreisen lassen, die den Schutz am dringendsten brauchen und die es aus eigener Kraft nicht hierher schaffen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Solche besonders schutzbedürftigen Flüchtlinge gibt es natürlich nicht nur in Syrien und im Irak. Die Aufmerksamkeit der Weltöffentlichkeit ist flüchtig. Der UNHCR sucht verzweifelt nach Staaten, die bereit sind, die Opfer vergessener Konflikte auch aus anderen Weltregionen aufzunehmen. Deshalb haben wir unser Programm bewusst auch für andere Gruppen geöffnet, die vom UNHCR und anderen UN-Organisationen betreut und als besonders schutzbedürftig eingestuft werden.

Und jetzt an die Adresse der AfD, die einen Änderungsantrag gestellt hat: Nein, unser Kriterium bei diesem Aufnahmeprogramm ist nicht die Integrationsfähigkeit der Opfer. Sie wollen offenbar nur Jesidinnen aufnehmen, weil die Täter in dem Fall IS-Terroristen sind. Aber ich kann nur sagen: Uns geht es um den Schutz der Opfer. Dabei ist es völlig irrelevant, wer eine Frau vergewaltigt, versklavt oder ihre Familie getötet hat.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar, froh und auch stolz darauf, dass die Berliner Koalition gerade jetzt ein solches Programm auflegen will: in einer Zeit, in der mehr über Grenzsicherung diskutiert wird als darüber, wie grundlegende Menschenrechte in Zeiten von Terror und Bürgerkriegen gewahrt werden können. Berlin zeigt sich damit als Solidarity City. Als Hauptstadt und internationale Metropole steht Berlin für ein Europa, das sich seiner Verantwortung bewusst ist, Herausforderungen solidarisch meistert und Menschenrechte als gemeinsame Wertegrundlage verteidigt. Denn für uns gilt: Nicht die Migration ist die Mutter aller Probleme, sondern die Angstmacherei. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU spricht Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Ziel, verfolgte Jesidinnen im Rahmen eines Sonderkontingents aufzunehmen, eint dieses Haus und, soweit ich das sehen kann, auch alle Fraktionen. Aber, liebe Kollegin Jarasch, wenn Sie davon sprechen, wie froh Sie sind, dass die Koalition gerade jetzt diesen Antrag stellt: Wir haben schon Anfang des Jahres darüber gesprochen, und zwar über die Fraktionen hinweg, einen solchen Antrag zu stellen. Wir haben jetzt Ende September, acht Monate hat die Koalition gebraucht, um sich dazu durchzuringen, einen Antrag zu stellen für ein Sonderkontingent von 100 Menschen im Jahr. Und dann können Sie sich, anders als die Brandenburger, eben nicht durchringen zu sagen, wen Sie eigentlich hierherholen wollen, insofern habe ich durchaus ein gewisses Verständnis für die Änderungsanträge, die auf dem Tisch liegen

Natürlich gibt es besonders Schutzbedürftige, nicht nur im Nordirak, nicht nur in Syrien, sondern auf die ganze Welt verteilt, das ist ja gar keine Frage. Aber wenn Sie ein Sonderprogramm mit einem Sonderkontingent auflegen wollen: Wie wollen Sie denn die Menschen hier betreuen und wie wollen Sie denn damit umgehen, wenn Sie Schutzbedürftige aus allen Teilen der Welt hierherholen und keinesfalls auf die Besonderheiten der jeweiligen Schutzbedürftigen eingehen? Wenn Sie auch aus anderen Teilen und aus anderen Religionen Menschen hierherholen wollen, dann machen Sie das gerne, dann beantragen Sie das mit einem gesonderten Antrag und begründen Sie das gesondert, aber stellen Sie keine Anträge, die so unsubstanziiert sind, dass nachfolgende Senate gar nicht mehr in der Lage wären zu beurteilen, was mit diesem Antrag eigentlich gemeint wäre!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Jarasch?

Cornelia Seibeld (CDU):

Gleich, gerne. – Bei der Frage, wen Sie tatsächlich meinen, waren Sie doch selber ganz klar: Sie haben zwei Drittel Ihrer Redezeit dazu verbraucht zu erklären, warum Jesiden in einem Sonderprogramm hierherkommen müssen, was ich vollkommen richtig und überzeugend finde, und wenn wir es gemeinsam mit dem Nachbarland Brandenburg machen können, dann ist das in Anbetracht der Situation vor Ort auch vollkommen unstreitig. Aber einigen Sie sich in der Koalition darauf, wen Sie eigentlich meinen. – Jetzt gerne die Zwischenfrage!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Frau Seibeld! Stimmen Sie mit mir überein, dass ein solches Aufnahmeprogramm eben keine Symbolpolitik sein sollte, sondern gut vorbereitet und dass deswegen

(Bettina Jarasch)

eine ganze Reihe von Fragen geklärt sein muss, bevor man tatsächlich einen Antrag einbringt? Dazu gehören Fragen wie: Wer wählt vor Ort diejenigen aus, die als besonders schutzbedürftig gelten? Wie kommen die hierher? Wie werden die hier untergebracht, in welcher Art von Unterbringung, und wie betreut? Das ist meine Frage.

Cornelia Seibeld (CDU):

Soweit ich sehen kann, haben Sie die Anträge aus Baden-Württemberg und Brandenburg, was die Frage angeht, wer wählt aus und wie kommen sie hierher, abgeschrieben. Dass Sie dafür ein Dreivierteljahr brauchen, wundert mich.

[Beifall bei der CDU]

Aber die gute Nachricht ist: Ich gehe davon aus, dass Sie das Programm, nachdem Sie sich jetzt so gut vorbereitet haben, dann unmittelbar in der übernächsten Ausschusssitzung beraten, und dann können wir unmittelbar noch in diesem Jahr durchstarten, und noch Ende 2018 werden die ersten 100 Menschen hier sein. Darauf freue ich mich.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion spricht die Abgeordnete Frau Dr. Böcker-Giannini.

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle erinnern uns noch an Bilder, die immer wieder im Fernsehen zu sehen waren: Der sogenannte Islamische Staat hat bei seinem Sturm auf Syrien und den Irak versucht, die Volks- und Religionsgruppe der Jesidinnen und Jesiden auszurotten. Tausende Männer wurden ermordet, Kinder zu Kindersoldaten ausgebildet und Frauen verschleppt, vergewaltigt und als Beute auf einem florierenden Sklavenmarkt des 21. Jahrhunderts verkauft. Hunderttausende Menschen flohen. Zurückgekehrt sind bisher nur wenige. Das Flüchtlingshilfswerk der Vereinten Nationen UNHCR geht davon aus, dass derzeit insgesamt rund 65 Millionen Menschen auf der Flucht sind. Viele davon suchen als sogenannte Binnenvertriebene, zu denen auch die meisten Jesidinnen und Jesiden zählen, Schutz im eigenen Land. Andere fliehen in die angrenzenden Nachbarstaaten. Nur ein kleiner Teil der Menschen macht sich auf den Weg nach Europa.

Für besonders schutzbedürftige Menschen bleibt der strapaziöse Weg über Meer oder Land jedoch meistens versperrt. Kinder, Schwangere, Alte, Kranke oder Menschen ohne Geld sind deshalb auch bei uns in regulären Asylverfahren unterrepräsentiert. Einer der wenigen Wege für sie, das Land zu verlassen, sind Programme, die für besonders schutzbedürftige Flüchtlinge aufgelegt werden. Eines davon ist das Resettlementprogramm der Bundesregierung. Das Programm bietet mehr als 10 000 besonders schutzbedürftigen Flüchtlingen einen legalen Zugang nach Deutschland. Nicht eingeschlossen ist dabei jedoch die Gruppe der Binnenvertriebenen und damit unter anderem die Jesidinnen und Jesiden, die im Nordirak Unterschlupf gefunden haben. Sie profitieren nicht vom Resettlementprogramm. Deshalb wollen wir als rot-rot-grüne Koalition mit unserem Antrag sicherstellen, dass sich wenigstens ein Teil dieser schwer traumatisierten Menschen eine sichere Lebensperspektive in Berlin aufbauen kann.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Über ein humanitäres Aufnahmeprogramm, wie es im Antrag gefordert wird, kann besonders schutzbedürftigen Menschen geholfen werden. Wie gerade schon gesagt, machen es uns andere Bundesländer wie Baden-Württemberg, Brandenburg und Schleswig-Holstein vor, und von denen dürfen wir ruhig lernen. Baden-Württemberg hat 1 000 IS-Opfer aufgenommen und Projekte in der nordirakischen Provinz unterstützt, um die humanitäre Situation vor Ort zu verbessern und neue Existenzmöglichkeiten zu schaffen.

Auch die brandenburgische Landesregierung fördert Projekte vor Ort und will Jesidinnen und ihre Kinder in Brandenburg aufnehmen. Die Auswahl der Schutzbedürftigen erfolgt hier vor Ort in Kooperation mit UN-Organisationen wie beispielsweise dem UNHCR. Die Umsetzung des brandenburgischen Programms stockte jedoch, weil weder die Bundesregierung noch andere Bundesländer bereit waren, ein gemeinsames Aufnahmeprogramm für Jesidinnen und Jesiden aufzulegen. Das müssen wir endlich ändern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ziel unseres humanitären Aufnahmeprogramms sollte es dabei sein, dass 100 Menschen pro Jahr in Berlin Schutz und eine neue Heimat finden können. Die Menschen, die schwer traumatisiert sind, können in Berlin psychosozial betreut werden und in einem sicheren Umfeld zur Ruhe kommen. Neben Flüchtlingen und Binnenvertriebenen aus der Region Syrien und Nordirak sollte das Programm so aufgelegt werden, dass in Zukunft auch Schutzbedürftige aus anderen Krisenregionen der Welt aufgenommen werden können. Auch dies sieht der Antrag vor.

Die Lage der jesidischen Minderheit im Nordirak hat sich auch in diesem Jahr nicht verbessert. Deshalb finde ich es richtig, dass wir uns im Abgeordnetenhaus mit dem Thema befassen und darauf hinwirken, gemeinsam mit dem Land Brandenburg ein entsprechendes Aufnahmeprogramm zur humanitären Hilfe für besonders Schutzbedürftige zu entwickeln. Wir sollten der Tradition in Berlin folgen und schutz- und heimatlosen Menschen

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

Hilfe gewähren. Dies unterstützt der Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Bachmann das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wir können dem Antrag der Koalition zustimmen, soweit es konkret um die Aufnahme von Jesiden geht, die unter brutaler Verfolgung durch den Islamischen Staat zu leiden hatten. Wir begrüßen, dass Sie endlich einmal die Notlage nicht muslimischer Minderheiten in der arabischen Welt in den Blick nehmen.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Deren prekäre Situation ignorieren Sie ja meist, weil Sie sich sonst unliebsamen Rückschlüssen auf die fehlende Toleranz gegenüber Andersgläubigen muslimisch dominierter Gesellschaften stellen müssten.

Sobald Sie aber darüber hinaus eine Blankovollmacht für die künftige Aufnahme von Menschen aus nicht näher definierten Krisenregionen wollen, können wir nicht mehr mitgehen. Hier fehlt uns schlicht das Vertrauen, dass Sie auch tatsächlich in Zukunft immer eine sachgerechte Auswahl von wirklich schutzbedürftigen Gruppen treffen werden.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Deshalb unser Änderungsantrag, der es erlauben würde, weiterhin von Fall zu Fall parlamentarische Kontrolle auszuüben!

Auch hinsichtlich der Aufnahme von Jesiden bleiben Fragen offen, so insbesondere, warum Sie erst im Herbst 2018 ein Programm auflegen, das sich doch schon in den Jahren ab 2015 aufdrängte, als die Lage der Jesiden infolge des Vordringens des IS noch viel schlimmer war, als sie es heute ist. Aber damals waren Sie ja vollständig davon absorbiert, bis an den Rand des Zusammenbruchs und teilweise darüber hinaus – ich erinnere an die LAGeSo-Krise hier in Berlin – Menschen aufzunehmen, die schon längst in Sicherheit waren, als sie Deutschland erreichten.

[Beifall bei der AfD]

Darüber haben Sie die tatsächlich Schutzbedürftigen offensichtlich jahrelang aus den Augen verloren.

Interessant ist auch das Kriterium der besonderen Schutzbedürftigkeit, anhand dessen Sie die Aufzunehmenden auswählen wollen, denn dieses Kriterium spielt für Sie ja ansonsten überhaupt keine Rolle. Wenn jemand Asylbewerber in Berlin ist, ist es völlig einerlei, ob er schutzbedürftig ist oder nicht und ob seinem Asylbegehren stattgegeben wird oder nicht, denn bleiben darf – jedenfalls, wenn es nach Ihnen geht – sowieso praktisch jeder. Insoweit sind Sie in dieser Hinsicht völlig unglaubwürdig.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Im August 2018 machte der Fall einer Jesidin Schlagzeilen, die in Baden-Württemberg ausgerechnet auf ihren früheren IS-Peiniger und Sklavenhalter traf. Der war inzwischen als Asylbewerber nach Deutschland gekommen. Die Jesidin floh daraufhin zurück in den Nordirak, weil sie sich in Deutschland nicht mehr sicher fühlte.

[Ronald Gläser (AfD): Unglaublich!]

Ein Sklavenhalter des IS, der hier auf wundersame Weise zum „Geflüchteten“ mutiert und sein Opfer ein zweites Mal in die Flucht zwingt – in diesem abstrusen Fall bündelt sich wie unter einem Brennglas die ganze Absurdität Ihrer Asylpolitik.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Ich kann nur an Sie appellieren, alles zu tun, um den Jesidinnen, die demnächst nach Berlin kommen, ein solches Schicksal zu ersparen. Derzeit ist das leider keineswegs garantiert, denn in Ermangelung eines wirksamen Grenzschutzes wie auch adäquater Identitätskontrollen ist es so unwahrscheinlich nicht, dass auch in Berlin IS-Kämpfer frei und unbehelligt herumlaufen.

Es wurden auch schon die anderen Aufnahmeprogramme angesprochen. Es gibt die Programme weiterer Bundesländer, und es gibt insbesondere auch das Resettlement-Programm des Bundes mit 10 200 Plätzen und einer Laufzeit bis 2019.

Wir würden es begrüßen, wenn künftig eine verstärkte Koordination zwischen Bund und Ländern bei der Erarbeitung solcher Programme erfolgt, zumal die von einem Bundesprogramm profitierenden Menschen ja letztlich auch auf die Bundesländer verteilt werden müssen. Ich kann, ehrlich gesagt, keinen plausiblen Grund erkennen, weshalb es nicht möglich war, bereits im Rahmen der 10 200 Plätze des Bundes ein größeres Kontingent für Jesidinnen aus dem Irak vorzuhalten.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Freiwillige Aufnahme gezielt ausgewählter besonderer Schutzbedürftiger – das ist übrigens auch ein Element des von uns befürworteten australischen Modells, allerdings hat dieses Modell noch ein zweites Element, nämlich eine

(Hanno Bachmann)

konsequente Grenzsicherung, die illegale Grenzübertritte zum Zwecke des Asylbegehrens grundsätzlich verhindert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! bei der AfD]

Dieses Element bleiben Sie aber schuldig, weshalb Sie den zweiten Schritt gewissermaßen vor dem ersten tun.

Lassen Sie mich zum Fazit kommen: Die Aufnahme der Jesiden ist ein kleiner Schritt in die richtige Richtung, den wir gerne mitgehen können. Ihre grundlegend falsch angelegte Asylpolitik der vergangenen Jahre können Sie damit jedoch nicht kaschieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Kollegin Schubert das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was bin ich froh, dass es nicht die AfD ist, die definiert, was besonders schutzbedürftig ist,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir definieren hier gar nichts!]

sondern dass es dafür internationale Organisationen und Kriterien gibt, die so was feststellen.

Berlin ist ein sicherer Hafen. Das hat der Regierende Bürgermeister gestern zusammen mit seinen Amtskollegen von Bremen und Hamburg festgestellt

[Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

und noch mal mitgeteilt. Und das ist gut so. Berlin – solidarische Stadt, Bettina Jarasch hat es gesagt. Dazu gehört eben auch, dass Berlin bereit ist, weitere besonders schutzbedürftige Menschen aus humanitären Gründen aufzunehmen.

[Marc Vallendar (AfD): Auch Terroristen!]

Sie wissen, wir haben auch schon ein Landesprogramm, und das ist ein weiteres, das sich explizit auf besonders schutzbedürftige Menschen bezieht. Dazu zählen vor allem Jesidinnen und Jesiden, aber es sind auch andere Minderheiten denkbar, die im Moment in einer ausgesprochen prekären Lage sind, Aramäerinnen, Chaldäer, Assyrer, Christinnen und Christen. Insofern können wir uns da nicht beschränken, sondern müssen die Augen offenhalten und gucken: Wo ist Hilfe notwendig, und wo ist Unterstützung zwingend?

Gewalt, Vertreibung, Morden und Vergewaltigung durch die Terrorgruppen des IS und anderer sind ja nicht vorbei. Die waren auch nicht nur 2015. Tausende wurden und werden immer noch ermordet, Frauen geschändet und vergewaltigt. Die Traumata, die Verletzungen bleiben über die Tat hinaus, auch dann, wenn vor allem Frauen ihren Peinigern entkommen konnten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und hier wieder auf sie treffen!]

Deswegen ist es so wichtig, dass sie einen Ausweg aus dieser Lage haben, in der sie gerade sind. Viele von ihnen sind in irgendwelchen Lagern in der Türkei oder in den EU-Hotspots, wo die EU sie unter unmöglichen Bedingungen leben lässt, oder aber in den Nordirak geflohen, wo sie auch Drangsalierungen und Repression ausgesetzt sind. Das trifft wiederum vor allem Frauen, die schwer traumatisiert sind und dringend psychologische, medizinische und soziale Unterstützung brauchen.

Bettina Jarasch hat es angedeutet: Viele jesidische Frauen, die vergewaltigt worden sind und schwanger wurden, kommen in eine unmögliche Lage, denn ihre eigene Community erkennt diese Kinder nicht als jesidische Kinder an, denn nach deren Denkweise und Glauben sind Jesiden nur Menschen, die jesidische Mütter und Väter haben. Gleichzeitig ist da eine Regionalregierung im Nordirak, die sagt: Sie müssen die Kinder aber abgeben, denn das sind ja keine Jesiden, sondern Muslime – was für die Frauen eine entsetzliche Situation ist, denn sie könnten eigentlich alles nur falsch machen. Deswegen bleibt ihnen oftmals nur die Flucht, wenn sie ihre Kinder behalten wollen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir immer wieder auch diese Wege öffnen und es ermöglichen.

Mit dem Aufnahmeprogramm müssen wir Schutzräume verschaffen für die betroffenen Menschen, damit sie zur Ruhe kommen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Völlig richtig!]

damit sie ihre Traumata mit professioneller Hilfe bearbeiten

[Gunnar Lindemann (AfD): Auf Kosten der deutschen Steuerzahler!]

und sich Zukunftsperspektiven erarbeiten können. Deswegen ist es auch wichtig – und das ist ein weiterer Teil dieses Antrags –, dass sie hier in Berlin dezentral untergebracht werden, dass sie sich in Wohnungen befinden, wo sie Wohngruppen bilden können, wo sie sich gegenseitig auch stützen können, weil sie in einer außerordentlichen Situation sind, wo sie schnell Zugang zu professioneller Hilfe psychologischer Natur, medizinischer Natur und natürlich auch sozialer Natur finden können, damit sie auch schnell den Weg in die Gesellschaft finden.

(Katina Schubert)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist eine große Herausforderung. Das müssen wir gemeinsam stemmen, gerne mit Brandenburg zusammen, vor allen Dingen mit den Organisationen, die schon im Herkunftsland arbeiten, gerne mit Schleswig-Holstein zusammen, gerne auch unter Rückgriff auf die Erfahrungen von Baden-Württemberg. Natürlich sind wir dafür, dass sich alle Bundesländer an solchen Programmen beteiligen. Auf die Bundesregierung hoffe ich in dem Zusammenhang nicht so sehr. Aber in den Bundesländern, da haben wir Kerne der Humanität, ob das jetzt Schleswig-Holstein ist, ob das Berlin ist, ob das Brandenburg ist, ob das Hamburg ist oder andere. Von da muss das Signal kommen: Solidarische Städte, solidarische Länder, das ist das, was wir jetzt brauchen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat Herr Abgeordnete Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, zur Notwendigkeit einer solchen Maßnahme haben die Vorredner schon viel gesagt. Ich denke, die steht hier im Haus tatsächlich fraktionsübergreifend außer Zweifel.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das Problem zeigt sich nur einmal mehr, dass gut gemeint und gut gemacht nicht unbedingt identisch sind. Wenn wir uns anschauen, dass wir im Jahr 2017 aus Asylbewerbersammelunterkünften 10 597 Hinweise darüber bekommen haben, dass entweder konkret extremistische Taten geplant werden oder Täter aus den Herkunftsländern wiedererkannt wurden, und die Bundesregierung sich noch nicht einmal in der Lage sieht zu sagen, wie vielen dieser Hinweise mit welchem Ergebnis nachgegangen wurde, dann können wir von einem sicheren Umfeld in Deutschland leider an vielen Stellen nicht sprechen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Daher unterstützen wir die grundlegende Intention dieses Antrags, aber nicht den Weg, immer mehr Sammelunterkünfte einzurichten, dies dann teils zu höchst fragwürdigen Bedingungen. Ich erinnere an die Vermietung von 44 m^2 für 6 000 Euro monatlich zur Unterbringung von sieben Geflüchteten. Das sind Dinge, die Ihr Senat praktiziert. Das sind Dinge, die wir nicht wollen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

In der jetzigen Situation wirft das Senat das Geld der Bürger mit vollen Händen zum Fenster hinaus. Er hilft damit aber nicht den Bedürftigen, sondern er bedient damit den gewerbsmäßigen Bedarf derer, die Hilfe als Gewerbe betrachten.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! –
Karsten Woldeit (AfD): Ganz genau!]

Aus diesem Grund und zur Förderung der Integration ist es uns wichtig, diese Ergänzung dahingehend aufzunehmen, dass wir eine dezentrale Unterbringung dieser Menschen wollen, eine dezentrale Unterbringung auf freiwilliger Basis zu den gleichen Bedingungen, die im Moment von den Bezirken pauschal, und zwar teils ungeprüft Heimbetreibern bezahlt werden. Denn das ermöglicht tatsächlich, dass sie kleine geschützte Gruppen haben, die in einem geschützten Umfeld mit direkter Anbindung auch an die aktuelle Gesellschaft in Deutschland Hilfe finden, Integration finden und eben halt nicht Tür an Tür mit ihren Peinigern in irgendeiner Sammelunterkunft leben müssen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir uns anschauen, dass gegenwärtig für das Jahr 2017 der Senat 690 Millionen Euro ausgegeben hat, – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Jarasch?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Luthe! – Sie verweisen zu Recht auf eine dezentrale Unterbringung, selbstverständlich würden diese besonders schutzbedürftigen Frauen nicht in eine große Unterkunft gehören. Können Sie uns bitte erklären, wie Privatpersonen, die nach Tagessatz bezahlt werden sollen, wie Sie das in Ihrem Änderungsantrag vorschlagen, eine Betreuung von traumatisierten Menschen sicherstellen sollen?

Marcel Luthe (FDP):

Frau Jarasch! Sie verwechseln offensichtlich zwei Themen. Das eine ist die Frage der Unterbringung, und das andere ist die psychosoziale Betreuung. In der Pauschale von bis zu 30 Euro, in der Regel 29 Euro, die von den Bezirken bezahlt wird, ist allein die Unterbringung abgegolten. Die psychosoziale Betreuung, die notwendig ist, taucht darin gar nicht auf. Die müssen Sie natürlich ebenfalls anbieten. Aber das gilt für beide Aspekte. Es geht hier allein um die Frage der Unterbringung. Und wenn

(Marcel Luthe)

Sie das Thema Homesharing – das kennt ja Ihr Senat wunderbar – nehmen und wenn Sie tatsächlich Menschen finden, und die werden Sie finden, davon bin ich überzeugt, die bereit sind, eben nicht per Airbnb ein Zimmer zu vermieten, sondern zu sagen, ich nehme eine Mutter, eine Familie, wen auch immer, auf – wir haben gerade in Berlin die Situation, dass viele Menschen in Wohnungen leben, die für sie zu groß sind, die aber gleichzeitig aus wirtschaftlichen Gründen gar nicht umziehen können, auch das ist das Ergebnis Ihrer Wohnungsbaupolitik –,

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

wenn wir diese Leute dazu gewinnen, dann ist die Unterbringungsfrage – und nur um die geht es in dem Antrag – geregelt. Die Frage der psychosozialen Betreuung finde ich auch nicht in Ihrem Antrag, insofern müssen Sie sich selbst fragen, warum Sie das Thema nicht aufgenommen haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags der AfD-Fraktion sowie des Änderungsantrags der FDP federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 34

Volksbefragung zur Einführung eines zusätzlichen gesetzlichen Feiertages im Bundesland Berlin ermöglichen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1321

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Trefzer.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wo ist denn
die Sozialdemokratie? –
Karsten Woldeit (AfD): Essen!]

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor einer Woche ist bekanntgeworden, dass die rot-rot-grüne Koalition in Thüringen die Absicht hat, die Thüringer mit einem zusätzlichen gesetzlichen Feiertag zu beglücken. Bereits am 20. September 2019, also gut einen Monat vor der kommenden Landtagswahl am 27. Oktober nächsten Jahres, soll zum ersten Mal der Weltkindertag als arbeitsfreier Tag in Thüringen begangen werden. Ganz unabhängig von der Wahl des Weltkindertags zeigt Thüringen gerade, wie es in Berlin nicht laufen sollte, nämlich dass die Regierungskoalition einen Feiertag aus dem Hut zaubert und das erstaunte Publikum dann nur noch huldvoll Beifall klatschen darf.

[Beifall bei der AfD]

Nein, genau das wollen wir nicht. Auf diese Art und Weise wird es uns jedenfalls nicht gelingen, die notwendige Akzeptanz der Berliner für einen zusätzlichen Feiertag zu finden. Vor der Einführung eines zusätzlichen Feiertags und vor der Entscheidung für einen bestimmten Feiertag muss eine breite gesellschaftliche Debatte über das Für und Wider eines solchen Schrittes stehen. Diese Diskussion darf eben nicht auf uns Parlamentarier, auf die Parteien, den Senat und einige Interessenverbände begrenzt sein.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Eine solche breite gesellschaftliche Debatte wird aber nur dann stattfinden, wenn die Bürger wissen, dass am Ende des Diskussionsprozesses ihr Votum auch gehört werden wird. Das ist ja nicht immer so beliebt bei einigen hier im Hause, das weiß ich. Aber das ist uns ein Herzensanliegen.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen – und jetzt komme ich zu unserem Antrag – schlagen wir vor, gleichzeitig mit der Europawahl am 26. Mai 2019 eine Volksbefragung zur Einführung eines zusätzlichen Feiertages durchzuführen. Die Europawahl bietet die Möglichkeit, die Berliner mit überschaubarem logistischem Aufwand in die Entscheidung über die Einführung eines zusätzlichen gesetzlichen Feiertages einzubeziehen. Nur eine bevorstehende Volksbefragung bietet durch die Medienaufmerksamkeit und die Mobilisierungswirkung, die von ihr ausgeht, die Gewähr dafür, dass die allseits gewünschte breite Debatte überhaupt in Gang kommt. Und nur so wird am Ende ein möglicher zusätzlicher Feiertag auch auf genügend Akzeptanz stoßen und nicht nur als zusätzlicher arbeitsfreier Tag wahrgenommen.

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie mich ein paar Worte zu den Abstimmungsfragen verlieren, die wir in unserem Antrag vorschlagen. Wir wollen die Bürger zunächst einmal fragen, ob sie einen zusätzlichen Feiertag überhaupt wollen. Es sprechen auch gewichtige Gründe gegen einen neuen Feiertag, und es muss selbstverständlich auch die Möglichkeit bestehen, Nein zu sagen. Dann, in einem zweiten Schritt, sollen die verschiedenen, in der Diskussion befindlichen Feiertagsvorschläge zur Abstimmung gestellt werden. Bei dieser zweiten Abstimmungsfrage sollen nach unserer

(Martin Trefzer)

Auffassung auch diejenigen abstimmen können, die sich gegen einen neuen Feiertag ausgesprochen haben, damit sie über die Auswahl des Feiertags auch dann mitbestimmen können, wenn sie sich mit ihrer Ablehnung nicht durchsetzen konnten.

Als möglich Feiertage haben wir in unserem Antrag aufgeführt: den Tag des Gedenkens an die Opfer des Nationalsozialismus, den Internationaler Frauentag, den Gedenktag für die Märzrevolution 1848, den Tag des Kriegsendes, den Europatag, den Tag des Grundgesetzes, den 17. Juni als Tag des Volksaufstandes in der DDR, den Europäischen Tag des Gedenkens an die Opfer von Stalinismus und Nationalsozialismus, den Reformationstag und den 9. November als Tag der Erinnerung.

[Beifall bei der AfD]

Selbstverständlich, meine Damen und Herren von der Koalition, steht es jedem frei, diese Liste durch einen Änderungsantrag in den Ausschussberatungen zu ergänzen; dem werden wir uns nicht verschließen. Die Grünen haben bereits signalisiert, dass sie eine Volksbefragung wollen. Ich hoffe, dass sie jetzt konsequent sind und diesen Weg weiter beschreiten.

Noch ein Wort zu dem Einwand, der immer gebracht wird, eine Volksbefragung sei nicht verbindlich. Ja, das stimmt, eine Volksbefragung hat keinen rechtsverbindlichen, sondern nur konsultativen Charakter. Aber trotz dieses im rechtlichen Sinne nicht bindenden Charakters entfaltet eine Volksbefragung politische Wirkung, da wir Parlamentarier sie bei unserer letztlichen Entscheidung berücksichtigen müssen. Ich möchte einmal diejenige Fraktion sehen, die einfach, mir nichts dir nichts, über das Votum der Bürger hinweggeht.

Eine Volksbefragung signalisiert, dass wir für die Vorstellungen der Bürger offen sind und das Ergebnis der Debatte in keiner Weise präjudizieren. Und genau das ist es, was wir von der AfD wollen. Berlin sollte sich diese Chance auf Bürgerbeteiligung und Partizipation nicht entgehen lassen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Dörstelmann das Wort.

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Kern geht es bei diesem Antrag eigentlich weniger um die Frage, ob ein weiterer Feiertag für Berlin eingeführt werden soll. Im Kern geht es um die Frage, ob die konsultative Volksbefragung mit einfachgesetzlicher Regelung erfolgen kann, und diese Frage muss man zuerst beantworten. Ich habe mir die Begründung zu Ihrem Antrag intensiv angeschaut: Darüber sagen Sie nichts, und ich glaube, das ist an der Stelle ein bisschen fahrlässig. Ich glaube letztlich auch, das von Ihnen gewählte Beispiel, mit dem Sie das versuchen, trägt eine solche Überlegung nicht – dazu komme ich noch.

Zunächst kurz zu Ihrem Inhalt: Die Feiertage, die Sie zur Auswahl gestellt haben – zehn habe ich gezählt –, sind alles bedeutende Daten. Gar keine Frage! Das ist eine seriöse Auswahl – will ich nicht bestreiten. Den Berlinbezug allerdings sehe ich vor allem beim 18. März und beim 17. Juni; bei den anderen Tagen, die Sie vorschlagen, wäre eine bundeseinheitliche Regelung eher naheliegend als von Ihnen hier dargestellt.

Die Frage, ob durch eine einfachgesetzliche Regelung eine solche konsultative Volksbefragung durchgeführt werden kann, ist hoch umstritten.

[Dr. Michael Efler (LINKE): Das geht nicht!]

Die herrschende Meinung lehnt das aber im Ergebnis ab. Ich will auch nicht verhehlen, dass ich eine gewisse Sympathie dafür habe, dass man sagt: Eine Abstimmung muss etwas entscheiden. – Wer etwas zur Abstimmung stellt, bekommt eine Entscheidung. Wer etwas erfragt, bekommt eine Meinung. Das spräche schon dafür, dass man das einfachgesetzlich machen kann. Trotzdem ist es so, dass der faktische Druck, der dadurch entsteht, natürlich den Gesetzgeber in seinem Entscheidungsspielraum einengen kann. Jetzt kann man sagen: Dann darf er sich nicht einengen lassen! – Das ist ein gutes Gegenargument, das muss man wägen.

Aber letztlich ist doch das, was durchdringt in dieser ganzen Debatte – und was auch von der herrschenden Meinung so gesehen wird – die Tatsache, dass mit einer solchen Volksbefragung und einer Äußerung, einer Meinungsäußerung der Befragten – hier dem Staatsvolk – das Staatsvolk Staatsgewalt ausübt. Wenn es Staatsgewalt ausübt, hier in Form der gemeinsamen Willensbildung, dann ist das im Grunde auch immer zu respektieren. Deshalb braucht man für eine konsultative Volksbefragung auf jeden Fall auch eine Verfassungsänderung. Und das ist in Ihrem Antrag überhaupt nicht berücksichtigt. Das halte ich für ein schweres Defizit.

Ich will nur noch eines sagen – ich habe es vorhin schon angedeutet –: Die Tatsache, dass sie hier zehn verschiedene Tage zur Auswahl stellen, zeigt schon, dass das Instrument so, wie Sie es anstreben, an der Stelle kaum tauglich wäre.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Angeordneten Woldeit?

Florian Dörstelmann (SPD):

Ja – bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege! Ich muss mich ein bisschen wundern, inwieweit Sie die Staatsgewalt des Volkes gerade ein Stück weit relativieren und in diesem Zusammenhang auch eine Verfassungsänderung erwähnen. Wenn ich mich richtig erinnere – Bitte korrigieren Sie mich! –, steht in unserem Grundgesetz, dass alle Staatsgewalt vom Volke ausgeht. Also was meinen Sie mit Ihren Ausführungen?

[Beifall bei der AfD]

Florian Dörstelmann (SPD):

Dass die Staatsgewalt vom Volke ausgeht, das braucht man, glaube ich, nicht vertieft zu erörtern. Das ist selbstverständlich. Tatsächlich ist es aber so, dass die Staatsgewalt an dieser Stelle durch eine bestimmte Meinungsäußerung, durch eine Handlung durch das Staatsvolk unmittelbar ausgeübt wird.

[Dr. Michael Efler (LINKE): Das sind die Regeln!]

Die Unmittelbarkeit ist der entscheidende Faktor an der Stelle.

[Karsten Woldeit (AfD): Gesetzgeber sind immer noch wir!]

– Ja, natürlich, Herr Kollege! Trotzdem übt an dieser Stelle das Volk dann unmittelbar Staatsgewalt aus.

[Karsten Woldeit (AfD): Das ist eine Willensbildung!]

Ja! – Das sind unterschiedliche Argumente an dieser Stelle. Das weiß ich auch. Die herrschende Meinung kommt aber zu diesem Schluss, und ich schließe mich dem auch an.

Ich komm noch mal kurz darauf zurück, zehn Tage zur Auswahl zu stellen. Da zeigt sich eigentlich, dass dieser Ansatz nicht tauglich ist. Stellen Sie sich vor, Sie bekommen jetzt die Antwort zu diesen zehn Tagen, und die liegt irgendwo bei einer Zustimmung von 6 Prozent bis 22 Prozent! Was soll das Ergebnis einer solchen Befragung an dieser Stelle sein,

[Karsten Woldeit (AfD): Ein Votum!]

mit zehn unterschiedlichen Voten? Das zeigt, dass dieses Vorgehen nicht tauglich ist. Deshalb glaube ich, dass Ihr Antrag im Ausschuss auch keine besonderen Chancen auf Zustimmung hat. – Vielen Dank für Ihr Zuhören!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger jetzt das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion legt hier einen Verfahrensvorschlag vor, wie wir bei der Frage, ob und gegebenenfalls welchen neuen Feiertag das Land Berlin benötigt, möglicherweise zu einem Ergebnis kommen. Dazu zunächst einige rechtliche Hinweise, dann einige Hinweise zur Geeignetheit und grundsätzliche Erwägungen.

Die Verfassung von Berlin kennt als Instrumente der direkten Demokratie die Volksinitiative, das Volksbegehren und den Volksentscheid. Nach dem eindeutigen Wortlaut der Verfassung sind diese Formen der direkten Demokratie abschließend geregelt. Das, was Sie vorhaben, wenn es denn in irgendeiner Weise einen verbindlichen Charakter haben sollte, würde eine Änderung der Verfassung von Berlin erfordern. Ich entnehme auch Ihrer Antragsbegründung, dass es Ihnen darauf ankommt, weil Sie nämlich schreiben, Sie wollen sicherstellen, dass die Bürger wissen, dass am Ende des Prozesses ihr Votum auch gehört wird. Wenn Sie also diese Verbindlichkeit wollen, dann müssen Sie die Verfassung von Berlin ändern. Andernfalls ist das, was Sie vorhaben, eine Meinungsumfrage, aber in keiner Weise ein bindendes Votum.

Zweiter Aspekt ist die Geeignetheit. Sie legen möglicherweise zehn oder noch mehr denkbare Ereignisse als Feiertagsvorschlag vor. Aber was wird das voraussichtliche Ergebnis einer solchen Befragung sein? – Kein klares Bild! Und dann wird womöglich dennoch eine Entscheidung gefällt werden, bei der ich Ihnen voraussage, dass sich 90 Prozent der Befragten nicht in der Entscheidung wiederfinden, weil ihr Votum nicht berücksichtigt wird. Dies liegt daran, dass Sie zehn oder mehr Alternativen zur Diskussion stellen wollen. Ich halte dieses Vorgehen deshalb nicht für geeignet.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Drittens die Frage: Was ist das eigentlich für ein Vorgehen? – Sie wissen nicht, welches historische Ereignis Sie als Feiertag würdigen wollen. Sie können damit auch nicht begründen, ob es einen Bedarf dafür gibt, und ich weiß nicht, ob das der richtige Weg ist, eine verantwortungsvolle Diskussion zu führen.

Erinnern wir uns an den Feiertag 17. Juni 1953, der ja vor der Wiedervereinigung der Tag der Deutschen Einheit und gesetzlicher Feiertag war! Da wurde ja nicht diskutiert, ob dieser Tag oder neun andere Feiertag sein könnten, sondern da ging es um ein ganz spezifisches Ereignis. Genauso war es am jetzigen Tag der Deutschen Einheit,

(Burkard Dregger)

dem 3. Oktober 1990. Und so war es auch bei der Diskussion zum einmaligen Feiertag des Reformationstags im letzten Jahr, wo nämlich auf Betreiben der CDU-Fraktion dieses Haus beschlossen hat, einen einmaligen Feiertag, den Reformationstag zu würdigen anlässlich des 500. Jahrestags der Reformation am 31.10.1517 mit dem Thesenanschlag Luthers.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trefzer?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Dregger! Wir sind schon weiter an der Stelle. Sie hatten gesagt, dass es voraussichtlich kein eindeutiges Ergebnis gäbe. Haben Sie in unserem Antrag zur Kenntnis genommen, dass wir fordern, dass Mehrfachnennungen möglich sein sollen – also nicht nur eine Stimme, sondern eben mehrere Stimmen? – Danke!

Burkard Dregger (CDU):

Ja, ich kann gerne kurz darauf eingehen: Das habe ich gelesen. Aber ich habe eben auch gelesen, dass Sie sagen, dass am Ende des Prozesses das Votum der Menschen gehört werden soll. Und dagegen habe ich deutlich gemacht, dass die Verfassung des Landes Berlin diesen verbindlichen Weg nicht vorsieht, den Sie vorschlagen – da müssten wir über eine Verfassungsänderung diskutieren; das können wir gerne tun –, und zweitens, dass es nicht geeignet ist, derart viele Alternativen zur Verfügung zu stellen, weil es dann kein Votum geben wird. Davon können Sie ja ausgehen. Das heißt: Wenn Sie dann dennoch eine Entscheidung fällen, nehmen Sie die Leute nicht mit – ich wiederhole mich.

Um zurück zum letzten Punkt zu kommen: Was ist denn eine verantwortungsvolle Diskussion? – Mich stört eine Diskussion, wo keiner der Beteiligten weiß, warum er eigentlich einen Feiertag vorschlägt. Da könnte man ja auch mehr Freibier vorschlagen oder mehr Gehalt für alle Berlinerinnen und Berliner. Natürlich ist das populär und stößt auf Zustimmung. Aber ich würde doch erwarten, dass wir, wenn wir einen wirklichen Feiertag vorhaben, ein Konzept entwickeln, was wir eigentlich mit diesem Feiertag erreichen wollen. Erreichen wir etwas Sinnstiftendes für unser Land? Schaffen wir es, dass wir Identität mit unserem Land schaffen, dass wir die Menschen in diesem ja durchaus gespaltenen Land zusammenführen? Oder ist es einfach ein Vorschlag der Beliebigkeit? – Das stört mich, und ich glaube nicht, dass dieses Vorgehen, das Sie vorschlagen, zu einem gewünschten Ergebnis führen wird. Und deswegen sind wir da nicht besonders aufgeschlossen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Dr. Efler das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Zunächst einmal, Herr Dregger, muss ich mit Erstaunen feststellen, dass ich voll und ganz mit Ihrer Rede übereinstimme – ich hoffe, das schadet Ihnen jetzt nicht.

Ich möchte mich zunächst ausdrücklich bei der AfD-Fraktion für diesen Antrag bedanken, weil Sie damit exemplarisch deutlich gemacht haben, wie wenig Sie eigentlich von direkter Demokratie und Bürgerbeteiligung verstehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Sie haben davon wirklich keine Ahnung, und ich will, bevor ich das an einem Zitat verdeutliche, noch einmal sagen: Dieser Antrag wirkt auf mich total dahingeschmiert und holprig. Sie verwechseln die Begriffe, in der Begründung steht „Volksabstimmung“, im Text selber „Volksbefragung“. Aber ich will – mit Genehmigung der Präsidentin – einmal ein Zitat vorlesen, das es ganz gut auf den Punkt bringt, warum ich diese Form der Volksabstimmung oder Volksbefragung ablehne:

> Es ist eine undemokratische Zumutung, amtlich das ganze Volk zu einer unverbindlichen Meinungsäußerung aufzufordern. Wenn sich der Souverän äußert, dann entscheidet er auch … Die Volksbefragung ist kein Rechtsinstitut für eine demokratische Verfassung … In der Demokratie ist das Volk der Souverän … nicht Orakel und nicht Hampelmann.

Diese Worte sind aus dem Jahr 1958 vom damaligen Fraktionsvorsitzenden der CDU/CSU im Deutschen Bundestag, dem späteren Bundestagspräsidenten Rainer Barzel. Ich finde, er hat hundert Prozent recht mit dieser Aussage.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Später! Ich möchte erst ausführen. – Denn Sie wollen ja, dass die Berlinerinnen und Berliner am Tag der Europawahl über die Festlegung eines gesetzlichen Feiertags abstimmen. Gleichzeitig soll dieses Ergebnis konsultativ sein. – Das ist eine Karikierung seiner selbst, und das ist sowohl ein Problem für die direkte Demokratie und auch für das Parlament. Denn wenn die Befragung nur als Richtschnur dient, dann wird der Souverän nicht ernst genommen. Wenn sie aber für verbindlich erklärt wird, dann ist das Parlament unter Druck, seinen Willen nicht mehr frei bilden zu können. Das passt einfach vorne und hinten nicht zusammen, und deswegen verwischen Sie auch die Begriffe.

Wenn wir uns einmal die Erfahrungen mit Volksbefragungen ansehen, dann kann man einfach nur sagen: Wir haben sehr negative Erfahrungen im In- und Ausland mit konsultativen Befragungen. Das beste Beispiel ist die Abstimmung über den Brexit: Die Brexit-Abstimmung war eine Volksbefragung. Sie ist von Herrn Cameron aus machtpolitischen Gründen durchgesetzt worden. Er wollte damit eine innenpolitische Blockade auflösen, und er wollte die Verhandlungsposition Großbritanniens gegenüber der EU verbessern. Beides ging granatenmäßig in die Hose: Cameron ist Geschichte, und die Briten haben jetzt den Salat. Ich spreche nicht dagegen, dass man über den Brexit abstimmen kann. Das finde ich grundsätzlich gar nicht falsch; das sehen bestimmt viele anders. Aber in der Form, wie es gemacht worden ist, ist es hochproblematisch. Und mit diesem Instrument würden Sie dem Senat ein machtpolitisches und taktisches Instrument geben – völlig egal, welchem Senat, der hier gerade an der Regierung ist. Ich will nicht, dass der Senat oder auch das Abgeordnetenhaus über so eine Möglichkeit verfügen.

Das war übrigens schon immer meine Position, auch lange bevor ich hier ins Abgeordnetenhaus gewählt worden bin. Auch der Landesverband von „Mehr Demokratie“, der sich in solchen Fragen besser auskennt als Ihre Fraktion, lehnt die Einführung von konsultativen Volksbefragungen ab.

Wenn jetzt aber doch eine solche Volksbefragung für sinnvoll gehalten wird, dann kommt es auf das Wie an. Dazu wurde schon einiges gesagt. Was Sie vorschlagen, ist einfach ein Blankoscheck für den Senat: Der Senat soll alleine kraft eigener Wassersuppe, sage ich mal, diese Volksbefragung durchführen. Sie haben sich keine Gedanken über eine Rechtsgrundlage gemacht. Ich stimme ausdrücklich Herrn Dörstelmann und Herrn Dregger zu: Ein solches Instrument braucht eine Rechtsgrundlage, mindestens eine gesetzliche Grundlage. Ich glaube auch, dass es nicht ohne Änderung der Landesverfassung geht. Wie wollen Sie unter den zehn verschiedenen Varianten abstimmen? Welcher Vorschlag ist denn eigentlich angenommen? Gibt es ein Quorum? Gibt es eine Stichabstimmung? Wer ist abstimmungsberechtigt? Wie wird über die Vorschläge informiert? Darf der Senat informieren?

Das mögen für Sie alles bürokratische Lappalien sein. Aber in einer rechtsstaatlichen Demokratie, in der ich leben möchte, sind das elementare Verfahrensfragen, die man vorher klären muss, die man nicht einfach der Exekutive überantworten darf.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Es ist schon auch von Herrn Dregger darauf hingewiesen worden: Wer eine Volksabstimmung über Feiertage will, sogar eine verbindliche, der kann das machen, und zwar jetzt, sofort. Der kann das Feiertagsgesetz nehmen und da hineinschreiben, welchen Feiertag er für richtig hält, und kann dafür Unterschriften sammeln, das Institut des Volksbegehrens anwenden. Das wird dann zu einer verbindlichen Abstimmung, deswegen ist es auch entbehrlich.

Natürlich ist es sinnvoll – und so habe ich auch den Vorschlag der Freundinnen und Freunde der Grünen-Fraktion verstanden –, die Bürgerinnen und Bürger bei der Frage, wie wir uns in Bezug auf den Feiertag einigen, mitzunehmen. Natürlich kann man hierzu Bürgerforen durchführen; man kann auch eine Onlinepartizipation durchführen – aber bitte nicht das Instrument einer konsultativen Volksbefragung! Damit schaden Sie der direkten Demokratie; damit schaden Sie aber auch dem Parlamentarismus. Deswegen werden wir das mit Sicherheit nicht mitmachen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer Zwischenbemerkung der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Herr Efler! Ihre Schlussworte waren gerade: Wenn wir die Bevölkerung nach ihrer Meinung zu einem Umstand fragen, der bis heute breit diskutiert wird, schaden wir dem Parlamentarismus und der Demokratie. – Haben Sie sich gerade selbst wirklich zugehört? Ich bin schon sehr beeindruckt, inwieweit nicht nur von Ihnen, sondern auch von den Kollegen Dörstelmann und Dregger gerade argumentiert wurde, dass man die Meinung, einen Willensbildungsprozess im Rahmen der parlamentarischen Debatte ganz weit von sich weg schieben möchte.

Die Frage der Einführung eines weiteren Feiertags wird bereits breit in verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen

(Karsten Woldeit)

diskutiert. Und die Frage, ob und welcher Feiertag – ob Berlinbezug oder bundesweiter Bezug oder andere Bezüge –, ist in der Beratung. Wir haben nichts anderes überlegt – und da brauchen wir auch nicht die Verfassung zu ändern –, als den Souverän, Herr Dörstelmann, zu fragen: Wie ist denn euer Stimmungsbild? Wie ist denn eure Meinung?

[Beifall bei der AfD]

Das und nichts anderes ist das beste Mitbestimmungsmerkmal, das man in einer parlamentarischen Demokratie machen kann. Wir fragen die Bürger: Was möchtet ihr? – Und wir hätten dann auch ein Votum, und dieses Votum hat für uns natürlich keinen gesetzbildenden Charakter; das steht außer Frage. Aber wir haben dann ein Votum, und wir haben dann eins gemacht, Herr Efler: Wir haben dann auf das Volk gehört. Und das Volk ist der Souverän. Das Volk bestimmt, wer hier sitzt. Schreiben Sie sich das bitte hinter die Ohren, Herr Kollege!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat Herr Kollege Efler das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Woldeit! Sie haben die ganze Sache nur noch schlimmer gemacht mit Ihrer Intervention.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zunächst einmal: Sie sagen, die Frage der Feiertagsregelung werde breit diskutiert in der Gesellschaft. Ich nehme wahr, dass sie diskutiert wird, aber es werden mit Sicherheit fünf, sechs, sieben, acht, neun oder zehn andere Landesthemen in ähnlicher oder ganz anderer Dimension diskutiert. Wenn wir also eine Volksbefragung zur Feiertagsregelung machen, dann ist doch ganz klar, was danach passiert. Danach kommt die Forderung: Machen wir eine Volksbefragung zu dem Thema! Und dann zu dem Thema und so weiter und so fort.

[Karsten Woldeit (AfD): Wäre das so schlimm?]

– Das ist falsch. Es ist grundsätzlich falsch, weil es eines solchen konsultativen Verfahrens nicht bedarf. Warum soll ich ein schwächeres Verfahren anwenden, wenn ich ein stärkeres habe? Warum ist das so schwer zu verstehen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Sie haben
Angst vor dem Volk!]

Sie sind doch überhaupt nicht auf meinen Punkt eingegangen, dass Sie mit diesem Antrag wesentliche Verfahrensfragen einfach nicht klären können. Sie überlassen dem Senat die Frage der Durchführung der Volksbefragung, des Timings. Gut, Sie schreiben jetzt hinein: Europawahl! – Beim nächsten Mal wird es aber nicht die Europawahl, sondern etwas anderes sein. Die Information legen Sie nicht fest. Da können einfach enorm manipulative Abstimmungen zustande kommen. Dafür gibt es zahlreiche Beispiele im In- und Ausland. Das ist für Sie wahrscheinlich kein Problem, weil Sie genau diese Form der direkten Demokratie im Blick haben. Aber das werden wir bei Ihnen auf gar keinen Fall machen. Damit werden Sie nicht durchkommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn demokratische Parteien und Parlamente Angst und Sorge vor dem Votum mündiger Bürgerinnen und Bürger haben, dann ist etwas in Schieflage geraten.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Dann ist etwas faul mit unserem Verständnis von repräsentativer Demokratie. Die Freien Demokraten haben daher keine Sorgenfalten bei zivilgesellschaftlicher Verantwortung und keine Angst vor couragierten Bürgern und Bürgerinnen, die sich auf Basis gemeinsamer demokratischer Werte im Sinne von Selbstbestimmung, Bürgerrechten und Freiheit einsetzen. Das finden wir sogar gut.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Die vorhandenen Instrumente der verschiedenen Volksinitiativen, der Volksbegehren und der Bürgerbeteiligung erweitern das Spektrum politischer Betätigung. Sie helfen, das Engagement der Gemeinschaft und für die Gemeinschaft zu erweitern, und sie helfen, Demokratie erlebbar zu machen, das Wahlrecht weiterzuentwickeln und die Bürgergesellschaft zu stärken. Über den Grad ihrer Verbindlichkeit und den politischen Umgang mit den Ergebnissen haben wir am Beispiel des Volksentscheids zum Flughafen Tegel allerdings auch sehr viel lernen dürfen.

Aber kommen wir zum eigentlichen Antrag: Die von der AfD vorgeschlagene Volksbefragung ist im herkömmlichen Sinne kein verbindliches Instrument für die Umsetzung einer Mehrheitsmeinung.

[Karsten Woldeit (AfD): Soll es auch nicht sein!]

Sie schlägt daher auch nur ein konsultatives Referendum vor, leider ohne gesetzliche Grundlage, aber über zwei konkrete Fragestellungen: Soll es einen weiteren Feiertag

(Bernd Schlömer)

im Bundesland Berlin geben? Wenn ja, welcher Tag soll es sein? – Das Ergebnis dieser Abstimmung soll im Wesentlichen der Ermittlung der Meinungsmehrheit in der Berliner Bevölkerung dienen und uns helfen, eine an Meinungsdaten orientierte Entscheidung im Parlament zu treffen – eine Entscheidung, die im Übrigen auf unserer Seite wohl eine Gewissensentscheidung eines jeden Abgeordneten selbst wäre – ohne Fraktionszwang, vergleichbar dem Entscheidungsgang in der Hamburgischen Bürgerschaft.

Volksbefragungen können bei wichtigen politischen Fragestellungen, bei zentralen Fragestellungen ein wichtiges Element für eine lebendige Demokratie sein, und sie sind daher auch zu begrüßen – so z. B. die über die Bebauung des Tempelhofer Felds.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Volksbefragungen können uns Abgeordneten helfen, wichtige Themen zu adressieren. Gerade in dieser Zeit, in der sich Menschen nicht vertreten fühlen, sollten wir jede Möglichkeit nutzen, die demokratische Einflussnahme zu stärken.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Die Einführung eines zusätzlichen Feiertages in Berlin kann eine solche zentrale Fragestellung sein, sie muss es aber nicht. Darüber sollte man in den Ausschüssen sehr intensiv beraten.

[Karsten Woldeit (AfD): Sehr gut,
genau das wollen wir!]

In inhaltlicher Sicht sind wir Freien Demokraten – und das ist wahrscheinlich auch wenig verwunderlich – allerdings sehr skeptisch. Es sollte keinen weiteren Feiertag in Berlin geben.

[Beifall bei der FDP]

Denn viele Menschen werden keine wirkliche Entscheidungsfreiheit über einen freien Tag haben. Sie werden dennoch an diesem Tag arbeiten müssen, ob im Krankenhaus oder für die Polizei, ob im Tourismusbereich oder im öffentlichen Personennahverkehr. Wir sollten keinen weiteren Feiertag für Berlin wählen, weil wir finanziell und wirtschaftlich nicht so gut aufgestellt sind und mehr Konsolidierung brauchen. Wir sollten nicht über unsere Verhältnisse leben und lieber weitermachen wie bisher. Und wir sollten keinen weiteren Feiertag für Berlin wählen, weil die Diskussion hierüber angesichts der vielen vorliegenden Vorschläge zum Teil schon jetzt sehr absurd geführt wird. Sie wird nicht inhaltlich geführt, sondern ist an der Jahreszeit ausgerichtet. Das finden wir nicht gut. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Dr. Kahlefeld das Wort.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrten Damen und Herren! Ein neuer Feiertag in Berlin, das ist, finde ich, sehr zu begrüßen, denn egal, ob es am protestantischen Arbeitsethos oder an der areligösen Tradition Berlins liegt, dass wir hier die meisten Arbeitstage haben: Dabei muss es nicht bleiben. Wir haben bundesweit die wenigsten Feiertage, und ich freue mich, dass wir nach einem neuen Tag suchen. Die Feiertage sind allerdings nicht in erster Linie dazu da, Arbeitstage zu reduzieren. Auch wenn sich nicht alle an dem Feieraspekt der freien Tage beteiligen, haben sie zunächst einmal eine hohe symbolische Bedeutung, vor allem, wenn es so ist wie bei einem neu einzuführenden Feiertag, dass man sich gemeinsam darauf einigen kann.

Die Frage ist also: Was wollen wir als Berlinerinnen und Berliner mit einem Feiertag für uns als besonders wichtiges Ereignis, als etwas, was uns alle prägt und verbindet, markieren, und zwar jetzt, 2018, mit einem neuen Tag, den wir frei bestimmen können? – Berlin ist eine multikulturelle Stadt. Sie ist geprägt vom Kampf um demokratische Freiheiten. Wer in Berlin lebt, ob seit Langem oder erst seit Kurzem, weiß, dass hier ein herausragender Ort ist, um an das Ende der Nazi-Herrschaft und die Opfer von Rassismus und Krieg zu erinnern. Berlin liegt mitten in Europa, und für all diese Aspekte der Stadt gibt es Daten, die herauszuheben wären.

Was aber gar nicht geht, ist der Weg, den die AfD zur Entscheidung vorschlägt. Erstens ist mit einer Volksbefragung nicht, wie im Antrag behauptet, automatisch eine breite Diskussion verbunden. Volksbegehren, die von Initiativen ausgehen, treten breite Diskussionen los, weil hier der Erfolg davon abhängt, Menschen zu überzeugen. Beim Volksentscheid zur Offenlegung der Wasserverträge, beim Entscheid zur Freihaltung des Tempelhofer Feldes und beim Radentscheid haben über Monate hinweg Initiativen den Diskurs angeheizt und entsprechend viele Menschen angesprochen.

[Stefan Förster (FDP): Bei Tegel auch!]

Eine Volksbefragung ist eine Angelegenheit von oben. Das Parlament schreibt einen Text – und Sie haben uns hier ja auch eine Vorlage gemacht –, und dann können die abstimmungsberechtigten Berlinerinnen und Berliner ihr Kreuzchen machen. Das ist kein breiter Diskurs, und ausgeschlossen sind die Menschen, die in der Stadt kein Wahlrecht haben.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trefzer?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Nein, jetzt rede erst mal ich. – Die Mobilisierung bei Volksbegehren und in Wahlkämpfen ist mit sehr viel Arbeit verbunden, wie wir alle wissen. Wir müssen vor Ort sein, wir müssen Formate für Diskussionen und Deliberation entwickeln. Das ist der demokratische Mehrwert, der in dem Antrag, der einfach eine Abstimmung von oben vorsieht, fehlt. Meine Partei steht Volksbefragungen aus diesem Grund sehr kritisch gegenüber. Sie sind ein Instrument, mit der sich die Politik ein Votum abholt, um ohne fundierte Auseinandersetzung, wie sie hier im Parlament und in gut organisierten Debatten auch außerhalb stattfindet, bequem zu entscheiden. Auf die Manipulationsmöglichkeiten hat Herr Kollege Efler schon hingewiesen.

[Martin Trefzer (AfD): Was haben Sie denn vorgeschlagen im Senat, Frau Dr. Kahlefeld?]

Zweitens kann das Abgeordnetenhaus gar nicht per Antrag die Durchführung einer Volksbefragung beschließen. Auch das ist hier schon erläutert worden. Das verstößt schlicht gegen die Berliner Verfassung. Sie haben nicht einmal ein Gesetz zur Durchführung einer Volksbefragung vorgelegt. Aber auch das wäre nicht verfassungskonform gewesen. Es ist nämlich nach unserer Auffassung nicht gleichgültig, ob der Entscheid verbindlich ist oder nicht, denn das Ergebnis ist in jedem Fall politisch bindend. Ein Entscheid ist schließlich keine Umfrage. Auch das ist schon gesagt worden.

[Beifall bei der FDP –
Sebastian Czaja (FDP): Aha!]

Laut Verfassung übt das Volk seine Staatsgewalt durch Wahlen und Abstimmungen aus. Die Abstimmungen sind aber alle in der Verfassung geregelt. Da können wir als Parlament nicht einfach, je nachdem, wie es uns gerade passt, noch einen neuen Abstimmungsmodus durch einen Antrag beschließen. Wir werden diesen Antrag daher als verfassungswidrig ablehnen. Vielleicht wäre ein Feiertag für die Verfassung gar kein schlechter Vorschlag.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Bürgerliches Engagement und Partizipation und an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 10

Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Juni 2018
Drucksache 18/1145

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0740

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Schmidt. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns geht es in diesem Antrag um zwei Dinge. Auf der einen Seite brauchen wir Berlinerinnen und Berliner deutlich mehr Wohnungen, um Wohnungsnot zu vermeiden, Mietsteigerungen bremsen zu können. Deshalb muss Berlin in großem Maßstab bauen, bauen und noch einmal bauen.

[Beifall bei der FDP]

Auf der anderen Seite darf Wohnungsbau aber nicht auf Kosten der Lebensqualität und der Natur gehen. Bauen heißt eben nicht, alles rücksichtslos irgendwie zuzupflastern. Wir Berliner brauchen genauso auch unsere Grünflächen und Biotope, denn Grünflächen und Biotope sind zentraler Bestandteil einer nachhaltigen, zukunftsfähigen und lebenswerten Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen vor allem heraus aus dieser Kleinteiligkeit, dass bei jedem Bauprojekt um jeden Rasen, jeden Grashalm, jeden Baum gekämpft wird, dieser Guerillakrieg im Einzelnen. Wir brauchen stattdessen endlich eine gesamthafte, über die ganze Stadt gehende Betrachtung, die den Biotopverbund als Ganzes und die Versorgung mit Stadtgrün dauerhaft, das heißt zuverlässig und für immer sichert.

[Beifall bei der FDP]

Das gab es in der Stadtgeschichte schon einmal. Genauso ist der Grunewald gesichert worden. So etwas brauchen wir auch wieder.

Jetzt sagt wahrscheinlich wieder die Koalition: „Das machen wir sowieso alles.“ Aber ganz offensichtlich reichen die bisherigen Planungsinstrumente und -ansätze allein nicht aus. Die Naturschutzverbände haben viele schöne Beispiele, die mich auch erschüttern, wie mitten

(Henner Schmidt)

im Biotopverbund, der definiert ist, plötzlich einzelne Gebäude hineingeklotzt werden und so die Funktion des Biotopverbundes gefährden. Bedauerlich ist auch, dass der Senat bei diesen Themen ständig hin- und herschwappt. Wir hatten die Situation, dass die Stadtentwicklungssenatorin untersagt hat, Bäume zu kappen, um Fluchtwege für Dachgeschosse frei zu machen, und damit den notwendigen Dachgeschossausbau komplett zum Stoppen gebracht hat.

[Beifall bei der FDP]

Das musste sie dann bald wieder in ihrem Rundschreiben zurückziehen und für ersatzlos aufgehoben erklären. Nun kommt dieselbe Stadtentwicklungssenatorin auf die Idee, die Bebauung von Friedhöfen zu fördern. Ich lehne das ab, nicht, weil ich jetzt Angst vor Poltergeistern in Wohnungen hätte, sondern weil Friedhöfe ganz besonders wertvolle Biotope und Naturflächen sind, die wir schützen müssen. Das, als frühere Umweltsenatorin, Frau Lompscher, sollten Sie wissen.

[Beifall bei der FDP]

Zu Recht kommt auch Gegenwind von der Umweltsenatorin, die am liebsten alle Friedhofsflächen gleich für grüne Nutzungen aufkaufen will. Auf diese chaotische Weise bekommt der Senat weder den Wohnungsbau noch den Biotopflächenschutz wirklich auf die Reihe.

[Beifall bei der FDP]

Die Bürgerinnen und Bürger brauchen aber eine klare Linie für die zukünftige Entwicklung unserer Stadt. Nicht alles, was sich die Naturschutzverbände gern wünschen, ist tatsächlich mit den Bedürfnissen des notwendigen Wohnungsbaus vereinbar. Wesentliche Forderungen, die auch aus den Verbänden kommen, sind völlig berechtigt. Vor allem erscheint es uns Freien Demokraten wichtig, ein Netz aus wesentlichen, niemals zu bebauenden Biotopen und Grünflächen der Stadt festzulegen und auf Dauer abzusichern.

[Beifall bei der FDP]

Dazu gehören auch zum Beispiel Gewässerufer. Das sind einzigartige Lebensräume für Pflanzen und Tiere. Dazu gehören auch aufgegebene Friedhöfe. Denn diese sind wichtige Rückzugsgebiete für gefährdete Tier- und Pflanzenarten. Bauen und dabei gleichzeitig eine lebenswerte grüne Stadt erhalten, das ist kein Widerspruch. Das geht tatsächlich auch in der Realität.

[Beifall bei der FDP]

Der Umweltausschuss war letzte Woche in Paris und hat dort gesehen, wie es geht. Wir haben besichtigt, dass höheres Bauen in Form von Hochhäusern Platz schafft, den man dann gut für Biotope und Grünflächen nutzen kann. Wer höheres Bauen zulässt, kann damit auch Biotopflächen und Grünflächen schaffen und ausweiten.

[Beifall bei der FDP]

Wohnungsbau, Grünflächen und Biotopschutz sind also kein Widerspruch, sondern gehören zusammen, wenn eine Stadt zukunftsfähig geplant wird. Unser Antrag legt dafür Eckpunkte vor und fordert den Senat zum Handeln auf. Ich finde es schade, dass die beiden befassten Ausschüsse den Antrag noch nicht einmal diskutiert haben. Deshalb hoffe ich, dass wir jetzt heute im Plenum noch zu einer vernünftigen, ernsthaften Debatte kommen, denn dieses Thema hätte das auf jeden Fall verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Radziwill das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schön, Herr Schmidt von der FDP, dass Sie sich einmal um das Stadtgrün sorgen.

[Holger Krestel (FDP): Das hat er schon immer gemacht!]

Oft sind Sie es in den Bezirken, die sich zuallererst für Baugenehmigungen auf Grünflächen stark machen. Als Beispiel will ich hier den geplanten Westkreuzpark in Charlottenburg nennen. Aber es freut mich, dass Rot-Rot-Grün nicht nur Berlin sozialer, weltoffener und eben nachhaltiger macht, sondern anscheinend unsere Politik auch erfolgreich auf die FDP abfärbt. Wer hätte das gedacht? Trotzdem schaffen Sie es nicht, unsere Zustimmung für diesen Antrag zu bekommen.

Erst einmal: Wir haben schon in den Koalitionsvertrag geschrieben – Frau Präsidentin, ich zitiere –:

> Bei der langfristigen Stadtplanung ist dafür zu sorgen, dass eine stadtweite, übergreifende Planung und nachhaltige Absicherung miteinander vernetzter Grünflächen und des Biotopverbundes stattfindet. Dazu ist ein Netz der zentralen nie zu bebauenden Grünflächen der Stadt festzulegen und dauerhaft abzusichern.

Ihr Antrag heißt „Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern.“ Man könnte meinen, liebe FDP und Herr Schmidt, Sie haben Ihren Antrag aus unserem Koalitionsvertrag abgeschrieben.

[Henner Schmidt (FDP): Das machen Sie aber nicht!]

Wenn Sie denken, Sie können uns mit einer Abschrift unseres Koalitionsvertrages nachweisen, dass wir unsere Hausaufgaben nicht machen, muss ich Sie leider enttäuschen und Ihnen stattdessen ein bisschen Nachhilfe geben, denn Grund zur Kritik können Sie nicht haben. Hier nenne ich ein paar Beispiele, welche Planungsverfah-

(Ülker Radziwill)

rensinstrumente diese Koalition nutzt. Wir nutzen zum Beispiel den Flächennutzungsplan, das Landschaftsprogramm, den Kleingartenentwicklungsplan, den Friedhofsentwicklungsplan, die diversen Stadtentwicklungspläne und auch Stadtentwicklungsplan Grün, Infrastruktur oder Stadtentwicklungsplan Sport und Bewegung, und, und, und. Wohnungsbau- und Biotopsicherung ist in jedem Fall machbar. Was Sie uns hier vorwerfen, stimmt nicht. Wir setzen das um.

Das alles sollte Ihnen eigentlich auch bekannt sein. Doch damit nicht genug: Der Senat hat vor vier Wochen die Erarbeitung einer Charta des Stadtgrüns beschlossen. Das scheint an Ihnen vorbeigerauscht zu sein. Mit der Charta soll das Stadtgrün als grüne Infrastruktur der Stadt langfristig gesichert und sollen Biotopverbünde identifiziert werden.

Den heißen, trockenen Sommer haben wir noch frisch in Erinnerung. Er hat uns noch einmal vor Augen geführt, wie wichtig unser Stadtgrün ist. Es spendet Schatten und sorgt für Abkühlung. Das muss in der Planung auch bei den neuen Quartieren berücksichtigt werden. Stadtgrün muss als selbstverständlicher Teil der Stadtplanung und Stadtentwicklung inbegriffen sein. Das Besondere an dieser Charta ist, dass im Erarbeitungsprozess größere Fragen gestellt werden: Wie müssen wir das Stadtgrün an den Klimawandel anpassen? Wie wollen wir Berlinerinnen und Berliner im 21. Jahrhundert Stadtgrün erleben und nutzen? Wie schaffen wir es, Straßenbäume besser zu schützen? Welche Freizeitangebote und Sportarten sind heute populärer als z. B. vor 30 Jahren? Wie und wo wollen wir mehr Urban-Gardening-Projekte verwirklichen? Wollen wir eine essbare Stadt mit Obstbäumen in den Parks werden?

Eine weitere Besonderheit, aber für diese rot-rot-grüne Koalition eine Selbstverständlichkeit und auch der Berliner SPD ein Anliegen: Diese Charta wird mit einem breiten Dialog mit der Stadtgesellschaft, ja, im Dialog mit allen Berlinern und Berlinerinnen erarbeitet. Ab Oktober kann sich jeder online beteiligen. Am Ende des Dialogs soll eine dauerhafte Selbstverpflichtung des Landes Berlin für den Umgang mit dem Stadtgrün stehen, die Charta für das Berliner Stadtgrün. Die erarbeitete Charta wird dann dem Senat und dem Abgeordnetenhaus zum Beschluss vorliegen. Eine Debatte hier im Haus wird kommen. Ich bin sehr gespannt, Herr Schmidt und liebe Kollegen und Kolleginnen von der FDP, ob Sie dann als Antragsteller immer noch als vermeintliche Schützer des Stadtgrüns auftreten werden. Mich würde es freuen. Ich werde genau hinhören.

Wie Sie sehen konnten, die Sicherung des Stadtgrüns ist in dieser sozialen, weltoffenen und nachhaltigen Koalition in guten Händen. Wir machen hier unsere Hausaufgaben. Ich sehe keinen Widerspruch in der Herausforderung einer wachsenden Stadt, Wohnungsneubau, Wohnungsbau, Ausbau der Mobilität, Ausbau der sozialen Infrastruktur mit der Sicherung von Stadtgrün zu vereinbaren. Das kann Hand in Hand gehen. Und ja, wir bauen, bauen und bauen, aber wir sichern auch Grün und pflanzen auch Grün.

Ich spreche für meine Fraktion für die Ablehnung dieses Antrags und will noch ganz kurz ergänzen: Zu diesem Antrag wurde nicht geredet, weil auch auf Antrag des Antragstellers im Ausschuss eine Entscheidung ohne Debatte möglich wurde. Deswegen haben wir den Antrag ohne Debatte abgestimmt. Da sollten Sie lieber Ihren Kollegen Herrn Förster vorher fragen, bevor Sie so etwas in den Raum stellen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen! Sehr geehrte Herren! Liebe Kollegin Radziwill! Ich glaube, das war auch ein Beitrag in Richtung derer, die zu Recht kritisieren, dass viele Planungen auch an den Realitäten vorbeigehen, denn wir haben ganz konkrete Fälle, wo Grünanlagen nun mal bebaut und aufgegeben werden sollen. Genau diese Menschen würden sich wünschen, dass sie eine bessere Sichtbarkeit, eine bessere größere Klarheit hätten in der Frage, wie etwas in Zukunft genutzt wird und wie nicht.

Dass Sie es im Ausschuss nicht für wichtig erachtet haben, darüber zu diskutieren, spricht auch nicht für die Koalition. Sie sagen, es steht in Ihrem Koalitionsvertrag, und im Ausschuss haben Sie kein Interesse daran, darüber zu sprechen. Das verstehe ich nicht und finde ich auch falsch.

Wir haben hier einen offensichtlichen Zielkonflikt. Es ist doch gar keine Frage, dass wir immer wieder in der Situation sind: Wir wollen und müssen bauen. Auf der anderen Seite soll dann nicht dort gebaut werden, wo eine Bürgerinitiative sich gründet oder wo Fakten geschaffen werden oder Diskussionen entstehen für Grünanlagen oder Ähnliches. Ich habe das in Hohenschönhausen persönlich erlebt, in ganz Lichtenberg auch. In Karlshorst gibt es den Ilse-Kiez. Ich weiß, dass Frau Lompscher damals zu mir sagte: Mensch, davon müsste man eher die Finger lassen, weil es eine schwierige lokale Diskussion ist, die man am liebsten lokal lässt. – Das Gleiche haben wir in der Barther Straße in Hohenschönhausen, wo die Anwohner vor vollendete Tatsachen gestellt werden mit der Ansage: So, Ihr Hinterhof wird jetzt bebaut. – Dann haben wir so

(Danny Freymark)

etwas auch in der Liebenwalder Straße, wo die Leute morgens ihr Fenster aufmachen, die Gardine zur Seite streichen und auf einmal alle Bäume abgeholzt sind, ohne eine Bürgerinformation oder Klarheit darüber zu haben, dass dort etwas gebaut werden soll. Ich glaube, darauf zielt dieser Antrag auch ab, hier Planungssicherheit herzustellen in die eine wie in die andere Richtung und endlich auch gesamtstrategisch da heranzugehen.

Da muss ich der Koalition einen Vorwurf machen: Egal, bei welchem Thema wir ins Gespräch kommen, haben wir das Gefühl, dass es keine gesamtstädtische Konzeption gibt. Ich glaube, dass das ein Fehler ist, und einmal mehr zeigt das dieser Antrag hier auf.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich habe das Beispiel mit der Liebenwalder Straße kurz genannt: Wie gesagt, die Bäume waren morgens weg, und die Frage war: Was passiert mit der Grünanlage, mit dem städtischen Grün direkt vor der Haustür? – Ja, da soll eine Turnhalle hin. Die Brodowin-Schule nebenan bekommt eine weitere Turnhalle, weil durch den Ergänzungsbau mehr Schüler auf die Schule gehen. Das ist alles nachvollziehbar, alles richtig, volle Unterstützung! Und dann sagt der zuständige Stadtrat, er hat nicht die Möglichkeit, die Turnhalle doppelstöckig zu machen oder die Planung noch einmal zu verändern, sondern er musste die Bäume holzen und muss dort die Turnhalle bauen, und die Bewohner, die sehr spät erst ins Verfahren eingreifen können, können de facto gar nicht ins Verfahren eingreifen. Unsere Arithmetik, unsere Struktur trägt nicht dazu bei, Grünflächen an der Stelle dauerhaft zu sichern, sondern im Gegenteil, wir machen es uns leicht. Wir schauen auf das vorhandene Budget und sagen: Es kostet vielleicht mehr Zeit, vielleicht mehr Geld, deswegen setzen wir es nicht um. Aber wir verlieren damit auch eine ganz wesentliche Stütze unserer Gesellschaft, nämlich die Menschen selbst, die infrage stellen, ob die handelnden Politiker überhaupt noch verstehen, wovon sie reden. Ich habe gerade zu Frau Radziwill gesagt, wenn ich jetzt die Rede nehmen und bei mir in Hohenschönhausen teilen würde oder den Leuten zeigen würde, die betroffen sind, die würden sich an den Kopf fassen. Ich glaube, das sollte auch Grundlage unseres politischen und parlamentarischen Handelns sein, dass es so nah wie möglich an den Realitäten erfolgt und dass es dann auch entsprechend ernst genommen wird.

Der Antrag der FDP, das will ich auch noch mal in aller Klarheit sagen, fordert nichts Außergewöhnliches. Nein, er fordert etwas, was Sie in Ihre Koalitionsvereinbarung hineingetragen haben, und Sie legen uns hier eine halbmotivierte Rede hin und reden im Ausschuss nicht darüber. Darüber sollten Sie für sich selber noch einmal nachdenken, ob das wirklich der Weg ist, den wir gemeinsam in der Stadt gehen wollen, wenn wir die Leute mit ihren Ängsten und Bedürfnissen nicht mehr ernst nehmen und eigene Koalitionsvereinbarungen, nur, weil sie die FDP hier aufs Tableau bringt, negieren oder am Ende gar nicht mehr umsetzen wollen. Das verstehe ich nicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Fachlich ist doch jedem klar: Eine Grünanlage vor der Tür ist Naherholung. Was hatten wir für eine Diskussion, ob ein Schwimmbad im Tierpark gebaut wird. Von den 160 Hektar 10, 20, 30 zu verlieren, wäre natürlich eine Einschränkung der Naherholungsqualität. Die Umweltbildung, die in solchen Grünanlagen stattfindet! Wir haben so viel, was das Thema Aufenthaltsqualität angeht, worüber wir reden. Ja, wir müssen die Anlagen auch sauber halten. Wir müssen sie auch attraktiv halten, aber dazu tragen wir ja gerade bei mit Trinkbrunnen, mit mehr WCs, mit der Frage, ob die BSR mehr Verantwortung übernimmt. Aber eine Grünanlage einfach wegzunehmen, das senkt die Lebensqualität. Wir sind sogar so weit, dass wir in anderen parlamentarischen Initiativen über die Ausweisung von Bienenwiesen reden. Wollen wir am Ende also gar keine Bienenwiesen, weil wir keine Grünanlagen mehr wollen? Ich würde mir von den nachfolgenden Rednern wünschen, dass sie jetzt nicht nur eine vorbereitete Rede verlesen, sondern dass sie sich bewusstmachen, dass es eine echte Diskussion ist, die in fast allen Kiezen Berlins eine Rolle spielt. – Herzlichen Dank! Die CDU-Fraktion unterstützt den Antrag der FDP.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Als Erstes stelle ich mir mal wieder das Pult herunter. Es ist immer wieder bemerkenswert, wenn vorher die starken Männer gesprochen haben, dass die Frauen das dann wieder herunterdrücken dürfen, aber so ist es nun einmal.

[Karsten Woldeit (AfD): So viel Kraft braucht man dafür!]

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon gesagt worden, den Antrag „Biotopverbund und Vernetzung der Grünflächen gesamthaft bei der Stadtplanung absichern“ haben wir weder in der ersten Lesung noch in den Ausschüssen, in die dieser Antrag überwiesen worden ist, diskutieren können. Andere Themen waren wichtiger und auch der FDP offensichtlich wichtiger, deshalb ist auch keine Vertagung der Punkte vorgenommen worden. Wir haben diesen Antrag im Ausschuss abgelehnt, und sicher kann ich es auch noch einmal begründen, was damals ja nicht möglich war.

Der Antrag enthält schon im zweiten Satz den für alle Seiten vertretbaren banalen Standpunkt, dass Grünflächen und Biotope und die Schaffung von dringend benötigtem

(Marion Platta)

Wohnraum nicht gegeneinander ausgespielt werden dürfen. Das sehen wir auch so. Aber das, was am Ende dabei herauskommt, entspricht nicht mehr dem, was ursprünglich angedacht war und in diesem Satz enthalten ist.

Wir haben in unserer Stadt wirksame Planungsinstrumente für eine langfristige Stadtplanung in Form von Flächennutzungsplan und Landschafts- und Artenschutzprogramm, auch mit dem Programmpunkt Biotop und Artenschutz. Diese Planungsinstrumente sind in breiter Beteiligung mit der Stadtgesellschaft entstanden und werden immer wieder angepasst, wenn neue Bedingungen berücksichtigt werden müssen. Solche neuen Bedingungen sind natürlich auch Bevölkerungszuwachs und die in diesem Sommer nicht übersehbaren Klimafolgen. Wir streiten regelmäßig über Inhalte von themenbezogenen Stadtentwicklungsplänen; und gerade auch an solchen Punkten, die Herr Freymark angesprochen hat, sind es diese Debatten, die wir führen, nämlich: Was ist in der Liebenwalder Straße passiert? Welche Stadträte haben welche Entscheidung getroffen? Zu welchem Zeitpunkt wurde nicht darüber nachgedacht, eine doppelstöckige Turnhalle für die verdichtete Stadt als Regelturnhalle zu entwickeln usw. usf.

Wir streiten also darüber, weil wir Stadtentwicklungspläne haben wollen für Wohnen, für Verkehr und auch für das Gewerbe. Wir als Koalition haben uns im Koalitionsvertrag – das hat ja meine Kollegin schon angesprochen – auch im Bewusstsein der begrenzten Flächenverfügbarkeit dazu bekannt, dass wir einen Stadtentwicklungsplan Grüne Infrastruktur brauchen. Grün-, Frei- und Naturflächen, ob nun als Wald, Parkanlage, Friedhöfe oder eben auch Kleingärten, bis hin zur begrünten Fassade, wo ein Stadtbaum eben kein Platz mehr findet, all das wollen wir berücksichtigen. Diese Dinge gehören auch in eine lebenswerte Stadt. Davon sind wir fest überzeugt.

Bei der Festsetzung von Zielen und Maßnahmen zur weiteren Grünflächenentwicklung wird der Prozess zur Erarbeitung der Charta Berliner Stadtgrün inhaltlich und, so hoffe ich zumindest, mit großer Beteiligung beitragen können. Wir werden sehen, wie der Start im Oktober läuft, aber ich denke schon, dass genügend Initiativen in der Stadt darauf vertrauen, dass das eine ehrliche Debatte wird und dass wir am Ende auch zu einem ordentlichen Papier kommen, das von allen Seiten berücksichtigt wird.

An der Durchsetzung des gesetzlichen Schutzes von Biotopen und des Biotopverbundes – wie im Berliner Naturschutzgesetz verankert – werden wir auch im Namen der 34 Zielarten für den Biotopverbund im Land Berlin durch Sicherung von Flächen festhalten. Und wir haben ja schon viele Flächen sichern können: FFH-Gebiete, Naturschutzgebiete usw. Eine neue, hier im Antrag der FDP geforderte Einteilung von Flächen in „besonders“ oder „vordringlich“ zu schützende und in ihrem Wert über andere angehobene Flächen lehnen wir jedoch wegen der Vielfalt der Funktionen von Biotopen als Lebensraumkomplex, Naturerlebnis und Naturgenuss – gerade auch für uns Menschen – ab. Gewinne definieren sich eben nicht nur über Zahlenwerte vor dem Eurozeichen. Die Vermarktung von Flächen – gerade der privaten Flächen – ist ja wohl offensichtlich mehr und mehr auch ein Anliegen der FDP.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Henner Schmidt?

Marion Platta (LINKE):

Gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Sie haben das jetzt sehr allgemein geschildert, aber wie sehen Sie denn die laufenden mindestens zwei Projekte, wo Friedhöfe nun einmal bebaut werden sollen? Setzen Sie sich dafür ein, dass das nicht passiert? Oder überlassen Sie das noch einem weiteren allgemeinen Prozess?

Marion Platta (LINKE):

Wenn es nach mir ginge, dann würde ich diese Flächen nicht freigeben, aber ich kenne ja auch die Position der Friedhofsbesitzer, die sagen, es sind überwiegend Wirtschaftsbereiche, die da für andere Nutzung freigegeben werden, und eben nicht schützenswerte Areale. Ich plädiere dafür, dass all die, die sich in den Naturschutzverbänden mit den einzelnen Arten auf den Friedhöfen beschäftigt haben, noch das eine oder andere Projekt nachträglich durchführen können, damit klar ist – und jedem klar ist –, dass diese Friedhöfe mehr sind als nur eine Begräbnisstätte, sondern dass sie gerade auch für unsere Klimasituation im Land Berlin von wichtiger Bedeutung sind – und für die Biotopverbünde im Allgemeinen durch ihre Größe sowieso schon.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich kann es noch einmal zusammenfassen: Uns sind z. B. die Schöngesichtige Zwergdeckelschnecke – das empfinde ich als einen besonders schönen Namen –, der Feuerschmied oder auch der Feldhase bewusst. Wie alle anderen Mitbewohnerinnen und -bewohner in unserer Stadt brauchen sie ihre Lebensflächen. Deshalb hat Berlin 2012 eine Strategie der biologischen Vielfalt beschlossen. Wir werden auch weiter an den Zielen festhalten und uns jede einzelne Fläche genauer anschauen.

(Marion Platta)

Ich komme zum Schluss: Die integrierte Stadtentwicklung mit Druck auf Nutzungsverdichtung – und nicht auf Verdrängung – ist das tägliche Geschäft der rot-rot-grünen Landesregierung. Diese Koalition erinnert sie natürlich regelmäßig an diese Aufgabe, um die Vielfalt der Lebensbereiche zu erhalten. Die Ablehnung, die wir schon in den Ausschüssen vorgenommen haben, werden wir heute auch vollziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diesem Antrag der FDP kann man doch nur zustimmen.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Der Schutz von Grünflächen, Stadtgrün und Biotopen ist wichtig, und ja, bei der Ausweisung von Bauland muss dies natürlich zwingend beachtet werden. In diesem Antrag wird der Senat aufgefordert, Sorge dafür zu tragen, dass das Stadtgrün langfristig gesichert und Tiere und Pflanzen dauerhaft geschützt werden. Innerhalb unserer Stadt muss es daher Flächen – und idealerweise ein Netz miteinander verbundener Grünflächen – geben, die dauerhaft nicht bebaut werden und somit ebenso dauerhaft zu einem Schutzraum für Insekten und Kleintiere werden. Wir alle profitieren langfristig davon, auch unsere Kinder und Kindeskinder.

Umso erstaunlicher finde ich, dass bei der ohne Diskussion erfolgten Abstimmung in den Fachausschüssen ausgerechnet die Linke, die SPD und die Grünen geschlossen gegen diesen Antrag gestimmt haben.

[Marcel Luthe (FDP): Unerhört!]

Sie sprechen sich gegen langfristig geschützte Grünflächen und Biotope in dieser Stadt aus.

[Beifall bei der AfD]

Das ist Ihr wahres Gesicht. Hier ein typisches Beispiel: Aus der Antwort des Senats auf meine Anfrage vom Juli zu Berliner Straßenbäumen geht ganz klar hervor, dass die Anzahl der Bäume immer weiter zurückgeht. Allein im Jahr 2017, also dem ersten Jahr der links-rot-grünen Regierung, um 5 000 Bäume –

[Karsten Woldeit (AfD): Hört, hört!]

– 5 000 Bäume, die gefällt wurden, u. a. für den Bau von Radwegen und Straßenbahntrassen. Und nicht nur, dass immer mehr Bäume unter der von den Grünen ins Amt berufenen Senatorin in Berlin verschwinden, nein, es werden gleichzeitig auch immer weniger neue Bäume angepflanzt. 5 000 Bäume sind weg, nur knapp 1 800 neu gepflanzt, Tendenz auch hier seit Jahren stark rückläufig. – So viel zu Ihrer Rede von eben, Frau Radziwill! – Jetzt ist sie nicht da.

[Zuruf von der SPD: Da ist sie doch!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Scholtysek (AfD):

Nein, danke! – Wie kann das eigentlich sein? Muss nicht für jeden gefällten Baum eine Ersatzpflanzung vorgenommen werden? Warum passiert das nicht? – Und weiterhin antwortet mir der Senat, er wisse nicht, in welchem Verhältnis Ersatz für große, alte, gefällte Bäume neu gepflanzt werde. Ich zitiere:

> Der Senat geht davon aus, dass die Bezirke sich um einen Ersatz im Verhältnis eins zu eins bemühen.

Wie verlogen ist das denn! – Wie verlogen sind Sie eigentlich! Warum lehnen Sie geschlossen einen Antrag ab, der dauerhaft die Natur in dieser Stadt schützen soll? Warum verweigern Sie die Zustimmung zur langfristigen Sicherung von Erholungsflächen für den Menschen und von Schutzzonen für Tiere und Pflanzen? – Das, meine lieben links-grünen Genossen, erklären Sie bitte mal den Berlinern und Berlinerinnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Dr. Altug jetzt das Wort.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass mehr Straßenbäume gefällt werden, als neu gepflanzt werden, ist nichts Neues. Das hat nicht nur in dieser Legislaturperiode so stattgefunden, sondern in der Vergangenheit war es auch so. Es kommt noch hinzu, dass in erster Linie die Bezirke dafür zuständig sind, die Straßenbäume nachzupflanzen, anzupflanzen. Und ich frage mich: Für wie viele Straßenbäume haben die Stadträtinnen und Stadträte – in erster Linie Stadträte – von der AfD, die dafür in manchen Bezirken zuständig sind, gesorgt? – Da sage ich Ihnen: nicht unbedingt viele! Es kommt noch hinzu, dass wir im Rahmen der Haushaltsberatungen für die Gestaltung der Stadtlandschaft für 2018 und 2019 4 Millionen Euro zur Verfügung gestellt haben, u. a. auch für mehr Straßenbäume in dieser Stadt.

Der von der FDP vorgelegte Antrag zeigt, dass manche grünen Inhalte langsam auch bei der FDP ankommen.

(Dr. Turgut Altug)

Das finde ich gut. Sie, Herr Schmidt, greifen ein Thema auf, welches uns Grüne seit Langem ein wichtiges Anliegen ist, wobei Ihr Lösungsansatz in vorliegendem Antrag nicht unser Ansatz ist. Sie fordern, innerhalb der Berliner Grünflächen eine Art Vorrangliste für den dauerhaften Schutz festzulegen. Nach der Logik Ihres Antrags sollen aber die geringerwertigen Flächen für den Bau in Anspruch genommen werden. Dem widersprechen wir Grüne. Wir stehen für eine ökologische und soziale Stadtentwicklung. In unserer schnellwachsenden Stadt mit großem Bedarf an Wohnraum gibt es eine immer stärker werdende Nutzungskonkurrenz. Es gilt daher umso mehr, die Erhaltung und Entwicklung der grünen Infrastruktur sicherzustellen. Die Grünanlagen – auch Kleingärten zählen dazu – dürfen dem Wohnungsbau nicht geopfert werden. Die Nutzungskonkurrenz kann nicht allein mit dem Konzept bauen, bauen, bauen gelöst werden. Es müssen in erster Linie bereits versiegelte Flächen für einen sozialen und ökologischen Wohnungsbau in Betracht gezogen werden, denn: Eine wachsende Stadt braucht nicht nur Wohnraum, sondern auch den Erhalt und Ausbau des Stadtgrüns.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der FDP]

Hinzu kommt, dass Berlin mit dem Landschaftsprogramm längst über die in Ihrem Antrag geforderte stadtweite Grünplanung verfügt.

Sie sprechen in Ihrem Antrag auch den über hundert Jahre alten Dauerwaldvertrag an, der Garant dafür war und ist, dass Berlin seine Waldflächen schützt. Anlehnend an diesen Dauerwaldvertrag hat die Regierungskoalition im Koalitionsvertrag Folgendes festgelegt:

> In Orientierung am … Dauerwaldvertrag und am existierenden Berliner Landschaftsprogramm strebt die Koalition einen Stadtvertrag zur dauerhaften Erhaltung wichtiger Grün-, Frei- und Naturflächen an.

Dieser Stadtvertrag wird Charta für das Berliner Stadtgrün heißen. Mit dieser Charta werden im Kern die Sicherung, die Nutzung, das Management und die Unterhaltung der grünen Infrastruktur geregelt. Die rot-rot-grüne Koalition nimmt damit im Übrigen auch eine Forderung der Zivilgesellschaft auf, die seit Langem einen IMMER.GRÜN-Vertrag fordert.

Die Charta ist sicherlich eines der Kernprojekte von uns Grünen in dieser Legislaturperiode und natürlich auch eine sehr große Herausforderung. Dieses Projekt wird Zeit brauchen, und die Regierungskoalition will es zusammen mit der Stadtgesellschaft umsetzen.

Ende des vergangenen Monats wurde vom Senat beschlossen, mit der Entwicklung der Charta für das Berliner Stadtgrün zu beginnen. Bereits in diesen Tagen sehen Sie im Stadtbild Plakate der Kampagne „Mein grünes Berlin“, bei der die Berlinerinnen und Berliner nach ihrem grünen Lieblingsort gefragt werden. In den nächsten Monaten werden weitere Schritte folgen. Die Charta wird mit der Fachöffentlichkeit und Stadtgesellschaft in Form von weiteren Beteiligungsformen wie Workshops, Werkstätten und einer Onlinebeteiligung erarbeitet. Die Auftaktveranstaltung findet am 12. Oktober statt; ich lade Sie alle dazu ein.

Sie sehen, sehr geehrter Herr Schmidt, es hätte nicht eines Antrages bedurft, denn unser Koalitionsvertrag und das Vorhaben Charta für das Berliner Stadtgrün dürften Ihnen nicht entgangen sein. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie den Antrag dazu genutzt hätten, neue Ideen zu präsentieren. Dies fehlt allerdings in Ihrem Antrag. Daher lehnen wir ihn ab.

Berlin ist eine grüne Metropole. Damit das Stadtgrün erhalten bleibt und ausgebaut wird, werden wir Grüne uns weiterhin in der Koalition dafür starkmachen. Grün bleibt Grün! – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0740 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? –

[Danny Freymark (CDU): Oh! –
Zuruf von der CDU: Wo ist denn die SPD?]

Das sind die Koalitionsfraktionen.

[Zuruf von der CDU: Auszählen!]

Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Paul Fresdorf (FDP): Frau Präsidentin! Das ist doch nicht die Mehrheit gewesen! –
Ülker Radziwill (SPD): Doch!]

– Das ist die Mehrheit!

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 28

Blaue Plakette jetzt einführen: Bundeseinheitliche Regelung zum Schutz der Bevölkerung vor gesundheitsgefährdenden NO_2-Emissionen durch Diesel-Kfz

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1307

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Schopf.

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt genau drei Jahre her, dass der Dieselskandal öffentlich geworden ist. Seitdem hat die Bundesregierung keine hinreichenden Maßnahmen ergriffen, um gesundheitsgefährdende NO_2-Emissionen durch Dieselfahrzeuge wirksam zu reduzieren. Was Europa an Grenzwerten fordert, muss in Deutschland eingehalten werden. Deshalb fordern wir den Senat auf, sich bei der Bundesregierung für die Einführung der Blauen Plakette einzusetzen und eine entsprechende Bundesratsinitiative anzuregen. Wir brauchen eine bundeseinheitliche Regelung, die der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 27. Februar endlich gerecht wird, denn Städte sind mehr als nur Asphaltwüsten. Menschen leben hier, gehen hier zur Schule, arbeiten hier oder besuchen die Städte als Touristen. Auch der Straßenverkehr gehört natürlich zur Stadt, aber er bietet kein Miteinander, sondern hinterlässt derzeit nur schlechte Luft.

Das haben auch die Richter in Leipzig erkannt. Das Gut der Gesundheit wurde gegen die Interessen der Dieselfahrer abgewogen. Das Ergebnis war eindeutig. Die Richter haben sich für die Gesundheit aller entschieden. Das Urteil stellt fest, dass Fahrverbote für Dieselfahrzeuge in einzelnen Kommunen für besonders belastete Stadtzentren verhängt werden können. Damit obliegt es derzeit jeder Kommune, eigenverantwortlich ein Fahrverbot für Dieselfahrzeuge auszusprechen. Doch damit sind auch Probleme verbunden – erstens: Städte und Kommunen sind bei der Kontrolle von Dieselfahrzeugen nur für den ruhenden Verkehr zuständig.

Zweitens: Für die Polizei bleibt nur das Mittel der allgemeinen Fahrzeugkontrolle, das stichprobenartige Herauswinken und Überprüfen einzelner Fahrzeuge. Es mangelt an einem Mittel zur effektiven und fairen Kontrolle.

Drittens: Jede Stadt, jede Kommune schafft eigene Ausnahmeregelungen. Mal gilt das Fahrverbot zu jener Uhrzeit, mal an jenem Wochentag, mal gilt es für Besucher der Stadt, mal nicht. Mal gilt es für den einen oder für den anderen Fahrzeugtyp. Chaos und Unverständnis sind hier vorprogrammiert.

Um hochbelastete Dieselfahrzeuge von schadstoffärmeren Fahrzeugen effektiv unterscheiden zu können, ist die Einführung der Blauen Plakette alternativlos.

[Beifall bei der SPD]

Hinzutreten soll die vor zwei Wochen hier im Plenum von uns geforderte Hardwarenachrüstung auf Kosten der Automobilindustrie. Autofahrer dürfen nicht die Zeche für das Versagen der Autobranche zahlen. Ich erwarte von der Automobilbranche, dass sie Euro 5- und Euro 6-Fahrzeuge technisch nachrüsten.

[Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Alleinige Softwareupdates reichen nicht aus.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Daniel Buchholz (SPD): Richtig!]

Wer also künftig in die Umweltzone fahren möchte, muss die Möglichkeit erhalten, eine Blaue Plakette zu erwerben. Es gibt Menschen, die mit ihrem Auto nie in die Innenstadt fahren. Die werden wir natürlich nicht zwingen, nachzurüsten, das ist doch selbstverständlich. Unbenommen davon wird und muss es Übergangsfristen, Ausnahmeregelungen und Härtefallregelungen geben, zum Beispiel für Rettungskräfte, Pflegedienste, Handwerker und Anwohnerinnen und Anwohner. Hardwarenachrüstungen und die unkomplizierte effektive Kontrolle seitens der Kommunen durch Anwendung der Blauen Plakette sind längst überfällig.

Die Umwelthilfe hat bundesweit bereits zu 61 Städten Rechtsverfahren eingeleitet. Davon laufen in 28 Städten Klageverfahren; in Stuttgart und Aachen mit Erfolg. Dort treten Fahrverbote für Dieselfahrzeuge der Abgasnorm Euro 1 bis 4 im nächsten Jahr in Kraft. Hamburg führt ein Fahrverbot auf eigene Initiative ein, und Frankfurt muss 2019 ein Fahrverbot einführen.

Berlin soll sich nicht in den kommunalen Flickenteppich an Regelungen einreihen. Stattdessen fordern wir eine einheitliche Kennzeichnung. Denn es geht um mehr als nur bessere Luft, es geht um die Lebensqualität, um die Gesundheit aller. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und wann
kommt die Dieselnachrüstung?]

Oliver Friederici (CDU):

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass die Koalition sich für eine bundeseinheitliche Regelung ausspricht und das im Verkehr, ist erst einmal grundsätzlich positiv. Aber ob das alleinig die fünfte oder die vierte Plakette, also die Blaue Plakette, sein soll, ob das ausreicht, das wage ich zu bezweifeln.

[Harald Moritz (GRÜNE): Na, wir könnten ja damit anfangen!]

Aufgrund unserer gemeinsam durchgeführten Paris-Exkursion des Ausschusses für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz wissen wir ja, von Paris lernen, hilft auch einmal. Dort sehen wir, wozu eine Vielfalt von Plaketten führt, nämlich sechs an der Zahl, dass eine große Verwirrung gestiftet wird und keine Übersicht a für die Nutzer und b für das Kontrollpersonal herrscht. Deshalb bitte ich Sie, darüber nachzudenken, vielleicht ist das nicht ganz der große Wurf, wieder in eine ganze Reihe von Anträgen einzustimmen, die auch andere Landes-SPD-Fraktionen in anderen Landesparlamenten gestellt haben, meistens, wenn sie in der Opposition sind, um hier eine Breitseite gegen die Bundesregierung zu feuern, an der sie eigentlich auch beteiligt sind.

Von der Reise können wir diese beiden Punkte mitnehmen, zum einen, dass Paris ein leuchtendes Beispiel dafür ist, wie man es vielleicht nicht machen soll, zum anderen, nicht gut gemachte Anträge der SPD regen mich schon jetzt nicht mehr auf. Das ist ein weiteres Ergebnis dieser Reise, denn die Ursache schmutziger, dreckiger Luft, ist nicht irgendeine Plakette hinter der Windschutzscheibe, die Ursache schlechter Luft, von Feinstaub, anderen Emissionen, von Lärm ist Ihre Verkehrspolitik. Das Grundproblem ist, dass Sie eine adaptive Verkehrssteuerung ablehnen, dass Sie keine grünen Wellen mehr haben wollen, dass Sie bewusst Staus herbeiführen, weil Sie Verkehrsflächen verkleinern, Sie fordern ewige Baustellen heraus, weil Sie der VLB nicht das notwendige Personal zur Planung, zur Anordnung und zur rechtzeitigen Kontrolle und Fertigstellung zur Verfügung stellen, Sie bauen jetzt erstmals den öffentlichen Nahverkehr aus – das haben wir schon in der CDU-SPD-Koalition begonnen –, Sie wollen nicht den Weiterbau der A 100. Alles das führt zu mehr Stau. Sie wollen auch nicht den Ausbau des U-Bahnnetzes, Sie wollen alleinig den Ausbau des Straßenbahnnetzes. Alles das führt zu mehr Stau in Berlin, zu mehr Wartezeiten und zu mehr Emissionen.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das stimmt! Durch die Dieselfahrzeuge!]

Und da kommen Sie allen Ernstes mit einer kleinen, blauen Plastikplakette. Das sind die Hauptthemen, die Sie lösen müssen. Das wollen Sie nicht.

Auch so ein einfaches Thema, das Sie auf Ihrem SPD-Parteitag beschlossen haben,

[Sven Kohlmeier (SPD): Aha!]

was wir auch sehr gern übernehmen, was wir uns auch schon vorher überlegt haben, nämlich, dass Sie das Seilbahnsystem der Gärten der Welt weiterführen und dass Sie das als zukünftiges Projekt ansehen, das ist nichts Neues. Ich finde das sehr gut.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Auch das greifen Sie nicht auf.

Die Hauptprobleme der Staus, der dreckigen Luft, ist nicht die Einführung einer weiteren Plakette.

[Daniel Buchholz (SPD): Aber vielleicht der Autofahrer!]

Die Hauptprobleme der Verkehrspolitik und der Staus, das ist Ihre ideologische Ausrichtung, mit der Sie für mehr Stau, mehr Aggressivität, mehr Unfälle und mehr Streit sorgen. Diese Themen müssen Sie aufgreifen. Wenn Sie die in einer wachsenden Stadt nicht lösen können, dann werden sich die Verhältnisse leider in Berlin weiter verschlimmern und nicht verbessern. Das sage ich Ihnen gleich: In der Bundesregierung gibt es in der Tat die Diskussion über die Blaue Plakette. Aber es sind auch Ihre Ministerien, die dazu keine rechte Meinung haben, die Ministerien der Sozialdemokratie, auch diese fordern nicht aktiv die Einführung der Blauen Plakette.

[Harald Moritz (GRÜNE): Brauchen wir auch nicht, wenn wir die Dieselnachrüstung erreichen!]

Deshalb: Überlegen Sie sich noch einmal, ob Sie mit einem kleinen, blauen Plastikschildchen hinter der Windschutzscheibe die Luft in Berlin verbessern oder ob Sie nicht aktiv in die Verkehrspolitik mutig eingreifen.

Wir sind in einer neuen Gründerzeit. Denken Sie daran, was vor 130, vor 150 Jahren passiert ist: Es wurde der Ring gebaut, es wurde die Stadtbahn gebaut. Es wurden Nord- und Südtrassen der Eisenbahn gebaut. Es wurde nach dem Krieg, Ende der Fünfzigerjahre begonnen, einen Stadtring zu bauen, und es wurde Mitte der Fünfzigerjahre ein massives U-Bahn-Ausbauprogramm begonnen. Immer dann, wenn Berlin in einer Gründerzeit, im Wachstum war, sind die politisch Handelnden mit mutigem Handeln aufgetreten. All das unterlässt diese Koalition von Rot-Rot-Grün in dieser Zeit, in dieser Gründerzeit, in der wir uns jetzt befinden. Deswegen: Fassen Sie sich bitte an die eigene Nase! Klären Sie diese Probleme intern in Ihrer Koalition,

[Daniel Buchholz (SPD): Hä?]

und gehen Sie weg von dieser blauen Plastikplakette! Die verbessert überhaupt nicht die Luft in Berlin.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin jetzt erst einmal etwas schockiert, weil ich eine ganz andere Rede erwartet hatte. Heute hatte Herr Friederici doch einen anderen Ton drauf, der Inhalt war dennoch gleich. Aber das hat spürbar dazu geführt, dass sich mein Puls etwas gesenkt hat und ich am Anfang auf einige Anmerkungen von Herrn Friederici eingehen möchte.

Was Sie gesagt haben, von wegen, wir wollen keine grüne Welle, das ist völliger Quatsch. Verkehrslenkung Berlin, da werden wir uns demnächst über die Organisationsuntersuchung unterhalten, das steht schon auf der Tagesordnung des Verkehrsausschusses. U-Bahnen, Herr Friederici, wir haben gelernt, Paris verfolgt ein solches Megaprojekt. In Paris und im Umland von Paris werden 30 Tunnelbohrmaschinen gebraucht, um 200 Kilometer U-Bahn zu bauen. Ich sage mal so: Wir befinden uns in ganz schöner Konkurrenz mit Paris, es wird schwierig werden, diese 30 Tunnelbohrmaschinen irgendwie aufzutreiben, selbst für die Pariser, weil es in Europa nur 20 gibt. Das werden noch einmal spannende Debatten werden.

Die Seilbahn, ich gucke einmal den Kollegen Kohlmeier an, das ist ein Thema, das wir gern aufnehmen, das wir auch schon diskutieren. Insofern, danke für den Hinweis.

Neue Gründerzeit, Herr Friederici, wir haben als rot-rot-grüne Koalition ein Mobilitätsgesetz verabschiedet,

[Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

das erste, also insofern Gründerzeit, was machen wir hier in Berlin? In welchem Paralleluniversum leben Sie eigentlich, Herr Friederici?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Aber noch einmal zum Antrag zurück. Vor zwei Wochen haben wir über die Hardwarenachrüstung gesprochen, und da konnten wir beobachten, wie sich die Opposition im Abgeordnetenhaus eigentlich zu dem Thema verhält. Einerseits das Thema Gesundheit der Menschen, andererseits der Verbraucherschutz, der gilt anscheinend nicht für all die Käuferinnen und Käufer von Dieselfahrzeugen. Insofern sind die Versprechungen der Union, das hat man in den letzten beiden Wochen schon gesehen, alle total unglaubwürdig. Teile der Union und die Bundeskanzlerin bewegen sich langsam in Richtung einer Lösung, die nicht die Steuerzahler und Steuerzahlerinnen belasten soll. Was macht der CSU-Verkehrsminister? – Er will die Dieselfahrzeugbesitzer an den Nachrüstungskosten beteiligen. So stand es in seinem ursprünglichen Plan, nun scheint er doch wieder zurückzurudern, bekommt ein bisschen Angst, gerade auch wegen der Landtagswahlen, die jetzt anstehen. Man muss dazu festhalten: So viele Jahre beschäftigt uns dieses Thema schon, der Diesel, und die Bundesregierung führt hier einen politischen Eiertanz auf, es ist ein Skandal!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Weshalb dauert das so lange? Warum gehen die Autohersteller nicht endlich die Hardwarenachrüstung an? Stattdessen wird das Problem ausgesessen, und man will neue Konjunkturprogramme. Es ist völlig irre! Die Finanzierungsfragen, die hätte man alle schon längst klären können, wenn man den politischen Willen dazu besitzen würde. Wenn es am Ende Fahrverbote gibt, dann ist die Bundesregierung schuld, weil sie nicht durchsetzungsfähig ist, weil Sie sich mit dem Ring in der Nase von der Autolobby durch die Manege ziehen lässt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Millionen Dieselfahrzeuge mit zu hohem Schadstoffausstoß sind immer noch auf den Straßen und belasten die Gesundheit. Außerdem auch die Gesundheit von CDU-, FDP- und AfD-Wähler, das will ich auch einmal anmerken.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hui!]

Die rot-rot-grüne Koalition hier in Berlin hat ein Bündel an Maßnahmen auf den Weg gebracht, um die Luftqualität in der Stadt weiter zu verbessern.

[Holger Krestel (FDP): Luftnummern!]

Ich will mal an die Mobilitätsgespräche des Regierenden Bürgermeisters erinnern. Wir müssen uns doch auf das Schlimmste vorbereiten. Das Bundesverwaltungsgericht – das wurde angesprochen – hat beschlossen, Dieselfahrverbote sind rechtlich zulässig – wir kennen das Urteil aus Wiesbaden, und – das wurde auch schon erwähnt – die Deutsche Umwelthilfe hat geklagt und im Oktober wird in Berlin verhandelt, ob es zu Fahrverboten kommen wird. Um uns auf dieses Szenario vorzubereiten, brauchen wir eine bundeseinheitliche Plakette, eine Blaue Plakette. Herr Schopf hat es schon erwähnt. Wir brauchen dafür klare gesetzliche Vorgaben, ansonsten droht ein Flickenteppich in Deutschland. Es muss endlich Schluss sein mit dieser Unsicherheit. Und wir brauchen auch die notwendigen Definitionen: Welche Fahrzeuge bekommen eine Blaue Plakette?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Nein! Ich bin gerade so im Fluss. – Wir brauchen Kontrollinstrumente, um schadstoffstarke von schadstoffärmeren Fahrzeugen unterscheiden zu können, und es wäre doch ein Irrsinn, wenn wir da nicht bundeseinheitlich vorgehen würden. Der Deutsche Städtetag hat gesagt, man braucht die Blaue Plakette um Fahrverbote zu handhaben.

[Georg Pazderski (AfD): Da machen wir doch die deutsche Autoindustrie kaputt!]

Nebenbei bemerkt – noch einmal als Hinweis an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen –: Gucken Sie sich mal in den Autohäusern in Berlin und Hamburg um! Da gibt es schon Blaue Plaketten. Einige Händler machen das bereits. Das ist natürlich ein ganz klarerer Appell an Sie und die Politik, endlich zu handeln. Als rot-rot-grüne Koalition werden wir uns natürlich darum bemühen, eine sozialverträgliche Lösung in Berlin herbeizuführen. Denn eins ist klar: Dadurch dürfen keine sozialen Härten entstehen,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

auch nicht für die Wirtschaft und den Wirtschaftsverkehr. Wir brauchen Ausnahmeregelungen. Der Senat hat Ausnahmeregelungen für die Umweltzone. Die kann er heranziehen und gegebenenfalls ergänzen. Aber den Schlüssel um das eigentliche Problem, um das Dilemma zwischen Gesundheit, Ökologie und sozialen Härten aufzulösen, hat allein die Bundesregierung. Daher lautet der klare Appell an die Bundesregierung und die Autoindustrie, endlich den Käufern von Dieselfahrzeugen entgegenzukommen. Wir als rot-rot-grüne Regierung werden weiter alles daransetzen, Fahrverbote zu verhindern, die Stadt sauberer zu machen und Mobilität in der gesamten Stadt zu gewährleiten, wie es im Mobilitätsgesetz steht. Wir werden den Umweltverbund ausbauen. Wir werden ihm Vorrang gewähren, damit er seine Vorteile für die Lebensqualität in unserer Stadt voll entfalten kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor genau 14 Tagen standen wir hier im letzten Plenum und haben einen Antrag der Koalition debattiert. Dieser Antrag hatte den Titel „Dieselfahrzeuge technisch nachrüsten auf Kosten der Hersteller“.

[Daniel Buchholz (SPD): Völlig richtig!]

Das war am Donnerstag, den 13. September 2018. Heute, exakt 14 Tage später, legt uns die Koalition einen Antrag vor, mit den sie die Blaue Plakette fordert, und zwar bundesweit. Vor zwei Wochen noch Nachrüstung von Diesel-Pkws, heute praktisch Fahrverbote – und nicht nur für Diesel, sondern auch für ältere Benziner. Das haben Sie bislang leider noch nicht erwähnt. Alle Benziner, die nicht mindestens die Euro 3-Norm erfüllen, und alle Diesel, die nicht der Euro 6-Norm entsprechen, dürften somit nicht mehr in die City von Berlin fahren. Das sind derzeit mindestens 200 000 bis 300 000 Fahrzeuge in Berlin. Das sind Zahlen vom Senat. Wir haben eine Anfrage gestellt. Hinzu kommen noch einige zig Tausend Fahrzeuge von Pendlern. Sie hier im Linksblock bestätigen mit diesem Antrag genau das, was ich im letzten Plenum bereits gesagt habe: Ihr Antrag zur Nachrüstung von Dieselfahrzeugen war und ist ein Schaufensterantrag, eine Nebelkerze.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wollten den Eindruck erwecken, dass Sie sich für die Berliner Autofahrer einsetzen. Stattdessen – das zeigt sich heute – wollen Sie Berliner Autofahrer faktisch enteignen, und zwar indem Sie ihnen verbieten, mit ihren Wagen in die Stadt zu fahren.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr, schmeiß Hirn vom Himmel!]

Das zeigt die Verlogenheit und Falschheit dieser Koalition.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wecken bei den Menschen Hoffnungen, die Sie überhaupt nicht erfüllen wollen. Stattdessen geht es Ihnen in Ihrem Autohass nur um eins: Berlin als entmotorisierte Zone. Die Bürger sollen zu Fuß gehen und mit dem Fahrrad und dem ÖPNV fahren. Handwerker und Geschäftsleute sollen nur noch mit dem Lastenfahrrad beliefert werden und zu ihren Kunden fahren.

[Harald Moritz (GRÜNE): Tretroller!]

Erste Handwerker aus meinem Umfeld haben mir schon gesagt, dass sie dann eben nicht mehr in die City fahren, dass sie dort keine Aufträge mehr annehmen. Sollen die Leute mit ihren verstopften Klos doch sehen, wo sie ihren Handwerker hernehmen. Mit Ihren kruden Vorstellungen schaden Sie Berlin. Sie schaden der Bevölkerung und der Wirtschaft.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie bringen Menschen, die auf ihr Fahrzeug angewiesen sind, in ernsthafte Schwierigkeiten. Sie treffen in erster Linie die, die sich nicht mal eben ein neues Auto leisten können. Sie treffen die, die vielleicht gerade noch mitten in der Darlehensrückzahlung für ein Auto sind, das sie sich erst vor drei oder vier Jahren gekauft haben. Wenn

(Frank Scholtysek)

Sie unbedingt wollen, dass die Menschen auf ihr Fahrzeug verzichten, dann bieten Sie doch erst einmal attraktive Alternativen an.

[Zuruf von der AfD: Richtig!]

Sorgen Sie dafür, dass der ÖPNV zuverlässig, pünktlich und vor allem sicher wird!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Nicht umsonst geht der Trend bei vielen Menschen in dieser Stadt zum Zweitauto, denn der ÖPNV ist eine Zumutung. Wir sehen es doch ganz aktuell – wir haben es heute schon gehört –: 26 Millionen Euro hat der Senat von den Geldern für die S-Bahn einbehalten, weil sie notorisch unpünktlich und unzuverlässig ist. Im Jahr 2016 waren es übrigens auch schon 21 Millionen Euro. Und wen trifft das? – Die arbeitende Bevölkerung, diejenigen die pünktlich zur Arbeit kommen müssen, weil sie sonst ihren Job verlieren. Sorgen Sie erst einmal dafür, dass die Verkehrssysteme in Berlin ordnungsgemäß funktionieren, bevor Sie die Bürger immer weiter gängeln!

Eins noch: Wenn Ihnen das Thema Diesel, Stickoxide und Feinstaub wirklich so sehr am Herzen liegt, warum haben Sie sich dann am 8. März 2018 hier im Plenum geschlossen gegen den Antrag der CDU und gegen unseren Änderungsantrag mit dem Titel „Pakt gegen Fahrverbote und ideologiefreie Verkehrspolitik“ ausgesprochen?

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Herr Schopf, Herr Ronneburg, warum? – Weil Sie in Wahrheit nichts anderes wollen, als Autos und Autofahrer zu stigmatisieren. Sie wollen das Umerziehungslager Berlin. Sie wollen die entmotorisierte Zone.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Moritz jetzt das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir wollen und müssen etwas für die Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner tun, die durch Dieselabgase belastet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vor zwei Wochen haben wir hier an dieser Stelle über den Koalitionsantrag zur Hardwarenachrüstung von manipulierten Dieselautos gesprochen. Das wäre, Herr Friederici, der große Wurf, den Sie erwarten. Das ist des Pudels Kern. Sie haben aber in Ihrer unnachahmlichen ideologiefreien und Holzroller-Art diesen Antrag zurückgewiesen.

[Oliver Friederici (CDU): Was haben Sie
denn gegen Holzräder?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ich möchte erst einmal ausführen. – Inzwischen haben aber Ihre CDU/CSU-Kollegen angefangen umzudenken. Z. B. plädiert die CDU-Generalsekretärin, Annegret Kramp-Karrenbauer, für die Nachrüstung von Dieselfahrzeugen, nicht nur für Softwareupdates. Hessens Ministerpräsident, Volker Bouffier von der CDU, fordert nach dem Richterspruch zu Fahrverboten in Frankfurt eine schnelle Reaktion der Bundesregierung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sie müsse ihrer Verantwortung nachkommen und endlich rechtliche Grundlagen für eine Hardwarenachrüstung der betroffenen Fahrzeuge schaffen, so Bouffier. CSU-Verkehrsminister Scheuer bewegt sich jetzt auch. Er will jetzt erst einmal mit einer Umtauschprämie eher eine Konjunktur für die Autokonzerne entfachen – wahrscheinlich auch noch auf Kosten der Kunden – und das auch nur in zehn belasteten Städten – Berlin würde nicht dazugehören –, aber das generelle Problem will er nicht angehen. Allerdings hat er jetzt auch schon gesagt, dass er Hardwarenachrüstungen nicht mehr gänzlich ausschließt. Es bewegt sich also doch etwas auf der Bundesebene. Je mehr Urteile zu Fahrverboten kommen, desto weiter geht es. Die Kanzlerin hat für Montag eine Entscheidung angekündigt. Wenn ich mir allerdings das Lösungsschema im Fall Maaßen ansehe, könnte es sein, dass die Kunden noch alles zahlen müssen.

[Mario Czaja (CDU): Bitte nicht nachtreten!]

Ich habe wenig Hoffnung, dass tatsächlich eine schnelle und effektive Lösung kommen wird.

Die Städte werden weiter allein mit der Grenzwertüberschreitung bei Stickoxiden fertig werden und die betroffenen Anwohner mit ihren Gesundheitsrisiken leben müssen. Die Gerichte werden weitere Fahrverbote verhängen. Der Verhandlungstag in Berlin ist am 9. Oktober 2018. Dann wird wahrscheinlich auch Berlin vor dem Dilemma stehen, Fahrverbote verhängen zu müssen.

Nur – das wurde auch schon angesprochen – wie kann ein solches Fahrverbot wirksam überwacht werden? Ohne Überwachung wird es nicht funktionieren. Eine Überwachung setzt klare Kennzeichnungen der Fahrzeuge voraus. Eine Einführung der Blauen Plakette als Kennzeichen für saubere Fahrzeuge könnte dieses Problem tatsächlich lösen. Aber auch hier verweigert sich eben die Bundesregierung beharrlich und lässt die Städte damit

(Harald Moritz)

erneut im Stich. Sie müssen ihre Bürger vor den Gesundheitsgefahren durch Stickoxide aus den Dieselautos schützen, bekommen aber nicht die notwendigen Instrumente an die Hand, um die Gesundheitsrisiken tatsächlich wirksam senken zu können.

Ohne Blaue Plakette werden wir zur Kleinstaaterei zurückkehren, denn jede betroffene Stadt wird ihre eigenen Regeln und Überwachungsmethoden für Fahrverbote einführen. Und die Autofahrerinnen und Autofahrer werden überall rätseln müssen, kann ich denn in die Stadt reinfahren oder nicht? Um dieses Chaos zu verhindern, brauchen wir eine einheitliche Einfahrtsregelung. Das ist die Blaue Plakette. Wenn die Bundesregierung die Plakette nicht einführen will, müssen wir den Weg über den Bundesrat gehen, um zu einer gangbaren Lösung zu kommen.

Vielleicht auch noch ein anderer Hinweis: Heute auf dem Deutschen Lungentag haben auch die Ärzte eine Verkehrswende gefordert und besonders auf das Problem von Dieselfahrzeugen hingewiesen. Also, ich bitte Sie, unseren Antrag zu unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben nicht nur im letzten Plenum, sondern auch in anderen davor ausführliche Debatten geführt über gesunde Luft, Stickoxide und Dieselautos. Und wir Freien Demokraten haben auch eigene Anträge zu dem Thema eingebracht. Wie man sich nach der Vorlage von zahlreichen Maßnahmen, die von der Opposition in die Diskussion gebracht worden sind, Herr Schopf, dazu versteigen kann zu sagen, die Einführung der Blauen Plakette sei alternativlos, das kann ich wirklich nicht verstehen. Da müssen Sie mal zuhören, was die Alternativen zu dieser Blauen Plakette eigentlich sind.

[Beifall bei der FDP]

Unsere Position als Freie Demokraten und unsere Vorschläge wiederhole ich gerne: Wir wollen die Nachrüstung oder den Umtausch manipulierter Autos auf Kosten der Hersteller.

[Steffen Zillich (LINKE): Okay!]

Da möchte ich nicht, Herr Ronneburg, mit den anderen Oppositionsfraktionen in einen Topf geworfen werden. Wir haben uns da sehr klar geäußert. Wir wollen Angebote zur freiwilligen Nachrüstung auch älterer Autos. Wir wollen die Förderung von Elektromobilität. Wir wollen übrigens auch Gas- und Wasserstoffmobilität stärker in dieser Stadt. Das ist ein Thema, das der Senat komplett verschlabbert. Außerhalb der rein fahrzeugbezogenen Maßnahmen haben wir auch Ansätze eingebracht: die Einrichtung grüner Wellen auf Hauptverkehrsstraßen, die Vergleichmäßigung des Verkehrsflusses durch verkehrslenkende Maßnahmen, moderne digitale Verkehrssysteme, Pooling, Ridesharing zur Verminderung des Verkehrs, Verhinderung von Stop-and-go durch Durchgreifen bei Halten in zweiter Reihe oder Baustelleneinrichtungen und auch passende städtebauliche Maßnahmen, die zur Stadtentlüftung dienen. Das alles ist möglich, und das alles ist auch sinnvoll.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt! – Die Kollegen von den Grünen und Linken sind ja nicht so freudig beim Zulassen von Zwischenfragen. Herr Kollege Schmidt! Meine Frage bezieht sich auf die Sinnhaftigkeit im Rahmen von Fahrverboten. Herr Moritz sprach vom Gesundheitsaspekt. Jetzt wissen wir, dass das Land Hamburg, ein riesengroßes Flächenland, mitunter Fahrverbote eingeführt hat. Ein paar Kilometer weiter wird ein dritter Kreuzfahrtterminal gebaut, diverse Containerschiffe mit Schweröl betrieben, die nicht an der Steckdose hängen, die werden im Lastbetrieb weiterbetrieben, pumpen kilotonnenweise Stickoxide in die Stadtluft. Wie bewerten Sie, gerade an dem Beispiel Hamburg, die Sinnhaftigkeit des Gesundheitsaspekts von Dieselfahrverboten, Herr Kollege?

Henner Schmidt (FDP):

Sie haben ja zu Recht geschildert, dass Stickoxide aus ganz unterschiedlichen Quellen kommen. Deshalb halte ich diese Fahrverbote für eine billige Lösung, die man einfach rauszieht, weil einem nichts anderes einfällt.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Denn die Blaue Plakette hilft wirklich nicht gegen Stickoxide, das hat Herr Friederici schon gesagt, sondern sie ist ein Mittel, damit man Fahrverbote leichter durchsetzen kann. Wir Freien Demokraten wollen keine Fahrverbote.

(Henner Schmidt)

Deshalb wollen wir auch keine Blaue Plakette. So einfach ist das.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Moritz?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sie haben mich jetzt auf die Frage gebracht. – Wie würden Sie denn vorgehen, wenn das Verwaltungsgericht die Stadt verurteilt, Fahrverbote durchzusetzen, weil gar keine andere Möglichkeit mehr besteht? Die Fahrverbote werden ja nicht aus Jux und Tollerei eingerichtet.

Henner Schmidt (FDP):

Erstens zwingen einen solche Urteile nicht, Fahrverbote durchzusetzen, sie zwingen einen, etwas zu machen. Die Verwaltung ist in der Pflicht, sich zuerst alles mögliche andere einfallen zu lassen, damit sie nicht zu diesem letzten Mittel Fahrverbote greifen muss. Ich finde, dass der Senat sich da ein bisschen zu wenig einfallen lässt, wenn es um die Frage geht, sondern viel zu schnell auf das Thema Fahrverbote springt. Das möchte ich hier auch kritisieren.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Und wenn wir über Fahrverbote reden: Herrn Schopf ist vorhin etwas entschlüpft, indem er da über Einfahrt in die Umweltzone geredet hat. Die Fahrverbote, die von Gerichten angeordnet werden, treffen in Berlin höchstens auf zwei, drei Straßen zu. Wenn Sie, Herr Schopf, und die Koalition ernsthaft vorhaben, ein Fahrverbot mit Blauer Plakette innerhalb der gesamten Umweltzone einzurichten, dann glaube ich, dass das rechtswidrig ist und dass Sie auch weit über das Ziel hinausschießen und auch über das, was rechtlich überhaupt zulässig ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wenn wir schon mal über die Umweltzone reden, die Debatten haben wir hier auch hoch und runter geführt, auch da war es so: Die Grüne Plakette bei der Umweltzone war primär ein Instrument, dass man überhaupt den Gerichten sagen konnte, wir machen was, und damit auch Rechtsverfahren abwehren konnte. Besonders viel gegen den Feinstaub hat das nicht getan. Wir sehen jetzt, wie die Entwicklung gelaufen ist. Inzwischen haben sich die Flotten so verbessert, dass man die Umweltzone eigentlich gar nicht mehr bräuchte. Das war damals eine Pseudomaßnahme, und dasselbe jetzt mit der Blauen Plakette zu machen, ist wieder eine Pseudomaßnahme. Nicht irgendeine Plakette, sondern wirksame Maßnahmen und der technische Fortschritt bei den Fahrzeugen, die schaffen bessere Luft in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb wollen wir Freien Demokraten keine Sperrzonen, wir wollen keine Einfahrtverbote, wir wollen es auch nicht besonders leicht machen. Die Blaue Plakette ist deshalb falsch, sie ist überflüssig. Deshalb findet dieser Antrag nicht unsere Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch hierzu hör ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 39

Lebendiges Stadtquartier am Alexanderplatz schaffen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1326

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Evers. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zehn Jahre Leerstand des Hauses der Statistik, zehn Jahre Stillstand. Das ist ein trauriges, aber irgendwie auch ein typisch berlinerisches Jubiläum. Zehn Jahre steht dieses Haus leer, direkt am Alexanderplatz, mitten im Herzen unserer Stadt. Von 1970 bis zur Wiedervereinigung hat es auf seine ganz spezielle Weise dem sozialistischen Regime gedient. Die Etagen mit besserer Aussicht wurden vom allgegenwärtigen Ministerium für Staatssicherheit bezogen und der Großteil des Hauses von der Zentralverwaltung für Statistik der DDR. Es war und ist bis heute erdrückende Staatsarchitektur der DDR, mittendrin das Großgemälde „Lob des Kommunismus“ von Ronald Paris. Und wie so vieles in der DDR ist dieses Haus schlicht zu groß gedacht und zu schlecht gemacht, um der Stadt und den Menschen zu dienen.

(Stefan Evers)

Wenn wir heute und in den nächsten Monaten über diesen Antrag über die Zukunft dieses monströsen Betonklotzes sprechen, dann sollte es genau darum und um nichts anderes gehen: Was dient der Stadt, und was dient den Menschen? Auch unter neuen politischen Vorzeichen nämlich hat das Haus der Statistik vom ersten Moment an seine Schwächen offenbart. 50 000 Quadratmeter umbauter Raum zwar, aber nach überwiegender Einschätzung denkbar unpassend, unglücklich, unbrauchbar zugeschnitten. Trotzdem soll 2028 spätestens die bis dahin hoffentlich moderne Verwaltung des Bezirks Mitte in ihr neues Rathaus einziehen. Da kann ich nur sagen: vom Regen in die Traufe. Hinzu kommt eine Vielzahl neuer Nutzungswünsche, die seit wenigen Jahren auf diese Ruine einprasseln. Dazu gehören kreative Räume, kulturelle Nutzung und last but certainly not least soziale Wohnraumversorgung.

Getrieben von einer Handvoll sogenannter Stadtaktivisten hat sich damit dieser grauenhafte Klotz am Bein des Berliner Städtebaus buchstäblich zu einer Wundertüte der Stadtgesellschaft entwickelt. Ich habe mich von Anfang an bei diesen in der Sache sicherlich wohlmeinenden Gesprächspartnern damit unbeliebt gemacht, dass ich gesagt habe: Lasst uns doch zuerst über den Städtebau sprechen und dann über die Nutzung! – Das ist eine recht nüchterne Feststellung, aber eigentlich eine Selbstverständlichkeit, denn welchen Grund soll es dafür geben, von einem klugen städtebaulichen Konzept abzugehen, das jahrelang betrieben wurde und viele Vorteile gegenüber dem Status quo hat. Es gab im Jahr 2009, wie Sie hoffentlich wissen, ein Wettbewerbsverfahren zur Neugestaltung des Areals. Und zu dessen Ergebnis möchte ich mich an dieser Stelle auch ausdrücklich bekennen. Es wurde viel Vorarbeit geleistet, allein, wie so oft in Berlin, die Umsetzung der Planung hat sich sträflich hingezogen und das ohne plausiblen Grund.

Ich will eines anmerken: Die Verantwortung dafür sehe ich ausdrücklich nicht nur in Berlin und nicht nur bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung oder beim zuständigen Bezirksamt, maßgeblich auch beim Bund. Deswegen finde ich es grundsätzlich gut und richtig, dass die Verantwortung für die Entwicklung dieses Areals nun allein beim Land Berlin und damit in unserer Hand liegt. Ich finde aber, diese Verantwortung müssen wir auch ernst nehmen. Das bedeutet nicht, alle bisherigen städtebaulichen Überlegungen über den Haufen zu werfen, sondern – im Gegenteil – sie endlich mit Nachdruck zu verfolgen.

Ich finde, wir sollten die Chance nutzen, ein lebendiges Stadtquartier am Alexanderplatz zu schaffen, eine neue Durchlässigkeit zwischen Otto-Braun-Straße und dem Wohnquartier an der Mollstraße herzustellen und vor allem eine viel höhere Dichte der Bebauung herzustellen und damit wertvolle innerstädtische Flächen für ganz unterschiedliche Nutzungen neu zu gewinnen. Dabei bin ich ausdrücklich offen für Nutzungsideen, wie sie die Initiative Haus der Statistik vorgetragen hat. Ich finde aber, wir können noch mehr für unsere Stadt erreichen.

Ich will auch nicht verhehlen, mir ist seinerzeit schon der Frühstückstee aus der Hand gefallen, als ich die Ergebnisse des Fassadenwettbewerbs gesehen habe und noch dazu den Kommentar aus der BIM lesen musste: Der besondere Charme des Hauses soll auf jeden Fall erhalten bleiben. – Mit Verlaub: Was für ein Charme soll das eigentlich sein? – Dieser Bau ist kein erhaltenswertes architektonisches Erbe. Er ist unerträglich in seiner erdrückenden Gesichtslosigkeit. Daran wird auch keine neue Fassade der Welt etwas ändern. Der Charme unserer Stadt und der Charme der Chance, die vor uns liegt, sollte doch vielmehr in dem Mut liegen, etwas Neues zu unternehmen, etwas Besseres aus diesem Ort zu machen. Ihre Veränderungsfeindlichkeit, diese sozialistische Retroromantik darf doch nicht dazu führen,

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

dass wir jetzt 100 Millionen Euro in den Erhalt eines Bauwerks stecken, an dem nicht das Herz der Stadt hängt und das vor allem wertvollen Stadtraum verschwendet, ihn sogar verschandelt.

[Zurufe von Carola Bluhm (LINKE) und Antje Kapek (GRÜNE)]

Nutzen wir die Chance, das Areal des heutigen Hauses der Statistik für die Entwicklung eines lebendigen Stadtquartiers zu nutzen, denn das dient der Stadt und den Menschen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Domer. – Bitte schön!

Bettina Domer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, Herr Evers, wir werden ein lebendiges, gemischtes und modernes Stadtquartier am Alex schaffen.

[Stefan Evers (CDU): Gott sei Dank!]

In dem neuen Quartier werden Wohnungen entstehen, aber nicht nur. Es wird genug Platz sein, um Teile der Bezirksverwaltung unterzubringen. Einen neuen Saal für die Bezirksverordnetenversammlung Mitte wird es geben. Und es kann auch endlich das Rathaus auf dem Gelände neu gebaut werden. Auch ist Raum da für weiteres, eine dringend benötigte Kindertagesstätte, gastronomische Angebote, einen Seniorentreff und eine Hilfsstelle für Obdachlose. Das alles ist möglich, und zwar unter Einbeziehung und Beteiligung der Stadtgesellschaft, der Wohnungsbaugesellschaften, der Initiative Haus der Statistik

(Bettina Domer)

und des Bezirks Mitte. So haben wir es auch im Koalitionsvertrag vereinbart und schon viel geschafft.

Erstens haben wir das Haus der Statistik wie geplant vom Bund nach Berlin zurückgeholt.

Zweitens: Wir haben für die Entwicklung des Hauses der Statistik unterschiedliche Akteure aus Politik, Verwaltung und Zivilgesellschaft an einen Tisch gebracht. Dieses integrative Vorgehen kann eine Blaupause dafür sein, wie wir gemeinsam künftig mit der Verwaltung, der Zivilgesellschaft und den Berlinerinnen und Berlinern die Stadtentwicklung gemeinsam voranbringen.

Drittens: Wir haben eine Kooperationsvereinbarung zur gemeinsamen Entwicklung des Standortes beschlossen, in der die gemischte Nutzung für die Zwecke Wohnen, Verwaltung, Bildung, Kultur und Soziales festgeschrieben wurde. Diese Vereinbarung ist das Ergebnis eines langen Beteiligungsprozesses zwischen dem Bezirksamt Mitte, der BIM, der Zusammenkunft Berlin für Stadtentwicklung, der Wohnungsbaugenossenschaft Berlin-Mitte und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen.

Aktuell läuft ein Beteiligungsverfahren für Berlinerinnen und Berliner, die sich am städtebaulichen Verfahren als Jurymitglieder beteiligen können. Unser Ziel bei dem Verfahren ist klar: Wir wollen ein neues, lebendiges Quartier für Wohnen, Kultur, Verwaltung und Bildung, ein neues städtebauliches Zentrum, wo sich jede und jeder wohlfühlt und wiederfindet. Wir wollen das Haus der Statistik als Bestandteil des neuen Quartiers so gut es geht erhalten, um einen wichtigen Ort der Berliner Stadtgeschichte zu bewahren und einer neuen Nutzung in einem neuen Quartier zuzuführen. Es geht hier schließlich um eine der letzten großen innerstädtischen Flächen, die wir gemeinsam mit den Berlinerinnen und Berlinern entwickeln.

Ihr Antrag ist in doppelter Weise nicht mehr zeitgemäß und deshalb auch nicht erfolgversprechend. Erstens kommt er Jahre zu spät. Sie haben genug Zeit gehabt, sich darüber Gedanken zu machen, wie Sie den Alexanderplatz gemeinsam mit den Berlinerinnen und Berlinern gestalten wollen, als Sie noch in der Regierung waren. Leider kamen da keine Impulse von Ihnen.

Zweitens ist Ihr Antrag kein Ausdruck einer modernen oder integrativen Stadtentwicklung, denn er würde bedeuten, dass Sie die bereits durchgeführten Beteiligungsverfahren, Abstimmungen und gefundenen Lösungen zwischen Bürgerinnen und Bürgern, Senat und Bezirk und der Initiative Haus der Statistik gänzlich folgenlos bleiben.

Ihr Antrag in seiner jetzigen Form würde das Quartier mit seiner gemischten Nutzung eher gefährden als fördern. Ich freue mich deshalb auf Ihre Begründung und Einwände gegen die bereits sehr fortgeschrittene Entwicklung am Alexanderplatz bei der Beratung im Ausschuss. Vielleicht können Sie hier noch überzeugen, um einen gangbaren Weg zwischen allen Beteiligten zu bekommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Laatsch.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema heute hier ist leider vom Titel des Antrags her etwas verwirrend. Wir reden effektiv über eine Schrottimmobilie.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Es geht um einen seit 15 Jahren leer stehendes, entkerntes Gerippe. Manche nennen es Haus der Statistik. Ich nenne es Haus der Stasi, denn die Statistik war der Stasi sicherlich hilfreich. Nostalgie muss wohl im Zusammenhang mit diesem unwidersprochenen Erstarken des alten Systems gesehen werden. Wir erleben politische Säuberungen bei der SED-Stasi-Aufarbeitung ohne Einspruch des Regierenden Bürgermeisters. Während Herr Gindra den Bürgern Dresdens heute hier Rassismus vorgeworfen hat, fordert seine Kollegin Frau Helm, Bomber Harris möchte die Stadt noch einmal dem Erdboden gleichmachen.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Anne Helm (LINKE): Was sollen denn solche Lügen?]

Währenddessen fabulieren einige hier – „Lügen“ ist, glaube ich, nicht zulässig, oder wie war das noch? –

[Carola Bluhm (LINKE): Aber zutreffend!]

den Anspruch auf Weltkulturerbe herbei. Der museale Charakter dieses Objekts liegt maximal in dem Beispiel, wie man es nicht macht. Kosten würden steigen, wenn dieses Objekt tatsächlich unter Denkmalschutz oder unter Weltkulturerbemaßnahmen, was völlig abwegig ist, liegen würde. Geschätzte 125 Millionen Euro Instandsetzungskosten auf 46 000 m² Bruttogeschossfläche entsprechen 2 717 Euro pro Quadratmeter ohne Grundstück für eine Schrottimmobilie. Unfassbar, wie Sie hier das Geld der Bürger dieser Stadt verschleudern wollen!

[Beifall bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Für 2 717 Euro ohne Grundstück kann man eine erstklassige, neue Immobilie mit besserer Aufteilung, besseren Rastermaßen, mit ausreichend Tageslicht – – Das macht nämlich dieser Flachbau in den Einzelgeschossen nicht

(Harald Laatsch)

her. Man kann sich in diesem Augenblick von diesem schlicht steinalten Rohbau trennen und ein phantastisches neues ökologisches Gebäude bauen. Und Sie wollen das Geld in diesen unglaublich schrottreifen Riegel stecken!

[Heiterkeit bei Andreas Wild (fraktionslos)]

An diesem wichtigen Stadtraum eine Chance der Neugestaltung der sozialistischen Betonwüste Alexanderplatz vorzunehmen, das ist Aufgabe für eine mutige Politik zur Gestaltung dieser Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Kehren wir also zurück zum Bebauungsplanverfahren I-70a und schaffen wir einen lebenswerten Stadtraum für die Bürger dieser Stadt.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Dem Antrag werden wir selbstverständlich zustimmen, meine Herrschaften von der CDU, auch wenn ich sagen muss, dass Sie sich krampfhaft verweigern, unseren Anträgen in irgendeiner Weise Zustimmung zukommen zu lassen,

[Kurt Wansner (CDU): Gemeinheit!]

während wir weiterhin konstruktiv arbeiten. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Gennburg. – Bitte schön!

[Christian Buchholz (AfD): Oh, jetzt! –
Danny Freymark (CDU): Mit Tasche!]

Katalin Gennburg (LINKE):

Ja, mit Tasche, das muss nicht kommentiert werden.

[Mario Czaja (CDU): Aber gern erklärt!]

Übrigens: Die Frau Helm hat das in Bezug auf Dresden gesagt, so viel sei jetzt zur geschichtlichen Richtigkeit ergänzt. Insofern war der Vorwurf der Lüge schon richtig.

Also wir haben hier einen Antrag vorliegen, der an Dreistigkeit und Geschichtsvergessenheit wirklich fast nicht zu überbieten ist.

[Zuruf: Genau!]

Dass Herr Evers das für die CDU auch noch damit begründet, dass hier ein lebendiges Stadtquartier zu schaffen sein sollte, ist wirklich erstaunlich, denn ich gehe immer davon aus, dass wir es jetzt schon mit einem sehr lebendigen Stadtquartier zu tun haben. Was haben Sie denn bitte schön vor Augen, wenn Sie sich diesen Ort rund um den Alexanderplatz anschauen? Ich finde es wirklich unterirdisch, dass Sie hier immer so tun, als wäre das irgendwie eine städtebauliche Wüste und es lebten da keine Menschen. Das ist nicht der Fall.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trefzer?

Katalin Gennburg (LINKE):

Nein! Ha, ha, ganz falsche Abbiegung!

[Heiterkeit bei der LINKEN –
Lachen und Beifall von Mario Czaja (CDU)]

Dann sagen Sie, Sie wollten hier kreative Räume schaffen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): In einer Betonwüste!]

Kreative Räume entstehen nicht dadurch, dass man dort einen B-Plan von Kollhoff hochzieht und ein Hochhaus hinbaut. Auch das hatten wir vor zwei Wochen schon bei der Auseinandersetzung um die Hertzallee. Dass wir da nicht auf einen grünen Zweig kommen, verwundert jetzt auch nicht, aber es sei an dieser Stelle noch einmal herausgestellt. Deswegen bin ich wegen Ihres Antrags ein bisschen wütend, denn Sie faseln hier etwas von klugen städtebaulichen Konzepten.

[Mario Czaja (CDU): Na, na, nicht so frech!]

Dazu will ich jetzt noch etwas sagen, zu klugen städtebaulichen Konzepten. Die sind immer historisch eingebettet. Jede Zeit hat kluge städtebauliche Konzepte,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht jede! –
Weitere Zurufe von der AfD]

und es ist daran, dass wir jetzt auch mal wieder zu zeitgemäßen klugen städtebaulichen Konzepten zurückkommen.

Deswegen möchte ich ganz kurz gerne ein bisschen Nachhilfe in Stadtbaugeschichte geben, die der CDU hier offensichtlich abhandengekommen ist. Das Haus der Statistik ist Teil des DDR-Städtebaus zur Umgestaltung des Alexanderplatzes und wurde in den Jahren 1968 bis 1970 nach Plänen des Architektenkollektivs Manfred Hörner, Peter Senf und Joachim Härter errichtet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Macht es nicht besser! –
Christian Buchholz (AfD): Ein Kollektiv!]

Ein Kupferrelief von Fritz Kühn widmet sich der Entwicklung des mathematischen und technischen Denkens und schmückt den Haupteingang. Im Gebäudeinneren befand sich das Wandgemälde – Herr Evers hat es schon gesagt – „Lob des Kommunismus“ von Ronald Paris.

[Lachen bei der AfD]

(Katalin Gennburg)

Die angrenzenden Gebäudekomplexe Haus des Lehrers und Haus des Reisens sowie das Haus des Berliner Verlages – da müssen Sie sich nicht totlachen, das ist so – befinden sich bereits unter Denkmalschutz, und das ist sehr, sehr gut.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Der CDU-Antrag zeugt davon, dass der Denkmalwert der Architektur der Sechzigerjahre und Siebzigerjahre in Ost und West in dieser Fraktion noch nicht erkannt worden ist und die Fachwelt der Berliner CDU um Frau Grütters um Schritte vorauseilt.

[Mario Czaja (CDU): Ich glaube, die Rede ist noch von dem Holm!]

Sie hatten – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Katalin Gennburg (LINKE):

Och, nein, bitte nicht. – Sie haben eben ein Verständnis von Baukultur des Barock, die Moderne ist Ihnen offensichtlich entgangen.

[Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der AfD]

Der Antrag tut auch so, als hätte es die Initiative zum Haus der Statistik überhaupt nicht gegeben. Das ist ein eigentümliches Verständnis von Wertschätzung zivilgesellschaftlichen Engagements, das dem Antrag entspringt. Die Initiative setzt sich mit riesigem Engagement für die Entwicklung des Areals als Zentrum für Geflüchtete, Soziales, Kunst und Kreative ein. Und zu Recht steht an der Fassade gerade „Stop wars on migration!“ Super Sache!

[Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der AfD: Oh, nein!]

Die Linksfraktion hat also immer wieder gesagt, wir wollen kein reines Ämterzentrum, wir brauchen eine kreative Mischung. Die Verwaltung darf hier nicht den überwiegenden Nutzungsanteil ausmachen.

[Mario Czaja (CDU): Ich weiß nicht, was in Ihrer Tasche ist, ist wohl Cannabis!]

– Ach, Frau Präsidentin! Haben Sie diesen Zwischenruf wahrgenommen? Der Abgeordnete Czaja hat mir unterstellt, ich hätte Cannabis in meiner Tasche. Das könnte man noch mal diskutieren, nicht wahr?

[Daniel Buchholz (SPD): Er meint wohl sich selbst! – Unruhe]

Kommen wir zurück zum Nutzungsmix und zum Nutzen für die Verwaltung. Wir hatten zwischendurch einen Antragsentwurf ins Abgeordnetenhaus eingebracht. Der hat sich aber inzwischen tatsächlich erledigt. Der wurde von der Zeit sozusagen überlagert. Es ist gut, dass der Senat jetzt handelt. Es gab neulich schon die große öffentliche Werkstatt. Ich freue mich, dass das jetzt tatsächlich mit tätigem Handeln vorangeht.

[Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ich kann wirklich nur die schwache Performance, die Geschichtsvergessenheit der CDU an dieser Stelle noch einmal betonen. Will nur sagen, auch die BIM hat baukulturell lobenswert einen Fassadenwettbewerb ausgelobt. Gesucht wurde eine gestalterisch anspruchsvolle Lösung, um ein Konzept für die Fassadengestaltung und Sanierung zu entwickeln. Die Gewinner des Wettbewerbs wurden im Juli gekürt. Und die Wettbewerbsjury entschied sich für den Entwurf des Berliner Architekturbüros de+ Architekten, der eine moderne Wiederherstellung der Fassade vorsieht.

Kurz und gut, Sie machen Schaufensterpolitik und wollen Ihren Markenkern bis zum Kitsch überformen. „Bauen, bauen, bauen“ wird hier zu „Neubau über alles“ und „Abriss first“. Das ist geschichtsvergessen und apolitisch, CDU eben. Stadtbaugeschichte ist aber Gesellschaftsgeschichte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht die!]

Deshalb mehr Haus der Statistik als Schlossattrappe. Und nehmen Sie Ihre Wippe gleich mit! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da freue ich mich jetzt drauf! – Zuruf von Karsten Woldeit (AfD) – Mario Czaja (CDU): Schön gelb, die Krawatte! – Weitere Zurufe von der AfD]

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schade, dass mir Frau Gennburg den geschichtlichen Exkurs weggenommen hat. Zumindest was das Pädagogische betrifft, ticken wir manchmal ähnlich.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE): So ist es! – Lachen bei der AfD]

Ich wollte auch gerade noch ein paar geschichtliche Ausführungen zum Alexanderplatz machen. Aber dann beschränke ich mich erst einmal auf die literarischen Ausführungen. Das muss sein, ein bisschen Poesie am Anfang, damit wir gemeinsam unser Wissen erweitern können.

[Andreas Otto (GRÜNE): In Reimform bitte!]

(Stefan Förster)

– Nein, das heute nicht, aber da gibt es bestimmt den nächsten AfD-Antrag, wo es sich wieder einmal lohnen würde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich arbeite daran, Kollege!]

Wir haben diesen wunderbaren Roman „Berlin Alexanderplatz“ von Alfred Döblin, 1929 erschienen, mit dem Untertitel „Die Geschichte vom Franz Biberkopf“. Da ist der Alexanderplatz städtebaulich in allen Facetten drin, ein wunderbares Buch, kann man nur als Lektüre empfehlen. Vor allen Dingen, das Buch zählt zu den Hauptwerken der deutschen Moderne und zeichnet sich durch einen innovativen Aufbau, eine expressive Sprache und poetische Erzähltechnik aus. Alles drei kann man von dem CDU-Antrag jedenfalls nicht behaupten, das kann man erst einmal am Anfang feststellen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber jenseits dieses formalen Mangels, was die Abfassung dieses Antrags betrifft und was der Leseverständlichkeit nicht gerade zuträglich ist,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

ist die Diskussion um das Haus der Statistik eine, die seit 25 Jahren anhält. Da muss man auch einmal in Richtung CDU sagen: In der Zeit, in der Sie in Berlin regiert haben, auch in Mitte durchaus mitregiert haben, hätten Sie theoretisch das Haus längst abreißen können, wenn es doch so lange leer stand. Heute Rot-Rot-Grün an dieser Stelle vorzuwerfen, dass sie es in den letzten zwei Jahren nicht sinnvoll genutzt haben, ist ein Stück weit Dialektik, Sie hätten doch längst handeln können an der Stelle. Das muss man in der Tat auch mal sagen.

[Beifall bei der FDP und bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es geht auch gar nicht darum, ob das Haus schön oder hässlich ist. Schön oder hässlich ist jedenfalls keine Kategorie, um Architektur zu beurteilen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, natürlich!]

– Nein, wenn es denn eine Kategorie wäre, und wenn man hier auch sagt, zu groß gedacht und zu schlecht gemacht – ich zitiere gerade den Kollegen Evers – oder von „sozialistischer Retroromantik“ und Ähnlichem spricht, hässliche Gebäude haben wir in beiden Hälften der Stadt. Mit dieser Begründung könnte man auch das ICC abreißen.

[Zuruf von Carola Bluhm (LINKE)]

Das muss man mal ganz klar sagen. So brauchen wir nicht zu argumentieren.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP – Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Stefan Förster (FDP):

Aber immer! Bitte doch!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Woldeit! Sie haben das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Hervorragend! Meine Aktuelle Stunde kam nicht dran, deshalb muss ich mich hier mit Zwischenfragen zurechtfinden. – Herr Förster! Sie warfen gerade in diesem Rahmen der CDU mangelnden Willen vor. Ich will jetzt nicht die CDU in Schutz nehmen, Gott bewahre, auf keinen Fall, aber wem genau gehörte denn bis vor Kurzem dieses Grundstück?

[Carola Bluhm (LINKE): Oh! Die CDU muss jetzt von der AfD verteidigt werden!]

War das Land Berlin überhaupt in der Lage, dort handeln zu können?

Stefan Förster (FDP):

Da die CDU bisher auf allen Ebenen noch mitregiert hat, im Bund, im Land und auch entsprechenden Einfluss gehabt hätte, wäre es natürlich auch möglich gewesen, vorher in Besitz des Hauses zu kommen. Das ist nicht der Punkt. Mein Punkt war an dieser Stelle, dass man nicht nur aufgrund von ästhetischen Erwägungen sagen kann, wir fahren mit der Planierraupe einmal durch die Stadt. Das ist eine Diskussion, die wir an der Stelle führen sollten, und „schön“ und „hässlich“ sind zwei andere Kategorien.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es geht hier um die Frage, ob man das Haus sinnvoll nutzen kann, wo es denn schon mal da ist. Da kann man vieles kritisieren, aber dass das Bezirksamt Mitte dort einziehen will, aus einem teuren Mietgebäude hinaus, das, glaube ich, 15 Mal weiterverkauft wurde und wo dreimal im Jahr die Miete erhöht wird, was wiederum die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler der Stadt bezahlen: Das kann doch nicht ernsthaft kritisiert werden, dass man da versucht, Kosten zu sparen, wenn man in ein landeseigenes Gebäude ziehen möchte. Das ist doch nur vernünftig! An der Stelle ist die Kritik wirklich fehl am Platz.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ansonsten sind natürlich die Pläne von 2009 und auch die Überlegungen von Kollhoff, am Alexanderplatz Hochhäuser zu bauen, sinnvoll und richtig, aber in dieser Form nicht mehr umsetzbar, weil sich die Entwicklungen

(Stefan Förster)

überholt haben. Es haben sich Gebäude verschoben. Wir haben andere Kubaturen. Wir haben andere Nutzungsmöglichkeiten. Der Eigentümer des Park Inn sagt zum Beispiel: Wir wollen das Gebäude behalten. Es ist gut ausgenutzt. Es ist profitabel. Wir wollen das gar nicht abreißen und ein Haus daneben stellen. – Das sind doch alles Planungen, die auch Änderungen erforderlich machen.

Natürlich wollen wir auch, dass am Alexanderplatz weiterhin Hochhäuser entstehen, dort, wo es möglich ist. Es gibt den Masterplan, den Kollhoff gemacht hat, aber wir müssen uns auch der Realität stellen und das entsprechend anpassen. Es gibt auch einige konkrete Pläne. Da will ich darauf hinweisen, dass diese Pläne kontrovers zum Beispiel im Baukollegium diskutiert werden, wo jeder von uns teilnehmen kann. Von der CDU habe ich in den letzten zwei Jahren noch nicht einen Einzigen gesehen, um dort mitzureden. Es ist schwierig, hinterher zu sagen: Ich mache alles besser –, aber an der konkreten Debatte nicht teilzunehmen.

[Beifall bei der FDP]

Ich will noch mal darauf hinweisen, dass wir den Alexander Capital Tower haben, der neben dem Einkaufszentrum Alexa entstehen soll. Wir haben das weitere Hochhaus, das vom Stararchitekten Frank Gehry entworfen wurde. Und wir haben den US-Investor Hines, wo es diesen schwierigen Konflikt mit der BVG gibt, wo sich der Investor im Augenblick nicht dazu durchringen kann zu erklären, dass die BVG-Tunnelanlagen nicht einstürzen. Gut, auch so etwas muss ich berücksichtigen, wenn ich ein Hochhaus bauen will. Wenn es nachher für die Stadt entsprechend teuer wird und die U-Bahnen nicht fahren, dann ist auch keinem geholfen.

Schlussendlich ist zu sagen: Der Alexanderplatz ist städtebaulich sicher eine Herausforderung, ein wichtiger Platz in dieser Stadt, an der einen oder anderen Stelle auch schwierig – gar keine Frage. Wir werden an der Stelle auch mit alten DDR-Gebäuden leben müssen. Wir werden mit Neubau leben müssen. Wir werden mit einer Mischung leben müssen, die nicht unbedingt aus einem Guss ist. Zuckerbäckerstil haben wir in anderen Teilen der Stadt. Wir haben auch eine komplette Rekonstruktion wie zum Beispiel in Potsdam. Daran scheiden sich auch die Geister; die einen finden das ganz toll, dass man komplett historisierend baut, die anderen nicht. Das sind immer Geschmacksfragen, über die man schwer urteilen kann.

Aber wir müssen zumindest sagen: Der Alexanderplatz ist vielfältig. Er kann städtebaulich noch besser genutzt werden. Auch aus dem Haus der Statistik kann man noch mehr machen. Aber die Diskussion des Jahres 2009 zehn Jahre später noch einmal aufzugreifen: Entschuldigung, das ist wirklich kalter Kaffee! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Freundinnen und Freunde des Hauses der Statistik! Die meisten Kolleginnen und Kollegen haben hier mit dem historischen Exkurs angefangen; das ist wahrscheinlich auch vernünftig. Herr Evers hat zu Beginn der Debatte gesagt, darin waren Statistik und Stasi. – Und das ist richtig, Herr Evers!

Und was werden wir mit diesem ehemaligen Stasi-Gebäude machen? – Darin werden Menschen wohnen. Da wird die Stadtgesellschaft einziehen und Kultur machen, und da wird die demokratische Verwaltung des Bezirksamtes Mitte einziehen. Ich finde, das ist eine super Nutzung bei dieser historischen Altlast!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Das Ganze ist ein Stahlbetonskelettbau. – Lassen Sie sich mal nicht durcheinanderbringen, Herr Evers! Wenn man das saniert, dann wird da nicht viel von dem Alten übrigbleiben. Wir waren mit dem Hauptausschuss in diesem Jahr auf unserer Rundfahrt da: Das ist im Prinzip ein Rohbau, der dann da steht. Und übrig bleiben die Betondecken und die Stützen. Mehr ist da nicht alt! Wenn dort so etwas steht und sich eine Perspektive der Nutzung von 60, 80, 100 Jahren entwickelt, dann reißt man das nicht ab! – Schon aus ökologischen Gründen macht man so etwas nicht, Herr Evers!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist im Prinzip ein Rohbau, so wie er da steht – die Kollegin Gennburg hat darauf hingewiesen –, von 1968, in einer ähnlichen Phase gebaut wie das Haus des Reisens, das Haus des Lehrers, noch ein bisschen eher, aber auch ähnlich wie die Behrens-Bauten auf dem Alexanderplatz; sie sind von 1932 und sind eigentlich in demselben Bauzustand gewesen, haben eigentlich dieselbe Struktur – Stahlbetonskelett. Und da hat niemand verlangt, dass sie abgerissen werden. Die stehen da, und das ist auch richtig, dass die da stehen. Die sind ordentlich saniert worden. Genau so soll das mit dem Haus der Statistik auch passieren, und dafür sind wir.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Andreas Otto (GRÜNE):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wild – bitte, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Otto, schönen Dank! – Würden Sie denn bei einem verrosteten Fahrzeugrahmen das gleiche Vorgehen wählen, also das dann lieber wieder entrosten und neue Teile ranschrauben, anstatt ein neues Auto zu bestellen?

[Katalin Gennburg (LINKE): Ja!
Was denn sonst?]

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Kollege! Ich habe gerade ausgeführt: Das ist ein Rohbau, der da steht. Der ist nicht verrostet, sondern der ist nutzbar.

[Katalin Gennburg (LINKE): Das ist
ein Oldtimer!]

Und das wollen wir schon deshalb, weil wir für Kreislaufwirtschaft sind und weil wir ökologisch denken, nicht abreißen – darum geht es an dieser Stelle.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Und wenn Sie die Vorlagen lesen: Die BIM ist da dran, das Bezirksamt Mitte ist da dran, die Senatsverwaltung und andere. Es hat sich eine Genossenschaft gegründet, die da mitwirkt. Die alle zusammen wollen das Ding voranbringen. Und – die ökologische Frage ist wichtig – das wird nach dem Bewertungssystem Nachhaltiges Bauen zertifiziert werden. Das kann man mit dem Gebäude machen. Darauf freue ich mich, und das ist etwas, was für Bündnis 90/Die Grünen an dieser Stelle ganz wichtig ist!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und es ist auch so – da kommen wir noch auf die Parkplatzfrage –: Da werden Gebäude ergänzt werden. Das ist nicht nur der lange Riegel an der Otto-Braun-Straße und der Querriegel, vorne die Spitze, das Bauteil A, sondern dahinter auf dem großen Hof, wo die Parkplätze sind, werden noch zusätzlich Gebäude hinkommen, für Verwaltung, für Wohnen. Das wird ergänzt werden. Und das kann man auch in einer guten Zeitabfolge machen. Wenn zuerst dieses Bestandsgebäude saniert wird – der zeitliche Horizont ist da 2023 –, dann können dort die Ersten einziehen. Da kann dort die Verwaltung rein. Da können dort Menschen wohnen, und da kann dort die Kultur reinziehen. Das ist ein super Fahrplan. Danach, wenn Baurecht geschaffen ist, werden auf den freien Flächen Ergänzungsgebäude errichtet.

Ich kann mir kein besseres Vorgehen vorstellen. Das ist ökonomisch und ökologisch sinnvoll, und deswegen wird dieses Gebäude stehenbleiben und nicht abgerissen werden. Dafür steht Bündnis 90/Die Grünen und steht diese Koalition. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 27

Mehr Frauen in technische Berufe: Reservierungsquote bei landeseigenen Unternehmen durchsetzen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1306

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1306-1

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und hier hat das Wort Frau Abgeordnete Schmidt. – Bitte schön!

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Unser Land Berlin ist an 56 Unternehmen bzw. Anstalten des öffentlichen Rechts aus verschiedenen Branchen direkt beteiligt, darunter einige der größten unserer Stadt. Dazu kommen rund 140 Tochterunternehmen. Allein in den landeseigenen Unternehmen gibt es jährlich 2 000 Ausbildungsplätze, und davon werden 622 Ausbildungsplätze in technischen Berufen bereitgestellt. Leider entscheiden sich nur ca. 100 Frauen pro Jahr für einen, das entspricht 15 Prozent.

Nach wie vor entscheiden sich Frauen für altbekannte Berufe wie Bürokauffrau, Arzthelferin, Anwaltsgehilfin – Sie kennen sie alle –, und das, obwohl für sie schon seit Jahren eine gesetzliche Reservierungsquote gilt. Für alle die, die es noch nicht nachgelesen haben: Bei der Re-

(Ines Schmidt)

servierungsquote geht es um Ausbildungsplätze bei den landeseigenen Unternehmen und ihren Tochtergesellschaften. Laut Landesgleichstellungsgesetz sollen sie in Bereichen, in denen Frauen unterrepräsentiert sind, mindestens zur Hälfte mit Frauen besetzt werden. Alle naheliegenden Fragen hat der Gesetzgeber schon längst geklärt.

Sind die 50 Prozent gesetzmäßig? – Ja, es ist eine starre Quote. Was ist, wenn sich nicht genug Bewerberinnen finden? – Dann ist die Ausschreibung zu wiederholen. Erst nach der zweiten Runde darf nach Bewerbungslage entschieden werden. Die Qualifikationen sind doch niemals wirklich gleich – wie soll das gehen? Es kommt nicht auf komplett gleiche Qualifikation an, also etwa den Notendurchschnitt. Es geht um die formale Qualifikation, z. B. den Schulabschluss bzw. die Anforderungen an den Ausbildungsberuf.

Im Gegensatz zu privaten Firmen haben die landeseigenen Unternehmen eine besondere öffentliche Verantwortung und eine Vorbildfunktion. Viele haben inzwischen spezielle Förderprogramme und Kooperationen aufgelegt, um die Frauenquoten in den technischen und handwerklichen Berufen zu erhöhen. Doch wir müssen feststellen: In den letzten Jahren bleiben wir in der Umsetzung insgesamt deutlich unter unseren Möglichkeiten. Genau hier setzen wir mit unserem Antrag an, werden einen entscheidenden Schritt gehen, um die Zahl der weiblichen Auszubildenden in den kommenden Jahren deutlich zu steigern.

Dazu brauchen wir eine groß angelegte Strategie des Senats und der landeseigenen Unternehmen. Ihr Kernstück muss die zielgruppengerechte Ansprache sein. Denn aus meiner jahrelangen Erfahrung weiß ich: Junge Frauen und Mädchen haben eine eigene Sicht auf die Berufswelt und wollen auch anders angesprochen werden. Um sie für die technische Ausbildung zu gewinnen, müssen wir sie von zu Hause abholen. Starten wir also eine stadtweite Informations- und Werbeoffensive, die sich gewaschen hat!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Bevor die Opposition die Totschlagkeule herausholt, nur die Besten müssten diesen Job bekommen, sage ich schon einmal jetzt: Wenn Menschen wegen ihres Geschlechts von vorneherein nicht zugetraut wird, eine bestimmte Arbeit gut zu machen, wenn Menschen von vorneherein wegen ihres Geschlechts Chancen vorenthalten werden, dann ist es praktisch keine Bestenauslese – dann ist es nichts weiter als eine Geschlechterauslese. Und genau dagegen müssen wir mit allen gesetzlichen Mitteln vorgehen, um überhaupt erst die Voraussetzungen für eine Bestenauswahl zu schaffen, die diesen Namen auch verdient.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ja, vielleicht ist es eines Tages so, dass über eine Männerquote nachgedacht werden muss, weil Frauen die technischen Berufe vollständig erobert haben. Aber davon sind wir noch Lichtjahre entfernt, und so lange ist es unsere Pflicht, als Politik entschiedene Maßnahmen zu ergreifen, um Diskriminierung abzuschaffen.

Hier ist auch ein Änderungsantrag von der FDP – finde ich echt klasse. Jetzt wird die nächste Ausschusssitzung vorbereitet, ich freue mich auf die Diskussion. Aber lassen Sie uns Berlin zur Hauptstadt der Gleichstellung machen! Lassen Sie uns zeigen, dass gleiche Anteile von Frauen und Männern in jedem Beruf und gleicher Lohn für gleiche Arbeit die Zukunft sind! Lassen Sie uns mit diesem Antrag hier und heute den Weg zur Teilhabe und wirklicher Chancengleichheit ebnen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Vogel.

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mehr Frauen in technische Berufe – das ist ein wichtiges Thema, wie ich finde. Ich frage mich allerdings: Was hat dieses Thema als Priorität der Linken auf der heutigen Plenarsitzung zu suchen? – Ist das Ihre Priorität für unsere Stadt? Ich hätte heute an dieser Stelle viel lieber über Wohnungsneubau gesprochen oder über Verkehrskonzepte oder vielleicht auch über die Zukunft der Stasi-Gedenkstätte Hohenschönhausen. – Mal so ganz nebenbei: Das aktuelle Ausbildungsjahr hat bereits begonnen. Ihr Antrag hätte vielleicht vor einem Dreivierteljahr Priorität haben können, aber nicht heute.

Die Reservierungsquote ist im Berliner Landesgleichstellungsgesetz verankert, und es gibt sie seit vielen Jahren. Ich verstehe ehrlich gesagt nicht, warum Sie in der Begründung zu Ihrem Antrag immer darüber reden, dass Sie diese Reservierungsquote erst einführen wollen. Es ist eine bestehende gesetzliche Regelung, und es geht hier nicht um ein Wünsch-dir-was. Landeseigene Unternehmen sind verpflichtet, mindestens 50 Prozent der Ausbildungsplätze in Bereichen, wo Frauen unterrepräsentiert sind, an Frauen zu vergeben und ggf. die Ausschreibung zu wiederholen. Wenn dies, wie Sie feststellen, von einigen landeseigenen Unternehmen nicht oder unzureichend umgesetzt wird, dann braucht es nicht den vorliegenden Antrag, sondern ein ernst gemeintes und durchgreifendes Handeln des Senats, insbesondere der Senatorin, die für Gleichstellung zuständig ist.

(Katrin Vogel)

Ob die Durchsetzung der Reservierungsquote nun dazu führen wird, dass Mädchen und Frauen in technische Berufe kommen, wage ich zu bezweifeln. Ich weiß ja, dass Sie von der Koalition denken, mit Quoten könne man alles regeln. Aber die Realität sieht nun einmal anders aus. Ich bin fest davon überzeugt, dass es auch künftig keinen 50-prozentigen Frauenanteil z. B. bei der Ausbildung von Gleisbauern, Kfz-Mechatronikern oder Maurern geben wird – im Gegenteil! Ich würde mir wünschen, dass es einen 50-prozentigen Männeranteil in den Ausbildungsberufen Erzieher oder bei der Kranken- und Altenpflege geben würde. Man muss es nun einmal zur Kenntnis nehmen, dass es auch weiterhin Ausbildungsberufe geben wird, die mehr von Frauen bzw. von Männern nachgefragt werden. Ich sehe hier auch ehrlich gesagt keinen akuten Handlungsbedarf.

Den sehe ich ganz woanders: Im aktuellen Ausbildungsjahr konnten über 5 700 vorhandene Ausbildungsplätze nicht besetzt werden – so viele wie nie zuvor. Gleichzeitig sind aber über 6 700 Bewerber ohne Ausbildungsplatz geblieben. Sie wollen Unternehmen Zwangsgelder überhelfen, wenn sie nicht ausbilden. Schaffen Sie doch erst einmal die Voraussetzungen dafür, dass Ausbildungsplätze auch besetzt werden können! Hier müssen doch Lösungen gefunden werden!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das wäre ein Thema für einen heutigen Antrag mit Priorität gewesen.

Wir brauchen eine deutlich höhere Qualität in der Bildung. Wir brauchen eine ausreichende Anzahl von Kitaplätzen, und wir brauchen ausreichend Wohnungsangebote auch für Auszubildende. Wir brauchen eine Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Was tun Sie hierfür? – Die von Ihnen aufgezählten Maßnahmen zur Ansprache und zum Aufzeigen von Berufsperspektiven von Mädchen und Frauen sind allesamt nicht neu. Sie werden auch das Problem nicht lösen. Sie können aber auch keinesfalls schaden.

Wir können gern in den Ausschüssen noch darüber reden. Aber ich gehe davon aus, dass sich meine Fraktion bei diesem Antrag enthalten wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Çağlar.

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Vogel! In Ihrer Rede haben Sie gerade gezeigt, dass Sie und Ihre Fraktion nicht sehr viel für Gleichstellung übrighaben. Das finde ich sehr traurig an dieser Stelle, denn das ist schon ein sehr wichtiges Thema in unserer Stadt, das die Menschen interessiert und berührt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf: Lächerlich!]

– Für Sie lächerlich! – Die Gleichstellung ist im Grundgesetz verankert und eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Um gesellschaftliche Teilhabe und Chancengerechtigkeit sicherzustellen, müssen Frauen die Zukunft mitgestalten. Dies betrifft neben der Digitalisierung vor allem auch die technischen Berufe als zentralen wirtschaftlichen Innovationssektor.

Berlin ist in Sachen Gleichstellung bundesweit Vorreiter. Viele der geschaffenen gleichstellungspolitischen Instrumente wie z. B. das Gender-Budgeting-Verfahren bei der Haushaltsplanung zeigen Wirkung und sind erfolgreich. In den landeseigenen Unternehmen sind Führungspositionen mit hervorragenden Kolleginnen besetzt, die diese Betriebe erfolgreich führen. Im Ausbildungsbereich gibt es allerdings noch Handlungsbedarf. Die Bewerbungsquote von jungen Frauen für technische Ausbildungsplätze, die bei lediglich 15 Prozent stagniert, ist einfach zu gering.

Im Landesgleichstellungsgesetz ist seit vielen Jahren festgehalten, dass Frauen und Mädchen gleichberechtigten Zugang zu den gut bezahlten technischen Ausbildungsberufen erhalten sollen. Deshalb haben wir uns dazu entschlossen, mithilfe eines Maßnahmenpakets den Frauenanteil in technischen Berufen zu steigern. Viele junge Mädchen denken leider immer noch, dass ihnen nur die klassischen Frauenberufe offenstehen. Warum ist das so?

Werbekampagnen transportieren kaum die komplette Vielfalt der technischen Arbeitsbereiche. Informationen über technische Berufe haben eine eher auf Männer ausgerichtete Ansprache und sehen diese mehr als ihre Zielgruppe. Zum Teil ist es aber einfach die Sorge, das einzige Mädchen in der Klasse zu sein. Sorgen und Berührungsängste dieser Art gilt es abzubauen. Eine offen ausgesprochene Einladung an junge Frauen wird dabei helfen. Viele Maßnahmen, wie z. B. Kooperationen mit Schulen und Social-Media-Kampagnen werden ihren Teil dazu beitragen, dass vor allem junge Mädchen sich willkommener fühlen. Der Grundstein gegen tradierte Geschlechterrollen muss bereits in Schulen und Familien gelegt werden. Frauen sollen sich frei für einen Beruf entscheiden – weg von den Klischees und den damit verbundenen Hemmschwellen und hin zu den eigenen Neigungen, Fähigkeiten und Fertigkeiten. Auch vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels muss das Potenzial von Frauen in den technischen Berufen besser genutzt werden.

(Derya Çağlar)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die damit einhergehende Erhöhung der Frauenerwerbstätigkeit vermeidet Altersarmut, denn technische Berufe sind zukunftssicherer. Zudem dient all das der Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Männer wollen immer mehr Zeit mit ihrer Familie verbringen. Dafür müssen auch Frauen in gut bezahlten und sicheren Berufen arbeiten, damit das klassische Rollenbild durchbrochen werden kann und nicht vom Job abhängt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Derya Çağlar (SPD):

Nein, ich bin auch gleich zu Ende.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP) – Weitere Zurufe von der FDP]

Wir brauchen endlich einen Kulturwandel, auch in den Köpfen der Männer. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Auricht.

Jeannette Auricht (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Offensichtlich ist das Interesse an technischen Berufen bei Mädchen weniger ausgeprägt als bei Jungen. Diesen Fakt haben Sie ja schon einmal erkannt. Selbstverständlich halten wir es auch für richtig, junge Menschen mit verschiedenen Berufen vertraut zu machen und sie zu ermutigen, von eventuell traditionellen Gepflogenheiten abzuweichen, um ihr persönliches berufliches Interesse zu entdecken. Dafür gibt es bereits zahlreiche Berufsorientierungsprogramme, Schülerpraktika, Kooperationen mit Unternehmen und vieles mehr. In diesem Rahmen kann übrigens auch bei Mädchen das Interesse für technische Berufe gefördert werden.

[Beifall bei der AfD]

Die zahlreichen Kampagnen speziell für Mädchen oder junge Frauen wie z. B. der Girls' Day, „Komm, mach MINT“ oder andere Frauenförderprogramme haben sich ja offenbar nicht wirklich als erfolgreich erwiesen, denn laut Ihren eigenen Angaben stagniert die Bewerbungsquote von Frauen für technische Berufe bei 15 Prozent. Woran mag das liegen? Vielleicht daran, dass Mädchen und Frauen, Männer und Frauen unterschiedlich sind.

[Beifall bei der AfD]

Ja, so ist das, meine Damen und Herren! Das zeigt sich nicht nur im Äußeren, sondern auch in unterschiedlichen Interessen, Verhaltensmustern und Kompetenzen und eben auch darin, dass Frauen oder Mädchen weniger technisches Interesse zeigen.

Interessant und dazu passend ist auch eine Studie der Leeds-Beckett-Universität in Großbritannien, die besagt, dass sich in Ländern mit hohen sozialen Standards wie z. B. Finnland oder Norwegen weniger Frauen für technische Berufe entscheiden als in Ländern mit geringeren sozialen Standards wie z. B. Albanien oder Algerien. Mit anderen Worten: Wenn Frauen unabhängig von ihrem ökonomischen Status ihre Berufswahl treffen können, entscheiden sie sich mehrheitlich für frauentypische Berufe. Das Ganze hat übrigens auch einen Namen. Es nennt sich „norwegisches Gleichstellungsparadox“. Vielleicht hat es der eine oder andere schon einmal gehört. Das ist übrigens auch der Name einer interessanten Dokumentation des Norwegers Harald Eia. Das sollten Sie sich vielleicht mal anschauen.

Beruhend auf den Erkenntnissen dieser Dokumentation und der Leeds-Beckett-Studie stellte das norwegische Parlament bereits im Jahr 2012 die staatliche geförderte Gender-Forschung ein.

[Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!]

Es kürzte das Budget für Gender-Projekte radikal und schloss auch das Nordic Gender Institute, denn trotz massiver Mädchen- und Frauenförderung hatte sich an den Berufswünschen von Frauen und Mädchen nichts geändert, und die norwegischen Parlamentarier hatten es dann schlicht und ergreifend satt, die Verschwendung von Steuergeldern weiter zu betreiben und zu rechtfertigen.

[Beifall bei der AfD – Torsten Schneider (SPD): Das ist ja ein Armutszeugnis!]

– Ja, für Sie! – Anstatt aus diesen Erfahrungen zu lernen, will der Senat unbelehrbar und stur den eingeschlagenen Irrweg weitergehen, koste es, was es wolle. Nun soll es zukünftig bei Stellenausschreibungen nicht mehr heißen: „Bei gleicher Eignung werden Frauen bevorzugt.“ Nein, Sie legen gleich noch mal eine Schippe oben drauf – oder genauer: das Reserviert-Schild. Sie fordern ja die Reservierungsquote, die es bereits gibt, und Sie wollen diese Reservierungsquote jetzt mit allen Mitteln durchsetzen. Damit verzögern Sie aber die Ausbildung von Fachkräften, die dringend benötigt werden. Sie verstärken damit das Problem des Fachkräftemangels, das hier in Berlin in der Verwaltung, in den Ämtern und in allen landeseigenen Betrieben wie z. B. auch der BVG besteht, wo dringend Leute gesucht und gebraucht werden.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Jeannette Auricht)

Da können Sie meckern, wie Sie wollen. Das ist die Realität. Und vollkommen inakzeptabel ist hierbei auch die Diskriminierung von jungen Männern – von jungen Männern, die den Ausbildungsplatz wollen, die ihn brauchen, die geeignet sind und die jetzt einfach mal das Pech haben, Männer zu sein.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Diese jungen Männer müssen jetzt warten, bis die Betriebe eventuell mal ein geeignetes Weibchen gefunden haben oder auch nicht, welches dann an der langen Warteschleife vorbeigeht und sich auf den reservierten Platz setzt.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Nein, meine Damen und Herren, Berlin kann es sich nicht leisten, Bewerber für Ausbildungsplätze in die Warteschleife zu schicken. Berlin kann es sich auch nicht leisten, dringend benötigte Stellen unbesetzt zu lassen, und Berlin kann es sich erst recht nicht leisten, weitere Gelder für sinn- und erfolglose Gender-Idiotien zu verschwenden. Wir lehnen den Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE) –
Torsten Schneider (SPD): Sie hat gerade
von „Weibchen“ gesprochen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen redet jetzt die Abgeordnete Frau Kofbinger. – Bitte schön! – Lassen Sie mich nur noch eins erwähnen: Auch bei diesem Antrag reden wir von Männern und Frauen. Alle anderen Begrifflichkeiten sind eher der Tierwelt vorbehalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Ines Schmidt (LINKE): Danke!]

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ah, danke schön! – Dann wird mein erster Satz auch gleich ausfallen. Gehen wir einfach drüber weg. Das war wieder ein typisches Beispiel gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit. Da muss man nicht näher drauf eingehen. Das werden wir auch nicht tun. Wir werden uns hier sachlich mit dem Thema auseinandersetzen,

[Zuruf von der AfD: Das wäre das erste Mal!]

und zwar geht es hier um etwas – da haben Sie völlig recht –, das es eigentlich schon seit 27 Jahren gibt. Die Frage ist auch berechtigt: Wie kommen wir denn gerade jetzt dazu, diesen Antrag zu stellen? – Ja, weil wir die Reservierungsquote wiederbeleben wollen! Wir haben natürlich schon sehr viel dafür getan, um diese Reservierungsquote wiederzubeleben, und zwar z. B. mit einer Konferenz. Ich weiß gar nicht, warum Kollegin Schmidt vergessen hat, das zu erwähnen. Das ist ja schließlich eine Konferenz, die sie maßgeblich mitorganisiert hat. Dafür noch mal meinen herzlichen Dank auch im Namen meiner Fraktion! Das war eine großartige Veranstaltung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Es waren alle Chefinnen und Chefs der großen Berliner Betriebe da – alle durch die Bank. Es war Frau Prof. Allmendinger da, die Geschäftsführerin des Instituts für Wirtschaft – und, und, und. Es waren sehr viele sehr prominente Menschen da, die sich genau darüber einen Kopf gemacht haben: Wie soll das denn gefüllt werden?

Wir haben hier nur einen kleinen Antrag vorgelegt. Das ist in der Tat wahr. Der kann auch gern noch angereichert werden. Die geschätzte Kollegin Jasper-Winter wird ja noch zum FDP-Antrag sprechen, über den ich mich sehr gefreut habe. Ich glaube, es ist das allererste Mal, dass sich die FDP zu einem Gleichstellungsthema äußert – nach vielen, vielen Jahren des Schweigens. Das ist erst mal bemerkenswert. Aber auf dieser Konferenz wurden ja bereits Ansätze erarbeitet. Es wird eine zweite Konferenz dazu geben, wo dann weitergearbeitet wird. Genau so macht man das übrigens. Ganz ruhig, ganz sachlich und ganz seriös werden wir dazu kommen, etwas zu kreieren, was Berlin dringend braucht.

Da bleiben wir – das hat die Kollegin auch schon gesagt – wirklich unter unseren Möglichkeiten, und da muss man sich jetzt auch mal entscheiden. Frau Vogel sagt, dass viele Ausbildungsplätze noch gar nicht besetzt sind, während die Kollegin von der rechten Seite sagt: Die nehmen dann den qualifizierten Jungs die Ausbildungsplätze weg. – Es kann irgendwie immer nur eins stimmen. Wir haben uns darauf geeinigt, dass wir es anders machen als z. B. der ehemalige Innensenator Henkel, der gerne auch mal die Bestenauslese in seiner Verwaltung ausgesetzt hat, um dort besonders viele Männer mit CDU-Parteibuch unterzubringen. Nein, das machen wir nicht. Wir gehen da ganz seriös ran, und es wird natürlich eine Bestenauslese geben. Es gibt nur eine zweite Bewerbungsrunde. Das ist die ganze Verzögerung, die da eintritt. Ich glaube, es ist es wert, gute junge Männer und gute junge Frauen in diese technischen Berufe zu bringen. Wir haben ja heute schon darüber geredet: Innovation in der Berliner Wirtschaft. Wir wachsen. Berlin ist eine Boom-Stadt. Wir brauchen sehr viele qualifizierte junge Männer und Frauen, und natürlich müssen wir hierbei in erster Linie die Frauen ansprechen. Wir haben verschiedene Maßnahmen vorgeschlagen. Da kann man gern noch weitere Vorschläge mit aufnehmen.

Allerdings ganz kurz zum FDP-Antrag: Was die Kollegin dort geschrieben hat, das gibt es schon. Natürlich machen wir eine Social-Media-Kampagne. Die gibt es schon. Und

(Anja Kofbinger)

natürlich ist das mit den Wissenschaftscomputerspielen eine feine Sache. Das gibt es natürlich auch schon. Aber wir müssen die Ansprache verbessern. Wir müssen besser auf diese jungen Frauen zugehen, und deshalb habe ich mich sehr gefreut, in der Begründung Ihres Antrags dann zu finden, dass Sie sich darüber Gedanken gemacht haben und sagen: Vielleicht kann man junge Frauen über den Nachhaltigkeitsbezug ansprechen. – Das ist eine Idee. Darüber werden wir in den Ausschüssen diskutieren. Darauf freue ich mich auch schon sehr.

Dass die FDP an der Stelle einen eigenen Beitrag geleistet hat, ist gut; es geht durch den Arbeitsausschuss, den Gleichstellungsausschuss. Dann werden wir dort die Gelegenheit haben. Aber, ich sage es noch einmal ganz klar: Es gibt keine Männerquote. Nein! Die gibt es nicht. Die braucht man auch nicht in einem Bereich, wo die Männer überrepräsentiert sind. Was alle Menschen, die sich mit Quoten beschäftigen, vor allen Dingen mit der Geschlechterquote, sagen, ist: „Leute, natürlich könnt ihr die Quote sofort abschaffen, wenn ihr mir eine konsequent durchgeführte Bestenauslese macht. Dann werden sich die Frauen von allein durchsetzen. Sie haben auch die besseren Abiturschnitte.“ Das ist gar kein Thema. Da wir das aber nicht haben, müssen wir diese Krücke der Quote leider noch ein paar Jahre mitnehmen. Ich hoffe aber, dass wir in unserer Legislaturperiode, in der wir drei zusammen versuchen, das zu rocken, dazu kommen, dass die Quote vielleicht noch ein bisschen überflüssiger wird und wir zu einer wirklichen Bestenauslese kommen. Das wäre das Großartigste, was hier passieren könnte.

Ich kann als begeisterte Vermessungstechnikerin, die ich auch bin, nur sagen, dass ich es großartig finde, wenn interessierte junge Frauen in technische Berufe gehen. Ich habe das auch getan. Ich habe es nie bereut. Ich hoffe, dass ich ausnahmsweise einmal ein gutes Beispiel abgebe. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt die Abgeordnete Frau Dr. Jasper-Winter. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegin Vogel, liebe Kollegin Auricht! Ich muss mich schon schwer wundern. Ich finde nicht, dass das Thema nicht der Rede wert ist.

[Beifall bei der FDP
Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich finde auch nicht, dass man es mit den Worten abtun kann: „So ist das eben!“ Liebe, geschätzte Kollegin Kofbinger! Wir Liberalen fühlen uns dem Gebot der Chancengerechtigkeit von Frauen und Männern verpflichtet. Wer sich frei entfalten will, braucht eben gerechte Möglichkeiten hierzu, unabhängig vom Geschlecht.

[Beifall bei der FDP
Beifall von Ines Schmidt (LINKE)]

Wir erkennen an, Frauen werden in vielen gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Bereichen strukturell diskriminiert. Die geschlechtsstereotypische Verteilung von Berufen und Tätigkeiten ist eben dabei eine große Herausforderung. Sie hat eine ungleiche Verteilung von Chancen und Risiken im Lebenslauf unmittelbar zur Folge, im geringeren Entgelt, schlechteren eigenständigen Altersabsicherungen und geringeren Anteilen in Führungspositionen.

Die Berufswahl entscheidet darüber, welche Chancen und Risiken eine Person im Lebenslauf erhält. Deshalb ist gerade eine kompetente Berufsberatung erforderlich, aber vor allem Role-Models, die gerade junge Frauen ansprechen. Die BVG-Chefin Sigrid Nikutta beschreibt in einem Interview, obwohl sie mittlerweile Jahrzehnte in einem technisch geprägten Beruf arbeitet, dass sie immer wieder mit ihrem Psychologiestudium verbunden wird. Wie kam sie also zu diesem Fach. Ihre Antwort ist ganz lapidar – ich zitiere –:

> Ich kannte keine Frau, die Ingenieurin war oder Technikerin. Ich kannte nur Psychologen. Also habe ich Psychologie studiert.

Ihr heutiger Rat an junge Frauen bei der strategischen Ausbildungs- und Berufswahl überrascht daher wenig: etwas Technisches und etwas, wo wenig Frauen sind.

Hilft jetzt der hier vorliegende Antrag dabei, mehr Frauen in technische Berufe zu bringen? – Die Zielsetzung des Antrags ist im Grunde genommen ganz richtig. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, im Detail verrät er, dass eine passende Strategie fehlt. Seit bald zehn Jahren existiert die Reservierungsquote. Sie sagen selbst, Frau Schmidt, dass sie nichts verändert hat. So ist es eben, wenn man Maßnahmen durchführt und deren Wirksamkeit nicht evaluiert.

[Beifall bei der FDP]

Die Reservierungsquote kann auch gar nicht funktionieren, weil sich insgesamt zu wenig Frauen in technische Berufe bewerben. Die Reservierungsquote steht symptomatisch für „gut gemeint und schlecht gemacht“.

[Beifall bei der FDP –
Marcel Luthe (FDP): Sehr richtig!]

Apropos Quoten: R2G sollte sich einmal an die eigene Nase fassen und bei der Besetzung von Führungspositionen im landeseigenen Stadtwerk das Landesgleichstellungsgesetz auch einmal umsetzen.

[Beifall bei der FDP]

(Dr. Maren Jasper-Winter)

Gottseidank haben die weiteren aufgeführten Maßnahmen in dem Antrag nichts mit der Überschrift oder Einleitung zu tun. Sie sind zwar recht allgemein, enthalten aber, wie wir finden, einige brauchbare Ideen zur Motivierung von Frauen.

An einer Stelle provoziert der Antrag jedoch zum Widerspruch. Deswegen wollen wir diesen Punkt ändern. Es ist auch nicht nur bloße Ausschussvorbereitung, sondern uns ist an der Stelle wichtig, die einzelnen Punkte zu bringen. Sie fordern hier frauen- und mädchenspezifische Flyer. Wenn ich das einmal so sagen darf: Geschlechterspezifische Klischees werden nicht aufgelöst, indem man rosafarbene Flyer mit Einhorn verteilt.

[Beifall bei der FDP und bei der AfD –
Heiterkeit bei der FDP]

Junge Frauen wollen und sollen auch für technische Berufe auf Augenhöhe mit den jungen Männern angesprochen und begeistert werden. Das belegen Studien, das gebietet der Respekt. Deshalb wollen wir statt altbackener Flyer zeitgemäß denken. Wir wollen eine Social-Media-Kampagne. Wir wollen auch Onlinespiele, die bisher für die Berufsberatung in diesem Bereich noch nicht genutzt werden, einbeziehen. Am wirkungsvollsten sind aber Vorbilder. Deshalb: Schicken wir endlich wie in anderen Bundesländern Ausbildungsbotschafterinnen in die Schulen! Junge Frauen, die gerade in einer technischen Ausbildung stecken, können schließlich am besten für ihren Lebensentwurf begeistern.

[Beifall bei der FDP]

Trauen wir den jungen Frauen doch etwas zu! Ihnen kommt es auf den Inhalt und nicht auf die Verpackung an. Deshalb unterstützen Sie unseren Änderungsantrag, und beschließen wir gemeinsam die wirkungsvollsten Maßnahmen, die für mehr Bewerberinnen sorgen, damit wir endlich mehr Frauen in technischen Berufen haben!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Absatz 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Grundgesetz Artikel 3 Abs. 3 heißt es:

> Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden.

Davor steht in Artikel 3 Abs. 2:

> Männer und Frauen sind gleichberechtigt. Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.

Der letzte Satz steht dort etwas stil- und logikisoliert seit 1994. Ich nehme an, hierauf greift Ihr Gedanke der Reservierungsquote zurück.

Man muss sich allerdings fragen, wo der Nachteil für Frauen ist, wenn diese nicht morgens um 7.00 Uhr auf der Baustelle in der Kälte stehen müssen. Wo ist der Nachteil, wenn Frauen nicht in der Werkstatt mit altölverschmierten Händen arbeiten müssen? Wo ist der Nachteil, wenn unsere Frauen nicht unsere Straßen kehren müssen und nicht unsere Gülletanks auspumpen? Entspringt die Idee von Frauen in technischen Berufen nicht vielmehr kommunistischen Ideen aus einer dunklen Vergangenheit? Meine Schwiegermutter hatte in der DDR als junge Frau in Magdeburg Schweißerin gelernt. Meinen Sie, von Rot-Rot-Grün, Mädchen möchten gern Schweißerin werden?

[Frank Zimmermann (SPD): Nein, die wollen
lieber mit Puppen spielen!]

Ich habe in meinem Berufsleben sehr viele Elektriker und Elektromonteure kennengelernt, ganze zwei davon waren weiblich. Beide wollten nach der Ausbildung nicht mehr in dem Beruf arbeiten. Meinen Sie, Mädchen möchten sich an Steckklemmen die Fingernägel abbrechen oder mit der Schlitzfräse in einer Staubwolke stehen?

[Lachen bei der FDP]

Ist das ein erstrebenswertes Ziel? Oder ist es nicht vielmehr eine Scheinwelt, die Sie seit Jahren immer weitertreiben, ohne sich von der Realität irritieren zu lassen? Der Mann ist eine Frau, und die Frau ist der Mann. Möchten Sie, dass wir gemäß Artikel 3 Abs. 2 Grundgesetz gegen die Benachteiligung des Mannes vorgehen sollten, da dieser keine Kinder austragen kann? Das wäre doch einmal eine Herausforderung, ein wichtiges neues Projekt für Rot-Rot-Grün. – Schönen Dank!

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags sowie des Änderungsantrags der Fraktion der FDP federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 4 A:

Gesetz zum Staatsvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Land Berlin über den Übergang der Aufgaben der Deutschen Dienststelle für die Benachrichtigung der nächsten Angehörigen von Gefallenen der ehemaligen Deutschen Wehrmacht

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 20. September 2018
Drucksache 18/1333

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1208

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 einschließlich anliegendem Staatsvertrag, Drucksache 18/1208. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1208 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP, die AfD und auch die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Dann kann es keine Enthaltung und auch keinen Widerspruch geben. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

Änderung des Gesetzes über den Verfassungsschutz in Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1245

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Verfassungsschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 6:

Drittes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Gebühren und Beiträge

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1296

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin (Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG Bln)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1299

Erste Lesung

Dieser Tagesordnungspunkt soll heute einvernehmlich vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8:

Zweites Gesetz zur Änderung des Nichtraucherschutzgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1303

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

Gesetz zur Anpassung der Hinausschiebung des Eintritts von Richtern in den Ruhestand wegen des Erreichens der Altersgrenze auf Antrag und der Gewährung eines Zuschlages

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1317

Erste Lesung

Dieser Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nr. 4.3. Die Tagesordnungspunkte 11 bis 17 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 18:

Folgeprojekt zum Gutachten „Die Unterstützung pädophiler bzw. päderastischer Interessen durch die Berliner Senatsverwaltung“: Vom Land Berlin unterstützten sexuellen Missbrauch endlich aufklären!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1222

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Weiß. – Bitte schön!

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! Aufgrund der Wichtigkeit des Themas bitte ich um Anwesenheit von Frau Senatorin Scheeres.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich bitte zu veranlassen, dass Frau Senatorin Scheeres herbeigeholt wird. – Sie ist unterwegs. Wir warten einen Moment und setzen dann die Beratung fort.

Frau Senatorin ist im Raum. – Herr Weiß, Sie haben nun das Wort!

Thorsten Weiß (AfD):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit Erlaubnis der Präsidentin beginne ich mit einem Zitat aus dem „Spiegel“ vom 30. Dezember 2017:

> … als ein älterer Pflegebruder ausgezogen war, … begann es … (Fritz H.) sagte, er möchte „kuscheln“. Dann forderte er, dass Marco seinen Penis in den Mund nimmt. „Das machen Söhne mit ihrem Papa so, wenn sie sich lieb haben“, erklärte er. Marco war sieben. Er glaubte ihm. An dem Abend drang H. anal in ihn ein.

Meine Damen und Herren! Sie stimmen mir sicherlich zu, dass dieses Zitat schockierend und ebenso erschütternd ist. Ebenso aufwühlend ist aber der Kommentar aus demselben Artikel – Zitat –:

> Noch immer scheint es so, als mühte sich der Senat vor allem darum, das ganze Ausmaß des staatlich geförderten Kindesmissbrauchs zu vertuschen.

– Zitat Ende. – Der Missbrauch der beschriebenen Beispielfälle begann 1989 und zog sich über zehn Jahre hin. Für den Täter dieses Missbrauchs und für die anderen Täter setzte sich Helmut Kentler beim Jugendamt ein. Im selben Jahr 1989 legte Kentler ein Gutachten vor. Direkt am Anfang dieses Gutachtens, das der damalige Senat kannte, weil er es in Auftrag gegeben hat, schilderte Kentler unverblümt den Kindesmissbrauch. Der damalige Senat hat es geschafft, ein Päderastie unterstützendes Gutachten in Auftrag zu geben, und bis heute warten wir leider vergeblich auf ein fundiertes Gutachten zur Aufarbeitung dieses staatlich geförderten Missbrauchs.

Auch wenn Frau Senatorin Scheeres immer wieder fälschlicherweise von „Ereignissen der Sechzigerjahre“ spricht, ist klar, das sogenannte Kentler-Experiment dauerte weit länger als zunächst angenommen. Das 2016 veröffentlichte Gutachten zeigt vor allem, so die Aussage der Forschungsleiterin, wie wenig die Berliner Senatsverwaltung mit den Forschern kooperierte. Es gibt nach wie vor 48 Meter unerschlossene Akten, aber der Senat macht diese Akten bis heute für die Aufarbeitung nicht zugänglich. Das ist nicht hinnehmbar, und das werden wir auch nicht hinnehmen, Frau Senatorin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Unsere Anträge in der Beratung zum Nachtragshaushalt und zum Haushalt 2018/2019 im Landesarchiv, die Voraussetzung für eine schnellstmögliche Aufarbeitung zu gewährleisten, wurde mit der Begründung abgelehnt, der Senat sei bereits tätig.

[Katrin Seidel (LINKE): Eben!]

Dazu die Frage: Ist das denn überhaupt hier der Fall? Beginn der Gespräche über ein Folgeprojekt war im Februar 2017, also vor mehr als anderthalb Jahren. Frau Senatorin! Das ist nicht angemessen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nehmen wir einen Vergleich: Um sich mit der Universität Hannover über ein Forschungsgutachten zu Kentler einig zu werden, brauchte Dr. Nentwig genau einen Tag. Einen Tag! Und Sie haben nach anderthalb Jahren immer noch nichts Konkretes vorzuweisen.

Interessant in diesem Zusammenhang ist auch, dass der für Fritz H. zuständige Jugendamtsmitarbeiter später noch Karriere mit seinem SPD-Parteibuch gemacht hat und offenbar beste Beziehungen zu Frau Senatorin Scheeres und ihrer Staatssekretärin Frau Klebba unterhielt. Auch von diesem Mann wollen wir Antworten. Auch seine Rolle muss genau beleuchtet werden, Frau Senatorin, und vor diesem Hintergrund müssen Sie sich dann leider auch den Vorwurf gefallen lassen, hier würde Aufklärung bewusst verschleppt werden.

In der Presse müssen wir lesen, dass sich die Opfer vom Senat im Stich gelassen fühlen. Außer meiner Fraktion hat sich keine Fraktion aktiv für die Opfer eingesetzt. Herr Wesener von den Grünen erklärte im Kulturausschuss wiederholt, die AfD wolle die Gelegenheit nur parteipolitisch instrumentalisieren.

[Daniel Wesener (GRÜNE): So ist es!]

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch noch einmal bitten: Wissen Sie, gerade Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, sollten sich doch besonders zurück-

(Thorsten Weiß)

halten, da es Ihre ehemaligen Spitzenpolitiker wie Daniel Cohn-Bendit und Volker Beck waren, die der Päderastie das Wort redeten. Sie sollten also so klein mit Hut sein.

[Beifall bei der AfD]

Ich komme auch gleich zum Ende. Die kritischen Forscher aus Göttingen, die dem Senat aufgrund ihrer offenen Pressepolitik offensichtlich unliebsam waren, wurden ausgebootet. Was uns jetzt leider droht, ist ein Alibiprojekt des Senats. Die besser angeleinten Forscher aus Hildesheim werden damit abgespeist, es gäbe keine Akten. So hakt der Senat die Sache offensichtlich für sich ab. Um dies zu verhindern, werden wir das Thema immer wieder auf die Tagesordnung bringen. Es gibt Akten, das wissen wir, und wir lassen nicht zu, dass es gelingt, staatlich geförderte Päderastie unter den Teppich zu kehren. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Frau Kühnemann-Grunow das Wort. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist richtig, es ist nur sehr schwer zu ertragen, dass es in den Siebzigerjahren in Berlin möglich war, obdachlose Jugendliche mit Duldung des Jugendamtes bei pädophilen Männern unterzubringen. Das ist erst einmal richtig, und das muss man auch so offen sagen. Das ist nicht nur aus heutiger Sicht verwerflich, auch in der damaligen Sicht war es bereits ein Verbrechen, im Rahmen eines pädagogischen Modellprojekts obdachlose Jugendliche gezielt in die Obhut von pädophilen Pflegevätern zu geben. Dass es Sexualkontakte und Missbrauch zwischen Kindern und Erwachsenen gab, wurde damals bewusst in Kauf genommen. Aber – und da stehe ich ganz an der Seite der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie –: Es besteht heute ein großes Interesse daran, das Wirken von Helmut Kentler in der Berliner Kinder- und Jugendhilfe aufzuarbeiten.

Aus diesem Grund wurden Prof. Dr. Schröer und Prof. Dr. Baader von der Stiftung Universität Hildesheim beauftragt, im Rahmen des Forschungsprojekts das Wirken Helmut Kentlers in der Berliner Kinder- und Jugendhilfe aufzuarbeiten. Es wurde ein Vorgehen verabredet; dieses hat sich noch nicht erschöpft, es ist noch nicht zu einem Ende gekommen.

In der ersten Phase des Projekts sollten – mit dem Ziel einer späteren Beauftragung durch die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie und unter Hinzuziehung von Expertinnen und Experten – die bisherigen Forschungsarbeiten im Bereich dieser Thematik und die verfügbaren Quellen erkundet werden. – Ich finde es interessant, dass Sie wissen, dass es da Akten gibt; da wissen Sie mehr als ich. – Erst im Anschluss daran sollte eine Vorhabenbeschreibung erstellt werden.

Wenn man wissenschaftlich arbeitet, bedeutet das auch, dass man sehr sorgfältig vorgeht. Folgende Fragestellungen wurden festgelegt – erstens: Wie war das Wirken von Helmut Kentler in der Berliner Kinder- und Jugendhilfe verankert? Verantwortlich und organisatorisch sowie fachlich gerahmt – war er überregional verflochten?

Zweitens: Wie kann die Aufarbeitung die Betroffenen in ihren persönlichen Rechten stärken? Wie können wir ihre Anliegen in der Aufarbeitung einbeziehen?

Drittens: Welche Konsequenzen ergeben sich? Und – und das ist mir sehr wichtig –: Welche Konsequenzen ergeben sich für unsere Arbeit heute, für die Jugendhilfe und für die fachliche Entwicklung von Organisationsstrukturen der Kinder- und Jugendhilfe?

Es wurde eine Förderung der ersten Phase des Pilotprojekts von 6 500 Euro vereinbart. Bis 31. Oktober dieses Jahres sollen die Vorgespräche mit Archiven und Expertinnen und Experten abgeschlossen und ausgewertet sein. Also – bis Oktober dieses Jahres!

[Karsten Woldeit (AfD): Fast zwei Jahre!]

Es ist nicht mehr lange hin. Bis November folgt dann eine Vorlage der Vorhabensbeschreibung. Für die angestrebte Gesamtumsetzung des Untersuchungsvorhabens jenseits des Teilauftrags sind insgesamt 75 000 Euro vorgesehen.

[Karsten Woldeit (AfD): In einem Zeitraum
von zwei Jahren!]

Lassen Sie mich neben der Umsetzung aber noch etwas zu den Opfern sagen. Sie haben es eben selbst gesagt und den Vorwurf, den man Ihnen macht, selbst benannt. Das sogenannte Kentler-Experiment gehört zu den dunklen Kapiteln der Berliner Kinder- und Jugendhilfe; das bestreitet hier niemand. Insbesondere die Senatorin hat das deutlich gemacht. Es ist ganz schwer zu ertragen, dass Ende der Sechziger-, Anfang der Siebzigerjahre Jugendliche auf Trebe mit dem Ziel der Resozialisierung bewusst an pädophile Pflegeväter vermittelt wurden. Wir haben hier die Pflicht aufzuklären, und die nehmen wir auch wahr. Das macht die Senatsverwaltung ganz klar mit dem Gutachten und dem Forschungsauftrag. Das gebietet aber eben auch einiges an Behutsamkeit und wissenschaftlicher Expertise. Ich kann nur davor warnen, die Opfer zu instrumentalisieren. Das würde bedeuten, sie ein zweites Mal zu missbrauchen. Ich empfehle, erst einmal die Ergebnisse abzuwarten. Ich halte deshalb Ihren Antrag auch für erledigt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Simon das Wort. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute den Antrag „Folgeprojekt zum Gutachten ‚Die Unterstützung pädophiler bzw. päderastischer Interessen durch die Berliner Senatsverwaltung': Vom Land Berlin unterstützten sexuellen Missbrauch endlich aufklären!" Der Antrag trägt das Datum 18. Juli 2018. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie hat mit Pressemitteilung vom 17. September 2018 mitgeteilt, es sei ein Folgegutachten beauftragt worden. Da könnte man eigentlich sagen: Alles gut,

[Thorsten Weiß (AfD): Nein, eben nicht! – Zuruf von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

der Senat hat, wenn auch spät, endlich gehandelt! – Aber ich sage Ihnen: Er hat zu spät gehandelt, und es sieht schon so aus, als ob leider nur deshalb Schwung in die Arbeit des Senats gekommen ist, da die Presse keine Ruhe gegeben hat, Abgeordnete hier penetrant nachgefragt haben und nun auch ein Antrag ins Parlament eingebracht worden ist. Ich finde das beschämend!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wie wenig Empathie haben die heute Handelnden, die heute Verantwortlichen! Wie wenig Stellenwert messen sie diesen unglaublichen Geschehnissen in der schon in den Sechziger- und Siebzigerjahre SPD-geführten Senatsverwaltung bei!

Am 2. Dezember 2016 schreibt der „Tagesspiegel" unter anderem – ich zitiere, wenn ich darf –:

> Die Senatorin wurde sehr deutlich. „Es war ein Verbrechen, Menschen in diese Obhut zu geben", sagte Sandra Scheeres (SPD), verantwortlich für Bildung, Jugend und Wissenschaft. Und: „Es ist nicht nachvollziehbar, dass so etwas unter staatlicher Obhut passieren konnte."

2. Dezember 2016! Deutliche Worte – Sie haben es in Ihrer Rede ja auch herausgestellt –, die gefallen sind, die angemessen und richtig sind. Am 17. September 2018, also fast zwei Jahre später, wurde endlich eine Konsequenz gezogen, wurde ein Auftrag erteilt. Ich erinnere mich noch an den Comic-Helden Lucky Luke, der Mann, der schneller schießt als sein Schatten. Die SPD-geführte Senatsverwaltung ist so langsam bei diesem Thema, dass der Schatten der Handelnden schon lange wieder weg ist, und bevor gehandelt worden ist, ist die Sonne schon über 600 Mal zwischen Aussage der Senatorin und Beauftragung der Universität Hildesheim untergegangen.

[Beifall bei der CDU und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Gut ist aus Sicht der CDU-Fraktion das, was auch meine Vorrednerin herausgestellt hat, dass der Auftrag des Landes Berlin an die Universität Hildesheim – jedenfalls nach der Pressemitteilung des Senats – auch umfasst, Konsequenzen für die heutige Situation aufzuzeigen; auch eine Sache, die wir in dem Zusammenhang nicht vergessen dürfen.

Lassen Sie uns auch durch parlamentarische Diskussion, auch durch Kontrolle der Verwaltung, auch durch Herstellen von Öffentlichkeit gemeinsam verhindern, dass es jemals wieder zu staatlich organisiertem oder toleriertem und finanziertem Kindesmissbrauch kommen kann! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Seidel das Wort.

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Simon! Bei dem, was Sie zuletzt gesagt haben, nehmen wir Sie beim Wort; das werden wir sicherlich alle miteinander so vorantreiben. Darüber gibt es in diesem Haus wohl keine zweite Meinung.

Weil Sie die Dauer angesprochen haben, bis es zur Beauftragung des Gutachtens damals kam: Es müssen Ausschreibungen gemacht werden, und wenn man seriöse wissenschaftliche Arbeit bei einem so sensiblen Thema beauftragen will, nimmt man nicht den Erstbesten. Da muss man erst einmal gucken, wie die Gemengelage ist. Ich finde es in Ordnung, dass da in Ruhe begutachtet wurde,

[Karsten Woldeit (AfD): Zwei Jahre!]

wen man wofür beauftragt. – Ja, das ist manchmal so!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Karsten Woldeit (AfD): Da fehlte der politische Wille, Frau Kollegin!]

Und gleich vorneweg zum Antrag der AfD: Wir werden ihn natürlich ablehnen, weil wir – erstens – die von der Überschrift bis zur Begründung enthaltene Unterstellung, der Senat verzögere hier Aufklärung, entschieden zurückweisen.

(Katrin Seidel)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir haben bereits in der Anhörung zu Ihrem früheren und mittlerweile abgelehnten Antrag deutlich gemacht, dass Senat und Koalitionsfraktionen alles unternehmen, um eines der schwersten Kapitel der Berliner Kinder- und Jugendhilfe restlos aufzuklären, und dass wir die damaligen Entscheidungen, Kinder und Jugendliche bei pädophilen Pflegevätern unterzubringen, zutiefst verurteilen und dem mit allen Konsequenzen nachgehen werden – mehrfach!

Wir haben auch mit Respekt zur Kenntnis genommen, dass Senatorin Scheeres Verantwortung übernommen und sich bei den Betroffenen entschuldigt hat. Der Senat hat mehrfach öffentlich gebeten, dass sich Betroffene melden. Dies war mittlerweile auch erfolgreich, auch wenn da noch etwas Luft nach oben ist, es sind nur sehr wenige Personen bisher. Ein Strafantrag ist gestellt, Hilfe und Unterstützung organisiert, ein Hilfesystem eingerichtet, man ist und bleibt im Gespräch.

Zweitens: Der Senat hat besagtes Gutachten 2016 in Auftrag gegeben, um herauszufinden, inwieweit damaliges Senatshandeln diese Vorgänge unterstützt hat. Mit diesem Gutachten, das auf der Webseite der Senatsjugendverwaltung öffentlich zugänglich ist, haben wir uns hier und in anderen Gremien wie dem Landesjugendhilfeausschuss mehrfach und ausführlich befasst. Da waren Ihre Leute auch dabei. Die Schlussfolgerungen sind öffentlich gemacht worden. Zu den Ergebnissen gehört auch ein Folgegutachten. Das ist, wie wir hörten, in Auftrag gegeben worden, und Sie wissen auch, Herr Weiß, dass zwischenzeitlich das Göttinger Institut, das die erste Studie gemacht hat, gar nicht mehr existiert. Ein neues Forscherteam ist sozusagen beauftragt, die Aufgabenstellung ist klar, Finanzierung steht auch, der Antrag ist damit gegenstandslos. Aber was ich noch schlimmer finde: Er ist leider auch noch total kontraproduktiv. Dass Sie hier suggerieren, der Senat wolle nicht handeln und helfen, unterstützt die Suche nach weiteren Betroffenen sicherlich nicht.

Unstrittig ist: Es gibt noch viel zu tun, um lückenlos aufzuklären, Verantwortliche zur Rechenschaft zu ziehen, Betroffenen zu helfen, aber wir versprechen uns ebenso neue Erkenntnisse, um unser gegenwärtiges System der Hilfen zur Erziehung und des Pflegekinderwesens weiter zu qualifizieren und Kinder und Jugendliche früher und besser vor Missbrauch zu schützen. Es gibt bereits eine Vielzahl von Projekten, die ich unmöglich alle aufzählen kann. Ich nenne nur beispielhaft die Projekte der Charité „Kein Täter werden“ und „Du träumst von ihnen“ für Erwachsene und für Jugendliche, eventuelle zukünftige Täter, die sehr erfolgreich arbeiten. Gerade gestern ist die Initiative „Schule gegen sexuelle Gewalt“ gestartet, mit der schulische Schutzkonzepte entwickelt und umgesetzt werden sollen.

Ja, es gibt viel zu tun, wir sind bei der Arbeit, der Senat arbeitet auch. Dieser Antrag ist leider keine Unterstützung dafür.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jedes Mal, wenn wir in diesem Haus über das Kentler-Experiment sprechen, werde ich erst sprachlos, dann fassungslos, wütend und traurig. Ich denke, so etwas darf nicht passieren, dass ein Staat Kinder pädophilen Tätern als Opfer vorwirft.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir haben in diesem Haus am 6. April 2017 über einen Antrag der AfD-Fraktion gesprochen, in dem es darum ging, dass die Akten besser ausgewertet werden sollen. 140 laufende Meter Akten zu diesem Experiment warten darauf, ausgewertet zu werden. Ich denke, wir sind es den Opfern dieser verwerflichen Taten schuldig, dass dies schnell und umgehend passiert.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Frau Scheeres! Am 6. April 2017 habe ich etwas gemacht, was mir sonst nicht so leicht über die Lippen kommt, ich habe Sie gelobt für Ihre Arbeit. Ich habe Ihnen gedankt, ich habe gesagt, dass Sie bisher mit Fingerspitzengefühl gewirkt haben, dass Sie die gute Idee hatten, eine Hotline für die Opfer einzurichten. Ich habe Ihnen dafür gedankt, und das tue ich auch heute noch.

Ich bin allerdings enttäuscht, dass es so lange gedauert hat, dass das Thema weiter vorangetrieben wird. Nach heutigem Stand muss ich das Lob zum Teil zurücknehmen. Ich hätte erwartet, dass Sie sofort mit dem Tempo weitermachen, dass Sie die Aufklärung vorantreiben, weil ich das Gefühl habe, dass das Thema Ihnen wichtig ist. Ich weiß, dass Sie viel zu tun haben. Wir haben eine Kitakrise, wir haben eine Bildungskrise, wir haben einen Scherbenhaufen von 22 Jahren sozialdemokratischer Bildungspolitik in dieser Stadt, aber dennoch hatte ich den Eindruck, das Thema sei Ihnen wichtig. Das haben Sie leider durch Ihr Handeln nicht untermauert. Ich wünsche mir, dass wir heute noch einmal starten und dass Sie ab jetzt richtig Tempo bei diesem Thema vorlegen und die Aufklärung vorantreiben. Ich denke, das haben die Opfer verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD - Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Sebastian Czaja (FDP): Vielleicht redet ja die Senatorin dazu!]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Verbrechen ist ein Verbrechen und bleibt ein Verbrechen. Das wird es auch nach 50 oder 100 Jahren sein. Aber was die AfD versucht, dieses Verbrechen für sich zu instrumentalisieren, das geht nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Karsten Woldeit (AfD): Das ist Quatsch! Das wissen Sie auch!]

Sie sind auch nicht die Ersten, die sich mit dieser Thematik beschäftigt haben. Ich habe in der letzten Legislaturperiode Anfragen zu dem Thema gestellt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mehrere!]

Wir haben das intensiv debattiert, und dann ist gehandelt worden. Man kann immer sagen, das eine geht schneller oder auch nicht. Was nützt es uns, ganz schnell zu sein, wenn wir nicht gute Leute finden, die entsprechend forschen können? Das wissen Sie auch, dass Anfang dieses Jahres, als die Verträge schon fast fertig waren, die Ausschreibung stattgefunden hatte, dass sich da in Göttingen das Institut und die Universität gestritten haben und das Institut dann abgewickelt worden ist.

[Karsten Woldeit (AfD): Es sind immer die anderen schuld!]

Das haben Sie im Kulturausschuss live erlebt, den Streit zwischen Universität und Institut. Es ist nicht der Senatorin zuzurechnen, dass es da Schwierigkeiten gab, sondern dem Forschungsinstitut, dass sie sich nicht einigen konnten. Die Verträge waren schon fast fertig, sie waren unterschrieben vonseiten der Senatsverwaltung, die andere Seite hat sie nicht unterschrieben. Dann wieder gute Leute zu diesem Forschungsthema zu finden, war nicht so einfach. Ich weiß, dass Herr Rörig da behilflich war.

Wenn Sie sich einmal angucken, zu welchen Themen Frau Prof. Baader und Herr Prof. Schröer forschen, dann sind das genau diejenigen, die wir brauchen, um das aufzuarbeiten. Die forschen genau zu den Themen: „Schutzkonzepte in pädagogischen Organisationen“, „Schutzkonzepte in Theorie und Praxis“ hat Prof. Schröer 2017 und 2018 veröffentlicht. Frau Prof. Baader hat sich genau mit dem Feld „Zur Forschung zwischen Enttabuisierung kindlicher Sexualität und der Entgrenzung kindlicher und erwachsener Sexualität“ „Zur Rekonstruktion des Zusammenhangs von sexueller Liberalisierung, liberalisierte Erziehung und Pädophiliebewegung, Erziehungs- und Sozialwissenschaften der 1960er- – 1990er-Jahre“ beschäftigt. Ich bin der Senatsverwaltung und Frau Scheeres sehr dankbar dafür, dass sie diese Menschen gewonnen hat, um weiter aufzuarbeiten. Das wissen Sie, das werden wir jetzt tun. Es gibt am 31. Oktober den ersten Workshop. Meine Kolleginnen haben Ihnen genau dargestellt, was passiert. Dieser Antrag hat sich spätestens mit der Presseerklärung der Senatsverwaltung vom 17. September erledigt.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Mir zu sagen – mir zu sagen! –, ich soll mal klein mit Hut sein, das finde ich so eine Frechheit von Ihnen.

[Karsten Woldeit (AfD): Es gibt einen Wikipedia-Artikel über Pädophilie bei Bündnis 90/Die Grünen!]

Sie wissen überhaupt nicht, wer sich hier in welchen Feldern seit Jahrzehnten engagiert,

[Starker Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

sich hier in diesem Haus engagiert. Wir haben dafür gestritten, dass es für den Präventionsbereich sehr viel mehr Geld gibt, dass Opfergruppen, Betroffenengruppen besser geschützt werden.

[Karsten Woldeit (AfD): Es gibt Kollegen bei Ihnen, die Straffreiheit bei Pädophilie gefordert haben!]

Da haben Sie sich in der letzten Haushaltsdebatte, wenn es um Betroffenengruppen ging, die besonders zu schützen sind, bisher noch nie in diesem Haus engagiert. Machen Sie mal mit! Da reden wir über Kinder und Jugendliche, die anders sind, als es in Ihr Weltbild passt. Andere Gruppen und wir tun aktiv etwas für den Kinder- und Jugendschutz. Kommen Sie mit, machen Sie mit!

[Karsten Woldeit (AfD): Laden Sie uns ein, wir kommen!]

Das ist sinnvoller, als sich hier mit Pseudoerklärungen zu einem Vorgang zu äußern, den Sie viel besser kennen. Das ist das Verlogene an der Sache. Deshalb hat sich dieser Antrag erledigt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann wird so verfahren.

Die Tagesordnungspunkte 19 bis 21 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Bundesratsinitiative zur Änderung der 39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-

(Präsident Ralf Wieland)

Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1262

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Herr Kollege Scholtysek hat das Wort – bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema Feinstaub spielt nach wie vor eine große Rolle in der Diskussion um innerstädtische Luftqualität, wenn es auch derzeit durch die Dieselstickoxidhysterie ein wenig in den Hintergrund verschoben wurde. Herr Moritz! Ich bedanke mich ausdrücklich bei Ihnen, weil Sie vorhin so betont haben, wie wichtig Ihnen die Gesundheit der Berliner Bevölkerung ist. Dementsprechend gehe ich davon aus, dass Sie unserem Antrag vollumfänglich zustimmen werden.

[Harald Moritz (GRÜNE): Nicht Äpfel mit Birnen vergleichen!]

In Deutschland wird sehr genau darauf geachtet, wie oft die Grenzwerte für Feinstaub erreicht und überschritten werden, allerdings nur auf den Straßen. Feinstaub setzt sich aber nicht nur aus Partikeln zusammen, die von Autos verursacht werden, also Abgase und Abrieb von Reifen und Bremsen, sondern Feinstäube entstehen genauso durch Baustellen, Kraftwerke, Land- und Forstwirtschaft, ja sogar durch das Rauchen und Grillen im Park. Etwa zwei Drittel aller Feinstäube stammen aus anderen Quellen als dem Autoverkehr, und das ist mittlerweile wissenschaftlich sichergestellt und wird auch nicht mehr angezweifelt.

An dieser Stelle muss man ernsthaft die Frage stellen, warum der Feinstaubgehalt nur an den Straßen gemessen wird. Erstaunlicherweise wird nirgendwo im Bereich von S- und U-Bahnen der Feinstaubgehalt in der Luft gemessen, also in Bereichen, wo in vielen Städten Deutschlands täglich Millionen von Menschen unterwegs sind, sich aufhalten und auf die nächste Bahn warten. Das U-Bahnsystem ist ja keineswegs ein geschlossenes. In vielen Städten fahren die Züge ober- und unterirdisch. So strömt auch immer wieder Außenluft ins System, damit aber auch sämtliche anderen Luftbestandteile und so auch Feinstäube. Herr Moritz hat heute schon auf den Deutschen Lungentag hingewiesen. Dieser weist darauf hin, dass diese dadurch immer wieder neu verwirbelten Stäube ganz besonders lungenschädigend sind. Warum sollte denn nun die Luft dort unten in den U-Bahn besonders gut oder besser als auf den Straßen sein? – Das ist sie auch tatsächlich nicht. Die Prüforganisation DEKRA hat im Mai in Stuttgarter U-Bahnstationen sensationell hohe Überschreitungen der Feinstaubkonzentrationen gemessen,

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Werte, die viel höher sind als die der am stärksten befahrenen Straßenkreuzungen in Stuttgart. Meine Anfragen an den Berliner Senat ergaben, dass man in Berlin angeblich nicht wisse, wie die Luftbeschaffenheit in U-Bahnstationen sei. Auf meine Frage, warum denn dann dort nicht gemessen wird, bekam ich zur Antwort, es gäbe keine gesetzliche Grundlage dafür und man müsse sparsam mit Steuergeldern umgehen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das fand ich auch sehr erheiternd. Nur mal zum Vergleich: Für die 800 000 Euro, die in die gescheiterte Begegnungszone Maaßenstraße reingesteckt und versenkt wurden, gab es auch keine gesetzliche Grundlage. Solche Beispiele gibt es in Berlin reihenweise.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wollen in Sachen U-Bahnluft nicht aktiv werden, weil Sie genau wissen, dass dort dauerhaft die Grenzwerte überschritten sind, und weil Sie ganz genau wissen, wie absurd dann die ganze Diskussion um die Luftqualität an Straßen wird, an denen ein paar Mal im Jahr die Grenzwerte überschritten werden. Sie wissen es deswegen so genau, weil es im Jahr 2007 nämlich doch eine Messung in U-Bahnstationen gab, und zwar von der Berufsgenossenschaft. Dabei wurde festgestellt, dass die Feinstaubkonzentration doppelt so hoch war, wie sie heute erlaubt ist.

[Harald Moritz (GRÜNE): Wie hoch ist der Grenzwert?]

Sie wissen ganz genau, was dort unten lauert, nämlich 40 Mikrogramm pro Kubikmeter Luft.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

– Nein! Wir sind beim Feinstaub und bei der Betrachtung der Außenluft. Es geht nicht um arbeitstechnische Bedingungen, Herr Moritz. – Wenn Sie nur einen Funken Interesse daran hätten, den Menschen tatsächlich eine gesunde Umgebungsluft zu bieten, dann hätten Sie schon längst tätig werden müssen, auch wenn es dafür keine gesetzliche Grundlage gibt. Aber wir sind ja jetzt dafür hier, um das zu ändern.

Ich sehe den Senat und den Bund in der Pflicht seinen Bürgern gegenüber. Hier wird in sträflicher und vorsätzlicher Art und Weise mit der Gesundheit von Millionen Bürgern gespielt. Schlimmer noch: Es ist geradezu ein Staatsversagen und der Beweis dafür, dass es nicht um die Gesundheit und die körperliche Unversehrtheit der Menschen geht. Es geht bei der Feinstaubmessung allein darum, Autos immer weiter aus den Städten zu verdrängen. Es geht um Ideologie und nicht um das Wohl der Menschen.

(Frank Scholtysek)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das gilt es nun abzustellen. Es muss eine Verpflichtung zur Luftbeurteilung auch in nicht oberirdischen Stationen von Bahn, U-Bahn und S-Bahn per Gesetz festgeschrieben werden. Darum bringen wir hier und heute diesen Antrag ins Plenum ein, der den Senat verpflichten soll, eine entsprechende Bundesratsinitiative anzustoßen – zum Wohl und zur Gesundheit von Millionen von Nutzern, die täglich dem Risiko ausgesetzt sind, ihre Gesundheit durch Feinstäube zu schädigen, die sich in ihren Lungen festsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrter Kollege Scholtysek! Mir fällt eigentlich nicht viel ein zu Ihrem Beitrag,

[Frank Scholtysek (AfD): Das glaube ich!]

außer dass man ihn nur mit zwei Worten zusammenfassen kann: grandioses Ablenkungsmanöver. Das ist das einzige, was Sie können, wenn es darum geht, dass wir uns in Berlin, wie alle anderen deutschen und europäischen Städte auch, hart bemühen müssen, die Schadstoffgrenzwerte von Autos, Lkws und anderen Fahrzeugen einzuhalten, weil es um die Gesundheit aller Berlinerinnen und Berliner und der Gäste dieser Stadt geht. Das sollte Ihnen eigentlich wichtig sein. Ich finde es sehr seltsam, dass Sie immer argumentieren, das würde uns nicht interessieren. Sie interessiert es nicht. Als kurioses Ablenkungsmanöver fällt Ihnen nur ein Umstand ein: Machen wir doch mal eine Messung in einem U-Bahnhof! Dazu kann ich nur sagen: Ich weiß nicht, ob Sie heute blasser sind als gestern. Oder bin ich es oder der Kollege Heinemann? Wir waren gestern bei der U-Bahncabriofahrt der BVG. Wir haben uns das im Untergrund ganz genau angeschaut. Nach Ihrem Antrag müssten wir alle halb tot sein. Das sind wir offensichtlich nicht. Ich habe übrigens kein und Auto und bin regelmäßiger Nutzer von U-Bahn, S-Bahn und Bussen, und noch geht es mir komischerweise ganz gut.

[Ronald Gläser (AfD): So funktioniert
Feinstaub nun mal nicht!]

Da kann man – mal ironisch überspitzt – sehen, dass es so schlimm nicht sein kann.

Jetzt mal zu der ernsthaften Auseinandersetzung, Herr Kollege Scholtysek: Sie sagen, es sei das Gleiche, wenn sich jemand mal eine halbe Stunde in der U-Bahn fortbewegt, wie wenn er Tag und Nacht der Luftverschmutzung in der Stadt ausgesetzt ist. Mit Verlaub! Ich kann mir das nicht aussuchen, wenn ich der U-Bahnfahrer oder die -fahrerin bin und das dienstlich machen muss. Hoffentlich sind die gesund, denn sonst dürfen sie gar nicht fahren. Anders ist es, wenn es um einen alten Menschen geht, der ein geschwächtes Immunsystem hat und schlecht Luft bekommt, oder um ein Kind, das bei geöffnetem Fenster zu Hause den ganzen Tag an einer lauten und verdreckten Straße wohnen muss, weil sich die Eltern aus sozialen Gründen woanders keine teurere Wohnung leisten können. Das ist etwas ganz anderes. Da vermischen Sie leider grandios Äpfel mit Birnen und lenken einfach ab. Es zeigt sich, dass von der Substanz wenig übrig bleibt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich kann nur sagen: Es ist traurig, dass Sie nur versuchen, davon abzulenken, dass Sie eine Blaue Plakette ablehnen und dass es Ihnen egal ist, wie viele Menschen in Berlin an stark mit Schadstoffen belasteten Straßen leben müssen. Das interessiert Sie nicht. Ich finde das sehr traurig. Sie sollten nicht versuchen, uns mit einem Ablenkungsmanöver für eine vermeintliche Bundesratsinitiative von der Arbeit abzuhalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Das ist ein interessantes Thema auch in der Auswahl für die erste Lesung. Normalerweise haben wir so etwas im Fachausschuss und in der zweiten Lesung, um vielleicht auch schon der Senatorin die Gelegenheit zu geben, sich dazu mal zu äußern.

Ich habe mir erlaubt, das Thema mal zu googeln. Dann trifft man immer: Steigen Sie bitte auf den ÖPNV um, denn dort gibt es keine Feinstaubbelastung. – Offensichtlich gibt es aber Berechnungen – sei es in Toronto, London oder Stuttgart –, wonach Feinstaub eben auch im U-Bahnbereich eine Rolle spielt. Deswegen kann ich nachvollziehen, dass die AfD-Fraktion bei dem Thema mal ein bisschen in die Tiefe gehen will. Wobei ich glaube, Herr Scholtysek – das habe ich herausgehört –, dass es auch eine kleine Retourkutsche ist. Aus Ihrer Sicht macht Frau Günther zu viel gegen die Autofahrer. Also haben Sie sich überlegt: Dann zeigen wir Frau Günther mal, was der ÖPNV an Nachteilen mit sich bringen könnte.

(Danny Freymark)

[Frank Scholtysek (AfD): Gleichberechtigung für Auto-und U-Bahnfahrer!]

Ich glaube – da wird es auch große Einigkeit geben –, dass im ÖPNV nicht die große Feinstaubbombe auf uns wartet. Aber nichtsdestotrotz, glaube ich, ist es für einen Fachausschuss mehr als geeignet, mal darüber zu sprechen. Liebe Frau Senatorin! Was passiert dort? Gibt es tatsächlich eine Überschreitung der Grenzwerte? Wir hatten aus dem Jahr 2007 von der Kollegin Hämmerling von den Grünen mal eine Notiz, wonach sie auch mal das Thema aufgegriffen und nachgefragt hat. Mittlerweile gibt es etwas andere Richtwerte, an denen wir uns orientieren sollten. Deswegen finde ich, dass wir dieses Thema gemeinsam diskutieren sollten.

Frau Senatorin Günther! Vielleicht nehmen Sie einfach aus der Debatte mit: Wenn man den Eindruck vermittelt, so stark gegen Autofahrer zu sein – ich unterstelle, dass Sie das gar nicht sind, aber in den Diskussionen entsteht leider der Eindruck –, dann wird auf der anderen Seite vielleicht der Reflex ausgelöst, den ÖPNV negativ darzustellen.

Also wir messen in Berlin so vieles: die Beliebtheit unserer Senatorinnen, unseres Bürgermeisters, die Frage, wer wird nächster Kanzler und so weiter. Dann sollte doch auch die Möglichkeit bestehen, vielleicht mal zu messen: Gibt es Feinstaubprobleme, gibt es etwas, was wir tun können? Der Einbau von Klimaanlagen oder anderen Ventilatorenmöglichkeiten kann ja dazu beitragen, vielleicht den Feinstaub zu reduzieren. Was wir wissen, ist, Feinstaub hat auf lange Sicht negative gesundheitliche Wirkungen. Das können und wollen wir in keinem Bereich akzeptieren. Und wenn es da also ein Thema gibt, dann würde ich mich freuen, wenn wir im Fachausschuss entsprechend in die Diskussion kommen. Dazu dient der Antrag, zu mehr erst mal nicht. Alles Weitere im Fachausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Dr. Albers das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Die AfD sorgt sich nun um die Luft in unseren U-Bahn-Schächten. Das verwundert den geneigten Betrachter, denn bisher war Ihnen jedenfalls die überirdische Schadstoffbelastung immer schnurzegal und jedwede Emission von was auch immer völlig schnuppe. Sie wettern gegen die Umweltzone in der Stadt, kriegen bei der Einrichtung von Tempo-30-Zonen Schaum vor dem Mund und schreien bei jedem umweltpolitischen Antrag der Koalition Zeter und Mordio. Das hatten wir gerade bei der Blauen Plakette. Und jetzt plötzlich entdecken Sie hier Schadstoffe unterirdisch. Das lässt dann schon Zweifel an der Ernsthaftigkeit solcher Anträge aufkommen, zumal bei Ihnen nirgendwo ein umweltpolitisches Konzept und eine entsprechende Antragsstrategie erkennbar ist. Ich weiß nicht, wo Sie den Antrag abgekupfert haben, aus Ihrem Berliner Wahlprogramm, immerhin 38 Seiten stark, ist er nicht abgeleitet. Da kommt das Thema überhaupt nicht vor. Da fordern Sie unter dem Stichwort Umwelt Akku-Laubsauger, mehr Handrechen und – man höre – die Wiederbelebung kleinbäuerlicher Strukturen für Berlin auf Seite 36. Also harken wir diesen Antrag hier ganz in Ruhe ab und sehen mal, wie Sie uns den im Ausschuss dann weiter begründen wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fand das Thema erst mal klasse. Mich hat es dazu gebracht, mal darüber nachzudenken. Ich hatte bisher darüber so nicht nachgedacht, und ich war auch sehr überrascht, als ich die dort zitierten Anfragen gelesen habe, dass eben gar nicht gemessen wird und dass durchaus der Verdacht besteht, dass in den unterirdischen Bahnhöfen der U- und S-Bahnen die Grenzwerte überschritten werden und die Gesundheit der Passagiere gefährdet wird. Insofern ist das Thema durchaus ernsthaft, ich würde das auch nicht wie Daniel Buchholz als reines Ablenkungsmanöver sehen.

Trotzdem muss man dann darüber nachdenken, wenn man diesen Antrag konsequent zu Ende denkt, was das eigentlich bedeutet, nachdem wir heute über Fahrverbote auf Straßen diskutiert haben. Ich möchte auf gar keinen Fall einen Mechanismus einführen, mit dem wir Fahrverbote für U-Bahnen dann nachher noch festlegen. Das sollten wir auf jeden Fall vermeiden.

Wenn man sich den Antrag genauer ansieht und sagt, man möchte das Thema konstruktiv umsetzen, dann sind da schon noch eine ganze Menge knifflige Fragen zu lösen, die in dem Antrag noch nicht so richtig behandelt werden. Das Erste ist, was gelten denn da für Grenzwerte: die für Innenräume, die für Arbeitsplätze, wahrscheinlich nicht die für Außenluft in Straßenräumen, die auf ganz anderer Basis basieren. Da muss man erst mal überlegen, wo nimmt man die her. Da muss man überlegen, wie sieht denn die Messvorschrift dazu eigentlich aus. Auch nicht die von den Straßenräumen, denn die vier Meter hoch angebrachten Stationen, die 270 Grad freie Zuführung von Luft haben, wird es in der U-Bahn nicht geben.

(Henner Schmidt)

Ich möchte auch noch mal darauf hinweisen, dass der formale Weg, den Sie da vorschlagen, so nicht funktioniert. Das Erste ist, Verordnungen sind ein reines Handeln der Exekutive, das ist kein parlamentarischer Vorgang. Das macht die Regierung leider unter sich selbst aus, das erleben wir hier auch immer wieder. Wir kommen also bei parlamentarischen Anträgen auch im Bundesrat nicht weiter, wenn wir Verordnungen über Anträge ändern wollen. Die konkret erwähnte Stelle in dem Antrag, die habe ich mir auch noch mal angeguckt: Anlage 3A, 2. Punkt zur 39. Verordnung zur Durchführung des Bundesimmissionsschutzgesetzes, die regelt explizit, wo überall nicht gemessen werden soll. Das ist auf jeden Fall die falsche Stelle, um festzulegen, wo man zusätzlich messen soll. Sie müssten sich das noch mal genauer angucken. Ich habe nicht genau verstanden, wo das dazwischenpasst.

Also zusammengefasst: Das Anliegen ist auf jeden Fall gerechtfertigt. Wir müssen schon überlegen, wie wir dafür sorgen, dass gesunde Luft auch in U-Bahn-Stationen und in unterirdischen S-Bahn-Stationen ist. Es ist auch richtig, dass es auf die Tagesordnung kommt.

[Beifall bei der FDP]

So, wie es jetzt in dem Antrag steht, wird das Vorgehen nicht funktionieren. Man wird aber an dem Thema arbeiten müssen. Das Thema ist wirklich eine Diskussion wert. Ich denke, wir werden es mit den anderen Fraktionen zusammen tun, auch mit Ihnen, und mal überlegen, was man da machen kann, was dann auch tatsächlich umsetzbar ist. Aber den Anstoß gegeben zu haben, das halte ich erst mal für eine gute Idee.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Und dann müssen wir das jetzt eben noch so weit führen, dass es tatsächlich auch anfassbar umgesetzt werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich versuche, es mal ganz sachlich abzuhandeln. – Die AfD versucht hier im Antrag, Äpfel mit Birnen zu vergleichen, denn die 39. Bundesimmissionsschutzverordnung dient der Umsetzung europäischer Richtlinien zur Luftreinhaltung. Mit diesen Richtlinien strebt die EU Emissionsreduzierung der Luftschadstoffe und Qualitätsverbesserung der Außenluft zum Schutz der Gesundheit und Umwelt an. Es geht also in der Verordnung um die Außenluft und nicht um die Luftqualität in Innenräumen. Die Luftqualität in U-Bahnhöfen hängt sicherlich auch durch den Luftaustausch durch Schächte und Eingänge mit der Luftqualität auf der Straße oben zusammen. Wenn die Luft auf der Straße belastet ist, wird die Luft im U-Bahnhof nicht besser sein. Daher resultieren vielleicht auch die Messergebnisse der DEKRA in Stuttgart, denn Stuttgart gilt ja auch nicht unbedingt als Luftkurort. Aber die Luft in nicht oberirdischen Stationen, wie es im Antrag heißt, kann nicht direkt mit der Außenluft verglichen werden. Daher können die Grenzwerte der 39. BImSchV in U-Bahnhöfen auch nicht angewendet werden. Denn die Größenverhältnisse und Zusammensetzung des Feinstaubs unterscheiden sich schon von der Außenluft. Die Abriebpartikel des Schienenverkehrs sind deutlich größer als die im Straßenverkehr und haben daher auch ein anderes Verhalten. Aber trotzdem gibt es hier, wenn man den U-Bahnhof als Arbeitsplatz sieht, natürlich auch Regelungen für die Luftqualität.

Sie haben ja vorhin schon auf die Kleine Anfrage meiner ehemaligen Fraktionskollegin Claudia Hämmerling hingewiesen, die genau zu dem Thema eine Anfrage gestellt hatte. In der Antwort steht, dass die Berufsgenossenschaft Bahnen explizit den U-Bahnhof Zoologischer Garten ausgewählt und da Feinstaubmessungen durchgeführt hat. Und die hat eben diese Grenzwerte für Feinstäube nach technischen Regeln der Gefahrstoffe TRGS 900 genau auf die Arbeitsplätze angewendet. Und da waren die gemessenen Ergebnisse sehr weit von den Grenzwerten entfernt. Die Grenzwerte sind 2014 noch mal verschärft worden. Und auch von da sind die gemessenen Werte sehr weit entfernt und unterschritten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Scholtysek von der AfD?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ja!

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Moritz! Sie wissen aber schon, dass es nicht um die Festlegung von Grenzwerten in Arbeitsstätten geht, sondern es geht um die Festlegung oder die Betrachtung der Luftbelastung für den Fahrgast in den U-Bahnstationen. Es geht nicht um die Belastung des dort arbeitenden Personals. Da sind natürlich ganz andere Grenzwerte, das ist mir bekannt. Aber, wie gesagt, Frage ist: Sie haben den Antrag schon richtig gelesen und verstanden, dass es tatsächlich nicht um die Grenzwerte für Arbeitsplätze geht, sondern um die Messung der Luftwerte und die Beurteilung für die Gesundheit der Fahrgäste?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ja. Deswegen habe ich auch gesagt, dass die 39. BImSchV hier nicht anzuwenden ist, weil es da um die Außenluft geht und nicht um die Innenluft im

(Harald Moritz)

U-Bahnhof. Und normalerweise hält man sich auf dem U-Bahnhof als Fahrgast nicht allzu lange auf. Wenn die U-Bahnen fahren, hält man sich da nicht lange auf.

Also kurz zusammengefasst: Die technischen Regeln für Gefahrstoffe am Arbeitsplatz werden in Tunneln der BVG eingehalten. Eine Überschreitung der Grenzwerte ist nicht gegeben. Die Fahrgäste halten sich eben nur kurze Zeit in den Tunneln auf. Wir können aber gerne im Ausschuss ausgiebig über das Thema diskutieren. Also da gibt es keine Handlungsnotwendigkeit aus meiner Sicht, aber wir können ja gerne darüber diskutieren. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 23 bis 26 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 4.6. Der Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 4.4. Tagesordnungspunkt 29 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 30:

a) Tierversuche reduzieren I

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1312

b) Tierversuche reduzieren II

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1313

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Dr. Taschner hat das Wort.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jährlich werden in Berlin Hunderttausende Tiere bei Tierversuchen verbraucht. Ja, ich spreche explizit von Tierverbrauch anstatt von Tiermodell oder Tierexperiment, denn diese Begriffe verharmlosen doch eigentlich nur die grausame Tatsache, dass für die allermeisten dieser Tiere – seien es nun Mäuse, Katzen, Hunde, Kaninchen – diese Experimente am Schluss eben mit dem Tod enden. Deswegen müssen wir weg von sinnlosen und überflüssigen Tierversuchen.

Rot-Rot-Grün hat sich deshalb auf die Fahne geschrieben, dass wir die Alternativen dazu fördern wollen. Wir wollen eben weg von Tierversuchen, diese sukzessive reduzieren, bis wir sie hoffentlich bald gar nicht mehr brauchen. Wenn wir in Berlin also ein Hotspot für die Exzellenzforschung und für mutige Alternativforschung sein wollen, dann müssen wir eben auch eine Basis schaffen, in der eine Generation an Forschenden reift, die den Tierversuch eben nicht als Goldstandard betrachtet, sondern beherzt neue Wege geht. Dieser Weg ist dann sicherlich tierversuchsfrei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dazu gehört, dass wir in einer kommenden Novellierung des Hochschulgesetzes die tierversuchsfreie Lehre stärken sollten. Andere Bundesländer sind uns da weit voraus. Aber wenn derselbe Studiengang an einer Berliner Uni oder an einer Uni an einem anderen Standort in Deutschland eben auch ohne Tierversuche auskommt, dann sollte das doch eigentlich auch an allen anderen Unis in Berlin möglich sein. Dass dieses tierversuchsfreie Studium geht, zeigen bereits zahlreiche Universitäten. Tiere müssen dort nicht extra zum Zweck für Lehre und Forschung getötet werden. Sollte es dennoch unbedingt notwendiges Studium an einem Tier geben, auch hier kann man Alternativen finden. Kooperationen mit Tierkrematorien z. B. oder Tierärzten sind hier ein gangbarer Weg. Eine sinnlose Tiertötung für das Studium hat zumindest in meinem Berlin in Zukunft nichts mehr zu suchen.

Natürlich müssen wir aber auch Rechtssicherheit für die Studierenden schaffen, die den Tierversuch ablehnen, genauso wie für die Beschäftigten in Lehre und Forschung. Hinzu kommt, dass wir die tierversuchsfreie Forschung auch weiter fördern müssen. Wir müssen eben den Forschenden auch langfristig Perspektiven eröffnen, damit es sich für die Forschenden lohnt, eben auch in die Alternativenentwicklung zu gehen, denn das lohnt sich in vielerlei Hinsicht, für das Ansehen des Wissenschaftsstandorts Berlin, für die Übertragbarkeit von im Experiment erbrachten Ergebnissen auf den Menschen und für die Tiere, die dafür nicht mehr sterben müssen.

Mir ist es aber auch ganz wichtig, dass den überlebenden Tieren – davon gibt es eine große Anzahl – dann ein angenehmes Leben ermöglicht wird. Damit wir aber den Tieren ein rechtzeitiges Überleben sichern können, brauchen wir auch eine verstärkte Tiervermittlung mit einer institutionenübergreifenden Datenbank. Auch den Ausbau einer Datenbank zum Nutzen von überschüssigen oder toten Versuchstieren sollten wir weiter forcieren, um den Tierverbrauch so schnell wie möglich weiter zu reduzieren.

(Dr. Stefan Taschner)

Ich stehe genau wie meine gesamte Fraktion für einen konstruktiven Dialog zwischen Tierversuchsgegnern, Wirtschaft und Wissenschaft. Dafür suche ich regelmäßig das Gespräch mit allen Akteuren. Aus diesen Gesprächen bekomme ich mit, ja, wir stehen am Beginn eines Paradigmenwechsels, den eigentlich alle Akteure wollen. Wir in Berlin können diesen Paradigmenwechsel ein bisschen in eine Richtung schubsen, indem wir auf der einen Seite die Alternativen zu Tierversuchen weiter fördern, aber auch ein tierversuchsfreies Studium ermöglichen. Diesen Weg können wir gemeinsam gehen. Die Koalition ist dazu bereit. Ich würde mich freuen, wenn FDP und CDU diesen Weg unterstützen würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Grasse das Wort.

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal freut es mich sehr, dass wir heute über zwei Anträge aus dem Bereich Forschung beraten. Wir tun das leider viel zu selten. Dabei gäbe es Anlass genug dazu, an dieser Stelle über die Bedeutung des Forschungsstandortes Deutschland, insbesondere Berlin zu sprechen. In vielen Bereichen ist Berlin ohne Frage gut aufgestellt, übrigens auch ganz aktuell, in diesen Minuten läuft die Entscheidung über die künftigen Exzellenzcluster, bei denen die Berliner Unis sich fürs Finale qualifiziert haben. Herzlichen Glückwunsch von dieser Stelle!

[Beifall bei der CDU]

Wir haben im Bereich der Forschung aber auch einige Baustellen, wenn ich z. B. an das Berliner Institut für Gesundheitsforschung denke. Staatssekretär Krach erklärte erst kürzlich in einem Interview mit der „Berliner Zeitung“, dass er mit der Struktur des Instituts nicht völlig zufrieden sei. Und das ist noch sehr freundlich ausgedrückt, nachdem das Land Berlin fast 30 Millionen Euro in dieses Projekt investiert hat und der Bund sogar weitere 280 Millionen Euro. Doch statt sich mit diesem Thema oder wirklich wichtigen Fragen zu beschäftigen, die den Berliner Forschungsstandort stärken, legt uns die Koalition Schaufensteranträge zu Tierversuchen vor. Es ist wie bei fast allen Themenbereichen der Koalition, es werden die völlig falschen Prioritäten gesetzt.

Die vorliegenden Anträge bringen Berlin keinen Schritt weiter, und auch in der Sache – es tut mir leid, das an dieser Stelle zu sagen – helfen sie nicht weiter, denn bereits heute unterliegen Tierversuche in Deutschland strengen gesetzlichen Vorgaben. Sie müssen im Vorfeld beantragt und behördlich genehmigt werden. Tierversuche müssen – so sieht es die aktuelle Gesetzeslage vor – auf das notwendige Maß beschränkt bleiben. Wir sind uns doch alle in diesem Hause einig, dass das Leid von Tieren im Rahmen notwendiger Versuche weiter reduziert werden muss. Auch im Sinne einer Stärkung des Forschungsstandortes müssen wir die Forschung nach Alternativmethoden weiter vorantreiben.

Wir sind überzeugt davon, dass Berlin mit seinen exzellenten biomedizinischen Forschungen, seinen starken Universitäten und Forschungseinrichtungen die Chance hat, in diesem Feld absoluter Vorreiter zu sein. Wir müssen in diesem Bereich aber auch deutlich mehr investieren. Dafür reichen die bisher vorgesehenen Mittel von unter 2 Millionen Euro bei Weitem nicht aus.

Tierversuche in Berliner Einrichtungen dienen keinem Selbstzweck, sondern dem Ziel, schwere Erkrankungen besser verstehen, lindern und am Ende vielleicht sogar heilen zu können. Bei vielen dieser schweren Erkrankungen ist gegenwärtig leider ein medizinischer Fortschritt ohne Tierversuche nicht möglich. Bevor zuverlässige Alternativmethoden zur Verfügung stehen, dürfen wir die exzellente Forschung nicht gefährden. Viele Fortschritte, die wir beispielsweise im Bereich der Humanmedizin erzielt haben, wären ohne die Durchführung von Tierversuchen, auch an Primaten, nicht möglich gewesen. Viele der Therapien, die heutzutage die Lebensqualität von Menschen mit Parkinson deutlich erhöht haben, gehen auf die Forschung an Affen zurück. Auch in der Krebsforschung sind Tierversuche heute leider noch nicht verzichtbar. Das menschliche Nervensystem ist ein hochkomplexes Organ, das wir künstlich eben noch nicht nachstellen können.

Da sehe ich genau an dieser Stelle in den Anträgen der Koalition erhebliche Schwächen, denn anstatt sich zunächst auf die Stärken und den Ausbau der Alternativmethodenforschung zu konzentrieren, fordern Sie erhebliche Einschränkungen in der Forschung. Wir werden deshalb die Anträge aus den genannten Gründen nicht mittragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Czyborra das Wort. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, alle in diesem Saal würden sich auf den Satz verständigen können, dass wir unnötige und überflüssige Tierversuche auf jeden Fall vermeiden wollen. Das ist auch schon lange die Leitlinie in der Wissenschaft: Vermeidung, Verringerung und Verbesserung der Methoden. Dazu wollen wir in Berlin noch einmal einen

(Dr. Ina Maria Czyborra)

Schritt weiter gehen. Wir wollen tatsächlich, dass alternative Methoden zu Tierversuchen hier in dieser Stadt an vorderster Front erforscht werden, damit wir diesem Ziel „vermeiden und verringern“ immer näherkommen können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben schon ein hohes Niveau bei der Genehmigung von Tierversuchen. Ethikkommissionen entscheiden darüber, ob es sich an unseren Universitäten tatsächlich um notwendige Versuche handelt, ob es Alternativen gibt, ob wir andere Wege gehen können. Aber – und das möchte ich an dieser Stelle auch ganz klar sagen – wir wollen auch, dass unser Gesundheits- und Forschungsstandort weiterhin notwendige und sinnvolle medizinische Forschung machen kann. Und sofern dazu Tierversuche dringend nötig sind, weil es noch keine anderen Wege gibt, will ich an dieser Stelle sagen, wird das auch weiterhin in dieser Stadt stattfinden.

Was wir nicht wollen, zumindest kann ich das für meine Fraktion sagen, ist, dass sich Forscherinnen und Forscher, die ihren medizinischen Forschungsgegenständen nur auf diesem Wege näherkommen können, einer Hetze oder permanentem Rechtfertigungsdruck ausgesetzt sehen. Wie gesagt, wir haben hier ein sehr hohes ethisches Niveau, das immer wieder überprüft, was notwendig ist.

Was wir auch wollen, ist, dass die Antragsverfahren und die Genehmigungsverfahren möglichst transparent und für die Forscherinnen und Forscher nachvollziehbar ablaufen und dass nicht der Eindruck entsteht, dass hier vielleicht künstlich verzögert oder verhindert werden soll. Wie gesagt: Jeder überflüssige Tierversuch ist in dieser Stadt absolut zu vermeiden. Darin sind wir uns einig.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Aber – und das will ich auch sagen – diese Stadt hat gerade wieder einen ganz großen Schritt gemacht, was die Exzellenz angeht. Herr Grasse hat es eben erwähnt, heute sind von der DFG in Bonn 57 Anträge von Exzellenzclustern genehmigt worden, sieben davon aus Berlin. Wir waren mit neun Anträgen im Rennen. Ehrlich gesagt, dass wir mit sieben erfolgreich sein würden, hätten wir nicht zu träumen gewagt. Wir sind darauf sehr stolz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und von dieser Stelle hier meinen Glückwunsch an alle erfolgreichen Cluster und meine Versicherung, dass wir auch weiterhin in dieser Stadt exzellente Forschung zum Nutzen der Menschen, zum Nutzen unserer Sozialsysteme, unseres Zusammenlebens, unserer Gesundheit, unserer Städte unterstützen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Jahrzehntelang war der Bereich der Tierversuche im Hinblick auf das Tierwohl und die damit einhergehenden ethischen Fragen von der Politik weitestgehend vernachlässigt worden. In Deutschland haben Wissenschaftler 2016 an rund 2,8 Millionen Tieren Versuche durchgeführt. Rund die Hälfte davon waren Mäuse, gefolgt von Fischen, Ratten, Kaninchen und Vögeln. Unter den Versuchstieren waren auch fast 4 000 Hunde, rund 2 460 Affen und Halbaffen sowie rund 770 Katzen. Die Zahl der Versuche steigt damit kontinuierlich an. Zum Vergleich: 2001 waren es noch knapp 2 Millionen Tiere. Mittlerweile nähern wir uns der 3-Millionen-Marke pro Jahr.

Die Statistik lässt noch einige weitere Versuche außer Acht, z. B. auf Vorrat gezüchtete Tiere wie Mäuse, die bei einer Genmanipulation nicht das gewünschte Merkmal aufweisen und deshalb getötet werden. Die zweckfreie Grundlagenforschung macht nach Angaben ihrer Kritiker heute rund die Hälfte aller Tierversuche aus. Das sind viermal so viele wie vor 30 Jahren. Immerhin ist zumindest in Berlin ein rückläufiger Trend zu verzeichnen.

Die Beziehung zwischen Mensch und Tier ist heute so widersprüchlich wie nie zuvor. Sie bewegt sich im Spannungsfeld zwischen Zuneigung und Eigennutz. Tiere sind Freunde und Fleischlieferanten, Mitgeschöpfe und Versuchsobjekte zugleich. Für die Forschung ist das Tier als Modellorganismus bislang jedoch häufig unverzichtbar. So liefern Tierversuche wichtige Informationen darüber, ob und wie Medikamente wirken und ob einzelne Chemikalien für den Menschen giftig sind. Daraus ergibt sich ein Dilemma zwischen dem Sicherheitsbedürfnis und dem Erkenntnisstreben des Menschen auf der einen und dem Schutz des Tieres auf der anderen Seite.

[Beifall bei der AfD]

Umso wichtiger wird es, dass wir alternative Methoden finden und fördern, um dieses Dilemma zu beheben. Alternativen gibt es bereits, z. B. der Einsatz von dreidimensional wachsenden Zellkulturen, Computersimulationen oder bildgebende Verfahren wie Kernspintomografie oder Ultraschall. In der Förderung tierversuchsfreier Forschung liegt auch eine Chance. Wenn die Forschung erst einmal aus den Kinderschuhen ist, könnte sie sogar kostengünstiger sein als die Bereitstellung einer Versuchstierzucht.

Die Anträge gehen hier schon in die richtige Richtung. Und die darin aufgestellten Forderungen und Maßnahmen

(Marc Vallendar)

sind zu unterstützen. Dennoch gibt es auch etwas an den Anträgen zu kritisieren. Hinsichtlich der Forderungen nach einem Verbot von Versuchen an Menschenaffen ist der Antrag nicht hinreichend präzise. Es gibt auch sozialwissenschaftliche Experimente mit Menschenaffen, beispielsweise zur Verhaltensforschung. Schmerzbringende Versuche sollten hingegen ausnahmslos verboten werden.

Die Anträge sind ferner bisher nur Absichtserklärungen der Koalition. Ich hätte mir persönlich einen Gesetzentwurf und nicht nur einen Entschließungsantrag mit der Beauftragung des Senats von Ihrer Seite gewünscht, also einen fertigen Entwurf zur Änderung der Versuchstierordnung und des Hochschulgesetzes. Denn nur verbindlich festgeschriebene Gesetzesgebote, welche bei Verstößen mit einer Ahndung einhergehen, entfalten Wirkung gegenüber der Wirtschaft und der Forschung. Auch lässt sich nur ein fertiger Entwurf dahingehend bewerten, wie weit sie in die Hochschulautonomie eingreifen wollen oder nicht. Das lässt sich aus dem Antrag nicht abschließend beurteilen.

Ich hoffe, dass der Senat für die Umsetzung des Entschließungsantrags nicht wieder so viel Zeit benötigt, wie er für die Novellierung des ASOG benötigt. Als gesetzgebendes Organ sind wir hier gefragt. Wir werden den Prozess als Opposition weiter beobachten und begleiten. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt spricht für die Fraktion Die Linke Herr Dr. Efler. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Vallendar! Ein Gesetzentwurf zum Thema Hochschulgesetz wird ja noch kommen. Wir schlagen hier schon mal die ersten Pflöcke ein. Dass wir jetzt einen Gesetzentwurf für ein Bundesgesetz vorlegen, ist vielleicht ein bisschen zu viel verlangt, finde ich.

[Karsten Woldeit (AfD): Das haben die anderen auch schon gesagt!]

Ich freue mich, dass wir hier mit diesen beiden Anträgen zum Thema Tierversuche vorangehen. Ich habe mich selbst intensiv mit dem Thema beschäftigt und stehe auch – das ist mir wichtig zu betonen – im regelmäßigem Austausch sowohl mit Tierschutzverbänden als auch mit Forscherinnen und Forschern, die teilweise auch selbst Tierversuche durchgeführt haben.

Ich glaube, dass wir beim Thema Tierversuche vor einer Zeitenwende stehen. Es ist schon angesprochen worden: Ganz lange galten sie als alternativlos, als Goldstandard, auch als notwendiges Übel für eine wissenschaftliche Karriere in bestimmten Disziplinen. Dies kommt langsam, aber sicher ins Rutschen. Zunehmend werden Tierversuche in der Gesellschaft hinterfragt. Tierversuche für Kosmetika sind mittlerweile europaweit verboten. Diese galten lange Zeit als absolut unverzichtbar. Und es ist sicherlich auch kein Zufall, dass eine europäische Bürgerinitiative zu diesem Thema mit 1,2 Millionen Unterschriften erfolgreich zustande gekommen ist. Das liegt aus meiner Sicht an drei Dingen: Erstens sind Tierschutz und Tierrechte für immer mehr Menschen ein wichtiges Thema, das sich nicht zuletzt in der Verankerung des Staatsziels Tierschutz im Grundgesetz niedergeschlagen hat. Zweitens gibt es zunehmend Kritik an der Effektivität, auch an der Übertragbarkeit von Tierversuchen. Und drittens – darauf gehe ich noch näher ein – gibt es immer mehr und immer bessere Ersatzmethoden.

Mit den vorgelegten Anträgen verfolgen wir ausdrücklich das Ziel, Tierversuche weiter zu reduzieren. Wir setzen neben einer Reform des Hochschulgesetzes vor allem auf den Ausbau von Alternativmethoden. Hier wird in Berlin bereits Hervorragendes geleistet. Das ist auch schon angesprochen worden, wenn ich z. B. an die Entwicklung von synthetischen Hautmodellen denke oder an Multiorganchips, und der Senat fördert diese Verfahren auch im Rahmen des Charité-Vertrags. Ich will aber ein konkretes Problem in der Wissenschaftslandschaft ansprechen. Wir haben nämlich die Institution BB3R, eine existierende Berlin-Brandenburger Forschungsplattform. Und die droht uns wegzubrechen mangels ausreichender Finanzierung. Das haben wir explizit in den Antrag mit aufgenommen. Es wäre ein schmerzhafter Verlust für eine international geschätzte Forschungseinrichtung, den wir nicht zulassen dürfen. Deswegen ganz klarer Aufforderung an den Senat, die Finanzierung des BB3R zu sichern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich mag es auch, ein bisschen über den Tellerrand der Landespolitik hinauszublicken, weil mir viele Sachen ein bisschen zu defensiv sind, was wir hier auch diskutiert haben. Ich will nur einige Beispiele nennen, was sich in anderen Ländern tut. Die Region Brüssel verbietet Tierversuche an Hunden, Katzen und Affen ab 2020. Der Staat Holland will bis zum Jahr 2025 bei der Entwicklung von Ersatzmethoden weltweit führend sein. Die USA investieren 140 Millionen Dollar in die Entwicklung von Human-on-a-Chip. Und es ist gerade vor einigen Monaten eine Software entwickelt worden, die das Gesundheitsrisiko chemischer Substanzen präziser einschätzen kann als Tierversuche. Wenn sich das durchsetzt, wäre das ein Durchbruch beim Ersatz von Tierversuchen im Bereich der Zulassung von Chemikalien und ein riesiger Schritt, ähnlich wie bei den Kosmetika.

(Dr. Michael Efler)

Abschließend noch mal – Herr Dr. Taschner hatte das auch erwähnt –: Was uns wirklich wichtig ist, wir wollen hier nicht den moralischen Zeigefinger erheben. Es geht nicht darum, Institutionen oder Forscher, die Tierversuche durchführen, anzuklagen. Es geht darum, das Staatsziel Tierschutz mit Leben zu erfüllen und in der Brain City Berlin Spitzenforschung durch Alternativmethoden zu Tierversuchen zu betreiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, im Jahr 2018 darf man beim Tierschutz andere Fragen stellen, als man sie vielleicht vor 10, 20 oder 30 Jahren debattiert hat, genauso, wie wir auch eine lebhafte Debatte darüber haben, ob Elefanten, Tiger und Giraffen unbedingt noch in Zirkusunternehmen vorhanden sein müssen oder ob Kutschpferde in der Berliner Innenstadt wirklich auch tiergerecht fahren können. Das sind auch Themen, die heute in unserer Stadt diskutiert werden. Das sind alles Themen, die man aufgreifen darf und die man auch diskutieren darf. Gar keine Frage!

Wir hatten vor einiger Zeit einen ziemlich umstrittenen Versuch – die Nachtigallen mit den Elektroden im Hirn –, der entsprechend kontrovers diskutiert wurde und der abgelehnt wurde. Solche Debatten darf man führen, und da sind wir vielleicht im Jahr 2018 weiter als vor 30 Jahren. Das sage ich ganz klar. Auch die FDP hat einen Landesfachausschuss Tierschutz – den habe ich mal mitbegründet. Das macht heute der Kollege Henner Schmidt ganz fabelhaft für uns.

[Beifall bei der FDP]

Sowohl aus dem Blickwinkel der Wissenschaft als auch des Tierschutzes kann man diese Frage beleuchten und draufschauen. Wichtig ist – was Kollegin Czyborra, aber auch Herr Efler gesagt haben –: Es darf bei diesem Thema niemand, der für die Wissenschaft forscht, an den Pranger gestellt werden. Die Forscher, die das tun, tun das in bester Absicht, und dass diese Verfahren transparent sein müssen, ist gar keine Frage.

Ich darf den Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft Prof. Stratmann zitieren, der auf die Frage: Was würde passieren, wenn wir künftig auf Tierversuche ganz verzichten würden – zum jetzigen Stand, wo wir noch nicht 100 Prozent Alternativen haben? – antwortet – ich zitiere:

> Neue Behandlungen könnten dann nicht mehr entwickelt werden. Auf manchen Gebieten würden wir sogar hinter den gegenwärtigen Status zurückfallen. Beispielsweise bei den Antibiotika: Da immer mehr Bakterien gegen die heute verwendeten Substanzen resistent werden, müssen wir neue entwickeln. Ohne Versuche an Tieren ist das unmöglich.

Das ist ein Fakt, den man im Augenblick zur Kenntnis nehmen muss. Das Gleiche gilt auch bei Krebsbehandlungen, Chemotherapien und Ähnlichem. Wenn die nicht an Tieren ausprobiert würden, könnte man sie zum jetzigen Zeitpunkt auch nicht beim Menschen einsetzen. Das ist die Wahrheit. Der medizinische Fortschritt möge rasant sein, aber zum jetzigen Zeitpunkt werden wir unter den Bedingungen noch nicht komplett auf Tierversuche verzichten können. Das ist auch eine Wahrheit, die wir aussprechen müssen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben natürlich auch die Pflicht, verstärkt über Alternativen nachzudenken. Das ist gar keine Frage! Wir sind zum Beispiel beim Thema Computersimulation noch nicht so weit, dass die unzählig miteinander verwobenen Abläufe einer Zelle oder eines Organismus so genau nachgestellt werden können, dass wir auf diesem Bereich schon 100-prozentige Genauigkeit erreichen können. Aber daran arbeiten Forscherinnen und Forscher dieser Stadt. Das ist sicherlich ein Thema, wo es sich lohnt, Alternativen weiterzuentwickeln. Auch die sogenannten Organoide, diese Miniversionen von Organen, die ihren natürlichen Vorbildern ähneln und mehr als die klassischen Zellkulturen auch im Labor gezüchtet werden können, sind geeignet, zelluläre Prozesse abzubilden und die Wirkung von Medikamenten unter realitätssicheren Bedingungen zu untersuchen. Das ist auch etwas, was man aufgreifen kann und aufgreifen sollte. Kurzum: Der Antrag der Koalition ist gut gemeint – das darf man gar nicht verkennen –, allerdings werden wir zum momentanen Zeitpunkt mit den dort angesprochenen Punkten nicht auf Tierversuche verzichten können, sondern wir werden noch eine ganze Reihe an Jahren mit Tierversuchen leben müssen.

Wir haben alles in allem die gemeinsame Verpflichtung, so korrekt wie möglich und so schonend wie möglich mit Tieren, die eingesetzt werden, umzugehen. Im Übrigen werden auch nicht alle Tiere bei diesen Versuchen getötet. Es gibt auch manche, die nur – in Anführungsstrichen – zu Experimenten genutzt werden, und auch nicht jedes Experiment tut den Tieren gleich weh. Aber es sind ganz unterschiedliche Fragen, an denen geforscht wird. Es ist ein Unterschied, ob man Medikamente testet oder Verhaltensforschung durchführt.

Wir werden das Thema im Ausschuss vertiefen, aber ich denke, insgesamt kann man sagen: Verantwortlicher Tierschutz und verantwortliche Wissenschaft, die am Ende auch Menschenleben durch Medikamente rettet, schließen sich nicht aus. Beides muss möglich sein, und

(Stefan Förster)

man kann es miteinander in Einklang bringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 31:

Es reicht! – Abrechnungsbetrug in der ambulanten Pflege

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1318

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Seerig. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unser Antrag kümmert sich um einen Punkt aus dem Bereich Pflege, einen Bereich, der aus unserer Sicht besonders kritik- und fragwürdig ist; daher lautet auch die Überschrift „Es reicht!“.

Es geht hier aber nicht, wie die meisten jetzt vielleicht erwarten würden, um die gerade tagesaktuellen Ideen des Bundesministers Spahn zum Thema Pflege, sondern es geht um Abrechnungsbetrug. Berlin ist bundesweit ein absoluter Hotspot in diesem Bereich. Natürlich wollen wir mit diesem Antrag nicht einen Generalverdacht aussprechen; die meisten ambulanten Pflegedienste sind natürlich seriös, und sie arbeiten engagiert. Dafür kann man an der Stelle auch einmal danken.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)
und Heiko Melzer (CDU)]

Das ist völlig unabhängig davon, ob es sich um Private oder Gemeinnützige handelt. Ebenso ist natürlich klar: Es gibt auch Schwarze Schafe, bei den Privaten wie auch bei den Trägern, wo man sagt, sie sind eher gemein als „nützig“.

Es gibt in diesem Bereich schon einiges, was vom Senat initiiert wurde. Wir denken aber, dass zu den bereits getroffenen Maßnahmen mehr möglich ist und vor allen Dingen auch mehr nötig ist. Erstens sehen wir da eine zu 100 Prozent elektronisch erfolgende Abrechnung. Das geht nicht nur schneller und effektiver und schafft damit mehr Zeit für die eigentliche Pflege, sondern es bringt auch ein Plus im Bereich Fälschungssicherheit.

Zweitens gilt es, bei den oft bestehenden Kooperationen zwischen Ärzten, Pflegediensten und Patienten, Whistleblowern die Arbeit zu erleichtern und damit das System vielleicht sprengen zu können.

Drittens, meinen wir, sollten ambulante Pflegedienste bei der Aufsichtsbehörde bekannt sein, damit auch sie einer Kontrolle unterliegen können – da man das leider dazu sagen muss: natürlich gerade unangekündigte Kontrollen.

Und viertens rechtfertigt aus unserer Sicht der ökonomische Schaden, den der Abrechnungsbetrug verursacht, den Aufbau spezialisierter Strukturen bei der Polizei und bei der Staatsanwaltschaft. Das ist zwar schon ein relativ breiter Strauß an Maßnahmen, aber bestimmt nicht allumfassend.

Wenn die Senatorin vielleicht als fünften Schritt auch hier einen Runden Tisch einrichten möchte – was Sie ja gerne tut, siehe Geburtshilfe, Prostitution, Pflege, Krankenhäuser –, werden wir gegen eine solche weitere Zusatzmaßnahme nichts haben.

Aber wir denken, dass gerade in diesem Bereich ein Mehr auf jeden Fall notwendig ist. Wir freuen uns daher auf die Diskussion im Ausschuss, auch wenn ich eher illusionslos bin, denn meistens pflegt Rot-Rot-Grün Anträge der Opposition abzulehnen – auch eine Art von Pflegepolitik!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)
und Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Radziwill das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Seerig! Pflege ist ein wichtiges Thema, und Abrechnungsbetrug in der ambulanten Pflege, aber auch insgesamt in der Pflege, dulden wir nicht. Deshalb ist es gut, dass wir heute auch über dieses Thema reden.

Wir als Koalition haben es uns zur Aufgabe gemacht, konsequent gegen Leistungsmissbrauch und Abrechnungsmissbrauch in der Pflege vorzugehen. Das haben wir im Koalitionsvertrag verabredet, und daran arbeiten Senat und Koalition gemeinsam.

Ihr Antrag stellt Forderungen, auf die ich eingehen möchte. Eins möchte ich aber voranstellen: Bis zu 120 000 Pflegebedürftige leben in Berlin und werden hier versorgt. Rund 60 000 werden von ihren Angehörigen

(Ülker Radziwill)

gepflegt, rund 30 000 in Pflegeheimen, und noch einmal rund 30 000 werden von ambulanten Pflegediensten versorgt. Diese letztgenannten werden von etwa 600 ambulanten Pflegediensten versorgt. Als Sprecherin meiner Fraktion und als eine, die regelmäßig mit Pflegedienstleistern spricht, möchte ich hier festhalten, dass die Pflegedienste in jedem Fall einen großartigen Job in Berlin machen. Einen Generalverdacht gegenüber ambulanten Pflegediensten darf es aus meiner Sicht nicht geben und wird es auch unter dieser Koalition nicht geben. Wenn Sie das auch unterstützen, sind wir uns schon einmal in einem Punkt einig.

Aber wir müssen trotzdem genau hinschauen. Abrechnungsbetrug ist ein Straftatbestand, den wir nicht dulden. Straftäter, die unsere Systeme mit krimineller Energie ausnutzen, bekommen die Härte des Gesetzes hier in jedem Fall zu spüren. In Berlin wurde dazu viel auf den Weg gebracht, und es ist gut, dass Herr Seerig das in seiner Rede mitgeteilt hat.

Ich komme zu den Forderungen im Einzelnen: Abrechnungen ambulanter Pflegedienste sollen künftig ausschließlich elektronisch erfolgen, fordern Sie. Wir haben 2016 das E-Government-Gesetz verabschiedet. Daraufhin wurde auch eine Digitalisierungsoffensive gestartet. Darin verfolgen wir genau das Ziel, die Abrechnungsverfahren in der ambulanten Pflege elektronisch abzuwickeln. In der Begründung Ihres Antrags schreiben Sie, dass damit nicht nur Betrug verhindert wird, sondern dass damit das System auch effektiver sein kann. Ja, in die Richtung geht das, und deshalb verfolgen wir diese Ziele, auch in der Sozialpolitik eine Digitalisierungsstrategie zu haben. Die elektronische Abrechnung zwischen Bezirken und Land ist auf den Weg gebracht, und dazu können wir uns gerne noch im Ausschuss beraten. Dazu hat unter anderem auch meine Kollegin von den Grünen, Frau Topaç, eine interessante Anfrage gestellt.

Zum zweiten Punkt: Bei mehreren Kassen bei der Senatsverwaltung und den Bezirksämtern können Verdachtsfälle anonym online, auch telefonisch gemeldet werden. Das zeigt: Es gibt Stellen, an die sich die Betroffenen wenden können. Noch zusätzlich eine Anlaufstelle zu organisieren halte ich momentan nicht für sinnvoll.

Bei der dritten Forderung möchte ich anmerken, dass das Wohnteilhabegesetz eine Meldepflicht für ambulante Dienste vorsieht, die in betreuten Wohngemeinschaften Pflege- und Betreuungsleistungen erbringen, damit auch die Heimaufsicht die Möglichkeit hat, hier anlassbezogen die Leistungserbringung überprüfen zu können. Darüber hinaus gibt es ja auch eine Liste aller zugelassenen Pflegedienste und -kassen. Damit ist Transparenz vorhanden, und die Leistungskontrolle wird grundsätzlich überwacht.

Die Heimaufsicht ist aber aus meiner Sicht nicht dazu da, Abrechnungsbetrug bei ambulanten Pflegediensten generell zu überwachen, und es stellt sich auch hier gegenüber den bisherigen Instrumenten der Überwachung kein erkennbarer Mehrwert aus meiner Sicht dar.

Um zum Schluss zu kommen: In Berlin gibt es bereits seit mehreren Jahren beim LKA und bei der Staatsanwaltschaft einen Ermittlungsbereich Abrechnungsbetrug und Leistungsmissbrauch. Das gibt es sonst nur in drei weiteren Bundesländern.

Was wollen wir jetzt noch zusätzlich beschließen? – Ich glaube, Berlin ist bereits auf einem guten Weg. Das brauchen wir nicht zusätzlich noch einmal zu beschließen. Im Namen meiner Fraktion lehne ich diese Forderungen eigentlich ab. Aber wir können gerne konstruktiv im Ausschuss noch einmal über das eine oder andere Thema beraten. Wichtig ist, dass wir die Themen Pflege und Leistungsmissbrauch nicht vom Tisch wischen. Nein, wir wollen uns das genau gemeinsam anschauen und sind auch gerne bereit, uns konstruktive Vorschläge anzuschauen.

Ich will noch am Ende meiner Rede eine persönliche Anmerkung machen: Heute unter TOP 4.3, Biotopverbund, habe ich eine Rede gehalten, und mein Kollege von der AfD, Herr Scholtysek, hat in seiner Rede behauptet, dass ich in der Zeit, in der er seine Rede hielt, nicht im Raum war. – Das stimmt nicht. Ich saß hier vorne in der ersten Reihe. Ich bitte Herrn Scholtysek, solche Fake-News hier nicht zu verbreiten, sondern einfach einmal über den Tellerrand oder die Lesebrille hinwegzugucken und festzustellen, dass Kollegen hier im Raum waren. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Zeelen das Wort.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass wir über Abrechnungsbetrug in der ambulanten Pflege sprechen, ist sicherlich richtig und wichtig, weil wir es in der Tat in Teilen mit zutiefst mafiösen Strukturen zu tun haben. Das zeigt ja die Tatsache, dass es offensichtlich steigende Verdachtsfälle und Anzeigen gibt. Insofern muss man der FDP schon dankbar sein, dass sie es nach der großen Welle des Skandals, der Anfang des Jahres über unsere Stadt geschwappt ist, heute wieder zum Thema macht und das Thema Abrechnungsbetrug deshalb auch in den nächsten Wochen im Ausschuss hoffentlich aufgerufen und behandelt wird.

[Beifall bei der CDU]

(Tim-Christopher Zeelen)

Wir haben es hier mit Strukturen zu tun, offensichtlich mit Modellen, in denen man Leistungen, die nicht erbracht werden, abrechnen kann. Das ist ja der eigentliche Skandal neben der Frage, wie hoch der finanzielle Schaden für die Stadt und auch die Versicherten ist. Das sind ja Leistungen, die offensichtlich an denjenigen nicht erbracht werden, die sie dringend brauchen, nämlich an den Menschen, die auf Pflege angewiesen sind. Darin besteht vor allem der Hauptskandal. Deshalb, glaube ich, ist die Verantwortung des Hauses richtig, und wir müssen sie auch wahrnehmen, alles dafür zu tun, dass wir gerade in einem Bereich, wo es wenig Kontrolle gibt – weil die Haustür abgeschlossen ist, weil die Menschen, die gepflegt werden, oftmals alleine sind –, alles dafür tun, dass wir solchen Pflegemissbrauch ahnden. Deswegen ist die Beschäftigung damit richtig. 1 000 Beschuldigte gibt es in Berlin wegen sogenanntem Pflegeabrechnungsbetrug im Jahr. Sechs Fälle sind seit 2016 vor Gericht überhaupt erstritten und erkämpft worden. Das zeigt, dass es an dieser Stelle einen großen Gap gibt.

Ich will etwas zu den inhaltlichen Dingen des Antrags sagen: Die elektronische Digitalisierung ist ein wichtiges Thema, Sie haben es gesagt. Das ist sie in der Tat, weil sie auch die Chance bietet, durch Digitalisierung alles dafür zu tun, dass wir in Zukunft möglichst viel Zeit der Pflegekräfte für die Patienten haben. Das ist ja auch das Problem, dass die Pflegekräfte viel zu viel Zeit darauf verwenden müssen und mit Abrechnungen, mit komplizierten Verfahren eben nicht die Zeit einsparen können. Unser großes Ziel muss es sein und, Frau Radziwill, eine Strategie muss auch irgendwann zu einem Ergebnis führen. Ich frage mich: Wenn wir die Strategie erkannt haben, wann die Umsetzung erfolgt, und da müssen wir nicht Richtung Bund gucken, sondern ich glaube, wir können unsere Hausaufgaben auch in Berlin machen. Lassen Sie uns anfangen mit kleinen Modellprojekten, das genau in die Tat umzusetzen! Ich halte das heute für den richtigen Zeitpunkt.

Das zweite Thema ist die Etablierung verbindlicher Anlaufstellen: Ja. Aus meiner Sicht gibt es die noch nicht in genügendem Maße, auch nicht bei den Kranken- und Pflegeversicherungen. Und ganz wichtig: Wir müssen vor allem sicherstellen, dass der Hinweisgeberschutz gewährleistet ist. Wir müssen sicherstellen, dass wir diejenigen, die sagen, „Ich fasse den Mut und sage und melde etwas!“, schützen. Ich glaube, hier sind bei den Kranken- und Pflegeversicherungen noch Möglichkeiten offen, solche Möglichkeiten zu schaffen, und das sollten wir tun.

Es ist auch etwas gesagt worden zu den Sonderermittlern oder zum Ausbau der Staatsanwaltschaft: In Berlin hat man ja im Juni 2016 eine Spezialabteilung eingerichtet. In der Tat sollten wir einmal abfragen, was bis heute dabei herausgekommen ist, und gucken, ob die so ausgestattet sind, dass sie auch vernünftig die Vielzahl dieser Problemfälle in Berlin überprüfen können, oder ob wir im Zweifelsfall nachsteuern müssen. Auch deshalb ist der Antrag, glaube ich, mit der folgenden Debatte gut.

Wenn es etwas zu meckern gibt, dann finde ich nur, dass ein paar Dinge weggelassen worden sind. Auch darüber sollten wir im Ausschuss reden, beispielsweise darüber, dass das eingesetzte Personal in der Versorgung der Versicherten auch transparent nach seinen Qualifikationen sichtbar werden muss. Also können diejenigen die Aufgaben, die sie abrechnen, durch eine Ausbildung, die sie erfahren haben, auch abrechnen?

Wir müssen vor allem, glaube ich, ganz genau hingucken bei der Zulassung von neuen ambulanten Pflegediensten: Welche Prüfmöglichkeiten haben wir, damit wir Geschäftsmodelle, die eigentlich den Rendite- und nicht den Pflegeaspekt im Vordergrund haben, frühzeitig stoppen?

Ich möchte zum Schluss noch eins sagen – das haben Frau Radziwill und auch mein Vorredner gesagt: Auch die CDU-Fraktion bedankt sich natürlich bei den vielen, vielen Tausend Menschen. Man sieht das ja morgens, wenn man das Haus verlässt, wie viele dieser kleinen Fahrzeuge schon durch die Stadt fahren, um in einem Eiltempo die Menschen zuhause zu pflegen. Das sind Berufsbilder, die mit viel, viel körperlichem Einsatz, mit viel Fleiß verbunden sind. Wir möchten danke sagen! 70 Prozent der Menschen lassen sich zu Hause durch Angehörige oder ambulante Dienste pflegen. Das ist der Großteil der Menschen. Wir wollen, dass diese Menschen unsere Dankbarkeit erfahren. Insofern: Lassen Sie uns reden über das Thema Missbrauch! Das müssen wir ein Stück weit ausmerzen. Aber lassen Sie uns vor allen Dingen auch sagen: Die Mehrzahl der Menschen, die in der Berufspflege zu Hause ist, macht das anständig und ordentlich und verdient unseren hohen und großen Respekt. – Vielen herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Fuchs das Wort.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute also einmal ein Antrag mit der Überschrift „Es reicht!“ – mit Ausrufezeichen. Ich finde es schon erstaunlich: Sie versuchen hier nämlich zu suggerieren, dass der Abrechnungsbetrug im ambulanten Pflegebereich gerade jetzt das größte unserer Probleme ist. Nur mal so am Rande: Ich denke, wir haben viel größere Probleme im Bereich der Gewinnung von Pflegekräften und im Bereich der Leasingkräfte in der Pflege – um nur mal zwei wichtige Punkte zu nennen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Stefanie Fuchs)

Nicht, dass Sie mich falsch verstehen! Das Thema Leistungsmissbrauchsbekämpfung ist seit 2013 wichtig in der Stadt. Deswegen hat auch R2G diese Bekämpfung in ihren Koalitionsvertrag aufgenommen. Wer das nachlesen möchte: Seite 227 des Koalitionsvertrages!

Aber kommen wir mal zu ein paar inhaltlichen Dingen Ihres Antrags. Vieles ist schon genannt worden. Erstens fordern Sie vom Senat, dass die Abrechnung zukünftig nur noch digital erfolgen soll. Hierzu möchte ich nur kurz darauf hinweisen, dass der Senat nur für die Abrechnung als Träger der örtlichen und überörtlichen Sozialhilfe zuständig und handlungsfähig ist. Die ambulanten Pflegedienste rechnen auch gegenüber den Pflegekassen und den Krankenkassen ab, und hier liegt die Handlungsweise nicht in den Händen des Senats.

Als zweiten Punkt fordern Sie verbindliche Anlaufstellen für anonyme Hinweise auf eventuellen Betrug. Auch hier möchte ich Ihnen gern den Hinweis auf die Ist-Situation geben. Mehrere Kranken- und Pflegekassen, die Bezirksämter und auch die Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung haben sowohl webbasierte als auch telefonische Zugänge geschaffen, die anonyme Hinweise zu Korruptions- oder Betrugstatbeständen aufnehmen. Außerdem sind mit dem letzten Doppelhaushalt die Gelder für die Entfristung und Verstetigung von 24 Beschäftigungspositionen in den Bezirken zur Bekämpfung von Missbrauchsfällen zur Verfügung gestellt und entsprechend eingesetzt worden. Daraus ergaben sich auch mehr Kontrollen, und auch diese haben bereits ihre Wirkung entfaltet. Laut der Auswertung der Zielvereinbarung mit den Bezirken aus dem Juni 2018 in diesem Bereich werden monatlich 200 000 Euro weniger im ambulanten Bereich ausgegeben, da die Missbrauchsfälle schneller und effizienter erkannt und bearbeitet werden können.

Als Letztes möchte ich gern auf Ihre Forderung zur Schaffung eines polizeilichen Spezialermittlungsteams und einer Schwerpunktstaatsanwaltschaft eingehen. Frau Radziwill hat es auch schon gesagt. Auch hier wieder der Verweis auf die Ist-Situation: In Berlin gibt es seit mehreren Jahren sowohl beim Landeskriminalamt als auch bei der Staatsanwaltschaft einen spezialisierten Ermittlungsbereich mit dem Schwerpunkt auf Abrechnungsbetrug und Leistungsmissbrauch in der ambulanten Pflege. Frau Radziwill sagte es schon: Nur drei weitere Bundesländer haben solch ein wirksames Mittel zur Bekämpfung. Berlin ist also auf einem recht guten Weg, die Missstände in der Abrechnung von ambulanten Pflegeleistungen zu bekämpfen, und ich hoffe, ich konnte damit einigermaßen klarmachen, warum ich über diesen Antrag doch sehr erstaunt war, und natürlich möchten auch wir uns bei den ambulanten Pflegekräften in dieser Stadt sehr herzlich bedanken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)
und Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker jetzt das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Dass man nach fast zwei Jahren hier am Rednerpult im Abgeordnetenhaus noch eine Premiere erleben darf, scheint auf den ersten Blick etwas unwahrscheinlich, aber ich stehe heute zum ersten Mal an diesem Pult in der Funktion als pflegepolitischer Sprecher meiner Fraktion, und das freut mich sehr.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Lieber Herr Seerig! Das Thema Pflege ist wichtig. Ein Sprichwort besagt: Der Charakter einer Gesellschaft zeigt sich vor allem daran, wie sie mit ihren Alten umgeht. – In der Tat ist kaum ein Politikfeld von unserer Regierung so stiefmütterlich behandelt wie der Bereich der Pflege. Zwar ist das Problem seit Jahrzehnten bekannt, und es bedarf dringend neuer Lösungsansätze, aber auch hier hat die ehemalige FDJ-Sekretärin und CDU-Bundesvorsitzende das Thema gnadenlos vor sich her geschoben – und das über 13 Jahre.

[Lachen bei der SPD –
Christian Gräff (CDU): Es klatscht keiner! –
Stefanie Fuchs (LINKE): Ja, keiner klatscht!]

– Muss ja nicht. Die Wahrheit muss nicht beklatscht werden. Die steht für sich.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der CDU]

Im Bereich der Pflege gibt es viele Baustellen. Hier nur ein paar Beispiele, die Sie sicherlich auch kennen: Schon heute fehlen Tausende Pflegefachkräfte. Bis 2025 könnten es bis zu 190 000 sein, bis 2030 sogar 480 000. Aber das Problem ist bis dato ungelöst. Die Arbeitszeiten sind unattraktiv und nicht besonders familienfreundlich, und trotzdem belaufen sich die Brutto-Einkommen auf durchschnittlich gerade mal 2 500 Euro. Das ist aus meiner Sicht viel zu wenig für einen so wichtigen Dienst an unserer Gesellschaft.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Weiterhin haben berufliche Quereinsteiger bislang kaum die Möglichkeit, berufsbegleitend zu examinierten Pflegekräften ausgebildet zu werden.

(Stefan Franz Kerker)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sind Sie sicher, dass Sie beim Thema sind?]

Das Problem steht seit Jahren so da. Auch das wurde uns übrigens in einer Anhörung des Gesundheitsausschusses so bestätigt. Herr Dr. Albers! Vielleicht erinnern Sie sich ja sogar daran.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Gucken Sie mal auf das Thema!]

– Ich bin beim Thema, beim Thema Pflege. Nur, weil Sie jetzt gerade wach geworden sind, heißt das nicht, dass ich nicht beim Thema bin. –

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Zurufe von der LINKEN]

Und weiter: Das Image des Pflegeberufs gehört aufgebessert. Das hätte man übrigens auch schon in der letzten Legislaturperiode machen können. Die einzige Imagekampagne, die Sie fahren, ist, dass Sie uns die illegal eingewanderten Migranten als zukünftige Fachkräfte verkaufen wollen. Na klar! Und der HSV wird demnächst deutscher Fußballmeister.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Lieber Herr Kollege Seerig! Mal zu Ihrem Antrag:

[Anne Helm (LINKE): Oh!]

– Ja, das ist auch wichtig, Frau Helm! Sie werden es noch lernen, bestimmt. – Die Abrechnung ambulanter Pflegeleistungen soll zukünftig ausschließlich elektronisch erfolgen. Das ist mal wieder so typisch FDP-Label. Das erinnert mich ein wenig an Ihren letzten Bundestagswahlkampf. Da gab es auf Ihren Plakaten immer nur zwei Dinge zu sehen, entweder Bilder von Christian Lindner oder das Wort „Digitalisierung“. Die Frage ist doch, inwieweit trotz Digitalisierung, wenn der kriminelle Wille dahintersteht, ein Abrechnungsbetrug letztlich immer noch möglich ist. Das geht aber aus Ihrem Antrag gar nicht hervor.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE), Anne Helm (LINKE) und Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

– Haben Sie etwas gesagt? Ich habe so ein modulares Rauschen im Ohr, glaube ich. –

[Zurufe von der LINKEN]

– Gucken Sie mal! Da ist so ein Knopf, auf den können Sie drücken, und dann brauchen Sie gar nicht so zu schreien. Dann schonen Sie Ihre Stimme.

[Beifall bei der AfD]

Ich bin ja nur um Ihre Gesundheit bemüht. Wir wollen ja hier keine Pflegefälle produzieren.

[Heiterkeit]

Also solche Anlaufstellen gibt es übrigens seit 2003, seit dem GKV-Modernisierungsgesetz, und das Ganze ist ja 2016 auch noch einmal verstärkt worden. In der Hinsicht muss man sich fragen, was da jetzt konkret geschehen soll. Wichtig wäre sicherlich eine Betrugspräventionsdatenbank, damit man die schwarzen Schafe aussortieren kann und die nicht wieder auf den Markt zurückgespült werden. Ich frage mich auch, was Sie mit der „gesetzlich normierten Meldepflicht für ambulante Pflegedienste bei der heimrechtlich zuständigen Aufsichtsbehörde“ meinen. Auch da sind Sie leider nicht wirklich konkret geworden. Und was die polizeilichen Spezialermittlungsteams angeht: Ich glaube, wir erleben derzeit, wie stark die Justiz in Berlin überfordert ist. Ob das also jetzt, wenn wir es auf das Papier bringen, tatsächlich eine Verbesserung bringt, sei mal dahingestellt.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Wir als AfD sagen ganz klar: Die älteren Menschen in unserer Gesellschaft haben dieses Land aufgebaut. Wir schulden ihnen eine menschenwürdige Pflege. Das System gehört grundsätzlich auf den Kopf gestellt. Das hätte in den 13 Jahren Merkel-Regentschaft passieren müssen. Es ist nicht passiert, wie so vieles nicht passiert ist. Wir werden uns darum kümmern, spätestens in der nächsten Legislaturperiode. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) – Lachen bei der SPD – Ines Schmidt (LINKE): Sie sollten im Ausschuss auch mal was sagen, das wäre super!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollegin Topaç nun das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es hätte mich auch gewundert, wenn die AfD ausnahmsweise nach zwei Jahren mal etwas Inhaltliches beigetragen hätte. Aber das kennen wir ja.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Stefan Franz Kerker (AfD): Ach, Gott!]

Abrechnungsbetrug in der Pflege muss zeitnah aufgeklärt werden, denn es ist unsere Aufgabe, Pflegebedürftige zu schützen und die Pflegebranche mit ihren ehrlich und hart arbeitenden Menschen, Einrichtungen und Diensten zu stärken. Der finanzielle Schaden, der damit entsteht, ist für die Sozialkassen und die Pflegebedürftigen in keinster Weise unerheblich, und es ist ein Bereichern auf Kosten derjenigen, die oftmals ohnehin schon wenig Geld zur Verfügung haben, aber auch ein Bereichern auf Kosten unseres Sozialsystems.

Abrechnungsbetrug in der ambulanten Pflege steht für uns Grüne besonders weit oben auf der Agenda, denn schließlich waren wir es mit unserem Bezirksbürger-

(Fadime Topaç)

meister Stephan von Dassel, die ausgehend vom Bezirk Mitte das ganze Ausmaß in Berlin akribisch aufgedeckt haben. Das Thema „Abrechnungsbetrug in der Pflege“ hat immer noch nicht an Bedeutung verloren, weshalb auch ich vor kurzer Zeit erneut eine Anfrage dazu gestellt habe. Aber, liebe FDP, wenn Sie den Koalitionsvertrag gelesen haben,

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Warum sollte die das tun?]

müssten Sie ja wissen, dass die konsequente Leistungsmissbrauchsbekämpfung längst nicht nur Gegenstand des Koalitionsvertrags ist,

[Heiko Melzer (CDU): Das muss
halt umgesetzt werden! –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

sondern dass wir auch die Bezirke dafür entsprechend ausgestattet haben und dass dies auch bereits längst jeden Monat Fürchte trägt. Ich kann dazu auch gern eine Ziffer nennen. Das sind jeden Monat 200 000 Euro, um die es da geht.

Zu Ihrem Vorschlag, dass die ambulanten Pflegeleistungen künftig ausschließlich elektronisch erfolgen sollen: Hier könnten wir ja grundsätzlich mitgehen, doch durch die Verabschiedung des E-Government-Gesetzes 2016 ist bereits eine Digitalisierungsoffensive gestartet worden,

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP) –
Zuruf von Bernd Schlömer (FDP)]

die auch die Sozialpolitik umfasst, wie Sie wissen. Allerdings benötigt die Prozessgestaltung in der ambulanten Pflege aufgrund ihrer Komplexität mehr Zeit und ist kurzfristig nicht realisierbar. Außerdem braucht es eine entsprechende Schulung der Nutzer und Nutzerinnen und natürlich eine entsprechende Infrastruktur.

Was die elektronische Leistungsnachweisführung in der ambulanten Pflege angeht, ist diese unter Erfüllung von vereinbarten Standards längst möglich, liebe FDP! Wenn Sie Ihren Antrag einem Praxistest unterzogen und wenn Sie mal mit Pflegediensten gesprochen hätten, wüssten Sie, dass Ihre Forderung absolut ins Leere läuft,

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

denn bereits jetzt erfassen Pflegedienste mit entsprechender Software die erbrachten Leistungen bei den Klientinnen und Klienten vor Ort elektronisch mit einem Smartphone oder einem Tablet.

Die Leistungen werden in den sogenannten Leistungsnachweis eingepflegt, der der Nachweis über die erbrachten Leistungen ist und vom jeweiligen Kostenträger dann auch geprüft wird. Natürlich muss der Leistungsnachweis durch die Klienten oder die berechtigten Betreuer, die wir in Teilen ja auch haben, mit einer Unterschrift legitimiert werden. Bedenken Sie aber auch, dass die zurzeit gepflegte Generation – noch – eher selten digital unterwegs ist. Ferner finde ich, dass Sie den Patientinnen und Patienten das Recht nehmen, sich Zeit zu nehmen, den Leistungsnachweis tatsächlich zu überprüfen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Fadime Topaç (GRÜNE):

Damit ermöglichen Sie vielleicht auch unredlichen Pflegeanbietern genau das, was Sie vorgeben bekämpfen zu wollen. Den Betreuerinnen und Betreuern werden die Nachweise per Post zur Unterschrift zugeschickt; ich weiß nicht, wie Sie sich vorstellen, wie das gehen soll. Lassen wir es so, wie es jetzt ist, wie es sich in den letzten Jahren auch bewährt und gut entwickelt hat!

Liebe FDP! Was soll dieser Antrag? Sie beantragen Dinge, die es bereits gibt bzw. die gut funktionieren oder nicht in den Regelungsbereich des Senats gehören. Ich bitte Sie: Ziehen Sie diesen Antrag zurück! Sie stehlen uns damit unnötig Lebenszeit. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungsschutz, Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 32 steht auf der Konsensliste. Er wurde bereits einvernehmlich federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung überwiesen. Zu diesem Tagesordnungspunkt ist als Tischvorlage noch ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/1319-1 verteilt worden. Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag ebenfalls einvernehmlich federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung überwiesen wird.

Tagesordnungspunkt 33 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.2. Tagesordnungspunkt 35 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 4.1.

Ich komme nun zu

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 36:

Wiedereinführung der Verbeamtung von Lehrkräften

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1323 Neu

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1323 Neu-1

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier die Kollegin Bentele. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Einstieg in die Antragsberatung möchte ich gerne aus einer E-Mail zitieren, die mich von Lehrer Lars A. aus meinem Wahlkreis Anfang Juli erreichte: Tschüss Berlin! Ihr verliert wieder einen klassisch studierten Pädagogen an Brandenburg. Füllt die Gaps nur weiter mit Quereinsteigern oder sogar Studenten! Vergrault die erfahrenen studierten Lehrer, haltet starr an eurer Nichtverbeamtung fest und bleibt eurem Motto treu: Be Berlin – und: Mind the Gap!

[Regina Kittler (LINKE): Genau!]

Ich habe bisher geglaubt, dass es zwischen allen Fraktionen zumindest einen Grundkonsens gibt, der da lautet: Gute Bildung für unsere Kinder bekommen wir nur mit gut ausgebildeten und gut motivierten Lehrern hin. – Aber, sehr geehrte Frau Senatorin Scheeres, was wir in den letzten Jahren unter Ihrer Führung oder der Ihrer SPD-Kollegen erlebt haben, stellt selbst diese einfache Grundwahrheit infrage.

[Beifall bei der CDU –
Regina Kittler (LINKE): Sie meinen, als Sie noch in der Regierung waren?]

Über zehn Jahre lang haben viele interessierte Abiturienten keinen Studienplatz für das Grundschullehramt gefunden, weil die Senatsbildungsverwaltung es verschlafen hat, einen strategischen Personalstock aufzubauen, der Pensionswelle, Einwohnerzuwachs, Inklusion und Migration abpuffern kann. Seit dem dramatischen Ruderherumreißen 2016 dürfen sich Lehramtsstudenten nun in Seminarräume pferchen. Aber wer jetzt überhaupt noch in der Uni sitzt, ist ja auch wiederum doof, denn mit dem neuen Senatsprogramm „Unterrichten statt Kellnern“ lässt sich auch ohne Abschluss sehr gutes Geld verdienen.

Die letzten Einstellungszahlen haben gezeigt, dass mittlerweile jedes Fach der Berliner Schule ein Mangelfach ist, für deren Abdeckung jetzt auch Quereinsteiger eingesetzt werden. Aber auch Quereinsteiger reichen nicht mehr aus. Über 900 neu eingestellte Lehrkräfte erteilen nun Unterricht, ohne ein Fach der Berliner Schule studiert und ohne eine Lehrbefähigung zu haben. Viele engagierte Lehrer in unseren Schulen werden in Zukunft noch weniger Zeit für unsere Kinder haben, weil sie nun alle Hände voll damit zu tun haben, die neuen Kollegen an die Hand zu nehmen und auszubilden. Gleichzeitig verlassen ausgebildete erfahrene Lehrer wie Lars A. in stetem Strom die Stadt.

In Berlin hat der Fachkräftemangel bei den Lehrern ein vollkommen untragbares Ausmaß erreicht, das selbstverständlich Auswirkungen auf die Unterrichtsqualität und damit auf die ohnehin schon nicht besonders tollen Schülerleistungen haben wird. Hier – wie Frau Senatorin Scheeres – von einem Gap zu sprechen, ist einfach nur zynisch. Und jetzt nicht alle Hebel in Bewegung zu setzen, um ausgebildete Lehrer in der Stadt zu halten bzw. sie hier herzubekommen, ist einfach verantwortungslos.

[Beifall bei der CDU]

Ein wichtiger Hebel ist die Verbeamtung von Lehrern, das haben übrigens prominente Köpfe in der Berliner SPD wie der frühere Wissenschaftssenator Zöllner und übrigens alle Ihre Parteifreunde in den 15 anderen Bundesländern schon längst erkannt; sie haben im Gegensatz zu Ihnen auch gehandelt und verbeamten ihre Lehrkräfte schon immer oder wieder.

[Regina Kittler (LINKE): Und was hat das gebracht?]

In Berlin hingegen, das so stolz auf seine angestellten Lehrer ist, gibt es bis heute keinen vernünftigen Tarifvertrag, und alle personalrechtlichen Schritte werden weiterhin analog zum Beamtenrecht vorgenommen. Die höchste Erfahrungsstufe, die den Einstieg in Berlin attraktiv machen soll, ist nicht garantiert, sondern muss vom Finanzsenator in jeder Tarifrunde wieder mühsam ausgehandelt werden. Ob sich die Nichtverbeamtung eigentlich auszahlt, hat keiner ausgerechnet und will keiner wissen. Dafür aber hat Rot-Rot-Grün die Rückführungen für die Pensionsrücklagen trotz Haushaltsüberschüssen mit dem letzten Haushaltsbeschluss einfach lautlos eingestellt und bürdet die Pensionszahlungen damit in einer lockeren Wette auf die Zukunft der kommenden Generation auf.

Gleichzeitig kommen aufgrund der Hauptstadtfunktionen stets verbeamtete Lehrer aus den anderen Bundesländern in die Stadt, die das Land Berlin natürlich weiter besolden und im Ruhestand versorgen muss und die den angestellten Lehrern im Kollegium direkt gegenübersitzen.

Menschen, die sich bewusst für den enorm anspruchsvollen Beruf des Lehrers und die lange, anspruchsvolle Ausbildung entschieden haben, diese Lehrer, die wir hier so dringend brauchen, die durchschauen Ihre Melange an schlechter und widersprüchlicher Politik, die Sie hier präsentieren, genau, und sie fühlen sich entsprechend schlecht behandelt und wenig wertgeschätzt. Damit haben sie eine inhärente Tendenz zum Weggehen oder zur Resignation.

Frau Lasić! Frau Burkert-Eulitz! Sie saßen auf Podien mit mir, wo Sie von den Schulleitern und den Lehrern auf die

(Hildegard Bentele)

Frage, wie wir die Attraktivität des Lehrerberufs in Berlin steigern und Fachkräfte in der Stadt halten können, mehrfach die glasklare Antwort gehört haben: durch die Wiedereinführung der Verbeamtung! Warum streiten Sie dann monatelang über eine Brennpunktzulage, die einen zweistelligen Millionenbetrag kosten und keine strukturellen Effekte haben wird? Und wenn Sie Ihren Parteifreunden hier in Berlin und in den anderen Bundesländern nicht glauben, wenn Sie der Berliner Bevölkerung nicht glauben, die sich in einer repräsentativen Umfrage mittlerweile auch für das nun wahrlich nicht sehr sexy Thema Lehrerverbeamtung ausgesprochen hat, wenn Sie sich also so sehr unsicher sind, dann befragen Sie die Berliner Referendare und Lehrer doch einfach mal – nicht zu ihrer sexuellen Orientierung,

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

sondern zu einer Frage, die sie wirklich interessiert, nämlich ob sie verbeamtet werden wollen oder nicht!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Gehen Sie auf die Lehrer, die Ja sagen, mit einem Angebot zu! So werden Sie langfristig einen festen, vom Berliner Schuldienst überzeugten und fachlich qualifizierten Stamm an Lehrern herausbilden, die die Berliner Schüler aus diesem multiplen Bildungsnotstand herausführen können.

Mit einem Ohr an den Berliner Lehrern und einem realistischen Blick auf die bundesweite Konkurrenzsituation, legen wir Ihnen heute aus tiefster und langanhaltender Überzeugung unseren Antrag vor, der Sie auffordert, die Verbeamtung voll ausgebildeter Lehrer wieder anzubieten und für die entstehenden Pensionskosten Vorsorge zu treffen.

Zum Abschluss noch ein Wort zum heute eingereichten Änderungsantrag der AfD-Fraktion. Es gibt verschiedene Gutachten beispielsweise vom Bundesrechnungshof, vom DIW oder von Landesministerien, die eine Mehrbelastung der öffentlichen Hand durch die Verbeamtung nicht belegen. Nichtsdestotrotz wäre es für den Fall Berlin natürlich sinnvoll, die Kosten für angestellte Lehrer und für verbeamtete Lehrer einmal sauber gegeneinander aufzurechnen, wobei anzumerken ist, dass es für die Faktoren Streikverbot, höhere Personaldisponibilität und Wertschätzung, die mit der Verbeamtung einhergehen, natürlich kein Preisschild gibt. Ich freue mich auf die Diskussion und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Lasić das Wort.

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere wachsende Stadt prägt alle Bereiche, für die wir gemeinsam zuständig sind, und auf eine ganz maßgebliche Art und Weise auch die Bildungspolitik Berlins. Jede Bildungsdebatte dreht sich auch um den Raum- und den Fachkräftemangel. So steht die heutige Debatte, bei der es eher grundsätzlich um das Arbeitsverhältnis der Berliner Lehrkräfte gehen sollte, im Schatten des aktuellen Fachkräftemangels. Auch die kürzlich durchgeführte Forsa-Umfrage, bei der sich knapp 60 Prozent der Berliner Bevölkerung für die Rückkehr zur Verbeamtung ausgesprochen haben, ist vor allem ein Ruf nach einer Lösung des aktuellen Fachkräftemangels.

Wer es ehrlich mit unserer Stadt meint, der wird zugeben müssen, die Rückkehr zur Verbeamtung allein wird nicht den akuten Fachkräftemangel lösen. Die Lösung unseres Fachkräftemangels steht auf zwei Säulen: Mittelfristig bilden wir genug eigene Lehrkräfte aus, kurzfristig greifen wir auf Quereinsteigende zurück, die wir dafür aber angemessen vorbereiten, begleiten und entlasten. Der aktuelle Hochschulvertrag und unser 64-Millionen-Euro-Quereinsteigerpaket sind klare Prioritäten unserer Koalition und werden uns aus dem Tal des Mangels führen.

Wer es ehrlich mit unserer Stadt meint, wird aber auch zugeben müssen, dass sich unsere 15 Jahre alte Hoffnung, dass uns viele weitere Länder in die Anstellung folgen würden, nicht bewahrheitet hat. Wir stehen mit der Anstellung der Lehrkräfte bundesweit alleine da. Das hat Folgen. Für mich persönlich ist eines klar: Wir können uns nicht damit abfinden, dass von den hart erkämpften, demnächst hoffentlich jährlich 2 000 voll ausgebildeten Lehrkräften jedes Jahr mehrere Hundert Berlin verlassen. Wir brauchen die Lehrkräfte hier, denn unsere Stadt wird weiterwachsen, und die Qualität ist auch immer eine Frage des Personalschlüssels.

[Beifall bei der SPD]

Die CDU aber macht sich das Leben leicht, indem sie die Verbeamtung zum alleinigen Weg erklärt. Die meisten Lehrkräfte rufen eher nach Entlastung sowie nach einer vollständigen Gleichstellung der angestellten Lehrkräfte mit ihren verbeamteten Kollegen. Dann müssen wir über die Altersversorgung, Lohnfortzahlung im Krankheitsfall sowie über die gleiche Berücksichtigung der Familienverhältnisse sprechen. Wir müssen die Vor- und Nachteile beider Wege gegenüberstellen. Jetzt genau ist der richtige Zeitpunkt dafür, und die SPD-Fraktion ist dazu bereit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker nun das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Heute in einem Monat ist es zwei Jahre her, dass sich das Berliner Abgeordnetenhaus erneut konstituiert hat und die AfD-Fraktion damit in den siebten deutschen Landtag eingezogen ist. Morgen in einem Monat, am 28. Oktober, werden unsere Freunde in Hessen den 16. und damit den letzten Landtag erobern. Die Einzüge der AfD in die Landtage haben den jeweiligen Bundesländern eine positive Dynamik beschert

[Regina Kittler (LINKE): Können
Sie mal zum Antrag sprechen?]

und die Lethargie, die in vielen der Parlamente herrschte, aufgebrochen und ihnen neues demokratisches Leben eingehaucht. Der heutige Antrag der CDU ist einmal mehr ein Beweis dafür, denn Sie fordern das, was in unserem Berliner Bildungsprogramm steht, liebe Kollegin Bentele.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Oh! bei der CDU –
Heiko Melzer (CDU): Da müssen Sie ja selber lachen! –
Weiter Zurufe von der CDU]

– Nein, ich freue mich darüber, dass Sie lernen, dass Sie dazulernen, Herr Melzer. Das ist schön, besser spät als nie!

22 Jahre befindet sich das Berliner Bildungsressort im Würgegriff der Sozialdemokraten. Berlin ist seitdem stetiger Bildungsabsteiger, und die Union hat dieses Treiben des Linkskartells natürlich auch mangels alternativer Verbündeter stets mittragen müssen. Mittlerweile ist die Angst in Ihren Reihen vor uns aber offenbar so groß geworden, dass sich auch bei Ihnen so dynamische Prozesse in Gang gesetzt haben, wie wir bei der Wahl Ihres Fraktionsvorsitzenden im Bundestag überraschend feststellen durften

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Ich möchte Ihren Kollegen im Bundestag ganz herzlich gratulieren zur Wiedererlangung eines Stücks innerparteilicher Demokratie. Machen Sie weiter so und erlösen Sie unser Land komplett vom System Merkel, bitte schön!

[Beifall bei der AfD]

Durch die Versäumnisse des Senats in Sachen Personalplanung hat sich der Lehrermangel in Berlin drastisch zugespitzt. Unterrichtsausfall, unterqualifizierter Unterricht durch Quereinsteiger ohne entsprechende Ausbildung führen zu einem Verlust der Unterrichtsqualität. Die hektischen Maßnahmen des Senats, um den Lehrermangel einzudämmen, greifen nur bedingt. Obgleich die Vereinigung der Oberstudiendirektoren diese Forderung schon vor Jahren erhob, wird der Senat erst jetzt über die Hochschulverträge mehr Lehrer ausbilden. Das Problem dabei ist, dass diese Lehrer gar nicht alle in Berlin bleiben. Berlin bezahlt Lehrern den Studienplatz und lässt sie dann abwandern. Statistische Zahlen zeigen eine zunehmende Lehrerflucht aus Berlin, wie Sie der Antwort auf eine Anfrage des Kollegen Tommy Tabor und mir entnehmen können.

Nachdem Sachsen die Verbeamtung beschlossen hat, ist Berlin jetzt das letzte Bundesland, in welchem Lehrer keine Beamten sind. Meine Oma Isolde pflegte in solchen Fällen stets zu sagen: Einer muss ja aus dem Mustopf kommen. – Die Verbeamtung der Lehrer ist ein wesentlicher Aspekt, um nicht einen Wettbewerbsnachteil gegenüber anderen Bundesländern zu erleiden. Das war eigentlich von vornherein klar, dass das Konzept der Sozialdemokraten hier nicht aufgehen würde. Der Großteil der Lehrer wünscht sich ja die Verbeamtung. Die Verbeamtung steigert die Attraktivität des Lehrerberufs und bringt auch Vorteile im Konkurrenzkampf um kluge Köpfe mit der Privatwirtschaft. Zum anderen begründet die Verbeamtung natürlich ein besonderes Treueverhältnis. Verbeamtete Lehrer entwickeln eine andere Haltung zu ihrem Beruf als angestellte Lehrer. Die Neutralität bei der Ausübung des Lehrerberufs kann durch den Beamtenstatus besser gesichert werden. Das ist wichtig. Wenn wir uns einmal die Zahlen angucken, dann ist das ein ganz wichtiges Thema auch für die Lehrer selbst. Wir haben in diesem Jahr fast genauso viele Lehrer, die aufgrund von Berufs- und Dienstunfähigkeit aus dem Dienst ausgeschieden sind, wie Lehrer, die in Pension gegangen sind. Das sind Zahlen, die sollten jeden Lehrer dazu alarmieren, nicht in Berlin tätig zu werden.

Die AfD hat sich Mitte März im Bildungsausschuss für die Verbeamtung ausgesprochen. Diese Forderung haben wir auch in unser Bildungsprogramm aufgenommen, wie ich schon erwähnt habe.

Was unterscheidet uns von der Union? Wir halten Rücksprache mit unseren kompetenten Haushaltspolitikern. Sie haben es ja angesprochen: Verbeamtete Lehrer kosten das Land zunächst weniger, aber durch die Rückstellungen für die Pensionen sind sie letztlich doch etwas teurer. Zu diesen Pensionsrückstellungen fehlen bislang die konkreten Zahlen. Unsere Haushaltspolitiker, Kristin Brinker, Carsten Ubbelohde und Thorsten Weiß, haben diese Zahlen übrigens eingefordert. Die Union dagegen fordert in ihrem Antrag nur die Verbeamtung der Lehrer, ohne angeben zu können, was diese kosten wird. Vorbereitet ist Ihr Antrag also nicht, denn der Haushaltsaspekt

(Stefan Franz Kerker)

fehlt. Das ist nun einmal ein ganz wesentlicher. Ein kaufmännisch seriöser Antrag sieht nun einmal anders aus.

[Beifall bei der AfD]

Unser Antrag geht deswegen an der Stelle einen vermeintlichen Schritt zurück und fordert endlich die Klärung der Pensionslasten. Da gehört Mut zur Wahrheit dazu. Das ist auch kein Hexenwerk, ich habe mich selbst zum Experten für betriebliche Altersvorsorge ausbilden lassen. Ich kann Ihnen sagen, das ist gar nicht so schwer. Das kriegen Sie hin. Deswegen: Lassen Sie uns das angehen. Es ist elementar wichtig für die Bildung in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Kittler nun das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was ist der Anlass für diesen Antrag? Offensichtlich die Personalnotlage in unseren Schulen, und die CDU ist offensichtlich der Meinung, dass wir diese damit lösen, dass wir Lehrkräfte verbeamten.

Unabhängig davon, dass es mich wundert, warum Sie das nicht auch zum Beispiel für die Erzieherinnen und Erzieher fordern – denn auch hier haben wir eine ähnliche Personalsituation –, erlaube ich mir mal, mit Fakten dagegenzuhalten. Es sind mittlerweile alle Bundesländer vom Lehrkräftemangel betroffen. In Nordrhein-Westfalen blieben zum Beispiel zum Schuljahresanfang 3 700 Stellen unbesetzt, in Baden-Württemberg 700, in Sachsen-Anhalt 200. In allen drei Bundesländern wurde und wird verbeamtet. In Sachsen wird seit diesem Schuljahr wieder verbeamtet in ähnlicher Hoffnung wie in Berlin. Die CDU glaubte dort, den Bedarf an Lehrkräften dadurch decken zu können. Weit gefehlt! Auch dort dreistellig unbesetzte Stellen!

[Christian Gräff (CDU): Dreistellig?]

Der Lehrerverband sagt, aktuell würden in den Ländern 10 000 Lehrkräfte fehlen. Da ist Berlin nicht dabei, denn alle Stellen wurden bei uns besetzt,

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

– Moment! – also ein Problem unabhängig von Verbeamtungen. Bundesweit sollen ebenfalls nach Erfassung durch den Lehrerverband 30 000 Stellen mit Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern, Lehramtsstudierenden oder zurückgeholten Pensionärinnen und Pensionären besetzt sein. Das betrifft auch Berlin.

Verbeamtung löst also die grundsätzlichen Probleme nicht. Diese liegen erstens im über Jahre betriebenen Studienplatzabbau, zweitens darin, dass auch bei exponentiell wachsender Kinderschar in Deutschland bisher nur Berlin hier umgesteuert hat, nicht aber die Universitäten und Hochschulen der anderen Bundesländer, drittens darin, dass die Grundschullehrkräfte so lange so schlecht bezahlt wurden, bis Rot-Rot in Brandenburg und Rot-Rot-Grün in Berlin beschlossen haben, das zu ändern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD) –
Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

– Sie können gerne eine Zwischenfrage stellen, wenn Sie wollen! – Viertens bestehen die Probleme darin, dass der Bund offensichtlich seiner Verantwortung nicht nachkommt, was hauptsächlich daran liegt, dass das Kooperationsverbot nicht fällt, wofür in erster Linie die CDU verantwortlich ist, fünftens darin, dass verbeamtete und angestellte Lehrkräfte nicht gleichgestellt sind, obwohl sie die gleiche Arbeit leisten. Das betrifft die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall genauso wie die Rentenzahlung und vorherrschendes Dienstrecht. Dazu hat die Linksfraktion bereits im März 2013 den Antrag mit dem Titel „Berliner Schule attraktiv für angestellte Lehrerinnen und Lehrer machen“ gestellt, den Sie natürlich abgelehnt haben, Frau Bentele! Also da hätte man auch gegensteuern müssen, 2012 waren die Zahlen für die Kinderentwicklung klar. Wo bitte haben Sie in Ihrer Legislatur umgesteuert? Das können Sie mir gerne im Ausschuss dann noch erklären. – Wir werden den Antrag ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns in einer Bildungskrise in der Stadt, eine Krise, die auch dadurch entsteht, dass wir einen großen Fachkräftemangel haben, aber diesen Fachkräftemangel haben wir auch, weil wir in einer Bildungskrise sind. Da beißt sich die Katze also in den Schwanz. Das eine bedingt das andere. Und nun ist es ganz natürlich, dass man sich Gedanken darüber macht, wie man den Beruf der Lehrerin oder des Lehrers attraktiver gestalten kann. Die CDU nimmt ein Werkzeug, das schon einige Hundert Jahre alt ist, holt es raus, packt es auf den Tisch und sagt: Darüber müssen wir reden. – Das kann man machen.

Der rot-rot-grüne Senat, die Koalitionsfraktionen nutzen ein anderes Werkzeug. Sie nehmen eigentlich was ziemlich Modernes, sie bieten den neuen Lehrerinnen und Lehrern, den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern in

(Paul Fresdorf)

der Schule Abenteuer an, ein großes Abenteuer, eine Art Adventure-Trip in die Schule. Sie müssen aufpassen, wenn sie reinkommen, dass ihnen nichts auf den Kopf fällt, weil die Wände bröckeln, die Decken kaputt sind. Sie müssen aufpassen, dass sie am Ende des Tages von Schülerinnen und Schülern nicht angegriffen werden, und können froh sein, wenn sie ohne Wunden und Kratzer am Körper oder der Seele die Schule jeden Tag verlassen. Das ist eine Sache, die man nicht machen kann.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Also lassen Sie uns darüber reden: Wie bekommen wir denn den Beruf der Lehrerin oder des Lehrers attraktiver? Wie können wir Quereinsteiger denn so mit den Werkzeugen ausstatten, dass sie auch in der Schule vom ersten Tag an erfolgreich arbeiten können? Was müssen wir da tun, um auch mit den Quereinsteigern ein vernünftiges Schulklima hinzubekommen? – Wir sind der Meinung, wir müssen uns zum einen die komplette Lehrerausbildung noch einmal anschauen. Wir denken, da sollten wir anfangen, den Beruf attraktiver zu machen, indem wir uns anschauen: Was brauchen denn Lehrer heutzutage wirklich an den Schulen in unserer Stadt? Welches Handwerkszeug müssen wir ihnen mitgeben? – Na klar brauchen sie eine fachliche Ausbildung, aber muss denn ein Mathematiklehrer wirklich ein Studium machen wie ein Diplom-Mathematiker? Am Ende ist es ja ein Master oder ein Bachelor. Ist das notwendig für Grundschulmathematik, dass ich den Kindern große Ableitungen erklären kann? – Ich glaube, nicht.

Wir brauchen andere Sachen: Ich muss gucken, dass ich den jungen, heranwachsenden Lehrerinnen und Lehrern auch das Thema Resilienz vermittele: Wie gehe ich mit Stress um? Wie gehe ich mit schwierigen Menschen und Situationen in der Schule um? Das ist ein Teil, wie ich den Beruf attraktiver machen kann, aber ich muss auch die Schule als Arbeits-, Lern- und Lehrort attraktiv machen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)
und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Ich brauche moderne Schulen. Ich brauche Schulen, wo ich in Arbeitsgruppen arbeiten kann, wo ich nicht nur mit Frontalunterricht arbeite, sondern moderne Unterrichtsmethoden anwenden kann. Dafür brauche ich moderne Räume. Dabei sind wir, ach nein, es wird noch geplant zu bauen. Das gab es ja noch nicht so ganz mit dem Schulneubau in der Stadt, aber ich denke mal, so 2023, 2024, 2025 werden wir dann die ersten Schulen bestimmt sehen,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ein bisschen
schneller sind wir schon!]

wo dann auch moderner Unterricht in den Klassenräumen stattfinden kann. Aber wir brauchen auch einen vernünftigen Arbeitsplatz für die Lehrerinnen und Lehrer in den Schulen. Sie brauchen einen eigenen Schreibtisch. Sie brauchen eine vernünftige Ausstattung.

[Beifall bei der FDP]

Wir brauchen schnelles Internet. Wir müssen den Lehrerinnen und Lehrern das gut Handwerkszeug geben. Sie müssen mit einem Laptop arbeiten können. Sie müssen mit Smartphones arbeiten können.

[Stefan Evers (CDU): Sagen Sie
noch was zur Verbeamtung?]

Das muss funktionieren. So weit ist diese Stadt noch nicht, und damit sind wir kein attraktiver Arbeitgeber. Wir müssen uns das ganze Arbeitsumfeld von Lehrerinnen und Lehrern anschauen.

[Stefan Evers (CDU): Verbeamtung!]

Vor allem eines ist wichtig: Wenn Sie sich heute mit unseren Lehrkräften an den Schulen unterhalten, gibt es ein großes Problem, wo sie sich allein gelassen fühlen, und das ist, wenn sie verklagt werden, wenn Druck von den Eltern aufgebaut wird, wenn die Noten nicht so sind, wie die Eltern sich das vorstellen, wenn jede Kleinigkeit direkt in einem Rechtsstreit endet. Da fühlen sich die Lehrerinnen und Lehrer allein gelassen. Und würden Sie dann Lehrer werden, wenn Sie das Gefühl haben, ich kämpfe vergebens auf offener Flur? – Ich glaube, nicht.

[Stefan Evers (CDU): Da hilft
die Verbeamtung!]

Sie brauchen Rückendeckung, und wir müssen uns überlegen, welche Benefits ich als Arbeitgeber den Lehrerinnen und Lehrern anbieten kann, was heute jedes moderne Unternehmen macht. Da sind wir in dieser Stadt auch noch nicht da, wo wir sein könnten.

[Beifall bei der FDP]

Am Ende, denke ich, sind wir alle gemeinsam hier in diesem Hause am Kampf um die Talente im Bereich der Lehrkräfte beteiligt, und wir müssen uns zusammensetzen, ergebnisoffen diskutieren, welche Werkzeuge wir nutzen wollen.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Das kann die Verbeamtung sein, das können aber auch viele andere Werkzeuge sein, die ich eben aufgeführt habe. Das sollten wir ergebnisoffen, aber auch zügig tun, damit es endlich vorangeht, denn 22 Jahre Nichtstun müssen ein Ende haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Remlinger das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Fresdorf! Ich habe mich wieder daran erinnert, ich wollte Ihnen ja noch eine Flasche Wein – – Durchaus vernünftige Rede, vielen Dank! – Die CDU hat in der Tat heute ein wichtiges Thema aufgerufen, nämlich den Fachkräftemangel an unseren Schulen, der uns alle, glaube ich, und uns eben auch als Grüne, sehr schmerzt und großes Kopfzerbrechen bereitet, denn wir möchten, dass alle Kinder bestmöglich gefördert werden, und wir möchten auch die Lehrkräfte entlasten, alle Pädagoginnen und Pädagogen, alle in der Schule Tätigen entlasten, die so hart daran arbeiten müssen, die oft von uns als Gesellschaft, als Politik auf sie geladenen Erwartungen zu erfüllen und auch noch ihren eigenen fachlichen Ansprüchen zu genügen. Deshalb kann man sich – und das möchte ich hiermit noch mal tun – nicht oft genug für die wichtige Arbeit bedanken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Allerdings halte auch ich – wie meine Koalitionskolleginnen bzw. zumindest eine – die Verbeamtung nicht für den selig machenden Königsweg zur Behebung des Fachkräftemangels. Es wurde gesagt, alle Bundesländer suchen, in allen Bundesländern fehlen Fachkräfte, insbesondere in den Grundschulen, aber auch an den berufsbildenden Schulen und in vielen Mangelfächern. Was das heißt, ist, dass die Decke einfach insgesamt zu kurz ist. Da hilft Ihre Klage über Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger und nicht voll ausgebildete Lehrkräfte nicht weiter. Es zeigt, dass wir anerkennen, dass wir mit dieser Mangelsituation zu arbeiten haben, und das tun wir. Wir begleiten all diese Menschen, wir begleiten unorthodoxe Lebensläufe, und wir arbeiten daran, dass sie sogar eine Bereicherung für die Schulen sein können und sein werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ihr Weg dagegen, das sagen Sie ja ganz offen, ist nur für diejenigen, die die volle Lehramtsbefähigung besitzen. Damit beenden Sie keine Mehrklassengesellschaft in den Lehrerzimmern, in den Teamräumen. Nein, im Gegenteil, Sie graben entlang Ihrer Klientelinteressen neue Gräben. Sie schaffen neue Ungerechtigkeiten. Das ist nicht unser Weg.

Wir wollen mit unseren Beschäftigten nicht ein ständiges Hin und Her. Wir wollen nicht, dass immer irgendjemand hinten runterfällt, immer eine Gruppe verliert. Was wir stattdessen wollen, ist Verlässlichkeit. Und Verlässlichkeit bedeutet nicht, dass man mal Donnerstagabend einen Zweizeilenantrag schreibt und das Ruder komplett herumreißt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir wollen Verlässlichkeit, und wir wollen unsere Schulen für das 21. Jahrhundert fit machen. Deshalb sieht unser Weg anders aus. An Ihrem Weg stört mich nämlich insbesondere, dass die Verbeamtungsfrage nun einmal wirklich nichts mit Bildung zu tun hat.

[Hildegard Bentele (CDU): Fragen Sie doch
mal die Lehrer! –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Hier hätten heute genauso gut die Innenpolitiker sprechen können. Ich denke, wir sind uns doch in einem einig: Ich muss nicht Beamtin sein, um eine gute Lehrerin sein zu können.

Und wenn Sie von Schule reden, alle von Ihnen haben heute über Schule geredet, als bestünde sie nur aus Lehrkräften, wenn wir aber über die Schule für das 21. Jahrhundert reden, in einer Gesellschaft, die arbeitsteilig, die schnelllebig ist, die nicht mehr die traditionellen Familienstrukturen hat, wo nicht mehr viele Generationen unter einem Dach leben, wo viele Eltern gestresst sind und das soziale Zusammenleben leidet, dann stimmt eben der Spruch: „Es braucht ein Dorf, um ein Kind zu erziehen“ mehr denn je.

[Hildegard Bentele (CDU): Was hat das
mit der Verbeamtung zu tun?]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben erst angefangen, die Schulen zu Dörfern zu machen. Wir haben aber auch jetzt schon so viele verschiedene Berufsgruppen in den Schulen. Wir haben Lehrkräfte und Erzieherinnen und Erzieher, wir haben Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiterinnen, wir haben Sonderpädagogen, wir haben Hausmeister, Sekretärinnen, wir haben Verwaltungsangestellte und IT-Administratorinnen und -administratoren, wir haben Sportlerinnen und Sportler, wir haben Künstlerinnen und Künstler, Handwerkerinnen und Handwerker: Liebe CDU! Wollen Sie die alle verbeamten?

[Hildegard Bentele (CDU): Wir reden
von den Lehrern! –
Georg Pazderski (AfD): Das hat sie
nicht verstanden!]

– Ich rede von der Mehrklassengesellschaft in den Schulen und dass ein modernes Dienstrecht, ein gutes Tarifrecht viel besser in der Lage sind, dieser bunten Vielfalt an Professionen an unseren Schulen gerecht zu werden, dass wir diese Professionen alle brauchen und dass darin auch der Schlüssel für den derzeitigen Fachkräftemangel liegt. Denn über die Multiprofessionalität können wir die Lehrkräfte von Routineaufgaben entlasten. Wir können andere Leute das machen lassen, wofür andere Leute besser ausgebildet sind. Warum sollen nicht wie in England Laborantinnen und Laboranten den naturwissenschaftlichen Lehrkräften zur Hand gehen? Warum stellen wir keine Bibliothekarinnen und Bibliothekare und medienpädagogische Fachkräfte in den Schulbibliotheken für die Leseförderung, für die Medienbildung ein?

(Stefanie Remlinger)

[Hildegard Bentele (CDU): Ja, und?]

Und warum glauben Sie eigentlich, dass Verbeamtung attraktiver ist, als wenn wir den Einsteigern Werkswohnungen zur Verfügung stellen würden?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Hildegard Bentele (CDU): Machen Sie doch mal!]

Das ist die Richtung, in die wir arbeiten. Genau hier heben wir die Reserven. Hier werden wir die Lehrkräfte entlasten. Das ist sehr attraktiv, fragen Sie mal die Lehrkräfte! Ich habe mit vielen gesprochen. Nichts wäre attraktiver, als wenn sie sich auf ihre Kernaufgaben konzentrieren könnten. Wie gesagt, das schaffen wir am besten über ein modernes und gutes Tarifrecht. Es ist flexibler, es ist leistungsfähiger, es bietet Entwicklungschancen für alle, und es lässt keine Gruppe zurück.

[Hildegard Bentele (CDU): Ich bin sehr gespannt!]

Ich bin davon überzeugt, dass das der bessere Weg für unsere Schulen, für unser Familien und unsere Schülerinnen und Schüler ist. Und für diesen Weg werden wir werben. Und wir wollen alle mitnehmen auf diesen Weg: alle Berufsgruppen, alle Angestellten und Beamten, Junge und Ältere, Biodeutsche und Zugewanderte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags der AfD-Fraktion an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 37 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 38:

Menschenversuche verhindern: Keine Verharmlosung, Liberalisierung und Legalisierung von Cannabis

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1325

Dieser Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch. Dann wird so verfahren.

Der Tagesordnungspunkt 39 war die Priorität der CDU-Fraktion unter der Nummer 4.5. Tagesordnungspunkte 40 und 41 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nunmehr auf

lfd. Nr. 42:

Bildung einer Parlamentarischen Gruppe „Alternative für Deutschland“

Vorlage
Drucksache 18/1316

Mit Schreiben vom 13. August 2018 an den Präsidenten des Abgeordnetenhauses haben die beiden fraktionslosen Abgeordneten Kay Nerstheimer und Andreas Wild gemäß § 9a der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses die Bildung einer Parlamentarischen Gruppe mit dem Namen „Alternative für Deutschland“ angezeigt, die aus ihnen beiden bestehen soll. Parlamentarische Gruppen sind Vereinigungen von Mitgliedern des Abgeordnetenhauses, die nicht die Fraktionsmindeststärke von sieben Abgeordneten – erreichen, aber die Voraussetzungen des § 7 Abs. 2 oder 3 der Geschäftsordnung erfüllen.

Vorliegend ist § 9a in Verbindung mit § 7 Abs. 2 der Geschäftsordnung als Wirksamkeitsvoraussetzung maßgeblich, da beide Abgeordnete derselben Partei – Alternative für Deutschland – angehören und von dieser auch als Wahlbewerber aufgestellt worden sind. Die Bildung der angemeldeten Parlamentarischen Gruppe bedarf daher, da sie nach Konstituierung des Abgeordnetenhauses erfolgen soll, der Zustimmung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Über diese Zustimmung hat das Abgeordnetenhaus heute zu befinden.
Bevor ich die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt eröffne, darf ich darauf hinweisen, dass die AfD-Fraktion mit Schreiben vom 6. September 2018 an den Präsidenten des Abgeordnetenhauses der Namensgebung für die angezeigte Parlamentarische Gruppe widersprochen hat. In dem Schreiben, das ich verlese, heißt es wie folgt:

> Betreff: Widerspruch zur Namensgebung der beabsichtigten Bildung einer Parlamentarischen Gruppe der Herren MdAs Wild und Nerstheimer mit Schreiben vom 13. August 2018
>
> Sehr geehrter Herr Präsident Wieland,
>
> mit Schreiben vom 13. August 2018 zeigten die Abgeordneten Wild und Nerstheimer Ihnen an, eine Parlamentarische Gruppe bilden zu wollen. Der Name dieser Parlamentarischen Gruppe soll „Alternative für Deutschland“ heißen.
>
> Diese Bezeichnung würde zu einer Zuordnungsverwirrung mit der AfD-Fraktion Berlin und zu einer damit verbundenen Verwechslung in der öffentlichen Wahrnehmung führen, da die „AfD“ die eingeführte Kurzbezeichnung der „Alternative für Deutschland“ ist.
>
> Gezeichnet: Frank-Christian Hansel

Ich eröffne nunmehr die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt. Zunächst erhalten die Herren Abgeordneten Nerstheimer und Wild zur Begründung das Wort und haben jeweils eine Redezeit von bis zu drei Minuten. Es beginnt der Herr Abgeordnete Nerstheimer.

Kay Nerstheimer (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Doch nicht nur durch Worte allein soll man den anderen nützlich sein! – Die Worte des Dichters verdeutlichen die Arbeit des Parlamentariers. Unsere Aufgabe ist nicht die Beschränkung auf Repräsentanz, unsere Aufgabe ist nicht die Beschränkung auf Reden, unsere Aufgabe ist die Anwendung unserer Möglichkeiten. Damit vergrößern wir die Beachtung der Interessen der Wählerschaft, damit werden wir dem Wählerwillen gerecht. Der einzelne Abgeordnete vermag nur wenig zu bewegen. Das entspricht der Logik der Demokratie. Verbinden sich Abgeordnete zu einer Interessengemeinschaft, so ist es genauso demokratisch, ihnen eine größere Geltung zu verschaffen.

[Stefan Evers (CDU): Interessengemeinschaft!]

Hierfür sieht das Gesetz die Gründung von Fraktionen oder zumindest Parlamentarischer Gruppen vor. Wir Antragsteller sind zwar Mitglied einer Partei, gehören jedoch nicht ihrer Fraktion an. Das ist schmerzlich und bleibt schmerzlich für uns wie für unsere Partei.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Die Bildung einer Parlamentarischen Gruppe ist im Sinne unserer Wählerschaft. Deren Interessen gilt es stets zu bevorzugen. Es ist daher nicht weniger als eine demokratische Pflicht, sich dem gemäß zu organisieren.

> Die Demokratie muss dem Schwächsten die gleichen Chancen zusichern wie dem Stärksten.

Die Worte Mahatma Gandhis dienten der Versöhnung. Für die Menschen in unserer Stadt sollen wir uns in diesen schwierigen Zeiten wenigstens um Versöhnung bemühen. Daher bitte ich Sie um Ihre Unterstützung. Geben Sie Ihre Stimme für uns als Parlamentarische Gruppe, für den Parlamentarismus, für die Glaubwürdigkeit unseres Hauses und für die Wähler und die Wählerinnen! – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Nunmehr gebe ich das Wort an den Abgeordneten Wild.

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit ca. einem Jahr teile ich mir mit dem fraktionslosen Kollegen Nerstheimer und unserem Referenten ein Arbeitszimmer auf der Ebene der FDP-Fraktion. Wir sind beide Parteimitglieder der Alternative für Deutschland. Arbeitsabläufe und Kosten würden sich reduzieren, wenn wir beide gemäß dem Grundsatz der Koalitionsfreiheit als Parlamentarische Gruppe fungieren können. Herr Nerstheimer hat sich kurz vorgestellt, er hat aber nicht erwähnt, dass er – wahrscheinlich als Einziger in diesem Hause – im Dienste des Vaterlandes ein Auge verloren hat, bei seinem Einsatz in der NVA.

Ich wurde 1963 geboren, bin in Baden-Württemberg und Waldhessen aufgewachsen. Ich bin studierter Sozialpädagoge und betreibe aus Überzeugung mit meiner emanzipierten Frau eine Arbeitsvermittlung, auch für die Ärmsten und für Migranten. Ich bin Arbeitgeber von 25 Mitarbeitern – viele fleißige Handwerker. Neben Aufzucht und Pflege etlicher Kinder

[Heiko Melzer (CDU): Aufzucht?]

habe ich mich in unterschiedlichen Parteien umgesehen: Sozialismus halte ich für überholt; die SPD ist inzwischen unterwandert. Angela Merkel, die CDU-Chefin und Kanzlerin, leidet, wie Henryk Broder treffend formuliert, an einer Wirklichkeitsallergie. Die FDP bietet eine Chance für junge, aufstrebende Menschen. Die Grünen haben laut „taz“-Marktanalyse das höchste Pro-Kopf-Einkommen in der Bundesrepublik und kümmern sich überwiegend um Umweltschutz, den sicheren Drogentod junger Menschen und unbegrenzte Einwanderung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na, sag mal!]

In den letzten 30 Jahren vertrat meiner Meinung nach keine Partei die Arbeiterklasse – eine einfache Frau, der einfache Mann, eine Gesellschaftsschicht, die nur noch zu funktionieren hatte. Einziges Angebot bei gravierender Armut und für verzweifelte Hartz-IV-Eltern scheint der fast gewerbsmäßige Entzug des Sorgerechts zu sein, durch ein krakenartiges Netz von Kooperationspartnern. So geht es nicht weiter!

Es ist legitim, neue Parteien zu gründen, Interessen zu vertreten – auch für Nicht-Akademiker und mittellose Eingeborene. Die Alternative für Deutschland hatte durch das Beschreiben der Zustände aus Sicht der Betroffenen innerhalb von drei Jahren in allen Parlamenten Veränderungen angestoßen. Sie wurden von klugen Abgeordneten aller Parteien verstanden und aufgegriffen. Dafür danke ich Ihnen allen ganz herzlich!

AfD-Mitglieder haben eines gemeinsam: Sie bewegen sich vollkommen frei in einfachen Verhältnissen und sind eine emotionale, drastische, vielleicht manchmal etwas unangemessene Ausdrucksweise gewohnt. Herr Nerstheimer und ich, wir werden weiter daran arbeiten, als würdige Parlamentarier wahrgenommen zu werden. Bitte arbeiten Sie weiter daran, wieder zu einer harmonischen und friedlichen Nation zusammenzuwachsen!

Ich möchte mich mit dem Markus-Evangelium 9,35 verabschieden: „Wer der Erste sein will, soll der Letzte von allen und der Diener aller sein.“ – Schönen Dank!

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Weiter haben die Fraktionen der SPD und der FDP um das Wort gebeten. Es beginnt die Fraktion der SPD. –

(Präsident Ralf Wieland)

Herr Kollege Schneider, bitte schön! – Die Fraktionen haben bis zu fünf Minuten Redezeit.

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der hier besagte Antrag lag erstmals im Winter 2017 dem Ältestenrat vor. Er wurde zurückgezogen und neu eingebracht. Die dazu veranlasste Debatte, nämlich die Ausübung eines Ermessens, ist im Ältestenrat in mehreren Sitzungen gründlich erfolgt. Die Fraktion der SPD – und, ich glaube, alle Fraktionen dieses Hauses – sind zu folgendem Ergebnis gekommen: Wir sehen uns durch die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts gehalten, unter den dort gegebenen Prämissen und Maßstäben eine Abwägungsentscheidung zu treffen.

Legt man diese Prämissen zugrunde, dann muss nach der Spiegelbildlichkeitstheorie die Frage beantwortet werden, ob eine Parlamentarische Gruppe erforderlich ist. Das ist mit Nein zu beantworten, weil nach dieser Theorie eine Parlamentarische Gruppe im Abgeordnetenhaus sechs Personen umfassen müsste. Der größte Ausschuss, den wir haben, mit 28 Personen und unser d'hondtscher Verteilungsmechanismus – nach der Verfassung vorgegeben – ergeben diese Zahl. Bei kleineren Ausschüssen – und alle anderen sind kleiner – müsste die Gruppe noch größer sein. Ich erinnere daran, dass eine Fraktion sieben Teilnehmer haben muss. Es ist auch vom Bundesverfassungsgericht ausgeurteilt, dass es in der Obliegenheit eines Parlamentes liegt, darüber zu befinden und eine Ermessensentscheidung zu treffen. Das ist keine Limitierung des freien Mandats.

Ferner haben wir uns angesehen – und der Kollege der FDP wird dazu auch noch etwas sagen –, ob es andere ermessensreduzierende Gesichtspunkte zu beachten gibt; und das haben wir sehr gründlich getan. – Sie, Herr Kollege, haben dieses Parlament gerade in Ihrem letzten Redebeitrag und in vielen anderen auf eine Besonderheit des Abgeordnetenhauses hingewiesen; das sind die umfangreichen Mitwirkungsrechte, die hier den Grad der Belästigung, der politischen Belästigung, deutlich überschreiten, und damit meine ich Ihren letzten Wortbeitrag. Sie kommen also in diesem Parlament nicht zu kurz!

Nach Abwägung aller Gesichtspunkte kommt das Haus, jedenfalls die SPD-Fraktion, zu dem Ergebnis, dass wir Ihren Antrag heute ablehnen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Nerstheimer! Kollege Wild! Torsten Schneider hat Ihnen gerade noch einmal das ganze Verfahren dargelegt, Ihnen beschrieben, wie intensiv wir uns mit Ihrem Wunsch nach der Bildung einer Parlamentarischen Gruppe auch schon im Ältestenrat beschäftigt haben. Wenn wir uns allein „Gruppe" vom Sprachlichen her anschauen, da kommen wir dahin, dass eine Gruppe in der Regel mehr als zwei sind, denn zwei sind ein Paar.

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben uns sehr genau angeschaut, weil uns als kleinste Fraktion in diesem Haus auch die Rechte von Minderheiten sehr am Herzen liegen, welche Mitwirkungsrechte sie in diesem Hohen Hause genießen. – Wir sind der Auffassung, dass Sie sehr wohl Ihr Mandat hier gut ausüben können, indem Sie sich an Parlamentsdebatten beteiligen können, Anträge einbringen können und auch in von Ihnen ausgewählten Ausschüssen mitdiskutieren können. Sie haben auch bereits an Ausschussreisen teilgenommen, um sich fortzubilden. Hätten Sie es doch nur genutzt!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Die Arbeitsfähigkeit des Parlaments muss jederzeit gegeben sein, und das ist ein großer Abwägungsgrund, der unseren Überlegungen auch zugrunde liegt. Und wir müssen dagegen abwägen, ob es Ermessensreduzierungen gibt – Torsten Schneider hat das ausgeführt. Aus unserer Sicht gäbe es eine Ermessensreduzierung, wenn die Gruppe so groß wäre, dass Ihnen ein voller Sitz im Ausschuss zustehen würde. Dies ist nicht der Fall bei zwei Mitgliedern, einem Paar Abgeordneten, und daher sehen wir keine Reduzierung im Ermessen dieses Hohen Hauses bei der Entscheidung darüber, ob wir eine Gruppe bilden.

Wir haben rein theoretisch in diesem Hohen Haus bei 160 Abgeordneten in dieser Wahlperiode 80 Gruppen vor uns sitzen, sollten wir denn die Möglichkeit einräumen, dass zwei eine Gruppe bilden. Und diese Gruppen wären dann auch finanziell ordentlich ausgestattet, so, dass wir da deutlich bei den Haushaltsberatungen nachsteuern müssten. Darum denke ich nicht, dass es Sinn macht, hier präjudizierend einzugreifen und zu sagen: Zwei sind eine Gruppe.

Also, die Wahrung des Abstandsgebots zwischen Fraktionen, Parlamentarischen Gruppen und einem Abgeordneten haben wir deutlich und sorgsam geprüft und sind im Ergebnis zu dem Schluss gekommen, dass wir Ihrem Antrag nicht zustimmen werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Georg Pazderski (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es ist die sofortige Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt vorgesehen. Wer also gemäß der Vorlage auf Drucksache 18/1316 der Bildung der Parlamentarischen Gruppe „Alternative für Deutschland“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind alle anderen Fraktionen. Ich frage: Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag zur Bildung einer Parlamentarischen Gruppe abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, die 32. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 18. Oktober 2018 um 10.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 18.19 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 3:

Jahresbericht 2018 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung

Bericht
Drucksache 18/1180

an Haupt

Lfd. Nr. 11:

Lärmschutz von Kleingartenkolonien an Bundesfernstraßen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. Juni 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache 18/1282

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0217

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Rattenbekämpfung in Berlin wieder intensivieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. Juni 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache 18/1283

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0576

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.08.2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Anpassung der pauschalen Aufwandsentschädigung für Kriminalbeamte, die dienstlich mit Leichenöffnungen, Todesermittlungsverfahren oder der Anwesenheit bei gerichtsmedizinischen Obduktionen betraut sind

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. September 2018
Drucksache 18/1284

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1109

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Weiterentwicklung des Straßenverkehrskonzepts für den Nordostraum Berlins

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 6. September 2018
Drucksache 18/1298

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1030

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Wohnungsneubau – sinnvolle Verdichtung statt Holzhammermethode (I): Buckower Felder

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. September 2018
Drucksache 18/1304

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0827

vertagt

Lfd. Nr. 16:

Entwicklung im Blankenburger Süden nicht durch Kommunikations-GAU der Senatorin gefährden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 12. September 2018
Drucksache 18/1305

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0897

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Olympia-Stelen für alle deutschen Olympiasieger

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1153

an Sport (f), Kult und Haupt

Lfd. Nr. 19:

Privilegierung von Kinderlärm auf Sportanlagen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1230

vertagt

Lfd. Nr. 20:

Die überfällige Asylwende endlich einleiten – Masterplan Migration des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat konsequent umsetzen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1234

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Änderung der Schuldatenverordnung – SchuldatenVO

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1248

an BildJugFam (f) und KTDat

Lfd. Nr. 23:

Dauerhafte Etablierung der European Championships in Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1268

an Sport

Lfd. Nr. 24:

Weiterplanung der A 114 mit Anschluss an den zu schließenden Straßenring der A 100

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1300

an UmVerk (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 25:

Bundesratsinitiative zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – BNatSchG)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1301

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Leihfahrräder nur noch an Stationen; keine Leihfahrräder mehr nach dem Free-Floating-Prinzip in Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1302

an UmVerk (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 29:

Rettung des ehemaligen Restaurants Lido im Strandbad Wannsee

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1311

an Sport

Lfd. Nr. 32:

Sicherstellung der Kinderbetreuung bei Deutschkursen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1319

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1319-1

an IntArbSoz (f) und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 33:

Mehr als ein Obstkorb!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1320

an InnSichO (f) und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 37:

Echtes Berlin-Marketing: Namensrechte von Air Berlin sichern!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1324

an WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 40:

Einsatzkräfte der Berliner Feuerwehr den Polizeivollzugs- und Justizvollzugsbeamten beim behördlichen Rechtsschutz gleichstellen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1327

an InnSichO

Lfd. Nr. 41:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2017

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1314

an Haupt