



Plenarprotokoll

33. Sitzung

Donnerstag, 15. November 2018

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	3810	2 Fragestunde	3828
Neuer Staatssekretär Frédéric Verrycken .	3810	Entwicklung des Wissenschaftsstandortes Berlin	3829
Dank an den entpflichteten Staatssekretär Klaus Feiler	3810	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	3829
1 Aktuelle Stunde	3811	Regierender Bürgermeister	
gemäß § 52 der Geschäftsordnung		Michael Müller	3829
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	3829
Erneuter Rückgang beim Wohnungsbau, Berlins Mieten bald unbezahlbar? Rot-Rot-Grün und der Regierende Bürgermeister brechen alle Versprechen! .	3811	Regierender Bürgermeister	
(auf Antrag der Fraktion der CDU)		Michael Müller	3829
Christian Gräff (CDU)	3811	Katalin Gennburg (LINKE)	3830
Iris Spranger (SPD)	3813	Regierender Bürgermeister	
Harald Laatsch (AfD)	3815	Michael Müller	3830
Torsten Schneider (SPD)	3816	Kein Google-Campus in Kreuzberg	3830
Harald Laatsch (AfD)	3816	Kurt Wansner (CDU)	3830
Steffen Zillich (LINKE)	3817	Bürgermeisterin Ramona Pop	3830
Harald Laatsch (AfD)	3817	Kurt Wansner (CDU)	3831
Dr. Michail Nelken (LINKE)	3818	Bürgermeisterin Ramona Pop	3831
Sibylle Meister (FDP)	3820	Danny Freymark (CDU)	3832
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3821	Bürgermeisterin Ramona Pop	3832
Christian Gräff (CDU)	3824	Personelle Ausstattung der Verwaltung für die Wohnungslosenhilfe	3832
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3824	Stefanie Fuchs (LINKE)	3832
Christian Gräff (CDU)	3825	Senatorin Elke Breitenbach	3832
Senatorin Katrin Lompscher	3825	Stefan Ziller (GRÜNE)	3833
		Senatorin Elke Breitenbach	3833
		Schutz der Kleingärten	3833
		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	3833
		Senatorin Regine Günther	3833
		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	3834
		Senatorin Regine Günther	3834
		Daniel Buchholz (SPD)	3834
		Senatorin Regine Günther	3834

**Unterschriftensammlung gegen das
AfD- Internetportal „Neutrale Schule“** 3834

Tommy Tabor (AfD)	3834
Senatorin Sandra Scheeres	3834
Tommy Tabor (AfD)	3835
Senatorin Sandra Scheeres	3835
Regina Kittler (LINKE)	3835
Senatorin Sandra Scheeres	3835

**Termine für die Anmeldung zur
Eheschließung** 3835

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	3835
Senator Andreas Geisel	3835
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	3836
Senator Andreas Geisel	3836
Stephan Lenz (CDU)	3837
Senator Andreas Geisel	3837

**Projekt zur Deradikalisierung an der
Sehitlik-Moschee** 3837

Frank-Christian Hansel (AfD)	3837
Senator Andreas Geisel	3837
Frank-Christian Hansel (AfD)	3837
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3838

**Nicht vollstreckbare Haftbefehle in
Berlin** 3838

Marc Vallendar (AfD)	3838
Staatssekretärin Margit Gottstein	3838
Marc Vallendar (AfD)	3838
Staatssekretärin Margit Gottstein	3838
Frank-Christian Hansel (AfD)	3838
Staatssekretärin Margit Gottstein	3838

Werkstatt der Kulturen 3839

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	3839
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3839
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	3839
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3839

Tweets von Staatssekretärin Chebli 3839

Carsten Ubbelohde (AfD)	3839
Regierender Bürgermeister Michael Müller	3839
Carsten Ubbelohde (AfD)	3840
Regierender Bürgermeister Michael Müller	3840
Ronald Gläser (AfD)	3840
Regierender Bürgermeister Michael Müller	3840

Einsatz von Dokumentenprüfgeräten 3840

Stephan Lenz (CDU)	3840
Senator Andreas Geisel	3841
Stephan Lenz (CDU)	3841
Senator Andreas Geisel	3841

Kurt Wansner (CDU)	3842
Senator Andreas Geisel	3842

3 Prioritäten 3842

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der Fraktion der FDP 3842

**55 Damit das Bauen vorankommt –
Unterstützung der
Wohnungsbaugenossenschaften bei der
Grundstücksvergabe** 3842

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1439](#)

Stefan Förster (FDP)	3842
Bettina Domer (SPD)	3844
Christian Gräff (CDU)	3844
Dr. Michail Nelken (LINKE)	3845
Stefan Förster (FDP)	3846
Dr. Michail Nelken (LINKE)	3847
Harald Laatsch (AfD)	3847
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3848

Ergebnis 3850

3.2 Priorität der Fraktion der SPD 3850

**9 Entwurf eines Gesetzes über die
Feststellung eines Nachtrags zum
Haushaltsplan von Berlin für die
Haushaltsjahre 2018 und 2019
(Nachtragshaushaltsgesetz 2018/2019 –
NHG 18/19)** 3850

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1440 Neu](#)

Erste Lesung

Torsten Schneider (SPD)	3850
Christian Goiny (CDU)	3851
Steffen Zillich (LINKE)	3852
Dr. Kristin Brinker (AfD)	3853
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3855
Sibylle Meister (FDP)	3856
Senator Dr. Matthias Kollatz	3857

Ergebnis 3859

3.3 Priorität der Fraktion der CDU 3859

**39 a) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig
machen (I)** 3859

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1370](#)

b) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig machen (II)	3859	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1232
Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1371		in Verbindung mit
Burkard Dregger (CDU)	3859	
Tom Schreiber (SPD)	3860	
Karsten Woldeit (AfD)	3862	
Hakan Taş (LINKE)	3862	
Danny Freymark (CDU)	3863	
Hakan Taş (LINKE)	3864	
Stefan Förster (FDP)	3864	
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	3866	
Stefan Förster (FDP)	3866	
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	3866	
Stefan Förster (FDP)	3866	
Karsten Woldeit (AfD)	3866	
Stefan Förster (FDP)	3866	
Benedikt Lux (GRÜNE)	3867	
Bernd Schlömer (FDP)	3868	
Karsten Woldeit (AfD)	3868	
Benedikt Lux (GRÜNE)	3868	
Burkard Dregger (CDU)	3869	
Benedikt Lux (GRÜNE)	3870	
Ergebnis	3870	
3.4 Priorität der Fraktion Die Linke	3870	
31 Bäderkonzept überarbeiten – öffentliche Daseinsvorsorge als Leitbild	3870	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018 Drucksache 18/1450		
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1102		
in Verbindung mit		
16 Instandhaltungstau bei Sportbädern beheben	3871	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1386		
zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0599		
in Verbindung mit		
25 Abruf von Liveinformationen des Bädergeschehens	3871	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 Drucksache 18/1411		
		zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1232
		in Verbindung mit
26 Rettung des ehemaligen Restaurants Lido im Strandbad Wannsee	3871	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 Drucksache 18/1412		
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1311		
Philipp Bertram (LINKE)	3871	
Kurt Wansner (CDU)	3872	
Philipp Bertram (LINKE)	3872	
Stefan Förster (FDP)	3872	
Dennis Buchner (SPD)	3873	
Frank Scheermesser (AfD)	3874	
Dennis Buchner (SPD)	3875	
Frank Scheermesser (AfD)	3875	
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3876	
Frank Scheermesser (AfD)	3877	
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3877	
Stephan Standfuß (CDU)	3877	
Ergebnis	3879	
Beschlusstext	3924	
3.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	3879	
43 Bundesratsinitiative zur Änderung der Sanktionsregelungen im SGB II	3879	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1407		
Stefan Ziller (GRÜNE)	3879	
Andreas Wild (fraktionslos)	3880	
Stefan Ziller (GRÜNE)	3880	
Maik Penn (CDU)	3881	
Ulker Radziwill (SPD)	3882	
Carsten Ubbelohde (AfD)	3883	
Ulker Radziwill (SPD)	3883	
Herbert Mohr (AfD)	3883	
Katina Schubert (LINKE)	3884	
Kurt Wansner (CDU)	3885	
Katina Schubert (LINKE)	3885	
Maik Penn (CDU)	3886	
Katina Schubert (LINKE)	3886	
Florian Swyter (FDP)	3887	
Stefan Ziller (GRÜNE)	3888	
Florian Swyter (FDP)	3888	
Ergebnis	3888	

3.6	Priorität der AfD-Fraktion	3889	5	Berliner Gesetz zum Umgang mit elektronischen Rechnungen (Berliner E-Rechnungsgesetz – BERG)	3910
50	Nein zum „Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration“	3889		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1404	
	Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung			Erste Lesung	
	Drucksache 18/1426			Ergebnis	3910
	Georg Pazderski (AfD)	3889	6	Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)	3910
	Frank Zimmermann (SPD)	3890		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1429	
	Burkard Dregger (CDU)	3891		Erste Lesung	
	Karsten Woldeit (AfD)	3892		Ergebnis	3910
	Burkard Dregger (CDU)	3892	7	Zweites Gesetz zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes (2. SZÄndG)	3910
	Christian Buchholz (AfD)	3892		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1430	
	Burkard Dregger (CDU)	3892		Erste Lesung	
	Christian Buchholz (AfD)	3892		Ergebnis	3911
	Burkard Dregger (CDU)	3892	8	Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin	3911
	Frank-Christian Hansel (AfD)	3893		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Burkard Dregger (CDU)	3894		Drucksache 18/1437	
	Katina Schubert (LINKE)	3894		Erste Lesung	
	Paul Fresdorf (FDP)	3896		Ergebnis	3911
	Marc Vallendar (AfD)	3896	10	Wahl eines Ersatzmitgliedes des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg gemäß § 14 Abs. 6 Satz 2 RBB-Staatsvertrag auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	3911
	Paul Fresdorf (FDP)	3897		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	3897		Drucksache 18/1363	
	Paul Fresdorf (FDP)	3897		Ergebnis	3911
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	3898		Beschlusstext	3921
	Frank-Christian Hansel (AfD)	3899	11	Wahl von vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg	3911
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	3899		Wahl	
	Ergebnis	3900		Drucksache 18/1297	
	Abstimmungsliste	3916		Ergebnis	3911
4	Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften	3900		Beschlusstext	3921
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1398				
	Erste Lesung				
	<u>hierzu:</u>				
	Änderungsantrag der AfD-Fraktion				
	Drucksache 18/1398-1				
	Änderungsantrag der AfD-Fraktion				
	Drucksache 18/1398-2				
	Regina Kittler (LINKE)	3900			
	Hildegard Bentele (CDU)	3902			
	Regina Kittler (LINKE)	3902			
	Hildegard Bentele (CDU)	3902			
	Regina Kittler (LINKE)	3902			
	Hildegard Bentele (CDU)	3902			
	Dr. Maja Lasić (SPD)	3903			
	Stefan Franz Kerker (AfD)	3904			
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3906			
	Paul Fresdorf (FDP)	3908			
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3910			
	Paul Fresdorf (FDP)	3910			
	Ergebnis	3910			

- 12 Nachwahl einer/eines Abgeordneten zum Mitglied des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH** 3912
Wahl
Drucksache [18/1445](#)
Ergebnis 3912
Beschlusstext 3921
- 13 Wahl von zwei Abgeordneten oder Sachverständigen zu Mitgliedern des Landesbürgerschaftsausschusses Kunst** 3912
Wahl
Drucksache [18/1446 Neu](#)
Ergebnis 3912
Beschlusstext 3921
- 14 Einsetzung eines Sonderausschusses „Effizientes Luftverkehrssystem Metropolenregion Berlin/Brandenburg“** ... 3912
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1384](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0484](#)
in Verbindung mit
- 17 Doppelbetrieb TXL und SXF/BER prüfen** 3913
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1387](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0660](#)
in Verbindung mit
- 18 Flughafen Tegel im Landesentwicklungsplan Hauptstadtregion berücksichtigen, Landesplanung neuen Erfordernissen zügig anpassen!** 3913
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1388](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0976](#)
Ergebnis 3913
- 27 Keine Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken** 3913
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 5. November 2018
Drucksache [18/1431](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0083](#)
in Verbindung mit
- 35 Menschenversuche verhindern: keine Verharmlosung, Liberalisierung und Legalisierung von Cannabis** 3913
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1325](#)
Ergebnis 3913
- 29 a) Anbindung des Berliner Tierheims an den ÖPNV** 3913
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1447](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0755](#)
- b) Arbeit des Tierheims Berlin unterstützen – Anbindung des Tierheims an den öffentlichen Personennahverkehr verbessern** 3913
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1449](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0979](#)
Ergebnis 3913
Beschlusstext 3923
- 30 Internationale Jugendbauhütte Berlin** 3914
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 8. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1448](#)

	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0965	
	Ergebnis	3914
	Beschlusstext	3923
32	Zusammenführung der Berlinovo Grundstücksentwicklungs-GmbH (BGG) und der BEFU Berliner Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften GmbH & Co. KG (BEFU KG)	3914
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018 Drucksache 18/1451	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Ergebnis	3914
	Beschlusstext	3925
33	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	3914
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/1433	
	Ergebnis	3914
37	Informationskampagne des Senats über Bleibe- und Integrationsperspektiven	3915
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1361	
	Ergebnis	3915
41	Änderung des § 70 (2) der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Hammelsprung)	3915
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1403	
	Ergebnis	3915
54	Unterbelichtung – nicht in Berlin!	3915
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1438	
	Ergebnis	3915

58	Leistungsdaten von Schulen und Schülern regelmäßig erheben und transparent machen	3915
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1443	
	Ergebnis	3915

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

3.6 Priorität der AfD-Fraktion

50	Nein zum „Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration“	3916
	Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/1426	

Anlage 2 Konsensliste

15	Behördlich organisierte Bekämpfung der Ambrosiapflanze	3918
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz 6. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1385	
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0551	
	Ergebnis	3918
19	Tempelhof – Nutzungskonzept für die Beuth-Hochschule	3918
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 24. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1389	
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0805	
	Ergebnis	3918

20 Städtebaulicher Wettbewerb für das Kulturforum 3918	28 Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller Vielfalt“ (IGSV) 3919
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 26. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1390	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 17. Oktober 2018 Drucksache 18/1434
zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0913	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1220
Ergebnis 3918	Ergebnis 3919 Beschlusstext 3921
21 Bezirke auskömmlich finanzieren: Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen 3918	34 Die überfällige Asylwende endlich einleiten – Masterplan Migration des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat konsequent umsetzen 3919
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1391	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1234
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1070	Ergebnis 3919
Ergebnis 3918	36 Mut zur Wahrheit – Transparenz statt Maulkorb! Berlin braucht einen Landesbeauftragten für Bildung und Erziehung 3919
22 Überdachung von Sportanlagen 3918	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1341
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1392	Ergebnis 3919
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1110	38 Auf Mut gebaut – Perspektiven einer zukunftsorientierten Wohnungsbaupolitik 3919
Ergebnis 3918	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1369
23 Ein Sportmanager für jeden Bezirk 3918	Ergebnis 3919
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1393	40 Bezahlung der Berliner Verwaltungsmitarbeiter auf Bundesniveau anheben! 3919
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1111	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1372
Ergebnis 3918	Ergebnis 3919
24 Aufgabenwahrnehmung für den Kinder- und Jugendnotdienst durch den Senat erklärungsbedürftig! 3918	42 Politische Rückendeckung für die Berliner Polizei – Abschaffung der Kennzeichnungspflicht für Polizeibedienstete 3919
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Oktober 2018 Drucksache 18/1401	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1406
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0374	Ergebnis 3919
Ergebnis 3918	

- 44 Elektrofahrzeuge weiter fördern – Umweltbonus verlängern** 3919
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1408](#)
Ergebnis 3919
- 45 Verbindliche Durchführung der Bundesjugendspiele an allen Berliner Schulen in den Jahrgangsstufen 1-10** 3919
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1409](#)
Ergebnis 3919
- 46 Potenzial der Freiwilligendienste durch stärkere Unterstützung und Anerkennung weiterentwickeln** 3919
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1410](#)
Ergebnis 3919
- 47 Halterungen für Pfandflaschen an BSR-Mülleimern flächendeckend anbringen** 3919
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1416](#)
Ergebnis 3919
- 48 Abschaffung der „Wohnraumversorgung Berlin – Anstalt öffentlichen Rechts“** 3919
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1417](#)
Ergebnis 3919
- 49 Komplette Umstellung der Wohnungsneubauförderung Berlin von Objekt- auf Subjektförderung** 3920
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1425](#)
Ergebnis 3920
- 51 Kein Verkehrschaos in der Leipziger Straße – Straßenbahnplanungen beenden** . 3920
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1432](#)
Ergebnis 3920
- 52 Verlängerung der U-Bahnlinie U5 vom Hauptbahnhof zum U-Bahnhof Turmstraße** 3920
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1435](#)
Ergebnis 3920
- 53 Olympiagelände als UNESCO-Weltkulturerbe** 3920
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1436](#)
Ergebnis 3920
- 56 Spandau an die Schiene bringen – endlich Ausbau der U2 und der U7 vorantreiben** .. 3920
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1441](#)
Ergebnis 3920
- 57 Ehrenamtlich organisierte Vereine bei der Bewältigung der Herausforderungen der EU-Datenschutz-Grundverordnung unterstützen** 3920
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1442](#)
Ergebnis 3920
- 59 Supermarktparkflächen für Anwohner nutzen** 3920
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1444](#)
Ergebnis 3920
- 60 Aufgabe einer Sporthalle und einer Sportfreifläche in Alt-Friedrichsfelde, 10315 Berlin-Lichtenberg zugunsten des Baus einer Berufsfeuerwache gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** 3920
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1427](#)
Ergebnis 3920
- Anlage 3
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 10 Wahl eines Ersatzmitgliedes des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg gemäß § 14 Abs. 6 Satz 2 RBB-Staatsvertrag auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen** 3921
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1363](#)
- 11 Wahl von vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg** 3921
Wahl
Drucksache [18/1297](#)

- 12 Nachwahl einer/eines Abgeordneten zum Mitglied des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH 3921**
Wahl
Drucksache [18/1445](#)
- 13 Wahl von zwei Abgeordneten oder Sachverständigen zu Mitgliedern des Landesbürgerschaftsausschusses Kunst 3921**
Wahl
Drucksache [18/1446 Neu](#)
- 28 Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller Vielfalt“ (IGSV) 3921**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 17. Oktober 2018
Drucksache [18/1434](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1220](#)
- 29 b) Arbeit des Tierheims Berlin unterstützen – Anbindung des Tierheims an den öffentlichen Personennahverkehr verbessern 3923**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1449](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0979](#)
- 30 Internationale Jugendbauhütte Berlin 3923**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 8. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1448](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0965](#)
- 31 Bäderkonzept überarbeiten – öffentliche Daseinsvorsorge als Leitbild 3924**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1450](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1102](#)
- 32 Zusammenführung der Berlinovo Grundstücksentwicklungs-GmbH (BGG) und der BEFU Berliner Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften GmbH & Co. KG (BEFU KG) 3925**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1451](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin über die

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.00 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 33. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie. Ich begrüße unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Besonders begrüße ich die Besuchergruppe der Berliner Stadtreinigung mit den Auszubildenden des zweiten Lehrjahres sowie den studentischen Praktikanten der BSR, die heute zu Gast sind.

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich einen Mandatswechsel mitzuteilen. Herr Frédéric Verrycken ist seit dem 23. Oktober 2018 neuer Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Finanzen und hat im Zuge dessen sein Abgeordnetenmandat niedergelegt. Für ihn nachgerückt ist der Abgeordnete Christian Hochgrebe von der SPD, den ich an dieser Stelle herzlich begrüßen darf. – Herzlich willkommen, Herr Kollege, auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Ich darf in diesem Zusammenhang auch dem langjährigen Amtsvorgänger von Herrn Verrycken, Herrn Staatssekretär für Finanzen, Herr Klaus Feiler, für die lange und gute Zusammenarbeit recht herzlich danken.

[Allgemeiner Beifall]

Als weitere Mandatsveränderung teile ich mit, dass Frau Abgeordnete Jessica Bießmann am 6. November 2018 aus der AfD-Fraktion ausgeschieden ist und seitdem fraktionslose Abgeordnete ist.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, folgen noch einige Glückwünsche. Der Kollegin Franziska Becker von der SPD-Fraktion darf ich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch! Alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Ebenfalls zum heutigen Geburtstag gratuliere ich dem Kollegen Stephan Schmidt von der Fraktion der CDU. – Auch Ihnen alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Der Kollegin Silke Gebel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gratuliere ich zur Geburt ihres dritten Kindes. – Alles Gute für Sie und Ihre Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann noch Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung auf Drucksache 18/1290 „Siemens Innovationscampus nach Berlin holen!“, der in der 30. Sitzung am 13. September 2018 an den Ausschuss für Wirtschaft,

Energie und Betriebe überwiesen wurde, wurde von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Erneuter Rückgang beim Wohnungsbau, Berlins Mieten bald unbezahlbar? Rot-Rot-Grün und der Regierende Bürgermeister brechen alle Versprechen!“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Keine Unterzeichnung des globalen Migrationspakts durch die Bundesrepublik Deutschland“

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Auf Mut gebaut – Perspektiven einer zukunftsorientierten Wohnungsbaupolitik“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der CDU „Erneuter Rückgang beim Wohnungsbau, Berlins Mieten bald unbezahlbar? Rot-Rot-Grün und der Regierende Bürgermeister brechen alle Versprechen!“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann weise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste hin. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge, die Tagesordnungspunkte 29 bis 32, in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Ich kann noch mitteilen, dass Herr Senator Behrendt bis 13 Uhr entschuldigt ist, da er an der Herbstkonferenz der Justizministerinnen und Justizminister hier in Berlin teilnimmt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich rufe nun auf

(Präsident Ralf Wieland)

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Erneuter Rückgang beim Wohnungsbau, Berlins
Mieten bald unbezahlbar? Rot-Rot-Grün und der
Regierende Bürgermeister brechen alle
Versprechen!**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die CDU mit dem Kollegen Herrn Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Besucherinnen und Besucher! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 32,8 Prozent, das ist die erste Zahl, die ich in den Raum werfen möchte, nämlich um 32,8 Prozent sind die Baugenehmigungen in Frankfurt am Main im Jahr 2017 versus denen des Jahres 2016 gestiegen. In München sind es 39,5 Prozent, bei 780 000 Wohnungen fast 14 000 Baugenehmigungen, ein Plus von fast 40 Prozent bei den Baugenehmigungen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Und in Berlin: Minus 5,6 Prozent. Von Januar bis September, bei 1,9 Millionen Wohneinheiten, waren es im letzten Jahr 14 316 Wohneinheiten, für die Baugenehmigungen erteilt worden sind. Ihr Maßstab, Frau Senatorin, mit dem Sie sich dauernd entschuldigen, der Bundesdurchschnitt, das ist eher das flache Land in Niedersachsen und Niederbayern und nicht die großen deutschen Städte, wo mehr gebaut wird als in Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Stefan Evers (CDU): Jawohl!]

Und was tut der Senat? Ich habe mir gerade ganz aktuell, da Sie gerne Äpfel mit Birnen vergleichen

[Udo Wolf (LINKE): Das sagt der Richtige!]

– ich finde diesen Vergleich zu den deutschen großen Städten passend – herausgesucht, was Sie dagegen tun wollen. Ihr Senatsbeschluss im September, nach Ihren diversen Senatsklausuren, da will ich nur die ersten drei Punkte mal für sich stehen lassen: Zusätzliche Stadtquartiere.

[Stefan Evers (CDU): Wo sind die denn?]

Ja, das sagen wir auch. Welche denn? Wie denn? Wo denn? Wann denn vor allen Dingen? Die Bereitstellung von Fördermitteln für Aufzüge. Drittens: Die Aufhebung Ihres Rundschreibens zum zweiten Rettungsweg, mit der Sie in Berlin weitere Dachgeschosswohnungen verhindert haben.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das ist Ihre Antwort auf die Wohnungskrise und steigende Mieten in Berlin, ein Regierender Bürgermeister, der den Gestaltungsauftrag für diese Stadt längst abgegeben hat, spätestens seitdem er Bundesratspräsident gewesen ist, und eine Stadtentwicklungssenatorin, die der Herausforderung für Berlin absolut nicht gewachsen ist. Das ist Ihre Antwort.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Jetzt möchte ich Ihnen gerne mit auf den Weg geben, was wir als CDU-Fraktion diesem Parlament und vor allen Dingen den Berlinerinnen und Berliner vorschlagen möchten. Eine Vorbemerkung dazu: Ihren Stadtentwicklungsplan Wohnen können Sie so, wie er ist, sofort in den Papierkorb werfen, weil schon Ihre Analyse – und darüber haben wir uns mit allen hier im Hause unterhalten – fehlschlägt. Ihre Einwohnerprognose hat sich heute schon überholt, nicht erst morgen und übermorgen, weil wir weit mehr als 200 000, eher 250 000 bis 300 000 Wohnungen brauchen, und dieses Ziel werden wir mit dieser Regierung nie erreichen.

Deswegen schlagen wir Ihnen ein Bündnis für Wohnen und Neubau mit allen Partnern vor. Die CDU Berlin fordert ein breites Bündnis mit möglichst allen Partnern der Wohnungs- und Bauwirtschaft: mit den Genossenschaften, mit den privaten Eigentümern, selbstverständlich mit den öffentlichen Gesellschaften des Landes Berlin. Warum gelingt das eigentlich in Berlin nicht, was beispielsweise in Hamburg und allen anderen großen Städten gelingt? Warum gelingt es Ihnen nicht, Frau Lompscher und Herr Müller, ein Bündnis mit allen Beteiligten herbeizuführen?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Außerdem schlagen wir vor, dass die Berliner Arbeitgeber in eine neue Ära der Werkwohnungen starten können. Das ist etwas, wo ein großes Potenzial gesehen wird. Das sehen die Verbände so, das sehen die Unternehmen so, aber sie dürfen in Berlin nicht bauen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Zur Diskussionskultur mit den Berlinerinnen und Berlinern: Das, was aus dem Stadtforum geworden ist, das, was Volker Hassemer in den Neunzigerjahren mal zu einem Streitforum für Berlin gemacht hat, jetzt passiert gar nichts mehr.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Es findet überhaupt keine Diskussion über die Entwicklung dieser Stadt mehr statt, es ist eine Vortragsveranstaltung, die Sie daraus gemacht haben – gerade Sie, Die Linke, die Partizipation so hochhält –, eine Vortragsveranstaltung, aber überhaupt keine Diskussion.

(Christian Gräff)

[Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE),
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und
Stefan Evers (CDU)]

Wir wollen außerdem – und ich glaube, das ist das wichtigste Thema, da sind wir uns wahrscheinlich einig – Flächen für den Wohnungsneubau bereitstellen. Landes-eigenen Wohnungsbaugesellschaften, die nicht schnellst-möglich, innerhalb von zwölf Monaten, Flächen bebauen können, denen wollen wir die Flächen wegnehmen. Ja! Und wir wollen sie Wohnungsbaugenossenschaften und privaten Eigentümern mit klaren Regeln

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

zur Verfügung stellen: Ein Viertel der Wohnungen, 25 Prozent, mit einer Kaltmiete von 6,50 Euro, ein weiteres Viertel der Wohnungen mit einer Kaltmiete von bis zu 13 Euro, mindestens 10 Prozent für Eigentumswohnungen mit einem maximalen Preis von 3 000 Euro. Wir wollen, dass eine freiwillig gewährte längere Bindungsdauer der Wohnungen mit in die Vergabeverfahren einfließt, wir wollen eine schnelle Realisierungsgeschwindigkeit beim Wohnungsbau, verpflichtend für diejenigen, die diese Grundstücke bekommen, nachweisliche Erfahrung des Landes Berlin mit der Vertragstreue und die Begrenzung des Mietanstiegs in sonstigen Bestandswohnungen für die Mieterinnen und Mieter.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Das ist
aber selbstverständlich!]

Das wäre ein ausgewogenes Paket, mit dem wir relativ schnell Neubau in Berlin hinbekommen, meine Damen und Herren, mit allen, die daran interessiert sind.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Keine Zwischenfragen!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir wollen ein neues Quartiersmodell für die Entwicklung stabiler Kieze.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ja, genauso wie in Hamburg wollen wir, dass insbesondere Kita und soziale Infrastruktur, dass Schule, eine Daseinsaufgabe des Staates, so definiert wird und auch so umgesetzt wird.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Und wir wollen nicht, dass dadurch die Mieten verteuert werden, insbesondere für die Mitte der Gesellschaft, sondern dass Berlin, die öffentliche Hand, Schulen und Kitas baut.

Wir wollen das Berliner Mietergeld einführen, und wir werden das auch tun.

[Steffen Zillich (LINKE): Was?!]

Wir glauben, dass es in einer angespannten Marktsituati-on geboten ist, auch Haushalte mit mittlerem Einkommen direkt zu unterstützen. Bis zu einem bestimmten Ein-kommen werden Mieter durch das Berliner Mietergeld unterstützt unter der Voraussetzung, dass die Nettokalt-miete ihrer Wohnung acht Euro überschreitet und weni-ger als 13 Euro beträgt.

[Steffen Zillich (LINKE): So ein Quatsch! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Außerdem gilt abhängig von der Haushaltsgröße ein bestimmtes Limit für die Wohnfläche. Wir haben das sauber durchkalkuliert, und wir glauben, dass wir diese Mietwohnungen für die Mitte der Gesellschaft schaffen müssen – etwas, worum Sie sich überhaupt nicht küm-mern, meine Damen und Herren.

[Beifall bei der CDU –

Carola Bluhm (LINKE): „Sauber durchkalkuliert“! –
Steffen Zillich (LINKE): Es wird glaubwürdiger, wenn
Sie dabei aufstapfen!]

Und ja – da ist nicht nur Neubau, den Sie in Berlin künst-lich verknappt haben,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

sondern selbstverständlich auch der Mieterschutz. Der Mieterschutz, der da ist – wir haben einen guten Mieter-schutz in Deutschland und ein gutes Mietrecht –, muss aber auch durchgesetzt werden. Das ist die andere Seite der Medaille. Deswegen haben wir vorgeschlagen, dass es eine Auskunftspflicht für Vermieter geben soll, mehr Transparenz auf dem Wohnungsmarkt, eine qualifizierte Rügepflicht abgeschafft wird, Verstöße gegen die Miet-preisbremse sollen einfacher geltend gemacht werden können,

[Katalin Gennburg (LINKE): Handeln Sie schon?]

dass schwarze Schafe unter den Vermietern bestraft wer-den. Und wer versucht, Mieterinnen und Mieter bewusst und zielgerichtet aus ihrer Wohnung hinauszumodernisie-ren, wird künftig mit einem Bußgeld belegt und macht sich schadenersatzpflichtig.

[Oh! von der LINKEN –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Das ist unser Vorschlag. Wenn Sie dagegen sind, können Sie ja rausgehen, oder Sie klatschen einfach mal! Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ja, das gehört zur gleichen Medaille dazu. Ja, auch wir wollen neue Stadtquartiere entwickeln. Wir wollen das mit Brandenburg gemeinsam tun, weil wir der Auffas-sung sind, es geht nur mit Brandenburg. Aber: Wichtigste Grundvoraussetzung für diese neuen Stadtquartiere ist eine integrierte Stadtentwicklungspolitik, von der Erschließung bis zu der erforderlichen Verkehrsinfra-

(Christian Gräff)

struktur, der sozialen Infrastruktur – es muss mitgeplant und es muss auch mitgebaut werden.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Was Sie in Pankow getan haben, im Blankenburger Süden, ist, sich an solchen neuen Stadtquartieren und damit an neuen Wohnungen für Berlin zu versündigen, weil Sie es nicht konnten, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ja, und wir wollen auch höher bauen. Berlin ist immer die Stadt des Mutes und des Aufbruchs gewesen. Deswegen wollen wir in innerstädtischen Lagen, wo es heute schon möglich ist, dass Hochhausbau schnell genehmigt werden kann. Wir wollen beschleunigte Planung in diesem Bereich, insbesondere innerhalb des S-Bahn-Rings.

Wir haben mit unserem Masterplan für Wohnen und Bauen in Berlin ein sehr, sehr breites Maßnahmenpaket vorgeschlagen:

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

„Zuhause in Berlin – Gut wohnen. Gut leben.“ – übrigens für diejenigen, die in Berlin geboren sind, diejenigen, die seit vielen, vielen Jahren in der Stadt leben, und diejenigen, die neu hierherkommen. Wir, meine Damen und Herren, ganz im Gegensatz zu Ihnen, werden diese Gruppen nicht gegeneinander ausspielen, sondern wir wollen für alle Berlinerinnen und Berliner neue Wohnungen schaffen.

[Beifall bei der CDU]

An diesem Plan „Zuhause in Berlin leben“, werden Sie sich – insbesondere Sie, Frau Stadtentwicklungssenatorin, und Sie, Herr Regierender Bürgermeister – ab heute messen lassen müssen.

[Oh! von der LINKEN]

Die CDU hat den Willen, das Wachstum in dieser Stadt zu gestalten, und wir laden jeden im Haus ein, daran mitzutun und daran mitzugestalten.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Kollegin Spranger das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Frau Spranger entschuldigt sich für die Senatorin!]

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen! Sehr geehrte Herren! Herr Gräff, es gibt ein Sprichwort. In diesem Sprichwort steht: Wenn man mit einem Finger auf jemanden zeigt – was Sie ja gerade versucht haben –, dann zeigen drei Finger einer Hand auf einen selber zurück.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Oh! von der CDU]

Wenn es darum geht, bezahlbaren Wohnraum zu bewahren und zu schaffen,

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

dann sind die politischen Antworten, wie wir sie gerade gehört haben, nämlich private Eigentümer – –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Genau das ist es, was Sie als CDU hier sagen. Sie geben nämlich politische Antworten, die eine schlechte Politik sind für die Menschen in Berlin, meine sehr verehrten Damen und Herren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Henner Schmidt (FDP): Noch schlechter kann es gar nicht mehr werden!]

Denn die Wohnungspolitik der CDU ist an Kälte nicht zu übertreffen, und zwar auf allen drei politischen Ebenen. Und da sind wir bei den drei Fingern. Dann hören Sie mal zu! Da fangen wir mal an mit den Bezirken.

[Heiko Melzer (CDU): Wie viel kriegten die eigentlich im Nachtragshaushalt?]

Lassen Sie mich mal konkret an Ihrer eigenen Politik belegen, was Sie in den Bezirken tatsächlich machen. Diese sind ja, wie Sie wissen, für die Ausweisung von Milieuschutzgebieten verantwortlich.

[Stefan Evers (CDU): Ist das eure Antwort? –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

In Berlin leben mittlerweile knapp 800 000 Menschen in einem Milieuschutzgebiet. Wer in diesem Gebiet wohnt, ist besser gegen Verdrängung durch Modernisierung und durch Spekulation geschützt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Steffen Zillich (LINKE): Ja, das ist so!]

Denn Modernisierung und die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen müssen hier vom Bezirksamt genehmigt werden. Aber was passiert, wenn die Entscheidungsträger im Bezirk von der CDU sind?

[Stefan Evers (CDU): Da ist eh nichts mehr zu holen!]

Das kann man in Spandau und in Steglitz-Zehlendorf sehen, diese zwei Beispiele möchte ich mal nennen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Carola Bluhm (LINKE): In Reinickendorf nicht!]

(Iris Spranger)

In Spandau hat sich der zuständige CDU-Stadtrat über Jahre hinweg gegen die Ausweisung von Milieuschutzgebieten gesperrt.

[Burkard Dregger (CDU): Wohnungen bauen!]

Mittlerweile musste die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung zwei große Wohnbauprojekte an sich ziehen, weil hier bezahlbare Wohnungen verhindert werden sollten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Dummes Zeug!]

Dasselbe trifft auf Steglitz-Zehlendorf zu.

[Ülker Radziwill (SPD): Hört, hört!]

Hier hat es die Bezirks-CDU gerade vor einem Monat abgelehnt, Voruntersuchungen für die Schaffung von bis zu 14 – 14, meine Damen und Herren! – Milieuschutzgebieten im Bezirk durchzuführen.

[Zurufe von Burkard Dregger (CDU) und Stefan Evers (CDU)]

Die CDU-Bezirksbürgermeisterin meinte dazu, ich darf zitieren, Milieuschutz schützt nicht die Interessen der Mieter, und es sei das falsche Mittel.

[Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Das sagen Sie mal den Menschen in Steglitz-Zehlendorf, die eine Modernisierungsankündigung bekommen.

[Beifall bei der SPD –
Burkard Dregger (CDU): Es geht doch um Wohnungsbau! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn Sie heute Mietsteigerungen beklagen, dann fangen Sie doch bitte erst mal an, diese dort zu begrenzen, wo Sie selbst in Verantwortung sind. Solange Sie das nicht tun, werden wir dafür Sorge tragen, dass Milieuschutzgebiete künftig auch durch den Senat eingerichtet werden können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN

Zurufe von der SPD: Hey!]

Jetzt kommen wir mal zur Landesebene,

[Stefan Evers (CDU): Zeit wird's!]

zur Frage, was Sie hier im Abgeordnetenhaus für eine sozial gerechte Wohnungspolitik machen.

[Stefan Evers (CDU): Gerade gehört!]

Es war gerade gestern im Stadtentwicklungsausschuss – –

[Stefan Evers (CDU): Fertig!]

Da haben wir – zugegebenermaßen am Ende der Sitzung – über den StEP Wohnen 2030 gesprochen. Herr Gräff! Die CDU-Seite war komplett leer,

[Stefan Evers (CDU): Was?

Das stimmt nicht!]

außer Herrn Evers, der dann zwischenzeitlich auch mal weg war. Aber: Als das diskutiert worden ist, war keiner von der CDU-Fraktion mehr da. Herzlichen Dank! Herr Evers! Ich nehme Sie jetzt aus.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da ging es um die Sachpolitik, Herr Gräff. Wo waren Sie da eigentlich?

[Torsten Schneider (SPD): Da hat er seine Rede geschrieben!]

Die Koalitionsfraktionen haben diese Fragen gestellt, die Koalitionsfraktionen haben sich mit der Senatorin darüber unterhalten. Im Übrigen, keiner – es werden jetzt noch andere Redner und Rednerinnen nach mir folgen – der Opposition hat zu diesem STEP Wohnen, über den die Gesellschaft im Begleitkreis mitdiskutiert hat, auch nur eine einzige Frage gestellt.

[Stefan Evers (CDU): Schauveranstaltung!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Spranger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Kollegen Wild?

Iris Spranger (SPD):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Iris Spranger (SPD):

Jetzt zur letzten Sitzung, die wir hier gemeinsam im Parlament hatten. Da haben Sie an diesem Pult gefordert, weniger mietpreisgebundene Wohnungen auf den Buckower Feldern zu errichten. Die Hälfte aller Berlinerinnen und Berliner hat Anspruch auf so eine Wohnung.

[Torsten Schneider (SPD): Schämt euch mal!]

Für diese Menschen neue Wohnungen zu bauen, kommt Ihnen trotzdem nicht in den Sinn.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Sie kritisieren, dass der Wohnungsneubau nicht vorankommt, und gleichzeitig wollen Sie preiswerte Wohnungen verhindern.

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

Das passt doch vorne und hinten nicht, verehrte CDU-Fraktion!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

(Iris Spranger)

Wenn man wissen will, wie Sie sich Wohnungsneubau vorstellen, muss man sich eigentlich nur Ihren Landesparteitag genauer anschauen.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)
und Christian Gräff (CDU) –
Bravo! von der CDU]

Da würde ich nicht so klatschen, Herr Gräff! Ich würde erst einmal nicht so klatschen. Ich nenne Ihnen ein Beispiel, über das wir hier so oft gesprochen haben: Private Investoren erhalten nur dann Baurecht, wenn sie verbindlich mindestens 30 Prozent bezahlbare Mietwohnungen schaffen. Und was will die CDU? – Die will diesen Anteil günstiger Wohnungen reduzieren, nämlich von 30 auf 25 Prozent.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Außerdem wollen Sie Investoren entlasten und dafür dem Berliner Steuerzahler ordentlich in die Tasche greifen – darauf haben Sie sich hier im Übrigen gerade noch verständigt.

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört! Umverteilung!]

Wenn es nach Ihnen ginge, würden die Kosten für Schulen und Kitas, die bisher in städtebaulichen Verträgen

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

an die Investoren gehen, vom Land Berlin bezahlt.

[Oliver Friederici (CDU): Da haben Sie unrecht!]

Das ist keine soziale Wohnungspolitik! Das ist unverantwortlich. Deshalb, liebe CDU, entlarven Sie sich selbst.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Unser Ansatz beim Wohnungsbau als rot-rot-grüne Koalition ist ein anderer. Wir brauchen Wohnungsneubau, der die Menschen in den Mittelpunkt stellt. In Berlin leben 100 000 alleinerziehende Mütter und Väter, jeder siebte Mensch ist von Armut bedroht. Für diese Menschen müssen wir Wohnungspolitik machen,

[Sibylle Meister (FDP): Da muss man
Wirtschaftspolitik machen!]

denn die Starken in der Gesellschaft kommen meist gut auf dem Markt zurecht. Es sind die Schwächeren, es sind die Durchschnittsverdiener, und um die haben wir uns zu kümmern.

[Stefan Evers (CDU): Dann kümmert euch! –
Kurt Wansner (CDU): Habt ihr mit
denen schon mal gesprochen?]

– Ja, natürlich! Wenn Sie gestern dabei gewesen wären, hätten Sie die Senatorin dazu auch gehört. Ja, es stimmt, der Wohnungsbau geht langsamer voran, als wir es vorgenommen haben. Aber seien Sie versichert: Da steuern wir und setzen alle Hebel in Bewegung, um den bezahlbaren Wohnungsbau zu beschleunigen.

[Stefan Evers (CDU): Lächerlich!]

Jetzt einfach noch einmal einige Beispiele: Wir schaffen 100 neue Stellen in den Senatsverwaltungen

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

und in den Bezirken, um den Wohnungsbau zu beschleunigen.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Wir verkürzen – das ist längst Beschlusslage, Herr Gräff – die Geltungsdauer von Baugenehmigungen und Bauvorbescheiden,

[Heiko Melzer (CDU): Sie müssen erst einmal
Baugenehmigungen ausstellen!]

um Spekulation zu unterbinden und damit Wohnungen schneller entstehen zu lassen.

[Sebastian Czaja (FDP): Wann werden die verkürzt?]

Den StEP Wohnen habe ich schon erwähnt. Das heißt, wir arbeiten in konkreter Sacharbeit nicht nur hier im Parlament, sondern in den Ausschüssen ganz klar dafür, dass wir den Mieterinnen und Mietern helfen, nicht denjenigen, die sich nur private Wohnungen leisten können,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

sondern denjenigen, die den großen Teil in Berlin ausmachen, die Mieterinnen und Mieter, für die sind wir da. Für die ist diese Koalition da, nämlich Rot-Rot-Grün. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): Frau Spranger!
Ich glaube, das war die falsche Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Laatsch das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Gute Unterhaltung, meine Damen und Herren! – Man muss Frau Spranger wirklich zugestehen, dass sie eine sehr tapfere Frau ist. Wer diese Wohnungspolitik, die wir hier im Moment in Berlin erleben, noch verteidigen muss, der hat wirklich ein Herz. Frau Spranger, ich gratuliere Ihnen zu dieser Tapferkeit! Aber da ist wirklich nichts mehr zu gewinnen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich will Ihnen jetzt nicht alles erzählen, was Ihnen Herr Gräff schon erzählt hat, aber eines muss ich noch einmal aufgreifen: München, bekannt dafür, sämtliche Flächen verbraucht zu haben, 39,5 Prozent Zuwachs bei Baugenehmigungen. Berlin, ziemlich viel Grün, ziemlich viel freie Flächen, 5,6 Prozent Minus bei Baugenehmigungen.

(Harald Laatsch)

Ich denke, das sagt alles über Ihre Tätigkeit im Baubereich. Mehr muss man sich nicht auf der Zunge zergehen lassen. Deswegen möchte ich Ihnen heute einfach erzählen, dass so was von so was kommt.

Gibt es eigentlich noch irgendjemand in der Stadt, der als Leistungsträger seiner Arbeit nachgeht und mit diesem Senat zufrieden ist? – Handwerker werden durch Verkehrsblockaden gehindert, Aufträge auszuführen, Facharbeiter werden durch linke Klientelpolitik an den Stadtrand oder gleich ganz aus der Stadt gedrängt.

[Michael Dietmann (CDU): Nix gegen den Stadtrand!]

Die Bauwirtschaft ist dabei, sich andernorts zu orientieren, und die Baugewerke ziehen mit. Verbliebene Bauunternehmen sind so ausgelastet und haben derart schlechte Laune, wenn sie an die Methoden des sozialistischen Senats denken, dass sie entweder gar keine Angebote mehr abgeben, oder wenn, dann zu Abwehrpreisen anbieten.

[Zurufe von links]

Tiefrot, grün verkleidetes Tiefrot und die, wie wir spätestens seit Verfassungsschutzpräsident Maaßen wissen, „Linksextremisten der Koalition“, schaffen es wirklich, jeden Leistungsträger zu vergraulen.

[Beifall bei der AfD]

Die Klientelpolitik für Linksaußen wird so weit getrieben, dass der Bauverhinderungsstadtrat in Friedrichshain-Kreuzberg denen, denen er sich verbunden fühlt, nicht mehr extrem genug ist. Dem werden jetzt in seinem Kiez Prügel angedroht, wenn er eine Kiezversammlung einberuft. Was machen Justiz- und Innensenat mit diesem Milieu? Gibt es da irgendwelche Konsequenzen, wenn die verummten Terroristen durch die Stadt ziehen? – Keine, meine Herrschaften, im Gegenteil!

[Zurufe von links]

Justizsenator und Innensenator machen sich gemein und ziehen mit Linksterroristen und Antisemiten fröhlich strahlend durch die Stadt, während 8 500 Verbrecher nicht inhaftiert werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Munter grinst der Justizsenator in die Kameras der Presse, während er Inhaftierte mit Tablets, also mit der virtuellen Außenwelt, ausstattet, damit sie keine Sekunde darüber nachdenken müssen, warum sie nicht mehr in der realen Außenwelt mitspielen dürfen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Laatsch!
Warum lesen Sie immer die gleiche Rede vor? –
Lars Düsterhöft (SPD): Zum Thema!]

Derweil trifft der Handwerker auf dem Weg zu einer verstopften Toilette auf den künstlichen Stau, verursacht durch Stadtmöblierung, Parklets, fehlenden Parkraum,

Fahrbahnverengungen, Entschleunigung – wie es die Berliner Verkehrssenatorin wohl nennen würde –, und fragt sich: Warum tue ich mir das an? Sollen die doch sehen, wer sich um ihre Probleme kümmert. Das Thema ist, dass so was von so was kommt. Hatte der Installateur doch schon morgens auf dem Weg zur Arbeit im Stau gestanden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Zwei Sachen: Einmal würde ich Sie – bei aller Großzügigkeit – bitten, auch einmal wieder zur Sache zu reden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zum Zweiten darf ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider zulassen.

Harald Laatsch (AfD):

Ich lasse erstens die Zwischenfrage zu und empfinde mich, zweitens, mitten in der Sache.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege! In Anbetracht der Tatsache, dass ein Verbrechen legal definiert ist, wenn ein Jahr Freiheitsentzug ohne Bewährung ausgebracht wird, würde mich interessieren, welche 8 000 Verbrecher Sie meinen, die nicht inhaftiert werden, wo also gerichtlich feststeht: ein Jahr Freiheitsentzug ohne Bewährung –, und welche Terroristen Sie meinen, mit denen unsere Minister paktieren würden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Tino Schopf (SPD): Gute Frage!]

Harald Laatsch (AfD):

Man könnte wirklich meinen, Sie sind nicht von dieser Welt. Steht in der Presse, können Sie alles nachlesen.

[Udo Wolf (LINKE): Ist das die Presse, die Sie normalerweise als Lügenpresse bezeichnen?]

Es sind auch nicht 8 000, es sind 8 500. Können Sie in der Presse nachlesen, stammt nicht von mir. Sie glauben doch an die Presse, also müssen Sie auch das glauben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dann belegen Sie mal!] – Es ist doch nicht meine Aufgabe, das zu belegen. Das steht in der Presse, die hat das belegt.

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

(Harald Laatsch)

Lesen Sie doch einfach einmal, was so in der Zeitung steht!

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Okay, dann kann es ja jetzt weitergehen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann darf ich Sie fragen, ob Sie noch eine zweite Zwischenfrage des Kollegen Zillich zulassen.

Harald Laatsch (AfD):

Aber gerne! Ach, von Herrn Zillich, gerne!

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Zillich! – Ansonsten bitte ich auch um ein bisschen mehr Ruhe, weil es sonst schwierig zu verstehen ist. – Herr Zillich, bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Kollege! Ich habe Sie also richtig verstanden, dass Sie sich die von Ihnen gerade aufgestellten Behauptungen nicht zu eigen machen?

Harald Laatsch (AfD):

Nein, haben Sie mich nicht. – Danke schön!

Also: Hatte der Installateur doch schon morgens auf dem Weg zur Arbeit im Stau gestanden, der nicht nötig gewesen wäre, hätte es den Stadtring gegeben, den R2G mit süffisantem Lächeln zu verhindern weiß – alternativ hätte er auch in der Nähe seines Arbeitsplatzes wohnen können, aber dieser Wohnraum wurde vom Senat für Leute reserviert, die sich von seinen Steuern und seinen Sozialabgaben einen lauen Lenz machen. Währenddessen platzt immer mehr Bauhandwerkern der Kragen, weil sie anfangen zu begreifen, dass das mit diesem Senat nichts mehr wird.

Das Versagen ist keines. Es ist so gewollt, wie es ist. Es soll nicht renoviert werden, kein Eigentum darf entstehen, kein Auto darf mehr fahren, kein Verbrecher wird verhaftet werden usw.

[Udo Wolf (LINKE): Wird der auch ausgeschlossen?]

Derweil klagen alle, die nicht endlos Studiengänge in „irgendwas mit sozial“ abgebrochen haben, sondern das kleine Einmaleins beherrschen, über Nachwuchsmangel. Woran liegt es? Gibt es denn nicht genug Menschen in Berlin? – Doch, Menschen gibt es. Aber dank völlig verfehelter Politik können die wenigsten von ihnen rechnen – und das ist nun einmal Grundvoraussetzung für Handwerker und Ingenieure.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Narrhallamarsch!]

Fragt man sich, wie es zu dieser Fehlentwicklung kommen konnte, ist die Ursache schnell gefunden: Die Schul- und Bildungspolitik wird dominiert von Menschen, die selbst niemals auch nur in die Nähe eines MINT-Faches gekommen sind.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Mathematik ist da selten eine Kompetenz, und deshalb bringen sie viel Verständnis auf, wenn Schüler dieses Lernfach zu meiden suchen.

[Regina Kittler (LINKE): Worüber reden Sie denn? –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er hat noch nicht einen Satz zum Thema Wohnungsbau gesagt!]

Lange Rede, kurzer Sinn:

[Udo Wolf (LINKE): Kurzer Sinn, trifft es genau!]

Aus Berlin ist kein nennenswerter Anteil an Fachkräften für Bau und Konstruktion – das beantwortet die Frage, worüber ich rede – für technisches Handwerk und Ingenieurwesen zu erwarten. Und wenn doch, werden diese geradlinigen Menschen sehr schnell vor dem Chaos kapitulieren. So was kommt von so was.

Ergebnis: Dieser Senat schippert mit hämischem Grinsen im Gesicht in eine Dysfunktionalität epischen Ausmaßes, und der fehlende Wohnraum ist nur der erste, für Bürger sofort spürbare Bereich, in dem das sichtbar wird. Dass das eigene Kind nicht ausbildungsfähig ist, wird meist erst am Ende der Schulzeit sichtbar, in der die Noten stimmten, aber nichts gelernt wurde. Die sich täglich verlängernden Fahrtzeiten – egal mit welchem Verkehrsmittel – weichen ja auch noch eine Zeit lang der Hoffnung, dass es wieder besser werden würde. Wird es aber nicht. Es wird immer schlimmer werden, denn Senats arbeiten daran.

Derweil sitzen gut gelaunte Wohnungsbaugenossenschaftsvertreter am Tisch und bieten dem Senat Unterstützung in Form von Bauwilligkeit an. Bauwille für die beste Form des preiswerten Wohnens bei hoher Qualität. Was macht der Senat? – Er öffnet Rudis Resterampe und lässt widerwillig ein paar Brosamen in Form von Grundstücken vom Tisch fallen. Reaktion der Genossenschaften: Unsere Genossenschaften sind gesund und in sich funktional. Wir müssen nicht bauen. – Reaktion der Senatorin, die nicht eine Wohnung selber baut, denn Politiker – Sie und ich – bauen keine Wohnungen; das machen die Akteure: die Baugesellschaften, die Handwerker und die Baugenossenschaften –, Ihre Reaktion also: Grundstücke sind ein Angebot. Es besteht ja kein Zwang, sie zu nehmen. – Ideologie und Arroganz waren schon immer Geschwister. So was kommt von so was. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der CDU-Fraktion: Man liest den Titel Ihrer Aktuellen Stunde „Erneuter Rückgang beim Wohnungsbau, Berlins Mieten bald unbezahlbar?“, und ist schon verstimmt:

[Kurt Wansner (CDU): Was?]

wieder einmal unernste Parteiphrasentrommel zu einem ernstesten Thema. Dabei hatte man ja nach dem CDU-Landesparteitag eine gewisse Hoffnung, dass jetzt in der Debatte Ernsthaftigkeit bei der CDU einkehren würde.

[Raed Saleh (SPD): Nicht da!]

Dazu komme ich gleich noch einmal, Herr Gräff. Skandalisieren der Zahl von Baugenehmigungen – wir reden hier von Baugenehmigungen, nicht von Wohnungen – der Monate Januar bis September war ja für Sie der Aufhänger, weil da rückläufige Zahlen gegenüber dem Vergleichszeitraum im Vorjahr zu konstatieren waren. Das ist unernst und unseriös. Baugenehmigungszahlen wie Bauantragszahlen schwanken von Jahr zu Jahr – und gehen nicht erst seit diesem Jahr relativ gesehen zurück. Die Aussage ist – für sich genommen – ohne jeden Aussagewert.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE) –
Burkard Dregger (CDU): Das stimmt doch nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Nelken! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff von der CDU zulassen.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Später vielleicht, jetzt muss ich erst einmal noch was aussagen, Herr Gräff. – Die Aussage ist für sich genommen ohne Aussagewert. Nebenbei gesagt: Interessanterweise sind die Zahlen der Baugenehmigungen der ersten neun Monate 2018 immer noch viel höher als die von zwölf Monaten aus den Jahren 2015 und davor. Es ist demnach wirklich schwierig, darüber zu reden, weil es gar kein Aussagewert hat. – Herr Gräff! Warum haben Sie eigentlich nicht die Baufertigstellungszahlen, die aussagen, wie viele Wohnungen fertigwerden, genom-

men? – Diese Zahlen haben Ihnen nicht gepasst, weil die seit Jahren immer stiegen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Sie hätten übrigens auch darüber reden können, Herr Gräff, warum denn bei den Baufertigstellungen die Dynamik abflacht und wann diese Abflachung begann, nämlich im Jahre 2016, als Frau Lompscher noch nicht Bausenatorin war.

[Michael Dietmann (CDU): Wer war denn da
Bausenator?]

Im Prinzip gehen Sie unernst an die Zahlen heran. Es wäre vielleicht ganz hilfreich, wenn Sie sich einmal ernsthaft mit Zahlen auseinandersetzen. Sie haben sich ja offensichtlich die Zahlen des Landesamtes für Statistik angeschaut; da hätten Sie sich vielleicht auch auf die Zahlen einlassen können, die die Entwicklung der Einwohner- und Wohnungszahlen in Berlin betreffen. Sie wären dabei zu eigenartigen Erkenntnissen gekommen. So sind die Zahlen der Wohnungen zwischen 1991 und 2017 schneller gewachsen als die Zahl der Einwohner. Das würde Sie jetzt vielleicht in Erklärungsnot bringen. 1991 kamen auf 1 000 Einwohner 500 Wohnungen, 2017 waren es 541 Wohnungen. Nach Ihrer simplen Logik hätte das ja eigentlich zur Entspannung des Wohnungsmarktes führen müssen, aber in Wirklichkeit ist es anders. Warum?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es ist nämlich nicht nur eine Binsenweisheit, Herr Gräff, dass dort, wo am meisten gebaut wird, auch die Preise sehr stark steigen, was wir ja das letzte Mal diskutiert haben, sondern auch, dass die Gegenüberstellung von Zahlen der Bevölkerungsentwicklung und der Wohnungszahlen überhaupt keinen Aussagewert hat. Sie reiten aber den Schimmel. Vielmehr kommt es darauf an, eine integrierte Analyse mit mehreren Faktoren zu machen: Art der Wohnung, Größe der Wohnung, Preis der Wohnung, Ausstattung der Wohnung, Lage der Wohnung. Erst dann kommen Sie zu einer ernsthaften Bedarfsanalyse. Was Sie dann noch machen müssen, ist, sich die Struktur der Bevölkerung anzuschauen. Jetzt wird es wirklich interessant: 1966 betrug der Anteil an Ein- und Zweipersonenhaushalten in Deutschland 52 Prozent, 50 Jahre später – also 2016 – waren es 75 Prozent.

Wenn das Bundesamt für Statistik sich nicht irrt, dann werden es 2030 81 Prozent sein.

Kommen wir mal zu den Berliner Zahlen zurück. Da könnten Sie nämlich feststellen, wenn Sie sich mit Zahlen wirklich befassen würden, dass zwar die Bevölkerungszahl nicht so schnell gewachsen ist wie die Wohnungszahl. Aber dann gucken Sie sich mal die Haushaltszahlen in Berlin an! Die sind nämlich in diesem gleichen

(Dr. Michail Nelken)

Zeitraum von 1991 bis 2017 erheblich schneller gewachsen als die Wohnungszahlen. Daher kommt unser Wohnungsproblem und nicht aus dem Bevölkerungswachstum. Der Druck auf dem Wohnungsmarkt kommt daher, dass sich die Lebensweise der Berlinerinnen und Berliner extrem verändert hat.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Sibylle Meister (FDP): Das ist doch gut so!]

Maßgeblich für die Preisentwicklung – und darauf will ich jetzt gar nicht weiter eingehen, darüber haben wir schon öfter geredet – sind Fragen der Zahlungsfähigkeit, des Zuflusses von Kapital und der Zahlungsbereitschaft. Nicht unbedingt die Zahl, wie viele Leute Wohnungen suchen, bestimmt den Preis. Wenn man sich das genau anguckt, ist also in Berlin eine Preisentwicklung vonstattegegangen, die überhaupt nichts mehr mit wohnungswirtschaftlichen Komponenten zu tun hat. Während man vor zehn oder 15 Jahren noch davon ausging, dass man, wenn man zum 15- bis 18-Fachen der Nettokaltmiete eine Wohnimmobilie kauft, auf der sicheren Seite ist, werden heute Preise aufgerufen, die beim 35-Fachen beginnen und bis über das 50-Fache hinausgehen. Das ist immobilienwirtschaftlicher Unsinn. Das ist Casino. Damit müssten Sie sich mal auseinandersetzen, statt hier immer wieder diese alten Phrasen zu dreschen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es ist nicht das Bevölkerungswachstum, nicht die Versingelung der Haushalte, nicht die Baukostensteigerung. Die könnten Sie sich übrigens auch mal angucken. Es gibt einen Baukostenindex, und da können Sie sehen, wie die Baukosten gestiegen sind. Also nicht die Baukostensteigerung, auch nicht die Ressourcenknappheit der Bauwirtschaft sind es, die diesen extremen Preisauftrieb im Wesentlichen befördern, sondern es ist im Prinzip die Spekulation.

Was ist nun die Gegenstrategie, fragen Sie. Da sage ich: Klar, mehr preiswerte Wohnungen für Berlin! – Im Moment noch keine Zwischenfrage! – Wie bekommt man die? – Ich sage immer: Durch Neubau von preiswerten Wohnungen – erstens –, und zweitens durch die Dämpfung von Preisauftrieb im Bestand mit allen Mitteln, die man dafür zur Verfügung hat!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Einen nachhaltigen preiswerten Neubau bekommt man einerseits nur durch öffentlichen Wohnungsneubau und auf öffentlichem Grund und Boden und vielleicht auch zukünftig – darüber muss man mal diskutieren – teilweise durch öffentliche Planungs- und Baukapazitäten, wenn man sich die Preise derzeit auf dem Markt ansieht, und andererseits, indem man soziale Wohnungsbauträger, die es in der Stadt auch gibt, ermuntert und durch Förderung befähigt, Gleiches zu tun und neu zu bauen. Zu den Ge-

nossenschaften reden wir ja heute noch mal an anderer Stelle.

Jetzt komme ich zu Ihrem Landesparteitag. Es hatte ja so den Anschein, als ob sich die CDU von der gräffschen Skandalgymnastik, die Sie hier immer an dem Pult durchführen, loslösen und sagen wollte: Wir setzen uns mal ernsthaft mit Wohnungspolitik auseinander.

[Zurufe von der CDU]

Der auf dem Landesparteitag der CDU beschlossene Masterplan, Herr Gräff, hat überraschend nicht nur aus drei Worten bestanden. In dem Masterplan hieß es nicht nur: Bauen, bauen, bauen! – Da stand viel mehr drin, und da las man – Sie haben es ja heute schon gesagt – gleich am Anfang Ihres Masterplans: Ziel muss es sein, die Bestandsmieten möglichst stabil zu halten und den Neubau von Wohnungen zu beschleunigen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Bis auf ein paar Worte ist das das, was wir hier schon die ganzen Monate über diskutieren und wo Sie immer nur „Bauen, bauen, bauen!“ gesagt haben. Und dann liest man auch noch anderes Erstaunliches in Ihrem Masterplan. Da wird auf einmal über die Bedeutung der Wohnungsbaugenossenschaften geredet, über die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, über Neubauförderung, über Werkwohnungen, über Preisbindung, über Belegungsrechte, über Milieuschutz, über Umwandlungsverbot –

[Katalin Gennburg (LINKE): Das ist ja Sozialismus!]

ich rede immer noch über den CDU-Masterplan –, über Zweckentfremdung, über die Verhinderung und den Schutz vor Eigenbedarfskündigungen. Das haben Sie hier vorhin gerade noch mal angeführt. Die CDU will sogar – das ist der Höhepunkt – die Spekulation in Berlin dämmen, und zwar durch Steuern – eine Spekulationssteuer, für die Sie sich einsetzen wollen. Puh, kann man sagen, was ist mit der CDU los?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD) –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Die AfD hat es hier ja schon immer gesagt: Alles rotgrün-versifft, auch die Berliner CDU!

[Beifall bei der LINKEN, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind die neue Opposition, aus Schwarz wird Blau!]

Aber, liebe Kollegen, keine Sorge! Es steht noch viel in dem Masterplan drin, mit dem wir überhaupt nicht einverstanden sind, wenn es dort – das ist ja schon angesprochen worden – um Eigentumsförderung, um öffentliche Grundstücke für privaten Wohnungsbau usw. geht. Das kann ich hier jetzt nicht mehr ausführen, aber das Entscheidende ist doch, liebe Kollegen von der CDU, dass die CDU jetzt anerkennt, dass es nicht allein der Markt

(Dr. Michail Nelken)

regeln wird, sondern dass es einer aktiven Wohnungspolitik und einer sozialen Steuerung bedarf. Wenn man dem Markt freien Lauf lässt, dann haben wir das, was wir jetzt haben, nämlich Casino – selbstzerstörerisches Casino.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Das ist kein Betriebsunfall, sondern das ist der normale Gang. Also braucht man soziale Steuerung. Und, liebe Kollegen von der CDU, das sage ich mal an Sie gerichtet: Es geht doch. Das, was Sie da in Ihren Masterplan reingeschrieben haben, ist diskussionsfähig. Aber bitte nicht nur auf Parteitag, sondern auch hier im Alltag! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Meister das Wort. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt reden wir mal wieder über Markt und über Zukunft. Berlin wächst, und das ist auch gut so. Wir haben Zuwanderung aus Südeuropa, aus Osteuropa, aus außereuropäischen Ländern, wir haben eine Zuwanderung vom Land in die Stadt, und das ist zu begrüßen.

[Beifall bei der FDP]

Und wir möchten, dass in Berlin jeder so wohnen darf, wie er möchte, sehr geehrter Herr Nelken, auch wenn er nicht verheiratet ist und alleine wohnt.

[Beifall bei der FDP]

Wir möchten, dass jeder die für ihn geeignete Wohnung findet. Deswegen wird es nichts helfen, deswegen werden wir bauen müssen, und zwar in allen Preisklassen – natürlich auch im sozialen Wohnungsbau.

Was Sie allerdings machen – und damit beschäftigen Sie sich alle –, ist ein Instrument der Mietpreisbremse, was vieles bewirkt, aber leider nicht die Mieten bremst. Sie beschäftigen sich mit dem Milieuschutz. Sie beschäftigen sich mit Vorkaufsrechten, wo sogar Ihr eigener Staatssekretär erklärt: Vorkaufsrechte sind kein Mieterschutzinstrument. – Hört, hört!

[Steffen Zillich (LINKE): Hört, hört!]

Wir wissen auch genau – wir sehen das immer am Graefe-Kiez –: Die Milieus ändern sich eben trotzdem.

Wir haben nach wie vor in Berlin eine Verwaltung, die – ich sage mal so – die Ruhe weg hat.

[Heiterkeit bei der FDP]

Wenn es darum geht, einen B-Plan aufzustellen, dann darf man zwischen acht bis zwölf Jahren warten.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Dann reden Sie mal mit den Stadträten!]

Ich möchte mal wissen, wer das am Ende des Tages bezahlen soll. Was wir brauchen, sind Grundstücke – Grundstücke, die auch bebaubar sind. Es ist schon irgendwo eine Chuzpe, Grundstücke auszuweisen und nachher festzustellen: Da ist gar kein Wohnungsbau möglich, weil es der Lärm oder andere Dinge nicht zulassen. – Wir brauchen Grundstücke, und auf diesen Grundstücken muss man bauen dürfen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD)]

Stattdessen verliert sich diese Stadt in einem Klein-Klein, in dem ein ganz bestimmtes Klientel, wenige Menschen darüber bestimmen wollen, wie ihre Nachbarschaft aussieht, und vor allen Dingen sich selber schützen wollen. Das ist das, was die „taz“ – ich erlaube mir, hier zu zitieren – als „neobürgerliches Milieu“ beschrieben hat. Es geht nur darum, eigene Interesse umzusetzen und nicht etwa dafür zu sorgen, dass auch andere Menschen, die neu sind in dieser Stadt, einen Wohnraum finden. Es geht nur darum, das Eigene zu bewahren, und es soll bloß keiner in die Nachbarschaft kommen.

[Beifall bei der FDP]

Nein, statt Bauland auszuweisen und statt mal darüber nachzudenken, ob am Tempelhofer Feld nicht vielleicht doch Wohnungen entstehen könnten, ruht alles. Die Elisabethhaue hat eine wechselhafte Geschichte. Ich sage mal so: Bei diesem Acker bekommt ja das Sprichwort: „Rin in die Kartoffeln, raus aus die Kartoffeln!“ eine völlig neue Bedeutung. Jetzt ist ja anscheinend das Grundstück doch wieder in der Planung. Wir sind mal gespannt, was damit passiert. Beim Blankenburger Süden passiert auch erst mal gar nichts. Wohl dem in dieser Stadt, der eine Wohnung hat und am Sonntag nicht in langen Schlangen anstehen muss, damit er vielleicht auch eine erhascht, die er bezahlen kann.

Wohnungsbaugesellschaften, die eine wichtige Aufgabe haben, nämlich sozialen Wohnungsbau zu schultern, kommen nicht voran, weil sie endlos lange warten, bis ihnen Grundstücke übertragen werden. Wenn sie übertragen sind, geht das Spiel los: Wer darf alles mitsprechen? Wann wird gebaut? Wie viele Wohnungen entstehen am Ende des Tages? – Wenn Sie sich das Beispiel der Fischerinsel angucken: Übertragung des Grundstücks an die WBM 2014, erhoffte Fertigstellung von mittlerweile 15 Prozent weniger Wohnungen als ursprünglich geplant 2022. Acht Jahre!

[Paul Fresdorf (FDP): Peinlich!]

In acht Jahren hat sich viel verändert, auch in der persönlichen Planung. In acht Jahren möchte man vielleicht auch mal umziehen können. Die Wohnungsbaugesellschaften kommen nicht voran, die Wohnungsbaugenossenschaften erhalten keine Grundstücke, die sie so be-

(Sibylle Meister)

bauen können, dass es für eine Genossenschaft wirklich rentabel ist, weil Sie ihnen keine Grundstücke zu vernünftigen Preisen überlassen. Und der private Investor ist bei Ihnen ein Gescholtener, der nicht gerne gesehen ist; und die wenigen Mutigen, die sich noch darauf einlassen, verlieren sich in einem Gestrüpp nicht endender Gutachten, endlos langer Runder Tische, Wettbewerbsverfahren und kleinteiliger Beteiligungsverfahren.

Es ist Ihre Aufgabe als Koalition, einen Wohnungsbau so zu organisieren, dass alle Menschen Zugang zu Wohnraum haben.

[Beifall bei der FDP]

Es ist nicht Ihre Aufgabe, das zu blockieren. Statt nötige Baugenehmigungen in den Bezirken zu erteilen, für Aufstockungen, für Dachausbau, werden dort eigene Träume gehegt, und nichts geht voran. Wer das alles bezahlen soll, bleibt fraglich. Ich glaube, es ist außerhalb Ihrer Vorstellungskraft, dass auch bei privaten Bauträgern Handwerker, Mitarbeiter und andere davon abhängen und auch bezahlt werden wollen.

[Beifall bei der FDP]

Wohneigentum, obwohl Teil Ihrer eigenen Verfassung, steht überhaupt gar nicht mehr zur Debatte, wird verteuert. Ein Freibetrag bei der Grunderwerbsteuer scheint Ihnen undenkbar zu sein, auch wenn die Steuereinnahmen nur so sprudeln. Dass man Geld dort, wo es herkommt und erarbeitet wird, wieder zurückgeben könnte, ist ganz offensichtlich auch nicht denkbar.

[Beifall bei der FDP]

Der Spekulant ist bei Ihnen der Begriff für alles Böse dieser Welt, was ein interessanter Prozess ist, weil er nichts anderes macht – das kann man durchaus für verwerflich halten –, als Dinge zu halten und zu hoffen, dass sie mehr wert werden. Wir haben das erlebt, wir sind auch alle froh drum, bei der Berlinovo, wo wir Grundstücke und Immobilien gehalten haben in der Hoffnung darauf, dass sie irgendwann einmal mehr wert sind. Und wir haben sie heute verkauft und damit Einnahmen, die Schulden alter Zeiten decken. Und Sie haben ja selber in Ihrer eigenen Liegenschaftspolitik bei SODA in der Vermarktungsperspektive II festgelegt: Grundstücke mit besonders hohem Wertpotenzial im Sinne eines zu erwartenden Wertzuwachses. Was ist das denn anderes als die Hoffnung auf mehr? Das Land als Spekulant. Das ist doch Quatsch!

Also jetzt noch mal zurück zum Wohnungsbau. Ich glaube, es wird nicht gehen ohne ein Zusammenspiel aller Marktteilnehmer. Wir brauchen die Wohnungsbaugesellschaften, wir brauchen die Wohnungsgenossenschaften, und wir brauchen den privaten Eigentümer, wir brauchen auch den privaten Anbieter. Und wenn immer Ihre erste Idee ist, lassen wir uns mal über Enteignung nachdenken, dann frage ich mich wirklich, auf welcher Basis, auf welcher Ebene wir miteinander diskutieren.

[Beifall bei der FDP]

Enteignung ist nichts, was irgendwo mit einem politischen Miteinander zu tun hat. Das kann es nicht sein, das kann kein Weg sein. Das kann keine Lösung sein.

Die Ausübung von Vorkaufsrechten mag zwar originell sein und den einzelnen Stadträten viel Presse bringen. Wir wissen aber, dass hier weder ein Mieter geschützt ist noch ein Milieu. Es schützt nichts außer der Ofenheizung.

[Heiterkeit bei der FDP]

Es bringt nichts voran. Es verhindert ja noch nicht mal den Wechsel der Mieterstruktur, sondern es suggeriert nur, dass alles so bleibt, wie es ist. Und ich sage Ihnen eines: Es wird nichts so bleiben, wie es ist. Es wird sich verwandeln. Und das ist auch gut so, dass sich diese Stadt verändert. Und das möchte ich auch. Ich möchte, dass wir Zuzug haben in dieser Stadt, dass wir offen sind, dass wir eine weltoffene Metropole sind und nicht, dass wir uns abschotten. Insofern verstehe ich nicht, warum wir nicht endlich mal über eine vernünftige Hochhausbebauung diskutieren, über eine Internationale Bauausstellung auf dem Tempelhofer Feld. Lassen Sie uns darüber reden, wie wir zukunftsgerecht bauen können, wie wir aufstocken können, wie wir verdichten können, wie wir ökologisch bauen können, wie wir klimaneutral bauen können, wie wir begrünt bauen können, so, dass jeder eine Chance hat auf die Wohnung, die er gerne haben möchte, und nicht die, die Sie ihm zuweisen möchten. Seien Sie mit uns zusammen mutig!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Schmidberger das Wort. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Es ist ja schon ein starkes Stück, dass die Opposition hier immer behauptet, wir würden uns nicht um die Mitte der Gesellschaft kümmern. Ich sage Ihnen mal was: Ja, es ist Quatsch. Wenn Sie sich mal unsere Instrumente angucken,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Folterinstrumente!]

die wir gemacht haben: Schärfung des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes für die Ferienwohnungen oder spekulativen Leerstand hilft allen Mietern. Mieterberatung in der ganzen Stadt kostenlos hilft allen Mietern. Oder auch das Vorkaufsrecht hilft allen Mietern.

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Sebastian Czaja (FDP): Hat das auch die Miete gebremst?]

Ja, damit ist die Miete gebremst, weil nämlich ständig spekulativ Häuser angekauft werden, dann wissen Sie

(Katrin Schmidberger)

ganz genau, dass die Leute rausmodernisiert werden. – Aber gut, Sie haben vielleicht mit der Lebensrealität dieser Menschen nichts zu tun. Ich lade Sie gerne mal ein, kommen Sie mal mit in meinen Wahlkreis, und wir sprechen mit den Betroffenen.

[Mario Czaja (CDU): Ist das da, wo Google gerade – –]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute den Titel in der Aktuellen Stunde „Erneuter Rückgang beim Wohnungsbau. Berlins Mieten bald unbezahlbar? Rot-Rot-Grün und der Regierende Bürgermeister brechen alle Versprechen.“ – Schauen wir uns doch den Titel mal genauer an. Stimmen denn die Behauptungen der CDU?

These 1: Sie sagen, es gibt einen erneuten Rückgang beim Wohnungsbau. Das widerlegen aber bereits die Zahlen des Landesamts für Statistik. Weder das „erneut“ stimmt noch der „Rückgang“. Denn letztes Jahr wurden sogar mehr Wohnungen gebaut als im Jahr zuvor, in dem die CDU noch regiert hat. Für dieses Jahr liegen die Zahlen logischerweise noch nicht ganz vor. Aber was wir sehen, ist: Gesunken sind nur die Baugenehmigungen für Ein- und Zweifamilienhäuser. Das ist aber nicht weiter schlimm, denn nicht jede neu gebaute Wohnung entlastet auch den angeheizten Wohnungsmarkt. Und im Gegenzug sind die Genehmigungen für den Dachgeschossausbau oder andere Verdichtungen sogar gestiegen. Hier wird Wohnraum geschaffen, wo der Druck besonders groß ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen – –

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, danke!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfrage!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich bin sehr gespannt, wie das Ergebnis des ganzen Jahres 2018 aussehen wird, aber abgerechnet und bewertet wird erst nach Ablauf des Jahres. Wer das vor dem Kasenturz versucht, verlässt den Pfad der seriösen Politik oder, noch schlimmer, ist unehrlich. Und wenn Sie uns dann nach der Endabrechnung kritisieren wollen, Herr Gräff, dann bleiben Sie bitte bei den Fakten. Ich empfehle Ihnen einen Blick in die Statistik.

Wer über Neubau redet, der muss auch den Bauüberhang in unserer Stadt kritisieren. Die Lücke zwischen den Baugenehmigungen und den tatsächlich gebauten Wohnungen wird immer größer. Es gibt 60 000 Wohnungen in

dieser Stadt, die nur auf dem Papier stehen, real aber nie gebaut wurden; der allergrößte Teil davon übrigens nicht von den landeseigenen Wohnungsunternehmen, sondern von privaten Bauherren. Das ist ein Skandal, denn das stinkt nach Spekulation.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der Bauüberhang ist mittlerweile größer als der derzeitige jährliche Zuzug nach Berlin. Und er ist laut IBB sogar größer als in den Bauboomzeiten der Neunzigerjahre. Anstatt dass gebaut wird, wird mit den Genehmigungen wild spekuliert und auf immer weiter steigende Preise gesetzt. Dieses Monopoly wurde durch die Berliner Bauordnung jahrelang auch noch begünstigt, denn einmal erteiltes Baurecht konnte fast bis auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verlängert werden. Um das zu verhindern, haben wir unser Versprechen, wie im Koalitionsvertrag vereinbart, gehalten und die Bauordnung an dieser Stelle geändert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Zugegeben: Natürlich hinken wir einer Entwicklung hinterher. Doch warum ist das so? – Das liegt nicht an uns, denn wir machen unsere Hausaufgaben. Nein, liebe Kollegen von der CDU! Die Verantwortung tragen u. a. Sie, denn Sie haben fünf Jahre Regierungsbeteiligung vor allem dazu genutzt, zu bremsen, zu blockieren und den Wohnungsmarkt weiter anzuheizen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Umso mehr rächt es sich heute, dass es zwischen 2003 und 2014 kein öffentliches Wohnungsbauprogramm in dieser Stadt gab, im Gegenteil: Hunderttausende preiswerte Wohnungen sind aus der Sozialbindung geflogen oder wurden verkauft. Auch die CDU hat da viel zu spät reagiert,

[Kurt Wansner (CDU): Ah!]

denn der Neubau von Wohnungen braucht Zeit, wie Sie in Ihrem sogenannten Masterplan Wohnen selbst feststellen. Warum kam denn unter Rot-Schwarz erst im Jahr 2014 ein neues Wohnungsbauprogramm zustande, obwohl Sie schon seit 2011 Teil dieser Regierung waren? Statt hier rumzukeifen, Herr Gräff, wäre ein bisschen Selbstkritik durchaus angemessen,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zurufe von Burkard Dregger (CDU) und Sebastian Czaja (FDP)]

vor allem, wenn Sie sich mal Ihre Bilanz bei der Neubaupolitik insgesamt anschauen: 1 700 Wohnungen in fünf Jahren!

[Zuruf von der LINKEN: Hört, hört!]

(Katrin Schmidberger)

Wir haben im ersten Jahr schon fast das Doppelte geschafft,

[Mario Czaja (CDU): Welche Zahl steht im Koalitionsvertrag?]

deutlich mehr also, als Sie in Ihrer gesamten Wahlperiode.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Kommen wir zu Ihrem zweiten Kritikpunkt: Berlins Mieten bald unbezahlbar? – Meinen Sie das wirklich ernst, Herr Gräff – „bald“? Wo leben Sie eigentlich? Viele Berlinerinnen und Berliner können heute schon ihre Miete nicht mehr bezahlen!

[Zuruf von der LINKEN]

Es brennt in dieser Stadt doch schon seit zehn Jahren. In vielen Kiezen hat sich die Bevölkerung quasi längst ausgetauscht. Erst am Dienstag gab es wieder eine neue Untersuchung, die gezeigt hat, dass Wohnen in Deutschland längst zum Armutsrisiko geworden ist.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

40 Prozent der Großstadthaushalte müssen mehr als die Hälfte ihres Einkommens für die Miete ausgeben. Ich finde es ja gut, dass Sie dieses Problem nicht mehr völlig negieren, aber sorry: „Bald“ müssen Sie durch „schon längst“ ersetzen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Natürlich gibt es Probleme, die wir gemeinsam benennen und auch gemeinsam lösen müssen. Es gibt zu wenig Bauland, es gibt zu wenig Baufirmen, und ja, es gibt immer noch zu wenig Personal in den zuständigen Verwaltungen. Diesen Kampf führen wir hier doch gemeinsam, denn in diesem Hause ist doch unbestritten, dass wir mehr preiswerten Wohnraum brauchen. Wir erleben seit über zehn Jahren aber eine explodierende Boden- und Immobilienspekulation in der Stadt. In manchen Kiezen sind die Bodenpreise in zehn Jahren um sagenhafte 1 000 Prozent gestiegen. Verdrängung und Wohnungsnot sind übrigens auch kein Berliner Phänomen. Über 330 Kommunen in Deutschland sind betroffen. Diese Entwicklung ist weder sozial noch volkswirtschaftlich vernünftig. Deshalb brauchen wir endlich eine wohnungspolitische Wende in ganz Deutschland.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es ist deshalb gut, wenn auch die CDU Berlin zwischenzeitlich verstanden hat, dass Wohnen die soziale Frage in den Städten ist.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Ich will die CDU auch mal dafür loben, dass sie dieses Problem endlich anerkennt und in ihrem sogenannten Masterplan Wohnen einige richtige Aussagen dazu trifft.

Es kommt aber auch darauf an, dass man auch die richtigen Schlüsse daraus zieht.

[Christian Gräff (CDU): Machen wir bald! Wenn Sie weg sind!]

Sie selbst sprechen davon, dass die Spekulation mit Grundstücken und Baugenehmigungen eingedämmt werden muss. Sie schlagen sogar eine Steuer auf Spekulationsgewinne vor und wollen entsprechende Regeln auf Bundesebene einführen. Dann erklären Sie uns aber auch bitte einmal, warum solche Lösungen seit Jahren bzw. Jahrzehnten von Ihrer eigenen Partei verhindert werden! Die lasche Bundesgesetzgebung bei Miet-, Bau- und Steuerrecht, die Mietwucher und Verdrängung quasi subventioniert, setzt nun mal die Rahmenbedingungen, wie hoch eine Miete sein darf.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hier muss man im Grunde sagen – es tut mir leid, das muss ich jetzt mal so deutlich sagen –: Die CDU ist die Mutter aller Mietprobleme!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Nein, Entschuldigung! Der Vater aller Mietprobleme, denn die Union hat ja bekanntlich ein Männerproblem!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zurufe von Ülker Radziwill (SPD),
Mario Czaja (CDU) und Christian Gräff (CDU)]

Wenn Sie, lieber Herr Gräff, also wollen, dass wir die Verdrängung in dieser Stadt stoppen, dann müssen Sie uns helfen,

[Zurufe von Christian Gräff (CDU) und Mario Czaja (CDU)]

dass sich die Bundesgesetzgebung ändert. Oder noch besser: Sie unterstützen uns dabei, dass das Mietrecht Landessache wird. Das wäre doch mal was, lieber Herr Gräff!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Was können und was werden wir als Koalition noch tun? – Viele Instrumente, die es auf Landesebene gibt, nutzen wir oder bauen wir aus – den Milieuschutz, das Vorkaufsrecht, die kostenlose Mieterberatung, die erhöhte Neubauförderung, die Genossenschaftsförderung, die verbesserte kooperative Baulandentwicklung, die Kooperationsvereinbarung mit den landeseigenen Wohnungsunternehmen, das geschärfte Zweckentfremdungsverbotsgesetz und vieles mehr. Natürlich geben wir als Koalition uns nicht damit zufrieden, vielmehr bereiten wir schon die nächsten Schritte vor: ein neues Wohnungsaufsichtsgesetz, längere oder dauerhafte Sozialbindungen bei

(Katrin Schmidberger)

Neubau, der Bodenfonds oder der Ausbau der Kooperationen mit den Genossenschaften.

Natürlich sind auch wir als Koalition ungeduldig und wollen, dass es in vielen Punkten schneller vorangeht. Dabei versprechen wir aber nicht einfach populistisch allen alles – nein, das wäre unseriös! Wir wissen doch ganz genau, dass 20 Jahre einer verfehlten Wohnungspolitik nicht in zwei Jahren zu reparieren sind. Deshalb sollte man den Leuten auch nicht das Heil der Welt versprechen, schon gar nicht, wenn man den Karren selbst mit in den Graben gefahren hat.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Die wohnungspolitische Misere geht zumindest zu 50 Prozent auf das Konto der CDU.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir versprechen nicht das Blaue vom Himmel. Was wir aber versprechen können, das ist, dass wir für die Mieterinnen und Mieter kämpfen. Jeder, der mich kennt, weiß: Das meine ich auch so. Wir als Koalition kämpfen jeden Tag, damit die Mieterinnen und Mieter wieder mehr Rechte haben als Briefkastenfirmen, damit Wohnen wieder zur öffentlichen Daseinsvorsorge wird und die Menschen in ihren Kiezen bleiben können.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Also: Kämpfen Sie mit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat nun der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Schmidberger! Erstens: Die Wohnungen, die jetzt noch entstehen – und da bin ich ganz bei Ihnen, Herr Dr. Nelken, die Baufertigstellungsanzeigen in Berlin sind im Vergleich zu anderen großen Städten in Deutschland noch viel schlimmer – sind in Jahren entstanden, in denen Sie noch gar nicht in der Verantwortung gewesen sind. Die sind gar nicht unter Ihrer Zeit entstanden.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das waren Sie!]

Zweitens: Wie sehr muss man in der eigenen Regierung eigentlich in der Ecke stehen, wenn man hier vorne so eine populistische Rede hält? Sie sind in Regierungsverantwortung und kriegen in Berlin nichts auf die Reihe!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –

Zurufe von Sebastian Walter (GRÜNE) und
Ülker Radziwill (SPD)]

Drittens: Liebe, von mir hochgeschätzte Frau Kollegin Schmidberger! Ihr Baustadtrat in Friedrichshain-Kreuzberg ist der größte Mietentreiber in Berlin,

[Oh! von den GRÜNEN und der SPD]

der kleinere und mittlere Unternehmen verdrängt, keine Wohnungen baut, keine Wohnungen zulässt. Sie haben überhaupt kein Recht, sich dazu zu äußern, Frau Schmidberger!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Ülker Radziwill (SPD) und
Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Erwiderung haben Sie, Frau Schmidberger, wiederum das Wort.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

– Nein, Frau Schmidberger findet es total lustig, dass die Opposition genau die Punkte bringt, die sie heute erwartet hat! – Ich kann deswegen gerne noch mal Stellung beziehen. Schauen wir uns die Zahlen doch noch einmal an.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Zum Neubau: Herr Gräff! Sie müssen sich schon entscheiden. Entweder Sie machen so einen Titel, wo Sie behaupten, wir seien an allem schuld, auch daran, dass der Neubau nicht funktioniert – was gerade durch die Zahlen widerlegt wurde, weil wir von 2016 auf 2017 einen Anstieg der Baufertigungszahlen zu verzeichnen haben. Dann ist dieser Titel sozusagen nicht zutreffend – das dazu.

Zweitens: Wenn Sie jetzt aber sagen: Oh! 2017 sind die Zahlen im Vergleich zu 2016 hochgegangen. Das hat ja gar nichts mit Ihrer Regierung zu tun, stattdessen waren wir das! –, dann muss ich Sie schon mal fragen: Wer hat jetzt die Verantwortung für 2017 – Sie oder wir? – Irgendwie müssen Sie sich da mal entscheiden. Sie sind da sehr widersprüchlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von Henner Schmidt (FDP) und
Steffen Zillich (LINKE)]

Herr Gräff! Wer austeilt, muss auch einstecken können. Wenn Sie so tun, als wäre alles schlecht und wir hätten alle Versprechen gebrochen,

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

(Katrin Schmidberger)

und wenn Sie total viel übertreiben, sodass Ihnen noch nicht mal die Leute da draußen glauben, dann muss ich Ihnen sagen: Es ist sehr unglaubwürdig, und die Leute da draußen wissen doch, dass Sie es mit dem Mieterschutz nicht ernst meinen. Wenn Sie es mit dem Mieterschutz wirklich ernst meinten, dann müssten Sie uns dafür kritisieren, dass das Zweckentfremdungsverbotsgesetz nicht scharf genug ist. Dann müssten Sie uns dafür kritisieren, dass das Wohnungsaufsichtsgesetz noch nicht da ist und wir noch keine Häuser beschlagnahmt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Dann müssten Sie uns dafür kritisieren, dass wir in der Innenstadt nicht genug ankaufen, um die Leute vor Verdrängung zu schützen. Entscheiden Sie sich mal!

Und zum Schluss noch zu dem schönen Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg und dem Baustadtrat Florian Schmidt: Ich weiß genau, was Sie ansprechen. Sie sagen: Oh! Der Herr Schmidt ist so böse, weil er sich mit der CG Gruppe und Herrn Gröner angelegt hat. – Dazu kann ich Ihnen Folgendes sagen: Erst einmal finde ich es witzig, weil Ihr Gedächtnis scheinbar nicht das beste ist. Erinnern Sie sich mal an die letzte Wahlperiode unter Rot-Schwarz. Da gab es ein bisschen Konflikte mit Herrn Gröner und der CG Gruppe um den Steglitzer Kreisel, aber ich werde das jetzt nicht weiter vertiefen. Keine Sorge! Sie können das selber nachlesen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Ich will hier nur richtigstellen: Sie behaupten, wir hätten am Postcheckamt mehr Wohnungen verhindert. Das Gegenteil ist der Fall.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Es entstehen hier jetzt mehr geförderte Wohnungen als vorher. Geplant sind 244 statt 182 Wohnungen. Insgesamt baut die DEGEWO am Halleschen Ufer jetzt 311 Wohnungen und das komplett im Landesbesitz. Das sind übrigens 29 000 Quadratmeter, 12 000 Quadratmeter mehr als zuletzt die CG Gruppe uns zugestehen wollte. Also bitte! Gucken Sie sich das mal genau an. Vergleichen Sie mal die Quadratmeterzahlen. Sie werden feststellen: Sie haben nicht recht. Tut mir leid!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): So ist das!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat die CDU die Möglichkeit, in einer zweiten Runde für 25 Sekunden das Wort zu ergreifen. – Herr Gräff, Sie haben das Wort!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich zähle mit!]

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe dem Regierenden Bürgermeister gerade etwas versprochen: Ich werde nicht schreien. Ich sage an der Stelle gar nicht, dass Sie alles falsch machen.

[Steffen Zillich (LINKE): Drei Beiträge, und er ändert jedes Mal seinen Ansatz!]

Es ist relativ einfach: Ihr Senat kann es einfach nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Rohrkrepiierer!]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Frau Senatorin Lompscher das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Gräff! Vielleicht können Sie ja den Senat dabei unterstützen, dass die CDU in Steglitz-Zehlendorf von ihrem Vorhaben ablässt, in dem neuen Stadtquartier Lichterfelde Süd statt Geschosswohnungsbau mehr Einfamilienhäuser zu errichten und damit die Zahl der Wohnungen dort zu reduzieren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Sonst sehen wir uns nämlich gezwungen, diesen Bebauungsplan an uns zu ziehen. Das würden wir aber eher ungern tun. Wenn Sie hier so engagiert sind, mache ich mir manchmal Sorgen um Ihre Gesundheit. Es wäre schön, wenn Sie vielleicht dieses Anliegen unterstützen könnten, denn es ist ja ein Projekt, das damals unter SPD- und CDU-Regie in Gang gesetzt worden ist.

Wohl kaum jemand in diesem Haus hat nicht jemand im Bekanntenkreis oder in der Familie, der oder die Schwierigkeiten bei der Wohnungssuche hat oder sogar Angst, die Miete bald nicht mehr zahlen zu können. Die Wohnungsfrage ist eine brisante soziale Frage. Das ist übrigens nicht erst seit gestern so, und das ist auch nicht nur in Berlin so. Weder neu noch zutreffend ist der Vorwurf, diese Koalition würde sich nicht genügend um den Wohnungsneubau kümmern. Deshalb freue ich mich, dass ich in dieser Debatte etwas klarstellen kann.

Vorweg möchte ich aber auch noch eins zum Thema Seriosität sagen: Seriöse Stadtentwicklung und Wohnungspolitik mit sozialen und städtebaulichen Zielen erschöpft sich eben nicht in Zahlenspielen. Völlig klar ist: Den Bedarf an zusätzlichem, insbesondere leistbarem Wohnraum zu decken, ist eine zentrale und keine leichte Aufgabe der aktuellen Politik. Berlin wuchs zwar zuletzt etwas weniger rasant, aber angesichts des starken Zuzugs

(Senatorin Katrin Lompscher)

zuvor und des weiter anhaltenden Bevölkerungswachstums und des Investitionsdrucks auch auf den Bestand ist der Wohnungsbedarf ungebrochen. Ich möchte Sie daran erinnern: Noch vor zehn Jahren sind in Berlin Wohnungen abgerissen worden. Erst vor vier Jahren hat der damalige Senat eine neue Wohnraumförderung auf den Weg gebracht, hat die Weichen in Richtung mehr Neubau gestellt. Die neue Koalition hat diesen eingeschlagenen Kurs neu ausgerichtet. Bis 2013 gab es offiziell keinen Wohnungsmangel in dieser Stadt, und neue Wohnungen bauen sich bekanntlich nicht so schnell, wie man Brötchen backen kann.

Wir befinden uns auf dem richtigen Weg. Das zeigen zum Beispiel rund 15 700 fertiggestellte Wohnungen im Jahr 2017. Um das mal zahlenmäßig ins Verhältnis zu setzen: In Hamburg waren es in diesem Jahr 7 920, in München 8 272. Das ist verhältnismäßig viel mehr. Das hat damit zu tun, dass in München schon seit viel längerer Zeit eine aktive Bodenpolitik betrieben wird und die planerische Vorbereitung für die großen neuen Wohngebiete dort natürlich auch schon früher angefangen hat. Die Fertigstellungszahlen 2017 in Berlin: Das war ein Anstieg um 15 Prozent verglichen mit dem Vorjahreswert. Es sind erstmals geförderte Wohnungen errichtet worden. Davon sind inzwischen mehrere Hundert bezugsfertig. Das sind gute Nachrichten für Berlin, denn wir brauchen nicht irgendwelche Wohnungen, sondern wir brauchen solche, die sich die Menschen leisten können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Dass die aktuellen Quartalszahlen der Baugenehmigungen leicht unter denen des Vorjahres liegen, ist natürlich nicht erfreulich. Wer würde sich darüber freuen? Aber es ist eine Momentaufnahme, die übrigens – das ist hier schon ausgeführt worden – nichts mit den Fertigstellungszahlen dieses Jahres zu tun hat. Auch die Tatsache, dass es vor allem Ein- und Zweifamilienhäuser betrifft, ist schon genannt worden. Eine Momentaufnahme ist kein Trend. Es gibt unterjährig große Schwankungen. Sie können nicht von mir erwarten, dass ich beispielsweise die Genehmigungszahlen vom Mai dieses Jahres, die im Vergleich zum Vorjahresmonat um 204 Prozent gestiegen waren, als Maßstab nehme. Im Umkehrschluss erwarte ich aber auch von der Opposition ein Mindestmaß an Seriosität im Umgang mit Zahlen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Steffen Zillich (LINKE): Wie es halt passt!]

Die Zahl der von Januar bis September genehmigten Wohnungen liegt mit über 17 000 weiter auf einem hohen Niveau. Wir können aber bedauerlicherweise nicht davon ausgehen, dass jede genehmigte Wohnung gebaut wird. Auch das Thema Bauüberhang mit knapp 60 00 ist erwähnt worden und auch, dass er im bundesweiten Vergleich überdurchschnittlich hoch ist.

Wenn wir heute über Wohnungsmangel und Wohnungsneubau reden, dann lohnt tatsächlich mal ein kleiner Blick auf die Ausgangsbedingungen zur Start dieser Koalition, eben weil es nicht so schnell geht mit dem Bau neuer Wohnungen. Die planerischen Grundlagen für die neuen Stadtquartiere und zahlreichen Wohnungsbauvorhaben waren bei Weitem nicht auf dem Stand, dass man hätte losbauen können. Es ist im Übrigen selten so, dass man einfach so losbauen kann. In aller Regel muss man noch etwas vorbereiten. Der Wohnungsneubau bis 2016 ist quantitativ weit hinter dem seinerzeit schon bestehenden Bedarf zurückgeblieben. Qualitativ wurde mit einem hohen Anteil von Eigentumswohnungen und freifinanzierten hochpreisigen Mietwohnungen am Bedarf schlicht vorbeigebaut. Wohnungsneubau ohne Rücksicht darauf, was für Wohnungen errichtet werden, führt in der Konsequenz dazu, dass immer höhere Anteile am Einkommen für die Miete ausgegeben werden müssen, viele Menschen gar kein Angebot mehr finden, verdrängt werden oder sogar von Wohnungslosigkeit bedroht werden. Das wurde in Berlin viel zu lange ignoriert, und das hat diese Koalition geändert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Im Ergebnis verzeichnen wir ein rechnerisches Defizit von 77 000 Wohnungen, die in den Jahren 2013 bis 2016 zu wenig gebaut worden sind. Würden wir dieses Defizit nicht vor uns herschieben, hätten wir keinen jährlichen Bedarf von 20 000, sondern von 14 000 Wohnungen. Ich erinnere an die Fertigstellungszahlen vom letzten Jahr: Das waren 15 700. Das heißt, wir haben hier ganz klar den richtigen Kurs. Dieser Senat hat die wohnungspolitischen Schwerpunkte neu definiert. Es geht klar um die Schaffung von zusätzlichem, insbesondere leistbarem Wohnraum und um den Schutz des preiswerten Wohnungsbestandes. Beides gehört untrennbar zusammen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Dass die Rahmenbedingungen bei Amtsantritt dieser Koalition nicht optimal waren, sei dahingestellt. Wir sind jetzt fast zwei Jahre im Amt. Wir haben eine Menge zu tun, und wir haben schon wichtige Meilensteine erreicht. Wir haben das Berliner Modell schon Anfang 2017 weiterentwickelt und dem Bedarf angepasst. In der Kooperationsvereinbarung mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben wir die ehrgeizigen Neubauziele verankert.

Wir haben im Februar dieses Jahres – das freut mich besonders – mit allen Bezirken individuelle Bündnisse für Wohnungsneubau und verbesserten Mieterschutz verabredet. Wir haben zusätzliche Personalstellen für die Bezirke geschaffen und zusätzliche Ressourcen für die Bezirke bereitgestellt. Wir haben uns auf vorrangige Projekte geeinigt, denn Stadtentwicklung ist nun einmal ein Marathon und geht nur zusammen.

(Senatorin Katrin Lompscher)

Wir haben im Frühjahr 2018 die Clearingstelle und den Steuerungsausschuss Wohnungsbau eingerichtet, damit bei konfliktbehafteten Projekten schneller eine Lösung gefunden werden kann. Und tatsächlich ist es so, dass Projekte, die vorher teilweise jahrelang stillgestanden haben, so in Gang kommen.

Der Stadtentwicklungsplan Wohnen 2030 ist auf der Zielgeraden. Hier wurde vorhin gerade gesagt, wir müssten ihn gleich wieder wegwerfen. Der Stadtentwicklungsplan 2025 des damaligen Senats, der 2014 beschlossen worden ist, mussten wir tatsächlich dringend aktualisieren, weil sich die Rahmenbedingungen stark verändert haben. Wir legen beim StEP 2030 den Fokus klar auf bedarfsgerechten und sozialen Wohnungsbau. Wir sagen, von dem Wohnungsbedarf, den diese Stadt verzeichnet, werden wir bis 2030 mit den Unsicherheiten, die Prognosen so haben, deshalb wird das auch regelmäßig überprüft, mindestens 50 Prozent im bedarfsgerechten und leistbaren Spektrum abdecken, weil alles andere unserer Stadt wenig hilft.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben die Leitlinien für den StEP Wohnen mit der Stadtgesellschaft konsentiert, was eben auch den Paradigmenwechsel deutlich macht, den wir in der Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik vollziehen. Es geht um ein bezahlbares Wohnen. Es geht um baukulturelle Qualität. Es geht natürlich um soziale und funktionelle Durchmischung, klimagerechte Stadtentwicklung, Partizipation, integrierte Stadtquartiere und keine Schlafstädte.

Um Hemmnisse in Verwaltungsabläufen abzubauen, die ich überhaupt nicht leugne und die in Berlin irgendwie legendär sind, und um gemeinwohlorientierte Akteure stärker am Wohnungsneubau zu beteiligen, hat der Senat im September das Handlungsprogramm zur Beschleunigung des Wohnungsbaus mit zahlreichen Maßnahmen beschlossen, die nicht nur mich, sondern viele andere Ressorts und auch die Bezirke sehr stark beschäftigen, aber auch in die Lage versetzen werden, den Wohnungsneubau zu beschleunigen. Wir werden Genehmigungsverfahren beschleunigen und transparent gestalten. Wir behalten die Entkopplung von Fäll- und Baugenehmigungen bei und können so bis zu neun Monate in Genehmigungsvorgängen sparen. Wir haben 100 neue Stellen für die planenden und genehmigenden Ämter geschaffen, davon 35 in den Bezirken und 35 bei der für Verkehr und Umwelt zuständigen Senatsverwaltung. Damit stärken wir die Handlungsfähigkeit der planenden Behörden erheblich.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Der kommunale Wohnungsbau wird beschleunigt. Und wenn wir hier schon über Zahlen reden, die zwar manchmal Glückssache sind, aber an den Stellen weiß ich sie genau, wir haben über 300 Projekte der städtischen Wohnungsbaugesellschaften in Arbeit. In diesen Projek-

ten sind über 44 000 Wohnungen in Planung. Wir werden 2021 über 30 000 Wohnungen in Bau haben. Und wir werden alles daransetzen, diese Zahl noch zu steigern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir wollen den kommunalen Wohnungsbau weiter unterstützen. Wir wollen nachrangige Projekte priorisieren. Wir wollen auch kleinteilige Wohnungsbaupotenziale aktivieren. Darauf komme ich dann später noch mal zurück. Und wir wollen ein Pilotprojekt zur Dachaufstockung von WBS-70- und Q3A-Bauten in Gang setzen. Die ersten Gespräche mit den Wohnungsbaugesellschaften dazu sind gelaufen.

Genossenschaften haben seit über 15 Jahren kein spezielles Förderangebot mehr gehabt. Das hat sich seit September dieses Jahres geändert. Es gibt wieder eine Genossenschaftsförderung. Wir haben den Genossenschaften Grundstücke angeboten. Ich habe heute Morgen auch Radio gehört und festgestellt, dass sie sagen: Bisschen klein, ist ja überhaupt kein Planungsrecht da. – Das ist übrigens immer so bei Grundstücken, wenn man sie bekommt. So ging es den städtischen Wohnungsbaugesellschaften auch. Ich könnte mir vorstellen, wenn die Konzeptverfahren laufen, wird es Bieter geben, so wie es bei den laufenden Konzeptverfahren auch Bieter aus dem genossenschaftlichen Spektrum gibt. Da können wir ganz sicher sein.

In den neuen Stadtquartieren ist fest verabredet, dass wir da, wo die Planungen es noch zulassen, 20 Prozent der Flächen Genossenschaften zur Verfügung stellen. Wir wollen einen Genossenschaftscampus unterstützen. Insofern wäre es ganz gut, wenn wir den Pfad der Kooperation gemeinsam gehen.

Dass wir mit Brandenburg intensiver zusammenarbeiten müssen, das ist ja jetzt auch schon fast eine Binsenweisheit. Daran arbeite ich sehr intensiv. Wer am Montag beim Stadtforum war, der wird feststellen, dass das durchaus keine Vortragsveranstaltungen sind, sondern außerordentlich lebhaft und gehaltvolle Diskussionsrunden. Aber wer da nicht hingehört, der kann es natürlich nicht wissen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dass wir den Umgang mit Stadtgüterflächen verändern, indem wir dort, wo bebaubare Teilflächen existieren, brandenburgischen Kommunen hier auch den Zugang erleichtern, dass wir Berliner Wohnungsbaugesellschaften auch das Bauen in Brandenburg in Einzelfällen gestatten, das sind alles Elemente einer engeren Kooperation.

[Sibylle Meister (FDP): Es wird auch Zeit!]

Ich will nicht leugnen: Natürlich gibt es Hemmnisse und Probleme, die wir nicht selbst bearbeiten können.

(Senatorin Katrin Lompscher)

Zunehmende Kapazitätsengpässe im Baugewerbe und der dort schon bestehende und sich absehbar verschärfende Fachkräftemangel erschweren natürlich die Umsetzung von Wohnungsbauprojekten und treiben die Baukosten in die Höhe. Ich könnte mir denken, dass das auch eine der Ursachen für den Bauüberhang ist, wobei ich auch den spekulativen Anteil nicht verschweigen möchte. Aber die schönsten Wohnungsbaupläne und Tausende von Baugenehmigungen nützen uns eben wenig, wenn wir keine Bauarbeiter haben.

Dazu kommt, Personal für die planenden Behörden zu gewinnen, ist auch nicht ganz einfach. Nach Jahrzehnten des Personalabbaus und der Einsparung müssen wir den öffentlichen Dienst wieder zu einem attraktiven Arbeitgeber machen, müssen wir uns fit machen für die Herausforderungen der Zukunft.

Die planerische Vorbereitung und schrittweise Umsetzung in den neuen Stadtquartieren ist eine Riesenaufgabe des gesamten Senats, denn Stadtentwicklung umfasst eben mehr als Wohnungsbau. Nahverkehr, Schulen, Kitas, Grünflächen, soziale Einrichtungen, kulturelle Angebote – all das muss in der wachsenden Stadt mitwachsen, und zwar rechtzeitig.

[Zuruf von der CDU]

Die Berlinerinnen und Berliner erwarten zu Recht eine funktionierende Daseinsvorsorge und Stadtquartiere, die mehr sind als reine Schlafstädte. Integrierte Stadtentwicklung – auch das Wort hatten Sie in den Mund genommen, Herr Gräff – ist natürlich kein Automatismus. Wenn man es sagt, ist es noch nicht passiert. Das braucht eine enge Abstimmung zwischen allen Beteiligten. Deshalb verspreche ich mir auch was von der neu gegründeten Taskforce Stadtquartiere und Entwicklungsräume, die kürzlich konstituiert worden ist und ihre Arbeit aufgenommen hat, denn die ist dazu da, die ressortübergreifende Koordination und die planerische Vorsorge für Wohnungsbau und Stadtentwicklung in der Zukunft tatsächlich auf einer soliden Basis voranzutreiben.

Angesichts der erheblichen Preissteigerungen am Grundstücksmarkt, die wir hier übrigens seit 2008 beobachten – ich glaube, wir hatten es schon mal, dass es einen gewissen Zusammenhang zur damaligen Finanzkrise gibt –, haben wir natürlich ein riesenproblem für sozial und langfristig orientierte Wohnungsbauträger, Grundstücke noch zu erträglichen Preisen zu bekommen. Das beklagen selbst private Bauträger und Projektentwickler und beteuern in vielfältigen Gesprächen, die ich mit ihnen führe, dass sie hier natürlich keine Spekulanten sind und das gleiche Problem haben wie alle anderen. Das erkenne ich auch an. Deshalb müssen wir zusehen, dass wir durch die Nutzung von Planungsrecht, Vorkaufrechten, strategischen Flächenankauf die Handlungsmacht der öffentlichen Hand, also des Landes Berlin, erhöhen, um dann im Umkehrschluss solche Flächen an dritte Bauwillige weiterzureichen, und zwar an solche Dritte, die auch den

Wohnungsbedarf decken, den Berlin tatsächlich hat. Man wird keine landeseigene Fläche für irgendeinen Luxusneubau hergeben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Das Wachstum Berlins und der Stadtregion sozial gerecht, ökologisch und gemeinsam mit der Stadtgesellschaft zu gestalten und zu organisieren, das macht sich nicht von selbst.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wir müssen dafür die Verwaltung modernisieren. Wir müssen verlässliche Partner gewinnen und sie bei Wohnungsbau und Quartiersentwicklung unterstützen und fördern. Und wir müssen Konflikten bei der Umsetzung konstruktiv begegnen und nicht so viel skandalisieren. Dabei stoßen wir mitunter an die Grenzen unserer Möglichkeiten auf kommunaler und Landesebene, aber das ist ja auch das Schöne an Herausforderungen. An diesen Punkten entsteht nämlich Innovation.

Wenn wir uns also über Antworten auf die Wohnungsfrage verständigen wollen und wenn wir uns einig sind, dass es unser gemeinsames Ziel und unsere gemeinsame Aufgabe ist, in dieser Stadt leistbaren Wohnraum zu schaffen und zu erhalten, und zwar in Größenordnungen, dann brauchen wir das Engagement aller Akteure, eine ehrliche Debatte und keinen Alarmismus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Dr. Czyborra! Sie haben das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Auswirkungen der Ansiedlung des Siemens-Campus sowie die finanzielle Aufwertung des Naturkundemuseums durch den Bund für die Entwicklung des Wissenschaftsstandortes Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Czyborra!

[Mario Czaja (CDU): Total überraschend!]

Positiv bewerte ich das! Das wird Sie nicht überraschen. Wenn man die letzten acht oder zehn Wochen mit verfolgt hat, kann man wirklich nur sagen: Das waren herausragende Entscheidungen für Berlin! Zu den Punkten, die Sie gerade aufgezählt haben, muss man mit Sicherheit auch die erfolgreiche Exzellenzstrategie zählen oder auch das, was wir heute wieder in den Zeitungen lesen, dass der Bundesgesundheitsminister sagt, dass Berlin Modellregion für das ganze Thema Digitale Gesundheit, Digitale Medizin werden soll. Es reiht sich ein, und es ergänzt sich wunderbar.

Tatsächlich ist es nicht nur die reine Summe oder die Summen, die jetzt nach Berlin fließen werden und eine Menge Investitionen auslösen, Arbeitsplätze schaffen werden. Wenn man die Exzellenzstrategie, Siemens und die Entscheidung zum Naturkundemuseum zusammennimmt, sind allein das schon rund anderthalb Milliarden Euro, die jetzt zusätzlich für die Entwicklung des Wirtschafts- und Wissenschaftsstandortes zur Verfügung stehen, und es werden mit Sicherheit noch große dreistellige Millionensummen dazukommen, weil sich andere Unternehmen und Institutionen auch wieder verstärkt für diesen Standort interessieren, hierher gucken, kommen werden, investieren werden. Es ist das Schöne, dass das auch langfristig trägt und uns dann wiederum für die nächsten Jahre eine Sicherheit gibt, dass es wirtschaftlich und finanziell bergauf geht.

Aber was neben dieser Summe so interessant ist, ist natürlich der inhaltliche Anspruch, der damit verbunden ist. Bei der Exzellenzstrategie ist es das Unterstreichen einer positiven Entwicklung dieses Wissenschaftsstandortes, dass wir richtig investiert haben, in die richtigen Themenfelder, unsere Universitäten mit den Hochschulverträgen gestärkt haben. Diese positiven Entscheidungen sind die Auswirkungen der Jahre davor, mit den entsprechenden Schwerpunktsetzungen.

Bei Siemens geht es nicht nur – in Führungsstrichen – darum, dass wir eine Investition in Wirtschaft und Wissenschaft haben, sondern es wird ein Stadtquartier entwi-

ckelt, mit entsprechendem Mobilitätskonzept, mit Wohnungsbau, mit studentischem Wohnen. Das heißt, es ist eine positive Entwicklung für die ganze Stadt. Und beim Naturkundemuseum: Viele Menschen kennen und lieben das Naturkundemuseum. Wir müssen aber sehen, dass es nicht nur – wieder in Führungsstrichen – ein Museum ist, sondern es ist ein Leibniz-Institut. Es ist eine Wissenschaftseinrichtung, und es war dringend überfällig, dass wir dort mehr investieren können, bis hin zu diesem ganzen Thema Digitale Gesundheit, Digitale Medizin, das sind Zukunftsentwicklungen, die durch diese Entscheidungen, die ich gerade genannt habe, jetzt noch schneller und noch stärker in Berlin sichtbar werden. Das ist insgesamt eine hervorragende Zukunftsperspektive für unsere Stadt.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Czyborra! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Vielen Dank! – Das Naturkundemuseum ist eine sehr große Immobilie, ein fantastisches Gebäude, aber sicherlich auch eines mit vielen baulichen Herausforderungen. Sehen Sie die Gefahr, dass bei etwaig auftretenden Mehrkosten diese allein an Berlin hängenbleiben, oder besteht diese Gefahr nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Wir haben von beiden Seiten, sowohl von der Bundes- als auch von der Landesseite, deutlich gemacht, dass es hierbei um eine feststehende Summe geht, auch um eine gedeckte Summe. Das Positive wiederum beim Thema Naturkundemuseum ist, dass es nicht ein Gebäude ist, sondern ein Gebäudeensemble, wo man in Bauabschnitten, Gebäude für Gebäude, Bauabschnitt für Bauabschnitt, vorgehen kann und damit auch eine Planung- und Kostensicherheit bekommt, dass man nicht einen Riesenwurf auf einmal in Gang setzt, sondern sich Stück für Stück vornimmt, was man schafft, wofür man die entsprechenden Planungsunterlagen hat, wofür man die entsprechende Kostensicherheit hat, das umsetzt und dann das Nächste angeht.

Es ist – ich betone es noch einmal – dem Naturkundemuseum von Bundes- und Landesseite vermittelt worden, dass wir hier eine entsprechende, seriös unterlegte Planung dieses Instituts erwarten. Auch die haben jetzt etwas zu leisten. Aber ich glaube, die Botschaft ist dort auch angekommen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Gennburg von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Bei aller Freude über die Siemens-Ansiedlung, die alle teilen, war heute schon Thema die Frage des Baustadtrates und der Stadtentwicklung im Bezirk Spandau, wo wir sehr hart um Milieuschutz ringen. Insofern ist die Frage, wenn so eine hochkarätige Ansiedlung nach Spandau kommt, was mit denjenigen passiert, die dort schon sehr lange leben, die zum Teil mal bei Siemens gearbeitet haben und ihre Siemens-Jobs vor vielen Jahren verloren haben, denjenigen, die in den letzten Jahren auch nach Spandau verdrängt wurden.

[Torsten Schneider (SPD): Werden rückverdrängt nach Mitte!]

Stimmen Sie zu, dass es Anstrengungen für eine integrierte Stadtentwicklung braucht, um diejenigen zu schützen, die auch Angst haben, demnächst nicht mehr ihre Miete zahlen zu können?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich glaube, dass Sie gerade wichtige und richtige Themenfelder skizziert haben, die uns in den nächsten Jahren beschäftigen werden. Trotzdem hoffe ich, dass wir gemeinsam bei diesen Entscheidungen, über die wir gerade sprechen, nicht als Erstes die Probleme in den Vordergrund stellen, sondern auch sehen, welche Chancen und welche Möglichkeiten es uns bietet,

[Beifall von Kurt Wansner (CDU),
Paul Fresdorf (FDP) und
Florian Swyter (FDP)]

auch unter den Gesichtspunkten, die Sie genannt haben, weil eben ein neues Stadtquartier entsteht. Es ist für uns auch eine Chance. Es ist für uns gemeinsam eine Chance, über den Wohnungsbau, über gemischtes Wohnen, über städtebauliche Wettbewerbe, über neue Mobilitätskonzepte, über die bessere Schienenanbindung mit der Siemens-Bahn das, was Sie beschreiben – soziale Durchmischung, Menschen mit einbeziehen, Menschen eine gute Wohnperspektive und Arbeitsperspektive zu bieten –, mit dieser Zukunftsentscheidung zu verbinden.

Ich will an der Stelle noch mal sagen – weil Sie auch den Bezirk und die bezirkliche Situation angesprochen haben: Ich glaube, das Besondere an dem, was wir gerade im Umfeld dieser Siemens-Entscheidung erlebt haben, war, dass alle Berliner Akteure nicht an einem einzigen Punkt,

an einem einzigen Tag einen Zweifel daran gelassen haben, dass sie das auch gemeinsam umsetzen wollen.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) und
von Florian Swyter (FDP)]

Dazu zählen alle beteiligten Senatsverwaltungen. Dazu zählt der Bezirk Spandau, der eine sehr gute und konstruktive Rolle gespielt hat. Dazu gehört die Denkmalschutzbehörde. Dazu gehören natürlich auch die Akteure bei Siemens. Das gibt uns gemeinsam ein gutes Gefühl und ein Stück Sicherheit für das, was Sie ansprechen, dass wir hier aus den unterschiedlichsten Perspektiven eine Entwicklung organisieren werden, wo es eben nicht nur um die reine Investition in den Wirtschaftsstandort geht, sondern in eine Investition, in eine Zukunftsinvestition, in ein Quartier, das eine Bereicherung für ganz Berlin sein wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP),
Holger Krestel (FDP) und
Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Wansner das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Was ist los
in Friedrichshain? – 1. Mai?]

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie reagierte der Senat auf die Ankündigung von Google, sein Start-up-Zentrum in Friedrichshain-Kreuzberg nicht zu bauen – in einem Stadtteil, Herr Regierender Bürgermeister, in dem die Arbeitslosigkeit deutschlandweit mit am höchsten ist und die Menschen gehofft haben, endlich einen interessanten Arbeitsplatz direkt vor Ort zu bekommen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop wird diese Frage beantworten. – Bitte schön!

**Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Energie und Betriebe):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wansner! Ich muss Sie korrigieren: Es ging nicht darum, dass Google sein Headquarter nach Kreuzberg zieht, sondern dass die Stiftung von Google dort einen Google-Campus – offen für den Kiez – im ehemaligen Umspannwerk ansiedelt, wo die Möglichkeit bestanden hätte, dass junge Entrepreneure dort im Coworking-Space Arbeitsplätze zur

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Verfügung gestellt bekommen, mit Cafëbetrieb etc. Also, es ging um dieses Konzept, das bereits in anderen Städten stattfindet.

Ich möchte darauf hinweisen, dass wir mit Google seit 2016 im Gespräch gewesen sind, auch gemeinsam mit dem Bezirk. Es gab baurechtliche Fragen zu klären, wie das immer ist, wenn alte Gebäude wie das ehemalige Umspannwerk umgebaut werden. Meiner Kenntnis nach waren all diese baurechtlichen und planungsrechtlichen Fragen mit dem Bezirk geklärt, sodass Google dort diese Immobilie in Nutzung nehmen konnte. Dann hat uns Google allerdings mitgeteilt, dass es zum jetzigen Zeitpunkt – anders als 2015, als es diese Planung mit dem Campus angestrebt hatte – keinen Bedarf an Coworking-Spaces für sich sieht. Google ist mit seiner Hauptstadtpresenztanz mit über 100 Arbeitsplätzen bereits Unter den Linden vor Ort.

In Kooperation mit uns betreibt Google in der Factory am Görlitzer Park, die neu eröffnet worden ist, ein Entrepreneurship-Programm, auch mit der Bereitstellung von Coworking-Spaces, wie auf der anderen Seite Google angekündigt hat, dass sie – und da sind wir auch miteinander im Gespräch – vermutlich im kommenden Jahr in Mitte Veranstaltungsflächen beziehen werden.

Google selbst hat entschieden, dass der Coworking-Space bzw. der Google-Campus erst einmal nicht an dieser Stelle stattfinden soll, sondern das Thema Entrepreneurship mit Better Place und Karuna dort einziehen soll. Es ist aber mitnichten so, dass Google die Immobilie abgibt; die Immobilie gehört Google. Es ist investiert worden in diese Immobilie, und deswegen bleibt das Engagement von Google in der Stadt erhalten. Wir sind darüber auch im Gespräch und werden in der kommenden oder übernächsten Woche gemeinsam über weitere Projekte von Google hier in der Stadt sprechen – zusätzlich zu dem, was ich bereits beschrieben habe: Für die Hauptstadtpresenztanz sind über 100 Arbeitsplätze in der Stadt, zusätzlich zu dem, was in der Factory am Görlitzer Park gemeinsam mit uns an Programmen und auch an Arbeitsplätzen aufgebaut wird, und zusätzlich eben zu dem, was 2019 in Mitte an Veranstaltungsplätzen dazukommen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Die erste Nachfrage hat Herr Kollege Wansner – bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Frau Senatorin! Haben Sie möglicherweise nicht davon Kenntnis, dass Google sehr massiv vor Ort Bürgergespräche mit den Anwohnern durchgeführt und, wie ich glaube, hervorragende Konzepte entwickelt hat, was aber mehr oder weniger daran gescheitert ist, dass Besetzer Ende September dort sehr massiv aufgetreten sind und

mehr oder weniger dieses Unternehmen dort vor Ort gemeinsam mit Mitgliedern der Linkspartei bedroht haben? Das bedeutet, dass die politische Unterstützung dieses Senats für dieses Objekt –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, die Fragestellung ist angekommen!

Kurt Wansner (CDU):

– von Anfang an nicht da war.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop, bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Ich habe vorhin beschrieben, dass wir seit 2016 mit Google gemeinsam mit dem Bezirk in Gesprächen gewesen sind, um alle baurechtlichen Fragen zu klären, und dass sie auch geklärt worden sind – sonst könnte man das Umspannwerk ja gar nicht in Nutzung nehmen, was jetzt aber passieren wird.

Das zeigt durchaus, dass es eine Unterstützung und auch einen Gesprächsfaden gibt. Mir ist bekannt, dass Google vor Ort mit den Bürgerinnen und Bürgern und den Anwohnerinnen und Anwohnern das Gespräch gesucht hat, ins Gespräch gekommen und mit mehreren Foren dort unterwegs gewesen ist, weil das auch Thema in den Gesprächen zwischen uns und Google gewesen ist.

Sie kennen die Haltung des Senats zu der Frage, dass Gewalt kein Mittel der politischen Auseinandersetzung ist – das ist weder von mir noch von anderen Senatsmitgliedern anders formuliert worden. Dass die politischen Auseinandersetzungen rund um die Fragen von Gentrifizierung, Verdrängung, Wohnungsnot und steigenden Mieten politisch zu behandeln sind und nicht auf gewalttätige Art und Weise, das kann ich hier sehr gerne noch als meine Haltung und die des Senats betonen.

Google hat eine unternehmerische Entscheidung getroffen, dass der Google-Campus derzeit nicht dort aufgebaut werden soll. Aber wie schon beschrieben, bleibt Google sowohl mit der Immobilie, in die sie investiert haben, in Kreuzberg anwesend als auch mit der Hauptstadtpresenztanz. Das sind ja über 100 Arbeitsplätze. Über die Aktivitäten, die wir gemeinsam in der Factory am Görlitzer Park – im Übrigen nicht ganz weit weg von Kreuzberg – haben und eben mit dem, was gemeinsam für die nächsten Jahre geplant wird, kann ich Ihnen gern, wenn die Gespräche stattgefunden haben, hier im Parlament oder im Ausschuss Bericht erstatten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Freymark von der CDU – bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin Pop! Warum ist es Ihnen denn gemeinsam mit dem Senat nicht gelungen, die Ansiedlung in Friedrichshain-Kreuzberg oder möglicherweise an einem anderen Standort, z. B. in Lichtenberg am Campus für Demokratie oder in Spandau, möglich zu machen? Stattdessen teilen Sie uns hier ja mit, was Sie nicht geschafft haben.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Freymark! Es tut mir wirklich leid, das Parlament damit belästigen zu müssen, das zum dritten Mal zu wiederholen – aber ich tue es gerne: Wir sind mit Google seit Ende 2016 im Gespräch über diverse Projekte von Google in der Stadt. Wir haben gemeinsam mit dem Bezirk die baurechtlichen Fragen rund um das Umspannwerk geklärt, was natürlich heißt, dass man dort sowohl das Gespräch gesucht als auch gefunden und Klärungen vorangetrieben hat, um das Umspannwerk an dieser Stelle nutzbar zu machen.

Google hat hier in der Stadt mit der Hauptstadtrepräsentanz bereits eine Ansiedlung mit über 100 Arbeitsplätzen. Google macht gemeinsam mit uns in der Factory am Görlitzer Park nicht unweit von dem Kreuzberger Standort Programme und stellt auch Coworking-Spaces bereit.

Google hat entschieden, dass sie für weitere Konzepte wie Coworking-Spaces zurzeit in Berlin keinen Bedarf sehen, weil bereits nach ihrer Planung seit 2015 bis 2018 Coworking-Spaces schon – mit unserer Unterstützung im Übrigen – bei der Factory im Görlitzer Park entstanden sind, so dass sie aktuell diese Notwendigkeit nicht mehr sehen, den Google-Campus mit den Coworking-Spaces, die dort geplant gewesen sind, zu errichten. Aber wie gesagt: Die Immobilie bleibt weiterhin Googles Eigentum und Besitz, und es wird natürlich in Zukunft darüber zu sprechen sein, was damit geschieht.

Insofern bleibt mitnichten übrig, dass es kein Engagement Googles in dieser Stadt gibt. Es gibt vielfältige Engagements von Google, und wir suchen gerade das Gespräch auch über den Tag hinaus, was für Projekte geplant sein und wir wie zusammenarbeiten könnten. Wie gesagt, für 2019 sind bereits Projekte in Mitte avisiert, und darauf freue ich mich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Fuchs das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! – Wie beurteilt der Senat die personelle Ausstattung der Verwaltung für die Aufgaben der Wohnungslosenhilfe in Berlin im Vergleich zu anderen deutschen Großstädten wie Hamburg oder Frankfurt am Main?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank, Frau Fuchs! – Die Frage ist etwas kompliziert. Das fängt schon bei dem Vergleich zu anderen Städten an wie beispielsweise Hamburg oder Frankfurt am Main. Wir haben in Berlin ein System, das nicht mit dem System der anderen beiden von Ihnen genannten Städte vergleichbar ist.

Hamburg hat den Landesbetrieb „Fördern und Wohnen“. Die betreiben die Unterkünfte selbst und haben dann auch entsprechendes Personal. Wir haben in Berlin eine andere Aufteilung: Wir als Senatsverwaltung sind quasi für die Grundsatzfragen und die Projekte im ISP zuständig. Die Bezirke sind dafür zuständig, obdachlose Menschen oder Menschen, die von Wohnungslosigkeit bedroht sind, unterzubringen. Dafür gibt es in jedem Bezirk Ämter, die eben auch entsprechend ausgestattet sind.

Ich kann Ihnen jetzt nicht aus dem Kopf sagen, welcher Bezirk in der sozialen Wohnhilfe wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat. Aber man könnte zusammenzählen, und dann würde man zum Schluss feststellen, dass wir vermutlich viel mehr Stellen haben als die Zahl, die letzte Woche im „Tagesspiegel“ genannt war. – So macht es etwas schwierig, weil das System anders ist.

Es kommt übrigens noch ein weiterer Akteur hinzu: Das sind die Träger, die, wie Sie wissen, ja bei uns die unterschiedlichen Angebote im Entgeltbereich machen, was in der Regel die Unterbringung der Geflüchteten angeht. Aber wir haben natürlich auch Notunterkünfte, beispielsweise für Familien im Rahmen von ISP.

Um zum Schluss zu kommen: Meiner Ansicht nach sind wir im Moment nicht unterausgestattet. Wir brauchen aber mit den gesamten Vorhaben, die sich aus der Strategiekonferenz gegen Wohnungslosigkeit in Berlin ergeben haben, und unserem Vorhaben der gesamtstädtischen

(Senatorin Elke Breitenbach)

Steuerung der Unterbringung tatsächlich weiteres Personal. Das wird dann auch während der Haushaltsberatung zu diskutieren sein. Aber wir haben auch schon mit dem letzten Haushalt weiteres Personal für die neuen Aufgaben erhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nein. Dann hat jetzt Herr Ziller von den Grünen das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ich wollte nachfragen zur Perspektive: Die Strategiekonferenz hat ja uns als Parlament und Ihnen als Senat einige Arbeitsaufträge auf dem Weg zur Entwicklung der Leitlinien mitgegeben. Werden Sie die im nächsten Doppelhaushalt unter der Kenntnis berücksichtigen, dass die Strategiekonferenz ja gemeinsam gemacht wurde – da waren fast alle Senatsverwaltungen aktiv in den Arbeitsgruppen oder den Versammlungen dabei –, dass wir am Ende zum Sommer hin gute Leitlinien bekommen, die finanziell auch im Doppelhaushalt untersetzt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Auf der Strategiekonferenz waren nicht nur die unterschiedlichen Senatsverwaltungen eingebunden, sondern auch ganz viele Bezirke haben sich daran beteiligt, die Polizei, die Ordnungsämter, ganz viele Träger und Akteurinnen und Akteure dieser Stadt. Deshalb ist dieses Gemeinsame wichtig.

Da gab es neun Arbeitsgruppen, die über einen sehr langen Zeitraum getagt haben. Da gab es jetzt neun Arbeitsgruppen, die über einen sehr langen Zeitraum getagt haben. Diese Arbeitsgruppen haben auf der zweiten Strategiekonferenz die Ergebnisse vorgestellt.

Jetzt ist es, ehrlich gesagt, etwas verkürzt zu sagen: Dann wird es doch alles mit dem nächsten Doppelhaushalt umgesetzt. – So wird es nicht funktionieren, denn da ist die Situation in Berlin dramatischer, weil über viele Jahre, das wissen Sie, hier nicht besonders viel gemacht wurde, um eine gemeinsame Strategie gegen Wohnungslosigkeit zu entwickeln. Wir werden anfangen. Wir werden uns auch gemeinsam überlegen müssen, wo die Prioritäten liegen. Um jetzt ein Beispiel zu nennen: Wir werden nächstes Jahr damit beginnen, an einem Stichtag eine Zählung vorzunehmen, damit wir einfach einmal die Zahl haben, wie viele obdachlose Menschen in dieser Stadt leben. Das wird ein Anfang für eine Wohnungslosennotfallstatistik. Das alles wird sich nicht von hier auf jetzt

umsetzen lassen. Es wird ein Prozess sein. Aber wir, das heißt in dem Fall auch gemeinsam mit den Fachabgeordneten, müssen dann auch schauen, wo unsere Schwerpunkte liegen, auch gemeinsam mit den Wohlfahrtsverbänden. Aber wir werden auf jeden Fall anfangen. Wir haben auch schon mit dem letzten Haushalt angefangen. Da haben Sie als Haushaltsgesetzgeber dankenswerterweise die Mittel zur Bekämpfung der Wohnungslosigkeit verdoppelt.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen habe ich nicht.

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Herr Dr. Altug, bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat, um die für das Stadtgrün unverzichtbaren Kleingärten zu schützen? – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter Altug! Die Berliner Kleingärten sind für uns ein sehr elementarer Bestandteil des Berliner Stadtgrüns. Den Menschen sind ihre Kleingärten ans Herz gewachsen. Für sie ist es für die Lebensqualität, aber nicht nur für diese, sondern auch für die ganze Stadtgesellschaft, wichtig. Insofern müssen wir schauen – wir wissen, dass wir eine steigende Flächenkonkurrenz gerade in der wachsenden Stadt haben –, wie wir dieses Grün schützen. Zurzeit sind wir in der Erarbeitung eines Kleingartenentwicklungsplans. Wir sind zu guten Ergebnissen zusammen mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen gekommen. Noch einmal vielen herzlichen Dank für die gute Kooperation an Senatorin Lompscher.

Wir haben uns darauf verständigt, dass auch in den bislang ungesicherten landeseigenen Kleingartenflächen bis 2030 keine für den Wohnungsbau in Anspruch genommen werden, sondern dass nur Kleingärten in Anspruch genommen werden, die für soziale oder verkehrliche Projekte gelten sollen. Teilweise sollen auch für diese Flächen Ausgleichsflächen gefunden werden. Hier sind wir in Diskussionen mit den Bezirken sowie mit den Bezirksverbänden. Wir gehen davon aus, dass wir im ersten oder zweiten Quartal im kommenden Jahr eine Senatsvorlage vorlegen und das auch abschließen können.

Präsident Ralf Wieland:

Danke! – Herr Dr. Altug, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Meine Nachfrage lautet: Wie bewertet der Senat, dass sich immer mehr Kleingartenkolonien in die Kieze, in die Stadtteile öffnen? – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Abgeordneter! Genau diese Öffnung ist etwas, was wir sehr begrüßen, weil Kleingärten nicht nur für wenige Privilegierte da sein sollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir wissen, dass die Wartelisten lang sind. Viele Menschen haben Interesse zu gärtnern, sich in ihrer Umgebung zu erholen. Mit dem Anstieg an Mietwohnungen haben auch die Menschen jetzt nicht immer mehr direkt vor ihrem Haus die Möglichkeit. Insofern nimmt die Bedeutung an Kleingärten hier zu. Die Öffnung für die gesamte Stadtgesellschaft ist uns ein großes Anliegen, um eben mehr Menschen die Möglichkeit zu bieten, hier zu partizipieren. Das ist der Weg, den wir massiv unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die nächste Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Der Schutz der Kleingärten, die sich auf öffentlichen Flächen befinden, mindestens bis zum Jahr 2030 ist natürlich wunderbar. Was ist aber mit den privaten Flächen, beispielsweise auch bei der Deutschen Bahn? Welche Anstrengungen unternimmt der Senat dort, um auch längerfristige, möglichst langfristige, dauerhafte Sicherungen für die Kleingärten zu erreichen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter! Hier sind wir natürlich genau in diesem Umgestaltungsprozess und in Diskussionen, was man da tun kann. Das ist aber noch nicht abgeschlossen.

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur AfD-Fraktion. – Der Kollege Tabor!

Tommy Tabor (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Laut Berichten des „Tagesspiegel“ und der „Berliner Zeitung“ führt eine Initiative derzeit an zahlreichen Schulen eine Unterschriftensammlung gegen das von der AfD-Fraktion initiierte Internetportal „Neutrale Schule“ durch. Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass gemäß Punkt 8 der Verwaltungsvorschrift über Werbung, Handel, Sammlungen und politische Betätigungen in und mit Einrichtungen des Landes Berlin, Unterschriftensammlungen nicht nur an Schulen, sondern generell an allen Einrichtungen des Landes Berlin verboten sind? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Abgeordneter! Zum einen kann ich generell nachvollziehen, dass sich Lehrkräfte im Lehrerzimmer kritisch mit dem Portal der AfD auseinandersetzen, weil es nämlich ihre Aufgabe ist, im Rahmen der Berliner Schule Kinder und Jugendliche zu demokratischen Bürgerinnen und Bürgern zu erziehen, und dass es darum geht, Meinungen auszutauschen. Lehrkräfte haben nicht das Verbot, ihre Meinung zu äußern, aber sie müssen eben ermöglichen oder deutlich machen, dass es unterschiedliche Meinungen gibt.

Ich gehe davon aus, dass auch im Lehrerzimmer Diskussionen möglich sind.

[Tommy Tabor (AfD): Die Frage ist nicht beantwortet!]

– ja, ich antworte auf die Frage, kein Problem. – Es können gerade den Punkt an. Dass es nicht erlaubt ist, Unterschriftenlisten auszulegen, ist anscheinend der Punkt. Wir haben hier eine Verordnung, die dieses genau beschreibt. Deswegen ist der Schulleiter hier auf der rechtssicheren Seite.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Hört, hört!]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Kollegen?
– Dann haben Sie jetzt das Wort.

Tommy Tabor (AfD):

Vielen Dank erst einmal für die Antwort. – Ich frage noch einmal den Senat: Welche Schritte wird der Senat im Rahmen einer Rechts- und Fachaufsicht unternehmen, um die derzeit stattfindende und eventuell künftige Unterschriftenammlung an Schulen zu unterbinden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Die Verordnung ist ganz klar. Der Schulleiter hat gehandelt. Das werden sicherlich andere Schulleitungen auch tun. Ich möchte hier aber auch noch einmal ganz deutlich ansprechen, dass ich überhaupt gar keine Probleme damit habe, dass auch kritische Diskussionen über das AfD-Portal in den Lehrerzimmern stattfinden und darüber auch ein Austausch erfolgt. An der Stelle ist es eben problematisch, dass es mit einer Unterschriftenliste verbunden ist, weil es hier eine Verordnung gibt. Wir haben aber die eigenverantwortliche Schule. Das bedeutet, dass der Schulleiter auch entsprechend der Verordnung handeln wird.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Kittler von der Fraktion Die Linke.

Regina Kittler (LINKE):

Unabhängig davon, dass ich diesen Aufruf der AfD-Fraktion zum Denunzieren von Lehrkräften an den Schulen

[Georg Pazderski (AfD): Reden Sie doch keinen Unsinn!]

unglaublich finde,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

möchte ich den Senat fragen, welche rechtlichen Prüfungen er denn mittlerweile veranlasst hat – das hatte Frau Scheeres angekündigt – und inwiefern sich der Rechnungshof damit beschäftigen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich gehe davon aus, dass sich der Rechnungshof damit beschäftigen wird, so, wie auch in anderen Bundesländern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das war doch keine Antwort auf die Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur FDP-Fraktion. – Frau Dr. Jasper-Winter, bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass im Standesamt Mitte seit einigen Monaten online überhaupt gar kein Termin für die Anmeldung zur Eheschließung zur Verfügung gestellt wird und dass auch in anderen Standesämtern allenfalls nur nach vielen Wochen ein Termin erhältlich ist, frage ich den Senat: Akzeptiert der Senat diese Situation, unter der Menschen Termine für ihre Eheschließung noch nicht einmal anmelden können? Was wird der Senat bis wann denn nun tatsächlich tun, um diese inakzeptable Situation zu ändern, Prozesse effizienter und digitaler aufzustellen, mindestens aber wieder für Online-Termine zu sorgen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Nein, selbstverständlich akzeptiert der Senat diese Situation in den Standesämtern nicht. Sie ist herbeigeführt durch einen besonderen Personalengpass und eine besonders starke Nachfragesituation insbesondere in den Bezirken Mitte und Pankow. Wir arbeiten mit den Berliner Bezirken, die dafür zuständig sind, seit geraumer Zeit an der Verbesserung der Situation. Insbesondere muss hier für eine personelle Verstärkung gesorgt werden. Demzufolge haben wir bereits im vergangenen Jahr den einen Lehrgang, den es bundesweit im Moment zur Ausbildung von Standesbeamten gibt, ersetzt durch einen weiteren Lehrgang an der Berliner Verwaltungsakademie. Wir haben dort zukünftige Standesbeamtinnen und -beamte ausgebildet und für personelle Verstärkung gesorgt. Diese ausgebildeten neuen Standesbeamten sind inzwischen in den Standesämtern der Bezirke eingetroffen und werden dort gegenwärtig eingearbeitet. Wir gehen davon aus, dass die Situation sich in absehbarer Zeit verbessert.

(Senator Andreas Geisel)

Gegenwärtig ist es noch so, dass es vorrangig ist, beispielsweise Geburtsurkunden und Sterbeurkunden auszustellen, was auch durch Standesämter realisiert werden muss, weil da die Dringlichkeit noch größer ist.

[Michael Dietmann (CDU): Sterben geht vor Heiraten!]

Ich kann Ihnen aber versichern, dass wir uns mit den Bezirksbürgermeistern und Bezirksstadträten, die jeweils für die Standesämter zuständig sind, in engem Austausch befinden und inzwischen schon einige Verbesserungen eingetroffen sind. Wie gesagt, ich gehe davon aus, dass wir Ende dieses Jahres, Anfang nächsten Jahres die Situation in den Berliner Standesämtern wieder so hergestellt haben, dass wir zumindest akzeptable Bearbeitungszeiten bekommen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Dr. Jasper-Winter das Wort zu einer Nachfrage.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Mich macht das misstrauisch, da die Personalsituation auch laut Organisationsuntersuchung, die schon seit Juni 2018 öffentlich ist, nicht das einzige Problem ist, sondern die Prozesse nicht effizient und digital gestaltet sind. Insofern frage ich mich schon: Was heißt denn „in absehbarer Zeit“, wenn das Standesamt Mitte sagt, dass Geburtsurkunden und Sterbeurkunden vorrangig sind und Anmeldungen zur Eheschließung irgendwann, aber nicht jetzt erfolgen können? Wie wollen Sie das den Leuten bis wann erklären? Wie lang sind die Fristen? Was machen die Menschen, die vielleicht aus steuerlichen Gründen bis Ende des Jahres heiraten wollen?

[Zurufe von den Grünen: Steuerliche Gründe? – Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Sag mal was Romantisches!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine Damen und Herren! Das passiert natürlich alles aus Liebe.

[Heiterkeit – Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber nichtsdestotrotz ist das eine ernste Situation. Ich will das an keiner Stelle beschönigen. Wir haben in der Tat die Situation, dass der Senat keinen unmittelbaren Zugriff auf die Berliner Bezirksamter hat und dass diese

Aufgabe von den Bezirksamtern wahrgenommen werden und dort auch eine entsprechende Prioritätensetzung vorgenommen werden muss. Wir sind aber eine einheitliche Verwaltung, und deshalb bemühen wir uns selbstverständlich gemeinsam mit den Bezirken, dort zu Lösungen zu kommen und auch die Fachverfahren zu verbessern. Es ist völlig unstrittig, dass das eine Aufgabe ist, die deutlich umfassender ist, als allein eine personelle Verstärkung vorzunehmen.

Um allerdings schnell zu Ergebnissen zu kommen, ist diese personelle Verstärkung unabdingbar. Ich wiederhole noch einmal: Die personelle Verstärkung ist bereits vor Ort eingetroffen. Dafür haben wir gesorgt. Die Einarbeitung findet statt, sodass ich davon ausgehe, dass die Engpässe – ich sagte das – bis Ende des Jahres, Anfang nächsten Jahres beseitigt sein werden.

Dass wir in den Standesämtern danach noch die Arbeitsabläufe reorganisieren müssen, ist auch klar. Beispielsweise müsste geklärt werden, wer für welche Aufgaben in den Standesämtern zuständig ist, ob wirklich jede Aufgabe von Standesbeamten wahrgenommen werden muss oder ob dort auch die Möglichkeit besteht, einzelne Aufgaben von Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeitern zu übernehmen. Sie wissen das schon von der Organisationsuntersuchung. Das ist gerade in der Wortmeldung zum Ausdruck gebracht worden, deswegen ist Ihnen der Sachverhalt da nicht fremd.

Ich muss aber auch noch einmal betonen, dass die Aufgaben in den Standesämtern durchaus komplexer geworden sind. Allein schon bei der Terminvergabe ist festzustellen, ob überhaupt die Berechtigung zur Heirat besteht, und da wir eine Stadt sind, in der Menschen aus, ich glaube, 180 Nationen dieser Welt leben, und auch solche Fälle immer wieder vorkommen, dass Menschen aus unterschiedlichen Herkunftsländern in unserer Stadt heiraten, sind schon allein die Terminprüfungen nicht so einfach, wie es vielleicht das Wort selber darstellt. Das heißt, dort müssen sorgfältige Prüfungen stattfinden, und diese Organisationsuntersuchung hat, wie Sie wissen, bereits stattgefunden. – Ich sage noch einmal: Die Bezirksamter sind dort auf dem Weg, ihre Arbeitsqualität deutlich zu verbessern. Termine – da bitte ich um Verständnis – kann ich für die einzelnen Bezirksamter nicht nennen, da das von Bezirksamt zu Bezirksamt unterschiedlich ist und sich dort auch unterschiedliche Situationen darstellen. Der von Ihnen geschilderte Fall in Mitte ist besonders gravierend, weil das Bezirksamt besonders stark belastet ist. Andere Bezirke sind dort weniger stark belastet.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann gibt es eine zweite Nachfrage des Kollegen Lenz. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Vielen Dank! – Uns ist bewusst, Herr Senator Geisel, dass es nicht ganz einfach ist, das mit den Bezirken zu regeln, aber noch einmal: Sie haben gesagt, in absehbarer Zeit, und haben gesagt, wahrscheinlich Ende des Jahres, Anfang nächsten Jahres. Können Sie heute wirklich kein Datum nennen? Das wäre schon ganz interessant, weil dann auch wichtig ist, wenn dieses Datum wieder einmal nicht eingehalten wird, was das für Konsequenzen hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Lenz! Da auch Sie die Zuständigkeiten im Land Berlin kennen, wissen Sie, dass ich innerhalb der Zuständigkeiten der einzelnen Bezirksämter keine Daten nennen kann, weil es von Bezirk zu Bezirk unterschiedlich ist, und sie sind in der alleinigen Verantwortung der dortigen Bezirksstadträte bzw. Bezirksbürgermeister. Das ist die Verfassungslage, die wir haben.

[Kurt Wansner (CDU): Können wir Ihnen dabei helfen?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Danach hat die Runde nach der Stärke der Fraktionen ihre Beendigung gefunden. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und nicht berücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, sich anzumelden und beende die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann verlese ich die ersten zehn Namen: Es beginnt der Abgeordnete Hansel, dann der Abgeordnete Vallendar, gefolgt von der Kollegin Dr. Kahlefeld, dem Herrn Ubbelohde, Herrn Lenz, dem Kollegen Standfuß, Herrn Krestel, Herrn Abgeordneten Wild, Herrn Swyter und dem Kollegen Wansner. – Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldung nicht mehr darstellen. Sie können sich also jederzeit wieder zu Wort melden, wenn Sie aus der Beantwortung des Senats Nachfragen haben. – Dann beginnen wir mit dem Abgeordneten Hansel.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das Scheitern des Projekts zur Deradikalisierung an der Sehitlik-Moschee ist nach Ansicht aller Betroffenen und Beobachter – –

[Regina Kittler (LINKE): Wovon redet der Mann? – Sabine Bangert (GRÜNE): Frage! – Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Ach, wissen Sie, machen Sie sich doch jetzt nicht lächerlich! Es gibt immer einen Einleitungssatz, dass man die Frage aus dem Kontext versteht. Darf ich Sie jetzt noch einmal stellen, meine Herren und Damen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie dürfen eine Frage stellen.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Danke! – Dann fange ich noch einmal an. Das Scheitern des Projekts zur Deradikalisierung an der Sehitlik-Moschee ist nach Ansicht aller Betroffenen und Beobachter die Folge des zunehmend radikalisierenden Einflusses der türkischen Religionsbehörde DITIB an der Moschee, die früher als liberal und offen galt. Ich frage den Senat: Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus dem Scheitern des Projekts, insbesondere im Hinblick auf seine nach wie vor praktizierte Zusammenarbeit mit der DITIB?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Hansel! Dem Senat ist im Moment nichts von einem Scheitern dieses Deradikalisierungsprojektes bekannt. Wir gehen dem nach.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage des Abgeordneten Hansel – bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Danke sehr! – Inwiefern teilt der Senat die Ansicht der Kollegin Jarasch, dass die staatliche türkische Religionsbehörde wegen ihrer Nähe zum De-facto-Diktator Erdoğan kein Partner bei derartigen und ähnlichen Projekten sein sollte?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wir schätzen das Wirken der DITIB kritisch ein, und wir arbeiten auch nicht über das Maß hinaus mit Institutionen und Einrichtungen zusammen, die in irgendeiner Weise mit DITIB im Kontext stehen, das uns die Religionsfreiheit und die Weltanschauungsfreiheit in dieser Stadt auferlegt – beispielweise im Bereich der Justizverwaltung bei der Gefängnisseelsorge. Alles das, was zwangsläufig geboten ist, was Ausdruck der Religionsfreiheit und Weltanschauungsfreiheit ist, das nehmen wir wahr und ermöglichen wir, ansonsten gibt es eine solche Zusammenarbeit nicht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Eine weitere Nachfrage gibt es nicht. Dann hat der Abgeordnete Vallendar die Möglichkeit zur nächsten Anfrage.

Marc Vallendar (AfD):

Nach Angaben des Justizsenators werden derzeit in Berlin 1 633 Personen mit Haftbefehl gesucht. Nach Angaben des Bundesinnenministeriums belief sich die Zahl der nicht vollstreckbaren Haftbefehle in Berlin per 31. März dieses Jahres aber auf 8 585, darunter allein 3 151 Personen, die wegen religiös motivierter Straftaten gesucht werden.

[Frank Zimmermann (SPD): Darf er eine Rede halten?]

Ich frage den Senat:

[Steffen Zillich (LINKE): Wie viele Verbrecher waren darunter?]

Wie ist diese erhebliche Differenz von fast 7 000 Personen zu erklären?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Staatssekretärin Gottstein – bitte schön!

Staatssekretärin Margit Gottstein (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Zahlen, die in der Presseberichterstattung genannt worden sind und die Sie jetzt auch wieder nennen, also diese 1 633 Verfahren, beziehen sich auf Daten aus der sogenannten MESTA, das ist die Mehrländer-Staatsanwaltschafts-Automation. Die erfasst nicht vollstreckte Haftbefehle. Der Abgleich zu der weitaus größeren Zahl erfolgt nach einer Datei, die die Polizei erstellt, das polizeiliche Informationssystem INPOL-Z. Dort wird eine weitaus größere Zahl von Verfahren registriert, nämlich auch Verfahren, die Haftbefehle auflisten, die sich beziehen auf Festnahmen aufgrund einer Straftat, Fest-

nahmen aufgrund der Strafvollstreckung, Festnahmen aufgrund von Unterbringung, Ausweisung oder einer Entweichung. Der Abgleich, die Differenz kommt dadurch zustande, dass die eine Datei einen sehr viel höheren Umfang an Straftaten erfasst als die andere.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Vallendar die Möglichkeit zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Warum werden die Zahlen von politisch und religiös motivierten Straftätern, die mit Haftbefehl gesucht werden, erst seit Mitte dieses Jahres statistisch erfasst und die Gründe für die Nichtvollstreckung von Haftbefehlen überhaupt nicht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Margit Gottstein (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich bin ganz froh, dass die Zahlen aufgrund dieser Hintergründe, die Sie genannt haben, erfasst werden. Warum das erst seit einem halben Jahr der Fall ist, kann ich Ihnen jetzt nicht beantworten. Das reichen wir gerne nach.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Hansel die Möglichkeit zu einer weiteren Nachfrage.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ich komme noch einmal zum ersten Punkt: Sie haben erklärt, wie diese Zahlen zustande kommen, aber es bleibt immer noch eine Differenz in Sachen Inhaftierungen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Margit Gottstein (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Nicht vollstreckte Haftbefehle sind natürlich Haftbefehle, wo Täter/Täterinnen gesucht werden. Was da im Einzelnen zugrunde liegt, dafür müsste man sich die Einzeldaten anschauen. Auch da können wir gerne noch einmal nachträglich Bericht erstatten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Dann hat als Nächste die Kollegin Dr. Kahlefeld die Möglichkeit zu einer Frage.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Die Koalition hat sich darauf verständigt, die Werkstatt der Kulturen bei Kultur anzusiedeln und nicht mehr bei Integration zu belassen, um diese Institution aufzuwerten und dahin zu bringen, wohin sie gehört, nämlich in den Kontext von Kultur. Ich frage den Senat: Wie weit sind Sie mit der Konzeptentwicklung und mit dem Ausschreibungsverfahren?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Kahlefeld! Im Jahr 2019 wird das Konzeptverfahren für die Werkstatt der Kulturen stattfinden. Dann können sich alle bewerben, und dann wird es eine Entscheidung geben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Dr. Kahlefeld die Möglichkeit zu einer weiteren Frage.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Und wie weit ist das Konzept mittlerweile? Aus Ihrer Antwort geht nicht hervor, welchen Status dieses Konzept mittlerweile hat und wie die Zeitschiene aussieht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Das Werkstattverfahren läuft gerade, es wird im Herbst abgeschlossen sein. Im nächsten Jahr wird es dann die Ausschreibungsmöglichkeit geben, dann können sich alle bewerben. Dann müssen diejenigen, die sich in der Lage sehen oder die Vorstellung haben, dass sie die Werkstatt der Kulturen übernehmen oder betreiben können, mit ihren eigenen konzeptionellen Ideen andocken an das, was im Werkstattverfahren entwickelt worden ist. Das ist das reguläre Verfahren, und beim Zeitplan, da liegen wir dort, was wir uns selbst auferlegt haben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat der Abgeordnete Ubbelohde die Möglichkeit zur nächsten Anfrage.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – In einem ihrer zahllosen Tweets feierte Staatssekretärin Chebli den Einzug der Musliminnen Tlaib und Omar in das US-Repräsentantenhaus.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Ich habe mir das jetzt dreimal angehört. Es ist eine Frage zu stellen, und zwar ohne längere Einleitungen dazu!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Danke schön! Ich werde mich daran halten. – Beide sind in der Vergangenheit durch antisemitische und israel-feindliche Äußerungen aufgefallen.

[Zurufe von der SPD: Frage!]

Wie steht der Senat dazu, dass ein Mitglied der Landesregierung sich derart positiv über ausgewiesene Antisemiten äußert?

[Harald Gindra (LINKE): Da kennt ihr euch ja aus, was?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich glaube, dass solche Meldungen – unabhängig davon, ob auf Twitter oder Facebook – einfach Ausdruck dessen sind, dass man das natürlich schon mit Interesse verfolgt und auch positiv bewertet, dass es offensichtlich auch kritische Positionen zur Politik des amerikanischen Präsidenten gibt,

[Zuruf von der AfD: Unglaublich!]

und dass es auch möglich ist, über das Repräsentantenhaus eine andere politische Position zu vertreten. Das kann, darf und wird nie irgendeine Entschuldigung sein für antisemitische Äußerungen. Damit darf man sich nicht gemein machen. Damit machen wir uns auch nicht gemein. Aber selbstverständlich kann man die Wahlen, die Midtermwahlen in Amerika, auch entsprechend begleiten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Ubbelohde die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie sich vorstellen, dass sich nach dieser aus meiner Sicht sehr windigen und relativierenden Äußerung das Sicherheitsgefühl der hier lebenden Juden nicht gerade bessert?

[Lars Düsterhöft (SPD): So ein Schwachsinn! –
Weitere Zurufe von der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das, muss ich zugeben, ist schon einigermaßen unerträglich, dass ausgerechnet Sie das jetzt fragen.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich kann mich gut daran erinnern, bei einer meiner Reden – ich weiß nicht mehr, wann es war, vor sechs oder acht Wochen –, wo ich genau auf diesen Umstand hingewiesen habe.

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie
zum Punkt, Herr Müller!]

– Zum Punkt kommen, Herr Pazderski, da sollten Sie mit Ihren Abgeordneten einmal reden, wie sie hier Fragen stellen im Parlament.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Hakan Taş (LINKE) und Anja Schillhaneck (GRÜNE)
applaudieren stehend –

Georg Pazderski (AfD): Wenn es sein muss!]

Ich habe jedes Recht, Herr Pazderski, für den Senat so zu antworten, wie ich es für angemessen halte. Deshalb weise ich auf meine Rede hin, in der ich versucht habe darzustellen, welche Verpflichtung sich für uns ergibt, gerade nach den Verbrechen, die an den Jüdinnen und Juden stattgefunden haben, uns eindeutig in unserer Haltung zu positionieren. Und an diesen Stellen haben Sie gezeigt, dass Sie im anderen Sinne eine eindeutige Haltung haben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil Sie
es instrumentalisiert haben!]

und haben sich dem politischen Anliegen des Senats,

[Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Georg Pazderski (AfD)]

den Jüdinnen und Juden in unserer Stadt ein sicheres Umfeld zu bieten, nicht angeschlossen. Das macht deutlich, welche Haltung Sie haben. Ich habe da der Haltung des Senats, dieser Koalition und großer Teile der Opposition nichts hinzuzufügen.

[Anhaltender, starker Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –
Bravo! von der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Dann hat zu einer weiteren Nachfrage der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Wie bewerten Sie den folgenden Satz der neuen Kongressabgeordneten Ilhan Omar:

Israel hat die Welt hypnotisiert; möge Allah die Leute aufwecken und ihnen helfen, das Böse an Israel zu sehen.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört! –
Zuruf von der LINKEN: Unfassbar! –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich höre auch, dass sie sich wohl von diesem oder ähnlichen Sätzen distanziert hat, aber noch einmal: Ich möchte das gar nicht bewerten, wie die Abgeordneten sich dort im Parlament verhalten und was das für Diskussionen auslöst. Mir ist wichtig, dass wir von uns aus hier – von Berlin aus – ein eindeutiges Signal setzen, und das tun wir.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat als Nächstes der Kollege Lenz die Möglichkeit zu einer Frage.

Stephan Lenz (CDU):

Ich komme noch mal zum Thema Bezirksämter. Bis heute werden den Bezirksämtern vorgelegte ausländische Passdokumente ungeprüft akzeptiert trotz längst bestehender technischer Möglichkeiten. Ich frage Senator Geisel: Wann genau darf denn damit gerechnet werden, dass in allen Berliner Bürgerämtern Dokumentenprüfgeräte im Einsatz sind, und wer hat die politische Verantwortung dafür zu tragen, dass auch der jetzt zuletzt fest zugesagte Termin einer flächendeckenden Einführung zum 31. Oktober 2018 gescheitert ist?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Lenz! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zunächst richtigstellen, dass selbstverständlich Passdokumente in den Bezirksämtern wie in allen anderen öffentlichen Stellen nicht ungeprüft akzeptiert werden. Selbstverständlich findet diese Prüfung statt. Um noch mal genau auf den Sachverhalt hinzuweisen: Es handelt sich um Papiere, die zunächst durch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge geprüft werden, und nachdem diese Prüfung dort stattgefunden hat, stellen wir durch weitere Überprüfungen auch in den Bezirksämtern vor Ort fest, dass es trotzdem noch Papiere gibt, die diese Prüfung beim BAMF überstanden haben – also gefälschte Papiere, die diese Prüfung überstanden haben. Auch die werden in den Bezirksämtern überprüft. Diese Prüfung findet gegenwärtig statt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beispielsweise in den Bürgerämtern sind darauf ausgebildet, solche Fälschungen zu erkennen. Wir haben allein in diesem Jahr 160 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Bürgerämter geschult, solche Fälschungen zu erkennen, und wir reden jetzt darüber, dass wir diese Überprüfungen noch einmal technisch unterstützen durch diese Geräte.

Dieser Prozess der Einführung dieser Dokumentenprüfgeräte zieht sich länger hin, als wir das alle miteinander wollen. Es wird öffentlich kolportiert, dass wir uns seit drei Jahren damit beschäftigen. Richtig ist: Ja, Ziel war Einführung Ende 2017. Wir haben gegenwärtig die Situation, dass die Datenschutzbeauftragte des Landes Berlin zugestimmt hat, dass die Schwerbehindertenbeauftragte zugestimmt hat, dass aber der Hauptpersonalrat der Einführung dieser Geräte noch nicht zugestimmt hat. Dass es immer wieder Diskussionen zu diesem Thema gibt, das rührt her nicht aus Unfähigkeit, und das rührt her nicht aus Schlamperei, sondern aus einer Besorgnis und der Frage: Wie können wir Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die solche Fälschungen erkennen und dann den Menschen gegenüberstehen, die diese Fälschungen benutzen, schützen vor gegebenenfalls Reaktionen dieser Menschen?

Das ist irrational – das mag so sein –, weil diese Fälschungen bereits jetzt erkannt werden und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter darauf geschult sind. Wir sind aber gut beraten, diese Bedenken des Hauptpersonalrates dort ernst zu nehmen und deshalb entsprechende Sicherheitsvorkehrungen noch mal umfassend zu prüfen. Der Hauptpersonalrat hat also gesagt, sie wollen eine umfassende Untersuchung, wie solche Schutzmaßnahmen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aussehen können – individuell, auf die einzelnen Bürgerämter ausgerichtet,

weil die Situationen ja vor Ort jeweils unterschiedlich sind.

Ich sage Ihnen, wir sind gut beraten, diesen Prozess gemeinsam mit dem Hauptpersonalrat bis zum Ende zu gehen und jetzt nicht überstürzt zu handeln, damit wir uns nicht beispielsweise noch eine Klage einhandeln, die diesen Prozess dann noch weiter zurückwirft, oder damit wir nicht diese Geräte einführen und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sie dann aus bestimmten Angstsituationen heraus nicht unbedingt nutzen. Das kann nicht unser politisches Interesse sein. Also ich teile die Kritik. Ich sage ganz ausdrücklich: Auch ich wünsche mir, dass wir diese Dokumentenprüfgeräte ergänzend zu den jetzt schon stattfindenden Prüfungen möglichst zügig einführen. – Ich sage aber auch: Wir werden diesen Weg gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes Berlin gehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Nachfrage der Kollege Lenz das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Also erst mal zur Klarstellung: Es geht mir jetzt nicht um von Flüchtlingen vorgelegte Dokumente. Es geht mir um ausländische Dokumente, die bei Bezirksämtern vorgelegt werden. Das ist eigentlich ein anderes Themenfeld. Es ist dort sehr wohl so – das kann man den Mitarbeitern nicht vorwerfen, trotz aller Schulungen –, dass sie diese Überprüfung dort nicht durchführen können trotz bestehender technischer Möglichkeiten. Mir sind auch die Probleme bekannt –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zu einer Nachfrage kommen.

Stephan Lenz (CDU):

Dass das nicht schnell geht, kann ich mir auch vorstellen. Aber ich würde einfach jetzt gern wissen, weil es ein hohes Sicherheitsrisiko für unsere Stadt gibt, wie es jetzt weitergeht. Wann können wir damit rechnen, dass dieser Missstand abgestellt ist? Denn das ist mittlerweile nicht mehr tragfähig. Ich hätte gern ein Datum.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lenz! Ich stelle noch mal richtig: Die Überprüfung findet gegenwärtig selbstverständlich

(Senator Andreas Geisel)

statt. Es sind Papiere, die überprüft werden, und in diesen Bürgerämtern wird sehr wohl festgestellt, dass Papiere nicht gültig sind und dass Papiere gefälscht sind. Wir haben immer wieder solche Fälle, dass das festgestellt wird. Also ich betone noch mal: Die Überprüfung findet statt. Es geht darum, ob sie technisch noch weiter unterstützt wird – ergänzt wird.

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Da sage ich Ihnen: Auch ich wünsche mir eine sehr schnelle Einführung.

[Roman Simon (CDU): Dann handeln Sie doch!]

Wir haben jetzt in den nächsten Tagen ein weiteres Gespräch mit dem Hauptpersonalrat, der noch Fragen zur Datenüberprüfung aufgeworfen hat. Ich wäre jetzt schlecht beraten, dem Hauptpersonalrat hier ein Datum vorzusetzen, indem ich hier ein solches Datum erklären würde, obwohl ich weiß, dass er noch nicht zugestimmt hat. Das würde die Situation gegebenenfalls verschärfen. Das kann nicht Ihr Interesse sein, und das ist nicht mein Interesse, weil wir beide miteinander – und, ich glaube, das ganze Haus – ein Interesse haben, dass wir die Dokumentenprüfgeräte möglichst zügig einführen. Das heißt, wir brauchen im Sinne der Mitbestimmung die Zustimmung des Hauptpersonalrats. Deswegen hoffe ich, dass das in den nächsten Wochen der Fall ist. Ich weigere mich aber, hier ein Datum zu sagen, weil das dem Prozess nicht hilft.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat zur nächsten Nachfrage der Kollege Wansner das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Herr Innensenator! Nur noch mal zur Erkenntnis: Wir haben jetzt das Ende des Jahres 2018. War das nicht eine Bankrotterklärung – eben Ihre Äußerungen, dass die Menschen, die mit diesen Dokumentenprüfgeräten, von denen wir alle gemeinsam wissen, dass sie zwischenzeitlich hervorragend entwickelt sind, arbeiten sollen bzw. müssen, Angst haben müssen, die Wahrheit herauszufinden, ob der Pass gefälscht oder nicht gefälscht ist? Wenn das der Eindruck sein soll, dass wir zwischenzeitlich hier die Sorge haben, die Wahrheit zu erkennen, frage ich mich, welche Position Sie auf diesem Platz wahrnehmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Die Frage war mir jetzt nicht verständlich.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Kurt Wansner (CDU): Sicherheitsfragen sind Ihnen wohl sowieso unverständlich!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Damit hat die Fragestunde für heute durch Zeitablauf ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 55

**Damit das Bauen vorankommt – Unterstützung
der Wohnungsbaugenossenschaften bei der
Grundstücksvergabe**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1439](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Besucher und Zuschauer! Wir reden ja heute zum wiederholten Mal zum Thema Bauen – vorhin schon in der Aktuellen Stunde, jetzt gleich in der ersten Priorität. Das zeigt, dass es offenbar notwendig ist, denn beim Thema „Bauen in Berlin“ – das haben wir vorhin festgestellt, die Kollegin Meister hat auch darauf hingewiesen – haben wir erhebliche Probleme und erhebliche Defizite. Und die haben wir eben leider auch bei den Wohnungsbaugenossenschaften immer noch. Ich werde es gleich ausführen. Aber gerade dass man, wenn man schon nicht auf die privaten Wohnungs- und Immobilienunternehmen in der Stadt zugeht, wenn man dann sagt, alles sollen die Städtischen machen, und trotzdem nicht zum Ergebnis kommt, aber auch die Genossenschaften noch vergrault, das versteht nun wirklich kein Mensch. Das muss der Senat sich zurechnen lassen, dass auch bei den Genossenschaften das Bauen nicht vorangeht.

[Beifall bei der FDP]

Ich nehme das Argument gerne vorweg, weil es in den nächsten Rederunden kommen wird. Es hat der Senat ja wunderbar 20 Grundstücke über die BIM ermittelt, eruiert und heldenhaft den Genossenschaften zum Zugriff

(Stefan Förster)

angeboten. Gerade vor zwei Tagen hatte der Architektur-Preis e. V. eine Veranstaltung, wo unter anderem auch die Kollegen Gräff und Otto mit auf dem Podium saßen und auch zahlreiche Vertreter von Genossenschaften. Und die haben übereinstimmend erklärt, alle die da waren, große und kleine: Diese Grundstücke sind vollkommen ungeeignet von der Größe und vom Zuschnitt her. Die sind, Zitat, „Resterampe“ – schlimmer kann man es ja gar nicht ausdrücken –, und sie sind in keiner Weise geeignet, die Neubauvorhaben der Genossenschaften zu stemmen. Ganz abgesehen davon, das ist auch noch Erbbaupacht, und keine seriöse Genossenschaft kann sich auf Jahrzehnte mit Erbbaupacht verpflichten und hinterher, wenn der Staat sagt, wir wollen die Grundstücke haben, setzt die Genossenschaft die Mitglieder auf die Straße. Allein das muss doch einleuchten, dass das so nicht geht!

[Beifall bei der FDP]

Und dann will ich auch gerne mal erklärt bekommen, wo denn das Misstrauen besteht, Genossenschaften Grundstücke zu verkaufen. Denn das genossenschaftliche Prinzip, was wir doch alle immer so toll finden, setzt doch gerade einfach auf Nachhaltigkeit, auf ins Unendliche hinausgehende Traditionen und Verpflichtungen, weil es eben nicht darauf angelegt ist, irgendwann zu beenden oder zu verkaufen, sondern immer wieder weiter mit den nächsten Generationen zu entwickeln. Warum kann man denn diesen Genossenschaften nicht zum Verkehrswert Grundstücke verkaufen? Deswegen noch mal ganz klar und deutlich artikuliert unsere erste Forderung: Wenn Genossenschaften in dieser Stadt Grundstücke bekommen sollen, dann müssen sie diese zum Verkehrswert kaufen können. Alles andere ist eine Mogelpackung, da wird sich keine einzige Genossenschaft finden. Sie können ja mal eine nennen. Alle, die wir kennen, haben gesagt: Zu diesen Konditionen nehmen wir von den 20 keines. Das ist die Wahrheit, das muss man doch mal ganz klar benennen.

[Beifall bei der FDP]

Und dann erklärt uns gestern die Senatorin, die gar nicht im Raum ist – ich will sie nicht einbestellen, denn ich glaube, das wird keinen Erkenntniswert für sie bringen, weil sie da einfach eine Agenda verfolgt, die eben sagt: städtische Gesellschaften, alles andere nicht – gestern auf meine Nachfrage im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen, ob ihr denn bekannt sei, dass die Genossenschaften diese Grundstücke gar nicht nehmen würden: Na ja, dann hätten sie eben auch andere Verwendung dafür. Aha! Wahrscheinlich kommt das zu den 171 Grundstücken hinzu, die die städtischen Gesellschaften schon verwalten und nicht bebauen. Das waren möglicherweise also Alibiaktionen, oder vielleicht werden dann andere schöne Sachen darauf gebaut, jedenfalls keine Wohnungen geschaffen für die Berlinerinnen und Berliner im genossenschaftlichen Bereich. Das ist doch geradezu entlarvend, die Senatorin selbst sagt: Pech, dann nehmt ihr sie eben nicht, dann bauen wir andere Sachen darauf. – So geht es nicht. Und dass die Genossenschaften sagen,

wir gehen nach Brandenburg oder bauen gar nicht mehr, das ist dann die Konsequenz. Das bringt uns an keiner Stelle weiter.

[Beifall bei der FDP]

Zweiter Punkt: Die Anwendung des kooperativen Baulandmodells: Wenn die Genossenschaften bauen wollen würden und bauen könnten, dann wären sie auch über die Bebauungspläne zu diesem kooperativen Baulandmodell gezwungen und verpflichtet, was aus vielerlei Gründen bei Genossenschaften nicht greifen kann. Zum einen hat das etwas mit Einlagen zu tun, die geleistet werden müssen. Das ist gerade bei der Durchmischung auch eine Frage, wen hole ich entsprechend dorthin. Und zweitens haben die Genossenschaften in einem hohen Maß in den letzten Jahren in Infrastruktur investiert, in Barrierefreiheit. Die genossenschaftlichen Wohnungen sind in der Regel durchsanziert. Sie sind barrierefrei. Und sie sind zu einem Quadratmeterpreis zu haben, da können die Städtischen noch viel lernen. Insofern muss man auch sagen: Wer so viel Leistung für diese Stadt erbringt, muss dann auch bei solchen Dingen ausgenommen werden, denn sonst kann man nicht mehr vernünftigen, preiswerten genossenschaftlichen Wohnraum zur Verfügung stellen.

[Beifall bei der FDP]

Und dann haben wir ja, Kollege Buchholz, den wunderbaren Genossenschaftsbeauftragten, der dann bei der abwesenden Nichtbau-Senatorin angesiedelt werden soll. Und da muss man doch ganz klar sagen: Warum wird denn das nicht Chefsache? Das ist auch gesagt worden bei der Veranstaltung vor zwei Tagen, Kollege Gräff wird sich erinnern. Wenn denn Bauen schon Chefsache sein soll, rein hypothetisch bei diesem Senat, dann gehört doch der Genossenschaftsbeauftragte zum Regierenden Bürgermeister und nicht zur Nichtbau-Senatorin. Das muss man doch mal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist doch die Wahrheit. – Und wenn man dann noch darauf guckt, wie lange die Verwaltungsabläufe dauern, sechs, sieben Jahre teilweise, gerade bis Genossenschaften ihre Baugenehmigung haben, bis sie überhaupt in die Lage versetzt werden zu bauen auf Grundstücken, die sie nicht haben, dann zeigt das, dass hier sehr viel im Argen ist. Die Tatsache, dass die Senatorin durch Abwesenheit glänzt, zeigt, dass offenbar keine Besserung zu erwarten ist. Aber wir sagen ganz klar: Die Freien Demokraten stehen für die Wohnungsbaugenossenschaften in der Stadt ein und fordern eine grundsätzliche Kehrtwende bei dem Thema. Gebt den Genossenschaften Grundstücke zum Verkehrswert, lasst sie bauen, lasst sie den Wohnungsmarkt entspannen. Und machen Sie nicht weiter Mätzchen, dass es hier nicht vorangeht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die SPD-Fraktion die Kollegin Domer das Wort.

Bettina Domer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich freue mich, erneut zu dem Thema zu sprechen, denn es ist ein Kernanliegen der rot-rot-grünen Koalition, gemeinsam mit den Berliner Baugenossenschaften den Wohnungsmarkt in Berlin zu ordnen, bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, neue Stadtquartiere zu entwickeln und so die Situation für die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt zu verbessern. Die Berliner Genossenschaften – da ist sich die Koalition einig – sind die Vermieterinnen, von denen wir in der Vergangenheit ein verlässliches, seriöses und mieterorientiertes Agieren gewohnt sind. Deshalb ist das Thema Genossenschaftsförderung und Flächenvergabe auch Bestandteil unserer Wohnungspolitik. Somit haben wir als Koalition ein klares Bekenntnis zu dem Genossenschaftswesen in Berlin. Wir haben hier auch schon nach der Anhörung der Genossenschaften im Ausschuss und der Behandlung Ihres Antrags im Juni 2018 einiges bewegt.

Zeitgleich zum ersten Antrag der FDP haben wir einen eigenen Antrag für die Flächenvergabe an Baugenossenschaften vorbereitet, dessen Inhalte dann von der Senatsverwaltung aufgegriffen und im Sommer im Wohnungsbaubeschleunigungsprogramm umgesetzt wurden. Was wurde bei der Förderung von unseren Berliner Wohnungsbaugenossenschaften bisher erreicht? Erstens: Wir haben nicht nur im Koalitionsvertrag die Förderung von Baugenossenschaften vereinbart, sondern wir haben bereits im Haushalt 2018/19 für die Neugründung von Wohnungsbaugenossenschaften 10 Millionen Euro eingestellt. Ab 2019 werden 20 landeseigene Grundstücke im Konzeptverfahren zu Festpreisen direkt an die Genossenschaften vergeben, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Herr Förster! Das ist wirklich unseriös, hier von Mogelpackungen zu sprechen.

[Stefan Förster (FDP): Haben die Genossenschaften selbst gesagt!]

Die Grundstücke aus dem ersten Grundstückspaket wurden den Genossenschaften vorgestellt, darunter sind unterschiedliche Grundstücke, sowohl aus Arrondierungsflächen, das ist klar, es sind aber auch Bebauungen von Innenhöfen vorgesehen, aber auch bisher ungenutzte Grundstücke in den Berliner Bezirken. Hier kommt es zukünftig darauf an, dass die Bezirke und die Senatsverwaltung bei der Identifizierung von landeseigenen Flächen gemeinsam Hand in Hand arbeiten. Darauf werden wir als SPD-Fraktion auch ein Auge haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Bei der Entwicklung des neuen Wohnquartiers auf den Buckower Feldern wird die landeseigene Stadt und Land

20 Prozent der entstehenden Wohnungsbaufäche an Genossenschaften mittels Konzeptbauplan vergeben. Hier muss darauf geachtet werden, welche Konzeptverfahren auch in Zukunft Anwendung finden und auf die Praktikabilität überprüft werden.

Weiterhin wurde ein Genossenschaftsdialog eingerichtet, der dritte fand hier direkt statt. Er sichert eine kontinuierliche und schnelle Kommunikation zwischen Verwaltung und Genossenschaftsvertreterinnen und -vertretern, um die Schwerpunkte der vereinbarten Genossenschaftsförderung sachlich zu verhandeln und Lösungen zu finden.

Wir werden darüber hinaus eine Genossenschaftsbeauftragte oder einen Genossenschaftsbeauftragten erhalten, um das Thema Genossenschaftsförderung weiter mit zu unterstützen und Reibungsverluste zwischen Genossenschaften, BIM und Senatsverwaltung zu minimieren. Ich finde, da sollten wir auch sehr positiv in die Richtung denken und nicht immer nur negativ Informationen verbreiten. Das Programm zur Kostenübernahme von Genossenschaftsanteilen befindet sich in Vorbereitung. Denn die Anziehungskraft der Berliner Genossenschaften ist ungebrochen, das wissen wir. Hier wollen wir die Voraussetzungen schaffen, dass mehr Menschen als bisher Genossenschaftsanteile erwerben können, um bezahlbaren Wohnraum zu erhalten. Ich freue mich sehr über die positive Entwicklung und hoffe auch auf zügige Wohnungsbebauung und Umsetzung. Wir müssen weiterhin gemeinsam schauen, wie es hier im Detail vorangeht. Wichtig für die erfolgreiche Grundstücksvergabe ist sicherlich auch die Clusterung der landeseigenen Flächen. Diese wird voraussichtlich Ende des Jahres abgeschlossen werden und eine weitere Identifizierung von mittel- und langfristig bebaubaren landeseigenen Flächen erleichtern. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die CDU-Fraktion der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundsätzlich finden wir, dass es ein sehr guter Antrag der FDP-Fraktion ist, den man auch nur unterstützen kann. Ich möchte an einer einzigen Stelle eine Anmerkung machen. Ich glaube, dass die Ansiedlung des Genossenschaftsbeauftragten beim Regierenden Bürgermeister keine so gute Idee ist, denn dann wird es auf jeden Fall nichts. Das würde ich mir noch mal überlegen. Und wir werden uns noch überlegen, ob wir dazu einen Änderungsantrag einbringen.

(Christian Gräff)

Ich weiß, liebe Frau Kollegin Schmidberger, es muss Ihnen das Herz bluten. Das glaube ich Ihnen; das habe ich an der Stelle vor einigen Wochen und Monaten schon mal gesagt. Das nehme ich Ihnen ab, weil ich Ihnen auch abnehme, dass Sie sich für Genossenschaften einsetzen; der Kollege Otto genauso. Wie wir aber vorgestern erst festgestellt haben, passiert nichts, aber auch wirklich gar nichts. Auch diese Debatte zeigt, wie viel Wertschätzung die Senatorin – doch, da ist sie jetzt! – den Wohnungsbaugenossenschaften in Berlin entgegenbringt, wenn sie zu Beginn der Debatte gar nicht im Raum ist.

Das, was in den letzten anderthalb Jahren oder fast zwei Jahren passiert ist, ist eigentlich unvorstellbar. Man hätte nicht glauben können, dass man den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften – auch dafür gibt es bei uns im Masterplan Wohnen ein Kapitel – so viele Grundstücke gibt und sie im Moment – und das ist kein Vorwurf an die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften – nicht in der Lage sind, viele Grundstücke, die sie übertragen bekommen haben, zu bebauen oder zu projektieren.

[Roman Simon (CDU): So ist es!]

Jetzt könnte man auf die Idee kommen, dass man diese Grundstücke – wenn man in Berlin denn wirklich bauen wollte und es schon nicht die bösen Privaten sein dürfen, die, bisher jedenfalls, 90 Prozent der preiswerten Wohnungen in Berlin bauen – möglicherweise den Genossenschaften überträgt. Aber nein, nicht einmal das kann dieser Senat! Er kann nicht einmal diese Grundstücke, die von den öffentlichen Gesellschaften im Moment nicht bebaut und genutzt werden können, den Wohnungsbaugenossenschaften übertragen, die bauen wollen und bauen können. Stattdessen verbreiten Sie das urbane Märchen, das ich heute auch schon wieder gehört habe: Es gibt keine Baukapazitäten! Wir haben keine Bauarbeiterinnen und Bauarbeiter! –, diesen Satz habe ich auch schon mal gehört; das ist aber schon ein bisschen länger her. Das ist ja auch so ein urbaner Mythos, den Sie zu verfestigen versuchen. Dem ist nicht so, denn die Privaten und die Genossenschaften bauen interessanterweise ja. Die Wohnungsbaugesellschaften kaufen ja auch Projekte von den privaten Projektentwicklern und Wohnungsunternehmen. Die können offensichtlich bauen. Da sollte man sich im Hinblick auf Ihre geplanten Veränderungen beim Vergabegesetz übrigens mal die Frage stellen: Woran liegt das eigentlich, dass die öffentlichen Gesellschaften nicht mehr bauen?

Deswegen ist der Antrag richtig. Wir sind der tiefen Überzeugung, dass die Wohnungsbaugenossenschaften einen großen Anteil an preiswerten, stabilen sozialen Mieten tragen können. Ich hoffe, dass der Regierende Bürgermeister Herrn Kollatz und Frau Dr. Sudhof davon überzeugen kann. Da gab es einen sehr schönen Brief, der an die Wand geworfen wurde; das war „Wünsch dir was“. Die Wohnungsbaugenossenschaften haben es Fake News genannt. Dann gab es den echten Brief von Frau Dr. Sudhof, in dem sie klar abgelehnt und dargelegt hat:

Es gibt derzeit keine Grundstücke für Wohnungsbaugenossenschaften in Berlin von der öffentlichen Hand! – Das muss man sich mal vorstellen: Wir haben ein paar Tausend Grundstücke im öffentlichen Vermögen bei der BIM und anderen, und da sagt die Finanzstaatssekretärin: Es gibt im Moment keine Grundstücke, auf denen öffentliche Wohnungsbaugenossenschaften bauen können. – Unglaublich! Das zeigt auch: Sie wollen die Wohnungsbaugenossenschaften in Berlin nicht fördern. Sie wollen ausschließlich die kommunalen Gesellschaften.

Die Berlinerinnen und Berliner – das Thema hatten wir heute schon mal – leiden darunter, weil die Mieten steigen. Ich nehme Ihnen in der Koalition und im Senat das mit den Wohnungsbaugenossenschaften nicht mehr ab. Kollege Evers hat das heute völlig richtig kommentiert: Das ist – an die Wohnungsbaugenossenschaften gerichtet – Rudis Resterampe, was Sie ihnen nach zwei Jahren vorwerfen. Zum Genossenschaftsdialog haben die von Ihnen benannten Wohnungsbaugenossenschaften in der Anhörung im Ausschuss für Stadtentwicklung gesagt, dass es kein Dialog sei, den Sie da führen, sondern dass es ein Monolog sei. Sie wollen das nicht. Das ist ja auch ganz klar, weil Sie Angst vor jedem haben, der in irgendeiner Art und Weise Eigentum bildet. Deswegen behindern Sie die Wohnungsbaugenossenschaften, wo Sie nur können.

Hören Sie bitte auch mit Ihrem Genossenschaftsfonds auf! Das ist absoluter Unsinn, denn es geht im Moment nicht um die Frage der Kreditfinanzierung, sondern um die Frage der Grundstücke.

[Stefan Förster (FDP): So ist es!]

Deswegen ist dieser Antrag richtig, mit einer kleinen Änderung vielleicht. Wir werden ihn unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abg. Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Kollegen von der FDP! Die FDP, die Partei der freien Marktwirtschaft,

[Sibylle Meister (FDP): Der sozialen Marktwirtschaft!]

setzt sich für die Interessen der Genossen von Wohnungsbaugenossenschaften ein – und das ist gut so!

[Paul Fresdorf (FDP): Macht ja sonst keiner in diesem Haus! – Zuruf von Bernd Schlömer (FDP)]

(Dr. Michail Nelken)

Damit wir uns daran gewöhnen und sich die FDP auch selbst daran gewöhnt, stellen Sie sozusagen Anträge in Kette.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich war etwas verwirrt bei dem Antrag, insofern ich dachte, das sei die zweite Lesung eines Antrags, den Sie hier schon im Juni diskutiert haben. Der hieß damals: Damit das Bauen vorankommt – Gebt den Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische Grundstücke! – Der ist in diesem Haus noch gar nicht beschlossen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Nun haben wir den nächsten Antrag auf der Tagesordnung, Herr Förster, und der heißt: Damit das Bauen vorankommt – identisch! -: Unterstützung der Wohnungsbaugenossenschaften bei der Grundstücksvergabe! – Da habe ich mir gedacht: Was meinen die Kollegen von der FDP damit? Sollen wir die Wohnungsbaugenossenschaften jetzt bei der Grundstücksvergabe unterstützen? Welche Grundstücke haben die zu vergeben? Als ich den Text dann gelesen habe, dachte ich: Oh, nein! Die wollen was anderes! Sie wollen uns daran erinnern, dass sie damals schon einen Antrag gestellt haben. Nun wiederholen Sie den, obwohl er noch nicht beschlossen ist,

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

und geben zwei Maßgaben vor. Also setzen wir uns mal damit auseinander, denn ich finde es sehr gut, dass sich die FDP nun für die Wohnungsbaugenossenschaften einsetzt.

Beim Lesen des Antrags habe ich jedoch gedacht: Ist das jetzt ein Missverständnis? – Da steht nämlich, dass die FDP der Meinung sei, die Grundstücke sollten zum einen geeignet sein und zum anderen zum Verkehrswert abgegeben werden. Wenn die FDP über den Verkehrswert redet, ergeben sich natürlich Fragen: Was meint die FDP damit? – Gewöhnlicherweise sagt die FDP immer: Der Verkehrswert ist der Preis, zu dem die Grundstücke normalerweise auf dem Markt gehandelt werden. Das ist die Auffassung der FDP zum Verkehrswert. Der Punkt ist: Zu diesem Wert können die Genossenschaften keine Grundstücke kaufen, da sie den Preis schlicht nicht bezahlen können. Also dachte ich mir: Da hat die FDP doch noch einige Schwierigkeiten, denn da müsste sie sich von ihrer Haltung lösen. Sicherlich ist die Kollegin Meister davor, dass Landesvermögen unter Wert abgegeben wird.

Bei den Genossenschaften muss man sich etwas einfallen lassen, wie es gelingt, dass sie städtische Grundstücke zu einem Preis erwerben können, der nicht den üblichen Verkehrswert darstellt, zu dem sie tatsächlich preiswerten Wohnraum errichten können. Darüber muss man einfach diskutieren, und ich bin gespannt darauf, welche Diskussionsbeiträge und Vorschläge die FDP vorbringen will.

Ich habe schon darüber nachgedacht – da wir überall so wenig Grundstücke haben –, ob die FDP vielleicht auf die

Idee kommt, dass wir Grundstücke auf dem freien Markt erwerben und sie dann verbilligt oder in Erbpacht an die Genossenschaften abgeben. Mal sehen, was die FDP von diesem Gedanken hält.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Ich bin sehr auf Ihre Antworten gespannt, ob Sie uns dabei eventuell unterstützen würden.

Die Frage bleibt, liebe FDP, jenseits der Lehre von der freien – und meinerwegen sozialen – Marktwirtschaft: Was können wir für die Genossenschaften tatsächlich tun? Außer, dass wir Grundstücke zum Verkehrswert verkaufen sollen, ist Ihnen noch eingefallen, dass wir das Baulandmodell nicht anwenden sollen. Das Baulandmodell gibt es bei vorhabenbezogenen B-Plänen. Mit vorhabenbezogenen B-Plänen sind die Genossenschaften in aller Regel überfordert, denn sie können nicht auch noch Baurecht durch städtebauliche Planungsinstrumente schaffen, um danach erst das Baurecht für den Baukörper zu schaffen. Klar, so wird es nicht gehen! Es hat meines Erachtens aber noch niemand gefordert, dass die Genossenschaften die Grundstücksentwicklung übernehmen sollen. Ich glaube: Bei den Forderungen, die Sie hier aufmachen, müssen Sie noch etwas üben und klären, was die eigentlichen Probleme der Genossenschaften bei der Grundstücks- und Bauentwicklung sind.

Die positive Haltung aber, die Sie zu den Genossenschaften haben, begrüße ich. Das reicht aber nicht aus. Der letzte Satz in der Begründung Ihres Antrags lautet, dass wir eine positive Haltung zu den Genossenschaften in der Stadt brauchen. Die positive Haltung haben wir alle, über alle Fraktionen hinweg. Auch die CDU hat sich heute dazu bekannt. Die Frage ist, ob wir genügend Sachverstand haben, um die bauwirtschaftlichen Besonderheiten, die die Genossenschaften an den Tag legen, um dauerhaft preiswerten Wohnraum zur Verfügung stellen zu können, um die ihnen entsprechenden Grundstücke unter den entsprechenden Bedingungen zur Verfügung zu stellen. Da sage ich: Die FDP hat sich ein Stück bewegt. Nur Mut, machen Sie weiter in dieser Richtung! Mit der freien Marktwirtschaft wird es allerdings so nicht funktionieren. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Lieber Kollege Nelken! Sie haben das ja geradezu herausgefordert. Sie wissen ganz genau, dass es einen Unterschied zwischen Verkehrswert und Spekulationswert gibt. Die Genossenschaften selber sagen, sie würden zum

(Stefan Förster)

Verkehrswert kaufen, und in der Regel werden Grundstücke heute mit einem deutlichen Aufschlag verkauft. Das selbe haben Sie übrigens bei Ihren Vorkaufsrechten, die Sie wahrnehmen. Sie müssen in Verträge deutlich über dem Verkehrswert einsteigen, wenn Sie Grundstücke kaufen, weil sie eben nicht zum Verkehrswert verkauft werden. Das ist der Unterschied. Der Senat sollte zu den gesetzlich festgelegten Verkehrswerten verkaufen. Das wollen die Genossenschaften ja auch, aber eben nicht zu Spekulationswerten, wie sie mitunter am freien Markt zugrunde gelegt werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Der Verkehrswert hat auch spekulative Elemente!]

Das ist eine klare Definition. Das ist auch nachvollziehbar. – Erstens!

Zweitens: Zur Idee, teure Grundstücke auf Kosten der Steuerzahler anzukaufen, um sie dann verbilligt weiterzugeben, müssen Sie mir mal erklären, wie das juristisch abgewickelt werden soll. Was soll daran auf Dauer die Perspektive sein, wenn man sagt: Wir lassen 171 Grundstücke bei den städtischen Gesellschaften liegen, die sie nicht nutzen – Kollege Gräff hat darauf hingewiesen –, anstatt sie den Genossenschaften zuzuteilen? Da kann man den Verkehrswert gut zugrunde legen, weil er in diesem Fall klar ermittelbar ist, denn die Städtischen haben auch einen Verkehrswert zugrunde gelegt bekommen – buchhalterisch, nicht fiskalisch –, wo sie entsprechende Leistungen zu erbringen haben. Das kann man entsprechend abwickeln. Das ist auch vernünftig.

Zu der Aussage, wir reden an den Problemen der Genossenschaften vorbei: Die Genossenschaften haben alle die Nase voll. Das haben sie uns erzählt. Bei der Veranstaltung zum Architekturpreis vor zwei Tagen waren alle Genossenschaften da. Wir hatten – wie die CDU – eine eigene Veranstaltung dazu. Da haben die alle gesagt: Wir sind mit diesen Grundstücken nicht zufrieden. Wir werden diese Grundstücke nicht nehmen. Wir fühlen uns vom Senat verschaukelt. Wir empfinden den Genossenschaftsdialog als Farce. – Das müssen Sie doch mal zur Kenntnis nehmen. Nennen Sie doch eine Genossenschaft – gerne auch mehrere – mit Namen und Geschäftsführer, die diese Grundstücke in Anspruch nehmen will, die zufrieden ist! Sie können keine nennen, und genau das ist das Problem. Solange sich Ihre Haltung nicht ändert, werden die Genossenschaften auch nicht bauen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat zur Erwidern der Kollege Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Förster! Wir werden ja dann sehen, ob bzw. welche Genossenschaften Grundstücke in Anspruch nehmen. Ich kann Ihnen das nicht prophezeien. Ich kenne die Grundstücke noch nicht einmal.

Zum Verkehrswert: Ich war etwas überrascht über Ihre Ausführungen. Sie wissen sehr wohl, dass man normalerweise auch in gerichtlichen Auseinandersetzungen sagt: Der Preis, zu dem im Durchschnitt ein vergleichbares Grundstück auf dem Markt gehandelt wird, ist der Verkehrswert. Darüber kann man streiten. Es gibt ja verschiedene Verkehrswertermittlungsverfahren, aber das gängigste ist dieses. Man könnte auch über ein Ertragswertverfahren ansetzen und fragen: Welche Erträge kann ich einnehmen? Da kann man weit schweifen. Aber gerade die FDP und sehr marktliberale Leute betonen immer wieder, dass der Verkehrswert das ist, was der Markt im Augenblick zahlt.

Ich kann mich noch gut erinnern: Vor ungefähr 15 Jahren standen im Untersuchungsausschuss „Bankengesellschaft“ Einkäufer der Bavaria, die hier Grundstücke gekauft und gesagt haben, sie hätten doch den Verkehrswert bezahlt, zu dem, was der Markt verlangt hat, und andere Werte gäbe es nicht. – Darüber können wir gerne ein anderes Mal diskutieren. – Mit dieser Haltung kann keine Genossenschaft etwas anfangen. Da müssen wir über unseren Schatten springen.

Eventuell kann es auch sein, dass es sich für die Stadt rechnet, Grundstücke nach dem heutigen Marktgeschehen zu dem Preis oder auch in Erbpacht abzugeben, auch wenn eine solche Abgabe scheinbar unwirtschaftlich ist, aber wenn Sie das auf 50 oder 100 Jahre rechnen, dann hat die Stadt allemal etwas davon, auf Dauer preiswerten Wohnraum zu haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir hörten gerade einen Vortrag, wie man Baurecht und Politik so um die Ecke denken kann, bis es am Ende zur Begründung der Verhinderung dient.

Herr Dr. Nelken! An der Leidenschaft, die der Senat und die Koalitionsparteien an den Tag legen, kann man sehen, dass das, was die FDP hier macht, ganz richtig ist. Sie haben ihr vorgeworfen, sie würde jetzt reihenweise Anträge stellen. Ja, das ist bei Ihnen ganz offensichtlich auch

(Harald Laatsch)

nötig. Irgendwer muss Ihnen doch mal sprichwörtlich – Sie wissen, was ich meine.

[Beifall bei der AfD]

Ich werde jetzt hier mal eine Chronologie aufmachen: Als wir in dieses Abgeordnetenhaus 2016 eingezogen sind, sprach hier kein Mensch von Baugenossenschaften. Wir haben dann Ende 2017 in den Haushalt eine höhere Summe eingestellt, als die sozialistischen Parteien es sich jemals vorstellen konnten. Ich habe damals gesagt. Es ist schon peinlich, wenn die Genossen die Genossenschaften nicht unterstützen. Das spricht für sich.

[Beifall bei der AfD]

Seitdem scheint der eine oder andere aus dem Wachkoma erwacht zu sein und sich doch einmal Gedanken zu machen, ob das eine Lösung wäre. Aber das sind natürlich nur Scheinlösungen, die Sie anbieten. Sie simulieren Kommunikation. Sie simulieren Hilfswillen. In Wirklichkeit tun Sie alles, um es weiter zu verhindern, weil Sie nur eine Form des Bauens wollen, und das ist die im Eigentum des Landes, sprich bei den landeseigenen Gesellschaften. Jede andere soziale Form des Bauens akzeptieren Sie nicht.

Herr Förster von der FDP! Sie sind auf dem richtigen Weg: Die kooperative Baulandentwicklung bei den Genossenschaften wegfällen zu lassen, ist selbstverständlich. Die tun schon alles, um möglichst hochwertigen und bezahlbaren Wohnraum herzustellen. Was will man denen denn da noch aufbürden? Das Modell der Genossenschaften bedeutet natürlich, dass die Genossen füreinander da sind. Da kann man doch nicht sagen: Der eine Genosse zahlt mehr als der andere. – Das sind keine Genossenschaften mehr.

Genossenschaften sind unterstützende Hilfe zur Selbsthilfe und damit die beste Investition überhaupt. Wir wollen ja keine Menschen unterstützen, die eigentlich gar keine Unterstützung brauchen und damit immer mehr Hilfsbedürftigkeit konstruieren, für die wir dann immer mehr Sozialarbeiter und Sozialpädagogen brauchen, damit wir jedem einzelnen Bürger dieser Stadt jemand zur Seite stellen können, der ihn betreut.

[Beifall bei der AfD]

Das ist einfach nur Beschäftigungspolitik für Buddies und sonst nichts. Was wir brauchen, ist Hilfe zur Selbsthilfe, und die Genossenschaften sind das Idealmodell, das es in diesem Zusammenhang gibt.

Natürlich ist es auch eine Form von Eigentumsbildung und damit eine Form von Eigentumsverantwortung. Es kostet zwar nicht viel, seinen Einstand in eine Genossenschaft einzubringen, aber letzten Endes fühlt sich der einzelne Bürger verantwortlich. Schauen Sie sich mal die Anlagen der Wohnungsbaugenossenschaften an. Sie werden feststellen: Es gibt einen erheblichen Unterschied zu jeder anderen Form von Wohnungsbaugesellschaft.

Das ist wesentlich gepflegter, weil sich jeder einzelne verantwortlich fühlt. Das ist auch der Grund, warum man die von jeglicher Pflicht entbinden muss. Die leben das Idealbild, das Sie erst noch anstreben.

In diesem Sinn: Es ist völlig klar, dass Genossenschaften mehr und besser gefördert werden müssen. Wir können uns eigentlich in jeder Fragestunde hier in diesem Plenarsaal anschauen, mit welcher Dynamik dieser Senat zur Sache geht. Da schlafen einem die Füße ein.

Wir haben gestern unseren eigenen Antrag eingebracht, den wir leider etwas länger bearbeitet haben, weil wir uns noch viele Gedanken dazu gemacht haben und ich auch die Veranstaltung vorgestern, von der hier schon öfter die Rede war, abwarten wollte. Der geht wesentlich weiter. Herr Förster, Ihr Antrag ist gut und richtig, aber er geht mir nicht weit genug. Und „nicht weit genug gehen“ hatten wir lange genug in dieser Stadt. Wir müssen jetzt hier endlich mal fokussieren und auf den Punkt kommen.

[Beifall bei der AfD]

Es muss Schluss sein mit Gelaber. Wir haben auch nicht mehr so viel Zeit, uns zu überlegen, was wir in Zukunft noch alles machen könnten, denn die Zukunft ist schon da. Wir müssen jetzt handeln. Wir können auch nicht in Zukunft nachbessern. Wir müssen jetzt richtig entscheiden. Deswegen müssen wir weiter gehen. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, Genossenschaften müssen unsere zentralen Partnerinnen und Partner sein, um langfristig leistbaren Wohnraum zu erhalten und auch zu schaffen. Wir wissen alle, sie garantieren niedrige Mieten. Die durchschnittliche Miete von 45 Genossenschaften, die im Genossenschaftsforum organisiert sind, liegt bei 5,30 Euro pro Quadratmeter. Damit liegen die Mieten bei Genossenschaften sogar unterhalb der Mieten der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften.

[Roman Simon (CDU): Sehen Sie! So ist es!]

Die vielen Genossenschaften in Berlin stellen über 194 000 Wohnungen zur Verfügung. Das sind leider nur 12 Prozent des gesamten Mietwohnungsmarktes. Wir als rot-rot-grüne Koalition wollen und müssen den Anteil unbedingt stabil halten bzw. sogar noch erhöhen.

Was ist dafür wichtig? Welche Rahmenbedingungen müssen wir dafür sicherstellen? – Wichtig ist, dass es

(Katrin Schmidberger)

dieses Bündnis mit den Genossenschaften, Stiftungen und anderen gemeinwohlorientierten und nicht gewinnorientierten Bauträgern gibt. Da, weiß ich, ist der Senat auch längst dabei. Und es braucht natürlich auch eine ordentliche Förderung. Dazu haben wir als Abgeordnetenhaus ja bereits 20 Millionen bereitgestellt. Wir sind froh darüber, dass der Senat das jetzt auch in ein Förderprogramm gegossen hat. Jetzt ist es nämlich möglich, dass Hausgemeinschaften eine Genossenschaft gründen und ihr Haus vor Spekulation dauerhaft sichern können, wenn das Haus verkauft wird. Wir finanzieren damit außerdem einkommensschwache Berliner, die sich die Genossenschaftsanteile nicht leisten können. Und wir helfen damit auch Genossenschaften, die nicht so viel Eigenkapital haben, neue Wohnungen zu bauen.

Ich finde, gerne kann uns die Opposition dafür kritisieren, dass die 20 Millionen nicht ausreichend sind. Das sehe ich selber so. Ich denke auch, wir müssen uns bei den nächsten Haushaltsberatungen darüber verständigen, inwieweit wir diese Summe noch erhöhen können. Aber wichtig ist doch, dass wir jetzt erst mal damit angefangen haben. Alle anderen Vorgängerregierungen haben dazu bisher nichts vorgelegt.

Was Genossenschaften vor allem brauchen, ist doch Bauland. Da gebe ich der FDP auch recht. Allerdings, glaube ich, unterscheiden wir uns bei der Frage, zu welchen Konditionen und wie wir denen das Bauland geben. Ich bin der Meinung, die brauchen das zu fairen Preisen, damit sie dauerhaft günstigen Wohnraum schaffen können. Ich weiß, Herr Förster, das sehen Sie genauso. Aber anders als Sie möchte ich eben die Grundstücke in erster Linie nicht verkaufen. Das heißt nicht, dass ich das komplett ausschließe. Ich finde, im Einzelfall kann man gerne mal über Direktvergaben und Verkäufe an die nachdenken, wenn dann eben auch dementsprechend preisgünstiger Wohnraum dauerhaft zugesichert wird.

Ich finde es auch schon schwierig, dass Sie jetzt sagen, die Genossenschaften kriegen nur die Resterampe. Klar, ich gebe Ihnen recht, das sind jetzt noch zu kleine Grundstücke, teilweise, ja, es sind aber auch ein paar größere dabei. Es sind übrigens 21, wollen wir mal korrekt sein. Ich bin mir ziemlich sicher, es werden sich einige Genossenschaften bewerben, denn Genossenschaft ist nicht gleich Genossenschaft. Es gibt große Genossenschaften mit viel Eigenkapital, die gerne groß bauen wollen. Es gibt aber auch sehr viele kleine, neu gegründete Genossenschaften in dieser Stadt, also eine breite Vielfalt, die durchaus froh und dankbar sind, dass Grundstücke zur Verfügung gestellt werden, und die sich auch bewerben werden. Ich weiß auch von einigen, die das vorhaben.

Ja, was auch sozusagen von uns sichergestellt wird – und da bin ich auch sehr froh, dass der Senat das jetzt auch noch mal gerade erklärt hat –: In den neuen Stadtquartieren wird es bis zu 20 Prozent der Flächen auch für die

Genossenschaften geben. Das heißt, es gibt eine Eigentümervielfalt in den Stadtquartieren, die wir entwickeln. Zu sagen, die Genossenschaften wollen irgendwie gar keine Erbbaupacht usw., das stimmt nicht. Ich habe mit vielen gesprochen. Die Frage ist eben, wie lange bekommen sie diese Grundstücke. Es gibt viele, die sagen, unter 60 Jahren lohnt sich das nicht. Ich gebe Ihnen recht, es muss dauerhaft sein. Viele wollen auch 99 und mehr Jahre. Aber das ist doch gar kein großer Streitpunkt zwischen uns. Ich glaube, das ist durchaus machbar. Wir sind gerade auch dabei.

Insgesamt wollen wir ja auch die Regeln bei der Liegenschaftspolitik noch mal weiter überarbeiten. Es kann nicht sein wie bei der Schöneberger Linse. Das Konzeptverfahren ist vor drei Jahren gestartet worden, übrigens noch unter Rot-Schwarz. Das Verfahren hat jetzt drei Jahre gedauert. Das, finde ich, ist nicht zumutbar. Das ist nicht akzeptabel. Die Verfahren müssen gestrafft werden.

Auch was das Thema Preis angeht, also zu welcher Bedingung, wie hoch der Erbpachtzins sein soll, das finde ich sehr gut, dass der Senat jetzt gesagt hat, er wird den Erbpachtzins halbieren. Er wird runtergesetzt, damit die Genossenschaften da mithalten können und auch wirklich dauerhaft preisgünstige Wohnungen garantieren können.

Ich will noch mal ganz kurz vielleicht einen Blick in andere Länder werfen. Man muss ja nicht immer das Rad neu erfinden, wenn wir uns mal umschauchen. In Wien, Zürich oder Basel ist es so, dass ganz viele Genossenschaften stellen. Und übrigens ist es da so, dass die Genossenschaften und die Kommunalen zusammen 60 Prozent des Wohnungsmarkts beherrschen. Hier in Berlin sind das gerade mal 30 Prozent. Da laufen übrigens die Sozialwohnungen auch nicht nach 30 Jahren aus, sondern da gibt es dauerhaft gebundene Sozialwohnungen. Deswegen ist dieser Bestand eben so groß. Natürlich läuft auch in Wien, Zürich oder Basel nicht alles tutti. Da gibt es auch ein bisschen Spekulation. Das ist allerdings durchaus so, dass da breite Schichten mit Wohnraum versorgt werden und auch effektiv vor Verdrängung geschützt werden können.

Deswegen, glaube ich, sollten diese Städte auch Vorbild bei der Frage sein, wie wir mit Genossenschaften und unserem Boden umgehen. Von daher bin ich da recht optimistisch, wir werden das Ziel nicht in dieser Legislaturperiode erreichen können. Das ist eine langfristige Arbeit. In Wien und Basel werden übrigens seit über 120 Jahren keine Grundstücke mehr verkauft. Das ist der Grund, warum die noch so viele Grundstücke haben. Ich finde, da müssen wir hin. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 9

Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018/2019 – NHG 18/19)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1440 Neu](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Schneider. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Senat hat dem Abgeordnetenhaus einen folgerichtigen Nachtragshaushaltsplanentwurf vorgelegt – folgerichtig, weil er Beleg der erfolgreichen Politik dieser Koalition ist und gleichzeitig wegen der Steuermehreinnahmen, das ist der Beleg der erfolgreichen Politik, uns veranlasst, noch mal substanziell für die Planjahre 18 und 19 hinzuschauen.

Wir unterstützen den Senat in seinen wesentlichen Absichten in folgenden Punkten – erstens: Die politische Aussage, dass wir unsere Schulbauoffensive auch mithilfe der HOWOGE betätigen werden, dazu bekennen wir uns nach wie vor, auch wenn das ein ehemaliger Koalitionspartner heute anders sieht.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Allerdings hat er den Nachweis in den Bezirken, wo er die Schulsanierung verantwortet, nicht erbracht, dass es anders funktioniert.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Zweitens: Wir unterstützen den Senat in seinen Überlegungen hinsichtlich der Absicherung einer etwaigen Verbreiterung der Wettbewerbsfähigkeit einerseits, aber auch hinsichtlich der Absicherung eines etwaigen Selbsttuns in der Frage der S-Bahnausschreibung, in der Frage der Anschaffung von Zügen, und dafür also hohe Millionenbeträge bereitzustellen, siehe Hamburg zum Beispiel, das findet unsere Zustimmung. Insoweit sind das zwei zentrale Punkte, die wir hier unterstützen.

Worüber wir im Zuge dieser Nachtragshaushaltsdebatte zu reden haben werden, das sind die Verpflichtungsermächtigungen, die uns da vorgeschlagen werden, 783 Millionen. Da werden wir genau hinschauen müssen, welche Veranschlagungsreife wir vorfinden. Wir werden hinschauen müssen, wie die Relation mit Blick auf den künftigen Doppelhaushalt aussieht, denn wenn man den Nachtragshaushalt solitär betrachtet, dann hätten wir einen Haushalt mit höheren Verpflichtungsermächtigungen als Veranschlagungsbeträgen. Das wäre eine Einmaligkeit, und so kann man das auch nicht strategisch steuern. Deshalb begreifen wir die Verpflichtungsermächtigungen als Vorgriff auf den nächsten Doppelhaushalt und werden das in dieser Gesamtheit wohlwollend betrachten.

Da gibt es verschiedene technische Möglichkeiten. Wo eben noch keine Planungsschärfe da ist, werden diese Ansätze sicherlich gesperrt werden müssen und entsprechende Konzepte zugrunde gelegt. Das ist im Übrigen auch ein Verfahren, das sich die SPD-Fraktion für die Punkte vorstellen kann, die heute schon eine Rolle gespielt haben, nämlich die der Regierende Bürgermeister heute hier verteidigt hat. Deswegen füge ich gleich hinzu: Wir unterstützen auch die Absicht des Bundes, das Naturkundemuseum aufzuwerten, und werden da unseren Beitrag leisten. Wir begreifen das auch nicht als aufgedrängte Bereicherung, wenngleich es natürlich eine Herausforderung darstellt. Wir werden das vermutlich – so werden wir das vorschlagen – so veranschlagen, wie das der Bund auch veranschlagt hat. Und der Regierende Bürgermeister – habe ich genau zugehört – hat ja auch gesagt, wir machen nicht Staatsoper zwei, denn auch dieses Parlament kann ja dazulernen. Bisher sehe ich das nicht in der Fläche. Aber es wird jedenfalls keinen einseitigen Kostendeckel des Bundes geben können. Aber auch da werden wir möglicherweise mit einer verbindlichen Erläuterung arbeiten. Das kann ich noch nicht abschließend einschätzen.

Wir haben noch eine Thematik, die wir in dem Haushalt kritisch betrachten, auch in dem Nachtragshaushalt: Es bleibt dabei, die Strategie dieser Koalition ist konsolidieren und investieren.

[Paul Fresdorf (FDP): Es gibt eine?]

Das Jahrzehnt der Investitionen ist eine vernünftige Herangehensweise und eine vernünftige Politik.

[Heiko Melzer (CDU): 2020 geht's los!]

Wir müssen allerdings gucken, ob wir – – Wenn man nach Steglitz-Zehlendorfer Philosophie am Beispiel des Schadow-Gymnasiums regieren würde, Herr Melzer, dann wäre das so, wenn nämlich ein Bezirk der Auffassung ist, wenn das Land Schulen ab 2021 saniert, dann muss er keinen baulichen Unterhalt mehr gestalten, also will ich nicht vertiefen, aber das ist halt Ihre Politik, nicht unsere, Herr Kollege Melzer!

(Torsten Schneider)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen von Heiko Melzer (CDU)]

Wir werden aber die Voraussetzungen dafür schaffen, dass sich dieser Schwerpunkt auch durchträgt. Und das ist z. B. die Frage des Personals. Wir haben Beobachtungen, Analysen – die muss man in reale Politik umsetzen. Wenn wir Rückmeldungen haben, die wir für plausibel halten, dass die bereitgestellten investiven Mittel – und das ist beim Abfluss zu messen – nicht verausgabt werden können, dann werden wir die Weichen dafür stellen. Das muss kein zwingendes Thema für diesen Nachtragshaushalt sein, aber es ist ein Thema, das wir substantiell betrachten, denn wir wollen und wir werden an diesem Punkt liefern – diese Schwerpunktsetzung ändert sich nicht. Die SPD-Fraktion steht im Übrigen auch zur Schuldentilgung, damit das hier ausgesprochen ist. Ich freue mich auf die Haushaltsberatungen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn der Beratung über den Nachtragshaushalt auch noch mal von Seiten der CDU-Fraktion unseren Dank und unsere Anerkennung an den ehemaligen Finanzstaatssekretär Klaus Feiler aussprechen.

[Allgemeiner Beifall]

Auch wir sind der Auffassung, dass er ein ausgesprochen kompetenter und engagierter Staatssekretär gewesen ist, der mit Leidenschaft und Begeisterung für dieses Amt gewirkt hat und mit dem wir, auch wenn wir nicht immer seiner Meinung waren, stets eine gute Zusammenarbeit hatten. Wir freuen uns auch auf die Zusammenarbeit mit unserem ehemaligen Hauptausschussvorsitzenden Frédéric Verrycken in seiner neuen Funktion. Der Nachtragshaushalt gibt vielleicht einen guten Auftakt, sich inhaltlich mit ihm auseinanderzusetzen.

Zunächst einmal ist es richtig, dass der Senat angesichts der Tatsache, dass wir im Jahr 2018/2019 auch wieder erkennbar hohe Haushaltsüberschüsse erwarten, einen Nachtragshaushalt vorlegt. Ich finde es gut, dass sich der Kollege Schneider gerade auch noch mal zur Schuldentilgung bekannt hat. Die Frage stellt sich, ob das die gesamte Koalition nach wie vor so sieht. Das steht jetzt erst einmal so drin. Aber wenn es denn so ist, war es auf Regierungsseite eine ziemlich schwere Geburt. Wir begrüßen das Festhalten an diesem Weg ausdrücklich; es war

auch ein Markenkern der Regierungsarbeit der letzten Wahlperiode unter unserer Beteiligung.

Bei den Schwerpunkten, die Sie hier gesetzt haben, muss man allerdings ein paar Fragezeichen anbringen, und zwar Fragezeichen in dem Sinne, dass einem ein bisschen unklar ist, ob das, was Sie hier vorlegen, Ausfluss von strategischer Planung und Konzepten ist oder ein Reparaturnachtragshaushalt. Letzteren Eindruck muss man bekommen, wenn man sich mit den Themen beschäftigt, die Sie hier adressieren. Sie schreiben, sie bräuchten mehr Geld für das ITDZ, weil die Digitalisierungsstrategie einer finanziellen Unterlegung bedürfe. Da stellt man sich schon die Frage, ob, wenn Sie dies erst in einem Nachtrag finanzieren, der Begriff Strategie beim Thema Digitalisierung im Nachtrag überhaupt ernst gemeint ist.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir würden eigentlich erwarten, dass eine entsprechende Digitalisierungsstrategie schon im Haushalt 2018/2019 hinreichend finanziell unterlegt war.

[Steffen Zillich (LINKE): Oder 16/17! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vivantes – Krankenhausfinanzierung, auf einmal ein großes Thema: Als unserer damaliger Gesundheitssenator Mario Czaja versucht hat, mehr Investitionen für die Krankenhauslandschaft in dieser Stadt auf den Weg zu bringen, haben Sie ihn damals ausgebremst.

Das Thema HOWOGE – Schulbausanierung: Sehr schöner Vorschlag! Es ist aber auch das Eingeständnis, dass ihr Schulbausanierungsprogramm nicht hinreichend finanziert ist, sonst müssten Sie hier nicht nachbessern. Und der lustige Hinweis auf einzelne Bezirke, die möglicherweise nicht in dem Maß unterwegs sind, wie Sie sich das vorstellen: Das liegt auch daran, dass Sie die Finanzmittel nicht in dem nötigen Umfang zur Verfügung stellen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Beim Thema S-Bahn – Finanzierung zur Gesellschaftsgründung – kann man nur sagen: Auch das soll ein strategischer Aufschlag sein, der aber bisher offensichtlich von Ihnen nicht auskömmlich finanziert ist. Auch hier kommen Sie jetzt um die Ecke und sagen: Oh! Da müssen wir doch noch etwas nachschieben!

Und die Ideenlosigkeit beim Thema Personal und öffentlicher Dienst wird auch dann noch einmal deutlich, wenn man sich ansieht, dass Sie jetzt auch etwas in die Versorgungsrücklage geben wollen, aber gar nicht wissen, wie viel. Nun kann man die Versorgungsrücklage weiter aufbauen – dagegen wollen wir gar nicht sein –, aber dass Sie es erstens nicht beziffern können oder wollen und zweitens bei der Beamtenbesoldung nach wie vor nichts machen, was erkennbar eines der Hauptprobleme für den öffentlichen Dienst in dieser Stadt ist,

(Christian Goiny)

[Carola Bluhm (LINKE): Das haben Sie aber in der letzten Legislaturperiode anders gesehen!]

das ist in der Tat auch ein bemerkenswerter Ausdruck Ihrer Versuche, hier mit Stückwerk nachzujustieren. Dies wird auch von den Gewerkschaften dieser Stadt zu Recht kritisiert.

Ich frage mich ernsthaft, wie der Regierende Bürgermeister – ich weiß gar nicht, ob er überhaupt noch einen Gestaltungsanspruch in dieser Stadt hat – oder aber der Innensenator noch mit irgendeinem Feuerwehrmann in dieser Stadt diskutieren will, denn das Thema Investitionen bei der Feuerwehr kommt gar nicht vor. Sie haben wunderbare Sonntagsreden gehalten und den Feuerwehrleuten auf die Schulter geklopft, aber in Ihrem Nachtragshaushalt ist nicht ein Cent für die dringend notwendigen Investitionen bei der Berliner Feuerwehr. Das ist ein Skandal!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Und wenn man sich das alles mal anguckt, dann muss man sagen, dass dieser Nachtragshaushalt genügend Gelegenheit gibt, das auch noch mal im Hauptausschuss intensiv zu diskutieren, vor allem vor dem Hintergrund, wie weit Sie in der Lage sind, Ihre Haushaltspolitik als Instrument der Umsetzung von Planung und Konzepten zu verstehen. Sie haben sich hier offensichtlich mit Ihrem Nachtragshaushalt auf den kleinsten gemeinsamen Nenner verständigt, obwohl Sie größtmögliche finanzielle Gestaltungsspielräume haben, so große Gestaltungsspielräume, wie seit der Wiedervereinigung keine Landesregierung hatte. Wenn dieser Nachtragshaushalt mit diesem Volumen und dem, was Sie uns hier vorlegen, das Ergebnis Ihrer Bemühungen ist, dann ist das in der Tat kein Zeichen von politischem Gestaltungswillen oder politischer Gestaltungskraft. Das werden wir auch im Rahmen der Haushaltsberatungen noch weiter zum Ausdruck bringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Ich freue mich schon auf Ihre Anträge!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Zillich das Wort!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch unser Dank gilt dem Kollegen Klaus Feiler für jahrelange Zusammenarbeit aus unterschiedlichen Perspektiven unsererseits. Wir werden die Chance haben, ihm das in der nächsten Woche auch noch mal persönlich zu sagen.

Ja, dieser Nachtrag ist erst einmal Ausdruck einer guten Nachricht, was die finanzielle Situation des Landes betrifft. Wir erwarten in diesem Jahr wieder ein Finanzie-

rungssaldo von gut 2 Milliarden Euro plus. Wir stehen also vor der Aufgabe, uns darum zu kümmern und zu entscheiden, was wir damit machen wollen. Wir haben uns dafür eingesetzt, dass wir hier als Parlament die Gelegenheit haben, unseren Beitrag dazu zu leisten. Wir begrüßen es daher, dass der Senat einen Nachtragshaushalt vorgelegt hat.

Natürlich geht an dieser Stelle wieder die Debatte um Tilgen oder Investieren los. Es ist nicht überraschend, dass auch gefordert wird, dass das Geld, das wir jetzt übrighaben, angesichts unseres Schuldenstandes in die Tilgung fließen soll. Aber noch mal: Vermögenspolitisch sind beide Antworten auf die Frage: Investieren oder tilgen? – gleich viel wert. Man muss sich fragen: Was ist für die Stadt derzeit am wichtigsten? Und man muss sich fragen: Was hat jeweils welche Risiken und Nebenwirkungen? Die Verschuldung ist für die Stadt abstrakt ebenso ein finanzpolitisches Risiko wie der Investitionsstau; allerdings muss man auch sagen, dass die Gefahr erheblich steigender Zinsbelastungen für den Landshaushalt kurzfristig nicht droht, wenn man sich das Kreditportfolio, das wir haben, ansieht.

Eines will ich aber auch in Richtung CDU sagen, damit die Debatte vielleicht ein bisschen ehrlicher geführt wird: Man kann nicht einerseits fordern, dass Entschuldung prioritär sei, weil man die zukünftige Zinsbelastung in den Griff bekommen möchte, und andererseits zur selben Zeit fordern, die Lehrerinnen und Lehrer wieder zu verbeamten, und damit massiv finanzielle Belastungen in die die Zukunft verschieben. Das passt finanzpolitisch beides nicht zusammen, von den bildungspolitischen Implikationen ganz zu schweigen!

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Wir bleiben dabei, einen deutlichen Schwerpunkt auf Investitionen zu legen, weil wir es im Interesse der Menschen dieser Stadt brauchen.

Dabei sind wir auch bei der ersten Nachricht, die uns der Haushaltsstatus liefert: Wir werden wieder in einem erheblichen Umfang Investitionsmittel nicht ausgeben. Die Investitionen dauern länger. Die Kapazität fährt hoch, aber sie fährt viel zu langsam hoch. Das ist jetzt zunächst mal kein Argument dagegen, Geld für Investitionen zurückzulegen, wenn wir es denn haben, denn die Finanzierungsbedarfe, die Investitionsbedarfe bleiben. Und deshalb wird es auch richtig sein, wenn wir im Rahmen der Überschüsse, ob über SIWANA oder den Nachtragshaushalt, weiter Geld für Investitionen zurücklegen. Aber es heißt eben auch: Es ist die oberste Aufgabe für den Senat, sich um die Umsetzung zu kümmern. Wir erwarten vom Senat, dass er sich dieser Herausforderung prioritär widmet – praktisch und konzeptionell.

Wenn wir über die Verwendung von Überschüssen reden, müssen wir natürlich auch das strukturelle Saldo im Blick

(Steffen Zillich)

behalten. Insofern ist die Frage, was wir hier tun, wichtig. Es geht vor allen Dingen darum, Rücklagen zu bilden, Darlehensvergaben, Kapitalzuführungen zu machen, also nachhaltig vermögenswirksame Ausgaben, damit uns das strukturelle Saldo nicht aus dem Ruder läuft. Das passiert im Kern mit diesem Nachtragshaushaltsentwurf, und das beantwortet vielleicht auch eine der Fragen, welche Maßnahmen dort drin sind – mit den Kapitalzuführungen an Vivantes, die HOWOGE, ITDZ und die Rücklagen für die Anschaffung von S-Bahnen.

Das finden wir dem Grunde nach richtig. Aus unserer Sicht stehen wir allerdings auch vor der erheblichen Aufgabe, uns bei der Verwendung der Jahresüberschüsse beim Thema Ankauf von Grundstücken für öffentliche Bedarfe handlungsfähig zu halten, damit unsere soziale Infrastruktur nicht durch die Entwicklung auf dem Grundstücksmarkt verdrängt wird. Gleiches gilt für die Nutzung des kommunalen Vorkaufsrechts.

Im Entwurf werden noch ein paar andere Themen angesprochen, wo politische Verabredungen abgebildet werden, soweit es haushaltsrechtlich notwendig ist. Das betrifft das Thema 30 Jahre friedliche Revolution, das betrifft das Thema 100 zusätzliche Stellen für die Beschleunigung des Wohnungsbaus. Wir werden darüber zu reden haben, ob das noch für weitere politische Verabredungen gelten muss.

Zum Thema Verpflichtungsermächtigung hat der Kollege Schneider das gesagt, was es auch aus unserer Sicht dazu zu sagen gibt. Da müssen wir ganz genau gucken: Wir müssen sehen, inwieweit dadurch die Entscheidungen kommender Haushaltsberatungen vorweggenommen werden. Aber da gibt es Instrumente, genau das zu steuern.

In diesem Sinne werden wir in den Haushaltsberatungen einiges zu bereden haben. Ich bin mir sicher, dass wir auf der übernächsten Plenarsitzung hier einen Nachtragshaushalt, der mit Freude unsere Zustimmung findet, vorliegen haben werden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Ich darf an dieser Stelle noch ganz herzlich Herrn Verrycken als neuen Staatssekretär im Parlament begrüßen – herzlich willkommen am alten, neuen Ort!

[Allgemeiner Beifall]

Dann hat die Abgeordnete Dr. Brinker für die AfD das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! – Auch von meiner Seite noch einmal herzlichen Dank für die konstruktive Arbeit im Hauptausschuss und viel Erfolg für Ihre neuen Aufgaben, Herr Verrycken! Wir werden ja weiterhin viel miteinander zu tun haben.

Auch an dieser Stelle von unserer Seite herzlichen Dank an Herrn Feiler für die konstruktive Zusammenarbeit! Aber das werden wir dann ausgiebig kommenden Mittwoch im Hauptausschuss noch mit ihm persönlich besprechen.

[Beifall bei der AfD]

Zum Entwurf über den Nachtragshaushalt: In der Pressemitteilung der Senatskanzlei vom 6. November zu diesem Nachtragshaushalt kommt der Finanzsenator wie folgt zu Wort – ich zitiere:

Die Entscheidung für einen Nachtragshaushalt ist angesichts der Steuermehreinnahmen von rund 1,2 Mrd. Euro richtig. Es gibt wichtige Projekte für Berlin, die aufgrund des großen Bedarfs dringend noch in diesem Jahr angesprochen werden sollten. Hierfür ist die adäquate Absicherung der landeseigenen Unternehmen und Einrichtungen von großer Bedeutung. Mit der Kapitalzuführung tragen wir dafür Sorge, dass wir auch die kommenden, verantwortungsvollen Aufgaben bewältigen.

Schauen wir uns diese recht allgemein gehaltenen Aussagen genauer an! – Ja, bei Steuereinnahmen von mehr als einer Milliarde Euro ist ein Nachtragshaushalt unerlässlich. Und ja, es gibt wichtige Projekte, die vorangebracht werden müssen.

Leider gibt es wichtige Projekte, die der Senat bisher nicht mit der gebotenen Eile und Zügigkeit in die Wege geleitet hat. Was meine ich damit? – Lassen Sie mich das am Beispiel der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaft HOWOGE erläutern – Sie ist hier ja schon mehrfach angesprochen worden –, die ursprünglich eine Milliarde Euro der 5,5 Milliarden Euro der Schulbauoffensive übernehmen sollte: Sie soll nach dem vorliegenden Gesetzentwurf mit 300 Millionen Euro zusätzlichem Eigenkapital ausgestattet werden. Warum die Ausstattung des Eigenkapitals? – Heute schon ist klar, dass aus einer Milliarde Euro wahrscheinlich bereits 1,7 Milliarden Euro geworden sind. Warum? – Weil offenbar der Gebäudescan nicht alle Kosten erfasst hat und die Baupreise steigen.

Und jetzt wird es spannend: Ab 2020 gilt in Deutschland bekanntlich die Schuldenbremse. Bereits im Frühjahr 2017, also vor anderthalb Jahren, hat die AfD-Fraktion einen Antrag gestellt, die Schuldenbremse endlich gesetzlich in der Landesverfassung zu verankern.

[Beifall bei der AfD]

(Dr. Kristin Brinker)

Bisher hat es der Senat versäumt, einen Gesetzentwurf zur Schuldenbremse vorzulegen. Immerhin fand auf unsere Initiative ein vom Finanzsenat organisiertes Symposium statt, bei dem unter anderem die Bundesbank viele unserer Forderungen bestätigte.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Herr Schneider, Sie waren leider nicht da! Tut mir leid!

[Beifall bei der AfD]

Die Schuldenbremse hat zur Folge, dass der Kernhaushalt und die Nebenhaushalte ab 2020 keine zusätzlichen Kredite mehr aufnehmen dürfen. Landeseigene Gesellschaften wie die HOWOGE, die zwar zum öffentlichen Bereich gehören, aber nicht dem Kernhaushalt zuzurechnen sind, können sehr wohl Kredite aufnehmen. Wie kann ich nun die Kreditfähigkeit eines Unternehmens deutlich verbessern? – Indem ich das Unternehmen mit so viel Eigenkapital wie möglich ausstatte.

Genau das passiert jetzt mit der HOWOGE, die alle großen Schulbaumaßnahmen künftig tragen soll und für Milliardenkredite fitgemacht werden soll. Wir müssen aber aufgrund der aktuellen Daten- und Zahlenlage leider auch davon ausgehen, dass die Schulbauoffensive statt 5,5 Milliarden, wie es uns bisher immer vorschwebte, eher 10 Milliarden kosten könnte. Berlin kann sich aber, mit Verlaub, keinen zweiten BER leisten. Das muss dringend verhindert werden!

[Beifall bei der AfD]

Deshalb wäre es für uns alle sinnvoll und hilfreich gewesen, wenn vor diesem Nachtragshaushalt ein Gesetz zur Schuldenbremse vorgelegen hätte. So ist der Entwurf, der uns jetzt vorliegt, weder transparent noch nachhaltig, da zur Bewertung wichtige Kriterien fehlen. Vertrauen wird so vom Senat nicht geschaffen.

[Beifall bei der AfD]

Ebenso hatte die AfD-Fraktion den Antrag gestellt, endlich tatsächlich die Pensionsverpflichtungen des Landes Berlin festzustellen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Das diskutieren wir im Hauptausschuss, Herr Schneider, ob wir für oder gegen etwas sind! – Obwohl unser Antrag abgelehnt wurde, hat der Finanzsenat angekündigt, bis Ende des Jahres ein Zahlenwerk vorzulegen. Warum sage ich das? – Der Senat hat – man höre und staune – einen neuen Paragraphen in das vorliegende Nachtragshaushaltsgesetz eingefügt. Ich zitiere nur das Wichtigste:

Die Senatsverwaltung für Finanzen wird ermächtigt, mit vorheriger Zustimmung des Hauptausschusses dem Sondervermögen Berliner Versorgungsrücklage zusätzliche Haushaltsmittel zuzuführen.

Der Senat wird wissen, warum, auch wenn uns das geforderte Zahlenwerk noch nicht vorliegt. Wir freuen uns auf jeden Fall sehr, dass unsere Vorschläge offensichtlich Berücksichtigung finden.

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Da müssen Sie ja selber lachen!]

– Ja, Herr Schneider, da staunen Sie! Bei der Analyse des vorliegenden Punkts fällt ein Punkt ins Auge: Nach der Vorlage sollen viele zusätzliche Stellen für Wohnungsbau und Stadtquartiere bei vier verschiedenen Senatsverwaltungen geschaffen werden – bei der Kulturverwaltung, der für Umwelt und Verkehr, der für Justiz und logischerweise bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen.

Mit Verlaub: Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass rund um Bausenatorin Lompscher ein arbeitsfähiges Gerüst gebaut werden muss, damit sie endlich den dringenden Wohnungsbau hinbekommt. Aber das schauen wir uns dann noch mal genauer an.

[Beifall bei der AfD]

Zusammenfassend lässt sich konstatieren: Ja, der Regierende Bürgermeister hat das jetzt schön für Investitionen verkündet, allerdings ohne die wahren Schuldenstände und die genauen Investitionsbedarfe zu kennen. Wir entscheiden leider nach wie vor ohne Priorisierung bei gleichzeitig explodierenden Kosten an allen Ecken und Enden – Stichwort HOWOGE, Schulsanierung, Vivantes. Es ist unstrittig, dass das Krankenhaus Neukölln saniert werden muss. Aber es kann nicht sein, dass im öffentlichen Sektor zu Beginn alles kleingerechnet wird und auf der Endabrechnung hundertprozentige Kostenüberschreitungen stehen!

Die konjunkturellen Überschüsse, die jetzt noch zur Verfügung stehen, sollten behutsam verwendet werden. Wir brauchen keinen Zweiklang, sondern einen Dreiklang von angemessen konsolidieren, effektiv investieren und nachhaltig vorsorgen. Daher sei nochmals mahnend an die Worte des Ökonomen Ludwig von Mises erinnert: Nur mithilfe der Wirtschaftsrechnung lassen sich die Mittel in ökonomischer Weise in den Dienst der Zwecke stellen. – Über die Zwecke lässt sich streiten. Über die Grundarithmetik der Wirtschaft, auch der öffentlichen, aber nicht. – Vielen Dank!

[Bravo! von und Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Schillhaneck jetzt das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich fand das eben wieder ein wunderbares Beispiel dafür, wie man gleichzeitig für und gegen Schulsanierung sein kann, für und gegen Stärkung der Versorgungsrücklage.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich frage mich manchmal, in welchem Paralleluniversum Sie eigentlich zuhause sind und wann es sich von unserem getrennt hat – wahrscheinlich ungefähr zu der Zeit des gerade von Ihnen zitierten Herrn von Mises.

[Stefan Förster (FDP): Da gab es die Grünen noch gar nicht!]

Vor einem Jahr befanden wir uns hier im Parlament in der, sage ich mal, heißen Phase der Beratung des Doppelhaushalts 2018/2019.

Jetzt liegt der Entwurf eines Nachtragshaushalts für genau diesen Zeitraum vor Ihnen. Es stellt sich die erste Frage: Müssen wir den machen? Nein! Wir müssen überhaupt nicht, denn wir sind in der wunderbaren Lage, eben nicht einen Nachtragshaushalt beschließen zu müssen, weil Leistungen eingeschränkt, Gehälter gekürzt oder Stellen abgebaut werden müssen, in unvorhergesehener Art und Weise. Nein, wir sind in der Lage, einen Nachtragshaushalt zu machen, weil wir es können, weil wir uns in Berlin in den letzten Jahren endlich den Spielraum erarbeitet haben, den wir brauchen. Diesmal werden wir ihn auch als Haushaltsgesetzgeber nutzen. Deswegen gehen wir den Weg des Nachtragshaushalts.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Brinker?

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Nein! Bitte keine Zwischenfragen! – Diese Koalition nutzt also diese positiven Spielräume, die uns die gute Wirtschaftslage bietet, und zwar im Sinne einer finanzpolitischen Nachhaltigkeit. Berlin hat jahrelang für die finanzpolitische Unvernunft und, seien wir ehrlich, auch für das eine oder andere Hasardeurstück vergangener Koalitionen bitter büßen müssen, von Fehlspekulationen epischen Ausmaßes bis zur Privatisierung von Unternehmen der Grund- und Daseinsvorsorge. Wir alle wissen das. Wir alle, ganz Berlin, arbeitet seit vielen Jahren gemeinsam daran, die dabei aufgehäuften Schulden abzubehalten. Dass wir mittlerweile deutlich unter der Grenze von 60 Milliarden Euro Schulden gegenüber dem Kernhaushalt sind, ist ein Verdienst aller Berlinerinnen und Berliner und darf hier nicht unerwähnt bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir sind auf einem guten Weg. Auch deswegen wollen wir weitermachen und bekennen uns auch weiter zu dem Ziel einer angemessenen Tilgung dieser Schulden, gemeinsam. Allen ist klar, nach den fetten Jahren, nach den Faktoren, von denen wir mit unserem Landeshaushalt profitieren, kommen auch wieder die mageren. Niemand, wirklich absolut niemand, wir nicht, Sie nicht, niemand in dieser Stadt will in zehn oder 15 Jahren wieder an dem Punkt sein, dass wir darüber reden müssen, Gehälter einzufrieren, Einstellungen zu stoppen oder die Investitionen zu vernachlässigen. Das will niemand. Deswegen gelten Nachhaltigkeit und finanzpolitische Vernunft als Leitlinien. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Für etwas anderes würden wir auch nicht zur Verfügung stehen. Genau deswegen bilden wir jetzt das Sondervermögen, mit dem, das wurde schon angesprochen, künftig ein eigener kommunaler Fuhrpark für die S-Bahn Berlin gebildet wird. Dieser soll letztendlich bis auf 600 Millionen Euro aufgestockt werden. Mit diesem Nachtragshaushalt schaffen wir die Hälfte, weil wir es können und weil es das Richtige ist. Genau deswegen machen wir diesen Nachtragshaushalt, weil es das Richtige ist.

Genauso wichtig, aber vielleicht weniger spektakulär anmutend – und Frau Dr. Brinker, Sie haben es offensichtlich nicht verstanden, warum –, ist die personelle Verstärkung in allen Bereichen, die grundsätzlich mit der Beschleunigung auch des Wohnungsbaus zu tun haben. Wenn Sie jetzt auf diese angemeldeten Stellen schauen und sich fragen, was zum Beispiel mit der Justizverwaltung ist, sage ich Ihnen: Es ist doch ganz einfach. Es geht darum, in der gesamten Kette, das betrifft zum Beispiel auch Grundbuchämter und andere Stellen, bis zur Bauüberwachung, alles zu tun, damit wir schneller werden, damit wir vorankommen. Es gibt viele Gründe, warum der Wohnungsbau in Berlin stockt. Das ist heute Morgen in der Aktuellen Stunde auch durchaus ausreichend thematisiert worden. Längst nicht alle haben etwas mit der Verwaltung oder dem Land Berlin zu tun, wahrlich nicht. Auch das ist ausgeführt worden.

Aber ich sage Ihnen eines: Wir werden uns nicht nachsagen lassen, dass wir naiv und blauäugig mögliche Verzögerungen durch Verwaltungen ignoriert hätten. Wir nutzen diese Gelegenheit, in den Hauptverwaltungen und in den Bezirken da personell zu verstärken, wo es vielleicht noch den Bedarf gibt, damit insbesondere der Wohnungsbau, aber auch der Schulbau und anderes in der notwendigen Geschwindigkeit vorankommen kann, damit wir hier endlich ein Stück weiter vorankommen. Deswegen machen wir das.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Kritisch angesprochen worden sind die sogenannten VEs, die Verpflichtungsermächtigungen. In der Tat, das ist ein gewaltiger Vorgriff auf weitere Haushalte. Ob das jetzt Projekte im Bereich des Naturkundemuseums betrifft oder andere, das ist so. Das muss wohlüberlegt sein.

(Anja Schillhaneck)

Genau deswegen werden wir im Hauptausschuss jede einzelne vorgeschlagene VE genau anschauen. Wie der Kollege Schneider ausgeführt hat, werden wir genau schauen, an welchem Planungsstand das ist, ob das sein muss und ob wir das außerdem bereits so festlegen können, wann wir welches Geld wie brauchen.

Ich möchte dabei aber auf eine Sache hinweisen, wo sich zeigt, dass sie nicht von irgendwoher kommt. Es geht um das Bahnprojekt Berlin-Stettin. Seit vielen Jahren sagen wir, dass es ein ganz wichtiges Projekt für ein Zusammenwachsen ist. Wir brauchen diese VE, damit die Senatsverwaltung den Berliner Anteil auch tatsächlich sicherstellen kann. Ich sage mal, schon Michael Cramer hat von diesem Redepult aus über dieses Thema gesprochen, das uns wichtig ist. Jetzt kommen wir hier endlich voran. Die VEs sind auch nicht vom Himmel gefallen, sondern haben etwas mit Konzept und politischer Kontinuität im Diskurs zu tun. So zu tun, als wäre das ein Ausweis von mangelnder strategischer Überlegung ist jetzt dann doch ein bisschen zu einfach zurechtgebogen.

Einen letzten Punkt möchte ich aufgreifen. Das ist in der Tat die Versorgungsrücklage. Es mag sein, dass Sie in Ihrem Paralleluniversum denken, Sie wären die einzigen. Aber ganz ehrlich, das ist doch genau das, was wir brauchen, die gesetzliche Regelung, um zu sagen, Haushaltsmehreinnahmen, Haushaltsüberschüsse können dem zugeführt werden, denn nach den fetten Jahren kommen die mageren. Wir machen einen Nachtragshaushalt der Transparenz und der finanzpolitischen Nachhaltigkeit. Genau deswegen werden wir die einzelnen Punkte diskutieren. Aber was Sie an der Stelle zu kritisieren haben – ich habe keine Ahnung –, das ist wirklich nur in Ihrem Paralleluniversum irgendwie logisch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Dr. Kristin Brinker (AfD): Das fällt Ihnen spät ein!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Schillhaneck! Ich glaube, jetzt sortieren wir uns noch einmal ein bisschen. Dass Sie einen Nachtragshaushalt machen, weil Sie es irgendwie besonders gut mit uns meinen, entspricht nicht so ganz den Tatsachen. Ich verstehe die Landeshaushaltsordnung und die §§ 37 und 38 so, dass es dort eine ziemlich genaue Regelung gibt unter Hinweis auf die außerplanmäßigen Verpflichtungsermächtigungen und auch die Überschreitung bestimmter Höhen, die ungefähr bei 15 Millionen Euro liegt. Das heißt, Sie müssen einen vorlegen.

Trotzdem ist es auch richtig, einen vorzulegen, weil sowohl die Steuereinnahmen als auch die nicht abgeflossenen Ausgaben – da müssen wir uns schon beide Seiten anschauen – sehr hoch sind. Es ist zu begrüßen, dass wir so hohe Steuereinnahmen haben. Hier gilt der Dank erst einmal allen Berlinerinnen und Berlinern.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Leistung von Torsten Schneider dabei ist nur ein kleiner Anteil.

Wir haben, das ist auffällig, extrem viele Ausgaben, die nicht abfließen, wie die Senatsverwaltung für Finanzen selbst in ihrer eigenen Presseerklärung dazu ausführt. „Dass es traditionell bei Investitionen immer einen Anteil an Vorhaben gibt, die sich in der Umsetzung verzögern,“ sollte nicht Maßstab unseres Handelns sein, sondern sollte in Zukunft anders werden.

Trotzdem teilen wir den Ansatz einer Schuldentilgung von 50 Prozent der Überschüsse, auch die Investitionen in weitere Infrastrukturmaßnahmen gerade bei dem Thema Schulneubau, Krankenhäuser und auch in die wirklich für die Zukunft extrem wichtige Digitalisierung.

Natürlich hätte man das alles auch schon in einem normalen Haushalt darstellen können. Dass unsere Schulen neu gebaut, saniert werden müssen, ist jetzt kein so ganz großes Geheimnis. Dass Digitalisierung noch Investitionen braucht, ist auch keine so ganz neue Erkenntnis, die einem erst der Herbst dieses Jahres bringt. Auch die Unterstützung der HOWOGE würden wir als richtig ansehen. Ich muss allerdings gestehen, ich sehe deutlich in dem Haushalt, der zumindest uns vorliegt, dass dort von Gesellschafterdarlehen die Rede ist und nicht von Eigenkapitalerhöhung.

Insofern gibt es viele Punkte, die wir in den bevorstehenden Haushaltsberatungen beraten und ansprechen werden. Ich hatte mich ein wenig gefragt, warum wir nicht auch noch einmal über die Risiken, die sich in diesem Haushalt immer BER nennen, reden oder ob Sie wirklich glauben, dass dort alles gut geht. Ein Satz zum Schluss: Die Unterstützung des Naturkundemuseums ist begrüßenswert. Ich glaube, dass sich an diesem Standort enorm viel entwickeln kann. Auch da wären wir an Ihrer Seite.

[Beifall bei der FDP]

Was Sie allerdings grundsätzlich in jedem Ihrer Haushalte vergessen, der immer nur zwei Pole hat, Schuldentilgung und Infrastruktur, ist, daraus ein Dreieck zu machen, bei dem man auch einmal an die Berlinerinnen und Berliner denkt und vielleicht einmal überlegt, ob wir nicht auch einen Teil des Geldes zurückgeben können.

[Beifall bei der FDP]

Könnten wir nicht unsere Mülltarife, unsere Wassertarife senken? Könnten wir die Grunderwerbssteuer senken?

(Sibylle Meister)

Vielleicht könnte man auch den Hebesatz der Grundsteuer senken und damit endlich wirklich auf dem schnellsten Weg Mieterinnen und Mieter entlasten? Insofern freuen wir uns auf die Haushaltsberatungen jetzt mit dem neuen Staatssekretär Herrn Verrycken. Ich freue mich auf die Zusammenarbeit und bedanke mich natürlich auch im Namen meiner Fraktion für die sehr nette, langjährige, konstruktive Zusammenarbeit mit Herrn Feiler. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Herr Senator, Sie haben das Wort, selbstverständlich!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Eine kurze Vorbemerkung: Heute geht es um den Nachtragshaushalt. Aber um etwaigen Ängsten entgegenzuwirken: Der Gesetzentwurf für die Schuldenbremse ist in Arbeit, und er kommt. Er ist nur heute nicht Beratungsgegenstand.

Jetzt zu der Sache: Berlin wird das Jahr 2018 voraussichtlich mit einem Finanzierungsüberschuss von 1,978 Milliarden Euro abschließen. So prognostiziert es der Statusbericht, den der Senat am Dienstag beraten hat, der dem Hauptausschuss zur Information vorgelegt wird und dann gemeinsam mit den Haushaltsberatungen beraten werden kann. Das kommt nicht überraschend, denn bereits die Steuerschätzung vom Oktober hatte ja kräftige Steuermehreinnahmen vorausgesagt. Die bereinigten Einnahmen Berlins werden zum Jahresende 29,4 Milliarden Euro erreichen. Damit wird der Haushaltsplan um 974 Millionen Euro übertroffen, also ein bisschen weniger, als der eine oder die andere Rednerin hier gesagt hat, aber trotzdem ein großer Betrag mit 974 Millionen Euro.

Aber auch bei den Ausgaben erfolgen Beiträge zu diesem Überschuss. Die Ausgaben liegen teilweise im Plan, teilweise unter Plan. Die Personalausgaben werden nur minimal unterschritten. Dort erfolgt nahezu eine Punktlandung. Bei den konsumtiven Sachausgaben müssen 198 Millionen Euro nicht ausgegeben werden. Ich spreche hier ausdrücklich von „müssen“, denn von vornherein – das hatten wir auch bei der Haushaltsaufstellung so gesagt – war dort Vorsorge für den Fall höherer Transferausgaben durch höhere Fallzahlen getroffen worden; das muss nun nicht in Anspruch genommen werden, was insgesamt eine gute Entwicklung ist.

Etwas stärker unter Plan liegen die Bauausgaben und die übrigen Investitionsausgaben – darauf haben sich schon einige bezogen –, aber man muss dabei eben auch das mittlerweile gut gefüllte Sondervermögen SIWANA in die Betrachtung einbeziehen. Dort werden in diesem Jahr über 300 Millionen Euro abfließen. Insgesamt wird Berlin deswegen – und man muss das mit dem Haushalt, mit dem Sondervermögen zusammensehen – aus diesen beiden Quellen zusammen im Umfang von rund 2,2 Milliarden Euro investieren. Da ist es so – das, glaube ich, muss auch noch klarer werden, vielleicht auch in den Haushaltsberatungen –, dass es erst einmal ein großer Erfolg für die Stadt und 50 Prozent mehr als 2014 ist – 50, also nicht 15, Prozent mehr als 2014. Das sind umgesetzte Investitionen. Es ist also nicht so, dass es dort nicht eine deutliche Steigerung gibt. Wir wollen dort weiterkommen, aber Sie wissen alle, dass z. B. in der Koalitionsvereinbarung steht: Wenn wir 2 Milliarden Euro schaffen, ist das schon einmal gut. – Wir werden jetzt dieses Jahr oberhalb von den 2 Milliarden Euro – nämlich mit 2,2 Milliarden Euro – herauskommen. Das wollen und werden wir weiter steigern.

Was bedeutet dann solch ein Finanzierungsüberschuss von nahezu 2 Milliarden Euro finanztechnisch? – Wenn man die Konsolidierungsvereinbarung mit dem Bund einfach anwendet, dann kommt dabei heraus: Bis zu 600 Millionen Euro können für SIWANA zur Verfügung gestellt werden, 1 400 Millionen Euro oder mehr fließen in die Tilgung, denn die Mehreinnahmen haben im Wesentlichen konjunkturelle Ursachen, entsprechend der Definition der Konsolidierungsvereinbarung. Erlaubt ist Berlin in diesem Jahr nur ein sogenanntes strukturelles Defizit von 402 Millionen Euro. Wenn diese Obergrenze eingehalten und gleichzeitig noch Ausgaben geleistet werden sollen, kann dies ohne Gefahr eben nur im Umfang von bis zu 600 Millionen Euro erfolgen.

Abgeleitet aus dem finanzpolitischen Credo des Konsolidierens und Investierens, das heute Morgen auch schon mehrmals betont wurde, sollen aber – und das ist auch meine Auffassung – Tilgung und Investitionen möglichst gleichwertig berücksichtigt werden. Zum Erreichen einer Fünfzig-fünfzig-Aufteilung ist deswegen der Nachtragshaushalt so gemacht, dass weitere 400 Millionen Euro für Investitionen mobilisiert werden. Allerdings dürfen diese dann wegen der Obergrenze des strukturellen Defizits nur in nichtstrukturellen Bereichen – also in einer, ich mache es einmal vereinfacht, neutralen Zone zur Zuführung von Eigenkapital oder eigenkapitalersetzenden Darlehen zu städtischen Gesellschaften – getätigt werden. Deswegen sieht das auch der Nachtragshaushalt entsprechend vor. Im Kern sieht er für dieses Jahr eine Zahlung von 200 Millionen Euro an eine noch zu gründende S-Bahn-Fahrzeuggesellschaft und 200 Millionen Euro eigenkapitalersetzende Darlehen an die HOWOGE vor. Wichtig ist in diesem Zusammenhang, dass der Nachtragshaushalt –

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

einfach von der Größenordnung her – das gebotene Mittel dafür ist. Das haben ja auch einige schon angesprochen.

Wie ist jetzt der Vorschlag zu bewerten? – Konsolidieren und Investieren ermöglichen, neue Pfade zu beschreiten. Das ist Berlin mit einigen wichtigen Weichenstellungen schon gelungen. Es geht aber ebenso um einen wichtigen weiteren Schritt, der insbesondere mit Investitionen zu tun hat und das begonnene Jahrzehnt der Investitionen endgültig in Fahrt bringt. Es ist nicht so, dass wir das bereits bei der Haushaltsaufstellung hätten tun können, denn bei der Haushaltsaufstellung wussten wir noch nicht, dass es die Steuermehreinnahmen geben und wie es im Haushaltsvollzug laufen würde. Dazu habe ich ja schon etwas gesagt.

Der Senat steht dabei für ein Wirtschaftswachstum, das allen zugutekommt, und bei dem es eben nicht nur um den Durst von einigen wenigen nach mehr geht. Deswegen müssen die Ziele auch so formuliert, die Schwerpunkte so gesetzt werden, dass der öffentliche Sektor seine zentrale Rolle als strategischer und langfristiger Investor wiederaufnimmt, verstärkt und in einigen Bereichen auch erstmals angeht.

Dieser investive Ansatz kann natürlich in einem Bundesland nur relativ begrenzt erfolgen. Aber der Nachtragshaushalt zielt im Rahmen des Möglichen auf einen erneuerten, investiv ausgerichteten Sozialstaat des 21. Jahrhunderts und liefert Elemente für ein umfassendes Vorhaben, das auch mit den nächsten budgetären Entscheidungen – die nächsten werden dann SIWANA V Ende des Jahres und der Doppelhaushalt 2020/2021 im Jahr 2019 sein – fortgesetzt werden kann. Das hat etwas damit zu tun: Einige von Ihnen werden das R2G nennen, manche von Ihnen eine Konkretisierung des Entwurfs für eine weltoffene, wachsende Metropole im 21. Jahrhundert, manche von Ihnen als in Zahlen geronnene Politik für unser gemeinsames Berlin auf der Höhe der Zeit – und alles ist richtig.

[Heiterkeit von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Mit dem Nachtragshaushalt werden nun dem Parlament auch klare Schwerpunkte vorgelegt. Es geht erst einmal um eine Investitionsoffensive der öffentlichen und sozialen Infrastruktur, die nur mit einer digitalisierten Verwaltung gelingen kann. Das Vorhaben der digitalisierten Verwaltung, das ein großes Vorhaben ist, wurde in der Vergangenheit – wenn man einmal länger zurückblickt – durch fehlende Mittel gebremst. Dann wurde es wohl auch ein bisschen verschlafen, dann wurde es unterschätzt, und jetzt wollen wir es nach einigen – bereits vielversprechenden Projekten – mit dieser Weichenstellung zum Erfolg führen und im Übrigen – weil es Herr Goiny angesprochen hat – schneller machen. Es schneller zu machen, ist nichts Falsches, sondern ein richtiger Ansatz.

Als Zweites ist vorgesehen, dass der investive Sozialstaat sich symbolhaft in einem funktionierenden öffentlichen Gesundheitssektor ausdrückt. Eine Großinvestition in das ziemlich größte Klinikum Deutschlands in Neukölln von Vivantes, das im Übrigen jedes Jahr über 600 000 Berlinerinnen und Berliner versorgt, ist richtig und notwendig, weil wir dort einen Sanierungsbedarf in einem extremen Umfang haben, der sich seit der Haushaltsaufstellung durch eine genauere Untersuchung des Baukörpers massiv erhöht hat.

Der dritte Punkt ist das Ansparen zweier weiterer Raten für einen S-Bahn-Pool. Wenn dann jetzt so getan wird, als drücke das aus, dass wir nicht gewusst hätten, was wir machen: Wir haben doch von Anfang an gesagt, dass wir das über mehrere Raten ansparen werden. Und selbst wenn der Nachtragshaushalt so beschlossen wird – was ich sehr hoffe –, werden wir auch danach noch in weiteren Raten ansparen müssen. Es hat nichts damit zu tun, dass wir das nicht wissen, sondern es ist ein so großes Vorhaben, eine solche Gesellschaft zu gründen, eine solche Gesellschaft mit bis zu 600 Millionen Euro zu finanzieren, dass es nur über mehrere Jahre gelingen kann. Da wird das wichtige Fundament für den ÖPNV in Berlin, in der ganzen Hauptstadtregion geleistet, die im Übrigen auch eine der Rückgrate der Elektromobilität, die wir haben, ist, damit ab Mitte der Zwanzigerjahre deutlich mehr Passagiere in neuen Fahrzeugen transportiert werden können.

Die Schlagkraft der HOWOGE für die Schulbauoffensive ist uns als Senat wichtig. Das bedeutet eben, dass dort mehr gemacht wird.

Es würde jetzt die Redezeit sprengen zu erklären, warum dieser Vorwurf, dass wir dort weniger machen, völlig abwegig ist. Wir wollen der Landesgesellschaft – nur, um das auch klarzumachen – eigenkapitalersetzendes Darlehen zur Verfügung stellen, damit sehr gute Konditionen für die Kreditaufnahme erreicht werden und der extern zu deckende Kreditbedarf insgesamt abgesenkt wird. Gleichzeitig fahren wir damit die Baukapazitäten im Land und durch eine weitere Position im Nachtragshaushalt auch im Land und in den Bezirken mit 110 zusätzlichen Stellen hoch.

Das Geheimnis der Versorgungsrücklage kann man relativ leicht lüften. Erstens: Das Land baut keine Personalkostenlawine in der Zukunft auf. Das ist anders als in vielen anderen Bundesländern. Das gehört zu dem Thema der nachhaltigen Haushaltspolitik in Berlin, für die dieser Senat steht und für die auch ich stehe. Das heißt, die verdeckten Personalkosten nehmen in Berlin ab. Das ist anders als in anderen Bundesländern.

Wir werden auch, wenn wir jetzt, was wir vorhaben, wieder Beamtenlaufbahnen im sogenannten mittleren Dienst einführen, immer dann, wenn wir dort Beamte

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

einstellen, parallel einen bestimmten Prozentsatz der Gehälter in eine Rücklage stellen, damit keine zukünftigen Pensionslasten aufgebaut werden. Warum jetzt dieser Posten da drin ist, macht deutlich: Die Prognose, die wir im Statusbericht gegeben haben, ist für das Jahresende erst einmal eine Vorhersage, und diese Vorhersage kann unter Umständen noch übertroffen werden, und dann werden wir vom Senat vorschlagen, der Versorgungsrücklage Mittel zuzuführen.

Ich nehme mit Freude zur Kenntnis, dass in der Diskussion heute das Thema des Naturkundemuseums eine Rolle gespielt hat. Das Naturkundemuseum ist nicht im Nachtragshaushalt enthalten, weil es eine aktuelle Entwicklung darstellt. Ich bin aber dem Parlament dankbar, es in Erwägung zu ziehen, und ich will hier bekräftigen, dass es für den Senat außer Frage steht, dass es im Rahmen einer modularen Planung so sein muss, dass es nicht einen einseitigen Kostendeckel für den Bund geben darf und das Land dann ausfinanziert, sondern dass es in Bauabschnitten Schritt für Schritt finanziert werden soll, und dass es dann, wenn die Mittel nicht reichen sollten, was ich nicht hoffe, so ist, dass beide ihre Finanzierung einstellen, aber wir dann einen sinnvollen Bauabschnitt zu Ende gebracht haben. Als Zweites wird dadurch der Anreiz, mit den Mitteln auszukommen, für das Naturkundemuseum auch richtig gesetzt.

Ich bitte um Zustimmung zu dem Nachtragshaushalt und danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 39

a) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig machen (I)

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1370](#)

b) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig machen (II)

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1371](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Angehörige der Berliner Feuerwehr! Die Koalition aus SPD, Linke und Grüne bringt derzeit ein Kunststück zustande, das sich noch nie in der Geschichte unseres Landes zugetragen hat. Sie verfügt über die größten Haushaltsüberschüsse in der Geschichte Berlins. Sie schwimmt im Geld. Sie verfügt allein in diesem Jahr über fast 2 Milliarden Euro Überschüsse. Sie entscheidet sich dennoch für den Kurs des Kaputtsparens der Feuerwehr und gefährdet damit die Sicherheit in unserer Stadt. Meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition! Das Kunststück, das Sie hier aufführen, ist ein Kunststück der Sorglosigkeit, der Ignoranz, der Inkompetenz und der Verantwortungslosigkeit.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben in den Haushaltsberatungen vor einem Jahr für die Fahrzeugbeschaffung in den beiden Jahren 2018 und 2019 nur 12,4 Millionen Euro eingestellt. Die Mittel reichen gerade für die Rettungsfahrzeuge. Die Löschfahrzeuge haben Sie vergessen. Unsere Anträge, mehr Mittel zur Verfügung zu stellen, seriös gegenfinanziert, haben Sie abgelehnt. Realitätsverweigerung pur. In der Antwort auf die Schriftliche Anfrage unseres Kollegen Schreiber vom 30. November 2017 teilen Sie dann mit,

[Tom Schreiber (SPD): Unseres Kollegen? – Das verbitte ich mir!]

dass der Fuhrpark überaltert sei und der Investitionsstau des Fuhrparks bei 59 Millionen Euro liege. Sie wussten es also. Sie wussten, was die Feuerwehr benötigte, und Sie haben es ihr sehenden Auges in den letzten Haushaltsberatungen verweigert.

[Stefan Evers (CDU): Pfui! –

Hildegard Bentele (CDU): Warum?]

Dann wollten Sie Ihren Fehler ein klein wenig reparieren, ausbügeln, indem Sie erklärten, von den SIWANA-IV-Mitteln in diesem Jahr für die Modernisierung von Löschfahrzeugen 10 Millionen Euro beschaffen zu wollen. Das hätte dann für zwölf Löschfahrzeuge gereicht.

In der Antwort auf eine weitere Schriftliche Anfrage vom 6. Juli dieses Jahres erklärten Sie dann, dass diese Mittel nicht zur Verfügung stehen. Diese Anmeldung könne – ich zitiere –

im Hinblick auf die nach den Richtlinien der Regierungspolitik landesweit zu setzende Prioritätensetzung letztlich nicht berücksichtigt werden.

– Zitat Ende.

[Pfui! von der CDU]

Was Sie hier zu Deutsch sagen, ist, die Feuerwehr und die Sicherheit Berlins kommen auf Ihrer Prioritätenliste nicht vor, meine Damen und Herren von der Linkskoalition.

(Burkard Dregger)

[Stefan Evers (CDU): Pfui!]

Darauf meldeten sich Landesfeuerwehrverband, Gewerkschaften und verschiedene Initiativen mit Brandbriefen zu Wort. Sie wiesen darauf hin, dass von den vorhandenen Löschfahrzeugen 80 Prozent älter als 14 Jahre und damit auszumustern sind, dass sich lange Werkstattaufenthalte ergeben, mit der Folge, dass die Sicherheit unserer Stadt gefährdet ist.

Wir haben dann im Innenausschuss am 15. Oktober dieses Jahres eine Anhörung durchgeführt, und dort hat der stellvertretende Landesbranddirektor unter anderem Folgendes ausgeführt: Der Investitionsbedarf bei den Feuerwehrfahrzeugen beträgt 160 Millionen Euro – jetzt ist die Zahl endlich raus –, und es seien 23 Millionen Euro pro Jahr nötig, um den derzeitigen inakzeptablen schlechten Zustand zu halten. 23 Millionen Euro sind genau das Doppelte von dem, was Sie der Feuerwehr in den letzten Haushaltsberatungen zugebilligt haben.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Das heißt, Sie betreiben einen Kaputtsparkurs für die Feuerwehr, mit der Folge, dass Sie ihr die Reste der Leistungsfähigkeit nehmen, und das ist angesichts der Haushaltssituation dieses Landes völlig inakzeptabel.

[Beifall bei der CDU]

Jetzt legen Sie einen Nachtragshaushaltsentwurf vor, weil Sie angesichts der wunderbaren Haushaltsüberschüsse, um die Sie jede Landesregierung der Vergangenheit beneidet hätte, noch ein bisschen Geld ausgeben wollen. Sie haben für die Feuerwehr null Euro vorgesehen. Das ist ein Entwurf des Senats, nicht der Koalitionsfraktionen, und deswegen kann ich nur hoffen, dass die Koalitionsfraktionen jetzt in den Beratungen, die vor uns liegen, diesen Fehler reparieren. Wir als CDU-Fraktion werden jedenfalls mit allem Nachdruck in den nächsten Wochen in den Beratungen darauf dringen, dass der Feuerwehr zumindest jetzt die Mittel gegeben werden, die notwendig sind, um den schlechten Status zu halten. Unser Ziel ist es, dass sie mehr bekommt, dass in die Fahrzeugbeschaffung investiert wird, damit die Brandsicherheit, aber auch die technische Sicherheit, die Sicherheit bei möglichen Anschlägen, bei Katastrophen im Interesse unserer Stadt und unserer Menschen wieder gewährleistet ist.

[Beifall bei der CDU]

Dazu haben wir zwei Anträge vorgelegt. Der eine betrifft die notwendigen Investitionsmittel. Wir haben 160 Millionen Euro gefordert. Wir sind zufrieden, wenn wir mit weniger herauskommen, aber wir werden Sie nicht mit Null herauskommen lassen. Das werden Sie in den nächsten Wochen erleben. Wir haben einen Antrag vorgelegt, der auch mal ein Konzept einfordert, damit wir in eine derartig desolante Situation nie wieder kommen werden, in der wir vorausschauend darüber nachdenken: Was sind denn die Zielvorgaben an die Feuerwehr zu Personalstärke, Ausbildungskapazität, zu ihrer technischen Ausstat-

tung, zur baulichen Instandsetzung der Feuerwachen? –, damit wir vorausschauend planen können und Sicherheitspolitik nicht nach Haushalt betreiben – nicht einmal das machen Sie –, sondern nach den Sicherheitsbedürfnissen unserer Stadt, und das ist das Ziel der CDU-Fraktion. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schreiber das Wort.

[Mario Czaja (CDU): Jetzt kommt der zweite CDU-Redner, sehr gut!]

Tom Schreiber (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es ist schon bezeichnend, Herr Dregger, dass Sie mich hier noch als Kronzeuge anführen für etwas, was uns eigentlich alle im Haus interessieren sollte. In der damaligen Koalition, unter Rot-Schwarz, war es uns ein Anliegen, etwas zu tun bei der Freiwilligen Feuerwehr, bei der Berufsfeuerwehr,

[Beifall bei der CDU –
Stefan Evers (CDU): Eine gute Zeit!]

und Sie wissen sehr genau – ja, ich sage es deswegen, ich habe auch die Pressemitteilung aus dem Jahr 2015 dabei, da können wir auch noch mal drüber reden –, was wir damals besprochen und was wir beschlossen haben.

[Lachen bei der AfD und der FDP]

Sie wussten damals auch, so wie wir heute alle wissen, dass das ein Prozess ist, der mittel- und langfristig angelegt ist. Sie wussten auch, wie heute, dass die Zahlen, die Einsatzzahlen, gerade im Rettungsdienst seit Jahren ansteigend sind. Herr Gräfling hatte im Jahr 2015 explizit darauf hingewiesen, dass wir einen Anstieg haben, der sich nach oben hin fortzeichnet, und das heißt, mit dem Personal, mit den Möglichkeiten im Bereich der Fahrzeuge, Rettungsdienst usw. usw., haben wir eine Situation, von der wir sagen müssen, dass wir an der Kapazitätsgrenze angekommen sind. Das ist, glaube ich, klar.

Und deswegen ist es auch wichtig, dass wir nicht nur im jetzigen Doppelhaushalt etwas tun – das hat der Innensenator sehr deutlich gemacht –, zum einen bei der Fahrzeugbeschaffung, die sehr wohl stattfindet, zum anderen bei der Frage, wie viel Personal jetzt eigentlich eingestellt wird, auch zusätzlich eingestellt wird; bei der ganzen Frage der Besoldung, die natürlich auch für die Feuerwehr eine Rolle spielt, oder eben auch bei der Frage der Beförderung. Da sind etliche Dinge auf dem Weg.

Warum sage ich das? – Weil Sie so ein Stück weit einen Weg zeichnen und auf ein Sprungbrett aufspringen, um

(Tom Schreiber)

zu sagen, Rot-Rot-Grün, die haben doch kein Interesse an der Feuerwehr.

[Stefan Evers (CDU): Das ist doch Schwachsinn! –
Maik Penn (CDU): Nur dezent!]

Wie auch immer. Ich meine, wir haben bei den Haushaltsberatungen, auch gerade bei der Freiwilligen Feuerwehr, sehr deutlich gemacht, wie wichtig uns allen das Ehrenamt dort ist. Sie wissen sehr genau, dass wir gerade im Bereich der Modulbauten bei der Freiwilligen Feuerwehr jetzt ein Referenzobjekt haben, Rauchfangswerder, das über Jahre gewachsen ist. Diese Thematik: Was passiert eigentlich konkret, was kann man konkret tun? – auf der einen Seite. Und auf der anderen Seite wissen Sie sehr genau, dass wir darauf achten, die Qualitätsstandards einzuhalten, die wir haben, und, wie Sie damals schon erkannt haben, darauf reagieren müssen:

[Mario Czaja (CDU): Herr Schreiber! Ich habe den Eindruck, Sie müssen das der Koalition sagen!]

Wie ist eigentlich die Bewerberlage, wie ist die Bewerberzahl?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Tom Schreiber (SPD):

Nein, jetzt nicht, nachher vielleicht. –

[Oh! von der CDU–
Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Wir haben die Situation bei der Berufsrettungsdienstakademie, bei der BFRA, bei der eindeutig und klar ist, dass sie eine Kapazitätsgrenze hat, dass sie das, was sie an ihrem Standort hat, im Grunde genommen nur leisten kann, wenn dann auch weiter investiert wird. Sie haben die Situation – das lag auch in Ihrer Verantwortung im Jahr 2016 –, es gab Planungsgutachten bei der Frage, ob dieser Standort beispielsweise für Tegel ausreichend ist. Da ist Ihnen auch klar beschieden worden, ja, man hält daran fest. Aber Sie wissen sehr genau: Wenn Sie mehr ausbilden wollen, brauchen Sie bei der Rettungsdienstakademie eben auch mehr Kapazitäten, Räumlichkeiten und Personal.

Sie haben in Ihren Antrag relativ viele Dinge hineingeschrieben. Was Sie aber vergessen und wo Sie auch ein bisschen Sand in die Augen streuen, auch gegenüber der Öffentlichkeit: Sie sagen, die Feuerwehr hätte keinen Plan. – Das muss man schlicht von sich weisen, aus dem einfachen Grund, dass die Feuerwehr sehr wohl einen Plan hat. Sie hat einen kurz-, mittel- und langfristigen Plan, die Behördenleitung hat einen Plan. Der neue Landesbranddirektor, Herr Homrighausen, wird uns das sicher in der nächsten oder übernächsten Innenausschusssitzung auch vorstellen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt die Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Tom Schreiber (SPD):

Ich glaube, das wird nicht besser.

[Zuruf von der CDU: Oh! –
Mario Czaja (CDU): Sie sind aber heute ganz dünnhäutig! Sie kriegen das gar nicht hin!]

Der wird uns das sicher auch vorstellen können, aus dem einfachen Grund: Sie müssen auch klar und deutlich machen, dass die Berliner Feuerwehr die Beinfreiheit, die finanzielle Ausstattung bekommt. Da sind wir auf dem Weg. Der Innensenator, der Senat, aber auch die Regierungsfractionen sagen sehr deutlich: Das hat für uns Priorität.

Und ich will Ihnen auch sehr klar sagen: Selbst wenn der Finanzsenator heute sagen würde, er stellt einfach mal 500 Millionen Euro zur Verfügung, für die Fahrzeugbeschaffung, für die Immobilien, für den Umbau und, und, und, dann haben Sie die Situation, dass Sie das Geld gar nicht einsetzen können.

[Hakan Taş (LINKE): Hören Sie mal zu!]

Ja, weil Sie mindestens zwölf bis 15 Monate brauchen, wenn es sich beispielsweise um Spezialfahrzeuge handelt, dass die überhaupt, nachdem der Haushalt hier beschlossen wurde, am Ende nicht nur als Auftrag rausgehen, sondern wirklich vor der Haustür stehen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das ist das Problem – genauso bei der Frage, wie Wehren und Wachen saniert werden. Auch da haben Sie die Situation, dass Sie auf Planung angewiesen sind. Sie sind auf die Zusammenarbeit zwischen den Bezirken angewiesen, zwischen den Senatsverwaltungen, zwischen der BIM und vieles mehr, um gemeinsam die Projekte voranzubringen. Und deswegen sollten Sie lieber nicht mit dem Finger auf andere zeigen – auch Sie steckten in der Verantwortung, fünf Jahre lang, jedenfalls mit dem Innensenator.

[Burkard Dregger (CDU): Das machen wir doch, wir legen doch jetzt die Anträge vor!]

Ja, da sind auch Fehler gemacht worden, das ist das Eine. Das Andere ist, und damit will ich auch schließen: Wir sollten die Chance nutzen, auch als Parlament, der Feuerwehr den Rücken zu stärken und ihr nicht in den Rücken zu treten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Woldeit das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Herr Kollege Schreiber für den gerade ausgeführten Redebeitrag. – Ich gebe Ihnen in einem recht: Wir müssen als Parlament unserer Feuerwehr den Rücken stärken. Das müssen wir alle machen. In diesem Zusammenhang begrüße ich auch noch mal herzlich die Angehörigen der Berliner Feuerwehr hier im Saal.

Ich erkenne auch Ihre Problematik, Herr Kollege Schreiber. Ich sehe ja, mit welcher Intention Sie Ihre Schriftlichen Anfragen formulieren, ich erkenne, wie Sie auch im Innenausschuss argumentieren. Das ist ja grundsätzlich größtenteils alles auf dem richtigen Weg. Aber in welcher Koalition befinden Sie sich, Herr Kollege? Sie scheinen sich ja komplett auf verlorenem Posten zu befinden. Und Herr Dregger hat doch völlig recht: Wenn hier im Rahmen der Haushaltsberatungen 2018/19 und auch im Rahmen des Nachtragshaushalts nur auf Verschleiß gefahren wird, dann haben Sie natürlich ein Begründungsproblem. Das können Sie nicht wegwischen.

Und nochmal, Herr Kollege Schreiber: Es schadet, andersherum, es hilft keinem weiter, wenn Sie dann in der jetzigen Regierungsverantwortung wieder den Schwarzen Peter hin- und herschieben. Ich erlebe das seit zwei Jahren. Die Opposition greift eine Thematik auf, kontrolliert und kritisiert den jeweiligen Senat, und dann kommt es wieder sofort zurück: Ja, Sie hätten aber auch in den vergangenen fünf Jahren – – Das hilft keinem Menschen weiter, das hilft auch der Feuerwehr nicht weiter.

[Beifall bei der AfD]

Ich erinnere mich noch sehr gut an die vorletzte Sitzung des Innenausschusses, als der Senator dann wirklich in seinen Ausführungen sagte: Wir haben eine einsatzfähige und moderne Feuerwehr, und das betone er ausdrücklich.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist ja auch schön!]

In einem Nachsatz sagte er: Aber wir haben einen komplett veralteten Fuhrpark. – Meine Damen und Herren, wir haben leider, leider keine moderne und hoch einsatzfähige Feuerwehr. Was wir aber haben: Wir haben 4 000 hauptamtliche Angehörige der Feuerwehr, wir haben 1 400 Kameraden der Freiwilligen Feuerwehr, die im Jahr 2017 eine Einsatzbelastung von 485 000 Einsätzen bewältigt haben. Das ist Engagement, das ist Einsatz. Das haben wir, meine Damen und Herren, und dafür meinen herzlichen Dank, liebe Kameradinnen und Kameraden!

[Beifall bei der AfD]

Ich fühlte mich ein Stück weit im Rahmen eines Déjà-vus befangen und dachte mir, als der Senator ausführte – ich habe dann auch in die Gesichter der Anzuhörenden ge-

schaute, die mitunter dann auch die Augen verdreht haben –, zum Glück haben wir wieder eine Anhörung. Und wir hatten ja schon mal eine Anhörung, Herr Senator, da ging es um die organisierte Kriminalität und die Clanstrukturen, und ich habe festgestellt, dass Sie diese Anhörung dann auch zumindest aufgenommen haben. Sie sind dann, natürlich unter massivem Polizeischutz, mal in die Bereiche Nord-Neukölln gefahren, stellten dann fest, wie Sie im „Fokus“ zitiert wurden, Sie haben das alles früher für Folklore gehalten – mitunter ist ja doch was dran an dem, was wir monieren.

Und ich hoffe, ich hoffe wirklich, dass Sie diese Anhörung jetzt auch zum Anlass nehmen, mit den Kameradinnen und Kameraden der Feuerwehr zu sprechen. Mein Eindruck ist, dass Sie das offensichtlich in der Vergangenheit, wenn überhaupt, viel zu wenig getan haben. Sie müssen nacharbeiten. Sie müssen mit den Kollegen sprechen, sie müssen ins Gespräch kommen, so, wie meine Fraktion und ich das gemacht haben, als wir bei „Berlin brennt“ waren, als wir mit dem gesamten Vorstand vor Ort bei verschiedenen Mahnwachen waren. Dann kommen Sie nämlich nicht auf die Idee zu sagen, wir haben eine hochmoderne und komplett einsatzfähige Feuerwehr. Dann erfahren Sie nämlich auch, dass die Navigationssysteme unsere Feuerwehrleute in Sackgassen schicken, dann erfahren Sie, dass wir keine Klimaanlage haben und Brandopfer in 50 Grad heißen RTWs von A nach B gefahren werden, dann erfahren Sie die ganzen Missstände, Herr Senator. Ich lade Sie dazu ein, wir laden Sie insgesamt dazu ein, zur Verbesserung der Berliner Feuerwehr beizutragen. Unsere Änderungsanträge zum Nachtragshaushalt sind in Arbeit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich möchte ich der CDU-Fraktion fast schon danken für diesen Antrag,

[Beifall bei der CDU –

Kurt Wansner (CDU): Danke! –

Zurufe von der CDU: Bravo!]

– der Jubel ist zu früh! –, dass sie mir die Gelegenheit gibt, all das aufzuzählen, was diese Koalition innerhalb von zwei Jahren bereits umgesetzt hat,

[Lachen bei der CDU]

während die CDU die letzte Legislaturperiode komplett verschlafen hat. Aber mit Blick auf die Zeit möchte ich diese Steilvorlage nicht annehmen und werde mich auf

(Hakan Taş)

das Wesentliche beschränken, sehr geehrte Damen und Herren von der CDU.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Der Antrag sieht vor, dass innerhalb von drei Monaten nach Beschlussfassung ein Konzept über die Maßnahmen zur Sicherung der Zukunftsfähigkeit der Berliner Feuerwehr mit zahlreichen Definitionen und Zielvorstellungen vorzulegen ist.

[Mario Czaja (CDU): Er nähert sich nicht nur optisch dem Weihnachtsmann!]

Einiges, was Sie fordern, ist völlig richtig und wichtig. Allerdings frage ich mich schon, warum Ihnen diese Forderungen erst zwei Jahre nach Ihrer Regierungszeit einfallen.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) – Kurt Wansner (CDU): Oh!]

Mal abgesehen davon, dass der Antrag ein umfassendes Zukunftskonzept auf eine Erarbeitungszeit von drei Monaten beschränken will und auch zahlreiche weitere technische Hindernisse beinhaltet, sind viele Forderungen bereits von der aktuellen Koalition angepackt oder auch schon umgesetzt.

[Burkard Dregger (CDU): Zero!]

Da hätten Sie, anstatt hier heute laut zu schreien, in den vergangenen zwei Jahren einfach besser aufpassen müssen. Aber ich habe Ihnen einige Punkte zusammengefasst, um Ihr Erinnerungsvermögen wachzurütteln, wenn Sie zuhören.

[Kurt Wansner (CDU): Danke!]

Der Senat – bitte, Herr Wansner, sehr gerne! – hat die Auszahlung der Überstunden sichergestellt, die Wochenarbeitszeit der Feuerwehrbediensteten reduziert und ein neues Zwölf-Stunden-Schichtmodell umgesetzt.

[Burkard Dregger (CDU): Darum geht es doch gar nicht!]

Der Fuhrpark der Feuerwehr wird nach und nach erneuert und auch Gebäude und Sanitäreinrichtungen, lieber Herr Dregger, der Feuerwehr werden stetig verbessert. Auch die Erhöhung der Feuerwehrezulage wird, wie versprochen, kommen. Darüber hinaus hat der Senat 354 zusätzliche Stellen und die Beschaffung von 98 neuen Fahrzeugen im Doppelhaushalt 2018/19 eingeplant.

[Burkard Dregger (CDU): Keine Löschfahrzeuge!]

– Sie müssen eigentlich in der vorletzten Innenausschusssitzung dabei gewesen sein, und hätten Sie dort zugehört, hätten Sie alle diese Informationen heute hier gehabt. – Diese Punkte sind nur einige, die wir bisher angestoßen haben, und selbstverständlich werden noch viele weitere Maßnahmen folgen.

[Burkard Dregger (CDU): Wann denn?]

Klar ist doch, dass sich die Situation nicht von heute auf morgen schlagartig verbessern kann.

[Maik Penn (CDU): Weiter so?]

Darauf ist mein Kollege Schreiber bereits eingegangen. Der grundlegende Zustand der Feuerwehr muss sich weiterhin deutlich verbessern, Herr Penn.

[Burkard Dregger (CDU): Machen wir!]

Die Sicherheit unserer Stadt und damit die aller Berlinerinnen und Berliner hat für uns höchste Priorität. Deshalb haben wir als Koalition einen Prozess angestoßen. Die ersten Schritte sind getan. Wir sind uns dessen bewusst, dass weitere Schritte folgen müssen, damit unsere Feuerwehr gut gewappnet in die nächsten Jahrzehnte blicken kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hakan Taş (LINKE):

Keine Zwischenfragen! – Wir unterstützen den bisher eingeschlagenen Weg der nachhaltigen Schritte für eine starke und effiziente Feuerwehr der Zukunft. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): Herr Taş!
Ihre Rede war enttäuschend!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die CDU-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Freymark, bitte, Sie haben das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kollegen! Ich glaube, lieber Herr Taş, es ist die Zeit vorbei, um irgendetwas zu relativieren oder von links nach rechts zu schieben. Es ist die Zeit zum Handeln,

[Burkard Dregger (CDU): Richtig!]

denn wir haben Fahrzeuge, die nicht mehr funktionieren,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ja, die funktionierten bei Ihnen auch nicht!]

wir haben kaputte Gebäude, die nicht mehr nutzbar sind, und wir haben es mit einer mangelnden Wertschätzung gegenüber den Freiwilligen und Berufskameraden zu tun. Das ist nicht akzeptabel und mit der CDU-Fraktion nicht zu machen, das sage ich in aller Deutlichkeit.

[Beifall bei der CDU –
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer:
Wo ist denn Frank Henkel?]

– Ich höre selbst von Senatsbänken so etwas wie: Wo ist denn Frank Henkel? – Keiner hier im Saal hat vor zwei Jahren Anträge eingebracht, niemand, um die Situation

(Danny Freymark)

der Feuerwehr deutlich zu verbessern. Dass jetzt jeder aus seiner Ecke kommt und gern einmal zwei Jahre zurückschaut, das kann man machen, finde ich aber peinlich.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Wir haben gehandelt!]

Ich glaube, dass wir uns jetzt endlich einmal gemeinsam hier miteinander verständigen sollten, lieber Herr Schlüsselburg. Da können Sie noch so viel dazwischenrufen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Herr Geisel hat gehandelt!]

Wir brauchen jetzt einen Konsens. Der Konsens heißt, dass die Berliner Feuerwehr eine Priorität darstellt.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das ist doch unstrittig!]

Wenn ich den Nachtragshaushalt des Senats lese, dann lese ich: null Euro. Das heißt, null Priorität für die Berliner Feuerwehr.

[Burkard Dregger (CDU): Richtig!]

Das ist nicht unsere Auffassung, und deshalb werden wir Änderungsanträge stellen. Ich hoffe, Sie stimmen zu. Das ist unser Appell an Sie!

[Beifall bei der CDU –
Burkard Dregger (CDU): Bravo!]

Liebe Berliner Abgeordnete! Empfinden Sie Verantwortung! Wir alle profitieren davon. Wir haben eine starke Feuerwehr. Aber ich möchte das auch in der Praxis wieder zeigen. Wenn ich zur Jugendfeuerwehr in Falkenberg gehe und dort drei Kübel Brötchen zum Frühstück mitbringe, dann will ich nicht hören Tor 1 und Tor 2 sind zu, und Tor 3 geht nur noch per Hand aufzuhebeln. – So funktioniert Berliner Feuerwehr nicht, schon gar nicht mit der CDU-Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Taş! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung.

Hakan Taş (LINKE):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin!

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt weiß
Herr Taş endlich Bescheid!]

– Mensch, Herr Wansner! Hätten wir Sie nicht hier, müssten wir einen Traum bestellen. Gut, dass Sie hier sind.

[Oliver Friederici (CDU): Ha, ha, ha!]

Lieber Herr Freymark! Die Fahrzeuge funktionierten auch vor drei Jahren nicht, in der Zeit, in der ein Innensenator namens Henkel für den Bereich mit verantwortlich war.

[Georg Pazderski (AfD): Aber Sie sind jetzt dran! –

Maik Penn (CDU): Wie lange wollen
Sie das denn noch erzählen?]

– Herr Pazderski! Sie sollten einfach mal nicht dazwischenquatschen, sondern einfach zuhören. Auch Sie können heute noch etwas dazulernen.

[Georg Pazderski (AfD): Ich habe Ihnen
nicht zuzuhören!]

Ihnen hört hier keiner zu und ich erst recht nicht. – Sie haben vorhin bereits über Haushaltsüberschüsse gesprochen, aber nicht über die Investitionen.

[Maik Penn (CDU): Keinen Cent, Herr Taş!]

Ich habe Ihnen gerade noch einmal aufgezählt, was die Koalition bereits schon alles gemacht hat. Ich habe Ihnen über die zusätzlichen Stellen erzählt, die wir eingeplant haben.

[Burkard Dregger (CDU): Nicht reden, machen!]

Über zusätzliche Fahrzeuge: Wir haben verstanden, wir werden von heute auf morgen nicht alle Probleme bei der Berliner Feuerwehr lösen. Wir haben einige wichtige Schritte bereits gemacht, weitere Schritte werden definitiv folgen. Da hat auch der Innensenator – Sie sind nicht im Innenausschuss und können es nicht wissen – bereits in der vorletzten Innenausschusssitzung alle Fragen – da war Herr Dregger mit dabei, vielleicht können Sie ihn einmal fragen – beantwortet.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir räumen
das Desaster weg, das Sie hinterlassen haben!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Ich verstehe es, die Feuerwehr ist ein wichtiges Thema. Dennoch bitte ich darum –

[Burkard Dregger (CDU): Vielleicht kann der
Innensenator jetzt auch mal das Wort ergreifen!]

Sie können mich gern überschreien, ich bin lauter, das schwöre ich Ihnen. – Jetzt hat das Wort Herr Förster von der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

[Zurufe von der CDU]

Kleinen Moment, Herr Förster! – Hallo! Es spricht hier vorn Herr Förster – und nur Herr Förster! – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, beim Thema Lautstärke könnte ich auch mithalten, aber wir müssen es ja nicht austesten.

In der Tat, es brennt an allen Ecken und Enden. „Berlin brennt“ ist nicht nur Ausdruck dessen, sondern auch ein Ausdruck der Verzweiflung, dass gerade Feuerwehrleute

(Stefan Förster)

mittlerweile sagen: So geht das nicht mehr. Da hilft es in der Tat auch wenig, weiter zu fragen, wer daran schuld ist. Es tragen viele daran Schuld. Sicher, in der Tat kann man sagen, auch die CDU und der CDU-Innensenator haben nicht alles gemacht, was vielleicht notwendig gewesen wäre. Die Frage, wo ist Henkel, ist auch berechtigt,

[Danny Freymark (CDU): Er ist krank!]

gerade bei solch einer Debatte hier im Plenum. Er fehlt ja häufiger, und es wäre schöner, er wäre anwesend, um sich auch einmal der Vergangenheit zu stellen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün, es sind zwei Jahre – 40 Prozent – der Legislaturperiode vorbei. Da ist auch nicht viel passiert. Da kann man nicht nur immer auf die vorherige Legislaturperiode verweisen, das gehört auch zur Wahrheit dazu.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

In den letzten Haushaltsberatungen – auch das muss man sagen – gab es von der FDP-Fraktion eine Reihe von Änderungsanträgen, 50 Millionen Euro mehr wollten wir für die Berliner Feuerwehr, das wurde abgelehnt von Rot-Rot-Grün. 10 Millionen Euro mehr für die Fahrzeuge –, abgelehnt von Rot-Rot-Grün. Gleichzeitig haben allein wir, gerade was das Erkenntnisdefizit betrifft, über 40 Anfragen zu Personal, Überstunden, Fahrzeugen, Krankenstand, Gebäuden, Material und Ähnlichem gestellt. Es liegt also ein rundes Bild vor, das auch zu konkreten Anträgen und Initiativen führen kann. Wir haben wirklich beim Thema Feuerwehr kein Erkenntnisdefizit, wir haben aber sehr wohl ein Umsetzungsdefizit. Das beklagen die Kameradinnen und Kameraden vollkommen zu Recht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dann ist das wirklich symptomatisch, wir reden nicht nur über die schlechte Bezahlung bei den Feuerwehrleuten, wir reden über Fahrzeuge, die bis zu 27 Jahre alt sind, die teilweise schon das „H“ für historisch bekommen können – ab 30 Jahren bekommt man die historischen Nummernschilder. Ist das unser Anspruch an eine moderne Feuerwehr? Wir haben Notrufwartezeiten von bis zu 18 Minuten an Randzeiten und schlechten Tagen, und bei jedem Anruf – außer einem Missbrauch – muss man erst mal unterstellen, dass es ein Notfall ist. Wenn dann nicht zeitnah geholfen werden kann, ist das misslich und gefährdet eben auch Menschenleben. Das kann nicht sein, und das muss man an der Stelle auch ganz klar sagen.

Wir haben ansonsten auch das Problem, dass die geleisteten Überstunden, jedenfalls die von 2001 bis 2004, bislang nicht beglichen sind. Rot-Rot-Grün mogelt sich da mit der Verjährung darum herum, das angefallene Arbeitsstundenpotenzial auch endlich zu bezahlen, denn die Leistungen sind ja von den Kameradinnen und Kameraden erbracht worden. Da sagt man einfach: Ist verjährt,

April, April! – So kann es auch nicht gehen. Das wird nicht dazu beitragen, genügend Nachwuchs für die Feuerwehr zu finden, wenn man mit so einem Verhalten vorangeht. Das muss man auch ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Peter Trapp (CDU)]

Was ist zu tun? – Eine deutlich bessere Bezahlung auf jeden Fall, sonst werden wir nicht genügend Nachwuchskräfte finden! Wenn man teilweise in den unteren Gehaltsgruppen in den Bezirksämtern für einfachere Aufgaben besser bezahlt wird, muss man sich nicht wundern, dass Leute den sehr verantwortungsvollen, körperlich anstrengenden, mitunter auch psychisch belastenden und in jedem Fall sehr kräftezehrenden Beruf der Feuerwehrleute nicht ergreifen. Das wäre doch schade, denn wir brauchen diese Leute dringend in dieser Stadt. Wenn wir sie nicht haben, dann wird sehr viel an vielen Stellen schief laufen.

Bessere Bezahlung, bessere Nachwuchsgewinnung, jüngeres Personal entsprechend auch! Dafür brauchen wir funktionierende Jugendfeuerwehren in dieser Stadt, die in der Regel auch bei den Freiwilligen Feuerwehren angesiedelt sind. Da hat sich Rot-Rot-Grün auch nicht gerade mit Ruhm bekleckert.

[Danny Freymark (CDU): Richtig! –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das stimmt doch nicht!]

Es gibt löbliche Ausnahmen wie der Kollege Schreiber, der nun wirklich wie ein Löwe auch für Freiwillige Feuerwehren kämpft. Ja, aber er ist in der Koalition eine Ausnahme. Das muss man auch ganz klar sagen. Wenn alle Abgeordneten, die in ihrem Wahlkreis eine Freiwillige Feuerwehr haben, sich in dem Maße dafür einsetzen würden, wären längst überall neue Wachen, gäbe es funktionierende Jugendfeuerwehren, und wir hätten das Problem nicht. Gerade bei Grünen und Linken Totalausfall beim Thema „Freiwillige Feuerwehr“! Das muss man leider auch so sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das stimmt doch nicht!]

Ich habe in meinem schönen Heimatbezirk Treptow-Köpenick, wo wir ja sehr viele Freiwillige Feuerwehren haben, noch nie einen Abgeordneten von den Linken oder von den Grünen bei den Veranstaltungen, bei den Einweihungen oder den Gesprächen gesehen. Noch nie! Das kann ja in anderen Bezirken anders sein, aber man darf das zumindest mal so feststellen.

Zweites Thema: Modernisierung von Fahrzeugen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Allein der Fahrzeugpool, der vorhanden ist – diese 27 Jahre alten Fahrzeuge –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

Stefan Förster (FDP):

Gerne!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Kollege Förster, für das Zulassen der Zwischenfrage!

Stefan Förster (FDP):

Das mache ich immer.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Ist Ihnen denn bekannt – Sie haben ja eben ausgeführt zu dem mangelnden Engagement von Grünen und Linken im Bereich der Freiwilligen Feuerwehr –, dass z. B. die direkt gewählte Bundestagsabgeordnete Dr. Gesine Löttsch, seitdem sie dem Deutschen Bundestag angehört, jedes Jahr in der Silvesternacht

[Danny Freymark (CDU): Toll, super!]

zusammen mit dem jeweiligen Bezirksbürgermeister oder der Bezirksbürgermeisterin die Feuerwehr und auch die Polizei in ihrem Bezirk nicht nur besucht,

[Georg Pazderski (AfD): Das hilft doch nicht bei der Ausstattung der Feuerwehr!]

sondern selbstverständlich in einem Austausch darüber steht, was zur Arbeitsplatzverbesserung getan werden kann?

[Maik Penn (CDU):
Außer Spesen nichts gewesen! –
Weitere Zurufe]

Stefan Förster (FDP):

Den Terminkalender von Frau Löttsch kennt natürlich der ehemalige Mitarbeiter viel besser als ich. Das ist ganz klar.

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

Insofern bin ich nicht über alle Einzelheiten informiert. Ich bin auch nicht Tag und Nacht mit Frau Löttsch mitgelaufen. Das muss ich zugeben. Wenn allerdings der Besuch zu konkreten Taten geführt hätte, hätten wir Frau Löttsch ja auch mal dabei sehen können, wie sie Freiwillige-Feuerwehr-Wachen einweiht. Das hat sie nicht. Also gab es auch keine Aktivitäten in dieser Hinsicht. Das kann man vielleicht feststellen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU –
Mario Czaja (CDU): Das gehört zur Traumaverarbeitung von Herrn Schlüsselburg! –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Ich habe kein Trauma!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Woldeit!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Herr Kollege Förster, auch für das Zulassen meiner Zwischenfrage! – Wir hatten gerade das Thema Silvester. Ist Ihnen auch bekannt, dass aufgrund der massiven gewalttätigen Übergriffe auf Sicherheitskräfte und auf Rettungskräfte mittlerweile bei den Freiwilligen Feuerwehren der Gedanke besteht, sich für die Silvesternacht nicht mehr in den Dienst versetzen zu lassen, weil sie ein zu hohes Gefährdungspotenzial sehen, und glauben Sie, dass die Anstrengungen der Senatsverwaltung bzw. dieser Koalition diesem Phänomenbereich gerecht werden?

Stefan Förster (FDP):

Wir haben in der Tat eine höchst problematische Situation, dass nicht nur Polizeikräfte, sondern zudem auch Rettungskräfte und Feuerwehrmänner – muss man ja fast sagen, Feuerwehrfrauen gibt es ja kaum –, jedenfalls Mitglieder der Feuerwehren, auch der Freiwilligen Feuerwehren, aber gerade auch der Berufsfeuerwehren, gerade auch in Innenstadtbezirken – das ist zunehmend auch in Innenstadtbezirken der Fall – bei Einsätzen, bei der Brandbekämpfung angegriffen werden – massiv attackiert werden.

[Kurt Wansner (CDU): Von wem denn?]

Das ist ein großes Problem. Wir haben uns mittlerweile ja schon bei den Polizeikräften scheinbar daran gewöhnt, was ich auch problematisch finde. Das ist ein großes Problem, das wir auch bei den Feuerwehrleuten haben. Allerdings sage ich auch – erstens –: Harte Strafverfolgung in diesem Bereich – gar keine Frage! Gesetzesrahmen ausschöpfen! – Und zweitens: Kollege Woldeit! Es ist nicht nur Aufgabe des Senats, sondern es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, dass wir auch Gewalt gegen Rettungskräfte ächten und konsequent dagegen vorgehen. Das müssen wir alle gemeinsam tun.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Stefan Förster)

Wir hatten über bessere Bezahlung und Nachwuchsgewinnung gesprochen. Ich war bei den Fahrzeugen stehen geblieben. Auch da müssen wir in den nächsten Jahren nicht nur schneller modernisieren, sondern uns auch auf die wachsende Stadt einstellen. Mir hat gestern ein Architekt gesagt, dass er ein Bauvorhaben nicht genehmigt bekommt, weil die Feuerwehr bzw. der Prüflingenieur sagt: Wir haben nur für Berliner Traufhöhe, 22 Meter, die entsprechende Drehleiter. – Es gibt andere Feuerwehren – z. B. in Schleswig-Holstein –, die können auf dem Land mühelos sogar 30 Meter hoch auf irgendwelche Scheunen. Also bei der Fahrzeugbeschaffung bitte auch die wachsende Stadt mitberücksichtigen, sonst können wir nicht mal Häuser bauen, die den heutigen Anforderungen genügen, weil die Rettungskräfte nicht die Möglichkeiten im technischen Bereich haben!

[Beifall bei der FDP]

Dann zum Schluss noch eine letzte Bemerkung von mir gerade auch dazu, was den Neubau von Feuerwachen betrifft, nicht nur für Berufsfeuerwehren, sondern auch Freiwillige Feuerwehren: Solange wir – und da ist der Senat wieder in der Pflicht – der Meinung sind, dass z. B. im Zweifelsfall Naturschutz wichtiger ist als die Freiwillige Feuerwehr – Gerade Rauchfangswerder ist ein Beispiel dafür, wie drei Jahre lang die Berliner Forsten dort um jede Kiefer gerungen haben, wie der Naturschutz dazu geführt hat, dass nicht der optimale Standort gewählt werden konnte, dass die Kameradinnen und Kameraden sich dafür beschimpfen lassen mussten, dass sie da so nah an das Wasser heranwollten, weil das ein viel zu sensibler Naturraum sei. Gerade die Freiwillige Feuerwehr, wo Leute ehrenamtlich für uns ihre Wochenenden, ihre Abende und ihre Zeit verbringen, muss sich dann von den Berliner Forsten Belehrungen über „drei Bäume zu viel“ anhören. Das kann doch wohl nicht wahr sein. In der Prioritätenabwägung – das sage ich ganz klar – müssen die Maßstäbe gewahrt bleiben, und da hat die Feuerwehr Vorrang vor einer Kiefer, die gefällt werden muss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt der Abgeordnete Herr Lux. – Bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Herr Lux tut mir jetzt leid! –
Danny Freymark (CDU): Vielleicht entschuldigt
er sich ja für die Koalition! –
Weitere Zurufe]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Völlig klar ist, dass alle Berlinerinnen und Berliner ein Recht auf schnelle Hilfe haben – im Notfall,

beim Brand, wenn es eine Katastrophe gibt –, und dafür haben wir – und dafür können wir alle dankbar sein – die älteste und größte Berufsfeuerwehr Deutschlands, die auch teilweise hier vertreten ist, die Berliner Feuerwehr, die mit über 500 000 Einsätzen pro Jahr wirklich Unglaubliches leistet. Dafür herzlichen Dank, liebe Kameradinnen und Kameraden!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Später! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zahl der Rettungseinsätze ist in den letzten fünf Jahren um 100 000 angestiegen. Die Stadt wird größer, voller und rasanter. Die Leute werden zum Glück auch älter. Ich darf als Grüner auch sagen – unstrittig mit der Feuerwehr –: Die extremen Wetterbedingungen nehmen zu. Das haben wir in diesem Sommer gesehen, und das sehen wir im Winter bei Glatteis. Und diese Koalition hat reagiert. Waren im Jahr 2015 die Ausgaben für die Feuerwehr noch bei 250 Millionen Euro, so werden sie im nächsten Jahr – 2019 – bei 325 Millionen Euro liegen. Das sind 75 Millionen Euro mehr, das sind über 30 Prozent mehr. Ich möchte einen anderen Bereich in dieser Stadt sehen, der ähnliche Erhöhungen hat, und da können Sie nicht sagen, dass die Feuerwehr keine Priorität hätte. Die Feuerwehr, der Rettungsdienst, die Rettung von Menschen in Not, das ist Priorität für diese rot-rot-grüne Koalition, und Ihre Anträge sind Augenwischerei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Woldeit und eine weitere von Herrn Schlömer?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Später!

[Lachen bei der FDP –
Zurufe von der FDP]

– Dann können Sie noch mehr nachfragen.

[Heiterkeit]

Wir haben – und dazu stehen wir – das Geld genutzt, um verantwortungsvoll in Personal zu investieren. Wir haben 350 neue Stellen beschlossen – auch das sucht seinesgleichen in anderen Haushaltsbereichen in diesem Doppelhaushaltsjahr –, und es sind also in Zukunft fast 4 500 Feuerwehrmänner und – leider zu wenig – Feuerwehrfrauen. Es sind immer noch 1 400 bei der Freiwilligen

(Benedikt Lux)

Feuerwehr, die einen wahnsinnig wichtiges Rückgrat bilden. Wir bieten Beförderungsmöglichkeiten in einem Umfang von fast 2 Millionen Euro, und wir haben natürlich auch in den Fuhrpark investiert. 98 Fahrzeuge mehr, davon 12 Löschfahrzeuge! Hier so zu tun, als gäbe es keine Löschfahrzeuge und als wäre das alles heillos überaltert, das ist wirklich zu viel des Guten. Ihr Engagement schätze ich, aber bitte betrachten Sie die Fakten, wie sie sind. Es gibt im Bereich SIWANA 20 Millionen Euro für die Freiwillige Feuerwehr für Investitionen – auch in Rauchfangswerder, wo wir kurz vor einer Einigung sind – und 10 Millionen Euro für den Fuhrpark der Feuerwehr. Insgesamt hat die Senatsverwaltung für Inneres im Bereich Investitionen 324 Millionen Euro bei den Investitionsmitteln. Auch das ist der höchste Bereich im Vergleich zu allen anderen.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, reden Sie die Feuerwehr nicht schlecht!

[Karsten Woldeit (AfD): „Berlin brennt!“]

Wir haben nicht nur die älteste und größte Berufsfeuerwehr in Deutschland, sondern wir haben auch Innovationen, für die wir der Feuerwehr dankbar sein können. Sie haben die schlechten Sachen gesagt, und ich rede jetzt über die guten Sachen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich habe Ihnen zugehört, und ich würde mich freuen, wenn Sie auch die guten Sachen zur Kenntnis nehmen würden. Ich fange gerade erst an, sehr geehrter Herr Kollege.

Wir haben bei der Telemedizin neue Fortschritte. Wir setzen das Notfallsanitätärgesetz um, übrigens, das wird die Qualität der Notfallrettung steigern. Und dafür brauchen wir Unterstützung auch von der Opposition, wenn sie zur Feuerwehr und den Rettungsdiensten steht. Aber ich glaube, Sie stehen eher auf das Schlechtreden der Stadt. Ich weiß nicht, ob ich Ihnen da noch helfen kann oder ob Ihnen überhaupt ein Notfallsanitäter noch helfen kann.

Wir arbeiten an der Vernetzung der Leitstellen. Wir arbeiten an Innovationen wie neuem Löschschaum, übrigens bei E-Mobilität wichtig, dass es da Schaum gibt. Wir arbeiten an Projekten, „Alpha Komm“, „Orpheus“, die bei Extremwetterlagen, bei Sonnenfinsternissen, im Katastrophenschutz die Bevölkerung warnen können. Und gerade heute, wo der Oppositionsvorsitzende der CDU-Fraktion hier beklagt, es gebe nicht genug Löschfahrzeuge, wird der Vertrag mit einem Volumen von 1,8 Millionen Euro unterzeichnet seitens der Senatsumweltverwaltung und der Berliner Feuerwehr über das erste Löschfahrzeug bundesweit, das einen Hybridantrieb besitzen wird, Diesel- und Elektromotor, was bei so schweren Nutzfahrzeugen wirklich einmalig ist.

[Georg Pazderski (AfD): Ganz wichtig!]

Das ist wichtig für die Brandbekämpfung in der Stadt, und das ist auch wichtig für die Bekämpfung des Klimawandels, für weniger CO₂-Ausstoß. Und das ist eine Priorität der Koalitionsfraktionen. – Jetzt würde ich, wenn gewünscht, die Zwischenfragen zulassen, Frau Präsidentin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die erste Zwischenfrage kam von Herrn Schlömer und dann von Herrn Woldeit. – Bitte!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielleicht können Sie mir eine Frage beantworten. Wie hoch waren denn die investiven Mittel für die Erneuerung des Fuhrparks für den Katastrophenschutz, weil Sie das so exklusiv mehrfach verkauft haben? Da geschieht doch seit vielen Jahren gar nichts.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit, Sie haben das Wort!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Sie sprachen ja u. a. auch die wachsende und vollere Stadt an. Zumindest im Bereich Ihrer Partei wird auch das Verkehrsressort geführt, auch wenn Frau Kollegin Günther parteilos ist. Sie wissen natürlich auch, wir haben bei der Alarmierungszeit von zwei Minuten eine Dispositionszeit von zwei Minuten, den Anspruch, in weiteren sechs Minuten am Einsatzort zu sein. Wie bewerten Sie denn aus verkehrstechnischer Sicht die Verkehrspolitik des jetzigen Senats, gerade im Hinblick auf zugepollerte Straßen in der Holzmarktstraße, und weitere Kritikpunkte seitens der Berliner Feuerwehr, was diesen Aspekt angeht. Wie definieren Sie denn Ihre Verkehrspolitik im Rahmen der Sicherheitsarchitektur, gerade was Rettungswege der Feuerwehr angeht?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich glaube, im Bereich Verkehrssicherheit müssen wir uns überhaupt nichts vormachen. Wir haben einen sehr guten Kompromiss mit der Feuerwehr gefunden, was die Fahrradpoller angeht, da können Rettungswagen rüberfahren, aber auch, was Fahrradstreifen in der Nähe von Bürgersteigen angeht. Dort sind wir mit Löschhilfsfahrzeugen, die auch Dreharme haben werden und Gelenk. Wir sind sehr weit im Konsens mit der Berliner Feuerwehr. Und unsere Verkehrspolitik und Verkehrssicherheit in der wachsenden und voller werdenden Stadt ist extrem vorbildlich. Das bildet sich auch im Nachtragshaushalt

(Benedikt Lux)

ab. Aber ich will Ihnen ja recht geben: Es ist noch nicht alles erreicht worden.

Die Investitionen, die wir gerade freigeben, kommen noch nicht bei den Kameradinnen und Kameraden, bei den Berlinerinnen und Berlinern an. Dafür wird es Zeit brauchen, dafür wird es auch erhöhte Anstrengungen der Politik brauchen. Und der Bereich Katastrophenschutz, Herr Kollege Schlömer hat es gesagt, ist natürlich einer, in den wir nach und nach auch weiter investieren müssen. Ich habe nur die Zahl von etwa 30 Millionen aus dem Bereich SIWANA für das Doppelhaushaltsjahr und im Bereich von 20 bis 30 Millionen für die Feuerwehr und den Katastrophenschutz. Das sind höhere Zahlen, das sind höhere Ausgaben als noch in den vergangenen Jahren und zeigt auch, dass das für uns eine Priorität ist.

Aber ich habe gerade gesagt, wir sind noch nicht am Ende der Fahnenstange. Wir Innenpolitiker müssen weiter dafür kämpfen, dass Feuerwehr, Rettungsdienst, Hilfe im Notfall eine Priorität bleibt in dieser Koalition. Dafür hat heute die Debatte auch geholfen. Dafür möchte ich mich bedanken. Ich möchte mich aber auch dafür bedanken, dass wir jetzt über fast ein Jahrzehnt einen Landesbranddirektor hatten, Herrn Gräfling, der dieses Jahr in den Ruhestand gegangen ist, der eine schwere Zeit hatte, weil er in den Einsparzeiten – das war der Zeitgeist – einen sehr harten Job hatte, um Einsparungen durchzusetzen.

Jetzt haben wir einen, wie ich finde, sehr hoffnungsfrohen neuen Landesbranddirektor gefunden, der einen Ruf hat, der ihm weit vorausgeht, auf den wir Hoffnung setzen können, der übrigens erst nächste Woche offiziell ins Amt eingeführt wird, was ja doch zeigt, dass die Berliner Feuerwehr an der Spitze, aber auch an der Basis attraktiv ist für junge Leute. Gerade mit Herrn Homrighausen an der Spitze sollten wir bei allem Schaum vorm Mund, Herr Dregger, vielleicht mal einen Tropfen weniger, ihm eine Chance geben, damit er die Berliner Feuerwehr mit den vielen Investitionen, die wir zur Verfügung gestellt haben, gut und fortentwickelt.

Dazu helfen Ihre Anträge nicht, denn in Ihrem Antrag steht einmal 160 Millionen Euro mehr. Das ist völlig aberwitzig, weil es genau eine abgestimmte Investitionssumme gibt, die auch leichter umzusetzen ist. Das ist Augenwischerei und, Entschuldigung, Ihr erster Antrag, irgendwelche Zielvorgaben zu stellen. Da sind die Gesetze weiter, da sind die Geschäftsanweisungen weiter, da ist die Senatspolitik weiter, da war unsere Debatte im Innenausschuss weiter, da ist der Feuerwehrbericht weiter. Das ist nicht mal das Papier wert, auf dem Ihr Antrag gestellt ist. Deswegen haben Sie auch gar nicht dazu geredet. Sie haben höchstens dazu geredet, wie schlecht alles ist. Aber ich sage Ihnen: Allein mit Katzenjammer und populistischer Angstmacherei werden Sie keine

Wahlen gewinnen, und das ist auch gut so. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die CDU-Fraktion hat eine erneute Intervention angemeldet. – Herr Dregger, Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Lux! Es ist sehr schön, dass wir ein Hybridfahrzeug anschaffen, ich unterstütze das ausdrücklich. Aber wir sind uns einig, dass das nicht reicht. Es ist durchaus berechtigt, selbstkritisch in die Vergangenheit zu schauen, aber wir müssen auch eins konstatieren: Dieser Senat schwimmt im Geld. Das war in diesem Maße in den Vorgängersenen und in Vorgängerlegislaturperioden nicht der Fall.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen ist es Ihre Verantwortung, jetzt mit den Ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln dafür Sorge zu tragen, dass die Feuerwehr auch für die Löschfahrzeuge die Mittel bekommt, die sie benötigt. Das ist doch keine schwere Übung, man muss es einfach nur wollen. Und ich stelle fest, dass Ihr Nachtragshaushalt nichts enthält, und das ist verantwortungslos, Herr Kollege Lux.

[Beifall bei der CDU]

Ich möchte mal ein kurzes Zitat mit der Genehmigung der Präsidentin aus der Anhörung im Innenausschuss bringen, ein Zitat von Herrn Göwecke, dem stellvertretenden Landesbranddirektor, der zu der Frage, wie viel wir haben an Mitteln und wie viel wir brauchen, einen Kernsatz gesagt hat. Er sagt, Zitat:

Wir gehen davon aus, dass wir das Durchschnittsalter unserer Fahrzeuge langfristig halten wollen. Da brauchen wir mit dem Preisniveau von heute gute 23 Millionen Euro pro Jahr, um den Ist-Zustand zu halten.

Zitat Ende. Das ist der Ist-Zustand, der bedeutet, dass 80 Prozent der Fahrzeuge auszumustern sind und die anderen in den nächsten zwei Jahren auszumustern sind, weil sie veraltet sind. Und Ist ist, dass Sie bisher genau die Hälfte der Feuerwehr zur Verfügung gestellt haben, um derartige Fahrzeuge anzuschaffen. Deswegen sage ich: Sie führen den Sparkurs Sparen bis es quietscht weiter, und Sie machen das, bis die Feuerwehr tatsächlich nicht mehr einsatzfähig ist, und das ist schlichtweg unverantwortlich, Herr Lux.

Ich will Ihnen auch sagen, was das mit den Feuerwehrleuten macht. Wir haben Situationen in Freiwilligen Feuerwehrewachen, in denen keine Fahrzeuge mehr da sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dregger! Ich würde Sie bitten, zum Ende zu kommen. Das ist doch nur eine Kurzintervention.

Burkard Dregger (CDU):

Jawohl, Frau Präsidentin, sofort! – Sie müssen verstehen, dass, wenn die Freiwillige Feuerwehr ihre Fahrzeuge an die Berufsfeuerwehr abgeben muss oder auch an die Schule, dann haben sie keine Einsatzmittel mehr. Das ist höchst frustrierend. Wir müssen befürchten, dass die Motivation der Truppe leidet und dass sie sich andere Verwendungen sucht. Das ist nicht im Interesse der Sicherheit unseres Landes. Deswegen noch mal meine Aufforderung: Nutzen Sie jetzt den Nachtragshaushalt mit uns gemeinsam, um das Notwendige zu veranlassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Lux! Sie haben die Möglichkeit zu erwidern. Bitte schön!

[Zuruf von der CDU: Jetzt kommt die Entschuldigung!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Über Feuerwehr rede ich gerne. Dank dem Kollegen Dregger, dass er mir noch mal die Gelegenheit gibt! – Wir nehmen die Verantwortung an, Herr Kollege Dregger. Übrigens, ich habe eine ganz andere Truppe bei der Jugendfeuerwehr erlebt, als sie vor einem Monat hier in einer sehr schönen Festveranstaltung im Abgeordnetenhaus 40 Jahre Jugendfeuerwehr gefeiert hat. Erkundigen Sie sich mal beim Kollegen Simon, der als Einziger aus Ihrer Fraktion da war. Sonst waren im Übrigen alle Innenpolitiker der Koalition da, um der Jugendfeuerwehr die Ehre zu erweisen. Herr Dregger! Sie haben wir da vermisst,

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

wir hätten sonst zumindest die gleiche gute Stimmung wahrnehmen können.

Aber: Ist ja okay! Es ging ja auch noch um ein paar Zahlen – Herr Dregger hat Wichtigeres zu tun, ich weiß –, die Sie hier eingeführt haben. Erstens: Sie haben gesagt, Sie wollen 20 Millionen Euro pro Jahr haben.

[Danny Freymark (CDU): Wann kommen die neuen Fahrzeuge? Wann?]

Ich stelle fest: Wir haben 10 Millionen Euro pro Jahr, plus 10 Millionen Euro aus SIWANA. Für nächstes Jahr SIWANA ist noch gar nichts angemeldet. Wir sind also ungefähr in dem Soll, das Sie vorschlagen. Die 160 Millionen Euro, die Sie hier populistisch beantragt haben,

nehmen Sie damit wahrscheinlich zurück, und das ist auch richtig so.

Dann, Herr Kollege Dregger, habe ich gesagt, dass wir als Koalition eine Priorität gelegt haben,

[Danny Freymark (CDU): Wann entschuldigen Sie sich?]

und zwar auf die Besoldung, auf die Beförderung, auf die Einstellung und die Ausbildung. Dieser Priorität haben Sie hier nicht widersprochen. Dann müssten Sie mir aber sagen: Wo wollen Sie das Geld denn hernehmen? Ich stelle noch mal die Zahl in den Raum, dass wir den Feuerwehrhaushalt um 30 Prozent innerhalb der letzten vier Jahre gesteigert haben. Nennen Sie mir einen anderen Haushaltsbereich, in dem es ähnlich mehr Geld gegeben hat!

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Sie haben recht: Die Spielräume des Landes sind gestiegen. Sie sind aber nicht so weit gestiegen, dass wir in allen Bereichen 30 Prozent drauflegen können. Deswegen stimmen Sie mir doch wenigstens zu – die Gelegenheit haben Sie jetzt leider nicht mehr, aber vielleicht bei der nächsten Debatte –,

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

dass die Feuerwehr, dass der Rettungsdienst, dass Menschen in dieser Stadt, die in einen Notfall geraten sind, oberste Priorität für die Koalition haben. Das ist auch richtig so, denn Menschen, die in Not sind, muss schnell geholfen werden. Das ist zumindest unsere Gemeinsamkeit; über den Weg können wir noch streiten. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von Burkard Dregger (CDU),
Oliver Friederici (CDU) und Maik Penn (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu den beiden Anträgen wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 31

**Bäderkonzept überarbeiten – öffentliche
Daseinsvorsorge als Leitbild**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
19. Oktober 2018 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

7. November 2018
Drucksache [18/1450](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1102](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 16:
Instandhaltungsstau bei Sportbädern beheben

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
10. Oktober 2018
Drucksache [18/1386](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0599](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 25:
**Abruf von Liveinformationen des
Bädergeschehens**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
19. Oktober 2018
Drucksache [18/1411](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1232](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 26:
**Rettung des ehemaligen Restaurants Lido im
Strandbad Wannsee**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
19. Oktober 2018
Drucksache [18/1412](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1311](#)

Der Dringlichkeit zu Tagesordnungspunkt 31 hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Bertram. – Bitte schön!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Öffentliche Daseinsvorsorge als Leitbild“ – das klingt gut und ist richtig. Als Koalition haben wir uns vorgenommen, diesen Anspruch konsequent umzusetzen. Dafür brauchen wir ein neues Bäderkonzept, denn das bisher geltende hat sich als nicht schlüssig erwiesen, zum einen, weil sich die Annahmen des Konzepts nicht bewährt haben, zum anderen, weil die wachsende Stadt völlig neue Anforderungen stellt. Mit dem bisherigen Herangehen lassen sich die Probleme nicht lösen. Dafür müssen wir nun die Weichen völlig neu stellen.

Wir wollen starke Bäder-Betriebe. Mit unserem Antrag beschreiben wir noch einmal sehr klar unseren Auftrag und unsere Anforderung an die BBB: mehr Personal, klare Sanierungspläne, eine bessere Ausnutzung der bestehenden Wasserfläche und ein besserer Service für alle. Wir wollen, dass damit die Verlässlichkeit bei den Bäder-Betrieben wieder steigt und wir den vielfältigen Interessen der Nutzerinnen und Nutzer gerecht werden können.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD) und
Sebastian Walter (GRÜNE)]

Wir werden dafür unsere Bäderinfrastruktur sichern und, ja, auch ausbauen.

Der Auftrag ist also klar und wird mit dem vorliegenden Antrag festgeschrieben. Das ist wichtig, weil wir darauf aufbauend die entscheidenden Weichenstellungen vornehmen können. Die Rede ist von einem Unternehmensvertrag, der den weiteren Rahmen für die Entwicklung des Unternehmens setzen wird. Dazu gehört auch eine völlige Neuausrichtung der Finanzierung der Berliner Bäder-Betriebe. Bisher haben wir dem Unternehmen einen Beitrag überwiesen, ohne zu wissen, was die erwarteten Leistungen wirklich kosten. Die kontinuierliche Erhöhung der Zuschüsse war zwar immer mit dem Auftrag verbunden, den politischen Erwartungen gerecht zu werden und die bekannten Probleme zu lösen, doch fehlte dafür die solide Grundlage. Man versuchte einfach, mit dem Zuschuss zurechtzukommen, doch das ist bis heute einfach nur Stückwerk.

Nunmehr haben wir die Bäder-Betriebe im Hauptausschuss aufgefordert, die tatsächlichen Kosten zu ermitteln, die mit den von uns bestellten Leistungen verbunden sind. Das ist ein Novum! Die entsprechenden Datengrundlagen einschließlich der Ermittlung des tatsächlich notwendigen Personalbedarfs werden gerade erarbeitet. Wir schaffen damit die Grundlage, die Bäder-Betriebe im kommenden Haushalt auszufinanzieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Wir als Koalition gehen damit eindeutig in die Offensive, beenden die bisherige Flickschusterei und versetzen die BBB in die Lage, ihren Aufgaben tatsächlich gerecht zu werden – jetzt und in der Zukunft.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wansner?

Philipp Bertram (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner – bitte, Sie haben das Wort!

Kurt Wansner (CDU):

Ich habe doch noch eine Frage dazu, gerade weil Sie die Bäder-Betriebe noch mal angesprochen haben

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist der Tagesordnungspunkt!]

und die Schwimmflächen: Was ist mit dem SEZ, das auf Vermittlung der Linkspartei hin an einen Investor nach Leipzig vergeben wurde? Gestern haben wir Urteile gehört, dass es Schwierigkeiten gibt, das damalige SEZ so herzurichten, wie es uns – insbesondere von Ihnen – versprochen wurde.

Philipp Bertram (LINKE):

Herr Wansner! Ich glaube, Sie haben gerade noch mal in das Protokoll der letzten Plenarsitzung geguckt, wo wir das Thema aufgerufen hatten und wo Sie exakt dieselbe Frage gestellt haben. Dort können Sie auch die Antwort nachlesen; ich werde mich dazu nicht noch einmal äußern, sondern einfach fortfahren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Was ich Ihnen mitteilen wollte: Der Weg, den ich Ihnen gerade beschrieben habe, den wir gehen, unterscheidet sich deutlich von dem der Opposition. Einzig die Kollegen der FDP sind ebenso wie wir an einer grundsätzlichen Lösung bei den Bäder-Betrieben interessiert, auch wenn sie einen etwas anderen Weg vorschlagen. Das ist dann aber nun mal so.

Die halbgaaren Vorschläge aber der CDU und AfD sind weder hilfreich, noch sind sie in den Einzelpunkten konsistent. Sie haben leider keine Strategie. Das belegen unter anderem die beiden CDU-Anträge, die wir heute mitberaten. Zum einen: Der Abruf von Liveinformationen geht vollkommen an den Herausforderungen der Berliner Bäder vorbei. Ich habe mich ganz ehrlich gefragt: Ist dieses parlamentarische Mikro-Management Ihr großer Wurf, Ihre große Strategie? – Ich glaube nicht.

Die Zukunft des Restaurants Lido im Strandbad Wannsee bedarf zurzeit keiner parlamentarischen Erörterung. Dabei ist wichtig anzumerken: Sie wollen nicht nur hier, sondern auch bei den anderen Strandbädern erst öffentliche Gelder einsetzen und danach eine Nutzung und einen Pächter finden. Das ist absurd und äußerst kurzsichtig. Wir werden die Anträge daher ablehnen.

Zurück zum Koalitionsantrag: Natürlich wird unser Antrag allein die Probleme nicht lösen. Wir setzen damit aber den Rahmen, um endlich voranzukommen. Notwendig ist dabei aber nicht nur der beschriebene strukturelle

Wandel, sondern eben auch ein kultureller innerhalb der Bäder-Betriebe selbst. Am Wichtigsten sind hier auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ohne sie, ihren persönlichen Einsatz und das hohe Engagement wären die Probleme heute wohl noch deutlich größer. Aus diesem Grund möchte ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bei den Beschäftigten bedanken, auch für eine herausragende Sommersaison in diesem Jahr. Der Antrag und der ange-sprochene Unternehmensvertrag werden die Verantwortung der BBB-Unternehmensführung deutlich erhöhen. Wir erwarten damit aber auch, dass die Belegschaft in diesen Prozess eingebunden und an den entsprechenden Entscheidungen beteiligt wird. Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag und wünsche uns jetzt noch eine muntere Debatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abg. Herr Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Kollege Standfuß, dass wir die Redeplätze tauschen konnten! Manchmal ist das aus dringenden terminlichen Gründen so. – Vielen Dank auch, Kollege Bertram, für die konstruktiven Anmerkungen zu unserem Antrag! In der Tat: Wir enthalten uns beim Koalitionsantrag, weil wir durchaus der Meinung sind, dass er in die richtige Richtung geht. Wir sind beim Thema Eigenverantwortung, Personalmanagement und flexibleres Gestalten und Agieren von Personal noch etwas anderer Meinung, gerade auch, was größere Freiheiten für die Pächter betrifft und solche Dinge. Aber das ist, glaube ich, von der Stoßrichtung her nicht verkehrt. Wir wollen alle besser aufgestellte Bäder, die flexibler und nutzerfreundlicher sind und die vor allem den Spagat zwischen individuellem Schwimmen, das immer noch mehr als 50 Prozent nach gesetzlichem Auftrag sein muss, und Schul- und Vereinsschwimmen hinbekommen. Da gibt es Optimierungsbedarf. Daran müssen wir gemeinsam arbeiten. Das ist, glaube ich, unstrittig.

[Beifall bei der FDP]

Zweiter Punkt – das ist eine beständige Herausforderung –: Wir haben einen erheblichen Sanierungsrückstau, gerade auch bei den Bädern, den wir in den nächsten Jahren abarbeiten müssen, was dann auch dazu führen wird, dass es Bezirke wie Friedrichshain-Kreuzberg gibt, die dann keine einzige Schwimmhalle am Netz haben. Das ist eine Herausforderung. Das kann man vor Ort schwer verkaufen und erklären. Es ist dann aber so. Das müssen wir gemeinsam mittragen, aber wir müssen auch sehen, dass wir dann moderne, qualifizierte und auch zukunftsfähige Hallen bekommen, die wiederum lange

(Stefan Förster)

halten. Die nächsten Jahre werden nicht einfach. Wir werden jedes Jahr eine Reihe von Schwimmhallen haben, die weg vom Netz sind, die modernisiert und ertüchtigt werden müssen. Das müssen wir gemeinsam tragen. Das ist Investition in eine wachsende Stadt. Das gehört unbestritten dazu.

[Beifall bei der FDP]

Außerdem – auch das gehört natürlich dazu –: Wenn wir neue Multifunktionsbäder bauen – Pankow und Mariendorf sind die Stichworte –, dann muss das schneller gehen. Wir haben dort ein ewiges Ärgernis mit den Bezirksämtern. Gerade Pankow hat sich dabei nicht mit Ruhm bekleckert. Wir werden wahrscheinlich über die zwei hinaus in den nächsten Jahren bei der wachsenden Stadt noch weitere Schwimmhallen brauchen, gerne kombiniert mit Sportanlagen, von denen wir auch zu wenige haben. Das ist kein Konkurrenzkampf zwischen Schwimm- und Turnhalle. Man kann versuchen, beides zu verbinden, vielleicht unten die Schwimmhalle und oben die Turnhalle. Ich könnte mir da verschiedene Modelle vorstellen, wie man das kombinieren könnte. Auch dieses Thema wird uns weiter beschäftigen.

Noch ein Satz zum Strandbad Wannsee: Wir wollen auf keinen Fall, dass die Bäder-Betriebe auf Kosten des Steuerzahlers das Strandbad herrichten, dass es nachher verpachtet wird und wir Unsummen aus dem Etat umschichten. Wir wollen sehr wohl, dass das Strandbad und gerade auch die Investitionen in das Restaurant Lido von einem Pächter getragen werden, der einen langfristigen Pachtvertrag bekommt. Das ist sachgerecht und sinnvoll. Wer bereit ist, das unternehmerische Risiko zu tragen, hat auch Vorteile davon, wenn es gut läuft. Er muss aber einen langfristigen Vertrag bekommen, damit er die Investition tätigen kann. Ich denke, das ist Konsens. Das ist eine vernünftige Politik. Aber es kann nicht sein, dass wir Geld ausgeben und hinterher der Pächter allein die Vorteile daraus zieht. Das wird nicht funktionieren. Es muss ausgewogen bleiben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Katrin Seidel (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin seit sieben Jahren Mitglied dieses Hauses, seit sieben Jahren sportpolitischer Sprecher, und seit sieben Jahren sind die Bäder das meistdiskutierte Thema im Bereich der Sportpolitik. Das liegt daran, dass sie von Kitas, Schulen, Vereinen und von individuell Sport treibenden Besucherinnen und Besuchern genutzt werden und dass aus dem Jahrzehnt der Haushaltskonsolidierung auch die Struktur in Europas

Bäderbetrieben relativ heruntergerockt ist. Aus dieser Zeit stammt ja auch die Logik des Unternehmens, aus dem Zuschuss, den wir hier im Abgeordnetenhaus im Haushaltsplan definieren, das Beste zu machen.

Ich bekomme viel Post nach dem Motto: Macht doch die Bäder einfach länger auf, dann nehmt ihr viel mehr Geld ein und dann rechnet sich das irgendwie! – Man muss es noch einmal deutlich sagen: In Berlin ist etwa jeder zweite Bäderbesuch generell gebührenfrei, weil er auf Schulen, Kitas oder Vereine entfällt. Und auch das, was wir als individuelle Badbesucher machen, ist hoch subventioniert vom Steuerzahler. Ein Sportschwimmbad ist als Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge nicht kostendeckend zu betreiben. Ich erinnere mich noch an den ersten Haushaltsplanentwurf, der mir als Abgeordneter auf dem Tisch lag. Da waren 42 Millionen Euro Gesamtzuschuss vorgesehen. Seitdem haben wir den Betriebszuschuss auf über 50 Millionen Euro erhöht. Wir stellen zusätzlich 10 Millionen Euro im Jahr für Sanierungen bereit und haben jetzt noch einmal mehr als 60 Millionen Euro bereitgestellt, um zwei Standorte zu attraktiven Ganzjahresbädern auszubauen.

Was mein Kollege Philipp Bertram aber gerade dargestellt hat, ist der nächste Schritt, nämlich ein Paradigmenwechsel in diesem Bereich, hin dazu, dass wir als Gesetzgeber im Rahmen eines Unternehmensvertrags zeitgemäße Anforderungen an die Bäder-Betriebe definieren. Das sind transparente und verlässliche Öffnungszeiten. Das sind insgesamt mehr Wasserzeiten, insbesondere am Wochenende, wenn die Öffentlichkeit – Familien mit Kindern – schwimmen gehen kann. Das sind attraktive und sozial gerechte Tarife. Das sind auch gute Arbeitsbedingungen für die Kolleginnen und Kollegen vor Ort, von denen es im Übrigen wieder mehr geben wird. Und das sind Bäder, die technisch wieder auf der Höhe der Zeit sind. Dann ist für uns auch klar: Wenn wir diesen Paradigmenwechsel wollen und diesen Unternehmensvertrag unterzeichnen, dann werden wir das in diesem Haus auch finanzieren müssen. Das ist ein großer Wurf für die Bäder.

Während die Koalition diesen großen Wurf schafft, ergeben sich CDU und AfD eher in der Kleinteiligkeit oder in Genöle. Was die Kompetenz der AfD in Sachen Bäder-Betriebe angeht, die ist, wie in anderen Bereichen, nicht der Rede wert. Aber der heutige Antrag der AfD bedeutet eben, dass nicht zwei moderne Ganzjahresstandorte gebaut werden, dass nichts Neues für Familien mit kleinen Kindern gemacht wird, dass sich weiter Badende und Schwimmende im selben Becken mit denselben Temperaturen aufhalten, dass wir keine Becken für die Wassergewöhnung von Kleinkindern bekommen oder für Aquafitness. Die AfD will ausschließlich Sportbecken bauen, also maximal Politik für diejenigen machen, die heute schon die Bäder nutzen. Das ist aber nicht unser Ansatz. Als Koalition wollen wir mehr Besucherinnen und Be-

(Dennis Buchner)

sucher. Wir wollen mehr kleine Kinder und Familien in den Bädern, und wir wollen auch mehr Lebensältere in die Berliner Bäder bekommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Ansätze der CDU sind alle sehr kleinteilig. Ich glaube, dass wir im Wesentlichen bei den Bädern gar keine unterschiedliche Auffassung haben. Aber Sie schaffen es nicht so richtig, was zum Meckern zu finden bei dem, was die Koalition macht, und deswegen kommen immer wieder Anträge, die eben kleinteilig sind. Es spricht ja grundsätzlich auch nicht viel dagegen – das hat der Kollege Förster gerade gesagt –, dass wieder jemand ein Restaurant im Strandbad Wannsee betreibt. Aber warum es zunächst auf Kosten der Steuerzahlerin und des Steuerzahlers saniert werden soll und danach ein privater Investor mit der Infrastruktur Geld verdienen soll, das erschließt sich mir nicht.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE) und –
Sibylle Meister (FDP)]

Wenn die CDU auf ihren Antrag, eine Bäder-App zu entwickeln, dann die Antwort bekommt, dass die schon entwickelt wird, dann kommt als nächstes der Vorschlag, jetzt Liveinformationen des Bädergeschehens abrufbar zu machen. Mal abgesehen davon, dass das alles mit Aufwand verbunden ist und Personal bindet, kommt wahrscheinlich als Nächstes der Vorschlag, Webcams aufzuhängen und sich live in die Bäder einschalten zu können. Wenn einem nichts einfällt, über das man meckern kann, dann kommt man eben auf etwas andere Ideen.

Lassen Sie uns doch einfach, was die Bäder in Berlin angeht, weiter an einem Strang ziehen und diese Bäderlandschaft gemeinsam gestalten, die größte Bäderlandschaft Europas. Wir glauben daran, dass diese Bäder Nutzen bringen, damit Kinder und vermehrt auch Erwachsene Schwimmen lernen. In Bädern kann jeder etwas für seine Gesundheit tun. Und in den Berliner Bädern kann auch trainiert werden, damit wir weiter Weltklasse-sportlerinnen und -sportler feiern können. Und ganz besonders an die Fraktion der AfD gerichtet: weil ich will, dass Kinder und Erwachsene unsere Bäder für Spiel, Sport und eben auch Spaß nutzen können und dafür nicht mehr vor die Tore unsere Stadt fahren müssen. An solchen Bädern arbeitet diese Koalition, und darauf können sich die Berlinerinnen und Berliner auch verlassen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Schermesser. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der Koalition ist ein kleiner, richtiger Schritt, und er klingt auch nach grundlegenden Veränderungen, ist aber wieder nur an der Oberfläche gekratzt. Die bestehenden, nicht funktionierenden Strukturen werden nicht angetastet. Nein, sie sollen sogar ausgebaut werden. Betrachtet man aber die jetzige Situation, kann nur eine umfassende Reorganisation das nächste Desaster nach dem BER verhindern.

Schauen wir uns die Punkte an: Verlässlichkeit schaffen, das ist eine ganz normale Grundforderung und Selbstverständlichkeit, soziale Eintrittspreise sichern, dazu muss man eine einfache, klare Tarifstruktur schaffen. Die Masse der mannigfaltigen Ermäßigungen sind kaum vom Personal zu kontrollieren und öffnen somit Tür und Tor dem Sozialbetrug. Einem städtischen Bäderbetrieb ist es fast unmöglich, Gewinne zu erzielen, da er die öffentliche Daseinsvorsorge zum Ziel hat.

Gerade darum sollten aber wenigstens die Verluste in Grenzen gehalten werden. Sichere und gute Arbeitsplätze garantieren, ist gut und wichtig, hängt aber auch immer von einem guten Management ab. Hier haben der Vorstand und letztlich auch der Senat in den zurückliegenden Jahren versagt.

[Beifall bei der AfD]

Abgesehen vom Nachweis der fachlichen Qualifikation, ist ein unzureichendes Controlling vorhanden. Wie kann es sonst sein, dass der Sanierungsbedarf im Stil von Wasserstandsmeldungen durchgegeben wird? Mal waren es fast 170 Millionen Euro, kurze Zeit später dann fast 230 Millionen Euro – alles nach Gutdünken. Und was passiert? – Nichts, keinerlei Konsequenzen! Es scheint hier niemanden zu interessieren.

Kommunikation mit allen Leitungsebenen, ein ganz wichtiger Punkt in der Wirtschaft – Fehlanzeige! Die Leitung der Bäder vor Ort ist mehr oder weniger handlungsunfähig. Schlussfolgerung kann doch nur sein, diesen nicht funktionierenden Wasserkopf abzuschaffen,

[Beifall bei der AfD]

mehr Verantwortung und bessere Bezahlung in die mittleren Leitungsebenen zu geben und den gut funktionierenden Wasserbetrieben anzugliedern, ähnlich wie in München, wo das auch klappt.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Unser weiterer Vorschlag ist ein gut bezahlter, flexibler Mitarbeiterpool. Auch die FDP fordert ein flexibles Personalmanagement. Ich habe mit den Leuten gesprochen. Anders als vom Vorstand behauptet wären Sie bereit dazu. Auch die Personalkosten sinken, weil weniger Personal gebraucht wird.

(Frank Scheermesser)

Bäderstruktur langfristig sichern, erhalten und weiterentwickeln, auch ein Punkt, hier verweise ich auf unseren Antrag. Ich sagte bereits, dass sich der Instandsetzungsrückstau auf fast 230 Millionen Euro beläuft, Tendenz steigend. Das Bädersterben in Berlin wird weitergehen.

Trotz all dieser Tatsachen wollen Sie unter der Verantwortung der Berliner Bäder-Betriebe weiter an Ihrem Vorhaben neuer Multifunktionsbäder oder besser Spaßbäder festhalten, deren Summe schon mal locker von 60 auf 80 Millionen Euro gestiegen ist. Jeder rational denkende Berliner kann da nur den Kopf schütteln. Selbstverständlich brauchen wir mehr Wasserfläche, na klar, aber Vorrang müssen doch dabei die Erhaltung und die Wiedereröffnung schon geschlossener Bäder haben.

[Beifall bei der AfD]

Letzter Punkt: Landeszuschüsse bedarfsgerecht bereitstellen und sinnvoll verwenden – wieder nur Theorie, wenn kein klares Controlling vorhanden ist. Wie kann es sonst sein, dass für Sanierungsmaßnahmen 2016/2017 10 Millionen Euro zur Verfügung standen, aber nicht einmal 3 Millionen Euro abgerufen wurden, und das, obwohl mir vom Vorstandsvorsitzenden in einer Anhörung des Ausschusses versichert wurde: Wenn mehr Geld da ist, kann auch mehr saniert werden.

Ich komme zu den beiden Anträgen: Strandbad Lido, dem stimmen wir zu, regen aber alle Fraktionen an, noch einmal darüber nachzudenken, das gesamte Strandbad Wannsee einschließlich des Lido zu verpachten. So wird das ja auch erfolgreich mit allen anderen Strandbädern gemacht. Von der Idee nicht schlecht ist der Antrag der CDU zum Abruf von Live-Informationen des Bädergeschehens. Nur solange man die vorher genannten Probleme nicht in den Griff bekommt, ist das illusorisch. Darum enthalten wir uns hier.

Sie können sicher sein, dass wir als AfD-Fraktion uns sehr intensiv und ergebnisorientiert mit all diesen Themen beschäftigen und beschäftigen werden

[Philipp Bertram (LINKE): Aber das Problem trotzdem nicht verstehen!]

und dabei nach wie vor auf eine ideologisch freie und konstruktive Zusammenarbeit aller Fraktionen hoffen. Lassen Sie uns gemeinsam neue Wege zum Wohle aller Bürger dieser Stadt gehen! – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der SPD hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Buchner! Sie haben das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Ich hätte es auch als Zwischenfrage gemacht, aber der Kollege hat ja bereits vorher angemeldet, dass er keine Zwischenfragen möchte, deswegen auf diesem Weg vielleicht, ob ich es richtig verstanden habe, dass Sie den Kassenangestellten der Berliner Bäder-Betriebe gesagt haben, dass sie zu doof sind, einen Ermäßigungsausweis zu kontrollieren.

[Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)
und Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Denn die Ermäßigungen sind bei den Berliner Bäder-Betrieben relativ eindeutig geregelt, betreffen Schüler und Studierende. Die haben in der Regel einen Ausweis. Die betreffen Berlin-Pass-Inhaber und z. B. Menschen, die nach Asylbewerberleistungsgesetz Leistungen beziehen. Alle diese Personengruppen haben dafür Ausweise, mit denen sie sich ausweisen können. Nach meiner Auffassung haben Sie den Mitarbeitenden der Berliner Bäder-Betriebe gerade deutlich gemacht, dass sie offensichtlich zu dämlich sind, das zu kontrollieren. Können Sie das hier noch mal bestätigen?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Frank Scheermesser (AfD):

Selbstverständlich nicht! Ich habe die mannigfaltige Tarifermäßigungsvielfalt angesprochen. Da haben Sie nur einen Teil dieser Dinge angesprochen.

[Dennis Buchner (SPD): Finden Sie die denn schlecht?]

Und ich habe die Praxis selber miterlebt. Es wurde mir gezeigt, wenn dort Schlangen sind, wenn dort ein, zwei Kräfte kontrollieren müssen, was dort alles mit den 25er-Karten passiert usw. Ich weiß nicht, ob Sie die Problematik überhaupt genau kennen, denn sonst würden Sie sich hier nicht hinstellen und dann sagen: Ja, ich würde die Angestellten noch in diesen – dass sie das nicht kontrollieren können.

[Zuruf von der SPD]

Natürlich können Sie das. Nur die Vielfalt ist ein Riesenzeitaufwand, das heißt, es bilden sich Schlangen, und das wiederum wirkt sich auf die Effektivität der Bäder aus. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schillhaneck. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Also ich stelle noch mal ganz kurz fest, offensichtlich hat die AfD ein Problem damit, wenn wir häufig baden und schwimmen. Gehende oder Familien mit vielen Kindern extra begünstigen und mit geringeren Tarifen oder Ermäßigungen ausstatten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von der AfD]

Wenn das Ihr Problem ist, dann ist das halt Ihr Problem. Da kann ich Ihnen nicht helfen. Aber so ist das halt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir wollen
keinen Sozialismus, das ist alles!]

Wissen Sie, ich glaube, Sie sollten sich einfach mal überlegen, was für ein Menschenbild Sie da vertreten. Sie vertreten das Menschenbild, dass grundsätzlich alles, was nicht kontrolliert wird, dass der Mensch da an und für sich ständig lügen und betrügen würde, es sei denn, Sie gucken ihm genau auf die Finger.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist
doch Unsinn!]

Das ist nicht unser Menschenbild, überhaupt nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind die
Partei der Freiheit! Sie sind die Bevormunder!]

Wir wollen das Leitbild der Daseinsvorsorge in unseren Bädern endlich wieder nach vorne stellen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Leidsbild,
mit „d“!]

Der Sinn eines öffentlichen Bäderbetriebes ist nicht, Gewinn zu machen. Der Sinn ist auch überhaupt nicht, mit privater Konkurrenz, die Wellenbäder und Ähnliches betreibt, insbesondere im Umland, die zu einem Ganztagesaufenthalt einladen, zu konkurrieren. Das ist überhaupt nicht Aufgabe der Berliner Bäder-Betriebe. Das sagen wir seit sehr langer Zeit.

Die Aufgabe der Berliner Bäder-Betriebe ist, für jedermann die Möglichkeit zur Verfügung zu stellen, zu schwimmen, selbstständig Sport zu treiben, aber auch den Vereinen die Wasserflächen zur Verfügung zu stellen, den Schulen und Kitas, aber auch den anderen dort Trainierenden von der DLRG über die Feuerwehr bis zur Polizei. Das wissen Sie alle. Das können Sie auch alles nachlesen.

Die Frage ist: Wie ertüchtigen wir die Bäder-Betriebe? Da haben Sie jetzt viel ausgeführt, aber das Problem ist: Wir können das Ganze nicht einfach mal eben zwei Jahre zumachen, sagen, hier passiert jetzt gar nichts mehr, wir machen jetzt mal alles sozusagen vom Grundstein her neu aufgebaut. Das ist vielleicht abstrakt denkbar, es ist aber einfach nicht machbar, denn dann hätte hier in dieser

Stadt für die nächsten zwei Jahre niemand auch nur einen einzigen Quadratmeter Wasserfläche. Das können Sie nicht ernsthaft wollen, glaube ich.

Dementsprechend ist das, was wir Ihnen jetzt vorlegen, der Auftrag an die Bäder-Betriebe, an den Senat, auch über die entsprechenden Gremien, aber auch an uns, insbesondere im Sport- und Hauptausschuss, dieses Konzept zu erarbeiten, die Leitlinien zu überprüfen und dann zu gucken: Was ist die bedarfsgerechte Ausfinanzierung? Denn darum geht es. Ich glaube, das kann man gar nicht hoch genug einschätzen. Dies ist auch von der Regierungskoalition die Zusage an die Bäder-Betriebe: Wir drehen das Ganze mal um. Wir sagen nicht, Sie kriegen diesen Betrag und gucken mal, was Sie damit machen, sondern wir formulieren einen Auftrag, und die Bäder-Betriebe sagen uns, was sie dafür brauchen, im Interesse dieser Stadt. Und wir verpflichten uns dann, ihnen das zu geben, damit wir da endlich vorankommen, weil Schwimmen ganz wichtig ist, weil die Bereitstellung der Bäderinfrastruktur eine wichtige Aufgabe in dieser Stadt ist, die viel zu lange vernachlässigt wurde. Deswegen machen wir das. Wir drehen die Logik des Ganzen um.

Dass Sie da jetzt so kleinlich draufgucken und drüber hinweggehen und uns mit Anträgen zu beschäftigen versuchen, die eher in eine BVV gehören, Verzeihung, aber ich weiß nicht, warum Sie ein Landesparlament damit befassen. Das müssen Sie aber selber wissen. Vielleicht hat das was mit Ihren Bezirkslisten zu tun, kann ich nicht sagen, müssen Sie selber wissen.

Ich glaube, das Große ist das Wichtige und nicht die Frage, ob das eine Restaurant am Strandbad Wannsee jetzt sofort gemacht wird. Allerdings muss ich ganz ehrlich sagen, ich kann auch nicht ganz nachvollziehen, warum das das Land Berlin bezahlen soll, eventuell aus Steuergeldern. Das kann ich jetzt nicht so ganz verstehen. Das haben wir in anderen Bereichen auch nicht, wenn es um die Verpachtung von Restaurationen geht, aber diese Logik muss sich Ihnen irgendwie erklären, nicht uns.

Die Frage der Verantwortung ist gestellt worden. Wir haben mit dem letzten Haushalt deutlich gesagt, dass wir die unternehmerische Neuaufstellung der Bäder-Betriebe betreiben, und das tun wir mit Nachdruck. Wir reden über einen Unternehmensvertrag, der erstmals den Bäder-Betrieben mehrjährige Sicherheit geben wird. Absurderweise sind die Bäder-Betriebe aber eines der ganz wenigen Unternehmen in der Stadt, die für diese Stadt arbeiten und bis jetzt nur den regulären Haushaltsansatz hatten, keine VE, keine Investitionsübertragbarkeit, nichts. Das korrigieren wir mit dem, was wir dann als Unternehmensvertrag letztendlich vorlegen werden. Dafür brauchen wir das Konzept, und dafür werden wir im nächsten Doppelhaushalt auch die entsprechenden Mittel bereitstellen. Deswegen kann ich nur darum werben, dass Sie den logischen nächsten Schritt zu etwas, das wir in der

(Anja Schillhaneck)

letzten Legislaturperiode auch bereits sehr breit über die Fraktionen hinweg – jenseits der Rollen von Opposition und Koalition – beraten und immer unterstützt haben, mit uns mitgehen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Scheermesser! Bitte, Sie haben das Wort!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank! – Frau Schillhaneck! Genau das ist das Problem: Ideologie und Wirtschaft! Sie sprachen gerade selbst davon: Die Logik umdrehen! – Logik ist immer eine klare Abfolge; und Sie drehen diese Logik also um. Normalerweise gehört ein Controlling von Anfang an zu jedem Betrieb, zu jeder Firma. Und das wurde bisher nicht gemacht. Es ist zu Recht von uns bezweifelt, ob es wirklich der große Wurf ist, der jetzt noch entstehen soll.

Zum anderen: Es ist eine übelste Behauptung, dass wir als AfD Kindern und allen anderen nicht das Baden gönnen und nicht den Spaß gönnen, wie das hier gesagt wurde. Wenn fast jedes Jahr ein Bad zugemacht wird und der Sanierungsstau immense Höhen annimmt, dann ist es ganz logisch, dass irgendwann – und in nächster Zeit wird das auch so sein – die nächsten Bäder geschlossen werden.

[Philipp Bertram (LINKE): Wo denn?
Wann denn?]

Und wenn Bäder geschlossen werden, kann niemand baden, weder Kinder noch die von Ihnen angesprochenen anderen Bevölkerungsgruppen. So sieht es nämlich aus! Und deswegen ist es wichtig, dass die Bäder wieder ans Netz gehen, und zwar alle. Wir sind übrigens auch nicht gegen Multifunktionsbäder, wie das Herr Buchner auch schon angesprochen hat, sondern wir sind dafür, denn auch moderne Sportbäder haben all das, was Herr Buchner hier schon aufgeführt hat. – Dankeschön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete Schillhaneck! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Um es noch einmal klarzustellen: Die Logik war bisher: Es wird eine Summe zur Verfügung gestellt, und die Bäderbetriebe sollen mal gucken, was sie damit überhaupt leisten können. – Das ist eine absurde Logik, wenn

ich einen öffentlichen Auftrag habe, eine Sicherung von genügend Wasserflächen, von Verfügbarkeit, aber auch zum Beispiel von Schwimmkursangeboten und Ähnlichem darzustellen. Also, drehen wir dies mal vom Kopf auf die Füße und sagen: Erst kommt die Formulierung des Auftrages. – Das haben wir politisch getan, nachzulesen in diversen Beschlüssen, in Diskussionen, in Protokollen, auch von Plenarsitzungen, aber auch noch mal explizit ausgeführt in diesem Antrag, der vor Ihnen liegt. Das ist der Auftrag.

Jetzt müssen die Bäderbetriebe, unterstützt durch Senat und Politik – Sie sind da gerne frei, in den entsprechenden Ausschussdebatten mitzumachen –, das Ganze operationalisieren. – Vorher kann man nämlich auch nichts kontrollieren, Herr Kollege! Erst muss der Auftrag, der abstrakte politische Auftrag, in operationalisierbare Schritte umgesetzt werden, die wir dann so weit definieren und mit dem Etikett belegen können, dass wir den Haushaltsansatz bilden können. Gleichzeitig muss der Unternehmensvertrag ausgehandelt werden. Erst dann habe ich überhaupt etwas, das ich kontrollieren kann. Daher erfüllt dieser Ansatz, auch wenn Sie das offensichtlich immer noch nicht verstanden haben, genau das, was Sie eben gefordert haben.

Und was die Multifunktionsbäder betrifft: Sie haben doch wieder „Spaßbäder“ gesagt. Und ganz ehrlich, ich sehe hier keine Bäder, die jedes Jahr neu zumachen. Wenn eine Halle geschlossen wird, weil eine Grundsanierung nötig ist: Wie wollen Sie dies denn sonst machen, während da Wasser im Becken ist?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Standfuß! Bitte, Sie haben das Wort für Ihre Fraktion, die CDU!

Stephan Standfuß (CDU):

Herzlichen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn der eine oder andere vielleicht von dem Thema Bäder-Betriebe schon etwas genervt ist, es ist bei uns im Sportausschuss ein wirklich wichtiges Thema, zumal die Probleme mit den Bädern und den Bäder-Betrieben in dieser Stadt tatsächlich riesig sind.

Die CDU-Fraktion freut sich immer wieder, wenn das Thema Bäder-Betriebe auf der Tagesordnung steht. Es zeigt uns, dass fraktionsübergreifend Interesse an einer funktionierenden Bäderlandschaft besteht. – Herr Bertram! Sie haben es schon gesagt: Ja, das Land Berlin braucht starke Bäder-Betriebe. – Und das haben wir tatsächlich gemeinsam: Wir sind uns einig, dass an dieser Stelle etwas passieren muss. Der gute Sommer darf nicht

(Stephan Standfuß)

darüber hinwegtäuschen, dass es anhaltende gravierende Probleme gibt. Ich habe es auch schon häufig gesagt: Seit vielen Jahren steigen die Zuschüsse an die BBB, während die Serviceleistung kontinuierlich abnimmt oder stagniert, meine Damen und Herren von der Koalition.

Sie kennen das: Manchmal ist man auch schon über Stagnation glücklich. Damit muss aber endlich Schluss sein. Wir brauchen eine verlässliche Bäderpolitik im Land Berlin. Sowohl Schul- und Vereinsschwimmen als auch die öffentliche Nutzung der Bäder müssen flächendeckend sichergestellt sein.

[Beifall bei der CDU]

Um die Daseinsvorsorge zu gewährleisten, braucht es in erster Linie Personal, dann noch mal Personal und noch mal Personal. In der Vergangenheit haben wir es leider oft erlebt, dass Bäder ohne Ankündigung kurzfristig geschlossen blieben. Auch die unflexiblen Öffnungszeiten, die wir oft beklagt haben, sind der Personalsituation geschuldet. Dazu kommen lange und teilweise auch dauerhafte Schließungen von Bädern. Die Umstände verunsichern die Nutzerinnen und Nutzer und machen eine Planungssicherheit für Schulen und Vereine weitestgehend unmöglich. Insbesondere die dramatische Situation in Friedrichshain-Kreuzberg, die auch schon angesprochen wurde, und ab 2019 auch in Reinickendorf verdeutlicht an dieser Stelle die Problematik noch einmal.

Der gesamte Berliner Sport hat sich in den vergangenen Jahren solidarisch gezeigt und – man kann es ruhig noch einmal erwähnen – im Zuge der Flüchtlingsunterbringung auch schmerzliche Einschnitte erfahren müssen. Jetzt ist es endlich an der Zeit, den Sportlerinnen und Sportlern eine angemessene und der Sporthauptstadt würdige Infrastruktur zur Verfügung zu stellen, angemessen in Qualität und in Quantität. Wir freuen uns, dass zumindest bei diesem Thema nun auch die Koalitionsfraktionen die dramatische Lage erkannt haben und bereit sind, solche Probleme anzugehen. Durchaus befürworten wir auch einige Aspekte des Antrags, beispielsweise die Forcierung transparenter Öffnungszeiten oder die Öffnung von zusätzlichen Hallenbädern während der Sommersaison. Auch bei der Frage der Kosten – das ist im Prinzip auch mit einer Idee von uns gewesen – sind wir völlig mit Ihnen einverstanden, wenn die Bäder-Betriebe offen und klar äußern, was sie brauchen, um den Anforderungen des Parlaments gerecht zu werden.

Aber, meine Damen und Herren von der Koalition, Sie wollen eine nutzerorientierte Aufteilung der Bäder in einerseits Öffentlichkeitsbäder und andererseits Kita-, Schul- und Vereinsbäder aufgeben, und an der Stelle gehen wir mit Ihnen nicht mit, weil das einen enormen Personalaufwand bedeuten würde. Und da ist gerade das Problem, dass dies für die Bäder-Betriebe offensichtlich zurzeit nicht zu leisten ist. Insofern werden wir uns bei Ihrem Antrag enthalten.

Wir haben aber weitere Anträge eingebracht, die die Attraktivität der Bäderlandschaft nachhaltig steigern würden, die Sie aber alle, und zwar unisono, liebe Koalition, abgelehnt haben. Da waren gute Ideen dabei, die wir übrigens jetzt auch in Ihrem Konzept finden können. Insofern können Sie froh sein, dass es die Koalition gibt, vor allem auch die CDU gibt, die Ihnen die Idee für Ihr Konzept zugetragen hat, was Sie denn jetzt wahrscheinlich auch entsprechend umsetzen werden, sonst würde sich vermutlich in Berlin nichts weiterbewegen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist eben nicht verständlich, weshalb Sie beispielsweise den Abruf von Live-Informationen blockieren. Selbst die Vorstandsvorsitzende der Bäder-Betriebe, Frau Siering, zeigte in der Sportausschusssitzung Begeisterung für diese Systeme. Sie sagte, dass solch ein Service ein gutes Instrument der Kundengewinnung darstellen würde. Genau das sehen wir auch so. – Da muss ich sagen: Herr Buchner! Völliger Quatsch! Natürlich wollen wir keine Live-Cams in den Bädern haben. Wir wissen, welche komischen Typen es in dieser Stadt gibt. Aber Live-Informationen für Familien, wie voll ihr Lieblingsbad gerade ist, wären wirklich eine klasse Sache und würden die Attraktivität der Bäder erhöhen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Lassen Sie mich noch einen Satz zum Lido sagen: Auch die Debatte im Ausschuss über die Rettung des ehemaligen Lidos im Strandbad Wannsee wurde Ihrerseits mit der Begründung abgelehnt, dass bereits ein Gesamtkonzept für das Strandbad in Planung sei. Das sagen Sie aber auch beim Wohnungsbau und auch bei der Verkehrsgestaltung in dieser Stadt. Da kann ich nur Herrn Gräffs Frage wiederholen: Wie denn? Wo denn? Was denn? – Wir können das leider nicht erkennen!

[Beifall bei der CDU]

Genau im Fall des Lidos ist es unverantwortlich, wie leichtfertig Sie mit dem Verfall dieses Gebäudes umgehen. Für die BBB ist ein denkmalgerechter Wiederaufbau finanziell offensichtlich allein nicht zu bewältigen, obwohl sie ja die Einnahmen aus dem schönsten Strandbad Europas über Jahre hinweg auch mit nach Hause genommen haben. Wenn die BBB die von ihnen genutzten Gebäude nicht erhalten kann, dann muss auch das Land, finde ich, seinen Beitrag dazu leisten. Für das Lido – an dieser Stelle sei es einmal gesagt – ist es fünf vor zwölf. Wir waren da und haben uns das angeguckt: Der Verfall wäre ein Skandal. Aber wegen meiner können wir uns auch darauf einigen, dass ein künftiger Pächter an der Stelle etwas dazugibt. Wichtig ist, dass das Lido gerettet wird. Retten Sie das Lido, bevor es zu spät ist, und sorgen Sie dafür, dass wir starke Bäder-Betriebe in dieser Stadt haben! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen nun zu den zahlreichen Abstimmungen.

Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/102 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung von CDU und FDP – die Annahme mit geänderterem Berichtsdatum „28. Februar 2019“. Wer dem Antrag mit dem geänderten Berichtsdatum „28. Februar 2019“ gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Zum Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/0599 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle anderen Fraktionen; die Koalition, die CDU und die FDP. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/1232 – Stichwort: Live-Informationen des Bildergeschehens – empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU, bei Enthaltung AfD und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der CDU. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das sind die FDP, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/1311 – Stichwort: Strandbad Wannsee – empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die CDU, bei Enthaltung AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die FDP-Fraktion und die drei Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 43

Bundratsinitiative zur Änderung der Sanktionsregelungen im SGB II

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1407](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat hier der Abgeordnete Herr Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Artikel 1 des Grundgesetzes beginnt mit den Worten: Die Würde des Menschen ist unantastbar. – Das Bundesverfassungsgericht leitet daraus in Verbindung mit Artikel 20 ein Grundrecht auf die Gewährung eines menschenwürdigen Existenzminimums ab.

Seien wir ehrlich: Hartz IV ist zum Symbol für Abgehängt-Sein geworden. Ich finde, es kann nicht sein, dass Jobcenter immer mehr zu Sicherheitstrakten werden, weil Menschen den Staat nicht mehr als Unterstützung, sondern als Bedrohung erleben. Wie, bitte schön, soll da Vertrauen entstehen?

Mit dem vorliegenden Antrag setzt sich Rot-Rot-Grün für den Einstieg in ein Ende von Hartz IV ein. Wir wollen die bestehenden Sanktionen für Bedarfsgemeinschaften mit Kindern und Jugendlichen sowie für unter 25-Jährige streichen. Dazu wollen wir die Kosten der Unterkunft grundsätzlich vor Sanktionen schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Warum wollen wir das? – In einer Anhörung des Deutschen Bundestags haben sieben von zehn Sachverständigen dafür plädiert, das harte Sanktionsregime zu entschärfen, abzuschaffen oder zumindest auszusetzen. Es gibt einen sehr breiten Konsens, mindestens die Kosten der Unterkunft und Heizkosten von Sanktionen auszunehmen.

Es gibt zu Sanktionen inzwischen diverse wissenschaftliche Studien; einige Ergebnisse möchte ich Ihnen gern nahebringen: Die Studien sagen, die Sanktionen führen zu einem Rückzug aus dem sozialen Leben. Menschen, die von Sanktionen betroffen sind, geraten in soziale Isolation oder, anders gesagt, sie vereinsamen. Sanktionen führen auch dazu, dass sich Menschen vom Jobcenter zurückziehen. Es sei eine Art lähmende Wirkung, ja eine Demotivation zu beobachten.

Mit Blick auf die Arbeitsmarktsituation wirken die Sanktionen kontraproduktiv. Sie befördern dazu Existenznot,

(Stefan Ziller)

denn wenn eine Sanktion greift, kann das zu ungenügender Ernährung, Mietschulden bis hin zu drohendem Wohnungsverlust, auch zum Verlust von Krankenversicherungsschutz führen. Auch Kinder sind von Hartz-IV-Sanktionen betroffen: Bundesweit wurden über 300 000 Sanktionen gegen Familien mit Kindern verhängt, und wenn in Familienkassen das Geld fehlt, dann geht es auch um Kindeswohlgefährdung.

Von Hartz-IV-Sanktionen sind aber auch all jene betroffen, die nicht selber eine Sanktion bekommen, sondern die Sanktionen wie ein Damoklesschwert über sich fühlen. Wenn Sie sich einmal einen Bescheid anschauen und die Rechtshilfebelehrung lesen, dann ist es kein gutes Gefühl, das man mit seiner Eingliederungsvereinbarung hat.

All das zeigt: Die aktuelle Sanktionspraxis wird den Maßstäben unseres Grundgesetzes nicht mehr gerecht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Daher begrüßen wir die Debatten, gerade auch hier aus Berlin, über die Zeit nach Hartz IV. Klar ist dabei auch, dass nicht jeder Vorschlag, der gemacht wird, am Ende auch umgesetzt wird. Aber man muss die Debatte einmal beginnen, und das ist es für alle wert, die sich früh in die Debatte einbringen.

Es geht in meinen Augen auch darum, sich die Frage zu beantworten, in welcher Gesellschaft wir leben wollen. Wir Grünen wollen in einer Gesellschaft leben, die inklusiv ist, in der niemand ausgegrenzt wird und in der jeder Mensch ein Recht auf selbstbestimmte gesellschaftliche Teilhabe hat.

Wir alle kennen den Berliner Wohnungsmarkt. Selbst wenn es früher einmal vertretbar war oder Sie es für vertretbar hielten, Menschen durch Sanktionen dem Risiko von Wohnraumverlust auszusetzen – heute ist das völlig unverhältnismäßig. Kein Meldeverstöß ist es wert, auf der Straße zu landen, wenn der Weg zum eigenen Wohnraum so schwer ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Lassen Sie mich den Satz zu Ende bringen, dann gerne! – Aber 80 Prozent aller Sanktionen werden wegen Meldeverstößen ausgesprochen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wild! Sie haben das Wort – bitte!

Andreas Wild (fraktionslos):

Schönen Dank! – Herr Ziller! Sind Sie denn auch dafür, dass die Deutschen in Deutschland eine Teilhabe am Leben haben dürfen, auch einsame Frauen nachts auf der Straße z. B.?

[Oh! von links]

Stefan Ziller (GRÜNE):

Genau dafür sind wir da und machen Politik: dass alle Menschen in Berlin, ob Mann oder Frau, auch nachts auf den Straßen teilhaben können. Das ist in Berlin in meinen Augen auch so, und da, wo es noch Nachholbedarf gibt, werden wir das tun.

Ich will zu unserem Antrag zurückkommen, um den es ja heute geht. Die Frage, die in einigen Vordiskussionen immer einmal im Raum stand, war, ob man nicht wenigstens junge Menschen mit Drohungen von Obdachlosigkeit disziplinieren sollte. Das machen ja sozusagen die U-25-Stationen, die besonders für junge Leute schwierig sind. Ich sage Ihnen: Der Grünen-Weg ist, junge Menschen auf ihrem Weg in die Gesellschaft zu unterstützen und ihnen zu einer selbständigen Existenzgrundlage zu verhelfen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie mit Drohung von Obdachlosigkeit erziehen zu wollen, lehnen wir ab.

Noch ein Argument für ein Ende der Hartz-IV-Sanktionen und ein neues Garantieverprechen unseres Sozialstaats. Die Sanktionspraxis frisst viel Zeit und Energie auch des Personals in den Jobcentern. Gerade heute, wo die Chance auf einen neuen Job so groß ist wie lange nicht, sollen sich Jugendberufsagenturen und Jobcenter darauf konzentrieren, Menschen zu unterstützen, zu befähigen und Wege in den Arbeitsmarkt zu bauen. Bündnis 90/Die Grünen stehen dafür, die Potenziale der Menschen zu sehen, darin zu investieren und Menschen auf Augenhöhe zu unterstützen. Hierfür brauchen wir einen Einstieg in eine menschenwürdige Garantiesicherung ohne Sanktionen, und wir müssen das Hartz-IV-System hinter uns lassen!

Ich bitte Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Verbessern Sie die Arbeit der Jobcenter, schaffen Sie Anreize statt Bestrafung! Ich prophezeie Ihnen: Sie werden sehen, wie viel Potenzial in den Menschen unserer Stadt steckt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Penn. – Bitte schön!

Maik Penn (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich mein Bedauern darüber ausdrücken, dass der Regierende Bürgermeister nicht im Raum ist, der für ein solidarisches Grundeinkommen eintritt. Leider ist auch die Sozialsenatorin nicht im Raum. Vielleicht hören sie von irgendwoher zu. Insoweit setze ich meine Ausführungen fort.

SPD, Linke und Grüne haben uns einen Antrag zur Abschaffung von Hartz IV-Sanktionen vorgelegt. Zwei Punkte irritieren in diesem Zusammenhang. Erstens: Der Antrag richtet sich an den Bundesrat und insoweit im weiteren Verfahren auch an den Bundestag. Dieser, der Bundestag, hat genau eben diese Anträge im Juni dieses Jahres bereits, im Übrigen mit Stimmen der SPD, abgelehnt. 138 SPD-Bundestagsabgeordnete stimmten gegen diesen Antrag. Was soll dieser Antrag nun im Berliner Landesparlament? Er mutet eher an wie ein Schaufensterantrag.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Carsten Ubbelohde (AfD): So ist es!]

Zweitens: Der Antragstext und die Begründung zum Antrag sind nicht konsistent. Im Antragstext ist die Rede vom Ziel der Streichung von Sanktionen. In der Begründung wiederum heißt es, das Sanktionssystem soll zumindest auf den Prüfstand gestellt und überarbeitet werden. Was denn nun? Gilt die klare Aussage der Abschaffung oder die Aussage, das System auf den Prüfstand zu stellen? Da müssen Sie sich schon entscheiden.

Ja, das SGB wurde und wird fortlaufend überarbeitet. Das war und ist gut, richtig und notwendig, auch weil das Image von Hartz IV schlecht ist, wie wir wissen. Hartz IV ist aber auch ein Erfolg. Wir sind von fünf Millionen Arbeitslosen gestartet und sind bei fünf Prozent Arbeitslosigkeit angekommen. Dies führte zu Rekordeinnahmen in Sozialkassen und bei der Lohnsteuer, im Übrigen nicht nur auf Grundlage des Niedriglohnssektors, wie es uns auch der Bundesarbeitsminister, SPD, bestätigt.

[Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Sie, SPD und Grüne, sind nicht stolz auf diese Leistung, obwohl wir es gemeinsam im Bundestag und Bundesrat beschlossen haben? Stattdessen distanzieren Sie sich von Ihren eigenen Erfolgen. Wie wollen Sie eigentlich Wähler überzeugen, wenn Sie sich von Ihren eigenen Erfolgen bei Hartz IV distanzieren?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von der FDP: Recht hat er!]

Für mich gibt es einige Grundsätze, auch in der sozialen Marktwirtschaft. Erstens: Wir leben in einem Sozialstaat.

Jeder hat Anspruch auf soziale Grundsicherung. Zweitens: Wer Rechte hat, hat auch Pflichten, gerade bei Miteln aus der Solidargemeinschaft. Drittens: Wer arbeitet, muss mehr haben als derjenige, der nicht arbeitet.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Viertens: Vom Einkommen einer Vollzeitbeschäftigung muss man leben können. Lassen Sie es mich an der Stelle persönlich sagen: Ich war jahrelang ein Gegner des gesetzlichen Mindestlohns, weil es für mich Sache der Tarifpartner war. Allerdings darf ein Staat keine – ich sage es einmal so – asozialen Löhne zulassen, wenn letztlich im Alter zugezahlt werden muss. Insofern war die Einführung des gesetzlichen Mindestlohns richtig und ist auch eine Erhöhung des gesetzlichen Mindestlohns richtig, wobei es ein Stück weit auch immer ein Lohnabstandsgebot zu denjenigen geben muss, die über eine entsprechende Ausbildung, Verantwortung und Qualifikation verfügen.

[Beifall bei der CDU]

Der Sozialstaat muss solidarisch sein, er muss finanzierbar sein, und er muss klaren Regeln folgen. Deshalb müssen die Nichteinhaltung von vereinbarten Terminen mit dem Jobcenter, das Nichtbeibringen erforderlicher Unterlagen, die vollständige Verweigerung gegenüber Jobangeboten, das Verheimlichen von Vermögen, falsche Angaben generell, Konsequenzen haben – was auch sonst? Die Abschaffung von Sanktionen wäre unsozial, ungerecht gegenüber jenen, die Sozialleistungen mit ihrer Arbeit hart erarbeiten. Fördern und Fordern ist weiterhin richtig.

Gerade Hilfeempfänger bis 25 Jahre haben die besten Aufstiegschancen, nicht nur mit Blick auf über 800 000 freie Stellen in unserem Land. Berlins Wirtschaft bietet großartige Perspektiven. Wir müssen Menschen ohne Ausbildung oder ohne Arbeit vermitteln. Wir brauchen dringend Fachkräfte. Wer Anstrengungen der Arbeitsagentur nicht durch eigene Anstrengungen begleitet, gehört sanktioniert. Welche Alternativen hat der Senat, um Termineinhaltungen sicherzustellen? Wie wollen Sie auf Betrug reagieren? Trotz sinkender Hartz-IV-Zahlen steigen Jahr für Jahr die Missbrauchs zahlen. Die Antwort kann doch nicht lauten, dass die Missbrauchs zahlen steigen, und wir schaffen die Sanktionen dagegen ab. Das ist absurd.

[Beifall bei der CDU]

Lassen Sie mich letztlich noch ein Zitat der stellvertretenden SPD-Bundesvorsitzenden und Ministerpräsidentin von Rheinland-Pfalz, Malu Dreyer, vortragen:

Bei jüngeren Hartz-IV-Empfängern grundsätzlich ganz auf Sanktionen zu verzichten, halte ich für zu kurz gesprungen.

Wichtiger als ein Verzicht auf Sanktionen sei es, gute und individuelle Maßnahmen anzubieten.

[Beifall bei der CDU]

(Maik Penn)

Recht hat sie.

Lassen Sie uns unseren Beitrag leisten, Langzeitarbeitslose in das Berufsleben einzugliedern, jungen Menschen Perspektiven zu bieten. Dazu gehören weder das solidarische Grundeinkommen noch die Abschaffung von Sanktionen. Leistungsmissbrauch gehört eingedämmt, nicht ausgeblendet oder ignoriert. Wir werden das Sachanliegen im Ausschuss konstruktiv begleiten, den hiesigen Antrag jedoch ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Herr Penn! Es mag sein, dass Hartz IV und die Sanktionen für den Arbeitsmarkt und für die Wirtschaft damals, als es eingeführt wurde, eine gut gemeinte Medizin und vielleicht in Teilen erfolgreich war. Ich stelle aber fest, dass diese eine sehr bittere Medizin für die Betroffenen ist. Deshalb heißt es für mich, dass diese bittere Medizin abgesetzt werden muss.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Im Jahr 2017 gab es 637 768 Widersprüche gegen Hartz-IV-Bescheide und -Sanktionen. 262 000 Widersprüche wurden im Nachhinein als vollkommen oder teilweise berechtigt beschieden. Etwa 80 000 Widersprüche sind als Klagen vor Gericht gelandet und noch nicht entschieden. Diese Zahlen der Bundesagentur für Arbeit zeigen doch, dass in unserem sozialen System etwas schief läuft. Deshalb müssen wir hier handeln. Deshalb müssen wir eine zeitgemäße Veränderung in diesem ganzen Sozialsystem hinbekommen. Werte Kollegen von der CDU, AfD und FDP: Übrigens sind gegen die 262 000 Fehlentscheide in einem Jahr die 1 200 Asylbescheide, die im Bremer BAMF über einen Zeitraum von vier Jahren womöglich falsch ausgestellt wurden, eine Lappalie. Über die BAMF-Bescheide haben Sie sich sehr aufgeregt. Das sagt doch sehr viel über Ihre sozialen und menschlichen Einstellungen aus, finde ich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Mit Rot-Rot-Grün arbeiten wir daran, die Gesellschaft sozialer, solidarischer und menschlicher zu gestalten. Wir wollen mit den Änderungen in diesem Bundesrecht Armut wirksamer bekämpfen. Ja, manchmal muss man dicke Bretter bohren. Manchmal muss man auch die Forderungen doppelt, dreifach und mehrfach stellen. Das

heißt nicht, dass sie dadurch falsch waren, wenn sie im Bundestag abgelehnt worden sind.

Mit diesem vorliegenden Antrag wollen wir das Sanktionssystem verändern und diese negativen Effekte herausheben. Es verschärft Armut in Familien. Es führt zu Frust bei jungen Erwachsenen und kann Obdachlosigkeit verursachen. Das in Zeiten knappen Wohnraums, ist aus meiner Sicht definitiv nicht hinnehmbar. Deswegen ist unsere Forderung, erstens, die Streichung der Sanktionen für unter 25-Jährige richtig und wichtig. Der paternalistische Ansatz, junge Menschen härter zu bestrafen als Menschen über 25 Jahre, war falsch und ist gescheitert. Vielleicht ist es sogar verfassungskonform. Eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts wird das wohl darstellen.

Ich brauche keinen Richterspruch, um zu sagen: Weg mit den Sanktionen für junge Erwachsene. Studien verdeutlichen das. Mein Kollege von den Linken hat das ausgeführt.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Herr Ziller! Haben Sie die Partei gewechselt?]

Zweitens: Den Ausschluss von Sanktionsmöglichkeiten für Bedarfsgemeinschaften mit Kindern und Jugendlichen ist uns wichtig. In Berlin wächst jedes fünfte Kind armutsgefährdet auf. Eine Kürzung der Hartz-IV-Sätze für Eltern hat unmittelbar Auswirkungen auf die Teilhabe der Kinder, wenn kein Geld mehr da ist für Sport, Kultur, Bildung oder, im schlimmsten Fall, auch für Essen. Kinder dürfen keine Krisen ihrer Eltern in der Kindesentwicklung und -entfaltung zu spüren bekommen. Statt Sanktionen brauchen wir eine Kindergrundsicherung, die Armut effektiv bekämpft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Auch Alleinerziehende müssen wir weiter und besser schützen und unterstützen. Sie sind auch oft davon betroffen. 40 Prozent der Alleinerziehenden beziehen Hartz IV in Berlin und sind auch häufig von Sanktionen betroffen. Durch den Wegfall der Bedarfsprüfung in der Kitabetreuung, den Wegfall der Hortgebühren oder die Beratungsstellen für Alleinerziehende in den Bezirken unterstützen wir als rot-rote-Koalition diese Gruppe. Das ist gut. Wir sagen: Fördern, ja. Bestrafen, nein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Drittens: Ich komme zur Streichung der Möglichkeiten, die Kosten der Unterkunft zu kürzen. Wohnen ist schon längst zu einer sozialen Frage geworden. Als eine, die regelmäßig in der Bahnhofsmision oder bei Obdachlosentreffs vorbeischaue, kann ich Ihnen versichern, dass wir hier nicht mehr nur von Einzelfällen reden. Wir wollen als Koalition diese Menschen schützen, dass sie ihren Wohnraum nicht verlieren. Deshalb ist es wichtig, die Kosten der Unterkunft eben nicht zu kürzen.

(Ülker Radziwill)

Aus meiner Sicht hat die Agenda 2010 das Land in vielen Teilen nicht gerechter oder sozialer gemacht. Sie wurde damals im Angesicht der Ermahnungen aus Brüssel, die Schuldenquote unter die 3-Prozent-Marke zu senken, parteiübergreifend – damals Rot, Grün, und in den Vermittlungsausschuss hat die CDU eine ganze Menge Verschlimmbesserung reingebracht – auf den Weg gebracht. Ich selbst kritisiere diese Sanktionen und fordere eine sanktionsfreie solidarische Grundsicherung, die den Menschen ihre Würde wiedergibt. Ich sage, da ist es gut, wenn unser Regierender Bürgermeister Michael Müller hier einen Vorschlag unterbreitet, ein solidarisches Grundeinkommen als Pilotprojekt in Berlin umzusetzen. Ich denke, das sind wichtige, gute Wege.

[Florian Swyter (FDP): Wo ist er noch mal?]

Zum Schluss finde ich einen Aspekt noch ganz wichtig: Ja, wir die SPD, wollen Hartz IV überwinden. Ich denke, wir werden auch ganz viel Zustimmung und Unterstützung von den Ländern bekommen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Doch es bleibt spannend. In welche Richtung verändert sich die CDU nach Merkel, und wie stehen Sie zu diesem Sozialstaat?

[Zuruf von Florian Swyter (FDP) –
Zuruf von der AfD: Zum Besseren!]

Friedrich Merz sagte 2008 vor Mitgliedern der FDP, dass 132 Euro zum Leben reichen würden.

[Maik Penn (CDU): Stimmt nicht!]

Für Jens Spahn bedeutet Hartz IV keine Armut. Ich schätze, mit Merz entwickelt sich die CDU weiterhin zur Partei der Millionäre. Die SPD macht Politik für viele Millionen in unserem Land.

[Maik Penn (CDU): Ach Gottchen! –
Georg Pazderski (AfD): Sie machen gar keine Politik mehr!]

Das basiert auf unseren Grundwerten Freiheit, Gerechtigkeit, Solidarität, und deshalb wollen wir auch Artikel 1 unseres Grundgesetzes gerecht werden: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ – Dem wollen wir gerecht werden.

[Georg Pazderski (AfD): Auch so werden
Sie keine Wähler mehr kriegen!]

Am Ende möchte ich noch einen Satz sagen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie am Ende noch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde?

Ülker Radziwill (SPD):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde, Sie haben das Wort. – Bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Warum halten Sie es für gerecht, insbesondere auch für sozial gerecht, insbesondere jungen potenziellen Arbeitern und Mitarbeitern in Betrieben, die nötig gesucht werden, Sanktionen zu entziehen, obwohl sie offensichtlich nicht willens oder in der Lage sind, den Verpflichtungen nachzukommen? Kurzum: Finden Sie es wirklich gerechtfertigt, solchen Menschen den Druck zu nehmen, sich an dieser Gesellschaft aktiv zu beteiligen und nicht anderen zur Last zu fallen?

[Beifall bei der FDP]

Ülker Radziwill (SPD):

Ihre Frage ist schon eine absolute Frechheit.

[Lachen bei der AfD –
Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich antworte darauf mit Bertolt Brecht.

[Maik Penn (CDU): Der arme Mann! –
Georg Pazderski (AfD): War doch auch
ein Kommunist!]

Ich zitiere:

Das Wort wird nicht gefunden,
das uns beide jemals vereint!

Denn für mich sind Sie der Klassenfeind. – Text aus dem Lied: Der Klassenfeind. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Tä, tä, tä! von der AfD –
Maik Penn (CDU): Wer soll das bezahlen?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Mohr. – Ich bitte, den Geräuschpegel etwas zu senken, meine Herren!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Nun beraten wir heute tatsächlich einen Antrag, wohlgermerkt als Priorität der Grünen, in dem die Koalitionsparteien die Abschaffung der Sanktionsmöglichkeiten der Jobcenter bei Arbeitslosigkeit fordern. Nun ist die Sozialgesetzgebung bekanntlich eine Bundesangelegenheit. Und genau an dieser Stelle – das wurde eben schon erwähnt –, nämlich im Bundestag, wurde kurz vor der Sommerpause ein ganz

(Herbert Mohr)

ähnlich lautender Antrag eingebracht, durch die Linken, debattiert und zu Recht mit deutlicher Mehrheit abgelehnt. Nun versuchen es die Grünen einfach noch einmal hier im Abgeordnetenhaus über eine Bundesratsinitiative, ohne irgendeine Aussicht auf Erfolg. Aber so viel zu dem Märchen, die Grüne sei eine Partei der Mitte. Fakt ist: Sie kopieren im Wesentlichen einen Antrag der Linken aus dem Bundestag und könnten politisch genauso gut mit selbiger fusionieren, denn zwischen Ihre ideologischen Grundüberzeugungen passt kein Blatt Papier. Das haben Ihre Ausführungen eben auch noch einmal klargemacht.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE): Zugabe! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was wollen Sie
uns damit sagen?]

Aber gut! Ihr Antrag zeugt einmal mehr davon, wie weit Rot-Rot-Grün sich inzwischen von der Lebensrealität der hart arbeitenden Bürger entfernt hat und was für ein Menschenbild Sie ganz offenkundig von den Mitarbeitern der Jobcenter haben. – Keine Zwischenfragen! – Glauben Sie tatsächlich, da werden gerne Sanktionen ausgesprochen?

[Bettina Domer (SPD): Ja!]

Ja? Sie haben es dort mit Menschen zu tun, nicht mit irgendwelchen gefühlskalten Robotern. Die Mitarbeiter sind sehr wohl in der Lage, Härtefälle und Einzelschicksale zu erkennen, zu bewerten und entsprechend in ihre Entscheidungsfindung einzubeziehen.

[Beifall bei der AfD]

Wissen Sie, im Wesentlichen habe ich den Ausführungen meines Bundestagskollegen Jörg Schneider nichts hinzuzufügen. Schauen Sie sich einfach das entsprechende Plenarprotokoll des Bundestages an. Da können Sie vielleicht noch etwas lernen.

Die AfD-Fraktion ist auf jeden Fall für die Beibehaltung des bisherigen Status quo und damit auch für die Möglichkeit von Sanktionierungen bei offenkundigem Missbrauch von Sozialleistungen, z. B. bei Verdacht auf Schwarzarbeit parallel zum Arbeitslosengeldbezug.

[Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Es gibt Hunderttausende Menschen in Berlin, die für ein paar Euro mehr als den Hartz-IV-Satz den ganzen Tag, von morgens bis abends, hart malochen. Meinen Sie, eine entsprechende Gesetzesänderung im Sozialgesetzbuch ist ihnen gegenüber gerecht? Warum geht Ihr Altruismus nicht so weit, dass Sie viel mehr in Bildung und Ausbildung investieren, dass Sie Ausbildungsplätze und Berufsperspektiven besonders für Jugendliche aus schwierigen Verhältnissen schaffen? Glauben Sie in der Tat, Sanktionen für unter 25-Jährige abzuschaffen, hilft irgendwie, den Negativrekord von Jugendarbeitslosigkeit in Berlin zu beseitigen?

Bevor Sie sich gegenseitig mit irgendwelchen Gesetzesinitiativen aus dem Wolkenkuckucksheim überbieten,

sollten Sie vielleicht im Voraus überlegen, was Sie genau erreichen wollen, abgesehen davon, dass die SPD endlich den Stempel des Hartz-IV-Empfängers loswerden will. Es ist jedenfalls in höchstem Maße ungläubwürdig – und das wird der Wähler merken –, wenn durch Ihre Politik der Grundsatz der Gerechtigkeit verletzt wird, denn kein Mitglied der Gesellschaft will auf Kosten der Gemeinschaft bessergestellt werden. Sonst sind wir nämlich eins, zwei, fix beim solidarischen Grundeinkommen oder wie auch immer Sie das Ding nennen wollen, also Geld kasieren von Vater Staat ohne Gegenleistung.

[Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Mit uns wird das nicht zu machen sein. Die AfD wird den vorliegenden Antrag ablehnen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Euch braucht
auch niemand! Wer braucht die? – Kein Schwein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schubert. – Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Es ist doch immer wieder gut, zu erfahren, dass die AfD von gar nichts eine Ahnung hat. Insofern muss ich darauf auch nicht weiter eingehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich begrüße es sehr, dass nach fast 15 Jahren Erfahrung mit Hartz IV die Diskussion um die Reform zur Überwindung von Hartz IV jetzt Fahrt aufgenommen hat, denn die Folgen von Hartz IV sind keine guten. Fördern und fordern sollte das Leitmotiv sein.

[Lachen bei der CDU]

Fordern ist im Wesentlichen geblieben und das zulasten derjenigen, die ohnehin am Rand der Gesellschaft stehen.

[Maik Penn (CDU): Mit fast Vollbeschäftigung!]

Da lohnt es sich wirklich einmal, einen Blick in den „Tagesspiegel“ von heute zu werfen. Er ist für Linksradikalität bekanntlich nicht bekannt. Schauen Sie sich das einmal an, was das eigentlich für betroffene Menschen heißt, von Hartz IV leben zu müssen. Hartz IV hat auch andere Auswirkungen. Infolge von Hartz IV hatten wir eine Ausweitung des Niedriglohnsektors, der immens und in Europa einmalig ist in dieser Breite, was dazu führt, dass viele Menschen in der Tat den ganzen Tag zu Löhnen malochen, die sie am Ende arm dastehen lassen, dass sie zum Teil aufstocken müssen und dass sie vor allen Dingen der Altersarmut ins Gesicht sehen werden, weil sie

(Katina Schubert)

gar nicht in der Lage sind, auf eine Rente zu kommen, die oberhalb der Grundrente ist.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Auch deswegen ist es wichtig, dass wir zu einem sozialen Sicherungssystem kommen und zu einem Lohngefüge, das Armut im Alter verhindert und das dafür sorgt, dass wer arbeitet nicht arm ist und nicht ergänzende Sozialleistungen beantragen muss.

[Marc Vallendar (AfD): Soziale Hängematte!]

Prekarität ist mittlerweile Normalität, und das darf nicht sein. Davon müssen wir wegkommen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Maik Penn (CDU): Aber nicht die Sanktionen abschaffen!]

Die rot-rot-grüne Koalition geht einen gemeinsamen ersten Schritt zur Überwindung von Hartz IV, indem sie vorschlägt, erst einmal einen Teil der Sanktionen abzuschaffen. Sanktionen bedeuten nämlich für die Betroffenen, dass sie völlig von gesellschaftlicher Teilhabe ausgeschlossen sind.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Und zu den vielen „Sozialschmarotzern“, den sogenannten, den vielen, die angeblich die Arbeit verweigern, es geht dabei immer um Einzelfälle. Die allermeisten Menschen, die in Hartz IV gedrückt worden sind, wollen Beschäftigung, wollen arbeiten, wollen selber für ihr Einkommen sorgen. Es gibt viele Gründe, warum sie das gerade nicht können, weil es an den nötigen Arbeitsplätzen für sie z. B. fehlt oder weil sie in prekären Lebensverhältnissen leben, weil sie Kinder haben und nicht genügend Kitaplätze vorhanden sind, weil sie vielleicht auch schwerbehinderte Kinder haben, wo es eines besonderen Aufwands bedarf, dass sie gleichzeitig ihrer Erwerbstätigkeit nachgehen können.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Und auf diese Einzelfälle müssen wir vorbereitet sein. Sie durch Sanktionen zu bestrafen, bestraft sie doppelt. Deswegen müssen die Sanktionen weg.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und der erste Schritt, den wir mit dem Vorschlag für die Bundesratsinitiative gehen, damit sagen wir: Weg mit den Sanktionen für unter 25-Jährige.

[Stefan Evers (CDU): Genau!]

Es ist sowieso eine Zumutung für erwachsene Menschen, bei ihren Eltern wohnen zu müssen, übrigens auch für die Eltern, nicht nur für die erwachsenen jungen Menschen.

[Holger Krestel (FDP): Wer in Deutschland arbeiten will, findet Arbeit!]

Noch schlimmer ist es – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Katina Schubert (LINKE):

Nein, danke! AfD-Zwischenfragen beantworte ich grundsätzlich nicht, Sie brauchen nicht mehr zu drücken. – Sanktionen für unter 25-Jährige führen genau zum Gegenteil dessen, was Sie eigentlich vorgesehen haben,

[Georg Pazderski (AfD): Was haben Sie eigentlich für eine Angst?]

weil die Folge – das hat Stefan Ziller schon gesagt – ist, dass viele dieser Menschen dann aus dem Blickfeld der Jobcenter verschwinden. Dass sie sich dann bemühen, irgendwie rumzujobben, im besten Falle, im schlechtesten Falle organisieren sie sich ihre Kohle anders. Das wollen wir alle nicht, dass junge Menschen in Kriminalität geraten. Diese Sanktionen für unter 25-Jährige sind völlig kontraproduktiv.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wansner?

Katina Schubert (LINKE):

Aber gerne doch, Herr Wansner.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Wansner!

Kurt Wansner (CDU):

Liebe Frau Schubert!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Bei Ihrer doch so leidenschaftlichen Rede, die ich doch so gerne höre,

[Lachen bei der CDU und der AfD]

die immer wieder ein gewisses Erfolgserlebnis ist, wie war es denn damals in der DDR? Wie ging man da mit dem gesamten Bereich um?

[Beifall und Lachen bei der CDU – Zurufe von der AfD]

Katina Schubert (LINKE):

Herr Wansner! Hartz IV war der DDR fremd; ansonsten wissen Sie sicherlich, dass ich aus dem Westen komme und da aus einem reichhaltigen Erfahrungsschatz schöpfen kann.

(Katina Schubert)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Unruhe]

Kommen wir weiter zu den Bedarfsgemeinschaften mit
Kindern.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kleinen Moment! – Meine Herren! Es ist deutlich zu laut.

[Maik Penn (CDU): Das liegt an der Rednerin!]

Katina Schubert (LINKE):

Lassen Sie die schreien, ich bin lauter. Insofern habe ich
damit kein Problem.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich hätte aber gern eine gewisse Achtung vor diesem
Parlament, auch von den Abgeordneten, die gerade nicht
das Wort haben. Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

– Frau Schubert, Sie haben das Wort!

Katina Schubert (LINKE):

Wir sind jetzt wieder bei der Frage der Sanktionen für
Bedarfsgemeinschaften mit Kindern. Dazu wurde von
Ulker Radziwill und Stefan Ziller schon Wichtiges ge-
sagt. Kinderarmut ist immer Elternarmut. Kinder in
Hartz IV sind schon von ihrer Herkunft her am Rand der
Gesellschaft. Die Sanktionen führen geradewegs in die
soziale Katastrophe. Wir haben gerade wieder neue Zah-
len über Kinderarmut bekommen, die bundesweit weiter
ansteigend und auch in Berlin nach wie vor hoch sind.
Deswegen brauchen wir da dringend eine Kurskorrektur.
Jetzt wird angekündigt, das Kindergeld soll erhöht wer-
den. Das finden wir gut, aber für Hartz-IV-Beziehende
nutzt das überhaupt nichts, weil das Kindergeld voll an-
gerechnet wird. Diejenigen, die am allerwenigsten haben,
haben am allerwenigsten von einer Kindergelderhöhung.
Deswegen, völlig richtig, wir brauchen eine Kinder-
grundsicherung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Letzte Anmerkung: Streichung der KdU ist nun wirklich
das Allerletzte, was wir in dieser Stadt brauchen, denn
das führt unmittelbar in die Wohnungslosigkeit. Wir
reden hier viel über die Bekämpfung von Wohnungslo-
sigkeit, da ist die Streichung der Sanktionen schon einmal
ein wichtiger Schritt hin zu einer konsistenten Woh-
nungslosenvermeidungspolitik. In diesem Sinne bitte ich
Sie um Zustimmung zu unserem Antrag auf eine Bundes-

ratsinitiative. Es ist ein wichtiger und ein erster Schritt
zur Überwindung von Hartz IV.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt noch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn
Penn. Gestatten Sie die noch?

Katina Schubert (LINKE):

Aber gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Penn, Sie haben da Wort!

Maik Penn (CDU):

Frau Schubert, vielen Dank! – Ganz konkret gefragt: Wie
möchten Sie denn mit denjenigen umgehen, die falsche
Angaben machen, die Termine nicht einhalten, die nicht
mitwirken? Welches Angebot, welche Forderungen ha-
ben Sie gegenüber dieser Klientel? – Vielen Dank!

[Beifall von Roman Simon (CDU) –
Beifall bei der AfD]

Katina Schubert (LINKE):

Für Menschen, die zum Beispiel Termine nicht einhalten,
gibt es die Möglichkeit der Einzelfallbetreuung. Das
machen die Betreuerinnen und Betreuer auch.

[Georg Pazderski (AfD): Einzelfallbetreuung, ha, ha!]

Sie versuchen, sie heranzukriegen. Diejenigen, die ihre
Briefe nicht mehr aufmachen, die haben tatsächlich psy-
chische Probleme.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Für sie brauchen wir Betreuung statt Sanktionen. Zu was
soll das führen? Im Übrigen sagt auch die Erfahrung,
wenn sie von Sanktionen belegt sind, dass sie dann ihre
Briefe trotzdem nicht aufmachen und dass sie auch nicht
zum Jobcenter kommen. Das heißt, das Drama, die Spira-
le immer weiter nach unten wird nur schlimmer. Damit
helfen Sie niemandem weiter.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU und der AfD –
Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren Abgeordnete! Sie wissen, dass nur zwei
Zwischenfragen zulässig sind. Also brauchen weitere
auch nicht eingedrückt zu werden.

Jetzt hat Herr Swyter das Wort für die Fraktion der FDP.
– Bitte schön!

[Jörg Stroedter (SPD): Jetzt kommt
der Arbeitgeberverband!]

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Danke, Herr Stroedter, dass Sie auch meinen Arbeitgeberverband erwähnen. Sehr richtig, auch der hat dazu eine Meinung, ganz klar, aber jetzt werde ich die Meinung der FDP-Fraktion vertreten.

Ich verstehe eines nicht, und das verstehe ich einfach aus Ihrer Perspektive nicht, nicht einmal aus unserer. Ich verstehe nicht, warum SPD und Grüne sich von einem der größten Erfolge, den Sie tatsächlich in den letzten 15 Jahren mit zu verantworten haben,

[Sven Rissmann (CDU): Dem einzigen!]

so dermaßen abwenden, regelrecht in Panik abwenden. Das verstehe ich nicht, denn Sie machen damit Ihre eigenen Erfolge kaputt. Das hat mein Vorredner schon gesagt.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Schade! Denn offenbar vernebeln die vollen Kassen auf Bundes- und Landesebene den Realitätssinn, weswegen damals das Alg-II-Regime eingeführt worden ist. Das Prinzip, das damals leitend war, ist auch heute noch richtig: Fordern und Fördern. Das wurde angesprochen. Fordern und Fördern kann nicht ohne Druckmittel funktionieren, denn wir reden bei Integrationsvereinbarungen, bei den Jobcentern eben von Vereinbarungen. Vereinbarungen, die sich nicht durchsetzen lassen, sind wirkungslos. Darum geht es: Sie müssen wirken. Sie dürfen nicht wirkungslos sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Wenn wir jetzt Sanktionen abschaffen – das ist ja nur der Anfang, eigentlich wollen Sie alle Sanktionen abschaffen, Frau Schubert ist ja richtig in Fahrt geraten,

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Sie hätte gesagt: bedingungsloses Grundeinkommen, das wäre der Schlusspunkt, den Sie vielleicht noch gesetzt hätten –,

[Katina Schubert (LINKE): Das ist meine Position!]

ist das Problem, dass man gerade im Hartz-IV-Regime auch als Arbeitslosengeld-II-Empfänger nicht in Ruhe gelassen werden darf. Nein, im Gegenteil! Man muss gefordert werden, um aus diesem Regime rauszukommen,

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Richtig!]

gerade nicht, um drin zu bleiben, um zu sagen, das ist eine Angelegenheit, in der man irgendwie überleben kann.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Bravo!]

Es geht nicht ums Überleben, sondern es geht um ein selbstbestimmtes Leben, und wir müssen alles, wirklich alles, dafür tun, damit die Leute da rauskommen.

[Beifall bei der FDP]

Das gilt auch gerade für Jugendliche. Insofern müssen die Sanktionsmöglichkeiten sowohl bei Jugendlichen erhalten bleiben als auch bei Personen, die in Bedarfsgemeinschaften leben. Auch die haben Verantwortung, auch für die gilt, dass wir bei Vereinbarungen darauf dringen müssen, dass diese verdammt noch mal eingehalten werden. Um nicht mehr und nicht weniger geht es bei Sanktionen. Wir reden übrigens bei Sanktionen über die Ultima Ratio, über das letzte Mittel. Wir wissen, die Sanktionsquoten sind relativ gering, weil die auch einen gewissen Aufwand erfordern. Aber als letztes Druckmittel müssen sie erhalten bleiben. Ich sage es einmal im etwas übertragenen Sinne: In der Kindererziehung verzichten wir bei der Erziehung auch nicht auf Druckmittel. Sie sind notwendig, wenn wir ein bestimmtes Verhalten haben wollen. Wir brauchen dort eine Veränderung der Verhaltensweisen.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen ist dieses Prinzip Fordern und Fördern richtig. Wir als FDP haben Vorschläge, um dieses System weiterzuentwickeln, denn die Chancen für Langzeitarbeitslose Arbeit zu finden, waren noch nie so gut wie jetzt. Bitte, nutzen wir jetzt die Gelegenheit, um diese Menschen, die noch im Arbeitslosengeld-II-Bezug sind, so schnell – manchmal braucht man dafür auch Zeit – da rauszuholen, damit sie in den Arbeitsmarkt kommen, denn sie werden alle grundsätzlich gebraucht.

[Beifall bei der FDP]

Auf der Berliner Ebene, das wäre Ihrer Mühe mehr wert gewesen als diesen Schaufensterantrag zu formulieren, wäre es es wert, sich darum zu bemühen – wir hatten eine Anhörung dazu –, die Betreuungsdichte in den Jobcentern zu erhöhen, die Zusammenarbeit mit den kommunalen Trägern zu verbessern. Es ist ein Unding, wenn in Berlin die Bezirke sechs Monate brauchen, um kommunale Stellen zu besetzen, und die Bundesagentur für Arbeit nur sechs Wochen. Da könnten Sie sich Gedanken machen, wie man das verbessern kann, anstatt hier Schaufensteranträge zu stellen und hier die heile Welt auszurufen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Ein Letztes noch, was auch wichtig ist – aber zum Thema Bildung wird später noch mehr gesagt werden –: Der wichtigste Grundstein, um die Situation zu verbessern, ist, die Betreuungsangebote für Alleinerziehende zu

(Florian Swyter)

verbessern – dazu werden wir gleich noch sehr viel mehr hören – und für bessere Bildung zu sorgen. Deswegen kann ich als Fazit festhalten, gerade meine Damen und Herren von SPD und Grünen: Sie sollten nicht den Rückweg in die Vergangenheit antreten, denn dort wartet nur die Linkspartei. Die haben dort alle Plätze besetzt. Da ist für Sie gar nichts mehr frei in diesem Wartezimmer.

[Beifall bei der FDP]

Da werden Sie keinen Platz finden. Es gilt, das Grundversicherungssystem nicht rückabzuwickeln, sondern weiterzuentwickeln. Das hilft nicht nur den Empfängern, das hilft uns allen, möglicherweise sogar Ihnen. – Besten Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat eine Kurzintervention angemeldet. Herr Ziller, Sie haben das Wort – bitte!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ich möchte einen Punkt noch einmal klarstellen: Ich glaube, was Rot-Rot-Grün gerade macht, ist, den Weg in die Zukunft zu gehen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich bin entsetzt, welches Bild Sie von Menschen haben, die heute Transferleistungen erhalten und Hartz IV beziehen.

[Maik Penn (CDU):
Pauschalisieren Sie doch nicht so!]

Ich will Ihnen mal ein Beispiel aus dem realen Leben darstellen – damit müssen Sie sich manchmal auch auseinandersetzen – und Ihnen zeigen, was Meldeversäumnis heißt. In Berlin wurde zuletzt die Wohnung einer Frau zwangsgeräumt. Sie ist Wirtschaftswissenschaftlerin und Mutter von drei Kindern. Nach einer Trennung und dem Verlust ihres Jobs leidet sie unter Depressionen und versucht irgendwie, diese Trennung, den Umzug und das Chaos zu bewältigen. Das Jobcenter schreibt nun, sie müsse zu einem Termin vorstellig werden. Die Frau ist aber krank, reicht das falsche Formular ein. Ergebnis: erste Sanktion! Sie legt Widerspruch ein. In ihrer Lebenssituation kommt er leider sozusagen wegen Formfehlern nicht zur Geltung. Kurz darauf soll sie wieder in das Jobcenter kommen. Sie kann nicht, weil eines ihre Kinder Lungenentzündung hat: zweite Sanktion!

[Maik Penn (CDU): Diese Fälle
meinen wir doch gar nicht!]

Sie hat Angst vor den Mitarbeitern in Jobcentern und ignoriert Vorladungen. Die Spirale führt am Ende zur

Zwangsräumung. Genau das ist die Berliner Realität. Ich sage Ihnen: Diese Praxis ist mit der Würde des Menschen nicht vereinbar.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Und genau deswegen machen wir unseren Antrag, und genau deswegen werden wir den Sanktionen entgegenzutreten und sie abschaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Swyter! Sie haben die Möglichkeit zu erwidern. – Zwischenfragen zu Zwischenbemerkungen sind nicht zulässig.

Florian Swyter (FDP):

Ja, ich mache es auch kurz: Eine Intervention mit einem Einzelfall zu begründen, den wir alle nicht kennen, ist lächerlich.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

So können wir nicht arbeiten. Ich kann Ihnen nur eines sagen, Herr Ziller: Ihr Eingangsstatement zur ersten Rede begann damit, dass Sie das Jobcenter als Bedrohung bezeichnet haben. Herr Ziller! Damit werden Sie den Mitarbeitern in den Jobcentern nicht gerecht, denn die machen diesen harten Job.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von der AfD: Ganz genau! –
Zurufe von den GRÜNEN]

Und ich kann Ihnen eines sagen: Ich bin froh, dass sie dort besser arbeiten als viele Bereiche der Verwaltung, die Sie zu verantworten haben. Sonst sähe es nämlich noch schlimmer aus. Also reden Sie die Jobcenter nicht schlecht, sondern sorgen Sie dafür, dass sie noch besser arbeiten können als bisher!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 50

Nein zum „Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration“

Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer
Entschließung
Drucksache [18/1426](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion, und Herr Pazderski hat das Wort. – Bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Zuschauer! In etwa einem Monat will die Bundesregierung den globalen Pakt für eine sichere, geordnete und reguläre Migration unterzeichnen. Geplant war, alles im Stile der Geheimdiplomatie und ohne Diskussion an der Bevölkerung vorbei abzuwickeln. Ohne die AfD hätte diese Debatte überhaupt nicht stattgefunden. Das zeigt einmal mehr, dass eine echte parlamentarische Demokratie auch eine wirkliche Opposition braucht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir sagen ganz klar: Deutschland braucht diesen Pakt nicht. Damit stehen wir in einer Reihe mit unseren Nachbarn und Partnern Österreich, Polen, Ungarn, Tschechien, Griechenland, Kroatien, Dänemark, Italien, Norwegen, Slowenien, Bulgarien, Israel, Australien, den USA, China, Japan, Korea, Kanada und in Kürze voraussichtlich auch Schweden, die Niederlande und die Schweiz.

[Beifall bei der AfD]

Sie alle sagen: Der Pakt ist unsinnig, denn Abkommen, die politisch Verfolgte und Flüchtlinge aus Kriegsländern schützen, gibt es schon zur Genüge. Migration aus der EU und aus anderen europäischen Staaten wird über den EU-Binnenmarkt geregelt. Unsere deutschen Interessen soll zudem bald ein nationales Einwanderungsgesetz schützen, wie es schon von der AfD seit 2013 vorgeschlagen wird. Ziel muss es sein, Menschen nach Deutschland zu holen, die eine wirkliche Bereicherung für unser Land und keine zusätzliche Belastung für unsere Sozialsysteme sind.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

China, Japan, Korea und Vietnam nehmen zusammen jährlich nicht einmal 100 Asylbewerber auf, und Sie wollen Deutschland für die aktuell 550 Millionen wanderungswilligen Subsahara-Bewohner öffnen. Die AfD steht für legale Einwanderung zum Nutzen Deutschlands und – das betone ich ganz besonders – humanitäre Hilfeleistung in wirklichen Notfällen.

[Beifall bei der AfD]

Dafür brauchen wir aber keinen globalen Pakt, sondern lückenlose Grenzkontrollen und harte Abschieberegeln. Letzteres gerade hier in Berlin! Derzeit darf jeder bleiben, der nur laut genug „Asyl“ ruft. Das belegen die jüngsten Erhebungen. Fast 45 000 abgelehnte Asylbewerber halten sich in Berlin auf, aber nur 621 wurden 2018 nach Hause geschickt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Das sind nicht einmal 1,4 Prozent, das heißt, nur jeder 70. wird zurückgeschickt.

Diese Politik ist einer der teuersten Gesetzesbrüche des rot-rot-grünen Senats. Berlin zahlt Monat für Monat ca. 100 Millionen bis 150 Millionen Euro für Menschen, die unser Land schon längst hätten verlassen müssen. Das sind jährlich mehr als 1,5 Milliarden Euro, die Sie dem hart arbeitenden Bürger wegnehmen.

[Torsten Schneider (SPD):
Wo haben Sie diese Zahlen her?]

Als Konsequenz verrotten die Berliner Schulen weiter. Die Verkehrsinfrastruktur geht vor die Hunde, und Polizei und Feuerwehr müssen mit Uralt-Ausrüstungen schlecht bezahlt ihren anspruchsvollen Dienst für die Bürger Berlins leisten.

Der globale Pakt ist nicht nur überflüssig, sondern auch gefährlich. Er legalisiert das Schleppertum durch die Hintertür und macht aus bereitwillig und gut zahlenden Kunden der Migrationsmafia angeblich unschuldige Opfer. Der Pakt bettet diese vorsätzlich illegalen Migranten in Watte. Er macht diejenigen, die gerade noch in der Lage waren, Tausende von Euro für kriminelle Schlepperdienste zu zahlen, zu angeblich unmündigen Fürsorgefällen, und ausbaden sollen wir es, denn der Pakt sieht vor, alle Pflichten dem Zielland aufzubürden. So leicht war es noch nie, die Steuerzahler und die sozialen Sicherungssysteme anderer Länder auszunutzen.

So geht es nicht. Wer in unser Land einwandert und hier erfolgreich sein will, muss sich an unsere Regeln halten. Migration ist kein Menschenrecht, sondern eine Entscheidung, und zwar vor allem die des Einwanderungslandes. Diese Tatsache wischt der globale Pakt einfach vom Tisch.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Darum ist es den Autoren des Paktes ganz besonders wichtig zu zensieren. Mehrfach wird beschrieben, was an die Öffentlichkeit gelangen soll. Ganz offen wird von Journalisten gefordert, dass sie ein positives Bild über Migration zu verbreiten haben. Kritiker sollen gezielt als Rassisten diffamiert und mundtot gemacht werden. Der globale Pakt ist das Ende der Meinungsfreiheit, und das werden wir so nicht hinnehmen.

(Georg Pazderski)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Schließlich noch ein Wort zur angeblichen Unverbindlichkeit des Paktes – eine weitere Propagandalüge, um Kritiker mundtot zu machen. Die Wahrheit ist: Zum Vertrag gehört eine mehr als zweiseitige Anleitung zur Umsetzung. Die Staaten verpflichten sich zudem ausdrücklich, vorgegebene Ziele zu erfüllen und den Stand der Realisierung regelmäßig zu überprüfen.

Ich komme zum Schluss: Dieser Pakt darf auf gar kein Fall von deutscher Seite unterzeichnet werden. Es darf nicht sein, dass eine abgehalfterte Bundeskanzlerin nur, um noch einmal internationalen Applaus zu bekommen, einen für die deutschen Bürger ausschließlich mit Nachteilen verbundenen Pakt unterzeichnet. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie, Herr Pazderski, andere der Propagandalüge zeihen, dann kann ich Ihnen nur entgegenhalten: Der Einzige, der hier Propaganda betreibt in diesem Haus, das sind Sie und sonst niemand anderes.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Emine Demirbükten-Wegner (CDU) –
Georg Pazderski (AfD):
Auch die 20 anderen Länder?]

Sie und Ihre Fraktion, nicht Sie alleine! Wir haben es auch schon von anderen gehört.

Zu Beginn ist tatsächlich eine Klarstellung nötig: Wir hier im Abgeordnetenhaus haben keine Abstimmung über den UN-Migrationspakt vorzunehmen. Das wird hier nicht abgestimmt. Sie suggerieren, als ob wir da irgendetwas mit zu tun hätten und das beschließen müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist eine politische Entscheidung, die können wir hier machen!]

Das tun wir nicht. An alle Interessierten gewandt: Das wird nicht der Fall sein.

[Ronald Gläser (AfD): Das haben Sie
zu Hartz IV auch gemacht!]

Zweitens: Auch im Bundestag gibt es keine Ratifikation des Vertrages, weil es nämlich überhaupt kein völkerrechtlicher Vertrag ist.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist die Lüge!]

Es findet keine Übernahme in deutsches Recht statt, weil es ein sogenannter außerrechtlicher Vertrag ist. Also keine rechtliche Bindung und damit keine Verdrängung von irgendwelchem innerstaatlichen Recht!

[Zuruf von der AfD: Falsch ist das!]

Kollege Pazderski, bauen sie keine Schimären auf!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Drittens: Dieser Vertrag wird noch nicht einmal unterzeichnet, auch jetzt im Dezember nicht. Es ist keine Unterzeichnung durch die Staatenvertreter vorgesehen, sondern eine Annahme durch Abstimmung auf einer zwischenstaatlichen Konferenz in Marrakesch.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Noch schlimmer!]

Nach Annahme wird der Text an die UN-Generalversammlung übermittelt, wo er im Januar in einer Resolution förmlich angenommen wird. Also, es ist eine Resolution, eine politische Vereinbarung der Staaten und kein förmliches Abkommen, was Sie immer suggerieren, das ist es nicht, und das wird es auch nicht werden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann! Ich darf Sie fragen, ob Sie zwei Zwischenfragen von Herrn Woldeit und Herrn Valendar von der AfD-Fraktion zulassen.

Frank Zimmermann (SPD):

Es sind schon wieder zwei auf einmal, und ich möchte tatsächlich meinen Gedankengang ausführen. Sie können am Ende fragen, wenn Sie dann noch eine Frage haben. Das glaube ich aber auch nicht.

Wir haben also viertens die Annahme, das haben Sie suggeriert in Ihrem Antrag und Ihrer Begründung, die angebliche Gefahr, dass gleichwohl, auch wenn nichts unterschrieben werde, wir irgendwann durch Völkergewohnheitsrecht gebunden wären. Das ist so abwegig wie absurd, denn dazu müssten alle Staaten ihre Staatenpraxis an die Resolution angepasst haben, alle Staaten der ganzen Unterzeichnerwelt; und das wird vermutlich nie erreicht werden. Völkergewohnheitsrecht ist absurd, was Sie da in Ihrem Antrag schreiben.

Fünftens: An alle, die sich wegen des Migrationspakts Sorgen machen: Lassen Sie sich nicht Angst einjagen, nichts von dem eben Gehörten und Behaupteten wird je eintreten.

[Lachen bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und jetzt zur Sache und zum Inhalt. Weder die Form noch der Inhalt des Migrationspakts sind im Entferntesten

(Frank Zimmermann)

dazu geeignet, die deutsche Souveränität auch nur anzukratzen.

[Zuruf von der AfD: Nein!]

In den Ziffern 15c und 7 des Textes ist ausdrücklich festgehalten, dass die Verpflichtungen aus dem Migrationspakt unter dem Vorbehalt nationaler Politik und unter dem Vorbehalt des nationalen Rechts stehen. Und jetzt kommen Sie und sagen, das nationale Recht muss auch Völkerrecht anwenden. Es muss das Völkerrecht anwenden, und zwar das geltende Völkerrecht, so wie die Verträge sind. Dieser Text ist ein Kooperationsabkommen, kein völkerrechtlicher Vertrag. Es gilt also der Vorrang des nationalen Rechts, egal, was Sie sagen und behaupten. Das bedeutet, der Migrationspakt selbst findet seine Grenze, der Inhalt, die Geltung des Migrationspakts selbst findet seine Grenze in der ausdrücklichen Souveränitätsgarantie im Migrationspakt selbst.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist ja nur formal! Sagen Sie doch mal was Inhaltliches dazu!]

Vielmehr ist der Global Compact ein Kooperationsrahmen, auf den sich die Staaten verständigt haben zu agieren, nicht mehr und nicht weniger. Und diese internationale Kooperation liegt im Interesse Deutschlands,

[Lachen bei der AfD]

denn sie bedeutet eine politische Verpflichtung – bevor Sie da in Lachen ausbrechen, hören Sie lieber mal zu! –, eine politische Verpflichtung vor allem auch der Herkunftsländer und der Transitländer.

[Gunnar Lindemann (AfD): Dann brauchen wir es auch nicht!]

Und das ist in deutschem Interesse, das ist für Deutschland und Europa ein enorm wichtiger Faktor zur Bewältigung der Migration. Wir spielen den Menschen also keine nationalen Lösungen vor, die es nämlich nicht gibt, sondern wir stehen für globale Lösungen der globalen Probleme durch eine Kooperation und zwischenstaatliche Vereinbarungen, so wie es hier vorliegt. – Und jetzt habe ich gerade noch 60 Sekunden. Ich muss nur noch mal auf zwei ganz dreiste Verdrehungen Ihrer Begründung eingehen, wo Sie – –

Präsident Ralf Wieland:

Darf ich Sie trotzdem fragen, Herr Zimmermann, ob Sie –

Frank Zimmermann (SPD):

Nein, das geht nicht. Ich muss das hier erläutern. – Sie sagen in Nummer 11, der Final Draft, erhalten alle Migranten die gleichen Rechte, egal, welchen Status sie haben. In Nummer 11 dieses Textes steht etwas ganz anderes. Es wird ausdrücklich der unterschiedliche Migrantenstatus anerkannt, und nur die jeweils bestehenden Rechte, die ohnehin bestehen, müssen anerkannt werden, nicht

das, was Sie behaupten, alle kriegen den gleichen Standard, ist da drin, sondern es wird der unterschiedliche Standard anerkannt.

Zweites Beispiel, ganz schnell: In Nummer 13 sagen Sie: Alle kriegen durch diesen Migrationspakt den gleichen Zugang zu Sozialsystemen. Das steht da gar nicht drin.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das wollt ihr aber!]

Was wir wollen, bestimmen wir und nicht Sie! In 13 steht drin: Wir müssen Menschenleben retten und Migration vor Gefahren schützen. Wir müssen sie in die Lage versetzen, zu vollwertigen Mitgliedern unserer Gesellschaften zu werden, ihre positiven Beiträge herauszustellen und Inklusion und sozialen Zusammenhalt fördern. Das ist der Text des Abkommens, und nicht alle werden gleichbehandelt und alle haben Zugang zu allem. Sie verbreiten die Unwahrheit. – Recht herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst vorwegschicken, dass man alles überall diskutieren kann. Wir diskutieren ja auch manchmal andere Dinge, die nicht ins Abgeordnetenhaus kommen. Manche gehören in die BVVs, manche gehören ins Europaparlament. Wir dürfen das, und ich finde, man sollte es ohne Schaum vor dem Mund machen, damit man nicht den Eindruck erweckt, man würde per se Vorschläge oder Inhalte der AfD ablehnen. Ich bin immer dafür, dass man sich inhaltlich damit auseinandersetzt.

[Beifall bei der CDU]

Es geht hier um einen Pakt – so heißt er – für eine sichere, geordnete und regelkonforme Migration. Also es geht nicht um unregelte, unsichere und illegale Migration.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Selbstverständlich kann man immer über Details einzelner Regelungen unterschiedlicher Ansicht sein, selbstverständlich ist auch der Duktus einer solchen Vereinbarung, die aus der Verhandlung von 200 Staaten hervorgeht, nicht immer der Duktus, den jeder Einzelne persönlich teilt. Aber wir müssen dem Eindruck entgegenwirken, es handele sich hierbei um Einladungen zur illegalen Emigration nach Europa. Das ist mit der Wirklichkeit nicht in Übereinstimmung zu bringen, das ist eine Täuschung der Öffentlichkeit, meine Damen und Herren von der AfD.

[Beifall bei der CDU, der SPD, bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Kollege Dregger, dass Sie die Zwischenfrage zulassen! – Wenn unsere Kritikpunkte an diesem Pakt doch alle so falsch sind, wie erklären Sie denn dann die Entscheidung der Nationen, die mein Kollege Pazderski gerade genannt hat? Ich wiederhole noch mal in kleinen Auszügen, das sind die Nationen Österreich, Polen, Ungarn, Tschechien, demnächst die Schweiz, natürlich die USA, natürlich Australien. Wie gesagt, die gesamte Latte hat mein Kollege Pazderski gerade genannt. Was ist denn die Motivation dieser Staaten, die definitiv alle nicht nur dafür bekannt sind, dass sie sich abschotten, sondern in der Tat auch für Humanität stehen, was ist die Motivation dieser Staaten, diesen Pakt in der Form abzulehnen, die mitunter genau dieselben Begründungen anführen, wie wir sie gerade in unserem Antrag angeführt haben?

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank für diese Frage! Ich glaube, diese Frage können nur diese Staaten beantworten, aber nicht ich. Die müssten Sie fragen. Ich bin gerne bereit, auch mit Vertretern dieser Staaten darüber zu diskutieren, völlig entspannt. Und ich konzediere auch jedem Land, sich selbstverständlich seine eigene Meinung zu bilden. Ich will nur auf eines hinweisen: Glauben wir ernsthaft, so wie Ihr Fraktionsvorsitzender das gerade angedeutet hat in seiner Rede, dass wir die Herausforderungen der internationalen, globalen Migration an der deutschen Außengrenze lösen können? Den Eindruck haben Sie gerade erweckt. Das ist nicht der Fall. Wir brauchen eine präventive Migrationspolitik, und die möglichst weltweit. In der Welt sind 60 Millionen Menschen unterwegs. Und wir glauben doch nicht, dass wir diese Herausforderung an der deutschen Außengrenze lösen können. Wir sind, wenn wir ehrlich sind, gezwungen, zu internationaler Zusammenarbeit zu kommen. Selbst der europäische Rahmen ist zu klein. Der ist wichtig, auch dort muss viel geschehen. Aber wir brauchen internationale Zusammenarbeit unter dem Dach der Vereinten Nationen, damit wir in der Lage sind, Migrationsströme zu regulieren. Und wenn Sie glauben, wir könnten das an der Außengrenze Deutschlands regulieren, dann kann ich nur sagen, das endet in fürchterlichen Bildern. Es wird keine Lösung sein.

Und dann darf ich vielleicht noch mal einen weiteren Punkt sagen. Wenn Sie ernsthaft über Inhalte diskutieren wollen, dann frage ich Sie, warum Sie das in einer Ple-

nardebatte mit fünf Minuten Redezeit tun wollen. Ich finde das unglaublich.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir wollten zehn Minuten haben!]

Ich glaube, dann wäre eine Beratung in Fachausschüssen sinnvoll, in denen man dann gerne auch Vertreter der verschiedenen Länder lädt und andere Sachverständige, die einen beraten. Ich traue mir nicht zu und auch uns hier nicht, dass wir diese Fragen alleine entscheiden oder beurteilen können, ohne uns intensiv mit der Materie zu beschäftigen, und das ist ja nicht der Fall. Deswegen frage ich Sie, warum Sie es eigentlich erst jetzt auf die Tagesordnung bringen, denn dieses Thema ist nicht neu, sondern seit Langem bekannt. Sie hätten ohne Weiteres dafür sorgen können, wenn es denn für Sie wichtig wäre, auch inhaltlich intensiv zu arbeiten. Das haben Sie nicht getan. Ich möchte noch auf einen inhaltlichen Punkt hinweisen.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Dregger! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine zweite Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Dregger! Warum insistieren Sie so, dass eine nationale Lösung bei uns nicht möglich ist,

Burkard Dregger (CDU):

Das habe ich nicht gesagt!

Christian Buchholz (AfD):

– Doch, haben Sie gesagt. – während es in Polen, Österreich, Ungarn, in der Tschechischen Republik, Kroatien der Schweiz, Japan, Australien möglich zu sein scheint?

Burkard Dregger (CDU):

Die Frage ist berechtigt; ich habe überhaupt kein Problem damit. Ich weise nur darauf hin: Ziel und Politik der Bundesregierung ist es, sinnvollerweise unter anderem eine Afrika-Politik zu betreiben, die darauf ausgerichtet ist, die Fluchtursachen vor Ort sowie die Migrationsströme innerhalb Afrikas zu begrenzen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

– Ich würde auch Ihnen vorschlagen, zuzuhören! – Wenn Sie sich mit der Materie beschäftigen, werden Sie feststellen, dass das, was die Kanzlerin und die Bundesregierung mit den afrikanischen Staaten bisher vereinbart haben, darauf ausgerichtet ist, innerafrikanische, ins-

(Burkard Dregger)

besondere nach Norden Afrikas gerichtete Migrationsströme zu unterbinden. Das ist der sinnvolle Ansatz, um den Migrationsdruck auf Europa kleinzuhalten.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Deswegen sage ich: Das ist zielgerichtet. Wenn Sie aber, wie Ihr Fraktionsvorsitzender eben, sagen: Wir müssen Grenzschutz an der deutschen Außengrenze machen –, dann ist das viel zu spät und zu spät gedacht.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP) –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Und auch damit sich die Legendenbildung erst gar nicht verbreitet: Selbstverständlich kann man über einzelne Formulierungen in diesem Vertragswerk, an dem fast 200 Staaten beteiligt sind, auch streiten, kann man andere Formulierungen finden. Ich weiß ja nicht, ob Sie es gelesen haben; ich kann es nur empfehlen, es gibt auch eine ordentliche deutsche Übersetzung dazu.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

– Ja, Entschuldigung! – Jedenfalls wird, wenn Sie es lesen, deutlich erkennbar, dass eins der Ziele, die verfolgt werden, die Verhinderung von Flucht durch die Bekämpfung von Fluchtursachen ist. Das ist darauf gerichtet, die Perspektiven der Menschen vor Ort so zu verändern, dass es möglichst wenig Gründe gibt, die Heimat zu verlassen.

Glauben Sie nicht, dass wir Deutschen das alleine könnten! Ernsthafter- und glaubwürdigerweise können wir das nur in internationaler Zusammenarbeit, mit anderen zusammen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ein Zweites kommt hinzu: Ziel dieses Paktes und der Initiative der Bundesregierung ist zugleich, die Behandlung von Migranten einem weltweiten Maßstab zuzuführen, der unseren Maßstäben entspricht. Warum ist das in deutschem Interesse? – Das ist im deutschen Interesse, weil es zu Europa dann auch Fluchtalternativen gibt, weil es dann auch noch andere Migrationsströme und nicht nur das alleinige Ziel gibt, Europa und insbesondere Deutschland zu erreichen. Ich kann überhaupt nicht erkennen, warum ausgerechnet Sie sich dagegen aussprechen. Das ist absolut vernünftig und in deutschem Interesse.

[Beifall bei der CDU]

Kollege Zimmermann hat es gesagt, und ich will es als letzten Satz auch noch sagen: Die Souveränität der Bundesrepublik Deutschland wird nicht ansatzweise angegriffen. Die Bundesrepublik Deutschland ist und bleibt souverän, darüber zu bestimmen, wer nach ihren eigenen Gesetzen Deutschland erreicht, wer in Deutschland bleiben darf und wer wieder zu gehen hat.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Deswegen bitte ich auch, zukünftig diese Legendenbildung zu unterlassen und die Leute aufzuheitzen – dafür besteht keine Veranlassung!

[Lachen bei Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wie gesagt: Wenn Sie intensiv über die Sache diskutieren wollen, dann verweisen Sie sie in die Fachausschüsse. Dann führen wir mal eine intensive inhaltliche Diskussion und nicht dieses oberflächliche Propagandareden, um dann anschließend die Leute auf ihren sozialen Netzwerken zu verunsichern. Das haben wir in der Vergangenheit oft genug gehabt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat jetzt Kollege Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das ist eine politische Entschließung. Wir sagen: Wir wollen diesen Pakt nicht. Wir sagen: Wir wollen diesen Magnet Sozialstaat – jeder kann nach Deutschland kommen, als Menschenrecht – nicht. Das ist eine politische Entschließung, und wir geben Ihnen die Möglichkeit, dem zuzustimmen oder nicht. Das können wir ganz einfach machen.

[Heiko Melzer (CDU): Ich wünschte,
Sie würden das mal durchlesen!]

Herr Dregger! Sie haben natürlich ein Problem! Wenn Sie sich mal die Debatte in Ihrer eigenen Partei anschauen: Da gibt es die Werteunion, da gibt es einen Berliner Kreis. Die wollen diesen Pakt auch nicht. Die Grünen und die Linken, die wollen das aber. Die wollen, dass alle Menschen nach deutscher Façon hier glücklich werden. Das werden sie immer wieder sagen. Und das ist die Gefahr, dass dieser Pakt aufgrund der linken Mehrheit in diesem Land und in dieser Stadt natürlich umgesetzt werden soll. Das haben die Grünen auch schon gesagt: Am Tag nach der Unterzeichnung

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

oder Ratifizierung wollen sie das Schritt für Schritt umsetzen. Und das wird ein Problem.

Herr Dregger! Wenn Sie eine bürgerliche Partei sind und das alles gelesen haben, dann können Sie dem nicht im Ernst zustimmen. Das können Sie nicht tun, und das glaube ich auch nicht wirklich. Deshalb wollen wir eine namentliche Abstimmung. Wir werden uns hier in vier, fünf Jahren wiedersehen,

[Maik Penn (CDU): Hoffentlich nicht!]

und dann werden Sie die Quittung für das bekommen, was Sie heute machen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
von Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Wenn unser
Fraktionsvorsitzender eine Rede gehalten hat,
dann macht nur er die Kurzintervention! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Er ist ja nie da! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwidern hat Herr Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

– So, jetzt stellen wir mal die Zwischengespräche ein und kommen wieder zur Sache! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Hansel! Ich will nicht in Ihren Duktus einfallen, aber es gibt ohne Frage Kritik an der Haltung der derzeitigen Koalition in Berlin mit Blick auf die Durchsetzung der Ausreisepflicht. Das haben wir im Innenausschuss am Montag dieser Woche sehr deutlich gemacht.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Das ist aber nicht das Thema des UN-Migrationspakts. Wenn Sie Angst haben, dass linke Mehrheiten in Deutschland, in Europa und auch in Berlin die Schleusen öffnen, dann können Sie dieser Auffassung sein. Sie können das auch propagieren, aber das hat mit einer Haltung zu dem UN-Migrationspakt einfach nichts zu tun.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch!]

Ich kann Sie nur ermutigen, dass wir uns auf die Themen des Landes Berlin konzentrieren, dass wir dort die Themen reguliert bekommen. Das Thema Durchsetzung der Ausreisepflicht ist sicherlich eins, aber es umfasst nicht alle.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Das Thema haben wir schon!]

Warum haben Sie keine anderen Prioritäten als so etwas? Wo sind Ihre Prioritäten zum Wohnungsbau?

[Georg Pazderski (AfD): Haben wir lange vor Ihnen gemacht!]

Wo sind Ihre Prioritäten zur Sicherheit? Wo sind Ihre Vorschläge zum Thema Verkehr, Energie oder Verwaltungsreform?

[Zurufe von der AfD]

Da ist nichts los!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie haben gar keine Themen. Sie haben auch keine Vorschläge.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben Konzepte!
Wir haben ein Verkehrskonzept,

ein Wohnungsbaukonzept! Alles haben wir! –
Zurufe von Marc Vallendar (AfD),
Stefan Franz Kerker (AfD) und
Georg Pazderski (AfD)]

Ich sage Ihnen mal eins: Sie haben bis heute keinen einzigen konstruktiven Vorschlag unterbreitet, wie man verfassungsgemäß, rechtmäßig Zuwanderung weiter begrenzt als es geschieht, und wie man Ausreisepflichten besser durchsetzt. Nichts ist von Ihnen bisher gekommen!

[Zurufe von der AfD]

Das Einzige, was Sie machen, ist, in diesem Land Ihre Miesepetrigkeit zu verbreiten und auf dieser Welle zu reiten.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Ich sage Ihnen: Diese Stimmung wird enden! Und Sie werden sich halbiert wiederfinden!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Stefan Franz Kerker (AfD)]

Zum Schluss noch ein Punkt: Sie haben in Ihrer Kurzintervention gerade angedeutet, es gäbe ein Menschenrecht auf Zuwanderung nach Deutschland. Ich weiß nicht, wer das vertritt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da drüben!]

Dieses Menschenrecht gibt es weder völkerrechtlich, noch gibt es das in diesem Entwurf. Davon steht nichts da drin. Ich muss Ihre Äußerung deswegen einfach zurückweisen, weil Sie die Menschen da draußen nur verunsichern und das mit den Tatsachen nichts zu tun hat. Dagegen verwahre ich mich. Das ist nicht in Ordnung! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Schubert das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch diese Debatte zeigt mal wieder, dass die AfD nicht bereit ist, sich mit der Realität auseinanderzusetzen, sondern auf pure Hetze und Demagogie setzt.

[Georg Pazderski (AfD): Das würden selbst Kommunisten nicht sagen!]

Das ist ziemlich anstrengend, aber okay. Es ist Ihr Recht, das zu tun. Mehr ist es dann aber auch nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

(Katina Schubert)

Umso wichtiger ist es dann auch, dass wir bei der kommenden Europawahl alles dafür tun, dass solche Hetzer nicht noch stärker werden und es ein soziales und freierheitliches Europa bleibt.

[Georg Pazderski (AfD): Ähm, ähm, ähm!]

Genau dafür sind Sie die Gefahr. Sie haben sich den Migrationspakt noch nicht einmal angeguckt, denn es geht explizit nicht um Flucht und Asyl.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es geht um Migration. Das ist der Gegenstand dieses Paktes.

[Zurufe von der AfD]

Und wenn Sie den Pakt mal von Anfang bis Ende lesen würden, wüssten Sie auch, dass die Hälfte dessen, was Sie erzählt haben, darin überhaupt nicht enthalten ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben es doch überhaupt nicht gelesen!]

Das zeigt einmal mehr, dass es Ihnen überhaupt nicht um die Sache geht, sondern dass es allein um Demagogie geht. Ich hoffe, dieser Spuk hat bald ein Ende hier in diesem Land!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Mit Sicherheit nicht! –
Zuruf von der AfD: Träumen Sie weiter!]

Migration hat es immer gegeben, gerade auch in Deutschland. Wir hatten massenhaft Auswanderung von Deutschland weg, gerade beispielsweise von Demokratinnen und Demokraten. Und wir hatten sehr viel Einwanderung nach Deutschland, gerade auch nach Berlin. Wir denken an das hugenottische Erbe, an das jüdische Erbe.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, die haben doch dem Land was gebracht!]

Wie viel Hunderttausende, Millionen Menschen sind hierhergekommen! Der ganze Ruhrpott würde nicht funktionieren, wenn die polnischen Einwanderer und Einwanderinnen nicht gekommen wären.

[Georg Pazderski (AfD): Die haben dem Land auch was gebracht!]

Die ganze westdeutsche Wirtschaft wäre zusammengebrochen, wenn nicht die vielen sogenannten Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter aus Portugal, Italien, der Türkei gekommen wären.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Damals hat man gesagt, man ruft Arbeitskräfte, aber – oh, Wunder, das stellte Max Frisch fest – es kamen Menschen! Es hat immer schon Migration gegeben, und umso wichtiger ist es, dass wir Migration endlich als etwas Wichtiges begreifen, als etwas Positives, als das, worauf die Menschen auch ein Recht haben,

[Georg Pazderski (AfD): Da fängt es schon an!]

sich zu entscheiden, wo sie leben wollen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Da haben wir es!]

Und deswegen ist es wichtig, dass wir Migration vernünftig regeln. Es ist ein Fortschritt, dass sich die Mitgliedsstaaten der Vereinten Nationen in einem partizipativen Prozess auf den Weg gemacht haben, Verfahren zu entwickeln, wie so etwas funktionieren kann.

Präsident Ralf Wieland:

Darf ich Sie fragen, Frau Kollegin, ob Sie Zwischenfragen, einmal von Herrn Buchholz von der AfD und des –

Katina Schubert (LINKE):

Ich habe eben schon gesagt, die brauchen gar nicht zu drücken. Die lasse ich sowieso nicht zu. AfD – nicht mit mir!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Berlin profitiert von Einwanderung ungemein. Hier leben Menschen aus über 190 Nationen. Deswegen ist Berlin genau das, was es ist: attraktiv für viele Menschen.

[Georg Pazderski (AfD): Ist auch gut so!]

Wir sollten alles dafür tun, dass es auch so bleibt.

[Beifall bei der LINKEN]

Deswegen sage ich: Dieser UN-Migrationspakt ist ein Fortschritt. Klar wünschen wir uns da noch mehr. Wir würden uns z. B. wünschen, dass er verbindlicher wäre, dass er nicht so unverbindlich ist, wie er leider ist. Wir könnten uns auch vorstellen, beim Thema Fluchtursachen mehr zu tun, als das, was jetzt aufgeführt ist,

[Georg Pazderski (AfD): Noch mehr?]

und klipp und klar Rüstungsexporte zu benennen, die zu stoppen sind, damit Kriege aufhören in der Welt.

[Georg Pazderski (AfD): Rüstungsexporte stoppen!]

Aber es ist ein Fortschritt, und ich glaube, man muss jetzt mal gucken, wie man das tatsächlich mit Leben füllen kann. Da ist z. B. von geregelten Migrationswegen die Rede. Ich glaube, dass das wichtig ist. Es ist auch wichtig, das auf den Fluchtbereich zu übertragen. Wir brauchen sichere Passagen. Wir brauchen legale Einwanderungswege. Das Sterben im Mittelmeer muss endlich aufhören. Das Sterben an den Grenzen und die Prügelorgien an den Außengrenzen der Europäischen Union müssen aufhören.

[Beifall bei der LINKEN]

Nur wenn es endlich legale Zugangswege gibt, können wir übrigens auch den Schleusern das Handwerk legen und ihnen die Märkte entziehen.

(Katina Schubert)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Pakt bekennt sich eindeutig zur Rettung von Menschenleben. Das ist prima.

Der Pakt bekennt sich eindeutig zur Gewährleistung guter Arbeit. Es gibt ein Bewusstsein über das Problem von Brain drain und möchte auch Maßnahmen ergreifen für Brain gain, das heißt, dass auch in die Länder, wo viele Menschen auswandern, wieder andere einwandern können und es da zu einem Ausgleich kommt. Das heißt für mich, es gibt ein Recht auf Freizügigkeit, und zwar nicht nur für die privilegierten EU-Bürgerinnen und EU-Bürger.

[Maik Penn (CDU): Arbeitnehmerfreizügigkeit!]

Das UN-Abkommen sagt: Freiheitsentziehung bei Migrantinnen und Migranten ist nur ein letztes Mittel. Das ist erst einmal ein guter Satz. Das teilen wir. Es sagt: Investitionen in Aus- und Weiterbildung, die Erleichterung von der gegenseitigen Anerkennung von Qualifikation sind zentral wichtig für die Steuerung, die Regelung und vor allem die Integration von Migration.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das haben wir doch alles schon!]

Das finden wir hervorragend. Und es ist umso besser, wenn es überall in der Welt so gemacht wird.

Schlussfolgerung: Der Pakt ist bei mancher Kritik ein Fortschritt, und jetzt kommt es darauf an, dass wir ihn hier und überall mit Leben füllen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Geschichte des globalen Pakts für eine sichere, geordnete und reguläre Migration in Verbindung mit der AfD scheint eine Geschichte der Missverständnisse zu sein. Man muss ganz genau hinschauen, ob sie deswegen so viel Falsches darüber sagen und die Inhalte – –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie gehört, was sie gesagt hat!]

– Frau Schubert bewerte ich jetzt gar nicht. Dabei ist so viel falsch. Das müssen wir uns gar nicht anschauen. Wir reden jetzt über diesen Pakt, Herr Hansel. – Wir müssen uns überlegen, ob Sie diese Unwahrheiten hier wissentlich in die Runde schmeißen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Welche denn?]

oder ob Sie so geistige Tiefflieger sind, dass Sie nicht verstehen können, was da drinsteht. Ich weiß nicht, was von beidem mir lieber wäre.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den GRÜNEN]

Wir haben hier im Haus welche, die sagen: Jeder Migrant ist ein Flüchtling. Und andere sagen: Jeder Flüchtling ist ein Migrant. – Beides ist falsch. Und um beides geht es in diesem Pakt nicht. Wenn Sie sich diesen Pakt ordentlich angeschaut hätten, verehrte Kollegen der AfD, dann hätten Sie eigentlich jauchzen und frohlocken müssen. Da sind so viele Forderungen drin, die Sie sicherlich mittragen, wie die Minimierung nachteiliger Triebkräfte und struktureller Faktoren, die Menschen dazu bewegen, ihre Herkunftsländer zu verlassen. Er enthält die Sicherstellung dessen, dass alle Migranten über den Nachweis einer rechtlichen Identität und ausreichende Dokumente verfügen, die Verstärkung der grenzüberschreitenden Bekämpfung der Schleusung von Migration, die Prävention, Bekämpfung und Beseitigung von Menschenhandel im Kontext der internationalen Migration und die Stärkung der internationalen Zusammenarbeit und globalen Partnerschaft für eine sichere, geordnete und reguläre Migration. Das sind alles Sachen, die wir hier in diesem Haus mittragen sollten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind alles Sachen, die wir durchsetzen sollten, mit eigenem Recht!]

– Herr Hansel, Sie können sich gerne melden. Dann können wir miteinander sprechen. Das Dazwischenrufen bringt nichts. – Wir müssen schauen, ob die Aussagen, die Sie treffen, richtig sind. Alle meine Vorredner haben das widerlegt, und sie haben auch vollkommen recht. Gleich auf der ersten Seite dieses Paktes, den Sie auch auf Deutsch beziehen können, wie es der Kollege Dregger ausgeführt hat – das hätte Ihnen vielleicht geholfen, das zu verstehen –, steht: Das ist nicht rechtsverbindlich für die Länder. Das nationale Recht steht ganz oben. Alles andere, was kommt, wird immer unter das nationale Recht gestellt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Heute wird jeden Tag deutsches Recht gebrochen!]

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt zwei Wünsche zur Zwischenfrage von Herrn Vallendar und Herrn Dr. Berg von der AfD-Fraktion.

Paul Fresdorf (FDP):

Dann machen wir das in der Reihenfolge. Herr Vallendar war zuerst.

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Fresdorf, dass Sie Zwischenfragen zulassen. – Sie haben gerade gesagt, der Pakt sei nicht verbindlich. Können Sie mir historisch noch einmal

(Marc Vallendar)

erklären, wie die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte in die Europäische Menschenrechtskonvention überführt wurde und ob die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte ursprünglich auch nur so ein Pakt war?

[Torsten Schneider (SPD): Proseminar!]

Paul Fresdorf (FDP):

Wir können gerne sammeln.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön! – Dann Herr Dr. Berg!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Recht herzlichen Dank, Herr Kollege! – Sie, wie auch Herr Dregger, haben uns unterstellt, wir hätten uns den Pakt gar nicht angeschaut. Das ist natürlich eine kecke Behauptung, die ich zurückweise. Ich kann Ihnen auch gleich beweisen, dass wir in diesen Pakt sehr intensiv reingeschaut haben. Wie erklären Sie sich vor dem Hintergrund, dass Sie und auch andere permanent behaupten, der Pakt sei völlig unverbindlich, dass in dem Text des Paktes etwa 90-mal das Wort „Pflicht“ erscheint, etwa 40-mal das Wort „Gewährleistung“, etwa an 30 Stellen das Wort „Sicherstellung“ und dass darüber hinaus verabredet worden ist, dass ab 2022 die Umsetzung und Durchsetzung dieses Paktes in einem vierjährigen Rhythmus kontrolliert werden soll? – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und –
Andreas Wild (fraktionslos)]

Paul Fresdorf (FDP):

Es ist vollkommen richtig, dass die Unterzeichner dieses Paktes sich in einem vierjährigen Rhythmus treffen wollen, um zu schauen, wie weit der Stand der Umsetzung dieses Paktes ist. Es gibt aber keine Sanktionen für Staaten, die sich an der Umsetzung nicht beteiligen. Es gilt eins, und das finden Sie auch einige Male in diesem Pakt, nämlich, dass immer die nationalen Normen einschlägig sind und dass diese rechtsverbindlich sind und nichts anderes. Es wird uns durch diesen Pakt nichts von unserer staatlichen Souveränität weggenommen, sondern wir haben es in der Hand.

Ich bin meiner Bundestagsfraktion sehr dankbar, dass sie ein Einwanderungsgesetz in den Bundestag einbringen wird, wo wir eine nationale Norm verabschieden werden und wo wir uns aussuchen, wer in dieses Land kommt, um hier zu migrieren, denn darüber reden wir letztendlich bei diesem Pakt.

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da haben
Sie keine Mehrheit!]

Was man aber bei diesem Thema kritisieren muss, ist die Transparenz der Bundesregierung. Dass vorher über diesen Pakt nicht groß geredet wurde, ist ein großer Fehler, weil er nämlich den Fake News, die Sie verbreiten, Vorschub gibt. Wenn ich nicht offen über diesen Pakt rede und über die unumstößlichen Menschenrechte, die in diesem Pakt festgeschrieben werden – ich denke, dass die Humanität uns alle verpflichtet, diese unumstößlichen Menschenrechte jedem zuzugestehen, der in dieses Land kommt –, dann ist das ein großer Fehler der Bundesregierung, ein großes Versäumnis, und es ist schade, dass sie Ihnen wieder einmal eine Steilvorlage gegeben hat, damit Sie mit Ihren Trollen im Internet Fake News verbreiten können.

[Beifall bei der FDP –
Oh! von der AfD]

Aber warum wehren Sie sich so dagegen? Was ist die Triebfeder Ihrer Angst vor diesem Pakt?

[Udo Wolf (LINKE): Die Triebfeder bei
denen ist Rassismus!]

Schauen wir uns das erste Ziel einmal an: die Erhebung und Nutzung konkreter und aufgeschlüsselter Daten als Grundlage für eine Politikgestaltung, die auf nachweisbaren Fakten beruht. – Davor haben Sie Angst. Vor nachweisbaren Fakten über Migration, die Ihre Aussagen widerlegen werden, haben Sie große Sorge. Und wenn das auch noch in einem großen Rahmen geschieht, dann könnte man Ihnen glatt den Boden unter den Füßen entziehen, und das ist die große Sorge, die Triebfeder, weshalb Sie diesen Migrationspakt ablehnen, weil Sie Angst davor haben, wirkliche Fakten über Migration zu bekommen, und wir reden hier ausdrücklich nicht über Flucht, sondern es geht in diesem Pakt um Migration, um Herkunftsländer, Zielländer. Auch das hat ein Vorredner von mir gesagt, Deutschland ist natürlich auch ein Herkunftsland für Migration. Viele Tausende Deutsche verlassen das Land, um woanders auf der Welt ihr Glück zu suchen.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Leistungsträger gehen weg!]

Genauso sind wir ein Herkunftsland für viele andere, die hier gerne ihr Glück suchen möchten. Ich denke, das ist gut so, wenn es geregelt ist, und diese Regelung werden wir auf den Weg bringen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Jarasch das Wort. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Über dem Westportal des Reichstags, in dem das deutsche Parlament tagt, steht seit 1916 die Inschrift „Dem deutschen Volke“.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der CDU]

Sie wurde in der Weimarer Republik angebracht als ein Bekenntnis zur parlamentarischen Demokratie und zur Einheit Deutschlands gegen den Willen des Kaisers. Im Innenhof des Reichstags ist seit 2000 ein Kunstwerk von Hans Haacke zu sehen. In großen Neonlichtbuchstaben steht dort: „Der Bevölkerung“.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Damit dokumentiert das deutsche Parlament sein Selbstverständnis in einer modernen parlamentarischen Demokratie im 21. Jahrhundert. Als Gesetzgeber ist es für die gesamte Bevölkerung verantwortlich, für alle, die in Deutschland leben,

[Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

unabhängig davon, woher die Vorfahren kommen und ob sie einen deutschen Pass haben. Ein solches Selbstverständnis speist sich aus der Überzeugung, dass Menschenrechte universell und unteilbar sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen zulassen.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Danke, noch nicht! – Mit dem Antrag gegen den Global Compact for Migration enthüllt die AfD ihre Agenda, die diesem Bekenntnis zu universellen Werten diametral entgegensteht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Überhaupt nicht!]

Agenda der AfD ist es, das internationale Menschenrechtssystem und universelle Normen und Standards zu bekämpfen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

weil sie sich mit ihrer völkischen Ideologie nicht vertragen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

Und das bekundet die AfD in diesem Antrag in einer unmissverständlichen Klarheit und ganz ohne das Mäntelchen aus vermeintlichen Sachthemen, mit denen Sie diese Agenda sonst immer zu verbergen versuchen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wir zitieren
nur den Pakt!]

Völkische Ideologie lebt von der Legende eines genetisch homogenen Volkes.

[Georg Pazderski (AfD): Schweiz, Polen,
Kroatien, die sind alle völkisch, ja?]

– Ich spreche von Ihren Begründungen in Ihrem Antrag.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da ist
nichts Völkisches, nicht ein Wort!]

Völkische Ideologie lebt von der Angst vor externen Durchmischungsattacken, die ein Volk in seiner Existenz bedrohen. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, denn selbstverständlich ist so ein Vorwurf begründungspflichtig, aus dem Antrag der AfD, aus der Begründung:

Der „Globale Migrationspakt“ missachtet das explizite menschenrechtliche Verbot, die demografische Zusammensetzung einer Region, in der eine autochthone Bevölkerung ansässig ist, zu ändern ...

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Die AfD begreift also den Grundrechtsschutz für Wanderarbeiter als einen gewaltsamen Versuch, die deutsche Bevölkerung zu durchmischen, als ein Umsiedlungsprogramm mit dem Ziel, die Identität zu zerstören. Und die AfD stellt allen Ernstes die deutsche Bevölkerung als ein autochthones Volk dar.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Völlig bescheuert!]

Völkerrechtlich sind damit ethnische Minderheiten gemeint, die vor Vertreibung, Zwangsumsiedlung und Genozid geschützt werden sollen. Das ist mit diesem Menschenrechtspassus gemeint. Die Behauptung, der deutschen Bevölkerung drohe durch Migration ein solches Schicksal, ist nichts anderes als die Rede vom Volksmord. Und damit ist die AfD ganz unverhüllter Stichtwortgeber von Nazis und Rechtsextremen. Und ich neige nicht dazu, Ihnen diesen Vorwurf zu machen. Ich habe bisher immer sehr sachlich auf Ihre Anträge reagiert, aber diese Begründung finde ich wirklich so entlarvend wie nichts anderes, was Sie bisher in diesem Haus präsentiert haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo!]

Herr Pazderski! Herr Hansel! Wie viele von Ihnen aus der AfD-Fraktion, von Ihren Familien und Ihren Partnern oder Partnerinnen wären nicht hier, wenn es keine Migranten in Deutschland geben würde und wenn nicht immer schon Menschen nach Deutschland gekommen wären, um hier ein neues Leben zu beginnen?

Dieser Global Compact verleiht kein Recht auf Migration, wie Sie es behaupten, aber er stärkt Menschenrechte

(Bettina Jarasch)

von Migranten. Und die Haltung zu dieser Frage ist allerdings eine Grundsatzentscheidung über die Menschlichkeit einer Gesellschaft. Im Dritten Reich wurden Menschen systematisch entrechtet. Es wurden ihnen systematisch erst ihre Rechte und dann ihre Würde entzogen. Erst das hat es möglich gemacht, dass Millionen Menschen in den KZs vernichtet worden sind, ohne dass es dagegen Massenproteste gab, ja ohne dass ein Großteil der ehemaligen Nachbarn und Kollegen das auch nur als Unrecht empfunden hätte.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Richtig!]

Deshalb ist die zentrale Erkenntnis aus den Gräueltaten des Nazi-Regimes: Alle Menschen haben Menschenrechte. Wenn wir die Menschenrechte aller Menschen verteidigen, dann sagen wir damit: Nie wieder!

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Deshalb stehen Sie von der AfD mit diesem Antrag tatsächlich an einem Scheideweg. Herr Pazderski! Wenn Sie diesen Antrag so abstimmen lassen, können Sie auf Ihre bürgerliche Fassade endgültig verzichten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und dann ist es auch gleichgültig, ob Sie Herrn Wild jetzt wegen seiner offenen rechtsextremen Entgleisungen auch noch aus der Partei ausschließen, denn dann ist es offenkundig, dass Sie auch seine völkische Ideologie teilen. Aber ganz offensichtlich haben Sie sich bereits entschieden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sie haben sich mit Ihrer Nazi-Schelke ja gerade wieder selbst übertroffen. Das ist wirklich grotesk. Wir wollen nur eines: dass auch das Selbstbestimmungsrecht der Völker gilt und – wenn solche großen Fragen von Regierungschefs oder anderen geklärt werden – dass darüber erstens gesprochen wird, das ist nicht passiert, und zweitens man darüber nicht nur redet, sondern möglicherweise auch die Menschen abstimmen lässt. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker ist Teil des internationalen Rechts. – Erstens!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Zweitens: Alles, was Sie zum Nazi-Regime und den Schergen gesagt haben, ist richtig, nur, es hat mit uns

überhaupt nichts zu tun, denn Israel, meine Liebe, lehnt das auch ab. Auch Israel hat ein Selbstbestimmungsrecht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Und das wird auch durch den Global Compact, und zwar ganz massiv von Leuten wie Ihnen, wenn das so weitergeht, beeinträchtigt. Das ist die Wahrheit. Und wir haben andere Länder in Europa – und das sind nicht alles, wie Sie sagen würden, eurofaschistische Diktaturen –, ganz normale Länder – Österreich, Schweiz, Dänemark, von Sozialdemokraten mitregiert. Gehen Sie doch mal in sich!

Wir wollen Ordnung und Freiheit in diesem Land. Und wir bezweifeln schlichtweg, dass das mit einer Massmigration, die dadurch legalisiert werden soll – nichts anderes sagen Sie jeden Tag –, das wollen wir nicht. Und ich empfehle Ihnen auf der rechten Seite, von der Mitte rechts bis rechts, links von der Regierung, ist ja alles relativ, das nicht mitzumachen. Das ist einfach alles. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwidierung hat Frau Jarasch noch mal das Wort. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ich weiß schon, Sie würden sich gerne mit all den anderen Ländern in eine Reihe stellen, die jetzt überlegen, ob sie diesen Global Compact ablehnen, und sich damit flankieren. Das funktioniert aber nicht, denn ich werfe all diesen Staaten nicht vor, dass sie irgendwie rechtsextrem und Nazis sind, weil sie diesen – –

[Karsten Woldeit (AfD): Haben Sie aber gerade gemacht!]

– Nein, habe ich nicht gemacht, hören Sie wenigstens jetzt zu, dann verstehen Sie es, Herr Woldeit! – Also ich habe keinem dieser Länder vorgeworfen, dass sie rechtsextrem sind, weil sie diesen Pakt ablehnen, auch wenn ich es falsch finde, wenn sie ihn ablehnen. Ich habe Ihnen in der Begründung, die Sie hier liefern, warum wir diese Resolution heute beschließen sollen, eine völkische Ideologie belegt und nicht nur unterstellt.

[Zuruf von der AfD: Quatsch!]

Das ist ein großer Unterschied, und dabei bleibe ich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat die antragstellende Fraktion die sofortige namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen, und zwar an den Seiten des Stenografentisches. Ich bitte auch die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen gemäß § 71 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung. Kollege Buchner wird die Namen der Kolleginnen und Kollegen aufrufen. Die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden hier vorne dann die Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen und eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne also die Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/1426, und ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Das ist noch nicht der Fall. Dann warten wir solange.

Ein neuer Versuch! Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Das ist der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Damen und Herren! Dann können wir in der Sitzung fortfahren. Ich bitte, wieder Platz zu nehmen beziehungsweise den Plenarsaal zu betreten.

Ergebnis der namentlichen Abstimmung, Thema „Global Compact for Safe“ – Drucksache 18/2426 –: Abgegebene Stimmen: 139, Ja-Stimmen 19, Nein-Stimmen 119, Ungültige Stimmen: eine. – Damit ist der Antrag auf Drucksache 18/1426 abgelehnt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich komme zur

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1398](#)

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1398-1](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1398-2](#)

Ich eröffne die erste Lesung. – Ich habe die Vorlage auf Antrag des Senats vorab federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss überwiesen – und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. Zu der Vorlage liegen Ihnen die zuvor genannten beiden Änderungsanträge der AfD-Fraktion als Tischvorlage vor. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier die Kollegin Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es war das Jahr 2008, da hatte Rot-Rot den Mut, das dreigliedrige Schulsystem abzuschaffen, und neben der ISS und dem Gymnasium das Pilotprojekt Gemeinschaftsschule auf den Weg zu bringen. Elf Berliner Schulen begaben sich damals auf diesen Weg, mittlerweile sind es 24, und aus den Bezirken werden uns neue Interessenten und Interessentinnen gemeldet. Die Schulkonferenzen hatten dies mit großer Mehrheit beschlossen, weil die Kollegien gemeinsam mit den Eltern und auch Schülern und Schülerinnen nicht mehr hinnehmen wollten, dass der Bildungserfolg in erster Linie von der sozialen Herkunft abhängig ist.

In den zurückliegenden zehn Jahren hat sich die Gemeinschaftsschule als Erfolgsmodell erwiesen, das Schule macht. 2016 legte die wissenschaftliche Begleitung der Pilotphase ihren Abschlussbericht vor, der belegte, dass es Gemeinschaftsschulen wirklich gelingt, den Bildungserfolg ihrer Schülerinnen und Schüler von der sozialen Herkunft abzukoppeln und sich zu Schulen für alle zu entwickeln, in denen alle erfolgreich lernen können, hochbegabte Kinder genauso wie Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf.

Es war übrigens die allerletzte Rederunde in der 17. Legislaturperiode in diesem Haus vor der Wahl im September 2016, als wir über die Gemeinschaftsschule als Regelschule diskutiert haben, für die sich neben Stefanie Remlinger und mir, auch Lars Oberg und Martin Delius – beide nicht mehr in unserem Haus – ausgesprochen haben. R2G war schon in Sicht und wurde dann nach der Wahl mit dem Koalitionsvertrag Realität, in dem die Gemeinschaftsschule als schulstufenübergreifende Regelschule als ein Ziel verankert worden ist. Dieser Kreis wird sich nun schließen. Das wird ein großer Tag für mehr Bildungsgerechtigkeit.

(Regina Kittler)

Bei der gestrigen Feier zum zehnten Geburtstag der Berliner Gemeinschaftsschulen in der Fritz-Karsen-Schule haben die Schülerinnen und Schüler eine Schatzkiste der Senatorin mitgegeben, mit vielen klugen Ideen gefüllt, und sicherlich wird die Senatorin uns irgendwann in der Beratung noch einmal dazu berichten, was sie mit den vielen klugen Vorschlägen, Ideen und all dem, was in der Schatzkiste versteckt worden ist, machen wird. Zwei Schülerinnen packten dabei zwei Perücken in die Schatzkiste: eine, bei der sie vor aller Augen symbolisch einen alten Zopf abschnitten, und eine mit einer coolen, bunten Frisur, in der die Haare sich widerständig in alle Richtungen aufstellten, als Symbol für bunte Vielfalt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

[Dr. Maja Lasić (SPD): Um Gottes willen!]

Regina Kittler (LINKE):

Nein. – Vielfalt zeigt sich auch darin, dass sich Gemeinschaftsschulen als inklusive Schulen verstehen, sie leben Inklusion in viel größerem Umfang als alle anderen Schulen dieser Stadt. In unseren Gemeinschaftsschulen lernen 9 Prozent Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf. Wenn man außerdem weiß, dass die ISS 7 Prozent Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf beschulen, und im Gegensatz dazu an den Gymnasien nur zwischen 0,1 und 1 Prozent, dann wissen wir, dass wir hier etwas ändern müssen.

Die Linksfraktion sieht hier im Geiste unseres Koalitionsvertrages auch für das Schulgesetz weiteren Änderungsbedarf, der über die Regelung für inklusive Schwerpunktschulen hinausgeht. Das betrifft die Aufnahme der inklusiven Schule als Zielstellung und die Verankerung des Anspruchs auf einen Schulbesuch an einer allgemeinen Schule auch für die Schülerinnen und Schüler, die einen sonderpädagogischen Förderbedarf haben. Die Linksfraktion unterstützt hier den Fachbeirat für Inklusion, der genau dies fordert.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

In diesem Zusammenhang der Entwicklung hin zu einer inklusiven Schule begrüße ich sehr die Änderungen in § 107 bezüglich der inklusionspädagogischen Beratung und Unterstützung, deren Organisation und Durchführung hier geregelt werden, und die für die Schulen sehr wichtig sind – genauso wie die Stärkung der Kooperation mit der Kinder- und Jugendhilfe, dem öffentlichen Gesundheitsdienst und Gesundheitseinrichtungen sowie dem schulpsychiatrischen Dienst, dessen Aufgabenbeschreibung gerade auch den Weg der inklusiven Schule stärken kann.

Ebenso werden die Position der Schülerinnen und Schüler und ihrer Eltern gestärkt und die Möglichkeiten zu ihrer Beratung und Unterstützung geregelt. Ein Fortschritt für die Unterstützung von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf sehe ich auch in den neu ins Schulgesetz aufgenommenen Absätzen 8 und 9 in § 58 zum Nachteilsausgleich und zum Notenschutz. Unter anderem wird dort auch der Notenschutz bei Lese- und Rechtschreibschwäche und Dyskalkulie im Schulgesetz benannt. Betroffenen Schülerinnen und Schülern kann hier eine große Last genommen werden. Wichtig sind dann sicher auch die dazugehörigen Ausführungsverordnungen.

Änderungsbedarf sieht die Linksfraktion – aber da, denke ich, hat sich ja auch schon die Datenschutzbeauftragte eingebracht – bei der Einhaltung des Datenschutzes. Aber da diese Vorlage zur Beschlussfassung ja bereits per Vorabüberweisung den Weg in eine gemeinsame Anhörung des Bildungsausschusses und des KTDat-Ausschusses fand, werden wir uns zu diesen und anderen Änderungen in der Auswertung der Anhörung sicherlich noch verständigen.

Kurz zu den Änderungsanträgen der AfD: Hinsichtlich der Drucksache 18/1398-2 muss ich einfach nur einmal feststellen: Das, was Sie hier aufschreiben – bis zum Abschluss ihres Asylverfahrens werden die Kinder und Jugendlichen in ihrer Herkunftssprache unterrichtet –, das ist Rassismus.

[Ronald Gläser (AfD): Quatsch!]

Als Nächstes fordern Sie wahrscheinlich auch noch den Ariernachweis, damit Kinder gemeinsam Unterricht in unseren Schulen mit anderen durchführen dürfen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das ist ja so unerhört!]

Das werden wir ohne Debatten abschließen.

[Beifall bei der LINKEN]

In dem zweiten Änderungsantrag wird ja dann auch noch ziemlich viel – ich würde einmal sagen – rumgesülzt, was denn an Querschnittsaufgaben in ein Schulgesetz gehört. Da möchte ich Ihnen bloß einmal sagen: Wenn das Erlernen des Blockflötenspiels, das Sie hier explizit benennen, eine der Hauptaufgaben in den Schulen sein soll, weil es typisch deutsch sei, na dann schönen Dank auch! – Ich würde sagen, das können wir beides – so wie es ist – in den Papierkorb werfen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Bentele das Wort!

[Stefan Förster (FDP): Auf nach Europa!]

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Woran denken Sie, wenn Sie hören, dass die wichtigste Gesetzesänderung in dieser Legislaturperiode im Bildungsbereich mit der Brechstange oder mit der Peitsche durch das parlamentarische Verfahren getrieben wird? Denken Sie da an etwas politisch Durchdachtes? Oder ein solides Verwaltungshandwerk? – Nein, das denken Sie wahrscheinlich nicht, und Ihr Gefühl trägt Sie nicht.

Nehmen wir heute aufgrund der Zeitbegrenzung aus diesem ganzen Konvolut die drei wichtigsten Punkte heraus, die die Schullandschaft am meisten verändern werden. Erstens die Gemeinschaftsschule: Hier dürfen sich die Linken in trauter Gemeinsamkeit mit der Grünen endlich verewigen. Unter Rot-Rot angestoßen, soll die Gemeinschaftsschule nun ihren Pilotstatus verlieren. Die Freiwilligkeit ist perdu, jetzt wird die Gemeinschaftsschule für viele – ja, wenn wir nur wüssten, für wie viele und für welche Grundschüler – bitterer Ernst: keine Noten, selbststrukturiertes, individuelles Lernen, hauptsächlich anhand von Aufgabenblättern, Auflösung der Klassengemeinschaft, Lehrer nur als Lernbegleiter, nicht als Anleiter – das ist ein besonderes pädagogisches Konzept –,

[Regina Kittler (LINKE): Was erzählen Sie denn da? – Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

das vielleicht von manchen gewünscht wird, Frau Kittler, und vielleicht auch auf manche passt, aber eben nicht auf alle.

[Regina Kittler (LINKE): Ganz bitter ist das!]

Die Gemeinschaftsschule ist nicht die Schule für alle. Genau hier setzt unsere Hauptkritik an. Lassen Sie die Entscheidung bei den Eltern, ob sie ein solch spezielles pädagogisches Profil für ihre Kinder wollen oder nicht! Verordnen Sie es nicht einfach per Einzugsgebiet von oben! – Für uns ist sehr klar: Gemeinschaftsschule freiwillig; ja, Gemeinschaftsschule zwangsweise: nein.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Deshalb fordern wir auch ein Widerspruchsrecht für Eltern, die ab nächstem Schuljahr aufgrund ihres Wohnorts einer Gemeinschaftsschule zugeordnet werden. Ferner fordern wir die Möglichkeit, ihr Kind auf der nächstgelegenen normalen Grundschule einschulen zu können. So, wie Sie jetzt hier steht, darf die Gesetzesänderung auf keinen Fall kommen, denn sie stellt einen massiven Eingriff in das Elternwahlrecht dar.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Jetzt zum Punkt, inwieweit das Ganze durchdacht und solide gemacht ist. – Frau Dr. Lasić und Frau Dr. Czyborra! Sie haben doch selbst einmal geforscht, und auch Sie lassen sich mit einer Studie abspeisen, die ganz viele

Gefühlsfaktoren abfragt, aber bei einer Schule, die von 1 bis 13 geht, gerade einmal in zwei Klassenstufen – in 7 und 9 – Lehrstandsproben genommen hat. Wenn die Leistungsstände also komplett unbedenklich und die Konzepte gefestigt sind, wenn alles nur Erfolg ist, weshalb legt die Senatsverwaltung dann nicht längst selbst entsprechende Zahlen und Daten vor und überzeugt damit die Eltern – so, wie wir es vor einem Jahr in unserem Antrag zur Pilotphase Gemeinschaftsschulen gefordert haben?

[Regina Kittler (LINKE): Aber dass sie über Jahre begleitet wurde, wissen Sie doch!]

Eine Anfrage von mir – genau dazu – liegt seit drei Wochen bei der Senatsverwaltung. Bei einem durchschlagenden Erfolgsprojekt – so wie es uns Linke und Grüne hier verkaufen wollen – müsste man die Schublade nur öffnen, die Informationen herausholen, fertig. Das ist nicht so – und das macht stutzig.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kittler?

Hildegard Bentele (CDU):

Ja.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sie sagten gerade, dass die Studie auf jeden Fall nicht wissenschaftlich ist. – Habe ich Sie richtig verstanden?

Hildegard Bentele (CDU):

Da haben Sie mich falsch verstanden.

Regina Kittler (LINKE):

Sie bezeichnen die Gemeinschaftsschule als unnormale Schule, ja?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein, als neue Schule mit einem speziellen pädagogischen Konzept – anders als herkömmliche Schulen. Zudem haben Sie mich falsch verstanden: Ich bezeichne die wissenschaftliche Studie nicht als – was sagten Sie? – nichtwissenschaftlich, ich habe nur gesagt, sie ist absolut nicht ausreichend. Dass Sie sich damit abspeisen lassen, wenn in den Klassenstufen 7 und 9 Lehrstandsproben genommen werden, wenn die Schule von der 1. bis zur 13. Klasse geht! Alle Anforderungen, die wir an solch eine Studie anlegen – dass man vielleicht drei Durchläufe

(Hildegard Bentele)

machen sollte –, haben wir wie auch unsere Anforderungen an die wissenschaftliche Begleitung ganz klar formuliert. Im Übrigen haben doch die Wissenschaftler selber gesagt, Frau Kittler, dass das noch nicht ausreicht. Lesen Sie die noch einmal ganz genau!

Dann komme ich zum zweiten Punkt: die inklusive Schule. Ja, es ist richtig, inklusive Schwerpunktschulen einzurichten und sie im Schulgesetz zu verankern. Was aber nicht richtig ist, ist die Gruppe mit dem häufigsten Förderungsbedarf – nämlich emotional und sozial auffällige Kinder – mit ihrem Förderbedarf zu ignorieren.

Hinter emotional-sozialen Störungen können schwere Traumata, Missbrauch und Vernachlässigung stecken, die nur von Profis mit viel Zeit und Wissen zu heilen sind. Weshalb gibt es denn keine inklusiven Schwerpunktschulen mit der Ausrichtung „emotional-sozial“ – Frau Kittler, hören Sie mir ruhig zu! –,

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

vor allem, wenn gleichzeitig ein Förderzentrum nach dem anderen für diesen Bereich aufgelöst wird? In Berlin ist es mittlerweile so, das emotional und sozial auffällige Kinder in volle Regelklassen gepfercht werden. Es darf in den ersten beiden Grundschuljahren keine Feststellungsdiagnose mehr gemacht werden, und es gibt nur noch pauschale, keine individuellen Personalzuweisungen, wenn sie denn überhaupt ankommen. Wir haben das immer kritisiert. Und das in einer Situation, in der wir immer weniger ausgebildete Lehrer an unseren Schulen haben, also Fachkräfte, die zumindest in Ansätzen gelernt haben, wie mit Inklusionskindern umzugehen ist! Das Schlimme in Berlin ist, dass immer erst etwas Schlimmes passieren muss – beispielsweise eine Vergewaltigung unter Grundschulern –, bis etwas passiert. Dann wird knallhart repariert – in kleinen Lerngruppen oder gleich in Hausunterricht.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der Koalition! Es gibt einen Mittelweg, den übrigens andere Bundesländer wie beispielsweise das Saarland eingeschlagen haben, und der heißt: emotionalen und sozialen Förderbedarf als genauso ernst und wichtig anzuerkennen wie eine motorische Behinderung und mit entsprechenden Ressourcen und Bedingungen beispielsweise in einer Schwerpunktschule oder einem Förderzentrum entsprechend zu fördern. Zu diesem wichtigen Punkt findet sich in Ihrer Gesetzesänderung nichts, und sie ist deshalb auch nicht akzeptabel.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Als dritten Punkt möchte ich das Thema Oberstufenverbände herausgreifen. Da kann man ja nur sagen: Warum einfach, wenn es auch kompliziert geht? – Sie haben eine sehr schwierig umzusetzende Konstruktion gewählt, die vor allem dazu dient, Augenwischerei zu betreiben. Da soll auf dem Zeugnis stehen, dass ein Schüler von der 7. bis 13. Klasse auf ein und derselben Schule war, obwohl

er nach der 10. Klasse den Standort wechseln muss – genau, wie es bisher Schüler von ISS ohne gymnasiale Oberstufe tun. Natürlich wird die ISS am meisten profitieren, an der die Oberstufe dann auch wirklich angesiedelt ist. Die Abstimmungen, Lehrerzuteilungen etc. werden in der Praxis sehr schwierig werden und viel Energie der Schulleiter konsumieren. Die viel einfachere Variante wäre eine Kooperation mit dem nächstgelegenen Gymnasium gewesen. Die Gymnasien sind die Experten für die Oberstufe. Sie halten eine breite Bandbreite an Kursen und oberstufen erfahrenen Lehrern vor und bieten mit der Neustrukturierung der Klasse 10 jetzt auch eine gute Einstiegsmöglichkeit für ISS-Schüler.

Eine solche Lösung hätte auf der Hand gelegen und wäre einfach umsetzbar gewesen, aber das hätte ja die Gymnasien gestärkt, und das ist ja etwas, was rot Rot-Rot-Grün vermeidet wie der Teufel das Weihwasser.

[Regina Kittler (LINKE): Das können Sie mantramäßig wiederholen, aber er stimmt nicht!]

Frau Kittler! Allein diese drei Beispiele zeigen, wie ideologiesteuert und wie wenig an den Bedürfnissen von Schülern, Eltern und Lehrern orientiert Sie Ihre Bildungspolitik gestalten. Zwang statt freie Wahl, Augenverschließen vor den wahren Herausforderungen der Inklusion und der Aufbau realitätsferner Organisationsmonster, das ist es, wofür Sie stehen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir stehen dafür nicht, und deshalb werden wir die Gesetzesänderung in der hier vorgelegten Form auch ablehnen. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Lasić das Wort.

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange gleich mit der wichtigsten Neuerung im Schulgesetz an: Warum verstetigen wir die Gemeinschaftsschule?

[Paul Fressdorf (FDP): Ja!]

Weil sie sich bewährt hat – Punkt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Richtige Frage,
falsche Antwort!]

Zehn Jahre ist sie da. Sie hat gezeigt, dass sie zur Berliner Schullandschaft gehört und bei vielen Eltern gern ge-

(Dr. Maja Lasić)

sehen wird, sie hat sich im Evaluationsbericht bewährt, und das reicht, um sie zu verstetigen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Maja Lasić (SPD):

Keine Zwischenfragen bitte! – Alles andere, liebe Frau Bentele, ist Schaum schlagen, und wenn eine CDU-Stadträtin in der Anhörung im Bildungsausschuss die Wahlfreiheit der Eltern bei der Einschulung hochhält, aber gleichzeitig seit einem Jahrzehnt dafür berüchtigt ist, dass sie den Elternwillen bei der Stärkung der Gemeinschaftsschule in Reinickendorf ignoriert, dann kann ich diese Anmerkungen einfach nicht ernst nehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Wir lassen uns davon nicht beirren. Wir setzen nach wie vor bei der Einschulung auf das Prinzip der Kiezschule, und wenn im Einzugsgebiet die Kiezschule eine Gemeinschaftsschule ist, dann ist das auch gut so.

[Hildegard Bentele (CDU):
Fragen Sie doch mal nach!]

Mit der Stärkung der Gemeinschaftsschule fügt sich ein weiterer Baustein der Schulstrukturform, und dies ist nicht der einzige. Deutlich weniger beachtet, aber genauso wichtig ist die Stärkung der gymnasialen Oberstufe im Verbund. Für sehr viele ISS und Gemeinschaftsschulen ist eine gymnasiale Oberstufe nur sinnvoll, wenn sie im Verbund eingeführt wird. Dies ist in der Praxis erprobt, hat sich bewährt und wird unsere integrierten Sekundarschulen und Gemeinschaftsschulen im Wettbewerb und in ihrer Schulentwicklung stärken. Und gerade in innerstädtischen Kiezen, in denen die Bevölkerung durchmischt ist, unsere Schulen jedoch nicht, wird in der Gründung der gymnasialen Oberstufe die entscheidende Chance für unsere ISS und Gemeinschaftsschulen stecken – im Kampf um eine bessere Durchmischung an Schulen.

Unsere stetigen Fortschritte beim Thema Inklusion kann man an der Schulgesetznovelle ebenfalls erkennen. Die Erweiterung der Zuständigkeitsbereiche der SIBUZ und die Stärkung der inklusiven Schwerpunktschulen sind wichtige Schritte getreu unserem gemeinsamen Vorhaben, die Inklusion kontinuierlich in der Stadt voranzubringen in dem Rahmen, in dem wir es auch personell ermöglichen können. Die dazugehörige Anhörung im Ausschuss haben wir bereits gehabt. Daher kann ich auch zwei Sätze zu den Impulsen sagen, über die wir in den nächsten Wochen der Beratung auch im Ausschuss verstärkt nachdenken müssen. Wir müssen besondere Sorgfalt beim Datenschutz walten lassen – in der Abwägung: Was ist fachlich sinnvoll, und wo ist Sparsamkeit in der

Datenspeicherung angebracht? – Hier wird es gegebenenfalls vereinzelte Anpassungen im Schulgesetz geben.

[Paul Fressdorf (FDP): Müssen!]

Ein wichtiges Stichwort haben wir der Anhörung zum Thema „integrierte Berufsausbildung“ – oder kurz: IBA – entnommen. Dieser äußerst erfolgreiche Pilot, der Jugendliche in die duale Ausbildung führt, zeigt sich nach kurzer Zeit als effektiver als analoge Bildungsgänge. Wir werden uns in der weiteren parlamentarischen Debatte auch damit auseinandersetzen müssen, ob hier eine weitere Absicherung sinnvoll ist.

Eines möchte ich zum Abschluss sagen: Das unsägliche Meldeportal der AfD-Fraktion, das zu Denunziation animieren soll, lässt auch uns im Parlament nicht ruhig. Es wird eine gänzlich irreführende Vorstellung von Neutralität in den Raum gestellt, die für R2G die Frage aufwirft, ob wir nicht im Schulgesetz stärker festhalten müssen, wo die Neutralität auch endet.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Unsere Lehrkräfte dürfen bei jeglichen Angriffen auf unsere parlamentarische Demokratie und Meinungsfreiheit auf keinen Fall neutral sein.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Die wird es von uns nicht geben!]

Ja, sie sollen Stellung beziehen und für unsere Demokratie im Sinne des Grundgesetzes stehen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Und wenn wir das im Schulgesetz noch klarer formulieren müssen, um unsere Lehrkräfte zu stärken, werden wir das auch tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker jetzt das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Vorab mal zwei Klarstellungen an der Stelle: Frau Kittler! Wenn Sie uns vorwerfen, dass das Beschulen von ausländischen Kindern in ihrer Heimatsprache rassistisch ist, dann, glaube ich, haben wir hier schon das eine oder andere Gesetz verabschiedet, das rassistisch ist. Sind Sie es nicht gewesen, die sich immer dafür starkmachen, dass Türkisch-, Arabisch- und Kurdischunterricht an unseren Schulen stattfinden soll für Menschen mit dieser Herkunft?

(Stefan Franz Kerker)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Also beim besten Willen! Vielleicht nächstes Mal erst mal nachdenken, bevor Sie hier den Mund aufmachen!

[Regina Kittler (LINKE): Sie wollen Sie separieren!]

– Haben Sie etwas gesagt, oder hatte ich modulares Rauschen?

[Heiterkeit –
Regina Kittler (LINKE): Es steht hier drin:
Sie wollen sie separieren!]

– Ja, das macht ja auch Sinn, weil man ja gar nicht weiß, ob sie hierbleiben. Sie verlieren ja möglicherweise ein halbes, ein dreiviertel oder ein ganzes Jahr. Denken Sie mal darüber nach, was Sie denen damit antun – nichts Gutes jedenfalls!

Um noch mal das Thema Portal anzusprechen – werte Kollegin Frau Dr. Lasić, ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie wenigstens zuhören würden, wenn Sie hier schon Falschbehauptungen in die Welt setzen –: Das Portal sagt ganz klar: Wir richten uns gegen diejenigen Lehrer, die sich nicht an das Neutralitätsgebot halten, wie es übrigens nicht von uns, sondern schon sehr viel früher, bevor es die AfD gab, aufgestellt wurde, und die eben nicht neutral und objektiv berichten. Da hat es leider Fälle gegeben, und dann ist es auch richtig, da zu intervenieren, und nichts anderes wollen wir.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Sommer 2006 war Deutschland Gastgeber der Fußballweltmeisterschaft. Die Begeisterung in der Bevölkerung war schier grenzenlos, und diese Zeit wird heute noch gerne als Sommermärchen bezeichnet. Die damals noch junge Regierung Merkel nutzte die Zeit, um eine ganze Reihe von Gesetzen, von der Öffentlichkeit unbeobachtet, zu beschließen. Ähnlich hoffte die Regierung Merkel offenbar, den UN-Migrationspakt quasi an der Öffentlichkeit vorbei zu unterschreiben. Wir haben darüber heute schon gesprochen. Aber dank der AfD-Bundestagsfraktion ist dieses Thema nun in der Öffentlichkeit, und das ist auch gut so. AfD wirkt.

[Beifall bei der AfD –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Zum Thema!]

Nun, liebe Kollegen der Koalition, präsentieren Sie uns ein neues Schulgesetz über knapp 170 Seiten, das Sie nun auch im Hauruckverfahren hier durchpeitschen wollen. Dass das nichts Gutes bedeuten kann, weiß jeder, der in den letzten knapp 23 Jahren Ihre linke Bildungspolitik hier in Berlin ertragen musste. Genau das hat sich uns leider auch offenbart.

[Regina Kittler (LINKE): Oh!]

Eine pädagogische Binsenweisheit lautet: Schulen brauchen vor allem eins – Ruhe. Doch seit Jahren wird im Berliner Schulsystem eine Reform nach der anderen durchgepeitscht. Die AfD-Fraktion bekennt sich zum Schulfrieden des Zwei-Säulen-Modells, doch Rot-Rot-Grün will mit der Gemeinschaftsschule den Schulfrieden erneut aufkündigen. Die Etablierung und finanzielle Privilegierung der Gemeinschaftsschule ist nur ein Baustein, das Gymnasium auszuhöhlen und letztlich abzuschaffen. Das ist Ihr eigentliches Ziel.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Mit der Novellierung des Lehrkräftebildungsgesetzes haben Sie den Einheitslehrer geschaffen, und nun wollen Sie die Einheitsschule durchdrücken. Da machen wir nicht mit!

Das Konzept der Gemeinschaftsschule überfordert die Lehrer, die sowieso schon genug Lasten durch Sie zu tragen haben, ebenso die Schüler. Die Lehrer werden überfordert, weil sie de facto nicht eine Klasse unterrichten, sondern Aufgaben für drei Klassen vorbereiten müssen – für Hauptschüler, Realschüler und Gymnasiasten. Grund ist der Verzicht auf die äußere Fachleistungsdifferenzierung als Organisationsprinzip.

[Regina Kittler (LINKE): Sie haben
keine Ahnung von Pädagogik!]

– Bei den Ergebnissen, die Sie zustande gebracht haben, Frau Kittler, wäre ich an Ihrer Stelle echt kleinlaut!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Regina Kittler (LINKE): Null Ahnung! –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sie haben nichts an Erfolgen vorzuweisen, und jetzt kommen Sie mit der nächsten Katastrophe um die Ecke! – Die Lehrer kommen mit den Korrekturen und der Leistungsbewertung nicht hinterher. Bei der Bewertung der Schülerleistung wird nur noch darauf geschaut, ob ein Schüler sein Pensum geschafft hat; inhaltliche Fehler werden dagegen kaum noch korrigiert.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

In der Vorbereitung des Unterrichts konzentrieren sich Lehrer auf eine mittlere Niveaustufe. Sowohl die lernschwachen als auch die leistungsstarken Schüler fallen dabei schließlich hinten runter. Und warum? – Weil Sie Ihre linke Ideologie auf Gedeih und Verderb durchdrücken wollen. Da machen wir nicht mit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Es gibt überhaupt keinen sachlichen Grund, die Gesamtschule jetzt im Gewand der Gemeinschaftsschule neu aufzulegen. In allen Schulleistungsstudien im inner-

(Stefan Franz Kerker)

deutschen Vergleich hat sich herausgestellt, dass die Einheitsschule miserabel abschneidet, und das, obwohl sie sogar finanziell besser ausgestattet ist.

[Regina Kittler (LINKE): Reden Sie über Gymnasien, oder was? Sie haben keine Ahnung! –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

– Das ist Tatsache, Frau Kittler! Ich habe eine Menge Ahnung, im Gegensatz zu Ihnen! – Trotz wissenschaftlicher Begleitung gibt es für die Gemeinschaftsschulen keinen wissenschaftlichen Evaluationsbericht, der sich auf harte Fakten stützt. Die Kollegen Bentele hat hierzu schon einiges gesagt.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Namhafte Bildungswissenschaftler – – Hören Sie doch einfach mal zu, Frau Kittler! Heute geht es mal nicht um Marx und Engels, heute geht es mal um die deutsche Bildung!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Humboldt! –
Lachen von Regina Kittler (LINKE)]

Namhafte Bildungswissenschaftler wie Hermann Giesecke und Michael Felten haben eindringlich darauf hingewiesen: Gerade die Schüler aus bildungsfernen Elternhaus – und um die geht es Ihnen ja immer so besonders – werden durch diese Lernmethode abgehängt. Deshalb sage ich es ganz deutlich: Die Gemeinschaftsschule produziert soziale Ungerechtigkeit und die Sozialfälle von morgen. Das wollen wir nicht!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Phrase, die Sie hier immer anbringen – länger gemeinsam lernen – klingt für den unbedarften Bürger natürlich erst mal recht nett. Es läuft aber auf das genaue Gegenteil hinaus. Der Klassenverband wird durch die Heterogenität unmöglich. Wir sagen: Der Klassenraum muss ein Ort für echtes gemeinsames Lernen bleiben. Gemeinsames Lernen braucht aber homogene Klassen. Benachteiligte Schüler brauchen direkte Instruktionen. Lernfortschritt braucht Leistungs differenzierung – so einfach ist das!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Eine Bemerkung noch zum Schluss: Dass dieses Schulgesetz eine ganz deutlich grüne Handschrift trägt, ist vor allem an § 12 Nr. 4 deutlich geworden. Da würde ich schon fast meine Prostate verwetten, dass Sie das geschrieben haben.

[Paul Fresdorf (FDP): Oh! –

Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Da erklären Sie zum Ziel der Bildung die Akzeptanz von Vielfalt.

[Zuruf von der AfD: Oh!]

Meine erste Assoziation waren die erst kürzlich in den Medien diskutierten Umerziehungscamps der Chinesen für die Minderheit der Uiguren.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wollen die Menschen in Deutschland tatsächlich dazu erziehen bzw. bilden, etwas zu akzeptieren, was ihnen möglicherweise vollkommen zuwiderläuft.

[Regina Kittler (LINKE): Nein, das wollen wir nicht!]

Daran wird Ihre ganze linke Ideologie sichtbar. Vielfalt ist nicht per se positiv. Ich glaube nicht, dass irgendjemand in Deutschland ein großes Problem damit hat, wenn die Zahl der Buddhisten wächst. Das ist im Verhältnis zu unserer jüdisch-christlichen Kultur sicherlich sehr positiv. Wenn allerdings Menschen zu uns kommen, die uns und unsere Kultur kategorisch ablehnen, die nicht bereit sind zu einer friedlichen Koexistenz – das Ganze konnten Sie gestern Abend übrigens bei „ZDFzoom“ sehen –, dann hat jeder Mensch in dieser Stadt und in diesem Land das Recht, diese Personen nicht zu mögen und ggf. auch abzulehnen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir wollen keine muslimischen Hassprediger akzeptieren müssen! Dieses betreute Denken, das die Grünen hier wieder anbringen, brauchen die Menschen in unserer Stadt ganz bestimmt nicht. Wir wählen die Freiheit.

[Beifall bei der AfD]

Sie wollten den Menschen ja schon in der Vergangenheit sagen, wann sie was essen dürfen, wann und zu welcher sportlichen Veranstaltung sie Fahnen schwenken dürfen. Jetzt sollen wir auch noch alle lernen, wen wir mögen dürfen und wen nicht. Die Wählerinnen und Wähler sollten sehen: Sie sind nicht bürgerlich! Sie waren es nie, und Sie sind es auch heute nicht! Wer Ihre Partei wählt, der wählt nach wie vor Linksaußen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und
Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Burkert-Eulitz jetzt das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Es gereicht uns ja

(Marianne Burkert-Eulitz)

zur Ehre, wenn die AfD meint, dass wir die Gesetzesvorlagen der Senatsverwaltung für Bildung schreiben würden. Leider ist es so, dass das Ressort der SPD zuzuschlagen ist

[Zurufe von Paul Fresdorf (FDP) und
Stefan Franz Kerker (AfD)]

und wir den Koalitionsvertrag gemeinsam mit der Linken und der SPD geschrieben haben. Aber vielen Dank für Ihre Lorbeeren! Wir fühlen uns dadurch geehrt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Der Senat legt Ihnen heute in Umsetzung des Koalitionsvertrags – und ich werde Ihnen auch noch mal erklären, was die Vorzüge der Gemeinschaftsschule sind, damit Sie auch einen Lerneffekt haben; Wiederholung schult ja auch – ein Berliner Schulgesetz vor, mit dem wir unsere Berliner Schulen fitter für die Zukunft machen. Es wird im laufenden parlamentarischen Verfahren noch Änderungen geben, etwa beim Datenschutz, vielleicht auch bei den Regelungen zu Geschwistern und zu den Einzugsgebieten. Die entsprechende Anhörung hatten wir in der letzten Woche im Fachausschuss. Gestern hatten wir zudem ein sehr erfreuliches Ereignis, und dabei habe ich die Opposition – eigentlich meine ich hier nur die CDU und die FDP – vermisst. Sie hätte ich gestern gerne beim Festakt „10 Jahre Gemeinschaftsschule“ gesehen.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Sie hätten die 35 Schülerinnen und Schüler von der ersten Klasse bis zum Abiturjahrgang aus fast allen der 24 Gemeinschaftsschulen erleben können. Sie haben präsentiert, was Gemeinschaftsschule für die junge Generation bedeutet und haben der Schulsenatorin eine Gemeinschaftsschulschatzkiste mit symbolischen Geschenken überreicht. Es war beeindruckend, welche selbstbewussten und kreativen Persönlichkeiten unsere Gemeinschaftsschulen hervorbringen. Vielen Dank an alle, die diese Entwicklung unterstützen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Als Nachhilfe kann sich die Opposition in Kürze den entsprechenden Film über die Arbeit der Gemeinschaftsschulen auf der Webseite der Senatsverwaltung ansehen.

[Danny Freymark (CDU): Also in drei Monaten!]

Herr Professor von Saldern, ein sehr renommierter Bildungsexperte, hat uns gestern alle aufgefordert, mehr Werbung für die Gemeinschaftsschule zu machen. Das werden wir machen, und ich tue es gerne schon einmal hier und jetzt. Übrigens: Eine immer größer werdende Gruppe von Berliner Eltern will die Gemeinschaftsschule. Ich habe kaum engagiertere Eltern erlebt, die so positiv für die Schule ihrer Kinder streiten.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE) –
Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Nein! – Es ist also klar, dass der zentrale Aspekt des heutigen Gesetzespakets die Einführung der Gemeinschaftsschule als Regelschulform im Schulgesetz ist. Das bedeutet: Längeres gemeinsames Lernen wird aus dem gelungenen Schulversuch zum Regelfall. Und übrigens: Die Grundschule ist auch eine Gemeinschaftsschule, denn da gehen alle Kinder hin. Und wenn Sie sagen, die Gemeinschaftsschule wäre Zwang, dann ist die Grundschule auf jeden Fall auch Zwang.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Hier, das erleben wir heute, wird gelebte Praxis umgesetzt und – anders als die Opposition es natürlich gerne und lautstark behauptet – keine Ideologie zementiert. Die Gemeinschaftsschule wird sich mehr und mehr durchsetzen. Sie ist die Schule der Zukunft, und Sie werden das nicht aufhalten! Wir Grünen, R2G stehen für die Gemeinschaftsschule als eine Schule für alle.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) und
Regina Kittler (LINKE)]

Ich erkläre es Ihnen auch gerne noch einmal: Die Gemeinschaftsschule ist eine Schule von unten, eine partizipative Schule. Nur wenn alle Beteiligten es wollen – Lehrerinnen und Lehrer, Eltern, und ja, auch die Schülerinnen und Schüler –, kann die Gemeinschaftsschule erfolgreich sein und wird hier in Berlin überhaupt erst Realität. Keine Berliner Schule wird zwangsweise in eine Gemeinschaftsschule umgewandelt. Die Neufassung des Schulgesetzes ändert hieran nichts. Es gibt mittlerweile in vielen Stadtteilen eine steigende Zahl von Eltern, die genau dieses Modell für ihre Kinder suchen. Mehr und mehr fordern diese Schulen ein. Die Anmeldezahlen an den meisten Schulen bestätigen dieses Interesse. Deutlich sagen muss man aber auch: Schulen, die meinten, einfach nur ihr Türschild auszuwechseln, ohne Änderung der Art zu unterrichten, hinken nach wie vor hinterher. Diesen Schulen müssen und wollen wir helfen, wie wir auch allen anderen Schulen helfen und sie dabei unterstützen, sich positiv weiterzuentwickeln. Rot-Rot-Grün hat die entsprechenden Mittel dafür bereitgestellt und Instrumentarien geschaffen. Eltern und Schülerinnen und Schüler haben gleichermaßen gemerkt: Es macht Spaß, in der Gruppenarbeit auch mal den Schwächeren zu helfen. Das motiviert enorm und bringt alle gemeinsam weiter, anstatt die einen voranzutreiben und die anderen vollkommen auf der Strecke zu lassen.

Soziales und demokratisches Lernen für den Erhalt unseres demokratischen Rechtsstaats sind genauso wichtig wie formales Lernen, und das gelingt am besten in Vielfalt. Die Lernzuwächse der Schülerinnen und Schüler sind nachweisbar – das übrigens deutlich unabhängig von

(Marianne Burkert-Eulitz)

der sozialen Herkunft. Also gibt der Erfolg uns definitiv recht. Schubladendenken ist nicht der Weg zum Erfolg, sondern längeres gemeinsames Lernen. Und wenn Ihnen von der rechten Seite dieses Hauses nichts mehr einfällt, schwadronieren Sie vom Sozialismus, um uralte konservative Vorkämpfe aus grauer Vorzeit zu bedienen. Das ist ein Zeichen von Schwäche. Einer ernsthaften Debatte mit den Protagonistinnen und Protagonisten stellen Sie sich jedenfalls nicht, denn dann würden Sie zu den Veranstaltungen und Diskursen auch kommen. Aber da fehlen Sie seit Jahren. Schade eigentlich! Da könnten Sie noch was lernen.

Schauen wir aber einmal über unseren Berliner und deutschen Tellerrand hinweg. Was finden wir? – Fast alle europäischen Bildungssysteme setzen auf ein längeres gemeinsames Lernen. Diese sind in der Regel sehr viel erfolgreicher in den internationalen Vergleichen und sozial sehr viel durchlässiger als Deutschland. Wir können davon lernen: Gemeinschaftsschule ist gut. Das beweisen alle anderen Bildungssysteme in Europa auch.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Der Kampf der Opposition gegen die Gemeinschaftsschule ist ein reiner Schattenkampf, ein Festhalten an Privilegien, Lernverweigerung und soziale Abschottung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Ein weiterer wichtiger Punkt im Schulgesetz sind die inklusiven Schwerpunktschulen. Sie sind ein wichtiger Teil des inklusiven Transformationsprozesses, in dem sich Berlin seit Jahren befindet. Diese Schulen sind für alle Kinder mit Förderbedarf – außer LES –, und das macht auch Sinn. Kinder, die schlecht oder gar nicht sehen können, hörgeschädigt sind oder Autisten erhalten die Möglichkeit, eine Regelschule in Berlin zu besuchen. Das ist ein Meilenstein für die Inklusion und eine echte Chance für eine gleichberechtigte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben für alle Berliner Schülerinnen und Schüler. Damit schaffen wir auch eine spürbare Erleichterung für die Eltern dieser Kinder.

Aus den erfolgreichen Erfahrungen mit den Verbundmodellen können nun gemeinsame Oberstufen zwischen ISSen, Gemeinschaftsschulen und OSZen entwickelt werden. Nicht jede ISS braucht eine eigene Oberstufe. Das ist organisatorisch auch gar nicht möglich, aber der Verbund bietet die Chance, an einer echten Oberstufe zu partizipieren und den Schülerinnen und Schülern nach der Sek I einen geregelten Übergang in die Oberstufe anzubieten.

Aus der Anhörung, die wir neulich im Bildungsausschuss hatten, haben wir gelernt, dass wir beim Datenschutz noch Nachholbedarf haben. Diesem Komplex sollten wir uns als nächste Aufgabe einmal widmen. Ansonsten bin ich aber davon überzeugt, dass mit dem vorliegenden

Gesetzentwurf die Berliner Schule weiter gestärkt und fit für die nächste Zukunft gemacht wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie bitten, für die letzte Rede des heutigen Abends den Geräuschpegel etwas zu dämpfen. Das wäre lohnenswert. – Herr Fresdorf, Sie haben das Wort!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren hier heute in erster Lesung das Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften. Frau Scheeres! Sie haben es geschafft, mich als bildungspolitischen Sprecher der FDP-Fraktion zu überraschen, aber leider nicht positiv. Sie haben mich inhaltlich negativ überrascht, obwohl das nach 22 Jahren SPD im Bildungsressort nicht so einfach ist. Ich werde später noch darauf zurückkommen.

Womit Sie mich auch negativ überrascht haben, ist die Art und Weise, wie Sie dieses Gesetz mit Hilfe Ihrer Koalitionsfraktionen durch die Ausschüsse hier im Haus peitschen, und zwar mit einem Zeitdruck, der jede vernünftige fachliche Beratung verhindert. Das ist keine Beobachtung allein der FDP-Fraktion. Nein, Ihre eigene, die SPD-Fraktion hat diesen Schweinsgalopp auch scharf kritisiert. Der Kollege Kohlmeier hat im Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz gesagt: So etwas lässt er kein zweites Mal in der Legislaturperiode mit sich machen. Was hat er gemeint? – Er sprach von dem Druck, unter dem er mit den anderen Koalitionsfraktionen Ihren Gesetzestext beschließen musste, ohne eine richtige inhaltliche datenschutzrechtliche Beratung vornehmen und ohne Änderungsanträge stellen zu können.

Die Koalitionsfraktionen haben in einem ziemlich einmaligen Vorgang die Gesetzesvorlage zwar beschlossen, aber zeitgleich als Fachausschuss für Datenschutz – das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen – einen Brief an den Bildungsausschuss geschrieben, er möge mit den Datenschutzaspekten, die auch von der Datenschutzbeauftragten kritisiert wurden, beschäftigen, weil man keine Zeit hatte, eigene Änderungsanträge zu formulieren. Die Fachpolitiker sehen da also einen Änderungsbedarf beim Datenschutz, haben aber keine Zeit, Änderungsanträge einzubringen, und schieben es den Bildungspolitikern zu, die nicht unbedingt zu den Datenschutzexperten in diesem Haus gehören. Dafür haben wir ja die Fachausschüsse.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU) –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

(Paul Fresdorf)

Man könnte also den Eindruck gewinnen, dass Sie, Frau Scheeres, probieren, eine ordnungsgemäße Befassung zu verhindern. Aber warum wollen Sie keine ordentliche Befassung hier im Haus? – Dazu später.

Jetzt erst mal zum Datenschutz, denn wir müssen uns damit befassen. Der Fachausschuss konnte es ja nicht machen. Bereits im Beteiligungsverfahren hat die Datenschutzbeauftragte Ihnen einiges ins rote Muttiheft geschrieben, was Sie hätten umsetzen können, aber es ist nicht passiert. Auch der Entwurf war äußerst mangelhaft. In datenschutzrechtlicher Hinsicht haben Sie hier das Klassenziel nicht erreicht. Die Datenschutzbeauftragte kritisiert z. B., dass die Daten alle Kinder, die die schulärztliche Untersuchung machen, direkt an die schulärztliche Stelle gehen, obwohl es gar keinen Grund dafür gibt, dass alle Daten der Eltern, auch wenn es bei den Kindern keinen Befund gibt, der des Nachhaltens bedürfte, übermittelt werden. Hier müssen wir über Datensparsamkeit reden.

[Beifall bei der FDP]

Kommen wir zu einem sehr wichtigen Anliegen. Auch hier muss man darauf achten, wie wir damit umgehen, denn wir sind grundsätzlich bei diesem Thema an Ihrer Seite, Frau Scheeres. Wir reden über die Schülerinnen und Schüler, die bei der Vollendung des 21. Lebensjahres in der Regel nicht mehr der Schulpflicht unterliegen, aber keinen Schulabschluss haben. Es handelt sich um 4 000 bis 10 000 Schülerinnen und Schüler jährlich. Diese nachzuhalten und weiterzuqualifizieren, ist ein Anliegen unserer Gesellschaft. Das müssen wir tun. Aber können wir ihre Daten ungefragt an Berufsagenturen weitergeben? – Ich denke, nein. Da muss es Widerspruchsregelungen geben, und auch diese müssen Sie in das Gesetz einarbeiten. Was Sie hier gemacht haben, ist wirklich mangelhaft.

[Beifall bei der FDP]

Auch die sehr weiten Berichtspflichten, die Sie für die Schulen in freier Trägerschaft vorsehen, sind aus unserer Sicht zu großzügig gefasst. Wir werden hierzu in der Ausschussberatung noch einen Änderungsantrag vorlegen, sodass die Ersatzschulen nur unter bestimmten Voraussetzungen zur Berichtspflicht herangezogen werden können.

Ich möchte nun, nachdem wir einen kleinen Ausflug zum Datenschutz gemacht haben, zu den inhaltlichen Punkten des Schulgesetzentwurfs kommen. Durch Ihre halbherzige Art, das Schulgesetz mal ordentlich anzufassen und zu modernisieren, schaffen Sie ein Schulgesetz der vertanen Chancen. Es ist eine Änderung ohne wirkliche Innovation und ohne einen klaren Gestaltungswillen, wie wir es von Ihnen in den letzten 22 Jahren in diesem Ressort gewöhnt sind.

Was hätte unseres Erachtens in eine große Novelle des Schulgesetzes gehört? – Man hätte die Förderung der

Selbständigkeit der Schulen durch die Verfügung über das komplette Schulbudget einführen können. Man hätte die Gleichstellung der Schulen in freier Trägerschaft bei der Finanzierung mit den staatlichen Schulen anfangen können. Man hätte das Festschreiben von Verwaltungsleiterstellen an allen Berliner Schulen aufnehmen können. Man hätte die Einschulungsbereiche in Berlin aufheben können. Man hätte die Ausweitung der Schulpflicht auf das letzte Kitajahr zur besseren Schulvorbereitung der Kinder in das Schulgesetz schreiben können.

[Beifall bei der FDP]

Sie hätten auch die Disziplinarmaßnahmen und die damit verbundenen Fristen novellieren können, denn es dauert unendlich lange, bis Sie ein auffälliges Kind im Zweifel aus einer Klasse entfernt haben, und zwar rechtswirksam. Hier hätte man etwas tun müssen.

Kommen wir zu dem Kern, den Sie in den letzten Reden der Koalitionsfraktionen so hervorgehoben haben, nämlich die Gemeinschaftsschule. Ich bin da ganz bei der Kollegin Bentele. Wir benötigen eine belastbare Evaluation, wenn wir einen Schulversuch in die Regelschule überführen. Denn was bedeutet das? Ist der Schulversuch jetzt kein Schulversuch mehr, sondern die Regelschule? Dann ist die Gemeinschaftsschule auch gleichzeitig Einzugsbereichsschule. Und die Eltern haben keine Wahl, ob ihre Kinder auf diese Schule besonderer pädagogischer Prägung kommen oder nicht. Gerade diese Schulen leben doch wie keine andere davon, dass sie engagierte Eltern und Kinder haben, die da gerne sind, die zu diesem pädagogischen Konzept passen. Selbst die Interessenvertreter der Gemeinschaftsschulen haben in der Anhörung gefordert, dass mindestens 50 Prozent auf der Gemeinschaftsschule nicht aus dem Einzugsbereich kommen sollen, sondern dass dieser Bereich für wirklich interessierte Eltern und Kinder freigehalten werden soll. Ich sage Ihnen eines, die Forderung müssen wir noch viel weiter fassen, wir sollten 100 Prozent freiwillig für die Gemeinschaftsschule machen. Dann wird man sehen, wie beliebt die Gemeinschaftsschule ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Verstehen Sie mich nicht miss! Wir lehnen die Gemeinschaftsschule nicht ab. Wir denken, die Gemeinschaftsschule kann ein weiterer erfolgreicher Baustein in der Bildungspolitik dieses Landes und in der Bildungslandschaft sein, aber sie gehört ordentlich untersucht, und wir sollten sie keinem überhelfen. Wir brauchen eine wirkliche Wahlfreiheit, wenn es um die Gemeinschaftsschule geht. Die Wahlfreiheit, die Sie momentan anbieten, ist die Gemeinschaftsschule oder Schule in freier Trägerschaft. Das ist interessant, dass das gerade von der Linkskoalition in diesem Hause kommt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Paul Fresdorf)

Über den Förderschwerpunkt „Emotionale und soziale Entwicklung“ hat Frau Bentele schon viel gesagt. Wir denken auch, dass wir da Förderschulen brauchen, weil die Regelschule momentan überfordert ist, das aufzufangen, genauso wie Sie bei der gesamten Inklusion den zweiten Schritt vor dem ersten machen. Natürlich ist das ein hehres Ziel, dass alle Kinder zusammen lernen, aber dann müssen Sie die Schulen auch so ausstatten, dann müssen Sie genügend Lehrer und multiprofessionelle Teams in die Schulen schicken. Aber das haben Sie nicht ausreichend, und Sie machen es nicht. Das müssen wir Ihnen vorwerfen, und das müssen Sie sich auch anrechnen lassen, dass Sie diese Kinder und die Lehrer alleine lassen. Das ist wirklich verwerflich.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Burkert-Eulitz?

Paul Fresdorf (FDP):

Sehr gerne!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Lieber Kollege Fresdorf! Ist Ihnen eigentlich bekannt, dass es in Berlin mehr freie Schulen sind, die Gemeinschaftsschulen sind, als öffentliche Gemeinschaftsschulen, und wie bewerten Sie das eigentlich?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der SPD]

Paul Fresdorf (FDP):

Das sieht man ganz klar, dass sich freie Schulen auch an Innovationsprojekten in der Stadt beteiligen und dass sie auch immer Innovationsträger waren. Es ist ja nicht schlimm, dass wir Gemeinschaftsschulen haben. Das habe ich Ihnen gerade gesagt. Ich finde es sogar als weiteren Baustein in der Bildungslandschaft wichtig, aber das Verpflichtende ist das, was mich und die Eltern in dieser Stadt stört.

Lassen Sie mich noch kurz eines sagen, weil wir ja auch immer den Ansatz haben, konstruktiv zu sein! Es gibt in Ihrem Antrag Punkte, die gut sind. Das ist z. B. die Anpassung der Aufnahmebedingungen an den Abendgymnasien, die schulärztliche Pflichtuntersuchung für Kinder, die aus dem Ausland kommen, und die verpflichtende Einrichtung von Krisenteams im Zusammenhang mit der Gewaltprävention. Das sind wirklich gute Punkte, die Sie hineingeschrieben haben. Sie haben versäumt, viele weitere gute Punkte hineinzuschreiben. Wir werden im Ausschuss versuchen, das noch zu ändern. Ich freue mich auf

die zweite Lesung in diesem Hohen Hause, wo wir sicherlich noch einmal eine Rederrunde haben werden. Und ich entschuldige mich jetzt schon, dass es redundant werden wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Ausschussüberweisungen haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich darf festhalten, dass auch die beiden Änderungsanträge entsprechend an die Ausschüsse überwiesen werden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Berliner Gesetz zum Umgang mit elektronischen Rechnungen (Berliner E-Rechnungsgesetz – BERG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1404](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1429](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Zweites Gesetz zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes (2. SZÄndG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1430](#)

Erste Lesung

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1437](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung soll nunmehr nach Verständigung zwischen den Fraktionen nicht mehr erfolgen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nr. 3.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Wahl eines Ersatzmitgliedes des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg gemäß § 14 Abs. 6 Satz 2 RBB-Staatsvertrag auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1363](#)

Das Abgeordnetenhaus wählt nach dem RBB-Staatsvertrag vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des RBB-Rundfunkrates. Für die aktuelle Amtsperiode des RBB-Rundfunkrates, die noch bis zum 25. Februar 2019 dauert, wurde vom Abgeordnetenhaus unter anderem Herr Stefan Gelbhaar, seinerzeit Mitglied der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, gewählt. Herr Gelbhaar ist zwischenzeitlich Mitglied des Deutschen Bundestages geworden. Die Mitgliedschaft im Deutschen Bundestag und im RBB-Rundfunkrat sind nicht miteinander zu vereinbaren, weshalb für den Rest der Amtsperiode ein Ersatzmitglied zu wählen ist. Das Vorschlagsrecht steht der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Antje Kapek für die Wahl nominiert, wie Sie auch der Tischvorlage auf rosa Papier zu diesem Tagesordnungspunkt entnehmen können.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich. Wer

also Frau Abgeordnete Antje Kapek als Ersatzmitglied des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, CDU und FDP. – Wer stimmt dagegen? – Die beiden fraktionslosen Abgeordneten! Wer enthält sich? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist Frau Abgeordnete Kapek für die verbleibende Amtsperiode zum Ersatzmitglied des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Wahl von vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg

Wahl

Drucksache [18/1297](#)

Neben der soeben erfolgten Wahl eines Ersatzmitgliedes steht auch die Wahl der vom Abgeordnetenhaus in den RBB-Rundfunkrat zu entsendenden vier Personen für die neue Amtsperiode von 2019 bis 2023 an.

Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste auf rosa Papier. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung, getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt, ich rufe den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse hierüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Von der Fraktion der SPD wird vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Karin Halsch. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, Bündnis 90/die Grünen, SPD, CDU und FDP. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Das ist ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer enthält sich? – Das sind die AfD und der zweite fraktionslose Abgeordnete. Damit ist Frau Halsch gewählt.

Von der Fraktion der CDU wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Christian Goiny. Wer den von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, Bündnis 90/die Grünen, SPD, CDU, FDP und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Das ist der andere fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich? – Dann gehe ich mal davon aus, dass die AfD-Fraktion zugestimmt hat.

[Zuruf von der AfD: Ja, klar!]

Okay! Dann bitte ich Sie, das auch entsprechend anzudeuten. – Damit ist auch Herr Christian Goiny gewählt.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Von der Fraktion Die Linke wird vorgeschlagen: Herr Stefan Dominik Peter. Wer den von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, CDU, FDP und AfD. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Herr Dominik Peter gewählt.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt – auch für die neue Amtsperiode – Frau Abgeordnete Antje Kapek vor. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Auch das wieder Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Die AfD! Damit ist Frau Antje Kapek auch für die neue Wahlperiode gewählt, und insgesamt haben wir dann vier vorgeschlagene Personen zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunk Berlin-Brandenburg gewählt. – Herzlichen Glückwunsch allen vier Gewählten!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 12:

Nachwahl einer/eines Abgeordneten zum Mitglied des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH

Wahl

Drucksache [18/1445](#)

Der Aufsichtsrat der Liegenschaftsfond Berlin Verwaltungsgesellschaft mbH besteht nach dem Gesellschaftsvertrag unter anderem aus fünf Mitgliedern des Abgeordnetenhauses. Vom Abgeordnetenhaus benannt wurden unter anderem Herr Abgeordneter Urbatsch von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Urbatsch hat sein Mandat im Aufsichtsrat niedergelegt, weshalb eine Neuwahl erforderlich ist. Das Vorschlagsrecht steht der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Katrin Schmidberger für die Wahl nominiert, wie Sie auch der Tischvorlage auf rosa Papier zu diesem Tagesordnungspunkt entnehmen können.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl auch hier durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich. Wer also Frau Abgeordnete Katrin Schmidberger als Mitglied des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs GmbH zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU und die FDP. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten und die

AfD. Damit ist Frau Abgeordnete Schmidberger zum Mitglied des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs GmbH gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich komme zu

lfd. Nr. 13:

Wahl von zwei Abgeordneten oder Sachverständigen zu Mitgliedern des Landesbürgerschaftsausschusses Kunst

Wahl

Drucksache [18/1446 Neu](#)

Das Land Berlin hat ein Bürgerschaftsprogramm für die Übernahme von Bürgerschaften zur Förderung des Erwerbs von Arbeitsraum durch Künstlerinnen und Künstler zur Selbstnutzung aufgelegt. Für den in diesem Zusammenhang neu eingerichteten „Landesbürgerschaftsausschuss Kunst“ benennt das Abgeordnetenhaus zwei Mitglieder. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt auf rosa Papier.

Von der Fraktion der SPD wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Frank Jahnke. Von der Fraktion der CDU wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Dr. Robbin Juhnke. Die Fraktionen haben eine einfache und verbundene Wahl durch Handaufheben vereinbart. Wer also die beiden Abgeordneten zu Mitgliedern des Landesbürgerschaftsausschusses Kunst wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Abgeordneten; auch der fraktionslose Abgeordnete hat zugestimmt. Gibt es eine Gegenstimme oder eine Enthaltung? – Herr Nerstheimer hat also nicht mitgestimmt. Dann sind die vorgeschlagenen Abgeordneten gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich komme zu

lfd. Nr. 14:

Einsetzung eines Sonderausschusses „Effizientes Luftverkehrssystem Metropolenregion Berlin/Brandenburg“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018

Drucksache [18/1384](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0484](#)

in Verbindung mit

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 17:

Doppelbetrieb TXL und SXF/BER prüfen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
10. Oktober 2018
Drucksache [18/1387](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0660](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 18:

**Flughafen Tegel im Landesentwicklungsplan
Hauptstadtregion berücksichtigen, Landesplanung
neuen Erfordernissen zügig anpassen!**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
10. Oktober 2018
Drucksache [18/1388](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0976](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. Widerspruch höre ich dazu nicht. – Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 15 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 16 wurde bereits in Verbindung mit der Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.4 beraten. Die Tagesordnungspunkte 17 und 18 wurden bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 14 beraten. Die Tagesordnungspunkte 19 bis 24 stehen wiederum auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 25 und 26 wurden bereits in Verbindung mit der Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.4 beraten.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 27:

**Keine Legalisierung von Cannabis zu
Genusszwecken**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
5. November 2018
Drucksache [18/1431](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0083](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 35:

**Menschenversuche verhindern: keine
Verharmlosung, Liberalisierung und
Legalisierung von Cannabis**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1325](#)

Eine Beratung soll nunmehr nach Verständigung unter den Fraktionen nicht mehr erfolgen. Wir kommen zur Abstimmung.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0083 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und AfD – die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum „31. Januar 2019“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1325 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. Widerspruch dazu höre ich nicht. – Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 28 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 29:

a) Anbindung des Berliner Tierheims an den ÖPNV

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1447](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0755](#)

**b) Arbeit des Tierheims Berlin unterstützen –
Anbindung des Tierheims an den öffentlichen
Personennahverkehr verbessern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1449](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0979](#)

Den Dringlichkeiten hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0755 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und FDP – die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2018“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/0979 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung CDU und FDP – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Januar 2019“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum „31. Januar 2019“ gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz Drucksache 18/1449 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP- und die CDU-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 30:

Internationale Jugendbauhütte Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 8. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1448](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0965](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 18/0965 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung AfD – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2019“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2019“ gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten Drucksache 18/1448 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, die FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die beiden Fraktionslosen und die AfD-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 31 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.4.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 32:

Zusammenführung der Berlinovo Grundstücksentwicklungs-GmbH (BGG) und der BEFU Berliner Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften GmbH & Co. KG (BEFU KG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1451](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diese Vorlage? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Oppositionsfraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Vorlage zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 33:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1433](#)

Die Fraktion der FDP bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1 Verordnungs-Nr. 18/117 – Verordnung über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Stadtreinigungsbetriebe und der Berliner Wasserbetriebe für das Jahr 2019 – an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Betriebe.

Des Weiteren bittet die Fraktion der FDP um Überweisung der lfd. Nr. 2 Verordnungs-Nr. 18/118 – Erste Verordnung zur Änderung der Zweckentfremdungsverordnung – an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales.

Dementsprechend wird verfahren. Von den weiteren vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 34 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 35 wurde bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 27 beraten. Tagesordnungspunkt 36 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 37:

Informationskampagne des Senats über Bleibe- und Integrationsperspektiven

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1361](#)

Eine Beratung soll nunmehr nach Verständigung unter den Fraktionen nicht mehr erfolgen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 38 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 39 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 40 steht ebenfalls auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 41:

Änderung des § 70 (2) der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Hammelsprung)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1403](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 42 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 43 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 44 bis 49 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 50 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.6. Die Tagesordnungspunkte 51 bis 53 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 54:

Unterbelichtung – nicht in Berlin!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1438](#)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 55 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.1. Die Tagesordnungspunkte 56 und 57 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 58:

Leistungsdaten von Schulen und Schülern regelmäßig erheben und transparent machen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1443](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 59 und 60 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet statt am Donnerstag, 29. November 2018 um 10.00 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen, und ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.35 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 50

Nein zum „Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration“

Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer EntschlieÙung

Drucksache [18/1426](#)

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	nein
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	-
Buchholz, Daniel	nein
Buchner, Dennis	nein
Çağlar, Derya	nein
Dr. Czyborra, Ina	nein
Dörstelmann, Florian	nein
Domer, Bettina	nein
Düsterhöft, Lars	nein
Geisel, Andreas	nein
Halsch, Karin	-
Heinemann, Sven	nein
Hochgrebe, Christian	nein
Hofer, Torsten	nein
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein
König, Bettina	nein
Kohlmeier, Sven	nein
Kolat, Dilek	nein
Kollatz, Dr. Matthias	nein
Kühnemann-Grunow, Melanie	nein
Kugler, Andreas	nein
Langenbrinck, Joschka	nein
Lasić, Dr. Maja	nein
Müller, Michael	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	-
Schneider, Torsten	nein
Schopf, Tino	nein
Schreiber, Tom	nein
Spranger, Iris	nein
Stroedter, Jörg	nein
West, Dr. Clara	-
Wieland, Ralf	nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Zimmermann, Frank	nein

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	nein
--------------------	------

Czaja, Mario	-
Demirbüken-Wegner, Emine	nein
Dietmann, Michael	nein
Dregger, Burkard	nein
Evers, Stefan	nein
Freymark, Danny	nein
Friederici, Oliver	nein
Goiny, Christian	nein
Gräff, Christian	nein
Graf, Florian	nein
Grasse, Adrian	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Henkel, Frank	-
Juhnke, Dr. Robbin	-
Jupe, Claudio	-
Lenz, Stephan	nein
Melzer, Heiko	nein
Penn, Maik	nein
Rissmann, Sven	nein
Schmidt, Stephan	nein
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	-
Seibeld, Cornelia	nein
Simon, Roman	nein
Standfuß, Stephan	nein
Statzkowski, Andreas	nein
Stettner, Dirk	nein
Trapp, Peter	nein
Vogel, Katrin	nein
Wansner, Kurt	nein
Zeelen, Tim Christopher	-

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Bertram, Philipp	nein
Bluhm, Carola	nein
Brychcy, Franziska	nein
Efler, Dr. Michael	nein
Fuchs, Stefanie	nein
Gennburg, Katalin	nein
Gindra, Harald	nein
Gottwald, Gabriele	nein
Helm, Anne	nein
Kittler, Regina	nein

Klein, Hendrikje	nein	Laatsch, Harald	ja
Nelken, Dr. Michail	nein	Lindemann, Gunnar	ja
Platta, Marion	nein	Mohr, Herbert	ja
Ronneburg, Kristian	nein	Neuendorf, Dr. Dieter	ja
Schatz, Carsten	-	Pazderski, Georg	ja
Schlüsselburg, Sebastian	nein	Scheermesser, Frank	ja
Schmidt, Ines	nein	Scholtyssek, Frank	-
Schmidt, Dr. Manuela	nein	Tabor, Tommy	ja
Schrader, Niklas	-	Trefzer, Martin	ja
Schubert, Katina	nein	Ubbelohde, Carsten	ja
Schulze, Tobias	nein	Vallendar, Marc	ja
Seidel, Katrin	nein	Weiß, Thorsten	-
Taş, Hakan	nein	Woldeit, Karsten	ja
Wolf, Harald	nein		
Wolf, Udo	nein	FDP	
Zillich, Steffen	nein		
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
		Czaja, Sebastian	-
		Förster, Stefan	nein
		Fresdorf, Paul	nein
Altug, Dr. Turgut	nein	Jasper-Winter, Dr. Maren	nein
Bangert, Sabine	nein	Kluckert, Florian	nein
Billig, Daniela	nein	Krestel, Holger	-
Burkert-Eulitz, Marianne	nein	Luthe, Marcel	-
Gebel, Silke	nein	Meister, Sibylle	nein
Jarasch, Bettina	nein	Schlömer, Bernd	nein
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein	Schmidt, Henner	nein
Kapek, Antje	-	Seerig, Thomas	nein
Kössler, Georg	nein	Swyter, Florian	nein
Kofbinger, Anja	nein		
Ludwig, Nicole	nein	Fraktionslose Abgeordnete	
Lux, Benedikt	nein		
Moritz, Harald	nein	Bießmann, Jessica	-
Otto, Andreas	nein	Nerstheimer, Kay	nein
Pieroth-Manelli, Catherina	nein	Wild, Andreas	ja
Pop, Ramona	nein		
Remlinger, Stefanie	-		
Schillhaneck, Anja	nein		
Schmidberger, Katrin	nein		
Schweikhardt, Notker	nein		
Taschner, Dr. Stefan	nein		
Tomiak, June	nein		
Topaç, Fadime	nein		
Urbatsch, Marc	nein		
Walter, Sebastian	nein		
Wesener, Daniel	nein		
Ziller, Stefan	nein		
AfD-Fraktion			
Auricht, Jeanette	ja		
Bachmann, Hanno	-		
Berg, Dr. Hans-Joachim	ja		
Brinker, Dr. Kristin	ja		
Bronson, Dr. Hugh	-		
Buchholz, Christian	ja		
Gläser, Ronald	ja		
Hansel, Frank-Christian	ja		
Kerker, Stefan Franz	ja		

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 15:

Behördlich organisierte Bekämpfung der Ambrosiapflanze

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz 6. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1385](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0551](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU
– auch mit geändertem Berichtsdatum „31.12.2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Tempelhof – Nutzungskonzept für die Beuth-Hochschule

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 24. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1389](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0805](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

Städtebaulicher Wettbewerb für das Kulturforum

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 26. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1390](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0913](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

**Bezirke auskömmlich finanzieren:
Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1391](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1070](#)

mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

Überdachung von Sportanlagen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1392](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1110](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

Ein Sportmanager für jeden Bezirk

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. September 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018
Drucksache [18/1393](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1111](#)

im Fachausschuss: mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

im Hauptausschuss: mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

Aufgabenwahrnehmung für den Kinder- und Jugendnotdienst durch den Senat erklärungsbedürftig!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Oktober 2018
Drucksache [18/1401](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0374](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD
– auch mit Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 28:

Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller Vielfalt“ (IGSV)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 17. Oktober 2018
Drucksache [18/1434](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1220](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP
– angenommen

Lfd. Nr. 34:

Die überfällige Asylwende endlich einleiten – Masterplan Migration des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat konsequent umsetzen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1234](#)

vertagt

Lfd. Nr. 36:

Mut zur Wahrheit – Transparenz statt Maulkorb! Berlin braucht einen Landesbeauftragten für Bildung und Erziehung

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1341](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 38:

Auf Mut gebaut – Perspektiven einer zukunftsorientierten Wohnungsbaupolitik

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1369](#)

an StadtWohn (f), EuroBundMed und Haupt

Lfd. Nr. 40:

Bezahlung der Berliner Verwaltungsmitarbeiter auf Bundesniveau anheben!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1372](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 42:

Politische Rückendeckung für die Berliner Polizei – Abschaffung der Kennzeichnungspflicht für Polizeibedienstete

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1406](#)

vertagt

Lfd. Nr. 44:

Elektrofahrzeuge weiter fördern – Umweltbonus verlängern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1408](#)

an WiEnBe (f), UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 45:

Verbindliche Durchführung der Bundesjugendspiele an allen Berliner Schulen in den Jahrgangsstufen 1-10

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1409](#)

an BildJugFam (f) und Sport

Lfd. Nr. 46:

Potenzial der Freiwilligendienste durch stärkere Unterstützung und Anerkennung weiterentwickeln

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1410](#)

an BürgEnPart und Haupt

Lfd. Nr. 47:

Halterungen für Pfandflaschen an BSR-Mülleimern flächendeckend anbringen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1416](#)

an WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 48:

Abschaffung der „Wohnraumversorgung Berlin – Anstalt öffentlichen Rechts“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1417](#)

vertagt

Lfd. Nr. 49:

**Komplette Umstellung der
Wohnungsneubauförderung Berlin von Objekt-
auf Subjektförderung**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1425](#)

vertagt

Lfd. Nr. 51:

**Kein Verkehrschaos in der Leipziger Straße –
Straßenbahnplanungen beenden**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1432](#)

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 52:

**Verlängerung der U-Bahnlinie U5 vom
Hauptbahnhof zum U-Bahnhof Turmstraße**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1435](#)

an UmVerk (f), WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 53:

Olympiagelände als UNESCO-Weltkulturerbe

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1436](#)

an Kult (f) und StadtWohn

Lfd. Nr. 56:

**Spandau an die Schiene bringen – endlich Ausbau
der U2 und der U7 vorantreiben**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1441](#)

an UmVerk (f), WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 57:

**Ehrenamtlich organisierte Vereine bei der
Bewältigung der Herausforderungen der EU-
Datenschutz-Grundverordnung unterstützen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1442](#)

an BürgEnPart (f) und KTDat

Lfd. Nr. 59:

Supermarktparkflächen für Anwohner nutzen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1444](#)

an StadtWohn (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 60:

**Aufgabe einer Sporthalle und einer Sportfreifläche
in Alt-Friedrichsfelde, 10315 Berlin-Lichtenberg
zugunsten des Baus einer Berufsfeuerwache gemäß
§ 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1427](#)

an Sport und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl eines Ersatzmitgliedes des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg gemäß § 14 Abs. 6 Satz 2 RBB-Staatsvertrag auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1363](#)

Auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wählt das Abgeordnetenhaus von Berlin gemäß § 14 Abs. 6 Satz 2 des Staatsvertrages über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg vom 25. Juni 2002 in der Fassung des Ersten Staatsvertrages zur Änderung des Staatsvertrages über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg vom 30. August/11. September 2013 für das ausgeschiedene Mitglied Stefan Gelbhaar ein Ersatzmitglied in den Rundfunkrat des Rundfunks Berlin-Brandenburg.

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Antje Kapek
(auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 11:

Wahl von vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg

Wahl
Drucksache [18/1297](#)

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 14 Abs. 1 Nr. 24 des Staatsvertrages über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg vom 25. Juni 2002 in der Fassung des Ersten Staatsvertrages zur Änderung des Staatsvertrages über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg vom 30. August/11. September 2013 vier Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens für die Amtsperiode 2019 bis 2023 des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg zu Mitgliedern des Rundfunkrates.

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete Karin Halsch
(auf Vorschlag der Fraktion der SPD)
Herr Abgeordneter Christian Goiny
(auf Vorschlag der Fraktion der CDU)

Herr Stefan Dominik Peter
(auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)
Frau Abgeordnete Antje Kapek
(auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 12:

Nachwahl einer/eines Abgeordneten zum Mitglied des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH

Wahl
Drucksache [18/1445](#)

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Katrin Schmidberger
(auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 13:

Wahl von zwei Abgeordneten oder Sachverständigen zu Mitgliedern des Landesbürgerschaftsausschusses Kunst

Wahl
Drucksache [18/1446 Neu](#)

Es wurden gewählt:

Herr Abgeordneter Frank Jahnke
(auf Vorschlag der Fraktion der SPD)
Herr Abgeordneter Dr. Robbin Juhnke
(auf Vorschlag der Fraktion der CDU)

Zu lfd. Nr. 28:

Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller Vielfalt“ (IGSV)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 17. Oktober 2018
Drucksache [18/1434](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1220](#)

Der Senat wird aufgefordert, zur Weiterentwicklung und Ausgestaltung der Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller Vielfalt“ (IGSV) einen ressortübergreifenden Maßnahmenplan für die Jahre 2020/2021 zu entwickeln und dem Abgeordnetenhaus bis zum 31.03.2019 zur Beschlussfas-

sung vorzulegen. An der Entwicklung des Maßnahmenplans sind die LSBTTIQ*-Communities und die vielfältige Stadtgesellschaft kontinuierlich einzubinden und deren Impulse aufzunehmen.

Die im Folgenden benannten Handlungsfelder der IGSV 20/21 werden jeweils in der Ressortverantwortung des Senats entwickelt. Jede Senatsverwaltung hat eine Ansprechperson für die Maßnahmenplanung im Ressort zu benennen. Um Zuständigkeits- und Ressourcenkonflikte zu vermeiden, wird in der Verantwortlichkeit der Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung ein Steuerungskreis angesiedelt. Mitglieder dieses Steuerungskreises sind Staatssekretär*innen aller Ressorts, in deren Zuständigkeit Handlungsfelder der IGSV fallen. Der Steuerungskreis wird den Arbeitsstand der IGSV einschätzen und Vorschläge der einzelnen Ressorts diskutieren, die genannten Ziele im vorgegebenen Zeitraum zu erreichen. Einschätzungen und Maßnahmen sind auf der Internetseite des Fachbereichs LSB-TI zu veröffentlichen.

Politische Handlungsfelder:

Diskriminierung, Gewalt und vorurteilsmotivierte Kriminalität bekämpfen

Dabei geht es unter anderem um

- Gewaltpräventions- und Aufklärungsprogramme des Landes Berlin,
- Erfassung und Dokumentation von Diskriminierung und vorurteilsmotivierter Gewalt,
- Förderung zivilgesellschaftlicher Akteur*innen,
- bedarfsgerechten Ausbau der Strukturen der Opferhilfe und Gewaltprävention,
- Sensibilisierungs- und Antidiskriminierungsschulungen in den Strafverfolgungsbehörden,
- Ansprechpartner*innen in den Justizvollzugsanstalten,
- Erhöhung der Anzeigebereitschaft von Opfern,
- Ansprechpartner*innen für LSBTIQ* in den Polizeistrukturen,
- Unterbringungsmöglichkeiten in Krisensituationen.

Erkenntnisgrundlagen verbessern

Dabei geht es unter anderem um

- Bund-Länder-Forschungsfonds initiieren,
- Empirische Analysen zu Lebensrealitäten und Diskriminierungserfahrungen mit den Schwerpunkten Trans*, Inter*, Justiz, Wohnungslose,
- Kooperation mit Hochschulen, außeruniversitären Forschungsgemeinschaften.

LSBTIQ*-Geflüchtete schützen

Dabei geht es unter anderem um

- Beratung, Unterstützung und Hilfe für LSBTIQ*-Geflüchtete, insbesondere für Traumatisierte und unbegleitete Minderjährige,
- Initiativen für Verbesserungen der Strukturen für LSBTIQ*-Geflüchtete gegenüber BAMF und BMI,
- Prüfung der Unterbringungs- und Wohnungssituation für LSBTIQ*-Geflüchtete (qualitativ und quantitativ),
- Prüfung der Verwaltungspraxis in der Ausländerbehörde.

Geschichtsdokumentation und -bildung stärken

Dabei geht es unter anderem um

- Wiedererrichtung des zerstörten Magnus-Hirschfeld-Instituts,
- Unterstützung der Idee des Elberskirchen-Hirschfeld-Hauses und Begleitung des partizipativen Umsetzungsprozesses,
- Geschichte von LSBTIQ* im Stadtbild sichtbar machen.

Vielfalt in der Vielfalt – Pflege, Alter, Leben mit Behinderung und psychischen Beeinträchtigungen

Dabei geht es unter anderem um

- Etablierung von Maßnahmen zur Berücksichtigung der Belange von LSBTIQ* gemeinsam mit Trägern der Pflege und Betreuung,
- Förderung von Projekten, die Wohnhäuser, Wohngruppen und Wohngemeinschaften für LSBTIQ* schaffen (besonders Frauen*wohnprojekte und Mehrgenerationenhäuser),
- Unterstützung inklusiver LSBTIQ*-Infrastruktur.

Bildung, Aufklärung und Jugend- und Familienarbeit stärken

Dabei geht es unter anderem um

- Erstellung einer Bedarfsanalyse im Hinblick auf Angebote für Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene,
- Verbesserte altersgerechte Akzeptanzförderung in Kitas, Schulen, Jugendhilfe unter Einbeziehung der relevanten Akteur*innen,
- Verbesserung der Angebote zum Empowerment von LSBTIQ*-Jugendlichen,
- Evaluierung der Sexualerziehung in der Schule auch in Bezug auf Curricula und Lehrmaterialien.

Wandel der Verwaltungen vorantreiben

Dabei geht es unter anderem um

- eine Diversity-Gesamtstrategie für das Land Berlin, die verbindliche Ziele und Verfahrensschritte für die Berliner Verwaltung festschreibt.

Dialog fördern, Sichtbarkeit sexueller und geschlechtlicher Vielfalt erhöhen

Dabei geht es unter anderem um

- Eröffnung des Zugangs zu öffentlichen Beratungs-, Entscheidungs- und Kooperationsgremien für Projekte der Selbstorganisation von LSBTIQ*;
- Darstellung der Möglichkeiten zur Eröffnung von Orten und Räumen für Initiativen und Aktivist*innen für die Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt,
- Unterstützung der kulturellen und politischen Veranstaltungen im Rahmen des Christopher Street Days.

Gleiche Rechte für LSBTIQ* – die rechtliche Gleichstellung bundesweit vorantreiben

Dabei geht es unter anderem um

- Bundesratsinitiative zur Weiterentwicklung des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes (AGG),
- Aufhebung des Transsexuellengesetzes (TSG),
- Nachbesserung der Rehabilitierungs- und Entschädigungsmöglichkeiten der von Ermittlungen nach §§ 175 und 175a StGB und § 151 StGB-DDR Betroffenen,
- Durchsetzung des Verbots geschlechtsangleichender Maßnahmen vor der Einwilligungsfähigkeit der betroffenen intergeschlechtlichen Menschen,
- Überprüfung des Abstammungsrechts.

Eine nachhaltige und flächendeckende Arbeit gegen Diskriminierung und für Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller Vielfalt kann in Berlin nur dann funktionieren, wenn auch die Bezirksebene Verantwortung übernimmt.

Der Senat wird sich daher über den Rat der Bürgermeister*innen dafür einsetzen, dass die Initiative geschlechtliche und sexuelle Vielfalt durch je eigene bezirkliche Maßnahmen flankiert und unterstützt wird. Auch in den Bezirksämtern ist für die Umsetzung der IGSV eine Ansprechperson zu benennen.

Zu lfd. Nr. 29:

b) Arbeit des Tierheims Berlin unterstützen – Anbindung des Tierheims an den öffentlichen Personennahverkehr verbessern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1449](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0979](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, welche baulichen und finanziellen Maßnahmen getroffen werden müssten, um eine direkte Anbindung des Tierheims Berlin an den öffentlichen Personennahverkehr zu realisieren. Gemeinsam mit dem Tierheim Berlin ist ebenso zu prüfen, ob durch Ridesharing-Projekte oder über die Taxi-Innung eine Bedarfsverbindung zu den Haltestellen Dessauer Straße oder S-Bahnhof Ahrensfelde hergestellt werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Januar 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 30:

Internationale Jugendbauhütte Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 8. Oktober 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1448](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0965](#)

Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept zur Schaffung einer Internationalen Jugendbauhütte Berlin mit folgenden Maßgaben vorzulegen:

1. Die Internationale Jugendbauhütte Berlin ist in Abstimmung mit den derzeitigen Partnern aus der bestehenden Jugendbauhütte Brandenburg/Berlin heraus bis spätestens 2020 als eigenständige Berliner Institution zu entwickeln.
2. Die Berliner Jugendbauhütte soll den Besonderheiten der internationalen und multikulturellen Metropole Rechnung tragen und Jugendliche mit unterschiedlichen kulturellen Traditionen bei der Pflege des bau- und gartenkulturellen sowie archäologischen Erbes in Berlin zusammenführen.
3. Die Konzeption soll Arbeitsschwerpunkte, einen Finanzplan, einen Stufen- und Zeitplan sowie Vorschläge für geeignete Standorte für die Schaffung der eigenständigen Internationalen Jugendbauhütte Berlin beinhalten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 31:

Bäderkonzept überarbeiten – öffentliche Daseinsvorsorge als Leitbild

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 und dringliche

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018

Drucksache [18/1450](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1102](#)

Der Senat wird aufgefordert, das „Berliner Bäderkonzept 2025“ zu überarbeiten. Dabei soll dem gesetzlichen Auftrag der sozialen Daseinsvorsorge gefolgt werden. Bei der Fortschreibung des „Berliner Bäderkonzepts 2025“ sind die Bezirke, der Landessportbund mit den betroffenen Fachverbänden und Sportvereinen sowie Bürgerinnen und Bürger über einen Kundenbeirat sowie über eine Nutzerplattform einzubeziehen.

Ziele der Überarbeitung sind insbesondere

Verlässlichkeit schaffen

Für alle Hallenbadstandorte sind klare und transparente Öffnungszeiten festzulegen, die umfassend und barrierefrei veröffentlicht werden. In Sommer- und Freibädern soll die Saison bei gutem Wetter verlängert werden können. Das Angebot an Hallenbädern soll in den Sommermonaten erweitert werden.

Die Öffnungszeiten für den öffentlichen Badebetrieb sind so auszugestalten, dass in den einzelnen Stadtregionen mindestens ein Bad für Früh- (6 – 8 Uhr) und Spätschwimmer*innen (20 – 22 Uhr) nutzbar ist.

Soziale Eintrittspreise sichern

Die aktuelle Tarifsatzung wird spätestens ein Jahr nach ihrem Inkrafttreten nach sozialen Kriterien danach evaluiert, inwieweit es gelungen ist, auch Bürgerinnen und Bürger mit geringem Einkommen zur regelmäßigen Nutzung der Bäderangebote zu gewinnen und neue Nutzergruppen zu erschließen.

Sichere und gute Arbeitsplätze garantieren

Leitbild der Berliner Bäder-Betriebe soll es sein, ein zukunftssicherer und attraktiver Arbeitgeber und Ausbildungsbetrieb zu sein. Ziel ist, dass Ausbildung und Vergütung bei den Berliner Bäderbetrieben attraktiver gestaltet werden. Um dies zu gewährleisten, ist ein Personalentwicklungskonzept durch die Berliner Bäder-Betriebe vorzulegen. Die Anzahl der Ausbildungsplätze ist auszuweiten, die Ausbildung durch Kooperationen mit Landesbetrieben insbesondere in den Bereichen Technik und IT zu qualifizieren. Ein gutes Betriebsklima ist auch durch

ein Konzept der regelmäßigen Fort- und Weiterbildung sowie ein modernes Gesundheitsmanagement zu befördern. Die Berliner Bäder-Betriebe werden aufgefordert, die Bemühungen zur Einstellung von qualifizierten Arbeitskräften zu verstärken.

Bäderinfrastruktur langfristig erhalten und weiterentwickeln

Alle Bäderstandorte sind zu erhalten. Die Bäder sollen schrittweise nachhaltig saniert und zu zeitgemäß attraktiven, barrierefreien sowie energetisch effizienten Bädern entwickelt werden. Es ist ein Sanierungsplan für alle Bäderstandorte vorzulegen, der auch einen Zeit- und Finanzierungsplan beinhaltet. Es ist zu prüfen, wie Kooperationen mit Landesunternehmen unter anderem zur Sanierung und zum Neubau von Schwimmbädern umgesetzt werden können.

Für die bereits in der letzten Wahlperiode vom Berliner Abgeordnetenhaus finanzierten Standorte für den Ausbau der Bäder in Pankow und Mariendorf zu ganzjährig nutzbaren Multifunktionsbädern ist gemeinsam mit den Bezirken die schnellstmögliche Umsetzung im Interesse der Bürgerinnen und Bürger sicherzustellen.

Auch der Neubau von Bädern ist zu prüfen, da er im Interesse der wachsenden Stadt und zur Überwindung regionaler Versorgungsunterschiede sinnvoll und geboten ist.

Vielfältigen Interessen gerecht werden

Das Konzept einer nutzerorientierten Aufteilung der Bäder in Öffentlichkeitsbäder und Kita-, Schul- und Vereinsbäder ist aufzugeben. An allen Bäderstandorten sollen Zeiten für den Kita-, Schul- und Vereinssport sowie bedarfsgerechte und verlässliche Zeitspannen für den öffentlichen Badebetrieb vorgehalten werden. Dabei ist auf ein ausgewogenes Verhältnis zwischen öffentlichem Betrieb und der Nutzung durch Kitas, Schulen und Sportvereine abzielen. Eine Überarbeitung der Nutzungssatzung und die Klarstellung, wer die Wasserflächen und Räume der Bäder unentgeltlich nutzen kann, ist geboten.

Für die Vergabe der Wasserzeiten ist gemeinsam mit den Betroffenen ein klarer Kriterienkatalog zu erarbeiten. Die Vergabeentscheidungen sind im Interesse höherer Transparenz öffentlich zu machen. Die Nutzung der vereinbarten Belegung ist in regelmäßigen Abständen zu überprüfen. Die Ergebnisse der Prüfung sind ebenfalls zu veröffentlichen.

Gemeinsam Nutzung und Weiterentwicklung der Bäder sicherstellen

Um die Zusammenarbeit der Berliner Bäder-Betriebe mit den Bezirken, den Fachverbänden, dem Sport vor Ort und

den Bürgerinnen und Bürgern zu intensivieren, sind die Regionalen Beiräte zu stärken und in die Entscheidungen der Berliner Bäder-Betriebe einzubeziehen.

Servicequalität verbessern

Für die bessere Zusammenarbeit mit den Nutzerinnen und Nutzern der Berliner Bäder ist ein Kundenbeirat zu gründen, der den Prozess der Weiterentwicklung der öffentlichen Bäderlandschaft begleitet.

Weiterhin ist eine Nutzerplattform zu installieren, die niedrigschwellig Beschwerden, Anregungen o. ä. der Badbesucherinnen und Badbesucher aufnimmt. Diese sollen regelmäßig ausgewertet und die Ergebnisse in geeigneter Weise veröffentlicht werden. Es soll sichergestellt werden, dass auf jede Reaktion zeitnah eine Antwort erfolgt.

Die Website der BBB und die eingeführte kostenlose Bäder-App sind im Hinblick auf mehr Kundenfreundlichkeit weiterzuentwickeln.

Landeszuschüsse bedarfsgerecht bereitstellen und sinnvoll verwenden

Die Berliner Bäder sind auf die Förderung des Landes Berlin angewiesen. In diesem Sinne und nach Vorlage des überarbeiteten Bäderkonzepts ist zu prüfen, wie die Umsetzung des überarbeiteten Bäderkonzeptes auf ein sicheres Fundament gestellt und die für die notwendigen Investitionen erforderlichen Mittel bereitgestellt werden können. Dabei ist Transparenz über die notwendigen Aufwendungen und die bedarfsgerechte Mittelverwendung herzustellen.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmals bis zum 28. Februar 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 32:

Zusammenführung der Berlinovo Grundstücksentwicklungs-GmbH (BGG) und der BEFU Berliner Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften GmbH & Co. KG (BEFU KG)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1451](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin über die

1. Der Veräußerung des Grundstückes „Seehausener Straße 33-39“ von der BEFU an die HOWOGE Wohnungsbaugesellschaft mbH (HOWOGE) zu einem Kaufpreis in Höhe von insgesamt 17,2 Mio Euro wird zugestimmt.

2. Der Veräußerung des Grundstückes „An der Wuhlheide 198, 200, 202“ von der BEFU an die BGG zum aktuellen Verkehrswert wird zugestimmt.
3. Der Veräußerung der Gesellschaftsanteile des Landes Berlin an der BEFU KG an die BGG wird zugestimmt.
4. Der Veräußerung der Gesellschaftsanteile des Landes Berlin an der BEFU Berliner Geschäftsführungs Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften mbH (BEFU Geschäftsführungs GmbH) und der BEFU Berliner Verwaltungs Gesellschaft zur Errichtung von Flüchtlingsunterkünften mbH (BEFU Verwaltungs GmbH) wird zugestimmt.