



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

39. Sitzung

Donnerstag, 21. März 2019

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	4564	Umwandlung der Ausländerbehörde in eine Einwanderungsbehörde	4582
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4564	Derya Çağlar (SPD)	4582
1 Aktuelle Stunde	4564	Senator Andreas Geisel	4582
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	4583
Herabstufung Berlins durch Ratingagenturen verhindern: Enteignungsfantasien sofort stoppen!	4564	Senator Andreas Geisel	4583
(auf Antrag der AfD-Fraktion)		Holger Krestel (FDP)	4583
in Verbindung mit		Senator Andreas Geisel	4583
33 Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt Enteignung!	4564	Fahrverbote	4584
Antrag der Fraktion der FDP		Oliver Friederici (CDU)	4584
Drucksache 18/1737		Staatssekretär Stefan Tidow	4584
Frank-Christian Hansel (AfD)	4565	Oliver Friederici (CDU)	4584
Torsten Schneider (SPD)	4566	Staatssekretär Stefan Tidow	4584
Burkard Dregger (CDU)	4568	Daniel Buchholz (SPD)	4584
Harald Wolf (LINKE)	4570	Staatssekretär Stefan Tidow	4585
Sebastian Czaja (FDP)	4572	Morddrohungen gegen Engagierte der Zivilgesellschaft in Nord-Neukölln	4585
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	4574	Anne Helm (LINKE)	4585
Dr. Kristin Brinker (AfD)	4577	Senator Andreas Geisel	4585
Senator Dr. Matthias Kollatz	4578	Anne Helm (LINKE)	4585
Ergebnis	4581	Senator Andreas Geisel	4585
Abstimmungsliste	4659	Niklas Schrader (LINKE)	4586
2 Fragestunde	4581	Senator Andreas Geisel	4586
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Änderung des Flächennutzungsplans für eine Grünfläche am Westkreuz	4586
		Nicole Ludwig (GRÜNE)	4586
		Senatorin Katrin Lompscher	4587
		Nicole Ludwig (GRÜNE)	4587
		Senatorin Katrin Lompscher	4587
		Franziska Becker (SPD)	4587
		Senatorin Katrin Lompscher	4587

Bürgschaften für den Lebensunterhalt von Ausländern	4588	Hildegard Bentele (CDU)	4598
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	4588	Katrin Seidel (LINKE)	4599
Senator Andreas Geisel	4588	Tommy Tabor (AfD)	4600
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	4588	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4601
Senatorin Elke Breitenbach	4588	Ergebnis	4602
Kurt Wansner (CDU)	4588	3.2 Priorität der Fraktion der SPD	4602
Senator Andreas Geisel	4589	6 Gesetz zum Mittagessen an Schulen	4602
Entscheidungsbescheide im Rahmen der Schießstandaffäre	4589	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Holger Krestel (FDP)	4589	Drucksache 18/1731	
Senator Andreas Geisel	4589	Erste Lesung	
Holger Krestel (FDP)	4590	in Verbindung mit	
Senator Andreas Geisel	4590	28 Qualitätspaket Schulesen	4602
Benedikt Lux (GRÜNE)	4590	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Andreas Geisel	4590	Drucksache 18/1732	
Ausführungsvorschriften für das Zweckentfremdungsverbotsgesetz	4591	Dr. Maja Lasić (SPD)	4602
Franziska Becker (SPD)	4591	Hildegard Bentele (CDU)	4603
Senatorin Katrin Lompscher	4591	Regina Kittler (LINKE)	4605
Daniel Buchholz (SPD)	4591	Stefan Franz Kerker (AfD)	4605
Senatorin Katrin Lompscher	4591	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4606
Katalin Gennburg (LINKE)	4592	Paul Fresdorf (FDP)	4608
Senatorin Katrin Lompscher	4592	Ergebnis	4609
Folgen der Verlagerung von Biotronik	4592	3.3 Priorität der Fraktion der CDU	4609
Christian Buchholz (AfD)	4592	26 Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte Messergebnisse überprüfen	4609
Bürgermeisterin Ramona Pop	4593	Antrag der Fraktion der CDU	
Christian Buchholz (AfD)	4593	Drucksache 18/1664	
Bürgermeisterin Ramona Pop	4593	Oliver Friederici (CDU)	4609
Nicole Ludwig (GRÜNE)	4594	Tino Schopf (SPD)	4610
Bürgermeisterin Ramona Pop	4594	Frank Scholtysek (AfD)	4611
3 Prioritäten	4594	Marion Platta (LINKE)	4612
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin		Stefan Förster (FDP)	4613
3.1 Priorität der Fraktion der FDP	4594	Harald Moritz (GRÜNE)	4614
9 Für Chancengleichheit – beste Bildung schon vor der Schule	4594	Ergebnis	4615
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. Februar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Februar 2019		3.4 Priorität der Fraktion Die Linke	4615
Drucksache 18/1705		5 Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes – Gesetz zur Förderung der Beteiligung und Demokratiebildung junger Menschen (Jugendförder- und Beteiligungsgesetz)	4615
zum Antrag der Fraktion der FDP		Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 18/0339		Drucksache 18/1718	
Paul Fresdorf (FDP)	4595	Erste Lesung	
Thomas Isenberg (SPD)	4595		
Paul Fresdorf (FDP)	4595		
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	4596		
Paul Fresdorf (FDP)	4597		
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	4598		

Senatorin Sandra Scheeres	4615	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	4638
Karsten Woldeit (AfD)	4617	Stefan Franz Kerker (AfD)	4638
Senatorin Sandra Scheeres	4617	Dennis Buchner (SPD)	4638
Katrin Seidel (LINKE)	4618	Hildegard Bentele (CDU)	4640
Roman Simon (CDU)	4619	Regina Kittler (LINKE)	4640
Katrin Seidel (LINKE)	4620	Danny Freymark (CDU)	4642
Roman Simon (CDU)	4620	Regina Kittler (LINKE)	4642
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	4621	Stefan Evers (CDU)	4642
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	4622	Regina Kittler (LINKE)	4642
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	4623	Frank-Christian Hansel (AfD)	4642
Thorsten Weiß (AfD)	4624	Regina Kittler (LINKE)	4643
June Tomiak (GRÜNE)	4626	Paul Fresdorf (FDP)	4643
Paul Fresdorf (FDP)	4628	June Tomiak (GRÜNE)	4644
Torsten Schneider (SPD)	4628	Ergebnis	4645
Paul Fresdorf (FDP)	4628		
Andreas Wild (fraktionslos)	4629	4 Gesetz zur Änderung des	
Ergebnis	4630	Kirchensteuergesetzes	4645
3.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die		Dringliche Beschlussempfehlung des	
Grünen	4630	Hauptausschusses vom 13. März 2019	
		Drucksache 18/1746	
17 Nachhaltigkeit auf den Bau: Berlin baut		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
mit Holz	4630	Drucksache 18/1637	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		Zweite Lesung	
Stadtentwicklung und Wohnen vom 6. März		Ergebnis	4645
2019			
Drucksache 18/1726		7 Wahl von einer Person zum Mitglied des	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der		Gnadenausschusses	4645
Fraktion Die Linke und der Fraktion		Wahl	
Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache 18/1716	
Drucksache 18/1471		Ergebnis	4645
Andreas Otto (GRÜNE)	4630	Beschlusstext	4665
Christian Gräff (CDU)	4631		
Daniel Buchholz (SPD)	4631	8 Volle Kontrolle für Bürger*innen –	
Harald Laatsch (AfD)	4633	Einführung eines Onlinedatenchecks für	
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	4633	Berlin	4645
Harald Laatsch (AfD)	4633	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Harald Gindra (LINKE)	4634	Kommunikationstechnologie und	
Stefan Förster (FDP)	4635	Datenschutz vom 18. Februar 2019	
Andreas Wild (fraktionslos)	4635	Drucksache 18/1673	
Stefan Förster (FDP)	4635	zum Antrag der Fraktion der SPD, der	
Ergebnis	4636	Fraktion Die Linke und der Fraktion	
Beschlusstext	4665	Bündnis 90/Die Grünen	
3.6 Priorität der AfD-Fraktion	4636	Drucksache 18/1477	
34 Staatlichen Bildungsauftrag ernst nehmen		Stefan Ziller (GRÜNE)	4645
und Grundrechte der Schüler		Dirk Stettner (CDU)	4646
anerkennen	4636	Stefan Ziller (GRÜNE)	4647
Antrag der AfD-Fraktion		Dirk Stettner (CDU)	4647
Drucksache 18/1738		Sven Kohlmeier (SPD)	4647
Stefan Franz Kerker (AfD)	4636	Ronald Gläser (AfD)	4648
Tommy Tabor (AfD)	4637	Niklas Schrader (LINKE)	4648
Stefan Franz Kerker (AfD)	4637	Bernd Schlömer (FDP)	4649
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	4638	Ergebnis	4649
Stefan Franz Kerker (AfD)	4638	Beschlusstext	4665

- 19 Aufgabe einer Sporthalle und einer Sportfreifläche in Alt-Friedrichsfelde, 10315 Berlin-Lichtenberg zugunsten des Baus einer Berufsfeuerwache gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** 4650
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 22. Februar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019
Drucksache [18/1747](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1427](#)
- Ergebnis 4650
Beschlusstext 4665
- 20 Aufgabe einer Sporthalle für eine Schulplatzerweiterung und Schaffung einer Mensa an der Grundschule am Wasserturm, Tino-Schwierzina-Str. 66 im Bezirk Pankow gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** 4650
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 22. Februar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019
Drucksache [18/1748](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1563](#)
- Ergebnis 4650
Beschlusstext 4666
- 22 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 4650
- Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1729](#)
- Ergebnis 4650
- 23 a) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 18. Wahlperiode (Drs 18/0001) – Die deutsche Rechtschreibung ohne Gendersternchen bewahren – Das Abgeordnetenhaus geht mit gutem Beispiel voran!** 4650
- Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1516](#)
- Ergebnis 4657
- b) Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der sogenannten „gendergerechten Sprache“** 4650
- Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1649](#)
- Jeannette Auricht (AfD) 4650
Sven Kohlmeier (SPD) 4651
Sven Rissmann (CDU) 4652
Ines Schmidt (LINKE) 4653
Jeannette Auricht (AfD) 4654
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 4654
Karsten Woldeit (AfD) 4654
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 4655
Sebastian Walter (GRÜNE) 4656
- Ergebnis 4657
Abstimmungsliste 4661
- 24 Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing, Teil II: Disziplin durch Schulvereinbarungen – Lernerfolg beginnt mit Respekt!** 4657
- Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1659](#)
- Ergebnis 4657
- 29 Soziale Säule der Europäischen Union stärken** 4657
- Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1733](#)
- Ergebnis 4657
- 32 Künstliche Intelligenz in der Steuerverwaltung nutzen** 4658
- Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1736](#)
- Ergebnis 4658
- 36 Masterplan Wohnen IV – Machbarkeitsstudie für ein neues Stadtquartier auf dem Gebiet des historischen Alsenviertels** 4658
- Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1740](#)
- Ergebnis 4658
- 37 Machbarkeitsstudie Deckelung A 100 beauftragen** 4658
- Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1741](#)
- Ergebnis 4658

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

- 33 Berlins Zukunft nicht verspielen –
Neubau statt Enteignung!** 4659
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1737](#)

Anlage 2

Namentliche Abstimmung

- 23 b) Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung
der sogenannten „gendergerechten
Sprache“** 4661
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1649](#)

Anlage 3

Konsensliste

- 10 Honorarmindeststandards für freie
Musiker** 4663
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Kulturelle Angelegenheiten vom 11. Februar
2019 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. Februar 2019
Drucksache [18/1706](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0898](#)
Ergebnis 4663
- 11 Weiterplanung der A 114 mit Anschluss
an den zu schließenden Straßenring der
A 100** 4663
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
14. Februar 2019 und Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 27. Februar 2019
Drucksache [18/1707](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1300](#)
Ergebnis 4663
- 12 Konzept zur Stromgewinnung aus
Abwasserwärme erstellen** 4663
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 4. März
2019
Drucksache [18/1714](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0291](#)
Ergebnis 4663

- 13 Strom speichern im urbanen Raum –
Speichertechnologien made in Berlin** 4663
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 4. März
2019
Drucksache [18/1715](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0292](#)
Ergebnis 4663

- 14 Planung und Errichtung eines zweiten
Zentralen Omnibusbahnhofes am
Ostkreuz** 4663
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
28. Februar 2019
Drucksache [18/1719](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0643](#)
Ergebnis 4663

- 15 Der Ausbau des Radverkehrs und der
Erhalt des Straßengrüns!** 4663
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
28. Februar 2019
Drucksache [18/1720](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1027](#)
Ergebnis 4663

- 16 Sicherheit im Radverkehr** 4663
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
28. Februar 2019
Drucksache [18/1721](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1039](#)
Ergebnis 4663

- 18 Nach der Reform ist vor der Reform –
was die Pflege wirklich braucht!** 4664
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
11. März 2019
Drucksache [18/1728](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1194](#)

Ergebnis	4664	38	Lebensqualität steigern 1: Sicherheit im öffentlichen Raum gewährleisten	4664	
21	Dritter Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland (Dritter Glücksspieländerungsstaatsvertrag – 3. GlüÄndStV)		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1742		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/1745		Ergebnis	4664	
	Ergebnis		39	Lebensqualität steigern 2: Natur schützen, Orientierung erleichtern, Aufenthaltsräume stärken!	4664
25	Berlin auf einen No-deal-Brexit vorbereiten!		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1743		
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1663		Ergebnis	4664	
	Ergebnis		40	Dauerstau beheben – Verkehrskollaps vermeiden: Entlastung der Stadt-Umland-Verkehre und der innerstädtischen Verkehre im Nordosten Berlins durch bedarfsgerechte ÖPNV-Angebote, den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur und Fahrradschnellstraßen	4664
27	Gleichbehandlung jetzt! – IBB-Darlehen zur Förderung von Wohneigentum für alle Berliner		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1744		
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1700		Ergebnis	4664	
	Ergebnis		41	Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums FahrRat	4664
30	Professionelle Hilfestellung für die Umsetzung von digitaler Barrierefreiheit (nicht nur) für die Berliner Verwaltung bieten: Einrichtung einer zentralen Kompetenzstelle „IT-Barrierefreiheit“		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1717		
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1734		Ergebnis	4664	
	Ergebnis		Anlage 4 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses		
31	Die Städtepartnerschaft mit London vor dem Hintergrund des Brexit mit einer Innovationspartnerschaft im Bereich Digitalisierung und E-Government neu beleben		7	Wahl von einer Person zum Mitglied des Gnadenausschusses	4665
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1735			Wahl Drucksache 18/1716	
	Ergebnis		8	Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung eines Onlinedatenchecks für Berlin	4665
35	Ausbildungen in Gesundheitsfachberufen attraktiver gestalten – Schulgeldfreiheit bereits jetzt ermöglichen			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1673	
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1739			zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1477	
	Ergebnis				

17 Nachhaltigkeit auf den Bau: Berlin baut mit Holz 4665

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 6. März 2019

Drucksache [18/1726](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1471](#)

19 Aufgabe einer Sporthalle und einer Sportfreifläche in Alt-Friedrichsfelde, 10315 Berlin-Lichtenberg zugunsten des Baus einer Berufsfeuerwache gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz 4665

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 22. Februar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019

Drucksache [18/1747](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1427](#)

20 Aufgabe einer Sporthalle für eine Schulplatzweiterung und Schaffung einer Mensa an der Grundschule am Wasserturm, Tino-Schwierzina-Str. 66 im Bezirk Pankow gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz 4666

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 22. Februar 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019

Drucksache [18/1748](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1563](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 39. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter recht herzlich.

Die Fraktion der SPD hat in ihrer Sitzung am 19. März 2019 Vorstandswahlen durchgeführt. Stellvertretend für alle gewählten Vorstandsmitglieder möchte ich dem Kollegen Raed Saleh zur Wiederwahl als Fraktionsvorsitzender gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Ebenfalls wiedergewählt wurde als Parlamentarischer Geschäftsführer der Kollege Torsten Schneider. Ebenfalls herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Das erste Jugendfördergesetz für Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Statt Lehrerverbeamtung, mehr Videoaufklärung und Polizeirechte nun Fahrverbote, Enteignungen und Mietenkrise. Statt zu regieren, fliegen bei R2G die Fetzen.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Das erste Jugendfördergesetz für Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Das erste Jugendfördergesetz für Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Herabstufung Berlins durch Ratingagenturen verhindern: Enteignungsphantasien sofort stoppen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt Enteignung!“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf das Thema der AfD verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 33 – das ist der Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/1737 – „Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt Enteignung!“. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge als Tagessordnungspunkte 4, 19 und 20 in der heutigen Sitzung zu

beraten. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann sind diese Ergänzungen der Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen.

Nun möchte ich Sie auf den Entwurf des Terminplans für die Plenarsitzungen im nächsten Jahr hinweisen, den Sie als Vorlage auf Ihren Tischen vorfinden und der im Ältestenrat erörtert wurde. Wer dieser Terminplanung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP und zwei fraktionslose Kollegen. Gegenstimmen? – Bei der AfD-Fraktion. Enthaltungen gibt es keine. Damit ist der Terminplan für das Jahr 2020 so beschlossen.

Ich darf Ihnen noch Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitteilen: Für die heutige Sitzung ist der Regierende Bürgermeister bis etwa 16.30 Uhr entschuldigt. Er nimmt an der Ministerpräsidentenkonferenz teil. Herr Senator Dr. Lederer ist heute ganztägig entschuldigt, da er am Eurocities Mayors Summit in Brüssel teilnimmt. Außerdem ist kurzfristig Frau Senatorin Günther erkrankt. Von dieser Stelle aus gute Besserung!

[Zurufe von Kurt Wansner (CDU) und Sebastian Czaja (FDP)]

– Herr Wansner! Hatten Sie Ergänzungen zu machen? – Nein? Gut!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Herabstufung Berlins durch Ratingagenturen
verhindern: Enteignungsphantasien sofort stoppen!**

(auf Antrag der AfD-Fraktion)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 33:

**Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt
Enteignung!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1737](#)

Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion, die das Thema der Aktuellen Stunde beantragt hat, die AfD-Fraktion, und damit der

(Präsident Ralf Wieland)

Kollegen Hansel. – Bitte schön, Herr Kollege! Sie haben das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank! Liebe Kollegen! Liebe Berliner und Gäste dieser Stadt! Letzte Woche ist etwas passiert, was einem GAU entspricht, einem größten zunehmenden Unfall. Die Ratingagentur Moody's hat angekündigt, dass sie die Kreditwürdigkeit Berlins beim Weiterlaufen dieser unsäglichen Enteignungsdebatte herabstufen könnte. Das ist nichts anderes als die Ankündigung eines finanzpolitischen Erdbebens, ein lauter, unüberhörbarer Knall, ein Warnschuss. Vom ignorierenden Bürgermeister wieder mal kein Wort, und das ist der eigentliche Skandal.

[Beifall bei der AfD]

Es reicht eben nicht, lieber Herr Finanzsenator, wenn Sie sich hinstellen und sagen, diese Warnung sei ernst zu nehmen. Damit bekommen Sie die Nummer nicht aus der Welt, und das beschönigende Wort der Linken von der „Vergesellschaftung“, denn die Unternehmen sollen entschädigt werden, ist dabei romantische Poesie sozialistischer Träumerei, letztlich ein Täuschungsmanöver.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Der Markt – das sind die Investoren, die den ganzen Spaß hier mitfinanzieren – versteht nur Klartext, der versteht nur „Enteignung“. Allein, dass es diese Debatte in dieser Stadt in dieser Form gibt – das zeigt die Reaktion des Marktes –, ist tödlich.

Wie konnte es so weit kommen? – Verführt durch die Rhetorik der linken Wohnungsnichtbausenatorin hat sich eine Gruppe selbsterklärter „Aktivisten“ gebildet, die scheinbar parteiunabhängig über eine Volksinitiative die Deutsche Wohnen AG und andere private Wohnungseigentümer mit mehr als 3 000 Wohnungen enteignen will. Was anderswo als skurriler Scherz linker Sektierer betrachtet werden würde, fällt in Berlin auf fruchtbaren politischen Boden.

[Katina Schubert (LINKE): Das ist ja empörend!]

Auch wenn es sich bislang nur um einen Warnschuss handelt: Der Super-GAU der Herabstufung Berlins ist noch nicht eingetreten, aber allein, dass es diesen Donnerknall

[Frank-Christian Hansel (AfD) klatscht in die Hände. –
Allgemeine Heiterkeit]

gibt, ist und bleibt ein politischer GAU für diese Stadt und macht die Konsolidierungs–

[Anhaltende Heiterkeit]

– Das kann noch lauter sein. Das ist wie in Tschernobyl. Da passiert eine Katastrophe, und keiner kriegt es mit. Das ist nämlich haptisch nicht so leicht zu fassen, diese finanzpolitische Katastrophe, die die Konsolidierungsbe-

mühungen dieses Finanzsenators zunichtemachen kann, wenn das hier schiefgeht.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von Carola Bluhm (LINKE) und
Stefan Evers (CDU)]

Für die Grünen ist das Ganze ein Akt der Notwehr aufgrund der Immobilienpreisentwicklung, die ihrerseits auf die Mieten durchschlägt. Na klar! Von Wirtschaft haben Sie keine Ahnung, denn was sich hier in den letzten Jahren getan hat, ist die von der AfD von Anfang an zu Recht kritisierte Eurorettungspolitik, die keine Staaten oder Völker gerettet hat, sondern lediglich vorübergehend Banken, die ihrerseits zu viele Schuldtitel von überschuldeten Staaten im Portfolio hatten.

Der Euro wäre längst kollabiert, gäbe es nicht die Nullzinspolitik von Draghi zugunsten der Südländer, und die führt zu einer einseitigen – das wissen Sie alle, und der Senator weiß, wovon ich rede – Verlagerung der Investitionsmöglichkeiten weltweit operierender Investoren, die jetzt auch den Berlinern auf die Füße fällt, nämlich weg von Anleihen, die nicht mehr rentierlich sind, ins Berliner Betongold, also Immobilien. So einfach ist dieser Mechanismus.

Das Gewicht der Kreditratings ist brutal. Staaten fürchten sie, weil die Herabstufung Schulden verteuert. Die Agenturen sind schlichtweg die realpolitische Wand, gegen die die Politik rennt. Sie sind der Daumen, der sich senkt.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Ich sage klar: Nein, man muss sie nicht mögen, die Ratingagenturen, aber man muss ihre reale Macht erkennen, denn die, die das Geld haben, hören auf sie. Wenn sich der Daumen senkt oder zu senken droht, dann muss die Politik reagieren.

Die SPD – und da schaue ich mal nach da vorne – muss den Enteignungsaposteln klar entgegentreten. Wenn ihr Berlin in einen sozialistischen Abenteuerspielplatz verwandeln wollt, dann nicht mit dieser SPD.

[Beifall bei der AfD]

Haben Sie den Mut, Ihre wenigen noch verbliebenen Wähler aufzufordern, diese Volksinitiative links liegen zu lassen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Der Markt wartet auf dieses Signal. Die SPD hat sich aber auf Gedeih und Verderb an ihre Koalitionspartner linksaußen gefesselt, die sie am Nasenring durch die Manege ziehen. Aus diesem Dilemma kann sie nach 29 Jahren Regierungsbeteiligung niemand befreien als sie sich selbst. Und die CDU und die FDP? – Die werden gleich loslegen und das Gleiche sagen wie wir – in der Sache nichts anderes, vielleicht mit anderen Worten. Das Dumme dabei: Sie würden um der Macht willen mit ebendiesen Berliner Grünen ins Koalitionsbett steigen.

(Frank-Christian Hansel)

[Lachen bei der FDP]

Und das, liebe Berliner, zeigt – Sie lachen, Herr Czaja, Sie haben es ja selbst gerade wieder bei der IHK angekündigt –, dass auf diese beiden scheinbar bürgerlichen Parteien, diese von Merkel und Grütters auf links gewendete CDU und die Luftikus-FDP, nur Verlass ist, wenn Sie, liebe Berliner, sie dazu zwingen, den Politikwechsel mit uns zu machen, hin zu einem wirtschafts- und investorenfreundlichen Berlin

[Beifall bei der AfD]

auf der Grundlage der Sozialen Marktwirtschaft Ludwig Erhards – den Namen kennen Sie vielleicht noch –, hin zu einem Wohlstand für alle. Das bedeutet Ja zur Zukunft und Nein zur Rückkehr zum historisch ein für alle Mal gescheiterten Sozialismus.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Schneider das Wort!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die sozialpolitische Debatte mit der Kernfrage der Mieten – insofern vielleicht etwas Einendes –, das ist die bestimmende Debatte in der Stadt. Der Befund, dass wir in Berlin durchschnittlich über 35 Prozent des verfügbaren Haushaltseinkommens für Mieten aufwenden, das ist der Handlungsauftrag für die Politik insgesamt. Ich glaube, zumindest insoweit müssten wir Einigung herstellen können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Mietenmonster Berlin!]

Unterschiede sehe ich nicht nur in der Rhetorik, sondern auch qualitativ. Da muss man über die Genese reden, und ich kann – tut mir leid, Herr Kollege Hansel – da auf Ihren Wortbeitrag wenig eingehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das glaube ich!]

1949 hat der Parlamentarische Rat – 61 Männer, 4 Frauen, 70 Jahre später haben Sie immer noch dieselbe Quote, Herr Kollege Hansel –

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Artikel 15 in das Grundgesetz empfohlen, und zwar auch mit Stimmen der FDP, erstaunlicherweise,

[Oh! von Katalin Gennburg (LINKE)]

die nämlich am 6. Mai 1949 einen Antrag eingebracht hat. Dieser Antrag hat die Forderung erhoben, dass man die Vergesellschaftung des Artikel 15 ausschließlich in Bundeskompetenz regeln soll. Das setzt aber voraus, und

Sie haben dann ja auch zugestimmt, dass es eine Vergesellschaftung geben soll. Insoweit sind Sie Geburtshelfer von Artikel 15, meine Damen und Herren!

Und die CDU? – Die ist nicht nur Geburtshelfer, sondern exklusiv durch einen Wortbeitrag von Herrn von Mangoldt im Parlamentarischen Rat, im Bundestag, Geburtshelfer der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, dass es eine Entschädigung eben nicht nur auf der Basis des Verkehrswertes, sondern auch unterhalb des Verkehrswertes geben kann. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Insoweit kann man das auch darüber hinaus einordnen, die Kollegen aus dem Hauptausschuss wissen das: Es war keine Erfindung des Kommunistischen Manifests oder der diversen Beschlüsse der SPD, die sich auch heute noch dazu bekennt, dass es so etwas wie Vergesellschaftung geben kann. Dieses Phänomen haben wir 1983 in den USA erlebt, als AT & T zerschlagen wurde – Ronald Reagan. Dieses Phänomen haben wir 1953 erlebt, als die IG Farben zerschlagen wurde – heute noch Bayer AG, und wie sie alle heißen.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Das waren monopolistische Zerschlagungen, die politisch determiniert waren.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Aber die Vergesellschaftung – Herr Oberst! Ich bin mir sehr sicher, dass Sie die intellektuelle Tiefe für diese Debatte nicht besitzen. Kommt der Gegner quer, nimm ne Mumpel mehr – das hilft da nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schneider! Gestatten Sie zwei Zwischenfragen?

Torsten Schneider (SPD):

Nein, ich gestatte weder eine noch zwei Zwischenfragen, nämlich gar keine!

[Heiterkeit von Steffen Zillich (LINKE)]

1874 gab es die wohl heute noch größte Vergesellschaftung – Vergesellschaftung, nicht Zerschlagung. Und das war Königin Victoria mit der Ostindien-Kompanie mit einem stehenden Heer, Herr Oberst, von 260 000 Menschen.

[Georg Pazderski (AfD): Was Sie alles wissen, was ich nicht weiß!]

Also hören Sie auf, mich hier vollzuquatschen.

(Torsten Schneider)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Wann reden Sie denn zum
Thema Enteignungsphantasien? –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

All die genannten Personen waren wirklich frei von dem
Verdacht, kommunistisch verseuchte Ideologienpolitik zu
betreiben. Da bin ich mir sehr sicher, und ich glaube, da
können wir wieder Einigkeit herstellen.

[Paul Fresdorf (FDP): Nicht alles, was links ist,
ist vergleichbar!]

Und nun ordnen wir das in die heutige politische Debatte
ein, nämlich zur Mietenfrage. Die Vergesellschaftung,
und das sage ich ausdrücklich, hat eine politische, aber
auch eine verfassungsrechtliche Dimension. Und ich füge
hier hinzu: Ich kenne Herrn Sodan gar nicht.

[Ronald Gläser (AfD): Guter Mann!]

– Ja, Sie kennen ihn mit Sicherheit auch nicht, und wenn
Sie das behaupten würden, würde er das wahrscheinlich
bestreiten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der FDP]

Aber man kann es drehen und wenden, wie man will:
Sein Wortbeitrag, seine mehr als 100 Seiten sind quanti-
tativ und qualitativ nunmehr die Messlatte für die heiße
Kartoffel – lieber Andreas –, die nach §§ 12 und 17 Ab-
stimmungsgesetz jetzt bei dir liegen wird, um mal eine
Floskel aus dem Senat zu verwenden.

[Senator Andreas Geisel: Danke!]

Ich stimme ihm nicht in allen Punkten zu, zum Beispiel
in seiner doppelten restriktiven Anwendung und teleolo-
gischen Reduktion hinsichtlich Produktionsmitteln usw.,

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

denn im Ergebnis würde das dazu führen, dass man nur
noch den Häuslebauer vergesellschaften könnte, der dann
aber an der Erheblichkeitsschwelle und an der Angemes-
senheitsprüfung im engeren Sinne scheitern würde. Dann
würde das Argument, Grund und Boden vergesellschaften
zu können, einfach ins Leere fallen – und insoweit ist das
nahe der Grenze des Unvertretbaren.

Aber ein Aspekt, der ist noch in gar keinem Wortbeitrag
beleuchtet worden,

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

nämlich die Frage, wie es sich eigentlich mit dem Um-
stand verhält, dass die Berliner Landesverfassung hin-
sichtlich des Äquivalents zu Artikel 14 weder die Sozial-
pflichtigkeit des Eigentums erwähnt – das hat das Lan-
desverfassungsgericht als immanenten Wesensgehalt
verworfen – noch die Vergesellschaftung vorsieht. Und
das ist eine schwierige Rechtsfrage, eine sehr ernst zu
nehmende Rechtsfrage, die wir noch nicht zu Ende disku-

tiert haben. Das wirft aber vor allem die Frage an die
FDP auf, wie Sie denn auf die Idee kommen, heute hier
bei einem so komplexen Vorgang mit einer Sofortab-
stimmung steuern zu wollen. Das diskreditiert Ihr Anlie-
gen ohne Weiteres.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Die politische Dimension ist auch klar. Es wird unter
anderem die Frage nach der Zweckgeeignetheit, nach
dem milderen Mittel aufgeworfen. Und ich bin ja sehr
sicher, dass die Philosophie des „Bauen, bauen, bauen!“
und was Sie da alles in Ihren Text schreiben und was wir
jetzt auch gleich hören werden, mit dieser Frage gar
nichts zu tun hat. Aber es gibt ein milderes Mittel, kon-
zeptionell. Und das ist der Mietendeckel.

[Ah! von Ronald Gläser (AfD) –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Das wirft auch die Frage auf, die dann zum Beispiel Herr
Sodan wird beantworten müssen. Auf jeden Fall ist die
Limitierung der entfesselten Marktmacht durch sprung-
hafte Mietenentwicklung das mildere Mittel im Vergleich
zur Verstaatlichung – sowohl in der Intensität des Ein-
griffs als auch im Wirkungskreis. – Ich kann Sie leider
nicht verstehen, Herr Kollege Melzer.

[Heiko Melzer (CDU): Sie lassen ja auch keine
Zwischenfragen zu! –
Ülker Radziwill (SPD): Muss er auch nicht!]

Der Vorkauf und die Abwendungsvereinbarung in Berlin
haben etwa 10 000 Menschen geholfen. Die Strategie:
„Wir kaufen uns die Stadt zurück!“ hat vielleicht eine
punktuelle Wirkung, die ein Mehrfaches erreicht. Der
Mietendeckel, der uns gar nichts kostet,

[Sibylle Meister (FDP): Doch!]

unabhängig von der Frage, ob nun der Verkehrswert
einschlägig ist oder der Ertragswert oder irgendetwas
dazwischen – der hat eine generelle Wirkung.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Und da wird für das Gutachten, das die SPD-Fraktion am
29. hier in Berlin vorstellen wird, der Maßstab und die
Messlatte sein. Das ist, genau, wie ich zum Kollegen
Sodan schon gesagt habe, die Messlatte für diese Frage.
Dazu will ich von Ihnen heute etwas hören!

[Georg Pazderski (AfD): Wir hätten gerne
auch was von Ihnen gehört!]

Oder kneifen Sie vor dieser Frage, so, wie Sie es jetzt
ideologisch wegwischen, was Sie im Parlamentarischen
Rat selbst vertreten haben? Dazu müssen Sie sich heute
bekennen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Torsten Schneider)

Und an diesem Punkt ist doch klar, es gibt drei denkbare Strategien: Das ist die Marktlogik – das habe ich im Hauptausschuss auch schon einmal gesagt –, die hier auf der – aus meiner Perspektive und auch aus meiner politischen Perspektive – rechten Seite vertreten ist, nach dem Motto: Geht es dem Kapitalisten gut, dann fällt auch schon das eine oder andere für den Proleten ab. – Diese Logik verwerfen wir als SPD-Fraktion deutlich.

Die zweite Strategie, die man da fahren kann, das ist die Strategie, dass man einkaufen geht und das Mietenproblem damit final zu lösen anstrebt.

[Florian Swyter (FDP): Und?]

Wir verfolgen – und da schließt sich der Kreis wieder – die Strategie, dieses Verhältnis 35 Prozent und mehr – im statistischen Mittel – Belastung des verfügbaren Haushaltseinkommens von zwei Seiten anzusteuern: Wir wollen eine Entlastung der Bürgerinnen und Bürger und eine deutliche, eine signifikante Erhöhung der verfügbaren Einkommen. Klare Beschlusslage der SPD-Fraktion und auch der SPD.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Dann tut es endlich! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Und wir wollen zweitens – vielen Dank für die vielen Beiträge zu unserer jetzt laufenden Kampagne, einen größeren Gefallen könnte uns das Für und Wider gar nicht getan haben, wir haben uns viel Mühe damit gegeben,

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

damit Sie sich daran abarbeiten können – und da hilft uns kein Zögern, wir wollen den Mietendeckel in Berlin einführen, und zwar so schnell wie möglich.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Wie lange seid ihr
denn schon an der Regierung? –
Weitere Zurufe von der AfD]

Um zum Schluss zu kommen, weil ich die heiße Kartoffel vom Kollegen Lederer an unseren Andreas Geisel weitergeleitet habe, erlaube ich mir, Frau Kollegin Lompscher, Ihnen deutlich zu widersprechen.

[Stefan Förster (FDP): Halbware Kartoffel!]

Für uns ist der Mietendeckel kein marginaler Bestandteil dieser Strategie der Mietenbeherrschung unter ferner liefen.

[Zuruf von der LINKEN]

Für uns ist der Mietendeckel kein Baustein, sondern die zentrale Strategiefrage, um dieses Problem zu lösen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Anhaltender Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Steigende Mieten, wachsende Wohnraumnot, Schlange stehen bei der Wohnungssuche, soziale Ver lustängste: Meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Links koalition, das sind Ihre Ergebnisse, die Ergebnisse Ihres Scheiterns.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

In Ihrer nicht zu übertreffenden Inkompetenz haben Sie es fertiggebracht, den Wohnungsbauboom in Berlin zu bremsen.

[Stefan Ziller (GRÜNE): Ha!]

Bis zu Ihrem Regierungsantritt bis vor gut zwei Jahren herrschte Hochkonjunktur beim Wohnungsbau.

[Steffen Zillich (LINKE): Das haben wir
schon zwanzigmal gehört!]

Die Zahl der Wohnungsbaugenehmigungen ist damals jährlich um 20 bis 50 Prozent gestiegen. Und jetzt? Seitdem Sie regieren, erlahmt der Wohnungsbau, die Zahl der Baugenehmigungen geht trotz wachsender Nachfrage und trotz weiterhin niedriger Zinsen an den Kreditmärkten erstmals seit Jahren zurück.

[Steffen Zillich (LINKE): Durch Zahlenspielereien
wird es nicht besser!]

Dafür sind Sie verantwortlich, meine Damen und Herren von der SPD, der Linkspartei und den Grünen!

[Beifall bei der CDU]

Erkennen Sie nicht, dass die Zahl der Wohnungssuchenden schneller steigt als das Wohnungsangebot? Merken Sie denn nicht, dass infolgedessen die Wohnungspreise schneller steigen als die Gehälter in unserer Stadt? Sind Sie nur sorglos oder sind Sie blind, meine Damen und Herren von der Links koalition?

[Beifall bei der CDU]

Sie verursachen eine explosive Stimmung. Mittlerweile finden sogar Normalverdiener kaum noch bezahlbare Wohnungen. Berliner mit geringem Einkommen und Rentner leiden unter dieser Situation besonders. Für mich ist es völlig unbegreiflich, warum Sie den Wohnungsbau nicht zu Ihrer Priorität machen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(Burkard Dregger)

Stattdessen fantasieren Sie über Enteignungen, damit wollen Sie von Ihrem Versagen ablenken und uns Berlinern Sand in die Augen streuen. In Wirklichkeit offenbaren Sie doch in jämmerlicher Weise, dass Sie auf die Mietenkrise keine Antwort haben.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Friederici (CDU): Stimmt!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Heinemann zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Sie wissen genau, dass eine Enteignung von Wohnungsunternehmen in der Sache wirkungslos wäre. Keine Miete würde sinken, keine neue, dringend benötigte Wohnung würde entstehen. Private Bauherren, die immer noch 90 Prozent der Wohnungen in Berlin bauen, würden unserer Stadt den Rücken kehren. Der Wohnungsbau würde dramatisch zurückgehen, noch mehr Wohnungssuchende würden verzweifeln, es würde zu erheblichen sozialen Verwerfungen kommen. Sie, meine Damen und Herren von den Linksparteien SPD, Linkspartei und Grüne, wissen das alles. Sie versündigen sich an der Zukunft unserer Stadt. Sie opfern den sozialen Zusammenhalt unserer Stadt, und das ist unverantwortlich!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Die Enteignungsdebatte ist nicht nur Gift für den Wohnungsbau, für bezahlbare Mieten und den sozialen Zusammenhalt in unserer Stadt, sie ist auch Gift für unseren demokratischen Rechtsstaat. Die Linke hat bereits gefordert, den Rechtsstaat auf links zu drehen.

[Beifall und Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE):
So ist es!]

Sie hat Wohnungsbesetzungen nach Robin-Hood-Manier zum legitimen Mittel erklärt. Die Linke hat sich damit vom demokratischen Rechtsstaat abgewendet.

[Beifall bei der CDU]

Sollte der Berliner Senat umfangreiche Enteignungen unterstützen, so wäre dies kalkulierter Verfassungsbruch. Das bestätigt das Gutachten des angesehenen Verfassungsrechtlers Helge Sodan. Auch das Konzept des Mietendeckels, Herr Kollege Schneider, hält laut einem Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages einer verfassungsrechtlichen Prüfung nicht stand. Ich fordere Sie deshalb auf: Beenden Sie die Debatte über verfassungswidrige Vorhaben sofort! Wenn Sie die verirrtten Geister Ihrer Koalition nicht sofort auf den Kurs des Rechtsstaates bringen,

[Carola Bluhm (LINKE): Sucht sich
die CDU ein neues Volk!]

machen Sie sich persönlich verantwortlich für Erwartungen und Hoffnungen unserer Bürger, die Sie schüren, die Sie aber bitter enttäuschen werden.

[Beifall bei der CDU]]

Sie machen sich verantwortlich für einen irreparablen Vertrauensverlust und Politikverdrossenheit, und Sie werden letztlich die radikalen Ränder stärken.

Wozu Ihre Enteignungsfantasien führen, zeigt ein Schreiben der Hilfswerksiedlung der Evangelischen Kirche. Das sozial orientierte Unternehmen bietet günstige Mietwohnungen an. Es übernimmt soziale Verantwortung, indem es für sozial Schwache Wohnraum vorhält. Diese verdienstvolle, soziale Hilfswerksiedlung taucht in einer Liste von vergesellschaftungsreifen Wohnungsunternehmen des Berliner Senats auf, denn sie verfügt über mehr als 3 000 Wohnungen. Meine Damen und Herren der Linkskoalition! Wollen Sie die Vorbilder sozialen Wohnungsbaus enteignen? Dann würden Sie sozial gebundenen Wohnungsbestand privatisieren, ohne ihn weiter sozial zu binden. Das ist doch unglaublich!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP) –
Steffen Zillich (LINKE): Macht keiner!]

Auf der Enteignungsliste steht auch ein Wohnungsunternehmen israelischer Eigentümer. Müssen wir das jetzt so verstehen, dass jüdisches Eigentum in Deutschland wieder enteignet werden soll?

[Zurufe von der LINKEN: Pfui! –
Unglaublich! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Diese Beispiele verdeutlichen doch, dass die Initiatoren des Volksbegehrens auf völligen Abwegen sind, und Sie mit ihnen. Die Feindbilder des Volksbegehrens eignen sich nicht dazu, von Ihrem Versagen bei der Wohnungsbaupolitik abzulenken.

[Starker Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –
Zurufe von der LINKEN]

Hinzu kommt, dass bei Enteignungen milliardenschwere Entschädigungszahlungen aus der Landeskasse zu zahlen wären, nach aktuellen Berechnungen zwischen 28 und 36 Milliarden Euro, Folgekosten nicht eingerechnet.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihnen
steht das Wasser bis zum Hals!]

Mit diesem Steuergeld würden dann nicht 250 000 neue, dringend benötigte Wohnungen gebaut und auch keine Schulen saniert und auch keine Lehrer eingestellt werden. Um Ihnen die Größenordnung dieses Betrages zu verdeutlichen: Der gesamte Haushalt des Landes Berlin für das Jahr 2018 betrug rund 30 Milliarden Euro. Enteignungen hätten die finanzielle Handlungsunfähigkeit

(Burkard Dregger)

Berlins zur Folge. Sie schaffen damit keine einzige neue Wohnung. Sie würden nicht verhindern, dass die Mieten in Berlin weiter steigen. Stattdessen würden wir unseren Kindern riesige Schuldenberge hinterlassen. Die Kreditwürdigkeit des Landes Berlin würde herabgestuft, und dem Wirtschaftsstandort Berlin würden nachhaltige Schäden zugefügt. Enteignungen verletzen das Gemeinwohl.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Daneben wäre eine solche Politik vor allem eines: Sie wäre ungerecht. Mit sehr viel Steuergeld würde nicht allen, sondern allenfalls einigen wenigen geholfen. Auch Vorkaufsrecht und Rekommunalisierung sind vor allem teure Beruhigungsspillen, die auf dem Mietpreismarkt nicht besser wirken als Placebos, nämlich gar nicht. Die Berliner müssen sich ihre Stadt auch in Zukunft noch leisten können. Deshalb ist es höchste Zeit für ein Bündnis für mehr Wohnungsbau mit allen Partnern, die bauen können und wollen.

[Beifall bei der CDU]

Und dazu gehören alle öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, aber auch die Genossenschaften und auch die Privaten. Gleichzeitig müssen Spekulationen zurückgedrängt und die Rechte der Mieter geschützt werden. Gerade Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen werden es angesichts der durch Ihre Politik zu verantwortenden Wohnungsnot ohne finanzielle Hilfen nicht schaffen, eine Wohnung zu finden. Deshalb müssen wir auch Durchschnittsverdiener finanziell unterstützen und gleichzeitig den Neubau ankurbeln. Um die Mietenkrise zu lösen, brauchen wir konstruktive und kreative Lösungen, keine milliardenschweren Enteignungen ohne Erfolgsaussichten.

[Beifall bei der CDU]

Und zum Schluss: Enteignungen sind keine Lösungen für die Mietenkrise in Berlin. Sie sind schon gar nicht Notwehr, sondern Ausdruck Ihrer völligen Ideenlosigkeit und Ihres Unvermögens, politische Verantwortung zu übernehmen.

Meine Damen und Herren von den verirrten Linksfraktionen! Lösen Sie sich hier und heute von jeglichen Enteignungsphantasien! Seien Sie sich gewiss, dass wir uns sonst Ihrem unsozialen und rechtsstaatswidrigen Treiben mit allen rechtsstaatlichen Mitteln entgegenstellen werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von links: War eine schöne letzte Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Redner der AfD hat erklärt, der Markt warte auf ein Signal. Ich sage: Die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt warten auf ein Signal, dass dieser Mietenwahnsinn beendet wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Die Menschen erwarten nämlich, dass nicht permanente Mietsteigerungen ihr verfügbares Haushaltseinkommen reduzieren, dass sie zunehmend Probleme haben, in ihren angestammten Quartieren zu wohnen, vertrieben werden. Das ist das, worum es geht in dieser Stadt. Und da warten die Menschen auf ein klares Signal.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Was uns die CDU präsentiert hat, ist naiver ökonomischer Kinderglaube an das Gesetz von Angebot und Nachfrage.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): So wie Sie an den
Kommunismus!]

Wenn Sie mal aufgepasst hätten, hätten Sie gelernt, dass Grund und Boden kein beliebig vermehrbares Gut sind.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Wenn Sie aufgepasst hätten, hätten Sie gemerkt, dass wir nach der Finanzkrise die Situation haben, dass große Mengen überschüssiges Kapital, noch angetrieben durch die niedrigen Zinsen, Anlagemöglichkeiten auf den Immobilienmärkten suchen; dass dort nicht überwiegend in bezahlbares, leistbares Wohnen investiert wird, sondern in hochwertiges Wohnen zu hohen Preisen, in Eigentumswohnungen, die einen schnellen Kapitalumschlag garantieren, und damit wird eben genau das Problem, das wir in dieser Stadt haben, nämlich zu wenig leistbare Wohnungen, nicht gelöst.

[Georg Pazderski (AfD): Das Problem sind Sie!]

Das, was wir gegenwärtig haben auf dem Berliner Immobilienmarkt, nennt man Immobilienspekulation. Das kommt in Ihrem ökonomischen Denken überhaupt nicht vor.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Und deshalb muss diese Spekulation beendet werden.

(Harald Wolf)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Italiener und Griechen kaufen hier! Sie haben ja keine Ahnung!]

Ich will es Ihnen an einem Beispiel deutlich machen. – Herr Oberst! Bringen Sie mal die Truppe zur Ruhe! Ich habe nicht „Rühren!“ gesagt. –

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN]

Ich will es am Beispiel der Deutschen Wohnen zeigen, was gegenwärtig auf den Immobilienmärkten passiert. Die Deutsche Wohnen hatte von 2012 bis 2017 aus dem operativen Geschäft, das heißt aus der Wohnungsbewirtschaftung, einen Gewinn von 2,8 Milliarden Euro vor Steuern.

[Georg Pazderski (AfD): Die SED lässt grüßen!]

Gleichzeitig hatte sie 2012 bis 2017, also im gleichen Zeitraum, einen Buchwertgewinn von 8 Milliarden Euro. Um es mal zu erläutern: Buchwertgewinn heißt, dass dem keine realen Werte gegenüberstehen, sondern da ist einfach in der Bilanz der Immobilienbestand höher bewertet worden, und zwar von Jahr zu Jahr. Und wenn Sie sich mal ansehen, was die Deutsche Wohnen ihren Aktionären und ihren Investoren schreibt, dann sagen Sie:

[Georg Pazderski (AfD): Haben Sie nicht die Wohnungen verkauft? Sie waren doch daran schuld!]

– Seien Sie doch einfach mal ruhig und hören Sie mal zu!
– Ein Buchwertgewinn heißt, dem stehen keine realen Werte gegenüber, sondern den Investoren wird gesagt: Wir sehen ein hohes Mietsteigerungspotenzial in Berlin in der Zukunft, und deshalb können wir unsere Immobilienbestände so hoch bewerten. – Ich lasse keine Zwischenfrage zu. – Mit anderen Worten: Die Deutsche Wohnen rennt ihrer eigenen Bewertung hinterher, und sie muss systematisch die Möglichkeiten zur Mieterhöhung nutzen, um ihrer bilanziellen Bewertung Rechnung zu tragen. Und das geht zulasten der Mieterinnen und Mieter, und das wollen wir beenden.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das ist Spekulation mit dem Gut Wohnen, das unserer Ansicht nach nicht an die Börse gehört, sondern ein Menschenrecht ist.

Und deshalb ist jede Diskussion, die wir über eine Entschädigung zum Buchwert haben, auch eine absurde Diskussion. In der juristischen Diskussion über das Thema Entschädigung bei Enteignungen gibt es u. a. einen Grundsatz, nämlich entschädigt werden kann nur, soweit es sich um ein Äquivalent eigener Leistungen der Eigentümer handelt. Bei dem, was in den Bilanzen der Deutschen Wohnen steht, handelt es sich nicht um ein Äquivalent eigener Leistung, sondern um die Antizipation zukünftiger Spekulationsgewinne, und derartige Dinge müssen nicht entschädigt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und deshalb muss es hier mal zu einer realistischen Diskussion zu diesem Thema kommen.

Und wenn wir über die Ratingagenturen reden: Ich will gar nicht darüber reden, dass die gleichen Ratingagenturen, die sich jetzt Sorgen um das Land Berlin machen, vor der Finanzkrise alle toxischen Papiere mit dem besten Rating versehen haben, was sich anschließend als Flop erwiesen hat.

[Kurt Wansner (CDU): Sie haben die GSW verscherbelt!]

Ich will aber an dieser Stelle auf zwei weitere Punkte hinweisen. Erstens: Moody's und Deutsche Wohnen haben beide Blackrock als Eigentümer. Und Moody's ratet auch die Deutsche Wohnen – mit einem Rating von A3, mit einem absurden Buchwert, der hoch spekulativ ist, und einem extrem hohen Verschuldungsgrad. Ich sage: Bis wir diesen Verschuldungsgrad der Deutschen Wohnen haben und einen derartig fiktiven Buchwert als Land Berlin, behalten wir noch lange ein gutes Rating!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vor allen Dingen auch deshalb, weil diese Koalition dafür steht, dass es keine finanzpolitischen Abenteuer gibt.

[Lachen bei der AfD]

Sie lachen, aber wir haben in der Vergangenheit die ruinierte Bankgesellschaft saniert.

[Ah! von der AfD]

Wir haben die öffentlichen Unternehmen, die zugrunde gerichtet wurden, wieder handlungsfähig und aktionsfähig gemacht,

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und wir werden weiter auf diesem Weg vorangehen. Und deshalb sage ich: Wenn es zu Entschädigungen kommt bei möglichen Vergesellschaftungen – noch haben wir ja dieses Gesetz überhaupt nicht; Herr Dregger, es gibt auch keine Enteignungsliste der Linken; noch haben wir ein solches Gesetz nicht –, sollte es jemals dazu kommen, wird es eine Entschädigung nach dem Ertragswert geben und damit keine Belastung des Haushalts, weil das wie beim Rückkauf der Berliner Wasserbetriebe aus dem Unternehmen, und zwar ohne Mietsteigerung, finanziert werden kann. Das wird der Weg sein, den wir gehen, wenn es dazu kommt.

[Beifall bei der LINKEN]

Und obendrein sage ich, der Kollege Schneider hat es angesprochen, das Thema Mietpreisdeckel, ist ein Thema, das die Koalition anfassen wird, weil es in der Tat richtig ist. Wenn es gelingt, einen Mietpreisdeckel zu etablieren und damit auch einen Eingriff in die Eigentumsrechte der Vermieter vorzunehmen, der flächendeckend innerhalb der Stadt wirkt, wäre das ein riesiger

(Harald Wolf)

Unterschied zur gegenwärtigen Situation. Es hätte eine riesige Bedeutung, und das wäre ein Signal, auf das die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt warten, und das würde übrigens auch das eine oder andere Geschäftsmodell, unter anderem das Geschäftsmodell der Deutschen Wohnen der Spekulation auf Mietpreissteigerungen in der Zukunft, zerstören. Deshalb sage ich: Das ist ein Weg, den diese Koalition auf jeden Fall gehen wird, und den werden wir anpacken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Noch eine Anmerkung zu den diversen Gutachten: Es ist klar, wir werden eine ganze Reihe von rechtlichen Diskussionen und Auseinandersetzungen haben. Aber ich sage als Erstes: Das Grundgesetz ist geltendes Recht, und das Grundgesetz hat den Artikel 15.

[Harald Laatsch (AfD): Davon habt Ihr doch keine Ahnung!]

Und wir sind bereit, geltendes Recht anzuwenden.

[Heiko Melzer (CDU): Großzügig!]

Und ich sage auch noch: Wenn Sie sich die Diskussion innerhalb der Stadt ansehen, die Aufregung, die von Teilen der Opposition kommt, wird in der Stadt nicht geteilt.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Wenn Sie sich die Umfragen ansehen, dass bei der Umfrage von Seeway über 50 Prozent der Berlinerinnen und Berliner das Thema Enteignung angesichts der Entwicklung auf dem Wohnungs- und Mietmarkt richtig finden und befürworten, dass es bei der Umfrage von Forsa eine Mehrheit von über 40 Prozent gegenüber 39 Prozent gibt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das macht's nicht besser! –
Zurufe von der CDU]

das macht deutlich, wie groß das Problem der Mieten mittlerweile ist, und deshalb, sage ich, muss vonseiten der Politik hier in der Tat ein klares Signal kommen: Wir sind bereit, Eingriffe in die Eigentumsrechte vorzunehmen, wenn die Eigentümer nicht sozial verantwortlich handeln, und das ist gegenwärtig die Situation auf dem Berliner Wohnungs- und Mietmarkt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Czaja das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben die Frage gestellt, wieso die Freien Demokraten am heutigen Tag

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mit den Grünen was machen wollen!]

zu dieser Aktuellen Stunde auch einen Antrag vorgelegt haben, über den wir sofort abstimmen wollen, wo wir sofort ein Signal aus dieser Stadt haben wollen, unter der Überschrift: „Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt Enteignung!“ – Herr Schneider! Ich reduziere Ihnen diese Überschrift und sage: Berlins Zukunft nicht verspielen, darum geht es am heutigen Tag, nämlich die richtigen Signale zu setzen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und wenn in einer globalisierten Welt Berlin Revolution spielt, dann kann das nur zum Schaden der eigenen Stadt sein, so wie wir es gerade jetzt erlebt haben, bei all den Debatten, bei all den Bewertungen, die für den Standort mittlerweile im Umlauf sind. Da können wir in der Tat, Herr Wolf, über Moody's reden, da können wir auch das anstrengen, was Sie angestrengt haben, und über Blackrock reden, aber werden Sie sich doch einer Frage bewusst: Eine Negativstimmung für diese Stadt, die nicht nur europaweit, sondern international mittlerweile um sich greift, die Ihre Linkskoalition in dieser Stadt Zug um Zug organisiert und auf den Höhepunkt im Sinne einer Enteignungsdebatte getrieben hat, schadet dem Standort Berlin. Es schadet der Zukunft dieser, unserer tollen, wachsenden Stadt Berlin.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Und wenn Sie Zweifel daran haben, wenn hier im Saal eine Liste des Berliner Senats zitiert wird, dann zweifeln Sie, aber zweifeln Sie nicht an der Evangelischen Kirche, die uns allen mitgeteilt hat, dass es eine Liste des Berliner Senats gibt, auf der von vergesellschaftungsreifen Wohnungsunternehmen gesprochen wird. Was Sie dort umdeklariieren, heißt am Ende des Tages Enteignung, und darüber reden wir heute im Jahr 2019 in Berlin.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Kurt Wansner (CDU): Die Linkspartei hat doch Übung mit Enteignung!]

Und wer überhaupt noch das eine Beispiel gesucht hat, nach welcher Grundlage und nach welcher Ausrichtung, mit welchen Maßstäben hier Politik gemacht wird, der hat den Beweis mit dem Schreiben der Evangelischen Kirche auf dem Tisch liegen. Es gibt keinerlei Maßstab. Es wird vor niemandem Halt gemacht werden, sondern es ist der Anfang einer groß angelegten Debatte, die Sie mittragen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Und es passt ja auch zu der Haltung Ihrer Senatorin. Sie hat es wirklich geschafft, in einem Namensbeitrag aktuell

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

im Berliner „Tagesspiegel“ nicht einmal das Wort Neubau zu verwenden, in einer Zeit, in der wir 194 000 neu gebaute Wohnungen in den nächsten zwölf Jahren in

(Sebastian Czaja)

dieser Stadt brauchen. Und Sie haben es nicht einmal geschafft, das Wort Neubau zu erwähnen. Das ist Ihre klare Haltung für Berlin.

[Zurufe von Holger Krestel (FDP)
und Georg Pazderski (AfD)]

Sie wollen den Status quo und nicht 194 000 Wohnungen in dieser Stadt realisieren.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Und wer das eine nicht will, muss aber das andere nicht unbedingt machen, denn es wird zum Schaden unserer Stadt sein. Wir haben heute die Verhältnismäßigkeit schon einmal deutlich gehört. Der Kollege Dregger hat darauf hingewiesen, in welchem Umfang der Haushalt belastet wird. Ja, was heißt denn das für die Berlinerinnen und Berliner? Werden Sie diejenigen sein, die den Familien in der Stadt sagen, der Zoo und der Tierpark werden geschlossen?

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Werden Sie diejenigen sein, die all die notwendigen Investitionen zusammenstreichen,

[Katina Schubert (LINKE):
Hören Sie doch mal zu!]

damit die Enteignung am Ende des Tages Programmatik wird? Werden Sie diejenigen sein, die genau im Rahmen der Haushaltsberatungen diese Einschnitte voranbringen? Wir werden es jedenfalls nicht sein, denn wir lehnen diese Debatte strikt ab, die hier geführt wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Sie führen sie doch!]

– Ja, Herr Schneider, wir führen sie deshalb, weil es wichtig ist, zu einem frühen Zeitpunkt dem, was hier gerade Berlin wieder einmal an Chancen und Vorteilen, an wirklichen Möglichkeiten für eine Zukunft verspielt wird, etwas entgegenzusetzen, und deshalb stimmen wir heute darüber ab.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Und wer in Berlin über die Frage sprechen möchte, wie wir mehr für Mieterinnen und Mieter erreichen, der hat uns an seiner Seite. Auch darum geht es uns. Wer in Berlin über die Frage sprechen möchte – und ich gucke zu Ihnen –, wie die Deutsche Wohnen wirtschaftet und arbeitet, der kann auch mit uns darüber sprechen.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE) –
Carola Bluhm (LINKE): In welcher Rolle?]

Ich finde es richtig, wenn Unternehmen gewinnmaximierend arbeiten, ich finde es aber falsch, wenn Unternehmen ihrer gesellschaftlichen Verantwortung nicht gerecht werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Wenn Unternehmen ihrer gesellschaftlichen Verantwortung nicht gerecht werden, dann müssen wir auch genau über diese Fragen miteinander sprechen und nicht ein Unternehmen exemplarisch an den Pranger stellen

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

und daraus ableitend sagen: 60 000 Wohnungen in dieser Stadt werden zurückgekauft, Eigentümerwechsel, statt 120 000 neue von dem gleichen Geld zu bauen. Das ist der völlig falsche politische Ansatz in einer Zeit, die wir jetzt hier in Berlin haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Und ich frage die Sozialdemokratie:

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ist Enteignung gerecht?

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ist Enteignung solidarisch? Ist Enteignung gemeinwohlorientiert?

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ja,
muss sie sogar!]

Ist Enteignung sichernd?

[Daniel Buchholz (SPD): Ist Spekulation gerecht?]

Ist Enteignung fair? Ist Enteignung sozial?

[Franziska Becker (SPD): Ist Verdrängung sozial?]

Ist Enteignung verbindend? Ist Enteignung in irgendeiner Art und Weise überhaupt mit Ihren noch vorhandenen politischen Grundsätzen vereinbar? Die Frage müssen Sie sich als Sozialdemokratie stellen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Und es war doch Ihr Finanzsenator, der angefangen hat, den leisen, stillen Widerstand zu dieser Debatte aufzubauen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ganz leise,
leider nur!]

Unterstützen Sie ihn in dieser Frage! Denn am Ende des Tages geht es darum, einen konsolidierten, stabilen und ordentlichen Haushalt in dieser Stadt auch weiterhin fortzuführen, um die Zukunftsspielräume dieser Stadt nicht zu verspielen, und Sie sind kurz davor. Er braucht Sie jetzt,

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

weil Enteignung eben all das nicht ist, was ich gerade gesagt habe, weil eben Enteignung am Ende des Tages sozial ungerecht für die Berlinerinnen und Berliner ist. Es wird einige wenige in dieser Stadt privilegieren, es wird Spielräume für viele einschränken, und es wird zu keiner einzigen mietsenkenden Maßnahme in dieser Stadt führen. Wer Mietsenkung in dieser Stadt will, der braucht nicht nur eine Neubauoffensive, der braucht auch eine

(Sebastian Czaja)

Selbstverpflichtung des Parlaments und einen Mieten-TÜV,

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

der die Kosten und die Auswirkungen aller Gesetzmäßigkeiten, die am Ende die Mieterinnen und Mieter zu zahlen und zu tragen haben, berücksichtigt und abfedert.

[Carola Bluhm (LINKE): Oh ja!]

Der braucht in dieser Stadt neben einer Neubauoffensive und einem Mieten-TÜV eben auch eine Debatte über die Frage der Grundsteuer. Allein die Halbierung beim Hebesatz der Grundsteuer würde bei einer 59 qm großen Wohnung 200 Euro im Jahr mehr ausmachen, bei allen Mieterinnen und Mietern in dieser Stadt. Das wäre mal ein Ansatz, es wäre politisch aber auch ein Paradigmenwechsel.

[Beifall bei der FDP]

Und das unterscheidet uns,

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

das unterscheidet uns maßgeblich von Ihrer Politik, denn wir nehmen die Zukunft der Stadt Berlin ins Visier.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr nehmt
die Kapitalisten in Schutz!]

Wir nehmen die Mieterinnen und Mieter mit ihren Sorgen ernst, um die Mieten in der Stadt zu senken und in den Griff zu bekommen,

[Torsten Schneider (SPD): Das ist absurd!]

um eine Neubauoffensive zu machen, finanzpolitische Entlastung herbeizuführen – die Sie im Haushalt herbeiführen könnten – und um am Ende des Tages die Zukunftschancen der Stadt nicht zu verspielen, indem Enteignungsdebatten den Ruf von Berlin noch weiter gefährden.

Da frage ich mich dann schon: Wieso schicken Sie eigentlich eine Delegation zur größten internationalen Immobilienmesse, der MIPIM, nach Cannes? – Frau Schmidberger! Vielleicht können Sie die Antwort gleich in Ihrem Redebeitrag geben! – Wieso schicken Sie eine Delegation dorthin?

[Ronald Gläser (AfD): Weil es eine geile Reise ist! –
Heiterkeit bei der AfD]

Weil da schönes Wetter ist?

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Seit wann
kritisieren Sie das?]

Weil Sie da erklären wollen, dass Enteignung gar nicht so schlimm ist und Investitionen in dieser Stadt sicher sind?

[Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE) und
Holger Krestel (FDP)]

Weil Sie lieber mal rauskommen wollen?

[Torsten Schneider (SPD): Herr Czaja! Geben Sie
mal ein bisschen Gas!]

Ich möchte schon noch mal wissen, in welcher Art und Weise genau das gerechtfertigt ist. Die MIPIM zu besuchen in einer Zeit, in der Sie in Berlin über Enteignung sprechen, ist absolut schizophoren.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Sie können alle internationalen Veranstaltungen im Grunde absagen, wenn es um die Zukunftsfähigkeit des Standortes Berlin geht,

[Zuruf von Franziska Becker (SPD)]

da uns diese Debatte nachhaltig schadet. In welche Richtung diese Debatte geht, zeigt auch die Ratingagentur Moody's. Die Richtung ist klar: Die Ankündigung eines Negativratings, eines Herabsetzens der Wertigkeit des Standortes Berlin wird allen in dieser Stadt schaden,

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]
zu allererst der Zukunft unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! – Ja, Herr Czaja! Sie als anscheinend Deutsche-Wohnen-Versteher würde ich dann auch mal bitten, mit der Deutsche Wohnen zu reden, damit die sich künftig an den Mietspiegel halten. Sie scheinen ja einen guten Draht zu denen zu haben. Übrigens war gerade die FDP in dieser Debatte schon einmal weiter in der Stadt; ich frische Ihre Geschichtskennntnisse auch gerne mal auf: Parteikollegen von Ihnen haben 1980 in Tiergarten durchaus eine Enteignung bzw. Beschlagnahme von Häusern gefordert, um spekulativen Leerstand zu bekämpfen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Hört, hört!]

Die FDP erklärte damals, dass Instandbesetzungen eine konsequente und verständliche Maßnahme der Selbsthilfe seien.

[Beifall und Johlen bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Ich habe das Buch hier, das gebe ich Ihnen später. – Man sieht: Die FDP hatte damals einen richtigen Blick, und ich denke, die Frage der Selbsthilfe ist heute aktueller denn je.

Seit 2008 haben sich die Mieten in Berlin mit 104 Prozent mehr als verdoppelt, während die Einkommen um

(Katrin Schmidberger)

24,7 Prozent gestiegen sind. Die Mietpreise galoppieren der Einkommensentwicklung also davon.

[Burkard Dregger (CDU): Warum wohl!]

Auch wenn es viele kleine Privateigentümer und verantwortungsvolle Bestandhalter gibt – immer mehr große Wohnungsunternehmen, Fonds und Briefkastenfirmen pressen aus den Leuten raus, was geht, seien es Mieterhöhungen über den Mietspiegel – und wer dem nicht zustimmt, wird einfach mal verklagt – oder sei es durch wochenlange Heizungs- und Aufzugsausfälle, die die Leute müde machen. Das alles nur, um Renditen von 10 Prozent und mehr zu erreichen. Das ist Gift für den sozialen Frieden, lieber Herr Dregger!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Exorbitant steigende Mieten gefährden sogar die Wirtschaft, nicht das Volksbegehren. Das müsste doch sogar der FDP klar sein. München ist ein abschreckendes Beispiel dafür. Dort sind die Mieten so hoch, dass selbst erfolgreiche Unternehmen nicht mehr expandieren können. Dort sind die Mieten so hoch, dass der Handwerker, die Polizistin und der Krankenpfleger, die für eine funktionierende Stadt unentbehrlich sind, nicht mehr dort wohnen können. Die müssen jetzt teuer und stundenlang pendeln. Dort sind die Mieten so hoch, dass Unternehmen überlegen, die Stadt zu verlassen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die haben aber Industrie und hohe Löhne! Was erzählen Sie denn da!]

Die rasant steigenden Wohnkosten gefährden also nicht nur den sozialen Frieden in unserer Stadt, nein, sie gefährden sogar den Wirtschaftsstandort Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Da ist Wirtschaft, in München! Hier ist gar nichts! Lächerlich!]

Wenn über die Hälfte der Berlinerinnen und Berliner Angst davor hat, das Zuhause zu verlieren – und das ist nicht nur eine gefühlte, sondern eine tagtägliche Realität –, dann ist für uns als Koalition ganz klar: Im Gegensatz zur Opposition spielen wir die Instrumente nicht gegeneinander aus. Nein, wir wenden alle an: Neubau, Ankauf und Bestandsschutz!

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Die Zeit des Entweder-Oder ist längst vorbei, denn viel hilft viel!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Sie machen Weder-Noch]

Letztlich geht es doch um die grundsätzliche Frage, in welcher Stadt wir eigentlich leben wollen. Eine Stadt wie Paris oder London, wo Arm und Reich schon lange voneinander getrennt wohnen, kann es ja wohl nicht sein. Die

Gelbwesten sind in Paris übrigens so groß geworden, weil die Armen dort schon lange in den Randgebieten und Vorstädten leben müssen und sich das Pendeln in die Stadt nicht mehr leisten können. So eine Entwicklung kann doch keiner wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir als Koalition nehmen uns die Städte Wien und Zürich zum Vorbild.

[Holger Krestel (FDP): Sagen Sie doch gleich Caracas!]

Dort ist die Mehrheit des Wohnungsmarktes, über 60 Prozent, gemeinwohlorientiert ausgerichtet, sprich: Die öffentliche Hand und die Genossenschaften verfügen zusammen über diesen Wohnraum und haben eine Art Kontrollfunktion über den Markt. Auch dort setzt man übrigens nicht nur auf ein Instrument, nein, dort setzt man auf genau diesen Dreiklang, den wir als Koalition auch fortführen werden. Das Volksbegehren ist nichts anderes als ein weiterer Baustein dafür, denn: Viele Wege führen nach Wien!

[Stefan Förster (FDP): Rom!]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie – –

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, danke, keine Zwischenfragen! – Wir sollten das Instrument der Vergesellschaftung als langfristige Maßnahme betrachten. Es muss nicht immer zu Enteignungen kommen. Es gibt unterschiedliche Formen der Vergesellschaftung. Wenn die Deutsche Wohnen und andere zum Beispiel einen stadtweiten Vertrag unterschreiben, mit dem sie sich verpflichten, die Mieten leistbar zu halten und sich endlich auch an den Mietspiegel zu halten, dann muss es nicht so weit kommen. Dazu muss diesen Wohnungskonzernen aber klar werden, dass sie ihr Geschäftsmodell beenden müssen. Es muss Schluss sein mit dem Erzielen überhöhter Werte und Dividenden, die mit der Bausubstanz und dem wirklichen Wert der Häuser überhaupt nichts zu tun haben, geschweige denn mit dem Einkommen der Menschen, die darin wohnen. Solche Geschäftsmodelle funktionieren nur, weil sie auf Verdrängung der Bestandsmieter setzen

[Antje Kapek (GRÜNE): Das kann sich jederzeit ändern!]

– Richtig! – und das, obwohl sie noch nicht einmal für eine ordentliche Instandhaltung sorgen können oder wollen. Der Berliner Wohnungsmarkt wird immer mehr zum Spielball der Finanzmärkte. Das müssen wir dringend stoppen. Der Wohnungsmarkt ist nämlich nicht für die Spekulation da, der Wohnungsmarkt ist für die Berlinerinnen und Berliner da.

(Katrin Schmidberger)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wir wollen mit diesen Unternehmen endlich auf Augenhöhe verhandeln können. Die tun das nicht freiwillig, nein, das geht nur mit Druckmitteln. Und dieser Druck kann auch eine starke Signalwirkung an andere Vermieter haben, die allein auf unendliche Renditen abzielen. Deswegen sehe ich das Volksbegehren als eine große Chance für uns als Koalition und als ein scharfes Schwert, das wir nutzen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Es geht nicht darum, von heute auf morgen bis zu 250 000 Wohnungen zu vergemeinschaften. Nein, es geht um die Erarbeitung eines Gesetzes, das ein Konzept vorsieht, wie die Überführung von Wohnungen in die öffentliche Hand Schritt für Schritt oder Kiez für Kiez erfolgen kann. Wir Grüne schlagen übrigens vor, dass auch Genossenschaften einen Teil der Bestände im Erbbaurecht übernehmen können. Das wäre ein zusätzlicher Vorteil für die ganze Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Klar ist: Es wird massive Widerstände geben, das merken wir ja jetzt schon. Es sind auch höchst komplexe Fragen zu beantworten und Risiken zu beachten. Wir betreten mit diesem Volksbegehren Neuland. Deshalb gehört es zu einer mutigen wie verantwortungsvollen Regierungspolitik dazu, dass wir bei dem Volksbegehren auch die Fallstricke benennen und die Risiken abwägen.

[Sebastian Czaja (FDP): Wer ist denn wir?
Unterstützen Sie das jetzt schon?]

So wird es beim Thema Entschädigung genau darum gehen, ob diese angemessen ist. Klar ist – das ist auch die vorherrschende Rechtsmeinung: Es muss eben nicht zum Marktwert, wie ihn der Senat ermittelt hat, entschädigt werden; es kann weiter darunter sein. Aber es muss auch eine Berechnungsgrundlage geben – das wird nicht einfach sein –, die vor den Gerichten Bestand hat. Dabei werden wir wesentlich günstiger wegkommen, als wenn wir die Häuser direkt kaufen. Eine Entschädigung zum Marktwert macht übrigens bei einer Vergesellschaftung schon deshalb keinen Sinn, denn wenn ich von Unternehmen verlangen kann, dass sie die Mieten unter dem Marktwert anbieten müssen, dann kann ich sie auch unter dem Marktwert vergesellschaften. – Logisch, oder?

[Sibylle Meister (FDP): Beides Quatsch!]

Kurz noch ein Aspekt zur Herabstufung Berlins durch Ratingagenturen: Ich muss betonen, dass es eine Drohung war; es ist noch nichts passiert. Sie tun jetzt schon so, als sei dies der Super-GAU.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ein Warnschuss! Und Sie hören den nicht! –
Paul Fresdorf (FDP): Ein Warnschuss!]

Zweitens: Diese Ratingagenturen sind Mitverursacher der Finanzkrisen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie waren es, die damals den faulen Fonds und sonstigen absurden Finanzmarktprodukten von Lehman Brothers und anderen Investmentbanken Traumratings verpasst haben. Das war alles Voodoo-Ökonomie. – Wer aber waren die Leidtragenden? – Das wissen Sie ganz genau.

Übrigens: Viele Finanzkrisen sind aus Immobilienkrisen hervorgegangen. Das muss uns alle viel, viel mehr alarmieren als die Drohung von Moody's.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Holger Krestel (FDP): Deshalb wollen Sie ja eine machen!]

Drittens: Zwischen Moody's und der Deutschen Wohnen gibt es eine Verbindung mit mindestens einem Geschmäcke; das hat der Kollege von der Linksfraktion auch schon dargestellt. Blackrock ist der drittgrößte Investor bei Moody's; gleichzeitig besitzt Blackrock aber auch über 10 Prozent Stimmrechtsanteile bei der Deutschen Wohnen. Wenn das nicht stinkt, dann weiß ich auch nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ein kritischer Punkt ist noch die Grenze von 3 000 Wohnungen, die zunächst willkürlich erscheint, aber gezogen wurde, um eben nicht kleine Bestandhalter zu treffen. Das muss kritisch diskutiert werden. Wir brauchen eine Definition für die Vergesellschaftungsreife von Unternehmen. Ich weiß, dass die Initiative des Volksbegehrens durchaus offen für unsere diesbezüglichen Vorschläge ist.

[Zuruf]

Nur, damit keine Missverständnisse entstehen: Wir als Koalition werden nicht die Hand in den Schoß legen,

[Sebastian Czaja (FDP): Wäre besser, wenn Sie die Hand in den Schoß legen!]

sondern wir werden die Maßnahmen, die wir uns vorgenommen und mit deren Umsetzung wir begonnen haben, verbessern, schärfen und weiterentwickeln, denn viel hilft viel. Wir werden Treuhänder einsetzen, wenn Häuser verfallen; wir werden eine Taskforce gegen Immobilienspekulation einrichten; ich finde jedenfalls, dass wir diese brauchen. Ferner brauchen wir Baugebote, eine bessere Wohnraumförderung und viel, viel mehr.

Wir als Grüne begrüßen es sehr, dass wir mit dem Mietendeckel ein weiteres Instrument haben. Doch wie beim Volksbegehren auch betreten wir dort juristisches

(Katrin Schmidberger)

Neuland. Es gibt dort noch viele Fragen zu klären – zum Beispiel: Wie schaffen wir es, dass der Mietendeckel auch bei Modernisierungen greift? Sonst haben wir – wie bei der Mietpreisbremse – unerwünschte Nebeneffekte. Ich finde es gut, dass der Senat jetzt einen Zeitplan vorlegt und dass es konkret wird. Wovon ich aber deutlich warnen muss, ist, beides gegeneinander auszuspielen. Es geht nicht um ein Entweder-oder; beide Ansätze sind wichtig auf dem Weg zu einer gemeinwohlorientierten Wohnungspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Während der Mietendeckel als akute Notmaßnahme, also nur für einen begrenzten Zeitraum gelten soll, können wir mit dem Volksbegehren den Wohnungsmarkt langfristig gemeinwohlorientiert ausrichten.

[Sebastian Czaja (FDP): Sind Sie sich nicht einig in der Frage? Wer will denn jetzt enteignen und den Mietendeckel? Gibt es eine Linie im Senat?]

Ich finde es ja schön, dass gerade alle auf ihre Art die wohnungspolitische Revolution hier ausrufen – da sind wir Grünen auch voll dabei –, aber als Regierungsfraktion müssen wir die Revolution vor Ort, konkret und im Kleinen umsetzen.

Das Vorkaufsrecht, lieber Kollege Schneider, steht übrigens ebenso im Koalitionsvertrag wie die Liegenschaftspolitik und das Zweckentfremdungsverbot. Lasst uns doch unsere Kräfte bündeln und das noch besser machen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Denn die Mieterinnen und Mieter interessiert es nicht, wer in der Koalition welche Vorschläge macht, sondern sie wollen uns handeln sehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Das wollen wir auch!]

Erst wenn das erledigt ist, können wir uns abfeiern, und dann spendiere ich auch den Sekt.

Die Berlinerinnen und Berliner erwarten nicht, dass wir ihnen garantieren können, dass der Weg der Vergesellschaftung alle ihre Probleme löst und überhaupt funktioniert. Uns allen ist klar, dass das Vorhaben letztlich vor den Verfassungsgerichten entschieden wird. Aber: Die Berlinerinnen und Berliner wollen uns, sie wollen Rot-Rot-Grün gemeinsam für ihre Anliegen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Untergehen sehen!] kämpfen sehen.

Präsident Ralf Wieland: Frau Kollegin! Sie kommen jetzt bitte zum Ende!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie sind am Ende!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

– Ein letzter Satz: Deshalb ist das Instrument der Enteignung, das die FDP schon 1981 gefordert hat, auch nur ein Instrument. Wir brauchen aber alle Instrumente, denn viel hilft viel. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Von der Möglichkeit der Aufteilung der Zeit auf zwei Redebeiträge hat nur die AfD-Fraktion Gebrauch gemacht. Es folgt daher nochmals die AfD-Fraktion mit der Kollegin Dr. Brinker. – Bitte schön, Frau Kollegin! Sie haben das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Kollegin Schmidberger hat gerade ganz deutlich klargestellt: Die Grünen sind für Enteignungen. – Danke dafür! Jetzt wissen wir alle endlich Bescheid.

[Beifall bei der AfD]

Zum Kollegen Wolf, der uns hier erklärt hat, wem Moody's gehört und wie das mit der Deutschen Wohnen zusammenhängt: Herr Wolf! Es ist eigentlich völlig egal, wem Moody's gehört.

[Torsten Schneider (SPD): Ist nicht egal!]

Es ist aber nicht egal, dass sich Berlin am Zinsmarkt refinanzieren muss. Genau diese Debatte, die wir hier haben, führt jetzt dazu, dass Berlin in Zukunft in diesem Bereich Probleme bekommen wird. Darum geht es; das ist wichtig.

Ganz kurz zum Kollegen Schneider: Sie haben hier den Mietendeckel gleichsam als das goldene Einhorn dieser Stadt dargestellt. Ganz ehrlich: Rein aus juristischen Gründen wird das genauso wenig funktionieren wie die unsägliche Mietpreisbremse und alle anderen staatlichen Regularien. Das nur einmal vorab dazu.

[Beifall bei der AfD]

Kommen wir jetzt zum eigentlichen Thema: Enteignungen.

[Torsten Schneider (SPD):
Sagen Sie mal was Politisches!]

Kollege Dregger hat es vorhin schon angedeutet und gesagt: Es stehen Kosten bis zu 36 Milliarden Euro im Raum. – Zur Erinnerung: Allein der Kernhaushalt von Berlin hat 58 Milliarden Euro. Nach über einem Jahrzehnt Finanznotstand befindet sich Berlin endlich auf dem Weg der Besserung – dank Nullzinspolitik der EZB und der künstlichen deutschlandweiten Hochkonjunktur.

[Zuruf von Andreas Kugler (SPD)]

(Dr. Kristin Brinker)

Berlin zahlt inzwischen deutlich weniger Zinsen als noch vor Jahren.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt müssen Sie nur noch sagen, Sie haben was damit zu tun!]

Was macht der Berliner Senat damit, Herr Schneider? – Statt die Chancen dieser Zeit zu nutzen, verfällt er in ein gemeinschaftliches rot-rot-grünes Delirium.

[Beifall bei der AfD]

Statt Bauvorschriften zu entrümpeln, Bauleitplanungen zu straffen, Investoren nach Berlin zu holen und damit mehr Wohnraum zu schaffen, liebäugelt der Senat mit dem radikalen Schwert der Enteignung. Statt Zahlen, Daten und Fakten vernünftig auszuwerten, wird über Vergesellschaftung schwadroniert – Vergesellschaftung als linkes Framing für das böse Wort Enteignung.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Grundgesetz!]

Allein die aktuelle Debatte um eine mögliche Enteignung trägt zur nachhaltigen Beschädigung des internationalen Rufes von Berlin bei. Denn wer wäre betroffen? – Zu großen Teilen internationale Unternehmen, israelische Unternehmen, internationale Unternehmen, die global unterwegs sind. Ist das jetzt plötzlich die Kehrtwende von Links-Links weg von der Globalisierung? – Ich weiß es nicht. Laut Initiator der Volksinitiative „Deutsche Wohnen enteignen“ können beispielsweise Wohnungen der Evangelischen Kirche doch direkt an die Mieter verschenkt werden.

[Heiterkeit von Ronald Gläser (AfD)]

Sind denn Wohnungen auf einmal nichts mehr wert?

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Die AfD hat in der letzten Hauptausschusssitzung einen Besprechungspunkt angemeldet, um den bisher kolportierten Zahlen und Daten auf den Grund zu gehen. Stellen Sie sich vor, es war nicht der erste, sondern es ist einer von vielen.

[Sebastian Walter (GRÜNE): Hui!]

Was kostet uns die links-grüne-kommunistische Trümerei aus Phantasialand? – So ganz klar ist das nicht. Der Finanzsenator sprach vom Ertragswert als Grundlage, die Linke von einer möglichen Entschädigungszahlung.

Wir wollen Transparenz und haben die Hochrechnungen sowie Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen des Senats zur Einsichtnahme angefordert. Hoffentlich bekommen wir diese Unterlagen bald zu Gesicht, denn schon seit Langem warten wir auf das Gutachten zur Höhe der Pensionsverpflichtungen des Landes Berlin, den tatsächlichen Erhaltungs- und Investitionsbedarf des Landes Berlin, auf den Senatsentwurf zur Schuldenbremse. – Bisher ist nichts da.

Moody's schätzt, dass allein der Level an ungedeckten Pensionsverpflichtungen Berlins die jährlichen Einnah-

men übersteigt. Vor diesem Hintergrund stellt die Debatte um Enteignungen eine extreme zusätzliche Belastung der Bonität Berlins dar. Schulden, Investitionsstau, Pensions- und Enteignungslasten sind für Ratingagenturen ein toxisches Gebräu. Das vorsätzliche Vertreiben und Brandmarken von Investoren sind es ebenfalls. Addiert man das alles zusammen, kommen wir in Berlin auf einen dreistelligen Milliardenbetrag. Wer, bitte schön, soll das denn bezahlen? – Die Hauptstadt Deutschlands wird unter Rot-Rot-Grün zu einem Fanal für die DDR 2.0.

[Beifall bei der AfD –

Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

– Da brauchen Sie gar nicht zu lachen! Sie betreiben Rotfrontpolitik.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –

Frank-Christian Hansel (AfD):

Weil sie den Scheiß erlebt hat! Sie kommt da her!]

Hören Sie endlich auf, die Zukunft unserer Stadt zu verspielen! Hören Sie auf, über Enteignungen zu fabulieren! Fangen Sie lieber endlich damit an, zu bauen! Sorgen Sie für ein prosperierendes Berlin, damit die Menschen nicht auf soziale Almosen angewiesen sind. Armutoptimierung durch Rückgriff auf sozialistische Instrumente ist keine Alternative. Setzen Sie als Senat ein deutliches Zeichen und sagen Sie endlich klar Nein zu dieser unsäglichen Enteignungsdebatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht nun Herr Dr. Kollatz. – Bitte schön, Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich fange einmal mit dem Thema Rating an. Jeder lebt auch ein Stück weit von seinen Erfahrungen. Einige von Ihnen hier im Haus wissen, dass ich ab dem Jahr 2006 bei einer der größten Förderbank der Welt, nämlich der Europäischen Investitionsbank für Risikosteuerung zuständig war. Damals bescheinigte eine auch heute weiterhin aktive internationale Ratingagentur, die auch in Berlin bekannt ist, isländischen Banken ein sogenanntes Triple A, und zwar wegen der Haftungsbereitschaft des Staates für eine sparkassenähnliche Konstruktion. Damit hat sie sehr weit reichende, in den zweistelligen Milliardenbereich hineinreichende Finanzvolumina als praktisch ausfallimmun erklärt. Denn das bedeutet Triple A. Island hat ungefähr die Einwohnerzahl von Steglitz-Zehlendorf. An dem Fall konnte man sehen, dass Ratingagenturen eben durch das Absegnen oder Befördern von sehr spekulativen Finanzprodukten natürlich dazu beigetragen haben, dass es die Finanzkrise gab. Sie haben sie mit

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

herbeigeführt. Insofern sind Stellungnahmen von Ratingagenturen durchaus mit Vorsicht zu genießen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich habe damals in der Europäischen Investitionsbank dafür gesorgt, dass wir, weil wir gesagt haben, offenkundig stehen wir deswegen im Vorfeld in einer großen Finanzkrise, eine sehr risikoaverse Politik betreiben, die übrigens dazu geführt hat, dass die Europäische Investitionsbank nichts in der Krise verloren hat. Darauf bin ich heute noch stolz.

Wir haben in Berlin noch immer 58 Milliarden Euro Schulden, hoffentlich demnächst weniger, weil wir durchaus aus dem Jahresabschluss 2018 einen signifikanten Betrag tilgen wollen. Dabei ist es eben nicht egal, zu welchen Konditionen wir – auch wenn wir keine neuen Schulden machen – aufnehmen und zu welchen Laufzeiten wir aufnehmen. Ich habe schon mehrmals im Hauptausschuss und auch hier im Haus vorgestellt, dass eine gezielte Strategie des Landes Berlin dahin geht, möglichst lange Laufzeiten aufzunehmen. Denn wenn die Zinsen in Zukunft einmal steigen – und das wird irgendwann einmal sehr wahrscheinlich geschehen, weil wir eine eher abnorm niedrige Zinssituation haben –, dann ist es eben nicht egal, ob wir 10 Milliarden Euro im Jahr aufnehmen müssen oder 5 Milliarden Euro. Wir arbeiten daran, dass wir in Zukunft 5 Milliarden Euro aufnehmen werden. Wir sind schon relativ weit gekommen. Das bedeutet aber eben, dass wir auf lange Laufzeiten von 15 Jahren angewiesen sind. Das haben wir uns in den letzten Jahren erarbeitet. Dass wir an den Märkten Papiere mit solchen langen Laufzeiten bekommen können, das ging vor zehn Jahren noch nicht. Das ging auch vor acht Jahren noch nicht. Das haben wir uns erarbeitet.

Da bringe ich jetzt ein Beispiel, weil jeder von seinen Erfahrungen lebt: China ist zum Beispiel mit seiner Finanzagentur, die heißt SAFE, der größte Käufer von US-Anleihen weltweit. Gerade die Europäer müssen doch ein hohes Interesse daran haben, dass SAFE nicht nur US-Dollar-Anleihen kauft, sondern auch im Euroraum Anleihen kauft, das heißt, auch in Berlin. Genauso, wie wir als Berliner Finanzverwaltung kein detailliertes Wissen über die Finanzsituation einzelner Städte in China haben, wäre es sicherlich zu viel verlangt, dass die chinesische Finanzagentur SAFE ein detailliertes Wissen über die Situation von Anleihen einzelner Städte in Europa, in Deutschland hat, z. B. auch Berlin. Diese stützt sich deshalb auf Ratingagenturen, und deswegen sind wir an diesem Punkt verwundbar.

Wenn Ratingagenturen negativ auf Berlin reagieren, wenn das tatsächlich geschehen sollte, dann wird das nicht dazu führen, dass wir deutlich mehr Zinsen zahlen, aber es wird dazu führen, dass uns der Weg in die langen Laufzeiten ein Stück weit versperrt wird. Deswegen muss man das ernst nehmen, und das tun wir auch. Wir arbe-

ten an dem Thema. Es ist aber wichtig, dass wir das Ziel mit den langen Laufzeiten verfolgen. Es ist auch wichtig, dass das Parlament uns dabei unterstützt. SAFE hat zur allgemeinen Überraschung vieler anderer Bundesländer in den letzten Jahren häufig Berliner Anleihen gekauft.

Das führt zum zweiten Thema: Wir versuchen, mit Fakten zu überzeugen. Dem Land Berlin ist es auf einem schmerzhaften Weg gelungen, finanzielle Nachhaltigkeit zurückzugewinnen. Vor Kurzem konnten wir den siebten positiven Haushaltsabschluss hintereinander vorlegen. Dieses Jahr arbeiten wir an dem achten positiven Abschluss in Folge, und ich bin ganz optimistisch, dass uns das gelingt. Es gibt also keinen GAU.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir überzeugen durch Realität, und das gilt auch in Zukunft. Wir führen den politischen Zweiklang von investieren und konsolidieren fort, und zu dem gehört auch das Konsolidieren. Ich habe ich von Anfang an bei meinem Amtsantritt als Finanzsenator deutlich gemacht, dass es beides geben wird. Bitte spielen Sie das nicht gegeneinander aus. Es wird mehr Investieren geben als in der Vergangenheit, aber es wird auch das Konsolidieren geben. Die vorausschauende und strategische Haushaltspolitik ist die Voraussetzung auch für den kommenden Doppelhaushalt. Ich sage zu, dass auch das neunte und zehnte Jahr in Folge mit positiven Zahlen beplant werden. Das Vertrauen, um das Berlin lange Zeit gekämpft hat, wird auch für die Zukunft gesichert. Wir überzeugen mit Fakten.

Zum dritten: Die Entwicklung, über die wir hier jetzt reden, hat viel damit zu tun, dass es eine problematische Entwicklung in der Stadt bei den Mieten gibt. Die Mietenentwicklung ist der Treiber. Es geht dabei viel weniger um den Finanzmarkt. Das Ansinnen, dass es eine Mietenentwicklung gibt, ist nachvollziehbar. Seit 2012 – man kann auch andere Startpunkte nehmen, aber dann ist es nicht wesentlich anders – steigen die sogenannte Angebotsmieten in Berlin, wie auch jährlich von der Investitionsbank berichtet wird, im Schnitt jährlich um 6,3 Prozent. Die sozialen Folgen schlagen unmittelbar auf die Menschen durch, die eine neue Wohnung suchen oder suchen müssen. Sie schlagen viel weniger auf diejenigen durch, die eine Wohnung haben, in der Wohnung bleiben oder auch in der Wohnung bleiben können. Das heißt also: Diejenigen, die sich am Wohnungsmarkt bewegen, tragen die Lasten dieser Entwicklung, und das führt dazu, dass es tatsächlich immer schwerer wird, wenn Normalverdienerinnen und Normalverdiener eine neue Wohnung in Berlin suchen oder suchen müssen, auch eine Lösung dafür zu finden.

In dem Zusammenhang – damit das auch klar ist –, will ich sagen: Einer der Initiatoren des Volksbegehrens zur Enteignung hat mir noch vor wenigen Jahren entgegen-

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

geschleudert, dass es das Wichtigste sei: Weg mit dem Neubuwahn! – Das habe ich immer für falsch gehalten.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das haben wir als Senat auch immer gesagt. Das heißt also: Wer das Mietenthema angehen will, muss wissen, dass es auch immer um das Thema Neubau geht.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Und da gibt es eine klare Prioritätensetzung – die hat der Regierende Bürgermeister mehrmals deutlich gemacht –, dass Neubau die erste Priorität hat,

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der AfD]

dass es wichtig ist, das Thema Neubau um das Thema Mietrecht zu ergänzen, wo wir über die Bundesebene gerne sehr viel mehr sehen würden und auf Landesebene das machen wollen, was wir können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Endlich hört
Frau Lompscher mal zu!]

Weiter ist das Thema Ankauf wichtig. Dass wir jedes Jahr 10 000 Wohnungen mehr im landeseigenen Bestand haben wollen, hat der Regierende Bürgermeister in seiner ersten Regierungserklärung – übrigens damals in einer Koalition mit der CDU – bereits vorgetragen. Auch da war es schon erklärtes Ziel, dass wir 10 000 Wohnungen jedes Jahr mehr haben wollen und davon 6 000 im Neubau. Wenn es nach mir geht können es auch 6 000 plus sein.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Lieber ein paar mehr! 3 000 bis 4 000 Wohnungen sollten es im Ankauf sein. Das heißt, es muss ein Mix sein. Und deswegen ist es so: Auch wenn gesellschaftlich manche glauben, in einer wachsenden Stadt die Unterbringung der Bevölkerung, die Wohnungen sucht, die sich eben bewegt, derjenigen, die die Last am Wohnungsmarkt tragen, ohne Neubau lösen zu können, der irrt

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN, den GRÜNEN und der AfD]

und dem wird auch der Senat – und hat dies auch in der Vergangenheit getan – immer entgegengetreten. Deswegen: Der Neubau ist nicht falsch, und es ist auch nicht so, dass das Mietenproblem daran liegt, dass es zu viel Neubau gibt – nein, es müsste eher mehr Neubau geben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Daran arbeiten wir, und daran arbeitet auch der Finanzsenator.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie bauen doch nicht!
Die Frau Senatorin muss bauen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Fahren Sie fort!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich habe jetzt extra ein bisschen Pause gemacht, denn es scheint doch sehr zu quälen, was ich gesagt habe.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP]

Wenn es Sie so sehr quält, dann lassen Sie ein bisschen Dampf ab! Die Senatsmitglieder sind bei diesen Themen, glaube ich, dichter zusammen, als Sie manchmal meinen.

[Burkard Dregger (CDU): Na ja! –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zu dem Thema Neubau und auch zu den Zahlen zum Neubau habe ich jetzt genug gesagt. Wichtig ist das Mietrecht. Das Mietrecht ist überwiegend Bundesrecht, und dort ist bisher nicht genug geschehen. Das heißt, wenn man sich über die eine oder andere Debatte in der Stadt wundert, wäre es vielleicht richtig, darüber zu reden.

[Holger Krestel (FDP): Heiße Luft kommt aber
von denen da drüben, nicht von uns!]

Wir werden als Senat – das wird die Kollegin Lompscher tun – dieses Jahr einen neuen Mietspiegel vorlegen, und es wäre schon ganz gut, wenn auch die Deutsche Wohnen als größter Vermieter in der Stadt den akzeptieren würde. Das wäre schon ganz gut!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Wir setzen uns als Senat auch dafür ein, dass es mehr Milieuschutzgebiete gibt. Und da wäre es ganz gut, wenn die CDU-geführten Bezirke mit unterschiedlichen Koalitionspartnern – manchmal überraschenderweise mit den Grünen – mehr Milieuschutzgebiete ausweisen würden. Das wäre auch schon ganz gut!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Es wäre ebenfalls ganz gut, wenn wir beim Mietendeckel ausloten, ob es und gegebenenfalls welche Handlungsmöglichkeiten des Landes es dort gibt.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wir sind dabei!]

Herr Schneider hat das eben richtig dargestellt, dass wir, wenn es diese Möglichkeiten gibt, diese dann auch nutzen, dass wir uns dort am Anfang einer Diskussion befinden, aber dass wir sie rasch zu einem Ende führen sollten. Es geht jetzt nicht darum, das Thema jahrelang zu diskutieren, sondern rasch zu einer Entscheidung zu führen. Deswegen hat der Senat diese Woche beschlossen, dass – und so viel zu dem Thema, dass die Senatsmitglieder da näher zusammen sind – unter der Federführung der

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen bis Juni entweder ein Gesetzentwurf oder die Eckpunkte zu einem Gesetzentwurf vorgelegt werden.

Warum meinen wir, dass es Sinn macht, dieses Thema auszuloten? – Weil es vor der Föderalismusreform, die übrigens ein Gemeinschaftswerk von Bundestag und Bundesrat war, 2006 so war, dass wir zwei verschiedene Bereiche hatten, in denen das Zusammenwirken von Bund und Ländern geregelt war – das eine die Rahmengesetzgebung, das Zweite dort, wo die konkurrierende Gesetzgebung ist. Da im Ergebnis beides gestrichen worden ist, ist die Grundvermutung – auch des Gesetzgebers –, dass die Gesetzgebungskompetenz für das Wohnungswesen bei den Ländern liegt. Da ist jetzt auszuloten: Was ist dort möglich? Was kann dort gemacht werden?

Ich bin mir eigentlich sicher, dass es dort einen Gestaltungsspielraum gibt; den hat es im Übrigen, wenn man nach Westdeutschland schaut, in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland durchaus gegeben, und von dem ist temporär Gebrauch gemacht worden. Das ist noch etwas, was wichtig ist für die Debatte: Wenn über Eingriffstiefen und Verhältnismäßigkeit diskutiert wird, ist es naturgemäß so, dass ein Eingriff, der ein temporäres Gesetz ausgelegt, immer eine geringere Eingriffstiefe hat als das, was auf etwas Endgültiges ausgelegt ist. – Gerade diejenigen, die gegen dieses Volksbegehren argumentieren, argumentieren immer mit der Verhältnismäßigkeit: Also, geben Sie sich einen Ruck und machen Sie mit bei den Themen, die offenkundig den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit viel mehr entsprechen als das, was Sie hier kritisieren!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Regierende Bürgermeister – damit komme ich zum Schluss – hat die Richtung vorgegeben, und zwar schon, als wir die Senatssitzung in Pankow hatten – das ist der Bezirk, der am stärksten wächst, der am meisten Neubau macht und auch hoffentlich umsetzt. Er hat gesagt, es geht um Bauen – das ist der Neubau –, es geht um Kaufen – das ist auch die Komponente des Ankaufs –, und es geht um das Deckeln – das ist unter anderem der Mietendeckel; es geht aber um die ganze Palette des Mietrechts, was ich versucht habe anzudeuten, von dem Mietenspiegel bis hin zu neuen Instrumenten.

Das ist vernünftige Politik in einer wachsenden Stadt. Es ist in der wachsenden Stadt wichtig, nicht so zu tun, als gäbe es nichts zu tun. In einer wachsenden Stadt ist das die sinnvolle Kombination; die wird der Senat in Berlin kraftvoll und energisch vorantreiben. Und damit erübrigt sich der vorliegende Antrag der Freien Demokratischen Partei Deutschland. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu dem Tagesordnungspunkt 33 – Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1737 „Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt Enteignung!“ – hat die antragstellende Fraktion die sofortige namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen, und ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Deshalb bitte ich ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen.

Die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder gleich ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie werden gleich Urnen vorfinden, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne also die Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/1737 und bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Ich darf fragen, ob jeder die Gelegenheit hatte, seine Stimme abzugeben? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich den Wahlgang und bitte die Zählkommission, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Ich bitte, jetzt wieder die Plätze einzunehmen. – Die Sitzung wird fortgesetzt. Ich darf Ihnen das Abstimmungsergebnis vorlesen. Ergebnis der namentlichen Abstimmung – Thema: Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt Enteignung, Drucksache 18/1737, Tagesordnungspunkt 33 –: Abgegebene Stimmen: 149. Mit Ja stimmten 59, mit Nein 90, keine Enthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Präsident Ralf Wieland)

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen, wie bekannt, ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden diese Fragen zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Çağlar, bitte schön! Sie haben das Wort.

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Vorteile sieht der Senat in der geplanten Umwandlung der Ausländerbehörde in eine Einwanderungsbehörde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Çağlar! Die Berliner Ausländerbehörde ist bisher eine Abteilung im Landesamt für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten. Sie wird zukünftig dann als Landesamt für Einwanderung agieren. Wir haben das entschieden im Vorgriff auf das Fachkräfteeinwanderungsgesetz des Bundes. Dieses Gesetz wird gerade in der Bundesregierung und dann danach im Bundestag diskutiert. Die Bundesregierung hat signalisiert, dass ein entsprechender Entwurf des Bundesinnenministeriums im Kabinett voraussichtlich vor der Sommerpause beschlossen werden wird, sodass das Fachkräfteeinwanderungsgesetz des Bundes dann zum 1. Januar 2020 in Kraft treten kann. Das ist auch der Zeitpunkt, zu dem das Landesamt für Einwanderung in Berlin die Arbeit aufnehmen soll.

Diese Einwanderungsbehörde ist dann tatsächlich bundesweit die erste Einwanderungsbehörde, die die Arbeit aufnimmt, und es geht darum, diese Behörde organisatorisch hinsichtlich dieser Herausforderungen, die in der Migrationspolitik vor uns stehen, zu stärken und mit dieser Einwanderungsbehörde ein klares Zeichen zu setzen, dass wir uns zu einer aktiven Zuwanderungs- und Einwanderungspolitik bekennen – vor allem im Hinblick auf arbeitsmarktpolitische Erfordernisse. Wir wissen, dass deutschlandweit die Situation besteht, dass wir einen klaren Mangel an Fachkräften haben. So ist beispielswei-

se die Frage, wie und mit wem wir zukünftig im Alter die Pflege leisten, von eminenter Bedeutung und ohne Zuwanderung praktisch gar nicht mehr zu beantworten. Das gilt auch für die Frage beispielsweise von Handwerkdienstleistungen. Wer mal versucht hat, Handwerkdienstleistungen zu erhalten, kann ein Lied davon singen.

Das sind Bereiche des Arbeitsmarktes, die ohne aktive Zuwanderungspolitik nicht mehr zu bewältigen sind, und gegenwärtig ist es politisch so, dass man im Wesentlichen in Deutschland nur illegal einwandern kann, wenn man denn auf dem Arbeitsmarkt Interessen hat. Das muss sich ändern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Deshalb ist es so wichtig, dass das auf Bundesebene verändert wird, und deshalb hat dieses Fachkräfteeinwanderungsgesetz, wenn es denn vom Deutschen Bundestag beschlossen wird, durchaus historische Bedeutung, und darauf muss sich Berlin einrichten.

Die Berliner Ausländerbehörde ist mit Abstand die größte Ausländerbehörde Deutschlands. Wir haben etwa 400 000 Kundinnen und Kunden, die im Jahr vorsprechen. 12 Prozent der Aufenthaltstitel in Deutschland werden von der Ausländerbehörde Berlin erteilt, und es ist auch eine außerordentlich innovative Behörde. Wenn Sie also fragen, was sich ändert, sei gesagt, dass die Ausländerbehörde Berlin schon heute deutlich anders arbeitet als andere Ausländerbehörden Deutschlands üblicherweise. Ich verweise da beispielsweise auf den Business-Immigration-Service, ein Angebot, das wir gemeinsam mit der Industrie- und Handelskammer und Berlin Partner eingerichtet haben und das sehr erfolgreich agiert. Man hat mit 600 Firmen angefangen, die bei dem Business-Immigration-Service begonnen haben, Fachkräfte zu suchen, und inzwischen ist das auf 1 100 Firmen angewachsen. Das ist außerordentlich erfolgreich. Wir suchen dann unter Zuwanderern nach speziellen Fachkräfteprofilen, die von Firmen nachgefragt werden, und der Leiter der Berliner Ausländerbehörde ist in einem Arbeitskreis des Bundes vertreten, um dort im Vorgriff auf die Erarbeitung dieses Fachkräfteeinwanderungsgesetzes die Erfahrungen der Berliner Ausländerbehörde mitzuteilen. Also insofern arbeiten wir bereits heute innovativ und stellen uns dann organisatorisch zum Januar 2020 entsprechend auf.

Diese Eigenständigkeit führt zu einer organisatorischen Stärkung. Das ist zweitens ein politisches Signal, und ich gehe davon aus, dass Berlin dann für die nächsten Jahre und eigentlich für die nächsten Jahrzehnte in diesem Bereich gut aufgestellt sein wird. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Das ist nicht der Fall. Frau Demirbükten-Wegner, Sie

(Präsident Ralf Wieland)

hatten sich gemeldet? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Herr Präsident! Herr Senator! Ich würde gerne mit Blick auf den neuen Namen – die Ausländerbehörde hat jetzt ein Facelifting bekommen – wissen, welche strukturellen Veränderungen, sprich: Zielvereinbarungen, in der Behörde dahingehend getroffen wurden, dass interkulturellen Teams gebildet werden – mit Blick auf die Kundenschaft – und die interkulturelle Öffnung plus Fort- und Weiterbildung der Mitarbeiter ein stetiger Prozess sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Das ist bereits heute in der Berliner Ausländerbehörde der Fall. Wenn Sie sich die Mitarbeiterschaft anschauen – wir haben etwa 450 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter –, so besteht die bereits heute zu erheblichen Teilen aus Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mit Migrationshintergrund, sodass die Interkulturalität der Behörde bereits gegeben ist. Das ändert nichts daran, dass selbstverständlich eine kontinuierliche Aus- und Fortbildung erfolgen muss.

Die Berliner Ausländerbehörde ist außerdem die erste Behörde des Landes Berlin, die vollständig digitalisiert ist und also auch die technischen Voraussetzungen hat, um die anfallende Menge von Kundinnen und Kunden tatsächlich zu bearbeiten. Ein Beispiel für die Leistungsfähigkeit der Behörde sei jetzt mal im Zusammenhang mit dem Brexit genannt. Seit 3. Januar dieses Jahres bieten wir speziell für britische Staatsangehörige, die sich in Berlin aufhalten, einen Service an, ihren Aufenthaltsstatus auch nach dem Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union zu sichern. Wir haben 18 000 Britinnen und Briten, die in Berlin wohnen. Bis Mitte März haben 8 000 britische Staatsbürger bereits digital, online einen Antrag gestellt, ihren Aufenthaltsstatus in Berlin zu wahren oder zu verlängern. Die Voraussetzungen sind dafür geschaffen.

Wir brauchen aller Voraussicht nach eine personelle Verstärkung der Behörde. Das ist eine Diskussion, die wir im Zusammenhang mit der Haushaltsaufstellung 2020/2021 führen müssen, um die Voraussetzungen zu schaffen, die Aufenthaltstitel in der erforderlichen Zeit erteilen zu können. Ja, die Behörde bereitet sich gegenwärtig darauf vor.

Ein Landesamt zu gründen, ist nicht ganz einfach. Wir haben im Zusammenhang mit dem Landesamt für Flücht-

linge gemerkt, dass erhebliche organisatorische Aufwendungen erforderlich sind, um unseren ehrgeizigen Zeitplan einhalten zu können, das heißt, bereitzustehen, wenn die entsprechende Bundesgesetzgebung erfolgt. Wir werden beispielsweise einen Vertrag mit dem LABO abschließen, um die Zentralabteilung des LABO weiterhin für das neue Landesamt für Einwanderung zuständig zu halten, um auf diese Art und Weise die organisatorischen Voraussetzungen für eine arbeitende Behörde zu haben.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Krestel. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Danke! – Herr Senator! Sie haben uns hier geschildert, dass Sie im Vorgriff auf ein zu erwartendes Bundesgesetz eine Behörde mitbegründen wollen. Wie genau können Sie denn vorab abschätzen, wenn das Gesetz noch im Bundestagsgeschäftsgang ist, wie diese Behörde aussehen wird und ob das Gesetz bei dem derzeitigen Zustand der Bundesregierung überhaupt zustande kommt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben das Wort. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Krestel! Das Bundesinnenministerium stimmt diesen Gesetzentwurf sehr eng mit den Fachleuten ab. Ich sagte schon, der Leiter der Berliner Ausländerbehörde ist Mitglied der Arbeitsgruppe, die mit dem Bundesinnenministerium zusammenarbeitet. Der Staatssekretär für Inneres und ich hatten in der vergangenen Woche einen Termin bei der Staatssekretärin im Bundesarbeitsministerium, um dort bereits Abstimmungen im Vorgriff auf ein solches Gesetz vorzunehmen.

Da beide Partner der Regierungskoalition erklären, dazu zu stehen und diese seit Jahren faktisch erfolgende Zuwanderung nach Deutschland rechtlich zu untersetzen, gehe ich fest davon aus, dass eine solche Beschlussfassung erfolgt. Ich gehe auch deshalb davon aus, weil die Vertretung der deutschen Industrie, der Deutsche Industrie- und Handelskammertag, sehr deutlich erklärt, dass sie diese Fachkräftezuwanderung nach Deutschland braucht, dass sie sie will und dass die Voraussetzungen dafür geschaffen werden müssen.

Die Beschlussfassung dieses Gesetzes ist nach bisheriger Planung des Bundesinnenministeriums nicht zu-

(Senator Andreas Geisel)

stimmungspflichtig. Es gibt also keine Befassung im Bundesrat. Insofern ist der zugegebene ehrgeizige Zeitplan, Beschlussfassung noch vor der Sommerpause und Inkrafttreten zum 1. Januar 2020, aus dieser Sicht gesichert.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Fraktion der CDU. – Herr Friederici! Sie haben das Wort. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wieso nimmt der Senat jetzt das Mittel des Luftreinhalteplans zum Anlass, flächendeckend Fahrverbote und weitere den Verkehr und die Stadt erlahmende 30er-Zonen durchzusetzen? Weshalb werden nicht endlich Maßnahmen erlassen, um sinnvoll in Berlin Fahrverbote zu verhindern?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für Frau Senatorin Günther spricht Herr Staatssekretär Tidow. – Sie haben das Wort. – Bitte!

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter! Die Luftreinhaltung ist ein wichtiges Anliegen des Senats aus Gründen des Schutzes der Bevölkerung im Hinblick auf die Gesundheit. Es ist gleichzeitig immer unsere Devise gewesen, Fahrverbote, wo möglich, zu vermeiden, so wenig, wie möglich, aber auch so viel, wie nötig.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Um Fahrverbote zu vermeiden, greifen wir zu anderen Mitteln. Dabei ist die Ausweitung von Tempo 30 ein wichtiges Mittel der Wahl und die Parkraumbewirtschaftung, gerade um Fahrverbote zu minimieren.

[Stefan Förster (FDP): Abzocke!]

Es ist im Übrigen kein Mittel, das nur aus Gründen der Luftreinhaltung geboten ist. Sie werden es wissen: Die Koalition hat sich vorgenommen, die Parkraumbewirtschaftung im Laufe dieser Legislaturperiode auszuweiten. Insofern ist es aus mehreren Gründen geboten, nicht nur wegen der Luftreinhaltung, sondern auch, um den Parksuchverkehr zu reduzieren und den großen Druck, den wir in den Bezirken haben, zu mindern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Frau Präsidentin und Herr Staatssekretär! – Ich frage nach: Weshalb wird nicht aufgrund der neuen, von Bundestag und Bundesrat in der vorletzten Woche beschlossenen gesetzlichen Grundlagen künftig durch aktive Maßnahmen, wie zum Beispiel offener Asphalt, saubere Straßen, Auflösung von Stau, die schnellere Abarbeitung von Baustellen, verhindert, dass es Fahrverbote gibt? Warum müssen immer Fahrverbote kommen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, bitte!

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter! All das, was Sie nennen, sind sicherlich sinnvolle Maßnahmen, an denen wir auch sitzen, aber so zu tun, als ob wir dieses ernsthafte Problem durch die Einrichtung von Mooswänden oder dadurch, dass wir grüne Welle in allen Richtungen zu jeder Zeit machen, oder auch durch die von Ihnen jetzt genannten Maßnahmen bewältigen könnten, ist einfach eine Illusion.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von der AfD: Wäre doch was!]

Wir kriegen die Grenzwerte mit diesen Maßnahmen nicht herunter. Wir wissen, dass wir die Ausweitung von Tempo 30, das Gericht hat uns das bestätigt, mit einem Minus von ungefähr fünf Mikrogramm ansetzen können. Wir wissen, dass die Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung im Schnitt bis zu minus zwei Mikrogramm bringt, je nach Lage auch noch deutlich mehr. Das sind Maßnahmen, von denen wir wissen, dass sie wirken. Die von Ihnen genannten Maßnahmen sind sicherlich auch wünschenswert, aber werden niemals in dem erforderlichen Umfang die Luft in Berlin verbessern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Daniel Buchholz. – Bitte! Sie haben das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Staatssekretär! Da Sie dem Kollegen Friederici jetzt schon eine Illusion genommen haben, könnten Sie ihm vielleicht noch eine nehmen. Er hat offensichtlich vergessen, dass ein CSU-Bundesverkehrsminister ständig verhindert, dass die Hersteller in Regress genommen werden und eine blaue Plakette kommt. Könnten Sie bitte noch mal darstellen, was das Land Berlin tut, um das auf Bundesebene zu forcieren.

[Zuruf von der AfD –
Stefan Evers (CDU): Nein! –
Lachen bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, bitte!

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sowohl die Hersteller in die Verhaftung, in die Haftung
zu nehmen – –

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Enteignen und verhaften!]

Ja, hier ist auch betrügerisches Verhalten, das muss man,
glaube ich, ganz deutlich sagen, zu sehen. Insoweit wäre
das Mittel der Wahl, dass die Bundesregierung wirklich
ernst macht und die Hersteller zur Nachrüstung verpflichtet.

Wir haben sowohl im Bundesrat als auch auf Bundesum-
weltministerkonferenzen im Rahmen unserer Möglichkei-
ten darauf hingewirkt, aber hier ist deutlich Fehlanzeige
zu vermelden. Nicht nur bei der Bundesregierung, son-
dern auch in den entsprechenden Gremien scheitert es an
den politischen Mehrheiten, die man bräuchte, um seitens
der Länder ordentlich Druck aufzubauen.

Auch bei der blauen Plakette, ein Mittel, das im Hinblick
auf Fahrverbote dringend erforderlich wäre: Fehlanzeige,
was den Bund betrifft. Auch hier ist das Land Berlin aktiv
geworden. Wir sind nicht die Ersten gewesen, die gerufen
haben: Wir wollen Fahrverbote um jeden Preis. – Nein,
unsere Politik ist, Fahrverbote, wo immer möglich, zu
verhindern, ohne den Gesundheitsschutz zu vernachlässi-
gen, aber die entsprechenden Mittel werden uns seitens
des Bundes verwehrt, sodass wir auf das angewiesen
sind, was wir jetzt machen. Ich glaube, da haben wir eine
ganz gute Lösung gefunden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Fraktion Die Linke. – Frau
Helm! Sie haben das Wort. – Bitte!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat:
Was ist dem Senat zu Morddrohungen bekannt, die in der
Nacht von Freitag auf Samstag an Privatadressen von
Engagierten der Zivilgesellschaft in Nord-Neukölln an-

gebracht wurden, und sieht er eine Verbindung zu ähnli-
chen Fällen in jüngster Vergangenheit?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte schön! Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren
Abgeordneten! Frau Abgeordnete Helm! Bei diesen
Straftaten handelt es sich um drei Sachbeschädigungen
durch Graffiti-schmierereien mit drohendem und beleidig-
endem Inhalt an Hauswänden. Nach Medienberichter-
stattungen gibt es noch einen vierten Fall. Das kann ich
gegenwärtig noch nicht bestätigen, weil die Ermittlungen
noch laufen. Die Anschläge erfolgten in der Nähe oder an
den Wohnorten von Menschen, die sich gegen Rechtsext-
remismus engagieren. Insofern liegt der Verdacht eines
Zusammenhangs mit ähnlichen Straftaten in den vergan-
genen Jahren in Neukölln nahe. Die Ermittlungen laufen
aber noch, und ich will an dieser Stelle nicht anfangen zu
spekulieren, solange die Ermittlungen noch im Gange
sind.

Aber ganz klar ist, dass die Sicherheitsbehörden alles tun
müssen, um solche extremistischen Taten aufzuklären
und die Täter dingfest zu machen. Ebenso ist es ganz
klar, dass Gewalt oder Gewaltandrohung keine Mittel der
politischen Auseinandersetzung sein dürfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Helm, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. –
Bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Danke schön! – Ist es denn zutreffend, dass dem Verfas-
sungsschutz im Vorfeld eines Brandanschlags in Neu-
kölln bekannt war, dass das Opfer vorher monatelang von
Rechtsextremisten ausgespäht worden ist?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Helm! Auch da laufen
gegenwärtig die Ermittlungen, und wir haben noch keine
Ergebnisse. Wir hatten eine solche Thematik vor Kurzem
im Ausschuss für Verfassungsschutz erörtert und den

(Senator Andreas Geisel)

Abgeordneten dargestellt; aus ermittlungstaktischen Gründen darf ich öffentlich nicht darüber sprechen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Niklas Schrader. – Sie haben das Wort, bitte!

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Innensenator! Was kann man denn Ihrer Ansicht nach tun, um die ganzen Vorwürfe aufzuklären, die jetzt im Raum stehen?

[Holger Krestel (FDP): Den Verfassungsschutz stärken,
Herr Schrader! –

Katina Schubert (LINKE): Den Bock zum Gärtner machen!]

Nach der Berichterstattung steht ja immerhin die Frage im Raum, dass sowohl der Verfassungsschutz als auch das LKA im Vorhinein über die Anschlagplanungen informiert waren und sich Betroffene jetzt natürlich die Fragen stellen: Warum wurden sie nicht gewarnt, und warum wurden keine Schutzmaßnahmen ergriffen? Also: Was kann man tun – zur Aufklärung und zur Wiederherstellung des Vertrauens?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort – bitte!

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt wollen wir mal die Antwort hören!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Abgeordneter Schrader! Zunächst mal sei gesagt, dass ich diese öffentlich erhobenen Vorwürfe gegenwärtig noch nicht bestätigen kann, weil die Ermittlungsergebnisse noch nicht vorliegen. Insofern will ich mich hier nicht an Spekulationen beteiligen.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) und
Holger Krestel (FDP) –

Kurt Wansner (CDU): Schrader findet immer neue Dinge!]

Klar ist aber, dass dieser Senat eine eindeutige Haltung hat. Wir haben beginnend im Januar 2017 die Ermittlungsgruppe „Resin“ und die Ermittlungsgruppe „Rex“ sowohl bei der Direktion 5 als auch beim Landeskriminalamt eingesetzt, haben die Ermittlungen dort entsprechend verstärkt. Wir treffen uns regelmäßig mit den Opfern dieser Anschläge, stehen dort in entsprechendem Austausch. Sowohl der Staatssekretär als auch ich waren bereits vor Ort. Ich kann Ihnen nur sagen, die Ermittlungen laufen gegenwärtig jedenfalls.

Aus Sicht des Landes Berlin handelt es sich um Anschläge, die durchaus unter „Terrorismus“ eingestuft werden können. Auch deshalb haben wir mit dem Generalbundesanwalt in Karlsruhe Kontakt aufgenommen; der Staatssekretär für Inneres war in Karlsruhe, hat mit dem Generalbundesanwalt darüber gesprochen und angeregt, dass der GBA die entsprechenden Ermittlungen übernimmt. Die Überlegungen laufen dort gegenwärtig. Aktuell haben wir die Situation, dass ich politisch nicht polizeiliche Ermittlungserfolge erzwingen kann. Sie sollten jedoch keinen Zweifel an der Haltung dieses Senats haben, dass wir diese Anschläge aufklären wollen.

Ich sage hier deutlich: Bei extremistischen Anschlägen sind wir mit aller Kraft dabei, die mutmaßlichen Täter dingfest zu machen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Mit was?]

Gewalt ist kein Mittel der politischen Auseinandersetzung. Das gilt übrigens auch für Anschläge, die an Rechtsextremisten in Neukölln verübt werden, denn wir haben in Neukölln eine entsprechende Auseinandersetzung; auch das gehört zu dieser Geschichte dazu. Diese gewalttätigen Auseinandersetzungen, diese Drohungen sind beunruhigend, und die Polizei arbeitet mit ganzer Kraft an der Aufklärung dieser Vorfälle.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) und
Holger Krestel (FDP) –
Zuruf von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen. – Frau Ludwig, Sie haben das Wort. Bitte!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat bezüglich des 68 000 Quadratmeter großen Areals am Westkreuz, auf dem der Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf vorhat, eine öffentliche Grünfläche zu errichten, das die Bahn aber im letzten November an einen Privatinvestor veräußern wollte. Wann und nach welchen Kriterien treffen Sie eine Entscheidung über die Änderung des Flächennutzungsplans hin zu einer Grünfläche?

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) und
Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Lompscher, Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ludwig! Solche Entscheidungen werden ja immer abgestuft getroffen. Die zuständige Senatsverwaltung hat die Entscheidung für eine Grünfläche bereits getroffen und dem Senat zur Beschlussfassung vorgelegt. Danach muss ja dann noch das Abgeordnetenhaus beschließen. Die Beschlussfassung im Senat soll nächste Woche erfolgen, und vorab soll noch dargelegt werden, wie durch die Anlage dieser zusätzlichen Freifläche bereits jetzt bestehende Grünflächendefizite in den dicht bebauten umliegenden Stadtquartieren reduziert werden können und wie Baumaßnahmen im Umfeld von dieser neu zu schaffenden Freifläche profitieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Ludwig, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Danke schön! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Könnten Sie denn noch skizzieren, welche konkreten Auswirkungen die Entscheidung hin zu einer Grünfläche – die Sie dann ja nächste Woche entsprechend fällen werden, wenn ich Sie richtig verstanden habe – auf den Erfolg der Ausübung des Vorkaufsrechts für das Grundstück hat, das ja durch den Bezirk dort noch erworben wird?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ludwig! Die Geschichte ist ja schon etwas älter. Der Bezirk hat seinerzeit fristgerecht sein Vorkaufsrecht wahrgenommen. Das ist jetzt sowohl vom Verkäufer Bahn als auch vom potenziellen Käufer beklagt und noch nicht entschieden. Die Festlegung der Entwicklungsziele ist natürlich eine Voraussetzung dafür, um auch einen Wert zu bestimmen – völlig klar. Die Festlegung auf das Entwicklungsziel Grünfläche ist insbesondere aus den stadtplanerischen Erwägungen heraus sinnvoll, weil damit eben auch die Chance eröffnet wird, aus den dicht bebauten Quartieren von Charlottenburg und Wilmersdorf eine direkte, grüne Verbindung in Richtung Grunewald zu schaffen. Ich denke, das ist ein nicht zu unterschätzender planerischer Gewinn dieser geänderten Vorstellung des Flächennutzungsplans, und deswegen ist diese Änderung auch schon seit Mitte des Jahres 2016 im Verfahren.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Becker!

Franziska Becker (SPD):

Vielen Dank! – Könnte sich Frau Senatorin denn auch eine Mischnutzung vorstellen, im Sinne von Bedarfen dieser Stadt – mehr Grün, mehr Wohnraum, mehr Freizeitmöglichkeiten?

[Torsten Schneider (SPD): Damit auch wir dem Antrag zustimmen können!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Becker! Ich habe es ja schon gesagt: Das Verfahren läuft seit Mitte des Jahres 2016. In diesem Verfahren sind diverse Abwägungen getroffen worden, und es ist unter anderem auch eine Abwägung gegen eine Wohnnutzung getroffen worden. Denn man muss sich einmal vergegenwärtigen, um was für ein Grundstück es sich handelt: Es ist eine isolierte Lage an einer viel befahrenen Straße auf der einen Seite und zwischen zwei weiterhin bestehenden Gleisanlagen auf der anderen Seite. Es besteht keine Chance, eventuelle Bebauung auf diesem Grundstück sinnvoll mit den umliegenden Wohnquartieren zu verknüpfen. In den früheren Darstellungen des Flächennutzungsplans war auch keine Wohnbebauung vorgesehen, weil auch die Emissionsbelastung an dem Standort sehr hoch ist.

Ich würde es gerne umdrehen, damit auch die SPD-Seite dem zustimmen kann. Die Schaffung dieser Grünfläche bietet natürlich eine gute Chance, bei umgebenden Bauvorhaben bzw. Bauanträgen zu argumentieren, dass man den Grünflächenbedarf, der durch zusätzliche Bauvorhaben ausgelöst wird, eben auch auf diesen Flächen realisieren können. Und wir haben mit der FNP-Änderung, die wir vorschlagen, zusätzliche Baumöglichkeiten südlich des Westkreuzes eröffnet, entlang der Heilbronner Straße. Wenn Sie das kennen, werden Sie wissen, dass sich dort eine Reihe untergenutzter Grundstücke befindet, und nur durch den Nachweis der Grünflächenversorgung in räumlicher Nähe kann ein Bezirk, in dem Fall Charlottenburg-Wilmersdorf, verantwortlich für zusätzliche Wohnbebauung entscheiden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die nächste Frage geht an die AfD-Fraktion. Herr Dr. Berg, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Senatorin Breitenbach hat erklärt, dass Berliner, die sich gemäß § 68 AufenthG verpflichtet haben, für den Lebensunterhalt von Ausländern zu haften, aus dieser Verpflichtung nicht in Anspruch genommen werden sollen. Ich frage deshalb den Senat: In welchem Umfang wird der Senat künftig mit solchen klientelpopulistischen Maßnahmen auch bei anderen Bürgschaften, zum Beispiel bei Privatkrediten, eintreten und die Bürgen freistellen, die von ihnen übernommenen Verpflichtungen nicht ausfüllen zu müssen?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, Sie haben das Wort. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann diesen von Ihnen geschilderten Sachverhalt nicht bestätigen. Die Frage, ob für übernommene Bürgschaften für Flüchtlinge diese Bürgschaft in voller Höhe in Anspruch genommen wird oder nicht, war Gegenstand der Debatte in der letzten Innenministerkonferenz in Magdeburg und ist dort vor allem von Bundesländern forciert worden, die nicht ganz sicher sind, ob die Beratung der Bürgen auch in vollem Umfang rechtlich und rechtmäßig erfolgt ist. Ich will es uns ersparen, hier einzelne Bundesländer zu nennen.

Wir sind in Berlin sicher, dass wir die Übernehmer dieser Bürgschaften richtig beraten haben. Deshalb sind wir in der Arbeitsgruppe, die als Ergebnis der Innenministerkonferenz gegründet worden ist, um diese Problematik rechtlich zu beleuchten, nicht vertreten. Insofern gehe ich davon aus, dass diejenigen, die Bürgschaften übernommen haben, für diese Bürgschaften selbstverständlich auch einstehen müssen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Berg, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator, für die Klarstellung. Dann erlaube ich mir aber die Frage: Ist die Äußerung von Frau

Breitenbach dann offensichtlich von mir falsch verstanden worden, oder liegt die Äußerung von Frau Breitenbach nicht auf der Linie des Senats?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

[Zurufe]

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Schön, dass ich über meine Äußerung noch selbst reden darf.

[Lachen und vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es gibt ein Landesprogramm, das dürfte Ihnen bekannt sein. Menschen, die Bürgschaften unterzeichnen, kommen natürlich auch für diese Bürgschaften auf. Und dann gibt es Ausnahmen, und die gibt es übrigens immer. Es ist ein Grundprinzip dieses Sozialstaates und dieses Rechtsstaates, Menschen, die beispielweise ihre Arbeit verlieren, die krank sind, die nicht mehr aufkommen können für ihr Leben oder für das Leben von anderen, zu helfen. In dem Moment tritt der Staat ein. Dieses Prinzip halte ich für richtig, und ich denke, da wird mir auch der Innensenator nicht widersprechen, denn darauf fußt überhaupt der Aufbau eines solchen Sozialstaatsprinzips.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Ronald Gläser (AfD): Dann können sie
aber keine Bürgschaft abgeben!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Wansner – bitte!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Innensenator, Sie haben ja eben gehört, dass Ihnen vehement widersprochen worden ist. – Sind Sie der Meinung, dass in einem Land wie der Bundesrepublik Deutschland Menschen so weit ausgebildet worden sind oder ein Wissen haben, dass sie wissen, wenn sie eine Bürgschaft unterzeichnen, was sie dort unterzeichnen? Es ist ja fast schon eine Unterstellung, diese Fragestellung ist eine Unterstellung, dass Menschen, die eine Bürgschaft unterschrieben haben, nicht wissen, was sie unterschrieben haben.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Kommen Sie
zur Frage, Herr Wansner!]

Deshalb noch einmal meine Äußerung dazu bzw. meine Meinung dazu:

(Kurt Wansner)

[Katina Schubert (LINKE): Zuhören bildet, Herr Wansner!]

Stehen Sie zu Ihren Äußerungen, Herr Innensenator, oder müssen wir uns hier die fachlich nicht kompetente Äußerung von Frau Breitenbach noch weiter anhören?

[Beifall und Lachen bei der AfD und der FDP – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Unfassbar! Seien Sie froh, dass Immunität Sie schützt! – Weitere Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Wansner! Ich stelle keine Differenz zwischen den Äußerungen von mir und Frau Breitenbach fest. Klar ist, dass derjenige, der eine Bürgschaft abgibt, sich in vollem Umfang darüber im Klaren sein muss, dass er eine Bürgschaft abgegeben und die entsprechenden Konsequenzen zu tragen hat, und dass eine entsprechende Rechtsberatung erfolgt.

Aber auch diejenigen, die eine Bürgschaft abgegeben haben, können im weiteren Verlauf ihres Lebens in Notlagen geraten. Das hat Frau Breitenbach eben geschildert. Dass dann der Staat selbstverständlich eintritt oder nach einer Lösung gesucht wird, ist auch selbstverständlich. Deswegen besteht da volle Übereinstimmung zwischen den beiden Senatsmitgliedern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die FDP-Fraktion. – Herr Abgeordneter Krestel, Sie haben das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal vielen Dank, Herr Senator Geisel, dass Sie das eben noch einmal richtiggestellt haben.

[Sven Kohlmeier (SPD): Sie haben nicht zu kommentieren, sondern zu fragen!]

Ich frage den Senat: Warum verweigern Sie den Geschädigten der Schießstandaffäre jegliche Form von rechtlicher bzw. tatsächlicher Überprüfung der durch die von Ihnen berufene Kommission erteilten Entscheidungsbescheide im Rahmen des Verfahrens? Die bekommen bloß

einen Brief, dass sie sich mehr oder weniger unterworfen haben, und müssen sehen, wie es weitergeht. – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Herr Abgeordneter Krestel! Nein, dem ist nicht so. Wir haben eine ausführliche Diskussion im Innenausschuss dazu geführt. Das Land Berlin hat im Vorgriff auf eventuelle rechtliche Entscheidungen, die gegebenenfalls noch anstehen, sich entschieden, Entschädigungen an Betroffene auszureichen. Als Grundlage für diese Entschädigungen gibt es einen Erlass von mir, der das regelt.

Wir wissen, dass ein kausaler Zusammenhang zwischen gesundheitlichen Belastungen aus der Nutzung der Schießstände in der Vergangenheit und heutigen Erkrankungen nur sehr schwer herstellbar ist. Es gibt dafür gesundheitliche Untersuchungen, beispielsweise die von der Innenverwaltung in der letzten Legislaturperiode noch in Auftrag gegebene Charité-Studie, deren Ergebnisse wir im letzten Innenausschuss vorgestellt haben, die diesen Zusammenhang nicht darstellt. Sie stellt aber auch das Gegenteil nicht dar. Weil diese Rechtslage so schwierig ist und weil wir eine Vielzahl von Betroffenen haben, die zum Teil schwer erkrankt sind, und wir auch schon erste Todesfälle zu verzeichnen haben,

[Karsten Woldeit (AfD): 18!]

haben wir entschieden, dass wir mit Entschädigungszahlungen arbeiten, ohne Anerkennung der Rechtslage. Wir tun das, weil das Land Berlin seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Gefahrensituationen gebracht hat, in die wir sie heute nicht mehr bringen würden, unabhängig von der Frage, ob das tatsächlich die entsprechenden gesundheitlichen Folgen hatte oder nicht.

Diese Entschädigung ist zum Ende des Jahres 2018, Januar 2019 ausgezahlt worden. Jeder, der eine solche Entschädigung erhalten hat, hat dabei unterzeichnet, dass er diese Entschädigung in Anspruch nimmt und dass die angerechnet wird auf eventuelle spätere Entschädigungen, die durch rechtliche Entscheidungen vor Gericht entstehen würden. Da diese Entschädigung unabhängig von gerichtlichen Entscheidungen und vorliegenden Beweisen für tatsächliche gesundheitliche Folgen erfolgt, ist auch der Widerspruch gegen diese Entschädigungen nicht möglich. Die Betroffenen haben die Möglichkeit, diese Entschädigung nicht anzunehmen, das ist klar. Sie können uns diese Entschädigung zurückgeben, aber Einsprüche gegen diese Entschädigung oder die Höhe dieser Entschädigung sind nicht möglich, waren von vornherein ausgeschlossen.

(Senator Andreas Geisel)

Wir haben, um die Entschädigungshöhe festzulegen, eine Bewertungskommission berufen, die aus renommierten Wissenschaftlern und Juristen bestand – Umweltmediziner, Sozialmediziner und eine ehemalige Richterin beim Obergerverwaltungsgericht in Brandenburg, die alle drei über entsprechende Erfahrungen verfügen. Und die haben diese Entschädigungshöhen festgelegt analog üblicher Entschädigungen in solchen Fällen, wenn es Beweise für gesundheitliche Folgen geben würde. Insofern haben wir uns dort rechtmäßig verhalten. Ich habe ausdrücklich noch mal im Innenausschuss gesagt, dass dieser Fonds nicht geschlossen wird, dass also Menschen, die heute noch nicht erkrankt sind und demzufolge einen Ablehnungsbescheid erhalten haben, weil sie nicht krank sind – Das ist ja eigentlich eine gute Botschaft; das wird jetzt negativ kommentiert, sie haben keine Entschädigung erhalten. Aber die positive Botschaft ist ja, sie sind nicht erkrankt. Es ist gut, dass sie nicht erkrankt sind. Sie haben deshalb keine Entschädigung bekommen. Sollten die in den Folgejahren dann noch erkranken, würden wir diesen Fonds entsprechend fortführen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Krestel! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Ich möchte Ihnen zugestehen, dass es in der Tat schwierig ist, diese Kausalitäten und Zusammenhänge herzustellen. Aber die doch sehr hochrangig besetzte Kommission hätte in allen Fällen das pflichtgemäße Ermessen richtig ausüben müssen, und der wichtigste Indikator, bevor ich erst mal in die hehre Prüfung der Erkrankung trete, ist ja: Wie lange hat die Person wie intensiv geschossen? Deswegen frage ich: Inwieweit treffen denn Informationen zu, dass mindestens ein Beamter, der in seiner Laufbahn kaum geschossen hat und den Antrag aus Interesse gestellt hat, aufgrund anderweitig begründeter Symptome genauso hoch entschädigt worden ist wie Beamte, die aufgrund jahrzehntelangen ständigen Schusswaffentrainings erkrankt sind?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Krestel! Ich kann die Einzelentscheidung der Bewertungskommission jetzt hier nicht kommentieren. Die Vorsitzende der Bewertungskommission war im Innenausschuss und hat sich genau diesen Fragen gestellt. Sie hat sie nach meinem Dafürhalten nach bestem Wissen und Gewissen überzeugend beantwortet. Gegenstand der Entschädigung war hauptsächlich nicht die Dauer der Belastung, der die Kolleginnen und Kollegen ausgesetzt

waren, sondern die Frage, ob sie erkrankt sind oder nicht und ob die Symptome ihrer Erkrankung mit einer solchen Belastung zusammenpassen oder nicht. Dass dann einzelne Betroffene mit den Entscheidungen nicht einverstanden sind oder sie anders sehen, ist so. Allerdings ist auch oftmals der Ausgang von Rechtsstreitigkeiten so, dass die Unterlegenen mit dem Ergebnis nicht glücklich sind. Das können wir mit Entschädigungszahlungen eben auch nicht bereinigen.

Ich sage Ihnen aber, wir sind aktiv mit der Situation umgegangen. Wir sind auf die Betroffenen zugegangen, um ihre Situation zu verbessern. Wenn sich in den nächsten Jahren weitere Erkenntnisse herausbilden, die einen tatsächlichen kausalen Zusammenhang zwischen der Belastung der Schießstände und den Erkrankungen belegen, wird das Land Berlin selbstverständlich für seine Haftung aufkommen und als Dienstherr für die Kolleginnen und Kollegen einstehen. Ich glaube, wir haben auf der jetzt bestehenden Rechtslage das getan, was wir tun konnten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Lux. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Innensenator! Zunächst muss man ja festhalten, dass das Land Berlin hier einzigartig gehandelt hat und dass mit dieser Entschädigung mehr gemacht worden ist, als es je in anderen Bundesländern gegeben hätte – Fakt eins. Fakt zwei ist aber auch, dass mit der Möglichkeit, dass alle Schießtrainer sich dort melden, wir gemeinsam an unserem eigenen Erfolg vielleicht ein bisschen gescheitert sind, weil sich ja dann doch viel mehr gemeldet haben, als wovon wir ausgegangen sind. Deswegen meine Frage an Sie: Wie bewerten Sie diesen Umstand, dass sich dann doch sehr viele Schießtrainer gemeldet haben und auch entschädigt worden sind? Würden Sie mir folgen, dass man vielleicht im Rahmen der kommenden Haushaltsberatungen auch hier darüber nachdenken muss, diesen Fonds noch einmal zu erhöhen?

[Karsten Woldeit (AfD): Ich denke, den brauchen wir nicht zu erhöhen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Lux! Zunächst mal, wir haben knapp 1 600 Kolleginnen und Kollegen, die potenziell betroffen sein könnten, angeschrieben. Das ist der Kreis der Vielschieser, bei dem wir davon ausgehen,

(Senator Andreas Geisel)

dass sie potenziell betroffen sein könnten. Zurückgemeldet haben sich 700, und von diesen 700 haben etwa 400 eine Entschädigung erhalten. Dabei muss man sagen – ich habe die genauen Zahlen nicht parat –, dass es etwa um die 60 Fälle gibt, die tatsächlich schwere und sehr schwere Erkrankungen hatten. Die anderen Fälle haben auch entsprechende Symptome, sind aber nicht so schwer erkrankt wie die Fälle, die immer im Licht der Öffentlichkeit stehen. Das ist eine Frage der Verhältnismäßigkeit.

Die Entschädigungen, die im Moment ausgezahlt worden sind, entsprechen in der Höhe den Entschädigungen, die auch bei entsprechenden Gerichtsurteilen üblicherweise in Deutschland zu zahlen gewesen wären. Deshalb sehe ich keine Erhöhung des Fonds als notwendig an. Wichtig ist das Signal, dass dieser Fonds auch in den folgenden Haushaltsjahren weiter offenbleibt, dass also die Menschen, die intensiv geschossen haben und jetzt zum Glück noch nicht erkrankt sind, aber in fünf Jahren erkranken würden, immer noch die Möglichkeit haben, auf diesen Fonds zuzugreifen; dass wir also unseren Verpflichtungen als Land Berlin auch in den Folgejahren nachkommen, das Ganze nicht eine einmalige Aktion bleibt. Ich glaube, das sind wir den Kolleginnen und Kollegen, die für das Land Berlin eingetreten sind, auch mit ihrer Gesundheit, schuldig.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Ich will an der Stelle noch mal darauf hinweisen, dass wir uns in der Fragestunde befinden. Nachfragen sind natürlich jederzeit möglich, diese beziehen sich auf die Antwort des Senats. Bevor der Senat angefangen hat zu antworten, ist eine Nachfrage schwerlich möglich. Das wollte ich nur noch mal gesagt haben.

Wir können jetzt in die weiteren Meldungen gehen und diese in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. Ich starte jetzt die Anmeldung, und Sie können sich registrieren.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass sich alle Interessentinnen und Interessenten eingetragen haben.

[Gongzeichen]

Ich werde die ersten Namen verlesen. In folgender Reihenfolge ist das hier eingegangen: Frau Becker, Herr Daniel Buchholz – bei Herrn Buchholz müssen wir noch mal gucken, das sage ich Ihnen gleich –, Herr Friederici, Herr Simon, Herr Ziller, Herr Kluckert, Herr Wansner, Frau Seibeld, Herr Gläser und Herr Dr. Efler. – Bei dem

Zweiten ist es Herr Christian Buchholz. – Wir beginnen mit Frau Becker. – Bitte, Sie haben das Wort!

Franziska Becker (SPD):

Ich frage den Senat: Wann werden die neuen Ausführungsvorschriften für das Zweckentfremdungsverbotsgesetz veröffentlicht? Wie ist hier der aktuelle Stand?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Lompscher, Sie haben das Wort!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Becker! Diese werden morgen im Amtsblatt veröffentlicht. Aber dazu muss man vielleicht noch ein bisschen mehr sagen. Sie liegen ja schon seit August vorigen Jahres im Entwurf vor und können auch schon genutzt werden zur Anwendung des neuen Gesetzes. Sie sind gemeinsam mit den Bezirken erarbeitet worden, dann sind sie überarbeitet worden. Im November haben wir sie dem RdB vorgelegt. Der RdB hat sie dann im Februar mit ein paar Hinweisen beschlossen. Die sind eingearbeitet worden, am 25. Februar bei uns rausgegangen und werden morgen im Amtsblatt veröffentlicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Becker! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Wann wird der RdB abgeschafft?]

Dann kann Herr Daniel Buchholz die Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Diesmal habe ich mich tatsächlich eingedrückt. – Nachfrage an die Senatorin: Vielleicht können Sie uns mal kurz darstellen, wie weit das Zweckentfremdungsverbotsgesetz tatsächlich Wirkung zeigt im Land Berlin, z. B. gegen Ferienwohnungen, aber auch gegen andere missbräuchliche Nutzungen, z. B. Leerstand von Wohnraum?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort – bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Buchholz! Wir hatten ja gestern im Fachausschuss das Thema Zweckentfremdungsverbotsgesetz, insbesondere mit Bezug auf die Mitwirkungsbereitschaft

(Senatorin Katrin Lompscher)

von Onlineplattformen zur Vermietung von Ferienwohnungen, und da hatte ich eine aktuelle Statistik mit, wie viele Wohnungen bis Stand Ende letzten Jahres durch entsprechende Anwendungen des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes auf den regulären Wohnungsmarkt zurückgeführt worden sind, und es waren über 9 100, die Hälfte davon war als Ferienwohnung genutzt worden. Das ist ja schon ein Hinweis, dass es auf jeden Fall wirkt.

Wir haben weiterhin 60 Stellen, die alle in den Bezirken besetzt sind und Zweckentfremdung ahnden. Das Thema Leerstand ist das schwierigste Thema, das muss ich mal deutlich sagen, weil man tatsächlich auf entsprechende Hinweise angewiesen ist, um dem sinnvoll nachgehen zu können. Das Thema Abriss von Wohnraum, der auch eine Form der Zweckentfremdung ist, ist, glaube ich, durch die Verschärfung von Zweckentfremdungsgesetz und -verordnung jetzt deutlich unattraktiver geworden, denn wir haben ja bekanntlich eine Höchstmiete für den Ersatzneubau in der Verordnung festgelegt.

Beim Umgang mit Ferienwohnungen bleibt es das A und O, dass das, was an Registrierungspflichten seit letztem Jahr gilt, auch eingehalten wird und dass wir die Mitwirkungspflichten der Anbieter stärker durchsetzen. Da freuen wir uns sehr, dass es vom Münchner Verwaltungsgericht jetzt ein wegweisendes Urteil gegeben hat, um hier tatsächlich auch stärker gegen Plattformen – also wenn ich Plattformen sage, meine ich eigentlich nur Airbnb, weil sie hier die Marktführer sind – das die rechtlichen Durchsetzungsmöglichkeiten der öffentlichen Hand gegen solche Plattformen deutlich stärkt. Das haben wir ausgewertet und werden mit den Bezirken gemeinsam eine Strategie verabreden, wie wir auf dieser Grundlage effektiver gegen Airbnb vorgehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Gennburg. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Anschließend an die Debatte gestern auch im Fachausschuss und an die Frage, wie es eigentlich um das Zweckentfremdungsverbotsgesetz steht, muss man ja sagen, dass Berlin durch die Untervermietung von Airbnb Millionen an Steuergeldern für die Übernachtungssteuer entgehen. Das bedeutet eben, dass die beliebten Stadtregionen nicht nur unter dem massiven Entzug von Wohnraum leiden, sondern auch unter den Auswirkungen des Tourismus und die Gäste dieser Stadt eben kaum einen Beitrag leisten, wenn sie über Airbnb buchen,

[Zuruf von rechts: Frage!]

dass Straßenreinigung bezahlt wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Formulieren Sie bitte Ihre Frage!

Katalin Gennburg (LINKE):

Jetzt kommt die Frage: Inwiefern können wir darauf hoffen, dass künftig den Plattformbetreibern auferlegt wird, dass die Übernachtungssteuer konkret abgeführt wird und dass illegale Angebote auf Airbnb auf jeden Fall von der Plattform runtergenommen werden müssen? Ansonsten drohen Strafen wie in Paris.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Gennburg! Ich habe ja schon angedeutet und will hier diplomatisch bleiben, dass es schwierig ist, mit Airbnb in solchen Angelegenheiten zu kooperieren. Auch andere Städte, die dachten, man könne mit Airbnb kooperieren, haben inzwischen Kooperationsvereinbarungen wieder gekündigt, weil es einfach nicht funktioniert. Was wir ausbauen müssen, sind die bessere Durchsetzung der Übermittlungspflichten, die gesetzlich geregelt sind, die Verbesserung der Kooperation der verschiedenen Fachebenen, die das Thema im Senat betreuen, und hierzu gibt es eine feste Verabredung, dass wir da noch mal auf die Finanzverwaltung zugehen, um zu schauen, dass wir diese Regelungen, die ja bestehen, immer konsequenter anwenden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Christian Buchholz. – Ich war für einen Moment unaufmerksam, die Fragen bitte immer von hier vorne stellen, nur die Nachfragen vom Platz!

Christian Buchholz (AfD):

Mit der anstehenden Verlagerung von Biotronik nach Singapur verliert Berlin fast 400 Arbeitsplätze beim Hightechunternehmen Biotronik. Dazu frage ich den Senat: Welches Zeugnis stellt diese Arbeitsplatzverlagerung nach Meinung des Senats dem Wirtschafts- und Forschungsstandort Berlin aus?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Pop! Sie haben das Wort.

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Der Wirtschaftsstandort Berlin ist ein dynamisch wachsender Wirtschaftsstandort. Gestern sind zuletzt Zahlen veröffentlicht worden, was das Venture-Capital und Investitionen in Berlin angeht, die ungebrochen bei der Marke von rund 2 Milliarden Euro im Jahr liegen. Das zeigt auch, welches Vertrauen Investoren in den Wirtschaftsstandort Berlin haben, sonst würden sie nicht diese Summen hier auch investieren.

Aber der Berliner Wirtschaftsstandort ist auch ein Standort, der natürlich weiterhin einen gewissen Strukturwandel erlebt. Sie wissen, dass allein nach der Wiedervereinigung in Berlin über 100 000 Industriearbeitsplätze abgebaut worden sind oder aus der Stadt abgewandert sind. Dieser Strukturwandel findet leider weiter statt. Auf der anderen Seite werden eben durch die Digitalwirtschaft, beispielsweise durch Neuansiedlungen von Unternehmen – Sony durften wir ja letzte Woche hier in der Stadt begrüßen, sie werden 2020 nach Berlin kommen – Hunderte von Arbeitsplätzen geschaffen. Auch mit dem Siemens-Innovationscampus werden wir einen Push erleben in Sachen Technologie, neue Arbeitsplätze und Entwicklung eines Quartiers in Siemensstadt etc.

Das sind alles positive Nachrichten, aber es gibt auch die Strukturwandelnachrichten. Biotronik ist ein Unternehmen, das über diese Arbeitsplätze hinaus, die Sie genannt haben, weitere Hunderte von Arbeitsplätzen hier in der Stadt bereithält – aber ja, leider werden wir auch künftig mit solchen Nachrichten umgehen müssen. Wir sind mit allen Unternehmen immer in Kontakt, die Abbaupläne und Umsiedlungspläne haben, um herauszufinden, was wir tun können, um die Arbeitsplätze hier am Standort zu halten. Leider ist das nicht immer möglich, aber es gibt auch Fälle in der Vergangenheit wie beispielsweise Knorr-Bremse, wo uns dies durchaus gemeinsam mit den Arbeitnehmervertreterinnen und Arbeitnehmervertretern in dem Unternehmen gelungen ist. Es gibt gute Beispiele, aber es gibt eben auch das eine oder andere, wo wir leider aufgrund des Strukturwandels auch das Abwandern von Arbeitsplätzen aus Berlin bedauerlicherweise hinnehmen müssen.

Was aber den Aufwuchs von Arbeitsplätzen angeht, hat Berlin in den letzten zwei Jahren über 100 000 Arbeitsplätze neu hinzugewonnen, gut bezahlte Arbeitsplätze, die in die Kategorie „Gute Arbeit“ fallen, und dieser Arbeitsplatzaufbau setzt sich weiter fort, wenn man sich die aktuellen Zahlen anschaut.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Buchholz! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Wie steht der Senat zu den Vorwürfen, die in Berlin bestehenden Rahmenbedingungen mit unzureichender Verkehrsinfrastruktur, Mangel an qualifiziertem Personal und struktureller Wirtschaftsunfreundlichkeit des Senats, insbesondere seiner Enteignungsfantasien, machen die Stadt für kleine und mittlere Hightechunternehmen zunehmend unattraktiv und bremsen so das von der Senatorin behauptete Wachstum?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön, Sie haben das Wort!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich weiß, es gibt keinen Anspruch darauf, dass Sie mir zuhören, aber es wäre vielleicht manchmal hilfreich, dann würden Sie Ihre Fragen nicht wiederholen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich habe soeben dargestellt, dass in dem letzten EY-Barometer, das vor zwei Tagen veröffentlicht worden ist, vielleicht zu kurzfristig, dass Sie das lesen konnten, Berlin wieder unter den Top drei der Städte für Investitionen in Digitalwirtschaft europaweit steht, mit über 2 Milliarden Venture-Capital, die nach Berlin geflossen sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Aber Paris holt auf!]

Und das zeigt, dass Investoren Vertrauen in diesen Standort haben, genauso wie Sony-Music, die im kommenden Jahr nach Berlin umziehen werden und hier auch eine Immobilie gefunden haben, genauso wie Siemens mit dem Innovationcampus nach Berlin kommt. Die Liste lässt sich endlos weiter fortführen. Das Vertrauen der Investoren, das Vertrauen der Unternehmen in den Standort ist groß. Und das sehen wir auch.

Berlin ist aber eben auch eine wachsende Stadt. Und natürlich haben wachsende Städte auch gewisse Reibungsprobleme, wie eben eine Infrastruktur, die in Berlin über Jahrzehnte vernachlässigt wurde, die jetzt ausgebaut und modernisiert werden muss, wie diese wachsende Stadt ja auch mitwachsen muss. Das gilt gleichermaßen. Der Senat hat ja vor drei Wochen in Brüssel auf der Sitzung beschlossen, dass über den Nahverkehrsplan Summen deutlich über 20 Milliarden Euro in den kommenden Jahren investiert werden. Die Baustellen, die Sie einerseits beklagen, zeigen aber durchaus auch, dass in dieser Stadt ja auch an der Infrastruktur gearbeitet wird, dass sie ausgebaut und modernisiert wird und wir mit dieser wachsenden Stadt hoffentlich Schritt halten, was den Ausbau und Aufbau von Infrastruktur angeht. Insofern sind die Themen nicht ganz neu, die Sie hier adressieren. Manches stimmt schlichtweg nicht, was ich schon eingangs klargestellt habe.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Und natürlich werden wir unsere Anstrengungen, den Ausbau der Infrastruktur mit Investitionen voranzutreiben, weiter verstärken. Dieser Senat hat die Investitionssumme im Haushalt erhöht wie kein anderer Senat zuvor. Wir haben über das Sondervermögen Infrastruktur der Wachsenden Stadt und Nachhaltigkeitsfonds – SIWANA – über zweieinhalb Milliarden Euro für Investitionen in Krankenhäuser, in Schulen und in die Infrastruktur dieser Stadt zur Verfügung gestellt. Ja, wenn alle bauen, wird es manchmal auch eng und manchmal auch etwas teurer. Dem müssen wir uns natürlich stellen, wie alle Unternehmen im Übrigen auch.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Ludwig. – Sie haben das Wort, bitte!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Vielen Dank! – Vielen Dank, Frau Senatorin, für Ihre Ausführung! Was ist denn Ihrer Meinung nach der Grund, dass in den letzten Jahren mehr als hundert internationale Unternehmen wie Daimler, BMW, Google und viele andere hier in Berlin ihre Innovationslabs gestartet haben und auch weiterhin in die Stadt kommen?

[Zurufe von Stefan Förster (FDP) und Florian Kluckert (FDP) – Lachen bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Vielen Dank, dass Sie mich darauf hinweisen! Das habe ich in meiner Aufzählung nicht erwähnt. Das Joint Venture von Daimler und BMW, das ganze Thema Sharing im Bereich der Mobilität wird auch nach Berlin kommen, zu Beginn mit ein paar Hundert Mitarbeitern. Die werden aus Stuttgart und München abgezogen und ziehen nach Berlin, weitere werden folgen. Insofern ist hier nicht davon zu sprechen, Investoren würden Berlin meiden. All die neuen Themen im Bereich der Mobilität, in der Digital- oder Energiewirtschaft, all das siedelt sich in Berlin an, da Berlin nun mal eine einzigartige Mischung aus Wissenschaft und Hochschullandschaft hat.

Auf der anderen Seite gibt es hier Talente und Fachkräfte, die nur in Berlin zu finden sind, weil wir eine internationale Stadt sind. Die Internationalität der Berliner Digitalwirtschaft findet ihresgleichen nur noch im Silicon Valley, nirgendwo sonst auf der Welt. Wir leben davon,

auch wirtschaftlich, dass Berlin offen und international ist. Über die Hälfte der Unternehmen in der Digitalwirtschaft beschäftigen Menschen aus mehr als zehn, fünfzehn Nationen. Das ist die Grundlage, auf der unser Wirtschaftswachstum stattfindet. Man sollte auch hier im Hause zur Kenntnis nehmen, dass Berlin davon profitiert, weltoffen und international zu sein. Wir unterstützen die Unternehmen bei der Bereitstellung der Talente mit dem Business Immigration Service. Der Innensenator hat gerade schon den Zusammenschluss der Ausländerbehörde, des Bürgeramtes von Charlottenburg-Wilmersdorf und Berlin Partner im IHK-Gebäude erwähnt, da also, wo Unternehmen hingehen, weil sie dort Beratung und Unterstützung erhalten. Der Business Immigration Service stellt innerhalb kürzester Zeit Aufenthaltstitel für die Fachkräfte aus, und alle Unternehmen – wenn Sie mal mit welchen sprechen würden – loben diesen Service im Sinne einer One-Stop-Agency als vorbildlich, da man dort sehr schnell den Anforderungen der Unternehmen gerecht wird, was die Gewinnung von Fachkräftetalenten aus dem Ausland angeht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zu

1fd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

1fd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 9

Für Chancengleichheit – beste Bildung schon vor der Schule

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. Februar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Februar 2019

Drucksache [18/1705](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0339](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Fresdorf, Sie haben das Wort!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen heute über die Einführung eines verpflichtenden Vorschuljahres in den Kindertagesstätten in Berlin. Warum tun wir das? – Weil Bildung die Grundlage eines selbstbestimmten und freien Lebens ist.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Bildung ist die Grundlage eines selbstbestimmten und freien Lebens, und die Grundlage guter Bildung ist ihr Fundament, die frühkindliche Bildung. Es ist uns ganz besonders wichtig, dass Kinder, die eingeschult werden, auch in der Lage sind, beschulbar zu sein. Sie müssen die Möglichkeit haben, vom ersten Tag an, an dem sie als Erstklässler in die Schule kommen, dem Unterricht zu folgen und alle Fähigkeiten mitzubringen, die es ihnen ermöglichen, als Gewinner aus dem Bildungssystem hervorzugehen.

[Beifall bei der FDP]

Es ist uns wichtig, dass der Kompetenzerwerb bereits beim Verlassen des Kindergartens soweit abgeschlossen ist, dass sie dazu in der Lage sind.

Genauso wichtig ist es für uns, dass Schülerinnen und Schüler, die die Schule verlassen, in der Lage sind, ein Studium oder eine qualifizierte Berufsausbildung aufzunehmen. Das sind die Grundvoraussetzungen für selbstbestimmtes und freies Leben in dieser Stadt.

Diese Grundlagen haben wir in Berlin leider nicht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tommy Tabor (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Seit 23 Jahren haben wir sozialdemokratische Bildungspolitik in dieser Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Dr. Maja Lasić (SPD): Ah! –
Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Diese 23 Jahre haben dazu geführt, dass die Kinder keine Vorschule mehr besuchen, dass sie in die Grundschule kommen und dem Unterricht nicht mehr folgen können, dass sie die deutsche Sprache nicht mehr beherrschen und die Schule von Anfang an mit Frust erleben. Dem müssen wir Einhalt gebieten. Das ist ein Zustand, der nicht haltbar ist in dieser Stadt, in einer Stadt, die die Hauptstadt der weltbesten Bildung sein müsste.

Nun kommen wir Freien Demokraten in dieses Haus und schlagen Ihnen schon im Jahr 2017 eine Pflicht vor. Das ist für Freie Demokraten wirklich eine schwierige Sache, eine Pflicht vorzuschlagen, denn Pflicht ist so eine Sache, bei der wir uns immer etwas schwer tun. Wenn von Pflicht die Rede ist, kriegen wir Freien Demokraten einen

Ausschlag. Wir springen aber über unseren Schatten und sagen – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg?

Paul Fresdorf (FDP):

Oh, darauf freue ich mich! Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Isenberg, Sie haben das Wort!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Fresdorf! Ist Ihnen bekannt, dass Sie die Pflichtpartei schlechthin sind, wie Sie es mit Ihrer Impfpflicht und anderen Pflichtforderungen, die Sie immer wieder erheben, deutlich zeigen?

[Heiterkeit und Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Paul Fresdorf (FDP):

Lieber Herr Kollege Isenberg! Ich bedanke mich herzlich für Ihre Frage, weil ich Ihnen eines klarmachen kann: Wir sind die pragmatischste Fraktion in diesem Haus.

[Lachen bei der SPD und der CDU –
Beifall bei der FDP]

Wir sind nicht die, die sich mit blinder Ideologie durch das Bildungswesen dieser Stadt fräsen. Wir sind die, die die Lösungen für diese Stadt suchen.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn es sein muss, dass wir über unseren Schatten springen, Herr Isenberg, dann machen wir es zum Wohle dieser Stadt. Das empfehle ich Ihnen und Ihren Genossen auch.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir Freien Demokraten sind über unseren Schatten gesprungen und haben gesagt: Ja, wir brauchen die Pflicht einer Vorschule. Wir brauchen Kompetenzerwerb im Rahmen der frühkindlichen Bildung. Es ist entscheidend, dass die Kinder in der Schule erfolgreich sind. Wir wollen Bildungsgewinner produzieren und den sozialen Aufstieg in dieser Stadt unabhängig von der Herkunft ermöglichen. In keinem anderen Bundesland in der Bundesrepublik Deutschland ist die Abhängigkeit zwischen sozialer Herkunft und Bildungserfolg noch so groß wie in Berlin, und das ist eine Riesenschande.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tommy Tabor (AfD) und

(Paul Fresdorf)

Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Seit Jahren betreiben Sie in dieser Stadt eine Pippi-Langstrumpf-Pädagogik. Die Kinder müssen nicht richtig etwas lernen, Hauptsache sie lernen irgendwas, und die Kompetenzen fließen auch noch ein bisschen mit ein.

[Zuruf von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Das Ergebnis ist Ihnen aber ziemlich egal. Das sehen wir immer wieder an allen Vergleichstests. Es kommt Ihnen nicht darauf an, dass Kinder die Kita und Schule als Bildungsgewinner verlassen, vielmehr führt Ihre Pippi-Langstrumpf-Pädagogik – ich mach mir die Welt, wie sie mir gefällt, und irgendwie klappt das dann schon – dazu, dass wir Kinder haben, die die Ausbildung nicht absolvieren können, die im Studium versagen, die schon im ersten Schuljahr ein großes Problem haben, dem Unterricht zu folgen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tommy Tabor (AfD)]

Darum treten wir für eine Bildungswende in dieser Stadt ein. Lassen Sie uns gemeinsam – ich lade Sie herzlich ein, dies zu tun – dafür streiten, dass Berlin die Hauptstadt weltbesten Bildung wird, dass wir gemeinsam über unsere Schatten springen und für unsere Kinder und für die Zukunft dieser Stadt eintreten.

[Torsten Schneider (SPD): Machen wir eine
namentliche Abstimmung!]

Herr Isenberg! Ich lade Sie herzlich ein, das auch zu tun, auch bei dem Thema Impfpflicht im Übrigen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Lassen Sie uns helfen, dass der soziale Aufstieg in dieser Stadt kein Märchen sozialdemokratischer Romantik bleibt, sondern Realität wird! Ich lade Sie herzlich dazu ein, ich reiche Ihnen die Hand. Lassen Sie uns dafür streiten! Stimmen Sie unserem Antrag zu und helfen Sie den Berliner Schülerinnen und Schülern, erfolgreich zu werden und gut in ihr Leben zu starten! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP –
Bernd Schlömer (FDP): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Kühnemann-Grunow das Wort. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Lieber Herr Fresdorf! Zumindest in einem Punkt sind wir uns einig: Kinder sollten auch vor der Schule beste Bildungschancen haben. – Kinder, die in Berlin regelmäßig eine Kita besuchen, bekommen diese Bildungschancen auch.

[Beifall bei der SPD –
Sebastian Czaja (FDP): Haben Kinder die Chance,
eine Kita zu bauen in der Stadt?]

Die verpflichtende Grundlage für die pädagogische Bildungsarbeit Berliner Kindertageseinrichtungen und Kindertagespflegeeinrichtungen ist das Berliner Bildungsprogramm. Dieses ist ausgerichtet an den Entwicklungsbedürfnissen der Altersgruppe von 0 bis 6 Jahren und verfolgt das Ziel einer umfassenden Persönlichkeitsentwicklung des individuellen Kindes.

Kinder werden in verschiedenen Bildungsbereichen unterrichtet: kulturelles Leben, Sprache, Gesundheit, Medien, Schriftkultur, bildnerisches Gestalten, Musik, Theater, Mathematik, Umwelt und Technik – alles ist mit dabei. Das Sprachlernstagebuch, dessen Einsatz verpflichtend ist, und die Durchführung der Sprachstandsfeststellung mit anschließender – übrigens mitunter verpflichtender – Förderung in der Kita sind eine gute Vorbereitung für den späteren Schulbesuch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer?

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

– Nein, das möchte ich nicht.

[Paul Fresdorf (FDP): Oh!]

Die Senatsverwaltung hat erst zu Beginn dieses Jahres Weiterentwicklungen der Kooperation zum Übergang von der Kita zur Grundschule aufgegriffen, die die Passfähigkeit des Bildungsverständnisses vom Berliner Bildungsprogramm und von den Rahmenlehrplänen der Grundschule zu vertiefen.

Mit der flexiblen Schuleingangsphase in der Grundschule, die in zwei oder auch drei Jahren durchlaufen werden kann, wird das Kind im Anschluss an die Kita gemäß seiner individuellen Voraussetzungen gefördert. – Das ist wichtig, Herr Fresdorf! – Ich glaube, das ist ein grundlegender Unterschied, der uns teilt.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) –
Bernd Schlömer (FDP): Von der SPD
ist überhaupt keiner da! –

Holger Krestel (FDP): Keine Sau bei der SPD!]

Sie müssen sich von dem Gedanken verabschieden, dass Sie ein Kind schulreif von der Kita an die Schule übergeben können. Erst, wenn das Kind eingeschult wird, muss sich die Schule auf das Kind einstellen

[Paul Fresdorf (FDP): Und das ist der Fehler!]

und das Kind mit seinen individuellen Bedürfnissen abholen.

(Melanie Kühnemann-Grunow)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zu Ihrem Antrag: Über den Inhalt Ihres Antrags haben Sie gar nichts gesagt. Zu dem, was Sie hier fordern: Sie wollen, dass es ein Pflichtschulvorbereitungsjahr gibt, das, wenn man es denn erfolgreich absolviert hat, dazu führt, dass ein Kind eingeschult werden darf. – Mir stellt sich die Frage, was mit Kindern passiert, die dieses Ziel nicht erreichen: Bleiben sie sitzen, bevor sie überhaupt in der Schule sind? Wie häufig darf so ein Kind sitzen bleiben? Gibt es Kinder, die dann nie eingeschult werden? Was ist mit Kindern, die beispielsweise Lernschwierigkeiten oder andere Beeinträchtigungen haben? – Was Sie auch überhaupt nicht sagen: Wo soll dieses Schulvorbereitungsjahr stattfinden? – Alle diese Fragen lassen Sie offen.

[Torsten Schneider (SPD): Schnellschuss!]

Dass frühkindliche Bildung in Berlin ein freiwilliges Angebot ist, darüber kann man gerne sprechen.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD) –
Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fresdorf?

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

– Ich möchte keine Zwischenfragen haben. – Herr Fresdorf! Sie können doch gerne danach noch etwas sagen! – Ich möchte nur sagen, dass auch die Vorschule in Berlin ein freiwilliges Angebot war.

[Stefan Förster (FDP): Ja!]

Wenn wir uns die Zahlen anschauen, so besuchen etwa 95 bis 96 Prozent der Drei- bis Sechsjährigen in Berlin eine Kita oder eine Kindertagespflege.

[Stefan Förster (FDP): Tag der offenen Tür!]

Das heißt, die Eltern sind überzeugt von der Qualität der Berliner Kita.

[Zuruf von der AfD]

Aber – das gebe ich zu – da müssen wir besser werden. Wir müssen an die restlichen 4 bis 5 Prozent der Kinder heran, die eben nicht in die Kita gehen. Wir müssen auch dafür sorgen, dass die Kita regelmäßig besucht wird. Es reicht nicht, wenn ein Kind ab und zu da ist. Wenn man möchte, dass das Berliner Bildungsprogramm Wirkung zeigt, dann muss man auch dafür sorgen, dass Kinder regelmäßig da sind. In dieser Hinsicht müssen wir besser werden.

Wissenschaftliche Untersuchungen – und damit noch einmal zur Vorschule – haben übrigens eins gezeigt: Sowohl bei den Kindern, die keine Kita besucht haben,

als auch bei den Kindern, die Vorklassen besucht haben, waren die kognitiven Voraussetzungen für den Schulbesuch im Durchschnitt deutlich schlechter als bei den Kindern, die regelmäßig zur Kita gegangen sind. – Das ist ein absolutes Prä für die Kita.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Der Senat von Berlin hat umfangreiche Maßnahmen zur Qualitätsentwicklung und -sicherung der frühkindlichen Bildung umgesetzt und wird das auch beibehalten. Mit dem Bildungsprogramm erhalten Kinder eine wirklich auf ihre Entwicklungsbedürfnisse optimal abgestimmte Vorbereitung. Die Kooperation am Übergang von der Kita zur Grundschule ist rechtlich im KitaFöG und im Schulgesetz verankert und wird durch die Akteure beider Bildungsetappen gestaltet.

[Sebastian Czaja (FDP): Funktioniert ja alles super!]

Ich sehe die Notwendigkeit, dass alle Kinder nachhaltig und in ihrer Gesamtheit in den Genuss des Bildungsangebots der Kita kommen. Daran müssen wir arbeiten. Darüber müssen wir uns Gedanken machen – hören Sie gut zu! Sie sind die Partei, die immer alles verpflichtend haben will –, wenn das einen Eingriff in das elterliche Erziehungsrecht darstellen würde.

[Torsten Schneider (SPD): Ich bin begeistert!]

Das betrifft die Frage: Machen wir das letzte Kitajahr zu einem Pflicht-Kitajahr? – Darüber müssen wir nachdenken, wenn man an bestimmte Kinder und deren Eltern herankommen will. Ich sehe aber keine Notwendigkeit, zwischen dem Angebot an Kindertagesbetreuung und dem Einstieg in die flexible Schuleingangsphase eine neue Struktur einzurichten. Deswegen tut es mir leid: Wir lehnen den Antrag der FDP ab.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die FDP-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Fresdorf! Sie haben das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegin Kühnemann-Grunow! Ich hätte Ihnen das gerne kurz in der Zwischenfrage serviert, aber wir können das auch auf diesem Wege machen: Im Fachausschuss haben wir lange über das Thema gesprochen. Wir haben eine Anhörung dazu durchgeführt, die Argumente ausgetauscht; ich habe auch die Punkte, die Sie ansprachen, dort erklärt. Selbstverständlich wollen wir nicht, dass jemand ewig in der Kita bleibt und danach die Erzieherin heiratet und sich dann zur Ruhe setzt.

[Lachen bei der AfD]

(Paul Fresdorf)

Das ist nicht unser Ziel, sondern wir sagen: ein- bis zweimalige Wiederholung. Da wären wir gesprächsbereit gewesen. – Das Interessante an Ihrer Fraktion ist in diesem Punkt, dass Sie über neue Ideen nicht wirklich lange nachdenken. Man hat gesehen, wie wichtig das Thema für die SPD ist, wenn bei der Bildungsdebatte dort fünf Leute sitzen; jetzt sind zwei weitere hereingekommen. Aber es ist wirklich traurig, dass die Partei, die seit 23 Jahren dieses Ressort in Berlin führt, das Thema nicht wichtig nimmt.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Zuruf]

Das ist nämlich das große Problem: Die Schule soll sich dann auf die Kinder einstellen – auf jedes einzelne Kind. – Das ist Ihr Ansatz, der aber nicht funktioniert. Das haben alle Vergleichsberichte gezeigt. Ich gebe Ihnen einmal einen Tipp: Gehen Sie einmal zu Grundschulen in Brennpunktgebieten!

[Lachen von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Sprechen Sie mit der Schulleiterinnen und Schulleitern!

[Dr. Maja Lasić (SPD): Das tun wir ja nie!]

Jeder, mit dem ich gesprochen habe, dem ich die Idee eines verpflichtendes Jahres vor der Schule vorgestellt habe, hat zu mir gesagt: Ja, genau das ist es, was wir brauchen, Herr Fresdorf! Wir brauchen schon vor der Schule Bildung und eine Herstellung von Beschulbarkeit.

[Zuruf von Franziska Brychey (LINKE)]

Wenn Sie dann diese Schulleiter fragen – jetzt kommt das Interessante an der Geschichte: Mensch, wir haben eine Anhörung im Ausschuss. Wollen Sie nicht kommen? – Dann sagen sie: Um Gottes willen! Das werden wir nicht machen, denn Herr Rackles ist rachsüchtig. – Das ist das Problem, das wir in dieser Stadt haben: Es wird alles nach oben beschönigt. Ja, das ist es doch.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Was reden Sie denn da?]

Sie bekommen kein reales Bild in dieser Stadt, in diesem sozialistisch geführten Haus. Das ist das Problem, an dem die Bildung in diesem Land krankt.

[Zurufe]

Es wird nach oben immer schöner dargestellt. Sie wohnen in einem Elfenbeinturm und bekommen die Probleme nicht mit.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Holger Krestel (FDP): So kriegen die Roten
nämlich jede Gesellschaft kaputt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kühnemann-Grunow! Sie können gerne erwidern!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Lieber Herr Fresdorf! Ich bin froh, dass Sie die Anhörung im Bildungsausschuss angesprochen haben, denn dann müssten Sie sich auch daran erinnern, dass nicht einer der Anzuhörenden der Meinung war, dass die Vorschule die adäquate Antwort wäre – im Gegenteil. Alle haben sich zugunsten der Qualität der Berliner Kita ausgesprochen und vehement appelliert, dass wir eher dafür sorgen müssen, dass wir alle Kinder erreichen, damit sie in die Kita gehen. Andere Bundesländer schreiben es inzwischen ab: Das Berliner Bildungsprogramm sucht im bundesweiten Vergleich seinesgleichen.

[Lachen bei der AfD und bei der FDP –
Stefan Franz Kerker (AfD):
Das glauben Sie doch selber nicht!]

Das gibt es anderswo nicht.

Ihr Herstellen von Beschulbarkeit: Was ist denn die Aufgabe der ersten Klasse in der Grundphase? – Es ist nämlich genau das: Kinder beschulbar zu machen. Das sind Kinder. Da muss man sitzen lernen. Da geht man in der großen Pause heraus und hat Bewegungsdrang und will rennen. Das ist Schule. – Herr Fresdorf, nicht nur Sie sind in Berlin unterwegs, sondern auch ich spreche mit den Kitaleitungen, ich spreche mit den Grundschulleitungen. Es gibt vielfache Kooperationen zwischen Kita und Grundschulen. Das klappt an vielen Stellen sehr, sehr gut. Das heißt nicht, dass es nicht 4 bis 5 Prozent an Kindern gibt, an die wir besser herankommen müssen. Das will hier keiner verhehlen. Das ist auch genau unser Ansatz. Lassen Sie uns darüber reden, wie wir an die Kinder herankommen. Wir können gerne darüber sprechen, wie wir die Kita ausrichten müssen, damit wir einen anderen Weg finden, mit dem wir Eltern besser erreichen und die Kinder dort hinbekommen. Aber hier von Beschulbarmachen und von alle-Kinder-sind-gleich zu sprechen – nein! Wir haben Heterogenität. Grundschule ist eine inklusive Schule. Das soll sie auch bleiben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Frau Bentele. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Fresdorf! Liebe FDP! Wir haben Ihren Antrag gedreht und gewendet, das hatte ich Ihnen in der ersten Lesung auch zugesagt, weil wir viel Sympathie für Ihr Anliegen haben, in Berlin eine strukturierte Vorschularbeit einzuführen. Das können Sie im Übrigen auch daran erkennen, dass wir die Abschaffung der Vorschulklassen durch Rot-Rot immer noch für falsch halten. Aber, sehr geehrter Herr Fresdorf, das, was Sie

(Hildegard Bentele)

vorgelegt haben, funktioniert einfach nicht. Sie schreiben es zwar nicht in der Überschrift – warum eigentlich nicht? –, aber Sie wollen eine Schulpflicht ab fünf Jahren, die von der Kita umgesetzt werden soll. Und Sie wollen eine Abschlussprüfung in dieser Kitavorschule. Sehr geehrter Herr Fresdorf, das geht rechtlich einfach nicht. Bei aller Sympathie für Leistungserhebungen: Kitakinder sollten wir hier nicht mit einbeziehen.

Und über das richtige Einschulungsalter haben wir in der letzten Legislaturperiode ausführlich diskutiert. Aber hier gab es bei den Eltern eine klare Tendenz und zwar weg von der Früheinschulung, übrigens mit 5,7 Jahren, wieder hin zu sechs Jahren. Ich sehe also auch keinen wirklichen Rückhalt bei den Eltern für Ihre Forderungen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die pädagogischen Kräfte aus den früheren Vorschulklassen und auch die damals genutzten Räume in den Grundschulen sind unwiederbringlich verloren. Deshalb müssen wir mit den Instrumenten arbeiten, die wir aktuell zur Hand haben. Fast 100 Prozent der fünfjährigen Kinder in Berlin besuchen die Kita, die im letzten Jahr übrigens kostenfrei ist. Wir müssen vor allem daran arbeiten, dass das Bildungsprogramm in der Kita besser und verbindlicher umgesetzt wird, damit in der Kita besser die notwendigen Bedingungen für einen erfolgreichen Schulbesuch geschaffen werden.

[Beifall bei der CDU]

Wir müssen insbesondere die Ergebnisse der Schuleingangsuntersuchung ernst nehmen. Eben deshalb haben wir sie auf unsere Initiative mit Experten im Bildungsausschuss auch diskutiert. Da sehen wir, dass es grenzwertige und auffällige Befunde bei der Visuomotorik, der Grobmotorik, beim Mengenwissen und bei der sprachlichen Entwicklung bei rund einem Drittel der Kitakinder gibt, überdurchschnittlich übrigens bei arabischstämmigen Kindern, bei denen wir noch mehr dafür tun müssen, dass sie die Kita besuchen und sich dort gut entwickeln.

Aber abschließend komme ich zu einem Punkt, den ich bei dieser Senatsverwaltung wirklich nicht verstehe und auch nicht verstehe, dass die FDP nicht zusammen mit uns hierauf den Fokus legt. Besonders große Probleme mit dem Schulbesuch haben doch die Kinder, die nicht in der Kita waren. Für diese Kinder ist die Förderung eigentlich verbindlich rechtlich geregelt, aber diese wird nicht umgesetzt. Die Kollegin Demirbüken-Wegner hat die Zahlen eben noch einmal erfragt. 3 000 Kinder, die nicht in die Kita gehen, wurden angeschrieben. Nur ein Viertel kam dann zum Test. Die, die getestet wurden, hatten fast zu 100 Prozent die Auflage, eine Sprachförderung zu bekommen. Davon kommt niemand bei der Sprachförderung an. – Herr Fresdorf, darin liegt das eigentliche Problem.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Das ist die eigentliche Baustelle. Wir müssen diese vorgeschriebene verpflichtende Förderung an die Kinder heranbringen. Von diesen Kindern darf uns in Zukunft keines mehr durch das Netz rutschen. Sie brauchen unser Augenmerk. Hier müssen wir den Senat gemeinsam festnageln, dass diese Kinder zum Sprachtest kommen und dass sie bei nachgewiesenen Sprachdefiziten auch einen Kitaplatz und Sprachförderung bekommen. Wenn wir das schaffen, Herr Fresdorf, dann sind wir bei fast 100 Prozent Kitabesuch. Das würde im Großen und Ganzen einer Vorschule entsprechen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Schöne Sitzung heute!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Katrin Seidel. – Bitte!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte ja nie gedacht, dass ich Frau Bentele zustimme,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

aber da haben Sie tatsächlich den Nagel auf den Kopf getroffen, Sie haben auch gleich den Beweis dafür geliefert, dass Zwang und Pflicht nicht dazu führen, dass alle Menschen erreicht werden, und das ist ja genau die verpflichtende Einschulungsuntersuchung, die Sprachstandsfeststellung. Da fragt der Kollege Langenbrinck regelmäßig einmal pro Jahr die Zahlen ab, und wir sehen: Die Einführung des Bußgelds in der letzten Legislaturperiode, das die Eltern dazu bringen sollte, ihr Kind zu der Sprachstandsfeststellung zu bringen, hat keine Auswirkungen gehabt. Es ist eben so, dass bestimmte Familien nicht per Post oder per sonstigen Behördenbriefen erreicht werden, sondern zu denen müssen wir hingehen. Da braucht es eben niedrigschwellige Beratungsangebote in den Kiezen, in den Sozialräumen, an den Familienzentren oder aufsuchende Sozialarbeit oder Lotsinnen, wie auch immer. Da müssen wir tatsächlich darüber nachdenken, wie diese Quote gesenkt werden kann. Wir sind gut dabei, Ideen zu sammeln und das gemeinsam zu entwickeln. Aber wie gesagt: Pflicht und Zwang führen nicht dazu, dass wir alle Menschen erreichen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich bin Herrn Fresdorf dankbar, dass er mir erklärt hat, wie das alles gemeint ist. Die Überschrift ist schön. Das sehen wir alle so. Natürlich wollen wir das auch alles, aber dann fängt der Antrag an, in eine Richtung zu gehen, die das Gegenteil von dem bewirkt, was er vorgibt zu wollen. Nach der Logik dieses Antrags müssen Kinder eigentlich nur eines, nämlich funktionieren, und das nach einer Schablone, die im Antrag „Grundniveau“ genannt wird. Wer nicht reinpasst, soll passend gemacht werden,

(Katrin Seidel)

und diese Passfähigkeit wird kontrolliert, damit es eine Beschulbarkeit gibt, die dazu führt, dass Bildungsgewinner produziert werden, die dann den sozialen Aufstieg erleben. Merkwürdig, merkwürdig! Wir haben ein anderes Bild von der Kindheit. Dieses Bild wird eher in ein freies, selbstbestimmtes Leben führen.

Der Antrag bleibt diverse Antworten schuldig. Wer soll eigentlich bestimmen, wie diese Beschulbarkeit aussieht? Er sagt nicht, was mit den Kindern passiert, die sich der Kitapflicht entziehen oder die die Prüfung nicht bestehen. Die Kollegin hat auch schon gesagt, dass die wahrscheinlich sitzenbleiben werden. Er sagt auch nicht, wie das Schwänzen in der Kita bestraft werden soll. Ich kann es nicht verstehen: Dieser Antrag ignoriert elementares Wissen um die Individualität jedes Kindes, jedes Menschen. Er ignoriert die Tatsache, dass Kinder auch in ihrer Geschwindigkeit beim Lernen unterschiedlich sind und dass Kinder eben Kinder sind, und das sollen sie auch bleiben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Er ignoriert, dass Vielfalt auch in der Frühförderung gelebte Realität in unseren Einrichtungen ist und dass sich die Bildungsinstitutionen auf die Kinder einzustellen haben und nicht umgekehrt. Der Antrag ignoriert nicht nur Kinderrechte, sondern auch die Elternrechte, z. B. dass es Elternrecht ist zu entscheiden, ob und in welchem Umfang das Kind in eine Kita geht und wann das Kind in die Schule kommt. Wir haben aus gutem Grund hier sehr flexible Regelungen, und das soll auch so bleiben. Er ignoriert, dass wir ein Bildungsprogramm haben. – Das ist auch schon gesagt worden. – Er ignoriert, dass die Berliner Eltern wissen, dass ein möglichst mehrjähriger Kitabesuch die besten Voraussetzungen bietet nicht nur für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie, sondern auch für die Entwicklung des Kindes gut ist, und zwar im Sinne von mehr Chancengleichheit. Wenn das nicht so wäre, hätten wir nicht so viele Probleme, für jedes Kind einen guten Kitaplatz bereitzustellen – das haben wir alle mitbekommen – und damit den Rechtsanspruch jedes Kindes zu verwirklichen.

Aus unserer Perspektive brauchen wir keine Kitapflicht für die Realisierung des Rechtsanspruchs. Beherzigen wir das, was wir in der Anhörung von den Expertinnen und Experten gehört haben. – Ich glaube, Sie waren in einer anderen Anhörung, Herr Fresdorf. – Ich glaube auch nicht, dass alle Schulleiter in Berlin totale Angst vor Herrn Rackles haben und deshalb nicht bereit sind, öffentlich eine Aussage zu der Situation in ihren Schulen zu machen. Was wir da gehört haben, hat anderes ergeben. Wir brauchen mehr Kitaqualität. Wir wollen unser System weiterentwickeln, Fachkräfte gewinnen, positiv herangehen. Wir haben auch Verbündete in der Stadt. Wir waren alle am Freitag bei der Veranstaltung des Kita-bündnisses. Da haben wir Sie gesehen. Ich verstehe nicht, was Ihr Vorschlag soll. In der jetzigen Situation auch

noch einen Systemwechsel zu initiieren, hilft da kein bisschen weiter. Ihr Antrag ist daher natürlich abzulehnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Tabor das Wort. – Bitte schön!

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner Bürger! Wie in jeder meiner Reden werde ich auch heute die 23-jährige Katastrophenherrschaft der SPD im Berliner Bildungsbereich anprangern. Was finden wir hier vor? – Marode Schulen, Schulen, die gar nicht erst gebaut werden, unzählige Brennpunktschulen, auf die keiner gehen möchte, egal ob man Schüler oder Lehrer ist, des Weiteren Lehrkräftemangel, Inklusion um jeden Preis, ohne Bereitstellung ausreichender Ressourcen, überforderte Lehrkräfte, hohe Ausfallquoten, schlechte Zukunftschancen für unsere Kinder und Jugendlichen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Wir reden
über Kitas!]

Egal, ob Pisa-Studie, die QB-Studie oder die Vergleichsarbeiten VERA 3/VERA 8, überall das gleiche Bild, frei nach dem Motto: Willst du Berliner oben sehen, musst du die Tabelle drehen!

[Beifall bei der AfD]

Die FDP macht in ihrem Antrag einen Vorschlag zur Verbesserung der aktuellen Situation. Doch wie sieht die Situation bei den Grundschulen eigentlich aus? – Wir erleben in Berlin unzählige Erstklässler, die nicht in der Lage sind, dem normalen Unterricht zu folgen, die nicht einmal mehr in der Lage sind, altersgerecht zu sprechen, zu lesen, zu verstehen oder zu rechnen. Das hat katastrophale Folgen für die betroffenen Kinder und für ihr direktes Umfeld. Vom Start weg ist somit in der Regel der Misserfolg vorprogrammiert und wird sich uneinholbar bis zum Schulende fortsetzen. Diese Kinder fallen nur zu häufig auf. Sie sind unkonzentriert, undiszipliniert und unbeherrscht. Gibt es einige Kinder davon in einer Klasse, so wird der Unterricht äußerst schwer für den Lehrer. Dominieren Erstklässler – und das gilt dann eigentlich für alle weiteren Klassen – mit starken Defiziten eine Klasse, wird Regelunterricht nahezu unmöglich, und das gesamte Leistungsniveau – das ist für viele vielleicht etwas Neues – sinkt. Welche Eltern können so etwas wollen? Dementsprechend muss da endlich etwas getan werden!

Aber genau dieses gilt es, endlich zu verhindern, und dafür ist dieser Antrag aus meiner Sicht ein wichtiges Puzzleteil. Doch erwartungsgemäß – wir haben es schon

(Tommy Tabor)

gehört – stemmen sich die linken Konsensparteien und die angeblich so leistungsorientierte CDU dagegen. Es ist eigentlich auch kein Wunder, wenn Parteien, die so sehr mit dem ausufernden Sozialsystem in Berlin vernetzt sind wie die werten Kollegen auf der linken Seite des ganzen Parlaments, es vermutlich als wenig schlimm empfinden, dass es gebildete Kinder gibt, schließlich müssen lukrative Posten für Wohlfahrtsorganisationen, bei den zahlreichen linken freien Trägerschaften oder auf Regierungsebene für Parteifreunde geschaffen werden.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von den GRÜNEN: Oh!]

Dafür braucht man eben einen steten Zulauf von neuen Bedürftigen, um die ganzen Posten zu rechtfertigen. Dabei sollte es das Ziel von Politik und Gesellschaft sein, mündige junge Menschen aus dem Schulsystem zu entlassen,

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): So ist es!
Bravo!]

die selbstbestimmt ihren eigenen Weg im Leben gehen können und nicht von der Schulbank in die Sozialsysteme abwandern. Mit der AfD ist das nicht zu machen!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! Bravo!]

Wir wollen junge Leute durch eine ausgewogene Pädagogik des Förderns und Forderns zur Selbstständigkeit anleiten. Unsere Meinung ist: Jeder früh investierte Euro in die Bildung, jede früh investierte Anstrengung in die Bildung, jedes Frühwarnsystem im Bildungsbereich wird sich für unsere Kinder und für unsere Gesellschaft langfristig auszahlen

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

und viele Milliarden Euro an Steuergeldern sparen. Deswegen wird die AfD dem FDP-Antrag zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen-Sternchen-innen! Klar ist: Die AfD hat keinen einzigen Cent in die Bildung zusätzlich investiert, wie wir das als Land Berlin und Koalition gemacht haben. Sie haben keinen einzigen Antrag in der letzten Haushaltsdebatte gestellt.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Weil wir die ganze Bildungspolitik ablehnen! Die ist falsch!]

Deswegen überlegen Sie erst einmal, ob Sie vielleicht beim nächsten Mal Ihre Hausaufgaben machen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Lieber Herr Fresdorf! Ich schätze Sie sehr, aber sehr schade ist, dass der FDP als Priorität heute nichts anderes einfällt als Ihr Antrag von vor zwei Jahren, der hier schon bei der ersten Lesung und bei der Abstimmung im Ausschuss durchgefallen ist und vor allem bei der Anhörung durch die überwiegende Mehrheit der Expertinnen und Experten abgelehnt wurde. Eigentlich hatte ich vor, Ihnen meine Rede vom 18. Mai 2017 vorzulesen,

[Regina Kittler (LINKE): Hättest du ruhig machen können!]

denn wir haben inzwischen keinerlei neue Erkenntnisse gewonnen. Nun denn, erkläre ich Ihnen als neunte oder zehnte Person, warum Ihr Ansatz, Schulrecht und Jugendhilferecht einfach mal zu verknüpfen, nicht funktionieren kann.

Gesetzeszuständigkeitsregelungen sind zwingendes Recht und können von Ihnen nicht mal eben ausgehebelt werden. Wir als R2G sehen uns jedenfalls der Rechtsstaatlichkeit verpflichtet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das Schulrecht ist Landesrecht, und die Grundregelungen der Kita obliegen im Rahmen der konkurrierenden Gesetzgebung dem Bund. Der Bund hat von seinem Gesetzgebungsrecht Gebrauch gemacht. Als Mitglied des Rechtsausschusses haben Sie sicherlich schon davon gehört, dass Bundesrecht Landesrecht bricht, wenn das Landesrecht dem Bundesrecht widerspricht. Das SGB VIII kennt keine Kitapflicht, also können Sie diese auch nicht in Berlin einführen.

Auch inhaltlich ist Ihr Antrag abzulehnen. Wir müssen, wie es Ihr Antrag will, die Kita nicht neu erfinden und zu einer Vorschule machen, die in Berlin aus inhaltlichen Gründen abgeschafft wurde. Die Vorschule war übrigens absolut freiwillig. Die Grundlage für die Bildungsarbeit in allen Kitas ist das Berliner Bildungsprogramm, welches 2014 überarbeitet wurde. Es entspricht dem aktuellen Stand frühpädagogischer Wissenschaft und Forschung. Auf dieses Bildungsprogramm sind wir sehr stolz.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)
und Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Das Bildungsprogramm ist für alle Berliner Kitas verpflichtend und entspricht den Entwicklungsbedürfnissen der Altersgruppe der null- bis sechsjährigen Kinder. Ziel ist eine umfassende Persönlichkeitsentwicklung. Die

(Marianne Burkert-Eulitz)

Schwerpunkte der Bildungsarbeit liegen auf den Ich-Kompetenzen, den Sozialkompetenzen, den Sachkompetenzen und den lernmethodischen Kompetenzen. Vielleicht gucken Sie mal rein, da würden Sie auch die verschiedenen Bildungsbereiche abgebildet finden: Gesundheit, Soziales, Kulturelles, Mathematik, Kommunikation, Sprachen, Medien, Schriftkultur, Kunst, Bildnerisches Gestalten, Musik, Theater, Mathematik, Natur, Umwelt und Technik.

Die Ausführungen zum Übergang von der Kita in die Grundschule dienen der Kooperation der Systeme Kindertagesbetreuung und Grundschule im Sinne einer optimalen und anschlussfähigen Förderung der Kinder. Das zeigt sich auch in der Passfähigkeit des Bildungsprogramms und der Rahmenlehrpläne der Schule. Ziel der flexiblen Schuleingangsphase – das hatten meine Kolleginnen Ihnen auch schon erklärt –, die in zwei oder drei Jahren durchlaufen werden kann, ist es, das Kind anhand seiner individuellen Voraussetzungen zu fördern. Moderne Pädagogik in unseren Kitas und Schulen lautet: Nicht das Kind muss von sich aus quadratisch, praktisch und gut sein, sondern unsere Institutionen müssen sich auf jedes einzelne Kind einstellen. Jedes Kind muss bestens gefördert und unterstützt werden. Jedenfalls ist das der Ansatz von Rot-Rot-Grün.

Die Zeiten preußischer Zucht und Ordnung in Schulen sind zum Glück vorbei. – Liebe Opposition, das gilt auch für Sie alle: Schneiden Sie Ihre alten Zöpfe endlich ab! Ihre Scheuklappen nutzen keinem Kind! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0339 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der FDP, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Angeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle anderen Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 6

Gesetz zum Mittagessen an Schulen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1731](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 28:

Qualitätspaket Schulesen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1732](#)

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrages der Koalitionsfraktionen für ein Gesetz zum Mittagessen an Schulen. In der gemeinsamen Beratung der beiden Tagesordnungspunkte beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Dr. Lasić, Sie haben das Wort, bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir führen heute nicht erstmalig eine Debatte rund um das Thema Gebührenfreiheit im Bildungswesen, und diese wird heute, so wie immer, mit denselben Argumenten angegriffen. Der Vorwurf wird kommen, man hätte, was auch immer, anderes mit dem Geld finanzieren sollen – alles, nur nicht die Gebührenfreiheit. Ich möchte an dieser Stelle um Besonnenheit in der Debatte bitten.

Berlin kann sich bezüglich der Qualität beim Mittagessen im Bundesvergleich jetzt schon sehen lassen. Wir bleiben nicht stehen, sondern entwickeln die Standards weiter und sorgen für einen höheren Anteil an Bioessen und für einen Ausbau von kreativen Angeboten, wie unser Antrag belegt. Der Ausbau der Kapazitäten, der von den Verbänden angemahnt wird, ist ein wichtiger Punkt. Aber auch hier gilt es, die Prognosen besonnen zu betrachten und eine entsprechende Planung vorzunehmen. Für uns steht fest: Wer A sagt, muss auch B sagen. Wir werden dort, wo es notwendig ist, für einen Ausbau der Mensakapazitäten sorgen und bekennen uns in diesem begleitenden Antrag auch klar dazu.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Aber alle Argumente gegen die Gebührenfreiheit heute und woanders gehen am Kernanliegen vorbei und unterliegen einem Irrtum, indem sie die Gebührenfreiheit allein als Instrument der Bildungspolitik betrachten. Gebührenfreiheit ist ganz eindeutig ein Instrument der Bildungspolitik – das ist unstrittig. Der Glaube, dass Bildung von der Kita bis zum Ende der Ausbildung kostenfrei sein müsse, eint die jetzige Koalition. Wir sind uns sicher: Die Durchlässigkeit der Bildungswege und die Steigerung der Bildungschancen sind auch eine Frage der Kostenfreiheit.

Aber Gebührenfreiheit ist noch viel mehr, und das wird in der öffentlichen Debatte manchmal schlicht vergessen. Also erinnere ich hier an den Elefanten im Raum und daran, dass wir nicht in irgendeiner Stadt leben, sondern in Berlin, das in einem eklatanten Maße von steigenden Mietkosten bedroht ist. Ich will versuchen zu erinnern,

(Dr. Maja Lasić)

was das für eine Berliner Durchschnittsfamilie heißt: Diese lebt von, sagen wir mal, 35 000 Euro im Jahr. Dieselbe Durchschnittsfamilie lebt, wie die meisten, in einer Mietwohnung, und die Wahrscheinlichkeit ist ziemlich hoch, dass diese Mietwohnung in den letzten Jahren deutlich teurer geworden ist und die Familie locker bis zu 1 000 Euro für ihre Wohnung ausgibt. Die gesteigerte Miete frisst sämtliche kleinen Spielräume auf, die sich die Familie bisher gönnen konnte. Puffer, die vom Nettoeinkommen übrig bleiben, werden kleiner. Die Familie muss sich auf einmal zwischen Urlaub und Auto entscheiden, Kino wird zum Luxus, Lego sowieso.

Und was machen wir dagegen? – Selbstverständlich ist das Kernstück der Arbeit die Mietpolitik selbst, und ich glaube R2G hat bewiesen, dass wir es im Kampf gegen die Mietsteigerungen ernst meinen.

[Zurufe von Ronald Gläser (AfD)
und Heiko Melzer (CDU)]

Die ganz aktuelle Debatte um den Mietendeckel zeigt, dass wir jeden Stein umdrehen und alle miteinander es ernst meinen mit dem Leitspruch: Wir entlasten Berlin!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Aber let's face it: Die Mietsteigerungen können wir nur verlangsamen, nicht stoppen. Also gilt es, andere Maßnahmen zu ergreifen, die für mehr Netto im Geldbeutel sorgen. Sicherlich ist Arbeitsmarktpolitik der zweite Block, mit dem man für mehr Netto sorgt. Eine Reihe von Erfolgen haben wir im Kampf um bessere Löhne bereits erreicht: Der Landesmindestlohn und gerade erreichte Erfolge in der TV-L werden vielen Berlinerinnen und Berlinern mehr Geld beschern und damit Luft zum Durchschnaufen geben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir debattieren auch über die Zulage von 150 Euro für Landesangestellte. All diese Schwerpunkte zusammen zeigen, dass wir es auch hier mit dem Leitspruch ernst meinen: Wir entlasten Berlin!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber auch die Arbeitsmarktpolitik allein wird das Problem nicht lösen, sondern ist nur ein Bestandteil des Puzzles. Und so komme ich zum letzten Puzzlestück: dem Bildungsbereich. Wir bleiben dafür bei unserer Familie mit 35 000 Euro brutto. Die Familie hat zwei Kinder, beide im Schulalter. Eine ähnliche Rechnung kann man auch für die Kita anstellen; dort haben wir auch für die Gebührenfreiheit gesorgt. Wir bleiben jetzt aber beim Schulbeispiel: Schule ist natürlich kostenfrei. Bis vor Kurzem fielen dennoch eine Reihe von Kosten an: Bei unserer Beispielfamilie sprechen wir von mehr als 2 000 Euro für Hort und Mittagessen, 200 Euro für Bücher, 500 Euro für das Schülerticket – insgesamt also bis zu

3 000 Euro, die jährlich für die Schule ausgegeben werden.

Das sind Nettoausgaben. Man muss sich das auf der Zunge zergehen lassen: 10 Prozent des Bruttoeinkommens muss die Berliner Durchschnittsfamilie als Netto einplanen, um die Kinder durch die Grundschule zu bekommen! In Zeiten, in denen die Mieten schneller steigen als das Einkommen und wir als Land gleichzeitig das Glück haben, dass wir stabile Einnahmen haben, ist es unsere Pflicht, Berliner Familien zu entlasten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und wir machen es: Wir haben die Hortgebühren in den ersten zwei Jahren abgeschafft. Wir haben die Lernmittelfreiheit eingeführt. Wir haben das Schülerticket kostenlos gemacht, und wir wollen mit dem vorliegenden Gesetzentwurf das Mittagessen für alle Schülerinnen und Schüler an Grundschulen kostenlos machen. In keinem anderen Bereich wird es so deutlich wie in diesem: Wir entlasten Berlin!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt Frau Bentele. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was Sie heute mit Ihrem Gesetz über das Schulmittagessen und mit Ihrem Antrag vorgelegt haben, gefällt mir besonders gut – besonders gut, weil sich daran beispielhaft darstellen lässt, wie Politik mit CDU und wie Politik ohne CDU aussieht –

[Beifall und Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

– und welch grandiosen Zickzackkurs die SPD hinlegt: 2013 haben wir in der Groko ein Gesetz zur Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens auf den Weg gebracht, das schrittweise bis 2014 umgesetzt wurde. Anlass war damals eine Verunreinigung mit Noroviren.

Wir haben in diesem Gesetzesprozess Studien zur Errechnung eines neuen Festpreises unter Achtung der DGE-Standards in Auftrag gegeben. Caterer, Eltern und Schüler waren einbezogen. Daraufhin wurden dann die Essensausschüsse an den Schulen entwickelt, also mehr Mitsprache bei der Auswahl der Caterer. Wir haben berlinweit ein einheitliches Ausschreibungsverfahren sowie die Zweckbindung der Mittel festgelegt, damit die Qualitätsverbesserung auch wirklich auf den Tellern der Schüler ankommt. Und es wurde eine Kontrollstelle zur Überprüfung der Qualität der Schulmittagessen installiert.

(Hildegard Bentele)

Wir haben uns zigital getroffen, immer wieder auch, um uns über die entstehenden Kosten zu informieren. Denn allen war klar: Qualitätssteigerungen werden Geld kosten. Damals waren wir uns mit der SPD auch völlig einig, dass die Mehrkosten für das bessere Essen nicht nur allein der Senat, sondern auch die Eltern würden tragen müssen. Kein Mensch hat übrigens damals von Kostenfreiheit gesprochen.

Und jetzt halten Sie sich fest! Wir haben damals seitens des Senats für die Qualitätsverbesserung nicht nur einen größeren zweistelligen Millionenbetrag zugeschossen – wir haben auch den Elternbeitrag von 23 auf 37 Prozent erhöht. Das war eine Steigerung um glatte 60 Prozent. Gleichzeitig haben wir aber auch den Deckel vom Härtefallfonds genommen.

Und jetzt halten Sie sich noch einmal fest! Im Fortschrittsbericht für den Hauptausschuss ein Jahr später stand, dass die Eltern ihre Kinder etwa nicht deswegen vom Essen abgemeldet haben, sondern dass sogar 6 Prozent mehr Essen ausgegeben und auch BuT stärker in Anspruch genommen wurde.

Halten wir also einfach einmal fest: Wir haben es damals vor fünf Jahren in einer akuten Situation geschafft, ein völlig neues, umfassendes System zur Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens aufzusetzen, das wissenschaftlich begründet war, das durchgerechnet war und in das die betroffenen Caterer, Schüler, Lehrer und Bezirke rechtzeitig eingebunden waren. Und was erleben wir jetzt? – Wir erleben, dass zum Stimmenkauf – ja, meine Damen und Herren von Rot-Rot-Grün, nichts anderes ist das: warmes Mittagessen gegen Stimme; Bildungspolitik ist das nicht! –

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Zurufe von Dr. Maja Lasić (SPD) und –
Regina Kittler (LINKE)]

– Ende letzten Jahres in einer Hauruckaktion im Nachtragshaushalt plakativ groß getönt: kostenloses, leckeres Mittagessen von Rot-Rot-Grün!

Aber was steckt dahinter? – Dahinter stecken Ankündigungen und offenbar Blankoschecks des Finanzsenators. Bis Juli 2020 läuft in punkto Qualitätsverbesserung nämlich überhaupt nichts, weil solange die Catererverträge laufen. Es gibt also bis 2020 weiterhin das SPD-CDU-Mittagessen, aber in schlechterer Qualität, weil der Festpreis in den letzten fünf Jahren – Frau Burkert-Eulitz hat es angefragt – im Hinblick auf Inflation, Entwicklung des Mindestlohns und Preissteigerungen beim Wareneinsatz nicht angepasst wurde – das Ganze aber ab Sommer umsonst, weil die SPD mit R2G ihre soziale Seite entdeckt hat und wir nun einen Finanzsenator haben, der aus dem letzten Haushalt Blankoschecks ausstellt.

Sie reichen hier ein Gesetz ein und wissen nicht, was die ganze Unternehmung am Schluss kosten wird, weil es

keinen neuen Festpreis gibt, der Ihre aktuelle Forderung der Stärkung des Bioanteils von 15 auf 50 Prozent aufnimmt und später noch zusätzliche, die im Rahmen einer neuen Ernährungsstrategie irgendwann noch dazukommen werden! Sie wissen auch nicht, wie viele Schüler durch die Kostenfreiheit dazukommen werden. Die Schätzungen schwanken zwischen 40 Prozent und 60 Prozent. Sie wissen auch nicht, in welchen Räumlichkeiten die zusätzlichen Mittagessen zu- oder aufbereitet werden sollen, wo die Schüler die zusätzlichen Mittagessen zu sich nehmen sollen und welche Zeitfenster hierfür vorgehalten werden müssen.

Der ganze Prozess ist also einerseits ein durchsichtiges Manöver und andererseits ein stümperhaftes Chaos, und zwar so stümperhaft, dass sogar die GEW dagegen aufmuckt. Insgesamt ist es also wieder einmal ein strahlendes Beispiel des „guten Regierens“, mit dem uns Rot-Rot-Grün beglücken will.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir bleiben bei unserer Auffassung: Es ist Eltern zuzumuten, für das Essen ihrer Kinder zu bezahlen. Eltern in Not oder in schwieriger sozialer Lage müssen natürlich unterstützt werden. Weder Kindern noch Eltern werden der Wert und die Kosten eines qualitativen Essens bei Kostenfreiheit in Zukunft noch bewusst sein.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Ist es das, verehrte Grüne, wirklich das, was ihr wollt? Eltern werden sich bei der Catererauswahl und bei der Kontrolle zurückziehen, denn einem geschenkten Gaul schaut man nicht ins Maul. Wenn es Ihnen darum geht, Familien zu entlasten, dann bauen Sie endlich günstige Wohnungen für sie und nicht nur Ein- oder Zweizimmerwohnungen, sondern auch Vier- und Fünfzimmerwohnungen. Aber nehmen Sie doch bitte das Geld aus dem Bildungshaushalt bitte wirklich für die Bildungspolitik. Bezahlen Sie die Referendare besser, vergüten Sie die Praktika der Lehramtsstudenten. Stellen Sie mehr Sonderpädagogen für Inklusionsschüler ein.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Kurz: Investieren Sie in das pädagogische Personal und damit in die Bildung unserer Kinder und verteilen Sie nicht derart unüberlegt Wahlgeschenke.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt sie noch, die historischen Augenblicke. Berlin macht wieder Geschichte, denn wir werden als erstes Bundesland in einem Schulgesetz für alle Schülerinnen und Schüler der Grundstufe von Jahrgang 1 bis 6 ein für sie kostenfreies und gesundes Mittagessen festschreiben. Das ist Förderung des Kindeswohls und entspricht laut Artikel 72 Grundgesetz der öffentlichen Fürsorge. Das bekämpft Kinderarmut, und jedes dritte Kind, wie wir wissen, in Berlin lebt von Hartz IV, und beseitigt auch jede demütigende Bittstellerposition.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ein gesundes Mittagessen – da sind wir völlig anderer Meinung als Miss Europa –

[Oliver Friederici (CDU): Ha, ha, ha!]

gehört für uns Linke zum Bildungsangebot. Eine gesunde Ernährungsweise eingebunden in den Lernalltag fördert den Bildungserfolg. Das zeigen mit ihren Ergebnissen skandinavische Länder, wo alle Kinder und Jugendliche ein kostenfreies Essen mit hohen Qualitätsstandards und aus regionalen Produkten, verbunden mit Ernährungsbildung erhalten. Was dort möglich ist, wird jetzt auch bei uns möglich. Berlin macht den Anfang. Ich bin sehr gespannt, wie die anderen Bundesländer damit umgehen werden.

Im Jahr 2014 wurden Linke und Piraten noch belächelt ob ihres Antrages, das Schulessen stärker zu subventionieren und ein Konzept vorzulegen, wie und in welchen Schritten das Schulmittagessen kostenfrei werden kann.

[Marc Vallendar (AfD): Wo sind denn die Piraten?]

Eine Initiative der Linksfraktion im Deutschen Bundestag zur Aufhebung des Kooperationsverbots und zur Finanzierung eines gesunden und für Eltern kostenfreien Mittagessens aus Bundesmitteln sowie zur Bereitstellung von Mitteln für die Schaffung der notwendigen räumlichen, personellen und sächlichen Voraussetzungen dafür wurde zum zweiten Mal 2017 durch den Bundestag abgelehnt. Während die SPD dort immerhin noch erklärte, dass Wege gesucht werden müssen, die Bundesländer zumindest zu unterstützen – und wer Frau Schwesig heute zumindest zugehört hat, hat schon ein Signal erhalten können, wenn er denn möchte – haben CDU und CSU wortreich erklärt, dass es nicht geht und nicht gewollt ist. Tankred Schipanski von der CDU hat zum Beispiel unsere Initiative dort bewertet mit folgendem Zitat:

Das kennen wir von den Linken! Immer derselbe Mist!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Oliver Friederici (CDU) –

Heiko Melzer (CDU): Hat er recht!]

Sie sagen natürlich wieder: Es geht nicht. – Doch es geht. Das zeigen wir Ihnen jetzt. Ich sage nicht, dass es leicht

wird. Darin bin ich mir auch mit verschiedenen Trägern, die sich in den letzten Tagen zu Wort gemeldet haben, einig. Geld zur Verfügung zu stellen und das Schulgesetz zu ändern, ist das eine, in den Schulen auch die Bedingungen dafür zu schaffen, das andere. Deswegen beginnt der Antrag zum Qualitätspaket Schulessen auch damit, dass den Bezirken auf dem Weg der Basiskorrektur auch die erforderlichen Mittel zur Verfügung gestellt werden müssen, um Investitionen für Menschen – Entschuldigung! – Mensen und Küchen tätigen zu können.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

– Ihre Affenlaute können Sie sich auch schenken. – Hier müssen räumliche und sächliche Mindeststandards hergestellt werden. Die Senatsbildungsverwaltung hat die Schulaufsichten jetzt aufgefordert, mit einem Erhebungsbogen an allen Schulen mit Grundstufen zu erfassen, wie viele Kinder zukünftig am Mittagessen teilnehmen werden, welche Bedingungen dafür vorhanden sind und sie in eine von drei Kategorien einzustufen.

In Kategorie III sollen die Schulen eingestuft werden, die zu kleine Mensen haben und bei denen das Mehr allein durch schulorganisatorische Maßnahmen nicht zu beheben ist. Zur Lösung von Problemen werden regionale Werkstätten besonders diesen Schulen bei der Lösung von Problemen helfen. Gemeinsam mit der Serviceagentur „Ganztagig lernen“ will die Senatsbildungsverwaltung Schulen Beratung zu ihren im Ganztagschulkonzept integrierten Raum- und Zeitkonzepten anbieten.

Ich muss noch nennen, dass wir im Rahmen der Haushaltsberatung 20/21 über die personellen Auswirkungen in der verlässlichen Halbtagsgrundschule unbedingt reden müssen. Im Bund müssen wir als R2G weiter darum kämpfen, dass die Mehrwertsteuer geändert wird. Es muss endlich Schluss damit sein, dass für Leute mit Geld Kaviar und Froschschenkel mit sieben Prozent, aber für Schülerinnen und Schüler Schulessen mit 19 Prozent Mehrwertsteuer belegt werden. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Kerker. – Bitte!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Zunächst ist festzustellen, der vorgelegte Gesetzentwurf verzichtet auf jegliche Begründung. Das ist eher außergewöhnlich, aber wenn dies so erfolgt, kann man oftmals davon ausgehen, dass Wahlen anstehen. In der Tat darf das Jahr 2019 als Superwahljahr bezeichnet werden.

(Stefan Franz Kerker)

Das hat dann stets zur Folge, dass sich insbesondere die Sozialdemokraten an den Wähler, das unbekannte Wesen, erinnern. Panisch getrieben durch schwächelnde Umfragewerte, werden alle möglichen Wahlgeschenke zusammengezimmert. So durften wir es auf Bundesebene erleben. Ratzfatz wurde da eine Grundrente angekündigt, um die Wählerinnen und Wähler zu beruhigen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie sind denn Ihre Umfragewerte? –
Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

– Besser als Ihre! Das wissen Sie auch.

Die Finanzierung ist natürlich völlig offen, aber dazu werden Sie sich sicherlich nach der Wahl äußern. Nun will auch die Berliner SPD dem nicht nachstehen und präsentiert uns zusammen mit den Koalitionspartnern ein Gesetz zum kostenlosen Mittagessen an Schulen. Da schließe ich mich gern der Aussage der Kollegin Bentele an, dass es ein versuchter Stimmenkauf ist.

[Beifall bei der AfD]

Derzeit kann noch niemand sagen, wie stark die Nachfrage aufgrund des neuen Gesetzes steigen würde. Der Senat geht im Berliner Durchschnitt von einer Zuwachsrate von 14 Prozent aus. Der Verband der Caterer nimmt eine Steigerung der Bestellung von ca. 60 Prozent an. Die bereitgestellten 40 Millionen Euro würden dann allerdings nicht mehr reichen. Auch das logistische Problem, wie bereits angesprochen, ist ungelöst. Lydia Sebold vom Grundschulverband hat mit Recht gemahnt, dass es gar nicht genügend Platz gibt, wenn mehr Kinder als bisher essen sollten. Die Plätze in den Schulmensen sind bereits sehr knapp. Rot-Rot-Grün macht mal den zweiten Schritt vor dem ersten. Das kennen wir auch schon von der Inklusion.

[Beifall bei der AfD]

Nach § 19 Abs. 2 Schulgesetz soll an Ganztagschulen ein Mittagessen angeboten werden. Nach Auskunft der Schulämter wird aber an mindestens 19 Schulen der Sekundarstufe I kein Mittagessen angeboten. Das alles zeigt die Planungsinkompetenz von Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der AfD]

Die Qualitätskontrollstelle Schulessen hat im Oktober 2017 gravierende Mängel publik gemacht. Werden Dinge kostenlos angeboten, führt dies zu weiteren Qualitätseinbußen, denn bei einem kostenlosen Angebot sinkt der Wille zur Beschwerde. Dabei ist die Qualität des Schulessens für die Schüler wichtig.

Wir müssen uns vor Augen führen, dass das Schulmittagessen bereits bezuschusst wird. Das Mittagessen kostet pro Kind 3,25 Euro. Normalverdienende Eltern zahlen 37 Euro im Monat. Das sind bei 20 Schultagen 1,85 Euro pro Kind und Schultag. Eltern mit sehr geringem Einkommen oder Sozialhilfebezug zahlen 20 Euro pro Monat. Wäre das Mittagessen ganz kostenlos, würde man es

dann in demselben Maße wertschätzen? – Ich habe da meine Zweifel.

[Regina Kittler (LINKE): Tja,
da sind Sie aber allein mit!]

– Ach, da gibt es aber ganz klare Erkenntnisse, Frau Kittler.

[Ronald Gläser (AfD): Was nichts kostet,
ist nichts wert! Davon schon mal gehört? –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

– Genau, so ist es. Was nichts kostet, ist nichts wert.

Ein geringer Beitrag ist den Eltern zumutbar. Für sozialschwache Familien ist das weniger als ein Euro pro Tag. Wenn Eltern einen Beitrag entrichten, werden sie sich eher darum sorgen, dass ihre Kinder die bereitgestellten Mahlzeiten auch tatsächlich essen. Ist das Mittagessen kostenlos, wird es den Eltern tendenziell egal sein, ob es weggeworfen wird oder nicht. Bereits jetzt landen viele Nahrungsmittel aus den Schulmensen auf dem Hof. Das wollen wir so in der Form nicht weiter haben.

Statt immer nur nach Vater Staat zu rufen, müssen die Einzelnen – hier die Eltern – in die Pflicht genommen werden. Kein Kind muss in Deutschland Hunger leiden. Jedes Kind kann am Schulessen teilnehmen. Die Voraussetzungen sind dafür heute bereits gegeben. Sie haben die Probleme angesprochen, Frau Dr. Lasić. Ja, die explodierenden Mietkosten, das sind auch alles Folgen Ihrer Politik. Das haben Sie verbockt, und nun versuchen Sie bitte nicht, das hier zu kaschieren, indem Sie vermeintliche Almosen den Eltern zukommen lassen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte!

[Stefan Förster (FDP): Das ist der Referentenentwurf!]

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was nichts kostet, ist nichts wert. Na ja, ich glaube nicht, dass man das für den Bildungsbereich sagen kann. Sonst müssten wir jetzt länglich darüber sprechen. Sie hätten ja damit das ganze Schulsystem für wertlos erklärt. Ich glaube, dass wir gerade im Bildungsbereich darüber so nicht sprechen können. Dass das Essen überall da selbstverständlich im Angebot dazugehören muss, wo die Kinder von morgens bis fast abends in der Schule sind, ist völlig richtig. Und es ist völlig richtig, dass wir jetzt den großen Schritt gehen können, den Kindern der Klassen 1

(Stefanie Remlinger)

bis 6 kostenfrei die Teilnahme zu ermöglichen. Das freut uns auch als Grüne wirklich sehr.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Im Moment noch nicht. Ich habe doch noch gar nichts gesagt.

Gleichzeitig ist uns in der Tat wichtig, dass so, wie das Ganztagsangebot insgesamt nicht einfach nur eine Aufbewahrung sein darf, sondern ein gutes Bildungsangebot sein muss, auch das Thema Kostenlosigkeit mit der Qualität zusammengebracht wird. Was wir brauchen, ist guter Ganztags und gutes Essen für eine insgesamt gute und gesunde Schule. Das fängt beim Mittagessen an. Das muss in den Ganztags eingetaktet sein. Zum Essen braucht man Zeit. Man muss es kombinieren können mit Pausen und mit Phasen von Bewegung. Essen muss man auch verdauen können. Und Essen braucht, das wissen wir auch alle, Raum.

[Stefan Förster (FDP): Und Hunger!]

Wir verstehen deshalb selbstverständlich die Kritik des DaKS, der GEW und des „Berliner Bündnisses für Qualität im Ganztags“, dass noch bessere Vorbereitungen hätten getroffen werden können. Wir werden sie jetzt treffen. Wir verstehen das, wir unterstützen das, und wir werden deshalb auch – da bin ich sicher – schon in wenigen Monaten erneut über das Schulessen verhandeln. Wir werden im Rahmen des guten Ganztags hart verhandeln über die Küchen und den Mensenausbau, hart verhandeln über die Verbesserung des Erzieher- und Erzieherinnenschlüssels im Ganztags und hart verhandeln darüber, wie wir das mit dem guten, kostenfreien Schulessen ganz konkret vor Ort zum Funktionieren bringen können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Deshalb haben wir ja – das hat die Kollegin Kittler gesagt –, gleich zu Beginn unseres begleitenden Antrags verankert, dass den Bezirken jetzt auch die Mittel zur Verfügung gestellt werden müssen, um den erforderlichen Mensaumbau und -ausbau in Angriff nehmen zu können. Ja, wir wissen, dass das nicht von heute auf morgen passiert, aber wir haben in diesem Antrag ein ganzes Programm mit Maßnahmen geschnürt, die sofort passieren können und sofort passieren sollen. Denn wenn wir auch nicht die Mensen von heute auf morgen ausgebaut kriegen, können wir aber sehr wohl in die Küchen und die Mensaausstattung, in die Geräteausstattung, in die Spülstraßen und Fettabscheider investieren und für das Be-

steck sorgen. Wir können in Frischetheken investieren, damit mehr frisches Obst, frischer Salat und Gemüse auf dem Tisch stehen kann. Dafür stellen wir sofort und noch in diesem Jahr 5 Millionen Euro zur Verfügung, und das wird helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir können auch sofort damit anfangen zu beweisen, dass nicht nur die lieben, kleinen Grundschüler und Grundschülerinnen gerne gutes Schulessen haben, sondern auch die Teenager gesund essen würden, wenn es das Angebot an ihren Schulen gäbe. Das zeigt nicht nur das Positionspapier des Landesschulerausschusses, sondern das zeigt auch die Umfrage, die wir bei der letzten YOU zum Thema Schulessen gemacht haben und wo Hunderte von Jugendlichen uns gezeigt haben, was für sie beim Schulessen wichtig und richtig ist. Das heißt, sich das Essen selbst auswählen und zusammenstellen zu können, gemeinsam mit Freunden in der Gruppe essen zu können, in einer schönen Mensa essen zu können, aber eben auch vielleicht am See oder vielleicht im Schulgarten oder eben bei einem Foodtruck. Deshalb starten wir auch einen Pilotversuch für die Versorgung von Oberschulen und gerade von Oberschulen, die keine eigene Mensa haben. Wir werden zeigen, dass diese Schüler auch gesundes Essen haben wollen und es nicht stimmt, was alle Kolleginnen im Haus mir immer gesagt haben: Die wollen doch eh nur Döner und Fast Food. – Das heißt, wir werden uns auch dem Thema Essen an den Oberschulen endlich entschieden zuwenden müssen und wollen.

Was wir auch sofort machen können und machen werden, das ist, die Kriterien der Musterausschreibung zu verändern und ab jetzt einen Bioanteil von 50 Prozent einzufordern. Darüber freue ich mich riesig. Das ist wirklich ein großartiger Schritt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Er ist auch deshalb großartig, weil auch das machbar ist. Das haben Sie so weit ja richtig gesagt. Den Familien, den Schülerinnen und Schülern ist gutes Essen wichtig. Immer mehr Schülerinnen und Schüler wollen gesundes, frisches, regionales Essen. Sie wollen biologisch angebaute Lebensmittel, und deshalb werden die Caterer, so wie sie die 15 Prozent deutlich überboten haben, in Zukunft auch die 50 Prozent Bioanteil überbieten. Damit geht von hier und heute ein großartiges Signal aus – nicht nur an die Familien und an die Caterer, sondern auch an die landwirtschaftlichen Betriebe. Die Nachfrage nach gesunden, biologischen Lebensmitteln wächst und wächst. Immer mehr Leute wissen, wie wertvoll unser Essen ist und wie gut wir mit unseren Ressourcen, unseren Böden und unserer Flora und Fauna umgehen müssen, und deshalb werden wir weiter daran arbeiten, dass nicht nur der 7. März der Tag der gesunden Ernährung

(Stefanie Remlinger)

ist, sondern jeder Schultag im Land Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD):
Ob sie es wollen oder nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, verehrte Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde mir wirklich mal eine Sache wünschen. Ich habe einen Wunsch an diese Regierungskoalition, und das ist, dass Sie eine Sache im Bildungsbereich mal ordentlich aufsetzen. Das ist der einzige Wunsch, den ich an Sie habe. Machen Sie doch mal eine Sache ordentlich und gründlich von Anfang an! Dieses Thema Schulesen zeigt doch wieder auf, dass Sie es einfach nicht können.

[Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Das ist wirklich traurig. Sie haben doch die Möglichkeit gehabt, im Vorfeld die Infrastruktur zu schaffen, und dann kann man es doch umsetzen. So schwer ist es doch eigentlich gar nicht. Sie wissen, dass Sie 20 bis 30 Prozent Kinder mehr haben, die dann in der Schule essen wollen. Sie wissen, dass Sie dafür die Räume, die entsprechende Ausstattung der Mensen und die Ausstattung der Küchen brauchen, und wenn Sie das haben, dann können Sie es machen. Aber welche Situation haben wir jetzt? Wir haben Grundschulen, wo die Kinder um 10.30 Uhr zu Mittag essen – um 10.30 Uhr, in Hektik, weil gleich die nächste Truppe kommt. Der Schultag geht dann so bis 16 oder 17 Uhr. Da ist man dann noch den ganzen Tag, aber um 10.30 Uhr hat man das Mittagessen bekommen. Das ist doch kompletter Irrsinn, was da gerade gemacht wird. Kompletter Irrsinn! Und Sie stellen sich hin und sagen: Das ist etwas Gutes! – Nein, das ist wirklich nichts Gutes, und es hat auch nichts mit einem pädagogischen Mittagessen zu tun.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD) –
Regina Kittler (LINKE): Sie schlussfolgern
jetzt von einem Beispiel auf alle!]

Ein pädagogisches Mittagessen, das betreut wird und wo genügend Personal zur Verfügung steht, um sich um die Kinder zu kümmern, ist nicht mehr möglich. Wir haben dadurch eine Situation an den Schulen, die wir keinem wünschen können. Es ist für mich nicht nachvollziehbar, wie Sie es immer wieder schaffen, die einfachsten Sachen einfach in den Graben zu fahren. Sie könnten eine Erfolgsgeschichte erzielen mit Ihrem kostenlosen Mittagessen, und ganz im Ernst: 74 Euro netto für eine Familie

mit zwei Kindern! Das ist viel Geld im Monat. Das könnte eine Erfolgsgeschichte sein, und Sie fahren es wieder an die Wand.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Es ist doch wirklich schade. Wenn Sie sagen: Es ist für uns ein familienpolitisches Ziel –, Sie haben eine ganz große Chance, gerade die Sozialdemokratie in diesem Haus hätte eine Riesenchance.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Wenn Sie Familien entlasten wollen, dann reden Sie doch mal mit Ihren Kollegen im Deutschen Bundestag, die im Übrigen an der Bundesregierung beteiligt sind. Reden Sie mal mit denen darüber, dass man den Soli vielleicht abschaffen sollte, dass man die kalte Progression abmildert.

[Beifall von Sibylle Meister (FDP) –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Das sind Themen, womit Sie Familien entlasten, aber auch die 74 Euro. Das ist nicht wenig Geld. Das muss man dann auch anerkennen. Aber Sie schaffen es einfach nicht, dieses Thema ordentlich aufzusetzen.

Dann haben Sie jetzt die Idee: Dann kaufen wir schon mal die Geräte. Das ist doch super. Dann stellen wir die wohin?

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): In die Mensa!]

– Wir haben gar keinen Platz in der Mensa. Da sollen die Kinder essen, und Lagerflächen haben wir auch nicht. Dann stellen wir sie am besten auf den Hof und machen eine Folie darüber. – Es wird wahrscheinlich unheimlich gut werden, wenn die teuer gekauften Geräte so lange da stehen, bis endlich die Infrastruktur dafür geschaffen ist, dass sie genutzt werden können. Sie werden sich Hohn und Spott in dieser Stadt aussetzen, wenn Sie weiterhin diese Politik so betreiben, wie Sie es machen.

[Regina Kittler (LINKE): Erzählen Sie das doch
mal den Eltern, diesen Blödsinn!]

– Ich erzähle das gern den Eltern, und wissen Sie, was die sagen? – Wir hätten gern vernünftiges Essen in den Schulen. Wir hätten gern Essen, das unseren Kindern schmeckt. Auch das SPD-CDU-gekochte Essen, ganz im Ernst, schmeckt den Kindern nicht. Sie wollen vielleicht gar nicht, dass das komplett kostenlos ist, sondern sie würden vielleicht lieber das Geld in eine bessere Qualität des Essens stecken. Wenn Sie etwas drauflegen wollen, dann machen Sie es. Dann machen Sie gutes Essen für unsere Kinder. Wenn es aus Ihrer ideologischen Brille wichtig ist, es kostenlos zu machen, dann machen Sie es, aber machen Sie es verdammt noch mal ordentlich.

[Regina Kittler (LINKE): Aber Sie möchten alles!]

Sie schaffen es einfach nicht, und das kann einen einfach nur traurig machen. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir unterstützen Sie dabei, vernünftige Infrastruktur zu

(Paul Fressdorf)

schaffen. Wir sind mit unserer Inkompetenzkompensationskompetenz gern bereit, Ihnen zu helfen. Wenn Sie mal einen Tipp bei so einem Antrag brauchen: Gern! Kommen Sie zu mir. Wir reden mit Ihnen. Aber machen Sie doch mal eine Sache ordentlich.

[Beifall bei der FDP –

Regina Kittler (LINKE): Diese Stadt würde zugrunde gehen, wenn man Ihnen zuhört!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Überweisungen. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/1731 für ein „Gesetz zum Mittagessen an Schulen“ und ebenso zum Antrag auf Drucksache 18/1732 „Qualitätspaket Schulesen“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

ld. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 26

**Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte
Messergebnisse überprüfen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1664](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In einer ganzen Reihe von Städten sind aufgrund nicht immer optimaler Luftverhältnisse Fahrverbote geplant und vor allem geplant gewesen. Mit der von Bundestag und Bundesrat unter Beteiligung nahezu aller Parteien erfolgten gesetzlichen Novellierung und Grenzwerteanpassung in der vorletzten Woche werden nun Städte und Gemeinden in der Lage sein, keine Fahrverbote zu erlassen. Besser noch: Es ist seitens der Bundesregierung alles unternommen worden, den Städten das Handwerkszeug in die Hände zu legen, Fahrverbote zu vermeiden im Interesse der Menschen, die hier leben und arbeiten.

München, Stuttgart, Frankfurt am Main und eine Vielzahl anderer Städte versuchen so, Fahrverbote zu verhindern, um mit einer Vielzahl von Einzelmaßnahmen bessere Luft zu erreichen, beispielsweise durch neuen, offenporigen Asphalt, Luftreinigungsanlagen, mehr Bäume, saubere Straßen, grüne Wellen, Telematik oder auch ein echtes Baustellen- und damit Stauverhinderungsmanagement, das diesen Namen verdient.

[Zuruf von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Das ist eine Vielzahl von Möglichkeiten, den Verkehr und die Wirtschaftskraft zu erhalten und den Menschen das Leben in der Stadt nicht so schwer zu machen. Nur weil einige wenige Linksideologen hier in Berlin spielen wollen und die Menschen, die sie nicht gewählt haben, dafür bestrafen wollen, dass sie täglich arbeiten, zur Arbeit müssen oder sie eben nicht SPD, Linke und Grüne gewählt haben, gibt es massig Fahrverbote.

[Heiterkeit bei der FDP –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wenn wir Sie gewählt hätten, hätten wir schlechte Luft!]

In Berlin gilt leider: Mit Rot-Rot-Grün gibt es hier eine Koalition, für die bewusst das Mittel des Fahrverbots ein Baustein ist, gegen Autoverkehr, die Behinderung der Menschen und die Stigmatisierung der Menschen einzutreten, die mit dem Auto fahren müssen oder wollen. Das ist der Grundsatz dieser Linkskoalition, und dazu pestet Berlins Anti-Auto-Senatorin, Regine Günther, weiter gegen alle Berlin, die mobil bleiben wollen. Alle Bedenken von Wirtschaft und Verbänden, Unternehmen und Institutionen wollen Sie, die rot-rot-grüne Umerziehungstruppe, wegräumen, denn Sie können nicht anders. Sie müssen liefern für Ihre Wähler in der Innenstadt, die nur kurze Wege täglich fahren, die laufen und Fahrradfahren wollen.

[Lachen von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Nur, drei Viertel der Berliner leben außerhalb des inneren S-Bahnringes, müssen täglich in die Innenstadt von außen fahren oder sind Pendler aus Brandenburg. Diese Menschen, die mehrheitlich nicht Rot-Rot-Grün gewählt haben,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die haben Sie gewählt, was?]

werden nun von SPD, Linken und Grünen bestraft dafür, dass sie täglich in die Berliner Innenstadt müssen, hier arbeiten und Termine haben. Mit ihrem Entwurf für einen neuen Luftreinhalteplan schlagen Rot-Rot-Grün die Bedenken und Appelle der Vernünftigen in der Verkehrspolitik aus, ebenso den Beschluss von Bund und Ländern, dass Straßensperrungen bei weniger als 50 Mikrogramm Stickoxiden unverhältnismäßig und somit vermeidbar sind. Rot-Rot-Grün muss in seiner Ideologie im Verbund mit der Autohasserlobby liefern für die eigene Klientel.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Sie wollen Berlin zur Modellstadt für Dreirad, Lastenrad, Holzrad und Kettcar machen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dabei fahren Sie, die Abgeordneten von SPD, Linken und Grünen selbst munter weiter täglich mit dem Auto,

[Stefan Förster (FDP): Im dicken Dienstwagen!]

(Oliver Friederici)

persönlich oder mit anderen zusammen. Der Senat mit seinen Staatssekretären, Senatoren und dem Regierenden Bürgermeister rollt täglich durch Berlin mit über 40 steuerfinanzierten Dienstwagen der automobilen Ober- und Luxusklasse.

[Beifall bei der CDU –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Populismus pur!]

Oder ist einer von Ihnen hier vorn im Senat- oder Staatssekretärsrund heute mit dem Fahrrad gekommen, mit der BVG, der S-Bahn oder der Deutschen Bahn? – Niemand! Das nennt man: Wasser predigen und Wein trinken.

[Beifall und Heiterkeit

bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Deshalb will die CDU mit ihrem Antrag, dass die Fahrverbote ausgesetzt und die zweifelhaften Messergebnisse hier in Berlin überprüft werden.

[Beifall bei der CDU –

Zurufe von der LINKEN]

Wir brauchen keine neuen 30er-Zonen. Wir brauchen die reale Überprüfung der wirklichen Messwerte an unseren Straßen und keine irgendwie berechneten, theoretischen Ergebnisse irgendwelcher Umweltmathematiker und die daraus resultierenden dubiosen Folgen.

Berlin hat mehr verdient als Fahrverbote. Berlin hat mehr verdient als die Diskriminierung Andersdenkender. Berlin hat mehr verdient als die Verkehrsflächenverkleinerung, und wir haben auch mehr verdient als diesen dank Rot-Rot-Grün, dank dieser Koalition, kaputt gemachten öffentlichen Nahverkehr in Berlin,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Diskriminierung!]

denn das ist das, was Sie als Autohasser nur hinkriegen.

[Beifall bei der CDU –

Harald Moritz (GRÜNE): Wir haben auch mehr verdient als das, was Sie hier erzählen!]

Berlin wächst. Wir haben immer mehr Beschäftigung. Berlin braucht mutige Entscheidungen im öffentlichen Nahverkehr, für die Straßen und den Lieferverkehr, mehr Busse und Fahrzeuge, neue Linien bei U-Bahnen, Bus und Straßenbahnen, den Weiterbau der A 100 und TVO und TVN und natürlich auch den Ausbau des Radverkehrs. Wir brauchen alles. Das unterscheidet uns wesentlich von dieser Linkskoalition.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ta, ta, ta!
Karneval ist vorbei!]

Der gleichberechtigte Ausbau aller Verkehrsarten muss her, nicht die Chaotisierung und Stigmatisierung einzelner Verkehrsarten und der Menschen, die dahinterstehen. Das ist mutige Verkehrs- und Stadtentwicklung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das kann doch keiner mehr hören! Halten Sie doch mal irgendwann eine andere Rede!]

So halten wir Anschluss an andere Millionenstädte, und das geht eben nicht mit diesen Autohassern, ihren Dreirädern und der chaotischen rot-rot-grünen Verkehrspolitik.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er stößt mit dem Kopf an die Bordsteinkante!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe CDU! Erneut legen Sie einen Antrag vor, mit dem Sie lediglich Ihre Wählerklientel beruhigen wollen, einen Antrag, der aber im Ergebnis unseriös und inhaltlich unglaubwürdig ist. Wissen Sie, das Thema Fahrverbot und Schadstoffbelastung ist viel zu ernst, als dass es politisch so missbraucht werden sollte,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Oh! Von der AfD]

wie Sie es hier angehen, und es ist weitaus umfangreicher und komplexer, als Sie es in Ihrem Antrag darstellen.

[Zuruf von der FDP: Heul doch! –
Georg Pazderski (AfD): Nee, nee!]

Lieber Kollege Friederici! Falls es Ihnen aus für mich nicht nachvollziehbaren Gründen entgangen sein sollte oder Sie es vielleicht sogar vergessen haben: Das anstehende Fahrverbot in Berlin ist Folge von Gerichtsurteilen, und an deren Umsetzung sind Senat und Bezirke gebunden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ihre politischen Wunschvorstellungen, die ich ausdrücklich nicht teile, stehen nicht über dem Gesetz und nicht über der Rechtsprechung. Meine Damen und Herren der CDU! Es ist das Wesen des Rechtsstaates und auch Ausdruck der Gewaltenteilung, dass rechtskräftige Gerichtsentscheidungen zu beachten sind, und zwar auch dann, wenn man mit ihnen nicht einverstanden ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich möchte zudem daran erinnern, dass es die Autohersteller waren, die mit ihrer Schummelsoftware und weiteren betrügerischen Maßnahmen dazu beigetragen haben, dass wir uns in dieser Situation befinden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Tino Schopf)

Daher bitte ich Sie, verdrehen Sie nicht die Tatsachen, verdrehen Sie nicht Ursache und Wirkung. Wir sperren uns selbstverständlich nicht gegen eine Überprüfung der Messmethoden und der Standorte. Bislang gehen wir allerdings davon aus, dass die durchgeführten Messungen den erforderlichen wissenschaftlichen Maßstäben entsprechen. Anders als Sie offenbar annehmen, ist unsere Erwartung, dass bei einer von Ihnen angestrebten Ausweitung des Messnetzes sogar eine im Vergleich zu heute noch größere Luftschadstoffbelastung festgestellt werden könnte – mit weiteren einschränkenden Folgen für den motorisierten Verkehr.

Daher, liebe CDU, folgen Sie unseren Zielen einer zukunftsorientierten Verkehrs- und Mobilitätspolitik, die in erster Linie auf den Ausbau des ÖPNV und des schienengebundenen Regionalverkehrs setzt. Hierzu zählen neben der Umsetzung von i2030 auch der Nahverkehrsplan. Allein für die Umsetzung des NVP werden in den kommenden 15 Jahren sogar 28 Milliarden Euro bereitgestellt. Dies sind die politisch richtigen Antworten auf die verkehrlichen Herausforderungen in der Metropolregion Berlin-Brandenburg.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Mobilität der Zukunft ist der Nahverkehr. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek als Nächster das Wort!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Luftschadstoffe: ein Thema, das derzeit viele Menschen bewegt. Unzählige Male wurde alles von allen Seiten beleuchtet, heiß diskutiert, immer wieder neu bewertet und interpretiert. Aktuell bleibt dennoch die Frage: Wie gefährlich ist das überhaupt? Steht Berlin schon vor dem kollektiven Gifttod? Wir diskutieren über vermeintlich aussagekräftige Grenzwerte für Stickoxide und Feinstäube, die im EU-Parlament willkürlich festgelegt wurden. Wir streiten über völlig schwammige Kriterien, die festlegen sollen, wo Messstationen stehen dürfen und können oder eben nicht.

Es ist allgemein bekannt, dass die Anforderungen an die Standorte in etwa so interpretierbar sind wie eine Bauernregel, getreu dem Motto: Kratzt der Hahn auf dem Mist, ändert sich das Wetter, oder es bleibt, wie es ist. Zu Deutsch: Was dort steht, kann so oder so interpretiert werden.

[Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

So heißt es in der entsprechenden EU-Richtlinie, Zitat: Hindernisse sollten einige Meter entfernt sein. Der Luftstrom um die Messstation sollte in einem Bogen von mindestens 270 oder 180 Grad frei strömen. Probeentnahmestellen sollten einen halben Meter vom nächsten Gebäude entfernt sein. Der Messeinlass muss sich grundsätzlich in einer Höhe von 1,50 Meter bis 4 Meter über dem Boden befinden. Ein höher angebrachter Einlass kann aber ebenfalls sinnvoll sein – usw. usf. In vier Sätzen finden sich schon neun dieser Stellschräubchen, mit denen man alles schön variieren kann. Und die werden in Berlin auch ganz klar angewandt, und durchweg zum Nachteil des Autos.

[Harald Moritz (GRÜNE): Quatsch!]

Und da sehen wir ganz klar, wo der Schwerpunkt ist. Natürlich können wir weiterhin über Messstationen und Fahrverbote streiten, aber das Ergebnis steht doch längst fest; und daran wird sich unter dieser rot-rot-grünen Regierung auch gar nichts ändern. Es interessiert weder die Koalition noch Frau Günther, die heute leider nicht da ist,

[Torsten Schneider (SPD): Ist entschuldigt!]

welche Argumente die Bürger, die Wirtschaft, Mediziner oder wer auch immer vorbringen. Es geht doch gar nicht um die Frage, ob wirklich schädliche Stoffe in der Luft sind oder nicht. Es geht Ihnen einzig darum, in Berlin Autos nahezu komplett abzuschaffen.

[Beifall bei der AfD]

Das hat ja Frau Günther auch schon klar in der Presse geäußert. Sie sagte, und da zitiere ich:

Wir möchten, dass die Menschen ihr Auto abschaffen.

Und sie sagte auf einer Podiumsrunde in der Urania, wiederum Zitat: Manchmal muss man die Menschen eben zu ihrem Glück zwingen. – Und genau das machen Sie gerade: Sie zwingen die Menschen Schritt für Schritt, ihre Autos abzuschaffen, und das in einer ganz perfiden Art und Weise, nämlich in vielen, vielen kleinen Schritten, die von den meisten Menschen zwar wahrgenommen, aber nicht unbedingt ernstgenommen werden. Es werden Autofahrspuren augenscheinlich zu Testzwecken weggenommen, Radwege als Pilotprojekte, drei oder vier Meter breit, aber nur 500 Meter lang gebaut, es werden immer neue Verkehrshindernisse wie diese unnützen Parklets aufgebaut, es werden nach und nach immer mehr Parkplätze weggenommen, immer mehr Hauptstraßen mit Tempo 30 belegt.

[Ronald Gläser (AfD): Frechheit!]

Es werden keine zusätzlichen Park-and-Ride-Parkplätze angestrebt, es werden keine verkehrsfreundlichen Ampelschaltungen programmiert usw. Frau Günther ist nicht gegen das Urteil aus dem Streit um Fahrverbote in Berufung gegangen, stattdessen hat sie nun angekündigt, lieber selbst Fahrverbote in dieser Stadt verhängen zu wollen.

(Frank Scholtysek)

[Ronald Gläser (AfD): Wahrscheinlich hat sie es bestellt!]

Das alles führt dazu, dass, so ihre Hoffnung, immer mehr Menschen völlig entnervt und frustriert ihr Auto aufgeben, und es zeigt, dass Frau Günther die wahre Verkehrsverhinderungssenatorin ist.

[Beifall bei der AfD]

Sie und ihr linksgrüner Block hier sind getrieben von der Ideologie der großen Transformation, Sie hier links sind geprägt von pathologischem Autohass, Sie setzen Ideen um, die so schöne Titel tragen wie „Die Stadt von morgen“, „Verkehrswende jetzt“, „Weniger Autos, mehr soziale Gerechtigkeit“ oder auch „Verkehr im Kapitalismus“.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das sind allesamt die Titel, die diese schöne neue Welt mit Kollektivverkehr und autofreien Städten beschreiben – alles nachlesbar, seit Jahren alles öffentlich, und jetzt der Schlüssel zu Ihrer Politik.

[Ronald Gläser (AfD): Wollen wir nicht!]

Dem linksgrünen Marxistenblock, der diese Stadt fest in seinen Würgegriff genommen hat, geht es darum, aus Berlin ein Umerziehungslager zu machen.

[Beifall bei der AfD –

Oh! und Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Umerziehungslager Berlin, entmotorisierte Zone – das wird wahrscheinlich in Zukunft auf den Ortsschildern stehen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das, meine Damen und Herren, sind Ihre Ziele, und das sollen die Berliner auch erfahren. Und die AfD wird sich Ihrer Politik ganz entschieden in den Weg stellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Platta das Wort!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir erleben heute in der Priorität der CDU nach der Debatte zu dem FDP-Antrag vom 13. Dezember 2018 nun zum zweiten Mal, wie von Verursachern der gesundheitsgefährdenden Luftbelastung aus Auspuffabgasen abgelenkt werden soll. Was wir gerade gehört haben, war ja wieder das absolute Plus.

[Frank Scholtysek (AfD): Danke schön!]

– Genau!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Das Kasperletheater lässt grüßen, und Sie sind einer, der hier wirklich die Hauptrolle spielt.

Auch dieses Mal geht es um die Methoden des Messens, um schadstoffhaltige Emissionen. Aber dieses Ablenkungsmanöver verbessert weder die Luft da draußen noch hier drinnen. Seit dem sogenannten Dieselskandal wissen die Menschen längst, dass die Schuldigen für diese schmutzige Situation in den Chefetagen der raffgierigen Automobilindustrie sitzen und nicht unter den Entwicklerinnen und Entwicklern oder auch den Aufstellerinnen und Aufstellern von Messgeräten und deren Ergebnisauswertung.

Wir hier in der Politik haben die Pflicht, den Gesundheitsschutz der Berlinerinnen und Berliner nach bestem Wissen und Gewissen zu betreiben. Datengrundlagen und Messergebnisse unterstützen uns bei Entscheidungen für entsprechende Maßnahmen. So begrüße ich es ausdrücklich, dass in diesem Jahr auch erstmals die Daten der 23 Stickstoffdioxidpassivsammler mit ihren 14-tägigen Analysedaten veröffentlicht wurden. Das schafft Transparenz, die ich im März 2016 noch sehr vermisst habe. Sie können es in meiner Anfrage Nr. 17/18183 aus der letzten Wahlperiode mal nachlesen.

Für das Messen und das methodische Berechnen der Luftbelastung gibt es bekanntermaßen hinreichende Vorschriften. Die sind ja auch in dem Antrag benannt – jeder kann es also auch noch mal nachlesen – und werden in Berlin seit Jahren angewandt. Und, meine Damen und Herren – bitte welches Signal sollen wir in der Berliner Bevölkerung aussenden, wenn, wie im Antrag gefordert, notwendige und auch von Gerichten mit Fristsetzung eingeforderte Maßnahmen aufgeschoben werden, weil Sie hier über Zentimeterverschiebungen oder Ähnliches an einem Messstandort diskutieren wollen? Das Verwaltungsgericht war im Oktober 2018 eindeutig. Hier geht es also bei Ihnen wohl eher um Rechtsbeugung oder Ignoranz. Ein Aufschieben kommt für uns nicht in Betracht, denn wir wollen saubere und gesunde Luft in Berlin für die Berlinerinnen und die Berliner. Der Termin 1. Juli 2019 ist gesetzt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich hatte bereits in der Dezemberdebatte auf die vom Senat vorbereitete Fortschreibung des Luftreinhalteplans hingewiesen. Die geplante sechswöchige öffentliche Beteiligung zu diesem Plan sollten wir natürlich nutzen, und mit seinen Analysen und Maßnahmenpaketen sollten wir dann auch entsprechend umgehen. Es lohnt sich sicher, dieses Material gründlich durchzuarbeiten, weil es natürlich auch auf Ursachen und Wirkungen eindeutig hinweisen wird. Als Koalition haben wir in den Haushaltsberatungen der vergangenen Jahre schon mehr Haushaltsmittel für Messtechnik im Berliner Messnetz

(Marion Platta)

bereitgestellt. Und wir haben uns auch für eine Überprüfung der Luftbelastung eingesetzt. Sie wird sich bessern. Deswegen denke ich auch, dass wir die Schritte hin zu einer saubereren Luft entsprechend der Gerichtsbeschlüsse gehen werden.

In diesem Jahr werden tatsächlich erste notwendige Fahrverbote in Rede stehen. Bei dem über 5 400 Kilometer langem Straßennetz sollen Abschnitte von insgesamt – man höre genau hin! – von 2,4 Kilometer gesperrt werden. Es ist also nicht die ganze Stadt. Aber: Wir werden sie durchsetzen! Mit wesentlichen, wirksamen Aktivitäten werden wir in dieser rot-rot-grünen Koalition den Umweltverkehrsverbund weiter stärken und in der Hauptsache zwingen wir die Akteure in der Automobilindustrie zur Bereitstellung von sauberer Technik. Das ist das eigentliche Problem, denn dort kommt der Mist her.

Der Antrag wird heute in den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz überwiesen, und dort gehört er auch hin, ebenso wie die Diskussion zu den technischen Details. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

[Dr. Michael Efler (LINKE): Kommt wieder
eine Karnevalsrede?]

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Senatorin kann krankheitsbedingt heute der Debatte nicht beiwohnen. Von dieser Stelle aus: Gute Besserung! Wir hoffen, dass der Regierende Bürgermeister mit ihr mehr Geduld hat als Sie mit ihrem eigenen Staatssekretär Kirchner, denn sonst wäre sie morgen nicht mehr Senatorin. Das muss man an dieser Stelle auch einmal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Ansonsten kann man nicht oft genug darauf verweisen, dass das Thema Feinstaub eigentlich zu einer Debatte gehört, die wir ein Stück weit an der Realität vorbei führen, zumindest was den Autoverkehr in Berlin betrifft. Eine FDP-Anfrage hat bereits im Jahr 2018

[Zurufe: Oh!]

– im Jahr 2018 vom Senat beantwortet –, hervorgebracht, dass der Feinstaub, der von Autoabgasen verursacht wird, knapp 4 Prozent der gesamten Feinstaubmenge ausmacht. 4 Prozent! 65 Prozent stammen aus Quellen, die nicht in

Berlin liegen, Kraftwerke ohne Filter, Waldbrände, Kreuzfahrtschiffe und Anderes, die über die Atmosphäre eingestreut werden. 15 Prozent sind verkehrsbedingte Aufwirbelungen, hinzu kommt Biomasseverbrennung und Ähnliches. Ja, wir müssen uns auch um 4 Prozent kümmern, aber wenn Sie die anderen 96 Prozent aus dem Auge verlieren, ist an der Stelle jedes Maß nicht gewahrt. Das muss ich einmal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Insofern sind die Forderungen in dem CDU-Antrag vollkommen in Ordnung. Man kann die Messstellen verdoppeln, wir haben schon in unserem Antrag gesagt: keine Fahrverbote ohne reale Messung. Das ist nicht sinnvoll und auch wissenschaftlich nicht redlich. Wenn man alle Streckenabschnitte, die das Gericht erwähnt hat, messen würde, wäre das erst einmal ausreichend. Man kann weitere hinzunehmen. Insbesondere bei den hoch belasteten Straßen müssen aber die konkreten Streckenabschnitte auch einzeln nachgewiesen werden.

Ja, man kann und sollte auch die Messstellen überprüfen. Wir hatten bereits einmal darauf hingewiesen – der Kollege Henner Schmidt in diesem Fall in der letzten Debatte –, dass insbesondere die Bundesemissionsschutzverordnung und deren Auslegung über das hinausgeht, was das EU-Recht, die EU-Verordnung an Ermessensspielraum zulässt. Das ist eben auch ein Problem. Deutschland legt es strenger aus als viele EU-Länder. Deswegen haben wir eben auch in Lissabon oder Warschau keine Fahrverbote, obwohl dort viel höhere Feinstaubbelastung herrscht.

[Beifall bei der FDP]

Dann kann man auch sagen: Ja, das Urteil des Verwaltungsgerichts, das ist nun einmal ergangen, fordert einen Luftreinehalteplan, der sicher auch die Überschreitung der Messwerte verhindern soll. Aber wenn man dann nicht einmal den Gerichtsweg ausschöpft, wenn diese Senatorin eben ideologiegetrieben sagt: Wir wollen gar nicht in die Revision gehen und wollen gar nicht abwarten, ob das Urteil in nächster Instanz Bestand hat, dann ist das doch der Kardinalfehler. Sie sagen nach der ersten Instanz: Wir müssen das umsetzen, das Gericht hat das so entschieden. – Ja, in erster Instanz! Dann gehen Sie doch in Revision und lassen das ausurteilen, wie es die anderen Landesregierungen in Deutschland auch machen, verdammt noch mal, dann hätten wir vernünftige Ergebnisse.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Es glaubt doch auch niemand allen Ernstes, dass wir wirklich mit Umerziehungsmaßnahmen, mit Fahrverboten und Ähnlichem den Leuten gerecht werden, die in dieser Stadt das Auto nutzen. Das sind doch nicht die Leute in Kreuzberg, die mittags bis um 12 Uhr im Bett liegen. Das sind die Leute, die morgens um 6 Uhr auf-

(Stefan Förster)

tehen und zur Arbeit fahren, die Leistungsträger, die Steuern zahlen,

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von Dr. Michael Efler (LINKE)
und Harald Moritz (GRÜNE)]

um diese Leute sollten wir uns kümmern in dieser Stadt, und nicht immer nur um die Leute, die Forderungen stellen, aber keinen einzigen Euro in diesen Haushalt einzahlen. Gerade die Leute, wenn sie am Stadtrand wohnen und keinen vernünftigen öffentlichen Personennahverkehr nutzen können, sind doch darauf angewiesen, die Leute, die in Mahlsdorf wohnen, die in Schmöckwitz wohnen, die in Heiligensee wohnen, die gerade längere Strecken bewältigen müssen, ohne vernünftige ÖPNV-Angebote und die auch nicht 40 Kilometer mit dem Fahrrad durch die Stadt fahren können, das sind die Leute, die Sie damit treffen wollen und die Sie schikanieren. Dann sagen Sie es doch wenigstens!

Kollege Friederici hat recht – er hat immer recht, aber er hat heute besonders recht –

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Das war jetzt zu viel!]

Wenn wir ihn als Verkehrssenator hätten, dann ginge es wenigstens voran in Berlin, das muss man ganz klar sagen, das ist der Unterschied zur Amtsinhaberin. Aber wir sollten an der Stelle auch sagen: Wenn Sie mit Parkzonen und Ähnlichem kommen, dann geht es darum, dass Sie abkassieren wollen. Es fährt doch deswegen kein einziger weniger mit dem Auto. Sie nehmen mehr ein. Wie das zur Luftreinhaltung beitragen soll, das weiß nicht einmal das berühmte Milchmädchen, denn solch eine Rechnung ist es, die Sie an dieser Stelle vornehmen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Als letzter Punkt: Was mich an dieser Stelle maßgeblich ärgert, ist wirklich die Heuchelei. Ich hatte gerade wieder eine Anfrage zum Thema Leasingkosten für die Fuhrparkflotte nur der Senatoren und der Staatssekretäre: 150 000 Euro im Jahr sind es. Sie predigen die Verkehrswende, und selbst fahren Sie von Tür zu Tür, auch die Umweltsenatorin, mit dem Auto. Machen Sie doch einmal mal den Schritt und gehen mit gutem Beispiel voran, wenn es denn so gut wäre. Die Wahrheit ist aber, Sie haben sich längst daran gewöhnt. Keine Partei hängt mehr an den Auspuffrohren der Dienstwagen als die Grünen. Das ist das Problem. Solange ist alles andere Heuchelei! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das muss doch weh tun! –
Torsten Schneider (SPD): Wie viel Schadstoffe stößt Czajas Karre aus?]

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Förster! Die Fahrverbote haben mit dem Feinstaub überhaupt nichts zu tun.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sie sollten sich einmal ein bisschen mit der Materie beschäftigen, bevor Sie sich hier hinstellen. Zu Dienstwagen kann ich sagen: Unsere Fraktionsvorsitzenden haben keinen Dienstwagen, nur mal so als Einstieg.

[Stefan Förster (FDP): Aber eure Senatoren und Staatssekretäre!]

Dann will ich mit meinen Ausführungen beginnen: Herr Friederici! Sie haben sich heute wieder vollständig ins Zeug gelegt mit Holzdreirad und allem.

[Oliver Friederici (CDU): Für Sie immer!]

– Danke schön! Ich habe mich auch sehr gefreut über Ihren Beitrag.

[Heiko Melzer (CDU): Er hat alles Wichtige gesagt!]

Aber, Sie kommen zum vierten und fünften Mal mit dem gleichen Thema,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

aber die Berliner Luft ist trotzdem noch schlecht. Die NO_x-Grenzen werden trotzdem noch überschritten,

[Oliver Friederici (CDU): Wer regiert denn hier?]

und Sie versuchen alles, damit die dreckigen Diesel weiter unbehelligt in der Stadt fahren können und die Anwohner weiter den Gesundheitsbelastungen ausgesetzt sind. So kann es nicht gehen, liebe CDU, auch nicht, wenn Sie Senator werden wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Oliver Friederici (CDU): Deshalb fährt der Senat Auto!]

Recht und Gesetz gilt auch für die Autohersteller und ihre betrogenen Kunden, indem sie vermeintlich saubere Autos gekauft haben und hinterher – nein, keine Zwischenfragen! – stellt sich heraus, dass die Emissionswerte im Realbetrieb um ein Vielfaches überschritten werden. Da liegen die Ursachen für die schlechte Luft und Fahrverbote. Da ist die Bundesregierung gefragt. Aber die tut nichts, die verteilt bloß Placebos.

(Harald Moritz)

Die NO_x-Grenzwerte sind auf wissenschaftlicher Grundlage festgelegt und im Übrigen auch von Deutschland beschlossen worden. Die Grenzwerte, die aktuell bei 40 Mikrogramm pro Kubikmeter Luft liegen, gelten schon seit 2010. Und daran hat im Übrigen auch die Änderung des Immissionsschutzgesetzes vor ein paar Tagen überhaupt nichts geändert. Die sind immer noch dabei. Die Anwohnerinnen und Anwohner der belasteten Hauptstraßen haben ein Recht auf Gesundheit, und damit sollten Sie sich auseinandersetzen, Herr Friederici, und nicht mit anderen Sachen. Das Verwaltungsgericht hat Berlin dazu verpflichtet, an 117 Straßenabschnitten schnellstmöglich für die Einhaltung der Grenzwerte zu sorgen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das habt ihr bestellt!]

– Was sagen Sie? Das ist bestellt? – Gericht! Das ist Ihre Haltung zum Rechtsstaat! Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ja, auch beim Antrag der CDU kann man Zweifel daran haben, dass die noch eine Rechtsstaatspartei ist, wenn Sie Gerichtsurteile aussetzen wollen, die rechtskräftig sind, wie Sie es in diesem Antrag fordern. So geht es nicht! Wir sind bewusst nicht in Berufung gegangen, weil wir um die Belastung der Anwohner und ihrer Gesundheit wissen

[Paul Fresdorf (FDP): Ach!]

und weil wir quasi auch mit einem blauen Auge davongekommen sind, denn das Gericht hat die Bemühungen des Landes Berlin bei der Luftreinhaltung anerkannt. Sonst hätten wir nämlich Fahrverbotszonen und nicht streckenbezogene Fahrverbote.

[Stefan Förster (FDP): Oder gar keine!]

– Oder wir hätten noch viel mehr Fahrverbote, wenn wir in Berufung gegangen wären. Herr Förster, auch das hätte rauskommen können.

[Stefan Förster (FDP): Hätte, hätte, Fahrradkette!]

Deswegen haben wir es ja nicht gemacht.

Sie kommen nun in Ihrem Antrag dazu, Zweifel an den Messergebnissen zu schüren, die Standorte wären falsch. Wir haben als Berlin mehr Messstandorte als vorgeschrieben sind und haben da eine gute Datengrundlage.

[Heiko Melzer (CDU): Sie sind sogar alle näher an der Straße dran als vorgeschrieben!]

Sie schreiben in Ihrer Begründung – – Übrigens, die Grenzwertdebatte der letzten Monate hat neue Erkenntnisse gebracht. Na, welche denn? – Vielleicht diese Erkenntnis, dass man rechnen können muss. Das wäre die Erkenntnis.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir werden mit unserem neuen Luftreinhalteplan dafür sorgen, dass bis 2020 in der Luft in Berlin die NO₂-Grenzwerte eingehalten werden. Damit schützen wir die Gesundheit. Das machen wir mit dem Ausbau des Umweltverbundes, der Flottenerneuerung und Nachrüstung der Kommunalfahrzeuge, auch der Parkraumbewirtschaftung, da wird der Verkehr in der Innenstadt letztendlich reduziert, mit mehr Tempo 30. Und da, wo uns das Gericht dazu verurteilt hat, werden wir auch Dieselfahrverbote anordnen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von der AfD: Glauben Sie eigentlich, was Sie erzählen?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 5

Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes – Gesetz zur Förderung der Beteiligung und Demokratiebildung junger Menschen (Jugendförder- und Beteiligungsgesetz)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1718](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Zunächst wird der Gesetzesentwurf durch den Senat begründet. Das Wort hat Frau Senatorin Scheeres. – Bitte sehr, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Der Senat legt Ihnen heute die grundlegende Neuordnung der Kinder- und Jugendarbeit in Berlin vor, nämlich das Jugendförder- und Beteiligungsgesetz. Dieses Gesetz ist ein Riesenmeilenstein für die Kinder und Jugendlichen in diesem Land.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von der AfD: Rückwärts!]

(Senatorin Sandra Scheeres)

Es ist vorwärtsgewandt. Und dieses Gesetz ist in der vorliegenden Form einzigartig in Deutschland. Viele Bundesländer werden sich daran orientieren.

Worum geht es? – Es geht uns um drei wesentliche Punkte, die wir gestalten wollen. Wir regeln nämlich die Finanzierung komplett neu in Bezug auf die Kinder- und Jugendarbeit in Berlin. Wir stärken die Beteiligung junger Menschen und die Demokratiebildung. Wir sichern die Vielfalt der Angebote. Das ist das, was sich junge Menschen so sehr in Berlin wünschen.

[Georg Pazderski (AfD): Bla, bla, bla!]

Es geht darum, dass wir Angebote wie z. B. den Jugendclub um die Ecke, den Abenteuerspielplatz, die Ferienfreizeit, das Hip-Hop-Mobil oder auch junge Menschen, die sich in einer Jugendeinrichtung selbst organisieren, unterstützen. Es geht darum, dass junge Menschen auf Freizeitfahrt gehen können, und hier geht es nicht nur um Spaß, sondern hier geht es um Jugendförderung, hier geht es um Bildung, und es geht um Persönlichkeitsförderung, die wir im Land Berlin unterstützen wollen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dies betrifft alle Bezirke, dies betrifft alle jungen Menschen. Es geht auch ganz konkret um soziale Gerechtigkeit, es geht um die Vielfalt der Angebote in Berlin. Und dieses Gesetz wird den Alltag vieler junger Menschen berühren und auch bereichern. Darauf sind wir sehr stolz in dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zweitens: Wir werden die Finanzierung neu ordnen. Was meine ich damit? – Hier in dieser Runde sitzen nämlich viele Jugendpolitikerinnen und Jugendpolitiker. Und gerade in den Bezirken, wenn es um Haushalte ging, kamen sie immer wieder in die Situation, überlegen zu müssen, in welchen Bereichen man eventuell doch einspart. Sie sind immer in eine Zwickmühle geraten. Leider gab es auch die Situation, dass an der einen oder anderen Stelle Projekte reduziert worden sind. Ich weiß, dass das jedem Politiker, jeder Politikerin schwerfällt. Aber das war die Situation. Und damit ist jetzt mit diesem Gesetz Schluss. Es wird keine Kürzung mehr in der Kinder- und Jugendarbeit in Berlin geben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Genau das Gegenteil ist nämlich der Fall. 85 Millionen Euro fließen in diesen Bereich, und wir sagen, wir wollen noch draufsatteln in den nächsten Jahren. Wir sprechen uns ganz bewusst dafür aus, dass wir 25 Millionen Euro zusätzlich in den nächsten drei Jahren in die Jugendarbeit geben werden, damit wir nicht nur die Angebote sichern können, damit wir auch Angebote in der Kinder- und Jugendarbeit berlinweit mit den Bezirken ausweiten können. Das ist unser Berliner Weg.

Es geht nicht nur um Geld, sondern es geht auch um Standards. Und das ist auch das Besondere dieses Gesetzes, dass wir ganz klar formulieren: Was verstehen wir denn unter Kinder- und Jugendarbeit? – Dass nicht nur pauschal Geld zugewiesen wird, sondern es geht darum, genau zu beschreiben, wie die Qualitäten aussehen. Und wir orientieren uns auch an den Kinderzahlen in den Bezirken. Das ist auch eine Besonderheit dieses Gesetzes, nämlich da, wo die Kinder sind, muss es auch Angebote entsprechend der Anzahl der Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt in den Bezirken geben. Das ist eine wesentliche Veränderung und ein Vorteil für Kinder und Jugendliche in dieser Stadt.

Es geht nicht mehr nur um das Kann, sondern es muss Kinder- und Jugendarbeit und Beteiligung finanziert werden in diesem Land. Es wird kein Jugendzentrum mehr geschlossen, und es wird weitere Angebote geben. Klar ist natürlich, das Ganze ist nicht umsonst. Das habe ich angesprochen, dass wir zusätzliches Geld in die Hand nehmen. Die Koalition investiert bewusst in junge Bürgerinnen und Bürger. Uns sind die jungen Generationen diesbezüglich nicht egal. Deswegen kann ich auch das Gelache auf der rechten Seite überhaupt nicht verstehen.

[Georg Pazderski (AfD): Tun Sie mal was für die Bildung!]

Wir investieren in junge Menschen. Das scheint der AfD anscheinend völlig egal zu sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und mich freut es fraktions-, parteiübergreifend, dass der Rat der Bürgermeister mit uns gemeinsam diesen Weg geht. Wir hatten viele Jahre Diskussionen über die Absicherung der Jugendarbeit. Mit diesem Gesetz ist es uns gelungen, dass der Rat der Bürgermeister gesagt hat: Ja, wir können uns das genau so vorstellen. Ich freue mich, dass wir gemeinsam diesen Weg gehen im Sinne der jungen Menschen in dieser Stadt.

Unser drittes Ziel ist es, die Beteiligung, die Demokratiebildung zu stärken. Wir wollen junge Menschen für Demokratie begeistern. Wir sehen das ja ganz aktuell in dieser Stadt: Jeden Freitag, Fridays for Future, gehen junge Menschen

[Zuruf von der AfD: Ah!]

auf die Straße, und sie zeigen Haltung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Harald Laatsch (AfD): Atomkraft!]

– Ja, dass Ihnen die Umweltpolitik nicht wichtig ist und die Zukunft der jungen Menschen, das ist eindeutig. Das ist den jungen Menschen nicht egal.

[Zuruf von der AfD: Wenn wir keine anderen Probleme haben!]

(Senatorin Sandra Scheeres)

Die jungen Menschen stehen ein für die zukünftigen Generationen. Die jungen Menschen sprechen aus, dass ihnen eine lebenswerte Umwelt wichtig ist.

[Zurufe von der AfD]

Und dass Ihnen das anscheinend egal ist, die Meinung der jungen Menschen, das wird hier deutlich. Das ist uns nicht egal.

[Zurufe von der AfD]

Und was ich auch nicht nachvollziehen kann: wenn Politiker sagen, wie zum Beispiel die FDP, die hat ja eben deutlich gemacht, wie wichtig ihr die Entwicklung junger Menschen ist, und dass der Vorsitzende der FDP sagt, lass doch mal besser die Profis ran, was ist denn das für ein Bild von der jungen Generation?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Wir wollen, dass junge Menschen mitbestimmen. Wir wollen, dass junge Menschen diese Stadt mitgestalten. Und das ist der Weg, und ich hoffe, dass die FDP hier in Berlin das vielleicht ein bisschen anders bewertet und betrachtet.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Selbstverständlich besteht die Schulpflicht, und das ist doch ein Statement der jungen Menschen, dass sie sagen, wir gehen freitags auf die Demo, wir wissen, dass die Schulpflicht besteht, und sie stehen zu den Konsequenzen, das müssen wir zur Kenntnis nehmen. Wir haben uns damit in der Kultusministerkonferenz intensiv auseinandergesetzt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Gerne!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Sie sprachen gerade die Fridays-for-Future-Demos an. Wie erklären Sie sich denn, wenn ein Freitag ein Feiertag ist wie jüngst als Frauentag, dass dann relativ geringe Demonstrationsbeteiligungen sind im Verhältnis zu normalen Schultagen?

[Lachen bei der SPD –
Katrin Seidel (LINKE): Wo waren Sie denn?]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Also erstens waren da auch junge Menschen auf der Straße. Ich finde das immer ganz spannend, wie da zwischen Erwachsenen und jungen Menschen unterschieden wird, dass dann plötzlich, wenn da ein paar Leute weniger auf der Straße sind, das ein Problem ist, aber bei Erwachsenen, wenn die sich so verhalten, ist es kein Problem. Also ich habe damit kein Problem, auch wenn da ein paar Leute weniger auf der Straße waren. Die Meinung wird präsentiert. Wir werden das ja jetzt sehen, auch in den nächsten Tagen werden sicherlich wieder viele Tausende junge Menschen in ganz Deutschland auf die Straße gehen. Selbstverständlich machen wir als Kultusminister deutlich, die Schulpflicht besteht, das ist gar kein Thema für uns.

[Georg Pazderski (AfD): Frage nicht verstanden,
setzen, sechs!]

Also wir fördern Demokratie, und uns ist es wichtig, dass junge Menschen mitmachen, und das haben wir gesehen. Wir gehen ja auch ganz konsequent den Weg. Im Rahmen der Entwicklung dieses Gesetzes war es uns wichtig zu beteiligen. Wir sind ins Gespräch gegangen mit den Bezirken, den Jugendverbänden, dem Landesjugendhilfeausschuss, aber wir haben auch 10 000 junge Menschen befragt: Wie seht ihr denn die Jugendarbeit? Was wünscht ihr euch in Berlin? Was seht ihr kritisch? Und da kamen wirklich sehr tolle Antworten. Diese Dinge sind auch mit eingeflossen.

Wir werden diesen Weg auch weitergehen, in dem wir Jugendförderpläne mit jungen Menschen gestalten. Aber ich möchte an der Stelle auch noch mal ein Thema ansprechen, das mir ganz besonders am Herzen liegt, weil ich ja selber aus der Jugendverbandsarbeit komme und darüber auch den Weg in die Politik gefunden habe. Viele Menschen in Berlin sind ehrenamtlich tätig, und es sind nicht nur Erwachsene, es sind viele Jugendliche, die ehrenamtlich unterwegs sind, die sich engagieren in Kirchen, in Jugendverbänden, bei den Falken, bei den Naturfreunden, der Sportjugend, in vielen Jugendverbänden, viele junge Menschen, die in ihrer Freizeit für sich und andere Jugendliche sozusagen Programme gestalten. Und wir regeln in diesem Gesetz, dass es möglich ist, wenn sie sich ehrenamtlich, zum Beispiel in den Ferien, engagieren wollen, dass sie auch eine Freistellung durch den Arbeitgeber erhalten. Das ist ein Riesenschritt für die Ehrenamtlichkeit in dieser Stadt,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

und das ist auch ein Dankeschön an die vielen Menschen, die unsere Gesellschaft hier ehrenamtlich mitgestalten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Freymark?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Nein, danke!

[Paul Fresdorf (FDP): Ach, schade!]

Die Jugendförderpläne werden in den Bezirken aufgestellt, auch im Land aufgestellt. Uns ist es wichtig, dieses partizipativ zu tun, dass hier auch junge Menschen sagen, die Angebote, die vor Ort sind, ob sie ihnen gefallen oder ob sie die Notwendigkeit der Veränderung sehen, uns ist wichtig, dass wir hier keine starre Angebotsvielfalt in dem Sinne haben, sondern hier geht es eben auch um Veränderung, dass klar ist, wo Geld in welche Bereiche hineinfließen wird. Das ist auch nicht auf freiwilliger Basis, junge Menschen zu befragen, das sprechen wir in diesem Gesetz verbindlich aus.

Das ist heute ein ganz besonderer Tag. Ich freue mich, diesen Gesetzentwurf mit Ihnen allen auch im Ausschuss zu diskutieren. Das ist ein ganz klares Zeichen an Kinder und Jugendliche in unserer Stadt: Wir wollen euch hören. Wir wollen, dass ihr mitmacht. Ihr seid uns viel wert. Es wird im Bereich der Jugendarbeit nicht mehr gekürzt. Bringt euch ein! – Ich würde mich freuen, wenn wir hier in diesem Parlament genauso wie im Bereich des Kinderschutzes eine breite Mehrheit der demokratischen Fraktionen hinbekommen, dass wir uns für die Zukunft und die Gestaltung der jungen Menschen in dieser Stadt einsetzen und dass wir dazu stehen. Das ist ein historischer Tag, dass dieses Gesetz in diesem Parlament diskutiert wird, und ich hoffe, dass uns viele andere Bundesländer folgen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – In der Beratung steht den Fraktionen nach einvernehmlicher Verständigung jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke und hier die Kollegin Seidel. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Etwas richtig Gutes ist hier auf dem Weg, und ich kann die Freude von Sandra Scheeres nur teilen. Wir haben lange für ein solches Gesetz gekämpft, dass wir das hier im Land Berlin bekommen. Meine Fraktion hat es in der letzten Legislaturperiode schon beantragt. Da sind parallel viele Prozesse gelaufen. Wir haben uns gemeinsam als Koalition auf den Weg gemacht, das

hier tatsächlich umzusetzen. Heute liegt der Entwurf da. Ich bin wirklich glücklich, das ist ein guter Tag.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf erfüllt die Koalition ein wichtiges Versprechen an die Jugend in dieser Stadt. Mit diesem Gesetz werden verbindliche Standards festgelegt, auf deren Grundlage dann auch die Finanzierung der Leistungen nach § 11 SGB VIII zur allgemeinen Kinder- und Jugendförderung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes hier im Land erfolgen wird. Das sind Kinder- und Jugendfreizeitorte, Bildungsfahrten, Reisen, internationaler Austausch und Begegnung, komplett inhaltlich noch offene, mobile oder gruppenbezogene Jugendarbeit und zudem alles, was an die Interessen junger Menschen anknüpft und von ihnen mitbestimmt und mitgestaltet wird, Angebote, die sich an alle Kinder und Jugendlichen richten. So steht es im SGB VIII geschrieben.

Ich wurde dieser Tage viel gefragt, warum wir denn ein eigenes Landesgesetz brauchen, wenn es im Bundesgesetz schon steht, dass man das so machen muss – weil es nach allgemeiner bundesdeutscher Lesart keinen individuellen Rechtsanspruch gibt. Die allgemeine Kinder- und Jugendförderung wird als sogenannte freiwillige Leistung betrachtet. Sie wird bei uns in den Bezirken umgesetzt, und die Bezirke haben viel umzusetzen, in der Kindertagesbetreuung, bei den Hilfen zur Erziehung, im Kinderschutz. Das bedeutet, dass die Angebote der Kinder- und Jugendarbeit davon finanziert werden, was im Haushalt der Bezirke nach Abzug anderer einklagbarer Leistungen übrig bleibt. In die Kosten- und Leistungsrechnung der Bezirksfinanzierung übersetzt bedeutet das: Viele Mengen zu möglichst geringen Kosten, dann ist der Bezirk eher auf der Gewinnerseite. Es verlieren die Bezirke, die politisch nachhaltige Prioritäten setzen, bedarfsgerecht Angebote bereitstellen, die auf die Qualität achten, zum Beispiel auch Tarifierung und Erhöhungen an die freien Träger weitergeben, sodass dann die Angebotsstunde mehr kostet. Dieser Kreislauf wird nun durchbrochen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und es wurde bei diesem Kreislauf auch immer außer Acht gelassen, dass bei der Konkurrenz um den Budgetierungsgewinn am Ende alle verloren haben. Betrogen die Ausgaben der Bezirke für die Angebote nach § 11 im Jahr 2010 noch 86,5 Millionen Euro, waren es 2015 noch ca. 79,5 Millionen Euro. Hier zeigt sich die Abwärtsspirale in Zahlen. Dazu kam noch, dass die Bezirke bis 2017 nicht einmal mehr das in dem Bereich eingesetzt haben, was ihnen in der Globalsumme für Kinder- und Jugendarbeit zugewiesen wurde. Klar, die Angebote wurden ja auch immer mehr zurückgefahren und immer weniger, damit der Weg in die Sackgasse immer enger. Es bestand und besteht also akuter Handlungsbedarf, und die Koalition hat gehandelt.

(Katrin Seidel)

Es wurde erstens quasi per Notbremse diese Abwärtsspirale aufgehalten und mit Beginn dieser Legislaturperiode dafür gesorgt, dass der Plafond um 4,9 Millionen Euro erhöht und seither auch nicht abgesenkt wurde, es wurde also der Status quo zunächst einmal erhalten. Zweitens wurde gemäß Koalitionsvertrag von den Koalitionsfraktionen sofort am Beginn der Legislaturperiode ein Antrag initiiert, der den Auftrag erteilte, unverzüglich ein Jugendfördergesetz auf den Weg zu bringen. Es musste auch schnell gehen, denn die Herausforderungen sind enorm. Die Kürzungen der vergangenen Jahre haben die Infrastruktur erheblich ausgedünnt und zu einer heftigen Ungleichentwicklung in der ganzen Stadt geführt. Es ist, nur nebenbei, der einzige Bereich in der Jugendhilfe, in dem es in den letzten Jahren keinerlei Personalaufwuchs gegeben hat, obwohl die Stadt wächst und die Anforderungen an die Kinder- und Jugendarbeit wachsen, beispielsweise bei Inklusion, Integration und Digitalisierung, und obwohl Kinder und Jugendliche ihre Rechte einfordern. Sie wollen und müssen stärker in die Entscheidungen einbezogen werden, die ihr Leben direkt betreffen.

Mit diesem Gesetzentwurf liegt uns das Ergebnis einer langen und intensiven Arbeit vor. Dieser Prozess, Senatorin Scheeres hat es schon beschrieben, beinhaltete in der ersten Phase die Befragung von rund 10 000 Kindern und Jugendlichen im Alter von 12 bis 18 Jahren, die von dem Senat gefragt wurden, was sie im Kinder- und Jugendfreizeitbereich eigentlich brauchen. Das hat es so auch noch nicht gegeben. Daran wird deutlich: Auch der Prozess ist von Anfang an ein neuer. Es gab durchgehend einen breiten Beteiligungsprozess, der es möglich gemacht hat, rechtzeitig viele Meinungen, Forderungen und Positionen zu berücksichtigen. Ein herzlicher Dank gilt an dieser Stelle all denen, die nie lockergelassen haben: den Kindern und Jugendlichen, die sich eingemischt haben, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Verwaltungen und bei den Trägern auf Landes- und bezirklicher Ebene, den Bezirken und hier insbesondere dem Rat der Bürgermeister, der, was übrigens nicht unbedingt zu seiner Tradition gehört, dem Gesetzentwurf sehr schnell seine Zustimmung gegeben hat.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Herzlichen Dank auch den engagierten Damen und Herren, die den Prozess moderiert haben, besonders auch der Senatsjugendverwaltung und den beteiligten Häusern, die hervorragend ressortübergreifend zusammengearbeitet haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich bin sicher, und viele Reaktionen zeigen das auch, dass wir heute ein bisschen Geschichte schreiben, auch wenn das noch nicht überall so angekommen ist, liebe Bezirksverordnete.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Oh!]

Was ist neu, und was wird bald anders? – Mit dem Gesetz erfolgt ein Leistungsversprechen. Im Land Berlin wird es künftig einen Rechtsanspruch auf definierte Leistungen geben. Diese sind auch in Umfang und Qualität festgelegt und ein verbindlicher Standard, der stadtweit gilt. Diese Angebote orientieren sich nicht mehr an dem, was im Bezirkshaushalt übrig ist, sondern an der Zahl der Kinder und Jugendlichen, die im Bezirk leben. Danach erfolgt die Zuweisung. Diese ist nur für den Zweck bestimmt, für den sie ausgewiesen ist. Keiner verliert mehr, alle gewinnen, im Gesetz steht, dass kein Bezirk schlechter dastehen darf als bisher. Die Finanzierung ist neu, und es ist bemerkenswert, dass die 25 Millionen Euro schon per Vorfestlegung eingestellt wurden. Herzlichen Dank an all diejenigen, die das möglich gemacht haben!

Dieser Betrag schafft Spielräume, um die erforderlichen Strukturen in den Bezirken erst einmal zu schaffen. Im Übrigen haben es die Bezirke selbst in der Hand: Die Bebuchung der neuen Produkte, der neu entwickelten Produkte und derjenigen, die längst nicht mehr in Anspruch genommen wurden, weil sie verschwunden waren, hat in den Bezirken bereits im Januar 2019 begonnen. Es wird zukünftig wieder Angebote geben, die weggespart wurden, wie zum Beispiel Reisen oder internationale Begegnungen, und es wird neue Angebote geben, die sich erst entwickeln werden wie neue Beteiligungsformate, je nachdem, welche Strukturen schon in den Sozialräumen vorhanden sind und welche nicht. – Ich habe tatsächlich zehn Minuten überzogen? – Das kann ja wohl nicht wahr sein!

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Zuletzt noch das Wichtigste: Es heißt nicht umsonst Beteiligungsgesetz. Dieses Gesetz funktioniert nur mit der Beteiligung von Kindern und Jugendlichen. Ihre Meinung muss verbindlich eingeholt werden. Sie müssen bei der Ausgestaltung der Angebote einbezogen werden. Kinder- und Jugendbeteiligung, demokratische Willensbildung und Entscheidungen erhalten so einen völlig neuen Stellenwert. Das ist der wesentliche Gewinn dieses Gesetzes. Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen, die jetzt mit Ihnen beginnen, und hoffe auch auf einen guten Start dieses Gesetzes, wenn es dann fertig ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Simon das Wort.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Frau Scheeres! Wenn man Ihnen zugehört hat, hätte man glauben können, jetzt sei schon alles in trockenen Tüchern. Ich finde, man darf aber

(Roman Simon)

schon darauf hinweisen, dass wir heute über die erste Lesung eines Gesetzes debattieren, auf dessen Grundlage, wenn es verabschiedet ist, noch zwei Fachstandards zu entwickeln sind – ich wollte es nur ergänzen – und dass noch ein Haushaltsplan zu verabschieden ist, so wie er von der Koalition hier ins Auge gefasst wurde.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Natürlich ist das ein positives Signal, auch von der heutigen Debatte. Ich will nur, dass auch klar ist, worüber wir debattieren. Wir debattieren über eine Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes, das sogenannte Jugendförder- und Beteiligungs-gesetz. Frau Seidel hat darauf hingewiesen, dass wir schon im ersten Quartal 2017 einen Antrag der Koalition hatten. Ich bin nach wie vor der Auffassung, dass Koalitionsverträge durch eine Regierung auch umgesetzt werden können und sollten, ohne dass das Parlament sie explizit dazu auffordert.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Aber gut, so sei es. Wir haben seinerzeit über den Antrag debattiert, und Frau Seidel hat richtigerweise darauf hingewiesen: Er hat eine Mehrheit gefunden, der Senat hat gehandelt, und der Koalitionsvertrag wird nun umgesetzt. Wunderbar!

Was aber steht im Koalitionsvertrag genau? – Da steht unter anderem, und ich zitiere mit der Erlaubnis der Präsidentin:

Die Koalition wird unverzüglich ein Jugendfördergesetz auf den Weg bringen, das bis Ende 2018 in Kraft tritt.

Nun liegt der Gesetzentwurf vor, und was lesen wir in diesem? – Ich zitiere noch einmal, mit Erlaubnis der Präsidentin: „Dieses Gesetz tritt am 1. Januar 2020 in Kraft.“

Rot-Rot-Grün wollte also, so haben Sie es politisch im Koalitionsvertrag verabredet, ein Inkrafttreten des Gesetzes im Jahr 2018.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie beim BER!]

Nun planen Sie ein Inkrafttreten im Jahr 2020. Ich finde das zumindest bemerkenswert.

[Torsten Schneider (SPD): Meine Güte!]

Da gehen Anspruch und Wirklichkeit auseinander.

[Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Zwei Jahre!]

Auch wenn Sie mit dem Kopf schütteln, Frau Kühnemann: Die Opposition darf auf wunde Punkte hinweisen,

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Immer! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

und da muss eine Regierungsfraktion eben mal mit dem Kopf schütteln, das ist dann so.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrager der Kollegin Seidel?

Roman Simon (CDU):

Ja, Frau Seidel, gerne!

Katrin Seidel (LINKE):

Herr Simon! Können Sie sich noch an die Beratungen dieses Antrags erinnern, als wir ihn damals im Ausschuss vorgelegt haben? Da haben Sie uns darauf hingewiesen, dass das mit der Zielsetzung Ende 2018 ein bisschen ambitioniert ist. Ich darf Sie beglückwünschen: Sie haben recht behalten.

[Heiterkeit und Beifall von
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Der Prozess war doch etwas komplizierter als gedacht. Jetzt ist es aber eine runde Sache. – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Wo war denn jetzt die Frage?

[Paul Fresdorf (FDP): Sehen Sie das auch so?]

Roman Simon (CDU):

Ich finde, man darf auch darauf hinweisen, dass das nicht der einzige Punkt ist, an dem Anspruch und Wirklichkeit bei Rot-Rot-Grün auseinanderklaffen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie haben die Ausschussberatung angesprochen. Ich erinnere mich an eine andere Ausschussberatung, an die vom 19. April 2018. Dort bekamen wir ein Maßnahmenpaket für mehr Kitaplätze und Fachkräftegewinnung vorgelegt. Einer der darin enthaltenen Punkte – ein aus Sicht der CDU-Fraktion überaus wichtiger Punkt – betraf die modularen Kitabauten, mit deren Hilfe bis zu 3 000 dringend benötigte Plätze geschaffen werden sollten. Die ersten modularen Kitabauten sollten, so wurde uns im April 2018 im Ausschuss vorgetragen, im ersten Quartal 2019 stehen. Nun erfahren wir vor wenigen Tagen, dass bisher nicht ein einziger Platz über dieses Programm geschaffen worden ist. Der Senat hat nicht einmal ein Angebot auf seine Ausschreibung erhalten. Die Nicht-Bausenatorin ist zwar nicht anwesend, aber ich finde, sie lässt ihre Kollegin Scheeres hier ganz schön im Regen stehen. Noch schlimmer ist aber: Sie lassen Tausende Berliner Familien im Regen stehen. Über 10 600 Kitagutscheine warten zurzeit, von Familien in Berlin eingelöst zu werden. Die Familien können sie aber nicht einlösen, da es zu wenige Kitaplätze gibt. Frau Nicht-Bausenatorin – ich hoffe, es wird an Sie weitergetragen – : Ändern Sie das! Blockieren Sie nicht mehr!

(Roman Simon)

Nun möchte der Senat, dass die ersten modularen Kitabauten im Jahr 2020 stehen.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Auch hier klaffen Anspruch und Wirklichkeit auseinander.

Wir finden, dass das eine oder andere aus dem Gesetzesvorschlag im Rahmen der Ausschussberatung noch einmal genau betrachtet werden sollte – es ist ja auch richtig, dass es erst einmal in den Ausschuss geht –, so zum Beispiel die vorgesehene Regelung in § 9, dass die Senatsverwaltung für Jugend und Familie ermächtigt wird, Jugendherbergen zu betreiben. Das erschließt sich uns nicht auf den ersten Blick. Das Deutsche Jugendherbergswerk betreibt Jugendherbergen seit vielen Jahrzehnten erfolgreich und ganz im Sinne der Jugendförderung, auch in Berlin.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Den Staat brauchen wir da ganz offensichtlich nicht. Seit vielen Jahrzehnten funktioniert es ohne den Staat. Wo wir den Staat nicht brauchen, kann er sich aber auch heraushalten.

Genauer betrachten sollten wir auch, weshalb der Landesjugendförderplan alle vier Jahre fortgeschrieben werden muss. Wir sind als Parlament ja in gewisser Weise politisch, meist sehr, manchmal ein bisschen weniger, aber: Der Jugendförderplan muss anschließend politisch umgesetzt werden. Weshalb knüpfen wir dann den Turnus nicht an den Turnus der Berliner Wahlperioden, also alle fünf Jahre? Auch das könnte man im Ausschuss noch einmal miteinander beraten. Positiv am Gesetzesvorschlag des Senats ist die sehr frühzeitige Einbindung der Bezirke in das Vorhaben. Die Bezirke haben diese Einbindung und das Gesetz selbst gewollt und immer wieder gedrängt. Sie stehen dem Gesetzesvorhaben und dem Entwurf positiv gegenüber. Das ist wichtig zu wissen, da dieses Gesetz Befugnisse der Bezirke beschränkt. Wir als CDU wollen starke Bezirke; deshalb ist dieses Signal aus den Bezirken wichtig für uns.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)
und Oliver Friederici (CDU)]

In der Zeit der rot-roten Regierung – von 2001 bis 2011 – schlossen etwa 160 Jugendfreizeiteinrichtungen in Berlin. Deshalb ist es auch aus fachlicher Sicht wichtig, dass dieses Gesetz in Bezug auf die Einführung von Standards kommt. Es ist richtig und wichtig für die Berliner Jugendlichen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Kühnemann-Grunow das Wort.

[Oliver Friederici (CDU):
Jetzt kommt die Entschuldigung!]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Simon! Ich habe schon ein Stück weit Verständnis für Ihre Situation. Sie mussten jetzt ganz viel über Kitas reden, ganz viel über Jugendherbergen sprechen, weil das Jugendfördergesetz einfach eine richtig gute Sache ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen von Thorsten Weiß (AfD)]

Sie hätten uns sonst vermutlich einfach noch viel, viel mehr loben müssen. Daher kann ich das ein Stück weit verstehen. Aber ich würde jetzt gerne wieder zum Jugendfördergesetz sprechen, das wir hier und heute in erster Lesung beraten.

Wenn mich als Jugendpolitikerin in diesem Hause etwas stolz macht, dann sind es drei Dinge. Das Erste ist das KitaFöG. Damit haben wir massiv Familien in dieser Stadt entlastet.

[Roman Simon (CDU): Sie haben
die Wahlfreiheit eingeschränkt!]

Der Finanzsenator ist jetzt draußen, und wir haben das hier im Haus noch nicht gebührend gefeiert, aber das Zweite ist der Tarifabschluss im öffentlichen Dienst.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Endlich haben wir es geschafft – sofern die Gewerkschaften das Ganze annehmen –, hier einen Lückenschluss vorzunehmen und die Erziehungs- und Sozialberufe genauso zu bezahlen wie die, die sich im TVöD befinden.

Wenn mich etwas besonders freut, dann ist es das, dass es uns – Sie haben es zwar angesprochen: wir haben gesagt 2018, wir wussten aber auch damals, Herr Simon, Frau Seidel hat es gerade gesagt, dass der Zeitplan sehr ambitioniert ist – in so kurzer Zeit mit der von Sandra Scheeres geführten Senatsverwaltung gelungen ist, dieses Gesetz – das Gesetz zur Förderung der Beteiligung und Demokratiebildung junger Menschen – auf den Weg zu bringen. Ich finde, das ist etwas, was man hier wirklich einmal feiern kann.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kollegin! Gestatten Sie Zwischenfragen der Kollegin Demirbükten-Wegner und des Kollegen Freyemark?

[Oliver Friederici (CDU): Das ist aber jetzt auch mal nötig! –
Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Ich habe gerade erst angefangen und würde meine Gedanken gerne weiterführen.

[Oliver Friederici (CDU): Oh!]

Wie häufig haben wir in diesem Haus darüber gesprochen, dass es in Berlin wieder mehr Kinder gibt. Besonders merken wir das natürlich – es ist auch hier angeklungen – bei der Nachfrage nach Kitaplätzen. Das gilt aber eben für alle Bereiche; Berlin wächst. Schon heute leben über 720 000 Kinder und Jugendliche in unserer Stadt. Bis 2030 werden weitere 50 000 Kinder und Jugendliche hinzukommen. Da kann es nicht angehen, dass in den Bezirken, die für die Jugendarbeit zuständig sind, immer weniger Geld ausgegeben wird.

Es ist aber nicht nur der Umstand, dass wir in einer wachsenden Stadt leben, der dieses Jugendfördergesetz notwendig macht, sondern es geht auch darum, dass jeder junge Mensch nach dem Kinder- und Jugendhilfegesetz einen Anspruch auf die Förderung seiner Entwicklung und auf die Erziehung zu einer eigenverantwortlichen, gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit hat. Dazu gehören vor allem Angebote der offenen Jugendarbeit und der Jugendverbandsarbeit. Bildung für junge Menschen findet eben nicht nur in den Schulen statt. Ich weiß, die FDP möchte immer gerne schulreife Kinder haben,

[Paul Fresdorf (FDP): Es wirkt ja endlich!]

aber man muss auch einmal außerhalb der Schule erproben können: Jugendklubs, Abenteuerspielplätze, Ferienlager, internationaler Austausch tragen genauso wie Festivals und Beteiligungsprojekte dazu bei, dass Kinder und Jugendliche Mitverantwortung lernen und selbstbestimmt ihren Platz in unserer Gesellschaft finden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Wenn wir diese Wünsche und Bedürfnisse junger Menschen ernst nehmen wollen, dann müssen wir das auch gesetzlich tun. Viele von uns haben erste politische Erfahrungen in einem Kinder- und Jugendverband gesammelt. Das ist der Raum, wo Demokratie gelernt wird. Dort wird diskutiert, dort wird Konsens, aber auch Dissens erlebt. Dort lernt man, auch andere politische Meinungen auszuhalten und für die eigene Sache zu werben.

Die Jugendarbeit bietet jungen Menschen Freiräume außerhalb der Familie, frei von den formalen Bildungsan-

forderungen in Schule und Ausbildung. Jugendliche brauchen solche Räume in der Nähe, die sie selbstbestimmt nutzen können, damit sie ihre Persönlichkeit frei entfalten können. Es geht darum, sich selbst zu erproben, demokratische Aushandlungsprozesse miteinander zu erleben und die Welt ein Stück weit selbst zu gestalten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage der Kollegin Demirbükten-Wegner?

[Zuruf: Jetzt muss es aber sein!]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Wer so freundlich bittet,

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

– und so konsequent –

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

der soll dann auch zu seinem Fragerecht kommen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Meine hochgeschätzte Frau Kollegin Kühnemann-Grunow!

[Zuruf: Oh!]

Vielen herzlichen Dank, dass Sie die Frage zugelassen haben!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Gerne!]

Das verdient einen Applaus, richtig.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Oliver Friederici (CDU): Bei uns haben
mehr geklatscht als bei euch! –
Weitere Zurufe]

Jetzt bin ich aber wirklich dran!

[Torsten Schneider (SPD):
Sind auch alle ganz gespannt!]

Es ist doch vorgesehen, zu den geplanten Rechtsverordnungen eine gesonderte Information über die Eckpunkte der Rechtsverordnung und Regelungsinhalte für weitere Beratungen zur Verfügung zu stellen. – Sind Ihnen diese Eckpunkte bekannt?

[Paul Fresdorf (FDP): Also Ihnen jetzt,
Frau Kühnemann-Grunow!]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Die sind noch nicht bekannt, nein. Aber das werden wir im Ausschuss ausführlich beraten. Mit dem Jugendförderungsgesetz werden wir im Anschluss an die Debatte im Plenum in den Ausschuss gehen, dann kommt erst einmal das Gesetz, und dann die Verordnung. Wir werden die Schritte ganz sauber einhalten. Insofern gilt: Ein Schritt nach dem anderen.

Erstmals wird mit diesem Gesetzentwurf verbindlich festgelegt, welche Angebote Berlin seinen Kindern und Jugendlichen machen muss. – Ja, da müssen die Bezirke auch ganz genau hinhören. Denselben werden genaue Vorgaben gemacht, indem einzelne Bereiche definiert, aber auch Standards festgelegt werden.

[Roman Simon (CDU): So ist es!]

Es geht um Einrichtungen für die offene Jugendarbeit, Jugendklubs, Abenteuerspielplätze, mobile Angebote, aber auch Erholungsfahrten und internationale Begegnungen, von Jugendlichen selbst verwaltete Projekte und Seminare für Jugendliche.

Das alles kostet etwas. Die Senatorin hat es ausgeführt: Von 2020 bis 2023 werden neben den bisher eingeplanten 85 Millionen Euro in den Bezirken weitere 25 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Bezogen auf die konkrete Einwohnerzahl junger Menschen müssen wir den Bedarf künftig noch genauer errechnen. Unser Ziel muss es aber sein, dass alle Jugendlichen in den Genuss von Jugendfreizeit, dass zum Beispiel jeder 6- bis 27-Jährige einmal in seinem Leben an einer Erholungs- und internationalen Begegnungsfahrt teilgenommen hat. Das prägt ungemein, das schafft Verbindungen, das prägt für ein ganzes Leben.

Bisher haben die Bezirke sehr unterschiedlich gehandelt. Wir haben es hier ausgeführt: Die Regelungen des Berliner Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes legen leider nur fest, dass ein angemessener Anteil von mindestens 10 Prozent bereitgestellt werden soll. Die gesetzliche Vorgabe konnte nicht verhindern, dass der Anteil an den bezirklichen Budgets für die Jugendarbeit in den vergangenen Jahren gesunken ist. Auch der Umfang der Aufgaben von Jugendarbeit wurde nicht genau definiert. Die tatsächlich ausgegebenen Summen reichten 2018 von 4,5 Millionen Euro in Reinickendorf bis zu 9,8 Millionen Euro in Pankow.

Zur Absicherung der Angebotsvielfalt wird nun – das ist wirklich neu und gut, und wurde hier schon mehrfach angesprochen – die Einführung von qualitativen und quantitativen Standards erfolgen. Diese ermöglichen eine gezielte sozialraumorientierte Steuerung der Jugendarbeit in Berlin, was vor allem im Kontext der wachsenden Stadt dringend notwendig ist.

Hervorzuheben – ich glaube, Katrin Seidel hat es gesagt – ist auch die starke Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an dem Gesetz. Diese wurden bereits bei der Erarbeitung beteiligt, aber sie sollen auch in Zukunft durch bezirkliche Strukturen unterstützt werden. Das kann, wie in meinem Heimatbezirk die Regel, ein Kinder- und Jugendparlament sein. Das kann aber auch, wie in anderen Bezirken, ein Kinder- und Jugendbüro sein. Wichtig ist: Wir wollen, dass Kinder und Jugendliche politisch partizipieren.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Kinder und Jugendliche müssen auch in Zukunft bei der Planung von Angeboten der Jugendarbeit auf Bezirks- und Landesebene verbindlich einbezogen werden. Auch darauf werden wir achten. Ich verspreche mir durch die Beteiligung der jungen Menschen, die natürliche Experten in eigener Sache sind – die genau wissen, was sie wollen; die genau wissen, welche Angebote sie brauchen –, ein transparentes, politisches Verfahren bei der Schwerpunktsetzung. Wir werden viel besser wahrnehmen, was Jugendliche wollen und brauchen und damit insgesamt unser Gesamtverantwortung für die Jugendhilfe besser gerecht werden.

Es mag sein, dass es bei der Umsetzung in den Bezirken noch hier und da rumpeln wird. Es kann auch sein, dass dies von dem einen oder anderen als unzulässiger Eingriff in die Angelegenheiten der Bezirke verstanden wird. Ich bin auch ein großer Fan der zweistufigen Berliner Verwaltung. Doch wo die Situation – da muss man sich einmal ehrlich machen – immer prekärer wird und immer mehr Jugendeinrichtungen schließen, braucht es verbindliche Standards, die eben auch für alle gelten.

Dass uns die Kinder- und Jugendarbeit am Herzen liegt, sehen Sie nicht nur an der heute angemeldeten Priorität, sondern auch daran, dass Rot-Rot-Grün handelt. Gleich zu Beginn der Legislaturperiode haben wir den Antrag auf den Weg gebracht. Heute liegt nun der Entwurf vor. Ich bin sehr zuversichtlich, dass das Jugendförderungsgesetz spätestens Ende dieses Jahres in Kraft tritt. Wichtig war uns, den Entwurf mit den Bezirken und den vielen Akteurinnen und Akteuren der Kinder- und Jugendarbeit, vor allem aber, mit den betroffenen Kindern und Jugendlichen zu diskutieren. Es war uns wichtig zu hören, was sie wollen. Das alles, finde ich, ist in dieses Gesetz auch eingeflossen. Ich würde mich freuen, wenn dieses Haus in seiner ganzen Breite dieses wunderbare, gut gelungene Jugendförderungsgesetz auch unterstützen würde. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Weiß das Wort.

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Jugendfördergesetz wird den Bezirken als Chance verkauft, eine bessere finanzielle Grundlage für den Aufgabenbereich der Jugendarbeit zu erhalten.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): So wird es sein!]

Faktisch ist es jedoch eine Knebelung, denn es stellt sich die Frage, warum überhaupt eine Gesetzesänderung notwendig ist. Sie wollen, wie Sie so schön schreiben, verbindliche qualitative Standards schaffen. Das bedeutet nichts anderes, als die unterschiedliche Sozialstruktur der Bezirke zu übergehen und ihnen ein Einheitsprogramm aufzudrücken.

[Beifall bei der AfD]

Der Gesetzesentwurf beklagt eine Heterogenität in der Angebotslandschaft der Jugendarbeit. Wir hingegen begreifen die bezügliche Vielfalt als etwas Positives.

[Beifall bei der AfD –
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Wir auch!]

Warum überlassen Sie nicht den Bezirken die Entscheidung, wie sie das Geld für die Jugend investieren wollen? Wir wissen doch alle, dass in den Jugendämtern drastischer Personalmangel herrscht. Es fehlen Sozialarbeiter, um auf konkrete Kindeswohlgefährdungen zu reagieren. Es fehlt am Allernötigsten. Und statt sozialschwache Familien zu unterstützen, schaffen Sie lieber Programme zur politischen Indoktrination unserer Jugend. Das ist doch irre.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Warum kümmern Sie sich eigentlich nicht um diejenigen, die wirklich Hilfe brauchen, die Kinder und Jugendlichen, die unter häuslicher Gewalt und drogensüchtigen Eltern leiden? Sie lassen stattdessen die einen Kinder verwarlosen, während Sie die anderen auf Ferienreise schicken. Ist das Ihr Verständnis von sozialer Gerechtigkeit? Unseres ist es jedenfalls nicht.

[Beifall bei der AfD]

– Keine Zwischenfragen! Ich habe eine Sprechstunde, da kann man sich gern an mich wenden.

[Heiterkeit bei der AfD]

Die Bezirke sind es doch, die die Dringlichkeit in dieser Stadt am besten kennen. Durch die Gesetzesänderung werden sie nun aber massiv in ihrer Freiheit beschnitten. Diese Freiheit brauchen Sie aber, um flexibel auf die jeweiligen Herausforderungen reagieren zu können. Ja, die Ausgaben für die allgemeine Kinder- und Jugendför-

derung inklusive Jugendarbeit sind von 94 Millionen Euro im Jahr 2008 auf 79 Millionen Euro im Jahr 2015 gesunken.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Aha!]

Um mehr Mittel zu veranschlagen, brauchen Sie aber keine Gesetzesänderung.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Doch!]

Sie stellen das Jugendfördergesetz des Weiteren als ein neu geschaffenes Instrument dar. Auch das ist Blendwerk. Es gibt kein neues Jugendfördergesetz. Es gibt eine Änderung des Ausführungsgesetzes. Dieses Gesetz haben Sie nicht verbessert, sondern verschlechtert, weil Sie Starrheit und ideologische Aufladung schaffen. Mit diesem Gesetz wird im wesentlichen rot-rot-grüne Klientelpolitik betrieben.

[Torsten Schneider (SPD): Das sind doch nur Phrasen! Reden Sie doch mal zur Sache, Junge!]

– Herr Schneider, haben Sie heute Ihre Tabletten gegen Bluthochdruck wieder nicht genommen? Gehen Sie doch einfach mal draußen ein Kaffee trinken, dann tun Sie mal etwas Konstruktives und uns allen einen Gefallen!

[Beifall bei der AfD]

Sie wollen eine bezirkliche Zweckbindung des Globalsummenhaushalts hinsichtlich der gesetzlich näher formulierten Ziele der Jugendarbeit. Schauen wir uns diese Inhalte doch einmal an: Da wird beispielsweise unter § 6 geschlechterreflektierende Jugendarbeit als Ziel festgesetzt und vom Erproben von Rollen und Identitäten gesprochen.

[Torsten Schneider (SPD): Das täte Ihnen auch gut!]

Diesbezüglich möchte ich an das Projekt „Neue Wege für Jungs“ erinnern. – Herr Schneider, das kennen Sie ja vielleicht. Vielleicht haben Sie ja daran teilgenommen. – Mit diesem Pilotprojekt versuchte der Verein DisSENS e. V. einem Neuntklässler einzureden, er sei ja gar kein Junge, er habe keinen Penis, sondern eine Vagina. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der AfD]

Der Bremer Sozialwissenschaftler Gerhard Amendt merkte dazu mit Recht an – ich zitiere –:

Identitätszerstörung oder auch nur -verwirrung führen zu pathologischen Zuständen, die als leidvolle Desorientierung erlebt werden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Jetzt könnte man natürlich anmerken, das ist die Grundlage Ihrer Politik, Herr Schneider.

[Beifall bei der AfD]

Allerdings ist das Problem in diesem Zusammenhang, dass Sie der Finanzierung solcher Unsinnspraktiken zur Konstruktion einer geschlechterneutralen Identität ein

(Thorsten Weiß)

gesetzliches Fundament geben wollen, und das wird mit uns ganz sicher nicht geschehen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Als Schwerpunkte der Jugendarbeit benennen Sie dann im Gesetz unter § 6a die Demokratiebildung. – Das wurde schon mehrfach erwähnt. – Wenn Sie von Rot-Rot-Grün von Demokratiebildung sprechen, dann müssen bei jedem echten Demokraten die Alarmglocken angehen,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

denn das, was Sie unter Demokratiebildung verstehen, erinnert unweigerlich an das Jugendgesetz der DDR, Teil 1 “Erziehung zur sozialistischen Persönlichkeit“.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): In welchem
Wehrlager waren Sie denn?]

– Ich bin lauter! Ich habe noch das Mikro, Herr Schneider! – Sie befördern ganz bewusst eine weltanschaulich einseitige Arbeit in den von Ihnen geförderten Jugendverbänden. Berliner Jugendzentren und Jugendclubs haben eine Scharnierfunktion zwischen dem demokratischen Spektrum und militantem Linksextremismus.

[Beifall bei der AfD]

Es ist zur völlig unhinterfragten Selbstverständlichkeit geworden, dass die linksextreme und gewaltbereite Antifa Räume in Jugendclubs erhält. Das ist einfach unerträglich.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Ich muss gestehen, lieber Herr Simon, ich bin von Ihnen ein bisschen enttäuscht.

[Katrin Seidel (LINKE): Oh!]

Sie haben es nicht angesprochen, und offensichtlich erkennen Sie den Umstand einfach nicht, oder Ihnen fehlt leider der Mut, die Dinge beim Namen zu nennen.

Wir kommen nun zu einem sehr interessanten, wenn gleich auch verwirrenden Punkt Ihres Gesetzes. Unter § 6b setzen Sie sportorientierte Jugendarbeit als Schwerpunkt fest und bezeichnen sportliche Ertüchtigung als persönlichkeitsfördernd.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Ja!]

Ich stimme Ihnen da absolut zu, muss allerdings mit Verwunderung zur Kenntnis nehmen, dass Sie es doch waren, die mittels dieser unsäglichen Kitahetzbrochure der Amadeu-Antonio-Stiftung die Behauptung verbreitet

haben, dass sportlich trainierte Kinder ein Indiz für eine rechtsextremistische Gesinnung der Eltern seien.

[Beifall bei der AfD]

Da gibt es jetzt eigentlich nur zwei Möglichkeiten: Entweder halten Sie Jugendsport immer noch für so ideologisch braun aufgeladen und wollen mit diesem Paragrafen nun die Förderung von Rechtsextremismus über die Jugendarbeit gesetzlich verankern, was ich für äußerst unwahrscheinlich halte, oder Sie haben dank unserer Argumente mittlerweile eingesehen, dass Sie mit Ihrer Broschüre haarsträubenden Unsinn verzapft haben und bilanzieren deshalb: AfD wirkt!

[Beifall bei der AfD]

Ein Teil des Beteiligungsformats zum Jugendfördergesetz war im Rahmen des Jugendforums 2018 ein Workshop, der dort angeboten wurde. Der AfD und ihrer Jugendorganisation wurde vom Jugendforum explizit die Teilnahme verweigert. Und so verwundert auch das Ergebnis nicht, denn das Jugendfördergesetz ist im Wesentlichen ein Baustein Ihrer Lex Anti-AfD. Was im Namen von sogenannter Demokratiebildung durchgeführt wird, bedeutet faktisch leider viel zu oft, Kinder und Jugendliche gegen den Staat sowie konservative und patriotische Ansichten aufzuhetzen. Denn wer verantwortet die Jugendverbandsarbeit eigentlich? Um zum Beispiel die Jugendleiter-Card Juleica zu erwerben, kann man beim Jugendverband Sozialistische Jugend Deutschlands – Die Falken ein Seminar mit dem Themenschwerpunkt Macht und Herrschaftskritik besuchen. – Herzlichen Glückwunsch!

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Wenn es Ihnen wirklich um Demokratiebildung gehen würde, dann müsste zumindest im Jugendfördergesetz eine Extremismusklausel enthalten sein,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

sodass Jugendverbände und andere Anbieter, die staatliche Gelder erhalten, sich zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung bekennen müssen.

[Torsten Schneider (SPD): Wir mussten unseren
Jugendverband nicht auflösen!]

Das wäre mal ein sinnvoller Qualitätsstandard – nur diese Klausel sucht man leider vergebens, und das spricht wieder einmal Bände.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Ihr habt doch
euren Jugendverband aufgelöst!]

Gesamtstädtische Steuerung, wie es im Gesetz heißt, ist ein beschönigendes Wort für die Einschränkung der Autonomie der Bezirke. Rot-Rot-Grün greift nicht nur in diese Autonomie ein, sondern auch in die Autonomie der

(Thorsten Weiß)

Pädagogik. Und das ist im Wesentlichen das Fatale, denn der Fehler liegt nicht nur in der falschen Politik, sondern darin, dass alles politisch wird. Pädagogen sollen ihren Sachverstand nicht mehr aus den einheimischen Begriffen der Pädagogik gewinnen, Pädagogen werden am Gängelband geführt und von der Politik an die Kette gelegt. Das Problem liegt nicht darin, dass es politische Bildung für Jugendliche gibt, das Problem liegt darin, dass alle Jugendfreizeitangebote zugleich politisiert sind, und diese Totalpolitisierung ist neototalitär.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Sprechen wir zum Abschluss doch einmal deutlich aus, worum es Ihnen eigentlich geht: Es geht Ihnen um politische Propaganda!

[Torsten Schneider (SPD): Worum geht es Ihnen hier? Das ist ja irre!]

Und im Berlin des Jahres 2019 findet politische Propaganda eben nicht mehr durch ein Ministerium statt, nein, Sie haben die Propaganda outgesourct. Denn es sind Ihre Gesinnungsbrüder und -schwestern, die im Bildungswesen, in den Medien, in den sozialen Trägern, in den Vereinen ganz massiv im Sinne linker Meinungsmache wirken, hetzen und erziehen. Und nachdem Sie bereits Ihre Hände nach den Schulen ausgestreckt haben, mit der Kitabroschüre, mit der Amadeu-Antonio-Stiftung unlängst den ersten Testlauf Ihres Gesinnungsterrors auch auf Kindergärten ausdehnen wollten,

[Beifall bei der AfD –
Katrin Seidel (LINKE): Sie sind ja verrückt!]

wollen Sie sich nun unter dem Deckmantel der Jugendförderung auch diesen Bereich untertan machen und sich Fleischtöpfe für Ihr Netzwerk aus linientreuen Projektträgern schaffen.

[Beifall bei der AfD –
Katrin Seidel (LINKE): Gott im Himmel!
Was man sich hier anhören muss!]

Margot Honecker und die Propagandaabteilung des Zentralkomitees der SED wären von diesem Coup begeistert. – Willkommen im Neototalitarismus!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es geht Ihnen doch gar nicht um die Jugendförderung! Es geht Ihnen darum, ein weiteres Politikfeld zur Verbreitung der eigenen kruden Weltanschauung zu missbrauchen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Sie müssen zum Schluss kommen!

Thorsten Weiß (AfD):

Deshalb lehnen wir diesen Gesetzentwurf in Gänze ab. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Und Sie finden,
das war keine Propaganda?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Tomiak das Wort.

June Tomiak (GRÜNE):

Jetzt kommen wir mal wieder zu den Tatsachen zurück. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir diskutieren heute in erster Lesung den Entwurf eines Jugendförderungsgesetzes, ein Gesetz, das wir uns im Koalitionsvertrag zur Aufgabe gemacht haben und das wir mit Fug und Recht als eines der größten Vorhaben dieser Legislaturperiode im Bereich der Jugendpolitik bezeichnen können.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Warum,
haben wir ja gerade gehört!]

Bei der Umsetzung der Vorgaben des § 11 des Achten Sozialgesetzbuches und mit diesem Gesetz wird Berlin bundesweit eine Vorbildfunktion einnehmen. Das zeigt sich bereits im Entstehungsprozess dieses Gesetzes. Wir haben rund 10 000 Kinder und Jugendliche zu ihren Wünschen und Ideen für ein Jugendförderungsgesetz befragt, sodass ihre Anliegen angemessen berücksichtigt werden konnten. Wir haben zudem die verbindliche Beteiligung von Kindern und Jugendlichen in der Entstehung von künftigen Jugendförderplänen geregelt, sodass sichergestellt ist, dass diese Form der Partizipation nicht einmalig war, sondern die Regel wird.

Wir haben uns als Koalition für diese Form der Partizipation – und um dieses Gesetz zu erarbeiten – zwei Jahre Zeit genommen. Das ist ganz schön lang, gerade auch für beteiligte Kinder und Jugendliche. Aber ernst gemeinte Partizipation, die nicht nur draufsteht, sondern auch drinsteckt, braucht ihre Zeit. Ich bin froh, dass wir uns diese Zeit genommen haben, denn das Ergebnis lässt sich sehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Auch inhaltlich wird sich eine Menge tun. Wir haben die Bedenken der Träger ernst genommen und werden verbindliche Standards sowohl in Bezug auf Qualität als auch auf den Umfang der Angebote festlegen und so für

(June Tomiak)

mehr Planungssicherheit sorgen. Wir werden wieder flächendeckende Angebote in allen Bezirken schaffen, die sich an den tatsächlichen Bedarfen orientieren. Es wird verbindliche Förderpläne geben, die den durch das Land Berlin und die Bezirke vorzuhaltenden Umfang an die Jugendarbeit festlegen und ein Leistungsversprechen darstellen. Dadurch soll wieder eine vielfältige Angebotslandschaft in allen Bezirken sichergestellt werden. So werden wir dafür sorgen, dass von den fünf festgelegten Angebotsformen der Jugendarbeit alle angemessen in allen Bezirken vorgehalten werden müssen und garantieren so ein flächendeckendes Angebot.

Zudem etablieren wir die Unterstützung der Beteiligung von jungen Menschen als neue, eigenständige Angebotsform. Für uns ist klar: Beteiligung von jungen Menschen ist ein zentrales Merkmal von Jugendarbeit, und in Zukunft wird es in allen Bezirken und landesweit eine Unterstützungsstruktur für die Beteiligung junger Menschen geben.

Um zu garantieren, dass es wieder mehr und ausreichend Jugendarbeit gibt, werden wir die bisherige 10-Prozent-Regel verlassen. Die Regelung wurde in der Vergangenheit nie ausreichend umgesetzt, sodass es um die Jugendarbeit in vielen Bezirken schlecht bestellt war, und orientierte sich außerdem nicht am tatsächlichen Bedarf. Die Ausgaben für die Jugendarbeit gingen immer mehr zurück, was sich besonders bei der personellen Ausstattung der bezirklichen Jugendarbeit gezeigt und zu einer Reduzierung von Angeboten geführt hat. Die bisherige Regelung hat sich für die Sicherung und Steuerung von Jugendarbeit in Berlin nicht als geeignet erwiesen.

Wichtig ist, die finanzielle Ausstattung stattdessen am immer mehr wachsenden einwohnerbezogenen Bedarf, also dem tatsächlichen Bedarf, zu orientieren; das werden wir in Zukunft mit dem Fachstandard „Umfang“ sicherstellen. Durch die gesetzliche Verpflichtung der Bezirke, den im Fachstandard „Umfang“ festgestellten Bedarf einzuhalten, stellen wir sicher, dass die zugewiesenen Finanzmittel für die Jugendarbeit auch für die Umsetzung von Angeboten der Jugendarbeit verwendet werden. Und anhand dieser festgestellten Bedarfe werden wir die Jugendarbeit in Berlin gesichert, geregelt und vor allem auch besser finanzieren können. Denn während sich die Vielfalt der Lebenswelten in dieser Stadt weiterentwickelte und wir darauf mit vielfältigeren Angeboten der Jugendarbeit hätten reagieren müssen, sorgten die Sparjahre für eine Ausdünnung der Angebote.

Wir stoppen endlich die zunehmende Abwärtsspirale bei Vielfalt und Umfang von Jugendarbeit in Berlin. Wir sorgen für mehr Förderung und mehr Jugendarbeit an mehr Orten in Berlin. Das ist dringend notwendig. In einer wachsenden Stadt mit immer mehr Kindern und Jugendlichen benötigen wir mehr Jugendarbeit und vor

allem auch schlicht mehr Orte für Kinder und Jugendliche.

Mit der Einführung von Jugendförderplänen auf Landes- und Bezirksebene schaffen wir strategische Steuerungselemente, die die bezirklichen und landesweite Planung miteinander verzahnen. Bestand und Bedarf für die Angebotsformen der Jugendarbeit werden nachgewiesen und abgeglichen. Bei Bedarf werden Maßnahmen abgeleitet, und es wird die Einhaltung der Fachstandards der Jugendarbeit sowohl in Bezug auf Qualität als auch Umfang dokumentiert.

Wenn das Jugendfördergesetz beschlossen ist, ist damit die Arbeit aber noch nicht getan. Die Jugendhilfeausschüsse müssen nun in den Bezirken auf die Umsetzung achten. Sie müssen für ihren Bezirk darauf achten, dass die angebotenen Produkte abgerufen werden und die Umsetzung nach den Vorgaben des Gesetzes fordern. Das Jugendfördergesetz werden wir zudem auch in Zukunft noch weiterentwickeln, gerade damit Jugendarbeit in Berlin für möglichst viele Personengruppen inklusiv und auch in der Lage ist, auf Bedürfnisse und Lebenssituationen spezifischer Personengruppen einzugehen: Was können wir tun, um die queere Jugendarbeit in Berlin weiter zu stärken? Welche speziellen Räume und Angebote brauchen vor allem auch junge Mädchen und junge Frauen? Welche Anforderungen an Jugendarbeit gibt es in einer migrantisch geprägten Gesellschaft? Und wie sorgen wir dafür, dass Jugendarbeit für junge Menschen mit Behinderungen möglichst zugänglich ist?

Das Wie ist die eine Sache; genauso wichtig ist aber das Wo. Wir müssen sicherstellen, dass in einer wachsenden Stadt genügend Flächen für die Jugendarbeit zur Verfügung stehen, und zwar in allen Teilen der Stadt. Für die Jugendarbeit in Berlin ist die Flächen- und Raumkonkurrenz ein großes Problem. Viele Träger klagen darüber, dass es ihnen zunehmend schwerfällt, passende Räumlichkeiten zu finden. Zum einen wird Jugendarbeit in der Planung der sozialen Infrastruktur häufig nachrangig behandelt, zum anderen stehen Angebote der Jugendarbeit mit Gewerbemietverträgen vor dem Problem, Mietsteigerungen nicht mehr finanzieren zu können. Eine Möglichkeit, dieses Problem zu lösen, wäre eine Fonds, auf den die Bezirke zurückgreifen können, um Flächen zu erwerben oder im Rahmen der Berliner Schulbauoffensive unter dem Stichwort sozialräumliche Öffnung Einrichtungen und Kooperationen mit Schulen zu schaffen und zu verwirklichen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Schneider!
Sie müssen mal klatschen!]

So oder so müssen wir die immer höheren Gewerbemieten für die Angebote der Jugendarbeit endlich bei Mittelzuweisungen berücksichtigen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Paul Fressdorf (FDP)]

(June Tomiak)

Abschließend sei noch gesagt, dass für uns im Anschluss an das Jugendfördergesetz als Nächstes das Familienfördergesetz ansteht. Mit dem Jugendfördergesetz setzen wir die Ansprüche aus dem Achten Sozialgesetzbuch, § 11, um. Wir wollen aber auch die Ansprüche aus dem Achten Sozialgesetzbuch, § 16, die Familienförderung, mit qualitativen und quantitativen Standards sichern und dafür sorgen, dass Familienarbeit und Förderung von Kindern und Jugendlichen in Berlin Hand in Hand gehen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass mit dem vorgelegten Gesetzentwurf die Vielfalt der Jugendarbeit wiederhergestellt wird. Wir schaffen Nachvollziehbarkeit und Transparenz, bezogen auf die Umsetzung landesweit gültiger Standards, und es wird eine gesamtstädtische Steuerung ermöglicht sowie die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen sichergestellt und gefördert. Damit haben wir wirksame Instrumente zur Planung und Steuerung der Jugendarbeit vorgelegt, und ich freue mich sehr auf die gemeinsame Beratung im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Hui, das war schnell, Frau Tomiak!

[June Tomiak (GRÜNE): So ist das halt!]

Aber was ich eben beim Thema Bildung bemängelt habe – dass Sie es einfach nicht hinbekommen, ein Thema vernünftig aufzusetzen –, das scheint ja nicht das ganze Haus von Frau Scheeres zu betreffen. Denn beim Entwurf dieses Gesetzes wurde im Vorfeld ordentlich gearbeitet: Es wurden alle eingebunden. Es wurden die Verbände befragt, es wurden Jugendliche und Kinder gefragt. Es lief durch den Landesjugendhilfeausschuss; es ging durch die bezirklichen Jugendhilfeausschüsse. – Also es gab wirklich eine breite Beteiligung, und das erklärt auch, wie aus „unverzüglich“ zwei Jahre werden können. Denn der Auftrag war ja, unverzüglich ein solches Gesetz zu erstellen, und ohne schuldhaftes Zögern zwei Jahre – das ist natürlich ein Ding. Aber Sie haben es ja gefüllt. – Ich bin ja mit Lob immer sehr sparsam bei Ihnen, Frau Scheeres. Aber bei dem Thema muss ich sagen: Das haben Sie ordentlich vorbereitet.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vielen Dank dafür, dass Sie sich die Zeit genommen haben, dass auch durch die Stadtgesellschaft zu tragen und sie mitzunehmen!

Wenn man Frau Tomiak eben zugehört hat, dann haben Sie gemerkt, dass ich an einem Punkt geklatscht habe. Da ging es um die Mieten.

[Zuruf von der FDP]

– Ich habe versucht, da irgendwie reinzukommen! – Das ist ein ganz wichtiger Punkt, den wir auch an einem anderen Punkt in der Stadt falsch machen: Bei der Kitafinanzierung haben wir da ein großes Problem. Das Kitakostenblatt z. B. bildet die Miete nicht nach Lage ab, sondern das ist so „One size fits all“. Egal, ob Sie am Stadtrand eine Kita betreiben oder ob die in Berlin-Mitte ist, Sie haben den gleichen Mietkostenanteil.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Paul Fresdorf (FDP):

Wenn ich den Gedanken ausgeführt habe, gerne! – Das Thema betrifft aber auch Freizeiteinrichtungen und Jugendeinrichtungen. Hier hätte man vielleicht noch einmal genauer hingucken können, wie man mit einem Clustersystem arbeiten kann: dass man verschiedene Lagen zusammenlegt und guckt, dass man den Mietanteil nach Lage zahlt und sich von diesem „One size fits all“ endlich abkehrt. Denn was bei Kitas nicht funktioniert, funktioniert bei Jugendfreizeiteinrichtungen und Jugendeinrichtungen erst recht nicht. – Jetzt kommt die Zwischenfrage vom Kollegen Schneider, weil der Gedanke jetzt vorbei ist.

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege Fresdorf! Ich bin ja mit Ihnen der Auffassung, dass hier der Bildungsverwaltung Lob gebührt, insbesondere vor dem Hintergrund der breiten Beteiligung der Jugendlichen. Wie ordnen Sie denn vor diesem Analysehintergrund die Propagandarede des AfD-Kollegen ein, der hier weinerlich beklagt, dass hier eine einseitige, rot versiffte Jugendförderung stattfinden soll?

[Zurufe von der AfD]

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Kollege Schneider! Eigentlich wollte ich den Beitrag des Kollegen gar nicht aufwerten, indem ich in kommentiere. Aber da ich höflich bin, antworte ich gern auf Ihre Frage.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich vermute: Der Kollege hat es nicht ganz verstanden.

[Lachen bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Paul Fressdorf)

Denn Qualitätsstandards heißen ja nicht, dass alles überall gleichgemacht werden muss. Es heißt aber, dass wir einen Mindestanspruch daran haben, was an Jugendarbeit zu leisten ist, was nicht im Widerspruch zur Heterogenität in den Angeboten steht. Aber das ist vielleicht ein bisschen zu komplex, dass es nicht jeder im Haus nachvollziehen kann. Das muss jeder für sich selbst bewerten.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was wir aber im Nachgang sicherstellen müssen – denn das ist die große Herausforderung, vor die uns dieses Jugendförder- und Beteiligungsgesetz stellt –, ist die Nachhaltigkeit der Finanzierung. Da sind wir als Haushaltsgesetzgeber gefragt. Wir kehren ab von dem System, dass 10 Prozent der Mittel für die Jugendarbeit aufgewandt werden sollen und sagen: Wir binden es an Qualitätsstandards und Vorgaben. – Dann müssen wir aber auch die Bezirke mit entsprechenden Mitteln ausstatten, und das müssen wir in jedem Haushalt sicherstellen, damit wir die Bezirke nicht wieder vor die Situation stellen, dass sie abwägen müssen, ob die Gelder für die Jugendarbeit noch da sind. Da müssen wir aufpassen, dass wir dauerhaft wachsam sind, um eine erfolgreiche Jugendarbeit in diesem Land sicherzustellen.

Ich freue mich, gemeinsam mit Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen des Bildungsausschusses, dieses Gesetz in der Beratung im Ausschuss zu haben. Wir sollten uns die eine oder andere Sache noch einmal anschauen. Gerade das Thema Finanzierung möchte ich dort in den Mittelpunkt rücken. Da müssen wir uns Gedanken machen, wie wir da vorgehen können. Ansonsten möchte ich Ihnen gratulieren: Es ist ein vernünftiges Gesetz, das Sie gemacht haben und das wir vielleicht an der einen oder anderen Stelle noch besser machen können. Aber das ist wirklich ein guter Aufschlag, und man muss als Opposition nicht immer meckern, man kann auch Sachen anerkennen. Und das tue ich hiermit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64, Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Toleranz ist die letzte Tugend einer untergehenden Gesellschaft“, sagte Aristoteles. – Zu § 6a, Nr. 4: Toleranz gegenüber unterschiedlichen Weltanschauungen per se zu fördern, kann ein riskantes Unterfangen werden.

[Lachen von Katrin Seidel (LINKE)]

– Würden Sie mir bitte zuhören? – Als praktizierender Christ habe ich von Religionen gehört, in denen eine Frau nur halb so viel wert sein soll wie ein Mann. Im Netz können Videos von Weltanschauungen gesichtet werden, in denen Homosexuelle von Dächern geworfen und vermeintliche Ehebrecherinnen und Gotteslästerinnen bei lebendigem Leib verbrannt werden.

Wenn die SPD in § 6a, Nr. 5 unter der Überschrift „Ziele der Jugendarbeit“ die Gleichstellung aller Geschlechter fordert, scheint auch von der alten Tante von Art. 6 Grundgesetz nicht mehr viel übrig geblieben zu sein. Wo bleibt der besondere Schutz von Ehe und Familie, die schon aus biologischen Gründen nur ein heterosexuelles Elternpaar aus Vater und Mutter meinen kann?

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
So hat nicht mal die AfD gelabert!]

Sie wollen im Rahmen der Kinder- und Jugendhilfe dem Abbau von Geschlechtsstereotypen behilflich sein. Was heißt denn das?

[Torsten Schneider (SPD): Ist das Ihr Angriff auf die
Genderdebatte?]

Wo Jugendliche sind, arbeiten Päderasten. Auch das ist ein Gesetz. Wollen Sie das nächste Kentler-Experiment durchführen? Es ist nicht gestattet, mit Kindern über sexuelle Themen zu reden, die über die Fortpflanzung hinausgehen. Es ist absolute Neutralität zu wahren, um eine natürliche Entwicklung nicht zu beeinflussen. Sie wollen die Akzeptanz der selbstbestimmten Geschlechtsidentität fördern: Also Kinder und Jugendliche, die auf der Suche nach ihrer Rolle in der Gesellschaft sind, möchten Sie verwirren? Jungen und Mädchen im sensibelsten Alter, die Väter und Mütter werden wollen, wollen sie beibringen, dass sie selbst ihre Geschlechtsidentität aussuchen können.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Mädchen sollen wählen, ob sie Frauen oder Männer werden können. Jungen sollen auch Frauen werden können – empfehlen Sie 18 lebensgefährliche und verstümmelnde chirurgische Eingriffe zur Geschlechtsangleichung gleich mit, am besten vor dem Stimmbruch!

Das alles und noch viel mehr wollen Sie in einem Kinder- und Jugendhilfeausführungsgesetz festschreiben. Ihre Überlegungen werden die meisten Berlinerinnen und Berliner wohl eher als abartig empfinden. Sie wollen in den Landesjugendhilfeausschuss einen Vertreter entsenden, der homosexuelle Kinder repräsentiert.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Hören Sie mal zu! – Sie wollen einen Vertreter entsenden, der homosexuelle Kinder repräsentiert! Verstehe ich Sie richtig: Sind das typische links-rot-grüne Gedanken oder nur die einiger weniger? Helmut Kentler lässt schön grüßen – da kann der normale Berliner nur noch beten! Die Betroffenen, die sich solche Gesetzestexte

(Andreas Wild)

ausdenken, sollen ihre kruden Projektionen in einschlägigen Klubs ausleben. Hände weg von unseren Kindern! – Danke!

[Zurufe von der SPD und GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 17

Nachhaltigkeit auf den Bau: Berlin baut mit Holz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 6. März 2019
Drucksache [18/1726](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1471](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen und hier der Kollege Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich war gestern auf einer Veranstaltung des in Berlin neu entstandenen Holzbaunetzwerkes. Auf dieser hat einen Architekt aus Amerika gesprochen, aus Washington, der sich mit dem Thema Holzbau beschäftigt, und hat gesagt: Das 19. Jahrhundert war das Zeitalter des Stahlbaus, das 20. Jahrhundert war das Zeitalter des Betons und das 21. Jahrhundert kann das Zeitalter des Holzbaus werden. – Ich finde, es ist ein gutes Motto. Wenn wir heute einen ganz kleinen Beitrag dazu leisten können, dann wäre ich sehr froh.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

In Berlin stehen wir ganz am Anfang, aber der Klimaschutz fordert von uns Antworten – gerade von den Baupolitikerinnen und Baupolitikern. Am Freitag demonstrieren junge Menschen in Berlin in der Invalidenstraße. Sie demonstrieren unter anderem gegen uns alle hier. Sie demonstrieren dafür, dass mehr für Klimaschutz getan wird, weil sie in Sorge sind, dass die Erde irgendwann so verdorben ist, dass alle Rohstoffe weg sind, dass man da nicht mehr leben kann. Diese Sorge müssen wir ernst nehmen. Deshalb sage ich, brauchen wir neben der Energiewende, neben der Verkehrswende eine Bauwende und die heißt: Gebäude, die nicht CO₂ emittieren, sondern die

Kohlendioxid einlagern, und das ist der Holzbau. Deshalb ist dieser Antrag originärer Klimaschutz. Das ist auch gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Jeder Kubikmeter Holz speichert knapp 700 kg CO₂ bei Fichtenholz, bei anderen ist das anders. Jedes Holzhaus ist ein CO₂-Lager und dient dem Klimaschutz. Wir brauchen mehr davon und sind noch am Anfang.

Was heißt das? Wir haben schon ein bisschen erreicht in Berlin. Wir haben die Vorschriften verändert, die Bauordnung. Wir haben die Beschaffungsrichtlinien verändert. Das hat die Umwelt-, Verkehrs- und Klimaschutzverwaltung gemacht. Das war sehr vorbildlich. Das heißt, die öffentliche Hand ist auf dem Weg. Sie ist auf dem Weg dahin, Vorbild zu sein, mehr Holzgebäude in Berlin zu ermöglichen, zu errichten, zu bestellen. Wir haben Beispielprojekte, ein Studentenwohnheim der berlinovo, mehrere Wohngebäude der HOWOGE, eine Schule in Mahlsdorf. Dort war jüngst Richtfest. Das ist eine ganz zarte Pflanze des Holzbaus in Berlin, die da wächst. Sie muss viel, viel größer werden.

Es gibt aber natürlich auch Rückschläge. Wer in der Presse gelesen hat, dass die Ausschreibung für 27 Kindergärten nicht gelungen ist, hat sich gefragt, wieso es schiefgelaufen ist, ob die Branche nicht kann, ob die Ausschreibung daran schuld gewesen ist. Das ist ein ganz kleiner Rückschlag. Man muss die Ausschreibung neu starten. Ich empfehle, sie mit kleineren Losen auszusprechen. Und man muss das mit der Wirtschaft, der Bauwirtschaft in Berlin und Brandenburg vielleicht auch enger absprechen. Wir haben, würde ich einmal sagen, ein Henne-Ei-Problem. Einerseits haben wir Großes vor, und andererseits haben die Firmen die Kapazitäten bisher nicht aufgebaut, weil die Signale etwas gefehlt haben. Wenn aber heute aus diesem Parlament ein Signal ausgeht, dass Holzbau in Berlin zu Hause ist – Holz ist nicht nur der älteste Baustoff, sondern es ist der modernste Baustoff, den wir haben – und wir auch der Wirtschaft und den Holzbaufirmen und insgesamt der Baubranche signalisieren, dass wir das wollen, bin ich mir sicher, dass sich auch die Branche darauf einstellen wird, dass wir Arbeitsplätze schaffen, dass sich Firmen mit Know-how – die gibt es in Deutschland, die gibt es in Österreich, die gibt es in der Schweiz – hier in Berlin – das ist eine richtige Industrie heute, es ist nicht nur der Zimmermann mit dem Beil auf der Baustelle, sondern es ist richtig Industrie – ansiedeln und hochmoderne Arbeitsplätze entstehen. Da bin ich sehr optimistisch. Das ist nicht nur Baupolitik. Das ist nicht nur Klimaschutz, sondern ist auch Wirtschaftspolitik für diese Stadt. Das wollen wir heute hier anschieben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

(Andreas Otto)

Der Antrag ist in drei Ausschüssen behandelt worden. Er fußt auf unserem Energie- und Klimaschutzprogramm. Er geht davon aus, dass wir ein Cluster aufbauen wollen. Wir wollen Holzproduzenten, also die Forsten in Berlin und Brandenburg, die Wissenschaft – sie haben an der TU allein vier Professoren, die sich mit Holzbau beschäftigen –, die Verbraucher, die Nutzer von Holzprodukten alle unter einen Hut bringen, ein Cluster aufbauen. Ich finde, dass das ein richtiger Ansatz ist, damit wir gemeinsam vorankommen. Der Antrag sagt: Der Senat als größter Bauherr der Region muss vorangehen. Auch das ist völlig richtig. Er sagt, der Senat wird aufgefordert, eine Förderung zu überlegen. Andere Länder, andere Kommunen machen das. Hamburg ist ein gutes Beispiel. Das haben wir uns mit der Fraktion im letzten Jahr angesehen. Dort ist eine ganze Menge passiert. Nach Hamburg schauen wir immer gern, und wenn es bei der Holzbauförderung auch ist, dann bin ich darüber sehr froh.

Es ist eine Win-win-Geschichte. Es ist Wirtschaft. Es ist Nachhaltigkeit, und es ist Zukunft. Denken Sie an „Fridays for Future“. Holzbau ist eine ganz kleine Antwort auf diese jungen Menschen, die dort demonstrieren, die an uns große Erwartungen haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter Kollege Otto! Wir haben in den beiden Ausschüssen, in denen wir Ihren Antrag schon gehabt haben, in der Tat diesem Antrag schon zugestimmt. Allerdings, das sage ich auch, fällt es mir an diesem Tag mehr als schwer, diesem Antrag zuzustimmen.

[Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– Sie sollten zuhören, Frau Kollegin, weil es kein witziges Thema ist. Sie sind auch immer sehr populistisch unterwegs. – In diesen Tagen, in den letzten 24 Stunden, haben wir das Ergebnis dessen gesehen, wie man es eben nicht macht und wie man es übertreibt: eine Ausschreibung zum Berliner Kitabau, für die die Unternehmen, die dort bauen sollten, in den zurückliegenden drei Jahren, in einer ganz speziellen Bauweise, nämlich Holz- und Hybridbauweise per anno mindestens 15 Millionen Euro Umsatz hätten nachweisen sollen. Die Ausschreibung in Berlin zum Kitabau ist nicht daran gescheitert, dass es zu wenig Unternehmen gegeben hat – sie hätten Kitas bauen können –,

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall Andreas Wild (fraktionslos)]

sondern sie ist an den übertriebenen Erwartungen und am schlechten Machen der Ausschreibung gescheitert. Darauf werden Tausende Berliner Kinder sitzen bleiben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall Andreas Wild (fraktionslos)]

Deswegen, Herr Otto, ich weiß, dass Ihnen das wirklich ein persönliches Anliegen ist, ja, wir unterstützen das ganz grundsätzlich, ich sage Ihnen auch, Herr Otto, dass wir uns das sehr genau anschauen werden – Sie sind selbst engagierter Vertreter für einen Bezirk, für Pankow –, wenn Sie es übertreiben und wenn Sie damit in Berlin Bauen verhindern und wir an anderer Stelle möglicherweise vor einem zweiten Desaster stehen – wenn ich mir anschau, was Ihnen die Verbände gerade bei ihrem sogenannten Vergabegesetz ins Stammbuch geschrieben haben. Ich sage Ihnen dann, dass Sie mit diesem Vergabegesetz und dieser ideologischen Verbohrtheit keine einzige Kita, keine Schule und keine Wohnung mehr bauen werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall Andreas Wild (fraktionslos)]

Deswegen werden wir diesem Antrag grundsätzlich zustimmen. Ich finde es ein richtiges Anliegen. Die Welt ist nicht schwarz-weiß, sondern, wie ich gern sage, die Welt ist bunt, in der Tat. Wir können und sollten heute das Thema Holzbau vorantreiben. Ich sage es Ihnen noch einmal und bitte Sie inständig, Herr Otto: Ich hoffe, dass sich diese Ausschreibung beim Thema Kitabau so nicht noch einmal wiederholt. Sollte das der Fall sein, müssen wir bei diesem Thema komplett zurückrudern. Das, was in den letzten Tagen passiert ist, ist ein ganz großes Desaster für die soziale Infrastruktur in Berlin. Ich hoffe nicht, dass das von Ihnen eigentlich gut angelegte Ansinnen dabei untergehen wird. Sorgen Sie in der Koalition – Sie sind da mein Vernunftsanker – bei Frau Lompscher und den anderen Senatoren dafür, dass nicht übertrieben wird. Das, was im „Tagesspiegel“ heute gestanden hat, stimmt nach unseren Informationen. Die Kitaplätze, die dort nicht kommen, kommen auch durch ein Anliegen, weil Sie es an so vielen Stellen übertreiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Herr Gräff! Ich glaube, Sie haben da gerade etwas durcheinander gebracht.

(Daniel Buchholz)

[Christian Gräff (CDU): Nein, überhaupt nicht!]

Ich komme aber gleich noch darauf zurück. Zunächst einmal: Mit diesem Antrag, den wir als Koalition eingebracht haben, wollen wir ein sehr deutliches Zeichen setzen. Das Land Berlin kann bei seinem ganztäglichen Bauen und Tun – und wir müssen eine Menge Schulen bauen, eine Menge Kitas und eine Menge Wohngebäude errichten – tatsächlich ein Zeichen für gelebten Klima- und Umweltschutz geben, und das wirklich mit dem, was real getan wird, indem wir sagen: Ja, ein Stück weit zurück in die Zukunft, und zwar ganz ohne Zeitmaschine! Ja, das geht. Wir müssen dazu nicht irgendeinen Fernsehfilm anschauen. Es geht in der Praxis. Das, was über viele Jahrhunderte und Jahrtausende selbstverständlich war, nämlich natürliche Ressourcen zu nutzen, um damit zu bauen, also Steine, Holz und andere Materialien, werden wir – bezogen auf das Holz – jetzt auch wieder vermehrt in Berlin einführen. Das ist ein klares Zeichen Richtung Zukunft und nicht in die Vergangenheit, dass wir nachhaltig bauen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Christian Gräff (CDU):
Wenn Sie denn bauen würden!]

– Herr Kollege Gräff, wir bauen.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Sie wissen das doch, was die Anzahl der Schulbauten, was die Anzahl der Kitabauten angeht! Vielleicht mache ich jetzt den kurzen Exkurs: Sie haben in einem recht. Für jede Berlinerin und jeden Berliner sollte es ein ganz schlechtes Zeichen sein, wenn eine große Bauausschreibung des Landes Berlin keinen einzigen Bewerber findet. So, erster Punkt.

Zweiter Punkt: Es sollte tatsächlich von der Bauverwaltung geschaut werden, sehr geehrte Senatorin, ob sich das nicht in kleineren, handhabbaren Losen abbilden lässt, damit nämlich auch mittelständische Firma gemeinsam bieten können, die vielleicht auch spezielle Erfahrungen einbringen können und die nicht so groß und nicht so multinational aufgestellt sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Stefan Förster (FDP):
Frau Lompscher schreibt schon mit!]

Das ist ein Problem, Herr Gräff! Das muss man auch mal klar benennen. Es ist aber auch völlig richtig, Herr Kollege Gräff, dass es, wenn man das Wort „Nachhaltigkeit“ ökologisch, sozial und ökonomisch ernst nimmt, mit allen drei Achsen, auch heißt, dass man schaut: Wie bauen wir denn heute so, dass wir auch in fünf Jahren noch in den Spiegel schauen können, wenn die Gebäude fertig sind? – Es ist der falsche Weg von der CDU und auch von der FDP, zu sagen: Beton macht alle glücklich. –

[Sebastian Czaja (FDP):
Kennen Sie die Ausschreibung?]

Wir wollen Gebäude, in denen die Leute leben können, arbeiten können, lernen können, und zwar in zukunftsfähigen Gebäuden. Das können sie aber nicht, wenn man nur viel Beton ausschüttet, sondern dann, wenn man nachhaltig baut und z. B. den Faktor Holz als CO₂-Speicher tatsächlich auch in der Praxis verwendet.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es geht darum, dass Berlin hier zusammen mit anderen Städten vorbildlich agieren kann und dass wir ein Holzbaucoluster bekommen. Sie haben die Technische Universität und andere Lehreinrichtung in Berlin angesprochen, die zeigen: Jawohl, der ganz alte Werkstoff, der klassische Werkstoff Holz kann wieder ein echter Zukunftswerkstoff sein, und wir sehen, dass auch in Berlin Schulgebäude und Wohngebäude entstehen – Wohngebäude, die schon diverse Geschosse haben, nicht nur ein Stockwerk wie das klassische Blockhaus, nein, es geht fünf-, sechs-, sieben- und achtgeschossig.

Übrigens ist die Standfestigkeit von Holz bei Bränden oftmals größer als bei klassischen Stahlbauten, weil nämlich dieses Holz an vielen Stellen dem Brand länger standhält. Das denkt man vielleicht im ersten Moment gar nicht. Es gibt viele Vorbehalte. Der Werkstoff Holz als urökologischer Werkstoff hat eine Menge Vorteile. Die sollten wir auch mal benennen, und die sollten wir voranbringen.

[Stefan Evers (CDU): Dann bauen Sie doch!]

Also vorbildlich als Land Berlin agieren! Das ist ein Stichwort. Und dann müssen wir natürlich dafür sorgen – und da treffen wir uns wieder –, dass wir zusammen mit allen Forschungseinrichtungen dieser Stadt, mit denen, die planen, mit denen, die bauen, mit denen, die auch in anderen Ländern, z. B. in Österreich oder der Schweiz, viele Holzbauten errichtet haben, dieses Know-how, dieses Wissen in die Stadt holen. Das ist eine echte Zukunftsförderung, Herr Gräff, und da sollten Sie mitmachen und sich nicht aussperren von dieser Förderung von neuem ökologischen Bauen in der Stadt Berlin.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Christian Gräff (CDU): Sie haben nicht zugehört!]

Machen Sie mit, und stellen Sie sich nicht daneben! Das ist doch langweilig.

[Stefan Evers (CDU): Sie sind der Baulöwe!]

Dafür sind Sie doch eigentlich viel zu jung. Sie müssten doch dafür stehen, dass wir ein bisschen in die Zukunft schauen und auch zeigen, wo das Land Berlin vorbildlich werden kann. Wir können es bei diesem Punkt.

Ich komme zum Schluss: Es hat mich sehr gefreut, dass alle fünf Fraktionen sagen, dass es der richtige Weg ist, stärker auf diesen Werkstoff zu setzen und wieder in

(Daniel Buchholz)

Holzbauweise Gebäude zu errichten. Ich glaube, nur die FDP hat so leicht dogmatische, formale Vorbehalte und sagt: Wie schauen mal! – Alle anderen Fraktionen haben zugestimmt. Das stimmt mich sehr hoffnungsvoll und sehr positiv, dass wir zusammen als Land Berlin zeigen: Gelebter Klimaschutz und Umweltschutz, das geht auch ganz praktisch, wenn man große Gebäude errichtet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Laatsch das Wort.

[Katalin Gennburg (LINKE):

Der hat es mit dem Klimaschutz! –

Gunnar Lindemann (AfD): Der hat wenigstens Ahnung!]

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bewundere den Herrn Buchholz. Der erzählt hier Geschichten, ohne rot zu werden. Da kann man wirklich nur staunen.

[Stefan Förster (FDP): Der ist schon rot!]

– Der ist ja schon rot. Ja! – Also vorweg, Herr Otto: Wir stimmen natürlich Ihrem Antrag zu, wie wir das auch schon im Ausschuss gemacht haben. Aber trotzdem muss ich doch hier noch ein bisschen Wasser in den Wein kippen, Herr Otto. Diese ganze ideologische Aufladung von Holzbau, die ist einfach unerträglich, denn Holz kann genauso gut Allergien verursachen wie andere Baustoffe, und Spahn- und Schichtholz enthalten auch heute noch Formaldehyd. Das wichtigste beim Thema Klima, Herr Buchholz: Holz muss gepflegt werden. Herr Buchholz! Wo ist denn da Klimaschutz? Alle paar Jahre fährt jemand dorthin, produziert vorher ein Pflegemittel, schleift das Ganze ab, streicht es neu, und dabei wird Energie verbraucht, und zwar alle paar Jahre.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ein Stein, der steht da, der braucht nicht gepflegt werden, der steht vor sich hin. Zu glauben, dass mit dem Holz weniger CO₂ verbraucht wird, ist ein absoluter Irrtum.

[Beifall bei der AfD]

Wenn ich mir dann anucke, wie diese Stadt mit ihrer Infrastruktur umgeht, wie sie Brücken verfallen lässt, wie sie Straßen verfallen lässt, wie sie Schulen verfallen lässt, dann sehe ich wirklich schwarz für pflegebedürftige Holzbauten. Herr Buchholz! Das ist ein wirkliches Problem, denn Sie lassen am Ende ja alles verrotten.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schillhaneck?

Harald Laatsch (AfD):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sagen Sie, Herr Abgeordneter: Angehts Ihrer Fehlvorstellung davon, was konstruktiver Holzbau ist und wie die CO₂-Bilanz eines stehenden Gebäudes ist, haben Sie sich denn im Vorfeld, in der Vorbereitung auf Ihre Rede mindestens mal mit der CO₂- und Klimabilanz von Zement und Betonherstellung befasst?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Harald Laatsch (AfD):

Ja!

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Frau Schillhaneck! Das war wieder so ein typischer grüner Beitrag. Von nichts eine Ahnung, aber immer mit der Klappe vorneweg!

[Beifall bei der AfD –

Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist der typische Selbstbetrug in der Umweltdebatte, und dazu will ich Ihnen mal was erzählen: 18 cm Styropor – wenn wir z. B. in eine andere Bauweise gehen – müssen aufgeblasen werden, konstruiert werden, transportiert werden, und sie müssen später wieder entsorgt werden. Das ist ein riesiger Aufwand, und es ist fraglich, ob wir am Ende so viel Energie eingespart haben, wie wir vorher hineingesteckt haben und entsprechend bei der Entsorgung verbrauchen. Das Gleiche gilt für das Batterie-Auto. Nur die Batterie braucht 150 000 km eines Benziners, um letztendlich in der CO₂-Bilanz wieder vorne zu sein, und dabei ist der Verbrauch von diesem Batterie-Auto noch gar nicht gerechnet..

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir reden über Klimaschutz. Das hat Herr Buchholz jedenfalls gemacht und Herr Otto auch.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Wir reden über Bauen mit Holz!]

(Harald Laatsch)

Dann sprechen wir doch einfach mal über Windkraftanlagen, die ja jede Menge Vögel und Insekten zerstören. Also diese ganze Klimaschutz- und Umweltdebatte usw. ist komplett verlogen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Wir reden über Holz!]

– Schreien Sie doch nicht so herum! Es ist immer dasselbe mit diesen Kommunisten, mit ihrer Unfähigkeit, anderen zuzuhören.

[Ha, ha! von der LINKEN]

Das ist wirklich schrecklich mit Ihnen. Ja!

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihr Problem ist,
dass Sie nicht über Holz reden wollen!]

Für Umweltschutz und eine Senkung des Energieverbrauchs stehen wir natürlich alle, aber der Unterschied zwischen uns ist, dass wir uns nicht einfach Schlagworte von irgendwelchen Ingenieuren zu eigen machen, ohne dabei die Ingenieure vorher gefragt zu haben, ob es sinnvoll ist, daraus eine Norm zu basteln, so wie Sie das machen. Sie basteln zuerst die Norm und hinterher überlegen Sie, ob das gut war.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Erklären Sie
uns das noch mal mit dem Holz!]

Gut gemeint ist eben nicht gut gemacht. 3 000 Kitaplätze wollten Sie bauen. Nichts ist daraus geworden. Aber wen wundert das, wenn man sieht, dass in dieser Stadt der Unternehmer als Klassenfeind gesehen wird statt als Arbeitgeber, der Familien mit Einkommen versorgt. Aber trotz allem: Wir finden Holzbau gut.

[Oh! von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Werkstoff bereichert die Architektur, und rein theoretisch ist auch das Bauen durch Vorfertigung schneller – anderswo, wo man nicht ständig Steine in den Weg von Bauwilligen legt. In diesem Sinne: Als Partei der Vernunft und der kooperativen Haltung stimmen wir zu. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! –
Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN: Wow!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach diesem Beitrag verstehe ich nicht, warum Sie noch zustimmen.

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Sie haben ideologisch einen kleinen Durchmarsch gemacht, dass es eigentlich sowieso Firlefanz sei, sich mit Klimafolgen zu beschäftigen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Die Ideologen
sind doch die Kommunisten!]

Das kennt man aus Ihren Fake-News. Warum Sie dann zustimmen, versteht man am Ende gar nicht mehr, denn über Holz haben Sie kaum geredet. Sie reden auch nicht darüber, dass es Firmen gibt, die eine ziemliche Kompetenz darin haben, dass es Wissenschaftler gibt, die bestimmte Standards für den Holzbau festlegen. Genau damit beschäftigt sich der Antrag, das in unserer Region mit unseren Möglichkeiten, sowohl forstwirtschaftlich zusammen mit Brandenburg zu entwickeln als auch wissenschaftlich zu stärken und zu begleiten.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

– Danke, keine Zwischenfragen. Es ist, denke ich, alles zu dem Thema gesagt, warum es sachlich sinnvoll ist.

[Christian Gräff (CDU): Das stimmt! –
Lachen bei der AfD]

Das Problem, das wir jetzt mit der Ausschreibung haben, bestätigt eher, dass wir in dieser Region unbedingt so schnell wie möglich Kapazitäten im Holzbau aufbauen sollten,

[Christian Gräff (CDU): VEB oder was?]

denn den Vorteil des schnellen Bauens haben wir jetzt dadurch verloren, dass diese Ausschreibung nicht zum Zuge kam. Aber das macht Sinn, weil die Umsetzung mit vorgefertigten Teilen beim Holzbau sehr schön möglich ist. Wir haben das zum Beispiel bei der berlinovo mit dem Studentenwohnheim gesehen, wo ein Hybridbau innerhalb von noch nicht mal neun Monaten umgesetzt wurde. Insofern ist es schade, aber es bestätigt eher die Zielsetzung dieses Antrags, dass wir diese Kapazitäten in unserer Region aufbauen können, natürlich in Kooperation mit erfahrenen Privaten, aber Die Linke hätte auch nichts dagegen, dass man, wenn es Impulse bedarf – nicht nur über Förderprogramme an Private –, durchaus eigene Kapazitäten fördern könnte, wenn es anders nicht geht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist natürlich ein marktwirtschaftliches Versagen. Seit 2016 steht im Prinzip fest, dass wir in ein Jahrzehnt der Investitionen eintreten, und die Bauwirtschaft kann sich offenbar nicht so schnell darauf einstellen bzw. hat diese Sicherheiten dafür bis jetzt noch nicht gesehen.

(Harald Gindra)

Bei dieser Ausschreibung, auf die Sie sich bezogen haben, gab es immerhin 30 Interessenten, die sich theoretisch an der Umsetzung beteiligen könnten. Sechs haben direkt gesagt, dass sie Angebote abgeben könnten, es realisieren könnten, wenn sie nicht kapazitätsmäßig zu sehr ausgelastet wären. Dann müssen wir jetzt versuchen, über diesen Antrag und das, was wir an verschiedenen Fragestellungen – von Förderungen, vom Aufbau eines Clusters – eingebracht haben, ganz schnell in unserer Region, und das ist auch ein Wirtschaftsförderprogramm – nein, ich wollte keine Zwischenfragen beantworten, Herr Gräff –,

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Kapazitäten hier aufbauen. Ich bin mir sicher, bei der erneuten Ausschreibung unter geänderten Bedingungen – wir werden es wahrscheinlich ein bisschen mehr strecken müssen – wird es auch die entsprechenden Anbieter geben. – Danke, meine Kollegen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Förster jetzt das Wort.

[Andreas Otto (GRÜNE): In Reinform!]

Stefan Förster (FDP):

So ist es! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weil der Kollege Buchholz vorhin sagte, jetzt kommen noch ein paar kritische Anmerkungen: Mein Fraktionsvorsitzender hat mir gesagt, ich solle eine konstruktive Rede halten,

[Heiterkeit bei der FDP –
Daniel Buchholz (SPD): Sehr gut! —
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

sonst hätte ich begonnen: Holzbau ist ein brandaktuelles Thema, und wenn man neben das Haus noch eine Feuerwache baut, geht alles klar. – Aber das spare ich mir. Ich werde jetzt einen anderen Einstieg wählen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich bin im Übrigen gespannt, Kollege Otto, weil Sie gesagt haben, 19. Jahrhundert: Stahl, 20. Jahrhundert: Beton, 21. Jahrhundert: Holz, was wir im 22. Jahrhundert erwarten. Darüber können wir mal bei passender Gelegenheit diskutieren. Kunststoff, oder woraus werden dann die Häuser gebaut, wenn jedes Jahrhundert seinen Baustoff hat? Das ist eine interessante Frage.

[Zuruf von Tim-Christopher Zeelen (CDU) –

Andreas Otto (GRÜNE): Das gucken wir beide uns an!]

Die Punkte, die hier aufgeschrieben sind, sind nicht wirklich strittig zwischen uns. Natürlich kann man, im Übr-

gen auch ohne BEK, ohne Energie- und Klimaschutzprogramm, wo wir auch erhebliche Kritikpunkte an dieser Fassung haben, mit Holz bauen. Man kann Holz als natürliche Ressource einsetzen. Man kann von mir aus auch ein Holzbaucoluster einrichten, und auch das Land Berlin darf gern stärker beim Thema Holzbau tätig werden.

Dann muss man aber auch sagen, und da bin ich beim Kollegen Gräff: Wenn ich Ausschreibungen so gestalte, dass Private keine Chance haben, sich daran zu beteiligen, und dass die Möglichkeiten nicht genutzt werden, Sachverstand von privaten Firmen einzubringen, die beim Holzbau in Deutschland durchaus Innovatives aufzuweisen haben, dann ist das der falsche Ansatz, wie hier das Pferd aufgezäumt wird.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wild?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Andreas Wild (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Förster! Wie erklären Sie sich denn, dass Bauherren Holzfenster praktisch gar nicht mehr verbauen, sondern nur noch Kunststofffenster und dass in Neubauten fast ausschließlich Kunststofffenster verwendet werden, weil Holzfenster eine Lebensdauer von ungefähr 40 Jahren haben? Gibt es irgendeinen Rückschluss auf die Bauweise anderer Außenelemente?

Stefan Förster (FDP):

Ich bin kein Freund von Kunststofffenstern, und als jemand, der auch sehr in der Denkmalpflege engagiert ist, sage ich: Sofern man Holzfenster wieder aufarbeiten, nutzen und wieder neu fertigen kann, ist das wunderbar. Ich würde immer jedem raten, Holz zu nutzen statt Kunststoff, ganz klar als Plädoyer.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Kunststoff zu nutzen, ist nicht immer nur eine Frage des Geldes, sondern manchmal auch eine Frage von Einfallslosigkeit. Gerade mit Holzfenstern kann man gute Erfahrungen machen. Da sehe ich nicht das Problem. Kunststoff ist jedenfalls nicht die bessere Alternative.

Wenn wir aber beim Thema Holzbau auf die Firmen gucken, hat Deutschland wirklich noch einen langen Weg vor sich: Es gibt in Deutschland zwei wirklich große

(Stefan Förster)

Firmen, die in nennenswertem Maße bereit und in der Lage sind, Holzbau zu realisieren. Die haben aber eine so gute Auftragslage und so volle Auftragsbücher. Ich darf mal ein Beispiel zitieren, wo mir eine öffentliche Institution, das war nicht in Berlin, gesagt hat: Wir haben ein kommunales Gebäude in Holzbauweise ausgeschrieben. Da haben sich die beiden Firmen gemeldet mit nahezu identischen Preisen, und die Geschäftsführer haben gesagt: Wissen Sie, wir kommen zur Unterschrift, wenn Sie das haben wollen, aber wir verhandeln nicht über den Preis. – Das zeigt, dass Wettbewerb bedeutet: Wir brauchen mehr Firmen, die Holzhäuser anbieten, und wir brauchen einen gesunden Wettbewerb. Dann wird es auch billiger.

Momentan ist es noch so, dass Holzbau bei den Baukosten teurer ist als andere Alternativen. Über die Lebensdauer eines Gebäudes neutralisiert sich das wieder. Wenn ich es auf die Lebenszeit eines Gebäudes rechne, kommt etwas anderes heraus. Aber wenn ich am Anfang das Geld auf den Tisch packen muss, ist es teurer. Wir sollten dafür sorgen: Wettbewerb ist das richtige Argument, mehr Firmen, die das anbieten. Dann wird es preiswerter, dann gibt es auch mehr Möglichkeiten auszuwählen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Dann muss man natürlich auch die Frage beantworten, die damit zu tun hat: Wir müssen Holz als nachwachsenden Rohstoff nutzen, ja, aber er sollte möglichst, wenn wir in Berlin und Brandenburg bauen, aus unserer Region kommen. Dem sind natürliche Grenzen gesetzt. Wenn wir mal mit den Revierförstern in Berlin sprechen, mit dem Landesforstamt, sagen die auch: Die Holzernte in Berlin kann nicht signifikant gesteigert werden. Sie kann etwas erhöht werden, aber im Sinne der Nachhaltigkeit – ich muss nachpflanzen, ich muss natürliche Zyklen einhalten – geht es nicht so schnell. – Brandenburg hat große Kapazitäten, aber das darf nicht alles sein. Auch da müssen wir uns überlegen, wie es weitergeht. Wir können nicht nur, auch im Sinne der Ökobilanz, Holz aus Kanada importieren. Ein Neffe meines Großvaters war Holzexporteur in Kanada. Der ist ausgewandert und hat ein Vermögen mit dem Holzhandel gemacht. Ich finde es sehr sympathisch, Holz aus Kanada zu importieren, aber wir müssen auch auf die heimischen Rohstoffe setzen. Insofern ist das Grundanliegen vollkommen richtig. Wir können gern mehr mit Holz bauen. Wir haben aber an den genannten Stellen auch Bedenken und Kritikpunkte vorgetragen. Deswegen wird es nur für eine Enthaltung reichen,

[Regina Kittler (LINKE): Oh, aber Sie als Förster!]

aber für eine konstruktive Enthaltung, denn, Kollege Otto, ich weiß, wir haben einige Holzköpfe hier im Raum, Sie sind es nicht. Deswegen ist es vom Grunde her ein ganz sympathisches Anliegen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Iris Spranger (SPD): Sie können ja zustimmen!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1471 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Annahme mit geänderten Berichtsdatum „15. August 2019“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum „15. August 2019“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die AfD. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der FDP.

[Regina Kittler (LINKE): Herr Förster!
Ihr ureigenster Antrag!]

Damit ist der Antrag mit geändertem Berichtsdatum angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 34

Staatlichen Bildungsauftrag ernst nehmen und Grundrechte der Schüler anerkennen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1738](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion, und Herr Kerker hat das Wort. – Bitte schön!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! In Deutschland herrscht Schulpflicht. Global betrachtet, ist der Besuch einer Schule ein Privileg, das leider vielen Kindern versagt bleibt. Schon in der Vergangenheit hat es vereinzelt anlassbezogene Schülerdemonstrationen gegeben, die einen jeweiligen einmaligen Unterrichtsausfall zur Folge hatten. Ich erinnere mich an meine eigne Schulzeit, als Mitschüler von mir gegen den Golfkrieg demonstrierten bzw. wir gemeinschaftlich gegen Kürzungen im Bildungswesen vor das Rathaus Wedding zogen.

Seit Monaten geht nun ein Geist der Angst durch Europa und Deutschland. Die sechzehnjährige Autistin Greta Thunberg demonstriert medienbegleitet und medienpromotet gegen den angeblich drohenden Klimatod. Dies geschieht stets am Freitag, verbunden mit einem durch Unterrichtsausfall vorzeitigen Wochenende für die Schüler. Schnell sind auch viele deutsche Schüler darauf aufmerksam geworden, diese vermeintlich gut gemeinte Aktion zu kopieren und sich ein frühzeitiges Wochenende zu erstreiten. Unterstützt von linken Lehrern, Schuldi-

(Stefan Franz Kerker)

rektoren und anderen linken Gutmenschen wurde auch schnell die Politik auf den Hype aufmerksam.

Insbesondere die „Grüninnen“ haben darin ein besonderes Geschäftsmodell für sich erkannt, um den jungen Menschen die nackte Angst vor dem schon bald drohenden Klimatod einzuhauchen.

[Beifall bei der AfD –

Regina Kittler (LINKE): Ist ja eigentlich Ihr Thema, oder?]

Die Folge ist eine wachsende Zahl von Minderjährigen, die diesem Märchen des bald drohenden Klimatodes verfallen ist. In der Tat ist es schon bezeichnend, wenn ein zehnjähriger Junge namens Lennart oder eine vierzehnjährige Schülerin aus Thüringen in der „Tagesschau“ zu verstehen geben: Deutsch lernen kann ich ja immer noch, jetzt muss ich erst mal den Planeten retten.

[Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)

Nicht nur Vertreter der grünen Partei, SPD und der SED-Nachfolgepartei bejubeln die Schülerproteste. Auch die grüne Bundeskanzlerin Angela Merkel hat die Klimafanatiker gelobt

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei den GRÜNEN]

und wurde dafür vom Vorsitzenden des Lehrerverbands Meidinger zu Recht kritisiert.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Darf ich fragen, ob Sie –

Stefan Franz Kerker (AfD):

Der Bundespräsidentendarsteller Frank-Walter Steinmeier flog extra mit einer Regierungsmaschine von Berlin nach Neumünster, um sich diese Demonstration anzuschauen und sein Lob zu vermitteln. Über den CO₂-Ausstoß seines Ausflugs, seines sprichwörtlichen, machte sich Steinmeier offenbar keine Gedanken. Aber was soll man auch von einem Bundespräsidenten erwarten, der zu einem Fest der Demokratie die linksextremistische und vom Verfassungsschutz beobachtete Musikband „Feine Sahne Fischfilet“ aktiv bewirbt?

[Beifall bei der AfD –
Ah! von Regina Kittler (LINKE) –
Pfui! von Bettina Domer (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Tabor von der AfD-Fraktion zulassen?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Sehr gerne!

[Zuruf von der LINKEN: Die ist doch bestellt! –
Stefan Förster (FDP): Eine Stützfrage!]

Tommy Tabor (AfD):

Herr Kerker! Glauben Sie, dass die Grünen tatsächlich an den sogenannten Klimatod glauben?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Das ist ja wie Gedankenübertragung zwischen uns beiden, Herr Tabor! Also, dass die grünen Ökodschiadisten von Bündnis 90/ Die Grünen selbst an die Gefahr des nahenden Klimatods glauben, das glaube ich definitiv nicht, vor allem, wenn man sich mal deren Verhalten anschaut. Nehmen wir mal den grünen MdB Janecek, der forderte ja eine Besteuerung für Mehrfachflieger. Und wenn man sich mal die Urlaubsfotos von MdB Cem Özdemir ansieht, da grüßt er seine Wählerinnen und Wähler aus Südamerika – da hat ihn an der Stelle seine CO₂-Bilanz auch einen feuchten Kehricht interessiert.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) –
Lachen von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Man kann es aber noch schlimmer treiben. Nehmen wir mal das Beispiel der grünen Fraktionsvorsitzenden im Bayerischen Landtag Katharina Schulze.

[Oh! bei den GRÜNEN]

Die ist ja bekannt als Vielfliegerin, nach Amerika, Asien, Europa, und jetzt über Weihnachten und Neujahr hat sie dann aus Kalifornien begrüßt, fotografierte dann auch ihren Plastikbecher, aus dem sie ihr Eis gegessen hat –

[Heiterkeit bei der AfD]

also man sieht, wie ernst die Grünen das nehmen. Die CO₂-Bilanz hat sie überhaupt nicht interessiert, und ich sage mal so, wir Katholiken nennen sowas: Wasser predigen, aber Wein saufen.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg von der Linken zulassen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP): Die ist aber nicht bestellt!]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Nein? Na dann, gerne!

[Regina Kittler (LINKE): Dazu hat er sich nichts aufgeschrieben, das wird jetzt schwierig!]

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Herr Abgeordnete! –

Stefan Franz Kerker (AfD):

Herr Abgeordneter! Ich definiere mein Geschlecht männlich!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Bitte! Das ist Ihnen zugestanden. – Ist Ihnen der gesetzliche Auftrag der Berliner Schule bekannt, der in § 1 Satz 2 des Schulgesetzes wie folgt dargelegt ist – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

Ziel muss die Heranbildung von Persönlichkeiten sein, welche fähig sind, der Ideologie des Nationalsozialismus und allen anderen zur Gewaltherrschaft strebenden politischen Lehren entschieden entgegenzutreten sowie das staatliche und gesellschaftliche Leben

[Zuruf von der AfD: Frage!]

auf der Grundlage der Demokratie, des Friedens, der Freiheit, der Menschenwürde, der Gleichstellung der Geschlechter und

– gut zuhören jetzt –

im Einklang mit Natur und Umwelt zu gestalten.

– Zitat Ende. – Sind Sie mit mir der Auffassung, dass die Schülerinnen und Schüler Berlins, die freitags auch während der Schulzeit von ihrem Recht auf Demonstrationsfreiheit Gebrauch machen, an dieser Stelle auch ganz klar auf der Grundlage des gesetzlichen Erziehungsauftrags dieses Landes stehen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von Harald Laatsch (AfD) und
Tommy Tabor (AfD)]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Lieber Herr Kollege! Da werden Sie vielleicht überrascht sein: Ich bin da absolut Ihrer Auffassung. Man sollte sich allerdings als Demonstrant die Frage stellen, ob es sinnvoll ist, wenn man gegen jemanden demonstriert – in dem Fall ja gegen die Bundesregierung im maßgeblichen Sinne – und diese Leute einem ausgerechnet auch noch applaudieren. Da kann was nicht stimmen, das kennen wir aus Nordkorea, das kennen wir aus Kuba, aber aus Berlin sollten wir das bitte nicht kennen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Noch mal zu Ihrer Kollegin Katharina Schulze. Ich weiß nicht, ob Sie sich unsere Posts ab und zu mal anschauen, sie wird bei uns jedenfalls nur noch als „Kerosin-Katha“ verspottet; das kann man ja auch nicht mehr ernst nehmen an der Stelle.

[Beifall bei der AfD]

Aber sie hat sich ja nun laut „Focus online“ zu den Vorwürfen geäußert und hat ihr umweltschädigendes Verhalten durch Spenden an die Organisation Atmosfair ausgeglichen. Das ist ja toll! Umweltschädigendes Verhalten kann man also jetzt durch ein modernes Konzept des Ablasshandels ausgleichen. Das ist wirklich nur noch zum Lachen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Und deswegen kann ich an die jungen Menschen in unserem Land nur appellieren: Liebe junge Leute, es ist schön, wenn ihr euch für Demokratie interessiert, aber lasst euch von diesen grünen Scharlatanen nicht länger an der Nase herumführen. Eure Probleme werden ganz andere sein. Ihr werdet nicht den Klimatod sterben,

[Beifall bei der AfD]

aber ihr werdet genauso wie eure Eltern dafür sorgen müssen, dass eure Eltern später auch mal gepflegt werden. Das Problem der Pflege ist nicht geklärt, das Problem der Renten ist nicht geklärt, all diese Dinge sind nicht geklärt. Altersarmut droht deswegen. Die explodierenden Sozialbeiträge und Steuern, das sind die Themen, die euch interessieren sollten, und natürlich die illegale Zuwanderung, die euch noch eine Menge Probleme bereiten wird.

[Regina Kittler (LINKE): Um das auch noch unterzubringen!]

Dementsprechend solltet ihr dafür auf die Straße gehen. – Und enden möchte ich diese Rede mit einem Zitat eines großen sozialdemokratischen Politikers. Der hat mal gesagt, er kann gar nicht verstehen, warum ausgerechnet die Deutschen sich vor dem Klimatod fürchten; bei der Demografie, die wir derzeit haben, sind wir diejenigen, die das definitiv nicht mehr erleben werden. – Das war übrigens Thilo Sarrazin.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Buchner das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD entdeckt gerade die Schulpflicht für sich. Auf die sozialen Medien und auf Ihre fantastischen

(Dennis Buchner)

Auftritte dort haben Sie ja gerade hingewiesen. Da geht gerade ein Bild viral, auf dem fünf ältere Herren eine Mahnwache für den Erhalt der Schulpflicht durchführen.

[Beifall bei der LINKEN]

Man kann sich trefflich lächerlich machen, das zeigen Sie immer wieder. Ich will ganz kurz etwas zu dem inhaltlichen Anliegen sagen. Ihr Antrag ist schlichtweg unnötig. In der Ausführungsvorschrift Schulbesuch ist klar geregelt, dass ein Fernbleiben vom Unterricht nur auf schriftlichen Antrag der Erziehungsberechtigten möglich ist, und die Schule selbst entscheidet, ob ein wichtiger Grund vorliegt. Eine Demonstration kann ein wichtiger Grund sein, wenn der Demonstrationsgrund kurzfristig entsteht – inhaltlich, und das ist eben das Grundrecht der freien Meinungsäußerung, ist der Demonstrationsgrund nicht zu bewerten.

Kurzum: Für länger feststehende Freitagsdemos wird in aller Regel keine offizielle Entschuldigung möglich sein, und Fehlstunden müssten dann also im Zeugnis vermerkt werden. Im Übrigen, und das haben wir schon mehrfach zu dem Thema gesagt: Es gibt aus gutem Grund in unserem Land eigenverantwortliche und selbständig agierende Schulen. Die staatlich komplett durchgesteuerte Schule wollen wir aus mindestens zwei guten Gründen in unserem Land nicht mehr haben. Und ganz ehrlich: Ich bin stolz auf Schülerinnen und Schüler in ganz Deutschland, die sich mit ihrer Teilnahme an diesen Demonstrationen politisieren und die Haltung zeigen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Im Übrigen: Auch ich habe gelegentlich während meiner Schulzeit demonstriert, gegen Atommülltransporte, bei Mahnwachen nach den furchtbaren Brandanschlägen auf Migranten in Solingen, Mölln und Lübeck, nach einem Brandanschlag auf die Lübecker Synagoge und auch zu zwei oder drei Bildungsthemen. Abitur, Studium und Beruf habe ich überraschenderweise trotzdem völlig problemlos hinbekommen.

[Thorsten Weiß (AfD): Das ist etwas Seltenes!]

Aber, meine Herren der AfD-Fraktion: Um die Schulpflicht geht es Ihrer Fraktion, Ihrer Partei doch gar nicht. Ich will daran erinnern, dass die AfD in ihrem Programm genau das Gegenteil von Schulpflicht propagiert und es allen Eltern ermöglichen will, ihre Kinder auch zu Hause zu unterrichten. Kurzum: Mit Eltern, die ihren Kindern zu Hause ein braunes Weltbild beibringen, bei denen alternative Fakten Unterrichtsfach sind und die ihre Kinder vor vermeintlicher Frühsexualisierung schützen wollen, haben Sie kein Problem. Mit dem Klimaschutz schon und mit jungen Menschen, die immun gegen Ihr rechtes Weltbild sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen?

Dennis Buchner (SPD):

Nein, danke! – Wie sehr, das zeigt Ihr eigener Abgeordneter Harald Laatsch. Über den feigen und hinterhältigen Massenmord eines Rechtsextremisten twittet er allen Ernstes unter dem Hashtag „GretaThunberg“:

Der Täter von Christchurch Neuseeland rechtfertigt seine Tat mit Überbevölkerung und Klimaschutz. Die Klimapanikverbreiter tragen mit Schuld für diese Entwicklung.

Herr Laatsch! Wie hinterhältig und verkommen muss man eigentlich sein, wenn man ein 16-jähriges Mädchen für die Tat eines feigen Mörders verantwortlich macht, der demselben braunen Gedankengut

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist gelogen!]

nachhängt, wie Sie und viele andere in Ihrer Partei?

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist gelogen!]

Der Oberst, der Herr Oberst Pazderski ist gerade nicht da, aber normalerweise sitzt da rechts hinter Ihnen die Reseterampe der AfD. Frau Bießmann sitzt meistens nicht da, aber streng genommen sitzt sie da hinten, weil sie nicht begriffen hatte, dass Hitler keine Rebsorte ist. Die ist da hinten für weit weniger gelandet als der Kollege Laatsch sich so erlaubt. Erklären Sie uns doch einmal, wann sich Ihre Fraktion von solchen Typen reinigen wird! Ich sage es Ihnen: gar nicht mehr. Mit Recht haben Sie nämlich Angst, dass Sie sonst bald keine Fraktion mehr stellen würden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Kurzum: Liebe Schülerinnen und Schüler in Berlin! Lernt für die Schule, lernt aber auch für das Leben. Macht der Politik Beine, wo es beim Klimaschutz nicht schnell genug geht, und seid laut, wo eure Interessen berührt sind. Guckt euch diese Partei der verbitterten, alten Männer an.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Lachen von Ronald Gläser (AfD)]

Dann wehrt euch gegen all diese Leute, die die Zeit so gerne noch mal um 80 Jahre zurückdrehen wollen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Geht in die demokratischen Parteien, geht in die Initiativen, seid auf den Straßen und macht deutlich: Diese blau-braune Truppe ist nicht die Mehrheit in diesem Land. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Bravo! von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Bentele das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Er wollte eine
Zwischenbemerkung machen, eine weinerliche! –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Frau Bentele hat das Wort!

Hildegard Bentele (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!
Morgen wird es wieder so weit sein: Morgen werden sich
Tausende Schüler auf den Weg vom Kanzleramt zum
Invalidenpark machen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Bevor wir zu dem von der AfD aufgerufenen Thema
Schulbesuchspflicht kommen, möchte ich anmerken, dass
wir uns die inhaltlichen Anliegen, die die Schüler, Stu-
denten, Eltern und Wissenschaftler vortragen, gut anhö-
ren und auch mitnehmen sollten, denn sie entsprechen
dem Empfinden einer ganzen Generation, und im Übri-
gen auch der Generationen vor ihnen. Auch meine Eltern
sind schon für solche Themen auf die Straße gegangen.
Klima- und Umweltschutz ist in der deutschen Gesell-
schaft eine zentrales Thema, das zeigt sich am Erfolg der
Grünen, aber auch an den Maßnahmen, die meine Partei
unter anderem mit der Gründung eines Umweltministeri-
ums und der Unterstützung internationaler Klimaschutz-
abkommen eingeleitet hat.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Kommen wir jetzt aber zu dem von der AfD aufgerufenen
Aspekt der Schulbesuchspflicht. Die Teilnahme an einer
Demonstration soll ja ganz bewusst ein Akt des zivilen
Ungehorsams sein.

[Regina Kittler (LINKE): Ganz genau!]

Das heißt, die Schüler möchten gegen Regeln verstoßen,
um auf ihre Anliegen hinzuweisen. Sie gestehen selbst
ein, dass sie sonst nicht so viel Aufmerksamkeit bekom-
men würden. Dann muss es aber auch Regeln geben und
nicht eine Wischiwaschi-Situation, von der die Presse,
aber auch die Schüler berichten. Wir fordern den Senat
auf, eindeutig klarzustellen, dass gemäß Ausführungsver-
ordnung Schulbesuchspflicht eine Teilnahme an einer
Demonstration kein wichtiger oder zu rechtfertigender
Grund für eine Beurlaubung oder eine Entschuldigung ist.

[Regina Kittler (LINKE): Das
sehen die Schüler anders!]

Dann entstehen auch für alle Schüler dieselben Konse-
quenzen, nämlich unentschuldigte Fehlzeiten, die dann

die bekannten Reaktionen von Verwaltungsseite nach
sich ziehen. Wir brauchen hier ein einheitliches Vorge-
hen, denn alles andere ist schlicht ungerecht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Was wir auch brauchen, ist, dass die Fragen der Aufsicht
und der Haftung an allen Schultagen eindeutig geklärt
sind.

[Regina Kittler (LINKE): Demo ohne Aufsicht!]

Ich möchte mir nicht ausmalen, was ist, wenn auf einer
Demo irgendetwas passiert und dann keiner verantwort-
lich ist, weil die Schule denkt, das Kind ist bei den Eltern,
und die Eltern denken, das Kind ist in der Schule.

[Paul Fresdorf (FDP): Aufsichtspflicht!]

Sie können das ernst nehmen oder auch nicht. Ich glaube,
über Aufsicht und Haftung würde ich nicht einfach nur
lachen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Was wir auch sicherstellen müssen, ist, dass es keinen
Zwang zu Demonstrationen gibt. Man kann ja durchaus
im Rahmen eines Projekts als Klasse einmal an einer
Demonstration teilnehmen, aber das darf nicht zum Stan-
dardprogramm der Lehrer an jedem Freitag werden. Wir
müssen sicherstellen, dass es ein ordentliches Unter-
richtsangebot gibt für diejenigen, die sich nicht nur auf
die Straße begeben

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

und mit einem Schild ihren Forderungen Ausdruck geben
wollen. Also: Was wir fordern, ist eine klare Ansage der
Senatsverwaltung. Ich möchte, wie zu Beginn, der Hoff-
nung Ausdruck geben, dass diese Demonstrationen bald
überflüssig werden, weil wir eben auf der politischen
Seite ein offenes Ohr haben für die Anliegen, die durch-
aus berechtigt sind, im Hinblick auf ein schnelleres und
radikaleres Vorgehen beim Umweltschutz. – Vielen
Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das
Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und
Herren! Schülerinnen gehen weltweit für ihre Zukunft,
für den Klimaschutz, für die Zukunft des Planeten und
der Menschheit auf die Straße. Sie haben erkannt, dass sie
sich selbst einbringen müssen, selbst kämpfen müssen,
denn es wird niemand für sie tun.

(Regina Kittler)

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Sie werden heftig dafür angegriffen, vor allem von konservativen, liberalen und rechten Kräften, die meinen, nur sie kennten die Wahrheit. Sie werden dafür angegriffen, dass sie während der Unterrichtszeit für ihre Zukunft streiken. Für die Linksfraktion kann ich nur sagen: Diese Jugend macht Hoffnung!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Die Linksfraktion steht solidarisch an ihrer Seite und wir nehmen den berechtigten Druck,

[Stefan Franz Kerker (AfD): FDJ!]

den sie gegenüber der Politik ausüben, auf und wollen handeln. Wir Politikerinnen und Politiker stehen in der Verantwortung, jetzt die notwendigen Rahmenbedingungen für einen Politikwandel zu Klimaschutz und Nachhaltigkeit zu schaffen. Wir werden unseren Beitrag dazu in Berlin leisten, und es wird Zeit, dass nach „Fridays for Future“ und „Scientists for Future“

[Gunnar Lindemann (AfD): For Nuclear Power!]

„Politicians for Future“ kommt.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir rufen alle Politikerinnen und Politiker in Berlin und auf Bundesebene dazu auf, die Schülerinnen und Schüler von „Fridays for Future“ zu unterstützen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Darf ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Freyemark zulassen.

Regina Kittler (LINKE):

Nein!

[Steffen Zillich (LINKE): Nehmen
Sie es bitte nicht persönlich! –
Weiter Zurufe]

– Ja, aber wir können es gern ein bisschen später machen. Machen wir es so.

[Danny Freyemark (CDU): Ja!]

Uns liegt hier ein Antrag der AfD vor, einer Partei, die den anthropogenen Klimawandel leugnet. Die AfD erkennt nicht, was offensichtlich Kinder schon erkennen: Es geht um die Zukunft der Menschheit, es geht um den Schutz der Natur. Der AfD geht es um die Disziplinierung von jungen Menschen, die sich trauen, für ihre eigenen Zukunft zu streiken. Sollte es Lehrkräfte oder Schulleitungen geben, die etwa noch mit den Streikenden sympathisieren, dann müssen die sicher auch gleich noch mit diszipliniert werden. Fehlt eigentlich nur noch ein Meldeportal, ach nee, damit sind Sie ja letztens schon so kläglich gescheitert.

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie fragen, Frau Kollegin, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen.

Regina Kittler (LINKE):

Ganz bestimmt nicht! – Ihre dann gleich, Herr Freyemark. – Deshalb greift die AfD jetzt auch ganz tief in die Mottenkiste und nach einer Positionierung der KMK von 1973. Das war übrigens fünf Jahre nach den 1968-ern. Die haben übrigens auch keine Freistellungsanträge an die Unis gestellt, sondern gehandelt und ein ganzes Land verändert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Aber zum Negativen!]

Das können Sie von der AfD nicht begreifen, wie wir heute wieder hören, denn Sie verstehen weder den Anlass noch den Handlungsdruck. Sie machen doch vor gar nichts halt. Wir haben vorhin schon ein Zitat von Ihrem AfD-Kollegen Laatsch gehört. Da hat Ihr parlamentarischer Geschäftsführer Hansel noch eins draufgesetzt.

[Gunnar Lindemann (AfD): Gute Leute!]

Er sagte nämlich am 15. März zu „Fridays for Future“: „Greta ist die Heilige Jungfrau des Öko-Dschihadismus“. – Wie ekelhaft können Sie sich eigentlich noch äußern?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers zulassen.

Regina Kittler (LINKE):

Vielleicht dann nacheinander, nicht? – Diese Jugend von „Fridays for Future“ wird Sie von der AfD und niemand anderen, falls es noch niemand gemerkt hat, um Erlaubnis fragen und um Entschuldigung bitten, weil sie nämlich meint, dass sie handeln muss, um ihre Welt zu retten. Und wenn diese Jugend später mal von ihren Kindern gefragt wird: Wo warst du denn, als es um unseren Planeten und die Zukunft der Menschheit ging?,

[Karsten Woldeit (AfD): In der Schule!]

und sie von „Fridays for Future“ berichten können, dann kann es auch sein, dass sie auf ein Zeugnis aus einer Berliner Schule zeigen, auf dem Fehltag vermerkt sind; und die Fehltag waren freitags. Und sie haben dazu beigetragen, dass sich die Welt verändert. Und sie waren Teil einer wirklichen Alternative von Deutschland – –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie noch mal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Freyemark zulassen.

Regina Kittler (LINKE):

Aber unbedingt jetzt die CDU hier.

Präsident Ralf Wieland:

Sieben Sekunden Restredezeit. – Bitte schön, Herr Freyemark!

Danny Freyemark (CDU):

Vielen Dank, Frau Kittler! – Vielen Dank auch an den Präsidenten, dass er so geduldig war, viele unserer Fragen mit aufzurufen. – Frau Kittler! Ich unterstütze vieles von dem, was Sie sagen, insbesondere bei der politischen Bildung von jungen Menschen bin ich voll bei Ihnen. Deswegen die Frage: Was haben Sie bisher unternommen, damit wir mehr Schülerinnen und Schüler hier im Abgeordnetenhaus begrüßen können, um dann auch in die Diskussion zu kommen, z. B. über Nachhaltigkeit und Umwelt?

Regina Kittler (LINKE):

Na, Sie wissen ja wohl, dass ich bei Terminen, wenn Schulklassen sich anmelden, soweit ich das mit der anderen parlamentarischen Tätigkeit koordinieren kann, dabei bin. Und selbstverständlich arbeite ich auch mit Schülerinnen und Schülern und Schulgruppen und Lehrkräften aus meinem eigenen Bezirk zusammen. Ich denke, dass wir über die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft auch mittelbar Kontakt zu Schülerinnen und Schülern erhalten. – Reicht Ihnen das? Nicht wirklich. Aber das kann ja Ihr Kollege jetzt übernehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Evers wünschte auch noch eine Zwischenfrage zu stellen. Sie haben ja noch sieben Sekunden, um dann zum Abschluss zu kommen. – Herr Evers, bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Wenn ich jetzt schon darf, dann werde ich das auch nutzen. – Die Frage, die Sie eben ein bisschen übergangen haben bei dem Beispiel Studenten, die auf die Straßen gegangen sind: Es gibt ja keine Studienverpflichtung wie bei der Schulpflicht. Sehen Sie da nicht schon einen gewissen Unterschied im Standard, den man anlegen sollte?

Regina Kittler (LINKE):

Ich sehe die Pflicht zu zivilem Ungehorsam, wenn die Situation es erfordert. Und die erfordert es gegenwärtig. Insofern möchte ich Sie bloß noch mal darauf hinweisen:

Es gibt hier eine Ausführungsvorschrift, Frau Bentele: Beurlaubung, Befreiung, Schulversäumnis, Unterricht bei extremem Wetterlagen – passt ja zum Thema. Wenn Sie gerne nachlesen möchten, können Sie das tun. Hier ist eindeutig geregelt, was entschuldigt wird und was nicht. Ansonsten kann ich nur wiederholen: Irgendwann muss man auch mal stolz auf das sein, was man an Haltung in die Welt hineinträgt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt nur zwei Zwischenfragen pro Redebeitrag. Das ist der CDU-Fraktion, glaube ich, bekannt. – Eine Zwischenintervention des Kollegen Hansel auf den Redebeitrag von Frau Bentele.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein, auch von Frau Kittler!]

Nein! Das wissen Sie, Herr Kollege. – Dann nicht. Gut, dann rufe ich Herrn Fresdorf auf. – Dann hätten Sie eine Zwischenbemerkung vorher anmelden müssen. Das haben Sie aber nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich will auf Kittler reagieren!]

– Ach, auf Frau Kittler wollen Sie reagieren. Entschuldigung. Auf Frau Kittler können Sie gern reagieren. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Jetzt haben Sie mich aber verwirrt, Herr Präsident! – Also, Frau Kittler! Ich rede tatsächlich vom Öko-Dschihad. Dieser Klimarettungswahn, den Sie da machen, das ist eine religiös motivierte Überhöhung dieser gesamten Geschichte. Das ist eine völlig irrationale Geschichte. Und hier wird ein Mädchen, ein junges Mädchen instrumentalisiert, medial gehypt. Sie wissen, wie mediale Konstruktionen laufen. Insofern ist die Verbindung die heilige Jungfrau des Öko-Dschihad, und Dschihad ist etwas wie heiliger Krieg, das kann man auch mit Kreuzzug übersetzen, überhaupt kein Problem. Meine Überzeugung ist, dass der Klimarettungswahn religiös aufgeladen worden ist. Es ist irrational, und es ist auch eine Art Kindesmissbrauch, was hier passiert mit diesem armen Mädchen.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Sie können darauf antworten.

[Steffen Zillich (LINKE): Hauptsache, der Vergleich ist eklig! –

(Präsident Ralf Wieland)

Torsten Schneider (SPD): Haben die heute alle was genommen?]

Diese Frage, Herr Schneider, ist mir gegenüber unzulässig. Das wissen Sie. – Frau Kittler!

Regina Kittler (LINKE):

Es ist ja schön, dass Sie noch mal auf Ihre Verschwörungstheorien eingehen. Darüber kann ich jetzt auch nur noch müde lächeln. Und ich kann es bloß wiederholen: Offensichtlich, Sie haben ja Abitur, nehme ich mal an?

[Frank-Christian Hansel (AfD): 1,1 in Bayern! Hätten Sie mal schaffen sollen!]

– Supi! Habe ich in Berlin auch geschafft, stellen Sie sich vor! – Wollten Sie jetzt vielleicht eine Antwort hören? Das wäre vielleicht angebracht. Ich befürchte aber, dass Sie in Bayern dann vielleicht zu der anthropogenen Klimaveränderung in Klasse 11 Geographie irgendwie Fehlzeiten hatten oder Ähnliches, keine Ahnung. Auf jeden Fall können Sie da nicht zugehört haben, oder der Lehrer oder die Lehrerin hat Ihnen das nicht richtig vermittelt, keine Ahnung. Aber ansonsten – ich habe es vorhin schon gesagt: Sie bezweifeln doch, dass es überhaupt eine durch den Menschen gemachte Klimaveränderung gibt.

[Zuruf von der AfD: Richtig!]

Da sage ich, mit Wissenschaft haben Sie nichts am Hut, nein! Und das Einzige, was Sie hier können, mit diesem komischen Antrag, ist, dass Sie Menschen disziplinieren wollen. Und es tut mir herzlich leid, wir haben ja nachher noch so einen komischen Antrag von Ihnen, das wird mit uns nicht stattfinden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat Herr Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte teilt sich eigentlich in zwei Themenbereiche. Wir haben einmal den Antrag, über den man gar nicht viel reden muss. Und dann haben wir das ganze Thema um die Fridays-for-Future-Demonstrationen erlebt.

Zum Antrag selbst: Die Schulpflicht gilt in Deutschland, und in Berlin insbesondere auch. Wir haben hier kein Problem, dass wir die Normen ändern und verschärfen müssen, wir müssen sie einfach nur durchsetzen. Wir haben ein Vollzugsdefizit, wie in so vielen Sachen hier in dieser Stadt,

[Beifall bei der FDP]

sei es Zweite-Spur-Parken zum Beispiel. Dieses Vollzugsdefizit zieht sich ein bisschen durch alle Themenbe-

reiche, also auch beim Thema Schulpflicht. Das ist klar. Ich glaube nicht, dass wir da eine Verstärkung der Normen brauchen. Wir sollten die anwenden, die wir haben, und durchsetzen. Und darum brauchen wir Ihren Antrag auch nicht.

Lassen Sie mich noch drei, vier Punkte aufgreifen, die hier in der Diskussion gefallen sind: Demonstrationen als Akt des zivilen Ungehorsams. Das habe ich jetzt, glaube ich, drei Mal gehört. – Das ist ein verbrieftes Grundrecht, das hat nichts mit zivilem Ungehorsam zu tun,

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

ein verbrieftes Grundrecht, welches wir uns nicht herabwürdigen lassen sollten. Es ist wichtig, dass es gelebt wird. Das kann man übrigens auch, und dann ist es aus meiner Sicht noch viel wertvoller genutzt, in seiner Freizeit tun. Denn dann nimmt man die Zeit, die einem wirklich wichtig ist, dafür.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich bin sehr gespannt darauf, wie groß denn dieser Demonstrationenzwang dann auch noch sein wird und wann die ersten Plakate kommen: „Atomkraft jetzt!“, weil die große Prophetin von Frau Göring-Eckhardt, die sie jetzt in diesen Stand erhoben hat – sie hat jetzt ja auch auf Facebook verkündet, dass Atomkraft eine Lösung der Klimaprobleme darstellen wird –,

[Regina Kittler (LINKE): Ist ja gar nicht wahr!]

da bin ich sehr gespannt, wann diese Prophetin von Frau Göring-Eckhardt erhört wird und wir die Verlängerung der Laufzeiten der Atomkraftwerke in Deutschland verkünden und den ersten Neubau hochmoderner Meiler, um die Stromversorgung sicherzustellen. Und dann freue ich mich, wenn Berliner Schülerinnen und Schüler dafür streiten und kämpfen werden.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Eine große Bitte hätte ich allerdings an euch, liebe Schülerinnen und Schüler. Wenn ihr demonstriert für eine Zukunft und für eine bessere Umwelt, dann seid doch so gut und nehmt euern Müll wieder mit nach Hause! –

[Beifall bei der FDP]

Wenn man sich anschaut, wie danach die Plätze aussehen, an denen ihr langgezogen seid: Da liegt Plastik auf dem Boden, alles wird in die Gegend geschmissen. Also dann meint es doch bitte ernst, entsorgt den Müll selbst; vielleicht trennt ihr ihn sogar, dann tut ihr wirklich was für die Umwelt, ich denke, mehr als mit jeder Demonstration. Eine schöne Demonstrationszeit ist Samstagmorgen, 7 Uhr; kann ich euch nur empfehlen. Da sind die Straßen leer, da stört ihr niemanden, könnt aber eurer Meinung mit Nachdruck Ausdruck verleihen. „Aus den Betten für die Umwelt!“, könnt ihr rufen, „Kommt auf die Straße und macht mit!“. Das wäre auch eine schöne Zeit. Aber

(Paul Fressdorf)

lassen wir uns in diesem Haus nicht länger damit beschäftigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Tomiak das Wort.

June Tomiak (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Seit einigen Monaten streiken Schülerinnen und Schüler in ganz Deutschland, nehmen ihre Zukunft in die eigenen Hände und engagieren sich außerhalb der Schule demokratisch. Sie haben sich einer weltweiten Bewegung von Schülerinnen und Schülern angeschlossen, die nicht mehr zusehen wollen, wie Erwachsene unsere Zukunft sehenden Auges gegen die Wand fahren. Dass sich Schülerinnen und Schüler zusammenschließen, organisieren und gemeinsam für ihre Anliegen eintreten, ist etwas, worüber wir uns in einer Demokratie nur freuen können. Doch statt einer inhaltlichen Diskussion über die Anliegen der Proteste der Schülerinnen und Schüler wird mit dem Verweis auf die Abwesenheit vom Schulunterricht versucht, das Engagement und die Anliegen der Schülerinnen und Schüler zu diskreditieren, eine Debatte, die an Überheblichkeit kaum zu übertreffen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen – – Überhaupt keine Zwischenfragen? – Gut!

June Tomiak (GRÜNE):

So diskutieren wir heute auf Antrag der AfD darüber, in den Ausführungsvorschriften über Beurlaubung und Befreiung vom Unterricht, kurz AV Schulbesuchspflicht, Punkt 1 darum zu ergänzen, dass Ansuchen um Freistellung vom Unterricht für politische Demonstrationen abzulehnen seien. Wenn die rechtliche Frage im Übrigen so eindeutig ist, wie sie von vielen in der AfD, CDU und FDP immer wieder öffentlich dargestellt wird, muss man sich natürlich schon fragen, wieso es dann überhaupt nötig sein soll, diese Ergänzung in die Ausführungsvorschriften hineinzuschreiben.

Viel wichtiger als dieser kleingeistige Vorschlag zur Änderung einer Verwaltungsvorschrift ist, diesen Einsatz der Schülerinnen und Schüler als Chance zu sehen, um Demokratie in der Schule positiv praktisch zu begleiten und zu erkennen, dass hier gerade eine Generation heranwächst, die in der Lage ist, für ihre Anliegen einzutreten,

und die bereit ist, sich für diesen Planeten und unsere Gesellschaft einzusetzen.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Diesen starken Stimmen der Generation müssen wir zuhören, statt zu versuchen, sie mit Repression zu überziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dieses Vorgehen wäre nicht nur falsch, es wäre auch vollkommen sinnlos, weil diese Schülerinnen und Schüler verstanden haben, dass sie das Recht haben, sich auch andere Möglichkeiten und Beteiligungsformen zu suchen als die, die ihnen von den Erwachsenen zugestanden werden, die die Zukunft ihres Planeten herunterwirtschaften.

Ich bin es leid, es immer wieder zu predigen, aber ich stehe hier jedes Mal als jüngstes Mitglied dieses Hauses vor Ihnen. Ich habe dieselben Erfahrungen gemacht, wie viele junge Menschen sie gerade machen. Engagement wird entweder gehasst und man bekommt extra noch eins reingedrückt oder aber man wird tot gelobt, von oben herab, von den Erwachsenen, die sehr wohl wissen, dass sie immer noch die Regeln machen und keine ernsthafte Sorge haben, dass ein paar Schülerinnen und Schüler tatsächlich etwas ändern können. Diese Frustration und das Bewusstsein, dass tatsächlich kaum junge Menschen an den politischen Entscheidungsprozessen beteiligt sind, die unsere Zukunft gestalten, waren Gründe für mich, mich für meine Kandidatur zu entscheiden. Es bleibt einem nichts anderes übrig, als zu sagen: Ja, verdammt! – Die jungen Leute fehlen, und sie fehlen auch in diesem Haus.

Aber um zum Antrag zurückzukommen: Die AfD schreibt in ihrer Antragsbegründung – ich darf zitieren –:

Politisches Engagement rechtfertigt nicht das Fernbleiben vom Unterricht

[Gunnar Lindemann (AfD): Richtig!]

Das ist nicht nur falsch, das Gegenteil ist der Fall. Schon jetzt sieht das Berliner Schulgesetz vor, Schülerinnen und Schüler beispielsweise für Schülervertretungsarbeit freizustellen sind.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Was hat denn Schülervertretung mit Demonstration zu tun?]

Schülerinnen und Schüler haben nämlich nicht nur Pflichten, sie haben auch Rechte. Die AfD wünscht sich außerdem eine regelmäßige Teilnahme am Unterricht. Ich würde sagen, jede Woche von Montag bis Donnerstag ist sehr regelmäßig.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

(June Tomiak)

– Ja, ist gut jetzt! – Als Nächstes zitiert die AfD einen Beschluss der Kultusministerkonferenz von 1973, ernsthaft, das ist fast 50 Jahre her, die ostdeutschen Bundesländer waren noch lange nicht Teil der KMK, und viele Eltern der heutigen Schülerinnen und Schüler waren noch nicht geboren. Weiter argumentiert die AfD, auch im Rahmen des Unterrichts bestünde die Möglichkeit, sich mit aktuellen politischen Themen auseinanderzusetzen. Da hat sie völlig recht. Gut, dass wir mittlerweile Unterricht nicht mehr nur mit verstaubten Büchern denken, sondern gerade auch wollen, dass Lernen außerhalb der Schule stattfinden kann, wenn es sich anbietet. Ich kann dazu nur sagen: Liebe Klassen! Liebe Politikurse! Auf zur nächsten Demo! Guckt euch unsere Demokratie in Action an!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Demo für Atomkraft!]

Für mich und meine Fraktion ist klar, dass dieser Antrag in die völlig falsche Richtung geht und abzulehnen ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Kirchensteuergesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 13. März 2019
Drucksache [18/1746](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1637](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzentwurfs und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer der Gesetzesvorlage Drucksache 18/1637 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion! Damit ist dieses Gesetz beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5 war die Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.4. Der Tagesordnungspunkt 6 war die Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Wahl von einer Person zum Mitglied des
Gnadenausschusses**

Wahl

Drucksache [18/1716](#)

In der Plenarsitzung am 12. Januar 2017 haben wir die Mitglieder des Gnadenausschusses gewählt. Auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde Frau Yosma Karagöz zum ordentlichen Mitglied gewählt. Frau Karagöz hat die Mitgliedschaft im Gnadenausschuss niedergelegt. Für die Nachfolge schlägt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Rechtsanwältin Dr. Annette Linkhorst vor. Ich verweise dazu auf die Tischvorlage auf rosa Papier zu diesem Tagesordnungspunkt. Wer Frau Dr. Linkhorst zum ordentlichen Mitglied des Gnadenausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion! Damit ist Frau Dr. Linkhorst zum ordentlichen Mitglied des Gnadenausschusses gewählt. – Herzlichen Glückwunsch von dieser Stelle aus!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

**Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung
eines Onlinedatenchecks für Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom
18. Februar 2019
Drucksache [18/1673](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1477](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Ziller! Sie haben das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Daten, so sagt ein inzwischen weitverbreiteter Marketing-spruch, sind das Gold des 21. Jahrhunderts. Dieser Spruch führt bei vielen von uns aber leider zu einer falschen Vorstellung, was Daten sind und wie wir mit unseren Daten umgehen sollen. Für mich sind meine Daten beispielsweise kein Goldbarren, sondern maximal goldene Brotkrumen. Ich kann meine Daten nirgendwo in Bargeld eintauschen oder meine Lebensmittel bezahlen, essen kann ich sie auch nicht. Aber überall rieseln sie mir aus der Hosentasche, und gleichzeitig verwende ich meine Daten täglich als Gegenleistung, um damit zumeist

(Stefan Ziller)

kostenfrei Dienstleistungen in einer digitalisierten Welt in Anspruch zu nehmen oder in vielen Fällen nehmen zu können. Erst die Zusammenführung von vielen Datensätzen aus unterschiedlichen Quellen zu umfangreichen Personenprofilen von Menschen macht aus meinen goldenen Brotkrumen einen Goldbarren. Der kann verkauft oder getauscht werden. Er repräsentiert einen erkennbaren Wert. Daten sind das zentrale Handelsmittel der Digitalwirtschaft geworden.

Nicht erst seit der umfassenden Digitalisierung ist es ein Charaktermerkmal von persönlichen Daten, dass ich sie über viele Anbieter, Dienste und Institutionen verteilt habe. Als Bürgerin oder Bürger habe ich kaum eine Übersicht, wo meine Daten gespeichert sind und wie sie verarbeitet werden. Die bestehenden Datenschutz-, Datenrechts- und Informationsfreiheitsregelungen helfen hier nur bedingt weiter. Natürlich könnte ich bei allen Anbietern oder Behörden, die mir einfallen, Anträge auf Auskunft entsprechend der Datenschutz-Grundverordnung stellen, aber so richtig praktikabel ist das nicht. Große Technologiekonzerne haben inzwischen Lösungen wie zum Beispiel Google, die in Ihrem Konto dann Zusammenfassungen aller im Google-Konto gespeicherten Daten anzeigen. Aber diese sind oft unzureichend und funktionieren in der Praxis nicht ganz transparent, aber die Idee stimmt.

Hier kommt der Berliner Datencheck ins Spiel. Er soll die Berliner Verwaltung verpflichten, die über mich als Bürger gespeicherten Daten, die in den künftigen E-Akten der digitalen Verwaltung erhoben und verarbeitet werden, in meinem Servicekonto darzustellen. Wir wollen damit die Möglichkeit schaffen, einfach und verlässlich zu prüfen, welche Daten die Berliner Behörden über mich gespeichert haben. Ich habe dann auch die Chance zu prüfen, ob die Daten noch korrekt sind oder aktualisiert werden sollten. Der Kerngedanke dieses automatisierten Auskunftsanspruchs ist dank der Vorteile digitaler Verwaltungsverfahren möglich und spart den Aufwand langwieriger Antragsverfahren für mich, aber auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Verwaltung. Das Land Berlin schafft mit dem Datencheck eine Grundlage für mehr Transparenz auf Augenhöhe zwischen Staat und Bürgerinnen und Bürgern, serviceorientiert und verantwortungsbewusst.

Kern des Konzeptes des Berliner Datenchecks ist eine dezentrale Herangehensweise, denn klar ist: Der Datencheck ist ein individueller Service für mehr Bürgerinnen- und Bürgerrechte, aber kein zentraler Datenabruf für alle Behörden. Die behördliche Verwendung der Daten muss sich selbstverständlich weiterhin an den gegebenen Grundsätzen von Datenschutz und Datensparsamkeit orientieren. Notwendig, um den Datencheck zu realisieren, ist ein technischer Weg, der die dezentralen Daten und Funktionen im Servicekonto zusammenführt. Die einzige Person, die hierauf Zugriff hat, bin – für meinen

Fall – ich oder für die Bürgerinnen und Bürger sie selbst. Die technische Herausforderung bei der Umsetzung ist nicht trivial und muss in der weiteren Debatte mitgedacht werden. Wir wollen den Weg aber gehen, und die öffentliche Verwaltung soll damit ein Beispiel geben, das andere voranbringt.

Der Kollege der CDU-Fraktion hat im Ausschuss gesagt, wir wären mit dem Antrag der Zeit ein bisschen voraus, wir sollten uns lieber um andere Dinge kümmern. Ich bin überzeugt, dass heute genau der richtige Zeitpunkt ist, die Daten für einen solchen Datencheck zu stellen. Wir digitalisieren alle Verwaltungsprozesse, wir entwickeln die digitale Akte, und wir entwickeln auch unser Servicekonto in Berlin weiter. Dieser Antrag gibt dem Senat auf, von Beginn an mitzudenken, wohin es gehen soll, denn irgendwann muss die digitale Zukunft in Berlin auch mal beginnen. Dafür bitte ich um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ziller! Sie haben es mir vorweggenommen; damit wollte ich eigentlich anfangen. Herr Kohlmeier fragte mich vollkommen entgeistert, warum wir dagegen gestimmt haben, also muss ich das hier ein bisschen umsichtigen. – In der Sache verfolgen Sie natürlich ein vollkommen richtiges Anliegen. Wir haben das im Bundesdatenschutzgesetz geregelt, wir haben das in der DSGVO geregelt, wir haben das Berliner Anpassungsgesetz mitgetragen, weil wir der festen Überzeugung sind, dass Daten ein Persönlichkeitsrecht darstellen, und natürlich sollte jeder Zugriff auf seine Daten haben.

Sie haben vollkommen recht: Im Ausschuss habe ich gesagt, Sie seien der Zeit voraus, was generell ja etwas Schönes ist. Hier müssen wir aber ein bisschen zurückgehen und gucken, wo wir stehen. Das E-Government-Gesetz wurde ja quasi von uns als Vater des Gesetzes mit der SPD zusammen entworfen. Seitdem gibt es hier eine neue Koalition, die drei Jahre Zeit gehabt hat, das abzuarbeiten. Wenn wir uns angucken, wo wir heute stehen – und die Kollegen des Fachausschusses wissen das sehr genau – und das vergleichen mit dem, was Sie hier beantragen, stellen wir fest, dass es ein Ankündigungsantrag ist, der in keiner Art und Weise umgesetzt werden kann. Es ist ein Veräppeln desjenigen, der dann glaubt, er könne auf seine Daten zugreifen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

(Dirk Stettner)

Wenn wir die technischen Möglichkeiten nicht haben und auch absehbar nicht haben werden, also auch in den nächsten zwei, drei Jahren nicht, dann ist es schlichtweg ein Schaufensterantrag zu sagen: Liebe Leute! Wir machen ein tolles Gesetz, damit ihr euch abends hinsetzen und – was richtig wäre – eure Daten über die verschiedenen Ebenen im Berliner Verwaltungsapparat abfragen könnt. – Das ist momentan in keiner Art und Weise möglich. Wir haben 2016 das E-Government-Gesetz beschlossen. Wir haben eine Evaluierung nach vier Jahren beschlossen; die kommt im nächsten Jahr. In den letzten drei Jahren haben wir den Stand erreicht, dass wir bis dato noch nicht die Fristen eingehalten haben, die im E-Government-Gesetz enthalten sind. Wir haben die Bezirke noch nicht angedockt; die Daten sind aber zwischen Bezirken und Senatsverwaltungen verteilt. So gesehen ist diese Möglichkeit technisch schlichtweg nicht gegeben.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ziller?

Dirk Stettner (CDU):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Glauben Sie nicht, dass es auch uns Politikern und Politikerinnen gut tut, nicht nur an das Heute zu denken, sondern manchmal auch an die Zeit nach der Legislaturperiode? Ist es nicht auch ein gutes Zeichen, wenn wir nicht nur kurzfristig denken?

Dirk Stettner (CDU):

Ich bin vollkommen Ihrer Meinung. Ich glaube aber auch daran, dass wir authentische und wahrhafte Anträge schreiben sollten, die auch umsetzbar sind, statt dass wir dem Wähler etwas verkaufen, wovon wir wissen, dass es nicht möglich ist. Deswegen müssen die richtigen Anträge zur richtigen Zeit gestellt werden. Wir brauchen bis 2023, um die E-Akte einzuführen. Der Senat ist entspannt, wie wir im Ausschuss gehört haben. Ich glaube nicht daran, und ich kenne auch keinen, der daran glaubt. Das ist aber eine Grundvoraussetzung dafür, dass dieser Antrag umgesetzt werden kann. Wir können einem Antrag nicht zustimmen, der in drei, vier Jahren, wenn wir evaluiert und die E-Akte umgesetzt haben, richtig ist, zum jetzigen Zeitpunkt aber leider Schaufensterpolitik ist. Das können wir leider nicht.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kohlmeier das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege! Für Schaufensteranträge ist normalerweise die Opposition zuständig, insofern ist es bedauerlich, dass Sie dem nun nicht zustimmen, wenn es denn einer sein soll.

Ich bin dem Kollegen Ziller sehr dankbar, dass er diese Initiative übernommen und den Onlinedatencheck für Berlin gefordert hat. Allen Berlinerinnen und Berlinern soll es möglich sein, im Internet online festzustellen und bei der Verwaltung nachzufragen, welche Daten dort erhoben und welche Daten von ihnen gespeichert sind. Wir leben in Deutschland im Jahre 2019, und es ist kein großes Kunstwerk, wenn auch bei dem Servicekonto ein Button besteht, wie er bei allen Online-Verkaufsplattformen mittlerweile üblich ist, wo man auf „Meine Daten“ oder „Meine Daten in Übersicht“ bzw. „Meine Daten bitte ausdrucken“ klicken kann. Nicht mehr und nicht weniger ist in dem Antrag enthalten, und genau das soll der Senat umsetzen. Wir haben die große Erwartungshaltung, dass der Senat das auch tut.

Wir wollen, dass die Daten, die vom Land Berlin erhoben werden, transparent sind. Wir wollen, dass die Berlinerinnen und Berliner erfahren, welche Daten von ihnen erhoben und gespeichert werden. – Eine Zwischenfrage möchte ich nicht zulassen. Das Thema ist nicht so relevant, dass eine Zwischenfrage so eine große Relevanz haben könnte, Herr Schlömer. Beim letzten Mal hat es auch nicht geklappt. – Ich habe grundsätzlich, das möchte ich hier auch deutlich machen, Vertrauen in den Staat, dass die Daten, die zum Beispiel im Servicekonto erhoben und für Onlinedienstleistungen im Land Berlin genutzt werden, nicht von anderen Behörden zweckwidrig verwendet werden. Selbstverständlich ist es gleichwohl gut, mal bei der Berliner Behörde nachzufragen, welche Daten sie eigentlich von mir haben, wenn ich vor 15 Jahren mal einen Parkausweis beantragt oder irgendetwas anderes online gemacht habe. Insofern finde ich, dass es ein guter Antrag ist, der Transparenz und Datenschutz in Berlin vereint.

Weil Sie dahinten lachen, Herr Kollege: Wir haben gefordert, dass erstmals zum 1. Juni 2019 zu berichten ist. Insofern ist das Datum, zu dem Sie den ersten Bericht lesen können, ob und inwieweit der Senat es umsetzt, nicht mehr ganz so lange hin. Bis dahin werden Sie noch Mitglied des Berliner Abgeordnetenhauses sein. Dann schauen wir uns den Bericht mal an und können gerne weiter darüber diskutieren, ob Sie es politisch noch erleben, dass der Onlinedatencheck kommt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion Herr Gläser!

Ronald Gläser (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat hat sich das Ziel gesetzt, die 100 wichtigsten Dienstleistungen der Berliner Verwaltung online verfügbar zu machen. Das ist richtig. Leider sind in dem Servicekonto bislang gerade einmal drei Sachen verfügbar. Ich habe es mir vorige Tage angeschaut: Das waren der Kindergartengutschein und u. a. auch die Verlängerung der Parkvignette – das wurde hier schon erwähnt – für all jene bedauernswerten Zeitgenossen, die in einer Parkraumbewirtschaftungszone leben müssen, weil der Staat für immer mehr Parkplatzmangel sorgt. Das ist aber eine andere Baustelle.

Natürlich ist der Antrag im Grunde richtig. Ich habe allerdings schon ein bisschen das Gefühl, dass hier jemand versucht, das Dach vor dem Haus zu bauen, bei dem die Wände noch gar nicht stehen. Sie machen sich jetzt Gedanken über zu löschende Daten, wo Sie bislang, wie wir gesehen haben, kaum welche erfasst haben. Es wäre sicherlich mindestens genauso wichtig und im Sinne der Berliner, wenn über das Servicekonto noch viel mehr Funktionen abrufbar und online verfügbar wären als das heute der Fall ist. Nichtsdestotrotz ist das Anliegen richtig: Der Bürger muss das Recht haben, vom Staat darüber Auskunft zu bekommen, welche Daten von ihm erfasst werden. Er muss die Möglichkeit haben, das löschen zu können. Dazu verpflichtet uns auch die Datenschutzgrundverordnung. Und deswegen wundert mich der Antrag auch ein bisschen, denn eigentlich hätten Sie das bei den ganzen Sachen schon berücksichtigen müssen. Das wirft ein, sagen wir mal, bezeichnendes Licht auf Ihre Bemühungen in dieser Hinsicht, auch was die Umsetzung des E-Government-Gesetzes angeht. Trotzdem wird dieser Antrag dazu führen, dass es mehr Benutzerfreundlichkeit für die Berliner gibt. Er ist dazu geeignet, den Arbeitsaufwand in den Behörden zu minimieren, wenn diese Vorgänge automatisiert werden. Deswegen wird meine Fraktion zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Herr Abgeordneter Schrader.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Daten gehören mir, und über das, was mit ihnen passiert,

will ich Bescheid wissen. Darauf habe ich einen Anspruch. Natürlich hat diesen Anspruch auch der Staat zu garantieren – das ergibt sich aus der Datenschutzgrundverordnung –, also auch die Behörden des Landes Berlin. Das tun sie auch. Ich kann Ihnen aber sagen: Einfach und unkompliziert ist eine Datenauskunft bei den Berliner Behörden nicht. Genau das wollen wir mit diesem Vorhaben – dem Onlinedatencheck – ändern. Wir wissen alle: Berliner Behörden bieten immer mehr digitale Dienstleistungen an. Natürlich speichern und verarbeiten Behörden auch immer mehr Daten digital – gerade dann, wenn es um die sogenannten bürgernahen Dienstleistungen geht. Wenn man sein Recht auf Datenschutzauskunft dann in Anspruch nehmen will, ist es leider in der Regel noch so, dass man einen Antrag stellt, dann werden diese Daten ausgedruckt, und man bekommt sie mit der Post zugeschickt. – Wenn sich daran nichts ändert, ist die Entwicklung so, dass der Übergang der Verwaltung in das digitale Zeitalter voranschreitet, die Datenauskunft aber im analogen Zeitalter zurückbleibt. Das kann ja wohl nicht so bleiben!

Selbst bei den Datenkraken Facebook und Google ist es möglich – Herr Ziller hat es auch schon erwähnt –, mit einem Mausclick alle seine Daten herunterzuladen. Das ist relativ einfach. Da muss ich betonen: Wir als Staat können dann nicht hinter diesen privaten Unternehmen zurückbleiben. Deshalb müssen wir dafür sorgen, dass die Datenauskunft bei den Behörden des Landes Berlin künftig unkompliziert online abgerufen werden kann. Wir starten mit dem Service-Konto Berlin; das liegt nahe. Aber perspektivisch wollen wir, dass man bei allen Behörden mit einem Login, mit einem Klick die Daten abrufen und sehen kann, welche Behörde zu welchem Zweck was über einen gespeichert hat. – Das ist das Ziel. Es doch völlig klar.

Herr Stettner! Sie haben gesagt, wir sind zu früh dran. – Nein! Man muss das doch jetzt einleiten, wo wir mitten drin sind im digitalen Übergang. Denn wir müssen jetzt dem Senat sagen: Baue schöne, große Fenster in das Haus, wenn du es baust, und nicht erst dann, wenn das Haus fertig ist. Deswegen ist es richtig, das jetzt zu machen.

Ich will noch auf eine Gefahr eingehen, auf die wir auch im Ausschuss gekommen sind und die ich hier auch noch einmal benennen möchte. Ein solcher Onlinedatencheck darf nicht dazu führen, dass es plötzlich eine Art zentrale Datenbank über alle Vorgänge oder alle Daten der anfragenden Bürgerinnen und Bürger. Wir haben zu Recht enge Grenzen bei der Übermittlung von Daten zwischen Behörden. Da gibt es – das ist völlig richtig – rechtliche Vorschriften; diese müssen wir bewahren und schützen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Stettner?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, ich bin jetzt sowieso fertig. – Ich wollte eigentlich nur sagen, dass wir diese Vorschriften schützen müssen. Wir geben dem Senat erst einmal einen Vertrauensvorschuss, dass er das hinkommt. Frau Staatssekretärin Smentek hat gesagt: Das sollten wir hinkriegen. – Wir werden das Ganze weiter verfolgen, kritisch begleiten, damit es datenschutzrechtlich sauber gelingt. Ich glaube, das wird der Fall sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuhörer! Der zugrundeliegende Antrag der rot-rot-grünen Koalition geht grundsätzlich in die richtige Richtung – aber leider nur grundsätzlich. Deshalb haben wir ihn im Ausschuss abgelehnt und werden das auch jetzt tun.

Auch wir Freien Demokraten wollen eine Verbesserung des Selbst Datenschutzes. Auch wir wollen Nutzungstransparenz und individuelle Kontrollmöglichkeiten. Auch wir wollen, dass Datenschutz in einer modernen digitalen Verwaltung Priorität hat. Wir wollen zudem, dass Daten, die bei einer Behörde erhoben werden, nicht an andere Behörden weitergegeben werden dürfen oder mit Daten anderer Behörden zusammengeführt werden, wenn die Bürger und Bürgerinnen oder die Berliner Unternehmen das nicht wollen. Wir wollen, dass das in der Berliner Verwaltung auch dadurch sichergestellt wird, dass geschultes Personal und die entsprechende Technologie bereitgestellt werden. Wir wollen dieses Recht absichern, indem Bürgerinnen und Bürger einen umfassendes, jederzeitiges Auskunftsrecht darüber erhalten, welche ihrer Daten wo, von wem, wie lange und zu welchem Zweck erfasst und verarbeitet werden – nach estländischem Vorbild und Modell. Genau das haben Sie in dem Antrag nicht vorgestellt.

Nach estländischem Modell funktioniert es einfach mittels einer Integration von Login-Dateien, dass jeder Bürger und jede Bürgerin sehen kann, welche Behörde gerade auf mein Konto zugegriffen hat oder gerade zugreift. Wir glauben, dass Ihr Antrag an dieser Stelle zu allgemein geblieben ist – dort, wo es sehr wichtig ist und nicht im Interesse der Bürgerinnen und Bürger sein kann. Sie haben zu wenig lösungsorientiert gedacht. Denn was nützt es uns, wenn wir nur wissen, wo unsere Daten liegen, und sonst nichts. Wie hilft uns diese Information? – Sie hilft uns gar nicht. Sie ist nicht genug kundenorientiert.

[Beifall bei der FDP]

Wir Freie Demokraten wollen den Berlinern und Berlinerinnen den Umgang mit Behörden in einem bürgerfreundlichen Sinne erleichtern. Die Verwaltung muss wesentlich kundenorientierter agieren.

[Beifall bei der FDP]

Wir sollen die Berliner Behörden konsequent zu One-Stop-Shops ausbauen. Bürger und Unternehmen sollen nicht mehr zu verschiedenen Behörden gehen müssen, um etwas zu erledigen, sondern nur noch zu einem Anlaufpunkt, an dem alles Nötige erledigt werden kann, und das am besten online. Unsere persönlichen Daten sollen in Form eines Kerndatensatzes, der im Übrigen bundesweit gelten muss, nur einmal erfasst werden. Die bislang unterschiedlichen Anmeldevorgänge bei unterschiedlichen Stellen sind zu synchronisieren – bundesweit, nicht nur auf Berlin bezogen.

[Beifall bei der FDP]

Das ist eine wesentliche Schwäche Ihres Antrags. Nur auf Berlin zu schauen, reicht für eine umfassende Verwaltungsdigitalisierung leider nicht aus.

[Zuruf von der FDP: So ist es!]

Bürgerinnen und Bürger müssen am digitalisierten Leben teilhaben können – sicher, unkompliziert und bürgerfreundlich. Deshalb fordern wir neben den One-Stop-Shop-Prinzip ein Once-Only-Prinzip im Sinne des genannten Kerndatensatzes, damit Unternehmen wie Bürgerinnen und Bürger Informationen, die sie an Behörden weitergeben, nur einmal übermitteln müssen. Gerade für kleine und mittelständische Unternehmen nehmen Formulare, die ständig neu ausgefüllt werden müssen, und Verwaltung einen unnötig hohen Teil ihrer kostbaren Zeit ein.

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, das kann so nicht weitergehen!]

Verschärft wird dieser Zeitkiller noch, wenn die gleichen Informationen von unterschiedlichen Stellen verlangt werden. Ein Kerndatensatz, auf dem unter individueller Kontrolle – im Sinne des estländischen Modells – und unter Kontrolle der Berliner Unternehmen zugegriffen werden kann, würde sehr helfen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie sich darum bemüht hätten, dann wären wir ganz nah bei Ihnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1477 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktionen der CDU und der FDP – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, das ist die AfD-Fraktion, das ist

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

eine fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die FDP-Fraktion, die CDU-Fraktion und die anderen beiden anderen fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 9 war die Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.1. Die Tagesordnungspunkte 10 bis 16 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 18 steht wiederum auf der Konsensliste.

Wir kommen damit zu

lfd. Nr. 19:

Aufgabe einer Sporthalle und einer Sportfreifläche in Alt-Friedrichsfelde, 10315 Berlin-Lichtenberg zugunsten des Baus einer Berufsfeuerwache gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 22. Februar 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019
Drucksache [18/1747](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1427](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/1427 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – und der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme. Wer der Aufgabe der Sporthalle und Sportfreifläche in Alt-Friedrichsfelde 60, 10315 Berlin-Lichtenberg gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist die Zustimmung erteilt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Aufgabe einer Sporthalle für eine Schulplatzenerweiterung und Schaffung einer Mensa an der Grundschule am Wasserturm, Tino-Schwierzina-Str. 66 im Bezirk Pankow gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 22. Februar 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019
Drucksache [18/1748](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1563](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/1563 empfehlen der Fachausschuss und der Hauptausschuss einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme. Wer der Aufgabe einer Sporthalle für eine Schulplatzenerweiterung und Schaffung einer Mensa an der Grundschule am Wasserturm, Tino-Schwierzina-Str. 66 im Bezirk Pankow gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch die fraktionslosen Abgeordneten. Damit kann es keine Gegenstimmen geben. Damit ist Zustimmung erteilt.

Der Tagesordnungspunkt 21 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1729](#)

Von der vorgelegten Rechtsverordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

a) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 18. Wahlperiode (Drs 18/0001) – Die deutsche Rechtschreibung ohne Gendersternchen bewahren – Das Abgeordnetenhaus geht mit gutem Beispiel voran!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1516](#)

b) Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der sogenannten „gendergerechten Sprache“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1649](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Auricht. – Bitte schön!

Jeannette Auricht (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Vorab möchte ich mich schon einmal für die unkorrekte Begrüßung entschuldigen. Schon allein unter Berücksichtigung des dritten Geschlechts müsste es selbstverständlich heißen: Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrter Kolleg!]

[Beifall bei der AfD]

Sollte sich diese extremste Form der geschlechtsneutralen Sprache durchsetzen, würde die Begrüßung in Zukunft

(Jeannette Auricht)

wohl so klingen. Genutzt wird dieses Neusprech von Frau Antje Hornscheidt, ehemalige Professorin oder Profex für Genderstudies der Humboldt-Universität Berlin. Ein Beispiel auf ihrer Homepage zeigt auch, wohin gendergerechte Sprache zwangsläufig führen muss, wenn man diesen Unsinn bis zu Ende denkt. Ich zitiere:

Lann und ex Freundex haben ex Rad bunt angestrichen.

Liebe Berliner! Für die Finanzierung dieser Professur mussten Sie lange und hart arbeiten. Werte Kollegen von der Linkskoalition: Ihnen kann ich nur sagen, seien Sie froh, dass die meisten Berliner von diesem Unsinn noch nicht viel mitbekommen haben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dabei fing alles ganz harmlos an. Man wollte die Frauen in der Sprache sichtbar machen. Der Kampf gegen das generische Maskulinum war vorgeblich ein Kampf für die Rechte von Frauen. Doch plötzlich war die deutsche Sprache eine Männersprache und wurde neben dem alten weißen Mann zum Hauptfeind der sogenannten Feministinnen. Die Grand Dame dieser – ich muss es sagen – Idiotie ist Luise Pusch. Sie forderte schon in den Siebzigerjahren die totale Feminisierung. Sie sagte – ich zitiere –:

Mit Männern, die sich nicht schämen angesichts der Verbrechen ihrer Geschlechtsgenossen ..., rede ich nach Möglichkeit nicht mehr.

Das nenne ich radikalen Feminismus, und es ist auch der Ursprung der Gendersprache. Die geschlechtsneutrale Sprache dient nicht dazu, Frauen sichtbar zu machen. Das Binnen-I, der Genderstar und all die anderen kryptischen Zeichen, die Sie unserer Sprache antun wollen, haben noch keiner Frau geholfen,

[Beifall bei der AfD]

außer denen natürlich, die sich diesen Unfug ausdenken und damit ihren Lebensunterhalt verdienen. Die vielen „Genderprofessor/-innen“ hatten offensichtlich ein paar „Fridays for Future“ zu viel, und dann hat es am Ende für ein richtiges, ordentliches Studium nicht mehr gereicht. Daher wird bis heute die Debatte auch eher von lauten, denn von einer sachverständigen Lobbyminderheit geprägt. Was sich in fast 40 Jahren Gendersprache nicht natürlich etabliert hat, soll jetzt staatlich erzwungen werden – an den Unis, in der Verwaltung, in den Verbänden und natürlich – nicht zu vergessen – auch in den Medien.

Auch die Jüngsten in den Schulen bleiben von dieser Ideologie nicht verschont, denn mit der Umerziehung kann man ja nicht früh genug beginnen. Und dass die Bildung dabei auf der Strecke bleibt, ist Ihnen egal. Grammatik ist unwichtig, Rechtschreibung nebensächlich. Gender, gender über alles! Und so lautet die Aufgabe in einer Grundschulklasse – ich zitiere –:

Eine/r ist Zuhörer/in, der/die andere ist der/die Vorleser/in. Eine/r liest den Abschnitt vor, der/die Zuhörer/in fasst das Gehörte zusammen.

Haben Sie die Aufgabe verstanden?

[Beifall bei der AfD]

Angesichts solcher Texte müssen wir uns nicht mehr darüber wundern, dass immer weniger Kinder das Gelesene sinngemäß verstehen oder wiedergeben können.

Fassen wir zusammen: Die Gendersprache ist keine geliebte Sprache und wird von 90 Prozent der Bevölkerung abgelehnt. Sie ist inkonsequent und widersprüchlich. Sie ist unpräzise, denn ein Studierender ist noch lange kein Student und ein Jäger noch lange kein Jäger. Gendersprache ist auch unlogisch, oder ergibt folgender Satz für Sie einen Sinn – hören Sie mal zu –: Nur 20 Prozent der Mieterinnen sind Frauen. – Denken Sie in Ruhe darüber nach.

[Beifall bei der AfD]

Gendersprache ist unästhetisch und irreführend. Sie macht Texte schwer verständlich und ist beim Erlernen unserer Sprache hinderlich. Die AfD plädiert daher für die Rückkehr zur Vernunft und für ein Ende der Gendersprache oder der geschlechtsneutralen Sprache.

Eine Sache habe ich noch, die mich wirklich persönlich interessiert: Glauben Sie eigentlich wirklich, dass diese Sprache irgendjemandem nutzt, oder wollen Sie einfach nur sehen, wie weit Sie den Unsinn in dieser Stadt treiben können? – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Abgeordneter Kohlmeier. – Bitte!

[Sven Rissmann (CDU): Warum muss denn Herr Kohlmeier dazu sprechen? –
Ulker Radziwill (SPD): Das geht auch Männer was an!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin! Nun bin ich ja in diesem Haus nicht bekannt als Vorkämpfer der Frauenrechte, aber in Ihrer Stelle, liebe Frau Kollegin, wäre es mir doch ziemlich peinlich, mich hier vorne hinzustellen, während sich die alten weißen Männer bei Ihnen auf die Schenkel klopfen, weil Sie eine großartige Rede gehalten haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Sven Kohlmeier)

Hochgradig peinlich war es, dass die weißen Männer mit ihren schwarzen Roben dasitzen, während die Frau hier vorne irgendeinen Quatsch erzählt. Das war hochgradig peinlich.

[Georg Pazderski (AfD): Das muss Ihnen peinlich sein, dass Sie sich da hinstellen!]

– Herr Oberst, Sie dürfen den Mund halten. Das haben Sie bei der Bundeswehr gelernt. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

– Und auch Sie dahinten mit ihrem roten Köpfchen dürfen Ihren Mund halten, wenn ich hier vorne rede. Auch Ihnen herzlichen Dank dafür! – Keiner zwingt Sie zum Genderstern und keiner zwingt Sie, ein Binnen-I zu verwenden. Aber Sie wollen uns Abgeordneten und dem Senat vorschreiben, wie wir zu schreiben haben, und Sie wollen uns eine bestimmte Schreibweise verbieten.

[Georg Pazderski (AfD): George Orwell!]

Das gab es schon einmal in unserem Land. Es gab die Sprachpolizei.

[Georg Pazderski (AfD): Jahresendflügelfigur!]

– Das wollen Sie nicht hören. – Den Menschen wurde nicht nur Sprache vorgeschrieben, sondern auch, welche Kunst zulässig ist, und den Menschen wurde vorgeschrieben, welche Gemälde artgerecht sind. Ihre geistigen Vorbilder haben in Deutschland die Sprache, die Kunst und die Kultur zerstört und nicht der Genderstern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Sie reden Unsinn! Glauben Sie, was Sie da reden?]

Und nun zu Ihrem Argument, die gendergerechte Sprache sei so kompliziert: Für wen ist es denn kompliziert? – Für Sie, weil Sie es möglicherweise nicht verstehen. Sprache kann diskriminieren, und Sie bringen mit Sprache zum Ausdruck, dass es offenbar nur ein Geschlecht geben soll, nämlich das, was da gerade so hässlich lacht – das männliche. Sie sagen, es geht grammatikalisch gar nicht. Doch, es geht grammatikalisch. Sprache hat sich immer geändert, und nur wer Angst vor Veränderung hat, wehrt sich dagegen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Das ist Unsinn! Sprache ist geschlechtsneutral! Dummschwätzer!]

Und Sie fragen: Warum beschäftigt ihr euch eigentlich mit diesem Gendergedöns? Es gibt viele Themen, die in dieser Stadt wichtig sind, und dazu zählt auch die Benachteiligung von Frauen. Deshalb war es dieser Koalition wichtig, dass wir den Frauentag als Feiertag eingeführt haben, damit Sie wenigstens einmal im Jahr darüber nachdenken müssen, ob Frauen strukturell benachteiligt

sind. Sie zeigen mit dem Antrag, dass Sie keine Empathie haben. Sie zeigen, dass Sie andere Bedürfnisse nicht verstehen, und Sie zeigen auch, dass Sie nicht reflektieren können. Sie führen eine Geschlechterkampf alter weißer Männer.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wovor haben Sie denn Angst? Haben Sie Angst, dass der Genderstern um die Ecke kommt, mit seiner Burka aus dem Ausland,

[Lachen von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

und Ihnen Ihr kleines Hirn wegfrisst oder er möglicherweise auf der Tastatur nicht mehr vorhanden ist? Sie müssen ihn ja nicht verwenden. Fakt ist: Sie haben Angst vor einem kleinen Stern.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Das ist jetzt unterste Kiste!]

Mein letzter Satz:

[Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Ich freue mich tatsächlich, dass gleich die Kollegin Ines Schmidt hier reden und Ihnen sagen wird, wer von Ihnen nicht unter Strom steht und dass Sie nicht die Hellsten im Parlament sind. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Aber Sie!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Rissmann. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem wir gerade den linken Blick auf die Dinge gehört haben und zuvor den rechten Blick auf die Dinge, spricht nun die Mitte.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Quasi das Zentrum! Die Zentrumspartei!]

Und das Wesen der Mitte ist, einen Ausgleich zwischen den Interessen herzustellen, im Dienste der Gemeinschaft, unseres Landes. Dennoch muss man sicher eingangs zugestehen und auch zugespitzt formulieren, dass wir seit einiger Zeit schon eine Art linken Bildersturm auf unsere deutsche Sprache erleben. Das kann nicht gelegnet werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD – Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Ich darf Ihnen ein zutiefst befremdliches Beispiel aus meinem Heimatbezirk Mitte nennen. Dort gab es eine

(Sven Rissmann)

Fraktion in der Bezirksverordnetenversammlung aus dem linken politischen Spektrum, die wollte tatsächlich die BVV verpflichten, dass Anträge, die nicht gegendert sind, gar nicht mehr behandelt werden dürfen – die sollten als nicht eingebracht gelten – und damit jedem demokratischen Diskurs entzogen werden. Da frage ich mich: Warum diese Radikalität? Warum auch diese Radikalität in Wortbeiträgen, die ich gerade gehört habe?

Es soll angeblich darum gehen – so habe ich meinen geschätzten Kollegen Kohlmeier verstanden –, dass man Diskriminierung abbauen will.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Sven Rissmann (CDU):

Ich will diesen Gedanken kurz Ende führen. – Es soll angeblich darum gehen, Diskriminierung abzubauen. Da müssen wir uns erst einmal fragen: Was ist eigentlich Diskriminierung? – Ich habe den Eindruck, das ist so ein Zauberwort der Linken,

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

ein Zauberwort der Linken, um nicht mehrheitsfähige oder teilweise sogar verfassungsfeindliche Ideologien durch die Hintertür zum nicht kritisierbaren Standard zu erheben, wobei allein ein paar selbst ernannte Antidiskriminierer darüber entscheiden, was Diskriminierung eigentlich ist und was nicht.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich will versuchen, mich dem Thema insofern objektiv zu nähern: Objektiv gibt es gar keine nennenswerte Diskriminierung in unserer Sprache. Ich darf Bezug nehmen auf einen Artikel aus der „FAZ“ vom 27. Februar, der ist noch nicht alt. Da ist in der „FAZ“ vollkommen zutreffend festgehalten und auf den Punkt gebracht worden – Und jetzt hört mal bitte zu, Kollegen von der Linken!

[Carsten Schatz (LINKE): Die Kolleginnen nicht?]

– Liebe Kolleginnen und Kollegen – wenn es Ihnen damit besser geht! – Es ist festgehalten worden, dass das grammatische Geschlecht, das Genus, mit dem natürlichen Geschlecht, dem Sexus, nämlich gar nichts zu tun hat. Durch unsere traditionelle Rechtschreibung gibt es also gar keine Diskriminierung von Geschlechtern. Es gibt allenfalls eine Diskriminierung für die, die eine solche aus politischen Gründen herbeireden wollen

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

oder die sie gar zur Rechtfertigung ihres politischen Tuns a priori brauchen, als Existenzberechtigung mit anderen Worten: Sie sind die Bilderstürmer unserer Tage. – Und da machen wir nicht mit!

Unsere Sprache muss verständlich sein und verbinden, anstatt zu trennen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Sprache ist Heimat und Kulturtradition, und sie ist deshalb zu schützen und zu bewahren. Unsere Sprache wird in einem großen Sprachraum gesprochen, der weit über unser Land hinausgeht und von dem wir uns auch nicht abkoppeln dürfen und können. Von daher werden wir uns dafür einsetzen, unsere traditionelle Sprache, auch unsere Schriftsprache, zu schützen und zu bewahren.

Die AfD-Anträge sind indes aus formalen Gründen nicht zustimmungsfähig. Schauen Sie sich zum Beispiel Ihre Umsetzungsfrist an. Das ist tatsächlich nicht mehr realisierbar. Auch ist es so, dass versucht werden sollte, geschäftsordnungsändernde Anträge auf eine breite parlamentarische Mehrheit zu stellen. Wir werden versuchen, in der Ausschussberatung eine fraktionsübergreifenden Lösung zu erreichen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Ines Schmidt. – Bitte schön!

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Gäste sind nicht mehr da. – 1982 verabschiedet der Deutsche Frauenrat eine Resolution gegen die Diskriminierung von Frauen in der Gesetzessprache. Am 17. Januar 1990 ist die Arbeitsgruppe Rechtssprache des Deutschen Bundestages schon zu dem Ergebnis gekommen, dass die männliche Rechtssprache überkommene gesellschaftliche Strukturen verfestigt und weitere gesellschaftliche Veränderungen behindert bzw. überhaupt nicht zulässt. 2001 bringen alle Rechts- und Verwaltungsvorschriften des Bundes die Gleichstellung von Frauen und Männern auch sprachlich zum Ausdruck, im Übrigen verankert im Bundesgleichstellungsgesetz. 2002 wurde die gendergerechte Sprache in Verdis Veröffentlichungen fest verankert. 2007 haben unsere landeseigenen Unternehmen Dienst- und Betriebsvereinbarungen zur Anwendung der gendersensiblen Sprache abgeschlossen.

Seit nunmehr 40 Jahren wird in ganz Deutschland dafür gesorgt, dass die Geschlechtergerechtigkeit auch in Form der Sprache sichtbar wird, denn wie Sie alle wissen,

(Ines Schmidt)

bildet die Sprache nicht nur gesellschaftliche Strukturen ab, sondern sie prägt auch unsere Wahrnehmung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Antifaschistischer Schutzwall!]

Da frage ich mich doch: In welcher Höhle haben Sie eigentlich in den letzten 40 Jahren gesessen,

[Georg Pazderski (AfD): Nicht in der DDR!]

dass Sie nicht mitbekommen haben, dass sich die Welt weitergedreht hat und Sie uns mit Ihrem unqualifizierten Antrag eigentlich nur zeigen, dass Sie 1980 hängengeblieben sind?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da war ich
noch in der Schmidt-SPD!]

Im Übrigen gibt es da heute schon einen Fortschritt. Es gibt in Deutschland und international Diversity-Management. – Nein, ich kann Ihnen das jetzt nicht erklären, was ein Diversity-Manager oder eine Diversity-Managerin alles macht, was deren Aufgabe ist. Eine Schulung wäre aus meiner Sicht in Ihrer Partei totaler Blödsinn, denn Sie sind menschenrechtlich so quer unterwegs, dass ich mir eigentlich für das ganze Abgeordnetenhaus nur wünschen könnte, dass Sie wieder in diese Höhle verschwinden, wo Sie 40 Jahre waren. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): In der SPD war ich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Frau Auricht, Sie haben das Wort – bitte!

Jeannette Auricht (AfD):

Liebe Frau Schmidt! Ich kann ja nachvollziehen, dass Sie Antidiskriminierung in der Sprache fordern, aber dann verstehe ich den Antrag Ihrer Linksfraktion in Flensburg nicht, die gefordert hat, auch Arbeitsgeräte zu gendern. Muss der Staubsauger jetzt auch vor Diskriminierung geschützt werden? Das müssten Sie mir hier noch einmal erklären!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Wenn er
bei Ihnen saugt, schon!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss schon sagen, ich empfinde das schon als Unverschämtheit, dass wir uns heute im Plenum mit diesen Anträgen überhaupt beschäftigen müssen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Jamaika lässt grüßen!]

Was für eine Anmaßung, dass Sie von der AfD unsere Zeit vergeuden mit Rechtschreibvorschriften, die bereits im Duden, in den Verwaltungsvorschriften geregelt sind, die im Übrigen auch keine Sternchen vorsehen!

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Ich finde, wir sollten uns alle eigentlich mal wieder beruhigen! Ich kann die ganze Aufregung um das Thema auch überhaupt nicht nachvollziehen. Wir haben in Berlin nun wirklich Wichtigeres zu tun!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit, Sie haben das Wort – bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Kollegin! Sie haben gerade gesagt, diese Gendersternchen sieht die deutsche Amtssprache im allgemeinen Geschäftsgang nicht vor – das waren gerade Ihre Worte. Da diese Sternchen nicht vorgesehen sind, wir allerdings ein Hohes Haus, ein Parlament sind, in dem Anträge beraten werden, sehe ich aber regelmäßig irgendwelche Gendersternchen auf den Anträgen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Schon mal was von Parlamentsautonomie gehört? –
Weitere Zurufe]

Stimmen Sie mir zu, dass diese Anträge, wenn sie mit nicht vorgesehenen Gendersternchen formuliert sind, nicht der deutschen Amtssprache entsprechen und dementsprechend rechtschreibunkonform ins Hohe Haus eingebracht werden?

[Oh! von der LINKEN]

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Herr Woldeit! Erst einmal muss ich Ihnen wohl den Unterschied zwischen Legislative und Verwaltung erklären: Wir sind hier nicht das Amt; wir sind hier ein Parlament.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und zum Zweiten: Sie können selbst im Duden gucken – das Sternchen steht nicht drin. Insofern haben diejenigen, die den Antrag mit dem Sternchen einbringen, es selbst entschieden, sich nicht im Rahmen des Duden zu bewegen. – Damit ist, glaube ich, alles dazu gesagt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das eigentlich Interessante ist doch, dass Ihr zweiter Antrag Ihr wahres Anliegen zum Vorschein bringt: Es soll nämlich die Berliner Verwaltung nur noch die männliche Form verwenden. Und das ist nicht nur Ihre Einstellung zur Sprache, sondern auch zu Gesellschaft und Kultur.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Kultur stellt Verbindlichkeit in unserer Gesellschaft her, und die Mitglieder einer Kultur sind eben kein homogenes Kollektiv, sondern zeichnen sich durch Individualität und Vielfalt aus. Der Kulturwissenschaftler Klaus Jansen spricht darum über das Kollektiv des Volkes von einem komplizierten Miteinander von Diversität und Homogenität. Für ihn ist die Vertrautheit mit Verschiedenheit die Voraussetzung für Bindung und Verbindlichkeit. Diese Vertrautheit mit der Unterschiedlichkeit ist genau das, was die AfD von uns Liberalen und von uns allen in diesem Haus unterscheidet.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Jetzt würde ich gerne einmal fortsetzen. – Genauso, wie alle Menschen unterschiedlich sind, ist die Benutzergruppe einer Sprache eben auch nicht homogen. Mit Ihren Anträgen suggerieren Sie Gleichheit. Sie wollen uns vorschreiben, wie wir Sprache zu verwenden und zu verstehen haben, und das lassen wir nicht mit uns machen!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ist doch lächerlich!]

Und, Sven Rissmann, es wurde gerade gesagt: Ja, das sei ja alles nicht diskriminierend, wenn die männliche Form genommen wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist es ja auch nicht!]

Als Frauen fühlen wir uns jedoch nicht automatisch angesprochen, wenn wir mitgemeint sind. Wir unterhalten uns über Gender-Pay-Gap, über Gehaltsunterschiede – das haben Sie in der letzten Plenardebatte auch gesagt –, über Berufswahl von Mädchen und Jungs. Wenn ich möchte, dass Mädchen und junge Frauen in besser bezahlte Berufe gehen und in der Sprache klassische Berufe wie Handwerker, Feuerwehrmann und Busfahrer eben Mädchen und Frauen nicht ansprechen, muss ich mir ja wohl Gedanken über eine vielfältige Sprache machen und dann die weibliche Form auch mitverwenden.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

So gibt es unzählige Beispiele, wie Sprache die Zuschreibung von Rollen, die Tradierung von Stereotypen zementiert und damit – und das ist mir der eigentlich wichtige Punkt – echte Wahlfreiheiten einschränkt, und das geht nicht!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und jetzt noch etwas zu Ihrer angeblichen Liebe zur deutschen Sprache oder zu praktischen Erwägungen: Das ist alles, alles vorgeschoben. Sie wollen hier das Rad eigentlich zurückdrehen und beziehen sich interessanterweise auf den Rat für deutsche Rechtschreibung. Ihr eigener Bundessprecher Jörg Meuthen hat das 2018, als der Rat getagt hat, so kommentiert – ich zitiere mit Genehmigung des Präsidiums:

Wir brauchen ... auch keinen Rat für deutsche Rechtschreibung, der als Handlanger politische Vorgaben aus Berlin im Duden verankert.

Und jetzt ziehen Sie genau diesen Rat als Kronzeugen heran – das ist verlogen und zeigt, dass es Ihnen eigentlich gar nicht um die deutsche Sprache geht!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Für die Verwaltung auf Bundes- und Landesebene ist die weibliche und männliche Form als Ausprägung von Artikel 3 Grundgesetz vorgegeben. Sogar, Herr Pazderski, in der männlich geprägten Bundeswehr gilt:

Rechts- und Verwaltungsvorschriften für Soldatinnen und Soldaten sollen die Gleichstellung von Männern und Frauen auch sprachlich zum Ausdruck bringen. Das gilt auch für den dienstlichen Schriftverkehr.

Für uns Abgeordnete gilt: Jeder und jede kann sich frei entscheiden, ob und wie das Sternchen, die Rechtschreibung berücksichtigt werden, ob man dudenkonform schreibt oder nicht. Ich selbst verwende schon länger die

(Dr. Maren Jasper-Winter)

weibliche und die männliche Form. Das kostet mich, ehrlich gesagt, keine Zeit, und ich mache dennoch den weiblichen Teil der Gruppe sichtbar, die ich ansprechen möchte.

Aber ich störe mich auch nicht daran, wenn jemand das anders handhabt, das Sternchen benutzt oder das Sternchen nicht mag und deshalb nicht benutzt. – Lieber Herr Kollege Kohlmeier! Ich lasse mir aber auch nicht von der SPD wie in der BVV Mitte vorschreiben – das wurde schon angesprochen –, dass nur Anträge mit Sternchen debattiert werden können.

[Beifall bei der FDP]

Auf beiden Seiten – der der AfD, aber auch der SPD in manchen Bezirken – brauchen wir keine Ideologie, keine Sprachpolizei, sondern wir brauchen inhaltliche Debatten um Gleichberechtigung und Diversität. Das Abgeordnetenhaus ist der Ort, an dem wir über fehlende Kitaplätze, das ewige Warten von Alleinerziehenden auf den Unterhaltsvorschuss, die ungleiche Bezahlung von weiblichen und männlichen Angestellten in unserer eigenen Verwaltung sprechen müssen, aber hier ideologische Grabenkämpfe zu führen – das ist heute wirklich keine Sternchenstunde des Parlamentarismus!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Abgeordneter Walter. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Wenn man sich die beiden Anträge der AfD anschaut, kann man nur konstatieren: Großes Gender-Chaos und Gender-Gaga bei der AfD – sollen jetzt ausschließlich der bei Ihnen so verhasste Gender-Star oder gleich alle Formen einer geschlechtergerechten Sprache verboten werden? Das ist reichlich wirr und unklar.

[Zuruf von der AfD]

Um es gleich vorweg zu sagen: Die von Ihnen behauptete Schönheit und Eleganz der deutschen Sprache – ich habe lange in Ihrem Antrag gesucht; ich habe sie nicht gefunden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Viel Mühe hat sich die AfD ohnehin nicht gemacht: Erst wurden die Landtage in Hessen, Nordrhein-Westfalen, Brandenburg und Sachsen-Anhalt mit wort- oder inhalts-gleichen Anträgen behelligt. Jetzt ist Berlin dran – darauf hätten wir getrost verzichten können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Geschlechtergerechte Schreibweisen, zu denen zweifellos auch die Verwendung des Gender-Stars gehört, haben sich nicht in das Abgeordnetenhaus eingeschlichen, wie die AfD suggeriert, sondern sind Ausdruck einer klaren politischen Haltung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Sebastian Walter (GRÜNE):

Keine Zwischenfragen! – Für uns als Koalition ist eine geschlechtergerechte Sprache von grundlegender politischer Bedeutung. Sie ist das Bekenntnis zu einem diversen, offenen, feministischen Berlin. Sprache ist Macht. In Sprache bilden sich Geschlechterhierarchien ab. In Sprache werden Geschlechterverhältnisse verhandelt, hergestellt und zementiert. Mit Sprache bestimmen wir, wer wahrgenommen wird und wer Bedeutung hat.

Das generische Maskulinum ist eben nicht neutral. Es macht Frauen unsichtbar, und es macht alle Menschen jenseits der Zweigeschlechtlichkeit unsichtbar.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Frau Kollegin Schmidt hat es angedeutet: Es gibt entsprechende wissenschaftliche Studien seit 1982. Ich weiß nicht, warum wir darüber heute noch diskutieren müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

In ihrem Feldzug gegen die Sichtbarkeit von Frauen in der Sprache meint die AfD, sich mit dem Rat für deutsche Rechtschreibung verbünden zu können. Das ist in der Tat ein Trugschluss und auch schon angesprochen worden. Denn selbst der Rat für deutsche Rechtschreibung erkennt die geschlechterdiverse Lebens- und Sprachrealität an. Die AfD muss jetzt ganz stark sein: Gender-Star und Gender-Gap werden vom Rat ausdrücklich nicht untersagt, sondern im Gegenteil: Der Rat fordert eine öffentliche Erprobung und eine Offenheit für die unterschiedlichen Sprachvarianten ein. Das ist die Realität.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN,
und der FDP]

Die AfD meint in dem zweiten Antrag, mit der Gleichstellung müsse es endlich einmal gut sein. Mit einem Geschlechterverständnis aus der ersten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts ist das natürlich nur konsequent. Sich dann in antimuslimischem Rassismus auszutoben, ist, ehrlich gesagt, schäbig. Angeblich sind Sie besorgt, dass – ich zitiere:

Frauen nicht mehr frei entscheiden dürfen, wen sie lieben und heiraten dürfen.

(Sebastian Walter)

Wir erinnern uns, es ist die AfD, die im Bundestag einen Antrag zur Abschaffung der gleichgeschlechtlichen Ehe gestellt hat, die Homosexuelle in Thüringen zählen lassen will,

[Beifall bei den GRÜNEN]

die Akzeptanzarbeit für queere Jugendliche an Schulen verbieten möchte, die Lesben und Schwulen das Adoptionsrecht abspricht und das notwendige Verbot von Konversionstherapien zuletzt in Schleswig-Holstein ablehnt und damit Homosexualität zur Krankheit macht. Pfui, kann man da nur sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die rechtspopulistische Strategie der AfD ist glasklar. Mit ihrem offenen Antifeminismus und Heterosexismus will sie einen Kulturkampf von rechts anzetteln, übrigens im Schulterchluss mit den Putins, Erdoğan's und Orbán's dieser Welt bis hin zu den AfD-Goldstücken Höcke, Gauland und von Storch, scheinbar auch im Schulterchluss mit der CDU. Diesem Backlash werden wir uns als Koalition heute und immer entgegenstellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zu den Abstimmungen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1516 zur Änderung der Geschäftsordnung wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem Antrag Drucksache 18/1649 zur gendergerechten Sprache hat die Fraktion der SPD die sofortige Abstimmung beantragt. Die AfD-Fraktion hat eine namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte daher den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit namens Aufruf durchzuführen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, Herrn Philipp Bertram, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und ordnungsgemäßer Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge. Sie haben heute schon einmal üben dürfen.

Ich eröffne also die Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1649: Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der sogenannten „gendergerechten Sprache“. – Herr Bertram, ich bitte Sie nun, mit der Namensnennung zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Gelegenheit, jetzt ihre Stimmen abzugeben? – Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Damen und Herren! Wir können die Sitzung fortsetzen. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung ist wie folgt: Abgegebene Stimmen 140, Ja-Stimmen 22, Nein-Stimmen 86, Enthaltungen 32. Der Antrag Drucksache 18/1649 ist damit abgelehnt.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

**Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing,
Teil II: Disziplin durch Schulvereinbarungen –
Lernerfolg beginnt mit Respekt!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1659](#)

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist nach Verständigung der Fraktionen keine Beratung vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 25 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 26 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 27 steht als vertagt auf der Konsensliste, der Tagesordnungspunkt 28 wurde bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 6 beraten.

Wir kommen damit zu

lfd. Nr. 29:

Soziale Säule der Europäischen Union stärken

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1733](#)

Nach Verständigung der Fraktionen wird dieser Antrag nicht mehr beraten. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. –

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Widerspruch höre ich nicht, dann ist die Überweisung so beschlossen.

[Schluss der Sitzung: 18.07 Uhr]

Die Tagesordnungspunkte 30 und 31 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

Künstliche Intelligenz in der Steuerverwaltung nutzen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1736](#)

Die Fraktionen sind übereingekommen, auch diesen Antrag nicht zu beraten. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 33 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 3.6. Der Tagesordnungspunkt 35 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Masterplan Wohnen IV – Machbarkeitsstudie für ein neues Stadtquartier auf dem Gebiet des historischen Alsenviertels

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1740](#)

Auch dieser Punkt wird nach Übereinkunft der Fraktionen nicht beraten. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 37:

Machbarkeitsstudie Deckelung A 100 beauftragen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1741](#)

Die Fraktionen haben sich verständigt, diesen Punkt zu vertagen. – Widerspruch höre ich dazu nicht, dann verfahren wir so. Die Tagesordnungspunkte 38 bis 41 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Sitzung. Die nächste, 40. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 4. April 2019 um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist damit geschlossen, und ich wünsche Ihnen allen eine guten Heimweg.

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 33:

Berlins Zukunft nicht verspielen – Neubau statt Enteignung!

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1737](#)

Fraktion der SPD

		Dregger, Burkard	ja
		Evers, Stefan	ja
Becker, Franziska	nein	Freymark, Danny	ja
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	nein	Friederici, Oliver	ja
Buchholz, Daniel	nein	Goiny, Christian	ja
Buchner, Dennis	nein	Gräff, Christian	ja
Çağlar, Derya	nein	Graf, Florian	ja
Dr. Czyborra, Ina	nein	Grasse, Adrian	ja
Dörstelmann, Florian	nein	Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Domer, Bettina	nein	Henkel, Frank	ja
Düsterhöft, Lars	nein	Juhnke, Dr. Robbin	ja
Geisel, Andreas	nein	Jupe, Claudio	ja
Halsch, Karin	nein	Lenz, Stephan	ja
Heinemann, Sven	nein	Melzer, Heiko	ja
Hochgrebe, Christian	nein	Penn, Maik	-
Hofer, Torsten	nein	Rissmann, Sven	ja
Isenberg, Thomas	nein	Schmidt, Stephan	-
Jahnke, Frank	nein	Schultze-Berndt, Jörn Jakob	ja
Kitschun, Dr. Susanne	nein	Seibeld, Cornelia	ja
König, Bettina	nein	Simon, Roman	ja
Kohlmeier, Sven	nein	Standfuß, Stephan	ja
Kolat, Dilek	nein	Statzkowski, Andreas	ja
Kollatz, Dr. Matthias	nein	Stettner, Dirk	ja
Kühnemann-Grunow, Melanie	nein	Trapp, Peter	ja
Kugler, Andreas	nein	Vogel, Katrin	ja
Langenbrinck, Joschka	nein	Wansner, Kurt	ja
Lasić, Dr. Maja	nein	Zeelen, Tim Christopher	ja
Müller, Michael	-		
Radziwill, Ülker	nein		
Saleh, Raed	nein		
Schaddach, Robert	nein		
Schneider, Torsten	nein		
Schopf, Tino	nein		
Schreiber, Tom	nein		
Spranger, Iris	nein		
Stroedter, Jörg	nein		
West, Dr. Clara	nein		
Wieland, Ralf	nein		
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein		
Zimmermann, Frank	nein		

Fraktion Die Linke

Fraktion der CDU

		Albers, Dr. Wolfgang	nein
		Bertram, Philipp	nein
		Bluhm, Carola	nein
		Brychcy, Franziska	nein
		Efler, Dr. Michael	nein
		Fuchs, Stefanie	nein
		Gennburg, Katalin	nein
		Gindra, Harald	nein
		Gottwald, Gabriele	nein
		Helm, Anne	nein
		Kittler, Regina	nein
		Klein, Hendrikje	nein
		Nelken, Dr. Michail	-
Bentele, Hildegard	ja	Platta, Marion	nein
Czaja, Mario	-	Ronneburg, Kristian	nein
Demirbüken-Wegner, Emine	ja	Schatz, Carsten	nein
Dietmann, Michael	-	Schlüsselburg, Sebastian	nein

Schmidt, Ines	nein	Scholtyssek, Frank	ja
Schmidt, Dr. Manuela	nein	Tabor, Tommy	ja
Schrader, Niklas	nein	Trefzer, Martin	ja
Schubert, Katina	nein	Ubbelohde, Carsten	-
Schulze, Tobias	nein		
Seidel, Katrin	nein		
Taş, Hakan	nein	Vallendar, Marc	ja
Wolf, Harald	nein	Weiß, Thorsten	ja
Wolf, Udo	nein	Woldeit, Karsten	ja
Zillich, Steffen	nein		

FDP

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein	Czaja, Sebastian	ja
Bangert, Sabine	nein	Förster, Stefan	ja
Billig, Daniela	nein	Fresdorf, Paul	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	nein	Jasper-Winter, Dr. Maren	ja
Gebel, Silke	nein	Kluckert, Florian	ja
Jarasch, Bettina	nein	Krestel, Holger	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein	Luthe, Marcel	-
Kapek, Antje	nein	Meister, Sibylle	ja
Kössler, Georg	nein	Schlömer, Bernd	ja
Kofbinger, Anja	nein	Schmidt, Henner	-
Ludwig, Nicole	nein	Seerig, Thomas	ja
Lux, Benedikt	nein	Swyter, Florian	ja
Moritz, Harald	nein		
Otto, Andreas	nein	fraktionslos	
Pieroth-Manelli, Catherina	nein	Bießmann, Jessica	ja
Pop, Ramona	nein	Nerstheimer, Kay	ja
Remlinger, Stefanie	nein	Wild, Andreas	-
Schillhaneck, Anja	nein		
Schmidberger, Katrin	nein		
Schweikhardt, Notker	nein		
Taschner, Dr. Stefan	nein		
Tomiak, June	nein		
Topaç, Fadime	nein		
Urbatsch, Marc	nein		
Walter, Sebastian	nein		
Wesener, Daniel	nein		
Ziller, Stefan	nein		

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	ja
Bachmann, Hanno	ja
Berg, Dr. Hans-Joachim	ja
Brinker, Dr. Kristin	ja
Bronson, Dr. Hugh	ja
Buchholz, Christian	ja
Gläser, Ronald	ja
Hansel, Frank-Christian	ja
Kerker, Stefan Franz	-
Laatsch, Harald	ja
Lindemann, Gunnar	ja
Mohr, Herbert	ja
Neuendorf, Dr. Dieter	ja
Pazderski, Georg	ja
Scheermesser, Frank	ja

Anlage 2

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 23 b:

Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der sogenannten „gendergerechten Sprache“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1649](#)

Fraktion der SPD

		Dregger, Burkard	Enthaltung
		Evers, Stefan	Enthaltung
Becker, Franziska	nein	Freymark, Danny	Enthaltung
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	nein	Friederici, Oliver	Enthaltung
Buchholz, Daniel	nein	Goiny, Christian	Enthaltung
Buchner, Dennis	nein	Gräff, Christian	Enthaltung
Çağlar, Derya	nein	Graf, Florian	-
Dr. Czyborra, Ina	nein	Grasse, Adrian	Enthaltung
Dörstelmann, Florian	nein	Hausmann, Dr. Hans-Christian	Enthaltung
Domer, Bettina	nein	Henkel, Frank	-
Düsterhöft, Lars	nein	Juhnke, Dr. Robbin	-
Geisel, Andreas	nein	Jupe, Claudio	Enthaltung
Halsch, Karin	nein	Lenz, Stephan	Enthaltung
Heinemann, Sven	nein	Melzer, Heiko	Enthaltung
Hochgrebe, Christian	nein	Penn, Maik	-
Hofer, Torsten	nein	Rissmann, Sven	Enthaltung
Isenberg, Thomas	nein	Schmidt, Stephan	-
Jahnke, Frank	-	Schultze-Berndt, Jörn Jakob	Enthaltung
Kitschun, Dr. Susanne	nein	Seibeld, Cornelia	Enthaltung
König, Bettina	nein	Simon, Roman	Enthaltung
Kohlmeier, Sven	nein	Standfuß, Stephan	Enthaltung
Kolat, Dilek	nein	Statzkowski, Andreas	Enthaltung
Kollatz, Dr. Matthias	nein	Stettner, Dirk	Enthaltung
Kühnemann-Grunow, Melanie	nein	Trapp, Peter	Enthaltung
Kugler, Andreas	nein	Vogel, Katrin	Enthaltung
Langenbrinck, Joschka	nein	Wansner, Kurt	-
Lasić, Dr. Maja	nein	Zeelen, Tim Christopher	Enthaltung
Müller, Michael	nein		
Radziwill, Ülker	nein	Fraktion Die Linke	
Saleh, Raed	nein		
Schaddach, Robert	nein	Albers, Dr. Wolfgang	nein
Schneider, Torsten	nein	Bertram, Philipp	nein
Schopf, Tino	nein	Bluhm, Carola	nein
Schreiber, Tom	nein	Brychcy, Franziska	nein
Spranger, Iris	nein	Efler, Dr. Michael	nein
Stroedter, Jörg	nein	Fuchs, Stefanie	nein
West, Dr. Clara	nein	Gennburg, Katalin	nein
Wieland, Ralf	nein	Gindra, Harald	nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein	Gottwald, Gabriele	nein
Zimmermann, Frank	nein	Helm, Anne	-
		Kittler, Regina	nein
		Klein, Hendrikje	nein
		Nelken, Dr. Michail	-
		Platta, Marion	nein
		Ronneburg, Kristian	nein
		Schatz, Carsten	nein
		Schlüsselburg, Sebastian	nein

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	Enthaltung
Czaja, Mario	-
Demirbüken-Wegner, Emine	nein
Dietmann, Michael	-

Schmidt, Ines	nein	Scholtyssek, Frank	ja
Schmidt, Dr. Manuela	nein	Tabor, Tommy	ja
Schrader, Niklas	nein	Trefzer, Martin	ja
Schubert, Katina	nein	Ubbelohde, Carsten	-
Schulze, Tobias	nein		
Seidel, Katrin	nein		
Taş, Hakan	nein	Vallendar, Marc	ja
Wolf, Harald	-	Weiß, Thorsten	ja
Wolf, Udo	nein	Woldeit, Karsten	ja
Zillich, Steffen	nein		

FDP

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein	Czaja, Sebastian	Enthaltung
Bangert, Sabine	nein	Förster, Stefan	Enthaltung
Billig, Daniela	nein	Fresdorf, Paul	Enthaltung
Burkert-Eulitz, Marianne	nein	Jasper-Winter, Dr. Maren	Enthaltung
Gebel, Silke	-	Kluckert, Florian	Enthaltung
Jarasch, Bettina	nein	Krestel, Holger	Enthaltung
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein	Luthe, Marcel	-
Kapek, Antje	-	Meister, Sibylle	Enthaltung
Kössler, Georg	-	Schlömer, Bernd	Enthaltung
Kofbinger, Anja	nein	Schmidt, Henner	-
Ludwig, Nicole	nein	Seerig, Thomas	Enthaltung
Lux, Benedikt	nein	Swyter, Florian	Enthaltung
Moritz, Harald	nein		
Otto, Andreas	nein		
Pieroth-Manelli, Catherina	nein		
Pop, Ramona	nein	Bießmann, Jessica	ja
Remlinger, Stefanie	nein	Nerstheimer, Kay	ja
Schillhaneck, Anja	nein	Wild, Andreas	ja
Schmidberger, Katrin	nein		
Schweikhardt, Notker	nein		
Taschner, Dr. Stefan	nein		
Tomiak, June	nein		
Topaç, Fadime	nein		
Urbatsch, Marc	nein		
Walter, Sebastian	nein		
Wesener, Daniel	nein		
Ziller, Stefan	nein		

fraktionslos

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	ja
Bachmann, Hanno	ja
Berg, Dr. Hans-Joachim	ja
Brinker, Dr. Kristin	ja
Bronson, Dr. Hugh	ja
Buchholz, Christian	-
Gläser, Ronald	ja
Hansel, Frank-Christian	ja
Kerker, Stefan Franz	ja
Laatsch, Harald	ja
Lindemann, Gunnar	ja
Mohr, Herbert	-
Neuendorf, Dr. Dieter	ja
Pazderski, Georg	ja
Scheermesser, Frank	ja

Anlage 3

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Honorarmindeststandards für freie Musiker

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 11. Februar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Februar 2019
Drucksache [18/1706](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0898](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.03.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Weiterplanung der A 114 mit Anschluss an den zu schließenden Straßenring der A 100

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 14. Februar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Februar 2019
Drucksache [18/1707](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1300](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Konzept zur Stromgewinnung aus Abwasserwärme erstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 4. März 2019
Drucksache [18/1714](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0291](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „01.06.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Strom speichern im urbanen Raum – Speichertechnologien made in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 4. März 2019
Drucksache [18/1715](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0292](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „01.06.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Planung und Errichtung eines zweiten Zentralen Omnibusbahnhofes am Ostkreuz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 28. Februar 2019
Drucksache [18/1719](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0643](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Der Ausbau des Radverkehrs und der Erhalt des Straßengrüns!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 28. Februar 2019
Drucksache [18/1720](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1027](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „01.07.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Sicherheit im Radverkehr

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 28. Februar 2019
Drucksache [18/1721](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1039](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.07.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Nach der Reform ist vor der Reform – was die Pflege wirklich braucht!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 11. März 2019

Drucksache [18/1728](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1194](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

Dritter Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland (Dritter Glücksspieländerungsstaatsvertrag – 3. GlüÄndStV)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/1745](#)

zur Kenntnis genommen

Lfd. Nr. 25:

Berlin auf einen No-deal-Brexit vorbereiten!

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1663](#)

an WiEnBe (f), EuroBundMed, IntArbSoz, WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 27:

Gleichbehandlung jetzt! – IBB-Darlehen zur Förderung von Wohneigentum für alle Berliner

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1700](#)

vertagt

Lfd. Nr. 30:

Professionelle Hilfestellung für die Umsetzung von digitaler Barrierefreiheit (nicht nur) für die Berliner Verwaltung bieten: Einrichtung einer zentralen Kompetenzstelle „IT-Barrierfreiheit“

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1734](#)

an KTDat (f), BürgEnPart und IntArbSoz

Lfd. Nr. 31:

Die Städtepartnerschaft mit London vor dem Hintergrund des Brexit mit einer

Innovationspartnerschaft im Bereich Digitalisierung und E-Government neu beleben

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1735](#)

vertagt

Lfd. Nr. 35:

Ausbildungen in Gesundheitsfachberufen attraktiver gestalten – Schulgeldfreiheit bereits jetzt ermöglichen

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1739](#)

an GesPflGleich (f), BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 38:

Lebensqualität steigern 1: Sicherheit im öffentlichen Raum gewährleisten

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1742](#)

an InnSichO und Haupt

Lfd. Nr. 39:

Lebensqualität steigern 2: Natur schützen, Orientierung erleichtern, Aufenthaltsräume stärken!

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1743](#)

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 40:

Dauerstau beheben – Verkehrskollaps vermeiden: Entlastung der Stadt-Umland-Verkehre und der innerstädtischen Verkehre im Nordosten Berlins durch bedarfsgerechte ÖPNV-Angebote, den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur und Fahrradschnellstraßen

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1744](#)

vertagt

Lfd. Nr. 41:

Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums FahrRat

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1717](#)

an UmVerk und Haupt

Anlage 4

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 7:

Wahl von einer Person zum Mitglied des Gnadenausschusses

Wahl
Drucksache [18/1716](#)

Es wurde gewählt:

Frau Rechtsanwältin Dr. Annette Linkhorst
(auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 8:

Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung eines Onlinedatenchecks für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1673](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1477](#)

Der Senat wird aufgefordert,

1. die gesetzliche Möglichkeit einer Datenkontrolle für Bürger*innen („Datencheck“) zu schaffen. Die Datenkontrolle soll alle bei Onlineverwaltungsleistungen des Landes Berlin erfassten persönlichen Daten der jeweiligen Nutzer*innen übersichtlich darstellen und zu mehr Datentransparenz führen.
2. den Datencheck mit dem Ausbau der Anzahl der Onlinedienstleistungen kontinuierlich weiterzuentwickeln und als notwendigen Bestandteil für die Integration weiterer Dienste der Berliner Verwaltung vorzusetzen.
3. perspektivisch Dienstleistungen wie zum Beispiel einen „automatisierten Auskunftsanspruch“ aus anderen Verwaltungsvorgängen oder das Antragsverfahren zur Löschung von personenbezogenen Daten in den Datencheck zu integrieren.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmals zum 1. Juni 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17:

Nachhaltigkeit auf den Bau: Berlin baut mit Holz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 6. März 2019
Drucksache [18/1726](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1471](#)

1. In Umsetzung des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms (BEK) soll der Baustoff Holz in Berlin in deutlich stärkerem Umfang eingesetzt werden und als Kohlendioxidspeicher einen Beitrag zum Klimaschutz und zur Ressourceneffizienz leisten.
2. Der Senat wird aufgefordert, Forstwirtschaft, Handwerk, Industrie und Wissenschaft dabei zu unterstützen, Berlin-Brandenburg zu einer Region des Holzbau zu entwickeln. Langfristig soll ein Holzbaucoluster entstehen.
3. Der Senat als größter Bauherr der Region muss beim Holzbau vorangehen. Holz soll bei Neubau und Erweiterung von Gebäuden des Landes Berlin und seiner nachgeordneten Einrichtungen und Beteiligungsunternehmen in verstärktem Maße eingesetzt werden. Zu verarbeitendes Holz muss grundsätzlich zertifiziert sein, um nicht Raubbau an Wäldern, insbesondere bei Importen, zu befördern.
4. Der Senat wird aufgefordert, in Auswertung der Förderprogramme anderer Länder und Kommunen (Baden-Württemberg, Hamburg, München etc.) Ziele und Potenziale für ein Förderprogramm „Urbaner Holzbau Berlin“ zu untersuchen. Damit sollen private Akteure animiert werden, stärker Holz als Baustoff einzusetzen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 15. August 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 19:

Aufgabe einer Sporthalle und einer Sportfreifläche in Alt-Friedrichsfelde, 10315 Berlin-Lichtenberg zugunsten des Baus einer Berufsfeuerwache gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 22. Februar 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

13. März 2019
Drucksache [18/1747](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1427](#)

Der Aufgabe der Sporthalle und Sportfreifläche in Alt-Friedrichsfelde 60, 10315 Berlin-Lichtenberg gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 20:

**Aufgabe einer Sporthalle für eine
Schulplatzenerweiterung und Schaffung einer Mensa
an der Grundschule am Wasserturm, Tino-
Schwierzina-Str. 66 im Bezirk Pankow gemäß § 7
Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
22. Februar 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
13. März 2019
Drucksache [18/1748](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1563](#)

Der Aufgabe einer Sporthalle für eine Schulplatzenerweiterung und Schaffung einer Mensa an der Grundschule am Wasserturm, Tino-Schwierzina-Str. 66 im Bezirk Pankow gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz wird zugestimmt.