



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

47. Sitzung

Donnerstag, 26. September 2019

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedankworte	5566	2 Fragestunde	5585
Sigmund Jähn, Berliner Ehrenbürger	5566	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5566	Start des Regelbetriebs der Jelbi-App	5586
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5566	Tino Schopf (SPD)	5586
1 Aktuelle Stunde	5567	Bürgermeisterin Ramona Pop	5586
Hunderttausende beim Klimastreik: Berlin setzt ein deutliches Zeichen für mehr Klimaschutz	5567	Tino Schopf (SPD)	5586
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Bürgermeisterin Ramona Pop	5586
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Stefan Ziller (GRÜNE)	5586
Silke Gebel (GRÜNE)	5567	Bürgermeisterin Ramona Pop	5587
Danny Freymark (CDU)	5569	Erhalt der STEMOS	5587
Daniel Buchholz (SPD)	5571	Adrian Grasse (CDU)	5587
Marcel Luthe (FDP)	5574	Regierender Bürgermeister	
Daniel Buchholz (SPD)	5574	Michael Müller	5587
Frank Scholtysek (AfD)	5575	Adrian Grasse (CDU)	5587
Martin Trefzer (AfD)	5577	Regierender Bürgermeister	
Dr. Michael Efler (LINKE)	5578	Michael Müller	5587
Danny Freymark (CDU)	5579	Oliver Friederici (CDU)	5588
Dr. Michael Efler (LINKE)	5579	Regierender Bürgermeister	
Henner Schmidt (FDP)	5581	Michael Müller	5588
Christian Buchholz (AfD)	5581	Besondere Aufbauorganisation Fokus	5588
Henner Schmidt (FDP)	5581	Anne Helm (LINKE)	5588
Senatorin Regine Günther	5584	Senator Andreas Geisel	5588
		Anne Helm (LINKE)	5588
		Senator Andreas Geisel	5589
		Niklas Schrader (LINKE)	5589
		Senator Andreas Geisel	5589
		Wirtschaftliche Situation und Entwicklung Berlins	5589
		Sabine Bangert (GRÜNE)	5589
		Bürgermeisterin Ramona Pop	5589

Sabine Bangert (GRÜNE)	5590	Senator Dr. Dirk Behrendt	5599
Bürgermeisterin Ramona Pop	5590		
Marcel Luthe (FDP)	5591	3 Prioritäten	5600
Bürgermeisterin Ramona Pop	5591	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Dunkelfeldstudie für den Phänomenbereich Drogen, Waffen und Geldwäsche	5591	3.1 Priorität der Fraktion der CDU	5600
Karsten Woldeit (AfD)	5591	35 Freie Fahrt für Bundeswehrosoldaten	5600
Senator Andreas Geisel	5591	Antrag der Fraktion der CDU	
Karsten Woldeit (AfD)	5591	Drucksache 18/2140 Neu	
Senator Andreas Geisel	5592	Oliver Friederici (CDU)	5600
Niklas Schrader (LINKE)	5592	Tino Schopf (SPD)	5600
Senator Andreas Geisel	5592	Karsten Woldeit (AfD)	5601
		Kristian Ronneburg (LINKE)	5602
		Oliver Friederici (CDU)	5604
		Kristian Ronneburg (LINKE)	5604
		Bernd Schlömer (FDP)	5605
		Harald Moritz (GRÜNE)	5606
		Ergebnis	5606
Entweichen aus geschlossenen Psychiatrien 2019	5592	3.2 Priorität der Fraktion Die Linke	5606
Marcel Luthe (FDP)	5592	4 Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner Universitätsmedizingesetzes	5606
Senatorin Dilek Kalayci	5593	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 9. September 2019	
Marcel Luthe (FDP)	5593	Drucksache 18/2184	
Senatorin Dilek Kalayci	5593	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Ronald Gläser (AfD)	5593	Drucksache 18/2032	
Senatorin Dilek Kalayci	5593	Zweite Lesung	
		Tobias Schulze (LINKE)	5607
Bauarbeiten auf der Strecke S 75	5594	Adrian Grasse (CDU)	5608
Danny Freymark (CDU)	5594	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	5608
Senatorin Regine Günther	5594	Martin Trefzer (AfD)	5609
Danny Freymark (CDU)	5594	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	5610
Senatorin Regine Günther	5595	Stefan Förster (FDP)	5612
Oliver Friederici (CDU)	5595	Ergebnis	5613
Senatorin Regine Günther	5595	3.3 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5613
Eröffnungstermin des Flughafens BER	5595	37 Konsequent gegen Falschparken vorgehen	5613
Oliver Friederici (CDU)	5595	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Dr. Matthias Kollatz	5596	Drucksache 18/2178	
Oliver Friederici (CDU)	5596	Harald Moritz (GRÜNE)	5613
Senator Dr. Matthias Kollatz	5596	Oliver Friederici (CDU)	5614
Andreas Otto (GRÜNE)	5596	Andreas Wild (fraktionslos)	5615
Senator Dr. Matthias Kollatz	5596	Oliver Friederici (CDU)	5615
		Holger Krestel (FDP)	5615
		Oliver Friederici (CDU)	5615
Beteiligung von Schülern an der Klimademonstration	5597		
Franz Kerker (AfD)	5597		
Senatorin Sandra Scheeres	5597		
Franz Kerker (AfD)	5597		
Senatorin Sandra Scheeres	5597		
Daniel Buchholz (SPD)	5598		
Senatorin Sandra Scheeres	5598		
Informationen über lebensmittelhygienische Kontrollen von Gaststätten und Imbissständen	5598		
Carsten Ubbelohde (AfD)	5598		
Senator Dr. Dirk Behrendt	5598		
Carsten Ubbelohde (AfD)	5599		
Senator Dr. Dirk Behrendt	5599		
Bernd Schlömer (FDP)	5599		

Tino Schopf (SPD)	5616	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1526	
Frank Scholtyssek (AfD)	5617	Jörg Stroedter (SPD)	5633
Kristian Ronneburg (LINKE)	5618	Burkard Dregger (CDU)	5634
Henner Schmidt (FDP)	5619	Hakan Taş (LINKE)	5635
Marc Vallendar (AfD)	5619	Karsten Woldeit (AfD)	5636
Henner Schmidt (FDP)	5619	Dr. Michael Efler (LINKE)	5637
Andreas Wild (fraktionslos)	5620	Karsten Woldeit (AfD)	5637
Ergebnis	5620	Georg Kössler (GRÜNE)	5637
3.4 Priorität der AfD-Fraktion	5621	Marcel Luthe (FDP)	5639
42 Kostenexplosion am Kulturforum stoppen – städtebauliche Entwicklung steuern	5621	Torsten Schneider (SPD)	5640
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2204		Marcel Luthe (FDP)	5640
Harald Laatsch (AfD)	5621	Ergebnis	5640
Frank Jahnke (SPD)	5621	Beschlusstext	5673
Stefan Evers (CDU)	5623	5 Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes	5640
Regina Kittler (LINKE)	5624	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019 Drucksache 18/2200	
Florian Kluckert (FDP)	5625	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/2147	
Daniel Wesener (GRÜNE)	5625	Zweite Lesung	
Frank-Christian Hansel (AfD)	5627	Ergebnis	5651
Ergebnis	5627	Abstimmungsliste	5666
3.5 Priorität der Fraktion der FDP	5627	in Verbindung mit	
9 Die Turbo-Baugenehmigung für Berlin! ...	5627	32 A Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (GO Abghs)	5640
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 Drucksache 18/2134		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 25. September 2019 Drucksache 18/2214	
zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1857		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/2148	
Sebastian Czaja (FDP)	5627	Ergebnis	5651
Bettina Domer (SPD)	5628	Abstimmungsliste	5668
Sebastian Czaja (FDP)	5628	in Verbindung mit	
Christian Gräff (CDU)	5629		
Dr. Michail Nelken (LINKE)	5629		
Harald Laatsch (AfD)	5630		
Andreas Otto (GRÜNE)	5631		
Paul Fresdorf (FDP)	5632		
Andreas Otto (GRÜNE)	5632		
Harald Laatsch (AfD)	5632		
Christian Gräff (CDU)	5632		
Andreas Otto (GRÜNE)	5633		
Ergebnis	5633		
3.6 Priorität der Fraktion der SPD	5633		
20 Menschen, Tiere und Gebäude vor Feuerwerksschäden schützen	5633		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019 Drucksache 18/2183			

**32 B Einsetzung einer Enquete-Kommission
„100 Jahre (Groß-) Berlin 2.0 – zu einer
Verwaltungs- und Parlamentsreform für
das Berlin des 21. Jahrhunderts“ 5641**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,
Antidiskriminierung vom 11. September
2019 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 25. September
2019

Drucksache [18/2215](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0806](#)

Frank-Christian Hansel (AfD)	5641
Torsten Schneider (SPD)	5643
Frank-Christian Hansel (AfD)	5644
Heiko Melzer (CDU)	5644
Steffen Zillich (LINKE)	5645
Karsten Woldeit (AfD)	5647
Steffen Zillich (LINKE)	5647
Paul Fresdorf (FDP)	5648
Sven Kohlmeier (SPD)	5648
Paul Fresdorf (FDP)	5648
Marc Vallendar (AfD)	5648
Paul Fresdorf (FDP)	5648
Daniel Wesener (GRÜNE)	5649

Ordnungsruf für Georg Pazderski (AfD) .. 5649

Daniel Wesener (GRÜNE)	5649
Andreas Wild (fraktionslos)	5650

Ergebnis 5651

**6 Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes
für Einwanderung und zur Anpassung
betroffener Gesetze 5652**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Ausschusses für Inneres, Sicherheit und
Ordnung vom 9. September 2019 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2201](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1945](#)

Zweite Lesung

Ergebnis 5652

**6 A Gesetz zur Änderung des
Landesbeamtenversorgungsgesetzes und
zur Änderung des
Landesbesoldungsgesetzes 5652**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. September 2019
Drucksache [18/2205](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1879](#)

Zweite Lesung

Ergebnis 5652

**6 B Gesetz zur Umsetzung des Staatsvertrages
über die Hochschulzulassung 5652**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Ausschusses für Wissenschaft und
Forschung vom 23. September 2019
Drucksache [18/2213](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2070](#)

Zweite Lesung

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	5652
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)	5653
Tobias Schulze (LINKE)	5654
Markus Klaer (CDU)	5654
Tobias Schulze (LINKE)	5654
Martin Trefzer (AfD)	5655
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	5656
Stefan Förster (FDP)	5656

Ergebnis 5657

**7 Viertes Landesgesetz über das öffentliche
Glücksspiel 5657**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2196](#)

Erste Lesung

Ergebnis 5657

**8 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als
Vertretung des Landes Berlin im
Ausschuss der Regionen (AdR) der
Europäischen Union in der
7. Mandatsperiode (2020-2025) 5658**

Wahl
Drucksache [18/2150](#)

Ergebnis 5658
Beschlusstext 5673

**8 A Wahl eines stellvertretenden Mitglieds in
den 2. Untersuchungsausschuss „BER II“
auf Vorschlag der AfD-Fraktion 5658**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2216](#)

Ergebnis 5658
Beschlusstext 5673

10	Masterplan Wohnen I – Bündnis für Wohnen und Neubau mit allen Partnern ..	5658	27	Entwicklung beruflicher Perspektiven für Integrationslots*innen	5664
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 Drucksache 18/2135 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1602 Stefan Evers (CDU) 5658 Iris Spranger (SPD) 5659 Harald Laatsch (AfD) 5660 Dr. Michail Nelken (LINKE) 5660 Stefan Förster (FDP) 5661 Katrin Schmidberger (GRÜNE) 5661 Stefan Förster (FDP) 5661 Katrin Schmidberger (GRÜNE) 5662 Ergebnis 5663			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. September 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019 Drucksache 18/2191 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1678 Ergebnis 5664	
11	Masterplan Wohnen VI – Baulücken identifizieren, Bauflächen erfassen, Grünflächen sichern, Stadtentwicklung vorantreiben	5663	28	Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst weiter verbessern	5664
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 Drucksache 18/2137 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1888 Ergebnis 5663			Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019 Drucksache 18/2192 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1933 Ergebnis 5664 Beschlusstext 5674	
15	Sicherstellung der Kinderbetreuung bei Deutschkursen	5664	31	Entgeltordnungen der Berliner Flughäfen differenzierter und ökologischer gestalten	5664
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. September 2019 Drucksache 18/2164 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1319 Ergebnis 5664			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019 Drucksache 18/2202 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1947 Ergebnis 5664 Beschlusstext 5674	
16	Informationskampagne des Senats über Bleibe- und Integrationsperspektiven	5664	32	Nr. 21/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5665
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. September 2019 Drucksache 18/2165 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1361 Ergebnis 5664 Beschlusstext 5673			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019 Drucksache 18/2203 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin Ergebnis 5665 Beschlusstext 5676	

- 33 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 5665
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2194](#)
Ergebnis 5665
- 34 Mehr Dienstwohnungen für Berlin** 5665
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2103](#)
Ergebnis 5665
- 36 Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser** 5665
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2145](#)
Ergebnis 5665
- 39 „Es liegt nicht (nur) am Gehalt!“ – Berufe der öffentlichen Verwaltung in der Chancenstadt Berlin attraktiver gestalten** 5665
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2195](#)
Ergebnis 5665

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

- 5 Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes** 5666
Zweite Lesung
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2200](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2147](#)

Anlage 2 Namentliche Abstimmung

- 32 A Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin (GO Abghs)** 5668
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 25. September 2019
Drucksache [18/2214](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2148](#)

Anlage 3 Konsensliste

- 12 Digitalisierungsoffensive für Berliner Schulen: Schulen nicht weiter ins Hintertreffen geraten lassen!** 5670
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache [18/2160](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0629](#)
Ergebnis 5670
- 13 Keine Gesinnungskontrolle bei Kita-Eltern – Verwendung und Verbreitung der Broschüre „Ene, mene, muh – und raus bist du!“ der Amadeu-Antonio-Stiftung in staatlichen Kitas untersagen! ...** 5670
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. September 2019
Drucksache [18/2162](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1517](#)
Ergebnis 5670

- 14 Quereinstieg auch in anderen Bereichen der Jugendhilfe ermöglichen, Fachlichkeit sichern und verbessern** 5670
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. September 2019
Drucksache [18/2163](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1818](#)
Ergebnis 5670
Beschlusstext 5673
- 17 Noch vor dem Sommer Solardatenbank für Berlin etablieren!** 5670
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 9. September 2019
Drucksache [18/2176](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1696](#)
Ergebnis 5670
- 18 Sozialstrukturell bedingtes Risiko oder schichtunabhängiges Einzelschicksal? – Egal, Wohnen ist ein Menschenrecht!** 5670
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 11. September 2019
Drucksache [18/2177](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1478](#)
Ergebnis 5670
- 19 Die überfällige Asylwende endlich einleiten – Masterplan Migration des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat konsequent umsetzen** 5670
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019
Drucksache [18/2182](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1234](#)
Ergebnis 5670
- 21 Wassersport in der City – Regatten an der Oberbaumbrücke** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 13. September 2019
Drucksache [18/2185](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1790](#)
Ergebnis 5671
- 22 Masterplan Wohnen II – Modernisierungen fördern, Mieter entlasten** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2186](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1665](#)
Ergebnis 5671
- 23 Masterplan Wohnen III – schnell, zeiteffizient und kostengünstig bauen** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2187](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1666](#)
Ergebnis 5671
- 24 Masterplan Wohnen V – Entwicklung eines „Berliner Quartiersmodells“** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2188](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1796](#)
Ergebnis 5671
- 25 Masterplan Wohnen VII – „Berliner Mietergeld“ einführen** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2189](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1901](#)
Ergebnis 5671

- 26 Europa in Berlin wieder ein Zuhause geben** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2190](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1893](#)
Ergebnis 5671
- 29 Aufgabe einer Tennisanlage auf dem Schulstandort Rudower Straße 184, 12351 Berlin (Neukölln) zugunsten des Baues einer Feuerweherschleife gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 30. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2193](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2005](#)
Ergebnis 5671
Beschlusstext 5674
- 30 Rehabilitierung nach § 175 StGB und § 151 DDR-StGB verurteilter Homosexueller endlich beschließen und gerecht gestalten** 5671
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 11. September 2019
Drucksache [18/2199](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0222](#)
Ergebnis 5671
- 38 Städteagenda der EU weiter ausbauen** 5672
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2179](#)
Ergebnis 5672
- 40 Dauerhafte Hundesteuerbefreiung für schwer vermittelbare Hunde aus Tierheimen, Tiersylen oder ähnlichen Einrichtungen des Tierschutzes** 5672
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2197](#)
Ergebnis 5672
- 41 Verringerung der Eigenbedarfsgrenze und „Null Toleranz“ für Drogenhandel und damit zusammenhängende Straftaten auch in öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen** 5672
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2198](#)
Ergebnis 5672
- 43 Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2018 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke** 5672
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2175](#)
Ergebnis 5672
- Anlage 4
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 8 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als Vertretung des Landes Berlin im Ausschuss der Regionen (AdR) der Europäischen Union in der 7. Mandatsperiode (2020-2025)** 5673
Wahl
Drucksache [18/2150](#)
- 8 A Wahl eines stellvertretenden Mitglieds in den 2. Untersuchungsausschuss „BER II“ auf Vorschlag der AfD-Fraktion** 5673
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2216](#)
- 14 Quereinstieg auch in anderen Bereichen der Jugendhilfe ermöglichen, Fachlichkeit sichern und verbessern** 5673
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. September 2019
Drucksache [18/2163](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1818](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1947](#)

**16 Informationskampagne des Senats über
Bleibe- und Integrationsperspektiven 5673**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Integration, Arbeit und Soziales vom
5. September 2019
Drucksache [18/2165](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1361](#)

**32 Nr. 21/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 5676**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2203](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

**20 Menschen, Tiere und Gebäude vor
Feuerwerksschäden schützen 5673**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Inneres, Sicherheit und Ordnung vom
9. September 2019
Drucksache [18/2183](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1526](#)

**28 Qualität der Ausbildung im öffentlichen
Dienst weiter verbessern 5674**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 13. September 2019
Drucksache [18/2192](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1933](#)

**29 Aufgabe einer Tennisanlage auf dem
Schulstandort Rudower Straße 184, 12351
Berlin (Neukölln) zugunsten des Baues
einer Feuerwehrsleife gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz 5674**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 30. August 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 13. September 2019
Drucksache [18/2193](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2005](#)

**31 Entgeltordnungen der Berliner Flughäfen
differenzierter und ökologischer gestalten 5674**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2202](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 47. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter recht herzlich. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Sigmund Jähn ist tot. Der erste Deutsche im All und Berliner Ehrenbürger war schon zu Lebzeiten eine Legende. Als Weltraumpionier wird er uns immer im Gedächtnis bleiben. Sigmund Jähn starb im Alter von 82 Jahren am vergangenen Sonnabend in Strausberg.

Im sächsischen Vogtland wurde er am 13. Februar 1937 geboren. Dort wuchs er auf. Bevor er zur NVA ging, absolvierte er eine Lehre als Buchdrucker. Bei der NVA durchlief er eine Ausbildung zum Jagdflieger. Danach folgte ein Studium an der Militärakademie der sowjetischen Luftstreitkräfte. Damals lernte er auch das Sternestädtchen kennen.

Über einen Flug ins Weltall dachte Jähn damals vielleicht nur im Stillen nach. Doch im Jahr 1976 traf die Sowjetunion die Entscheidung, Kandidaten aus anderen sozialistischen Ländern zu Kosmonauten auszubilden. Sigmund Jähn gehörte dazu. Er setzte sich gegen 29 andere Kandidaten durch und war damit für einen Weltraumflug ausgewählt. Nach intensiver zweijähriger Ausbildung, die unter strikter Geheimhaltung erfolgte, brach Sigmund Jähn dann am 26. August 1978 gemeinsam mit dem sowjetischen Kosmonauten Waleri Bykowski zur sowjetischen Orbitalstation Saljut 6 auf. Acht Tage lang führte er wissenschaftliche Experimente mit einer Spezialkamera durch.

Sigmund Jähn machte sich später in den Neunzigerjahren im Sternestädtchen intensiv um die internationale Zusammenarbeit in der Raumfahrt verdient, zuerst für das Deutsche Zentrum für Luft- und Raumfahrt – DLR –, später für die Europäische Weltraumorganisation ESA. Sein Weltraumflug brachte Sigmund Jähn eine ungeheure Popularität ein. Eine Welle der Sympathie, nicht nur in Ostdeutschland, sondern auch in Westdeutschland, schlug ihm entgegen. Es war damals ein Jahrhundertereignis für viele Menschen auf beiden Seiten der Mauer.

Immer wieder besuchte uns der Ehrenbürger Sigmund Jähn hier im Abgeordnetenhaus. Diese Besuche spiegelten auch seine Verbundenheit mit Berlin wider. Seine freundliche, eher stille Art ließ dabei erahnen, wieso er so populär war in Deutschland. Vor allem junge Menschen konnte er mit seiner Persönlichkeit faszinieren. Er trug so

zu einer generationenübergreifenden Technikbegeisterung in Deutschland bei.

Nun ist Sigmund Jähn von uns gegangen. Wir werden ihn nicht vergessen. Unsere Anteilnahme gilt in diesen Stunden seiner Witwe und seinen beiden Töchtern.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen von den Plätzen erhoben haben.

Die Fraktion der FDP hat am Dienstag Vorstandswahlen durchgeführt. Dabei wurde der bisherige Vorstand im Amt bestätigt. Stellvertretend für den gesamten Vorstand darf ich Herrn Fraktionsvorsitzenden Czaja zur Wiederwahl gratulieren.

[Allgemeiner Beifall]

Herr Abgeordneter Fresdorf wurde ebenfalls erneut zum Parlamentarischen Geschäftsführer gewählt. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Hunderttausende beim Klimastreik: Berlin setzt ein deutliches Zeichen für mehr Klimaschutz“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Neue Krise in Bürgerämtern ärgert die Berliner und lässt den Regierenden Bürgermeister alt aussehen“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Hunderttausende beim Klimastreik: Berlin setzt ein deutliches Zeichen für mehr Klimaschutz“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Hunderttausende beim Klimastreik: Berlin setzt ein deutliches Zeichen für mehr Klimaschutz“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „30 Jahre Mauerfall – kommt in Berlin unter R2G die DDR zurück?“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Recht und Gesetz in Friedrichshain-Kreuzberg“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verständigt.

[Kurt Wansner (CDU): Gute Leute!]

Somit werde ich gleich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge als Tagesordnungspunkte 5 bis 6 B, 8 A, 31 bis 32 B sowie 42 in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass

(Präsident Ralf Wieland)

den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann ist die Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen und stelle fest, dass auch dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Dann darf ich Ihnen noch die Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitteilen: Herr Senator Dr. Lederer ist ganztätig verhindert. Er nimmt an der Europaministerkonferenz in Trier teil. Herr Senator Dr. Behrendt muss die Sitzung nach der Fragestunde verlassen, da er an der Agrarministerkonferenz in Mainz teilnimmt.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

Hunderttausende beim Klimastreik: Berlin setzt ein deutliches Zeichen für mehr Klimaschutz

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Frau Gebel, Sie haben das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Silke Gebel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt diese historischen Momente, wo die Leute massenhaft auf die Straße gehen, um die Regierungen wachzurütteln.

[Zurufe von der FDP]

Das war in den frühen Achtzigern bei den Friedensdemos so. Das war 1989 bei der Demo am Alexanderplatz im Vorfeld des Mauerfalls so, das war für meine Generation 2003 bei den großen Irak-Demos so, und das wird auch bei der Klima-Demo am vergangenen Freitag so sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin mir sicher, noch in vielen Jahren werden wir zurückblicken auf den September 2019, und wir werden sagen: Das waren historische Proteste,

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

als weltweit Millionen Menschen zum Klimastreik auf die Straße gingen und gesagt haben: Bitte, liebe Regierungen, rettet diesen, rettet unseren Planeten! – Und die entscheidende Frage wird dann sein: Haben wir als letzte

Politikergeneration, die die Klimakatastrophe noch stoppen könnte, den Mut aufgebracht, zu handeln?

[Lachen bei Ronald Gläser (AfD)]

Es liegt an uns, diese Verantwortung anzunehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Auch wenn es selbst in diesem Haus Leute gibt, die das anders sehen – aber so ist es in der Demokratie –: Die Veränderungen, die durch die Klimakatastrophe kommen, sind schon heute enorm. Der Klimanotstand ist da. Besonders deutlich wird das hier in Berlin beim Berliner Wald, und das ist ein doppeltes Problem, denn wir brauchen ihn nicht nur zur Erholung, wir brauchen ihn auch als CO₂-Senke. Deshalb haben wir seit Beginn der Legislaturperiode mehr Mittel für die Bäume bereitgestellt als jede Vorgängerregierung. Und wir werden auch in diesem Haushalt noch stärker die Strukturen ertüchtigen, bei den Grünflächenämtern ebenso wie bei den Berliner Forsten.

Aber die bittere Wahrheit ist auch: Viele Bäume sind für immer verloren. Die Ursachen für das Baumsterben liegen eben nicht im Wald, sie liegen auch nicht bei den Grünflächenämtern oder den Forsten, sie liegen in den CO₂-Emissionen der vergangenen Jahrzehnte und daran, dass Klimaschutz damals kein Thema war.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Quatsch!]

Das zeigt eben, wie fatal ein spätes Handeln ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen – –

Silke Gebel (GRÜNE):

Keine Zwischenfragen! – Und genau aus diesem Grund macht mich das Klimapaket der großen Koalition so wütend. Es ignoriert die ausgestreckte Hand der Bevölkerung bei „Fridays for Future“, die sagt: Wir wollen mehr Klimaschutz, und zwar jetzt.

[Georg Pazderski (AfD): So ein Unsinn!]

Stattdessen wird die Verantwortung auf künftige Generationen, auf künftige Regierungen abgeschoben. Das ist nicht nur mutlos, das ist verantwortungslos.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich möchte das mal an drei Beispielen festmachen – erstens, der CO₂-Preis: Ja, wahrscheinlich werden fast alle von uns einen Klimaabdruck haben, der, wenn man ihn zusammenrechnet, mehrere Erden brauchte. Und das ist so, weil klimaschädliches Handeln so bequem ist, weil das CO₂ keinen Preis hat. Aus dem gleichen Grund

(Silke Gebel)

werden z. B. auch viel zu wenige Häuser klimaneutral. Deshalb sagen ja auch alle Experten, wie wichtig es ist, CO₂ einen Preis zu geben, der eine echte Lenkungswirkung hat. Und alle sagen, mindestens 40 bis 50 Euro pro Tonne. Und dann kommt die GroKo mit 10 Euro um die Ecke. Ich verstehe das nicht. Das ist so lachhaft, wenn es nicht eigentlich so ernst wäre.

In der Zeitung habe ich jetzt gelesen, dass Angela Merkel da irgendwie mehr wollte, und da kann ich nur in Richtung Kanzlerinamt sagen: Liebe Frau Merkel! Setzen Sie sich durch! Seien Sie mutig, seien Sie vernünftig! Übernehmen Sie die Verantwortung, und bessern Sie nach! – Wir in Berlin brauchen einen höheren CO₂-Preis.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Zweiter Punkt: Die gleiche Mutlosigkeit und Unvernunft zeigt sich im Verkehrsbereich. Ich meine, es liegt doch auf der Hand, wir müssen uns als Autoland Deutschland erneuern und die Mobilitätswende einleiten: weil es das Klima schützt, weil es die Luft sauber macht und weil es am Ende auch der Wirtschaft Planungssicherheit gibt und damit Arbeitsplätze erhält.

[Holger Krestel (FDP): Deswegen erhöhen wir die BVG-Preise!]

Stattdessen wird der Spritpreis um 3 Cent erhöht, und das ist absurd, denn oft ist die Preisschwankung an der Tankstelle im Laufe eines Tages größer. Als ob das nicht schon mutlos genug wäre, kommt dann die Pendlerpauschale, die alle Fortbewegungsmittel, also auch spritfressende SUV, um 5 Cent erhöht. Das ist null Lenkungswirkung für klimafreundliche Mobilität.

[Paul Fresdorf (FDP): Erklären Sie doch mal die Pendlerpauschale! –

Ronald Gläser (AfD): Was sagt denn Habeck dazu? –
Georg Pazderski (AfD): Habeck soll mal die Pendlerpauschale erklären!]

Und dabei müssen wir jeden Cent in den ÖPNV stecken. – Und wo Sie da so reinrufen, ja, in Brandenburg muss man jeden Cent in den ÖPNV stecken. Es geht nicht nur darum, in den ÖPNV zu investieren, sondern gerade in Brandenburg auch darum, ihn schlicht am Leben zu erhalten. Deswegen haben wir dem zugestimmt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es geht nämlich um die Verkehrswende und den ÖPNV, und da müssen wir alle zusammenstehen.

[Zurufe von der CDU]

Dritter Punkt: Genau so eine Mutlosigkeit legt die Bundesregierung bei der Agrarpolitik an den Tag. Weder an den zu hohen Tierzahlen noch am zu geringen Ökolandbau wird irgendwas geändert, und das ist fatal.

[Zurufe von der CDU]

Vielleicht haben wir in Berlin keine nennenswerten Agrarflächen, aber wir konsumieren Unmengen von Lebensmitteln. Und wir leiden darunter, dass es in Brandenburg so wenig Ökolandwirtschaft gibt, denn wir würden uns gerne regionaler und nachhaltiger versorgen.

[Sibylle Meister (FDP): Deshalb machen wir das Schulesen kostenlos!]

Deshalb haben wir als Koalition gesagt: Die Gemeinschaftsverpflegung muss gesünder und ökologischer werden. Sie haben es ja gerade angesprochen: Ja, beim Schulesen haben wir auch gesagt, mindestens 50 Prozent Bio. Das ist gut für die Kinder, und das ist gut für den Klimaschutz.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Bei aller Kritik, die ich an dem Klimapaket habe, es stimmt, es war für die große Koalition ein großer Schritt, und ich habe auch was zu loben. Es gibt etwas, das ich wirklich gut finde, und ich finde, darüber sollte man auch in Berlin nachdenken. Ich finde gut, dass es feste CO₂-Einsparungsziele für die verschiedenen Ressorts gibt, wo es klimarelevant ist. Ich bin dann schon sehr neugierig, wenn Andi Scheuer, der Bundesverkehrsminister, im Verkehrsbereich seine Einsparziele wahrscheinlich nicht halten wird und dann innerhalb von drei Monaten Verbesserungsvorschläge machen muss. Da kann ich nur sagen: Lieber Andi Scheuer! Kommen Sie nach Berlin, schauen Sie sich an, wie Verkehrswende funktioniert! Das können Sie auch gerne kopieren und übertragen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Lachen bei der AfD und der FDP]

Also kommen wir zu Berlin: Auch wenn das Paket der großen Koalition mehr Gegenwind als Rückenwind ist, wir lassen uns hier nicht von unserem Kurs abbringen, Klimahauptstadt zu sein. Und das sage ich auch ganz explizit in die Richtung der Opposition: Sie entziehen sich dem Klimakonsens, und Sie haben sogar in den Haushaltsberatungen versucht, den Klimaschutz runterzufahren.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ihre Änderungen im Haushalt haben bei den Klimaschutzmaßnahmen und bei der Energiewende angesetzt. Das kann man machen, das macht Trump auch, aber Sie zeigen damit eindeutig: Klimaschutz ist Ihnen vollkommen egal, und von Energiewende haben Sie immer noch keine Ahnung.

[Holger Krestel (FDP): Das können Sie doch gar nicht beurteilen! –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Silke Gebel)

Denn wir sehen die historische Verantwortung, und wir nehmen sie als Koalition an. Wir nehmen die Anliegen der nächsten Generation ernst, denn „Fridays for Future“ richtet sich eben auch an uns alle hier im Haus, auch an Sie im Abgeordnetenhaus und im Senat.

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Zurufe von der AfD und der FDP]

Unser Anspruch ist, dass Berlin Klimahauptstadt ist. Deshalb haben wir auch schon einiges in Bewegung gesetzt. Wir haben als erstes Bundesland ein Klimaschutzgesetz verabschiedet und das letzte Braunkohlekraftwerk vom Netz genommen.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Es wäre schön, wenn wieder ein bisschen Ruhe einkehren könnte.

[Kurt Wansner (CDU): Das ist aber schwer!]

Setzen Sie fort, Frau Kollegin!

Silke Gebel (GRÜNE):

Wir haben als erstes Bundesland einen Weg aufgezeigt, wie wir spätestens 2030 aus der Steinkohle aussteigen werden. Wir haben als erstes Bundesland ein Mobilitätsgesetz verabschiedet,

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Ein Immobilitätsgesetz!]

welches dem klimaschonenden ÖPNV immer Vorrang vor dem Autoverkehr einräumt. Wir haben die Solaroffensive gestartet und das Ziel, mindestens 25 Prozent des Energieverbrauchs mit Solaranlagen zu decken.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bis zum
nächsten Blackout!]

Und wir haben schon ein Austauschprogramm für Ölheizungen gehabt, als die Bundesregierung noch gedacht hat, der Klimaschutz geht vorbei, das ist nur so ein temporäres Phänomen.

Aber all das reicht nicht. Deshalb ist auch der verschleppte CO₂-Preis so fatal. Es braucht neben all dem Fördern auch ein Fordern. Das merken wir insbesondere bei der Wärmewende. Der Gebäudesektor ist unsere klimapolitische Achillesferse. Hier wird am meisten CO₂ in die Luft gepustet, und es passiert kaum was. Damit sich das ändert, brauchen wir ein Berliner Erneuerbare-Wärme-Gesetz.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Damit das bezahlbar bleibt, müssen wir den Missbrauch von Modernisierung beseitigen und attraktive Förderprogramme anbieten, denn Klimaschutz muss sozial sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Holger Krestel (FDP)]

Wir müssen uns auch immer fragen: Müssen wir nicht noch eine Schippe obendrauf legen bei all den Maßnahmen, die wir für ein klimagerechtes Berlin in Gang bringen? Reicht das, was wir machen? – Die Wissenschaft sagt: Wir müssen 2035 klimaneutral sein und die Erderhitzung auf unter 2 Grad begrenzen. – Damit müssen wir uns auseinandersetzen. Deshalb haben wir als Rot-Rot-Grün gemeinsam Geld für eine Studie in den Haushalt eingestellt, die berechnen soll, welche Maßnahmen Berlin zusätzlich ergreifen müsste, um noch schneller CO₂ zu sparen. Und dann müssen wir über dieses Ergebnis hier und mit der Stadt reden. Das werden keine einfachen Diskussionen. Wir müssen uns alle miteinander die Frage stellen: Wie wollen wir heute und künftig leben? Wollen wir uns die Umstände der Klimakrise diktieren lassen, oder wollen wir selbstbestimmt die Herausforderungen anpacken?

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Ich werbe, dass Klimaschutz schon heute Standard wird, dass auf jedem Dach eine Solaranlage und ein Gründach sind, dass neue Stadtquartiere klimaneutral sind, dass Bus, Bahn und Elektroantrieb den fossilen Verbrennungsmotor ablösen. Berlin muss aus jeder Pore atmen. Wir sind mutig. Wir sind vernünftig. Wir sind alle Klimaretter.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer hätte vor einem Jahr geglaubt, als wir hier über viele andere wichtige Themen, auch über dieses vielleicht mal partiell diskutiert haben, dass wir zu so einer Energieleistung kommen, dass die Grünen diesen Punkt wiederholt anmelden, dass Sie darüber sprechen wollen, dass wir die Gelegenheit haben, eine Woche nach dem Klimapaket der Bundesregierung hier so ins Gespräch zu kommen? Da sage ich: Chapeau! Das ist ein Verdienst der jungen Generation, der jungen Leute, die auf die Straße gegangen sind, die sich haben mobilisieren und gewinnen lassen für ein Thema, für das man ja nur begeistert sein kann,

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

(Danny Freyemark)

nämlich hier die Bewahrung der Schöpfung und den Erhalt des Lebensraums, das ist eine Menschheitsaufgabe,

[Georg Pazderski (AfD): Jetzt fängt der genauso an!]

eine Aufgabe von uns allen und eine Aufgabe, die wir als CDU-Fraktion als solche auch bei uns sehen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der AfD]

Ich erinnere mich gut daran, als ich in der dritten, vierten Klasse war, gab es die Diskussion um die Frage: Wie gehen wir mit dem Ozonloch um?

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Und dann durfte man noch zur Garnierung des Problems Treibhauseffekte malen oder sauren Regen erklären. Hätte mir damals jemand gesagt, wir gehen freitags demonstrieren, um das zu verhindern, dass unser Lebensraum so beeinträchtigt wird, hätte ich gesagt, ich mache mit. Möglicherweise hätte ich gefragt, ob man das nicht sogar ausweiten kann. Das heißt, behalten und bewahren Sie doch die Empathie, um nachzuvollziehen, warum junge Menschen in Sorgen und Ängsten unterwegs sind, und lassen Sie uns schauen, wie wir damit verantwortungsvoll umgehen! Sie fordern von uns, was relativ simpel ist, nämlich dass wir unseren Job machen. Sie fordern von uns, dass wir in der Lage sind, politische Lösungen zu formulieren. Da sage ich: Das ist der Bundesregierung mit CDU und SPD gelungen. Sie haben ein Klimaschutzpaket hingelegt, von dem Berlin auch profitieren wird.

[Beifall bei der CDU]

Frau Gebel! Ich schätze Ihr Engagement sehr, und ich schätze zudem das Engagement im Umwelt- und Verkehrsausschuss in der Dynamik auch der Diskussionen. Dankenswerterweise waren Sie bereit, uns bei der Umweltbildung, die uns als CDU-Fraktion besonders wichtig ist, entgegenzukommen und sogar unseren Änderungsantrag anzunehmen. Das passiert ja nicht so oft, wie wir wissen. Deswegen danke dafür!

Denn das Engagement der jungen Leute, das sollten wir weiter nutzen. Wir haben uns ja hier im Haus gewünscht – zumindest die Oppositionsfraktionen –, dass wir mehr in die Diskussion mit jungen Menschen kommen, mehr Teilhabe ermöglichen. Das würden wir auch gerne weiter ermöglichen, und dafür ist die Umweltbildung, glaube ich, ganz essenziell und wichtig, demnach auch für uns sehr wichtig und zu unterstützen bitte.

[Beifall bei der CDU]

Aber ich will auch ganz konkret sagen: Der Koalitionsvertrag, den Sie 2016 verabschiedet haben, war ja im Umwelt- und Verkehrsbereich gar nicht so schlecht.

[Lachen bei der AfD]

Der ist jetzt nur überholt worden von dem Klimaprogramm der Bundesregierung.

[Lachen bei der LINKEN und den Grünen]

Sie liegen mit Ihren Ideen weit dahinter! Ich bin mir sicher, dass Sie, die jetzt am lautesten gelacht haben, am wenigsten Zeit investiert haben, um das zu lesen.

[Beifall bei der CDU]

Denn wenn Sie es gelesen hätten, meine Damen und Herren, dann wüssten Sie, was da drinsteht. Und ich sage es Ihnen sehr gerne. Auch hier in dem Haus wurde diskutiert über den ÖPNV und über die Kostenstrukturen. Wir geben ja schon 1 Milliarde Euro in Berlin zusätzlich aus dem Steuertopf aus, um einen klugen, vernetzten ÖPNV zu ermöglichen. Dass Sie da einige Mängel haben und nicht so schnell sind, wie es eigentlich sein sollte, sei mal dahingestellt. Dass die Bundesregierung jetzt reagiert und natürlich, was auch logisch ist, finde ich, den Schienenverkehr stärker unterstützt als den Flugverkehr und die Tickets preiswerter macht, das ist gut. Und da erzählen Sie uns hier, Frau Gebel, in einer ganz grandiosen Rede, was gemacht werden muss, und erhöhen über Nacht die Tickets für den ÖPNV in Berlin um fast 2 Prozent. Das ist ja eine Geschichte, die kann man gar nicht glauben; dass Sie die konkrete Möglichkeit hätten, in Berlin den ÖPNV zu gestalten, das unterlassen Sie schon, ihn preiswerter zu machen – Sie machen ihn teurer und sagen, die Bundesregierung ist schuld. So funktioniert Politik nicht.

[Beifall bei der CDU]

Wir lassen uns nicht verschaukeln von Ihnen.

Und wir haben die konkreten Projekte. Bauen Sie die U 8 ins Märkische Viertel aus, da hat keiner etwas dagegen. Die Menschen warten darauf. Tun Sie es doch bitte endlich!

[Beifall bei der CDU – Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Ich hatte in meinem Wahlkreis die Situation, dass mich Leute angesimst und gesagt haben: Unser Schienenersatzverkehr ist nicht mehr da. Er wurde abgezogen. – Man saniert die Bahn, man schafft keinen Schienenersatzverkehr und sagt den Leuten: Aber verreisen Sie bitte ökologisch! – Meine Damen, meine Herren! Bitte machen Sie Ihre Hausaufgaben. Die CDU-Fraktion unterstützt Sie. Wir wollen mehr Geld dafür ausgeben. Wir wollen den ÖPNV verbessern. Wir wollen, dass es sicher ist, dass es verlässlich ist, dass es komfortabel und schnell ist. Mit uns kriegen wir das vielleicht sogar hin. Aber bitte nehmen Sie auch mal einen unserer Anträge an. Wir helfen Ihnen doch gerne. Bitte, bitte, bitte!

[Georg Pazderski (AfD): Mimimi!]

Und ein weiteres Thema, das wichtig ist: Gebäudesanierung wurde angesprochen. Ich weiß ja nicht, wie oft Sie den Koalitionsvertrag lesen. Wenn man in die Ausschüsse Reinhört, dann sieht man, dass es mittlerweile viel Klein-Klein gibt. Bei uns bei Umwelt und Verkehr sagt

(Danny Freyemark)

ein Kollege der SPD: Wir müssen was für die U-Bahn machen. Da melden sich zwei Kollegen der Grünen und Linken und sagen: Nein, nicht für die U-Bahn; irgendwas anderes.

Ich versuche, Ihnen ja wirklich dabei zu helfen, dass Sie irgendwie geschlossenen Themen voranbringen, die der Stadt dienlich sind. Bei der Gebäudesanierung haben Sie im Koalitionsvertrag drinstehen, dass Sie Polizei, Feuerwehr und Schulen stärken wollen, dass Sie dort energetisch sanieren wollen. Praktisch hat dann Herr Geisel hier letztens erklärt: Wir machen jetzt nur noch die Schulen energetisch. Feuerwehr und Polizei werden außen vor gelassen. – Und wenn ich dann sehe, was die BIM ausgibt pro Jahr, roundabout 25 Millionen Euro in einer Stadt mit fast 4 Millionen Menschen, ist das so wenig, so kleckerhaft, dass wir niemals vorankommen werden. Und das unterstreichen Sie jetzt noch mit der neuen Solarcity.

Man glaubt es ja gar nicht, Berlin hat gegenwärtig erneuerbare Energien – weiß es jemand? – anteilig roundabout 5 Prozent. Damit liegt man knappe 30 Prozent hinter dem Bund zurück. Gut, kann passieren. Im Bereich Solarenergie sind wir bei 0,7 Prozent. Ich höre immer Solarverpflichtung und die Solardächer ausbauen. Ja, machen Sie es doch! Und dann haben Sie hier eine Solarcity vereinbart und sagen: Bis 2050 – also wir sind richtig ambitioniert als Rot-Rot-Grün – sind wir in der Lage, 25 Prozent der Stromerzeugung über Solar hinzubekommen. Also dann erzählen Sie doch nichts über 2035, wenn Sie selber nicht Ziele einhalten können, was notwendig wäre.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe schon einmal Frau Scheeres nach Hohenschönhausen eingeladen, um mit mir eine Schule anzuschauen, wo nicht mal mehr der Feuerlöscher hängt. Über Solar brauchen wir gar nicht zu reden. Sie ist nicht gekommen. Jetzt lade ich noch mal den Regierenden Bürgermeister ein und auch Herrn Geisel: Gucken Sie sich dort die Freiwilligen Feuerwehren und die Berufsfeuerwehren an, gucken Sie sich die Polizeireviere in Hohenschönhausen an! Das ist so inakzeptabel, dass man es hier auch noch mal sagen muss. Und wer den Dreiklang von Nachhaltigkeit verstanden hat, der weiß, dass es um Ökologie, um Ökonomie und um soziale Politik geht. Und wenn Sie da nicht mitmachen, wenn Sie die Leute auf dieser Reise nicht mitnehmen, um hier diese Stadt klimapolitisch neu aufzustellen, dann werden wir sie verlieren. Und das machen Sie gerade. Und deswegen handeln Sie, nehmen Sie mehr Geld in die Hand, um diese Polizei, Feuerwehr und Schulen zu sanieren!

[Beifall bei der CDU]

Angesprochen wurde übrigens auch das Thema Mischwaldprogramm. Wir – jeder hier, die Regierungen der Vorzeit – haben die Berliner Forsten nicht so unterstützt, wie es notwendig gewesen wäre. Dort wurden junge Menschen ausgebildet und nach der Ausbildung nach Hause geschickt. Beim letzten Gespräch zum Haushalt

haben wir festgestellt, dass zwei Drittel der Mitarbeiter der Berliner Forsten in zehn Jahren nicht mehr da sind. Wir haben nicht den Nachwuchs. Wir haben keinen deutlichen finanziellen Aufwuchs. Da werden jedes Jahr 200 000 bis 300 000 Bäume, Setzlinge, gepflanzt. Die Hälfte geht wieder ein, weil sie nicht richtig gepflegt wird, weil das Personal fehlt. Das ist doch was so Konkretes, dass Sie aufstehen und sagen müssen: Herr Freyemark, wir handeln; heute werden wir beginnen.

[Zurufe von Silke Gebel (GRÜNE) und
Antje Kapek (GRÜNE)]

Gestern war Frau Günther im Mischwald, das habe ich gesehen, weil sie gemerkt hat, das wird ein Thema, da hat sie Pech, und die Opposition wird es auf die Tagesordnung bringen. – Bitte machen Sie dort mehr!

[Antje Kapek (GRÜNE): Das machen wir!]

18 Prozent Wald in Berlin anteilig. Den wollen wir gern erhalten, auch mit Ihrer Politik. Bitte helfen Sie uns!

[Beifall bei der CDU]

Abschließend will ich sagen: Wenn wir nicht mutig sind im Bereich der Forschung und Technologie, weiterhin Vertrauen und Geld zu investieren – wir haben ja die elf Zukunftsorte im Land Berlin –, wenn wir dort nicht weiter bereit sind zu investieren, dort auch mal ein bisschen was zuzulassen an kreativen Ideen, dann wird es schwierig. Es ist nämlich gar nicht so ein großes Problem, Berlin über Jahrzehnte mit zu einer Klimahauptstadt zu entwickeln, wenn man es will, wenn man es klug macht, wenn man es bereitwillig auch mit anderen Partnern zusammen macht und wenn man konsequent investiert. Die CDU-Fraktion möchte das. Die CDU-Fraktion hat viele Anträge dazu gestellt und wird in Zukunft noch mehr dazu stellen, da können Sie sich sicher sein. Und wir hoffen, dass wir diese Verantwortung in Zukunft tragen dürfen, um das zu gestalten. Aber Sie haben jetzt noch zwei Jahre Zeit. Nutzen Sie die. Ansonsten werden wir sie nutzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von der FDP: Man ist immer wieder verwundert!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Der letzte Freitag war kein normaler Freitag. In Berlin haben mehr als 250 000 Menschen demonstriert.

[Zuruf von der AfD: Was?]

– Ja, Sie haben wahrscheinlich nachgezählt, und für Sie waren es 120 000, und die Zahl gefällt Ihnen besser. Ich kann Ihnen noch mal sagen: Wenn hier Hunderttausend

(Daniel Buchholz)

Menschen in Berlin auf die Straße gehen und sagen, wir müssen mehr Klimaschutz wagen und den durchsetzen, dann sollte das hier auch den rechten Parteien im Parlament sehr zu denken geben! Das ist ja peinlich, was Sie hier sagen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dass wir hier Hunderttausende Menschen haben – –

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des – –

Daniel Buchholz (SPD):

Ich will erst mal anfangen, Herr Präsident! Und dann können wir gern über Fragen reden. – Wenn hier Hunderttausende in Berlin auf die Straße gehen, weltweit Millionen von Menschen, das ignorieren Sie wahrscheinlich auch und sagen, alles Fake-News. Da kann ich nur sagen, das ist traurig. Denn in Deutschland haben sich Jugendliche zusammengetan. Da oben sitzen welche. Können Sie denen eigentlich in die Augen schauen, wenn Jugendliche und Kinder sagen: „Fridays for Future“ hat einen Anspruch für mehr Klimaschutz?

[Zuruf von der AfD: Ah!]

Wenn die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in Deutschland sagen, unter dem Synonym „Scientists for Future“, wir müssen hier handeln, denn wir können nicht alles ignorieren so wie Sie.

[Zuruf von der CDU: Das machen wir doch gerade!]

Wenn in Deutschland Unternehmerinnen und Unternehmer sagen, liebe CDU, die sich unter dem Stichwort „Entrepreneurs for Future“ zusammentun und sagen: Wir müssen mehr und kraftvoll für den Klimaschutz tun, wie kann es da sein, dass Sie so was alles ignorieren und dass hier nicht bloß die AfD, sondern inzwischen auch die FDP und Teile der CDU zu Klimaleugnern werden – es ist eine ganz große Traurigkeit, was wir hier im Landesparlament erleben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich frage noch mal nach, Herr Kollege!

Daniel Buchholz (SPD):

Moment noch! Da können die mal fünf Minuten drüber nachdenken!

[Heiterkeit bei der SPD –
Mario Czaja (CDU): Wäre vor der Rede
besser gewesen!]

Präsident Ralf Wieland:

Gut, dann lösche ich jetzt mal die Wortmeldungen.

Daniel Buchholz (SPD):

Genau! – Vielleicht wollen die Damen und Herren ja auch einfach mal drei Minuten zuhören, vielleicht schaffen sie das. Mal schauen, ich weiß es nicht.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Vielleicht haben Sie nicht mitbekommen, dass der Weltklimarat gestern einen aktualisierten Bericht vorgelegt hat.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Es waren insgesamt 100 international renommierte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dabei. 7 000 wissenschaftliche Studien und Publikationen wurden ausgewertet. Zehntausende Kommentare aus der ganzen Welt sind in diesen Weltklimabericht eingegangen. Sind das für Sie alles Fake-News?

[Zurufe von Georg Pazderski (AfD) und Mario Czaja (CDU)]

Für uns sind sie es nicht, kann ich nur sagen,

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

denn eins ist heute schon real: Der Meeresspiegel ist im letzten Jahrhundert um 15 Zentimeter angestiegen,

[Georg Pazderski (AfD): Oh! –
Weitere Zurufe von der AfD]

und wir werden erleben, dass wir bis Ende dieses Jahrhunderts auf mindestens einen halben bis einen Meter kommen.

[Georg Pazderski (AfD): Unsinn!
Sie reden einen Mist!]

Es läuft mir kalt den Rücken herunter, wenn ich erlebe, dass Sie sagen, dass seien für Sie keine Fakten. Haben Sie eigentlich den letzten Sommer in Berlin, in Europa mitbekommen,

[Georg Pazderski (AfD): Ja, war ein toller Sommer! –
Weitere Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

wo wir Extremwetterereignisse erlebt haben? Wir sehen daran, dass wir den vom Menschen mitverursachten Klimawandel auch in unseren Breitengraden erleben.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Es gibt andere Länder, da werden Millionen Menschen schlichtweg absaufen, weil Sie den Klimanotstand ignorieren.

[Georg Pazderski (AfD): Schämen Sie sich!]

Das ist eine Schande! Ich schäme mich für das, was Sie hier sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

(Daniel Buchholz)

Georg Pazderski (AfD): So ein Unsinn! –
Burkard Dregger (CDU): Was tun Sie denn dagegen? –
Zurufe von Mario Czaja (CDU), Marcel Luthe (FDP) und
Paul Fresdorf (FDP)]

Es geht darum, dass sich auch die Weltmeere erwärmen.
Das können Sie wahrscheinlich auch nicht nachvollziehen,
wenn Ihnen das ein Wissenschaftler aufschreibt. Es geht
darum, dass die Meere bisher in der Lage waren, Wärme
und CO₂ zu speichern.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Diese Fähigkeit verliert sich! – Herr Czaja! Sie waren
doch mal Gesundheitsminister! Sie müssten sich mal an
die eigene Nase fassen und verstehen, wovon ich rede,
wenn wir sagen, dass wir in Zeiten des Klimawandels
leben! Traurig ist das, sehr traurig! – Wir erleben die
Veränderungen auch bei uns.

Jetzt komme ich, Herr Kollege Freymark von der CDU,
zum Klimapaket der Bundesregierung.

[Burkard Dregger (CDU): Kommen Sie doch
mal zu Ihrem eigenen Paket!]

Ich sage Ihnen eins vorab: Da sind im Detail tatsächlich
ein paar sehr interessante und gute Ansätze enthalten. In
Summe aber muss man ganz klar sagen: Für das, was wir
auf der Bundesebene an Notwendigkeiten haben – und die
SPD hat dort für deutlich anspruchsvollere Dinge
gekämpft; die CDU/CSU hat sie dann im Klimapaket
verhindert –,

[Beifall bei der SPD]

und für das, was wir hier tun müssen, kann ich nur sagen:
Dieses Klimapaketchen der Bundesregierung ist kraftlos,
mutlos und schlichtweg nicht ausreichend.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Berlin tut schon sehr viel, Berlin tut mehr,

[Zuruf von Dirk Stettner (CDU)]

und zum Glück, kann ich nur sagen, haben wir eine rot-
rot-grüne Landesregierung

[Lachen bei der CDU und der AfD]

und nicht die Ignoranten hier.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Lesen Sie mal die
„Neue Züricher Zeitung“ von gestern!]

Wenn man das hier heute hört – ich kann nur wünschen,
dass viele Jugendliche und Erwachsene, die sich für das
Thema interessieren, mal Ihre Stellungnahmen durchlesen
oder anhören; dann wird einigen vielleicht die Augen
geöffnet, wenn sie mitkriegen, was im Berliner Abgeord-
netenhaus so läuft.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir tun sehr viel, weil wir den Klimawandel ernst nehmen
und sehen, dass es eine Klimakrise gibt.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Das bedeutet: Wir haben mit dem Kohleausstieg angefangen
– in Berliner Großkraftwerken wird keine Braunkohle mehr
verbrannt. Bis Ende 2030 werden wir gemeinsam mit dem
größten Energieversorger – das ist übrigens ein Wirtschafts-
unternehmen! – den kompletten Kohleausstieg schaffen. Ich
war in dem Begleitkreis Machbarkeitsstudie,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

und wir haben gesehen: Ja, es geht zusammen! – Gestern
Abend fand eine große Veranstaltung statt; Sie hätten sich
das mal anschauen sollen. In Berlin steht die größte
Power-to-Heat-Anlage deutschlandweit. Dort wird erneuer-
barer Strom gespeichert, und das machen Ihnen Unternehmen
vor! Sie sollten daraus lernen, statt hier dagegen zu
sprechen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Dirk Stettner (CDU): Wie reden Sie eigentlich?]

Wir tun viel – bei den ganz kleinen Dingen, indem wir
weniger Müll produzieren wollen, Zero-Waste-Strategie,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

indem wir aber auch ein ambitioniertes Berliner Energie-
und Klimaschutzprogramm mit 100 Millionen Euro aus-
gestattet haben, indem wir tatsächlich die Verkehrswende
vorantreiben, indem wir Klimaschutzvereinbarungen haben
und viele andere Dinge mehr,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

indem es in Berlin ein Klimaschutzgesetz gibt, das sich
Energiewendegesetz nennt, wo wir ambitionierte Ziele
aufgeschrieben haben.

[Burkard Dregger (CDU): Nicht aufschreiben,
machen! –

Zurufe von Mario Czaja (CDU) und
Marcel Luthe (FDP)]

Davon träumen die Bundesländer, in denen CDU und
FDP – AfD glücklicherweise nicht – in Deutschland
mitregieren.

[Zurufe von der AfD]

Jetzt erlauben Sie mir kurz einen Exkurs, weil schon
mehrfach – hier im Plenum und gestern in der „Abend-
schau“ – die Frage kam: Wie kann es denn zu Erhöhungen
bei den BVG-Ticketpreisen kommen, wenn wir über die
Verkehrswende sprechen?

[Mario Czaja (CDU): Das ist unerhört!]

Dazu kann ich Ihnen jetzt tatsächlich mal was aus dem
Nähkästchen sagen:

[Ah! von der CDU und der FDP]

(Daniel Buchholz)

Ich war Teil der AG Tarife unserer Koalition, und Sie können mir eins glauben – –

[Zurufe von der CDU und der FDP]

– Hören Sie doch einfach mal zu! Sie waren doch nicht dabei. –

[Mario Czaja (CDU): Im Nähkästchen – nein!]

Wir wollen als Berlinerinnen und Berliner, und ich habe das immer sehr klar gesagt und für die SPD-Fraktion klar vertreten, wir wollen am liebsten gar keine Erhöhung, bei keinem einzigen Ticket,

[Ah! von der CDU und der AfD]

weil wir ein deutliches Signal für den Klimaschutz senden wollen. Wir haben aber einen Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Und wenn Sie mal Brandenburger Landkreise fragen, stellen Sie fest: Die wollten am liebsten eine Erhöhung um 10,5 Prozent haben. Das war die Ausgangslage bei den Brandenburgern.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Man muss einfach sehen, dass in einem Landkreis, wo 50 Prozent des öffentlichen Verkehrs tatsächlich Schülerverkehr ist, eine ganz andere Situation vorherrscht als bei uns in Berlin. Zusammen mit den Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün habe ich darum gekämpft und wir haben es geschafft: Jeder, der sich hier zur dauerhaften Nutzung von Bussen und Bahnen bekennt, wer sich ein Abo kauft, zahlt nicht einen Cent mehr auf dem Gebiet von Berlin. Das ist eine ganz wichtige Sache, die wir durchgesetzt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben auch dafür gesorgt – und das gilt für alle, die ein bisschen schlau sind und sich keinen Einzelfahrschein sondern eine Vierfahrtenkarte kaufen –, dass diese Vierfahrtenkarte bei der Kurz- wie bei der Normalstrecke im Preis gleich geblieben ist. Hallo! Haben Sie das gehört? Ja, null Komma null Prozent Erhöhung an der Stelle!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben noch etwas durchgesetzt: Der VBB wollte tatsächlich eine Erhöhung für die Seniorinnen- und Seniorenkarten. Da haben wir auch gesagt: Njet!

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das gibt es nicht!

[Heiko Melzer (CDU): Damit Sie sich mit der Linken auch verständigen können! –
Lachen bei der CDU

Weitere Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Abonnenten egal welchen Alters sollen in Berlin keine Erhöhung erfahren! Auch die Preise beim VBB-Abo 65plus bleiben gleich.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie noch mal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, jetzt bin ich bereit dafür.

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Redezeit an. – Herr Luthe, Sie haben jetzt die Gelegenheit!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Kollege! Das Thema der anerkannten Stimmen und Menschen auf der Straße in Bezug auf 1 Millionen Stimmen für Tegel hat sich jetzt erledigt; es ist ja schon fünf Minuten her. Kommen wir zu etwas anderem. Wenn Sie aus dem Nähkästchen plaudern bei der BVG: Können Sie mir sagen, wie viele Dieselbusse – Diesel ist ja nach Ihrer Auffassung das Böse – die BVG bis 2025 anschaffen wird, jetzt neu unter Ihrer grünen Senatorin, und was das eigentlich kostet?

Daniel Buchholz (SPD):

Eigentlich ist nur eine Frage zulässig! – Ich will gerne darauf eingehen, weil das ein wichtiges Thema ist. Die Berliner Verkehrsbetriebe haben sehr viele Busse in Betrieb, ich glaube, das wissen Sie.

[Beifall und Lachen bei der CDU,
der AfD und der FDP –
Oh! von der CDU]

Es freut mich, dass Sie klatschen. Ich muss bei Ihnen ja mit den einfachen Antworten anfangen und kann dann erst zu den komplizierteren Dingen kommen. Das habe ich eben gelernt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Herr Luthe! Haben Sie schon einmal versucht, 1 000 Busse einzukaufen?

[Marcel Luthe (FDP): Wir brauchen keine 1 000 Busse!]

– Nein, wir brauchen mehrere Hundert. – Die Ausschreibung ist rausgegangen, und vielleicht haben Sie mitbekommen, dass die Linie 300 jetzt elektrisch fährt. Die Ausschreibung war ein ziemlicher Kraftakt, denn versuchen Sie mal, deutsche Hersteller zu finden, die Ihnen heute ein Serienmodell,

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

(Daniel Buchholz)

die Betonung liegt auf Serienmodell, mit Elektrobatterie beschaffen.

[Mario Czaja (CDU): Dann noch in Gelb!]

Das wird schwierig. Sie wissen auch, dass im Augenblick die Beschaffungspreise für Elektrobusse das Zwei- bis Dreifache dessen betragen, was ein Dieselbus kostet.

[Oh! von der AfD]

Das ist das eine. Und jetzt sage ich Ihnen etwas, was Sie wahrscheinlich nicht akzeptieren können: Berlin hat schon vor einigen Jahren sämtliche Busse mit SCR-Filtern ausgestattet.

[Holger Krestel (FDP): Hui!]

Davon können wir heute träumen, wenn das alle normalen Diesel-Pkw hätten,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

denn damit halten Sie Abgasnormen ein, die Sie sich wahrscheinlich gar nicht vorstellen können. Der Fakt ist heute, Herr Luthe: Ein stinkender Diesel-Pkw und daneben ein neuer BVG Bus – was meinen Sie, wer mehr Dieselausgas ausstößt? – Der einzelne Pkw! Wahrscheinlich ist es Ihrer, Herr Luthe, weil Sie nicht verstehen, dass wir in Berlin investieren!

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Dieses Bundesland, Herr Luthe, hat die größte U-Bahn-Bestellung ausgelöst, die es jemals in der Geschichte gab: 1 500 neue U-Bahnen!

[Zurufe von Mario Czaja (CDU),
Ronald Gläser (AfD) und
Roman Simon (CDU)]

Das ist übrigens seit über 100 Jahren Elektromobilität made in Germany. Ja, made in Germany, das verstehen Sie vielleicht nicht. S- und U-Bahnen stellen schon lange einen großen Beitrag zur Elektromobilität dar.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Ich wollte noch auf eines eingehen; das mache ich zum Schluss noch: Wir reden auch über den Wald, einen großen CO₂-Speicher.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Die Bundeswaldinventur hat ergeben,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

dass allein die Wälder in Deutschland 1,2 Milliarden Tonnen Kohlenstoff binden. Da geht es um Wald – liebe AfD, weil Sie nur das verstehen: auch um deutschen Wald –, den wir schützen müssen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Da müssen wir noch mehr tun, die Kollegin Gebel hat es angesprochen: Es kann nicht sein, dass wir neue Bäumlinge in Berlin setzen und die nach einem halben Jahr verdorrt sind, weil sie nicht regelmäßig gewässert wer-

den. Zum regelmäßigen Winterdienst brauchen wir endlich auch einen regelmäßigen Sommerdienst, bei dem Bewässerungsfahrzeuge mindestens im Frühjahr und Herbst dafür sorgen, dass das, was an Baumbestand vorhanden ist, gerettet wird. Denn bis kleine Bäume groß werden, können sie so viel weniger CO₂ binden, dass wir das nicht länger hinnehmen dürfen. Da werden wir nacharbeiten.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Wir wollen und wir werden die Grünflächen und die Bäume in Berlin erhalten.

Und ich komme damit zum Schluss,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

denn wir werden auch hier in Berlin das annehmen, was junge Menschen, alte Menschen, kleine, große, dicke, dünne, weiße oder schwarze – was immer für eine Farbe Sie wollen –, viele Menschen in Deutschland und in der Welt sagen: Wir müssen jetzt handeln für den Klimaschutz! – Man kann dabei den Kopf in den Sand stecken, wie es die Parteien auf der rechten Seite hier im Abgeordnetenhaus tun, man kann diese Herausforderung aber auch annehmen und sagen: Ja, wir müssen unseren Beitrag leisten. – Das gilt für eine Landesregierung, das gilt für die Bundesregierung, das gilt für jede und jeden Einzelnen hier. Wir haben die Kraft, den Schalter umzulegen. Wir sind es uns und der nächsten Generation schuldig. Ich bitte Sie, lassen Sie uns jetzt gemeinsam und stark handeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Die AfD-Fraktion bestreitet die Rederunde mit zwei Rednern – zuerst Herr Scholtysek und direkt im Anschluss Herr Trefzer. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Klima ist die neue Religion, Greta ist der neue Messias, die Grünen sind die Inquisition, und das Klimapaket ist der neue Ablasshandel.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Und es ziehen auch wieder Kinder in Kreuzzüge. Sie werden in die Freitagsschulstreiks geschickt, sie wurden in den Klimakreuzzug geschickt, der sich am letzten Freitag durch die Straßen von Berlin zog, instrumentalisiert von Eltern und Lehrern und auch von ihren Kindergärtnern, denn ich bezweifle, dass jeder Drei- bis Vier-

(Frank Scholtysek)

jährige, den ich am Freitag dort gesehen habe, überhaupt gefragt wurde, ob er dorthin will.

[Mario Czaja (CDU): Waren Sie da?]

Und ich bezweifle genauso, dass jeder Schüler, der dort war, überhaupt weiß, warum.

[Torsten Schneider (SPD): Das macht Ihnen Angst!]

– Herr Schneider! Alkohol ist keine Lösung.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Bezeichnend finde ich übrigens, dass die Deutschen zudem die Ersten und Einzigen sind, die für zusätzliche Abgaben und Steuern demonstrieren, ja geradezu darum betteln und mit dem Klimapaket diesen innigen Wunsch nun auch erfüllt bekommen.

[Steffen Zillich (LINKE): Fremdelt da einer?]

Aber damit sind die Menschen ja noch nicht zufrieden, weil es nicht teuer genug wird. Das haben wir ja eben bei den Grünen und auch bei der SPD schon gehört. Eine vollkommen absurde Situation: Eine verhältnismäßig kleine, aber sehr lautstarke Gruppe fordert immer höhere Summen als Strafablässe, Jugendliche schreien nach Verboten und fordern das persönliche CO₂-Kontingent, und all das basiert auf der unbeweisbaren Behauptung des menschengemachten Klimawandels.

[Beifall bei der AfD –

Regina Kittler (LINKE): Das glauben aber nur Sie! –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Interessanterweise hat der Weltklimarat IPCC schon früh offen zugegeben, dass die junge Disziplin der Klimaforschung von ihrem Forschungsfeld an sich nur wenig Ahnung hat, außer der Erkenntnis, dass sie das Weltklima mit den zur Verfügung stehenden Mitteln nicht wirklich versteht. Im 3. Bericht des IPCC steht auf Seite 774 ganz klar – Zitat –:

In der Klimaforschung und -modellierung sollten wir erkennen, dass wir es mit einem gekoppelten nichtlinearen chaotischen System zu tun haben und dass daher eine langfristige Vorhersage zukünftiger Klimazustände nicht möglich ist.

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Somit ist klar, dass es eine Klimapolitik, die sich ausschließlich an rationalen Forschungsergebnissen orientiert, überhaupt gar nicht geben kann. Es gibt aktuell rund 120 unterschiedliche Klimamodelle, in die alle als relevant angesehenen Faktoren einfließen und mathematisch dargestellt werden sollen. Zu diesen Faktoren gehören zum Beispiel die Vegetation, Sonneneinstrahlung, CO₂-Speicherung in den Meeren usw. Das Ganze ist sehr kompliziert und basiert auf hochkomplexen mathematischen Gleichungen, aus denen dann ein Modell des gesamten Weltklimas abgeleitet werden soll.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist nichts für Sie!]

– Doch, ich bin Ingenieur. – Vergleichen wir die Ergebnisse dieses Klimamodells oder dieser Klimamodelle mit realen Wetterdaten, stellt sich Folgendes heraus: Die Ergebnisse der Klimamodelle weichen von den realen Messungen sehr stark ab, und daher werden die Klimamodelle immer wieder wissenschaftlich überprüft und angepasst mit der Konsequenz, dass der Mythos des menschengemachten Klimawandels zurzeit immer weiter bröckelt.

[Beifall bei der AfD –

Regina Kittler (LINKE): Na, klar!]

Das bestätigen weltweit immer mehr beteiligte Forscher, z. B. Prof. Marotzke, Direktor des Max-Planck-Instituts in Hamburg,

[Regina Kittler (LINKE): Na, wenn der das sagt!]

oder auch die Herren Kauppinen und Malmi von der finnischen Universität in Turku.

[Regina Kittler (LINKE): Andere Wissenschaftler sehen das anders! Worüber reden Sie?]

Alle Genannten sind wissenschaftlich aktiv für den Weltklimarat.

An dieser Stelle möchte ich zudem die oft zitierte, aber fehlerhafte Studie von Cook beleuchten, aus der die Legende hervorging, wonach 97 Prozent aller Wissenschaftler aus 12 000 Studien von einem menschengemachten Klimawandel ausgehen.

[Dr. Michael Efler (LINKE): 99 Prozent!]

Der Brite Christopher Monckton, Expertenbegutachter für den 5. Zustandsbericht des IPCC, hatte schwerwiegende Fehler in Cooks Ausarbeitung entdeckt und sagt dazu – Zitat –:

Es kann sein, dass mehr als 0,3 Prozent der Wissenschaftler glauben, dass der Mensch für mindestens die Hälfte der Erwärmung seit 1950 verantwortlich ist. Aber nur in 0,3 Prozent der 12 000 Studien

– also exakt in 36 von 12 000 Studien –

kommt das auch explizit zum Ausdruck.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Wir sehen also, dass die gesamte Diskussion völlig irrational ist und unwissenschaftlich und rein ideologisch geführt wird.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –

Regina Kittler (LINKE):

Sie reden von Wissenschaft – lächerlich!]

Vor allem die Jugend, die es oft einfach nicht besser weiß, springt auf und läuft diesen Ideologen blindlings hinterher. Wir müssen hier sehr vorsichtig sein, denn genau solch einen blinden Gehorsam hatten wir in diesem Land schon einmal und das mit schwerwiegenden Folgen.

(Frank Scholtysek)

[Beifall bei der AfD –
Marcel Luthe (FDP) und Georg Pazderski (AfD):
Zweimal!]

Und nun gebe ich das Wort ab an meinen Kollegen Martin Trefzer. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat der Abgeordnete Trefzer das Wort.

[Torsten Schneider (SPD):
Die AfD hat Angst vor dem Volk! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr seid
einstellig demnächst!]

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte die Punkte des Kollegen Scholtysek um ein paar weitere Gedanken ergänzen. Wir alle haben die Worte Greta Thunbergs noch lebhaft im Ohr, mit denen sie am Montag in New York mit wutverzerrtem Gesicht der gesamten Menschheit die Apokalypse verkündete. „How dare you?“ – „Wie könnt ihr es wagen?“ Als angemessene Prophetin verhiess sie nichts weniger als den Weltuntergang, falls die versammelten Staatslenker nicht auf sie hören sollten. „Wir werden euch nie verzeihen“, so Thunberg wörtlich.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Was ihre Anhänger in heiligen Zorn versetzte, ist in Wahrheit ein Offenbarungseid für eine freiheitliche und vernunftorientierte Politik.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Was hier vor unseren Augen abläuft, ist nichts weniger als ein Rückfall aus dem demokratischen Streit um den besseren Weg in einen neuen Irrationalismus, eine Reaktivierung politischer Religion, wie sie bis vor kurzem noch undenkbar erschien.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Greta spricht ihr Ziel ja ganz offen aus. Sie sagt: Die Welt muss sich von Grund auf ändern.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Wovor haben Sie Angst?]

Wir stehen somit vor dem Phänomen einer neuen revolutionären Unduldsamkeit, die unsere demokratische Gesellschaft, unsere Art zu leben und unsere freiheitliche Ordnung grundsätzlich infrage stellt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),

Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber genauso wie die alten innerweltlichen Heilsversprechen ist auch die Klimaprophezie garniert mit Verboten, Überwachung und Planwirtschaft, schlussendlich mit Gesinnungskontrolle, Ablasshandel und heiliger Inquisition.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Ende vom Lied werden nicht paradiesische Zustände einer in Klimaneutralität vereinten Menschheit, sondern unermessliches Leid, eine zerstörte Umwelt, ruinierte Volkswirtschaften und ausgehöhlte Demokratien sein. Um das zu sehen, muss man kein Prophet sein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Denn wir können es beobachten: Die Klimabewegung radikalisiert sich weiter mit rasendem Tempo. Die Ausschreitungen bei den jüngsten Klimaprotesten und der Anschlag auf den Bahnverkehr in Berlin am Montag sollten bei uns allen die Alarmglocken schrillen lassen.

[Beifall bei der AfD]

Schon jetzt konvertieren die Gläubigen von „Fridays for Future“ massenhaft zu „Extinction Rebellion“. Die Inbrunst des neuen Millenarismus wird früher oder später unweigerlich zu einer Art Klima-RAF führen,

[Silke Gebel (GRÜNE): Ach!]

wenn wir nicht jetzt, Frau Gebel, die Reißleine ziehen und auf den Boden des rationalen Diskurses zurückkehren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Es muss jenseits der Frage, welchen Anteil die menschliche Zivilisation am Klimawandel hat, erlaubt bleiben, mit aller Nüchternheit die Frage aufzuwerfen, wie sinnvoll es eigentlich ist, hunderte von Milliarden Euro dafür auszugeben, dass ein bestimmter CO₂-Gehalt in der Atmosphäre ein paar Quartale früher oder später erreicht wird.

[Tobias Schulze (LINKE): Halten Sie
die Rede auch vor Ihren Kindern?]

Denn es gibt bei grundsätzlich begrenzten Mitteln immer konkurrierende Ziele, die es abzuwägen gilt, und das sollten Sie eigentlich wissen als verantwortlich handelnde Politiker.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),

(Martin Trefzer)

Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Gerade Umweltschutz und Klimaschutz sind durchaus konkurrierende Ziele, Frau Gebel, auch wenn Sie das nicht wahrhaben wollen. Es ist eine der propagandistischen Meisterleistungen der Grünen, dass es ihnen gelungen ist, den Eindruck zu erwecken, Umweltschutz und CO₂-Reduzierung seien ein und dasselbe. Wer Hunderte von Milliarden in Dekarbonisierung steckt, kann aber nicht gleichzeitig die Meere retten, das Vordringen der Wüsten aufhalten, neue Wälder anpflanzen oder die Biodiversität stärken. Das geht nicht!

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

– Das geht nicht, und wenn Sie das trotzdem behaupten, sind Sie ein politischer Scharlatan! Nichts anderes sind Sie dann, Frau Gebel!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Antje Kapek (Grüne)]

Die Klimafrage darf nicht weiter alle anderen zentralen Zukunftsfragen überlagern. Die Menschen in Afrika, Asien und Südamerika haben andere Prioritäten als wir. Nehmen Sie das doch bitte mal zur Kenntnis!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

In einer repräsentativen Umfrage der Vereinten Nationen unter zehn Millionen Menschen stehen Gesundheit, Bildung, Ernährung, Arbeit und Sicherheit und vieles andere höher als Klima, das erst auf Platz 16 folgt. Jährlich sterben z. B. 1,6 Millionen Menschen an Tuberkulose. Warum redet darüber niemand in New York? – Wer sich vor diesem Hintergrund hinstellt und sagt, das Einzige, was zähle, sei das Klima, befindet sich auf einem verhängnisvollen Weg in einen neuen Totalitarismus.

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

Politik ist die Kunst des Möglichen, und sie muss auch in der Lage sein, zwischen verschiedenen Handlungsoptionen rational abzuwägen. Für Berlin und zumal für Rot-Rot-Grün muss das heißen: Kehren Sie endlich zu einer rationalen Politik zurück

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

– und entsagen Sie Ihrer apokalyptischen Angstlust, die in jedem heißen Sommertag den Weltuntergang wittert!

[Beifall bei der AfD]

Apokalyptisches Denken zerstört den Prozess des demokratischen Aushandelns von Lösungen.

[Zurufe von Silke Gebel (GRÜNE) und
Antje Kapek (GRÜNE)]

Es setzt auf vermeintlich einfache Wahrheiten statt auf die demokratische Legitimität. Deshalb: Steigen Sie herab von Ihrer pseudoreligiösen Klimawolke! Hören Sie auf mit Ihrer Verklärung kindlicher Klimakreuzzügler, und kehren Sie in die Ebene der politischen Arbeit in dieser

Welt zurück! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Efler das Wort.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Frank-Christian Hansel (AfD)]

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Ich werde jetzt nicht Zeit meiner Rede verschwenden, um auf diesen geistigen Sinkflug der AfD näher einzugehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vielleicht nur einen Satz dazu: Halten Sie diese Rede mal in einem vom Klimawandel jetzt schon akut betroffenen Land! Gehen Sie mal zu den Pazifikinseln, oder gehen Sie zu Menschen, die ihre Lebensgrundlage verlieren, und halten Sie diese Rede! Das wäre wirklich mutig! Ich wette, das werden Sie sich nicht trauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Der 20. September war für mich einer der politisch aufregendsten Tage in meinem Leben. Es war fantastisch, bei der bisher größten Klima-Demonstration in Deutschland dabei gewesen zu sein, auch weil man sich als Teil eines größeren Ganzen in einer globalen Bewegung für Klimagerechtigkeit gefühlt hat. Ich will wirklich aus vollem Herzen allen, ob alt oder jung, danken, die an diesem Tag gegen die Klimakrise auf die Straße gegangen sind: Ihr habt alle einen großartigen historischen Erfolg möglich gemacht!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Auch ein Dank an meine Kolleginnen und Kollegen Katalin Gennburg, Marion Platta, Georg Kössler und Stefan Gelbhaar, unseren Ex-Kollegen, die mit mir zusammen als parlamentarische Beobachterinnen und Beobachter diesen Tag begleitet haben!

Jetzt sollte man eigentlich meinen, in einer funktionierenden repräsentativen Demokratie sollte eine solche gesellschaftliche Kraft wie die Klimabewegung, die fast 1,5 Millionen Menschen auf die Straße gebracht hat, die politischen Verhältnisse zum Tanzen bringen. Deswegen waren nicht wenige gespannt auf die Inhalte des noch am gleichen Tag präsentierten Klimapakets der Bundesregierung. Als dieses dann kam, war die Reaktion vor allem Enttäuschung und Wut. – Ich kann das voll und ganz

(Dr. Michael Efler)

nachvollziehen; mir geht es genauso. Nach intensiver Lektüre, Herr Freymark, des 22-seitigen Pakets kann ich einfach nur feststellen: Dieses Dokument wird der historischen Aufgabe, dass Deutschland seinen Beitrag zur Bekämpfung des menschengemachten Klimawandels leistet, in keiner Weise gerecht; es wird ihr einfach nicht gerecht!

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der AfD]

Meine Redezeit würde gar nicht ausreichen, um die vielen Defizite und Leerstellen zu benennen. Daher nur eine Worst-List aus diesem Klimapaket:

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Schon die Ziele an sich sind unzureichend: 65 Prozent Ökostrom bis 2030 – das werden wir wahrscheinlich sowieso erreichen. Da gibt es überhaupt keine neue Ambition. Die Pariser Klimaschutzziele sind nicht Grundlage des Klimapakets. Eine Sache betrifft uns vor allem in Berlin direkt: Mieterstrom. Eine sozialverträgliche Möglichkeit der Erneuerbaren-Strom-Versorgung direkt vom eigenen Dach, günstiger als der Grundversorgungstarif, entlastet Stromnetze, ist durch bürokratische Fesseln auf Bundesebene im Augenblick zu einem Nischendasein verdammt.

Das ist eigentlich allgemein anerkannt. Dieser Senat hat eine Bundesratsinitiative dazu gestartet. Was steht dazu in diesem Klimapaket? – Wir prüfen es! – Wir wissen alle in diesem Saal genau, was Prüfaufträge bedeuten. Das ist ein totales Versagen der Bundesregierung auch in diesem Punkt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Bei der Windkraft gibt es sogar Verschlechterungen: Es wird auf Bundesebene ein Mindestabstand festgelegt – ein grotesker Eingriff in die kommunale Planungshoheit. Völlig absurd! Das wird das Leben für die Berliner Stadtwerke schwerer machen. Unsere Stadtwerke sind darauf angewiesen, in Brandenburg in Windkraftanlagen zu investieren. Wenn das Klimapaket in dieser Form kommt, wird das erschwert.

Auch eine Katastrophe: Der CO₂-Preis – das ist schon angesprochen worden – ist ein Placebo. Ich will nur eins kurz benennen: Die Präsidentin des Bundesumweltamts – das ist keine Linke, wahrscheinlich auch keine Grüne; ich weiß es nicht – sagt: Dieser CO₂-Preis hat keinerlei Lenkungswirkung! – Wieder ein vernichtendes Urteil für die Bundesregierung.

Und dann – ehrlich gesagt, damit habe ich nicht wirklich gerechnet – muss wieder festgestellt werden: Die Bundesregierung legt sich nicht mit den wirtschaftlich Mächtigen an. Es gibt keinerlei Vorgabe für die Automobilindustrie für niedrigere CO₂-Grenzwerte, keinen Zeitplan für das Ende des fossilen Verbrennungsmotors und noch nicht mal ein Tempolimit! Was ist das für eine Absurdität, dass

dieses Land als einziges in Europa nicht die Kraft hat, ein Tempolimit zu beschließen? – Selbst das hätte man wirklich machen können; es ist wirklich zum Verzweifeln!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Es gibt keinen Subventionsabbau, keine Agrarwende, und es liegt immer noch kein Gesetzentwurf zum Kohleausstieg vor.

Viel Schatten – ich will auch nicht verschweigen, dass es etwas Licht gibt; ich habe es ja genau gelesen: Dass der Ausbaudeckel für Solarenergie fällt, ist gut. Dass neue Ölheizungen ab 2026 verboten werden, ist gut, gar keine Frage. Und auch die verstärkten Investitionen in den Ausbau und die Elektrifizierung des Schienennetzes sind gut, gar kein Thema. Auch die Förderung der Elektromobilität, die Entwicklung einer Wasserstoffstrategie gehen grundsätzlich in die richtige Richtung.

Aber es kommt doch am Ende des Tages darauf an, was für einen Beitrag dieses Klimapaket leisten wird, und wenn selbst der Chef des Thinktanks Agora Energiewende sagt, es wird maximal ein Drittel des erforderlichen Einsparziels erreicht, dann ist das einfach ein dramatisches Versagen – tut mir leid!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie zwei Zwischenfragen, einmal von Herrn Freymark, CDU, und von Herrn Gläser, AfD, zulassen?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Freymark, ja!

[Zuruf von der AfD: Diskriminierung!]

Danny Freymark (CDU):

Lieber Kollege Efler! Sie haben gerade kurz die Elektromobilität angesprochen. Sie haben wahrscheinlich auch gelesen, dass sieben bis zehn Millionen Fahrzeuge elektrobetrieben bis 2030 an den Markt gebracht werden sollen. – Ist das nicht schon eine ordentliche Vorgabe für die Automobilkonzerne?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Das ist keine Vorgabe, das ist Wunschdenken! Das ist das Ziel, das man erreichen will. Aber es gibt überhaupt nicht die Gewissheit, dass das kommt.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es wurde schon vor fünf oder zehn Jahren gesagt: Wir wollen eine Million Elektrofahrzeuge haben! – Wir haben jetzt, weiß ich nicht, hunderttausend oder so etwas in Deutschland. – Also das ist noch lange nicht politisches

(Dr. Michael Efler)

Handeln. Das ist genau das Dramatische, warum so viele enttäuscht und wütend sind. Diejenigen Maßnahmen, die man hätte machen können, werden einfach nicht angegangen, und deswegen wird der Protest auch weitergehen. Dieser Protest wird nicht aufhören, er wird weitergehen, und das ist gut so.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Für uns als rot-rot-grüne Koalition, für uns als Senat ist Folgendes wichtig: Dieses Paket muss dringend nachgebessert werden, und der Senat muss in diesem Sinne auch im Bundesrat agieren, damit das Klimapakete verbessert wird. Es ist wichtig, was auf Bundesebene passiert, damit wir unsere eigenen Klimaziele erreichen können.

Ich habe schon gesagt: Die Klimabewegung wird weitermachen, auch „Extinction Rebellion“ am 7. Oktober. Das ist gut so.

Ich will noch auf eins hinweisen – da sollten Sie jetzt mal von der AfD, der Klimawandelleugnerfraktion, genau zuhören: Ein Land hat in New York gerade einen sehr mutigen Vorschlag gemacht, nämlich bis zum Jahr 2028 alle Braunkohlekraftwerke abzuschalten: Das ist leider nicht Deutschland, das ist Griechenland.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

– Hören Sie mal zu! Auch ein anderes Land hat sich deutlich zur Bekämpfung des Klimawandels bekannt: Das ist Ungarn unter Victor Orbán – wirklich kein Mensch, den ich politisch sehr gut finde. Ist das jetzt ein Verräter für Sie oder ein Öko-Dschihadist? – Ich glaube, Sie isolieren sich selbst in Ihrer rechtsradikalen Gemeinschaft. Tut mir leid; aber das ist Ihr Problem!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich habe jetzt viel über die Bundesebene geredet, weil es nun mal aktuell ist und weil ich hier an dieser Stelle vor drei Wochen ausführlich die Vorschläge meiner Fraktion für mehr Klimaschutz in Berlin vorgestellt habe. Es hat sich aber seit dem letzten Plenum eine Sache ergeben, die ich auf alle Fälle hier kurz erwähnen möchte, weil ich denke, da sind wir auf einem guten Weg: Es ist eine Machbarkeitsstudie zum Kohleausstieg vorgestellt worden. Wir handeln in Berlin. Wir werden bis 2030 aus der Kohle aussteigen, und in diesem Jahr bereits wird das Kohlekraftwerk Reuter abgeschaltet. Das ist ein Erfolg. Der Bund redet – Berlin handelt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das ist übrigens eine Sache, auf die wir gemeinsam als rot-rot-grüne Koalition auch mal stolz sein sollten. Das haben wir zusammen geschafft, und das sollten wir auch so gemeinsam nach außen kommunizieren.

Herr Freymark! In einem Punkt gebe ich Ihnen völlig recht: Was die energetische Sanierung angeht, müssen wir mehr tun. Da bin ich vollkommen bei Ihnen. Genau deshalb werden wir in die Schlussberatungen über den Haushalt einbringen, dass wir mehr Geld einstellen für die energetische Sanierung öffentlicher Gebäude wie Polizeiwachen und Feuerwehrewachen. Das wollen wir über die BIM, vielleicht auch über andere Institutionen, tun; das unterstützen wir. Wenn Sie auch Vorschläge haben, umso besser. Dann schauen wir einmal, ob wir zusammen etwas hinbekommen. Das bringt kurzfristig Einspareffekte, und es ist betriebswirtschaftlich sinnvoll. Das wollen wir gerne anschieben.

Ich will noch etwas zum ÖPNV sagen: Gerade eben war ich ein bisschen nett zur CDU. Jetzt wird es weniger nett; das kann ich gleich sagen. Und zwar: Was wir mit den ÖPNV-Tarifen gerade erleben, das ist schon ein ganz schönes politisches Theater; das muss man schon sagen. Ja, auch bei uns gibt es keine Begeisterungstürme über eine Tarifierhöhung – natürlich nicht, das ist doch völlig klar. Aber erstens sind die Tarife in Berlin seit 2017 stabil geblieben. Zweitens haben wir für viele Bevölkerungsgruppen reale Verbesserungen erreicht: Wir haben das kostenlose Schülerinnen- und Schülerticket ebenso eingeführt wie Verbesserungen beim Sozialticket und bei anderen Tickets wie dem Jobticket.

[Ronald Gläser (AfD): Deswegen müsst ihr jetzt die Preise erhöhen!]

Ihr verkehrspolitischer Sprecher, Herr Friederici, der jetzt gar nicht im Saal ist, hat das schon geahnt, als er vor einem Jahr noch Folgendes sagte:

Tarifierhöhungen müssen sein. Dass Rot-Rot-Grün das nicht möchte, weil sie damit wahrscheinlich ihre eigenen Wähler vergrätzen, kann ich verstehen.

Entschuldigung! Was Sie hier machen, ist politisches Theater. Einigen Sie sich einmal darauf, warum Sie uns kritisieren: dass wir Tarife erhöhen oder dass wir sie nicht erhöhen! Das muss langsam einmal klar werden bei Ihnen.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtysek von der AfD zulassen.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Nein!

[Georg Pazderski (AfD): Darauf könnte er nicht antworten!]

(Dr. Michael Efler)

Ich komme jetzt zum Schluss. Mir ist ein Aspekt noch wichtig, und zwar ein finanzpolitischer Aspekt, der noch gar nicht angesprochen wurde:

[Torsten Schneider (SPD): Da bin ich aber gespannt!]

Klimaschutz gibt es nicht zum Nulltarif. Wir müssen öffentliche Investitionen in einem enormen Ausmaß zur Verfügung stellen, sonst schaffen wir die Trendwende nicht. Das bedeutet, die schwarze Null muss weg.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Damit meine ich nicht nur Horst Seehofer – den freilich auch –, sondern die Ideologie der Haushaltskonsolidierung. In Zeiten rekordniedriger Zinsen muss investiert werden. Hier in Berlin braucht es maximale Flexibilität bei der Umsetzung der Schuldenbremse. Auch da sind wir auf einem guten Weg. – Vielen Dank! Ich freue mich auf weitere Debatten in diesem Parlament.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin schon verwundert und überrascht, wie man ein Thema, bei dem eigentlich fünf Fraktionen in diesem Hause grundsätzliche Gemeinsamkeiten haben, so kontrovers hochjubeln kann. – Da versuchen Sie hier eine billige Show abzuziehen und davon abzulenken, dass wir uns bei den Grundzielen des Klimaschutzes doch eigentlich gar nicht so uneinig sind.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie, Frau Gebel, und Sie, Herr Buchholz, versuchen, die FDP-Fraktion und mich in dieselbe Schublade zu stecken, in die Herr Scholtysek gesteckt wird, dann möchte ich mich explizit dagegen verwehren. Das ist nicht in Ordnung.

[Zurufe von Antje Kapek (GRÜNE)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Vor einem Monat haben wir in diesem Hause bereits eine Debatte zum Klimaschutz geführt, in der wir verdeutlicht haben, dass wir natürlich andere Vorstellungen über den Weg haben, wie das durchgesetzt wird. Wir haben Ihnen, der rot-rot-grünen Regierung, aufgezeigt, dass viele Ihrer Maßnahmen aus unserer Sicht wirkungslos und sinnlos sind. Heute wollen Sie noch einmal eine Debatte führen und sich dabei auf die Hunderttausende von Demonstrierenden stützen. So versuchen Sie, daraus ein Lob für Sie selbst zu ziehen.

[Torsten Schneider (SPD): Wir haben selbst demonstriert! –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE) –
Christian Buchholz (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Eine Zwischenfrage – ja gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Ja, eine Zwischenfrage vom Kollegen Buchholz von der AfD.

Henner Schmidt (FDP):

Bitte?

Präsident Ralf Wieland:

Lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat der Kollege Buchholz von der AfD das Wort!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Schmidt! Was sagen Sie dazu, dass Herr Scholtysek in der 26-Prozent-Schublade steckt und Sie in der 4,9-Prozent-Schublade?

[Antje Kapek (GRÜNE): Ganz tiefe Schublade!]

Henner Schmidt (FDP):

Ich glaube, dass die Wahrheit – das, was richtig ist – nicht in Prozentzahlen zu messen ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Aber bei den 98 Prozent schon!]

Sie wissen ja, wie die Verteilung bei der Klimafrage ist, wie viel Prozent dabei für wie viel Prozent Konsens stehen. Ich verstehe nicht, was Sie daraus ableiten wollen. Sie versuchen in Ihrem Bereich, Ihre Position zu finden;

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein – darzustellen!]

wir versuchen, unsere Position zu finden. Es ist ganz klar: Wir haben unsere Überzeugung. Dazu gehört, dass wir wirksame Maßnahmen gegen den Klimaschutz ergreifen wollen – für den Klimaschutz natürlich, gegen den Klimawandel.

[Beifall bei der FDP –
Antje Kapek (GRÜNE): SUV für jeden!]

Aber zurück zu den Demonstrierenden, die der Kern und Anlass unserer heutigen Debatte sind. Diese Hundert-

(Henner Schmidt)

tausende von Menschen wollten ein Zeichen setzen – primär auch, um die Regierung und die Politik anzugreifen. Sie wollten auch Ihnen – dem rot-rot-grünen Senat – sagen, dass Sie nicht genug tun. Sie aber nehmen das als eine Art Lob hin. Es ist aber kein Lob, sondern Kritik, was da gekommen ist. Wenn die Politik solchen Aktionen einfach nur applaudiert und sich darauf stützt, dann wird sie nicht dem Anliegen der demonstrierenden Menschen gerecht, sondern versucht, sich dieser Sache opportunistisch zu bemächtigen. – Das gilt auch für Sie, Herr Freyemark, und die Rede, die Sie gehalten haben.

[Beifall bei der FDP –
Oliver Friederici (CDU): Na ja,
das stimmt jetzt aber nicht!]

Unsere Stadt hat ganz erhebliches Potenzial für den Klimaschutz. Wir Freien Demokraten wollen eine CO₂-arme, ressourceneffiziente Stadt. Wir glauben, dass wir ein Vorbild für ganz Europa werden können – darin, wie Klimaschutz und optimale Klimaanpassung gelingen können. Aber das Potenzial wird nicht durch Verbote und Gängelung gehoben, sondern es liegt in der beeindruckenden Kreativität, in der Innovationskraft dieser Stadt. Es sind genau diese Dinge, weshalb so viele Leute zu uns kommen. Große Herausforderungen wie den Klimawandel können wir nur mit Innovation, mit neuen Lösungen, mit technischem Fortschritt bewältigen. Dafür muss die Politik einen Rahmen setzen, damit sich die Innovationschancen und kreativen Lösungen entfalten können. Genau deshalb ist es auch richtig, einen allgemeinen CO₂-Deckel festzulegen, der die Mengen klar begrenzt, und dann diese Mengen zu handeln, also nicht zu versuchen, über Steuern und Verbote die Richtung im Detail zu bestimmen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn es um den Haushalt geht, Frau Gebel: Ja, wir haben eine ganze Menge von Ihren grünen Prestigeprojekten streichen wollen. Wir wollten Mittel umwidmen in das Bäumepflanzen, Baumpflege, einen Ausbau des Regenwassersystems, das Regenwassermanagement, den S-Bahnausbau. Da ist das Geld unserer Meinung nach deutlich besser angelegt als in noch einer Kampagne zur Aufklärung der Bevölkerung, von denen Sie Dutzende in den Haushalt hereingeschrieben haben.

[Beifall bei der FDP]

Der optimale Weg zu einer klimafreundlichen Gesellschaft lässt sich nicht von oben steuern, denn gutes ökologisches Denken versteht, dass Ökologie in Systemen, in Netzwerken denken muss und dass immer wieder Effekte der Art zu beobachten sind, dass, wenn man an einer Stelle dreht, an ganz anderer Stelle die seltsamsten Erscheinungen hervortreten. Deshalb braucht man einen allgemeinen Rahmen. Man braucht auch ein gewisses Verständnis von Ökonomie, damit man mit möglichst wenig Ressourcen möglichst viel Effekt erreichen kann. – Kreativität, vernetztes Denken, wirtschaftliches Verständnis – das sind die Schlüssel zu guter Klimapolitik.

Diese werden nur viel zu wenig eingesetzt, sowohl von der Bundesregierung als auch vom rot-rot-grünen Senat.

Deutschland verursacht nur einen kleinen Teil der CO₂-Emissionen; das stimmt. Das bedeutet aber nicht, dass wir keine Verantwortung haben, sondern dass wir die Verantwortung so wahrnehmen müssen, dass wir Maßnahmen ergreifen, die effektiv und vorbildhaft sind, dass wir Technologien entwickeln, die wir exportieren können, dass es Dinge gibt, die andere von uns abschauen können, dass wir ein Vorbild sein können – dann werden wir unserer Verantwortung wirklich gerecht.

Es ist auch nicht so, wie die Demonstrierenden oft gesagt haben, dass in den letzten Jahrzehnten nichts für den Klimaschutz getan worden sei. Wir haben Zigmilliarden für erneuerbare Energien ausgegeben, es wurden Hunderttausende von Gebäuden saniert, es sind große Energieeinsparungen in den Industrieprozessen erfolgt. Es wurde wirklich viel Aufwand getrieben.

[Frank Scholtyssek (AfD): Und was hat es gebracht?]

Aber richtig ist: Das reicht nicht. Ein sehr großer Teil des Weges liegt noch vor uns. Für mich persönlich ist eine Zahl ganz wichtig: Wir sind noch bei einem Anteil von deutlich über 80 Prozent fossiler Energie bei der Gesamtversorgung dieses Landes, weil Wärme und Verkehr immer noch fast komplett fossil befeuert werden. Dass das so ist, dass wir trotz dieses Milliardenaufwands über Jahre so wenig erreicht haben, das liegt an der planwirtschaftlichen und ideenlosen Politik, für die gerade auch die Bundesregierung steht.

[Beifall bei der FDP]

Da zählt die große Geste stets mehr als der große reale Effekt. Um einmal zwei Beispiele zu nennen: Bei den erneuerbaren Energien hat man eine Tonnenideologie etabliert: Egal wann und wo der Strom anfällt, ob er verbraucht oder gespeichert werden kann, es gab immer dieselbe Subvention. Das Resultat: Die durchaus hohen Investitionen im Energiesektor haben in den letzten Jahren nur zu sehr wenig CO₂-Einspareffekten geführt. Energieproduktion ohne Speicher, ohne Netz, ohne Synchronisierung des Verbrauchs – diese deutsche Energie-wende ist weltweit zu einem abschreckenden Beispiel geworden, oder wie das „Wall Street Journal“ sie genannt hat: „the world’s dumbest energy policy“. – Genau das ist es: Es ist die blödeste Politik, die man machen kann.

[Beifall bei der FDP –
Daniel Buchholz (SPD): Nein, so schlimm
ist es nicht wirklich!]

Trotzdem wird immer wieder mehr desselben gefordert. Auch das Klimapaket der Bundesregierung setzt auf das einfach noch einmal dasselbe darauf – immer weiter auf diesem Weg, der bisher sehr aufwändig war, aber wenig Effekt hatte.

(Henner Schmidt)

Das zweite Beispiel: Bei den Emissionen, die aus den Heizungen kommen – das ist einer der größten Hebel, die wir haben –, wurde ganz einseitig immer nur auf Dämmungen gesetzt. Ja, bei Gebäuden, die energetisch schlecht dastehen, kann man mit Dämmung einiges erreichen; Herr Efler hat es bereits gesagt. Aber das kommt schnell an seine Grenzen, wo es unwirtschaftlich wird – übrigens auch in der CO₂-Bilanz unwirtschaftlich wird, weil es mehr kostet, die Dämmstoffe zu produzieren, als es nachher bei der Energieeinsparung bringt.

[Beifall bei der FDP]

Wer beim Heizen die CO₂-Emissionen senken will, der muss auch erneuerbare Energien als gleichwertige Maßnahme zulassen, denn Solarthermie auf dem Dach ist manchmal sinnvoller, als noch eine Dämmschicht aufs Gebäude zu nageln. Trotzdem setzt die Politik, auch die Bundesregierung mit ihrem Klimapaket, ganz einseitig auf den Dämmwahn und will den noch viel weiter durchziehen. Das ist Quatsch.

Die Demonstrationen für den Klimaschutz haben das Bewusstsein für Klimaschutz weiter geschärft. Es geht jetzt darum, konkrete, praktische Maßnahmen zu entwickeln und umzusetzen. Das ist unsere Aufgabe und nicht die der Demonstrierenden. Da macht es keinen Sinn, die Forderungen immer weiter hochzuschrauben und die Zukunftsszenarien immer schwärzer zu malen. Es macht auch keinen Sinn, was bei manchen da passiert, den schwarzen Peter immer anderen zuzuschieben – in etwa: Wer kein Auto fährt, der fordert ein SUV-Verbot. Wer nicht nach Malle fliegt, der sagt, die Inlandsflüge sollen wegfallen. Wer kein Fleisch mag, der fordert alle auf, vegan zu essen. Interessanterweise fordert von den „Fridays for Future“-Kids keiner den Stopp des Breitbandausbaus und von Netflix. Das würde übrigens mehr CO₂-Einsparungen bringen als ein Verbot von Inlandsflügen. Es geht immer nur darum, dass die anderen etwas tun sollen, egal was.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe in der letzten Debatte gesagt: Die besten Klimaschutzler sind nicht die, die die schwärzesten Visionen malen und die radikalsten Forderungen aufstellen, sondern die, die möglichst schnell die richtigen Maßnahmen umsetzen. Dazu gehört trotz aller Ungeduld auch, Verständnis dafür zu entwickeln, dass die Umsetzung von Maßnahmen manchmal schwierig ist und realistischerweise eine Weile dauert.

Zum Thema Realismus möchte ich – für manche vielleicht etwas überraschend – den Kollegen Kössler aus der „taz“ zitieren. Der hat nämlich gesagt:

Man könnte die Kohlekraftwerke in Berlin sofort abstellen – aber dann hätte man in gewissen Gegenden erst mal keine Heizung mehr. Man könnte die ganzen Autos stehen lassen, dann würden

manche Leute aber auch nicht mehr zur Arbeit kommen.

– Ende des Zitats.

[Marcel Luthe (FDP): Toll!]

Gute Erkenntnis! Manchmal geht eben doch nicht alles von jetzt auf gleich.

[Beifall bei der FDP]

Demokratische Prozesse sind langwierig. Demokratie beruht auf Aushandlungen, auf Eigenverantwortung, auf sorgsam ausbalancierten Prozessen. Das ist anstrengend, und das überfordert die Geduld vieler Menschen gerade angesichts der großen Herausforderungen des Klimawandels. Aber die Fähigkeit zu Kompromissen und zu Pragmatismus ist nötig und unerlässlich.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsere Rede, Herr Kollege!]

Dagegen helfen Anklagen und Scham, Moralisierung und Selbstermächtigung bis hin zur Anwendung von Gewalt gegen Personen und Sachen nicht. Moralisierendes Rechthaben kann sogar gefährlich werden. Wer morgen den Planeten untergehen sieht und sich unbedingt im Recht wähnt, versucht manchmal, mit Gewalt die ihm richtig erscheinende Maßnahme durchzusetzen, aber das gefährdet unseren Zusammenhalt und unsere Demokratie.

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Damit die Ungeduld nicht zu solchen Kurzschlüssen führt, muss die Politik jetzt Maßnahmen ergreifen, und zwar zügig und wirksam. Wir haben Ihnen mehrmals aufgezeigt, dass uns das zu wenig ist, was Sie da tun, dass Sie zum Beispiel im BEK viele Maßnahmen haben, die gar nicht abgerufen werden. Wir als Freie Demokraten in Berlin sind fest entschlossen, den Klimaschutz und die Klimaanpassung in Berlin voranzubringen. Wir arbeiten aktiv an Ansätzen für den Klimaschutz in allen städtischen Handlungsfeldern. Dazu haben wir Ihnen viele Lösungen vorgelegt. Wir wollen, dass sich die Lebensqualität für die Menschen in unserer Stadt verbessert, und wir setzen im Vertrauen auf Innovation und Fortschritt auf den Wettbewerb um die besten Ideen. Wir wollen mit so vielen wie möglich zusammenarbeiten. Wir bieten Ihnen an, konstruktiv etwas gegen den Klimawandel zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht nun Frau Senatorin Günther. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir fühlen es, und wir haben es heute wieder vielfach gehört: Das Klima verändert sich in einer nicht gekannten und nicht vorhergesagten Rasan. Die Wissenschaft zu den Ursachen dazu ist sehr eindeutig. Die Erde erhitzt sich, und bereits heute sind wir bei einer Temperaturerhöhung von einem Grad Celsius gegenüber vorindustriellen Werten. Jedes Zehntel Grad mehr wirkt sich verheerend auf die Ökosysteme, die menschliche Gesundheit, die Wasserversorgung von Milliarden Menschen oder auch – und das sehen wir auch hier in Berlin – auf die für ein zivilisiertes Zusammenleben so dringend benötigte Infrastruktur aus. Mit der Verbrennung der fossilen Energieträger Kohle, Öl und Gas haben wir Menschen kurzfristig Wohlstand geschaffen, aber – und jetzt sehen wir die Konsequenzen – wir zerstören nachhaltig und sehr schnell unsere eigenen Lebensgrundlagen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Noch liegt es in unseren Händen, die schlimmsten Folgen der Klimakrise abzuwenden, wenn wir schnell handeln. Die nachfolgende Generation fordert genau dieses entschlossene Handeln von uns. Sie fordert es von uns, und sie will, dass unser demokratisches System Antworten liefert auf eine der größten nicht nur Zukunftsfragen, sondern Gegenwartsherausforderungen.

[Zuruf von der AfD]

Deutschland kommt hierbei eine Schlüsselrolle zu. Warum? – Weltweit emittieren nur sechs Staaten mehr Treibhausgase als Deutschland. 185 Staaten stoßen weniger Treibhausgase aus.

[Zuruf von der AfD: Deutschland nur 2 Prozent!]

Gleichzeitig ist Deutschland gemessen am Bruttoinlandsprodukt die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt. Was heißt das nun? – Wir haben sowohl die moralische Verpflichtung als auch die ökonomischen Möglichkeiten, Lösungen zu entwickeln, sie zu verbreitern und damit Nachahmer zu finden. Es wäre, nein, es ist unsere Aufgabe, Modelle zu entwickeln, wie Klima- und Umweltschutz, wie Wohlstand und Entwicklung zusammen funktionieren.

[Marc Vallendar (AfD): Am deutschen Wesen soll die Welt genesen!]

Solche Modelle gilt es, für uns als Land, aber auch für uns als Gemeinwesen, als Stadt voranzutreiben. Nach meinem Verständnis geht es dabei eben nicht nur um quantitative Minderungen von Emissionen, die die junge Generation mit großer Vehemenz einfordert. Es geht in dieser Frage auch um den Nachweis, dass unser Gesellschaftssystem, dass unsere verfasste Demokratie bei existenziellen Zukunftsfragen schnell adäquate Lösungen liefern kann. Es geht darum, dass sich unser Gesellschaftssystem als schlagkräftig und handlungsfähig er-

weist. Leider sind wir in der Klimafrage diesen Nachweis bisher schuldig geblieben.

[Martin Trefzer (AfD): Soll das eine Drohung sein?]

Beim Klimaschutz handelt es sich eben nicht nur – das höre ich jetzt immer wieder – um irgendein x-beliebiges Thema, das große Kontroversen in der Gesellschaft auslöst, um Themen wie Handelsabkommen, den Bau von Flughäfen und Bahnhöfen, nein, es geht um die Frage, ob unsere Erde insgesamt als System für unsere direkt nachfolgende Generation so bewohnbar bleibt, dass gutes Leben möglich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Es geht hier um eine elementare Zukunftsfrage. Deshalb geht es auch darum, was wir als Land Berlin tun, um unseren Beitrag zu leisten.

[Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

Der Berliner Senat hat in dieser Legislaturperiode schon viele wichtige Weichen für den Klimaschutz gestellt. Sie haben es heute gehört.

Lassen Sie mich vier Elemente kurz anreißen. Für mich gehört natürlich der Kohleausstieg bis 2030 dazu, den wir jetzt angehen. Es gehört dazu der Paradigmenwechsel von einer autogerechten Stadt hin zu einer Stadt, in der mit einer gesetzlichen Grundlage dem Umweltverbund aus ÖPNV, Rad- und Fußverkehr der Vorrang eingeräumt wird und in der die Verkehrswende Schritt für Schritt – nicht auf einen Schlag – umgesetzt wird. Für mich gehört dazu die vollständige Elektrifizierung des ÖPNV bis 2030 und natürlich die Verabschiedung des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms, das wir jetzt endlich kraftvoll umsetzen können.

Aber: Um diese Lösungen als Land auch wirklich zielsicher umsetzen zu können, brauchen wir auf Bundesebene Regelungen und Gesetze, die in die gleiche Richtung weisen. Nur im Zusammenspiel von europäischen, Bundes- und Landesgesetzen können wir effiziente Lösungen liefern. Und wie die Lösungen der Bundesregierung aussehen, wie ihre Antworten zu den maßgeblichen Klimaschutzinstrumenten in den kommenden Jahren aussehen, hat sie jetzt am Freitag veröffentlicht. Die Frage für uns in Berlin ist einerseits, wie wir das insgesamt bewerten, aber auch, ob es uns hilft oder nicht, unsere Klimaschutzziele zu erreichen.

Lassen Sie mich mit dem Positiven, dem Guten anfangen. Ich glaube, vor allem wird uns die Erhöhung der Mittel zur Stärkung des ÖPNV helfen. Das ist gut. Die verbesserte Förderung der Elektrifizierung von Bussen und Taxen versuchen wir zu nutzen. Gut ist auch, dass die auf CO₂-Ausstoß bezogene Reform der Kfz-Steuer angegangen wird. Und als Letztes ist es natürlich auch gut, dass

(Senatorin Regine Günther)

bei der Ausgestaltung der Lkw-Maut die CO₂-Emissionen eine maßgebliche Rolle spielen sollen. Aber viele überfällige wichtige Weichenstellungen grundsätzlicher Art fehlen entweder vollständig, werden weit in die Zukunft geschoben, fallen viel zu schwach aus oder sind gänzlich kontraproduktiv.

Ich möchte mich hier auf vier Schlaglichter beschränken, was ich damit meine und wie wir das Klimapaket bewerten sollten. Es wurde hier immer wieder gesagt – und das ist richtig –: Besonders schwer wiegt, dass der geplante CO₂-Preis, der erkennbar in den kommenden sieben Jahren keine Lenkungswirkung entfalten wird, keine Abkehr von den fossilen Energien beim Verkehrs- oder beim Gebäudesektor anreizt. Das heißt, für diese Sektoren bleibt die Atmosphäre eine kostenlose Müllhalde, und das ist fatal.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Zweitens: Wenn wir Energiewende wollen, müssen wir die erneuerbaren Energien massiv ausbauen. Wir wissen alle, dass der Ausbau der Windenergie fast zum Erliegen gekommen ist – der Onshore-Wind. Auch hier sehen wir keinerlei Impuls, das zu verändern. Ohne erneuerbare Energien werden aber Klimaschutz, Verkehrs- und Wärmewende nicht funktionieren.

Im Wärmesektor haben wir ungelöst – weiterhin ungelöst –, wie Klimaschutz und Mieterinnen- und Mieterschutz zusammengehen können. Wir haben entweder das eine oder das andere. Wir brauchen ein neues Modell von der Bundesregierung, wie wir so etwas stemmen können. Für uns als Land wird es sehr schwer.

Letztens lassen Sie mich erwähnen: Die Erhöhung der Pendlerpauschale wird zu weiterer Zersiedelung anreizen, und es wird insgesamt zu mehr Verkehr führen und nicht zu weniger.

Es heißt, die Kanzlerin sagt, dass die Bundesregierung das politisch Machbare vorgelegt habe. Ihre eigenen Berater meinen, dass dies bei Weitem nicht das Notwendige ist, um die Klimaziele 2030 zu erreichen. Das bedeutet unterm Strich – und das ist das Wichtige –: Die Verschärfung der Klimakrise wird mit diesen Maßnahmen nicht abgewendet, weil eben, abgesehen von allen kleinen Maßnahmen, die wichtigen Stellschrauben unseres Wirtschaftens nicht verändert werden. Wir machen im Grunde so weiter wie bisher. Das ist das Unakzeptable an diesem Paket!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Unruhe bei der CDU]

Was heißt das nun für Berlin? – Das heißt, mit den vielfältigen Defiziten der Eckpunkte auf Bundesebene werden auch wir als Stadt es schwerer haben, unsere Klima-

schutzziele zu erreichen. Wir brauchen überzeugende bundespolitische Leitplanken, die in eine klimaneutrale Zukunft führen. Deshalb sollten wir als Bundesland all unsere Mittel nutzen, um das Klimapaket, wo immer nötig, nachzubessern. In Berlin als der Hauptstadt Deutschlands, in deren Mitte die Jugend am Freitag zu den größten Klimaschutzdemonstrationen zusammen kam, die dieses Land jemals gesehen hat, sollten wir ein starkes Zeichen setzen, dass wir diese Appelle hören und die berechtigten Anliegen ernst nehmen.

Kurt Schumacher sagte den sehr einschlägigen Satz – allen ist er bekannt –:

Politik beginnt mit dem Betrachten der Wirklichkeit.

Ich meine, wir sollten die Wirklichkeit nicht nur betrachten, wir sollten die Wirklichkeit auch benennen.

[Stefan Evers (CDU): Ein Satz für die Ewigkeit!]

Deshalb werde ich dem Senat vorschlagen, dass Berlin das, was die Menschen Klimanotstand nennen, offiziell als erstes Bundesland anerkennt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD) –
Sebastian Czaja (FDP): Wir haben
Wohnungsnotstand! –
Regina Kittler (LINKE): Ja, ja, Tegel!]

Wir müssen hier, in diesem Haus, aber auch als Senat weiter intensiv darüber sprechen, welche weiteren Maßnahmen wir auf den Weg bringen können, um die Folgen der Klimakrise zu begrenzen. Ich werde entsprechende Vorschläge unterbreiten. Das Thema ist noch lange nicht zu Ende, es fängt erst an. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Unruhe bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

[Unruhe]

Hat jemand ein Problem?

Ich komme zu

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Sie wissen, die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein

(Präsident Ralf Wieland)

sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde sie zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten – Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Schopf! Sie haben das Wort!

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie bewertet der Senat den Start des Regelbetriebs der Jelbi-App?

[Zurufe: Was?]

Wie bewertet der Senat den Start des Regelbetriebs der Jelbi-App?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop – bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Jelbi-App, um das kurz zu erklären, ist eine App, die die BVG als gemeinsame Plattform für Sharingangebote anbietet. Über diese gemeinsame Plattform kann man sowohl BVG und S-Bahn als auch MILES als Car-Sharing, Emmy als Roller-Sharing, nextbike als Bike-Sharing buchen. Neu dazugekommen ist der E-Scooter, der aus Berlin kommt – die Firma TIER –, der BerlKönig der BVG in Kooperation mit ViaVan. Bezahlt werden kann auch über PayPal, die auch als Dienst integriert sind.

[Danny Freymark (CDU): Mach mal nächstes Mal eine Schriftliche Anfrage!]

Ziel ist es, auch die Taxiinnung Berlin in diese App zu integrieren und weitere Anbieter darüber hinaus aufzunehmen.

[Zuruf von der CDU: Nicht ablesen!]

Was ist das Ziel? – Das Ziel ist, mit Jelbi-Stationen, mit den sogenannten Mobilitäts-Hubs, auch in den Außenbezirken die Menschen zu vernetzen, zu Mobilitätsangeboten zu bringen und das Umsteigen von BVG und S-Bahn auf andere Mobilitäts- und Sharingangebote zu erleichtern. Die BVG führt bereits in mehreren Bezirken Gespräche mit Sharinganbietern, um diese Strategie auch weiter fortzusetzen. Ein erstes Beispiel dafür ist der Jakob-Kaiser-Platz, wo es ein solches Angebot bereits gibt.

Als ein kleines Resümee, weil die App noch nicht so lange gestartet ist, möchte ich darauf verweisen, dass es rund 13 000 Fahrzeuge in diesem Gesamtpool gibt, den ich beschrieben hatte. Verschiedene Anbieter stehen den Nutzerinnen und Nutzern zur Verfügung, von der U-Bahn bis zum Sharing-Bike. Für viele Nutzer ist die Jelbi jetzt schon heute Teil ihrer täglichen Mobilität. Im Sommer, nicht überraschenderweise, war das Bike-Sharing das am meisten abgerufene Angebot in der Jelbi-App.

[Zuruf von Stephan Standfuß (CDU)]

– Wir sind auf alles vorbereitet!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Schopf für eine Nachfrage, bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin Pop! Es freut mich natürlich, was Sie gerade gesagt haben, dass die Jelbi-Hubs auch in den Außenbezirken angeboten werden sollen, dass die BVG auch hierzu in Gesprächen mit den Anbietern ist. Meine Nachfrage lautet: Gibt es denn hier auch einen Zeitplan, bis wann in den Außenbezirken mit der Einrichtung der Jelbi-Hubs zu rechnen ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop, bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Den genauen Zeitplan reiche ich Ihnen gerne nach. Ich weiß, dass als nächste Bezirke sowohl mit Steglitz-Zehlendorf

[Stephan Standfuß (CDU): Guter Bezirk!]

als auch mit Lichtenberg Gespräche geführt werden, sodass die sukzessive Erweiterung tatsächlich geplant ist. Alles Weitere können wir Ihnen aber gerne noch einmal bilateral oder schriftlich zuliefern.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Ziller von den Grünen.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank! – Wir haben in der Stadt auch Menschen, die ein wenig barriereeingeschränkt sind. Ist zum richtigen Start von Jelbi auch die Barrierefreiheit in der App sichergestellt, dass man einstellen kann, einen barrierefreien Weg durch die Stadt zu suchen, und Jelbi diesen dann empfiehlt? Oder wird dies erst in einigen Wochen und Monaten freigeschaltet?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Das ist jetzt leider eine Spezialfrage, zu der ich aktuell nichts sagen kann. Ich könnte Ihnen noch etwas zum Thema Datenschutz sagen. Dazu gab es etliche Anfragen hier im Abgeordnetenhaus,

[Lachen bei der CDU]

die aber auch beantwortet worden sind.

[Frank Scholtysek (AfD): Danach war nicht
gefragt worden!]

Wir reichen das gern schriftlich nach. Es gab Datenschutzbedenken hier im Parlament, die ernst genommen wurden, bearbeitet und mit der Datenschutzbeauftragten gemeinsam bearbeitet worden sind. Das Thema Barrierefreiheit reichen wir Ihnen gern nach, Herr Ziller!

[Frank Scholtysek (AfD): Schlecht abgesprochen!]

Präsident Ralf Wieland:

Wir sollten uns zukünftig aber wieder daran halten, Frau Senatorin, dass hier nur die Fragen beantwortet werden, die auch gestellt werden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Jetzt kommen wir zur CDU. – Herr Kollege Grasse, bitte schön!

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat zu den Rettungswagen für Schlaganfallpatienten, also den STEMOS, die nicht nur ein wichtiges Instrument für die Versorgung sind, bei der jede Sekunde zählt, sondern auch als Forschungsprojekt durch die Charité betreut werden: Wie bewertet der Regierende Bürgermeister den offenen Widerspruch seitens seiner Koalitionspartner und eigenen Parteifreunde, nachdem er sich der Forderung der CDU-Fraktion nach dem Erhalt der STEMOS angeschlossen hat?

Präsident Ralf Wieland:

Gefragt ist trotzdem immer nur der Senat. – Herr Regierender Bürgermeister, Sie antworten selbst? – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Aber wir können den Wunsch erfüllen, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Grasse! Es ist in diesen Haushaltsberatungen so wie immer in Haushaltsberatungen, dass es auch unterschiedliche Positionen zu einzelnen Titeln und

Finanzfragen gibt. Das muss man jetzt im Rahmen der Haushaltsberatungen genau klären, wofür welches Geld zur Verfügung steht. Bei diesem Thema, welches Sie ansprechen, gibt es eine klare Ressortzuständigkeit des Innensensors über die Feuerwehr für die Rettungswagen. Es ist aber eben auch etwas, wo die Gesundheitssenatorin, wo der Wissenschaftssenator in die Diskussion einbezogen werden müssen, weil es fließende Übergänge zu anderen Politikbereichen und Ressorts gibt.

Es ist eben so – das habe ich auch klar gesagt –, dass wir ein Modellprojekt in Abstimmung mit der Charité haben. Das Modellprojekt läuft bis 2021. Ich glaube, es ist ein wichtiger und sensibler Bereich, der mit den STEMOS abgedeckt wird. Ich habe mir das selbst vor Ort an der Unfallklinik Marzahn angeschaut, wie diese Wagen ausgestattet sind, wie kompetent die Besetzungen dieser Wagen sind. Jetzt muss man ein solches Projekt, finde ich, auch zu Ende führen. Wir sind in der Gesundheitsstadt 2030. Wir haben ein großes Programm dazu aufgelegt. Dann muss man gegebenenfalls auch 2021 sagen, dass wir ein anderes Konzept brauchen oder dass dieses so nicht funktioniert. Das kann alles sein. Im Rahmen dieses Modellversuchs, gerade in diesem wichtigen und sensiblen Gesundheitsbereich, ist mir aber sehr wichtig, dass wir, wie vorgesehen, mit wissenschaftlicher Expertise ausgestattet, diesen Versuch bis 2021 finanzieren und zu Ende führen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Grasse, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? Dann bekommen Sie das Wort.

Adrian Grasse (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie denn schon heute eine Aussage treffen über 2021 hinaus, über den Erhalt der STEMOS, wenn eine Evaluation positiv erfolgt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Abgeordneter! Erst einmal kann ich keine Aussage zu den konkreten Finanzentscheidungen treffen, weil Sie die Entscheidungen treffen. Das Parlament trifft zum Schluss eine Haushaltsentscheidung. Ich kann sagen, dass wir von Seiten des Senats alles tun werden, um eine Weiterfinanzierung möglich zu machen. Aber den Haushalt beschließen Sie, beschließen die Abgeordneten.

Der zweite Punkt ist: Ein solcher Versuch wird von wissenschaftlicher Expertise begleitet. Dabei sollte sich die

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Politik zurückhalten. Ich habe bisher unterschiedliche Rückmeldungen. Die Feuerwehr sagt, dass die Wagen zu lange brauchen, bis sie am Einsatzort sind. Wiederum sagen die Wissenschaftler und Mediziner, dass das stimmt, sie brauchen etwas länger, aber dafür können sie dann schon auf der Rückfahrt zum Krankenhaus wirklich sachgerechte Behandlungen vornehmen und schon Untersuchungen durchführen.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Genau das ist etwas, was die Experten 2021 zusammenführen müssen. Auf der Grundlage müssen wir dann gemeinsam entscheiden. Ich muss zum heutigen Stand sagen, dass mit den STEMOs eine hervorragende Arbeit geleistet wird. Ich hoffe, dass dieser Versuch deshalb auch weitergeführt wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Friederici von der CDU das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! Ich frage noch einmal zum STEMO und einer möglichen Einstellung des Programms der STEMOs nach, ob das möglicherweise in eine Strategie des Senats passt, dass künftig, möglicherweise ab dem Jahr 2021, der Rettungsdienst, der jetzt bei der Berliner Feuerwehr untergeordnet ist, ausgegliedert wird, um einen eigenen Rettungsdienst des Landes Berlin zu gründen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! – Herr Abgeordneter! Das sind Diskussionen, die jetzt nicht miteinander vermengt werden sollten. Dazu sind noch gar keine Vorentscheidungen gefallen. Aus fachlicher Sicht kann man das eine und das andere diskutieren. Hier ging es jetzt auch bei der Frage von Herrn Grasse ganz konkret um dieses, wie ich finde, wichtige Gesundheitsangebot. Dazu habe ich mich geäußert. Ich gehe davon aus, dass wir mit der Unterstützung des Parlaments mindestens bis 2021 eine gute Lösung finden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Ich erlaube mir noch den Hinweis, dass es nach wie vor so ist, dass Wortmeldungen, die erfolgen, bevor ein Senatsmitglied überhaupt etwas sagen konnte, bei uns grundsätzlich sofort gelöscht werden und nicht

zum Zuge kommen. – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Helm das Wort – bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Warum ist die BAO Fokus, die die rechtsextreme Anschlagsserie in Neukölln aufklären soll, anders zusammengesetzt und nur halb so groß, wie ursprünglich geplant? Können wir dennoch von der vollen Ermittlungsintensität ausgehen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Helm! Selbstverständlich arbeiten wir mit voller Intensität an der Aufklärung dieser mutmaßlich rechtsextremistisch motivierten Straftaten. Diese Besondere Aufbauorganisation Fokus hat die Polizei im Landeskriminalamt im Mai dieses Jahres eingerichtet. Sie arbeitet im Kern mit 15 Mitarbeitenden. Besondere Aufbauorganisationen sind immer so beschaffen, dass sie personell aufwachsen können und dann wieder, wenn es weniger Arbeitsbedarfe gibt, auch schrumpfen können. Im Moment ist die Situation so, dass 15 Beschäftigte in der BAO arbeiten. Wir haben aber noch einige besonders zeitintensive Auswertungen von Datenträgern, die bei einer Hausdurchsuchung beschlagnahmt worden sind, vor uns. Wenn diese Datenmengen vorliegen, werden wir wieder mehr Personal brauchen. Dann wird also die Organisation entsprechend aufwachsen. Ich gehe nach wie vor davon aus, dass es uns gelingt, dort Beweise zu finden, die dann zur Ergreifung der Täter führen. Daran arbeiten wir intensiv.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Helm! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Senator, für die Ausführungen! Ich habe die Nachfrage, wie sich das mit der Unabhängigkeit und dem angekündigten „neue Augen Prinzip“ der Ermittlungseinheit verträgt, dass die EG Resin in der BAO Fokus quasi aufgegangen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Helm! Wir haben diese BAO Fokus unabhängig vom Staatsschutz eingesetzt und haben dafür gesorgt, dass Kolleginnen und Kollegen in dieser Besonderen Aufbauorganisation arbeiten, die bisher noch nicht mit den Vorgängen befasst waren, um durch diesen Blick – quasi von außen – bewerten zu können, ob in den vergangenen Jahren womöglich Spuren übersehen worden sind oder ob aus bisher schon eingestellten Ermittlungsverfahren, die wir uns alle nochmals anschauen, die vergangenen 15 Jahre, Hinweise zu übernehmen sind, die zur Aufklärung von heutigen Straftaten führen. Ich habe das schon bei verschiedenen Gelegenheiten so genannt: lose Enden miteinander verknüpfen. Das soll gerade der Blick von außen leisten. Die EG Resin arbeitet genauso wie die Ermittlungsgruppe Rex bei der örtlichen Polizeidirektion weiter an der Verhinderung neuer Straftaten, aber die retrospektive Bewertung wird von der BAO Fokus vorgenommen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Schrader von der Fraktion Die Linke.

Niklas Schrader (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Ich habe noch eine Nachfrage: Aus der Antwort auf die Anfrage von Frau Helm und mir ging hervor, dass Teile der BAO Fokus auch Dienstkräfte der Pressestelle der Berliner Polizei sind. Können Sie uns noch einmal erläutern, welche konkrete Aufgabe sie in dieser BAO haben, ob sie auch mit ermitteln oder ob sie eher Presseerklärungen machen und warum die Polizei der Presse auf Anfrage nicht mitteilen wollte, wie viele das denn sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Na ja, Herr Abgeordneter Schrader! Zu viele Details wollen wir nicht preisgeben, aber wir wissen doch alle, dass rechtsextremistische Straftaten in Neukölln besondere öffentliche Aufmerksamkeit erfahren und dass es Demonstrationen vor dem Polizeipräsidium gibt, dass es immer wieder Artikel gibt und dass sich auch Landesparteitage hier in Berlin tätiger Parteien mit dieser Thematik beschäftigen. Insofern ist es doch logisch nachvollziehbar, dass die Polizei dann mit Fachleuten die Frage bewertet, wie wir das öffentlich kommunizieren, und insofern ist dann auch die Pressestelle beteiligt. Das sind aber nicht die Kolleginnen und Kollegen, die an der Aufklärung der Taten arbeiten, sondern in der Frage: Wie kommunizieren wir das öffentlich, ohne zu viel Insiderwissen

bekanntzugeben und damit die Ermittlungserfolge zu gefährden?

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Frau Bangert! Bitte schön, Sie haben das Wort, Frau Kollegin.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat vor dem Hintergrund der bundesweit abflachenden Konjunktur: Wie bewertet der Senat die wirtschaftliche Situation und Entwicklung Berlins?

[Ronald Gläser (AfD): Ganz toll!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop!

[Florian Swyter (FDP): Die nächste abgelesene Antwort! – Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Frage ist berechtigt, weil wir ja durch die Krisenmeldungen – –

[Oliver Friederici (CDU): In dem Senat immer!]

– Warum müssen sie eigentlich immer dazwischenrufen, wenn man gerade zwei Worte gesagt hat? Haben Sie keine Kinderstube?

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Zurufe von Oliver Friederici (CDU),
Marcel Luthe (FDP) und Paul Fresdorf (FDP)]

Die Sorgen sind durchaus berechtigt, weil sich bundesweit eine stark abflachende Konjunktur andeutet. Durch den Brexit – das Chaos wird von Tag zu Tag immer irrer,

[Holger Krestel (FDP): Kein Wunder bei dem Senat!]

das wir uns aus der Ferne in London anschauen müssen –,

[Gunnar Lindemann (AfD): Das Chaos in diesem Senat wird immer größer!]

aber auch durch die globalen Handelskriege, die schon begonnen haben, droht die bundesweite Konjunktur abzuflachen. Der Bund rechnet mit rund 0,4 Prozent Wachstum für dieses erste halbe Jahr.

Berlin dagegen, und das ist die gute Nachricht, hat weiterhin eine sehr dynamische Konjunktur. Die Zahlen des Statistischen Bundesamts liegen seit zwei Tagen vor: Berlin hat für das erste Halbjahr ein Wachstum von 1,9 Prozent zu verzeichnen. Das ist eine gute Nachricht

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

für die Stadt, dass wir wirklich zum sechsten oder siebten Mal in Folge bundesweit deutlich an der Spitze des Wirtschaftswachstums liegen und den Bund auch deutlich überrundet haben. Das ist insbesondere deswegen eine gute Nachricht, weil damit einhergeht, dass Arbeitsplätze geschaffen werden. Allein seit Amtsantritt der Regierung sind über 120 000 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze in Berlin entstanden, und der Trend ist weiterhin ungebrochen.

[Holger Krestel (FDP): Wie viele sind denn verschwunden? –

Georg Pazderski (AfD): Vor allem: In welchen Sektoren sind die entstanden?]

Wenn man beispielsweise den Juli dieses Jahres betrachtet, sind im Vergleich zum Juli des Vorjahres 50 000 neue Arbeitsplätze hinzugekommen. Damit geht auch eine positive Einkommensentwicklung einher. In den letzten beiden Jahren ist das Einkommen in Berlin im Bundesvergleich am meisten gestiegen. Das braucht die Stadt auch. Wir wissen ja, dass Berlin wirtschaftlich aus einem ziemlich tiefen Keller kommt, durch die Teilung der Stadt und auch nach der Wiedervereinigung – der Verlust von Industriearbeitsplätzen, der hier stattgefunden hat, und die wirtschaftlich schlechten Daten der Nullerjahre in Berlin. Ab dann hat die Konjunktur ja, Gott sei Dank, angezogen. Wir kommen sozusagen aus einem tiefen Keller, und die Stadt braucht sowohl die guten Arbeitsplätze als auch die Lohnzuwächse. Dass das natürlich alles noch Luft nach oben hat und parallel zu der Entwicklung auf dem Mietenmarkt natürlich nicht ausreichend ist, das ist, glaube ich, jedem klar. Deswegen muss die wirtschaftliche Entwicklung in Berlin weitergehen, und dafür tun wir auch einiges. Lassen Sie mich einen Hinweis geben!

Die Stärke der Berliner Wirtschaft, dass sie eben diesen Krisen trotzt, liegt einerseits darin, dass wir nicht so stark exportorientiert sind, und auf der anderen Seite in der Digitalwirtschaft, die sehr international aufgestellt ist. Das heißt, sozusagen die Offenheit der Stadt, die Internationalität der Stadt, hilft uns sehr, Fachkräfte aus dem Ausland zu gewinnen. Talente aus aller Welt kommen nach Berlin, das befeuert unsere Digitalwirtschaft, die der größte Treiber der wirtschaftlichen Entwicklung unserer Stadt ist – und auch hier wieder eine Zahl, weil es ja immer wieder diejenigen gibt, die Berlin schlechtreden,

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

nicht nur eine Zahl zum Wirtschaftswachstum, sondern eine Zahl zu Investitionen, weil auch immer wieder gern behauptet wird, in Berlin würde keiner mehr investieren: Im ersten Halbjahr 2019 sind laut EY-Report, den sie halbjährlich machen, über zwei Milliarden Euro nach Berlin geflossen, als Venture Capital, als Investition in die Digitalwirtschaft. Das ist ungefähr so viel, wie im gesamten letzten Jahr nach Berlin geflossen ist. Das heißt, da sehen wir auch eine Steigerung von Investitionen. Auch etliche Unternehmen, u.a. SAP, haben ange-

kündigt, hier weitere Hunderte von Arbeitsplätzen zu schaffen.

Ich würde gern alle auffordern, die Stadt nicht schlechtzureden, sondern das zu sehen, was hier in der Stadt von den Unternehmern und Unternehmerinnen, von den Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen geleistet wird, um die wirtschaftliche Entwicklung weiterhin so dynamisch zu halten, was der Stadt sehr gut tut.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann darf ich fragen: Frau Bangert, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen?

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ja! – Vielen Dank, Frau Senatorin Pop!

[Holger Krestel (FDP): Jetzt kommt der zweite Teil der Frage! –
Georg Pazderski (AfD): Genau!]

Stichwort „Schaffung von zukunftsfähigen Arbeitsplätzen“: Wie bewerten Sie den Bereich, das Cluster Urban Tech? Dazu hat ja gestern die jährliche Konferenz im Radialsystem stattgefunden. Wie bewerten Sie diesen Bereich hinsichtlich der Schaffung und Potenziale von Arbeitsplätzen in Berlin?

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt kommt Antwort B!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Wir haben uns gestern auf der jährlichen Wirtschaftskonferenz mit dem Thema „Industrie in der Stadt“ beschäftigt, und ja, auch die Industrie in Berlin ist nach langen Jahren der Stagnation auf einem moderaten Wachstumskurs. Siemens hat gestern erst erklärt, dass doch nicht so viele Stellen abgebaut werden wie geplant. Es wird beharrlich an dem Thema Industrie in der Stadt gearbeitet: mit dem Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister, auch mit allen relevanten Akteuren, mit dem Masterplan Industrie, den meine Verwaltung aufgesetzt und in den letzten Monaten auch umgesetzt hat und der natürlich weiter in die Umsetzung geht. Wir haben nicht nur den Campus Siemensstadt in Spandau, wir haben beispielsweise in Tempelhof mit Schindler eine riesige Investition im Bereich Produktion in industrielle Arbeitsplätze.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Auch da zeichnet sich so etwas wie eine Renaissance der industriellen Produktion in der Stadt ab. Diese sieht etwas anders aus, als Industrie früher aussah. Es geht nicht mehr um die rauchenden Schloten, es geht tatsächlich um moderne Technologien, die zu neuen Produktionsmöglichkeiten und -ketten führen. Als Beispiel möchte ich das Thema additive Fertigung anbringen: Im Marienpark entsteht ein großer Campus unter der Überschrift: „Mobility goes Additive“, getriggert durch die Deutsche Bahn, die dort ein Riesenelement macht. Auf 360 000 Quadratmetern werden sich Unternehmen des 3D-Drucks ansiedeln, heute bereits schon dort vor Ort. Das zeigt eben auch, dass industrielle Produktion in der Stadt auch in kleinen Stückzahlen möglich sein wird und möglich ist. Wir haben mit BigRep beispielsweise ein inzwischen weltweit sehr anerkanntes Unternehmen, das 3D-Druck aus Berlin in die Welt bringt. Wir sehen, dass die modernen Industrien in der Stadt, die Themen Mobilität und Energie, die wir natürlich auch bei unseren Clustern gesetzt haben, in Verbindung mit den Zukunftsorten und eben auch das Thema Industrie und die Rückkehr der Industrie in die Stadt inzwischen auch erfolgreich sind.

Wir sehen hier Umsatzwachstum, und das ist gut so, weil wir wissen, dass die Arbeitsplätze gut bezahlt sind. Deswegen setzen wir sehr stark darauf. Gestern auf der Konferenz, und damit schließe ich, berichtete ein Speaker aus den USA, aus New York: Früher wollten wir alle wie San Francisco werden, nämlich rein Software- und Dienstleistungsmetropole. Heute fürchten wir uns alle davor, wie San Francisco zu werden, aufgrund des Preisanstiegs, und deswegen setzen wir sehr stark auf die Verknüpfung von digital und Industrie, um gute neue Arbeitsplätze hier schaffen zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht jetzt an Herrn Kollegen Luthe von der FDP. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Da Sie gerade auf diese spontane Frage so ausführlich abgelesen haben, würde mich interessieren: Wann ist diese Frage mit Ihnen abgesprochen worden?

[Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Luthe! Es wird Sie überraschen, weil Sie das vermutlich nicht kennen, dass wir uns tatsächlich auf diese Fragestunde

vorbereiten, auf Themen, die aktuell sind. Ich glaube, es ist hilfreich für alle, wenn man die Zahlen tatsächlich hier passgenau zur Hand hat, und deswegen gucke ich ab und zu auf einen Zettel. Mir ist das nicht peinlich. Lieber etwas mehr Kenntnis haben und handfeste Zettel dabei haben, als kenntnislos zu schwadronieren. Das ist nicht so mein Ding.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Holger Krestel (FDP): Da wird sie nicht mal rot dabei!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Woldeit das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe kürzlich eine Schriftliche Anfrage zu dem Phänomenbereich Drogen, Waffen und Geldwäsche gestellt.

[Sven Kohlmeier (SPD): Wie fleißig!]

Der Senat stellte in der Beantwortung der Drucksache 18/20757 fest, dass er dort nicht aussagekräftig ist,

[Daniel Buchholz (SPD): Frage! –
Zurufe von der SPD und
den GRÜNEN: Frage!]

weil eine hohe Dunkelfeldsituation dort vorhanden ist. Ich frage den Senat: Wann gedenkt denn insbesondere die Senatsverwaltung für Inneres, gerade in diesem Phänomenbereich endlich eine Dunkelfeldstudie für das Land Berlin einzurichten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Woldeit! In Abstimmung mit den Bundesländern arbeitet das BKA an der Beauftragung einer solchen Dunkelfeldstudie. Es bietet sich nicht an, dass die einzelnen Bundesländer an dieser Stelle handeln, da es ein länderübergreifendes Phänomen ist. Insofern ist diese Aufgabe beim BKA richtig angesiedelt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Woldeit! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. Dann bekommen Sie das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gern, vielen Dank! – Herr Senator! Das ist der Umstand, der uns im Innenausschuss immer wieder gesagt

(Karsten Woldeit)

wird, und die Polizeipräsidentin hat sich nach meiner Bewertung ein Stück weit missverständlich ausgedrückt, weil sie mal eine Dunkelfeldstudie im Land für sehr gut erachtete, kürzlich wiederum nicht. Es gibt andere Bundesländer, die finden das Länderinstrument einer Dunkelfeldstudie in der Tat auch bei länderübergreifendem Straftatbestand für sehr sinnvoll. Halten Sie es für zweckmäßig, das weiterhin so zu handhaben, wie Sie es aktuell tun?

[Torsten Schneider (SPD): Was soll er sagen? –
Raed Saleh (SPD): Ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Woldeit! Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann hat Herr Schrader von der Fraktion Die Linke die zweite Nachfrage. – Bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE):
Was war noch mal die Frage? –
Karsten Woldeit (AfD):
Effektive Kriminalitätsbekämpfung!]

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Senator! Könnten Sie vielleicht Herrn Woldeit, weil er offensichtlich etwas unwissend ist, auch noch mal erläutern, worin so eine Dunkelfeldstudie besteht

[Zurufe von der AfD: Frage!]

und wie dort Zahlen ermittelt werden, nämlich dass es sich in allererster Linie um Befragungen von Betroffenen und um die mögliche Erforschung des Anzeigeverhaltens handelt und nicht etwa um Zahlen, die man dann einfach auf die polizeiliche Kriminalstatistik heraufrechnen kann.

[Och! von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Schrader! Genau darin besteht eine Dunkelfeldstudie, dass es verschiedene Delikte gibt, die Kontrolldelikte sind und erst durch Kontrollhäufigkeit auffallen. Es gibt die These, dass es eine höhere Kriminalität gibt, als sie angezeigt wird, bzw. wenn es geringere Aktivitäten von

der Polizei gibt, dann weniger Taten entdeckt werden. Es gibt Fälle, die ganz offensichtlich sind. Ich will die einfach mal schildern. Bei Drogenkriminalität ist es zum Beispiel so: Wenn wir ansteigende Zahlen bei Drogenkriminalität haben, könnte die Befürchtung entstehen: Aha! Wir haben mehr Drogenkriminalität. – Der Hintergrund von solchen statistischen Zahlen ist aber, dass die Polizei intensiver arbeitet, das heißt, dass mehr Delikte festgestellt werden.

Oder das Thema Gewalt gegen Kinder zum Beispiel: Seitdem diese Hotline eingerichtet worden ist, haben wir dort auch steigende Zahlen, weil wir dieses bisher nicht beleuchtete Feld jetzt stärker beleuchten und das Anzeigeverhalten sich entsprechend verändert hat und solche Taten jetzt glücklicherweise stärker angezeigt werden. Damit können Kinder in Obhut genommen werden, und Täter können bestraft werden.

Auch das Feld „Organisierte Kriminalität, Geldwäsche“ ist unbestritten ein Thema, das mit der Kontrolldichte zusammenhängt. Insofern ist die Überlegung des Bundeskriminalamtes, dort nachzuforschen und zu sagen: Haben wir dort ein Dunkelfeld, und wie groß könnte das sein? An welchen Stellen lohnen sich effektive Eingriffe der Polizei? –, durchaus nachzuvollziehen. Deswegen befürworte ich das auch beim Bundeskriminalamt. Nur, organisierte Kriminalität ist geschätzt zu 75 Prozent international, also länderübergreifend und sogar auch staatenübergreifend. Deshalb sind lokale Betrachtungen immer nur einzelne Ausschnitte, und deshalb, habe ich schon gesagt, ist die Betrachtung durch das BKA hier angebracht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur FDP. – Herr Luthe, bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Ich bin der Senatorin Pop sehr dankbar für die Klarstellung, dass man mehr Zeit hat, sich vorzubereiten. Dementsprechend schließen wir an die Frage von vor zwei Wochen an. Wir hatten vor zwei Wochen festgestellt, dass aus der Bodenschwingh-Klinik in Wilmersdorf innerhalb der letzten Wochen vier Personen entkommen sind, die dort zur Gefahrenabwehr untergebracht waren, weil sie eine Gefahr für sich selbst oder andere darstellen. Ich frage den Senat: Wie viele Fälle dieses Entweichens aus geschlossenen Psychatrien von Leuten, die dort zur Gefahrenabwehr untergebracht sind, hat es in Berlin im letzten Jahr gegeben bzw. in diesem? Gemeint ist 2019.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kalayci, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielen Dank für die Nachfrage! Aufgrund Ihrer Frage sind wir tatsächlich tätig geworden und haben uns informiert. Uns ist bisher ein Fall von diesen von Ihnen genannten vier Fällen bekannt geworden. Aber nichtsdestotrotz haben wir uns auch im Rahmen der Beantwortung Ihrer Schriftlichen Anfrage noch mal genauer angeschaut, wie das Verfahren ist. Da die Verwechslung sehr gern mit dem Maßregelvollzug hier im Raum steht, muss man noch mal klarstellend sagen, dass es sich hier um psychisch kranke Menschen handelt, wo klar eine Eigen- und Fremdgefährdung vorliegt und dadurch die Unterbringung in einer geschlossenen Einrichtung richterlich angeordnet wurde.

Das Verfahren ist so, dass im Falle, dass es jemand doch schafft, aus so einer geschlossenen Einrichtung herauszugehen, die bezirklichen Gesundheitsämter hier als Fachaufsicht zuständig sind. Das Verfahren ist so, dass es dann eine Meldung von diesen Einrichtungen an das zuständige bezirkliche Gesundheitsamt gibt und dass dann in Zusammenarbeit mit der Polizei geschaut wird, wie die Gefährdungslage ist, und entsprechende Maßnahmen eingeleitet werden. Eine zentrale Dokumentation dieser Fälle gibt es tatsächlich nicht, aber ich bin mir sicher, dass diese Zahlen den zuständigen Gesundheitsämtern bekannt sind. Bisher sind es Einzelfälle.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Diese Einzelfälle belaufen sich nach dem Kenntnisstand der Polizei auf mehrere Hundert. Aktuell ist von 500 Fällen in Berlin die Rede. Zuständig für die Auswahl dieser Kliniken ist Ihre Verwaltung, die zu prüfen hat, ob sie organisatorisch, personell usw. diese Voraussetzungen erfüllen. Haben Sie bei dieser Klinik in Wilmersdorf diese Prüfung in den letzten Wochen vorgenommen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wie gesagt, zuständig ist die Fachaufsicht, das bezirkliche Gesundheitsamt, und nicht die Senatsverwaltung. Wenn es da Auffälligkeiten gibt, gehe ich fest davon aus, dass das Gesundheitsamt, das zuständig ist, hier noch mal schaut, ob es da eine besondere Situation gibt. Die Zahl, die Sie hier genannt haben, kann ich so nicht bestätigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Gläser von der AfD-Fraktion. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank für Ihre Ausführungen! Vorige Woche wurde bekannt, dass ein Straftäter bei einem Zoobesuch entkommen konnte und drei Tage später geschnappt wurde.

[Franziska Becker (SPD): Frage!]

Ich frage den Senat: Was haben verurteilte Straftäter im Zoo zu suchen?

[Niklas Schrader (LINKE): Völlig anderes Thema! – Franziska Becker (SPD): Keine Nachfrage!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ja, dieser Fall war tatsächlich ein Fall, der den Maßregelvollzug betrifft. Ich glaube, man muss sich noch mal vergegenwärtigen, dass die Menschen, die mit einer richterlichen Anordnung im Maßregelvollzug untergebracht sind, straffällig geworden sind. Und weil ihnen keine Schuldfähigkeit durch ein Gericht bestätigt wird, werden sie nicht in einer JVA, sondern mit der Zielsetzung der Therapie im Maßregelvollzug untergebracht. Es gibt auch keine konkrete Vorgabe, das ist der Unterschied zur Justizvollzugsanstalt, dass eine bestimmte Jahresanzahl abgesessen wird. Im Maßregelvollzug steht die Therapie im Vordergrund, weil diese Menschen schuldunfähig waren, mit der Hoffnung, dass diese Menschen dann wieder, wenn eine Heilung erreicht werden kann, aus dem Maßregelvollzug entlassen werden können.

Im Rahmen dieser Therapie gibt es, um einzuschätzen, wann die Therapie anschlägt und wann ein Mensch ohne Selbst- oder Fremdgefährdung wieder in Freiheit leben kann, verschiedene Stufen von Lockerungen. Das kann ich Ihnen auch gerne schriftlich geben. Eine Stufe ist, dass man dann den Maßregelvollzug alleine oder in Gruppen mit Begleitung auch verlässt. Der letzte Schritt kann die Unterbringung in Gruppeneinrichtungen sein, nicht im Maßregelvollzug, als Vorbereitung für eine Entlassung aus dem Maßregelvollzug.

In diesem Fall ist eine Person bei einer begleiteten Lockerung, wo ein Besuch im Zoo anstand, entwichen. Es ist im Regelfall aber so, dass diese Menschen auch wieder zurückkehren. Die Zusammenarbeit mit der Polizei ist sehr gut. Da wird im Einzelfall entschieden, ob eine Fahndung öffentlich oder nichtöffentlich stattfindet. Wir haben bisher ganz gute Erfahrungen, dass sich die Pati-

(Senatorin Dilek Kalayci)

enten am Ende auch wieder einfinden. Ich unterstreiche das Wort Patient, weil es sich beim Maßregelvollzug um eine Klinik handelt. In diesem Einzelfall kann ich Sie informieren, dass dieser Patient inzwischen auch wieder im Maßregelvollzug zurück ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet, und wir werden die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde, wie Sie es ja kennen, mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich mit Ihrer Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass sich jetzt alle Fragestellerinnen und Fragesteller eingedrückt haben, die davon Gebrauch machen wollten, und ich beende die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten zehn der eingedrückten Fragestellerinnen und Fragesteller – in Anbetracht der Zeit, denke ich, dürfte das auch erst mal reichen –: Herr Freymark, Herr Friederici, Herr Kerker, Herr Ubbelohde, Herr Valendar, Herr Kohlmeier, Herr Isenberg, Frau Demirbüken-Wegner, Herr Buchholz – ich gucke gleich, welcher das ist – und Frau Pieroth-Manelli. – Wir beginnen mit Herrn Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat, wie er den Sachverhalt bewertet, dass auf der Strecke der S 75 nicht nur eine Kürzung stattgefunden hat, sondern nunmehr auch Bauarbeiten die komplette Lahmlegung organisiert haben und am Montag auch noch der Schienenersatzverkehr ausgefallen ist. Ist das die ÖPNV-Wende, die sich der Senat wünscht?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat bitte ich Frau Senatorin Günther um Beantwortung.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Freymark! Natürlich, das wissen Sie, arbeiten wir mit höchster Intensität daran, dass der öffentliche Personennahverkehr einwandfrei und für alle zufriedenstellend verläuft.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Dazu gehört aber auch, dass wir bauen. Das ist dann für die Nutzerinnen und Nutzer oft eine Erschwernis, aber

wenn wir nicht bauen würden, wären die Strecken in absehbarer Zeit gar nicht mehr zu nutzen. Richtig ist aber auch, wenn wir bauen, müssen wir natürlich für Ersatz sorgen. Wenn wir für Ersatz sorgen, muss der funktionieren. Auch das funktioniert nicht immer reibungslos, weil – und das ist nicht nur in diesem Fall so – zu wenige Wagen und Busse zur Verfügung stehen. Wenn es woanders ein Ereignis gibt, kann es sein, dass Busse abgezogen werden. Ich kann noch mal gucken, ob das in diesem Fall so war.

Es ist nicht das erste und einzige Mal, was wir zutiefst bedauern, aber der Grund ist, dass wir einen riesigen Engpass haben: U-Bahn, S-Bahn, Busse. Das ist stadtweit bekannt, dass es zu solchen Ereignissen kommen kann. Wir bzw. die Verkehrsunternehmen versuchen nach allen Kräften, so etwas auszuschließen. Wenn so etwas stattfindet, halten wir das auf Fachebene nach. Es kann manchmal auch größere Verwerfungen geben, insbesondere wenn die S-Bahn, aus welchen Gründen auch immer, auf einer ganzen Linie ausfällt. Das ist natürlich für die Nutzerinnen und Nutzer höchst ärgerlich und schwierig. Wir entschuldigen uns dann, aber vollständig ausschließen können wir das nie.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Freymark! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Jetzt haben Sie sich zwei, drei Minuten gerechtfertigt. Das kann ich verstehen. Vielen Dank! Aber zugleich bei den Menschen den Eindruck zu erwecken, eine Verkehrswende wäre möglich, und egal, wo es Probleme geben kann, es gibt sie auch – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Stellen Sie bitte Ihre Frage!

Danny Freymark (CDU):

Meine Frage ist: Wie können Sie gegenüber den Menschen dort weiterhin den Eindruck erwecken, dass die Verkehrswende möglich ist, wenn die einfachsten Sachen nicht funktionieren?

[Beifall von Stephan Standfuß (CDU)
und Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Na ja, wir kämpfen mit den Altlasten einer Regierungszeit, an der Sie auch beteiligt waren. Das muss ich einfach auch so sagen.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

– Nein, wir haben eine Zeit der Sparpolitik gehabt! Das kann man kritisieren oder nicht kritisieren. Ich habe das nie nachhaltig kritisiert, weil es zu einem bestimmten Zeitpunkt und in einem bestimmten Maß nicht falsch war, allerdings kam die Wende zu spät, und damit kämpfen wir jetzt. Wir haben eine Durststrecke. Ich habe die benannt. Ich habe gesagt: Wir müssen warten, bis die S-Bahnwagen da sind. Die erste große Erleichterung wird eintreten, wenn die U-Bahnwagen kommen. Wenn wir die bestellen können, wird es hoffentlich schneller gehen. Aber auch da sehen Sie, durch welche gerichtlichen Prozesse wir hindurchmüssen, sonst wären viele Prozesse schon abgeschlossen und die U-Bahnwagen bestellt.

Die Verkehrswende fußt darauf, dass wir den ÖPNV anders aufstellen, als es in der Vergangenheit der Fall war. Das ist erkennbar auch mit Hürden verbunden, aber wir werden diese Hürden nehmen und meistern. Insofern ist jetzt in Fatalismus zu verfallen, wie ich das bei Ihnen heraushöre, glaube ich, der falsche Weg, sondern wir müssen jetzt den Menschen einen Weg aufzeigen, obwohl es eine Durststrecke gibt, die niemand bestreitet, damit wir am Ende eine bessere und serviceorientierte Mobilität haben, mit der man schneller und besser von A nach B kommt und die die Stadt insgesamt sauberer und leiser macht. Das ist das Ziel.

Nur, Infrastruktur – ich werde nicht müde, das auch in jedem Interview zu sagen – hat man nicht neu auf Knopfdruck. Ich weiß, dass die Menschen heute gewohnt sind, dass mit einem Wisch alles da ist, spätestens morgen steht der Lieferwagen vor der Tür. So wird es nicht sein. Wir werden die Planungsprozesse durchschreiten müssen, da gibt es Bürgerbeteiligung, da wird es auch Hürden gerichtlicher Art geben, wie wir jetzt sehen. Aber es ist sehr klar, wo das Ziel ist, und das verfolgen wir intensiv.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage noch mal zu Frage und Antwort Nr. 1 meines verehrten Kollegen Danny Freymark hinsichtlich des Ersatzverkehrs. Frau Senatorin! Wieso ist es in Ihrem Hause nicht möglich, eine Ad-hoc-Arbeitsgruppe einzurichten, gemeinsam mit

dem VBB, der Berliner S-Bahn, der BVG, der Deutschen Bahn und den nahe bei Berlin liegenden Verkehrsunternehmen, die ad hoc tagen muss, Ersatzverkehre organisiert, so wie andere Städte, London und Paris, das machen, wo innerhalb einer halben Stunde oder Stunde Ersatzverkehre realisiert werden können – beispielsweise von Busunternehmen aus dem Umland Berlins, die ja nicht immer konjunkturell gut aufgestellt sind?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich glaube, Ihre Frage ist verstanden. Wir brauchen keine weiteren Ausführungen dazu. Vielen Dank! – Frau Senatorin, Sie haben die Möglichkeit zu antworten.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Friederici! Die Abläufe sind sehr klar beschrieben und organisiert. Es gibt eine Arbeitsgruppe, wo genau sehr langfristig geprüft wird, wo gibt es Baustellen, wo gibt es Schwierigkeiten, wie kann man das alles so organisieren, dass es gut aufeinander abgestimmt ist. Das ist aber so, dass, wenn diese Baustellen da sind, vielleicht auch kurzfristig noch weitere Einschränkungen dazukommen – dazu brauchen wir keine neue Arbeitsgruppe, dazu sind dann die Verkehrsunternehmen verpflichtet, das nachzuhalten. Meines Erachtens geht es schneller und ist auch zielführender, wenn es in einer Hand liegt, als wenn wir jetzt anfangen, neue Arbeitsgruppen aufzubauen, die dann gegebenenfalls noch viel Zeit brauchen, um auch mal zusammenzufinden. Es gibt ein klares Verfahren, das funktioniert in 95 Prozent der Fälle sehr gut. Für die restlichen 5 Prozent muss man nachschärfen, was da das Unternehmen noch verbessern kann. Nur, neue Arbeitsgruppen sind jetzt hier nicht der Weg nach vorne.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat und nehme den Gesprächsfaden vom letzten Mal noch mal auf: Hinsichtlich der Presseberichterstattung des heutigen Tages in den Medien Berlins, wonach der Eröffnungstermin des Flughafens BER kolportiert entweder am 4. Oktober 2020 oder direkt nach den Herbstferien 2020 sein soll – wie sieht die Stellung des Senats aus, was haben Sie uns denn nun dazu mitzuteilen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat wird Herr Senator Kollatz antworten. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das scheint tatsächlich ein Dauerbrenner der Anfragen zu sein.

[Zuruf von der CDU: Seit vier Jahren!]

Sie haben sich doch selbst die Antwort ja schon gegeben. Gegenwärtig laufen die sogenannten Wirkprinzipprüfungen am Flughafen und stehen kurz vor dem Abschluss. Wenn sie erfolgreich abgeschlossen werden können, ist klar, dass dann die nächste Phase beginnt. Also wenn die Wirkprinzipprüfungen abgeschlossen sind, ist der Flughafen im Kern fertig. Dann beginnt die Phase, die man ORAT nennt, das ist die Vorbereitung des operativen Betriebs. Da ist die im Fernsehen zu sehende Phase auch drin, wo mit vielen Komparsen ein Flugbetrieb am Boden nachgestellt wird. Insofern ist es so, wenn die Wirkprinzipprüfung positiv abgeschlossen ist, dann wird dieses Datum, ein oder zwei Wochenenden werden das sein, bekanntgegeben. Und nachdem der Umzug stattgefunden hat – nur, damit das dann auch klar ist –, soll kein kommerzieller Flugbetrieb mehr in Tegel stattfinden. Also Sie sollten sich das bitte nicht so vorstellen, dass am BER und in Schönefeld geflogen wird, und es wird auch noch eine Teilmenge in Tegel geflogen. Nein, es wird so sein, dass nach diesem Umzug, der an einem oder zwei Wochenenden stattfinden wird, kein kommerzieller Betrieb mehr in Tegel stattfindet. Dass wir jetzt darüber diskutieren, wann das genau ist, Leute, das ist ein echter Fortschritt.

[Lachen bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Oliver Friederici (CDU):

Unbestritten, Herr Senator! Da haben Sie völlig recht. – Ich frage nach: Wenn Sie davon ausgehen, dass innerhalb von 14 Tagen der Flughafen Tegel komplett umgezogen sein soll zum Flughafen BER und die Kapazität dort entsprechend, wie sie ist, ja nun sein soll, reicht das, oder gehen Sie davon aus, dass der Terminal 2 nicht pünktlich fertig wird zu diesem Eröffnungstermin, der ja dann genannt werden soll?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Das war jetzt eine Reihe von Fragen in einer verschachtelt. Ich will trotzdem versuchen, das, was vielleicht der

Sinn dahinter ist, zu beantworten. – Erstens: Selbst wenn es so wäre, dass das Terminal T2, also das frühere Terminal T1 E, nicht fertig ist, reicht die Kapazität im BER und in Schönefeld aus. – Zweitens: Wenn es so ist – was auch angestrebt wird –, dass dieses Terminal fertig ist, dann haben wir dort eine deutlich größere Kapazität. Bitte vergessen Sie nicht, dass allein in dem Terminal 1 mehr geflogen werden kann als in ganz Tegel zusammen. Insofern ist es so: Wenn dann eine zusätzliche Kapazität von etwa 5 Millionen Passagieren da ist, ist für die nächste Entwicklungsphase auf jeden Fall schon ein wichtiger Baustein da. Die Flughafengeschäftsführung hat das ausführlich in einem Unterausschuss dieses Hauses dargestellt. Sie hat dort auch detaillierte Kapazitätsberechnungen vorgestellt. Aber dem Grunde nach müssen Sie sich das so vorstellen, dass die Kapazität auch ohne das Terminal T2 ausreicht, dass damit auf jeden Fall der Winterflugplan bedient werden kann, dass der danach folgenden Sommerflugplan auf jeden Fall auch bedient werden kann. Das kann sicherlich noch besser und mit zusätzlichen Erweiterungsmöglichkeiten bedient werden, wenn das Terminal T2, alt T1 E, fertig ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Otto. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator! Wenn hier jetzt schon über die Wochentage gestritten wird, dann zeigt das ja, dass offensichtlich in allen Fraktionen die Wahrscheinlichkeit, dass der Flughafen eröffnen könnte, leicht gestiegen ist. – Ich habe nur folgende Frage: Gilt für das Land Berlin in Bezug auf den BER weiterhin der Grundsatz: Eröffnen hat erste Priorität gegenüber irgendwelchen Erweiterungen, T2 etc.?

[Torsten Schneider (SPD): Ihr wollt doch nur eure Urlaubsplanung synchronisieren!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ja, Herr Abgeordneter. Und das ist auch ganz wichtig, und das will ich auch noch mal erläutern. Eine Grundvoraussetzung dafür, dass wir jetzt so weit gekommen sind – und wir sind so weit gekommen, wie wir noch nie waren –, ist, dass es die feste Verabredung der Geschäftsleitung auch mit dem Senat und mit der Landesregierung Brandenburg und dem Bund gab: Es wird nichts mehr geändert. Der Flughafen hatte in früheren Jahren mitunter das Prinzip verfolgt, dass man gesagt hat: Okay, da kommen jetzt mehr Passagiere, dann kleben wir an das T1 noch ein paar Seiten an –, und das ist alles auch

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

fachlich sicherlich sinnvoll. Was dabei unterschätzt worden ist, ist, dass das dazu führt, dass neue Genehmigungsverfahren ausgelöst werden, die gehen nicht immer so schnell, wie man sich das vorstellt, und es werden auch tatsächlich ganze Prozesse noch mal zurückgesetzt. Deswegen ist es klar, an dem Terminal 1 wird nichts geändert. Da wird es keine neue Gepäckabfertigungsanlage geben, nichts, es wird nichts geändert, sondern es wird so fertiggestellt, wie wir es nun vorgefunden haben. Und das scheint auch zu gelingen.

Deswegen ist auch der Ansatz, dann etwas danebenzustellen wie das T2, richtig, ein Generalunternehmer hat dieses Bauvorhaben übernommen. Dieses Bauvorhaben kann auch sinnvoll verbunden werden mit dem Terminal 1, es hängt aber in den Genehmigungen und Inbetriebnahmen eben nicht an dem Terminal 1, umgekehrt auch nicht. Das ist eine wichtige Voraussetzung, um den Flughafen endlich und nach einer für dieses Parlament sehr langen, quälenden Periode nun tatsächlich in Betrieb zu nehmen. Trotz allem ist es so, deswegen habe ich vorhin auch die Anmerkung gemacht, dass das ein Erfolg ist, weil auch hier im Haus darüber diskutiert worden ist, noch vor wenigen Wochen, dass es doch nun irgendwie angesagt wäre, dass man das jetzt endlich mal schließt und zum Ergebnis kommt, dass da nie was draus wird. Das ist nicht so. Daraus wird was. Und es ist wichtig, dass wir keine Veränderungen an den Gebäuden vornehmen, bis die Inbetriebnahme stattgefunden hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Kerker. – Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den von der „Berliner Zeitung“ am 20. September 2019 publizierten Fall, wonach ein Schulkind von einer Lehrerin regelrecht genötigt wurde, sich dem Massenaufmarsch von Klimademonstranten anzuschließen?

[Lachen bei der LINKEN –
Lachen von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Ich möchte damit beginnen, dass ich es sehr, sehr gut finde, dass sich viele Tausende junge Menschen für politische Themen interessieren

[Georg Pazderski (AfD): Aha!]

und aus eigenen Stücken auf die Straße gehen und demonstrieren.

[Zuruf von der AfD]

Sie haben sich das Thema Klimawandel vorgenommen, und ich finde, es ist erst einmal eine gute Sache, dass das Interesse da ist und junge Menschen für ihre Position eintreten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

Vonseiten der Kultusminister und als Position des Landes Berlin ist ganz klar, dass die Schulpflicht gilt. Das haben wir auch so an unsere Berliner Schulen vermittelt. Wenn sich Schulen inhaltlich mit diesen Themen auseinandersetzen, ist das eine gute Sache. Mir ist nicht bekannt, dass eine Lehrkraft Schülerinnen und Schülern sozusagen aufgedrückt hat, diese Demonstration zu besuchen. Das ist eine freiwillige Angelegenheit der Schülerinnen und Schüler.

[Ronald Gläser (AfD): Wie in der DDR früher!]

Der Fall ist mir nicht bekannt. Wenn Sie dazu Informationen haben, bin ich dafür offen; wir werden den Dingen dann natürlich nachgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kerker, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es sind mittlerweile mehrere Fälle, die wir zum Beispiel über unser Onlineportal gemeldet bekommen haben.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

– Ja, die Leute setzen sich mit uns in Verbindung, das unterscheidet uns! – Welche Folgen wird die massenhafte Verletzung der Schulpflicht für Lehrer haben, die selbige geduldet bzw. wie in dem konkreten Fall aktiv gefördert haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich finde es immer sehr spannend, welche Meldungen Sie auf Ihrem Portal haben. Wir haben ein Beschwerdemanagement, an das man sich auch anonym wenden kann. Bei uns sind solche Informationen nicht angekommen.

[Frank Scholtysek (AfD): Da kommt keiner an!]

(Senatorin Sandra Scheeres)

Ich kann Ihnen sagen: Da melden sich Menschen, Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler sowie Eltern, wenn sie Dinge zu kritisieren haben. Deswegen kann ich mir auch nicht vorstellen, warum man sich, wenn es solch eine Information gibt, nicht melden sollte.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Ich finde es aber sehr spannend, wer sich bei Ihnen immer meldet und wer bei uns nicht.

[Franz Kerker (AfD): Stellen wir Ihnen gerne zur Verfügung!]

Was, wie gesagt, völlig in Ordnung ist und was ich sehr gut finde, ist, dass sich Lehrkräfte mit ihren Schülerinnen und Schülern inhaltlich zum Beispiel mit dem Klimawandel auseinandersetzen. Ich finde es auch super, dass auf der Tribüne eine Grundschulklasse sitzt und sich mit dem Thema Politik auseinandersetzt und anhört, mit welchen Themen wir uns auseinandersetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Es ist eine individuelle Entscheidung der Schülerinnen und Schüler, ob sie auf die Demonstration gehen. Ihnen ist bewusst, dass es eine Schulpflicht gibt. Sie müssen dann auch dazu stehen, wenn sie einen Fehltag haben. Ich glaube aber, dass die Schülerinnen und Schüler diese Eigenverantwortung übernehmen, und ich bin stolz darauf, dass sie sich in diesen Abwägungsprozess begeben. Das ist nämlich auch Demokratie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Vielen Dank für die Klarstellung! Vielleicht können Sie noch mal darstellen, inwieweit die Senatsschulverwaltung das gesamte Themenfeld Klimawandel und entsprechende Aktivitäten zum Beispiel auch mit wissenschaftlichen Einrichtungen gemeinsam mit den Schulen voranbringt.

[Zuruf von der AfD: Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist ein sehr wichtiges Thema. Sie finden diese Themen auch im Rahmen-

lehrplan, also fächerübergreifend. Die Themen werden im Biologie-, Physik- oder Chemieunterricht wie auch im Bereich der politischen Bildung aufgegriffen. Wir fördern das. Es gibt viele unterschiedliche Projekte, die sich mit den Themen befassen und in Kooperation mit unseren Schulen stehen. Man kann auch Projekte in Schulen hineinnehmen.

[Georg Pazderski (AfD): Ich sage nur Bildungsmonitor! Letzter Platz: Berlin!]

Was mich besonders freut, ist, dass Schülerinnen und Schüler gemeinsam mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern demnächst, ich glaube, es ist im November, eine Klimakonferenz ausrichten werden, wo wir uns genau mit diesen Themen auseinandersetzen. Ich freue mich, dort mit den Schülerinnen und Schülern in die Diskussion eintreten zu können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ich frage den Senat: Warum verweigern die Bezirksämter den Bürgern Informationen über lebensmittelhygienische Kontrollen von Gaststätten und Imbissständen – oder gibt es gar keine Datensätze darüber?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Behrendt. – Bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich vermute, Sie meinen die Aktivität „Frag den Staat“ im Abfragen von Hygienekontrolldaten bei den Bezirksämtern. Die Bezirksämter im Land Berlin handeln unterschiedlich und in eigener Verantwortung. Wie Sie es der Berichterstattung entnehmen konnten, steht die Senatsverwaltung für Verbraucherschutz auf dem Standpunkt, dass diese Informationen den Bürgerinnen und Bürgern zu erteilen sind. Das sehen einzelne Bezirksämter anders, und das haben sie dann auch selbst zu verantworten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Herr Senator! Könnte einer der Gründe sein, dass es Hinweise auf bestimmte Clusterbildungen bei den auffälligen Betrieben gibt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Auch unter Aufbietung einiger Mühe habe ich diese Frage nicht verstanden. Was meinen Sie mit Clusterbildung?

[Torsten Schneider (SPD): Er meint nicht Bioessen!
Er meint das regional!]

Es gibt Bezirksämter in Berlin, die das so sehen; das ist ihre Rechtsauffassung. Ob man das nun clustern kann, das weiß ich nicht. Es gibt andere, die anderer Auffassung sind. Wir planen aber, vielleicht kann ich das noch sagen, Ihnen ein Gesetz vorzuschlagen, dass die Hygienekontrollen künftig zu veröffentlichen sind. Wir überlegen noch, nach welchem Modell das geht, ob wir den Gewerbetreibenden überlassen, dass sie das im Internet machen. Auf jeden Fall sollen sie an der Tür einen Hinweis geben. Es geht um eine Skalierung von Grün nach Rot, so ist unser Vorschlag. Das ist ein ähnliches Modell, wie wir es bei der Energieeffizienz von Kühlschränken kennen.

[Ronald Gläser (AfD): Was ist denn gut, grün oder rot?]

Es wird dann an Ihnen sein, das zu diskutieren. Insofern ist das Problem, das Sie richtigerweise angesprochen haben, vermutlich ein Übergangsproblem, wenn Sie sich darauf verständigen können, dass wir eine gesetzliche Grundlage schaffen, um die Ergebnisse von Hygienekontrollen im Lebensmittelbereich generell zu veröffentlichen. Das Modell kennt man aus Dänemark, auch in Großbritannien gibt es solche Modelle, und Sie wissen ja, dass sich auch diese Koalition dazu verabredet hat.

Besser wäre es gewesen, wenn sich die Bundesregierung und der Deutsche Bundestag dazu hätten verständigen können. Das funktioniert nicht. Die Bundesministerin ist bei verpflichtenden Regelungen im Lebensmittelbereich sehr zurückhaltend, das wissen wir alle, und ich will die Themen, die wir mit ihr auch heute und morgen in Mainz bei der Agrarminister- und Agrarministerinnenkonferenz diskutieren, nicht aufzählen. Es gibt einzelne Länder, die sich auf den Weg gemacht haben, und Berlin will dazu gehören, damit die Verbraucherinnen und Verbraucher über die Ergebnisse der Kontrollen informiert sind und es kein Geheimwissen unserer Behörden bleibt. Die Verbraucherinnen und Verbraucher haben ja nicht die Möglichkeit, in die Küche zu gehen und sich selbst ein Bild über die Zustände zu machen, bzw. bei lebensmittelverarbeitenden Betrieben können sie sich nicht den Produk-

tionsprozess anschauen und feststellen, ob da bei der Hygiene alles in Ordnung ist.

[Mario Czaja (CDU): Nun stecken Sie erst mal das Hemd in die Hose, und dann – –

Regina Kittler (LINKE): Das war unter der Gürtellinie, im wahrsten Sinne!]

Nachschauen tun die Kontrolleure der Bezirke, und die Ergebnisse sollten nicht als Geheimwissen bei den Behörden und den Betroffenen verbleiben, vielmehr sollten das alle wissen, denn schließlich sind die Verbraucherinnen und Verbraucher die Betroffenen, wenn es da hygienisch nicht ordnungsgemäß zugeht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schlömer. – Bitte, Sie haben das Wort!

Bernd Schlömer (FDP):

Es geht um die Frage der Informationsfreiheit, und ich frage Senator Behrendt, ob er ein Transparenzgesetz als hilfreich einschätzt, damit diesem Recht auf Informationsfreiheit Rechnung getragen werden kann.

[Torsten Schneider (SPD): Nicht nur er!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Auch wenn nicht wirklich ein unmittelbarer Zusammenhang zur Frage besteht, lasse ich die Frage zu. – Herr Senator, Sie können entscheiden, ob Sie antworten.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich sehe mich in der Lage, auch Ihre Frage zu beantworten, Herr Schlömer. Es ist ja ein Teilbereich der Informationsfreiheit und der Verpflichtung der Gewerbetreibenden, was ich angesprochen habe. Wie Sie wissen, hat sich diese Koalition dazu verständigt, ein Berliner Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz zu schaffen, und selbstverständlich begrüße ich als Justizsenator diesen Plan. Ich freue mich schon auf den Tag, wenn wir Ihnen das hier vorschlagen können und das Abgeordnetenhaus das dann beschließen kann, und ich bin auch schon gespannt, wie sich die FDP-Fraktion dann verhalten wird. – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde beendet.

Wir kommen zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 35

Freie Fahrt für Bundeswehrsoldaten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2140 Neu](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und für die CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion ist der Bundeswehr und den vielen Menschen, die bei ihr Dienst leisten und arbeiten, zu sehr hohem Dank verpflichtet.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD)
und Holger Krestel (FDP)]

Die Soldaten und Angehörigen der Bundeswehr verdienen unser aller Respekt und unser aller Anerkennung. Nach der erfreulichen Verständigung auf die kostenlose Nutzung der Züge der Deutschen Bahn durch Angehörige der Bundeswehr in Uniform muss dies auch für S- und Regionalbahn sowie bei der BVG in Berlin und im Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg gelten. Wie unser Fraktionsvorsitzender Burkard Dregger unlängst richtig sagte, können Polizisten, Feuerwehrmänner, Justizvollzugsbeamte und auch Mitarbeiter des Ordnungsamtes schon lange Busse und Bahnen in unserer Stadt in Dienstkleidung und mit Dienstausweis kostenlos nutzen.

[Zuruf von der LINKEN: Auch die Frauen!]

Von dieser Möglichkeit sollten auch die 5 000 Berliner und 7 000 Brandenburger Kräfte der Bundeswehr im Tarifgebiet A, B und C profitieren können, die jeden Tag für unsere Demokratie, Sicherheit und Freiheit einstehen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Und auf den Zuruf der Linken: Übrigens auch jedweden Geschlechts! In der deutschen Sprache ist es halt üblich, in der Regel die männliche Form zu nehmen. Sie wissen das, Sie müssen das hier nicht polarisieren und in das Lächerliche ziehen.

[Zuruf von der LINKEN]

Uniformen zweiter Klasse in unserem Nahverkehr halten wir für völlig inakzeptabel. Wir rufen daher den Senat

auf, unverzüglich auf den Bund und die Verkehrsunternehmen Berlins zuzugehen und ein unbürokratisches Angebot zu unterbreiten. Nicht weniger und nicht mehr ist Ziel dieses Antrages der Berliner CDU-Fraktion. Hinzu kommt: Die Erfahrung der letzten Jahre zeigt, dass Uniformträger in Bussen und Bahnen das Sicherheitsgefühl der Fahrgäste entscheidend verbessern.

Da die Freifahrten auf dienstliche Anlässe beschränkt sind, dürften die Kosten für die Verkehrsbetriebe weiterhin nicht gravierend sein. Das sind die BVG, die S-Bahn, die Deutsche Bahn und einige kleine Busunternehmen, die aus Brandenburg nach Berlin hereinfahren. Berlins Senat kann hier ein Zeichen der Wertschätzung für die Bundeswehr und die Menschen, die bei der Bundeswehr sind, setzen, ohne deshalb die Zuschüsse zu erhöhen. Es muss aber Initiative ergriffen werden, und dazu fordert dieser Antrag auf

[Beifall bei der CDU]

Die CDU-Fraktion ist nun gespannt, ob sich Rot-Rot-Grün hier im Parlament und auch in der Landesregierung zur Bundeswehr hier und heute bekennen will und wird. Denken Sie, die Vertreter der Berliner Linkskoalition, immer daran: Es sind Menschen, es sind Berlinerinnen und Berliner, Menschen aus Brandenburg und anderen Bundesländern, die die Bundeswehr sind. Das sind alles Menschen, für die wir uns einsetzen müssen. Sie stehen mit ihrem Leben für uns alle ein, mit ihrem Dienst in der Bundeswehr. Die Menschen verdienen unseren Respekt und unsere Anerkennung, und deswegen bittet die CDU-Fraktion Sie alle, die Fraktionen des Berliner Abgeordnetenhauses, nicht nur in der Ausschussberatung, sondern auch in der Schlussabstimmung, die wir dann bald haben werden, um Zustimmung zum Antrag der CDU-Fraktion für diesen Personenkreis, für unsere Bundeswehr.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ab 1. Januar 2020 werden Soldatinnen und Soldaten mit der Deutschen Bahn im Fernverkehr kostenfrei durch Deutschland reisen. Im Regionalverkehr deckt die Deutsche Bahn jedoch nur zwei Drittel des gesamten Schienennetzes ab, und die Rechnung für die von Ihnen, Herr Friederici, geforderten Freifahrten würden dann andere zahlen. Denn anders als im Fernverkehr – und das wissen Sie – fährt die Deutsche Bahn die Regionalzüge nämlich nicht auf eigene Rechnung. Vielmehr tragen die Länder, wie dann z. B. Berlin und Brandenburg, die Kosten und somit zugleich die Chancen und Risiken der Fahrgeldentwicklung. Das dürfen wir in dieser Diskussion, die ich

(Tino Schopf)

wichtig finde, nicht vergessen. Sollten wir also Ihren Antrag beschließen, so müsste das Land Berlin die fehlenden Einnahmen ausgleichen. Aber in welcher Höhe, das ist noch gar nicht abschätzbar. – Keine Zwischenfragen! – Von daher ist Ihr Antrag aus meiner Sicht der falsche Weg. Richtig und stringent würde gehandelt, wenn der Bund und die Deutsche Bahn unverzüglich auf die Aufgabenträger, auf die Verkehrsverbände, auf die Zweckverbände zuzugingen, um die nicht bundeseigenen Verkehrsunternehmen einzubinden, und eine bundesweite Gesamtlösung für den Regionalbahnverkehr innerhalb der 27 Aufgabenträger des Schienenpersonennahverkehrs fänden.

Herr Friederici! Ich gebe es gern zu: Als ehemaliger Ausbilder im Luftwaffenausbildungsregiment habe ich sehr viel Sympathie für diesen Antrag.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Denn Soldatinnen und Soldaten stehen täglich mit Leib und Leben für unser Land ein,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

ob hier in Deutschland, wenn sie bei den Waldbränden z. B. jetzt im Sommer in Brandenburg, einem Schneechaos in Bayern oder bei Überflutungen am Rhein die Arbeiten unterstützen, oder ganz grundsätzlich bei gefährlichen Einsätzen in anderen Ländern tätig werden. Die Soldatinnen und Soldaten verdienen dafür unseren Respekt und unseren Dank wie auch viele andere Berufsgruppen, die täglich im Einsatz für die Menschen stehen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Tobias Schulze]

Früher war die Fahrt zwischen Wohnort und Standortkaserne kostenfrei, doch heute haben wir keine Wehrpflicht mehr. Heute haben wir eine Berufsarmee, und aus meiner Sicht gibt es keinen vernünftigen Grund, einer Berufsgruppe das Privileg freier Bahnfahrten zu gewähren und vergleichbaren Berufsgruppen dieses zu verwehren. Heute haben wir über 100 000 junge Menschen im Freiwilligendienst: die vielen Aktiven der Freiwilligen Feuerwehr, das Technische Hilfswerk, das Pflegepersonal in Krankenhäusern und Pflegeheimen und viele andere. Erstere dürfen beispielsweise nicht kostenfrei mit der Bahn reisen, sondern leisten stattdessen für ein Taschengeld von 400 Euro monatlich täglich einen großartigen Einsatz für unser Gemeinwesen. Günstige Tarifangebote für alle und für diejenigen, die unserem Land etwas zurückgeben, haben für meine Fraktion oberste Priorität. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)
und Harald Moritz (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Woldeit. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Herr Schopf! Wenn Sie ehemals Ausbilder bei der Luftwaffe waren, wünsche ich Ihnen, mir und Ihren ehemaligen Kameraden, dass sie Ihre Rede noch einmal aufmerksam hören. Ich glaube, es gibt dann den einen oder anderen Anruf, und den haben Sie auch verdient.

Im Jahr 2009 titelte der „Tagesspiegel“: „Linksautonome wollen Bundeswehr angreifen“. Dazu gab es einen Flyer. Auf dem Flyer war das Konterfei eines jungen Wehrpflichtigen abgebildet, eines Soldaten des Wachbataillon, und innerhalb dieses Flyers war – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin stand: „Nicht zögern. Reinhauen. Und zwar richtig. Scheiben einschlagen. Autos abfackeln. Empfänge versauen.“

Was war die Konsequenz des Dienstherrn dazu? – Er ordnete an, dass wir in Berlin – ich war damals temporär in der Abteilung II, militärische Sicherheit, eingesetzt – nicht mehr in Uniform die Kaserne verlassen sollen, sofern wir nicht im eigenen Auto geschützt unterwegs sind. – Ich habe Verständnis für die Fürsorgepflicht des Dienstherrn. Aber welches Zeichen hat die militärische Führung 2009 in die Bundeswehr hineingegeben? – Wir beugen uns linken Extremisten, linken Terroristen, und wir ziehen uns aus dem sichtbaren Stadtbild der Bundeshauptstadt zurück. – Ich empfand das damals als aktiver Soldat als Skandal, und das sehe ich auch heute noch so.

[Beifall bei der AfD]

Ich habe damals als amtierende Vertrauensperson mit dem damaligen Wehrbeauftragten Reinhold Robbe darüber gesprochen, und wir haben auch über Sichtbarkeit der Bundeswehr im öffentlichen Raum gesprochen. Es ist ein vollkommener Unterschied, ob ich in Bayern stationiert bin und dort auf eine Tasse Kaffee eingeladen werde, wenn ich in Uniform durch die Innenstadt gehe, oder hier in Berlin Sorge und Angst haben und um Leib und Leben fürchten muss.

Den Gedanken der Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs fanden sowohl er als auch ich sehr charmant, und ich habe damals auch einen sogenannten Verbesserungsvorschlag im Rahmen KVP-Programms eingereicht, der genau das gefordert hat – im Übrigen genau mit der Konsequenz, die dem CDU-Antrag in der Begründung beiliegt: Es ist in der Tat so, dass uniformierte Menschen zu einem subjektiven Sicherheitsgefühl beitragen können.

Es ist in der Tat so, dass diverse Berufsgruppen auch daran partizipieren, Herr Schopf – Sie haben sie ja

(Karsten Woldeit)

genannt: Vollzugsbeamte der Justiz, Polizisten, andere Kräfte, Ordnungsamtsmitarbeiter. Ja, warum denn nicht auch Soldaten? – Es gehört übrigens auch eine Stück weit mit zur Anerkennungskultur. Unabhängig davon haben Mitarbeiter der Sicherheitskräfte, uniformierte Streitkräfte und andere uniformierte Kräfte eine besondere Ausbildung, um eskalierenden Situationen entgegenzuwirken.

Ich frage Sie, gerade die linke Seite des Parlaments, Folgendes: Wissen Sie im Jahr 2019 – Sie wissen ja, Links-extremismus ist ein aufgebauschtes Problem, ist zehn Jahre alt, alles ist besser geworden –, wie viele Dienstorte der Bundeswehr wir in Berlin haben? – Wir haben die Dahme-Spree-Kaserne im Südosten. Wir haben die Blücher- und Steinhoff-Kaserne im Westen, in Spandau, die Julius-Leber-Kaserne im Norden von Berlin und hier direkt um die Ecke in Mitte das Bundesministerium der Verteidigung.

Wie viel öffentliche Präsenz der Bundeswehr nehmen Sie wahr? – Ich persönlich gegen Null. Es scheint auch heute noch so zu sein, dass Bundeswehrsoldaten aktuell ein gewisses Hemmnis haben, in Uniform im öffentlichen Personennahverkehr von A nach B zu fahren. Ich halte es für ein zwingendes und gutes Signal – nicht nur im Rahmen der Sicherheit, sondern auch im Rahmen der Anerkennungskultur für unsere Streitkräfte, für unsere Soldatinnen und Soldaten –, ein Zeichen zu setzen, das dem auch gerecht wird. – Meine Damen und Herren der CDU-Fraktion! Wir stimmen Ihrem Antrag vorbehaltlos zu.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ronneburg. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU hat erkannt, dass ihre Parteivorsitzende nur halbe Arbeit geleistet hat, und will nun den Senat und die rot-rot-grüne Koalition in die Bütt schicken, um die freie Fahrt für Bundeswehrsoldaten im ÖPNV zu ermöglichen. Was für ein Armutzeugnis!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Finden Sie es nicht etwas peinlich, in diesem Antrag Ihre arg gebeutelte Noch-Parteivorsitzende und Ministerin zu kritisieren, dass sie nur mit der Deutschen Bahn gesprochen und es eben versäumt hat, vorher mit den Verkehrsverbänden und den Bundesländern zu sprechen? Und warum sich der Berliner Senat jetzt, wie Sie hier fordern, auch für die Bundeswehrsoldaten in Brandenburg einsetzen soll, erschließt sich auch überhaupt nicht. Haben Sie so wenig Vertrauen in Ihre Parteifreunde im Nachbarland? – Da bin ich schon gespannt auf die Verhandlungen in Brandenburg für eine künftige Libyen-Koalition, die sich da bilden soll.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Freyemark?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Nein, keine Zwischenfragen! – Es gibt noch einen dritten Punkt, der die Unsinnigkeit Ihres Antrags zeigt: Sie können doch nicht ernsthaft wollen, dass wir dank der Unfähigkeit Ihrer Verteidigungsministerin einen Flickenteppich von Freifahrtregelungen für Soldaten im ÖPNV entstehen lassen!

Der Antrag der CDU-Fraktion richtet sich grundsätzlich an die CDU-Fraktion im Bund. Wir haben eine Bundeswehr; da kann es nur einheitliche Lösungen geben. Alles andere wäre ein Flickenteppich und ist abzulehnen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich möchte auch auf Ihre inhaltlichen Begründungen eingehen, denn Sie sagen ja, die Soldatinnen und Soldaten sollen jetzt kostenlos in Uniform im ÖPNV fahren können, weil es bereits Freifahrtgewährungen für andere Gruppen gibt. Sie schreiben – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Uniformierte Vollzugskräfte der Berliner Sicherheitsbehörden und der Bundespolizei wie auch die in Berlin stationierten Feldjäger der Bundeswehr können bereits jetzt den öffentlichen Personennahverkehr kostenfrei nutzen.

Und weiterhin heißt es:

Hintergrund der Freifahrtgewährung ist, dass die sichtbare Präsenz von Sicherheitskräften in den Fahrzeugen derjenigen Unternehmen, die dem ÖPNV dienen, das Sicherheitsgefühl der Mitfahrenden verbessert.

Ich finde es sehr befremdlich – um jetzt auf den Antrag zu kommen –, wie Sie hier Polizisten, Feuerwehrleute, Ordnungsamtsmitarbeiter mit der Bundeswehr in einen Topf werfen, um damit Ihr politisches Süppchen zu kochen. – Herr Friederici! Es ist doch völlig klar, worum es Ihnen und Ihrer Partei hier geht: Sie wollen unter dem Deckmantel der vermeintlichen Schaffung subjektiver Sicherheit die Militarisierung der Gesellschaft weiter vorantreiben.

[Lachen bei der CDU und der AfD – Zurufe von der CDU und der AfD]

Warum machen Sie das? – Jetzt komme ich zur Pointe: weil Sie bei der Bundeswehr versagt haben und einfach die Probleme übertünchen wollen. Sie wollen den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr etwas Gutes tun? – Ich habe ein paar Vorschläge – erstens: Sorgen Sie erst einmal dafür, dass Soldatinnen und Soldaten nicht anderthalb Jahre auf neue Stiefel warten müssen! – Das wäre schon mal ein Fortschritt.

(Kristian Ronneburg)

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zweitens: Führen Sie eine echte Kontrolle und Transparenz bei Beschaffungsvorgängen bei der Bundeswehr ein! Es ist ein ausgemachter Skandal, wie hier durch die Nähe zu Rüstungskonzernen auf Kosten der Allgemeinheit Geschäfte betrieben werden.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Dritter Punkt: Stärken Sie den Staatsbürger in Uniform! Gehen Sie konsequent gegen faschistische und nationalsozialistische Tendenzen in der Bundeswehr vor!

[Beifall bei der LINKEN]

Und zu guter Letzt: Beenden Sie alle Auslandseinsätze der Bundeswehr! Hören Sie auf mit der globalen Ausdehnung des Kampfherdes der Bundeswehr! Besinnen Sie sich auf den eigentlichen Auftrag der Bundeswehr, die Landesverteidigung!

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

– Ja, ich habe mein Praktikum bei der Bundeswehr gemacht. Ich habe mich dann für den Zivildienst entschieden, Herr Woldeit; so war das!

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Zu guter Letzt: Wenn Sie die Auslandseinsätze nicht beenden, kümmern Sie sich angemessen um die Einsatzveteranen der Bundeswehr, die unter den Folgen der politisch gewollten Auslandseinsätze und dem bürokratischen Spießrutenlauf leiden, mit dem sie um die Anerkennung ihrer Leiden kämpfen müssen! – Das ist die Hauptaufgabe, der Sie sich als Unionsfraktion mal widmen sollten. – Das war der verteidigungspolitische Teil meiner Rede.

Jetzt komme ich zum verkehrspolitischen Teil, denn es gibt noch weitere Gründe, die Sie in Ihrem Antrag anführen: Es geht Ihnen um Wertschätzung. – Da stellt sich schon die Frage, warum Sie als CDU ausgerechnet diese Berufsgruppe hervorheben. Wie wäre es denn – wie es auch der Paritätische vorgeschlagen hat – mit freier Fahrt für Erzieherinnen, Krankenhausangestellte, Pflegekräfte, Lehrerinnen und Lehrer, Sozialberufe, FSJ, FÖJ – Menschen, die sehr konkret etwas für die Allgemeinheit leisten, damit unsere Gesellschaft im Inneren zusammengehalten wird?

Sie merken: Allein die Begründung, dass man Wertschätzung zeigen will, ist im Fall der Bundeswehr sehr, sehr dünn. Sie wollen – und das wird sehr deutlich – diesen Berufsstand überhöhen.

Und dann meinen Sie auch noch mit dieser Maßnahme etwas für die Verkehrswende zu machen: Entschuldigen Sie mal! Sie ermöglichen durch diese Maßnahme nicht, dass es einer Gruppe ermöglicht wird, am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen, um Teilhabe zu ermöglichen. – Ganz anders als die rot-rot-grüne Regierung, die es in

ihrer Regierungszeit vermocht hat, den Preis für das Sozialticket zu senken, den Berechtigtenkreis zu erweitern, attraktive, günstige Tickets für Auszubildende bereitzustellen, ein neues Job-Ticket einzuführen und das kostenlose Ticket für Schülerinnen und Schüler. – Das haben wir als Koalition geleistet, und daran muss man Ihren Antrag messen und bewerten.

Aber etwas Positives kann ich diesem Antrag zuletzt doch noch abgewinnen: Letztlich zeigt Ihre Begründung nur auf die logische Folgerung, die auch die Linke gezogen hat und die darauf abzielt, dass wir das Ziel haben müssen, einen fahrscheinlosen ÖPNV zu ermöglichen und einzuführen. Es geht bei Mobilität um die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben, die erst durch Mobilität gewährleistet wird, und das darf nicht abhängig davon sein, ob man sich ein Ticket kaufen kann. Deswegen haben wir als rot-rot-grüne Koalition eine Finanzstrukturreform für den ÖPNV im Koalitionsvertrag verankert: Wir werden im nächsten Jahr eine Entscheidung darüber treffen, welche dritte Finanzierungssäule wir für den ÖPNV einführen können, damit wir das Ticketsystem noch gerechter machen können.

Als Berliner – das wurde heute in der Aktuellen Stunde deutlich – haben wir es nicht ganz einfach. Im VBB kollidieren unterschiedliche Interessen. Bestimmt wird das alles ganz anders werden. Brandenburg hat wie Berlin auch ein entsprechendes Gutachten für die dritte Finanzierungssäule in Auftrag gegeben. Dann wird es sicherlich ganz einfach werden, mit einer Kenia-Koalition samt Koalitionsvertrag in Brandenburg eine Einigung zwischen unseren beiden Bundesländern zugunsten einer künftigen VBB-Tarifstruktur zu erzielen, der zufolge wir dann gemeinsam sagen können: Es werden keine Ticketpreise mehr erhöht, alle Nutzerinnen und Nutzer des ÖPNV werden entlastet, wir entwickeln einen Fahrplan für ein 365-Euro-Ticket, langfristig für einen fahrscheinlosen ÖPNV; wir ordnen die Grenzen des VBB neu und bauen den Verkehr auf der Schiene und mit dem Bus massiv aus. – Auf diese Diskussion bin ich schon sehr gespannt und freue mich darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Schlömer. – Bitte schön!

[Zurufe von der CDU]

Entschuldigung, Herr Schlömer, einen Moment noch! Die Fraktion der CDU hatte eine Zwischenintervention beantragt. – Herr Friederici hat jetzt das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Unionsfraktion – das werden Sie auch an meiner ruhigen Stimme gleich wieder merken –

[Heiterkeit bei der CDU]

findet, dass dieses Thema nicht dafür geeignet ist, zum Parteienstreit herangezogen zu werden. – Herr Ronneburg! Auch wenn Sie einer sozialistischen Programmpartei angehören, die die Bundeswehr abschaffen will, sollten Sie immer den Menschen im Blick haben – den Menschen, der in Uniform von A nach B, aus Brandenburg nach Berlin fährt –, und die Wertschätzung dieses Menschen, der sich in den Streitkräften unserer Nation einsetzt – für Ihr Leben übrigens auch, wenn es einmal zum Verteidigungsfall kommen sollte.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Das macht der Rettungsassistent übrigens auch! –
Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Diese Wertschätzung, diese Anerkennung jenen Menschen zu geben, ihnen zu zeigen, dass das Gemeinwesen, die Stadt, die Fraktionen, die Parteien, die Landesregierung für sie da sind, darum geht es.

[Zuruf von der LINKEN]

Es geht nicht um die Erweiterung des öffentlichen Nahverkehrs oder darum, dass Kitaerzieher frei fahren können. – Wenn Sie das wollen, machen Sie es! Sie sind die Regierung.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Sie hätten es im Haushalt verankern können, haben es aber nicht gemacht; es gehört auch nicht zu diesem Antrag. Es geht um die Wertschätzung der Menschen, der Angehörigen der Bundeswehr, der Soldaten hier in Berlin und Brandenburg – um nicht mehr und nicht weniger.

[Beifall bei der CDU –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Sie machen Lobbypolitik!]

Ich nehme auch Bezug auf die Rede des verehrten Abgeordneten Schopf im Vergleich zur Rede des Kollegen Ronneburg.

[Torsten Schneider (SPD): Das geht nicht in einer Kurzintervention! –
Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Sie war ausgewogen und stellt das dar, was in dieser Koalition aus SPD, Linken und Grünen möglich ist. Das haben wir hier sehr gut verstanden. – Ich hoffe, dass die Position des vergleichsweise sehr moderat klingenden Herrn Schopf sich in dieser Koalition durchsetzen wird, Herr Ronneburg! Denken Sie immer daran: Ihre sozialistischen Programminhalte einer Partei, die aus Mitgliedern besteht, die der alten DDR noch heute sehr nahestehen,

[Tobias Schulze (LINKE): Total lustig!]

die den Militarismus, die Mauertoten zu verantworten und Menschen unterdrückt hat – aus dieser Tradition kommt Ihre Partei –; dass Sie jetzt kommen und die Bundeswehr in einem freiheitlichen, demokratischen Gemeinwesen und die Menschen derart stigmatisieren, das ist nicht in Ordnung.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Ronneburg! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung.

[Zurufe von der CDU: Jetzt folgt die Entschuldigung! –
Jetzt wird er sich entschuldigen!]

Meine Herren! Geben Sie ihm wenigstens die Chance zur Erwiderung! Ich würde auch gern verstehen, was er sagt.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Ich reagiere gerne auf das, was Herr Friederici gerade gesagt hat. Zum einen weise ich zurück, dass ich hier Angehörige der Bundeswehr – so hat es Herr Friederici verstanden – beleidigt habe.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Vielmehr habe ich offensichtlich eine Wunde bei der CDU getroffen, die sehr schmerzt.

[Karsten Woldeit (AfD): Auf Kosten der Bundeswehr!]

Das kann ich auch absolut nachvollziehen. Wenn es um den Umgang mit der Bundeswehr, mit den Soldatinnen und Soldaten geht, gehört es im Übrigen auch dazu, dass wir viele Soldatinnen und Soldaten in der Partei Die Linke haben. Ich selbst habe in meinem Bezirksverband allein drei junge Genossinnen und Genossen,

[Heiko Melzer (CDU): Pfui!]

die bei der Bundeswehr waren. Ja, sie sind interessanterweise bei der Linken gelandet. Da können Sie sich fragen, warum – weil sie durchaus Dinge bei der Bundeswehr bemängeln. Es ist ein Teil des grundsätzlichen gesellschaftlichen Problems, dass man solche wie die von mir erwähnten Probleme offenbar gar nicht ansprechen kann bei Ihnen, weil Sie dann polemisch werden, weil Sie dann versuchen, jemanden im Grunde genommen als Vaterlandsverräter zu bezichtigen. Das zeigt doch, wie dünn Ihre Argumentation ist, und auf welchem dünnem Eis Sie sich als CDU-Fraktion bewegen, wenn es um die Rechte der Soldatinnen und Soldaten geht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das schmerzt sie sehr; ich kann das verstehen. Ich kann das verstehen, wenn man immer wieder Berichte hört von

(Kristian Ronneburg)

Veteranen, die in Afghanistan oder auf dem Balkan eingesetzt waren, und die in die Mühlen der Bürokratie geraten. Da hat Ihre Partei nicht wirklich gut agiert in den letzten Jahrzehnten hinsichtlich der Frage, wie es mit der Bundeswehr weiter vorangeht und wie den Soldatinnen und Soldaten gegenüber Wertschätzung gewährleistet wird. Das war doch himmelschreiend, und es hat auch jeder erkannt, dass Ihre neue Verteidigungsministerin, Parteivorsitzende Kramp-Karrenbauer, schnell etwas liefern musste. Sie versuchen jetzt, irgendwie auf diesen Zug aufzuspringen, ohne nach links und rechts zu gucken und zu schauen, was Sie grundsätzlich und strukturell an der Bundeswehr verändern müssten und wie Sie es schaffen könnten, eine einsatzfähige Bundeswehr zu gewährleisten, in der die Soldatinnen und Soldaten nicht anderthalb Jahr auf neue Stiefel warten müssen. – Das war das, was ich mit meiner Rede deutlich machen wollte – dass Sie hier versuchen, den Leuten Sand in die Augen zu streuen, ganz nach dem Motto „Hier im Himmel ist Jahrmarkt; wir tun alles für die Bundeswehr“, und dabei die grundsätzlichen Probleme dieser Bundeswehr überhaupt nicht angepackt werden. Deswegen ist der Antrag, den Sie uns heute vorgelegt haben, nur peinlich. Sie haben nämlich keine Antworten auf die Probleme.

Da sollten Sie sich die Positionierung der Linken im Bundestag noch einmal etwas genauer angucken und sie mit Ihrer Parteivorsitzenden Frau Kramp-Karrenbauer noch einmal ins Gebet nehmen und ihr gegenüber deutlich machen, dass, wenn es eine Freifahrtregelung im ÖPNV für die Bundeswehrsoldaten geben soll, sie gefälligst mit allen Länderchefs und allen Verkehrsverbänden zu reden hat; dann kann das etwas werden. – Das habe ich im ersten Teil meiner Rede gesagt, dass Sie das machen sollten. Sie sollten diese Forderung noch einmal deutlicher adressieren an Ihre Kolleginnen und Kollegen, sodass diese einmal aufwachen und sehen, was sie für Beschlüsse fassen, und dass sie da konsequent sein müssen, und nicht mit solchen Schnellschüssen mal eben Schlagzeilen produzieren. Das kommt bei den Soldatinnen und Soldaten sicher gar nicht gut an. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt hat für die Fraktion der FDP das Wort der Abgeordnete Schlömer. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aktive Soldatinnen und Soldaten können mit Beginn des kommenden Jahres privat die Züge der Deutschen Bahn im Fernverkehr kostenfrei nutzen, sofern sie Uniform tragen, ihren Truppenausweis mitführen und über eine kostenfreie Bahnfahrkarte für die zweite Klasse verfügen, die sie mittels eines digitalen

Zugangscodes in einem eigens für die Bundeswehr bereitgestellten Buchungssystem der Deutschen Bahn gebucht haben. – Dieses Modell möchte die CDU-Fraktion im Abgeordnetenhaus von Berlin auf den ÖPNV in Berlin im Grundsatz übertragen. Während der Vorschlag der CDU für den Fernverkehr sicherlich sehr großen Sinn macht und ungeteilt von der FDP bundesweit unterstützt wird, weil die Bundeswehr eine Pendlerarmee ist, Dienstort und Heimatort anders als bei vielen anderen Berufsgruppen im Regelfall weit auseinanderliegen und Wertschätzung und Erleichterungen dementsprechend angeraten sind, stellt sich die Sachlage für einen Stadtstaat, für den ÖPNV ganz anders dar.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Wir beabsichtigen daher, den Antrag in der vorliegenden Form zunächst abzulehnen. Zu den Gründen führe ich gerne aus: Erstens bedeutet der Antrag nichts anderes als den Einstieg in den entgeltfreien, oftmals kostenlos bezeichneten öffentlichen Personennahverkehr, den wir insgesamt sehr skeptisch sehen. Der Einstieg in den entgeltfreien ÖPNV wird gemeinhin zu bestimmten Zeiten, für bestimmte Personenkreise, bestimmte Personen oder mit bestimmten Verkehrsmitteln realisiert. Nichts anderes fordern Sie hier für Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr.

Zweitens: Warum eigentlich Soldatinnen und Soldaten? Warum nicht Pflegekräfte, Krankenschwestern, das Technische Hilfswerk, die freiwillige Feuerwehr oder Ehrenamtliche? Das fordern Sie doch auch seit vielen Jahren in der CDU-Fraktion über ihre Abgeordnete Demirbükten-Wegener.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

All diese Gruppen, die sehr viel für Berlin leisten, betrachten Sie gar nicht. Die sind Ihnen keine Wertschätzung wert.

[Burkard Dregger (CDU): Wie kommen Sie darauf?]

Drittens: Die kostenfreie BVG-Karte stellt für Soldatinnen und Soldaten einen geldwerten Vorteil dar, der versteuert werden muss. Hierüber verlieren Sie kein Wort. Die Rahmenbedingungen hierfür lassen Sie völlig außer Acht. Gegenwärtig besteht überhaupt keine rechtssichere Lösung für die kostenfreie Nutzung des ÖPNV.

Viertens: Die Haushaltsbestimmungen im Bund und in den Ländern führen aus, dass für Dienstreisen und Dienstgänge immer das Verkehrsmittel zu nutzen ist, das die wirtschaftlichste Form darstellt. Stehen entgeltfreie Beförderungsmöglichkeiten zur Verfügung, sind diese zwingend zu nutzen. Haben Sie das bei Ihrem Antrag bedacht? Ich zeichne folgendes Szenario: Staboffiziere aus dem Bundesministerium der Verteidigung mit Anspruch auf Beförderung durch den BW-Fuhrparkservice fahren künftig mit dem Bus, statt schnell von der

(Bernd Schlömer)

Stauffenbergstraße mit Elektroautos in den Bundestag zu gelangen, einmal in riesigem Bogen um den Tiergarten, weil keine direkte Busverbindung besteht. Das Offizierkorps wird es Ihnen danken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die GRÜNEN hat jetzt Herr Abgeordneter Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Freie Fahrt für Bundeswehrsoldatinnen und Bundeswehrsoldaten – kann man machen, wenn es der Bund bezahlt. Bei unseren kostenfreien Beförderungen, z. B. beim Schülerticket, gleicht das Land Berlin die Mindereinnahmen aus. Ähnlich sieht es beim Azubiticket aus. Warum Berlin bzw. die Verkehrsunternehmen die kostenlose Beförderung von Bundeswehrsoldatinnen und Bundeswehrsoldaten finanzieren sollten, leuchtet nicht ganz ein. Die Freifahrt von Angehörigen der Polizei und Feuerwehr in Uniform wird mit der Steigerung des subjektiven Sicherheitsgefühls der Fahrgäste begründet. Auch uniformierte Ordnungsamtsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter sowie Justizmitarbeiterinnen und -mitarbeiter dürfen frei fahren. Letztere allerdings nur in der BVG.

In allen Fällen haben die zuständigen Behörden mit den Verkehrsunternehmen über Freifahrten verhandelt. Das war übrigens auch bei den Feldjägern so, die auch frei fahren können. Da hat die zuständige Behörde mit den Unternehmen verhandelt. Warum jetzt der Senat und nicht die Bundeswehr die Verhandlungen führen soll, leuchtet nicht ein. In dem Zuge könnte dann auch über den Ausgleich der Mindereinnahmen verhandelt werden. Die CDU führt in ihrer Begründung auf, dass es 13 000 Bundeswehrkräfte betreffen würde. Das wäre eine Steigerung bei den Personen, die frei fahren können, um 50 Prozent. Das ist schon ganz erheblich.

Ja, Sie haben recht: Denjenigen, die täglich für Demokratie, Sicherheit und Freiheit eintreten, gebührt unsere Wertschätzung. Das trifft aber auf weit mehr Menschen zu, die sich täglich für unsere Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, ein friedliches Miteinander und gegenseitige Unterstützung im Ehrenamt engagieren.

[Zuruf von der AfD: Die AfD!]

Auch denen gebührt unsere Wertschätzung. Aber denen wollen Sie keine freie Fahrt im ÖPNV einräumen. Warum nicht? Ich glaube, schon aus Gerechtigkeitsgründen sollte keine weitere Einzelgruppe freie Fahrt im ÖPNV ohne einen Ausgleich für die Verkehrsunternehmen bekommen.

[Marc Vallendar (AfD): Die riskieren ja nur ihr Leben!]

Wir sehen ja aktuell, wie die Verkehrsunternehmen mit steigenden Personalausgaben zu kämpfen haben. Nach Ihren Vorstellungen müssten dann im Zweifel die normalen ÖPNV-Kundinnen und -Kunden die Defizite ausgleichen. Das wollen wir ausdrücklich nicht. Wir Bündnisgrünen wollen eine solidarische Umlagefinanzierung für den ÖPNV, wobei alle Berlinerinnen und Berliner einzahlen und alle gleichzeitig Nutznießer des ÖPNV sind. Bis dahin wird es noch ein Stück Weg sein, aber wir arbeiten daran.

Aktuell gibt es gute Angebote, die auch die Bundeswehr nutzen könnte. Die Berliner Behörden und Firmen nutzen es. Es werden auch immer mehr. Ich kann nur wärmstens das neue Jobticket empfehlen. Wenn Wohnsitz und Kaserne in Berlin/Brandenburg liegen, kann das ja funktionieren.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

– Für das Jobticket kann man klatschen. Das ist eine gute Sache.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Aber wenn Sie es wollen, Herr Friederici, dann sprechen wir darüber gerne noch einmal im Verkehrsausschuss. Wir werden ja sehen, ob Sie da Mehrheiten gewinnen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 4

**Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner
Universitätsmedizingesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft und Forschung vom 9. September 2019
Drucksache [18/2184](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2032](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Ar-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

tikel 1 bis 4 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat das Wort der Abgeordnete Schulze. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch vor 10 oder 15 Jahren, in denen Sparzeiten Berlins, galt die Charité als das große Sorgenkind. Einige Haushälter hier im Haus werden es noch wissen: Die kriegten häufiger mal Falten auf der Stirn, wenn das Wort Charité fiel. – Kürzungen beim Landeszuschuss und unsteuerbare Defizite haben unsere Universitätsmedizin damals immer wieder in Schieflage gebracht. Die vier Standorte der Charité standen zur Diskussion, und die CDU hatte damals übrigens sogar eine Teilprivatisierung ins Gespräch gebracht. Aber nicht nur auf Kosten der Investitionen wurde die Charité saniert, vor allem die Beschäftigten haben Lasten geschultert.

Heute haben wir eine ganz andere Zeit, und darüber sind wir sehr froh. Wir holen heute ausgesourcte Tochterfirmen ins Unternehmen zurück und nehmen Kurs auf den TVöD als Flächentarifvertrag für alle Bereiche der Charité. „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ ist unser Motto auch für die Charité. Das ist ein wichtiges und gutes Motto.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wer heute auf unsere Universitätsmedizin schaut, der sieht eine Einrichtung, die beim Personal, beim Umsatz und bei der wissenschaftlichen Qualität wächst. Wenn wir über die Zukunft der Charité sprechen, geht es um die Entwicklung der Medizin im 21. Jahrhundert. Es geht um individualisierte, genbasierte Therapien, es geht um akademisierte, forschungsbasierte Pflege, und es geht nicht zuletzt auch um die Digitalisierung von Forschung und Krankenversorgung. Die Charité ist heute eine der ersten Adressen weltweit, wenn herausragende Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler einen Arbeitsort suchen. Ich glaube, darauf können wir gemeinsam mit allen 15 000 Beschäftigten unserer Universitätsmedizin stolz sein.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Sind wir!]

Warum braucht es eigentlich in dieser Situation ein neues Universitätsmedizingesetz? Zum einen können wir gerade deswegen die Strukturen der Charité modernisieren, weil die Zeiten des harten Sanierens vorbei sind, weil wir heute nicht mehr den Mangel verwalten, sondern das Wachstum und die Qualität gestalten wollen. Zum anderen hat uns das Bundesverfassungsgericht in seinem Urteil zur Medizinische Hochschule Hannover klare Hausaufgaben als Gesetzgeber aufgegeben. Ich zitiere hier mal mit Erlaubnis der Präsidentin den Leitsatz 1 des Urteils:

Die mit Art. 5 Abs. 3 Satz 1 GG garantierte Mitwirkung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern im wissenschaftsorganisatorischen Gesamtgefüge einer Hochschule erstreckt sich auf alle wissenschaftsrelevanten Entscheidungen.

Darunter auch auf die Krankenversorgung. Im Klartext: Karlsruhe hat dem Gesetzgeber den unmissverständlichen Auftrag erteilt, die akademische Selbstverwaltung gegenüber den Managementstrukturen deutlich zu stärken. Diesem Auftrag kommen wir mit diesem Gesetz nach.

Erstens: Der Fakultätsrat als gewähltes Gremium von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und Studierenden bekommt deutlich mehr Kompetenzen. So wird er zukünftig zwei Wissenschaftlerinnen bzw. Wissenschaftler in den Aufsichtsrat entsenden können.

Zweitens: An der Charité wird nicht nur geforscht, sondern hier werden Ärztinnen und Ärzte ausgebildet. Mir hat ein Eingeweihter berichtet, dass es im Aufsichtsrat in den vergangenen zwei Jahren vielleicht zehn Minuten um das Thema Lehre ging. Wir haben uns entschieden, den Studierenden einen Sitz mit beratender Stimme im Aufsichtsrat einzuräumen, und ich wünsche den Studierenden viel Erfolg, das Thema Studium und Lehre dort mit lauter Stimme einzubringen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Drittens: Ohne hochqualifiziertes pflegendes und therapeutisches Personal gibt es keine Universitätsmedizin. Wir schaffen einen neuen Vorstandsposten für Pflege und für die Gesundheitsberufe, und auch für die Personalentwicklung soll dieses neue Vorstandsmitglied zuständig sein. Denn nicht erst in Zeiten des Fachkräftemangels muss ein guter Arbeitgeber beste Bedingungen, Karriereperspektiven und natürlich auch Weiterbildungsmöglichkeiten anbieten.

Nicht zuletzt: Eine Hausaufgabe ist noch offen geblieben. Wir diskutieren seit Längerem über die Schaffung des neuen Universitären Herzzentrums. Bei den Verhandlungen, die in dem Zusammenhang noch laufen, deutet sich an, dass wir eventuell ohne eine risikobehaftete Ausgründung in privater Rechtsform auskommen. Auch wenn der entsprechende § 2a derzeit noch in dem Gesetz steht, wird er wohl nicht zur Anwendung kommen und steht auf der Diskussionsliste für eine kommende Überarbeitung des Gesetzes.

Zum Schluss: Die Charité ist bereits sehr gut – besser denn je –, und sie wird mit diesem Gesetz den Rahmen bekommen, noch besser zu werden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Grasse. – Bitte schön!

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im diesjährigen „Newsweek“-Ranking der weltweit besten Kliniken hat es die Charité – Universitätsmedizin Berlin auf Platz 5 und damit als einzige deutsche Klinik unter die Top Ten geschafft. Wir können zu Recht stolz darauf sein, dass mit der Charité das beste Klinikum Europas in Berlin angesiedelt ist.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dass die Charité heute nicht nur national, sondern auch international großes Ansehen genießt, ist keine Selbstverständlichkeit – Herr Schulze hat eben zu Recht darauf hingewiesen. Die erfolgreiche Entwicklung in den vergangenen Jahren war nur möglich – so hat es auch der Vorstandsvorsitzende, Prof. Einhäupl, im Wissenschaftsausschuss mehrfach betont –, weil die strukturellen Rahmenbedingungen stimmten. Und diese Rahmenbedingungen, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition, wollen Sie mit Ihrer Gesetzesnovelle nun grundlegend ändern.

Das Berliner Universitätsmedizingesetz, das wir heute abschließend beraten, war seit 2005 die Grundlage für das operative Geschäft der Charité und damit auch sämtlicher Entscheidungsprozesse der vergangenen Jahre. Bereits im Vorfeld der Beratungen im Ausschuss hat die CDU-Fraktion auf die weitreichende Bedeutung der geplanten Gesetzesänderung hingewiesen und das Schnellverfahren, mit dem Sie die Novelle durch das Parlament jagen, abgelehnt. Wir haben mit Prof. Einhäupl und Prof. Kroemer sowohl den bisherigen Vorstandsvorsitzenden, der die Entwicklung der Charité der vergangenen Dekade mitgetragen hat, als Sachverständigen im Ausschuss gehört als auch seinen Nachfolger, der das Berliner Uniklinikum auf diesem erfolgreichen Weg weiterführen wird.

Die scharfe Kritik, die von beiden an dem Gesetzesentwurf geäußert wurde, hat hellhörig gemacht und erahnen lassen, welchem Risiko Sie die Charité aussetzen. Damit Sie mich nicht missverstehen: Wir sind nicht per se gegen eine durchaus zeitgemäße Anpassung des Universitätsmedizingesetzes, die den aktuellen Entwicklungen Rechnung trägt und einen entsprechenden Rahmen setzt. Schließlich geht es hier auch um die Umsetzung eines Urteils des Bundesverfassungsgerichts, auf das der Vordrucker zu Recht hingewiesen hat, demzufolge die Mitbestimmungsmöglichkeiten der am Wissenschaftsprozess Beteiligten gestärkt werden sollen. Wir sind nur der Ansicht, dass Sie mit Ihrem Vorschlag weit über das hinauschießen, was juristisch erforderlich ist.

Prof. Kroemer hat dazu im Ausschuss Wesentliches gesagt: Man sollte einen klugen Mittelweg wählen, und zwar einen Weg, mit dem man mehr Partizipation ermöglicht, ohne dabei die unternehmerische Handlungsfähigkeit der Charité einzuschränken. Aus diesem Grund hat die CDU gemeinsam mit der FDP-Fraktion, dem geschätzten Kollegen Förster, einen Änderungsantrag vorgelegt, der genau diesen Mittelweg vorschlägt und aus unserer Sicht einen Kompromiss, einen klugen Kompromiss, abbildet.

Das Berliner UniMed-Gesetz aus dem Jahr 2005 regelt unter anderem die Governance-Struktur der Charité und damit die Zusammensetzung des Vorstandes. Zum damaligen Zeitpunkt hat man sich bewusst für einen schlanken und damit schlagkräftigen Vorstand entschieden. Man hat bewusst darauf geachtet, dass die Vorstandsmitglieder unabhängig von Interessengruppen sind und stets die Charité als Ganzes und damit den unternehmerischen Erfolg im Blick haben. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, planen nun, den Vorstand von drei auf fünf und mit dem BIG perspektivisch sogar auf sechs Personen aufzublähen. Es ist absehbar, dass dadurch sowohl Informations- als auch Abstimmungsprozesse erheblich erschwert, wenn nicht sogar unmöglich gemacht werden.

Mit dem von der CDU und der FDP vorgelegten Vorschlag einer Erweiterung auf vier Personen berücksichtigen wir hingegen sowohl den Bereich der Pflege als auch den der Personalentwicklung, mit dem Ziel, ein hohes Maß an Partizipation zu erreichen, gleichzeitig aber die Funktionalität beizubehalten. Wir sind der festen Überzeugung, dass die Abstimmungsprozesse auf diese Weise auch in Zukunft gut organisiert werden können.

Die Charité – das sagte ich eingangs – steht in einem Wettbewerb, und zwar nicht nur auf nationaler, sondern auch auf internationaler Ebene. Sie ist ein Aushängeschild für unsere Stadt – und so soll es bleiben. Mit der vorliegenden Gesetzesnovelle setzen Sie aus unserer Sicht die erfolgreiche Entwicklung der Charité aufs Spiel. Die CDU-Fraktion wird daher Ihren Antrag heute ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine verehrten Damen und Herren! Wir reden viel zu selten über die Charité. Das ist vielleicht auch ein bisschen typisch für diese Stadt. Wir haben da etwas ganz Fantastisches, Großartiges, Exzellentes, weltweit Berühmtes – im Ranking unter

(Dr. Ina Maria Czyborra)

den ersten 10, das wurde eben gesagt. Kürzlich war es Platz 5, in Deutschland Platz 1, vielleicht in Europa Platz 1. Jedes Ranking gewichtet ein wenig anders, aber es ist jedenfalls eine großartige Einrichtung mit langer Tradition, mit großen Erfolgen, weltweit berühmt. Alle gucken auf die Charité, und wir gucken vielleicht viel zu oft daran vorbei, weil wir es für selbstverständlich halten und wieder einmal mehr die Probleme als die Chancen in den Blick nehmen. So viel musste hier an dieser Stelle mal gesagt werden!

Die Charité hat einen Umsatz von 1,8 Milliarden Euro. Ich zähle 18 000 Beschäftigte, wenn auch die Ausgründungen und Töchter mitgezählt werden – 14 500 sind es direkt an der Charité – und über 7 000 Studierende. Wir stecken jedes Jahr fast eine Viertelmilliarde über den Charité-Vertrag hinein.

An dieser Stelle möchte ich dem ausgeschiedenen Vorstandsvorsitzenden Karl Max Einhäupl noch einmal sehr herzlichen Dank dafür aussprechen, wie er in den letzten Jahren die Charité zu diesem Erfolg geführt hat – durch schwierige Zeiten, durch Zeiten des Haushaltsnotstandes und des Sparens.

[Allgemeiner Beifall]

Nun haben wir einen neuen Vorstandsvorsitzenden, Herrn Kroemer, dem ich an dieser Stelle viel Glück und eine gute Hand für die Aufgabe wünsche, die vor ihm liegt.

Wir spüren die große Verantwortung, die wir haben, wenn wir für diese Charité eine Gesetzesnovelle verabschieden, eine große Verantwortung für all diese Menschen, für den Erfolg, der auch für die wirtschaftliche Bedeutung dieser Stadt und ihre Zukunft eine große Rolle spielt. Allerdings, muss ich sagen, scharfe Kritik, wie sie soeben vom Kollegen Grasse behauptet wurde, habe ich in dieser Anhörung nicht vernommen. Natürlich hatten wir dort die verschiedenen beteiligten Interessen gehört. Wir haben dort die Klinik, wir haben die Fakultät, wir haben einen Vorstand, einen Aufsichtsrat, wir haben Studierende, Personalräte, Pflegekräfte, Ärzte, und natürlich gibt es in einem so großen Organismus unterschiedlich gelagerte Interessen. Natürlich haben alle in dieser Anhörung noch mal für ihre Interessen das Wort ergriffen und sehr kompetent vorgetragen, warum sie glauben, dass vielleicht in diesem Gesamtkonstrukt ihre Interessen noch etwas stärker bedient werden könnten.

Unser Ziel als Politik ist es an dieser Stelle, die Universitätsmedizin zukunftsfähig aufzustellen und den bestmöglichen Interessenausgleich zu finden, damit die notwendigen Entscheidungen in gebotener Zeit getroffen werden können, aber unter Berücksichtigung allen Wissens, aller Interessen, die dort zu Gehör gebracht werden können, damit die Entscheidungsträger am Ende möglichst alle Informationen haben, um die bestmögliche Entscheidung zu treffen.

Das hat uns auch, darauf hatte der Kollege Schulze schon hingewiesen, veranlasst zu sagen: Ja, ein Rederecht für Studierende, die eine ganz wesentliche Aufgabe dieser Einrichtung sind, diese Menschen bestmöglich auszubilden! Dafür haben sie auch Preise bekommen und stehen sie auf Platz 1. Es sollte auch im Aufsichtsrat möglich sein, anzuhören, was vorgebracht wird, um diese Institution auch in der Lehre vielleicht noch besser zu machen. Wir gehen davon aus, dass die Studierenden von diesem neuen Recht maßvoll Gebrauch machen werden und die Entscheidungen des Aufsichtsrats dadurch noch etwas besser sein können, weil er über noch mehr Informationen verfügt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Das Gleiche gilt auch für die Frage, wer im Vorstand vertreten sein muss. Wir haben ganz bewusst gesagt, wir brauchen in diesen Zeiten, wo die Pflege ganz anders in den Fokus rückt, auch in der gesamtgesellschaftlichen Debatte, wo es um Akademisierung von Pflege geht, wo es um Pflegenotstände und Personalentwicklung geht, eine starke Stimme auch im Vorstand, die für die Pflegeentwicklung und die Personalentwicklung zuständig ist und nicht als Interessenvertretung einer Gruppe, sondern für die Entwicklung, für die Zukunftsfähigkeit auch dieses Bereichs dasteht. Wir wissen heute auch noch viel besser als früher, wie wichtig Pflege für den Heilerfolg ist und dass bei dem Gesamtheilerfolg immer sowohl die medizinische Versorgung als auch die pflegerische Leistung in den Blick gebracht werden müssen.

Deshalb haben wir uns entschieden, eben dieses Vorstandskonstrukt zu wählen, weil wir glauben, dass neue Zeiten und neue Herausforderungen – wir denken an das große Thema Digitalisierung bei Wahrung der Sicherung der Patientendaten – eine neue Aufstellung brauchen. Wir glauben, wir haben den bestmöglichen Weg gefunden, alle Interessen möglichst zum Erfolg der Institution unter einen Hut zu bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Trefzer. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ausgangspunkt der Novellierung des Universitätsmedizingesetzes ist ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 2014 zur Medizinischen Hochschule in Hannover, in dem eine verstärkte Mitwirkung von Wissenschaftlern in der Universitätsmedizin vorgeschrieben wird. Es steht außer Frage, dass durch das Urteil eine Gesetzesnovellierung notwendig wurde. Die Frage, die

(Martin Trefzer)

sich aber stellt, ist, was erforderlich ist, um diesem Urteil gerecht zu werden, und was es eben nicht ist.

In der Anhörung wurde deutlich, dass sich Partizipation und Handlungsfähigkeit in einem Spannungsverhältnis befinden, um es einmal vorsichtig auszudrücken. Man könnte auch sagen, dass im Konfliktfall mit der neuen Regelung die Gefahr besteht, dass sich die Charité selbst blockiert. Das wollen wir auf jeden Fall vermeiden.

Was wir kritisieren an der Novelle, ist nicht zuletzt die Entmachtung des Dekans. Mit der Streichung von § 15 Abs. 1 wird dem Dekan die Verantwortung für den Teilwirtschaftsplan Forschung und Lehre entzogen und dann dem neu vorgesehenen Vorstandsmitglied für Finanzen überantwortet. Eine Stärkung der Wissenschaft ist darin jedenfalls nicht zu erkennen. Deshalb wollen wir, dass der Dekan weiter für seinen Bereich zuständig bleibt.

[Beifall bei der AfD]

Befremdlich finden wir auch den Änderungsantrag der Koalition zu § 12. Dort heißt es:

Der Vorstand entscheidet mit Mehrheit, bei Abweichung von der Unternehmenspolitik jedoch nicht gegen die Stimme des Vorstandsvorsitzenden.

Dazu kann man nur sagen, Unternehmenspolitik ist kein rechtlich fassbarer Begriff. Sie öffnen mit diesem Gummiparagrafen Diskussionen darüber, was eine Abweichung von der Unternehmenspolitik eigentlich bedeutet, und werden auch damit zur Lähmung des Vorstandes beitragen.

Diesen Defiziten haben wir in unseren Änderungsanträgen im Ausschuss Rechnung getragen. So schlagen wir beispielsweise die Beibehaltung des bewährten dreiköpfigen Vorstands vor. Ein schlagkräftiger Vorstand, so argumentierte Prof. Einhäupl ganz zu Recht – Sie haben es erwähnt, Herr Grasse –, sei wichtig für den Erfolg gewesen, den die Charité in der letzten Dekade gehabt hat. Je mehr Leute mitentscheiden, desto schwieriger wird es am Ende, Entscheidungen zu treffen.

[Beifall bei der AfD]

Unser Änderungsantrag trägt dieser Kritik Rechnung und sichert die bewährte Zusammensetzung aus drei Vorstandsmitgliedern.

Ein besonders heikles Thema ist für uns die Stellung des Dekans, der durch die Novellierung des Gesetzes eine Entmachtung erfahren würde. Prof. Dr. Joachim Spranger, Prodekan für Studium und Lehre der Charité Universitätsmedizin, thematisierte in der Anhörung die Stellung des Dekans im Vergleich zum Finanzvorstand und konstatierte zu Recht, dass die Balance verrückt werde. Trefzer stellte er fest, dass nach der Senatsvorlage der Finanzvorstand letztlich für alle Budgets verantwortlich sei. Dagegen forderte Spranger, dass die Position des Dekans

gestärkt wird, indem man weiterhin die Verantwortung für Budgetfragen und auch Personalfragen bei ihm belässt. Auch Bernd Marquardt, Vorsitzender des Gesamtpersonalrats der Charité, forderte in der Anhörung, es müsse der Dekan weiterhin für den Teilwirtschaftsplan der Fakultät und das wissenschaftliche Personal voll verantwortlich sein und bleiben. Sie haben diese Mahnrufe nicht erhört. Wir haben diese Forderung aufgegriffen und dem entsprechend in unserem Änderungsantrag zu § 13 Abs. 11 voll Rechnung getragen.

Ein weiterer kritischer Punkt ist § 17a, mit dem als neues Organ eine beratende Klinikumskonferenz implementiert werden soll, die sich aus Vertretern des Universitätsklinikums und der Beschäftigtenvertretungen zusammensetzen soll. Die Klinikumskonferenz, das ist keine Frage, war ein kontroverses Thema der Anhörung. Unseres Erachtens hat Herr Prof. Einhäupl zu Recht gefragt, ob man diese Klinikumskonferenz überhaupt braucht, denn eine Klinikumskonferenz birgt zweifelsohne die Gefahr, den Fakultätsrat zu schwächen und Partikularinteressen einzelner meinungsstarker Klinika überzugewichten. Mit einer Klinikumskonferenz besteht das Risiko, dass sich Partikularinteressen verselbständigen, ohne das Gesamtinteresse im Blick zu halten. Die Etablierung einer offiziellen Klinikumskonferenz würde das Spannungsverhältnis, von dem die Rede war, zwischen Partizipation und Handlungsfähigkeit auf jeden Fall mehr verschärfen als die Problematik erleichtern. Aus diesem Grund soll aus unserer Sicht auf die Klinikumskonferenz überhaupt verzichtet werden.

Als Fazit bleibt festzuhalten, dass es uns darum geht, die Charité auch in Zukunft handlungsfähig zu halten. Die wesentlichen Änderungen der Gesetzesnovelle beeinträchtigen allerdings aus unserer Sicht die Handlungsfähigkeit der Charité und gehen weit über das Karlsruher Urteil zur Medizinischen Hochschule Hannover hinaus, und zwar ohne erkennbaren Grund. Wir wollen eine Stärkung der Wissenschaft, so wie es das Karlsruher Urteil fordert, aber nicht auf Kosten der Handlungsfähigkeit der Charité.

[Beifall bei der AfD]

Aus diesem Grund lehnen wir die Gesetzesänderung in der vorliegenden Form ab. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Pieroth-Manelli. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dieser mitreißenden Rede habe ich es jetzt ein bisschen schwer.

(Catherina Pieroth-Manelli)

[Lachen von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Die Berliner Charité, da schließe ich mich fast all meinen Vorgängerinnen an, ist Exzellenz hoch zwei, Exzellenz in der Daseinsvorsorge, das betone ich hier auch noch einmal, und Exzellenz in Forschung und Lehre.

Sie ist ein wahrer Schatz, den es zu bewahren gilt. An dieser Stelle möchte ich mich auch für uns Grüne in diesem Zusammenhang bei dem neuen Vorstandsvorsitzenden Herrn Prof. Kroemer und seinem ganzen Vorstandsteam recht herzlich für die gute Zusammenarbeit und die Gespräche in den letzten Wochen bedanken und für die Aufgaben alles Gute wünschen. Ich denke, ich spreche im Namen der gesamten Koalition, wenn ich sage, dass die Charité unsere volle Unterstützung hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Deshalb haben wir es uns als Koalition auch nicht leicht gemacht, quasi dreifach hingeschaut bei der Erarbeitung des neuen UniMed-Gesetzes. Uns Grünen war es wichtig, so viel Beteiligung der einzelnen Personengruppen in der Charité wie möglich, aber gleichzeitig auch nur so viel wie nötig zu verankern. Die Novelle des UniMed-Gesetzes haben wir heute nicht nur vor dem Hintergrund des sogenannten MHH-Urteils auf der Tagesordnung, denn an der Medizinischen Hochschule Hannover sahen die Karlsruher Richter die Wissenschaftsfreiheit nicht ausreichend gesichert und haben auf mehr Beteiligung des wissenschaftlichen Personals gedrungen. Das wollen wir natürlich auch für unsere Charité.

Eines müssen wir uns bei dieser Novelle klarmachen: Es geht um das Austarieren von unterschiedlichen Interessen, und ich sage ganz bewusst nicht „gegensätzlichen Interessen“, denn bei allen Anhörungen, bei allen Gesprächen, die wir geführt haben, ging es den Protagonistinnen und Protagonisten in erster Linie darum, in der Struktur der Charité auch wirklich abgebildet zu sein. Es ist also richtig und folgerichtig, dass zukünftig zwei vom Fakultätsrat benannte Hochschullehrerinnen und -lehrer dem Aufsichtsrat angehören werden, und das Gleiche gilt – Kollege Schulze hat es schon benannt – für das gemeinsam von den Hochschulleitungen von FU und HU benannte Mitglied. Auch uns Grüne hat es besonders gefreut, dass jetzt ein Mitglied der Studierendenvertretung eine beratende Stimme im Aufsichtsrat erhält. Diese Entwicklung ist aus zwei Gründen richtig: Die Stimme der Studierenden darf in der zukunftsorientierten Charité nicht fehlen, und zweitens: Nur Entscheidungen, die unter Beteiligung getroffen werden, sind auch von den Beteiligten getragene Entscheidungen.

Besonders wichtig war mir persönlich, dass endlich diejenigen, die mit ihrer Arbeit den Erfolg der Charité ausmachen, einen Sitz im Vorstand erhalten: das Personal und insbesondere das Pflegepersonal.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Selbst das Vetorecht des Vorstandsvorsitzenden bei Entscheidungen des Vorstands in der jetzigen Form ist mit unseren Vorstellungen von mehrheitlich getragenen Entscheidungen vereinbar. Die Charité muss handlungsfähig und flexibel bleiben. Sie muss sich im internationalen Wettbewerb behaupten. Die nun gefundene Lösung ist gelungen. Das Vetorecht wird demnach nur greifen, wenn die Entscheidungen grundsätzlich von der Unternehmenspolitik – auch wenn ich die Charité nicht als Unternehmen empfinde – abweichen.

Lassen Sie mich bei allem Lob für das Gesetz aber auch Kritik äußern! Der § 2a, der sich dem Deutschen Herzzentrum und dessen Entwicklung widmet, ist eigentlich nicht mit unseren Koalitionszielen vereinbar. Mit diesem Paragraphen entsteht die Möglichkeit, Kernaufgaben der Universitätsklinik einer juristischen Person des Privatrechts zu übertragen. Auch hier bin ich der Linkspartei dankbar, dass sie diesen Beratungspunkt heute als Priorität angemeldet hat. Sie alle erinnern sich an die schlechten Erfahrungen, die Berlin mit der CFM in Hinblick auf Personalpolitik machen musste. Dem rot-rot-grünen Senat ist es zu verdanken, dass die Facility-Dienste wieder in die Charité eingegliedert werden konnten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Die Übertragung von hoheitlichen Aufgaben auf juristische Personen des Privatrechts bedeutet, dass das Personal die Folgen trägt, wenn es nicht so läuft wie vorgesehen. Befristete Verträge, weniger Vergütung – unter guter Arbeit versteht diese Koalition etwas anderes. Natürlich weiß ich auch, dass die Voraussetzungen hier andere sind. Das Deutsche Herzzentrum ist eine Stiftung des bürgerlichen Rechts und als solche gebunden und hat begrenzte Spielräume. Entscheidend bleibt aber, dass die Ausgliederung von Kernbereichen und die Beileihung juristischer Personen des Privatrechts nur und ausschließlich unter der Prämisse passieren darf, dass Kompetenz und Richtlinienvorgabe bei der Charité bleiben. Dazu stimmt mich zuversichtlich: Das letzte Wort über eine Ausgliederung von Aufgaben der Charité hat das Parlament. Wir Grünen können daher zunächst mit § 2a mitgehen, denn mit dieser Zustimmungspflicht sind nicht nur wir als Parlament, sondern auch die Berlinerinnen und Berliner an den Geschicken der Charité maßgeblich beteiligt.

Trotzdem müssen wir das Gesetz möglichst bald noch einmal anfassen, spätestens, wenn wir das BIG, die dritte Säule der Charité, integrieren, denn Grundlage für exzellente Lehre ist exzellente Forschung. Lassen Sie mich bereits jetzt sagen, dass wir die Vorteile der Integration des BIGs auf keinen Fall auf Kosten der Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sichern werden. Die Koalition steht für gute Arbeit, gute Bezahlung und gute

(Catherina Pieroth-Manelli)

Arbeitsbedingungen, dies ist auch nicht verhandelbar. –
Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster. Bitte schön!

[Christian Buchholz (AfD): Jetzt ein
bisschen Temperament!]

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, das neue Charité-Gesetz oder Universitätsmedizinengesetz ist kein großer Wurf, und es gibt doch eine ganze Reihe von Kritikpunkten, die der Kollege Grasse – bei dem ich mich für die Zusammenarbeit sehr herzlich bedanke – schon ausgeführt hat. Deswegen spare ich es mir, das noch einmal in allen Einzelheiten aufzuführen, schließe mich aber ausdrücklich an: Die Kritikpunkte teilen wir vollumfänglich.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich nutze die Zeit lieber, um noch einmal darauf hinzuweisen: Was machen wir eigentlich, und warum ist es notwendig – aus unserer Sicht nicht notwendig –, das noch einmal von den Füßen auf den Kopf zu stellen? Ganz im Gegenteil, wir müssen eigentlich sagen, das Gesetz, wie es jetzt vorliegt, ist ein Schritt zurück in die Achtzigerjahre. Die ursprüngliche Fassung des Gesetzes aus dem Jahre 2005 ist, man höre und staune, damals unter einem rot-roten Senat beschlossen worden, unter einem Wissenschaftssenator Flierl,

[Tobias Schulze (LINKE): Ja! –

Regina Kittler (LINKE): Sehr richtig! Gut, der Mann!]
ausgearbeitet im Wesentlichen, das darf man ja auch sagen, von Benjamin Hoff.

[Tobias Schulze (LINKE): Auch ein guter Mann!]

– Ja, ein guter Mann, jetzt Chef der Thüringer Staatskanzlei,

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

hat ja ab dem 27. Oktober vielleicht wieder mehr Zeit, sich um Berlin zu kümmern, wenn in Thüringen Rot-Rot-Grün abgewählt ist.

[Beifall bei der FDP –

Tobias Schulze (LINKE): Abwarten! –

Regina Kittler (LINKE): Wovon träumen Sie nachts?]

Er ist herzlich willkommen, seine Expertise hier in Berlin einzubringen, das will ich an der Stelle ausdrücklich sagen.

[Tobias Schulze (LINKE): 29 Prozent!]

– Ja, 29 Prozent in den Umfragen. Dann können Sie ja momentan gemeinsam mit der AfD eine Regierung bilden, so wie die Umfragen aussehen. Keine erfreuliche Situation in Thüringen im Augenblick!

[Regina Kittler (LINKE): Das war jetzt aber nichts! –
Holger Krestel (FDP): Die kennen sich
doch noch von früher!]

Man hat dieses Gesetz von 2005, das der Charité eine gute Balance zwischen einerseits der Definition von Kernaufgaben, aber andererseits auch wirtschaftlicher, unternehmerischer Freiheit eingeräumt hat, wo selbst viele Fachleute im In- und Ausland gesagt haben, das ist eine Grundlage, mit der man leben kann und auf der man arbeiten kann. Dann drehen Sie hier das Rad zurück in die Achtzigerjahre: Mehr Einfluss von Partikularinteressen, mehr Mitbestimmung von Gremien, die alle ihre eigenen Sichtweisen einbringen, aber eben nicht das große Ganze im Blick haben. Ein Vorstandsvorsitzender eines Konzerns mit 18 000 Beschäftigten – wir reden hier nicht über Mittelstand, das ist ein Großunternehmen, vergleichbar mit einem DAX-Konzern – der kann sich nicht von Krethi und Plethi sagen lassen, was er machen kann. Er hält letzten Endes seinen Kopf dafür hin, und er muss am Ende auch entscheiden können. Wenn wir das nicht mehr gewährleisten können, dann ist das schwierig, das will ich ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Tobias Schulze (LINKE): Aber das
Bundesverfassungsgericht sieht das anders,
Herr Förster!]

– Das Bundesverfassungsgericht, Kollege Herr Schulze, hat ja ausdrücklich nicht gesagt, dass wir einen fünfköpfigen Vorstand brauchen, dass wir Verantwortung delegieren müssen und dass wir Mitbestimmung bis zum Geht-nicht-mehr einführen,

[Carsten Schatz (LINKE): Das ist für die FDP natürlich
Teufelszeug! Das fängt bei den Personalräten an!]

sondern es hat klare Vorgaben gemacht, die auch im Gesetz enthalten sind. Das aufzunehmen und anzupassen, wäre dann aber ein Reförmchen gewesen. Einer großen Reform hätte es nicht bedurft.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man dann, um den Vorstand auf fünf Personen aufzublähen, so wunderbare Kombinationen schafft wie einen Direktor für Personal und Pflege,

[Holger Krestel (FDP): So ein Schwachsinn!]

ein Posten, der dann auch mit exzellenten Fachleuten besetzt werden soll, dann sagen Sie mir einmal: Wie soll denn das funktionieren? Jemanden, der ein exzellenter Personalmensch ist, quasi Fähigkeiten eines Headhunters, Teamführungsfähigkeiten und Ähnliches besitzt, aber gleichzeitig auch hohe Kompetenz im Pflegebereich, möglichst Jahrzehnte Erfahrung in der Pflege – solche

(Stefan Förster)

Persönlichkeiten werden Sie doch gar nicht finden. Das wäre genau so, als würden Sie einen gemeinsamen Direktor für BVG und Tierpark suchen. Entweder Sie haben jemanden, der einen Bus nicht von der S-Bahn unterscheiden kann, aber ein hervorragender Zoologe ist, oder Sie haben jemanden, der jede Schraube am Bus kennt, aber dann vom Lama angespuckt wird, weil er damit nicht umgehen kann. Das ist doch keine vernünftige Kombination, so etwas zusammenzuführen.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Mario Czaja (CDU): Die einfachen Bilder!
Kann man eigentlich Förster heißen
und Wissenschaftspolitik machen?]

Die Charité ist eine exzellente Einrichtung. Einhäupl hat das prima gemacht: In elf Jahren vom Sanierungsfall mit tiefroten defizitären Zahlen – 30 Millionen Euro im Minus – zu einem wirtschaftlichen Betrieb. Wenn man aber den Anspruch hat, mit der Charité in einer Liga mit München und anderen europäischen Großstädten arbeiten zu wollen, muss sich die Charité auch als Universitätsmedizin, als Spitzenmedizin in Deutschland, als Einrichtung, die dann auch keine direkte Konkurrenz in diesem Segment hat, so ausgestalten, dass sie mit unternehmerischer Freiheit, mit einem funktionierenden Management und mit klaren Arbeitsaufträgen verlässlich arbeiten kann. Und eines braucht die Charité nicht: mehr Einfluss der Politik. Sie braucht erst recht nicht mehr Einfluss von Rot-Rot-Grün und selbsternannten Mitgestaltern. Die Charité braucht einen klaren Kompass, wie es das alte Gesetz ermöglicht hat, aber sie braucht keine Verschlechterung, wie Sie sie hier vorlegen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD –
Holger Krestel (FDP): Bravo! –
Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2032 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2184 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die CDU, die FDP und die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 37

Konsequent gegen Falschparken vorgehen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2178](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Moritz. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 2,8 Millionen Verstöße des ruhenden Verkehrs, wie es so schön Amtsdeutsch heißt, wurden 2018 in Berlin registriert, und da fordern wir, konsequent gegen Falschparker vorzugehen. Ist das gerechtfertigt? – Ich bzw. wir als Koalition beantworten diese Frage ganz eindeutig mit ja, denn sehr viele Falschparker werden von Polizei und Ordnungsämtern gar nicht festgestellt. Sie behindern und gefährden mit ihrem ordnungswidrigen Verhalten andere Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer. Für mich persönlich ist es eher nur ärgerlich, wenn mich im Fünf-Meter-Kreuzungsbereich ein falsch parkendes Auto behindert, aber wenn Personen im Rollstuhl, mit Rollator oder Kinderwagen an dieser Stelle die Fahrbahn nicht überqueren können, stellt sie das vor ganz andere Probleme. Oder noch schlimmer: Ein blinder Mensch steht auf der Fahrbahn und kommt nicht auf den Bürgersteig, weil ihm ein Auto im Weg steht. Hier liegt ganz klar eine Gefährdung vor, die im unglücklichen Fall zu einem Unfall führen kann.

Ein anderes Beispiel: Vor einem Supermarkt besteht ein Parkverbot. Anders gesagt: Es gibt dort eine Ladezone. Was kann man feststellen? – Die Ladezone ist zugeparkt, und der Lkw steht in der zweiten Reihe und entlädt. Alle anderen Verkehrsteilnehmer werden behindert, müssen auf die Gegenfahrbahn ausweichen, und nicht selten kommt es dabei zu gefährlichen Situationen. Solche Beispiele kennen Sie sicherlich alle und könnten hier weitere hinzufügen.

Aber diese Beispiele machen doch deutlich, dass falsches Parken nicht nur ein Kavaliersdelikt ist, sondern ein ernstzunehmendes Problem, gegen das man konsequent vorgehen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es muss spürbare Konsequenzen haben, wenn selbst die Polizei in Stellungnahmen sagen muss: Unsere begrenzten Möglichkeiten sind eigentlich wirkungslos.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

(Harald Moritz)

Die Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer haben bei Parkverstößen kein Schuldbewusstsein. Im Zweifelsfall kalkulieren sie das lächerliche Bußgeld von 10 Euro bis maximal 35 Euro mit ein,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

zumal man nur selten erwischt wird. Nicht nur die Polizei hält deshalb höhere Bußgelder als abschreckende Wirkung für notwendig. In unserem Antrag fordern wir daher den Senat auf, über den Bundesrat für eine Erhöhung der Bußgelder bei Parkverstößen zu sorgen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Nun hat selbst Bundesverkehrsminister Scheuer den großen Handlungsdruck erkannt und in seiner StVO-Novelle für einzelne Tatbestände des Falschparkens, zum Beispiel auf Geh- oder Radwegen oder in zweiter Reihe, die Verwarnungsgeldobergrenze auszunutzen vorgeschlagen – das sind 55 Euro – und bei Behinderungen und Gefährdung das Bußgeld sogar bis zu 100 Euro festzusetzen. Das geht sicherlich in die richtige Richtung, ist aber bei Weitem nicht genug. Hier sollte der Senat im Bundesrat unbedingt für Nachbesserung sorgen.

Um bei Gefährdung durch Falschparker das Instrument des Umsetzens, also Abschleppens, von Fahrzeugen öfter einzusetzen, bedarf es leider auch deutlich mehr Personals. Hier schlagen wir die Ausweitung der Befugnisse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Parkraumüberwachung vor, die das heute noch nicht dürfen. Die sind am Geschehen am nächsten dran.

Um das Umsetzen insgesamt effizienter zu gestalten, arbeitet die Koalition an einem weiteren Antrag, den wir Ihnen in nächster Zeit hier präsentieren werden. Mit unserem Antrag zielen wir also auf mehr Verkehrssicherheit für alle und die Schärfung des Bewusstseins der Autofahrerinnen und Autofahrer auf die Gefährdung durch ihr falsches Verhalten. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Friederici. – Bitte schön!

[Stefan Förster (FDP): Komm, gib's ihnen!]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag der Koalition aus SPD, Linken und Grünen ist nur wieder ein konsequent gegen den Autoverkehr ausgerichteter. Das muss man erst mal festhalten.

[Harald Moritz (GRÜNE): Sie verstehen es nicht!]

Da können Sie jetzt jammern, so viel Sie wollen. Das passt auch in Ihre Strategie des Autohassens. Rot-Rot-Grün fordert hier eigentlich nur das konsequente Vorgehen gegen Falschparker. Das ist zwar richtig, aber auch selbstverständlich. Wenn es nach uns ginge, und Sie haben schon den Verkehrsminister zitiert, den Herrn Scheuer, dann sage ich Ihnen: Punktebewehrt muss es auch sein, und die Erhöhung der Bußgelder ist auch die richtige Richtung. – Nur, was Sie hier im Antrag fordern, ist etwas völlig anderes. Sie wollen den Verkehr auf den Straßen verflüssigen, dass Zweite-Spur-Parken dafür stärker kontrollieren und ahnden, aber auch das ist selbstverständlich. Sie – die SPD, Linken und Grünen regieren hier in Berlin seit drei Jahren. Warum fangen Sie jetzt erst damit an? Das ist die Frage. Sie machen das doch hier schon drei Jahre. Wenn Sie den Ordnungsämtern für die Überwachung des ruhenden Verkehrs mehr Kompetenzen zubilligen wollen, warum bedarf es da eigentlich eines Parlamentsantrages? Warum macht der Senat das nicht?

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Denn auch bei der subjektiven Wahrnehmung, die hier vielleicht der eine oder andere hat, wenn Sie durch die Stadt fahren: Es ist in den letzten drei Jahren mit dem Zweite-Spur-Parken, es ist mit dem Zuparken von Gehwegen, von Gehwegnasen, von Fußgängerübergängen schlimmer geworden. Sie regieren hier. Warum erst jetzt?

Was ist übrigens mit den Kampfradlern oder gefährlichen E-Scooter- und E-Bike-Fahrern? Das fehlt völlig in Ihrem Antrag. In Ihrem Wahn, das Auto zu hassen und immer übrigens auch die Menschen, die damit fahren, übersehen Sie, das wesentlich zur Verlangsamung des Verkehrs vor allem die vielen von Ihnen ausgerufenen Tempo-30-Hauptstraßenzonen beitragen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist ein wesentliches Instrument, den Berliner Verkehr zu verlangsamen, nicht die Zweite-Spur-Parker.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Diese bleiern über Berlin liegenden Tempo-30-Hauptstraßen verlangsamen doch auch noch wesentlich den BVG-Busverkehr, davon abgesehen, dass Sie bei der Ampelvorrangschaltung auch noch nicht weitergekommen sind als Schwarz-Rot. Seit 2016 ist der Busverkehr langsamer geworden, obwohl Sie mehr Busspuren haben, und das liegt an den 30-Zonen auf Hauptstraßen, und die haben Sie zu verantworten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das sind doch die Hauptprobleme im Straßenverkehr, ebenso Ihre permanenten Straßenrückbauten, die ständigen Dauerbaustellen auf den Straßen, diese schwachsinnigen Begegnungszonen, die dröge Verkehrslenkungsbehörde VLB, die Verkleinerung und Verengung von Hauptstraßen und Ihr Straßenbahnausbauwahnprogramm,

(Oliver Friederici)

nur um die Hauptstraßen mit Straßenbahnen lahmzulegen. Das sind die Probleme dieser Stadt und nicht die Zweite-Spur-Parker, für die Sie hier extra einen Antrag fertigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Wild! – Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Friederici! Haben Sie den Eindruck, dass die verehrte Frau Verkehrssenatorin Ihren Ausführungen aufmerksam folgt?

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Ich muss feststellen, dass die Verkehrssenatorin Günther und ihr Verkehrsstaatssekretär Streese im intensiven beiderseitigen Austausch sind.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Über Falschparker, Herr Friederici!]

Ich hoffe, dass sie mir zuhören, sicher bin ich mir allerdings nicht, da sie sich ein wenig abseits gesetzt haben in diesem Plenarsaal.

[Heiterkeit –
Zurufe von Daniel Wesener (GRÜNE) und
Stefan Förster (FDP)]

Man muss eben den Politikstil dieser rot-rot-grünen Landesregierung gegenüber der Opposition und den Menschen draußen in der Stadt zur Kenntnis nehmen, seine Schlüsse ziehen. Und vielleicht trifft es sich auch mal, dass es in den Medien berichtet wird.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von der SPD]

Ich sprach von den schwachsinnigen Begegnungszonen, von der drögen VLB, von der Verkleinerung und Verengung von Hauptstraßen, den Straßenbahnen, die bewusst im Straßenbereich geplant werden, um den Verkehr lahmzulegen. Gehen Sie an die Grundsätze Ihrer ideologischen Verkehrsblockaden! Schaffen Sie ein Miteinander im Verkehr! Blockieren und stigmatisieren Sie nicht das Auto und die Menschen, die damit fahren und Autos brauchen! Übrigens werden auch Ihre meist linken Wähler mit Gütern versorgt, die sie im Internet bestellt haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Oliver Friederici (CDU):

Auch sehr gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Krestel, Sie haben das Wort!

Holger Krestel (FDP):

Vielen Dank! – Herr Kollege Friederici! Sind Sie mit mir der Meinung, dass man aufgrund des zeitweiligen Zustellens von Kreuzberger Straßen mit Findlingen nicht nur in diesem Bezirk von grüner Steinzeitpolitik reden könnte?

[Beifall bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ha, ha, ha!]

Oliver Friederici (CDU):

Sie geben mir ein sehr wichtiges Stichwort, Herr Abgeordneter Krestel! Es ist in der Tat so, der dortige Stadtrat, dessen Namen jeder kennt, aber den man nicht unbedingt nennen muss, wenn man ihn nicht aufwerten möchte,

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

wie auch die dort in ihrer Mehrheit eher links ausgerichteten Grünen planen die Eskalation im Verkehr par excellence und auch andere Dinge wie die Freigabe von Drogen im Görlitzer Park

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

und den staatlichen Aufkauf von Wohnungen. Es ist ein Feld grün-linker Ideologie, wo man übt, aber auf Kosten der Steuerzahler.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Erst kamen die Steine dahin, dann wurden sie verlegt, dann kamen grüne Punkte. Jetzt wurde ein Bagger gekauft, um diese Steine zu versetzen. Sie sollen in wenigen Tagen wieder weg. Es ist festzustellen, dass diese Begegnungszone in der Bergmannstraße gar nichts bringt. Der ganze Spaß hat 600 000 Euro gekostet.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie sollten sich da schämen. Für 600 000 Euro können Sie die Bundeswehrangehörigen in dieser Stadt mindestens zwei Monate lang kostenlos fahren lassen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

– Noch eine?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt zwei Zwischenfragen pro Rede, und noch erteile ich das Wort. Sie haben das jetzt.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Ich war mir nicht ganz sicher, wie die Regularien sind, aber ich hätte gerne noch mehrere Fragen zugelassen, Sie können es mir glauben.

Ich möchte zum Schluss noch einmal sagen: Verkehrspolitik läuft nicht so, wie man sich dies in den Hinterzimmern in rot-rot-grünen Kreisen vorstellt, nämlich einer bestimmten Klientel, die Sie in der Innenstadt gewählt hat – zumindest bei Linken und Grünen, bei der SPD ist das ja nicht ganz so –, immer wieder neue Bettvorleger hinlegen, damit sie es möglichst bequem, warm und kuschlig hat, wenn sie morgens aus dem Bett steigt, mit reduzierten Mieten und möglichst alle in Lastenfahrrädern. Eine Millionenstadt wie Berlin, die demnächst 4 Millionen Einwohner hat, wird nicht mit Lastenfahrrädern, Fahrrädern und einem schlechten öffentlichen Nahverkehr laufen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es wird immer Autos geben. Es wird immer Lieferverkehr geben. Es wird immer Reisebusse geben. Und es wird immer die Freiheit jedes einzelnen Menschen geben, sich so fortzubewegen, wie er es möchte.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Und das unterscheidet uns wesentlich von dieser rot-rot-grünen Koalition.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich sage noch einmal ganz deutlich, weil ich merke, dass es in den Regierungsfractionen Unruhe gibt: Die CDU-Fraktion ist für alles zu haben, was die Verkehrssicherheit in dieser Stadt fördert.

[Harald Moritz (GRÜNE): Na, dann stimmen Sie dem Antrag zu!]

Das wissen Sie auch, und das erkläre ich als Ausschussvorsitzender des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz regelmäßig. Aber so, wie Sie es hier machen, geht es nicht, immer nur gegen einen schießen und völlig vergessen, dass es noch E-Scooterfahrer, Elektrobikefahrer und Kampfradler gibt. Sie arbeiten wieder nur bestimmten Leuten in die Hände.

[Torsten Schneider (SPD): Machen Sie doch einen Änderungsantrag!]

Sie sorgen nicht für das Gemeinwohl der gesamten Stadt. Das ist Ihr ideologisches Problem. Auch wenn Sie immer dazwischenrufen, ich werde Sie immer und immer wieder daran erinnern, dass Sie diese Fehler begehen.

[Lachen bei der LINKEN]

Das Lachen zeigt mir, Sie sind getroffen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ihre Rede macht betroffen!]

Deswegen sind wir auf dem richtigen Weg, und wir werden diesen Antrag nicht ablehnen, wir werden uns enthalten.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Oh! von der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Herr Abgeordneter Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Oliver Friederici! Was die moderaten Töne angeht, haben Sie noch viel Entwicklungspotenzial nach oben.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

– Genau! – Wie jeden Tag sehen wir in den Straßen Berlins Zweite-Reihe-Parker, Busspurenblockierer, Kreuzungszuparker und viele auf andere Art und Weise falsch geparkte Fahrzeuge. In den bestehenden Verträgen des Landes Berlin mit Abschleppdiensten gibt es Zeiträume zwischen der Beauftragung eines Abschleppvorgangs durch die Einsatzstelle der Polizei und dem Eintreffen des Abschleppfahrzeuges vor Ort. Nach der Auftragserteilung ist innerhalb einer Frist von maximal 30 Minuten vor Ort mit der Umsetzung zu beginnen. So viel zur Theorie! In der Realität sieht es häufig anders aus. Nach telefonischer Anforderung bei der Leitstelle fallen häufig Wartezeiten von über einer Stunde an.

[Holger Krestel (FDP): Die kommen nicht durch die ganzen Staus durch, die die Verkehrspolitik verursacht!]

Teilweise entfallen Umsetzungen, weil beispielsweise kein Abschleppfahrzeug verfügbar ist. Phasenweise müssen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bis zur eigentlichen Durchführung des Abschleppens vor Ort bleiben, um dem Abschleppunternehmen einen schriftlichen Auftrag zu überreichen. Dies bindet unnötig zeitliche Ressourcen.

Wir wollen künftig vermeiden, dass ein unzureichender Fahrzeugbestand oder die ungenügende Verteilung der Standorte von Abschleppunternehmen zu Verzögerungen führen und weiße Flecken im Berliner Stadtgebiet bestehen, die nicht innerhalb von 20 Minuten ab Beauftragung erreicht werden können. „Sie haben Parkplatzprobleme? Fahren Sie doch mal mit uns!“ Seit dem 15. Oktober klemmt die BVG Autofahrern Kärtchen mit diesem launigen Spruch unter die Scheibenwischer. Seit dem 1. Januar darf die BVG auf Grundlage des Mobilitätsgesetzes sogar selbst abschleppen, allerdings hapert es noch an der praktischen Umsetzung.

(Tino Schopf)

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Die BVG möchte acht Abschleppfahrzeuge anschaffen. Die Polizei bildet ca. 80 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der BVG aus. Nun fehlt es noch an der Anpassung der Gebührenordnung und den entsprechenden Ausführungsvorschriften. Die rechtlichen Voraussetzungen müssen 15 Monate nach Verabschiedung des Mobilitätsgesetzes endlich geschaffen werden. Das dauert uns viel zu lange.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE) –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Friederici?

Tino Schopf (SPD):

Nein! – Falschparker, die Haltestellen, Sonderfahrstreifen oder Straßenbahngleise blockieren, sind ein zunehmendes Problem dieser Stadt, das immer wieder für Verspätungen und zeitweilige Linienausfälle sorgt und oft zu erheblichen Einschränkungen der Barrierefreiheit führt. Allein im letzten Jahr stellten Mitarbeiter der BVG mehr als 8 700 Behinderungen des Busverkehrs durch falsch geparkte Autos fest. Einhergehend mit der personellen und finanziellen Stärkung der bezirklichen Ordnungsämter sollen auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Parkraumüberwachung die Befugnis zur Anordnung von Fahrzeugumsetzungen erhalten.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Ein regelmäßiger Schwerpunktmonat mit einer Präventiv- und einer Repressivwoche soll zusätzlich das Bewusstsein von Autofahrern schärfen. Letztlich halten wir es auch für sinnvoll, im Rahmen einer Bundesratsinitiative die Erhöhung der Bußgelder für Falschparker zu fordern, denn die aktuellen Regelsätze in Höhe von 15 bis 30 Euro sind schlicht zu niedrig, um eine abschreckende Wirkung zu erzielen. Deshalb begrüße ich die Diskussion um eine Erhöhung der Geldbußen, denn falsches Halten und Parken ist kein Kavaliersdelikt. Vor allem schwächere Verkehrsteilnehmer werden dadurch gefährdet, dass ihnen beispielsweise die Sicht versperrt wird oder sie zu gefährlichen Ausweichmanövern gezwungen sind. Die Höhe des Bußgeldes sollte den Verkehrsteilnehmer disziplinieren und eine gewisse Hemmschwelle darstellen. Klar ist aber auch, es nützt die strengste Verordnung nichts, wenn nicht entsprechend kontrolliert wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Scholtysek. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Moritz! Ich bin so ein bisschen ratlos mit Ihrem Antrag. Sie beschreiben darin die jetzigen Zustände auf Berlins Straßen, und Sie beschreiben darin auch die jetzigen Missstände und dass sich daran etwas ändern muss. Und Sie beschreiben auch dezidiert, dass das, was Sie hier benennen, also das Parken in zweiter Reihe, Parken auf Busspuren usw., alles unzulässig ist, aber auch schon längst gesetzlich geregelt ist. Es gibt also keine gesetzliche Lücke, sondern es liegt hier ein klares Versagen in der Verwaltung vor. Und ob nun in den Bezirken oder beim Senat, das ist erst mal unerheblich, sondern es geht hier um Selbstverständlichkeiten, die sich aus geltendem Recht ergeben, hier konkret der Straßenverkehrsordnung. Und das heißt, das, was dort steht, muss erst mal umgesetzt werden. Ich stelle mir nun die Frage, warum sich jetzt hier das Abgeordnetenhaus mit etwas befassen soll, was bereits umfassend in den Gesetzen geregelt ist, aber offenbar auf der Verwaltungsebene nicht so umgesetzt wird, wie es müsste. Und hier muss sich entweder der zuständige Fachsenat oder die Polizei oder das Ordnungsamt kümmern, oder alle gemeinsam. Dieser Antrag ist meines Erachtens ein völlig überflüssiger Antrag, für das Plenum allemal. Denn hier gibt es nichts zu erörtern, es gibt nichts zu beschließen, weil alles schon im Gesetz geregelt ist, wie gesagt, inklusive der erhöhten Bußgelder, die haben Sie vorhin selber schon erwähnt. Es muss halt nur durchgesetzt werden. Sie müssen es umsetzen, und da scheint es wohl am Willen oder an der Fähigkeit bislang zu hapern.

[Beifall bei der AfD]

Um diese Problematik abzustellen, müssten Sie aber vielleicht andere und vor allem geeignetere Anträge stellen. Und das Ganze heute hier auch noch als Priorität einzubringen, also als besonders wichtigen Antrag, das grenzt schon an völlige Ignoranz gegenüber den wirklich wichtigen Themen dieser Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Ein wichtiges Thema wäre z. B. eine überzeugende Lösung für die unhaltbaren Zustände im Görlitzer Park, wo von Ihnen ja geduldet oder geradezu hofierte Dealer am helllichten Tag Drogen an Kinder und Jugendliche verkaufen. Stellen Sie doch bitte mal dazu einen Antrag, der hat dann sicher hier auch eine Berechtigung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Kritisieren Sie sich gerade selber?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das war ja wieder mal eine typische Rede des Vorredners, Herrn Friederici von der CDU-Fraktion, der erst mal wieder anfangen musste, mit allerhand Nebelkerzen zu werfen, um ja nicht über den Inhalt unseres Antrags zu sprechen. Das zeigt mal wieder das Interesse der CDU-Fraktion an der Problematik, wie wir mit dem Falschparken in dieser Stadt umgehen. Eine Bemerkung sei mir noch mal erlaubt. Herr Friederici, wenn Sie hier Ihre Vorschläge wiederholen, was wir denn nicht alles machen sollten bei der Koordination von Baustellen: Ich meine mich daran zu erinnern, Sie waren es, die als Fraktion in den Haushaltsberatungen vorgeschlagen haben, die Verkehrslenkung Berlin aufzulösen, einfach mal so. Diese Position ist ja schon länger bekannt, aber so etwas bei uns in den Haushaltsberatungen einzubringen, einfach mal so die Verkehrslenkung Berlin aufzulösen, ohne eine echte Alternative zu haben und einfach zu sagen: Das können irgendwie die Bezirke machen – das zeigt doch noch mal die Ignoranz Ihrer CDU-Fraktion vor den Verkehrsproblemen dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und außerdem finde ich es schon sehr beschämend, wenn Sie sich hier hinstellen und sagen im Grunde, wir würden Hass säen. Das war ja so Ihre Aussage, wir würden Hass verspüren gegenüber Autofahrerinnen und Autofahrern.

[Zuruf von der AfD: Stimmt doch!]

Das weise ich ganz deutlich hier zurück. Ihre Rhetorik hier in diesem Haus, die immer wieder darauf abspielt, wir würden Hass säen, zeigt doch, wie Sie das Klima hier in dieser Stadt zu vergiften, um sich ja nicht mit den Inhalten der Koalition für eine echte Verkehrswende in dieser Stadt auseinandersetzen zu müssen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und außerdem, Ihr Klientelvorwurf, der ist ja nun wirklich sehr makaber. Der Klientelvorwurf: Also kann ich jetzt daraus schließen, wenn Leute kommen und tatsächlich beispielsweise in problematische Situationen geraten im Verkehr, wenn Menschen im Auto in der zweiten Reihe parken und möglicherweise einen Radfahrer oder wen auch immer zu gefährlichen Überholmanövern, Ausweichmanövern fast zwingen und es dann zu einem Unfall kommt, dann sagen Sie denen also: Ja, wenn wir das verändern wollen, dann wäre das Klientelpolitik; dass Leute davor verschont werden, dass sie in gefährliche Verkehrsunfälle geraten; dass wir dafür sorgen, dass es eben nicht zu solchen Situationen kommt, dass wir alles dafür tun, dass das vermieden wird. Das ist dann der

Klientelvorwurf, der von Ihrer Fraktion hier vorgebracht wird. Das ist ja wirklich lächerlich.

Und Ihr Freiheitsbegriff, das ist wohl ein sehr verkümmert. Ich habe dann also nach Ihrer Lesart die Freiheit, falsch zu parken. Ich habe die Freiheit, falsch zu parken auf Behindertenparkplätzen. Ich habe die Freiheit, in zweiter Reihe zu parken. Und wenn da irgendwelche Kollateralschäden passieren, dann ist das sozusagen meine Freiheit als Autofahrer, oder wie darf ich das verstehen? – Das geht so nicht! Deswegen ist es ein ganz klares Zeichen dafür, wie wichtig dieser Antrag der Koalitionsfraktionen hier ist, den Antrag hier genau so heute hier einzubringen, um diese Reaktion bei Ihrer Fraktion hervorzulocken, die offensichtlich gar kein Interesse hat, das wirklich sachlich zu betrachten. Sie reden immer von Selbstverständlichkeiten. Ja, dann können Sie verda – – Entschuldigung, es wäre fast ein unparlamentarischer Ausdruck gewesen – dann können Sie diesem Antrag doch auch guten Gewissens zustimmen. Und dann machen Sie doch endlich mal bessere Vorschläge, aber nicht nach dem Motto, dass das hier alles in einen Topf geworfen wird mit verschiedensten Verkehrsproblemen, die wir in dieser Stadt haben. Das ist unseriös, Herr Friederici!

[Oliver Friederici (CDU): Ich habe nichts gesagt!]

Ich möchte jetzt doch einmal etwas Konkretes sagen zu dem Thema. Zu unserem Antrag haben meine Vorredner, Herr Moritz und Herr Schopf, schon einiges gesagt. Wir müssen an der Stelle noch einmal deutlich das Signal setzen, auch an Ihre Bundestagsfraktion, auch an den Bund, denn es ist nämlich nur so: Bei den Falschparkern gibt es bereits Vorschläge, die auch auf Bundesebene diskutiert werden. Und da können wir Verkehrsminister Scheuer erleben, der endlich mal richtig unter Druck gerät, der einen Vorschlag zur Novelle der Straßenverkehrsordnung vorlegen will. Und da ist schon deutlich geworden, dass es wahrscheinlich am Ende nicht reichen wird, dass wir da noch sehr deutlich nachsteuern müssen. Dahingehend bin ich sehr gespannt auf die weiteren Beratungen hier in den Ausschüssen und dann bei den weiteren Beratungen zum Mobilitätsgesetz. Sie haben ja dann einen Teil zum Fußverkehr. Da bin ich sehr gespannt auf die Vorschläge der CDU-Fraktion, wie Sie die Fußgängerinnen und Fußgänger schützen wollen. Offensichtlich sehen wir hier eigentlich null Interesse. Mal gucken, ob Sie Ihre Position bis dahin revidieren. Insofern bin ich gespannt auf die weiteren Debatten. Aber so, wie sie hier geführt werden von Ihnen, Herr Friederici, und aus der CDU-Fraktion, das ist wirklich unsäglich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Henner Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben wirklich schon ein Problem in der Stadt, das man nicht kleinreden sollte. Wir haben ein immer größeres Maß an Rücksichtslosigkeit im Verkehr, das die Leute wahrnehmen, und zwar von allen Verkehrsteilnehmern. Und gegen Rücksichtslosigkeit im Verkehr darf es keine Nachsicht geben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und bei der LINKEN]

Wenn wir da zu nachsichtig sind, geht bald gar nichts mehr im Stadtverkehr. Und zu dem Problem gehört nun mal das Thema Falschparken. Das ist gefährlich, wenn ich als Radfahrer gezwungen werde, vom Radweg runterzufahren und direkt in den Autoverkehr zu fahren. Das ist sogar lebensgefährlich. Das ist komplett rücksichtslos gegenüber Fußgängern und mobilitätseingeschränkten Menschen, die nicht mehr über die Kreuzung kommen. Und die Verkehrsblockaden in der zweiten Spur sind auch unverschämt. Das ist schon ein Problem, Herr Friederici. Bei meinem Wahlkreisbüro in der Kantstraße geschieht das jedes Mal; wenn drei parkende Autos den Platz einnehmen, wo 30 Autos fahren könnten, ist das eine Rücksichtslosigkeit, die hinzunehmen ich nicht bereit bin.

[Beifall bei der FDP, der SPD und den GRÜNEN]

Und deshalb muss gegen solche Leute, die den Verkehr blockieren, die den Fußverkehr und den Radverkehr gefährden, die rücksichtslos gegenüber Menschen handeln, deren Mobilität eingeschränkt ist, ganz klar vorgegangen werden. Herr Scholtyssek, natürlich ist das gesetzlich vorgegeben, aber ich habe überhaupt kein Problem, wenn wir als Parlament dem Senat und den Bezirken ein bisschen mehr Feuer machen, dass sie das auch endlich umsetzen, was im Gesetz drinsteht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Natürlich ist es schade, dass Sie jetzt schon wieder mal wie bei Ihren letzten Anträgen auch immer nur die Autofahrer genommen haben. Natürlich gilt das auch für Radrowdys auf Gehwegen, die da die Menschen erschrecken, auch für Leute, die mit E-Scooter entgegen der Fahrtrichtung auf Gehwegen fahren und Leute gefährden. Natürlich reicht es nicht aus, nur Autos zu kontrollieren. Der Senat muss sich trauen, auch den Rowdys auf zwei Rädern klar zu zeigen, wo der Hammer hängt, und sie zur Rechenschaft zu ziehen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP, der CDU,
der LINKEN und der AfD]

Da könnten übrigens auch mal die Bußgelder erhöht werden, an dieser Stelle. Aber bei den Autofahrern geht das natürlich auch mit den vernünftigen Autofahrern nur, wenn die die Möglichkeit haben, ihr Auto ordentlich abzustellen. Dafür muss es Parkplätze geben. Dafür sind

Tiefgaragen zu bauen, und deren Nutzung darf auch ruhig etwas kosten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Torsten Schneider (SPD) und
Heiko Melzer (CDU)]

Es muss aber diese Möglichkeiten, das Auto abzustellen, geben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Danke, Herr Kollege Schmidt! Glauben Sie, dass Rot-Rot-Grün mit dieser Parkplatzvernichtungspolitik nicht eigentlich dazu beiträgt, dass wir immer mehr Wildparker haben und die Leute ihre Autos eigentlich aus der Not heraus unsachgemäß oder unrechtmäßig abstellen?

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja ein Quatsch!]

Henner Schmidt (FDP):

Danke, Sie verstärken das, was ich eben gesagt habe! Ja, ich glaube, dass der Wegfall von Parkplätzen tatsächlich ein Problem ist. Es darf niemand gezwungen werden, aussichtslos zu sein und sein Auto blockierend abzustellen, so wie es viele Bezirke und auch der Senat praktizieren. Diese Politik züchtet bewusst Konflikte, und sie züchtet Frust in dieser Stadt, das ist wahr.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Parkplätze einfach wegzunehmen, verstärkt natürlich das Falschparkerproblem.

Wir haben hier aber wie immer auch ein Umsetzungsproblem. Restriktionen müssen überwacht und umgesetzt werden, sonst sind sie nichts wert. Schwerbehindertenparkplätze oder Lieferzonen werden nicht ausreichend überwacht. Sie sagen in Ihrem Antrag selbst – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

In Berlin werden diese Vergehen aktuell nicht oder völlig ungenügend geahndet.

Ja, so ist es! Der Kollege Luthe hatte eine Schriftliche Anfrage gestellt, bei der noch einmal bestätigt wurde, dass die Schwerbehindertenparkplätze nicht ausreichend

(Henner Schmidt)

abgesichert sind. Ihm wurde explizit geantwortet, dass die Ordnungskräfte im Allgemeinen vor Ort nicht präsent sind. Auch das ist nicht in Ordnung. Wir haben ein echtes Umsetzungsproblem an dieser Stelle.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Auch die von Herrn Schopf genannte und von uns allen beschlossene Umsetzungsmöglichkeit, die die BVG hat, um die Busspuren zu räumen, wurde nicht umgesetzt. Ich kann es einfach nicht mehr hören, dass es an den Ausführungsbestimmungen hängt. Nach so vielen Monaten muss der Senat in der Lage sein, ein Gesetz dieses Hauses so in eine Ausführungsvorschrift zu übersetzen, dass es auch endlich angewendet werden kann.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Torsten Schneider (SPD),
Tino Schopf (SPD) und
Oliver Friederici (CDU) –
Zuruf von der FDP: Dafür müsste er mal arbeiten!]

Insgesamt brauchen wir mehr Rücksichtnahme und ein anständigeres Benehmen im Straßenverkehr. Rücksichtsvolles Benehmen im Verkehr senkt den Stress und den Frust, und die Auflösung von Verkehrsbehinderungen dank eines besseren Verkehrsflusses senkt natürlich auch die Emissionen des Verkehrs. Der Verkehr in dieser Stadt muss fließen und darf nicht blockiert werden, und deshalb können wir bei den Falschparkern anfangen, etwas umzusetzen. Bitte nehmen Sie aber auch mit: Fangen Sie auch bei den anderen, den Radfahrern und E-Scootern, an, etwas umzusetzen, dann können wir den Verkehr in der Stadt tatsächlich am Laufen halten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tino Schopf (SPD) und
Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unsere geschätzte Verkehrssenatorin Regine Günther hält sich darauf zugute, nicht nur dem fließenden, sondern auch dem ruhenden Verkehr zu Leibe zu rücken. Es reicht ihr nicht, mit Straßenbahnfantasien, wie sie sonst in Pjöngjang und Havanna gepflegt werden, Autofahrerstraßen zu vernichten, nein, mittels weißer Farbe, Blumenkübeln und liebevoll rot-weiß gestrichenen Vollpfosten will sie den spärlichen Parkraum weiter beschneiden. – Frau Günther! Nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis, dass sich die Zahl der Autofahrer nicht dadurch

reduziert, dass Sie versuchen, sie wegzuhexen! Wir sind hier weder bei Bibi Blocksberg noch bei Otfried Preußlers kleiner Hexe.

Die Autos sind da, und es werden immer mehr, ob Ihnen das nun gefällt oder nicht. Immer mehr Parkverbotszonen auszuweiten reduziert den ruhenden Verkehr nicht. Ich weiß, mit den Realitäten tun Sie sich schwer, weil Sie Ihren kruden Mobilitätsverweigerungsfantasien nicht entsprechen. Nun die Ordnungsmacht in Gestalt der Polizei und des Ordnungsamtes auszuschicken, um die Ihnen zwangskriminalisierten Autofahrer abzukassieren, grenzt nach Ansicht vieler Menschen, die ich kenne, schon an Schutzgelderpressung. Dabei hätte die Polizei weiß Gott andere, dringlichere Aufgaben zu erfüllen. Ich denke da zum Beispiel an die rechtsfreien Zonen, die sich in der Rigaer Straße oder im Görlitzer Park etabliert haben. – Frau Günther! Darf ich Sie an Ihre Aufgaben erinnern? – Es ist Ihre Pflicht, auch für einen auskömmlichen ruhenden Verkehr zu sorgen. Ja, Frau Günther, die Berliner haben nämlich nicht alle einen Privatparkplatz zu Hause und einen bei der Arbeit. Sie müssen sich im Unterschied zu manch einem, der hier Wasser predigt, ihren Parkplatz auf öffentlichem Straßenland suchen.

Ironischerweise wird das Versagen der Verkehrssenatorin in Umfragen anscheinend der SPD als der Partei zugerechnet, die den Regierungschef stellt. – Herr Müller! Herr Saleh! Herr Schneider! Wie lange wollen Sie sich diesen Mühlstein am Hals, diesen Klotz am Bein noch leisten? Wie tief muss die SPD in den Umfragen noch sinken, bevor sie sich ihrer früheren Stammwählerschaft erinnert?

[Ah! von den GRÜNEN]

Mir kann das durchaus recht sein. Was glauben Sie denn, wem die früheren SPD-Wähler in wesentlichem Umfang heute die Stimme geben?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihnen sicher nicht! –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 42

**Kostenexplosion am Kulturforum stoppen –
städtebauliche Entwicklung steuern**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2204](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Laatsch. – Bitte schön!

[Mario Czaja (CDU): Es geht ja gleich weiter!]

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schon im Vorfeld, schon vor dem ersten Spatenstich teilen Herzog & de Meuron, die Sieger des Wettbewerbs, mit, dass die Kosten von 200 auf 450 Millionen Euro steigen. Die ersten Gerüchte laufen, dass es eher 600 Millionen Euro werden. Damit für das Publikum fassbar wird, um welche Summen es hier geht, will ich das mal in Wohnraum umrechnen. Bei 200 Millionen Euro entspricht das rund 70 Wohngebäuden mit 1 000 Wohnungen – für ein Museum!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört! –
Frank Scheermesser (AfD): Da macht Die Linke
gerne mit!]

Sollten es 600 Millionen Euro werden, dann entspricht das 3 000 Wohnungen in 200 Wohngebäuden. Nicht der Bund, sondern die Bürger zahlen das. Elektriker, Krankenschwester, Menschen, die morgens früh aufstehen, ihrer harten Arbeit nachgehen und regelmäßig Steuern zahlen, müssen dafür arbeiten. Auch der Bund gibt nur das Geld aus, das diese Menschen vorher an Steuern gezahlt haben.

Aus Angst vor der Sachentscheidung gab es ein verfrühtes Ende der Debatte, denn wie wir heute wissen: Die Mäzene, wie oft behauptet, waren nicht das Problem. Sowohl Marx als auch Egidio Marzona sind bereit, mehr Zeit einzuräumen.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Da muss man auch mal dem Umstand Respekt zollen, dass die Herrschaften – teils in sehr hohem Alter – mehr Vertrauen und Weitblick in die Zukunft beweisen als temporär gewählte Abgeordnete.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich komme noch mal zurück auf den Entwurf. Der Abstand zur Matthäus-Kirche soll durch den Tiefbau erkaufte werden. Ohne Frage ist der offene, bis in die Tiefe gestaltete Raum eine Augenweide. Er lässt aber wenig Platz für

Ausstellungsfläche. Das ist der eigentliche Grund für die gewaltige Kubatur dieses Schlichtbaus. Nur so werden 9 000 Quadratmeter Ausstellungsfläche möglich. War es nicht so, dass alle tiefbauenden Entwürfe aus dem Wettbewerb herausgefallen sind wegen der bekannten Probleme mit dem Untergrund? –, während vom Sieger jetzt der Gang in die Tiefe nachgereicht wird. Mit welchen Problemen wir beim Tiefbau in der Stadt zu kämpfen haben, wurde uns zuletzt bei der Sanierung der Staatsoper bewusst, die uns 450 Millionen Euro gekostet hat. Ich übersetze das noch mal in Wohnungen: Das sind so rund 2 500. Der Berliner Untergrund ist instabil und bedarf besonderer Maßnahmen.

Wir dürfen uns vom Geld des Bundes, das das Geld der Bürger ist, nicht korrumpieren lassen. Hinter vorgehaltener Hand gab es Kritik aus allen Fraktionen. Trotzdem haben Sie den Bebauungsplan genehmigt, frei nach dem Motto: Einem geschenkten Gaul schaut man nicht ins Maul. Aber dieser Gaul ist nicht geschenkt, sondern er wird von den Bürgern – und das kann man gar nicht oft genug sagen – bezahlt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir alle orientieren uns in kulturell hochstehenden Städten, in Großstädten dieser Welt an berühmten Plätzen. Von dort richten wir uns aus, beginnen die Umgebung zu erforschen und finden so Orientierung. Ein derart wichtiger Stadtraum darf nicht als Stückwerk geplant werden. Er muss als Ganzes gedacht werden. Der Leerraum vor der Staatsbibliothek muss also einbezogen und geplant werden. Verehrte Abgeordnete, bedenken Sie Ihre Verantwortung für künftige Generationen! Fordern Sie den Senat auf, dieses Projekt neu zu verhandeln! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kurios und chaotisch wie gewohnt legt die AfD mal wieder einen Antrag vor, in dem sie auch diesmal verschiedene Aspekte miteinander vermischt. Ich nehme das zum Anlass, hier mal ein wenig aufzuräumen. Der mit heißer Nadel gestrickte Antrag wendet sich gegen den geplanten Bau des Museums der Moderne auf dem Kulturforum. Dieses werde a) zu teuer, b) zu hässlich, c) zu tiefgeschossig und d) zu singulär geplant. Das ist, grob gesprochen, der Vorwurf.

[Beifall bei der AfD –
Franz Kerker (AfD): Sie haben es verstanden! –

(Frank Jahnke)

Georg Pazderski (AfD): Das haben Sie schön zusammengefasst!

Hier werden also finanzpolitische und architektonische bzw. stadtentwicklungspolitische Aspekte miteinander vermengt. Zum kulturellen Aspekt, den ein Museum nun zweifelsohne hat, verliert der Antrag hingegen kein Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir wollen einen vernünftigen Bau! –
Georg Pazderski (AfD): Keine Kaufhalle!]

Für mich als kulturpolitischen Sprecher der SPD-Fraktion ist aber gerade dieser Aspekt vorrangig. Was ist denn der Zweck des Museums der Moderne? – Es soll adäquaten Raum schaffen für bedeutende Kunstwerke der Moderne in Berlin als Kunst- und Kulturmetropole des 20. Jahrhunderts – auf dem Kulturforum, das selbst ein Kind des 20. Jahrhunderts ist. Die Nationalgalerie als Institution widmet sich der Kunst der Moderne, die seit dem 19. Jahrhundert bis in die Gegenwart in Berlin entstanden ist bzw. hier gesammelt wurde. In der Alten Nationalgalerie wird die Kunst bis hin zum Impressionismus und dem Beginn des Expressionismus umfangreich präsentiert. Für die in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts und dem beginnenden 21. Jahrhundert entstandene Kunst ist hingegen zu wenig Raum vorhanden.

Der Hamburger Bahnhof ist sicherlich ein herausragender Ort der Präsentation zeitgenössischer Kunst.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das bestreitet doch keiner, darum geht es nicht!]

– Was? –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum geht es doch gar nicht!]

Doch sind dort die räumlichen Möglichkeiten sehr begrenzt, zumal nun auch die Rieck-Hallen zur Disposition gestellt werden. Der Neubau eines Museums der modernen Kunst ist daher kein Luxus, sondern eine zwingende Notwendigkeit,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Völlig richtig!]

wenn Berlin als internationale Kulturmetropole den Anschluss nicht verlieren möchte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber doch nicht in einer Aldi-Halle!]

Glücklicherweise gibt es von privater Seite großzügige Angebote, Berlin hochkarätige Kunstsammlungen zur Verfügung zu stellen, die im geplanten Museum gezeigt werden sollen. Die Kunstsammler und Mäzene Marx, Marzona und Pietzsch sind hierzu allerdings nur bereit, wenn ihre Sammlungen angemessen präsentiert werden können. Der bedeutende zeitgenössische Künstler Gerhard Richter hat zudem angekündigt, Berlin ein Konvolut seiner wichtigsten Werke zur Verfügung zu stellen – natürlich ebenfalls unter der Bedingung einer adäquaten Präsentation.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum geht es!]

Und wo anders als in einem geeigneten Neubau könnte dieser Raum entstehen? – Aus diesem Grund darf sich Berlin freuen, dass der Bund und die Stiftung Preußischer Kulturbesitz vor einigen Jahren die Realisierung dieses für Berlin wichtigsten Museumsbaus in die Wege geleitet haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Außer Frage!]

Es ist darüber hinaus zu begrüßen, wenn der Museumsbau am Kulturforum entstehen soll, wo in unmittelbarer Nähe die Neue Nationalgalerie, das Kunstgewerbemuseum und die Gemäldegalerie Alte Meister ihren Ort gefunden haben. Dieses zweite Zentrum kultureller Einrichtungen neben der Museumsinsel, das seine Entstehung der Teilung Berlins verdankt, verfügt über herausragende Architektur u. a. von Hans Scharoun und Mies van der Rohe, blieb aber als Stadtraum bislang unvollendet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das bestreitet kein Mensch!]

Eine jahrzehntelange Diskussion um die Errichtung eines von Scharoun geplanten Gästehauses oder eines anderen zentralen Gebäudes hatte letztendlich zu keinem Ergebnis geführt. Von daher bietet der Bau des Museums der Moderne funktional wie stadträumlich die Möglichkeit einer Vollendung.

Inwieweit der siegreiche Entwurf des Schweizer Büros Herzog & de Meuron diese ideale Ergänzung darstellt, mag unterschiedlich beurteilt werden. Jedoch hat ein transparenter Wettbewerb stattgefunden und ein erstes Ergebnis hervorgebracht, was nun bereits wieder drei Jahre zurückliegt. Der Entwurf hat seither im Inneren wie im Äußeren Überarbeitungen erfahren, und der Bebauungsplan ist erstellt. Das Ansinnen der AfD, alles wieder auf null zu stellen, würde zu einer unvertretbaren weiteren Verzögerung des Baus führen und im Übrigen durchaus keine Kosten einsparen. Außerdem sind Geschmacksfragen kein hinreichender Grund für einen Projektstopp und eine Neukonzeption, die ebenso wenig Chancen hätte, es allen recht zu machen.

[Zurufe von der AfD]

Der Bau sollte nicht noch weiter hinausgezögert werden!

Der Architektur ist natürlich auch ein künstlerischer und kultureller Werte eigen. Dennoch ist nicht die äußere Gestaltung eines Museums dafür entscheidend, dass ein Ort Anziehungskraft entwickelt, sondern vielmehr das, was es beherbergt. Es geht hier darum, einen angemessenen Raum für bedeutende Kunstwerke des 20. und 21. Jahrhunderts zu schaffen. Und im Übrigen wäre es schön, wenn der Künstler Gerhard Richter und die Mäzene noch erleben dürften, dass Berlin adäquaten Raum für ihre Werke schaffen kann. Auch deshalb sollte der Bau nicht noch Jahre auf sich warten lassen.

(Frank Jahnke)

In ihrer Begründung hebt die AfD vor allem auf den Kostenaspekt ab und stellt das Projekt in eine Reihe mit dem Flughafenbau oder der Hamburger Elbphilharmonie. Das führt meines Erachtens in die Irre. Zwar ist die Elbphilharmonie tatsächlich auch ein Kulturbau, und sie wurde ebenfalls von Herzog und de Meuron entworfen, aber es würde lohnen, meine Herren von der AfD, sich mit den Ursachen der Kostensteigerung dort in Hamburg auseinanderzusetzen. Ich war gerade in der vergangenen Woche dort, habe mit der Geschäftsleitung der Elbphilharmonie gesprochen und durfte einen Eindruck von diesem gelungenen Kulturgebäude gewinnen. Ich bin überzeugt, dass die Kompetenz der Schweizer Architekten in Berlin für einen funktional hervorragenden Museumsbau sorgen wird. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie wollen das
aber nicht vergleichen mit der Elbphilharmonie!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Laatsch! Zunächst einmal sind Sie ja erst seit dieser Legislaturperiode im Haus und haben vielleicht manchen Vorlauf verpasst. Die Auseinandersetzung um die Frage, wie sich das Kulturforum weiterentwickelt, existiert in Berlin ja nicht erst seit gestern, und auch die Diskussionen über das Museum der Moderne führen wir nicht erst seit gestern. Das Museum der Moderne – Sie haben es als geschenkten Gaul bezeichnet – ist zunächst einmal tatsächlich das, nämlich ein gewaltiges Geschenk an Stadt und Land Berlin und an die Menschen, die nach Berlin kommen, um eine der bedeutendsten Sammlungen der Welt, der klassischen Moderne, zu sehen.

Dass es den Standort für ein solches Museum braucht, das wissen wir nicht erst seit gestern, sondern das wissen wir auch seit Jahrzehnten schon. Die bestehende Sammlung der Neuen Nationalgalerie ist viel zu groß, um in der klassischen Nationalgalerie ausgestellt werden zu können – in ihrer Vollständigkeit, oder sei es auch nur in ihren Höhepunkten.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Darum geht es doch gar nicht!]

Wir sind in der glücklichen Situation, dass gleich mehrere Mäzene bereit sind, diese ohnehin schon weltweit gerühmte Sammlung um milliardenschwere Schenkungen zu erweitern. Wenn Sie sich an die Berichterstattung der letzten Wochen erinnern an den Besuch von Monika

Grütters bei Gerhard Richter in Köln, dann wissen Sie, dass auch hier noch Weiteres an Schenkungen hinzukommen wird. All das ist keine Selbstverständlichkeit, sondern es ist deswegen zugesagt, weil wir einen würdigen Rahmen und den Ort des Kulturforums versprochen haben. Dass es an diesem Ort keine Leichtigkeit sein kann, eine angemessene Antwort auf Hans Scharoun und Mies van der Rohe zu entwickeln, das weiß auch jeder.

Wir sind, glaube ich, auch alle miteinander nur halb glücklich gewesen, als wir die erste Fassung des Architektorentwurfes gesehen haben und als wir miteinander zur Kenntnis nehmen mussten, dass die Ungeduld der Mäzene – und da widerspreche ich Ihnen, Herr Laatsch, ich habe nämlich mit denen gesprochen – so weit reicht, dass sie gerne erleben würden, wie ihre Sammlungen ausgestellt werden. Die finden sich inzwischen damit ab, dass es länger dauert. Also die Originalzitate lauten: In Berlin muss man wohl damit rechnen, dass man es nicht mehr erlebt, dass das Museum fertiggestellt wird. – Das heißt aber nicht, dass das Weitsicht ist, sondern das ist Verzweiflung. Ich möchte schon auch, dass diejenigen, die dem Land Berlin und den Menschen dieses großzügige Geschenk machen, eine Chance haben, das Gebäude fertiggestellt zu erleben.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Wir haben damals miteinander über den Architektorentwurf diskutiert und haben miteinander Kritik geübt. Wir haben Kritik daran geübt, dass die Dimension des oberirdischen Gebäudes zu groß ist. Das war auch Ihre Kritik. Sie haben sich an der Nähe zur Matthäus-Kirche gestört. Sie haben sich mit uns auch daran gestört, dass die Architektur nicht die Transparenz hat, die dem Standort angemessen wäre, dass die Beziehung zwischen Philharmonie und Neuer Nationalgalerie dadurch gestört werden könnte. Das Lustige ist: Sie hätten genau wie wir wissen können, dass nur eines folgen kann, wenn all diese Kritik einfließt in eine Überarbeitung des Architektorentwurfs: Es muss in die Tiefe gebaut werden, denn die Sammlungen werden nicht kleiner. Dass in die Tiefe zu bauen das Bauen in der Regel nicht günstiger macht, wissen Sie auch.

Ich kann nachvollziehen, dass Sie sagen, es wäre zu teuer. Die Summe, die im Raum steht, ist ja nicht gerade klein, und machen wir uns nichts vor: Die Summen wachsen in der Regel auch über die Risikopuffer hinaus noch weiter an. Insofern verstehe ich jeden Haushälter des Bundes, der sagt: Ich möchte das noch einmal kritisch überprüfen! – In der Tat: Haushälter des Bundes tun das gerade. Das ist nicht unsere Aufgabe, sondern Aufgabe des Haushaltsausschusses des Bundestags, den jetzt vorliegenden, überarbeiteten Entwurf auf seine Wirtschaftlichkeit hin zu überprüfen und daraufhin, ob er angemessen ist für das, was dort an Sammlungen gezeigt wird.

(Stefan Evers)

Das ist nicht unsere Aufgabe, und insofern glaube ich, tun wir gut daran, das Ergebnis dieser politischen Debatte abzuwarten und als Land Berlin weiterhin an unserem Interesse an diesem Museum der Moderne und daran festzuhalten, dass diese unglaublich großzügigen Schenkungen an das Land Berlin und die Menschheit ausgestellt werden können. Diese Aussicht zu stören, ist nicht Aufgabe des Abgeordnetenhauses von Berlin, sondern die, alles dafür zu tun, dass ein Museum der Moderne auf dem Kulturforum verwirklicht werden kann, und möglichst noch zu Lebzeiten der Mäzene.

[Beifall bei der CDU]

Einen letzten Punkt will ich noch angemerkt haben: Das ist ja gewissermaßen aus aktuellem Anlass ein Versuch, durch die Hintertür den Antrag, den Sie schon einmal zum Thema städtebaulicher Masterplan gestellt haben, wieder einzusteuern. In der Kritik haben wir Ihnen damals in der Sache schon recht gegeben mit dem, was wir von Anfang an zum B-Plan-Verfahren angemerkt haben: Schön wäre es gewesen, wenn man es in eine Gesamtplanung für die Weiterentwicklung des Kulturforums eingebettet hätte. Ich erinnere mich noch sehr gut, dass unser Vorstoß, den wir gemacht hatten, diese Debatte jetzt wenigstens in die Stadt zu tragen und einen Ort zu schaffen, an dem sie während der Bauzeit des Museums der Moderne und während der Umgestaltung des Freiraums stattfinden kann – dazu gibt es eine Zusage der Koalition.

Deren Wert reicht normalerweise von der Wand bis zur Tapete. Aber noch ist die Koalition gar nicht in die Chance zur Umsetzung gekommen, und deswegen hoffen wir doch sehr, dass sie am heutigen Tag ihr Wort noch einmal bekräftigt und deutlich machen wird, dass diese Chance für eine Debatte über die Zukunft des Forums insgesamt am Ort genutzt wird und wir dort all das nachholen können, was wir, glaube ich, an Potenzial noch haben, städtebauliche Entwicklungen auf dem Kulturforum zu vollenden. Denn das ist in der Tat mit diesem Museumsbau allein noch nicht gelungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler jetzt das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der AfD entbehrt bezüglich des Adressaten und des Inhalts jeder sachlichen Grundlage. Man kann gar nichts anderes tun, als ihn rundweg abzulehnen, und das werden wir auch tun.

Erstens trägt der Bund allein die Baukosten für den Museumsneubau – Sie haben Ihren Antrag also schlicht an die falsche Adresse geschickt, und da kann ich nur rufen:

zurück an Absender! – Zweitens wird das Museum der Moderne entgegen der Aussage im Antrag selbstverständlich städtebaulich in das Umfeld eingeordnet; das kann ich auch Richtung CDU noch einmal bekräftigen: Der Museumsneubau ist eingebettet in eine Gesamtplanung, den Masterplan zur Weiterentwicklung des Kulturforums aus dem Jahr 2006, noch mal überarbeitet im Jahr 2011, und seit dem letzten Jahr finden ja auch noch etliche Debatten dazu statt.

Es gibt auch seit Langem eine Freiraumplanung – es stimmt also auch nicht, was Sie da sagen. Diese ist mit der Museumsplanung weitgehend kompatibel und wird bereits umgesetzt. Das Umfeld der Philharmonie soll demnächst fertiggestellt sein. Auf dieser planerischen Grundlage wurden die Ende 2015 und Mitte 2016 durchgeführten Wettbewerbe für das Museum des 20. Jahrhunderts ausgelobt und mit der Auswahl entschieden. Zukünftig wird das Kulturforum ein Netz von öffentlichen Innen- und Außenräumen mit dem Ziel erhalten, das Forum zu einem wirklichen Forum für Kunst und Begegnung zu machen.

Dass da noch eine Menge zu tun ist, wurde bereits in unserer Anhörung im Kulturausschuss im vorigen Jahr deutlich. Dass der Bundestag gut beraten wäre, das Budget zu überwachen und zu begrenzen, ist so. Letzteres erwarte ich auch vom Deutschen Bundestag.

Während die AfD hier wieder populistische Luftnummern zum Besten gibt und einzig nachweist, dass sie oberflächlich Zeitung lesen kann, beschäftigen sich Expertinnen und Experten ernsthaft mit diesem zentralen Ort in der Mitte von Berlin, und zwar sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene. Da gäbe es ganz andere Sachen zu bedenken, seien es die Straßenbahnverlängerung und die Sanierung der Staatsbibliothek und ihre bessere Verknüpfung mit dem Potsdamer Platz, seien es die Zugänglichkeit und Durchwegung. Geklärt scheint ja aber bei Letzterem immerhin, dass bis zum Abend die Durchwegung ohne Bezahlung möglich sein wird.

Auch die Riegelwirkung der Staatsbibliothek wird diskutiert. Gewünscht ist hier ein Weg durch das Gebäude hindurch. Allerdings ist die Frage, wie lange die Staatsbibliothek öffentlich zugänglich sein kann. Konsens scheint zu sein, dass zumindest während der Öffnungszeiten der Bibliothek das Gebäude durchquert werden kann. Das war den Anwohnerinnen und Anwohnern bzw. den künftigen Nutzerinnen und Nutzern ganz wichtig. Im Rahmen der Sanierungsarbeiten und der Außenraumgestaltung werden wir dieses Thema sicherlich noch vertiefen müssen.

Die Senatsverwaltung für Kultur veranstaltet seit gut einem Jahr gemeinsam mit den Anrainerinnen und Anrainern des Kulturforums regelmäßige Jours fixes. Teilnehmer sind die Philharmonie, die Stiftung Preußischer

(Regina Kittler)

Kulturbesitz, die Kirche St. Matthäus, die zuständigen Verwaltungen und das BKM. Hier geht es nicht nur um den Informationsaustausch zu den baulichen Planungen, hier geht es auch um die Entwicklung inhaltlicher Ideen für die Bespielung des Orts und der Vernetzung der Anrainerinnen und Anrainer.

Ja, wir haben hier auch einige das Land betreffende Probleme, die Sie hier gar nicht nennen – womöglich kennen Sie die auch gar nicht: Das ist zum einen natürlich die Lage des Neubaus in großer Nähe zur Matthäus-Kirche. Wir wollen da keine Wiederholung des Desasters der Friedrichwerderschen Kirche. Gebrauchte werden also von Beginn an ein Beweissicherungsverfahren und Bauwohnmontoring optimalerweise als Bestandteil der Bauleitplanung.

Da ist zum anderen der geplante Verbindungstunnel und die genau dort verlaufende Starkstromtrasse. Das könnte teuer werden; soll erst 2027 verwirklicht werden. Zum jetzigen Zeitpunkt ist noch völlig offen, wer diese Kosten zahlt, der Bund oder das Land Berlin. Ich glaube, damit müssen wir uns dann gemeinsam beschäftigen.

Hier einen inhaltlich völlig fehlgeleiteten Antrag mit Dringlichkeit vorzulegen, zeigt einmal mehr, dass es Ihrer Fraktion, meine Damen und Herren von der AfD, nicht um politische Verantwortung geht, sondern einfach nur um Populismus.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich ist das geplante Museum der Moderne eine großartige Einrichtung für Berlin und auch ein weiterer kultureller Höhepunkt, der hier in Berlin möglich sein könnte. Was in dieses Museum hinein soll, das werde ich jetzt nicht noch einmal ausführen; darüber hat Herr Jahnke einen ausführlichen Vortrag gehalten. Jedenfalls brauchen wir dieses Museum, und deswegen ist ein Neubau des Museums auch absolut richtig. Selbstverständlich begrüßen auch wir Liberale, dass es einen Neubau des Museums der Moderne gibt.

[Beifall bei der FDP]

Aber wenn man sich ansieht, wie die Planung gelaufen und was dort alles schiefgelaufen ist, dann muss man sich schon ein paar Fragen stellen: Bei dem Siegerentwurf wurde sofort die Kritik laut, dass Städteplanerisches überhaupt nicht in dieses Ensemble zwischen der Philharmonie und der Nationalgalerie hineinpasst, und auch

die dichte Bebauung an die Kirche – Frau Kittler, Sie sagten es richtig – ist sehr fraglich und auch, dass es gar keinen Platz zum Flanieren gibt.

Herr Evers sagt, es komme nur darauf an, wie ein Museum von innen ist. Das sehe ich anders. Ich bin der Meinung, dass ein Museum auch von außen und das ganze Drumherum so sein muss, dass es die Menschen zum Flanieren und Verweilen einlädt. Deswegen kommt es nicht nur auf den Inhalt an.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt wurde nachgebessert und geflickschustert. Man hat es ein bisschen kleiner gebaut, um mehr Platz bis zur Kirche zu schaffen, und man hat es nach unten gebaut, damit man dieses verkleinerte Bauen wieder ausgleichen kann. Aber es wurde halbherzig verbessert; die Kosten wurden jedoch voll in die Höhe getrieben,

[Dr. Hugh Bronson (AfD): Wie bei der Diätenerhöhung!] nämlich von 200 Millionen auf 400 Millionen Euro. Auch wir Liberale stellen bei einem solchen Kostenanstieg zu einem Zeitpunkt, an dem noch nicht einmal der erste Spatenstich erfolgt ist, die Frage, inwieweit man da weiter vorgeht, und ob es dann nötig ist, so weiterzubauen. Denn wenn es nachher so teuer wird wie das Humboldt-Forum, dürfen wir nie vergessen: Es sind Steuergelder. Da muss man schon mit Augenmaß gucken, was dort gemacht werden soll. Dann sollte man sich auch einmal zurücklehnen und es hinterfragen, ohne Druck zu erzeugen, indem man sagt: Diejenigen, die uns die Sammlungen gestiftet haben, sollen es ja noch erleben. – Das wollen wir auch. Aber dennoch sollte man jetzt die Zeit nutzen, um durchzuatmen, sich die gesamte städtebauliche Veränderung, die dort möglich ist, angucken und einfach noch einmal – vielleicht – neu überdenken oder so weiterbauen und zusehen, ob es nicht doch noch ein bisschen preiswerter werden könnte. Aber dass man dort jetzt erst einmal einen kleinen Schlussstrich zieht und es neu überdenkt, finden wir auch vollkommen richtig.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Wesener das Wort.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Was dürfen Kunst und Kultur in einem demokratischen Gemeinwesen kosten? – Präziser gefragt: Wie viel öffentliche Mittel darf die Bundesregierung im Jahr 2019 für den Neubau eines Museums für die bildende Kunst der Moderne am Berliner Kulturforum in die Hand nehmen? – Die Antwort der AfD lautet: 200 Millionen Euro, und keinen Cent mehr. – Warum 200 Millionen Euro? Und ist das eigentlich viel oder

(Daniel Wesener)

wenig Geld? – Die Meinungen darüber gehen nicht nur auseinander, sondern sind, wie so häufig, eine Frage des Blickwinkels. Gemessen an manchen Erträgen im internationalen Kunsthandel, in dem zum Beispiel das Leonardo da Vinci zugeschriebene Gemälde „Salvator Mundi“ für 450 Millionen US-Dollar über den Auktions-tisch ging, handelt es sich bei den projektierten Kosten für den Museumsneubau in Berlins Mitte um einen Schnäppchenpreis.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Ganz anders dürften etwa die meisten Künstlerinnen und Künstler sowie freie Gruppen in der Stadt empfinden, deren Lebensunterhalt und künstlerische Existenz oftmals von einer öffentlichen Förderung über wenige Tausend Euro im Jahr abhängen. Insofern ist die eingangs gestellte Frage natürlich absurd – genauso wie der vorliegende Antrag der AfD.

Ich erspare Ihnen und mir an dieser Stelle den Exkurs über formale Zuständigkeiten und Finanzierungsmodalitäten und belasse es stattdessen bei dem Hinweis in Richtung AfD-Fraktion: Mit Ihrem Antragstext hätten Sie sich zwar auch im Deutschen Bundestag lächerlich gemacht, aber Sie würden damit zumindest nicht unserer Lebens- und parlamentarische Arbeitszeit verbrauchen, sondern Ihr Anliegen dort zur Sprache und Abstimmung bringen, wo es verantwortet und entschieden wird. – Aber vermutlich geht es Ihnen auch in diesem Fall nicht um die Sache.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aus der Perspektive der Berliner Landespolitik und meiner Fraktion sei zu dem Thema deshalb nur so viel gesagt – erstens: Kunst und Kultur sind selten kostenfrei, aber immer unbezahlbar, zumal sie sich den üblichen Verwertungslogiken regelmäßig entziehen. Wer die finanziellen Kosten der öffentlichen Kulturförderung diskreditiert, wie es die AfD gerne bei ihnen missliebigen Kulturinstitutionen und Kunstschaffenden tut, verkennt oder leugnet bewusst ihre Relevanz für die kulturelle Grundversorgung und gesellschaftliche Teilhabe. Nicht umsonst hat sich unsere pluralistische Demokratie einen Kulturauftrag gegeben.

Zweitens: In einer solchen Demokratie ist der Einsatz öffentlicher Mittel und Steuereinnahmen immer Gegenstand öffentlich-politischer Debatten und bedarf einer entsprechenden Begründung und Legitimation. Das gilt selbstredend auch für die Kulturförderung. In diesem Zusammenhang sei daran erinnert, dass der Anteil der Kulturausgaben am jeweiligen Gesamthaushalt von Bund und Ländern nur in den seltensten Fällen die Zwei-Prozent-Marke übersteigt.

Drittens: Es gibt viele gute Gründe, die Entscheidung für den Bau eines Museums der Moderne in Berlin zu begrüßen. Dazu zählt nicht allein die Tatsache, dass die Finanzierung nicht aus Landesmitteln erfolgt. Die Aussicht auf

die überfällige Erweiterung der Ausstellungsflächen für die Bestände der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, auf die Sicherung namhafter Privatsammlungen in Form von Schenkungen zugunsten der Kulturmetropole Berlin, ihrer Bewohnerinnen und Bewohner, ihrer Besucherinnen und Besucher, sowie auf eine städtebauliche Komplettierung und Qualifizierung des Kulturforums – das sind Chancen, die niemand in politischer Verantwortung leichtfertig ausschlagen sollte.

Viertens: Deshalb mutet es auch umso tragischer an, dass die Verantwortlichen auf der Bundesebene und im Kanzleramt bis dato so ziemlich alles falsch gemacht haben, was man bei einem Projekt wie diesem falsch machen kann. Die Wahl des Baugrundstücks bzw. die Positionierung des geplanten Baukörpers entlang der Potsdamer Straße erscheint ebenso willkürlich wie städtebaulich kontraproduktiv. Die Gewinner des Architekturwettbewerbs und diejenigen, die denselben ausgelobt haben, müssen sich heute einmal mehr fragen lassen, ob ihr Vorgehen ein Ausdruck von Dilettantismus und Überforderung ist, oder ob sie die Öffentlichkeit von vornherein bei der Überarbeitung der Überarbeitung ihres Siegerentwurfs hinters Licht geführt haben. Gleiches gilt für die Repräsentantinnen und Repräsentanten einer Bundeskulturpolitik, die zudem nicht von ungefähr dem Verdacht ausgesetzt sind, dass sie sich bei ihren Absprachen mit ein paar wenigen vermögenden Privatsammlern auf Kosten der öffentlichen Hand verzockt und politisch erpressbar gemacht haben.

Fünftens und letztens: All das schadet der Glaubwürdigkeit der Politik im Allgemeinen und der Kulturpolitik im Besonderen. Die politisch gesetzte Zahl von 200 Millionen Euro an Baukosten und ihre jetzige Korrektur um 125 Prozent nach oben nährt wieder einmal den Vorwurf bzw. das Klischee, dass der Staat Großprojekte dieser Art einfach nicht bewerkstelligen kann,

[Zuruf von der AfD: So ist es!]

und dass die verantwortliche Politik nicht die Souveränität hat, fehlerhafte Entscheidungen zu überdenken und sich gegebenenfalls selbst zu korrigieren. Aber am allerbittersten ist die Tatsache, dass all diejenigen, die in den vergangenen Jahren immer wieder substantielle Kritik an der Planung für das Museum der Moderne vorgebracht haben, sich nunmehr von politischen Trittbrettfahrern und erklärten Feinden der Kunstfreiheit wie der AfD gestalkt sehen. Das hat nun wirklich niemand verdient, und auch aus diesem Grund lehnen wir den Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer Zwischenbemerkung der Abgeordnete Hansel das Wort.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mal sehen, wen er heute wieder nachmacht; wahrscheinlich den Pazderski!]

Frank-Christian Hansel (AfD):

Dafür, dass Sie hier angeblich viel Lebenszeit verloren haben, wurde viel geredet. Und es ist auch richtig so. Wir haben in den letzten 30 Jahren kein vernünftiges Bauwerk von internationalem Renommee und großer Relevanz in dieser Stadt bekommen. Die Bürger Berlins erwarten so etwas. Wir haben hier aber kein Leuchtturmprojekt. Natürlich wollen wir alle dieses fantastische Museum haben, natürlich sind wir den Mäzen dankbar, natürlich muss das etwas Großartiges werden – aber doch bitte nicht in dieser Scheune, über die wir uns alle in den Ausschüssen wie im Hauptausschuss aufgeregt haben. Es war ein fauler Kompromiss, der niemanden überzeugt und niemandem gefallen hat.

Wenn eine solche Debatte in so einer Stadt – Sie reden immer von Zivilgesellschaft, von Partizipation – stattfindet, dann gehört das in diese Agora, in diesen öffentlichen Raum. Dazu gibt es ein Parlament. – Es ist ganz einfach.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 9

Die Turbo-Baugenehmigung für Berlin!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache [18/2134](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1857](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Czaja. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir legen Ihnen heute erneut die Turbo-Baugenehmigung für Berlin zur Beratung vor. Wieso tun wir das? –

Wir tun das deshalb, weil wir der festen Auffassung sind, dass es eine absolute Dringlichkeit für eine mietensenkende Neubauoffensive in dieser Stadt gibt. Deshalb schlagen wir Ihnen vor, eine sogenannte Typenbaugenehmigung in der Bauordnung des Landes Berlin festzuschreiben und zu ermöglichen.

[Beifall bei der FDP]

Wir schlagen Ihnen das auch vor, weil wir Sie ernst nehmen. Wir nehmen Sie ernst insbesondere mit Blick auf die Broschüre, die Sie – genauer: die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen – im Jahr 2017 veröffentlicht haben, um einfaches und modernes Bauen kostengünstig zu ermöglichen. Da kann man wunderbar unter dem Punkt 6 festhalten: Standardisierter Typenbau ist eine Antwort, die Sie da geben. Ergänzen Sie daher im Jahr 2019 endlich die notwendigen Rahmenbedingungen! Sorgen Sie dafür, dass der Typenbau nicht nur plakativ diskutiert wird, sondern auch standardisierte Genehmigungsprozesse in der dieser Stadt dazu führen, dass wir schneller vorankommen!

[Beifall bei der FDP –
Marcel Luthe (FDP): Handeln!]

Sorgen Sie für die Typenbaugenehmigung, die in Deutschland übrigens in anderen Bundesländern angewendet wird! Schauen Sie nach Nordrhein-Westfalen, wo es im Übrigen eine schwarz-gelbe Landesregierung war, die das eingeführt hat und die damit den Wohnungsbau vorantreibt! Schauen Sie sich das an. Das funktioniert von Essen bis Dortmund und Düsseldorf, quer durchs Land. Einmal genehmigt, vielfach gebaut. Das bringt Tempo. Das braucht unsere Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Wer den Wohnungsnotstand in dieser Stadt bekämpfen will, der braucht keine ideologischen Antworten, sondern pragmatische Lösungen. Deshalb lade ich die CDU-Fraktion ein, heute diesem Antrag zuzustimmen. Das sind pragmatische Lösungen ganz im Sinne dieser Stadt, die notwendig sind, um in Berlin voranzukommen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wie soll es gelingen? 194 000 Wohnungen sind für Berlin notwendig. Die sechs kommunalen Gesellschaften haben in zahlreichen Ideenwettbewerben Typen entwickelt, die sie vielfach in dieser Stadt bauen können. 171 Grundstücke halten die kommunalen Gesellschaften in Händen. Keines davon ist bisher wirklich bebaut worden, sondern es ist Baureserve. Die muss dringend bebaut werden, und da wäre eine Typenbaugenehmigung eine absolute Beschleunigung.

[Beifall bei der FDP]

Wir würden darüber hinaus etwas tun, das in Berlin bitter notwendig ist. Wir würden Klarheit schaffen und für Tempo sorgen, indem wir uns nicht im Rahmen einer zweistufigen Verwaltung verzetteln würden. Wir würden stattdessen eine Generalgenehmigung erteilen, die das

(Sebastian Czaja)

Bauen in dieser Stadt möglich machen würde. Dazu laden wir Sie ein. Den intensiven Austausch dazu hatten wir dazu im Ausschuss. Nutzen Sie die Gelegenheit, heute diesem Antrag zuzustimmen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Domer das Wort.

Bettina Domer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Czaja! Nach der ersten Einbringung Ihres Antrags haben wir uns im Ausschuss beraten und festgehalten, dass Ihr Antrag keine neuen Impulse und Innovationen für die Beschleunigung des Wohnungsneubau oder weitere Schritte zur Förderung des Bauens in Serie enthält. Weder rechtlich noch technisch spiegelt das im Antrag formulierte Verfahren zur Typengenehmigungen die Anforderungen an das Bauen in Berlin wider. Ihr Antrag ist somit nicht zeitgemäß und verfehlt das Ziel, die Genehmigungszeiten zu verkürzen. Das haben wir auch schon bei der ersten Behandlung hier im Plenum und dann auch im Ausschuss festgestellt.

Konkret noch einmal die Gründe, warum Ihrem Antrag nicht zuzustimmen ist: Wir haben in Berlin bereits für Wohnungsbauvorhaben innerhalb von geltenden Bebauungsplänen ein vereinfachtes und beschleunigtes Baugenehmigungsverfahren, welches mit Erfolg angewendet wird. Eine Typengenehmigungen für bestimmte Baugruppen kann zwar sinnvoll sein, um schneller zu bauen, aber sie hilft gerade nicht, wie im Antragstext vermutet wird, Bauantrags- und Genehmigungsverfahren zu verkürzen, sondern ist vielmehr für die Baudurchführungsphase relevant.

Wir bauen bereits in Serie. Unsere landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften haben hierzu Studien und Modellbauweisen analysiert. Sie haben beim Neubau von Kindertagesstätten, Schulen und Sporthallen mit der Modulbauweise und dem Bauen in Serie gute Erfahrungen gemacht. Das Bauen in Serie und mit Modulfertigteilen wird in Berlin schon angewendet. Berlin hat schon lange erkannt, dass serielles Bauen Fertigungskosten spart und weitere Vorteile für die Baudurchführung hat. Ganz besonders bei der Errichtung von Schulsporthallen wird auf das Bauen in Serie zurückgegriffen. Mit 143 Millionen Euro wird der Bau der Sporthallen vorangetrieben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bettina Domer (SPD):

Nein! – Ich fasse zusammen: Ihr Antrag ist nicht zielgenau, und die tatsächliche Baupraxis in Berlin ist bereits weiter. Ich sage Ihnen auch weshalb: Eine Typengenehmigungen ersetzt keinen Bauantrag. Hier haben wir schon ein beschleunigtes Baugenehmigungsverfahren, das mit Erfolg angewendet wird und Zeit verkürzt. Beim Bauen in Serie geht es um praktische Baufragen, die Senkung von Produktionskosten durch die Massenproduktion und die Vorfertigung von Bauteilen, Modulen und Segmenten, die im Idealfall helfen, schneller auf den Baustellen fertig zu werden. Berlin wird deshalb diesen Weg des seriellen Bauens in den Bereichen, in denen es möglich ist, weiter gehen.

Bei der Novellierung der Berliner Bauordnung können die Erfahrungen unserer landeseigenen Gesellschaften mit dem Bauen in Serien beim Neubau von Wohnungen, Schulen, Kindertagesstätten und Sporthallen einfließen. Letztlich müssen diese Erfahrungswerte gemeinsam mit den Bau- und Architektenverbänden diskutiert und weiterentwickelt werden. Dafür brauchen wir Ihren Antrag nicht, denn er ist überholt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Czaja das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Kollegin Domer! Ich verstehe es nicht und muss es für Sie deshalb noch einmal ordnen: Zwischen einer Typenbaugenehmigung und seriellem Fertigen besteht ein himmelweiter Unterschied.

[Beifall bei der FDP]

Wenn das die Grundlage der Debatte im Ausschuss war, kann ich sogar verstehen, dass Sie diesem Antrag nicht zustimmen. Wir reden aber über eine Typenbaugenehmigung, und die hat nichts mit der seriellen Fertigung von Fenstern, Treppenhäusern oder irgendwelchen anderen Bauprodukten für Wohngebäude zu tun. Wir reden vielmehr davon, dass ein Bautyp – eine Kubatur, ein Gebäude, in welcher Form auch immer –, der in Treptow-Köpenick genehmigt worden ist, gleichermaßen in Charlottenburg-Wilmersdorf als genehmigt gilt und wir damit Zeit in Genehmigungsverfahren einsparen und das Verfahren nicht noch einmal komplett durchmachen müssen. Das eine widerspricht dem anderen nicht. Es ist nur ein himmelweiter Unterschied, und deshalb haben wir diese Typenbaugenehmigung beantragt, denn das wäre eine echte Beschleunigung.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die CDU-Fraktion der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir finden den Antrag auf jeden Fall durchaus begrüßenswert.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Hossa!]

Das Problem ist natürlich, dass die Koalitionsfraktionen und insbesondere die Regierung beim Thema Wohnungsneubau nicht den Turbogang, sondern den Rückwärtsgang einlegen. Deswegen habe ich die leise Befürchtung, dass dem die gesamte Koalition nicht zustimmt.

Grundsätzlich ist der Antrag richtig. Das sind zwei verschiedene Themen. Es geht nämlich nicht nur um eine Typenbaugenehmigung, sondern auch um die Frage des seriellen Bauens. Dieses Thema haben wir vor Kurzem erst im Ausschuss besprochen. Wir haben es in unseren Masterplan Wohnen aufgenommen, weil wir der tiefen Überzeugung sind, dass es ein großes Potenzial hat. Der GdW hat dazu eine Ausschreibung gemacht. Wir kennen die derzeitigen Kapazitäten. Es ist bekannt, dass die Ergebnisse differenziert sind. Aber dafür interessiert sich Frau Senatorin Lompscher überhaupt nicht. Das möchte ich an der Stelle bei dem lobenswerten Antrag anbringen. In dieser Legislaturperiode gibt es von dieser Koalition keinen einzigen Antrag, der in irgendeiner Weise dazu dient, Neubau und Wohnungsbau in Berlin zu beschleunigen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Das zeigt, dass das nicht gewollt ist. Insofern sind referenzielle Baugenehmigungen ein Thema unter vielen, von denen wir glauben, dass sich der Wohnungsbau damit beschleunigen lässt und kostengünstiger gemacht werden kann. Deswegen unterstützen wir diesen Antrag und gehen davon aus, dass vielleicht die Koalition über sich hinauswächst und einem einzigen Vorhaben zustimmt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Dr. Nelken das Wort.

[Stefan Förster (FDP): Jetzt kommt die
Marx-Engels-Gesamtausgabe!]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden hier zum zweiten Mal über diesen Antrag der FDP-Fraktion, und zwar überflüssigerweise. Ich fange mal damit an, was ich am Ende meiner Rede in der ersten Lesung gesagt habe: Der FDP Antrag ist nicht nur ohne Turbo, sondern – im Gegenteil – von mangelnder fachlicher Qualität. Sie entschleunigen damit die Parlamentsarbeit.

Was jetzt Herr Gräff gesagt hat, setzt – außer, dass er sich versprochen hat, nehmen wir es einmal hin – dem Ganzen die Krone auf, indem er über etwas ganz anderes geredet hat, als Sie beantragt haben.

Kommen wir zu Ihrem Antrag zurück, Herr Czaja, und auch zu Ihrer Kurzintervention. Ich denke einfach, Berlin wird – musterbauordnungstreu wie immer – in der nächsten Novelle die Typenbaugenehmigung aufnehmen. Das ist völlig unstrittig und gar kein Problem.

[Sebastian Czaja (FDP): Aha!]

Alles, was Sie sonst dazu sagen, ist grundsätzlich falsch. Ich frage mich, Herr Czaja, Sie sind doch kein bauvorlagenberechtigter Ingenieur oder Architekt.

[Sebastian Czaja (FDP): Stimmt!]

Aber Sie arbeiten als Projektentwickler. Dann hätten Sie doch mal in Ihrer Firma die Kollegen fragen können, wie in Berlin ein Gebäude im Hochbau genehmigt wird. Das, was Sie hier erzählt haben, hat mit der Baugenehmigungsrealität und den Verfahren nichts zu tun. Die Behauptung, die Sie uns hier unterjubeln wollen, durch eine Typenbaugenehmigung würden die Baugenehmigungsverfahren beschleunigt, stimmt überhaupt nicht.

[Sebastian Czaja (FDP): Doch!]

Wenn Sie ein Gebäude mit Typenbaugenehmigung in Treptow genehmigt bekommen haben, dann können Sie dafür in Wilmersdorf oder Köpenick dafür keine Baugenehmigung bekommen. Könnten Sie nicht. Denn was ist eine Baugenehmigung?

[Zurufe von der FDP]

Was ist eine Baugenehmigung?

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist
eine Baugenehmigung? Zuhören!]

Hören Sie doch mal zu! – Was ist eine Baugenehmigung? – Der Baukörper insgesamt, der wird sowieso nicht im Baugenehmigungsverfahren geprüft, sondern was heute, nach den jahrelangen Deregulierungen, die Sie gemacht haben, von einer Genehmigungsbehörde genehmigt wird: Sie reichen das ein, von einem vorlageberechtigten Architekten geprüft – der muss das dann auch unterzeichnen, dass der Baukörper nach Recht und Ordnung erstellt wird –, dann müssen Sie den Statiker zureichen, dann müssen Sie das Brandschutzgutachten zureichen, und

(Dr. Michail Nelken)

dann erst geht das Genehmigungsverfahren zum Planungsrecht und zu allen anderen Behörden.

[Sebastian Czaja (FDP): Erklären Sie mir mal, wie es anderswo geht!]

Nein, jetzt hören Sie mal zu! – Für die erste Prüfung der Vollständigkeit der Unterlagen hat die Baugenehmigungsbehörde zwei Wochen Zeit. Dann beteiligen sie die anderen Bereiche. Das müssen Sie bei jeder Baugenehmigung, auch bei der Typenbaugenehmigung, machen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ach, was!]

Und wenn alle Zuarbeiten zurückkommen, haben die vier Wochen Zeit, um die Genehmigung zu erteilen. Daran ändert sich überhaupt nichts, wenn Sie eine Typenbaugenehmigung abgeben. Denn sowohl in Treptow als auch in Köpenick oder Charlottenburg brauchen Sie die planungsrechtliche Einordnung, brauchen Sie die Zustimmung der unteren Straßenverkehrsbehörde, brauchen Sie Grundwassersachen. Also, Sie brauchen alles Mögliche, was Sie jetzt auch brauchen, genauso. Das Einzige, was Sie vielleicht nicht brauchen würden, ist die bautechnische Begutachtung des Gebäudes selber. Aber diese prüft das Amt auch gar nicht. Der vorlageberechtigte Ingenieur, der einreicht, muss mit seiner Unterschrift bestätigen, dass es allen Vorschriften entspricht. Sie haben hier also ziemlichen Mist erzählt! – Entschuldigung!

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Baurecht und Bauordnungsrecht sollte man kennen, bevor man etwas aufschreibt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Ich komme zum Schluss. Sie haben hier sehr fern von der Sache geredet, obwohl Sie es eigentlich besser wissen sollten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Wir machen das noch mal
zusammen, bauen! –
Zuruf von der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Ihr baut doch gar nicht
in der Stadt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Lieber Herr Czaja! Wie gerne würde ich Ihnen zustimmen, aber

leider liegen Sie hier – wie Ihnen jetzt schon mehrere erklärt haben – völlig daneben. Wir haben in Berlin das Bauanzeigeverfahren. Das heißt, widerspricht die Behörde nicht binnen vier Wochen, ist die Baugenehmigung erteilt. Insofern bedarf es einer solchen Beschleunigung an der Stelle überhaupt nicht. Es ist also nicht richtig, dass man in Berlin nicht zügig bauen könnte. Ich denke, da haben wir ganz andere Hindernisse.

Die Grenzen des derzeitigen Verfahrens liegen in der Definition „Sonderbauten“. Was sind Sonderbauten, geregelt in § 63 Bauordnung? – Sie beginnen bei 1 600 Quadratmeter Bruttogeschossfläche und 22 Metern Traufhöhe. Das heißt nichts anderes, als dass alles, was darunter liegt, unter die Regelung fällt, die ich Ihnen gerade erklärt habe. Was heißt das jetzt konkret? Was für ein Gebäude kann ich hinstellen? – Das ist ein Haus mit fünf Etagen und drei Wohnungen à 80 Quadratmeter pro Etage. Das heißt, bei 15 Wohnungen à 80 Quadratmeter brauche ich überhaupt kein besonderes Genehmigungsverfahren. Da mache ich eine Bauanzeige, und wenn die Behörde nach vier Wochen nicht reagiert hat – wie wir das hier in Berlin gewohnt sind –, ist das Ding schon genehmigt. Von daher ist das gar nicht notwendig.

Die nächste Begrenzung ist in § 62 Bauordnung geregelt, die Begrenzung auf 2 500 Quadratmeter Bruttogrundfläche für das Projekt insgesamt. Das bedeutet, ich kann mit diesem Bauanzeigeverfahren acht Objekte dieser Art bauen – ein bisschen kleiner muss ich sie machen, ein paar Zentimeter –, acht Häuser à 15 Wohnungen à 80 Quadratmeter. Das sind 120 Wohnungen à 80 Quadratmeter, die ich ohne Weiteres mit einem Bauanzeigeverfahren bauen kann. Das dient also nicht der Beschleunigung. Ich glaube, die Stolpersteine liegen in Berlin an ganz anderen Stellen, unter anderem in der Bauplanwut, die hier ausgebrochen ist und die das Bauen mit allerlei Auflagen belegt, zum Beispiel, dass neuerdings nicht mehr der Staat für die Vorsorge zuständig ist, sondern der Bauherr, was ich eine ganz schräge Vorstellung finde.

Herr Czaja! In diesem Sinne finden wir ganz bestimmt in nächster Zeit eine Lösung. Was wir unbedingt machen müssen, ist, die Bauordnung zu entrümpeln. Da bin ich absolut bei Ihnen. Wir müssen dafür sorgen, dass Bauen günstiger wird, dass Bauen schneller geht. Auch in der nächsten Bauordnung – wir haben es gerade gehört – gibt es schon Typenbaugenehmigungen. Das ist ja im Moment Standard in Deutschland, dass man das so macht. In diesem Sinne wird das ganz bestimmt kommen. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass wir die Bauordnung entrümpeln und dass wir das schnellstmöglich durchziehen.

Was wir nicht mittragen können, Herr Czaja, ist paralleles Recht. Das erleben wir jetzt schon bei den MUFs. Jeder ordentliche Berliner muss seinen Bauantrag stellen und den gesamten Weg durch die Institutionen in dieser

(Harald Laatsch)

Stadt gehen, nur wenn man MUFs baut, also für Menschen, die nicht aus Berlin kommen, dann geht das alles schneller. Das wollen wir nicht!

[Beifall bei der AfD]

Herr Czaja! Wir finden ganz sicherlich eine Lösung. Ich freue mich schon darauf, wenn wir gemeinsam daran arbeiten. – Bis dahin herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren im Saal und zu Hause an den Geräten! Es geht um die Turbo-Baugenehmigung für Berlin. Hier hat sich eine Fraktion, in dem Fall die FDP, darüber Gedanken gemacht, wie man schneller bauen kann. Das ist sehr löblich. Das ist auch unser Ziel. Und jetzt ist die Frage, wie wir dorthin kommen.

Was ist eine Typengenehmigung? – Sie wollen Typengenehmigungen einführen. Das Stichwort ist hier referenzielle Baugenehmigung. Das bedeutet – da hat auch schon der Kollege Nelken viel Richtiges gesagt –, dass man ein Gebäude von einer Behörde genehmigen lässt, und dieses Gebäude ist dann auch an anderen Orten – man muss natürlich immer die Randbedingungen vor Ort beachten; das ist völlig korrekt gesagt worden – so aufstellbar.

Wir haben das bereits für die Standsicherheit. Das steht in § 66 Berliner Bauordnung:

Einer bauaufsichtlichen Prüfung bedarf es ferner nicht, soweit für das Bauvorhaben Standsicherheitsnachweise vorliegen, die von einem Prüfer für Standsicherheit allgemein geprüft sind (Typenprüfung); Typenprüfungen anderer Länder gelten auch im Land Berlin.

Also, für die Standsicherheit haben wir das schon. Die Gebäude, die woanders nicht umfallen, werden auch in Berlin nicht umfallen. Das ist schon mal ein Fortschritt.

[Beifall von Daniela Billig (GRÜNE)]

Aber Typengenehmigung, wie das hier diskutiert wird, ist mehr. Das würde über die Standsicherheit hinaus vielleicht auch den Brandschutz, die Haustechnik, die Barrierefreiheit und alles Mögliche andere umfassen. Das lässt man einmal genehmigen, und schon hat man die Unterlage dazu und einen Stempel von einer Behörde, möglicherweise auch in einem anderen Bundesland, und dann darf man es in Berlin bauen. Das ist eine gute Vorstel-

lung. Und ich bin mir sicher, nachdem das in der Musterbauordnung und in einigen anderen Landesbauordnungen aufgetaucht ist, könnte und sollte das auch in Berlin in die Bauordnung eingehen.

Gewundert haben wir uns allerdings in der Fraktion und auch in der Ausschussberatung, dass Sie gar keinen Gesetzantrag zur Änderung der Bauordnung vorgelegt haben. Sie haben hier eine Bitte an den Senat formuliert, er möge doch mal etwas machen.

[Sebastian Czaja (FDP): Das ist eine Aufforderung!]

Wenn eine Fraktion sagt, wir wollen in der Landesbauordnung von Berlin etwas ändern – das ist ein Gesetz; das ist auch eine Sache des Parlaments – dann könnte diese Fraktion – wir haben das als Bündnisgrüne in der Vergangenheit gemacht – hier ein Gesetzesänderungsverfahren anstoßen. Das ist in dieser Legislaturperiode schon, wie ich finde, bei wesentlich unwichtigeren Fragen als dieser versucht worden. Dann könnte die Fraktion das machen, und dann könnten wir das im parlamentarischen Verfahren behandeln. Oder – und da weiß ich ein wenig mehr als Sie, weil ich in einer Regierungsfraktion bin – man geht davon aus, dass der Senat ohnehin schon an diesem Thema arbeitet. Auch das ist an dieser Stelle anzumerken.

Trotzdem ist das nicht ganz so easy, wie man es sich denkt. Wenn wir Baugenehmigungen, Typengenehmigungen aus verschiedenen Bundesländern haben, dann sind unter Umständen Sachen anders, weil die Bauordnungen – wir sind ein föderales System, ein föderaler Staat – auch tatsächlich Unterschiede aufweisen. Die Barrierefreiheit ist in anderen Bundesländern anders geregelt. Oder denken Sie an die ökologischen Fragen, über die wir uns in der Berliner Bauordnung besonders verständigt haben. Das Bauen mit Holz ist in anderen Bundesländern nicht so verbreitet.

[Lachen bei der FDP –
Beifall von Mario Czaja (CDU)]

Gut, dass Sie zuhören, Herr Kollege Czaja! Also, da steht die Frage – und sie wird auch immer wieder diskutiert –: Ist es eigentlich schlau, dass alle deutschen Bundesländer unterschiedliche Landesbauordnungen haben?

[Zuruf von der FDP: Nein!]

Das kann man so oder so diskutieren. Es gibt auch immer wieder Anläufe, das zu vereinheitlichen. Ich kenne eine Initiative von einigen Architekten und Gutachtern, die sich das wünschen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Andreas Otto (GRÜNE):

Von wem?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Des Abgeordneten Fresdorf!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja, soll er machen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Otto, dass ich Ihnen die Zwischenfrage stellen darf! Mich interessiert brennend, wie viele konkrete Maßnahmen die jetzige Regierung ergriffen hat, um Bauen in Berlin schneller zu machen.

Andreas Otto (GRÜNE):

Schneller zu machen! – Die jetzige Regierung hat zum Beispiel – wir reden hier über die Bauordnung – in der letzten Novelle gesagt: Wir wollen den Bau von Gebäuden aus Holz auch in größerer Höhe, sprich: bis 22 Meter hier erleichtern. Das hat sehr geholfen. Das ist speziell in diesem Bereich eine große Erleichterung. Sie hat auch bei anderen Stellen etwas gemacht. Denken Sie einmal an die Idee, dass wir Schulen und Kindergärten in Wettbewerben tatsächlich als, wir nennen es einmal, Typenbauten haben erarbeiten lassen. Das sind ganz konkrete Dinge, wo es schneller geht. Wir haben jüngst die Schule – der Kollege Gräff ist auch anwesend – in Mahlsdorf eingeweiht, die innerhalb eines Jahres, von der Grundsteinlegung bis zur Einweihung als Holzschule, fertiggestellt wurde. Das ist eine wunderbare Initiative, bei der wir auch der CDU sehr dankbar sind, dass sie das unterstützt hat.

Ich möchte jetzt einmal mit den Zwischenfragen aufhören, weil ich langsam zum Schluss kommen muss, lieber Kollege Gräff, auch wenn die Präsidentin noch nicht gefragt hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die Zeit wäre auch um.

Andreas Otto (GRÜNE):

Das Typenbauwesen läuft. Es wird diskutiert. Ich bin sicher, das wird auch in der Berliner Bauordnung auftauchen. Ob wir das so hinbekommen, dass es tatsächlich aus allen Landesbauordnungen Deutschlands Projekte geben kann, die auch in Berlin zugelassen sind, bin ich nicht zu euphorisch. Ich denke aber, dass wir gut beraten

sind, zumindest für das Land Berlin, so etwas zu machen und dass wir mit Brandenburg, das ist die dichteste Verflechtung, der dichteste Markt, so etwas hinbekommen, um sagen zu können: Okay, was in Brandenburg, in Potsdam gebaut werden kann, das kann auch in Berlin gebaut werden und umgekehrt. Das ist die Idee. Das verfolgen auch wir. Wir brauchen dazu, das sei vielleicht am Schluss noch gesagt, nicht Ihren Antrag, sondern daran wird gearbeitet. Das ist die Musterbauordnung. Das macht der Senat. Das trägt die Koalition. Insofern brauchen wir den Antrag nicht und werden ihn heute ablehnen. Es spricht aber nichts dagegen, dass wir darüber weiter diskutieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat zunächst das Wort zur Zwischenbemerkung der Abgeordnete Laatsch.

Harald Laatsch (AfD):

Danke, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Kollege Otto! Erst einmal freuen wir uns darauf, dass in Zukunft endlich in Berlin mit Holz gebaut wird, wie es Ihren Wünschen entspricht. Aber bevor sich der Gedanke bei Ihnen festsetzt, ob wir unterschiedliche Bauordnungen brauchen, würde ich auch sagen: „Nein, wir brauchen in Deutschland nur eine, dann ist alles geregelt.“ Aber das ist der falsche Gedanke. Ich erinnere nur einmal an die Berliner Traufhöhe. Ich erinnere an die Berliner Weise, mit Kragdächern zu bauen. Ich erinnere daran, dass da, wo ich ursprünglich herkomme, in Nordrhein-Westfalen, in erster Linie Satteldächer gebaut werden oder dass zum Beispiel in Bayern oder Baden-Württemberg Fachwerkhäuser sehr gängig sind. Wir brauchen auch, das ist leider so, Vielfalt in der Bauordnung. In diesem Sinne hoffe ich, dass sich der Gedanke nicht allzu sehr festgesetzt hat.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Ich habe jetzt noch eine Zwischenbemerkung des Kollegen Gräff. – Herr Otto, möchten Sie jetzt, oder danach noch einmal, oder danach dann zusammen?

[Andreas Otto (GRÜNE): Nach Herrn Gräff!]

Gut! – Dann hat jetzt der Kollege Gräff die Möglichkeit zu einer weiteren Zwischenbemerkung.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber, verehrter Herr Kollege Otto! Ich weiß, dass es nicht auf Ihrem – in Anführungszeichen – Mist gewachsen ist. Ich möchte nur eine eines klarstellen, weil es

(Christian Gräff)

etwas ist, was mich schon seit längerer Zeit tierisch ärgert. Die ISS in Mahlsdorf hat nichts, aber auch gar nichts mit dem Thema Schulbauoffensive dieses Senats zu tun. Sie ist in der Zeit der letzten Koalition finanziert, geplant und zu bauen angefangen worden. Tun Sie mir bitte einen Gefallen. Es ist eine schöne Schule,

[Paul Fresdorf (FDP): Nein! –

Daniel Buchholz (SPD): Aber dass es eine Schule ist, bestreiten Sie nicht?]

Holzbauweise in vielen Teilen. Sie haben völlig recht. Es ist wirklich ein schönes Beispiel. Sie hat aber auch gar nichts mit irgendwelchen – in Anführungszeichen – Offensiven dieses Senats zu tun. – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat jetzt der Kollege Otto die Gelegenheit zur Erwiderung.

Andreas Otto (GRÜNE):

Dass wir jetzt, sehr geehrte Frau Präsidentin, angesichts einer Debatte über die Bauordnung, über den Anteil der CDU an einem Schulbau sprechen, ist natürlich auch bezeichnend für das, was Sie hier besonders interessiert.

[Torsten Schneider (SPD): Wir sagen darüber nichts, Herr Otto!]

Vielleicht sage ich noch mal, dass es ein super Projekt ist. Da ist der Architektenvertrag 2017 unterschrieben worden. Dort waren 2018 die Grundsteinlegung, 2019 das Richtfest und die Einweihung. Es ist ein Erfolgsprojekt. Ein solches Projekt hat natürlich immer sehr viele Mütter und Väter. Ich habe extra erwähnt, dass wir auch die Unterstützung der CDU in dieser und der letzten Legislaturperiode sehr wohl registriert haben, dafür dankbar sind. Am Wichtigsten ist, dass es ein Prototyp für die Holzbauschulen ist, die zu der Schulbauoffensive gehören dass wir uns freuen, dass das Ding eröffnet ist, sich die Kinder dort wohlfühlen und es ein Erfolg für Berlin ist, denn darum geht es. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1857 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen – Enthaltungen? – und Enthaltung der AfD-Fraktion sowie der drei fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 20

**Menschen, Tiere und Gebäude vor
Feuerwerksschäden schützen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019
Drucksache [18/2183](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1526](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Stroedter. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Das Abbrennen pyrotechnischer Gegenstände in unmittelbarer Nähe von Kirchen, Krankenhäusern, Kinder- und Altersheimen sowie besonders brandempfindlichen Gebäuden oder Anlagen ist verboten. Das steht wo? – Es steht in der Sprengstoffverordnung. Auf Grundlage dieser Verordnung haben Städte wie Hannover bereits per Allgemeinverfügung weite Teile ihrer Innenstadt zur feuerwerksfreien Zone erklärt. Das ist gut, und das ist richtig.

Genau diesen Weg hat nun auch Berlin eingeschlagen. Wir haben neben der Straße des 17. Juni und dem Brandenburger Tor zwei weitere festgelegte feuerwerksfreie Zonen. Weil es dort massive und gezielte Angriffe auf Polizei und Feuerwehr gegeben hat, wurde nun auch auf dem nördlichen Teil des Alexanderplatzes und an der Pallasstraße in Schöneberg das Böllern verboten. Es ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Dieser Schritt ist aber nur der erste Schritt. Wer die Debatte verfolgt hat und mich kennt, weiß, dass mir diese Verbotszonen nicht ausreichen. Auch an anderen Orten Berlin gab es massive Angriffe auf die Polizei und die Feuerwehr – ich bin jetzt schon gespannt, was die Opposition anschließend dazu sagt –, aber auch auf Rettungsfahrzeuge und Sanitäter, Taxis, Autos und nicht zuletzt viele Anwohnerinnen und Anwohner.

Das muss aufhören. Alle Appelle laufen ins Leere. Wir müssen uns Jahr für Jahr die gleichen Szenen anschauen und erleiden. Viele Berlinerinnen und Berliner verlassen zu Silvester die Stadt aus Angst. Viele Haus- und Wildtiere leiden und werden traumatisiert. In der Sprengstoffverordnung steht auch, dass für das Abbrennen pyrotechnischer Gegenstände Altersgrenzen einzuhalten sind. Je nach Knallkörper müssen Personen mindestens 12 oder 18 oder 21 Jahre alt sein. Wer aber zu Silvester mit offenen Augen durch die Stadt läuft, weiß seit Langem, dass die Vorschriften der Sprengstoffverordnung in der Regel nicht mehr eingehalten werden. Nicht nur Jugendliche

(Jörg Stroedter)

verhalten sich brandgefährlich, auch manche Familienväter werden beobachtet, wie sie umstehende Menschen oder manchmal sogar ihre eigenen Kindern entsprechend gefährden.

Würden sich die Menschen mit Bedacht und Rücksicht verhalten, gäbe es heute keine Notwendigkeit, einen Antrag für den Verbot von Feuerwerk zu beraten.

[Beifall bei der SPD]

Die Berlinerinnen und Berliner erleben seit Jahren, dass es keine Schmerzgrenze mehr gibt. Böller und Raketen werden zunehmend nicht mehr sachgemäß gebraucht, oft mitten in Menschenmengen gezündet. In der Innenstadt sind so viele Menschen auf der Straße, dass Mindestabstände nicht eingehalten werden können. Das gilt ausdrücklich eben nicht nur für die Straße des 17. Juni und das Brandenburger Tor. Es gibt viele Verletzte und Schäden an Gebäuden und Autos, manchmal sogar in Millionenhöhe. Teilweise berichten Anwohner von kriegsähnlichen Zuständen. Dieses ist völlig inakzeptabel.

Berlin ist extrem an Silvester, und die Menschen nehmen mit ihrer Böllerei einfach keine Rücksicht mehr auf andere. Es geht darum, allen Menschen in Berlin wieder einen freudigen Jahreswechsel zu ermöglichen. Die Mehrheit der Bevölkerung ist längst für ein Böllerverbot.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Herr Krestel! Wer sich das einmal in benachbarten Demokratien – Sie sind sowieso ein klimapolitischer Geisterfahrer, das habe ich schon heute Vormittag erlebt –

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

anschaut, in Paris zum Beispiel oder in Frankreich insgesamt, kann sagen, dass es mit dem Feuerwerk dort hervorragend klappt. Ich kann nicht feststellen, dass es den Leuten dort nicht gut geht, sondern ganz im Gegenteil, sie genießen das.

Mit dem heute vorliegenden Antrag auf Drucksache 18/1526 fordert die Koalition den Senat auf, die Berliner Bevölkerung vor dieser enormen Lärm-, Abgas- und Feinstaubbelastung und Lebensgefahr, die durch Feuerwerk verursacht wird, zu schützen. Wir wollen jetzt handeln, daher erwarte ich vom Innensenator, dass zusätzlich zu den drei zu vorhandenen Verbotszonen noch andere Bereiche in der Stadt als feuerwerksfreie Zone ausgewiesen werden, aus meiner Sicht mindestens die Sonnenallee, der Herrmannplatz in Neukölln und das Märkische Viertel. Orte wie die Schönhauser Allee, die Gropiusstadt, der Südsterne und der Breitenbachplatz sollten aus meiner Sicht auch böllergefrei werden. Dies muss dann im Einzelfall entsprechend geprüft werden. Ich persönlich kann mir auch ein komplettes Verbot von Feuerwerk in einer Verbotszone innerhalb des S-Bahn-Rings vorstellen.

Der Bund ist in der Pflicht, da, wo die Bundesregelungen zu lax geschrieben sind, nachzubessern. Die Erlaubnis für privates Feuerwerk muss stark zurückgenommen werden. Raketenbatterien und besonders lautes Knallwerk sollten nicht mehr verkauft werden, und der Zeitraum für den Verkauf muss verkürzt werden. Wer sich einmal den ganzen Onlinehandel ansieht, der direkt aus Polen hinüberschwappt, weiß, worüber man noch reden muss.

[Michael Dietmann (CDU): Endlich wieder ein Verbot!]

Dann kommen wir, weil wir heute die Klimadebatte haben, auch noch einmal zum Klima. Laut Umweltbundesamt werden jährlich fast 5 000 Tonnen Feinstaub durch das Abbrennen von Feuerwerkskörpern freigesetzt, der größte Teil davon in der Silvesternacht. Diese Menge entspricht etwa 17 Prozent der jährlich im Straßenverkehr abgegebenen Feinstaubmenge. Wir können nicht die Autofahrer mit Fahrverboten überziehen und beim Feuerwerk beide Augen zudrücken. Manche Debatte könnte man sich sparen, indem man für Silvester andere Regelungen trifft. Ich möchte, dass alle Berlinerinnen und Berliner Freude und Sicherheit am Jahreswechsel haben und nicht Wahnsinn und Angst regieren. In dem Sinne bitten wir um Zustimmung zum Antrag der Koalition, und ich freue mich jetzt schon, Herr Dregger, wie Sie dies jetzt entsprechend unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall
bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

[Daniel Buchholz (SPD): Die Stunde der Wahrheit! –
Weitere Zurufe von Oliver Friederici (CDU)
und Holger Krestel (FDP)]

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Silvester 2017 sind acht Rettungskräfte der Berliner Feuerwehr verletzt worden, 21 Polizistinnen und Polizisten. Es gab 57 Angriffe auf Fahrzeuge der Rettungskräfte und drei Angriffe auf Fahrzeuge der Berliner Polizei. Das war Silvester 2017. Wir haben damals daraufhin gesagt, dass der Senat mit einer Gefahrenabwehrverordnung nach dem ASOG dafür Sorge tragen muss, dass genau an diesen Stellen, an denen diese Angriffe erfolgt sind, das Abbrennen von derartigen gefährlichen Gegenständen, Böllern und ähnlichem, untersagt wird. Das war Anfang 2018. Die Gewerkschaft der Feuerwehr hat dann im November 2018 den Innensenator gebeten, der Feuerwehr bei der bevorstehenden Silvesterfeier Polizeischutz zur Seite zu stellen, um die Feuerwehr vor Angriffen zu schützen. Passiert ist nichts damals. Meine Damen und Herren, ich muss das hier in aller Deutlichkeit sagen, und

(Burkard Dregger)

ich hoffe Sie stimmen mir zu: Angriffe auf unsere Polizei und unsere Rettungskräfte sind abscheulich.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der AfD]

Sie sind Angriffe auf uns alle, auf jeden Bürger unseres Landes, denn Polizei und Rettungskräfte schützen uns alle, sie halten ihren Kopf für uns alle hin. Dafür gebührt ihnen nicht nur unser Dank, sondern auch unser Schutz.

Dann kam Silvester 2018. Passiert war nichts. Bilanz Silvester 2018: neun verletzte Rettungskräfte der Feuerwehr, der Freiwilligen Feuerwehren und des Arbeiter-Samariter-Bundes, 45 verletzte Polizeibeamte, 41 angegriffene Rettungsfahrzeuge von Feuerwehr und Rettungskräften, acht angegriffene Polizeifahrzeuge. Der Bund, die Union und die SPD auf Bundesebene, haben reagiert, sie haben Angriffe auf Polizeibeamte, aber auch auf Feuerwehrleute unter Strafe gestellt in den §§ 113 ff. Strafgesetzbuch, und das war richtig so. Das führte dazu, dass nach dem Silvesterfest 2018 Ermittlungen aufgenommen werden konnten wegen 25 Widerstandshandlungen und 60 tätlichen Angriffen. Das war schon einmal ein Anfang.

Ich freue mich, dass sich die Koalition endlich des Themas angenommen hat. Wir haben unter anderem auch im Innenausschuss darüber beraten. Es ist erfreulich, dass jetzt so langsam die Erkenntnis wacht, dass auch mit Verordnungen gearbeitet werden muss. Was ich aber an Ihrer Beschlussvorlage nicht verstehe, ist, was Sie damit meinen, Maßnahmen zu ergreifen. Das ist außerordentlich unpräzise. Ich sage Ihnen, was nötig ist: Sie müssen eine Gefahrenabwehrverordnung nach dem ASOG erlassen, und Sie müssen zum Gegenstand des Böllerverbots genau die Bereiche machen, die dann auch Silvester 2018 betroffen waren. Denn wir müssen reagieren. Bei den Tätern muss auch deutlich werden, dass eine Reaktion erfolgt. Welche Bereiche in der Stadt das sind, können Sie in meiner Schriftlichen Anfrage vom 3. Januar 2019 nachlesen. Darin steht klar und deutlich: im Bereich der Polizeidirektion 1 war das in der Kastanienallee, Schönhauser Allee, Danziger Straße, Pappelallee, Eberswalder Straße. Dort waren hauptsächlich, schwerpunktmäßig die Angriffe. Im Bereich der Direktion 3: rund um das Brandenburger Tor, Bad- und Gleimstraße sowie der Bereich des Hauptbahnhofs. Direktion 4: Potsdamer Straße, Pallasstraße, Goebenstraße und der angrenzende Steinmetz-Kiez. Und im Bereich der Polizeidirektion 5: Wrangelstraße und Hermannstraße.

Ich fordere Sie, sehr geehrter Herr Innensenator, und den Senat auf: Erlassen Sie eine Gefahrenabwehrverordnung nach dem ASOG! Das ist ein Mittel, das Ihnen bereits heute zur Verfügung steht. Sie brauchen keine Bundesratsinitiative. Sie brauchen keine Fingerzeige auf andere Akteure wie Bund oder andere, sondern Sie selbst sind handlungspflichtig.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Deswegen ist es unser Wunsch, dass Sie jetzt Ihrer Handlungspflicht nachkommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Dr. Michael Efler (LINKE): Herr Dregger! Lesen Sie doch unseren Antrag! Da steht das doch drin!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Silvester ist durchaus etwas Schönes. Die meisten Menschen denken an ihre Leistungen, Errungenschaften und an die schönsten Momente des Jahres zurück. Im Kreise der Familie oder mit Freunden wird dann auf ein frohes und glückliches neues Jahr angestoßen – so weit, so gut. Doch der Jahreswechsel ist leider nicht für alle Menschen ein Grund zum Feiern. Immer wieder verlieren Kinder ihre Hände, ihr Augenlicht, oder holen sich schlimmste Verbrennungen, weil sie in den Besitz von Feuerwerkskörpern gelangen. Immer wieder werden unsere Rettungskräfte zur Zielscheibe von Chaoten, die sie und ihre Einsatzfahrzeuge attackieren. Immer wieder muss die Natur schwerste Rückschläge hinnehmen, weil Menschen ihre Lust an der Silvesterknallerei befriedigen wollen. Immer wieder brennen Wohnungen und ganze Gebäude nieder, weil eine Rakete auf dem Balkon oder durch ein offenes Fenster einschlägt. Und immer wieder leiden Alte, Schwache, Traumatisierte, Kranke und allen voran Säuglinge unter den immensen Lärm- und Luftbelastungen. Wussten Sie, dass die Luftbelastung durch Feuerwerk zu Silvester etwa 15 Prozent dessen ausmacht, was jährlich im Straßenverkehr ausgestoßen wird?

[Holger Krestel (FDP): Eben waren es noch 17 Prozent!]

Auch für die Tierwelt ist die Silvesternacht nicht gerade vergnügungssteuerepflichtig: Tausende tote Vögel und aufgeschreckte Haus- und Zootiere sind die Folge. All diese Argumente zeigen doch, dass etwas getan werden muss – und die Berliner Koalitionsfraktionen haben gehandelt.

Ich freue mich sehr, dass die Koalition mit diesem Antrag einen wichtigen ersten Schritt mit Signalwirkung in die gesamte Bundesrepublik geht. Mit der Verabschiedung dieses Antrags werden Zonen zur Gefahrenabwehr eingerichtet, in denen die Verwendung der gefährlichen Pyrotechnik untersagt ist.

Damit haben wir zum anstehenden Jahreswechsel zumindest die Sicherheit, dass es an bisherigen wortwörtlichen Brennpunkten sicherer und ruhiger wird.

(Hakan Taş)

Darüber hinaus werden die Berlinerinnen und Berliner durch eine öffentlichkeitswirksame Kampagne, Herr Dregger, auf mögliche Gefahren durch Böller sensibilisiert. Diese vorbeugende Maßnahme wird gewiss ebenfalls dazu beitragen, dass die negativen Ausmaße der Silvesterknallerei verringert werden können.

Darüber hinaus wird der Senat im Dialog mit Handelsvertretern darauf hinwirken, dass insbesondere die besonders lauten, schädlichen und gefährlichen Böller aus dem Sortiment genommen werden können.

Weiterhin wird es eine Bundesratsinitiative, was mir ganz wichtig ist, des Landes Berlin geben. Hierin wird in enger Abstimmung mit anderen Bundesländern der Versuch unternommen, im Wege einer Öffnungsklausel den Kommunen die Entscheidungsgewalt darüber zu geben, ob sie Pyrotechnik in ihrer Ortschaft haben wollen oder nicht. Das heißt, jede Gemeinde entscheidet selbst, ob sie an dem Böllerwahnsinn teilnehmen will oder aber Menschen, Tiere und Gebäude vor Feuerwerksschäden schützt. In diesem Sinne ist dieser Antrag auf jeden Fall ein wichtiger Meilenstein im Kampf für den Schutz der Lebewesen, der Natur und der Infrastruktur. Deshalb bitte ich Sie alle um Ihre Zustimmung! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Woldeit das Wort.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Menschen, Tiere und Gebäude vor Feuerwerksschäden schützen – wer will dem denn widersprechen? Das ist doch etwas, das man absolut unterstützen müsste. Aber woher kommt es denn, dass man Menschen, Tiere und Gebäude auf einmal vor Feuerwerksschäden schützen muss?

[Stefan Evers (CDU): Flüchtlinge!]

Hat es in den letzten paar Jahren eine Entwicklung gegeben, dass es in der bundesdeutschen Bevölkerung auf einmal einen Anstieg der Zahl an feuerwerksaffinen Menschen gibt?

[Stefan Evers (CDU): Immer!]

Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Koalition. Einen Anstieg gab es in der Tat, und dieser Anstieg hat übrigens eine ganz andere Ursache. Ich weiß nicht, wie man so einen Antrag definiert. Ich würde gar nicht von einem Schaufensterantrag sprechen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Nennen wir ihn mal einen Parallelthemaantrag. Warum? – Was stand denn in der Zeitungen der letzten und vorletzten Jahreswechsel? Was war denn das Problem auch in den besagten Verbotszonen, die jetzt eingerichtet werden: Schöneberg, Pallasstraße; wir haben über den Hermannplatz gesprochen. In Neukölln kennen wir die Klientel, die dort ihr Unwesen treibt. Was ist mit dem Alexanderplatz, der dort mit zur Beratung stand? Wie waren die Schlagzeilen, meine Damen und Herren von der Koalition? Waren die Schlagzeilen: Verängstigte Hunde und Wellensittiche trauen sich nicht mehr raus?

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Waren die Schlagzeilen: Wir müssen Seniorinnen, Senioren und Säuglinge vor Feinstaubbelastung schützen? – Nein, die Schlagzeilen waren anders. Sie lauteten: Nach Angriffen auf Polizei und Rettungskräfte; massive und gezielte Angriffe auf Polizei und Feuerwehr; größere Gruppen junger Männer liefern sich an Silvester Straßenschlachten mit Feuerwehr, Rettungskräften und Polizisten. –

[Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Das hätte in Ihrem Antrag sein müssen und nicht irgendwelche Parallelthematiken. Benennen Sie Ross und Reiter!

[Beifall bei der AfD]

Im Rahmen der Debatte berichtete auch der RBB von Straßenschlachten, die ausgeartet sind. Waren das Straßenschlachten mit Kevin, Jürgen und Sören?

[Ronald Gläser (AfD): Nein!]

Nein, waren es nicht. Es gibt mitunter auch Influencer, die dort unterwegs sind. Wissen Sie, was Ihr Problem ist, Herr Dr. Efler und Herr Kössler?

[Georg Kössler (GRÜNE): Ihr Problem ist Rassismus! –
Marcel Luthe (FDP): Ihr Problem ist Sozialismus! –
Georg Kössler (GRÜNE): Viel besser!]

Herr Kössler! Schön, dass Sie sich melden. Ich finde es immer gut, wenn Herr Vielflieger Kössler sich meldet.

[Heiterkeit bei der AfD]

Herr Kössler! Sie haben in der ersten Beratung zu dem Antrag Folgendes gesagt – ich habe Sie dazu befragt –: Sie sagten, Ihr Balkon – Sie wohnen in Neukölln – sei von Raketen beschossen worden. Sie haben sich nicht getraut, runterzugehen. Warum haben Sie sich nicht getraut runterzugehen? – Sie konnten es nicht beantworten. Das ist doch mal eine gute Frage.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Efler?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gern!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sie wollen hier gern Ross und Reiter nennen. Ich habe lange Zeit in Prenzlauer Berg gewohnt, Danziger Straße, Ecke Schönhauser Allee. Was meinen Sie, was da Silvester los ist? Sie können sich es vielleicht ungefähr vorstellen. Können Sie sich vorstellen, dass dort vor allem die Kevins, Jürgens

[Stefan Förster (FDP): Das sind die Schwaben! –

Torsten Schneider (SPD): Paul und Fritz und Adolf!]

– oder Paul, Fritz usw. unterwegs sind und Böller schmeißen? Und das ist möglicherweise dort keine Frage, die Sie nicht so ganz klar in den Mund nehmen, warum auch immer, von Flüchtlingen, von Ausländerinnen und Ausländern ist, sondern von Deutschen, die mal über die Stränge schlagen. Anderswo ist es vielleicht andersherum, aber dort ist es ganz sicher so. Können Sie sich das vorstellen, dass es da zu entsprechenden Ausschreitungen kommt?

[Marcel Luthe (FDP): Das sind Schwaben!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich glaube, die Frage ist verstanden.

Karsten Woldeit (AfD):

Herr Dr. Efler! Ich danke Ihnen herzlich für die Frage, und ich kann mir sehr gut vorstellen, dass es in Prenzlauer Berg, den Ort, den Sie gerade genannt haben, junge Menschen gibt unabhängig von Ethnie und Herkunft.

[Ülker Radziwill (SPD): Ah!]

Es wäre doch Quatsch, das dementsprechend zu benennen. Dass da der eine oder andere, weil er, weiß der Kuckuck was, bewusstseinsweiternde Mittel genommen hat oder zu stark alkoholisiert ist, über die Stränge schlägt – das gibt es. Aber stand das im Schwerpunkt in den Medien in den letzten Silvesterübergängen der letzten Jahre? – Nein! Herr Efler! Ich sage Ihnen, was in den Medien stand.

[Steffen Zillich (LINKE): Das hängt auch ein bisschen davon ab, was man liest! –

Zuruf von der AfD: Wenn man das „Neue Deutschland“ liest!]

Ich sage Ihnen, was dort stand: „Die Welt“ titelte, übrigens auch in dem Kontext zur Pallasstraße in Schöneberg: größere Gruppen junger Männer, viele türkischer und arabischer Herkunft. – Das ist ein Faktum. Sind es denn über hundert Leute, die sich in Ihrem benannten Kiez auf einmal zusammenrottet haben und Molotowcocktails auf Feuerwehrautos geschmissen haben? – Nein, aber es sind Hunderte von dem benannten Perso-

nenkreis, die an den entsprechenden Orten genau das gemacht haben, und dazu gehört es, Ross und Reiter zu benennen.

[Beifall bei der AfD]

Ich danke Ihnen übrigens auch, dass sich dadurch eine kleine Redezeiterweiterung hatte.

[Steffen Zillich (LINKE): Also, falsch an dem Antrag ist, dass es nicht nur in Neukölln ist! Habe ich es richtig verstanden?]

Ich glaube, es ist heute schon verboten, mit Feuerwerkskörpern auf Polizisten zu werfen, Raketen in Menschenmengen zu schießen, Molotowcocktails an Gebäude zu schmeißen. Das ist alles schon verboten. Es ist übrigens auch verboten, mit einem Messer auf eine andere Person einzustechen. Auch das scheint irgendwie eine neue Tendenz zu sein. Das hat alles nichts damit zu tun. Nicht, dass Sie mir noch irgendetwas unterstellen und mich gar in die rechte Ecke stellen wollen, meine Damen und Herren Kollegen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Fakt ist aber natürlich auch: Wenn Sie dann so eine Verbotzonen einrichten wollen, dann müssen Sie die auch durchsetzen. Wie wollen Sie das denn machen? Ich halte es noch mal fest: Wenn es doch jetzt schon verboten ist, mit Feuerwerkskörpern auf Sicherheitskräfte und unschuldige Personen Angriffe zu verüben, denken Sie, dass diese Klientel sich von einer Verbotzonen auf einmal beeindruckt lässt und sagt: Oh! Wir haben jetzt eine Feuerwerksverbotzone, da gehen jetzt nicht mehr hin? – Nein, Sie verdrängen einfach das Problem, und Ihr Problem ist Ihr falsch verstandener Multikulturismus-Kulturgedanke. Der ist einfach schiefgelaufen. Der ist über Jahre und Jahrzehnte in dieser Stadt schiefgelaufen und seit 2015 insbesondere. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –

Ines Schmidt (LINKE): Die Erfahrung hat gezeigt, dass es geht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Kössler das Wort.

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem heutigen Beschluss findet das Abgeordnetenhaus von Berlin eine Position zum Thema Silvesterfeuerwerk und Böllerei. Endlich, möchte ich sagen. Der Antrag wurde vor acht Monaten von uns eingebracht, aber schon davor haben wir intensive Gespräche unter Kollegen, mit Experten und Expertinnen Fachgespräche geführt, denn die Initialzündung war nicht das diesjährige Silvester, sondern eigentlich das letztjährige. In der Silvesternacht 2017/18 brannte bei mir zu Hause in

(Georg Kössler)

Neukölln unser Musikhaus Bading ab. Damit starb nicht nur ein Teil Musikgeschichte im Bezirk und ein Teil des Kleingewerbes. Mit den Noten, Gitarren, Violinen brannte auch das, was in unserer deutschen Neujahrsfeierlei leider viel zu oft unterzugehen scheint: die sanfteren Töne, Mäßigung, vielleicht auch etwas Nachdenklichkeit. – Nun steht es mir überhaupt nicht zu – und hier ist auch nicht der richtige Ort –, anderen zu sagen, wie sie zu feiern haben. Ganz ehrlich, ich glaube, Exzess kann und darf auch zu Feierlichkeiten dazugehören. Nur zeigt das abgebrannte Musikhaus Bading, dass – wenn so viele Menschen verletzt werden, wenn es böswillige Angriffe auf Rettungskräfte gibt – dieser Exzess ein Ende haben muss, wenn er die Freiheit von anderen einschränkt. Genau deshalb bringen wir heute diesen Antrag ein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Marcel Luthe (FDP): Brandstiftung ist jetzt schon verboten!]

– Geistige Brandstiftung auch, Herr Luthe.

[Lachen bei der AfD]

Wir haben auf Fachebene einen intensiven Austausch gehabt, und ich bin dem Kollegen Stroedter, den Kollegen Taş und Efler dankbar – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Ich rüge es, dass Sie dem Kollegen Luthe geistige Brandstiftung vorwerfen. Das geht nicht und ist auch überhaupt nicht im Kontext angemessen gewesen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Georg Kössler (GRÜNE):

Ich habe es ihm nicht vorgeworfen, ich habe lediglich darauf hingewiesen, dagegen Einspruch erhebend.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Und für den Fall, dass es jetzt eine Kritik an der Entscheidung wird, würde ich darauf hinweisen, dass Sie vorher in die Geschäftsordnung gucken.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! Ich glaube, das werden wir noch im Nachhinein besprechen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich danke den Kolleginnen und Kollegen, die bei sich in den Fraktionen die skeptischen Stimmen überzeugt haben, dass wir diesen Antrag dieses Jahr endlich schaffen. Ich glaube auch, es wäre peinlich gewesen, wieder nach Silvester ohne Antrag dazustehen. Der Antrag wurde im parlamentarischen Verfahren überarbeitet. Das ist gut.

Das zeigt, dass wir im parlamentarischen Verfahren Sachen ändern und verbessern können, auch im Dialog mit der Opposition.

[Lachen bei der CDU]

Wir hatten eine Anhörung im Wirtschaftsausschuss und haben da verschiedenste Stimmen gehört, und sie haben alle gesagt: Ja, es ist gut, dass ihr etwas macht. – Die Vertreterin der Polizei Hannover hat darauf hingewiesen, dass ein Böllerverbot in der Innenstadt nur mit sehr hoher Kommunikationsarbeit gelingen kann. Deswegen ist dieser erste Punkt in unserem Antrag nach wie vor so: Wir wollen eine Kampagne. Wir wollen mehr in die Stadt kommunizieren, welche negativen Auswirkungen das hat. – Keine Zwischenfragen, danke! – Jeder Böller ist eine Belastung für jemand anderen, und das ist vielleicht nicht allen sofort klar, aber da müssen wir heran, da müssen wir weiterkommunizieren.

[Holger Krestel (FDP): Ein Böller ist ein Böller! –

Ronald Gläser (AfD): Kein Böller ist illegal! –

Lachen bei der AfD und der FDP]

Und in meiner Rede zu Jahresbeginn habe ich mehr Beinfreiheit für Kommunen und Städte gefordert. Mit der jetzt in Punkt 4 offeneren Formulierung, dass wir den Senat auffordern, eine Bundesratsinitiative zu machen, tragen wir dem Rechnung. Der Senat soll eine Allianz der Stadtstaaten und aller Bundesländer, die Städte mit den gleichen Problemen haben, schmieden

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

und versuchen, dort mehr Beinfreiheit, mehr Möglichkeiten für die Kommunen zu schaffen. Ob wir oder andere Kommunen sie ergreifen, das sei dahingestellt. Wir glauben weiterhin, Feuerwerk ist schön, das kann man sich angucken, aber eigentlich gehört es in die Hände von Profis.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Ich habe in meiner ersten Rede einige Gedanken Anregungen für die Ausschussberatungen gegeben. Die bereits heute in der Ersten Sprengstoffverordnung mögliche Differenzierung zwischen Feuerwerk und Böllern – Letzteres ist ja in dicht besiedelten Gebieten untersagt – da hätte man noch was machen können. Wir haben keine Mehrheit gefunden, weil wir auch gesagt haben: Gut, Raketen zu erlauben, Chinaböllern nicht, beides darf aber verkauft werden, das wäre in der Tat ein bisschen zu viel, das würde kommunikativ schwierig werden. Lassen wir es erst mal, versuchen wir, da auf Bundesebene eine einheitliche Regelung zu finden!

Auf die andere Sache – die wurde auch schon angesprochen – gehe ich nur kurz ein. Ich finde es gut, dass Innenminister Geisel seinen Ankündigungen jetzt Taten folgen lässt und in der Stadt Böllerverbotzonen ausprobiert. Ganz klar müssen wir dann gucken: Funktionieren die? Welche Erfahrungen sammeln wir dabei? Müssen die ausgeweitet werden? – Aber es ist doch ganz klar, wenn

(Georg Kössler)

wir in einer lebenswerten Stadt leben wollen, wenn die Leute Silvester nicht genervt die Stadt verlassen sollen, wenn die Tiere nicht geschädigt werden sollen, wenn wir den Müll nicht wollen, dann können wir nicht nur über die reden, die wirklich illegale Sachen machen, dann müssen darüber reden, dass alle Leute – – Auch wenn es bei jedem nur drei, vier Raketen sind, wenn alle das machen, dann ist es einfach zu viel. Da brauchen wir mittelfristig auch einen kulturellen Wandel. Den gibt es in anderen Städten von Peking bis New York, in Kopenhagen, überall. Das will ich mittelfristig in Berlin auch. Ich finde, mit dem Beschluss gehen wir einen ersten Schritt. Ich hätte ihn mir größer gewünscht, aber es ist ein erster Schritt.

Ich freue mich, dass danach der sehr geschätzte Kollege Luthe dran ist. Als ich gerade der AfD vorgeworfen hatte, dass ihre Bemerkung, es böllern ja nur junge Männer mit Migrationshintergrund, Rassismus ist, hatte Herr Luthe nichts Besseres reinzurufen als, dass unser Problem Sozialismus ist. Ich fände es sehr schön, wenn Sie sich noch mal dazu verhalten, wie Sie es mit dem Rassismus halten. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Holger Krestel (FDP): Stimmt ja auch!
Hat er recht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Bevor der Kollege Luthe das Wort bekommt, darf ich die Herren auf der Presstribüne noch mal darauf hinweisen, dass es nicht zulässig ist, direkt die Unterlagen der Abgeordneten zu fotografieren. – Jetzt hat für die FDP-Fraktion der Kollege Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen hier heute über einen besonders klangvollen Titel, der die ganze Welt vor bösen Raketen schützen soll. Ganz toll!

[Heiterkeit bei der FDP]

Die Überschrift hat nur relativ wenig mit dem zu tun, was wir dann im Inhalt finden. Im Inhalt, auch in der Begründung finden wir vor, dass Sie auf Grundlage der Ersten Verordnung zum Sprengstoffgesetz, dort § 24, Verbotszonen einrichten wollen. Das ist so etwas Ähnliches wie die Messerverbotzonen, wie die Waffenverbotszonen in anderen Innenstädten oder auch wie die Verbotsverbotszonen, die wir vielleicht dringender brauchten.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der AfD]

Wenn Sie schon Grundrechte einschränken wollen, in dem Fall übrigens die Versammlungsfreiheit nach Artikel 8 Abs. 1 des Grundgesetzes, dann müssen Sie sich auf

dieser Grundlage zumindest im gesetzlichen Rahmen bewegen. Der gesetzliche Rahmen in dem Fall soll, so jedenfalls Ihre Begründung, die Sprengstoffverordnung sein. Die sieht zwei Möglichkeiten vor: Sie können Feuerwerkskörper der Kategorie F2, und zwar alle, dort verbieten, wo Sie Gebäude haben, die besonders brandempfindlich sind. Nun wüsste ich gerne, dazu verhält sich der Antrag nicht, auch bisher niemand in der weiteren Begründung: Welche besonders brandempfindlichen Gebäude?

[Marc Vallendar (AfD): Na, die wollen doch
mit Holz bauen!]

Also wir stellen uns z. B. die Strohütte von den drei kleinen Schweinchen und dem bösen Wolf vor. Wo genau steht die in Berlin an diesen Standorten? – Die steht nirgends. Das kann also schon mal nicht die Grundlage sein.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Fragen Sie
mal die Feuerwehr!]

– Lieber Dr. Albers! Sie sind ein solcher Garant für mich. Das ist so herrlich. Vielen Dank! – Wenn es tatsächlich solche besonders brandempfindlichen Gebäude an diesen beiden Standorten gäbe, dann gibt es die nicht nur am 31. Dezember und am 1. Januar, sondern dann gibt es die permanent.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ja,
aber da schießen sie keine Raketen ab!]

Und dann frage ich mich, warum die Feuerwehr ihrer gefahrenabwehrrechtlichen Aufgabe, diese besonders brandempfindlichen Gebäude brandverhütend zu sichern, nicht nachkommt. Es ist völliger Unsinn. Solche Gebäude gibt es dort nicht. Alternativ können Sie Knallkörper, auch der Kategorie F2, also Feuerwerkskörper, die ausschließlich Lärm machen, aber keinen anderen Effekt verursachen, ebenfalls auf gesetzlicher Grundlage verbieten, führt nur leider auch zu nichts, führt insbesondere auch nicht zu Ihrem Raketenverbot, löst auch in der Tat nicht das Problem, dass mit Feuerwerksraketen auf Polizisten, Familien, andere Menschen oder Tiere geschossen wird. Dieses Problem lösen sie damit ebenfalls nicht.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Sie haben aber gerade sehr deutlich gemacht, dankenswerterweise auch im RBB, was das Ziel Ihres Antrages ist. Sie sagten, Sie möchten Verhältnisse wie in Peking, und Sie möchten mit diesem Antrag den Feinstaub bekämpfen. Dafür muss sich an der Stelle leider der Innenminister hergeben. Da bin ich, Herr Geisel, sehr mitfühlend mit Ihnen, denn § 17 ASOG – das soll die andere Grundlage sein – dient der Gefahrenabwehr. Da ist Feinstaub als Kategorie, lieber Herr Kössler, auch wenn Sie diese Stadt natürlich gerne nach chinesischem Vorbild umgestalten wollen, nicht vorgesehen.

[Georg Kössler (GRÜNE): Sie machen
sich lächerlich!]

(Marcel Luthe)

Was hingegen vorgesehen wäre, wäre ein Eingriff, der tatsächlich auch verhältnismäßig ist. Und er muss, beachten wir das Übermaßverbot, geeignet sein, um das durchzusetzen. Und da haben in der Tat die Vorredner, auch der Kollege Dregger hat es schon gesagt, dass wir bereits Verbote haben. Es ist verboten, auf irgendeinen Menschen mit einem Feuerwerkskörper zu zielen, zu schießen, zu werfen. Es ist verboten, Brandstiftung in Neukölln zu betreiben. Das wird aber trotzdem gemacht. Glauben Sie allen Ernstes, dass sich diese Menschen an Ihre komische Verbotszone halten werden? – Einen Teufel werden sie tun. Und das ist genau das Problem.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sind Sie auch für ein Verkaufsverbot? Sind sie für ein Produktionsverbot?]

Es muss selbstverständlich jemand durchsetzen. Und dieses Durchsetzen Ihrer sozialistischen Fantastereien muss die Polizei verüben. Und was wird dann wohl passieren? Was werden die Leute mit den Feuerwerkskörpern machen, mit denen sie zu der Veranstaltung kommen, um dann von der Polizei zu erfahren, dass es nicht gewünscht ist, dass sie sie mitführen? – Die werden sie mit Sicherheit nicht abgeben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Torsten Schneider (SPD):

Ich bin bekennender Feuerwerksknaller für die kleinen Kinder, allerdings in einer Sicherheitsabstandszone von acht Metern und unter vorschriftsmäßiger Verwendung – als volljähriger Mann oder Frau, ohne alkoholisiert zu sein. Können Sie mir erklären, warum das am Brandenburger Tor untersagt ist, oder halten Sie das für ungeeignet, genau diese Kautelen dort mit einer Verbotszone durchzusetzen?

Marcel Luthe (FDP):

Das ist ein ganz wunderbares Beispiel, weil ja der gesamte Bereich der sogenannten Silvestermeile am Brandenburger Tor in dieser Zeit kein öffentliches Straßenland ist, sondern dem Veranstalter zur ausschließlichen Nutzung überlassen. Das unterscheidet es beispielsweise vom nördlichen Teil des Alexanderplatzes und von der Pallasstraße. Das ist der Unterschied. Den kann ich Ihnen also damit gerne erklären, Herr Kollege Schneider!

[Torsten Schneider (SPD): Sie weichen mir aus!
Das ist feige! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– Den Vorwurf der Feigheit, lieber Herr Schneider, kann ich gerne zurückweisen.

[Torsten Schneider (SPD): Das sagt man mir nicht nach!]

– Ja, mir auch nicht! – Noch mal ganz deutlich zum Mitschreiben: Sie haben dort in dem Moment kein öffentliches Straßenland. Sie haben einen Veranstalter, der ein Hausrecht hat. Das haben Sie auf den Berliner Straßen nicht, auf den Berliner Straßen gelten allgemeine Gesetze. Und für dieses Verbot gibt es keine gesetzliche Grundlage. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1526 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag auf Drucksache 18/1526 in neuer Fassung gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2183 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion. Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit in neuer Fassung angenommen.

Tagesordnungspunkt 4 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nr. 3.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2200](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2147](#)

Zweite Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 32 A:

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (GO Abghs)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Antidiskriminierung vom 25. September 2019
Drucksache [18/2214](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2148](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 32 B:

Einsetzung einer Enquete-Kommission „100 Jahre (Groß-) Berlin 2.0 – zu einer Verwaltungs- und Parlamentsreform für das Berlin des 21. Jahrhunderts“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 11. September 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2019
Drucksache [18/2215](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0806](#)

Den Dringlichkeiten haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrages auf Drucksache 18/2147. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrags zum Landesabgeordnetengesetz und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion, und hier der Abgeordnete Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Frau Präsidentin! Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Berliner Steuerzahler! Im Januar letzten Jahres haben wir einen interfraktionellen Antrag zur Einrichtung einer Enquete-Kommission für eine Parlaments- und Verwaltungsreform vorformuliert und ihn angeboten. Ziel waren ein transparentes parlamentarisches Verfahren mit unabhängigen Experten und eine Reform, die diesen Namen verdient. Eine Antwort darauf haben wir bis heute nicht erhalten. Wir sind mit diesem Antrag den ersten Schritt zu einer echten Reform von Parlament und Verwaltung gegangen, und bis heute sind wir überzeugt, dass ein effizientes Arbeiten in einem Parlament mit sechs Fraktionen vollkommen neu durchdacht und organisiert werden muss. Dennoch haben Sie in den Ausschüssen unsere Steilvorlage für eine Enquete-Kommission brüsk abgelehnt. Damit wurde die Chance vertan, für die nächste Legislaturperiode einvernehmlich eine umfassende Strukturreform auf den Weg zu bringen.

Was haben wir stattdessen bekommen? – Eine saftige Diätenerhöhung, die sich als Parlamentsreform tarnt. In Wahrheit ist das Ganze nichts anderes als ein unver-

schämter eigenmächtiger Griff in die Staatskasse bei den verdoppelten Diäten und auch bei der Altersversorgung, deren Berechnungsbasis von nun 6 250 Euro ausgeht anstelle von bislang 3 900 Euro. Ich hatte in der letzten Sitzung bereits darauf hingewiesen, dass damit eine Grundversorgung in Höhe von 2 200 Euro nach neun Jahren Mitgliedschaft im Abgeordnetenhaus möglich ist. Unfassbar, wenn man weiß, wie hart und lange Menschen im echten Leben dafür arbeiten müssen, um 2 200 Euro Rente zu bekommen.

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie mich noch einmal zu unserem Alternativangebot von vor einem Jahr kommen, das Sie – und zwar alle, die Sie hier als Machtkartell der Altparteien zusammensetzen – abgelehnt haben. Damals hatte ich hier ausgeführt und werde das kurz zitieren mit Erlaubnis der Präsidentin:

Schon die Tagesordnung einer Plenarsitzung zeigt, dass die vielen Themen nicht vernünftig abgearbeitet werden können. Stattdessen werden sie teilweise ohne Besprechung in die Ausschüsse verwiesen oder gleich vertagt.

Klammer auf: Das werden wir heute genauso wieder erleben.

Ein Teilzeitparlament, wie es unser Abgeordnetenhaus ist, wird den Herausforderungen unserer Zeit nicht gerecht.

Das habe ich damals so gesagt und in dem Antrag auch so formuliert.

Darum muss das Abgeordnetenhaus verkleinert und professionalisiert werden.

Ich habe damals gesagt, 160 Abgeordnete sind eindeutig zu viel. 80 bis 100 dürften reichen. Es war keine Festlegung. Wir wollten diese Zahl anhand objektiver Kriterien berechnen lassen.

[Torsten Schneider (SPD): Rudert ihr jetzt zurück oder was?]

So stand es im Antrag.

Wir haben das Problem erkannt und eine gemeinsame Lösung für mehr Effizienz eingefordert. Wir haben im Ältestenrat bei der Beschlussfassung regelmäßig auch dafür plädiert, zwei zusätzliche Plenartage im Jahr einzuplanen. Ich habe immer gesagt, als es darum ging in der Sommerpause, machen wir zwei Tage mehr. Da haben Sie immer gesagt, nein. Wir haben gesagt, wir machen das. Wir haben auch entsprechend abgestimmt im Plenum, als es darum ging. Wir hatten angeregt, doch den Freitag als zusätzlichen Plenumstag zum Donnerstag hinzuzunehmen. Von unserem Katalog an Ideen ist bis heute nur Ihre halbherzige Beschlussvorlage geblieben: Mehr Plenarzeiten, eine Diätenerhöhung, aber eben keine Verkleinerung des Parlaments, um die Mehrkosten wenn möglich aufkommensneutral zu kompensieren. Bezahlen

(Frank-Christian Hansel)

darf das alles der Steuerzahler, aber nur, weil Sie das so wollen.

Und dafür gibt es einen Grund: Insbesondere Ihre Angst, dass Ihre Spielmasse der Versorgungsposten für Partei-soldaten verlorengehen könnte. Nur darum geht es Ihnen in dieser Frage.

[Beifall bei der AfD]

Denn wenn Ihnen bei den nächsten Wahlen die Prozen-te wegbrechen und die Fraktionen schrumpfen – man sieht es in den anderen Bundesländern, die gerade Wahlen hatten, im nächsten Monat wird wieder gewählt –, wie schlecht stünden Sie denn da, wenn da noch zusätzlich Posten wegen einer Verkleinerung des Parlaments weg-brächen? – Dass Sie aus einer solchen vernünftigen Ver-keinerung jetzt konstruieren, Herr Schneider, das letzte Mal, wir würden die Kontrollrechte des Parlaments ein-schränken, ist in erster Linie Unverfrorenheit. Allein die Tatsache, dass mehr Abgeordnete in einem Ausschuss sitzen, macht ja Entscheidungen nicht besser, sondern eher undurchsichtiger. Nicht umsonst gibt es immer nur einen fachpolitischen Sprecher pro Arbeitsbereich. Hinzu kommt: Die anderen Länderparlamente schaffen das auch mit deutlich weniger Abgeordneten, und da können Sie sich Ihre Verweigerungshaltung noch so viel schönreden: Sie überziehen, und zwar maßlos.

[Beifall bei der AfD]

Kontrolldichte lässt sich nicht auf Masse der Kontrolleure reduzieren, sie kann auch ohne Riesenparlament der Kon-trolleure stattfinden und sogar bei effizienten Strukturen verstärkt werden. Ich erkläre das mal gerne an dem Ver-fahren, wie wir es vorgeschlagen haben. Zum Beispiel die beiden Unterausschüsse des Hauptausschusses Bezirke und Beteiligungscontrolling hätten ein stärkeres Gewicht bekommen können und vielleicht auch müssen. Im Zuge einer echten Verwaltungsreform hätte die parlamentari-sche Begleitung der Bezirkspolitik auch im Abgeordne-tenhaus neu geregelt werden können. Und wie wichtig der Beteiligungsausschuss ist – ich sehe gerade Herrn Stroedter nicht –, in dem die wesentlichen Kontrollfragen zur Unternehmenspolitik unserer landeseigenen Unter-nehmen mit Blick auf deren Investitionen besprochen werden, wissen Sie. Eine Aufweitung zu einem Vollausschuss wäre hier geboten. Ja, gerade diese beiden Aus-schüsse müssten, will man die Kontrolldichte wirklich erhöhen, strukturell gestärkt werden. Aber dafür brauchen wir keine 160 Abgeordneten. Also hören Sie auf mit Ihrem durchschaubaren Gerede, wir würden die Kontroll-dichte verringern. Das Gegenteil ist der Fall,

[Beifall bei der AfD]

weil wir als Oppositionsfraktion – und ich betone noch mal: –, als einzige Oppositionsfraktion, die diesen Namen verdient, genau das als Hausaufgabe haben. Wo ist denn noch die Opposition? Wo ist denn die CDU und die FDP? Ein kurzer Blick in die nahe Vergangenheit: Sie, CDU und FDP, wollten einen Untersuchungsausschuss zur

Aufklärung des Skandals um den unwürdigen Rauswurf von Hubertus Knabe aus der Gedenkstätte Hohenschön-hausen. Sie haben dazu einen Antrag eingereicht, wollten ihn aber dann nicht debattieren und wieder in der Versenkung verschwinden lassen. Sie haben gekniffen, erinnern Sie sich? Wir haben den Antrag dann auf die Tagesord-nung gebracht und diesen Skandal hier im Parlament öffentlich diskutiert, und zwar genau so, wie es notwen-dig war. Denn Ihre CDU-Frau Grütters war an der Kna-be-Entlassung sogar beteiligt und hat das unwürdige Spiel des Linkssenators Lederer mitgespielt. Knabe muss-te weg, weil den mitregierenden Kommunisten die ganze erinnerungspolitische Richtung in Hohenschönhausen ein Dorn im Auge ist. Denn die lautet: Nie wieder Diktatur, nie wieder Sozialismus!

[Beifall bei der AfD]

Klar, das nervt die Linkssozialisten. Sie wollen die Erin-nerung an die Unrechtspolitik der SED-Diktatur nach 30 Jahren endlich vergessen machen – wie übrigens heute auch der Bundestag, der mit den Stimmen von CDU und SPD die Stasiunterlagenbehörde abwickelt. Auch ein Skandal.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Pfui! –
Zuruf von Adrian Grasse (CDU)]

An diesem Beispiel sieht man, dass Sie sich lieber zu-sammen mit der Linken – ich rede hier von der CDU – ins weiche Diätenerhöhungsbett legen, statt eindeutig Farbe zu bekennen, Rückgrat zu zeigen und als bürgerliche Opposition mit uns zu den Bürgerrechtlern zu stehen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Liebe Kollegen der CDU! Wer Spitzenleute in den eige-nen Reihen hat, die wie in Brandenburg und Schleswig-Holstein mit der Linken kooperieren wollen, verlässt den Boden der Demokratie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Oder ich sage es noch anders: Wer nach allen Seiten offen ist, ist nicht ganz dicht.

[Beifall bei der AfD]

Und wer seinen Kern aufgegeben hat – das erleben wir gerade beim dramatischen Niedergang der Sozialdemo-kraten –, wird irgendwann auch nicht mehr gewählt. Ich mache das ja immer als Zwischenruf: Einstellig werdet ihr werden, auch in Berlin!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und weil Sie als Altparteien diesem traurigen Ergebnis ins Auge sehen müssen, nehmen Sie sich noch mal einen kräftigen Schluck aus der Pulle. Ich sage voraus:

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

(Frank-Christian Hansel)

Das wird Ihnen der Wähler nicht durchgehen lassen. Darum beantragen wir die namentliche Abstimmung zu diesem Gesetz, um zu dokumentieren, wer sich hier wie verhält. Wir werden nicht müde werden, darauf hinzuweisen: Sie erhöhen sich die Diäten, weil Sie aufgrund erwartbar schlechter Wahlergebnisse, Herr Schneider, künftige Abfindungsfälle in Ihren Abgeordnetenreihen haben, die dringend eine Finanzspritze brauchen. So sorgt man für die maroden Fußtruppen auf Kosten der Steuerzahler. Darum verweigern Sie sich jetzt der parlamentarischen Debatte über eine echte Parlamentsreform, die diesen Namen verdient hätte, wie wir sie mit Ihnen gemeinsam gerne diskutiert hätten. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Schneider das Wort.

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Falls Sie sich wundern sollten, warum ich heute ausnahmsweise mit einem Zettel hier nach vorne gehe: Der Erkenntniswert ist schlicht. Das hat die AfD-Fraktion zur Parlamentsreform beantragt.

[Der Redner hält ein Blatt Papier hoch.]

Eine Zeile! Das ist Ihr Anteil – neben Ihrer Phrasendrescherei in zwei Ausschusssitzungen und zwei Plenarsitzungen – an substanzieller Mitarbeit zu diesen ernsthaften Fragen, jenseits der Polemik. Das hat Sie demaskiert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Franz Kerker (AfD)]

Nun kann man das natürlich so machen wie Sie, sich hinter einer amorphen Kommission verstecken und jahrelang darüber fabulieren. Ich frage Sie jetzt: Was sagen Sie zu den Transparenzregeln, die sich dieses Parlament geben will?

[Georg Pazderski (AfD): Sie wollen mehr Geld,
das ist der Punkt!]

– Ich gestatte keine Zwischenfragen! – In keinem Ausschuss, mit keinem Änderungsantrag, keinem Antrag zu irgendeiner Anhörung – Sie haben nichts zu diesem Thema zu sagen. Ich frage Sie jetzt: Was sagen Sie zur familienfreundlichen Gestaltung dieses Parlaments? Das ist für Sie wahrscheinlich ein Fremdwort, man muss sich ja nur Ihre Herrenriege anschauen. Nichts haben Sie dazu zu sagen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Wir wollen, dass die Bürger mehr Geld in der Tasche haben, nicht Sie! –
Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Gunnar Lindemann (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Ich frage Sie jetzt: Wie definieren Sie parlamentarische Kontrolle in Anbetracht der Tatsache,

[Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Georg Pazderski (AfD)]

dass wir der Auffassung sind, dass man – – Sie machen ja einen richtigen Brüll!

[Georg Pazderski (AfD): Ja, natürlich!]

Meine Güte! Passen Sie mal auf, dass Sie keinen Herzkasper kriegen! – Was sagen Sie zur parlamentarischen Kontrolle in sechs Fachausschüssen, die wir für unangemessen und für nicht veritabel halten? – Nichts sagen Sie dazu! Sie schwatzen nur. Und glauben Sie es mir, Herr Kollege Hansel, ich habe heute gelitten hier. Der einzige Aspekt, der bei uns eine Rolle gespielt hat – heute wieder – bei der Frage, ob wir das Plenum wirklich auf 22 Uhr verlängern, ist die Unsäglichkeit und die Zumutung, Sie ertragen zu müssen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Markus Klaer (CDU) und
Stefan Förster (FDP) –
Lachen bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das glaube ich!
Die Wahrheit tut weh! –

Georg Pazderski (AfD): Sie können nur Beleidigungen!
Was anderes können Sie nicht!]

Wie immer auch der Hinz oder Kunz hieß – ich gestatte keine Zwischenfragen! –, der gesagt hat oder hat durchblicken lassen, es gebe da wieder etwas Infernalisches, einen Messias – männliche Form! Gemeint war, das wusste jeder hier im Saal, Greta –, und das hatten wir ja schon mal, und das war Greta Adolf! – Ja sagen Sie mal, was haben Sie denn im Tee? Menschenskinder, unglaublich ist das!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Was reden
Sie denn für einen Unsinn, Herr Schneider? –

Georg Pazderski (AfD): Was haben Sie denn getrunken?]

Und das müssen wir hier jeden Tag ertragen! – Ich frage Sie mal zurück: In Neukölln ist die Frage, wie man ein Feuerwerk abbrennt, eine ethnische. In Prenzlauer Berg hat das mit Alkohol oder sonst was zu tun. Wo kommen denn Ihre Defizite her? Herr im Himmel!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben keine,
Herr Schneider! Das ist Ihr Problem!]

(Torsten Schneider)

Fazit: Hier haben sich fünf Fraktionen monatelang mit 16 Landesparlamentsgesetzen

[Georg Pazderski (AfD): Das gleiche Gehalt erhöht!]

mit der Bundestagsgesetzesfassung befasst und haben innovative Vorschläge unterbreitet.

[Georg Pazderski (AfD): Pfui!]

Sie haben hier vor zwei Wochen ein großes Theater veranstaltet

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

und sind dann dadurch aufgefallen, dass Sie in keinem der Fachausschüsse auch nur einen Redebeitrag hatten. Hier haben Sie nun die Rede vom letzten Mal aus der Klobürste geholt. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Herr Abgeordnete Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Also dieses Donnerwetter war ja unglaublich, Herr Schneider.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Dass Ihnen nichts anderes einfällt, als wieder unsere Fraktion zu diffamieren,

[Oh! von der SPD]

das ist wirklich ein Trauerspiel. Das fällt auf nichts weniger als auf die ehrwürdige alte Sozialdemokratie zurück,

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

die mit diesem Quatsch, den Sie hier anstellen, im Boden versinken wird.

Sie haben sich hier bedient und verbrämen das damit, Sie hätten sich hingesezt und 16 Landesparlamente im Vergleich angeschaut.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir hätten das im Parlament in einer Enquete-Kommission wunderbar machen können. Das macht man auch normalerweise, und man macht das für die nächste Legislaturperiode.

[Ulker Radziwill (SPD): Sie wiederholen sich!]

Jetzt wiederhole ich das, weil es so gut war: Diese Diätenerhöhung und die Rentenerhöhung, die gelten ab sofort, unverzüglich. Das ist das, was Sie können!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU hat jetzt Herr Kollege Melzer das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Einer gegen alle!]

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will mal versuchen, die Emotionen aus dieser Debatte ein wenig herauszunehmen.

[Steffen Zillich (LINKE): Mach mal!]

Wir haben im letzten Plenum die erste Lesung zu dieser Gesetzesnovelle gehabt. Wir haben die Drucksachen in zwei Fachausschüssen diskutiert, insofern hat Kollege Schneider recht, wenn er feststellt, dass die antragstellenden Fraktionen sich mit ihren eigenen Anträgen noch mal mehr auseinandergesetzt haben als die AfD-Fraktion, die hier nur laut ist, aber substantziell nichts beigetragen hat.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Frank-Christian Hansel (AfD): Weil das ganze Ding ein Witz ist! –

Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

Wir haben uns weit im Vorfeld sehr genau überlegt, wie das Berliner Landesparlament zu positionieren ist, damit es die Kontrollrechte weiter stark ausüben kann, damit es gegenüber der Exekutive wirkungsvoll auftreten kann und damit wir unsere parlamentarischen Rechte wirkungsvoll einsetzen können. Deswegen haben wir das Abgeordnetenhaus von Berlin mit allen anderen 15 Landtagen in der Bundesrepublik verglichen: Wie sieht es da aus mit den Sitzungszeiten? Welche Anträge können da nicht beraten werden? Welche Transparenzregeln existieren? Natürlich sind wir auch der Frage nachgegangen, wie die Diätensituation in anderen Landtagen aussieht. Bei wie vielen Ausschüssen funktioniert die Ausschussarbeit reibungslos? Wie groß sind die anderen Parlamente? Wie viele Einwohner vertritt ein Abgeordneter in den einzelnen Bundesländern? – und so weiter und so fort.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wir haben uns bei diesen Vergleichen sehr intensiv mit allen Landtagen auseinandergesetzt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen zulassen, einmal von Herrn Woldeit und einmal von Herrn Buchholz von der AfD.

Heiko Melzer (CDU):

Ich möchte gerne auf Zwischenfragen verzichten. – Das Ergebnis dieser Untersuchungen war, dass das Berliner Abgeordnetenhaus als Teilzeitparlament auch nach dieser Reform überdurchschnittlich ausfällt in Sachen Fleiß, Sitzungszeiten, Ausschussanzahl, und dass wir als sehr

(Heiko Melzer)

bewusste Entscheidung bei der Frage der Bezahlung der Abgeordneten unterhalb des Durchschnitts aller anderen Bundesländer bleiben.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wir wollen die Kontrolldichte dieses Parlaments beibehalten,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir wollen sie stärken, Herr Melzer!]

womöglich noch ausbauen. Wir wollen die Kontrolldichte beibehalten und ausbauen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja!]

In einer wachsenden Stadt ist es wichtig, dass die Projekte auch einer Gestaltung, einer Begleitung und einer Kontrolle durch das Berliner Landesparlament unterliegen. Auch deswegen lehnt die Fraktion der CDU eine Verzweigung des Parlamentes, wie es durch die AfD in Rede steht, entschlossen ab.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Das Berliner Abgeordnetenhaus bleibt trotz längerer Sitzungszeit, trotz der Ausweitung des Plenums um drei Stunden, trotz mehrerer neuer Sitzungstermine,

[Georg Pazderski (AfD): Zwei!]

trotz der Ausweitung jeder einzelnen Ausschusssitzung, es bleibt trotz all dem rechtlich ein Teilzeitparlament, das viele jetzt Hauptzeitparlament nennen. Uns ist auch wichtig, dass die Abgeordneten nicht in einem Politsatelliten arbeiten, sondern mitten im Leben stehen. Und deswegen ist es selbstverständlich, dass die Erfahrungen und die Eindrücke, die jeder auch aus seinem Beruf – als Arbeitnehmer, als Selbstständiger, als Unternehmer – mitbringt,

[Marc Vallendar (AfD):
Sie sind doch schon 20 Jahre hier!]

hier weiterhin eine Rolle spielen dürfen und das weiterhin so bleibt.

Es gibt eine klare und deutliche Aussage, dass wir mit der Mittelpunktregelung gleichzeitig deutlich machen, dass wir nicht den Willen haben, dass Abgeordnete vom Kreißaal über den Hörsaal nur noch in den Plenarsaal kommen,

[Lachen bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Gucken Sie mal nach links!]

sondern dass es eine ernsthafte Auseinandersetzung gibt, mit parlamentarischen Debatten, und gleichzeitig die Lebenswirklichkeit der Berlinerinnen und Berliner auch durch ihre beruflichen Repräsentanten, die Abgeordneten, gewährleistet bleibt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben in der Erarbeitung der Gesetzesnovelle und auch im Verlauf der Parlamentsdebatte, beginnend mit der ersten Lesung vor zwei Wochen hier im Plenum, festgestellt: Das Abgeordnetenhaus nimmt seine Kontrollfunktion gegenüber dem Senat sehr ernst, nicht nur gegenüber dem jetzt amtierenden Senat – da tut das sicherlich auch not –, sondern ganz grundsätzlich und abstrakt gegenüber allen Senaten. Wir weiten unsere Sitzungszeiten aus und sind Vorbild der Parlamente, was die Familienfreundlichkeit angeht, und bei der Frage der Abgeordnetendiäten, die ja auch öffentlich diskutiert wird, haben wir uns bewusst dafür entschieden, nicht wie bei allen anderen Arbeitszeitfragen über den Durchschnitt der Landesparlamente zu gehen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das wäre ja noch schöner gewesen, Herr Melzer!]

sondern unter dem Durchschnitt der Landesparlamente zu bleiben. Das ist insofern auch ein klares und deutliches Signal. Wir arbeiten mehr, wir wollen mehr Kontrolle ermöglichen, wir wollen die Kontrolldichte dieses Parlamentes beibehalten, und deswegen bitte ich alle Kolleginnen und Kollegen: Lassen Sie uns gemeinsam das Parlament stärken! Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass das Berliner Abgeordnetenhaus professionell, wettbewerbsfähig, aktiv und stark bleibt, und stimmen Sie dieser Parlamentsreform zu! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln hier heute nicht nur in zweiter Lesung die von fünf Fraktionen vorgelegten Anträge auf Parlamentsreform, sondern auch – im Übrigen auf Wunsch der AfD-Fraktion – den Antrag der AfD-Fraktion auf Einrichtung einer Enquete-Kommission. Ich will dazu kurz etwas sagen: Die Einsetzung einer Enquete-Kommission ist ein wichtiges Minderheitenrecht. Man erhält dadurch umfangreiche Möglichkeiten, parlamentarische Vorschläge zu erarbeiten und Experten anzuhören, wenn man es denn schafft, das nötige Quorum, das nötige Minderheitsquorum dafür zu erreichen. Wenn also eine Fraktion das ernsthafte Anliegen hat, eine solche Enquete-Kommission einzusetzen, führt man üblicherweise Gespräche mit dem Ziel, ein solches Quorum zu erreichen – wie gesagt, eine Minderheit reicht dafür aus.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben es eine Woche vorher bekommen und nichts gesagt! –
Oh! von der LINKEN]

Dann führt man normalerweise Gespräche,

(Steffen Zillich)

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Sie reden nicht mit uns!]

dann wirbt man darum, fragt andere, was sie denn eigentlich wollen, wenn man denn tatsächlich vorhat, eine solche Enquete-Kommission einzurichten. Wenn man allerdings einen solchen Antrag einreicht, einfach so, dann ist schon von vornherein klar – ich gestatte keine Zwischenfragen –, dass es um den Inhalt überhaupt nicht geht, sondern es geht um die Selbststilisierung als Fraktion wie bei der Mehrheit Ihrer parlamentarischen Initiativen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP]

Und natürlich kann man das so machen. Es steht Ihnen frei, das zu tun. Aber uns steht es dann frei,

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Sich selbst zu bedienen! –
Heiterkeit bei der AfD]

statt über den vorgeblichen Inhalt Ihrer Initiative zu reden, die mangelnde Ernsthaftigkeit Ihrer Initiative zu thematisieren, und genau das ist das, was wir hier feststellen können: Diese Initiative war niemals ernst gemeint.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Marc Vallendar (AfD): Haben Sie noch
ein Gefühl für Gerechtigkeit,
oder ist Ihnen das ganz abhandengekommen?]

Wir haben uns schon in der ersten Lesung grundsätzlich mit dem Thema Parlamentsreform auseinandergesetzt. Ich will noch einmal die Eckpunkte kurz zusammenfassen.

Erstens: Wir ändern das Selbstverständnis dieses Parlamentes. Wir überwinden die Lebenslüge des Halbtagsparlamentes.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist wichtig. Wir haben uns als Fraktion sehr lange dafür eingesetzt. Die Selbstbeschreibung als Halbtagsparlament entspricht schon seit Jahren nicht mehr und immer weniger der Situation der meisten Parlamentarierinnen und Parlamentarier.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau
dazu haben wir den Antrag eingereicht,
wir waren die Ersten, Herr Zillich!]

Zweitens geht es darum, dass uns diese Selbstbeschreibung als Halbtagsparlament aber auch in unserer parlamentarischen Arbeit behindert, indem es uns nämlich nicht erlaubt, ausreichend Sitzungszeit vorzusehen, indem es uns nicht erlaubt, in den Plenarsitzungen tatsächlich die Tagesordnungen abzuarbeiten, und indem es uns nicht erlaubt, flexibel genug zu reagieren auf das, was parlamentarische Kontrolle notwendig machte. Deswegen ist es so wichtig, dass wir mit der Überwindung dieses Sta-

tus des Halbtagsparlamentes die parlamentarische Arbeit und die Kontrolle an dieser Stelle stärken.

Mit der Mittelpunktregelung stellen wir klar, dass sich zukünftig nicht mehr die parlamentarische Arbeit um die anderen Tätigkeiten der Abgeordneten dreht, sondern allenfalls umgekehrt, und das ist eine ganz wichtige Weiterentwicklung für das Selbstverständnis als Parlament. Zudem steigen wir damit in eine bundesweit vorbildliche Transparenzregelung über Nebeneinkünfte von Abgeordneten ein.

Drittens: Wir begleiten das mit der Selbstverpflichtung, mehr Arbeit zu leisten. Wir weiten, wie gesagt, die Zeit der Ausschusssitzungen und der Plenarsitzungen und auch die Anzahl der Plenarsitzungen aus. Ja, das bedeutet auch, dass wir bei der Überwindung des Halbtagsparlamentes auch eine angemessene Anpassung der Diäten vornehmen. Wir bleiben hier unter dem Durchschnitt der Landesparlamente. Darüber hinaus öffnen wir die Altersvorsorge für die gesetzliche Rentenversicherung. Wir tun etwas für die Familienfreundlichkeit.

[Ha, ha! von der AfD –
Georg Pazderski (AfD):
Indem ihr das Geld wegnehmt!]

Wir haben – und dazu will ich kurz etwas sagen – auch zwei Beschlussempfehlungen aus den Ausschüssen vorliegen. Darin sind neben redaktionellen Änderungen genau zwei inhaltliche Änderungen vorgesehen. Einerseits sehen wir in der Geschäftsordnung vor, dass nunmehr auch die elektronische Zustellung von Protokollen und Einladungen genügen soll, und zum Zweiten stellen wir klar, dass beim Versorgungsausgleich bundesrechtliche Regelungen gelten sollen – durch eine Änderung im Landesabgeordnetengesetzes.

Das war kein einfacher Prozess, sich darauf zu verständigen.

[Ha, ha! von der AfD –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Meine Fraktion verfolgt die Überwindung dieses Status des Halbtagsparlamentes seit Langem, und nie konnte es erfolgreich sein, weil das immer wieder entweder andere Prioritäten oder Misstrauen zwischen den Fraktionen oder auch andere Themen verhindert haben. Insofern halte ich es für einen wichtigen Punkt, dass wir jetzt eine solche Einigung vorliegen haben, einen wichtigen Punkt, der auch zeigt, dass man sich in der parlamentarischen Praxis von verschiedenen Punkten aus einem gemeinsamen Ergebnis nähern kann. Das ist ein gutes Ergebnis für uns, und ich denke, dass wir die parlamentarische Arbeit hier gestärkt haben, wenn wir genau das verabschieden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Herr Woldeit von der AfD-Fraktion das Wort.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das ist jetzt spontan!]

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ja, das ist in der Tat spontan. – Herr Zillich, ich bin Ihnen sehr dankbar für Ihre Rede. Allerdings hat Ihre Rede jetzt doch ein Stück weit für ein Missverständnis gesorgt, zumal Herr Schneider vorhin in seiner – Emotional war es nicht, war eher so hetzerisch, wutschnauberisch, war ein Stück weit eine Hassrede, als er hier vorne herumstand.

[Torsten Schneider (SPD): Glauben Sie doch selber nicht, dass ich emotional bin!]

Herr Schneider hatte dann so stilsicher einen Zettel hochgehalten: Was ist denn der Anteil der AfD-Fraktion im Rahmen der Verwaltungsreform? – „Nichts“ stand da drauf. Richtig! Mussten wir auch nicht, und wissen Sie, warum? – Es steht hier auf der Tagesordnung, Herr Schneider, und Herr Zillich hat es gerade angesprochen. Deshalb bin ich ihm dankbar. Was ist denn der Tenor unseres gesamten Antrages? Mehr als ein Satz! Die Überschrift lautet: Einsetzung einer Enquete-Kommission zu einer Verwaltungs- und Parlamentsreform für das Berlin des 21. Jahrhunderts. Wer hat also was wie eingebracht? Stimmt es noch, was Sie gerade gesagt haben? – Nein, es stimmt nicht. Das war unser Antrag, dass wir uns aktiv in die gesamte Debatte mit einbringen wollten. Das gehört zur Wahrheit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dass Sie das nicht hören wollen, Herr Schneider, ist klar.

Herr Zillich! Die Intervention bezieht sich auf Ihre Rede.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der LINKEN]

– Ja, das mache ich. Sie lassen ja keine Zwischenfragen zu, deshalb brauche ich hier noch mal dieses Stilmittel im Rahmen der Geschäftsordnung. – Herr Zillich, Sie haben gesagt, wenn man denn so eine Enquete-Kommission einrichten möchte und wenn man auch das hohe Recht des Minderheitenquorums haben möchte, dann könne man Gespräche führen – interfraktionell. Herr Zillich, ganz ehrlich: Wenn wir beide, AfD und Linkspartei, uns mit unseren Parlamentarischen Geschäftsführern zusammensetzen, um im Rahmen einer Enquete-Kommission zu sprechen – reden Sie da mit uns? – Nein, das machen Sie nicht! Halten Sie uns das deswegen auch nicht vor! Wir sind nämlich mit jeder demokratischen Partei hier im Raum gesprächsbereit. Sie sind es nicht, und wenn Sie

uns das vorhalten, ist das schon ganz schön bigott, mein Kollege! – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Zillich möchte erwidern? – Dann haben Sie das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Die Tatsache, dass Sie zu Ihrer eigenen parlamentarischen Initiative, die Sie ja angeblich so ernst meinen, eine Kurzintervention brauchen, um überhaupt darüber zu reden, ist schon mal bemerkenswert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Und auch hier haben Sie ja nichts zu deren Inhalt gesagt, sondern nur die Überschrift vorgelesen. Also selbst in dieser Kurzintervention kam dabei nicht so wahnsinnig viel rüber. Und Entschuldigung! Aber es gibt eine gewisse Rollenverteilung in diesem Parlament: Es gibt eine Koalition, und es gibt eine Opposition. Die Enquete-Kommission kann man zusammen einrichten, ist aber vor allem ein Oppositionsrecht.

[Karsten Woldeit (AfD): Warum, warum?]

– Es ist ein Minderheitenrecht, verstehen Sie? Wissen Sie, es ist so: Normalerweise werden im Parlament Beschlüsse mit Mehrheit gefasst. Darüber gibt es Verabredungen, die nennt man Koalition. Deswegen ist es normalerweise so –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Aber die Praxis, Herr Melzer! –, dass Beschlüsse mit einer Mehrheit des Hauses gefasst werden. Weil das Parlament aber Minderheitenrechte kennt und man sagt, es gibt bestimmte Punkte, die sollen für die Opposition auch durchsetzbar sein, selbst wenn sie nicht die Mehrheit hat, deswegen gibt es z. B. das Instrument eines Untersuchungsausschusses oder z. B. einer Enquete-Kommission, und deswegen haben Sie dort die Chance zu sagen: Auch als parlamentarische Minderheit schaffen wir es, das durchzusetzen! – Das haben Sie aber nicht einmal versucht, und deswegen war es auch nicht ernsthaft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Beim Boxen sagt man Wirkungstreffer!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir verabschieden heute eine Parlamentsreform – und nichts weniger als das –, mit der wir dieses Hohe Haus auf eine neue Stufe heben. Wir passen es zum einen den Realitäten an. Wir modernisieren es, und wir machen es arbeitsfähiger. Ich denke, das ist genau das, was man von uns erwartet: dass wir die Arbeit für diese Stadt parlamentarisch wuppen, und das können wir mit dieser Parlamentsreform leisten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und
der LINKEN]

Wir haben die am weitesten reichenden Transparentregeln aller Landesparlamente in unserem Antrag festgeschrieben. Wir haben moderne Regeln zum Umgang mit Beruf und Familie berücksichtigt, und ich denke, das zeigt einmal mehr, dass auch Parlamente sich bewegen und verändern können, weil sie es müssen. Denn auch Parlamente müssen mit der Zeit gehen, und man kann nicht auf Dauer an alten Zöpfen wie der Lebenslüge „Halbtagsparlament“ festhalten.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Lassen Sie mich noch eines sagen: Mein Lateinlehrer sagte immer: Nomen est omen. – Und, Herr Hansel, Sie haben es mit Ihrer Rede heute wieder bestätigt.

[Lachen von Torsten Schneider]

Er hatte vollkommen recht, Dr. Güterbock; ich habe auch mal zugehört: Nomen est omen hat es vollkommen getroffen. Sie haben es nicht geschafft, sich konstruktiv mit unseren Vorschlägen auseinanderzusetzen. Das Einzige, was wir von Ihnen gehört haben, war ein lautes „Mimi-mi“, und mehr war es leider nicht. Weder in den Ausschüssen noch hier im Haus kamen Ideen, wie man unsere Vorschläge aus Ihrer Sicht hätte verbessern können. Es kamen keine Änderungsanträge, keine großen Diskussionen. Es war ein großes Geschrei und Gezeter und Theater, das Sie hier mit geplanten Zwischenfragen Ihrer Kolleginnen und Kollegen aufführen, und ich denke, das hat dieses Haus nicht verdient.

Ich denke auch nicht, dass diese Parlamentsreform das verdient hat, denn wir machen damit wirklich etwas Gutes: Wir machen dieses Parlament leistungsfähiger und antwortfähig auf die Fragen der Zukunft dieses Landes.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier und eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar von der AfD zulassen.

Paul Fresdorf (FDP):

Gerne in der Reihenfolge.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kohlmeier dann!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich danke Ihnen, Herr Abgeordneter Fresdorf! Können Sie mir sagen, ob es zutreffend ist, dass die Abgeordneten der AfD-Fraktion die Diätenerhöhung ab 01.01.2020 ebenfalls kassieren werden, und haben Sie in den Redebeiträgen und diversen Ausschussberatungen vernommen, dass die AfD-Kollegen sich dafür erklärt haben, die Diätenerhöhung, die sie ja nicht wollen, z. B. für einen guten Zweck zu spenden?

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank für diese Frage, Kollege Kohlmeier! Selbstverständlich ist es so, dass die Kollegen der AfD-Fraktion auch ab dem 01.01.2020 die Diätenerhöhung bekommen werden, und es ist nämlich nicht so, wie Kollege Hansel vorhin ausführte: Das gilt ab sofort und unverzüglich. – Nein, das gilt ab 01.01.20.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und ich habe auch nicht gehört, dass die AfD-Fraktion dies ans Kinderflüchtlingswerk der Vereinten Nationen spenden würde oder so etwas, nein.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat Herr Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Können Sie mir mal erklären, was z. B. die Parlamentarier der Paulskirche 1848 für Diäten bekommen haben und ob dieses Parlament nicht die Grundstunde unserer Demokratie gewesen ist?

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Vallendar! Ich bin sehr froh, dass der Parlamentarismus in Deutschland sich seitdem deutlich verändert hat.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den LINKEN
und den GRÜNEN]

War Politik zu dieser Zeit doch eigentlich nur ein Zeitvertreib für die, die es sich leisten konnten, ist es jetzt möglich, dass aus allen gesellschaftlichen Schichten, mit

(Paul Fresdorf)

jedem Ausbildungshintergrund Menschen Politik für ihre Mitbürgerinnen und Mitbürger machen können, und ich finde es ganz besonders wichtig, dass dies entlohnt wird, damit sie ihre Entscheidung unabhängig treffen können.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den LINKEN und den GRÜNEN]

Damit es nicht zu Fehlanswüchsen kommt, haben wir sehr, sehr straffe Transparenzregeln geschaffen. Das war uns ein Herzensanliegen. Das haben wir Ihnen vorgelegt, und damit haben wir, denke ich, sehr gute Regeln getroffen.

Dass die AfD-Fraktion auf ein Drittel oder die Hälfte ihrer Kollegen verzichten kann, glaube ich gern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie kommen doch gar nicht mehr dran, Herr Fresdorf!]

Ich denke aber nicht, dass dieses Parlament leistungsfähig wäre, wenn das auf alle Fraktionen zuträfe, und daher ist eine Verkleinerung des Parlaments aus meiner Sicht nicht notwendig oder geboten, sondern würde eher zu einer Schwächung des Parlamentarismus in diesem Land führen. Darum haben wir Ihnen eine gute Reform vorgelegt. Wir werden diese heute abstimmen, auch namentlich. Wir beantragen auch noch mal für die Fraktion der Freien Demokraten, dass wir auch die Änderung zur Geschäftsordnung namentlich abstimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den LINKEN und den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Da kann die AfD dann mal Farbe bekennen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Wesener das Wort.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wie so häufig, ist in einer zweiten Lesung so gut wie alles gesagt – wobei man angesichts des Umstands, dass auch diese zweite Rederunde zur Parlamentsreform ausschließlich von Männern bestritten wird, hinzufügen könnte: aber noch nicht von jedem.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich werde trotzdem der Versuchung widerstehen, die richtigen Ausführungen und Argumente meiner vier Vorredner – Herr Hansel, damit sind nicht Sie gemeint –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist mir schon klar!]

– zu wiederholen oder meine letzte Rede zum Thema vor zwei Wochen zu paraphrasieren.

Stattdessen belasse ich es bei zwei Bemerkungen: Zum einen möchte ich mich bei denjenigen bedanken, die in den letzten Wochen und Monaten die Debatte um eine Berliner Parlamentsreform ebenso kritisch wie konstruktiv begleiten haben. Ausdrücklich genannt seien die Kollegen Torsten Schneider, Heiko Melzer, Steffen Zillich und Paul Fresdorf. Ich finde, es ist gerade in diesen politischen Zeiten ein wichtiges Signal, wenn sich fünf Fraktionen –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich lache gleich los!]

– trotz tradierter Differenzen in der Sache sowie gänzlich unterschiedlicher Rollen als Regierung bzw. Opposition auf gute Kompromisse verständigen können –

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Das ist kein Ritterschlag, weil das keine Opposition mehr ist!]

– gerade bei einem Thema, das wie wenige andere geeignet ist, von den Verächtern der parlamentarischen und Parteiendemokratie populistisch verbrämt zu werden. Wir erleben es ja gerade hier.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind ein Dummschwätzer, Herr Wesener! –
Oh! von den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Das kommt nicht unerwartet. Dafür erhalten Sie einen Ordnungsruf, Herr Pazderski!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Ich darf fortfahren, Herr Präsident? – Wenn Sie – –

[Georg Pazderski (AfD): Wenn er sagte „Sie Verächter der Demokratie!“, muss man was sagen dürfen! –
Weitere Zurufe der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat Herr Wesener das Wort!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Herr Pazderski! Ich habe Sie gar nicht angesprochen. Ich kann meinen letzten Satz gerne noch mal wiederholen. Wenn Sie sich von diesem Satz angesprochen fühlen, dann ist das alleine Ihre Angelegenheit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Ich komme erst jetzt zu Ihnen, Herr Pazderski! Wenn Sie – und jetzt meine ich auch Sie – von der AfD glauben, dass sich andere Fraktionen in diesem Hause von richtigen und notwendigen, aber in Teilen der Öffentlichkeit womöglich unpopulären Entscheidungen abbringen lassen, nur weil Sie hier in gewohnter Manier rumtrollen, dann haben Sie sich geschnitten.

(Daniel Wesener)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich bedanke mich auch bei den Mitgliedern meiner Fraktion und Partei, und zwar insbesondere bei denjenigen, die unsere grüne Meinungsbildung mit der gerade in dieser Sache notwendigen kritischen Grundhaltung begleitet haben. Ohne diese Diskussion, die vielen intensiven Fragen und den konstruktiven Widerspruch in meiner und, wie ich annehme, allen anderen Fraktionen würden die heute zur Abstimmung stehenden Anträge nicht eine so große Mehrheit in diesem Hause auf sich vereinen können. Der letzte und umso herzlichere Dank gilt meiner Referentin Nicole Ahler. Wir als Abgeordnete sitzen gerne dem Irrtum auf, dass sich unsere politischen Absichten und Vorhaben von ganz allein in parlamentarisches Handeln übersetzen. In Wirklichkeit braucht es viele, die uns dabei mit Rat und Tat zur Seite stehen, und deren Beitrag sowohl operativ als auch politisch unverzichtbar ist. Frau Ahler hat übrigens unter anderem dazu beigetragen, dass das Berliner Landesabgeordnetengesetz zukünftig auch sprachlich im 21. Jahrhundert angekommen ist und endlich der Tatsache Rechnung tragen wird, dass es im Leben wie in diesem Hause mindestens zwei Geschlechter gibt. – Vielen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich komme zu meiner zweiten Bemerkung: Eine Parlamentsreform beschließt man nicht einfach; eine solche Reform muss letztlich von einem Parlament gelebt werden: im parlamentarischen Arbeitsalltag, dessen formalen Abläufen wie informellen Gepflogenheiten und natürlich auch im Selbstverständnis seiner Abgeordneten. Auch diese Reform wird sich letztlich in der politisch-parlamentarischen Realität beweisen müssen. Wir als antragstellende Fraktionen müssen dabei den Nachweis führen, dass die Reform auch hält, was wir uns von ihr versprechen. Wir Grüne stimmen für diese Reform, weil wir davon überzeugt sind, dass sie weit mehr als eine kosmetische Veränderung, sondern sehr grundsätzlicher Natur ist, und dass wir damit nicht weniger als einen Paradigmenwechsel einläuten, der dazu führt, dass sich das Abgeordnetenhaus von Berlin zu einem Landesparlament wie alle anderen auch weiterentwickelt, und das im positiven Sinne des Wortes, nämlich zugunsten von mehr parlamentarischer Professionalität und Effizienz, mehr demokratischer Kontrolle und Transparenz, einer besseren Vereinbarkeit von Care-Arbeit und Politik als Beruf und infolgedessen auch einer im Bundesvergleich adäquaten Ausstattung seiner Mitglieder.

Spätestens 2021, wenn dieses Haus neu in veränderter Formation zusammentritt, werden die dann demokratisch Gewählten eine erste Zwischenbilanz ziehen können. Ich wage die Prognose, dass die heutigen Beschlüsse dieses Parlament bis dahin bereits nachhaltig verändert haben.

Deswegen bitte ich um Zustimmung zu den beiden Anträgen der fünf Fraktionen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Fresdorf! Nomen est omen – ich heiße Andreas Wild.

[Oh! von allen Fraktionen]

Das ist eine schöne Allianz der Parteien, die sich mit Blick auf die AfD das Etikett „demokratisch“ umhängen wollen. Gewiss, die zeitliche Belastung eines Abgeordneten, der seine Aufgaben gewissenhaft erfüllt, ist nur schwer zu stemmen. Aber der Anspruch des Abgeordnetenhauses von Berlin, ein Teilzeitparlament sein zu wollen, macht dies fast unmöglich. Deshalb hat die AfD vernünftigerweise eine Enquete-Kommission vorgeschlagen.

[Lachen bei der FDP]

Das ist eine Art Runder Tisch, wo alle Fraktionen gemeinsam mit Fachleuten an einer Lösung arbeiten.

[Lachen bei der FDP]

Der Versuch, durch eine Diätenerhöhung dieses Problem zu lösen, ohne so ehrlich zu sein, dass dieses Parlament ein Vollzeitparlament sein müsste, wird nicht dazu führen, dass die Bevölkerung – das sind Ihre Wähler – für diese Gesetzesinitiative Verständnis aufbringen wird. Im Gegenteil! Es sieht so aus, als würden hier diejenigen, die eigentlich Volksvertreter sein sollten, sich ungeniert die Taschen vollstopfen.

[Zuruf von der LINKEN]

Die Krönung ist die Erhöhung der Altersbezüge um den Prozentsatz, um den hier ab dem kommenden Jahr die Diäten steigen sollen. Scheidet einer der wertvollen Kollegen und Kolleginnen zum Ende dieser Legislaturperiode aus, was hoffentlich der Fall sein wird, wird er, wenn er zwei Wahlperioden hier im Parlament abgesessen hat, sofern er tatsächlich ab kommendem Jahr um 58 Prozent mehr arbeiten sollte, dies am Ende dieser Legislaturperiode nur knapp zwei Jahre getan haben. Auf die gesamten zehn Jahre gerechnet – es sind also nur 58 Prozent von zwei Jahren –, sind es im Mittel nur 12 Prozent mehr.

(Andreas Wild)

Liebe Regierungskoalition! Verstehe ich das richtig: Für diese 12 Prozent hier mehr zugebrachte Zeit soll der ehemalige Abgeordnete bis zu seinem Ableben 58 Prozent mehr an Altersbezügen bekommen?

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zu einer Zeit, in der sich Rentner um ihre künftigen Altersbezüge sorgen und die SPD im letzten Bundestagswahlkampf mit unseriösen und unbezahlbaren Versprechungen versuchte, als Partei der sozialen Kümmerer Profil zu gewinnen, zeigt dieser ungenierte Griff in die Kasse des Finanzministers, was Sie von Ihren eigenen Wählern halten.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Beschweren Sie sich daher nicht über weitere Politikverdrossenheit und steigende Wahlerfolge meiner Partei, der Alternative für Deutschland, der AfD! – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Abstimmungen und beginnen mit der Abstimmung zum Landesabgeordnetengesetz. Zum Gesetzesantrag auf Drucksache 18/2147 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Annahme mit Änderungen. Hierzu hat die AfD-Fraktion die namentliche Abstimmung beantragt. – Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen! – Ferner bitte ich die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Ich werde ein Mitglied des Präsidiums bitten, die Namen der Abgeordneten aufzurufen.

Noch ein Hinweis, meine Damen und Herren! Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten, restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne die Abstimmung über den Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP zum Landesabgeordnetengesetz auf Drucksache 18/2147 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2200. – Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich gehe davon aus, dass alle Mitglieder des Hauses die Möglichkeit hatten abzustimmen. – Dann schließe ich die Abstimmung, und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung ist die Sitzung hiermit unterbrochen.

[Auszählung]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Damen und Herren! Dann darf ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung verlesen. Abgegebene Stimmen: 148. Ja-Stimmen: 121. Nein-Stimmen: 27. Enthaltungen: keine. – Damit ist der Antrag Drucksache 18/2147 mit den Änderungen gemäß Beschlussempfehlung 18/2200 angenommen. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag zur Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin Drucksache 18/2148. Der Rechtsausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Annahme mit Änderungen. Hierzu haben die antragsstellenden Fraktionen eine namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer daher noch einmal nach vorn für die Durchführung einer weiteren namentlichen Abstimmung.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Meine Damen und Herren! Dann kann die Sitzung fortgesetzt werden. Ergebnis der namentlichen Abstimmung – Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus, Drucksache 18/2148 und Drucksache 18/2214 –: abgegebene Stimmen: 150, Ja-Stimmen: 125, keine Nein-Stimmen, 25 Enthaltungen. Der Antrag Drucksache 18/2148 ist mit Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/2214 angenommen. Damit ist die Änderung der Geschäftsordnung so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Schließlich stimmen wir noch über den Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/0806 zur Einsetzung einer Enquete-Kommission ab. Zu diesem Antrag empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfrakti-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

onen, der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Einwanderung und zur Anpassung betroffener Gesetze

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2201](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1945](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 6 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1945 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Oppositionsfractionen ist das Gesetz damit so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 A:

Gesetz zur Änderung des Landesbeamtenversorgungsgesetzes und zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2019
Drucksache [18/2205](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1879](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfractionen – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1879 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2205 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die

Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Oppositionsfractionen sowie der drei fraktionslosen Abgeordneten ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 B:

Gesetz zur Umsetzung des Staatsvertrages über die Hochschulzulassung

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 23. September 2019
Drucksache [18/2213](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2070](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4 der Gesetzesvorlage und den anliegenden Staatsvertrag und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier die Kollegin Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zum zweiten Mal heute: die Wissenschaft. Vorhin haben wir über die Charité gesprochen, und das Thema, das wir jetzt haben – die Änderung des Hochschulzulassungsgesetzes und die Verabschiedung des Staatsvertrages zur Hochschulzulassung –, hat ganz eng etwas mit der Charité zu tun. Wir haben vorhin darüber gesprochen, dass das eine wunderbare Einrichtung ist, und weil sie so exzellent ist und so ein gutes Studium anbietet, wollen sehr viele junge Menschen Medizin studierenden – bundesweit, aber ganz besonders in Berlin. Da haben wir nun ein Dilemma, denn auf der einen Seite haben junge Menschen das Recht der freien Berufswahl, und wir wollen natürlich auch, dass möglichst jeder junge Mensch, der sich für ein solches Studium interessiert, die Möglichkeit hat, dieses Studium zu ergreifen. Wir wollen die besten Medizinerinnen und Mediziner als Teil unserer Daseinsvorsorge in einem so sensiblen Bereich wie dem Gesundheitssystem.

Nun haben wir die Quadratur des Kreises zu bewältigen, denn wir haben das Recht auf freie Berufswahl, trotzdem eine begrenzte Kapazität bei der Ausbildung. Man kann sicherlich darüber diskutieren, ob wir ausreichend Medizinerinnen und Mediziner ausbilden, aber wir müssen auch sehen, dass ein Studienplatz in Medizin im Verlauf der Zeit 250 000 Euro kostet. Wir können also mit diesen Ressourcen nicht unbegrenzt verschwenderisch umgehen.

(Dr. Ina Maria Czyborra)

Wir stehen nun also vor der Frage: Nach welchen Kriterien lassen wir zu? Und auch da haben wir ein Verfassungsgerichtsurteil umzusetzen, das uns aufträgt, nicht nur die Note zu berücksichtigen, sondern weitere wichtige Kriterien hinzuzuziehen. Wir wissen, dass Noten auch sozial selektiv sind. Wir wissen, dass Noten nicht wirklich viel über die Studierfähigkeit aussagen. Wir wissen, dass es viele Menschen gibt, die kompliziertere Bildungswege haben, die vielleicht aufgrund der einen oder anderen Diskriminierung nicht mit den optimalen Noten aus der Schule gekommen sind, nun aber vielleicht geeignet sind, Medizin zu studieren. Und wir fragen uns, wie wir das hinkriegen.

Angesichts der Tatsache, dass wir uns also sowieso mit der Hochschulzulassung in diesem Punkt im zentralen Verfahren beschäftigen mussten, haben wir natürlich das Gesetz insgesamt angefasst und uns überlegt, welche Kriterien hinzukommen. Berufliche Erfahrungen, aber auch die Wartezeit oder Tests, die die besondere Eignung darlegen, sind dabei Instrumente, die diskutiert werden. Wir wissen, dass das für die Hochschulen alles schwierig ist. Dass es sehr schwer ist, hier Einzelfallgerechtigkeit herzustellen, dass viele Verfahren, die sich die Hochschulen ausdenken, im Zweifelsfall auch beklagt werden, wissen wir auch. Wir haben eine großzügige Übergangsfrist. Wir haben im parlamentarischen Verfahren zum Beispiel noch mal die Vorabquoten für erfolgreiche Sportlerinnen und Sportler heraufgesetzt. Wir haben die Wartezeit noch mal verlängert, im Wissen darüber, dass Wartezeit soziale Ungerechtigkeit ein wenig auszugleichen vermag. Wir werden die Hochschulen nun dabei begleiten, dieses neue Hochschulzulassungsgesetz in die Realität umzusetzen und geeignete Verfahren zu finden, damit möglichst viele junge Menschen den Studienplatz ihrer Wahl bekommen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Hausmann das Wort.

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten an dieser Stelle mit Dringlichkeit über das Gesetz zur Umsetzung des Staatsvertrages über die Hochschulzulassung. Eine Neuregelung ist aufgrund eines Urteils des Bundesverfassungsgerichts notwendig geworden. Demzufolge ist das bisherige Verfahren zur Studienplatzvergabe für das Medizinstudium teilweise als nicht mit dem Grundgesetz vereinbar erachtet worden.

Bei der Umsetzung des Staatsvertrages über die Hochschulzulassung gibt es zahlreiche Neuerungen. Dazu zählen die Abschaffung der Wartezeit, die Erhöhung der

Abiturbestennoten von 20 auf 30 Prozent sowie die Einführung einer zusätzlichen Eignungsquote im Umfang von 10 Prozent. Mit dem dialogorientierten Serviceverfahren wird dem Gerichtsurteil insoweit Rechnung getragen, denn im Auswahlverfahren werden zukünftig den Ergebnissen von fachspezifischen Studieneignungstests, von Gesprächen und mündlichen Verfahren ebenso wie Erfahrungen aus einer Berufstätigkeit, aus praktischen Tätigkeiten und außerschulischen Qualifikationen besonders Rechnung getragen.

Die CDU-Fraktion begrüßt ausdrücklich, dass der Anteil Studierender, die zukünftig über die Abiturbestennoten zugelassen werden, von 20 auf 30 Prozent erhöht wird, denn dadurch wird der NC in seiner Bedeutung bestätigt. Wir sind der festen Überzeugung, dass die Abiturnote nach wie vor die beste Prognose für ein erfolgreiches Studium liefert. Darin spiegeln sich Motivation, Ansporn und Bemühen am ehesten wider. Bei der Bewerbung für einen Studienplatz sollten Kriterien der Hochschulzugangsberechtigung auch weiterhin das stärkste Gewicht zukommen. Dementsprechend kommt dem Leistungsgedanken aus unserer Sicht eine gewichtige gesellschaftspolitische Rolle zu. Es wäre doch fatal, den jungen Menschen das Signal zu geben, dass sich Leistungsbereitschaft nicht mehr auszahlt.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP),
Franz Kerker (AfD) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Wir setzen darauf, dass junge Menschen sich schon frühzeitig anstrengen, um etwas zu erreichen, und dass diese Anstrengungen am Ende auch belohnt werden – belohnt mit dem Zugang zum Grundstudium. Das Bundesverfassungsgericht hat ausdrücklich erklärt, dass der Numerus clausus und das mit ihm zusammenhängende Verfahren zulässig sind. Insoweit sich dies nun in einer Stärkung der Abiturnote im Rahmen des Auswahlverfahrens niederschlägt, ist das nur folgerichtig und erfreulich.

Neben den bundesgesetzlichen Regelungen werden im vorliegenden Gesetzentwurf nun auch landesrechtliche Regelungen für die Studienplatzvergabe im örtlichen Verfahren angepasst. Eines der Ziele war, die Eignung von Bewerberinnen und Bewerbern unabhängig von Schulensuren stärker zu berücksichtigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen! Sie werden nicht müde, eine immer stärkere Durchlässigkeit unseres Bildungssystems zu fordern, dabei ist das deutsche Bildungssystem bereits so durchlässig wie kaum ein anderes auf der Welt. Sie fordern Chancengerechtigkeit und scheinen dabei zu vergessen, dass sich junge Menschen vorab, also bereits in der Schule, durch Leistungen für ein Studium qualifiziert haben. Das sind schulische Leistungen, die sich eben in der Abiturnote widerspiegeln. Was sich eigentlich hinter Ihrem ständigen Ruf nach Chancengerechtigkeit versteckt, ist

(Dr. Hans-Christian Hausmann)

der Wunsch nach Gleichmacherei. Das ist aus unserer Sicht eine Absage an die Leistungsbereitschaft der Menschen. Wir glauben nicht, dass der von Ihnen vorgeschlagene Weg der richtige ist. Aus unserer Sicht erfüllt unser Hochschulsystem den Grundsatz der Chancengerechtigkeit bereits jetzt schon. Wir werden Ihrem Antrag daher nicht zustimmen können. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Schulze das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte eigentlich etwas zu den Details des Gesetzes sagen, aber die Rede des Kollegen Hausmann fordert mich jetzt doch heraus. NCs sind als Notmaßnahme in den Siebzigerjahren entstanden, als man den sogenannten Studierendenberg hatte und nicht wusste, wie man die Kapazitäten so schnell ausbauen sollte, dass alle einen Studienplatz bekommen. Wir haben in unserer Verfassung das Grundrecht auf Berufsfreiheit enthalten; die Kollegin Dr. Czyborra hat es angesprochen. Im Kern darf hier jeder den Beruf erlernen, den er erlernen möchte. NCs sind die Notmaßnahmen, wenn die Studienplätze für diese Berufswahl nicht ausreichen. Nun sind wir in Berlin in der besonderen Situation, eine Großstadt und noch dazu eine sehr attraktive Großstadt zu sein. Wir haben sehr viele Bewerbungen auf relativ wenige Studienplätze. Leider müssen wir immer auswählen, wer bei uns studieren darf. Das aber zum Grundprinzip zu erheben, wie Sie das gerade gemacht haben – dass nur jemand, der eine gute Abiturnote hat, hier studieren darf, als wenn wir nicht alle Menschen zu einem guten Berufsabschluss führen wollten –, das muss ich entschieden zurückweisen.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Das sieht übrigens auch das Bundesverfassungsgericht nicht vor.

[Zuruf von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Dieses hat die NCs immer als temporär begrenzte Notmaßnahme beschrieben, und deswegen ist es auch so, dass dort, wo wir Studiengänge haben, die nicht voll ausgefüllt sind, die NCs wieder abgeschafft werden müssen. Es gibt ja auch zulassungsfreie Studiengänge in Berlin, die nicht so eine hohe Anzahl an Bewerberinnen und Bewerbern haben. Wir wollen eigentlich, dass das Studienangebot der Studiennachfrage entspricht. Das heißt, unser Ansinnen muss es sein, so viele Studienplätze aufzubauen, dass alle jungen Menschen, die einen bestimmten Studiengang wählen wollen, das auch tun können. Das muss unser Ziel sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir werden in Berlin Schwierigkeiten damit haben, einfach wegen der Attraktivität der Stadt und natürlich auch der Attraktivität der Wissenschaftseinrichtungen. Wir haben aber auch Universitäten und Hochschulen, die nicht voll sind. Da gibt es auch keine NCs. Da wünschen sich die Menschen vor Ort, dass Studierende dort endlich hingehen. Das muss auch das Ziel für uns alle sein. Insofern geht es jetzt darum, die Hochschulen weiter zu öffnen und den Versuch zu unternehmen, dass wir tatsächlich keine Studierendenberge haben, die wir irgendwie untertunneln müssen, sondern dass wir Bildungschancen ausbauen.

Wenn Sie sagen, das deutsche Bildungssystem sei sozial gerecht, es sei eines der egalitärsten der Welt, dann muss man sagen, dass das einfach nicht stimmt. Die Studien, die es dazu gibt, sagen das Gegenteil. Die sprechen davon, dass wir trotz der Studiengebührenfreiheit immer noch eine extrem hohe Abhängigkeit von der sozialen Lage der Eltern haben. Wir haben an unseren Hochschulen eben gerade keine soziale Durchmischung in ausreichender Form. Und wenn wir jetzt die Zulassungsverfahren überarbeiten, dann geht es uns genau darum, dass Menschen, die zum Beispiel kein Abitur, sondern berufliche Qualifikationen haben – wie eine Krankenschwester, die lange gearbeitet hat und jetzt Ärztin werden will –, ein Studium auch aufnehmen können. Dazu haben wir die richtigen Regelungen geschaffen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Klaer?

Tobias Schulze (LINKE):

Ja, bitte schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Markus Klaer (CDU):

Sehen Sie es auch so wie ich, dass es einige Bundesländer gibt – zum Beispiel Brandenburg –, die nicht ausreichend ausbilden, was bedeutet, dass wir für andere Bundesländer ausbilden und die Leute uns danach abgezogen werden?

Tobias Schulze (LINKE):

Das Saldo ist, ehrlich gesagt, eher umgekehrt. Wir bilden für andere Bundesländer aus, und die jungen Menschen bleiben dann hier. Das ist tatsächlich so der Fall. Die gehen danach nicht nach Brandenburg zurück, worüber

(Tobias Schulze)

sich die Brandenburger bitter beschwerten. Wir haben dann den wissenschaftlichen Nachwuchs da, die hochausgebildeten Menschen. Aber es gibt spannende Beispiele wie die Lehrerausbildung in Bayern oder Baden-Württemberg. Dort werden wirklich zu wenige Lehrer und Lehrerinnen ausgebildet. Das machen wir hier mit, und die gehen dann zurück nach Bayern oder Baden-Württemberg. Darüber können wir mal nachdenken. Das ist tatsächlich ein Problem. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)
und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch beim Staatsvertrag über die Hochschulzulassung und dann beim Gesetz zur Umsetzung des Staatsvertrages über die Hochschulzulassung, über das wir heute reden, war der Ausgangspunkt eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts in Karlsruhe. Karlsruhe hat im Dezember 2017 entschieden, dass wesentliche Voraussetzungen für die Hochschulzulassung nicht mit der Verfassung vereinbar sind, und daraufhin hat im Dezember letzten Jahres die Kultusministerkonferenz einen neuen Staatsvertrag über die Hochschulzulassung verhandelt.

Zu den wesentlichen Neuerungen gehören die Abschaffung der Auswahl nach Wartezeit, die Erhöhung der Abiturbestenquote, wie erwähnt, von 20 auf 30 Prozent und die Neueinführung einer sogenannten zusätzlichen Eignungsquote im Umfang von zehn Prozent, durch welche Bewerbern Chancen unabhängig von den im Abitur erreichten Noten eröffnet werden. Das ist auf jeden Fall ein Schritt in die richtige Richtung. Allerdings reicht das nicht aus. Mit der Abschaffung der Wartezeitquote und der Stärkung schulunabhängiger Kriterien ist das System ein Stück weit gerechter geworden, aber es hat eben noch nicht das Optimum erreicht. Die Überbetonung der Abiturbestenquote bleibt bestehen und wird sogar verstärkt.

Dieser Staatsvertrag soll jetzt mit dem Gesetz zur Umsetzung des Staatsvertrages über die Hochschulzulassung in geltendes Recht umgesetzt werden. Erfreulicherweise gab es hier sehr konstruktive Verbesserungsvorschläge der Humboldt-Universität. Die Vorschläge kamen sehr spät an – das muss man sagen –, aber nicht zu spät. Ich habe so ein bisschen den Eindruck, liebe Kollegen von den Koalitionsfraktionen, dass Ihnen da der Wille gefehlt hat oder vielleicht auch einfach die Zeit, um sich konstruktiv mit dem auseinanderzusetzen, was die HU vorgeschlagen hat. Für uns war es jedenfalls selbstverständlich, dass wir die Vorschläge unbefangen analysiert und dann eben

auch konstruktiv eingebracht haben. Denn die Vorschläge der HU haben völlig zu Recht die Absicht, die Vorgänge und die Bestimmungen zu vereinfachen und auch zur Rechtssicherheit einen entscheidenden Beitrag zu leisten.

Die AfD-Fraktion hat auf dieser Grundlage Änderungsanträge im Ausschuss eingebracht. Eine ganz kleine Sache war dabei – rein formaler Natur –, dass mit der Immatrikulation für ein Studium eben auch alle sonstigen Anträge auf Zulassung zum Studium als zurückgenommen gelten. Ich verstehe nicht, warum Sie sich diesem Vorschlag der HU nicht anschließen konnten. Was soll das, dass hier die Zulassung unnötig bürokratisiert wird?

Ein weiterer Kritikpunkt unsererseits: Der Einschub in § 13 Abs. 1 der Vorlage beschränkt die Hochschulen auf reine deutsche Kooperationen. Die HU hat gesagt, dass sie hier auch international kooperieren will, und wir haben diesen Vorschlag aufgegriffen. Ich kann nicht verstehen, warum Sie diesem Vorschlag nicht zustimmen konnten.

[Andreas Wild (fraktionslos):
Weil er von der AfD kommt!]

Ich weiß nicht, ob es Ihr Ziel ist, die internationale Zusammenarbeit der Universitäten zu verhindern, oder ob es einfach nur daran lag, dass der Vorschlag von der HU oder von der AfD kam. Ich weiß nicht, was der Grund dafür gewesen sein könnte.

Bei einem weiteren Änderungsantrag ging es um die kapazitive Wirksamkeit. Nach jetziger Rechtslage müssen Hochschulen, wenn sie mehr Geld erhalten für die Qualitätsverbesserung der Lehre, auch mehr Studenten aufnehmen. Wir wollen allerdings, dass die Mittel zur Qualitätssicherung in der Lehre auch tatsächlich ihrer Zweckbindung gemäß wirksam werden können, und das beinhaltet eben ganz klar die Forderung, dass diese Mittel nicht kapazitätswirksam werden dürfen.

Auch das Lehrangebot, das aus Drittmitteln für die Forschung finanziert wird, sollte nach unserer Auffassung genauso wenig kapazitätswirksam werden wie eben die Mittel für die Exzellenzinitiative. Es muss ausgeschlossen werden, dass Hochschulen durch eine verbesserte sächliche Ausstattung zur Anhebung der Studienplatzzahlen gezwungen werden.

All diesen aus unserer Sicht sehr vernünftigen Änderungen konnten Sie nicht zustimmen. Diese Änderungen sind aber aus unserer Sicht unerlässlich, um den Hochschulen den notwendigen Spielraum zur Qualitätsverbesserung in der Lehre zu geben. Es kann ja nicht das Ziel sein, möglichst viele Studenten an die Hochschulen zu führen, wenn dies zum Preis verschlechterter Studienbedingungen geschieht. Deshalb lehnen wir den vorliegenden Gesetzentwurf ohne die vorgeschlagenen Änderungen ab. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Pieroth-Manelli das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ja heute zum zweiten Mal die Freude, nach Herrn Trefzer zu sprechen, und bitte Sie jetzt noch mal um Ihre ungeteilte Aufmerksamkeit. Ich fasse das zusammen, was meine Koalitionspartner und -partnerinnen schon gesagt haben, und versuche das noch mal entsprechend zu strukturieren. Vielleicht stimmt dann ja auch die Opposition diesmal der Umsetzung dieses Staatsvertrages zu.

Bei der Hochschulzulassung – Frau Czyborra hat es richtig gesagt – geht es um eine sehr wichtige Frage, nämlich das Recht des Einzelnen auf die freie Berufswahl. Dieses Grundrecht einzuschränken, muss immer eine Frage der sehr genauen Abwägung sein. Jede Einschränkung dieses Grundrechts, egal, ob über NC oder andere Auswahlverfahren, ist immer umstritten, doch solange Bund und Länder bundesweit nicht genügend Studienplätze für alle Bewerberinnen und Bewerber zur Verfügung stellen, müssen wir auf Landesebene eine so gerechte Regelung wie möglich für die Hochschulzulassung finden, besonders in Berlin, das einer der beliebtesten Studienorte, wenn nicht sogar der beliebteste Studienort in der Bundesrepublik ist.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Umsetzung des Staatsvertrages über die Hochschulzulassung setzen wir das Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 2017 auf der Landesebene um. Machen wir uns nichts vor: Die Spielräume sind nicht besonders groß. – Trotzdem haben wir uns die Kriterien für den Zugang der Studierenden an den Berliner Hochschulen sehr genau angeschaut, denn Ziel ist es, möglichst viele Menschen eine Hochschulausbildung zu ermöglichen und die Studienplätze gerecht zu verteilen.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Die Kombination aus Grad der Hochschulzugangsberechtigung, der Wartezeit, der beruflichen Vorbildung, der sogenannten Vorabquote und dem Losverfahren bei Rangleichheit bildet dies auch ab. So sieht § 10 in Bezug auf die Vorabquote vor, dass bis zu 30 Prozent, aber nicht weniger als 20 Prozent der zur Verfügung stehenden Studienplätze erstens an Bewerber und Bewerberinnen gehen, die einer Sonder- oder Härtefallregelung unterliegen. Hier haben wir die Quote aufgrund des Bedarfs von fünf Prozent auf 20 Prozent angehoben. Zweitens gehen Sie an Bewerber und Bewerberinnen, die minder-

jährig sind. Diese Zahl ist besonders in Berlin in den letzten Jahren stark gestiegen. Drittens gehen Sie an Bewerber und Bewerberinnen, die ihren Beruf in Bereichen besonderen öffentlichen Bedarfs ausüben, viertens an ausländische Staatsangehörige und Staatenlose, fünftens Bewerber und Bewerberinnen, die einen anderen Studiengang abgeschlossen haben, und schließlich Bewerber und Bewerberinnen – auch das wurde schon gesagt –, die z. B. aufgrund eines Sportkaders an einen Studienort gebunden sind.

Ich habe das u. a. der AfD schon im Ausschuss erklären müssen: Unser erklärtes Koalitionsziel ist es, möglichst vielen und möglichst divers den Zugang zu den Berliner Hochschulen zu ermöglichen

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

und nicht, wie manche sich dies wünschen, ausschließlich Bestenauslese zu betreiben. Quantität und Qualität schließen sich nicht aus, und wir wollen das auch nicht gegeneinander ausspielen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir sollten Engpässe durch eine gute Gesetzgebung vermeiden, und deshalb hat sich diese Koalition darauf verständigt, die Kriterien im Gesetz zu verankern, die eine rechtssichere Durchführung des Zugangs ermöglichen und zugleich die Auswahl möglichst gerecht gestalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sage mal so: Wären wir beim Ursprungsentwurf geblieben, den der Senat vorgelegt hat, hätten wir heute hier eine 100-prozentige Zustimmung, und wir müssten gar nicht reden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das habe ich auch schon Herrn Staatssekretär Krach im Ausschuss gesagt: Ich habe schon schlechtere Entwürfe gesehen, die aus Verwaltungen kamen. – Von daher war der erste Entwurf eigentlich ein guter Aufschlag, weil er auch nicht unnötig über das hinausging, was das Gericht festgestellt hat, sondern versuchte, das umzusetzen und einen pragmatischen Weg zu finden, wie man das handhaben kann.

(Stefan Förster)

Einige Punkte, die jetzt hineingekommen sind – darauf hat Kollege Hausmann hingewiesen –, sind unnötig. Sie sind bürokratisch und in vielen Fällen auch nicht gerecht. Das ist dann auch ein Problem, wenn man meint, noch mal etwas draufsetzen zu müssen auf eine an und für sich stimmige Vorlage, die in diesem Falle ja auf dem Tisch lag.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich will es gern noch einmal konkret machen: Wenn man bei Punktgleichheit lost, mag das aus Verzweiflung geschehen, und man sagt: Ich habe keine besseres Instrument. Das ist so, wie bei der Seitenwahl beim Fußball die Münze zu werfen, aber da geht es ja um weniger als bei der Frage: Wie gestalte ich die Zukunft von Leuten, die studieren wollen? Das ist ein anderes Level als die Seitenwahl beim Fußball. Wenn ich dann zu dem Ergebnis komme, ich lose, ist das eigentlich ein Offenbarungseid. Das kennen wir von Listenaufstellungen bei Wahlen. Das Los ist immer das schlechteste Instrument. Dann muss ich eben so lange entscheiden, bis ich ein Ergebnis habe, und ich muss weitere Kriterien einführen. Aber zu sagen, jemand darf studieren oder nicht, weil das Los auf ihn fällt oder nicht, also eine reine Zufallsentscheidung, ist doch keine fachlich begründete Entscheidung für die Zulassung zu einem Studium, und das kann es doch auch nicht sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn man dann beim NC feststellen muss – darauf hat Kollege Schulze richtigerweise hingewiesen –, er verwaltet den Mangel, dann muss man gerade mit Blick auf die demografische Entwicklung in Deutschland, aber auch die demografische Entwicklung bei den Ärztinnen und Ärzten, alle Anstrengungen unternehmen, dass wir erheblich mehr Kapazitäten in diesem Bereich bekommen. Wir erleben immer wieder, dass die Politik den Entwicklungen hinterherklappert. Das haben wir bei der Lehrerbildung gesehen. Erst brauchten wir angeblich keine, dann soll die Humboldt-Universität möglichst jedes 10 000 Lehrer fabrizieren. So schnell geht das nicht. Das Gleiche bei den Polizistinnen und Polizisten: Erst braucht man angeblich keine, jetzt soll die HWR im Eiltempo und mit fraglicher Qualität jedes Jahr möglichst Hunderttausende Polizisten ausbilden. So wird es nicht funktionieren. Das Gleiche müssen wir auch einmal bei den Medizinerinnen diskutieren. Wir haben ja in Deutschland ein erhebliches demografisches Problem, insbesondere auch in der Fläche, auf dem Land – Brandenburg ist vorhin schon thematisiert worden. Wenn ich schon will, dass man bestimmte Landarztstellen besetzt, dann muss ich auch gewisse Vorzüge und Quoten hineinschreiben. Dann kann ich auch gewissen Leuten einen Vorzug geben, die sagen, sie verpflichten sich für zehn oder zwanzig Jahre, eine Landarztpraxis zu übernehmen. Das wäre zum Beispiel eine Möglichkeit, dann hätten wir wenigstens einen praktischen Nutzen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich kann immer darauf verweisen, dass jeder die Freiheit hat, zu studieren, was er oder sie will – vollkommen richtig –, aber wir müssen auch praxisgerecht ausbilden. Dazu gehört eben auch, dass man schaut: Wo sind Engpässe, wo bestehen Bedarfe, und wie kann man das miteinander verknüpfen? Am Ende kann jedenfalls nicht entscheidend sein, wie lange jemand wartet oder wie viele Umwege er genommen hat, sondern wie qualifiziert derjenige ist, um das Studium antreten zu können. Das muss das vorrangige Kriterium sein, das verwässern Sie ein Stück weit, und deswegen können wir dem so nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2070 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2213 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? Das sind die Oppositionsfraktionen und beide fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich komme zu

1fd. Nr. 7:

Viertes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2196](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 8:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als Vertretung des Landes Berlin im Ausschuss der Regionen (AdR) der Europäischen Union in der 7. Mandatsperiode (2020-2025)

Wahl
Drucksache [18/2150](#)

Im Januar 2020 beginnt eine neue Mandatsperiode des Ausschusses der Regionen. Dem Land Berlin steht turnusgemäß ein Sitz in diesem Ausschuss zu. Als Mitglied hat der Senat Herrn Staatssekretär Gerry Woop benannt. Die Benennung eines stellvertretenden Mitglieds für den Ausschuss der Regionen steht dem Abgeordnetenhaus zu. Die vorschlagsberechtigte Fraktion der SDP schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage Frau Abgeordnete Karin Halsch zur Wahl vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer Frau Abgeordnete Halsch zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses der Regionen zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion und drei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist Frau Abgeordnete Halsch zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses der Regionen gewählt – herzlichen Glückwunsch, Frau Halsch!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 8 A:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds in den 2. Untersuchungsausschuss „BER II“ auf Vorschlag der AfD-Fraktion

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2216](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der 29. Plenarsitzung am 28. Juni 2018 wurde der Untersuchungsausschuss „BER II“ eingesetzt, und seine Mitglieder wurden gewählt. Auf Vorschlag der AfD-Fraktion wurde Frau Abgeordnete Dr. Brinker zum stellvertretenden Mitglied gewählt. Frau Dr. Brinker hat diese Mitgliedschaft niedergelegt. Die AfD-Fraktion schlägt als neues stellvertretendes Mitglied Herrn Abgeordneten Frank Scholtyssek vor. Die Wahl erfolgt gemäß § 74, Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung mittels Handaufheben.

Wer Herrn Scholtyssek zum stellvertretenden Mitglied des Untersuchungsausschusses „BER II“ zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und

alle drei fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind alle Koalitionsfraktionen. – Damit ist der Kollege zum stellvertretenden Mitglied des Untersuchungsausschusses gewählt. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Scholtyssek!

Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nr. 3.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Masterplan Wohnen I – Bündnis für Wohnen und Neubau mit allen Partnern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache [18/2135](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1602](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort der Abgeordnete Evers. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn dieser Senat in dieser Stadt überhaupt noch etwas baut, dann ist das Mist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist jetzt nicht aus der Luft gegriffen, sondern so oder ähnlich steht es auf großflächigen Plakaten direkt hier in der Niederkirchnerstraße auf dem Weg ins Abgeordnetenhaus zu lesen. Absender der Botschaft sind nicht etwa vermeintliche finstere Immobilienhaie, halbkriminelle Lobbyisten, verabscheuungswürdige Spekulanten oder wen auch immer Sie sich gerade zum Lieblingsfeindbild erkoren haben, sondern es ist die von Ihnen so gern und oft auch hochgelobte gemeinwohlorientierte Wohnungswirtschaft, die mit diesen und noch ganzen Worten gegen die Wohnungspolitik von Rot-Rot-Grün in Berlin aufschreit.

Es spricht nicht nur Protest gegen die Enteignungspropaganda der linken Parteien und der Protest gegen den Mietendeckelirrsinn der vereinigten Linkskoalition aus diesen Plakaten – im Grunde ziehen die Genossenschaften damit Bilanz nach drei Jahren rot-rot-grüner Wohnungspolitik. Mit Erlaubnis der Präsidentin würde ich noch die Berliner Genossenschaften noch ein bisschen weiter zitieren: „In Berlin regiert der Wahnsinn.“ – „So wird aus gemeinsam ganz schnell einsam.“ – „Jetzt reicht’s, Genossen!“ – „Rot-Rot-Grün – nur ein großer Irrtum?“ – „Die Generationengerechtigkeit wird baden gehen.“ – „Berlin zerstört sein soziales Gefüge.“ – „Statt Klimaschutz gibt’s weiter Schmutz.“ – „Mietendeckel macht unsere Stadt kaputt.“ Wenn Genossenschaften sich gezwungen sehen, gegen die Genossen in Ihrer Koalition mit so dramatischen Ansagen auf die Straße zu gehen, dann hört ganz

(Stefan Evers)

Deutschland auf diese Alarmsignale, und nur bei Ihnen kommt die Botschaft nicht an.

[Beifall bei der CDU]

Falls es Ihnen noch keiner gesagt hat: Berlin gilt inzwischen weit über Deutschlands Grenzen hinaus als abschreckendes Beispiel dafür, wie man die Herausforderungen einer wachsenden Metropole ganz sicher nicht bewältigen wird. In der „Neuen Züricher Zeitung“ war just an diesem Wochenende der Bericht aus Berlin überschrieben mit „Nachrichten aus Absurdistan“. Berlins Wohnungspolitik gilt Vernünftigen aus allen politischen Lagern als Warnung davor, was passiert, wenn die Ideologen und Populisten regieren, die sich von Sachzwängen und Verfassungsrecht nicht stören lassen.

[Beifall bei der CDU]

Wenn der Wahnsinn regiert – damit zitiere ich noch einmal die Berliner Genossenschaften – dann wird die gemeinschaftliche Anstrengung unmöglich, auf die unsere Stadt so dringend wartet, auf die wir alle angewiesen sind.

Sie werden trotzdem heute, wie schon in den Fachausschüssen, unsere Initiative für ein Bündnis für Wohnen und Neubau mit allen Partnern ablehnen. Das ist verständlich, denn Ihre Politik ist damit unvereinbar. Aber es ist und bleibt bedauerlich und ein fataler Fehler für unsere Stadt. Andrej Holm und Katrin Lompscher haben das Bündnis für Wohnen in Trümmer gelegt – ein Bündnis, das wir dringend brauchten. Sie sagen „njet“ zu den Prinzipien sozialer Marktwirtschaft. Sie setzen auf Zwangswirtschaft, auf Erdrosselung privater Initiative. Das Ergebnis ist in allen Statistiken ablesbar: Monat für Monat weniger Baugenehmigungen. Sie sind und bleiben blind dafür, dass sich die Angebotsmieten in Berlin erst dann deutlich entspannen werden, wenn es ein ausreichendes Angebot an neuen Wohnungen gibt. Sie schaffen mit Ihrer Politik aber nicht die Wohnungen, sondern die Ruinen von morgen. Echten Fortschritt beim Wohnungsbau wird es erst dann geben, wenn wir zu einem breiten Bündnis zwischen einem neuen Senat, der Berliner Verwaltung, der Wohnungswirtschaft, dem Bauhandwerk und den Berliner Mietern kommen. Wir brauchen feste und verbindliche Verabredungen gemeinsamer Ziele. Wir müssen zerstörtes Vertrauen wiederherstellen. Das wird eine große Aufgabe.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Trotzdem kann ich nur noch einmal sagen: Vielleicht hören Sie endlich die Signale und entschließen sich doch zu einer Zustimmung zu unserem Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat Frau Abgeordnete Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen, verehrte Herren! Das war wieder ein Paradebeispiel für das, was Sie tatsächlich tun und nicht lassen können. Dort, wo Sie Verantwortung haben in den Bezirken, da stehen Sie zum Beispiel in Reinickendorf, was die Bebauungspläne betrifft, an allerletzter Stelle. Und dann stellen Sie sich hier ernsthaft hin und behaupten, dass, wenn Sie an der Regierung wären, neu gebaut würde.

[Stefan Evers (CDU): Richtig!]

Dann machen Sie es doch erst einmal dort, wo Sie schon in Verantwortung stehen! Oder wie sieht es denn aus mit dem mit Neubau in Pankow oder in Tegel? – Alles abgelehnt durch die CDU. Deshalb lassen Sie hier die Scheinreden! Denn die Mieterinnen und Mieter brauchen eine Atempause. Deshalb ist es richtig, dass der Staat eingreift. So gesehen haben Sie hier eine Scheindebatte geführt, Herr Evers. Das, was Sie eigentlich im Antrag zu stehen haben, nämlich mit den Leuten in der Stadtgesellschaft ins Gespräch zu kommen – das ist ja richtig –, verbinden Sie immer gleich mit Verboten. Deshalb ist es Schein, dass Sie sagen, Sie sind für Neubau. Machen Sie es erst einmal da, wo Sie es tatsächlich machen können! Denn dort stellen Sie sich hin und machen es nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Dann will ich Ihnen eines sagen; wir gucken uns einmal an, was Sie geschrieben haben und was Sie eigentlich meinen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Denn für den sozial gerechten Wohnungsbau und die sozial gerechte Wohnungspolitik in einer wachsenden Stadt wie Berlin – genau auf diesen beiden Säulen – brauchen wir nicht unbedingt einen CDU-Antrag, um uns dessen sicher zu sein. Schauen wir uns also an, was Sie umsetzen wollen; das betrifft immer einen Antrag: Sie fordern ein Bündnis für Wohnen und Neubau mit allen Partnern und verweisen auf Hamburg. Was bedeutet das? – In Hamburg vereinen sich unter diesem Namen, was Sie sagen, wichtige, übrigens sozialdemokratische Bausteine für eine soziale Wohnungspolitik.

[Zuruf von der CDU: Da sehen Sie mal!]

Das Bündnis für das Wohnen in Hamburg hat das Ziel, 30 Prozent für Neubau als geförderten Mietwohnungsbau mit Mietpreis- und Belegungsbindung zu realisieren.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Haben wir schon!]

Genau das haben wir schon – also fehlgeschlagen. Hamburg stockt die Mittel für Neubauförderung auf, um mehr preiswerten Wohnraum zu bauen. Genau das tun wir auch.

(Iris Spranger)

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Richtig!]

Hamburg unterstützt Menschen mit besonderem Wohnbedarf und weiteren Angeboten, barrierefreies Bauen zum Beispiel. Genau das tun wir mit unseren Kooperationsvereinbarungen „Leistbare Mieten, Wohnungsneubau und soziale Wohnraumversorgung“ auch.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Sie konstruieren hier also einen Gegensatz, der überhaupt nicht existiert, verehrte Damen und Herren der CDU – oder besser Herren! Berlin und Hamburg verfolgen die gleichen sozialen Ziele in der Wohnungspolitik. Ihr Antrag ist also ein reines Ablenkungsmanöver. Warum Sie das vornehmen, habe ich am Anfang gesagt: weil Sie selbst alles verhindern, was Sie nur verhindern können in den Bezirken, in denen Sie in der Verantwortung stehen. Bringen Sie es dort erst einmal zurecht und stellen Sie Reinickendorf bei den Bebauungsplänen nicht an die letzte Stelle, sondern bringen es nach vorne! Dann sind wir auch ein Stück weiter. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Laatsch das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Es ist sicher lehrreich und interessant, über Hamburg zu reden, aber wir sind ja hier in Berlin, und deswegen sollten wir einmal wieder auf die Berliner Verhältnisse zurückkommen. – Vor einiger Zeit fuhr ich an der Freien Universität in Dahlem vorbei. Dort hing draußen am Gebäude ein Banner, auf dem geschrieben stand: „Reiche Eltern für alle!“

[Lachen von Mario Czaja (CDU)
und Heiko Melzer (CDU)]

An diesen frommen Wunsch fühlte ich mich erinnert, als ich Ihren Antrag las. Natürlich macht es Sinn und ist in einer funktionierenden Stadt selbstverständlich, dass alle Akteure im lebenswichtigen Bereich Wohnen, also das Dach über dem Kopf betreffend, sich zusammensetzen und gemeinsam alle Herausforderungen an- und aufnehmen – aber doch nicht mit diesem Senat.

[Lachen von Mario Czaja (CDU)]

Ich bitte Sie! Wenn Sie das wollten, würden Sie es tun, mit oder ohne Ihre oder unsere Aufforderung. – Herr Evers! Die wollten nicht, die wollen nicht und die werden niemals wollen. Das sage ich Ihnen seit Einzug in dieses Parlament. Sie leben gut mit dem Geschäftsmodell Wohnraumverknappung. Ein nennenswerter Teil der Bürger nimmt Ihnen diesen Fingerzeig auf die bösen

Vermieter unkritisch ab und glaubt, die linken Parteien mit ihren Heilsversprechen seien die Lösung.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Dabei sind sie das Problem,

[Beifall bei der AfD]

indem sie die Wohnungsknappheit mit ihrer gewollten Nichtbaupolitik verursachen. Sie wissen das, und ich weiß das. Es wird Zeit, dass auch die Berliner verstehen, dass man Mieten von Wohnungen, die man nie gebaut hat, nicht deckeln kann,

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Doch, das hat man auch schon mehrfach in der Bundesrepublik gemacht!
Schauen Sie mal in die Geschichtsbücher!]

und dass eine nichtgebaute Wohnung den Wert und damit die Miete jeder gebauten Wohnung nach oben treibt. Besitzer von Eigentumswohnungen müssten den Linken eigentlich die Füße küssen; der Wert ihrer Immobilien steigt mit jeder Wohnung, die sie nicht bauen. Denn das wusste man schon im Kommunismus: Eine Ware, die knapp ist, hat ihren Preis. Der wurde dann eben unter der Theke ausgehandelt.

Als verantwortungsvoller Politiker kann ich nur mit dem Kopf schütteln und die Bürger warnen vor diesen Problemverursachern. Es bleibt bei den Wählern zu entscheiden, ob sie diese Katastrophenpolitik weiter mitmachen wollen. – Ihr frommer Wunsch, Herr Evers, wird allerdings nicht in Erfüllung gehen. Eher gibt es reiche Eltern für alle. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Evers! Sie haben mit Ihrem Antrag einen Antrag gestellt, über den Sie hier nicht gesprochen haben. Im Prinzip war es schon die ganze Zeit so: In der ersten Lesung wurde er nicht besprochen, im Ausschuss wurde er eigentlich auch nicht besprochen. Heute haben Sie eine Rede gehalten, die mit dem Inhalt des Antrags kaum etwas zu tun hatte.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich glaube, das ist auch besser so, denn in dem Antrag ist nicht wirklich etwas Sinnvolles enthalten.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wie wollen Sie denn – laut Ihrem Antrag – die Probleme des Berliner Wohnungsmarkts lösen? – Sie wollen eine Absichtserklärung, ein sogenanntes Bündnis mit allen in diesem Bereich tätigen Akteuren abschließen und dann

(Dr. Michail Nelken)

regelmäßige Stuhlkreise mit dem Regierenden Bürgermeister zusammen einführen. Damit wollen Sie die Probleme dieser Stadt beim sozialen Wohnungsbau klären. Sie tun damit so, als ob die Widersprüche und Konflikte, die es in der Stadt in dieser Frage gibt, irgendwie ein Missverständnis sind und man sich nur einmal zusammensetzen, eine Goodwillerkklärung abgeben und sich dann regelmäßig im Kreis mit dem Regierenden Bürgermeister treffen müsste – und dann wird alles gut.

Herr Evers! Um hier keine Missverständnisse aufkommen zu lassen: Grundsätzlich bin ich ein Freund von Runden Tischen und von Bündnissen, allerdings mit klar definierten Beteiligten und klar definierten Problemen. Wenn klar die Interessen der verschiedenen Teilnehmer, die Ziele zusammengestellt werden, dann kann man da auch tragfähige Kompromisse und zielführende Lösungen erarbeiten. Aber das, was Sie hier vorschlagen: Wir treffen uns alle mal, und der Regierende Bürgermeister gibt dem Parlament alle halbe Jahre einen Bericht darüber, dass alle, die guten Willens sind und Wohnungen bauen wollen, zusammengesessen haben –, ist ein Placebo. Dabei kommt nichts heraus. Zu konkreten Fragen gibt es solche Runden schon. Wo man sich mit konkreten Fragen befasst, wo alle Beteiligten zusammenkommen, da ist es eine sinnvolle Sache, aber diese Willenskundgebungen und dieser Akteursstuhlkreis sind sinnlos. Dass man in bestimmten Situationen auch mal ein symbolisches Bündnis braucht, will ich nicht bestreiten, aber als permanentes Arbeitsgremium taugt das nicht. Ihr Masterplan I ist deshalb ein ziemlicher Rohrkrepierer. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Nelken! Ein Rohrkrepierer ist bis jetzt vor allem die Wohnungspolitik von Rot-Rot-Grün. Von daher muss man den Begriff richtig einsetzen, und dann kommt man auch zu entsprechenden Schlussfolgerungen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sicherlich ist das, was Sie als Stuhlkreis tituliert haben, was die CDU beantragt hat, etwas, das bei diesem Senat nichts helfen wird. Diese Befürchtung habe ich auch. Aber deshalb ist der Ansatz, wir bringen die Akteure der Wohnungswirtschaft an einen Tisch und reden ganz konkret über Neubauziele, ja noch nicht falsch. Wir verabreden mit den städtischen Gesellschaften, den Genossen-

schaften und den privaten Investoren in der Stadt, die nicht mehr investieren wollen, weil sie andauernd neue Schreckensszenarien hören, was in Berlin alles nicht mehr funktionieren soll, konkrete Ziele und setzen sie dann auch mal um. Daran krankt es doch. Es finden keine vernünftigen Gespräche statt. Es finden keine Verabredungen statt. Deswegen geht es beim Neubau auch nicht voran. Deswegen bräuchte man dieses Gremium, das die CDU beantragt hat, eigentlich. Wir werden dem zustimmen. Aber ich habe die große Befürchtung, dass das nicht funktionieren wird.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schmidberger?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön! Gerne!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Sie haben gerade gesagt, Sie befürchten, dass es keine Investitionen mehr in die Stadt geben wird. Ich habe Sie so verstanden, dass Sie Investitionen der Wohnungsunternehmen für ganz wichtig halten. Wie definieren Sie denn Investitionen? Wie viel verbleibt bei den Berlinerinnen und Berlinern?

Stefan Förster (FDP):

Ich nehme jedenfalls erst einmal zur Kenntnis, dass namhafte Projektentwickler in dieser Stadt gesagt haben, sie schließen maximal ihre Projekte ab, und dann investieren sie nicht mehr in Berlin. Dann investieren sie in anderen Bundesländern, bestenfalls in Brandenburg, wo es pragmatische Bürgermeister gibt, sogar auch mal Bürgermeister der Linken, die denen den roten Teppich ausrollen, weil sie wissen, dass die Steuereinnahmen und neue Bewohner in die Stadt bringen. Dann wird eben dort gebaut. Wer meint, man könnte in Berlin Politik durchsetzen, die gegen die Interessen von Menschen, die investieren wollen, ist, der irrt sich gewaltig. Die Leute werden dann eben woanders bauen. Deswegen ist das Problem nicht, was am Ende für die Stadt übrig bleibt, sondern das Problem ist, was überhaupt noch investiert wird. Da sind wir auf einem ganz schlechten Weg. Das will ich hier ganz klar anmerken.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen wäre in diesem Bündnis für Neubau auch mal zu klären, wie man vorankommt. Es geht nicht an, dass die städtischen Gesellschaften 171 Grundstücke horten, sie aber absehbar nicht bebauen können und sie noch nicht einmal beplant haben. Es geht nicht an, dass die Wohnungsbaugenossenschaften keine Grundstücke

(Stefan Förster)

bekommen. Sie kommen jetzt wieder und weisen darauf hin, dass die irgendwelche Rudis-Resterampe-Grundstücke angeboten bekommen. Die wollen die etablierten Genossenschaften aber nicht, weil sie damit nichts anfangen können. Deswegen haben Sie die DIESE eG. Das ist ein furchtbarer Haufen, und den verkaufen Sie uns als Mustergenossenschaft. Das Gegenteil ist der Fall: Die DIESE eG hat mit einer ehrbaren Genossenschaft gar nichts zu tun. Das muss man an dieser Stelle mal ganz klar anmerken.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wenn das die Perspektiven für Neubau in Berlin sind, dann weiß ich auch nicht weiter. Die städtischen Gesellschaften kommen nicht voran. Die Genossenschaften kriegen die Grundstücke nicht. Private Investoren werden vergrault oder haben im Hinblick auf den bevorstehenden Mietendeckel keine Lust mehr, in dieser Stadt zu investieren. Deswegen sind wir in einer Situation, wo das Thema „Bauen, bauen, bauen!“, was dringend nötig wäre, nicht einmal mehr ansatzweise umgesetzt wird, Akteure teilweise nicht mehr miteinander reden und Senatorin Lompscher öffentlich in der Zeitung erklärt, dass sie Investoren gern vergrault. Das muss man sich mal anhören. Da erzählt eine Bausenatorin, sie vergraulen gerne Investoren. Und dann wundert man sich darüber, welches Klima beim Thema Neubau herrscht. Deswegen wäre es an der Zeit, die Akteure an einen Tisch zu bringen und miteinander zu reden. Aber mit diesem Senat wird das nicht funktionieren. Dafür müsste erst der Senat wechseln und vor allem das Personal und diese Bausenatorin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD) –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich merke schon: Einige können es kaum erwarten, dass ich hier spreche.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU fordert, ein breit aufgestelltes Bündnis für Wohnen mit möglichst allen Partnern der Bau- und Wohnungswirtschaft abzuschließen, und suggeriert uns damit, man müsse nur mit den Akteuren auf dem Wohnungsmarkt reden, ein Bündnis schließen und dann laufe alles wieder tutti am Wohnungsmarkt. An sich, lieber Herr Evers, ist das ja gar keine schlechte Idee. Das haben meine Kollegen von der Koalition ja gerade gesagt.

Aber – erstens – die meisten Elemente dieses Bündnisses aus Hamburg, auf das Sie sich beziehen, haben wir bereits in Berlin mit der Wohnungswirtschaft. Das nennt sich zum Beispiel kooperative Baulandentwicklung.

Zweitens: Sie vergessen immer all die Hedgefonds, Briefkastenfirmen, börsennotierten Wohnungsunternehmen und Investmentfirmen. Denen geht es nicht darum, dass Häuser ordentlich bewirtschaftet und bedarfsgerecht vermietet werden. Ihnen geht es um Rendite, die Dividende und wie man z. B. die Umsatz- und Grunderwerbsteuer umgehen kann. Das sind die Dinge, die diese Unternehmen, Hedgefonds und Briefkastenfirmen interessieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Henner Schmidt (FDP): Die bauen
wenigstens Häuser!]

Deswegen sind die auch nicht Teil einer politischen Lösung, sondern sie sind das Problem. Die wollen wir hier auf dem Wohnungsmarkt nicht haben. Diese höchst spekulativen Akteure und ihre unzähligen Investmentfonds sind übrigens auch gar nicht in den Verbänden der Wohnungswirtschaft vertreten. Die sind da gar nicht Mitglied. Die interessiert das überhaupt nicht. Es sind aber gerade diese Geschäftsmodelle, die unsere Kieze aufkaufen und die Strukturen zerstören, indem sie auf Verdrängung setzen.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Sie haben eben kein Interesse, sich an den Bedürfnissen der Mieterinnen und Mieter auszurichten, sondern sind nur ihren Anlegern und Renditen verpflichtet. Deshalb müssen diese Geschäftsmodelle beschnitten werden. Sie müssen reguliert werden, und dafür müssen wir Lösungen entwickeln. Der Mietendeckel ist eine davon.

Der atmende Deckel von unten bedeutet übrigens, dass wir moderate Mittelsteigerungen unterhalb dieser Mietobergrenzen zulassen werden. Das kommt dem kleinen, verantwortungsvollen Bestandhalter, den Genossenschaften und Gemeinwohlorientierten zugute. Die können moderate Mittelsteigerungen weiter durchziehen, wenn sie das brauchen.

Man kann ja kritisieren, dass einiges beim Neubau nicht schnell genug geht. Aber die Behauptung, nur allein durch genug Neubau würde der Markt alles regeln und dann wäre alles tutti, wird nicht zutreffen. Das beweist die Geschichte. Das hat noch nie funktioniert, und das wird nicht funktionieren. Der Markt baut markt- und nicht mietergerecht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Ronald Gläser (AfD): Was ist mietergerecht?]

Sie suggerieren den Leuten da draußen immer, durch drei Jahre Rot-Rot-Grün gebe es eine Wohnungsnot und

(Katrin Schmidberger)

vorher hätten wir kein Problem gehabt. Entschuldigung! Ich weiß ja nicht, in welchen Stadtteilen und Quartieren Sie sich rumtreiben, aber wenn Sie mal in die Statistik gucken und mit den Leuten sprechen, dann sehen Sie: Seit 2008 existiert dieses Problem bereits in der Innenstadt. Seit 2011 haben wir einen angespannten Wohnungsmarkt, und 2013 hat die Regierung, der damalige Senat dann auch reagiert.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, vielen Dank! – Was auch noch einmal wichtig ist: Sie tun immer so, als hätte dieses Problem der Wohnungsnot und der Wohnraummangellage nur Berlin. Berlin ist kein Einzelfall. Das ist ja das Problem. Wir wären froh, wenn es so wäre. Aber die traurige Wahrheit ist, dass in fast jeder deutschen Stadt die Miet- und Kaufpreise zu Mondpreisen geworden sind. Wie pervertiert der Markt ist, zeigt sich vor allem an den Kaufpreisen von Immobilien. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus der „Welt“ vom 7. August 2019 aus einem Artikel der Überschrift „Der Boom führt in die Preisblase“. Dort heißt es:

Der Immobilienboom in Deutschland geht in die nächste Runde. Niedrige Zinsen treiben die Preise fast überall nach oben, während in Ballungszentren die hohe Nachfrage von Kapitalanlegern einerseits und von Zuwanderern andererseits hinzukommt.

Und weiter unten steht:

Die niedrigen Zinsen machen den Hauskauf vordergründig immer erschwinglicher, sinkt doch mit fallenden Zinsen zunächst die Monatsrate aus Zins und Tilgung. Die absolute Verschuldung jedoch steigt, wenn eine Wohnung statt 700 000 Euro nur zwölf Monate später 770 000 Euro kostet und weder Einkommen noch Eigenkapital eines Käuferhaushalts Schritt halten können. Die Preise haben sich von den Einkommen völlig losgelöst ...

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unser Argument!]

Das müssen Sie endlich mal anerkennen und zugestehen, dass das ein Problem für Berlin ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist unsere Rede! Das ist eure Rettungspolitik!]

In Berlin fließen hier 44 Prozent des Nettoeinkommens in die Rückzahlung des Kredits, in München sogar 58 Prozent.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie mal was gelernt!]

Was ich mit diesem Artikel hier noch einmal zum Ausdruck bringen will – und das ist bestimmt keine sozialistische Tageszeitung –: Die Preise von Immobilien entkoppeln sich zunehmend von deren Erträgen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wegen der Eurorettungspolitik!]

Sie haben weder etwas mit dem Einkommen der Mieter noch mit der Bausubstanz der vermieteten Häuser etwas zu tun.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Endlich!]

Die Summe aller Immobilien, die weltweit als Vermögenswerte gehandelt werden, liegt heute schon bei 217 Billionen Dollar. Das ist ein Mehrfaches des globalen Brutto sozialproduktes. Was ich damit sagen will, ist: Der Wohnungsmarkt wird immer mehr zum Finanzmarkt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben es verstanden – super!]

Wer diese Gefahr abstreitet, wer das als die Hauptursache für die horrenden Preise verleugnet, der schützt solche Geschäftsmodelle und hat seinen parlamentarischen Auftrag zum Wohle des Volkes nicht verstanden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1602 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer lehnt diesen Antrag ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und die drei fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Masterplan Wohnen VI – Baulücken identifizieren, Bauflächen erfassen, Grünflächen sichern, Stadtentwicklung vorantreiben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache [18/2137](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1888](#)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen heute vertagt werden. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Sicherstellung der Kinderbetreuung bei Deutschkursen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. September 2019

Drucksache [18/2164](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1319](#)

Dieser Antrag soll nach Übereinkunft der Fraktionen ebenfalls vertagt werden. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Informationskampagne des Senats über Bleibe- und Integrationsperspektiven

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. September 2019

Drucksache [18/2165](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1361](#)

Die Fraktionen haben vereinbart, dass zu diesem Antrag keine Beratung mehr erfolgt. Zu dem Antrag Drucksache 18/1361 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2020“. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die drei fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag mit geändertem Berichtsdatum angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 17 bis 19 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.6. Die Tagesordnungspunkte 21 bis 26 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

Entwicklung beruflicher Perspektiven für Integrationslots*innen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. September 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2191](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1678](#)

Die Fraktionen haben vereinbart, diesen Punkt zu vertagen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst weiter verbessern

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2192](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1933](#)

Zu diesem Antrag ist nunmehr keine Beratung mehr vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/1933 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 29 und 30 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31:

Entgeltordnungen der Berliner Flughäfen differenzierter und ökologischer gestalten

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019

Drucksache [18/2202](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1947](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Zu diesem Antrag ist ebenfalls keine Beratung mehr vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/1947 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

– Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen den Antrag? – Das ist die FDP-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktion der CDU, die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

Nr. 21/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2203](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 21/2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen dieses Vermögensgeschäft? – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Die Tagesordnungspunkte 32 A und B wurden bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 5 beraten.

Ich komme damit zu

lfd. Nr. 33:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2194](#)

Die AfD-Fraktion bittet um Überweisung der Zehnten Verordnung zur Änderung der Verordnung über Beförderungsentgelte im Taxenverkehr an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz; dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 34:

Mehr Dienstwohnungen für Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2103](#)

Dieser Antrag soll nach Übereinkunft der Fraktionen vertagt werden. Widerspruch dazu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 35 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.1.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 36:

Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2145](#)

Ich habe den Antrag vorab federführend an den Ausschuss für Sport und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Zu diesem Antrag erfolgt heute nach der Verständigung der Fraktionen keine Beratung.

Tagesordnungspunkt 37 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 38 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 39:

„Es liegt nicht (nur) am Gehalt!“ – Berufe der öffentlichen Verwaltung in der Chancenstadt Berlin attraktiver gestalten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2195](#)

Die Fraktionen haben vereinbart, dass zu diesem Antrag keine Beratung mehr erfolgt. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Widerspruch dazu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 40 und 41 stehen als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 42 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.4. Der Tagesordnungspunkt 43 steht wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war die heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 31. Oktober 2019 um 10 Uhr. Die Sitzung ist geschlossen, und ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.39 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 5:

Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Zweite Lesung

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019

Drucksache [18/2200](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2147](#)

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	ja
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	ja
Buchholz, Daniel	ja
Buchner, Dennis	ja
Çağlar, Derya	ja
Dr. Czyborra, Ina	ja
Dörstelmann, Florian	ja
Domer, Bettina	ja
Düsterhöft, Lars	ja
Geisel, Andreas	ja
Halsch, Karin	ja
Heinemann, Sven	ja
Hochgrebe, Christian	ja
Hofer, Torsten	ja
Isenberg, Thomas	ja
Jahnke, Frank	ja
Kalayci, Dilek	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja
König, Bettina	ja
Kohlmeier, Sven	ja
Kollatz, Dr. Matthias	ja
Kühnemann-Grunow, Melanie	-
Kugler, Andreas	ja
Langenbrinck, Joschka	ja
Lasić, Dr. Maja	ja
Müller, Michael	ja
Radziwill, Ülker	ja
Saleh, Raed	ja
Schaddach, Robert	ja
Schneider, Torsten	ja
Schopf, Tino	ja
Schreiber, Tom	ja
Spranger, Iris	ja
Stroedter, Jörg	ja
West, Dr. Clara	ja
Wieland, Ralf	ja
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Zimmermann, Frank	ja

Fraktion der CDU

Czaja, Mario	ja
Demirbüken-Wegner, Emine	-
Dietmann, Michael	ja
Dregger, Burkard	ja
Evers, Stefan	ja
Freymark, Danny	ja
Friederici, Oliver	ja
Goiny, Christian	ja
Gräff, Christian	ja
Graf, Florian	ja
Grasse, Adrian	ja
Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Henkel, Frank	-
Juhnke, Dr. Robbin	ja
Jupe, Claudio	-
Klaer, Markus	ja
Lenz, Stephan	ja
Melzer, Heiko	ja
Penn, Maik	ja
Rissmann, Sven	ja
Schmidt, Stephan	ja
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	ja
Seibeld, Cornelia	ja
Simon, Roman	ja
Standfuß, Stephan	ja
Statzkowski, Andreas	ja
Stettner, Dirk	ja
Trapp, Peter	ja
Vogel, Katrin	ja
Wansner, Kurt	ja
Zeelen, Tim-Christopher	ja

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	ja
Bertram, Philipp	ja
Bluhm, Carola	-
Brychcy, Franziska	-
Efler, Dr. Michael	ja
Fuchs, Stefanie	ja

Gennburg, Katalin	-	Bronson, Dr. Hugh	nein
Gindra, Harald	-	Buchholz, Christian	nein
Gottwald, Gabriele	-	Gläser, Ronald	nein
Helm, Anne	ja	Hansel, Frank-Christian	nein
Kittler, Regina	ja	Kerker, Franz	nein
Klein, Hendrikje	-	Laatsch, Harald	nein
Nelken, Dr. Michail	-	Lindemann, Gunnar	nein
Platta, Marion	ja	Mohr, Herbert	nein
Ronneburg, Kristian	ja	Neuendorf, Dr. Dieter	nein
Schatz, Carsten	ja	Pazderski, Georg	nein
Schlüsselburg, Sebastian	ja	Scheermesser, Frank	nein
Schmidt, Ines	ja	Scholtyssek, Frank	nein
Schmidt, Dr. Manuela	ja	Tabor, Tommy	nein
Schrader, Niklas	ja	Trefzer, Martin	nein
Schubert, Katina	ja	Ubbelohde, Carsten	nein
Schulze, Tobias	ja	Vallendar, Marc	nein
Seidel, Katrin	ja	Weiß, Thorsten	-
Taş, Hakan	ja	Woldeit, Karsten	nein
Wolf, Harald	ja		
Wolf, Udo	ja		
Zillich, Steffen	ja		

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	ja	Czaja, Sebastian	ja
Bangert, Sabine	ja	Förster, Stefan	ja
Billig, Daniela	ja	Fresdorf, Paul	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja	Jasper-Winter, Dr. Maren	ja
Gebel, Silke	ja	Kluckert, Florian	ja
Jarasch, Bettina	ja	Krestel, Holger	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja	Luthe, Marcel	ja
Kapek, Antje	ja	Meister, Sibylle	ja
Kössler, Georg	ja	Schlömer, Bernd	ja
Kofbinger, Anja	ja	Schmidt, Henner	ja
Ludwig, Nicole	ja	Seerig, Thomas	ja
Lux, Benedikt	ja	Swyter, Florian	ja
Moritz, Harald	nein		
Otto, Andreas	ja		
Pieroth-Manelli, Catherina	ja		
Plonske, Eva Marie	nein		
Pop, Ramona	ja		
Remlinger, Stefanie	ja		
Schmidberger, Katrin	ja		
Schweikhardt, Notker	ja		
Taschner, Dr. Stefan	nein		
Tomiak, June	ja		
Topaç, Fadime	ja		
Vandrey, Dr. Petra	ja		
Walter, Sebastian	ja		
Wesener, Daniel	ja		
Ziller, Stefan	ja		

FDP

fraktionslos

Bießmann, Jessica	nein
Nerstheimer, Kay	nein
Wild, Andreas	nein

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	nein
Bachmann, Hanno	nein
Berg, Dr. Hans-Joachim	nein
Brinker, Dr. Kristin	nein

Anlage 2

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 32 A:

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (GO Abghs)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 25. September 2019

Drucksache [18/2214](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2148](#)

Fraktion der SPD

Fraktion der CDU

Becker, Franziska	ja	Czaja, Mario	ja
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	ja	Demirbüken-Wegner, Emine	-
Buchholz, Daniel	ja	Dietmann, Michael	ja
Buchner, Dennis	ja	Dregger, Burkard	ja
Çağlar, Derya	ja	Evers, Stefan	ja
Dr. Czyborra, Ina	ja	Freymark, Danny	ja
Dörstelmann, Florian	ja	Friederici, Oliver	ja
Domer, Bettina	ja	Goiny, Christian	ja
Düsterhöft, Lars	ja	Gräff, Christian	-
Geisel, Andreas	ja	Graf, Florian	ja
Halsch, Karin	ja	Grasse, Adrian	ja
Heinemann, Sven	ja	Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Hochgrebe, Christian	ja	Henkel, Frank	-
Hofer, Torsten	ja	Juhnke, Dr. Robbin	ja
Isenberg, Thomas	ja	Jupe, Claudio	-
Jahnke, Frank	ja	Klaer, Markus	ja
Kalayci, Dilek	ja	Lenz, Stephan	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja	Melzer, Heiko	ja
König, Bettina	ja	Penn, Maik	ja
Kohlmeier, Sven	ja	Rissmann, Sven	ja
Kollatz, Dr. Matthias	ja	Schmidt, Stephan	ja
Kühnemann-Grunow, Melanie	-	Schultze-Berndt, Jörn Jakob	ja
Kugler, Andreas	ja	Seibeld, Cornelia	ja
Langenbrinck, Joschka	ja	Simon, Roman	ja
Lasić, Dr. Maja	ja	Standfuß, Stephan	-
Müller, Michael	ja	Statzkowski, Andreas	ja
Radziwill, Ülker	ja	Stettner, Dirk	ja
Saleh, Raed	ja	Trapp, Peter	ja
Schaddach, Robert	ja	Vogel, Katrin	ja
Schneider, Torsten	ja	Wansner, Kurt	ja
Schopf, Tino	ja	Zeelen, Tim-Christopher	ja
Schreiber, Tom	ja		
Spranger, Iris	ja	Fraktion Die Linke	
Stroedter, Jörg	ja	Albers, Dr. Wolfgang	ja
West, Dr. Clara	ja	Bertram, Philipp	ja
Wieland, Ralf	ja	Bluhm, Carola	-
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja	Brychcy, Franziska	ja
Zimmermann, Frank	ja	Efler, Dr. Michael	ja
		Fuchs, Stefanie	ja

Gennburg, Katalin	-	Bronson, Dr. Hugh	Enthaltung
Gindra, Harald	ja	Buchholz, Christian	Enthaltung
Gottwald, Gabriele	ja	Gläser, Ronald	Enthaltung
Helm, Anne	ja	Hansel, Frank-Christian	Enthaltung
Kittler, Regina	ja	Kerker, Franz	Enthaltung
Klein, Hendrikje	-	Laatsch, Harald	Enthaltung
Nelken, Dr. Michail	ja	Lindemann, Gunnar	Enthaltung
Platta, Marion	ja	Mohr, Herbert	Enthaltung
Ronneburg, Kristian	ja	Neuendorf, Dr. Dieter	Enthaltung
Schatz, Carsten	ja	Pazderski, Georg	Enthaltung
Schlüsselburg, Sebastian	ja	Scheermesser, Frank	Enthaltung
Schmidt, Ines	ja	Scholtyssek, Frank	Enthaltung
Schmidt, Dr. Manuela	ja	Tabor, Tommy	Enthaltung
Schrader, Niklas	ja	Trefzer, Martin	Enthaltung
Schubert, Katina	ja	Ubbelohde, Carsten	Enthaltung
Schulze, Tobias	ja	Vallendar, Marc	Enthaltung
Seidel, Katrin	ja	Weiß, Thorsten	-
Taş, Hakan	ja	Woldeit, Karsten	Enthaltung
Wolf, Harald	ja		
Wolf, Udo	ja		
Zillich, Steffen	ja		

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	ja
Bangert, Sabine	ja
Billig, Daniela	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja
Gebel, Silke	ja
Jarasch, Bettina	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja
Kapek, Antje	ja
Kössler, Georg	ja
Kofbinger, Anja	ja
Ludwig, Nicole	ja
Lux, Benedikt	ja
Moritz, Harald	ja
Otto, Andreas	ja
Pieroth-Manelli, Catherina	ja
Plonske, Eva Marie	Enthaltung
Pop, Ramona	ja
Remlinger, Stefanie	ja
Schmidberger, Katrin	ja
Schweikhardt, Notker	ja
Taschner, Dr. Stefan	ja
Tomiak, June	ja
Topaç, Fadime	ja
Vandrey, Dr. Petra	ja
Walter, Sebastian	ja
Wesener, Daniel	ja
Ziller, Stefan	ja

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	Enthaltung
Bachmann, Hanno	Enthaltung
Berg, Dr. Hans-Joachim	Enthaltung
Brinker, Dr. Kristin	Enthaltung

FDP

Czaja, Sebastian	ja
Förster, Stefan	ja
Fresdorf, Paul	ja
Jasper-Winter, Dr. Maren	ja
Kluckert, Florian	ja
Krestel, Holger	ja
Luthe, Marcel	ja
Meister, Sibylle	ja
Schlömer, Bernd	ja
Schmidt, Henner	ja
Seerig, Thomas	ja
Swyter, Florian	ja

fraktionslos

Bießmann, Jessica	Enthaltung
Nerstheimer, Kay	Enthaltung
Wild, Andreas	Enthaltung

Anlage 3

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 12:

**Digitalisierungsoffensive für Berliner Schulen:
Schulen nicht weiter ins Hintertreffen geraten
lassen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 22. August 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
4. September 2019
Drucksache [18/2160](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0629](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit
Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

**Keine Gesinnungskontrolle bei Kita-Eltern –
Verwendung und Verbreitung der Broschüre
„Ene, mene, muh – und raus bist du!“ der
Amadeu-Antonio-Stiftung in staatlichen Kitas
untersagen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 5. September 2019
Drucksache [18/2162](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1517](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – abge-
lehnt

Lfd. Nr. 14:

**Quereinstieg auch in anderen Bereichen der
Jugendhilfe ermöglichen, Fachlichkeit sichern und
verbessern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 5. September 2019
Drucksache [18/2163](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1818](#)

mehrheitlich – gegen AfD – mit Änderung angenommen

Lfd. Nr. 17:

**Noch vor dem Sommer Solardatenbank für Berlin
etablieren!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Energie, Betriebe vom 9. September 2019
Drucksache [18/2176](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1696](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit
geändertem Berichtsdatum „30.10.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

**Sozialstrukturell bedingtes Risiko oder
schichtunabhängiges Einzelschicksal? – Egal,
Wohnen ist ein Menschenrecht!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom
11. September 2019
Drucksache [18/2177](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1478](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD
– abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

**Die überfällige Asylwende endlich einleiten –
Masterplan Migration des Bundesministeriums
des Innern, für Bau und Heimat konsequent
umsetzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019
Drucksache [18/2182](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1234](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP
– auch mit geändertem Berichtsdatum „31.12.2019“ ab-
gelehnt

Lfd. Nr. 21:

Wassersport in der City – Regatten an der Oberbaumbrücke

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 13. September 2019

Drucksache [18/2185](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1790](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

Masterplan Wohnen II – Modernisierungen fördern, Mieter entlasten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2186](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1665](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.09.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

Masterplan Wohnen III – schnell, zeiteffizient und kostengünstig bauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2187](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1666](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.09.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

Masterplan Wohnen V – Entwicklung eines „Berliner Quartiersmodells“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2188](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1796](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.09.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 25:

Masterplan Wohnen VII – „Berliner Mietergeld“ einführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2189](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1901](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Europa in Berlin wieder ein Zuhause geben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2190](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1893](#)

mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 29:

Aufgabe einer Tennisanlage auf dem Schulstandort Rudower Straße 184, 12351 Berlin (Neukölln) zugunsten des Baues einer Feuerweherschleife gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 30. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019

Drucksache [18/2193](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/2005](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

Lfd. Nr. 30:

Rehabilitierung nach § 175 StGB und § 151 DDR-StGB verurteilter Homosexueller endlich beschließen und gerecht gestalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 11. September 2019

Drucksache [18/2199](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0222](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 38:

Städteagenda der EU weiter ausbauen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU,
der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2179](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 40:

**Dauerhafte Hundesteuerbefreiung für schwer
vermittelbare Hunde aus Tierheimen, Tierasylen
oder ähnlichen Einrichtungen des Tierschutzes**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2197](#)

vertagt

Lfd. Nr. 41:

**Verringerung der Eigenbedarfsgrenze und „Null
Toleranz“ für Drogenhandel und damit
zusammenhängende Straftaten auch in
öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2198](#)

vertagt

Lfd. Nr. 43:

**Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr
2018 in Anspruch genommenen über- und
außerplanmäßigen Ausgaben und
Verpflichtungsermächtigungen für die
Hauptverwaltung und für die Bezirke**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2175](#)

an Haupt

Anlage 4

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds als Vertretung des Landes Berlin im Ausschuss der Regionen (AdR) der Europäischen Union in der 7. Mandatsperiode (2020-2025)

Wahl
Drucksache [18/2150](#)

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Karin Halsch
(auf Vorschlag der Fraktion der SPD)

Zu lfd. Nr. 8 A:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds in den 2. Untersuchungsausschuss „BER II“ auf Vorschlag der AfD-Fraktion

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2216](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Frank Scholtyssek
(auf Vorschlag der AfD-Fraktion)

Zu lfd. Nr. 14:

Quereinstieg auch in anderen Bereichen der Jugendhilfe ermöglichen, Fachlichkeit sichern und verbessern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. September 2019
Drucksache [18/2163](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1818](#)

Der Senat wird aufgefordert, den Quereinstieg in weiteren Feldern der Jugendhilfe zu ermöglichen. Es soll ein Konzept erarbeitet werden, unter welchen Voraussetzungen in welchen Bereichen der Jugendhilfe der Quereinstieg über den Kitabereich hinaus ermöglicht und andere berufliche Qualifikationen anerkannt werden können.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Informationskampagne des Senats über Bleibe- und Integrationsperspektiven

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. September 2019

Drucksache [18/2165](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1361](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Informationskampagne über

- bestehende Bleiberechtsregelungen,
- Möglichkeiten, einen Aufenthaltsstatus zu erlangen bzw. zu verfestigen sowie
- Bleibeperspektiven zum Beispiel durch Ausbildung und Arbeit

auf den Weg zu bringen. Darüber hinaus sollen vorhandene Informationsangebote gebündelt und transparent zur Verfügung gestellt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 20:

Menschen, Tiere und Gebäude vor Feuerwerksschäden schützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019
Drucksache [18/2183](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1526](#)

Der Senat wird aufgefordert,

- Maßnahmen zu ergreifen, mit denen die durch Feuerwerk und Böller verursachten Schäden an Menschen, Tieren und Gebäuden und die enorme Lärm-, Abgas- und Feinstaubbelastung für die Berliner Bevölkerung an den Jahreswechseln beginnend mit Silvester 2019 verringert werden können, sowie durch eine öffentlichkeitswirksame Kampagne über die möglichen

Schäden durch unsachgemäßen Gebrauch sowie über einschränkende Maßnahmen aufzuklären.

- zur Abwehr von Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung Zonen einzurichten, in denen das Abbrennen von pyrotechnischen Gegenständen der Kategorie F2 untersagt ist. Das Einrichten solcher Zonen aus Gründen des Tier- oder Umweltschutzes ist zu prüfen.
- den Verkauf von Feuerwerk und insbesondere Böllern auf öffentlichen Liegenschaften zu untersagen und bis zu einem Verkaufsstopp beim Handel dafür zu werben, Böller mit sehr lauter Knallwirkung aus dem Sortiment zu nehmen.
- im Bundesrat zu beantragen, dass es Kommunen im Wege einer Öffnungsklausel ermöglicht wird, auf ihrem Gebiet das Abbrennen und den Verkauf von pyrotechnischen Gegenständen der Kategorie F2 teilweise oder vollständig zu untersagen.

Zu lfd. Nr. 28:

Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst weiter verbessern

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2192](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1933](#)

Der Senat wird aufgefordert, Praxisanleiter*innen für Auszubildende im öffentlichen Dienst des Landes Berlin für die Aufgabe der Praxisanleitung besser zu unterstützen.

Hierzu sollen alle Dienstkräfte des Landes Berlins, die Praxisanleiter*innen für Auszubildende sind oder werden, künftig passgenaue Qualifizierungsangebote, die beispielsweise von der Verwaltungsakademie (VAk) angeboten werden, absolvieren. Darüber hinaus sollte den Praxisanleiter*innen die Möglichkeit für eine regelmäßige Supervision gegeben werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist von nun an jährlich, erstmalig zum 31. Januar 2020, zu berichten.

Zu lfd. Nr. 29:

Aufgabe einer Tennisanlage auf dem Schulstandort Rudower Straße 184, 12351 Berlin (Neukölln) zugunsten des Baues einer Feuerwehrschiefe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 30. August 2019 und Beschlussempfehlung des

Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2193](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2005](#)

Der Aufgabe einer Tennisanlage am Schulstandort Rudower Straße 184 in 12351 Berlin (Neukölln) wird gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 31:

Entgeltordnungen der Berliner Flughäfen differenzierter und ökologischer gestalten

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2202](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1947](#)

Im Sinne der besseren Umweltverträglichkeit, des Lärmschutzes und der Umsetzung des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms (BEK) fordern wir den Senat als Gesellschafter der FBB GmbH auf, gegenüber der Flughafengesellschaft darauf hinzuwirken, die folgenden Punkte in die Entgeltordnungen der Berliner Flughäfen aufzunehmen:

Die Entgeltsätze sind regelmäßig an die tatsächlich entstandenen Aufwendungen für den Flugbetriebsanteil der Flughafengesellschaft anzupassen.

Ein emissionsabhängiges Entgelt soll das bestehende Landeentgelt ergänzen.

Es wird ein Lärmschutzentgelt zur Umsetzung von Lärmschutzmaßnahmen an den Berliner Flughäfen eingeführt, sofern und solange Lärmschutzmaßnahmen finanziert werden müssen.

Verspätungen am Abend und in den Nachtrandzeiten am Flughafen Tegel oder später BER sollen in Zukunft deutlich teurer werden. Verspätete Starts und Landungen nach 22 Uhr werden grundsätzlich mit einem festzulegenden und zeitlich gestaffelten Aufpreis auf das Start- und Landeentgelt belegt. Außerdem wird außerhalb der regulären Betriebszeiten für genehmigte verspätete Starts und Landungen auf das lärmbezogene Start- und Landeentgelt ein Aufschlag von 500 Prozent bis 700 Prozent fällig. Für die Ausstellung von Ausnahmegenehmigungen für verspätete Starts und Landungen in den Rand- und Nachtstunden durch die obere Luftfahrtbehörde wird eine Gebühr erhoben.

Die verkehrsfördernden Konditionen sollen künftig auf neue Langstreckenverbindungen begrenzt und gegenüber heute deutlich in ihrem Umfang reduziert werden. Der künftige Volumen-Förderbetrag setzt eine hohe Auslas-

tung der Flugzeuge (über 85 Prozent Sitzplatzauslastung) einer Fluggesellschaft über die gesamte Flugplanperiode voraus. Zahlt eine Fluggesellschaft Gebührenrechnungen ein- oder mehrmals im Kalenderjahr nicht, werden keine Rabatte gewährt.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. November 2019 und dann jährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 32:

**Nr. 21/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 18. September 2019
Drucksache [18/2203](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38
der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung des nachfolgend genannten Grundstücks zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin, geplant zum 1. Oktober 2019, zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
1	Lipschitzallee 25	Neukölln	Buckow	310	158/6	53
	Lipschitzallee 25	Neukölln	Buckow	311	88/8	21 268
					Gesamt:	21 321

2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme des nachfolgend genannten Grundstücks aus dem Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin zwecks späterer Sachwerteinlage zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
2	Rudower Str. 184	Neukölln	Buckow	311	79	929
					88/7	ca.11 753 (Teilfläche A-B-F-G-H-I-J-K-A)
					Gesamt:	ca. 12 682