



Plenarprotokoll

64. Sitzung

Donnerstag, 1. Oktober 2020

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	7669	Senatorin Elke Breitenbach	7688
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	7669	Stefan Ziller (GRÜNE)	7688
1 Aktuelle Stunde	7669	Senatorin Elke Breitenbach	7688
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Geforderte Umbenennung des U-Bahnhofs Karl-Marx-Straße	7688
30 Jahre deutsche Einheit – unsere Geschichte ist Auftrag an den Senat: Einen statt spalten	7669	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7688
(auf Antrag der Fraktion der CDU)		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7688
Burkard Dregger (CDU)	7669	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7689
Raed Saleh (SPD)	7671	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7689
Georg Pazderski (AfD)	7672	Ronald Gläser (AfD)	7690
Carsten Schatz (LINKE)	7675	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7690
Stefan Förster (FDP)	7676	Streik der Beschäftigten der Charité	7690
Katalin Gennburg (LINKE)	7678	Tobias Schulze (LINKE)	7690
Stefan Förster (FDP)	7679	Regierender Bürgermeister	
Georg Pazderski (AfD)	7679	Michael Müller	7690
Stefan Förster (FDP)	7680	Tobias Schulze (LINKE)	7691
Silke Gebel (GRÜNE)	7680	Regierender Bürgermeister	
Andreas Wild (fraktionslos)	7683	Michael Müller	7691
Regierender Bürgermeister		Einsatz eines Sicherheitsdienstes nach Räumung der Kiezkneipe „Syndikat“	7691
Michael Müller	7683	Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	7691
2 Fragestunde	7687	Senator Andreas Geisel	7691
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	7691
Start der Kältehilfe	7687	Senator Andreas Geisel	7691
Ülker Radziwill (SPD)	7687	Anja Kofbinger (GRÜNE)	7691
Senatorin Elke Breitenbach	7687	Senator Andreas Geisel	7692
Ülker Radziwill (SPD)	7688	Leitfaden für diversitysensible Sprache von SenJustVA	7692
		Ronald Gläser (AfD)	7692
		Senator Dr. Dirk Behrendt	7692
		Ronald Gläser (AfD)	7692
		Senator Dr. Dirk Behrendt	7692
		Marc Vallendar (AfD)	7693

Senator Dr. Dirk Behrendt	7693	Staatssekretär Ingmar Streese	7699
Organisation der Werkstätten für behinderte Menschen während der Coronazeit	7693	Katalin Gennburg (LINKE)	7699
Thomas Seerig (FDP)	7693	Staatssekretär Ingmar Streese	7699
Senatorin Elke Breitenbach	7693	Ausstellung von zwei Arno Breker zugeordneten Skulpturen im Kunsthaus Dahlem	7699
Thomas Seerig (FDP)	7693	Sabine Bangert (GRÜNE)	7699
Senatorin Elke Breitenbach	7693	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7699
Streichung der Formulierung „Vom Ich zum Wir“ aus der aktuellen Berlinkampagne	7694	Sabine Bangert (GRÜNE)	7700
Frank-Christian Hansel (AfD)	7694	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7700
Regierender Bürgermeister		4. Berliner Strategiekonferenz zur Wohnungslosenhilfe	7700
Michael Müller	7694	Harald Gindra (LINKE)	7700
Frank-Christian Hansel (AfD)	7694	Senatorin Elke Breitenbach	7700
Regierender Bürgermeister		Harald Gindra (LINKE)	7701
Michael Müller	7694	Senatorin Elke Breitenbach	7701
Andreas Otto (GRÜNE)	7694	Stefanie Fuchs (LINKE)	7701
Regierender Bürgermeister		Senatorin Elke Breitenbach	7701
Michael Müller	7694	3 Bericht	7702
Erkennen von gefälschten Dokumenten in Bürgerämtern	7694	Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2018	7702
Carsten Ubbelohde (AfD)	7694	Vorlage – zur Kenntnisnahme –	
Senator Andreas Geisel	7695	Drucksache 18/2245	
Carsten Ubbelohde (AfD)	7695	Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für	
Senator Andreas Geisel	7695	Datenschutz und Informationsfreiheit)	7702
Verwaltungshandeln durch Stadtrat Schmidt im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg	7695	Sven Kohlmeier (SPD)	7703
Dr. Hugh Bronson (AfD)	7695	Dirk Stettner (CDU)	7704
Senator Andreas Geisel	7695	Paul Fresdorf (FDP)	7705
Dr. Hugh Bronson (AfD)	7695	Dirk Stettner (CDU)	7705
Senator Andreas Geisel	7696	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	7706
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7696	Ronald Gläser (AfD)	7707
Senator Andreas Geisel	7696	Stefan Ziller (GRÜNE)	7707
Einsatz der Bundeswehr bei Kontaktnachverfolgungen zur Eindämmung der Coronapandemie	7697	Bernd Schlömer (FDP)	7708
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	7697	Sven Kohlmeier (SPD)	7709
Regierender Bürgermeister		Bernd Schlömer (FDP)	7709
Michael Müller	7697	Dr. Michael Efler (LINKE)	7709
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	7697	Bernd Schlömer (FDP)	7709
Senatorin Dilek Kalayci	7697	4 Prioritäten	7710
Harald Gindra (LINKE)	7698	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Regierender Bürgermeister		4.1 Priorität der Fraktion der FDP	7710
Michael Müller	7698	35 Berliner Gastronomie winterfest machen – damit es sie im Sommer noch gibt	7710
Ausschreibung des Neubaus der Mühlendammbrücke	7698	Antrag der Fraktion der FDP	
Daniel Buchholz (SPD)	7698	Drucksache 18/3021	
Staatssekretär Ingmar Streese	7698	Sebastian Czaja (FDP)	7710
Daniel Buchholz (SPD)	7699	Karsten Woldeit (AfD)	7711

Sebastian Czaja (FDP)	7711	Ergebnis	7736		
Jörg Stroedter (SPD)	7712	4.4	Priorität der Fraktion Die Linke	7736	
Sebastian Czaja (FDP)	7712	6	Gesetz zur Anpassung des		
Jörg Stroedter (SPD)	7712		Abstimmungsrechts	7736	
Alexander Wieberneit (FDP)	7713		Beschlussempfehlung des Ausschusses für		
Jörg Stroedter (SPD)	7713		Inneres, Sicherheit und Ordnung vom		
Christian Gräff (CDU)	7714		14. September 2020		
Harald Gindra (LINKE)	7715		Drucksache 18/3020		
Alexander Wieberneit (FDP)	7716		zum Antrag der Fraktion der SPD, der		
Harald Gindra (LINKE)	7716		Fraktion Die Linke und der Fraktion		
Christian Gräff (CDU)	7716		Bündnis 90/Die Grünen		
Harald Gindra (LINKE)	7717		Drucksache 18/2723		
Sebastian Czaja (FDP)	7717		Zweite Lesung		
Harald Gindra (LINKE)	7718		Dr. Michael Efler (LINKE)	7736	
Christian Buchholz (AfD)	7719		Stefan Evers (CDU)	7737	
Nicole Ludwig (GRÜNE)	7720		Frank Zimmermann (SPD)	7738	
Sven Kohlmeier (SPD)	7721		Martin Trefzer (AfD)	7739	
Nicole Ludwig (GRÜNE)	7721		Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	7739	
Ergebnis	7722		Paul Fresdorf (FDP)	7740	
4.2	Priorität der Fraktion der SPD		Ergebnis	7741	
8 A	Gesetz zur Errichtung der		4.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die	
	Kooperationsplattform der Berlin			Grünen	7741
	University Alliance als Körperschaft		5	Gesetz zur Senkung der Altersgrenze bei	
	öffentlichen Rechts und zur Änderung des			Bürgerdeputierten	7741
	Berliner Hochschulgesetzes	7722		Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
	Dringliche Beschlussempfehlung des			Inneres, Sicherheit und Ordnung vom	
	Ausschusses für Wissenschaft und			14. September 2020	
	Forschung vom 28. September 2020			Drucksache 18/3019	
	Drucksache 18/3056			zum Antrag der Fraktion der SPD, der	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 18/2854			und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Zweite Lesung			Drucksache 18/2677	
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	7722		Benedikt Lux (GRÜNE)	7741
	Adrian Grasse (CDU)	7723		Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	7742
	Tobias Schulze (LINKE)	7724		Florian Dörstelmann (SPD)	7743
	Martin Trefzer (AfD)	7725		Dr. Hugh Bronson (AfD)	7744
	Eva Marie Plonske (GRÜNE)	7726		Dr. Michael Efler (LINKE)	7745
	Stefan Förster (FDP)	7727		Karsten Woldeit (AfD)	7746
	Ergebnis	7727		Dr. Michael Efler (LINKE)	7747
4.3	Priorität der Fraktion der CDU	7728		Paul Fresdorf (FDP)	7747
42 A	Rigaer Straße 94: Geltendes Recht			Dr. Michael Efler (LINKE)	7748
	durchsetzen, Gefahr für Leib und Leben			Paul Fresdorf (FDP)	7748
	abwenden	7728		Andreas Wild (fraktionslos)	7748
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU			Ergebnis	7749
	Drucksache 18/3059				
	Burkard Dregger (CDU)	7728			
	Frank Zimmermann (SPD)	7729			
	Karsten Woldeit (AfD)	7730			
	Niklas Schrader (LINKE)	7731			
	Paul Fresdorf (FDP)	7733			
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7734			

13	Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts	7766	26	Nr. 10/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7772
	Wahl			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020	
	Drucksache 18/3031			Drucksache 18/3049	
	Ergebnis	7766		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Beschlusstext	7787		Ergebnis	7772
14	Ladevorrichtungen für Elektrofahrzeuge an Taxihalteplätzen einrichten	7766		Beschlusstext	7788
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 27. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020		27	Nr. 18/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7772
	Drucksache 18/2998			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020	
	zum Antrag der Fraktion der FDP			Drucksache 18/3050	
	Drucksache 18/0980			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Henner Schmidt (FDP)	7766		Ergebnis	7772
	Andreas Wild (fraktionslos)	7767		Beschlusstext	7787
	Henner Schmidt (FDP)	7767			
	Tino Schopf (SPD)	7768	27	Nr. 18/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7772
	Oliver Friederici (CDU)	7768		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020	
	Kristian Ronneburg (LINKE)	7769		Drucksache 18/3050	
	Frank Scholtyssek (AfD)	7770		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Harald Moritz (GRÜNE)	7771		Ergebnis	7772
	Ergebnis	7771		Beschlusstext	7787
23	Flüchtlingsmanagement anpassen: MUF-Bau stoppen, vorhandene Kapazitäten durch angepasstes Belegungsmanagement nutzen und regulären Wohnungsbau voranbringen	7771	28	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	7772
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 10. September 2020			Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
	Drucksache 18/3032			Drucksache 18/3043	
	zum Antrag der Fraktion der CDU			Ergebnis	7772
	Drucksache 18/1473		30	Sicher-Wohnen-Fonds einrichten – Destabilisierung vorbeugen, Mieter schützen	7772
	Ergebnis	7771		Antrag der Fraktion der CDU	
25	Kulturquartier Fasanenplatz	7771		Drucksache 18/2979	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 21. September 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020			Christian Gräff (CDU)	7772
	Drucksache 18/3048			Iris Spranger (SPD)	7773
	zum Antrag der Fraktion der CDU			Frank Scheermesser (AfD)	7774
	Drucksache 18/2141			Dr. Michail Nelken (LINKE)	7774
	Ergebnis	7772		Stefan Förster (FDP)	7775
	Beschlusstext	7787		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7776
				Christian Gräff (CDU)	7776
				Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7777
				Ergebnis	7777

- 33 Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505) 7777**
- Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3008](#)
- hierzu:
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. September 2020
Drucksache [18/3060](#)
- Ergebnis 7777
Beschluss text 7787
- 37 Messe Berlin stärken, InnoTrans 2021 stattfinden lassen und Coronakrankenhaus abbauen 7778**
- Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3026](#)
- hierzu:
- Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3026-1](#)
- Frank-Christian Hansel (AfD) 7778
Frank Jahnke (SPD) 7779
Christian Gräff (CDU) 7780
Harald Gindra (LINKE) 7781
Sibylle Meister (FDP) 7781
Thomas Isenberg (SPD) 7782
Sibylle Meister (FDP) 7782
Nicole Ludwig (GRÜNE) 7782
- Ergebnis 7783
- 39 Lösungsorientiert und pragmatisch handeln – Kfz-Zulassung über terminfreie Orte innerhalb von drei Tagen ermöglichen 7783**
- Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3037](#)
- Ergebnis 7783

Anlage 1 Konsensliste

- 15 Ein Denkmal zur Mahnung und Erinnerung an die Opfer der kommunistischen Gewaltherrschaft 7784**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 10. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/2999](#)
- zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2242](#)
- Ergebnis 7784
- 16 Gewerbetreibende vor fremdverschuldetem Ruin schützen! 7784**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 31. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3000](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2294](#)
- Ergebnis 7784
- 17 Wohnraumversorgung Berlin AöR abwickeln 7784**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 19. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3001](#)
- zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2327](#)
- Ergebnis 7784
- 18 Mitarbeiterbeteiligung bei Berliner Unternehmen ermöglichen 7784**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 17. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3002](#)
- zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2523](#)
- Ergebnis 7784

- 19 Bürohunde in den Senatsverwaltungen zulassen** 7784
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3003](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2815](#)
Ergebnis 7784
- 20 Lehren und Lernen aus und nach der Coronakrise** 7784
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. September 2020
Drucksache [18/3005](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2730](#)
Ergebnis 7784
- 21 Internationalisierung der Berliner Wirtschaft vorantreiben: Asien-Pazifik-Wochen ausbauen** 7784
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 14. September 2020
Drucksache [18/3009](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1267](#)
Ergebnis 7785
- 22 Vorbilder stärker in der Öffentlichkeit präsentieren – Auszeichnung als Ehrenamtlerin/Ehrenamtler des Monats auch in Berlin einführen** 7785
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 21. September 2020
Drucksache [18/3030](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2627](#)
Ergebnis 7785
- 24 Schwarze Schafe frühzeitig entlarven – Qualität langfristig sicherstellen! Vergabepaxis für den Betrieb von Gemeinschaftsunterkünften für Geflüchtete evaluieren und qualitätssteigernd ändern!** 7785
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 10. September 2020
Drucksache [18/3033](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2872](#)
Ergebnis 7785
- 29 Registrier- und Versicherungspflicht für gewerblich sowie im Leih- und Mietbetrieb genutzte Lastenfahräder** 7785
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2960](#)
Ergebnis 7785
- 31 Potenzial öffentlicher Flächen als Bildungsraum nutzen** 7785
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2981](#)
Ergebnis 7785
- 34 Wiedereinführung eines sirenengestützten Warnsystems in Berlin** 7785
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3011](#)
Ergebnis 7785
- 36 Kurzarbeiter digital fortbilden – Weiterbildungschancen nutzen** 7785
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3022](#)
Ergebnis 7785
- 38 30 Jahre nach der Deutschen Einheit: Aus der Geschichte lernen und die Opfer der DDR-Diktatur ernst nehmen! Berlin muss den Slogan „Vom Ich zum Wir“ aus seiner neuen Marketingkampagne streichen** 7785
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3036](#)
Ergebnis 7785
- 40 Schulgirokonten für Klassen- und Kursfahrten einrichten** 7785
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3038](#)
Ergebnis 7785
- 41 Berlin fördert Wohneigentum durch ein eigenes Mietkaufprogramm** 7785
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3039](#)
Ergebnis 7785

- 42 **Stiftung Berliner Stadtgärten – eine verlässliche Perspektive für die Berliner Gartenfreunde** 7785
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3040](#)
Ergebnis 7785
- 43 **Entwurf des Bebauungsplans I-218-1 mit Deckblatt vom 10.01.2020 für eine östliche Teilfläche des Petriplatzes sowie eine Teilfläche der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte** 7786
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3045](#)
Ergebnis 7786

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 13 **Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts** 7787
Wahl
Drucksache [18/3031](#)
- 25 **Kulturquartier Fasanenplatz** 7787
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 21. September 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3048](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2141](#)
- 27 **Nr. 18/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 7787
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3050](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

- 33 **Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505)** 7787
Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3008](#)
hierzu:
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. September 2020
Drucksache [18/3060](#)
- 26 **Nr. 10/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 7788
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3049](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.04 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 64. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, die Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich. Zum Ablauf der Plenarsitzung darf ich darauf hinweisen, dass nach etwa fünf Stunden eine halbstündige Sitzungsunterbrechung zum Lüften vorgesehen ist.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „30 Jahre deutsche Einheit“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „30 Jahre deutsche Einheit – unsere Geschichte ist Auftrag an den Senat: Einen statt spalten“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „30 Jahre deutsche Einheit“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „30 Jahre deutsche Einheit“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Klarer Kurs gegen Corona statt rot-rot-grünem Rumgeeier“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Einigkeit und Recht und Freiheit – 30 Jahre deutsche Einheit – 30 Jahre ein wiedervereintes Berlin – Zukunftschancen und Herausforderungen“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der CDU-Fraktion „30 Jahre deutsche Einheit – unsere Geschichte ist Auftrag an den Senat: Einen statt spalten“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 8, 8 A, 25 bis 27, 33 und 42 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Damit ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen. Auch unsere heutige Tagesordnung ist damit so beschlossen.

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen.

Ich komme dann zu den Entschuldigungen des Senats: Frau Senatorin Breitenbach ist zwischen 15 und

16.30 Uhr verhindert, da sie auf dem Bundesseniorenkongress ein Grußwort halten wird. Der Regierende Bürgermeister, Frau Bürgermeisterin Pop und Herr Bürgermeister Dr. Lederer sind ab 18.30 Uhr wegen der Verleihung des Verdienstordens des Landes Berlin abwesend. Frau Senatorin Günther kann heute gesundheitsbedingt nicht teilnehmen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

30 Jahre deutsche Einheit – unsere Geschichte ist Auftrag an den Senat: Einen statt spalten

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Dregger, Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! 30 Jahre deutsche Einheit in Freiheit erfüllen uns auch heute mit großer Dankbarkeit. Als wir beide, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, als Sie und ich im Jahre 1964 geboren wurden, –

[Heiterkeit –
Zurufe von Paul Fresdorf (FDP) und
Stefan Förster (FDP)]

– Ja, das haben wir gemeinsam. Ist doch schön, Gemeinsamkeiten festzustellen. Mir war es wichtig, das zu sagen. – Als wir beide geboren wurden und natürlich viele andere dieses geburtenstärksten Jahrganges der Nachkriegszeit, teilte die Berliner Mauer unsere Stadt. Es schien fast unvorstellbar, dass ein frei gewählter Abgeordneter, so wie ich jetzt hier an diesem Ort, in diesem wundervollen Parlamentsgebäude wieder reden könnte. Als ich dann am 3. Oktober 1990 vor dem Reichstag stand und die Glückseligkeit der Menschen in mich aufsog, habe ich dem Herrgott gedankt und gesagt: Die Geschichte hat es wirklich gut mit uns Deutschen gemeint. Ich werde dieses Erlebnis, dieses überwältigende Gefühl von Freiheit und Glückseligkeit niemals vergessen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Erinnern wir uns: Noch bis kurz vor dem Fall der Berliner Mauer wurden Menschen, die von Deutschland nach Deutschland strebten – aus der Unterdrückung in die Freiheit –, erschossen. Peter Fechter starb 1962 mit 18 Jahren, Chris Gueffroy starb 1989 mit 20 Jahren: junge Menschen mit Sehnsüchten und Zielen jäh aus dem Leben gerissen. Wir dürfen sie nicht vergessen.

(Burkard Dregger)

[Allgemeiner Beifall]

Keine Mauer und kein Stacheldraht, kein Minenfeld und kein Schießbefehl konnten die Sehnsucht der Menschen nach Freiheit und Gerechtigkeit dauerhaft aufhalten. Freiheit und Gerechtigkeit waren nicht nur die Sehnsüchte von Peter Fechter und Chris Gueffroy, sie waren auch die Sehnsucht der allermeisten Menschen im Berlin der Berlin-Blockade.

Am 10. Oktober, also in wenigen Tagen wird Gail Halvorsen, der legendäre Rosinenbomberpilot, 100 Jahre alt. Im letzten Jahr noch konnte ich ihn hier in Berlin in die Arme schließen. Er ist einer der Helden, die die Berlin-Blockade überwand, die Freiheit Berlins retteten und so auf wunderbare Weise ihr Herz für die Kinder unserer Stadt zeigten. Ich hoffe, im Namen von Ihnen allen sprechen zu dürfen, wenn ich Gail Halvorsen von hier aus zurufe: Danke, Gail Halvorsen, wir werden dich niemals vergessen!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, der AfD
und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Erinnern wir uns an den Ruf: „Wir sind das Volk!“ – Kann man die Forderung nach demokratischer Legitimation und Rechtsstaatlichkeit besser und klarer zum Ausdruck bringen? – Dann, kurze Zeit später, der Ruf: „Wir sind ein Volk!“ – Auch dieser Ruf hat sich in uns eingebrannt; er drückte die Sehnsucht aller nach der Einheit Deutschlands aus. Dies zeigt: Die Sehnsucht der Menschen nach Einigkeit, nach Demokratie und Rechtsstaatlichkeit ist Grundlage einer menschenwürdigen Zivilisation.

Die Hunderttausenden, ja Millionen Deutsche in der DDR haben mit ihrem Mut, ihrer Friedfertigkeit und ihrer Entschlossenheit etwas geschafft, was in der gesamten Menschheitsgeschichte seinesgleichen sucht: Sie haben ohne Blutvergießen die Mauer, dieses Symbol der Unterdrückung, das Berlin, Deutschland, Europa, ja, die ganze Welt geteilt hat, zum Einsturz gebracht – zusammen mit den mutigen Polen um Lech Wałęsa, den mutigen Tschechen um Václav Havel, den mutigen Balten und den mutigen Ungarn, die zuerst den Eisernen Vorhang ein Stückchen geöffnet haben. Wir verneigen uns vor diesen mutigen Menschen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und der
FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der AfD]

Es gab noch einen Mann, den wir nicht vergessen dürfen: Er hat das Streben der Menschen nach Einigkeit und Recht und Freiheit zum Ziel geführt, und das ist der Kanzler der Einheit, Helmut Kohl. Er hat es gegen alle Widerstände geschafft, die deutsche Frage innenpolitisch und außenpolitisch offenzuhalten. Er hat es zudem vollbracht, die Wiedervereinigung außenpolitisch in Ost wie in West abzusichern und das Einverständnis Moskaus zu

erwirken, dass das wiedervereinigte Deutschland Teil der Europäischen Union und Teil der NATO bleiben wird. Und er hat die Wiedervereinigung Deutschlands in die Vereinigung Europas eingebettet. Das war Staatskunst und verdient höchste Anerkennung.

[Beifall bei der CDU]

Noch gibt es keinen würdigen Platz oder keine würdige Straße im Herzen der deutschen Hauptstadt, die an den Kanzler der Einheit erinnert. – Angesichts seiner unbestreitbaren Verdienste möchte ich Sie, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister,

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

und Sie alle, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen dieses Hohen Hauses, herzlich bitten, 30 Jahre nach der Wiedervereinigung gemeinsam mit uns hierfür eine würdige Lösung zu finden.

[Beifall bei der CDU]

Die Anpassungsprozesse in den 30 Jahren nach der Wiedervereinigung waren für viele Menschen in den neuen Bundesländern und den östlichen Bezirken Berlins nicht immer einfach. Nicht selten handelte es sich um dieselben Menschen, die zuvor die Wiedervereinigung erstritten hatten, ohne zu wissen, was danach kam. Nicht immer konnten sie die Möglichkeiten der neuen Freiheiten als Verbesserung ihrer persönlichen Lebenssituation wahrnehmen. Deswegen ist es mir wichtig, dass wir auch die Leistung dieser Menschen würdigen, für die sich in ihrem Leben alles geändert hat und die bereit waren, dieses Risiko einzugehen.

So, wie wir mit Dankbarkeit auf die Wiedervereinigung in Frieden und Freiheit zurückblicken, so müssen wir auch die Gegenwart und die Zukunft in den Blick nehmen. Nach dem einzigartigen Siegeszug von Freiheit und Rechtsstaatlichkeit, der in der deutschen Wiedervereinigung vor 30 Jahren gipfelte, machen sich hier in Berlin Ängste und Konflikte breit. Der gesellschaftliche Ton wird rauer: In den sozialen Netzwerken, aber auch auf unseren Straßen verbreiten sich Aggressionen und Hetze. Die gesellschaftlichen Fliehkräfte nehmen zu. Für einige dieser Konflikte gibt es politische Verantwortlichkeiten. Viele fragen sich, warum die Menschen in unserer Stadt mehr und mehr in Minderheiten kategorisiert werden und warum gegen alle Fakten Misstrauen gegen unsere rechtsstaatlichen Institutionen durch einen gesetzlich geregelten Pauschalverdacht begründet wird.

[Silke Gebel (GRÜNE): Was?]

Viele Menschen fragen sich, warum nicht stattdessen der Zusammenhalt der Menschen gestärkt wird. Viele fragen sich, warum mit unsinnigen Gesetzesinitiativen Konflikte zwischen Mietern und Vermietern erzeugt werden, anstatt mit allen Beteiligten nach gemeinsamen Wegen zu suchen. Viele Menschen fragen sich, warum das Vorgehen gegen linksextremistische Auswüchse in der Rigaer Straße 94 weit weniger konsequent ausfällt als das zurecht

(Burkard Dregger)

klare und konsequente Vorgehen gegen rechtsextremistische Auswüchse.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Ich möchte in den Mittelpunkt der heutigen Aktuellen Stunde nicht meine Kritik an einigen Ihrer politischen Projekte stellen,

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

sondern auf etwas hinweisen, das für die Zukunft unseres Landes von Bedeutung ist: Wenn wir etwas aus der großartigen Geschichte der deutschen Wiedervereinigung lernen und mit in die Zukunft nehmen wollen, wenn wir erkennen, dass eine so vielfältige Stadt wie Berlin nur dann funktionieren kann, wenn sie zusammenhält, dann sollten wir zur Richtschnur unseres politischen Handelns nicht die Spaltung unseres Landes machen, sondern den Zusammenhalt unseres Landes.

[Beifall bei der CDU]

Das ist zwar viel mühsamer, aber auch viel nachhaltiger. Daher: Lernen wir aus unserer Geschichte. Erkennen wir, dass das Bemühen um Einigkeit zum Ziel führt, nicht aber die Spaltung. Wir als Berliner CDU jedenfalls werden unseren Beitrag dazu leisten, die Stadt zu einen und ihre großartigen Potenziale zur Entfaltung zu bringen. Deswegen muss es heißen: Einen statt Spalten! Dafür wollen wir gern mit Ihnen weiterhin arbeiten. – Herzlichen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Es hat jetzt das Wort Herr Kollege Saleh von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! Der 3. Oktober 1990 ist einer dieser Tage, an die wir uns so wie heute 30 Jahre später – vermutlich auch 40 oder 50 Jahre später – noch genau erinnern werden. Ich erinnere mich an das Feuerwerk am Brandenburger Tor; ich erinnere mich an die Menschenmassen Unter den Linden und an die spielende Kinder auf den Schultern von Karl Marx und Friedrich Engels. Warum können wir uns so genau an diesen Tag erinnern?

[Zuruf von der AfD: Sag uns das!]

– Weil es ein besonderer Tag ist und weil es ein besonderer Tag bleibt. Erstmals in der deutschen Geschichte hat sich das deutsche Volk am 3. Oktober 1990 zu einem größeren Staat zusammengeschlossen, und das mit der ausdrücklichen Zustimmung seiner Nachbarn in Ost und in West. Die deutsche Einheit wurde friedlich vereinbart, wie Bundespräsident Richard von Weizsäcker damals sagte. Dieses friedliche Fundament der deutschen Einheit ist in meinem Augen das entscheidende historische Mo-

mentum dieses Tages. Die Botschaft damals war: Wir schreiben gemeinsam Geschichte, nicht gegeneinander.

Damals haben die Deutschen nicht die Ängste geschürt, sich nicht überheblich gegeben wie leider so oft in der deutschen Geschichte. – Nein – wir Deutschen haben damals Vertrauen aufgebaut und uns gemeinsam mit unseren europäischen Schwestern und Brüdern über das Zusammenwachsen von Ost und West gefreut. Die deutsche Einheit war damals das Sinnbild für das Zusammenwachsen des gesamten Kontinents. Die ganze Welt hat sich damals mit uns gefreut.

Eine Umfrage hat vor Kurzem ergeben, dass 80 Prozent der Menschen in unserem Land die Friedliche Revolution, die dann in die Einheit mündete, als einen Glücksfall unserer deutschen Geschichte betrachten. Dieser Glücksfall der deutschen Geschichte ist nicht einfach über uns gekommen. Er hatte eine lange Vorgeschichte, angefangen bei der Politik der Westbindung, der Öffnung Richtung Osten unter Willy Brandt und dann der beherzten Politik von Helmut Kohl. Aber mindestens genauso wichtig war das mutige Eintreten der Ostdeutschen für Freiheit und für Demokratie. Ohne diese Mutbürger würden wir heute nicht 30 Jahre deutsche Einheit feiern.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Ja: Ich habe den allergrößten Respekt vor diesen mutigen Menschen, die für Freiheit und für Demokratie auf die Straße gingen, obwohl sie Angst hatten, eingesperrt, verletzt oder gar getötet zu werden. Dass der Wandel vor 30 Jahren heute so positiv gesehen wird, erfüllt mich mit großer Freude. Trotz aller Probleme, trotz sozialer Verwerfungen, Ungerechtigkeiten, manchmal auch Neid und Missgunst in Ost, West, Nord, Süd, sehen heute vier Fünftel der Menschen in unserem Land die Ereignisse vor 30 Jahren als etwas Positives.

Was ganz sicher gut funktioniert hat, ist die Integration des wiedervereinigten Deutschlands in die Europäische Union. Auch wenn es ein vielbemühtes Zitat ist, trifft es den Kern sehr gut: Wir sind heute von Freunden umzingelt, und das schafft Sicherheit für uns alle.

Ein Krieg auf deutschem Boden ist heute extrem unwahrscheinlich. Vor 30 Jahren sah es noch ganz anders aus. Heute muss niemand Angst haben, dass ein Atomkrieg in Deutschland droht. Das ist ein großer Erfolg, ein sehr großer Erfolg der deutsch-deutschen Einheit.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Um einiges komplizierter ist es sicher, wenn wir heute auf die wirtschaftliche und die soziale Lage schauen. Die Jahre nach der Wiedervereinigung waren vor allem im Osten durch immer neue Hiobsbotschaften geprägt: Arbeitslosigkeit, wer konnte, wanderte in den Westen ab,

(Raed Saleh)

ganze Landstriche verödeten, Strukturen und Institutionen wurden zerschlagen, vieles davon auch leider zu Unrecht.

Heute wissen wir, dass der Westen vom Osten so manches hätte lernen können: Beispiel Polikliniken, Beispiel Kitabbetreuung, Beispiel berufstätige Mütter. Was die ökonomischen Zahlen anbelangt, zeigt sich noch immer ein großes Gefälle zwischen Ost und West. Aber es gibt ein kleines Wirtschaftswunder im Osten, nämlich bei uns hier in Berlin.

[Lachen bei der AfD]

Seit mehr als 10 Jahren nimmt unsere Stadt enorm Fahrt auf. Wirtschaftlich wurden wir in den letzten Jahren immer auch an der Spitze gemessen, was das Wachstum betrifft – an der Spitze von ganz Deutschland und das mit großem Abstand. Corona hat diese gute Entwicklung vorerst leider gestoppt. Aber wir werden daran sicher wieder anknüpfen.

[Henner Schmidt (FDP): Von ganz weit hinten!]

Und wo hat sich in Berlin das meiste getan?

[Martin Trefzer (AfD): In der SPD in Spandau!]

– Im Osten: in Adlershof, in Buch, in der Charité – alles Chiffren für Zukunftsstandorte der Extraklasse. Hier sitzen unsere neugeschaffenen Hightechfirmen. Und hier sitzen auch unsere Jobmotoren, etwa bei der Charité.

Vor 30 Jahren hatte die Stasi in dem Berliner Krankenhaus noch riesige Abhörstationen eingebaut. Heute schaut die ganze Welt auf unsere Vorzeigeklinik und setzt große Hoffnung in unsere Mediziner. Das sind Ostberliner Erfolgsgeschichten und damit 30 Jahre nach der Wiedervereinigung Berliner Erfolgsgeschichten. Das haben wir gemeinsam geschafft, da wurde in Ost und West gemeinsam Geschichte geschrieben, und darauf können wir alle gemeinsam stolz sein, egal ob in Zehlendorf oder in Hellersdorf.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vergangenes Jahr hat der Einheitsbericht der Bundesregierung gezeigt, dass sich zwei Drittel der Ostdeutschen als Bürger zweiter Klasse empfinden. Auf ähnliche Werte kommen auch immer wieder Umfragen unter deutschen Migranten und Migrantinnen. Ostdeutsche und Migranten fühlen sich also beide als Bürger zweiter Klasse und können auch nachvollziehen, dass die jeweils andere Gruppe sich so fühlt. Ich erinnere mich, wie vor 30 Jahren die sogenannten Gastarbeiter auf einmal sorgenvoll Richtung Wiedervereinigung blickten. Bei vielen stellte sich damals die Frage: Was wird aus uns? Würden nach der deutschen Einheit die zugewanderten Türken, Italiener oder Portugiesen nicht einfach vergessen?

Es ist ein Problem, wenn sich heute Menschen in unserem Land als Bürger zweiter Klasse fühlen, egal ob Ost-

deutsche, Migrantinnen oder erst zugezogene Flüchtlinge. Und das ist in meinen Augen die ganz zentrale Herausforderung 30 Jahre nach der Wiedervereinigung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Doch in Deutschland gibt es bestimmt keinen besseren Ort als unsere Heimatstadt, um diese Herausforderung zu meistern. Berlin ist so etwas wie Deutschland unter dem Brennglas. Hier bei uns ist schon vieles gelungen, was woanders noch längst nicht funktioniert. Wir haben in den vergangenen 30 Jahren eines gelernt: Wir müssen einander zuhören und auch mehr erklären, zum Beispiel, dass die Ostdeutschen seit 30 Jahren entscheidend unser Land mitprägen und zum Positiven verändern. Und gerade haben wir wieder gemeinsam Geschichte geschrieben, als nämlich zwei deutsche Fußballmannschaften im Halbfinale der Champions-League spielten – eine aus dem Westen, eine aus dem Osten – und in beiden Teams haben deutsche Migranten einen großen Anteil zu diesem Erfolg beigetragen.

30 Jahre nach der deutschen Einheit ist mit Sicherheit nicht alles perfekt, aber wir sind schon sehr weit gekommen. Meine Tante aus Ostdeutschland hat noch viele Jahre nach der deutschen Einheit gesagt: Das größte, das wir bekommen haben – ja, das ist die Freiheit.

Ja: Es war ein großes Glück, dass vor 30 Jahren alle Europäer gemeinsam die deutsche Einheit verwirklicht haben und sich darüber gemeinsam gefreut haben – mit uns zusammen. Lassen Sie uns erneut gemeinsam Geschichte schreiben. Eine neue Einheitsgeschichte, eine Geschichte des Miteinanders in unserem Heimatland Deutschland. Denn wir alle sind Deutschland: Ostdeutsche, Westdeutsche, Migranten und Migrantinnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Pazderski das Wort!

Georg Pazderski (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Berliner! Die Vollendung der Einheit vor 30 Jahren ist eine deutsche Heldengeschichte. Tragisch, wenn man sich daran erinnert, wie viele Hundert Menschen in den Jahren zuvor ihr Leben lassen mussten, nur weil sie von Deutschland nach Deutschland oder von Berlin nach Berlin wollten. Sie starben im Kugelhagel der Kommunisten, wurden zerfetzt von ihren Minen und Selbstschussapparaten, zerstört und gebrochen von ihren Stasi-Folterknechten. Und die Erben dieser menschenverachtenden, blutroten Politik sitzen heute noch unter uns in diesem Saal und nennen sich Linke. Sie paktieren mit

(Georg Pazderski)

wertevergessenen Grünen und Sozis. Sie tun so, als wären sie Demokraten, Sie verachten jedoch die tragischen Helden der Einheit, derer wir in Ehrfurcht gedenken.

Wir erinnern uns auch an die starken Helden der Einheit: die Zehntausenden Mutigen, die trotz Polizeigewalt und Geheimdienstrepressionen zunächst in kleinen Zirkeln freie Wahlen und Reisefreiheit für die DDR-Bürger forderten, die immer mehr Menschen auf die Straße zogen, die am Ende alles auf die entscheidende Losung zuspitzten: Wir sind ein Volk.

[Beifall bei der AfD]

Zum Schrecken der SED-Bonzen, aber auch der Linken und Grünen im Westen unseres Landes, die unsere Nation damals wie heute verachten, die es sich in der Teilung bequem eingerichtet hatten und dieses Land am liebsten in einem babylonischen Sprachgewirr untergehen sehen wollen!

Heute stehen wir, die AfD, in der Tradition der Helden der Einheit oftmals alleine,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

aber dafür fest und unverbrüchlich. Wir sind die patriotische Volkspartei, die letzten, standhaften Erben des Geistes der Väter der Einheit.

[Sven Heinemann (SPD): Die würden
Sie vom Hof jagen! –
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

– Ja, wenn man keine Argumente hat, schreit man. Das ist richtig. –

[Zurufe von der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Fast wie damals in der DDR – –

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Georg Pazderski (AfD):

Während um uns herum immer mehr Bürger den Eindruck gewinnen, dass das Land von den Altparteien in den Abgrund gefahren wird – fast wie damals in der DDR! Verstaatlichung ist wieder in, sozialistische Umverteilung soll mehr zählen als Fleiß und Eigenverant-

wortung, und die Bürger überlegen wieder zweimal, was sie noch bzw. was sie nicht mehr sagen dürfen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Menschen suchen sich ihre Nischen, in denen sie der staatlichen Bevormundung durch die Altparteien, öffentliche Medien, Ämter, Hochschulen und Schulen entgehen. Sie äußern sich nicht mehr zu kontroversen Themen, weil man das, was man denkt, ohnehin besser nicht sagt. Wir, die einzige echte Opposition, werden diffamiert und beschimpft. Geschichte scheint sich zu wiederholen.

[Anne Helm (LINKE): Es geht
wieder um die AfD, ja?]

Zum Glück wissen wir, wie die erste Runde ausgegangen ist.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der LINKEN: Wir auch!]

Damals, vor 30 Jahren, waren es vor allem die heimlichen Helden, die am Ende die Entscheidung trachten, die schweigende Mehrheit, die fleißig ihrem Tagesgeschäft nachging, arbeitete und die Grundlagen für das tägliche Leben mit ihren Händen und ihrer Kreativität erschaffen hat. Sie haben Ja zur Freiheit und zur sozialen Marktwirtschaft gesagt. Das Sinnbild dafür war die D-Mark, weltweit anerkannt, stabil, ein nationales Symbol, ein Garant für Freiheit und Wohlstand, ein Symbol, von dem sich das Post-Einheitsdeutschland leichtfertig verabschiedet hat, mit Folgen, die wir bis heute spüren: Überschuldung, zunehmende Unsicherheit, konkrete Zukunftsängste vor Arbeitslosigkeit, Wohnungsverlust oder Kinder- und Altersarmut. – Diese schweigende, arbeitende, fleißige Mehrheit gibt es auch heute noch. Sie ist das wertvollste Potenzial unseres Landes.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sie umfasst die Leistungsträger, die jedoch immer unzufriedener werden, weil sie ausgenommen, ausgegrenzt und links liegen gelassen werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der SPD]

Die Arbeiter haben sich von der SPD schon längst verabschiedet. Registrieren Sie das mal! Diese Politik zielt darauf, Millionen Wirtschaftsflüchtlinge in unserem sozialen Netz aufzufangen und linksideologische Projekte wie die klimahysterische Energie- und Verkehrswende zu subventionieren, die sonst niemals funktionieren würde. Sie sollen umerzogen werden zu neuen Menschen mit Maske, zu geschlechtsneutralen „Einwohnenden“, wie es im rot-rot-grünen Neusprech jetzt heißt. Doch ich versichere Ihnen: Das wird nicht funktionieren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Georg Pazderski)

Denn die Schmerzgrenze dessen, was die Bürger noch mit sich machen lassen, ist überschritten. Gerade hier im Osten wissen die Menschen noch ganz genau, was staatliche Gängelung zu bedeuten hat. Sie haben eine besondere Antenne und sind hochsensibel, wenn Politik in Freiheitsrechte eingreifen will, mehr noch als die Bürger im Westen, wo die Erinnerung an die Diktatur, die bereits seit 1945 zu Ende war, schon länger verblasst ist. Der Ausdruck dessen sind die Erfolge der AfD, die trotz aller Prognosen, Verwünschungen und Diffamierungen der Altparteien bisher bei vielen Wahlen hinzugewinnen konnte und auch in Zukunft hinzugewinnen wird.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der SPD]

Das unterscheidet uns zum Glück von der DDR. Wir haben eine freiheitlich-demokratische Grundordnung, die am Ende auch den wieder erstarkten sozialistisch-antidemokratischen Kräften standhalten wird. Deutschlands Zukunft muss und wird bürgerlich sein. Das sind wir der Friedlichen Revolution und ihren Revolutionären von 1989 schuldig.

30 Jahre nach der Einheit müssen wir uns drei gefährlichen Trends widersetzen: Erstens antidemokratischen Bestrebungen aller Art, vor allem aber seitens linksradikaler und muslimischer Kräfte, die dank Rückhalt in den Altparteien in den vergangenen Jahren an Boden gewonnen haben!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Zweitens der Vernachlässigung unserer Stärken: Disziplin, Leistungsbereitschaft, Eigenverantwortung –, denn das sind die Wurzeln unseres Wohlstandes und damit eine wichtige Grundlage für unsere Freiheit! Sie dürfen nicht durch immer neue staatliche Eingriffe, Verbote und Abgaben ausgehebelt werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Drittens der schleichenden Zerstörung unserer Nation durch eine intransparente und undemokratische Internationalisierung, wie sie unter anderem von der dringend reformbedürftigen Politikkrake Brüssel, also der Europäischen Union, Tag für Tag heimlich vorangetrieben wird!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Diese drei Trends sind die Gegner der deutschen Freiheit, und aus der Geschichte wissen wir, dass die Gegner der Freiheit stets auch Gegner der Einheit waren.

[Lars Düsterhöft (SPD): Sie sind
ein Gegner der Freiheit!]

Wir werden nie vergessen, wer 1989 bzw. 1990 an unserer Seite stand. Es waren nicht die deutsche Linke oder die Grünen. Sie haben ihr Vaterland und mit ihm das

deutsche Volk schon lange aufgegeben. Ich erinnere mich noch gut an die alte Union unter Helmut Kohl, von der aber heute nach 20 Jahren mit einer Ex-SED-Funktionärin in den Spitzenpositionen von Partei und Regierung kaum noch etwas übrig geblieben ist.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich persönlich denke heute auch an die USA und ihren großartigen Präsidenten Ronald Reagan,

[Beifall bei der AfD]

der zwar den Fall der Mauer nicht mehr im Amt erlebte, aber mit seiner konsequenten antikommunistischen Politik einen wesentlichen Beitrag dafür erbracht hatte. Seine Rede hier in Berlin am 12. Juni 1987 war weit mehr als ein Lippenbekenntnis. Der Zusammenbruch des kommunistischen Ostblocks und damit der Fall der Mauer und die Befreiung Osteuropas von der sowjetischen Knute waren das große Ziel seiner beiden Amtszeiten. Das dürfen wir niemals vergessen, genauso wenig wie die glücklichen Helden der Einheit. Dazu gehören ohne Frage Helmut Kohl und Michail Gorbatschow,

[Beifall bei der AfD]

die damals die Gunst der Stunde erkannten, nutzten und Geschichte schrieben, gleichermaßen schnell und überlegt handelten und dafür für immer in unseren Geschichtsbüchern stehen werden als Wegbereiter einer der glücklichsten Epochen unserer Landes und unserer Stadt,

[Joschka Langenbrinck (SPD): Wer war denn
der Wegbereiter, du Pappnase?]

als unsere Fahne und unsere Hymne nach Jahrzehnten der Teilung endlich wieder zu Symbolen unseres ganzen Vaterlandes wurden und die Spuren der Teilung nach und nach verschwanden. Lassen Sie uns darum auch heute wieder gemeinsam das schwarz-rot-goldene Banner der Demokratie hochhalten – für Einigkeit und Recht und Freiheit für das deutsche Vaterland!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Die Helden der deutschen Einheit, die tragischen, die starken, die fleißigen, die stillen und die glücklichen, sollen uns dafür Vorbild und Mahnung sein. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Stefanie Fuchs (LINKE): Sie sind ein kranker Kasper! –
Weitere Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt nunmehr Herr Schatz. Bitte schön, Herr Kollege!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Worüber wir auch immer hier in diesem Parlament debattieren, die AfD kreist immer um sich selbst.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wenn wir heute über 30 Jahre deutsche Einheit reden und vorhin an die Gründung Groß-Berlins vor 100 Jahren erinnert haben, will ich versuchen, beide Daten miteinander zu verknüpfen. Warum? –, mögen jetzt manche fragen, und ich will es gerne erklären. Vor 100 Jahren wurde Groß-Berlin als Tochter der Novemberrevolution aus der Taufe gehoben. Wir haben es gehört: Erst ein Bündnis aus Unabhängiger Sozialdemokratie, Sozialdemokratie und Liberalen ermöglichte die politische Mehrheit für eine grundlegende Veränderung der zersplitterten Gemeindelandschaft im Berliner Ballungsraum. Eine Stadt entstand, die sich Infrastruktur und adäquate öffentliche Dienstleistung auf den Aufgabenzettel schrieb. Der gemeinnützige Wohnungsbau der Zwanzigerjahre und die Gründung der BVG fallen darunter. Doch schon 13 Jahre später unterbrach die Nazidiktatur und ihre wilden Pläne für die Welthauptstadt Germania die Entwicklung Berlins. Es folgten der Zweite Weltkrieg und die Shoah, dann die Spaltung der Stadt, und erst mit der deutschen Einheit, mit der auch die Einheit Berlins wiederkam, konnte der Entwicklungspfad wieder aufgenommen werden, der vor 100 Jahren begann.

Ja, die deutsche Einheit 1990 wurde ermöglicht durch die Freiheitsbewegung der Menschen in der DDR und im Ostteil Berlins. So, wie die Revolution 1918 die Monarchie hinwegfegte, überwand die Menschen in der DDR 1989 einen autoritären, vormundschaftlichen Staat. Beides sind Traditionen, auf die sich unsere Stadt gründet und um deren Pflege wir als demokratische Parteien – das geht genau bis zur FDP – jeden Tag ringen sollten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gerade heute, wenn in unserer Gesellschaft wieder Ideen von Abschottung und Ausgrenzung verbreitet werden, sollten wir als Berlinerinnen und Berliner selbstbewusst sagen: Mauern und Stacheldraht gehören nicht in unsere Welt. Sie verhindern nicht, sondern verschieben Problemlösungen nur um den Preis unendlichen menschlichen Leids. Deshalb ist es nur folgerichtig, wenn sich der rot-rot-grüne Berliner Senat gegen eine europäische Abschottungspolitik und für die Aufnahme von Geflüchteten aus den griechischen Elendslagern in der Ägäis ausspricht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der erste Grund, den ich für eine Verknüpfung der beiden Daten sehe, ist die Genese beider Ereignisse in Erinnerungswürdigen Momenten demokratischer Entwicklungen in unserem Land. Der zweite ist, dass es durch die Einheit erst wieder möglich wurde, die Entwicklung von

1920 für die gesamte Stadt aufzunehmen, die Infrastruktur weiter auf- und auszubauen und leistungsfähige öffentliche Dienstleistungen für alle Berlinerinnen und Berliner zu gewährleisten – zumindest theoretisch.

Der Euphorie der staatlichen Einheit Deutschlands und Berlins folgte bald eine Katerstimmung auch in unserer Stadt. Die hochfliegenden Pläne der Neunzigerjahre mit einer global operierenden Berliner Bankgesellschaft und einem raschen Wachstum der Stadt zerplatzten an der Realität, die durch die Deindustrialisierung und eine schrumpfende Einwohnerzahl gekennzeichnet war. Daraus folgten fehlende Einnahmen und galoppierende öffentliche Verschuldung. Für viele Ostdeutsche – auch für die Menschen aus dem Ostteil der Stadt – bettete sich das in Erfahrungen ein, die einerseits durch das kohlsche Versprechen auf schnelle, blühende Landschaften und andererseits den Verlust des Arbeitsplatzes geprägt waren, durch das Agieren einer Treuhand, die auf den Weg gebracht wurde, um das Vermögen der DDR für die Menschen dort zu sichern, es aber letztlich für einen Appel und ein Ei verscherbelt, durch Nepp von Autodealern, Versicherungsaufschwatzerei, den Verlust der Datsche.

Dazu kommt die andauernde Ungerechtigkeit bei Löhnen und Renten. Denn die Renteneinheit in Deutschland ist auch nach 30 Jahren nicht hergestellt. Das liegt vor allem an zwei offenen Fragen. Erst 2025 soll der Rentenwert angeglichen sein. Wir sind der Meinung, dass es für dieselbe Arbeit zum selben Lohn in Ost und West auch heute schon die gleiche Rente geben muss.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens setzen wir uns weiter dafür ein, dass diskriminierende Wirkungen des Rentenüberleitungsgesetzes und des Anspruchs- und Anwartschaftsüberführungsgesetzes für Rentnerinnen und Rentner aus Ostdeutschland aufgehoben werden. Es gibt eine ganze Reihe von Personen und Berufsgruppen, deren Rentenansprüche teilweise im Zuge der Einheit untergingen und die einen Ausgleich verdienen. Dazu zählen etwa in der DDR geschiedene Frauen, Mitglieder von Ballettensembles, Bergleute, Angehörige der Deutschen Reichsbahn und der Deutschen Post der DDR, Beschäftigte des Gesundheits- und Sozialwesens, aber auch Land- und Forstwirte, Handwerker sowie Angehörige des öffentlichen Dienstes, der Armee, der Polizei, des Zolls, die mit DDR-Beschäftigungszeiten nach 1990 ihre Tätigkeit fortgesetzt haben.

Die Absurdität der Situation spiegelt sich in der Tatsache, dass die SED jahrzehntelang versuchte, den Menschen in der DDR eine eigene Identität aufzuschwatzen. Die Erfahrungen nach 1990 haben wesentlich dazu beigetragen, über Ausgrenzungserfahrungen eine ostdeutsche Identität zu entwickeln. Etwa so, wie es im folgenden Witz zum Ausdruck kommt: Sagt ein Wessi zu einem Ossi „Wir sind ein Volk!“, lächelt der Ossi „Wir auch!“. – Beide

(Carsten Schatz)

Worte, Wessi und Ossi, lernte ich übrigens Anfang 1990 in meinem neuen Westberliner Freundeskreis kennen: als Bezeichnung für Menschen aus dem Osten Osis und aus Westdeutschland Wessis.

Die ständigen Einwohner von Berlin-West, wie es damals hieß, nahmen sich selbst aus diesem Spiel heraus. Doch auch sie hat die Einheit vor Änderungen gestellt. Noch heute ist in Kommentarspalten auf der RBB-Homepage zu lesen, wie schwer es vielen Westberlinern und Westberlinerinnen fällt zu akzeptieren, dass der Regierende Bürgermeister natürlich Teilnehmer der Ost-MPK ist, dass auch das 1990 entstandene Berlin ein neues Bundesland der alten BRD geworden ist.

Und die Erfahrung aus dem Witz trifft auch eine Erfahrung der Entität Berlin: Als die hochverschuldete Stadt nach dem politischen Wechsel 2001/2002 auf Bundeshilfe vor dem Bundesverfassungsgericht klagte und 2006 die Mitteilung bekam: Kommt mal selber klar! –, entwickelte sich auch ein gewisser Berliner Trotz, der das woweritsche – herzlichen Glückwunsch übrigens zum Geburtstag! –

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

„arm, aber sexy“ aufnahm, selbstbewusst damit umging und damit eine Dynamik auslöste, die zu wirtschaftlichem Aufschwung und zu Wachstum führte – Wachstum, das wenige Jahre zuvor kaum jemand für möglich hielt. Und das haben die Berlinerinnen und Berliner selbst gemacht. Deshalb bleibt es für mich richtig, dass die 2016 entstandene Koalition aus SPD, Linken und Grünen die Berlinerinnen und Berliner an diesem Erfolg teilhaben lässt über kostenfreies Schulmittagessen, kostenfreie Tickets für Schülerinnen und Schüler und sich andererseits der Wachstumsschmerzen in einer kapitalistischen Metropole annimmt, Mieten deckelt und neuen bezahlbaren Wohnraum auch in kommunalem Eigentum schafft.

Was bleibt – ja, auch das ist Berlin – und manchmal etwas länger dauert, ist der Ausbau der Infrastruktur. Manche kennen diesen Baustein schon von mir, aber wenn jetzt, 100 Jahre nach der Gründung von Groß-Berlin über den Neubau der Straßenbahnstrecke am Groß-Berliner Damm in Johannisthal – dort nach Adlershof – eine zweite Verbindung zwischen der ehemaligen Berliner, und der großen Cöpenicker Straßenbahn zustande kommt, zeigt das: Wir müssen schneller werden!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

30 Jahre deutsche Einheit sind ein Anlass zurückzublicken, aber auch nach vorne, ein Anlass zu formulieren, was wir besser machen können und müssen. Deshalb will ich sagen, dass mir der Diskussionsaufschlag von Staatssekretäre Nägele, Bezirksbürgermeisterin Herrmann und Bezirksbürgermeister Benn gut gefällt, der auch die Frage

stellt: Wo müssen wir Strukturen in unserer Verwaltung ändern, um besser, schneller und transparenter zu werden? –, anders, als übrigens 1990 mit dem Beitritt der DDR zur BRD nichts Neues entstand, sondern, wie Gysi es richtig formulierte, der arme Neffe bei der reichen Tante einzog, und eher in der Tradition von 1920 einen Schritt zu wagen, der Jahrzehnte Entwicklung prägen kann.

In dieser Tradition wäre übrigens auch ein mutiger Schritt für eine qualitativ neue Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg, weniger über- und stattdessen miteinander zu reden und gemeinsame Probleme bei Verkehr, Bauen und Wohnen und im Schulbereich zu lösen.

Anmut sparet nicht noch Mühe,
Leidenschaft nicht noch Verstand

– so beginnt Brechts Kinderhymne, die vor 30 Jahren auch in der Debatte für die Hymne für das vereinte Deutschland war. Ich möchte uns alle aufrufen: Folgen wir diesem Appell Brechts und arbeiten jeden Tag für ein weltoffenes, gerechtes, friedliches, buntes und vielfältiges Berlin als europäische Metropole, die den Herausforderungen der Zukunft zugewandt ist! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Politische Amnesie ist das! –
Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Förster von der FDP-Fraktion ist der nächste Redner.

Stefan Förster (FDP):

Keine Sorge, sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das lese ich nicht alles vor, ich rede wie üblich frei, aber ich habe ein paar Statistiken mitgebracht – mal sehen, wie weit wir kommen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Ich dachte mir eigentlich, dass wir beim Thema „30 Jahre deutsche Einheit“ auch ein Stück weit Bilanz ziehen sollten, um zu schauen, was funktioniert und was nicht, und wir uns in diesem Haus nicht nur mit Polemiken auseinandersetzen sollten. Ich denke, das wäre eigentlich ein würdiger Umgang mit dem heutigen Thema.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Nun ist es unbestritten so, dass der bevorstehende 30. Jahrestag der Wiedervereinigung unseres Landes formal der Abschluss eines Prozesses ist, der mit der Erinnerung an den 30. Jahrestag der Friedlichen Revolution und deren wichtigen Etappen im Vorjahr begonnen hat. Es ist klar, dass wir das in diesem Jahr coronabedingt sicherlich nicht so würdigen und fortsetzen können, wie das angemessen gewesen wäre.

(Stefan Förster)

Ich erinnere auch an einen der entscheidenden Sargnägel der DDR, an den 7. Mai 1989, an die gefälschten Kommunalwahlen. Das ist etwas Fundamentales. Ich darf bei dieser Gelegenheit auch – dann sind wir beim Thema Bürgerrechtler angekommen – den geschätzten Kollegen Otto zitieren, der heute leider hier nicht reden kann, der aber im letzten Jahr in der „Morgenpost“ ein bemerkenswertes Interview gegeben hat und unter anderem auch darauf eingegangen ist, wie er selbst diese Wahlfälschung am 7. Mai 1989 erlebt hat – Zitat:

Für Weißensee haben wir nachgewiesen, dass es viel mehr Nein-Stimmen gab als offiziell angegeben. Abends gab es eine Wahlparty in der Elisabethkirche in Mitte. Als Egon Krenz mit ernster Miene im DDR-Fernsehen das offizielle Ergebnis von 98,85 Prozent Ja-Stimmen verlas, haben wir laut gelacht. Wir wussten ja, es stimmte nicht. Und es würde jetzt auch bekannt werden. ... Danach habe ich das auch in meinem Betrieb an Kollegen weitergegeben, die ich für ansprechbar hielt. So wollten wir Leute motivieren, selbst nachzudenken.

– Zitat Ende.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das zeigt zum einen auch den Mut der Ostdeutschen, auch der Bürgerrechtler, die das möglich gemacht haben. Es zeigt zum anderen aber auch – und da bin ich dann wirklich sauer, Herr Kollege Pazderski, über das, was Sie hier gerade geboten haben –, dass während Andreas Otto damals unter nicht einfachen Bedingungen die Wahlfälschungen vom Mai 1989 mit entlarvt hat, haben Sie in der Führungsakademie der Bundeswehr in Hamburg Ihren Hintern plattgesessen und stellen sich heute hier hin, als wären Sie die Erben der Friedlichen Revolution. Das darf doch wohl nicht wahr sein!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN –

Marc Vallendar (AfD): Wie viel Prozent hat die FDP im Osten?]

Es kommen weitere Meilensteine im Jahr 1989 hinzu, die ich der Kürze wegen nur aufzählen möchte: 4. September 1989, die Montagsdemonstration in Leipzig, diese wirklich bewegende Demonstration, die abends in der „Tageschau“ gezeigt wurde, die dort hineingeschmuggelt wurde, und die letzten Endes auch in der alten Bundesrepublik klarmacht, hier tut sich etwas.

30. September 1989, Genscher in der Botschaft in Prag. – Geschätzter Kollege Dregger, ich stimme bei vielem überein, was die Lebensleistung von Helmut Kohl betrifft. Es wäre Ihnen aber auch kein Zacken aus der Krone gebrochen, gerade auch im außenpolitischen Bereich Hans-Dietrich Genscher, einen gebürtigen Ostdeutschen aus Halle an der Saale, zu würdigen, der mit viel diplo-

matischem Geschick auch zur deutschen Einheit beigetragen hat!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

7. Oktober 1989, die erste Großdemonstration in Plauen. 9. Oktober 1989, die deutlich größere Demonstration in Leipzig. 4. November 1989, die knapp eine Millionen Menschen auf dem Alexanderplatz. Der 9. November – die beeindruckenden Bilder mit Gänsehaut. Wir kennen das und können es uns an den Jubiläen immer wieder deutlich vor Augen führen.

Die Leistung der Ostdeutschen, diese Friedliche Revolution, darauf kann man ohne Wenn und Aber stolz sein, auch wenn es natürlich nach 30 Jahren immer noch Punkte gibt, über die man diskutieren kann, was erreicht wurde und was nicht. Diese Leistung bleibt aber, und darauf kann man wirklich stolz sein.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN]

Was folgt letzten Endes daraus? – Wir haben heute, auch im wiedervereinigten Deutschland, auch im wiedervereinigten Berlin, Meinungs-, Rede-, Demonstrations- und Pressefreiheit, was damals nicht selbstverständlich war. Wir haben auch eine deutlich verbesserte Infrastruktur. Ich erinnere mich an die verfallenen Altstädte, zum Beispiel in meiner Heimat Köpenick. Weitere 10 bis 15 Jahre DDR, und sie wäre nicht mehr zu retten gewesen, auch das gehört zur Wahrheit dazu: Das war „Ruinen schaffen ohne Waffen“. Ich bin froh, dass gerade wertvolle Bausubstanz gerettet werden konnte.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Auch das ist eine positive Bilanz der deutschen Einheit, aber auch unterschiedliche Lebensläufe, der Verlust von Arbeit, Transformationsprozesse – auch das gehört dazu.

Man kann bei der Treuhand letzten Endes vieles auch kritisch sehen. Ich will aber darauf hinweisen, dass es ein Sozialdemokrat war, Detlev Rohwedder, der mit höchstem Engagement versucht hat, die Wirtschaft in eine neue Gesellschaft zu transformieren, der sein Leben dafür gelassen hat, weil er von Linksterroristen erschossen wurde. Auch das gehört dazu, auch an solche Leute muss man erinnern. Das war ein mutiger Mann, ein aufrechter Sozialdemokrat und den kann man nicht mit der Treuhand in einen Topf werfen und sagen: Alles war schlecht! – Das gehört dazu.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wichtig ist natürlich auch – und das machen wir hier eigentlich schon ganz gut –, dass die parlamentarische Aufarbeitung funktioniert, dass wir auch entsprechende Initiativen interfraktionell einbringen. Ich danke

(Stefan Förster)

ausdrücklich Clara West, Robbin Juhnke, Andreas Otto und Steffen Zillich, mit denen ein wirklich hervorragender Diskurs über diese Fragen funktioniert und wir durchaus den einen oder anderen gemeinsamen Antrag auf den Weg gebracht haben, die auch für konkrete Verbesserungen bei den Opfern der SED-Diktatur gesorgt haben. Das ist auch wichtig: Nicht nur reden, sondern auch handeln, möglichst überparteilich. Das ist, glaube ich, etwas, das wir auch lernen können.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und der LINKEN]

Da kann ich gerne den Kollegen Otto noch mal zitieren, der auch, bei dem, was man lernen kann, gesagt hat:

Die wichtigste Erfahrung ist für mich ... Wir haben versucht, mit allen Menschen, auch den ‚Gegnern‘, zu reden. Heute macht mich das Schwarz-Weiß-Denken in Politik und Gesellschaft ein bisschen allergisch. Im Abgeordnetenhaus zum Beispiel – hier die Regierung und dort die Opposition – geht es oft zu wenig um die Sache, das ist nicht meins. Ich setze mich lieber mit allen Parteien auseinander und versuche zu verstehen, wie sie ticken. Wenn jeder nur in seiner eigenen Welt lebt, droht die Gesellschaft zu zerfallen.

– Ich denke, das können wir uns gerne zu Herzen nehmen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und der LINKEN]

Ich will – weil wir gerade bei aktuellen Statistiken sind, das habe ich noch mitgebracht, und ich habe noch ein paar Minuten Zeit – auch noch darauf hinweisen, dass die aktuelle Studie der Bertelsmann Stiftung, die heute ganz frisch vorgestellt wird – von der ein paar Tabellen aber schon zugänglich waren – eben durchaus ausweist, dass es noch große Ost-West-Unterschiede gibt, auch bei den Befragungen – die Bertelsmann Stiftung ist keine unseriöse Einrichtung, da kann man wirklich schon eine gewisse Solidität der Erhebungen feststellen. Dazu gehören zum Beispiel auch – darauf hat der Kollege Schatz aus einer etwas anderen Perspektive hingewiesen – die deutlichen Gehaltsunterschiede zwischen Ost und West – das muss ich dann auch in Richtung Koalition sagen: So sehr Sie immer auf das Thema Gender-Pay-Gap hinweisen – das ist auch richtig, 6 Prozent Einkommensunterschiede

[Carsten Schatz (LINKE): In der Verwaltung!]

bei Ost und West sind es – hier in der Studie der Bertelsmann Stiftung nachgewiesen – sind es, wenn man die Berufe bei gleicher Qualifikation, gleicher Bezahlung zugrundelegen würde, 17 Prozent Unterschied. Das kann nach 30 Jahren deutscher Einheit nicht sein, dass die Bäckereiverkäuferin im Osten 17 Prozent weniger verdient als im Westen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und der LINKEN]

Das ist auch ein Thema, was angegangen werden muss, auch das gehört dazu.

Im Übrigen noch ein bisschen Statistik – ich habe einmal nachgezählt: Wenn man hier im Parlament die ostdeutsche Biografie zugrunde legt, nicht wer für welchen Bezirk im Parlament sitzt, sondern die ostdeutsche Biografie, kommen wir, soweit ich richtig gezählt habe, auf 34 Osis, aber immerhin auf 50 Frauen, von daher, wenn man jetzt über Benachteiligung, Quoten und Ähnliches reden würde – ich sage es mit einem Schmunzeln – dann müsste man vielleicht auch mal über eine Ostquote im Parlament nachdenken.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Ich will aber auf eine ernste Sache hinweisen: Das hat auch damit zu tun, dass wir im Osten – auch das weisen Statistiken aus – nur 3 Prozent wirklich Ostdeutsche in Führungsfunktionen haben – an Universitäten, an Gerichten, in der Verwaltung. Damit meine ich wirkliche Führungsfunktionen. Das wird mir keiner weismachen können, dass 97 Prozent unqualifiziert und nicht geeignet sind. Ich glaube, auch da muss sich deutlich etwas verändern.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bei der Bertelsmann Stiftung ärgert mich dann auch, wenn ich lese, dass in dieser Studie immer noch 19 Prozent der Meinung sind, die Ostdeutschen seien weniger leistungsfähig – gerade die, die die ganze Transformation mitgemacht haben. Wie kommt eigentlich man zu einem solchen Weltbild: Die Ostdeutschen seien zu wenig dankbar, dass die Westdeutschen die Einheit bezahlt haben? Haben wir Ostdeutschen keinen Solidaritätszuschlag bezahlt? Man wundert sich manchmal schon, was an einigen Stellen durchaus noch geäußert wird.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg zulassen?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Ich freue mich, dass Sie jetzt nach 30 Jahren diese Einsichten zu den Lohn- und den Rentenunterschieden, die so unsozial sind, an den Tag legen. Was hat denn die FDP in ihren Zeiten in der Bundesregierung dafür getan, dass genau diese Ungerechtigkeiten auf dem Rücken der Osis endlich beendet werden?

Stefan Förster (FDP):

Letzten Endes ist das Thema der Angleichung auch der Löhne in Ost und West thematisiert worden, auch als wir in der Bundesregierung waren. Es ist nicht schnell genug gegangen, das sage ich hier auch, es ist letzten Endes gerade in einer Stadt wie Berlin, das haben wir auch immer unterstützt, notwendig gewesen, dass zum Beispiel der Polizeibeamte in Ost und West im selben Streifenwagen fährt und das selbe Geld verdient. Das hat die FDP auch nie infrage gestellt, das gehört zur Wahrheit dazu. Ich sage auch, dass mir bestimmte Sachen nicht schnell genug gehen – das ist in Ordnung.

Aber Kollegin Gennburg, weil Sie die Frage gestellt haben, dann muss ich auch noch mit einer Polemik antworten: Hätten Sie die verbuddelten SED-Millionen zur Verfügung gestellt, dann wäre es mit der Angleichung der Gehälter vielleicht auch schneller gegangen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und der AfD]

Zum Schluss will ich bei der Bertelsmann-Studie

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

noch darauf hinweisen – und da kann ich durchaus zustimmen –, dass die Dinge, die in der DDR gut funktioniert haben oder von denen man durchaus lernen kann, noch besser hätten gewürdigt werden sollen. Da meine ich nicht nur die Polikliniken, die heute Ärzthäuser heißen, oder längeres gemeinsames Lernen in Schulen, sondern sicherlich auch die bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf oder die höhere Erwerbsquote bei Frauen. Das sind Dinge, über die man durchaus positiv diskutieren kann. Das ist etwas, was uns weiterhin beschäftigen wird.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

An der Stelle will ich ausdrücklich darauf hinweisen, dass wir hier über einen Transformationsprozess reden. Ich will den Kollegen Otto nicht zum dritten Mal zitieren,

[Lachen von Carsten Schatz (LINKE)]

aber er hat in dem besagten Interview darauf verwiesen, dass dieser Prozess 50 Jahre andauern werde. Auch bei seinen Kindern – Jahrgang 1987 und 1990 – merke man noch die geografische, aber auch die kulturelle Komponente, die da hineinspielen. – Es ist in Ordnung, wenn es Unterschiede gibt. Mit Unterschieden kann man gut leben. Man muss Unterschiede auch aushalten, sollte aber gucken, was man voneinander lernen kann: Ost von West und West von Ost. Wenn man das verinnerlicht, kann man gemeinsam weiterhin die Zukunft in unserem Gott sei Dank wiedervereinigten Berlin gestalten. Das ist der Appell, den wir heute mitnehmen sollten. Reden wir vor allem über die Dinge – diejenigen, die gut funktionieren haben, und jene, die nicht funktionieren. Arbeiten wir daran, dass sie besser werden! Dann haben alle etwas davon. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat noch einmal Herr Pazderski das Wort.

[Zurufe von links: Oh! –

Anne Helm (LINKE): Das kann er nicht ertragen! –

Zuruf von der LINKEN: Das macht er
nur noch schlimmer!]

Georg Pazderski (AfD):

Herr Förster! Sie haben mich direkt angesprochen. Ich hatte das große Glück, dass ich im freien Teil Deutschlands aufgewachsen, groß geworden bin. Ich habe sehr schnell gemerkt, dass es Freiheit nicht zum Nulltarif gibt. Deshalb bin ich 1971 in die Bundeswehr eingetreten und habe bis 2012 in der Bundeswehr gedient.

[Zuruf von der LINKEN: Wer will denn das wissen?]

Ich kann Ihnen sagen, dass ich von 1982 bis 1987 Kompaniechef in Nordhessen war. Mein Einsatzbereich war an der innerdeutschen Grenze, und zwar bei Bad Sooden-Allendorf.

[Ines Schmidt (LINKE): Das interessiert
doch keine Sau!]

Fünf Jahre lang haben wir uns dort auf einen möglichen Angriff aus dem Osten vorbereitet. Wir haben das sehr ernsthaft getan. Das heißt, die meisten – nicht jeder – haben auf ihrer Seite das geleistet, was sie leisten konnten.

Im Jahr 1991 – das will ich Ihnen auch sagen – bin ich als einer der Ersten in die neuen Bundesländer gegangen und habe die Bundeswehr im Osten aufgebaut,

[Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

und zwar in Erfurt als Chef des Stabes der Heimatschutzbrigade 39. Dann war ich Bataillonskommandeur im Panzergrenadierbataillon 391 in Bad Salzungen.

[Unruhe]

Dann war ich G 4, –

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Georg Pazderski (AfD):

– der Verantwortliche für die Logistik im IV. Korps in Potsdam, und damit unter anderem für den Abzug der sowjetischen Truppen aus Deutschland verantwortlich. –

(Georg Pazderski)

Ich weiß also nicht, Herr Förster, ob Sie Ihre Lebensbilanz dagegenstellen können.

[Beifall bei der AfD –
Oh! bei der LINKEN]

Ich denke, ich habe eine ganze Menge für die deutsche Einheit getan. Ich bin auch stolz darauf, dass ich es da getan habe, wo ich es getan habe. Letzten Endes hat uns der Erfolg, dass wir zu unseren freiheitlichen Werten im Westen gestanden haben, recht gegeben. Deshalb ist es auch zur Einheit gekommen.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Förster! Sie haben jetzt die Möglichkeit zu erwidern.

[Unruhe]

– Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt hören wir Herrn Förster zu.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident, sehr fürsorglich von Ihnen! – Ich bin nicht überrascht über das, was Herr Pazderski hier vorgetragen hat. Man muss sich vergegenwärtigen, dass er im innerparteilichen Wahlkampf enorm unter Druck steht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Lachen von Danny Freymark (CDU)]

Seine eigene Fraktion ist marode, seine Partei ist marode. Das Einzige, was ihn noch retten kann, sind markige Reden zum Thema Bundeswehr, zum Thema Militär. Aber damit trifft man auch nicht immer den Ton. Ob es am Ende reicht, werden wir sehen. Aber zumindest das Manöver war entsprechend übersichtlich.

[Georg Pazderski (AfD): Reden Sie doch mal über Ihre Leistung!]

– Herr Pazderski! Wenn wir einmal darauf hinweisen, wer denn hier die Friedliche Revolution gemacht hat, dann waren es eben nicht solche Typen wie Björn Höcke aus Hessen, der sich hinstellt und so tut, als ob er die ostdeutsche Identität rettet. Das ist eine Unverschämtheit, nichts weiter. Das ist deutlich zu sagen: Solche Leute waren es nicht.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Letzten Endes ist es noch keine Leistung, an der Grenze gestanden und Krieg gespielt zu haben.

[Lachen und Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Reden Sie

über die Leistung der FDP! –

Marc Vallendar (AfD): Was wollen Sie eigentlich?]

Das war die militärische Konfrontation im Kalten Krieg, ist aber keine Leistung für die Friedliche Revolution in der DDR,

[Georg Pazderski (AfD): Keine Ahnung! Keine Ahnung!] um das an der Stelle ganz deutlich zu sagen.

Ich hatte in meinem Redebeitrag versucht, darauf hinzuweisen, dass gerade diejenigen, die mit den Friedensgebeten, mit Demonstrationen sich in eine erhebliche Gefährdung begeben haben, gerade was Polizei und Ähnliches betraf, eine wichtige Rolle spielten. Insbesondere was die Übernahme der NVA in die Bundeswehr betraf, gab es sehr unkritische Komponenten, auf die Sie gerne einmal eingehen können. Da wurden auch Leute in die Bundeswehr übernommen, die man im öffentlichen Dienst sonst nicht übernommen hätte.

[Georg Pazderski (AfD): Wir haben alle übernommen! Alle überprüft auf Stasi-Mitgliedschaft!]

Ich weise gerne einmal darauf hin, wer denn so alles in der AfD ist: In der AfD, in den AfD-Landtagsfraktionen, in den Bezirksverordnetenversammlungen sitzen Leute, die früher Inoffizielle Mitarbeiter der Staatssicherheit waren, da sitzen hochrangige Leute, die ein SED-Parteibuch hatten. Und Sie stellen sich hin, als seien Sie der wahre Osten. Das kann doch alles nicht wahr sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie sind das, was wir gerade im wiedervereinigten Deutschland nicht brauchen. Sie sind so was von überflüssig! Sie sind destruktiv, Sie sind nicht in der Lage, konstruktiv Politik zu machen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit Ihnen wollen wir nichts zu tun haben. – Herzlichen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf: Bravo! –
Georg Pazderski (AfD): Keine 5 Prozent bekommen Sie!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Gebel das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Silke Gebel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Kinder standen neulich in der Brunnenstraße vor dem Haus, auf dessen Fassade steht: „Dieses

(Silke Gebel)

Haus stand früher in einem anderen Land.“ – Sie haben dann schon angefangen, ganz wild zu überlegen: Wo stand das Haus früher? Wie ist es da hingekommen? Ist es geflogen? Kann ein Haus überhaupt fliegen? – Dann haben sie das Kleingedruckte, was darüber geschrieben steht, gelesen: „Menschlicher Wille kann alles versetzen.“ – Ich habe ihnen dann erklärt, dass, bevor sie auf die Welt gekommen sind, Berlin eine geteilte Stadt war, dass Deutschland ein geteiltes Land war und der Teil der Brunnenstraße, in dem dieses Haus steht, einem Deutschland zugehörte, das ein anderes war als das, was wir heute kennen. Außerdem habe ich ihnen erklärt, dass die Freiheit, die wir heute kennen – die Freiheit, die Herrn Förster die Möglichkeit gibt, hier solche starken Worte zu finden –, nicht immer selbstverständlich war.

Wenn ich es meinen Kindern nicht sagen würde oder sie es an Gedenkstätten wie der Bernauer Straße nicht sehen könnten, dann würden sie es mir nicht glauben, weil eben doch einiges, wenn auch nicht alles, zusammengewachsen ist seit dem 3. Oktober 1990: nicht nur die Brunnenstraße, sondern unsere Stadt und unser Land.

Der Satz, der nachhallt, ist: „Menschlicher Wille kann alles versetzen.“ – Das stimmt, und es motiviert auch heute noch. Die eigene Bevölkerung der DDR hat sich mutig aufgelehnt gegen ein Regime, das Unrecht lebte und fundamentale Freiheiten mit Füßen trat. Die Mauer, die unsere Stadt und ihre Bewohnerinnen und Bewohner fast 30 Jahre lang getrennt hatte, ist nicht einfach gefallen. Sie wurde gestürzt von vielen mutigen Menschen, von der Bürgerrechtsbewegung und all jenen, die 1989 dem SED-Regime ein Ende bereiteten. Ihnen allen gilt unser besonderer Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich möchte stellvertretend meinen persönlichen Dank an Bärbel Bohley, Katja Havemann und Tom Sello richten: Vielen Dank für den Einsatz auch nach 1990, der es vielen Menschen erlaubt hat, Wunden zu heilen! – Denn neu waren vor allem die Freiheiten, Freiheiten, wie sie vorher nicht da waren: freie Berufswahl, freie Schulwahl, freie Politikwahl. Neben dem 9. November und dem 3. Oktober dürfen wir – gerade als Parlamentarierinnen und Parlamentarier – den 18. März als historisches Datum nicht vergessen. Da fand nämlich die letzte Wahl zur Volkskammer der DDR statt, die gleichzeitig die erste und einzige war, die demokratischen Grundsätzen entsprach. Da haben rund Dreiviertel der Wählerinnen und Wähler für Parteien gestimmt, die die Wiedervereinigung mit der BRD wollten. Das zeigt auch, die Wiedervereinigung war kein Anschluss, sondern ein bewusster Beitritt.

Politikwahl heißt aber auch Freiheit der politischen Betätigung. Ich habe darüber viel – wir sind als Bündnis 90/Die Grünen eine Ost-West-Partei, die ihre Wurzeln auch in der Friedlichen Revolution hat – immer wieder

mit Kolleginnen und Kollegen von damals, auch mit dem geschätzten Kollegen Andreas Otto, gesprochen, und die Frage, die immer kommt, lautet: Hätte sich eigentlich einer der hier anwesenden ostdeutschen Kolleginnen und Kollegen Anfang 1989 vorstellen können, heute hier als Abgeordnete zu sitzen, in einem frei gewählten Parlament? – Es ist dieser Gewinn für unsere Demokratie, den wir dieser Tage zu Recht feiern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
und der LINKEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Aber auch 30 Jahre danach spüren wir immer noch die sozialen Unterschiede, die weiterhin zwischen den ehemaligen Ost- und Westteilen bestehen. Studien zeigen, die Lebensstandards in den neuen Bundesländern gleichen sich zwar an, liegen aber immer noch unter denen in den neuen Ländern. Es gibt eine höhere Arbeitslosigkeit, mehr Armut und weiterhin eine mangelnde Repräsentation von Ostdeutschen in politischen Entscheidungspositionen. Es gab erst jüngst die Zahlen aus den Bundesministerien, die wirklich erschreckend sind. Gerade einmal 3 Prozent der Abteilungsleiterinnen und -leiter kommen aus dem Osten. Das sind auch die Schattenseiten der Einheitsgeschichte, auch im ehemaligen Ostberlin. Diese immer noch bestehenden Ungleichheiten sind ein Auftrag für uns Politikerinnen und Politiker im Land und im Bund. Denn 30 Jahre Einheit sollte uns alle an das Versprechen erinnern, das damals gegeben wurde: dass alle Menschen in diesem Land und in dieser Stadt gleich gut leben können und dieselben Chancen haben. Dieses Versprechen muss Wirklichkeit werden!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Ines Schmidt (LINKE): Ja!]

Blicken wir zurück auf die Zeit des Mauerfalls, der deutschen Einheit und ihrer Folgejahre in unserer Stadt, dann sehen wir noch etwas anderes: Die Freude über die deutsch-deutsche Einheit vereinte alle Menschen in Berlin für eine kurze Zeit. Aber schon kurz darauf brachen neue Gräben auf, und es wurde offenbar, dass für einige nicht alle zu dieser deutschen Einheit gehörten. Vertragsarbeiterinnen und -arbeiter in der DDR wurden abgeschoben, türkischstämmige Mitbürgerinnen und Mitbürger in Westberlin wurden als Bürger zweiter Klasse behandelt. Eine Zeit der Gewalt begann, das, was viele in Ostdeutschland die sogenannten Baseballschlägerjahre nennen. Eine Zeit höchster Verunsicherung begann und auch diese Geschichten gehören zur Einheit dazu, denn wir müssen unsere Lehren daraus ziehen und für eine plurale Demokratie streiten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wiedervereinigung bedeutet auch demokratischer Umbruch und Aufbruch. Berlin hat sich als Land eine neue gemeinsame Verfassung gegeben, und diese wurde auch 1995 per Volksabstimmung bestätigt. Der Wille und

(Silke Gebel)

Drang nach Demokratie haben maßgeblich zur Wiedervereinigung geführt. Wir müssen auch heute wieder fragen, wie wir unsere Demokratie verteidigen und weiterentwickeln können für das kommende Jahrzehnt, aber auch für ein Leben, das immer digitaler wird.

Als Landesparlament sind wir gefragt, demokratische Errungenschaften zu verteidigen und nicht nur wegen Corona weiterzudenken. Wie notwendig das ist, das zeigt unsere aktuelle Zeit. Da sind zum einen die Menschen, die unseren demokratischen Rechtsstaat bekämpfen. Ich nenne nur die rechte Anschlagsserie in Neukölln mit ihren erschütternden Hintergründen, rechte Gruppierungen in Polizeien deutschlandweit, gerade erst gestern Abend wurde wieder ein neuer Fall in Berlin über die Presse bekannt, oder die jüngsten Zahlen, die „Tagespiegel“ und „Zeit Online“ zusammengetragen haben, dass 187 Menschen seit 1990 von Rechtsextremen in Deutschland getötet wurden. Das muss uns antreiben, für unsere Demokratie und unseren liberalen Rechtsstaat einzutreten, aber genauso die Skepsis, die viele Menschen dem Staat an sich und seinen Institutionen entgegenbringen, wie es Tausende bei den Anti-Corona-Demonstrationen getan haben. Denn heute, 30 Jahre später, stehen wir erneut vor historischen Herausforderungen.

Aber wenn ich auf die Geschichte unserer Stadt zurückblicke, dann bin ich guter Dinge. Denn wir wissen: Die schwierigen Sachen, die durchsteht man nur gemeinsam. Die Einheit, die wir am Tag der deutschen Einheit feiern, die darf aber nicht bedeuten, im Gleichschritt zu marschieren. Ganz im Gegenteil! Einheit bedeutet, persönliche Unterschiede zu akzeptieren, sich gegenseitig trotz oder gerade wegen dieser Unterschiede zu schätzen und in dieser Toleranz eine Stärke zu finden.

Darin war Berlin immer gut. Berlin heißt willkommen, ob am 10. November 1989 auf dem Ku'damm oder in den vergangenen Jahren in den Unterkünten für Geflüchtete. Wir grenzen nicht aus, wir führen zusammen. Wir diskutieren vielleicht einmal heftig, aber fair, wenn es um die Zukunft unserer Stadt geht.

Das würde ich mir auch von den Kollegen zu meiner rechten Seite wünschen. Ja, wir müssen politische Konflikte ausfechten. Aber unsere demokratischen Parteien sollten sich nicht entzweien lassen. Deswegen ganz kurz in Richtung der CDU: Das Thema, das Sie heute angemeldet haben, das heißt „einen statt spalten“. Genau das ist im Übrigen unser Anspruch als Rot-Rot-Grün. Denn wir sind davon überzeugt, dass nur eine sozial-ökologische Transformation, wie diese Koalition sie begonnen hat, die Kraft hat, die Gesellschaft nicht weiter zu spalten, sei es in Arm und Reich, Alt und Jung, Wedding und Kaulsdorf, sondern sie stark zu machen. Die Herausforderungen sind immens, aber wir haben sie angepackt. Wir haben die Verkehrswende gestartet, wir

haben beim Klimaschutz etwas gemacht, wir haben die Schulbauoffensive gestartet, wir haben den Mieterschutz in den Mittelpunkt gestellt,

[Florian Kluckert (FDP): Rigaer Straße!]

und wir haben auch die Bedingungen für Polizei und Feuerwehr verbessert.

[Heiko Melzer (CDU): Anspruch und Wirklichkeit!]

Diese Koalition investiert in die Menschen in dieser Stadt, lässt niemanden zurück, und das ist auch gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der Jahrestag der deutschen Wiedervereinigung betont das nationale Element der Umwälzung von 1989 und 1990. Aber wir dürfen eines nicht vergessen: Die Friedliche Revolution in der DDR war nur ein Teil einer größeren Bewegung, die durch den Ostblock ging. Sie hat Europa näher zusammengebracht denn je. Deswegen will ich anlässlich 30 Jahren deutscher Einheit einmal nach Europa schauen. Die EU ist nach wie vor ein Friedensgarant und sie bedeutet wirtschaftliche Prosperität, gerade für uns als Exportnation, das stimmt. Doch wenn wir nach Lesbos schauen, auf obdachlos gewordene Geflüchtete, auf Kinder, die auf nacktem Asphalt schlafen müssen, dann müssen wir auch schmerzlich erkennen, dass das Friedensprojekt EU Risse hat. Und so sehr wir uns eine europäische Lösung bei der Aufnahme von geflüchteten Menschen wünschen, so müssen wir angesichts des Ausbleibens dieser Lösung pragmatisch und menschlich sagen: Wir haben Platz. Berlin hat schon lange beschlossen, 300 besonders Schutzbedürftige aufzunehmen. Der Innenminister Seehofer muss seine Blockadehaltung endlich aufgeben und uns Menschlichkeit zeigen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

An einem Jahrestag wie diesem blicken wir auch gen Osten. Jene Staaten, die vor 30 Jahren den Warschauer Pakt aufgebrochen und sich dem Westen zugewandt haben, beobachten wir heute mit wachsender Sorge. In Ungarn weitet Viktor Orbán die Befugnisse seiner Regierung in undemokratischem Maße aus, in Polen werden ganze Landstriche unter dem Druck der Regierung als LGBTQ-freie Zonen deklariert, und Gerichte verlieren ihre Unabhängigkeit. In Belarus tobt seit Monaten ein gewalttätiger Kampf eines Despoten gegen sein eigenes Volk. 30 Jahre deutsche Einheit muss uns Verpflichtung sein, hier genau hinzuschauen, und die Bevölkerung in ihrem Einsatz für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit zu unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wo europäische Werte untergraben oder gar mit Füßen getreten werden, müssen wir aufstehen. Denn: Menschlicher Wille kann alles versetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt drei Minuten. – Herr Wild, Sie haben das Wort.

[Lars Düsterhöft (SPD): AfD-Mann!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn Donald Trump deutscher Kanzler wäre, würde er nicht von jenen sprechen, die schon länger hier leben. Er würde sagen: Let's make Germany great again!

[Unruhe bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –

Lars Düsterhöft (SPD): Euer Mann! Euer Libero!]

Ich traf letztes Jahr auf einem englischen Campingplatz einen Briten, der dort mit seiner Tochter zeltete. Neben seinem Vaude-Zelt aus Schwaben stand ein nagelneuer Porsche 911. Nach einem kurzem Gespräch ließ er ihn stolz an und meinte: I love German Engineering.

Deutschland hat Kummer über die Welt gebracht. Deutschland hat der Welt viel gegeben. Deutschland hat seinen Platz in der Welt. Erinnern wir uns: Albert Einstein, Carl Benz, Friedrich Schiller, Ferdinand Porsche, Fritz Haber, Immanuel Kant, Johann Wolfgang von Goethe, Johannes Brahms, Ludwig van Beethoven, Nikolaus Otto, Rudolf Diesel und Werner von Siemens, um nur einige von Ihnen zu nennen.

[Zuruf von der LINKEN: Interessiert keinen!]

Deutschland ist eine große Nation mit vielen großen Geistern und vielen fleißigen Händen. Lasst uns Deutschland wieder stolz machen.

Kein Nachbar verlangt von uns, dass wir unser Licht unter den Scheffel stellen. Die kluge polnische Journalistin Aleksandra Rybinska berichtete 2018 beim „Politischen Frühschoppen“, die Polen hielten uns deshalb für geistig nicht mehr ganz auf der Höhe. Wer unser Deutschland neben der Kanzlerin am meisten beschädigt, sind die gehirngewaschenen Kinder der Achtundsechziger. Man findet sie heute überwiegend bei den Grünen. Claudia Roth meint: „Deutschland, du mieses Stück ...“. – Ich meine: Deutschland, du wunderbares Vaterland. – Unsere Größe zeigt sich, wenn wir uns auf uns selbst besinnen, wenn wir die Rolle bescheiden, aber stolz annehmen, welche die Welt uns bietet. Deutsche bauen die besten Autos. Deutsche errichteten das beste Sozialsystem. Deutsche komponierten die schönsten Symphonien.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Deutschland ist die Loreley. Deutschland sind die Kreidefelsen bei Sassnitz. Deutschland ist die Wartburg, und Deutschland ist der Kurfürstendamm. Wir haben ein schönes Land, findige Köpfe und fleißige Hände. Wir haben ein schönes Land und ein Volk, auf das wir stolz sein können. Nach langer Selbstkritik ist es in Ordnung, wenn wir offen zu unserem Land stehen und alles dafür tun, dass es seinen Platz in der Welt wiederfindet. Deutschlands Platz ist neben den USA, Russland und China. Deutschlands Platz ist neben Italien, Japan, Frankreich und England. Lasst uns Deutschland wieder stolz machen.

[Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Gebt Deutschland einen Platz in den Herzen der Deutschen und der Ausländer, die es werden wollen, weil es unser schönes und einziges Deutschland ist. Unser Deutschland, das wir lieben. Unser Deutschland – lasst es blühen in Einigkeit und Recht und Freiheit. – Danke!

[Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD) und
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) –
Torsten Schneider (SPD): Amen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht der Regierende Bürgermeister Müller. – Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr über diese Aktuelle Stunde im Vorfeld des Tages, der uns allen so viel bedeutet. Herr Dregger! Sie sind zu Beginn Ihrer Rede auf unser gemeinsames Geburtsdatum eingegangen und haben mich persönlich angesprochen. Ich möchte gerne auch kurz persönlich antworten. – Sie haben recht. Ich bin 1964 in Tempelhof geboren, also Westberliner und kein Wessi. Zwei Drittel unserer Familien haben allerdings in Ostberlin oder in Thüringen gewohnt. Ich muss zugeben, ich habe als Kind, als Jugendlicher, als junger Erwachsener die Situation in Berlin für mich nicht als bedrückend empfunden. Ich hatte auch ein gutes, freies Leben im Westteil der Stadt. Aber mit dem Fall der Mauer 1989 habe ich auch gewusst, was gefehlt hat, nämlich ein gemeinsames Leben in Frieden und Freiheit, nicht nur ausgewählte Besuche manchmal einige Tage in Thüringen, um die Familie zu sehen, sondern als Familie einen gemeinsamen Weg gehen zu können. Ich glaube, es geht vielen so wie mir und meiner Familie. Viele empfinden es bis heute als großes Glück, und wir sind sehr dankbar dafür, dass wir das erleben dürfen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD) und
Tommy Tabor (AfD)]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Gerade an diesem Ort sollten wir kurz innehalten und uns darüber klarwerden, dass wir ohne Mauerfall und deutsche Einheit hier nicht zusammenkommen könnten, denn dieses Gebäude, nur einen Steinwurf von der Mauer entfernt, war Teil des Hauses der Ministerien der DDR. So wie viele Orte in unserer Stadt atmet auch das uns so selbstverständlich gewordene Berliner Abgeordnetenhaus die Geschichte unserer Stadt und unseres Landes. An Tagen wie heute, unmittelbar vor dem 30. Jahrestag der deutschen Einheit am 3. Oktober wird uns deutlich: Wir sollten uns vielleicht öfter an unsere wechselvolle Geschichte erinnern und dadurch noch stärker dieses Glück empfinden, das wir seit nunmehr 30 Jahren in der ungeteilten Stadt der Freiheit leben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der CDU und der FDP]

Das ist mir sehr wichtig.

Es ist uns noch nicht alles gelungen, aber sehr vieles. Ja, es liegt noch einiges vor uns, aber eines kann uns niemand nehmen: Genau dieses Geschenk, die Teilung unserer Heimatstadt überwunden zu haben und friedlich gemeinsam heute in einer der spannendsten Metropolen der Welt zu leben und sogar noch in dieser Stadt Vorsitzender der Ostministerpräsidentenkonferenz werden zu können. Ich finde, das ist ein gutes Gefühl.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Stefan Evers (CDU) und
Stefan Förster (FDP)]

Eine ganze Generation liegt es inzwischen zurück, dass hier in Berlin mit dem Inkrafttreten des Einigungsvertrages Geschichte geschrieben wurde. Wir alle erinnern uns an die Feierlichkeiten, die bereits einen Tag zuvor in unserer Stadt begonnen hatten. Es waren besondere Momente, die sich in der Geschichte unserer Stadt fest verankert haben, Momente, die wir denen verdanken, die mehr als ein Jahr zuvor, im Spätsommer 1989, friedlich auf die Straße gegangen sind und demonstriert haben, den mutigen Frauen und Männern in Ostdeutschland, die mit ihren Rufen nach Freiheit, nach einem selbstbestimmten Leben an immer mehr Orten und Plätzen in der DDR zu hören waren, die sich unter dem schützenden Dach der Kirchen organisierten und trotz großer persönlicher Risiken nicht aufgaben, sondern weitermachten und damit letztlich die Mauer zum Einsturz brachten.

Da, Herr Pazderski, kann ich es an der Stelle nicht umgehen, Sie persönlich anzusprechen. Als Sie das erste Mal heute hier gesprochen haben und sich und Ihre Laienspieltruppe zu Erben der Freiheitskämpfer gemacht haben, dachte ich, das wäre nur peinlich.

[Andreas Wild (fraktionslos): Für was
halten Sie uns?]

Als Sie das zweite Mal aufgestanden sind und tatsächlich davon gesprochen haben, dass Ihr ganz persönliches Engagement auch dazu geführt hat, dass die sowjetischen

Truppen abgezogen sind und dass deswegen die deutsche Einheit gekommen ist,

[Georg Pazderski (AfD): Sie müssen einfach zuhören, Herr Müller! Nicht nur das hören, was Sie hören wollen!]

ist es an diesem Tag, kurz vor diesem 3. Oktober und in Anbetracht der vielen Opfer, die es gegeben hat, tatsächlich eine unerträgliche Schande, was Sie gesagt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Georg Pazderski (AfD): Sie sind ein derartiger Heuchler! Ein Heuchler sind Sie!]

Ihnen ist gar nichts zu verdanken, sondern den mutigen Frauen und Männern, die 1989 auf die Straße gingen, haben wir diesen großen Moment unserer Geschichte zu verdanken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auch den Bürgerrechtlerinnen und Bürgerrechtlern, die oft über Jahre in Gefängnissen saßen, weil sie gegen die SED-Diktatur aufbegehrt oder auch jenen, denen das ganze Leben verbaut wurde, weil sie den Maximen der SED nicht folgten. All denen, die bis zum Ende der DDR nicht aufgaben und widerständig blieben, genau denen verdanken wir diesen Tag, den wir am 3. Oktober feiern.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –

Georg Pazderski (AfD): Mit den anderen gehen Sie jetzt ins Bett! Sie Heuchler!]

Zwischen dem Fall der Mauer und der Wiedervereinigung lagen nur 328 Tage.

[Ülker Radziwill (SPD): Zuhören! –

Georg Pazderski (AfD): Da muss man nicht zuhören! –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Walter Momper hat später einmal davon gesprochen, dass es ein Meisterstück gewesen sei, in dieser kurzen Zeit, 328 Tage seit dem Mauerfall, den Einigungsvertrag auf den Weg gebracht zu haben. Das ist richtig, und wir können uns dabei mit Dankbarkeit in Erinnerung rufen, dass das ohne die Unterstützung unserer westlichen Verbündeten und unserer Nachbarn im Osten und auch der Sowjetunion nicht zustande gekommen wäre. Wir können uns glücklich schätzen, dass es damals den politischen Akteuren gelungen ist, die Vorbehalte gegenüber einem vereinten Deutschland zu überwinden, Vorbehalte, die aus der deutschen Geschichte resultierten, aus der Erfahrung mit einem Deutschland, das als Aggressor viel Leid über Europa gebracht hatte. Einen wichtige Grundstein für die Wiedervereinigung legte dabei auch die Erklärung der Volkskammer der DDR und des Deutschen Bundestages zur endgültigen Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze als Ostgrenze Deutschlands vom Juni 1990, eine Erklärung, die durch den Zwei-plus-Vier-Vertrag sowie den späteren

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

deutsch-polnischen Grenzvertrag besiegelt wurde. Nicht nur deswegen spricht der Historiker Heinrich August Winkler von einer tiefen historischen Zäsur, die mit der Wiedervereinigung verbunden war, sondern auch, weil mit der Erlangung der deutschen Einheit auch die deutsche Frage eine Antwort gefunden hatte.

Das Bewusstsein um diesen historischen Moment geriet im Angesicht der Herausforderung, vor der die Menschen in Ostdeutschland standen, erst einmal ins Hintertreffen, denn von einem Tag auf den anderen änderte sich für sie einfach alles: ein neues Gesellschaftssystem mit neuen Freiheiten, einer neuen Währung und ungewohnten Regeln. Der gesamte Lebenskompass mit seinen alten Gewissheiten hatte sich plötzlich verändert. Als jemand, der, wie gesagt, im Westteil unserer Stadt aufgewachsen ist, wie auch für viele andere mit einer Westbiografie, ist es kaum vorstellbar, was das damals bedeutete. Gerade für die, die nach 1990 geboren sind, ist diese Vorstellung nicht einfach. Aber wir tun gut daran, uns diesen kolossalen Bruch im Leben der Menschen immer wieder vor Augen zu führen.

Für die Menschen in Ostdeutschland war die Transformation ihres gesamten Landes mit drastischen Umbrüchen verbunden, in ihren Berufen wie auch in anderen Bereichen ihres Lebens. Allein in Berlin gingen durch die Deindustrialisierung rund 200 000 Arbeitsplätze verloren. Die Arbeitslosenzahlen stiegen und damit auch vorher nicht bekannte Existenzängste. Viele Folgen zeigen sich noch heute und auch das Gefühl der Unterlegenheit wirkt in vielen Erinnerungen weiter. Dennoch dürfen wir nicht vergessen: Mit der Wiedervereinigung erlangten die Menschen endlich Freiheit. Für die jungen Generationen bedeutete das den Zugang zu einem selbstbestimmten Leben, einem Leben mit neuen Chancen, frei von staatlicher Bevormundung und den Zwängen der Diktatur. Für jene, die in der Diktatur gelitten hatten, die eingesperrt waren, die große Teile ihres Lebens bespitzelt und verfolgt wurden, ermöglichte die Wiedervereinigung das langersehnte, freie, selbstverantwortliche Leben.

[Georg Pazderski (AfD): Lafontaine ist deutlich – einfach mal hören, was er damals gesagt hat!]

Für die Westdeutschen bedeutete die Wiedervereinigung natürlich auch Veränderung. Aber vor allen Dingen bedeutete es, Solidarität zu üben und zu unterstützen und das nicht nur durch finanzielle Beteiligung, sondern auch durch die Förderung der Aufarbeitung der SED-Diktatur und die Solidarität mit den vielen Opfern. Auch das sollten wir nicht vergessen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die deutsche Einheit war und ist eine Gemeinschaftsleistung. Beide Teile Deutschlands haben sie angenommen und tragen seit 30 Jahren dazu bei, diese Einheit zu gestalten. Gerade hier in unserer Stadt Berlin wird diese gemeinsame Leistung sichtbar. Die Fülle an Aufgaben,

vor denen die Verantwortlichen im Parlament und im Senat 1990 in Berlin standen, war beträchtlich, nicht zu vergessen auch die in den Berliner Bezirken. Die Jahre, das Zusammenwachsens zweier Stadthälften bedeutete für Berlin einen beispiellosen Kraftakt. Der Strukturwandel in Ostberlin kostete unzählige Arbeitsplätze, in deren Folge die Arbeitslosigkeit auf 20 Prozent stieg. Dann der Wegfall der finanziellen Unterstützung des Bundes und damit verbunden der dramatische Anstieg der Schulden. Der Konsolidierungs-, der Solidaripakt brachte viele weitere Härten, mit denen Berlin umzugehen hatte. Es waren Jahre enormer Anstrengung nicht nur für Politik und Verwaltung, sondern ganz konkret für die Berlinerinnen und Berliner.

Ich bin unserer Bevölkerung sehr dankbar, dass sie das mitgetragen hat, dass sie trotz der Zumutung mit ihrer Stadt immer solidarisch war. Auch das macht unsere Stärke aus, dass die Menschen mitmachen und die Ärmel hochkrepeln, um unserer Stadt zu helfen, dass sie eben in schweren Zeiten alles geben. Wie gesagt, dafür bin ich sehr dankbar.

Das Ergebnis unseres gemeinsamen Einsatzes kann sich sehen lassen. Berlin ist heute eine Kulturstadt, eine erfolgreiche Wirtschafts- und Wissenschaftsmetropole, Herr Saleh ist darauf schon eingegangen, eine Forschungsmetropole, eine, die sich mit ihrer Innovationsfähigkeit, ihrer Kreativität und ihrem Zukunftsdrang weltweit einen Namen gemacht hat. Der Name Adlershof steht wie kaum ein anderer für die Weitsicht, die bereits Anfang der Neunzigerjahre mit der Weichenstellung für Berlin als Innovationsmotor bewiesen wurde, auch damals im Übrigen eine umstrittene Entscheidung, als Eberhard Diepgen und sein Senat gesagt haben: Wir wollen bewusst an dieser Stelle investieren und einen Schwerpunkt setzen.

Berlin hat in den letzten 30 Jahren in seine Stärken investiert. Heute können wir sagen, dass sich das ausgezahlt hat. Wenn wir in unserer Geschichte noch etwas weiter zurückgehen, können wir sehen, dass sich auch schon früher genau dieser Mut, dieser Vorwärtsdrang bewährt hat.

In diesem Jahr, wir haben es vorhin in einem Festakt gewürdigt, schauen wir auch zurück auf ein Jubiläum, das, wenn auch unter anderen Voraussetzungen, dafür Pate stehen könnte: Genau heute vor 100 Jahren entstand Groß-Berlin. Auch damals entstand aus dem Veränderungsdruck der plötzlichen Metropolenbildung eine enorme Kreativität und Schaffenskraft.

Genau das macht die DNA unserer Stadt aus, immer wieder auf die Chancen, die im Wandel stecken, zu setzen, denn eines ist sicher, die Transformation geht immer weiter. Heute sind es Digitalisierung und Klimawandel, die neue Antworten fordern, morgen sind es vielleicht

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

andere Themen. Entscheidend ist, Berlin muss sich immer wieder neu auf die Zukunft ausrichten, muss Trendsetterin bleiben und die Fortschrittsfäden in der Hand halten. Wichtig ist und bleibt dabei, dass wir diesen Weg der Zukunft gemeinsam gehen.

Wenn wir am Tag der deutschen Einheit diese gemeinsame Zukunft ins Auge fassen, müssen wir auch darüber sprechen, was wir mit Einheit eigentlich verbinden. Das gilt es immer wieder neu auszuloten. Denn Einheit heißt nicht, die Unterschiede und Widersprüche in unserer Gesellschaft wegzuwischen, sondern sie auszuhalten und, wo möglich, eben auch einzubinden. Das heißt auch, sich immer wieder aufs Neue mit der Vielfalt unserer Gesellschaft auseinanderzusetzen. Damit verbunden ist die Aufgabe, dass wir uns als Gesellschaft immer wieder miteinander verständigen müssen, wohin wir wollen und was wir dafür brauchen. In einer Demokratie ist gerade diese permanente Aushandlung ein Herkulesaufgabe. Sie endet eben nicht nur mit den Wahlen.

Gerade in diesen Zeiten der Coronapandemie spüren wir den enormen Spannungsbogen, der damit einhergeht, der Umgang mit Freiheit, Demokratie, Bürgerrechten und der Verantwortung des Staates für seine Bürgerinnen und Bürger. Auch hier sind wir darauf angewiesen, dass die Menschen die Entscheidung der Politik mittragen, dass sie bereit sind, Einschränkungen ihrer Freiheitsrechte hinzunehmen, um die Gemeinschaft zu schützen. Gleichzeitig müssen sie sich darauf verlassen können, dass wir Ihre Sorgen ernst nehmen.

Wir erleben, dass in der Auseinandersetzung um diese Frage immer wieder Vergleiche zur Diktatur gezogen werden. Da ist von der Angst vor „Zwangsimpfungen“ die Rede. Die Maskenpflicht wird als unzumutbarer staatlicher, ja diktatorischer Freiheitsentzug gebrandmarkt. Auch wenn für solche Vergleich nur wenig Verständnis habe, wird doch eines deutlich. In – wenn auch kleinen – Teilen der Bevölkerung hat sich etwas verfestigt, ein Grundmisstrauen gegen die Eingriffe in ihre Freiheit entwickelt. Dieses Misstrauen

[Zuruf von der AfD]

– sehr schön, dass genau Sie jetzt dazwischengerufen – wird von denen instrumentalisiert, die Hass und Spaltung mit ganz anderen Zielen schüren,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

nämlich von denjenigen, die die Freiheitsrechte unseres Landes nutzen, um die Freiheit abzuschaffen, wie Reichsbürger und extremer Rechte und – ich füge hinzu – wie die AfD.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Glauben Sie überhaupt,

was Sie sagen? Gucken Sie, da
drüben ist ihre Mauerermörderpartei!]

Das muss uns Sorgen machen. Es ist zugleich für uns Anlass, noch mehr auf den Zusammenhalt unserer Gesellschaft zu setzen, noch mehr das Miteinander zu stärken, noch mehr miteinander zu sprechen, noch stärker allerdings auch klare Kante zu zeigen, denn die große Mehrheit der Menschen packt auch in dieser wohl größten Krise, die das geeinte Deutschland derzeit erleben muss, an und hilft, und das, obwohl viele von ihnen Ängste und Sorgen haben und einige gar nicht wissen, wie es weitergehen soll. Die deutliche Mehrheit der Menschen versucht, ihren Beitrag zur Eindämmung der Pandemie zu leisten, indem sie ihren Familienalltag umkrepeln, den Nachbarn helfen, sich dabei an alle Hygienevorgaben halten.

[Marc Vallendar (AfD): Sie schüren doch nur Angst!]

Es ist eine ungeheure Solidarität der Menschen, die wir derzeit erleben dürfen, eine Solidarität, für die ich dankbar bin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie zeigt, wir stehen zusammen, auch wenn es gerade für viele sehr schwer ist. Ich danke den Berlinerinnen und Berlinern, dass sie sich so engagiert einbringen. Sie sind die Mutmacherinnen und -macher in dieser Krise. Sie machen uns als Gesellschaft stark.

„WIR miteinander“ – dieses Motto zu den Feierlichkeiten zum Tag der deutschen Einheit in Potsdam erhält damit eine ganz besondere Schlagkraft. Es appelliert nicht nur ganz allgemein an den Solidaritätsgedanken unserer Gesellschaft, es ist in dieser konkreten Situation das zentrale Rezept, um die Krise zu meistern, denn nur wir miteinander können die Pandemie und andere Aufgaben bewältigen wie die Integration und Unterstützung von Geflüchteten oder den Umgang mit dem Klimawandel, nur wenn wir füreinander eintreten, wenn wir Rücksicht nehmen und aufeinander achten. Wir sind bei der Bewältigung dieser Herausforderungen aufeinander angewiesen, und wir brauchen dafür alle, ganz gleich, welchen Alters, welchen Geschlechts, woran wir glauben, woher wir kommen und mit wem wir leben und wen wir lieben. Fest steht, allein kann es nicht gelingen. Wir brauchen die geballte Vielfalt unserer Gesellschaft, um die Krise zu überwinden. Wir haben 1989 gesehen, welche Kräfte mobilisiert werden können, um gemeinsam ein Ziel zu erreichen.

Der Tag der deutschen Einheit erinnert uns daran, dass Demokratie und Freiheit nicht selbstverständlich sind, dass diese Grundfeste unserer Gesellschaft in unserer Geschichte mehrfach erkämpft, verloren und wieder neu errungen werden mussten. Damit erinnert uns dieser Tag auch an die Verantwortung, die sich mit diesem Erbe verbindet – und das nicht nur für Deutschland, sondern

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

für Europa. Unsere europäischen Grundrechte sind das Fundament unserer Gemeinschaft. Gerade wir in Deutschland haben eine besondere Verantwortung, uns dafür starkzumachen, für ein friedliches, freies und demokratisches Europa. Berlin übernimmt als Hauptstadt dabei eine besondere Rolle, und es ist auch über Europa hinaus über Netzwerke mit den Metropolregionen und Städten der Welt verbunden, um sich für Frieden, Freiheit und den Dialog einzusetzen. Der Radius von „WIR miteinander“ reicht in einer globalisierten Welt eben weiter. Es wird auf uns alle ankommen und das heute und morgen, in der Pandemie und weiteren Herausforderungen. Lassen Sie uns den Tag der deutschen Einheit auch zum Anlass nehmen, unsere Freiheit genau mit diesem Ziel zu feiern. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Ich komme nunmehr zu

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen sich nicht in Unterfragen gliedern. Ansonsten werden die Fragen zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Frage und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. Frau Abgeordnete Radziwill, für die SPD-Fraktion, beginnt. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir feiern 100 Jahre Groß-Berlin – ein soziales, solidarisches Berlin. Deshalb frage ich zur Kältehilfe: Ist der Start der Kältehilfe bedarfsdeckend gelungen, das heißt, die pandemiekonforme Unterbringung obdachloser Menschen in dieser Kältehilfesaison 2020/21 sicher gewährleistet?

[Maik Penn (CDU): Das haben wir
doch schon besprochen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Heute geht es los, und tatsächlich beginnen wir am heutigen Tag mit 577 Plätzen, darunter auch Plätze ausschließlich für Frauen. Wir hatten gestern auch noch einmal bei der Strategiekonferenz gehört, wie zentral wichtig diese sind. Darüber hinaus haben wir auch hier pandemiebedingt entzerrt, auch in den Kältehilfeeinrichtungen gelten die Abstands- und Hygieneregeln. Das bedeutet, relativ einfach: In den einzelnen Unterkünften, die existieren, gibt es weniger Plätze. Deshalb mussten wir weitere Unterkünfte finden – und es ist uns gelungen. Wir haben jetzt insgesamt die 1 000 Plätze, die wir jedes Jahr vorhalten. Wir beginnen mit 500 Plätzen, auch wie jedes Jahr, und dann wird sukzessive hochgefahren.

Letzte Woche war noch die Aufregung: Was ist mit der Finanzierung? Ich kann nur sagen: Jedes Jahr das gleiche Spiel! Immer gibt es irgendwelche Irrungen und Wirrungen. Dieses Jahr ist klar, es gibt auch Mehrkosten.

[Unruhe]

– Entschuldigung! Das stört.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Trapp!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Ich gebe mir Mühe, lauter zu reden. – Es ist natürlich dieses Jahr teurer, weil wir pandemiebedingte Mehrkosten haben, also weil: geringere Belegung, dafür mehr Plätze. Es gibt mit der Finanzverwaltung die Absprache, dass diese bereit ist, diese Kosten zu tragen. Jetzt sage ich aber auch – weil sie heute früh gesprochen haben –, das beliebte Ping-Pong-Spiel: Jetzt sind die Bezirke am Zug. Wir als Senat haben gesagt, wir wollen die Kältehilfe wie jedes Jahr. Wir sind auch bereit, die Mehrkosten zu tragen. Jetzt müssen aber die Bezirke erstens einmal beziffern, wie viel Mehrkosten sie im Rahmen der Kältehilfe haben, und zweitens diese auch nachweisen. Das können wir ihnen nicht abnehmen. Ich gehe aber davon aus: Wir beginnen jetzt mit 500 Plätzen, und alles andere wird dann, auch wie jedes Jahr, genauso gut laufen und am Ende hat es wieder geklappt. Schön ist das allerdings nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Radziwill! Sie wollen eine Nachfrage stellen? – Bitte schön! Dann haben Sie das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Ja, sehr gern, Herr Präsident! – Vielen Dank für die Antwort! Es freut mich, dass wir mit unseren Zielvorgaben starten können. Ich danke erst einmal allen, die sich ehrenamtlich engagieren, dass die Kältehilfe auch gelingt, und frage nach, ob die Angebote in den Bezirken, die am Tag angeboten werden wie Kältecafés usw., auch in ausreichender Menge vorhanden sind. Mich interessiert natürlich auch, ob das Angebot für obdachlose Frauen erweitert werden konnte.

Präsident Ralf Wieland:

Das interpretieren wir mal als eine Nachfrage.

[Ülker Radziwill (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident!]

Frau Breitenbach! Sie haben das Wort.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich kann Ihnen das jetzt nicht aus dem Kopf sagen. Ich muss noch einmal nachschauen, ob das Angebot für die Frauen erweitert werden konnte, weil ich hier nur die Zahl der ersten Plätze vorliegen habe.

Was die Tageseinrichtungen angeht, würde mich übrigens die Antwort auf Ihre Frage auch interessieren. Auch hier, wissen Sie, stellen die Bezirke die Angebote zur Verfügung. Auch hier hat die Kältehilfekoordination noch einmal eine Abfrage gestellt, aber nicht alle Bezirke antworten gleich. Ich kann Ihnen diese Frage also nicht beantworten. Wir müssen aber davon ausgehen, dass es auch hier weitere Einschränkungen gibt. An dieser Stelle will ich noch einmal sagen, dass die Koordinierungsstelle der Kältehilfe enorm dazu beiträgt, dass wir immer die entsprechende Anzahl von Plätzen für die Kältehilfe haben. An dieser Stelle sind wir wirklich schon einen Schritt weiter. In der Zusammenarbeit zwischen den Akteurinnen und Akteuren, darunter eben auch Bezirke und Land, ist aber tatsächlich noch Luft nach oben.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Ziller von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank! – Angesichts der von Ihnen beschriebenen Koordination für die Kältehilfe, die ja von der Senatsverwaltung finanziert wird, und Ihrer Gespräche mit der Finanzverwaltung für die Bezirke, dass das Geld dann auch zur Verfügung steht: Glauben Sie, dass es Zeit ist, die Verantwortlichkeit für die Kältehilfe bei der Senatsverwaltung für Arbeit und Integration anzusiedeln?

[Ülker Radziwill (SPD): Soziales! Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Breitenbach!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Tja, Herr Ziller! Das entscheiden dann letztlich andere, also Sie zum Beispiel. Wenn Sie aber meine persönliche Position hören wollen: Ich finde, dass es jetzt ausgesprochen schwierig ist. Wenn wir sagen, wir möchten das zentral auf Landesebene steuern, wäre es tatsächlich einfacher, was die Plätze angeht, und möglicherweise auch einfacher, eine Lösung für die Finanzierung hinzubekommen. Das ist allerdings nichts, was man nebenbei macht. Wenn man das möchte, müssten die Bezirke das entsprechende Geld und auch das Personal abgeben.

Ich gebe aber eines zu bedenken, warum die Antwort nicht so einfach ist: All diese Fragen von zentralen Steuerungen werfen auch immer die Frage auf: Erreicht man damit letztlich das, was man eigentlich an Positivem für die Menschen erreichen will? Unsere Bezirke haben die Größe von anderen Großstädten. Jetzt zu sagen, von der Oranienstraße aus, beispielsweise, organisieren wir das jetzt alles in der ganzen Stadt – diese Frage muss man wirklich ernsthaft diskutieren. Da gibt es schon noch viele Probleme.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion. – Herr Dr. Juhnke, bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat nach seiner Haltung zu der aus der jüdischen Community – artikuliert in der „Jüdischen Rundschau“ – geäußerten Aufforderung, den U-Bahnhof Karl-Marx-Straße aufgrund rassistischer und antisemitischer Äußerungen des Namensgebers umzubenennen. Ich frage nicht nach der Zuständigkeit, diese liegt, wie ich weiß, bei der BVG, ich frage nach Ihrer Haltung.

Präsident Ralf Wieland:

Der Kultursenator Herr Dr. Lederer! – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Juhnke! Ich glaube, dass Karl Marx wie viele andere Personen der Zeitgeschichte durchaus ambivalent zu bewerten ist.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

In Bezug auf den Briefwechsel, der auch veröffentlicht worden ist, kann überhaupt kein Zweifel daran bestehen, dass er sich darin rassistischer Klischees bedient hat und

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

dass dort auch antisemitische Stereotypen reproduziert worden sind. Ob man das Werk Karl Marx' insgesamt darauf reduzieren kann und daraus jetzt eine Umbenennungsdebatte folgen muss,

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Hört, hört! Interessant!] das, glaube ich, ist dem öffentlichen Diskurs vorbehalten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bei Martin Luther geht es!]

Darüber kann man ja ernsthaft diskutieren, wie viele andere Umbenennungsfragen auch diskutiert worden sind. Ich kann jetzt nicht für den Senat insgesamt sprechen, das sage ich explizit, denn wir haben es im Senat so noch nicht diskutiert. Ich bin der Ansicht, das betrifft neben Karl Marx auch andere Personen der Geschichte. Es gibt ja auch die Debatte um den großen Königsberger Philosophen, inwieweit Teile seines Werks rassistische oder kolonialistische Stereotypen reproduzieren. Es käme trotzdem von vornherein keiner auf die Idee, „Kant“ generell überall umzubenennen.

Zwischen dem Abbruch von Denkmälern von Kolonialverbrechern oder Nazis auf der einen Seite und dem Umgang mit Namen durchaus ambivalenter Persönlichkeiten der Zeitgeschichte andererseits besteht noch eine Differenz, und ich bin immer dafür, dass man öffentliche Diskussionen über diese Frage führt und gegebenenfalls auch Kontextualisierungen herstellt.– Ich sage auch ganz offen: Der Senat wird für alle Besorgnisse, Fragen und Bedenken aus der jüdischen Community immer ein offenes Ohr haben. Ich stehe auch für Gespräche zur Verfügung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Also verstehe ich das richtig, dass Sie es durchaus bedenkenswert finden, auch eine Umbenennung ins Auge zu fassen angesichts solcher Äußerungen, die ja gefallen sind – wo Karl Marx immerhin den Gründer der SPD, Ferdinand Lassalle, als – ich zitiere – „jüdischen Nigger“ bezeichnet hat, wo er sich über andere Leute äußert, die angeblich eine „garstige jüdische Physiognomie“ hätten, und wo er sogar schreibt, dass die Judenemanzipation in ihrer jetzigen Bedeutung die Emanzipation der Menschheit vom Judentum bedeuten müsse, was ja bei einem bürgerlichen oder konservativen Zeitgenossen durchaus dazu geführt hätte, dass ihn spätere Historiker als Wegbereiter des Nationalsozialismus bezeichnet hätten. Ich mache mir das jetzt hier nicht unbedingt zu eigen, ich sage nur: Das ist die mögliche Debatte.

Also halten Sie es durchaus für denkbar, dass auch der Senat bzw. Sie in Ihrer Eigenschaft als Mitglied des Senats eine solche Umbenennungsdebatte befürworten oder durchaus anstrengen könnten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich habe meine persönliche Position dazu deutlich gemacht. Ich habe gesagt: Es gibt für mich Personen der Geschichte, die sind so eindeutig als Nazis oder als Kolonialverbrecher gewürdigt worden – wenn ich beispielsweise an Wissmann denke –, dass für mich zweifelsohne eine Umbenennung die einzige logische Konsequenz sein kann.

Ansonsten gibt es in der Zeitgeschichte, in der Neueren Geschichte viele Personen mit sehr ambivalenten Haltungen, was sich auch in dem Briefwechsel beispielsweise bei Karl Marx ausdrückt.

[Marc Vallendar (AfD): Er war ein antisemitischer Kommunist! Dann ist es ja in Ordnung!]

– Sie sind, glaube ich, jetzt gerade nicht dran.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und Karl Marx' Werk und Karl Marx' Persönlichkeit auf diese von Ihnen gerade vorgelesenen Zitate zu reduzieren, halte ich für etwas überzogen, und ich glaube auch, dass aus diesen Zitaten nicht unbedingt automatisch eine Umbenennungspflicht erfolgt. Kontextualisieren soll man das, man soll auch diese Perspektive marx'schen Wirkens, finde ich, in einem öffentlichen Diskurs kenntlich machen und auch diskutieren, und man muss dazu auch eine klare Haltung haben, die habe ich auch, ich habe es ja gesagt.

Ob Karl Marx ein Antisemit ist, ja oder nein, darüber wird intensiv diskutiert. Es gab beispielsweise in den „Blättern für deutsche und internationale Politik“ eine Kontroverse, deren einer Vertreter Professor Micha Brumlik, deren anderer Vertreter Hauke Brunkhorst war, in der Micha Brumlik zu dem Ergebnis kommt, dass er aus den Texten tatsächlich ableitet, dass Karl Marx ein Antisemit gewesen sei; Hauke Brunkhorst kommt mit guten Argumenten zum entgegengesetzten Ergebnis.

Lange Rede, kurzer Sinn: Man wird über Personen der Geschichte immer auch streiten können, und man wird selten bei Menschen, die vor 100, 200 oder 300 Jahren gelebt haben, eine moderne, demokratische Haltung finden. Das liegt in der Natur der Sache, denn sie waren Genossen ihrer Zeit – Zeitgenossen ihrer Zeit. Vor diesem Hintergrund bin ich kein Freund von Bilderstürmerei, sondern sage da – –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, alles klar!
Bei denen auf einmal!

Zurufe von Ronald Gläser und Marc Vallendar (AfD)]

– Sie haben irgendwie ein Problem, oder?

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

[Stefanie Fuchs (LINKE): Da gibt's bestimmt was von Ratiopharm! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, mit Ihnen!
Ist doch alles Kontext; was Sie da reden,
ist doch dummes Zeug!]

– Ohne Quatsch – Sie haben irgendein Problem, also ein Benehmensproblem.

Präsident Ralf Wieland:

Der Senator hat das Wort zur Beantwortung der Nachfrage.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Also: Da, wo eine Person explizit dafür gewürdigt worden ist, dass sie Haltungen vertreten hat, die mit unserem heutigen Denken in keiner Weise mehr konform sind – Nazis, Antisemiten, Kolonialverbrecher, auch Stalinisten –, finde ich, da kann man nicht nur darüber diskutieren, sondern da ist eine Umbenennung die logische Konsequenz.

Bei Persönlichkeiten, die durchaus ambivalenter einzuschätzen sind und die durchaus ein vielfältiges und auch ambivalentes Werk und eine ambivalente Haltung verkörpern, da, finde ich, ist eine Umbenennung keine Zwangsläufigkeit, und in dem konkreten Fall, glaube ich, wäre eine Umbenennung auch Geschichtstilgung, und man würde sich damit genau die Ambivalenzen auch im Stadtbild und in der öffentlichen Debatte versuchen vom Hals zu halten, und das, finde ich, ist eigentlich dem Umgang mit Geschichte, die ja immer widersprüchlich ist, nicht angemessen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN
Frank-Christian Hansel (AfD): Dann ist die
Martin-Luther-Debatte erledigt?]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage kommt jetzt von Herrn Abgeordnetem Gläser von der AfD-Fraktion.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Senator! Kann ich Ihre Ausführungen zusammenfassen mit: Wenn wir es machen, ist es kein Antisemitismus?

[Anne Helm (LINKE): Oh Mann!]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Damit ist auch die Nachfrage beantwortet.

Und wir kommen jetzt zur Fraktion Die Linke. Herr Schulze hat das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir hatten ja in den Fraktionen zum Teil Besuch von den Streikenden der Charité. Vor diesem Hintergrund frage ich den Senat, wie der Senat sichert, dass sich die Beschäftigten der Charité an den aktuellen Streiks um eine bessere Bezahlung beteiligen können und insbesondere eine Notdienstvereinbarung dort ermöglicht wird. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Der Regierende Bürgermeister antwortet.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie wissen, dass uns das in Senat und Parlament gemeinsam seit Langem beschäftigt, wie wir die Situation verbessern können, aber es gibt jetzt natürlich auch zwischen den Sozialpartnern nun eine Auseinandersetzung, die in Tariffragen ja auch üblich ist, und wo man dann sehen muss, wie die Einigung möglich sein wird. Wir haben eine moderierende Rolle in den ersten ein, zwei Verfahrensschritten übernommen. Staatssekretär Krach hat zwischen den Partnern moderiert und vermittelt. Wir werden sehen, wie die Gespräche jetzt weitergeführt werden, gegebenenfalls auch mit einem externen Schlichter.

Richtig ist, dass wir an unserem Ziel festhalten, die Einkommenssituation für die CFM-Beschäftigten deutlich zu verbessern. Wir sind auf dem Weg. Wir werden den Weg auch weiter gehen. Wir müssen sehen, wie wir das jetzt auch mit der Wirtschaftlichkeit des Unternehmens, die ja nun mal auch eine Rolle spielt, in Einklang bringen können.

Ich will an dieser Stelle hinzufügen, dass uns das im Aufsichtsrat letzte Woche schon auch beschäftigt hat, dass es hier eine Streikankündigung in Bezug auf Intensivstationen gegeben hat. Ich hoffe, dass das auch noch einmal selbstkritisch in den Verdi-Gremien diskutiert wird, weil ich denke, dass gerade in dieser Krisensituation, in der wir sind, wo so viele Menschen Vertrauen in die medizinische Leistungsfähigkeit unserer Institutionen haben müssen, ein solcher Streik an dieser Stelle doch sehr zweifelhaft ist. Eine Auseinandersetzung, natürlich entsprechende Maßnahmen der Gewerkschaften sind zu akzeptieren. Sie gehören zu einem Tarifikampf und zu einer Tarifauseinandersetzung mit dazu. Ich hoffe aber sehr, dass es mit Augenmaß umgesetzt wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schulze! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Vielen Dank! – Verdi hat ja angekündigt, verantwortungsvoll zu streiken. Würden Sie mir zustimmen, dass, wenn ein Streik wie jetzt zum TVÖD angekündigt ist und die Intensivstationen nicht bestreikt werden, dann die anderen Stationen die Möglichkeit haben müssen, zu streiken, und dies auch über eine Notdienstverordnung abgesichert werden sollte?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Ja, da stimme ich Ihnen zu.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen gibt es nicht.

Dann kommen wir zu den Grünen. – Frau Dr. Kahlefeld!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass nach der Räumung der Kiezkneipe „Syndikat“ in einer der darüberliegenden Wohnungen durch die Berliner Polizei ein Sicherheitsdienst zur Kontrolle des Hauses untergebracht wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Kahlefeld! Dass die Berliner Polizei über Wohnungen in diesem Haus verfügt, kann schon deshalb nicht der Fall sein, weil das Haus nicht dem Land Berlin gehört.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Dr. Kahlefeld? Für die Nachfrage dann?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Ja, ich frage nach, ob die Wohnung für den Sicherheitsdienst angemietet worden ist und ob es eine Kooperation

zwischen dem dort installierten Sicherheitsdienst und der Berliner Polizei gab.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Kahlefeld! Also ob die Wohnung angemietet wurde, hatten Sie jetzt nicht gefragt, sondern, ob der Sicherheitsdienst dort untergebracht ist. Ob eine Anmietung erfolgte, kann ich Ihnen jetzt im Moment nicht sagen, aber sehr wohl geht es darum, dass bei Räumungen von Objekten natürlich gesichert sein muss, dass diese Räumung dann auch entsprechend nachhaltig ist.

[Lachen von Danny Freymark und Heiko Melzer (CDU), Sebastian Czaja und Sibylle Meister (FDP) – Sibylle Meister (FDP): Sehr gut!]

Es hat ja keinen Sinn, Räumungen durch die Polizei durchzuführen, in Amtshilfe für den jeweiligen Gerichtsvollzieher, und es dann kurze Zeit danach wieder zu einer Nachbesetzung kommt. Deshalb ist die Berliner Polizei bestrebt, mit den Eigentümern der jeweiligen Objekte im Vorfeld von Räumungen entsprechende Klärung herbeizuführen, damit dann auch Nachhaltigkeit gesichert ist. Das bedeutet jetzt nicht, dass die Berliner Polizei Wohnungen anmietet, um darin Sicherheitsdienste unterzubringen. Aber bei jeder Form von Räumung muss der Eigentümer dann natürlich darstellen, dass er entweder entsprechende Nutzungs- oder Sicherungskonzepte der jeweiligen Häuser hat.

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat sich noch Frau Kofbinger gemeldet.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Noch mal eine kleine Konkretisierung: Es ist nach Ihrer Aussage – so wie ich sie verstanden habe – kein Geld geflossen, zum Beispiel für die Miete, aber es gab sicherlich bei der Einquartierung des Sicherheitsdienstes eine Unterstützungsleistung der Berliner Polizei. Da würde ich gerne von Ihnen wissen: War das eine Vermittlung zwischen Hausbesitzer, Eigentümer und der Polizei? Und wer ist da eigentlich auf wen zugegangen? Ist die Polizei auf den Hauseigentümer zugegangen, oder hat sich der Hauseigentümer an die Polizei gewendet?

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Kofbinger! Das kann ich Ihnen jetzt im Detail nicht sagen. Dem müsste ich nachgehen. Dass vonseiten der Berliner Polizei Geld geflossen ist, um Wohnungen anzumieten oder Ähnliches, möchte ich hier fast ausschließen. Ich halte es jedenfalls für unwahrscheinlich.

Ich wiederhole noch einmal: Wenn Räumungsaktionen der Berliner Polizei durchgeführt werden, weil Amtshilfe für Gerichtsvollzieher geleistet wird – was im Rechtsstaat völlig normal ist –, ist es erforderlich, dass der jeweilige Hauseigentümer vorher der Berliner Polizei darstellt, wie ein nachhaltiges Nutzungskonzept für diese Immobilie aussieht, und wie nachhaltig die Sicherung dieser Immobilie erfolgt. Es kann ja nicht sein, dass die Berliner Polizei eine Räumung durchführt, und danach der Hauseigentümer seine Verantwortung nicht übernimmt. Dass im Rahmen dieser Übernahme von Verantwortung entweder eine Nachnutzung des jeweiligen Objektes in Betracht kommt, was die Vorzugsvariante ist, oder eine entsprechende Sicherung, ist auch klar. Das muss dargestellt werden.

Wie jetzt diese Gespräche im Rahmen der Räumung des Syndikats im Einzelnen abgelaufen sind, weiß ich nicht. Ich will dem gerne nachgehen, aber ich sage noch einmal: Das das ist keine Aufgabe der Berliner Polizei, sondern selbstverständlich Aufgabe des jeweiligen Eigentümers der Immobilie, sein Objekt entsprechend zu sichern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt ist Herr Gläser für die Fraktion der AfD mit seiner Frage dran. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Will er seinen an George Orwells „1984“ erinnernden Neusprechkatalog mit „Einwohnenden“, „Rollstuhlmobilen“ und weiteren irren Sprachvergewaltigungen ernsthaft verpflichtend in die Amtssprache einführen, oder handelt es sich hier schlicht um einen schlechten Scherz der Verwaltung?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Behrendt. – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielleicht erst mal zur Aufklärung worum es eigentlich geht. Offenbar nehmen Sie Bezug auf diesen Leitfaden: „Vielfalt zum Ausdruck bringen! Ein Leitfaden für Mitarbeitende der Berliner Verwaltung“, in dem auf 44 Seiten Empfeh-

lungen zur gesprochenen Sprache und auch zur Bildsprache enthalten sind.

[Zuruf von der AfD: Korrekt!]

Ist im Internet abrufbar – wir haben es gestern auch schon im Rechtsausschuss thematisiert –, kann jeder mal reingucken, kann man was lernen.

[Karsten Woldeit (AfD): Ja, kann man was lernen!]

Die Journalistin Sara Tor hat in der „Times“, eine Londoner Tageszeitung, am Dienstag geschrieben – ich übersetze das mal auf Deutsch, damit das auch die Fragesteller verstehen –:

Gut gemacht, Berlin! Denn es ist notwendig, unsere Sprache an die Zeit anzupassen, und jeder Widerstand gegen diesen Fortschritt ist absurd.

Dem ist wenig hinzuzufügen. Ihren ersten Frageteil beantworte ich mit Nein, den zweiten Frageteil beantworte ich auch mit Nein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gläser, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Wie ich gehört habe, haben Sie an anderer Stelle auch schon erklärt, dass es keine Sanktionen für diejenigen, die sich nicht daran halten, geben soll. Und so frage ich Sie: Wieso stellen Sie Regeln auf, wenn Sie nicht wirklich vorhaben, für deren Umsetzung zu sorgen?

[Torsten Schneider (SPD): Er hat Empfehlungen gesagt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Abgeordneter, dass Sie nur in Befehl und Zwang denken können, wundert mich nicht, aber es handelt sich um Empfehlungen, eine Anregung zum Nachdenken. Da brauche ich keine Sanktionsmittel, sondern ich setze darauf, dass diejenigen, die adressiert sind – und das sind unsere Mitarbeitenden –, diese Anregung wahrnehmen, sich das einmal angucken und über ihre benutzte Sprache reflektieren. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Haben die das wirklich nötig? Haben die in der Schule nichts gelernt?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Vallendar. – Bitte, Sie haben das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Herr Senator! Wie viele Arbeitsstunden und wie viele Kosten hat die Erstellung dieser tollen Broschüre innerhalb Ihrer Behörde in Anspruch genommen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Vielleicht noch einmal zum Hintergrund: Wir haben ein Diversity-Konzept erarbeitet. Diese Broschüre ist ein Teil dessen. Das haben wir mit den anderen Verwaltungen in einem sehr guten Prozess zusammen erarbeitet. Wir wollen uns in Zukunft noch stärker bemühen, die Vielfalt der Stadt – Gott sei Dank ist Berlin mit Menschen aus unterschiedlichsten kulturellen Hintergründen, jung, alt, schwul, lesbisch usw. sehr vielfältig – noch stärker in der Verwaltung abzubilden. Ein Teil davon ist diese Broschüre. Von daher kann ich jetzt schlecht ermessen, was die anderen Verwaltungen für die Erarbeitung dieses Konzepts an Arbeitszeit investiert haben. Da können Sie vielleicht eine Schriftliche Anfrage schicken, vielleicht können wir das dann noch einmal zusammenzählen oder das zumindest versuchen.

Sonderlich viele Kosten dürften über – selbstverständlich – das Gehalt, die Miete, die Heizung und das Wasser für die Mitarbeitenden – die durften ja auch mal während der Erarbeitung einen Schluck Wasser trinken – nicht entstanden sein.

[Georg Pazderski (AfD): Das sind auch Kosten!]

Wir haben das intern und nicht extern erarbeitet. Von daher kann ich Ihrer Sorge, dass wir übermäßig Steuergelder für diese wichtige Antidiskriminierungsarbeit verausgabt haben könnten, entgegenreten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Fraktion der FDP. – Herr Seerig, Sie haben das Wort!

Thomas Seerig (FDP):

Vielen Dank! – Ich frage: Was hat den Senat veranlasst, in der Coronazeit bewährte Regelungen zur modifizierten Leistungserbringung in der Eingliederungshilfe per Oktober zu beenden und künftig die Teilhabefachdienste dazwischenzuschalten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach! Sie haben das Wort, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich vermute, dass Sie auf die Werkstätten abheben. Es gab sehr lange Gespräche mit den Werkstätten. Es gibt unterschiedliche Positionen, und es gibt in den Werkstätten unterschiedliche Voraussetzungen.

Von daher haben wir jetzt diesen Lockdown der Werkstätten beendet und gesagt: Sie können, sie sollen hochfahren. Das war auch so mit der Landesarbeitsgemeinschaft abgestimmt. Wie Sie wissen, hat es übrigens auch zu sehr vielen Problemen an anderer Stelle geführt, als wir die Werkstätten komplett geschlossen hatten, weil viele der Menschen, die sonst in den Werkstätten sind, auf andere Art und Weise betreut werden müssen. Deshalb diese Entscheidung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Seerig, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte!

Thomas Seerig (FDP):

Welche möglichen negativen Konsequenzen sehen Sie, falls die Teilhabefachdienste dem im Einzelfall nicht zustimmen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach! – Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Das würde jetzt tatsächlich auf den Einzelfall ankommen. Damit müssen wir uns dann auseinandersetzen. Aber das sehe ich jetzt erst einmal nicht, sondern ich finde es richtig, wenn es da eine gemeinsame Abstimmung gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht. Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet, und wir können nun in die weiteren Anmeldungen in den freien Zugriff gehen. Sie kennen das Prozedere: Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich gehe davon aus, dass alle die Möglichkeit hatten, von ihrem Fragerecht Gebrauch zu machen und stoppe jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

In Anbetracht der sehr guten zeitlichen Erfahrung verlese ich die ersten zehn Anmeldungen: Herr Hansel, Herr Ubbelohde, Herr Dr. Bronson, Herr Zeelen, Herr Buchholz, Frau Bangert, Herr Gindra, Herr Ziller, Herr Simon und Herr Otto. Diesmal dürfte es Herr Christian Buchholz sein, weil ich kein Lämpchen auf dem Platz von Daniel Buchholz leuchten sehe. – Gut, dann ist das schon mal geklärt, und wir beginnen mit Herrn Hansel. – Bitte, Sie haben das Wort!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Aufgrund welcher Einschätzung hat der Senat seine Bewertung des DDR-Propagandaslogans „Vom Ich zum Wir“ im Gegensatz zur Fragestunde vor 14 Tagen geändert und den Spruch aus der aktuellen Berlinkampagne zurückgezogen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Da ist gar nichts zurückgezogen worden, sondern Berlin Partner, die die entsprechende Seite gestalten, wo der Slogan, der Berlinauftritt, die Berlinmarke dargestellt ist, haben eine redaktionelle Veränderung vorgenommen. Wir hätten es vonseiten der Senatskanzlei nicht gemacht, weil dieses „Vom Ich zum Wir“ ist, sagen wir mal, eine Erklärung im Rahmen der Kampagnendarstellung, aber es ist nicht unser Berlinmotto.

[Georg Pazderski (AfD): Der merkt immer noch nichts!]

Deswegen: Da wir einen anderen Slogan, einen anderen Berlinauftritt haben, hatten wir an dieser Erklärung auch nichts zu korrigieren. Wie gesagt, das hat Berlin Partner in eigener Verantwortung gemacht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Hansel! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Wird der Senat eine Summe von der beauftragten Werbeagentur zurückfordern, und welche, die ihm den alten DDR-Propagandaslogan als neue Werbebotschaft verkauft hat?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Nein, werden wir nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Der stellvertretende Landesbeauftragte für die Aufarbeitung der SED-Diktatur hat sich auch zu dem Thema geäußert. – Würden Sie mir zustimmen, dass es für die Zukunft klug ist, dass wir den Landesbeauftragten oder seinen Stellvertreter vielleicht eher einbeziehen und mal ab und zu fragen, wenn wir solche markanten Sprüche erfinden, ob es da eventuell Fallstricke gibt?

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Otto! Noch mal: Unser Kampagnenauftritt ist „Wir sind ein Berlin“. – Das ist nach „Be Berlin“ die Weiterentwicklung, das ist die Marke, das ist das Logo, mit dem wir gemeinsam mit dieser neuen Gestaltung werben werden, die Sie schon erlebt haben. Dass eine Agentur oder vielleicht auch die Senatskanzlei, Berlin Partner – alle, die daran mitgewirkt haben; es waren im Übrigen auch einige Medienunternehmen beteiligt –, sich im Rahmen der Entwicklung der Kampagne vielleicht noch breiter umhören kann und Expertise einholt, will ich nicht in Abrede stellen. Aber „Wir sind ein Berlin“ – das ist unser Auftritt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Ubbelohde. – Sie haben das Wort, bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat, um die Bürgerämter so auszustatten, dass gefälschte Dokumente – wie jüngst im Fall eines Youtubers, der einen Dokortitel der erfundenen Gutenberg-Uni in seinen Ausweis eintragen ließ – erkannt werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat – Herr Senator Geisel, Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Zunächst mal sei vorweggeschickt, dass für die Arbeit der Bürgerämter nicht der Senat zuständig ist, sondern die jeweiligen Bezirksämter. Aber das wissen Sie. – Die Bezirksämter führen entsprechende Schulungen ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durch, um Dokumentenfälschungen zu erkennen, und wir hatten ja, insbesondere was die Frage der Sicherheit von Ausweisdokumenten betrifft, eine längere Debatte im Abgeordnetenhaus, weil wir entsprechende Prüfungsgeräte, also technische Unterstützung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bürgerämtern eingeführt haben. Das haben jetzt die allermeisten Bezirke technisch bei sich eingerichtet. Insofern gibt es eine Vielzahl von Möglichkeiten, gefälschte Dokumente zu erkennen.

Ob das im Einzelfall in jedem Fall gelingt, ist natürlich eine andere Frage. Wenn da mit krimineller Energie vorgegangen wird, muss man entsprechend dann darauf antworten. Aber wie gesagt: Die Bemühungen der Bezirksämter, in den Bürgerämtern gefälschte Dokumente zu erkennen, sind vielfältig.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Welche Erkenntnisse haben Sie, hat der Berliner Senat in diesem Zusammenhang über das Ausmaß, in dem zum Beispiel Migranten Berliner Ämter mit falschen Dokumenten nach wie vor täuschen oder getäuscht haben und so letztendlich Betrug begangen haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Ubbelohde! Auch das hat hier über längere Zeit im Abgeordnetenhaus in verschiedenen Debatten eine Rolle gespielt. Gerade deshalb sind ja diese Dokumentenprüfgeräte jetzt in den Bezirksämtern angeschafft worden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht.

Dann ist Herr Dr. Bronson der nächste Fragesteller. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat das staatszersetzende Verwaltungshandeln durch Stadtrat Schmidt im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, der linksradikale Hausbesetzer in der Rigaer Straße vor der Umsetzung von Recht und Gesetz schützt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe zur Kenntnis genommen, dass es Medienberichte darüber gibt, dass Weisungen von Bezirksstadtrat Schmidt an die Bauaufsicht des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg in Sachen Brandschutz in der Rigaer Straße 94 gegangen sein sollen. Demzufolge hat dann die Bezirksaufsicht meiner Senatsverwaltung ein entsprechendes Ermittlungsverfahren eingeleitet. Zunächst brauchen wir zur Beurteilung die Stellungnahme der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, dort die Oberste Bauaufsicht, um eine fachliche Beurteilung des Sachverhalts zu erhalten. Wenn diese fachliche Beurteilung vorliegt, muss die Bezirksaufsicht über weitere Schritte oder eine Einstellung des Verfahrens – oder wie auch immer diese Stellungnahme aussieht – entscheiden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Bronson, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Unabhängig von der Beurteilung, auf die Sie warten, könnte der Senat trotzdem Stellung nehmen. – Daher meine Frage: Warum schweigt der Senat zum offensichtlich links-ideologisch begründeten Verhalten des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg in der Frage der Ablehnung der Amtshilfe in Coronaangelegenheiten durch die Bundeswehr?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das bezieht sich jetzt aber nicht auf die vorhergehende Frage, Herr Dr. Bronson.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Das war eine Nachfrage.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nachfragen im Rahmen der Fragestunde sollten sich immer auf die davor gestellte Frage beziehen. Das kann ich an der Stelle nicht erkennen. Herr Dr. Bronson! Stellen Sie bitte eine Nachfrage zu der zuerst von Ihnen aufgeworfenen Frage!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Dann frage ich den Senat: Welche politischen und rechtlichen Schritte plant der Senat, um das linksradikal durchgesetzte Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg wieder auf den Boden des Grundgesetzes zurückzuholen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte!

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Jetzt sind wir gespannt!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bronson! Auch in Friedrichshain-Kreuzberg haben freie Wahlen auf dem Boden des Grundgesetzes stattgefunden. Es mag jetzt Meinungsverschiedenheiten zu politischen Beurteilungen geben; es mag Meinungsverschiedenheiten geben zu fachlichen Beurteilungen. Aber dass das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg nicht auf dem Boden des Grundgesetzes steht – das sehe ich nicht so.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SDP –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte, Sie haben das Wort!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich würde gern wissen, Herr Senator: Stimmen Sie überein, dass für den Brandschutz in erster Linie der Eigentümer eines Hauses zuständig ist? Und können Sie auch bestätigen, dass bisher nicht vor Gerichten geklärt ist, wer der Eigentümer ist beziehungsweise wer die Vertreter des Hauses sind, und das das eigentliche Problem darstellt?

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie dürfen sich jetzt eine der Fragen aussuchen, Herr Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Schmidberger! Ganz so einfach ist es nicht: Es ist ja nicht so, dass der Eigentümer die Möglichkeit hat, in sein Haus zu gelangen. Das ist ein Grundproblem, das bei der Rigaer Straße 94 besteht, und auch das ist eine längere Debatte, die schon mehrfach im Abgeordnetenhaus stattgefunden hat.

Die Polizei hat seit 2016 bereits mehrfach das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg angeschrieben und darauf aufmerksam gemacht, dass sie bezweifelt, dass die Bestimmungen des Brandschutzes im Gebäude Rigaer Straße 94 vollständig eingehalten werden und darum gebeten, das im Rahmen der Bauaufsicht zu überprüfen, weil die Möglichkeit für die Polizei, das fachlich zu beurteilen, so nicht besteht.

Diese Briefe sind entweder kurz, negativ oder gar nicht beantwortet worden. Als die Polizei im Juni dieses Jahres letztmalig in der Rigaer Straße 94 bei der Durchsetzung eines Durchsuchungsbeschlusses war, sind ebenfalls baurechtliche und brandschutzrechtliche Mängel durch die Polizei festgestellt worden. Das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg hatte die Möglichkeit, das zu überprüfen. Der entsprechende Bezirksstadtrat war dann auch sofort vor Ort, hat aber keine weiteren Mitarbeiter der Bauaufsicht mitgebracht. Die Frage, ob der Brandschutz in dem Gebäude eingehalten wird oder nicht, ist dringend zu klären. Das will ich hier an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen. Ich denke, dass das keine Frage ist, die wir politisch miteinander verhandeln können. Brandschutz kann man nicht politisch miteinander verhandeln.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wenn der Brandschutz nicht eingehalten wird, gefährdet das gegebenenfalls die Sicherheit, die Gesundheit und das Leben von Menschen. Das muss also geregelt werden. Das muss auch zeitnah geregelt werden. Im Regelfall ist das die Aufgabe des Hauseigentümers, das ist wahr, aber Sie wissen genauso gut wie die anderen hier im Haus, dass das Betreten des Gebäudes durch den Hauseigentümer im Moment ausgeschlossen ist, weil es zu entsprechenden Gewalttätigkeiten kommt. Es ginge nur mit Unterstützung durch die Polizei.

Die Schwierigkeit – und da muss ich Ihnen wieder recht geben –, die Polizei entsprechend zu bewegen, solche Untersuchungen durchzuführen, besteht darin, dass der Hauseigentümer keinen Vertreter hat, der vor den Gerichten offiziell anerkannt worden ist. Es gibt einen Anwalt, der behauptet, er sei dieser Vertreter, aber er ist mehrfach, ich glaube, vor wenigen Wochen zum dritten Mal beim Landgericht Berlin unterlegen. Ihm ist offiziell mehrfach bescheinigt worden, dass er diese Vertretungsvollmacht nicht in vollem Umfang vorlegen kann, und das ist ein erhebliches Problem bei der Durchsetzung von

(Senator Andreas Geisel)

geltendem Recht in der Rigaer Straße 94. Dazu hat sich der Senat schon mehrfach geäußert. Selbstverständlich schützen wir die Situation in der Rigaer Straße 94. Selbstverständlich vollstrecken wir Durchsuchungsbefehle, gar keine Frage, aber um eine nachhaltige Lösung bei diesem Haus überhaupt in Angriff nehmen zu können, brauchen wir einen handlungsfähigen Eigentümer, und der ist nicht gegeben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Zeelen. – Sie haben das Wort – bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Die Linke lehnt den Einsatz der Bundeswehr bei wichtigen Kontaktnachverfolgungen zur Eindämmung der Coronapandemie mit dem Hinweis auf die NS-Zeit ab. Wie bewertet der Senat diese unglaubliche Verunglimpfung von Soldaten, die seit Monaten in den bezirklichen Gesundheitsämtern einen wichtigen Beitrag zur Überwindung dieser schweren Gesundheitskrise in Berlin leisten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe das schon an anderer Stelle öffentlich deutlich gemacht, dass ich glaube, dass wir zum einen solche Vergleiche, wie Sie sie angesprochen haben, nicht ziehen sollten, denn sie sind unangemessen und deplatziert. Sie sind in Richtung unserer Bundeswehr formuliert einfach falsch.

Zweitens: Wir sollten die Hilfe, die uns von der Bundesebene angeboten wird, annehmen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich habe selbst mit der Bundeskanzlerin darüber gesprochen. Wir haben im Vorfeld der Ministerpräsidentenkonferenz direkt miteinander Kontakt gehabt, um Dinge miteinander abzusprechen und vereinbaren zu können. Ich habe noch mal, wie auch schon im Vorfeld, der Bundesverteidigungsministerin gegenüber deutlich gemacht, dass wir uns sehr über das Engagement der Bundeswehr in Berlin freuen.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU) und
Paul Fresdorf (FDP)]

Wir haben viel Unterstützung bekommen zum Beispiel auch beim Aufbau des Notfallkrankenhauses. Wir haben an vielen anderen Stellen bereits personelle Unterstüt-

zung gehabt, wenn ich es richtig im Kopf habe, auch bei den Flughafentestungen – ich bin nicht ganz sicher, ob die da auch geholfen haben –, oder bei einer anderen Situation, wo wir personelle Unterstützung brauchten. Wenn wir weiterhin Kräfte einsetzen können zur Nachverfolgung zum Beispiel der Infektionsketten, zum Aufarbeiten der abgegebenen Listen, alles solche Tätigkeiten, die auch mit geschulten, verwaltungserfahrenen Personal der Bundeswehr gut zu bewältigen sind, dann würde ich mich weiterhin über die Unterstützung sehr freuen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Zeelen, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank für die klaren Worte, Herr Regierender Bürgermeister! – Die aktuellen Infektionszahlen steigen an. Die Kontaktnachverfolgung wird wichtiger. Ich frage den Senat: Wie wird die Zusammenarbeit mit der Bundeswehr in den nächsten Wochen und Monaten sich weiterentwickeln? Was sind unsere Wünsche an die Bundeswehr?

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kalayci, bitte! – Frau Senatorin, Sie haben das Wort!

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Zeelen! Die Zusammenarbeit mit der Bundeswehr ist seit der ersten Stunde der Pandemie sehr gut gewesen. Bei der Bewältigung dieser Pandemie haben wir in zahlreichen Bereichen sehr gut mit der Bundeswehr zusammengearbeitet – sehr unkompliziert, sehr kurze Wege. Der Regierende Bürgermeister hat es schon erwähnt. Beim schnellen Aufbau des Notfallkrankenhauses in der Jaffestraße hat die Bundeswehr mitgeholfen. Als wir Lagerkapazitäten gebraucht haben, was die Schutzkleidung angeht, hat die Bundeswehr mitgeholfen. Auch bei Teststellen haben sie mitgeholfen.

[Heiko Melzer (CDU): Die Frage war aber eine andere,
Frau Senatorin!]

Das heißt, diese unkomplizierte und schnelle Unterstützung in der Vergangenheit ist der Grundsatz, die Basis dafür, selbstverständlich, jetzt wo die Zahlen steigen, diese Hilfe in Anspruch zu nehmen. Ganz konkret haben

(Senatorin Dilek Kalayci)

wir Anfang dieser Woche 180 Soldatinnen und Soldaten mehr bekommen für Berlin für die Kontaktnachverfolgung. In dem Moment, in dem die Zahlen gestiegen sind, haben wir unkompliziert diese Zusage bekommen.

Ich habe sehr schnell übers Wochenende auch mit den Bezirken koordiniert, was den Einsatz angeht. Ich kann Ihnen widerspiegeln, dass die Bezirke sehr gut aufgestellt sind, die Soldatinnen und Soldaten zu empfangen, sie einzuarbeiten, sie zu schulen und auch einzusetzen. Das läuft nach meiner Einschätzung reibungslos. Was die Zukunft angeht, wenn wir noch mehr Personal brauchen, werden wir natürlich noch mehr abfordern, keine Frage. Da sehe ich die Offenheit nach wie vor. Die Bundeswehr ist aber nicht die einzige Stelle, bei der wir Unterstützung abfordern. Sowohl das RKI als auch der MDK haben Personal bereitgestellt. Auch dort haben wir Anträge gestellt, dass wir noch mehr Personal zur Unterstützung der Gesundheitsämter bekommen. Sie sind noch dabei, das Personal für uns zusammenzustellen. Aber auch da erwarte ich in Kürze zusätzliche personelle Verstärkung für die Gesundheitsämter.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Gindra. – Sie haben das Wort – bitte!

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Bei den engen Grenzen, die gesetzt werden für den Einsatz der Bundeswehr im Inneren, hat der Senat versucht, zivile Hilfsorganisationen, studentische Kräfte in diesem Bereich anzuwerben, die auch die Möglichkeiten haben, diese Verfolgungsaufgaben wahrzunehmen? Ich bin sehr irritiert, dass in Kampfanzügen die Gesundheit gepflegt wird.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) –
Tim-Christopher Zeelen (CDU): Ungeheuerlich!
Schämen Sie sich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich bin sehr irritiert über Ihre Frage.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP]

Ich bin noch irritierter über die Haltung, die aus dieser Frage spricht.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Wenn uns die Bundeswehr wie auch in anderen Ländern hilft mit Soldaten, mit Verwaltungsmitarbeitern auch der Bundeswehr, wenn sie uns hilft, eine weltweite Krise besser zu meistern, bin ich dafür sehr dankbar. Und das ist kein Kampfeinsatz im Inneren oder ein sonstiger Einsatz im Inneren.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich wiederhole es gerne noch mal: Ich bin auch heute noch mal zum Telefonieren verabredet mit der Kanzlerin. Ich werde es an jeder Stelle deutlich machen, dass wir diese Hilfe auch weiterhin sehr gerne annehmen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Daniel Buchholz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Hat die Verkehrsverwaltung heute den Neubau der Mühlendammbücke im Bezirk Mitte europaweit ausgeschrieben, obwohl es nicht nur vom Baustadtrat Ephraim Gothe, sondern auch von mehr als einem Dutzend Institutionen und Verbänden aus dem Bereich Verkehr, Stadtentwicklung und Geschichte erhebliche Kritik an der Dimension des Neubaus gibt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter! Wir sind in enger Abstimmung mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen als Dienstleister für uns, um diesen Wettbewerb durchzuführen. Das soll in diesen Tagen ausgeschrieben werden. Hintergrund der Ausschreibung für einen Ersatzneubau der Brücke ist, dass die Brücke sehr sanierungsbedürftig und neubaubedürftig ist. Und von den Verkehrszahlen her können wir es zwar verantworten, von heute drei Fahrspuren für den motorisierten Individualverkehr auf zwei Spuren zu gehen, aber bei den erwarteten Verkehrsprognosen und auch bei den Verkehrs- und Stadtentwicklungsprojekten, die dort in der Nähe geplant sind, wäre eine Reduzierung auf eine Spur nicht möglich. Die Straße wird künftig dem Umweltverbund den stärksten Gehalt einräumen mit einer Straßenbahnspur zweiläufig in der Mitte, einer Busspur an der Seite – zu Beginn jeweils eine kombinierte Bus-Rad-Spur. Wenn der Bus wegen der Straßenbahn nicht mehr benötigt wird, wird es eine breite Radspur geben,

(Staatssekretär Ingmar Streese)

und der Gehweg wird auch breit. Die künftige Brücke soll in dem Wettbewerb so angelegt werden, dass sie ca. fünf Meter schmaler ist als die heutige Brücke.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchholz, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank für die Information, Herr Staatssekretär! Trotzdem: Nicht nur der Baustadtrat, sondern auch die Verbände und Institutionen beklagen gerade die Dimensionen, die Sie ausgeführt haben, und darum noch mal meine Frage: Von vielen wird dies als verkehrspolitischer und auch urbanistischer Fehler gebrandmarkt, die Brücke in dieser Form aufzubauen. Und sehen Sie nicht die Gefahr, dass dort auf einer tatsächlich auch wichtigen Verkehrsachse in der Stadt Berlin, in der Innenstadt tatsächlich auch Verkehr angezogen wird, obwohl wir doch sagen, dass wir eigentlich die Innenstadt von Autoverkehr entlasten wollen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, bitte!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Zunächst reduzieren wir ja die Zahl der Fahrspuren für den Autoverkehr. Insofern ist nicht unbedingt davon auszugehen, dass mehr Straßen oder Fahrspuren mehr Verkehr generieren. Und zudem lässt es die Konstruktion der Brücke ja auch immer zu, wenn der motorisierte Individualverkehr künftig geringer werden sollte – und die Koalition hat ja der Verkehrswende auf die Sprünge geholfen und mit vielen Maßnahmen angeschoben: Stärkung des Umweltverbundes, Reduzierung des motorisierten Individualverkehrs an vielen Stellen in der Stadt, sodass es ja auch dort passieren kann –, dass es dann ja eine künftige Neugestaltung der Brücke geben kann – durch Wegnahme einer Spur und mehr Raum für Fußgängerinnen und Fußgänger, Flanierzonen und Ähnliches.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Gennburg. – Sie haben das Wort, bitte!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Ich hätte die Nachfrage an den Herrn Staatssekretär in puncto Brückenneubau, ob Sie denn nicht auch generell das Thema sehen, dass sich im Zuge und in Zeiten der Mobilitätswende in Berlin folgerichtig natürlich auch der Stadtumbau verändern muss, dass wir also, wenn wir Brücken erneuern, natür-

lich darüber nachdenken müssen, wie wir sie in Zeiten der Mobilitätswende dann eben auch so umbauen, dass sie der Mobilitätswende gerecht werden und sich damit auch von der autogerechten Stadt abkehren. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, ich bitte Sie, kurz auf diese Frage zu antworten!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Eine kurze Antwort wäre: Ja. Und eine etwas verlängerte Antwort, wenn Sie erlauben, Frau Präsidentin, wäre, dass man das natürlich bei neuen Straßen, Verkehrsprojekten aber auch Wohnbauprojekten immer mit in Betracht ziehen muss, sodass wir auch Neubauprojekte von städtischen Entwicklungen natürlich mit möglichst wenig Autoverkehr planen, sodass dann letztlich auch solche Engpässe wie Brücken an manchen Stellen in der Zukunft kleiner ausfallen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die nächste Frage hat Frau Abgeordnete Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat vor dem Hintergrund, dass im August bei Grabungen im Garten des Kunsthouses Dahlem zwei Skulpturen entdeckt wurden, die dem Bildhauer Arno Breker zugeordnet werden. Arno Breker war der führende Künstler der Nationalsozialisten. In welchem Kontext werden diese Skulpturen derzeit im Kunsthause Dahlem präsentiert?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Lederer. Sie haben das Wort, bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Bangert! Ja, da wurden in der Tat im Rahmen von Bauarbeiten im Kunsthause Dahlem zwei Marmorplastiken im Garten gefunden, und bei einer steht fest, dass es sich tatsächlich um eine Marmorskulptur von Arno Breker handelt. Bei der zweiten Skulptur wird derzeit mit entsprechender Unterstützung der Kulturverwaltung durch das Landesdenkmalamt und durch die Arbeitsgemeinschaft Bildhauermuseen von anerkannten Fachleuten geklärt, um wessen Werk es sich handelt und, wenn es gegebenenfalls feststellbar ist, ob es sich um Arno Brekers Werk handelt.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Die erste Plastik stammt aus dem Jahr 1940 und ist die verschollene Skulptur Romanichel. Das Werk ist leicht beschädigt, und der Schaden ist vermutlich zum Zeitpunkt der Vergrabung der Skulpturen entstanden. Weil das Kunsthaus Dahlem oder das frühere brekersche Atelier nach 1945 im Zusammenhang mit der Befreiung durch die amerikanische Besatzungsmacht genutzt worden ist, ist zu vermuten, dass die Vergrabung auch durch die amerikanische Besatzungsmacht erfolgt ist.

Die Situation ist jetzt so, dass die Funderfassung durch das Landesdenkmalamt erfolgt ist und dass eine Begutachtung durch die Restaurierungswerkstatt Restaurierung am Oberbaum vorgenommen ist und jetzt wurden beide Objekte zur Präsentation in den Ausstellungsbereich des Kunsthauses Dahlem verbracht. Dort findet derzeit eine Ausstellung von Förster statt. Davon entkoppelt, also sozusagen in deutlicher Abgrenzung von dieser Ausstellung, ist jetzt geplant, bis zum 15. Januar 2021 dort die beiden Skulpturen aufzustellen und auch zu kontextualisieren, also dort über die Umstände der Entstehung, die Umstände der Auffindung und die Umstände der Werkentstehung und auch über die Person Brekers aufzuklären. Es ist jetzt erst mal klar, dass das bis zum 15. Januar so sein soll. Beide Skulpturen sind der Berlinischen Galerie und der Stiftung Stadtmuseum zur Übernahme angeboten worden. Beide haben sich dazu verständigt und sind sich dann unterm Strich darüber einig, dass die beiden Skulpturen an die Stiftung Stadtmuseen gehen sollen, wo sie inzwischen auch schon eine Inventarnummer haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Bangert, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kultursenator Lederer! Vor dem Hintergrund, dass sich das Kunsthaus Dahlem als einzig dauerhaft zugängliches Künstleratelier der Nazizeit bezeichnet, wie bewerten Sie in diesem Kontext die relativ unreflektierte Präsentation – ich weiß nicht, ob Sie die Präsentation schon gesehen haben, das sind dürftige Erläuterungen, völlig unreflektiert – von zwei offensichtlich Breker zuzuordnenden Skulpturen, die eine, wo die Provenienz noch nicht geklärt ist, wird ja dem Skulpturenprogramm Germania zugeordnet –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Würden Sie bitte Ihre Frage kurzhalten?

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ja, ich habe die Frage schon gestellt. Wie bewerten Sie das in diesem Kontext?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort. Bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Abgeordnete! Ich kann das tatsächlich nicht bewerten, weil ich diese Kontextualisierung noch nicht gesehen habe. Insofern werde ich dem jetzt einfach nachgehen und schauen. Ich kenne Frau Dr. Schöne, die Leiterin des Kunsthauses Dahlem, als eine sehr reflektierte und eigentlich sehr qualifiziert mit solchen Vorgängen umgehende Leitung des Kunsthauses. Insofern wundert mich das jetzt. Aber nichtsdestotrotz werden wir dem nachgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage – Sie schütteln gerade den Kopf, hat es sich erledigt?

[Holger Krestel (FDP): Ja!]

Okay, dann gibt es keine zweite Nachfrage.

Dann geht die nächste Frage an Herrn Abgeordneten Gindra. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die gestrige 4. Berliner Strategiekonferenz zur Wohnungslosenhilfe und welche ersten Schlussfolgerungen ergeben sich daraus?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach, Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Die Strategiekonferenz war schon etwas gewöhnungsbedürftig, weil wir ein anderes Format hatten. Es war die vierte Strategiekonferenz und es war die erste Strategiekonferenz, die über Video stattgefunden hat. Das hat jetzt tatsächlich den Austausch etwas schwierig gemacht, aber es war trotzdem – das sind auch die Rückmeldungen, die ich habe – eine gute Konferenz. Es ist ja dann immer die Frage: Wo stehen wir mit den Leitlinien? Aber dieses Mal stand natürlich auch die Frage im Vordergrund: Welche Erfahrungen haben wir jetzt in der Pandemie gemacht und vor welchen Herausforderungen stehen wir? Wir haben hier heute schon mal kurz über die Kältehilfe geredet, aber das geht natürlich viel weiter.

Ich will zumindest einen Punkt ansprechen, den ich gestern auch schon angesprochen habe. Wir müssen, glaube ich, jetzt überlegen, inwieweit wir bei den Leitlinien einen neuen Schwerpunkt setzen. Wir sagen alle seit

(Senatorin Elke Breitenbach)

vielen Jahren – und ich glaube, das ist auch hier in diesem Hause kein Dissens –: Wir brauchen mehr Wohnungen auch für Menschen, die von Wohnungslosigkeit bedroht oder schon obdachlos sind. – Wir stellen aber fest, dass wir diese Wohnungen nicht haben, aus den unterschiedlichsten Gründen, auch deshalb, weil obdachlose Menschen am Ende einer langen Konkurrenzschlange stehen und nicht sehr viele sagen: Oh ja, denen würde ich gern einen Mietvertrag geben. – Deshalb müssen wir noch mal stärker gucken, auch mit einem Masterplan: Wie kommen wir dazu, dass wir verstärkt diesen Wohnraum auch finden? – Herr Abgeordneter! Das beinhaltet natürlich auch, dass jetzt überall da, wo weitere Gemeinschaftsunterkünfte gebaut werden, diese vielleicht umgebaut werden – zu Wohnungen, zu Apartments.

Die besten Gemeinschaftsunterkünfte, die wir haben – das sehen wir im Bereich der Flüchtlinge beispielsweise, aber auch im Bereich der Unterkünfte für Obdachlose – – Wir haben nicht immer, aber meistens eine Unterbringung von zwei Personen, und in einem ganz normalen Wohnhaus, in einem ganz normalen Zimmer können Sie den Sicherheitsabstand nicht mehr einhalten, wenn da zwei Personen sind. Das trifft übrigens nicht alleine für die Obdachlosen zu, sondern für weite Bereiche, also auch für Senioreneinrichtungen oder für die Eingliederungshilfe. Ich glaube, das stellt uns alle vor neue Herausforderungen. Das war ein Thema im Rahmen der Strategiekonferenz, aber es ging auch um die Weiterentwicklung der gesamtstädtischen Steuerung der Unterbringung. Es wurde das Ergebnis der 24/7-Unterkünfte vorgestellt – das war ja auch eine neue Erfahrung – und auch noch ein Ergebnis der Charité, die bei den Obdachlosen noch mal eine Untersuchung dazu gemacht hat, wie hoch das Ansteckungsrisiko ist, verbunden mit Empfehlungen, was die weitere Unterbringung auch in der Kältehilfe angeht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Danke! – Ich nehme an, dass die in der ersten Konferenz gebildeten Arbeitsgruppen auch weiter an den verschiedenen Themenstellungen arbeiten werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Das ist tatsächlich unterschiedlich, weil diese neuen Arbeitsgruppen, die sich gebildet hatten, von Menschen getragen wurden, die das zu weiten Teilen im Ehrenamt machen. Die haben bestimmte Sachen und Forderungen

erarbeitet, die in die Leitlinien eingeflossen waren, und wir haben jetzt die Situation, dass einzelne gesagt haben: Unsere Ergebnisse sind abgeschlossen. – Wir haben aber auch die Situation, dass andere gesagt haben: Wir würden gerne weitermachen. – Die treffen sich dann weniger. Ich nehme ein Beispiel: Wenn wir eine nächste Zählung machen, eine zweite „Nacht der Solidarität“, dann hoffe ich doch, dass viele das noch weiter begleiten, die schon die erste Zählung entwickelt haben. Aber es ist tatsächlich unterschiedlich, und auch hier gab es die Zeiten der Pandemie, was auch hier den Austausch etwas schwieriger gemacht hat. Ich weiß, dass es Videokonferenzen gab, aber im öffentlichen Dienst war es nicht so einfach, das hinzukriegen, weil da der Datenschutz eine große Rolle spielt – und das zu Recht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Fuchs.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin, Sie haben es gerade schon angesprochen, dass auch die „Nacht der Solidarität“ ein Thema war – auch mit detaillierten Auswertungen. Wird es eine nächste „Nacht der Solidarität“ geben, und wie wird das Ganze dann organisiert?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ja, ich würde gern eine zweite „Nacht der Solidarität“ im nächsten Jahr vorbereiten. Das war ja auch schon ein Ergebnis der vorhergehenden Strategiekonferenz, und es macht wenig Sinn, diese Erhebung einmal durchzuführen und dann zu sagen: Das war es! – Denn wir wissen alle, dass es den Unterschied zwischen Sommer und Winter gibt, und wir hatten die letzte „Nacht der Solidarität“ im Winter und würden die nächste gerne im Sommer machen. Wir haben einzelne Ergebnisse, aber das muss einfach kontrolliert werden. Deshalb würden wir es natürlich perspektivisch gern regelmäßig machen. Das entscheiden aber auch Sie, weil dafür dann die Gelder zur Verfügung stehen müssen.

Wir schaffen es nicht und vermutlich ist es auch nicht gut, das immer als Verwaltung zu organisieren. Die „Nacht der Solidarität“ war eine Aktion, die von der Zivilgesellschaft getragen wurde. Da gab es sehr viele Stadtteilzentren, aber auch andere Initiativen, und dort soll sie auch hin. Wir führen jetzt Gespräche beispielsweise mit dem Paritätischen Wohlfahrtsverband, ob er sich vorstellen kann, das in Zukunft zu übernehmen. Das wäre, glaube ich, auch besser, um aus den Erfahrungen zu

(Senatorin Elke Breitenbach)

lernen. Die Zivilgesellschaft bereitet es vor und führt es auch durch, natürlich immer mit unserer und, ich hoffe, auch mit Ihrer Unterstützung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit sind die 60 Minuten um, und die Fragestunde ist für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Bericht

Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2018

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [18/2245](#)

Ich begrüße hierzu die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit, Frau Smolczyk, im Abgeordnetenhaus. Ich erteile Ihnen auch sofort das Wort. Sie können gern in den Jahresbericht 2018 einführen.– Bitte sehr, Sie haben das Wort, Frau Smolczyk!

Maja Smolczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank dafür, dass ich hier das Wort zu meinem Jahresbericht 2018 ergreifen darf. Der Bericht wird ein wenig später aufgerufen, als es sonst üblich war, aber es ist insofern sehr passend, als heute auch das Berliner Datenschutzanpassungsgesetz EU auf der Tagesordnung steht und beide Tagesordnungspunkte von demselben Ereignis im Jahr 2018 bestimmt sind, denn 2018 war das Jahr, in dem die Datenschutz-Grundverordnung wirksam wurde und enorme Herausforderungen für jeden von uns mit sich gebracht hat.

Trotz aller Herausforderungen kann man nicht oft genug darauf hinweisen, dass es sich bei diesem europäischen Gesetzesprojekt um einen Meilenstein handelt in einer Zeit der immer schneller werdenden globalen Digitalisierung, in der grundlegende europäische Bürger- und Bürgerinnenrechte nur dann bewahrt werden können, wenn man sich auf europäischer Ebene zusammenschließt. Es ist ein Projekt, auf das wir als Europäer und Europäerinnen stolz sein können und für das wir im Übrigen international bewundert werden.

Meine Behörde hatte sich sehr gut auf diese Zäsur vorbereitet, wurde aber von der Zunahme der Eingaben und der Meldungen von Datenpannen geradezu überrollt. Mit Wirksamwerden der Datenschutz-Grundverordnung im Mai 2018 kam es zu einer Verdrei- bis Vervielfachung

des Beschwerdeaufkommens, das sich dann bis heute auf dem dreifachen Niveau eingependelt hat. Auch die Anzahl der gemeldeten Datenpannen und die Menge an Beratungsanfragen vervielfachten sich und sind auf hohem Niveau verharret.

Gleichzeitig stiegen auch die fachlichen Anforderungen an meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter extrem an, da sich unsere Arbeit nunmehr zu einem großen Teil im europäischen Raum abspielt, in enger Zusammenarbeit mit den übrigen EU-Aufsichtsbehörden – und dies alles bei zunächst im Jahr 2018 nur unwesentlich aufgestocktem Personal. Aber wir konnten feststellen, dass meine Behörde inhaltlich sehr gut vorbereitet war. Um für diesen Tag gewappnet zu sein, hatten wir vorab die Struktur unserer Behörde und unsere Arbeitsweisen grundlegend überdacht und neu gestaltet sowie gemeinsam mit den anderen deutschen und europäischen Aufsichtsbehörden völlig neue Verfahren der Zusammenarbeit entwickelt, und wir haben alles in unserer Kraft Stehende getan, um Unternehmen und Behörden zu beraten und bei der Umsetzung auf die Verordnung zu begleiten.

Dennoch stellte die Umsetzung der Datenschutz-Grundverordnung einen riesigen Kraftakt für mein Haus dar. Es war nicht nur die Menge an Anfragen, die bewältigt werden musste, hinzu kam, dass die Fälle im Jahr 2018 teils nach altem, teils nach neuem Recht zu bewerten waren. Mit den neuen Sanktionsregeln haben wir zudem Befugnisse bekommen, mit denen wir Verstöße gegen den Datenschutz nun zumindest im privatwirtschaftlichen Bereich wirkungsvoll ahnden können. Auch die Nutzung dieser neuen Sanktionsinstrumente stellt sehr hohe Anforderungen an meine Behörde. Ich habe das Glück, hochmotivierte Experten und Expertinnen an meiner Seite zu haben, die ihre Arbeit mit viel Engagement verrichten. Für diesen Einsatz möchte ich mich bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr herzlich bedanken.

[Allgemeiner Beifall]

Danken möchte ich an dieser Stelle aber auch Ihnen, die Sie mit dem letzten Doppelhaushalt für eine personelle Verstärkung meines Hauses ab 2020 gesorgt haben, die es uns ermöglicht, den gestiegenen Anforderungen immer besser gerecht zu werden.

Inhaltlich hat uns im Jahr 2018 wieder ein bunter Strauß von Themen beschäftigt. Die Themen reichten vom unzulässigen Austausch von Sozialdaten, der fehlenden Löschung von Daten im klinischen Krebsregister und in den Berliner Krankenhäusern, über Video- und Audioaufzeichnungen im Unterricht, der Speicherung von Daten bei Lieferdiensten bis hin zum Scoring von Richterinnen und Richtern und zur elektronischen Gesundheitsakte.

Viel Raum haben die Datenschutzrechte von Kindern eingenommen, denn gerade im Bereich der Kitas war aufgrund des neuen europäischen Rechts die Unsicherheit

(Maja Smolczyk)

zum datenschutzgerechten Umgang mit personenbezogenen Daten sehr groß.

Einige der Themen beschäftigen uns bis heute. Eines davon war das Urteil des europäischen Gerichtshofs zu den Facebook-Fanpages, mit dem das Gericht festgestellt hat, dass auch die Fanpagebetreibenden gemeinsam mit Facebook eine datenschutzrechtliche Verantwortung für die auf ihren Seiten verarbeiteten Daten ihrer Besucherinnen und Besucher tragen. Dies betrifft viele Verantwortliche in dieser Stadt sehr unmittelbar.

Ein anderes Thema waren die Speicherpraxis der Berliner Polizei und die missbräuchlichen Zugriffe auf die Polizeidatenbank POLIKS.

Ein Thema, das mir seit Beginn meiner Amtszeit sehr am Herzen liegt, ist die Stärkung der Datenschutzkompetenz von Kindern und Jugendlichen. Mit unserer Kinderwebseite www.data-kids.de haben wir im Frühjahr 2018 ein Angebot gestartet, das auf großen Zuspruch von Kindern, Lehrkräften und Eltern trifft und für das wir sogar für den deutschen Kindersoftwarepreis TOMMI nominiert wurden.

Im Bereich der Informationsfreiheit hat mich vor allem ein Thema umgetrieben, das uns sicher noch sehr viele Jahre begleiten wird, nämlich die Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung. Immer öfter werden automatisierte Entscheidungen mithilfe von Algorithmen und künstlicher Intelligenz getroffen – und das heute weitgehend intransparent. Eine Verwaltungsentscheidung muss jedoch immer überprüfbar und daher nachvollziehbar, kontrollierbar und verständlich sein. Die Konferenz der Informationsfreiheitsbeauftragten von Bund und Ländern hat hierzu ein wegweisendes Positionspapier verabschiedet, das in gekürzter Fassung später auch von der internationalen Konferenz der Informationsfreiheitsbeauftragten verabschiedet wurde und an dem meine Behörde maßgeblich beteiligt war.

Erlauben Sie mir abschließend noch einen kurzen Ausblick auf das Datenschutzanpassungsgesetz der EU, das heute ebenfalls auf der Tagesordnung steht. Ich beschränke mich hier ausdrücklich auf die Punkte, die Bezug zu meinem Jahresbericht haben. Es ist gut, dass endlich, zwei Jahre nach Wirksamwerden der Datenschutz-Grundverordnung, die Anpassung des Berliner Landesrechts an das europäische Recht vorgenommen wird. Leider gibt es aber wichtige Bereiche, die mit diesem Gesetz noch nicht gelöst werden. In meinem Bericht 2018 habe ich darauf hingewiesen, dass es nach wie vor keine Datenschutzordnung für das Abgeordnetenhaus von Berlin gibt. Obwohl auch hier im Haus mit personenbezogenen Daten gearbeitet wird, gab und gibt es dafür keinerlei Kontrollmöglichkeiten und keine Regelung für betroffene Personen, die ihre Datenschutzrechte geltend machen wollen. Dieses Problem verschärft sich mit Inkrafttreten

des Datenschutzanpassungsgesetzes noch, weil dem Berliner Parlament künftig noch viel umfassendere Befugnisse eingeräumt werden sollen, auch mit besonders schützenswerten Daten umzugehen. Hier muss dringend nachgearbeitet werden!

Darüber hinaus gibt es im Berliner Datenschutzgesetz relevanten Nachbesserungsbedarf im Bereich der Datenschutzaufsicht sowie der effektiven Sicherung von Betroffenenrechten. Mehrere Regelungen in diesem Gesetz entsprechen nicht den Anforderungen der DSGVO und sollten überdacht werden. Ich hoffe hier sehr auf die Ankündigung der Koalitionsfraktionen, dieses Gesetz vor Ablauf der Wahlperiode noch einmal separat zu evaluieren und anzupassen.

Es gibt viel zu tun! Erst kürzlich hat der Europäische Gerichtshof in seiner Schrems-II-Entscheidung festgestellt, dass die bisherigen Rechtsgrundlagen für Datenübermittlungen in Drittstaaten und insbesondere in die USA nur noch sehr eingeschränkt nutzbar sind. Das stellt Wirtschaft, Verwaltung und uns, die wir das durchsetzen müssen, vor riesige Herausforderungen. Wir stellen uns dieser Aufgabe und werben gleichzeitig dafür, dies auch als große Chance für mehr digitale Eigenständigkeit in Europa zu sehen. Hieran müssen wir gemeinsam arbeiten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Smolczyk! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jetzt eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Kohlmeier. – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Sehr geehrte Frau Klingen! Willkommen bei uns hier im Hohen Hause zu einer so wichtigen Debatte vor gut gefüllten Reihen. Tatsächlich steht heute die abschließende Beratung der Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und – das muss man immer dazu sagen, Frau Smolczyk, weil Sie eine zweite Funktion haben – Informationsfreiheit auf der Tagesordnung. Es liegt in der Natur der Sache, dass die Beratungen zu einem Datenschutzbericht, und zwar aus dem Jahr 2018, ein Stück weit überholt sind. Das ist in diesem Jahr besonders durch die ausgefallenen Sitzungen in der Coronazeit der Fall. So beraten wir relativ spät einen Bericht 2018 hier abschließend, obwohl der neue Bericht 2019 schon vorliegt. Ich gebe zu, um das auch zu offenbaren, dass ich mich schon fast auf den neuen Bericht vorbereitet hatte und zu dem Bericht 2019 reden wollte, bis ich in der Tagesordnung gesehen habe und mir

(Sven Kohlmeier)

der Kollege Ziller bestätigt hat, dass wir tatsächlich noch über den Bericht 2018 reden.

[Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Der Bericht 2018 ist bei uns im Ausschuss KTDat dreimal beraten worden, und zwar insbesondere im Hinblick auf politisch relevante Themenbereiche. Unter anderem haben wir über die Charité gesprochen – ein immer wiederkehrendes Thema –, wo wir als Abgeordnete, das muss ich auch einmal sagen, der Auffassung sind, dass die Charité verstanden hat, dass da Änderungen erforderlich sind, und die Charité auf einem guten Weg ist.

Wir haben über Drohbriefe der linken Szene gesprochen, wo die Daten aus Polizeicomputern kamen. Wir haben über die polizeilichen Datenbanken gesprochen und über die Gesundheitskarte. All das sind Themen, die uns eigentlich tagtäglich betreffen, die aber von einem Großteil von Ihnen als Fachpolitiker als relativ unsexy angesehen werden. Insofern bin ich dankbar und froh, dass die Berliner Datenschutzbeauftragte, ihre Behörde und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch Themen aufrufen, die auf den ersten Blick vielen Menschen als nicht so wichtig erscheinen, aber dann doch ganz praktische Auswirkungen auf das Leben von uns allen haben, nämlich auf unsere personenbezogenen Daten und deren Schutz. – Deshalb, Frau Smolczyk, herzlichen Dank für den Bericht und für die Arbeit, die Ihre Behörde und Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Bereich Datenschutz machen!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Lassen Sie mich einen kurzen Ausblick auf den Bericht 2019 geben, weil ich mich ja auf die Rede dazu schon vorbereitet habe. Die Beratung des Berichts 2019 werden wir im Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz zeitnah durchführen und hoffentlich nicht erst am Ende des nächsten Jahres dazu hier stehen und ihn abschließend beraten. Sie haben angesprochen, dass das Abgeordnetenhaus Ihnen mehr Personal für die Datenschutzbehörde zur Verfügung gestellt hat. Ich halte das im Hinblick darauf, dass Ihre Aufgaben durch die Datenschutz-Grundverordnung erheblich angestiegen sind, für angemessen. Ich glaube, Sie bekommen monatlich 400 Beschwerden von Bürgerinnen und Bürgern, also durchschnittlich 15 Beschwerden pro Tag. Wenn man die Wochenenden abzieht, hat man einen Überblick, wie viel Sie arbeiten und wie vielfältig Ihre Arbeitsbereiche sind.

Die Koalition hat angekündigt – daran haben Sie uns gerade dankenswerterweise noch einmal erinnert –, sich das Berliner Datenschutzgesetz noch einmal anzuschauen. Die Koalitionsfraktionen wollen das auch im Hinblick darauf tun, wie wir die Datenschutzaufsicht stärken oder verändern können. Da haben wir bekanntermaßen unterschiedliche Auffassungen, Frau Smolczyk, welche Rechte Sie zusätzlich bekommen sollen. Sie wollen gerne ein

Bußgeld auch gegenüber landeseigenen Unternehmen erheben können. Ich habe mehrfach deutlich gemacht, dass ich das eher kritisch sehe, weil dabei letztendlich das Geld von der einen in die andere Tasche fließt und der eigentliche Datenschutzverstoß nicht abgestellt wird. Zu diesem Themenpunkt werden wir sicherlich eine gute inhaltliche Diskussion haben.

Ihren Hinweis zur Datenschutzordnung des Abgeordnetenhauses hat der Präsident des Abgeordnetenhauses bestimmt gehört. Dazu muss man aber sagen, auch die parlamentarische Arbeit braucht Regeln. Dazu gehören selbstverständlich auch Datenschutz- und Informationsregeln. Wir müssen an diesem Punkt aber aufpassen – das hat uns die Datenschutzgrundverordnung durchaus erlaubt –, dass auch die parlamentarische Tätigkeit selbstverständlich weiterhin möglich ist und die parlamentarische Tätigkeit nicht durch die Datenschutzgrundverordnung eingeschränkt wird. Dazu gibt es für die parlamentarische Tätigkeit entsprechende Ausnahmvorschriften durch den EU-Gesetzgeber. Daran hangeln wir uns entlang.

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Deshalb stehen weitere Herausforderungen beim Datenschutz an. Sie haben es angesprochen, gerade die Pandemie hat gezeigt, dass die Nutzung neuer Technologien, die Nutzung von Videokonferenztools stellt uns alle vor neue Herausforderungen im Hinblick auf Datenschutz und den Schutz personenbezogener Daten. Ich freue mich auf die Beratung des Datenschutzberichtes 2019 und danke Ihnen für Ihre Arbeit! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU) und Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht der Abgeordnete Stettner.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen – die, die noch da sind!

[Lachen bei der FDP]

Sehr geehrte Gäste! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Wir reden und wollen über den Datenschutzbericht 2018 reden – der ist tatsächlich schon ziemlich lange her. Deutlich spannender wird es wahrscheinlich, den 2019er intensiv zu diskutieren, weil die Sachen nur ein wenig aktueller sind. Generell: Datenschutz und die Themen, die im Bericht 2018 stehen, sind leider immer weiter brandaktuell. Datenschutz wird – so ist meine Wahrnehmung – von vielen immer als eine Bedenkenträgerei empfunden.

(Dirk Stettner)

Ich muss gestehen, das ist einer meiner vielen Fehler, mir geht das auch so. Wenn ich Bedenkenträger um mich herum habe, die keine Lösung anbieten, dann werde ich ungeduldig, dann werde ich unruhig, das kann ich nicht gut. Bei Ihnen, Frau Smoltczyk, habe ich gelernt zuzuhören. Ich habe zwar auch das Gefühl, dass erst einmal Bedenken angemeldet werden. Das ist aber genau Ihre Rolle, aber Sie machen auch immer einen Vorschlag – das schätze ich an Ihnen und Ihrer Behörde sehr. Sie sagen immer, wie es richtig geht, Sie machen einen konstruktiven Hinweis, das schätze ich an Ihrer Arbeit ungemein. Das habe ich gelernt und dafür ganz herzlichen Dank, Frau Smoltczyk!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Das muss man aber auch annehmen. Das ist das, was mich am heutigen Tagesordnungspunkt Datenschutz am meisten interessiert. Diese Arbeit, diese Hinweise, diese Expertise müssen auch angenommen werden. Das muss der Senat eben auch für sein eigenes Tun annehmen und nicht nur, wenn es ein Unternehmen ist, sondern bitte auch für das eigene Handeln annehmen.

Darauf möchte ich gerne kurz exemplarisch eingehen – leider hat Frau Scheeres den Saal gerade verlassen, als wir angefangen haben, über den Datenschutz zu reden, ich will keinen Zusammenhang herstellen, aber es ist traurig, dass sie nicht da ist. Nehmen wir einmal das Thema digitale Bildung. Ich weiß, glaube ich, dass wir alle wollen, dass unsere Schulen weiter im Regularbetrieb laufen. Wir möchten alle, dass unsere Schülerinnen und Schüler in die Schule gehen können. Wir möchten unsere Eltern dabei unterstützen, und dafür brauchen wir digitale Bildung.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

Ich stelle mir die Frage, was denn für digitale Angebote wichtig ist – wir haben auch das E-Government angesprochen, aber ich bleibe erst mal bei der Bildung. Das interessiert mich auch persönlich sehr, das interessiert auch die CDU-Fraktion sehr: Dafür brauche ich einen sicheren Datenschutz im Bereich der Bildung. Da interessiert mich, was der Senat hier mit der Datenschutzbeauftragten macht. Wird die denn eingebunden? Wird die denn in die Applikationen eingebunden, die entwickelt werden? Wird die in die Beschaffung von Endgeräten eingebunden, die gekauft werden? Wird sie proaktiv eingebunden? Wird sie gefragt? Wird auf ihre Hinweise Rücksicht genommen? – Ich spoilere ein klein wenig: Nein, das passiert nicht.

Das habe ich mir im KTDat-Ausschuss erlaubt, bei der zuständigen Staatssekretärin abzufragen, ob die Endgeräte, die Applikationen, die dort laufen, und auch die Applikationen im Lernraum Berlin datenschutzkonform

seien. Das war ein für mich bisher ein einmaliger Vorgang: Die Staatssekretärin verweigerte die Auskunft.

[Tom Schreiber (SPD): Was?]

Die Staatssekretärin – Sie waren dabei, Herr Kohlmeier – verweigert die Auskunft und sagt: Diese Frage wird Sie nicht beantworten. – Ich habe ich mir also erlaubt, eine Schriftliche Anfrage zu stellen und die Datenschutzbeauftragte selber zu fragen, ob Sie denn beteiligt worden ist. Ich erspare Ihnen, das im Detail vorzulesen, wobei es wirklich spannend ist. Ich kann Ihnen nur sagen, dass der Lernraum Berlin nach heutigem Stand nicht datenschutzkonform ist. Die Datenschutzbeauftragte ist nicht in die Entwicklung weiterer Applikationen eingebunden. Die Datenschutzbeauftragte ist nicht in den Erwerb und die Applikation der Endgeräte eingebunden. Die Datenschutzbeauftragte wird vollkommen rausgehalten.

Wir erwarten vollkommen zu Recht von Unternehmen, dass sie datenschutzkonform handeln, das erwarte ich aber auch von diesem Senat. Deswegen müssen wir darauf immer ein Augenmerk legen, dass wir nicht nur in Sonntagsreden sagen, Datenschutz sei ganz wichtig, sondern bitte auch im eigenen Handeln, hier auch im Handeln des Senats, das zu berücksichtigen und umzusetzen. Dazu fordere ich den Senat auf – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Fresdorf?

Dirk Stettner (CDU):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Fresdorf, bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Lieber Kollege Stettner! Vielen Dank für diese Möglichkeit der Nachfrage! Wenn ich Ihre Ausführungen so höre, würden Sie dann die Einschätzung mit mir teilen, dass das Thema dem Senat von Berlin, bzw. zumindest der Bildungsverwaltung, ziemlich egal ist?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Stettner!

Dirk Stettner (CDU):

Wenn wir feststellen, dass wir schon vor Monaten und länger nachgefragt haben, warum die Datenschutzbeauftragte nicht beteiligt wird, das im Ausschuss auch leidenschaftlich diskutiert haben, dass ein halbes Jahr lang keine Besserung erfolgte und dass wir wissen, dass wir

(Dirk Stettner)

im März auf die Schließung unserer Schulen miserabel vorbereitet waren und wir alles dafür tun wollten, jetzt gut vorbereitet zu sein, und in diesem Bereich nicht nachgearbeitet wurde, dann kann man das leider nur so ausdrücken.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schlüsselburg das Wort!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Smolczyk! In der Psychologie sagt man, dass man positiv gekleidete Ich-Botschaften versenden soll, deswegen will ich es an der Stelle so formulieren: Ich freue mich, dass der Senat bis eben zumindest durch den Stadtentwicklungssenator und jetzt durch den Innensenator hier vertreten ist. Es liegt in der Natur der Sache, dass der Bericht retrograd ist. Wir reden hier vor allem über den bunten Strauß an datenschutzrechtlichen Themen, die im Jahr 2018 stattgefunden haben.

Erlauben Sie mir aber auch, für meine Fraktion an dieser Stelle noch mal Danke zu sagen, Frau Smolczyk! Dank Ihnen und Ihrer Behörde – Sie haben vor dem Hintergrund eines enorm gewachsenen Workloads auch für die Koordination internationaler Fälle aufgrund der DSGVO und der Hauptstadtfunction Berlins viel zu tun. Ihre tägliche Arbeit ist im Zeitalter der Digitalisierung unverzichtbar!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir haben in den von Ihnen monierten Punkten ein paar, auf die ich gerne an dieser Stelle im Plenum eingehen möchte. Wir haben eine Never ending Story im Bereich des mangelnden Datenschutzes bei den Polizeibehörden. In dem konkreten Bericht geht es um die Drohbriefe, die mit Daten aus polizeilichen Datenbanken entstanden sind und an Menschen aus der „linken Szene“ versendet wurden. Das ist leider immer noch ein sehr aktuelles Thema, wie die Vorgänge um den sogenannten NSU 2.0 jüngst gezeigt haben.

So lange Anne Helm, Janine Wissler oder sonst irgendjemand Drohungen aufgrund der illegalen Verwendung von polizeilichen Daten erhalten, dürfen wir keine Ruhe geben, bis der Datenschutz durchgesetzt ist und rechtsextreme Strukturen in der Polizei aufgedeckt und konsequent der Strafverfolgung zugeführt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben das weitere Never-ending-Story-Problem der Verarbeitung personengebundener Hinweise in polizeili-

chen Datenbanken. Parlamentarische Anfragen haben jüngst wieder gezeigt, dass Mitarbeitende der Berliner Polizei mehr als 100 Datenbanken des Landes und des Bundes haben, auf die sie zugreifen können. Es existieren 49 verschiedene personengebundene Hinweise und allein 30 000 Einträge in zehn Jahren beim Merkmal der Betäubungsmittelkonsumentin oder des Betäubungsmittelkonsumenten. Ich vermute, hier wird vor allem eine Kifferdatenbank geführt und jedenfalls auch eine Kriminalisierung von Menschen vorgenommen, die im Rahmen der zulässigen Eigenbedarfsmenge Cannabis konsumieren. – Das ist ein Beispiel, an dem man illustrieren kann und sollte, dass wir hier möglicherweise ein Problem haben: dass es einerseits einen gesetzgeberischen Kompromiss gibt, aber andererseits immer noch zu einer massenhaften, datengestützten Kriminalisierung von Menschen kommt.

Ich bin der Auffassung, dass wir hier inzwischen ein zu großes Ausmaß haben und wir mit Unterstützung der Datenschutzbeauftragten gucken müssen, die nicht erforderlichen Datenbanken im Polizeibereich zu löschen. Ferner sollten wir dafür sorgen, dass die Zugangsbeschränkungen und die Zugriffe kontrolliert werden. Es kann nicht sein, dass es immer wieder dazu kommt, dass sich Beamte in POLIKS einloggen und dann einem anderen Kollegen aus unterschiedlichen Gründen erlauben, unter dieser Kennung zu recherchieren oder zu arbeiten. So kann niemand mehr nachvollziehen, wer wann was erfragt oder eingetragen hat. Das ist dann ein Datenschutzproblem, im Zweifel aber auch ein Problem für die Dienstaufsicht, für die Gerichte und, ja, auch für die parlamentarische Kontrolle, weil uns das Journal in POLIKS dann überhaupt nichts mehr bringt, wenn es darum geht, das Handeln nachvollziehbar zu machen.

Einen weiteren Punkt will ich ansprechen: Sie haben sich ja auch dem Pilotprojekt der sogenannten intelligenten Videoüberwachung am Bahnhof Südkreuz gewidmet. Vielen Dank dafür! – Das ist ein sehr erheblicher Eingriff in das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung. Wir als Linke haben das Projekt stets abgelehnt, auch weil wir finden, dass die Grundannahme falsch ist. Im Kern geht es darum, dass wir mehr echte – also nicht nur gefühlte – Sicherheit dadurch erreichen, dass wir vor allem für mehr Personal sorgen. Denn im Zweifelsfall kommt die Kamera nicht vom Mast herunter und hilft jemandem, der möglicherweise Opfer einer Straftat zu werden droht. Für die Verfolgung ist es sicherlich ein Thema, über das wir reden können, aber ich glaube, wir sind uns alle einig, dass es zuallererst darum gehen muss, dass es gar nicht erst zu schädigenden Ereignissen kommt.

Wenn wir dann festgestellt haben, dass bei diesem Pilotprojekt zwischen 80 000 und 100 000 Personen zu Unrecht biometrisch erfasst wurden und diese Technik sehr fehleranfällig ist, dann habe ich doch erhebliche Zweifel, ob dieses Projekt unter den derzeitigen technischen

(Sebastian Schlüsselburg)

Bedingungen tatsächlich zu mehr Sicherheit führt; auf jeden Fall führt es zu mehr Unsicherheit bei der Frage des Datenschutzes. Vor dem Hintergrund der aktuellen Hygienebestimmungen ist es sowieso eine sinnfreie Veranstaltung. Ich glaube, hier sollten wir dringend weiter nachhaken.

Zu den anderen Themen kommen wir heute noch in der Tagesordnung. Deswegen will ich an dieser Stelle schließen und freue mich dann auch auf die Beratung des Datenschutzberichts 2019 und später 2020, weil ich glaube, dass wir gerade unter den Pandemiebedingungen ganz genau hingucken müssen, was im Bereich des Datenschutzes passiert oder nicht passiert ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte, liebe Frau Smolczyk! Auch ich möchte mich bei Ihnen und Ihren Mitarbeitern für die Arbeit bedanken, die Sie für unsere Stadt leisten. – Die Datenschutzbeauftragte bemängelt eine Reihe von Datenschutzverstößen in verschiedenen Bereichen der Berliner Verwaltung. Die Ausführungen des Senats dazu, über die wir heute sprechen, sind in der Regel überzeugend. Entweder wurden schon Veränderungen vorgenommen, oder dies erscheint nicht nötig. Allerdings – das möchte ich an dieser Stelle auch sagen – fallen die Ausführungen sehr dürrig aus. Der Senat hat sich zu vielen Punkten überhaupt nicht geäußert. In der Synopse, die wir bekommen haben, findet sich erst auf Seite 40 oder 45 ein Kommentar des Senats.

Regelrecht bizarr sind die Äußerungen des Senats zu einem Aspekt im Informationsfreiheitsgesetz; Herr Kohlmeier hat bereits darauf hingewiesen: Die Frau Datenschutzbeauftragte ist gleichzeitig auch die Informationsfreiheitsbeauftragte. Da geht es um Ausführungen zum Thema Justiz. Sie bemängelt dort – aus meiner Sicht zu Recht –, dass eine Internetseite namens richterscore.com bestimmte Daten nicht bekommt. Die Betreiber dieser Internetseite wollen eine Bewertungsplattform für Richter aufbauen und bitten deswegen um die Herausgabe von Daten der Richter und von Informationen, an welchen Gerichten diese welche Dinge bearbeiten. Der Senat weigert sich, diese Daten herauszugeben, und zwar mit einer ausgesprochen bizarren Begründung. Ich zitiere einmal mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin, aus dem Schreiben des Senats:

Die verlangten personenbezogenen Daten

– also die Daten der Richter –

liegen ... nicht in zusammengefasster und vollständiger Form und vor allem nicht elektronisch vor. Sie befinden sich vielmehr in einer Anzahl von papiergeführten Akten ..., die der Anzahl der ... Richter entspricht, also etwa 1 600.

– Zitat Ende. Weiter heißt es in den Ausführungen des Senats, die Zusammenstellung dieser Daten würde etwa einen Monat dauern. – Mehr muss man nicht wissen über den Zustand der Digitalisierung in unserer Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Ich möchte Ihnen abschließend noch eine Anregung für Ihren nächsten Bericht mit auf den Weg geben; Herr Kollege Schlüsselburg hat das auch schon getan. Ich erwarte, dass Sie sich mit den Vorgängen beim Verfassungsschutz beschäftigen. Da hatten wir in der letzten Sitzung des Ausschusses für Verfassungsschutz den Chef dieser Behörde zu Gast, der uns erklärte, dass jetzt das Bildmaterial zu den Demonstrationen am 29. August – derjenigen von Staatenlos.info und vor allem derjenigen der „Querdenker“ – ausgewertet wird und dass er schon 2 500 bis 3 000 Rechtsextremisten anhand dieses Bildmaterials identifiziert habe. – Ich konnte es gar nicht glauben. Und: Die Auswertung werde noch länger dauern, weil noch so viel mehr Bildmaterial da sei. – Da frage ich mich: Wie viele Personen werden für die Auswertung von Fotos von Demonstrationen eingesetzt? Geschieht das eigentlich auch bei linksradikalen Demonstrationen in diesem Umfang? Und vor allem: Setzt der Senat hier möglicherweise illegalerweise eine Bilderkennungssoftware ein, um die Teilnehmer von Demonstrationen zu identifizieren, zu speichern und das mit anderen Datenbanken zu verknüpfen? – Entsprechende Anfragen habe ich an den Senat gestellt und warte noch auf die Antworten. Aber ich erwarte, dass sich die Datenschutzbeauftragte mit diesem Skandal befasst. Wir werden den Senat nicht so davonkommen lassen, wenn friedliche Demonstranten massenhaft gefilmt und gespeichert werden. Das darf es in unserer Stadt nicht geben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte mit einem Dank beginnen, einem Dank an die Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für ihre Arbeit im Jahr 2018 und in den Folgejahren. Es ist ja manchmal mühsam, mit den Unternehmen, aber insbesondere mit der Berliner Landesverwaltung das Thema Datenschutz zu diskutieren. – Insofern danke für die Mühe und Geduld, die Sie immer wieder aufbringen!

(Stefan Ziller)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Der Kollege Kohlmeier hat schon darauf hingewiesen, dass wir zumindest mit dem letzten Haushalt Ihre Behörde ein wenig aufgestockt haben. Das war, glaube ich, angemessen. Wir haben es noch nicht geschafft – ich will das mit dem nächsten Punkt begründen, es aber vorab sagen –, Ihnen an manchen Stellen mehr Power zu geben, um voranzukommen. Meine Fraktion und ich sind davon überzeugt, dass wir mit Bußgeldern auch gegen Landesunternehmen Ihnen den nötigen Druck geben könnten, damit, ohne das Bußgeld einzusetzen, die Landesunternehmen den Datenschutz möglicherweise ernster nehmen als bisher. Ich weiß gar nicht, wer von den Kollegen es schon angesprochen hat: Es ist bezeichnend, dass der Senat in der Debatte quasi nicht vertreten ist.

[Karsten Woldeit (AfD): Der Innensenator ist hier!]

– Ja, ich habe Herrn Geisel gesehen, aber darüber hinaus sind die Kolleginnen und Kollegen nicht da. Ich will an dem Punkt sagen, dass ich glaube, dass es beim Datenschutz so nicht weitergehen kann.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Wir haben nachher noch einen anderen Punkt zum Datenschutzgesetz. Wenn es nicht gelingt, dass alle Senatorinnen und Senatoren in ihren Fachbereichen den Datenschutz verstehen, ernst nehmen und gestalten, werden wir nicht weiterkommen. Man kann den Datenschützerinnen und -schützern oder der Beauftragten für Datenschutz immer aufgeben, uns diesen Bericht zu schreiben, und dann wird jeder Einzelfall behandelt, aber so kommen wir nicht weiter. Alle Verwaltungen müssen in ihrem Fachbereich den Datenschutz mitgestalten; ich sage deswegen „mitgestalten“, weil Datenschutz immer eine Abwägung verschiedener Interessen ist. Wir haben es bei der Schule – das Thema wurde angesprochen – miteinander auszuhandeln: Wie kann das in der Schule funktionieren? Wo sind die Grenzen des Datenschutzes? Was sind die Bedingungen, dass Schule funktioniert? – Das muss mit der Bildungssenatorin und den Datenschützern zusammen besprochen werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)
und Daniel Wesener (GRÜNE)]

Das kann man für alle Senatsverwaltungen durchdeklinieren. Ich will da keine Farbe irgendwie bevorzugt behandeln, aber wir kommen beim Datenschutz nur weiter, wenn wir dort Fortschritte machen.

Wir haben den 2019er-Bericht vorgelegt bekommen. Da fehlt jetzt noch die Stellungnahme des Senats. Ich bin gespannt, ob daraus zu erkennen ist, ob ein Teil des Umdenkprozesses bereits begonnen hat. Ich glaube, wir müssen da deutlich vorankommen.

Ich will auf zwei Punkte eingehen, die Sie in Ihrer Rede genannt haben. Ich finde, die Frage von KI und all diesen Algorithmen in der öffentlichen Verwaltung, ist eine Zukunftsfrage, der wir uns stellen sollen. Ich bin überzeugt, dass wir ein Recht auf menschliche Überprüfbarkeit in irgendeiner Form brauchen und möglicherweise auch an Gesetze, Grundsätze heran müssen oder wir sogar gucken müssen, ob wir etwas in unserer Landesverfassung dementsprechend verankern. Wir sollten insgesamt noch einmal darüber diskutieren, wie wir dieses Recht in der digitalisierten Verwaltung wahrnehmen können.

Ich glaube, der Arbeitsauftrag in Richtung Präsidium – ich weiß gar nicht, ob ich das darf, dem Präsidium Arbeitsaufträge geben –,

[Heiterkeit bei der LINKEN]

aber dass wir uns diese Datenschutzverordnung noch einmal anschauen. Meine Fraktion hat im Arbeitskreis zuletzt einen Entwurf für eine Datenschutzordnung für das Berliner Abgeordnetenhaus diskutiert. Dafür gibt es Vorbilder beispielsweise in Schleswig-Holstein. Ich würde mich freuen, wenn wir, gern vom Präsidium organisiert, fraktionsübergreifend gemeinsam zu dem Schluss kommen, dass wir so etwas brauchen und dass wir möglicherweise so etwas noch in dieser Legislaturperiode auf den Weg bringen. Ich würde mich freuen, wenn so ein Prozess vielleicht auch aufgrund dieser Debatte angestoßen wird. Vielen Dank fürs Erste. Wir diskutieren nachher ja noch das andere Gesetz. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Abgeordnete Schlömer.

Bernd Schlömer (FDP):

Ich fange mal mit Frau Smolczyk an. – Sehr geehrte Frau Smolczyk! Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der regelmäßige Bericht der Beauftragten für den Datenschutz und die Informationsfreiheit zeigt uns, wie in jedem Jahr, sehr deutlich die beeindruckende Bandbreite datenschutzrelevanter Handlungsfelder und Themen auf und er dokumentiert, wenn man sich mal die letzten Passagen, Abschnitte im Bericht 2018 anschaut, dass das Wirksamwerden der neuen europäischen Datenschutzgrundverordnung seit Mai 2018 einen ungeheuren Mehraufwand für Beratung von Berliner Menschen und Unternehmen zur Folge hatte. Auch die fachlichen Anforderungen – Sie sprachen es an – sind angesichts des europäischen Kontextes, Rechtsrahmen, nicht einfacher geworden, sondern sie sind mit vielen anderen Aufsichtsbehörden auf nationaler und europäischer Ebene abzustimmen. Das ist kein einfaches Un-

(Bernd Schlömer)

terfangen. Haben Sie daher herzlichen Dank, Ihnen persönlich, Frau Smolczyk, aber auch Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Sie leisten eine gute Arbeit.

Wenn Sie an einer Stelle des Berichts aus dem Jahr 2018 sogar die FDP erwähnen mit dem Produkt „Wähleransprachen mit Parteilaffinität“ als moderne Form des Wahlkampfes und uns attestieren, wir würden uns datenschutzkonform verhalten, dann freut uns das umso mehr.

[Beifall bei der FDP]

Wir werden später in einer anderen Rederunde über Datenschutz sprechen. Deshalb möchte ich das Augenmerk zunächst auf ein ganz anderes Themenfeld legen, meine Kollegen haben es auch schon kurz angerissen: die Informationsfreiheit. Denn Sie berichten uns auch nach Maßgabe des Informationsfreiheitsgesetzes regelmäßig im Abgeordnetenhaus von Berlin. Sie sind die Informationsfreiheitsbehörde. Informationsfreiheit bedeutet, dass jede Berliner Bürgerin und jeder Berliner Bürger prinzipiell in die Lage versetzt sein muss, die Arbeitsweise aller öffentlichen und öffentlich finanzierten Stellen im Detail zu verstehen und bewerten zu können. Zwar gibt es seit dem Jahr 1999 für Berlin ein Informationsfreiheitsgesetz, das den Berliner Bürgerinnen und Bürgern dieses Recht gewährt, aber es ist jetzt im Jahr 2020 an der Zeit, diese Gesetz weiterzuentwickeln.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Wir Freie Demokraten haben dazu bereits einen Vorschlag vorgelegt,

[Paul Fresdorf (FDP): Ja!]

ein neues Transparenzgesetz für Berlin. Selbst die Informationsfreiheitsbehörde nimmt in einer Pressemitteilung von Anfang September 2020 deutlich Stellung zu einem Eckpunktepapier der Koalition. Ich zitiere: „Keine halben Sachen – Berlin braucht echte Transparenz.“

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Und so dürfen wir heute angesichts der Auseinandersetzung mit dem Bericht 2018 auch die Koalition aktuell fragen: Wie steht es denn bei Ihnen mit der Weiterentwicklung der Informationsfreiheit von Berlin? Wann kommt denn Ihr Entwurf für ein Transparenzgesetz?

[Paul Fresdorf (FDP): Am Sankt-Nimmerleins-Tag!]

Wieso gelingt es Ihnen nicht – – Eine Zwischenfrage, ja.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja, Herr Kohlmeier. – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Da wir offenbar gerade die Stunde Abgeordnete fragen Abgeordnete der Regierungskoalitionen haben, möchte ich Sie fragen: Haben Sie eigentlich den Koalitionsvertrag von Rot-Rot-Grün gelesen, in dem steht, dass in dieser Legislaturperiode eine Fortentwicklung des Informationsfreiheits- und Transparenzgesetzes erfolgen wird, und wissen Sie weiterhin, dass die Koalition noch mindestens ein Jahr

[Paul Fresdorf (FDP): Ha, ha!]

wegweisende Beschlüsse fassen und in diesem verbleibendem Jahr dann auch die restlichen noch wenigen offenen Punkte des Koalitionsvertrags umsetzen wird?

[Zuruf von Stefan Förster (FDP) –
Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]

Bernd Schlömer (FDP):

Kurze Antwort: Ich habe das in dem Koalitionsvertrag gelesen, und ich glaube, darin steht, dass Sie eine Bemühenszusage gegeben haben, ein Transparenzgesetz zu formulieren. Sie haben keine Zusage getätigt. Angesichts des Streits in der Koalition über die vielen Bereichsausnahmen, die Sie im Eckpunktepapier genannt haben, zeigt sich auch sehr deutlich, dass es Ihnen kaum gelingen wird, einen Entwurf vorzulegen, der mit der Qualität des FDP-Vorschlags Schritt halten kann.

[Beifall bei der FDP –
Heiterkeit bei Sebastian Walter (GRÜNE)
und Stefan Ziller (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Efler?

Bernd Schlömer (FDP):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann, Herr Dr. Efler, haben Sie das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Ist Ihnen bekannt, Herr Kollege, dass am Ende das Parlament entscheidet, wie ein Gesetz aussehen wird, und nicht der Senat?

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Efler! Sie formulieren einen sportlichen Anspruch. Ich hoffe, dass es Ihnen gelingt, einen Entwurf vorzulegen. Ich wünsche Ihnen alles Gute.

(Bernd Schlömer)

Letztendlich müssen wir dann schauen, welcher Entwurf besser ist.

Sie sehen viele Bereichsausnahmen vor, gerade bei landeseigenen Unternehmen. Ich glaube, dass es ein Gebot der Transparenz ist, darüber Auskunft zu geben, wie landeseigene Unternehmen aufgestellt sind. Man kann nicht immer darauf abstellen, dass alles Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse sind. Da wünsche ich Ihnen Mut, Tatkraft und Energie, dass Sie sich gegenüber Ihren Koalitionspartner letztendlich durchsetzen können.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Stephan Lenz (CDU)]

Aber zurück zum Datenschutz: Sehr verehrte Frau Smoltczyk! Vielen Dank für Ihre Hinweise zu Schriftlichen Anfragen von uns Abgeordneten, die hilfreich sind in Bezug auf personenbezogene Angaben, die nicht getätigt oder doch getätigt werden dürfen bei Antworten auf unsere Fragen. Vielen Dank für Ihre Ausführungen im Zusammenhang mit dem erfolgreichen Antrag der FDP auf Abwahl des Vorsitzenden des Ausschusses KTDat. Sie bestätigen das Fehlverhalten des damaligen AfD-Abgeordneten bei den Vorkommnissen in Chemnitz. Vielen Dank für Ihren unermüdlichen Ehrgeiz im ständigen Ringen mit der Innenverwaltung. Die Bildungsverwaltung, das ist schon angeklungen, so auch im Bericht zu lesen, umgeht Sie ja schon. Letztlich geht es nicht um das Quälen der Kollegen in den anderen Ressorts. Sie sind die Partnerin für den Berliner Datenschutz, Garantin für die Gewährleistung unseres Rechts auf informationelle Selbstbestimmung. Das ist ein Bürgerrecht, ein digitales Grundrecht. Haben Sie herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Stephan Lenz (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Dann darf auch ich Ihnen, sehr geehrte Frau Smoltczyk, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Namen des Hauses für die geleistete Arbeit herzlich Danke sagen.

[Beifall bei der SPD, der CDU der LINKEN
den GRÜNEN und der FDP–
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 35

**Berliner Gastronomie winterfest machen – damit
es sie im Sommer noch gibt**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3021](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Sebastian Czaja. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass die Wirtschaftssenatorin gerade den Saal betritt, weil sie in den letzten Tagen zusammen mit der DEHOGA einen Gipfel abgehalten hat und sich über die Frage ausgetauscht hat: Wie bringen wir die Gastronomie über die Herbst- und Wintermonate in unserer Stadt. Nun kann man große Erwartungen an solch einen Gipfel haben, Frau Pop, aber wenn dieser Gipfel nach Stunden der Beratung mit einer unverbindlichen Verabredung endet, dann ist das relativ wenig und schwach für unsere Stadt Berlin.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie sich mal erinnern, wann Sie bei einer letzten unverbindlichen Verabredung erfolgreich waren – ich kann mich zumindest nicht an unverbindliche Verabredungen erinnern –, dann ist das am Ende nichts anderes gewesen als ein loser Austausch, der keine einheitlichen Verabredungen, und vor allem fest verbindlichen Verabredungen, für die Gastronomie und Verlässlichkeit bringt.

Wir legen Ihnen deshalb heute einen Antrag vor, der mit einer ganz kleinen politischen Maßnahme ganz viel erreichen kann. Es geht um nichts Geringeres als um die Rettung von Jobs und zahlreichen Existenzen in unserer Stadt. Dass der Gipfel nicht dazu beigetragen hat, die Jobs in der Gastronomie und vor allen Dingen aber die gastronomischen Betriebe in Berlin zu sichern, das will ich Ihnen noch einmal deutlich machen anhand einer Schriftlichen Anfrage, die gerade heute zugegangen ist. Der Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf genehmigt – also duldet – Heizpilze bis 31. 3. 2021. Friedrichshain-Kreuzberg: keine Genehmigungsfähigkeit, Lichtenberg: keine Genehmigungsfähigkeit, Marzahn-Hellersdorf: keine Genehmigungsfähigkeit, Neukölln: keine Genehmigungsfähigkeit, Pankow: derzeit keine Genehmigungsfähigkeit, Reinickendorf: Genehmigungsfähigkeit liegt vor bis 31. 3. 2021, Spandau: keine Genehmigungsfähigkeit, Steglitz-Zehlendorf: Genehmigungsfähigkeit liegt vor, Tempelhof-Schöneberg: keine Genehmigungsfähigkeit, Treptow-Köpenick: keine Genehmigungsfähigkeit. Wenn das kein Flickenteppich ist und eine Ungerechtigkeit für unsere Wirtschaftsbetriebe in der Stadt, dann frage ich Sie, was das dann ist und wieso es unseren

(Sebastian Czaja)

Antrag nicht braucht. Den braucht es mehr denn je, dass wir eine einheitliche Regelung in unserer Stadt finden.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie hier am Morgen, hier im Parlament und heute an diesem Tag, diesen Antrag ablehnen, dann bringt es eben auch nichts, wenn Sie sich am Abend unter diejenigen mischen, die dann vor ihren Existenznöten stehen, sich in die Reihen einreihen und denen über den Kopf streicheln, die jetzt kurz vor einer Arbeitslosigkeit stehen, sondern dann ist das Ausdruck Ihrer Politik, nämlich des Versäumens, wo Sie einfach nur handeln könnten, um unserer Stadt etwas zu tun. Eine wirtschaftsfördernde Maßnahme wäre jetzt genau die richtige mit dieser Maßnahme.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Sebastian Czaja (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit, Sie haben das Wort!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Czaja! Das war hochinteressant mit den Genehmigungsverfahren. Hat denn der Senat auch beantwortet? Ich weiß es wirklich nicht, deswegen frage ich ganz konkret, nach welcher Rechtsgrundlage die jeweiligen Bezirke gehandelt haben. Denn es ist für mich widersprüchlich, dass Bezirk A eine Genehmigungsfähigkeit sieht, da muss es eine Rechtsgrundlage geben, und Bezirk B sieht keine Rechtsgrundlage. Wie wird das in der Schriftlichen Anfrage des Senats beantwortet?

Sebastian Czaja (FDP):

So, wie das immer in Berlin ist, und so wie es heute Morgen auch in der Debatte um 100 Jahre Groß-Berlin dargestellt wurde, beantwortet es jeder Bezirk unterschiedlich: aus Brandschutzgründen, aus Umwelt- und Klimaschutzgründen oder mit der tatsächlich noch nicht abgeschlossenen Entscheidungsfindung, also überall unterschiedliche Begründungen. Die Anfrage ist noch nicht veröffentlicht. Man kann dann sehr detailliert für jeden Bezirk im Detail nachlesen. Aber es zeigt doch eins: dass es völliger Quatsch ist und dass es ungerecht ist, wenn ich in Charlottenburg-Wilmersdorf meine Pasta auf der Straße essen kann, und der Gastronom überlebt, und in Mitte kein Gastronom die Chance hat, über den Herbst und den

Winter zu kommen. Das ist schlicht ungerecht. Da braucht es eine einheitliche Lösung.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Gastronomen stehen hier wirklich vor einer schwierigen Lage. Das Jahr 2020 ist ein Horrorjahr für die Gastronomie und für viele andere auch. Deshalb ist es für uns so unverständlich, dass Sie an dieser Stelle nicht handeln wollen. Im grünen Bezirk widersetzt sich die Bürgermeisterin ja grundsätzlich den allgemeingültigen Regeln des Miteinanders. Sie hat sich jüngst auch dem in den Weg gestellt und hat deutlich gesagt, den Einsatz der Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr zur Unterstützung der völlig überlasteten Gesundheitsämter würde sie ablehnen. Ich glaube, dass wir in diesen Zeiten so etwas nicht hinnehmen müssen und sollten,

[Beifall bei der FDP –
und bei der AfD]

weil die Wichtigkeit besteht, dass wir für unseren Gesundheitsschutz etwas tun, dass wir für unsere Wirtschaft etwas tun,

[Beifall bei der FDP]

und vor allen Dingen eins in Zeiten der Pandemie machen, und zwar die Ideologie vor der Tür lassen. Darauf haben doch alle ein absolutes Recht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)
und Christian Gräff (CDU)]

Hier geht es auch nicht – das will ich noch einmal all jenen sagen, die glauben, hier geht es um Umsatzmaximierung – nein, es geht darum, am Ende einen gewissen Umsatz zu ermöglichen, um nicht mehr und nicht weniger: Umsatz zu ermöglichen und das, was wir alle immer wieder einfordern, womit die Gastronomie verantwortungsvoll umgeht, in dieser Stadt umzusetzen, nämlich die Außenbereiche, die Freiflächen so zu ertüchtigen, dass die Gehsteige genutzt werden können, dass Genehmigungsverfahren erteilt werden für Bezeltungen, für Planen, und dass Genehmigungsverfahren für Heizpilze, für Elektrostrahler, für Gasheizstrahler erteilt werden, damit am Ende tatsächlich die Möglichkeit besteht, in unserer Stadt Jobs zu retten.

[Beifall bei der FDP]

Die stadtweite Erlaubnis von Heizpilzen wäre daher ein Zeichen der Fairness, des vertraglichen Vertrauens, der Solidarität und der Verlässlichkeit. Es wäre vor allen Dingen ein Zeichen dafür, dass unsere Kiezkultur, das Besondere in Berlin, das Besondere, das unsere Kieze auszeichnet, auch weiterhin bei Ihnen Wertschätzung erfährt. Von uns erfährt das Wertschätzung. Wir werden keine Sekunde lockerlassen, bis in allen zwölf Berliner Bezirken die Außengastronomie tatsächlich ermöglicht wird, die Gastronomen über den Herbst und über den

(Sebastian Czaja)

Winter kommen, und zumindest die Duldung bis 31. 3. 2021 in allen zwölf Berliner Bezirken durchgesetzt ist. Denn wir sind es unseren Jobs in der Stadt, den Gastronomen und unseren Kiezen schuldig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Stroedter.

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich kann so ein bisschen Ihre Sorge verstehen, Herr Czaja, aber Ihre Rede trotzdem nicht, denn ich finde, dass die Wirtschaftssenatorin mit dem Gastrogipfel einen klaren Zeichen gesetzt hat. Sie hat sich mit den Betroffenen hingestellt, es gibt eine Menge weitere Gespräche, die laufen. Wir als SPD-Fraktion unterstützen ausdrücklich die Haltung von Frau Pop, die Heizpilze in diesem Winter zuzulassen. Ganz klar gesagt.

[Beifall bei der SPD]

Dass das alles nicht einfach ist, auch für Klimapolitiker, zu denen ich ja auch zähle, dass man so etwas in der Vergangenheit nicht mehr haben wollte, insbesondere, wenn das gasbetrieben ist, ist auch richtig. Aber die Lage für die Gastronomie und die Hotellerie ist sehr ernst. Die Branchen stehen enorm unter Druck. Das sind die Branchen, die für Berlin von entscheidender Bedeutung sind.

Wenn man sich einmal die Entwicklung der letzten fünfzehn Jahre anguckt, kann man feststellen, wo sehr viel in dieser Stadt passiert ist. Viele Restaurants haben eine enorm schwierige Situation. Deshalb haben auch der Gaststättenverband DEHOGA und die IHK recht mit ihrer Forderung, das Verbot der Heizpilze im Herbst und im Winter auszusetzen, damit die Gäste ohne belastende Aerosole – denn die Gefahr ist eben innen viel größer als draußen – im Freien sitzen können. Wir müssen als Land Berlin alles tun, um weitere Insolvenzen abzuwenden. Da ist vieles noch nicht sichtbar, weil man erst ab Oktober, wenn die Insolvenzregelung ausläuft, sehen wird, was alles passiert. Der Hotel- und Gaststättenverband hat eine Umfrage gemacht: 82 Prozent der befragten Unternehmer in dieser Branche in der Hauptstadt fürchten um ihre Existenz, und 40 Prozent der Berliner Gastrobetriebe haben den größten Teil ihres Umsatz mit Touristen. Das kann man übrigens in der Innenstadt gut sehen. Während es in den Außenbezirken relativ gut läuft mit dem Stammpublikum, ist es in der Innenstadt sehr schwierig. Die Verluste sind schon da. Die Insolvenzen können und müssen wir gemeinsam verhindern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Czaja?

Jörg Stroedter (SPD):

Wie kann ich da nein sagen?

[Ah! von der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Czaja!

Sebastian Czaja (FDP):

Kollege Stroedter! Was tun Sie denn, außer heute Lippenbekenntnisse abzugeben, dafür, dass dieser Flickenteppich, den ich beschrieben habe, tatsächlich aufgelöst wird und die Duldung in allen Bezirken erfolgt, und wir nicht nur weitere PR-Shows der Wirtschaftssenatorin zur Kenntnis nehmen müssen?

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Jörg Stroedter (SPD):

Erst einmal haben wir am Mittwoch eine Sondersitzung des Wirtschaftsausschusses. Da werden wir uns über das ganze Thema Gastronomie und Hotellerie unterhalten. Da haben wir gemeinsam eine Anhörung als Sondersitzung vereinbart.

[Zuruf]

Ich höre gerade, Sie sind leider nicht anwesend, aber es wäre sehr schön, wenn wir da zu einer gemeinsamen Position kommen, denn der Branche muss dringend geholfen werden.

Ich will Ihnen gerne auch Ihre Fragen im Lauf meiner Rede beantworten. Es ist so, dass es nicht die Position dieser Koalition ist, die Bezirke zu entmachten. Das will ich ganz deutlich sagen. Das mag aus Sicht einer kleinen Partei wie der FDP wichtig sein, aber bei uns ist das nicht so. Die Verwaltungsstruktur ist eine andere, und das Verhältnis zwischen Senat und den Bezirken ist eben auch nicht so, wie Sie es beschrieben haben.

[Paul Fresdorf (FDP): Haben Sie den Antrag gelesen, Herr Stroedter?]

Zuständig für die Erlaubnis der Heizpilze sind die Bezirke, nicht der Senat. Aber natürlich werden wir entsprechende Vorgaben machen. Ich will aber darauf hinweisen, dass die Heizpilzverbote von den Bezirken über das Straßengesetz begründet werden. Die Gastronomen bekommen seit etwa zehn Jahren eine Sondernutzungserlaubnis für Straßenland nur dann, wenn sie auf Heizpilze verzichten. Das war aus Klimaschutzgründen auch absolut richtig und wichtig.

(Jörg Stroedter)

Auch der zweite Punkt in Ihrem Antrag geht eben rechtlich nicht. Die FDP will die Bezirke über das AZG zwingen, Ausnahmen zu gestatten. Das wird nicht funktionieren. Das AZG, das Eingriffsrecht nach § 13a, werden wir nicht für die Erlaubnis von Heizpilzen nutzen können. Das hilft uns leider hier nicht weiter.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie wollen es nicht!]

– Nein! Das können wir rechtlich gar nicht.

[Sebastian Czaja (FDP): Dann erklären Sie es mir einmal!]

Was wir machen müssen ist, ein Gespräch mit den Bezirken zu führen, an dessen Ende wir erreichen wollen, dass in allen zwölf Bezirken die Heizpilze für diese Wintersaison, ich betone ausdrücklich: für diese Wintersaison, zugelassen werden.

Abhängig von der Entwicklung der Infiziertenzahlen werden wir neue Einschränkungen erleben. Die Chance, sich zu infizieren, ist drinnen natürlich um ein Vielfaches höher als draußen. Deshalb müssen wir generell die Regeln überdenken. Die betroffenen Branchen brauchen hier von uns Unterstützung. Wir haben am Mittwoch im Wirtschaftsausschuss auch als SPD-Fraktion Herrn Zehden geladen. Da bin ich mal gespannt, ob Sie sich, Herr Czaja, dann auch als FDP den Forderungen von Herrn Zehden, bezogen darauf, wie man die Hotels unterstützen kann, anschließen.

[Sebastian Czaja (FDP): Mit dem habe ich schon gesprochen!]

– Ja. Es wäre aber einmal gut, wenn man von Ihnen auch öffentlich etwas hörte und nicht nur in speziellen Gesprächen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Wieberneit?

Jörg Stroedter (SPD):

Gerne. Auch das.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wieberneit! Sie haben das Wort.

Alexander Wieberneit (FDP):

Herzlichen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Stroedter! Sie prahlen fast so ein bisschen mit der Sondersitzung und was Sie da alles in der nächsten Woche, am nächsten Mittwoch, machen. Erinnern Sie sich daran, dass die SPD in der letzten Ausschusssitzung die einzige Fraktion war, die überhaupt gar keine Notwendigkeit für die Sondersitzung gesehen hatte

[Heiterkeit bei der FDP]

und keinen Bedarf hatte, bis zum 2. November irgendetwas zu tun?

[Beifall bei der FDP]

Jetzt tun Sie so, als hätten Sie das Ganze ins Leben gerufen, um die Gastronomie zu retten.

Jörg Stroedter (SPD):

Das Problem bei CDU und FDP ist leider oft, dass Sie an den Sitzungen teilweise nicht teilnehmen

[Sebastian Czaja (FDP): Die Leute arbeiten ja! Das ist der Unterschied!]

und deshalb gar nicht wissen, was dort tatsächlich besprochen und beschlossen wurde. Ich will es gern noch einmal sagen und habe es dem Kollegen Gräff neulich schon im Wirtschaftsausschuss gesagt: Wir wollten keine zwei Anhörungen in einer Sitzung haben. Wir hatten nämlich die Anhörung zu Karstadt. Das wissen Sie. Wenn Sie fünf Anzuhörende haben und machen das zweimal, dann dauert die Sitzung sieben Stunden. Das haben wir der Opposition gesagt. Deshalb haben wir gesagt, dass wir zwei Sitzungstermine benötigen. Deshalb gibt es die Sondersitzung. Alles andere ist hier auch vom Kollegen Gräff pressemäßig verbreitet worden. Aber er war in der Sprecherrunde mal wieder gar nicht da. Deshalb weiß er gar nicht, was wir dort tatsächlich beschlossen haben.

Es reicht jetzt also nicht, wenn jetzt einzelne Bezirke vorpreschen und dann in einem Bezirk der Heizpilz beantragt werden muss und in einem anderen Bezirk die Wärmequellen einfach aufgestellt werden dürfen. Es kann nicht sein, dass jeder Gastronom einzeln geprüft wird – da liegen wir sicherlich auf einer Linie – und in jedem Bezirk verschiedene Regelungen gelten. Das kann man keinem erklären. Wir brauchen deshalb eine entsprechende berlinweite identische Regelung. Das heißt aus meiner Sicht: Alle technisch möglichen Heizquellen sollen ausnahmsweise beim Jahreswechsel 2020/2021 zugelassen werden. Da darf kein Bezirk ausscheren. Ich sage das auch ganz deutlich: Auch der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg darf in dieser Frage nicht ausscheren, weil er von Touristen sehr stark betroffen ist. Deswegen sind auch dort bei den Gastronomen sehr viele Ausfälle zu sehen. Jedes dritte Restaurant ist von einer dauerhaften Schließung betroffen. Was das für diese Stadt bedeutet, brauche ich nicht auszuführen. Deshalb werden wir uns gemeinsam mit Ramona Pop

[Oliver Friederici (CDU): Wer ist denn das?]

mit den Bezirken in Verbindung setzen. Wir werden sehen, wie wir rechtssichere und kundenfreundliche Regelungen kurzfristig für den kommenden Winter klären können.

[Sebastian Czaja (FDP): Bevor der erste Schnee fällt!]

(Jörg Stroedter)

Ich habe die Proteste der Umweltschützer dazu gehört. In diesem Winter aber, unter den Gesichtspunkten einer Pandemie, sind Ausnahmen dringend erforderlich. Da wird es allein mit Decken oder Zelten nicht gehen. Da wird man auch Wärme zuführen müssen. Wir werden aber heute den Antrag in dieser Form, Herr Czaja, natürlich nicht annehmen können, sondern werden ihn an die Ausschüsse überweisen. Wir machen praktische Politik. Der Senat und die Senatoren werden sich darum kümmern, dass in allen zwölf Bezirken in diesem Winter die Heizpilze zugelassen werden, damit die Gastronomen ihre Chance bekommen. Da können Sie sich auf die SPD-Fraktion auf jeden Fall verlassen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD –
Sebastian Czaja (FDP): Dann hätten wir ja etwas geschafft! –
Zuruf von der SPD: Und wir sind die Guten! –
Stefan Förster (FDP): Das kann man auch als Drohung verstehen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht Herr Abgeordneter Gräff.

[Torsten Schneider (SPD): Der war ja gar nicht dabei!
Der weiß das nicht! –
Paul Fresdorf (FDP): Lass mal den Kohlmeier raus!]

Christian Gräff (CDU):

Ach, Herr Schneider! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß ja, dass diese Mythenbildung in der SPD funktioniert. Ich weiß gar nicht, ob es klüger ist, wenn man in der einen oder anderen Sitzung nicht dabei ist, oder ob man da ist, sich einträgt, dann rausgeht, telefoniert und dann irgendwann weg ist, und das in jeder Sitzung. Aber das ist in der Tat ja ein Einzelfall.

Ich bin in der Tat dem hochgeschätzten Kollegen Stroedter sehr dankbar für seinen Beitrag. Ich hätte nur am Ende, ehrlich gesagt, erwartet, dass er den FDP-Antrag zustimmt, weil das eigentlich Inhalt der Rede war.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Was derzeit in Berlin passiert, insbesondere in der Gastronomie, auch in Teilen der Hotellerie, im Einzelhandel und, ich schließe noch einen Bereich mit ein, im Eventbereich und bei den Schaustellern, das grenzt, ehrlich gesagt, an ein Berufsverbot. Wer schon einmal in den letzten Wochen in einer Runde von Schaustellern gesessen hat, und wer möglicherweise auch in dieser schwierigen Zeit in anderen Städten in Deutschland unterwegs gewesen ist, sieht, was möglich ist, in Dresden, in Leipzig, aber beispielsweise auch im mit grün regierten Baden-Württemberg, was dort in Städten und Kommunen geleis-

tet wird und welche Wertschätzung diese Unternehmen erfahren. Das ist etwas, was unabhängig von der Frage der Heizpilze im Moment viele in diesen Branchen umtreibt, welche Wertschätzung erfahren wird, mit welchen kleinen Maßnahmen, auch vielleicht individuell getroffenen Maßnahmen, einfallreichen Maßnahmen, mit Abstand, Buden und Karussells in den Städten aufgestellt werden können. Allein wo nichts, aber auch gar nichts passiert, ist in Berlin, weil Rot-Rot-Grün diesen Unternehmen keine Möglichkeit gibt, hier überhaupt noch Umsätze zu machen. Das gleicht einem Berufsverbot.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich sage das auch ganz deutlich: Ich finde es gut, dass die Senatorin zu einem Runden Tisch eingeladen hat.

[Sebastian Czaja (FDP): Unverbindlich!]

Aber, Frau Senatorin Pop, dass Sie am 25. September Hotels, Gastronomie, Bars of Berlin und viele Initiativen einladen, um über den Herbst und Winter zu sprechen, grenzt schon fast an Veräppelung dieser Unternehmen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP) und
Sebastian Czaja (FDP)]

Den gesamten Sommer und das gesamte Frühjahr hatten Sie Zeit, Konzepte zu erarbeiten, hatten Sie im Übrigen auch von der Gesundheitsverwaltung Zeit, sich darüber Gedanken zu machen, wie in der Gastronomie solche Konzepte beispielsweise aussehen sollen. Nichts, gar nichts ist passiert, um diese Unternehmen zu unterstützen und vor Insolvenz zu schützen und Arbeitsplätze zu retten. Deswegen ist der Antrag richtig, auch wenn wir der Auffassung sind – dazu werden wir im nächsten Plenum einen Antrag einbringen –, dass wir weitergehen müssen. Ich habe es in den letzten Tagen auch in den Medien gesagt, bei der Ausschusssitzung, die allen Fraktionen, auch der Grünen-Fraktion sehr wichtig gewesen ist, aus unterschiedlichen Gründen, die aber die SPD eigentlich nicht haben wollte. Ganz ehrlich, das sage ich auch, das werfe ich überhaupt nicht dem Kollegen Stroedter vor, weil ich weiß, dass er da total auf der richtigen Welle reitet. Wir sind uns mit der SPD auch total einig über die Frage der Sinnhaftigkeit einig, ob wir uns das 98. Mal über die rot-rot-grünen Unterschiede bei der Frage, ob am Hermannplatz investiert werden kann oder nicht, unterhalten. Das hätten wir auch im Januar oder Februar nächsten Jahres machen können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir hätten uns selbstverständlich mit Gastronomie, Hotellerie, Schaustellern, Events und vielen anderen darüber unterhalten können, wie sie es in diesem Herbst machen können. Gut, jetzt haben wir die Sondersitzung.

Was wir möchten ist, dass diese Unternehmen unkompliziert, schnell, online, digital einen Antrag stellen können, dass sie direkt die Flächen vor ihrem Geschäft, dass sie

(Christian Gräff)

kleine Plätze, kleine Grünanlagen in Berlin nutzen können, in der Tat draußen, weil das eine Möglichkeit ist – das ist uns allen ganz klar, dass es drinnen in diesem Herbst und Winter sehr schwierig sein wird –, dass es eine Genehmigungsfiktion gibt, zumindest bis zum Ende des Jahres 2020/2021, dass die öffentliche Hand, alle Bezirke widersprechen müssen, wenn sie dagegen sind, und dass sonst alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, dass Hotels, Gastronomie, Einzelhandel, Eventbranche, Schausteller zumindest einen Teil ihrer Umsätze generieren können. Wir wollen das umdrehen, und in der Tat – das ist hier auch erwähnt worden, und da gebe ich Herrn Stroedter völlig recht: Diese Unternehmen haben in den letzten 15 Jahren für Arbeitsplätze gesorgt, für Aufschwung in unserer Stadt, für Steuereinnahmen, für das Bild dieser Stadt über Deutschland und Europa hinaus, dafür dass so viele Menschen hergekommen sind und hier Geld gelassen haben. Dafür verdienen sie unsere Wertschätzung und unsere aktive Unterstützung in diesen schwierigen Zeiten. – Ich bitte Sie, stimmen Sie diesem Antrag zu. Stehen Sie sich nicht selbst mit kleinkariertem Parteienproporz im Weg oder mit irgendwelchen Diskussionen aus Kreisverbänden vor Nominierungen oder wie auch immer! Machen Sie das endlich, unterstützen Sie die Unternehmen! Keine Lippenbekenntnisse mehr, es ist fünf nach zwölf. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Herr Gindra.

[Heiko Melzer (CDU): Jetzt können Sie sich erst einmal für vorhin entschuldigen!]

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Herr Gräff! Sie fordern einen ja immer heraus, zu erwidern. Ich fand Ihre Vorstellung sehr blamabel, und ich hatte den Eindruck, Sie waren höchstens bei zehn Prozent der Ausschusssitzung am Montag dabei, wenn Sie hier erzählen: Hermannstraße hoch und runter! – Es ging um etwas ganz anderes, und Sie können nicht einfach Arbeitsplätze im Handel und den Erhalt von Geschäftsstraßen, die rund um diese Standorte von Karstadt Kaufhof sind, gegen Arbeitsplätze in der Gastronomie ausspielen. Es ging am Montag um die Zukunft von Geschäftsstraßen und nicht nur einfach um den Hermannplatz. Wenn Sie das hier falsch darstellen, ist das eben Ihre übliche Art, wie Sie Sachen verdrehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Richtig ist die Sorge um die Gastronomie, da gebe ich FDP und CDU recht. Man kann es sich aber nicht so

einfach machen, wie es sich Herr Czaja gemacht hat. Nach meiner Meinung macht der Senat im Rahmen seiner finanziellen und rechtlichen Möglichkeiten das, was er für diese Branche tun kann. Der Antrag erscheint mir deswegen überflüssig.

Eine allgemeine Freigabe des Senats für Gasheizstrahler steht nicht an, das hat Herr Stroedter schon ausgeführt. Die Ungleichheit der Bedingungen vor Ort führt notwendig zu einer Ungleichheit für die Gastronomie. Sie können nicht überall – was ich präferieren würde – Aufbauten machen, wo Sie ohne Gasheizstrahler auskommen, sondern müssen andere Heizsysteme nehmen. Sie können wahrscheinlich auch nicht, was wahrscheinlich nur einzelne Gastronomen machen können, die Innenluft besser reinigen und sicherer machen, um den Innenraum zu stärken. Die Ungleichheit in der Gastronomie haben wir also auf verschiedensten Ebenen. – Herr Stroedter hat darauf hingewiesen: Die Innenstadtgastronomen leiden vor allem unter dem Ausbleiben der Touristen. Insofern muss ich Ihnen schon wieder die Marktwirtschaft erklären.

[Lachen bei der CDU und der FDP]

– Ja, ich bin immer wieder dabei, der FDP Marktwirtschaft zu erklären.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie können nicht einfach einbrechende Nachfrage durch staatliches Handeln ausgleichen. Das wird im nächsten Jahr auch weiter so gehen, dass die Touristen nicht im selben Maße wie 2019 in unsere Stadt strömen.

[Holger Krestel (FDP): Das hoffen wir auch nicht!]

Und wenn die Insolvenzregelung endet, wird das leider auch dazu führen, dass sich der Markt in dem Bereich verengen wird. Wenn Sie so tun mit Ihren Heizstrahlern: Ich habe vorhin schon fast die Bundeswehr gesehen, die die Heizstrahler in die Gastronomie bringt – wie Sie auch noch mit diesem Thema anfangen!

[Beifall bei der FDP]

Ich weiß nicht, ob Sie überhaupt gedient haben. Ich habe gedient. Insofern rede ich über etwas, über das ich reden kann.

[Heiterkeit bei der LINKEN –
Zurufe von der CDU, der FDP und der AfD]

Ich war sogar bei derselben Truppeneinheit wie der Herr Pazderski, aber ein paar Ränge tiefer. Das spielt aber jetzt keine Rolle.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU) –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ich habe nicht gedient, und ich habe es auch nicht vor!]

Der Gastrogipfel war nicht das erste Treffen der Wirtschaftsverwaltung mit –

[Unruhe bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Ein bisschen leiser geht es bitte auch!

Harald Gindra (LINKE):

Es war nicht das erste Treffen der Wirtschaftsverwaltung mit diesen Verbänden, und dass Sie sozusagen allein der Wirtschaftsverwaltung zuschieben wollen, die Konzepte für die ganz unterschiedlichen Bedingungen in der Gastronomie zu entwickeln, finde ich auch ein bisschen anmaßend. Ungleiche Bedingungen sind zum Beispiel auch dadurch gegeben, dass bestimmte Gastronomen selbst mit ihrer Existenz spielen – wenn Sie die Bilder der vollgestopften Bars in Mitte gesehen haben. Es gibt also durchaus verschiedene Bedingungen. Ich bin der Ansicht, alles zu unterstützen, um das Geschäft zu sichern. Die Heizpilze sind vor Ort von den Bezirken zu klären. Meiner Meinung nach sind andere Möglichkeiten eher zu fördern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wieberneit?

Harald Gindra (LINKE):

Ja, meinetwegen!

[Zuruf von der LINKEN: Wenn es sein muss!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wieberneit, bitte!

Alexander Wieberneit (FDP):

Herr Gindra! Wenn Sie die 42 Prozent Touristen bereits abgeschrieben haben – was halten Sie denn davon, wenn zumindest Berliner den Anreiz und die Möglichkeit haben, dann die Gastronomie zu besuchen?

Harald Gindra (LINKE):

Ich habe keine 42 Prozent Touristen abgeschrieben. Ich sage nur: Es wird 2021 nicht im selben Maße in die Gastronomie geströmt werden, weil ganz einfach nicht im selben Maße Touristen in unsere Stadt kommen und weil nicht im selben Maße Kongresse und Messen stattfinden können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dazu brauchen wir erst einmal Messen!]

Wir müssen darum kämpfen, dass wir so viel wie möglich machen können und dass wir die Gastronomie unterstützen, unter sicheren Bedingungen ihrer Tätigkeit nachzugehen. Dass man das aber alles an Heizpilzen aufhängt und sozusagen dem Senat anhängt, jeder Gastronom, der nächstes Jahr pleitegeht, ist ein Opfer dieses Senats, das

ist solch eine Mär, wo man von der FDP vielleicht auch ein bisschen mehr erwarten könnte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich finde es richtig, dass in den Bezirken abgewogen wird, je nach Örtlichkeit und je nach Bedingungen, was dort die besten Wege für Gastronomen sind. Herr Stroedter hat auch das Genehmigungsverfahren dargestellt, das muss ich jetzt nicht noch einmal neu entwickeln. Es gibt sozusagen kein allgemeines Heizpilzverbot, das der Senat verhängt hat, sondern es war eine Einigung, dass das zusammen mit der Außengastronomiegenehmigung stattfindet oder eben nicht. – Ich danke erst einmal. Es war ja ein bisschen Aufregung, ich muss meinen Text verkürzen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Silke Gebel (GRÜNE): Sehr gut! –

Oliver Friederici (CDU): Der letzte Satz war sympathisch! Ein Glück!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt jetzt zwei Kurzinterventionen. Zunächst hat die Fraktion der CDU eine Kurzintervention angemeldet, die Fraktion der FDP hat auch eine Kurzintervention angemeldet. Ich würde beide Kurzinterventionen zunächst zulassen und dann Herrn Gindra die Möglichkeit der Erwiderung geben. – Herr Gräff! Sie haben das Wort. Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Aber nicht überhitzen, bitte! – Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Gindra! Ich habe der Diskussion um die Frage, wie sich der Einzelhandel am Hermannplatz gestalten wird, in der Tat nicht nur im Wirtschaftsausschuss, sondern auch im Stadtentwicklungsausschuss vor drei Wochen sehr gut zugehört.

[Harald Gindra (LINKE): Das war nicht der Hermannplatz! Wo waren Sie? – Jörg Stroedter (SPD): Da geht es doch um etwas ganz anderes!]

Und wenn Sie zugehört hätten, insbesondere Herrn Busch-Petersen, dem Hauptgeschäftsführer des Handelsverbandes Berlin-Brandenburg, wenn Sie wirklich zugehört hätten, dann hätte er Ihnen noch etwas anderes gesagt, auch schon im Stadtentwicklungsausschuss. – Mit einer Partei, die Warenhäuser und Einzelhandel per Parteitagebeschluss verstaatlichen will, müssen wir nun wirklich nicht darüber diskutieren, wie Wirtschaft funktioniert, Herr Gindra. Das möchte ich Ihnen an dieser Stelle einmal ganz klar sagen.

(Christian Gräff)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Berliner Linke hat das beschlossen – es war ja nicht einmal irgendein wildgewordener Landesverband irgendwo, im Saarland oder wo auch immer, sondern Sie wollen Kaufhäuser verstaatlichen. Ehrlich gesagt: Da braucht man mit Ihnen in der Tat nicht über die Frage der Heizpilze, nicht über die Frage von Kiezstrukturen, nicht über die Frage von Einzelhandel oder Wirtschaftsentwicklung in dieser Stadt diskutieren. Sie haben sich bei der Frage komplett disqualifiziert. Sie schaffen jedenfalls keinen einzigen Arbeitsplatz, Sie erhalten auch keinen Arbeitsplatz in dieser Stadt, Sie wollen verstaatlichen.

Das sage ich Ihnen ganz deutlich, das hat Herr Busch-Petersen auch gesagt: Das war auch in der ersten Diktatur auf deutschem Boden genau so, wie Sie es formuliert haben, schon einmal der Fall.

[Zurufe von der Linken: Oh, oh, oh! –
Torsten Schneider (SPD): Ooch! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Nur Reiche
erschießen, das gab's damals noch nicht!]

Und auch die Diskussionen um die Frage, was am Hermannplatz passiert – in welcher Fassade, in welchem Duktus diese Diskussion insbesondere von der Linken geführt wird, ist etwas, was wir sehr und ganz konkret Anfang der Dreißigerjahre schon einmal nachlesen konnten. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Philipp Bertram (LINKE): Peinlich! –
Zuruf von den Grünen: Nicht alle
Tassen im Schrank!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat ebenfalls eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Czaja!

[Regina Kittler (LINKE): Herr Gindra
möchte gern antworten! –
Torsten Schneider (SPD): Ich finde, er soll zweimal
antworten, das ist doch spannend! –
Paul Fresdorf (FDP): Und wir wollen ihn
auch so gerne hören! –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Kittler schickt, er macht!]

Im Interesse der Hygiene hatte ich zwar gehofft, es geht auch anders, aber natürlich hat Herr Gindra die Möglichkeit der Antwort, und dann kann die FDP dem folgen, überhaupt keine Frage.

Harald Gindra (LINKE):

Herr Gräff! Sie haben ja wieder am Thema vorbeigeredet. Sie haben nichts zu dem Antrag gesagt, der da vorlag, und Sie sind auf diese Ausschusssitzung, an der ein Großteil der Leute, die hier sitzen, gar nicht teilgenommen hat, eingegangen, und haben schon wieder die Behauptung

gemacht, dass man hauptsächlich über den Hermannplatz geredet hat. Ich verstehe nicht – Unwahrheiten, die man immer wieder wiederholt, werden ja dadurch nicht richtiger.

[Lachen von der AfD.]

Es ist auch nicht richtig, dass über irgendeine Verstaatlichung – ich kenne jedenfalls diesen Parteitagsbeschluss nicht – bei der Linken diskutiert wurde. Ich kenne aber vom Geschäftsführer des Städtetags und auch aus dem Einzelhandelsverband Anregungen, wie man Geschäftszentren – insbesondere von mittleren Städten, aber Bezirke, die darunter leiden, sind ja vergleichbar – erhalten soll durch staatliche Intervention, nämlich bezüglich des Bodens und der Sicherstellung, dass dort noch Warenhäuser existieren können. Und solche Überlegungen finde ich richtig angesichts des Rückzugs aus Geschäftsstraßen, den wir in den letzten 30 Jahren haben.

[Ronald Gläser (AfD): Wegen eurer Politik!]

Bestimmte Städte stehen davor, dass ihr letztes Zentrum, das sie haben, veröden wird, weil sie nicht mehr den Ankermieter oder den Ankerverkäufer in dieser Straße haben, und das ist auch bei unseren Bezirken teilweise so. Dass Sie sich darüber lustig machen, verstehe ich nicht, denn, wie gesagt, der Handel fordert es ja über seinen Verband auch schon selbst.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

So, jetzt kommen wir zur zweiten Kurzintervention. – Herr Czaja, Sie haben das Wort! – Herr Schneider, ich mache mir Sorgen!

[Torsten Schneider (SPD): Ich halte
den Abstand ein, Herr Präsident!]

Nein, dass der Stuhl fällt!

[Torsten Schneider (SPD): Ach so,
wegen des Stuhls!]

– Bitte schön, Herr Czaja!

[Torsten Schneider (SPD): Was man über
Heizpilze so alles reden kann!
Heute wieder einen guten Riecher
gehabt, hier von der FDP!]

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich fange mal an, bevor Herr Schneider vom Stuhl fällt. – Herr Gindra, Sie haben eben eindrucksvoll bewiesen, dass Sie von der Geschäftsordnung dieses Hauses so viel Ahnung haben wie von Wirtschaftspolitik.

[Beifall bei der FDP]

(Sebastian Czaja)

Herrn Gräff vorzuwerfen, dass er sich nicht auf den Antrag bezogen hat, obwohl er in dieser Kurzintervention, in dieser Replik auf den Vorredner einzugehen hat, beweist genau das: dass Sie viel haben, aber jedenfalls davon keine Ahnung, und davon haben Sie dann anscheinend sehr viel.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb lassen Sie mich an dieser Stelle darauf eingehen, was Sie uns vorgeworfen haben: Sie haben uns vorgeworfen, dass wir behaupten, die Gastronomen in der Stadt müssten um ihre Existenzen Sorgen haben, weil Sie nicht handeln. Ja, dem ist so!

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Und ja, Sie sind verantwortlich genau dafür, dass die Gastronomie über den Herbst und über den Winter kommt. Und wenn Sie sich hier quer in den Weg stellen und keine einheitlichen Regelungen hinbekommen, weil jeder Bezirk so, wie er gerade möchte, anwendet oder nicht anwendet, dann ist jeder Job und jede Familie, die da dranhängt, eine, die Sie mitzuverantworten haben, weil Sie nicht politisch handeln – erstens.

[Beifall bei der FDP]

Zweitens: Sprechen Sie mit den Gastronomen! Sie haben das Beispiel Mitte erwähnt. Gehen Sie zu den Gastronomen auf die Straße! Es ist doch unerträglich, wenn in Mitte immer noch die Zollstockpolizei vom Ordnungsamt unterwegs ist und dafür sorgt, jeden Stuhl nachzumessen und jeden Gehsteig wieder zu ordnen und im Zweifel sogar eine Hundertschaft der Polizei in der Torstraße anrückt, um die Außenzustände und die Gehwegsteige wiederherzustellen.

[Holger Krestel (FDP): Da ist der Sozialismus schon eingeführt!]

Das ist der Zustand im Augenblick: keine Großzügigkeit, die die Wirtschaft und die Unternehmen erwartet hätten in Zeiten dieser Krise, sondern Kleinteiligkeit bis zum Letzten, obwohl es hier auch mal eine andere Verabredung gab, dass nämlich in den Bezirken der Zollstock beim Ordnungsamt im Amt liegen bleibt und nicht auf der Straße weiter eingesetzt wird in diesen Tagen. Nichts ist der Fall – im Gegenteil, schauen Sie sich in Mitte um, schauen Sie sich in Friedrichshain-Kreuzberg um: das ganze Gegenteil.

Der dritte Punkt – ich sage es Ihnen gerne: Wenn es der Wirtschaft gutgeht, wenn wir das hinbekommen, dann geht es auch den Menschen in unserem Land gut, dann können wir auch die Abgaben, die Sozialabgaben finanzieren, dann können wir eben auch die coronabedingten Mehrausgaben finanzieren. Das ist soziale Marktwirtschaft, Herr Gindra, das ist das Prinzip der sozialen Marktwirtschaft.

[Beifall bei der FDP]

Das scheint neu für Sie zu sein. Wir halten immer noch daran, wir glauben auch daran, und wir wissen, dass sie auch wirken kann.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat gleich Herr Gindra noch einmal die Möglichkeit zu erwidern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kommt doch nichts dabei raus! Frau Kittler, Sie müssen ihn noch mal schicken, sonst kommt er nicht!]

Jetzt habe ich es begriffen, es geht um die Heizpilze. – Bitte schön, Herr Gindra!

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Czaja! Ich lasse mich gerne bei der Geschäftsordnung von Ihnen belehren, wenn Sie auch ein paar Sachen von mir annehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Aber nicht den Sozialismus! –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das ist doch ein Angebot. Ich bin auch für eine Vereinheitlichung der Genehmigungspraxis zwischen den Bezirken, aber ich denke, es gibt kein allgemeines Verbot von Heizpilzen, das vom Senat ausgeht, sondern das war auch eine Vereinbarung – wie ich es verstehe –, dass man Sondergenehmigungen nur erteilt, wenn keine Heizpilze eingesetzt werden. Ich sage: Es gibt diese verschiedenen Bedingungen, aber man kann vereinheitlichende Kriterien finden, wo Heizpilze zugelassen werden könnten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Raus damit!]

Das sehe ich als Möglichkeit an und finde es auch richtig, dass man diesen Weg geht. Aber es ist für mich nicht die präferierende Art, dass das Geschäft in der Gastronomie weitergehen kann, ein eingeschränktes Geschäft sowieso.

Was ich jetzt ein bisschen empörend finde: dass Sie bei Mitte hauptsächlich hervorheben, dass dort – was weiß ich – mit dem Zollstock kleinlich irgendetwas nachgemessen wird.

[Sebastian Czaja (FDP): Ja, ist so!]

Sie haben das nicht verfolgt, dass dort vollgestopfte Bars waren und dass es offenbar zeitweise ein Kontrolldefizit gab, dass das Infektionsgeschehen in solchen Kneipen gerade gefördert wird. Es ist auch ein Schutz der Gesamtgastronomie, dass man solche ungleichen Zustände dann bitte schön auch nicht zulässt, aber da reden Sie davon, dass der Staat dann zu kleinlich sei. Das verstehe ich überhaupt nicht. Sie schließen sich offenbar Ihrem Generalsekretär auf Bundesebene an, für den ja offenbar die Pandemie sowieso schon zu Ende ist, und laut dem man der Wirtschaft in allen Bereichen keine großen

(Harald Gindra)

Auflagen mehr machen sollte. Aber dann sagen Sie es auch so, denn ich habe diese Bilder gesehen in der Abendschau – wenn Sie sie nicht gesehen haben, tut es mir leid.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt können wir in der Redefolge weitermachen. Von der AfD hat jetzt Herr Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Liebe Gastronomen! Und ganz besonders lieber Herr Gindra! Sie haben heute das Haus hier völlig überrascht. Erst wollen Sie uns die Marktwirtschaft erklären, dann haben Sie zugegeben, dass Sie im selben Großverband wie Herr Pazderski gedient haben und dann haben Sie auch noch Lenin vergessen. Lenins berühmtes Zitat, dass jede Lüge zur Wahrheit wird, wenn sie nur oft genug wiederholt wird. Was ist denn mit Ihnen los, Herr Gindra?

[Beifall von Ronald Gläser (AfD)
und Herbert Mohr (AfD)]

Haben Sie Ihren Humor entdeckt oder sind Sie inzwischen bei Ihrem linken Haufen ausgetreten?

Natürlich ist die Alternative für Deutschland dafür, Heizpilze oder Wärmestrahler zuzulassen.

[Beifall bei der AfD]

Und das nicht nur temporär für diese Winterperiode, sondern die ganze Zeit.

[Steffen Zillich (LINKE): Heizpilze im Sommer?
Wenn man sie umstellt, dann kühlen sie auch! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es heißt in diesem Antrag der FDP – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

2010 hat das Verwaltungsgericht Berlin im Zusammenhang mit Terrassenstrahlern das überwiegende öffentliche Interesse des Klimaschutzes festgestellt. Diese Interessenabwägung in einer regulären Zeit wird an dieser Stelle nicht in Abrede gestellt.

Und genau das ist Ihre Schwäche, meine verehrten Damen und Herren von der FDP. Wenn Sie eine Interessenabwägung, die durch ein links-grünes Dogma geleitet ist, nicht in Abrede stellen, dann üben Sie Ihre Oppositionsfunktion in diesem Haus nicht richtig aus und dann vertreten Sie nicht mal Ihre eigenen Wähler.

[Beifall bei der AfD –
Paul Fresdorf (FDP): Rechtsstaatlichkeit!
Das war eine Gerichtsentscheidung!]

Lassen Sie uns doch die Gelegenheit nutzen und endlich denen durch immer härtere und strengere Verbote gebeutelten Menschen dieser Stadt Stück für Stück ihre Freiheit zurückbringen.

So lässt das mitteleuropäische Klima in den Übergangszeiten nicht immer Gastronomie im Freien zu. Findige Skandinavier haben deswegen den Heizpilz erfunden. So steht der Heizpilz für gemütliche Herbst- und Frühjahrsabende in Biergärten. Er steht für eine verlängerte Biergartensaison, für gutes Essen – gemeinsam mit Freunden unter freiem Himmel – und für Kreativität und Anpassungsfähigkeit der Menschen, aber er ist in Berlin verboten.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Überhaupt etwas zu verbrennen und sich zu wärmen, möchten Sie, meine Damen und Herren auf der links-grünen Seite, komplett verbieten.

[Torsten Schneider (SPD): Für Kälte sind Sie bekannt!]

Sie würden es auch schaffen, den Finnen den Saunagang zu verbieten, weil dabei Holz verbrannt wird.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Das ist Arroganz und Überheblichkeit, das ist Anmaßung und Dogma, das ist Wirtschaftsfeindlichkeit und Gängelerei. Das ist einfach dumm. Das ist grüne Politik.

[Beifall bei der AfD –
Ronald Gläser (AfD): Klimahysterie! –
Steffen Zillich (LINKE): Aber Heizpilze in der Sauna würde ich tatsächlich verbieten!]

Grün steht für Verbote ohne Sinn und Verstand.

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde bitten, dass der Lärmpegel etwas runtergefahren wird.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Sven Kohlmeier (SPD)]

Es sind weder der Redner noch die Zwischenrufe zu verstehen. Das ist schade.

Christian Buchholz (AfD):

Grün steht auch für eine Deutungshoheit, dass alles, was nicht grün ist, bekämpft werden muss. So weit ist es gekommen. Und es ist sogar so weit gekommen, dass die FDP – die ehemalige Partei der Freiheit – sich nicht traut, die komplette Abschaffung der unsinnigen Heizpilz-Gesetze oder Heizpilz-Verbote zu fordern, sondern schüchtern und zurückhaltend nur für den kommenden Winter und nur für Gastronomen eine Art Ausnahmeregelung einfordert.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Dennoch wird die Alternative für Deutschland Ihrem Antrag zustimmen, denn jede Reise beginnt mit dem

(Christian Buchholz)

ersten Schritt. Und dieser viel zu schüchtern und zu vorsichtig geratene Antrag hat auch etwas Gutes:

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wenn er hier nicht durchkommt, so haben wir wenigstens in ganz Berlin wieder einmal den engstirnigen Dogmatismus von Links-Grün gezeigt, wovon immer mehr Bürger die Nase gestrichen voll haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Zuruf: Dann geh mal schön in die Sauna mit deinen Kumpels! –

Steffen Zillich (LINKE): Pilze oder Sauna? –

Torsten Schneider (SPD): Ihr seid zu kalt!

Ihr habt keine Hitze mehr! –

Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Raed Saleh (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommt jetzt für die Grünen Frau Ludwig. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Gar nicht so einfach bei den ganzen Vorreden hier. Man könnte auf so viele Punkte eingehen, und ich habe hier eigentlich eine schöne Rede liegen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gehe nur auf Herrn Czaja ein. Sie hatten jetzt mehrere Auftritte hier vorne, man könnte ein bisschen denken, der Heizpilz wird Ihr neues Tegel.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dieser Pilz hat wahrscheinlich eine sehr kurze Halbwertszeit. Das würde ich Ihnen jetzt prophezeien, Herr Czaja, aber bitte schön.

Wir sind uns alle in einem oder in zwei Punkten einig:

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Die Gastronomie Berlins steht vor der größten Herausforderung – an die ich mich jedenfalls erinnern kann –, um diesen Coronaherbst und Coronawinter zu überstehen. Klar ist: Natürlich braucht es da auch unkonventionelle Lösungen, die ja zum Teil schon umgesetzt werden.

Wir sind uns einig: Wir werden diese Pandemie nur überwinden, wenn wir gemeinsam handeln. Ihr Antrag hingegen, lieber Herr Czaja, fordert von oben herab und nicht gemeinsam zu handeln. Das ist nicht unser Politikstil.

[Zuruf von der FDP: Seit wann ist das so? – Lachen und Beifall bei der CDU und der FDP]

– Ich weiß nicht, warum Sie da lachen. Ist es nicht. Wir reden in der Regel mit den Leuten. –

Die Berliner Gastronomie hat auch in den letzten Monaten bewiesen, wie das geht: gemeinsam. Sie war und ist ein verlässlicher Partner. Das müssen wir mal sagen, das hat keiner von Ihnen gesagt. Ich finde das wichtig. Wir müssen uns hier auch einmal bedanken. Die Gastronomie ist und war ein verlässlicher Partner in dieser schweren Krise. Die meisten Berliner Gastronomen handeln sehr verantwortungsvoll. Sie nehmen die Einschränkungen hin, tragen notwendige Maßnahmen mit. Das finde ich nicht selbstverständlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP – Beifall von Tommy Tabor (AfD)]

Und sie scheuen auch keine Mühen, die sich oft ändernden Hygienebestimmungen – noch verschärfen, dann wieder lockern – einzuhalten. Sie sorgen sich ernsthaft. Das merken Sie auch in ihren Gesprächen um ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und ihre Gäste.

Dieser Einsatz zum Schutz der Allgemeinheit verdient unser aller Dank.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nur: Warme Worte alleine nützen nichts – das haben Sie auch schon gesagt –, wenn es darum geht, die Kasse zu füllen, um Arbeitsplätze und die Existenzen vieler Selbstständiger zu sichern. Auf solidarische Bekundungen, die es ja gab – nicht nur von der Politik, auch von den Bürgerinnen und Bürgern und den Kundinnen und Kunden –, müssen Taten folgen. Genau das tut unsere Senatorin: Sie handelt und zwar richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie mit Ihrem Antrag haben jedoch wieder einmal kräftig danebengegriffen. Ehrlich gesagt, das kann in der Pilzsaison zu ziemlich schweren Nebenwirkungen führen.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Sie schreiben es doch selbst ausführlich in Ihrer Begründung. Ich weiß nicht, wer es gemacht hat, das ist sehr schön formuliert.

Heizpilze sind Giftpilze. Gift für das Klima und das Symbol schlechthin für den Klimawandel. Und wir wissen doch alle: Das hilft den Gastronomen nur bedingt und auch nur sehr kurz, vielleicht ein bisschen im Herbst. Darum möchten sie auch viele Gastronomen nicht. Nicht alle, ich weiß, es gibt andere, die haben die Heizpilze noch von früher irgendwo im Keller stehen. Aber die anderen Gastronomen, mit denen wir sprechen, sagen, dass sie schon aus Imagegründen keinen Pilz hinstellen möchten. Die kennen die Debatte um das Klima. Die wissen doch, was in der Welt los ist.

(Nicole Ludwig)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das sind keine Klimaverleugner wie Sie hier. Da muss man übrigens noch einiges erklären. Ich würde mal unseren energiepolitischen Sprecher zu Ihnen schicken wollen, um ein bisschen was zum Thema Klimaschutz zu erläutern.

Die wollen sie aus Imagegründen und zum Teil auch aus Kostengründen nicht, weil sie wissen, dass das nur bedingt hilft. Es hilft nur für das Bier in der Hand und nicht für das Fünf-Gänge-Menü. Da wollen sie sich gar keinen Heizpilz in den Vorgarten stellen, selbst wenn sie dürften.

[Mario Czaja (CDU): Dann lassen Sie doch
Elektroheizstrahler zu! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP) –

Darum müssen wir jetzt gemeinsam mit der Branche nach anderen Lösungen, die ökonomisch wie auch ökologisch nachhaltig sind, suchen.

Das tun wir jetzt mit der Senatorin: Wir reden mit der Gastronomie. Letzte Woche wurde beim Gipfel eine Einigung erzielt – ist ja nicht so, dass da keine Einigung erzielt wurde – und zwar ganz ohne den von Ihnen gewünschten Eingriff in die Bezirksmacht. Der übrigens, mit Verlaub – oh, nur noch 60 Sekunden, – juristisch schwer und auch nicht schnell umsetzbar wäre. Wie soll denn das bis zur Saison gehen? – Das ist doch Irrsinn.

[Mario Czaja (CDU): Unverbindlich! –
Paul Fresdorf (FDP): Mal handeln!]

Deswegen ist es doch wichtig, jetzt im Konsens zu verhandeln und im Konsens Lösungen mit der Gastronomie und mit den Bezirken zu erzielen. Das ist der richtige Weg – gemeinsam und solidarisch aus der Krise und nicht von oben herab.

[Paul Fresdorf (FDP): Plattitüde!]

Ich will es noch kurz erläutern, obwohl ich jetzt doch nur noch 30 Sekunden habe: Beim Gastro-Gipfel in der vergangenen Woche haben sich alle darauf verständigt, nicht nur die Genehmigungspraxis fortzusetzen, sondern auch Zelte und Vorbauten großzügig zuzulassen – alle Bezirke! – und diese bei Bedarf auch zu beheizen, nur eben statt mit Heizpilzen mit elektrischen, CO₂-armen Wärmequellen wie Infrarotstrahlern und anderen Elementen. Da gibt es ja viel Innovatives,

[Paul Fresdorf (FDP): Mit Gasturbinen betrieben!]

auch Leute aus der Stadt, die hier produzieren, haben das. Vielleicht wird der eine oder andere Gastronom auch noch einen Ökostromvertrag abschließen; wir haben ja die Stadtwerke, die könnten eine kleine Werbekampagne zu dem Thema starten.

[Holger Krestel (FDP): Haben Sie Flyer dabei?]

Da wären wir also auf dem richtigen Weg, und diesen Weg unterstützt meine Fraktion uneingeschränkt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier zulassen.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Dann habe ich vielleicht Gelegenheit, die letzten zwei Seiten meines Vortrages noch anzuhängen. – Ja!

Sven Kohlmeier (SPD):

Genau das war auch meine Überlegung, Frau Kollegin! Können Sie mir kurz sagen, wie Sie den Vorschlag finden, Heizpilze aufzustellen und dafür einen autofreien Tag in Berlin einzuführen?

[Zuruf von der AfD: Tolle Idee!]

Sie können ja gut oder schlecht sagen, dann haben Sie noch 59 Sekunden.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Ja, das kann man natürlich vorschlagen, das wäre eine Idee. Wir sind ja alle kreativ und überlegen uns was.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Ich glaube aber, wir können dasselbe auch statt mit dem Heizpilz – es wird immer nur über den Pilz gesprochen – auch mit elektrischen Strahlern und dem Strom machen, der dafür ja auch benötigt wird, kompensieren, ob mit einem autofreien Tag

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

oder mit Bäumen, die man pflanzt etc.

[Paul Fresdorf (FDP): Mit Stadtwerken!]

Es ist so, dass wir neben den Heizpilzen und Strahlern noch andere Maßnahmen benötigen werden; darüber wurde schon gesprochen. Wir brauchen Maßnahmen, um innen die Luft zu reinigen, denn es ist wichtig, dass die Leute sich auch drinnen aufhalten können. Wenn Sie bei null Grad richtig essen wollen, nutzt Ihnen der Pilz draußen gar nichts, wenn Ihnen die Finger beim Fünf-Gänge-Menü einfrieren,

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, aber man kann
ein Pils unter dem Pilz trinken!]

also der Pilz auf dem Teller.

Wir reden kommende Woche in der Sondersitzung des Wirtschaftsausschusses darüber, dann habe ich noch Gelegenheit, die anderen Punkte auszuführen. Ich freue mich schon, dass wir weitere Maßnahmen besprechen werden, und möchte damit enden: Pilze gehören auf den Teller und nicht auf die Terrasse! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich erlaube mir die Bemerkung: Ich kenne Pilssorten, die gehören ins Glas!

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP]

Ja, ich musste mich bei der Stimmungslage hier im Saal ein bisschen anpassen, sehen Sie es mir ausnahmsweise nach.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Fraktion der FDP hat die sofortige Abstimmung über ihren Antrag beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/3021 federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der anwesende fraktionslose Abgeordnete Wild. Weitere fraktionslose Abgeordnete sehe ich nicht. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit, damit ist die Überweisung beschlossen; eine Abstimmung über den Antrag erübrigt sich damit.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 8 A

Gesetz zur Errichtung der Kooperationsplattform der Berlin University Alliance als Körperschaft öffentlichen Rechts und zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom
28. September 2020
Drucksache [18/3056](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2854](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden.

– Widerspruch höre ich nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Dr. Czyborra, Sie haben das Wort!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen! Nach den Heizpilzen jetzt zu etwas völlig anderem! Wir reden über die Errichtung einer kleinen Körperschaft. Es hat eine ganze Menge an Diskussionen und Abstimmungen, auch juristische Fragestellungen gegeben, da wir hier aber im Parlament und nicht im juristischen Seminar sind, will ich später nur am Rande darauf eingehen. Ich will eher darüber reden, worum es hier geht.

Ich will ins Gedächtnis rufen, dass wir eine Exzellenzstrategie des Bundes hatten, dass nach der vorhergegangenen Exzellenzinitiative für sieben Jahre bundesweit eine ganze Menge Geld an exzellente Hochschulen vergeben wurde und sich Berlin auf den Weg gemacht hat, das gemeinsam mit allen Universitäten und der Charité im Verbund zu beantragen. Das war also etwas ganz Neues.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Weil das so neu ist, mussten wir auch ein bisschen gesetzgeberisch tätig werden; das haben wir zugesagt. Wir haben die Körperschaft errichtet, die der Berlin University Alliance helfen soll, die 24 Millionen Euro im Jahr – 6 Millionen Euro geben wir als Land Berlin noch oben drauf – vernünftig auszugeben.

Ich empfehle einen Blick auf die Seite der Berlin University Alliance – BUA –: Heute zum Beispiel meldet sie, dass sie Forschungsk Kooperationen mit dem „Globalen Süden“ fördert; das ist eine der Strecken, die da gefördert werden. Gestern wurde der Bewerbungsstart Forum Junge Spitzenforscher vermeldet, der Wettbewerb zum Thema Künstliche Intelligenz. Vorgestern wurde gemeldet: Die BUA bewilligt sechs Forschungsprojekte unter der Überschrift „Grand Challenge Initiatives“ Social Cohesion. Da geht es um die Frage: Was hält Gesellschaften zusammen? – An dieser Frage wird gemeinsam mit verschiedenen Forschungsbereichen gearbeitet.

Ich rufe die Ziele noch einmal ins Gedächtnis: Neben den schon erwähnten großen Herausforderungen ist es der Wissenstransfer. Ich glaube, uns allen wird in diesen aufgeregten Zeiten klar, wie wichtig es ist, dass das, was geforscht wird, auch vernünftig kommuniziert wird, und zwar so, dass die Menschen es verstehen, dass sie es bewerten und beurteilen können. Es geht um den Wissenstransfer und um gemeinsame Strategien zur Förderung von Wertigkeit, Qualität, Integrität und Glaubwürdigkeit von Forschung – das sind ganz zentrale Fragen. Es geht darum, Talente aller Altersstufen und aller Herkünfte zu fördern, und es geht darum, Ressourcen besser zu teilen, sodass gerade in investitionsintensiven Bereichen mit den

(Dr. Ina Maria Czyborra)

vorhandenen Großgeräten, Ressourcen etc. möglichst effektiv gemeinsam gearbeitet werden kann.

Übergreifend geht es noch um Diversity und Geschlechtergerechtigkeit, um die Frage des Lehrens und des Lernens – wie funktioniert eigentlich Wissensvermittlung? – und um die Internationalisierung der Forschung.

Ich hatte schon erwähnt: 25 Millionen Euro im Jahr wurden in der Exzellenzstrategie eingeworben. – Vielleicht noch mal zu der Frage: Exzellenz, was heißt das? – Bei der Errichtung der Körperschaft ging es durchaus auch wieder um die Frage: Kriegen wir eine Zweiklassengesellschaft? – Wir haben es jetzt so geregelt, dass alle, die in diesen Forschungsprojekten stecken, automatisch auch Angehörige der Körperschaft sind; so wird eine Menge Bürokratieabbau bei der Forschungskooperation ermöglicht. Zur Frage, ob es zwei Klassen gibt: Nein, würde ich sagen. Wir haben in Berlin mittlerweile eine Menge Elemente, die die Forschung exzellent aufstellen, die auch viel Geld nach Berlin gebracht haben. Es gibt aber natürlich auch die anderen Forschungsbereiche, die nicht weniger relevant sind, wo wir in Zukunft vielleicht auch schauen müssen: Müssen wir da noch besser fördern? – Das sind gerade die Bereiche, die die ganz großen Linien erforschen, die die großen Editionen vorhaben. Manche von Ihnen kennen vielleicht die großen Enzyklopädien, wo das Wissen in bestimmten Bereichen zusammengetragen wird. Das ist auch eine ganz relevante Grundlagenarbeit, wird hier bei Exzellenz aber weniger gefördert; da müssen wir noch mal genauer hinschauen.

Exzellenz, das sind vor allem Fragen, wo die Wissenschaft gemeinsam gesagt hat: Das sind die Fragen, die für die Lösung der Probleme, die wir haben, notwendig sind, die wir gemeinsam, im Verbund und international mit allen Kräften, die wir haben, bearbeiten müssen. Es sind die Fragen, die auch uns als Politik ganz besonders intensiv beschäftigen, zu denen wir die Wissenschaft, aber auch die größtmögliche Relevanz und Exzellenz in der Forschung brauchen, damit die Fragen, bei denen es auch ein bisschen auf Zeit ankommt – gerade bei Klimaschutzfragen, wo man sagen kann, dass wir nicht mehr jahrzehntelang Zeit haben, bei Fragen des Globalen Südens ebenfalls –, schnell, effektiv und in Berlin bestmöglich erforscht werden. Dafür machen wir das Gesetz, und das beschließen wir heute. Dann sind wir einen großen Schritt weiter bei der Weiterentwicklung des Berliner Wissenschaftssystems. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt jetzt Herr Grasse von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Juli letzten Jahres durften wir uns alle über das erfolgreiche Abschneiden der Berliner Universitäten im Exzellenzwettbewerb des Bundes und der Länder sehr freuen. Zum ersten Mal wurde der Antrag eines Exzellenzverbundes zur Förderung ausgewählt. Berlin nimmt damit eine Pionierstellung ein, die vor allem auf die Arbeit unserer Universitäten zurückzuführen ist. Im Nachgang der Entscheidung hat sich der Senat dann wieder im Klein-Klein verloren: Wieder einmal machen Sie eine große Sache klein, statt auf die Vertreter unserer Hochschulen zu hören.

Die Körperschaft öffentlichen Rechts – so haben es Prof. Kroemer von der Charité und Prof. Ziegler von der Freien Universität im Rahmen einer Anhörung deutlich gemacht – ist nicht nur Teil des Antrags, sie ist auch der explizite Grund für dessen Bewilligung und den Erfolg unseres Universitätsverbunds und wird eines der zentralen Kriterien bei der Begutachtung im Jahr 2026 sein. Die Körperschaft öffentlichen Rechts sichert den Verbund rechtlich ab und unterstützt ihn administrativ. Sie eröffnet den Zugang zu gemeinsamen Infrastrukturen und Ressourcen, von denen die Mitglieder und der Verbund profitieren werden. Sie ist eines sicher nicht: eine Kanone, wie der Verbund kein Spatz ist, liebe Frau Plonske.

Das Schicksal des Verbunds – so titelte passenderweise der „Tagesspiegel“ im Nachgang der Anhörung – hängt von der Kooperationsplattform ab, und es ist nicht nachvollziehbar, warum es Ihnen so schwerfällt, sich im Vorfeld auf eine Vorlage zu einigen, die von allen Koalitionspartnern mitgetragen wird. Wir haben es bereits beim Gesetz zur Integration des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung erlebt, über das wir hier später noch abstimmen werden: Nachdem Herr Schulze auf die große Einigkeit der Koalitionsfraktionen hingewiesen hat, stellte prompt Frau Pieroth mit ihrem Redebeitrag genau das Gegenteil, die große Uneinigkeit innerhalb dieser Koalition unter Beweis, die sich mittlerweile wie ein roter Faden durch die Beratung zieht.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Die Grünen haben nicht nur Änderungsbedarf zum Gesetzentwurf angemeldet, sondern auch kritisiert, dass ihre eigene Gesetzesvorlage mehr Fragen aufwerfe als Antworten gebe. Wenn die CDU-Fraktion im Beisein des Charité-Vorstands im Ausschuss nicht die sofortige Abstimmung beantragt hätte, würden wir wahrscheinlich noch heute über mangelnde demokratische Beteiligungsstrukturen diskutieren. Kollege Förster hat es bereits im Ausschuss gesagt: Gern hätten wir der Ursprungsvorlage zugestimmt, gern hätten wir dem Gesetzentwurf zugestimmt. Aus den Reihen der Oppositionsfraktionen gab es da offensichtlich weniger Bedenken als bei den Regierungsparteien selbst.

(Adrian Grasse)

Mit Ihrer nachträglichen Änderung haben Sie jedoch eine gute Gesetzesvorlage nur noch schlechter gemacht. Aus Misstrauen gegenüber den Universitäten, aus einer grundsätzlichen Abneigung gegen Exzellenz und mit Ihrem Hang zur Gleichmacherei haben Sie Regelungen nachgeschoben, die Entscheidungen aus unserer Sicht nicht nur erschweren, sondern blockieren können. Prof. Kroemer war es, der Sie im Ausschuss eindringlich um ein gewisses Maß an Pragmatismus gebeten hat. Dem widersetzen Sie sich nun, indem Sie den Akademischen Senaten zur Satzung nicht nur die Kenntnisnahme, sondern auch noch eigene Schritte ermöglichen, deren Konsequenzen Sie, Herr Schulze, uns im Ausschuss auch auf mehrmalige Nachfrage nicht erläutern konnten oder wollten.

Für die CDU-Fraktion möchte ich an dieser Stelle deutlich betonen: Wir unterstützen den Berliner Exzellenzverbund aus voller Überzeugung. Die Senatsverwaltung für Wissenschaft, Herr Regierender Bürgermeister, hat hier einen sehr guten Job gemacht, gar keine Frage. Dafür gebührt an dieser Stelle – das darf man heute mal sagen – Staatssekretär Steffen Krach großer Dank.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ich kann mir vorstellen, dass er jetzt von kleinteiligen Streitereien in der Koalition die Nase voll hat und es ihn nach Hannover zieht.

Anders als Teile der Koalition stehen wir hinter dem Exzellenzwettbewerb, und wir unterstützen die Errichtung der Kooperationsplattform als Körperschaft öffentlichen Rechts. Sie ist auch aus unserer Sicht ein notwendiger und sinnvoller Schritt auf dem Weg zum integrierten Forschungsraum Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat dann Herr Schulze das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf Herrn Grasse eingehe, vielleicht zur Grundsatzfrage, was wir heute mit diesem Gesetzentwurf tun: Wir gründen eine Körperschaft öffentlichen Rechts, die darauf basiert, dass die vier Berliner Universitäten inklusive der Charité näher zusammenrücken und stärker kooperieren, als sie das bisher gemacht haben. Dieses stärkere Zusammenrücken und diese Kooperation begrüßen wir als Linke ausdrücklich; das ist ein Ergebnis des gemeinsamen Exzellenzantrags. In der Tat: So etwas war früher nicht unbedingt üblich und möglich in Berlin, und dieses nähere Zusammenrücken, dieses Kooperieren ist ein Erfolg.

Dass wir als Linke dem Grundkonzept von Exzellenzförderung eher kritisch gegenüberstehen, ist, glaube ich, bekannt. In der Tat ist die Frage, was eine Universität in Göttingen oder Leipzig, die nicht exzellent sind, von denen in Berlin oder in Karlsruhe, die mal exzellent waren, jetzt nicht mehr sind und so weiter – sind nicht überall exzellente Forscherinnen und Forscher, die gefördert gehören? – Diese Debatte möchte ich hier aber gar nicht führen. Wir haben als Berliner Verbund diesen Exzellenzstrategiewettbewerb im Verbund gewonnen und müssen jetzt die entsprechenden Strukturen schaffen. Das tun wir auch.

Diese Strukturen haben aber nicht nur Auswirkungen auf diejenigen, die in ihnen arbeiten, sondern auch auf diejenigen, die nicht in ihnen, sondern im Rest der Universitäten außerhalb von Exzellenzprojekten arbeiten. Die Bedenken dieser Menschen haben wir uns sehr genau angehört. Meine Kolleginnen Czyborra und Plonske und ich waren in den letzten Monaten in diversen Runden und haben uns mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, mit Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftlern, aber natürlich auch mit den Präsidien über die Frage unterhalten, wie wir diese Körperschaft am besten zuschneiden. Es war der große Wunsch der Akademischen Senate – wo die aktiven Wissenschaftler sitzen –, bis hin in die einzelnen exzellenzgeförderten Strukturen, Transparenz und Mitbestimmung in die Körperschaft zu bringen.

Klar ist: Wir haben mal irgendwann vor 15 Jahren eine Debatte über eine Super-Uni in Berlin gehabt, und dies schwebte immer noch ein bisschen über der Frage, ob wir so etwas hier eingeführt haben wollen oder nicht. Wenn wir jetzt über Kooperation reden, dann heißt das: Die vier Universitäten rücken gemeinsam zusammen. Es geht nicht darum, aus den Universitäten die besten Bereiche herauszuziehen und in eine eigene Einrichtung zu überführen, sondern die vier Universitäten rücken als gesamte Institutionen näher zusammen. Das ist etwas anderes.

Die Bedenken, die da herrschen, muss man, glaube ich, den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in den Universitäten nehmen. Das haben wir getan. Wir haben neue Tatbestände für Transparenz und Mitbestimmung über unseren Änderungsantrag hier eingebracht. Wir haben – Frau Dr. Czyborra hat es erwähnt – den Angehörigenstatus so gestaltet, dass er automatisch denjenigen zukommt, die in diesen Verbundprojekten arbeiten. Wir haben das Thema Lehre mit aufgenommen, denn das ist neu: Zum ersten Mal wird im Rahmen eines exzellenzgeförderten Projekts auch Lehre gemacht. Dafür steht Geld zur Verfügung, und deswegen wird auch Lehre an der Kooperationsplattform angesiedelt werden.

Es geht auch darum, dass nicht jedes Mal, wenn ein Forschungsprojekt eingerichtet wird, externe Verträge zwischen den verschiedenen Einrichtungen geschlossen

(Tobias Schulze)

werden müssen, sondern die Mitarbeiter werden Angehörige der KöR und können so unkompliziert, unbürokratisch miteinander zusammenarbeiten. Ich glaube, das ist sinnvoll, das erschließt sich. Wir schaffen hier eine kleine Verwaltungseinheit, die entsprechende Verbundprojekte abwickelt, und dazu machen wir dieses Gesetz.

Jetzt zu Herrn Grasse insgesamt: Ich glaube, es ist sinnvoll, Herr Grasse, wenn Sie sich nicht nur mit den Präsidien unterhalten und nicht nur anhören, was dort in der Anhörung gekommen ist; da war in der Tat der Wunsch nach möglichst unbürokratischem Vorgehen und Pragmatismus, das sehe ich auch. Dem haben wir an sich schon mit dem Gesetz Rechnung getragen. Aber natürlich ist der Wunsch bei den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern auch, dass sie sehen können, was in einer solchen neuen Struktur passiert, denn es ist natürlich in den Universitäten Usus, dass die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler selber über ihre Belange entscheiden. Dafür haben wir Fakultätsräte, Akademische Senate, die gewählt werden. Wir haben eine akademische Selbstverwaltung.

Wenn jetzt eine neue Struktur kommt, dann gibt es erst mal Misstrauen. Ich glaube, es ist sehr sinnvoll, wenn wir eine Legitimation haben wollen für die Körperschaft öffentlichen Rechts, dass diese transparent und partizipativ arbeitet. Dem sind wir als Koalition nachgekommen und haben deswegen noch mal im Nachklang viele Gespräche geführt und einen wohlabgewogenen Änderungsantrag eingebracht, den wir heute beschließen wollen. Das hat nichts damit zu tun, dass wir irgendwem misstrauen, sondern es hat einfach damit zu tun, wie man in Universitäten üblicherweise zusammenarbeitet und wie man sich auf Augenhöhe und im Vertrauen begegnet. Ich glaube, da haben wir hier einen guten Kompromiss gefunden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt Herr Trefzer.

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war der 19. Juli vergangenen Jahres, als FU, HU, TU und Charité als Verbund im Rahmen der Berlin University Alliance den Zuschlag bei der Exzellenzstrategie des Bundes erhalten haben. Das war ein großer Erfolg für die beteiligten Partner, aber auch für den Verbund als Ganzes und für den gesamten Wissenschaftsstandort Berlin, zumal es ja der einzige Verbundantrag war, der ins Rennen geschickt worden war. Vor diesem Hintergrund hat der Erfolg der Berlin University Alliance auch ein Stück weit Signalcharakter für andere Bundesländer, das steht außer Frage. Insofern wird es bei der Begutach-

tung 2026 ein wichtiger Punkt sein, ob es gelingt, dieser Vorbildfunktion gerecht zu werden und bis dahin stabile und funktionsfähige Strukturen innerhalb der Berlin University Alliance aufzubauen, also ein dauerhaft tragfähiges Gerüst zu schaffen.

Ein entscheidender Eckpfeiler soll dabei die Kooperationsplattform in Form einer Körperschaft öffentlichen Rechts sein, wie sie im vorliegenden Gesetzentwurf vorgesehen ist. In der Tat ist es den Anzuhörenden in unserer Ausschussanhörung zu diesem Thema gelungen, den Ausschuss von der Notwendigkeit der Kooperationsplattform als Körperschaft des öffentlichen Rechts zu überzeugen. Die Errichtung der Körperschaft öffentlichen Rechts ist ein essenzieller Schritt zum integrierten Forschungsraum Berlin, so haben es Prof. Kroemer und Prof. Ziegler überzeugend ausgeführt.

[Beifall bei der AfD]

Was ich an den Ausschussberatungen bemerkenswert fand, und mein Kollege Grasse hat schon darauf hingewiesen, war, dass die Oppositionsfraktionen am Ende näher an der ursprünglichen Vorlage des Senats waren als die Koalitionsfraktionen selber. – Mit Ihren zum Teil völlig unnötigen Änderungsanträgen in letzter Minute haben Sie die ursprüngliche Vorlage leider verschlimmbessert und so die Kooperationsplattform ohne Not ein Stück weit inflexibler und schwerer zu handhaben gemacht. Diesen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen, Herr Schulze.

[Beifall bei der AfD]

Von zwei, drei Kleinigkeiten wie der Umbenennung des Wissenschaftlichen Beirats in Beirat vielleicht abgesehen, waren diese Änderungsanträge so unnötig wie ein Kropf.

Es gab sogar Teile der Koalitionsparteien, so wie die AG Wissenschaftspolitik der Linken, die ganz auf die Körperschaft öffentlichen Rechts verzichtet hätten. Aber die ist nun gerade einmal ein Kernpunkt des vorliegenden Gesetzentwurfes, ohne den Verbundprojekte insbesondere mit außeruniversitären Partnern erheblich verkompliziert, wenn nicht gar unmöglich gemacht würden. Herr Prof. Kroemer hat immer wieder auf diesen Punkt hingewiesen.

Vielleicht sollte man an dieser Stelle eines noch mal deutlich sagen, weil es da immer wieder Missverständnisse gibt: Es geht bei der geplanten Kooperationsplattform nicht darum, eine neue Dach- oder Superuni aufzubauen. Es geht bei der Körperschaft des öffentlichen Rechts in allererster Linie darum, interaktive Forschung innerhalb der BUA rechtlich abzusichern. Es handelt sich um eine administrative unterstützende Einheit, keine wissenschaftliche. Die Kooperationsplattform soll ein Dienstleister für die beteiligten Partner sein und nicht etwa Forschung selbst an sich ziehen, wie immer wieder behauptet wird.

(Martin Trefzer)

Aus diesem Grund und weil wir glauben, dass effiziente und schlankere Strukturen dem integrierten Forschungsraum Berlin guttun würden, sind wir der Auffassung, dass eine Beteiligung der akademischen Gremien an Entscheidungsprozessen nicht in dem jetzt von Ihnen vorgeschlagenen Ausmaß nötig gewesen wäre. Im Gegenteil: Mit Ihren Last-Minute-Änderungen haben Sie der Schlagkraft und der Handlungsfähigkeit der Berlin University Alliance leider einen Bärendienst erwiesen.

[Beifall bei der AfD]

Deshalb reicht es bei uns am Ende dann auch nur zu einer Enthaltung zu diesem im Kern zweifelsohne richtigen und sinnvollen Gesetz. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt nun Frau Plonske. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Eva Marie Plonske (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen! Werte Damen und Herren! Mit der Berlin University Alliance haben sich drei große Berliner Universitäten zusammen mit der Charité auf den Weg gemacht, eine neue Vision der Exzellenz und der Zusammenarbeit zu schaffen. „Crossing Boundaries toward an Integrated Research Environment“ – das ist ein Ziel, das auch wir Grüne von Herzen unterstützen können, nicht nur für die exzellente Forschung, aber auch gerade für diese.

Die Körperschaft öffentlichen Rechts, kurz KöR, soll die Berlin University Alliance administrativ unterstützen. Auch, wenn für diese Aufgabe eine solche Körperschaft vielleicht nicht zwingend erforderlich gewesen wäre, so ist dies der Weg, für den sich die Akteurinnen zusammen mit dem Land entschieden haben; ein Weg, der durch den Wissenschaftsrat über die Exzellenzinitiative gefördert wird. Das wurde oft erwähnt.

Diese Initiative ist für die Wissenschaftslandschaft sowohl ein Segen als auch ein Fluch, das haben nicht nur wir Grüne rauf und runter diskutiert. Es kann auch nicht oft genug erwähnt werden: Studium und Lehre und Forschung sind eine hoheitliche Aufgabe und daher auch gemeinsam zwischen Bund und Ländern auskömmlich zu finanzieren. Auch die Exzellenzstrategie löst nicht die Grundproblematik der Wissenschaftsfinanzierung, auch nicht, wenn sie langfristig angelegt ist.

Aber die Impulse des Bundes haben zuweilen auch etwas Gutes: Sie bringen hier vier hervorragende, selbstbewusste und sehr eigenständige Institutionen zusammen, die allzu lange vor allen Dingen in Konkurrenz gelebt haben. Diese Institutionen machen sich gemeinsam auf den Weg

im vertrauensvollen Zusammenspiel miteinander und mit Land und Bund, die traditionellen Hürden untereinander zu überwinden. Das ist der Kern der KöR und der BUA.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer von der FDP zulassen.

Eva Marie Plonske (GRÜNE):

Danke, nein! – Daher gehen wir Grüne diesen Weg mit, auch wenn wir eine andere, schlankere Art der Kooperationsplattform deutlich bevorzugt hätten. Es ist jedoch nicht die Form, es sind der Inhalt und die Funktion, die hier zählen. Diese Funktion kann auch, mit Willen aller Beteiligten, durch eine Körperschaft öffentlichen Rechtes erfüllt werden. In den nächsten Jahren wird sich aber zeigen, ob diese Körperschaft, die wir neben, oder man kann auch sagen: als Brücke zwischen den Universitäten und der Charité gründen, der geeignete Weg zu mehr Kooperation ist oder nicht.

Das möchte ich noch mal betonen: Wenn es um das Überwinden von Grenzen geht, dann darf man sich nicht zu sehr an starre Vorgaben klammern. Es muss immer gemeinsam möglich sein, bestehende Strukturen den Bedürfnissen einer offenen, nicht nur integrierten, sondern auch integrierenden Wissenschaftslandschaft anzupassen und weiterzuentwickeln. Da liegt der Hase im Pfeffer. Wir Grüne haben uns sehr für die deutliche Stärkung der Mitwirkungsrechte der akademischen Gremien bei der KöR eingesetzt, ja. Auch, wenn wir eine echte Mitbestimmung, zum Beispiel in Satzungsfragen, für deutlich besser gehalten hätten, sind mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf die Mitwirkung, die Transparenz und der Austausch – ganz wichtig – zwischen den Mitgliedern und der KöR mit unseren Änderungsanträgen deutlich klarer und durchlässiger geregelt worden. Jetzt ist es an den Universitätsleitungen und den Senaten, den Austausch und die gemeinsamen Ziele mit Leben zu füllen, die inneren und äußeren Boundaries zu überwinden.

Als grüne Wissenschaftspolitikerin möchte ich aber auch noch das übergeordnete Ziel herausstellen, bei dem wir die Berlin University Alliance nur als einen ersten Schritt sehen, auch mit Blick auf die große BerLHG-Novelle: Die Überwindung von Grenzen und Hürden im Wissenschaftssystem ist nicht nur für die Spitzenforschung notwendig, wir müssen die traditionellen Hürden zwischen allen Institutionen überwinden. Wir brauchen mehr Kooperation und Austausch in der Breite, egal ob zwischen Universitäten, außeruniversitären, freien Instituten oder auch Fachhochschulen. Die Zukunft liegt nicht darin, die Versäulung im Wissenschaftssystem fortzusetzen. Sie liegt in der Teilhabe und in der Kooperation auf allen Ebenen, eben auch für alle in der Wissenschaft Tätigen.

(Eva Marie Plonske)

In diesem Sinne bitte ich Sie um die Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf. Lassen Sie uns einen weiteren Schritt machen to cross boundaries! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommt für die FDP-Fraktion Herr Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! An und für sich ist es ja erfreulich, dass wir jetzt durch die Priorität der SPD schon zweimal über Wissenschaftsthemen reden. Beim BIG-Gesetz – Berlin Institut of Health oder Berliner Institut für Gesundheitswirtschaft – waren wir uns beim letzten Mal alle einig, dass eine Vorlage, die ohne Änderungen vom Senat kommt, in der Regel, jedenfalls in diesem Senatsbereich, eine nicht zu beanstandende Vorlage ist. Deswegen wurde sie auch einstimmig beschlossen.

Bei dieser Vorlage waren wir uns bis zur ersten Ausschussberatung, wo sie unverändert vorlag, auch einig, dass sie eine gute Vorlage ist und unverändert hätte beschlossen werden können, wenn nicht die Koalition noch mit Änderungsanträgen gekommen wäre, deren inhaltlichen Gehalt der Kollege Grasse schon eingeordnet und zutreffend beschrieben hat. Ich schließe mich da ausdrücklich an. Nicht jede Änderung aus Prinzip ist gleichzeitig eine gute und sinnvolle Änderung. Deswegen wird es bei uns am Ende auch nur für eine Enthaltung reichen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich will auch sagen, mir geht es gar nicht um die Frage, ob man einen wissenschaftlichen Rat oder Beirat einrichtet. Mir geht es auch nicht um die Frage einiger kosmetischer Korrekturen, die im Gesetzestext sind, die man machen kann oder auch nicht machen kann. Mir geht es vor allem darum, dass wir bei einem so wegweisenden Projekt auf dem Weg zur Exzellenz – und wir sind hier wirklich in der Liga der Spitzenwissenschaft und Spitzenforschung – nicht über das Kleinklein der Beteiligung von Gremien reden können und über das hinausgehen, was die Gremien eingefordert haben.

Ich will noch mal erwähnen, dass die ursprüngliche Vorlage, die uns hier im großen Einvernehmen beschäftigt hat, auch durch die Akademischen Senate der beteiligten Universitäten gegangen ist, die letzten Endes gesagt haben, sie sind mit der Vorlage einverstanden, und jetzt wirft ihnen die Koalition quasi als Knochen noch einige Brosamen hin, die diese Institutionen aber gar nicht verlangt haben und die das weitere Verfahren zusätzlich erschweren. Man kann Akademische Senate oder den

Fakultätsrat der Charité nicht bei jeder Kleinigkeit verpflichtend einbeziehen. Das muss zwangsläufig Ärger geben. Wir haben auch schon erlebt, wie der Fakultätsrat der Charité einige Entscheidungen torpediert hat. Das Deutsche Herzzentrum und die geplante GmbH seien nur ein Beispiel, wo immer Partikularinteressen das große Ganze überlagern. Information – ja, aber ich kann nicht bei solch großen Vorhaben jede Kleinigkeit in solchen Gremien besprechen. Das wird am Ende eher zu Lahmlegung und Stillstand führen und nicht unbedingt dazu, die Sachen besser zu machen. Deswegen ist das eine entbehrliche Maßnahme, die wir so auch nicht mittragen können.

[Beifall bei der FDP]

Schließlich ist als Punkt erwähnenswert: Dieser Angehörigenstatus – wer gehört wohin und wer nicht? – ist am Ende, wenn wir über die Berliner Außenwirkung der Wissenschaft und Forschung reden, zweitrangig. Ob derjenige bei der Humboldt-Universität, der Freien Universität, der Technischen Universität oder bei der Charité ist – entscheidend ist: Was kommt für den Standort Berlin heraus? Deswegen werden wir auf absehbare Zeit sicherlich nicht noch mal die Diskussion um die Superuni führen. Aber eigentlich hatte Senator Zöllner damals grundsätzlich recht: Die Teilung Berlins hat Universitäten aufgespalten. Er hat gesehen, dass es zu Konkurrenzen kommt, die unnötig sind, die Wissenschaft und Forschung behindern. Dass man da langfristig auch wieder über gewisse Vereinigungen nachdenken kann, halte ich nach wie vor nicht für falsch. Ich prophezeie – wir haben heute hundert Jahre zurückgesehen –, wenn wir hundert Jahre vorausschauen, wird es auch eine größere gemeinsame Universität in Berlin geben. Ist vielleicht auch gar nicht schlecht! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/2854 empfiehlt der Ausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlungen Drucksache 18/3056 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei CDU, FDP und AfD. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie zu Beginn der Sitzung angekündigt erfolgt jetzt eine halbstündige Sitzungsunterbrechung zum Lüften. Ich würde bitten, dass Sie geordnet auch den Saal verlassen, unter Einhaltung der Mindestabstandsregelung. Wir sehen uns um 15.30 Uhr pünktlich, nicht dass ich hier wieder eine Viertelstunde lang durchs Haus gongon muss. Bis gleich!

[Unterbrechung der Sitzung von 14.55 bis 15.31 Uhr]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich setze die Sitzung fort. Zu Beginn der zweiten Hälfte möchte ich eine Entschuldigung des Senats nachtragen, die uns vorhin aus Versehen durchgerutscht ist. Ab 17.30 Uhr wird der Bürgermeister Lederer den Regierenden Bürgermeister bei der Veranstaltung „30 Jahre Parlament der Bäume“ vertreten und damit nicht mehr anwesend sein.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 42 A

**Rigaer Straße 94: Geltendes Recht durchsetzen,
Gefahr für Leib und Leben abwenden**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3059](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Abgeordneter Dregger, Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ein weiteres Mal müssen wir mit Befremden feststellen, wie regierende Verantwortungsträger die Durchsetzung von Recht und Ordnung gegenüber linken Extremisten in der Rigaer Straße 94 verweigern.

Erst in diesem Sommer haben wir erleben müssen, dass der Hausverwalter und der Rechtsanwalt der Eigentümergesellschaft bei dem Versuch, das Haus Rigaer 94 zu betreten, von den dort befindlichen, gewalttätigen Linksextremisten brutal zusammengeschlagen worden sind. Wir haben im Rahmen der Aufklärung dieses Vorkommnisses lernen müssen, dass es der Polizei verwehrt ist, unverzüglich gefahrenabwehrrechtlich präventiv tätig werden zu können, um derartige gewalttätige Übergriffe zu unterbinden, weil es einen Behördenerlass gibt, der ihnen das nur bei linksextremistischen Szenetreffs untersagt. Das ist schon jenseits der Grenze der Rechtsstaatlichkeit.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Die jetzt bekannt werdende Chronologie des Versagens liest sich nicht allein wie ein Versagen der politisch Verantwortlichen. Es ist viel schlimmer als Versagen. Es ist eine Chronologie des jahrelangen, vorsätzlichen Rechtsbruchs, begangen durch den Bezirksstadtrat von Friedrichshain-Kreuzberg, Florian Schmidt, unter Zuhilfenahme der dortigen Bezirksbürgermeisterin. Und es ist eine Chronologie der Untätigkeit des Herrn Innensensors in dieser Angelegenheit. Ich werde einfach ein paar Schlaglichter dieser Chronologie vor Augen halten. Bereits am 5. Februar 2016 hat die Polizei die Bezirksbürgermeisterin über die bestehenden Brandschutzmängel informiert.

Die Polizei hat daraufhin das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg zu einer Ortsbegehung zum Zwecke der Brandschutzbesprechung eingeladen. Dieser Termin wurde vom Bezirksamt abgesagt – Desinteresse erkennbar.

Am 20. Juni 2017 schreibt die Bezirksbürgermeisterin an den Herrn Innensensor, es bestünden keine brandschutztechnischen Bedenken. Diese Aussage ist schlichtweg unzutreffend gewesen. Am 17. Juli, wenige Tage später, remonstrieren nämlich die Mitarbeiter im entsprechenden Bauamt gegen die ihnen aufgezwungene Untätigkeit. Am 17. Juli weist Bezirksstadtrat Florian Schmidt dennoch an, auf bauordnungsrechtliche Schritte bis auf Weiteres zu verzichten. Am 24. Juli wenden sich Mitarbeiter der Bauordnungsbehörde dann direkt an die Bezirksbürgermeisterin und legen dar, dass Handlungsbedarf besteht, und sie schlagen vor, dass der Eigentümer erstens angehört wird und dass ihm zweitens auferlegt wird, die Brandschutzmängel zu beseitigen.

Dagegen gibt es auch wieder die Weisung, nicht weiter tätig zu werden, wogegen die Mitarbeiter der entsprechenden Behörde am 9. August 2017 erneut remonstrieren. Am 15. November 2018 kommt es zu Durchsuchungen in der Rigaer Straße 94, wobei die Polizei Gott sei Dank die Bauaufsicht hinzuruft, die dann in Person eines Mitarbeiters in die Rigaer Straße 94 hineingeht und natürlich Brandschutzmängel feststellt. Dieser Mitarbeiter gibt dann dem Eigentümer, der ebenfalls vertreten ist, auf, die Brandschutzmängel zu beseitigen, woraufhin der Mitarbeiter des Eigentümers mitteilt, dass er das auch gerne schriftlich hätte. Diese schriftliche Auferlegung von Arbeiten zum Zwecke des Brandschutzes wird wieder durch eine Weisung des Bezirksstadtrats Florian Schmidt unterbunden, und das Gleiche wiederholt sich ein Jahr später.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unfassbar!]

Wenn man das zusammenfasst, dann muss man konstatieren, dass der Bezirksstadtrat und die Bezirksbürgermeisterin schlichtweg alles unternehmen, um zu verhindern, dass geltendes Recht durchgesetzt wird – Brandschutzrecht, das dem Schutz des Lebens und der Gesundheit von Anwohnern, von Menschen, dient. Das ist keine Petitesse, das ist ein Skandal.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Gleichzeitig erklärt das grüne Bezirksamt, man sei von den Bewohnern der Rigaer 94 informiert worden, dass die Brandschutzmängel beseitigt worden seien.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann ist ja alles gut! –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD) –
Lachen bei der AfD]

Es ist schon sehr eindrucksvoll, auf wen man hört und wem man glaubt. Der Herr Innensensor weiß das alles, denn die Polizei hat ihn seit 2016 ununterbrochen informiert, aber er hat bisher jedenfalls nichts unternommen,

(Burkard Dregger)

und er hat jegliche Schutzersuchen des Eigentümers, damit er nun endlich eigenständig eigenverantwortlich Brandschutzmaßnahmen ergreifen kann, unterbunden.

Das alles hat Cem Özdemir, Ihren ehemaligen Bundesvorsitzenden, liebe Grüne, auf Twitter zu der Bemerkung veranlasst – ich zitiere mit der Genehmigung der Frau Vizepräsidentin:

... merkt hier eigentlich jemand, wie sehr der Kampf gegen Rechtsradikalismus & für unseren Rechtsstaat geschwächt wird, wenn Gesetze & Verordnungen nicht für alle gelten? So jedenfalls machen wir es den Gegnern unserer Demokratie zu einfach.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

– Zitat Ende. Man kann nur vielen Dank an ihn sagen – wenigstens er hat es begriffen. Sie haben es offenbar noch nicht begriffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat der Abgeordnete Zimmermann das Wort!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es soll sich niemand durch manche Reden täuschen lassen. Der Senat ist willens und in der Lage, geltendes Recht durchzusetzen, und er wird geltendes Recht durchsetzen, auch wenn es erheblichen Aufwand erfordert, auch wenn es in absehbarer Zeit nötig werden wird. Er wird geltendes Recht durchsetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Stefan Evers (CDU): Darauf warten wir seit Jahren! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Dabei ist es hilfreich, einmal genauer hinzuschauen – –

[Hakan Taş (LINKE): Ist Frank Henkel eigentlich im Saal? –
Beifall bei der LINKEN]

Liebe Kollegen! Jetzt schon eine Zwischenfrage, obwohl ich noch nicht angefangen habe, ist einfach zu früh, weil das dann keine Zwischenfrage, sondern eine Eingangsfrage ist. Das sieht die Geschäftsordnung nicht vor. – Es ist hilfreich, etwas genauer hinzuschauen, was das Recht eigentlich genau verlangt und vor allem, von wem es ein Handeln verlangt. Da kommt zunächst der Eigentümer in Frage. Der hat nämlich zuletzt mit einem Antrag vor Gericht versucht, wenigstens Zugang zum Treppenhaus zu bekommen. Das ist vor Gericht gescheitert, weil das Gericht die Vertretungsbefugnis nicht anerkannt hat.

[Burkard Dregger (CDU): Die brauchen sie auch nicht! –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Ob man diese Gerichtsentscheidung nun gut findet oder nicht – sie ist erst einmal zu respektieren, und das hat Folgen: Einmal, wenn der Vertreter der Eigentümerin kein Recht auf Zugang hat, dann kann er dafür auch nicht die Polizei in Anspruch nehmen. Das kann die Polizei schlichtweg nicht tun. Zweitens bedeutet das auch, dass man nicht einfach auf die Zuständigkeit der privaten Eigentümer verweisen kann, wenn es darum geht, Bauordnungsrecht einzuhalten. Denn wenn Sie nicht einmal die Chance haben, die kritischen Bereiche überhaupt zu betreten, können Sie dafür auch nicht verantwortlich gemacht werden.

Die zweite Möglichkeit: Der Innensenator. Er ist nicht der oberste Baupolizist der Stadt, weil die Einhaltung von Baurecht und Brandschutz eine ordnungsbehördliche Aufgabe der Bezirke ist.

[Stefan Evers (CDU): Bezirksaufsicht!]

Es ist eben nicht originär Aufgabe der Polizei oder des Innensensors, Gefahren aus Bau- oder Brandschutzmängeln zu beseitigen, sondern es ist die Aufgabe der Bauaufsicht der Bezirke.

[Stefan Evers (CDU): Die würden ihre Aufgaben ja gerne machen!]

Dem Senat obliegt es, etwaige Rechtsverstöße des Bezirks im Wege der Bezirksaufsicht zu untersuchen und gegebenenfalls Konsequenzen zu ziehen. Dies wird derzeit auf Veranlassung des Innensensors unternommen; das hat er veranlasst.

[Stefan Evers (CDU): Nach wie vielen Jahren?]

Auch das kann der Innensenator aber nicht allein entscheiden. Es bedarf dazu auch noch einer Stellungnahme der obersten Baubehörde der Stadt, nämlich der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

und infolgedessen eines Beschlusses des Senats.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es ist also nicht allein der Innensenator; er hat das Verfahren in Gang zu setzen, was er getan hat.

Zwischenfazit: Der Innensenator hat zwar ein breites Kreuz,

[Heiko Melzer (CDU): Aber nichts zu sagen!]

aber allein deswegen ihm die Verantwortung für die baulichen Mängel aufzubürden, ist nicht zulässig.

Die Anordnung der Polizeipräsidentin ist übrigens – das Gerücht hält sich ja – nicht so, dass Nacheile oder Gefahrenabwehr untersagt wären.

[Burkard Dregger (CDU): Das haben wir ja gesehen!
Zwei Schwerverletzte! Gut gelaufen!]

(Frank Zimmermann)

Das wissen Sie; aber es ist eine Legende, die sich so fortsetzt. Es ist aber nicht der Fall.

Die dritte Möglichkeit: Das Bezirksamt bzw. der Stadtrat hat die Verantwortung. Wir haben laut Medienberichten mehrere Hinweise. Sie haben Akteneinsicht genommen, also dürften diese Hinweise auch aktenkundig sein, dass die Polizei und Mitarbeiter der bezirklichen Bauaufsicht auf den dringenden Handlungsbedarf aufmerksam gemacht haben, und zwar mehrfach.

Hier kommen wir zu den entscheidenden Fragen: War, wie die Mitarbeitenden im Dezernat von Baustadtrat Schmidt angemahnt haben, ein brandschutztechnisches Verfahren zwingend erforderlich, oder bestand ein Ermessen, wie der Stadtrat behauptet? Bestand eine Pflicht zum Handeln, oder war noch Raum für eine Abwägung? – Es muss im Rahmen der Bezirksaufsicht geprüft werden, ob der Stadtrat pflichtwidrig ein Eingreifen unterlassen hat oder nicht. Das wird diese Prüfung hoffentlich auch zutage fördern. Selbst wenn noch Ermessen eingeräumt war in diesem Zusammenhang, ist klar, dass das Ermessen in dem Maße schrumpft, wie groß die festgestellte Gefahr ist und je bedeutsamer die zu schützenden Rechtsgüter sind.

Es wäre also sehr hilfreich, etwas vorgelegt zu bekommen, was die Abwägung des Stadtrats dokumentiert. Zu fragen ist demnach auch, welche Schritte zur Behebung der festgestellten Mängel denn überhaupt unternommen wurden. Zu klären ist auch, wie die Kommunikation gegenüber dem Innensenator gelaufen ist, welche Informationen vom Bezirksamt aus den Innensenator erreicht haben oder nicht.

[Burkard Dregger (CDU): Von der Polizei!
Ist seine Behörde!]

Das wird alles diese Prüfung ergeben.

Deswegen kann man zum Schluss festhalten: Es spricht tatsächlich einiges für ein Fehlverhalten des Bezirksamts in dieser Frage.

[Zuruf von der AfD: Nicht nur in dieser!]

Aber auch hier sind wir im Stadium der Prüfung.

[Stefan Evers (CDU): Seit Jahren!]

Deshalb ist es wichtig und richtig, dass Sie in Ihrem Antrag von „etwaigen rechtswidrigen bezirklichen Anordnungen“ sprechen, weil Sie es eben noch nicht beweisen können. Deswegen ist es genauso richtig, dass der Senat diese Untersuchung angeordnet hat. Diese Untersuchung werden wir abwarten.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das, was Sie mit Ihrem Antrag begehren, dass der Senator diese Untersuchungen veranlasst und wir dann weitere Konsequenzen überlegen, ist im Grunde durch das Handeln des Senators bereits unternommen.

[Stefan Evers (CDU): Probier's mal mit Gemütlichkeit!]

Deswegen hat sich Ihr Antrag im Grunde genommen erledigt. Insofern könnte man auch zur Tagesordnung übergehen. Aber wir werden entscheiden, ob wir den Antrag noch überweisen oder nicht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Woldeit das Wort.

[Burkard Dregger (CDU): Es sind die grundlegendsten Dinge! Einfach Recht durchsetzen!
Das kann doch nicht so schwierig sein!
Es ist unglaublich!]

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Herr Zimmermann! Ihren Optimismus in allen Ehren, aber wenn Sie sagen, dass dieser Antrag, der sich mit der Rigaer Straße 94 befasst, Erledigung findet, weil der Senator handelt, muss ich mitunter schon anfangen zu lachen. Das kann wirklich nicht Ihr Ernst sein. Das ist eine Art Auswuchs dessen, was schon über Jahre besteht. Da werden wir abwarten, ob der Senator irgendwann einmal anfängt zu handeln.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Herr Kollege Dregger! Sie sprachen, was das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg angeht, von Politikversagen. – Ist es wirklich Politikversagen, Herr Kollege, oder steckt nicht vielleicht sogar Kalkül dahinter?

[Burkard Dregger (CDU): Vorsatz!]

Ist es vielleicht nur vorgeschobenes Versagen? – Wenn man versagt, dann ist man einer Aufgabe nicht gewachsen. Das trifft mitunter auf Florian Schmidt und Frau Herrmann zu, aber in dem Fall ist man der Aufgabe sehr wohl gewachsen; man will sie einfach nicht lösen. Warum? – Weil man genau die linksextremistische Klientel des Bezirks schützt, und das müssen wir anprangern.

[Beifall bei der AfD]

Die Rigaer Straße 94 ist nur eins von vielen kleinen Symptomen. Die Grünen machen das relativ geschickt in ihrer PR. Sie haben ein gutes Marketing nach außen. Sie stehen für den Wähler da als die Ökopartei, die Klimaschutzpartei, die Umweltpartei, die Veggiepartei – also ihr Image ist wirklich gut. Das kommt auch bei vielen Leuten im bürgerlichen Lager an. Aber ich wünsche mir, dass gerade die bürgerlichen Wähler, die noch die Grünen wählen, hinschauen, was passiert, wenn Grüne Verantwortung tragen. Das können Sie subtil machen; das sehen

(Karsten Woldeit)

wir an dem rot-rot-grünen Senat. Wie regiert er? – Er regiert subtil mit Gesetzen, die – Zitat vom Kollegen Lux – eine Zumutung darstellen, wie er im Innenausschuss gesagt hat. Das sind dann Gesetze, die so harmlos klingen:

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Landesantidiskriminierungsgesetz – Diskriminierung ist etwas ganz Schlimmes; wir tun etwas dagegen! – Dass es ein polizeifeindliches Gesetz ist, liest man zwischen den Zeilen. Das versteht auch jeder, der Ahnung von innerer Sicherheit hat, aber das verschleiern Sie so ein bisschen.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann heißt es: Wir machen ein Gesetz eines Polizei- und Bürgerbeauftragten. – Klingt auch gut. Dass das ein Bürokratiemonster ist, erkennt man übrigens auch erst im zweiten Gang. Und wenn es dann heißt, Rot-Rot-Grün macht viel für die innere Sicherheit, dann erinnere ich an die Anhörung, die wir am Montag im Innenausschuss hatten. Ich erinnere auch an alle anzuhörenden Sachverständigen, die Ahnung hatten: Ich rede von Hochschullehrern an der HWR, gewesenen Polizeiführern, gestandenen Polizisten und Leuten, die Ahnung haben, die alle Ihr Gesetz zerpfückt haben. – Herr Kollege Lux! Liebe Kollegen von den Grünen! Sie sind ein Sicherheitsrisiko!

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

Das, was ich gerade angesprochen habe, ist nur das Subtile, das, was man nach außen versucht, rhetorisch positiv darzustellen. Was wir in Friedrichshain-Kreuzberg erleben, das ist das Direkte. Hier sehen wir nämlich, dass bewusst rechtswidrig gehandelt wird. Diese Stahlschutztür – ich weiß nicht, wer von Ihnen diverse Polizeivideos von der Einsatzhundertschaft, der 24. oder der 13., gesehen hat – ist nicht nur ein gravierender Brandschutzverstoß, sondern dient auch dazu, Tätern Zuflucht zu bieten. Der Umstand – da hat Herr Dregger vollkommen recht; da widerspreche ich Ihnen, Herr Zimmermann –, dass wenn eine Einsatzhundertschaft in die Rigaer Straße gerufen und mit Pflastersteinen beworfen wird, die Täter flüchten, eine Nacheile nicht möglich ist auf dem ersten Blicke, weil der Polizeiführer nicht in der Lage ist, sofort handeln zu können, weil es einen Führungsvorbehalt gibt:

[Frank Zimmermann (SPD): Gibt es nicht!]

Man muss einen Polizeiführer des höheren Dienstes kontaktieren, der die Nacheile genehmigt. – Das ist aktualisierte Weisungslage der Polizeipräsidentin. Es ist ein Skandal – das sage ich ganz deutlich.

[Beifall bei der AfD]

Im Übrigen – das hat schon ein bisschen was von Satire: Frau Herrmann, Bezirksbürgermeisterin, Leiterin des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg, eines Bezirks, den ich übrigens mittlerweile Failed District nenne, lässt diesen Bezirk in einem Ruf dastehen: Görlitzer Park, Drogendealer. In jedem anderen Bundesland werden Drogendealer strafrechtlich verfolgt. Was macht Frau

Herrmann? – Sie lässt Fußballturniere für Drogendealer stattfinden – genau das Gegenteil. Sie schickt Parkläufer los und lässt Drogenverkaufszonen einrichten. Und was passiert dann, nachdem sie sieben Jahre komplett versagt hat?

[Georg Pazderski (AfD): Sie hält eine Rede!]

– Dann kommt der Ruf von Monika Herrmann nach mehr Polizei. Das ist ein Treppenwitz, und nichts anderes.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aktuell erkennen auch Sie von der SPD, dass hier Rechtsverstöße vorliegen. Wenn Beamte der Bauaufsicht remonstrieren und sagen: Hier wird seitens der politischen Führung widerrechtlich gehandelt! –, dann ist der Senator in der Pflicht und muss handeln, dann muss die Bezirksaufsicht kommen. – Ich wünsche mir ja, dass Sie recht haben, Herr Kollege Zimmermann, dass der Senat handelt! – Eins sage ich ganz deutlich: Ein Mensch wie Herr Schmidt hätte 2016 niemals Stadtrat werden dürfen, und er darf es definitiv nicht weiter bleiben. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Abgeordneter Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe CDU-Fraktion! Sie fordern in Ihrem Antrag den Senat auf, im Rahmen der Bezirksaufsicht diesen ganzen Vorgang zu prüfen, und das tut er bereits, wie der Senator heute in der Fragestunde schon erklärt hat.

[Heiko Melzer (CDU): Schon mal eins erreicht!]

Insofern hat sich der Antrag durch Handeln des Senats erledigt, denn Sie fordern nicht, dass er die Polizei ruft und sofort da einreitet, sondern Sie fordern, dass er prüfen soll. Ihre Rede hat sich eher so angehört, als hätten Sie persönlich diese Prüfung der Bezirksaufsicht schon abgeschlossen.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Wenn wir hier wirklich so abstimmen sollen, wie Sie es wollen, dann hätten Sie etwas anderes fordern müssen.

Es geht hier um die Frage, inwieweit das Bezirksamt hätte vorgehen müssen angesichts der bekannt gewordenen Mängel. Ich glaube, es steht außer Zweifel, dass es dort Mängel beim Brandschutz gegeben hat in der Rigaer Straße 94. Ich glaube aber, die Frage ist noch offen, wie groß diese waren und inwieweit wirklich Gefahr im Verzug bestand, inwieweit die Wohnungen dadurch un-

(Niklas Schrader)

bewohnbar werden. Das ist auch nach der medialen Berichterstattung nicht ganz klar.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein!

[Paul Fresdorf (FDP): Ich habe ja noch gar nicht richtig ausgeführt!]

Ebenso wenig ist klar, inwieweit nach Gesprächen mit dem Anwalt der Bewohnerschaft Mängel behoben worden sind und inwieweit das dokumentiert ist, aber das wird nun geprüft. – Ein zentrales Problem lassen Sie, Herr Dregger, und viele andere auch, gerne unter den Tisch fallen. Für die Beseitigung baulicher Mängel ist zuallererst der Eigentümer verantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Burkard Dregger (CDU): Ja, der will ja! –
Karsten Woldeit (AfD): Er kommt ja nicht ins Haus!]

Und es steht fest, Herr Dregger, der muss zuallererst vom Bezirksamt in Anspruch genommen werden, aber für dieses Haus gibt es keinen nachgewiesenen Eigentümer.

[Burkard Dregger (CDU): Der steht im Grundbuch! –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Viermal hat der selbsternannte Eigentümeranwalt es vor Gericht versucht. Viermal konnte das Gericht nicht feststellen, wer hinter der Briefkastenfirma „Lafone Investment“ steht. Viermal hat das Gericht festgestellt, dass die Vertretungsberechtigung nicht geklärt ist. Viermal gab es keinen Vollstreckungstitel für irgendeine Maßnahme. Da steht das Bezirksamt vor einem zentralen Problem. Das dürfen Sie nicht unter den Tisch fallen lassen, nämlich, wenn es gegen Brandschutzmängel vorgehen will, dann muss es gegen einen Eigentümer vorgehen, den es nicht gibt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Bei aller berechtigten Kritik, bei aller berechtigten Empörung über das Verhalten der Bewohnerschaft oder Teilen davon in diesem Haus sich als angeblicher Vertreter eines Eigentümers hinzustellen oder als angeblich beauftragte Hausverwaltung, und zu beklagen, dass man nicht ins Haus kommt und dass einem die Behörden dabei nicht helfen, aber gleichzeitig die Eigentumsverhältnisse vor Gericht nicht offen zu legen, das ist ein unehrliches Spiel, finde ich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wer an einem Tag nach dem Rechtsstaat ruft, der kann mich am nächsten fordern, ihn zu umgehen, wenn es ihm gerade in den Kram passt.

[Burkard Dregger (CDU): Alles Ausflüchte, damit man nichts tun muss!]

Deswegen sage ich: Wenn es Leute gibt, die tatsächlich berechtigt sind, über dieses Haus zu verfügen, dann sollen sie bitte die Karten auf den Tisch legen, zum Gericht gehen und sich einen Titel holen. Das kann ja wohl nicht so schwer sein, wenn alles mit rechten Dingen zugeht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ohne Titel reingehen, so wie Sie jetzt geklungen haben, Herr Dregger – das hat Herr Henkel schon probiert, und das ist bekanntlich vom Gericht als rechtswidrig festgestellt worden.

[Burkard Dregger (CDU): Stimmt nicht!
Ist auch eine Legende!]

Dieses Problem können Sie nicht wegdiskutieren und auch nicht unter den Tisch fallen lassen. Wenn der Bezirk keinen Ansprechpartner hat auf Eigentümerseite, dann bleibt ihm die Möglichkeit, selbst vorzugehen und sich Zugang zum Haus zu verschaffen, mit Amtshilfe und allem Drum und Dran.

[Burkard Dregger (CDU): Im nächsten Jahrhundert!]

Aber das muss auch nach einem rechtsstaatlichen Vorgehen ablaufen, und das ist eine Ermessensentscheidung, in die viele Aspekte einfließen, unter anderem die Verhältnismäßigkeit. Das hat das Bezirksamt getan, und ob es das richtig getan hat, wird, wie gesagt, geprüft, wie uns der Innensenator gesagt hat.

[Stefan Evers (CDU): Einfach verantwortungslos!]

Da ist es natürlich möglich, dass die Ermessensentscheidung anders ausgefallen ist, als die CDU-Fraktion es sich vorstellt. Aber das alleine kann kein Grund sein, die Entscheidung zu revidieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der ganze Vorgang wird geprüft; der Innensenator hat das gesagt.

[Burkard Dregger (CDU): Super!]

Wir können auf das Ergebnis gespannt sein, und bis dahin würde ich allen raten, Ihnen ganz besonders, Herr Dregger, da mal ein bisschen abzurüsten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Burkard Dregger (CDU): Tiefschlag! –
Hakan Taş (LINKE): Herr Dregger! Von wem haben Sie denn die Akte gesteckt bekommen?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf.

[Torsten Schneider (SPD): Ich dachte, ich hätte mich verlesen bei dem „innenpolitischen Sprecher“!]

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Friedrichshain-Kreuzberg ist ein schöner Bezirk. Aus Friedrichshain-Kreuzberg kommen gute Politiker.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Bernd Schlömer, unser Streiter für Datenschutz und Bürgerrechte zum Beispiel. Michael und Marlene Heihsel, die in der BVV hervorragende Arbeit leisten und täglich für ein besseres Friedrichshain-Kreuzberg arbeiten. Frau Herrmann und Herr Schmidt gehören aber sicherlich nicht dazu.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Danny Freymark (CDU): Kurt Wansner!]

– Ich grüße natürlich in die Ferne: Kurt Wansner, wo auch immer er sich gerade aufhält,

[Beifall bei der CDU]

liebe Kollegen von der CDU, ist natürlich auch ein guter Politiker aus Friedrichshain-Kreuzberg. – Wenn wir uns das Handeln dieses Bezirksamtes einmal anschauen, dann ist das vorsätzlicher Rechtsbruch, der über Jahre hinweg begangen wird, und wir gucken zu.

[Stefan Evers (CDU): Wir nicht! Die!]

Das darf nicht länger zugelassen werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie als Regierungskoalition sind verantwortlich. Es geht hier nicht um Pipifax in diesem Fall. Es geht um Brandschutz, um bauliche Mängel. Da wohnen Leute drin, die den Brandschutz bewusst schädigen, die bewusst bauliche Mängel herbeiführen. Wenn man böse wäre, würde man sagen: Die nehmen das billigend in Kauf; lasst sie doch einfach! – Es gibt aber auch Nachbarn. Es gibt auch Häuser links und rechts. Es geht da um eine ganze Straße, die gesichert werden muss. Es ist nicht nur ein Haus, und auch, wer darin wohnt, egal, welche politische Auffassung er hat, egal, wie oft Recht gebrochen wird in diesem Haus, auch diese Bewohner des Hauses haben es verdient, dass der Brandschutz dort komplett durchgesetzt wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es ist einfach nicht hinnehmbar, dass wir in dieser Stadt immer wieder mit zweierlei Maß messen, dass Brandschutz an anderen Orten das höchste Gut ist und an ande-

ren nicht. Es gibt Freie Schulen in dieser Stadt, die kurzfristig geschlossen werden oder wurden, weil es einen zweiten Treppenaufgang nicht gab, obwohl es andere Möglichkeiten gab in diesem Haus, brandschutzgerecht zu gestalten. Aber das hat man dann erst mal hinten angestellt und gesagt: Ihr müsst erst mal für ein paar Wochen zumachen! – Da wurde ein ganzes Schulgebäude geräumt. Die Schülerinnen und Schüler mussten woanders untergebracht werden. Das gilt aber wohl nicht in der ganzen Stadt, und das ist das Bedenkliche. Das Recht muss doch für alle gleich gelten in einem Rechtsstaat, sonst ist es kein Rechtsstaat, und der ist es, in dem wir uns befinden. Ihre Verantwortung als Regierung ist es, diesen Rechtsstaat durchzusetzen.

Es kann nicht sein, Herr Geisel, dass Sie nach so vielen Jahren erst tätig werden. 2016 hat die Polizei das erste Mal Mängel im Brandschutz gemeldet, 2018 ein weiteres Mal. Das Bezirksamt ist nicht tätig geworden. Die Beamtinnen und Beamten remonstrieren. Sie sagen: Es geht nicht, was ihr da macht als politische Führung dieses Hauses! Es ist unverantwortlich, was Monika Herrmann und Florian Schmidt machen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es ist unverantwortlich. Wir können unsere Arbeit nicht mehr machen als aufrechte Beamte dieses Landes! – Ein Hilfeschrei geht durch diese Stadt, und jetzt, nach einem Bericht eines RBB-Politikmagazins, werden Sie tätig. Ist denn das nötig? – Herr Geisel! Warum handeln Sie nicht früher? Warum handeln Sie nicht, wenn Sie Kenntnis erlangen?

[Stefan Evers (CDU): Für seine
Verhältnisse unverzüglich!]

Das kann nicht sein. Das kann nicht Ihr Anspruch sein, und unser ist es auf gar keinen Fall. Recht ist unverzüglich durchzusetzen, und Sie haben dafür Sorge zu tragen als Innensenator, dass die Bezirksaufsicht auch tätig wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir fordern Sie auf, Herr Geisel: Prüfen Sie gründlich, sorgsam, aber auch mit der nötigen Schnelligkeit! – Es geht hier um Menschenleben. Es geht um die Sicherheit dieser Stadt. Es geht um Leben in der Rigaer Straße, denn Gott bewahre, dass dort ein Brand auftritt! Gott bewahre, dass dort etwas passiert! Dann werden nämlich die Fallen, die die Menschen, die dort leben, gebaut haben, ihre eigene Todesfallen, und das kann man ihnen nicht wünschen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Was mich umtreibt, ist das Thema Ersatzvornahme. Da ist man sonst auch mal schnell bei der Sache. Hier nicht. Warum in diesem Fall nicht? – Da muss der Eigentümer, da muss der Eigentümer!

[Na! von der LINKEN]

(Paul Fressdorf)

Wenn Ihnen das wirklich wichtig wäre, dann machen Sie doch eine Ersatzvornahme in Friedrichshain-Kreuzberg und stellen es ihm in Rechnung.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es geht um die Sicherheit der Bewohner dieses Hauses. Kümmern Sie sich um diese Menschen! Es sind ja schließlich Ihre Wähler. – Vielen Dank!

[Beifall und Lachen bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich, der Brandschutz ist nicht verhandelbar, und damit es nicht zur Gefährdung von Leib und Leben kommt, ist natürlich klar, dass er oberste Priorität hat.

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der FDP –
Bravo! von der CDU!]

Falls eine akute Gefahr besteht – ist doch wunderbar, wenn wir uns da einig sind –, dann muss die Bauaufsicht immer sofort einschreiten. Aber es gibt eben auch gewisse Ermessensspielräume bei bauaufsichtlichen Belangen. Deswegen möchte ich einmal mit Ihnen einen genauen Blick auf die Tatsachen werfen – – Wie kindisch ist das denn?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Sie haben
doch etwas Richtiges gesagt!]

Ihr müsst jetzt auch mal aushalten zuzuhören. Ihr hattet gerade schon genug Redezeit.

Kommen wir einmal zu den Tatsachen zurück. Übrigens, die ganze Thematik ist nicht neu, die besteht schon seit 2015. Erstens: Wenn wirklich eine akute Gefahr für Leib und Leben bestehen würde, warum hat die Polizei die Fotos, die schon vom 11. Juli stammen und wohl Mängel dokumentieren, erst am 21. September an das Bezirksamt übermittelt?

[Burkard Dregger (CDU): Was soll
das denn heißen?]

Warum konnte man sich zwei Monate lang Zeit lassen, wenn sofortiges Handeln angeblich doch notwendig ist? – Ich sage Ihnen, warum: Weil wohl keine akute Gefährdung für Leib und Leben vorliegt. Das sieht anscheinend die Polizei auch so, und falls dies doch anders bewertet wird, dann ist dringend zu untersuchen, warum die Polizei diese Gefährdung nicht umgehend mitteilte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Aber seien Sie beruhigt. Es gab gestern bereits einen Termin, bei dem der neue Sachstand bewertet wurde,

[Burkard Dregger (CDU): Oh! Immerhin!]

und dieser Termin wurde bereits vereinbart, bevor es zu der Berichterstattung der letzten Tage kam.

Zweitens: Die Pflicht zur Überprüfung von Mängeln liegt bei Wohnhäusern beim Eigentümer und nicht beim Bezirk, wie Sie alle übrigens wissen sollten.

[Stefan Evers (CDU): Das hat doch mit
Ersatzvornahme nichts zu tun!]

Der Eigentümer muss den ordnungsgemäßen Zustand seines Hauses sicherstellen. Aber, wie Sie auch wissen sollten und dieses entscheidende Detail auch immer wieder verschweigen, sind die Eigentumsverhältnisse der Rigaer 94 eben nicht geklärt. Die Vertretungsberechtigten haben deshalb bereits mehrere Prozesse verloren. Die Eigentümerstruktur weist darauf hin, dass es sich um einen Londoner Fonds handelt, aber selbst dem Senat ist der Eigentümer unbekannt. Leider kann man hier im Haus feststellen, dass je lauter hier kritisiert und geschrien wird, desto mehr verteidigen Ihre Fraktionen im Bundestag, Herr Dregger, genau diese Rechtslage der Eigentumsverschleierung. Recht hat der Innensenator, wenn er nicht mit jemandem verhandeln will, von dem er nicht weiß, wer das ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Schmidberger! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD zulassen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, der hatte seine Redezeit heute. – Recht hat der Innensenator.

Genau, ich habe noch eine schöne Geschichte für Sie. 2018 hat sich ein Mann aus der Ukraine als Eigentümer bei der Rigaer ausgegeben, wohl aus dem Milieu der organisierten Kriminalität, wollte dann selber aber nicht mit der Polizei sprechen, um das final zu klären.

[Ronald Gläser (AfD): Haben
Sie was gegen Ukrainer? –
Georg Pazderski (AfD): Rassismus!]

Warum wohl nicht? Wer kommt hier seiner rechtsstaatlichen Pflicht also nicht nach und warum?

[Zuruf von der AfD: So wie bei der DIESE eG!]

(Katrin Schmidberger)

Gibt es da mafïöse Strukturen, die hinter der Immobilie stecken, oder weshalb will oder kann man die Eigentumsberechtigung nicht nachweisen?

[Burkard Dregger (CDU): Welches Märchen erzählen Sie da? –

Zuruf von der AfD: Sie stecken da drin!]

Fordern Sie ernsthaft, Herr Dregger, dass das Bezirksamt dazu missbraucht wird, den angeblichen Eigentümern und Vertretern ihre Pflicht des Eigentumnachweises zu ersparen?

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wenn Sie also in Ihrer Begründung von Gesetzlosigkeit, Ohnmacht des Rechtsstaates in der Causa Rigaer Straße 94 schreiben, dann muss ich feststellen, dass die Seite, die rechtlich nicht sauber ist, es aber schnell klären könnte, und bei der die eigentliche Verantwortung liegt, die Eigentümerseite ist. Auf die berufen Sie sich hier. Wie seriös von Ihnen!

Drittens: Sie suggerieren in Ihrem Antrag, es hätte rechtswidrige Anordnungen durch das Bezirksamt gegeben. Das ist schlicht falsch. Die in der Presse erwähnte Anweisung an die Bauaufsicht war, dass sich die Verwaltungsspitze vorbehält, jeweils im Einzelfall eine Abwägungsentscheidung zu treffen. Es ist ganz normal, dass es hier einen Ermessensspielraum gibt. Dieser Weg ist rechtlich ausdrücklich vorgesehen. Zudem ist bei der Rigaer Straße der schnellste Weg zur Beseitigung der Brandmängel eben leider nicht der Eigentümer, sondern es sind die Bewohner, denn die Aufforderung des Bezirksamts an einen Vertreter, den sogar die Gerichte nicht anerkennen, würde einfach ins Leere laufen. Die Bewohner haben die entsprechenden Aufforderungen auch befolgt, und deren Anwalt hat sie belegt. Dieses Vorgehen des Stadtrats wurde auch vom Rechtsamt des Bezirks bestätigt und wird vom Bezirk übrigens seit über fünf Jahren so gehandhabt. Guten Morgen, Herr Dregger! Das wusste damals übrigens auch schon Herr Henkel. Im Übrigen sehen wir der Prüfung durch die Bezirksaufsicht positiv entgegen. Sie wird zur rationalen Aufklärung beitragen.

Viertens: Sie behaupten, es wären 2017 brandschutzgefährdende Mängel festgestellt worden,

[Karsten Woldeit (AfD): 2016!]

die durch Einflussnahme des Bezirksamts ignoriert worden seien. – Die Aktenlage, auf die Sie sich ja selbst berufen, gibt das aber so nicht her. Denn natürlich war zum Beispiel der Schornsteinfeger im Haus.

[Burkard Dregger (CDU): Das hat gar nichts zu sagen!]

Dieser gab auch einen Bericht an die Bauaufsicht ab, die laut Ihrer Behauptung ja nicht tätig werden durfte, der im Ergebnis keine die Brandsicherheit beeinträchtigende Mängel feststellte.

[Burkard Dregger (CDU): Das sind Grimms Märchen, die Sie erzählen!]

Auch ist es so, dass zwar 2017 ein Mitarbeiter des Bezirksamts remonstrierte – und zwar nur ein Mal und nicht dauerhaft, wie Sie es immer darstellen –, nachdem es aber 2018 eine Vor-Ort-Besichtigung durch den selben Mitarbeiter der Bauaufsicht gab, erfolgte kein Remonstrieren mehr,

[Stefan Evers (CDU): Gibt es den Mitarbeiter noch?]

was in den Medienberichten, die ich bisher gelesen habe, leider nicht erwähnt wurde.

Noch etwas Grundsätzliches, was aber mit dem Brandschutz und dieser Debatte hier eigentlich nichts zu tun hat, zum Thema Gewalt. Gerade als Linke ärgert es mich,

[Karsten Woldeit (AfD): Ich dachte, Sie sind eine Grüne!]

wenn Leute berechnete linke Forderungen durch Gewalt diffamieren. Wir Grünen lassen uns nicht unterstellen, dass wir rechtswidriges oder undemokratisches Verhalten dulden

[Stefan Evers (CDU): Nein!]

oder gar gutheißen.

[Zuruf von der FDP: Nee!]

Wir verurteilen, dass Menschen andere Menschen angreifen und dafür sorgen, dass nicht alle friedlich und in Ruhe zusammenleben können. Die Gewalttaten beziehungsweise Straftaten sind nicht hinnehmbar und müssen rechtsstaatlich verfolgt werden. Das macht man aber nicht mit der Bauaufsicht, Herr Dregger, das macht man mit der Polizei.

[Ah! von der CDU]

Und das macht die Polizei auch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber andererseits muss man hier feststellen, Ihnen geht es doch eigentlich auch gar nicht um den Brandschutz in der Rigaer, der ist Ihnen doch völlig schnuppe. Sie wollen nur skandalisieren,

[Zurufe von Burkard Dregger (CDU), Stefan Evers (CDU) und Paul Fresdorf (FDP)]

statt eine Problemlösung, mit der Sie, liebe CDU, ja selbst nicht weiterkamen in der letzten Legislaturperiode. Sie wollen die wahren Gründe, weshalb das so ist, also die Verschleierung von Eigentum in Deutschland und das Waschen von Mafiageld aus der ganzen Welt hier in Berlin, ja nicht angehen. Deshalb verschweigen Sie dieses Problem immer und immer wieder.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Deshalb werfen Sie auch Nebelkerzen und versuchen abzulenken. Sie wollen ein Berlin mit Sperrstunde, Pickelhaube

(Katrin Schmidberger)

[Lachen bei der AfD]

und dem Recht des Reichen. Aber seien Sie doch wenigstens ehrlich und sprechen Sie das auch so aus. Und übrigens, Herr Dregger, so langsam frage ich mich wirklich, über was Sie eigentlich reden würden, wenn es Florian Schmidt nicht gäbe. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Fraktion der CDU hat die sofortige Abstimmung über ihren Antrag beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3059 federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Weitere fraktionslose Abgeordnete sehe ich nicht. Gibt es Enthaltungen? – Die sehe ich nicht. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist die Überweisung beschlossen und eine Abstimmung über den Antrag erübrigt sich heute.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 6

Gesetz zur Anpassung des Abstimmungsrechts

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 14. September 2020
Drucksache [18/3020](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2723](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4 des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich nicht. – In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Herr Dr. Efler, Sie haben das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Versprochen – gehalten. Rot-Rot-Grün hat

im Koalitionsvertrag verabredet, die Menschen stärker an den politischen Entscheidungen zu beteiligen und sie auch gegebenenfalls selbst treffen zu lassen. Mit der Änderung des Abstimmungsrechts lösen wir einen wichtigen Teil dieses Versprechens ein. Wir schöpfen dabei unseren einfachgesetzlichen Spielraum aus. Ich finde, es ist deswegen auch ein Tag zum Feiern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will noch einmal kurz zur Aktuellen Stunde von heute Morgen zurückkommen, auch wenn die Fraktion, die dazu gesprochen hat, gerade nicht zuhört. Herr Pazderski! Sie haben heute Vormittag mal wieder von den „Altparteien“ gesprochen und vermeintlich antidemokratischen Tendenzen in Deutschland und auch in dieser Stadt. Ich finde, Sie können vielleicht einmal anerkennen, dass das, was hier heute passieren wird, genau das Gegenteil davon ist. Wir schaffen mehr Demokratie. Ich finde, Ihr hohles Gerede, dass hier ständig irgendwelche Rechte unterminiert werden, ist damit auch entzaubert.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das nicht erst seit heute, sondern das ist Politik in dieser Stadt seit 15 Jahren. Seit 15 Jahren werden die direktdemokratischen Verfahren in Berlin immer weiter ausgebaut und verfeinert. Ich finde, das hat dieser Stadt gut getan. Viele politische Themen sind breit in der Stadtgesellschaft diskutiert worden, manches ist korrigiert worden, neue Themen sind auf die politische Agenda gekommen. Manche Initiatorinnen und Initiatoren von Volksbegehren oder Bürgerbegehren engagieren sich jetzt in der repräsentativen Demokratie. Einer spricht gerade zu Ihnen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das muss zwar nicht allen gefallen, aber man sollte es anerkennen, dass es Menschen gibt, die über solche Verfahren dann auch für die repräsentative Demokratie gewonnen werden können. Viele der direktdemokratischen Initiativen haben übrigens über Berlin hinaus Impulse gesetzt. Ich denke an die vielen Radbegehren und Radentscheide, die in zahlreichen Kommunen dieser Republik stattfinden oder an zahlreiche Bürger- und Volksbegehren, mit denen die Rekommunalisierung der Wasser- oder Energieversorgung gefordert wird.

Aber es haben sich in der praktischen Anwendung auch einige Mängel gezeigt, die wir jetzt mit diesem Gesetz weitgehend abstellen werden. Es wird Sie jetzt nicht überraschen, dass ich einige von denen hier aufzeige. Ich hoffe, dass wir möglicherweise am Ende, wenn wir dann hier abstimmen, eine große Einigkeit herstellen. Ich bin einmal gespannt, was insbesondere die FDP dann machen wird, die auch mal wieder auf das Pferd Volksbegehren in diesem Wahlkampf setzen will.

(Dr. Michael Efler)

Zum ersten Punkt: Volksentscheide werden künftig grundsätzlich zeitgleich mit Wahlen durchgeführt. Das ist ganz, ganz wichtig, damit eben die hohen Quoren, die wir in der Verfassung haben, erreicht werden können. Ich gehe fest davon aus und erwarte es auch vom Senat, dass alle zukünftig stattfindenden Volksentscheide unabhängig von den politischen Inhalten auch mit Wahlen gekoppelt werden.

Zweitens werden feste Fristen für die amtliche Kostenschätzung und für die Zulässigkeitsprüfung des Volksbegehrens eingeführt. Wie nötig das ist, zeigt einmal mehr, ich habe es schon häufiger erwähnt, die Zulassungspraxis des Senats und der dafür zuständigen Innenverwaltung. Unfassbare 441 Tage hat es gedauert, bis das Volksbegehren „Deutsche Wohnen & Co. enteignen“ zu Ende geprüft worden ist.

Die Initiative für ein Transparenzgesetz wartet nunmehr seit 283 Tagen auf eine Entscheidung. In Zukunft wird das nicht mehr zulässig sein. Ich hoffe, der Senat hält sich daran; wenn nicht, handelt er rechtswidrig und wird dann eben gegebenenfalls gerichtlich korrigiert. Es wird zukünftig auch eine Kostenerstattungsregelung geben für Initiatoren von Volksbegehren nach dem Vorbild anderer Bundesländer. Das kennen wir von der Wahlkampfkostenerstattung. In Zukunft wird es auch für Initiativen, die Volksbegehren und Bürgerbegehren starten, einen Teilanspruch geben, Kosten quasi erstattet zu bekommen für die Information der Öffentlichkeit.

Dann, das ist eine Bestimmung – da müssen Sie von der FDP dann auch mal wieder ganz genau aufpassen –, die wird für Sie wahrscheinlich bei Ihrem neuen Volksbegehren auch zur Anwendung kommen: Wir erhöhen die Transparenz von Volksbegehren. Es gibt eine neue Anzeigepflicht von Spenden Dritter an die Träger des Volksbegehrens und auch für den Einsatz von Eigenmitteln.

[Beifall bei der LINKEN –
Paul Fresdorf (FDP): Was wollen Sie uns
damit unterstellen?]

Wenn Parteien eigene Mittel einsetzen, wird es in Zukunft auch transparenzpflichtig sein. Auch das, denke ich einmal, ist eine schöne Sache, damit von den Bürgerinnen und Bürgern gesehen wird, wer tatsächlich hinter einem Volksbegehren steht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Auch auf Bezirksebene werden direktdemokratische Verfahren gestärkt, in dem der Senat nicht mehr so schnell in Bürgerbegehren hineingrätschen darf und es auch ein paar Erleichterungen bei Einwohneranträgen gibt.

Insgesamt ist es ein rundes Paket. Das wird aber hoffentlich noch nicht alles in dieser Wahlperiode sein. Wir hatten vorhin schon die Debatte über das Thema Transpa-

renzgesetz. Auch das ist für uns noch eine ganz wesentliche Reform, die wir unbedingt durchsetzen wollten. Ich bin ganz sicher, Herr Geisel, dass Sie auch demnächst in diesem Haus einen entsprechenden Gesetzentwurf vorlegen werden. Dann werden wir uns über die Inhalte unterhalten und zu guten Ergebnissen kommen.

Last but not least will ich mich noch bei den Kolleginnen und Kollegen Kahlefeld und Zimmermann für die gute und konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Es hat Spaß gemacht. Legen wir noch einen drauf. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Tom Schreiber (SPD) und Raed Saleh (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Penn das Wort.

[Zuruf]

– Nein, Herr Evers. Das ist bei mir noch nicht geändert worden – Herr Evers, bitte schön – nehmen wir auch!

Stefan Evers (CDU):

Man muss nehmen, was man bekommt!

Präsident Ralf Wieland:

Wem sagen Sie das!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Efler! Der Satz des Tages war für mich: „Ich hoffe, der Senat hält sich daran.“ – Mit Verlaub, das zeigt dann auch das Ausmaß der Verzweiflung, das inzwischen schon innerhalb der Koalition über das Nichthandeln des Senats in einigen Fragen oder das verzögernde Handeln des Innensensors, um auf den Punkt zu kommen, herrscht. Ich kann Sie sehr gut verstehen.

[Heiko Melzer (CDU): An der Stelle!]

Wir haben hier schon verschiedene Male auch untereinander über das Thema Umgang mit direkter Demokratie im Land Berlin gesprochen. Das fängt beim Volksentscheid über die Offenhaltung des Flughafens Tegel an, wo der Senat den Volkswillen zunächst einmal gänzlich missachtet. Das setzt sich aber, und das ist eigentlich der Gegenstand dieses Gesetzentwurfs, mit den allzu großzügig unbestimmten Nichtfristsetzungen des Abstimmungsgesetzes bei der Prüfung des Inhalts von Volksbegehren fort.

Wir haben das beim Volksbegehren für mehr Videoüberwachung in Berlin durchlebt und durchlitten. Nicht nur, dass es unerträglich lange in der Rechtsprüfung gedauert

(Stefan Evers)

hat, musste ich mir die Akteneinsicht seinerzeit auch noch vom Verfassungsgericht gegen den Innensenator erstreiten, um überhaupt nachvollziehen zu können, wie er zu seiner rechtlichen Bewertung kommt. Das hat auch einiges über die Willkür im Hause Geisel offenbart. Wir erleben, obwohl mir der Inhalt nun ferner nicht liegen könnte, beim Volksbegehren, das jetzt fortgesetzt werden soll, zum Thema Enteignung, wie lange eine Rechtsprüfung dauern kann, die mit einem Satz hätte beantwortet werden können, nämlich erstens: In der Sache ist es rechtswidrig, und zweitens: Da es kein Gesetzentwurf ist, darf trotzdem dafür gesammelt werden. Ich freue mich ehrlicherweise auf die Debatte über das Thema Enteignung, denn da werden Sie Farbe zu bekennen haben und ihr blaues Wunder in der Stadt erleben. Da bin ich mir ganz sicher, denn in der Hauptstadt der Freiheit werden die Berlinerinnen und Berliner wissen, wie sie sich zum Thema Enteignung verhalten werden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Aber zum Thema: Wir sind uns einig, trotz dieser Differenzen in Sachfragen, zu denen Volksinitiativen, Volksbegehren, Volksentscheide in dieser Stadt stattfinden, dass der Umgang des Senats mitunter ein unerträglicher ist und insofern die Initiative zu ergreifen und dem Einhalt zu gebieten ist. Respekt dafür. Ich erinnere mich an die letzte Legislaturperiode. Auch da haben wir gelegentlich als Abgeordnete selbst zur Feder gegriffen, falls der Senat wider unser Erwarten nicht gehandelt hat. Insofern bin ich gespannt, ob wir ein Transparenzgesetz aus dem Hause Geisel noch erleben werden oder ob auch da die Koalition eine Vorlage macht. Ich finde es jedenfalls gut, dass wir diese Vorlage zur Änderung des Abstimmungsgesetzes zu beraten hatten.

In der Sache finde ich es richtig, dass kein unbegrenzter zeitlicher Spielraum mehr gegeben ist im Rahmen der Rechtsprüfung. Das sollte klar und präzise formuliert sein. Keine Rechtsprüfung im Hause Geisel darf so lange dauern, wie wir es jetzt bei all diesen Volksbegehren erleben mussten. Das ist zum Spielball der Politik und von Senatsproporz geworden. Nichts davon hat direkter Demokratie und der Akzeptanz dieser Verfahren in der Stadt gutgetan. Insofern haben wir von Seiten der CDU auch der Initiative im Ausschuss zugestimmt.

Aufgrund dieser Erfahrung hoffe ich wie Sie, dass sich der Senat daran hält. Die Debatte, die wir vorher erlebt haben, hat mir aber auch gezeigt, dass es mit der Akzeptanz von Recht und Gesetz weder in den Bezirken noch im Senat von Berlin zwingend weit her ist. Insofern stirbt zwar die Hoffnung zuletzt. Mich freut, dass Sie noch welche haben. Ich bin da etwas pessimistischer. Nichtsdestotrotz ist dieser Gesetzentwurf ein Anfang, ist eine sinnvolle Beschränkung der Freiheiten des Senats im Umgang mit direkter Demokratie. Wir unterstützen ihn gern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat dann gleich Herr Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Herr Kollege Evers! Ich kann Sie beruhigen. Dieser Gesetzentwurf ist nicht gegen die Innenverwaltung und gegen den Senat erarbeitet worden, sondern mit ihr. Wir haben das gemeinsam entwickelt. Es war ein sehr konstruktiver Beitrag, der dort gekommen ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE) –

Stefan Evers (CDU): Deswegen sieht der Innensenator so begeistert aus!]

Außerdem geht es auch nicht darum, der Willkür, wie Sie sagen, des Senats Einhalt zu gebieten, sondern im Gegenteil darum, für alle verlässliche Rahmenbedingungen für direktdemokratische Entscheidungsprozesse zu schaffen. Wir haben die Erkenntnisse aus mehreren Jahren der Praxis gezogen und haben gemeinsam nachjustiert und nachgebessert. Ich glaube, das Ergebnis kann sich sehen lassen. Der Kollege Efler hat die wesentlichen Punkte genannt. Da wir nicht aus Verzweiflung, Herr Kollege, handeln, sondern aus Vernunft,

[Stefan Evers (CDU): Some say so, others say so!]

haben wir Ihnen das hier vorgelegt, dem sogar Sie zustimmen können wenn ich das richtig sehe, das haben Sie angedeutet. Darüber freuen wir uns.

[Stefan Evers (CDU): Das Gute bei Ihnen ist, dass man weiß, dass Sie selbst daran glauben!]

Wir stärken die Beteiligungsrechte der Bürgerinnen und Bürger, indem wir kürzere Fristen einführen, indem wir schnellere Unterschriftenzählungen einräumen, feste Terminvorgaben, damit tatsächlich der Vorwurf, dass etwa aus politischen Gründen etwas nicht anberaumt wird, endgültig vom Tisch ist und wir klare Orientierung haben. Wir haben das Recht auf Nachbesserung hineingeschrieben, weil wir gesehen haben, dass es besser ist, es im Gesetz zu kodifizieren als eine Unsicherheit zu überlassen, ob etwas zulässig ist oder nicht. Wir haben jetzt die Möglichkeit für Initiatoren, wenn Mängel auftreten, sie auch im Wege der Nachbesserung zu beseitigen.

Wir erhöhen klar die Transparenz der Finanzierung von Initiatoren und Initiativen. Das ist uns sehr wichtig, um zu wissen – für alle, die nachher entscheiden –: Wer steckt hinter einer Initiative, und wie sind die Finanzströme dort gestaltet? Das ist klar geregelt – ebenso, wie wir auf der anderen Seite eine Kostenerstattungspflicht einführen. Das gebietet die Fairness des Verfahrens, dort wie bei anderen Verfahren auch eine Kostenerstattung

(Frank Zimmermann)

einzuräumen. Schließlich haben wir einzelne Regeln der Bezirksentscheidungen geschärft und dort auch die Rechte der Bezirke ein Stück weit gestärkt, sodass ich glaube – Kollege Efler hat es zu Recht angeführt –, dass wir eine runde Sache vorlegen können. Die große Zustimmung im Innenausschuss zeigt uns auch, dass wir richtiggelegen haben. Ich hoffe, dass sich diese hohe Zustimmung auch hier im Plenum bei der zweiten Lesung zeigen wird. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat das Wort Herr Abgeordneter Trefzer von der AfD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Trefzer!

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf ist ein Schritt in die richtige Richtung zu mehr Demokratie, darüber brauchen wir an dieser Stelle nicht zu streiten – aber er ist eben auch nicht mehr als das, liebe Kollegen von der Koalition. Der Entwurf kann nämlich nicht verhehlen, dass er den kleinsten gemeinsamen Nenner der Koalitionsfraktionen abbildet und nach jahrelanger Verschleppung alles andere als einen großen Wurf darstellt. In Zeiten wie diesen, in Zeiten, in denen Grundrechte eingeschränkt und wichtige Entscheidungen ohne Beteiligung der Parlamente auf dem Verordnungswege getroffen werden, reicht das aber nicht aus. Da wächst bei vielen Bürgern das Verlangen nach mehr, das Verlangen, Politik aktiver mitgestalten zu können, als das bisher der Fall war.

[Beifall bei der AfD]

Denn, liebe Kollegen, man muss kein Prophet sein, um zu sehen, dass Corona unser Land auch demokratiepolitisch verändern wird. Die Menschen werden nach dem Ende der Coronakrise wie aus einem Winterschlaf erwachen, und dann werden sie die Vorhänge aufziehen, die Fenster aufstoßen und nach mehr Demokratie verlangen, nach neuen Instrumenten direkter Demokratie, und sich nicht mit ein paar Brosamen abspeisen lassen.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen kann der vorliegende Gesetzentwurf nur ein Anfang sein. Wir müssen den Bürgern in Zukunft Wege aufzeigen, wie sie auch unabhängig von allgemeinen Wahlen und unabhängig vom Engagement in den doch teilweise sehr behäbigen politischen Parteien stärker über die Belange ihres Gemeinwesens mitbestimmen können. Dazu kann man einfach einmal über den Tellerrand blicken zu unseren Nachbarn, das ist doch gar nicht so schwer: Warum soll das, was in der Schweiz oder in Österreich möglich ist, bei uns nicht funktionieren? Halten Sie die Berliner wirklich für politisch so viel unreifer

als die Bürger von Zürich, Genf oder Lugano? – Das kann doch nicht wahr sein.

[Beifall bei der AfD]

Wir müssen endlich auch in Deutschland und Berlin zu Formen der Bürgermitbestimmung kommen, wie sie in anderen europäischen Ländern schon längst gang und gäbe sind, und dabei denken wir nicht zuletzt an die Möglichkeit fakultativer Referenden. Es muss doch auch für die Bürger in Deutschland eine Möglichkeit geben, Entscheidungen der Parlamente, die sie für falsch halten, wieder korrigieren zu können. Was soll so verwerflich daran sein, dass schlechte Gesetze durch das Volk rückabgewickelt werden können?

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Genau deshalb brauchen wir fakultative Referenden. Ein erster kleiner Schritt dazu könnte für Berlin etwas Vergleichbares zu dem fakultativen Referendum in Hamburg sein, wo immerhin verhindert werden kann, dass erfolgreiche Volksentscheide anschließend wieder durch das Parlament ausgehebelt werden können. Auch konsultative Referenden sind unseres Erachtens ein sinnvolles Instrument.

Ziel muss es sein, in Zukunft die parlamentarische Demokratie noch effizienter und wirkungsvoller mit den Instrumenten der direkten Demokratie zu versöhnen. Daher kann das, was wir heute beschließen – also vor allem verbesserte Transparenz, verbindliche Fristen für die Zulässigkeitsüberprüfung und die Zusammenlegung der Abstimmungstermine mit allgemeinen Wahlen – nur ein erster Schritt sein. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Dr. Kahlefeld das Wort.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich freue mich sehr über die gemeinsame Weiterentwicklung des Abstimmungsgesetzes. Damit stärken wir unsere Demokratie, denn Demokratie ist mehr, als alle vier bis sechs Jahre zur Wahl zu gehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)]

Ich sage das in dem schmerzlichen Bewusstsein, dass es anderenorts immer noch Menschen gibt, die im Kampf für dieses Recht, durch Wahlen die Politik ihres Landes bestimmen zu können, ihr Leben riskieren, dafür sterben oder ihre Heimat verlassen müssen.

(Dr. Susanna Kahlefeld)

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE) und
Carsten Schatz (LINKE)]

Wir haben dieses Recht, und wir können es ausüben. Wir haben als Koalition nun die demokratische Mitbestimmung über das Wählen hinaus gestärkt. Dabei geht es aber nicht darum, einfach zu behaupten, im Namen eines fiktiven Volkes zu sprechen, wie es die Vertreterinnen und Vertreter der Rechten regelmäßig tun – so zum Beispiel gestern im Ausschuss für Europafragen. Berlin ist seit 2019 Solidarity City, weil es dafür eine demokratische Mehrheit gibt wie in vielen anderen europäischen Städten auch. Die Berlinerinnen und Berliner sind bereit zur Aufnahme von Geflüchteten aus Moria. Die Abgeordneten der Koalition wurden für diese Haltung gewählt,

[Heiko Melzer (CDU): Was? Sagen Sie
das Ihren Wählern bitte auch einmal!]

und darauf kann sich der Senat legitimerweise stützen. Darauf konnte sich Bürgermeister Müller stützen, als er 2015 den Berliner Beitritt zum Netzwerk bekannt gegeben hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Direkte Demokratie bedeutet Verfahren zur direkten Entscheidung und direkten politischen Forderungen, nicht die Behauptung, was die Leute angeblich wollen. Das Gerede von angeblichen, womöglich auch noch schweigenden Mehrheiten, die sich de facto nirgendwo abbilden, ist Populismus und zerstört unsere Demokratie.

[Beifall von Anne Helm (LINKE) –
Karsten Woldeit (AfD): Ach so!]

Die Verfahren zu direkter Demokratie haben wir mit dem vorliegenden Gesetz verbessert, dazu haben die Kollegen schon einiges gesagt. Volksbegehren, Volksinitiativen und -entscheide sind durch Fristen künftig besser planbar und hinsichtlich der Finanzen auch transparenter für die Bürgerinnen und Bürger, die entscheiden können, ob sie unterschreiben wollen. Stehen hinter einer Initiative Bürgerinnen und Bürger oder ein Tross von ehemaligen Politikern, die mit ihren Sponsoren noch einmal Politik machen wollen? Formal ausschließen kann man Letzteres natürlich nicht – auch Investoren und Parteimitglieder sind Bürgerinnen und Bürger –,

[Marc Vallendar (AfD): Das ist ja freundlich!]

aber das muss transparent sein.

[Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Wichtig finde ich auch die bessere Verschränkung von direkter Demokratie und parlamentarischer Diskussion. Im neuen § 17a ist die Behandlung des Antrages im Abgeordnetenhaus geregelt. Das stärkt das Verfahren, das schon beim Mobilitätsgesetz zu einem guten Ergebnis geführt hat: dass man nämlich nach der Zulässigkeitsprüfung versucht, zu einer Einigung zwischen Initiatorinnen, Initiatoren und Abgeordnetenhaus zu kommen. – Wenn ich das bei dieser Gelegenheit sagen darf: Wir finden, dass wir dringend das Gespräch mit den Initiatorinnen

und Initiatoren von „Deutsche Wohnen und Co. enteignen“ suchen sollten, um die nächsten vier Monate zu nutzen, um gemeinsam zu einer Vergesellschaftungsregelung zu kommen.

Meine Fraktion will weitere Schritte gehen: elektronische Abstimmungen, wenn sie ergänzend sind – denn digitale Verfahren sind immer auch exkludierend, das merken wir gerade alle: Wer keinen Computer und kein Netz hat, ist abgehängt –, Abstimmungsberechtigung auch für Berlinerinnen und Berliner ohne deutschen Pass usw. Wir werden uns für diese weiteren Schritte einsetzen. Die vorgelegte Novellierung ist aber schon einmal ein guter Schritt in die richtige Richtung, und weitere werden folgen, wenn es nach meiner Fraktion geht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, was ich mir wirklich wünschen würde? Ich würde mir wünschen, dass in den Koalitionsfraktionen viel mehr Kneipengänger sind, und ich würde mir auch wünschen, dass da viel mehr Eltern von schulpflichtigen Kindern sitzen würden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Katalin Gennburg (LINKE): Das
sagen die Richtigen!]

Ich würde mir auch wünschen, dass mehr Leute in Ihren Fraktionen sitzen würden, die ihr Auto brauchen, um zur Arbeit zu kommen – denn wenn der Leidensdruck groß genug ist, dann scheinen Sie ja doch Gesetze hinzubekommen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Sie müssen es einfach nur spüren, und genau bei diesem Thema haben Sie es gespürt, dass da etwas nicht funktioniert. Da hat Sie wieder mal einer Ihrer Koalitionspartner ein bisschen geärgert, und das haben Sie aus der Welt geschafft, indem Sie jetzt Fristen schaffen – was wir total begrüßen, bitte verstehen Sie mich nicht falsch –, aber das funktioniert eben nur, wenn bei Ihnen der Leidensdruck groß genug ist, dass Sie sich dann irgendwann mal zusammenraufen und ein sinnvolles Gesetz zustande bekommen.

[Steffen Zillich (LINKE): Kinder!
Wir kennen das Problem schon
und diskutieren das schon länger!]

(Paul Fresdorf)

Es ist tatsächlich ein sinnvolles Gesetz, das Sie hier gemacht haben. Das, Dr. Efler, was Sie hier ein bisschen in den Raum gestellt haben – wir hätten ein Problem mit Transparenzregeln –: mitnichten. Wir freuen uns über jede Transparenzregel, denn wir haben nichts zu verbergen, deswegen begrüßen wir, dass Sie das aufgenommen haben.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)
Steffen Zillich (LINKE): Das ist das berühmte
„Lasst uns das rückwirkend machen!“]

Das ist keine schlechte Regelung, das haben Sie wirklich ordentlich gemacht, daher haben wir damit kein Problem.

Wir haben ein ganz kleines Thema in diesem Gesetz gefunden, das zumindest missverständlich ist. Ich weiß, dass Sie es so nicht gemeint haben, aber man muss eben einmal schauen, was man dann auch macht. Wenn Sie sich den § 47a Abs. 5 einmal anschauen: Da geht es um Mittelherkunft, Mittelverwendung, und da muss eben ein Träger ganz genau darlegen: Wo kommen die Mittel her? – Jetzt kann der Träger aber auch eine Privatperson sein, das wissen Sie auch, und hier wird es dann ein bisschen kompliziert.

Wollen Sie wirklich, dass Privatpersonen sich dann finanziell einmal komplett nackig machen müssen und das dann auch veröffentlicht sehen vom Bezirksamt aus? Das ist natürlich schwierig: Wo kommt denn das Geld dafür jetzt her von dieser Privatperson? Das war dann die Erbschaft von Oma Erna, das ist das Gehalt von der XY-AG, und das wird dann vom Bezirksamt veröffentlicht. Ich weiß nicht, ob es wirklich sinnvoll ist, das auch für Privatpersonen so auszurollen. Das ist der Grund, warum wir sagen: Wir würden uns enthalten bei einem sonst guten Entwurf.

[Anne Helm (LINKE): Och, Mann!]

Dann können Sie sich ja untereinander ein bisschen weniger ärgern, wenn es jetzt Fristen gibt, und ich gehe davon aus, da dieser Senat ja immer für den Rechtsstaat steht und Gesetze immer durchsetzt,

[Lachen bei Karsten Woldeit (AfD)]

dass Sie sich in Zukunft dann nicht mehr ärgern müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/2723 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer den Gesetzesantrag auf Drucksache 18/2723 gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3020 mit Änderungen annehmen möchte, den bitte ich um das Handzei-

chen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung? – Bei der FDP-Fraktion. Damit ist der Gesetzesantrag so angenommen.

Ich darf aufrufen

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 5

**Gesetz zur Senkung der Altersgrenze bei
Bürgerdeputierten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 14. September 2020
Drucksache [18/3019](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der
CDU, der Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2677](#)

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrages. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II des Gesetzesantrages und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Herr Abgeordneter Lux hat dazu das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, heute in Vertretung meiner Kollegin June Tomiak zu unserer Priorität, dem Gesetz zur Senkung der Altersgrenze bei Bürgerdeputierten, das gemeinsam auch mit den Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion entstanden ist, sprechen zu dürfen.

Worum geht es bei diesem Gesetz? – Eigentlich erklärt es sich von selbst: Es geht um die Senkung der Altersgrenze bei Bürgerdeputierten. Dies sind sachkundige Bürgerinnen und Bürger, die stimmberechtigt an der Arbeit der Ausschüsse der Bezirksverordnetenversammlung teilnehmen. Wir haben ja heute in der Feierstunde zu „100 Jahre Groß-Berlin“ gehört, wie wichtig die Bezirke sind und wie sehr sie auch eigene Anliegen regeln. Frau Herrmann, die Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg, hat hier einen guten Vorschlag gemacht, wie auch die Bezirksverordnetenversammlungen besser einzubeziehen sind mit ihren verschiedenen Arbeitsbereichen wie Jugendschutz, Natur und Umwelt, Grünflächen, Straßen oder auch Brandschutz, wie wir vorhin gehört haben.

Wir sind dafür, dass junge Leute, die unter 18 sind, ab 16, mit einbezogen werden können, denn auch junge Menschen können und sollen in der BVV gleichberechtigt

(Benedikt Lux)

mitarbeiten können, ihre Perspektiven vertreten dürfen und sich für ihre Anliegen einsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Es ist eine kleine, schlicht wirkende Gesetzesänderung, die wir heute beschließen, aber sie wird dafür sorgen, dass zukünftig auch Bürgerdeputierte ab 16 teilnehmen können. Wir öffnen mit dieser Gesetzesänderung auch bewusst Türen für junge Leute, die sich interessieren, Politik machen, ob in Vereinen oder in der Klimaschutzbewegung oder bei anderen Anliegen, die sie interessieren, denn sie setzen sich mit ihrer Sache auseinander, und deswegen ist dieses wichtige Zeichen aus grüner Sicht schon längst überfällig.

Wir waren überrascht und ein Stück froh, dass die CDU-Fraktion hier einen Antrag eingereicht hat, dass man das Alter der Bürgerdeputierten auf 16 ändert, aber es ist richtig: Auf Bezirksebene dürfen seit 2005 junge Menschen ab 16 mitwählen, und jetzt sollen sie doch auch als Bürgerdeputierte mitarbeiten können, folgerichtig. Das ging bislang nicht. Nun möchte ich gern auf eine Kampagne des Landesjugendrings Berlin hinweisen, in dem 34 Jugendverbände organisiert sind und der vorgestern gestartet ist, um erneut das Wahlalter 16 zu fordern, eine lange Forderung auch von SPD, Linken und Grünen.

Ich weiß nicht, wie das bei der FDP ist, aber ich als Vater von zwei schulpflichtigen Kindern und zweien, die in die Kita gehen, habe ein hohes Interesse daran, denn junge Leute, die wissen, was Politik sein kann, was es für sie bedeutet, die wollen auch ihre Interessen vertreten sehen für die Zukunft – es geht ja nicht nur um Partizipation und Teilhabe, sondern es geht auch darum, Betroffenheit geltend zu machen.

Ich finde, es ist an der Zeit, liebe Kolleginnen und Kollegen insbesondere bei Ihnen von der CDU – wer die Lippen spitzt, der muss auch pfeifen –, dass wir auch das Wahlalter für dieses Haus auf 16 senken, wie es andere Bundesländer auch getan haben. Deswegen fordere ich Sie hier und heute auf: Gehen Sie mit uns gemeinsam den Weg, lassen Sie uns das Wahlalter auf 16 ändern. Damit sind Sie nicht Wahlhelfer von der einen oder anderen Partei. Junge Leute haben ihren eigenen Verstand.

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Vertrauen wir doch darauf, dass die jungen Menschen, die sich mit ihrer Gegenwart und ihrer Zukunft auseinandersetzen, auch ihr Stimmrecht wahrnehmen. Werben wir um ihre Beteiligung, denn diese Demokratie lebt von jedem, der mitmacht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn momentan ist es doch so – alle sagen: Du bist ein junger Mensch, mach irgendwie mit, nebenbei, ehrenamtlich, neben der Schule. Mach einen guten Abschluss,

engagiere dich, bitte schön, noch ehrenamtlich. – Aber: Das machen sie ja auch. Sie können auf die Straße gehen, wie sie wollen, sie können in den Vereinen mitmachen, wie sie wollen, aber es geht auch darum, dass sie ein Mitspracherecht haben. Sie sammeln momentan Millionen von Unterschriften für mehr Klimaschutz. Das leuchtet uns doch allen ein, dass es dort ein echtes Anliegen gibt.

Ich finde, sie müssen auch mit am Tisch sitzen dürfen, jetzt als Bürgerdeputierte in den Bezirksverordnetenversammlungen, aber auch in Zukunft mit einem echten Wahlrecht ab 16. Ich finde, wir sollten – und ich bin sehr gespannt auf die weitere Debatte – uns diesen überkommenen, etwas ältlichen Paternalismus, junge Leute vom Wahlrecht auszusperrten, nicht mehr leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Das sehen leider auch an diesem Haus. Ich war selber noch jung, als ich hier hineingewählt worden bin – jetzt nicht mehr –, aber momentan sind June Tomiak und der Kollege Bertram, wurde mir aufgeschrieben, die einzigen Mitglieder hier unter 30. Ich finde schon, wenn man sich die Berliner Bevölkerung anschaut: Da geht es um mehr Repräsentanz von jungen Leuten. Da geht es um mehr, als nur repräsentiert zu werden, es geht auch um eine eigene Betroffenheit, um eine eigene Perspektive, und deswegen ist es richtig, dass junge Leute früher wählen dürfen und auch in unseren Parlamenten besser repräsentiert sind. Für heute bin ich froh, dass wir eine breite Mehrheit gefunden haben für den Antrag, das Alter für Bürgerdeputierte auf 16 zu senken, und das werden wir sehen: Ich denke, diesem Vertrauen wird entsprochen werden, und wir werden damit gute Erfahrungen machen, dass junge Leute die Bezirkspolitik besser mitgestalten können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Frau Demirbükten-Wegner. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 14. September hat der Innenausschuss die letzte Hürde genommen und den Weg zur heutigen zweiten Lesung des Gesetzes zur Senkung der Altersgrenze für Bürgerdeputierte freigemacht. Dafür meinen ausdrücklichen, freudigen und herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

(Emine Demirbükten-Wegner)

Doch dieser gilt nicht nur den Kolleginnen und Kollegen, die in der Ausschusssitzung die notwendigen und sinnvollen Präzisierungen zum Inkrafttreten des vorliegenden Gesetzes vorgenommen haben, mein Dank gilt allen Fraktionen, die unseren Ursprungsantrag 18/0577 inhaltlich unterstützt und durch einen Allparteiantrag in eine gemeinsame Gesetzesinitiative haben münden lassen.

Da so ein Vorgang im Berliner Abgeordnetenhaus nicht alltäglich ist, kann man ihn wohl als eine besondere parlamentarische Sternstunde bezeichnen, denn es eint uns dabei nicht nur das Ziel, die Lücke zum geltenden Kommunalwahlrecht von 2005 zu schließen, sondern vor allem das Bestreben, junge Menschen in Verantwortung zu bringen und ihnen vor Ort Demokratie erlebbarer und erfahrbarer zu machen.

Um dieses Ziel anhaltend mit Leben zu füllen, muss dafür nach meinem Eindruck jedoch mehr Aufklärungs- und Informationsarbeit geleistet werden. Das ist mir insbesondere in den letzten Jahren durch intensive Gespräche im Wahlkreis und durch meine Kontakte mit Schülerinnen und Schülern – innerhalb und auch außerhalb der Schulen – sehr klar geworden.

Wir können nicht automatisch davon ausgehen, dass dem Gros der Jugendlichen bewusst ist, dass sie bereits mit 16 ihr Kommunalparlament mitwählen können. Besorgniserregend empfand ich in diesem Zusammenhang, dass doch einige Lehrerinnen und Lehrer nicht wissen, dass das Kommunalwahlrecht in Berlin bereits seit 15 Jahren auch für Sechszehnjährige gesetzlich geregelt ist.

In diesem Zusammenhang möchte ich die Gelegenheit nutzen, darauf hinzuweisen, dass es Wissensdurstige in Berlin nicht leicht haben, sich Informationen zu dem Thema aus den Senatsseiten abzurufen, denn unter den Schlagworten „Wahlen ab 16 in Berlin“ ist wenig bis gar nichts zu finden. Zwar gibt es längere Ausführungen zu U18, doch hier wird mehr das Bewusstsein bedient, was noch nicht geht, und nicht, was bereits geht.

Ein Blick nach Brandenburg könnte deshalb hilfreich sein, denn das dortige Ministerium für Bildung, Jugend und Sport bietet interessante Informationsseiten zum Wahlrecht ab 16 nebst einschlägigen Analysen und einer Broschüre. Ich denke, hier könnte das Land Berlin die sprichwörtliche Seite abschneiden, um das Thema insgesamt, nicht nur jungen Menschen, bewusster zu machen.

Mir war es im Zusammenhang mit unserer heutigen Beschlussfassung ein Anliegen, folgendes Problem mit deutlich zu machen: Die gesetzliche Senkung des Wahlalters wird nicht automatisch zum Selbstläufer. Wer glaubt, damit seien alle schwierigen Fragen erledigt oder zu erledigen, irrt. Es muss auch daran gearbeitet werden, immer wieder im praktischen Miteinander zu zeigen, welche Potenziale in die politische Mitarbeit junger Men-

schen vor Ort für die weitere Ausgestaltung der Demokratie stecken.

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux zu lassen?

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Nein danke! – Unser Thema ist heute die Absenkung des Wahlalters der Bürgerdeputierten. Das ist die Sternstunde heute und kein anderes Thema.

[Beifall bei der CDU]

Es ist schade, dass Sie diese freudige Atmosphäre heute nicht mit uns so hundertprozentig teilen möchten, sondern sie noch immer trüben wollen. Das lasse ich mit einer Zwischenfrage nicht zu. –

Was wollte ich sagen? – Wer das bereits miterlebt hat, weiß, wie viel Kreativität, Begeisterung und Kraft aus einer solchen Zusammenarbeit erwachsen. Also freuen wir uns doch bitte alle gemeinsam, dass wir heute dafür einem breiten Konsens den Weg öffnen konnten. Deshalb noch einmal meinen herzlichen Dank an alle, die daran mitgewirkt haben!

[Beifall bei der CDU und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Dörstelmann das Wort. – Bitte schön!

Florian Dörstelmann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass sich hier eine breite Basis gefunden hat, dieses Vorhaben zu stützen. Das betrifft – historisch betrachtet, wie wir es vorhin hörten – die Groß-Berliner genauso wie die Klein-Berliner. Es ist besonders erfreulich, dass es den Bezirken zugutekommen wird, wenn jetzt die Möglichkeit besteht, den jungen Berlinerinnen und Berlinern eine neue Möglichkeit der politischen Teilhabe auch in den Bezirksverordnetenversammlungen zu eröffnen.

[Beifall bei der SPD]

Warum ist es wichtig, dass wir diesen Weg gehen? – Es ist wichtig, um zunehmender Politikverdrossenheit bereits auf unterster Ebene ein Stück weit entgegenzutreten. Es ist eine gute Sache, wenn sich junge Menschen in einem solchen politischen Umfeld, in einem solchen Plenum in einer Fachausschusssitzung oder in anderer Form engagieren können.

(Florian Dörstelmann)

Ich glaube, dass sie dazu eine ganze Menge beitragen können. Und es ist auch richtig diesen Weg zu gehen, denn wir dürfen eins nicht vergessen: Die Bürgerdeputierten haben eine ganz bestimmte Aufgabe: Sie sind nicht in erster Linie Vertreterinnen oder Vertreter einer Partei. Sie sollen externen Sachverstand in die BVV mit hineintragen. Dafür ist es sachgerecht zu sagen, selbstverständlich können auch junge Leute im Alter von 16 bis 18 Sachverstand in eine BVV, in die Ausschüsse tragen. Das kann man doch gar nicht leugnen. Es ist doch sinnvoll, dass sie – insbesondere, aber nicht nur – über altersbezogene Themen zusammen mit den anderen diskutieren.

Das kann vieles sein. Das kann der Verkehr vor der Schule, das können die Zustände in den Vereinen, in denen sie sich engagieren, das können Bedingungen der Ausbildungen sein. Sie dürfen eines nicht vergessen: Viele von ihnen – im Alter zwischen 16 und 18 – machen gerade Abitur oder haben bereits den mittleren Schulabschluss. Da stellen sich solche Fragen.

Da ist vielleicht keine gutachterlich ausgebildete, aber doch eine persönliche Expertise und ein Sachverstand naheliegend. Die sollten wir Ihnen auch nicht absprechen, sondern wir sollten ihnen das an dieser Stelle zutrauen. Deshalb würde ich Sie alle bitten, diesen Weg, dieses Vorhaben, das wir jetzt angestoßen haben und gehen, zu unterstützen und unseren jungen Leuten damit zu signalisieren: Wir trauen euch etwas zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Raed Saleh (SPD): Sensationell! –

Sven Kohlmeier (SPD): Den roten Teppich machen wir
das nächste Mal! Wir können auch zusammenhalten! –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Dr. Bronson das Wort. – Bitte schön! – Keine Zwischenfragen, sagt der Kollege an. Ich bitte jetzt um Ruhe!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der CDU! Auslöser dieser Debatte ist der Antrag. Sie wollen das Alter der Bürgerdeputierten auf 16 Jahre herabsenken und begründen es damit, dass es eine Kompatibilität geben müsse.

Auf der einen Seite haben wir die Wahlberechtigten für die Bezirksverordnetenversammlungen – BVV – mit ihren jungen 16 Jahren. Auf der anderen Seite sind die Bürgerdeputierten, die das 18. Lebensjahr vollendet haben müssen, um gewählt werden zu können. Diese von Ihnen versuchte Angleichung ist, mit Verlaub, grober Unfug.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Andreas Wild (fraktionslos): Bravo!]

Bürgerdeputierte sind in den BVV-Ausschüssen rede- und stimmberechtigt. Sie sind damit dem Bezirksverordneten gleichgestellt. Das Mindestalter für die Wahl als Bezirksverordneter liegt aber nicht bei 16, sondern richtigerweise bei 18 Jahren, insofern ist die von Ihnen angestrebte Kompatibilität bereits gegeben.

Es ist schon erstaunlich, dass ausgerechnet die CDU, die ansonsten – ebenso wie die AfD – jegliche Absenkung des Mindestwahlalters kategorisch ablehnt, jetzt mit einem solchen Antrag um die Ecke kommt. Sie stellen sich damit übrigens gegen die große Mehrheit der Deutschen. Nach einer Civis-Umfrage zur Bundestagswahl lehnen Dreiviertel der Befragten die Absenkung des Wahlalters ab. Knapp 64 Prozent gaben sogar an, das Wahlalter solle auf keinen Fall herabgesetzt werden. Was also treibt die CDU zu diesem seltsamen Vorgehen? – Es ist, leider zum wiederholten Mal, ein durchsichtiger Versuch, sich dem grünen Wunschkoalitionspartner anzubiedern.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der CDU: Was? –
Lachen bei den GRÜNEN]

Das bleibt natürlich nicht unerwidert, denn es ist beileibe kein Zufall, dass der ursprüngliche Antrag der CDU heute von den Grünen neu verpackt zur Priorität gemacht worden ist. Sagen wir es deutlich: Mit sachgerechter Politik hat dieser Antrag nichts zu tun. Es ist vielmehr das traurige Dokument einer einstmals bürgerlich-konservativen Partei, die sich mittlerweile in inhaltlicher Beliebigkeit verliert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Jetzt wird versucht, sich an die minderjährigen Klimahüpfer von Fridays for schulfrei ranzuwanzen.

[Anne Helm (LINKE): Wie reden Sie denn
über Menschen?]

Das wird aber nicht funktionieren. Die 18-Jährigen werden die CDU trotzdem nicht wählen, die 16-Jährigen erst recht nicht. Jungwähler wollen mit dem schwarzen Kanzlerwahlverein einfach nichts zu tun haben. Freuen kann sich die CDU aber auf den baldigen Vorstoß der Grünen, die 16- bis 18-Jährigen auch zu Abgeordneten auf Landesebene zuzulassen, wie es der Kollege Lux angedroht hat.

[Hakan Taş (LINKE): Spricht ja nichts dagegen!]

Ein Wort an die noch nicht Achtzehnjährigen, die diese Debatte verfolgen: Auch die AfD schätzt das politische Engagement von Jugendlichen sehr.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Ein politisches Amt jedoch, und sei es auch nur ein Ehrenamt, kann nicht pädagogische Ergänzung zum Poli-

(Dr. Hugh Bronson)

tikunterricht an den Schulen sein. Es ist kein Betriebspraktikum. Politische Ämter, auch Ehrenämter sind zu wichtig und zu einflussreich, um als Spielwiese und Raum zum Ausprobieren missbraucht zu werden.

[Zurufe von Michael Dietmann (CDU) und
Stefanie Fuchs (LINKE)]

Im Berliner Bezirksverwaltungsgesetz heißt es dazu in § 20 – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Bürgerdeputierte sind sachkundige ... Bürger, die stimmberechtigt an der Arbeit der Bezirksverordnetenversammlung teilnehmen.

Das umschreibt die ursprüngliche Idee im kommunalen Verfassungsrecht: Bürgerdeputierte müssen sachkundig sein. Aus gutem Grund beginnt nach § 2 BGB die Volljährigkeit erst mit der Vollendung des 18. Lebensjahres. Das bedeutet auch, dass man erst dann voll geschäftsfähig ist und das aktive und passive Wahlrecht erlangt. 16-Jährige können rechtswirksam noch nicht einmal ihren eigenen Berufsausbildungsvertrag unterzeichnen.

[Zuruf von der AfD: Genau!]

Sie sind schlicht nicht voll geschäftsfähig. Dennoch wollen Sie von der CDU sie zu Trägern politischer Entscheidungsgewalt machen.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Das ist widersinnig und deswegen falsch. Was aber sachlich falsch ist, kann politisch nicht richtig sein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das stimmt!]

Die AfD lehnt diesen Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Sven Kohlmeier (SPD): Was ist denn
mit der anderen Fraktion der AfD?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat nunmehr Herr Dr. Efler das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE) –
Karsten Woldeit (AfD): Dürfen Sie schon wieder
Auto fahren?]

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geschehen noch Wunder in diesem Haus: Rot-Rot-Grün bringt zusammen mit der CDU-Fraktion einen gemeinsamen Gesetzentwurf ein und beschließt ihn auch hoffentlich gleich. Das ist, glaube ich, alles andere als selbstverständlich, gerade angesichts der sich hier immer stärker abzeichnenden Wahlkampfkulisse. Ich

finde, das ist ein positives Beispiel für eine demokratische parlamentarische Kultur – gerne mehr davon!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN –
Sven Kohlmeier (SPD): Genau!]

Ich hoffe, es ist nicht zu schlimm für Sie – CDU-Fraktion –, mit dem Linksblock bei einer Sachfrage mal zusammenzuarbeiten. Ich kann Ihnen versichern: Es bleiben noch genügend Fragen, die uns trennen.

Zur Sache selbst, das ist mehr als übersichtlich: Wir senken das Wahlalter für Bürgerdeputierte auf 16 Jahre. Es sind schon sehr gute Argumente, vor allen Dingen von Kollege Lux und Kollege Dörstelmann, vorgetragen worden, das will ich gar nicht wiederholen. Ich will stattdessen das Bundesverfassungsgericht ins Spiel bringen, das im Grunde nicht diejenigen in der Begründungspflicht sieht, die das Wahlrecht erweitern, sondern diejenigen, die eine Erweiterung ablehnen. Es gibt einen Betroffenengrundsatz, dass diejenigen, die von politischen Entscheidungen betroffen sind, das Recht haben, an ihnen mitzuwirken. Das steht tatsächlich – natürlich etwas juristischer ausformuliert – in mehreren Urteilen des Bundesverfassungsgerichts.

Ich habe sowohl heute als auch in den Ausschussberatungen keine guten Gegenargumente gehört. Um gleich einen Punkt aufzugreifen – den Dauerbrenner Volljährigkeit, der immer wieder kommt: Die Volljährigkeit, an die angeblich alles anknüpfen würde, ist es ganz sicher nicht, denn jetzt schon gibt es eine ganze Reihe von Rechten, die von der Volljährigkeit abgekoppelt sind. Ich will nur einige nennen: die uneingeschränkte Religionsmündigkeit ab 14 Jahren, die eingeschränkte, aber immerhin bestehende Strafmündigkeit ab 14 Jahren, die Heiratsfähigkeit, das Recht, eine Ausbildung zu beginnen oder seinen Namen zu ändern. All dies und viel mehr knüpft bereits vor dem 18. Lebensjahr an; das mit der Volljährigkeit ist längst eine Mär und kein Argument gegen eine Senkung des passiven Wahlalters für Bürgerdeputierte.

Warum Vertreterinnen und Vertreter der AfD und leider auch der FDP – zumindest bei den bisherigen Beratungen; ich bin gespannt, was gleich kommt – 16- und 17-Jährigen die Sachkenntnis für die Arbeit in den BVV-Ausschüssen pauschal absprechen – das wurde von Ihnen, Herr Bronson, gerade wieder gemacht –, erschließt sich mir nicht. Das ist auch völlig weltfremd. Ich glaube nicht, dass irgendeine BVV-Fraktion einen jungen Menschen zum Bürgerdeputierten wählt, der keinerlei Ahnung von der Thematik des betreffenden Ausschusses hat. Das ist völlig unreal, das würde sich jede BVV-Fraktion gut überlegen und jemanden benennen, der sich mit der Thematik schon einigermaßen beschäftigt hat. Wenn nicht, dann wird man sich halt einarbeiten. Auch bei mir war es so – und ich nehme an, dass es bei dem einen oder anderen, der neu in dieses Parlament gewählt worden ist, auch so war –, dass man sich einarbeiten musste. Warum

(Dr. Michael Efler)

sprechen Sie jungen Menschen diese Möglichkeit pauschal ab? – Ich verstehe das nicht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

So weit, so gut.

Angesprochen wurde es schon von Herrn Lux: Auch wir wollen weitergehen und fordern als Linke schon sehr lange die Senkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre, auch für die Wahlen zum Abgeordnetenhaus. Ich sage es ganz deutlich: Mir ist es völlig egal, welche Wahlergebnisse dabei herauskommen. Es ist eine grundsätzliche, prinzipielle Frage, und es geht nicht darum – mir jedenfalls nicht –, Wählerinnen und Wähler zu erhaschen. Ein solches instrumentelles Verhältnis zum Wahlrecht ist gefährlich.

Ich finde aber, liebe CDU-Fraktion, liebe Frau Demirbüken-Wegner: Wenn wir es 16- und 17-Jährigen zutrauen, durchaus komplexe Fragen der Kommunalpolitik in BVV-Ausschüssen zu bewerten, sie mitzugestalten und sogar stimmberechtigt zu sein, dann müssen wir Ihnen doch auch zutrauen, eine einfache Entscheidung für eine politische Partei oder einen Kandidaten zu treffen. Das ist doch ein Widerspruch zu sagen: Auf der BVV-Ebene dürft ihr mitarbeiten, dürft in den Ausschüssen dabei sein und sogar abstimmen, aber bei der Landesebene, wo ihr nur ein Kreuz für eine Partei machen könnt, sollt ihr das nicht dürfen. – Diesen Widerspruch werden Sie auf Dauer nicht aufrechterhalten können.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Deswegen: Denken Sie über das Thema noch mal nach, und machen Sie mit uns zusammen den Weg frei für eine entsprechende Änderung der Verfassung von Berlin!

Wo ich Ihnen aber völlig recht gebe: Begleitet werden sollte das von einer Offensive der politischen Bildungsarbeit in Schulen. Ich denke, da kann und sollte noch mehr passieren, denn natürlich macht es Sinn, dass sich die politischen Parteien, aber durchaus auch ein breites, aber demokratisches Spektrum von Vereinen und Initiativen in den Schulen präsentieren können, dass man mit den Schülerinnen und Schülern über Politik diskutiert.

[Florian Kluckert (FDP): Auch über die Bundeswehr?]

Ich glaube, dann wird es interessant, dann wird es spannend. Das regt die jungen Menschen dann auch zur Wahlteilnahme an. Das könnte man durchaus miteinander verbinden. Die Chance, dass sich mehr Menschen für die Res publica, also für die öffentlichen Angelegenheiten, interessieren, sollten wir nicht verspielen. Ich hoffe, wir schaffen das noch, wir kriegen das noch hin. Das nützt der gesamten Demokratie, es wäre ein schönes Zeichen; daran sollten wir alle gemeinsam ein Interesse haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat zuerst der Abgeordnete Woldeit von der AfD-Fraktion das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine hochverehrten Kolleginnen und Kollegen! – Herr Dr. Efler! Ich glaube, Sie haben sich gerade vertan, indem Sie sagten, auf Landesebene hätte man nur eine Stimme für eine Partei. – Das ist falsch. Auf Landesebene kann man den Wahlkreis-kandidaten wählen und natürlich die Landesliste respektive Bezirksliste der Partei und auf kommunaler Ebene nur die Partei. Das zur Richtigstellung.

Herr Dr. Efler! Sie haben uns gerade vorgeworfen, wir würden die politische Teilhabe von Menschen unter 18 Jahren nicht wahrhaben beziehungsweise sogar verhindern wollen. Das ist schlichtweg falsch. Mein Kollege Bronson hat es vorhin angesprochen: Worum es uns geht, ist der Grundgedanke einer Deputation und die recht gängige Praxis, die das Ganze ein Stück weit ad absurdum führt. Es ist so – wir hatten ja heute auch die Feierstunde zu 100 Jahre Groß-Berlin –, dass sich die Gründerväter im Rahmen einer Bezirksverwaltungsreform Gedanken gemacht haben: Wie kann man politische Teilhabe außerhalb der Politik durch sachkundige Bürger verbessern und möglich machen? – Der Grundgedanke war, dass man in den jeweiligen Fachausschüssen sachkundige Bürger einsetzt, die Erfahrung haben in Wirtschaftsbereichen, die Erfahrung haben in Verkehrsbereichen, die Erfahrung haben in Verwaltungsbereichen.

Erfahrung bedingt in der Regel auch ein Stück weit Lebenserfahrung. Es kann durchaus sein, dass ein junger Mensch im Rahmen einer Mitgliedschaft im Sportverein oder anderer Jugendaktivitäten bereits im Jugendhilfeausschuss seine Expertise zum Tragen bringen kann – außer Frage. Aber für verschiedene Bereiche, in denen man eine Berufsausbildung und Berufserfahrung haben muss, in denen man in Wirtschaftsfragen kompetent sein muss, in denen man in Verkehrsfragen kompetent sein muss, wird ein 16-Jähriger, der noch nicht Auto fahren kann, das nicht bringen können – als Beispiel.

[Lachen von Katrin Seidel (LINKE)]

Als Beispiel. Darüber müssen Sie mal nachdenken.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Dr. Dieter Neuendorf (AfD) –

Katrin Seidel (LINKE): Ich kann auch nicht
Auto fahren! –

Zuruf von der LINKEN: Was reden Sie da?]

Sie sehen ja auch die gängige Praxis. Wie ist denn die gängige Praxis? Reden wir wirklich noch von sachkundigen Bürgern innerhalb der Bezirksverordnetenversammlung? – Ich war doch selber lange Jahre Bürgerdeputierter. Die gängige Praxis sieht wie folgt aus: Wir nehmen

(Karsten Woldeit)

Nachrücker von der BVV-Liste, machen sie zu Bürgerdeputierten – übrigens in allen Parteien –, damit sie parlamentarische Erfahrungen sammeln, um sie dementsprechend mit einem gewissen Rüstzeug dann in die parlamentarische Arbeit zu bekommen. Das ist ein Fehler. Der Grundgedanke der Deputation war, Fachkenntnis und Expertise mit in die kommunalen Parlamente zu bringen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das ist der Grundgedanke, den wir aufrechterhalten sollten, und deswegen ist Ihr Ansatz grundfalsch und ein Fehler. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Efler, Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Woldeit! Ich finde nicht, dass man Auto fahren gelernt haben muss, um über in einer Bürgerdeputation nötige Kompetenzen zu verfügen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das war ein Beispiel!]

Das ist, glaube ich, ein sehr unglückliches Beispiel, aber vielleicht ein typisches Beispiel, was Sie als Kompetenzen so voraussetzen.

[Anne Helm (LINKE): Haben Sie überhaupt gedient?]

Zunächst mal: Mir ist sehr wohl bekannt, dass das Wahlrecht hier in Berlin ein bisschen komplexer ist auf Landesebene, als nur ein Kreuz zu haben. Ich meine, ich habe das auch gesagt, aber das weiß ich nicht mehr genau; darüber müssen wir uns nicht streiten.

Ich glaube, der Streitpunkt ist schlicht und ergreifend, dass Sie sagen, die Bürgerdeputation hat das Konzept von Sachkenntnis, Fachkunde. – Ich sage: Ja, das stimmt. Aber 16- und 17-Jährige können diese Sachkenntnis, Fachkunde haben. Warum denn eigentlich nicht?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das haben Sie nicht begründet. Natürlich können 16- und 17-Jährige auch Erfahrungen einbringen, aus der Schule, aus der Ausbildung. Ich selbst habe mit 16 Jahren eine Ausbildung begonnen. Natürlich haben viele junge Menschen auch schon politische Erfahrungen.

[Karsten Woldeit (AfD): Wirtschaftserfahrung!
Verwaltungserfahrung!]

Denken Sie – das ist für Sie natürlich ein schlechtes Beispiel, aber für mich ein gutes – an Fridays for Future und andere Initiativen, die zumindest Erfahrungen sammeln. Warum fangen wir auch in der Schule nicht früher mit politischem Unterricht an? – Wir können dort doch viel früher anfangen. Das den Menschen pauschal abzuspre-

chen, nur weil sie noch nicht 18 Jahre alt sind, ist wirklich quatsch.

Im Übrigen ist das Ganze auch dynamisch. Altersgrenzen sind immer dynamisch gewesen. Das Volljährigkeitsalter war mal bei 21 Jahren, das ist jetzt auch bei 18 Jahren. Vielleicht ist es in 10, 20 Jahren bei 16 Jahren. Das wissen wir heute noch nicht. Das kann sich alles verändern, aber jetzt zu sagen: 16- und 17-Jährige können nicht sachkundige Bürger sein, zeigt ein sehr fragwürdiges Menschenbild von Ihrer Seite in Bezug auf junge Menschen. Das finde ich falsch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Es geht um Erfahrung!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! 1993 bin ich mit 16 Jahren Mitglied der Freien Demokratischen Partei geworden – damals hießen wir noch F.D.P. Die Liberalen, ich glaube, da waren sogar noch Punkte dabei – und bin gleich in diesem Jahr Mitglied des Ortsvorstandes des Ortsverbandes Spandau Nord, den es damals noch gab, geworden.

[Bravo! und Beifall bei der FDP]

Herr Bronson! Sie haben gesagt, 16-Jährige können sich nicht einmal in einem Ehrenamt politisch beteiligen, das sollten sie nicht machen. – Genau das war es aber: ein Ehrenamt. Ein Ehrenamt, in dem ich gelernt habe, wie Politik funktioniert, wie man sich auch als junger Mensch gegenüber Älteren durchsetzen kann. Das war eine sehr wertvolle Erfahrung. Ich habe nicht den Umweg über die Jungen Liberalen gemacht, wie das viele tun. Ich habe gesagt: Ich gehe gleich in die Mutterpartei und schaue mir das an, denn ich bin mit 16 Jahren genauso gut wie die Großen. – Das war für mich eine sehr wichtige und wertvolle Zeit und ein wichtiger Prozess des Erwachsenwerdens, und es war auch das erste Mal eine Verantwortungsübernahme und Übernahme von Mandaten damit verbunden, was, glaube ich, sehr wertvoll für einen jungen Menschen sein kann.

Ich weiß, dass Sie alle ganz aufgeregt und konzentriert unseren Bundesparteitag verfolgt haben. Da werden Sie sicherlich die Botschaften vernommen haben, die wir von dort aus in dieses Land gesendet haben. Uns geht es natürlich darum, Deutschland wieder zu entfesseln, uns geht es darum, das Aufstiegsversprechen der Bundesrepublik Deutschland zu erneuern, und wir haben auch beschlossen, das Wahlalter ab 16 Jahren einzuführen. Das war ein Beschluss, der ziemlich am Ende des Parteitages kam, den wir aber als Partei alle mittragen.

(Paul Fresdorf)

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Es ist so, dass politische Prozesse immer in der Bewegung sind, das ist immer dynamisch. So verändern sich dann auch Entscheidungsprozesse, und ich kann Ihnen heute sagen: Wir werden diesen Antrag nicht ablehnen, wie wir das in den Ausschüssen getan haben. Wir werden uns enthalten. Jetzt werden Sie sagen: Warum enthalten Sie sich denn?

[Dr. Michael Efler (LINKE): Sie können doch auch zustimmen! –

Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Ich werde Ihnen gleich sagen, warum wir nicht zustimmen werden, Herr Dr. Efler: Denn es ist Stückwerk, was Sie hier vorlegen. – Herr Lux, den ich, glaube ich, das erste Mal in meinem Leben zitiere – ich hoffe, es kommt nicht so oft vor – war es, der sagte: Wer die Lippen spitzt, muss auch pfeifen. – Das haben Sie nicht getan. Wo ist denn der Antrag zum Wahlrecht ab 16?

[Katrin Seidel (LINKE): Schreiben Sie ihn doch!]

Das wäre konsequent, und das würde auch unsere Unterstützung finden. Ich denke, dieses Stückwerk sollten wir nicht tun, sondern sollten einen großen Wurf machen. Dann sollten wir darüber nachdenken, welche Rechte und Pflichten daraus erwachsen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Dr. Efler?

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Danke schön! – Herr Kollege Fresdorf! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie als FDP-Fraktion eine Verfassungsänderung für die Senkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre für die Wahlen zum Abgeordnetenhaus unterstützen würden?

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Dr. Efler! Ich weiß, dass Sie in der Lage sind zu verstehen, was ich sage, auch inhaltlich. Ich habe Ihnen die Beschlusslage unserer Partei deutlich dargestellt. Wir haben eine klare Beschlusslage: Wahlalter 16 Jahre, dem sollte also nichts im Wege stehen.

Aber lassen Sie uns noch einmal kurz zu diesem Antrag und der Debatte darum kommen. Ich glaube, die Kollegen der AfD-Fraktion sitzen da einem riesigen Irrtum auf,

denn es heißt ja nicht, dass alle Bürgerdeputierten in Zukunft 16 Jahre alt sein müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der SPD]

Man kann dann auch 16-Jährige zu Bürgerdeputierten machen. Das heißt, die Fraktionen werden sich ganz genau angucken: Wer passt wohin, in welchen Ausschuss? Welche Erfahrungen bringt er oder sie mit? – Dann wählt man die Personen aus und setzt sie als Bürgerdeputierte in den Ausschuss. Das ist ja bei den jetzigen Bürgerdeputierten nicht anders.

Natürlich gibt es Lebenserfahrungen, die 16-Jährige mit uns teilen können. Sie gehen in die Schule, und glauben Sie mir: Wenn Sie als 16-Jähriger in einer Berliner Schule waren, dann können Sie über Missstände im Bildungsbereich ordentlich berichten.

[Beifall bei der FDP]

Sie gehen in Sportvereine, sie bekommen mit, wie unsere Sportplätze verkommen, sie bekommen mit, wie wenig Wertschätzung es dem sportlichen Ehrenamt gegenüber gibt. Sie möchten auch darüber sprechen und berichten; warum nicht auch im Sportausschuss? – Es gibt verschiedene Einsatzmöglichkeiten für junge Menschen in der Politik. Lassen wir ihnen doch die Möglichkeit, mitzugestalten, aber dann bitte in einem großen Wurf und nicht in so einem Stückwerk wie hier heute vorgelegt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Anne Helm (LINKE): Es kann doch ein erster Schritt sein, Herr Fresdorf!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! 16- und 17-Jährige haben oft Schwierigkeiten, ihr Zimmer aufzuräumen. Von John Jay, einem der Gründerväter der USA, ist die Aussage überliefert: Diejenigen, denen das Land gehört, sollen es regieren. – Wie steht es da um Berlin? – Die Stadt wird von denen regiert, die sie besitzen wollen, ohne etwas dafür zu leisten. Das beste Beispiel dafür ist die Rigaer Straße.

Wenn heute die Linken, Grünen und die SPD gemeinsam mit der CDU das Mindestalter von Bürgerdeputierten der BVVen auf 16 Jahre heruntersetzen wollen, dann gilt außerdem: Das Land soll auch von beschränkt Geschäftsfähigen regiert werden. Zwar bekommt man den Eindruck von beschränkter Geschäftsfähigkeit ohnehin bei R2G, aber hier kommt eine juristische Komponente dazu,

(Andreas Wild)

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

denn laut Bürgerlichem Gesetzbuch haben Personen zwischen 7 und 18 Jahren nur eine eingeschränkte Geschäftsfähigkeit. Die Aufgaben in der BVV sind aber solche, die nur von geschäftsfähigen Bürgern erledigt werden können. Auf den Sitzungen werden Rechtsgeschäfte im Namen der ansässigen Bürger abgeschlossen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Die sitzen in den Ausschüssen, nicht in den BVVen!]

Das beinhaltet auch Vorlagen, die von den BVV-Ausschüssen abgestimmt werden, und dort sollen in Zukunft auch minderjährige Bürgerdeputierte sitzen und abstimmen können. Wenn man der Meinung ist, dass das Alter für das passive Wahlrecht bei Bürgerdeputierten auf 16 Jahre abgesenkt werden soll, müsste man konsequenterweise auch das Alter für die volle Geschäftsfähigkeit auf 16 Jahre absenken, Führerschein, Mietvertrag, Strafmündigkeit – all das.

Die Ehesfähigkeit ist auch ein Sonderfall der Geschäftsfähigkeit. Wie stehen Sie denn zu Eheschließungen von Minderjährigen? – Dass die Grünen diejenigen, die zu jung sind, in Erwachsenenangelegenheiten involvieren wollen, hat bei ihnen eine gewisse Tradition. Ihr Parteikollege Cohn-Bendit hat sich bereits dazu geäußert, wie er sich das vorstellt.

Aber wieso macht die CDU dabei mit, Jugendlichen Erwachsenenverantwortung aufzubürden? – Sie nimmt wohl die Aufgaben der Bürgerdeputierten oder die ganze Arbeit in den BVVen nicht so richtig ernst. Oder braucht man Versorgungsposten für Antifa-Kader? – Das würde ja einen gewissen Sinn ergeben. Minderjährige kann man schlecht in den unzähligen linksradikalen Projekten der Stadt anstellen. Die Bürgerdeputation Minderjähriger schließt möglicherweise eine Versorgungslücke für angehende Gewalttäter und Brandstifter.

Einige 16- bis 17-Jährige fühlen sich womöglich durch meine Rede angegriffen. Aber Altersbeschränkungen gehören zu den wichtigsten Mechanismen zum Schutz der Jugend. – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2677 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer den Gesetzesantrag auf Drucksache 18/2677 gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3019 mit Änderungen annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Gesetzesantrag so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 32

Eltern sind zur Sorge verpflichtet: Automatisches Sorgerecht für Mütter und Väter – Väter in die Pflicht nehmen und Mütter entlasten

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2992](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Tabor.

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Die Familienpartei AfD hat ein klares Familienideal: Mutter, Vater, Kinder.

[Beifall bei der AfD]

Selbstverständlich verschließen wir uns nicht den familiären Realitäten unserer Gesellschaft, denn fast ein Drittel aller Kinder, die in Deutschland geboren werden, werden unehelich geboren. Daher sollte das Familienrecht endlich an diese neue Realität angepasst werden. Die Bundesjustizministerin hatte dazu eine Arbeitsgruppe eingesetzt; im November 2019 stellte diese Arbeitsgruppe bereits ihre Ergebnisse vor und forderte unter anderem, dass unverheiratete Väter, deren Vaterschaft rechtlich anerkannt ist, mit Geburt des Kindes wie die Mutter automatisch sorgeberechtigt sein sollen. Im Thesenpapier der Arbeitsgruppe heißt es – ich zitiere:

Mit Etablierung der rechtlichen Elternschaft soll die elterliche Sorge den Eltern gemeinsam zustehen. Die Inhaberschaft der elterlichen Sorge als Teil der elterlichen Verantwortung nach Artikel 6 Absatz 2 GG soll nicht mehr davon abhängen, ob die Eltern bei Geburt des Kindes miteinander verheiratet sind oder nicht.

– Zitat Ende. – Dieser Vorschlag wurde in der Arbeitsgruppe einstimmig und ohne Enthaltungen angenommen. Unter anderem wirbt auch der Interessensverband Unterhalt und Familienrecht für diese Forderung.

Die Bundesjustizministerin ist diesem wichtigen Vorschlag allerdings trotz Einstimmigkeit nicht gefolgt – trotz der Empfehlung der Arbeitsgruppe, trotz dessen, dass man ja eine Arbeitsgruppe einberufen hat. Diese Arbeitsgruppe sollte ja feststellen: Was sollte man denn im Familienrecht verändern? – Trotzdem folgt man dieser Arbeitsgruppe nicht; das ist schon bemerkenswert.

Welche Gegenargumente gibt es allerdings? – Frauenverbände warfen ein, ein automatisches Sorgerecht für Väter würde Frauen und Kinder einem großen Risiko aussetzen. Eine Mutter handelt nach guten Gründen, wenn sie den

(Tommy Tabor)

Vater ausschließt. – Das ist ein diskriminierender Generalverdacht.

[Beifall bei der AfD]

Das ist Diskriminierung in Reinkultur. Natürlich gibt es Einzelfälle von Gewalt; darüber müssen wir, glaube ich, nicht diskutieren. Die Gesetzgebung aber muss sich am Regelfall orientieren. Ein Gesetz gilt für alle. Familienrechtliche Bestimmungen dürfen in ihrem Sinn und ihrer Logik nicht auf Ausnahmefällen aufgebaut sein. Dies ist nach aktueller Rechtslage jedoch der Fall. Die Ablehnung des automatischen Sorgerechts für Väter bedeutet eine Pauschalverurteilung, die auf einem negativen Männerbild beruht. Der normale Vater darf nicht für die Taten schlecht sozialisierter Väter zur Verantwortung gezogen werden.

[Beifall bei der AfD]

Der Vater sei gewalttätig oder unfähig zur Sorge, kann nicht als Normalfall angenommen werden, und ich denke, da sind wir uns auch alle einig. In Fällen, in denen die werdenden Väter gegenüber der werdenden Mutter gewalttätig geworden sind oder vielleicht noch werden, hat diese die Möglichkeit, über das Gewaltschutzgesetz Schutz zu suchen. Also es gibt bereits eine rechtliche Regelung. Wenn Gründe vorliegen, die gegen das Sorgerecht des Vaters sprechen, sollte die Mutter diese vorgeburtlich vor Gericht geltend machen können. – Mit dem vorliegenden Antrag wahren wir also auch den Schutz der Mutter.

Allerdings fordern wir eine Beweislastumkehr. Eine Vorverurteilung entspricht nicht der Rechtslogik eines freiheitlich-demokratischen Rechtsstaates.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ein unbegründeter Ausschluss des Vaters vom Sorgerecht rein aus Lifestylegründen der Mutter ist auch aus der Perspektive des Kindeswohls abzulehnen. Kinder haben von Geburt an Anspruch auf zwei sorgeberechtigter Elternteile. Auch nach einer Trennung brauchen Kinder beide Elternteile. Die in Deutschland vorherrschende Praxis bedeutet allerdings im Trennungsfall, dass Väter in der Regel zwar weiterhin für den Unterhalt aufkommen, die Mütter aber in der Regel die Personensorge übernehmen. Teilweise werden Väter gezielt von der Sorge ausgeschlossen; in anderen Fällen sind Väter froh, sich aus der Verantwortung stehlen zu können. Wir wollen Väter in die Pflicht nehmen, Sorge zu übernehmen und zugleich Kindesentzug entgegenwirken.

[Beifall bei der AfD]

Langzeitstudien zeigen, dass eine vaterlose Kindheit ein Leben lang negative Folgen haben kann. Vaterlosigkeit schadet dem Kind, der Gesellschaft und zu guter Letzt dem Gesundheitssystem.

Wird das gemeinsame Sorgerecht als Standard umgesetzt, bedeutet dies noch lange nicht, dass es in der Praxis große Umwälzungen gibt, denn vom Sorgerecht ist die Ausübung des Sorgerechts zu unterscheiden. Trennungseltern müssen zum Beispiel nicht jeden Morgen darüber telefonieren, ob Wurst oder Nutella aufs Brot soll. Es geht bei der gemeinsamen Ausübung der Sorge um Angelegenheiten von erheblicher Bedeutung für die Kindesentwicklung. Flankierend zu einer Gesetzesänderung benötigen wir Beratung und Mediation bei Elternkonflikten. Wir wollen das Ganze also auch noch weiter verbessern, auch durch Fortbildung qualifizierter Familienrichter.

Ich komme zum Schluss: Das familienpolitische Grundziel muss sein, auch nach Trennung und Scheidung Elternschaft zu erhalten und zu fördern. Die jetzige Gesetzeslage fördert faktisch Alleinerziehung als Modell. Die Familienpartei AfD will dagegen Elternschaft fördern und das Kindeswohl sichern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Herr Abgeordneter Kohlmeier.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD hat ja vermeintlich die Väter und auch die Familien entdeckt. Ich möchte mit einem Zitat aus diesem Antrag beginnen, und zwar dem vorletzten Satz des Antrages, und zwar aus der Begründung:

Langzeitstudien zeigen, dass eine vaterlose Kindheit ein Leben lang negative Folgen haben kann.

Ich habe mich so in den Reihen umgeschaut und überlegt, der eine oder andere Vater ist bei Ihnen möglicherweise auch dabei, und habe gedacht: Tun Sie doch mal was für Ihre Kinder! Schicken Sie mehr Frauen ins Parlament und sorgen sich mehr um Ihre Kinder, anstatt hier rumzusitzen und solche Anträge einzureichen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von Christian Buchholz (AfD)
und Ronald Gläser (AfD)]

Der Antrag ist eine gute Gelegenheit, sich mit dem Familienbild der AfD auseinanderzusetzen. Ich habe mir mal das Wahlprogramm angeschaut, zugegebenermaßen gibt es schönere Veranstaltungen. Im Wahlprogramm der AfD steht, man möchte Vollzeitmütter schaffen, und de facto sollen die Frauen nach Hause zurück an den Herd und zur Familie.

[Ronald Gläser (AfD): Das steht da nicht!]

(Sven Kohlmeier)

Und, sehr spannend, Alleinerziehende sollen keine Unterstützung aus der Solidargemeinschaft erhalten. Interessante Aussage, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD!

[Christian Buchholz (AfD): Gehen Sie in die Schule, und lernen Sie erst mal lesen!]

Weiter habe ich mir das Familienbild bei Ihnen im Parlament angeschaut. 9 Prozent von Ihnen sind Frauen, großartiges Familienbild, das Sie haben,

[Zuruf von der AfD: So ein Blödsinn!]

das offenbar aus 91 Prozent Männern besteht!

[Beifall von Derya Çağlar (SPD) –
Ronald Gläser (AfD): Was hat das damit zu tun?]

Ich rede einfach zum Familienbild der AfD, genau so! – Selbstverständlich habe ich mir angeschaut, welches Familienbild die Abgeordneten bei Ihnen eigentlich haben. Das besteht ein Stück weit in einer Bandbreite zwischen Hitlerweinfotos und interessanten Tweets.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von Ronald Gläser (AfD)
und Gunnar Lindemann (AfD)]

Ich darf aus Tweets zitieren: Ukraine, preiswert und gut, Mädels mitbringen schlecht wegen Visum, aber ist ein armes Land und alles sehr preiswert und gibt genug Auswahl in allem. – Was schätzen Sie, wer das gesagt hat?

[Zurufe von der SPD und der AfD]

Der charmante, gut aussehende Vorzeigemann der AfD, Herr Lindemann! Großartiges Familienbild!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Um mal zu schauen, wie ernst Sie es mit dem Antrag meinen, wenn es um Familien und Väter im Parlament gehen soll – keine Zwischenfrage, ich bin gerade so gut drin –:

[Heiterkeit bei der SPD]

Es gibt eine Parlamentsdokumentation. Ich habe es mir einfach gemacht, das Wort Väter eingegeben und geguckt, wie oft AfD dahintersteht. Was glauben Sie, wie oft es war? – Null! Genau, es gibt zur Familie sieben Drucksachen, einen Antrag davon. So weit haben Sie sich in den letzten vier Jahren um Familien und Väter gekümmert. Null Initiativen zu Vätern bisher, sieben Drucksachen zu Familien!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie viele haben Sie denn gemacht? –

Ronald Gläser (AfD): Weil sich der Staat da raushalten soll!]

Das tatsächliche Ziel ist doch – ich darf zitieren –: Traditionelles Familienbild ist das favorisierte Modell des Zusammenlebens für uns.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wer hat es gesagt? – Jetzt applaudieren Sie! – Wer hat es gesagt? – Tommy Tabor! Und wer noch? – Björn Höcke! Herzlichen Glückwunsch, Gratulation, in welche Reihe Sie sich da stellen!

[Zurufe von der AfD]

Ihnen geht es tatsächlich nicht um die Väter, Ihnen geht es auch nicht um die Kinder, Ihnen geht es um eine Ideologie, die längst vorbei ist. Die deutsche Familie soll aus Mutter, Vater, Kind bestehen

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

und am liebsten noch dem deutschen Schäferhund.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD
und der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Was haben Sie
gegen Schäferhunde?]

Das traditionelle Familienbild ist Ihnen doch egal. Im Hinblick auf Ihren Antrag sei ihnen so viel noch mal zum Nachdenken mitgegeben: Sie wollen ein automatisches Sorgerecht für Väter haben. Haben Sie sich eigentlich mal überlegt, dass es möglicherweise für das Kindeswohl gar nicht so gut ist, wenn der Vater automatisch das Sorgerecht bekommt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist das
Ihre Abschiedsrede oder was?]

– Die kommt erst in einem Jahr, und die werden Sie aus-
halten müssen, das kann ich Ihnen schon mal sagen!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD
und der LINKEN]

Und haben Sie sich schon mal Gedanken darüber gemacht, wie es eigentlich sein soll, wenn Sie das automatische Sorgerecht an Väter vergeben wollen, wenn das Kind aufgrund einer Vergewaltigung entstanden ist? – Nein, darüber haben Sie sich keine Sorgen gemacht, genauso wenig wie Sie anerkennen, dass es heutzutage auch andere Lebensformen und andere familiäre Formen des Zusammenlebens gibt. Über Familie und Sorgerecht haben wir im letzten Rechtsausschuss miteinander gesprochen. Wir hatten dazu eine Anhörung, wir hatten einen Familienrichter dabei. Das war der richtige Ansatz. Dieser Antrag ist es jedenfalls nicht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Woldeit, Sie haben gleich das Wort!

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt kommt die
Ehrenrettung des Schäferhunds!]

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Das ist ein wichtiges Thema, das wir heute besprechen.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE) –
Zuruf von der SPD]

Herr Kohlmeier! Es ist mitunter unerträglich, dass Sie aus fast jedem Sachantrag, egal mit welchem Sachbezug, eine ideologische, eine missbilligende, eine aus dem Zusammenhang gezogene und eine beleidigende Rede machen, ohne überhaupt auf den Antrag einzugehen.

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Herr Kohlmeier! Das ist kein guter parlamentarischer Stil, das sage ich Ihnen ganz deutlich.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD, der CDU und der FDP]

Herr Kohlmeier! Ich weiß gar nicht, ob Sie Kinder haben.

[Zuruf von der AfD]

Ich sage Ihnen jetzt was: Ich habe drei Kinder aus erster Ehe. Die sind acht, zehn und 20 Jahre alt. Ich habe glücklicherweise eine Exfrau, mit der ich im Rahmen der Partnerschaft und der Trennung reden konnte, was, glauben Sie mir, unglaublich schwer war. Wir haben es in dieser Phase gar nicht geschafft, eine Regelung zu finden. Das sage ich jetzt mal ganz persönlich, weil ich nämlich nicht rede wie ein Blinder von der Farbe, sondern weiß, was es bedeutet, Sorgerechtsverfahren zu führen und das Beste für die Kinder rauszukriegen, in dem Augenblick, wo man gemeinsam Verantwortung trägt. Ich glaube, das sind Dinge, von denen Sie gar keine Ahnung haben. Sie reden hier ideologisch und diskreditierend.

[Beifall bei der AfD]

Gerade in Trennungssituationen gilt es, dass man die Paarebene von der Elternebene trennt. Das gelingt nicht jedem. Ich habe es erlebt, dass ich mit Verbänden gesprochen habe, die mir erzählt haben, die Väter müssen unter Polizeischutz die Kinder abholen. Das sind traumatische Erlebnisse für Kinder.

Herr Kohlmeier! Wenn wir einen solchen Antrag einbringen, der helfen kann, Kindeswohl zu schützen, zu erhalten und zu bewahren, dann bitte ich um ein Mindestmaß von parlamentarischen Gepflogenheiten und nicht um plumpe Beleidigungen und Reden wie von einem Blinden, der von der Farbe redet.

[Anne Helm (LINKE): Ach Quatsch,
darum geht es Ihnen doch gar nicht!]

Das ist der falsche Weg, Herr Kohlmeier, und dafür sollten Sie sich eigentlich schämen. Das sage ich ganz deutlich.

[Beifall bei der AfD –
Christian Buchholz (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kohlmeier! Sie haben die Möglichkeit der Erwidernung. – Bitte schön!

[Zuruf von der LINKEN –
Weitere Zurufe –

Carsten Ubbelohde (AfD): Kinderschänderpartei!]

Solche Äußerungen weise ich in diesem Haus zurück, und zwar deutlich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Im Rahmen des Möglichen, Herr Woldeit, denn wir haben deutlich unterschiedliche Auffassungen, und Sie kennen meine Auffassung zur AfD und zur Politik, die Sie machen, habe ich Sie jedenfalls in der Auseinandersetzung bisher immer geschätzt, aber wie peinlich ist es denn, dass Sie es nicht aushalten, dass ich hier eine andere Auffassung habe? Und Sie stellen sich hier vorne hin

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie reden
doch nur über Höcke und diffamieren uns!]

wie so ein kleiner Junge und machen hier die Heulsuse, weil Sie nicht mal fünf Minuten aushalten, dass ich Ihnen die Wahrheit sage.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Sie halten es doch gerade schon wieder nicht aus, dass ich Ihnen die Wahrheit sage. Hören Sie doch mal zu! Genau so ist ihre Diskussionskultur im Parlament. Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie werfen mir hier ideologische Diskussionen vor und dass ich nicht weiß, wie die parlamentarischen Gepflogenheiten sind. Ich weiß nicht, ob das frech ist oder ob Sie heute am frühen Nachmittag einfach schon zu viel getrunken haben.

[Zuruf von der AfD: Keine Kinderstube!]

Die ideologischen Diskussionen führen Sie doch hier seit vier Jahren in diesem Haus. Wenn es geht, schreiben Sie in jeden Antrag: Flüchtlinge übervölkern unser Land. – Das ist doch der Einführungssatz in jedem Antrag.

[Zurufe von der AfD]

Sie sind doch die ideologischen Demagogen in diesem Haus,

[Beifall bei der SPD]

(Sven Kohlmeier)

die letztendlich nichts anderes können, als Ideologien und Demagogie zu verbreiten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie sind doch Opfer Ihrer eigenen Propaganda!]

Und Sie können es schon wieder nicht, weil Sie nicht den Mund halten können. Ihr General ist ja nicht da, um Sie zurückzupfeifen. Schade eigentlich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Herr Woldeit! Sie haben ja gerade den wahren Grund für diesen Antrag hier vorgetragen. Der wahre Grund ist ja nicht, dass es Ihnen um die Väter geht, und der wahre Grund ist auch nicht, dass manche Sorgerechtsstreitigkeiten tatsächlich schwierig sind und juristisch schwierig sind. Der wahre Grund ist doch offenbar, dass Sie eine ganz persönliche Betroffenheit haben, die Sie ja gerade dargelegt haben und dass Sie aufgrund einer persönlichen Betroffenheit hier versuchen, mit parlamentarischen Mitteln irgendwas wiedergutzumachen, ihre Paarebene zu regeln, ihre Elternebene zu regeln – das, Herr Woldeit, wird überhaupt nicht funktionieren. Und die traumatischen Erlebnisse für die Kinder, die Sie angesprochen haben, haben Sie mir noch nicht in Ihrer Zwischenfrage beantwortet.

Zu Ihrer Intervention: Und zwar habe ich darauf hingewiesen, dass es bei der automatischen Übertragung des Sorgerechts Situationen geben kann, wo das Kindeswohl für das Kind gefährdet ist. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich möchte nicht, dass Väter automatisch das Sorgerecht für ein Kind bekommen, wenn es zum Beispiel aufgrund einer Vergewaltigung entstanden ist, aber genau das fordern Sie mit Ihrem Antrag. Da ist bei mir und meiner Fraktion jedenfalls eine deutliche Grenze erreicht. Da wird es kein automatisches Sorgerecht geben. Die jetzigen Regelungen im Familienrecht sind richtig. Es geht immer um das Kindeswohl, und das ist im Zweifel im Rechtsstaat vor einem Gericht auszufeuchten, ob es Ihnen gefällt, Herr Woldeit, oder nicht. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Simon.

Roman Simon (CDU):

Meine sehr verehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute diskutieren wir den Antrag „Eltern sind zur Sorge verpflichtet: Automatisches Sorgerecht für Mütter und Väter – Väter in die Pflicht nehmen und Mütter entlasten“.

Ja, es gibt in diesem Land viele Menschen, die möchten – und ich meine: zurecht möchten –, dass Väter in die Pflicht genommen werden, die nicht möchten, dass Erziehung und das sich Kümmeren um Kinder allein Frauen-

sache ist, alleine Muttersache ist, die möchten, dass sich beide Eltern – auch die Väter – aktiv einbringen, die möchten, dass Partnermonate gleich genommen werden, die möchten, dass im Falle einer Trennung vielleicht sogar das paritätische Wechselmodell vereinbart wird oder sogar eine andere gesetzliche Regelung als die heutige gesetzliche Regelung gilt, die möchten, dass Kindesunterhalt gezahlt wird und sich darauf verlassen werden kann, dass Kindesunterhalt gezahlt wird, die möchten, dass auch unverheiratete Eltern unkompliziert das gemeinsame Sorgerecht erhalten.

Wie ist zur Zeit die Rechtslage? – In Ihrem Antrag steht der richtige Paragraph: § 1626a BGB. Sind sich die unverheirateten Eltern einig, heiraten sie aber nicht, müssen sie zwei formalisierte Schritte unternehmen, um die gemeinsame elterliche Sorge zu erlangen – also deutlich anders als der Fall, der hier eben geschildert worden ist, da waren ja bei einem meiner Vorredner die Eltern zum Zeitpunkt der Elternschaft miteinander verheiratet –: die Anerkennung der Vaterschaft und die Sorgeerklärung, also zwei Schritte. Möglich ist daher auch der Fall, dass die Anerkennung der Vaterschaft erfolgt, aber die Sorgeerklärung unterbleibt, obwohl eine gemeinsame Sorge für das Kind gelebt werden soll und vielleicht sogar auch ein paar Jahre gelebt wird. Und was passiert dann? So ist jetzt die geltende Rechtslage. Die soll verändert werden. So der erklärte Wille eines Bundesministeriums.

Kurios finde ich aber, dass Ihr Antrag gar nicht an der geltenden Rechtslage anknüpft, sondern an einem von Ihnen vermuteten Gesetzentwurf, also an einem vermuteten Bundesrecht, das noch gar nicht existiert. Es geht Ihnen um einen Referentenentwurf eines Ministeriums, der zu einem Gesetz zur Änderung des Abstammungs-, Kindschafts- und Kindesunterhaltsrechts erfolgt ist. Ich weiß nicht, ob Sie den Referentenentwurf gelesen haben. Der ist ja auch recht lang, 91 Seiten.

[Paul Fresdorf (FDP): Darin steht was anderes als im Antrag!]

Da steht auf Seite 11 tatsächlich etwas ganz bemerkenswertes, Herr Kollege Fresdorf. Selbst wenn es aber nicht um einen Referentenentwurf gehen würde, sondern um einen Gesetzentwurf der gesamten Bundesregierung – selbst ein solcher ist ja noch lange nicht Bundesrecht geworden – haben wir im Bundestag und mit dem Bundestag einen sehr selbstbewussten Gesetzgeber, einen, von dem man sagt: Kein Gesetz wird so beschlossen, wie es als Gesetzentwurf in den Bundestag reingeht. Erst wenn es einen Beschluss des Bundestages gibt, dann ist die Sache beim Bundesrat, und dann ist aus unserer Sicht der richtige Zeitpunkt gekommen, zu schauen: Ist denn das in Ordnung, was nun der Bundestag da gemacht hat, oder wollen wir da vielleicht als Land Berlin etwas anders haben als der Bundestag das gemacht hat. Das finden wir kurios, das finde ich kurios.

(Roman Simon)

Und was ist jetzt der Inhalt Ihres Antrages? – Sie beantragen, dass auch unverheiratete Väter automatisch gemeinsam mit der Mutter das Sorgerecht erhalten sollen, sofern die Vaterschaft anerkannt ist – so der Wortlaut. Und was enthält der Referentenentwurf? – Ich sprach ja schon von der Seite 11. Domradio.de berichtete am 5. August 2020, dass die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz gesagt habe – und ich zitiere mit Erlaubnis der Frau Präsidentin:

Außerdem wollen wir das gemeinsame Sorgerecht bei nicht verheirateten Eltern erleichtern. Dazu soll es künftig ausreichen, dass der Vater die Vaterschaft anerkennt und die Mutter dem zustimmt. Damit würde das derzeitige gestufte Verfahren entfallen.

Und so steht es auf Seite 11 des Referentenentwurfes auch. Also: Was soll jetzt dieser Antrag? Ich finde, er ist nicht nur hochgradig kurios, sondern auch überflüssig. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Seidel. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Eine Reform des Sorge- und Umgangsrechts ist seit Jahren in der Debatte, und nun gab es Ende des vergangenen Jahres die besagte Empfehlung einer Arbeitsgruppe des Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz, die unter anderem vorgeschlagen hatte, bei anerkannter Vaterschaft unverheirateten Vätern automatisch ein Sorgerecht einzuräumen. Das macht uns fassungslos. Zum Glück ist es aber so, dass die zuständige Justizministerin, Christine Lambrecht, SPD, nicht gedenkt, dieser Empfehlung zu folgen. Ich sage dazu: Respekt vor dieser Entscheidung für flexible und auf den Einzelfall passende Regelungen und gegen den Automatismus, und ich sage auch Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Frau Lambrecht befindet sich damit in Übereinstimmung mit verschiedenen gesellschaftlichen Kräften, wie dem Deutschen Juristinnenbund, dem Verband alleinerziehender Mütter und Väter, dem Kinderschutzbund und anderen, die einen solchen Automatismus anzweifeln oder ablehnen und das aus guten Gründen.

Neben allen juristischen Argumenten dafür und dagegen – und da gab es in den letzten Jahren auch diverse richterliche Entscheidungen bis zum Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte – geht es doch eigentlich um das, was für das Kind das Beste ist, eben um das viel

bemühte Kindeswohl. Es gibt genügend Konstellationen, bei denen eine gemeinsame elterliche Sorge nicht dem Kindeswohl entspricht, beispielsweise – Herr Kohlmeier hat schon darauf hingewiesen –, wenn sich die Eltern nicht kennen, wenn es Gewalterfahrung gibt oder sogar eine Vergewaltigung vorliegt oder wenn in einer Beziehung schon vor der Geburt andauernde Streitigkeiten vorherrschen. Beim automatischen Vatersorgerecht würden vermutlich die Familiengerichte noch mehr zu tun bekommen, und der Alltag der betroffenen Familien würde noch schwieriger sein.

Dort, wo sich Eltern einig sind, wo sie gut miteinander kooperieren, wird die gemeinsame Sorge im Alltag gelebt. Eltern entscheiden in der Regel gemeinsam – ob mit oder ohne Trauschein. Der Verband alleinerziehender Mütter und Väter gibt an, dass über 91 Prozent der Eltern im Jahr der Kindesgeburt durch Heirat oder gemeinsame Sorgeerklärung die ganz bewusste Entscheidung treffen, gemeinsam für das Kind Sorge tragen zu wollen. Wo das nicht der Fall ist, hat das seine guten Gründe. Die gelebte Praxis ist also dieser rückwärtsgewandten Forderung der AfD weit voraus.

Was hingegen sehr viel häufiger der gesellschaftlichen Realität entspricht, sind Väter, die nach der Trennung nicht mehr greifbar sind. Wir sehen das regelmäßig auch bei den Haushaltsberatungen, wenn es um die Unsummen für den Unterhaltsvorschuss geht. Was ebenfalls der gesellschaftlichen Realität entspricht ist die Tatsache, dass es nach wie vor eine Sorgelücke zwischen den Geschlechtern gibt. Frauen wenden durchschnittlich täglich anderthalb Stunden mehr für die Sorgearbeit auf als Männer. Dieser Gender-Care-Gap beträgt damit 25 Prozent, in Paarhaushalten mit Kindern sogar 83 Prozent. Hier gilt es, Veränderungen voranzubringen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Was die Verfechter des automatischen Vatersorgerechts auch völlig außer Acht lassen, sind die Rechte der Kinder. Ich darf den Verband Evangelischer Frauen in Hessen und Nassau mit Erlaubnis der Präsidentin zitieren: Gemeinsam verbrachte Zeit von Kindern und Eltern ist ein Recht des Kindes gegenüber seinen Eltern und nicht ein Recht der Eltern an ihrem Kind.

Und worum es hier auch geht, ist doch die Frage, worauf Familie sich gründet, das Familienbild in der Gesellschaft. Und das, was Sie hier präsentiert haben – – Ich meine, eine sozial-familiäre Beziehung zwischen Vater und Kind, zwischen Eltern und Kind ist die notwendige und unverzichtbare Voraussetzung für die gemeinsame Sorge nicht verheirateter Paare.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Tabor?

Katrin Seidel (LINKE):

Nein! – Elternschaft ist schon lange nicht mehr nur biologisch definiert. Familie ist nicht mehr nur ein biologisches Verwandtschaftsverhältnis, sondern eine Verantwortungsgemeinschaft. Nach dem Kulturverständnis dieser Koalition lautet das wie folgt – ich darf aus dem Koalitionsvertrag zitieren –:

Familie ist da, wo Menschen füreinander Verantwortung übernehmen, unabhängig von Anzahl, Geschlecht und Alter. Die Koalition schafft für die rechtliche Anerkennung und Behandlung unterschiedlicher emanzipatorischer Familienmodelle die Rahmenbedingungen.

So herum wird ein Schuh draus.

Klar ist für uns: Eine Bundesratsinitiative im Sinne der AfD brauchen wir natürlich nicht. Wir sollten alles in unserer Stadt dafür tun, Mütter und Väter dabei zu unterstützen, gute Eltern zu sein, und im besonderen Fokus sollten wir dabei Mütter und Väter haben, die allein Sorge für ihre Kinder tragen. Die Koalition hat die Entwicklung eines Familienfördergesetzes auf den Weg gebracht, das genau das im Blick hat und das wir hoffentlich mit Unterstützung aller demokratischen Kräfte in diesem Hause noch in dieser Wahlperiode verabschieden werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ein Tag im Jahr 2010 veränderte mein Leben grundlegend. Das war der Tag, an dem meine Tochter geboren wurde. Und einen zweiten Tag gab es im Jahr 2013: Da wurde mein Sohn geboren. – Es war mir immer schon klar, dass es etwas ganz Besonderes ist, Kinder zu haben, aber, ich glaube, so richtig klar wird es einem erst, wenn man diese kleinen Wesen das erste Mal im Arm hält

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der CDU und der AfD –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

und wenn man ihnen dann verspricht: Ich werde immer auf dich aufpassen, ich werde immer für dich sorgen und immer für dich da sein. – Und ich hatte das große Glück, dass ich zur Geburt meiner Kinder verheiratet war und dadurch automatisch das Sorgerecht für meine Kinder bekommen habe.

Nun gibt es verschiedene Situationen, wo es nicht so ist. Da muss es auch nicht immer der „böse“ Mann sein, es

gibt ja auch durchaus Frauen, die mal böse sind und einem Mann vielleicht etwas Böses tun wollen, indem sie ihm das Kind entziehen. Es gibt auf beiden Seiten in Beziehungen, denke ich, Gut und Böse. Das ist, glaube ich, geschlechtsunabhängig. Darum muss man auch für eine gewisse Rechtssicherheit sorgen, und es ist wichtig, dass ein Gesetzgeber so etwas tut.

Die Regelungskompetenz dafür liegt allerdings im Bund. Die sehe ich bei uns überhaupt nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, sondern dafür ist der Deutsche Bundestag da, der ist dafür gewählt, und dort hat sogar die AfD-Fraktion Plätze. Also können Sie dort ja auch Gesetzesinitiativen starten und dann adressatengerecht Gesetze einbringen. Das müssen Sie dann hier nicht tun, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD! Das ist ein bisschen Schaufensterantrag, was Sie gerade hier tun, denn wir alle bekommen E-Mails von Vätern. Das ist ja ein großes Netzwerk; das weiß ich auch. Auch ich bekomme diese E-Mails, und ich verweise die dann an die Bundesebene. Das wäre für Sie auch ein richtiger Schritt gewesen. Aber ich denke, wir müssen uns trotzdem mit dem Thema auseinandersetzen, denn – zwei Kollegen haben es schon gesagt – wir sehen immer, wie hoch die Haushaltsposten für Unterhaltsvorschüsse sind. Es gibt nämlich viele Väter, die den Unterhalt für ihre Kinder nicht zahlen, und das Land geht da in Vorleistung. Hier müssen wir gucken, wie wir besser werden und für die Kinder die Sorge besser ausüben können. Da haben wir im Land Berlin sicherlich noch das eine oder andere zu tun.

[Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss diskutieren. Das kann man sicherlich tun, denn da gibt es die eine oder andere Thematik, über die man mal sprechen kann und die sich sicherlich auf Berlin auswirkt. Sie erinnern sich wohl alle an eine prominente Trennung. Sarah und Pietro L. trennten sich, und es gab ein geflügeltes Wort, das durch Deutschland ging: Hauptsache, Alessio geht es gut! – Diese Eltern haben sich nur um das Wohl des Kindes gesorgt, und das ist leider nicht immer so. Wir müssen darüber sprechen, wie wir dafür sorgen können, dass wir immer das Wohl der Kinder im Blick haben und da dann auch die Eltern mal ein Stück zurücktreten. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Vandrey.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Anders als diverse Herren vor mir, die vor allem aus

(Dr. Petra Vandrey)

selbst erlebter Betroffenheit gesprochen haben, versuche ich das hier etwas sachlicher zu machen. Ich bin im Nebenjob ja noch Fachanwältin für Familienrecht und hoffe, Ihnen einen etwas vernünftigeren Überblick über dieses Thema geben zu können.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die AfD redet in ihrem Antrag von vaterloser Kindheit. Vaterlose Kindheit – dieser Begriff ist schlicht polemisch und hat mit dem modernen Familienrecht aber auch gar nichts mehr zu tun. Alle Familienrichter und -richterrinnen, ob progressiv oder konservativ, sind sich heute darüber einig, dass für ein gedeihliches Aufwachsen eines Kindes beide Elternteile erforderlich sind. Wichtig ist allerdings erst einmal, die Begriffe etwas zu sortieren, die in dem AfD-Antrag etwas durcheinandergeraten sind.

Das Sorgerecht besagt im Grunde vor allem, dass sich sorgeberechtigte Elternteile über sorgerechtsrelevante Fragen abstimmen müssen, beispielsweise über Kita- und Schulwahl oder wichtige medizinische Eingriffe. Viel wichtiger als das Sorgerecht als Ganzes, ist das Aufenthaltsbestimmungsrecht, das Teil des Sorgerechts ist, sowie vor allem das Betreuungsmodell, das Eltern mit den Kindern in der Praxis leben. Nicht umsonst geht die familiengerichtliche Rechtsprechung derzeit immer mehr Richtung Wechselmodell. Maßstab familiengerichtlicher Entscheidungen ist immer das Wohl des Kindes, nicht die vermeintlichen Elternrechte, weder Väterrechte noch Mütterrechte. Im Fokus stehen muss das Kind.

Familiengerichte betreiben heutzutage einen erheblichen Aufwand, um in jedem Einzelfall die beste Lösung für das Kind zu finden. Es werden Jugendämter angehört, Verfahrensbeistände bestellt, in vielen Fällen gibt es sogar Sachverständigengutachten – alles immer mit der Zielrichtung, für das Kind die möglichst beste Entscheidung zu haben und beide Elternteile so gut wie möglich zu erhalten. Wer da noch wie hier die AfD von einer „vaterlosen Kindheit“ redet, zeigt nur eines, nämlich dass er einem völlig veralteten Familienbegriff anhängt, der mit moderner Familienpolitik und dem Familienrecht heutzutage nichts mehr zu tun hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Mit ihrem Antrag möchte die AfD nun ein gemeinsames Sorgerecht per Zwang ab Geburt des Kindes. Dies geht deshalb an der Realität von Familien vorbei, weil es heute schon ganz einfach ist, ein gemeinsames Sorgerecht zu haben. Die Eltern müssen nur einfach zusammen zum Jugendamt gehen und können völlig ohne Beteiligung des Gerichts eine Sorgeerklärung abgeben. Das machen heutzutage so gut wie alle unverheirateten Eltern, ungefähr 90 Prozent. Wir haben also in der Realität schon längst den Regelfall „gemeinsames Sorgerecht“.

Aber es gibt natürlich Ausnahmefälle, in denen ein zwangsweise verordnetes gemeinsames Sorgerecht gar nichts bringt. Bei hochstreitigen Elternverhältnissen oder von Gewalt geprägten Beziehungen bringt ein gemeinsames Sorgerecht gar nichts – nur eine zusätzliche Belastung des Kindes. Denn um sorgerechtsrelevante Fragen gemeinsam entscheiden zu können, muss man miteinander reden können. Eltern, die nicht reden können, sondern alles nutzen, um sich nur zu streiten, können kein gemeinsames Sorgerecht ausüben. Ergebnis ist dann nämlich, dass über jede sorgerechtsrelevante Frage vor den Gerichten über Jahre gestritten wird und das Kind zum Zankapfel wird.

Im Rechtsausschuss hatten wir als Koalition kürzlich einen Familienrichter eingeladen, der aus der Praxis berichtete. Ich habe ihn mal gefragt, ob er es nicht gut fände, vor Anrufung des Gerichts eine Elternberatung verpflichtend zu machen – ein Vorschlag, der zumindest diskutiert werden sollte. Auf der Hand liegt jedenfalls das Ergebnis: Das Angebot an Beratung ist auszubauen, auch das Angebot an Mediation. – Es heißt übrigens „Mediation“ und nicht, wie der Mensch von der AfD gesagt hat, „Meditation“. Das ist etwas anderes. –

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall
bei den GRÜNEN und der FDP]

Die Jugendämter, die seit Jahren an Personalmangel leiden, sind personell besser auszustatten. Eltern, die gut beraten werden, lernen nämlich, mit Konflikten besser umzugehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Tabor?

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte Herr Tabor, Sie haben das Wort!

Tommy Tabor (AfD):

Vielen Dank erst einmal, dass ich die Zwischenfrage stellen kann. – Ich bin der Mensch, der sich versprochen hat. Es ist schon interessant, dass Sie sich darüber lustig machen können, wenn man sich verspricht, aber okay.

[Anne Helm (LINKE): Sie können echt
nicht einstecken!]

Ich will noch einmal Bezug nehmen auf Ihren Satz, dass unser Familienbild etwas veraltet sei und wir von Geburt an das Sorgerecht für die Väter haben möchten. Es wurde

(Tommy Tabor)

doch nun einmal eine hochkarätige Arbeitsgruppe aus Familienrechtlern, Wissenschaft, Justiz, Anwaltschaft und dem Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz ins Leben gerufen. Glauben Sie, diese Leute sind auch alle so altbacken?

[Anne Helm (LINKE): Kann sein!]

Sie haben das einstimmig beschlossen.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Stellen Sie sich mal vor, ich kenne diesen Vorschlag. Ich habe ihn nämlich gelesen. Es gibt aber auch ganz viele Gegenvorschläge. Sie kennen vielleicht nicht die Einschätzung des Deutschen Juristinnenbundes oder des Verbands alleinerziehende Mütter und Väter, die das gemeinsame, automatische Sorgerecht aus gutem Grund ablehnen.

Jetzt würde ich gerne zum Schluss kommen: Kinder brauchen kooperierende Eltern, die an einem Strang ziehen. Dann ist auch eine gemeinsame Sorge gut und richtig. Was wir nicht brauchen, ist ein zwangsweises gemeinsames Sorgerecht, wie es die AfD hier möchte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 5 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 4.5. Der Tagesordnungspunkt 6 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 4.4.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Anpassung datenschutzrechtlicher Bestimmungen in Berliner Gesetzen an die Verordnung (EU) 2016/679 (Berliner Datenschutz-Anpassungsgesetz EU – BlnDSAnpG-EU)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 14. September 2020
Drucksache [18/3007](#) und
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 21. September 2020
Drucksache [18/3035](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2598](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2598-1](#)

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 59 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, sodass wir gleich zur Abstimmung kommen. Zunächst lasse ich abstimmen über den Ihnen vorliegenden Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/2598-1. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen den Änderungsantrag? – Das ist die CDU-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit ist der Änderungsantrag so angenommen.

Es folgt die Abstimmung über die Gesetzesvorlage. Der Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung hat gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3035 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion sowie bei Enthaltung der Fraktion der FDP – von einer Beschlussempfehlung abgesehen. Der Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfiehlt gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3007 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion sowie bei Abwesenheit der Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2598 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3007 und unter Berücksichtigung des soeben beschlossenen Änderungsantrages der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/2598-1 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Integration des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung in die Charité – Universitätsmedizin Berlin (BIG-Integrationsgesetz)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 14. September 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

23. September 2020
Drucksache [18/3047](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2923](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 6 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2923 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlungen auf Drucksache 18/3047 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und auch der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit kann es weder Stimmenthaltungen noch Gegenstimmen geben. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 8 A war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 4.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Gesetz zur Streichung von Artikel 87 Abs. 2 Satz 2 („Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichtes“) als totes Recht aus der Verfassung von Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3027](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Für die Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die 2009 im Grundgesetz verankerte Schuldenbremse ersetzte den damaligen Artikel 115 Abs. 1 Satz 2 Grundgesetz der Bundesrepublik zur Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts. Bereits 2007 stellte das Bundesverfassungsgericht fest, dass sich das bisherige Regelungskonzept als nicht wirksam erwiesen hatte, und der Wissenschaftliche Beirat des Bundeswirtschaftsministeriums kam 2008 zu folgendem Ergebnis – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Das Bundesverfassungsgericht hat ... den Finger in eine offene Wunde gelegt: Seit Langem legen Politiker die im Grundgesetz und in den Länderverfassungen enthaltenen Regeln und Begrenzungen der Verschuldung so extensiv wie möglich

aus, weil sich Vorschläge für zusätzliche Ausgaben politisch leichter durchsetzen lassen, wenn zur Finanzierung Kredite aufgenommen werden können und daher weder eine Kürzung anderer Ausgaben noch Steuererhöhungen in Erwägung gezogen werden müssen.

Hier lohnt ein Rückblick in die Entstehungsgeschichte: Berlin musste damals den Haushaltsnotstand ausrufen. Strukturelle Defizite und ganz besonders die Auswirkungen des Berliner Bankenskandals hatten dramatische und bis heute spürbare Folgen für Berlin. Berlin erhielt – im Gegensatz zu Griechenland 2010 – keinen Bail-out, also keine Rettungsgelder vom Bund. Das damalige Berliner Haushaltsdesaster hatte sich schon Jahre zuvor angekündigt. Zunächst wagte es die Berliner Politik nicht, die strukturellen Defizite im Zuge der Wiedervereinigung anzugehen und häufte stattdessen enorme, nicht tragfähige Schulden an. Das führte dazu, dass Berlin bereits im Jahr 2003 seine erste Finanzkrise erlebte und durch Ausrufung der Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts schmerzhaft Einschnitte vermeiden wollte. Ziel war es, den finanziellen Problemen weiterhin durch immer höhere Schulden auszuweichen.

Dem machte nun das Landesverfassungsgericht einen Strich durch die Rechnung. Der Berliner Haushalt 2002/2003 wurde als verfassungswidrig deklariert. Die damaligen Haushaltsgesetzgeber hatten für beide Jahre eine Neuverschuldung geplant, die deutlich über den veranschlagten Investitionen lag. Das war damals nur erlaubt, wenn eine Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts für ganz Deutschland vorlag, nicht nur isoliert für ein Bundesland. Die Entscheidung des Landesverfassungsgerichts zeigte die konzeptionellen Schwächen dieses unbestimmten Rechtsbegriffs auf. Auf Basis des neuen Konzeptes der automatischen Stabilisatoren entstand dann die Schuldenbremse. In Berlin blieb besagter Artikel 87 Abs. 2 Satz 2 Verfassung von Berlin trotzdem als totes Recht in der Landesverfassung enthalten.

Wir, die AfD-Fraktion, hatten uns intensiv in die Ausarbeitung der Berliner Schuldenbremse eingebracht, die Streichung toter Paragraphen aber dem Senat überlassen. Rot-Rot-Grün hat trotz Mahnungen des Landesrechnungshofes die Schuldenbremse nicht in der Verfassung verankert und deshalb offenbar vergessen, den toten Artikel aus der Verfassung zu streichen. Rot-Rot-Grün begründete nun aktuell die Feststellung der außergewöhnlichen Notsituation im Zuge des Coronanachtragshaushalts mit dem § 2 des Berliner Schuldenbremsegesetzes als auch mit dem Vorliegen der Voraussetzungen dieses toten Paragraphen – Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts nach Berliner Landesverfassung. Laut Rechnungshof widersprechen sich diese Regelungen. Es braucht also dringend eine rechtshygienisch saubere Landesverfassung. Besonders nach der neuesten Finanzplanung muss aktuell möglicherweise mit jährlich bis zu 2 Milliarden Euro strukturellen Defiziten in den nächsten

(Dr. Kristin Brinker)

Jahren kalkuliert werden. Wir stehen, ausgelöst durch die unverhältnismäßigen Lockdown-Maßnahmen, vor dramatischen Zeiten. Die Verlockungen der Politik sind größer denn je, alle Probleme über neue Schulden zu lösen. Das zeigt auch der aktuelle Bundeshaushaltsentwurf, der nach Einschätzung der AfD bereits verfassungswidrig ist.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Gerade jetzt brauchen wir eine starke Schuldenbremse, die in Krisenzeiten eine sinnvolle und tragfähige Neuverschuldung mit angemessenen Tilgungsplänen zulässt, aber in konjunkturellen Hochphasen auch Schuldentilgung und Reserveaufbau einfordert – das, was wir seit Jahren in Berlin anmahnen.

Wir können und sollten uns nicht noch eine Verwirrung durch Bezug auf tote Paragraphen leisten, wie es bereits einmütig im Hauptausschuss besprochen wurde. Deswegen sollten wir diesen formalen Akt der Streichung endlich nachholen und bitten um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat der Abgeordnete Heinemann das Wort!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Brinker! Tot oder nicht tot, das ist mir eigentlich ziemlich egal. Entscheidend ist, was im Hier und Jetzt passiert und was in der Zukunft passiert.

[Zuruf von der AfD]

Wir haben heute schon über die deutsche Einheit und auch über 100 Jahre Berlin gesprochen. Es hat sich gezeigt, dass es eine kluge Politik ist, massiv zu investieren. Wir haben bei der Rückschau auf die deutsche Einheit auch festgestellt, dass in der Stadt vieles noch nicht gut ist und dass wir hier weiter massiv investieren müssen. Deswegen finde ich, dass es ein schwaches Argument ist, zu sagen: Mir passt der Bundeshaushalt nicht und man muss auch sparen. – Ich glaube, das ist der falsche Weg, und das ist in Ihrem Fall auch unseriös, weil Sie nicht sagen, wo Sie denn sparen wollen.

Nun aber zur Sache: Vor einem Jahr haben wir das Gesetz zur Umsetzung der grundgesetzlichen Schuldenbremse im Berliner Landesrecht beschlossen. Damit hat die Koalition die Umsetzung und Anwendung der Schuldenbremse in Berlin umgesetzt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Dr. Brinker?

Sven Heinemann (SPD):

Danke, keine Zwischenfragen. – Das Gesetz trägt folgenden Punkten Rechnung: der immer noch, vor allem wegen der Altschulden begrenzten Finanzkraft Berlins, dem grundgesetzlichen Rahmen, der Überwachung der Schuldenbremse durch den Stabilitätsrat und den enormen Investitionsbedarfen unserer wachsenden Stadt.

Gerade diese letztgenannten Punkte sind der Koalition aus SPD, Linken und Grünen besonders wichtig. Die Koalition nutzt in dieser Legislaturperiode alle Spielräume, gerade auch jetzt in der wahrscheinlich schwersten Wirtschaftskrise seit Jahrzehnten angesichts der Covid-19-Pandemie gezielt für Investitionen und für die Stärkung unserer Verwaltung im Land und in den Bezirken:

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)
und Steffen Zillich (LINKE)]

für die Verkehrswende, für den Klimaschutz, für die Versorgung von Wohnraum und sozialer Infrastruktur sowie für die Sanierung und den Neubau von Schulen, für die Digitalisierung und Stärkung der Wirtschaft.

Der von der AfD in dem vorliegenden Antrag zur Streichung vorgesehene Artikel in der Verfassung von Berlin ist grundgesetzkonform. Der Senat hat in seinem Entwurf zum 2. Nachtragshaushalt eine Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts festgestellt, da die geplante Kreditaufnahme die Höhe der Investitionen überschreitet. Das ist auch das richtige Mittel in dieser Krise.

Mit ihrer Haushaltspolitik setzt diese Koalition den richtigen und angemessenen Rahmen, damit Berlin und seine landeseigenen Gesellschaften auch künftig finanziell handlungsfähig sind und unsere Stadt gestärkt aus der Covid-19-Krise hervorgeht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Frau Dr. Brinker, Sie haben das Wort!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Kollege Heinemann, ich musste mich jetzt doch noch mal melden, weil Sie gerade behauptet haben, dass wir nur sparen wollen und keine Einsparvorschläge gebracht haben. Ich bitte Sie inständig, sich noch einmal zurückzuerinnern: Vor der Sommerpause, das ist wahrlich nicht lange her, haben wir Ihnen eine dicke Einsparliste – die ist jederzeit nachzu-

(Dr. Kristin Brinker)

lesen –, über sage und schreibe 3,5 Milliarden Euro vorgelegt und haben nachgewiesen, dass es sehr wohl möglich ist, gerade bei ideologisch orientierten Projekten zu sparen und Investitionen sinnvoll für die Zukunft Berlins einzusetzen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Insofern bitte ich das noch einmal nachzulesen, damit Sie etwas lernen können. – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter, Sie haben die Möglichkeit zur Erwiderung. – Nein, dann hat jetzt für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Goiny das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Das hatte auch
keine Substanz!]

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es einmal vorwegzunehmen: Einer Verfassungsänderung im Lande Berlin auf Antrag der AfD wird die CDU-Fraktion erst recht nicht zustimmen, selbst wenn sie in der Sache berechtigt wäre.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das ist sie aber auch gar nicht.

[Zuruf von der AfD: Bravo! –
Zuruf von der AfD: Ein echter Sachpolitiker! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bemerkenswert! –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

– So flach wie Sie! – Ich will die Gelegenheit aber kurz nutzen, um die Position der CDU-Fraktion zum Thema Haushalt und Coronakrise deutlich zu machen: In der Tat ist auch die CDU-Fraktion der Auffassung, dass es richtig gewesen wäre, die Schuldenbremse auch in der Berliner Landesverfassung zu verankern. In der Tat ist die CDU-Fraktion der Auffassung, dass die Schuldenbremse ein richtiges Instrument ist, wir bekennen uns auch zur Politik der schwarzen Null, die wir über viele Jahre auch gefordert und auf Bundesebene erfolgreich umgesetzt haben.

[Beifall bei der CDU]

Die schwarze Null hat uns in der Bundesrepublik ein Stück weit in die Lage versetzt, die Wirtschafts- und Coronahilfen überhaupt in diesem großen Umfang mit an den Start zu bringen. Dass die AfD wieder subkutan das ganze Thema Corona mitleugnet und von verfehlten Hilfen und überzogenen Lockdowns redet, das entlarvt auch die Politik, die Sie hier im Hause machen, um ein weiteres Mal.

Nein, es ist die Position der CDU im Berliner Abgeordnetenhaus, dafür zu sorgen, dass die notwendigen Gesundheitsmaßnahmen, die Schutzmaßnahmen, ausreichend und umfassend finanziert werden. Die entsprechenden Beschlüsse hier im Hause haben wir auch mitgetragen.

Es ist aus unserer Sicht auch richtig, dass wir vor dem Hintergrund der Wirtschaftskrise, die dadurch entstanden ist, auch die entsprechende Finanzierung sicherstellen: die Wirtschaftshilfen, die Investitionen, zum Beispiel in eine WLAN-Ausstattung der Schulen, und viele andere Dinge, die teilweise heute im Hause, aber auch in den letzten Wochen und Monaten im Hauptausschuss und in den Fachausschüssen diskutiert worden sind. Das heißt, wir haben ein Interesse daran, dass die Berliner Wirtschaft in den nächsten Jahren – das wird hoffentlich schnell gehen – wieder an den Start kommt, dass wir Steuereinnahmen generieren, dass wir die entsprechenden Möglichkeiten nutzen, um auch mit der Schuldenaufnahme, die jetzt vom Parlament beschlossen wurde, wieder an die entsprechend erfolgreiche Wirtschaftsgeschichte Berlins, die wir in den letzten Jahren hatten, die wir in Deutschland hatten, anknüpfen können.

Wir sind allerdings nicht dazu bereit, hier sonstige Dinge zu finanzieren, die mit der Coronakrise und der Wirtschaftskrise nichts zu tun haben, die möglicherweise politisch-ideologisch motiviert sind, und die hier aus unserer Sicht dann in der Tat Geldverschwendung wären. Das werden wir aber nach den Herbstferien sicherlich noch im Rahmen des 2. Nachtragshaushalts, den wir hier noch diskutieren werden, entsprechend ausführlich beraten wollen. Dieser Antrag, den die AfD-Fraktion vorgelegt hat, ist in der Tat unnützlich und wird abgelehnt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Unnützlich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will es mal ganz kurz machen: Ich finde es schon beachtlich, welches große und falsche politische Rad gedreht wird, um einen Antrag zu begründen, der behauptetermaßen in seiner Auswirkung komplett folgenlos ist. Die rechtliche Auswirkung ist, wie Sie behaupten, gleich null. Insofern erübrigt sich auch hier die Debatte. Wir müssen nicht noch einmal über die Schuldenbremse reden. Ich glaube, die Realität der Krise, in der wir leben, wird die Debatte weiter entfachen, inwieweit es sinnvoll ist, sich auf eine Schuldenbremse zu verständigen. Unsere Position dazu ist bekannt. Dazu muss ich nicht noch einmal etwas sagen.

(Steffen Zillich)

Das Bemerkenswerte an Ihrem Antrag ist aber – zumindest im Vergleich mit dem, was Sie sonst erklären; in einem Punkt haben Sie nicht recht – Folgendes: Der von Ihnen für eine Streichung vorgesehene Teil eines Artikels der Berliner Verfassung ist nicht komplett totes Verfassungsrecht. Es ist nämlich in dem Fall nicht komplett totes Verfassungsrecht, in dem es die Aufnahmemöglichkeit von Schulden der Höhe nach begrenzt, wenn sie nicht gegen die Schuldenbremse verstoßen, diese Schuldenaufnahmen. Sie haben offensichtlich ein Interesse daran, diese Begrenzung aus der Verfassung zu entfernen.

[Torsten Schneider (SPD): Schulden machen!]

Das finde ich erstaunlich, nehme es aber zur Kenntnis. Ansonsten lohnt aber eine weitere Debatte darüber nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Muss der Hof auch noch mal nachdenken!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat Frau Abgeordnete Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ging mir ganz ähnlich wie den Vorrednern: Ich habe irgendwie nach dem Sinn dieses Antrags gesucht.

[Beifall bei der FDP –
Heiterkeit bei der SPD]

Ich weiß nicht, ob der irgendwie gegen Corona hilft oder ob er irgendeinen Nutzen für die Berliner und Berlinerinnen entfaltet. Ich muss gestehen, dass ich mich auch ein Stück weit geärgert habe. Denn Sie haben aus einer sehr langen, intensiven und durchaus interessanten Diskussion gemeinsam mit dem Rechnungshof über die Frage der angemessenen Verschuldung in der Zeit einer Pandemie einen Satz herausgenommen und einen Antrag drum herum gebastelt. Ich weiß nicht, ob Sie sich damit irgendwie das Bild geben wollen, Sie wären jetzt in der Rechtsstaatlichkeit angekommen.

[Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN]

Dann stellen Sie sich hier hin und erzählen Geschichten aus den Jahren 2001 bis 2006. Mir müssen Sie das nicht erzählen, denn im Gegensatz zu Ihnen war ich dabei.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es waren völlig andere Zeiten. Das Sparen war eine wirkliche Herausforderung, und zwar für alle Fraktionen. Heute geht es aber um ganz andere Fragen. Insofern kann ich es überhaupt nicht einordnen. In einer Stadt, in der kein Konzert mehr spielt, kein Geschäft geöffnet ist, kein Restaurant mehr öffnet, da wird eine Notlage herrschen –

ja, natürlich. Da ist doch etwas anders als sonst. Das müssen doch selbst Sie merken.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich ist das eine Notlage im Sinne der Schuldenbremse. Dann können wir gerne darum ringen, ob wir mehr oder weniger Schulden aufnehmen müssen und wie wir die Wirtschaft unterstützen müssen und was besser ist und was der falsche, was der richtige Weg ist. Deswegen sitzen wir stundenlang im Hauptausschuss zusammen und beraten darüber – aber doch nicht über ein Gesetz über totes Recht. Wir werden da leider auch nicht zustimmen können. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Wesener das Wort. – Jetzt, bitte!

[Torsten Schneider (SPD):
Schick den Stream mal dem „Tagesspiegel“!]

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Dr. Brinker! Ich teile ein wenig die Ratlosigkeit der Kollegin Meister, denn dass Rechtsprechung und Gesetzeslage in einem demokratischen Staatswesen nicht statisch, sondern einer allgemeinen gesellschaftlichen Entwicklung unterworfen sind, mag für Sie neu sein – für uns ist das nicht der Fall. Das gilt natürlich auch für den Umstand, dass auch Verfassungen möglicherweise einem solchen Wandel unterworfen sind, erst recht, wenn Änderungen am Grundgesetz auf Bundesebene unmittelbar auf die Verfassungsordnung der Länder zurückwirken.

Dass allerdings die AfD erst jetzt durch die Stellungnahme des Berliner Rechnungshofs darauf gestoßen ist, dass sich im Bereich der staatlichen Anleihen und Kredite durch die immerhin schon 2009, Frau Dr. Brinker, beschlossene grundgesetzliche Schuldenbremse etwas getan hat, lasse ich jetzt einmal unkommentiert. Gleiches gilt für die Formulierung in Ihrer Antragsbegründung einer – ich zitiere – „rechtshygienisch sauberen Landesverfassung“ – Zitat Ende. Ich möchte mir gar nicht ausmalen, was die AfD darunter wirklich versteht.

Ausdrücklich begrüße ich den Umstand, dass sich die AfD offenbar von ihrer alten Forderung verabschiedet hat, die Schuldenbremse in die Berliner Landesverfassung aufzunehmen. Anders lässt es sich nicht erklären, dass Sie es in Ihrem Antrag bei Streichungen und einem Verweis auf die einfachgesetzlichen Regelungen belassen

(Daniel Wesener)

wollen. Das ist gut, denn es zeigt, dass die AfD zumindest bei dieser Thematik in der Lage ist, die Veränderungen im politischen und wissenschaftlichen Diskurs der letzten Jahre nachzuvollziehen. Genau diese dynamischen Entwicklungen in der Debatte – weg von der statischen Austeritätspolitik und einem überholten neoliberalen Verständnis öffentlicher Nettokreditaufnahme hin zu einer symmetrischen Finanz- und antizyklischen Konjunkturpolitik – sollten wir bei der Ausschussberatung dieses Antrags im Blick behalten.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Es besteht die begründete Hoffnung auf eine flexiblere Ausgestaltung der Schuldenbremse auf Bundesebene, und damit auch in den Ländern – nicht nur, aber auch infolge der Coronakrise. Zumindest ist das die erklärte politische Absicht meiner Partei. Daher wäre es misslich, die Anpassung der Verfassung, ob jetzt nötig oder nicht, an den grundgesetzlichen Status quo übers Knie zu brechen, wenn der sich in naher Zukunft womöglich schon wieder ändern sollte, zumal wir dann über einen weiteren AfD-Antrag in dieser Sache diskutieren müssten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD
und der LINKEN –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Gesetz zur Änderung des Laufbahngesetzes sowie des Landesbeamtengesetzes und des Personalvertretungsgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3041](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nach Verständigung der Fraktionen nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Gesetz zur Einführung der Verwendungsbeförderung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3042](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Gesetz zur Einführung einer Anzeigepflicht und Entscheidungsfrist nach § 15 Abs. 1 Satz 2 des Baugesetzbuchs

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3044](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und zu Hause an den Endgeräten! Das ist ein Gesetz, das uns der Senat zur Beschlussfassung vorlegt, und ich bin jetzt der erste Redner, mache quasi die Einbringung. Das ist ein bisschen ungewöhnlich, weil ich nicht der Verfasser bin. Aber nichtsdestotrotz ist das eine sinnvolle Angelegenheit, die ich Ihnen einmal kurz erklären will, weil es, wenn man das so sieht und liest, eine recht trockene Materie ist, vielleicht eher etwas für die Rechtsgelehrten, aber es hat eine große praktische Bedeutung.

Wer sich erinnern kann an die Entwicklungsgebiete, so etwas wie Adlershof oder Alter Schlachthof: Als die vor vielen Jahren angefangen haben, war es so, dass da andere Leute waren – es war in Ostberlin; wir haben heute über die 30 Jahre Einheit gesprochen –, die Grundstücke erworben haben und etwas machen wollten. Dann kam Berlin auf die Idee: Macht mal langsam! Wir machen jetzt was. Wir machen ein Entwicklungsgebiet, wir kaufen alle Grundstücke auf und machen da möglicherweise etwas anderes als die Investoren, die da schon begonnen haben.

Wenn man solche Dinge plant, dann ist immer die Frage, wann geht es los und wann entfaltet etwas rechtliche Verbindlichkeit. Da gibt es eine Grauzone. Die gibt es nämlich in der Phase, wo ein Senat oder ein Bezirksamt für ein Gebiet mit einer Satzung, das kann Entwick-

(Andreas Otto)

lungsgebiet sein, Sanierungsgebiet, Erhaltungsgebiet, Stadtumbaugebiet sein, wenn die sich dazu entschließen, da machen wir was, eine Satzung, wir müssen aber vorher Untersuchungen anstellen, in dieser Phase, in der vorbereitende Untersuchungen stattfinden, gilt die Satzung noch nicht. Da haben noch alle Leute, die dort Eigentümerin und Eigentümer sind, freie Hand, dort etwas zu entwickeln, zu bauen. Insbesondere ist das interessant bei Vorhaben, die verfahrensfrei sind.

Die Berliner Bauordnung kennt Genehmigungsverfahren, da muss man eine Genehmigung beantragen, kennt genehmigungsfreie Verfahren, da bekommt man keine Genehmigung, aber muss trotzdem Unterlagen auf dem Bauamt abliefern, und die verfahrensfreien Verfahren. Wenn jetzt in so einem Gebiet jemandem ein Grundstück gehört, und der ist gerade dabei, etwas zu bauen, was verfahrensfrei ist – ich sage mal, so etwas wie Fenster oder Türen erneuern in einem Haus, zum Teil sogar Abrisse oder der Bau von Solaranlagen, Brunnen, Flutlichtmasten, Gärbehältern, all so etwas darf man, dafür braucht man keine Genehmigung, kein Amt –, wenn der das macht, weil er entweder darauf hofft, dass das mit der Satzung zusammenpasst oder vielleicht noch gar nicht weiß, dass da eine Satzung kommt, dann muss man da irgendwie eingreifen und muss das regeln. Das versucht dieses Gesetz, indem es sagt: Alle, die davon erfahren, dass eine vorbereitende Untersuchung stattfindet für das Gebiet, in dem sie Eigentümerin oder Eigentümer sind, da ist Obacht. Da muss man, wenn man etwas tun will, das bei dem zuständigen Bezirksamt anzeigen und dann hat das Bezirksamt einen Monat Zeit, darauf zu reagieren und zu sagen: Das passt mit unseren Zielen, die wir da festlegen wollen, oder das passt nicht. – Das ist kurz gesagt der Inhalt dieses neuen Gesetzes.

Das basiert auf § 15 Baugesetzbuch. Da ist den Ländern ausdrücklich solch eine Ermächtigung niedergelegt, dass die das dürfen. Wir finden, dass das eine sinnvolle Sache sein kann. Das werden wir im Ausschuss beraten, und dann wird uns sicherlich der Senat noch ein bisschen mehr erklären als ich hier in der Kürze der Zeit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Gräff.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber geschätzter Herr Kollege Otto! Ich würde Ihnen ja in einer anderen Konstellation möglicherweise zustimmen, wenn wir einen Senat hätten, der schnell baut, der schnell Entwicklungsgebiete aus-

weist, der alles daransetzt, private, öffentliche Genossenschaften – dafür kämpfen wir, glaube ich, gemeinsam – an einen Tisch zu bringen und zu sagen: Jetzt wollen wir mal das eine oder andere umsetzen. Wir brauchen stabile Mieten und bezahlbaren Neubau in dieser Stadt. – Aber das ist natürlich schon vor dem Hintergrund der Zusammensetzung und des Handelns dieses Senats in den letzten vier Jahren genau das Problem. Ich bin mir auch nicht ganz so sicher – noch ist er ja, glaube ich, nicht 100 Tage im Amt –, ob sich das beim neuen Senator ändern wird. Ich habe das ja im Ausschuss diese Woche gesagt: Die Hoffnung stirbt zuletzt. – Jetzt sagen ja einige aus der Koalition, gerade von der Linkspartei: Um Gottes willen, erwarten Sie da nicht zu viel. Herr Senator Scheel führt jetzt nur die Politik von Frau Lompscher fort. – Ich glaube das noch nicht. Ich glaube fest daran, dass er einen Runden Tisch einberufen wird, für stabile Mieten und Wohnungsneubau sorgen und das vorantreiben wird.

Zum Antrag: Genau deswegen sind wir so skeptisch, dass er natürlich eher verhindern soll. Es soll jedwede Aktivität nicht nur in möglichen Entwicklungsgebieten, die sehen wir noch gar nicht, sie sind noch gar nicht auf den Weg gebracht, Sie haben es ja eigentlich auch schon gesagt, beispielsweise wo man eine Erhaltungssatzung oder andere Dinge erlassen will, verhindern.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Ehrlich gesagt, wenn ich auf die Liste dessen schaue, was es dann verhindern soll, wenn man sich diese Liste genau anschaut, die der Bund da vorgegeben hat, dann bitte ich Sie wirklich inständig als Koalition, noch einmal zu prüfen, ob das Ihr Ernst ist. Jede Bushaltestelle, jede kleinere Anlage, jede Laube – jede kleine Laube, und vielleicht ist das auch wieder so ein Thema, Innenstadt versus Außenstadt –, jede kleine Garage, jeder Wohnwagen, Zelte und kleinere bauliche Anlagen sollen jetzt mit einem Federstrich eines Bezirksamtes ausgesetzt werden und nicht mehr gebaut werden können. Damit wird das Letzte, aber wirklich auch die letzte Unterkunftsmöglichkeit und bauliche Veränderungsmöglichkeit in Berlin gestoppt. Das kann nicht wirklich ihr Ernst sein. Deswegen kann ich nur alle ermuntern, vielleicht noch einmal im Ausschuss draufzuschauen und auf gar keinen Fall diesem Gesetzesentwurf zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Harald Laatsch (AfD);
Henner Schmidt (FDP) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Frau Spranger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrte Damen! Sehr verehrte Herren! Über das Baugesetzbuch, Herr Gräff, wird aktuell viel gesprochen,

(Iris Spranger)

und zwar zu Recht. Die anstehende Novelle im Bund beispielsweise steht kurz vor dem Abschluss. Nun müssen natürlich auch die Unionsparteien endlich zeigen, ob sie zu den Vereinbarungen des Wohngipfels, der durch die Kanzlerin 2018 aufgerufen wurde, stehen. Schon das war seinerzeit sehr viel weniger, als die SPD beispielsweise wollte, weil Sie hier immer von Skepsis und so etwas gesprochen haben. Aber immerhin, dieser Kompromiss muss jetzt auch umgesetzt werden. Dass Minister Seehofer nun das so dringend benötigte Umwandlungsverbot blockiert, ist ja vielleicht auch ein Schlag ins Gesicht der Mieterinnen und Mieter. Deshalb wollte ich es nach Ihrer Rede hier nun doch noch mal erwähnen.

Klar, es ist eine trockene Materie, aber heute reden wir über ein anderes und relativ kleines Interventionsfeld, über eine Öffnungsklausel im Baugesetzbuch in § 15. Demnach können die Bundesländer – ich musste mir das auch erst einmal genau anschauen – eine Frist für eine vorläufige Untersagung von Vorhaben festlegen, die den planerischen Zielen des Landes widersprechen. Das will der vorliegende Gesetzentwurf nun tun. Mein Kollege Herr Otto hat das im Einzelnen bereits ausgeführt. Deshalb möchte ich mich hier kurz fassen. Es definiert natürlich – das hat Herr Gräff noch mal wiederholt – klar die räumlichen Einsatzgebiete des Gesetzes. Das sind eben die Sanierungsgebiete, § 136 Baugesetzbuch, natürlich auch die Städtebaulichen Entwicklungsgebiete. Aber, für all diese Instrumente des Baugesetzbuches bedarf es zunächst vorbereitender Untersuchungen. Während dieser Voruntersuchungen können Baugesuche bereits heute zurückgestellt werden. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

Im Detail werden wir uns das natürlich im Ausschuss anschauen. Unter anderem darf es genau nicht dazu kommen, dass jemand, der sich einen Gartenpavillon für den Winter gebaut hat, sich in Zukunft aufgrund dieses Gesetzes gesetzeswidrig verhalten würde. Oder auch beim Thema Solaranlagen, ich beziehe mich jetzt einfach auf Ihre Rede, müssen wir schauen, dass da mit Augenmaß agiert wird, um unsere Ziele im Klimaschutz nicht zu vernachlässigen. Diese und selbstverständlich auch die anderen Punkte, dass eben nicht der Neubau behindert wird, dass sich keiner strafrechtlich in irgendeiner Form verhält, werden wir sehr genau im Ausschuss prüfen. Wir werden uns das sehr genau anschauen, und dann werden wir unsere Entscheidung dazu treffen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Otto hat es gesagt: verfahrensfreie Maßnahmen. Das muss man sich einmal vorstellen. Das kann es doch im Sozialismus gar nicht geben, oder? Irgendetwas, wo der Sozialist seine Finger nicht dran hat, das darf es nicht geben. Deswegen muss natürlich hier diese Lücke geschlossen werden.

Der neue Senator, er wird es nicht anders machen als die Vorgängerin. Das Einzige, was ihn unterscheidet, er hat ein freundlicheres Gesicht. Er spricht auch etwas freundlicher und etwas verbindlicher, aber im Ergebnis wird er dasselbe machen wie seine Vorgängerin.

[Carsten Schatz (LINKE): Frechheit!]

Er kann gar nicht eigenständig handeln. Hinter ihm steht die sozialistische Linke hier. Die wird ihm schon sagen, wo es lang geht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir erinnern uns an das Wehklagen der Koalition, man könne die Prozesse nicht beschleunigen, weil man kein Personal finde, es gebe die Konkurrenz des Bundes, der Nachwuchs würde fehlen, und was es nicht noch alles an Ausreden gegeben hat. Zuletzt war es Corona, wodurch das Personal zum Gesundheitsamt abgezogen wurde, und das, obwohl die Krankenhausbetten leer stehen. Sie müssen sogar Patienten importieren, damit da überhaupt jemand drinliegt. Das muss man sich einmal vorstellen.

Tatsächlich ist es so, dass diese Koalition nur eine Fachkompetenz wirklich beherrscht. Das ist die Fachkompetenz Sand ins Getriebe werfen. Wie lasse ich Unternehmen, Bürger und selbst die eigene Verwaltung optimal scheitern, das ist Ihre Devise. Selbst die simpelsten Maßnahmen wie ein Fensteraustausch, Herr Gräff hat schon einiges gerade ausgeführt: Also, kaputtes Fenster, ich brauche ein neues. Üblicherweise wollen die alle Energie einsparen und bessere Fenster einbauen. Gleichzeitig wollen Sie jetzt wieder den Fenstereinbau verhindern. So funktioniert der Sozialismus. Der Bürger dreht sich im Kreis und rennt von einer Behörde zur anderen und weiß nicht, wie er weiterkommen soll, und die drehen Däumchen und lachen sich einen Ast dazu.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Aufstellen eines Gerüsts, selbst das Bemalen ihrer Fassade, alles soll anzeigepflichtig werden. Jetzt frage ich mich, welche Behörde soll denn das bearbeiten. Kennen Sie eine? – Ich kenne hier in Berlin zumindest keine. Das alles erinnert mich an den bekannten Berliner Liedermacher Reinhard Mey, und ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident:

Seit dem Tag, an dem die Aktenhauptverwaltungsstelle Nord, mich per Einschreiben auffor-

(Harald Laatsch)

derte, „Schicken Sie uns sofort einen Antrag auf Erteilung eines Antragsformulars zur Bestätigung der Nichtigkeit des Durchschriftexemplars, dessen Gültigkeitsvermerk von der Bezugsbehörde stammt zum Beruf der Vorlage beim zuständigen Erteilungsamts.

Das ist Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Amtsschimmel wiehert, der Stasi-Agent kichert, Berlin auf dem Weg zur Hauptstadt der DDR.

[Tobias Schulze (LINKE): Wo leben Sie eigentlich?]

Der Sozialismus legt die ihm innewohnende bürgerfeindliche Demokratie wie Mehltau über diese Stadt und erstickt jede Initiative im Keim. Diese Gesetzesinitiative ist konsequent abzulehnen. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Es hat jetzt Herr Dr. Nelken für die Fraktion Die Linke das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich gibt es zu der Gesetzesvorlage nicht viel zu sagen.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Deswegen haben die Redner über alles Mögliche gesprochen und haben zum Anlass genommen, vielleicht weil da „Baugesetzbuch“ darüber steht, irgendwie Allerweltsreden zu dem zu halten, was sie immer schon sagen wollten. Unser Baurechtsexperte der CDU, Herr Gräff, war da besonders vorbildlich. Nur von der Rechtsmaterie hat er offensichtlich gar keine Ahnung.

[Zuruf von der CDU]

Es wird nichts geregelt, was nicht schon geregelt ist. Es wird in diesem Gesetz nichts geregelt, was nicht geregelt ist.

Es gibt schon immer die Möglichkeit der Rückstellung. Es gibt schon immer die Möglichkeit der Vorläufigkeit. Das ist im Bundesgesetz geregelt. Es hat sich nicht Berlin ausgedacht. Wir haben nur ein Problem, wenn es verfahrensfreie Vorgänge gibt. Das ist das einzige Problem. Wo machen Sie da eine Rückstellung? – Das geht nicht. Es gibt gar kein Verfahren. Sie können nichts zurückstellen. Sie können auch nichts vorläufig untersagen, weil die Behörde in einer verfahrensfreien Situation überhaupt keine Möglichkeit dazu hat. Das ist das Einzige, was hier geregelt wird, eine gewisse Rechtssicherheit einzuführen, Willkür abzuschaffen und zu sagen: Aha, es gibt ein Anzeigeverfahren in den genannten Gebieten, und es gibt

eine Frist, innerhalb derer sich die Behörde verhalten muss. Das ist eigentlich für jeden Grundstückseigentümer sinnvoll, eine solche Verfahrensregelung zu haben.

Ansonsten ist es im Belieben der Behörden, wann es ihr vielleicht auffällt. Insofern kann eigentlich gar keiner gegen diese Regelung etwas haben. Die Frage ist, ob sie notwendig ist. Wir reden hier also nicht von Bauverzögerung und irgendwelchen großen Sachen. Wir reden schlicht von verfahrensfreien Vorhaben. Es ist schon ein bisschen zitiert wurden, was in Berlin verfahrensfrei ist. Darauf will ich jetzt nicht eingehen. Es wird nichts aufgehoben. Der Bauherr wird auch nicht überfordert, weil er im Prinzip, wenn er ein Bauvorhaben einleitet, wissen muss, ob es verfahrensfrei ist oder nicht. Er muss wissen, ob er in irgendeinem Gebiet ist, wo bestimmte Regelungen gelten. Das muss er alles sowieso wissen. Insofern ist es keine Mehrbelastung. Die interessante Frage wird am Ende nur sein, darüber kann man mal im Ausschuss reden, wer das am Ende ordnungsrechtlich durchsetzt. Das muss er nicht bei der Bauaufsicht anzeigen – dort gibt es gar kein Verfahren, kein Baugenehmigungsverfahren –, sondern bei den Planungsämtern, die nur allein das einschätzen können. Das ist das Einzige, worüber wir im Ausschuss vielleicht noch einmal reden können. Da aber der RdB der Vorlage zugestimmt hat, glaube ich wohl schon, dass sich die Bezirksämter genau überlegt haben, ob sie mit dieser Regelung, dass man die Anzeige beim Bauamt abgibt, leben können. Es wird nichts verzögert. Alles, was Sie hier erzählt haben, hat mit dem, was im Gesetz steht, nichts zu tun. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat dann gleich Herr Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Senator Scheel fragte gerade, ob etwas zur Sache kommt. Wenn der Senat die Sache hätte erläutern wollen, hätte der Senator am Anfang das Wort ergreifen können. Dann hätte Kollege Otto nicht reden müssen. Das wäre vielleicht ein sinnvoller Anfang gewesen, wenn der Senat einmal in seine eigenen Gesetze einführt. Das nur als verfahrensleitender Hinweis für das nächste Mal.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Mir ging es so wie dem Kollegen Gräff, als wir das in der Fraktion diskutiert haben. Die ersten Seiten lesen sich erst einmal ganz unverfänglich und gut. Man denkt, da soll Wildwuchs verhindert werden, es soll darauf geachtet werden, dass nicht irgendwie, vielleicht wo künftig ein

(Stefan Förster)

ganz innovatives Wohnquartier entsteht, dann vielleicht ein Supermarkt gebaut wird, eine flache Schachtel, die dort auf Jahrzehnte die Entwicklung blockiert. Das will man mit Zurückstellungen und Ähnlichem regeln. Aber da wir diesen Senat kennen und die Realität eben anders aussieht, als wenn Senator Evers oder Staatssekretär Gräff oder Senator Gräff und Staatssekretär Evers in diesen Ämtern wären, frage ich mich, wer es eigentlich machen soll – diese Frage könntet ihr eigentlich auch einmal beantworten –, als wenn die regieren würden – dann hätte man vielleicht eine gewisse Verlässlichkeit und könnte darüber reden, dass man bestimmte Sachen entsprechend auch im Wege der Kontinuität regeln könnte.

Aber hier muss man natürlich unterstellen, dass gerade bei dem Senat, dem Eigentum und Ähnliches nicht so ganz heilig ist, wieder ein neues bürokratisches Monster geschaffen wird, wo mit Anträgen, 17-fachen Kopien und Ähnlichem selbst der Austausch eines Fensters entsprechend behindert wird. Wir hatten das Thema Bushaltestellen und Ähnliches. Wenn man diese Regelung auf alle Bereiche ausdehnt, wird man am Ende ein neues bürokratisches Monstrum schaffen. Wir haben immer mehr Bereiche in Berlin, die geregelt werden, Milieuschutz, Erhaltungsverordnung und Ähnliches. Wenn das dann auch noch Anwendung findet, dann sagen die Investoren gleich gute Nacht Berlin, und das wollen wir möglichst nicht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Letzter Punkt: Der Senat darf gern einmal darstellen, wenn er das dann auch von anderen Bundesländern abgekupfert haben will. In einem Nebensatz steht in der Vorlage, wie es in anderen Bundesländern funktioniert und warum es dort notwendig war. Mir sind jedenfalls keine Beispiele bekannt, warum Kolleginnen oder Kollegen aus anderen Landtagen gesagt haben, dass wir das in Berlin dringend machen müssen, das fehlt noch und anderswo läuft es ganz super bei diesem Thema. Das ist etwas, was sich hier wieder Rot-Rot-Grün ausgedacht hat. Wir können darüber gern noch einmal im Ausschuss reden. Meine Begeisterung hält sich in Grenzen, und das, was Kollege Gräff befürchtet, befürchte ich auch: dass wir am Ende zwar Rechtssicherheit in Ihrem Sinne haben, die Rechtssicherheit aber nicht im Sinne derjenigen ist, die vielleicht investieren wollen. Das ist nichts, was uns irgendwie gefallen kann, deswegen wollen wir dem auch nicht näher treten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Aus-

schuss für Stadtentwicklung und Wohnen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl
Drucksache [18/3031](#)

In der 6. Plenarsitzung am 16. Februar 2017 wurde der damalige Abgeordnete Swyter auf Vorschlag der Fraktion der FDP zum Mitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins gewählt. Herr Swyter hat diese Mitgliedschaft niedergelegt. Herr Abgeordneter Fresdorf, bis dahin stellvertretendes Mitglied und Ersatzmitglied des Kuratoriums, wurde infolge dieser Niederlegung gemäß § 10 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes über das Pestalozzi-Fröbel-Haus und den Lette-Verein zum Mitglied. Es bedarf daher der Wahl eines neuen stellvertretenden Mitglieds. Die vorschlagsberechtigte Fraktion der FDP schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues stellvertretendes Mitglied vor: Frau Abgeordnete Dr. Maren Jasper-Winter.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer die Kollegin Dr. Jasper-Winter zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Beides nicht der Fall. Damit ist die Abgeordnete Dr. Jasper-Winter zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Ladevorrichtungen für Elektrofahrzeuge an Taxihalteplätzen einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 27. August 2020 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/2998](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0980](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und Herr Schmidt hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! An sich sind Taxis von ihrem Fahrverhalten her ganz

(Henner Schmidt)

besonders geeignet für Elektromobilität. Sie fahren nur kurze bis mittlere Strecken, kommen also mit der Reichweite zurecht, und müssen öfter anhalten, was das Nachladen ermöglicht. Deshalb eignen sich Taxis als Elektroautos ganz besonders für den Verkehr in Metropolregionen.

[Beifall bei der FDP]

Natürlich werden damit auch andere Ziele erreicht, auch die Taxiinnung hat das bestätigt. Wenn die Taxiflotte nach und nach auf Elektromobilität umgestellt würde, könnte dies einen wichtigen Beitrag dazu leisten, dass die Luft in der Stadt sauberer wird und die Ziele des Klimaschutzes erreicht werden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schmidt! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild zulassen.

Henner Schmidt (FDP):

Ja! – Herr Wild, bitte!

Andreas Wild (fraktionslos):

Lieber Kollege Schmidt! Wie soll denn das funktionieren? Die Taxis leben ja davon, dass sie schnell abrufbereit sind und schnell wegfahren können. Dann soll der Taxifahrer erst aussteigen und ein Kabel abstecken? Das ist doch völlig praxisfremd. Was erzählen Sie hier überhaupt?

[Vereinzelt Lachen bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Henner Schmidt (FDP):

Erstens stehen meistens mehrere Taxis hintereinander. Zweitens gibt es noch andere Möglichkeiten des Ladens – dazu komme ich nachher in meiner Rede noch –, zum Beispiel induktiv: Dabei fahren sie einfach nur auf ein Induktionsfeld und können von unten laden. Das geht heute auch schon. Insofern ist es durchaus machbar, dass das Taxi dann auch schnell einsatzfähig ist. Es ist aber interessant, diese Frage zu stellen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)
und Christian Gräff (CDU)]

Ein weiterer Vorteil ist natürlich auch, dass durch Elektrofahrzeuge der Straßenlärm reduziert wird, und auch da können die Taxis einen guten Beitrag leisten.

Vorletzte Woche hat die „Berliner Zeitung“ berichtet, dass das Testfahrzeug, dass die Taxiinnung jetzt zugelassen hat, das einzige derzeit zugelassene Elektrotaxi in Berlin sei – also eines von 7 000 Taxis. Da ist der Weg

zur Umstellung der gesamten Taxiflotte offensichtlich noch sehr weit. Die Zulassung dieses Fahrzeugs hat viele Monate gedauert – warum auch immer. Das verstehe ich jedenfalls nicht. Die Taxiinnung möchte mit ihrem Fahrzeug eine Möglichkeit schaffen, dass Taxifahrer ausprobieren können, wie der Umgang mit Elektrofahrzeugen im realen Betrieb funktioniert, auch um solche Fragen zu klären, wie sie gerade von Herrn Wild gestellt wurden: Wie macht man das dann in der Praxis? Ich glaube, dass durch diese Versuche tatsächlich positiv zur weiteren Verbreitung der Elektromobilität bei Taxis beigetragen wird.

[Beifall bei der FDP]

Der Senat möchte das auch fördern, hat sich aber in erster Linie auf die Förderung des Fahrzeugkaufs gestürzt. Was jedoch vor allem den Ausbau der Elektromobilität bei den Taxis verhindert, ist die mangelnde Ladeinfrastruktur. Schon 2019 musste der Betrieb des einzigen Tesla-Taxis in Berlin eingestellt werden. Der Betreiber sagte, dass er es wegen der schlechten Ladeinfrastruktur nicht mehr auf Dauer betreiben könne. Insbesondere nachts und frühmorgens, wenn die Taxis noch unterwegs sind, sind die Stellplätze an Ladesäulen meist besetzt – oft gerade durch Carsharing-Autos, die in Konkurrenz zum Taxi stehen – und stehen den Taxis nicht zur Verfügung. Es bietet sich deshalb an, für Taxis, die ja öfter an den Taxihalteplätzen stehen, genau dort auch Ladesäulen bereitzustellen, an denen die Taxis ihre Wartezeit sinnvoll nutzen können, um dort nachzuladen. So wird die Förderung des Fahrzeugkaufs vernünftig ergänzt.

[Beifall bei der FDP]

Insgesamt sollen ja auch sehr viel mehr Ladesäulen in der Stadt errichtet werden. Dafür bieten sich die Taxihalteplätze als Standorte an, die man besonders hervorheben kann. Dabei könnten dann eben auch an Taxihalteplätzen neue innovative Verfahren, wie ich sie gerade erwähnt habe, angewandt werden: dass sie kontaktlos, ohne Kabel, induktiv laden können. Die technischen Lösungen dafür gibt es. Die Normen dafür sind längst auf europäischer Ebene geklärt. Auch das könnte man hier also einmal ausprobieren.

Die Umstellung der städtischen Fahrzeugflotte der Taxis ist politisch gewollt und wird hier auch regelmäßig politisch eingefordert, sie kann aber eben nicht allein von den Taxiunternehmen gestemmt werden. Die Politik, der Senat, muss die Unternehmen dabei eben auch unterstützen.

[Beifall bei der FDP]

Zur Unterstützung gehört neben dem Fahrzeugkauf auch der Ausbau der Ladeinfrastruktur für die Taxis. Das will unser Antrag erreichen, dafür bitte ich Sie um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat dann der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Wissen Sie, Herr Schmidt, was ich wirklich schade finde und was mich auch sehr verwundert, ist, dass Sie uns erst heute Ihren, diesen Antrag zu diesem durchaus wichtigen Thema hier im Plenum vorstellen? Ihren Antrag haben Sie bereits im April 2018 ins Plenum eingebracht, ohne Aussprache. Zweieinhalb Jahre später, im August 2020 haben Sie den Antrag in den Verkehrsausschuss eingebracht, auf die Tagesordnung gesetzt,

[Stefan Evers (CDU): Die wollten euch halt mal eine Chance geben!]

aber ohne Aussprache. Dann, einen Monat später, im September haben Sie Ihren Antrag im Hauptausschuss auf die Tagesordnung gesetzt, ohne Aussprache – und da erwarten Sie allen Ernstes, dass wir heute,

[Henner Schmidt (FDP): Einmal muss man ja mal drüber reden!]

nach zweieinhalb Jahren, Ihrem Antrag so nebenbei zustimmen? Das ist alles andere, aber nicht seriös, lieber Kollege.

[Paul Fresdorf (FDP): Herr Schopf! Haben Sie denn die Aussprache beantragt im Ausschuss?]

Darüber hinaus bleiben Sie uns auch mehrere Antworten schuldig, unter anderem auch die Antwort auf die Frage nach der Finanzierung. Inwieweit sollen denn die Säulen über einen zukünftig höheren Strompreis pro Kilowattstunde amortisiert werden? – Keine Zwischenfragen! – Wollen Sie Privatunternehmen verpflichten, Säulen aufzustellen? Wer soll diese Ladesäulen denn eigentlich betreiben? – Alles offene Fragen, die man, wenn man es mit diesem Antrag ernst gemeint hätte, in den Ausschüssen hätte klären können, und das haben Sie nicht gemacht. Ferner, lieber Kollege Schmidt, hat sich das Taxigewerbe – das haben Sie ja auch gerade angesprochen – mittlerweile nicht mehr auf Ihren Antrag verlassen, sondern selbst die Initiative ergriffen und entsprechende Wallboxen aufgestellt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir die Klima- und Verkehrswende schaffen wollen, spielt das Elektroauto durchaus eine Rolle für die Mobilität der Zukunft. Werfen wir einen Blick auf Berlin: In unserer Stadt sind derzeit rund 1,3 Millionen Fahrzeuge zugelassen, und lediglich circa 5 000 Fahrzeuge sind emissionsfrei. Für diese gibt es circa 700 Ladestationen im Stadtgebiet, die zudem gemessen an der Einwohnerzahl eine eindeutige Innenstadtdichte aufweisen. Wer 2030 emissionsfrei in Berlin unterwegs sein möchte, benötigt ein Vielfaches an Ladesäulen. Wir halten es als SPD-Fraktion daher für zwingend erforderlich,

[Stefan Evers (CDU): Besser nichts zu machen!]

eine Verpflichtung zur Errichtung solcher Ladestationen festzuschreiben. Zugleich wollen wir erreichen, dass ein Anspruch für Mieterinnen und Mieter zur Errichtung von Ladeeinrichtungen im Bestand geschaffen wird. Hierzu wird die Koalition zeitnah einen Antrag ins Plenum einbringen.

[Stefan Evers (CDU): Zeitnah! – Paul Fresdorf (FDP): Und jetzt mal zum Antrag kommen! – Zurufe von Henner Schmidt (FDP) und von der CDU]

– Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD – Paul Fresdorf (FDP): Das ist aber schon peinlich, Herr Schopf! Mann, Mann, Mann! Peinlich, peinlich, Herr Schopf!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion wird dann Herr Kollege Friederici das Wort bekommen.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich doch wieder zurückkommen zu dem Antrag.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Der sehr verehrte Herr Schopf hat gerade für die SPD-Fraktion erklärt, das sei jetzt zu spät gekommen und aus irgendwelchen Gründen könne man dem jetzt nicht zustimmen, weil dieser Antrag seit 2018 – darüber muss ich schon mal lachen – oder 2019 hier geschmort haben soll. Na ja, das liegt auch ein bisschen daran, wie wir in der Ausschussberatung vorankommen, und wie wir uns den Themen widmen.

Aber Scherz beiseite: Wissen Sie – einerseits zu sagen, bei dem FDP-Antrag ist alles schon so alt und uralt und das geht gar nicht mehr, aber andererseits das eigene Programm für Mieterinnen und Mieter und ihre Elektrofahrzeuge und die Ladestationen in den Vordergrund zu schieben, das ist dann auch unlogisch, weil der Antrag heißt: Elektrisch laden für Taxis.

[Paul Fresdorf (FDP): Verdammte Axt!]

Das hat mit den Mieterinnen und Mietern nur mittelbar etwas zu tun, es sei denn – zum Beispiel – die Mieterinnen und Mieter sind auch Taxifahrer. Und um diesen Sachverhalt geht es nun einmal in diesem Antrag, das ist auch klar zu erkennen.

Nun gibt es drei Möglichkeiten – ich finde das übrigens eine sehr innovative Idee, was die Liberalen hier

(Oliver Friederici)

vorschlagen –, Fahrzeuge elektrisch zu laden. Das ist einmal wie beschrieben mit dem Kabel – das war die etwas altertümliche Vorstellungsweise der AfD-Fraktion, dass man Elektroautos nur mit Kabeln laden kann. Es gibt aber auch die induktive Möglichkeit: Der Taxifahrer fährt einfach weiter und lädt weiter. Haben sie in China – übrigens auch in Russland, auf die AfD geblickt

[Joschka Langenbrinck (SPD):
Die ist aber nicht da!]

– heute schon als tradiertes System. – Keine Zwischenfragen, weil es hier leuchtet.

Der dritte Punkt ist, dass Sie über Batteriepackwechsel arbeiten können, da geht es noch schneller. Ich finde: Wir sind die deutsche Hauptstadt. Wir sollen angeblich – so will es die Bundesregierung – Schaufenster Elektromobilität für ganz Deutschland sein. Davon merkt man aber in Berlin so gut wie gar nichts, weil diese Landesregierung beim Thema Elektromobilität so ziemlich alles verschleppt, was es gibt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sich nur hinter dem Argument der Kosten zu verstecken, wie die Sozialdemokratie es gerade erklärt hat, das ist auch unredlich. Die Unternehmen haben selbst ein Interesse daran, dass die Elektromobilität am Markt zuverlässig und sicher läuft. Lassen Sie es uns doch einfach einmal versuchen mit einem mutigen Projekt. Sie können ja weder S-Bahnen noch U-Bahnen bauen, Sie schaffen es nicht mal, Straßenbahnen zu erweitern, die Pop-up-Radwege sind illegal.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gott sei Dank!]

Was ist die Bilanz dieser Landesregierung in der Verkehrspolitik? – Nichts!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deswegen: Versuchen wir es doch mal mit einem neuen Projekt. Das ist nicht teuer, es hilft dem armen Taxigewerbe – weil der Taxitarif zum BER hilft dem ja auch nicht –, also tun Sie doch bitte ein Mal etwas für das Taxigewerbe, fassen Sie sich ein Herz, auch die Sozialdemokraten, und stimmen Sie doch einfach dem Antrag der FDP zu. Die CDU-Fraktion wird es auf jeden Fall tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt nun Herr Ronneburg.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Friederici! Kurz eine Bemerkung zu dem, was Sie gerade gesagt haben: Pop-up-Radwege sind ille-

gal. – Ich wusste gar nicht, dass Sie jetzt oberster Verwaltungsrichter hier in Berlin sind, dass Sie so etwas entscheiden können.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Insofern möchte ich Sie noch mal korrigieren: Entscheidungen dazu stehen noch aus.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Zu dem Antrag: Die Umstellung der Taxiflotte auf Elektro ist natürlich eine geeignete Maßnahme, um die Luftqualität in unserer Stadt zu verbessern, da hat die FDP ja völlig recht. Genauso gehört dazu, dass Förderungen existieren, die dafür sorgen, dass Anreize für die Unternehmen entstehen, auch tatsächlich Hybrid- oder Elektrofahrzeuge anzuschaffen. Dazu braucht es aber auch eine entsprechende Ladeinfrastruktur, völlig unbenommen.

Aber – Herr Schmidt hatte es bereits in seinem Redebeitrag zu Beginn erwähnt –: Wie sieht die Situation momentan aus in Berlin? Wir haben ein Elektrotaxi bei etwas über 7 300 Taxis in Berlin. Das ist überschaubar, und wir wollen natürlich mehr. Daher möchte ich hier noch einmal betonen: Die Innung des Berliner Taxigewerbes – das wurde erwähnt – hat kürzlich diesen batterieelektrischen Nissan Leaf angeschafft – ich möchte noch einmal betonen: mit Unterstützung und Fördergeldern von der Landesebene und auch vom Bund – und testet dieses Fahrzeug. Das ist sehr gut, und dafür danke ich der Taxiinnung, dass sie diesen Weg beschreitet.

[Beifall von Paul Fresdorf,
Sibylle Meister (FDP)
und Tobias Schulze (LINKE)]

Auf der anderen Seite haben wir große Fortschritte im Bereich der Hybridfahrzeuge – Sie erinnern sich auch an das Förderprogramm, das der Senat aufgelegt hat: Es gab eine Kaufprämie für Unternehmen, damit sie, wenn sie auf ein Benzinhybridfahrzeug umsteigen, einen alten Diesel der Euro-5-Norm oder niedriger stilllegen und verschrotten lassen können. Die Hybridquote liegt ungefähr bei 30 Prozent, aber wenn wir jetzt beim Thema Elektrofahrzeuge bleiben: Da sind die Hürden noch sehr hoch, und es sind eben zu einem großen Teil die Investitionskosten auch mit der zusätzlichen Förderung.

Ja, und was ich hier der Vollständigkeit halber auch erwähnen will, ist: Wir dürfen die Autoindustrie in Deutschland dabei nicht aus der Verantwortung lassen. Wir brauchen Modelle – gerade auch das Taxigewerbe –, die schnell geladen werden können und die auch eine entsprechende Reichweite haben. Deswegen möchte ich den Dank insofern erweitern, dass die Taxiinnung bereits öffentlich verkündet hat, dass sie andere Unternehmen daran partizipieren lassen will, damit mehr Dynamik hineinkommt und das auch breiter getestet werden kann.

Es gibt aber eben – und hier erinnere ich noch einmal an unsere letzte Plenardebatte – weitere Hürden und viel

(Kristian Ronneburg)

Unsicherheit im Taxigewerbe. Es gibt den Druck durch die Mietwagenunternehmen, den unfairen Wettbewerb, die Unklarheit darüber, wie es mit dem Personenbeförderungsgesetz weitergehen soll, die wirtschaftlichen Folgen der Coronapandemie – das sind alles viele Gründe dafür, warum viele vor solchen Unternehmungen noch weiter zurückschrecken. Ich will noch einmal wiederholen: Der Bund muss hier Klarheit schaffen. Wenn die Novellierung des Personenbeförderungsgesetzes kommen soll, dann muss das Taxigewerbe ausreichend abgesichert werden, damit sich solche Investitionen in die Zukunft für die Unternehmen wirklich lohnen.

An der Stelle sind wir auch bereit, in Zukunft weitere Weichenstellungen anzugehen. Ich kann mir zum Beispiel auch vorstellen, dass wir – in ähnlich – dann auch den Hamburger Weg wählen. Hamburg hat ein sehr ambitioniertes Programm zur Umrüstung der Taxiflotte aufgelegt, aber es steht auch noch in den Startlöchern und wartet auf Signale vom Bund. Insofern werden wir dieses Kapitel, denke ich, noch weiter aufschlagen – vielleicht auch in einer nächsten Legislatur –, wenn sich insgesamt an den Weichenstellungen etwas ändert, und da ist der Bund nicht aus der Verantwortung zu nehmen.

Insofern bedanke ich mich für den Aufschlag der FDP, hätte es aber genauso wie mein Vorredner Herr Schopf gut gefunden, wenn wir dann auch tatsächlich Interesse signalisiert bekommen hätten, im Ausschuss eine ernsthafte Debatte darüber zu führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde schon gesagt, dieser Antrag hat mittlerweile zweieinhalb Jahre im Ausschuss gelegen. Mit so viel Abstand könnte man meinen, hätte sich eventuell eine ganze Menge an der damaligen Situation verändert.

In Bezug auf Taxis hat sich auch vieles geändert, insbesondere hat sich die wirtschaftliche Situation der Unternehmen in Berlin geändert. In erster Linie dadurch, dass der Berliner Senat das Taxigewerbe allein, völlig im Regen stehen lässt. Statt das Taxigewerbe wirklich zu unterstützen und in solche Projekte wie zum Beispiel den BerlKönig miteinzubeziehen, schaut der Senat lieber dabei zu, wie das Unternehmen Uber den Berliner Taximarkt im wahrsten Sinne des Wortes in Grund und Boden fährt.

Auf Berlins Straßen herrscht der wilde Westen. Der Senat sieht wiederum zu, wie rund 8 000 Mietwagen auf Ber-

lins Straßen ihre Geschäfte machen, und zwar ohne sich an irgendwelche Gesetze zu halten. Und der Senat schaut zu, wie eine ganze Branche immer weiter von Unternehmen wie Uber, BerlKönig oder Free Now verdrängt wird, die zum Teil staatlich hochsubventioniert werden und außerdem noch mit Kampfpreisen, von denen sie eigentlich gar nicht existieren könnten, den Berliner Markt aggressivst übernehmen.

Aber – wir haben es auch schon gehört – der Senat macht tatsächlich auch etwas: Er fördert Elektrofahrzeuge und das seit zwei Jahren.

[Zuruf von der AfD: Juhu!]

Das heißt, genauso lange wie dieser Antrag hier alt ist. Die Innovationsbank Berlin feiert sich dafür, dass für das zugehörige Förderprogramm WELMO in zwei Jahren rund 4 500 Anträge gestellt wurden. Wie viele davon tatsächlich aus dem Taxigewerbe kommen, wird nicht verraten. Große Frage: Warum wohl?

Aus der Anfrage mit der Drucksachenummer 18/23540 ergibt sich, dass im Mai so wenige reine Elektrotaxi in Berlin registriert waren, dass sie nicht einmal in der Darstellung der Berliner Taxiflotte nach Antriebsarten aufgelistet sind. Und wie wir auch schon gehört haben – soweit ich auch selber weiß –, hat nun die Taxiinnung tatsächlich ein einziges reines Elektrotaxi in den Dienst genommen. Auch das wird seine Gründe haben.

Die liegen nicht darin, dass es zu wenig Ladestationen gibt, sondern daran, dass ihre Ladezeiten extrem lang sind, und kein Mensch weiß, welche Distanz mit einer Ladung überhaupt gefahren werden kann, erst recht nicht im Sommer, wenn klimatisiert werden muss, und im Winter, wenn die Heizung läuft. Reicht eine Ladung überhaupt für eine ganze Schicht? Und wenn nicht, was macht dann der Fahrer in der nächsten Schicht mit dem leeren Fahrzeug?

Taxifahrer brauchen verlässliche und nahezu ausfallsichere Fahrzeuge, deswegen setzen zwei Drittel auf saubere Diesel neuester Bauklassen, und die übrigen fahren Hybridfahrzeuge. Hybridfahrzeuge, die übrigens während der Fahrt mit dem Verbrennungsmotor den ebenfalls vorhandenen E-Motor wieder aufladen, und zwar ohne Wartezeit.

Das ist innovative Technik. Das wird sich auch langfristig durchsetzen. Hingegen wird sich das reine Akku-Auto nicht durchsetzen. Weitere Ladestationen, zumindest im öffentlichen Raum, sind demnach auch völlig überflüssig. Es braucht sie nämlich nahezu niemand, erst recht nicht das Taxigewerbe. Deswegen lehnen wir den Antrag auch ab.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Andreas Wild (fraktionslos): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ihre Weisheiten, Herr Scholtyssek, aus der Glaskugel braucht hier wohl niemand.

Auf den ersten Blick erscheint der Antrag der FDP logisch und richtig: Wir wollen weg von den Verbrennern hin zu emissionsfreien Fahrzeugen. Das schließt natürlich die Taxen, die Teil des ÖPNV sind, mit ein. – Geht man aber ein bisschen tiefer in die Materie, stehen Fragen im Raum, die heute eigentlich noch nicht zweifelsfrei beantwortet werden können.

– Nein danke, keine Zwischenfragen. – Soll das Land Berlin die Ladeinfrastruktur aufbauen und fördern? – Ja, das ist richtig, das macht Berlin ja auch. Wir haben gut 1 200 Ladepunkte und knapp 12 000 zugelassene batterieelektrische Fahrzeuge und Plug-in-Hybride in Berlin.

[Frank Scholtyssek (AfD): Ein Elektrotaxi!]

Das haut hin, 1 : 10 ist genau die EU-Richtlinie. Da liegen wir richtig. Aber, ob die öffentliche Hand dauerhaft diese Ladeinfrastruktur aufbauen sollte, da bin ich skeptisch. Das Land soll natürlich den Anschlag für Elektromobilität leisten, und das macht es.

Ja, das Land Berlin sollte auch Ladeinfrastruktur für Taxen fördern. Das geschieht aktuell über das WELMO-Programm, denn da werden Fahrzeuge und Ladeinfrastruktur für Unternehmen gefördert. Darüber wurde auch dieses einzige Elektrotaxi, das es jetzt in Berlin gibt, gefördert. Dank auch noch mal von meiner Seite an die Innung und Herrn Nadolski für das Engagement, hier neue Wege zu gehen.

Die Innung baut auch eigene Ladeinfrastruktur auf. Die würde sich natürlich freuen, wenn das Land das flächendeckend ausbauen würde, geht aber selber nicht von dem Bedarf aus. Sie wollen an zwei Taxihalteplätze Ladepunkte aufbauen.

Technische Standards sind noch nicht wirklich einheitlich. Vielleicht ist daran auch das Tesla-Taxi gescheitert, weil Tesla gegenüber allen anderen noch mal einen eigenen Stecker hat. Das ist natürlich auch nicht so schön.

Die FDP möchte noch induktives Laden prüfen.

[Paul Fresdorf (FDP): Hammer, oder?]

Nur: Es gibt gar kein serienmäßiges Auto, das man induktiv aufladen kann. Wozu soll sich jetzt das Land Berlin einen Kopf machen: Wo kann ich dieses induktive Laden ermöglichen?

[Zuruf von Dirk Stettner (CDU)]

Da ist doch die Autoindustrie gefragt, diese Technik zur Verfügung zu stellen.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dann kann man das auch ausprobieren. Damit hat sich auch diese Prüfung erledigt.

Ich sage es positiv: Der Antrag ist seiner Zeit voraus und kann gar nicht umgesetzt werden. Deswegen können wir dem hier nicht zustimmen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag der Fraktion der FDP empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2998 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/0980 dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP und die CDU. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Paul Fresdorf (FDP): Das war aber knapp!]

Die Tagesordnungspunkte 15 bis 22 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Flüchtlingsmanagement anpassen: MUF-Bau stoppen, vorhandene Kapazitäten durch angepasstes Belegungsmanagement nutzen und regulären Wohnungsbau voranbringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 10. September 2020

Drucksache [18/3032](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1473](#)

Dieser Vorgang soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagespunkt 24 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

Kulturquartier Fasanenplatz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 21. September 2020 und

(Präsident Ralf Wieland)

dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3048](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2141](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2141 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Annahme in geänderter Fassung. Wer den Antrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3048 in geänderter Fassung annehmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei FDP, AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild. Ersteres war die Mehrheit, damit ist der Antrag so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26:

**Nr. 10/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3049](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 10/2020 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der FDP. Damit ist dem Vermögensgeschäft die Zustimmung gegeben worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

**Nr. 18/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3050](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermö-

gensgeschäft Nummer 18/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Gibt es keine. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3043](#)

Von den vorgelegten Rechtsverordnungen hat das Abgeordnetenhaus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 29 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 30:

**Sicher-Wohnen-Fonds einrichten –
Destabilisierung vorbeugen, Mieter schützen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2979](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Herr Abgeordneter Gräff hat das Wort – bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, in der Tat es ist spät, aber es ist ein wichtiger Antrag und uns ein großes Anliegen, Mieterinnen und Mieter, Pächter, Unternehmen und private Mieter vor zwei großen Herausforderungen zu schützen. Auf der einen Seite wirkt die Situation, in der wir im Moment sind, die Coronakrise, nicht nur auf Mieterinnen und Mieter bei öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, nicht nur auf – darüber haben wir gestern im Stadtentwicklungsausschuss gesprochen – Gewerbemieter bei den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, sondern auch auf Kleinstvermieter. Ich habe es an verschiedener Stelle schon gesagt: Ich wundere mich – wenn es so ist, und ich glaube, wir sind alle der Überzeugung, auch von der Datenlage her, dass Eigentumsbildung unbedingt notwendig ist, damit es weniger Altersarmut gibt, damit es mehr Menschen gibt, die sich auch im Alter etwas leisten können –, dass gerade die Koalitionsfraktionen bei dem Thema Eigentumsbildung so zurückhaltend sind. Eigentlich müssten Sie diejenigen sein, die unterstützen, dass sich jemand eine Wohnung, auch gefördert, in Berlin kaufen kann,

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

(Christian Gräff)

dass sich in Berlin jemand ein Eigenheim bauen oder kaufen kann. Gerade Sie müssten eigentlich dafür eintreten.

[Beifall bei der CDU]

Es gibt auch in Berlin – das zeigen die Zahlen –, anders als Sie es uns immer weiszumachen versuchen, viele Kleinstigentümerinnen und -eigentümer, die vielleicht eine Wohnung, zwei Wohnungen haben und diese vermieten. Schauen Sie mal in die Zahlen für Berlin, wie viele das sind, schauen Sie sich im Übrigen auch die Zahlen an, die jetzt zugrunde gelegt wurden, um zu sagen, man solle das Thema Eigentumsbildung und Eigentumsaufteilung verhindern. Selbst die Antworten auf Ihre eigenen Anfragen zeigen, dass es immer noch sehr viele Kleinstvermieterinnen und -vermieter gibt, die ihre Wohnung nicht selbst bewohnen, sondern eine oder zwei Wohnungen vermieten.

Wir wollen nicht nur Pächterinnen und Pächter, Kleinunternehmerinnen und -unternehmer, sondern auch private Vermieterinnen und Vermieter vor dem privaten Konkurs durch Corona und durch den von Ihnen auf den Weg gebrachten sogenannten Mietendeckel schützen. Das ist das Anliegen unseres Antrags.

[Beifall bei der CDU]

Ich darf in diesem Zusammenhang bei der Gruppe der Mieterinnen und Mieter darauf aufmerksam machen, dass es auch Ihre Pflicht und Schuldigkeit ist: Frau Lompscher ist ja nicht mehr hier im Hause, aber sie hat vor dem Beschluss ihres sogenannten Mietendeckels noch mal eindringlich darauf aufmerksam gemacht, welchem Risiko sich Mieterinnen und Mieter aussetzen, wenn das Bundesverfassungsgericht entscheiden sollte, dass das von Ihnen beschlossene Gesetz nichtig und rechtswidrig ist. Auch deswegen sollten Sie als Regierungskoalition, als Rot-Rot-Grün, ein Rieseninteresse daran haben: Sie haben die Verpflichtung, Mieterinnen und Mieter vor sozialen Härten zu schützen, sollte das Bundesverfassungsgericht Ihren Mietendeckel für rechtswidrig erklären, Sie haben die Verpflichtung, Rückstellungen zu bilden. Möglicherweise sind Sie dazu sogar durch die Äußerung der ehemaligen Senatorin Frau Lompscher verpflichtet, durch den berühmten Tweet, den sie zu diesem Gesetz gemacht hat. Das ist etwas, was sich auch im nächsten Jahr zeigen wird. Jedenfalls haben Sie die soziale Verpflichtung. Wir geben Ihnen hiermit die Gelegenheit, Mieterinnen und Mieter auch vor dem, was beim Mietendeckel passieren könnte, wenn sie Miete für Monate nachzahlen müssen, zu schützen. Wir geben Ihnen die Gelegenheit, im Haushalt etwas für diese Mieterinnen und Mieter zu tun. Machen Sie das! Sie haben dieses Gesetz aus purem Populismus auf den Weg gebracht, jetzt schützen Sie mit uns die Mieterinnen und Mieter! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Frau Kollegin Spranger das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich glaube, verehrter Herr Gräff, Sie haben sich mit Ihrem Antrag an das falsche Gremium gewandt. Anstatt sich an das Berliner Abgeordnetenhaus zu wenden, wollten Sie das vermutlich in einem CDU-Landesparteitag als Forderung an Ihre eigene CDU-Bundestagsfraktion und an die Unionsminister richten. Anders kann ich mir den Antrag langsam wirklich nicht mehr erklären.

Was fordern Sie denn? – Sie fordern besseren Mieterschutz. Da müssen wir uns doch mal gemeinsam die Frage stellen, warum es keinen besseren Mieterschutz gibt. Die Antwort darauf lautet nun mal: jedes Mal wegen der CDU im Bund. Wer hat sich im Bund gegen den ausdrücklichen Willen der SPD geweigert, den Kündigungsschutz für Mieterinnen und Mieter während einer Pandemie zu verlängern?

[Beifall von Franziska Leschewitz (LINKE) –
Paul Fresdorf (FDP): Die CDU!]

Die Bundes-CDU. Während Rot-Rot-Grün in Berlin bei den landeseigenen Wohnungsunternehmen Kündigungen verhindert, ist jeder auf dem freien Wohnungsmarkt auf sich selbst gestellt,

[Torsten Schneider (SPD): Schämt euch!]

weil eine globale Pandemie für die CDU kein ausreichender Grund für ein Kündigungsmoratorium im Bund ist.

[Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Unerhört! –
Antje Kapek (GRÜNE): Pfui!]

Wer hat sich geweigert, die vielen Schlupflöcher in der eigentlich sinnvollen Mietpreisbremse endlich zu schließen?

[Georg Pazderski (AfD): Die CDU!]

Die CDU im Bund. Wer hat sich dem SPD-Vorschlag verweigert, einen Mietstopp für alle deutschen Ballungsräume einzuführen, um die Mietpreisspirale zu beenden?

[Tobias Schulze (LINKE): Wir kennen die Antwort!]

Die CDU im Bund.

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

Wenn Sie sich jetzt hier hinstellen, Krokodilstränen vergießen und sich auf die Seite der Mieterinnen und Mieter stellen wollen, ist das, das tut mir leid, einfach sehr unehrlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Spranger! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff zulassen.

Iris Spranger (SPD):

Nein, natürlich nicht. Er hat doch schon alles gesagt. Jetzt fühlt er sich enttarnt, zumal Ihr Lösungsvorschlag mal wieder Steuergeld direkt an den Vermieter weiterleiten würde, anstatt mit Gesetzen überhöhte Mieten dauerhaft zu begrenzen.

Ich kann Sie insofern nur darin unterstützen und Sie ermuntern, einen Antrag auf besseren Mieterschutz dort einzubringen, wo der Mieterschutz tatsächlich blockiert wird – auf einem CDU-Landesparteitag. Ich bin gespannt, ob Sie dazu den Mut haben werden. –Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Ihr lasst die Mieter ganz schön hängen! Schämt euch! –
Joschka Langenbrinck (SPD): Ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Scheermesser das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt entschuldigt
euch mal! –

Paul Fresdorf (FDP): Sie gucken schon ganz betreten!]

Jetzt machen wir wieder hier vorne weiter. – Vielen Dank!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag der CDU reiht sich leider nahtlos in die planlose Wohnungsbaupolitik ein. Sie schlagen uns einen Sicher-Wohnen-Fonds vor, der alle Probleme lösen soll, ausgelöst durch die fehlgeleitete Wohnungspolitik des Senats, verschärft durch zuerst unterbliebene und dann völlig überzogene Maßnahmen von Bund und Land.

Der Antrag ist zudem völlig undifferenziert. Er mischt coronabedingte Mietausfälle bei Wohnungen mit drohenden zukünftigen Problemen wegen des Mietendeckels. Er mischt Probleme bei privaten Wohnungsmietverhältnissen mit gewerblichen Mietverhältnissen. Er mischt Mieter- und Vermieterprobleme. All das will man mit Geld lösen. Zuerst 10 Millionen Euro, später, wenn es nicht reicht, auch mehr. Bezüglich privater Wohnmietverhältnisse ist im Zweiten und Zwölften Sozialgesetzbuch bereits alles geregelt. Nach Aussagen der zuständigen Bezirksämter werden durch Harz-IV-Leistungsempfänger entstandene Mietrückstände komplett übernommen. Mietern, die coronabedingt ihre Wohnungsmiete nicht mehr bezahlen können, wird der Ausfall ersetzt, entweder als

Zuschuss oder im Falle von vorübergehenden Ausfällen als zinslose Darlehen.

Kein privater Wohnungsmieter muss, wenn er die Miete selbst nicht mehr bezahlen kann, wegen Mietrückständen eine Kündigung riskieren. Auf Wunsch zahlt sogar der Bezirk direkt an den Vermieter und übernimmt Mietrückstände. Unternehmer und Freiberufler müssen schon immer selbstständig Rücklagen bilden, um im Fall von Umsatzausfällen Grundkosten wie die Miete für Gewerberäume begleichen zu können.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Falls diese coronabedingt nicht ausreichen, können sie Anträge auf Zuschüsse und Darlehensgewährung stellen, wovon sie übrigens auch zahlreich Gebrauch gemacht haben.

Jetzt eine zusätzliche Hilfsstruktur zu schaffen, die sich mit bereits gesetzlich vorhandenen Hilfsstrukturen in Konkurrenz begibt, ist ein Irrweg. Wir schaffen neue Bürokratie zur Prüfung von Anträgen und deren Bewilligung und neue Missbrauchsmöglichkeiten durch Doppelförderung.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Dann lieber nicht helfen!]

Wir schaffen zusätzliches Chaos und Verwirrung und wecken falsche Hoffnungen. Den Antrag können wir gern im Ausschuss weiter beraten, aber ich sehe kaum Chancen, ihn so zu verändern, dass wir dem zustimmen können.

[Oh! von der CDU]

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat im Anschluss Herr Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sicher-Wohnen-Fonds – das ist in den letzten vier Monaten, Herr Gräff, landauf, landab diskutiert worden. Da war von der CDU nichts zu hören. Es gab sogar eine gemeinsame Erklärung, was sehr selten vorkommt, zwischen dem Deutschen Mieterbund und dem GdW zu einem Sicher-Wohnen-Fonds. Die Frage, wie er ausgestaltet werden soll, war noch völlig offen, hat sich bis heute auch nicht konkretisiert, weil offensichtlich sowohl die Vermieter- als auch die Mieterverbände meinen, dass das vielleicht doch nicht notwendig wäre.

(Dr. Michail Nelken)

Jetzt kommt also die Berliner CDU und denkt: Oh, ein schönes Wort, machen wir doch einen Antrag daraus. – In dem Antrag steht leider auch wieder nichts drin, das ist in letzter Zeit bei Ihnen öfter so. Es stellt sich die Frage, die sich schon Ihrer Vorrednerin, also Frau Spranger, gestellt hat: Gegen wen machen Sie eigentlich Opposition? – Sie machen eigentlich Opposition gegen die Bundesregierung, denn Sie beklagen ja gerade, dass die Stundungsregelung des Bundesgesetzgebers ausläuft oder schon ausgelaufen ist und dass das auch gar nichts nutzt, weil dann die Mieter, die eventuell Mietschulden aufgehäuft haben, die eigentlich nicht bezahlen können. Und dann sagen Sie: Weil das auf der Bundesebene nicht läuft, muss das Land Berlin einspringen – und kommen dann mit Ihrem 10-Millionen-Euro-pro-Jahr-Fonds und wissen genau, dass das natürlich ganz albern ist. Sie sagen auch nicht, wie der ausgestaltet ist, ob Darlehen, Zuschüsse; aber auch die Summe, die Sie nennen, ist völlig albern und nicht wirklich durchdacht, denn damit kann man das, was auf Bundesebene versäumt worden ist, gar nicht ausgleichen.

Ich lasse Ihre Schleife, die Sie über dem Mietendeckel drehen, das muss ja sein, mal weg; Sie haben heute auch noch über Altersarmut und Eigentumsbildung gesprochen, aber nicht, was in Ihrem Antrag steht, und haben dies nicht erklärt. Ihre Logik, dass wenn man Mieten begrenzt, die Sache noch viel schlimmer wird, müssen Sie irgendwann mal erklären. Eigentlich läuft Ihr Antrag doch nur darauf hinaus: Sie wollen die Einnahmeabsicherung für die Vermieter, und zwar nicht erst 2022, sondern jetzt. Sie wollen sagen: Das Geld muss jetzt fließen, und zwar aus dem Staatshaushalt, damit die Vermieter ihre ungesenkte Miete als Einnahmen haben, jetzt sofort.

Darüber, wo die Mieterhöhungen eigentlich herkommen, wer für die Mietsteigerungen zum Teil verantwortlich ist, reden Sie nicht. Mietsteigerungen sind offensichtlich eine Naturkatastrophe, die treten irgendwo ein, die geschehen sozusagen grundsätzlich. Die Frage, die Sie immer stellen müssen, ist doch: Woher kommen eigentlich die Gewinnsteigerungen der Vermieter? Woher kommen die Mietsteigerungen? Woher kommt es, dass Geldgeber und Finanzinvestoren so einen Druck auf den Mietenmarkt in den letzten Jahre ausgeübt haben? – Der Frage weichen Sie aus und sind hier auf Einkommenssicherung nicht der Mieter, sondern der Vermieter aus.

Letzter Punkt in der Sache: Vielleicht gibt es, Herr Gräff, noch eine Änderung, denn – wundersam – gestern in dem Ausschuss haben Sie der Linken oder der Regierungskoalition vorgeworfen, dass sie gar nichts mache gegen den Hauptgrund für die Mietsteigerungen, nämlich die Bodenspekulation mit unbebauten Grundstücken und das Handeln, die Spekulation mit Bauvoranfragen. Sie haben uns vorgeworfen, dass wir nichts dagegen machen. – Das, finde ich, wäre jetzt aber eine Wende der CDU; wir kön-

nen gern darüber reden, was wir hier machen wollen, um dieser Mietsteigerung entgegenzuwirken. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Prinzip ist ja schon alles gesagt, nur noch nicht von allen; deswegen bemühe ich mich, es so kurz wie möglich zu halten. Wir sind ja auch auf der Zielgeraden, wie ich gerade gesehen habe.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Noch nicht ganz!]

Auf der einen Seite kann man immer wieder darüber reden, was man noch an Geld ausgeben kann im Land Berlin; auf der anderen Seite muss man auch mal sehen: Ist es zielgerecht und notwendig? – Und da haben wir jedenfalls unsere Zweifel.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir über einen Fonds von 10 Millionen Euro reden, wäre das vom finanziellen Volumen eine relativ geringe Summe, wenn die Befürchtung zuträfe, die die CDU an die Wand malt. Dann würde man mit 10 Millionen Euro ja nicht weit kommen, wenn die entsprechenden Höchstbedarfe so groß wären, dass man das Geld ausgeben müsste.

Wenn man sich andererseits aber die Statistiken anschaut, zum Beispiel die des BBU – der hat ja einen sehr guten Überblick, ob coronabedingte Schiefagen eingetreten sind –, dann sagen die, dass statt einer normalen Zahlungsmoral von 99,8 Prozent – und das zeigt ja, das nahezu zu alle ihre Miete pünktlich überweisen – coronabedingt eine Zahlungsmoral von 99,7 Prozent bestanden hat. Das 0,1 Prozent kann man fast in den Bereich der statistischen Schwankung einsortieren; das sind jedenfalls wenige Fälle, und die würden es nicht rechtfertigen, einen neuen Fonds aufzulegen, sondern zeigen ganz klar, dass es ein Stück weit auch Aktionismus ist, wenn selbst der große Verband, der einen Überblick über städtische, genossenschaftliche und private Immobilienfirmen hat, sagt: Da gibt es eigentlich kein Problem. Es gibt auch keine nennenswerten Einnahmeausfälle, demnach auch keine nennenswerte Anzahl an Leuten, die ihre Miete nicht zahlen können. – Das ist ganz klar festzuhalten.

[Beifall bei der FDP]

Und dann muss man natürlich sagen, dass Dinge wie der Mietendeckel, dessen Rechtsunwirksamkeit im nächsten Jahr festgestellt werden wird, natürlich dann zu Verwerfungen führen, was das Nachzahlen von Mieten betrifft, aber das ist natürlich nicht Aufgabe der öffentlichen

(Stefan Förster)

Hand, hierfür einen Fonds einzurichten, dass diejenigen, die Vorsorge getroffen haben, die Dummen sind, weil sie es nachher bezahlen müssen, und die anderen sagen, ich habe das Geld verfrühstückt, nun Staat, ersetze mir mal diesen entsprechenden Einnahmefall, den ich dann entsprechend noch nachzahlen muss! Das kann irgendwo nicht sein, entweder so oder so,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

aber es geht nicht, dass diejenigen, die Vorsorge treffen, am Ende die Dummen sind. Wenn ich irgendwas auf Pump finanziere – und das ist es ja irgendwo –, dann muss ich am Ende dafür sorgen, dass ich das Geld für den Fall zurücklege, dass ich es nachzahlen muss. Das ist, glaube ich, ganz klar.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

In diesem Sinne werden wir diesem Antrag nicht näher treten können. Wir brauchen nicht noch mehr Fonds in Berlin. Wir brauchen wieder eine vernünftige Bau- und Wohnungspolitik. Dann werden wir auch mehr preiswerte Wohnungen haben. Dann werden wir auch Leute haben, die sich die Wohnungen leisten können. Der Ausfall an Mieteinnahmen ist jedenfalls momentan nicht das Problem. Das zeigen die Statistiken. Deswegen ist der Antrag an dieser Stelle überflüssig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächste kommt jetzt Frau Schmidberger von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, ich glaube, wenn es darum geht, den Wohnraumverlust von Mietern und auch die Insolvenz von privaten Vermietern zu verhindern, sind wir uns hier eigentlich einig.

[Stefan Evers (CDU): Ach!]

In einem Punkt bin ich mit Herrn Förster nicht einig. Er hat gerade gesagt, es trifft so wenig Leute und ist alles irgendwie gar kein Problem. Ich glaube, da verkennen Sie gerade, dass wir mitten in der Pandemie stecken und noch nicht wissen, wie lange das dauern wird und wie sehr die Menschen belastet sind. Ihre Zahlen, zu sagen, bisher gab es so wenig Ausfälle, haben, glaube ich, auch damit zu tun, dass sehr viele Menschen angefangen haben, erst mal ihr Ersparnis für die Miete aufzuwenden. Ich selber kenne da auch sehr viele Menschen, die betroffen sind. Aber die sagen mir jetzt, gerade auch Gewerbetreibende, weil sie Einnahmeverluste haben, die bleiben, weil wir eben unsere Mieten wieder zahlen müssen und keinen Kündigungsschutz mehr haben, danke, CDU im Bund,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

kriegen wir jetzt massive Probleme, unsere Mieten be gleichen zu müssen. Deswegen denke ich durchaus, dass es wichtig ist, dass wir uns hier im Haus Gedanken über nachhaltige Lösungen machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deswegen ist es auch gut, dass der Senat gehandelt hat, dass es sozusagen keine Kündigungen mehr durch landeseigene Wohnungsbaugesellschaften gibt, weiterhin auch keine Wohnungsräumungen. Es ist wirklich sehr bedauerlich, dass der Bund die Regelung für den Kündigungsschutz nicht verlängert hat. Das hätte den Bund auch null gekostet, außer ein bisschen soziales Gewissen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will da auch mal auf die Debatte verweisen, die im Bund stattgefunden hat. Schauen Sie sich das Wortprotokoll an! Wenn Sie da Jan-Marco Luczak von der CDU hören, da kriegen Sie nicht nur Brechreiz, da denken Sie auch: In welchem Berlin lebt dieser Mensch eigentlich?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Denn was macht er? – Er stellt sich hin und sagt: Nein, ich möchte jetzt keinen Kündigungsschutz mehr verlängern, denn jetzt läuft ja die Wirtschaft langsam wieder so an. Jetzt kann ich mal wieder essen gehen usw. und irgendwie normal leben. Jetzt wollen wir nicht, dass es stört. – Das ist, Entschuldigung, wirklich eine asoziale Politik, die Sie im Bund betreiben, liebe CDU!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff zulassen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Klar, her damit!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank! – Frau Schmidberger! Würden Sie mit mir die Auffassung teilen, dass ein Schreiben des Finanzsenators, das sämtlichen öffentlichen Gesellschaften des Landes Berlin, nicht nur den Wohnungsbaugesellschaften, die Sie gerade erwähnt haben, untersagt, irgendwelche Mietrückstände sozusagen nicht einzufordern und nicht auf Forderungen von Gewerbiemietern einzugehen, mindestens genauso asozial wäre, wenn es das geben würde?

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zurufe von der LINKEN]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich weiß nicht, von welchem Schreiben Sie reden. Ich weiß nur, dass wir im Land Berlin – gut, dass ich die Zahlen noch mal rausgesucht habe – 731 Gewerbetreibende und ungefähr 1 000 Gewerbetreibende in anderen Gesellschaften haben und wir bereits Mietverzicht geleistet haben, lieber Herr Gräff, nur mal so, das ist die Realität. Wir tun das schon, was Sie einfordern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Schmidberger! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine zweite Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD zulassen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, danke schön! – Ganz kurz noch mal ein Punkt, der mir wichtig ist: Alle Wirtschaftsexperten sagen, die Immobilienwirtschaft ist sozusagen der Bereich, der mit am wenigsten unter dieser Krise gelitten hat, ganz im Gegenteil, es gibt auch Gewinner dieser Krise. Deswegen finde ich, sollte es unser allerhöchstes Interesse sein, gerade für das Land Berlin, wo wir auch sehr unter dieser Coronapandemie leiden, für eine gerechte Verteilung dieser Lasten zu sorgen.

Deswegen, Herr Gräff, habe ich gedacht, bringe ich mal eine neue Idee mit bzw. möchte ich gerne ganz kurz noch einen Vorschlag hier in den Raum schmeißen, und zwar zu einem Thema, mit dem wir heute Morgen schon begonnen haben – hat mit 100 Jahren Berlin zu tun. Es gab mal in Berlin bzw. in Deutschland eine sogenannte Hauszinssteuer. Diese Hauszinssteuer hat in der Weimarer Republik ab 1924 dafür gesorgt, dass 70 Milliarden Euro in den Wohnungsbau geflossen sind.

[Zuruf von der FDP: Euro? –
Zuruf von der SPD: Reichsmark! –
Heiko Melzer (CDU): Damals waren es Euro!]

– Nein, ich habe extra geguckt, der Herr Michelsen vom DIW, glaube ich, hat das schon richtig umgerechnet.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Wir haben vorhin schon festgestellt, wir haben der Hauszinssteuer so schöne Projekte wie die Hufeisensiedlung oder auch die Weiße Stadt zu verdanken. Ich denke, es wäre jetzt an der Zeit, über eine neue Hauszinssteuer zu diskutieren,

[Heiko Melzer (CDU): Was bedeutet das konkret?]

weil eben Eigentümer, viele Immobilienbesitzer und auch gerade große Unternehmen gewonnen haben und sehr wenig Steuern zahlen und da sehr wenig belastet sind. Die Zinslast ist sehr gering. Die haben hier an den Berli-

ner Mieterinnen und Mietern sehr gut verdient. Ich brauche Ihnen jetzt nicht zu erklären, wie die Mieterhöhungen der letzten Jahre ausgesehen haben. Ich glaube, das wäre mal ein vernünftiger Vorschlag, so eine Extraabgabe zu erheben. Dann können wir gerne auch über einen Sicher-Wohnen-Fonds für die Berlinerinnen und Berliner sprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von der LINKEN: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 31 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 32 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nr. 4.6.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 33:

**Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 –
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur
Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der
Verantwortung für Fehlentwicklungen an der
„Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der
17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses
von Berlin (Drs. 18/2505)**

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der
FDP
Drucksache [18/3008](#)

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,
Antidiskriminierung vom 30. September 2020
Drucksache [18/3060](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung überwiesen – und darf hierzu ihre Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfiehlt gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/3060 einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer den Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3008 gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete

(Präsident Ralf Wieland)

Wild. Gegenstimmen? – Keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen! Ersteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag angenommen.

Tagesordnungspunkt 34 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 35 war die Priorität der Fraktion der FDP unter der Nr. 4.1. Tagesordnungspunkt 36 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 37:

Messe Berlin stärken, InnoTrans 2021 stattfinden lassen und Coronakrankenhaus abbauen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3026](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3026-1](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Der Abgeordnete Hansel hat das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Zunächst möchte ich im Namen des Hauses noch mal den Saaldienern danken, dass sie für uns immer so schön die Anticoronabedingungen schaffen. Vielen Dank dafür!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Berliner! Die Berliner Wirtschaft ist im Wesentlichen Dienstleistungswirtschaft. – Wo ist eigentlich die Wirtschaftsministerin? – Offenbar abwesend. Aber dafür ist ja der Finanzsenator da.

[Torsten Schneider (SPD): Sie ist entschuldigt; da waren Sie selbst dabei!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Hansel! Sie haben im Ältestenrat zur Kenntnis genommen, dass die Bürgermeisterin heute Abend entschuldigt ist.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Das ist gut. Aber man kann ihr ja schöne Grüße mitteilen.

[Torsten Schneider (SPD): Das wussten nur die PGs – aber, ach so, Sie sind selbst einer!]

– Herr Schneider! Ich wollte ein bisschen Auflockerung reinbringen, damit Sie ein bisschen aufwachen, denn hier geht es um ein ernsthaftes Thema, nämlich die Berliner Wirtschaft. Die liegt darnieder; die Hotellerie, die Gastronomie, das Messegeschäft liegen darnieder. Das spürt jeder, der davon leben muss.

Die ITB 2020, die weltgrößte Tourismusmesse, war im Frühjahr das erste große Opfer von Corona zu einer Zeit, in der noch nicht klar war, wie sich das Virus entwickeln würde. Seitdem ist quasi nichts mehr auf der Messe gelaufen. Richtig ist: Das geht nicht nur Berlin so. Die Maßnahmen zur Eindämmung von Corona, von denen wir wohl erst später wirklich wissen werden, inwieweit sie in welcher Drastik tatsächlich gerechtfertigt waren, haben den Stillstand von Wirtschaft und Gesellschaft beinahe überall erzwungen. Dennoch: Die Berliner brauchen das klare Signal, dass es wieder aufwärts geht, und das heißt, dass Wirtschaft wieder stattfindet.

[Beifall bei der AfD]

Einen ersten großen Impuls bietet dafür die weltweit führende Leitmesse InnoTrans, die laut Planung im April 2021 international mit sehr guten Buchungszahlen stattfinden soll. Sie wäre der erste große internationale Auftakt, der das Signal geben kann: Die Welt ist in Berlin zuhause – und man kommt sogar an einem echten Flughafen an!

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Die Linkskoalition von SPD, Grünen und Linken will diese Chance auf den Neustart des Messegeschäfts mit all seinen positiven Auswirkungen auf die Stadttrendite – also all das, was wirtschaftlich dabei für Berlin an Übernachtungen, Gastronomie, damit verbundenen Steuern und Abgaben abfällt – aufs Spiel setzen. Denn Rot-Rot-Grün ist bisher nicht bereit, das einzige Hindernis aus dem Weg zu räumen, das der InnoTrans und dem damit verbundenen Aufbruchssignal im Weg steht.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Das ist, Herr Langenbrinck, das 2020 auf dem Messegelände in kurzer Zeit errichtete Corona-Behandlungszentrum, ein aus 220 Containern bestehendes Notkrankenhaus mit 500 Intensivbetten für den Fall der Fälle in der Halle 26. Die InnoTrans braucht die Hallen 25 und 26 und das unmittelbar anliegende Gleisgelände zur Durchführung der InnoTrans, da internationale Aussteller hier die Möglichkeit haben, ihre Züge und Transportprodukte unmittelbar auszustellen. Darum ist diese Messe international einzigartig; deswegen kommt die Branche nach Berlin.

Jeder weiß, dass in diesem Corona-Behandlungszentrum noch niemand behandelt wurde: Alle 500 Betten stehen leer. Darum haben wir als AfD-Fraktion klargestellt, dass wir die Ausweitung der Kapazität, wie vom Senat geplant, auf weitere zusätzliche 300 Betten in der Halle 25 ablehnen. Wir fordern im Sinne der Berliner, dass die Halle 26 freigezogen wird, um die InnoTrans im April 2021 zu ermöglichen und der Messegesellschaft jetzt die dafür erforderliche organisatorische und finanzielle Planungssicherheit einzuräumen.

Um es klar zu sagen: Die Hallen 25 und 26 samt Gleisanschluss sind nur für die Durchführung der Messe, und sie

(Frank-Christian Hansel)

sind alternativlos. Das Gerede der Koalition, die Messengeschäftsführung möge kreativ sein, um die Messe anders zu gestalten, weil sie das Corona-Behandlungszentrum dort für den unwahrscheinlichen Fall der Fälle weiter vorhalten will, geht hierbei ins Leere. Denn so schnell das Corona-Behandlungszentrum in Containerbauweise dorthin gestellt wurde, so schnell lässt es sich auch abbauen und an anderer Stelle wieder aufbauen. Natürlich wäre das mit Kosten verbunden, doch stehen diese Kosten in keinem Verhältnis zu den viel größeren Einnahmeeffekten aus dem Messegeschäft samt der Berliner Stadtreunde und dem Wichtigsten, dem sehnsuchtsvoll erwarteten Signal nach innen und außen: Es geht wieder aufwärts mit und in Berlin!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Messe hat entsprechende Hygienekonzepte erarbeitet, wie die Durchführung unter Coronabedingungen stattfinden kann. Der wahrscheinlich gleich wahrheitswidrig vorgetragene Einwand, wir würden Gesundheit und Wirtschaft gegeneinander ausspielen, geht ebenso ins Leere, weil wir ja nicht das Einmotten des Notkrankenhauses fordern, sondern, falls es wirklich notwendig werden sollte, seine Verlagerung an einen Ort, an dem es eben nicht in Konkurrenz zur wirtschaftlichen Wiederbelebung steht.

[Stefan Evers (CDU): Das Tempelhofer Feld!]

Das Tempelhofer Feld ist da eine ins Auge fallende räumliche Alternative, aber die Realisierung der räumlichen Alternative ist dann Sache des Senats. Noch mal: Der Standort des Containerkrankenhauses lässt sich relativ unproblematisch verlagern, die Messe aber nicht. Wer Gesundheit und Wirtschaft nicht gegeneinander ausspielen, sondern in Einklang bringen will, der muss hier schnell handeln und einerseits der Messe das Signal geben: Ja, die InnoTrans kann im April stattfinden! – Und zweitens: Okay, wenn wir das Behandlungszentrum für den Fall der Fälle brauchen sollten, verlagern wir es jetzt, damit es dem allseits herbeigesehnten wirtschaftlichen Wiederaufbau nicht im Wege steht.

Schön übrigens, dass sich die FDP hier uns in richtiger strategischer Weise anschließt – schade aber, dass sie daraus Sperenzchen mit einem Ersetzungsantrag macht. Die Berliner können nur mit der AfD rechnen, mit der FDP als klarer Opposition mit uns gegen Rot-Rot-Grün aber leider nicht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat dann der Abgeordnete Jahnke das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Joschka Langenbrinck (SPD): Erklär bitte noch mal das Virus und die Pandemie; das brauchen die noch mal!]

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Nachrichten der letzten Tage und Wochen sind besorgniserregend: Die Zahl der Neuinfektionen mit dem Coronavirus steigt. 288 neue Fälle wurden allein gestern Nachmittag für Berlin gemeldet. Wir befinden uns nach wie vor mitten in einer Pandemie, und die sogenannte zweite Welle baut sich gerade vor unseren Augen auf – oder, um es mit den Worten des Virologen Christian Drosten zu sagen: „Wir sind die zweite Welle.“

Gerade in dieser Situation stellt die AfD-Fraktion den Antrag, doch bitte schön das Coronakrankenhaus auf dem Messengelände wieder abzubauen.

[Marc Vallendar (AfD): Der Lauterbach!]

Es sei nämlich der Bahntechnologieleitmesse InnoTrans im Wege, die nach Verschiebung in diesem Jahr nunmehr im Frühjahr 2021 stattfinden soll.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild zulassen.

Frank Jahnke (SPD):

Nein, keine Zwischenfragen, bitte!

[Zuruf von der AfD: Angsthase!]

Man hofft in der Antragsbegründung darauf, mit der InnoTrans die Berliner Wirtschaft zu revitalisieren, und auf einen Neustart des Messewesens. Man wünscht sich wieder die ganze Welt zu Gast in Berlin. – Ja, das wünschen wir uns alle. Das Problem liegt allerdings darin, dass Wunsch und Wirklichkeit sich angesichts steigender Fallzahlen und immer noch fehlendem Impfstoff derzeit nicht in Deckung bringen lassen.

Die wirtschaftlichen Vorzüge, die das Messewesen für Berlin hat, ist der IBB-Studie zu entnehmen, die Sie hier zur Begründung heranziehen. Nur kommt darin die Pandemiesituation natürlich noch nicht vor. Sie ist aber nun mal Realität und verschwindet auch nicht, wenn Sie auf Material aus der Zeit davor zurückgreifen.

Tatsächlich geht es der AfD aber nicht um die InnoTrans als Messe und Wirtschaftsfaktor, wie sie es in der Antragsbegründung vorschreibt. Die InnoTrans muss erhalten, weil sie in eben jenen Messehallen stattfinden soll, in denen sich nun das Coronakrankenhaus befindet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn, Mann!]

Es ist ja schon fast drollig, wie die AfD formuliert:

Auf der Messe derzeit aufgebaute Coronabehandlungskapazitäten können auch an anderer Stelle aufgebaut bzw. umgesetzt werden.

[Gunnar Lindemann (AfD): Richtig!]

(Frank Jahnke)

Also ob es sich um ein Ausstellungsstück handelt, dass man leicht mal umsetzen kann,

[Gunnar Lindemann (AfD): Bisher war es ein Ausstellungsstück!]

eine Art Mahnmal an eine überwundene Pandemie, das einer weiteren wirtschaftlichen Prosperität im Wege steht!

[Marc Vallendar (AfD): Bisher ist doch keiner drin! –

Gunnar Lindemann (AfD): Kein einziger! Steuerverschwendung!]

Doch welchen vernünftigen Grund könnte es geben, dass Berlin noch einmal Geld in die Hand nimmt, um Platz für eine Messe zu schaffen, die unter den gegenwärtigen Bedingungen die von Ihnen angeführten Besucherzahlen gar nicht generieren kann? – Bezeichnend an dem Antrag ist vor allem die Realitätsverweigerung, die aus fast jeder Zeile spricht – als ob es die Pandemie nicht gäbe, sondern lediglich die Maßnahmen der Bundesregierung und des Senats.

Ich weiß, dass es zahlreiche Verschwörungstheoretiker gibt, die der absurden Vorstellung nachhängen, die Pandemie diene nur als vorgeschobenes Argument für die Einschränkung von Freiheitsrechten oder mittelständischer Wirtschaft im Interesse von Pharmakonzernen, Bill Gates und sonstiger böser Mächte.

[Gunnar Lindemann (AfD): Genau das ist es! –
Marc Vallendar (AfD): Teilweise stimmt das!
Sie machen doch nur Panik!]

Solche abstrusen Theorien können für uns im Berliner Abgeordnetenhaus keineswegs Richtschnur des politischen Handelns sein.

Der Antrag, das Coronakrankenhaus abzubauen, lässt vielmehr die Beunruhigung der AfD-Fraktion durch die Realität erkennen. Das Coronakrankenhaus soll als Symbol für eine verdrängte Furcht beseitigt werden.

[Georg Pazderski (AfD): Wo habt ihr den denn ausgegraben?]

An seine Stelle soll die Planung der Messe, das heißt die Planung der Zukunft, rücken. Die Zukunft an sich ist ja unbekannt und damit beunruhigend, und die Planung einer Veranstaltung mag als eine Art Ausweichhandlung subjektiv beruhigen, weil es scheint, als hätte man die Zukunft im Griff.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Aber man muss auch – –

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte wieder um etwas mehr Ruhe.

Frank Jahnke (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Aber man muss auch reagieren können auf Gegenwärtiges, das nun die ursprüngliche Planung beeinflusst – leider beeinflusst, ob es einem gefällt oder nicht. Falls die InnoTrans 2020 nicht stattfinden kann, dann sicherlich nicht wegen der fehlenden Messehallen,

[Gunnar Lindemann (AfD): Doch!]

sondern wegen der Pandemie. Das sei im Übrigen auch der FDP gesagt, die mit ihrem Änderungsantrag nichts substantiell am Ursprungsantrag ändert. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Bravo! –

Georg Pazderski (AfD): Jetzt wieder ab in die Kiste!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Gräff das Wort.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal als Eingangsbemerkung: Herr Hansel! Wenn Sie sagen, dass der Flughafen fertig wird, wenn die InnoTrans beginnt, bin ich schon wieder ganz hellhörig und skeptisch, ob der BER wirklich eröffnet. Da habe ich große Sorgenfalten auf der Stirn.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Aber ernsthaft: Ich glaube, dass die Messe Berlin insgesamt vor riesigen Herausforderungen steht. Der Vorstandsvorsitzende hat es neulich noch einmal deutlich gemacht. Wir haben auch im Wirtschaftsausschuss das Thema gestreift. Da ist Corona – da teile ich gänzlich, sowieso ganz grundsätzlich nicht, aber auch in dieser Frage nicht die Auffassung der AfD – nicht schuld, sondern natürlich ist Corona da Brandbeschleuniger auch für die Digitalisierung beim Thema Messe. Selbstverständlich ist die Frage: Wie viele Menschen, wie viele Fachbesucherinnen und Fachbesucher, aber auch, wie viele Besucherinnen und Besucher kommen zu Verbrauchermessen nach Berlin, lassen hier ihr Geld, übernachten hier, konsumieren hier, kaufen hier ein? Das ist eine für Berlin existenziell wichtige Frage.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Da gab es einige, die in den letzten Jahren auch gesagt haben, das sei zu viel, das sei nicht so wichtig, wir könnten auch ohne, und ich glaube, jeder sieht jetzt, dass es viele Gewerbetreibende, viele Unternehmen sehr schwer haben. Deswegen sind die zwei ganz wichtigen Fragen im Moment: Wie entwickeln wir die Messe Berlin weiter, mit welchen Formaten? Wie etablieren wir uns weiter

(Christian Gräff)

international? Da bin ich auf die Antwort der Koalitionsfraktionen gespannt. Wie viel Geld sind wir bereit, der Messe Berlin auf diesen Weg mitzugeben?

[Torsten Schneider (SPD): Mehr als ihr!]

Aber wenn ich mir Ihren Antrag anschau, dann muss ich ganz ehrlich sagen: Schon in der ersten Zeile könnte man insofern einen Haken hinter machen, weil die InnoTrans Berlin, und auch das hat die Geschäftsführung der Messe Berlin deutlich gemacht, stattfinden wird, auch wenn es dort eine Halle gibt, die im Moment anders genutzt wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein wird sie nicht!]

Ich sage das hier ganz offen. Das ist meine ganz persönliche Auffassung. In der Tat wäre möglicherweise dieses Geld bei Vivantes und den anderen Kliniken mit einem öffentlichen Versorgungsauftrag in Berlin besser angebracht gewesen, vielleicht auch medizinisch besser angebracht gewesen, aber das ist nicht der Diskussionspunkt.

Deswegen glaube ich, die InnoTrans wird stattfinden. Wir sollten uns über die Zukunft der Messe und was wir ihr mit auf den Weg geben unterhalten. Das ist eine wichtige Frage. Im Moment gibt es jedenfalls ohne Zweifel kein Problem, auch im nächsten Jahr in den verbleibenden Messehallen Messen unter den Rahmenbedingungen, die wir haben, durchzuführen. Aber lassen Sie uns über diese wichtige Fragen: Wie werden sich Messen und Kongresse in Berlin entwickeln? Was macht eigentlich das Land Berlin mit dem ICC? – diskutieren – da ist jahrelang in dieser Legislaturperiode alles verschlafen worden, was man verschlafen kann – und nicht über die Scheinfrage, ob eine Messe stattfinden kann oder nicht, sondern da haben wir die eindeutige Aussage: Die InnoTrans findet statt. Das ist wichtig. Ich habe selber bei mir in Marzahn-Hellersdorf mit der Knorr-Bremse einen wichtigen Player, der auf diese Messe setzt. Sie muss stattfinden, und sie wird stattfinden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt dann Herr Abgeordneter Gindra.

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will gerne den Optimismus von Herrn Gräff teilen. Meines Wissens läuft der Betrieb dieser Sonderklinik zum 31. Dezember 2020 aus. Das Problem ist nur, dass die Vorbereitung der InnoTrans im Prinzip vorher geklärt sein muss. Ich persönlich bin da auch eher optimistisch, dass das funktionieren könnte, weil im Grunde bei der Einrichtung der Sonderklinik davon ausgegangen wurde, dass man einen großen Puffer aufbauen muss unter dem Eindruck der Bilder, die man aus Italien, Spanien oder Frankreich zum Teil hatte, dass aber tatsächlich unser Infektionsgesche-

hen so war, selbst mit drohenden Neuansteckungen, dass in einem begrenzten Rahmen die akuten Krankheitsfälle, die in den Krankenhäusern aufgeschlagen sind, beherrschbar blieben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig, genau!]

Gestern, Angabe von gestern: 31 Intensivpatienten, eine Auslastung von 2,4 Prozent der Intensivbetten.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das wird mit Sicherheit ansteigen, wenn es so weitergeht mit den Infektionszahlen. Allerdings haben wir da einen erheblichen Puffer. Im April war es zum Glück auch nicht völlig in die Höhe geschossen. Insofern, finde ich, herrscht eine ziemlich große Einmütigkeit, dass wir alle darum ringen, dass diese Messe stattfinden kann. Die großen Themen, die um die Messe geklärt werden müssten, sollten wir heute vielleicht nicht mehr anpacken. Das sollten wir vielleicht im Wirtschaftsausschuss aufgreifen. Die beiden Anträge gehen auch in den Wirtschaftsausschuss. Dort können wir das ganze Thema der InnoTrans und der Messe dann weiter besprechen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat dann Frau Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt die Stimme der Vernunft, hören Sie genau zu! –

Gunnar Lindemann (AfD): Aus Wilmersdorf! – Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD) –]

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedanke mich beim Kollegen Herrn Schneider für die schöne Ankündigung „die Stimme der Vernunft“ und weise darauf hin, dass ich überrascht bin. Das gibt mir jetzt wirklich zu denken, weil Herr Gindra in großen Teilen recht hat.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Genau das ist nämlich das Problem. Der Vertrag mit dem Krankenhaus läuft zum Jahresende aus. Jetzt stellt sich die Frage: Was macht man damit? Natürlich wird es keine InnoTrans geben, wenn die Hallen nicht frei sind, weil die InnoTrans eine Fachmesse für Lokomotiven, Güterverkehr und Ähnliches ist. Die brauchen die Gleise in den Hallen 25 und 26.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Jetzt sind wir gefordert zu überlegen, was man machen kann, denn ich glaube, eines ist unstrittig: Die Messe braucht die InnoTrans, weil die nur alle zwei Jahre stattfindet. Wir als Stadt Berlin brauchen diese Messe auch, weil im Besonderen natürlich unsere Gastronomie und

(Sibylle Meister)

Hotellerie unbedingt die Messebesucherinnen und -besucher braucht,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Marc Vallendar (AfD)]

weil Messe eben nicht so einfach durch Digitalisierung zu ersetzen, weil die Messe eine der wenigen Möglichkeiten ist, wo sie sich weltweit mit ihren Geschäftspartnerinnen und -partnern treffen können. Deswegen habe ich mich auch gewundert, warum die AfD was dazu sagt, aber ist egal.

Noch mal zu dem Krankenhaus: Das war eine schlaue Sache mit diesem Krankenhaus, das muss man klar sagen. Wir haben in Deutschland einen Lockdown gehabt, um die Krankenhausversorgungskapazitäten in der Zeit hochzufahren. Deswegen wurde auch dieses Krankenhaus errichtet. Das ist auch wirklich eine gute Sache. Es ging schnell, und es macht auch Sinn. Am Ende des Tages bin ich immer noch der Meinung, wir können alle froh sein, wenn wir es nicht brauchen, aber wir wissen es nicht. Deswegen sind wir auch der Meinung: Gebt der InnoTrans eine Chance auf dem Messegelände. Lasst uns das Krankenhaus abbauen. Ich glaube auch, dass das in einer entsprechenden Zeit funktioniert. Lasst es uns an einem anderen Standort aufbauen, sodass wir es nach wie vor als Puffer haben, um auf weitere Katastrophen, die hoffentlich nicht kommen, vorbereitet zu sein.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Fall der Fälle!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg zulassen.

Sibylle Meister (FDP):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Isenberg!

Thomas Isenberg (SPD):

Woher, Frau Kollegin Meister, nehmen Sie die Behauptung, dass der Vertrag auf jeden Fall zum Ende des Jahres auslaufen würde?

Sibylle Meister (FDP):

Der Vertrag ist bis zum Ende des Jahres abgeschlossen, und die Frage, vor der auch die Messe steht, ist ja genau, ob sie den Vertrag jetzt verlängern oder ob sie sich – ich sage mal – daran halten. Wir möchten Ihnen ja genau eine Lösung dieses Problems vorschlagen, indem man eben versucht, beides zu machen, indem man sagt: Ja, die InnoTrans-Messe kann stattfinden, weil sie diese beiden

Hallen braucht, aber wir stellen das Krankenhaus irgendwo auf, wo es auch stehen bleiben kann, weil wir dann zumindest den Puffer haben, auch in der Hoffnung, dass wir ihn nicht brauchen. Insofern würden wir uns freuen, wenn Sie hier nicht nur uns, sondern auch die Messe unterstützen. Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Lachen bei der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Wo wollt ihr es denn aufbauen? –

Joschka Langenbrinck (SPD): Wir können das doch auf das Tempelhofer Feld setzen!

Paul Fresdorf (FDP): Die SPD will Tegel umbauen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Ludwig das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Ludwig war ja auch Teil des Ausschusses und kann bestätigen, was ich gesagt habe!]

So, jetzt spielt die Musik wieder hier vorne!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hatte ja, ebenso wie wahrscheinlich viele von Ihnen, schon gehofft, die Beratung dieses unrühmlichen Antrags der AfD-Fraktion wäre uns heute erspart geblieben. Ich hatte ja vorhin schon mit den Leugnern des Klimawandels zu tun, jetzt habe ich mit den Leugnern von Corona zu tun. Das ist alles nicht wirklich Spaßig. Ich habe Ihren Antrag gelesen und kenne Ihre Haltung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann haben Sie nicht zugehört! –

Marc Vallendar (AfD): Ja, wir werden alle sterben, ich weiß!]

Meine Kollegen haben ja schon viel dazu gesagt, daher kann ich das jetzt auch kurz machen. Wir haben gestern mit 288 Neuinfektionen den zweithöchsten Tageswert seit Beginn der Epidemie im März, und wir haben heute erst den 1. Oktober.

[Gunnar Lindemann (AfD): Morgen den 2.! –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Von einer Trendumkehr sind wir noch weit entfernt, nicht nur aus meiner Sicht, das sagen auch alle Experten. Die kalte Jahreszeit geht jetzt gerade erst los. Klar: Wir hatten bisher Glück, und die Kapazitäten in den Berliner Krankenhäusern haben zu jedem Zeitpunkt ausgereicht. Und klar ist: Sie wissen ja, ich bin Wirtschaftspolitikerin und wünsche mir sehnlichst, wir könnten der Messe Berlin schon heute verbindlich sagen: Ihr könnt die Hallen haben. Unbestritten braucht die Messe den Umsatz. Wir haben gehört, was die noch an Kapitalzufuhr braucht,

(Nicole Ludwig)

[Marc Vallendar (AfD): Was machen Sie denn, wenn nächstes Jahr ein neues Virus kommt?]

und wir wissen auch: Die InnoTrans bringt hohen Umsatz und nicht nur für die Messe, sondern auch für die Stadt, die Hotellerie, die Gastronomie, die Taxifahrer und Taxifahrerinnen und die Kultur. Alle wollen natürlich wieder internationale Gäste haben, die zu Messen und Kongressen kommen, die in der Stadt verweilen, einkaufen, Kultur erleben und Geld ausgeben. Aber ehrlich, meine Damen und Herren, ich verstehe es wirklich gar nicht: Das ist doch heute nicht der Zeitpunkt, das zu diskutieren, kurz bevor wir wieder höchste Neuinfektionszahlen haben!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Ich bin wirklich fassungslos. Es gibt Reisewarnungen für unsere Nachbarländer und da senden Sie mit Ihrem Antrag hier ein Signal aus, als hätten wir die Pandemie überstanden.

[Gunnar Lindemann (AfD): Haben wir doch schon lange!]

Ich finde das weltfremd und völlig verantwortungslos.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sinnvoll wäre es hingegen, zum Beispiel das Corona-Krankenhaus, solange es nicht für Erkrankte benötigt wird, für Weiterbildung und Umschulung zu nutzen. Damit könnte man auf der einen Seite den Menschen helfen, die ihren Arbeitsplatz verloren haben –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Na klar! Ist doch nicht Ihr Ernst!]

– und auf der anderen Seite vorsorgen, dass genügend Pflegekräfte zur Verfügung stehen, weil da nämlich ein großer Engpass besteht, wie Sie wissen – meinetwegen an einem anderen Ort als auf dem Messegelände, logisch, aber zeigen Sie mir den Ort und sagen Sie mir, wie schnell wir dieses Krankenhaus dahingebeamt kriegen. Ich sehe das ehrlich gesagt im Moment überhaupt nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Tempelhofer Feld! Containerdorf!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Ludwig, darf ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD zulassen?

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Nein, die Tagesschau läuft schon, lassen wir mal, das jetzt nicht mehr. – Der Wirtschaft ist auch nicht damit geholfen, dass wir oder vielmehr Sie die Pandemie kleinreden oder auch die ganze Stadt mit Heizpilzen pflastern. Die Wirtschaft braucht Kunden, braucht Gäste.

[Gunnar Lindemann (AfD): Sie haben doch keine Ahnung von Wirtschaft!]

Daher bitte ich Sie: Nutzen Sie den lauen Abend! Es sind 17 Grad. Setzen Sie sich mit einem Pils – mit einem Pils, nicht unter einen Pilz – auf die Terrasse Ihres Lieblingsgastrologen und genießen Sie den frühen Feierabend. Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Christian Buchholz (AfD): Das machen wir!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 38 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen damit zu

lfd. Nr. 39:

**Lösungsorientiert und pragmatisch handeln –
Kfz-Zulassung über terminfreie Orte innerhalb
von drei Tagen ermöglichen**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3037](#)

Dieser Antrag soll nach Übereinkunft der Fraktionen vertagt werden. Auch dazu höre ich keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 40 bis 42 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 42 A war die Priorität der CDU unter 4.3. Der Tagesordnungspunkt 43 steht ebenfalls auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 65. Sitzung findet am Donnerstag, dem 5. November 2020 um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg. Passen Sie auf sich auf, bleiben Sie gesund!

[Schluss der Sitzung: 20.06 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 15:

Ein Denkmal zur Mahnung und Erinnerung an die Opfer der kommunistischen Gewaltherrschaft

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 10. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/2999](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2242](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. November 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Gewerbetreibende vor fremdverschuldetem Ruin schützen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 31. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3000](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2294](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „1. Januar 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Wohnraumversorgung Berlin AöR abwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 19. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3001](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2327](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Mitarbeiterbeteiligung bei Berliner Unternehmen ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 17. August 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3002](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2523](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. November 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Bürohunde in den Senatsverwaltungen zulassen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. September 2020
Drucksache [18/3003](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2815](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

Lehren und Lernen aus und nach der Coronakrise

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. September 2020
Drucksache [18/3005](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2730](#)

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Internationalisierung der Berliner Wirtschaft vorantreiben: Asien-Pazifik-Wochen ausbauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 14. September 2020
Drucksache [18/3009](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1267](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geänderten Berichtsdatum „1. Dezember 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

Vorbilder stärker in der Öffentlichkeit präsentieren – Auszeichnung als Ehrenamtlerin/Ehrenamtler des Monats auch in Berlin einführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 21. September 2020
Drucksache [18/3030](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2627](#)

vertagt

Lfd. Nr. 24:

Schwarze Schafe frühzeitig entlarven – Qualität langfristig sicherstellen! Vergabep Praxis für den Betrieb von Gemeinschaftsunterkünften für Geflüchtete evaluieren und qualitätssteigernd ändern!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 10. September 2020
Drucksache [18/3033](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2872](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 29:

Registrier- und Versicherungspflicht für gewerblich sowie im Leih- und Mietbetrieb genutzte Lastenfahrräder

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2960](#)

vertagt

Lfd. Nr. 31:

Potenzial öffentlicher Flächen als Bildungsraum nutzen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2981](#)

an UmVerk (f), BildJugFam und Kult

Lfd. Nr. 34:

Wiedereinführung eines sirengestützten Warnsystems in Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3011](#)

vertagt

Lfd. Nr. 36:

Kurzarbeiter digital fortbilden – Weiterbildungschancen nutzen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3022](#)

an IntArbSoz

Lfd. Nr. 38:

30 Jahre nach der Deutschen Einheit: Aus der Geschichte lernen und die Opfer der DDR-Diktatur ernst nehmen! Berlin muss den Slogan „Vom Ich zum Wir“ aus seiner neuen Marketingkampagne streichen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3036](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 40:

Schulgirokonten für Klassen- und Kursfahrten einrichten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3038](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 41:

Berlin fördert Wohneigentum durch ein eigenes Mietkaufprogramm

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3039](#)

vertagt

Lfd. Nr. 42:

Stiftung Berliner Stadtgärten – eine verlässliche Perspektive für die Berliner Gartenfreunde

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3040](#)

an UmVerk (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 43:

**Entwurf des Bebauungsplans I-218-1 mit
Deckblatt vom 10.01.2020 für eine östliche
Teilfläche des Petriplatzes sowie eine Teilfläche
der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil
Mitte**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3045](#)

an StadtWohn und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl
Drucksache [18/3031](#)

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Dr. Maren Jasper-Winter
(auf Vorschlag der Fraktion der FDP)

Zu lfd. Nr. 25:

Kulturquartier Fasanenplatz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 21. September 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3048](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2141](#)

Der Senat wird aufgefordert, den Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf bei der Umsetzung eines städtebaulichen Gesamtkonzepts für das Areal zwischen Bundesallee, Schaperstraße, Fasanenplatz und Meierottostraße als „Kulturquartier“ mit einer vergrößerten Grünfläche zu unterstützen.

Dabei ist das von der Anwohner*innen-Initiative gemeinsam mit Vertreter*innen der Berliner Festspiele und der Universität der Künste entwickelte Konzept zu berücksichtigen.

Insbesondere soll der Senat bei der erforderlichen Grundstücksneuordnung und der Verständigung mit dem Bund, den Berliner Festspielen und der Universität der Künste aktiv mitwirken. Ein ggf. erforderlicher Grundstücksankauf ist dem Abgeordnetenhaus frühzeitig anzuzeigen.

Zu lfd. Nr. 27:

Nr. 18/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3050](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem städtebaulichen Vertrag mit Erschließungs- und Grundstücksübertragungsvertrag zum Entwurf des Bebauungsplans 11-47ba („Parkstadt Karlshorst“) des Bezirks Lichtenberg vom 16. Juli 2018 zur UR-Nr. 83/2018 mit Nachtragsurkunde vom 2. Oktober 2019 zur UR-Nr. 148/2019 jeweils des Notars Robin Maletz in Berlin wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 33:

Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505)

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3008](#)

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 30. September 2020
Drucksache [18/3060](#)

Der letzte Satz unter Punkt III. des Einsetzungsbeschlusses wird wie folgt verändert:

Bis Ende März 2021 ist durch den Ausschuss ein Abschlussbericht vorzulegen.

Zu lfd. Nr. 26:

**Nr. 10/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2020
Drucksache [18/3049](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme
der nachfolgend genannten Grundstücksteilfläche aus
dem Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin
(SILB) zum Zeitpunkt des Nutzen-Lasten-Wechsels des
Einbringungsvertrages zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
1	Hohenzollernring 125	Spandau	Spandau	248	9/3	ca. 4 150 (Teilfläche A- B-C-D)