No.

Abgeordnetenhausberlin

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

68. Sitzung

Donnerstag, 10. Dezember 2020

Inhal	lt	Seite	Inhalt Seit	ie
	eilungen des Präsidenten und chäftliches Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde		Andreas Wild (fraktionslos) 809 Marcel Luthe (fraktionslos) 809 Regierender Bürgermeister Michael Müller 809 Ergebnis 810)4)7
1	Aktuelle Stunde gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin Mit Solidarität und Umsicht gegen die Pandemie: Mit der Impfstrategie und gutem Infektionsschutz – zuerst und vor		9 A Vierzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin	2
43	allem für besonders gefährdete Gruppen (auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen) in Verbindung mit Vierzehnte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-		Drucksache 18/3232 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3179 Zweite Lesung	
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3204 Silke Gebel (GRÜNE) Burkard Dregger (CDU) Raed Saleh (SPD) Georg Pazderski (AfD) Carsten Schatz (LINKE) Florian Kluckert (FDP) Lars Düsterhöft (SPD) Florian Kluckert (FDP) Andreas Wild (fraktionslos) Antje Kapek (GRÜNE) Andreas Wild (fraktionslos) Christian Gräff (CDU)	8080 8082 8083 8085 8087 8089 8091 8091 8092 8092	in Verbindung mit 25 A Zweite Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (GO Abghs)	13

	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion		Regierender Burgermeister	
	der CDU, der Fraktion Die Linke, der		Michael Müller	8117
	Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der		Marc Vallendar (AfD)	8117
	Fraktion der FDP		Regierender Bürgermeister	
	Drucksache <u>18/3180</u>		Michael Müller	8117
		0102	Andreas Otto (GRÜNE)	8117
	Torsten Schneider (SPD)		Regierender Bürgermeister	
	Paul Fresdorf (FDP)		Michael Müller	8117
	Sven Rissmann (CDU)		Tribinati Tribinati	0117
	Steffen Zillich (LINKE)		Breitbandanbindung der	
	Marc Vallendar (AfD)		allgemeinbildenden Schulen	8118
	Daniel Wesener (GRÜNE)	8109	<u> </u>	
	Paul Fresdorf (FDP)	. 8111	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	
	Ergebnis	Q111	Senatorin Sandra Scheeres	
	Ligeonis	. 0111	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	8118
2	Fragestunde	8112	Senatorin Sandra Scheeres	8118
_	9	0112	Regina Kittler (LINKE)	8118
	gemäß § 51 der Geschäftsordnung		Senatorin Sandra Scheeres	8118
	des Abgeordnetenhauses von Berlin			
			Einsatz von Wasserwerfern bei der	
	Verlängerung der Sperrung der		Querdenker-Demonstration	8119
	Friedrichstraße für den Autoverkehr	8112	Marc Vallendar (AfD)	9110
	Tino Schopf (SPD)	8112	Senator Andreas Geisel	
	Senatorin Regine Günther			
	Tino Schopf (SPD)		Marc Vallendar (AfD)	
	Senatorin Regine Günther		Senator Andreas Geisel	
	Oliver Friederici (CDU)		Carsten Ubbelohde (AfD)	
			Senator Andreas Geisel	8120
	Senatorin Regine Günther	8113	Ishaalaa laamtaha da Wahaan aa Sad	
	Abrissstopp des Cantianstadions	Q112	Jahrelang leerstehende Wohnungen in d	
	Addissstopp des Cantianstadions	6113	Habersaathstraße im Bezirk Mitte	8120
	Stephan Lenz (CDU)	8113	Katalin Gennburg (LINKE)	8120
	Senator Andreas Geisel	. 8114	Senator Sebastian Scheel	
	Stephan Lenz (CDU)	. 8114	Katalin Gennburg (LINKE)	8120
	Senator Andreas Geisel	. 8114	Senator Sebastian Scheel	
	Stephan Standfuß (CDU)	. 8114	Harald Gindra (LINKE)	
	Senator Andreas Geisel		Senator Sebastian Scheel	
	Unregelmäßigkeiten bei der Bewilligung		Sperrung einer Bundesstraße für eine	
	und der Umsetzung des		Beerdigung im Clanmilieu	8121
	Zuwendungsprojekts "Berlin hilft" an das		Carsten Ubbelohde (AfD)	Q121
	Stadtteilzentrum Steglitz	8115	Senator Andreas Geisel	
	Katina Schubert (LINKE)	8115		
	Senatorin Elke Breitenbach		Carsten Ubbelohde (AfD)	
	Katina Schubert (LINKE)		Senator Andreas Geisel	
	Senatorin Elke Breitenbach		Andreas Otto (GRÜNE)	
	Senatorin Elke Breitenbach	8113	Senator Andreas Geisel	8122
	Landesbeirat für das Berliner		Duramana Vilaraaahaa daa Sanata	0122
	Bildungssystem	2116	Programm zum Klimaschutz des Senats	0122
			Danny Freymark (CDU)	8122
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	. 8116	Senatorin Regine Günther	8122
	Senatorin Sandra Scheeres		Danny Freymark (CDU)	8122
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	. 8116	Senatorin Regine Günther	
	Senatorin Sandra Scheeres	. 8116	Dr. Michael Efler (LINKE)	
	Stefan Ziller (GRÜNE)	. 8116	Senatorin Regine Günther	
	Senatorin Sandra Scheeres			3120
			Maßnahmen gegen Vereinsamung in	
	30-jähriger Coronatoter	8117	weiteren Lockdownwellen	8123
	Marc Vallendar (AfD)	8117	Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	0122
	mare varietical (MD)	. 011/	Senatorin Elke Breitenbach	
			Schatorni Elke Dienelioacii	0123

Emine Demirbüken-Wegner (CDU) Senatorin Elke Breitenbach		4.2	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	8145
Danny Freymark (CDU)		12	Gesetz über die Errichtung einer Landesanstalt Schienenfahrzeuge Berlin (LSFB-Errichtungsgesetz – LSFBG)	Q1/1 5
Priorisierung der Ständigen Impfkommission	8125		,	0143
•			Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Franziska Leschewitz (LINKE) Senatorin Dilek Kalayci			Drucksache <u>18/3190</u>	
Franziska Leschewitz (LINKE)			Erste Lesung	
Senatorin Dilek Kalayci			Harald Moritz (GRÜNE)	8145
Thomas Isenberg (SPD)			Oliver Friederici (CDU)	
Senatorin Dilek Kalayci			Harald Moritz (GRÜNE)	
Schatoffii Blick Raidyof	0120		Oliver Friederici (CDU)	
Prioritäten	8126		Sven Heinemann (SPD)	
			Gunnar Lindemann (AfD)	
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung			Sven Heinemann (SPD)	
des Abgeordnetenhauses von Berlin			Gunnar Lindemann (AfD)	
Priorität der Fraktion Die Linke	8126		Kristian Ronneburg (LINKE)	
THORITAL UCI FTAKLION DIC LINKE	0120		Henner Schmidt (FDP)	
Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur			Ergebnis	8153
Änderung des Haushaltsgesetzes			Ligeoms	0152
2020/2021 (Nachtragshaushaltsgesetz 2020/2021 – NHG 20/21)	8126	4.3	Priorität der AfD-Fraktion	8153
Dringliche Beschlussempfehlung des		20	Einsetzung eines Sonderausschusses "Coronaverordnungen"	8153
Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3221				
Drucksache 18/3221			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,	
Drucksache 18/2738 Neu			Antidiskriminierung vom	
Zweite Lesung			18. November 2020	
•			Drucksache <u>18/3135</u>	
hierzu:				
Änderungsantrag der AfD-Fraktion			zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3092</u>	
Drucksache <u>18/2738 Neu-1</u>				
Änderungsantrag der Fraktion der FDP			Marc Vallendar (AfD)	
Drucksache 18/2738 Neu-2			Sebastian Walter (GRÜNE)	
Änderungsentreg der Freitrien der CDII			Marc Vallendar (AfD)	8154
Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2738 Neu-3			Karsten Woldeit (AfD)	
			Marc Vallendar (AfD)	
Steffen Zillich (LINKE)			Sven Kohlmeier (SPD)	
Christian Goiny (CDU)			Sven Rissmann (CDU)	
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)			Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	
Christian Goiny (CDU)			Holger Krestel (FDP)	
Torsten Schneider (SPD)			Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	
Dr. Kristin Brinker (AfD)			Sven Kohlmeier (SPD)	
Daniel Wesener (GRÜNE)			Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	
Sibylle Meister (FDP)			Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	
Senator Dr. Matthias Kollatz			Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	
Christian Goiny (CDU)			Ergebnis	8160
Daniel Wesener (GRÜNE) Senator Dr. Matthias Kollatz		4.4	Priorität der Fraktion der FDP	
Ergebnis				0100
Beschlusstext		46	Die Zukunft des Flughafens BER auf breite, leistungsfähige Schultern stellen! .	8160
			Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3207	

	Sibylle Meister (FDP) Jörg Stroedter (SPD) Henner Schmidt (FDP) Jörg Stroedter (SPD) Stefan Förster (FDP) Jörg Stroedter (SPD)	8161 8161 8162 8162	6	Gesetz zur Regelung von Zuständigkeiten im Meldewesen, zur Bestimmung der eID-Karte-Behörden, zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung und zur Aufhebung von weiteren Gesetzen	Q1 <i>Q1</i>
	Christian Gräff (CDU) Carsten Schatz (LINKE) Christian Gräff (CDU) Carsten Schatz (LINKE) Frank-Christian Hansel (AfD) Harald Moritz (GRÜNE)	8163 8164 8165 8166 8166 8167		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. November 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3212	0104
4.5	Priorität der Fraktion der SPD			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/2950</u>	
39	Berliner Rettungsschirm für den Sport anpassen	8168		Zweite Lesung Ergebnis	8184
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die		7	Zweites Gesetz zur Änderung des Vergnügungsteuergesetzes	8184
	Grünen Drucksache 18/3193 Dennis Buchner (SPD)	8168		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3213</u>	
	Stephan Standfuß (CDU)	8169 8171		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/3103</u>	
	Nicole Ludwig (GRÜNE) Stefan Förster (FDP)	8173 8174		Zweite Lesung Ergebnis	8184
	Karsten Woldeit (AfD) Stefan Förster (FDP) Frank Scheermesser (AfD) Stefan Förster (FDP)	8175 8176	8	Gesetz zur besoldungsrechtlichen Umsetzung von Ämterbewertungen und zur Änderung weiterer Vorschriften	8185
4.6	Priorität der Fraktion der CDU			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3214	
47	Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/3151</u>	
	Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle			Zweite Lesung	
	Risiken des Landes Berlin in			Ergebnis	8185
	Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der "DIESE eG" und deren öffentlicher Förderung	8176	9	Gesetz zur Neuregelung dienstrechtlicher Einstellungshöchstaltersgrenzen	8185
	Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3208			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3215</u>	
	Stefan Evers (CDU) Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	8177		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/3152</u>	
	Stefan Evers (CDU)			Zweite Lesung	
	Torsten Schneider (SPD) Dr. Kristin Brinker (AfD) Dr. Michail Nelken (LINKE)	8179		Ergebnis	8185
	Bernd Schlömer (FDP)	8181			
	Ergebnis	8184			

10	Fachlehrer- und Unterrichtsgarantie- Gesetz	8185	21	Nr. 20/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8186
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3072</u>			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3216	
	Erste Lesung				
11	Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes	8185		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
11	für das Land Berlin (SchulG): Abschaffung des bisherigen	22 8185		Ergebnis Beschlusstext	
	Prüfungsverfahrens zur Erteilung des Mittleren Schulabschlusses (MSA) an Berliner Gymnasien		Nr. 24/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8186	
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3183</u> Erste Lesung			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3217</u>	
10	Ergebnis	8185 23 8186 8186 24 8186 8192		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
13	Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes zur Sicherstellung der Arbeitsfähigkeit der			Ergebnis Beschlusstext	
	Bezirksverordnetenversammlungen in außergewöhnlichen Notlagen		23	Nr. 25/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8187
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/3197</u>		186 24	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020	0107
	Erste Lesung			Drucksache 18/3218	
15	Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Mitglied des Beirates der Einstein- Stiftung Berlin			Ergebnis Beschlusstext	
	Wahl Drucksache <u>18/3182</u>			Nr. 26/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8187
1.0	Ergebnis Beschlusstext			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3219	
16	Lehren und Lernen aus und nach der Coronakrise			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. September 2020			Abgeordnetenhauses von Berlin Ergebnis	8187
	Drucksache 18/3005			Beschlusstext	
	zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <u>18/2730</u>				
	hierzu:				
	Ergebnis	8186			

25	Entwurf des Bebauungsplans I-218-1 mit Deckblatt vom 10.01.2020 für eine östliche Teilfläche des Petriplatzes sowie eine Teilfläche der Gertraudenstraße im		Anlage 1 Konsensliste		
	Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom	8187	3	a) Fünfundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2018	8189
	18. November 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020			Bericht Drucksache <u>18/3200</u>	
	Drucksache <u>18/3220</u> zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			Ergebnis	8189
	Drucksache 18/3045			b) Sechsundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur	
	Ergebnis Beschlusstext			Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2019	8189
30	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	. 8187 14		Bericht Drucksache <u>18/3201</u>	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß			Ergebnis	8189
	Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <u>18/3199</u>		14	Wahl von vier Abgeordneten zu Mitgliedern und vier Abgeordneten zu	
	Ergebnis	8187		stellvertretenden Mitgliedern des Beteiligungsbeirats für Stadtentwicklung des Landes Berlin	8189
31	Wiedereinführung eines sirenengestützten Warnsystems in Berlin	8187		Wahl Drucksache 18/3158	
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3011</u>			Ergebnis	8189
	Ergebnis	8187	17	Erschließungsbeitragsgesetz: Vereinheitlichung vorantreiben, gleiche	
32	Pendlerland Berlin – Entwicklung der S-Bahn an allen Außenästen		87	Maßstäbe für ganz Berlin setzen	8189
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <u>18/3062</u>			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 30. September 2020 und	
25	Ergebnis			Beschlussempfehlung des Hauptausschusse vom 28. Oktober 2020	<u> </u>
35	Berlin als assistenzhundfreundliche Stadt – der Initiative "Assistenzhunde willkommen" beitreten	8188		Drucksache 18/3117 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2719	
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die			Ergebnis	8189
	Grünen Drucksache <u>18/3153</u>	0100	18	Die Berliner müssen wohnen und arbeiten: Gewerbeflächen in Flächennutzungsplänen erhalten!	8189
	Ergebnis	8188	5100	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 4. November 2020 Drucksache 18/3146	0107
				zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <u>18/2621</u>	
				Ergebnis	8189

19	Mehr Schulplätze in Zusammenarbeit mit freien Trägern schaffen	8189	33	Ende der Beschönigung – ehrliche Zahlen zum Unterrichtsausfall! Fachunterricht	9100
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. Oktober 2020 und Beschlussempfehlung			Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3073	8190
	des Hauptausschusses vom 11. November 2020			Ergebnis	8190
	Drucksache 18/3166		34	Digitalisierung in der beruflichen Bildung	8190
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <u>18/2539</u>			Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3095	
	Ergebnis	8189		Ergebnis	8190
26	Zwölfte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2- Infektionsschutzverordnung		36	Stärkung des Zentralen Objektschutzes zur Stärkung der Sicherheit in Berlin	8190
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von			Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <u>18/3181</u>	
	Berlin Drucksache 18/3173-1			Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3181-1</u>	
	Ergebnis			Ergebnis	8190
27	Dreizehnte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-		37 9	Beseitigung des Ungleichgewichts im Kampf gegen politischen Extremismus	8190
	Infektionsschutzverordnung	8189		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3185	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	0.1.0.0		Ergebnis	8190
	Drucksache <u>18/3191</u>		38	Sofortige Rücknahme der Maßnahmen im Bereich Sport aus der Zehnten	
	Ergebnis	8189	39	Verordnung zur Änderung der SARS-	
28	Verordnung über die Anforderungen an ein Schutz- und Hygienekonzept an			CoV-2-Infektionsschutzverordnung (VO- Nr. 18-266)	8190
	Schulen während der D-19-Pandemie (Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung – SchulHygCoV-19-VO)	2100		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3186</u>	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß	0170	40	Ergebnis	8190
	Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3192 und 18/3192-1			Finanzielle Besserstellung der Familienpflege in der Kinder- und Jugendhilfe	2100
	Ergebnis	8190		Antrag der AfD-Fraktion	8190
20	•	0170		Drucksache 18/3198	
29	Verordnung zur Sicherstellung der Staatsprüfung für Lehrämter während			Ergebnis	8190
	der Covid-19-Pandemie (SonderVSLVO-COV-19)	8190 4	41	Eine Wasserstoffstrategie für Berlin und Brandenburg	8190
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin			Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3202	
	Drucksache 18/3195			Ergebnis	8190
	Ergebnis	8190	42	Kongressfonds lieber heute als morgen	8190
				Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3203	
				Ergebnis	8190

44	Unterstützung der Pflegekräfte und des medizinischen Personals während der Coronapandemie	8190		age 2 chlüsse des Abgeordnetenhauses	
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3205 Ergebnis	8190	5	Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020/2021 (Nachtragshaushaltsgesetz 2020/2021 – NHG 20/21)	8192
45	Schnelle Kontaktnachverfolgung durch Einrichtung eines zentralen Callcenters ermöglichen	8190		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3221</u>	
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <u>18/3206</u>			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/2738 Neu</u>	
	Ergebnis	8190		Zweite Lesung	
48	Parkraumbewirtschaftung zeitweise			hierzu:	
	Antrag der Fraktion der CDU	8191	l	Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/2738 Neu-1</u>	
	Drucksache <u>18/3209</u> Ergebnis	8191		Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache <u>18/2738 Neu-2</u>	
49	Corona: Ausbreitung bremsen, Menschen in Pflege-, Behinderten- und		15	Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache <u>18/2738 Neu-3</u>	
	Senioreneinrichtungen sowie Senioren- WGs vor Vereinsamung schützen, Testkonzept für Schnelltests vorlegen	8191		Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglied des Beirates der Einstein- Stiftung Berlin	9102
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3210			Wahl	0192
	Ergebnis	8191		Drucksache <u>18/3182</u>	
50	Aus der Krise lernen – Zunahme sozialer Isolation und Einsamkeit dürfen als		22	Nr. 24/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8192 2020
	Nebenwirkungen von Schutzkonzepten gegen Covid-19 nicht in Kauf genommen werden	8191	1	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3217</u>	
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3211 Ergebnis	8191		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
51	Aufgabe von Teilflächen des öffentlichen Sportstandortes An der Wuhlheide 250-		23	Nr. 25/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8192
	256 ("Mellowpark") im Bezirk Treptow- Köpenick, Ortsteil Köpenick, zugunsten eines uferbegleitenden Grünzuges sowie			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3218</u>	
	der Etablierung einer Jugendhilfeeinrichtung gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz	8191		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des	
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/3194</u>			Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Ergebnis	8191			

24	Nr. 26/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8192
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3219</u>	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
25	Entwurf des Bebauungsplans I-218-1 mit Deckblatt vom 10.01.2020 für eine östliche Teilfläche des Petriplatzes sowie eine Teilfläche der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte	8193
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 18. November 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3220	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/3045</u>	
21	Nr. 20/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8194
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3216</u>	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 68. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, die Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zu Beginn habe ich eine Mandatsveränderung bekanntzugeben. Der Kollege Graf von der Fraktion der CDU hat sein Mandat zum 31. Dezember 2020 niedergelegt. Herr Kollege Graf! Ich darf Ihnen im Namen des gesamten Hauses für Ihre jahrelange Arbeit hier im Abgeordnetenhaus und für Ihren kollegialen Umgang recht herzlich danken.

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Ich war noch nicht ganz fertig. Ich finde schon, dass jemand, der so lange und auch in wichtigen Funktionen hier im Haus war, es verdient hat, sich zwei, drei Worte von mir anhören zu müssen, bevor er mich hier alleine lässt.

[Heiterkeit]

Herr Graf! Es kommt nicht häufig vor, dass man über die Fraktionsgrenzen hinweg sehr schnell zu jemandem ein Grundvertrauen entwickeln kann. Sie gehörten zu den Kollegen. Das war über die vielen Jahre, die wir auch gemeinsam in Ausschüssen oder in anderen Funktionen miteinander verbracht haben – Sie haben sowohl als Parlamentarischer Geschäftsführer als auch als Fraktionsvorsitzender ich behaupte mal, ohne Insiderkenntnisse zu haben, durchaus schwierige Zeiten mitmachen müssen –

[Heiterkeit]

immer sehr angenehm und sehr kollegial. Ich hoffe, wir laufen uns auch in Zukunft hin und wieder mal über den Weg. Eines möchte ich an dieser Stelle zusichern: Wenn wir, was wir alle hoffen, im Juni nächsten Jahres in der Lage sind, nach der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause wieder einen parlamentarischen Abend stattfinden lassen zu können, dann sind Sie herzlich eingeladen. Das erste Regionalbier aus dem Wedding geht dann auf meine Kosten.

[Heiterkeit]

Alles Gute! Bleiben Sie gesund, und passen Sie auf Ihre Familie auf!

[Allgemeiner Beifall und Heiterkeit]

Zum Ablauf der Plenarsitzung: Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass nach den Prioritäten je eine Fraktion eine weitere Rederunde anmeldet. Das ist auch so geschehen. Nach zweieinhalb Stunden erfolgt eine erste 40-minütige Sitzungsunterbrechung, in der wir noch mal durchlüften müssen. Ich möchte darauf hinweisen, dass

dann bitte alle Kolleginnen und Kollegen und auch alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung den Saal verlassen.

Unter Geschäftliches kann ich weiter mitteilen: Der Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/0776 "Berlin als smarte Stadt: Bargeldlos im Taxi bezahlen!" wurde in der 21. Sitzung am 25. Januar 2018 federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz überwiesen. Der Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Der Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/2276 "'Original Play' in Berlin untersagen" wurde in der 48. Sitzung am 31. Oktober 2019 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen. Auch dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Der Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/2734 "Ausbildung trotz Corona sicherstellen!" wurde in der 60. Sitzung am 4. Juni 2020 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen. Der Antrag wurde ebenfalls von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: "Mit Solidarität und Umsicht gegen die Pandemie: Mit der
 Impfstrategie und gutem Infektionsschutz zuerst
 und vor allem für besonders gefährdete Gruppen"
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: "Mit Entschlossenheit und Zuversicht Corona bekämpfen. Das neue Jahr kann nur besser werden."
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: "Mit Solidarität und Umsicht gegen die Pandemie: Mit der Impfstrategie und gutem Infektionsschutz – zuerst und vor allem für besonders gefährdete Gruppen"
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: "Mit Solidarität und Umsicht gegen die Pandemie: Mit der Impfstrategie und gutem Infektionsschutz – zuerst und vor allem für besonders gefährdete Gruppen"
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: "Generelle Coronaverbote zerstören Firmen und Jobs, aber die Infektionszahlen bleiben stabil. Darum jetzt endlich ein gesundes Maß finden, um Risikogruppen und Wirtschaft zu schützen."
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: "Tschüss U-Bahnausbau – hallo autofreie Stadt – wie der Senat die Mobilität und die Wirtschaft dieser Stadt kaputt macht"

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen "Mit Solidarität und Umsicht

(Präsident Ralf Wieland)

gegen die Pandemie: Mit der Impfstrategie und gutem Infektionsschutz – zuerst und vor allem für besonders gefährdete Gruppen" verständigt. Daher werde ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 43, Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/3204 – Vierzehnte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5 bis 9 und 21 bis 25 in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht.

Ergänzend verweise ich auf die bei der Erstellung der Dringlichkeitsliste noch nicht, aber Ihnen nunmehr als Tischvorlage vorliegenden beiden dringlichen Beschlussempfehlungen: Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung, Drucksache 18/3232 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3179 "Vierzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin" und die dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsund Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 9. Dezember 2020, Drucksache 18/3234 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/3180 "Zweite Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin". Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diese Vorgänge heute als Tagesordnungspunkte 9 A und 25 A zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass auch diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Ich darf feststellen, dass einvernehmlich von der in § 33 Abs. 1 Satz 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehenen Zwei-Tages-Frist abgewichen wird. - Widerspruch höre ich nicht. Damit ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Zu der Tagesordnung darf ich des Weiteren darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, die Tagesordnungspunkte 9 A und 25 A zu verbinden und diese vorzuziehen. Diese Tagesordnungspunkte sollen nach der Aktuellen Stunde und vor der Fragestunde aufgerufen werden. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so. Damit ist unsere heutige Tagesordnung so beschlossen.

Ich verweise auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste. Der darin aufgeführte Tagesordnungspunkt 35, Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3153 "Berlin als assistenzhundfreundliche Stadt – der Initiative "Assistenzhunde willkommen" beitreten" hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zwischenzeitlich zur Beratung angemeldet, sodass dieser auf der Liste entfällt. Ich stelle fest, dass zu der so geänderten Konsensliste kein Widerspruch erfolgt und diese damit so angenommen ist.

Damit komme ich zu den Entschuldigungen des Senats: Der Regierende Bürgermeister wird heute anlässlich der Chanukka-Feiertage am Brandenburger Tor ein Grußwort sprechen und daher ab etwa 17.30 Uhr abwesend sein. Herr Senator Dr. Kollatz ist ab etwa 17.45 Uhr abwesend. Er nimmt an der Sitzung des Vermittlungsausschusses im Bundesrat teil.

Vor Eintritt in die Tagesordnung möchte ich noch folgende Mitteilung machen: In der letzten Plenarsitzung am 19. November 2020 wurde der Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung, Drucksache 18/3154 "Gewalt an Frauen und Mädchen entschlossen entgegentreten" angenommen. In der Debatte gab es eine Auseinandersetzung zu der Frage, ob die AfD-Fraktion im Vorfeld eingebunden wurde. Der Abgeordnete Hansel, Parlamentarischer Geschäftsführer der AfD-Fraktion, hat in einer persönlichen Bemerkung behauptet, die Vizepräsidentin Dr. Schmidt habe seine Fraktion nicht eingeladen und die Unwahrheit gesagt. Der Abgeordnete Hansel hat sich im Ältestenrat für diese wahrheitswidrige Behauptung entschuldigt.

In diesem Zusammenhang darf ich darauf hinweisen, dass persönliche Bemerkungen nach unserer Geschäftsordnung nur dazu dienen, persönliche Angriffe zurückzuweisen oder eigene Ausführungen zu berichtigen. Ich bitte, dies zukünftig von allen zu beachten, sonst wäre dies auch mit einem Ordnungsruf zu belegen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Mit Solidarität und Umsicht gegen die Pandemie: Mit der Impfstrategie und gutem Infektionsschutz – zuerst und vor allem für besonders gefährdete Gruppen

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 43:

Vierzehnte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3204

Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Rederunde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Gebel, Sie haben das Wort!

Silke Gebel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Für mich ist Weihnachten normalerweise die schönste Zeit im Jahr. Ich mag die Feststimmung. Ich reise normalerweise jedes Jahr zu meiner Großfamilie, die auf ganz viele Städte in Deutschland verteilt ist. Aber Weihnachten 2020 feiere ich nur mit meinen Kindern und meinem Mann in Berlin – ohne Besuch: ohne Großeltern, ohne Tanten, ohne Onkels, ohne Cousinen, ohne Cousins, weil Corona ist und weil Reisen dieses Mal einfach nicht drin ist.

[Zuruf von der AfD: Sollen doch vorbeikommen!]

Natürlich ist das Mist, aber ich erzähle das hier und heute, weil ich mir wünsche, dass das alle Berlinerinnen und Berliner so handhaben. Weihnachten 2020 darf nicht zum Corona-Superspreading-Event in die Geschichte eingehen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

das noch dazu in die Familiengeschichte eingeht, weil man das letzte Mal die Oma gesehen hat. Es ist wichtig, dass wir dieses Jahr im kleinsten Kreis feiern, denn das rettet Leben und auch die Leben unserer Liebsten. Deshalb feiern Sie bitte zuhause aus Solidarität.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Denn die Zahlen sind alarmierend. Zwei von drei Berliner Coronaampeln sind bereits auf Rot. Berlin hat es mit härteren Maßnahmen als die meisten anderen Bundesländern geschafft, dass die Zahlen etwas gesunken sind,

[Marc Vallendar (AfD): Quatsch!]

aber auch bei uns steigen sie nun erstmals wieder leicht an. Allein von gestern auf heute wurden über 1 000 Neuinfektionen verzeichnet. Immer mehr Covid-19-Patienten liegen auf der Intensivstation.

[Marc Vallendar (AfD): Das zeigt, dass die Maßnahmen nichts bringen!]

Das ist ein seit Monaten andauernder Kraftakt für die Ärztinnen und Ärzte und vor allem für das Pflegepersonal, und ihnen gebührt unser ganzer Dank.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber ihnen sind wir auch zur Unterstützung verpflichtet. Und ja, wir haben in Berlin weniger Infektionsgeschehen als viele bayerische oder sächsische Landkreise. Aber zur Wahrheit gehört auch: Wir sind meilenweit davon entfernt, die Inzidenz unter 50 zu drücken. Aber genau da müssen wir hin, denn der vordringlichste Schutz für alle vulnerablen Gruppen sind niedrige Infektionszahlen. Deshalb beschäftigt mich schon lange die Frage, wie Weihnachten in Coronazeiten gefeiert werden kann, denn gerade hier im Privaten sind wir darauf angewiesen, dass wir einen Konsens über die Regeln haben und dass sie eingehalten werden. Ich finde es weiterhin richtig, dass Berlin von Anfang an keine Weihnachtsausnahme wie die anderen Bundesländer gemacht hat. Das wurde auch extra früh kommuniziert, damit sich alle Berlinerinnen und Berliner darauf einstellen können. Ich höre jetzt von vielen, dass sie sich gerne freiwillig zur Sicherheit in Selbstquarantäne acht Tage vor dem Weihnachtsfest begeben wollen, weil sie noch eine alleinstehende Freundin oder den Opa einladen wollen. Das heißt dann Homeoffice für alle und die Option der freiwilligen Selbstisolation auch für Schülerinnen und Schüler ab dem 16. Dezember 2020. Wenn das der Weg ist, der zur Akzeptanz der Coronaregeln führt, dann lasst ihn uns gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber lassen Sie uns nicht nur auf Weihnachten schauen, sondern auch auf das, was danach passiert. Es wird rechtlich nicht möglich sein, den Menschen zu verbieten, zu Weihnachten quer durchs Land zu fahren, und es werden nicht alle vorher die Selbstquarantäne einhalten, auch wenn es vielleicht vernünftig wäre. Die Gefahr ist groß, dass die Neuinfektionen sprunghaft ansteigen werden, denn wenn die Pandemie eines gezeigt hat, dann, dass nach allen Ferien die Zahlen hochgegangen sind. Hier müssen wir durch kollektive Kontaktreduzierung einen Damm aufbauen. Lasst uns aus der ersten Welle die Solidarität nehmen und 14 Tage das Virus zuhause in Berlin aussitzen. Dann haben wir eine Chance auf Flatten the Curve.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das heißt auch, dass die große und die kleine Silvesterparty in diesem Jahr ausfällt, ja, ausfallen muss, denn unsere Pflegekräfte und Ärztinnen und Ärzte sind am Limit. Und diese Pandemie ist noch lange nicht vorbei. Deshalb erwarte ich von der Innenministerkonferenz, die heute tagt, dass sie endlich das überfällige Verkaufsverbot von Feuerwerk und ein Böllerverbot beschließt.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Silke Gebel)

Das sind wir den Menschen, die in den Rettungsstellen und in den Krankenhäusern arbeiten, schuldig. Wenn es um Verantwortung geht, macht eine Zahl dies mehr als deutlich: 88 Prozent der an Covid-19 verstorbenen Berlinerinnen und Berliner waren über 70 Jahre alt. Die Infektionen in den Pflegeeinrichtungen steigen gerade exponentiell. Deshalb sage ich hier ganz deutlich: Wenn wir nicht noch konsequenter handeln, sterben immer mehr ältere Menschen. Das dürfen wir nicht zulassen. Das muss uns ein Auftrag sein.

Ich sehe hier fünf zentrale Punkte: Erstens: Alle Menschen in der Pflege von Bewohnerinnen und Bewohnern über das Pflegepersonal bis zu den Besucherinnen und Besuchern müssen noch regelmäßiger auf das Virus getestet werden. Da müssen wir mit Schnelltests in die Breite gehen.

Zweitens: Wir brauchen kostenfreie FFP2-Masken für alle in der Pflege, auch für pflegende Angehörige.

Drittens: Alle Pflegeeinrichtungen und -dienste müssen noch regelmäßiger und systematischer auf die Einhaltung der Hygienevorschriften kontrolliert werden, und dafür müssen wir die Heimaufsicht stärken.

Viertens: Es braucht eine schnelle Einsatztruppe, um Ausbrüche in Pflegeheimen einzudämmen.

Fünftens: Bei Bedarf muss eine räumliche Entzerrung von infizierten und nichtinfizierten Bewohnerinnen und Bewohnern von Pflegeheimen zum Beispiel in Hotels erfolgen. An allen diesen Punkten ist der Senat dran. – Vielen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir müssen hier aber noch schneller und noch besser werden. Es ist unsere Verantwortung als Politik, die Pflegebedürftigen unserer Stadt besonders zu schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Der umfassende Lockdown hat wie jede Medizin Risiken und Nebenwirkungen. Die müssen wir politisch abfedern. Deshalb müssen sie auch in den Blick genommen werden. Der Nachweihnachtslockdown wird wahrscheinlich viele Familien vor große Herausforderungen stellen, denn nur, weil die Ferien jetzt bis zum 8. Januar 2021 dauern sollen, heißt das nicht, dass Arbeitgeber auf Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Kindern verzichten werden. Wir dürfen diese Lasten aber nicht auf den Schultern der Eltern und Kinder lassen, sondern mit dem Coronaelterngeld und flexiblen Arbeitszeiten für Unterstützung sorgen.

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Homeoffice und Homeschooling sind nicht vereinbar.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ein Lockdown bringt viel Einsamkeit mit sich. Berlin ist die Stadt der Singles, und auch viele Ältere leben schon lange in einer Selbstisolation, die einsam macht. Hier gilt: Auch wer alleine ist, ist nicht vergessen. Lassen Sie uns hier alle mit Abstand Kontakt halten.

Drittens: Auch ohne Lockdown sind die Weihnachtstage Tage, an denen Gewalt in der Familie einen traurigen Rekord erfährt. Im Corona-März ist die Zahl von gewalttätigen Übergriffen drastisch gestiegen. Deshalb braucht es gerade bei einem umfassenden Lockdown schnellen Schutz und Zufluchtmöglichkeiten für von Gewalt betroffene Frauen und Kinder.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Viertens: Ein umfassender Lockdown bedeutet für die Wirtschaft erneute Einbußen. Ich bin froh, dass unsere Wirtschaftssenatorin bereits in den letzten Monaten mit Soforthilfen immer schnell reagiert hat, seien es Hilfen für den Mittelstand oder unbürokratische Mietzuschüsse. Und auch jetzt kämpft sie dafür, dass der Bund die Novemberhilfen endlich auszahlt. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN Zuruf von der CDU: Ist ja nicht ihr Geld!]

Es gibt aber auch Silberstreifen am Horizont. Das eine sind umfassende Kapazitäten für selbst durchgeführte Schnelltests, die wir noch viel gezielter einsetzen müssen. Bei den Schulen geht das jetzt, und das ist sehr wichtig für die Zeit nach den Ferien. Mein Ziel ist aber, dass wir flächendeckend zu Massentests kommen. Lasst uns die wissenschaftlichen Errungenschaften, die wir haben, nutzen, um die Pandemie zu bekämpfen!

Das andere ist die Impfung, die in greifbare Nähe rückt. In Großbritannien wurde gerade die erste Person gegen Covid-19 geimpft. Die Bilder der 90-jährigen Margaret Keenan im Pinguin-T-Shirt gingen um die Welt und sie machen Hoffnung. Hoffnung – das ist eine nicht zu unterschätzende Währung in dieser Pandemie, aber ich spüre sie regelmäßig, wenn ich mit über 80-Jährigen telefoniere, die regelrecht auf den Impfstart hinfiebern. Diese Hoffnung gibt auch mir Kraft – und die Tatsache, dass es ein Riesenerfolg der Wissenschaft ist, dass wir rund zwölf Monate nach Bekanntwerden des Coronavirus schon einen Impfstoff haben. Hier gilt der große Dank den Forscherinnen und Forschern!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Eine Pandemie wie Corona bekämpft nicht jeder für sich. Das Virus können wir als Gesellschaft nur gemeinsam und mit größter Entschlossenheit eindämmen. Es ist ein riesiger Akt der Solidarität, den wir uns abverlangen. Deshalb sind wir alle gefragt, in Berlin zu bleiben, Abstand zu halten und ein sehr kleines Weihnachten zu feiern. Lassen Sie uns gemeinsam diese Kraftanstrengung

(Silke Gebel)

angehen, damit der Weihnachts-Lockdown Wirkung zeigen kann. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass die Infektions- und Todeszahlen endlich sinken – und bleiben Sie gesund!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann gleich für die Fraktion der CDU der Fraktionsvorsitzende Herr Dregger.

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es bereits vor einigen Wochen hier im Plenum gesagt: Wir dürfen nicht die Ehrlichen bestrafen – diejenigen, die sich an die Regeln halten, die in Infektionsschutz investiert haben, um ihre Betriebe aufrechtzuerhalten –, sondern wir müssen die Regeln konsequent durchsetzen und diejenigen zur Rechenschaft ziehen, die die Infektionsschutzregeln nicht einhalten; die sich damit anderen gegenüber als rücksichtslos verhalten, und die letztlich Verursacher noch einschneidenderer Maßnahmen sind und damit Wirtschaft, Arbeitsplätze und Zusammenhalt in unserer Gesellschaft gefährden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist jetzt an Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren der Regierungskoalition, verlässliche Politik zu machen!

[Marc Vallendar (AfD): Ist doch Ihre Kanzlerin!]

Mir persönlich und meiner Fraktion ist bewusst, vor welchen weitreichenden Entscheidungen auch Sie stehen, welche Folgen damit für persönliche Existenzen, für das soziale Zusammenleben und für wirtschaftliche Beschäftigungen verbunden sind. Als größte Oppositionsfraktion im Berliner Abgeordnetenhaus haben wir immer deutlich gemacht, dass wir es als unsere staatspolitische Verantwortung und Pflicht betrachten, den Senat in der Bewältigung dieser Krise zu unterstützen. Das werden wir auch weiterhin mit Augenmaß, mit politischem Anstand und mit politischem Abstand.

Wir haben zahlreiche Anträge eingebracht, um unser Gesundheitssystem in Berlin stärken zu können, um zu verhindern, dass wirtschaftliche Existenzen ruiniert werden und die Berliner Wirtschaft abschmiert. Wir haben Vorschläge gemacht, wie Schulen und Familien gerade in diesen stürmischen Zeiten unterstützt werden können. Mit Bedauern müssen wir aber feststellen, dass Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, unsere Vorschläge und Hinweise nicht aufnehmen,

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN: Ooch!]

sondern dass Sie es weiterhin aus teils ideologischen Gründen ablehnen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie bei uns!]

Bezeichnend ist folgende Zuschrift, die ich am Montag von einer Berlinerin erhalten habe. Mit Erlaubnis des Präsidenten möchte ich daraus zitieren:

Lieber Herr Dregger! Bitte setzen Sie sich dafür ein, dass Herr Müller endlich konsequente Maßnahmen umsetzt und sie auch kontrolliert. Das Krisenmanagement ist eine Farce. Es geht hier nicht um Befindlichkeiten, sondern um Gesundheit, Leben, Bildung und Wirtschaft in Berlin. Dafür müssen die Zahlen runter, und zwar schnell. Es braucht einen strikten Lockdown und anschließend gutes Kontakttracing, sonst wird Berlin schon im Januar 2021 das Bergamo Deutschlands.

- Zitat Ende.

In der Tat ist es bis heute nicht nachzuvollziehen, warum das grüne Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg so lange die Unterstützung der Bundeswehr abgelehnt hat.

[Unruhe bei und Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Dadurch ist für die Eindämmung der Pandemie wertvolle Zeit verloren gegangen, und das ist unverantwortlich. Ebenso wenig ist zu verstehen, warum sich die Digitalausstattung der Berliner Schulen so langsam so wenig ändert, um Distanzunterricht in unseren Klassen – ab Klasse 8 und folgende – zu ermöglichen. Wir haben entsprechende Vorschläge gleich zu Beginn der Pandemie gemacht – passiert ist wirklich wenig.

Ein Weiteres ist mir wichtig: Wir müssen mehr Überzeugungsarbeit leisten. Es geht nicht nur darum, die richtigen Entscheidungen zu treffen, sondern es geht auch darum, die Skeptiker ernst zu nehmen und zu überzeugen. Die Akzeptanz auch für einschneidende Maßnahmen ist hoch – das zeigen ja alle Umfragen –, aber wir brauchen auch diejenigen, die das Problem negieren, denn Infektionsschutz funktioniert nur, wenn alle mitmachen, auch die Kritiker.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Diesen Kritikern sage ich: Seien wir doch ganz ehrlich zu uns selbst. Wir alle – ich eingeschlossen – fragen uns doch immer wieder: Gibt es einen besseren Weg? Können wir Einschränkungen vermeiden? Wie können wir die Schäden bei Unternehmen und Arbeitsplätzen besser umgehen? – Diese Überlegungen waren ja auch der Grund dafür, dass wir in den vergangenen Wochen von einem noch härteren Lockdown Abstand genommen haben. Gemeinsam waren wir der Hoffnung, dass die getroffenen Maßnahmen ausreichen, um unser Gesundheitssystem nicht zu überfordern.

[Torsten Schneider (SPD): Von wem reden Sie jetzt?]

Aber an die Skeptiker gewandt: Wir dürfen uns nichts vormachen. Bei allen Bedenken in Hinblick auf die

(Burkard Dregger)

Aussagekraft von Infektionszahlen, die mich immer wieder erreichen, und die ohne Zweifel auch plausibel sind – eines steht doch klar und deutlich fest: Die Zahl der Intensivpatienten kommt nicht aus dem Nichts. Sie wächst mit der Zahl der Neuinfektionen, und deshalb muss die Zahl der Neuinfektionen runter, damit auch die Zahl der Intensivpatienten runtergeht.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das exponentielle Wachstum der Zahl der Neuinfektionen haben wir gestoppt, aber die Pandemie ist nicht unter Kontrolle. Anders als im Frühjahr ist es bislang nicht gelungen, die Zahl der Neuinfektionen nennenswert zu senken. Die Zahl der Coronapatienten befindet sich auf einem Höchststand. Die intensivmedizinischen Kapazitäten werden immer weiter ausgelastet. Insbesondere beim medizinischen Personal kommen wir an die Leistungsgrenze. Manche Krankenhäuser können keine Intensivpatienten mehr aufnehmen.

Die Lage ist ernst. Sie gefällt uns nicht. Wir dürfen die Augen nicht vor der Realität verschließen. Daher kann es nicht Ziel verantwortlichen politischen Handelns sein, die Dinge laufen zu lassen. Wir müssen vor der Lage handeln, nicht ihr hinterherlaufen, und das müssen wir denjenigen klar und deutlich sagen, die zweifeln, ob der eingeschlagene Weg richtig ist.

Ganz offen: Ich leide, wenn ich in meinem Wahlkreis oder anderswo mit den Gastronomen spreche und sehe, wie sie kämpfen. Ich leide mit ihnen, wenn sie mir sagen, dass sie in den letzten Monaten erheblich in Infektionsschutzmaßnahmen investiert haben in der Hoffnung, aber auch in der Erwartung, dann ihren Betrieb offen halten zu können. Das gilt genauso für viele andere Betriebe, für die Kultur, die Messe- und Veranstaltungswirtschaft. Nicht wenigen steht die Verzweiflung ins Gesicht geschrieben. Nicht wenige sind verärgert, und wer wollte es ihnen verdenken. Ein Hin und Her, ein Vor und Zurück in den Entscheidungen ist Gift für unsere Unternehmen. Es kommt darauf an, ihnen keine falschen Hoffnungen zu machen, die dann enttäuscht werden, sondern es kommt darauf an, dass wir ihnen eine realistische Perspektive eröffnen, die für sie Planungsgrundlage ist, der sie vertrauen können und die ihnen auch das Licht am Ende des Tunnels weist.

Das sehen auch angesehene Wirtschaftsforschungsinstitute so. So hat der Präsident des ifo-Instituts, Clemens Fuest, gesagt, dass bei einem "Weiter so" die Infektionszahlen offensichtlich nicht sinken, und daher sei ein konsequentes Schließen als Investition zu betrachten, um noch größere Schäden zu vermeiden. Er präferiert also auch aus Sicht der zahllos betroffenen Unternehmen, schnelle, konsequente und wirksame Infektionsschutzmaßnahmen, die die Infektionskurve rasch senken. Er spricht sich gegen die Fortsetzung der derzeitigen Hängepartie aus, die zwar das exponentielle Wachstum der

Infektionskurve gestoppt, aber diese nicht nachhaltig gesenkt hat.

Dahinter steht die Einsicht, dass sich die Unternehmen überall dort schneller erholen werden und können, wo das Infektionsgeschehen schnell unter Kontrolle gebracht werden kann. Daher fordere ich den Senat und die Koalition zu entschlossenem Handeln auf. Entschlossenes Handeln der politisch Verantwortlichen ist jetzt gefragt. Unser Handeln darf und kann sich nicht danach richten, ob unsere Entscheidungen bequem sind, ob sie kritisiert werden. Sondern Maßstab für unser Handeln kann und muss allein sein, was notwendig und richtig ist, um die Krise aller zu meistern.

[Beifall bei der CDU]

Eine alte Lebensweisheit sagt: Die dunkelste Stunde ist die vor dem Sonnenaufgang. – Ich bin überzeugt, dass dies auch auf unsere Situation zutrifft. Die größte Hoffnung am Ende des Tunnels liefern die unterschiedlichen Impfstoffe, die kurz vor der Zulassung stehen. Damit gibt es wieder Perspektiven, unser gesellschaftliches, soziales und wirtschaftliches Leben unter neuen, besseren Rahmenbedingungen organisieren zu können.

Unsere Entscheidungen hier in Berlin haben gravierende Auswirkungen auf die Gegenwart und Zukunft unserer Stadt. Setzen auch Sie Vernunft in den Mittelpunkt Ihrer Entscheidungen, meine Damen und Herren von der Koalition, dann haben Sie uns an Ihrer Seite! Lassen Sie uns vor der Größe der Herausforderungen, die vor uns stehen, nicht entmutigen! Zusammen können wir sie bestehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Herr Saleh das Wort. – Bitte schön!

Raed Saleh (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! In den vergangenen Monaten hat die gesamte Gesellschaft, haben wir alle erhebliche Anstrengungen unternommen, um dem Coronavirus zu trotzen. Nach Monaten, nach Wochen der Hoffnung, der verfrühten Leichtigkeit befinden wir uns nun wieder voll in der Coronakrise. Ja, die Situation ist sehr schwierig. Sie ist bitter, sie ist todernst. In Deutschland sterben täglich 600 Menschen, Großmütter, Tanten, Onkel, Eltern, geliebte Menschen. Um uns herum werden immer neue Gebiete zu Risikogebieten - längst nicht mehr nur im Ausland. Deutschlandweit gibt es inzwischen mehrere Hundert Städte, Kreise und Bezirke, die als Hotspots eingestuft werden. Große Gebiete in Sachsen sind betroffen, Orte, die nur ein paar Hundert Kilometer von uns entfernt liegen. In manchen Regionen liegt die

(Raed Saleh)

Sieben-Tage-Inzidenz bei 600. Das heißt, von 100 000 Einwohnerinnen und Einwohnern werden pro Woche 600 Menschen infiziert. Der Wert muss dringend runter. Der Wert muss runter auf die verabredete Zielmarke von 50 Personen. Auch wir liegen in Berlin zu hoch. Mit gravierenden Konsequenzen: Fast ein Viertel unserer Intensivbetten ist mit Covid-19-Patienten belegt.

[Anne Helm (LINKE): Mehr!]

Das ist zu viel. Pflegerinnen, Pfleger und Ärzte stoßen an ihre Kapazitätsgrenzen, teilweise können sie nicht mehr. Das ist das Schlimme an dieser Situation. Die Pandemie ist nicht neu. Sie geht schon fast ein Jahr, ein ganzes Jahr.

[Gunnar Lindemann (AfD): Und noch immer nichts gelernt!]

Die kommenden Monate entscheiden, wie wir in Deutschland und in unserer Heimatstadt Berlin gemeinsam aus dieser Pandemie herauskommen. Die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten – allen voran der Regierende Bürgermeister –, die Bundesregierung und die Bundeskanzlerin sehen das genauso. Die Kanzlerin fleht, appelliert. Ja, wir brauchen verstärkte Maßnahmen. Ja, wir brauchen in den nächsten Wochen einen echten Cut, so sehr es auch weh tut. Hunderte neue Tote am Tag sind eine moralische Verpflichtung, eine Verpflichtung, dass wir alles in unserer Macht Stehende tun müssen, um diese Pandemie endlich zu überwinden.

Wir müssen uns darauf einstellen, dass der Einzelhandel bald eingeschränkt wird. Wir müssen uns darauf einstellen, dass auch die Schulen noch drastischer reagieren müssen. Jeder unnötige Kontakt ist einer zu viel.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Deswegen ist es gut, dass die Winterferien verlängert werden. Deswegen ist es gut, dass jetzt versucht wird, auf Kontakte, die unnötig sind, zu verzichten.

[Gunnar Lindemann (AfD): Bildung ist unnötig? Das ist traurig!]

Es geht leider nicht anders.

Dass alle Maßnahmen, die wir in Berlin beschließen, in enger Abstimmung mit den anderen Ländern passieren, ist richtig. Dieses einheitliche Arbeiten, das Michael Müller seit Anfang der Pandemie eingefordert hat, ist richtig und notwendig. Es kann nicht sein, dass jeder für sich selbst eine Sau durch sein eigenes Dorf treibt. Wir wissen, dass diese harten Einschnitte viele ganz besonders hart treffen, gerade Unternehmerinnen und Unternehmer, die Gastronomie, die vielen Hunderttausende Menschen, die im Tourismus, in der Kultur und in der Veranstaltungsbranche tätig sind.

[Marc Vallendar (AfD): Die wählen Sie nicht mehr!]

Bei ihnen geht es neben der Gesundheit immer auch um die wirtschaftliche Existenz. Deswegen haben wir gerade den Haushalt noch einmal aufgestockt. Herr Dregger, Sie haben es erwähnt, aber Sie müssen auch sagen, dass es diese Koalition war, die von Beginn der Pandemie an immer gesagt hat: Wir satteln drauf, damit am Ende die Unternehmen überleben. — Wir haben wieder 500 Millionen Euro bedarfsgerecht eingebaut, damit wir in der Pandemie auf das Geld zurückgreifen können, damit Unternehmen, damit die Kultur überleben.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Diese Koalition war das und nicht Sie, Herr Dregger.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir müssen sicherstellen, dass niemand durch Corona in die Armut fällt, und das werden wir auch tun – mit aller Kraft.

Ja, wir sehen Licht am Ende des Tunnels. Die Briten impfen bereits. In Deutschland werden wir wohl auch demnächst damit beginnen. Auch in Berlin bereiten wir uns darauf vor, dass wir bald mit den ersten Impfungen anfangen können. – Ich bin sehr froh, Dilek, dass es dir gelungen ist, Albrecht Broemme zu gewinnen, einen erfahrenen Krisenmanager, der die Teststrategie und auch die Messekrankenhausstrategie aufgebaut hat. Ich bin mir sicher, dass es gelingen wird, eine gute Impfstrategie in Berlin zu haben. Vielen Dank, Herr Broemme und Ihrem Team, für die Anstrengungen und dafür, dass Sie sich wieder in den Dienst des Landes Berlin begeben! Vielen Dank dafür, lieber Herr Broemme!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir alle können es nicht erwarten, dass die Impfungen beginnen,

[Lachen von Gunnar Lindemann (AfD)]

denn impfen heißt Hoffnung. Auf Bundesebene laufen die Vorbereitungen auf Hochtouren, auf Landesebene laufen die Vorbereitungen ebenfalls auf Hochtouren. Ich finde es richtig, dass man bei der Wahl der Menschen, die zuerst geimpft werden, natürlich auf diejenigen achtet, die diesen Schutz besonders brauchen. Das Robert-Koch-Institut sagt es: Impfen heißt, Menschenleben zu retten. Tod wird durch Impfung vermieden. Ältere Menschen, Menschen, die tatsächlich betroffen sind in den Pflegeund Altersheimen, aber auch Menschen, die permanent für uns auf der Straße unterwegs sind, die permanent den Kontakt zu den Leuten suchen - die Polizistinnen und Polizisten, die Erzieherinnen und Erzieher –, Menschen, die in permanentem Kontakt mit anderen sind wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Supermarkt, auch sie haben es verdient, dass man sie schützt, weil sie tagtäglich die Helden auf der Straße sind.

> [Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Christian Gräff (CDU)]

(Raed Saleh)

Durch eine möglichst breite Impfung werden wir hoffentlich auch die Verbreitung des Virus in den Griff bekommen und damit dann auch das öffentliche Leben, so die Hoffnung, schnellstmöglich wieder ermöglichen können.

Die Impfungen sind zentraler Bestandteil unseres Kampfes gegen das Covid-19-Virus, auf Bundesebene und auch in Berlin. Aber: Auch wenn wir bald die ersten Impfungen in Berlin haben werden – ohne Disziplin und weitere Anstrengungen, werden wir nicht so schnell aus der Pandemie herauskommen. Das heißt: handeln. Auch wenn wir übermorgen, in zwei Wochen oder in vier Wochen mit den Impfungen beginnen, wird sich der Effekt erst später einstellen. Das bedeutet, dass wir weiterhin alles tun müssen, und zwar gemeinsam, damit sich das tödliche Virus nicht ausbreitet.

Umso mehr ärgert es mich, wenn einige Tausend Betonköpfe, denen zwischenmenschliche Solidarität und Verantwortungsbewusstsein offenbar völlig fremd sind, über Silvester nach Berlin kommen, um hier gegen die Coronaregeln zu demonstrieren. Dieser Marsch ist unanständig. Und ich sage das als frei gewählter Abgeordneter: Bleibt, wo ihr seid! Ihr seid Silvester in Berlin ausdrücklich nicht willkommen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mein dringender Appell, ich glaube, unser dringender Appell: Auch auf den letzten Kilometern, die der Tunnel noch dauert, Kilometer, die wir vielleicht nicht so vorgesehen haben – wir dürfen nicht leichtsinnig werden! Wir müssen weiterhin diszipliniert zusammenstehen, durchhalten und das Virus durch Verzicht bekämpfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Pazderski.

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Haben Sie in diesen Tagen mal mit den Berlinern gesprochen oder wenigstens einmal Zeitung gelesen?

[Zuruf von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Wenn ja, dann wüssten Sie, wie die Menschen den sogenannten Lockdown light wirklich erleben. So berichtet zum Beispiel die "B.Z."-Leserin Regine Eichhorn von ihrer Mutter – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Sie ist 82 Jahre alt, bislang lebensfroh und vital und ging bis vor Corona noch regelmäßig in ein Pflegeheim, um dort ehrenamtlich im integrierten Besuchercafé zu arbeiten: abgeschafft! ... Sie ging regelmäßig zum Herzsport: abgeschafft! Sie ver-

reiste gern mit ihren Freundinnen: abgeschafft! Mit den Freundinnen Kaffee trinken? abgeschafft! Ich kenne meine Mutter so gut wie nie weinend. Aber in letzter Zeit weint sie laufend.

Das ist das Ergebnis Ihrer verfehlten Coronapolitik, Herr Regierender Bürgermeister!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Marcel Luthe (fraktionslos)]

Und als wenn das noch nicht genug wäre, setzen Sie noch eins drauf, indem Sie der Presse erklären:

Es gibt keinen Grund, sich wirklich noch am 28. Dezember einen Pullover zu kaufen.

[Lachen bei der AfD]

Zynischer geht es eigentlich kaum noch.

[Zuruf von der AfD: Anmaßend!]

Die Geschäfte machen pleite, Menschen verlieren ihren Job und ihr Einkommen, komplette Familien stürzen ins Nichts – das ist die bittere Realität in unserer Stadt,

[Beifall bei der AfD]

zu verantworten vom rot-rot-grünen Senat und der schwarz-roten Bundesregierung, die jeglichen Bezug zur Wirklichkeit verloren haben. Wie sonst kann man als Kanzlerin auf die aberwitzige Idee kommen, frierenden Schulkindern in ihren coronabelüfteten Winterklassenzimmern zu raten:

Vielleicht macht man auch eine kleine Kniebeuge oder so und klatscht in die Hände, damit man ein bisschen warm wird.

Ich sage: Wer keine eigenen Kinder oder Enkel im schulpflichtigen Alter hat, sollte manchmal besser den Mund halten!

[Beifall bei der AfD – Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Als wir vor einem Monat hier zusammenkamen, hatte ich vorausgesagt, dass der sogenannte Lockdown light auch nach November weitergehen wird. Leider hatte ich recht.

[Zurufe von Stefanie Fuchs (LINKE) und Katina Schubert (LINKE)]

Der angebliche Wellenbrecher hat sich als sanfte Dünung entpuppt. – Keine Fragen, bitte! – Die Coronazahlen schaukeln ein bisschen hin und her, sie stürzen aber nicht ab. Inzwischen ist jedem klar, dass wir auch im Januar und Februar fern von normalen Zeiten sein werden. Schlimmer noch: Uns steht ein weiterer, deutlich schärferer Lockdown bevor. Ich sage voraus: Wir alle werden auch am Valentinstag im Februar nicht mit unseren Familien und Freunden im Restaurant essen können. – Regierungen, Experten und Medien geben bereits jetzt die Losung aus: Ohne drastische Einschränkungen von Wirtschaft, Gesellschaft und Demokratie geht es nicht. – Mal sehen, ob dieses Mal wenigstens das Parlament korrekt beteiligt wird; darüber werden wir ja noch reden.

(Georg Pazderski)

Und was ist mit den großspurig versprochenen Impfungen ab Mitte Dezember, also ab kommendem Montag? – Fehlanzeige, denn dieser Senat konnte nicht einmal genug Impfdosen und ausreichend qualifiziertes Personal organisieren.

Und was ist mit den seit Wochen angekündigten Novemberhilfen? – Fehlanzeige! Tatsächlich hat bis gestern kaum ein notleidender Betrieb auch nur einen müden Euro vom Staat erhalten.

[Zurufe von Katina Schubert (LINKE) und Carsten Schatz (LINKE)]

Die Betriebe stehen mit dem Rücken zur Wand

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

 - ja, auch wenn Ihnen das nicht gefällt, das ist so! -, und über die Januarhilfen wird noch nicht einmal gesprochen.
 Das alles fällt, wie so viele rot-rot-grüne Versprechungen, ins Wasser.

Was auch vollkommen von Ihnen ausgeklammert wird, ist der Dialog mit den Impfkritikern. Was passiert mit denen, die sich kein im Windhundverfahren zugelassenes Serum spritzen lassen wollen?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der LINKEN: Ja, was denn jetzt?]

Wie sollen zum Beispiel Bahnfahrten oder Flüge gemanagt werden, wenn Geimpfte keine Maske mehr tragen, die Nichtgeimpften aber weiterhin eine tragen sollen? – Das zeigt: Ein komplettes Chaos, und niemand befasst sich damit. Ich nenne das Regierungsversagen.

Dieser Senat ist noch nicht einmal in der Lage, mit den sogenannten Querdenkern vernünftig umzugehen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Wir schon! – Weitere Zurufe von der AfD]

Unabhängig von der Frage der Inhalte dieser Bewegung, hat jeder das Recht, friedlich für das zu demonstrieren, was er für richtig hält, sogar zu Silvester.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Marcel Luthe (fraktionslos)]

Wenn dabei Ordnungswidrigkeiten begangen werden, ist der Rechtsstaat in der Pflicht, die Ordnung mit verhältnismäßigen Mitteln wiederherzustellen. Der politische Befehl, an einem kalten Herbsttag Wasserwerfer gegen Familien und Kinder einzusetzen,

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

verstört bis heute, auch die dafür missbrauchten Polizisten.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

die sich fragen: Warum war uns so etwas bei den linksextremen Krawallen in Friedrichhain-Kreuzberg oder nach der Räumung des Gewalt-Hotspots Liebig 34 untersagt?

[Beifall bei der AfD]

Nur noch ein Drittel der Berliner ist nach einer aktuellen Umfrage mit der Coronapolitik des Senats zufrieden. Die Hälfte der Berliner ist es nicht. Warum wohl?

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Da dürfen meine Enkel in der Schule neben ihren Freunden sitzen, aber nicht mit ihnen zum Fußball oder ins Judotraining gehen. Da darf man beim Italiener in der Köthener Straße nicht essen, aber in der Kantine und im Casino hier im Abgeordnetenhaus schon. Da gilt in Geschäften das Abstandsgebot, aber nicht in Bussen und Bahnen. Wen soll das eigentlich überzeugen?

Alle wissen aus dem ersten Lockdown: Die Schließung von Restaurants, Sportstätten, Opernhäusern, Kinos, Hotels oder Fitnesszentren hat die Coronakrise nicht beendet. Wir als AfD haben das vorausgesagt.

[Oh! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Weitere Zurufe von der LINKEN]

Niemand kann derzeit seriös sagen, wo sich die Menschen tatsächlich anstecken. Beim Essen im Restaurant oder bei einem Konzertbesuch offensichtlich nicht, auch weil viele Anbieter für enormes Geld Hygienekonzepte erarbeitet und mit teuren Umbauten umgesetzt haben.

[Beifall bei der AfD –, Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) – Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Alles umsonst, alles zulasten der ohnehin schon schwer angeschlagenen Betriebe! Betroffen davon sind übrigens auch unsere Krankenhäuser – trotz Covidpatienten. Abgesagte Behandlungen lassen deren Einnahmen massiv sinken. Und unsere Coronakranken? Die Regierung sieht sie seit Monaten nur noch als Kurve. Der einzelne Mensch hat augenscheinlich keine Bedeutung mehr. Er sollte aber im Mittelpunkt stehen. Unser Mitgefühl gilt den Schwererkrankten und unsere Anerkennung denen, die in den Kliniken, in der Familie, in Laboren und Gesundheitsämtern unermüdlich für uns alle tätig sind.

[Beifall bei der AfD – Anne Helm (LINKE): Das nimmt Ihnen niemand ab!]

Ein besonderes Dankeschön gilt all denen, die es nicht hinnehmen, dass unsere Alten in Pflegeheimen isoliert werden, sondern alles daransetzen, dass diese Menschen nicht vereinsamen. Altenheime sind keine Gefängnisse. Das halbherzige Lamentieren der Altparteien über nicht hinnehmbare Zustände nutzt nichts, wenn die gleichen Politiker uns verbieten, Weihnachten in der Familie zu feiern.

[Beifall bei der AfD]

(Georg Pazderski)

und wenn Großeltern, Eltern und Kinder nicht zusammenkommen dürfen, weil sie die willkürliche Fünf-Personen-Marke überschreiten.

Unsere Solidarität verdienen auch diejenigen, auf deren Rücken der bisherige Lockdown ausgetragen wurde und weiter werden wird. Die Lastenverteilung in unserer Stadt ist absolut ungerecht. Ich spreche von denen, die gerne arbeiten wollen, es aber nicht mehr dürfen. Ihnen sitzt die Konkurrenz von Amazon, Takeaway.com & Co im Nacken. Sie fürchten, dauerhaft ins Abseits gedrängt und finanziell erdrosselt zu werden. Eine staatlich herbeigeführte, neue Gerechtigkeitslücke, über die die Sozialisten der linksgrünen Parteien nicht reden wollen!

[Beifall bei der AfD – Steffen Zillich (LINKE): Aber hallo!]

Wer in Hotels und Restaurants, in Sport und Kultur, bei Reisebüros und Veranstaltern arbeitet, ist der Leidtragende des blinden Aktionismus der Altparteien. In Kürze wird auch der Einzelhandel hinzukommen. Sie alle leiden unter beträchtlichen Einkommensverlusten. Vielen von ihnen drohen hohe Schulden und der soziale Abstieg. Zukunftsangst geht um, vor allem bei denen, die über 50 Jahre alt sind. Weder staatliche Hilfe noch gelehrige Diskurse über irgendwelche staatlich garantierte Grundeinkommen genügen den betroffenen Menschen als Antwort. Sie betteln nicht um staatliche Almosen, sondern sie wollen endlich wieder arbeiten, statt vom Staat abhängig zu sein.

[Beifall bei der AfD]

Hunderttausende Berliner brauchen jetzt eine klare Perspektive, wann sie endlich wieder loslegen können. Der Senat von Berlin ist jedoch nicht in der Lage, diese Perspektive zu vermitteln. Er folgt willig dem, was die Bundeskanzlerin und der Scharfmacher aus München vorgeben. Irgendwann im nächsten Jahr werden wir die Coronakrise überwunden haben, nicht wegen der Politik des Senats, sondern ihr zum Trotz. Bis dahin werden wir ohne Not viel Zeit verlieren. Sie stehlen den Menschen auf diese Weise einen Teil ihres Lebens. Dazu haben Sie kein Recht, und dafür werden Sie im kommenden Jahr bei den Wahlen eine gepfefferte Rechnung bekommen.

[Beifall bei der AfD – Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Schwenken Sie um auf einen Kurs der Vernunft und Verhältnismäßigkeit! Noch haben Sie die Chance dazu.— Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt dann Herr Schatz. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Rede, Herr Pazderski, lässt mich etwas ratlos zurück.

[Zurufe von der AfD]

Ich kann mich an die Debatten im Frühjahr hier im Haus erinnern, als Sie uns noch empfohlen haben, uns an der erfolgreichen Politik der amerikanischen Regierung zu orientieren, namentlich ihres Präsidenten, Herrn Trump.

[Georg Pazderski (AfD): Schlafen Sie, oder träumen Sie?]

Die Ergebnisse dieser Politik kann man jeden Tag in den Statistiken der Johns-Hopkins-Universität nachlesen, und Herr Trump hat seine verdiente Quittung dafür erhalten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Unsere Hoffnung, mit den Einschränkungen von Anfang November die Infektionszahlen zu senken, haben sich leider nicht erfüllt.

> [Georg Pazderski (AfD): Sehen Sie, da geht sogar der Regierende raus!]

Zwar beobachten wir anders als im Bundesgebiet einen leichten Rückgang, aber leider auf viel zu hohem Niveau. Die Berliner Sieben-Tage-Inzidenz liegt noch immer bei 193,4 Infektionen pro 100 000 Einwohnern und Einwohnerinnen. Schlimmer noch: Waren Anfang November, als wir das letzte Mal hier zum Thema debattierten, 169 Intensivbetten belegt, hat sich diese Zahl mehr als verdoppelt. Stand heute früh sind es 358. Unsere Ampel für die Belegung von Intensivbetten zeigt Rot, und der Anstieg scheint noch nicht gestoppt. Deshalb müssen wir handeln, und zwar rasch, und wir müssen die richtigen Maßnahmen ergreifen.

Doch schon werden in der Debatte wieder Pappkameraden aufgebaut. Nein, nicht der Glühwein to go an der frischen Luft ist das Problem, auch nicht die Waffelbäckerei - da habe ich einen Dissens mit der Kanzlerin und auch nicht der Glühwein durch die Luke. Entscheidend ist, dass man dabei nicht ohne Maske längere Zeit in größeren Gruppen zusammensteht. Deshalb sollten wir uns um die eigentlichen Probleme kümmern. Da steht an erster Stelle der Schutz besonders vulnerabler Gruppen, und da müssen wir sagen: Es ist leider nicht gelungen, zu verhindern, dass das Virus die vulnerablen Gruppen in Berlin wieder erreicht. Der Anteil der älteren Menschen an Neuinfektionen steigt, und das führt zu mehr Menschen, die in intensivmedizinischer Behandlung sind, und auch zu mehr Todesfällen. Ein Fingerzeig sind hier die Daten, die wir alle jeden Tag sehen können: Der langsame, aber stetige Anstieg des Altersdurchschnitts sowohl bei den Hospitalisierten als auch bei denen, die an oder mit Covid-19 verstorben sind.

Die Notrufe aus den Krankenhäusern sind unüberhörbar. Ärzte, Ärztinnen und Pflegepersonal arbeiten am Limit.

(Carsten Schatz)

Ihnen gebührt Dank und Anerkennung, und ich finde, ja, auch durch bessere und faire Bezahlung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deshalb brauchen wir schnell und umfassend Maßnahmen zum Schutz von Alten- und Pflegeheimen. Wir als Linke haben einen raschen Gipfel mit den Trägern vorgeschlagen, damit Schutzkonzepte gemeinsam auf den Weg gebracht werden können. Die MPK hat die Finanzierung von bis zu 30 Schnelltests pro Bewohner und Bewohnerin in den Heimen auf den Weg gebracht. Jetzt müssen die eingesetzt werden, täglich für das Personal, für alle Besucher und Besucherinnen und regelmäßig einmal pro Woche für die Bewohner und Bewohnerinnen. Isolationen müssen wir, soweit es geht, verhindern, und ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass der Senat gemeinsam mit den Trägern hier ein Positionspapier auf den Weg gebracht hat. Danke dafür! Ich glaube, das ist der richtige Weg, und den müssen wir weiter gehen, denn Ausbrüche wie in Lichtenberg, Friedrichshain und Mitte sollten uns Warnung sein. Auch diese Zahl findet sich übrigens in den öffentlichen Zahlen des Berliner Dashboards: Die Zahl der Infektionen in zuordenbaren Ausbrüchen ist von einer einstelligen Zahl auf fast 10 Prozent gestiegen. Das zeigt, was da abgeht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber es ist natürlich auch grundsätzlich anzumerken, dass ein unterfinanziertes Pflegesystem ein Problem ist, erst recht dann, wenn Einrichtungen als gewinnorientierte Unternehmen betrieben werden. Man kann sich darüber aufregen und empören, dass Personal trotz Symptom zur Arbeit geht, aber jede einzelne Pflegekraft steht auch immer vor der Entscheidung: Wenn ich mich krankschreiben lasse oder aus Vorsicht zu Hause bleibe, dann bedeutet das noch mehr Arbeit für Kolleginnen und Kollegen, noch weniger Zeit, sich um die Menschen in den Heimen zu kümmern. Genauso wenig vertragen sich hoher Arbeitsstress und die penible Einhaltung von Hygienevorschriften. An diese Fragen müssen wir ran, und hier legt die Pandemie erneut grundsätzliche Probleme dieser Gesellschaft offen. Die Beschimpfung der Pflegekräfte kann aus unserer Sicht hier nicht die Lösung sein. Auch hier gilt der Gedanke des ehemaligen Berliner Stadtverordneten Rudolf Virchow, der übrigens auch mal einem Parlament angehörte, das in diesem Saal tagte, und der mahnte, immer Verhalten und Verhältnisse in den Blick zu nehmen, um Krankheiten zu bekämpfen.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das führt zum nächsten Thema, den Schulen. Ja, es ist eine schwierige Entscheidung, aber wenn wir die Mobilität der Menschen weiter zurückfahren wollen und wenn andererseits Kontakte klein und überschaubar gehalten werden sollen, dann hat der Vorschlag Sinn, die Klassen zu teilen und im Wechsel zu unterrichten oder in den Hybridunterricht zu gehen. Kleinere Gruppen, mehr Ab-

stand! Und eine Schließung der Schulen im Anschluss an die Ferien ist eine vergleichsweise milde Maßnahme. Die hatten wir übrigens schon vor Längerem einmal angeregt. Aus meiner Sicht hätte die Leopoldina da auch früher draufkommen können. Diese Schließung muss so ausgestaltet sein, dass den Eltern auch ein Anspruch auf Entschädigung nach dem Infektionsschutzgesetz entsteht, also nicht einfach eine Verlängerung der Maßnahmen, denn sonst tragen wir das wieder auf den Rücken der Eltern aus.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn die Schulen im Januar wieder eröffnen, muss der Wechsel- oder Hybridunterricht möglich sein, wenn die Schulkonferenz es so beschließt. Die Selbsttests für Lehrerinnen und Lehrer müssen genauso verfügbar sein wie Luftreinigungsgeräte und FFP2-Masken für Lehrerinnen und Lehrer und Schülerinnen und Schüler.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Paul Fresdorf (FDP): Hosianna!]

Immer wieder wird auch über den ÖPNV geschimpft. Nicht der ÖPNV ist das Problem, sondern dessen hohe Auslastung im Berufsverkehr. Das Problem wird nicht durch verstärkte Angebote zu lösen sein, wir sind da weitestgehend am Limit. Hier müssen sich aus unserer Sicht die Arbeitgeber bewegen. Wer ins Homeoffice kann, muss ins Homeoffice gehen können. Aber auch über flexiblere Arbeitszeiten ist das zu regeln. Wer muss wirklich früh um 8 Uhr im Büro sein, wer könnte erst um 10 Uhr da sein? Auch da sind Regelungen möglich.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich hatte vorhin auf Virchow verwiesen und auf die von ihm aufgezeigte Beziehung zwischen Verhalten und Verhältnissen.

[Sebastian Czaja (FDP) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

- Keine Zwischenfragen, danke! - Und wieder: Wir fordern Verhaltensänderungen der Menschen ein. Wir haben das bereits im November getan. Richtig war damals, Verhältnisse in Aussicht zu stellen, die das ermöglichen, weil über die sogenannten Novemberhilfen auch Existenzen gesichert werden sollten. Aber nun warten alle auf Auszahlung, manche sogar immer noch auf Antragstellung. Diesen Schuh, finde ich, muss sich die Bundesregierung anziehen. Hilfe war versprochen, aber: versprochen, gebrochen! - Das zeigt noch einmal: Die Häme über unser Handeln hier im Frühjahr war absolut unangebracht. Ja, mag sein, dass nicht alle, die damals finanzielle Hilfe bekamen, diese auch brauchten. Aber eine riesige Mehrheit brauchte sie und braucht sie schnell. Dafür haben wir gesorgt! Wir halten das für deutlich besser und angebrachter als das, was jetzt geschieht.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Aus Sorge, dass eine kleine Minderheit etwas unberechtigterweise bekommen könnte, werden nun alle mög-

(Carsten Schatz)

lichen Hürden errichtet, mit der Folge, dass nun auch die, die sie wirklich brauchen, auf Hilfe warten und einen riesigen Aufwand betreiben müssen, um sie zu bekommen. Das kann nicht sein!

> [Beifall bei der LINKEN – Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Da muss sich auch niemand wundern, wenn einige versuchen, sich mit Glühweinverkauf über Wasser zu halten.

Zu diesen Verhältnissen, die wir in den Blick nehmen müssen, zählen auch die beengten Wohnverhältnisse, die es in unserer Stadt gibt. Deshalb bin ich froh, dass der Senat ein Konzept auf den Weg gebracht hat, Menschen aus beengten Wohnverhältnissen die Quarantäne in Hotels zu ermöglichen, die sonst geschlossen wären. Dazu gehört, Menschen ohne Wohnung eine Möglichkeit der Unterkunft auch am Tage zu bieten, und dazu gehören die 24/7-Unterkünfte, die die Sozialsenatorin an den Start gebracht hat.

Kein Verständnis habe ich allerdings dafür, dass es die Bundesregierung nicht schafft, wenigstens eine Anhebung des ALG-II-Satzes um 100 Euro auf den Weg zu bringen,

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

null Verständnis, dass es immer noch keinen Unternehmerinnenlohn für Soloselbstständige gibt, und auch null Verständnis, dass erst jetzt juristische Klarstellungen erfolgen, dass von der Pandemie Betroffene einen Anspruch haben, Gewerbemietverträge neu zu verhandeln, und noch weniger, dass es kein Anspruch auf Mietminderung ist. Deshalb werden wir in der Koalition über einen Antrag auf eine Bundesratsinitiative reden, die die Gewerbemieten, also Fixkosten für Unternehmen, begrenzt.

Durch die Krise kommen wir nur mit Solidarität. Deshalb braucht es, wenn jetzt weitere Maßnahmen in der Pipeline sind, weitere Hilfen und eine klare Aussage dazu. Die Einzelhandelsgeschäfte, die im Dezember und Januar schließen sollen, müssen eine klare Perspektive haben.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Debatten, wie der Chef der CDU-Bundestagsfraktion sie vom Zaune bricht, dass jetzt ein Ende der Fahnenstange erreicht sei, sind aus meiner Sicht unverantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN]

Aber immerhin hat ihm ja auch ein Ökonom widersprochen, der unverdächtig ist, ein Linker zu sein. Ich bin da ganz bei ihm: Jetzt ist die Zeit, Schulden zu machen und alles zu tun, die Pandemie zu bekämpfen und auch für die Folgen vorzusorgen. Aus den Schulden herauswachsen können wir, wenn die Wirtschaft wieder läuft. Jetzt braucht es, finde ich, ein kraftvolles What-ever-it-takes, um Sicherheit für alle zu vermitteln.

Liebe Berlinerinnen und Berliner! Vor uns liegen weitere schwere Wochen. Deshalb mein Appell: Halten wir Abstand zueinander, tragen wir Alltagsmasken, halten wir uns an Hygieneregeln, nutzen wir die Corona-Warn-App, lüften wir regelmäßig, wenn wir uns drinnen aufhalten, und vor allem: Halten wir die Zahl an physischen Kontakten zu anderen Menschen klein und überschaubar. Bei Letzterem kann übrigens auch ein kleines Notizbuch helfen.

Es gilt aber auch: Kontakte reduzieren ist nicht Isolation und darf nicht Isolation sein. Achten wir aufeinander! Die vielen Initiativen, die im Frühjahr in Berlin aus dem Boden geschossen sind, wo sich gegenseitig geholfen und aufeinander geachtet wurde, machten Mut. Lassen wir sie in den nächsten Wochen wieder aufleben. Auch unter den Bedingungen, dass Weihnachten und Neujahr nun vielleicht nur im kleinen Kreis begangen werden können, wünsche ich Ihnen allen geruhsame Feiertage und alles Gute für das neue Jahr! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion folgt Herr Kluckert. – Bitte schön, Herr Kollege!

Florian Kluckert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute übrigens der 10. Dezember. Warum ich das so ausdrücklich betone, hat einen ganz besonderen Grund, denn erstens war es der 10. März, nämlich Dienstag, der 10. März, heute vor genau neun Monaten, da hat dieser Senat den ersten Lockdown beschlossen, nämlich die Großveranstaltungen in dieser Stadt zu verbieten.

Der zweite Aspekt, der diesen Tag besonders macht, ist, dass heute in wenigen Stunden der Beratertag der amerikanischen Arzneimittelbehörde stattfinden wird und wo mit großer Wahrscheinlichkeit im Anschluss die Zulassung des Coronaimpfstoffs von Biontech und Pfizer in den USA erfolgen wird. Sie wissen, in Großbritannien ist dieser bereits zugelassen. In Europa wird die Zulassung in den nächsten Tagen erfolgen.

[Carsten Schatz (LINKE): Am 29.!]

Da muss man sagen: In neun Monaten einen solchen Impfstoff zu entwickeln, ihn zu erproben und zu einer Zulassung zu bringen, in so kurzer Zeit, das ist einmalig und ein riesiger Erfolg für Wissenschaft und Forschung, und es ist ein großartiges Zeichen der Hoffnung für all diejenigen, die sich so sehr nach Normalität sehnen.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Florian Kluckert)

Ein Impfstoff, der innerhalb von neun Monaten entwickelt wurde, bei dem die erste Impfung bereits eine erste Schutzwirkung herstellt, und bei der nach der zweiten Impfung eine Schutzwirkung von 95 Prozent besteht, ist also weitaus mehr als die meisten Experten im Vorfeld erwartet hatten. Da können wir als Berliner zu Recht stolz sein, dass Pfizer seine Firmenzentrale hier in Berlin hat. Das ist ein großartiges Zeichen für den Wissenschaftsund Forschungsstandort Berlin.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was ich allerdings ziemlich befremdlich fand, ist, dass Rot-Rot-Grün dieses Thema für die Aktuelle Stunde angemeldet hat und ein bisschen suggerieren möchte, dieser Senat hätte mit dem Erfolg auch nur ansatzweise etwas zu tun.

[Steffen Zillich (LINKE): Ach Gott!]

Den Erfolg, den Sie daran haben wollen, den sehe ich nicht. Einfach 80 Impfkabinen in eine leere Halle mit einem Kühlschrank zu schieben, das ist kein Erfolg.

[Beifall bei der FDP]

Ich vermute allerdings, Sie lenken damit wieder einmal den Fokus auf Erfolge anderer, um von den eigenen Misserfolgen abzulenken.

[Silke Gebel (GRÜNE): Ach, ach!]

Da die Impfdosen sehr viele Menschen viele Monate lang nicht erreichen werden, weil kein Impfstoff für die gesamte Bevölkerung bereitsteht, sind wir immer noch weit von einem normalen Leben entfernt. Da lohnt es sich, hier am neunten Monatstag der Pandemie in Berlin über die Missstände des Senats zu reden, die in den nächsten Tagen und Wochen nachgebessert werden müssen, wenn Ihnen der Infektionsschutz tatsächlich wichtig ist.

Da nenne ich Ihnen einmal die Punkte, die aus Sicht der FDP am allerwichtigsten sind, für die man auch schnell Lösungen anbieten kann. Das Erste – Herr Dregger hat es schon richtig angesprochen -, das ist die Containment-Strategie, das A und O in einer Pandemie, die schnelle Kontaktnachverfolgung potenziell Infizierter. Egal, wie gut die Impfung anläuft, das Virus wird nicht gänzlich verschwunden sein, jedenfalls definitiv nicht im nächsten Jahr. Deshalb wird es auch im nächsten Jahr das Wichtigste sein, die Infektionen schnell ausfindig zu machen, potenziell infizierte Kontaktpersonen zu informieren und dann auch zu isolieren. Da sehen wir, dass das in dieser Stadt einfach nicht funktioniert. Sie haben die Bezirksämter mit diesen Problemen alleine gelassen. Sie haben die Last auf die Bezirksämter abgewälzt, und das funktioniert einfach nicht mehr so weiter.

[Carsten Schatz (LINKE): Die sind einfach zuständig!]

Wir haben Ihnen einen Vorschlag gemacht, wie man das besser organisieren könnte. Wir wollen ein Kontakt-Callcenter, das berlinweit organisiert ist zur Bekämpfung dieser Pandemie. Sie müssen heute diesem Antrag eigentlich nur zustimmen oder demnächst in den Ausschüssen.

[Beifall bei der FDP – Carsten Schatz (Linke): Nein!]

Der zweite Punkt, der genauso wichtig ist, das ist testen, testen, testen. Bis heute hat der Senat keine verbindliche und klare Teststrategie vorgelegt, weder in den Schulen noch in den Pflegeheimen. Und da ist es kein Wunder, wenn man lediglich Schnelltests an die Pflegeheime ausliefert und das als Eigenverantwortung der Heime betitelt, in Wirklichkeit aber die Pflegeheime mit diesem Problem alleine lässt. Da muss man sich nicht wundern, dass die Zahlen in den Pflegeheimen ansteigen. Und es ist bitter, dass nach neun Monaten der Koalitionspartner, die Grünen, als Opposition in der Koalition hier einen Fünfpunkteplan vorlegt. Mit all den Punkten haben Sie absolut recht, aber die fordern wir seit Monaten. Nach neun Monaten nun so einen Plan vorzulegen, anstatt hier tätig zu werden, ist einfach zu wenig.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Dirk Stettner (CDU) – Silke Gebel (Bündnis 90/Die Grünen):
Wir haben im März vorgelegt!]

– Entschuldigung, die Luft ist hier sehr trocken in diesem Raum. – Und wenn wir schon beim Thema Versagen sind und trockener Luft, könnte ich sagen, dann kommen wir doch mal zu dem landeseigenen Unternehmen BVG. Es kann doch einfach nicht wahr sein, dass es bis heute in der BVG kein Hygienekonzept gibt. Es gibt nicht einen installierten Desinfektionsspender. Es gibt keine Möglichkeit, Abstände einzuhalten. Und die BVG tut hier alles, um diese Pandemie auszusitzen. Das dürfen Sie sich als Senat hier auch nicht gefallen lassen.

[Beifall bei der FDP und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der CDU – Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Da haben wir einen umfangreichen Antrag mit Ideen eingebracht, wie wenigstens die Pflegekräfte und das medizinische Personal sicher zur Arbeit kommen, indem sie kostenlos parken dürfen und auch Taxigutscheine erhalten können. Sie müssen diesem Antrag hier heute eigentlich auch nur zustimmen, wenn Ihnen der Infektionsschutz wichtig ist.

[Beifall bei der FDP]

Damit komme ich zu dem Punkt, der wahrscheinlich am meisten erklärt, warum Berlin die Pandemie nicht in den Griff bekommt, obwohl immer härtere Lockdownmaßnahmen erfolgen: Das ist das Problem der jahrzehntelang kaputtgesparten Krankenhäuser in dieser Stadt.

[Anne Helm (LINKE): Das ist ja nicht zu fassen!]

In Berlin haben wir derzeit 1 500 Infizierte am Tag. Das entspricht 0,04 Prozent der Bewohner dieser Stadt. Und wir alle wissen, dass nur die wenigsten, nämlich 5 Prozent, eine stationäre Hilfe in Anspruch nehmen

(Florian Kluckert)

müssen. Wie kann es eigentlich sein, dass bei so wenig Infizierten so schnell unsere Krankenhäuser kollabieren, dass vorgestern gleich mehrere Notaufnahmen von Krankenhäusern wegen Überlastung geschlossen wurden, unter anderem am Vivantes Klinikum Neukölln, dem Maximalversorger übrigens, der im Falle einer Katastrophe am Flughafen BER für die Patientenversorgung zuständig wäre? Wie konnte der Senat es dazu kommen lassen, frage ich mich.

Da müssen Sie als SPD sich auch die Frage stellen. Sie regieren hier seit über zwei Jahrzehnten. Sie haben diese Situation mit zu verantworten.

[Beifall bei der FDP –

Carsten Schatz (LINKE): Seit über drei Jahrzehnten!]

Und so wundert es mich auch nicht, Herr Müller, dass Sie Angst vor Weihnachten haben und kaltherziger als alle anderen Bundesländer Weihnachten auf maximal fünf Personen aus zwei verschiedenen Haushalten begrenzen wollen.

[Silke Gebel (GRÜNE): Ach, Herr Kluckert! – Weitere Zurufe von der SPD]

Und da hätten wir uns von Ihnen mehr gewünscht. Weihnachten, das ist das Fest der Familie. In einer Singlehauptstadt wie Berlin ist es auch das Fest der Freunde. Es ist nicht das Fest der Ausgrenzung von Familienmitgliedern, und es ist schon gar nicht das Fest, wo dieser Senat sich einzumischen hat, wie Familien das feiern dürfen.

[Beifall bei der FDP und der AfD – Zuruf von Florian Dörstelmann (SPD)]

Ist Ihnen eigentlich überhaupt bewusst, welche psychischen Belastungen dieses Weihnachtsfest in Coronazeiten für sehr viele Familien in Berlin mit sich bringt? Kinder und Eltern, Enkelkinder und Großeltern haben sich oftmals seit Monaten nicht gesehen, und eventuell ist es altersbedingt auch das letzte gemeinsame Weihnachtsfest, auch ohne Corona.

Die Berliner machen sich diese Entscheidung nicht leicht. Und Berlin ist zudem Hauptstadt der Singles ohne eigene Familie. Wo sollen diese Menschen hin, wenn Weihnachten auf maximal zwei Haushalte begrenzt ist? Was ist mit den Eltern, die mehrere Kinder mit Lebenspartnern haben? Auf all diese Fragen gibt der Senat keine Antworten. Unser Antrag, die Personenzahl auf zehn anzuheben, ist ein Antrag, der der Lebensrealität dieser Stadt entspricht. Bitte unterstützen Sie den!

[Beifall bei der FDP – Carsten Schatz (LINKE): So ein Quatsch!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Düsterhöft von der SPD-Fraktion zulassen.

Florian Kluckert (FDP):

Da ich ja der einzige Fachsprecher in dieser Runde bin, glaube ich, ist die Frage nach fachlicher Expertise da. Also sehr gerne, Herr Düsterhöft!

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den Grünen]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Haben Sie vielen Dank, dass ich diese Frage eines formal Unwissenden stellen darf. – Erst einmal Gratulation zu Ihrer Rede. Sie entspricht doch sehr Ihrer Rolle, muss ich feststellen. Aber was ich wirklich nicht verstehe, und da klären Sie mich jetzt mal bitte auf: Auf der einen Seite werfen Sie dem Senat vor, dass wir nicht hart genug durchgreifen, dass wir in der BVG nicht die total logischen Schritte ergreifen. Auf der anderen Seite sagen Sie: Um Gottes Willen, wie können Sie denn jetzt so harte Maßnahmen so kurz vor Weihnachten ergreifen? Also das ist doch wirklich ein Widerspruch.

[Ülker Radziwill (SPD): Absolut!]

Präsident Ralf Wieland:

Sie müssten jetzt schon die Frage formulieren, Herr Kollege!

Lars Düsterhöft (SPD):

Ich verstehe es nicht. Bitte erklären Sie es mir. Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Herr Wieland, ich habe die Frage verstanden, auch ohne Frage. – Ja, das kann ich Ihnen erklären. Und zwar ist dort ein Unterschied. Es ist ein gewaltiger Unterschied, ob ich mit völlig fremden Leuten in einer überfüllten U-Bahn stehen muss, oder ob ich das Weihnachtsfest mit meiner Familie verbringe, wo ich auf Abstand gehen kann, wo man vielleicht das Weihnachtssingen mal ausfallen lässt, wo man lüftet.

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

All das ist doch möglich. Da kommt es nicht drauf an, ob ich mit fünf oder mit sieben Leuten feiere, sondern wie ich mich verhalte.

(Florian Kluckert)

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Deswegen ist dieser Eingriff in die Menschenrechte, in die Familien, was hier der Senat macht, völlig unverhältnismäßig.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Herr Müller, ich hätte mir von Ihnen ein Zeichen der Hoffnung für diese Stadt gewünscht.

[Burkard Dregger (CDU): Ja! Ha ha!]

Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten den Menschen gesagt: Wir lassen in Berlin Weihnachten niemanden alleine zurück zu Hause, weder die Oma, noch die Schwiegermutter, noch diejenigen, die keine eigene Familie haben. – Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten gesagt: Feiern Sie mit den Liebsten in dem kleinstmöglichen Kreis, aber passen Sie auf sich auf.

[Beifall bei der FDP – Carsten Schatz (LINKE): Hat er doch gesagt!]

Und ich hätte mir gewünscht, Sie hätten den Menschen gesagt: Und wenn euch Weihnachten trotzdem etwas passieren sollte, dann tun wir alles Menschenmögliche dafür, das Gesundheitssystem so leistungsfähig auszugestalten, dass im Falle einer Erkrankung eure Liebsten auch bald wieder zu Hause sind.

[Beifall bei der FDP]

All das, Herr Müller, hätte nicht nur ich mir von Ihnen gewünscht. Das hätte sich ganz Berlin von Ihnen als Zeichen der Hoffnung zu Weihnachten gewünscht. Es ist schade, dass nicht einmal das bei Rot-Rot-Grün möglich ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP -

Steffen Zillich (LINKE): Aber Sie wissen schon, dass der Senat erst nach den Fraktionen redet, oder?]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt haben die beiden fraktionslosen Abgeordneten Wild und Luthe gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Es beginnt Herr Abgeordneter Wild.

[Zuruf von links: Achtung, ein Superspreader!]

Sie haben das Wort!

[Zuruf: Die Redezeit ist vorbei!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir schauen zum Februar dieses Jahres zurück und sehen in kleinen Filmchen Menschen umfallen und Chinesen, die mit Lastwagen angeblich Straßen desinfizieren. In Bergamo stehen Sargreihen in der Turnhalle, allerdings liegen darin keine Coronatoten, und leere Lastwagen fahren angeblich Tote ab. Einige Tage später

legen wir unser Land lahm. China hat derweil alle Maßnahmen schon im Frühjahr beendet und hat als einziges Land der Welt ein Wirtschaftswachstum auszuweisen. War alles nur Theater? Alle Maßnahmen werden mit einem Test begründet, den Christian Drosten erfunden hat. Wir wissen auch, dass Christian Drosten möglicherweise gar nicht promoviert ist,

[Carsten Schatz (LINKE): Das ist ja unglaublich! – Weitere Zurufe von der SPD, der Linken und den Grünen]

dass er alle Exemplare seiner Doktorarbeit angeblich bei einem Wasserschaden verloren hat.

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kapek zulassen.

Andreas Wild (fraktionslos):

Ja, gerne.

Antje Kapek (GRÜNE):

Herr Wild! Ich habe tatsächlich eine Frage an Sie: Da Sie hier so demonstrativ ohne Mund-Nasen-Schutz den Plenarsaal besuchen, wüsste ich gerne von Ihnen, ob Sie dann genauso bereitwillig auf Ihren Platz auf der Intensivstation verzichten, wenn Sie sich und andere mit Covid-19 angesteckt haben.

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Andreas Wild (fraktionslos):

Ja, kann ich Ihnen beantworten: Ich brauche keinen Platz auf der Intensivstation.

[Antje Kapek (GRÜNE): Gut, wir nehmen Sie beim Wort!]

Wir haben nicht vergessen, dass Christian Drosten schon einmal falschen Alarm gemacht hat. Seither sehen wir keine Krankheitswelle. Dafür werden wir aber immer intensiver vor ihr gewarnt. Wir hören täglich neue Rekordwerte, wissen aber gar nicht so richtig, was sie aussagen. Fest steht: Es gab in Deutschland zu keiner Zeit des Jahres 2020 eine ungewöhnliche Übersterblichkeit.

[Anne Helm (LINKE): Das ist auch falsch!]

Wir bekommen täglich bedenklich klingende Werte zu hören: soundso viele Inzidenzen auf 100 000 Einwohner, zwei der Coronaampeln stehen auf Rot, soundso viele Intensivbetten sind mit Coronapatienten belegt usw. – Das Problem bei diesen Zahlen ist: Wir können sie nicht vernünftig deuten. Deuten kann man nur, wenn man vergleichen kann. Also vergleichen wir die Coronainfizierten mit den Rhinovireninfizierten! – Nein, das geht nicht, denn wir testen im Krankenhaus gar nicht auf Rhinoviren. Deswegen gibt es keinen Vergleich. Außerdem wissen

(Andreas Wild)

wir nicht, wie viele der coronapositiv getesteten Patienten wegen Corona auf der Intensivstation liegen. Bei den Verstorbenen wissen wir es auch nicht, denn wir wissen nicht, wie viele an Corona gestorben sind und wie viele mit Corona. Nach den Ergebnissen aus Hamburg-Eppendorf sterben gar keine Menschen an Corona; alle hatten eine oder mehrere Vorerkrankungen.

Der Senat hat als Antwort auf die Anfrage des Kollege Luthe selbst bestätigt, dass PCR-Tests keine Infektionen nachweisen. Wir können also anhand eines positiven PCR-Tests keine Rückschlüsse auf eine Erkrankung der Testperson machen und auch keine Aussage treffen, ob die Testperson ansteckend ist. Warum werden dann massenweise Leute zum Schaden der Wirtschaft und der Verwaltungsleistung in Quarantäne geschickt? – Das muss man sich fragen.

Wir haben keine validen Daten, die eine Gefahr oder eine Verschlechterung der Gesundheitssituation belegen. Die einzige unbestechliche Zahl, die wir haben, ist die Zahl der Verstorbenen. Diese ist klar, und es gibt Vergleichswerte über viele Jahre. Bei den Sterbezahlen dürfen wir auch nicht vergessen, dass wir alle einmal sterben müssen. Sterben ist also nichts Unnormales, sondern etwas Normales. Wie Geburten gehören Todesfälle zu unserem Leben. Wiederholt wurde darauf hingewiesen, dass durchschnittlich etwa 2 600 Menschen am Tag in Deutschland sterben.

Betrachten wir die Zahlen von EuroMOMO,

[Carsten Schatz (LINKE): Wie heißt das bitte?]

dem Europäischen Mortalitätsmonitor!

[Der Abgeordnete hält ein Schriftstück hoch.]

Wir haben hier über mehrere Jahre die Verläufe. Das hier unten ist die Nulllinie. Sie sehen: Es sterben immer wieder im Winter mehr Leute, im Herbst manchmal auch. Sie sehen – das sind die europäischen Zahlen, nicht die deutschen –, dass es tatsächlich im Frühjahr eine Übersterblichkeit gab, und auch eine gewisse hier im Herbst.

[Carsten Schatz (LINKE): Ach was!]

Aber Sie sehen auch, dass sie zurückgeht.

[Carsten Schatz (LINKE): Ich dachte, wir haben keine! Was erzählen Sie denn da? Haben Sie die Bilder verglichen?]

Das Ganze muss man aber auch sehen: Es ist jetzt nicht so wahnsinnig viel mehr als vorher; es ist ein bisschen überhöht. Wenn Sie die Berliner Sterblichkeit mit der europäischen vergleichen – das ist der gleiche Maßstab –, sehen Sie: Es gibt überhaupt keinen Zusammenhang, es gibt sogar ein Abebben in den letzten Wochen.

Im Übrigen noch zu den Belegungen der Krankenhäuser:

[Der Abgeordnete hält ein Schriftstück hoch.]

Das ist die Belegung im Helios-Klinikum Berlin-Buch. Sie sehen: Immer an Wochenenden werden die Leute entlassen, deswegen sind es weniger. Das ist vom 25. Oktober bis heute. Und Sie sehen die gepunktete Linie. Das ist die Linie vom letzten Jahr. Wie Sie sehen, liegen wir sogar unter der Belegung vom letzten Jahr. Wie kann denn das sein, wenn die Pandemie so dramatisch ist?

[Carsten Schatz (LINKE): Weil die Leute Angst haben, ins Krankenhaus zu gehen!]

Es gab in Deutschland weder im Frühjahr eine Übersterblichkeit noch jetzt. Merkelgläubige sagen, das hänge damit zusammen, dass die Eindämmungsmaßnahmen so genial waren. – Das ist zwar unwahrscheinlich, denn die Maßnahmen wurden alle erst nach dem Höhepunkt der Erkältungswelle ergriffen; beweisen kann man es allerdings nicht, dass sie keinen Einfluss hatten.

Wenn in Deutschland keine Veränderung der Sterblichkeit festzustellen ist und wir das mit einer medialen Berichterstattung vergleichen, die mit täglichen Rekordzahlen eine ständige Verschlechterung der Lage belegen soll, stellen wir eine gewisse Diskrepanz fest. Es müsste doch irgendeine Beziehung zwischen der tagtäglichen Verschlimmerung der Situation und der Zahl der Verstorbenen geben. Diese Verbindung lässt sich aber nicht erkennen. Was schließen wir daraus? – Die veröffentlichten Coronadaten, Coronaampeln, Inzidenzzahlen haben mit dem Gesundheitszustand der Bevölkerung, also der Wirklichkeit, nichts zu tun.

[Zuruf von der LINKEN: Gehen Sie mal ins Krankenhaus!]

Warum sie trotzdem verbreitet werden, muss sich ein jeder selbst beantworten; die Qualitätsmedien geben die Antwort nämlich nicht. Offenbar verfolgen der Senat und die Bundesregierung mit dem Schüren der Coronaangst andere Ziele. Bürger werden verängstigt, wirtschaftlich ruiniert, in soziale Abhängigkeit vom Staat getrieben, daran gehindert, sich zu versammeln, und Bürger mit Bedenken werden sozial ausgegrenzt. Und es gibt noch eine Angst in Deutschland: die Angst des staatstreuen Bürgers, der ahnt, von der Regierung an der Nase herumgeführt worden zu sein. Der Bürger will nicht wahrhaben, dass er von der Bundesregierung und vom Senat systematisch angelogen wurde. Und trotzdem ist es so.

Das ständige Schüren von Angst wird verbunden mit der nahenden Erlösung – halleluja! –, der Impfung. Ist das erstaunlich! Die Entwicklung von Impfungen dauert sonst Jahre. Nun will man die gleiche Arbeit in Monaten geleistet haben. Ist da vielleicht eine angemessene Vorsicht auf der Strecke geblieben? Ein ganz neues Verfahren soll die Rettung bringen. Mittels mRNA programmiert man den Körper des Geimpften zum Giftproduzieren im eigenen Körper, der dann die Antikörperproduktion anregen soll. Halleluja! – Das hat zwar noch nie geklappt, und bei Versuchstieren sollen schon mal etliche verstorben sein,

(Andreas Wild)

die sich nach der Impfung tatsächlich mit dem Virus infizierten. Macht nichts! Wird schon gut gehen! Halleluia!

Aber wozu sollen wir uns impfen lassen, wenn niemand stirbt? Wollen wir durch die Impfung die Angst besiegen – ginge das nicht besser mit Aufklärung? Wollen wir durch die Impfung die Pharmafirmen reich machen, da sie uns so schnell ein minderwertiges Präparat zur Verfügung stellten?

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Andreas Wild (fraktionslos):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Gräff!

Christian Gräff (CDU):

Herr Abgeordneter Wild! Mich würde mal interessieren, wenn Ihre These stimmen würde, wie es dann kommt, dass auch Ihr Gönner, Präsident Putin, den sogenannten Impfstoff Sputnik hat entwickeln lassen – ob er auch jemand ist, der möglicherweise irgendwelche Chips implantieren möchte bei den Bewohnerinnen und Bewohnern von Russland. Wie erklären Sie sich das eigentlich? Das ist ja einer Ihrer Gönner.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Andreas Wild (fraktionslos):

Lieber Herr Gräff! Schön wäre es, aber so ist es nicht. Wenn andere Fehler machen, ist das keine Rechtfertigung dafür, selbst Fehler zu machen.

[Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) – Zuruf von der LINKEN: Was? Putin macht Fehler?]

Wir leben in einer internationalen Hysterie, das ist richtig.

[Unruhe]

Haften die Impfmittelhersteller eigentlich für Impfschäden? – Nein!

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Der Leiter des RKI Wieler kündigte kürzlich in einem Interview an, dass Geimpfte infolge der Impfung natürlich sterben können. Das sei zu erwarten, wenn zunächst besonders Alte und Schwache geimpft werden. – Beruhigt Sie das, meine Damen und Herren zu Hause?

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Ich fasse zusammen: Wir haben eine Pandemie, die nur in den Medien stattfindet. Es gibt keine ungewöhnliche Übersterblichkeit, die über saisonale Schwankungen hinausgeht. Es gibt Impfstoffe, die auf abenteuerliche Weise in halsbrecherischem Tempo mit einem noch nie erprobten Verfahren hergestellt wurden. Ich sage Ihnen: Benutzen Sie Ihren Verstand! Lassen Sie sich nicht mit einer Zauberimpfung impfen! - Finger weg von den Berlinern! Finger weg von denen, die sich zu Recht zur Wehr setzen und auf die Straße gehen! - Ich ziehe meinen Hut vor den Querdenkern, die in Baden-Württemberg jetzt sogar vom Verfassungsschutz beobachtet werden. Halleluja! Die Mächtigen müssen schon ganz schön Angst vor uns haben, wenn die wenigen Bewegungen, die tatsächlich im Widerspruch zum Regierungskurs stehen, alle vom Verfassungsschutz zerstört werden sollen. Der Verfassungsschutz wird zum Regierungsschutz. Es wird Ihnen aber nichts nützen. Die Querdenker werden immer mehr, und die AfD kriegen Sie auch nicht klein, Verfassungsschutz hin oder her. Halleluja!

Querdenken macht in Berlin übrigens eine schöne, große Demonstration am Silvestertag, zentral am Brandenburger Tor. Ich rufe alle auf, dort hinzukommen. In Berlin wurde kürzlich die Deeskalationsstrategie der Polizei abgeschafft, zumindest für Querdenker und Patrioten: Wasserwerfer gegen friedliche Leute, Kinder und Omas. Die Besatzungen in den Fahrzeugen und der Einsatzleiter müssen wissen: Befehle machen aus Unrecht kein Recht. – Sie werden sich zu verantworten haben. Nach den Berichten im Innenausschuss ist klar: Der Einsatz war weder geeignet noch erforderlich noch verhältnismäßig.

Berliner! Wir bleiben aufrecht und standhaft. Halleluja! Keine Impfungen, keine Impfschäden – und frohe Weihnachten für Sie alle! – Danke!

[Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) und Carsten Ubbelohde (AfD) –
Stefan Förster (FDP): Aber gegen Dummheit gibt es noch keine Impfung! –
Torsten Schneider (SPD): Das Parlament ist ein Spiegel der Gesellschaft!]

Präsident Ralf Wieland:

Es hat jetzt der Abgeordnete Luthe das Wort.

Marcel Luthe (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, mit einem Zitat einzuleiten: Ich beobachte mit Sorge, welch "unglaublich naive Diskussion" sich "in der deutschen Öffentlichkeit erhoben" hat über die Frage, was Opposition ist.

Die Wertung der Opposition und der Regierung, die vorbehaltlose Überbewertung

der Meinung der Regierung

und die ebenso vorbehaltlose Unterbewertung der

(Marcel Luthe)

Meinung der Opposition stammen

aus dem Obrigkeitsstaat, und die Begriffe des Obrigkeitsstaats scheinen ... in vielen Köpfen ... in diesem Hause

noch immer

sehr lebendig zu sein.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Eine Opposition ist in ihren Qualitäten nicht dann staatserhaltend, wenn sie eine wohlwollende Beurteilung durch die

Regierung und der sie tragenden Parteien erfährt.

Die Opposition ist ... Bestandteil des Staatslebens und nicht eine zweitrangige Hilfestellung für die Regierung. Die Opposition ist die Begrenzung der Regierungsmacht und die Verhütung ihrer Totalherrschaft.

Sie

zwingt alle Parteien ... ihr innerstes Wesen an ihren Taten zu

zeigen. So definiert – vielleicht sagt er Ihnen was, Herr Kollege Schneider – der Sozialdemokrat Kurt Schumacher, der Oppositionelle in diesem Land, Opposition.

[Marc Vallendar (AfD): Das waren noch Zeiten!]

Das bedeutet Opposition. In diesem Sinne: Was zeigen Ihre Taten, Herr Müller, über Ihr Wesen und das Wesen Ihrer Koalition? Wie viel Wahrheit steckt in dem von Ihnen gewählten Titel: "Mit Solidarität und Umsicht gegen die Pandemie". – Umsicht!

Wenn wir betrachten, dass im Jahr 2019 die Berliner Krankenhausgesellschaft einen Bedarf von 3,5 Milliarden Euro für die Krankenhäuser angemeldet hat und Sie 175 Millionen großzügig zugebilligt haben, also etwa 5 Prozent dieser Summe, dann war das sicherlich nicht umsichtig.

[Steffen Zillich (LINKE): Ist aber falsch!]

Wenn wir uns anschauen, dass Sie alleine bis August dieses Jahres ohne Ausschreibungen, ohne Berücksichtigung von Vergleichsangeboten für Einzelpreise von bis zu 30 Euro pro Stück für eine Viertelmilliarde Euro sogenannte Alltagsmasken bestellt haben, dann war das sicherlich nicht umsichtig. Wenn wir uns das große Thema Teststrategie und Tests anschauen, auch die Frage von Vergleichbarkeit von Testergebnissen, dann wundere ich mich in schöner Regelmäßigkeit darüber, dass von dem Test die Rede ist. Es gibt aktuell in der Europäischen Union und zugelassen für den deutschen Markt etwas mehr als 700 unterschiedliche Testverfahren unterschiedlichster Hersteller. 700 unterschiedliche PCA-Tests! Welcher Test welches Herstellers mit welcher Sensitivität

und welcher Spezifität verwendet worden ist, muss doch erfasst werden, damit Sie überhaupt in Relation setzen können, ob die Zahlen von dieser Woche mit der Zahl von letzter Woche vergleichbar sind. Es gibt keine Zulassungsverfahren für Tests. Sie können grundsätzlich einen jeden Test nach Eigenprüfung an den Markt bringen. Insofern können Sie sehr zuverlässige Tests haben, und Sie können genauso sehr unzuverlässige Tests haben. Die spannende Frage ist doch die: Welchen Anreiz hat ein Labor, einen besonders zuverlässigen Test zu verwenden? Womöglich ist der aufwendig, womöglich ist der teuer. Da die Labore allerdings Geld verdienen müssen, haben sie natürlich zunächst mal keinen Anreiz einen besonders teuren Test einzukaufen.

Ich hatte mehrfach über die letzten Monate genau diese Frage gestellt, die eigentlich ausgesprochen simpel ist, gerade auch für unsere hundertprozentige Landestochter Labor Berlin: Welcher Test wird verwendet? Welcher Test welches Herstellers mit welcher Sensitivität, welcher Spezifität? Ihre Gesundheitsverwaltung kann es nicht beantworten – wissen wir nicht. Stattdessen rechnen Sie sich mit Zahlen schwindelig.

Zu den Zahlen zitiere ich mit Erlaubnis des Präsidenten noch mal aus der Morgenpost vom 11. Juli 2018:

Es ließe sich viel über die Lunge sagen, denn die Wissenschaft hat ein ziemlich genaues Bild von unserem Atemorgan – und trotzdem sterben jedes Jahr in Deutschland 30 000 Menschen an einer Pneumonie, einer Lungenentzündung. Seit 70 Jahren ist diese Zahl unverändert hoch. Einige der Toten sind alt oder haben Vorerkrankungen. Aber längst nicht alle. "Es gibt immer wieder junge Patienten mit einer Lungenentzündung, bei denen wir alles richtig machen und trotzdem alles schiefgeht", sagt Professor Norbert Suttorp, Direktor der Infektiologie und Pneumologie an der Charité. "Von dieser hohen Todeszahl müssen wir endlich herunterkommen."

Ich habe gefragt, was Sie getan haben, was Sie unternommen haben – umsichtig –, um bakterielle Lungenentzündungen, pneumokokkeninduzierte Lungenentzündungen, zu verhindern. Wir haben seit April dieses Jahres den notwendigen Impfstoff Pneumovax 23 nur noch begrenzt verfügbar. Seit Juni war er gar nicht mehr verfügbar. Er wird erst Ende Januar überhaupt wieder verfügbar sein in der gesamten Europäischen Union. War das umsichtig? Ich denke nicht.

[Beifall bei der AfD]

Der zweite Teil Ihres Titels: die Solidarität. Wie erreicht man Solidarität der Menschen? – Meines Erachtens durch eine klare, offene, transparente und stringente Kommunikation, nicht durch die Verweigerung des Dialogs, sondern die Annahme desselben. Was machen Sie? – Ich erinnere an Ihren ausgestreckten Mittelfinger gegen alle ohne Maske, an die Ausgrenzung, an Hass und Hetze

(Marcel Luthe)

gegen chronisch Kranke, gegen Schwerbehinderte, wie wir es gerade auch wieder erlebt haben. Ich finde das unerträglich, wenn ich mir Ihre Verordnungspolitik anschaue, die vielen Fehler, die von Anfang an in diesen Verordnungen enthalten waren. Ich erinnere noch mal an die Regelung des Umgangs bzw. des Abstands dahingehend, wer denn sein Kind berühren darf: nur derjenige, der das Sorge- und Umgangsrecht hat. Ich habe mehrfach darauf hingewiesen, dass das selbstverständlich falsch ist und es "oder" heißen müsse. Nach dem vierten Hinweis haben Sie es dann endlich korrigiert und sprachen von einem Redaktionsversehen. Den Schaden, den Streit, den Sie damit angerichtet haben, weil Sie sich nicht einmal die Mühe machen, durchzulesen, was Sie da verfassen, und es prüfen zu lassen, finde ich bemerkenswert.

[Beifall bei der AfD]

Was das Prüfenlassen angeht: Grundsätzlich - und das ist das Schöne an einem Parlament - haben wir klare, transparente parlamentarische Verfahren. Wir begründen, was wir machen. Wir begründen das in transparenten Debatten, wir begründen das auch in den Begründungen eines Gesetzes. Anfangs konnte man noch darüber hinwegsehen, dass Sie Ihre Verordnung nicht begründet haben. Sie haben das mit einer zeitlichen Notwendigkeit erklärt. Ich denke, die allermeisten Kollegen hier im Hause hatten Verständnis dafür. Nach neun Monaten haben Sie es immer noch nicht für nötig gehalten, Ihre Verordnung zu begründen. Mittlerweile hat aber selbst Ihre eigene Partei im deutschen Bundestag beschlossen, dass Sie Ihre Verordnung begründen müssen. § 28a, Abs. 5 des Infektionsschutzgesetzes sieht die Pflicht vor, Ihre Verordnung zu begründen.

Trotzdem ist Ihre jüngste Verordnung nicht begründet. Das fehlt schlichtweg. Ich frage Sie deshalb auch hier -Sie werden ja gleich Gelegenheit haben, das auszuführen -: In welcher Weise dient es der Infektionsbekämpfung, eine sogenannte Maskenpflicht zum Beispiel im öffentlichen Personennahverkehr anzuordnen mit der Folge, dass Atemluft unmittelbar zu den jeweiligen Sitznachbarn geleitet wird? Ich erinnere dazu - auch das ist ja keine wilde Theorie – an die entsprechenden Forschungsergebnisse des Strömungsmechanikers Prof. Kähler von der Universität der Bundeswehr, der genau darauf hinweist. Sie leiten es zum Beispiel sitzend, auch in der Schulklasse - oder entsprechend in der BVG -, an Ihren Banknachbarn weiter und haben einen direkten Austausch. Meines Erachtens wird dadurch eine Infektion nicht verhindert, sondern vielmehr sogar befördert. Ich halte das für gefährlich. Wenn Sie es entsprechend begründen würden, so wie es der Gesetzgeber vorsieht, weshalb Sie das trotzdem für richtig halten, könnte man das prüfen, und Sie würden Leute überzeugen. Die Verweigerung einer Begründung erreicht meines Erachtens schlichtweg bei mündigen Bürgern genau das Gegenteil von dem, was wir alle wollen.

In welcher Weise dient es der Infektionsbekämpfung, einen sogenannten Mindestabstand vorzuschreiben und es sodann im öffentlichen Personennahverkehr unmöglich zu machen, diesen einzuhalten? Verschiedene Kollegen haben es schon angesprochen. Alleine durch eine Entzerrung, beispielsweise des Unterrichtsbeginns in den Berliner Schulen, könnten Sie da etwas erreichen. Sie haben es nicht getan – nicht nur im ersten Monat nicht, sondern auch nicht im zweiten, und Sie haben es nach neun Monaten immer noch nicht getan.

[Carsten Schatz (LINKE): Das läuft doch!]

Auch das ist sicherlich weder umsichtig noch solidarisch.

Was vor allem fehlt und was § 28a, Abs. 5 Infektions-schutzgesetz ausdrücklich vorsieht, ist ein infektionsmedizinisches Gesamtkonzept. Ich bin sehr gespannt, wann Sie endlich ein infektionsmedizinisches Gesamtkonzept, wie es der Gesetzgeber erfordert, entwickeln und was das alles enthält, ob es insbesondere auch enthält, dass Sie im Rahmen Ihres Gesamtkonzepts zukünftig eine Abwägung zwischen womöglich vermiedenen Infektionen und den bereits eingetretenen gesundheitlichen, sozialen und wirtschaftlichen Folgen Ihrer Verordnungen – also das Unterbleiben und Aufschieben von Operationen, das Ausbleiben von Therapien, das Vernichten von Arbeitsplätzen, häuslicher Gewalt, Folgen von Armut usw. und so fort – tatsächlich mitberücksichtigen.

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben nicht nur kein Konzept, Sie haben auch keine Informationen, um ein solches Konzept zu entwickeln. Im Mai 2020 waren in Berlin 1 474 Intensivbetten aufgestellt. Im Oktober waren es hingegen nur noch 1 232, also 240 weniger. Wenn man das betrachtet – das sind übrigens die Zahlen Ihres Hauses –, stellen wir fest, dass es ganz leicht ist, mit Ihrer lustigen Ampelrechnung Zahlen hin- und herzuschieben. Sie bauen nämlich einfach ein paar Betten ab, und schon haben Sie eine prozentual höhere Auslastung. Dann bauen Sie wieder auf und haben eine andere erreicht.

[Beifall bei der AfD – Heiterkeit bei Andreas Wild (fraktionslos)]

Zuletzt: Sie haben auch keinen Überblick darüber, wie viele der sogenannten Covid-Patienten tatsächlich positiv getestet sind, wie viele negativ getestet sind und wie viele ungetestet sind. Die Initiative Qualitätsmedizin von Helios hat Zahlen dazu aus vielen Kliniken erhoben, Charité und Vivantes fehlen leider Gottes.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Ihre Redezeit zu Ende ist.

Marcel Luthe (fraktionslos):

Dort ist das Ergebnis, dass 80 Prozent der Patienten, die als Covid-Patienten laufen, nicht getestet werden. Ich halte all das für wenig verantwortlich, für nicht soli-

(Marcel Luthe)

darisch und dementsprechend für eine vollkommen verfehlte Politik und bitte Sie, lieber Regierender Bürgermeister, handeln Sie endlich, statt nur mit Worthülsen zu arbeiten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön, Herr Müller!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ausgangspunkt für die heutige Aktuelle Stunde ist ja das ganze Thema: Impfen und wie gehen wir damit um? Worauf können wir uns vorbereiten? – Ich will gleich zu Beginn ausdrücklich betonen: Ich bedanke mich bei Frau Senatorin Kalayci und Ihrem ganzen Team genauso wie – Herr Saleh hat es schon zu Recht angesprochen – bei Herrn Broemme und seinem ganzen Team, weil es tatsächlich wieder mal gelungen ist, nach der Situation rund um das Notfallkrankenhaus, sehr schnell eine entsprechende Infrastruktur aufzubauen, die wir dringend brauchen, wenn wir jetzt im Dezember höchstwahrscheinlich, hoffentlich, schon mit dem Impfen anfangen können, spätestens aber im Januar.

Ja, tatsächlich, es ist auch nötig, dafür die entsprechende räumliche Situation zu schaffen, die technische Ausstattung bereitzustellen, das Personal entsprechend anzusprechen und vorzuhalten. All das ist wichtig, wenn wir jetzt demnächst mit einem Impfstoff rechnen können, der zu einer echten Entlastung in unserem Gesundheitssystem führt. Für diese Vorbereitung, die sich nicht von alleine macht, die neben dem täglichen Geschäft im Rahmen der Bekämpfung der Pandemie zu leisten ist, für diese Arbeit, liebe Senatorin Kalayci, ein großes Dankeschön an Sie und Ihr Team!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist eben angesprochen worden, und ich will das tatsächlich auch von meiner Seite noch mal unterstreichen: Es ist fantastisch, was die Wissenschaft in diesem Jahr geleistet hat. Ich habe heute wieder in einer Zeitung gelesen – mit einem großen Fragezeichen: Warum geht es jetzt erst los? Warum können wir erst Ende Dezember mit dem Impfen anfangen oder vielleicht sogar erst im Januar? – Man muss sich das wirklich mal vor Augen halten, wir haben so eine Situation noch nie gehabt, weltweit hatten wir sie noch nie, dass die Wissenschaft, die Forschung international vernetzt so gut zusammenarbeitet, dass wir nach rund einem Dreivierteljahr Forschungsarbeit in mehreren Ländern aus mehreren Forschungsinstituten mehrere Impfstoffe zur Verfügung haben, die nun zugelassen und produziert werden können. Das ist eine

spektakuläre, eine aufsehenerregende Leistung der Wissenschaft, die uns hilft, diese weltweite Krise zu bewältigen. Da gibt es nichts rumzumäkeln, sondern da gilt es, mal danke an die Wissenschaft zu sagen, dass so etwas möglich ist.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Auch bei uns bedeutet das, dass wir höchstwahrscheinlich, wie gesagt, es gibt auch noch ein paar Wenns, wenn es gelingt, dass jetzt die Impfstoffe entsprechend zugelassen werden, wenn die Produktion entsprechend anlaufen kann, dass wir damit rechnen können, dass wir im ersten Quartal rund 350 000 Berlinerinnen und Berliner impfen können, dass wir ihnen Sicherheit geben können, eine Perspektive, ein Stück Normalität auch wieder ermöglichen können, mit diesem Impfstoff und mit dieser Infrastruktur, die aufgebaut wurde.

Darüber hinaus passiert viel anderes, Begleitendes, das Sie hier in der Aussprache eben auch schon thematisiert haben - dass wir natürlich ganz konkret auch Schwerpunkte im Bereich der Pflege setzen müssen, um die Menschen da besser zu schützen. Aber auch an dieser Stelle darf man bereits Organisiertes nicht kleinreden. Wir haben knapp 2 Millionen Testkapazitäten jetzt für diese Wochen für die Berliner Pflegeinstitutionen, für die Berliner Pflegeeinrichtungen zur Verfügung gestellt. Wir orientieren uns an Vorgaben, die bundesweit verabredet sind, dass mindestens einmal pro Woche getestet wird. Wir wollen Initiativen ergreifen und umsetzen, dass wir alle zwei Tage zu einer Testung kommen. Wir haben für die Berliner Pflegeeinrichtungen rund 500 000 FFP2-Masken zur Verfügung gestellt, um noch mal einen zusätzlichen Schutz zu organisieren. Wir wissen, dass jetzt über das Bundesgesundheitsministerium, über Herrn Spahn, bundesweit auch noch mal für Ältere FFP2-Masken angeboten werden, die gegen eine Schutzgebühr abgegeben werden und auch eine zusätzliche Sicherheit darstellen. Ja, es sind Baustein für Baustein weitere Maßnahmen, um über das Thema Impfen und Schwerpunktsetzung insbesondere in der Pflege sowohl bei den zu Pflegenden als auch bei den Beschäftigten mehr Sicherheit zu ermöglichen.

Aber es ist richtig: Wir haben uns darüber hinaus, jenseits des Themas Impfen, mit der Gesamtsituation in Berlin auseinanderzusetzen und wo wir nun insgesamt in der Pandemiebekämpfung stehen. Ich will auch da klar sagen: Bisher ist mir in dem gesamten Zusammenhang in den letzten Monaten Zwerg Allwissend nicht begegnet. Weder in der Politik noch in der Wissenschaft noch in den Redaktionen habe ich bisher einen Menschen getroffen, der von Anfang an wusste, wie es laufen sollte, und auf alles eine Antwort geben konnte und kann. Bis heute! Jetzt weiß ich, Zwerg Allwissend sitzt in der AfD-Fraktion. Jetzt weiß ich es.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Ihre Polemik können Sie sich sparen! Tun Sie lieber was!]

 Ja, wenn es Polemik wäre! Es ist ja leider ernst. – Ich will an der Stelle auch noch mal sagen: Was Herr Wild hier gesagt hat, ist so dümmlich, dass es sich selbst entlarvt.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Was Sie machen, Herr Pazderski, ist gefährlich und verantwortungslos.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Georg Pazderski (AfD): Reden Sie keinen Unsinn! Was Sie machen, ist gefährlich und verantwortungslos!]

Nein, was Sie machen, ist gefährlich und verantwortungslos, weil Sie ganz bewusst immer wieder mit dieser Rhetorik des eigentlich Bedachten und Seriösen Dinge zwischen Bundes- und Landesebene miteinander vermengen, dass Sie ganz bewusst Zuständigkeiten nicht auseinanderhalten,

[Marc Vallendar (AfD): Sie haben sämtliche Grundrechte ausgesetzt! Hören Sie damit auf!]

dass Sie ganz bewusst in Abrede stellen, wo es Erfolge gegeben hat,

[Georg Pazderski (AfD): Hören Sie sich eigentlich zu?]

dass Sie ganz bewusst widersprechen, dass bestimmte Dinge hier umgesetzt wurden. Das machen Sie ganz bewusst, um Menschen zu verunsichern,

[Marc Vallendar (AfD): Sie haben sich selbst ermächtigt als Regierung! Das ist schändlich!]

weil Sie wissen, dass Sie davon politisch profitieren, und das ist schändlich, wenn es um die Gesundheit von Menschen geht.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

So schlicht und ergreifend ist es.

[Georg Pazderski (AfD): Wer Grundrechte außer Kraft setzt, ist schändlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage – –

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Nein! – Und ja, wir haben viel entschieden, und wir haben auch viel erreicht. Ich werde auch gleich sagen, wa-

rum wir bei manchem noch nicht hinreichend gut waren oder genug erreicht haben. Aber wir haben viel erreicht und viel entschieden, von Anfang an. Es ist hier sogar von der Opposition thematisiert worden, dass seit März schon entschieden wurde, Dinge abgesagt wurden, im Wirtschaftsleben viel heruntergefahren wurde. Sie können uns allen hier glauben, das ist niemandem leichtgefallen. Ich habe es das letzte Mal in der Regierungserklärung schon gesagt, wir haben Jahrzehnte, kann man beinahe sagen, parteiübergreifend dafür gearbeitet, dass wir uns nach diesen schwierigen Wendejahren wirtschaftlich erholen. Die Arbeitslosigkeit ist runtergegangen.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind ein miserabler Krisenmanager!]

Wir sind eine internationale Metropole mit Tourismus, Messen, Kongressen und allem drum und dran.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wir haben Hunderttausende neue Arbeitsplätze geschaffen, und innerhalb von Wochen waren die weg wegen des Lockdowns.

[Georg Pazderski (AfD): Schauen Sie sich die Zahlen an!]

Wir haben entschieden, weil wir Menschen schützen wollten. Darum geht es. Das reden Sie alles klein und runter. Nein, wir haben es entschieden. Wir haben das Gesundheitssystem gestärkt,

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

nicht nur durch das Notfallkrankenhaus. Wir haben es gestärkt durch gezielte Investitionen und finanzielle Unterstützung. Man muss sich einmal ernsthaft mit Vivantes und Charité auseinandersetzen, denn dann weiß man, was da alles passiert ist.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben die Hilfen noch gar nicht ausgezahlt. Erzählen Sie doch nichts! – Katina Schubert (LINKE): Sie haben doch keine Ahnung!]

Wir haben zusätzlich eingestellt. Wir fahren die Ausbildungskapazitäten hoch. Alles das ist passiert.

In den letzten Monaten ist immer wieder auch nachjustiert und nachgeschärft worden. Ich weiß auch, weil ich mich auch mit vielen unterhalte und weil ich die Rückmeldung bekomme, dass natürlich viele auch fragen: Mensch, aber wenn ihr im März schon so weit ward, warum dann im Sommer auf einmal Lockerungen? Warum jetzt im November wieder Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz? Warum müssen die jetzt im Dezember vielleicht nachgeschärft werden? – Ich will es Ihnen erklären. Es gibt mehrere Gründe, warum das so ist, warum wir auch immer wieder nachjustieren müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie beim Klima!]

Das eine ist tatsächlich auch, dass die Beratung der Wissenschaft für uns in der Politik von entscheidender

Bedeutung ist und dass die Beratung der Wissenschaft eben nicht nur eine Meinung wiedergibt von einem Virologen oder Epidemiologen, sondern dass es viele Institute gibt, die auch unterschiedliche Erkenntnisse haben, dass sich Erkenntnisse der Wissenschaft auch weiterentwickeln.

[Zurufe von der AfD]

Das sage ich ohne Vorwurf, es ist gut, dass sich die Wissenschaft immer wieder selbst prüft und neue Erkenntnisse einfließen lässt. Es gibt immer noch viele Dinge, die wir bis heute nicht wissen. Warum ist es so, dass wir uns vielleicht hier heute in dieser Sitzung anstecken, und der eine erkrankt schwer und landet auf der Intensivstation, und der andere hat nicht einmal leichte Symptome? - Wir wissen es heute noch nicht trotz der Arbeit der Wissenschaft. Warum ist die Situation bei den Kindern so, dass sie sich zwar auch infizieren oder Infektionen weitergeben, aber zum Glück nicht schwer erkranken? - Wir wissen es noch nicht. Es gibt immer noch viele Fragen. Mit den nächsten Erkenntnissen der Wissenschaft werden wir vielleicht wieder andere Entscheidung auch treffen und nachjustieren müssen. Das ist ein Grund, warum man immer wieder auch zu neuen Beschlussfassungen kommt.

Ein Grund ist natürlich, dass wir nicht ewig, wie es im Frühjahr der Fall war, auch aus der Dramatik heraus, aus der Situation, die zu bewältigen war, doch nicht ewig Grundrechte einschränken können.

[Marc Vallendar (AfD): Tun Sie aber!]

Sie haben es hier im Parlament, Regierung wie Opposition, zu Recht thematisiert und haben gesagt, Demonstrationsrecht, Religionsfreiheit sind Grundrechte, da darf man vielleicht in wirklichen Krisen und Ausnahmesituation für einen begrenzten Zeitraum herangehen, aber doch nicht für einen langfristigen Zeitraum.

[Sebastian Czaja (FDP): Sehr richtig!]

Sie haben recht. Also muss die Politik doch dann auch wieder anders entscheiden, muss Dinge zulassen, Gottesdienste zulassen, mit Regeln, mit Auflagen, Demonstrationen zulassen, mit Regeln und Auflagen. Also kommt eine neue Beschlussfassung der Politik.

Der nächste Punkt, der zu berücksichtigen ist, ist doch, dass wir die Situation in der Schule ganz besonders zu betrachten haben. Ich bleibe dabei – ich sage gleich noch im Verlauf der Rede etwas dazu, wie wir damit umgehen wollen –, dass es mir wichtig ist, so weit wie möglich im Präsenzunterricht zu unterrichten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich! Warum wieder? Wir haben die Schulen doch schon einmal zugemacht, und wir haben gelernt. Wir wissen jetzt von der Wissenschaft einiges mehr, immer noch nicht alles. Wir haben Erfahrung gesammelt. Wir haben Rückmeldungen der Eltern und der Lehrerinnen und Lehrer. Also muss sich Politik prüfen und auch wieder anders entscheiden.

Der nächste Grund, warum es so ist, dass Entscheidungen auch verändert werden, ist, dass wir schlichtweg Kompromisse finden müssen, auch zwischen 16 Bundesländern. Ich glaube, dass es ein wichtiges und hohes Gut ist, möglichst lange zusammenzubleiben zwischen den Bundesländern, schon weil wir eben auch im wahrsten Sinne des Wortes fließende Übergänge haben bei den Maßnahmen, die zu treffen sind, mit ihren Auswirkungen beim jeweiligen Nachbarbundesland, zwischen Berlin und Brandenburg allein. Wenn wir die Geschäfte schließen oder die Brandenburger, hat es Auswirkungen. Das muss man miteinander abstimmen. Wir müssen einen Kompromiss finden zwischen den Ländern, die sehr niedrige Inzidenzen haben und denen, die sehr hohe Inzidenzen haben. Das heißt, man muss sich aufeinander zubewegen und kann nicht einfach sagen: In Berlin ist die Situation so oder so, und dann handele ich, es ist mir doch egal, was die anderen sagen. Nein, alles das führt dazu, dass wir tatsächlich die Öffentlichkeit, die Berlinerinnen und Berliner, wahrscheinlich auch in Zukunft immer wieder damit konfrontieren müssen, dass Dinge anders oder neu entschieden werden, auf Grundlage der Umstände, die ich Ihnen hier gerade beschrieben habe. Ich weiß, es ist keine einfache Situation.

Tatsächlich sind wir, glaube ich, jetzt wieder in so einer Phase. Die Novemberbeschlüsse haben etwas gebracht. Wir konnten die Infektionsdynamik bremsen. Wir konnten sie sogar leicht wieder abflachen, diese Infektionskurve, aber eben nicht genug. Im Gegenteil, wir sehen sogar in den letzten Tagen geht es sogar ein Stück wieder hoch. Wir waren schon einmal bei einer Inzidenz von 170 und sind jetzt ungefähr bei 190.

[Marc Vallendar (AfD): Das ist normal!]

Das heißt, wir haben etwas erreicht, aber nicht das, was nötig ist für einen umfangreichen Gesundheitsschutz, für einen besseren Gesundheitsschutz für die Berlinerinnen und Berliner. Wir haben, ich glaube, Herr Saleh hat auch das angesprochen, bundesweit Tage mit über 500 Toten. Wir haben in Berlin inzwischen seit vielen Tagen zweistellige Todeszahlen: pro Tag 15, 30, 33. Das ist alles nichts, womit man sich abfinden kann. Ich sage es auch einmal wieder ganz persönlich, weil ich auch persönlich angesprochen wurde, ob mir denn bestimmte Dinge egal sind. In der letzten Woche gab es in meinem Freundesund Bekanntenkreis vier Fälle: Ein älteres Ehepaar kam gemeinsam auf die Intensivstation, zwei andere sind verstorben, letzte Woche. Ich glaube, es geht hier inzwischen vielen so auch im Parlament, die merken, dass die Einschläge näherkommen. Es hat sich etwas verändert. Es ist alles nicht mehr weit weg und anonym, sondern ist auf einmal sehr nahe, was es heißt, wenn jemand an Corona erkrankt, was es heißt, wenn jemand auf die Intensivstation kommt.

Im Gegensatz zu anderen, die nur darüber reden, rede ich beinahe jeden Tag mit der Charité, mit Prof. Kroemer, Prof. Frey, mit anderen, Frau Dr. Kirchberger und lasse mich beraten. Mir wird erzählt, dass ein 30-jähriger Türke, ein Kerl wie ein Baum, ohne Vorerkrankung auf die Intensivstation kommt, und sie bekommen ihn nicht mehr herunter. Er verstirbt innerhalb weniger Tage. Mich berührt das.

Mir macht es deutlich, dass wir etwas zu tun haben. Wir haben auch deshalb etwas zu tun, nicht, weil uns heute und morgen Betten fehlen, nicht, weil wir das Notfall-krankenhaus haben – das ist noch obendrauf –, sondern auch, weil Vivantes und Charité und auch Private, die uns unterstützen, immer wieder so umorganisieren werden können in den nächsten Wochen, dass sie uns mit Bettenkapazitäten weiterhelfen können. Das eigentliche Problem sind die Fachleute und das Personal.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich sage Problem deswegen, weil ich sehe, was wir denjenigen zumuten auf den Intensivstationen. Die arbeiten seit Monaten 24/7. Die können nicht mehr. Was heißt das eigentlich für uns? Was heißt es eigentlich für uns, wenn wir sehen, wie die Situationen in unserer Stadt ist, wenn wir sehen, dass immer mehr Menschen auf die Intensivstation kommen, dass jüngere auf die Intensivstation kommen ohne Vorerkrankungen, Menschen dort sterben und wir erleben, dass das Personal nicht mehr kann. Es liegt nicht daran, dass wir nicht vorausschauend, Herr Luthe, in den letzten Jahren irgendetwas geplant haben. Niemand konnte sich auf eine weltweite Pandemie einstellen. Wir haben Kapazitäten erhöht und, und, und.

[Zuruf von Marcel Luthe (fraktionslos)]

Aber ich kann mir nicht von heute auf morgen dieses wichtige Fachpersonal, diese engagierten und gut ausgebildeten Leute herbeibeschließen, sondern ich muss jetzt sehen, wie ich damit umgehe und den Berlinerinnen Berlinern jeden Tag so gut wie möglich helfen kann. Deswegen muss ich alles tun, um zu verhindern, dass Leute auf der Intensivstation landen. Darum geht es jetzt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Ich darf Sie fragen, ob sie Zwischenfragen zulassen?

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Gut, keine Zwischenfragen!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Es gibt Einschränkungen, und es wird weiter Einschränkungen geben. Auch da möchte ich noch mal auch aus eigener Betroffenheit sagen. Mir muss keiner erzählen, wie es kleinen Selbstständigen und Handwerkern geht. Auch im Gegensatz zu vielen anderen, die darüber reden, habe ich es selbst erlebt.

[Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich komme aus einer Familie von Einzelhändlern und Handwerkern. Ich weiß, was es heißt, wenn kein Kunde kommt oder wenn die Gewerbemiete nicht zu bezahlen ist, weil man nicht genug Umsatz hat. Das weiß ich alles. Aber was heißt denn das jetzt für die Pandemiebekämpfung? Wir lassen einfach alles weiter auf? Wie wollen wir das denn gegenrechnen? Wie viele Tote ist uns denn jetzt ganz konkret ein Shoppingerlebnis wert? Wie viele Tote wollen wir denn in Kauf nehmen für einen schönen Restaurantbesuch, für ein Candle-Light-Dinner, wie viele Tote für einen Kinobesuch?

[Andreas Wild (fraktionslos): Märchen!]

Ich will es einmal konkret hören von denen, die da ständig kritisieren. Ich weiß, dass das Belastungen und Einschränkungen sind, aber wir sind in einer weltweiten Krise, die nicht wegzudiskutieren ist. Es gibt einen Abwägungsprozess, und es stimmt, in einem Abwägungsprozess kommen vielleicht einige hier im Parlament zu einem anderen Ergebnis. Ich komme immer wieder, jeden Tag, in diesem Abwägungsprozess zu dem Ergebnis: Die Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner ist mir wichtiger als ein Shopping-Erlebnis. Ich kann es nicht wegdiskutieren. Es ist so.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und weil es uns nicht schnuppe ist, was auf der anderen Seite passiert, gibt es die Unterstützungsmaßnahmen und Hilfen. Und ich sage gerne, da bricht mir kein Zacken aus der Krone: Das könnte vielleicht besser organisiert sein. Haben Sie recht! Mich ärgert es auch, dass die Novemberhilfen noch nicht ausgezahlt sind. Mich ärgert es auch, dass da Erbsenzählerei gemacht wird, anstatt, so wie wir es in Berlin bei den Soloselbstständigen gemacht haben, schneller auch mal überwiesen und im Nachhinein überprüft wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ja, richtig, aber es ändert nichts an dem grundsätzlichen Weg und dem Abwägungsprozess. Wir sind jetzt wieder in einer solchen Situation. Wir werden am Dienstag im Senat alle Varianten noch mal hoch- und runterdiskutieren. Ich bin in der Koordination dieses bundesweiten Vorgehens, und es zeichnen sich Dinge ab, die sehr breit getragen werden von A- wie B-Ländern, natürlich inklusive Thüringen, auch in Baden-Württemberg, wo alle Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten sagen:

Da gibt es Handlungsfelder, da können wir nicht mehr drumherum reden. Es geht eben darum, bundesweit weiterhin oder noch stärker als bisher Kontakte zu vermeiden. Ich will wieder das Beispiel Schule nennen. Ich bleibe dabei, wie wichtig mir der Präsenzunterricht ist. Wir haben tatsächlich – Frau Scheeres hat es mir eben noch mal bestätigt – bei unseren Untersuchungen nach wie vor das Ergebnis, dass es sehr wenig Infektionsauffälligkeiten an der Schule bei den Schülerinnen und Schülern gibt.

[Heiko Melzer (CDU): Sehr wenig Testungen! – Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Trotzdem komme ich zu dem Ergebnis, wir müssen da etwas machen, Herr Czaja, weil ich nicht wegdiskutieren kann, dass es auch an der Schule Infektionen gibt. Die werden reingetragen in die Schule und rausgetragen, keine besonderen Auffälligkeiten, aber natürlich auch Infektionen. Ich kann nicht wegdiskutieren, dass es im Umfeld der Schule viele Kontakte gibt durch die Eltern, die ihre Kinder hinbringen oder abholen, durch die Lehrerinnen und Lehrer, durch bestimmte Projekttage, durch schulexterne Personen, die sich dann in der Schule aufhalten und, und, und. Es gibt wahnsinnig viel Kontakte durch Schulgeschehen, durch den Unterricht. Wir müssen Kontakte vermeiden. Wir müssen sie in der Kultur, im Wirtschaftsleben, in der Schule, bei allen möglichen Varianten, die uns zur Verfügung stehen, vermeiden.

[Andreas Wild (fraktionslos): Gehen Sie doch nach Hause!]

Aus diesem Grund komme ich auch zu dem Ergebnis – und will das am Dienstag dem Senat vorschlagen, und, wie gesagt, wir werden das miteinander beraten, ich denke, das ist ein gangbarer und nötiger Weg für Berlin –, dass wir natürlich auch unsere Schulferien bis zum 10. Januar 2021 verlängern müssen bzw. es auch eine Variante ist, die Ferien am 4. Januar 2021 enden zu lassen, aber die Schülerinnen und Schüler dann in einer digitalen Form oder auf andere Weise zu unterrichten.

[Gunnar Lindemann (AfD): Wie denn? Bis jetzt fällt der Unterricht nur aus!]

Es ist möglich, jenseits des Präsenzbetriebes in der Schule, jenseits des Unterrichtsangebots in der Schule Schülerinnen und Schüler zu unterrichten. Auf jeden Fall müssen für alle Jahrgänge bis zum 10. Januar 2021 die Schulen geschlossen sein.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Gunnar Lindemann (AfD): Die Kinder haben ein Recht auf Bildung!]

Ich glaube aber – und es fällt mir schwer, es zu sagen –, dass es in dem Abwägungsprozess nicht möglich ist, dass wir am nächsten Adventssonntag keinen shoppingfreien Sonntag haben,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

dass es nicht möglich ist, dass an diesem Adventssonntag die Geschäfte offen sind. Ich glaube, das ist nicht möglich. Das können wir nicht zulassen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich will Ihnen sagen warum: Ich habe es mir selbst angeguckt am letzten Wochenende.

[Sebastian Czaja (FDP): Waren Sie also Shoppen!]

Wir wissen, wir wollen und müssen alle auch mal Weihnachtsgeschenke einkaufen gehen, ganz normal. Aber ich habe mir am Wochenende angeguckt, was los ist auf dem Tauentzien. Es geht so nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht viel!]

– Doch, es ist viel los. Es ist ein dichtes Gedränge auf den Straßen, und wenn ich mir überlege, dass an diesem Adventssonntag noch die Brandenburgerinnen und Brandenburger dazukommen und bei uns einkaufen und dass es dann das typische Weihnachtsfieber gibt und alle wieder sagen: Jetzt muss aber schnell noch irgendetwas her, dann entstehen Situationen im Einzelhandel und auf den Geschäftsstraßen, die wir nicht akzeptieren können.

[Gunnar Lindemann (AfD): Bald kommen noch die Bayern!]

Es geht nicht, meine Damen und Herren! Es geht nicht in einer weltweiten Krise, in der Menschen sterben, dass wir sagen, uns ist dieser Adventssonntag wichtiger.

[Gunnar Lindemann (AfD): In der herbeigeredeten Krise!]

Deswegen komme ich zu dieser Abwägung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden darüber hinaus – ich kann Ihnen noch nicht konkret den Tag sagen, ob es der 23. oder 20. ist, weil wir das auch mit Brandenburg abstimmen müssen und abstimmen wollen – den Einzelhandel herunterfahren müssen. Jenseits vom Lebensmitteleinzelhandel müssen andere Shopping-Angebote geschlossen werden,

[Zurufe von Gunnar Lindemann (AfD) und Andreas Wild (fraktionslos)]

und zwar auch bis zum 10. Januar 2021. Es geht nicht anders.

[Paul Fresdorf (FDP): Ei, ei, ei!]

Wir werden daran festhalten, dass wir bei der strengeren Berliner Regelung bleiben mit den fünf Kontakten über die Weihnachtsfeiertage und die Zeit zwischen den Feiertagen. Es ist einfach nötig.

[Gunnar Lindemann (AfD): Es ist Nötigung der Bürger!]

 Nein, es ist nicht Nötigung der Bürger, nein! Und es ist auch gut, dass im Gegensatz zu Ihnen eine übergroße Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger versteht, dass in einer Krise nicht alles möglich ist. Das ist auch das Gute.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Wir haben die Nase voll von dem Mist!]

Ich finde, die Kanzlerin hat es gestern richtig auf den Punkt gebracht. Es muss sich jeder selbst prüfen. Wir wissen alle, die Politik kann und wird nicht hinter jede Wohnungstür gucken.

[Gunnar Lindemann (AfD): Gott sei Dank!]

Wir können nicht alles überprüfen und überwachen, und das ist auch gut so, dass wir das nicht können.

[Gunnar Lindemann (AfD): Dabei helfen wir gerne!]

Umso wichtiger ist die Eigenverantwortung, und die Bürgerinnen und Bürger sind zum überwiegenden Teil eigenverantwortlich und wissen, dass vieles nicht geht. Ich sage es hier noch mal: Jeder muss sich das selbst fragen: Ist wirklich innerhalb Deutschlands eine Reise zu den Verwandten im Rahmen der Weihnachtsfeiertage nötig,

[Gunnar Lindemann (AfD): Ja! – Weitere Zurufe von der AfD: Ja!]

oder kann man nicht auch darauf verzichten? Ist es nötig, Heiligabend zusammenzukommen mit acht oder zehn Menschen, oder kann man nicht auch darauf verzichten?

[Georg Pazderski (AfD): Wir verzichten ja auch nicht auf Clanbeerdigungen!]

Ist es nötig, tatsächlich Silvester im großen Freundeskreis zu feiern, oder geht es nicht in diesem Jahr auch mal anders? Ich glaube, alles das geht, und alles das ist auch machbar und umsetzbar.

Zum dritten Mal: Es ist eine weltweite Krise, die nicht wegzudiskutieren ist, und in einer Krise muss man anders handeln als in normalen Zeiten. Ich glaube, mit den Maßnahmen bis zum 10. Januar 2021 den Einzelhandel runterzufahren, den Schulbetrieb im Präsenzunterricht einzustellen, die Kontakte zu reduzieren, insgesamt keine Reisetätigkeit zu haben, viele werden nicht arbeiten gehen in dieser Zeit,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

ich glaube, diese zweieinhalb, drei Wochen ermöglichen uns ganz viel an Gesundheits- und Infektionsschutz. Es gibt dann in diesen Phasen deutlich weniger Kontakte, dass es uns wieder gelingen kann, die Inzidenzen deutlich herunterzufahren, die Kontaktverfolgung wieder deutlich besser zu organisieren, Menschen besser zu schützen und unsere Intensivstationen zu entlasten. Wenn Sie den Satz hören wollen sage ich ihn gerne: Ich kann es nicht garantieren.

[Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Kein Ministerpräsident, keine Ministerpräsidentin, keine Kanzlerin kann es garantieren, kein Wissenschaftler. Aber wir haben damit alle Chancen, die wir uns eröffnen,

um auch die entlastende Zeit zu erreichen, bis wir deutlich mehr Impfstoffe zur Verfügung haben, Menschen impfen und sie auch auf diesem Wege schützen können.

Ja, das ist kein normales Jahr, und es sind auch keine normalen Feiertage, die vor uns liegen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Doch! Wird ganz normal werden!]

Es sind Feiertage, die wir im kleinsten, im engsten Familienkreis sehr wohl miteinander begehen können. Es sind Feiertage, in denen wir uns vielleicht noch einmal bewusst machen können, was wir gemeinsam schon erreicht haben, um Menschen zu schützen, und was wir gemeinsam noch tun müssen, um weiter Menschen zu schützen, gerade Menschen, die uns nahestehen in unserem Freundes- und Familienkreis. In diesem Sinne bitte ich Sie weiterhin um die Unterstützung und Solidarität für unseren politischen Weg. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Niemals!]

Präsident Ralf Wieland:

Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/3204 "Vierzehnte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung" ist eine sofortige Abstimmung vorgesehen. Wer den Antrag der Fraktion der FDP annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion, die fraktionslosen anwesenden Abgeordneten Luthe, Nerstheimer und Wild. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Zweites war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich rufe, wie vor Eintritt in die Tagesordnung beschlossen, vorgezogen auf

lfd. Nr. 9 A:

Vierzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 9. Dezember 2020 Drucksache 18/3232

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3179

Zweite Lesung

in Verbindung mit

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 25 A:

Zweite Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (GO Abghs)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 9. Dezember 2020 Drucksache 18/3234

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3180

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel I und II und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. In der Beratung beginnt die SPD-Fraktion und hier der Kollege Schneider. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss auf ein Ereignis hier in diesem Saal zurückkommen, als sich der Hauptausschuss ohne fachliche Zuständigkeit, aber aufgrund einer Überweisung nun ausgerechnet mit Bildungsfragen zu einer Anhörung getroffen hat. Das Ereignis, das ich meine, waren im Prinzip zwei: Die Meldung aus Hamburg, dass das dortige Verwaltungsgericht zu der Einschätzung gekommen ist, nach über sieben Monaten läge ein Fall legislativen Unterlassens vor, dass es keine hinreichende gesetzliche Regelung für die Bewältigung der Pandemie gäbe. Das ist dann später vom OVG mit Zeitgewinn vorläufig eingesammelt worden.

Die andere Einschätzung, heute will ich mal das Organ nicht nennen, das habe ich nun schon gesagt, war: Was soll das denn eigentlich sein? Das Parlament soll sich mal nicht so haben. Dann sagt eben der Präsident, das wäre nicht das erste Mal, eine Parlamentssitzung ab.

Der Widerspruch zwischen diesen beiden Einschätzungen ist fulminant. Wir haben uns heute hier verabredet, den richtigen Weg zu gehen. Es geht nicht nur darum, dass wir hier die politischen Debatten führen im Angesicht der Opposition, auch eingeschlossen skurrile Debattenbeiträge aushalten. Das ist nämlich wesentlich für eine Demokratie. Es geht darum, dass wir in einer pandemierelevanten Situation in höchster Not waren und dass die Einschläge in der Judikative und in der Legislative, jenseits von etwaiger Eitelkeit, kurz vor einem Kipppunkt waren, dass es keine Rechtsgrundlagen mehr gibt, steuernd einzugreifen. Das führte auch zu meiner Kritik am Fraktionsvorsitzendenkollegen im Deutschen Bundestag der CDU, der dieses Thema auf die nächste Pandemie verschieben wollte. Das hat sich jetzt geklärt.

Der Deutsche Bundestag hat das Infektionsschutzgesetz novelliert, und ohne ihn wäre es nicht gegangen. Damit hat er grundsätzliche Entscheidungen getroffen. Bei aller Kritik, ich habe die wissenschaftlichen Beiträge im Anhörungsverfahren noch nicht alle gelesen, aber sie sind nicht unbeachtlich. § 28a hat zunächst einmal politisch eine Strategie für die gesamte Bundesrepublik festgelegt. Wir brechen Infektionswellen, wir reiten sie nicht. Das ist vom Bundesgesetzgeber entschieden, und das ist nicht der Abs. 5, den der Kollege Luthe adressiert hat. Das ist Abs. 3 des § 28a Infektionsschutzgesetz. Es ist nicht irgendein Annex, sondern es ist eine politische Zielvorgabe mit der denkbaren Konsequenz, dass ungeeignete Maßnahmen möglicherweise auf gar keiner rechtlichen Anspruchsgrundlage bestehen. Das muss jedem klar sein, der Entscheidungen trifft. Das bedeutet - und das unterscheidet uns neben vielen anderen Punkten zum Beispiel von Ihnen in der AfD, aber bedauerlicherweise auch von der FDP -: Politische Führung muss, je ernster eine Krise ist, desto professioneller und emotionsfreier führen. Sie muss insbesondere die Kraft aufbringen, sich zu korrigieren. Dazu gehört auch, dass wir uns alle von jeder Eitelkeit befreien, nach dem Motto: Das haben wir doch damals schon gesagt oder jenes gewusst. Da gibt es noch ein infernales Missverständnis, das ich im Nachgang zu dieser Sitzung, zu dieser Anhörung wahrgenommen habe, dass es nämlich zu einem Eklat im Parlament gekommen sei im Zuge dieser Anhörung, man hätte sozusagen die Bildungspolitik kritisiert. Das sagt nichts über dieses Parlament, aber viel über die, die so etwas aufschreiben.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Es ist nämlich unsere Aufgabe, zu hinterfragen und professionell abzuwägen. Ich will hinzufügen: Niemand hat die Bildungspolitik oder den Regierenden Bürgermeister oder die Ministerpräsidenten kritisiert.

[Heiko Melzer (CDU): Na ja!]

Wir haben Fragen gestellt, und ich will das sagen, was der Regierende Bürgermeister bei uns in der Fraktion auch schon gesagt hat: Es ist ein großer Erfolg, und es ist die fulminante Aufgabe, in jedem Politiksektor das Maßgebliche für das jeweilige Politikfeld zu formulieren und zu vertreten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Torsten Schneider (SPD):

Ich gestatte keine Zwischenfragen. – Es ist diese Aufgabe, und unsere Bildungspolitiker jenseits der einen oder anderen Argumente, wo wir Meinungsverschiedenheiten haben – Ich habe mir eigentlich vorgenommen, das heute hier nicht auszutragen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zum Thema, Herr Kollege!]

(Torsten Schneider)

– Ich rede über die parlamentarische Beschlussfähigkeit, die wir heute hier sicherstellen und warum die so erforderlich ist. – Eine Wortmeldung allerdings heute, dass die Einschätzung der gesamten Wissenschaft in Deutschland aus der Zeit gefallen sei, lasse ich mal so im Raum stehen, weil sich dahinter möglicherweise ein Missverständnis verbirgt, nämlich Politik gegen alle zu machen, gegen die Gewerkschaften, gegen die Schüler, die Elternvertreter und jedes Wissenschaftsinstitut Deutschlands, sei es Leibniz, Helmholtz, es fallen mir gar nicht alle ein, Charité usw., die uns jetzt sagen: Es besteht neuer Handlungsbedarf. Die Kraft und die Abwägung bestehen darin, sich zu korrigieren. Der Bundestag hat gesagt, wo es hingeht. Bei einer Inzidenz über 35 müssen schnelle Maßnahmen ergriffen werden, davon runterzukommen.

[Andreas Wild (fraktionslos): Aberglaube!]

– Sie haben gar keinen Glauben, das glaube ich jedenfalls!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Bei einer Inzidenz von 50 oder höher pro 100 000 Einwohner müssen nachhaltige Maßnahmen zur Eindämmung getroffen werden. Von einer Inzidenz von 200 oder irgendetwas anderem hat der Gesetzgeber in seiner Einschätzungsprärogative keinen Gebrauch gemacht, deshalb sind die parlamentarischen Entscheidungen strukturprägend. Sie sind bindend. Und damit das jetzt hier nicht wieder irgendwie missverstanden wird: Ich lobe die Bildungs- und Wissenschaftspolitikerinnen unserer Fraktionen ausdrücklich, und auch die Bildungssenatorin. Denn was sie im Sommer und darüber hinaus geleistet haben – Steuerungsmechanismen für den politischen Anspruch: Wir wollen Schulbildung! – sicherzustellen, das ist bundesweit maßstabprägend.

[Mario Czaja (CDU): Bringen Sie mal die Kreide nach vorne!]

Heute sind wir aber eben an einem neuen Bewertungspunkt. Wir sind an der strategischen Entscheidung: Folgen wir dem Deutschen Bundestag? Fahren wir über Monate mit Halbheit? – Das müssen Sie in der FDP für sich aufklären: Wie Sie die Shoppingmalls öffnen wollen, den Einzelhandel offen halten wollen, die Schulen offen halten wollen – das ist so unplausibel wie die Wortbeiträge aus dem Off dort hinten, die ja gar nicht einlassungsfähig sind. Das müssen Sie für sich bewerten.

[Beifall bei der SPD – Paul Fresdorf (FDP): Mäßige dich mal bitte!]

Oder kommen wir zu der Einschätzung: Nein, es ist für die Wirtschaft, es ist für die Gesundheit, es ist für das politische Selbstverständnis bis hin zum gesellschaftsrelevanten Verfangensvermögen solcher Thesen, die hier von den Gegnern unserer parlamentarischen Demokratie vertreten werden, der bessere Weg, konsequent und kurz innerhalb eines Inkubationszyklus –

[Marc Vallendar (AfD): Die Rede ist fast so verwirrend wie die von Herrn Wild! – Ülker Radziwill (SPD): Tolle Rede, Torsten, mach weiter! – Weitere Zurufe von der AfD]

 Sie können mir einfach nicht folgen, intellektuell – das ist Ihr Problem, und deswegen finden Sie das verwirrend!

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE), Regina Kittler und Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Deshalb hat die SPD-Fraktion für sich eine Entscheidung getroffen: Wir nehmen Abstand von unseren emotional geführten Debatten. Wir nehmen Abstand von Kritik. Wir blicken gemeinsam nach vorne. Wir kommen zu der Einschätzung – die Zusammenfassung hat unsere bildungspolitische Sprecherin in der letzten Fraktion formuliert –, dass es richtig ist, inklusive des Sektors Schule jetzt zu einem Cut zu kommen, damit all das, was der Regierende Bürgermeister hier vollkommen zutreffend beschrieben hat, nicht eintritt.

Ich füge hinzu: Das hat natürlich auch für dieses Parlament Auswirkungen, dem hier Rechtsverordnungen überwiesen worden sind. Wir werden zu bewerten haben, ob die Vorgaben des Deutschen Bundestags sich auch abbilden.

[Marc Vallendar (AfD): Entscheiden Gott sei Dank nicht Sie, sondern die Wähler!]

Ohne Schaum vorm Mund, ohne Häme, ohne Bezichtigung von Fehlern, sondern in kühler, professioneller Abwägung – gemeinsamer Abwägung, so wie das die Ministerpräsidenten jetzt auch tun: zum Wohle unseres Landes, zum Schutze der Gesundheit; damit solche Tendenzen, die Sie hier personifiziert verkörpern, hier in dieser Bundesrepublik Deutschland nicht mehrheitsfähig werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Krestel die Gelegenheit zu einer Zwischen- – Herr Fresdorf die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung. Entschuldigung! Das ist den Masken geschuldet.

[Paul Fresdorf (FDP): Der andere Dicke aus Spandau!]

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Kollege Torsten Schneider! Ich muss eines einmal deutlich zurückweisen: Du hast in deinem Redebeitrag mehrfach meine Fraktion angesprochen und uns auch in die Nähe von Menschen

(Paul Fresdorf)

gerückt, die sehr verantwortungslos mit dieser Situation umgehen, und das weise ich für die Fraktion der Freien Demokraten in diesem Hause entschieden zurück.

[Beifall bei der FDP]

Ich hätte mir in dem Redebeitrag tatsächlich auch ein, zwei Worte zum Inhalt des Tagesordnungspunkts gewünscht.

[Beifall von Holger Krestel (FDP), Ronald Gläser und Karsten Woldeit (AfD) – Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch!]

In der Tat, das wäre sicherlich angemessen gewesen bei einer Verfassungsänderung, wenn man auch die Genese eben dieses Punktes einmal angesprochen hätte, aber das hat leider gefehlt.

Wir reden, wenn wir über diese Änderung der Verfassung reden – und dazu werde ich nachher auch noch einmal ausführen –, vor allem über das Thema Verantwortung. Denn die Verantwortung dafür, dass dieses Verfassungsorgan weiter tagen kann, liegt in unseren Händen und der verantwortungsvolle Umgang mit dieser Pandemie ebenfalls. Dass uns hier die Wege durchaus auch mal trennen, wenn es darum geht, wie man mit einer Pandemie umgeht, hat mit Verantwortungslosigkeit überhaupt nichts zu tun, lieber Kollege Schneider,

[Beifall bei der FDP]

denn hier gibt es doch verschiedene Wege, die zum gleichen Ziel führen, und darüber muss man reden können. Wenn wir sagen: Es gibt andere Wege, die dazu führen können, wie wir erfolgreich diese Pandemie bekämpfen –, wenn wir Wege aufzeigen, wie Restaurants offen gehalten werden können, wie wir den Einzelhandel offen halten können, wie wir Jobs in dieser Stadt erhalten können, dann hat das sehr viel mit Verantwortung zu tun, nämlich der Verantwortung gegenüber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern dieser Stadt, gegenüber den Gewerbetreibenden in dieser Stadt, gegenüber Menschen und Familien, die jeden Tag arbeiten, die heute Angst um ihre Zukunft haben und darum, wie sie das Essen am Ende des Monats auf den Tisch bekommen sollen, wenn die Hilfen nicht kommen.

Das ist Verantwortung, wenn man das im Blick hat, und dann muss man auch Fragen stellen können, wie es ermöglicht wird, dass wir dies wieder öffnen, und dass wir Familien ermöglichen, Weihnachten gemeinsam zu feiern – in Verantwortung. Auch das muss man diskutieren können. Ich hätte mir einige Worte zum Thema Verantwortung von dir, lieber Torsten Schneider, gewünscht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

So, der Kollege Schneider möchte nicht erwidern. – Wir haben jetzt 12.26 Uhr und würden die erste Lüftungspause durchführen. 40 Minuten – das heißt, dass wir um 13.10 Uhr die Sitzung fortsetzen.

[Sitzungsunterbrechung von 12.26 bis 13.11 Uhr]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich würde die Sitzung gerne fortsetzen. Kommen Sie bitte herein! – Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe gesehen, dass alle Redner – in dem Falle sind es nur Redner – für diese Rederunde im Raum sind. Daher setze ich die Beratung fort. Wir setzen fort die Beratung zur "Zweiten Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin" und zum "Vierzehnten Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin". Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Rissmann für die Fraktion der CDU.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD) – Sven Kohlmeier (SPD): Er kriegt ja sonst so selten Applaus!]

Sie haben das Wort, bitte schön! – Da wir die Beratung fortsetzen, bitte ich, Gespräche nach draußen zu verlagern. Der Einzige, der jetzt das Wort hat, ist Herr Rissmann. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Allein die Tatsache, dass wir eine Debatte zur Verfassungsänderung führen, die unterbrochen werden musste durch eine 40-minütige Lüftungspause, zeigt die Besonderheit der Situation, in der wir uns befinden. Die Rechtfertigung in der Sache, für das, was wir heute vornehmen wollen, ist ganz überwiegend in der Aktuellen Stunde zum Ausdruck gebracht worden, wenn ich die wenigen nicht beachtenswerten Beiträge derer außer Acht lasse, denen der Aluhut offenbar zu doll auf den Kopf gedrückt hat.

Wir werden heute wahrscheinlich die Situation erleben, dass fünf von sechs Fraktionen das Vorhaben im Einzelnen begründen werden und darin übereinstimmen, die Verfassungsänderung und die Änderung der Geschäftsordnung vorzunehmen. Auch das ist der besonderen Situation geschuldet, in der wir uns befinden. Ich bin daher dem Kollegen Schneider, mit dem ich mich nicht abgestimmt habe, sehr dankbar dafür, dass er allgemein in das Thema eingeführt hat, weil ich mir bei der Überlegung, was ich hier heute sagen kann, schon die Sorge machte, dass es zu einer bloßen Wiederholung kommen könnte. Da der Kollege Schneider in gewisser Weise vielleicht auch Ergebnisse von Therapierunden der SPD-Fraktion hier verarbeitet hat,

(Sven Rissmann)

[Beifall bei der CDU – Beifall von Florian Kluckert (FDP) – Sven Kohlmeier (SPD): Was?]

darüber hinaus aber auf den großen Rahmen hingewiesen hat, unter dem wir heute – Lieber Kollege Kohlmeier! Jetzt ist klatschen angesagt!

[Lachen bei der CDU – Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Da der Kollege Schneider aber vollkommen zutreffend den Rahmen im Allgemeinen skizziert hat, der uns heute zu dieser Angelegenheit zusammenbringt, darf ich der Ernsthaftigkeit der Angelegenheit gerecht werden, vielleicht etwas konkreter einsteigen.

Ich will keine Superlative benutzen. Der Regierende Bürgermeister hat heute viel Richtiges gesagt und viele leider - begründete Superlative benutzt. Unsere Bundeskanzlerin hat gestern vor dem Deutschen Bundestag davon gesprochen, dass wir vor den Herausforderungen eines Jahrhundertereignisses stehen. Ich denke, auch damit hat sie recht. Ein solches Jahrhundertereignis führt auch dazu, dass wir heute mutmaßlich Verfassungsänderungen beschließen werden, von denen wir alle wahrscheinlich vor einem Jahr nicht gedacht hätten, dass so etwas überhaupt einmal zur Diskussion kommen würde. Das ist aber unumgänglich, denn diese Verfassungsänderung soll sicherstellen, dass der Parlamentarismus auch unter den Bedingungen dieser Naturkatastrophe möglich bleibt. Unser Parlament soll auch in dem schlimmen Fall, von dem wir alle hoffen, dass er nicht eintritt – das wäre der Fall, dass eine signifikante Anzahl an Abgeordneten das Mandat nicht mehr ausüben könnte -, wir wollen sicherstellen, dass, wenn dieser Fall doch eintreten sollte, weiter kontrolliert werden und vor allem das Wesentliche durch uns selbst geregelt werden kann, denn das ist unser Verfassungsauftrag. Es geht daher nicht um die Abschaffung von Demokratie, wie womöglich Einzelne an ganz äußeren Rändern schreien werden, sondern es geht darum, hier die Voraussetzungen zu schaffen, dass die Demokratie auch unter den Bedingungen einer Katastrophe weiter funktionieren kann und erhalten bleibt.

> [Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Beifall von Sven Kohlmeier (SPD), Torsten Schneider (SPD) und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Daher ist hier vor allem die Frage der Beschluss- und damit die der Handlungsfähigkeit unseres Parlaments Gegenstand der Beratung. Hier wird, wie ich eingangs gesagt habe, eine Regelung getroffen, von der wir alle noch vor einem Jahr nicht gedacht hätten, dass wir einmal in so eine Lage kommen würden. Diese Regelungen werden heute wahrscheinlich von einer sehr breiten parlamentarischen Mehrheit aus den Regierungsfraktionen und den überwiegenden Oppositionsfraktionen vollzogen,

von mindestens fünf von sechs Parlamentsfraktionen. Es ist gut, dass wir uns darauf verständigen konnten. Dafür bin ich persönlich dankbar, dafür ist meine Fraktion dankbar.

Sie erlauben mir eine Anmerkung: Wir Christdemokraten fragen uns allerdings schon, warum wir damit bis Dezember warten mussten. Ich weiß, dass die Sozialdemokraten, auch die Freien Demokraten schon vor einigen Monaten bereit gewesen wären, das heute Notwendige zu tun.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Gott sei Dank ist in der Zwischenzeit nicht die Katastrophe insoweit eingetreten, dass wir das bitter bereut hätten. Aber es gilt auch hier: besser spät als nie. Irgendwann werde ich vielleicht die Blockadehaltung der Grünen nachvollziehen können.

In der gestrigen Beratung im Rechtsausschuss ist bemerkenswerterweise Folgendes deutlich geworden: Auch die einzige Fraktion, die sich hier – "kritisch" ist ein falscher Ausdruck, "kritisch" würde voraussetzen, dass eine gewisse sachliche Beschäftigung mit dem Thema stattfindet – ablehnend mit diesem Vorhaben in Verbindung bringen lässt, nämlich die Fraktion zu meiner Rechten, hat gestern im Rechtsausschuss mitgeteilt, dass sie keinerlei Zulässigkeitsbedenken hat, was dieses Vorhaben angeht. Sie hat allein den Anlass, also das Ereignis der aktuellen Pandemie, infrage gestellt, wie auch heute teilweise geschehen, ob die betreffenden Abgeordneten nun Mitglied der Fraktion sind oder ganz hinten sitzen. Das ist so abwegig, dass ich mich sachlich nicht damit beschäftigen kann.

[Beifall bei der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich kann damit sogar ein Stück weit, die heutige Debatte antizipierend, feststellen, dass insgesamt Einvernehmen besteht, dass die beabsichtigten Regelungen zulässig sind. Und ganz überwiegend besteht offensichtlich Einvernehmen, dass sie auch erforderlich sind.

Wenn man so etwas macht, muss man sich der Besonderheit dieser Regelungen bewusst sein. Das historische Ausmaß liegt auf der Hand und ist in der Aktuellen Stunde von den allermeisten Rednerinnen und Rednern zutreffend beschrieben worden. Darum müssen wir aber auch sehr enge Leitplanken ziehen, um jeden Missbrauch und jede Gefährdung der Demokratie a priori ausschließen zu können.

Dazu gehört unter anderem der Minderheitenschutz. Es bedarf eines hohen Quorums, um diese Regelungen einzuschalten. Es bedarf dagegen nur eines sehr niedrigen Quorums, um diese Regelungen wieder abzuschalten. Die Regelungen sind von vornherein auf drei Monate befristet. Unter diesen Bedingungen beschlossene Gesetze sind

(Sven Rissmann)

von vornherein mit einem Verfallsdatum versehen. Bestätigt das Abgeordnetenhaus diese Regelungen nicht innerhalb von vier Wochen, nachdem es wieder regulär zusammentreten konnte, verfallen diese Gesetze automatisch. Es wird eine Sperrwirkung implementiert. Das Pandemieparlament – wenn Sie mir diese Bezeichnung erlauben – darf zum Beispiel nicht entscheiden über die Beendigung der Wahlperiode, sie darf nicht die Wahl des Regierenden Bürgermeisters vornehmen, und es dürfen auch nicht die Verfassungsrichter gewählt werden, um nur einige Beispiele zu nennen. Schließlich ist es so, dass eine automatische Außerkrafttreten-Regelung gefunden wurde; die Regelungen enden automatisch zum Ende der Wahlperiode.

Ich denke, damit ist den fünf Fraktionen ein Balanceakt gelungen, auf der einen Seite alles zu tun, um handlungsfähig zu bleiben und auf der anderen Seite, unsere wichtigen demokratischen Standards nicht zu gefährden. Und ich darf damit schließen, dass wir nicht vergessen sollten, was der Anlass ist für unser heutiges Tätigwerden, das verfassungsgeschichtlich gesehen für uns als Berliner Parlament sicherlich eine historische Dimension hat.

Wir befinden uns in diesem negativen Jahrhundertereignis – wie die Bundeskanzlerin sagte: in dieser Naturkatastrophe. Und mit diesen Regelungen, die wir heute treffen werden, versprechen wir unseren Bürgern auch, dass wir unsere Pflicht erfüllen wollen und dass wir unseren Verfassungsauftrag wahrnehmen wollen und werden, auch wenn – was Gott verhüten möge – die Lage sich weiter verschlimmert.

[Zuruf von einem fraktionslosen Abgeordneten]

In diesem Sinne bedanke ich mich für Ihre freundliche Aufmerksamkeit, wünsche Ihnen ein gesegnetes Weihnachtsfest und vor allem Gesundheit. Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Zillich. Und ich bitte wirklich darum, auf Mund-Nasen-Masken zu achten. Ich weiß, dass es nicht absichtlich war, aber ich bitte wirklich um Aufmerksamkeit an der Stelle.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir ändern hier heute die Verfassung und auch die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses, um die Beschlussfähigkeit des Parlaments auch in Zeiten der Pandemie, in einer Notlage, zu sichern. Wir tun das auf Antrag von fünf Fraktionen dieses Hauses. Wir tun das nach konstruktiver Debatte und gemeinsam. Ich finde, das ist sehr wichtig.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir tun das, indem wir für eine Situation vorsorgen und Regelungen treffen, in der nicht gesichert ist, dass die erforderliche Anzahl von Abgeordneten für die Beschlussfähigkeit, die normalerweise gilt, an einer Plenarsitzung teilnehmen kann, entweder weil Abgeordnete erkrankt sind oder weil sie unter Quarantäne stehen oder Ähnliches. Wir senken diese erforderliche Anzahl unter bestimmten Kriterien, auf die ich noch zu sprechen komme, ab. In dieser Lösung, dass das Beschlussfähigkeitsquorum nicht mehr erforderlich sein soll, liegt natürlich auch zugleich die Problematik: Wir weichen von dem Punkt ab, dass parlamentarische Beschlüsse nur ihre Gültigkeit haben sollen, wenn tatsächlich die Mehrheit der Abgeordneten daran beteiligt sind. Das ist nichts Kleines.

Ich verrate kein Geheimnis, wenn ich sage, dass in meiner Fraktion die Skepsis groß war, überhaupt an diesem Punkt unsere verfassungsmäßigen Spielregeln zu verändern und damit natürlich auch in Rechte von Abgeordneten einzugreifen.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Ich verrate auch kein Geheimnis, dass diese Skepsis auch dadurch begründet war, dass wir nach unserer Diskussion zumindest lieber nach Wegen gesucht hätten, die ein Zusammentreten auf einem anderen, auf einem elektronischen Wege, die Arbeitsfähigkeit erhalten lassen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich will sagen: An diesem Punkt hatten sich dann natürlich auch die Debatten, die wir im Frühjahr hatten, zwischen den Fraktionen etwas verhakt. Der Verlauf der Pandemiegeschichte, vor allen Dingen in den Wochen nach dem Sommer, hat uns allen gezeigt, dass wir nicht darauf hoffen dürfen, dass wir nicht noch mal in irgendeiner Form vor diese Frage gestellt werden, sondern es war allen klar, dass wir hier eine Lösung finden müssen, und es war auch allen klar, dass das nur funktionieren wird, wenn alle in der Sache verantwortungsvoll und auch bereit sind, einen Schritt auf den anderen zuzugehen. Genau das haben wir als fünf Fraktionen gemacht, in einem sicherlich nicht einfachen Prozess. Aber wir haben jetzt ein Ergebnis vorliegen, das genau diesen wichtigen Punkt, die Arbeitsfähigkeit des Parlamentes sichert.

Wir haben viel darüber geredet, warum das wichtig ist. Ich will zwei Aspekte nennen. Der erste Aspekt liegt auf der Hand, denn natürlich müssen Gesetzgebung und Grundrechtseingriffe parlamentarisch legitimiert sein, und wenn das Parlament faktisch nicht mehr handlungsfähig ist, dann kann das nicht erreicht werden. Aber es gibt einen weiteren Punkt, gerade im Hinblick darauf, wenn man auf die Debatte und auf die Ausfälle in dieser Debatte, die wir heute als ersten Tagesordnungspunkt hatten, rekurriert. Es ist extrem wichtig, deutlich zu

(Steffen Zillich)

machen, wie der Abwägungsprozess verläuft, wenn es darum geht, Regelungen und Grundrechtseinschränkungen zu treffen. Es liegt in der Natur des parlamentarischen Prozesses, dass es in anderer Art und Weise öffentlich passieren kann, als bei einem rein exekutiven Prozess. Deswegen ist dieser Abwägungs- und Entscheidungsprozess wichtig für eine gesellschaftliche Debatte über das Handeln in Pandemiesituationen überhaupt, und es ist essentiell, damit wir die Akzeptanz und die demokratische Legitimation für das, was wir hier tun, erhalten. Das Parlament muss arbeitsfähig sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Uns war wichtig - das ist hier schon gesagt worden -, dass wir bei einer solchen Regelung Missbrauch verhindern müssen. Sie muss befristet sein, sie ist befristet. Sie muss hohe Hürden haben, um eingeschaltet zu werden. Dafür haben wir eine sehr gute Regelung gefunden. Es muss einer Minderheit möglich sein, diese Notlage wieder abzuschalten. Auch dafür haben wir eine sehr gute Regelung gefunden. Es kann nicht sein, dass alle parlamentarischen Entscheidungen einer solchen Absenkung der Beschlussfähigkeit zugänglich sind. Dafür haben wir eine Lösung gefunden. Natürlich kann man damit nicht die Verfassung ändern. Natürlich kann man damit nicht das Parlament auflösen und auch nicht den Regierenden Bürgermeister wählen und anderes. Wir haben zudem gesichert, dass alle Gesetzgebungsentscheidungen, die in einer solchen Sondersituation stattfinden, eine zusätzliche Legitimation - ich will sagen: quasi einer Ratifikation durch ein vollzähliges Parlament nach der Pandemie erfordern. Es ist ein ganz wichtiger Punkt, dass wir das geschafft haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nicht zuletzt – ich habe es angedeutet – war meiner Fraktion wichtig, dass wir auch eine Debatte oder eine Entwicklung in Gang setzen, wo wir eine schwierige Rechtssituation haben -, manche mögen sagen: eine etwas anachronistische aber gleichwohl herrschende Rechtsmeinung haben -, nämlich einen Entscheidungsprozess in die Richtung, dass wir auch elektronische Abstimmungen, soweit es in irgendeiner Form möglich ist und rechtlich vertretbar ist, zulassen. Das haben wir mit den verfahrenden Ausschüssen, soweit es rechtlich vertretbar ist, über die Änderung der Geschäftsordnung hinbekommen. Insofern haben wir hier einen Kompromiss gefunden, der dieses Parlament arbeitsfähig hält und wo tatsächlich alle Fraktionen die Kraft gefunden haben, ihre Bedenken hinten anzustellen und eine gemeinsame Lösung zu finden. - Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Abgeordnete Vallendar.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Aussetzung ganzer Grundrechte, Panikmache, Alarmismus und Aktionismus: Das zeichnet das Covid-19-Jahr 2020 derzeit aus. Regierungen erlassen eine Rechtsverordnung nach der anderen, das Parlament versagt bei seiner Kontrollfunktion und nickt die Rechtsverordnungen geduldig zur Kenntnisnahme ab. Nun kommt eine Mehrheit in diesem Parlament selbst daher und behauptet, wir müssen unsere Handlungsfähigkeit herstellen und daher die Beschlussfähigkeit dieses Hohen Hauses herabsenken - und das, obwohl seit Beginn dieser Pandemie nicht einmal ein Fall eingetreten ist, bei dem eine solche Herabsetzung notwendig geworden wäre. Vereinzelt wurden Fälle von Covid-19 in den Fraktionen gemeldet. Die Betroffenen sind alle nach kurzer Zeit glücklicherweise wieder genesen. Kostspielig wurde dieses Hohe Haus pandemiefest gemacht: Plexiglaswände in den Ausschüssen, Stühle im Plenum auseinandergestellt, Desinfektionsmittel an jeder Ecke, Veranstaltungsverbote, Maskenpflicht, unverbindliche aber stets eingehaltene Pairing-Vereinbarung in den Ausschüssen. Eine Ansteckung mit Covid-19 innerhalb dieses Hauses ist damit so gut wie ausgeschlossen und hat nach meiner Kenntnis bisher auch nicht stattgefunden.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Handlungsfähigkeit des Parlaments besteht also – aber Untätigkeit. Eine Verfassungsänderung während einer vermeintlichen Notlage oder Pandemie sollte jeden Verfassungsrechtler aufhorchen lassen. Das Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes dieses Hauses weist freundlich aber bestimmt auf die Verfassungsgrundsätze hin, welche zu beachten sind. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Das Prinzip des freien Mandats und der Grundsatz des Rechts der einzelnen Abgeordneten, sich an der Willensbildung und Entscheidungsfindung des Hauses zu beteiligen, darf nicht ohne zwingenden Grund verkürzt werden. Der Übergang zur Entscheidungsfindung in einem wesentlich kleineren Gremium, also unter Ausschluss der meisten MdA, darf nur dann stattfinden, wenn es dafür einen zwingenden, in der Erhaltung der Funktionsfähigkeit des Parlaments liegenden Grund gibt. Denn das sogenannte Homogenitätsgebot des Artikels 28 Abs. 1 Grundgesetz umfasst die tragenden Verfassungsprinzipien, zu denen auch der Status der Abgeordneten gehört, und bindet insofern auch den Berliner Landesgesetzgeber.

(Marc Vallendar)

Notparlamente kennt die deutsche Verfassung nur im Falle des V-Falls durch den gemeinsamen Ausschuss. Eine Verkürzung der parlamentarischen Rechte aufgrund einer Pandemie oder einer Naturkatastrophe ist den Verfassungen in Deutschland bisher fremd.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Auch wenn die Regelung insgesamt entschärft wurde und sich lediglich auf die Beschlussfähigkeit des Parlaments bezieht, bleiben einige Fragen offen: Wann liegt denn diese Notlage im Sinne der Vorschrift vor, schon wenn der Bundestag gemäß § 5 des Infektionsschutzgesetzes eine epidemische Lage von nationaler Tragweite ausruft? Dann hätten wir jetzt schon diese Notlage und müssten quasi sofort beschließen, dass unsere Beschlussfähigkeit nach unten gesetzt wird. Das kann aber nicht sein, wie ja die Praxis im gesamten vergangenen Jahr gezeigt hat.

Dann ist auch die Frage der Befristung, die hier sehr gelobt wurde, sehr ungewöhnlich, denn normalerweise wird in Verfassungen keine Befristung geschrieben. Verfassungen sind nicht dazu da, um sie zu befristen. Insofern auch hier meines Erachtens ein Punkt, den man zu kritisieren hat!

Vor allem frage ich mich eines: Beabsichtigen Sie nach der Verabschiedung dieser Verfassungsänderung tatsächlich, jetzt sofort die außergewöhnliche Notlage festzustellen, obwohl, wie ich bereits dargelegt habe, überhaupt gar kein Anlass dafür besteht? Das bleibt nämlich zu befürchten.

[Beifall bei der AfD]

Man soll ja nicht mit bösen Unterstellungen arbeiten, aber für mein Dafürhalten sind die Gründe für diese Verfassungsänderung vorgeschoben. Einige der hier anwesenden Parlamentarier scheinen Gefallen daran gefunden zu haben, während Plenar- und Ausschusssitzungen gemütlich zu Hause bleiben zu können und trotzdem die vollen Diäten und Sitzungsgelder zu erhalten. Vorgeschoben sind die Gründe, man habe Angst, sich zu infizieren, oder es bestünde die Gefahr, dass das Parlament nicht beschlussfähig ist.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Das Parlament ist systemrelevant, und ähnlich wie Soldaten und Polizisten in Krisenzeiten nicht sagen können, dass sie zum Dienst einfach nicht erscheinen, kann das Parlament nicht für sich selbst feststellen, dass es mit weniger Abgeordneten als der Hälfte den Willen des Volkes repräsentieren kann. Gerade in Zeiten einer Krise sollte das Parlament in voller Stärke tagen, auch um der Bevölkerung Zuversicht zu geben und vor allem um die sich selbst ermächtigende Regierung effektiv zu kontrollieren.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)] Ich appelliere daher an die Abgeordneten in diesem Haus, dieser Verfassungsänderung, die zwar zulässig sein dürfte, aber eben nicht erforderlich, nicht zuzustimmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. West?

Marc Vallendar (AfD):

Nein, keine Zwischenfragen! – Liebe Kollegen und Bürger Berlins! Ich wünsche Ihnen zum Abschluss noch eine schöne Weihnachtszeit und eine besinnliche Weihnachtszeit.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Lassen Sie sich nicht vom Bürgermeister vorschreiben, ob Sie einen Pullover kaufen und mit wem Sie Weihnachten feiern! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Katina Schubert (LINKE): Der verwechselt
das Parlament mit einem Stammtisch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Herr Wesener.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einige meiner Vorredner haben schon vor einer Gefahr gewarnt, die in politischen Debatten in der Tat virulent ist, nämlich die Gefahr der Redundanz. Als vorletzter Redner ist man sich dieser Gefahr besonders bewusst.

[Lachen bei der CDU und der FDP]

Ich glaube allerdings, dass die Wiederholung in diesem Fall eine wichtige und richtige ist. Wir haben uns als fünf Parlamentarische Geschäftsführer der fünf Fraktionen sehr bemüht, breit darüber zu informieren, was wir unseren Fraktionen bzw. diesem Parlament vorschlagen. Gleichwohl habe ich in dem einen oder anderen Medienbericht Dinge gelesen wie beispielsweise, dass wir hier und heute die Beschlussfähigkeit absenken oder dass wir ein Notparlament einsetzen, wie wir es in der Form nur aus der sächsischen Verfassung kennen. Ich habe Zuschriften bekommen, die beklagt haben, wir würden die Rechte von einzelnen Abgeordneten oder die Rechte der Opposition beschneiden. Deswegen glaube ich, dass die Wiederholung in diesem Fall Sinn macht, zumal solche Missverständnisse, solche Fehlinterpretationen ja von einer Seite in diesem Haus ganz bewusst und vorsätzlich durch Falschinformationen generiert werden.

(Daniel Wesener)

Herr Vallendar! Zu Ihrer Rede vielleicht nur einen Satz: Ich würde mir wünschen, dass Sie sich bei den Kolleginnen und Kollegen entschuldigen, die aufgrund von Erkrankungen, aufgrund von Quarantäne in den letzten Wochen und Monaten nicht an Sitzungen von Ausschüssen oder Sitzungen dieses Plenums teilnehmen konnten, nicht weil sie keine Lust darauf gehabt hätten, nicht weil sie faul sind, sondern weil es ein Gebot der Vernunft ist, dann zu Hause zu bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Wir haben in den letzten neun Monaten alle zusammen viele neue Begriffe gelernt, darunter den der Pandemieresilienz, und wir haben gemeinsam mit Erschrecken festgestellt, wie wenig resilient große Teile unseres privaten, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens gegenüber einem Virus wie dem Coronavirus und der Covid-19-Erkrankung sind. Ja, das gilt auch für den Parlamentarismus als Eckpfeiler unserer Demokratie. In den letzten Monaten haben viele Menschen dazu beigetragen, dass das Berliner Abgeordnetenhaus trotzdem seiner Verantwortung, Rolle und Funktion gerecht geworden ist, denn funktionierende Parlamente sind in Krisenzeiten wichtiger denn je, als Gesetzgeberin - wir wollen ja u. a. heute einen Nachtragshaushalt beschließen -, als Kontrolleur der Regierung und Verwaltung sowie als Forum der öffentlichen Debatte und Meinungsbildung. Ich bedanke mich deswegen bei all denjenigen, die trotz mitunter schwierigster Bedingungen den Parlamentsbetrieb sichergestellt haben, dem Präsidenten und Direktor, dem Plenar- und Ausschussdienst, den Referentinnen und Referenten, den Protokollantinnen und Protokollanten, der Haustechnik, dem Wachschutz sowie allen anderen, die den Laden AGH am Laufen halten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Aber trotz all dieser erfolgreichen Anstrengungen können wir den Worst Case bislang nicht ausschließen, nämlich dass die Pandemie und Infektionsentwicklung die Arbeit des Abgeordnetenhauses an der Stelle lahmlegt, wo wir aufgrund unserer Verfassungslage besonders verwundbar sind. Das ist die Frage der Beschlussfähigkeit. Für einen solchen Fall wollen wir nun Vorsorge treffen, in der Hoffnung, dass er niemals eintritt.

Es ist kein Geheimnis, dass meine Fraktion einer Änderung der Landesverfassung ausgesprochen skeptisch gegenüberstand. Wir sind davon überzeugt, dass eine Verfassungsänderung eben nicht ein beliebiges politisches Mittel, sondern stets Ultima Ratio sein sollte, gerade in Krisenzeiten. Das gilt erst recht für alle Maßnahmen, die elementare Rechte von frei gewählten Abgeordneten oder der Opposition beschneiden würden. Der Kompromiss, der heute zur Abstimmung vorliegt, findet aber auch unsere Zustimmung, denn es handelt sich um den minimalinvasivsten denkbaren Eingriff, der im Zusammenhang mit der bestehenden Regelung der Be-

schlussfähigkeit möglich ist und zugleich die funktionalen Anforderungen an das Worst-Case-Szenario erfüllt.

Diese Verfassungsänderung beinhaltet keine generelle Absenkung der Beschlussfähigkeit, sondern schafft lediglich die Möglichkeit für eine solche. Dies ist verbunden, wie der Kollege Rissmann ausgeführt hat, mit hohen politischen Hürden, nämlich einer Vierfünftelmehrheit sowie einem faktischen Vetorecht von zwei Fraktionen. Hinzu kommt eine doppelte zeitliche Limitierung. So ist ein Votum für eine Absenkung der Beschlussfähigkeit von mindestens der Hälfte auf mindestens ein Viertel der gewählten Abgeordneten auf maximal drei Monate befristet. Aber auch die Neuregelung in der Landesverfassung selbst ist befristet, nämlich auf das Ende der laufenden Legislatur, und läuft somit automatisch aus.

Festgelegt haben wir auch, was ein Parlament mit abgesenkter Beschlussfähigkeit alles nicht beschließen und entscheiden kann, sei es die Wahl einer Regierenden Bürgermeisterin oder eines Regierenden Bürgermeisters,

[Sebastian Czaja (FDP): Aha!]

sei es eine Änderung unserer Geschäftsordnung. Vielmehr müssen alle Gesetze, die ein Plenum in dieser Konfiguration beschließt, im Nachgang von einem mit herkömmlichem Beschlussfähigkeitsquorum bestätigt werden.

Erlauben Sie mir noch ein paar kurze Sätze zur Geschäftsordnung, die ebenfalls zur Abstimmung steht, denn mit der vollziehen wir hier nicht nur die Neuregelung in der Landesverfassung nach. Als Grüne freuen wir uns vielmehr darüber, dass es erstmals in der Geschichte des Berliner Abgeordnetenhauses gelingt, digitale Abstimmungen in Ausschüssen zu legalisieren. Nein, auch wir wollen kein rein virtuelles Parlament, denn der Parlamentarismus lebt nicht nur von der Präsenz und Interaktion von Argumenten, sondern auch der seiner Parlamentarierinnen und Parlamentarier. Aber auch hier gilt das Prinzip der Vorsorge für den pandemischen Worst Case, denn die digitale Meinungsbildung und Entscheidungsfindung ist demokratischer als gar keine Ausschusssitzung abhalten oder Beschlüsse fassen zu können, zumal dadurch auch die politische Mitwirkung von gewählten Abgeordneten gewährleistet werden kann, die infolge einer Infektion oder Quarantäne im Homeoffice verbleiben müssen. - Deshalb werbe ich im Namen der gesamten Grünen-Fraktion um Zustimmung für die beiden vorliegenden Anträge. - Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf!

Paul Fresdorf (FDP):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Wesener hat es gerade gesagt, es wird jetzt ein bisschen redundant werden, aber ich glaube, es ist wichtig, denn die Wiederholung ist bekanntlich die Mutter der Didaktik und kann dann vielleicht auch noch einige Erkenntniseffekte erreichen. Aber lassen Sie mich zu Beginn meiner Rede einmal Danke sagen. Ich möchte mich bei den diese Anträge tragenden Fraktionen für die kollegiale Zusammenarbeit bei der Erstellung bedanken. Kollege Zillich hat es richtig beschrieben. Wir mussten aufeinander zugehen und schauen, eine gemeinsame Regelung zu finden. Da muss der eine oder andere Abstriche und Zugeständnisse machen. Wir haben ein gutes Ergebnis zusammengebracht, was uns als Parlament krisensicherer macht, als wir es bisher sind. Dafür sage ich Ihnen ganz aufrichtig: Danke für diesen kollegiale Zusammenarbeit!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich möchte Sie einmal mitnehmen auf eine kurze Reise. Als wir Anfang dieses Jahres vor dieser großen Herausforderung standen, mit der Pandemie umzugehen, stand schnell das Thema Notfallparlament irgendwo auf den Schirmen. Wir als Fraktion der Freien Demokraten haben natürlich als erstes gedacht, das muss doch digital gehen. Als Digitalisierungspartei war das für uns das Thema. Es muss doch eine digitale Lösung geben für parlamentarische Sitzungen. Wir haben eine Genese durchgemacht. Wir haben uns mit dem Thema befasst, haben das juristisch beleuchten lassen. Uns ist klar geworden, dass es sehr schwierig sein wird, eine digitale Lösung zu finden. Ich freue mich umso mehr, dass es uns gelungen ist, jetzt in der Geschäftsordnung das digitale Tagen von Ausschüssen in einer solchen Ausnahmesituation zu ermöglichen. Das ist ein erster Schritt in die richtige Richtung und vor allem ein Schritt in Richtung Funktionsfähigkeit des Parlaments.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN]

Nun sollte Politik immer getragen sein von Verantwortung. Sie sollte auch Weitblick mit sich bringen. Diese Entwürfe, die Ihnen vorliegen, tragen beide Gedanken. Die Verantwortung und Beschlussfähigkeit dieses Hauses aufrechtzuerhalten, auch wenn ein großer Teil aus Krisensituationen heraus nicht an den Sitzungen teilnehmen kann, ist uns damit gelungen, was im Übrigen nicht heißt − Herr Vallendar, da sitzen Sie einem Irrtum auf − , dass nur ein Viertel hier sitzen darf. Wir haben momentan die Situation, dass 50 Prozent plus eine Stimme reichen, um beschlussfähig zu sein. Jetzt schauen Sie sich einmal um, Herr Vallendar, dann können Sie etwas lernen. Hier sitzen mehr als 50 Prozent plus eins. Wir reden nicht davon, dass das, was Beschlussfähigkeit ist, auch Sollstärke im Parlament betrifft. Wir öffnen aber eine Möglichkeit, und zwar die Möglichkeit, auch mit weniger Kolleginnen und Kollegen hier Beschlüsse zu fassen, um die Regierung zu kontrollieren und um parlamentarische Abläufe zu sichern. Das ist entscheidend und wichtig für eine parlamentarische Demokratie.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall von der CDU – Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Wir haben bewusst sehr hohe Hürden, und zwar Hürden, die sonst nicht unbedingt üblich sind im Verfassungsrahmen, von vier Fünfteln dieses Hauses gewählt, um diesen Mechanismus anzuschalten und haben eine doppelte Hürde, die sehr klein ist, zum Ausschalten, nämlich ein Fünftel oder – das ist etwas ganz Neues – von zwei Fraktionen vorgesehen. Zwei Fraktionen dieses Hauses können gemeinsam sagen: Schluss! Das ist nicht mehr eine Notsituation, in der wir uns befinden. Wenn das kein Minderheitenschutz in einer solchen Regelung ist, dann weiß ich auch nicht, was sonst. Ich bin sehr stolz darauf, dass wir das gemeinsam geschafft haben.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN]

Warum reden wir von einer Verfassungsänderung? – Wir tun es, weil die Beschlussfähigkeit in Berlin in der Verfassung steht, wie in wenigen Ländern der Bundesrepublik Deutschland. In anderen Parlamenten wäre es eine Änderung der Geschäftsordnung gewesen. Umso sorgfältiger war es zu arbeiten. Das war unser Auftrag. Er ist uns gut gelungen. Ich bedanke mich noch einmal herzlich für die gute Zusammenarbeit. Ich denke, dass wir heute gute Regelungen auf den Weg bringen und hoffe, dass wir sie nicht so schnell anschalten müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung. Zu dem Antrag Drucksache 18/3179 "Vierzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin" empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich - gegen die AfD-Fraktion - die Annahme mit Änderungen. Wer den Gesetzesantrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3232 mit Änderungen annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU und die FDP und ein fraktionsloser Abgeordneter, Herr Nerstheimer. Wer stimmt gegen diesen Gesetzesantrag? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. -Damit liegt die in Artikel 100 der Verfassung von Berlin für Änderungen der Verfassung erforderliche Mehrheit von zwei Dritteln der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses vor, und das Gesetz ist so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Zu dem Antrag Drucksache 18/3180 "Zweite Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin" empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – ebenfalls die Annahme mit Änderungen. Wer den Antrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3234 mit Änderungen annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU und die FDP und des fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. – Damit ist auch dieser Antrag so angenommen. – Vielen Dank!

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Frage zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Frage und auch Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. Es beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Auf welcher belastbaren Grundlage basiert die Entscheidung, den Verkehrsversuch abschnittsweise Verlängerung der Sperrung der Friedrichstraße für den Autoverkehr bis zum 31. Oktober? Inwieweit wurden Anwohner und Gewerbetreibende hierbei eingebunden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Günther. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir sind jetzt seit einer geraumen Zeit dabei, die Friedrichstraße attraktiver zu gestalten.

[Lachen bei der CDU und der FDP]

Wir haben gesehen, dass in den letzten Jahren reihenweise Geschäfte die Friedrichstraße verlassen haben. Es gibt mehr Leerstand. Dem gilt es, entgegenzuwirken. Wir haben im Vorfeld dieses Verkehrsversuchs mit sehr vielen Anrainern eine ganze Reihe von Sitzungen gehabt, von Gesprächen. Die IHK hat dazu eine Umfrage gemacht. Das Ergebnis war, dass die Mehrheit der Anrainer einen solchen Verkehrsversuch unterstützt.

Wir selbst zielen darauf, die Luftverschmutzung wie auch den Lärm zu reduzieren, der dort natürlich die Anwohner und die Anrainer sehr stört. Insofern haben wir gesagt: Wir nehmen den Autoverkehr auf einem Abschnitt raus. – Ich erinnere an Berichte gestern vom ADAC, der sagt: Sie unterstützen diesen Verkehrsversuch, weil sie es richtig finden, hier Veränderungen vorzunehmen.

[Paul Fresdorf (FDP): Der ADAC ist auch nicht mehr, was er mal war!]

Wir haben jetzt coronabedingt eine Lage, dass wir sehen, was wir heute machen, ist nicht vergleichbar mit dem, was im letzten Jahr passiert ist. Wir haben eine ganz andere Verkehrslage und wir haben auch ein ganz anderes Einkaufsgeschehen. Auch das ist etwas, worauf uns die Anrainer hinweisen.

Insofern haben wir uns entschieden zu sagen: Wir verlängern den Verkehrsversuch. Wir nehmen länger die Autos raus, damit wir auch testen können: Ist das, was wir uns versprechen – dass weniger Lärm, weniger Luftverschmutzung ist, dass auch die Anrainer davon profitieren – valide, geben das die Zahlen her?

Es ist unser Vorschlag. Wir sind jetzt im Gespräch mit dem Bezirk Mitte, der diesen Vorschlag sehr massiv unterstützt. Wir gehen jetzt in Gespräche mit den Anrainern. Was wir in ersten Reaktionen gehört haben – Sie haben das bestimmt auch gelesen – das Flagshiphaus Lafayette sagt: Oui! Wir wollen es so! Wir wollen da keine Autos mehr fahren lassen! – Das ist schon mal ein Indiz für uns.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN Mario Czaja (CDU): Die sind ja schon pleite! – Holger Krestel (FDP): Bei den linken Schickimickis!]

Insofern ist es wichtig, dass wir diese Gespräche weiterführen, auch – das kann ich vielleicht auch sagen – weil wohl die zweite Umfrage der IHK auch damit geendet hat, dass die Mehrheit der Anrainer sagt: Ja, es soll fortgeführt werden! – Insofern glauben wir, dass wir hier auf einem guten Weg sind.

Es ist nicht abschließend entschieden, aber für die Richtung, so zu gehen, sehen wir in der Stadtgesellschaft, bei den wichtigen Verbänden und bei dem Flagshiphaus am Platz so viel Rückenwind, dass wir glauben, dass wir uns auf den richtigen Weg gemacht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Bevor ich Herrn Schopf die Möglichkeit zur Nachfrage gebe, bitte ich wirklich darum, die Zwiegespräche nach draußen zu verlagern. Es ist deutlich zu laut hier drin, meine Herren und Damen!

[Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)]

Herr Schopf! Sie haben die Möglichkeit zur Nachfrage!

Tino Schopf (SPD):

Danke, Frau Präsidentin! – Danke, Frau Senatorin Günter! Sie haben jetzt einige Punkte angesprochen. Ich kann leider nur eine Nachfrage stellen.

[Heiko Melzer (CDU): Bisher war alles richtig!]

Wir hatten dazu im Verkehrsausschuss im August einen Besprechungspunkt, und da wurde unter anderem auch eine Evaluierung in Aussicht gestellt. Mich würde jetzt mal interessieren, anhand welcher, von wem erstellten und wann evaluierten Kriterien bemisst sich denn ein Erfolg des Verkehrsversuchs?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich glaube, ich habe das jetzt ziemlich umfänglich ausgeführt.

[Heiko Melzer (CDU): Nee! Zumindest aber nicht überzeugend! – Zuruf von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Es gibt drei Vergleichskriterien: bessere Luft, weniger Lärm, und die Anrainer haben – ich sage mal – mehr Kunden. All das lässt sich heute mit dem von vor einem Jahr nicht vergleichen, weil wir eine komplett andere Situation haben. Deshalb haben wir natürlich gesagt: Wir müssen das weiterführen, damit wir sehen: Wie sieht es denn innerhalb eines Jahres aus? – Insofern glaube ich, dass es richtig ist, dass wir dem Ganzen mehr Zeit geben, weil es – ich hab es auch ausgeführt – von den Leuten vor Ort gewünscht ist.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Friederici. – Ihr Kollege hat ja jetzt die Möglichkeit nachzufragen, geben

Sie uns noch eine Chance, dass wir es in normaler Lautstärke verstehen! – Herr Friederici, Sie haben das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Das macht der Kollege immer wieder sehr gerne in solchen Fällen. – Frau Senatorin! Sie sprachen eben die Verbesserung der Luftwerte an. Können Sie mir konkret sagen, um welche Verbesserungen es sich handelt? Welche Luftschadstoffe haben sich nach Ihrer Meinung deutlich verbessert? Wie sehen die belegten Werte aus? In welchem Zeitraum? Und wie wird dieses eigentlich in der Friedrichstraße technisch erhoben?

[Stefan Förster (FDP): Und wie viele Schornsteine gibt es da eigentlich?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich glaube, ich habe es genau ausgeführt. Genau deswegen, weil die Zahlen nicht vergleichbar sind, soll der Verkehrsversuch verlängert werden. Was mich aber ein bisschen wundert, dass es ein bisschen initiiert ist, dass Sie sagen: Sie möchten gerne, dass da wieder Autos fahren. Wenn wir aber jetzt mal gucken, was der ADAC

[Zuruf von der AfD: Das ist eine große Propagandaveranstaltung!]

– gestern sagte: Auch vorher war es nicht so, dass es sehr bequem war, dass man da mit dem Wagen durchgefahren ist. – Ich weiß gar nicht, warum das hier praktisch so ein Highlight war.

[Zurufe von Mario Czaja (CDU) – und Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an die Fraktion der CDU. – Herr Abgeordneter Lenz, Sie haben das Wort!

Stephan Lenz (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie steht der Innensenator persönlich zum Abrissstopp des Cantianstadions und den damit einhergehenden Verzögerungen für ein extrem wichtiges Projekt? Wir haben ja von einem Leuchtturmprojekt für den inklusiven Sport, den Behindertensport dieser Stadt und natürlich auch für alle anderen Nutzerinnen und Nutzer dieser Sportanlage gesprochen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine Anmerkung sei mir gestattet: Sie fragen den Senat, und wir entscheiden dann hier vorne. Es wird Herr Geisel sein, aber die Fragen gehen grundsätzlich bitte erst einmal an den Senat. – Herr Geisel, Sie haben das Wort, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Lenz! Es ist kein Geheimnis, dass sich die Sportverwaltung - also nicht nur ich persönlich, sondern die Sportverwaltung -, und ich denke, auch die Kolleginnen und Kollegen, die im Sportausschuss sich seit langen Jahren engagieren, und auch der organisierte Sport gewünscht hätten, dass das Cantianstadion schneller abgerissen wird, und wir schneller zu einem neuen Stadion und einem neuen inklusiven Sportpark kommen. Das ist, glaube ich, unstrittig. Da gibt es immer wieder Forderungen vonseiten des Landessportbunds, die absolut berechtigt sind. Und auch die verschiedenen Verbände der Menschen mit Behinderung weisen ganz explizit darauf hin, dass ein inklusiver Sportpark an dieser Stelle für Sport, aber auch für Inklusion in unserer Stadt, ein Leuchtturm sein würde.

Ich muss aber – wir müssen – zur Kenntnis nehmen, dass die Voraussetzungen für einen Abriss und einen Neubau natürlich auch im Planungsrecht liegen. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen hat sehr deutlich klargemacht, dass die bisherigen Grundlagen unserer – auch meiner – Überlegungen so nicht baurechtlich, planungsrechtlich getragen werden, dass es dafür einen entsprechenden Bebauungsplan mit einem entsprechend vorgeschalteten Wettbewerb geben muss. Das nehme ich zur Kenntnis, und deswegen kommen wir jetzt zu diesem anderen Zeitplan.

Ursprünglich war ja mal vorgesehen die Special Olympics schon in einem neuen Stadion, Cantianstadion und einem neuen Sportpark, stattfinden zu lassen. Dafür brauchten wir einen Ersatzveranstaltungsort. Dann war vorgesehen, dass die Fußball-Europameisterschaft 2024, zumindest den Trainingsbetrieb, im Sportpark absolvieren kann. Auch das wird nach der jetzigen Zeitplanung eher nicht funktionieren.

Ich gehe fest davon aus und hoffe darauf, dass wir am Ende der nächsten Legislaturperiode ein neues Cantianstadion eröffnen können. Alles andere fände ich aus sportpolitischer Sicht schwierig. Aber ich sage noch einmal: Die bauplanungsmäßigen Voraussetzungen sind da zwingend, weil niemandem geholfen ist, wenn dort eine Baumaßnahme beginnt, die dann von der Anwohnerschaft – vielleicht sogar erfolgreich – beklagt wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lenz, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Müssen wir uns denn jetzt an eine weitere Bauruine im Innenstadtraum gewöhnen, denn die Nutzungserlaubnis läuft ja zum Jahresende aus? Oder gibt es ein Konzept für die vor uns liegenden Monate oder vielleicht sogar Jahre, in denen die Fläche dem Sport in irgendeiner anderen Form zur Verfügung gestellt werden könnte?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das Risiko der Stilllegung des Cantianstadions war allen seit Jahren bekannt. Die Bauaufsicht hat immer wieder deutlich gemacht, dass die Brandschutzbestimmungen natürlich auch im Cantianstadion gelten, und der beauftragte Gutachter hat letztmalig bis zum 31. Dezember dieses Jahres verlängert. Danach wird das Stadion stillgelegt. Aber ich sage noch einmal: Das war allen Beteiligten bekannt, und damit werden wir jetzt umgehen müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Standfuß. – Bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Es zeichnet sich ja nun offensichtlich doch ab, dass wir dann ab 1. Januar eine für den Sport nicht mehr nutzbare Stadionruine mitten in der Stadt haben werden. Meine Frage ist jetzt, wie man denn jetzt den Vereinen, die auf die Nutzung dieser Sportfläche angewiesen waren, denn Entschädigungen schaffen möchte?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Standfuß, vielen Dank für die Frage! Sie haben den vergangenen Sportausschuss – und ich glaube, auch den nächsten Sportausschuss am Freitag – dafür genutzt, über mehrere Stunden genau diese Thematik, die Sie jetzt fragen, zu diskutieren. Das ist eine riesengroße Herausforderung, die wir an dieser Stelle zu bewältigen haben, weil eigentlich nicht genügend Fläche zur Verfügung steht. Wir versuchen das auszugleichen – beispielsweise

(Senator Andreas Geisel)

über das Mommsenstadion oder das Hanns-Braun-Stadion im Olympiapark –, um dort Ersatzflächen zu schaffen. Natürlich sind wir aber enorm unter Druck.

Es ist übrigens auch ein Problem – wenn ich das sagen darf – für den Schul- und Vereinssport, vor allem für den Schulsport in Pankow, der dringend auf diese Sportanlagen angewiesen ist. Das heißt, ich kann alle beteiligten Behörden nur dringend auffordern, an dieser Stelle möglichst schnell tätig zu werden, weil wir diese Phase nur schwer überbrücken können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Schubert das Wort. – Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat Folgendes: Der "Tagesspiegel" hat kürzlich über mögliche Unregelmäßigkeiten bei der Bewilligung und der Umsetzung des Zuwendungsprojekts "Berlin hilft" an das Stadtteilzentrum Steglitz berichtet. Wie ist da der aktuelle Verfahrensstand zur Widerrufs- und Rechnungshofprüfung?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat Frau Senatorin Breitenbach das Wort. – Bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Diejenigen, die in der Flüchtlingspolitik in Berlin mit unterwegs waren, kennen "Berlin hilft" vermutlich. Eine Struktur, die Unterstützerinnen und Unterstützer, aber auch Geflüchtete selbst mit unterschiedlichen Formaten unterstützt, berät und mit ihnen zusammenarbeitet.

Das Stadtteilzentrum Steglitz-Zehlendorf hat hier die Trägerschaft übernommen, und es werden entsprechende Finanzierungen ausgezahlt. Jetzt gab es im Sommer einfach – ich nenne das mal Schwierigkeiten – im Umgang zwischen einerseits dem LAF, das für die Auszahlung der Zuwendung zuständig ist, und dem Zuwendungsempfänger andererseits.

Wir haben aber noch eine dritte Instanz – was auch üblich ist. Die fachliche Überprüfung übernimmt die Koordinierungsstelle für Flüchtlingsmanagement bei SenIAS. Die haben sich in der Hoffnung zusammengesetzt, dass man eine Lösung findet und zu einem vernünftigen Umgang kommt. Wir alle wissen, dass "Berlin hilft" seine Arbeiten erledigt – das können wir alle nachsehen und nachlesen.

Jetzt haben Sie nach der Widerrufsprüfung gefragt: Es kam zu keiner Einigung, und damit ist jetzt eine entsprechende Prüfung vorgesehen, was die Jahre 2018/2019 angeht – also die Projekte vor 2020. Dazu liegen die Akten jetzt bei SenIAS, die aktuell aber nicht bearbeitet werden können, weil es eine parlamentarische Akteneinsicht gibt, weshalb die dort vorliegen müssen.

Das LAF beabsichtigt jetzt neu, die Zuwendungen für das Jahr 2020 zu widerrufen. Das heißt, dann würde diese Zuwendung auch zurückgefordert werden. Bei einem solchen Vorgang – was immer wieder vorkommt, dass es auch solche Vorwürfe gibt – kann sich der Zuwendungsempfänger, in diesem Fall das Stadtteilzentrum, in einem Anhörungsverfahren äußern. Das Stadtteilzentrum hat das auch gemacht und hat die Vorwürfe, die Auflagenverstöße, zurückgewiesen und ist dem entsprechend begegnet.

Ich nehme für mich jetzt nicht in Anspruch, dass ich Zuwendungsexpertin bin, aber nach den Presseberichten habe ich mir auch die Unterlagen angeschaut, und ich muss sagen, dass die Einwände des Stadtteilzentrums nicht absurd sind. Wir kennen das Stadtteilzentrum als langjährigen und verlässlichen Partner auch im Zuwendungsbereich. Deshalb hat der Staatssekretär Fischer den Vorgang an die Innenrevision gegeben. Das wird jetzt überprüft und dann werden wir am Ende wissen, ob die Vorwürfe des LAF gegenüber dem Stadtteilzentrum berechtigt sind oder ob die Hinweise des Stadtteilzentrums berechtigt und damit diese Vorwürfe hinfällig sind. Wir wollen das geprüft haben, auch um alle, die darin involviert sind, zu schützen und wieder zu einer vernünftigen Zusammenarbeit zu kommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete Schubert, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Katina Schubert (LINKE):

Gibt es irgendwie einen Zeitplan, wie lange so eine Prüfung dauern kann?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Der Kollege Behrendt hat gesagt, ich solle "zeitnah" sagen, dann wissen wir, was das bedeutet. – Ja, wir wollen das tatsächlich so schnell wie möglich machen, aber auch die Kolleginnen und die Kollegen der Innenrevision können nur so viel arbeiten, wie sie arbeiten können. Ich weiß auch nicht, wie viele Akten das sind, es ist aber, glaube ich, überschaubar. Ich glaube auch, dass der Termin für die Akteneinsicht im parlamentarischen Raum

(Senatorin Elke Breitenbach)

morgen ist, und dann liegen die Akten nächste Woche wieder vor.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht, dann kommen wir zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Remlinger, Sie haben das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich freue mich über den neuen Landesbeirat Schuldigitalisierung und bin gespannt, welches Arbeitsprogramm er sich gibt. Warum wurden beim neu gegründeten Landesbeirat für das Berliner Bildungssystem aber weder die Eltern, etwa deren AG Digitalisierung, noch die Schülerinnen und Schüler mit eingebunden und auch weder die Bezirke, die Finanzverwaltung, die IKT-Steuerung noch das ITDZ mit ihren fachlichen Perspektiven und Mitzuständigkeiten für die Digitalisierung der Berliner Schulen berücksichtigt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres, Sie haben für den Senat das Wort. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema der Digitalisierungsstrategie ist nicht neu. Sie wissen, dass wir den E-Education-Masterplan haben, der weiterentwickelt wurde, und wir jetzt im Rahmen der Pandemie extrem einen Schub nach vorne machen. Ich habe im Sommer angekündigt, dass ich einen Beirat einsetzen möchte. Wir haben insgesamt eine Steuerungsstrategie in der Senatsverwaltung, wo unterschiedliche Akteure schon eingebunden sind, wo wir eine Steuerungsrunde haben. Wir haben Monitoringrunden, unter anderem mit unseren Bezirken, wo wir auch die Umsetzung des Digitalpaktes miteinander diskutieren und schauen, wo wir ansetzen müssen, wo Probleme sind, wo wir Dinge beschleunigen können.

Der Beirat dient dazu, die Senatsverwaltung fachlich zu begleiten und zu unterstützen. Deswegen sitzen dort hauptsächlich IT-Experten aus der Wissenschaft und der Praxis. Der Beirat wird von Herrn Prof. Thomsen geleitet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Danke schön! – Meine Nachfrage wäre, ob der Senat glaubt, dass mit einem einzigen gemeinsamen Treffen zwischen Landesbeirat und Datenschutzbeauftragter die Vielzahl der komplexen Datenschutzprobleme gelöst werden können, oder warum sonst wurde die Datenschutzbeauftragte nicht mit festem Sitz in das Gremium berufen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Abgeordnete! – Das Treffen mit der Datenschutzbeauftragten ist nicht das erste Treffen; der Beirat hat sich dieses Thema vorgenommen. Es gab schon vielfältige Treffen – meine Staatssekretärin Stoffers hatte mit der Datenschutzbeauftragten Termine, es gab auf der Arbeitsebene vielfältige Termine mit dem Stab oder mit den Fachkolleginnen und Fachkollegen der Datenschutzbeauftragten, um Dinge zu besprechen, was den Lernraum Berlin angeht. Die Datenschutzbeauftragte hat sich auch schon zum Lernraum Berlin geäußert. Wir sind weiter in Gesprächen mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Datenschutzbeauftragten.

Der Beirat hat sich aber dieses Thema explizit als ersten Punkt gesetzt, weil sie es als wichtig erachten, dass hier gemeinsam eine konstruktive Lösung gefunden wird. Wir werden demnächst auch eine Auflistung von bestimmten Plattformprogrammen bekommen. Das ist ein Thema, das wir gemeinsam mit der Datenschutzbeauftragten unabhängig vom Lernraum Berlin diskutieren, und ich wünsche mir, dass dort eine Bewertung vorgenommen wird, dass wir in einen konstruktiven Austausch kommen, dass es nicht immer darum geht, was nicht geht, sondern dass wir gemeinsam das Beste für die Schülerinnen und Schüler in Berlin anbieten können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank! – Verstehe ich Sie richtig, dass damit die Zeit des Alleinlassens der Schulen zu Ende ist und dass es für die Schulen endlich eine Positivliste gibt, welche Apps und Plattformen sie nutzen können und zu wann erwarten Sie diese in etwa?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir lassen die Schulen nicht allein. Wir haben in Berlin den Lernraum Berlin entwickelt und bieten ihn an, und es können auch andere Dinge angeboten werden. Wir sind im Kontakt mit den Schulen, und es gibt auch Rückmeldungen an die Schulen. Die Schulen werden also auf keinen Fall alleingelassen. Wir sind im Dialog, und wir haben ja auch regionale Datenschutzbeauftragte. Die sind nicht ohne Grund da, und die sind auch im Kontakt mit unseren Schulen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur AfD-Fraktion! – Herr Abgeordneter Vallendar! Sie haben das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank! – Der Regierende Bürgermeister Müller sprach in seiner heutigen Rede von einem 30-jährigen Türken, "ein Kerl wie ein Baum", der in Berlin an Covid-19 verstorben sei. Im offiziellen Lagebericht des Senats vom 9. Dezember 2020 findet sich bei der Zahl der an Corona gestorbenen der 30- bis 39-jährigen Berliner bei der Anzahl verstorbener eine Zahl: Null. – Haben Sie, Herr Müller, hier heute die Unwahrheit gesprochen und einen Todesfall erfunden, oder ist die Statistik des Senats falsch?

[Oh! und Buh! von der LINKEN –
Katina Schubert (LINKE): Mann, ey! So investigativ! –
Katalin Gennburg (LINKE): Was ist denn
das für eine unterirdische Frage? –
Zuruf von der LINKEN: Nicht euer Ernst!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Weder das eine noch das andere trifft zu, sondern ich habe das wiedergegeben, was mir direkt von den Verantwortlichen in der Charité berichtet wurde. Möglicherweise ist das an dem Tag davor passiert, möglicherweise ist derjenige nicht 30, sondern 31 Jahre alt. Es ging darum, deutlich zu machen, um welche Patientengruppe es sich handelt und wie schnell es dann leider solch einen dramatischen Verlauf nehmen kann, dass auch Menschen ohne Vorerkrankung daran versterben können – und dem ist nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN –

Beifall von Paul Fresdorf (FDP) – Zuruf: Lügengeschichten!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Vallendar.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Im offiziellen Lagebericht des Senats findet sich bei den Todeszahlen von 20 bis 39 Jahren kein einziger Todesfall. Wie können Sie das erklären? – Diese Statistik ist von gestern, Stand gestern. Das haben Sie bisher nicht beantwortet.

[Ines Schmidt (LINKE): Wenn er Arzt geworden wäre, hätte er woanders gearbeitet!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Ich habe ja gerade gesagt: Meinen Ausführungen ist nichts hinzuzufügen. – Ich bin mir sehr sicher, dass ich mich auf die Angaben der Charité verlassen kann, aber man kann gern noch einmal fragen, wann was in welchen Statistiken gemeldet wird und auftaucht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Würden Sie mir zustimmen, dass der Gipfel der Pietätlosigkeit irgendwann auch erreicht ist bei den Fragen, die hier gestellt werden?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zurufe von Christian Buchholz (AfD) und Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Otto! Man denkt immer, es ist nicht zu toppen. Die AfD macht uns vor, es geht immer noch schlimmer.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Ronald Gläser (AfD): Unfassbar!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vor dem Hintergrund, dass schon seit neun Monaten die Pandemie andauert und damit die Dringlichkeit des Breitbandanschlusses aller Berliner Schulen lange bekannt ist, frage ich den Senat: Welche konkreten Vorbereitungen für die Ausschreibung der Breitbandanbindung der allgemeinbildenden Schulen wurden wann getroffen, und wann rechnen Sie endlich mit einer Ausschreibung und dem Zuschlag?

[Zuruf von der CDU: Ganz heißes Eisen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Abgeordnete! Ich hatte hierüber schon im Ausschuss ausführlich berichtet und auch hier im Plenum. Der erste Schritt war, dass wir unsere Oberstufenzentren angeschlossen haben. Jetzt sind auch fast alle ans Breitband angeschlossen. Ich glaube, ein oder zwei Schulen fehlen. Leider ist in Friedrichshain-Kreuzberg, so wie ich das mitbekommen habe, ein Bauantrag verschwunden, aber da wird jetzt ganz schnell nachgelegt.

Was die allgemeinbildenden Schulen angeht, hat das ITDZ den Ausschreibungsservice. Es wird immer so trivial dargestellt, wie eine Ausschreibung auszusehen hat. Es geht hier um 1 000 Schulen, und es muss für 1 000 Schulen insgesamt die Bausituation eruiert und entsprechend auch die Ausschreibung vorbereitet werden. Hieran sitzt das ITDZ wirklich mit Hochdruck. Die Ausschreibung soll demnächst rausgehen. Es ist eine europaweite Ausschreibung. Das kann man nicht einfach so ausschreiben, dafür gibt es ganz klare Vorgaben. Der Zuschlag ist wohl für den Sommer nächsten Jahres vorgesehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Dr. Jasper-Winter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Jetzt muss ich noch einmal genauer nachfragen, welche konkreten Schritte Sie denn in den letzten Wochen und Monaten getätigt haben, da unser letzter Stand war, dass im Juli bereits ein Workshop für diese Ausschreibung stattfand und seitdem – ist mein Eindruck – nichts mehr passiert ist. Zudem handelt es sich ja beim Legen dieses

Anschlusses eigentlich um eine Standardtätigkeit. Was haben Sie denn in den letzten Monaten ganz konkret gemacht für die Ausschreibung?

[Christian Goiny (CDU): Nichts!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe es ja gerade beschrieben: Es geht hier um insgesamt 1 000 Schulen, und die bauliche Situation ist sehr unterschiedlich. Es geht sozusagen um die letzten Meter des Anschlusses – das ist Ihnen ja bekannt –, und es gibt einzelne Schulen, da reicht es, weil sozusagen schon Kabelanlegungen vorhanden sind, um dies schnell hinzukriegen. Es gibt aber auch Schulen, dort müssen Straßen aufgerissen werden. Diese Situationen sind durch die Bezirke und das ITDZ – wir klinken uns da auch mit rein – in den Blick genommen worden und werden erarbeitet. Das muss alles in die Ausschreibung mit einfließen.

[Zurufe von Christian Goiny (CDU) und Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

In dem Zusammenhang ist ja auch wichtig, dass die Schülerinnen und Schüler über mobile Endgeräte verfügen. Wir konnten jetzt den Nachrichten entnehmen, dass die 40 000 weiteren Laptops angekommen sind. Können Sie einmal sagen, an wen, wie und wann diese jetzt verteilt werden?

[Christian Goiny (CDU): Da fehlen immer die letzten Meter!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! So, wie Sie es gerade beschrieben haben – wir hatten das ja auch im Parlament –: Die Ausschreibung hat stattgefunden. Uns ist es wirklich gelungen, drei Firmen zu finden und sozusagen drei unterschiedliche Tablettypen, die dann ausgereicht werden.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Wie sind wir vorgegangen? - Unsere Schulaufsichten haben an jeder einzelnen Schule eine Abfrage gestartet. Die Schulleitungen haben uns benannt, welche Kinder einen Bedarf haben. Es geht hier um die Kinder, die das Bildungs- und Teilhabepaket erhalten, also deren Familien Transferleistungen erhalten. Wir haben aber auch die Frage gestellt: Gibt es auch unabhängig davon Familien, die keine Endgeräte zu Hause haben? Darüber hat sich dann die Gesamtanzahl ergeben. Insgesamt werden wir jetzt etwa 51 000 Tablets an Schülerinnen und Schüler ausreichen, an alle Schulformen, also Grundschule, weiterführende Schule, aber auch berufliche Schulen. Die freien Schulen profitieren hiervon ja auch, die sind selbstverständlich auch inbegriffen gewesen. Die Auslieferung startet jetzt, sukzessiv durch den ganzen Dezember und geht bis in den Januar hinein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet, und wir können jetzt die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde die Runde wie gewohnt mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass jetzt alle die Chance hatten, sich anzumelden, und stoppe die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten zehn Namen: Herr Vallendar, Frau Gennburg, Herr Ubbelohde, Herr Freymark, Frau Demirbüken-Wegner, Frau Leschewitz, Herr Christian Buchholz, Frau Helm, Herr Schatz und Herr Woldeit. – Es beginnt Herr Vallendar.

Marc Vallendar (AfD):

Wie rechtfertigt der Senat den schweren Eingriff in die körperliche Unversehrtheit bei Wintertemperaturen durch den Einsatz von Wasserwerfern vor dem Reichstag gegen Familien mit Kindern, die Ordnungswidrigkeiten begingen, obwohl aus der Polizei, wie diese Woche im Innenausschuss deutlich wurde, deutliche Bedenken gegen den ergangenen politischen Befehl geltend gemacht wurden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Vallendar! Es ist wirklich erstaunlich, dass man

immer wieder an unterschiedlichen Veranstaltungen teilnimmt, obwohl man im selben Raum sitzt. Im Innenausschuss am Montag dieser Woche haben der Einsatzleiter und die Polizeipräsidentin sehr nachvollziehbar dargestellt, warum es zu einem solchen Einsatz gekommen ist und dass es dort keine Bedenken gegeben hat. Es hatte Bedenken gegeben, mit einem harten Strahl die Wasserwerfer einzusetzen, weil die Demonstranten Kinder mitgebracht hatten und wir diese Verletzungsgefahr gesehen haben und verhindern wollten. Aber der weiche Strahl, die Beregnung der Demonstranten war an dieser Stelle notwendig.

Wie gesagt: Wir hätten gern darauf verzichtet, aber es war ganz klar, dass über mehrere Stunden hinweg, auch nach Auflösung der Versammlung, die Teilnehmer der ehemaligen Versammlung den Ort nicht verlassen wollten, massiv Hygieneregeln missachtet wurden, Mund-Nasen-Schutz nicht getragen wurde trotz mehrfacher Aufforderung. Wenn man den Aufforderungen der Polizei nicht Folge leistet, müssen Regeln durchgesetzt werden.

[Beifall von Andreas Kugler (SPD) und Heiko Melzer (CDU) – Marc Vallendar (AfD): Das sind Ordnungswidrigkeiten! Das sind keine Straftaten!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Wie erklärt der Senat dann, dass bei gewalttätigen Ausschreitungen, bei denen Straftaten begangen werden, wie der Räumung des linksextremen Gewalthotspots Liebig 34 von Polizisten auf Befehl von oben auf den Einsatz von Wasserwerfern verzichtet wurde?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Vallendar! Das entscheidet der Polizeiführer vor Ort, so wie die taktische Lage ist. Aber auch bei der Räumung der Liebigstraße 34 sind Regeln durchgesetzt worden mit der entsprechenden Anzahl von Polizistinnen und Polizisten. Der Einsatz von Wasserwerfern – sage ich jetzt, ohne dass ich der Polizeiführer vor Ort war – hat sich bei den schmalen Straßen und der Situation dort offenbar verboten. Jedenfalls hat der Polizeiführer eine andere Entscheidung getroffen, ist aber trotzdem zum Erfolg gekommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Was entgegnen Sie Eindrücken von Bürgern, die zu der Meinung gelangen, dass bei Demonstrationen offensichtlich mit zweierlei Maß gemessen wird, dabei sogar Polizisten missbraucht und unter Druck gesetzt werden, kritische Bürger zu kriminalisieren und dabei gleichzeitig Linksextremisten gewähren zu lassen wie zum Beispiel in der Rigaer Straße und anderswo?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Ubbelohde! Sollte das jemand sagen, würde ich entgegnen, dass diese Behauptung so nicht stimmt und gern von denen erhoben wird, die Regeln brechen, aber sich dann beklagen, dass sie dabei erwischt werden und die Polizei entsprechende Regeln durchsetzt. Damit muss man umgehen.

[Burkard Dregger (CDU): Sehr gut!]

Ich sehe hier gerade einen anderen Abgeordneten sitzen, der sich am Montag im Innenausschuss deutlich auf die Seite der Polizei gestellt hat und sagt, Polizistinnen und Polizisten müssen Regeln durchsetzen. – Wenn das so ist, dann kann man sich auf der anderen Seite nicht beklagen, wenn sie es tun. Mit zweierlei Maß wird nicht gemessen.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Gennburg. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist der Stand bei den jahrelang leerstehenden Wohnungen in der Habersaathstraße im Bezirk Mitte gegenüber vom BND?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Scheel, Sie haben das Wort. Bitte!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Bei der Habersaathstraße handelt es sich um ein ehemaliges Mitarbeiterwohnhaus der Charité. Es sind 106 Wohneinheiten, die dort in Rede stehen. Dieses Objekt wurde verkauft, und seit dem Jahr 2018 liegt ein Abrissantrag für dieses Gebäude vor. Es ist in der Tat eine sehr zentrale Lage, und insofern sind die Verwertungsinteressen da natürlich erkennbar groß, aber wir haben mit dem Zweckentfremdungsrecht ja einen Rechtsrahmen geschaffen, der einen Ersatzwohnraum zur Voraussetzung einer Abrissgenehmigung macht. Deshalb hat das Bezirksamt diese Abrissgenehmigung versagt, da der Eigentümer nicht nachweisen konnte, dass er solchen adäquaten Ersatzwohnraum schaffen konnte. Seit zwei Jahren schlägt sich der Bezirk dort in Rechtsverfahren herum. Mittlerweile liegt ein Vergleichsangebot vor, sodass der Bezirk jetzt entscheiden muss, ob er diesem Vergleichsangebot stattgibt und dementsprechend jetzt auch adäquaten Ersatzwohnraum schafft. Diese Entscheidung steht im Moment noch aus.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Ich würde gern nachfragen, ob auf der Grundlage, dass wir mit dem sehr strikten Zweckentfremdungsverbotsgesetz im Land Berlin genau die Spekulation mit Wohnraum, mit Leerständen untersagen wollen, in diesem Fall alles dafür getan werden muss, dass dem Eigentümer, der hier sehr lange schon Leerstände organisiert, das Handwerk gelegt wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Vielen Dank! – Wir bewegen uns im Rechtsrahmen, und der Rechtsrahmen lässt unter bestimmten Bedingungen und Auflagen einen solchen Abriss zu, aber das muss eben bewertet werden. Wir haben jetzt erst mal gemeinsam mit dem Bezirksamt in einer Kommunikation einen Rechtsstreit mit dem Eigentümer aufgenommen, um diesen Wohnraum, den es zu schützen gilt, auch zu schützen. Wenn ein solcher Nachweis erbracht werden kann, dann muss eine solche Verfügung auch genehmigt werden, aber wie gesagt: Ich gehe davon aus, dass erst mal das Bezirksamt sich da verhalten muss in der Frage, ob es diesen Vergleich annimmt. Wenn es in die Berufung gehen wird, wird der Senat es natürlich weiter unter-

(Senator Sebastian Scheel)

stützen, die Regeln des Zweckentfremdungsrechtes durchzusetzen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Gindra. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Danke! – Wie wäre der Senat denn bereit, den Bezirk in der Weiterführung des Klageverfahrens zum Erhalt der Wohnungen zu unterstützen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben schon diverse Fälle, in denen die Bezirke um Amtshilfe bitten, auch was finanzielle Belastungen der Bezirkshaushalte in Verfahren angeht. Wenn die Bezirke an uns herantreten, prüfen wir natürlich solche Fragen, und wenn wir der Auffassung sind, dass es um grundlegende Interessen geht, die dem Gesamtinteresse Berlins entsprechen, dann treten wir natürlich auch finanziell den Bezirken zur Seite.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Ubbelohde! – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Warum wurde vor wenigen Tagen für eine Beerdigung im Clanmilieu auf dem Landschaftsfriedhof in Gatow eine komplette Bundesstraße gesperrt und damit ein Verkehrschaos ausgelöst, anstatt für freie Fahrt zu sorgen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte schön! Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Ubbelohde! Dass eine Straße gesperrt wurde, ist mir im Moment nicht bekannt, aber ich habe hier schon bei verschiedenen Gelegenheiten gesagt, dass Beerdigungen würdig stattfinden müssen. Wenn sie in dem rechtlichen

Rahmen stattfinden, dann ist es zunächst mal bei einer Beerdigung unerheblich, aus welchem Milieu der Tote oder die Gäste bei der Beisetzung stammen. Es ist ein Mensch gestorben, und ein Mensch muss würdig beigesetzt werden.

Zu der Frage einer Straßensperrung kann ich mich im Moment nicht äußern, ich werde dem aber gern nachgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Wie erklären Sie dann rechtstreuen Bürgern, die sofort wegen geringster Verstöße, zum Beispiel gegen Coronaverordnungen, verfolgt und bestraft werden, dieses offensichtliche Messen mit zweierlei Maß? Es wird ja nicht jede Beerdigung in Berlin mit einer Straßensperre gewürdigt, oder?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das hängt immer von der jeweiligen Situation ab. Es hat auch schon bei anderen Beerdigungen entsprechende Maßnahmen der Polizei gegeben. Wenn die Polizei vor Ort das als notwendig erachtet, um die Verkehrssicherheit zu gewährleisten, dann können solche Entscheidungen getroffen werden. Ob jetzt dieser Sachverhalt, den Sie ansprechen, zutrifft – das habe ich schon gesagt –, kann ich im Moment nicht beantworten, aber ich gehe dem gern nach.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Innensenator! Offensichtlich beschäftigt Menschen hier die Frage, ob es unterschiedliches Maß gibt. Ich hoffe, es ist nicht so, bin mir da auch relativ sicher. Können Sie bestätigen, dass Sie auch bei einer Beerdigung im AfD-Milieu notfalls eine Straße sperren würden?

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Anne Helm (LINKE): Sofort, wenn sie alle gehen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst mal sei gesagt: Ich bin kein Polizist, und ich sperre keine Straßen. Aber ich gehe davon aus, dass die Polizei angemessene notwendige Entscheidungen trifft, völlig unabhängig von der Herkunft des jeweiligen verstorbenen Menschen oder von der Herkunft der Gäste bei einer Beisetzung. Beerdigungen haben würdig, in geordneter Form zu erfolgen.

Das ist sicherzustellen. Und wenn die Polizei dafür notwendige Entscheidungen treffen muss, wird sie das tun, völlig unabhängig davon, um wen es sich handelt.

[Christian Buchholz (AfD): War es nicht Herr Otto, der die Pietät störte?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Freymark. Sie haben das Wort. – Bitte!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche Fortschritte bei welchen konkreten Maßnahmen konnten in den letzten drei Monaten beim geplanten Programm zum Klimaschutz des Senats erzielt werden, nachdem der Regierende Bürgermeister am 8. September 2020 sein Veto gegen den damals vorliegenden Entwurf eingelegt hatte?

[Zuruf von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Abgeordneter! Es ist richtig, ich habe mit dem Senat das Maßnahmenpaket "Klimanotlage" eingebracht. Wir haben uns verabredet, dass hier noch mal in Gespräche gegangen wird und dass das auch noch mal zwischen den Fraktionen diskutiert wird. Augenblicklich sind die Gespräche im Senat soweit abgeschlossen. Es liegt jetzt bei den Fraktionen,

[Heiko Melzer (CDU): In welchen Fraktionen?]

und zumindest ich gehe davon aus, dass wir da in Kürze zu einem Ergebnis kommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Freymark, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Also für die CDU-Fraktion kann ich sagen, dass wir offensichtlich nicht beteiligt sind an diesen Gesprächen, was ich sehr bedauere.

[Katina Schubert (LINKE): Schicksal der Opposition!]

Ich bin aber zugleich auch etwas irritiert über das mangelnde Engagement an der Stelle. Ich frage deswegen: Nach vier Jahren gemeinsamer Koalitionszeit wäre es doch angebracht, hier mal ein Klimapaket vorzulegen, nachdem ja – insbesondere auch von Ihnen – immer die Kritik an der Bundesregierung artikuliert wurde, die aber seit über einem Jahr ein Klimapaket hat.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Setzen Sie sich doch rüber!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Abgeordneter! Wenn Sie heute die Nachrichten verfolgt haben: Berlin hat seine minus 40 Prozent CO₂-Emission erreicht, ein Jahr vor der Zielsetzung. Insofern ist das, glaube ich, eine gute Nachricht hier für Berlin. Aber wo ich Ihnen zustimme: Wir dürfen uns darauf nicht ausruhen. Wir haben noch viel vor uns. Minus 40 ist nicht minus 100. Deshalb – da war der Senat sich einig – müssen wir nachlegen. Wir müssen schneller werden, und wir haben zusätzlich zu dem, was wir sowieso verabredet haben, genau dieses Paket "Klimanotlage" auf den Weg gebracht, damit wir hier noch mehr Geschwindigkeit aufnehmen können.

Denn wir dürfen uns auch nichts vormachen. Dieser große Erfolg – ich empfinde es als großen Erfolg, dass wir diese minus 40 Prozent ein Jahr vorher erreicht haben – ist auch darauf zurückzuführen, dass wir sehr konsequent und sehr schnell mit dem Kohleausstieg hier vorangegangen sind. Das hat einfach sehr viele Millionen Tonnen nach unten gedrückt.

Das, was wir jetzt vor uns haben im Verkehrssektor, im Wärmesektor, das ist sehr viel kleinteiliger und auch schwieriger. Deshalb: Wir haben gesehen, dass im Verkehr in den letzten 30 Jahren nichts passiert ist, zu-

(Senatorin Regine Günther)

mindest, wenn man sich das emissionsseitig anguckt. Diese Koalition hat jetzt den Hebel umgelegt. Wir gehen von motorisierter Individualität viel stärker in die Förderung des ÖPNV, des Umweltverbundes. Wir gehen viel stärker auch in die Förderung der Elektromobilität. Insofern sind das alles Infrastrukturen - das möchte ich dazu sagen -, die nicht von heute auf morgen da sind. Die haben etwas Vorlauf, meist fünf Jahre, manche sogar länger. Wenn man an das Projekt i2030 denkt, da kann man sagen, erst in acht bis zehn Jahren haben wir Gleise statt Straßen, oder zusätzlich zu Straßen. Aber wenn wir heute nicht anfangen, haben wir in zehn Jahren auch nichts. Insofern glaube ich, dass wir entscheidende Hebel schon bewegt haben, und ich bin zuversichtlich, dass wir uns in dieser Klimanotlage positiv darauf verständigen. -Lassen Sie mich präzisieren: Es geht um die Fraktionen der Koalition.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Dr. Efler.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Frau Senatorin! Habe ich Sie richtig verstanden, dass es jetzt eine zwischen allen Senatsverwaltungen überarbeitete und abgestimmte Senatsvorlage gibt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Diese Senatsvorlage war ja schon zwischen allen Verwaltungen abgestimmt.

[Heiko Melzer (CDU): Und wurde dann gestoppt!]

Es gab dann noch mal Nachfragen von der Senatskanzlei.

[Heiko Melzer (CDU): Ich möchte Müller dazu hören!]

Das, was wir abstimmen konnten, haben wir jetzt an die Koalitionsfraktionen überwiesen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Demirbüken-Wegner. – Bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche Konsequenzen hat der Senat aus dem ersten Lockdown im Land Berlin gezogen, um die wachsende Vereinsamung weiter Teile der Bevölkerung in weiteren Lockdownwellen zu verhindern?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! – Nein, Frau Breitenbach, gut. – Sie haben das Wort, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich bin hier für die Einsamkeit zuständig!

[Heiterkeit]

Frau Demirbüken-Wegner, es gibt – wir hatten es auch in der letzten Ausschusssitzung diskutiert, Sie hatten ja einen entsprechenden Antrag gemacht - tatsächlich viele unterschiedliche Menschen in dieser Stadt, die vor allem in Zeiten der Pandemie einsam sind. Es handelt sich dabei nicht immer um alleinstehende Menschen, um damit auch mal aufzuräumen. Es gibt Menschen, die keine Beziehung haben und trotzdem nicht alleine sind, weil es auch andere Wohnformen gibt. Es gibt viele Menschen, die alleine sind, weil oder obwohl sie in einer Familie leben und dort irgendwie vereinzeln. Also es gibt ganz unterschiedliche Gründe. Was wir allerdings auch wissen, weil es hier auch ein wunderbares Projekt gibt, "Silbernetz", ist, dass es sehr viele ältere Menschen gibt, die im Moment alleine sind, weil sie sich schützen, weil sie nicht so viel rausgehen, weil natürlich auch sehr viele Einrichtungen zu sind.

Der Senat kümmert sich seit vielen Jahren schon um dieses Thema, denn Einsamkeit, Isolation, ist übrigens jetzt nicht ganz neu, sondern wie bei vielen Punkten dieser Pandemie werden wie durch ein Brennglas Probleme noch mal deutlich. Sie waren lange genug Staatssekretärin, auch in so einem Bereich, Sie kennen auch das ganze Problem Einsamkeit, Isolation.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Es gibt sehr viele Projekte. An dieser Stelle sage ich mal ein herzliches Dankeschön an die, die sich immer noch, auch in Zeiten der Pandemie, darum bemühen, Menschen zu unterstützen, ihnen das Leben zu erleichtern, sie zu beraten und sie zu begleiten.

> [Beifall bei der LINKEN – Beifall von Derya Çağlar (SPD)]

Und es gibt noch viel mehr zivilgesellschaftliches Engagement. Wir hatten jetzt kürzlich den Tag des Ehrenamtes. Wir haben auch Menschen für ihr zivilgesellschaftliches Engagement ausgezeichnet, die sehr schnell gehandelt haben, als die erste Welle der Pandemie kam, die gesagt haben: Wir müssen zusammenstehen. Wir zeigen Solidarität. Wir helfen unseren Nachbarinnen und Nachbarn. – Bei Ihrer Frage sollten wir genau diese Menschen nicht vergessen, die eine wunderbare Arbeit, gerade im Moment, leisten und in ihrem Umfeld Unterstützung

(Senatorin Elke Breitenbach)

leisten. Deshalb an dieser Stelle vielen Dank! Aber auch wir als Senat – ich habe kurz einige Sachen genannt – haben uns natürlich mit diesem Thema befasst, und nicht nur zu Zeiten der Pandemie.

[Beifall bei der LINKEN – Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, natürlich. – Bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Auch wenn es mir nicht um die Begrifflichkeitsdefinition und den Hinweis auf die vielen freien Träger in unserer Stadt ging: Mir ging es insbesondere um die Frage, welche praktischen Maßnahmen Sie – sprich der Senat – in Bezug auf ältere Menschen auf der einen Seite sowie in Bezug auf Kinder und Jugendliche auf der anderen Seite bis jetzt umgesetzt haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte! Sie haben das Wort.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich hatte jetzt gar nicht verstanden, dass Sie konkret nach älteren Menschen und Kindern und Jugendlichen gefragt hatten. Das tut mir leid. Das haben andere auch nicht gehört.

[Emine Demirbüken-Wegner (CDU): Einsamkeit geht alle an, Frau Senatorin!]

- Genau! Moment! Einsamkeit geht alle an. Das hatte ich übrigens versucht, eben gerade deutlich zu machen. Ihre Frage, was der Senat praktisch macht: Ich hätte gedacht, Sie wissen, was Senatorinnen und Senatoren und Staatssekretärinnen und Staatssekretäre den lieben langen Tag machen.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Woher denn?]

Praktisch machen wir in dem Fall tatsächlich relativ wenig, also vielleicht in unserer Freizeit auch noch mal was.

[Heiterkeit – Beifall bei der CDU]

Aber dieser Senat unterstützt an ganz vielen Stellen.

– Ich weiß auch nicht, warum Sie lachen – so ahnungslos kann man ja gar nicht sein! – Dieser Senat unterstützt an ganz vielen Stellen Träger und Wohlfahrtsverbände, die hier eine wunderbare Arbeit machen.

[Beifall bei der LINKEN]

Die bekommen finanzielle Unterstützung, -

[Heiko Melzer (CDU): Durch den Landeshaushalt, durch die Abgeordneten!]

 so funktioniert übrigens die soziale Arbeit in dieser Stadt.

Frau Scheeres beispielsweise geht nicht in die Kita und betreut dort die Kinder, sondern es gibt eben entsprechende Förderung. Ich versorge auch nicht die Obdachlosen, sondern es gibt Träger mit vielen Kompetenzen und Qualifikationen, die bekommen entsprechende Förderung. Möglicherweise engagiert sich der eine oder die andere in der Freizeit auch noch ehrenamtlich, das kann ich Ihnen aber nicht im Einzelnen aufzählen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Frau Präsidentin! Frau Senatorin! Vielleicht eine etwas andere Frage: Warum reagieren Sie bei diesem Thema so unglaublich gereizt, obwohl die Abgeordnete Demirbüken-Wegner unglaublich engagiert in dieser Frage ist und es hier um die Sache gehen sollte?

[Stefanie Fuchs (LINKE): Weil wir uns drei Stunden im Ausschuss damit beschäftigt haben!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Weil wir tatsächlich am Donnerstag im Fachausschuss drei Stunden über dieses Thema gesprochen haben.

[Zurufe von Paul Fresdorf (FDP) und Regina Kittler (LINKE)]

Und weil ich, ehrlich gesagt, finde, liebe CDU, dass Sie jetzt, in dieser Legislatur, das Thema Einsamkeit entdeckt haben, –

[Burkard Dregger (CDU) und Paul Fresdorf (FDP): Jetzt?]

 und all die Jahre vorher, als Sie etwas hätten machen können, nichts gemacht haben, da bekomme ich leichte Schnappatmung.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Einsamkeit ist kein neues Phänomen, Einsamkeit geht uns alle an, und Einsamkeit betrifft viele Menschen in dieser Stadt und anderswo.

[Emine Demirbüken-Wegner (CDU): Ich habe 14 Anfragen dazu gestellt!]

(Senatorin Elke Breitenbach)

In Ihrem Antrag, den Sie eingereicht haben, Frau Demirbüken-Wegner, stehen eben auch Sachen, die ich in meiner ersten Antwort genannt habe, die ich für grundsätzlich falsch halte. Ihre Forderung, die aus diesem Antrag und aus dieser Frage resultiert – Sie hätten auch sagen können: Warum hat der Senat denn noch keinen Einsamkeitsbeauftragten berufen? –, das ist ja eigentlich Ihr Anliegen. Weil wir finden, dass dieser Weg der falsche Weg ist. Das heißt aber nicht, dass dieser Senat dem Thema Einsamkeit, Ausgrenzung, Isolation keinen Stellenwert beimisst. Dazu macht dieser Senat eine ganze Menge, und übrigens kann ich auch nur sagen: Auch in anderen Legislaturperioden vorher war dies schon Thema, auch zu Ihrer Zeit.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Frank Zimmermann (SPD) – Zuruf von Emine Demirbüken-Wegner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Leschewitz. – Bitte schön!

Franziska Leschewitz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat zum Thema Impfung: Bei der Priorisierung der STIKO, also der Ständigen Impfkommission, wurden Menschen mit Schwerbehinderung sowie Menschen, die die Impfung durchführen, nicht prioritär berücksichtigt. Wird sich die Gesundheitssenatorin dafür einsetzen, dass dies geändert wird? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich gehe davon aus, dass der Senat sich dafür einsetzen wird, und für den Senat antwortet Frau Senatorin Kalayci.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin froh, dass die Ständige Impfkommission jetzt endlich eine Priorisierung vorgelegt hat. Wir wissen, dass wir im ersten Quartal 2021 maximal – das sind die Planzahlen – 720 000 Impfdosen bekommen werden, deswegen ist diese Priorisierung sehr wichtig.

Diese Priorisierung teilt die Bevölkerung erst einmal in sechs Gruppen auf. Die erste Gruppe sind die Menschen, die zuallererst geimpft werden sollen, deren Priorität als sehr hoch eingeschätzt wird. Ich bin froh, dass die Bewohnerinnen und Bewohner in Pflege- und Seniorenheimen an allererster Stelle stehen. An zweiter Stelle stehen die Menschen, die über 80 Jahre alt sind, an dritter und vierter Stelle Personal in medizinischen Einrichtungen, wo das Expositionsrisiko hoch ist oder mit vulnerablen Gruppen gearbeitet wird, und als letzte Gruppe werden

dort die Pflegekräfte und andere Beschäftigte in Pflegeund Senioreneinrichtungen genannt.

In der zweiten Gruppe, die von der Priorität her als hoch eingeschätzt wird, sind auch die Menschen, die eine Demenzerkrankung oder eine geistige Behinderung haben, aber grundsätzlich sind alle Menschen mit Behinderung oder bei denen eine Behinderung droht - die auch leistungsberechtigt sind nach SGB IX - dort nicht enthalten. Das ist ja auch erst einmal nur eine Beschlussempfehlung durch die Ständige Impfkommission. Die Länder haben die Möglichkeit, hier Stellung zu beziehen, und ich kann Ihnen sagen: Ja, ich habe tatsächlich in der Stellungnahme des Landes Berlin das Gesundheitsministerium gebeten, diese Menschen in die Gruppe mit der Priorität "hoch" mitaufzunehmen. Ich hoffe, dass das Bundesgesundheitsministerium unserem Wunsch nachkommen wird, das ist nämlich eine ganz wichtige Zielgruppe bei den Impfungen. – Danke schön!

> [Beifall bei der LINKEN – Beifall von Derya Çağlar und Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Leschewitz, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Franziska Leschewitz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Inwieweit können die Länder eigenständige Prioritäten in Hinblick auf die Impfungen gegen SARS-CoV-2 setzen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir haben uns in der Verabredung zwischen dem Bundesgesundheitsministerium und den Ländern von Anfang November – das ist auch immer wieder im Rahmen der MPK Thema gewesen – darauf verständigt, dass wir einheitliche Priorisierungen machen, das war uns allen ganz wichtig. Ich glaube, das ist auch wichtig für die Bürgerinnen und Bürger, dass die Impfungen weitgehend nach einer bundeseinheitlichen Priorisierung vorgenommen werden. Am Ende wollen wir ja die gesamte Bevölkerung impfen; es geht nur um die Startphase, in der die Impfstoffe nicht für die gesamte Bevölkerung ausreichen werden – hier zu schauen: Wo starten wir, wo ist es am dringendsten?

Das Kriterium, an dem sich die Ständige Impfkommission orientiert hat, finde ich an dieser Stelle richtig, und daran werden wir uns auch in Berlin selbstverständlich

(Senatorin Dilek Kalayci)

halten. Die Orientierung war: Bei welchen Menschen ist das Risiko eines schweren und eines tödlichen Krankheitsverlaufs am höchsten? – Und: Welche Personen arbeiten mit diesen Menschen im Rahmen von Behandlung, Betreuung oder Pflege zusammen? – Diesen Leitgedanken finde ich richtig, und deswegen werden wir uns an diese Empfehlung halten. Ob es kleinere Spielräume geben wird, kann ich Ihnen noch nicht sagen, aber ich möchte, dass sich alle Bundesländer weitgehend an diese Empfehlungen halten. Wie gesagt: Ich finde das, was vorliegt, auch richtig, und wir wollen uns danach richten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Isenberg. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Vielen Dank! — Sie haben ja gerade vom Senat sehr gut dargestellt, wie wir flott mit dem Impfen beginnen werden und wie die Impfchargen aufgeteilt werden, die zunächst verfügbar sind. Wenn wir jetzt von 380 000 — wie eben gesagt wurde — impfbaren Menschen im ersten Quartal ausgehen: Wie verhält sich das denn zu den Kategorien, die von der Impfkommission genannt wurden, also beispielsweise bei den über 75-Jährigen, dann Pflege- und Gesundheitspersonal — wie viel Tausend sind das denn in der Stufe eins, zwei, drei, wenn man diese medizinische Bedarfskategorie der STIKO als Messlatte hätte?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir sind tatsächlich gerade dabei, diese Empfehlung, die seit zwei Tagen vorliegt, für Berlin zu quantifizieren. Die erste Gruppe, die Bewohnerinnen und Bewohner von Pflegeheimen, kennen wir, das sind ungefähr 30 000 Personen. Wir sind dabei, sie zu identifizieren – es gibt ja auch Wohngemeinschaften und Seniorenheime, da werden noch einige dazukommen. Die Gruppe der über 80-Jährigen sind in Berlin über 200 000 Menschen, davon muss man natürlich die Bewohnerinnen und Bewohner der Einrichtungen abziehen. Es ist aber jetzt schon absehbar, dass zum Beispiel die erste Tranche von Biontech rein quantitativ nicht für die ersten beiden Gruppen reichen wird.

Trotzdem haben wir jetzt einen Plan, wie wir starten können. Im medizinischen Bereich können wir nicht mit dem gesamten Personal starten, sondern es gibt hier eine Einschränkung. Wir sind gerade dabei, mit der Berliner Krankenhausgesellschaft abzustimmen, welche Bereiche das sind, dass wir hier auch möglichst einheitlich vorgehen. In der Empfehlung sind die Bereiche exemplarisch

genannt, aber nicht abschließend. Im medizinischen Bereich beispielsweise geht es um die Notaufnahmen, aber auch um die Stationen, wo Covid-19-Patienten behandelt werden, denn dort ist das Personal eben einem Risiko ausgesetzt. In anderen medizinischen Bereichen geht es um Patientinnen und Patienten, bei denen Transplantation oder Onkologie betroffen sind.

Wir möchten das gern einheitlich in Berlin festlegen, sind aber schon mittendrin. Die Zahl wird noch quantifiziert, weil es eben weniger ist, als wir erwartet haben. Die anderen Bereiche – das Personal im Pflegebereich – sind auch quantifiziert. Wir werden dann abgestuft vorgehen; in unserem Impfkonzept für Berlin haben wir auch schon festgelegt, wie das Verfahren ist: Die erste Gruppe in den Einrichtungen wollen wir mit mobilen Impfteams impfen, denn man kann nicht erwarten, dass sie in Impfzentren kommt. Die über 80-Jährigen werden wir in die Impfzentren einladen. Das Personal, beispielsweise in Krankenhäusern, hat sich dankenswerterweise schon bereit erklärt, die Impfungen selbst durchzuführen. Die Berliner Krankenhausgesellschaft koordiniert das gerade mit der Krankenhauslandschaft.

Die letzte Gruppe, die Beschäftigten in Pflege- und Senioreneinrichtungen, wollen wir in die Impfzentrum einladen. Das wird problemlos gelingen. – Das heißt, wir sind insgesamt für diese Zielgruppen ganz gut vorbereitet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit sind die 60 Minuten für heute vorbei, und die Fragestunde ist beendet.

Tagesordnungspunkt 3 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 5

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020/2021 (Nachtragshaushaltsgesetz 2020/2021 – NHG 20/21)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3221

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2738 Neu

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2738 Neu-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP

Drucksache 18/2738 Neu-2

Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2738 Neu-3

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Die Änderungsanträge liegen Ihnen vor. Ich eröffne die zweite Lesung des Zweiten Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020/2021. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2, den zweiten Nachtragshaushaltsplans 2020 und 2021 sowie alle weiteren Anlagen der Drucksache 18/2783 Neu und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. Widerspruch dazu höre ich nicht. – Dann beginnt in der Beratung die Fraktion Die Linke. – Herr Abgeordneter Zillich, Sie haben das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Pandemie beschert uns einerseits gigantische Einnahmeausfälle, und das Land stellt erhebliche Mittel für Schutzausrüstungen, für Tests, für Impfzentren, für die pandemiegerechte Ausgestaltung unserer sozialen Infrastruktur, für Sofort- und Überbrückungshilfen, für den Ausgleich von Einnahmeausfällen bei Landesunternehmen und Trägern, für Digitalisierungsbedarfe in Zeiten reduzierter Kontakte und neuer Kommunikationserfordernisse. Daraus erwächst ein enormer Finanzierungsbedarf, den wir mit diesem Nachtragshaushalt decken. Dabei setzen wir explizit den Kurs fort, auf den sich diese Koalition mit dem ersten Nachtrag verständigt hat.

Ich will den hier noch mal skizzieren: Erstens werden wir nicht den zum Scheitern verurteilten Versuch unternehmen, uns aus der Krise heraussparen zu wollen.

[Beifall bei der LINKEN]

Nein, wir werden jetzt nicht alles auf den Prüfstand stellen, damit Verunsicherung in die Stadt tragen und auch noch die öffentliche Nachfrage verknappen. Das gilt explizit auch für die Bezirke, die wir weiter in der Krise abschirmen. Zweitens: Wir werden die coronabedingten Mehrausgaben und die gigantischen Mindereinnahmen durch notfallbedingte Kreditaufnahmen finanzieren. Drittens: Wir werden das Auflegen neuer Projekte und Umschichtungen im laufenden Doppelhaushalt im Haushaltsvollzug restriktiv handhaben. Viertens: Wir werden Reste und Überschüsse, die sich ergeben, weil coronabedingt Ausgaben nicht getätigt werden können, in einer Rücklage sammeln, damit wir – fünftens – in der Lage

sind, Mittel für Investitionen, für Wirtschaftsstützen und konjunkturfördernde Maßnahmen auch über 2021 hinaus bereitzustellen. Das wird nicht reichen, aber es wird dazu beitragen.

Im Konkreten bedeutet das: Wir setzen den erfolgreichen Weg der Soforthilfen fort. Ich will noch einmal daran erinnern: Berlin hat im Frühjahr schnell reagiert, schneller als der Bund und die übrigen Bundesländer. Damit konnten viele Soloselbstständige, Kulturbetriebe, Künstlerinnen und Künstler, Klein- und Kleinstbetriebe im Tourismus, Service und in der Gastronomie, denen von heute auf morgen die Einnahmen weggebrochen sind, zunächst geholfen werden. Berlin hat dabei von Anfang an erkannt, dass es hier auf Schnelligkeit ankommt. Und es hat von Anfang an erkannt, dass es eine Hilfe zum Leben braucht und nicht nur eine Hilfe zur Begleichung von Betriebsausgaben. Alles andere wird der Lebensrealität der genannten Gruppen nicht gerecht.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Frank Zimmermann (SPD) und von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Die Bundesregierung ist sich dessen wohl mittlerweile bewusst, auch wenn das, was jetzt mit dem Konzept der Neustarthilfe vorgeschlagen wird, eher ein fauler Kompromiss sein dürfte. – Kurzum: Ich möchte mich an dieser Stelle noch einmal bei allen bedanken, die es ermöglicht haben, dass Berlin hier so schnell und so wirksam reagiert hat.

Weitere Sofortmaßnahmen des Bundes und des Landes schlossen sich an. Bereits im ersten Nachtrag haben wir hierfür Geld zur Verfügung gestellt. Der zweite Lockdown schafft eine neue Situation. Wir wissen nicht, wie lange die Beschränkungen konkret dauern werden. Wir haben heute in der Debatte in der Aktuellen Stunde darüber geredet. Aber wir wissen, dass sie hart treffen werden, dass sie wirtschaftlich hart treffen werden, und wir wissen, dass wir weitere Hilfe brauchen werden. Natürlich steht der Bund hier in der Verantwortung, aber die Signale des Bundes sind hier durchaus ambivalent. Einerseits werden neue Hilfsprogramme, zum Beispiel für die Veranstaltungswirtschaft, angekündigt – das wäre dringend nötig -, andererseits wird besonders von der CDU lautstark gefordert, die Rechnung für die Hilfe den Ländern zu präsentieren. Das wäre katastrophal und auch nicht gerade ein Signal der Solidarität zwischen den Ländern. Der Bedarf an Hilfe ist in den Ländern ganz unterschiedlich, und man sollte hier keinen Keil der Spaltung hineintreiben.

Berlin verlässt sich nicht nur auf den Bund, sondern stellt abermals über den Senatsentwurf hinaus 500 Millionen Euro zur Verfügung. Der Senat ist jetzt gefordert, unter Berücksichtigung der Bundeshilfe schnell zu entscheiden, welche Hilfen fortgesetzt werden, welche Hilfen angepasst werden müssen, wo es neue Instrumente braucht und wo Lücken sind. Wenn Betriebe und Institutionen

(Steffen Zillich)

zwar bisher mit Hilfe der Programme noch leben, aber aufgrund des Andauerns von Beschränkungen ohne weitere Hilfe nicht überleben können, dann ist es angesagt, dass wir hier weiter helfen müssen. Was uns weggebrochen ist, bekommen wir nicht wieder. Das brauchen wir aber für die Wirtschaftskraft in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Frank Zimmermann (SPD) und von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Gerade die Kulturwirtschaft durch die Krise zu bringen, ist bei uns eine besondere Herausforderung, ebenso die Veranstaltungswirtschaft. Zum Beispiel sind Stipendienprogramme wichtige Maßnahmen, die fortgesetzt werden dürften, aber es gibt viele andere kleine Maßnahmen, die sicherlich wichtig sind. Vor allem wird es darum gehen, soziale Einrichtungen und Kulturreinrichtungen, aber auch andere pandemiefest zu machen. Und es geht sicherlich auch um Hilfe für Familien in der Krise.

Wir stellen außerdem mit dem Nachtragshaus Mittel für die Einnahmeausfälle der Landesunternehmen bereit. Wir sind interessiert an starken Landesunternehmen. Wir brauchen sie und müssen sie deswegen auch wirtschaftlich in der Krise sichern. Das gilt für die BVG genauso wie für die Messegesellschaft. Das gilt für Kulturbetriebe, für den BER und auch für Krankenhäuser. Dafür stehen insgesamt 320 Millionen Euro zur Verfügung.

Und natürlich werden wir mit dem Doppelhaushalt Bundesprogramme, wenn nötig, kofinanzieren.

Wenn wir über die Beschränkungen in der Pandemie reden, müssen wir immer über die Situation von Menschen reden, die nicht einfach so zu Hause in ihren vier Wänden bleiben können, Menschen, die auf der Straße leben, die in Gemeinschaftsunterkünften, in extremen Wohnverhältnissen leben. Deswegen brauchen wir zusätzliche Unterkünfte, in denen man die Vorgaben des Gesundheitsschutzes einhalten kann. Wir brauchen Quarantänehotels. Und natürlich kostet es mehr, wenn wir Menschen so unterbringen, dass sie auch Abstände einhalten können und gegebenenfalls Quarantäneauflagen eingehalten werden können. Aber wir wollen auch in der Pandemie niemand zurücklassen. Wir wollen eine solidarische Stadt.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wer das skandalisiert, sagt eine Menge über sich.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Den Schutz von Mieterinnen und Mietern in Milieuschutzgebieten vergessen wir über die Pandemie nicht. Wir füllen den Topf, aus dem wir Zuschüsse für die Ausübung des kommunalen Vorkaufsrechts leisten können, auf. Gerade die letzten Paketkäufe der Deutschen Wohnen und von Heimstaden haben gezeigt, wie effektiv dieses Instrument ist, wenn es gilt, Abwendungsvereinba-

rungen zu erreichen, die Mieterinnen und Mieter wirksam über Jahre vor Verdrängung schützen. Das können wir aber nur, wenn wir tatsächlich bereit sind, den Vorkauf auch auszuüben, und der Immobilienmarkt davon ausgehen muss, dass wir das jederzeit tun können und werden. Dafür haben wir jetzt vorgesorgt.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

So regelt der Nachtragshaushalt, was für den Augenblick nötig ist. Aber wir sind jederzeit in der Lage nachzusteuern und haben deshalb den Senat aufgefordert, einen weiteren Nachtragshaushalt einzubringen, wenn die Lage es erfordern sollte, etwa weil die Einnahmen sinken, weil wir weitere Maßnahmen finanzieren müssen oder weil es mehr Geld für die Rettung von Landesunternehmen braucht.

Aber, sehr geehrte Damen und Herren, eine Aufgabe konnten wir mit diesem Nachtragshaushalt nicht lösen. Meine Fraktion hat darauf gedrängt, aber wir konnten uns in der Koalition nicht darauf verständigen. Worum geht es? - Wir haben folgendes Problem: Wir wissen jetzt schon, dass die sozialen und wirtschaftlichen Auswirkungen der Pandemie zum Teil erst in den nächsten Jahren sichtbar werden, wenn die pandemische Notlage hoffentlich überwunden sein wird. Wenn zum Beispiel die Regelungen zum Kurzarbeitergeld ebenso wie die Regelungen zum Insolvenzrecht auslaufen, müssen wir eine Welle von Arbeitslosigkeit und Firmenpleiten befürchten. Zusätzlich müssen wir einen strukturellen Anpassungsbedarf wichtiger Berliner Wirtschaftsbereiche befürchten, die in der Krise besonders hart betroffen sind - Tourismus, Messe, Kultur, Veranstaltungsgeschäft, Gastronomie, aber auch Einzelhandel. Wir wissen nicht genau, ob es dort so weitergehen wird, wie vor der Krise; es ist eher zu bezweifeln. Wir stehen also vor einer Pandemiefolgekrise nach der Pandemiekrise. Die Notlage wirkt in ihren Folgen fort, und wir müssen dann handeln können.

Gleichzeitig werden sich aber die Einnahmeausfälle wegen der Pandemie, also die einnahmeseitigen Folgen der Pandemienotlage, weit über das Jahr 2021 hinaus erstrecken – rund 2 Milliarden Euro pro Jahr weniger in den Jahren ab 2022. Gerade in diesem Jahren tut sich hier also ein Haushaltsloch auf. Die Schuldenbremse – und es wird leider damit zu rechnen sein, dass es sie dann noch gibt, auch wenn sie dann kaum noch einer wollen wird – wird dann verhindern, dass wir Investitionen durch Kreditaufnahmen finanzieren, und ihr Konjunkturausgleichsmechanismus wird uns im Gegenteil in dieser Krise nach der Krise vorgaukeln, wir hätten eine Hochkonjunktur und müssten noch Geld zurücklegen. Damit werden wir uns gesondert auseinandersetzen müssen; wir werden das sicherlich auf die Agenda setzen.

In jedem Fall aber ist es aus unserer Sicht essenziell, dass wir uns jetzt Gedanken machen, wie wir unsere Investitions- und Zukunftsfähigkeit sichern, denn wir haben noch nicht einmal den Investitionsstau der vergangenen

(Steffen Zillich)

Jahrzehnte abgebaut. Andere Länder machen es uns vor, sie tun das. Sie legen Investitionsfonds auf, um die Folgen der Notlage zu bewältigen. Bayern, Hessen, Sachsen, um nur einige zu nennen, versetzen sich so in die Lage, auch über das Jahr 2021 hinaus Investitionen in die Infrastruktur zu finanzieren und Pandemiefolgen zu bekämpfen. Wenn wir das nicht wenigstens in dem Maße tun, wie andere Länder es sich leisten, werden die Berlinerinnen und Berliner den Unterschied in der Beschaffenheit der öffentlichen Infrastruktur zu sehen bekommen und erleiden müssen.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Hier rechtzeitig zu handeln, wird für Berlin enorm wichtig sein. Die CDU kann bei ihren Südländern, die SPD in Sachsen, die Grünen in Hessen nachfragen. Wie ich gehört habe, ist jetzt auch die Bundestagsfraktion der Grünen offen für dieses Thema. Wir werden dafür sorgen, dass es nicht in Vergessenheit gerät; insbesondere ein Nachlesen beim DIW am heutigen Tage wird dort auch weiterhelfen.

Wir werden weiter darüber reden müssen, wer die Krise zahlt – die abhängig Beschäftigten durch höhere Sozialabgaben, die Menschen, die auf Unterstützung angewiesen sind, durch Einschnitte in den Sozialstaat? – Wir schlagen etwas anderes vor. Wir schlagen eine Vermögensabgabe vor.

[Martin Trefzer (AfD): Ah! – Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Große Vermögen mit einer einmaligen Abgabe, gestreckt auf viele Jahre heranzuziehen, wäre sicherlich der gerechte Weg bei dieser Frage. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Buh! von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Faktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Bewältigung der Coronapandemie beschäftigt uns heute wieder den ganzen Tag. Ich finde es schon etwas bedauerlich, dass der Regierende Bürgermeister es nicht für erforderlich hält, bei diesem Tagesordnungspunkt anwesend zu sein. Auch wenn es formal, von der Ressortzuständigkeit, beim Finanzsenator liegt, will ich das an dieser Stelle trotzdem anmerken.

[Beifall bei der CDU – Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Er hat eine Schalte mit Herrn Braun!] – Er hat immer Schalten mit der Bundesregierung, wenn wir hier gerade konferieren; das ist mir schon aufgefallen.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Ist leider so!]

Ich will für die CDU-Fraktion noch mal deutlich machen – der Fraktionsvorsitzende hat es heute zum wiederholten Mal gesagt –: Wir stehen auch zu den Maßnahmen, die die Bundesregierung und Ministerpräsidenten in der Vergangenheit und gegenwärtig in diesem Lande getroffen haben, um die Pandemie zu bekämpfen. Für uns sind folgende Prämissen nach wie vor von besonderer Priorität in der Bewältigung der Pandemie: Wir stehen dazu, dass die Schuldenbremse nach wie vor die Leitplanke unserer Haushaltspolitik sein muss. Wir wollen, dass die Ausgaben, die hier zusätzlich nötig sind, zur Bewältigung und Bekämpfung der Pandemie eingesetzt werden.

Wir möchten darüber hinaus, dass es Wirtschaftshilfen gibt, die den Branchen, die von der Pandemie betroffen sind, tatsächlich auch helfen. Und der Schutz der Bevölkerung hat für uns nach wie vor natürlich oberste Priorität. Unsere Beratungen, Diskussionen und Forderungen an dieser Stelle haben sich in diesem ganzen Jahr und jetzt auch bei den Beratungen zum zweiten Nachtragshaushalt daran orientiert.

Ich will es noch mal sagen – die Bundeskanzlerin hat es gestern im Bundestag ebenfalls eindeutig gesagt –: Wir müssen und wollen natürlich dafür sorgen, dass wir möglichst wenig Menschen haben, die sich mit dem Virus infizieren, und möglichst wenig Menschen, die am Ende einer Behandlung gar in den Krankenhäusern bedürfen.

Ich will noch an das anknüpfen, was der Regierende Bürgermeister heute gesagt hat, weil viele Dinge, die hier gesagt worden sind, sich am Ende auch in dem abbilden müssen, was wir finanziell dargestellt haben; Kollege Zillich hat das eben noch mal deutlich gemacht. Was wir brauchen, sind Maßnahmen, die uns aktuell helfen. Wir Haushaltspolitiker erwarten aber natürlich auch, dass wir uns mit der Frage beschäftigen, wie wir das Ganze in der Gegenwart und in der Zukunft haushaltspolitisch begleiten können. Wir haben uns das ganze Jahr im Hauptausschuss des Berliner Abgeordnetenhauses mit der Finanzierung der aktuellen Fragen beschäftigt und mit Konsultationsverfahrens, Nachtragshaushalten und kurzfristiger, teilweise sehr unorthodoxer Bewilligung von zusätzlichen Finanzhilfen versucht, die Mittel da zur Verfügung zu stellen, wo sie erforderlich sind. Aber natürlich ist es richtig, dass wir uns zunehmend auch damit beschäftigen müssen, was wir eigentlich in der Zukunft machen. Dieser Doppelhaushalt hat noch ein Jahr, nämlich das nächste Jahr, über das wir hier diskutieren müssen. Da müssen wir einfach mal festhalten, dass das, was vonseiten des Senats und der Koalitionsfraktionen an entsprechenden Vorschlägen, auch Finanzierungsvorschlägen gekommen ist, aus unserer Sicht nicht ausreicht.

(Christian Goiny)

Bei der Frage der Finanzierung kann ich gleich sagen, lieber Kollege Zillich: Eine Vermögensabgabe ist mit Sicherheit das Letzte, was uns an dieser Stelle zur Finanzierung der Pandemie einfällt.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU) – Anne Helm (LINKE): Was ist das Erste, was Ihnen einfällt? – Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE) und Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Im Gegenteil! In einer Stadt wie Berlin ist das Erste, Frau Kollegin Helm, was uns hier einfällt, dafür zu sorgen, dass die Unternehmen, die in der Vergangenheit einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet haben, dass wir Milliardenüberschüsse haben, erstens überleben und nach der Pandemie zudem auch wieder in der Lage sind, so zu wirtschaften, dass wir wieder Haushaltsüberschüsse erzielen können.

[Anne Helm (LINKE): Das klingt ja nach einem sicheren Plan!]

Genau das ist eines der Defizite der Politik Ihrer Koalition, liebe Kollegen der rot-rot-grünen Fraktionen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

Christian Goiny (CDU):

Bitte!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege Goiny! Ich muss jetzt doch noch mal fragen: Sie haben eben den Vorschlag des Kollegen Zillich, eine maßvolle Vermögensabgabe, zeitlich gestreckt, damit sie auch verkraftbar ist, als solidarisches Sonderopfer für diese außergewöhnliche Lage heranzuziehen, für Ihre Fraktion und Ihre Partei abgelehnt. Das steht aber im Widerspruch zu dem Handeln Ihrer Bundesregierung zu Beginn der Bundesrepublik, wo genau so ein Instrument gewählt wurde, um die Nachkriegsfolgen abzufedern. Wieso haben Sie denn da Ihre Position geändert?

Christian Goiny (CDU):

Lieber Kollege Schlüsselburg! Unsere Politik zeichnet sich eben dadurch aus, dass wir die Fragen von morgen nicht mit den Antworten von gestern beantworten.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Sibylle Meister (FDP) – Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Deswegen ist das kein vernünftiger Vorschlag,

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

und von einer maßvoller Vermögenssteuer hat der Kollege Zillich, glaube ich, gar nichts gesagt. Das wäre ja auch komisch, dass bei Ihnen irgendwie was maßvoll wäre.

Lassen Sie uns zum Thema Wirtschaftshilfen zurückkehren! Da muss ich allerdings sagen, dass wir die Novemberhilfen im November nicht ausgezahlt haben. Das ist in der Tat etwas, das man nur von unserer Seite kritisieren kann. Da geht der Appell an die Bundesregierung, hier deutlich besser und unbürokratischer zu werden und notfalls im Wege von Abschlagszahlungen entsprechend schnell zu reagieren. Das kann sich im Dezember so nicht fortsetzen.

[Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Das ist eine Position, die auch im Interesse der mittelständischen Wirtschaft – die wir hier ja auch mit vertreten – nicht vertretbar ist.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Wir müssen aber darüber hinaus auch sehen: Was sind die wirtschaftlichen Stärken dieser Stadt? – Ich habe es in der Vergangenheit schon mal gesagt: Die südlichen Bundesländer haben viel Industrie, sie haben die Automobilindustrie. Viele andere Flächenstaaten haben Landwirtschaft, und jeder kämpft für seine Schwerpunkte und seine wirtschaftlichen Markenkerne. Und unser Markenkern ist natürlich Kultur, Veranstaltungswirtschaft, Tourismus, Messe- und Kongressgeschäft. Ich finde, es gehört sich eigentlich auch, dass der Senat dieser Stadt bei der Unterstützung dieser relevanten Branchen in Berlin nicht nur darauf abstellt, dass der Bund ihm irgendetwas zahlt, sondern das muss auch mit eigenem Geld untermauert werden.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Dazu, dass man sich heute noch dafür feiert, dass man einmal schnell 5 000 Euro für die Soloselbstständigen in diesem Jahr zur Verfügung gestellt hat, lieber Kollege Zillich, darf ich Ihnen nur verraten: Ich glaube, bei den meisten dieser Soloselbstständigen sind diese 5 000 Euro schon ausgegeben, und seitdem haben sie halt auch nichts mehr bekommen. Ich glaube, wir müssen die Branche der Kultur- und Kreativwirtschaft auch mit Landesmitteln stärker fördern.

[Beifall bei der CDU]

Das war auch einer der Gründe, warum wir auf der einen Seite positiv reagiert haben bei der Frage, ob wir hier in Berlin in die Neuverschuldung gehen müssen. Selbst wenn die jetzigen Einnahmeausfälle und die zusätzlichen Finanzbedarfe noch nicht in vollem Umfang absehbar sind, so ist uns allen doch klar, dass wir auch im kommenden Jahr weitere Wirtschafts- und Finanzhilfen und Investitionen in die Gesundheitswirtschaft leisten müssen. Deswegen ist es auch richtig, dass wir weitere Mittel

(Christian Goiny)

zur Verfügung stellen, damit wir hier auch am Ende des Tages entsprechend effektiv helfen können.

Das betrifft die Selbstständigen, das betrifft aber auch die anderen Branchen, für die wir uns hier schon wiederholt stark gemacht haben, nämlich die Branchen, die am meisten und am längsten von der Pandemie betroffen sind. Da kann man auch nicht am Ende des Tages sagen, dass man hier nicht jedem helfen kann. Wir reden gerade hier in Berlin von sehr vielen Branchen und Unternehmerinnen und Unternehmern, die bisher keinen Cent vom Staat brauchten. Die wollten auch keinen Cent vom Staat, aber viele von denen sind jetzt seit neun Monaten geschlossen, und das hält natürlich der solideste Unternehmer nicht aus. Deswegen ist es richtig, dass wir als Staat der Berliner Wirtschaft die entsprechenden Hilfen zur Verfügung stellen. Deswegen haben wir auch mit den Nachtragshaushaltsberatungen eine Reihe von Vorschlägen gemacht, wo aus unserer Sicht weiter investiert und finanziert werden soll. Alle unsere Vorschläge sind so finanziert, dass sie aus der bestehenden Rücklage zu finanzieren sind. Aus unserer Sicht hätte es da einer weiteren Neuverschuldung nicht bedurft, wobei wir - das sage ich auch - nicht abschätzen können, ob das nicht in den nächsten Monaten noch der Fall sein wird, wenn der Lockdown jetzt noch viel weiter geht.

Deswegen müssen wir tatsächlich für das nächste Jahr noch entsprechende Hilfsprogramme organisieren. Wir haben in den Nachtragshaushaltsberatungen vom Kultursenator gehört, dass es für die Fortsetzung der Wirtschaftshilfen für den Kulturbereich im Grunde genommen noch gar keine feste Beschlussfassung im Senat gibt, aber er sei sich mit dem Finanzsenator einig, der finde das auch richtig, und da würde man zur Not schon etwas machen. Aber das ist einfach zu wenig. Wir brauchen auch eine Planbarkeit dieser Maßnahmen, und das, was der Bundesfinanzminister und der Bundeswirtschaftsminister mit dem, ich sage mal, Rettungsschirm und den entsprechenden Konzepten jetzt vorgeschlagen haben, ist ein richtiger Weg, um hier eine Perspektive zu geben und auch die Bedenken des Kollegen Zillich aufzugreifen, der sagt: Wenn die Pandemie vorbei ist, hat keiner mehr Geld und keiner kann was machen. - Das werden wir nächstes Jahr in Berlin noch erleben, und ich finde, dann darf die Antwort des Berliner Senats nicht sein: Nein, jetzt können wir nicht mehr allen helfen. Die Pandemie ist vorbei. Jetzt soll mal jeder selber wieder sehen, wie er klarkommt.

Ich finde, das kann nicht sein. Wir brauchen an dieser Stelle auch einen Rettungsschirm. Wir brauchen zusätzliche finanzielle Hilfen. Die müssen auch mal klar verabredet sein. Die müssen auch den Betroffenen zur Kenntnis gegeben werden, und da kann man sich nicht auf der Senatsbank wieder im 14-tägigen Rhythmus auf Zuruf verständigen und sagen: Jetzt haben wir noch mal eine Soforthilfe verlängert. – Die funktioniert natürlich auch

nicht richtig, weil sie nur noch eine Liquiditätshilfe ist. Die Liste derer, die gar nichts bekommen, denen Kredite noch zum Nachteil angerechnet werden, und andere Probleme, die hier mit der Abwicklung zutage treten, müssten sich inzwischen auch bis zum Senat herumgesprochen haben. Deswegen erwarten wir hier nach wie vor bei dem ganzen Thema "Finanzierung der Wirtschaftshilfen" eine Neuorganisation und eine Planbarkeit, eine Verlässlichkeit für das nächste Jahr.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Sie haben ja sogar unseren Vorschlag abgelehnt, diesen Kultur-Rettungsschirm für Berlin zu finanzieren, den wir Ihnen vorgeschlagen haben – bis zum Ende des nächsten Jahres. Sie haben den Vorschlag von Michael Zeelen zur Unterstützung der Hotels abgelehnt, und all diese Dinge zeigen, dass im Grunde genommen hier bei Ihnen und beim Regierenden Bürgermeister viel Rhetorik, aber in der Sache wenig Verlässlichkeit ist.

[Beifall bei der CDU]

Das Thema Bildungspolitik ist auch schon angesprochen worden. Die Fragestunde war heute wieder mal ein Ausdruck der Peinlichkeit, was die Bildungssenatorin da geliefert hat. Wir hatten eine viereinhalbstündige Anhörung im Bildungsausschuss, sieben Experten waren, höflich ausgedrückt, der Meinung, es laufe nicht gut in Berlin, allein die wahrnehmungsresistente Bildungssenatorin fand das alles optimal organisiert. In der Praxis läuft wenig, und für das zweite Schulhalbjahr im nächsten Jahr wird das sicherlich wieder ein Desaster werden. Auch hier haben wir die Frage: Sind der Senat, sind die Koalitionsfraktionen mit der Situation zufrieden? Was wird sich da tatsächlich ändern? – Das Thema Lüftungsanlagen, das Thema Digitalisierung – wir haben es heute erlebt –, das ist aus unserer Sicht alles unzureichend.

Zur BVG: Bei der Verkehrsverwaltung ist es so, dass die Verkehrssenatorin im Haushaltsausschuss auch nicht sagen konnte, was sich tatsächlich an Hygiene- und Schutzmaßnahmen verbessert hat. Die Menschen drängeln sich in Bussen und Bahnen, und gleichzeitig sind fünf Leute beim Glühweintrinken zu viel. Das versteht natürlich keiner. Die mangelnde Glaubwürdigkeit bei der Kommunikation fällt auch hier dem Senat und damit uns allen in der Nachverfolgbarkeit und in der Glaubwürdigkeit der getroffenen Maßnahmen auf die Füße.

Beim Thema Digitalisierung ist es ähnlich. Auch hier sind wir sehr gespannt, ob der Lockdown und das Homeoffice dazu führen, dass wieder Termine bei Bürgerämtern und anderen wichtigen Behörden über Monate nicht vergeben werden können und ob wir im Grunde genommen sehen werden, dass der Senat beim Thema Digitalisierung keinen Millimeter vorangekommen ist im Vergleich zu der Situation vor einem Jahr.

Besonders dramatisch finde ich die Situation im Bereich der Gesundheitsverwaltung. Hierzu muss man mal sagen:

(Christian Goiny)

Wir haben von Anfang an signalisiert, dass wir alle Maßnahmen zur Finanzierung der Gesundheitsausstattung und der betreffenden Maßnahmen mittragen. Von den 2 000 angekündigten Intensivbetten, die uns die Gesundheitssenatorin versprochen hat, fehlen nach dem Stand der Informationen vom heutigen Tage noch 300. Die Zahl ist nicht erfüllt. Wir haben im Mai bei der Besichtigung des Coronabehandlungszentrums bereits erkannt, dass das Personal in den Pflegeeinrichtungen, in den Krankenhäusern und für das Behandlungszentrum fehlt. Jetzt sagt die Senatorin: Oh, das ist schwierig. Wir müssen mal gucken, dass wir welche finden. – Auch hier ist im Grunde genommen nichts passiert.

Hinsichtlich der Finanzierung der Impfzentren muss man feststellen, dass das Geld bis Mai da ist, aber die Frage, wie es danach im nächsten Jahr weiterlaufen soll, konnte uns die Gesundheitssenatorin auch nicht beantworten. Auch hier muss man einfach sagen, dass das ein fahrlässiger Umgang mit der Gesundheit der Menschen ist. Dass dann die Senatorin jedes Mal, wenn jemand auch nur irgendwie in den Verdacht gerät, hier in dieser Stadt noch zu feiern, sofort loskreischt, Coronazeit sei keine Partyzeit, aber die Pflegeheime und die Betreuungsheime für Senioren in dieser Stadt sich zu einem Coronahotspot entwickelt haben, das ist ein ganz persönliches Versagen der Gesundheitssenatorin, denn wir haben als CDU-Fraktion darauf seit März hingewiesen.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Von daher ist es schon ein bisschen merkwürdig, dass ausgerechnet der Regierende Bürgermeister diese Arbeit der Gesundheitssenatorin in dieser Stadt auch noch lobt, denn im Grunde genommen ist sie nach wie vor nicht in der Lage, auch nur mal irgendeine Zahl zu nennen. Sie kann auch nicht auf irgendeine konkrete Nachfrage antworten. Wir haben das jetzt mehrfach in Parlamentsausschüssen erlebt, und die Situation, die wir in der Gesundheitsversorgung dieser Stadt sehen, ist ja auch entsprechend. Wir warten jedes Mal auf Antworten zu den Fragen, die wir haben, und ich glaube, das ist langsam auch für diese Stadt nicht mehr verkraftbar, eine Gesundheitssenatorin zu haben, die nicht in der Lage ist, die notwendigen Vorkehrungen zu treffen, das Personal zur Verfügung zu stellen, die entsprechenden Beschaffungen zu tätigen und andere wichtige Maßnahmen im Bereich der Gesundheitsversorgung in dieser Stadt sicherzustellen.

> [Beifall bei der CDU – Beifall von Stefan Förster (FDP) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Dann noch einmal das Thema Qualitätskontrolle. Ich weiß nicht, wer von Ihnen das heute gelesen hat: Die Gewerkschaft der Polizei hat darauf aufmerksam gemacht, dass es offensichtlich eine wachsende Unruhe innerhalb der Polizeibehörde gibt, weil da möglicherweise nicht zertifizierte FFP2-Masken im Umlauf sind. Ich finde, das darf auch nicht sein, dass diejenigen, die

mit an vorderster Front gerade auch mit den uneinsichtigen Menschen in dieser Stadt ihre eigene Gesundheit aufs Spiel setzen, offensichtlich im Unklaren darüber gelassen werden, ob die Schutzausstattung, die ihnen zur Verfügung gestellt wird, auch den erforderlichen Standards entspricht. Auch hier erwarten wir schnellstens vom Senat entsprechende Antworten und eine Klärung des Sachverhalts.

Dieser Haushalt ist in der Finanzierung der Maßnahmen, die ich eben aufgezählt habe, notwendig und richtig. Er ist allerdings auch unvollständig. Viele Dinge fehlen, wie wir mit unseren Änderungsanträgen auch deutlich gemacht haben, und wir glauben schon, dass wir beim Thema der Schuldenaufnahme noch weitere Zugeständnisse machen müssen, aber die sind bisher aus unserer Sicht durch das Handeln des Senats und der Koalitionsfraktionen nicht belegt.

Eine persönliche Bemerkung möchte ich noch als haushaltspolitischer Sprecher der CDU-Fraktion machen, weil heute mein geschätzter Kollege Florian Graf seine letzte Plenarsitzung hat. Lieber Florian, ich möchte von dieser Stelle noch mal ganz persönlich als haushaltspolitischer Sprecher Danke sagen für die hervorragende Zusammenarbeit mit dir als Fraktionsvorsitzender und als haushaltspolitischer Sprecher, wo wir als CDU-Fraktion, denke ich mal, in den letzten Jahren viel gemeinsam und erfolgreich arbeiten konnten. Ich fand, das war eine großartige, eine schöne Zeit der Zusammenarbeit mit dir. Ich möchte dir auch ganz persönlich von dieser Stelle alles Gute wünschen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schneider das Wort.

[Christian Gräff (CDU): Wo ist denn eigentlich Herr Saleh? – Zurufe von der SPD: Da sitzt er und arbeitet!]

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Florian Graf! Der Kollege Goiny hat das gesagt, was ich nicht wiederholen will: Toi, toi, toi! Das war eine sehr kollegiale und professionelle Zusammenarbeit in der Vergangenheit und auch jetzt in der Gegenwart.

Ich will den anderen Wortbeiträgen nicht vorgreifen, will mich auch nicht dazu erklären, ob wir möglicherweise, die Industrie- und Handelskammer hat das wohl heute wieder gemutmaßt, durch Kreditaufnahme irgendwelche Lieblingsprojekte von Rot-Rot-Grün finanzieren. Da sollte man, ich stelle anheim, vielleicht einmal genauer

(Torsten Schneider)

hinsehen, bevor man solche Nachrichten in die Öffentlichkeit setzt. Das ist nämlich nicht der Fall.

Ich will zu einem anderen Thema sprechen und möchte hier eine Lanze brechen für eine Wortmeldung des Fraktionsvorsitzenden der CDU im Deutschen Bundestag, den ich von dieser Stelle

[Paul Fresdorf (FDP): Herzlich grüße!]

in anderem Zusammenhang schon einmal kritisiert habe. Nahtlos anschließend an das, was ich heute früh gesagt habe: Es ist Aufgabe des Parlaments, nicht nur aus Eitelkeitsgründen, sondern darüber hinaus, andere Gremien, denen diese Verfassungslegitimation fehlt, darauf hinzuweisen, wo Haushalte beschlossen werden. Ich stimme mit Herrn Brinkhaus nicht überein, wenn er der Meinung ist, auch der finanzpolitische Sprecher der CDU, die Länder würden ihren Beitrag nicht leisten. Dazu hat der Kollege Zillich das gesagt, was auch für die SPD-Fraktion gilt. Aber dass ein Fraktionsvorsitzender eines Parlaments daran erinnert, dass milliardenschwere Beschlüsse in den Parlamenten getroffen werden und nicht woanders, das unterstütze ich ausdrücklich. Das ist nämlich seine Aufgabe.

Zweiter Punkt: Auch darauf ist hingewiesen worden: Ausgerechnet die Bundesländer, die sozusagen Berlin einen relativ saloppen Umgang mit Kreditaufnahmen bescheinigen, tun sich hier in besonderer Weise hervor, zum Beispiel Bayern. Die müssen nach meiner Einschätzung coronabedingte Mindereinnahmen von 5 Milliarden Euro ausgleichen und haben 40 Milliarden Euro Kredit aufgenommen. Insoweit brauchen wir an dieser Stelle keine Belehrungen, auch wenn die Kreditaufnahme jeden Haushalts- und Finanzpolitiker schmerzen muss – und auch schmerzt, selbst den finanzpolitischen Sprecher der Linksfraktion. Denn das ist kein Selbstzweck, Kreditaufnahme ist kein Selbstzweck.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

aber so funktioniert der Kapitalismus. Es gibt kein Wirtschaftsunternehmen, das ohne Kreditaufnahmen den Konzern steuert, das ist sogar eine Stellgröße, auch für Berlin. Wir haben eine echte Marktmacht mit unserer Schuldenlast bei Prolongationen und können dort, so krude das klingt, Vorteile heben. Auch ein Staatswesen, insbesondere in einer Krisensituation kann um Kreditaufnahmen nicht herumkommen.

Deshalb bleibe ich bei meiner Einschätzung, die ich hier beim ersten Nachtragshaushalt schon vorgetragen habe: Wie sich Berlin hier verhält, ist moderat, und es ist vorausschauend. Warum ist das so? – Wir haben bei uns in der Fraktion häufig über den Preis von Entscheidungen diskutiert. Über den menschlichen Preis und das Risiko ist heute früh in der Aktuellen Stunde erschöpfend geredet worden. Dem habe ich nichts hinzuzufügen. Deshalb rede ich über den fiskalischen Preis. Warum musste sich diese Koalition, in dem Punkt auch mit Unterstützung der

CDU-Fraktion, darauf verständigen, noch einmal zusätzliche Kredite von derzeit 500 Millionen Euro aufzunehmen und dem Haus heute hier vorzuschlagen? - Das hat einzig und allein damit zu tun, dass es einen zweiten Lockdown gab, erstens, und dass dieser zweite Lockdown zweitens - noch 30 Sekunden, das kann nicht ganz stimmen, ich habe die Absicht, 15 Minuten zu reden - nicht einen Monat dauerte, sondern mutmaßlich mehrere Monate dauern wird. Das muss dann natürlich reflektiert werden. Auch da gebe ich dem Kollegen Zillich recht: Was noch gar nicht abgebildet ist - ich habe meine Zweifel, ob das mit einer Vermögensabgabe oder einer Zwangshypothek wie beim Lastenausgleich in den Jahren 1945 bis 1949 abschließend ausdiskutiert ist -, aber das von vornherein zu verwerfen, mutmaßlich ideologisch verbrämt, das ist auch nur Reflex. Das ist keine Politik, das ist Reflex.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der LINKEN]

Fazit ist, die gesamten Förderkulissen des zweiten Lockdowns waren auf einen Monat ausgerichtet. Ich erinnere mal an Helge Schneider, nicht, weil er mein Namensvetter ist, sondern weil er mir spontan einfällt, der dafür geworben hat, nicht die Novembereinnahmen, sondern die Jahresdurchschnittseinnahmen heranzuziehen, weil er im November halt keine Auftritt hatte. Bis in diese kleinste Kulissenunterstützung war die Verheißung in der Bevölkerung: In einem Monat haben wir es geschafft. – Heute, das ist klar und absehbar, wird sich das über diese Zeitachse hinausstrecken. Insofern ist das eine mit dem anderen in einer engen Kausalitätsbeziehung. Warum erwähne ich das? –

[Stefan Förster (FDP): Das frage ich mich auch!]

Weil wir auch einen Auflagenbeschluss in diesem Haushaltsgesetz als Annex beschließen werden, den wir heute hier vorschlagen, der den Senat auffordert, im Fall des Falles, dass er mit dem, was unsere Einschätzungsprärogative übersteigt, dann mit einem dritten Nachtragshaushalt erneut an das Haus heranzutreten. Ich erwähne das aber insbesondere aus juristischen Gründen.

[Karsten Woldeit (AfD): Oh!]

Es entspricht nicht dem Willen des Gesetzgebers, <u>nicht</u> dem Willen des Gesetzgebers, weitere Lockdown-Maßnahmen durchzuführen, die sich abseits von § 28a Infektionsschutzgesetz des Bundes abspielen. Es ist also gerade nicht der Freifahrtschein inkonsequent anzusteuern, das ist damit dezidiert nicht gemeint, sondern die vorausschauende Analyse, dass wir noch nicht überblicken können, dass wir noch nicht wissen, wem wir helfen müssen, wen wir unterstützen müssen. Die Befürchtung, die wir gemeinsam haben, das muss man hier auch ernsthaft diskutieren, deshalb erteilte ich den Reflexen hier, ohne uns in der Sache zu positionieren oder auch nur vorzupositionieren, eine Absage. Das ist doch nicht klar, was da auf uns zukommt. Da können wir alle nur raten.

(Torsten Schneider)

Aber die Aussetzung der Insolvenzbeantragungspflicht, die Verlängerung des Kurzarbeitergelds, die verschafft uns zunächst einmal Luft für eine gesellschaftliche Befundung, die danach abgerechnet wird. Die dann zum nächsten Weihnachtsfest auf die Politik in Deutschland zukommt. Ich befürchte, dass wir in vielen Sektoren zu kurz springen, ob das nun Wirtschaftssektoren wie die Gastronomie anbelangt, die das koppeln mit ihrer internen Befundung: Warum sind wir eigentlich adressiert? oder andere Sektoren, das können wir alles noch nicht einschätzen. Aber hier stehen Marktumwälzungen bevor oder Bereinigungsprozesse, mit dem Risiko, dass ganze Innenstädte verwaist dastehen. Gerade für eine Stadt wie Berlin – jetzt mögen mal die Kulturpolitiker bitte weghören, weil das sehr rufschädigend für mich ist -, wo die Kultur und das Laissez-faire lebensprägend sind, ein echter Wirtschaftsfaktor sind - guck mich ja nicht an, Kollege Lederer! –, muss uns das doch zu denken geben, wenn wir hier nicht massiv unterstützen und wenn wir jetzt schon der Einschätzung sind, wir können noch gar nicht abschätzen, wo das am Ende des Tages hinführt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

- Ja, wunderbar. - Eine Wahrheit auszusprechen, auch wenn sie an meinem Ruf knabbert, kann ja nicht schädlich sein. Darauf muss sich Politik vorbereiten, ohne sich in irgendwelche Spielchen zu verhakeln: Wie viel muss der Bund geben, wie viel gibt das Land und dergleichen mehr.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Ist eindeutig ruferhöhend!]

- Aber nur aus deiner Perspektive, mein Lieber!

Ich will noch einen Punkt ansprechen und das nicht in die Länge ziehen. Die korrespondierende Situation, dass jetzt sozusagen ohne Parlamentsbefassung Milliardenentscheidungen vorgeprägt, vorveranlasst werden, die möchten wir zugestellt wissen. Das anbelangt jetzt den Sonderfall diverser Vertragsabschlüsse in der Exekutive. Ich will das hier nicht in die Länge ziehen,

[Zuruf von der LINKEN: Doch, doch!]

aber die Haushaltspolitiker wissen das, und zwar betrifft es den Verkehrssektor.

[Zuruf von der LINKEN: Wir hören Ihnen gerne zu!]

Wenn der Senat der Auffassung ist, er könne 2,7 Milliarden Euro ohne Parlamentsbefassung und ohne Rückendeckung aller drei Koalitionsfraktionen und möglicherweise Stellungnahme der Oppositionsfraktionen einplanen,

[Oliver Friederici (CDU): So nicht!]

dann ist das eine Fehlsichtigkeit. Das tragen wir nicht mit. Das muss hier einmal so deutlich ausgesprochen werden. Das gehört hier ins Parlament. Diese Entscheidungsmacht, die der Senat sich und uns zumutet, macht mehr aus als der gesamte Wirtschafts- und Justizetat zusammen. Nach dieser Logik könnten wir in die beiden Kopfkapitel Verpflichtungsermächtigungen eintragen, und den Rest macht dann der Senat titelscharf. Das ist ein Modell, das in Skandinavien erprobt wird; da spricht einiges dafür. Jochen Esser war jemand, der in diese Richtung überlegt hat. Aber das ist nicht reale Politik und nicht reale Balancierung von exekutiver und legislativer Machtbeschränkung und -verschränkung. – Das wollte ich hier einmal so deutlich sagen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der CDU und der LINKEN]

Für die SPD-Fraktion erkläre ich ein Weiteres sehr deutlich: Wir haben durchaus Hinweise bekommen, die die Familienförderung betreffen. Das sei Bundesangelegenheit etc. pp. - Ich will es einmal so formulieren: Es gibt Hinweise, die veritabler sind als andere. In diesem Punkt ist es eine klare politische Sortierung der SPD-Fraktion und der Koalition. Es ist absehbar, auch wenn es uns allen nicht gefällt - man hat es dem Regierenden Bürgermeister und auch der Kanzlerin gestern angemerkt; wer will schon seine Stadt, sein Land in eine solche Situation führen, was aber nun einmal zur Führung gehört in der Notsituation -, dass wir im Januar, möglicherweise auch im Dezember in eine Situation der besonderen Belastung von Familien kommen. Und da ist die Erwartungshaltung vollkommen klar: Ich möchte keinen Zettel aus dem Senat bekommen, dass etwas nicht geht, sondern eine rosa Schleife um ein Paket, dass der Senat dann in Pressekonferenzen verkündet, wie gut er es hinbekommen hat, in diesen Situationen Familien mit besonderer Belastung zu unterstützen. - Das ist für uns essenziell. Ich sehe mich außerstande, einer Entsperrungsvorlage im Hauptausschuss zuzustimmen, die das nicht abbildet,

[Beifall bei der SPD – Paul Fresdorf (FDP): Er sieht genau, wer klatscht!]

es sei denn, die SPD-Fraktion kommt da zu einer anderen Entscheidung, was ich nicht prognostiziere.

Weil jetzt alles gesagt wurde, nur nicht von jedem, verkneife ich es mir auch in dieser Rederunde – ich habe ja noch ein paar; der Senator spricht auch noch, da haben wir noch einmal 15 Minuten Zeit, dann haben wir auch noch den Untersuchungsausschuss zu bereden –, doch noch einmal auf das ein oder andere einzugehen, was mir eigentlich seit ein paar Monaten auf den Nägeln brennt. Aber bisher läuft das hier für meine Verhältnisse sehr harmonisch,

[Lachen von Danny Freymark (CDU)]

und deshalb will ich hier einen Punkt setzen: Der Haushalt ist folgerichtig, schön ist er nicht.

Einen Punkt allerdings zum Schluss: Auch bei diesem Haushalt habe ich folgende Beobachtung in diesem Haus und in allen die Fraktionen tragenden Parteien gemacht: Dass es rückwärts geht in den folgenden Jahren, ist noch nicht jedem bekannt. Das wird eine Riesenherausfor-

(Torsten Schneider)

derung, egal mit welcher Farbe, mit welcher Rückendeckung in der nächsten Legislaturperiode. – Das müssen Sie sich über Weihnachten alle einmal vergegenwärtigen. Es geht rückwärts – in Milliardenkohorten. Deshalb bereiten wir uns darauf vor, auch, indem wir den Vollzug etwas strenger führen, ohne über die Stränge zu schlagen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Seit der letzten Lüftungspause sind zweieinhalb Stunden vergangen, sodass wir jetzt die zweite Lüftungspause machen, die Sitzung unterbrechen und um 16.15 Uhr fortsetzen.

[Sitzungsunterbrechung von 15.34 bis 16.17 Uhr]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne wieder unsere Sitzung. Wir waren bei Tagessordnungspunkt 5, der Priorität der Fraktion Die Linke zum Nachtragshaushalt. In der Debatte ist als Nächste Frau Kollegin Dr. Brinker von der AfD-Fraktion zu berücksichtigen. – Frau Kollegin, Sie haben das Wort! – Bevor Sie loslegen, gonge ich noch mal, vielleicht kommen ja dann doch auch mal ein paar rein. – [Glocke des Präsidenten] – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir erleben aktuell eine Zeit größter Verunsicherung. Angst bestimmt das Leben vieler Menschen: Angst vor der Zukunft, vor Erkrankung, vor Vereinsamung, vor Arbeitslosigkeit, Existenzangst.

Politik soll und muss den Menschen Mut machen und ihnen die Ängste nehmen, den Menschen Wege und Möglichkeiten aufzeigen, wie auch in schweren Zeiten das Leben in normalen Bahnen weitergehen kann. Politik muss und soll den gesetzlichen Rahmen setzen, in dem sich die Menschen ohne Angst bewegen können, ohne ihre grundgesetzlichen Freiheitsrechte einzuschränken.

[Beifall bei der AfD]

Bis heute sind die getroffenen Maßnahmen unausgewogen, unverhältnismäßig und irrational. Es fehlt nach wie vor für die vielen Verbote eine evidenzbasierte Grundlage, ein interdisziplinäres Expertengremium, das nicht nur aus Virologen, sondern auch aus Wissenschaftlern anderer Fachbereiche besteht. Wo ist der Wettbewerb der kritischen Intelligenz?

Mit dem vorliegenden Nachtragshaushalt sollte und müsste in finanzieller Hinsicht die Grundlage für einen angstfreien Blick in die Zukunft gelegt werden. Das Gegenteil ist leider der Fall. Berlin ist mit diesem zweiten Nachtragshaushalt auf bestem Wege, in eine neue, exorbitante Schuldenfalle zu tappen. Die Aussetzung der Schuldenbremse und die geplante Neuverschuldung Berlins mit nun insgesamt über 7 Milliarden Euro in 2020 sprengen jedes Maß.

Wenn wir haushälterisch in einer Krise gegensteuern wollen, müssen wir zwingend auch in die Zukunft schauen und uns überlegen, welche Lasten wir den zukünftigen Generationen aufbürden. Die finanziellen Folgen der Coronakrise mit hohen Steuerausfällen einerseits und großen Hilfspaketen andererseits werden uns über die kommenden Jahre dauerhaft begleiten. Wir stellen jetzt die Weichen für die finanzielle Tragfähigkeit und Leistungsfähigkeit der öffentlichen Haushalte in den kommenden Jahren. Leider ist der vorgelegte Nachtragshaushalt alles andere als nachhaltig und auf die Zukunft ausgerichtet, auch wenn insbesondere die Linken an das Schuldenmärchen der "Neuen Monetären Theorie" glauben.

Es wird seitens der Koalition behauptet, dass man auf Sicht fahre. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie fahren nicht auf Sicht, sondern Sie fahren regelrecht im Blindflug in eine finanzielle Katastrophe.

[Beifall bei der AfD]

Warum bewerten wir das so? – Die Coronakrise trifft auf eine verschleppte Euro-, Banken- und Staatschuldenkrise, deren Auswirkungen idealerweise mit der Dauerausrede Corona verschleiert werden.

[Beifall bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Was ist die Folge? – Die Märkte werden mit Geld geflutet, immer mehr Staatsanleihen aufgekauft und wir erleben eine Asset-Inflation sondergleichen – also eine Inflation der Vermögenspreise wie Immobilien, Aktienkurse usw.

Für die Herrschaften auf der linken und grünen Seite dieses Saales: Die Immobilienpreise in Berlin sind nicht wegen vermeintlich böser Investoren oder Vermieter gestiegen, sondern aufgrund der desolaten Eurorettungspolitik. Wenn ich die Märkte mit Geld flute, kommt es zwangsläufig zu einem Anlagenotstand und zur Verteuerung der Immobilien. Da können Sie sich noch so oft für den verfassungswidrigen Mietendeckel auf die Schultern klopfen, mehr Wohnungen entstehen in Berlin damit ganz sicher nicht.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das weiß auch der Senator!]

Den Fonds für Vorkaufsrechte aufzustocken, geht deshalb an der Realität vorbei. Es geht auch – wie von Herrn Zillich heute schon angesprochen – an der Realität

(Dr. Kristin Brinker)

vorbei, eine Vermögensabgabe zu fordern, denn Sie schwächen damit genau diejenigen, die unser Wirtschaftsmotor sind und die Arbeitsplätze schaffen.

[Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Schauen wir uns den Nachtragshaushalt nun genauer an: Wir ermächtigen mit diesem Haushalt den Senat, in diesem Jahr insgesamt 7 Milliarden Euro aufzunehmen und das, obwohl nach wie vor nicht klar ist, wofür genau die Gelder gebraucht werden. Da hilft auch nicht der Umweg über einen sogenannten Investitionsförderfonds oder das Versprechen, nicht verausgabte Schuldengelder in die Tilgung fließen zu lassen. Abgesehen davon kann überhaupt keine Rede von einer relevanten Tilgung sein. Mit dem geplanten Tilgungsplan über 27 Jahre wird Berlin seinen Haushaltsnotstand für die nächsten Jahrzehnte fortführen und sich sämtlicher finanzieller Handlungsspielräume berauben.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, ja!]

In unserem Änderungsantrag zeigen wir auf, was besser zu tun wäre: Die Notsituation nach dem Schuldenbremsengesetz muss zwingend klar definiert werden. Es kann nicht sein, dass einfach ein leichter oder harter Lockdown ausgerufen wird, ohne zu wissen, welche Konsequenzen daraus folgen. Bevor neue Schulden aufgenommen werden, muss definiert werden, wie viel Geld coronabedingt tatsächlich für welchen genauen Zweck benötigt wird. Diese Definition muss zwingend regelmäßig erfolgen, um notfalls weitere Nachtragshaushalte ableiten zu können. Es ist immer besser, mehrere Nachtragshaushalte auf Basis konkreter Finanzplanungen zu beraten, als eine einmalige exorbitante Schuldenexplosion hinzunehmen. Das wäre auch im Sinne einer demokratischen Legitimation.

[Beifall bei der AfD]

Wir können uns keinen dauerhaften Lockdown leisten. Wir wissen bis heute über Corona nicht annähernd genug; viele Maßnahmen erscheinen deshalb willkürlich. Wir wissen, dass Corona bei älteren Menschen offenbar gravierendere Folgen hat als bei Jüngeren. Warum wurde darauf bisher nicht politisch annähernd reagiert? Wo sind die Konzepte, insbesondere Alte und Vorerkrankte, also Risikogruppen, zu schützen? Warum wurde die Sommerpause nicht genutzt, um spezifische Konzepte zu erarbeiten und diese jetzt umzusetzen, so wie es offenbar Boris Palmer in Tübingen getan hat? Warum gibt es faktisch ein Berufsverbot für diejenigen Selbstständigen und Unternehmer, die sich alle Mühe gegeben haben, ihre Betriebe mit Schutzmaßnahmen auszustatten? Die vielen Restaurants, Kneipen, Hotels, Theater, Opernhäuser, Konzertsäle, Kosmetikstudios, Fitnessstudios, Saunen usw. - wo und wann wurde nachgewiesen, dass die genannten Unternehmensbereiche jemals als Virenhotspots in Erscheinung getreten sind?

[Karsten Woldeit (AfD): Nirgends!]

Ist es nicht vielmehr so, dass Hotspots eher im privaten Bereich oder in Alten- und Pflegeheimen zu finden sind? Auf welcher Grundlage werden dann Lockdownentscheidungen getroffen, die zu nachhaltigen Einnahmeausfällen sowohl für die Unternehmer als auch für den Staat führen?

Es ist seit Jahren bekannt, dass die Intensivstationen in den Krankenhäusern einen massiven Personalnotstand haben. Das ist nicht erst seit diesem Jahr so. Müssen deshalb jetzt andere Branchen dafür haften und büßen, dass es die Politik nicht geschafft hat, hier rechtzeitig gegenzusteuern? Politische Versäumnisse im Gesundheitswesen werden jetzt auf die gesamte Bevölkerung zu Lasten der Steuerzahler und zu Lasten der öffentlichen Haushalte abgewälzt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist das eigentliche Problem!]

Und das Ende der Fahnenstange ist noch lange nicht erreicht. Das Aussetzen des Insolvenzrechts führt doch dazu, dass wir eine riesige Bugwelle an Insolvenzen vor uns herschieben, die uns spätestens im kommenden Jahr zu überrollen droht.

[Beifall bei der AfD]

Alleine die landeseigenen Unternehmen Berlins werden absehbar Hunderte Millionen Euro an Unterstützungsleistungen benötigen. Den Anfang macht bereits die Flughafengesellschaft mit sage und schreibe 550 Millionen Euro nur für 2021. Die BVG braucht vorerst mindestens 190 Millionen Euro; ein Ende ist nicht absehbar. Die Messe Berlin kann nach wie vor kein einträgliches Geschäft vorbereiten und wird auch Millionen benötigen. Das alles muss in die Waagschale über die Entscheidung über den Berliner Landeshaushalt geworfen werden.

Wir müssen uns auch das SIWA ansehen und Projekte, die nicht umgesetzt werden können, rechtzeitig streichen. Mit unserem Änderungsantrag haben wir aufbauend auf den ersten Nachtragshaushalt gezeigt, dass Einsparungen sehr wohl sehr möglich sind, wenn man denn will. Es geht nicht an, dass wir exorbitant teure Wahlgeschenke finanzieren, die wir uns schon jetzt nicht mehr leisten können. Und – ich wiederhole noch mal – das heißt nicht, dass nicht mehr investiert werden kann oder soll. Ganz im Gegenteil: Investitionen sind Konjunkturprogramm.

Allerdings müssen hier die Prioritäten richtig gesetzt werden. Was nützt es uns, wenn wir teure E-Busse kaufen, wir diese aber auf lange Sicht nicht adäquat refinanziert bekommen? Was nützt es, wenn wir nach wie vor nicht wissen, wie hoch der Investitionsstau in Berlin tatsächlich ist und keine Prioritätenliste vorliegt? Es reicht nicht, die Geldschleusen in EZB-Manier zu öffnen und zu schauen, wo was hängenbleibt. Investitionen und Geldströme müssen nachhaltig und seriös geleitet und gelenkt werden. Ohne vernünftige politische Leitplanken ist das schlicht nicht möglich.

(Dr. Kristin Brinker)

Das gilt auch für Vorsorgemaßnahmen: Wenn im vorliegenden Haushalt die Zuführungen an die Pensionsrückstellung aufgehoben werden, verschärft das die zukünftige Haushaltslage Berlins dramatisch. Die aktuell 57 Milliarden Euro Pensionsverpflichtungen des Landes Berlin werden immer mehr zum Damoklesschwert zukünftiger Haushalte. Die Pensionsverpflichtungen sollen bis 2024, also in vier Jahren, auf 68 Milliarden Euro steigen. Keine Rückstellung zu bilden, ist grob fahrlässig und gefährdet die finanzielle Handlungsfähigkeit Berlins. Werden explizite und implizite Schulden mit dem bisher bekannten Investitionsstau addiert, bewegen wir uns schon im dreistelligen Milliardenbereich. Realistisch betrachtet, wäre Berlin damit ein Fall für den Insolvenzverwalter.

Wir nehmen uns mit diesem Nachtragshaushalt die Chance, in Zukunft angemessen auf Notstände finanziell reagieren zu können, wenn wir jetzt derart maßlos agieren. Nehmen Sie sich bitte die Hildesheimer Erklärung des Bundesrechnungshofes und der Landesrechnungshöfe zu Herzen, in der dringend angemahnt wird, wieder auf den Pfad der Konsolidierung zurückzukehren und inhaltliche Prioritäten zu setzen. Wir brauchen Transparenz, Verhältnismäßigkeit und Weitsicht, damit Berlin die aktuelle Krise übersteht. Der vorliegende Nachtragshaushalt bildet das leider nicht ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann gleich der Kollege Wesener von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei einem Nachtragshaushalt ist im besten Falle der Name Programm. Es handelt sich um die nachträgliche Veränderung eines bestehenden Haushaltsplans im Sinne der Abbildung außerplanmäßiger Einnahmen oder Ausgaben. Auch dem liegen – wie bei jeder Haushaltspolitik – politische Entscheidungen zugrunde, aber im Regelfall handelt es sich allenfalls um eine Nachjustierung der großen finanzpolitischen Linien – soweit die Normalität.

Aber in der Coronakrise ist nichts normal, und deswegen dürfte auch dieser zweite Nachtrag zum Landeshaushaltsplan 2020/21 ohne Beispiel in der Geschichte der Berliner Haushaltspolitik sein. Allein die Beratungszeit von knapp einem halben Jahr und das Volumen der zusätzlichen Kreditermächtigung erinnern eher an reguläre Haushaltsberatungen als an einen gewöhnlichen Nachtrag. So hat sich das, glaube ich, auch für alle Beteiligten in den letzten Monaten angefühlt.

Ich will mich deswegen zunächst einmal ganz herzlich bedanken bei meinen Kollegen Torsten Schneider und Steffen Zillich und allen anderen Haushälterinnen und Haushältern der Koalition, aber auch bei großen Teilen der Opposition. Es war schön, zu erleben, dass es jenseits des parteipolitischen Wettbewerbs und seiner Rituale das gemeinsame Bewusstsein dafür gab, im Zeichen der Pandemie gemeinsam Verantwortung übernehmen zu müssen

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall von Steffen Zillich (LINKE), Harald Gindra (LINKE) und Sibylle Meister (FDP)]

Ich bedanke mich auch beim Finanzsenator und seiner Verwaltung. – Wir haben es Ihnen nicht gerade leicht gemacht, aber letztlich konnten wir trotz unterschiedlicher Rollen und Blickwinkel einen Beitrag dazu leisten, dass Berlin besser durch diese Krise kommt. – Ich sage ganz herzlichen Dank an das Hauptausschussbüro und die Referentinnen und Referenten der Fraktionen: Kein Berliner Haushalt kommt ohne Sie und euch zustande.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Coronakrise hat sich als das erwiesen, was ich bereits bei der Beschlussfassung über den ersten Nachtragshaushalt 2020 von diesem Pult aus thematisiert habe, nämlich als eine äußerst dynamische Krise ohne jede verlässliche Prognose oder gar Blaupause, wie und wann wir sie gemeinsam final bewältigen können. Das gilt für den Umfang und die Wahl der Infektionsschutzmaßnahmen genauso wie für die Instrumente der Haushalts- und Finanzpolitik. Aber eines ist klar, und zwar als Lehre aus vergangenen Krisen: Wer nicht gegensteuert und vorsorgt, wer keine Konsequenzen aus ihren Ursachen und Nachwirkungen zieht, der vergrößert den Schaden der Krise für die Gesellschaft insgesamt. Die Koalition ist deshalb sich und ihrer finanzpolitischen Strategie treu geblieben. Wir schaffen Vorsorge für schnelle Hilfen für diejenigen, die diese Krise wirtschaftlich besonders hart trifft, die kleinen und mittleren Unternehmen, die Kulturschaffenden und Kreativen, die Berliner Gewerbemieter, Vereine und den Sport, aber auch für die Berliner Landesunternehmen, die unser aller Grundversorgung sichern.

Herr Goiny! Vielleicht noch zwei, drei Worte zu Ihren Ausführungen zu den Hilfen: Sie haben gesagt, man dürfe sich nicht auf den Bund verlassen. – Da haben Sie recht. Wer sich auf den Bund und diese Bundesregierung verlässt, der ist in der Tat verloren.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Deswegen gab es eine Berliner Soforthilfe I, II, II, IV, V, und deswegen schaffen wir jetzt auch Vorsorge.

(Daniel Wesener)

[Burkard Dregger (CDU): Wer hat denn das alles bezahlt? Das hat der Bund bezahlt!]

Aber, Herr Goiny, nach mehreren Monaten Debatte müssten auch Sie eines verstanden haben: Die Überbrückungshilfen sind nicht additiv zu Landeshilfen, sondern sie werden angerechnet. Das heißt, die Betreffenden haben nicht einen Cent mehr, sondern der einzige Effekt ist, dass wir mit Berliner Steuermitteln das bezahlen, was sonst der Bund bezahlen würde – und das können selbst Sie nicht wollen, Herr Goiny.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE) –
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: So ist es! –
Christian Goiny (CDU): Da haben
Sie mich falsch verstanden!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wesener! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff von der CDU-Fraktion zulassen.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Nein! - Wir bilden eine Rücklage für den Ausgleich der vorhersehbaren Mindereinnahmen der öffentlichen Hand in 2021 und 2022, damit der Staat eben nicht auch noch in die Krise hineinspart, denn das würde den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Flurschaden nur vergrößern und die konjunkturelle Erholung deutlich erschweren. Deshalb refinanzieren wir einen großen Teil der Mehrausgaben und Mindereinnahmen, die unmittelbar auf die Coronakrise zurückgehen durch notfallbedingte Kreditaufnahme und das in einer Höhe, die sich im Vergleich zu anderen Bundesländern ebenso maßvoll wir haushaltspolitisch seriös darstellt – oder, um es in Richtung der Opposition noch einmal etwas deutlicher zu sagen: Die deutschen Coronaschuldenkönige sitzen nicht in diesem Saal, sondern in den Landtagen in Düsseldorf oder München mit ihren schwarz-gelben und schwarz-orangenen Landesregierungen.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU) – Zuruf von der LINKEN: Pfui!]

Wir sorgen dafür, dass Land und Bezirke in 2021 politisch wie finanziell handlungsfähig bleiben, durch die Neutralstellung der Bezirkshaushalte und durch zusätzliche Mittel für den Kitaausbau, die Wahrnehmung der bezirklichen Vorkaufsrechte, die Fortsetzung des Semestertickets, das wichtige Verkehrsprojekt i2030 und die coronabedingten Mehrbedarfe bei der Wohnungslosenund Suchthilfe. Und wir ziehen erste Konsequenzen aus dem, was uns die Coronakrise gelehrt hat, etwa durch die Beschleunigung der Digitalisierung der Berliner Schulen und die Festlegung der dafür notwendigen administrativen Zielstruktur.

[Burkard Dregger (CDU): Da bin ich ja mal gespannt!]

Last but not least stellen wir als Koalitionsfraktionen sicher, dass nahezu alle diese Maßnahmen und Entscheidungen nur unter der Einbeziehung und politischen Mitwirkung des Parlaments stattfinden. Das gilt auch und gerade für die geplanten Konjunkturmaßnahmen, denn so notwendig diese aus grüner Sicht für die wirtschaftliche Erholung Berlins 2022 ff. sind, kann das nicht die Subventionierung eines bloßen Weiter-so bedeuten. Wenn uns die Coronakrise etwas gelehrt hat, dann das, was uns die Klimakrise eigentlich schon längst hätte lehren müssen, nämlich dass die Krisenresilienz unserer Gesellschaft und unseres Wirtschaftssystems davon abhängt, ob ihre ökologische, soziale und digitale Transformation wirklich gelingt.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Beifall von Frank Zimmermann (SPD) und Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das nächste Jahr wird nicht weniger anstrengend als das, das in wenigen Wochen zu Ende geht. Ich wünsche allen, die sich faktisch seit diesem Frühjahr in Haushaltsberatungen befinden, eine erholsame Verschnaufpause über die nahenden Feiertage. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Nunmehr hat Frau Meister von der FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, Nachtragshaushalt Corona: Natürlich war es richtig, noch mal Schulden aufzunehmen. Es ist völlig klar, dass wir uns in einer Situation befunden haben, in der sozusagen die Schuldenbremse von einer klassischen Notlage spricht. Am Mittwochabend waren es unter dem Strich, wenn man alles zusammenzählte, 7,3 Milliarden Euro, die das Land Berlin jetzt an neuen Schulden aufgenommen hat. 7,3 Milliarden Euro, das ist so viel Geld, wie wir in Berlin für unser gesamtes Personal ausgeben. Das heißt, das ist nicht ganz wenig. Wir haben damit einen Schuldenstand, der so hoch ist, wie er noch nie war, auch nicht in den Nullerjahren – dass uns das nur einmal klar ist! Insofern hätten wir gerne schon bei 5 Milliarden Euro Stopp gesagt und hätten dann einmal angefangen, diese Gelder so auszugeben, dass wir die Folgen der Coronapandemie mildern können.

[Tobias Schulze (LINKE): Hätte, hätte, Fahrradkette!]

Denn wir müssen uns auch über eines im Klaren sein: Diese Schulden werden wir tilgen müssen. Das ist auch richtig so. Es gibt einen Tilgungsplan von 27 Jahren, das heißt, 270 Millionen Euro pro Jahr. Das klingt jetzt nach

(Sibylle Meister)

nicht so viel, wenn man vorher von 7,3 Milliarden gesprochen hat. Für 270 Millionen Euro pro Jahr könnten wir eine komplette Universität finanzieren – einfach nur, dass wir uns einmal die Größenordnung klarmachen.

Was ist jetzt mit dem Geld, das aufgenommen worden ist, passiert? - Natürlich ist ein Großteil davon noch nicht ausgegeben, aber man hat auch Ausgaben getätigt, die wir sehr wohl mittragen und die richtig sind. Das ist ja selbstredend. Natürlich haben wir Geld für Masken und Schutzkleidung gebraucht, für ein Coronakrankenhaus an der Messe - von dem ich immer noch hoffe, dass wir es nie brauchen werden. Das ist ganz klar, das ist richtig so. Natürlich haben wir auch Geld für die Verwaltung zur Verfügung gestellt, im Besonderen für die Gesundheitsämter. Ich erinnere mich an eine Hauptausschusssitzung, in der wir das noch einmal im Besonderen diskutiert und gesagt haben: Die Bezirke sollen die Möglichkeit haben, überall Mitarbeiter einzustellen und sogar noch einmal Räume zu finden. - Am Ende des Tages stehen wir da und müssen feststellen, dass in Berlin eines nicht geklappt hat, nämlich die Kontaktverfolgung. Ich muss ganz ehrlich sagen, ich halte das wirklich für eine Katastrophe,

[Beifall bei der FDP – Burkard Dregger (CDU): Ja!]

und ich frage mich, warum das hier in Berlin nicht möglich war mit dem Geld, das da ist, mit den Räumlichkeiten, die da sind, mit dem Personal. – Also mal ehrlich, es soll mir jetzt keiner erzählen, dass es kein Personal gegeben hat, dass es nicht Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus Reisebüros gegeben hat, aus Callcentern, Studenten und Studentinnen, die hätten einspringen können. Und wir kriegen es nicht hin. Am Ende des Tages steht dann noch die Frage, ob auch der Schreibtisch mitfinanziert ist. – Das kann doch nicht wahr sein. Da geht es mir gar nicht um eine politische Farbe, sondern ich glaube, dass wir hier wirklich ein Verwaltungsversagen haben,

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

und zwar ein Versagen, indem wir uns selbst begrenzen in unseren Möglichkeiten. Mir ist schon auch klar, dass wir natürlich einen Hauptpersonalrat haben, dass wir eine Arbeitsstättenverordnung haben, Arbeitszeitverordnung und so weiter. Aber wir schaffen es in diesem Land, das KaDeWe zu schließen, Fußball als Geisterspiele stattfinden zu lassen, aber wir schaffen es nicht, eine Kontaktverfolgung zu organisieren. Wir alle sind gefordert, darüber nachzudenken, wie das in Zukunft besser werden kann.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Meister, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD zulassen.

Sibylle Meister (FDP):

Ach nein, darauf kann ich verzichten. Vielen Dank! – Noch mal zu den Ausgaben: Dass wir natürlich von diesen Schulden noch mal 100 Millionen Euro in den Ankaufsfonds packen, der natürlich keine wirtschaftlichen Effekte entfalten wird, ist etwas – das haben wir schon zigtausend mal erwähnt –, das uns nicht vorwärts bringen wird.

Aber natürlich werden wir Geld brauchen für Wirtschaftshilfen. Wir werden dieses Geld auch in Zukunft brauchen, weil natürlich Corona und die wirklich gemeinen, elendigen gesundheitlichen Belastungen, die damit einhergehen, die Menschen sorgen, aber auch die Frage um die Existenz.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn Herr Schneider lieber reden möchte, dann mache ich Pause.

[Paul Fresdorf (FDP): Immer wenn Frauen reden, Torsten! – Zuruf von der FDP: Das ist uns schon öfter aufgefallen!]

Sonst würde ich einfach fortfahren.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben meinen vollen Fokus!]

Reden wir noch einmal über Existenzsorgen. Das ist hier im Abgeordnetenhaus vielleicht nicht das große Thema, weil das Geld von alleine kommt, aber wenn man seinen Umsatz wirklich erwirtschaften muss, wenn man im Moment wirklich in Kurzarbeit ist, ist das nicht schön. Natürlich müssen wir hier um jeden Arbeitsplatz kämpfen

Ich sage es an dieser Stelle noch mal, und ich sage es gern immer wieder: Ja, die Soforthilfe II hier in Berlin war richtig so, und es war richtig, dass man das Geld schnell ausgezahlt hat, denn sonst geht es nicht vorwärts. Wenn sich jemand hinstellt und sagt: Ein Soloselbstständiger kann doch in Hartz IV gehen, nur weil ich ihm seine Berufsausübung verbiete – dann hat der zumindest in meinen Augen Berlin nicht verstanden. Das muss ich Ihnen wirklich sagen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Natürlich haben wir das auch bei anderen Soforthilfen. Auch Soforthilfe IV, hier gerade in Berlin im Besonderen für unsere Kulturlandschaft, ist ein richtiger Ansatz.

Wir hatten schon ganz früh mal auf die Möglichkeit der Umsatzausfallzahlung hingewiesen und die Einschaltung der Finanzämter. So hätte man eventuell auch schnell Hilfe leisten können, denn das, was jetzt über die Bundesebene passiert, ist, muss ich ganz ehrlich gestehen, ein Armutszeugnis. Ich weiß gar nicht, was eine Überbrückungshilfe soll, wenn sie in der Auszahlung so lange

(Sibylle Meister)

dauert, dass sie allerhöchstens die Zeit bis zur Insolvenz überbrückt. Das kann doch überhaupt nicht richtig sein.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN – Steffen Zillich (LINKE): Absolut!]

Eine Novemberhilfe, die im Januar kommt – sorry. Da erwarte ich, muss ich ehrlich gestehen, von den Kollegen der SPD und CDU, dass sie auf Bundesebene mit ihren Vertretern sprechen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Wir brauchen keine Novemberhilfe, bei der wir Witze darüber reißen, dass die Bezeichnung des Jahres fehlt, in dem sie ausgezahlt wird. Das kann doch nicht wahr sein.

[Paul Fresdorf (FDP): Die kommt dann zu Ostern!]

Natürlich gab es bei der Soforthilfe II den bösen Buben, der sich auch bedient hat. – Ja, das wird es geben, aber wir stellen doch Hartz IV auch nicht deswegen ein, weil es Missbrauch dabei gibt. Das ist doch völlig irre, was wir hier machen. Wir prüfen uns doch tot in den ganzen Hilfen.

[Beifall bei der FDP]

Damit haben wir nachher nämlich eine Innenstadt, die dunkel sein wird. Das kann es ja wohl nicht sein.

Natürlich werden wir auch im nächsten Jahr noch vor neuen Herausforderungen stehen. Es ist schon angesprochen worden: Bei der BVG wird das, was bis jetzt als zusätzliche Zuführung angedacht war, für Corona nicht reichen. Die BVG hat im Moment schon einen Verschuldungsstand erreicht, bei dem ich sagen würde: Augen auf und Vorsicht, da bilden wir einen Schattenhaushalt, da bilden wir eine Kreditermächtigung, die ich so in den nächsten Jahren nicht stehen lassen möchte.

Natürlich werden viele andere Landesbetriebe auch noch unsere Hilfe brauchen. Ich denke an die Bäder-Betriebe; vielleicht trägt mich da zu viel Optimismus, aber ich hatte gehofft, es wächst vielleicht ein feines Pflänzchen bei den Bäder-Betrieben, jetzt ist da alles zu.

[Steffen Zillich (LINKE): Sie sind so optimistisch! – Torsten Schneider (SPD): Aber nur mit einer Vermögensabgabe!]

Vielleicht kriegen wir es doch hin, dass wir sie nicht gleich wieder mit Coronaschulden loslassen.

Natürlich werden wir im nächsten Jahr auch bei unseren eigenen Kultureinrichtungen darüber nachdenken müssen, wie dort der Wirtschaftsplan aussieht, denn gerade die Kultureinrichtungen werden wir brauchen, wenn wir im nächsten Jahr – so hoffe ich – ab Sommer wieder zusammenkommen können werden, wenn wir wieder Besucher haben werden, wenn wir wieder Gäste aus dem In- und Ausland haben werden und wenn Berlin wieder das ist, als was wir Berlin kennen, nämlich eine weltoffene Stadt.

In diesem Sinne: Bleiben Sie gesund! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Beifall von Sven Heinemann (SPD) – Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Finanzsenator hat um die Erteilung des Wortes gebeten. – Bitte sehr, Herr Senator Dr. Kollatz!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor ziemlich genau einem Jahr haben wir hier über den Doppelhaushalt 2020/2021 diskutiert, und er ist vom Parlament beschlossen worden. Er war unter vielen Gesichtspunkten durchaus - damals auch kontrovers diskutiert ein optimistischer Haushalt mit einem Volumen von 30 Milliarden bis 31 Milliarden Euro. Ende 2019 haben wir einen Schuldenstand erreicht in Berlin, der deutlich unter 40 Prozent des regionalen Bruttoinlandsproduktes war, und Ende 2019 ist es gelungen, dass das Bruttoinlandsprodukt in Berlin erstmals seit sehr vielen Jahren oberhalb des Durchschnitts in Deutschland lag, und - die Wirtschaftssenatorin hat es öfter betont – es war das am stärksten wachsende Bruttoinlandsprodukt in Deutschland. Trotz auch damals bereits abflauender nationaler Konjunktur haben wir in Berlin den Abschluss der ehrgeizigen Vorhaben dieser Wahlperiode in den Mittelpunkt des Haushalts gestellt und das klare Statement von Senatsseite und vom Abgeordnetenhaus abgegeben: Mit der Schuldenbremse kriegen wir auch alles hin.

Heute ist der zweite Nachtrag mit einer Nachschiebeliste und diversen zusätzlichen Fraktionsanträgen Gegenstand der Beratung. Es ist eine andere Situation: ein Haushaltsbeschluss in der Krise, ein Haushaltsbeschluss, der erfolgt ohne große Gewissheiten, und – das muss man auch sagen – wir betreten wie viele andere öffentliche Gebietskörperschaften Neuland. Zeitgleich berät heute der Bund seinen Haushalt 2021, auch da wird viel über Neuland diskutiert, auch in anderen Bundesländern; ich glaube, zeitgleich ist heute Niedersachsen dran. Wir sehen: Wir haben dort auch tatsächlich eine Situation, die wenige Vergleiche zulässt.

Die Steuerschätzungen vom September und November haben gezeigt, dass die Vorausschätzungen, die wir von Senatsseite angegeben haben, sich als ziemlich stabil entpuppt haben und insofern auch eine verlässliche Basis im Rahmen dessen, was überhaupt in einer Krise möglich ist, darstellen.

Jetzt ist es so: Wenn es wenige Gewissheiten gibt, kann man den Haushalt aber durchaus daran messen, ob es gelingt, Maßnahmen in die richtige Richtung und richtige

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Maßnahmen zu treffen. Da will ich mich doch ein bisschen zu Beiträgen in der Debatte äußern: Die Äußerung, die gefallen ist, dass wir das mit den Impfzentren falsch machen – dazu muss man schon ziemlich kleinkariert sein. Es ist doch richtig, Herr Goiny, dass wir jetzt erst mal Impfzentren einrichten, aus dem Boden stampfen, auch wenn der Bund uns gesagt hat: die müssen Mitte Dezember fertig sein – und uns schon schwante, dass es ein bisschen länger dauert. Trotzdem ist es richtig, dass wir das gemacht haben, und wenn die öffentlichen Ankündigungen stimmen, ist auch klar, dass wir diese Impfzentren nur eine begrenzte Zeit brauchen und dann eben auf das Regelsystem setzen.

Also: Augenmaß halten in der Krise bedeutet eben auch, in der Krise so rasch wie möglich zu Regelsystemen zurückzukehren, und genau das steckt hinter dem Konzept. Deswegen ist es auch richtig, und es spricht auch nichts dagegen. Es gibt keine Hinweise in irgendeiner Art und Weise, dass das nicht möglich ist, sondern wenn wie angekündigt die Genehmigungsverfahren für Biontech im Dezember laufen, für Moderna im Januar und für Astrazeneca im Februar, dann bedeutet das, dass dann auch Impfstoffmedikamente zur Verfügung stehen, die eben nicht mehr unter besonderen Bedingungen, mit besonderen Kühlketten usw. bedient werden müssen, sondern die im Regelsystem verimpft werden können. Dann ist es doch viel besser, auf das Regelsystem zu setzen.

Also: Rüsten Sie ab! Rufen Sie weniger die Katastrophe aus, sondern sagen Sie: Vielleicht hat der Senat es richtig gemacht. – Auch bei den Beschaffungen haben wir es richtig gemacht. Das war doch eine schwierige Situation, in der alle gesagt haben: Es wird demnächst die wichtigsten Materialien nicht mehr geben. – Wir haben gestützt auf ein Landesunternehmen – in dem Fall war es Vivantes – durch Partnerkrankenhäuser, wo es dann auch Kontakte zu Lieferanten im Ausland – es war in dem Fall überwiegend China – gab, in großem Stil Lieferungen in Auftrag gegeben.

Und dann hier beckmesserisch zu sagen: Vielleicht hat das eine oder andere nicht geklappt – nein, es ist nicht so: Im Großen und Ganzen hat es geklappt, und wir wussten auch damals, dass wir bei den Preisen ein bisschen drauflegen müssen, weil es eben diese ungeheure Knappheit gab. Das ist in Krisen so, aber dann bedeutet es eben auch, dass es richtig ist, an diesem Punkt Maß zu halten und es an diesem Punkt genau so zu machen, und der Dreimonatsbestand, den wir uns beschafft haben, ist, glaube ich, richtig. Wir setzen ihn immer dann ein, wenn wir ihn brauchen, und füllen ihn dann entsprechend auf. Das nur mal als Beispiel. Also: Richtige Maßnahmen sind darüber abgebildet, und das zeigt: Das sind Maßnahmen, die in die richtige Richtung gehen.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Die Kernelemente des Nachtragshaushalts sind: Wir sehen die deutliche Nettokreditaufnahme 2021. Der

Nachtragshaushalt – das war der Kern der Senatsvorlage im Rahmen der Nachschiebeliste – ist ein Konjunkturprogramm. Konjunkturprogramme müssen befristet, zielgenau, kreditfinanziert und rasch umsetzbar sein. Damit ist auch klar: Wenn hier manche in Nebensätzen so tun, als hätte der Senat die Idee, er will der Krise nachsparen – nein, hat er nicht, sonst hätte er das so nicht vorgelegt.

Das Ziel davon ist, dass es gelingt, einen möglichst guten Start aus der Krise machen zu können und in der Krise Strukturbrüche zu vermeiden, darüber ist relativ viel geredet worden. Es ist auch bereits eine Vorsorge für Landesunternehmen für dieses Jahr sowie eine Vorsorge Landesunternehmen im nächsten Jahr 320 Millionen Euro drin. Es ist – und das ist durchaus ein Schlüsselelement - ein Investitions- und Innovationsfonds enthalten, der mit 450 Millionen Euro ausgestattet zwei Ziele verfolgt: das eine ist das Kofinanzieren der Bundesprogramme – dadurch wird noch mal der Hebel der Investitionen in Berlin erhöht -, und als Zweites innovative Maßnahmen zu unterstützen, wo das jeweils sinnvoll ist. Das muss im Einzelfall entschieden werden, und dazu wird es dann jeweils eine Senatsentscheidung und eine Entscheidung in einem parlamentarischen Gremium geben.

Was aber nicht wirklich nötig ist – das habe ich auch, glaube ich, schon gesagt -, ist eben, zu unterstellen, dass der Senat nicht auf eine antizyklische Fiskalpolitik setzt. Ja, sehr wohl, das tut er. Und es ist, glaube ich, auch ein bisschen unnötig, zu suggerieren, dass man Ausgaben nicht auf den Prüfstand stellen muss. Die fehlenden Einnahmen führen dazu - und das ist für die Zukunft klargeworden -: Wenn Herrn Zillich zum Beispiel sagt: Wir werden in den zukünftigen Jahren mit einer Lücke von 2 Milliarden Euro umgehen müssen -, dann ist es doch richtig, zu schauen: Was macht man in einer solchen Situation? – und nicht zu sagen: Mit der Situation beschäftige ich mich in zwei Jahren. – Deswegen ist es so: Auch wenn Herr Schneider gesagt hat, es kann sein, dass die Innenstädte in große Schwierigkeiten kommen, dann bedeutet das eben auch, dass sich daraus naturwüchsig ein Umprogrammierungsbedarf in Haushalten ergeben wird, wenn wir mehr wissen und sobald wir mehr wissen – aber nicht durch Abwarten selbsttätig geschehen.

Insofern ist es klar: Wir müssen uns alle eingestehen: Wir sind in einer Krise, und wir können auch nur durch eine gemeinsame Kraftanstrengung aus der Krise herauskommen. Deswegen: Der Haushalt ist insgesamt, trotz vielleicht auch Unterschieden im Detail – das ist auch in den Beiträgen der Opposition deutlich geworden –, ein mutiger Haushalt, der davon ausgeht, dass Berlin nach der Krise genug Kraft haben soll oder haben wird, die Folgen auch finanziell zu bewältigen.

Damit komme ich zum Morgen: Die Kernaussage von allem, was wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt wissen, ist

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

die, dass wir zwar mehr Schulden haben als jemals – Frau Meister hat darauf hingewiesen –, aber es sind eben nicht, wie das im Maximum in Berlin einmal war, 67 Prozent des regionalen Bruttoinlandprodukts, sondern es sind vermutlich etwa 46 Prozent. Genaueres werden wir in Kürze wissen. Nach allem, was wir wissen, wird sich das Steuerloch nach zwei Jahren schließen. Dann werden wir also 2022 die Steuereinnahmen haben, die wir uns 2020 vorgestellt haben, und 2023 die Steuereinnahmen, die wir uns 2021 vorgestellt haben. Es kommt für dieses Morgen darauf an, Entschlossenheit und Augenmaß zu haben. Die Zinsen der erheblichen Kredite, die aufgenommen werden, werden die Gestaltungsmöglichkeiten der Haushalte in der Zukunft nicht beeinträchtigen – die Tilgungen tun es aber sehr wohl.

Deswegen wird auch Bayern aller Wahrscheinlichkeit nach zwar diesen kraftvollen Beschluss gefasst haben, aber die Mittel gar nicht aufnehmen, weil das, was die dort diskutieren oder diskutiert haben, würde bezogen auf Berlin bedeuten, die zukünftigen Haushalte mit Tilgungszahlungen in der Größenordnung von 1 Milliarde Euro pro Jahr zu belasten, und das kann ernsthaft keiner wollen. Das heißt also: Dieses Konzept des Durchtragens, das wir auch in der Finanzplanung entwickelt haben, bedeutet, dass die Kernvolumina erhalten bleiben – also für die Investitionen, für die Sachausgaben, für die Personalausgaben -, aber es eben auch nicht mehr werden kann für eine Durststrecke von anderthalb bis zwei Jahren. Das ist die richtige Strategie. Ein Ratschlag - klar, der kommt vom Finanzsenator -: Für diejenigen, die jetzt über Versprechungen bei Wahlen nachdenken, könnte der Halbsatz sinnvoll sein, immer nach der Versprechung ein Komma anzufügen - und wir gucken uns dann auch mal an, ob das geht.

Und natürlich hat sich jetzt auch die Frage gestellt – die haben ja auch mehrere Redner angesprochen –: Was brauchen wir noch? – Und da muss man sagen: Durch die Verlängerung der Krise ist es so, dass der wahrscheinlichste Bereich, in dem wir mehr brauchen – das wird öffentlich auch schon bei einzelnen unserer Landesunternehmen diskutiert – tatsächlich der Bereich der Landesunternehmen ist. Dort muss man aber abwarten, wie das ist, weil es natürlich auch dort der bessere Weg wäre, dass zum Beispiel die Freihalteprämien für Krankenhausbetten auch ausreichen, um die Krankenhausmehrkosten abzudecken. Das tun sie zurzeit nicht. Wenn sie ausreichen, dann haben wir weniger Handlungsbedarf. Wenn sie nicht ausreichen, wird einer entstehen.

Damit ist, glaube ich, auch das Thema schon ein bisschen behandelt und erledigt, wobei manche jetzt meinen, feststellen zu müssen, dass die Länder zu wenig tun. Nein, das ist nicht der Fall. Wir haben dort eine Situation, in der – das gilt bei den Flächenbundesländern, das ist dann mehr das Thema der Länder und Kommunen zusammen, bei uns ist es eben insbesondere ein Thema des Landes –

die Anzahl der Unternehmen, die an den Landeshaushalten dranhängen, wo in die Daseinsvorsorge gegebenenfalls durch Verlustausgleiche auch Geld reinfließt – und auch jetzt 2021 reinfließen wird und auch reinfließen muss und auch reinfließen soll –, auf jeden Fall ein wesentlicher Beitrag sein wird, der uns auch, glaube ich, noch das eine oder andere Kopfzerbrechen machen wird. Also wenn es darum geht: Was brauchen wir noch? – wird das das Thema sein, über das wir zu gegebener Zeit reden.

Dann erlaube ich mir jetzt noch eine kleine Bemerkung zu Herrn Goiny: Ihr Gerede zu dem Thema am Beispiel Kultur ist wirklich – also man braucht viel Geduld, um dem zuzuhören.

[Heiko Melzer (CDU): Bei Ihnen auch!]

weil erst der Bund ein Stop-and-Go mit seinen Programmen macht, dann sagen Sie in einem Halbsatz so ein bisschen halblaut: Ja, also der Bund macht das nicht ganz optimal mit der Novemberhilfe. – Leute – der zettelt an, dass da ganze Sektoren in Jahresabschlüsse reingeschoben werden, die faktisch die Insolvenz erzwingen, das ist doch das, was gerade passiert. Und was machen wir jetzt? Da jeder Cent, den wir reingeben, angerechnet wird, das heißt, der Bund kürzt das dann – das ist doch ein Unsinn, die Programme so auszulegen.

[Stefan Förster (FDP): Die SPD regiert doch mit! – Heiko Melzer (CDU): Wer ist denn Finanzminister? – Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Na ja, das ist nun schon im Wesentlichen die Zuständigkeit von einem gewissen Herrn Altmaier, das wird Ihnen auch nicht entgangen sein.

[Zurufe]

Nein, die Landesfinanzminister haben sich sehr klar zu diesem Thema geäußert, übrigens sogar auch manche von der Union. – Was machen wir denn jetzt? – Wir haben, bevor die Novemberhilfen angeblich unmittelbar in die Auszahlung gingen, noch im Oktober, die Auszahlungen, z. B. an Kulturbetriebe, hinausgeschoben. Wir machen das jetzt wieder: Weil die Novemberhilfen so spät kommen, schieben wir jetzt im Dezember wieder eine Zahlung hinaus, damit sie dann hoffentlich im Januar kommen. Und während wir jetzt hier diese Debatte führen, unterschreiben Klaus Lederer und ich die Bewilligungsbeschlüsse. Das heißt also, wir sind in einer Situation, in der wir an dem Füllen dieser Lücken arbeiten und genau das umsetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und Sie hier tun so, als lehne sich das Land zurück. Das ist nicht der Fall. Sondern das Gegenteil ist der Fall.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Dann ist es so, wenn es um das Abarbeiten von Neuland geht – Natürlich wird uns auch im nächsten Jahr die

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Diskussion darüber begleiten: Was ist Konjunktur? Was ist Notfall? Wie sind die Bezirkshaushalte zu behandeln? – Alle diese Fragen bleiben. Alle diese Fragen müssen gelöst werden. Bei Neuland ist man immer gut beraten, auch lernend durch die Welt zu gehen. Die Gutachtenlage entwickelt sich in die Richtung, die der Senat schon vor einiger Zeit angesprochen hat. Wir werden sicher in den folgenden Monaten dabei weiterkommen.

Wenn wir jetzt – das ist dann mein Schlusspunkt – über das reden, was die Message, die Nachricht von heute ist: Vor sechs Jahren hatte ich hier die Ehre, in diesem Haus zu erklären, dass die Strategie des Senats in finanzieller Hinsicht sein wird, dass wir konsolidieren und investieren. Diese Strategie war erfolgreich. Wir haben Spielräume geschaffen, die jetzt gebraucht werden. Wenn wir in einem Jahr in der Dezembersitzung des Parlaments wieder zusammenkommen und wir dann ein gemeinsames Einverständnis darüber haben, dass wir gut aus der Krise herauskommen und Berlin gestärkt aus der Krise hervorgeht, dann haben wir etwas erreicht. Daran muss aber jetzt noch gearbeitet werden. Daran kann über diesen Haushalt gearbeitet werden.

Im Übrigen – das wird Herrn Zillich jetzt vielleicht ein bisschen verblüffen –: Ich gehöre auch zu denen, die das Thema einer Vermögensabgabe unterstützen. Das ist ein gutes Thema für einen neu zu wählenden Bundestag.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Goiny für die CDU-Fraktion die Gelegenheit zur zweiten Runde. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will es kurz machen. Dass der Finanzsenator hier schon eine Rede hält, mit der er sich als Oppositionsführer im nächsten Deutschen Bundestag bewerben will, ist sein Punkt.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Steffen Zillich (LINKE): Das ist ein engagierter Vertreter für Landesinteressen!]

– Über wen reden Sie gerade? Ich rede über den Finanzsenator. – Ich finde, man muss die Sache ein bisschen sortieren. Ich habe deutlich gemacht, dass es nicht akzeptabel ist, dass die Novemberhilfen noch nicht ausgezahlt wurden. Ich habe gleichzeitig den Bundesfinanzminister und den Bundeswirtschaftsminister dafür gelobt, dass sie tatsächlich mit der Idee eines Schutzschirms für die Kultur- und Veranstaltungswirtschaft einen sinnvollen Beitrag geleistet haben. Sie entwickeln neuerdings immer so eine eindimensionale Fähigkeit, die Dinge nur selektiv wahrzunehmen. Machen Sie das doch nicht immer so

billig parteipolitisch! Lassen Sie uns doch mal mehr an der Sache diskutieren! – Das steht einem Finanzsenator auch besser an, lieber Herr Kollatz.

[Steffen Zillich (LINKE): Er will Sie herausfordern, die Kritik noch mal zu formulieren!]

Tatsächlich ist es doch so: Wir haben Vorschläge unterbreitet, wie man Hilfen für die Kultur- und Veranstaltungswirtschaft, für das Messe- und Tourismusgeschäft formulieren kann, die nicht auf die Wirtschaftshilfen angerechnet werden, wie sie jetzt vorliegen. Wenn man das nämlich als Kulturhilfen finanziert, dann werden die natürlich nicht angerechnet. Für die ganzen privaten Kulturtheater, die wir in dieser Stadt haben, die aus dem Kulturhaushalt sowieso jedes Jahr eine Förderung bekommen, werden die ganzen Hilfen vom Bund jetzt auch nicht angerechnet. Die kriegen sie doch nicht abgezogen, sondern Sie zahlen doch an die zahlreichen privaten Theater, sei es das Renaissance Theater oder andere, natürlich jetzt auch weiter die Hilfe, ohne dass ihnen das vom Bund an irgendeiner Stelle abgezogen wird. Wir haben Ihnen dafür einen Vorschlag unterbreitet, der 60 Millionen Euro umfasst, und der Kultursenator hat uns in der Hauptausschusssitzung noch einmal deutlich gemacht, dass dafür im nächsten Jahr bisher gar nichts richtig vorgesehen ist. Es gibt nur eine lockere Verabredung. Da können Sie sich doch als Finanzsenator nicht hier hinstellen und uns kritisieren, dass wir endlich mal eine nachhaltige Berliner Hilfe für die Kultur- und Veranstaltungswirtschaft fordern, die nun mal die Schwerindustrie des Landes Berlins ist. Wir haben doch nichts anderes. Da ist bei Ihnen leider Fehlanzeige. Das machen auch Ihre Verdrehungen nicht besser. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gibt es bei der AfD-Fraktion Bedarf für eine zweite Runde? – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Wesener das Wort. – Bitte sehr!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will es relativ kurz machen, aber es ist mir natürlich eine große Freude, dass wir eine Sitzung bestreiten, die fast schon einer Kulturförderdebatte gleichkommt.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt nicht übertreiben!]

Den Auftakt hat ja der Kollege Schneider mit einem überraschenden Bekenntnis gemacht. Ich werde mir das aus dem Protokoll ausschneiden, vergrößern und in meinem Büro an die Wand hängen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich muss wohl doch noch eine Rederunde machen!]

(Daniel Wesener)

Es gibt einen ernsten Hintergrund. Herr Goiny, das haben Sie gesagt. Das hat der Finanzsenator gesagt. Ich habe es eingeflochten. In der Tat: Wir reden hier nicht über Gedöns, wie manche Menschen meinen, sondern wir reden, wenn man so will, über den Rohstoff, die Schwerindustrie – nennen Sie es, wie Sie wollen – für diese Stadt, und wir reden über viele Menschen, die in ganz besonderer Art und Weise betroffen sind. Herr Goiny, wir teilen da, glaube ich, dieselbe Leidenschaft.

[Sibylle Meister (FDP): Aha!]

- Für das Politikfeld, Frau Meister. - An einer Stelle gibt es einen Unterschied, und der liegt, glaube ich, auch nicht in den unterschiedlichen Rollen begründet, die nun einmal Opposition und Koalition haben. Der Unterschied ist, dass ich der Meinung bin, dass es - gerade in so einer Situation - unverantwortlich ist, die Leute für blöd zu verkaufen, und dass wir bei allem, was wir kritisieren, sei es am Senat, an der Bundesregierung, an anderen Parteien, schon in der Pflicht stehen, uns die Mühe zu machen, den Stand der Dinge zu recherchieren und zu kommunizieren. Und wenn Sie sich hier hinstellen – nachdem erst ich und später der Finanzsenator versucht hat, es Ihnen näherzubringen – und ein weiteres Mal behaupten: Liebe Kulturschaffende, es ist überhaupt kein Problem, ihr könnt alle Hilfe beantragen, und die entsprechenden Summen werden alle summiert. -, dann sprechen Sie schlicht und ergreifend die Unwahrheit, und das wissen Sie. Ich finde, man kann von einem Abgeordneten und Finanzpolitiker verlangen, dass er sich mit den Überbrückungshilfen des Bundes beschäftigt. Das ist nachlesbar. Ich finde, es ist auch nicht zu viel verlangt, dort herauszulesen, dass diese Kombination entweder faktisch ausgeschlossen wird oder aufgrund der Be- und Verrechnungsmodalitäten dazu führt, dass diejenigen, die das beantragen, am Ende entweder keinen Cent mehr in der Tasche haben oder sogar wirtschaftlich benachteiligt sind. Auch solche Fälle gibt es. Ich bitte Sie wirklich herzlich, für diese Menschen, diese Kulturbetriebe, für die Sie und ich Politik machen, Aufklärung zu leisten. Das heißt ja nicht, dass Sie nichts anderes fordern können. Da ist es mir völlig egal, ob Sie das von Ihrem CDU-Wirtschaftsminister, vom SPD-Finanzminister oder diesem Senat fordern – im Zweifelsfall bin ich sogar dabei. Aber bitte, bitte sagen Sie doch denjenigen, die dort als unmittelbar Betroffene händeringend nach Wegen suchen, über dieses Jahr zu kommen, die Wahrheit! - Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Damit kommen wir zur Abstimmung. Zunächst lasse ich über die Änderungsanträge der Fraktionen in der Reihenfolge ihres Eingangs abstimmen.

[Zuruf von Senator Dr. Matthias Kollatz]

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich wollte nur einen Satz vorlesen:

Werden vergleichbare staatliche Leistungen für den Förderzeitraum angerechnet?

Das ist aus dem Merkblatt des Bundeswirtschaftsministeriums für die Novemberhilfe. – Die Antwort ist ja.

Andere gleichartige Leistungen, wie z. B. die Überbrückungshilfe oder das Kurzarbeitergeld werden auf die Novemberhilfe angerechnet. Das gilt auch für Landesprogramme mit gleichem Förderzeitraum. Dies ist eine Vorgabe des EU-Beihilferechts.

Ende des Zitats. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Senator! – Ich gehe sicher davon aus, dass keine dritte Rederunde gewünscht ist und wir jetzt zur Abstimmung kommen können? – Dem ist so, wie schön. Dann lasse ich jetzt über die Änderungsanträge der Fraktionen in der Reihenfolge ihres Eingangs abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/2738 Neu-1 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen sämtlicher weiterer Fraktionen – fraktionslose Abgeordnete sind nicht mehr anwesend – ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/2738 Neu-2 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen sowie der AfD-Fraktion und Enthaltung der CDU-Fraktion ist damit auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2738 Neu-3 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen sowie der AfD-Fraktion und Enthaltung der FDP-Fraktion ist damit auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD- und die FDP-Fraktion sowie bei Enthaltung der CDU-Fraktion – das Zweite Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020/2021 mit Änderungen sowie den der Vorlage auf Drucksache 18/2738 Neu beigefügten Zweiten Nachtragshaushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2020 und den Nachtrag 2021 einschließlich Übersichten und Anlagen mit Änderungen anzunehmen. Ich lasse als Nächstes über den Nachtragshaushaltsplan

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses abstimmen. Wer dem Nachtragshaushaltsplan 2020/2021 auf Drucksache 18/2783 Neu mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/3221 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion sowie der AfD-Fraktion und Enthaltung der CDU-Fraktion ist der Nachtragshaushaltsplan damit angenommen.

Nunmehr lasse ich über das Zweite Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020/2021 auf Drucksache 18/2738 Neu einschließlich des Nachtragshaushaltsplans 2020/2021 abstimmen. Wer dem Gesetz einschließlich dem diesem Gesetz als Anlage beigefügten Nachtragshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2020/2021 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/3221 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion sowie der AfD-Fraktion und Enthaltung der CDU-Fraktion ist das Zweite Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020/2021 einschließlich des Nachtragshaushaltsplans mit den vom Hauptausschuss vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Nunmehr lasse ich noch über die Ziffer II. der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/3221 abstimmen: "Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Zweiten Nachtragshaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2020 und des Nachtragshaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2021 - Auflage zum Nachtragshaushalt 2020/2021". Der Hauptausschuss empfiehlt hierzu mehrheitlich - gegen die AfD-Fraktion und bei Enthaltung der FDP-Fraktion - die Annahme. Wer der vom Hauptausschuss unter Ziffer II. empfohlenen Auflage (Ziffer II) zum Nachtragshaushalt 2020/2021 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen sowie die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? - Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion und Enthaltung der FDP-Fraktion ist auch die Auflage zum Nachtragshaushalt 2020/2021 beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Tagesordnungspunkt 12

Gesetz über die Errichtung einer Landesanstalt Schienenfahrzeuge Berlin (LSFB-Errichtungsgesetz – LSFBG)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3190

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Kollege Moritz. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem Gesetz über die Errichtung einer Landesanstalt Schienenfahrzeuge Berlin lösen wir einen weiteren Punkt aus unserer Koalitionsvereinbarung ein. Darin heißt es unter anderem zur S-Bahn:

In Zukunft will die Koalition die Abhängigkeit von einem/einer einzelnen Bewerber*in verringern ...

Im nächsten Satz heißt es:

Für die zukünftigen S-Bahnausschreibungen für den Betrieb ab 2028 will die Koalition daher die Schaffung eines landeseigenen Fahrzeugpools oder andere Modelle ... prüfen.

Und tatsächlich: Das Land Berlin bzw. die Landesanstalt soll durch dieses Gesetz Eigentümerin des Fahrzeugpools der neu zu beschaffenden S-Bahnfahrzeuge für die Teilnetze Nord-Süd und Stadtbahn werden. Wenn man so will, ist dass der Einstieg in die Kommunalisierung der S-Bahn.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Gründung der Fahrzeuggesellschaft ist damit wichtiger Bestandteil der Neuvergabe der beiden Teilnetze der S-Bahn. Die Fahrzeuggesellschaft wird die S-Bahnwagen über den gesamten Lebenszyklus der Fahrzeuge – nämlich 30 Jahre – durch einen Fahrzeuginstandhalter warten lassen und einem Eisenbahnverkehrsunternehmen – kurz: EVU –, zum Beispiel der S-Bahn Berlin GmbH, über die zulässige Höchstvergabezeit von 15 Jahren gegen ein kostendeckendes Entgelt überlassen.

Weiterhin soll die Landesanstalt bei Bedarf auch Flächen für die Errichtung von Werkstätten zur Verfügung stellen. Auch diese würden nach Ablauf der Vertragszeit an das Land Berlin zurückfallen und somit in kommunaler Hand bleiben.

Dieses Vorgehen hat folgende Vorteile gegenüber dem bisherigen Vergabeverfahren, bei dem das EVU auch das Eigentum an den Fahrzeugen besitzt: Erstens können die Fahrzeuge günstiger erworben werden, weil wir bessere Finanzierungskonditionen als ein Verkehrsunternehmen erhalten. Damit bauen wir auch ein kommunales Vermögen auf und können die gesparten Gelder für mehr S-Bahnfahrzeuge oder mehr Bahnverkehr einsetzen.

Zweitens macht uns das Vorgehen unabhängiger von einem Betreiber, weil die S-Bahnfahrzeuge als Spezialfahrzeuge nur hier im Berliner S-Bahnnetz betrieben werden können. Deshalb konnte bisher bei andauernder

(Harald Moritz)

Schlechtleistung eines EVU auch kein anderes Eisenbahnunternehmen beauftragt werden, weil die ja nicht die entsprechenden Spezialfahrzeuge hatten.

Drittens kann so die Instandsetzung über den gesamten Lebenszyklus der Züge von 30 Jahren an einen Instandhalter gegeben werden. Ist der Hersteller noch in diesen Prozess eingebunden, ist davon auszugehen, dass Fahrzeuge so konstruiert werden, dass die dreißigjährige Instandhaltungsnotwendigkeit bei der Konstruktion berücksichtigt wird. Das führt zu höherer Fahrzeugqualität.

Im Fall der Vergabe des Teilnetzes Ring/Süd-Ost haben wir das Problem, dass wir nach Ablauf der Vertragszeit von 15 Jahren die jetzt zur Auslieferung kommenden Fahrzeuge der Baureihe 483/484 übernehmen müssen, ohne Einfluss auf die Instandhaltung zu haben.

Viertens bietet dieses Vorgehen die Möglichkeit weiterer Bewerbungen für den Betrieb, weil die hohen Fahrzeuganschaffungskosten von gut 3 Milliarden Euro nicht anfallen. Das wiederum verhindert Monopolpreise. Bei der jetzt auslaufenden Ausschreibung für die Teilnetze Nord-Süd und Stadtbahn sollen mindestens 1 308 S-Bahnwagen – das sind 327 Halbzüge mit vier Wagen – beschafft werden. Für die geplante Erweiterung des S-Bahnnetzes im Rahmen von i2030 – Herr Friederici, Sie werden ja nachher dazu reden – nach Velten, Finkenkrug, Stahnsdorf, Rangsdorf und die Verlängerung der Siemensbahn können optional weitere 213 Halbzüge beschafft werden.

Mit der Landesanstalt, der Beschaffung neuer Züge und der Vergabe des Betriebs der beiden Teilnetze werden sich zahlreiche Angebots- und Qualitätsverbesserungen für die Fahrgäste ergeben. Die Kapazität wird mit der Beschaffung von mehr Zügen, dem Infrastrukturausbau und der Verdichtung der Takte deutlich ausgebaut. Damit schaffen wir ein erweitertes, barrierefreies und attraktives Angebot bei der S-Bahn zugunsten der Berliner und Berlinerinnen und der vielen Pendler und Pendlerinnen aus dem Berliner Umland und damit eine umwelt- und klimafreundliche Mobilitätsalternative zum MIV. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Moritz! Ich fand das erstmalig doch sehr fair, dass Sie jetzt mal für eine verkehrspoliti-

sche Debatte in die Bütt gestiegen sind und dass diese Koalition nicht immer den Sozialdemokraten Tino Schopf nach vorne schickt, an dem ich mich dann reiben muss. In diesem Fall kommt es mir ganz gut zupass, lieber Herr Moritz, dass Sie für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als quasi Generalvertretung für diese Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz in die Bütt gestiegen sind, denn bei Ihrem großen Fünf-Punkte-Fahrplan, den Sie hier so positiv darstellten, haben Sie eines doch ganz deutlich vergessen: Es hat in dieser Koalition aus SPD, Linken und Grünen sage und schreibe drei Jahre gedauert, bis Sie sich überhaupt darauf verständigt haben, dass es neue Fahrzeuge für die beiden Teilnetze 2 und 3 gibt. - Das ist der eigentliche Skandal dieser ganzen Verfahrensweise bei der Berliner S-Bahn, denn wir hätten das, was wir heute hier besprechen, schon längst machen können - im ersten Jahr Ihrer Regierung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Moritz?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Friederici! Wie lange hat denn die Ausschreibung und das Ausschreibungsverfahren bei der Vergabe von Ring- und Süd-Ost-Netz in Ihrer Koalition gedauert? Wie viele Jahre haben Sie dafür gebraucht?

Oliver Friederici (CDU):

Ich bin Ihnen für diese Frage sehr dankbar, Herr Moritz, denn ich kann mich an diese Gespräche in der Koalition mit den Sozialdemokraten erinnern.

[Sven Kohlmeier (SPD): Wir auch, sehr gut sogar!]

Ich kann mich genau daran erinnern, wie wir damals unter dem Verkehrsstaatssekretär Gaebler und dem Senator für Verkehr, Michael Müller, uns genau sechs Monate dafür Zeit genommen haben, und dann stand die Einigung. Sie brauchten drei Jahre dafür. Also ich weiß nicht, wer da besser war. Ich glaube, das war dann doch die Koalition aus CDU und SPD seinerzeit.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Ich sage es Ihnen mal ganz deutlich: Im Kern bleibt nach drei Jahren Streit in dieser Koalition aus SPD, Linken und Grünen jetzt in dieser aktuellen Wahlperiode übrig,

(Oliver Friederici)

dass Sie fast das gleiche Modell gewählt haben wie wir damals unter SPD und CDU, aber Sie haben es komplizierter gemacht. Im schlimmsten Fall kann es für das Teilnetz 2 und 3 passieren, dass wir sechs verschiedene Anbieter haben werden, die sich dann wahrscheinlich bei Betriebseinschränkungen, bei Problemen in heftigen Wintern oder bei Arbeitskampfmaßnahmen gegenseitig die Schuld zuschieben. Aber das ist dann Ihre Verantwortung. Darauf werde ich immer wieder hinweisen, wenn es dann mal hakt.

Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Sie brauchen drei Jahre, um sich auf das Koalitionsvorhaben zu einigen, die Teilnetze 2 und 3 auszuschreiben, und Sie werden jetzt nach Lage der Dinge noch genau zehn Monate regieren. Ich glaube, es kommt nicht zu einer Verlängerung von Rot-Rot-Grün, denn so doll lieben Sie sich ja nicht in dieser Koalition.

[Sven Kohlmeier (SPD): Darum geht es nicht!]

Also innerhalb der nächsten zehn Monate werden Sie niemals zu einer Vergabe im Berliner S-Bahnnetz für Teil 2 und 3 kommen, wenn Sie schon drei Jahre für eine Grundentscheidung brauchen, jetzt erst mal das Anhörungsverfahren beginnen, das Interessenbekundungsverfahren und dann die Anbieter auswählen. Das schaffen Sie nie. Das ist eine Hürde, die Sie der nächsten Koalition auferlegen, und es ist so ziemlich Konsens in dieser Stadtgesellschaft, dass die nächste Verkehrsverwaltung in Berlin mit Sicherheit nicht von den Grünen geführt wird.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von den GRÜNEN]

Von daher bleibe ich da ganz entspannt, dass eine neue Koalition mit neuen Grundlinien sich relativ schnell darauf einrichtet, dass ein Vergabeverfahren schlanker, effizienter und deutlich besser für die Fahrgäste und die Mitarbeiter der Berliner S-Bahn organisiert werden kann.

Jetzt komme ich mal zu diesem Vorhaben, das Sie hier als Koalition vorlegen, nämlich ein Senatsvorhaben. Mangels eigener Antragsinitiative müssen Sie eben etwas aus dem Senat hier zur Diskussion und zur Abstimmung stellen. Jetzt werden Sie sich wahrscheinlich wundern: Die Berliner CDU-Fraktion unterstützt das Senatsvorhaben, eine Landesanstalt Schienenfahrzeuge für die Berliner S-Bahn zu gründen. Als Fahrzeugeigentümer ist dieses Vorhaben für Berlin elementarer Bestandteil der Vergabekonzeption zur Beauftragung von Schienenpersonennahverkehr-Leistungen - ein kleiner Hinweis für das Protokoll: Das waren vier Substantive in einem Wort - auf den Teilnetzen Nord-Süd und Stadtbahn des Berliner S-Bahnnetzes unter wettbewerblichen Bedingungen. Nun haben Sie eben drei Jahre dafür gebraucht, und daran werde ich Sie immer wieder erinnern. Sie haben dargelegt, Herr Moritz – es ist ja nicht alles schlecht, was Sie in Ihrem Fünf-Punkte-Plan darlegen -, dass die Realisierung von Kostenvorteilen bei der Finanzierung und Bilanzierung der Fahrzeuge durch die Schaffung eines landeseigenen Fahrzeugpools erreicht werden kann und soll – und ich sage auch: muss.

Deswegen wird die CDU-Fraktion dem Vorhaben der Koalition zustimmen. Hier sind Sie mal auf der richtigen Linie. Und ich sage es Ihnen ganz deutlich: Sind wir im Jahr 2021, haben wir eine andere Regierungskoalition. Ich würde auch nicht nach dem September 2021 anders darüber reden. Deswegen wird die CDU-Fraktion dieses Vorhaben der Koalition unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Heinemann das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Los Sven! Nun stell mal klar: Wir sind die Guten!]

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Rot-Rot-Grün hat bereits massive Investitionen in den öffentlichen Personennahverkehr auf den Weg gebracht. Für neue Strecken und Bahnhöfe für die S-Bahn und den Regionalverkehr sowie für Netzoptimierungen hat die Koalition das Programm i 2030 mit einem geplanten Volumen von rund 7 Milliarden Euro in den kommenden zehn Jahren angeschoben. Im heute zu beschließenden Nachtragshaushalt sind dafür 30 Millionen Euro für Verpflichtungsermächtigungen für die nächsten Leistungsphasen der Planung eingestellt, und der neue Verkehrsvertrag mit der BVG mit einem deutlichen Plus von fast 3 Milliarden Euro bis 2035 ist auf der Zielgeraden, auch wenn wir hier als Parlament noch mal draufgucken wollen.

Die SPD will in der kommenden Legislaturperiode zusätzlich noch ein Programm "u2030" für zusätzliche U-Bahntunnel ergänzen.

[Beifall bei der SPD]

Die Begeisterung in der Stadt für die neue U5 gibt uns recht. Und nach der erfolgreichen Ausschreibung des S-Bahnbetriebs der Berliner Ringbahn und deren Zulaufstrecken mit neuen Fahrzeugen ab Januar 2021 stellen Senat und Regierungsfraktionen jetzt die Weichen für die Zukunft des weiteren S-Bahnbetriebs.

Für neue Fahrzeuge und den Betrieb auf den anderen beiden Teilnetzen Stadtbahn und Nord-Süd haben wir für die notwendige Ausschreibung und Vergabe im Doppelhaushalt 2020/2021 eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von fast 8 Milliarden Euro eingestellt. Damit sichern wir den S-Bahnbetrieb auf beiden Teilnetzen für die nächsten 15 Jahre ab sowie die Beschaffung und

(Sven Heinemann)

Instandhaltung der Fahrzeuge über einen Zeitraum von 30 Jahren.

Die Gründung der Landesanstalt Schienenfahrzeuge Berlin ist dafür ein wichtiger Baustein. Damit baut das Land Berlin einen eigenen Fahrzeugpark auf und stärkt damit die kommunale Daseinsvorsorge. Langfristig kann so auch neben der BVG ein weiterer landeseigener Betrieb für die S-Bahn entstehen. Für die Kapitalausstattung der Landesanstalt hat die Koalition 200 Millionen Euro aus der Rücklage für die S-Bahn-Fahrzeuggesellschaft sowie 113 Millionen Euro aus dem S-Bahn-Ansparfonds des Sondervermögen Infrastruktur der Wachsenden Stadt zur Verfügung gestellt. Zur Finanzierung der Gesamtinvestitionen wird sich die Landesanstalt selbstständig am Finanzmarkt bedienen müssen. Wie sie das macht, wird noch zu entscheiden sein. Bei der Beratung in den Ausschüssen werden wir entscheiden müssen, inwieweit das Parlament die Landesanstalt kontrolliert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Berliner S-Bahn stellt der Rückgrat des öffentlichen Personennahverkehrs und auch des Umweltverbundes der Metropolenregion Berlin-Brandenburg dar. Deshalb hat die Koalition über den richtigen Weg für die Zukunft der S-Bahn hart gerungen, weil eben jeder Koalitionspartner hier andere Prioritäten hatte und wir hier eine einheitliche Position herstellen mussten. Es zeigt eben auch, wie wichtig jeder der Parteien dieses Thema ist.

Mit dem Kombinationsverfahren ist es gelungen, die Sicherung von Qualitäts- und Preisvorteilen durch ein gutes Wettbewerbsverfahren zu sichern. Für die SPD-Fraktion bleibt es dabei: Mehr Wettbewerb darf zu keiner Zerschlagung der Berliner S-Bahn und zu einer Gefährdung des Betriebes sowie zu Nachteilen für die S-Bahnerinnen und S-Bahner führen.

[Beifall bei der SPD – Beifall von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Deshalb ist es nur konsequent, dass die Verpflichtungsermächtigung zu der aktuellen S-Bahnausschreibung gesperrt ist. Die endgültigen Verträge können deshalb erst geschlossen werden, wenn diese Sperre durch das Abgeordnetenhaus aufgehoben wird. Der Senat wird dem Parlament im Jahr 2022 seine Entscheidung und die Gründe dafür vorlegen müssen, die zum vorgesehenen Zuschlag auf den oder die ausgewählten Bieter geführt haben. Dies muss der Senat bei den Verhandlungen im Kombinationsverfahren immer berücksichtigen. Das ist auch gut so, denn so eine wichtige Weichenstellung für den S-Bahnverkehr in Berlin und Brandenburg müssen letztlich wir Parlamentarier treffen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Lindemann das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Berliner! Mit diesem Antrag hier zeigen uns die linksgrünen Verkehrsverhinderer ihr wahres Gesicht.

[Sven Kohlmeier (SPD): Was?]

Rot-Rot-Grün will den VEB S-Bahn gründen. Dieser neue volkseigene Betrieb im sozialistischen Stil soll natürlich mit Vorstand, Aufsichtsrat und Gewährträgerversammlung ausgestattet werden,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

also mit möglichst vielen lukrativen, gut bezahlten Posten, um verdiente linke oder grüne Genossen zu versorgen, die bei der Wahl 2021 in Berlin vom Steuerzahler abgewählt werden.

[Beifall bei der AfD]

Und natürlich sollen diese gut bezahlten Versorgungsposten für ausgediente Altparteienkader von der hart arbeitenden Berliner Bevölkerung finanziert werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Kann ich auch mal einen haben von diesen Posten? Ständig wird hier darüber schwadroniert!]

Die Berliner im Ostteil unserer Stadt haben schon 40 Jahre unter der sozialistischen Diktatur gelitten.

[Regina Kittler (LINKE): Man sieht es!]

Hören Sie auf mit diesen Träumereien!

Was soll mit der S-Bahn und dem Personal nach Ihrem Gesetz passieren? – Sie wollen Fahrzeuge, Verkehrsdienstleister und Werkstätten trennen und an unterschiedliche Firmen und Dienstleister vergeben. Wie sieht das dann in der Praxis aus? Ist dann der VEB Werkstätten oder der VEB Fahrzeuge schuld am Ausfall von Zügen oder bei anderen Problemen im täglichen Betrieb? –

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Ich will Ihnen sagen, wie es kommen wird: Niemand wird dann mehr verantwortlich sein, und die Berliner Bevölkerung bleibt am Bahnsteig stehen, wenn nichts mehr funktioniert.

[Beifall bei der AfD – Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Wer sich mit dem Bahnbetrieb auskennt, der weiß, dass man beim Betrieb Fahrzeuge und Werkstätten nicht trennen sollte. Aber an Fachkompetenz fehlt es diesem rotrot-grünen Senat ja in vielen Bereichen, nicht nur bei der S-Bahn. Das hat die Bevölkerung Berlins nicht verdient. Hinzu kommt, dass bei dieser Art von Wettbewerb, den

(Gunnar Lindemann)

Sie hier anstreben, wo dann ein Betreiber nur noch die Fahrpersonale stellt, ohne eigene Fahrzeuge oder Werkstätten zu betreiben, und derjenige den Zuschlag bekommt, der das geringste Gebot abgibt, also am billigsten ist, dass es zu Dumpinglöhnen bei der Berliner S-Bahn kommen wird.

[Sven Kohlmeier (SPD): Damit kennen Sie sich ja aus!]

Das haben die Mitarbeiter nicht verdient, hier von diesem rot-rot-grünen Senat zu Leiharbeitern im Niedriglohnsektor degradiert zu werden.

[Beifall bei der AfD – Stefanie Remlinger (GRÜNE): So ein Quatsch!]

Wir als AfD-Fraktion setzen uns hier für die Interessen der zahlreichen Mitarbeiter der Berliner S-Bahn ein, denn diese verantwortungsvolle Arbeit muss auch anständig entlohnt werden. Dies gilt sowohl für die Fahrpersonale als auch die Werkstattpersonale, die auch unter schweren Bedingungen die Berliner S-Bahn am Rollen halten. Die Wiedereinführung der volkseigenen Betriebe durch die Hintertür lehnen wir als AfD-Fraktion ab. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) – Sven Kohlmeier (SPD): Du sollst da nicht rumstehen, sondern weggehen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Heinemann die Gelegenheit zur Zwischenbemerkung.

[Regina Kittler (LINKE): Ernste Heiterkeit im Saal! – Sven Kohlmeier (SPD): Hinsetzen!]

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nur ganz kurz zwei Punkte, nachdem hier mein Vorredner wieder Märchenstunde à la AfD abgehalten hat. Zum einen, es ist auch gerade in diesem Kombinationsverfahren, das jetzt gestartet werden soll, möglich, alles aus einer Hand anzubieten. Darauf setzen wir als Sozialdemokraten. Aber es ist eben auch mehr Wettbewerb möglich, um eben auch gute Angebote zu bekommen. Das ist der eine Punkt.

Weil Sie sich hier gerade als die Retter der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aufgespielt haben: Ich habe Sie noch bei keiner einzigen Betriebsversammlung der Berliner S-Bahn gesehen. Ich kann für mich in Anspruch nehmen, dass ich bei allen in dieser Legislaturperiode war. So weit kann es ja nicht damit her sein. Deswegen: Reden Sie hier nicht so großspurig daher! In den ganzen fünf Minuten habe ich überhaupt nichts davon gehört, wie

Sie sich eigentlich die S-Bahn der Zukunft vorstellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Paul Fresdorf (FDP): Darum ging es
ja auch gar nicht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Danke schön! – Dann hat der Abgeordnete Lindemann die Gelegenheit zur Erwiderung.

[Holger Krestel (FDP): Das haben wir nun davon! – Heiko Melzer (CDU): "Gut" gemacht!]

Gunnar Lindemann (AfD):

Herr Heinemann! Sie wissen ganz genau, dass die Betriebsräte der S-Bahn Berlin uns eingeladen haben zu den Diskussionsveranstaltungen und dass Ihre Freunde von Verdi, von den Gewerkschaften, dann dafür gesorgt haben, dass wir als AfD-Vertreter von den Treffen wieder ausgeladen worden sind.

[Anhaltender Beifall bei der AfD – Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Boah! von der LINKEN – Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Dafür haben Sie mit Ihren sozialistischen Gewerkschaften gesorgt.

[Sven Heinemann (SPD): Die reden doch gar nicht mit Ihnen! – Weitere Zurufe von der SPD]

Aber nichtsdestotrotz habe ich mit vielen S-Bahnern und vielen Eisenbahnern, auch mit vielen sonstigen Mitarbeitern bei der S-Bahn und der Eisenbahn Gespräche geführt, weil, im Gegensatz zu Ihnen arbeite ich seit über 20 Jahren bei der Eisenbahn, habe dort zahlreiche Kontakte und kenne zahlreiche Menschen und rede mit den Menschen täglich.

[Beifall bei der AfD]

Dafür brauche ich auch nicht Ihre Betriebsversammlungen von Ihren sozialistischen Gewerkschaften, wo Sie die einzige Opposition hier im Parlament ausgeladen haben. Das ist undemokratisches Verhalten, was Sie gemacht haben.

[Beifall bei der AfD –
Sven Heinemann (SPD): Pfui! –
Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Sprechen Sie
doch mal laut!]

Zu Ihrem Thema, dass Sie sich als SPD dafür einsetzen, dass alles in einer Hand bleibt: Wenn Sie wirklich wollen, dass alles in einer Hand bleibt, dann bräuchten Sie dieses komische Gesetz nicht, wo man alles aufteilt, alles spaltet, dann würden Sie nämlich direkt sagen: Die S-Bahn bleibt die S-Bahn Berlin. Davon abgesehen, Sie

(Gunnar Lindemann)

erzählen hier immer etwas von Kommunalisierung, Rekommunalisierung:

[Steffen Zillich (LINKE): Schweres Wort!]

Die S-Bahn Berlin ist eine hundertprozentige Tochter der Deutsche Bahn AG und die gehört der Bundesrepublik Deutschland, ist also schon im Staatseigentum. –

[Henner Schmidt (FDP): Das ist ja das Problem!]
Danke schön!

[Beifall bei der AfD – Steffen Zillich (LINKE): Bomm! – Zuruf von Stefan Ziller (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Kollege Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten heute den Entwurf des Senats für ein "Gesetz über die Errichtung einer Landesanstalt Schienenfahrzeuge Berlin". Ich möchte feststellen: Das ist ein absoluter Meilenstein, denn ich darf anmerken – ja, es war auch eine linke Forderung –, wir schaffen damit erstmals die Voraussetzung für die Errichtung eines kommunalen Fahrzeugpools.

Dabei möchte ich nicht unerwähnt lassen, dass die Medaille zwei Seiten hat. Einerseits gibt es Kolleginnen und Kollegen, die damit vielleicht eher verbinden, dass sich damit mehr Wettbewerb realisieren ließe bei der anstehenden Ausschreibung für die S-Bahn, es Privaten damit leichter gemacht werde, sich zu bewerben. – Das ist nicht unser linker Ansatz. Wir sehen damit in erster Linie das Öffentliche gestärkt, und folgerichtig wären weitere Schritte.

Da greife ich sozusagen hinein in die Gruselkammer, die Herr Lindemann gerade erwähnt hat. Denn wir als Linke können uns durchaus vorstellen, dass wir ein landeseigenes Unternehmen aufbauen, das als Eisenbahnverkehrsunternehmen als Betreiber für die S-Bahn infrage kommen würde. Wir können uns genauso vorstellen, dass wir künftig eine kommunale S-Bahn Berlin haben werden, auf die das Land Berlin in diesem Spezialnetz dann auch beherrschenden Einfluss hat.

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE) und Katalin Gennburg (LINKE)]

Der Clou an der ganzen Sache wäre – das möchte ich der AfD mit auf den Weg geben, weil Sie sich hier aufspielen, als würden Sie hundertprozentig hinter den Beschäftigten stehen –, dass wir damit einen Weg offerieren, künftig auf Ausschreibungen zu verzichten und den Be-

trieb direkt an das kommunale Unternehmen zu vergeben – wie bei der BVG.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Aber zurück zum Gesetz: Neu zu beschaffende Fahrzeuge für die S-Bahn wird künftig das Land als Eigentum erwerben und die Finanzierung aus Haushaltsmitteln leisten. Die finanziellen Grundlagen dafür haben wir in dieser Legislaturperiode bereits geschaffen. Ich kann mich im Übrigen nicht daran erinnern, dass das im Verkehrsausschuss großartig eine Rolle gespielt hätte; es wurde nicht problematisiert. Insofern wachen Sie aufseiten der AfD-Fraktion alle relativ spät auf im Verkehrsbereich.

Ziel des Ganzen war und ist es, dass wir die finanziellen Auswendungen für die Länder reduzieren; das wurde schon ausgeführt. Künftig machen wir uns damit auch unabhängig von Dritten. Wir stärken damit die Position der öffentlichen Hand. Wir werden unabhängig vom bisherigen Eigentümer der Fahrzeuge. Wir werden dann auch einen direkten Einblick haben in den Zustand der Wagen und in die Instandsetzung. Wir erinnern uns alle noch an die S-Bahnkrise und an die Nachwirkungen für die Stadt und die Fahrgäste. Damit wollen wir Schluss machen.

Ich möchte noch Folgendes erwähnen: Begrüßen würden wir es auch, wenn sich Brandenburg an der Fahrzeuggesellschaft beteiligen würde. Schließlich stehen beide Bundesländer in der Verantwortung, ausreichend und funktionstüchtige Wagen für den S-Bahnverkehr sicherzustellen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Zur Ausschreibung der S-Bahn Nord-Süd und Stadtbahn: Ich darf an der Stelle einmal anmerken – ich glaube, das verzeihen mir die Kollegen der SPD -, dass wir durchaus kritisiert haben, dass das Netz in der letzten Legislaturperiode zerschlagen wurde. Man hat versucht, es vermeintlich wettbewerbsfähig zu machen im Sinne des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen. Diese Entscheidung kann nicht einfach revidiert werden. Das Teilnetz Ring/Süd-Ost ist, wie bereits erwähnt, ausgeschrieben worden. Es geht jetzt nur um Nord-Süd und Stadtbahn. Das sind zwei Drittel des S-Bahnverkehrs. Natürlich müssen wir die Verkehre massiv verstärken. Es sollen mindestens 1 308 und bis zu 2 160 neue S-Bahnwagen erworben werden. Da sage ich ganz klar: Dieser oberen Zahl müssen wir uns annähern, denn wir haben einen wachsenden Pendlerverkehr, die Herausforderungen der wachsenden Stadt, Klimaschutzziele, und wir müssen natürlich dafür sorgen, dass die Menschen Abstand halten können. Wir haben massive Anforderungen an eine sozial gerechte Verkehrswende.

Deswegen möchte ich zuletzt auf einige Punkte aus der Ausschreibung und auch auf die Diskussion, auf die hier angespielt wurde, eingehen. Denn für die Koalition ist

(Kristian Ronneburg)

das ein Riesenthema. Um es noch einmal klar zu sagen: Wir brauchen die Landesanstalt, aber die hier getroffenen Entscheidungen sind in keinster Weise ein Präjudiz dafür, welches Unternehmen auch immer am Ende den Zuschlag für die Netze Nord-Süd und Stadtbahn bekommen wird.

Wir haben bereits vor Veröffentlichung der Ausschreibung geklärt, dass die Loslimitierung vom Tisch ist – ein Kombinationsangebot auf alle Teilnetzlose ist möglich, das hat Herr Heinemann ausgeführt; das war eine richtige Entscheidung –; das hätte es mit uns oder auch mit der SPD nicht gegeben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Beifall bei der SPD]

Die Gründe dafür wurden genannt.

Ich will noch auf die Werkstätten eingehen. Die Landesanstalt soll auch die Aufgabe haben, entsprechende Flächen bereitzustellen, wenn diese von dem erfolgreichen Bieter benötigt werden. Da gab es im ursprünglichen Entwurf den verpflichtenden zusätzlichen Werkstattstandort, weil nur die S-Bahn Werkstätten besitzt und es andere Anbieter damit schwerer hätten. – Diese Regelung ist raus. Auch das haben wir begrüßt.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Denn es ist nun so, dass potenzielle Werkstattstandorte an beiden Teilnetzen zur freiwilligen Nutzung angeboten werden sollen, aber nicht mehr verpflichtend, was zur Auflösung bestehender Standorte geführt hätte.

Ich kann auch feststellen, dass wir die leichte und schwere Instandhaltung der Fahrzeuge unbedingt weiterhin in der Region brauchen. – Lassen Sie mich zuletzt sagen: Wie es tatsächlich mit der S-Bahn weitergehen wird, und ob wir als Koalition über andere Optionen als Ausschreibungen nicht ernsthafter nachdenken müssen – die Möglichkeiten habe ich zu Beginn meiner Rede genannt –, das wird sich 2021 auf jeden Fall entscheiden. Ich sehe der Ausschussberatung entgegen und sehe, dass wir dort eine sicherlich komfortable Mehrheit mit der CDU haben werden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die S-Bahnvergabe ist ein Thema, das sich bisher durch die gesamte Legislaturperiode gezogen hat. Es hat sehr lange gedauert; darauf hat Kollege Friederici zu Recht hingewiesen. Das Thema ist aber auch ausgespro-

chen komplex. Wir haben heute bei den Reden der drei Koalitionspartner gehört, dass diese da ganz unterschiedliche Vorstellungen haben und in das, was Sie gemeinsam entschieden haben, jeweils andere Dinge hineininterpretieren.

Es geht um sehr viel Geld. Es geht nicht nur um mehrere Hundert Millionen Euro für den S-Bahnbetrieb, sondern es geht beim Fahrzeugpool um fast 3 Milliarden Euro, die in den nächsten Jahren für die Wagenbeschaffung der S-Bahn ausgegeben werden sollen. Es geht aber – das ist mir das Wichtigste – vor allem darum, diese unsägliche Katastrophe der S-Bahnkrise von 2009 und den Folgejahren in Zukunft sicher zu verhindern.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben es damals erlebt und erleben es auch heute, dass die linke Seite des Hauses das ganze Problem von damals der Marktwirtschaft, dem Wettbewerb und dem bösen Kapitalismus anlastet.

[Zuruf von der LINKEN]

Das ist natürlich ein Märchen. Festzuhalten ist: Die Ursache der Krise war eine wenig kontrollierte Vergabe des damaligen Senats an ein hundertprozentiges Staatsunternehmen, das gemacht hat, was es wollte, das keiner so richtig kontrolliert hat. Das Ganze ging solange, bis alles dermaßen vor die Wand fuhr, dass zum Schluss buchstäblich gar nichts mehr fuhr auf der Schiene. – Herr Lindemann! Das war das von Ihnen so geschätzte Staatsunternehmen, das Sie eben so gelobt haben.

[Beifall bei der FDP]

Dafür gab es eine politische Verantwortung, denn diese Katastrophe ist durch miserable Vertragsgestaltung, mangelnde politische Kontrolle, zu große Nähe der Politik zum Betreiber und auch durch unkoordiniertes Sparen um des Sparens willen – übrigens auch des Landes Berlin und seines damaligen SPD-Finanzsenators – entstanden. Das darf sich auf keinen Fall wiederholen.

[Beifall bei der FDP]

Die S-Bahn Berlin GmbH hat inzwischen durch ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und ihre Geschäftsführung ganz erhebliche Anstrengungen zur Überwindung der Schäden der S-Bahnkrise unternommen und auch viel erreicht. Dafür möchte ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der S-Bahn herzlich bedanken.

[Beifall bei der FDP]

Aber mehr als zehn Jahre nach der Krise sind die Folgen immer noch zu spüren. – Übrigens, Herr Lindemann, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter betrifft, finde ich es unsäglich, dass Sie versuchen, ihnen in dieser Weise Angst zu machen.

[Beifall bei der FDP und der SPD – Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

(Henner Schmidt)

Jeder Senat – da bin ich mir sicher –, egal, wer hier regiert, wird Ausschreibungen zustande bringen, in die eine Arbeitsplatzgarantie, eine Gehaltszusage für die Mitarbeiter hineingeschrieben werden. Es geht hier nicht um einen Dumpingwettbewerb. Es geht darum, die Arbeitsplätze der Mitarbeiter zu sichern und diese vernünftig zu bezahlen. Aber auch dafür, dass es besser werden könnte, bietet der Wettbewerb eine Chance.

[Beifall bei der FDP]

Der Wettbewerb ist aber eben auch das einzige Mittel gegen die Wiederholung einer solchen Krise, das einzige Mittel, das eine gut funktionierende, attraktive S-Bahn sichert. Das einzige Mittel ist eben eine faire Vergabe im marktwirtschaftlichen Wettbewerb. Deshalb ist es gut, dass sich hier inzwischen eine Lösung anbietet, die wettbewerbliche Elemente enthält, und es ist – das muss man auch sagen – den Grünen zu verdanken, die schon in der Oppositionszeit damals immer wieder Ausschreibungen für die S-Bahn gefordert haben und jetzt im Senat durchgesetzt haben, während die anderen beiden Fraktionen der Koalition – das haben wir ja gehört – und auch manche Oppositionsfraktionen eher für mehr Staatswirtschaft plädiert haben.

Die Berliner Politik, auch im letzten Senat, hat leider in der Vergangenheit oft eine zu große Nähe zum Deutsche-Bahn-Konzern gehabt, und das hat dann auch zu überhöhten Preisen und einer schlechten Leistung bei der S-Bahn mit beigetragen.

Eine ganz wesentliche Frage zur Sicherung des Wettbewerbs ist nun mal die Frage der Fahrzeuge. Der aktuelle Betreiber hat einen großen Vorteil bei der nächsten Ausschreibung, da neue Betreiber einen eigenen Fahrzeugpark bereitstellen müssten.

Die Fahrzeuge der S-Bahn sind ja speziell nur für die S-Bahn brauchbar, und jeder neue Wettbewerber müsste erst mal neue Fahrzeuge kaufen und hätte damit einen großen Nachteil im Wettbewerb.

[Oliver Friederici (CDU): Aha!]

Der Senat hat sich deshalb für den landeseigenen Fahrzeugpool entschieden, der dann den Betreibern die Fahrzeuge gegen Kostenerstattung überlässt. Das hat er natürlich auch getan, um denjenigen in der Koalition entgegenzukommen – das haben wir ja gehört –, die lieber alles von der S-Bahn komplett landeseigen gehabt hätten. Es hätte auch andere Wege gegeben, zum Beispiel den Betreiber zu verpflichten, die Fahrzeuge an den nächsten Betreiber zu übergeben. Jetzt ist es aber der landeseigene Fahrzeugpool geworden. Das ist eine Lösung, die für uns als FDP-Fraktion durchaus akzeptabel ist.

[Beifall bei der FDP]

Wir hätten uns im Idealfall gewünscht, dass an den Fahrzeugpool die Instandhaltung gekoppelt wird, weil es dann noch besser koordiniert würde, dass bei der Beschaffung

von vornherein auf einen niedrigen Instandhaltungsaufwand über die gesamte Lebensdauer geachtet wird, und das würde natürlich der S-Bahn in der Qualität auch nutzen. Man kann auch darüber reden, ob das Schienennetz da nicht reingehört. Das ist ja zurzeit das Problem, dass viele der Probleme der S-Bahn vom Schienennetz kommen, was gar nicht mit der S-Bahn GmbH zu tun hat, aber dazu führt, dass die S-Bahn nicht gut betrieben werden kann. Wir wissen aber, dass das Schienennetz nicht zur Verfügung steht, weil der Betreiber das zumindest derzeit nicht hergeben will. Diese Option gibt es also nicht.

Die im Gesetzentwurf verankerte Option des Baus neuer Werkstätten wird hoffentlich nicht nötig werden. Wir reden hier dann nicht nur über neue Werkstätten, sondern auch über kilometerlange Schienenanbindungen, die dreistellige Millionensummen kosten, und ich hoffe, dass sich diese Kosten vermeiden lassen und dass wir es doch schaffen werden, die bestehenden Werkstätten zu mieten, anzukaufen oder Ähnliches.

Im Detail müssen wir bei dieser Landesanstalt auch über den Wirtschaftsplan reden. Da haben wir noch durchaus Diskussionspunkte, die wir in den Ausschüssen klären müssen. Das fängt mit den Zinsen an: Darin steht ja so schön, dass Kapitalrenditen entfallen, aber die Zinsen auf die hohe Kreditaufnahme sind ja auch Kapitalrenditen auf Fremdkapital. Sie wollen 90 Prozent der Beschaffungskosten auf Kredit machen. Das könnte bei Zinssteigerungen dann ziemlich schnell ziemlich teuer werden. 1 Prozent Zinssteigung kostet dann 27 Millionen Euro im Jahr. Das ist also gar nicht so leicht, so stark in die Kreditaufnahme zu gehen. Und diese zusätzliche Verwaltungsstufe Fahrzeugpool kostet auch für sich alleine etwas. Dafür, dass die einfach nur da ist, kostet es ungefähr eine Million Euro, steht im Wirtschaftsplan. Auch ob das gesamte Know-how dann immer an Dienstleister gegeben werden soll und nicht in der Gesellschaft ist, sollten wir noch mal hinterfragen und auch in der Praxis noch mal angucken, ob es nicht sinnvoll wäre, dass die Gesellschaft doch eigenes Wissen für die Ausschreibungen vorhält. Insbesondere, wenn sie sonst die Dienstleister involvieren würde, die genau dieses Modell gestrickt haben, wäre ich etwas skeptisch, die jedes Mal bei der Beschaffung mit einzubinden.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Es ist richtig, dass die Strukturentscheidung jetzt getroffen wird. Das ist ein wichtiger Schritt für die Zukunft der S-Bahn. Wir sind als FDP-Fraktion da grundsätzlich mit im Boot, aber über den Wirtschaftsplan und die Details der Ausgestaltung werden wir mit Ihnen noch diskutieren. Darauf freue ich mich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss. Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 20

Einsetzung eines Sonderausschusses "Coronaverordnungen"

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 18. November 2020 Drucksache 18/3135

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache <u>18/3092</u>

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Vallendar. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor beinahe zehn Monaten hat der Senat einschneidende Rechtsverordnungen im Kampf gegen die vermeintliche Coronapandemie erlassen. Am 14. März 2020 wurde die erste Verordnung erlassen. Doch schon damals machte dieses Parlament deutlich, dass die Entscheidung über schwerwiegende Grundrechtseingriffe stets einer kontinuierlichen Kontrolle des Parlaments bedarf.

Es folgten diverse Änderungsverordnungen. Wir sind derzeit bei über 27 Verordnungen angelangt. Lange Zeit wurde es versäumt, diese Verordnungen dem Parlament rechtzeitig vorzulegen. Den zuständigen Fachausschüssen war es in den meisten Fällen kaum möglich, zeitgerecht eine Überprüfung vorzunehmen und Änderungen oder eine Ersetzung der Verordnungen im Parlament zu beantragen. "Zur Kenntnisnahme" lautete bei fast allen Verordnungen die Entscheidung des Parlaments: ein Armutszeugnis.

[Beifall bei der AfD]

Die Schnelllebigkeit der Rechtsverordnungen hat in der parlamentarischen Praxis gezeigt, dass die Überweisung der Rechtsverordnungen in die Fachausschüsse ein untaugliches Mittel zu der Überprüfung darstellt, denn die Fachausschüsse müssen sich neben diesen Verordnungen auch mit dem Tagesgeschäft befassen. Meist erfolgte nicht mal die Befassung mit diesen Verordnungen. Hierauf zielt nun unser eingebrachter Antrag – auf einen

Sonderausschuss. Dieser soll sich ausschließlich mit den Covid-19-Rechtsverordnungen befassen und dem Parlament durch eine zeitnahe Bearbeitung eine Empfehlung zur Beschlussfassung vorlegen können. Er soll auch flexibel tagen. Es ist längst überfällig, diese Entscheidungen und die Debatte über die Maßnahmen in die Hände der gewählten Volksvertreter zu legen und sie nicht einem der Verfassung fremden Zentralkomitee aus Kanzlerin und Ministerpräsidenten zu überlassen.

[Beifall bei der AfD]

Denn diese haben in ihrer Selbstermächtigung mittlerweile Allmachtsfantasien entwickelt und jedes Maß und Mitte verloren. Auch das unsägliche Dritte Gesetz zum Bevölkerungsschutz, welches durch den Bundestag verabschiedet wurde, um die Maßnahmen nachträglich zu legitimieren, verschärft diese Problematik nur noch. Dies erinnert vielleicht nicht unmittelbar an ein Ermächtigungsgesetz, aber doch an die Weimarer Präsidialkabinette. Eine Grundrechtsabwägung findet nicht mehr statt. Das Grundrecht auf Gesundheit und Leben wird zu einem Supergrundrecht erhoben, bei dem alle anderen Grundrechte zurückzustehen haben. Die Freizügigkeit, sich im Bundesgebiet frei zu bewegen - ausgesetzt. Die Versammlungsfreiheit, ohne zahlenmäßige Beschränkung gegen die Maßnahmen der Regierung zu protestieren ausgesetzt. Die Berufsfreiheit für Gastronomen, Künstler, Sportstättenbetreiber, Schausteller und viele mehr – ausgesetzt. Das Grundrecht auf Familie, Angehörige besuchen zu können – ausgesetzt. Gleichheit vor dem Gesetz bedeutet: keine Ungleichbehandlung von wesentlich Gleichem. Erste Bundesliga darf spielen, Regionalliga nicht – ausgesetzt. Unverletzlichkeit der Wohnung: Wenn man mehr Besuch empfängt als von den Verordnungen vorgesehen – ausgesetzt. Das Recht auf informationelle Selbstbestimmung – ausgesetzt. Das Grundrecht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit - ausgesetzt. Kurz: Das Grundgesetz wurde ausgesetzt.

Ein Regieren per Verordnung ist eine demokratische Zumutung, und je länger dieser Zustand andauert, umso größer der Schaden für unseren freiheitlichdemokratischen Rechtsstaat. Mein Appell geht daher an sämtliche gewählte Volksvertreter in diesem Parlament, unabhängig von der Parteifarbe: Lassen Sie uns gemeinsam dieser Regierung endlich ihre Grenzen aufzeigen! Lassen Sie uns im Parlament darüber streiten, auf welche Wissenschaftler und Experten man hören sollte! Lassen Sie uns im Parlament über die vielen Schicksalsschläge von selbstständigen Unternehmern, Künstlern und Angestellten reden, die nicht wissen, wie sie ihre Familien ernähren sollen, weil sie seit Monaten nur eingeschränkt oder gar nicht mehr arbeiten dürfen, weil sie nicht als systemrelevant betrachtet werden! Lassen Sie uns über die Jugend in diesem Land reden, die unbeschwert durch die Welt gehen möchte und sich von Corona zurecht nicht bedroht fühlt! Lassen Sie uns über die Alten. Schwachen und Kranken reden, wie wir sie schützen können, ohne ihnen zeitgleich jeden sozialen Kontakt zu verwehren!

(Marc Vallendar)

Lassen Sie uns über die Geeignetheit einer Maskenpflicht unter freiem Himmel streiten!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Walter?

Marc Vallendar (AfD):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe zwei Sachen noch nicht verstanden. Das eine ist: Sie hätten das doch alles schon tun können, was Sie sagen. Dazu hätte es z. B. Anträge Ihrer Fraktion bedurft, um etwas zu ändern, was die Verordnungen angeht, und sie nicht nur zur Kenntnis zu nehmen. Warum ist das bislang nicht erfolgt? All das hätte ja geschehen können. Wieso braucht es da noch den Ausschuss? Dazu haben Sie noch gar nichts gesagt, sondern allgemein über Corona gesprochen. Das ist für mich nicht verständlich, warum es den Antrag braucht.

Marc Vallendar (AfD):

Herr Kollege! Ich sehe Ihnen das mal nach, dass Sie nicht mitbekommen haben, dass wir im Sonderplenum am 1. November, als der kurze leichte Lockdown, der angeblich nur vier Wochen dauern sollte, Änderungsanträge zur Rechtsverordnung eingereicht und die im Parlament sofort abgestimmt haben. Ich sehe Ihnen auch nach, dass Sie nicht wissen, dass wir als AfD-Fraktion im Rechtsausschuss vor einigen Monaten ebenfalls Änderungsanträge gestellt haben, die Sie aber abgelehnt haben.

[Zuruf von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Unabhängig davon, sehe ich da vor allen Dingen, dass die anderen Fraktionen bisher fast gar keine Änderungsanträge zu den Rechtsverordnungen gestellt haben, die CDU nicht einen einzigen. Das muss man sich mal vorstellen, das ist die Opposition hier in diesem Haus. Das ist wirklich eine Schande.

[Zuruf von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Deswegen lassen Sie uns durch einen Sonderausschuss die Arbeit fokussieren, lassen Sie uns Akzeptanz und demokratische Legitimation für die Maßnahmen erreichen, denn andernfalls driften wir in ein autoritär geführtes Verordnungsregime, das den Menschen jegliche Lebensfreude und Perspektive nimmt und dessen Folgen viel vernichtender sein können als das Virus selbst.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Marc Vallendar (AfD):

Ja, bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Wenn der Kollege der Fraktion der Grünen das nicht mitbekommen hat, dass die entsprechenden Änderungsanträge im Rechtsausschuss gestellt worden sind, dann ist das natürlich seine Sache. – Herr Kollege Vallendar! Stimmen Sie mir zu oder haben Sie denselben Eindruck wie ich, dass sämtliche Mitteilungen – zur Kenntnisnahme –, sämtliche Eindämmungsvorordnungen, was zum Beispiel den Innenausschuss anging, dieser überhaupt nicht willens war, sie zu debattieren, sondern wirklich nur zur Kenntnis zu nehmen, optimalerweise in einem Wisch abzustimmen, sodass das Parlament gar nicht beteiligt werden sollte?

Marc Vallendar (AfD):

Ja, Herr Kollege Woldeit, das ist absolut richtig.

[Zuruf von der SPD: Oh!]

Der einzige Ausschuss, dem ich auch angehöre, der sich zweimal mit den Rechtsverordnungen befasst hatte, war der Rechtsausschuss. Er hat darüber mal debattiert.

[Zurufe von Sabine Bangert (GRÜNE) und Sebastian Walter (GRÜNE)]

Einmal gab es auch eine leichte Änderung, die die Koalition hinsichtlich Religionsstätten und Versammlungen eingebracht hat. Das ist vollkommen richtig, aber bei 27 Verordnungen in über einem Jahr ist das wirklich ein Armutszeugnis. Wir als Parlament müssen uns doch selbst die Frage stellen: Wer regiert uns eigentlich? – Ja, die Regierung! Und kontrollieren wir sie im Moment? – Im Moment kontrollieren wir sie nicht. Das ist schlicht und einfach der Fall.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen sage ich: Lassen Sie uns bitte den Weg der Freiheit wählen, lassen Sie uns einen Sonderausschuss einsetzen! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Herr Kohlmeier. – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich danke Ihnen ganz herzlich, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Kollege Vallendar! Ich weiß nicht, was Sie genommen haben. Sie sollten auf jeden Fall weniger davon nehmen. Ich bin kein Arzt, aber das klang nicht gesund, was Sie hier erzählt haben.

[Beifall bei der LINKEN – Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Sie wollen einen Sonderausschuss einrichten. – Jetzt rede ich hier vorne, und Sie hören schön zu wie beim letzten Mal ebenfalls! Ich mache es hier anders als die Kollegin Schmidt, ich fordere Sie nicht auf, sich hier neben mich zu stellen, weil ich das nicht möchte.

[Ronald Gläser (AfD): Sind Sie jetzt der Präsident oder was?]

Sie wollen einen Sonderausschuss. Wir haben darüber schon im Rechtsausschuss miteinander diskutiert. Vier Gründe, warum der abzulehnen ist – erstens: Mich verwundert ja schon ganz erheblich, dass diejenigen, die Corona leugnen, sich hinstellen und einen Coronaausschuss haben wollen. Was denn nun? Gibt es nun Corona oder kein Corona? Worüber wollen wir in diesem Sonderausschuss miteinander reden?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweite Anmerkung: Sie haben es vielleicht noch nicht mitbekommen, weil Sie mit anderen Dingen befasst sind, die parlamentarischen Beratungen finden im Parlament statt, und zwar hier in diesem Plenum, und die parlamentarischen Beratungen finden in den entsprechenden Ausschüssen statt, so wie es in den vergangenen neun Monaten eben war. Der Kollege Walter hat hier die Frage zutreffend angesprochen: Wann haben Sie das hier jemals auf die Tagesordnung gesetzt, über die Coronaverordnungen reden zu wollen? Dankenswerterweise, Frau Präsidentin, haben Sie ein hervorragendes Suchsystem eingerichtet, und wenn man in der Parlamentsdokumentation nach Corona und AfD googelt, dann findet man u. a. diesen Antrag vom 26. Oktober. Der ist in der Parlamentsdokumentation vom 20. Oktober gelistet.

In der Tat, die AfD hat nicht gelogen, die hat tatsächlich einen Antrag zur Änderung der Zehnten Verordnung eingereicht. Was glauben Sie eigentlich, wann das gewesen ist? – Am 30. Oktober, sieben Tage, nachdem Sie diesen Sonderausschuss gefordert haben, weil Sie selber gemerkt haben, dass es ziemlich schwachsinnig ist, hier einen Sonderausschuss zu fordern und dieses Thema bisher niemals aufgerufen zu haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Man kann sich ansonsten in dieser Parlamentsdokumentation hervorragend durchscrollen, um mal so ein bisschen die Schwerpunkte der AfD-Fraktion zum Thema Corona, Covid-19 und Kohlendioxid, Schriftliche Anfrage eines

Kollegen, den ich nicht kenne – Spandau, Schadstoffbelastung usw. usf. – So also die Anfragen der AfD zum Thema Corona! Da frage ich mich: Was wollen Sie eigentlich in dem Ausschuss diskutieren?

Dritter Punkt: Die Handlungsfähigkeit des Parlaments ist gewährleistet, und zwar haben wir heute Vormittag eine Verfassungsänderung beschlossen und sichergestellt, dass die Beschlussfähigkeit in diesem Haus auch hergestellt ist, wenn weniger als 50 Prozent der Personen anwesend sind. Das gibt mir noch mal die Möglichkeit, Ihnen zu sagen, dass Sie offenbar überhaupt nicht verstanden haben, was wir da heute beschlossen haben. Jeder Abgeordnete kann selbstverständlich herkommen. Es geht nur darum, was passiert, wenn nicht mehr als 50 Prozent herkommen können. Ich wünsche Ihnen von Herzen, wirklich von Herzen, dass es Ihnen nicht passiert, dass Sie eine rote Corona-App haben oder dass Sie in eine Situation kommen, dass Sie Kontaktperson ersten Grades sind, dass Sie zum Test müssen und dass Sie möglicherweise zu Hause bleiben, weil Sie vielleicht doch einige menschliche Züge haben und ebenfalls im Verwandtenkreis jemanden haben, der ein bisschen älter ist, der zur vulnerablen Gruppe gehört und den Sie nicht anstecken wollen, da wünsche ich Ihnen von Herzen alles Gute, dass Sie nicht krank werden und nicht zum Arzt müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Letzte Anmerkung: Die, die Corona leugnen, wollen uns erzählen, wie man mit der Krise umgeht. Das ist auch ein interessantes Spielchen. Ich habe mir die Freude gemacht, mal anzuschauen, so in Ihren Reihen, wie man da zu Corona und den Querdenkern steht. Das Mitglied des Bundestages Hansjörg Müller – ich weiß gar nicht, ob es den gibt, ich habe noch nie etwas von dem gehört – den gibt es, tatsächlich – redet auf einer Querdenkerdemo. Ein AfD-Stadtrat in Rosenheim besucht die Querdenkerdemo.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch die Meuthen-Rede gehört!]

Das Mitglied des Bundestages Karsten Hilse – wer sind Sie denn? – Kennen Sie Karsten Hilse? – Querdenkerdemo!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und: Karsten Hilse festgenommen! AfD-Chef Tino Chrupalla – nie gehört, kenne ich auch nicht – mobilisiert für Querdenkerdemo. Bernd Höcke – kenne ich auch nicht, noch nie gehört – ruft zur Teilnahme an Querdenkerdemo auf und will den rhetorischen Schulterschluss.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Peinlich, peinlich!]

Alle die, Sie rennen da vermutlich auch hin, so wie man – Ja, ist ja in Ordnung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich habe nichts verstanden! Sie nuscheln!]

(Sven Kohlmeier)

Können sie ja machen, ist ja ein freies Land. Deshalb können sie auf die bescheuertsten Demonstrationen gehen. Wir sichern das. Das hat der Kollege ja auch gerade richtig dargestellt. Alle die, die Allmachtsfantasien haben, sind Sie, sind die Querdenker, und Sie wollen uns erzählen, wie wir es richtig machen. Wir machen es in der Tat richtig, und zwar heute Vormittag mit der Verfassungsänderung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zurufe von Marc Vallendar (AfD) und Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU redet jetzt Herr Abgeordneter Rissman. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich habe ich mir am Anfang dieser Wahlperiode vorgenommen, als wir alle mit dem neuen Umstand umgehen mussten, dass die AfD eingezogen ist, die nicht weiter ernst zu nehmen. Heute will ich mal kurz eine Sache klarstellen: Wenn Sie meinen, Herr Vallendar, die Union in diesem Haus als Oppositionsführerin adressieren zu können und uns dafür zu kritisieren, dass Sie der Meinung sind, wir hätten in der Coronadebatte keine Anträge gestellt, dann macht das eines deutlich, was Sie von vornherein verkennen:

[Carsten Ubbelohde (AfD): Sie sind gar keine Opposition!]

Wir sind in erster Linie Männer und Frauen, die unserem Staat dienen und erkennen, wann der Punkt gekommen ist, dass man für so kleinliche, populistische, parteipolitische Profilierungsversuche nicht die Zeit hat, sondern jetzt etwas tun muss, was notwendig ist.

Das haben wir getan. Sie haben einmal wieder gezeigt, dass Sie alles andere sind als Patrioten. Das sind Sie nämlich nicht, denn Sie verkennen den Ernst der Lage.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie bringen mich durch Ihr absurdes Schauspiel in die Lage, dass ich als Oppositionsredner eigentlich das hier tun müsste, was ich in der letzten Wahlperiode als Vertreter einer Regierungskoalition gemacht habe, immer dann, wenn Herr Kohlmeier von mir geredet hat und ich gesagt habe: Er hat alles gesagt, und er hat recht damit. Vielen Dank, und ich kann jetzt gehen. – Ich bin aber Oppositionspolitiker, deshalb will ich vielleicht noch zwei, drei Dinge anmerken.

Auf die Absurdität, dass Sie einen Ausschuss einsetzen wollen, der etwas untersuchen soll, was es gar nicht gibt, hat der Kollege Kohlmeier hingewiesen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kein Untersuchungsausschuss! Das ist dummes Zeug!]

Dann gehe ich im Übrigen davon aus, dass ich zumindest für mich folgendes feststelle, dass die Behandlung der Themen im Zusammenhang mit der Pandemie, die Sie anzweifeln, in den jeweiligen Fachausschüssen viel besser aufgehoben ist, weil zum Beispiel mein Kollege Zeelen im Gesundheitsausschuss, mein Kollege Stettner im Bildungsausschuss, mein Kollege Dr. Juhnke im Kulturausschuss, mein Kollege Simon im Jugend- und Familienausschuss usw. über viel mehr Kompetenz in diesen Fragen verfügen, als wenn meine Fraktion entscheiden müsste, ich muss jetzt in einen Sonderausschuss gehen, den Sie sich hier ausgedacht haben. Insofern ist die sachgerechte Behandlung in den Fachausschüssen gerade gegeben.

Ich habe Ihren Antrag sogar dabei, er ist überschaubar. Ich habe ihn mir durchgelesen. Sie führen zur Begründung in dem vierten Absatz Ihrer Begründung aus mit der Unterstellung, mit der Unwahrheit, dass eine angemessene Behandlung in den Fachausschüssen nicht möglich sei. Ich darf zwei Fachausschüssen angehören, zum einen dem Kulturausschuss. Da ist es so, dass ich mich an keine Sitzung erinnern kann, wo die Coronapandemie nicht Thema war. Ich kann mich im Übrigen auch an keine Sitzung erinnern, seit einigen Monaten, wo es von Vertretern der AfD-Fraktion in diesem Ausschuss den Hinweis gab, man habe das Gefühl, dass über Corona zu wenig diskutiert würde, man wolle dort mehr über Corona reden oder gar, dass dort Anträge gestellt worden, Tagesordnungspunkte angemeldet worden sind. Ich kann mich nicht daran erinnern.

Im Rechtsausschuss darf ich noch ein bisschen mehr mitmachen. Dort ist es noch erheblicher. Da kann ich mich an gar nichts erinnern von der AfD-Fraktion, sondern ganz im Gegenteil, alle anderen Fraktionen in diesem Haus haben das getan, was das Parlament Ihnen zuweist, nämlich sich diese Rechtsverordnungen anzuschauen. Zu Beginn der Pandemie gab es im Übrigen nicht nur von den Regierungskoalitionen, wie Sie unterstellt haben, sondern auch von der FDP und der Union den Ansatz, dass wir dem Senat deutlich gemacht haben, erstens: Ihr müsst uns die Verordnungen rechtzeitig zuweisen, wie es die Verfassung vorschreibt. Zweitens: Ihr habt diese Verordnungen zu begründen. Drittens: Die Eingriffe damals in die Versammlungsfreiheit, das war der erste Punkt, der geht uns zu weit. Wir wünschen uns dort eine Veränderung. Das haben Sie offenbar alles ausgeblendet. Ich habe nicht ausgeblendet, da ich an jedem Rechtsauschuss teilnehme, dass es dort schlichtweg gar keine Initiative von Ihnen gab, gar keine.

(Sven Rissmann)

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN]

Ich kann mich nicht daran erinnern. Die gab es nicht. Nun räume ich ein, dass es die Regierungskoalition der Opposition im Rechtsausschuss nicht wirklich leicht macht. Das stimmt schon. Ich kann mich dennoch nicht daran erinnern, dass wir am Anfang einer Sitzung, als wir über die Tagesordnung zu beschließen hatten, Initiativen der AfD hatten, die die Koalition der Behandlung ausgeschlossen hätte. Das ist schlichtweg nicht vorgekommen. Das heißt, das, was Sie hier als Begründung anführen, für Ihr Ansinnen eines Sonderausschusses, ist schlichtweg substanzlos, um nicht zu sagen, ausgedacht, wirklichkeitsfremd, unwahr. Insofern bedarf es dieses Ausschus-

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

ses nicht. - Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Herr Abgeordneter Schlüsselburg!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Satz ist geflügelt in den letzten Monaten immer wieder auf allen Ebenen genannt worden: Die Coronapandemie, die Coronakrise legt schonungslos alle Schwächen in unserem funktionierenden Gemeinwesen und in unserer Gesellschaft auf. Ich möchte ergänzen: Sie legt auch schonungslos offen, dass die AfD nichts weiter als überflüssig ist. Sie haben keinen Gebrauchswert in unserer Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE) und Florian Dörstelmann (SPD)]

Dieser Antrag macht das deutlich. Bei Ihnen hat man von Beginn der Pandemie an überhaupt nicht gewusst, ob Sie überhaupt irgend eine Linie haben. Ihre Fraktionsvorsitzende im Deutschen Bundestag, Frau Weidel, hat Mitte März noch getwittert: Es müssen sofort radikale Maßnahmen ergriffen werden. Das gesellschaftliche Leben muss komplett heruntergefahren werden. Die Bundesregierung handelt nicht und gefährdet Menschenleben.

Ende April hat sie getweetet: Die Wirtschaft muss sofort hochgefahren werden. Die Gastronomie muss noch vor dem Wochenende öffnen. Die Bundesregierung muss handeln. Jetzt, bei dem zweiten Lockdown light und der zweiten Welle, die wir jetzt haben, mischen Sie sich unter die Reichsbürger, Rechtsextreme, und drehen Ihre Fahne nach dem Wind und spielen sich auf, als wenn Sie die Lordsiegelbewahrer der Grundrechte wären, so auch ihre Rede, die Sie hier versucht haben zu halten.

Warum machen Sie das? Das ist doch ganz übersichtlich. Sie machen das, weil Sie wie ein Ertrinkender politisch ums Überleben kämpfen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Da sprechen die Zahlen Bände. Schauen wir uns doch einmal die Zahlen an. Bei Forsa im Juli 2018 hatten Sie in den Umfragewerten auf Bundesebene 16 Prozent. Im März 20, wieder Forsa, zu Beginn der Coronakrise, waren es nur noch 11 Prozent.

[Marc Vallendar (AfD): Wie viel hat denn Die Linke auf Bundesebene?]

Ende November 2020 sind Sie auf 7 Prozent heruntergesackt, 1 Prozent weniger als Die Linke in derselben Umfrage. Wir haben jetzt noch 2 Prozent bis zur 5-Prozent-Hürde. Ich bin ziemlich zuversichtlich, dass die Gesellschaft, weil wir Sie nicht brauchen, erkennt, dass Sie dem Bundestag nicht mehr angehören müssen und einfach einmal abgewählt werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deswegen schlagen Sie um sich. Als erstes versuchen Sie sich in Law-and-Ordermanier an die Leute heranzuwanzen in dem Glauben: Ja, dann haben wir Aufwind, wenn wir die möglichst radikalen Shutdownprediger sind. Dann stellen Sie fest, oh, die Wirtschaft muss wieder hochgefahren werden. Versuchen wir es doch mit dieser Forderung. Jetzt versuchen Sie sich heranzuwanzen an Leute, die durchaus berechtigte Sorge haben bei der Frage der Verhältnismäßigkeit der Grundrechtseingriffe.

Jetzt komme ich aber noch einmal zu dem konkreten Instrument. Dazu haben Herr Rissman und Herr Kohlmeier einiges gesagt. Sie bemänteln Ihren Antrag hier mit einer pseudosachlichen Begründung und sagen, wir bräuchten einen Sonderausschuss, frei nach dem Motto, wenn ich nicht weiter weiß, das wissen Sie bei Corona nicht, dann gründe einen Arbeitskreis. Sie haben verkannt, dass dieses Parlament mit seiner Arbeitsteilung, die es in der Geschäftsordnung hat, sehr wohl in der Lage ist, zu sachgerechten Entscheidungen und zur Regierungskontrolle zukommen.

[Marc Vallendar (AfD): Da ist aber nicht viel passiert!]

Sie waren gerade eben, zwei Tagesordnungspunkte vorher, Zeuge, dass dieses Plenum von seinem Königsrecht Gebrauch gemacht, einen Nachtragshaushalt beschlossen hat, der die Stadt Berlin sozial und solidarisch in der Krise am Laufen hält.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) – Marc Vallendar (AfD): Ihr habt Euch mit der Rechtsverordnung doch gar nicht befasst!]

Was tun Sie hier? Sie behaupten das Gegenteil, dass wir das nicht machen. Das ist doch frech, es ist einfach nur frech.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

(Sebastian Schlüsselburg)

Das lassen wir Ihnen an der Stelle nicht durchgehen. – Herr Vallendar! Wir sind hier nicht auf dem Kasernenhof. Wir sind hier im Parlament. Parlament kommt von parler und nicht von Herumschreien. Benehmen Sie sich mal!

[Marc Vallendar (AfD): Zwischenrufe sind erlaubt!]

Aber nur, wenn sie geistreich sind und nicht solch komisches Zeug hier.

Wissen Sie, was ich Ihnen hier unterstelle? Ich unterstelle Ihnen, dass Sie mit diesem Sonderausschuss eigentlich etwas ganz anderes bezwecken, nämlich das, was Sie im Bundestag auch schon versucht haben. Sie versuchen, einen Pseudo-Untersuchungsausschuss zu installieren, den Sie versuchen, für Ihre Filterblase zu einer Art Tribunal gegen die jeweilige Regierungspolitik zu machen und bei begleitenden Prozessen sozusagen Untersuchungsgegenstände ans Licht zu zerren. Das lassen wir Ihnen auch nicht durchgehen. Dazu können Sie sich mal verhalten.

Wir haben eine sachgerechte Arbeitsteilung in diesem Parlament. Der Rechtsauschuss ist es gewesen, der übrigens einstimmig auf Initiative der Koalitionsfraktionen zur Gewährleistung der Religionsfreiheit und des Versammlungsgrundrechts eine eindeutige Beschlussempfehlung an den Senat abgegeben hat. Sich hier hinzustellen und zu behaupten, dass dieses Parlament nicht in der Lage ist, Grundrechtsabwägungen vorzunehmen, ist einfach nur frech. Dieser Antrag gehört in die Tonne. Dahin werden wir ihn auch gleich befördern. Wir werden stattdessen auf dem seriösen und sachgerechten Weg weiterschreiten, den wir mit den demokratischen Oppositionsfraktionen zusammen gehen, nämlich schauen, wie wir ein Landesgesetz zur Umsetzung der Coronamaßnahmen hinbekommen, wo es sowohl um die Parlamentsbeteiligung als auch um die wesentlichen Grundrechtsabwägungen geht. Das ist der richtige Weg und nicht diese Pseudoanträge, die Sie hier stellen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Krestel.

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen der AfD! Ihr Antrag spricht ein Problem an, welches inzwischen durch Maßnahmen, die dieses Parlament aus sich selbst heraus ergriffen hat, substanziell gelöst ist. Ich erspare uns hier die Aufzählung der ganzen Verbesserungsvorschläge, die wir in Fragen der Rechte des Souveräns in den letzten Wochen aufs Tapet gebracht haben, und der Schwierigkeiten, die durch uns, das Parlament, in den letzten Wochen gelöst worden sind, und verweise nur

auf den heutigen Tag, da wir heute eine wichtige Änderung der Verfassung von Berlin verabschiedet haben, die die Arbeits- und Beschlussfähigkeit dieser Volksvertretung auch in schwerer Zeit sicherstellt. Ihr Antrag ist daher inzwischen weit überholt, und die FDP-Fraktion wird ihn ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und der Linken]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Abgeordnete Dr. Vandrey.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Kolleginnen! Also: Es gibt ja wenige Anträge der AfD, die man überhaupt ernsthaft diskutieren kann, diesen hier halten wir allerdings für besonders ungeeignet.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die AfD möchte einen Sonderausschuss zu Corona, und zwar mit der Begründung: Sie wolle das Parlament stärken. Soweit so gut. Für Parlamentsbeteiligung sind wir ja alle, dagegen spricht sicher niemand.

Schaut man sich den AfD-Antrag allerdings genauer an, stellt er sich als völlig unpraktikabel heraus. Der von der AfD gewünschte Sonderausschuss soll nicht einmal mit eigenen Befugnissen ausgestattet sein, er soll nicht mal grundsätzlich eine Empfehlung abgeben müssen. Der Antrag verweist insoweit nur auf § 32 Abs. 5 GO unserer Geschäftsordnung, eine Vorschrift die wir ohnehin schon längst haben. Danach kann das Abgeordnetenhaus – wie ja bekannt ist – auch jetzt schon Rechtsverordnungen aufheben, abändern, es kann ein Ersuchen an den Senat richten oder eine Sache an sich ziehen und ein eigenes Gesetz erlassen. Zudem soll der von der AfD gewünschte Antrag einen Sonderausschuss mit 22 Mitgliedern statuieren und neben den regulären Ausschüssen tagen – regelmäßig und dann auch noch bei Bedarf.

Dies wäre aus unserer Sicht ein völlig ineffektiver Mehraufwand, der im Ergebnis nicht mal etwas bringen würde, denn der Ausschuss müsste ja aus Abgeordneten bestehen, die ohnehin schon in den Fachausschüssen tätig sind und sich permanent mit Coronamaßnahmen befassen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, eben nicht!]

Dazu kommt noch: Der Sonderausschuss soll nach den Vorstellungen der AfD auch nicht etwa in ein Coronalandesgesetz gegossen oder eingebettet werden. So ein Gesetz braucht die AfD offensichtlich gar nicht erst.

Im Rechtsausschuss hat die AfD zu ihrem Antrag gesagt: Der Antrag befasse sich gerade nicht mit der Schaffung eines parlamentarischen Coronagesetzes, sondern damit,

(Dr. Petra Vandrey)

was das Parlament momentan schon machen könnte, und das sei nun ein Coronasonderausschuss, der dann die Grundrechtsabwägungen vornehmen solle. – So also stellt sich die AfD Parlamentsbeteiligung vor, während sie gleichzeitig – gerade heute früh und hier – als einzige Fraktion gegen die Änderung der Verfassung gestimmt hat, die eine Beschlussfähigkeit unseres Parlaments sichern soll.

Während alle Fraktionen einhellig für die Absenkung der Beschlussfähigkeit in Notlagen votierten, um das Parlament am Laufen zu halten, falls viele krank werden, hielt die AfD es nicht für nötig, eine solche mit vielen Sicherungen versehene Regelung vorzunehmen; so, als ob es die Pandemie nicht mal gäbe. Dafür nun aber ein Sonderausschuss, wo man ja mal debattieren kann. Das halten wir für einen völlig falschen Weg.

Aus gegebenem Anlass weise ich jetzt einmal darauf hin, dass unheimlich wenig Leute im Parlament sind, und als nächstes hier die Abstimmung kommt, und bitte, mal entsprechend zu verfahren. Ich bin nämlich gleich fertig. Dann kommt die Abstimmung.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Parlamentsbeteiligung ist wichtig, auch und gerade -

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

[Stefan Förster (FDP): Das ist ja bloß ein Manöver, um Zeit zu schinden!]

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kohlmeier, Sie haben das Wort, bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön! – Frau Kollegin, Sie hätten auch eine Minute Zeit, diese zu beantworten. Können Sie sich an eine ernsthafte Initiative der AfD in dem Rechtsausschuss zum Thema Coronaverordnungen erinnern? Ich habe jetzt die ganze Zeit nachgedacht, mir ist bisher nichts eingefallen.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Danke! Das wurde von den Vorrednern ja auch schon angesprochen. Ich kann mich, da ich ja ständiges Mitglied im Rechtsausschuss bin und da gut zuhöre, leider an keine einzige Initiative der AfD erinnern. Die haben zu Corona schlichtweg überhaupt nichts eingebracht.

[Georg Pazderski (AfD): Hört! Hört!]

Sehr gut erinnern kann ich mich dagegen an unsere Initiative als Koalition, wo es um die Versammlungs- und die Religionsfreiheit ging.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch lächerlich! Sie haben doch überhaupt nichts eingebracht! – Sven Kohlmeier (SPD): Lüg doch nicht! – Zurufe von der AfD]

Wenn Sie zuhören würden -

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Moment, meine Herren! Die Frage war an Frau Dr. Vandrey, und sie antwortet auch gerade.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

An die AfD gerichtet: Wenn Sie zuhören würden, hätten sie gehört, dass ich gerade gesagt habe: Es war eine Koalitionsinitiative, und da ging es um die wichtigen Grundrechte der Versammlungs- und der Religionsfreiheit, die wir dann anschließend im Ausschuss mit einer entsprechenden Beschlussempfehlung besprochen haben.

[Marc Vallendar (AfD): Ja, und am selben Tag haben wir auch einen Antrag eingereicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg.

[Sven Kohlmeier (SPD): Nichts hast du eingereicht!]

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Ja, bitte, Herr Schlüsselburg!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlüsselburg, Sie haben das Wort!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Kollegin Vandrey für das Zulassen der Frage und die einminütige Beantwortungsmöglichkeit! Ich stelle Ihnen die Frage, ob Sie mir zustimmen, dass die Äußerungen des Kollegen Vallendar in seiner Rede, die er vorhin gehalten hat, bezüglich des Notverordnungsregimes und seinem Sprachgebrauch von Ermächtigungsgrundlagen, scharf zurückzuweisen ist, und dass die Geschichte gezeigt hat, dass Rechtsradikale und Nazis diejenigen sind, die man auf keinen Fall in die Nähe der Grundrechte lassen sollte, geschweige denn durchgehen lassen sollte, sich als Verteidiger derselben aufzuspielen.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Ich brauche dafür zwar nicht eine Minute, was ich gerne angesichts der leeren Ränge machen würde, aber ich möchte Ihnen sagen: Natürlich haben Sie recht, und die Frage kann man nur mit einem klaren Ja beantworten, Herr Schlüsselburg!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt würde ich gerne fortfahren. – Parlamentsbeteiligung ist uns wichtig, auch und gerade in Coronazeiten. Daher hat der Bundesgesetzgeber dafür gesorgt, dass das Infektionsschutzgesetz auf Bundesebene ausgebaut wurde. Es wurden im Bundesinfektionsschutzgesetz konkrete Regelungen erlassen. Wir haben nicht mehr nur die Allgemeinklauseln, die wir vorher hatten. Daher sind wir jetzt in der Lage, die Verordnungen auf demokratischlegitimierte, konkrete Grundlagen zu stützen.

Jetzt zu uns in Berlin: Auch in Berlin werden wir ein Landescoronagesetz auf den Weg bringen. Dazu diskutieren wir bereits in den Fraktionen. Und – ganz anders als Ihr Antrag zum Sonderausschuss – hat die FDP einen sinnvollen Antrag eingebracht, den man zumindest gut diskutieren sollte, weil es in dem Antrag darum geht, ein Landescoronagesetz auf den Weg zu bringen. Das ist eine Gesetzesvorlage, über die wir in den Fraktionen debattieren werden. Wir wollen durch ein Landescoronagesetz differenzierte Regelungen erreichen hinsichtlich der demokratischen Legitimationen der Regeln.

Im Fazit: Der Antrag der AfD zu einem Corona-Sonderausschuss ist weder praktikabel noch würde er zu einer differenzierten Beteiligung des Parlaments führen. Alles in allem kann der Antrag nur abgelehnt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3135 mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3092 dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle anderen Fraktionen, damit kann es keine Enthaltungen geben. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 46

Die Zukunft des Flughafens BER auf breite, leistungsfähige Schultern stellen!

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3207

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Frau Meister, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht wieder um ernste Dinge, es geht wieder um Geld. Wir haben heute sehr ausführlich über — Ich weiß überhaupt nicht, was ist. Immer wenn ich das Reden anfange, dann hat die SPD irgendwie intern großen Gesprächsbedarf. — Okay, jetzt ist man anscheinend zum Ende gekommen. Wenn sich keiner gestört fühlt, würde ich jetzt weitermachen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Wir haben ausführlich über den Nachtragshaushalt geredet, und ich glaube, wir waren uns auch einig, dass wir das Geld brauchen, um pandemiebedingte Folgen zu bekämpfen. Ich glaube aber auch, dass wir das Geld nicht dafür missverwenden sollten, um es in irgendeinen Topf reinzuwerfen, wo es einfach nur versackt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen kleinen Moment, Frau Abgeordnete. – Ich würde Sie bitten, Zwiegespräche nach draußen zu verlagern und hier drinnen entsprechende Ruhe zu bewahren. Es spricht Frau Meister und nur Frau Meister. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Wir wissen, dass der Flughafen für das nächste Jahr 660 Millionen Euro Finanzbedarf angemeldet hat. Was wir nicht wissen, ist, ob wir im nächsten Jahr schon wieder so viel Flugverkehr haben werden wie zuvor. Wir wissen auch nicht, wie sich der Flughafen weiterhin entwickeln wird.

Es könnte sein – und ich glaube, dass ist nicht so unwahrscheinlich –, dass es vor dem finanziellen Hintergrund, wie der FBB im Moment aufgestellt ist, nicht ganz so gut läuft. Deswegen haben wir uns mal Gedanken gemacht, ob es dort nicht auch andere Wege geben könnte.

Wir haben uns dazu einmal bei anderen umgeschaut. Wir haben geguckt, was Frankfurt macht – in Frankfurt ist es bei dem Flughafen so: 31 Prozent gehören dem Land Hessen, dann sind die Stadtwerke Frankfurt beteiligt, 8 Prozent Lufthansa, dann kommen 11 Prozent institutionelle Investoren dazu und 30 Prozent Börse. Der Flug-

(Sibylle Meister)

hafen Düsseldorf gehört zu 50 Prozent Düsseldorf, dann Pensionsfonds und einer Flughafengesellschaft. Wien – es ist immer mal wieder interessant, einen Blick nach Wien zu werfen: Wien und Niederösterreich halten 20 Prozent der Anteile, dann kommt die Mitarbeiterstiftung, 40 Prozent Pensionsfonds und 10 Prozent Streubesitz.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

- Ist so. - Ich glaube, es macht Sinn, einen Flughafen nicht komplett zu privatisieren. Das sage ich Ihnen ganz ehrlich und voller Überzeugung. Ich glaube, dass es Sinn macht, 51 Prozent in öffentlicher Hand zu behalten, zumal wir auch nur noch einen haben.

[Carsten Schatz (LINKE): Sie wollen eine Teilprivatisierung!]

Deswegen möchten wir eine Teilprivatisierung, genauso wie es sich Düsseldorf, Frankfurt und auch andere schon überlegt haben.

[Beifall bei der FDP – Carsten Schatz (LINKE): Ach!]

Warum sollte es denn nicht auch in Berlin, bei einem Flughafen, der über den Masterplan noch Potenzial hat, Leute geben, die sich dort beteiligen möchten? Das kann man einfach öffnen; man kann das auch so machen, dass man sagt, dass wir die Möglichkeit geben wollen, beim weiteren Ausbau des Masterplans 2040 zusammen mit Baufachleuten deren Expertise und deren Kapital zu nutzen.

An dem Wiener Modell hat uns die Mitarbeiterstiftung so begeistert, dass wir die auch gerne übernehmen würden. Und ich glaube, am Ende des Tages hätten wir damit eine Lösung, die dazu führen könnte, dass die Kreditwürdigkeit des Flughafens auch ansteigt, sodass auch wir mit unserem Anteil, den wir nach wie vor auch finanzieren müssten, nicht mehr zu 100 Prozent bürgen müssten. Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie zumindest einmal ernsthaft darüber nachdenken würden. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat der Abgeordnete Stroedter das Wort. – Bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt kommt der Herr Stroedter und sagt: Wie Frau Meister es sagt, so machen wir es!]

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich wundere mich bei der FDP nur über eines: Warum haben Sie nicht gleich in den Titel Ihres Antrages geschrieben: Wir wollen privatisieren! -, weil es das ist, was Sie eigentlich wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Stattdessen schreiben Sie: "Die Zukunft des Flughafens BER auf breite, leistungsfähige Schultern stellen!"

[Beifall bei der FDP]

Die Eigentümer des Flughafens sind der Bund, Berlin und Brandenburg. Wenn das keine leistungsfähigen Schultern sind, dann schauen wir uns doch mal an, wie die Krisen der letzten 20 Jahre so gelaufen sind: Internetblase, Immobilienblase in den USA, die weltweite Finanzkrise 2008, Schuldenkrise 2010, anschließend die Eurokrise und jetzt die Coronakrise. Wer löst eigentlich diese Krisen? Wer muss zahlen?

[Stefan Förster (FDP): Der Stroedter!]

Der Staat und die Steuerzahler und nicht die privaten Unternehmen – das gehört zur Wahrheit dazu, auch wenn es nicht passt. Die alte Privatisierungsklamotte hängt der FDP an, aber die ist inzwischen wirklich außerhalb der Zeit und wird von uns auch in keiner Weise unterstützt.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Wir wollen natürlich nicht, dass anschließend – nachdem der Staat das Geld für diesen Flughafen ausgeben wird – privatisiert wird und andere davon profitieren. Das kann nicht der Weg sein. Die SPD lehnt Privatisierungen ab.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir setzen auf Rekommunalisierung, einen starken Staat, wichtige Infrastrukturen in öffentlicher Hand, und das sollte Ihnen bekannt sein.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD), Torsten Hofer (SPD) und Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Jörg Stroedter (SPD):

Wer kann da absagen? - Bitte sehr!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schmidt, Sie haben das Wort!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege! Wenn Sie sagen, das machen alles die drei Gesellschafter, dann heißt das, dass Sie auch davon ausgehen, dass die vielen hundert Millionen, die in nächster Zeit fällig werden, alle vom Land Berlin, Brandenburg und dem Bund geschultert werden?

[Carsten Schatz (LINKE): Von wem denn sonst?]

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, ganz sicher gehe ich davon aus. Das ist alternativlos, und da wird noch einiges hinzu kommen

[Lachen bei der FDP]

Wir haben noch in einem Punkt Glück, aber zu dem Punkt komme ich noch.

[Torsten Schneider (SPD): Er muss nicht vergesellschaftet werden! – Zuruf von der FDP: Ist er schon!]

Der BER ist jetzt fertiggestellt und erfolgreich eröffnet. Alle Ihre Unkenrufe sind nicht eingetreten, und die Berlinerinnen und Berliner freuen sich auch, dass man mal nicht alles schlechtreden kann. Und es war auch richtig und wichtig, den Flughafen Tegel zu schließen – Herr Czaja, das wollen Sie ja gerne hören. Wie hätten wir eigentlich bei jetzt 25 Prozent Auslastung einen zweiten Flughafen bezahlt, und wie hätten wir da noch die Flugverkehre verteilt? Das hätten nicht mal Sie geschafft, das vernünftig aufzuteilen.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist ja zum Haareraufen!]

Wir bauen in Tegel auch einen nachhaltigen und innovativen Technologiepark, da kommt die Beuth hin – das wissen Sie –, Tausende bezahlbare Wohnungen, und das ist alles richtig.

Und dann war das nächste Thema – das will ich auch mal ansprechen – die Kapazität. Die Chöre sind dort übrigens seit einiger Zeit nicht mehr, obwohl mich das vorher auf jeder Sitzung begleitet hat: Der Flughafen ist zu klein! – Wie ist jetzt im Augenblick die Realität? – Terminal 2 nicht im Betrieb, Terminal 5 wird vorzeitig geschlossen vorderhand, und der Hauptterminal ist nicht mal im Entferntesten ausgelastet. Wir haben in diesem Jahr noch ungefähr 25 Prozent der Zahlen, die wir 2019 hatten. Da muss man sich auch mal fragen, ob manches –

[Sebastian Czaja (FDP): Sie wissen schon, dass das an der Pandemie liegt?]

Natürlich liegt das an der Pandemie, aber danach wird sich auch eine Menge ändern. Glauben Sie mal nicht, dass nach der Pandemie – wann immer das sein wird – alles so bleibt, wie es ist. Ich sage Ihnen eine ganz klare Position der Koalition: Wir wollen den innerdeutschen Flugverkehr auf null fahren –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

25 Prozent, die überflüssig sind. Wir wollen die Bahn stärken. Das ist der richtige Weg. Da kann man von Frankreich lernen, daran sollte man sich entsprechend orientieren. Die Einnahmeausfälle, die jetzt da sind, sind enorm und werden auch in den nächsten Jahren enorm bleiben. Niemand weiß, ob der Geschäftsreiseverkehr auch nur annähernd in der Höhe bleibt, wie er vorher war. Ich gehe davon aus, er wird es nicht bleiben. Das heißt, die öffentliche Hand muss etwas tun, und deshalb sage ich, was wir tun müssen – Herr Kollege Schatz hat es neulich auch schon einmal im Beteiligungsausschuss angesprochen: Wir werden entsprechend auch über eine Teilentschuldung sprechen müssen, weil – –

[Sebastian Czaja (FDP): Hat Ihnen der Finanzsenator nicht gesagt, dass das nicht geht?]

 Natürlich geht eine Teilentschuldung. Der Staat kann immer entschulden. Das geht immer.

[Sebastian Czaja (FDP): Es ist nicht möglich, Herr Stroedter!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Förster?

Jörg Stroedter (SPD):

Wenn die ganze FDP reden muss, weil sich Herr Czaja nicht traut – bitte, Herr Förster!

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! Wir teilen die Redezeit gerecht auf, daher bin ich heute dran. – Weil Sie sagen "innerdeutsche Flugverbindungen", hätte ich gern von Ihnen gewusst: Kommt es nicht eher darauf an, wie groß die Entfernung ist? Ihrer Logik folgend dürfte man nach Saarbrücken, wohin man mit der Bahn einen Tag braucht, nicht fliegen, aber nach Prag, Warschau oder Kopenhagen, weil es nicht innerdeutsch ist. Macht es nicht eher Sinn, die Bahn zu nehmen, wenn man kürzere Strecken zurückzulegen hat, und zu fliegen, wenn es sich lohnt und es weitere Strecken sind? Wäre das nicht weniger ideologisch?

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU – Tobias Schulze (LINKE): Besser nicht fragen, als falsch fragen!]

Jörg Stroedter (SPD):

Eigentlich müssten Sie über die Frage, ob jetzt entscheidend ist, wie wir uns zwischen Berlin und Saarbrücken bewegen, selbst lachen. Uns geht es um diese unnötigen Flüge, die wir innerdeutsch haben: Berlin-München ist die typischste Strecke. Die "Abendschau" hat ja einmal abgemessen, wie das ist, wenn man hier am Hauptbahnhof in den Zug steigt oder gleichzeitig nach München fliegt: Bis man wieder in der Innenstadt ist, ist da

(Jörg Stroedter)

überhaupt kein Zeitvorteil mehr. – Was macht die Lufthansa? Sie senkt die Preise und versucht, auf diese Art und Weise der Bahn Kunden abzuwerben. Das ist sicherlich kein Punkt, den wir unterstützen.

Ich will erst einmal sehen, wann wir jemals T2 und T5 wieder brauchen. Das wird auch ein langer Prozess sein. Wir müssen erst einmal sehen, dass wir die Fachkräfte an den Flugplätzen halten, dass wir die Arbeitsplätze entsprechend halten. Das wird auch noch ein ganz schwieriger Punkt. Wir müssen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vernünftige Perspektiven geben, und wir müssen dann, wenn sich der Reiseverkehr erholt und nachhaltig neu geordnet hat, genau schauen, was wir wollen und was nicht. Die Träumereien jedenfalls von ewig steigenden Fluggastzahlen sind sicherlich lange vorbei. Wir brauchen da kein Wegducken, kein Verantwortungsverlagern in den privaten Bereich, wie das die FDP grundsätzlich immer vorschlägt.

[Paul Fresdorf (FDP): Was ist das für ein Trauma, das Sie zu verarbeiten haben?]

Wir wollen Infrastruktur in staatlicher Hand. Wir brauchen das Engagement für den Standort Berlin-Brandenburg, für eine nachhaltige und funktionierende Infrastruktur.

Nachdem, wie das jetzt alles in diesem Jahr gelaufen ist, auch mit der Fertigstellung des BER, hätte ich mich eigentlich darüber gefreut, wenn Sie hier einfach einmal den Lütke Daldrup gelobt hätten: dass er das gut hinbekommen hat, dass er jetzt auch schafft, den Flughafen vernünftig zu betreiben,

[Sibylle Meister (FDP): Aber darum ging es doch gar nicht!]

dass Tegel reibungslos geschlossen ist, dass niemand – nicht einmal mehr Ryanair, Herr Czaja – mehr dem Flughafen Tegel nachtrauert. Deshalb glauben wir, dass der Antrag der FDP keinerlei Sinn macht, und wir werden diesem Antrag natürlich nicht zustimmen, sondern im Gegenteil darüber nachdenken, wie wir den BER als Projekt der drei Partner vernünftig aufstellen. Da gibt es auch gute Möglichkeiten, obwohl es nicht einfach wird, und es wird in den nächsten Jahren viel Geld ausgegeben werden müssen, weil die Pandemie einen enormen Einfluss auf den Flugverkehr hat. Das wissen Sie, und deshalb träumen Sie jetzt wieder von der Privatisierung, aber mit dieser Koalition wird es keine Privatisierung geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt Herr Abgeordneter Gräff.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Stroedter! Sie haben natürlich eines vergessen: Die Immobilienkrise hat ja eine etwas andere Historie. Die Krise dieses Projektes und der gesamten Projektgesellschaft ist durch den Staat verursacht, um nicht zu sagen, durch die Flughafengesellschaft, und sie ist vor allen Dingen durch die Berliner SPD entstanden – die Milliardenrisiken!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Stroedter! Das haben Sie geflissentlich vergessen. Es sind nicht private Unternehmen, die Milliarden an Schulden gemacht haben, die die Steuerzahlerrinnen und Steuerzahler machen müssen, sondern Sie, die Berliner SPD hat diese Schulden gemacht, zuallererst. Das haben Sie natürlich vergessen.

Ja, ich habe hier vor einigen Wochen schon in der Aktuellen Stunde gesagt, dass Herrn Lütke Daldrup in der Tat Dank gebührt, dass dieser Flughafen technisch ans Netz gegangen ist. Ganz klar! Gleichermaßen kritisch ist das, was wir jetzt alle miteinander auszubaden haben.

Ich will vorab zum Antrag sagen: Mit uns wird es in der Tat keine Privatisierung von Gewinnen geben. Das wird es auch mit der CDU nicht geben – und ich bin der festen Überzeugung, dass diese Flughafengesellschaft in ein paar Jahren natürlich in einem völlig anderen Fahrwasser sein wird, als sie es heute ist. Allerdings ist die Frage: Wie definiert man Gewinne? Deswegen müssen wir uns endlich einmal darüber unterhalten, nicht nur in Ausschüssen, in denen man eine Frage stellen kann und dann derjenige, der – egal wer – von der Flughafengesellschaft da ist, eigentlich überhaupt nicht darauf antwortet. Wir müssen erst einmal das Desaster aufarbeiten, und auch dafür haben wir ja eine Form gefunden.

Einem Punkt in dem Antrag würde ich in der Tat zustimmen – und den anderen Punkten dezidiert nicht –, nämlich: "einen oder mehrere private Anteilseigner", und "Anteilseigner" würde ich in dem Fall nicht sagen, aber: "die Erfahrung im Bau und Betrieb von Flughäfen haben". Ich glaube, das ist der Kern. Wir brauchen Fachund Sachkompetenz bei der Fortführung dieser Gesellschaft und bei der Weiterentwicklung.

Deswegen werden wir Ihnen ein eigenes Modell vorlegen, dass drei Kernpunkte enthält – erstens: die Bilanz bereinigen. Wir wissen, dass in der Bilanz, ganz höflich ausgedrückt, Fehler sind. Diese werden wir in den nächsten Wochen und Monaten aufspüren, und sie werden aufgespürt werden, gar keine Frage. Sie werden auf den Tisch kommen, weil schon allein diejenigen, die bisher die Bilanzbewertung gemacht haben, sie nicht mehr so bewerten werden. Das sage ich Ihnen heute schon voraus. Deswegen müssen wir die Bilanz bereinigen.

(Christian Gräff)

Zweitens: Wir müssen uns über die Einnahmebasis der Flughafengesellschaft Gedanken machen, weil wir in der Tat auch glauben, dass das, was uns vorgelegt worden ist, nie seriös gewesen ist – dass nie seriös gewesen ist, was uns von der FBB vorgelegt worden ist –, und möglicherweise sind dem Parlament auch andere Zahlen vorgelegt worden als den Gremien der FBB. Das ist etwas, das wir im Untersuchungsausschuss noch aufarbeiten werden. Insofern müssen wir die Einnahmebasis verbreitern, und dazu gibt es interessante Ideen: das Thema Immobilienentwicklung rund um den Flughafen BER und sehr viele andere Dinge.

Der dritte Punkt ist: Wir werden Ihnen bei unserem Modell in den nächsten Wochen und Monaten herausarbeiten, wie wir möglicherweise den Verlust, der dieses Projekt für die Steuerinnenzahler, für die Steuerzahler gebracht hat, minimieren können,

[Lachen bei der FDP – Zuruf von der AfD: Steuerinnenzahler!]

wie nämlich alle Gesellschafter, Brandenburg, Berlin und der Bund weniger Geld in eine Gesellschaft reingeben müssen, weniger Milliarden. Ja, und wir werden von Milliarden Euro reden, die wir in den nächsten Jahren in die Flughafengesellschaft werden geben müssen, und darüber, wie wir diese Milliarden zum Wohle der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler reduzieren können. Das werden wir versuchen, und dafür werden wir ein Modell erarbeiten und Ihnen vorlegen. Da sind wir dabei, und wir glauben in der Tat, dass es in dieser Phase das bessere Modell ist, statt jetzt möglicherweise zukünftige – "Gewinne" will ich nicht sagen, aber – Überschüsse aus dem Betrieb zu privatisieren.

Was bleibt, ist, dass wir aufarbeiten müssen, dass wir da ein riesiges Problem haben, vielleicht über Generationen, dass das von wenigen, die sich hier im Parlament vielleicht ein bisschen demütiger zeigen sollten, geschaffen worden ist, dass wir alle die Aufgabe haben, für die wirtschaftliche Prosperität der gesamten Metropolregion Berlin-Brandenburg diese Gesellschaft zum Erfolg zu führen. Dieser Flughafen wird in Zukunft viel besser genutzt sein, als es heute der Fall ist, davon bin ich fest überzeugt, und es wird auch viele internationale Passagiere geben - das habe ich schon einmal gesagt, das ist so ein Leierkasten, der hier gespielt wird -, die aus New York und Tokio mit Sicherheit nicht von Düsseldorf, Frankfurt, München oder Zürich mit der Bahn nach Berlin fahren werden, sondern hoffentlich auch die Deutsche Lufthansa benutzen werden, auch für den innerdeutschen Verkehr.

Wir stimmen diesem Antrag nicht zu. Wir werden ein eigenes Modell vorstellen, um die Steuerzahler zu entlasten. Es wäre gut, dann möglicherweise auch die Vorschläge der Koalition zu hören – denn Sie haben bisher verschleiert, Sie haben Milliarden in den Sand gesetzt,

und das werden wir wiedergutmachen müssen. - Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir machen jetzt wieder unsere 40-minütige Lüftungspause. Die Sitzung wird fortgesetzt: 19.30 Uhr. – Bitte seien Sie pünktlich!

[Sitzungsunterbrechung von 18.50 Uhr bis 19.33 Uhr]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, wieder in den Saal zu kommen. – Nein, Herr Kohlmeier, Zwischenfragen lasse ich nicht zu. – Wir setzen fort mit dem Tagesordnungspunkt 46; das ist die Priorität der FDP mit der Ifd. Nummer 4.4, die Drucksache 18/3207. In der Aussprache hätte nunmehr Herr Abgeordneter Schatz von der Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Bei "hätte" bin ich ein bisschen zusammengezuckt, aber ich habe es ja tatsächlich, das Wort.

Zu dem Antrag der FDP, ohne den mir diese letzte Sitzung nicht wirklich vorgekommen wäre zum Ende des Jahres: Wenn wir uns zurückerinnern – wir haben Anfang des Jahres, ich glaube, auch auf Initiative der rechten Seite des Hauses, darüber geredet, dass dieser Flughafen, also der BER, nie in Betrieb gehen wird. Wir haben im Juni darüber geredet, dass alles bald pleitegehen wird. Jetzt hat das Projekt, der Flughafen BER am 31. Oktober seinen Betrieb aufgenommen. Nochmals herzlichen Glückwunsch dazu! Ich finde, das war ein gutes Datum für Berlin.

[Beifall von Anne Helm (LINKE), Jörg Stroedter (SPD) und Christian Gräff (CDU)]

Vielen Dank, Herr Kollege Gräff! – Am 8. November hat der Flughafen Tegel seinen Betrieb eingestellt. Das ist eine gute Nachricht für viele Berlinerinnen und Berliner, gerade in den Bezirken Pankow, Reinickendorf und Spandau, die dadurch vom Fluglärm entlastet wurden. Das ist eine gute Nachricht, und ich finde, das gehört hier auch erwähnt.

> [Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Jörg Stroedter (SPD) – Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Der Antrag der FDP kommt mit einer Überschrift daher, die Fragen hervorruft – als ob der Flughafen BER mit den Gesellschaftern Bund, Berlin und Brandenburg nicht auf

(Carsten Schatz)

breiten, leistungsfähigen Schultern stände. In der Debatte ist bereits zutage getreten, dass es der FDP um eine Teilprivatisierung geht.

[Sibylle Meister (FDP): Ja, genau!]

Jede Art von Privatisierung dieser wichtigen Infrastruktur – das habe ich schon mehrfach in Debatten in diesem Hause gesagt und wiederhole es gerne – wird in der Fraktion Die Linke immer erheblichen Widerstand finden, so auch an dieser Stelle. Wer so etwas privatisieren will, gerade nachdem wir dort so viel Geld reingesteckt haben, der will Gewinne privatisieren und Verluste sozialisieren. Das wird mit uns nicht passieren.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Carsten Schatz (LINKE):

Nein! – Natürlich haben Sie uns hier so eine nette Leimspur gelegt,

[Lachen von Sibylle Meister (FDP)]

die Mitarbeiterstiftung bei der Flughafen Wien AG, übrigens eine Aktiengesellschaft. Wissen Sie, liebe FDP-Fraktion, wenn Sie diese Mitarbeiterbeteiligung bei der Privatisierung der Lufthansa in den Neunzigerjahren, als Sie noch in der Bundesregierung saßen, gemacht hätten, dann ergäbe es einen gewissen Sinn, das hier vorzuschlagen, aber so ist es leicht durchschaubar. – Nein, eine Privatisierung kommt aus unserer Sicht dort nicht infrage.

Bei dem letzten Punkt in Ihrem Antrag, wo Sie eine Tochtergesellschaft für den Terminal 3 ins Spiel bringen, frage ich mich schon, an welchen Debatten Sie hier in den letzten Monaten teilgenommen haben. Soweit ich mich erinnern kann, war es schon Thema im Unterausschuss Beteiligungsmanagement und -controlling und im Untersuchungsausschuss, dass bereits eine Projektgesellschaft für einen zu errichtenden Terminal 3 am Flughafen gegründet wurde; die gibt es bereits. Insofern weiß ich nicht, worauf Sie da mit dem Antrag hinauswollen. – Das vielleicht als erster Gedanke.

Zum Zweiten: In der Debatte hier ist klar geworden, dass wir ein Problem am Flughafen haben, und das ist auch nicht neu. Das haben wir hier schon vor dem Sommer erörtert, als Sie mit der lustigen Studie der drei Professoren um die Ecke kamen. Wir müssen uns immer vor Augen führen: Dieses Projekt ist mit einem enormen finanziellen Aufwand errichtet worden: über 6 Milliarden Euro, davon 4 Milliarden Euro Kredite. Dass die Lasten die Gesellschaft drücken, ist doch klar. In einer Situation, in der 80, 90 Prozent des Umsatzes wegbrechen – wie gesagt, das Geschäftsmodell war darauf angelegt, dass

jetzt 40 Millionen Passagiere fliegen, auch im nächsten Jahr, und immer weiter wachsend –, muss doch allen klar sein, dass das nicht mehr funktionieren kann. Deshalb brauchen wir Lösungen dafür. – Ich bin ganz gespannt, Herr Kollege Gräff, was der Weg der CDU sein soll, wie Sie den Flughafen aus der Misere herausführen wollen. Ich habe unsere Idee dafür schon einmal im letzten Unterausschuss Beteiligungsmanagement und -controlling formuliert. Ich glaube, an einer Teilentschuldung der Gesellschaft werden wir nicht vorbeikommen. Wir müssen der Gesellschaft Lasten nehmen, damit sie wirtschaftlich agieren und am Markt bestehen kann.

Ich habe mich noch einmal schlau gemacht. Laut Art. 107 Abs. 2b des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union können

Beihilfen zur Beseitigung von Schäden,

- das ist ein Zitat mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident -

die durch Naturkatastrophen oder sonstige außergewöhnliche Ereignisse entstanden sind

gewährt werden. – Das ist in diesem Jahr nur bis zum 30. Juni passiert. Ich verstehe das nicht, denn nach wie vor wissen wir, dass wir in der Pandemie leben; sie wird uns noch eine Weile begleiten. Ich erwarte vom Senat, dass er unter Bezugnahme auf diese Regelung aus dem Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union ein Konzept vorlegt, wie wir zu einer Teilentschuldung der Flughafengesellschaft kommen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Schatz! Ich habe drei Punkte. Zuerst mal eine Bemerkung zu Ihrer letzten Bemerkung: Sie wissen ganz genau, dass ein Großteil der Kosten des BER – und mich wundert wirklich, in welcher, ich würde schon sagen, sturen Allianz Die Linke dieser Koalition insgesamt hinterherläuft – nichts, aber auch gar nichts, mit Corona zu tun hat, sondern ausschließlich Mehrkosten für den Bau des BER sind und möglicherweise Mehrkosten sein werden, die in der Wertberichtigung das Anlagevermögen mindern.

Deswegen habe ich auch zwei Fragen an Sie. Die erste Frage ist: Wir sind beim Thema Teilprivatisierung einer Auffassung, aber dann erklären Sie doch auch mal, warum der Vorsitz der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft und der Aufsichtsratsvorsitzende beide kurz vor

(Christian Gräff)

der Eröffnung des BERs erklären, warum Sie eine Teilprivatisierung haben wollen, wenn das so abwegig ist!

Deswegen komme ich zu meiner dritten Frage: Ich würde gerne von Ihnen wissen, wie die Berlinerinnen und Berliner auf der einen Seite – ja, in Coronazeiten – auf viele Dinge in Schulen und Kitas verzichten müssen und - ich wiederhole mich da - auf Straßen, auf Bürgersteige, auf viele andere Dinge, auf gute Infrastruktur, auf guten ÖPNV, aber Milliarden für den BER ausgeben sollen und auf andere Dinge verzichten. Ich sage Ihnen voraus: Das hat nichts mit Corona zu tun - das ist noch gar nicht mit eingerechnet -, sondern nur mit den Kosten, die aus den Mehrkosten des Baus des BER entstanden sind und aus der Wertberichtigung des Anlagevermögens. Da erwarte ich von der Linksfraktion - gerade von Ihnen, gerade auch für Wählerinnen und Wähler in Treptow-Köpenick - eine Antwort. Es kann nicht die Antwort sein, dass die Menschen auf Dinge verzichten und der Steuerzahler einfach nur zur Kasse gebeten wird, meine Damen und Herren!

> [Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung hat noch mal der Kollege Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank! – Lieber Kollege Gräff! Leider waren Sie ja in der letzten Sitzung des Unterausschusses Beteiligungsmanagement und -controlling nicht anwesend. Da ist sowohl dem Vorsitzenden der Geschäftsführung, Herrn Lütke Daldrup als auch dem Vorsitzenden des Aufsichtsrates, Herrn Bretschneider, die Frage gestellt worden, warum sie denn das gesagt haben, und da haben sie gesagt, sie haben einfach mal nachgedacht.

[Sibylle Meister (FDP): Ja!]

Das ist ja erst mal nicht verboten, auch aus unserer Sicht nicht, und das dürfen sie gerne tun. Unsere Position habe ich hier dargelegt, und für die werden wir auch eintreten. In der Tat haben Sie recht: Natürlich darf eine solche Teilentschuldung nicht auf Kosten der Dinge gehen, die wir auch in Zukunft an Investitionen in die Infrastruktur dieser Stadt brauchen. Ja, da werden wir um Wege ringen müssen. Da bin ich in der Tat auch auf die Vorschläge der CDU gespannt, die Sie jetzt leider in der Zwischenintervention immer noch nicht gebracht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt dann der Abgeordnete Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Abgeordnetenkollegen! Liebe Berliner! In anderen Zeiten würden wir wahrscheinlich sagen: Ja, darüber kann man reden. Die Hereinnahme eines kompetenten privaten Infrastrukturspezialisten in den Gesellschafterkreis der Flughafengesellschaft ist grundsätzlich sinnvoll und hilfreich. Das zeigen viele gut funktionierende Flughäfen weltweit. In der speziellen Situation, in der wir jetzt sind, macht das allerdings überhaupt keinen Sinn, zumindest jetzt nicht, nicht nur, weil es die Verträge aufgrund der zweijährigen Veränderungssperre im Gesellschafterkreis derzeit gar nicht hergeben, sondern weil sich auch praktisch kaum jemand in dieser flugverkehrswirtschaftlichen Katastrophenkonjunktur finden würde, der einen solchen Wechsel auf die Zukunft einlösen würde. Ich sage es noch mal ganz deutlich, wie wir mit dem BER im Sinne eines politischen Realismus, für den wir ja stehen,

[Lachen bei der LINKEN]

umgehen müssen. Er ist jetzt halt da, mit all den in seiner Entstehungsgeschichte aufgelaufenen Schlamassel und riesenhaften, horrenden Schulden und ausgerechnet in Zeiten des Coronavirus. Ohne Corona wäre Ihrer Koalition der BER auf die Füße gefallen, weil er nicht nur zu spät kam und zu teuer geraten ist, sondern weil der BER – und hier muss man es immer wieder sagen – von Anfang an unter normalen Bedingungen zu klein wäre. Volllast bei Inbetriebnahme, ohne Kapazitätspuffer für die Zukunft, hätte auch – und das sage ich Ihnen ein weiteres Mal – in der Konsequenz die Pflicht zur Offenhaltung Tegels bedeutet, etwas, was dieser Senat,

[Torsten Schneider (SPD): Hätte, hätte, Fahrradkette!]

Herr Schneider, entgegen Berliner Volksstimme partout abgelehnt hat.

[Beifall bei der AfD]

Jetzt ist eben nicht nur der BER da, sondern auch Corona. Das verschafft allen Beteiligten, die diesen Infrastruktursündenfall zu verantworten haben – Klammer auf –

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt müssen Sie schreien! Sie sagen doch, Corona gibt es nicht!]

– Herr Schneider – Klammer auf – eben leider nicht zu verantworten haben, weil der Straftatbestand der Steuerverschwendung im Amt, wie ihn die AfD seit Langem fordert, immer noch nicht Eingang in die deutschen Gesetzbücher geschafft hat − Corona schafft also diesem Senat diese unverdiente aber reelle Chance, sich aus der Verantwortung herausstehlen zu können, weil der Flugverkehr niederliegt und der BER im Moment nicht zu klein, sondern paradoxerweise zu groß scheint. T2 wird

(Frank-Christian Hansel)

jetzt noch nicht gebraucht und T5, Schönefeld-Alt, erst mal für ein Jahr ausgemustert.

Die Gesellschafterstruktur just jetzt zu verändern, macht, wie gesagt, in dieser Situation keinen Sinn. Was wir jetzt brauchen, auch wenn es dem Steuerzahler richtig wehtut, ist eine EU-beihilferechtlich saubere Entschuldung der Flughafengesellschaft mit dem Ziel, dass der BER erstens ohne permanente Sonderbelastung seinen Geschäftsbetrieb leisten kann und – und hier treffen wir uns wieder mit dem Geist des Antrags der FDP – dass der BER zukunftsorientiert wachsen kann, wenn es nach der Coronaära die Nachfrage wieder erforderlich macht.

[Beifall bei der AfD]

Wir als AfD wollen Wachstum für Berlin. Wir wollen Wachstum in und für die Berliner Wirtschaft. Dafür brauchen wir eine Willkommenskultur für Unternehmen auf allen Ebenen, und das muss gerade auch am Tor zu Berlin, am Flughafen, spürbar sein.

Übrigens noch mal ein Wort zum Regierenden Bürgermeister heute Morgen und seinem wirklich unsäglichen Zynismus, als er die Existenzvernichtungen im Einzelhandel als Shoppingevent verniedlicht hat. So wird das nichts mehr in diesem Land, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie!

[Beifall bei der AfD]

Die Flughafengesellschaft muss ihr infrastrukturelles Angebot so gestalten, dass sie die nach der Coronaära weltweit voraussichtlich wieder rasch wachsende Nachfrage nach Berlinflügen bewältigen kann. Sie muss aber auch so aufgestellt sein, dass sie die Ausbaupläne ohne lange Vorlaufzeit wieder in Angriff nehmen kann. Hier stehen wir ganz klar auf der Seite derer, die eine baldige Renaissance des Wachstumstreibers Flugverkehr möchten. Wir beziehen damit ganz klar Position gegen diejenigen, die auf der roten und grünen Seite dieses Hauses die ganze Fliegerei als Teufelszeug verdammen und am liebsten verbieten oder zum Privileg einiger weniger Reicher machen wollten. Mit Ihnen heben die Flugzeuge nicht ab, sondern verrosten im Hangar. Und wenn man dann für den Ausbau und Erweiterungsmaßnahmen zusätzliches privates Investitionskapital braucht, dann gerne. Dann würden wir die entsprechenden Vorschläge unterstützen.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Es geht also nicht um eine Absage an die Öffnung des Gesellschafterkreises der Flughafengesellschaft, sondern nur um den richtigen Zeitpunkt. Der ist jetzt nicht gegeben, aber er wird bald kommen, und den Klimafanatikern bei Roten und Grünen wird es nicht gelingen, den Bürgern die Sehnsucht nach Urlaub, fremden Essen und fremden Kulturen auszutreiben.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Herr Moritz.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe FDP! Das Problem der Flughafengesellschaft ist nicht, den Betrieb eines Flughafens zu organisieren. Das können sie, das haben sie mindestens in Tegel bewiesen. Dazu brauchen sie auch keine Änderung der Gesellschafterstruktur. Das Problem der FBB war der Bau des BER, den sie, ohne wirklich eigene Kompetenz zu haben, selbst stemmen wollten. Damit waren sie vollkommen überfordert, und daraus resultiert das heutige grundsätzliche Problem der FBB.

Aktuell beherrscht natürlich die Coronapandemie die Flughafengesellschaft und den BER, wie die ganze Luftverkehrsbranche. Aber die FBB hat durch das Baudesaster des BER gut 3,5 Milliarden Euro, zu 100 Prozent von den Gesellschaftern verbürgte Kredite und noch weitere Gesellschafterdarlehen aufgenommen, die sie nach unserer Auffassung nie zurückbezahlen kann. Da können wir uns leider auch nicht auf eine Naturkatastrophe beziehen. Das wird nicht durchgehen.

[Beifall von Christian Gräff (CDU) und Henner Schmidt (FDP)]

Da hilft aber auch keine Privatisierung oder eine Minderheitsbeteiligung eines privaten Investors. Es wird sich doch niemand finden, der die Schulden übernehmen will.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Wenn, dann will der Investor Gewinngarantien, und das hatten wir Anfang der Zweitausenderjahre, wo wir die Flughafengesellschaft privatisieren wollten oder wo die Bestrebungen waren und wo das gescheitert ist, auch an Gewinngarantien.

Wenn es nun beispielsweise, wie die FDP will – Ob man T3 braucht oder nicht, sei mal dahingestellt, wenn das ein privater Investor errichtet und betreibt, dann will der natürlich, dass sein Terminal ausgelastet ist. Da interessiert ihn nicht weiter, was der Rest der Flughafengesellschaft macht. Das wird uns beim Schuldenabbau überhaupt nicht helfen. Aktuell sind die Ausbaupläne auch alle ausgesetzt, was vollkommen richtig ist. Wann das wieder weitergehen wird, steht in den Sternen. Zurzeit geht es ja in die andere Richtung, T5 soll geschlossen werden. Ob T2 im nächsten Jahr eröffnet, ist auch noch unklar.

Zur Normalisierung des Flugverkehrs gibt es sehr unterschiedliche Aussagen. Die einen meinen, 2024/25 ist es so weit. Die anderen sagen: 2027. Im Untersuchungsausschuss haben wir von Herrn Wilmsen gehört, dass die Branche vor grundlegenden Veränderungen steht und es

(Harald Moritz)

vielleicht nie mehr zum Zustand wie 2019 zurückgeht. Da hilft eben keine Baufirma im Gesellschafterkreis.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Aus unserer Sicht steht die finanzielle Sanierung der FBB auf der Tagesordnung. Dafür ist die Kenntnis der genauen Finanzlage erforderlich. Ein gangbarer Sanierungsweg ist zu finden, der auch vor den Wettbewerbshütern in Brüssel bestand hat. Also wenn es uns bei der Sanierung der Flughafengesellschaft nichts nützt, private Investoren im Boot zu haben, dann macht es noch weniger Sinn, die hinterher, wenn wir saniert haben, reinzunehmen, getreu dem Motto: Verluste sozialisieren und Gewinne privatisieren. – Nein, nicht mit uns!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Selbst wenn der Bund mit dem Gedanken spielt, seine Anteile zu verkaufen, führt das eben auch nicht zum Fortschritt. Ich frage mich auch, was der Bund denn verkaufen will. Seine Bürgschaften? – Viel Freude!

Liebe FDP! Der Weg der Beteiligung Privater an der FBB wird uns bei der Bewältigung nicht helfen. Im übertragenen Sinne liegt die FBB im Brunnen, und wir haben zwei Möglichkeiten: Entweder wir holen sie da raus, was sehr bitter sein wird, oder wir versorgen sie weiter im Brunnen, und das wird noch viel bitterer. Deswegen lieber den bitteren Weg, die FBB aus dem Brunnen rauszuholen! Darum kommen wir nicht herum. Da hilft uns aber auch kein privater Investor. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 39

Berliner Rettungsschirm für den Sport anpassen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <u>18/3193</u>

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Buchner, Sie haben das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sport ist für Millionen von Berlinerinnen und Berlinern Teil des täglichen Lebens. Deshalb ist es gut, dass wir nach einigen Monaten auch wieder über das Thema Sport in der Coronakrise reden. Wenn ich mich in meinem Freundes- und Familienkreis umhöre, dann vermissen viele gesellige Kontakte, den Besuch im Restaurant, aber auch die Möglichkeit, Sport zu treiben, schwimmen zu gehen oder ihr Fitnessstudio zu besuchen.

In der Koalition, aber auch bei CDU und FDP, ist von Anfang an klar gewesen, dass wir für den Sport ebenfalls einen Rettungsschirm brauchen. Wir haben bislang 6 Millionen Euro für die nicht kommerziellen Sportvereine zur Verfügung gestellt. Wir haben dafür gesorgt, dass auch Vereine wirtschaftliche Hilfen in Anspruch nehmen können, dass Festangestellte in Kurzarbeit können und auch Honorarkräften finanziell geholfen wird.

Wir wollen, dass die großen Sportereignisse dieser Stadt nicht kaputtgehen, wenn ich an das ISTAF, den Marathon und andere Sportereignisse mit großer Strahlkraft denke, aber auch an die Ligaspiele von Hertha und Union, von Alba, Eisbären, Volleys und Füchsen. All das wollen wir nach der Pandemie wieder erleben können, weil es zu unserer Stadt gehört. Deswegen wird das Land Berlin auch die Profivereine und Sportgroßereignisse unterstützen, indem wir sie stärker als Werbeträger einsetzen und dann dafür zahlen. Hierfür stehen noch mal rund 2 Millionen Euro zur Verfügung.

Wir haben auch aus der Veranstaltungsförderung ausgezahlt, wenn eine Veranstaltung ausgefallen ist, aber schon Kosten entstanden waren. Es ist nun gut und richtig, wenn wir den Rettungsschirm stärker darauf anpassen, was er bisher nicht ausreichend abdeckt. Ich habe volles Vertrauen in die Senatssportverwaltung und in den LSB, dass hier unbürokratische Lösungen gefunden werden.

Das ist genau das, was wir in dem Antrag adressieren, auch weil wir mit Vereinen und Verbänden gesprochen haben. Gegebenenfalls wird es so sein, dass Bund und Länder bei weiter anhaltender Pandemie auch weitere Mittel bereitstellen müssen. Trotzdem ist klar, für den Sport ist das ein Rettungsschirm, auch beim Sport wird es bittere Einschnitte geben, so wie wir das im Moment an vielen Stellen sehen.

Deshalb will ich mich ausdrücklich bei denen bedanken, die ihrem Sportverein im Moment die Treue halten und ihre Beiträge weiter bezahlen. Das trägt dazu bei, dass wir diese Strukturen erhalten. Ich will diejenigen ermuntern, die sich im Moment vielleicht auch einen kleinen Beitrag im Sportverein nicht leisten können, mit ihren Vereinen Lösungen zu finden und vielleicht einige Monate beitragsfrei gestellt zu werden. Auch hier ist politisch bereits klargestellt, dass das mit der Gemeinnützigkeit der Sportvereine vereinbar ist. Ich will den Vereinen Dank sagen für Durchhaltewillen und gute Ideen, z. B. wie man

(Dennis Buchner)

mit Onlineangeboten in die Wohnungen kommt. Die tägliche Alba-Sportstunde ist schon Kult geworden.

Mir ist wichtig, eines zu sagen: Auch in dieser Pandemie ist Sporttreiben in den eigenen vier Wänden seit März zu jeder Zeit möglich gewesen, aber auch beim Laufen und Wandern und somit draußen. Insoweit eine kleine Notiz an alle, auch an mich selbst: Die aktuellen Beschränkungen sind keine Ausrede dafür, sich nicht mehr zu bewegen.

[Beifall bei der SPD]

Wir werden aber auch im Sport alle Möglichkeiten nutzen, Schritt für Schritt zur Normalität zurückzukommen, wenn das möglich wird.

Ich will aber noch etwas anderes ansprechen: Von manchen aus dem Sport und im Sport hört man, es gebe dort gute und kluge Hygienekonzepte, quer durch alle Sportarten, und deswegen sei das alles ungerecht. Wir schicken heute auch einen Antrag der AfD in den Sportausschuss, der fordert, alle Einschränkungen für den Sport aufzuheben. – Ja, das ist tatsächlich eine bis ins Mark verdorbene Trümmertruppe.

[Beifall bei der SPD]

Ihr Fraktionsvorsitzender – oder sagen wir mal: Der Fraktionsvorsitzende der halben Resterampe, die noch da ist, hat hier vorhin vor den Kameras beklagt, dass die Regierenden eigentlich zu wenig tun, aber was die Regierenden tun, sei dann immer alles falsch. Wenn dann die Aufmerksamkeit der Medien weg ist und die Kameras abgebaut sind, dann kommen die gruseligen Anträge der Coronaleugner und der Relativierer aus Ihren eigenen Reihen, dann kommen die alle aus ihren Löchern gekrabbelt.

[Karsten Woldeit (AfD): Gehen Sie zum Arzt! – Georg Pazderski (AfD): Lassen Sie sich mal untersuchen, auf Ihren Geisteszustand!]

Ich sage ganz ausdrücklich, ich teile die Einschätzung nicht, dass vom gemeinsamen Sporttreiben kein Infektionsgeschehen ausgeht. Damit komme ich zu der Einschätzung, dass der Sport und eben auch die dadurch entstehenden Begegnungen eingeschränkt bleiben müssen.

[Marc Vallendar (AfD): Hören Sie auf, die Menschen zu bevormunden!]

Denn tatsächlich ist es doch so, dass wir in keinem Bereich so viele Hinweise haben, dass es ein massives Infektionsgeschehen gibt, denn ein kleiner Teil des Sports, der Berufssport, ist ja zugelassen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Klar, weil es um Geld geht!]

Und aus diesem Profisport kennen wir die Zahlen. In der Fußballbundesliga liegen wir inzwischen bei über 100 Covid-Fällen. Es gab positive Tests beim Deutschland-Achter, bei Alba Berlin, Union Berlin, Hertha BSC Berlin, bei den BR Volleys, bei den Füchsen und bei den Eisbären. Es gab allein in den letzten Tagen fünf Coronafälle bei den Volleyballdamen in Schwerin. Der Drittligist VfB Lübeck war nach Coronafällen komplett in Quarantäne. Das gilt auch für den Handballerstligisten THW Kiel. Und das österreichische Skisprungteam – nun keine Sportart, wo man allzu eng zusammenkommt – ist nahezu komplett infiziert. Es wäre ein Leichtes, die Liste weiter fortzusetzen.

Das sind Fälle aus jenem Profisport, in dem in großer Regelmäßigkeit, manchmal täglich, getestet wird und wo durch das Testen größere Infektionsketten hoffentlich verhindert werden. Glaubt hier eigentlich irgendjemand wirklich, dass es bei einem Siebt- oder Achtligisten im Fußball, bei Amateuren, die tagsüber unterwegs sind, die in ihren Berufen sind, weniger Infektionsgeschehen gibt als bei Hertha oder Union, wo man in einer relativ festen Gruppe dem Beruf Fußballspielen nachgeht?

[Paul Fresdorf (FDP): Nein!]

Ich bin kein Fantast, ich glaube das nicht. Deswegen ist es richtig, auch dem Sport Unterstützung zukommen zu lassen, um alle Vereine und alle Sparten zu erhalten, aber es ist richtig, auch im Sport zu sagen: Übt ihn im Moment allein aus! Vermeidet Kontakte und Anreisen! Freut euch auf bessere Zeiten – Zeiten, die wir alle bald gern wieder erleben wollen!

Zum Abschluss möchte ich noch einer Mannschaft herzlich gratulieren. Berlin ist Dienstagabend zum fünften Mal seit 2012 Champions-League-Sieger geworden. Herzlichen Glückwunsch! Und großen Respekt an die Damen des Tischtennisclubs ttc berlin eastside, die wie kein anderes Team in den letzten Jahren Titel nach Berlin holen. Auch bei euch hoffe ich, dass es bald wieder live und vor Zuschauern geschehen kann. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt jetzt der Kollege Standfuß von der CDU-Fraktion.

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Glückwunsch möchte ich mich erst einmal an der Stelle anschließen, den Herr Buchner gerade ausgesprochen hat. Die Pandemie ist eine ganz bittere Pille für unser Leben, im Allgemeinen, aber eben auch – das tut uns als Sportpolitikern ganz besonders weh – für den Sport. Natürlich liegt unser Fokus hier auf der Sportstadt Berlin mit ihren fast 700 000 Vereinsmitgliedern, organisiert in fast 2 500 Sportvereinen.

(Stephan Standfuß)

Es grenzt fast an eine Katastrophe, dass das Vereinsleben für ein Viertel der Berliner Bevölkerung, was neben den sportlichen Aspekten auch die sozialen Aspekte – wir reden immer vom sozialen Kitt in unserer Gesellschaft – bedient, weitestgehend erneut am Boden liegt. Natürlich gibt es auch im zweiten Lockdown hier und da gute Ideen in den Vereinen, Herr Buchner hat es gerade angesprochen. Da werden Onlinekurse angeboten. Man trifft sich zu Onlineaktionen und zu Onlinestammtischen. Auch der Sport für die Jüngsten findet, wie wir alle wissen, unter besonderen Schutzmaßnahmen unter freiem Himmel weiter statt.

Trotzdem ersetzt das natürlich nicht den Vereinsbetrieb. Es gibt bei den Vereinen den verständlichen Wunsch nach schneller Normalität im Frühjahr des Jahres 2021. Wir alle drücken die Daumen, dass es dann auch dazu kommen wird.

Es fehlen bei den Vereinen immer mehr Einnahmen vor allem aus Kursangeboten, Wettkämpfen, Veranstaltungen, aus der Gastronomie und leider immer häufiger, das ist besonders gefährlich für die Vereine, auch aus den Mitgliedsbeiträgen. Es kommt gerade jetzt zum Jahreswechsel immer häufiger zu Austritten und Nachfragen nach Beitragsermäßigungen. Herr Buchner hat die Lösung eben schon angesprochen – das ist auch noch einmal ein Appell von mir an alle Mitglieder in den Vereinen in Berlin –: Bleiben Sie den Vereinen treu! Versuchen Sie lieber, wenn es irgendwie geht, wie Herr Buchner das schon vorgeschlagen hat, Zahlungsaufschub oder anderes zu erreichen. Aber die Vereinstreue ist gerade für unsere Vereine in Berlin sehr wichtig.

[Beifall bei der CDU]

Kurzum: Viele Vereine sind trotz des Rettungsschirms in einer mindestens brenzligen Situation. Aber, das richtet sich vor allem auch an Sie von der AfD-Fraktion, wer will denn bei täglich bis zu 500 Toten bundesweit und auch täglich zahlreichen Coronatoten bei uns in Berlin

[Gunnar Lindemann (AfD): Woran sind die denn gestorben?]

und den hohen Infektionszahlen

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

- hören Sie gut zu! - wirklich und ernsthaft unbeschwert sportlicher Betätigung in Vereinen, in Gruppen oder eng zusammen in Sporthallen, Krafträumen etc. nachgehen, jederzeit übrigens mit einem hohen Risiko, dass am Ende einer möglichen Infektionskette ein Mensch im härtesten Fall sein Leben verliert? Ich glaube, das ist nicht zu verantworten.

[Gunnar Lindemann (AfD): Sie wurden doch gar nicht obduziert, woran sie gestorben sind!]

Für mich ist dieses Szenario undenkbar. Nein, auch wenn in meiner Brust natürlich das Sportlerherz schlägt, in erster Linie für den Sport natürlich, kann man hier nur die Vernunft walten lassen. Wir haben das heute schon mehrfach gehört, was es für uns auch als Parlamentarier bedeutet. Wir müssen in der Pandemie alles daran setzen und alles dafür tun, Schaden, und man muss heute leider schon sagen: größere Schäden, von der Bevölkerung fernzuhalten. Für den Sport bedeutet das, die neu auferlegten, berechtigten Infektionsschutzmaßnahmen zu akzeptieren, auch wenn es sehr, sehr bitter ist, gerade auch nach den hart erkämpften Lockerungen im Sommer.

Die Sportgemeinschaft hat im Sommer gut funktioniert, und sie funktioniert auch jetzt wieder sehr gut. Uns haben zahlreiche Sportvereine im Sommer, als es um die Lockerungen ging, Hygieneschutzkonzepte geliefert. Man war bereit, mitzuarbeiten an all dem, was hilft, weitere Lockerungsmaßnahmen umzusetzen. Auch jetzt ist gegenseitige Hilfe bei den Sportvereinen großgeschrieben. Deshalb kommt auch von mir an der Stelle ein ganz herzliches Dankeschön an alle Sportlerinnen und Sportler in Berlin und vor allem an die Sportvereine mit ihren ehrenamtlichen Mitgliedern für das große Verständnis, was sie aufbringen, für die Mithilfe, wenn es um Hygieneschutzmaßnahmen geht. Das ist tatsächlich, das kann man an der Stelle nur so sagen, ganz großer Sport.

Was der Sport gerade so erträgt und dabei auch immer wieder die Notwendigkeit erkennt und akzeptiert und wie man sich gegenseitig hier unterstützt, dafür sage ich an der Stelle noch einmal mein herzliches Dankeschön.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dem Sport muss jetzt weiter geholfen werden. Da sind wir uns alle einig. Das ist zum einen dadurch getan, Herr Buchner hat es eben schon ausgeführt, dass man den Rettungsschirm den Bedürfnissen der Vereine entsprechend anpasst. Wir haben im Sommer bei den Vereinen viele Mehrkosten gehabt durch Veranstaltungen, Hygieneschutzmaßnahmen etc. Das alles muss durch den Rettungsschirm mit abgedeckt werden. Ich glaube aber, dass wir am Ende mit der Gesamtsumme von 8 Millionen Euro nicht auskommen werden. Herr Buchner hat es schon angedeutet, wir werden möglicherweise den Rettungsschirm auch noch erweitern müssen.

Weiterhin wird aber auch wichtig sein, dass wir die Sportstätten in Berlin gerade jetzt in dieser Zeit auf einen vernünftigen Stand bringen, Bäder sanieren, Sportplätze erneuern, Sporthallen bauen. Da, meine Damen und Herren vom Senat, fehlt mir ein bisschen Ihr Engagement. Da hätte ich mir, ehrlich gesagt, etwas mehr gewünscht. Wir haben heute schon den Fall des Cantianstadions im Jahn-Sportpark ausgiebig besprochen. Da ist leider nichts passiert. Jetzt wird alles zurückgenommen. Wir brauchen mehr Flächen für den Sport. Sie sind aber nicht da, und es gibt auch keine positive Entwicklung, dass wir da weiter vorankommen. Insofern wird sich das für den Sport in spätestens ein, zwei Jahren negativ bemerkbar machen.

(Stephan Standfuß)

Es bleibt aber insgesamt festzuhalten, dass der Rettungsschirm notwendig ist, dass es eine gute Idee der CDU war – das will ich an der Stelle auch noch einmal erwähnen –, und er den Sport in Berlin insgesamt gut unterstützt hat. Deshalb unterstützen wir jetzt auch die Anpassung, die erforderliche, gerne dann auch in einem zweiten Schritt mit einer möglichen Aufstockung.

Ihnen, meine Damen und Herren, bleibt mir an der Stelle nur noch zu wünschen eine besinnliche Weihnachtszeit, vor allem Gesundheit. Machen Sie für sich ruhig auch ein bisschen Sport und bleiben Sie vor allem Ihren Vereinen treu. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es folgt jetzt der Kollege Bertram von der Fraktion Die Linke.

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In Ergänzung zu meinem Kollegen Buchner möchte ich meinen Redebeitrag auf drei Anmerkungen beschränken. Erstens, damit möchte ich beginnen, möchte ich mich beim Berliner Sport bedanken. Was der Berliner Sport in all seiner Breite und vielfachem Ehrenamt unter den Pandemiebedingungen leistet, ist bemerkenswert. Die coronabedingten Beschränkungen treffen auch den Sport mit ganzer Härte und nicht selten auch existenziell. Bei der Bewältigung der Krise sind es vor allem die solidarische Unterstützung untereinander, die Bereitschaft, zunächst einen eigenen Beitrag zur Krisenbewältigung zu leisten, die mich und meine Fraktion jeden Tag erneut beeindrucken.

Auch der hohe Aufwand und die Kreativität bei der Erarbeitung von Hygienekonzepten und Lösungen vor Ort sind bemerkenswert. Dafür sagen wir ausdrücklich Dank, Respekt und zollen unsere Anerkennung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweitens: Es erweist sich auch im Nachhinein als richtig und wichtig, dass die Koalition als eine ihrer ersten Amtshandlungen zu Beginn dieser Wahlperiode mit dem Landessportbund eine mehrjährige Fördervereinbarung abgeschlossen hat, die dem Breitensport gerade in diesen Zeiten eine verlässliche Finanzierung sichert. Doch es war und ist klar, dass diese Planungssicherheit nicht den Pandemiefall abdeckt. Auf Initiative des LSB – und Herr Kollege Standfuß, da ich muss Sie korrigieren, es war nicht die CDU, die das initiiert hat, sondern der Landessportbund – haben wir hier einen Rettungsschirm für den Berliner Sport in Höhe von etwas mehr als 8 Millionen Euro eingerichtet. Seit Mai können die gemeinnützigen Sportvereine den Topf von sechs Millionen

Euro für pandemiebedingte Ausfälle nutzen. Der Landessportbund organisiert im Rahmen der Eigenverantwortung des Sports und mit hohem Beratungs- und Unterstützungsaufwand zuverlässig die Ausreichung der Mittel. Auch dafür sagen wir herzlichen Dank.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Im Sportausschuss konnten wir uns in den vergangenen Monaten immer wieder von der Inanspruchnahme der Mittel ein Bild machen. Dabei wurde auch deutlich, dass die ursprünglich verabredeten Kriterien für den Rettungsschirm die Realität nicht in jedem Fall abbilden. Es war und ist daher Ziel des heute vorliegenden Antrags, diese Kriterien auszuweiten und mehr Flexibilität im Umgang mit dem Rettungsschirm entsprechend der Bedarfslage zu ermöglichen. Wir haben den Senat dazu bereits im Ausschuss aufgefordert. Dem Verwaltungshandeln geben wir mit diesem Antrag nun den notwendigen Rahmen.

Dabei geht es unter anderem um Mehraufwendungen zur Realisierung der entsprechenden Hygienekonzepte, Mehraufwendungen für Testungen, für die Anhebung von Erstattungsbeiträgen auf insgesamt 33 Prozent des Gesamtschadens und um die Anhebung und die Freigebung des Freibetrags für die freie Rücklage. Das alles kann man inzwischen schon nachlesen oder wird inzwischen so gehandhabt.

Und drittens: Zum Schluss möchte ich darauf zurückkommen, dass in all meinen Gesprächen in diversen Runden mit Verbänden und einzelnen Vereinen, aber auch in Schriften, die uns erreicht haben, sehr eindrücklich die Sorge um den Sport, um das Pandemiegeschehens und die Zukunft des Sports geäußert und deutlich gemacht wurde.

Gerade werden neue Verschärfungen der geltenden Regelungen diskutiert. Ich möchte festhalten, dass wir als Linke und als Koalition die Sorgen des Sports ernst nehmen, verstehen und teilen. Deshalb müssen wir uns auch der Kritik stellen, wenn Maßnahmen nicht stringent nachzuvollziehen oder gar widersprüchlich beziehungsweise intransparent sind.

Ja, und manchmal fällt es eben leichter zu sagen, was alles nicht geht, als das, was geht, auch wenn das im Moment sehr notwendig ist. Aber auch für den Sport, wie für die Kultur und viele andere gesellschaftlich relevante Bereiche, gilt, dass wir zu gegebener Zeit darüber nachdenken müssen, wie Dinge wieder ermöglicht werden können. Da geht es nicht um Normalität, sondern um den entsprechenden Situationen angepasste Verfahren, die weiterhin den Schutz der Einzelnen im Blick haben. Damit wird der Sport anders aussehen – das ist dann so –, aber wir dürfen ihn nicht gänzlich vergessen.

Sport wird in unserem Haus viel zu häufig belächelt. Aber überlegen Sie mal selbst, welche Relevanz der Sport

(Philipp Bertram)

eigentlich hat: Inklusionssport, Reha- und Gesundheitssport, Sport für Jugendliche und nicht zu vergessen Sport und Bewegung für Ältere und Seniorinnen und Senioren. Wir müssen uns bewusst machen, dass auch im Sport gilt: Er ist für viele Menschen wichtig und sichert ihnen die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Das sollten wir nicht vergessen und in den weiteren Beratungen und Anpassungen der Rechtsverordnung bitte mitbedenken.

Wir werden auch künftig die Kritik und die Vorschläge des Sports hören und mit Augenmaß das Erforderliche tun. Wir werden, wenn erforderlich, nachsteuern. So, wie wir es heute mit dem vorliegenden Antrag tun. In diesem Sinne hoffe ich auf Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt jetzt der Abgeordnete Scheermesser für die AfD-Fraktion.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit Ihrem Antrag wollen Sie die Rettungsschirme Sport ausweiten, um den Trainings- und Spielbetrieb unter pandemiegerechten Voraussetzungen bestmöglich stattfinden zu lassen. – Das ist ein Hohn und ein Schlag ins Gesicht der meisten hier, nicht auserwählten Sportler dieser Stadt, denn bis auf wenige Ausnahmen von begünstigten Profivereinen findet in Berlin auf unabsehbare Zeit überhaupt kein Sport mehr statt.

In Ihrer Begründung schreiben Sie selber, dass es völlig ungewiss ist, wann sich die Lage wieder normalisieren wird. Sie haben kein Konzept, missachten eklatant wissenschaftliche Regeln, sind nicht einmal in der Lage oder wollen es bewusst nicht wissen, wer alles zum Bereich Sport gehört. Das sind nämlich außer den von Ihnen genannten Profi- und Amateursportvereinen auch die kommerziellen Sportanbieter sowie zahlreiche Freizeitsportler, die sich nicht in Ihrem Rettungsschirm wiederfinden, aber fast die Hälfte des Berliner Sports ausmachen.

Sie spielen sich hier als Retter des Berliner Sports auf, aber Sie sind keine Retter, sondern in diesem Fall sind Sie die Totengräber von großen Teilen des Berliner Sports.

[Beifall bei der AfD]

Mit Ihren Maßnahmen treiben sie die Vereine in die Abhängigkeit und machen sie zu Bittstellern, während die anderen am langen Arm verhungern. Die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Schäden werden immer katastrophaler. In der Sonderplenarsitzung am 1.11.2020 haben

alle Fraktionen, außer der Fraktion der AfD, diese wissenschaftlich unbegründeten und unverhältnismäßigen Beschränkungen für den Sport akzeptiert. Ganz abgesehen von den erheblichen Verletzungen des Gleichstellungsgebots des Grundgesetzes.

Weiter schreiben Sie in Ihrer Begründung, dass sich der Berliner Sport als verlässlicher Partner erwiesen hätte und mit hohem Einsatz die Hygienekonzepte verantwortungsvoll umgesetzt hat. – Selbst der Senator, der gerade an seinem Handy spielt, sagte in der Sportausschusssitzung am 6.11.2020, dass die Hygienekonzepte funktioniert haben. Sie haben funktioniert. Warum stellt man denn jetzt alles wieder ein, Herr Senator? – Trotz Ihrer ganzen Verbote steigen die Infektionszahlen. Dass es Wege und Mittel gibt, zeigt Ihnen Ihr Kollege Boris Palmer in Tübingen, der sich um die wirklichen Hotspots kümmert.

Hier in Berlin interessiert es den Senator nicht einmal, auf welcher Grundlage und wo genau ausgearbeitete Konzepte funktioniert haben. Er lehnte die statistische Erfassung sämtlicher Sonderöffnungsanträge im Bereich Sport im Zusammenhang mit Pandemieausbrüchen ab, obwohl sie zur Transparenz und zum Erkenntnisgewinn beitragen würden.

[Beifall bei der AfD]

Aber auch generell hat der Senator zum Bereich Sport ein etwas eigenartiges Verhältnis. Er sagte in der schon zitierten Ausschusssitzung, dass Profisport Arbeit ist und diese Arbeit zugelassen wird. – So war es, nicht? – Ja! – Profisportvereine sind also Wirtschaftsunternehmen und gehören zum Sport, außerdem werden sie durch den Rettungsschirm unterstützt. Andere Sportanbieter, wie Fitnessstudios, Tanzschulen, Kampfsportschulen usw., sind auch Wirtschaftsunternehmen, die einer Arbeit nachgehen, Herr Senator, und zwar im Bereich Sport, aber die gehen leer aus. Das kommt einem Berufsverbot gleich. Wo ist denn da die Logik, Herr Senator?

[Beifall bei der AfD – Senator Andreas Geisel: Außer, dass es nicht stimmt!]

Daher lehnen wir die Aufstockung und zeitliche Verlängerung der Berliner Rettungsschirme für Sport ab. Die finanziellen Mittel, die dafür vorgesehen sind, sollten in die Erhöhung der Testkapazitäten und für die Durchsetzung tauglicher Hygienekonzepte, die den Sportbetrieb ermöglichen und infektionssicherer machen, fließen. Die Berliner Rettungsschirme Sport sollen langsam heruntergefahren werden und durch eine Normalisierung des Profi- und Amateursportbetriebs ersetzt werden.

Dieser Antrag, den Sie dem Berliner Sport unter den Weihnachtsbaum legen, ist die reinste Heuchelei gegenüber den vielen, um ihre Existenz kämpfenden Berliner Sportlern.

(Frank Scheermesser)

[Beifall bei der AfD – Sven Kohlmeier (SPD): Du erzählst einen Unsinn!]

Ich kann nur hoffen, dass alle die, die diesen Wahnsinn hier mitgetragen haben, in naher Zukunft zur Verantwortung gezogen werden. – Danke!

Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

[Beifall bei der AfD –
Philipp Bertram (LINKE): Wie soll das denn aussehen?
Einmal an die Wand stellen, oder was? –

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat dann Frau Ludwig das Wort. – So, meine Herren! Jetzt wieder die Zwiegespräche einstellen, hier vorne spielt die Musik! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Rund 700 000 Berlinerinnen und Berliner sind Mitglied in einem Sportverein, und ein Großteil von ihnen treibt in normalen Zeiten auch regelmäßig Sport. Hinzu kommen mehrere Hunderttausende, die individuell ihrem Sport nachgehen, ob im Yoga- und Kampfsportstudio, beim Schwimmen oder auf dem Skateboard. An jedem normalen Wochenende, sommers wie winters, locken zahlreiche attraktive Sportevents in die Eissporthallen, Fußballstadien und Laufstrecken. Berlin ist Sportstadt, eine der bewegungsaktivsten Städte überhaupt. Da fällt es natürlich ganz besonders schwer, über so lange Zeit wortwörtlich die Füße still halten zu müssen.

Im Gegensatz zum Shoppen, über das heute Vormittag schon gestritten wurde, dient der Sport auch dem mentalen Ausgleich, hilft den Körper fit zu halten, und damit auch die Abwehrkräfte zu stärken. Daher klingt es für manche absurd, dass ausgerechnet der gesundheits- und stimmungsfördernde Sport wieder so stark eingeschränkt werden musste.

Es ist aber unumgänglich. Wenn wir eine Chance haben wollen, die Pandemie einzugrenzen, müssen jegliche Kontakte nicht nur verringert, sondern soweit irgendwie möglich komplett vermieden werden.

[Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Die aktuellen Entwicklungen zwingen uns dazu, wenn uns irgendetwas am Leben unserer Mitmenschen liegt – und ich habe das Gefühl, manchen hier im Raum liegt nichts am Leben ihrer Mitmenschen.

[Christian Buchholz (AfD): Ja, den Grünen! – Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Ja, aber uns liegt etwas am Leben unserer Mitmenschen, und zwar aller, egal wie alt diese sind.
 Der Regierende hat dies heute schon sehr eindrücklich bekräftigt und dargestellt, und dem können wir uns hier nur an-

schließen. Dies trifft natürlich die Sportreibenden hart – gar keine Frage. Die meisten von ihnen zeigen sich dennoch solidarisch, und das hat unser aller Dank verdient.

Haupt- wie Ehrenamtliche tun alles, um noch so viel Vereinsleben wie möglich zu bieten: sei es durch Einkaufshilfen für ältere, gefährdete Mitglieder, durch Online-Athletik-Training für ambitionierte Liga- und Freizeitspielerinnen und -spieler und natürlich das Trainingsangebot für die Kinder bis zwölf Jahre. Gut, dass Berlin diesen etwa 150 000 Berliner Kindern, die regelmäßig außerhalb des Schulunterrichts Sport treiben, das Training weiter ermöglicht.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Anne Helm (LINKE) und Franziska Becker (SPD)]

Natürlich, das ist klar: nur in einem eingeschränkten Umfang und ausschließlich im Freien, aber immerhin. Gerade in der dunklen Jahreszeit ist dieser Ausgleich, die Bewegung und der Kontakt mit Gleichaltrigen so wichtig. Danke an unseren Berliner Sportsenator, dass Sie dies ermöglicht haben. Berlin ist hier mit einem guten Beispiel vorangegangen, andere Bundesländer haben da nachgezogen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD-Fraktion zulassen.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Nein, keine Lust. – Dennoch: Die andauernde Pandemie geht langsam an die Substanz. Vor allem fehlen die Einnahmen aus Veranstaltungen, Spenden verringern sich, gleichzeitig steigen auch Aufwendungen durch Maßnahmen zur Eindämmung des Infektionsgeschehens. Übungsleiterinnen und Übungsleitern fehlen Einnahmen – besonders, wenn sie auch sonst nicht gut abgesichert sind.

Nachdem in den ersten Monaten der Pandemie noch viele Vereine zuversichtlich waren, die Krise glimpflich zu überstehen, mehrt sich insbesondere in der zweiten Welle, bei aller Solidarität, die Besorgnis. Ja, auch bei den privaten Anbietern, da haben Sie recht, Herr Scheermesser, aber diese werden durch die Wirtschaftshilfen – Soforthilfe II, Novemberhilfe, Dezemberhilfe – unterstützt. Ja, da mag man natürlich über die Auszahlung vom Bund stöhnen, dass die lange dauert, aber diese werden da abgedeckt. Das ist nicht Sache des Rettungsschirms Sport. Der Rettungsschirm Sport ist für die Vereine. Da müssen Sie abgrenzen.

[Zuruf von der AfD]

- Das tun Sie nicht, Herr Scheermesser, Sie bringen hier immer alles durcheinander. - Mit unserem hier vorlie-

(Nicole Ludwig)

genden Antrag, den Rettungsschirm Sport zu öffnen, also auch Mehrkosten, die durch die Pandemie eintreten, zu ersetzen, liegen wir daher absolut richtig. Um den Trainingsbetrieb für die Kinder aufrechtzuerhalten sind ebenso wie für ein professionelles Online-Athletik-Training zusätzliche Aufwendungen notwendig, mit denen wir die Vereine nicht alleine lassen wollen. Unser Dank gilt besonders – das wurde schon gesagt – dem Landessportbund, der hier sehr transparent informiert und auch eine schnelle Auszahlung gewährleistet. Gut, wenn man so starke Partner hat!

Wir müssen heute aber auch noch weiter in die Zukunft blicken: Vermehrt erreichen uns besorgte Anrufe von Vereinen, die um die Existenz ihrer Übungsleiterinnen und Übungsleiter und Trainerinnen und Trainer bangen, denn für viele von ihnen steht die November- oder Dezemberhilfe nicht zur Verfügung, da sie ihre Selbstständigkeit als Übungsleiterin und Übungsleiter oder Trainerin und Trainer nur als Nebentätigkeit ausüben. Es geht hier um einzelne Existenzen genauso wie um lange und mühevoll aufgebaute Strukturen im Sport – im Verein ebenso wie bei privaten Sportanbietern. Hier müssen wir verstärkt an den Bund appellieren, seine Hilfen zu modifizieren, damit auch bei Nebentätigkeit in der Selbstständigkeit die Einnahmeausfälle ersetzt werden.

Bei allen Bemühungen, um die Ausbreitung der Pandemie schnell in den Griff zu bekommen, müssen wir schon heute einen Blick in die Zukunft richten. Die Solidarität der Sportlerinnen und Sportler ist uns auf Dauer nur sicher, wenn wir ihnen auch weiterhin als verlässlicher Partner zur Seite stehen. Daher ist es neben allen finanziellen Hilfen auch notwendig, ihnen im neuen Jahr, wenn wir hoffentlich den Höhepunkt dieser Infektionswelle hinter uns haben, einen transparenten und nachvollziehbaren Stufenplan zurück aus der Pandemie vorzulegen. Prioritär ist für uns Grüne der Kinder- und Jugendsport, dem zuallererst Kapazitäten eingeräumt werden muss. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir jetzt noch Herrn Förster von der FDP-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Buchner hat mir auf den Weg gegeben, ich solle am Anfang etwas Nettes über ihn sagen, das hätte ich aber ohnehin getan; auch ohne diese Aufforderung hätte ich damit begonnen.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Nicht nur, weil wir die letzte Sitzung vor Weihnachten haben, sondern weil ich die Gelegenheit auch gerne nutzen will, mich bei Dennis Buchner, aber auch bei Philipp Bertram, Nicole Ludwig und Stephan Standfuß dafür zu bedanken, dass gerade in diesem Jahr, wo es für den Sport nicht einfach war, doch parteiübergreifend versucht wurde, das Beste unter nicht einfachen Bedingungen herauszuholen. Das hat aber ganz gut funktioniert, und das zeigt eben auch, dass Sportpolitik mehr ist, als dass jeder nur sein eigenes Ding macht – insofern einen herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will an der Stelle auch sagen, dass es am Ende – und das sage ich auch in Richtung von Herrn Scheermesser – gar nicht darum ging und jetzt an der Stelle auch gar nicht darum geht, ob man zu anderen Lösungen hätte kommen können. Das hätte man im Einzelfall sicherlich tun können, und ich habe auch vor den Schließungen darauf hingewiesen, dass der Sport sicherlich nicht der Pandemietreiber sein wird. Das gilt im Übrigen auch für die Kultur und galt auch für die Gaststätten.

Wenn wir uns jetzt die Zahlen anschauen, die nicht signifikant gesunken sind, zeigt das, dass das nicht die Hauptbereiche gewesen sind, sondern der Hauptbereich des Infektionsgeschehens ist immer der private Bereich. Meine große Befürchtung ist, dass diejenigen, die jetzt zum Beispiel keinen Sport mehr treiben, sich ins Private zurückziehen und dort in engen Räumen aufhalten, anstatt sich an der frischen Luft zu beschäftigen. Wir können auch besichtigen, was die Kinder und Jugendlichen am Nachmittag machen: Die fahren mangels anderer Alternativen in der Mall of Berlin die Rolltreppe hoch und runter

[Katalin Gennburg (LINKE): Na, na, na! Also!]

Das ist am Ende auch nicht das, was zählt und was sinnvoll wäre. Insofern hätte man schon maßvoll mit den Sportvereinen umgehen und gerade individuelle Öffnungen im Außenbereich zulassen können. Das wäre sicherlich vernünftiger gewesen; das ist vorher auch diskutiert worden. Das will ich an der Stelle ganz klar sagen: Man hätte individuell zugeschnittene Konzepte machen können.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Aber – jetzt komme ich zum Aber – es ist nun bundesweit entschieden worden, diesen Weg zu gehen und den Vereinen noch einmal große Zumutungen abzuverlangen.

Das ist auch etwas, was wir nicht sofort zurückdrehen können und was die meisten Vereine auch nicht zurückdrehen wollen, weil gerade die Vereine, wenn man mit ihnen spricht, zum Teil auch sagen: Wir hätten in diesen Zeiten sowieso nichts gemacht –, oder: Unsere Mitglieder haben Angst. Wir haben viele ältere Mitglieder, auch darauf muss ich Rücksicht nehmen. – Es gibt natürlich

(Stefan Förster)

auch die Vereine – deswegen sagte ich, man hätte das differenziert machen können –, die große Außenanlagen haben, die gesagt haben: Wir hätten Angebote an der frischen Luft machen können. Wir hätten uns entsprechend mehr Flexibilität gewünscht. – Ja, das ist alles richtig. Wenn man sich für diesen Weg entscheidet und sagt, dass man im Augenblick nicht anders kann, als die Sportvereine mit diesen Maßnahmen zu belegen, dann muss man ihnen auch helfen.

Deswegen ist der Ansatz der Koalition auch richtig und sinnvoll, gerade die bisher doch an die Grenzen gestoßenen Hilfen entsprechend auszuweiten, und zwar nicht nur finanziell, sondern auch in der Art und Weise, wie sie in Anspruch genommen werden könnten, für welche Zwecke sie in Anspruch genommen werden können. Das haben die Kollegen vor mir schon ausführlich erläutert.

Deswegen wundere ich mich auch über Sie, Herr Scheermesser: Auf der einen Seite sagen Sie, die Vereine leiden große Not und werden alle sterben. Auf der anderen Seite lehnen Sie aber ab, dass Sie mehr Geld bekommen sollen. Wie zynisch ist das denn? Sie wollen nicht mal eine Perspektive für die Nach-Corona-Zeit geben. Das kann es in dieser Argumentationskette doch auch nicht sein.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Frank Scheermesser (AfD): Die sollen ihre Arbeit machen!]

Weil Sie gerade wieder reinrufen – die Wirtschaftsunternehmen, die kein Geld verdienen: Da hat die Kollegin Ludwig gerade versucht, Ihnen zu erklären, dass die keine Sportorganisationen im Sinne der Sportvereinsförderung sind, sondern über Wirtschaftshilfen abgedeckt werden müssen. Das behaupten Sie immer wieder, man kann es Ihnen immer wieder erklären, aber selbst in einfachen Worten geht das bei Ihnen nicht – selbst "Die Sendung mit der Maus" ist für Sie noch zu anspruchsvoll. Es tut mir leid, es hat einfach keinen Sinn.

[Beifall bei der FDP und der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Lachen bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Förster, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD-Fraktion zulassen.

Stefan Förster (FDP):

Bitte, er ist sie gerade nicht losgeworden, aber ich werde sie gerne parieren. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Das finde ich großartig von Ihnen! Ich hoffe, dass ich dem intellektuellen Niveau der "Sendung mit der Maus" auch im Rahmen einer Fragestellung gewachsen bin.

[Carsten Schatz (LINKE): Da reichen Sie gar nicht heran! –

Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Herr Förster, die Menschen haben Fragen, und die Kollegin Ludwig hatte vorhin angesprochen, dass im Berliner Breitensport, im Schulsport bzw. im Jugendsport die Möglichkeit besteht, dass Kinder bis zum zwölften Lebensjahr weiter trainieren können. Das finde ich gut.

In Brandenburg ist es allerdings verboten. Dort dürfen Kinder auch unter zwölf Jahren keinen Sport machen.

[Zurufe von der SPD und der LINKEN: Frage!]

Jetzt gibt es natürlich auch nichtkommerzielle Vereine.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich würde Sie schon bitten, eine Frage zu stellen.

Karsten Woldeit (AfD):

Das ist wichtig, Herr Präsident, um den Zusammenhang zu verstehen. Wir sind im Ligaverband Berlin Brandenburg. Wie erklären Sie $-\,-\,$

Präsident Ralf Wieland:

Herr Woldeit, Ich brauche von Ihnen keine Belehrungen darüber! Ich weiß, was eine Frage ist, und jetzt stellen Sie bitte eine Frage. Sonst verwirken Sie hier Ihre Fragemöglichkeit, um das auch mal klar zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Karsten Woldeit (AfD):

Wie erklären Sie den Menschen, dass in dem einen Bundesland Kinder trainieren dürfen und in dem anderen Bundesland nicht, wenn sie zwei Kilometer voneinander entfernt wohnen?

Stefan Förster (FDP):

Erstens, Kollege Woldeit, hilft ein Blick in die Geschäftsordnung, da können Sie sich schlauer machen. Sie haben gerade Frage mit Zwischenintervention verwechselt. Wenn Sie diese Instrumente gekannt hätten, hätten Sie nach mir noch reden können. – Das dazu.

Zum anderen: Wie erkläre ich das? – Das hat an dieser Stelle eben etwas mit Föderalismus und bundeseinheitlichen Fehlentwicklungen zu tun. Es ist eben so.

(Stefan Förster)

[Carsten Schatz (LINKE): Was für eine Formulierung: bundeseinheitliche Fehlentwicklungen!]

Wir hatten umgekehrt auch, dass in Brandenburg im Frühjahr schon gerudert werden konnte, in Berlin aber noch nicht. – Ja, es wäre besser, Berlin und Brandenburg würden sich abstimmen. Wir als FDP-Fraktion fordern ja gerade, dass sich die Landtage öfter treffen, dass sich die Ausschüsse treffen, dass sich besser abgestimmt wird. Man könnte viel in Berlin und Brandenburg besser machen, aber wir können der Landesregierung in Potsdam nicht vorschreiben, was sie macht. Insofern: Ja, Kooperation wäre besser, aber sie muss auch von beiden Seiten gewollt sein.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN]

Was bleibt uns am Ende übrig? – Erstens, darauf zu hoffen, dass wir im nächsten Jahr relativ unbeschadet aus dieser Pandemie herauskommen und dann auch der Sport wieder nach und nach ans Netz gehen kann – im Übrigen auch zuerst der Vereinssport, der Breitensport. Sicherlich werden Fußballspiele vor vollen Stadien noch lange warten müssen. Das ist klar, und das hat auch nicht oberste Priorität. Das hat noch keiner verlangt.

Noch eine Zwischenfrage, Herr Präsident?

Präsident Ralf Wieland:

Ja, von Herrn Scheermesser von der AfD-Fraktion.

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank, Herr Förster! Sie haben gerade gesagt: Sendung mit der Maus. – Ich wüsste nicht, wie die kommerziellen Sportvereine unterstützt werden. Können Sie mir da helfen? Wie werden die denn unterstützt, Ihrer Meinung nach?

[Torsten Schneider (SPD): Das hat doch Ihr Kollege gesagt! – Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Stefan Förster (FDP):

Jetzt geht es wieder los, Herr Scheermesser: Das Problem ist, dass es kommerzielle Sportvereine in diesem Sinne gar nicht gibt. Kommerzielle Sportvereine sind Wirtschaftsunternehmen, und Sportvereine sind Sportvereine, die nicht kommerziell sind. Wirtschaftsunternehmen müssen sich eben an die Wirtschaftsverwaltung wenden und die entsprechenden Hilfen in Anspruch nehmen.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN] Sollten diese nicht ausreichend sein, müssen die Leute im Wirtschaftsausschuss das entsprechend klären und dann nachstoßen. Sie können das aber doch nicht, nur weil "Sport" im Namen steht, auch gleichzeitig in dieses Fenster einsortieren. Auch ein Zitronenfalter faltet ja keine Zitronen. Auch das muss man Ihnen wahrscheinlich noch erklären. Das ist eben leider bei Ihnen wirklich ein intellektuelles Problem. Ich kann es nicht ändern.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN – Anne Helm (LINKE): Das war jetzt Sendung-mit-der-Maus-konform! – Torsten Schneider (SPD): Ihr müsstet mal eure Gesichter sehen!]

Wenn wir die Pandemie überwunden haben, wenn der Sport wieder ans Netz geht und wir dann hoffentlich auch wieder über schönere Dinge reden können, glaube ich auch, dass sich die Sportvereine daran erinnern werden, dass die AfD sie gerade in den Stunden tiefer Not finanziell im Stich lassen wollte. Wenn ich den Berliner Sport richtig kenne, dann ist er genau das Gegenteil der AfD: Der Berliner Sport ist bunt, vielfältig, tolerant. – Insofern: Nehmen Sie den Sport nicht in Geiselhaft! Der Sport will mit Ihnen nichts zu tun haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung an den Ausschuss für Sport sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

[Torsten Schneider (SPD): Das nennt man Butterfly-Effekt, Herr Oberst! – Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

 Ich darf hier weitermachen, Herr Pazderski? – Danke schön!

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 47

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der "DIESE eG" und deren öffentlicher Förderung

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP

Drucksache <u>18/3208</u>

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und Herr Abgeordneter Evers hat das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Tut mir leid, wenn wir Ihnen kurz vor dem Fest noch ein unappetitliches Gericht servieren müssen, aber es ist dann auch die letzte Runde für heute. Ersparen wollen wir es Ihnen trotzdem nicht.

[Katalin Gennburg (LINKE): Kein Problem! – Hakan Taş (LINKE): Das sind wir gewohnt!]

Es geht um Cliquenwirtschaft, um Manipulationen von Zahlen, es geht um Angstmacherei, um Millionenverschwendung, um Machtmissbrauch. Es geht letztlich um alle Zutaten, aus denen Rot-Rot-Grün sein ideologisches Süppchen kocht – der Immobilienskandal rund um die dubiose DIESE eG hat sie. Rot-Rot-Grün und die DIESE eG, das ist, wie wenn sich Akten lesen wie Kriminalromane – wenn man sie denn überhaupt zu sehen bekommt. Bis heute ist das leider nicht vollumfänglich der Fall

Seit über einem Jahr bemühen wir uns aus unterschiedlichen Fraktionen heraus um Aufklärung, und wir mussten erfahren, wie viele Steine einem dabei in den Weg gelegt werden können. Entweder wurden Akteneinsichten verzögert oder ganz verweigert. Es wurden undifferenzierte Geheimhaltungsvorgaben gemacht, um unsere Arbeit zu erschweren.

[Christian Gräff (CDU): Pfui!]

Trotz allem wissen wir, dass die Immobilienaffäre, mit der wir uns dort auseinandergesetzt haben, keine Affäre des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg war, sondern eine, die den gesamten Senat betrifft. Deswegen ist es gut, dass wir hier heute darüber reden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir wissen, dass Florian Schmidt kein grüner Robin Hood ist – wie Sie ja gern romantisieren. Er ist im Grunde ein kleiner grüner Donald Trump, ein Politiker, dem Recht und Gesetz offensichtlich egal sind, bei dem Cliquenwirtschaft dem Gemeinwohl vorgeht,

[Zuruf von den GRÜNEN: Und das von Ihnen!]

der seine ideologische Agenda mit allen Mitteln der populistischen Kunst durchzudrücken versucht. Wie ein rotrot-grüner Senat und vor allem der heutige Senator Scheel nach Kräften und auf Kosten des Steuerzahlers in dieser Affäre kollaboriert haben, darum wird es in diesem Untersuchungsausschuss gehen, den FDP und CDU heute beantragen.

[Zuruf von der LINKEN: Zeitverschwendung!]

Ich habe eben schon beim RBB mit Frau Schmidberger diskutieren dürfen. Da kam ja durch, dass Sie schon lange Sehnsucht haben und sagen: Mensch, dieser Untersuchungsausschuss hätte doch schon längst ins Leben gerufen werden sollen! – Ich sage Ihnen, es ist genau der richtige Zeitpunkt. Der Rechnungshof hat den ersten Schritt getan. Wir haben Ende Oktober den Bericht des Rechnungshofes erhalten, wir haben von schweren Pflichtverletzungen gehört. Wir wissen, dass der Rechnungshof jetzt anfängt, sich auch den Senat vorzuknöpfen. Was wir als Parlament dazu beitragen können, ihm die Arbeit zu erleichtern, das werden wir in Form dieses Untersuchungsausschusses auch tun.

[Daniel Wesener (GRÜNE): So wie bei Hohenschönhausen? Läuft super!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg zulassen.

Stefan Evers (CDU):

Na, da freue ich mich drauf!

[Stefan Förster (FDP): Jetzt gibt es erst recht was zu lachen!]

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Es freut mich sehr, dass ich zu Ihrer Erheiterung oder Ihrer Freude am Rednerpult beitragen kann. – Sie haben ja gerade den Stadtrat Schmidt mit dem scheidenden US-Präsidenten verglichen. Sind Sie denn mit mir einer Meinung, dass es sich bei der Institution Staatsanwaltschaft um die vielleicht sogar objektivste Behörde handelt, die man sich bei der Untersuchung von Verfahrensgegenständen vorstellen kann? Und wie bewerten Sie vor dem Hintergrund denn, dass genau diese Staatsanwaltschaft die Ermittlungen gegen den Stadtrat eingestellt hat?

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Stefan Evers (CDU):

Es steht der Staatsanwaltschaft ja frei, sie ob der Ergebnisse eines Untersuchungsausschusses wieder aufzunehmen. Ich empfehle Ihnen aber sehr, die Gründe der Staatsanwaltschaft zu studieren, aus denen das Verfahren vorerst eingestellt wurde. Selbstverständlich ist nicht alles, was politisch grob verantwortungslos ist, zwingend strafrechtlich relevant. Sonst säße die halbe Senatsbank im Kittchen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Heiterkeit bei der CDU]

Ganz im Gegenteil! Es ist unser Job, die Anklagebank des Parlaments zu füllen mit den Senatoren, um die es geht, und das sind so einige: Das ist der heutige Senator Scheel, das ist Senator Geisel, das ist Senatorin Pop, in ihrer Rolle als Aufsicht der IBB, und das ist last but not

(Stefan Evers)

least Senator Kollatz als der Verantwortliche für die Berliner Finanzen – und wie mit denen umgegangen wurde, das hat es in kaum einem Berliner Finanzskandal in dieser Dreistigkeit gegeben.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD) – Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Am Anfang dieser Affäre mag ja ein hehres Motiv gestanden haben, und ich bin sogar bereit zu glauben, dass es den meisten Kollegen bei Ihnen sogar dem Grunde nach darum ging, die Sorgen von Mieterinnen und Mietern ernst zu nehmen – begründete Sorgen, wenn Häuser, und das oft zum Mondpreis – und dafür habe auch ich kein Verständnis – an neue Eigentümer verkauft werden, zu Preisen, bei denen natürlich die Furcht vor steigenden Mieten im Raum steht. Das ist doch überhaupt keine Frage. Ihre Antwort aber, die Antwort im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, war die falsche. Man bekämpft doch private Spekulation nicht mit öffentlicher Spekulation. Man bricht nicht geltendes Recht, um einen befürchteten Rechtsbruch abzuwenden. Man nimmt Sorgen auch nicht mit Angstmacherei.

[Tobias Schulze (LINKE): Was war denn Ihre Antwort? Da haben wir nichts gehört!]

Wir leben ja zum Glück in einer sozialen Marktwirtschaft. Wir haben ein Mietrecht mit starken sozialen Leitplanken, und egal, wie teuer jemand ein Haus kauft – er darf sich gegenüber keinem Mieter so verhalten wie ein Hai im Goldfischteich.

[Tobias Schulze (LINKE): Das machen sie aber!]

Wenn Sie den Eindruck haben, dass Mieterrechte in dieser Stadt nicht durchgesetzt werden, dann halten Sie sich an Ihren Justizsenator. Ich glaube, da ist reichlich Luft nach oben.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Stefan Förster (FDP) und Bernd Schlömer (FDP)]

Was ist aber in Friedrichshain-Kreuzberg passiert? – Da nimmt ein Stadtrat uns alle, ganz Berlin, alle Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, in Haftung und nutzt das Vorkaufsrecht als vermeintlich scharfes Schwert gegen den in seinen Augen allgegenwärtigen Raubtierkapitalismus. Er kauft Häuser zugunsten einer noch in Gründung befindlichen Genossenschaft, ohne jede Sicherheit, ohne jedes Kapital, für zig Millionen Euro, die der Bezirk nicht hat und die auch kein anderer auszugeben bereit war für diese überteuerten Immobilien, keine landeseigene Gesellschaft, keine Wohnungsbaugenossenschaft. Der Rechnungshof spricht zu Recht von einer schweren Pflichtverletzung. – Und was machen Sie? Sie bejubeln den Kampf gegen finstere Mächte. Na, herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der CDU – Burkard Dregger (CDU): So ist es! Ja!] Das Dumme ist nur, dass dieses scharfe Schwert des Vorkaufsrechts in der Art und Weise, wie in Friedrichshain-Kreuzberg damit umgegangen wird, vor allem in das Fleisch des Steuerzahlers schneidet und, wie wir inzwischen wissen, auch in das Fleisch der Mieterinnen und Mieter, denn die DIESE eG bedeutet nicht nur ein unverantwortliches Haftungsrisiko für die frischgebackenen Genossinnen und Genossen, sondern vor allem reihenweise Mieterhöhungen. An allen Bremsen und Deckeln des Mietrechts vorbei wurden in dieser DIESE eG die Mieten erhöht. Ich sage immer: Kein privater Immobilienspekulant hätte sich je so verhalten dürfen, wie Sie es bei der DIESE eG politisch billigen. Das finde ich einen Skandal ganz eigener Art. Das ist typisch grüne Doppelmoral

[Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD) und Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Ein Untersuchungsausschuss bewirkt keine Wunder, aber er hat viele Möglichkeiten. Er hat die Möglichkeit, Licht in dieses Dickicht zu bringen, Licht in die Immobiliengeschäfte in Zusammenarbeit zwischen Florian Schmidt und Senator Scheel. Es geht um mehr als einen experimentierfreudigen Stadtrat, wie Ihre grüne Spitzenkandidatin, wo auch immer sie gerade ist, ja verniedlichend meint. Es geht um die parlamentarische Aufklärung eines Skandals, der sinnbildlich steht für das Selbstverständnis dieser gesamten Koalition. Es geht um einen real existierenden Populismus in Berlin. Der Rechnungshof hat den ersten Schritt bei der Aufklärung getan, jetzt ist das Parlament am Zug, und dabei werden wir keine weitere Zeit mehr verlieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP – Zurufe von Katrin Schmidberger (GRÜNE) und Daniel Wesener (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion folgt der Kollege Schneider.

[Stefan Evers (CDU): Jetzt werden die Panzer gezogen!]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Ratschlag an die FDP: Bekräftigen Sie bitte nicht – das wäre nämlich ein echter Fehler, karnevalesker Fehler –, dass es hier nicht um Wahlkampf geht. Nach diesem Wortbeitrag ist diese Frage entschieden, und zwar in dem Sinne, dass Sie hier nur eins im Blick haben: Radau im Wahlkampf.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Paul Fresdorf (FDP): Gut, dass Ihr so was nicht macht!]

(Torsten Schneider)

Jetzt ist diese Zwischenbemerkung ja auch nur ein Geständnis zweiter Klasse, lieber Paul Fresdorf.

[Zuruf von der LINKEN: Peinlich!]

Das ist dem Vorgang überhaupt nicht angemessen.

[Lachen bei der CDU und der FDP – Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Unseren Freunden von den Koalitionspartnern sage ich: Nehmen Sie nicht an, die SPD-Fraktion steuert diesen Untersuchungsausschuss, indem der Parlamentarische Geschäftsführer ihn leitet. Das wird der Kollege Zimmermann übernehmen.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) – Stefan Evers (CDU): Guter Mann!]

Haben Sie keine Sorge – ich werde dort auch nicht Obmann sein. Das wird ein anderer Kollege übernehmen, die Frage ist entschieden. Ich sage das jetzt so, weil das schon oft gefragt wurde.

Wir haben unsere politische Auffassung, die wir hier vor über einem Jahr kenntlich gemacht haben, nicht geändert.

[Unruhe – Stefan Evers (CDU): Jetzt lasst den Mann doch mal ausreden!]

Die SPD-Fraktion ist der Auffassung, dass wir nicht bereit sind, aus politischen Gründen mehr Geld für eine Wohnungsprivatisierung, auch zugunsten einer Genossenschaft, auszugeben als zum Vollerwerb zugunsten des Landes Berlin.

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD) – Stefan Evers (CDU): Hört, hört!]

Das haben wir hier vor anderthalb Jahren erklärt, daran hat sich nichts geändert. Allerdings wird ein Klamaukausschuss daran auch nichts ändern. Das ist unsere Auffassung in der Sache. Ansonsten werden wir selbstverständlich den Untersuchungsausschuss konstruktiv begleiten, wir werden unsere parlamentarische Arbeit machen. Aber für Sie steht das Ergebnis bereits fest, und jetzt geht es um Orchestrierung. Da haben Sie uns ganz sicher nicht an Ihrer Seite. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt dann Frau Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben bereits häufiger in diesem Plenum über die Vorgänge rund um die DIESE eG debattiert, zuletzt zu unserem AfD-Antrag, in dem wir gefordert hatten, die Geschäfte der DIESE eG auf den Prüfstand zu stellen und mögliche Schäden zu begrenzen.

Zwischenzeitlich haben wir bei allen beteiligten Verwaltungen Akteneinsicht genommen, bei der Senatsverwaltung für Finanzen, der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg und dem Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg. Jeder, der sich diese Akten vollständig angesehen hat, weiß, welcher Druck seitens der Verantwortlichen der DIESE eG, aber auch aus dem Rathaus Friedrichshain-Kreuzberg und den Reihen der Grünen auf die Senatsverwaltungen ausgeübt wurde, um die Finanzierungen der Ankäufe irgendwie darzustellen. Ich sage ganz bewusst "irgendwie darzustellen", denn die Akten strotzen nur so vor Listen mit teils abenteuerlichen Berechnungen zur angeblichen Finanzierbarkeit.

Inzwischen hat auch der Landesrechnungshof die Ausübung der Vorkaufsrechte geprüft und dem Handeln des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg ein katastrophales Zeugnis ausgestellt. Der Rechnungshof schreibt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Die Vorkaufsausübungen begründeten eine gesamtschuldnerische Haftung des Bezirks von mehr als 27 Mio. €, die mit einem außerordentlich hohen Eintrittsrisiko behaftet war.

– Zitat Ende. – In der Tat sind bereits jetzt Kosten zulasten des Bezirks in Höhe von 270 000 Euro entstanden. Warum sind die Vorgänge rund um die DIESE eG zwingend aufklärungsbedürftig? – Ich kann mich da nur wiederholen: Wir haben es hier mit einer völlig wahnwitzigen Konstruktion zu tun, die am Ende sowohl in einem Desaster für die Mieter und Genossenschaftler enden kann als auch in einer gewaltigen Verschwendung von Steuergeldern.

Warum? – Die Liste der Punkte ist lang: zu hohe Kaufpreise, defizitäre Bewirtschaftung, hoher Instandhaltungsrückstau, kein Eigenkapital, keine gesicherte Finanzierungsbasis und keinerlei Erfahrung in der Bewirtschaftung von Miethäusern sind nur einige der Prämissen der grünen Immobilienträume. Hinzu kommen ein Genossenschaftsvorsitzender, der praktischerweise in einer Genossenschaftsbank arbeitet und dessen Bank erstrangig Hypothekenkredite ausgibt, und ein Senat, der Zuschüsse aus Steuergeldern zu diesem wackligen Immobiliendeal zu geben bereit ist und offenbar IBB-Manager in diesem Zusammenhang von der Haftung freistellen will, weil denen der Deal zu fragwürdig erschien.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Da dieses wacklige Konstrukt zu kippen drohte, wurde kurzerhand eine weitere Genossenschaft hinzugezogen; die sprang für die quasi insolvente DIESE eG ein. Welche Genossenschaft tut so etwas und setzt sich allen genannten Risiken aus? – Aufsichtsratsvorsitzende dieser

(Dr. Kristin Brinker)

rettenden Genossenschaft ist wiederum eine ehemalige Baustadträtin der Grünen.

[Karsten Woldeit (AfD): Na, wer hätte das gedacht?]

– Genau! – Ob deren Genossenschaftsmitglieder mit diesem Deal einverstanden waren, steht in den Sternen. Damit immer noch nicht genug der Story: Trotz aller in Bewegung gesetzter Hebel kann die DIESE eG die Finanzierung nicht stemmen und findet – oh Wunder! – einen Investor für die überlebenswichtige Zwischenfinanzierung. Ausgerechnet dieser Investor plant sowohl in Friedrichhain-Kreuzberg als auch in Schöneberg Großprojekte.

[Karsten Woldeit (AfD): Quelle surprise!]

Klingt nach einer – ich sage es mal vorsichtig – interessanten Konstellation. Alles in allem Stoff für einen grün verfilzten Wirtschaftskrimi, nur leider hier in der Realität.

Wenn jetzt die DIESE eG ihren Mietern noch nicht einmal die Miete nach dem Mietendeckelgesetz absenken wollte, beweist das nur eines: Die DIESE eG braucht jeden Cent, um wirtschaftlich überleben zu können. – Ja, die Vorgänge rund um die ausgeübten Vorkäufe und den Erwerb mehrerer Mietobjekte durch die DIESE eG bedürfen dringend der Aufklärung. Grüne Klientelpolitik darf nicht auf die Schultern aller Steuerzahler abgewälzt werden.

[Beifall bei der AfD]

Auch wenn die Zeit bis zum Ende der Legislaturperiode knapp bemessen ist, bedarf es der Trockenlegung dieses grünen Finanzsumpfes. Sowohl Mieter als auch Genossenschaftsmitglieder müssen vor solchen Machenschaften geschützt werden. Die Grünen sollten besser darüber nachdenken, wie man mehr und schneller Wohnungen baut, als Mieter und Genossenschaftsmitglieder mit abenteuerlichen Finanzkonstruktionen in den möglichen Ruin zu stürzen. Deshalb stimmen wir der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt Herr Dr. Nelken für die Fraktion Die Linke.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu einem der vielgenutzten Allgemeinplätze des parlamentarischen Lebens gehört es ja zu sagen: Untersuchungsausschüsse sind das schärfste Schwert der Opposition. – Wenn man einen kurzen Rückblick in die jüngste Geschichte dieses Hauses wirft, dann hatten wir in der 15. Wahlperiode den Untersuchungsausschuss Bankgesellschaft und den Untersuchungsausschuss Tempodrom, in der 16. Wahlperiode den Untersuchungsausschuss HOWOGE und den Untersuchungsausschuss Spreedreieck, in der 17. Wahl-

periode hatten wir dann den Untersuchungsausschuss Komische Oper

[Carsten Schatz (LINKE): Staatsoper!]

und den Untersuchungsausschuss BER. Das sind, finde ich, alles sehr schwergewichtige Untersuchungsausschüsse. – Jetzt in der 18. Wahlperiode haben wir an Untersuchungsausschüssen bisher eingesetzt:

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt gibt's Haltungsnoten!]

Breitscheidplatz – unstrittig wichtiges Thema –, BER, dritte Staffel – darüber kann man schon streiten. Dann wird es ganz besonders, da haben wir den Untersuchungsausschuss zur Gedenkstätte Hohenschönhausen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ganz wichtig!]

und den Untersuchungsausschuss jetzt zur DIESE eG. – Sehr geehrte Opposition, ich habe ja den Eindruck, dass Sie etwas abwegige Vorstellungen von einem Schwert haben,

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

denn wenn man diese letzten beiden Untersuchungsausschüsse betrachtet, dann glaube ich, dass Sie so mit Obstmesserchen nicht durchkommen würden. Oder man kann es ja auch anders sagen: An den Untersuchungsausschüssen kann man vielleicht die Qualität der Opposition ablesen.

[Beifall und Heiterkeit bei Katrin Schmidberger (GRÜNE) – Paul Fresdorf (FDP): Umgekehrt!]

Jetzt habe ich mich sozusagen bemüht, diese sieben Fragenkomplexe und die 100 Einzelfragen zu lesen, die da in dem Antrag drin sind. Ich konnte nicht so richtig erschließen – auch nicht nach der Rede von Herrn Evers, die Sie heute gehalten haben, das war ja wirklich eine schöne populistische Wahlkampfrede –, was eigentlich wirklich das Ziel ist.

[Stefan Evers (CDU): Fragen Sie mal Herrn Schneider!]

Ich glaube, Verwaltungsversagen aufzuklären, ist ja völlig richtig und völlig gut, wenn man denn meint, dass man für die Fragen, die Sie formuliert haben, tatsächlich einen Untersuchungsausschuss braucht. Das konnte ich nun an Ihren Fragen leider nicht ablesen.

Was ist denn der zu untersuchende Tatbestand? – Es ist ja jetzt schon zweimal hier dargestellt worden. Das Land Berlin, ob gut oder richtig – das wollen Sie ja jetzt geklärt haben –, hat Mietern versucht zu helfen, die sich selbst helfen wollten. Und sie haben im Prinzip ein drohendes Unheil abgewendet, was ihnen aus dem Wechsel der Eigentümerschaft ihres Hauses drohte; dies auf dem Wege des kommunalen Vorkaufsrechts. Also eigentlich haben sie nur das getan, was die Opposition hier immer fordert, was die CDU und auch die FDP nicht müde werden, vom Senat und von der Regierungskoalition zu for-

(Dr. Michail Nelken)

dern: Sie haben Wohnungseigentumsförderung betrieben; nämlich zur Sicherung gegen steigende Mieten und Verdrängung.

Sie sagen jetzt, im Prinzip sind Sie immer dafür, nur in dem konkreten Fall sind Sie dagegen, Sie haben jetzt ausgeführt, weil es alles nicht seriös war. Warum es nicht so war, dazu gab es hier ein paar Behauptungen im Raum, die ich leider nicht nachvollziehen kann. Also Wohneigentumbildung in der Rechtsform der Genossenschaft ist geschehen. Das scheint für Sie ein Problem zu sein. Ich hatte den Eindruck, Sie reden hier unablässig, aber über Genossenschaften, dass sie sehr gut sind. Was ist jetzt falsch an dieser Genossenschaft? Sind es die falschen Mieter? - Sie haben jetzt gesagt, es ist der falsche Ablauf, da wurden zu viele Risiken eingegangen. Das wollen Sie jetzt in dem Ausschuss belegen. Für mich ist das, was Sie hier behauptet haben, überhaupt nicht erkennbar. Oder geht es Ihnen eigentlich um etwas anderes? Geht es Ihnen um die Anwendung des kommunalen Vorkaufsrechts?

Ich glaube, Sie sollten für den zu zahlenden Preis lieber den Verkäufer oder den Ursprungskäufer verantwortlich machen als den Bezirk oder die Genossenschaft. Liebe Kollegen! Es ist ja gut, es ging alles relativ hektisch zu, das ist völlig klar. Es überstürzten sich die Ereignisse. Man hat ja auch nur zwei Monate Zeit für die Ausübung des Vorkaufsrechts. Die Bundesregierung plant jetzt, diese Frist zu verlängern, leider ein bisschen zu kurz, aber es ist schon mal ein erster Schritt, dass man da mehr Zeit hat, das Vorkaufsrecht auszuüben und solche Sachen auf den Weg zu bringen.

Mein Eindruck ist, Sie schlagen die DIESE eG und meinen eigentlich das kommunale Vorkaufsrecht. Sie schlagen die DIESE eG und meinen eigentlich den grünen Baustadtrat Schmidt. Das ist ja hier sehr deutlich geworden. Sie schlagen die DIESE eG und meinen eigentlich den Finanzsenator und den Senator Scheel. Das ist hier auch deutlich geworden. Also ich glaube, das ist eine billige parteipolitische Scharade, die Sie hier ablassen, um irgendwas in diesem Wahljahr dieser Koalition noch ans Zeug zu flicken.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Ich sage jetzt mal zum Schluss: Sollte ich mich irren

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

– also dass jetzt meine Vorwürfe gegen Sie völlig falsch sind, was den Zweck des Untersuchungsausschusses betrifft –, und setzen Sie wirklich den Untersuchungsausschuss ein, um Ergebnisse zu finden, wie man besser das kommunale Vorkaufsrecht ausüben kann als vielleicht in dem Fall, wie wir zu effektiven und vielleicht auch sehr guten Ergebnissen kommen bei der Ausübung des Vorkaufsrechts, dann werde ich an diesem Pult, wenn das das Ziel Ihres Untersuchungsausschusses ist, sicher am Ende des Jahres – des nächsten Jahres oder der Legislaturperi-

ode – Abbitte leisten und sagen: Ich habe es falsch eingeschätzt. Aber so lange glaube ich, dass es einfach ein ziemlich mieser populistischer Wahlkampftrick ist. Wenn Sie mich eines Besseren belehren, werde ich mich an diesem Pult hier dafür entschuldigen. Frau Meister, Herr Evers, Sie haben es jetzt in der Hand!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion folgt dann Herr Abgeordneter Schlömer. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Bernd Schlömer (FDP):

Noch zwei Rederunden, dann ist Bescherung, liebe Koalition! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben für die heutige Sitzung einen Antrag auf Einsetzen eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin im Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der DIESE eG und deren öffentlicher Förderung gestellt, gemeinsam mit der Fraktion der CDU. Hierfür bitte ich um Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Im Mittelpunkt soll das Finanzierungsgebaren des Senats, des Bezirks und seiner Hauptverwaltungsbeamtinnen und -beamten im Zusammenhang der DIESE-eG-Aktivitäten stehen. In sieben verschiedenen Fragenkomplexen wollen wir, sehr gern in enger Sitzungstaktung, insbesondere Fragen von Finanzierung, Bewirtschaftung, politischer Ergebnisverantwortung und grundsätzlicher Ergebnisfähigkeit in Haushalts- und Finanzangelegenheiten, insbesondere bei politisch Verantwortlichen, hinterfragen.

Mir geht es dabei um drei konkrete Ziele, die ich benenne. Erstens: Haben die Hauptverwaltungsbeamtinnen und Hauptverwaltungsbeamten im Land Berlin und die Führungskräfte des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg ihre Leitungsfunktion in illegitimer Weise über Gebühr missbraucht? Zur Klärung dieser Frage können der Landesrechnungshof oder die Staatsanwaltschaft nur teilweise beitragen. Hier ist eine parlamentarische Nachbereitung über die Rolle der Ausübung von Fach-, Rechts- und Bezirksaufsicht inklusive der Aufgabenwahrnehmung in Haushalts- und Finanzangelegenheiten unumgänglich.

[Beifall bei der FDP]

Zweitens: Sind die Hauptverwaltungsbeamtinnen und Hauptverwaltungsbeamten im Land Berlin und die Führungskräfte im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg den ihnen auferlegten Verpflichtungen nachgekommen, oder haben sie diese nicht erfüllt? Es kann und darf nicht sein,

(Bernd Schlömer)

dass im Land Berlin eine Schreibkraft bei dreimaliger Verspätung abgemahnt wird, aber Beamte der Besoldungsgruppe B 4 plus im Rang eines Stadtrates oder höher keine Folgen zu fürchten haben, wenn nicht nur Verwaltungsvorschriften und Vorgaben des Gesetzgebers nicht befolgt werden, sondern auch Millionensummen entgegen der Vorschriften der Landeshaushaltsordnung verprasst werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Torsten Schneider (SPD): Das steht ja sogar in der Verfassung!]

- Herr Schneider, ich kann Ihnen auch eine Nachbereitung geben, oder Sie können eine Frage stellen, dann stehe ich gerne Rede und Antwort.

[Torsten Schneider (SPD): Ich wollte Ihnen nur sagen, Sie sollten mal die Verfassung lesen! Da steht das drin!]

– Die habe ich gelesen. Lesen Sie mal die Landeshaushaltsordnung, das Haushaltsgrundsätzegesetz und die anderen Vorschriften zur ordnungsgemäßen Haushaltsund Kassenordnung im Land Berlin. Dann werden Sie sicherlich Aufklärung finden.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

Lesen Sie doch einfach mal, wie man Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen im Land Berlin ordnungsgemäß nach den Grundsätzen von Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit durchführt.

[Beifall bei der CDU – Torsten Schneider (SPD): Sie sollten mal überlegen, dann reden!]

Und drittens: Wieso ist den Vermögensinteressen des Landes Berlin eigentlich kein Schaden entstanden? Es sind Fragen zur Finanzierung und Bewirtschaftung, eingegangenen Wagnissen und Risiken, falschen Zusagen und ungedeckten Schecks. Wir müssen und wollen Detaillierungen hinterfragen. Wie teilt sich zum Beispiel der Finanzierungsplan auf die Häuser der DIESE eG auf? Sind alle notwendigen Unterlagen mit der notwendigen Sorgfalt, insbesondere bei den vorherigen Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen, erstellt worden? – All das muss und soll geklärt werden. Dieses muss, soll und kann ganz unabhängig von der kurzen Dauer bis zum Ende der Legislatur aufbereitet werden, ganz kühl und ganz sachlich.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Alle Fraktionen im Abgeordnetenhaus von Berlin brauchen neben Verwaltungen und Behörden das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt. Dieses ist nicht nur in Friedrichshain-Kreuzberg nachhaltig geschädigt. Wir können nur dann bestehen, wenn wir bei unserer Arbeit den Grundprinzipien von Integrität, Verantwortlichkeit und Transparenz vollumfänglich nachkommen.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU] Ein Untersuchungsausschuss ist daher ein gutes Instrument dafür, das öffentliche Vertrauen in unsere Arbeit zu schärfen und Integrität und Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger neu zu stärken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU – Torsten Schneider (SPD): Erst lesen, dann reden!]

Präsident Ralf Wieland:

So, dann hat noch für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Schmidberger das Wort. – Bitte schön! – Die Kollegin hat angesagt: Keine Zwischenfragen!

[Stefan Evers (CDU): Das ist die letzte Rede des Jahres!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist immer gut, wenn die Opposition ihre Kontrollfunktion wahrnimmt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Und es ist auch Ihr gutes Recht, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen. Beim Vorkaufsrecht für die DIESE eG wollen Sie aber nichts untersuchen, und da interessiert Sie auch keine Aufklärung, Herr Czaja.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ja, klatschen Sie ruhig weiter.
 Sie wollen doch diesen Ausschuss nur dazu benutzen, um weiterhin mit Diffamierungen und Vorverurteilungen um sich zu werfen. Ich werde Ihnen auch gleich zeigen warum.

[Heiko Melzer (CDU): Da unterstellen Sie uns was!]

Fangen wir doch einmal mit Herrn Evers und Herrn Dregger an: Manipulation, Lügen, halbkriminelle Energie, Veruntreuung. All das haben Sie, Herr Dregger und Herr Evers, in der Öffentlichkeit in den letzten Monaten kolportiert. Sie stellen Behauptungen auf, für die Sie keine Beweise haben, in der Hoffnung, dass etwas Dreck doch schon hängenbleibt.

[Stefan Evers (CDU): Aber keine Zwischenfragen zulassen!]

Bisher kamen solche Methoden von den Rechten hier, das sind wir ja auch gewohnt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und Linke schmeißen nicht mit Dreck!]

Aber Sie, Herr Evers, dass Sie den Grundkonsens des politischen Wettbewerbs hier heute verlassen wollen, das verdeutlicht doch, wie verzweifelt Sie sein müssen. Ihr Möchtegern-Tatortkommissar-Gehabe von Ihrem Facebookvideo hat mit kritischer Opposition nichts zu tun. Das ist schäbig, und vor allem schadet es der Demokratie, Herr Evers.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von Sven Kohlmeier (SPD)]

(Katrin Schmidberger)

Das Vorkaufsrecht ist ein komplexer Vorgang, der in kurzer Zeit bewerkstelligt werden muss. Es war das erste Mal, dass das Genossenschaftsprogramm für den Ankauf genutzt wurde.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Wir haben alle daraus gelernt, und Verbesserungen, die der Landesrechnungshof angemahnt hat, sind schon längst umgesetzt worden. Anders als behauptet, droht hier auch kein Schaden von Hunderten von Millionen. Der finanzielle Schaden, der für den Bezirk tatsächlich entstanden ist und den er auch selbst trägt, liegt bei 160 000 Euro. Das ist sicherlich misslich, aber hat mit Untreue überhaupt nichts zu tun.

[Zuruf von der AfD: Nö!]

Der große missliche Schaden, der für uns alle politisch entstanden ist, ist, dass die Neugründung von Genossenschaften durch Ihre Kampagne faktisch unmöglich gemacht wurde. Die haben alle keinen Bock mehr, weil sie das Gefühl haben, die Politik will sie nicht mehr. Das sollte uns allen zu denken geben.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Stefan Evers (CDU): Ich glaube, die Genossenschaft hat eine ganz klare Meinung zu Ihrer Politik!]

Den Wendehals in dieser Fraktion spielt die FDP. Am 28. Mai 2019 haben Sie, Herr Czaja, noch Folgendes an die DIESE eG geantwortet – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten – :

Sehr geehrte Frau Poeschl, sehr geehrte Frau Gork, sehr geehrter Herr Landwehr! Zunächst vielen herzlichen Dank für Ihre Mail und Vorstellung Ihrer Genossenschaft. Ein überaus interessanter Ansatz, den wir als freie Demokraten nur begrüßen können.

Scheinbar galt diese positive Haltung gegenüber der Genossenschaftsidee aber nur so lange, bis sie einer Schmutzkampagne geopfert wurde.

[Sebastian Czaja (FDP): Jetzt lesen Sie mal zu Ende!]

So schrieb Herr Czaja jetzt am 2. Dezember an die AG Junge Genossenschaften Folgendes – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten – :

Wer mutmaßlich sich und seinem Aktivistennetzwerk Zugang zu Millionen Euro Steuergeld verschafft und dabei sowohl den Rechnungshof als auch die Staatsanwaltschaft auf den Plan ruft, der muss mit Konsequenzen rechnen, wenn nicht rechtmäßig gehandelt wurde.

– Zitat Ende.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Paul Fresdorf (FDP): Bravo!]

Schön, dass Sie applaudieren! – Ich bin mal gespannt:
 Wer, Herr Czaja, hat sich denn genau Millionen von

Steuergeldern beschafft? Wo sind Ihre Beweise? Wo sind Ihre Belege für solche Behauptungen? Und noch mal: Es geht um ein Darlehen, davon werden 75 Prozent zurückgezahlt, und keine Geldgeschenke.

[Stefan Evers (CDU): Es geht nicht um Darlehen, es geht um Zuschüsse!]

Dafür gibt es übrigens auch Belegungs- und Mietpreisbindungen in den Wohnungen, also hören Sie auf, solche falschen Dinge zu behaupten!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und Herr Schmidt, Frau Hermann, der Senat und die DIESE eG haben auch nicht die Staatsanwaltschaft auf den Plan gerufen, so wie Sie es behaupten, sondern die wurden von einer Sandra von Münster mehrfach angezeigt. Und jetzt fragen sich hier alle im Raum: Wer ist denn diese Person? – Tja, Sandra von Münster ist bei der FDP und dort Ortsvorsitzende in Weißensee.

[Holger Krestel (FDP): Falsch! Fake News! – Zurufe von der FDP: Stimmt nicht! Nein! – Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dann aktualisieren Sie mal Ihre Homepage in Pankow!
Zudem ist sie im Vorstand von Neue Wege für Berlin e. V. und Mitbegründerin der AG Eigentum schützen.
Und jetzt kommt es: Zufällig ist sie auch noch Anwältin für Immobilienrecht und vertritt die Interessen von Immobilienentwicklern, wie Arne Piepgras.

[Zurufe von der LINKEN: Hört! Hört! – Wie immer!]

Das ist übrigens der Mensch, der das Dragonerareal kaufen wollte, und sauer ist, weil das Land Berlin sein Vorkaufsrecht gezogen hat.

Aber nicht nur Sandra von Münster, sondern auch Herr Czaja hat in seiner Freizeit ein Herz für Immobilienunternehmen. Er ist der stellvertretende Vorsitzende der Liberalen Immobilienrunde, einem Lobbyverein aus der Immobilien- und Baubranche.

[Stefan Evers (CDU): Ei, ei, ei! Neoliberale!]

Und wer sitzt da zusammen mit dem Herrn Czaja im Vorstand? – Jacopo Mingazzini von Accentro Real Estate. Laut Eigenaussage ist das börsennotierte Immobilienunternehmen marktführend in der Wohnungsprivatisierung.

[Zurufe von der CDU]

Nicht selten werden dafür Mietshäuser in Eigentumswohnungen aufgeteilt, teuer saniert, die Mieter vertrieben und dann zu Höchstpreisen weiterverkauft.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Was das praktisch heißt, lässt sich in Kreuzberg beobachten: Accentro verkauft, nachdem dort jahrelang Mietwohnungen in Riehmers Hofgarten leergezogen wurden, diese teuer weiter. Eine Vierzimmerwohnung gibt es

(Katrin Schmidberger)

aktuell ab 1,2 Millionen Euro bis 5,1 Millionen Euro zu kaufen. Welche Familie kann sich das leisten, Herr Czaja? – Das sind Ihre politischen Weggefährten, für die sich Herr Czaja einsetzt. Im Gegensatz dazu, haben heute 300 Menschen dank der DIESE eG noch ein Zuhause.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Ihr Problem ist, werte Opposition, dass Genossenschaften im Gegensatz zu Aktiengesellschaften gemeinnützig unterwegs sind und zeigen, wie eine andere Form von Immobilienwirtschaft funktioniert,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

bei der es nicht um die maximale Steigerung von Rendite geht. Deswegen sind Sie auch so vehement dagegen.

Liebe Opposition! Sie wollen einen Untersuchungsausschuss, den können Sie gerne haben. Ich freue mich darauf, denn dann müssen Sie auch mal den 300 Mieterinnen und Mietern in die Augen schauen und ihnen vor allem mal zuhören. Fragen wir sie doch mal, ob sie das Vorkaufsrecht für ihr Haus auch für Steuerverschwendung halten und wie es ist, wenn das Zuhause verkauft wird und man nicht mehr weiß, wie es morgen weitergeht.

Wie gesagt: Es ist Ihr gutes Recht einen Untersuchungsausschuss einzuberufen.

[Heiko Melzer (CDU): Oh ja!]

Es ist aber auch Ihre verdammte Pflicht, aufgestellte Behauptungen zu belegen. Ich bin sehr gespannt.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und zum Schluss: Die Staatsanwaltschaft müssen Sie jedenfalls nicht bemühen. Herr Evers, hören Sie auf, das immer infrage zu stellen, Sie bedienen die rechten Trolls auf Twitter damit, ist Ihnen das eigentlich klar? Die Staatsanwaltschaft hat alle Verfahren endgültig eingestellt, da wird nichts mehr ermittelt, weil die Staatsanwaltschaft offenbar keinen Grund dafür sieht, auch wenn Ihnen das nicht passt, von wegen Rechtsbruch, Herr Evers!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich wünsche allen schöne Weihnachten, und bleiben Sie gesund!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Stefan Evers (CDU): Frau Schmidberger freut sich auf den Ausschuss!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf hierzu Ihre Zustimmung feststellen.

Der Tagesordnungspunkt 5 war die Priorität der Fraktion die Linke unter der Nummer 4.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Regelung von Zuständigkeiten im Meldewesen, zur Bestimmung der eID-Karte-Behörden, zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung und zur Aufhebung von weiteren Gesetzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. November 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3212

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/2950</u>

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich öffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 5 und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/2950 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlungen auf Drucksache 18/3212 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Keine. Und ich stelle fest, dass von den Fraktionslosen keiner mehr anwesend ist. Damit ist die Vorlage so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Zweites Gesetz zur Änderung des Vergnügungsteuergesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3213

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3103

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2 und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist auch nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/3103 empfiehlt der Haupt-

ausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3213 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Keine. Ich stelle fest, dass von den fraktionslosen Abgeordneten keiner mehr anwesend ist. Damit ist die Vorlage angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 8:

Gesetz zur besoldungsrechtlichen Umsetzung von Ämterbewertungen und zur Änderung weiterer Vorschriften

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020

Drucksache 18/3214

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache <u>18/3151</u>

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 7 und schlage vor, die Beratung der Einzelgespräche miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/3151 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3214 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen. Ich frage nach: Gibt es Gegenstimmen? – Nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Fraktionslose Mitglieder sind nicht anwesend. Damit ist die Vorlage so angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 9:

Gesetz zur Neuregelung dienstrechtlicher Einstellungshöchstaltersgrenzen

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020

Drucksache <u>18/3215</u>

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache 18/3152

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 11 und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/3152 empfiehlt der Haupt-

ausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3215 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen. Ich frage vorsichtshalber: Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Die fraktionslosen Abgeordneten sind nicht mehr da. Damit ist die Vorlage so angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 9 A wurde bereits behandelt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Fachlehrer- und Unterrichtsgarantie-Gesetz

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3072

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 11:

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG): Abschaffung des bisherigen Prüfungsverfahrens zur Erteilung des Mittleren Schulabschlusses (MSA) an Berliner Gymnasien

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3183

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nr. 4.2.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 13:

Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes zur Sicherstellung der Arbeitsfähigkeit der Bezirksverordnetenversammlungen in außergewöhnlichen Notlagen

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <u>18/3197</u>

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen und darf dafür Ihre Zustimmung feststellen.

Der Tagesordnungspunkt 14 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglied des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin

Wahl

Drucksache 18/3182

In der 7. Plenarsitzung am 9. März 2017 erfolgte die Wahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin. Auf Vorschlag der Fraktion der CDU wurde Herr Abgeordneter Florian Graf in den Beirat der Einstein-Stiftung gewählt. Herr Kollege Graf hat diese Mitgliedschaft inzwischen niedergelegt. Es ist daher eine Nachwahl vorzunehmen. Das Vorschlagsrecht steht der Fraktion der CDU zu. Die Fraktion der CDU schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues Mitglieds des Beirates der Einstein-Stiftung Herrn Abgeordneten Adrian Grasse vor. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfach Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Wer Herrn Kollegen Grasse zum Mitglied des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin zu wählen wünscht, bitte ich um das Handzeichen. - Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen und Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Fraktionslose Mitglieder sind nicht mehr anwesend. Damit ist der Abgeordnete Grasse zum Mitglied des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Lehren und Lernen aus und nach der Coronakrise

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. September 2020 Drucksache 18/3005

zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2730

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2730-1

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diesen Vorgang zu vertagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 17 bis 19 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 20 war die Priorität der AfD-Fraktion unter der Nr. 4.3.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Nr. 20/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3216

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit allen Fraktionen die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 20/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen auch nicht. Fraktionslose Mitglieder des Abgeordnetenhauses sind nicht mehr anwesend. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Nr. 24/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3217</u>

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit allen Fraktionen die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft 24/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen auch nicht. Fraktionslose Mitglieder des Abgeordnetenhauses sind nicht mehr anwesend. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erteilt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 23:

Nr. 25/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3218

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 25/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – CDU- und AfD-Fraktion. Enthaltungen gibt es keine. Fraktionslose Mitglieder des Abgeordnetenhauses sind auch nicht mehr da. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

Nr. 26/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3219</u>

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion sowie bei Enthaltung der Fraktionen der CDU und der FDP die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 26/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Bei FDP und CDU. Fraktionslose Abgeordnete sind nicht mehr da. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erteilt.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 25:

Entwurf des Bebauungsplans I-218-1 mit Deckblatt vom 10.01.2020 für eine östliche Teilfläche des Petriplatzes sowie eine Teilfläche der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 18. November 2020 und dringliche

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3220

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3045

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage – zur Beschlussfassung – auf Drucksache 18/3220 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der AfD-Fraktion die Annahme. Wer die Vorlage annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen bei AfD. Fraktionslose Mitglieder sind nicht mehr anwesend. Damit ist die Vorlage angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 25 A wurde bereits behandelt. Die Tagesordnungspunkte 26 bis 29 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 30:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3199

Von den vorgelegten Rechtsverordnungen hat das Abgeordnetenhaus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31:

Wiedereinführung eines sirenengestützten Warnsystems in Berlin

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3011

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen dann zur

lfd. Nr. 32:

Pendlerland Berlin – Entwicklung der S-Bahn an allen Außenästen

Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3062

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangele-

genheiten, Medien und den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 33 und 34 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 35:

Berlin als assistenzhundfreundliche Stadt – der Initiative "Assistenzhunde willkommen" beitreten

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3153

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 36 bis 38 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 39 war die Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 4.5. Die Tagesordnungspunkte 40 bis 42 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 43 wurde bereits unter TOP 1 in Verbindung mit der Aktuellen Stunde behandelt. Die Tagesordnungspunkte 44 und 45 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 46 war die Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 4.4. Tagesordnungspunkt 47 war die Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.6. Die Tagesordnungspunkte 48 bis 51 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Sitzung. Ich darf noch darauf aufmerksam machen, dass es den Antrag auf Einberufung des Ältestenrates gibt – auf Antrag der SPD-Fraktion.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, 14. Januar 2021, um 10 Uhr statt. – Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien ein besinnliches Weihnachtsfest und einen guten Rutsch ins neue Jahr. Kommen Sie gut nach Hause! Bleiben Sie gesund!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.22 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte <u>ohne Aussprache</u> wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 3:

 a) Fünfundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2018

Bericht

Drucksache <u>18/3200</u>

vertagt

 b) Sechsundzwanzigster T\u00e4tigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2019

Bericht

Drucksache 18/3201

vertagt

Lfd. Nr. 14:

Wahl von vier Abgeordneten zu Mitgliedern und vier Abgeordneten zu stellvertretenden Mitgliedern des Beteiligungsbeirats für Stadtentwicklung des Landes Berlin

Wahl

Drucksache <u>18/3158</u>

vertagt

Lfd. Nr. 17:

Erschließungsbeitragsgesetz: Vereinheitlichung vorantreiben, gleiche Maßstäbe für ganz Berlin setzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 30. September 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Oktober 2020 Drucksache 18/3117

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache <u>18/2719</u>

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Die Berliner müssen wohnen und arbeiten: Gewerbeflächen in Flächennutzungsplänen erhalten!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 4. November 2020

Drucksache <u>18/3146</u>

zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2621

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum "31. Dezember 2020" abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Mehr Schulplätze in Zusammenarbeit mit freien Trägern schaffen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. Oktober 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. November 2020 Drucksache 18/3166

zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2539

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum "15. Januar 2021" abgelehnt

Lfd. Nr. 26:

Zwölfte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <u>18/3173-1</u>

vorab an Haupt

Lfd. Nr. 27:

Dreizehnte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <u>18/3191</u>

vorab an Haupt

Lfd. Nr. 28:

Verordnung über die Anforderungen an ein Schutz- und Hygienekonzept an Schulen während der Covid-19-Pandemie (Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung – SchulHygCoV-19-VO)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3192 und 18/3192-1

vorab an Haupt (f), BildJugFam und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 29:

Verordnung zur Sicherstellung der Staatsprüfung für Lehrämter während der Covid-19-Pandemie (SonderVSLVO-COV-19)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <u>18/3195</u>

an BildJugFam

Lfd. Nr. 33:

Ende der Beschönigung – ehrliche Zahlen zum Unterrichtsausfall! Fachunterricht statt Mandalas malen

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3073</u>

an BildJugFam

Lfd. Nr. 34:

Digitalisierung in der beruflichen Bildung

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3095

an BildJugFam (f), IntArbSoz und KTDat

Lfd. Nr. 36:

Stärkung des Zentralen Objektschutzes zur Stärkung der Sicherheit in Berlin

Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3181

Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3181-1

an InnSichO

Lfd. Nr. 37:

Beseitigung des Ungleichgewichts im Kampf gegen politischen Extremismus

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3185

vertagt

Lfd. Nr. 38:

Sofortige Rücknahme der Maßnahmen im Bereich Sport aus der Zehnten Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung (VO-Nr. 18-266)

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3186</u>

vorab an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 40:

Finanzielle Besserstellung der Familienpflege in der Kinder- und Jugendhilfe

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <u>18/3198</u>

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 41:

Eine Wasserstoffstrategie für Berlin und Brandenburg

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3202

vertagt

Lfd. Nr. 42:

Kongressfonds lieber heute als morgen

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3203

an WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 44:

Unterstützung der Pflegekräfte und des medizinischen Personals während der Coronapandemie

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3205

an UmVerk (f), GesPflegGleich und Haupt

Lfd. Nr. 45:

Schnelle Kontaktnachverfolgung durch Einrichtung eines zentralen Callcenters ermöglichen

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3206

an GesPflegGleich

Lfd. Nr. 48:

Parkraumbewirtschaftung zeitweise aussetzen

Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3209

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 49:

Corona: Ausbreitung bremsen, Menschen in Pflege-, Behinderten- und Senioreneinrichtungen sowie Senioren-WGs vor Vereinsamung schützen, Testkonzept für Schnelltests vorlegen

Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3210

an GesPflegGleich (f) und IntArbSoz

Lfd. Nr. 50:

Aus der Krise lernen – Zunahme sozialer Isolation und Einsamkeit dürfen als Nebenwirkungen von Schutzkonzepten gegen Covid-19 nicht in Kauf genommen werden

Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3211

an GesPflegGleich (f), BürgEnPart und IntArbSoz

Lfd. Nr. 51:

Aufgabe von Teilflächen des öffentlichen Sportstandortes An der Wuhlheide 250-256 ("Mellowpark") im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Köpenick, zugunsten eines uferbegleitenden Grünzuges sowie der Etablierung einer Jugendhilfeeinrichtung gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3194

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 5:

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020/2021 (Nachtragshaushaltsgesetz 2020/2021 – NHG 20/21)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3221

 $zur\ Vorlage-zur\ Beschlussfassung-$

Drucksache <u>18/2738 Neu</u>

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2738 Neu-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2738 Neu-2

Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache <u>18/2738 Neu-3</u>

 Soweit es der Haushalt des Landes hinsichtlich der Einnahmen oder der Notwendigkeit coronabedingter Ausgaben sowie die wirtschaftliche Entwicklung der Landesbeteiligungen unter saldierter Betrachtung von Einnahmen und Ausgaben erforderlich macht, hat der Senat über einen Nachtragshaushalt eine zusätzliche Kreditermächtigung zu beantragen, wobei die 282 Mio. Euro Bundesersatz für Gewerbesteuerausfall zur Seite zu legen sind, um sie durchzuschieben.

Zu lfd. Nr. 15:

Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglied des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin

Wahl

Drucksache <u>18/3182</u>

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Adrian Grasse (auf Vorschlag der Fraktion der CDU)

Zu lfd. Nr. 22:

Nr. 24/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3217

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Grumbkowstr. 54, Flur 132, Flurstück 476 und Flur 141, Flurstück 339, Gemarkung Pankow in Berlin-Pankow zu den im Kaufvertrag vom 5. Oktober 2020 zur UR-Nr. H 299/2020 des Notars Felix Hahn in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 23:

Nr. 25/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3218

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

- Dem Ankauf einer Teilfläche des Grundstücks Oranienburger Str. 285 in Berlin-Reinickendorf – Areal "Karl-Bonhoeffer-Nervenklinik" zu den im Kaufvertrag vom 26. August 2020 zur UR-Nr. P 487/2020 des Notars Dr. Wolfgang Probandt einschließlich der Ergänzenden Vereinbarung vom 23. Oktober 2020 vereinbarten Bedingungen und
- der Zuweisung der Grundstücksteilfläche Oranienburger Str. 285 zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) für die Nutzung eines Ankunftszentrums (AkuZ) zum Zeitpunkt des Nutzen-Lasten-Wechsels werden zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 24:

Nr. 26/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3219 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf einer ca. 17 128 m² großen Teilfläche des Grundstücks Fröbelstraße 15 in Berlin-Pankow durch die Berliner Bodenfonds GmbH von der Vivantes-Netzwerk für Gesundheit GmbH wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 25:

Entwurf des Bebauungsplans I-218-1 mit Deckblatt vom 10.01.2020 für eine östliche Teilfläche des Petriplatzes sowie eine Teilfläche der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 18. November 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3220

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3045

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 22. September 2020 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans I-218-1 mit Deckblatt vom 10. Januar 2020 für eine östliche Teilfläche des Petriplatzes sowie eine Teilfläche der Gertraudenstraße im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte zu.

Zu lfd. Nr. 21:

Nr. 20/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache <u>18/3216</u>

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem 3.368 m² großen Grundstück Albrechtstr. 27 in Berlin Mitte zu den im Erbbaurechtsvertrag vom 17. September 2020 zur UR-Nr. 912/2020 des Notars Klaus Höpken von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM) vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme des nachfolgend genannten Grundstücks aus dem Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum Zeitpunkt des Nutzen-Lasten-Wechsels des Erbbaurechtsvertrages zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1	Albrechtstr. 27	Mitte	Mitte	921	19 22	3 329 39
					gesamt	3 368