



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

70. Sitzung

Donnerstag, 14. Januar 2021

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte	8281	Stand des Schlichtungsverfahrens im Tarifstreit der CFM	8302
Heike Liebfeld, ehemalige Abgeordnete	8281	Bettina König (SPD)	8302
30 Jahre Gesamtberliner Parlament	8281	Regierender Bürgermeister Michael Müller	8302
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches		Berufung von Volker Härtig als Vorstand der Wohnraumversorgung Berlin	8302
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	8282	Stefan Evers (CDU)	8302
1 Aktuelle Stunde	8284	Senator Dr. Matthias Kollatz	8302
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Stefan Evers (CDU)	8303
Weitere wirksame Coronahilfen für Berlins Bevölkerung und Wirtschaft	8284	Senator Dr. Matthias Kollatz	8303
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Christian Gräff (CDU)	8303
Nicole Ludwig (GRÜNE)	8284	Senator Sebastian Scheel	8303
Christian Gräff (CDU)	8286	Auswirkungen der pandemiebedingten Einschränkungen auf den Kultursektor	8303
Frank Jahnke (SPD)	8288	Regina Kittler (LINKE)	8303
Frank-Christian Hansel (AfD)	8290	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8304
Harald Gindra (LINKE)	8292	Regina Kittler (LINKE)	8305
Sibylle Meister (FDP)	8294	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8305
Steffen Zillich (LINKE)	8295	Daniel Wesener (GRÜNE)	8305
Sibylle Meister (FDP)	8295	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8305
Andreas Wild (fraktionslos)	8296	Rassismuvorwürfe gegen das Staatsballett	8306
Bürgermeisterin Ramona Pop	8298	Sabine Bangert (GRÜNE)	8306
2 Fragestunde	8302	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8306
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Sabine Bangert (GRÜNE)	8307
		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8307
		Sebastian Walter (GRÜNE)	8308
		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8308
		Polizeimaßnahmen bei Demonstrationen ..	8308
		Carsten Ubbelohde (AfD)	8308
		Senator Andreas Geisel	8308

Carsten Ubbelohde (AfD)	8308	3.1	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	8316
Senator Andreas Geisel	8309			
Frank-Christian Hansel (AfD)	8309	9	Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes und zur Änderung anderer Gesetze	8316
Senator Andreas Geisel	8309		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3283	
Datenschutzrechtliche Hürden bei Impfinformationen von Risikopatienten			Erste Lesung	
Bernd Schlömer (FDP)	8309		Stefan Ziller (GRÜNE)	8316
Senator Andreas Geisel	8309		Stephan Schmidt (CDU)	8317
Bernd Schlömer (FDP)	8309		Florian Dörstelmann (SPD)	8318
Senatorin Dilek Kalayci	8309		Stefan Ziller (GRÜNE)	8319
Ronald Gläser (AfD)	8310		Florian Dörstelmann (SPD)	8319
Senatorin Dilek Kalayci	8310		Carsten Ubbelohde (AfD)	8320
Beurteilung der Coronaausgangsbeschränkungen durch Justizsenator Dr. Behrendt	8311		Frank-Christian Hansel (AfD)	8321
Marc Vallendar (AfD)	8311		Carsten Ubbelohde (AfD)	8321
Regierender Bürgermeister			Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	8321
Michael Müller	8311		Bernd Schlömer (FDP)	8322
Marc Vallendar (AfD)	8311		Ergebnis	8323
Regierender Bürgermeister		3.2	Priorität der AfD-Fraktion	8323
Michael Müller	8311	28	150 Jahre deutscher Nationalstaat und Berlin als deutsche Hauptstadt: der Reichsgründung im Januar 1871 neben der 1848-er Revolution als Ausgangspunkt für die Verwirklichung von Einigkeit und Recht und Freiheit würdig gedenken	8323
Andreas Wild (fraktionslos)	8311		Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung	
Regierender Bürgermeister			Drucksache 18/3286	
Michael Müller	8311		Martin Trefzer (AfD)	8323
Informationsschreiben an Risikogruppen ..	8312		Dr. Susanne Kitschun (SPD)	8325
Bernd Schlömer (FDP)	8312		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	8326
Senatorin Dilek Kalayci	8312		Dr. Michail Nelken (LINKE)	8327
Bernd Schlömer (FDP)	8312		Martin Trefzer (AfD)	8329
Senator Andreas Geisel	8312		Dr. Michail Nelken (LINKE)	8330
Vernichtung von Coronaimpfedosen	8312		Stefan Förster (FDP)	8330
Carsten Ubbelohde (AfD)	8312		Daniel Wesener (GRÜNE)	8332
Senatorin Dilek Kalayci	8312		Andreas Wild (fraktionslos)	8333
Carsten Ubbelohde (AfD)	8313		Ergebnis	8334
Senatorin Dilek Kalayci	8313	3.3	Priorität der Fraktion der FDP	8334
Frank Scheermesser (AfD)	8313	21	Eine Wasserstoffstrategie für Berlin und Brandenburg	8334
Senatorin Dilek Kalayci	8313		Antrag der Fraktion der FDP	
Isolation aller Heimbewohner bei Auftreten eines Coronafalls	8314		Drucksache 18/3202	
Katalin Gennburg (LINKE)	8314		Henner Schmidt (FDP)	8334
Senatorin Dilek Kalayci	8314		Andreas Kugler (SPD)	8335
Katalin Gennburg (LINKE)	8315		Oliver Friederici (CDU)	8336
Senatorin Dilek Kalayci	8315		Andreas Kugler (SPD)	8337
Fadime Topaç (GRÜNE)	8315		Oliver Friederici (CDU)	8338
Senatorin Dilek Kalayci	8315	3	Prioritäten	8315
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin				

Dr. Michael Efler (LINKE)	8339	3.6	Priorität der Fraktion Die Linke	8361		
Henner Schmidt (FDP)	8340	5	Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes zur Sicherstellung der Arbeitsfähigkeit der Bezirksverordnetenversammlungen in außergewöhnlichen Notlagen	8361		
Dr. Michael Efler (LINKE)	8341		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. Dezember 2020 Drucksache 18/3245			
Christian Buchholz (AfD)	8341		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3197			
Georg Kössler (GRÜNE)	8342		Zweite Lesung			
Ergebnis	8343		Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	8361		
3.4	Priorität der Fraktion der SPD		Stephan Schmidt (CDU)	8362		
			Frank Zimmermann (SPD)	8362		
22	Umweltgerechtigkeit ernst nehmen		Karsten Woldeit (AfD)	8363		
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3239		Stefan Ziller (GRÜNE)	8364		
	Andreas Kugler (SPD)		Paul Fresdorf (FDP)	8365		
	Danny Freymark (CDU)		Ergebnis	8365		
	Marion Platta (LINKE)		4	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie der Richterinnen und Richter des Landes Berlin (Landesbeamtenversorgungsgesetz – LBeamVG)	8365	
	Frank Scholtyssek (AfD)			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. November 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3223		
	Georg Kössler (GRÜNE)			zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2060		
	Danny Freymark (CDU)			Zweite Lesung		
	Georg Kössler (GRÜNE)			Ergebnis	8365	
	Henner Schmidt (FDP)			5 A	Berliner COVID-19- Parlamentsbeteiligungsgesetz	8366
Ergebnis	8350				Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 Drucksache 18/3292	
3.5	Priorität der Fraktion der CDU				zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3276	
28 A	Der Regierende Bürgermeister muss handeln: Bildungspolitischer Neuanfang nach Schulöffnungsdesaster, Führung in der Pandemie und durch die Krise sicherstellen, Gesundheit und Bildung für unsere Kinder und Eltern gewährleisten ...				Zweite Lesung	
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/3294					
	Dirk Stettner (CDU)					
	Paul Fresdorf (FDP)					
	Dirk Stettner (CDU)					
	Dennis Buchner (SPD)					
	Thorsten Weiß (AfD)					
	Regina Kittler (LINKE)					
	Paul Fresdorf (FDP)					
	Dennis Buchner (SPD)					
	Paul Fresdorf (FDP)					
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)					
	Dirk Stettner (CDU)					
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)					
Ergebnis	8360					

Ergebnis	8366	10	Zweites Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin	8367	
5 B	Gesetz über die Modernisierung und Bereinigung von Justizgesetzen im Land Berlin	8366	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3284 Erste Lesung Ergebnis	8367	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 Drucksache 18/3233 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2863 Zweite Lesung Ergebnis	8366	11	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2021 und zur Änderung weiterer Vorschriften (BerlBVAnpG 2021)	8367
6	Fünftes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel	8366		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3285 Erste Lesung Ergebnis	8367
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3243 Erste Lesung Ergebnis	8366	19	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	8367
7	Gesetz zur Änderung von Vorschriften für die juristische Ausbildung	8366		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3271 Ergebnis	8367
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3273 Erste Lesung Ergebnis	8366	19 A	Zweite Verordnung zur Änderung der Krankenhaus-Covid-19-Verordnung	8367
8	Gesetz zur Umsetzung der Verhältnismäßigkeitsrichtlinie (Richtlinie [EU] 2018/958 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 28. Juni 2018 über eine Verhältnismäßigkeitsprüfung vor Erlass neuer Berufsreglementierungen) und weiterer europäischer Vorschriften im Bereich öffentlich-rechtlicher Körperschaften (Kammern) (Berliner Verhältnismäßigkeitsprüfungsgesetz – BlnVHMPG)	8366		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3290 Ergebnis	8367
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3279 Erste Lesung Ergebnis	8367	19 B	Verordnung zur Anpassung von Bestimmungen für die beruflichen Schulen in Berlin zur Bewältigung der Folgen der Covid-19-Pandemie im Schuljahr 2020/2021 (Berufliche-Schulen-COVID-19-Verordnung 2020/2021)	8367
				Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3293 Ergebnis	8367

19 C Zweite Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung	8368
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3299	
Ergebnis	8368
19 D Dritte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..	8368
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3300	
Ergebnis	8368
19 E Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid-19-Pandemie (Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung)	8368
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3301	
Ergebnis	8368
28 B Nach dem Schulöffnungsdesaster: Coronaschnelltests für die Schulen	8368
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3295	
Ergebnis	8368
28 C Nach dem Schulöffnungsdesaster: Luftfilter anschaffen, um Präsenz zu ermöglichen	8368
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3296	
Ergebnis	8368
28 D Sicher und schnell impfen: Konzentration auf das, was unsere Aufgabe im Land Berlin ist	8368
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3297	
Ergebnis	8368

Anlage 1 Konsensliste

12 Wahl von vier Abgeordneten zu Mitgliedern und vier Abgeordneten zu stellvertretenden Mitgliedern des Beteiligungsbeirats für Stadtentwicklung des Landes Berlin	8369
Wahl Drucksache 18/3158	
Ergebnis	8369
13 Reduzierung von Zigarettenkippen auf Berliner Straßen	8369
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. Oktober 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3224 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2105	
Ergebnis	8369
14 Weiterbildungsprogramm „Digitalisierung für Führungskräfte“ in der Berliner Verwaltung	8369
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 2. November 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3225 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2935	
Ergebnis	8369
15 Mehr Schul- und Kitaplätze auch durch private Bauherren schaffen – Nachverdichtungspotenziale intelligent nutzen	8369
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 4. November 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020 Drucksache 18/3228 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2540	
Ergebnis	8369

- 16 Einen Kultur- und Kreativwirtschaftsbericht für Berlin** 8369
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 7. Dezember 2020
Drucksache [18/3229](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2733](#)
Ergebnis 8369
- 17 30 Jahre nach der Deutschen Einheit: aus der Geschichte lernen und die Opfer der DDR-Diktatur ernst nehmen! Berlin muss den Slogan „Vom Ich zum Wir“ aus seiner neuen Marketingkampagne streichen** 8369
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 9. Dezember 2020
Drucksache [18/3242](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3036](#)
Ergebnis 8369
- 18 Abschluss des Staatsvertrages zwischen dem Land Berlin und der Freien und Hansestadt Hamburg über die Führung des Schiffsregisters und des Schiffsbauregisters** 8369
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3246](#)
Ergebnis 8369
- 20 Beseitigung des Ungleichgewichts im Kampf gegen politischen Extremismus** 8370
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3185](#)
Ergebnis 8370
- 23 Das Stadtportal berlin.de in öffentlicher Hand neu aufstellen** 8370
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3240](#)
Ergebnis 8370
- 24 Unterstützung von Anwohnern bei der Laubsammlung** 8370
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3269](#)
- Ergebnis 8370
- 25 Beweismittel in Liegenschaften der Polizei gegen Diebstahl und Zerstörung sichern** ... 8370
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3270](#)
Ergebnis 8370
- 26 Tarifgerechte Bezahlung von Beschäftigten bei freien Trägern 2021 sicherstellen** 8370
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3281](#)
Ergebnis 8370
- 27 Perspektiven für Bauingenieure in Berlin schaffen** 8370
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3282](#)
Ergebnis 8370

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 70. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter ganz herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Die ehemalige SPD-Abgeordnete Heike Liebfeld ist am 30. Dezember gestorben. Sie wurde 81 Jahre alt. In Berlin am 16. Januar 1939 geboren, wuchs sie in Freiburg/Niederelbe auf. Mit 17 Jahren ging Heike Liebfeld nach Hamburg, besuchte dort die Höhere Handelsschule, um dann ab 1956 in Hamburg und Lausanne als Stenokontoristin zu arbeiten.

1972 kehrte sie zurück in ihre Geburtsstadt Berlin, genauer gesagt in den Bezirk Spandau. In diesem Jahr trat sie auch in die SPD ein. Drei Jahre später nahm sie eine Tätigkeit als Sachbearbeiterin in der Friedrich-Ebert-Stiftung auf. Heike Liebfeld war von 1973 bis 1976 Jusovorsitzende in Spandau. Von 1981 bis 1989 agierte sie als Bezirksverordnete in der BVV-Spandau. Im März 1989 zog sie dann über die Bezirksliste in das Berliner Abgeordnetenhaus ein. Das Mandat übte sie bis 1999 aus, um dann erneut Mitglied in der BVV-Spandau zu werden. Dieses Mandat gab sie aus gesundheitlichen Gründen 2017 auf. In unserem Parlament war sie vor allem im Ausschuss für – wie wir damals sagten – Ausländerfragen und im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten tätig. Zudem war sie in der 13. Wahlperiode Mitglied des Präsidiums.

Heike Liebfeld engagierte sich sehr für die „Soziale Stadt“. Das Quartiersmanagement für das Falkenhagener Feld Ost lag ihr besonders am Herzen, zumal sie dort auch lebte. Es war ein sozialer Brennpunkt, der Migrantenanteil lag bei 44 Prozent, und ein Drittel der Bewohner bezog Transferleistungen. Und dennoch wollte sie das schlechte Image der Großsiedlung nicht nur einfach hinnehmen. Sie setzte sich dort für die Ansiedlung sozialer Einrichtungen ein. Und es war ihr besonderes politisches Anliegen, Kindern aus sozial benachteiligten Familien mehr Zugang zur Bildung zu gewähren, um ihre späteren Berufschancen zu erhöhen. Um noch näher an die Lösung sozialer Probleme im Falkenhagener Feld heranzurücken, wirkte Heike Liebfeld viele Jahre bis 2018 auch als Quartiersrätin im Quartiersmanagement Falkenhagener Feld Ost mit. Vor allem der Bezirk Spandau hat eine sehr engagierte Sozialpolitikerin verloren. Unser Mitgefühl gilt ihrem Sohn Patrick Liebfeld.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! In dieser Woche, am Montag, hatten wir alle zusammen Geburtstag, denn unser Parlament, das sich am 11. Januar 1991 konstituierte, feierte seinen 30. Geburtstag. Wir blicken zusammen also schon auf ein Stück Geschichte unseres Abgeordnetenhauses zurück. Wir sind das Parlament für ganz Berlin, und darauf können wir ruhig ein wenig stolz sein. Normalerweise würden wir anlässlich dieses geschichtlichen Datums eine Festveranstaltung haben. Ich erinnere daran, für die, die dabei waren: Vor fünf Jahren hatten wir eine sehr würdevolle Veranstaltung in der Nikolaikirche, und die Party abends hier im Hause war auch nicht schlecht. Aber die gegenwärtigen Pandemiebedingungen lassen dies leider nicht zu.

Erlauben Sie mir stattdessen, dass ich einige Worte zu diesem historischen Datum unseres Hauses an Sie richte. Der erste Tagungsort unseres Parlaments war bekanntlich die Nikolaikirche. Kirchen sind aus gutem Grund nicht die naheliegenden Tagungsorte für Parlamente. Das war im 19. Jahrhundert durchaus noch anders und hatte vor allem Platzgründe. Erinnern wir uns nur an das Paulskirchenparlament von 1848. Aber auch die allererste Berliner Stadtverordnetenversammlung konstituierte sich in einer Kirche, namentlich der Berliner Nikolaikirche, und zwar am 11. Januar 1809.

Es war daher eine ehrenvolle Erinnerung an diese erste Berliner Stadtverordnetenversammlung, als sich vor 30 Jahren das Gesamtberliner Parlament ebenfalls am 11. Januar in der Nikolaikirche versammelte. Diese konstituierende Sitzung wirkte wie ein Experiment. Völlig unterschiedlich sozialisierte Abgeordnete betraten die Bühne eines Landesparlaments in einem neuen Stadtstaat, der sich auch erst noch finden musste. Kurzum: Neue Revolutionserfahrung traf auf Jahrzehnte erprobte institutionalisierte Demokratieerfahrung. Zwei Welten – wenn man so will – trafen aufeinander. Die Vorstellung, wie das funktionieren soll, war zunächst noch schwach ausgeprägt. Klar war jedoch, es musste klappen, vor allem zum Wohle aller Menschen in Berlin, die verheißungsvoll in die Zukunft schauten, die von einer Vorstellung lebten, nun werde alles besser. Ein enormer politischer und sozialer Druck entstand, der aber auch im Parlament registriert wurde und zur Disziplinierung beitrug. Doch zunächst musste sich das neue Abgeordnetenhaus selbst finden. Der Streit um die Zählung der Wahlperioden war dabei noch das geringste Problem, aber er hatte Symbolkraft. War es nun die erste Wahlperiode eines völlig neuen Parlaments? Oder war es in Fortzählung der Wahlperioden des existierenden westlichen Abgeordnetenhauses die 12. Wahlperiode? – Die Mehrheit entschied, es wurde die 12. Wahlperiode, aber ein fader Beigeschmack bei den Abgeordneten aus dem Ostteil der Stadt blieb. Die

(Präsident Ralf Wieland)

Gefühle des Neuanfangs und des Aufbruchs erhielten einen Dämpfer.

Erste Enttäuschungen machten sich breit, denn auch über die künftige Verfassung von Berlin gab es keinen Konsens im neuen Abgeordnetenhaus. Die erste frei gewählte Ost-Berliner Stadtverordnetenversammlung vom Mai 1990 hatte in rasantem Tempo eine neue Verfassung erarbeitet und bereits im Juli 1990 in Kraft gesetzt: ein Kraftakt der Selbstgewissheit. Und so gab es zwei Verfassungen in Berlin, denn die West-Berliner Verfassung von 1950 galt ja auch noch. Allen politisch Verantwortlichen war klar: In der Verfassungsfrage lag auch politischer Sprengstoff, denn es galt, das Trennende zu überwinden, um das Einheitliche zu betonen. Das konnte nur eine Verfassung garantieren, zu der sich auch der überwiegende Teil der Gesamtbevölkerung bekennen konnte, denn das war weitgehender Konsens. Die neue Berliner Verfassung sollte auch per Volksabstimmung legitimiert werden. Um zu einer guten Lösung zu kommen, setzte das Abgeordnetenhaus eine Enquete-Kommission ein, um dem Parlament Vorschläge zu unterbreiten, wie die Struktur der neuen Verfassung aussehen könnte. Für die Zeit des Interregnums wurde die West-Berliner Verfassung zunächst weiter in Kraft gesetzt. Immerhin dauerte dieser Prozess insgesamt vier Jahre, bis dann 1995 eine neue Berliner Verfassung erarbeitet war. Sie erhielt sowohl bei der Abstimmung im Abgeordnetenhaus die erforderliche Zwei-Drittel-Mehrheit als auch bei der Volksabstimmung die erforderliche Mehrheit von 75 Prozent.

Die Erarbeitung der neuen Verfassung war ein schwieriges Unterfangen. Oft gingen die Vorstellungen weit auseinander. Man muss es dennoch als einen immensen Erfolg ansehen, dass sich alle Abgeordneten über die Partei- und Bezirksgrenzen hinweg auf eine Berliner Verfassung verständigen konnten. Jedenfalls wurde mit der neuen Berliner Verfassung eine feste Klammer geschaffen für den weiteren Vereinigungsprozess in Berlin. Ich möchte sogar sagen: Unsere Verfassung hat entscheidend dazu beigetragen, dass wir in Berlin schon längst den vermeintlichen Ost-West-Gegensatz überwunden haben, und ich denke: Auch darauf können wir stolz sein.

Dieses Gebäude ist für uns längst ein Zuhause geworden. Aber dass wir hier tagen, wurde schon 1990 von den Präsidien der Stadtverordnetenversammlung und dem Abgeordnetenhaus im Voraus entschieden. Es war damals eine kluge Entscheidung im Vorgriff auf das neu zu wählende gemeinsame Abgeordnetenhaus, denn was lag näher für ein Parlament, als in einem Gebäude zu tagen, das als Parlamentsgebäude konzipiert war. Ich denke, wir können froh sein, dass wir im ehemaligen Preußischen Landtag residieren. Wir knüpfen so an die positive Demokratiegeschichte des Hauses an, die 1919 begann und 1932 mit dem sogenannten Preußenschlag tragisch endete.

Dieses Haus spiegelt aber nicht nur die dunklen Kapitel in unserer Geschichte wider. Die Würde dieses Hauses ist ebenso beseelt vom Freiheitswillen. Das leitet sich von den Zwanzigerjahren des letzten Jahrhunderts ab. Ich sage dies auch gerade in diesen schwierigen Pandemiezeiten: Gehen wir mit dem hohen Gut der Freiheit sehr pfleglich und behutsam um. Sie ist manchmal sehr fragil, und da brauchen wir nicht nur nach Amerika zu schauen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Lassen Sie mich zum Abschluss noch einen Dank aussprechen. Er richtet sich an die Abgeordneten des ersten Gemeinsamen Abgeordnetenhauses, insbesondere aber an die Kolleginnen und Kollegen aus den damaligen Ost-Bezirken. Sie haben nicht nur die immensen Veränderungen in ihren eigenen Lebensbereichen meistern müssen, sie sind häufig sogar ohne berufliche Absicherung das Wagnis politischer Ämter eingegangen. Das nötigt mir immer noch einen großen Respekt ab, und ich denke, Ihnen auch.

Ein kleines Fazit möchte ich noch ziehen: Unterschiedliche Erfahrungshorizonte und unterschiedliche Mentalitäten der Abgeordneten prallten zunächst aufeinander. Die Teilung der Stadt, die erst überwunden werden musste, wirkte auch in den Debatten und in den Köpfen der Abgeordneten nach. Heute, 30 Jahre später, dominiert die allseitige Zusammenarbeit an der politischen Zukunft Berlins die tägliche Arbeit der Abgeordneten. Im Parlament sieht jede Abgeordnete, sieht jeder Abgeordnete zunächst die Verantwortung für die ganze Stadt, ohne die lokale Verankerung in den Wahlkreisen und den Bezirken zu vernachlässigen. So ist aus dem gemeinsamen Abgeordnetenhaus längst ein Parlament für alle in Berlin geworden – eben das Berliner Abgeordnetenhaus. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich danke Ihnen!

[Allgemeiner Beifall]

Apropos Geburtstag: Frau Kollegin Klein von der Fraktion Die Linke darf ich zur Geburt ihres Sohnes Emilian gratulieren. – Alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Zum Ablauf der Plenarsitzung: Die Fraktionen haben sich auf eine verkürzte Plenarsitzung verständigt. Nach der Aktuellen Stunde und der Fragestunde erfolgt die Beratung der Prioritäten. Die übrigen Tagesordnungspunkte werden nur geschäftlich abgewickelt. Die Lüftungspause erfolgt jeweils nach etwa zweieinhalb Stunden.

Als Geschäftliches haben ich mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Weitere wirksame Coronahilfen für Berlins Bevölkerung und Wirtschaft“

(Präsident Ralf Wieland)

- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Rot-rot-grünes Schulöffnungsdesaster: Das Virus bekämpfen, nicht den Eltern- und Schülerwillen – Schulen brauchen Sicherheit und Verlässlichkeit“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Weitere wirksame Coronahilfen für Berlins Bevölkerung und Wirtschaft“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Weitere wirksame Coronahilfen für Berlins Bevölkerung und Wirtschaft“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „150 Jahre deutscher Nationalstaat und Berlin als Hauptstadt: Die Reichsgründung im Januar 1871 und Deutschlands Aufbruch in die Moderne“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Berlin mit starken Einrichtungen zum europäischen Wissenschafts- und Forschungsstandort Nr. 1 entwickeln – von Charité bis Fraunhofer“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Weitere wirksame Coronahilfen für Berlins Bevölkerung und Wirtschaft“ verständigt. Somit werde ich dieses Thema unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich verweise auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5 A und 19 A bis C sowie 28 A bis D in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Ergänzend verweise ich auf die bei Erstellung der Dringlichkeitsliste noch nicht, aber Ihnen nunmehr als Tischvorlage vorliegenden Drucksachen. Das ist zunächst die dringliche Beschlussempfehlung aus der gestrigen Sitzung des Rechtsausschusses, Drucksache 18/3233 zur Vorlage – zur Beschlussfassung –, Drucksache 18/2863 „Gesetz über die Modernisierung und Bereinigung von Justizgesetzen im Land Berlin“. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diesen Vorgang heute als Tagesordnungspunkt 5 B zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass auch diesem Vorgang die dringliche Behandlung zugebilligt wird und darf feststellen, dass einvernehmlich von der in § 33 Abs. 1 Satz 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehenen Zwei-Tages-Frist abgewichen wird. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Damit ist die dringliche Behandlung dieses Vorganges beschlossen.

Außerdem verweise ich auf die beiden Ihnen vorliegenden Drucksachen: Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Art. 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/3300 „Dritte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung“ sowie

die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Art. 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/3301 „Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid-19-Pandemie (Pfleßmaßnahmen-Covid-19-Verordnung)“. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diese heute als Tagesordnungspunkte 19 D und 19 E geschäftlich zu behandeln. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist auch diese Ergänzung der Tagesordnung beschlossen.

Keine Verständigung wurde erzielt zu der eventuellen heutigen Behandlung des Ihnen als Tischvorlage zur Verfügung gestellten dringlichen Antrages der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3298 „Metropolregion Berlin-Brandenburg: Bürgerbeteiligung ernst nehmen und ausbauen!“ Nach § 59 der Geschäftsordnung kann nur einmal für und einmal gegen die Dringlichkeit gesprochen werden. Die CDU hat auf die Erteilung des Wortes hierzu verzichtet. Möchte jemand anderes für die Dringlichkeit reden? – Das ist nicht der Fall. Möchte jemand gegen die Dringlichkeit reden? – Das ist auch nicht der Fall. Dann lasse ich über die Dringlichkeit abstimmen. Wer der dringlichen Behandlung des Antrages der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3298 „Metropolregion Berlin-Brandenburg: Bürgerbeteiligung ernst nehmen und ausbauen!“ seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten Wild und Bießmann.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Damit ist die dringliche Behandlung abgelehnt und der Antrag wird nicht Bestandteil der heutigen Tagesordnung.

[Torsten Schneider (SPD): Nach der Begründung der Dringlichkeit, die wir heute gehört haben!]

Unsere heutige Tagesordnung ist damit so beschlossen.

[Torsten Schneider (SPD): Darauf kommen wir heute noch zu sprechen!]

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen. Entschuldigungen des Senats liegen nicht vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf noch, bevor ich den Tagesordnungspunkt 1 aufrufe, darauf hinweisen, dass unsere technischen Probleme zu 95 Prozent gelöst wurden.

[Heiterkeit]

Das Einzige, das noch nicht funktioniert, ist das Runterlaufen der Uhr am Rednerpult. Die letzte Minute wird aber mit rotem Licht angezeigt.

[Heiterkeit]

(Präsident Ralf Wieland)

Ansonsten gebe ich ja noch hilfreiche Hinweise, wie Sie wissen.

[Heiterkeit]

Ich rufe auf

1. d. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Weitere wirksame Coronahilfen für Berlins
Bevölkerung und Wirtschaft**

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Ludwig hat das Wort. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Jury hatte es nicht leicht 2020. Statt wie gewohnt ein Unwort des Jahres zu küren, wurden zwei Wörter gewählt: „Rückführungspatenschaften“ und „Coronadiktatur“.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich konnte mich auch nicht entscheiden, mit welchem persönlichen Unwort ich heute meine Rede einleite. Mit der „Bazooka“ von Finanzminister Scholz oder der „Novemberhilfe“ von Wirtschaftsminister Altmaier. Vielleicht lässt sich die Arbeit der Bundesregierung noch besser zusammenfassen, nämlich als Rohrkrepiere.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Das ist mein persönliches Unwort des Jahres. Passender kann ich nämlich kaum ausdrücken, mit welcher Unfähigkeit die Bundesregierung die dringend notwendigen Hilfsprogramme für die Wirtschaft umsetzt beziehungsweise leider nicht umsetzt.

Großspurig tönte Altmaier Ende Oktober, als direkt vor dem so wichtigen Weihnachtsgeschäft der stationäre Handel geschlossen werden musste:

Die beschlossenen Maßnahmen zeigen, dass wir unsere Unternehmen nicht allein lassen, sondern zielgerichtet unterstützen.

– Gut gedacht – schlecht gemacht! Von 15 Milliarden Euro dringend notwendiger Hilfgelder sind bis heute erst 1,2 Milliarden Euro ausgezahlt. – Wohl gemerkt: Ich rede dabei von der Novemberhilfe. Wir sind im Januar. – Ganz zu schweigen von Dezember oder gar Januar. Die heißt dann im Januar übrigens wieder Überbrückungshilfe und folgt anderen, noch immer

nicht vollständig formulierten, Regularien, muss neu programmiert werden und ist daher natürlich noch gar nicht zu beantragen. Man rechnet mit März.

Mich macht das fassungslos und wütend. Solidarität und Zusammenhalt sieht anders aus, verlässliche Hilfe in der Not auch.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

Berlin macht vor, wie es geht. Unsere Hilfsprogramme sind so spektakulär gut, dass sogar die „New York Times“ darüber berichtet. Wir wollen nicht, dass diejenigen, die uns helfen, die Pandemie zu bezwingen, die ihre Geschäfte schließen oder nur noch einen Bruchteilumsatz mit Onlineservices erzielen, auf der Strecke bleiben. Das darf nicht sein!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir tun alles, die Lücken des Bundes zu schließen. Mit der Soforthilfe II haben wir in der akuten Not der ersten Wochen der Pandemie über 200 000 der Selbstständigen unbürokratisch und vor allem wirksam geholfen. Mit der Schankhilfe haben wir im Oktober Bars und Spätis mit einem Mietzuschuss von bis zu 3 000 Euro unterstützt. Mit zinslosen Darlehen haben wir Berliner Modelabels die nötige Liquidität verschafft, damit sie trotz Corona ihre Kollektionen herstellen können.

Mit der Soforthilfe IV haben wir Unternehmen im Kultur- und Medienbereich unterstützt, die außerordentliche Wirtschaftslage zu überwinden. Mit diesen und vielen weiteren Werkzeugen hilft diese Koalition und unser Senat seit Monaten effektiv durch die Krise.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

An dieser Stelle gilt unser Dank auch den vielen hoch engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der IBB. Nur dank ihrer unermüdlichen Arbeit konnten die Programme umgesetzt werden, so vielen Berliner Unternehmen schon geholfen werden, viele Existenzen gerettet werden. Vielen herzlichen Dank dafür aus diesem Haus – ich denke von uns allen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber auch hier steigt der Frust, denn bei Novemberhilfe, Dezemberhilfe und Überbrückungshilfe III – zur Erinnerung: das ist die ab Januar – sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der IBB abhängig vom Bund. Und wo die IBB wenige Tage benötigte, eine Software zur Beantragung und Bewilligung von Soforthilfen zu programmieren, benötigt der Bund Monate. Die Kunden, die in Existenznot geraten sind, laufen aber bei der IBB auf. Die Hotline des Bundes ist seit Wochen fast gar nicht erreichbar, und ganz nebenbei ändert der Bund auch noch mitten

(Nicole Ludwig)

im Verfahren Anfang Dezember die Regularien der Antragsstellung. Für viele Unternehmen könnte das nun heißen, dass Überbrückungshilfen zurückgezahlt werden müssen oder auch, dass die Höhe der Hilfszahlungen deutlich geringer ausfällt als angekündigt oder noch schlimmer, dass statt des versprochenen Umsatzausfalls nur der aufgelaufene Verlust ersetzt wird.

Sie hören es: Unternehmen, die sich auf die vollmundigen Aussagen des Herrn Altmaier verlassen haben, müssen sich im schlimmsten Fall auf ein böses Ende gefasst machen. Solidarität – immer wieder gern eingefordert – stellen wir uns anders vor.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wer sich auf den Bund und diese Bundesregierung verlässt, der ist verloren, – drückte es mein Kollege Daniel Wesener im Dezember schon sehr treffend aus.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Förster (FDP) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Daher gab es die beschriebenen Berliner Soforthilfen und deshalb haben wir als Parlament mit dem Nachtragshaushalt auch Vorsorge für 2021 getroffen. Mit einer 500 Millionen Euro Kreditermächtigung haben wir dem Senat ein mächtiges Werkzeug an die Hand gegeben, Lücken bei den Bundeshilfen zu schließen und bei Bedarf dort zu helfen, wo es besonders notwendig ist, zum Beispiel: zur Fortsetzung der Hilfen für Soloselbstständige und Betriebe der Veranstaltungsbranche, für eine Ausweitung von Stipendien für freie Kulturschaffende, zur Fortführung der erfolgreichen Digitalprämie zur Förderung der Digitalisierung auch kleiner Unternehmen, für eine Ausweitung von Ehrenamts- und Vereinshilfen sowie durch eine Einführung eines Coronaeltern geldes.

Wir vergessen auch nicht die Ärmsten unserer Gesellschaft, haben die Kältehilfe aufgestockt und ersetzen coronabedingte Mehrbedarfe bei der Wohnungslosen- und Suchthilfe.

Nur: Wir werden als Land Berlin nicht alle Lücken schließen können. Zum einen weil die Hilfen eins zu eins an die des Bundes angerechnet würden, zum anderen weil eine Kofinanzierung komplett ausgeschlossen wird und damit weitergehende Bundeshilfen versperrt bleiben.

An anderer Stelle sind auf Bundesebene grundsätzliche gesetzliche Anpassungen notwendig. So macht es mich ratlos und wirklich traurig, wie wenig über die vielen Tausend Minijobber gesprochen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Allein während des ersten Lockdowns haben 850 000 von ihnen bundesweit ihren Job verloren. Diese haben weder Anspruch auf Kurzarbeitergeld noch auf Arbeitslosengeld. Für viele von ihnen stellt der Minijob oder die Mi-

nijobs die Haupttätigkeit, die Haupteinnahmequelle oder die einzige Einnahmequelle dar. Viele Studentinnen und Studenten finanzieren sich ihr Studium damit, Rentnerinnen und Rentner bessern ihre karge Rente auf. Für sie alle bedeutet der Wegfall des Minijobs einen Rückfall in die Armutsgefährdung, mindestens jedoch eine sehr deutliche Einschränkung ihres wahrscheinlich ohnehin schon niedrigen Lebensstandards. Daher brauchen wir die volle Sozialversicherungspflicht auch für Minijobs. Das hat unsere Partei schon vor der Coronakrise gefordert. Heute zeigt sich deutlich, wie richtig und wichtig diese Forderung war und noch ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit hohen bürokratischen Hürden und den enormen Verzögerungen bei den Auszahlungen der Hilfen für November und Dezember setzt die Bundesregierung unsere wirtschaftliche Stabilität unnötig aufs Spiel. Und hier geht es nicht um Zahlen. Es geht um Betreiberinnen und Betreiber von Läden und Cafés, die unsere Kieze vielfältig machen. Es geht um Gründerinnen und Gründer, die wirtschaftlich für neue Ideen und Innovationen sorgen, um Kunst- und Kulturschaffende, die uns täglich neue Denkanstöße oder Erlebnisräume eröffnen und um viele mehr. Es geht um Menschen, die zusammen mehr zur Schaffung von Arbeitsplätzen, zum Steueraufkommen oder BIP beitragen, als es die Bundesregierung anscheinend wahrnimmt.

Es trifft längst nicht mehr nur die, die ohnehin schon immer auf dem schmalen Grat der Insolvenz gewandert sind. Längst bangen auch völlig gesunde Unternehmen um ihre Zukunft. Daher wird auch der Bund nicht umhin kommen, die Pflicht zur Insolvenzanmeldung erneut zu schieben. Denn um die Möglichkeiten des neuen Insolvenzrechts nutzen zu können, das Unternehmen die Möglichkeit einer Sanierung auch ohne Insolvenzverfahren eröffnet, ist die verlängerte Aussetzung für überschuldete Unternehmen unausweichlich.

[Roman Simon (CDU): Sie haben doch keine Ahnung von Insolvenzrecht!]

Die wirksamste Hilfe für die Berliner Wirtschaft und die Berliner Bevölkerung wäre ein rasches Ende der Pandemie. Das kann man mit Geld nicht erkaufen. Hier erfordert es noch Geduld und vor allem Disziplin. Was sich viele Menschen völlig nachvollziehbar wünschen, eine verbindliche Perspektive, einen Plan, kann aufgrund des nach wie vor völlig unberechenbaren Verlaufs der Pandemie niemand bieten. Aber wir können Vorsorge treffen, und wir können und müssen gemeinsam eine Strategie entwickeln, um die Pandemie in den Griff zu bekommen und dann schrittweise das gesellschaftliche Leben, Kultur, Sport und Wirtschaft wieder zu ermöglichen. Dazu gehören ein breiter Einsatz von Schnelltests, wie letzte Woche von unserer Fraktionsvorsitzenden, Silke Gebel, gefordert, ebenso wie die Verpflichtung von Homeoffice, wo möglich.

(Nicole Ludwig)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Unsere Wirtschaftssenatorin hat die Gespräche zur Entwicklung einer Strategie zur Öffnung der Wirtschaft begonnen. Das ist der richtige Weg. Nur gemeinsam werden wir die Pandemie überwinden. Dazu brauchen wir keine Bazooka, sondern einen gut sortierten Werkzeugkasten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Gräff das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ludwig! Ich habe mich ja schon in Vorbereitung auf diese Rede gefragt, wie eigentlich diese rot-rot-grüne Koalition auf die Idee kommen kann, dieses Thema zur Aktuellen Stunde zu machen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wie kann man auf diese Idee kommen – an Ihrer Stelle, wo Sie alles falsch machen, was man falsch machen kann? Aber, geschätzte Frau Kollegin Frau Ludwig, Ihr Redebeitrag hat das alles getoppt, denn Sie haben eine Rede gehalten, als wären Sie schon in der Opposition, und da sind Sie auch bald. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

300 Meter von hier entfernt, am Potsdamer Platz, hat die Firma Aktiv Schuh der Familie Leinweber kurz vor dem Lockdown eine ihrer ersten Filialen schließen müssen. Es ist wahrscheinlich eines der letzten mittelständischen Berliner Unternehmen mit rund 20 Filialen in Berlin und mehreren 100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Die Verkäuferin, mit der ich mich an dem Tag noch unterhalten habe, hat keine Perspektive, weil es im Einzelhandel über das Unternehmen hinaus im Moment sehr schwierig ist. Ich sage das auch aufgrund der eigenen Geschichte. Ich war lange selbst selbstständig im Einzelhandel. Ich glaube, wir alle können mitfühlen, was in Menschen vorgeht, die dort gearbeitet haben.

300 Meter in die andere Richtung aber sitzt der Bundesfinanzminister, Herr Scholz. Er ist für mich nichts anderes als der Totengräber des deutschen Einzelhandels, der Gastronomie und der Hotellerie.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich möchte Ihnen dazu zwei Beispiele nennen. Das erste ist die Vereinbarung in der Ministerpräsidentenkonferenz, Abschreibungsmöglichkeiten für das Umlaufvermögen einzuführen. Was macht der Bundesfinanzminister daraus? – Er macht daraus, dass das eigentlich nur umgesetzt werden kann, wenn ein Verlust entsteht. Das führt dazu, dass Amazon und die großen Internetplattformen dieser Welt gewinnen, und der kleine deutsche Einzelhändler stirbt.

Das zweite Beispiel: die Administration der Novemberhilfen durch die Finanzämter. Das wäre eine praktische, schnelle Hilfe für alle kleinen und mittelständischen Unternehmen gewesen.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Das hat der Bundesfinanzminister sofort abgelehnt, obwohl dort alle Daten – die Umsatzsteuer des Vorjahres, die Vorauszahlung, die Bilanzen – in den deutschen Finanzämtern vorhanden wären. Der Finanzminister hat es abgelehnt. Für die Vorauszahlung musste eine komplett neue Schnittstelle zu ELSTER geschaffen werden.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch auf die Verantwortung der Bundesländer hinweisen, denn die Auszahlung der Abschlagszahlungen für die kleinen und mittelständischen Unternehmen hätten sehr einfach auch durch die Bundesländer vorgenommen werden können.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Und Herr Altmaier?]

Und jetzt kommt es: Gerade das Thema Mittelverwendungsprüfung wäre viel einfacher gewesen, weil die Stichproben nicht in solcher Größenordnung durch den Bund hätten vorgenommen und ausgezahlt werden müssen. Aber nein – auch vom Bundesland Berlin dazu kein Wort, keine Bereitschaft. Ich kann mir auch gut vorstellen warum: schlecht gemanagt. Das hätte die IBB aber machen können.

Was tut dieser Senat eigentlich für Wirtschaftspolitik in der Stadt? – In den letzten vier Jahren hat er jedenfalls Unternehmen vertrieben – egal, ob es Einzelhändler waren, Industrieunternehmen oder Google in Friedrichshain-Kreuzberg.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Und der Höhepunkt: Der Regierende Bürgermeister erklärte, er verstehe nicht, warum man im Einzelhandel vor Weihnachten noch einen Pullover kaufen müsse. Er verhöhnt damit den gesamten Einzelhandel, alle Unternehmen in Berlin.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Es wäre besser gewesen, wenn jeder – auch aus diesem Senat – in seinem Kiezgeschäft um die Ecke, im Klamottenladen noch einen Pullover gekauft hätte. Das wäre richtig gewesen.

(Christian Gräff)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben in den letzten Tagen noch einmal festgestellt, dass die Unternehmen zu wenig Homeoffice anbieten. Wissen Sie denn eigentlich so wenig über Ihre Stadt? Wissen Sie, wie viele Menschen nicht im Homeoffice arbeiten können, die gerne arbeiten würden, Händler, Gastronomen, Hoteliers und Dienstleister, wie viele Menschen in der Dienstleistung und zum Glück auch noch in der Industrie in Berlin arbeiten? – Nein!

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Und die CDU-Wirtschaftsstadträte?]

Die Unternehmen in dieser Stadt fühlen sich von einem weltfremden Senat an der Nase herumgeführt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

– Keine Zwischenfragen, Herr Präsident. – Dazu passt natürlich auch, dass die Wirtschaftssenatorin nach Wochen in der Pandemie und der Wirtschaftskrise zu einem Gespräch in den nächsten Wochen einlädt, aber nicht zu den Themen „Wie rette ich die Berliner Wirtschaft? –, Corona und Überlebenshilfen“,

[Silke Gebel (GRÜNE): Ja, das
haben wir schon gemacht!]

nein, zum Thema Corona und Homeoffice. Dazu lädt die Berliner Wirtschaftssenatorin ein, nicht um mit den Verbänden darüber zu sprechen, wie man sie unterstützen kann. Viele Vertreter der Berliner Wirtschaft wären schon dankbar, wenn sich der derzeitige Senat gar nicht äußern würde. Das wäre gut.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben als CDU-Fraktion Ende April im sogenannten Berlinpakt Vorschläge gemacht und diese auch ins Parlament eingebracht. Das Megathema und die Megachance für diese Region, für die Metropolenregion Berlin-Brandenburg ist Mobilität – mit der Ansiedlung von Tesla und mit vielen Logistikunternehmen, die sich dort ansiedeln. Da liegen Lösungen und Vorschläge auf dem Tisch, aber da muss man natürlich auch neue Mobilität zulassen und neue Mobilität in Berlin wollen.

Man braucht einen klaren Fahrplan für die Wiedereröffnung und eine Strategie, wie das beispielsweise im Bereich Hygiene gemacht werden soll. Es standen unendlich viele Hoteliers und Gastronomen vor der Frage: Wie soll ich das umsetzen? Was sind die klaren Regeln der Gesundheitsverwaltung, der Wirtschaftsverwaltung für eine Wiedereröffnung in der Hotellerie und Gastronomie? – Es gab keine. Es gab nur Strafen und Ämter, die kontrolliert haben. Aber es gab keine klare Strategie für die Unternehmen.

Und es braucht Unterstützungsprogramme für kleine und mittelständische Unternehmen in Berlin.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Gibt es einen Bundeswirtschaftsminister?]

Da muss Ihnen Herr Stroedter aus der SPD-Fraktion gemeinsam mit der Union in jeder Wirtschaftsausschusssitzung sagen, was der Senat zu tun hat, weil der Finanzsenator – genauso wie Herr Scholz – auf dem Geld sitzt, das ihm vom Parlament bewilligt wurde. Er gibt es nicht aus. Es gibt keine Zuschussprogramme für kleine und mittelständische Unternehmen in Berlin.

Es gibt seit dem Sommer des letzten Jahres einen Vorschlag der Hoteliers in Berlin. Da hat man sich ein paar Mal mit dem Regierenden Bürgermeister, dem Finanzsenator und der Wirtschaftssenatorin getroffen. Nichts haben Sie in einem halben Jahr zustande gebracht. Es ist ein Skandal!

[Beifall bei der CDU]

Beispielsweise eine Kampagne aufzusetzen für einen Masterplan Kongressstadt der Zukunft: Wir brauchen diese Besucher. Wir brauchen Messen. Wir brauchen Kongresse, ja, auch neue Formate in der Stadt.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Nichts, aber auch gar nichts ist bisher passiert. Wir haben Ihnen dazu Vorschläge gemacht, beispielsweise jeden Monat einen Runden Tisch mit Einzelhandel, Gastronomie, Hotellerie, mit der Kreativszene, der Kongressszene zu machen. Nein, das passiert nicht.

Und dann das Riesenthema, das Zukunftsthema für diese Stadt, das Thema Stadtentwicklung: Wie werden unsere Zentren, wie werden unsere Einkaufsstraßen aussehen? Wie wollen wir das gemeinsam mit den Eigentümern, mit dem Handel, mit der Gastronomie machen?

[Stefan Evers (CDU): Gemeinsam!]

Haben wir in Berlin eigentlich einen Stadtentwicklungssenator? – Haben wir natürlich nicht. Das Einzige, worum sich die Koalition schert, ist, wie man die Posten in öffentlichen Anstalten verteilt, aber nicht, wie man Stadtentwicklungspolitik macht. Null!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

Das Gesicht Berlins nach dieser Krise wird anders aussehen, unzweifelhaft anders aussehen. Das Herz wird noch schlagen, aber in vielen Kiezen wird es anders aussehen. Was mich persönlich an der Stelle optimistisch macht, ist, dass Berlin immer wieder aufgestanden ist. Nach großen Krisen in dieser Zeit ist Berlin immer wieder aufgestanden.

[Stefan Evers (CDU): Sie werden
auch dieses Mal wieder aufstehen!]

(Christian Gräff)

Was mich auch optimistisch macht, ist, dass es total viele fleißige und kreative Unternehmerinnen und Unternehmer gibt, die diese Stadt voranbringen werden, auch nach dieser Krise. Das wird Berlin auch dieses Mal ohne Unterstützung dieses Senats schaffen, und es gibt eine Zeit nach Rot-Rot-Grün, da bin ich mir ganz sicher. Da wird die Politik auch fordernd und unterstützend für die Berliner Wirtschaft da sein und diese Stadt wieder aufbauen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Sebastian Czaja (FDP) –
Georg Pazderski (AfD): Aber nur mit uns!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Gräff! Sie haben oft das Wort „Skandal“ in Ihrer Rede benutzt. Skandalös und von Unwissenheit geprägt ist wirklich Ihre Rede gewesen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Damit ist wirklich keinem Unternehmen geholfen, dass Sie sich hier in der Weise produzieren. Auch nicht damit, dass Sie die Bundesebene sozusagen aufspalten. Ich hatte in meinem Redemanuskript den Namen Altmaier bisher gar nicht stehen,

[Stefan Förster (FDP): Wer ist das? –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

aber wenn Sie nun dermaßen einseitig auf Ressorts in der Bundesregierung hinweisen, die daran schuld sein sollen, muss man natürlich sagen: Herr Altmaier ist tatsächlich der für die Wirtschaft verantwortliche Minister.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Katalin Gennburg (LINKE): Oh! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn Sie konstatieren, dass wir uns natürlich Kongresse wünschen, dass wir wollen, dass die Gastronomie öffnet, dass Veranstaltungen stattfinden: Ja, das wollen wir auch alle.

Ich will ihnen mal kurz etwas erklären, was Ihnen vielleicht entgangen ist: Seit ziemlich genau zehn Monaten fesselt die Coronapandemie mit all ihren Auswirkungen unser Land und unsere Stadt. Nach einem harten Lockdown im März, der das öffentliche Leben weitgehend zum Erliegen brachte, vor allem die Kultur und die Bereiche Wirtschaft, Handel, Hotellerie, Gastronomie, er-

lebten wir einen halbwegs normalen Sommer. Wir mussten uns zwar daran gewöhnen, beim Einkauf Gesichtsmasken zu tragen, und Veranstaltungen fanden nur unter strengen Hygieneregeln und mit stark reduzierten Besucherzahlen statt, aber das wirtschaftliche und kulturelle Leben kehrte schrittweise zurück. Eine mögliche zweite Welle der Pandemie im Winterhalbjahr stand zwar den Sommer über wie ein Menetekel an der Wand, und doch traf sie uns dann im Herbst früher und härter, als die meisten von uns gedacht hätten. Was im Oktober mit Beherbergungsverboten in einzelnen Bundesländern und mit vorgezogenen Schließzeiten für Restaurants begann, führte schnell in den November-Lockdown. Aber noch immer herrschte die Hoffnung, mit diesem befristeten Lockdown light, wie er auch genannt wurde, ließe sich die Lage wieder in den Griff bekommen, ohne dass es noch mal zu einem harten Lockdown käme.

Doch bereits dieser Lockdown light hat viele hart getroffen, vor allem den Kultur- und Veranstaltungsbereich sowie die Gastronomie. Das Land Berlin stellte für diese Branchen Hilfen bereit, wie zum Beispiel die Soforthilfe für die Schankwirtschaft, um die Umsatzeinbußen durch die coronabedingten Schließzeiten ab 23.00 Uhr abzufedern, oder die Soforthilfe IV speziell für Kulturunternehmen in mehreren Branchen.

[Zuruf von der AfD]

Berlin hat damit ein eigenes Programm für die Kultur- und Kreativwirtschaft aufgestellt – 1.0 bis 3.0 –, um über die Senatsverwaltung für Kultur und Europa private Museen, Theater, Musikensembles, Clubs mit einem eigenen Liveprogramm oder kuratierten Programm, Festivals, Kinos, Unternehmen im Bereich der Herstellung von Filmen usw. zu unterstützen.

Der Bund beschloss November- und Dezemberhilfen, um die von Schließung direkt oder indirekt betroffenen Unternehmen zu unterstützen. Die Überbrückungshilfe III ist jetzt in diesem Monat in Kraft getreten. Gewiss ist es unbefriedigend, wenn diese Novemberhilfen erst jetzt, im Januar, vollständig fließen, angesichts des gewaltigen, nicht nur finanziellen Kraftaktes auf allen politischen Ebenen aber auch ein Stück weit nachvollziehbar.

Ich will mich jetzt jedenfalls weder in der Weise wie Herr Gräff, noch in der Weise, wie die Kollegin Ludwig es tat, am Bund abarbeiten. Die Berliner Wirtschaft wird ja durch Bundesmittel ebenso unterstützt wie mittelbar auch die Bevölkerung. Insbesondere das seit Beginn der Pandemie aufgestockte Kurzarbeitergeld hat sich als wirksames Instrument zum Erhalt von Arbeitsplätzen und zur Stützung von Unternehmen in Zeiten der Unterbeschäftigung erwiesen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Regina Kittler (LINKE) und
Daniela Billig (GRÜNE)]

(Frank Jahnke)

Neustarthilfen für Soloselbstständige ergänzen das Förderportfolio des Bundes.

Doch auch das Land Berlin unternahm 2020 enorme finanzielle Kraftanstrengungen, die noch zu Beginn des letzten Jahres mit Sicherheit ins Reich der Utopie verwiesen worden wären. Schon im Sommer, in einem ersten Nachtragshaushalt, wurden 500 Millionen Euro zusätzlich an Krediten aufgenommen und in einem zweiten Nachtragshaushalt zum Jahresende erneut, um, wie es der Titel dieser Aktuellen Stunde sagt, weitere wirksame Coronahilfen für die Berliner Bevölkerung und die Wirtschaft zu leisten.

Es ging von Anfang an darum, das Gesundheitssystem bei der Bekämpfung der Coronapandemie zu stärken und die Berliner Wirtschaft zu unterstützen. Zu den ersten Maßnahmen zählte die Errichtung eines Coronabehandlungszentrums auf dem Messegelände.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das war völlig umsonst!]

– Ja, es ist sehr gut, wenn es bisher nicht benötigt wurde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, wird es auch nicht!]

Des Weiteren ging es um die Unterstützung einiger besonders von der Coronakrise betroffener Branchen wie der Gastronomie und dem Veranstaltungsbereich – hören Sie zu, Herr Gräff! Ein Kongressfonds wurde aufgelegt, spezielle Hilfen für Unternehmen aus dem Tourismus und der Modebranche, für Start-ups, und branchenübergreifend werden Gewerbemietenhilfen gezahlt sowie eine Digitalprämie.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Öffentliche Unternehmen, die durch die Pandemie in besonderem Maße durch Einnahmeausfälle beeinträchtigt sind – wie die Messe Berlin oder die Flughafengesellschaft – erhielten dringend benötigte Unterstützung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist doch selbstverständlich, dass das so ist!
Ist doch nichts Dolles!]

Mit der zusätzlichen Kreditaufnahme in Höhe von 500 Millionen Euro im November wurden Mittel für die Fortführung bisheriger sowie für weitere Programme zur Verfügung gestellt. Neben gezielten Hilfen für Wirtschaft und Kultur, mit denen Lücken bei den Bundeshilfen gefüllt werden und auf spezifische Berliner Bedürfnisse eingegangen werden kann, sollen sie zum Beispiel Familien mit besonderen Betreuungsbedarfen unterstützen. Und es geht um weitere coronabedingte Finanzierungsbedarfe etwa bei der Kältehilfe, um die Schutz- und medizinische Ausrüstung bei Polizei und Feuerwehr oder die Verbesserung der Onlinevermittlung von Unterrichtsstoff durch die Beschaffung von mobilen Endgeräten.

All diese Maßnahmen stellen ein Notprogramm dar. Leider gibt es kein Patentrezept und auch keine historischen Erfahrungen für die Bewältigung einer solchen Pandemie und ihrer Folgen. Dennoch scheint es immer wieder Kolleginnen und Kollegen zu geben, die alles besser wissen; Herr Gräff hat hier gerade ein Beispiel geliefert. Wird etwa die Auszahlung von Soforthilfen „schnell und unbürokratisch“ geregelt, dann werden die auftretenden Betrugsfälle vorwurfsvoll hervorgehoben. Wenn aber die Anträge sorgfältig geprüft werden, um eben solche Betrugsfälle zu verhindern, kann es den Kritikern gar nicht schnell genug mit der Auszahlung gehen.

Vor gerade mal einem Vierteljahr diskutierten wir hier in diesem Hause über einen Antrag, das Coronakrankenhaus auf dem Messegelände schnellstens wieder abzubauen, damit die InnoTrans im März stattfinden könne. Das klang schon im Oktober absurd und heute, angesichts der hohen Zahlen an Toten in Deutschland und anderen europäischen Ländern, geradezu zynisch.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber es wird doch immer noch nicht gebraucht!
Das wissen Sie doch! Was erzählen Sie da!]

– Seien wir froh! – Jetzt hören wir den Vorwurf, es werde verschwenderisch mit Steuergeldern umgegangen, wenn Berlin Kredite aufnimmt, um die Pandemie zu bewältigen. Hierzu möchte ich nur daran erinnern, dass Berlin als Tourismus- und Kulturstandort in einem ganz besonderen Maße von der Pandemie betroffen ist.

Und das wissen besonders die, die davon betroffen sind. Die zahlreichen Gespräche mit Kulturschaffenden, mit Beschäftigten in Pflegeberufen, Soloselbstständigen oder Unternehmerinnen und Unternehmern haben bei mir einen bleibenden Eindruck hinterlassen. In diesen Gesprächen spüre ich einerseits stets die große Energie und Motivation, unternehmerische Projekte anzugehen, Menschen zu helfen, Konzerte zu spielen, Theateraufführungen auf die Bühne zu bringen und Begegnungsräume mit Leben zu füllen.

[Marc Vallendar (AfD): Das ist doch Hohn!
Sie haben das doch alles verboten!]

Andererseits begegnen mir auch Unverständnis und Verzweiflung, warum ausgerechnet man selbst betroffen ist. Diese Pandemie ruft ja auch ein erhebliches Maß an empfundener Ungerechtigkeit bei den Betroffenen hervor – zu Recht: Während kleine Theater, Konzertsäle und Kinos ihre Pforten schließen müssen, profitieren große Streaminganbieter. Während Einzelhandelsgeschäfte, Boutiquen, aber auch das Karstadt von nebenan nicht mehr für die Menschen öffnen dürfen, profitieren von dieser Pandemie die größten Versand- und Onlinehändler.

[Marc Vallendar (AfD): Ja, das ist Ihre Politik!]

Begegnungsstätten, die unseren Alltag stets bereichern, müssen geschlossen bleiben, während Hass und

(Frank Jahnke)

Verschwörungstheorien im Netz ungehindert kursieren können.

[Ronald Gläser (AfD): Weil die Leute selbst recherchieren dürfen!]

Corona ist kein Wunschkonzert, sondern eine bedrohliche Krankheit. Ich habe sie selbst schon durchgemacht und kann sagen, es ist nicht schön. Unsere Wirtschaft, unsere Kultur, unsere gesamte Gesellschaft stellt die Pandemie vor eine enorme Herausforderung, die wir nur solidarisch bewältigen können. Diese rot-rot-grüne Koalition hat die finanzpolitischen Weichen richtig gestellt und geeignete Programme entwickelt, um Berlin erfolgreich durch diese Pandemie zu bringen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der
LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt jetzt der Herr Abgeordnete Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Sie reden über „weitere“ wirksame Coronahilfen, und ich darf fragen, welche weiteren, wenn die sogenannten Novemberhilfen jetzt im Januar immer noch nicht angekommen sind. Aber keine Angst, wir als AfD-Fraktion wollen uns hier jetzt nicht auf das Klein-Klein der Bürokratismuskritik der Kollegen oder das Kompetenzwirrwarr zwischen Bund und Berlin kaprizieren. Darüber ist schon gesagt worden, was zu sagen ist. Nein, wir sagen als einzige wirkliche Oppositionspartei das, was von den anderen eben nicht gesagt wird.

Die Lage ist kompliziert, sie ist düster und scheint auch nicht besser zu werden. Die Infektionszahlen nehmen nicht signifikant ab, stattdessen kommt eine Mutation, die im Ansteckungsverhalten noch aggressiver ist,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

und – so die Berichte aus den Intensivstationen der Krankenhäuser, die auch uns erreichen – die Krankheitsverläufe bleiben gravierend, gehen in die jüngeren Jahrgänge und zeitigen schwere Folgeschäden, die das Gesundheitssystem nachhaltig belasten. Auch die Zahl derer, die an Corona oder mit dem Virus sterben, steigt und nimmt nicht ab. Das ist so, und das kann man auch nicht wegdiskutieren.

[Anne Helm (LINKE): Ihre Kameraden versuchen das aber!]

Aber nach wie vor wissen wir bei 75 Prozent der Infizierten nicht, wo sie sich angesteckt haben. Ich spreche von

dem Problem des Nachweises, der Ansteckungsnachverfolgung. Sie wussten nicht oder konnten nicht sagen, ob und wie viele Menschen sich in Restaurants angesteckt haben – die nach dem ersten Lockdown viel Geld in die Hand genommen haben, um alle empfohlenen Infektionsschutzmaßnahmen und Hygienevorgaben umzusetzen. Gleiches gilt für die Kultureinrichtungen wie Museen, die Oper, die Philharmonie und die Theater. Das ging alles auch mit Maske und Abstand. Hin- und Nachweise, dass das Infektionsherde waren: Fehlanzeige!

Und das Nichtwissen geht weiter: Ich weiß auch nicht, was in zwei Monaten hier los sein wird – so die Wirtschaftssenatorin vor einigen Wochen im Ausschuss. Ich sitze als Ausschussvorsitzender neben ihr und bekomme ihre Hilfslosigkeit unmittelbar mit.

[Zuruf von Katrin Seidel (LINKE)]

Nicht wissen kann doch nicht wirklich heißen, wissenschaftlich Schaden zu verursachen. Das habe ich letzte Woche hier im Haus gesagt, und genau das ist der Punkt, denn dieser Schaden tritt ein und manifestiert sich mit jedem Tag deutlicher.

[Beifall bei der AfD]

Indem Sie den zweiten Lockdown pauschal und undifferenziert durch die komplette Schließung der Gastronomie, des Einzelhandels und der Kultur verordnet haben, haben Sie ganze Sektoren der deutschen Wirtschaft und Kultur zu Opfern gemacht, ohne dass sich das für unsere Gesellschaft heute gelohnt hätte.

[Beifall bei der AfD]

Denn das sehen wir jetzt: Trotz dieser Maßnahmen, trotz dieses Opfers gibt es keine Entwarnung – im Gegenteil, jetzt heißt es: acht bis zehn Wochen länger, und nicht nur länger, sondern auch noch verschärft. Ab Montag nicht weiter als 15 Kilometer. Ja, und dann? Ab 10. Februar vielleicht nur noch fünf Kilometer? Flugreisen verbieten? Reisen ganz verbieten? – Wenn sich das damalige Reizwort „Reisefreiheit“ aus den Tiefen der DDR in die Aktualität unseres Sprachschatzes katapultiert, dann ist etwas mehr als faul in unserem Staate.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Und auch dann wird es ja epidemiologisch nicht besser. Alle Politik ist parallel auf die Hoffnung auf die Durchimpfung der Berliner gerichtet. Doch das dauert. Es dauert zu lange für die Gastronomie, zu lange für die Handwerker, die Selbstständigen, die Kulturschaffenden. Darum ist es jetzt wichtig, den Einstieg in den Ausstieg zu denken, zu konzipieren und schrittweise umzusetzen. Warum? – Weil die Menschen, die dem wirtschaftlichen oder sozialen Tod ins Auge sehen und die bisher große Opfer gebracht haben, jetzt ein Licht am Ende des Tunnels sehen müssen. Keinem ist geholfen, wenn die Suizidrate steigt und die Gesellschaft im wahrsten Sinne des

(Frank-Christian Hansel)

Wortes in Depression verfällt oder zerfällt – und das passiert, wenn die Hoffnung stirbt.

Keinem ist geholfen, wenn die Glaubwürdigkeit hinsichtlich der Maßnahmen verloren geht – und das tut sie, wenn die Menschen die Gerechtigkeitslücke spüren, die mit der ungleichen Lastenverteilung verbunden ist, wenn die Leute sehen, dass es zum Beispiel für die links-grüne Boheme wesentlich leichter ist, in ihren großen schicken – und dann auch noch vom Mietendeckel geschützten – Altbauwohnungen in der Innenstadt ins Homeoffice zu gehen, als für sie selbst in der Kleinraumwohnung mit mehreren Personen und zu Hause zu betreuenden Kindern. – Apropos Homeoffice, der Lösungsansatz des SPD-Arbeitsministers: Homeoffice um jeden Preis und für alle. Auch hier werden wieder die psychosozialen Faktoren und Folgeschäden an den Rand gedrängt. Homeoffice ist keine Befreiung, sondern in kleinen Wohnungen mit mehreren Familienangehörigen und Kindern ein Akt der Isolation mit zusätzlichem Stress.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Gerechtigkeitslücke, von der wir als AfD sprechen – Kollege Gräff hat ja das Thema Online- und Einzelhandel angesprochen –, lässt sich aber nicht durch den Irrsinn des thüringischen linken Ministerpräsidenten aussetzen, der meint, man müsse jetzt auch einmal daran denken, die Betriebe und die Wirtschaft an sich herunterzufahren, nach dem Motto: Wenn schon, denn schon. Dann machen wir halt alles platt. – So geht es nicht, liebe Freunde.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das pauschale Herunterfahren macht es unglaublich schwer, da wieder herauszukommen. Die Irland-Lösung vor Weihnachten – also den Lockdown jetzt schlicht pauschal wieder aufheben – ist kein gangbarer Weg. Das sehen wir auch. Denn wir sehen die Brutalität, mit der die Infektionszahlen nach Weihnachten dort abrupt in die Höhe geschnellt sind, mit einer Inzidenz von fast 1 000 zu 100 000 Einwohnern.

[Andreas Wild (fraktionslos): Was für eine Inzidenz?]

Darum geht es jetzt um die Frage, wie der Balanceakt, schrittweise aus dem Lockdown herauszukommen und den Berlinern eine echte, eine glaubwürdige Perspektive aufzuzeigen, gelingen kann. Die Aufgabe ist einfach beschrieben: Es geht um eine stufenweise Öffnung, ein Raus aus dem Lockdown, ohne die wirklich dramatische irische Erfahrung zu wiederholen. Es geht jetzt nicht um alles oder nichts, sondern um ein schrittweises Herauskommen, grundsätzlich ähnlich dem Stufenplanmodell an den Schulen. Es muss darum gehen, den Weg zurück zur Normalität aufzuzeigen, darum, den Aufschwung 2021/22 einzuleiten. Denn 77,7 Prozent der Berliner sind nach einer von uns in Auftrag gegebenen Studie über die wirtschaftliche Lage in Berlin besorgt. Bei den Menschen über 60 Jahren sind es 85,5 Prozent, bei den 18- bis 29-

Jährigen erwartungsgemäß etwas weniger, aber auch 70 Prozent, und diese Sorge zieht sich durch alle Berufs- und Einkommensgruppen.

Der Senat muss jetzt glaubwürdig zeigen, dass das Opfer, das die Berliner bringen, nicht unendlich und nicht vergeblich ist. Die Leute dürfen nicht aufgeben. Sie, Herr Regierender Bürgermeister, sind aber dabei, diesen Weg des Hoffnungsschimmers zu zerstören, wenn nach jedem Zittern um eine weitere 14-tägige Lockdownverlängerung oder Maßnahmenverschärfung bis zum nächsten Monatsende die nächste Verlängerung kommt, da sich die Zahlen nicht bessern, da der Impfprozess zu langsam verläuft.

Es geht nicht um die Novemberhilfe, um Staatsknete, um Überbrückungsthemen – das muss kommen, das ist doch gar keine Frage, das sind Selbstverständlichkeiten. Leider wird die Senatorin später wieder nur über diese Selbstverständlichkeit reden und sich verteidigen, warum auch diese Selbstverständlichkeit mehr schlecht als recht geklappt hat. Die wirtschaftlichen staatlichen Hilfen können helfen – am Ende können sie nicht retten, wenn sich das Spiel des sich monatlich perpetuierenden und gar verschärfenden Lockdowns bis in die Mitte des Jahres 2021 fortsetzt. Es muss uns allen im Hause hier jetzt darum gehen, dass die Leute am Ende wieder sichtbar vor Augen bekommen, dass sie wieder ihre ehrliche Arbeit machen können, ihr eigenes Geld verdienen, ihr Leben und ihre Familien selbst organisieren können.

[Beifall bei der AfD]

Damit diese Wende glaubhaft eingeläutet werden kann, muss die Politik zuallererst auf ein Prinzip verzichten und abrüsten: das Prinzip Panikmache.

Erlauben Sie mir da ein „Spiegel“-Zitat aus einem bemerkenswerten Beitrag einer nicht unbedingt AfD-affinen Franziska Augstein. Sie schreibt – ich zitiere mit Erlaubnis – :

Angstmache war und ist Programm. Jene Fachmediziner, die nach Auffassung von Journalisten Covid-19 nicht ernst genug nahmen, bekamen gelegentlich ein wenig Raum, ihre Ansichten darzulegen. Aber prominent wurden jene vorgestellt, die über Covid-19 reden, als befänden wir uns im 14. Jahrhundert und es handele sich um die Pest. So musste beim Publikum der Eindruck entstehen, jedes Opfer sei zu bringen, um dieser tödlichen Krankheit zu entgehen.

Davon müssen wir weg, meine Damen und Herren, allerdings ohne auf der anderen Seite zu verharmlosen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Verabschieden Sie sich aus dem Modus des panikartigen Getriebenseins, denn um nichts anderes handelt es sich bei Ihnen. Kehren Sie zu einem rationalen Gleichgewicht

(Frank-Christian Hansel)

der Verhältnismäßigkeiten zurück. Das fordern wir – nicht mehr, aber auch nicht weniger.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Lars Düsterhöft (SPD): Enttäuschend! Das ist doch
langweilig gewesen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Gindra das Wort. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Pandemie hat die Weltwirtschaft, die deutsche und die Berliner Wirtschaft aus den Fugen gebracht, wie wir uns das vor einem Jahr nicht hätten vorstellen können.

Herr Gräff hat das vielleicht nicht bemerkt,

[Christian Gräff (CDU): Was denn?]

– die Wahlkampfreden, die er heute hier gehalten hat, verdirbt es mit seinen potenziellen Koalitionspartnern SPD und Grüne, die er vielleicht im Auge haben könnte. Die Linke steht nicht zur Verfügung, Herr Gräff.

[Beifall bei der LINKEN –

Paul Fresdorf (FDP): Das trifft euch jetzt schwer! –
Zuruf von der CDU: Ärgerlich!]

Staatshilfen wirbeln die öffentlichen Haushalte durcheinander, wie es sich keiner im Traum gedacht hätte. Wo früher über ein paar Millionen gestritten wurde, sind es jetzt Milliarden, die über den Tisch in den privaten Wirtschaftskreislauf zur Sicherung von Existenzen geschoben werden. Wo bis dahin Neuverschuldung ein verordnetes Tabu für Haushälter war, scheint sie kaum noch der Rede wert.

[Sibylle Meister (FDP): Ach? Jetzt?]

Die Linke hält dabei drei Fragen für besonders wichtig – erstens: Erreichen öffentliche Hilfen diejenigen, die es am nötigsten haben? Zweitens: Öffnen die Hilfen auch Wege für notwendige Strukturveränderungen, für Zukunftspotenziale, die nach der Bewältigung der Pandemie notwendig werden? Drittens: Wird es am Ende einen solidarischen Lastenausgleich geben, oder werden derzeit auch noch große Privatvermögen durch Hilfen gepöppelt, um dann die Lasten des Schuldenabbaus in den nächsten Jahrzehnten zu sozialisieren?

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Abgeordneter Gindra, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild zulassen?

Harald Gindra (LINKE):

Nein, ich möchte meinen Beitrag fortsetzen, und Herr Wild ist mir zu wild.

[Lachen von Andreas Wild (fraktionslos)]

Zum ersten Punkt: Wen erreicht welche Hilfe? Wie? Mit welcher Wirkung? – Ich kann darauf nur holzschnittartig eingehen, weil die Zeit sonst nicht reicht. Bei den großen Summen sind wir auf die Maßnahmen der Bundesregierung angewiesen, das wurde schon mehrmals hervorgehoben. Eine große Summe ist in die Mehrwertsteuerabsenkung geflossen – mit zweifelhafter Wirkung. So sagen es auch die Institute.

Die bisher wirksamste Hilfe und Sicherung von Arbeitsplätzen haben die Kurzarbeitsregelungen gebracht, auch wenn wir uns als Linke eine Aufstockung gewünscht hätten, die auch Kaufkrafteffekte gehabt hätte. Berlin hat mit seiner besonderen Wirtschaftsstruktur mit über 200 000 Soloselbstständigen und Freiberuflern stets darum gerungen, dass deren Absicherung drängend ist, gescholten vom Bund, und legendär ist die schnelle Auszahlung der Soforthilfe II. Berlin drängt darauf, dass weiter Unternehmerlohn für Lebensunterhalt berücksichtigt wird und nicht nur die Fixkosten, die oft nicht helfen.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Koalition bedauert und mahnt Erleichterungen an, dass bei vielen Bundeshilfen die Hürden – seien es die Höhe des Umsatzausfalls, Vergleichszeiträume etc. – und die Bürokratie so hoch sind, dass Unterstützungen nicht oder sehr verspätet ankommen, so auch die sogenannten November- und Dezemberhilfen, die erst mit Abschlagszahlungen verspätet seit Januar anfangen.

Bei allen Bundeshilfen seit November und jetzt 2021 drohen durch nachträgliche Änderungen der Bedingungen im laufenden Verfahren erheblich niedrigere Förderbeiträge, darauf ist Frau Ludwig auch schon ausführlich eingegangen.

Berlin hat für besonders belastete Bereiche noch begrenzt zusätzliche Mittel für den Kultur- und Kreativbereich, Schankwirtschaften sowie Mode zur Gewerbemietentlastung mobilisiert. Eine umfassende Beteiligung der Immobilienwirtschaft, eine Anpassung der Gewerbemieten, ist noch nicht gelungen. Ja, Herr Gräff, da wäre wirklich mal eine Aufgabe, der Sie sich widmen können, der Sie aus dem Weg gegangen sind.

[Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Ich will jetzt nicht vermuten, dass die CDU von Spenden aus der Immobilienwirtschaft so stark profitiert, dass das ein Grund ist, dass Sie an die Gewerbemieten, die für Berlin schon vorher ein Problem waren, und deren Regulierung nicht herangehen wollen.

[Beifall bei der LINKEN]

(Harald Gindra)

Die Koalition bereitet einen Antrag zu einem Gewerbetrentenschnitt zumindest für die Coronazeiten vor. Die Frage stellt sich in allen Großräumen ohnehin, dass die Regulierung von Gewerbetrenten dringend geboten ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Nicole Ludwig (GRÜNE) und
Frank Jahnke (SPD)]

Besonders bedauerlich finde ich, dass der Bund nicht dazu gebracht werden konnte, die Hartz-IV-Sätze während der Coronazeit aufzustocken, weil durch die Einstellung der Schulverpflegung mit den Schulschließungen Kosten auf die armen Familien abgewälzt werden und zusätzliche Bedarfe bei Homeschooling anfallen.

Zum zweiten Komplex: Haben die Hilfen auch absehbare Strukturveränderungen im Blick? Welche Veränderungen können wir nur abfedern und müssen sie eher mit Arbeitsmarktmaßnahmen und Transformierung begleiten?

Mit der auslaufenden Insolvenzregelung – Februar, vielleicht März, wie Frau Ludwig auch angedeutet hat – wird es eine aufgeschobene Insolvenzwelle geben, die schwer abschätzbar ist. Besonders notleidend sind die Reisebranche, das Gastgewerbe, Hotel und Gaststätten, Veranstaltungsmanagement, Messe-/Kongress-Betreiber und Ausstatter, Kultureinrichtungen, Einzelhandel außer Lebensmittel und körpernahe Dienstleistungen.

Wichtig wäre auch jetzt schon, notwendige Veränderungsprozesse im Blick zu behalten. Bei dem Gastgewerbe, Messe und Kongresse wird es nicht zur schnellen Erholung kommen. Vermutlich wird es auch Umschichtungen zu digitalen Formaten geben, die eingeübt wurden, und bestimmte Bedarfe dadurch abgedeckt werden, die nebenbei auch klimafreundlicher sind als große Reisebewegungen.

Der Tourismus wird erst mittelfristig zurückkommen. Die privaten Mittel in Europa für Auslandsreisen schrumpfen, und es wird schmerzliche Anpassungsprozesse geben. Das zwingt Berlin, seine anderen Potenziale stärker auszubauen, und die Tourismusorientierung stieß auch schon vor Corona an Grenzen.

Von anderen Potenzialen hat Berlin noch viel zu bieten. Im Wirtschaftsausschuss hatten wir gerade die Anhörung zum Entwicklungsprojekt „Urban-Tech-Republic“ – im Zentrum nachhaltige Technologieentwicklung, mit dem endlich geschlossenen Flughafen Tegel. Zusammen mit Siemensstadt und der Ansiedlung von Tesla zeichnen sich Chancen für große, neuartige Beschäftigungsmöglichkeiten ab, gestützt auf das Zusammenwirken von Wissenschaft, Start-ups und Industrie. In diesen Bereichen können wir am Arbeitsplatzaufbau der Jahre vor 2020 wieder anknüpfen, wenn die Pandemie überwunden ist.

Besonders gefreut hat mich im Zusammenhang mit der „Urban-Tech-Republic“ mit dem Schumacher-Quartier,

dass sich der Aufbau eines Holzclusters mit Brandenburg und einer Produktion vor Ort abzeichnet. Neue Arbeitsplätze und schneller, nachhaltiger Wohnungsbau scheinen sich dort segensreich regional zu verbinden, wie es die Koalition mal in einem Abgeordnetenhausbeschluss angeregt hatte.

Wir brauchen aber auch die Bereitschaft von Unternehmen, den ohnehin notwendigen Transformationsprozess wegen des Klimawandels, Energiewende usw. zu einer nachhaltigen Wirtschaft mit unserer Stadt zu bewältigen, zum Beispiel bei den neuen Antriebssystemen für Kraftfahrzeuge. Dort gibt es viele Potenziale in der Stadt, deswegen schmerzt es mich, dass Daimler sich in meinem Heimatbezirk, Ortsteil Marienfelde, bisher nicht darauf einlässt, sondern in den Traditionsstandort nicht mehr investieren will und 2 000 Industriearbeitsplätze dadurch gefährdet sind. Wir müssen aus der Politik die Belegschaft dort unterstützen, damit das nicht eintritt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Pandemiebedingt ist im letzten Jahr der Umsatz des Einzelhandels nicht eingebrochen, aber hat sich verlagert: Lebensmittelmärkte haben erhöhten Umsatz, weil stärker zu Hause gekocht wird; vor allem aber hat der Onlinehandel profitiert auf Kosten des stationären Handels, der zeitweise schließen musste.

[Dirk Stettner (CDU): Mann,
ist das langweilig!]

Ich habe mich über die Digitalprämie gefreut, und wir sollten das in diesem Bereich noch verstärken hin zu komplexeren Geschäftsstraßenplattformen verbunden mit modernen Lieferkonzepten, um stationären Fachhandel zu stabilisieren, um in Konkurrenz zu internationalen Onlinehändlern bestehen zu können – wie wir überhaupt den coronabedingten Digitalisierungsschub zu mehr Selbstinitiative jenseits großer Onlineplattformen weiterentwickeln sollten: Aufgaben im Zusammenhang mit dem CityLAB.

Zum dritten Punkt: solidarischer Lastenausgleich. Notwendige Hilfsmaßnahmen, erhebliche öffentliche Mittel – teilweise auf Pump –, fließen teilweise in Unternehmen, die gleichzeitig noch Rekorddividenden ausgeschüttet hatten. Tatsächlich sind die reichsten Deutschen 2020 noch erheblich reicher geworden. Milliardenhilfen erreichen auch Unternehmen, die mit Unternehmensverschachtelung in Steueroasen Gewinne auflaufen lassen und in Deutschland Steuern vermeiden. Dazu sollen zum Beispiel TUI, aber auch verschiedene internationale Handels- und Hotelketten gehören. Im Bundestag hat Die Linke gerade einen Antrag eingebracht, dass pandemiebedingte Hilfen an einen Verzicht auf betriebsbedingte Kündigungen gekoppelt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Stefan Evers (CDU): Ihre Rede ist langweilig!]

(Harald Gindra)

Auch alle öffentlichen Wirtschaftshilfen gibt es nicht zum Nulltarif. Mit der Neuverschuldung in Bund und Ländern geht einher, dass Tilgungspläne mitbeschlossen werden. In Berlin soll über 27 Jahre getilgt werden, was uns in den nächsten Jahren den Finanzierungsspielraum einschränkt. Die Linke konnte in der Koalition leider nicht überzeugen, –

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD
und der FDP –

Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

– wie in anderen Ländern – NRW: 50 Jahre – dies über längere Zeiträume zu strecken. Die Linke wird umso mehr darauf drängen, dass es bundesweit zu einem Lastenausgleich zum Beispiel durch höhere Besteuerung von Spitzeneinkommen, einmaliger Vermögensabgabe oder ähnlichen Instrumenten kommt. Schon beginnen im rechten Lager und von Unternehmensverbänden die Debatten, dass im Sozialbereich oder bei tariflichen Einkommen Anpassungen notwendig wären, um die Coronahilfen sozusagen gegenzufinanzieren.

[Stefan Evers (CDU): Was? –

Zuruf von der CDU: Im rechten Lager? –

Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

– Danke, meine Herren! Ich merke, dass es angekommen ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)
und Frank Jahnke (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion folgt jetzt Frau Meister. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Also wieder zurück zur Wirtschaft und zu den Programmen und Corona.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Auch wir haben uns die lange Liste der Programme, die es gibt, natürlich noch mal genau angesehen. Ich sage mal so – bei uns zu Hause hätte man gesagt: Da hätte man drauf studiert haben müssen!, – bis man das durchdrungen hat, was es mittlerweile alles an Programmen gibt: für jeden und hier noch was und da noch was und mittlerweile auch noch mal Bundesprogramme. Die Bundesprogramme haben vor allen Dingen das Problem, dass sie eine Monatsbezeichnung haben, und diese Monatsbezeichnung hat überhaupt nichts damit zu tun, wann sie ausgezahlt werden.

[Beifall bei der FDP der LINKEN]

Also Novemberhilfen wurden nicht etwa im November wirksam, und Dezemberhilfen wurden auch nicht im

Dezember wirksam, weil es da technische Probleme gab. Ja – manchmal läuft es eben nicht.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Manchmal denke ich wieder zurück: Wir hatten mal so einen Antrag, der hieß „Umsatzausfallhilfen“. Das wäre vielleicht einfacher gewesen; hätte man in Zusammenarbeit mit den Finanzämtern machen könne – ich wollte es ja nur noch mal so sagen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben – das haben wir in Berlin viel diskutiert, und ich sage es auch gerne noch mal – mit der Soforthilfe II sicher etwas gemacht, was erst einmal richtig war, weil es natürlich besonders in Berlin den Soloselbstständigen geholfen hat. Jetzt hat man auf Bundesebene lange diskutiert über die Frage: Unternehmerlohn – wie ist das eigentlich bei den Soloselbstständigen? Brauchen die etwas? Die könnten doch in Grundsicherung gehen! –, was schon ein bisschen etwas Zynisches hat. Ich verbiete jemandem seine Berufsausübung und sage danach zu ihm: Machst du halt Hartz IV! – Das kann ja nicht der Weg sein.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Jetzt gibt es bei der Überbrückungshilfe III auch einen Unternehmerlohn – vielleicht kann mir mal jemand von den Regierungsparteien bei Gelegenheit erklären, wie das zu verstehen ist – bis Juni 2021. 5 000 Euro bis Juni 2021 muss ich mir dann schon aber auch einteilen, auch wenn ich als Soloselbstständiger nicht gerade auf großem Fuß lebe.

Natürlich brauchen wir für Berlin, wenn wir irgendwann aus dieser entsetzlichen Pandemie wieder herauswachsen wollen, unsere Kultur- und Kreativwirtschaft, das ist völlig logisch, weil sonst werden wir nicht wieder auf die Beine kommen. Für uns ist die Kultur- und Kreativwirtschaft von entscheidender Bedeutung für den Tourismus, den wir ja dann hoffentlich auch wieder haben werden.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und auch hier ist das wichtig, was, glaube ich, für viele Bereiche der Wirtschaft zunehmend wichtig wird: Wir brauchen irgendwann mal so etwas wie einen Planungshorizont.

[Beifall bei der FDP]

Wir können unseren Veranstaltern nicht nur sagen: Ab morgen darfst du wieder öffnen –, wir müssen ihnen auch an die Hand geben, wie es vonstattengehen kann.

Jetzt noch einmal zu dem großen Bereich des geschlossenen Einzelhandels. – Herr Gindra! Sie haben hier gerade noch einmal über Gewerbetrieben philosophiert. Ich sage Ihnen mal eins: Ich bin mir gar nicht sicher, ob das überhaupt in Zukunft ein Problem sein wird, oder ob wir nicht auf einmal durch Straßen gehen werden, wo Sie nur noch

(Sibylle Meister)

verhängte Schaufenster haben werden. Was glauben Sie denn, was am Ende von unserem Einzelhandel übrig bleiben wird! Und es wird nicht nur den Großen treffen, es wird auch den Kleinen treffen, und es wird damit genau das treffen, was Berlin ein Stück weit ausmacht, nämlich unsere Kieze.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Es sind nämlich unsere Kieze, wie der Graefekiez und der Akazienkiez und wie sie alle heißen. Natürlich wird es die treffen, wenn ich über Monate und dann noch über die stärksten Zeiten den Einzelhandel schließe. Und dabei geht es nicht nur um den verlorenen Umsatz

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

– das ist das eine, dass ihnen natürlich die Umsätze fehlen, gerade jetzt aus dem Weihnachtsgeschäft und auch aus dem Wintergeschäft –, nein, es kommt natürlich auch noch etwas anderes hinzu: Was glauben Sie denn, was als Erstes passieren wird, wenn wir die Türen wieder aufmachen werden? – Da werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sich mit einem Rotstift in der Hand hinstellen müssen, und dann wird die Ware neu bewertet werden müssen. Oder glauben Sie, wir werden im März ein großes Geschäft mit Winteranoraks und Norwegerpullovern haben? Das ist doch alles Quatsch! Der ganze Textileinzelhandel kann doch das, was bei ihm im Lager und im Regal liegt, so, wie es ist, abschreiben und kann auf der einen Seite 5-Euro-, auf der anderen Seite 10-Euro-Bahnen aufmachen. Es ist doch alles Irrsinn! Oder meinen Sie, im Februar geht jemand los und kauft die Geschenkverpackung mit dem Weihnachtsmann drauf?

[Beifall bei der FDP]

Das ist doch weltfremd!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Meister! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich von der Linken zulassen.

Sibylle Meister (FDP):

Wenn es Herr Zillich ist, immer wieder gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Das war ein Ja. – Bitte schön, Herr Kollege Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Das hatte ich auch so verstanden, danke! – Vielen Dank, aber sind Sie nicht mit mir einer Meinung, dass gerade in der von Ihnen ja völlig richtig beschriebenen schwierigen Situation, auch strukturell schwierigen Situation, die Frage der Gewerbemieten und ihrer Berechenbarkeit eine ganz besondere Bedeutung hat?

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Sibylle Meister (FDP):

Die Frage der Gewerbemieten ist sicher eine interessante Frage, wenn Sie über die kleinen Kieze reden.

[Anne Helm und Hakan Taş (LINKE):
Davon sprachen wir doch!]

Ich glaube aber, es ist nicht die Frage, die – und das muss ich jetzt auch als Liberale einmal ganz ehrlich sagen – den großen Konzern umtreibt, sondern die Frage der Gewerbemieten ist ein Teil des Einzelhandels. Der viel größere Anteil wird aber nach der Schließung über das Weihnachtsgeschäft die neue Bewertung der Ware sein, gerade im Textilbereich. Das ist doch die Herausforderung, und der Textilbereich ist eben im Besonderen umsatz- und kalkulationsstark. Ob uns das jetzt gefällt oder nicht, können wir ja alle diskutieren, das ist ja gar nicht die Frage, aber er ist es eben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist eben ein Problem, dass im März keiner hingehet und sagt: Ich kaufe für meine Kinder zwei Winteranoraks. – Und natürlich müssen wir da mit weiteren Programmen und weiteren Hilfen nachsteuern – und zwar schnell und unbürokratisch. Wir können doch nicht so lange prüfen, bis der Letzte das Licht ausgemacht hat. Das ist doch selbstverständlich.

[Beifall bei der FDP]

Aber wir müssen uns auch fragen, wie es langfristig weitergehen kann. Ganz ehrlich, ich glaube auch, dass wir gefordert sind, über die Aufstellung unserer Gesundheitsämter einmal nachzudenken.

[Hakan Taş (LINKE): Ist gut, ist gut!]

Wir können doch nicht immer nur sagen: Aber die Grenze unserer Pandemiebekämpfung ist die Aufstellung der Gesundheitsämter, die nicht mehr leisten können bei der Kontaktverfolgung. – Da müssen wir doch mit kreativeren Lösungen rangehen,

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

da müssen wir mehr Personal einsetzen, da müssen wir mehr Fläche einsetzen und da müssen wir anders arbeiten. Es ist doch auch nicht so, dass wir da kein Geld zur Verfügung gestellt haben, die Haushälter im Raum wissen es doch,

[Tobias Schulze (LINKE): Immer noch
kein Vorschlag, Frau Meister!]

dass die Flächen da sind, und die Gelder wären auch da. Da müssen wir überlegen, wie wir zu Lösungen kommen können und wenn sie auch irgendwie einmal gleich ganz anders sind als das, was wir sonst eben immer gemacht haben.

[Beifall bei der FDP]

(Sibylle Meister)

Wir müssen in dieser Pandemie neue Wege gehen, weil nur Geld allein nicht helfen wird. Wir werden es brauchen, aber es wird allein nicht helfen, weil auch hinzukommt, dass die Menschen auch ihrer Tätigkeit wieder nachgehen wollen. Der Künstler und die Künstlerin wollen auf der Bühne stehen, sie wollen ihr Publikum erleben, und auch der Einzelhändler möchte seinen Kunden beraten. Deswegen hat er das ja gemacht, weil er den Kontakt zu Menschen gesucht hat. Der Mensch will eben nicht nur allein zu Hause sitzen und womöglich mit Homeschooling und Homeoffice vor einer Herausforderung stehen, die ich für nicht bewältigbar halte.

[Beifall bei der FDP]

Am Ende des Tages werden wir auch eine Wirtschaftspolitik gerade hier am Standort Berlin brauchen, die Wirtschaft wieder ermöglicht, die Investoren begrüßt,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU)
und Florian Gräff (CDU)]

die wirtschaftliche Freiheit zulässt, und die nicht, wie Herr Gindra, davon träumt, dass die Politik Wirtschaft steuert.

Wenn Sie dann glauben, dass es zielführend sein könnte, aus der Friedrichstraße einen Radschnellweg zu machen, dann kann ich Ihnen jetzt schon sagen, werden Sie in der Friedrichstraße eine Betonwüste erzeugen, wo überhaupt niemand mehr entlanggehen wird.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Dann wird es auch keine Gastronomie mehr geben, weil dann nämlich gar keiner mehr flanieren mag. Es ist doch völlig klar: Ich muss doch nicht, wenn es eh schon schwer genug ist an der Friedrichstraße, denen sozusagen noch den Todesstoß versetzen. Herrgott noch mal! Herr schmeiß Hirn rein! – kann man da manchmal nur sagen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sich am Hermannplatz hinzustellen – lassen Sie mich das einmal sagen, weil mir das auch ein Stück weit persönlich nahegeht –: Am Hermannplatz haben wir Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, die seit 20 Jahren daran glauben, dass irgendwann einmal etwas besser wird. Es wird aber nichts besser. Jetzt kommt einer und sagt: Wir machen es einmal ganz anders. Wir machen weniger Shoppingflächen, wir machen mehr Wohnen und mehr Büros. – Was machen Sie? – Sie machen eine ideologische Diskussion auf.

[Katalin Gennburg (LINKE): Sie
haben doch keine Ahnung!]

– Doch! Wenn ich, glaube ich,

[Paul Fresdorf (FDP): Das sagt genau die Richtige! –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE) –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Ahnung habe, dann vom Hermannplatz. Das kann ich Ihnen sagen!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ich glaube, ich bin die Einzige hier in diesem Raum, die in dem Haus wirklich an jedem Ort war. – Insofern: vielen herzlichen Dank! Alles Gute!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für diesen Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag von sechs Minuten angemeldet.

[Hakan Taş (LINKE): Muss das sein?]

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

[Zuruf von der SPD: Die Hände vom Wasser!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Schauen wir nach Schweden. Ich war von Weihnachten bis Silvester vor Ort und kann Erstaunliches berichten.

[Zuruf von der CDU]

Schweden ist neben Weißrussland das einzige Land Europas, das den Weg des rationalen Handelns in Anbetracht einer Virusepidemie nicht verlassen hat.

[Beifall von Gunnar Lindemann (AfD) –
Hakan Taş (LINKE): Warum
sind Sie zurückgekommen?]

Hatten die Schweden einen Lockdown? – Nein. Haben die Schweden ihren Handel und ihre Gastronomie platt gemacht? – Nein.

[Torsten Schneider (SPD): Was machen sie denn jetzt?]

Haben die Schweden ihre Schulen geschlossen? – Nein. Kann man sich in Schweden frei bewegen? – Ja. Nun stellen wir die gleichen Fragen für Deutschland: Hatten die Deutschen eine Lockdown?

[Torsten Schneider (SPD): Das ist Präteritum!]

Ja, sogar zwei. Haben die Deutschen ihren Handel und ihre Gastronomie platt gemacht? – Ja.

[Zuruf von der CDU]

Haben die Deutschen Ihre Schulen geschlossen? – Ja. Kann man sich in Deutschland frei bewegen? – Nein. Wir haben also erstaunliche Unterschiede im Umgang mit Corona. Während Schweden im Großen und Ganzen sein Leben unbeirrt fortgeführt hat, haben wir Teile unseres Lebens amputiert.

[Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Haben sich unsere Selbsterstümmelungen wenigstens gelohnt? Haben sich Ihre Opfer – ich wollte eigentlich

(Andreas Wild)

Menschenopfer sagen, das habe ich hier lieber gestrichen – gelohnt, Herr Müller? – Mit Erstaunen stellen wir fest, unsere Ergebnisse sind nahezu identisch mit den schwedischen Ergebnissen.

[Ines Schmidt (LINKE): Ist ja furchtbar!]

In Schweden ist man nach verheerenden Impfschäden infolge der Schweinegrippeimpfung verhalten, was erneute Experimente angeht. Nicht so in Deutschland. Hierzulande werden sowohl die mRNA-Impfungen als auch die Vector-Impfung von Astrazeneca offiziell bejubelt, obwohl wir eigentlich weder Belastbares über Wirkungen noch über zu erwartende Impfnebenwirkungen wissen. Interessant, die Grünen, die vehement gegen genmanipulierten Mais in Lebensmitteln kämpfen, haben kein Problem mit der Manipulation des menschlichen Erbgutes mittels Vector-Impfstoffs von Astrazeneca.

Angela Merkel und Michael Müller haben in ihren Zuständigkeiten Schädigungen der Bevölkerung in unglaublicher Größenordnung vorgenommen. Um die Leute bei Laune zu halten, wurden mit der Gießkanne Geld verteilt und Brot und Spiele geboten. Wenn man schon selbst nicht Silvester feiern kann, dann darf man immerhin den Promis bei der ZDF-Gala beim maskenfreien Feiern zuschauen. Herr Lux hat im Ausschuss schon gesagt: Die Berliner haben das Böllern verlernt.

Gleichzeitig wurden alle, die an den Maßnahmen zweifeln, zu Verschwörungstheoretikern gestempelt, ausgegrenzt und bestraft. Ordnungswidrig handelnde Querdenker wurden von Herrn Innensenator – wo ist er eigentlich? – doch, da sitzt er ja – mit Wasserwerfern bekämpft. Wir wollen mal die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft abwarten und schauen, ob Ihr Handeln nicht vielleicht rechtswidrig war.

[Zuruf von Harald Gindra (LINKE)]

Die Bundesregierung geht laut einem Bericht in der „Zeit“ vom 18. Oktober 2020 davon aus, dass sich die Coronakosten 2020 und 2021 auf 1,5 Billionen Euro belaufen werden. Das ist eine unvorstellbar große Summe.

[Hakan Taş (LINKE): Ich sage mal:
Die Redezeit ist um!]

Teilen wir diese durch die 18 Millionen Haushalte in Deutschland, kommen wir auf einen Betrag von 83 000 Euro pro Haushalt. Dafür kann ich mir auf dem Land ein schönes Häuschen kaufen.

[Stefan Evers (CDU): Ja, bitte! Heute noch!]

Jeder Haushalt. Diese Kosten haben Angela Merkel, Michael Müller und auch die in diesem Hause zahlreichen Claqueure zu verantworten, Menschen ohne Standhaftigkeit, Menschen ohne freies Denken und ohne gesunden Menschenverstand.

Ich danke Boris Reitschuster für einen Hinweis auf die neueste Arbeit von John Ioannidis. Er ist einer der angesehensten Wissenschaftler der Welt. Er veröffentlichte im Oktober 2020 eine Studie, die belegt, dass Covid-19 mit einer Infektionssterblichkeit von 0,23 Prozent sich ähnlich verhält wie eine schwere Grippeperiode. Drosten und Wieler behaupten eine fünffach so große Gefahr. Vor einigen Tagen legte John Ioannidis mit einer Studie zu den Lockdown-Maßnahmen nach. Das Ergebnis der Studie, welche die zehn Länder England, Frankreich, Deutschland, Iran, Italien, die Niederlande, Spanien, Südkorea und die USA unter die Lupe nimmt: In den Staaten mit den härteren Maßnahmen war die Zahl der Toten oft höher als in den Staaten mit den weniger harten Einschnitten. Die Studie hat den Titel „Bewertung der Auswirkungen der Quarantäne und der Schließung von Unternehmen auf die Verbreitung von Covid-19“. Das Fazit, was man im Kanzleramt und im Roten Rathaus nicht hören will: Die Lockdowns haben versagt. In der Studie heißt es – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –: Die empirischen Daten zu den Merkmalen der Todesfälle in der späteren Welle vor Einführung von noch strengeren nicht-pharmakologischen Maßnahmen im Vergleich zu der ersten Welle zeigen, dass der Anteil der Covid-19-Todesfälle in Pflegeheimen unter strengeren Maßnahmen häufig höher war als unter weniger restriktiven Maßnahmen. Dies deutet ferner darauf hin, dass restriktive Maßnahmen den Schutz schutzbedürftiger Bevölkerungsgruppen nicht eindeutig gewährleisten. Einige Hinweise deuten darauf hin, dass Infektionen manchmal unter restriktiveren Maßnahmen häufiger auftreten können, als wenn gefährdete Bevölkerungsgruppen in der Nähe zur allgemeinen Bevölkerung sind. – Und weiter heißt es: Wir stellen nicht die Rolle der allgemeinen Intervention in dem Bereich der öffentlichen Gesundheit oder der koordinierten Kommunikation über die Epidemie infrage, aber wir finden keinen zusätzlichen Vorteil bei Anweisungen, zu Hause zu bleiben, oder Geschäftsschließungen.

– So weit die Forschungsgruppe um John Ioannidis, einen der meist zitierten Forscher der Welt.

[Hakan Taş (LINKE): Sind sechs Minuten immer noch nicht fertig?]

Wir hätten also lieber Oma nicht wegsperren, den Friseursalon offen lassen und den Kneipier der Eckkneipe nicht in den Ruin treiben sollen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht die Senatorin für Wirtschaft, Energie und Betriebe. – Bitte sehr, Frau Pop! Sie haben das Wort.

[Stefan Evers (CDU): Das geht schnell!]

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir befinden uns immer noch in einer sehr kritischen Pandemiesituation, und den größten Teilen der Opposition fällt hier nichts Besseres ein, als im besten Fall nichts, im schlimmsten Fall aber Klamauk und auch Verantwortungslosigkeit zu liefern. Ich verstehe es ja, und ich bin ein bisschen betroffen davon, dass die größte Oppositionsfraktion offensichtlich die Kneipen nach der Schließung so sehr vermisst, dass sie das Parlament teilweise mit dem Stammtisch und den Parolen, die dort ausgetauscht werden, verwechselt hat. Das finde ich wirklich nicht angemessen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich will Ihnen nur noch, weil Sie offensichtlich als Wirtschaftspolitiker und -politikerinnen weder das „Handelsblatt“ noch die „FAZ“ lesen, die großen Artikel der letzten Tage zu den Versäumnissen des Bundes bei der Auszahlung der Hilfen zumindest als nachträgliche Lektüre anempfehlen, damit Sie im Nachhinein wissen, worüber Sie reden. Das wäre ja vielleicht hilfreich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Mit dem Jahreswechsel und dem Impfbeginn, der gleichzeitig gestartet ist, mit der Zulassung von immer neuen Impfstoffen hat sich auch die Hoffnung verbunden, dass das Jahr 2021 das Jahr wird, in dem wir diese Pandemie bewältigen können und werden. Natürlich ist es so, dass wir uns alle danach sehnen, und wir arbeiten parallel bereits daran mit den Verbänden, die kontrollierte, schrittweise Öffnung vorzubereiten, die wir hoffentlich in den nächsten Monaten auch werden machen können, wenn das Impfen vorstangeht und wir auf der anderen Seite – Sie wissen, dass wir das auch diskutieren – auch stärker Schnelltests als Gamechanger und Brückentechnologie einsetzen können, um kontrolliert wieder Öffnungen zulassen zu können. Das ist allerdings noch ein Weg, der da vor uns liegt, und bis dahin gilt weiterhin leider: Aktivitäten reduzieren, Mobilität herunterfahren, Kontakte vermeiden, weil der Gesundheitsschutz oberste Priorität hat.

Das bedeutet aber auch, dass in der Wirtschaft ganze Branchen weiter daran gehindert sind zu arbeiten. Die Wirtschaft nicht nur in Berlin leistet insbesondere im Dienstleistungsbereich, in der Hotellerie und Gastronomie und im Tourismusbereich einen sehr großen Beitrag zur Pandemiebekämpfung, und das tut sie schon seit Monaten. Der Kunst-, Kultur- und Kreativbereich, der das Berliner Lebensgefühl besonders gut trifft und auch einen besonders großen Anteil unserer Erwerbstätigen ausmacht, gehört im Übrigen zu den von der Coronakrise am härtesten getroffenen Branchen. Wir teilen, ich teile die Sorgen und Nöte der vielen Unternehmen, der vielen

Selbstständigen hier in der Stadt, und ich bedauere, dass wir in einer Situation sind, in der sie gezwungen sind, nicht ihrer Erwerbs- und Berufstätigkeit nachgehen und ihren eigenen Lebensunterhalt bestreiten zu können.

Die Berliner Wirtschaft leistet also bereits einen großen Beitrag zur Eindämmung der Pandemie, und diejenigen, die sagen, dass endlich auch mal „die Wirtschaft“ ihren Beitrag leisten müsse, ignorieren, dass viele Unternehmen bereits seit Anfang der Pandemie Enormes leisten.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Ich spreche hier deswegen allen meinen Dank aus, die teilweise bereits seit März nicht arbeiten dürfen, aber in den letzten Monaten, im Sommer in Hygienekonzepte investiert haben, in neue Anlagen investiert haben, ihre Arbeitsabläufe umgestellt haben und die wir dennoch im Herbst enttäuschen mussten, ihre Erwartungen enttäuschen mussten, weil die Infektionsdynamik in der zweiten Welle uns keine andere Wahl mehr gelassen hat,

[Marc Vallendar (AfD): Es gibt immer eine Wahl!]

als doch wieder so herunterzufahren, wie wir es dann auch in Absprache mit den anderen Bundesländern mit dem zweiten Lockdown getan haben. Wir werden auch über weitere Schritte wieder partnerschaftlich mit der Berliner Wirtschaft reden. Wir haben heute – das ist ja schon bei anderen angeklungen – zusammen mit der Arbeitssenatorin zu einem Treffen mit den Verbänden, den Arbeitgeberverbänden, aber natürlich auch den Gewerkschaften eingeladen, wie wir auch in der Wirtschaft weiter Kontakte und Präsenzen am Arbeitsplatz reduzieren können, um die Arbeitsplatzsicherheit weiter zu gewährleisten. Es gibt Studien, die sagen, dass 1 Prozent weniger Kontakte am Arbeitsplatz 8 Prozent weniger Übertragungen bedeuten, und dem muss man Rechnung tragen. Wir wollen hier gemeinsame Wege gehen, damit wir eben nicht wie in der Schweiz verpflichtend Homeoffice anordnen müssen – was, glaube ich, vor einigen Tagen dort geschehen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Katrin Seidel (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen zulassen.

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Nein, danke sehr! Ich habe keine Zeit dafür. – Wir müssen unserer Wirtschaft durch diese Krise helfen, und die Wirtschaft ist nichts Abstraktes – das habe ich schon einmal gesagt –, das sind wir alle. Das sind unsere Bekannten, das sind all diejenigen, die wir kennen, die wir schätzen, die wir in Anspruch nehmen. Es ist also kein

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Selbstzweck, der Wirtschaft zu helfen, sondern wir brauchen die Wertschöpfung der Wirtschaft, wir brauchen die Finanzierung über die Steuern, wir brauchen die Arbeitsplätze, die dort bereitgestellt werden.

Gleich zu Beginn der Pandemie sind die Länder in Vorleistung gegangen, insbesondere das Land Berlin mit den Soforthilfen, die wir ausgezahlt haben für Unternehmen, Selbstständige, Soloselbstständige, darunter viele Künstler und Künstlerinnen. Wir haben schnell und unbürokratisch geholfen, und wir haben damit auch Maßstäbe gesetzt. Das sage ich an dieser Stelle ganz deutlich. Wir haben uns dafür entschieden, schnell und unbürokratisch zu helfen, und es hat geholfen. Es hat in der Anfangsphase der Pandemie sehr geholfen, dass wir so schnell gehandelt haben, und daran ist überhaupt keine Kritik angebracht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Viel schlimmer noch sind diejenigen, die ein parteipolitisches Stüppchen darauf gekocht und „Missbrauch!“ gerufen haben. Die Zahlen aktuell: Von 213 000 bewilligten und ausgezahlten Anträgen sind es rund 1 600 Fälle, die untersucht werden. Das ist nicht einmal 1 Prozent, von dem wir hier sprechen. Aber diejenigen, die darauf ein parteipolitisches „Missbrauch!“-Stüppchen gekocht haben, kriegen die Rechnung jetzt als Bumerang serviert, weil man jetzt natürlich, aufgescheucht durch diese Debatte, im Bund die Hilfen jetzt so kompliziert, bürokratisch und schwerfällig konzipiert hat, dass es nicht zur Auszahlung dieser Hilfen kommt. Das kommt alles zu Ihnen zurück, weil Sie sich die Grube selber gegraben haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Antje Kapek (GRÜNE): Vielen Dank auch!]

Und, ja, der Bund hat die Bazooka mit der berühmten Ladehemmung hier ausgepackt, verbal zumindest, und die Konzeption der Hilfen übernommen. Im Grundsatz ist es ja auch richtig gewesen, dass der Bund mit eingreift, und die Länder nicht damit alleingelassen werden, Hilfeprogramme auf den Weg zu bringen. Bei einer Krise dieses Ausmaßes brauchen wir den Bund, wir brauchen die Finanzmittel des Bundes, und wir brauchen auch die Hilfe des Bundes an der Stelle. Aber ich erwarte auch, dass der Bund hier liefert und nicht ständig immer nur ankündigt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Der Bund kündigt Milliarden an, und es kommen Minibeträge bei den Betroffenen an. Ich will Ihnen ein paar Zahlen aus einer aktuellen IW-Studie nennen. Das Institut für Wirtschaft ist ja wahrlich nicht dafür bekannt, besonders Rot-Rot-Grün-nah zu sein. Bei den Überbrückungshilfen I und II sind bis heute statt 24,6 Milliarden Euro

nur 2,1 Milliarden Euro, also ein Zehntel, angekommen. Bei den November- und Dezemberhilfen sind nur 4 Prozent bislang angekommen, nur 1,5 Milliarden Euro statt 40 Milliarden Euro. Bei den Zahlen wird einem schon ein bisschen schwummerig.

Bei den Soforthilfen immerhin sind über 70 Prozent ausgezahlt worden, weil das die Länder gemacht haben. Das zeigt den Unterschied sehr deutlich. Und auch wenn es grundsätzlich richtig ist, dass der Bund hier mit einschreitet und die Programme auch konzipiert, haben wir dennoch als Land auch eigene Schwerpunkte identifiziert. Wir haben gesehen, wo der Bund Lücken lässt, und eigene Schwerpunkte gesetzt. Wir werden aber dabei weiter zu beachten haben, dass Landesmittel auf Bundesmittel angerechnet werden, auch künftig offensichtlich, und wir nicht so viele Handlungsspielräume haben, und wir haben die beihilferechtlichen Grenzen. Daran möchte ich auch den einen oder anderen erinnern. Derzeit haben wir die Überbrückungshilfen I und II in der Auszahlung – theoretisch – und die November- und Dezemberhilfen.

Das Land Berlin leistet ergänzend Hilfe. Ich will es noch mal aufzählen, der Regierende Bürgermeister hat es ja auch getan letzte Woche: Ergänzend zu diesem Bundesprogramm leisten wir Hilfen für Start-ups, für die Mode- und die Kreativbranche, für die Filmwirtschaft, für die Gastronomie als besonders wichtige Branche in unserer Stadt. Wir haben für den Mittelstand die Tilgungszuschüsse, wir haben die Gewerbemietenhilfe für den Mittelstand, wir haben die Schankwirtschaftshilfe für den Oktober für Kulturbetriebe, und für Clubs haben wir die Soforthilfe IV. Wir helfen den Einrichtungen der Behindertenhilfe, den Inklusionsbetrieben, den Sozialkaufhäusern und sonstigen Sozialunternehmen. Wir unterstützen gemeinnützige Organisationen und ehrenamtliche Vereine, die finanziell bedroht sind. Das ist das, was das Land Berlin in dieser Krise leistet, und das ist richtig viel.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und dann kommen wir zum Bund: Wo stehen wir da eigentlich? – Die November- und Dezemberhilfe war in der Konzeption eigentlich vernünftig gedacht: einen Umsatzersatz für geschlossene und vom Lockdown betroffene Branchen auf den Weg zu bringen. Abschlagszahlungen waren erst bei 10 000 Euro angedacht. Als dann dem Bund auffiel, dass das für große Unternehmen vielleicht etwas wenig sein könnte, sind diese auf 50 000 Euro erhöht worden, was eigentlich ein richtig guter Schritt gewesen ist. Die Abschlagszahlungen sind in Berlin auch gut angenommen worden, und wenn man sich anschaut, wie die Verteilung zwischen Selbstständigen, also den sogenannten Direktanträgern, und den Anträgen von Unternehmen über Steuerberatungsunternehmen sind, sieht man, dass es ungefähr fifty-fifty ist. Das zeigt noch mal, wie wichtig diese Hilfen auch für die Selbstständigen und Soloselbstständigen hier in unserer Stadt sind.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Aber die Vorauszahlungen reichen nicht. Es müssen endlich die regulären Zahlungen kommen.

Es ist hier gefordert worden, dass das Land Berlin dann diese regulären Auszahlungen erst mal leisten und der Bund dann nachzahlen soll. Das hakt nur an einer Stelle – wenn man sich da auskennen würde, wüsste man das auch: Die technischen Voraussetzungen für all diese Zahlungen stellt der Bund bereit. Das Land Berlin und die IBB haben überhaupt nicht die Daten, die Anträge, die Namen oder Sonstiges von den Antragsstellern und Antragsstellerinnen. Wir können hier gar nicht in Vorleistung gehen, und deswegen funktioniert das nicht, was Sie hier mal wieder vollmundig rausgehauen haben, meine lieben Damen und Herren von der Opposition.

[Beifall bei den GRÜNEN und den LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Heute hat Destatis die BIP-Zahl für 2020 vorgestellt. Die Bundesrepublik hat für das letzte Jahr mit einem Einbruch von rund 5 Prozent zu rechnen, und Berlin in einer ähnlichen Größenordnung, haben unsere Volkswirte ausgerechnet. Das zeigt auf der einen Seite, wie groß die Dimension der Krise ist – ungefähr wie die Finanzkrise 2009 –, und auf der anderen Seite zeigt es aber auch, dass Berlin mitnichten so ist, wie manch anderer hier dauerhaft beklagt hat, dass es in Berlin alles ganz schlimm sei und viel schlimmer als woanders. Wir sind bei diesen negativen Zahlen im Bundesfahrwasser. Das ist keine schöne Zahl, aber es ist mitnichten so, dass Berlin besonders hart betroffen wäre, weil hier besonders schlecht gearbeitet worden ist – das will ich auch noch mal an dieser Stelle betonen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich kann aber hier nur an den Bund appellieren, und auch hier möchte ich noch mal das IW zitieren, Herrn Hüther, der heute noch mal zu diesen Zahlen gesagt hat: Es wird Vertrauen verspielt, wenn die Auszahlungen jetzt nicht kommen, und eine besondere Dramatik haben wir mit Blick auf die Insolvenzen, die drohen. Die Insolvenzaussetzungsregel ist durch den Bund und den letzten Bundesrat des letzten Jahres noch schnell im Jahreswechsel verlängert worden, denn es wäre an Zynismus kaum zu überbieten, wenn aufgrund fehlender Hilfszahlungen massenhaft Unternehmen in die Insolvenz getrieben werden. Das ist die Situation, vor der wir im Januar dieses Jahres stehen: Die Auszahlungen finden nicht statt, und zwar in Größenordnungen: Allein für das Land Berlin sind es 350 Millionen Euro, die hier nicht ausgezahlt werden. Das ist das Gap zwischen den beantragten Mitteln und den Abschlagszahlungen und den eigentlich stutzfindenden Auszahlungen. Hier fehlen Milliardenbeträge bundesweit, und das droht den Unternehmen, sie in die Insolvenz zu schicken. Das wäre natürlich ein Zynismus ohnegleichen, wenn es an den fehlenden Auszahlungen der Hilfen des Bundes liegen würde, dass Unternehmen in die Insolvenz getrieben werden.

Wir rechnen jetzt mit der Überbrückungshilfe III. Ich mache das jetzt so ausführlich, weil es immer so viele Nachfragen gibt. Die Überbrückungshilfe III soll ab dem 1. Januar theoretisch kommen. Auch da schätzen wir, dass eine Auszahlung eher mitten im Jahr kommt. Frau Meister hat es ja richtig gesagt: Die Monatsangaben helfen bei den meisten Hilfsprogrammen des Bundes nicht wirklich zur Orientierung. Hier ist ein Sammelsurium an Programmen angedacht. Es geht wieder zurück zur alten Logik des Fixkostensatzes, aber deutlich großzügiger – bislang zumindest. Aber auch da haben wir Sorgen, denn der Bund hat sich auch da wieder durch Ankündigungen bei Programmen hervorgetan, um dann klammheimlich hintenherum alles wieder abzuräumen und wieder zu Restriktionen zu kommen, die keinem helfen. Wir hoffen jetzt einfach darauf, dass die Überbrückungshilfe III so kommt, wie sie auch besprochen ist. Sie hat immerhin die Neustarthilfe für die Soloselbstständigen – zumindest in einem geringen Anteil gewisse Unterstützung für Soloselbstständige. Sie hat eine Art von Unternehmerlohn, der beim Bund aber so nicht heißen darf, mit einem Personalkostensatz in einer gewissen Größenordnung mit dabei. Um mal plastisch an einem andere Beispiel klarzumachen, was damit gemeint ist – mal weg von den Selbstständigen, von den klassischen Soloselbstständigen: ein ganz normaler Frisörbetrieb, meine Frisörin. Ihr gehört der Laden, sie arbeitet in diesem Laden. Ihre Mitarbeiter schickt sie auf Kurzarbeit. Sie schafft es, ihre Gewerbemiete und ihre Versicherungen über den Fixkostensatz irgendwie zu finanzieren, aber sie selber verdient in dieser Zeit einfach nichts.

[Zuruf von der AfD]

Das ist der klassische Unternehmerlohn, der hier bislang fehlt, wo der Bund jetzt mit der Überbrückungshilfe III hoffentlich ein bisschen was machen wird. Die Ausgestaltung ist zumindest in der Ankündigung so, dass auch die Hotel- und Gastronomiebranche, mit den wir uns in regelmäßigen Gesprächen befinden, sagt, dass das ein guter Ansatzpunkt ist.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Deswegen haben wir uns verabredet, mit der DEHOGA und auch mit Mike Zehden weiter im Gespräch zu bleiben, sodass wir als Land Berlin wieder mit aushelfen können, wenn bei dem Bundesprogramm Lücken entstehen. Aber diese Hilfen in der Ankündigung scheinen so zu funktionieren. Mal sehen, was von den Ankündigungen des Bundes hier übrig bleibt.

Es gibt einige Punkte, bei denen wir auch noch mal nachbessern wollen, vor allem bei den Soloselbstständigen. Das ist auch schon gesagt worden: Bis zu 5 000 Euro soll es maximal geben. Das sind für sechs Monate – Januar bis Juni – tatsächlich ein bisschen wenig, um ehrlich zu sein, und es gibt eine sehr hohe Abhängigkeit vom Vorjahresumsatz. Das heißt also, ich habe ohnehin ungefähr 700 Euro im Monat als Maximalbetrag, den ich beantragen kann, wenn ich einen Jahresumsatz von 34 000 Euro

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

erwirtschaftet habe. Alle, die darunter liegen, bekommen noch weniger oder gar nichts, und das ist ein Ansatzpunkte, an dem wir im Land Berlin darüber nachdenken, da was zu tun. Wir wissen, dass bei uns die Umsätze nicht so hoch sind, und es kann nicht sein, dass der Jahresumsatz für die Hilfen des Bundes ausschlaggebend ist. Wir sind hier miteinander im Gespräch, noch etwas zu tun, wenn das in den nächsten Wochen und Monaten möglich sein wird.

Beim Einzelhandel wollen wir noch nachbessern. Ich will Sie hier nicht mit Details belästigen, weil das den ein oder anderen, vor allem auf der Oppositionsseite, sicherlich belästigen wird – Details sind ja nicht so Ihr Ding.

[Sebastian Czaja (FDP): Wen meinen Sie denn konkret?]

Aber auch hier geht es beim Einzelhandel ganz klar um die Frage: Wie schaffen wir eine bessere Beteiligung des Einzelhandels an den Hilfen in dieser Krisensituation?

Ein neues Gewerbemietrecht wird auch diskutiert. Da haben wir auch Unterstützung von vielen Unternehmen, von Verbänden, von der DEHOGA, auch aus dem Einzelhandel, um umsatzabhängige Mieten zumindest für die Zeit der Pandemie zu ermöglichen. Auch hier sind wir mit der Bundesebene in der Diskussion im Bundesrat mit Initiativen gemeinsam unterwegs, um ein neues Gewerbemietrecht in dieser Krise zu ermöglichen, um im Übrigen zu einer fairen Lastenverteilung zwischen allen Beteiligten zu kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Aber eins ist klar: Das Land Berlin kann nicht alle Probleme des Bundes lösen. Wir selber werden das tun, was wir hier immer getan haben: landesspezifische Lösungen für unsere Schwerpunkte, für die besonders betroffenen Branchen für Berlin finden. Ich bedanke mich noch mal bei dem Parlament, dass noch mal Geld zur Verfügung gestellt worden ist, um diese Aufgabe anzugehen. Ich habe angedeutet, wo wir darüber nachdenken, weiter auszuhelfen: im Bereich der Kreativ- und Kulturwirtschaft, bei den Soloselbstständigen, bei den Selbstständigen, die Veranstaltungsbranche, und, und, und. Das sind die Themen, die wir hier in Berlin in den Blick nehmen. Wir haben das Thema Alleinerziehende noch mal mit der Frage des Kindergeldes in den Blick genommen, und das sind die Themen, die wir in den nächsten Wochen und Monaten diskutieren werden.

Vielleicht noch mal mit dem Blick nach vorne gerichtet: Von den Hilfen abgesehen, müssen wir natürlich auch in diesem Jahr in konjunkturfördernde Programme hineinkommen. Auch da haben wir im letzten Jahr Dinge für die digitale Wirtschaft und für die Digitalisierung mit der Digitalprämie vorbereitet und für die Veranstaltungsbranche mit dem Kongressfonds, der jetzt auch auf den Weg

gebracht wird, Unterstützung angeboten. Wir haben für die Modewirtschaft die Vorfinanzierungsprogramme aufgelegt. Für die Filmwirtschaft haben wir Ähnliches aufgelegt. Wir müssen in Klimaschutz investieren, die energetische Sanierung für das Handwerk ausbauen und natürlich die Start-ups mit dem Gründungsbonus und unserem Programm unterstützen.

Abschließend: Was mich doch optimistisch stimmt, ist, dass Berlin mit Blick auf die letzte Krise auch durch diese Krise wieder gut kommen wird. Berlin hat es geschafft, auch die Finanzkrise gut zu meistern. Trotz gestiegener Arbeitslosigkeit will ich einfach darauf hinweisen, dass in Berlin heute mehr Menschen beschäftigt sind als noch vor einem Jahr. Im Saldo haben wir bei der Beschäftigung immer noch ein Plus mit rund 6 100 sozialversicherungspflichtigen Stellen. Trotz aller Einbußen auf dem Arbeitsmarkt sind wir besser dran, als wir im letzten Jahr gewesen sind. Wir haben auch die rasante Aufholjagt bis zur Krise bei der wirtschaftlichen Dynamik in den letzten Jahren hingelegt. Bei dem Lohnwachstum waren wir die letzten Jahre Spitzenreiter, und in den letzten vier Jahren wurden rund 200 000 neue Arbeitsplätze geschaffen. Das alles in der Regierungszeit von Rot-Rot-Grün. Das zeigt, welches Dynamik hierhinter auch liegt.

Es ist kein Zufall, dass wir konsequent auf die Digitalwirtschaft setzen, wo wir sehen, dass sie inzwischen einen höheren Anteil an der Wertschöpfung hat als der Handel oder die Gastronomie – auch hier das Thema Technologie und Innovation, was für uns die Treiber der Wirtschaft sind. Wir haben mit den Zukunftsorten – mit Tegel, mit Siemensstadt, mit Adlershof – ganz neue Schwerpunkte für die Zukunft. Im letzten Jahr, trotz Krisenjahr, hat die Digitalwirtschaft hier wieder Beeindruckendes geschafft. Über 3 Milliarden Euro sind in Berliner Start-ups geflossen – im Krisenjahr 2020, über 3 Milliarden Euro. Es fanden mehr Deals in Berlin statt als in Nordrhein-Westfalen, Bayern, Hamburg und Baden-Württemberg zusammen. Damit sind wir weiterhin unangefochten an der Spitze, und wir haben das erste Einhorn hier in Berlin. Ein Einhorn ist ein Unternehmen, ein Start-up-Unternehmen, das mit über 1 Milliarde Euro bewertet wird. Mit Mambu haben wir ein Einhorn mit einem Marktwert von 1,7 Milliarden Euro in der Stadt.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wir haben mittlerweile drei DAX-Konzerne in unserer Stadt, und mit Siemens haben wir gerade eine neue Partnerschaft etabliert. Das zeigt, welches Vertrauen es in den Standort Berlin gibt, wenn der Sitz von Siemens Energy nach Berlin kommt. Sony Music ist schon ein bisschen länger in der Stadt, aber 80 Neuansiedlungen im letzten Jahr mit über 3 000 Arbeitsplätzen zeigen auch, welche Attraktivität Berlin trotz Krise und ungebrochen in der Krise hat. Das stimmt mich optimistisch, dass Berlin nach der Krise wieder in gewohnter Manier wachsen wird, die Stadt wieder an Attraktivität hinzugewinnt und, wenn die Krise vorbei ist und die Mobilität wieder möglich ist,

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Menschen wieder nach Berlin ziehen, um hier Unternehmen zu gründen, hier ihre Ideen zu verwirklichen und so die Stadt wieder so bunt und lebendig zu machen, wie wir sie alle kennen und lieben und wie wir sie auch wieder zurückgewinnen werden. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Frage und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Es beginnt Frau König von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Bettina König (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wie gestaltet sich das Schlichtungsverfahren im Tarifstreit der CFM?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete König! Es hat Mitte Dezember im Rahmen dieses Schlichtungsverfahrens eine erste Sitzung gegeben, natürlich eine Videokonferenz, und es sind jetzt für diese Wochen im Januar weitere Schlichtungssitzungen verabredet. Dass dieses Verfahren mit dem Schlichter Matthias Platzeck in Gang gesetzt wurde, war ja auch Wunsch beider Partner, sowohl der CFM wie auch von Verdi, und wir haben das natürlich auch sehr unterstützend begleitet. In der ersten Runde, in dieser ersten Videokonferenz, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, war auch Staatssekretär Krach mit dazu-

geschaltet, um eben vonseiten der Senatskanzlei entsprechend unterstützen zu können, wenn es erforderlich ist.

Präsident Ralf Wieland:

Frau König, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Das ist nicht der Fall. Andere Wortmeldungen liegen auch nicht vor.

Dann kommen wir schon zur Frage der CDU. – Herr Evers, bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das geht ja schnell. Ich frage den Senat: Wieso ist die Arbeitsaufnahme von Volker Härtig als Vorstand der Wohnraumversorgung Berlin zu Jahresbeginn nicht wie geplant und reibungslos erfolgt, und welche fachlichen oder rechtlichen Gesichtspunkte sprachen aus Sicht der Stadtentwicklungsverwaltung dagegen, ihn überhaupt auf diese Position zu berufen?

[Sven Kohlmeier (SPD): Das sind zwei Fragen!]

Präsident Ralf Wieland:

Bevor Herr Kollatz für den Senat antwortet, möchte ich darauf aufmerksam machen, dass Nachfragen erst dann angemeldet werden können, wenn der Senat inhaltlich wenigstens irgendetwas gesagt hat. Also die Kollegen Gräff und Frau Gennburg werden jetzt aus der Redeliste wieder herausgenommen, wie das üblich ist. Es sei an dieser Stelle noch mal daran erinnert.

[Burkard Dregger (CDU): Das ist selten der Fall!]

Herr Senator Kollatz! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Evers! Ihre Frage geht von einem unrichtigen Sachverhalt aus. Es ist so, dass mein Haus Herrn Härtig nach einem Auswahlverfahren als ein Vorstandsmitglied für die Wohnraumversorgung mit Arbeitsantritt zum 1. Februar 2021 bestellt hat, und es ist so – das ist ja nun auch eine anerkannte Landesstrategie –, dass wir da, wo es möglich ist, Einarbeitungsphasen vorsehen. Die Einarbeitungsphase hat am 1. Januar begonnen, und es ist so, dass sich Herr Härtig jetzt in der Einarbeitungsphase befindet und zum 1. Februar dieses Vorstandsamt antreten wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Evers, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Ja, dann bekommen Sie das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen herzlichen Dank! – Nichtsdestotrotz interessiert mich, welche fachlichen oder rechtlichen Gesichtspunkte aus Sicht der Stadtentwicklungsverwaltung dagegen sprachen, Herrn Volker Härtig auf diese Position zu berufen, und wie insbesondere die aus Reihen der Grünen als Koalitionspartner vorgetragene Diffamierung, mit Herrn Härtig halte SPD-Baufilz Einzug in die Wohnraumversorgung Berlin, bewertet wird.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ein böser Mann! –
Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Kollatz, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Das ist ja eine Frage an den Senat, und natürlich kann es auch immer zu Personen unterschiedliche Bewertungen geben.

[Heiterkeit bei der CDU –
Heiko Melzer (CDU): Tapfer bleiben, Herr Kollatz! –
Weitere Zurufe]

Ich habe das so kommentiert, dass es schäbig ist, wenn in einer Situation, wo es offensichtlich auch um die Frage geht, wie man zu dem Thema Neubau und der Notwendigkeit steht, den Neubau in Berlin voranzutreiben, und wenn man dort jemanden mit einer erklärten Position „Pro Neubau“ hat, dann nach dem Thema Baufilz gerufen wird. Das liegt offenkundig nicht vor. Das ist eine unzutreffende Argumentation, und die macht sich der Senat nun auch sicherlich nicht zu eigen.

Inhaltlich geht es darum, dass in der Wohnraumversorgung auch die Breite des Profils, das die Wohnraumversorgung hat, ausgefüllt wird. Die soll ja strategische Beratung insbesondere auch für die Wohnungsbaugesellschaften machen, und es geht darum, dass eine bestimmte Breite an Anliegen vertreten wird. Ich habe mich auch in der Vergangenheit immer für diese Breite stark gemacht, und die ist mit den beiden Vorstandspositionen auch gut abgebildet und gut dargestellt.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Gräff von der CDU. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat, ob es denn jetzt nach der von Herrn Senator Kollatz erwähnten inhaltlichen und personellen Bereicherung um das Thema Neubau sozusagen, eine gute Zusammenarbeit und ein Umschwenken in der

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung für mehr Neubautätigkeiten geben wird. Gibt es mit dem neuen Vorstand der Anstalt möglicherweise einen Kurswechsel? – Vielen Dank!

[Heiko Melzer (CDU): Jetzt ehrlich sein
und die Wahrheit sagen! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Das beantwortet Herr Senator Scheel. – Bitte schön!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Gräff! Ich verstehe Ihre Frage nicht ganz.

[Heiko Melzer (CDU): Das haben wir
schon befürchtet!]

Wir haben kein Umschwenken, sondern wir sind im Neubau sehr erfolgreich unterwegs. Wenn Sie sich noch mal die Zahlen richtig angucken würden, würden Sie feststellen, dass wir im letzten Jahr mit knapp 19 000 Fertigstellungen die Höchstzahl seit über 20 Jahren erreicht haben, und wir werden auch in diesem Jahr eine hohe Anzahl an Baugenehmigungen haben.

[Paul Fresdorf (FDP): Alles relativ!]

Wir arbeiten natürlich weiter an dem Ziel, die Bedarfslücke, die in Berlin einfach vorhanden ist, durch massiven Neubau in allen möglichen Bereichen weiterhin abzubauen.

[Heiko Melzer (CDU): Und jetzt freuen Sie sich
auf Herrn Härtig!]

Es wäre sehr schön, wenn Abgeordnete der CDU, die teilweise ja auch Stimmung gegen Neubau in einzelnen Bezirken machen, dieses vielleicht unterlassen und uns dabei unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf: Sie können einpacken! –
Heiterkeit bei der CDU und der FDP –
Heiko Melzer (CDU): Die Kollegin hat
nur einen Scherz gemacht! –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur Fraktion Die Linke, und Frau Kittler hat das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat, welche Auswirkungen die gegenwärtige Pandemiesituation und die Verschärfung der Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie auf den Kultursektor haben.

[Heiko Melzer (CDU): Höchst aktuell!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kittler! Die aktuelle Pandemielage ist natürlich sehr ernst, vor allem gibt es aber einige Unbekannte, die wir in unsere Überlegungen mit einbeziehen müssen. Da ist als Allererstes der Sachstand, dass wir erst in der kommenden Woche genau wissen werden, wie sich die Ansteckungen über die Weihnachtsfeiertage und über Neujahr konkret auswirken werden. Das Zweite, und das scheint mir dramatischer zu sein, ist die neue Mutationsvariante, die derzeit in Großbritannien schon bis zu 60 Prozent der Neuinfektionen ausmacht, in London, nach aktuellen Informationen, bis zu 80 Prozent. Wenn diese Mutationsvariante eine erheblich höhere Infektiosität hat und die Auswirkungen des Übertragungsmodus bis zum heutigen Tag nicht richtig geklärt sind, dann bedeutet das effektiv natürlich auch, dass alle bisherigen Überlegungen zu Hygienekonzepten usw. noch mal auf den Prüfstand gestellt werden müssen.

Ich sage das jetzt auch, weil gestern Pressemeldungen erschienen sind, in denen das Konzerthaus Dortmund eine verdienstvolle Untersuchung gemacht hat zur Frage der Aerosolverbreitung im Raum und sagt: Nachdem, was wir jetzt sagen können, sind die Auswirkungen da überschaubar und die Ansteckungsgefahr niedrig. Ja, wer kann das noch sagen, wenn wir eine Mutationsvariante haben, deren Ansteckung um 50 Prozent höher ist, wie derzeit gesagt wird, gegenüber den bisherigen, und das ist ein Problem.

Sie wissen auch, dass die Sequenzierung noch nicht in allen Laboren erfolgt. Ich weiß, dass die Charité in der kommenden Woche noch mal alte, also nicht so alte, ziemlich aktuelle, aber schon genommene Proben daraufhin prüfen will, inwieweit die britische Mutation inzwischen auch schon hier ist. Ich habe gestern mit Herrn Prof. Kurth von der Charité telefoniert. Er sagte mir, es ist keine Frage, ob diese Mutationsvariante kommt, sondern wie, wie schnell und mit welcher Wucht sie kommt. Ich will noch mal darauf verweisen, dass wir in Irland eine Situation haben, dass die Sieben-Tages-Inzidenz am 10. Dezember 2020 bei 41 auf 100 000 Einwohner lag, und dass sie aktuell bei 942 oder 950 round about liegt. Das heißt also, die Ansteckungskurve geht dort total steil nach oben. Wenn das so ist, bedeutet das für uns natürlich, dass wir derzeit nicht ernsthaft über Öffnungsdebatten reden. Wir haben in der Kultusministerkonferenz den Auftrag der MPK. Der Regierende hat sich in der Ministerpräsidentenkonferenz entsprechend eingesetzt. Wir

haben natürlich im Dezember angefangen, an so etwas zu arbeiten. Da haben uns die Berliner Vorarbeiten auch geholfen. Aber wir haben vor wenigen Tagen miteinander eine Videoschalt gehabt und uns verständigt, dass wir das jetzt zwar weiterlaufen lassen für den Fall, dass mal irgendwann, aber dass augenblicklich nicht ernsthaft die Zeit ist, darüber zu reden: Was machen wir jetzt auf? Das ist nicht möglich.

Ich habe vor diesem Hintergrund und auch vor dem Hintergrund der Diskussion um einen härteren Lockdown und die Einbeziehung der Arbeitswelt gestern Schalten mit den Bühnen gehabt, also sowohl mit Landesbühnen als auch teilweise der freien Szene. Heute finden noch Gespräche von Herrn Staatssekretär Wöhlert mit den Gedenkstätten statt, also mit den übrigen Einrichtungen, mit den Museen, Galerien usw. Heute ist auch noch mal eine Verbundkonferenz des VÖBB. Da werden diese Themen auch eine Rolle spielen.

Vor dem Hintergrund von § 28 ff. Infektionsschutzgesetz, der neuen Regelung, wissen wir natürlich auch: Wir können Verordnungen immer nur für vier Wochen erlassen. Das ist die Regel. Natürlich freuen sich Kultureinrichtungen, wenn sie eine Möglichkeit haben, entsprechend längere Planungen vorzunehmen. Es wird jetzt trotzdem irgendwie möglich sein, die Pläne genau daraufhin anzugucken. Man muss ja nicht auf Halbe produzieren. Das wissen die natürlich auch. Wir sind uns gestern eigentlich ziemlich einig gewesen, dass bis Ostern in Berlin keine Bühne aufmachen wird. Dazu braucht man nicht viel Phantasie. Man muss sich nur die Inzidenzzahlen angucken. Man muss sich die Unbekannten angucken. Man muss sich ungefähr interpolieren, wann denn die realistische Zielsetzung, unter 50 der Inzidenz zu kommen, tatsächlich real erreichbar ist. Ich würde noch einen Schritt weitergehen und sagen: Angesichts der aktuellen Bedrohung muss das Ziel sein, deutlich unter 50 zu kommen. Wir wissen alle, wie schwer das ist und wie kompliziert die Debatten im Augenblick sind, denn wir tun schon eine ganze Menge, aber wir müssen uns vor Augen halten, dass auch in Irland die Leute nicht untätig waren, und trotzdem gehen die Zahlen so nach oben. Trotzdem haben wir die Belastungssituation in den Intensivstationen.

[Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Insofern ist die Lage absolut ernst. Ich habe das gestern auch deutlich gemacht. Es ist ganz klar, dass der Probenbetrieb auf das absolut zwingend erforderliche Maß beschränkt wird. Das hatten wir im Dezember schon so verabredet, aber es ist gestern noch mal verstärkt worden, sodass im Augenblick, so sehr ich das bedauere, eigentlich nur die Aussage übrig bleibt: Öffnung im Kultursektor dann, wenn wieder was geht. Dann muss Kultur dabei sein. Aber wann wieder was geht, darüber kann seriöserweise im Augenblick keiner eine ernsthafte Auskunft geben.

[Torsten Schneider (SPD): Die CDU hat es in der Hand!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kittler, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Wenn die Präsenz jetzt noch weiter heruntergefahren wird, welche Möglichkeiten können Kultureinrichtungen gegenwärtig überhaupt noch nutzen, um Kultur noch erlebbar zu machen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Das ist eine wirklich schwierige Frage. Die lässt sich im Zweifelsfall nur im Einzelfall konkret beantworten. Man hätte auch sagen können, das habe ich bewusst nicht gemacht: Macht alles zu. Stellt komplett den Probenbetrieb ein. – Das ist aber nun nicht ganz so einfach. Bei Tänzerinnen und Tänzern beispielsweise, bei Akrobatinnen und Akrobaten, kannst du nicht einfach sagen: Wir machen jetzt mal drei Monate komplett Pause. Dann können die danach bei null anfangen. Es gibt zum Teil richtig gesundheitliche Folgeschäden, wenn Menschen, die immer als Hochleistungsakteure auf solchen Bühnen stehen, dann von heute auf morgen überhaupt nichts mehr machen. Das ist ein Punkt.

Der zweite Punkt ist: Wir haben in Berlin viele Anbieterinnen und Anbieter von Kulturangeboten, die auch mit dem Rundfunk zusammenarbeiten. Solche Rundfunkangebote soll es natürlich weiterhin geben können, und auch hier und da soll ein Streamingangebot möglich sein. Es wird eine schwierige Einzelfallentscheidung, die die Intendanten im Einzelnen zu treffen haben. Aber alle gucken sich jetzt noch mal ihre Pläne an, auch mit Blick bis zur Sommerpause: Was ist jetzt ernsthaft noch zu produzieren? Welchen Aufwand macht das aus? Wie viele Leute hängen da hinten dran? Das ist auch so eine Frage. Es ist auch allen Beteiligten absolut klar, dass die Regeln, die die Unfallkassen für das Arbeitsleben im Kulturbereich zugrunde legen, eher in der Vorsicht noch überschritten werden müssen im Augenblick. Es finden keine Massenproben, keine Massenaufführungen mit Massentechnik, mit Massenwerkstätten und dergleichen statt. All das findet im Augenblick nicht statt, sondern es wird geguckt: Was haben wir in der Pipeline? Wie viel Aufwand muss man noch betreiben, um das dann gegebenenfalls zur Streamingreife zu bringen? Da wird sich jede Einrichtung jetzt noch einmal sehr genau angucken: Was ist zwingend erforderlich? – Das ist aber auch okay, denn es soll schon noch möglich sein, dass man im RBB,

Kulturradio oder auch bei Arte oder 3Sat oder in den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten zukünftig noch Kulturangebote hat. Das muss möglich sein unter Berücksichtigung aller Vorsichtsmaßnahmen.

[Zuruf von Dirk Stettner (CDU)]

Solange es keinen vollständigen Lockdown in diesem Land gibt, wo sozusagen gar nichts mehr stattfindet, ist dieses Minimum an Kultur bereitzustellen, und das, wie gesagt, wird man sich im Einzelfall sehr genau angucken müssen. Das ist also nicht so ganz einfach zu beantworten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Wesener. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Ganz herzlichen Dank, Herr Senator, für die umfangreiche Darstellung! Wir haben gerade in der Aktuellen Stunde auch über Hilfen geredet: Bundeshilfen, Landeshilfen, die 500 Millionen Euro, die dieses Parlament bereitgestellt hat. Mich würde interessieren: Wie sieht es im Kulturbereich aus? Was ist mit der Fortsetzung der Stipendien? Was ist mit einer Fortsetzung der Soforthilfe IV? Wie sieht es aus mit Investitionen in die Pandemieresilienz von Kulturbetrieben? – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Abgeordneter Wesener! Wir sind uns im Senat einig, und Herr Kollatz, Frau Pop und ich sind auch in der permanenten Kommunikation zu der Frage, dass wir das, was wir an Liquiditätshilfen –

[Torsten Schneider (SPD): Ich sehe sein Gesicht!]

– Er freut sich, dass auch er in dem Kontext erwähnt wird, weil das eine sehr kollegiale Zusammenarbeit ist.

[Heiterkeit]

Wir sind uns absolut einig, dass wir die Liquiditätshilfen für die privaten Kulturbetriebe so lange aufrechterhalten, wie es unbedingt nötig ist. Wir hatten schon im vergangenen Jahr ernsthaft über die Frage diskutiert: Was kommt eigentlich dann, wenn Dinge wieder möglich sind? – auch wenn das im Augenblick nicht in einem greifbaren Zeithorizont ist. Dass wir danach so etwas wie Tilgungsmöglichkeiten für aufgenommene Kredite schaffen wollen, dass wir auch eine gewisse Form des Anfahrens, des Wiederhochfahrens unterstützen müssen, denn wenn sich die Kulturbetriebe bis aufs Gerippe herun-

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

terhungern ist natürlich klar, dann braucht es zumindest diesen Anstoß, damit wieder produziert werden kann usw. Da gibt es eine Einigkeit.

[Heiko Melzer (CDU): Wir sind absolut einig, dass wir uns nicht einig sind!]

Wir sind uns auch im Klaren darüber, und die Voraussetzung hat das Abgeordnetenhaus im Rahmen des Haushaltsplans geschaffen, dass wir über den Innovationsfonds versuchen werden, Umrüstungsmaßnahmen mit Blick auf Belüftung und dergleichen, also technische Unterstützungsmaßnahmen für Kultureinrichtungen weiter zu unterstützen, und zwar sowohl die Kofinanzierung für durch die Bundesregierung bereitgestellte Mittel, wenn die greifen, aber auch darüber hinaus, denn nicht alle haben die Möglichkeit. Das muss man auch sagen. Da müssen wir gegebenenfalls gucken, wo wir noch kompensieren.

Die Stipendien, die wir im Herbst ausgereicht haben, laufen über ein halbes Jahr. Das ist ganz klar. Da sind wir, das haben Sie vorhin mitbekommen, derzeit im Gespräch, ob uns noch etwas einfällt, wo wir auch mit Blick auf die Selbstständigen und Freiberuflerinnen und Freiberufler noch etwas tun können, wobei ich da sage: Das kann keine Lösung allein für den Kultursektor sein. Das wissen wir auch. Davon müssen wir das ein bisschen abhängig machen. Wir sind in Gesprächen darüber, wie das dann geschehen soll. Die übrigen Fragen, was zum Beispiel den Einnahmeausfall der öffentlich oder überwiegend öffentlich geförderten Kulturbetriebe anbetrifft, da gibt es eine entsprechende Haushaltsvorsorge. Die ist im Augenblick auf landeseigene Unternehmen konzentriert. Da müssen wir gucken, wie wir auch die freie Szene, also die von uns Geförderten, mit in den Blick nehmen. Aber auch da gibt es eine grundsätzliche Einigkeit, dass wir dafür eine entsprechende Unterstützungslösung für dieses Jahr schaffen wollen. Es wäre auch widersinnig, denen so lange geholfen zu haben, um jetzt in der Phase, wo zumindest Licht am Ende des Tunnels ist, zu sagen: Wir stellen die Unterstützung ein. – Das kannst du keinem erklären, und das ist auch nicht unsere Politik. Ich glaube, da gibt es unter den Koalitionsfraktionen absolute Einigkeit.

[Torsten Schneider (SPD): Was? –
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Hat doch
Herr Stettner gesagt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ich habe eine Frage zu den Rassismusbewertungen gegen das Staatsballett. Wie ist da der aktuelle Stand der Dinge und welche Maßnahmen wurden ergriffen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Lederer für den Senat. – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Vielen Dank, Frau Bangert! Für die Frage bin ich Ihnen sehr dankbar!

[Lachen bei der CDU und der FDP]

Das ist wirklich ein sehr gravierender Vorgang, wenn in öffentlichen Kultureinrichtungen Rassismus- und Diskriminierungsvorgänge stattfinden. Der Hintergrund der Geschichte ist, dass im Oktober 2020 die kommissarische Intendantin des Staatsballettes, Frau Dr. Theobald, im Rahmen eines Nichtverlängerungsgesprächs von einer Tänzerin informiert wurde, dass sie rassistisch diskriminiert worden ist. Frau Theobald hat umgehend die Generaldirektion der Stiftung Oper und auch die Kulturverwaltung informiert und ein Schreiben an das gesamte Ensemble gerichtet, dass es für Diskriminierungsvorgänge Nulltoleranz gibt – im Übrigen für jede Art von Diskriminierung, das beschränkt sich ja nicht nur auf Rassismus.

Wir haben als Kulturverwaltung dann Themis und Diversity Arts Culture als Ansprechpartner genannt und die auch kontaktiert, und auch die Diskriminierungsbeauftragte des Theaters an der Parkaue hat Unterstützung bei den internen Klärungsprozessen im Rahmen des Staatsballettes angeboten. Die Diskriminierung erfahrene Tänzerin hat in Bezug auf eine Ballettmeisterin mehrere Situationen aufgezählt, in denen sie sich rassistischer Diskriminierung ausgesetzt gesehen hat. Ein initialer Fall war die Produktion von „La Bayadère“ im Jahr 2018, wo kein weißer Schleier für die Tänzerin bereitgestellt worden sei. Damals ist diese Tänzerin auch zum Intendanten gegangen – das war damals Herr Öhman – und hat ihm davon berichtet.

Herr Öhman hat damals dem Wunsch dieses Ballettmitglieds entsprochen und die Ballettmeisterin nicht zur Rede gestellt, mit niemandem darüber gesprochen und auch niemanden darüber informiert. Das ist eine schwierige Situation, finde ich. Das muss ich noch mal sagen. Das braucht auch eine Nachbereitung, dass solche Situationen überhaupt entstehen können, in denen im Grunde nicht wirklich ein Prozess in Gang gesetzt wird, um sofort mit solchen Vorgängen umzugehen. Das gehört zu den Dingen, mit denen wir uns jetzt auch auseinanderzusetzen haben.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Da gab es zwei weitere Fälle. Die beziehen sich auf den Februar des Jahres 2020. Da war Herr Öhman ebenfalls noch im Amt. Ein Vorwurf war, dass die Ballettmeisterin das Mitglied angewiesen habe, sich für eine Fotoprobe von Schwanensee weiß zu schminken. Die Maske sagt, dass es bereits seit 2018 eine Anweisung gibt, in dieser Inszenierung von People of Color keine Formen von Weißschminken, also von Whitefacing, mehr zu akzeptieren und zu machen. – Diese Anweisung ist im Übrigen seit 2018 durchgehend in Kraft. Das muss ich an dieser Stelle auch sagen.

Was wir jetzt getan haben: Zum einen sind arbeitsrechtliche Maßnahmen gegen die betroffene Ballettmeisterin in Klärung. Das Zweite ist, dass das Staatsballett jetzt mit einer diversitätsorientierten Organisationsentwicklung begonnen hat. Das heißt, es gibt durch Gesprächsangebote Rückenstärkung, Fürsorge gegenüber der betroffenen Person. Es gab auch eine entsprechende Entschuldigung für die Erfahrungen, die sie geschildert hat. Seit Mitte Dezember ist es jetzt so, dass eine externe Clearingstelle eingesetzt ist, an die sich Mitarbeitende wenden können, um mit Blick auf alle AGG-relevanten Diskriminierungsmerkmale anonymisiert zu berichten.

Darüber hinaus ist am vergangenen Montag, also am 11. Januar, eine Kick-off-Veranstaltung zur diversitätsorientierten Organisationsentwicklung in der Belegschaft geschehen – und zwar natürlich hygienekonform, da muss man ja sehr vorsichtig sein, also nicht in großer Gruppe. Da ist eine erste Einführung in die Thematik Diskriminierung und Diversität mit dem entsprechenden Austausch mit der Belegschaft erfolgt.

Es gibt darüber hinaus Intervisionen für Ballettmeisterinnen und -meister am Ensemble, um sie zu einer Reflexion ihrer Rolle, ihrer Funktion und ihres Handelns, auch bei Verunsicherungen und Unsicherheiten, anzuregen.

Was dann daraus folgt, ist en détail jetzt noch offen, weil wir derzeit noch in der Phase der Bestandsaufnahme sind, aber es soll um die Etablierung gut funktionierender Strukturen und Ablauforganisationen bei künftigen Diskriminierungsfällen, um Fortbildungen zum Erwerb und Ausbau von Diversitätskompetenz gehen, es soll pädagogische Weiterbildungen für die Ballettmeisterinnen und -meister geben, und es soll – das ist wichtig – auch in öffentlichen Diskussionen die Aufführungspraxis klassischer Ballettinszenierungen diskutiert werden.

Das Thema betrifft nicht nur Berlin, sondern es ist ein generelles Thema, inwieweit überkommene klassische Ballettaufführungen mit Blick auf die hier zu diskutierenden Fragestellungen tatsächlich noch zeitgemäß sind. Das ist eine Diskussion, die nicht nur intern, sondern auch öffentlich geführt werden muss und auch geführt werden wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Bangert, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Vielen Dank, Herr Dr. Lederer für die Antwort! Sie haben gerade das AGG erwähnt. Das ist ja nicht erst seit gestern in Kraft, sondern schon seit geraumer Zeit. Ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass es in den letzten Jahren wiederholt zu Diskriminierungen unter anderem auch in Landeseinrichtungen der Kultur in Berlin gekommen ist – sexueller, rassistischer Art und anderer Diskriminierungen –, welche Maßnahmen halten Sie für erforderlich, dass sich die Kultureinrichtungen des Landes der Umsetzung des AGG und hier insbesondere des § 12, in dem die Maßnahmen und Pflichten der Arbeitgeber hinsichtlich Fortbildung etc. sehr klar definiert sind, verpflichtet fühlen und auch umsetzen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich habe seinerzeit, als uns die Vorfälle in der Gedenkstätte Hohenschönhausen erreicht haben, alle Kultureinrichtungen angeschrieben und die Intendanten und die geschäftsführenden Direktionen noch mal explizit auf sämtliche gesetzlichen Pflichten im Zusammenhang mit dem AGG hingewiesen. Das ist auch regelmäßiges Gesprächsthema in den Vierteljahresgesprächen und in den Jahresgesprächen, die ich auch selber führe – also die Vierteljahresgespräche führt meine Verwaltung, die Jahresgespräche führe ich. Das heißt, ein fixer Themenkomplex ist immer die Frage der Einhaltung der AGG-Vorschriften. Das ist sozusagen ein permanentes Monitoring.

Wir haben mit der Gründung von Diversity Arts Culture im Januar 2017 eine explizite Institution geschaffen, die den Kultureinrichtungen behilflich sein soll, solche Prozesse von Externen begleiten zu lassen. Wir haben inzwischen bei uns eine ganze Latte von Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartnern für diverse spezifische Diskriminierungserfahrungen, die wir jeweils als externe Unterstützerinnen und Unterstützer, Beraterinnen und Berater heranziehen. Das sind dann spezialisierte Kommunikations-, Aufklärungs- und Beratungsbüros, die explizit für den Kulturbereich spezifische Angebote machen.

Darüber hinaus unterstützen wir Themis mit. Der Deutsche Bühnenverein hat ja die Beratungsstelle Themis aufgesetzt. Das ist ein Kooperationsnetzwerk, in dem wir auch drinstecken.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Ich bleibe einfach dabei: Es ist auch in der Zukunft nicht auszuschließen, dass es in Kultureinrichtungen, die ja nicht exterritorial und eine Ansammlung per se besserer Menschen sind, zu solchen Vorgängen kommt. Was wir sicherstellen müssen, ist, dass die strukturellen Voraussetzungen gegeben sind, dass mit solchen Diskriminierungsvorgängen verantwortungsvoll umgegangen wird. Das ist bei uns tatsächlich auch Chefsache.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Walter. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich würde gerne ein bisschen generell nachfragen, auch angesichts des Vorfalls mit dem Amtsarzt in Treptow-Köpenick. Wie jetzt hier beim Staatsballett, entsteht der öffentliche Eindruck – so ist es mir auch mehrfach widergespiegelt worden –, dass diejenigen, die von Rassismus oder von Diskriminierung betroffen sind, entweder die Einrichtung selbst verlassen oder das zumindest erwägen. Und es entsteht auch der Eindruck, dass diejenigen, die potenziell Diskriminierung ausüben, sozusagen ungeschoren davonkommen. – Was tut der Senat, auch jetzt in diesem Fall, um diesem öffentlichen Eindruck entgegenzuwirken?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Lederer, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Das ist jetzt eine sehr abstrakte Frage. Ich kann nur sagen, dass wir und der Kollege Behrendt – ich habe gerade mit ihm Blickkontakt gehabt, weil er das im Rahmen der Ressortzuständigkeit im Senat zentral bearbeitet – in den vergangenen vier Jahren – das ist mit Sicherheit im Abgeordnetenhaus bekannt – sowohl generelle als auch bereichsspezifische Maßnahmen entwickelt haben – von Gesetzgebungsvorschlägen ans Parlament bis hin zu konkreten Programmen –, um solchen Diskriminierungsvorgängen etwas entgegenzusetzen.

Ansonsten ist natürlich der allgemeine Eindruck immer der allgemeine Eindruck und der konkrete Einzelfall immer der konkrete Einzelfall. Ich kann zum Beispiel zu den konkreten Vorgängen in Treptow-Köpenick aus eigener Kenntnis nur sehr wenig sagen. Wahrscheinlich wissen Sie mehr als ich. Ich kenne das, was in der Presse zu dem Vorgang stand.

Wozu ich aber was sagen kann, sind die Vorgänge im Rahmen meiner Ressortzuständigkeit. Da kann ich nur noch einmal das wiederholen, was ich vorhin gesagt habe: Wenn solche Vorgänge auftauchen, dann wird bei

uns sofort gehandelt. Dann tun wir alles, um zu einer diskriminierungs- und angstarmen Zone im Kultursektor zu kommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage. Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Abgeordnete Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Warum werden einerseits Wasserwerfer gegen Frauen und Kinder bei einer Querdenkdemo eingesetzt, während andererseits kürzlich kommunistische Gruppen unbehelligt aufmarschieren durften, obwohl es gewalttätige Übergriffe gegen Polizisten gab, verbotene Uniformen aus der DDR-Zeit getragen wurden und der Gedenkstein für die Opfer des Stalinismus geschändet wurde?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel für den Senat. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Ubbelohde! Ich mache mir Ihren Sprachgebrauch nicht zu eigen. Das sind jeweils Entscheidungen der Polizeiführungen vor Ort, die darauf zu achten haben, dass die rechtlichen Rahmenbedingungen bei Versammlungen, Demonstrationen eingehalten werden. Das war – ich glaube, Sie meinten den 18. November 2020 – der Fall, als sich die Demonstranten den Ansagen und Anweisungen der Polizei dauerhaft widersetzt haben. Dort musste Recht durchgesetzt werden. Und das war auch am vergangenen Sonntag der Fall. Auch dort hat die Polizei bestehendes Recht durchgesetzt. Wie gesagt: Das wird nicht politisch von mir geregelt, sondern jeweils vom Polizeiführer vor Ort.

[Paul Fresdorf (FDP): Daraus hätte man mehr machen können!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Wie stark empfindet sich der Senat als Getriebener, mit der SED-Nachfolgepartei im Boot, wenn er hier offensichtlich versucht, Bedenken aus der eigenen Poli-

(Carsten Ubbelohde)

zeitführung im Nachklang der Querdenkendemo zu relativieren, und sich hinter der eigenen Polizei versteckt, anstatt hier mal klar politische Farbe zu bekennen? Wie setzt der Senat seine politischen Prioritäten im Umgang mit den Bürgern?

[Torsten Schneider (SPD): Absurd!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel! – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich verstehe die Frage nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Das habe ich mir schon gedacht. Deswegen habe ich mich gemeldet. – Wann wird sich der Senat endlich klar von linksextremen Aktivisten distanzieren und Konsequenzen aus der fragwürdigen Gefolgschaft der Linken ziehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Senat distanziert sich von jeglicher Form des Extremismus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir kommen zur nächsten Frage. Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Schlömer. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche rechtlichen, insbesondere datenschutzrechtlichen, Hürden sieht der Senat bei der Inanspruchnahme von Meldedaten von Risikopatienten für die anstehenden

Impfinformationen vor dem Hintergrund einer laufenden Debatte im Bundesland Niedersachsen?

[Torsten Schneider (SPD): Das würde mich auch interessieren! Datenschutz vor Lebensschutz?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel hat für den Senat das Wort. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Genau diese Fragen, wie wir auf einen zu impfenden Personenkreis zugreifen bzw. wie wir ihn informieren, bilden die Herausforderung, vor der wir im Moment stehen. Das muss natürlich datenschutzkonform erfolgen. Ich gehe davon aus, dass es dafür eine bundesweite Regelung geben muss, damit das datenschutzkonform erfolgt. Dazu sind wir im ständigen Austausch. Verbindliche Regelungen, wie das für den Personenkreis, der sich dann in der dritten und nachfolgenden Priorität befindet, aussehen wird, gibt es meiner Kenntnis nach noch nicht, aber das wird natürlich datenschutzkonform erfolgen müssen.

Bernd Schlömer (FDP):

Herr Schlömer! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Falls Sie nach Ihrer Prüfung auf kommerzielle Adresslisten zugreifen müssen: Wie sieht denn der Versand von Briefen aus? Wie viele Briefe sind denn bislang versandt worden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci! Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt eine Bundesimpfverordnung, in der eine Priorisierung vorgegeben ist. Das heißt, die Länder sind angehalten, beim Impfen die prioritär erfassten Personen zuerst zu impfen. Deswegen haben wir uns im Land Berlin entschieden, dass wir diese Priorisierung über ein Einladungswesen umsetzen. Wir haben in anderen Bundesländern gesehen, dass es, wenn man es auf einmal für alle Zielgruppen öffnet, zu Staus kommen kann. Das haben wir in Berlin bisher gut vermeiden können, indem wir über ein Einladungswesen – je nach Verfügbarkeit des Impfstoffs – tranchenweise einladen.

(Senatorin Dilek Kalayci)

[Heiko Melzer (CDU): Beantworten Sie doch mal die Frage!]

Die ersten Einladungen sind schon im letzten Jahr verschickt worden. Das war die erste Tranche der über 95-Jährigen. Die Gesamtzahl der Betroffenen lag bei 31 000 Menschen. Die zweite Tranche betraf die über 85-Jährigen. Das sind 62 000. Diese Gruppe von Menschen hat Einladungen in zwei Tranchen bekommen. Jetzt sind die über 80-Jährigen dran. Die 80- bis 85-Jährigen sind noch einmal über 100 000. Die erste Tranche von 35 000 ist schon verschickt worden. Am liebsten würde ich, ehrlich gesagt, alle Einladungen auf einmal versenden, aber Sie kennen ja den Stand, wie viele Impfdosen dem Land Berlin zur Verfügung stehen.

Wir haben Lieferpläne für Biontech und Moderna. Wir haben entsprechend dieser Lieferpläne weitere Öffnungen von Impfzentren vorgesehen. Die Öffnung von Impfzentren bedeutet auch, den Kalender für Buchungen über unsere Hotline zu öffnen. Das funktioniert zurzeit auch gut. Mit dem Schreiben können sich die Personen mit einem Code einen Termin buchen. Wir hatten gestern in der Spitze schon 20 000 Anrufe. Die Wartezeit war 1 Minute und 12 Sekunden. Unser Callcenter ist gut aufgestellt und kann die Eingeladenen zurzeit gut bewältigen. Aber damit es nicht zu Engpässen kommt, schicken wir die Einladungen peu à peu ab. Die nächste altersmäßige Gruppe wären die über 70-Jährigen nach § 3 der Impfverordnung. Wir haben aber noch ordentlich mit den ersten großen Risikogruppen zu tun, die in § 2 erfasst sind. In der Summe sind das an die 300 000 Menschen, die wir prioritär impfen wollen. Es war gut und richtig, diesen Weg des Einladungswesens zu gehen, weil es dann mit der Terminierung geordnet zugeht. – Danke schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Gläser. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Der „Tagesspiegel“ berichtete vor einer Weile darüber, dass die Gesundheitsverwaltung für die Verwaltung der Termine der zu impfenden Personen auf eine französische Software zurückgreift, die sehr günstig ist. Die Rede war von ein paar 100 oder ein paar 1 000 Euro. Die Vermutung in dem Zusammenhang ist, dass sich dieses Unternehmen möglicherweise Zugang zu den Daten sichert. Ich möchte von Ihnen wissen, ob Sie ausgeschlossen haben, dass die Daten von Berliner Impfpatienten in die Hände von privaten Unternehmen kommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Das ist selbstverständlich. Es ist klar, dass Gesundheitsdaten sensible Daten sind. Warum haben wir uns für Doctolib entschieden? – Weil wir eine systembruchfreie Terminierung haben. Das heißt, man kann online, aber auch per Telefon einen Termin buchen. Zurzeit haben wir 20 Prozent der Buchungen online. Der Rest läuft über das Callcenter. Das funktioniert ganz gut. Der Vorteil ist, dass, wenn die Person im Impfzentrum ist, die erfassten Daten vorliegen. Das ist ein abgeschlossenes System. Wir erfassen dann natürlich auch die für das RKI relevanten Daten. Wir sind sozusagen die Schnittstelle zum RKI. Das hat bisher sehr stabil funktioniert. Wir sind froh, dass wir uns für dieses System entschieden haben. Ich will uns jetzt nicht mit anderen Bundesländern vergleichen, aber da werden gerade andere Erfahrungen gemacht. Da wir jetzt stabil gestartet sind, war das, denke ich, die richtige Entscheidung.

Zu Doctolib muss man sagen, dass das Thema Terminieren deren Kerngeschäft ist. Das ist mit dem Impfzentren für die kein neues Erfordernis, sondern Kerngeschäft. Auf diese Expertise haben wir gebaut.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit sind die Fragen nach der Stärke der Fraktionen beendet. Wir gehen jetzt in die Lüftungspause. Wir haben jetzt noch 21 Minuten Rest für die Meldungen im freien Zugriff. Die werden wir nach der Pause, um 13.10 Uhr, anschließen. Seien Sie pünktlich, damit Sie Ihre Fragen stellen können.

[Sitzungsunterbrechung von 12.29 bis 13.11 Uhr]

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! In einer Minute geht es weiter. Ich gebe Ihnen noch die Möglichkeit, sich zu sammeln, und dann starte ich die Spontane Fragestunde. Wie Sie das machen, das überlasse ich Ihnen, da sind Sie frei in Ihrer Entscheidung. Das Ergebnis zählt.

[Gongzeichen]

Das ist nicht das Zeichen zum Eindrücken.

[Heiterkeit]

Das ist das Zeichen, dass die Minute vorbei ist, aber ich würde jetzt ankündigen wollen, dass wir zu den weiteren Meldungen im freien Zugriff kommen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen, also in diesem Sinne mit einem weiteren Gongzeichen eröffnen, und Sie haben dann mit dem Ertönen des Gongs die Möglichkeit, sich durch die Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen habe ich bereits gelöscht – mit Herrn Juhnke. Die werden nicht berücksichtigt und nicht erfasst. Jetzt geht es los.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass jetzt alle Anwesenden die Gelegenheit hatten, sich einzudrücken, und stoppe die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese jetzt die ersten Anmeldungen. Wir haben noch 21 Minuten, wie vor der Pause angekündigt. Der Erste ist Herr Vallendar, dann Herr Schlömer, Herr Ubbelohde, Frau Gennburg, Herr Krestel, Frau Demirbüken-Wegner, Herr Friederici und Herr Evers. Wenn wir mehr schaffen, dann geht es weiter. – Es startet mit der Frage von Herrn Vallendar. – Herr Vallendar, bitte schön, Sie haben das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Vergangene Woche hat Justizsenator Dr. Behrendt erklärt, die Coronaausgangsbeschränkungen in Berlin seien juristisch zweifelhaft und für die Pandemiebekämpfung überflüssig. Was hat der Senat bisher unternommen, um die Ausgangsbeschränkungen abzuschaffen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir wissen, dass das ein erheblicher Eingriff ist, den wir bundesweit beschließen in Bezug auf Ausgangsbeschränkungen, aber wir wissen auch, dass es nötig ist, um Kontakte zu reduzieren, und das ist immer eine Gratwanderung, eine Abwägung: Was kann man wie weitgehend beschließen? Ich will noch mal, wie auch in den letzten Reden, daran erinnern: Wir haben sogar schon Grundrechte eingeschränkt zu Beginn des Jahres 2020, und wir wussten, das kann natürlich nur für einen kurzen Zeitraum sein, so harte Maßnahmen umzusetzen, aber wir wussten auch, es war in dieser Phase, wo wir noch sehr wenig über die Pandemie wussten, nötig.

[Zurufe von der CDU]

In dieser Abwägung kommen wir auch jetzt dazu zu sagen: Kontaktbeschränkungen und damit einhergehend, um sie durchzusetzen, Ausgangsbeschränkungen sind nötig, aber wir wissen auch, dass wir das im Blick haben müssen, um zu sehen, wie man gegebenenfalls zu gegebener Zeit, wenn sich Lagen auch wieder entspannen, sofort anders über die Kontaktbeschränkungen entscheiden kann. Insofern ist da zum gegenwärtigen Zeitpunkt – Sie sehen ja, wie die Inzidenzen in Berlin sind – auch nichts zu korrigieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank! – Warum handelt der Senat denn offensichtlich gegen die juristische Expertise seiner eigenen Justizverwaltung?

[Heiko Melzer (CDU): Oha!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Wir handeln nicht gegen die juristische Expertise, sondern der Justizsenator macht aus seiner Kompetenz und seiner fachlichen Zuständigkeit heraus natürlich auch auf Probleme und Risiken aufmerksam, um genau diesen Abwägungsprozess zu ermöglichen, den ich Ihnen gerade beschrieben habe.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Wild. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Schönen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Spätestens seit meiner Rede eben gerade wissen Sie ja, dass es wissenschaftliche, ernst zu nehmende Stimmen gibt, die den Lockdown für unqualifiziert halten.

[Hakan Taş (LINKE): Frage!]

Wie gehen Sie damit um, und wann beenden Sie den Lockdown? Oder wollen Sie weiterhin ohne wissenschaftliche Grundlage arbeiten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Zu Ihrer Rede kann ich mich nicht verhalten, weil ich ihr nicht gefolgt bin und nicht zugehört habe.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Andreas Wild (fraktionslos): Peinlich!]

Und zum Übrigen, zum Lockdown kann ich nur sagen, dass dazu von meiner Seite in den letzten Parlamentssitzungen und auch gerade hier im Rahmen der Fragestunde hinreichend erklärt wurde, warum und wann wir was beschließen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Schlömer.
– Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Nachfrage: Sind die versandten Informationsschreiben an die Risikogruppen, von der die Gesundheitssenatorin gesprochen hat, auf Basis von Meldedaten versandt worden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci! – Das ist die zweite Frage, Frau Senatorin. Die Nachfragen zu der ersten Frage sind beendet. Das ist eine weitere, eine neue Frage.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Danke schön für die Aufklärung, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja! – wie vorhin auch ausgeführt.

[Heiko Melzer (CDU): Hä? –
Stefan Förster (FDP): Was ist das für ein
frecher Umgang mit dem Parlament?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlömer! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.
Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Meine Nachfrage lautet: Warum hat die Gesundheitsverwaltung Meldedaten in Anspruch genommen, während die Innenverwaltung noch datenschutzrechtliche Bedenken vorgetragen hat, diese zu nutzen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schlömer! Ich habe vorhin keine Bedenken vorgetragen. Ich habe gesagt, dass wir im Moment noch keine bundesweite Regelung haben, wie wir die Gruppe mit der dritten Priorität anschreiben. Im Moment wenden wir uns an Menschen, die ausgewählt wurden aufgrund ihres Alters, indem wir jetzt hochaltrige Menschen anschreiben, und da greifen wir auf die Meldedaten zurück.

Ab der dritten Priorität müssen Menschen angeschrieben werden, die bestimmte Vorerkrankungen haben, und wie wir mit diesen Daten umgehen, wie wir an diese Daten herankommen, ob über die Krankenkassen oder die nie-

dergelassenen Ärzte und mit welchem Verfahren das bundesweit geregelt wird, das ist im Moment nach meiner Kenntnis noch in der Diskussion. Dafür gibt es noch keine Entscheidung, und das ist datenschutzrechtlich eine schwierige Angelegenheit. Das habe ich vorhin geantwortet. Das heißt aber nicht, dass wir bei der Nutzung der Meldedaten datenschutzrechtliche Bedenken hätten oder die geäußert haben.

[Paul Fresdorf (FDP): Spannend!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur dritten Frage. – Herr Abgeordneter Ubbelohde! Sie haben das Wort.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie viele Coronaimpfosen werden in Berlin täglich vernichtet oder wurden bisher vernichtet, weil sie unbrauchbar geworden sind?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci! Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben ja bei der letzten Lieferung von Moderna gesehen, dass es ein sehr komplexer Sachverhalt ist, diesen Transport, diese Transportkette auch mit einer gewissen Qualifizierung hinzubekommen. Wir hatten gestern Bedenken, ob die Kühlkette auch funktioniert hat, und im Rahmen der Qualitätssicherung ist es wichtig und richtig, dann auch zu sagen: Stopp! Wir müssen das erst mal klären. –, denn es ist auf jeden Fall ganz wichtig, dass man dann nicht etwas verimpft, was der Qualität nicht entspricht.

Das ist auch das übliche Verfahren. Wenn es Zweifel gibt, dann wird sofort bei den Zuständigen – in dem Fall war es die Bundeswehr – geklärt, ob diese Kühlkette auch funktioniert hat. Das wurde gestern – Gott sei Dank – positiv entschieden, sodass wir mit einem Tag Verspätung mit der Verimpfung des Impfstoffs von Moderna im Impfzentrum Erika-Heß-Eisstadion starten konnten.

Darüber hinaus haben wir die Komplexität beim Biontech-Impfstoff, dass ein Vial fünf, inzwischen sechs Impfdosen hergibt. Dieser Prozess ist sehr komplex, und da hat es im Impfzentrum in der Arena in der Anfangszeit die eine oder andere Situation gegeben, dass Impfstoff nicht verimpft werden konnte. Man muss dazu sagen: Nachdem man die Spritzen aufgezogen hat, hat man zwei

(Senatorin Dilek Kalayci)

Stunden Zeit, und wenn mal jemand, der sich angemeldet hat, nicht kommt, dann kann es tatsächlich passieren, dass man das produziert hat. Aber dafür haben wir eine Lösung gefunden, nämlich dass die Menschen, die dort arbeiten, auch geimpft werden. Wenn so eine Situation entsteht, werden die Beschäftigten in den Impfzentren geimpft.

[Andreas Wild (fraktionslos): Ha, ha!]

Übrigens ist es laut der Impfverordnung des Bundes auch vorgesehen, dass die Beschäftigten, die zurzeit wirklich einen harten Job machen und freiwillig und zum Teil ehrenamtlich dort arbeiten, geimpft werden, und ich stehe auch dazu, dass wir dann diese Möglichkeiten nutzen und die, die dort beschäftigt sind, auch impfen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Senatorin! Die Frage bezog sich im Wesentlichen auf die Impfdosen, die unbrauchbar wurden, weil sie durch das Nichterscheinen der Patienten nicht genutzt wurden. Daran schließt sich die zweite Frage an – mit der Bitte, auch die erste mit Zahlen zu unterlegen –, welche Konsequenzen das für diese Personen hat, die unentschuldigt nicht zu einem Termin erschienen sind – nach Berichten müssen das ja deutlich mehr sein als die Zahl derer, die da arbeiten –, weil sie ja mitverantwortlich sind für den Verlust dieser Mangelware, die doch im Augenblick in aller Munde ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Das Management in den Impfzentren ist inzwischen so gut aufgestellt, dass mir versichert wird, dass sie das hinkriegen, dass kein Impfstoff weggeworfen wird.

[Georg Pazderski (AfD): Also sie weiß es nicht!]

Die kriegen das hin. Falls tatsächlich mal jemand nicht kommt – und das liegt auch in der Natur der Dinge, denn Sie können fünf oder sechs Impfspritzen aufziehen, und wenn nur noch einer terminiert ist, dann haben Sie immer etwas über, das ist eigentlich im System so vorhanden –, gibt es für diesen Fall ein System, dass diese Impfmöglichkeiten auch innerhalb der engen Zeit genutzt werden.

Etwas anderes, was wir auch verabredet haben, ist zum Beispiel, den Rettungsdienst mit einzubinden – die sind ja sehr mobil –, dass man dann also Verbindung zum

Rettungsdienst aufnimmt und dass sie vorbeikommen und auch geimpft werden. Das heißt, das DRK hat das nach meinem Einblick ganz gut im Griff, und auch die Pharmazeutinnen und Pharmazeuten gehen sehr sorgfältig mit diesem Impfstoff um. Wie gesagt, ich habe auch keine Meldungen erhalten, dass da etwas nicht verimpft werden konnte.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Scheermesser. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Welchen realistischen Zeitplan verfolgt der Senat, nach dem bei der gegenwärtig vorhandenen Menge an Impfstoff, Impfpersonal und bereitwilligen Impfkandidaten eine sogenannte Herdenimmunität durch zweifache Impfung in Berlin erreicht werden kann?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Meine Damen und Herren! Da kann ich jetzt auf das verweisen, was auf Bundesebene angekündigt ist. Die erste Ankündigung ist, dass wir es im ersten Quartal schaffen, allen Menschen aus der ersten Risikogruppe – das ist § 2 Impfverordnung – ein Impfangebot zu machen. Die Zahlen, die uns jetzt vorliegen – das Letzte habe ich gestern gehört, das ist noch nicht offiziell bei uns angekommen –, besagen, dass Biontech im ersten Quartal 10,1 Millionen für Deutschland zur Verfügung stellen würde. Das würde für Berlin bedeuten, dass wir dann auch mehr Impfstoff zur Verfügung haben. Bei Moderna liegt diese Zahl bei knapp 2 Millionen. Wenn man alles zusammenrechnet und der Gruppe in Berlin gegenüberstellt, die in der ersten Welle als Risikogruppe geimpft werden soll, dann erreichen wir die 100 Prozent noch nicht, kommen aber nah dran. Wir wissen ja nicht, wie groß die Impfbereitschaft in der Bevölkerung ist, aber wenn das stimmt – erstes Quartal Biontech 10,1 Millionen –, würde Berlin insgesamt den knapp 300 000, die zur ersten Gruppe gehören, 250 000 Impfangebote machen können. Also das kommt von der Größenordnung her schon hin, aber, wie gesagt, da ist noch eine Lücke.

Die eigentliche Frage, die Sie gestellt haben, ist die nach der Herdenimmunität, 60 bis 70 Prozent der Bevölkerung. Das hängt von der weiteren Beschaffung und Lieferung des Impfstoffes ab. Dazu haben wir auf Bundesebene ja verschiedene Aussagen: bis Sommer, im Sommer, im zweiten Quartal, vielleicht Anfang des dritten Quartals. – Das kann ich Ihnen jetzt nicht sagen, das hängt tat-

(Senatorin Dilek Kalayci)

sächlich davon ab, wie viel Impfstoff wir im zweiten Quartal bekommen. Meine große Hoffnung ist, dass wir das im zweiten Quartal hinbekommen, wenn ausreichend Impfstoff da ist. Mit unseren sechs Impfzentren und den mobilen Impfteams sind wir da gut aufgestellt.

Die eigentliche Frage ist ja auch: Wann kann in den Arztpraxen geimpft werden? – die sogenannte zweite Phase der nationalen Impfstrategie. Wann dieser Wechsel von den Impfzentren zu den niedergelassenen Ärzten kommt, das ist auch noch nicht definiert. Ich denke, das sind alles berechnete Fragen, die auch beantwortet werden müssen, aber letztendlich hängt alles davon ab, welcher Impfstoff wann verfügbar ist. Wir wissen, dass der Impfstoff von Biontech sehr komplex ist und in den Arztpraxen nicht verimpft werden kann. Wenn wir dann aber auch Lieferungen von anderen Impfstoffen in Größenordnungen haben, der auch in den Praxen verimpft werden kann, muss man bundeseinheitlich über die zweite Phase sprechen. Aber so weit sind wir noch nicht.

Um auf Ihre Frage zurückzukommen: Ich kann das jetzt nicht beantworten. Das hängt von der Verfügbarkeit des Impfstoffs ab.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. – Frau Abgeordnete Gennburg! Sie haben jetzt das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche Grundlage gibt es für die Entscheidung der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, bei Auftreten nur eines Coronafalls in einer Einrichtung grundsätzlich alle Bewohnerinnen und Bewohner der Einrichtung zu isolieren, wo doch viele Bewohnende und die Mitarbeitenden in diesen Einrichtungen bereits geimpft sind und die Gesundheitsämter in den letzten Monaten gute Arbeit bei der Entscheidung zur Verhängung von Quarantäne geleistet haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine Feststellung von Ihnen ist richtig: Wir kommen mit der Impfung in den Pflegeheimen sehr gut voran. Um es genauer zu sagen – das ist die gute Nachricht heute –: Wir sind bei allen Pflegeheimen durch mit der ersten Impfung. Es sind nur noch einige wenige Pflegeeinrichtungen, wo es Ausbrüche und organisatorische Gründe gab, warum

noch nicht geimpft werden kann. Wir haben sogar auch mit der Impfung von Bewohnerinnen und Bewohnern von großen Seniorenresidenzen, also großen Wohnkomplexen angefangen. Das heißt, unsere mobilen Teams machen hier eine hervorragende Arbeit. Die letzte Statistik auf Grundlage von RKI-Daten war, dass wir bundesweit Spitze sind, was das Impfen in Pflegeheimen angeht, bundesweit sind es 30 Prozent, wir liegen bei knapp 70 Prozent. Also da kann man tatsächlich von einem Erfolg für Berlin sprechen.

Aber der Impfschutz ist, so auch vom Hersteller angegeben, erst dann in der Größenordnung wie angegeben wirksam, wie wir uns das wünschen, wenn die zweite Impfung passiert ist. Sieben Tage danach ist der Impfschutz dann auch so vorhanden, wie wir uns das wünschen. So werden wir jetzt auch mit der Tour anfangen und ab dem 17. die gleichen Pflegeheime noch mal aufsuchen und die zweiten Impfungen durchführen. Das heißt, bis wir in den Pflegeheimen tatsächlich einen Impfschutz haben, wo wir sagen können, das Infektionsrisiko ist dadurch etwas minimiert – das ist ja nicht weg –, dauert es noch. Auf dieser Durststrecke würde ich gern mehr Schutz in die Pflegeheime bekommen. Wir haben in den Pflegeheimen Hygienekonzepte, Schutzkleidung ohne Ende, Testungen vorgeschrieben für die Beschäftigten und die Besucherinnen und Besucher.

Wir haben pro Bezirk ein Testzentrum nur für die Angehörigen eröffnet, damit sie sich testen lassen können, bevor sie in ein Pflegeheim gehen. Das heißt, wir haben alles, was möglich ist, in Gang gesetzt, damit wir die Pflegeheime sicher machen können. Ich kann Ihnen hier leider nicht berichten, dass es keine Infektionen in den Pflegeheimen gibt. Und meine Erkenntnis ist: Es fängt mit einer Infektion an, es werden dann zwei oder drei, und dann vergehen wenige Tage, und es sind ganz viele Bewohnerinnen und Bewohner und ganz viele Beschäftigte betroffen. Das ist die Erfahrung, die wir machen, und das ist eine Maßnahme, die die Alltagspraxis auch nicht durcheinanderbringen wird. Das ist eine vorübergehende Maßnahme bis zum 10. Februar, bis wir mit den zweiten Impfungen durch sind, nämlich zu sagen: Wenn eine Infektion da ist, dann muss man eben noch eine Sicherheitsstufe einbauen. Natürlich gibt es Ausnahmen für Demenzkranke oder für Sterbenskranke. Das ist ganz selbstverständlich.

Also insofern ist es halt ein bisschen mehr Sicherheit für die Betreiberinnen und Betreiber. Für die Praxis ist es eigentlich das, was auch regelhaft gemacht wird: Wenn ein positiver Fall da ist, dann muss erst mal Pause gemacht werden und darauf geachtet werden, dass diese Infektion sich nicht ausbreitet. Das sind die Erfahrungen, die wir haben, und aus diesem Grund haben wir diese Regelung getroffen – vorübergehend hoffentlich. Ab dem 10. Februar brauchen wir das dann hoffentlich nicht mehr.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Gennburg! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Ausführungen! – Es ist aber so, dass diese Praxis, die Sie jetzt dargelegt haben, nicht nur unseren Vereinbarungen widerspricht und auch den Diskussionen, die wir in den letzten Monaten geführt haben, sondern unserer Kenntnis nach auch den Verabredungen im Senat. Können Sie das ausräumen, und wie gehen Sie damit um? Gibt es eine Grundlage, die dazu im Senat geschaffen wurde?

[Zurufe von der FDP: Ei, ei, ei! –

Heiko Melzer (CDU): Ui, ui! –

Paul Fresdorf (FDP): Wer solche Freunde hat! –

Heiko Melzer (CDU): Kann nicht jemand aus der Opposition die Frage stellen! –

Stefan Förster (FDP): Gehören Sie nicht zur Koalition?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ich muss hier unterstreichen, dass Berlin und Thüringen die einzigen Bundesländer sind, die kein generelles Besuchsverbot in den Pflegeheimen verhängt haben. Wir sind die einzigen zwei Bundesländer. Das heißt, hier hat Berlin immer mit Augenmaß reagiert. Es ist aber auch eine Realität, dass diese Infektionen da sind, und die kann ich nicht wegdenken oder ignorieren. Deswegen ist momentan auch mit der Mutation des Virus eine besondere Situation gegeben. Auch aus den Krankenhäusern wird berichtet: Die gleichen Personen, die gleichen Schutzmaßnahmen, die gleiche Situation, aber trotzdem mehr Infektionen! – Das ist auch in den Heimen so. In den Wohnheimen sind schutzbedürftige Menschen, und die brauchen mehr Schutz. Wenn ich sehe, wo die Infektionen bei den älteren Menschen zurzeit auftauchen, so ist das in den Pflegeheimen. Bei den Gleichaltrigen in der Häuslichkeit, in der ambulanten Pflege, haben wir nicht diese Zahl von Infektionen. Die ist in den Heimen so hoch, und deswegen ist es unsere Pflicht, hier mehr Schutz in dieser sehr kritischen Phase, bis der Impfschutz da ist, zu bieten.

Wie gesagt: In der Praxis wird das im Regelfall sowieso gemacht, aber wir haben gesagt, dass wir das bis zum 10. Februar auch gerne einheitlich regeln würden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Topaç. – Bitte schön!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich möchte nachfragen: Wenn der Schutz der Betroffenen, der Bewohner und Bewohnerinnen, über die Pflegefachkräfte so wichtig ist, wo ich natürlich zustimme – keine Frage –, warum bekommen dann insbesondere Leasingkräfte, aber auch Pflegekräfte aus der ambulanten Pflege keine Codes, um sich für die notwendigen Termine anmelden zu können, ehe man zu einem so rigorosen Schritt übergeht, Einrichtungen komplett zu schließen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Also diese Komplettschließung haben wir in Berlin nie gemacht und werden wir auch nicht machen. Das ist nur eine temporäre Maßnahme, wenn Infektionen da sind. Also es ist keine allgemeine Schließung, wie andere Bundesländer das gemacht haben – das machen wir in Berlin nicht –, sondern wenn eine Infektion da ist, gibt es temporär sozusagen eine Besuchseinschränkung.

Das Thema mit dem Impfen und den Leasingkräften ist gesteuert über den Arbeitgeber. Wir haben bei den stationären Pflegeeinrichtungen online abgefragt, wie viele Beschäftigte sie haben, um die Codes zu erstellen und ihnen zugänglich zu machen oder zuzuschicken, und die haben halt diese Beschäftigten nicht gemeldet, weil sie sagen: Das sind nicht unsere Beschäftigten. – Das würden wir aber mit denen noch einmal nacharbeiten, denn für den Schutz ist es mir auch wichtig, dass die mit geimpft werden. Ich habe aber den Grund genannt, warum die nicht mit gemeldet wurden. Das ist nicht von uns gesteuert, sondern von den Pflegeeinrichtungen, sowohl ambulant als auch stationär.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Zeit ist für heute ausgeschöpft. Die Fragestunde ist damit beendet.

Wir kommen zu

1fd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhaus von Berlin

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 9

**Gesetz zur Änderung des
Bezirksverwaltungsgesetzes und zur Änderung
anderer Gesetze**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3283](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ganz so habe ich es mir nicht vorgestellt, dass mit Beginn der Rederunde der halbe Senat verschwindet, aber vielleicht kommen die Kollegen und Kolleginnen gleich noch zurück.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich denke, man kann auch nicht die ganze Zeit hier in dem Raum sein, man braucht mal eine Pause, und es war ja auch richtig, dass in der Fragestunde alle da waren.

Vier Jahre haben Senat und Bezirke an dem heute vorliegenden Gesetzentwurf zur Modernisierung der Berliner Verwaltung gearbeitet, zuerst im Rahmen der Alt-Kommission und im Anschluss auf Initiative des Regierenden Bürgermeisters in dem umfangreichen Prozess „Zukunftspakt Verwaltung“. Meine Fraktion und ich freuen uns, dass der lang ersehnte Entwurf zur gesetzlichen Umsetzung endlich das Parlament erreicht hat. Wir haben nun die Aufgabe, gemeinsam – und damit meine ich auch die parlamentarische Opposition – das vorliegende Gesetzespaket umfassend zu prüfen und an den Stellen nachzujustieren, wo Senat und Rat der Bürgermeister und Bürgermeisterinnen nicht mutig genug waren.

In meinen Augen ist es das wichtigste Vorhaben, dass mit diesem Gesetz eine Rechtsgrundlage für den Abschluss von Zielvereinbarungen zwischen Hauptverwaltung und Bezirken geschaffen wird. Zielvereinbarungen sollen ein zentrales Instrument der gesamtstädtischen Steuerung der Berliner Verwaltung werden. Bisher sind mir zwei fertige Zielvereinbarungen aus den Pilotvorhaben bekannt. Daher gilt der besondere Dank der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz, die das beispielhaft in Sachen Baumpflege und Grünflächenpflege vorgelegt hat. Wir – und da spreche ich sicherlich auch für andere Kolleginnen und Kollegen des Hauses – erwarten, dass auch die anderen Zielvereinbarungen, die im Senat in Arbeit sind, idealerweise noch im ersten Halbjahr fertiggestellt werden. Nach dem Gastbeitrag der Sozialverwal-

tung zum Masterplan im Kampf gegen Obdachlosigkeit bis 2030 gehe ich davon aus, dass auch die Hausaufgaben, also die zugesagte Zielvereinbarung für die sozialen Wohnhilfen, zeitnah erledigt werden.

Ein weiterer Punkt des Gesetzespakets ist die Strukturierung der Geschäftsbereiche der Bezirksämter. Mit der vorgeschlagenen Konturierung hat der Senat einen Weg gefunden, die verschiedenen Ziele unter einen Hut zu bekommen. Das finde ich gut. In den parlamentarischen Beratungen werden wir uns die Details genau anschauen. Eine Anhörung von Vertreterinnen und Vertretern der Bezirksverordnetenversammlungen und der Bezirkstadrätinnen und -räte wird dazu beitragen, einen praxistauglichen gesetzlichen Rahmen für die kommende Legislatur der Bezirke zu schaffen.

Fragen habe ich aktuell noch bei den Vorschlägen zur Stärkung der Bezirksbürgermeisterinnen und -meister, denn ohne Verfassungsänderung für ein politisches Bezirksamt ist das im Prinzip kaum möglich. Wenn es aber keinen Weg gibt, das Ressortprinzip zugunsten der Steuerungsfähigkeit der Bezirksbürgermeisterinnen und -meister zu überwinden, stelle ich mal vorsichtig infrage, dass die Bezirksbürgermeisterinnen und -meister in den kommenden fünf Jahren keine thematische Zuständigkeit mehr bekommen sollen. Das macht den Job der Bezirksbürgermeisterinnen und -meister dann nicht besonders attraktiv: Nicht steuern zu können, aber auch für kein Thema zuständig zu sein! – Aber wir werden das im Verfahren diskutieren.

Offene To-dos hat der Senat noch beim Steckbrief „Zukunftsfähige Ordnungsämter“ oder beispielsweise auch bei der Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes und der Konturierung der Teilhabeämter, die wir ja eigentlich mal haben wollten. Die Ergebnisse werden wir in den Änderungen zum vorliegenden Gesetzentwurf sicherlich einbauen.

Zum Abschluss möchte ich noch ein wenig Wasser in den Wein geben, denn bei allen noch so gut gemeinten Verbesserungen der Strukturen der Berliner Verwaltung kommt es auch auf die Umsetzung und die gelebte Praxis an. Mit dem Mustergesundheitsamt liegt das vermutlich einheitlichste und am besten qualitätsgeprüfte Strukturprogramm vor. Wenn das dann aber nicht umgesetzt wird, dann sehen wir in der Pandemie, dass es auch nicht wirken kann. Auch unsere Bürgerämter sind ein Beispiel dafür, dass auch andere Fragen für eine funktionierende Verwaltung wichtig sind. Denn die Zielvereinbarung zu den Bürgerämtern gibt es seit Langem, und das 14-Tage-Ziel ist auch nicht neu. Wenn aber zwölf Bezirke weiter getrennt und teilweise erfolglos Personal ausschreiben und am Ende in vielen Bezirken Stellen nicht besetzt werden, helfen einheitliche Strukturen und IT-Verfahren auch nicht. – Was zeigt uns das? – Erfolgskritisch für die Modernisierung der Berliner Verwaltung sind das Auf-

(Stefan Ziller)

holen der Digitalisierungsrückstände und eine moderne Personalpolitik, insbesondere in den Bezirken. Attraktive Gehaltsstrukturen, ein mobiles Endgerät für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die das wollen, und ein besseres Miteinander zwischen Senatsverwaltungen und Bezirken wären ein erster Schritt.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP),
Daniel Wesener (GRÜNE),
Stefanie Remlinger (GRÜNE)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der SPD: Sehr gut!]

In diesem Sinne lassen Sie uns den vorliegenden Entwurf zur Verbesserung der Strukturen kritisch prüfen und die anderen wesentlichen Baustellen für eine moderne Berliner Verwaltung nicht aus den Augen verlieren! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt Herr Abgeordneter Schmidt. – Bitte, Sie haben das Wort!

Stephan Schmidt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Senat legt uns zu Beginn dieses Jahres tatsächlich noch rechtzeitig vor dem Ende der Legislaturperiode seinen Entwurf für immerhin vier der im Mai 2019 mit dem Rat der Bürgermeister vereinbarten 27 Projekte des Zukunftspakts Verwaltung zur Reform der Bezirksverwaltung vor. Lange genug gedauert hat es ja, und ich hatte die Hoffnung schon aufgegeben, aber, nun ja, vier ist besser als gar nichts.

[Beifall bei der CDU]

Drei der vier jetzt abgearbeiteten Punkte, nämlich die Schaffung einer zusätzlichen Stadträtin oder eines zusätzlichen Stadtrats in den Bezirksämtern, die Konturierung der Geschäftsbereiche der Bezirke und die erweiterte Entscheidungskompetenz der Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister, sollen rechtzeitig vor Beginn der neuen Wahlperiode geklärt werden.

Leider hat es der rot-rot-grüne Senat aber nicht geschafft, über den eigenen parteipolitischen Schatten zu springen und auf die Opposition zuzugehen, um beispielsweise die Einrichtung einer Richtlinienkompetenz oder eines Weisungsrechts für die Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister mittels einer Änderung der Verfassung des Landes Berlin zu diskutieren.

[Beifall bei der CDU] –
Beifall von Stefan Förster (FDP)
und Bernd Schlömer (FDP)]

Die Herstellung eines gesellschaftlichen Konsenses zu solchen Fragen wäre besser – besser, als immer wieder, je nach politischer Mehrheit, das Bezirksverwaltungsgesetz zu ändern.

Die jetzt gefundene Lösung zur Entscheidungskompetenz über die Zuweisung zentraler Verwaltungseinheiten, zum Beispiel Personal, Finanzen, zentrale Vergabestelle, bringt den Bürgermeistern zwar mehr Einfluss, greift aber zu kurz. Übrigens ist diese Zuordnung in den Bezirken bis auf das grüne Friedrichshain-Kreuzberg bisher gut geübte Praxis. Es ändert sich also in der Praxis gar nichts, wenn man das jetzt in das Gesetz schreibt.

Eine weitere Änderung betrifft die bisher teilweise üblichen, doch recht wilden Mischungen von Geschäftsbereichen und Zuständigkeiten in den einzelnen Zuständigkeiten der Stadträte in den Bezirken. Dies weitergehend zu unterbinden, ist sinnvoll. Allein schon bei Abstimmungsrunden mit den Stadträten macht es Sinn, wenn alle Anwesenden immer dieselben Themen abdecken können. Das ist allerdings nicht mehr gewährleistet, wenn das Umwelt- und Naturschutzamt, das Amt für Weiterbildung und Kultur und das Facility-Management nach der heutigen Vorlage nun doch wieder unterschiedlichen Geschäftsbereichen zugeordnet werden können. Ein wirklicher Fortschritt ist hier nicht zu erkennen. Diese Fragezeichen werden wir im Ausschuss und auch in der geplanten Anhörung noch zu besprechen haben.

[Beifall bei der CDU]

Aufgenommen wurde die Forderung, einen sechsten Stadtrat einzuführen – und damit die Möglichkeit, sechs Geschäftsbereiche zu realisieren. Bei den gewachsenen Aufgaben der Bezirke ist das auch richtig und war längst überfällig. Aber auch die nun gefundene Zusammenfassung einzelner Ämter zu sechs Geschäftsbereichen ist nicht optimal. Ist es denn wirklich richtig, den Tiefbau jetzt gemeinsam mit dem Ordnungsamt dem Geschäftsbereich öffentlicher Raum zuzuordnen? – Die Ordnungsämter werden dagegen von den Bürgerämtern getrennt; diese gehen jetzt zum Bereich Soziales. Anwohnerparkausweise gibt es jetzt also vom Sozialamt – ein interessantes Bild für die deutsche Hauptstadt. Auch darüber sollten wir noch weiter diskutieren.

[Beifall bei der CDU]

Auch die Rechtsgrundlage für den Abschluss von Zielvereinbarungen – als vierter Punkt – ist mehr als überfällig. Zielvereinbarungen für einzelne politische Schwerpunktthemen in Bereichen von gesamtstädtischem Steuerungsinteresse schaffen eine bessere Planbarkeit für die Verwaltung. So weit, so gut. Letzten Endes schaffen sie auch durch ihre Überprüfbarkeit eine Grundlage für die vertrauensvolle Zusammenarbeit von Senatsverwaltungen auf der einen und den Bezirken auf der anderen Seite.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ziller?

Stephan Schmidt (CDU):

Ich bin noch nicht ganz fertig, und ich glaube, danach kann der Redner seinen oder die Fraktion ihren Standpunkt unterlegen – daher nein.

Die Schaffung einer gesetzlichen Grundlage ist unabdingbar für eine rechtssichere, moderne Verwaltungsstruktur. Aber auch hier wird wieder zu kurz gesprungen. Klare Zeit- und Fristenvorgaben für Haupt- und Bezirksverwaltung fehlen. Gerade damit könnten wir aber in Zukunft Entscheidungsstaus vermeiden. Unseren Vorschlag einer Genehmigungsfiktion hat die Koalition leider nicht aufnehmen wollen. Das hätte nämlich Verlässlichkeit in den Verfahren bedeutet, und vor allen Dingen hätte es die Verfahren beschleunigen können.

[Beifall bei der CDU]

Zu hinterfragen ist außerdem, wie sich das System der Zielvereinbarungen in das Finanzierungssystem der Bezirkshaushalte einfügen soll. Wenn die Erbringung der vereinbarten Leistungen und Ziele zusätzliche Kosten verursacht, kann man den Bezirken doch nicht abverlangen, diese aus dem vorher festgelegten Finanzierungsrahmen heraus im jeweils aktuellen Bezirkshaushalt zu finanzieren. Solche Zielvereinbarungen wären nicht die eigentlich mit den Bezirken vereinbarte Zusammenarbeit auf Augenhöhe. Es wären fachpolitische Vorgaben, die mit dem finanzpolitischen Gängelband umgesetzt werden können. Einer Reform des Bezirksverwaltungsgesetzes, die dies zum Ziel hat, könnten wir nicht zustimmen.

Es muss sichergestellt sein, dass zusätzliche Aufgaben für die Bezirke auch mit einer zusätzlichen finanziellen, gegebenenfalls auch personellen Ausstattung verbunden sind, denn die viel beschworene gestärkte Eigenverantwortung der Bezirke wird andernfalls zu einer reinen Worthülse. Gestaltungsspielräume für die Bezirke würden so eingeschränkt, nicht ausgeweitet. – Gerade darauf sollten wir im Sinne einer bürgerfreundlichen Stadt aber Wert legen. Es muss der Grundsatz der bedarfsgerechten Finanzierung der Berliner Bezirke gelten; die CDU-Fraktion fordert das seit Langem. Die vom Senat durchaus propagierte Augenhöhe zwischen der Hauptverwaltung und den Bezirken ist – man merkt das bei der Umsetzung des Zukunftspakts an vielen Stellen – häufig leider nur ein Lippenbekenntnis.

Noch einmal zur Klarstellung: Die Bezirke sind derjenige Teil der Berliner Verwaltung, der als hauptsächlicher Ansprechpartner für die Berlinerinnen und Berliner dient. Die hier zu leistenden Aufgaben sind keine Nebensächlichkeiten, und die Bezirke sind auch nicht der verlängerte Arm der Hauptverwaltung. Bei den Mitarbeiterinnen

und Mitarbeitern in den Bezirksverwaltungen handelt es sich um spezialisierte Fachleute mit unschätzbaren Erfahrungen in der Verwaltungspraxis. Dieses Potenzial gilt es auszubauen und zu nutzen. Wer mit der inneren Einstellung von Rot-Rot-Grün an solche Reformen geht, der demonstriert, wie unwichtig ihm die Menschen in dieser Stadt sind. Die Bürger- und Kieznähe der Verwaltung misst sich auch daran, wie die politische Führung dieser Stadt mit den Bezirken umgeht.

[Beifall bei der CDU]

An dieser Herausforderung – und nicht nur an dieser – ist Rot-Rot-Grün gescheitert in dieser Legislaturperiode. Die Berliner sind die lange Warterei leid. Das Hin- und Herschieben von Verantwortlichkeiten ist unerträglich. Die Verwaltungsreform ist mehr als ein leicht geändertes und gegendertes Bezirksverwaltungsgesetz.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Sie muss schneller und entschlossener vorangebracht werden. Aber im Herbst gibt es ja Neuwahlen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU) –
Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE)
und Anne Helm (LINKE) –
Zuruf von der LINKEN: Wie heißt
Ihr Spitzenkandidat noch?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Herr Dörstelmann. – Bitte schön!

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier eine Vielzahl von neuen Regelungen, Veränderungen, und auch wenn diese im Einzelnen klein sein mögen – das Ganze ist keine Kleinigkeit. Es ist von großer Bedeutung für die Handlungsfähigkeit unserer Bezirke. Ich danke dem Innensenator und seiner Verwaltung sehr dafür, dass sie hier ein umfassendes Neuregelungswerk vorgelegt haben, vor allem aber auch eine sehr fundierte Begründung dazu mitgeliefert haben, aus der man die einzelnen Regelungen hervorragend ableiten kann und sieht, wie sinnvoll sie sind.

Der Zukunftspakt Verwaltung ist eben schon angesprochen worden, geschlossen im Mai 2019. Er kommt damit einen großen Schritt weiter, denke ich. Das ist eine gute Ableitung, auf der die Bezirke in die Zukunft geführt werden können bzw. die Zukunft auch besser selber gestalten können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

(Florian Dörstelmann)

Ausgangspunkt der Aufgabenstellung ist natürlich die Frage: Was ist die Stellung der Bezirke? – Nach § 2 des Bezirksverwaltungsgesetzes Selbstverwaltungseinheiten des Landes Berlin! Daraus ergeben sich zwei Wortpaare: Selbstverwaltung und Verwaltungseinheit. Beide müssen erfüllt werden. Ich glaube, das ist mit diesem Gesetzentwurf noch einmal besser möglich.

Gehen wir die einzelnen Sachen noch mal kurz durch! Hier sind viele schon angesprochen worden, aber wir stärken natürlich in der Bezirksverordnetenversammlung jetzt auch erst mal die Fraktionen. Es ist klar geregelt, dass Mitarbeiterinsatz möglich ist, auch zu welchen Bedingungen und unter welchen Voraussetzungen Geheimhaltung einzuhalten ist etc., dass die Fraktionen die Rechtsnachfolge über die Legislatur hinaus antreten können. Unklarheiten sind beseitigt. Das ist eine gute Sache, und es macht die Sache verlässlicher.

Es gibt mehr Transparenz bei den Sitzungen, die per Livestream verfolgt werden können. An der Stelle muss man noch überlegen, falls man in Richtung der Abstimmung in den Ausschüssen geht, ob man von außen an Onlineabstimmungen denkt und möglicherweise noch Überlegungen zur Manipulationssicherheit anstellen muss. Das wird man sehen. Das ist eine Frage, die in Ausschüssen sehr gut geklärt werden kann.

Schließlich die einheitliche Struktur der Bezirksämter, die aus meiner Sicht einen großen Schritt nach vorne bedeutet, gleichzeitig mit der Stärkung der Bezirksbürgermeister, denn, das will ich an der Stelle sagen, hier ist eben erörtert worden, ob eine Richtlinienkompetenz der Bezirksbürgermeister überhaupt erforderlich ist. Ich glaube, wenn man den Bezirksbürgermeistern die Möglichkeit gibt, immer den Zugriff auf die Personaleinheit und die Finanzen im Sinne der Führung auszuüben, dann ist das die herausgehobene Stellung, die man braucht, um Richtlinienkompetenz auch ohne eine formelle Zuweisung ausüben zu können. Ich glaube, dass das mit dieser Regelung hervorragend funktionieren wird. Im Übrigen glaube ich, dass die in der Anlage zu § 37 geregelten Aufteilungen sehr sinnvoll geregelt worden sind und auch genug Spielraum lassen, um noch Veränderungen vorzunehmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ziller?

Florian Dörstelmann (SPD):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ziller! Sie haben das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ist Ihnen bekannt, dass schon heute in, glaube ich, fast allen Bezirken, elf Bezirken, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister Personal und Finanzen unter sich haben, und wie bewerten Sie dann die Steuerungsfähigkeit, die die Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister heute schon haben, und glauben Sie nicht, dass wir eigentlich wirklich einen Schritt nach vorne kommen müssen und ein politisches Bezirksamt ohne eine Verfassungsänderung nicht schaffen?

Florian Dörstelmann (SPD):

Dazu zwei Punkte: Der Bezirk, der es nicht macht, ist Friedrichshain-Kreuzberg.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Heiterkeit bei Torsten Schneider (SPD) –
Torsten Schneider (SPD): Sehr gut!]

Der zweite Punkt: Es hängt auch von denen ab, die diese Position ausüben. Wenn man gesetzlich verankert, was der Auftrag ist, dann wird das vielleicht auch einigen klarer.

Kommen wir noch zum Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Entschuldigen Sie! Es gibt eine zweite Zwischenfrage von Herrn Schlömer, wenn Sie gestatten.

Florian Dörstelmann (SPD):

Eine reicht jetzt, das ist okay!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Die Zielvereinbarungen sind angesprochen worden. Das ist richtig und sinnvoll, politische und fachliche Zielvorgaben zu machen. Ich möchte aber noch auf einen weiteren Punkt kommen: Wir haben auch eine klare Zuordnung zu Senatsverwaltungen. Das sehen Sie an dem neu eingefügten § 6a des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes: die führende Senatsverwaltung in Bezug auf die Fachbereiche der Bezirksämter. Das kann große Synergieeffekte geben, indem der direkte Anspruch besser vermittelt werden kann,

[Beifall von Stefan Ziller (GRÜNE)]

von oben nach unten, aber auch die Anforderungen von unten nach oben. Ich glaube, dass der direkte Austausch an dieser Stelle hilfreich wirken wird.

Schließlich – damit komme ich dann auch zum Schluss – haben wir in § 15a die Fachausschüsse der Bezirksbürgermeister. Ich glaube, auch das wird sehr helfen, die Runde der Bezirksbürgermeister mit ihren Sitzungen entsprechend vorzustrukturieren und vielleicht auch Fragen, an denen man sich sonst in einer solchen Sitzung

(Florian Dörstelmann)

und Debatte ein bisschen aufhängt, im Vorfeld zu klären, sodass die Effektivität des Gremiums gesteigert wird.

Ich denke, dass wir im Ausschuss mit dieser Vorlage eine hervorragende Beratungsgrundlage haben, die wir vom Innensenator erhalten haben, und freue mich auf die Beratung mit Ihnen allen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Mitbürger! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf geben der Senat und die ihn tragende Koalition vor, die aufgestauten Versäumnisse in einer fälligen Modernisierung der öffentlichen Verwaltung ein Stück weiter aufholen zu können. Wie sehr das Chefsache ist, können wir an der Besetzung der ersten Reihe hier sehr gut erkennen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Dass hier zumindest erst einmal in Teilen der richtige Weg eingeschlagen wird, erkennen wir auch daran, dass die Priorität im Bereich der Bezirke gesetzt wird. Das ist vorrangig zwar nicht die Schuld der Bezirke, aber es ist ein richtiger Aspekt und eine richtige Zielsetzung. Die Bezirke können sich am Ende nur den Rahmenbedingungen stellen, die dieser Senat geschaffen hat oder eben auch nicht geschaffen hat.

Ob die vorliegende Entwurf im Ergebnis tatsächlich geeignet ist, die in der Vorlage beschriebenen Ziele zu erreichen, ist allerdings fraglich. Sicherlich gibt es Änderungen, die begrüßenswert sind und beispielsweise auch die Rolle und die Arbeitsfähigkeit der BVVen stärken. So wird das Bezirksamt verpflichtet, sich mit Beschlussempfehlungen der Bezirksverordnetenversammlung künftig intensiver zu befassen.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es muss künftig auch prüfen, ob alternative Maßnahmen zur Umsetzung des Ziels in Betracht kommen. Damit wird die Rechtsstellung der Bezirksverordnetenversammlung gestärkt, was vermutlich nicht aus Sicht aller Dezernten, aber aus Sicht der Bezirksverordneten zu begrüßen ist.

[Beifall bei der AfD]

Weder der vorliegende Entwurf noch die Ausführungen der Vorredner konnten aber tatsächlich erklären, warum die Zukunft der Berliner Verwaltung und ihrer Angebote

am Wohl und Wehe eines weiteren Stadtrats hängt. Die letzten Jahre haben eindrucksvoll bewiesen, dass die bezirklichen Aufgaben nicht von der Zahl der Stadträte im Bezirksamt abhängen, sondern von der Qualität ihrer Arbeit.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Es gibt Baustadträte, die sich an geltendes Recht halten, und es gibt das grün regierte Kreuzberg.

[Zurufe von Christian Gräff (CDU)
und Gunnar Lindemann (AfD)]

Unterschlagen haben Sie in der Darstellung des zusätzlichen Personalkostenaufwandes übrigens, dass jeder Stadtrat auch einen persönlichen Referenten hat, mit dem künftig auch zusätzliche Pensionskosten verbunden sein werden. Wir als AfD-Fraktion fordern seit viereinhalb Jahren: nicht mehr Staat, nicht mehr Verwaltung und einen größer werdenden Wasserkopf, sondern einen schlanken, effizienten Staat, mehr Dienst am Bürger,

[Beifall bei der AfD]

tatsächliche Hilfe statt Gängelung. Daher lehnt die AfD-Fraktion diese Rechtsänderungen als im Kern rein machtpolitisch motiviertes Postenversorgungsinstrument ab.

Ein interessanter Ansatz ist die indirekte Stärkung der Stellung des Bezirksbürgermeisters. Die beabsichtigte Erweiterung um die Serviceeinheiten Finanzen und Personal erscheint nachvollziehbar. Wollen Sie den Bezirksbürgermeister aber tatsächlich stärken? Dann wäre doch die Direktwahl mit klarer Richtlinienkompetenz und Weisungsbefugnis mit klarer und besserer Umsetzung in einer Kommunalverfassung, wie zum Beispiel in anderen Städten und Gemeinden, wo es Oberbürgermeister und Landräte gibt, der konsequentere Weg.

Die angestrebten Zielvereinbarungen werden hingegen eher zu einer Zentralisierung und Abgabe von Zuständigkeiten – und sei es auch nur über den Weg des notwendigen Kompromisses – führen. Was der Bezirksbürgermeister nach innen, in den Bezirk hinein, gewinnt, verliert er wieder gegenüber der Landesverwaltung. Warum gehen Sie nicht offen den Hamburger Weg, schaffen das Bezirksamt in der derzeitigen Form ab und setzen durch Gesetz herausgehobene Beamte an diese Stellen? Das wäre aus Ihrer Sicht dann konsequenter Mut zur Wahrheit.

Im Ergebnis werden diese Zielvereinbarungen zu mehr Zentralisierung und größerer Abhängigkeit der bereits jetzt finanziell am Tropf des Landes hängenden Bezirke führen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hansel?

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ja, sehr gern!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Glauben Sie nicht, Herr Kollege, dass es vielleicht besser gewesen wäre, in dieser Legislaturperiode eine Enquete-Kommission zu einer richtigen Verwaltungsreform gemacht zu haben?

[Paul Fresdorf (FDP): Nein! –
Lachen bei der FDP]

Carsten Ubbelohde (AfD):

Dieser Vorschlag unserer AfD-Fraktion bleibt natürlich nach wie vor immanent, denn das Klein-Klein der jetzigen Vorlage wird allein dadurch ersichtlich, dass entscheidende Komponenten fehlen. Das Problem der Doppelzuständigkeiten, um nur ein Beispiel zu nennen, fehlt hier völlig. Deshalb wäre es ein größerer Wurf im Sinne übrigens der Bürgerfreundlichkeit, genau eine Enquete-Kommission zu schaffen, die auf einer breiteren parlamentarischen Basis zu einem wirklichen großen Wurf kommt, der dann auch dazu geführt hätte, dass der erste und zweite Bürgermeister hier auch anwesend gewesen wären.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Im Ergebnis werden diese Zielvereinbarungen zu mehr Zentralisierung führen. Das habe ich bereits gesagt. Deshalb ist das Problem in sich schon erkennbar.

Positiv könnte man unterstellen, dass nur die Grundlage für die Etablierung einer stärkeren gesamtstädtischen und kooperativeren Steuerungskultur auf Augenhöhe gebildet würde. Praktisch kann aber auch nicht ausgeschlossen werden, dass Bezirke, die eine politische Zielvereinbarung nicht mittragen wollen oder können, isoliert und stigmatisiert werden könnten. Ich habe die Sorge, dass in üblicher Umverteilungsmanier diese erfahrungsgemäß starken Bezirke wie beispielsweise Reinickendorf

[Christian Gräff (CDU): Na, na, na!]

dazu gedrängt werden könnten, in mancher Hinsicht auf das Niveau der anderen Bezirke abzusinken. Begrüßenswert ist aus unserer Sicht aber immerhin die Vereinheitlichung der Geschäftsbereiche der Bezirksämter und das Zusammenführen der darauf abgestimmten Fachausschüsse.

Ich komme zum Schluss. Als AfD-Fraktion Berlin erwarten wir von einem Gesetzesentwurf, der zur raschen und notwendigen Modernisierung der Bezirksverwaltung beitragen soll, aber mehr, wie beispielsweise den unverzüglichen Abbau von den bereits erwähnten Doppelzuständigkeiten. Letztere hätte die Landesregierung hier und heute beispielsweise konkret benennen und zur Diskussion stellen können und auch müssen. Für uns als AfD-Fraktion ist das einer der zentralen Punkte für eine an den Herausforderungen der Zukunft ausgerichtete Bezirksverwaltung. Aus diesem und den vorab beispielhaft genannten Gründen ist dieser Entwurf,

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Sie müssten zum Schluss kommen, bitte.

Carsten Ubbelohde (AfD):

auch wenn der punktuell sinnvolle Änderungen enthält, leider final nicht zustimmungsfähig. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Kollegin Dr. Schmidt das Wort.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach Jahren harter Konsolidierung und striktem Sparzwang haben wir uns mit dieser Koalition auf den Weg gemacht, die Verwaltungen in den Bezirken und im Senat mit dem Blick auf die gegenwärtigen Herausforderungen zukunftsfähig zu machen. Den notwendigen Anpassungsbedarf der Berliner Verwaltung wollen wir uns mit diesem Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes stellen und dem auch Rechnung tragen.

Ja, der Sparzwang hat Spuren hinterlassen, und manches dauert länger als uns lieb ist. Und ja, es stehen natürlich auch noch eine Menge Herausforderungen vor uns. Doch mit dem Zukunftspakt Verwaltung ist etwas Wichtiges geschafft. Hier haben Senat und Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister gemeinsam den weiteren Weg festgelegt, auch wenn wir bei der Forderung nach gleicher Augenhöhe noch etwas Luft nach oben haben. Das ist auch schon gesagt worden.

Ein Großteil der Verwaltungsaufgaben im Land Berlin wird von den Berliner Bezirken erledigt. Daher braucht es eine verbesserte gesamtstädtische Steuerung. Zentrales

(Dr. Manuela Schmidt)

Instrument hierfür, das ist heute schon mehrfach gesagt worden, sollen die Zielvereinbarungen werden. Wie oft haben wir gefordert, dass es eine klare Aufgabenzuordnung zwischen Land und Bezirken braucht. Gleichzeitig geht es aber auch darum, dass die Hauptverwaltungen konsequent ihrer Aufgabe der zentralen Steuerung und Koordinierung gerecht werden und die Bezirke bei der Erfüllung ihrer Aufgaben unterstützen.

Mit dem Instrument der Zielvereinbarung soll es nun gelingen, perspektivisch vom Verantwortungspingpong wegzukommen und eine klare Aufgabenstruktur zwischen diesen beiden Ebenen zu bieten, die zugleich von Augenhöhe geprägt ist. Wir arbeiten daran. Diesen gemeinsamen Herausforderungen können wir uns aber eben auch nur gemeinsam stellen.

Wichtig ist, dass wir zeitnah aus der Pilotphase der Zielvereinbarungen herauskommen und bereits mit dem nächsten Doppelhaushalt beginnen, die Zielvereinbarungen noch stärker umzusetzen und vor allem das gesamte Zielvereinbarungssystem mit der Haushaltsplanung zu synchronisieren.

Des Weiteren sieht der Gesetzentwurf eine klare Strukturierung der Geschäftsbereiche der Bezirksstadträtinnen und Bezirksstadträte vor. Das war wohl die am härtesten umstrittene Veränderung. Einerseits verbessert die klare Strukturierung eine amts- und ebenenübergreifende Zusammenarbeit und bietet eine Basis, Fachstadträtesitzungen und Fachausschüsse des Rats der Bürgermeister zusammenzuführen, andererseits nimmt es den Bezirksämtern den Spielraum für Verhandlungen bei Neukonstituierung. Soweit lauteten die Argumente der Debatte zusammengefasst. Schließlich ist hier ein Kompromiss entstanden, dem nun auch der Rat der Bürgermeister mehrheitlich zugestimmt hat.

Die Zuordnung der Serviceeinheit Finanzen und Personal zum Geschäftsbereich der Bürgermeisterin und des Bürgermeisters halte ich für eine gute Entscheidung, schreibt es doch die Position der Bürgermeisterin und des Bürgermeisters zur gesamtbezirklichen Steuerung fest und überlässt es eben nicht dem Zufall. Gleichzeitig ist aber den Stadträtinnen und Stadträten die Entscheidungshoheit in ihren jeweiligen Ressorts nicht genommen.

Schwieriger finde ich es hingegen, gerade die Stellen der Beauftragten vermeintlich frei den Geschäftsbereichen zuzuordnen. Im Landesgleichstellungsgesetz beispielsweise ist klar geregelt, dass die Frauen- und Gleichstellungsbeauftragte der Bürgermeisterin bzw. dem Bürgermeister zuzuordnen ist. Ebenso verhält es sich mit der bzw. dem Integrationsbeauftragten. Die Integration ist einer unserer wichtigsten politischen Schwerpunkte in dieser Stadt, aus gutem Grund. Der Aufbau der Integrationsbüros in den Bezirken ist endlich abgeschlossen, die Integrationsbeiräte gebildet. Sollte eine solch wichtige

Aufgabe nicht zwingend dem Geschäftsbereich der Bürgermeisterin bzw. des Bürgermeisters zugeordnet sein, ganz abgesehen von den ämterübergreifenden Koordinierungsaufgaben der Beauftragten? Um hier zu einer guten und abschließenden Entscheidung zu kommen, sollten wir auch noch einmal das Gespräch mit den Bürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeistern suchen und zu einer Anhörung einladen, denn schließlich sollte eine solche Struktur auch die politischen Schwerpunkte eines Bezirkssamt widerspiegeln.

Auf viele weitere Veränderungen sind meine Vorredner bereits eingegangen: der sechste Stadtrat, die sechste Stadträtin, Verbesserungen für die wichtige Arbeit der Bezirksverordneten. Ich freue mich auch, dass die Einwohnerfragestunde jetzt Bestandteil der öffentlichen Sitzung der BVV ist, senkt es doch die Hürde zur Teilnahme interessierter Anwohnerinnen und Anwohner.

Eines kann ich mir am Schluss nicht verkneifen: Auch mit diesem Gesetz sind wir endlich in der Zeit der Gleichstellung und in der Lebenswirklichkeit angekommen. Nicht nur im Alltag, auch in wichtigen Ämtern sind Frauen nicht mehr wegzudenken. Deswegen ist es gut und richtig, dass auch im Gesetz endlich die Bezirksbürgermeisterin, Vorsteherin, die Leiterin des Rechtsamtes und alle anderen Frauen gut angekommen sind. Es war an der Zeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf, den wir heute das erste Mal besprechen, offenbart dem Abgeordnetenhaus, den Berliner Beschäftigten in der Verwaltung, aber auch der interessierten Öffentlichkeit insgesamt eher die Schwächen als die Stärken rot-rot-grüner Regierungspolitik im Land Berlin.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt aber auch einiges Positives hervorzuheben. Damit fange ich zunächst einmal an. Erstens: Der Zukunftspakt Verwaltung ist kein Papiertiger geblieben. Die vereinten Maßnahmen münden mit dem vorliegenden Gesetzentwurf in eine konkrete Umsetzung. Das finden wir gut.

Zweitens: Das Instrument der Zielvereinbarung als Steuerungsinstrument für ergebnisorientiertes Verwaltungshandeln erfährt damit eine gewisse Renaissance in der öffentlichen Verwaltung, und das ist auch durchaus anerkennenswert.

(Bernd Schlömer)

Drittens, und jetzt in inhaltlicher Hinsicht: Die Ausrichtung der Bezirksämter auf eine einheitliche Organisationsstruktur mit vergleichbaren Geschäftsbereichen ist sehr zielführend. Das unterstützen wir sehr.

[Beifall bei der FDP]

Viertens – jetzt kippt es ein bisschen: Es gibt nach meiner Lesart ein kleines Pflänzchen bessere Rechts- und Fachaufsicht. Aber ich glaube, da geht noch mehr.

[Beifall bei der FDP]

Letztlich überwiegen aber die Unzulänglichkeiten. Es fehlt mir zuallererst eine rot-rot-grüne Vision für die Berliner Verwaltung der Zukunft. Welches Ziel wollen Sie eigentlich insgesamt mit der Modernisierung erreichen? Wie wollen Sie die Beschäftigten, die ja essenziell wichtig sind, für Ihre Vorhaben ohne Visionen gewinnen? Wie wollen Sie diese mitnehmen?

Wir wünschen uns eine weltoffene, eine sichere, eine liberale Stadt, die genauso lebenswert wie liebenswert ist, in der Menschen selbstbestimmt agieren und sich austauschen können, sich wohlfühlen, mit darauf passendem, nutzerorientiertem Bürgerservice bei hoher Servicequalität.

[Beifall bei der FDP]

Ihr Vorschlag hingegen bleibt weitgehend bei einem zusätzlichen sechsten Stadtrat hängen. Das ist leider viel zu wenig. Sie schieben die konsequente Entflechtung von bezirklichen Zuständigkeitsbereichen und ministerieller Aufgabenwahrnehmung auf der Landesebene nicht an. Sie beenden nicht das Wirrwarr und das Verantwortungschaos zwischen Land und Bezirken.

Wir wünschen uns eine effektive, einheitliche, schnelle und hierarchiearme Steuerung mit digitalen Angeboten auf allen Seiten, moderner, mobiler Arbeitsplatzausstattung bei den Beschäftigten und digitalen Bürger- und Unternehmensangeboten auf der Nutzerseite.

[Beifall bei der FDP]

Wir wünschen uns eine bestaufgestellte Verwaltung mit rein ministeriellen fachlich-inhaltlichen Steuerungsaufgaben auf der Landesebene und lokalen, bürgerorientierten Durchführungsaufgaben auf bezirklicher Ebene.

[Zuruf: Mach doch mal einen Vorschlag!]

– Mache ich gern. Kommen Sie mich mal in der Bürgerstunde besuchen!

[Thomas Isenberg (SPD): Hier und jetzt!]

Wir wollen eine stärkere Dienst-, Fach- und Rechtsaufsicht, mit der man sich nicht wegducken kann. Wir wünschen uns eine Direktwahl von Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeistern.

[Beifall bei der FDP]

Wir wünschen uns disziplinarrechtlich unterstellte Stadträte, deren Freiflug beendet werden kann, sowie ein politisches Bezirksamt. Das alles wollen Sie nicht.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Wenn Sie den derzeitigen Proporz im Gesetz so stehen lassen, werden wir im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg im Hinblick auf zurückliegende Wahlergebnisse einen Satire-Bezirksstadtrat der Partei Die PARTEI im nächsten Bezirksamt vorfinden mit großem, unabänderlichem Geschäftsbereich. Das können Sie mit der Reform nicht wollen. Wenn Sie den Entwurf so stehen lassen, dann ist die Absenkung der Altersgrenze von Bürgerdeputierten auf 16 Jahre, die Sie vor einiger Zeit noch sehr groß gefeiert haben, schon wieder einkassiert. In dem Entwurf ist die Wahl von Bürgerdeputierten auf das Alter 18 Jahre still und stehen geblieben. Soweit zu Ihren Schwächen. – Vielen Dank!

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Für das Gespräch stehe ich sehr gern zur Verfügung! Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Paul Fresdorf (FDP): Hört, hört!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgesehen ist eine Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 28

150 Jahre deutscher Nationalstaat und Berlin als deutsche Hauptstadt: der Reichsgründung im Januar 1871 neben der 1848-er Revolution als Ausgangspunkt für die Verwirklichung von Einigkeit und Recht und Freiheit würdig gedenken

Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [18/3286](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Trefzer. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 18. Januar 1871, vor nunmehr fast genau 150 Jahren, wurde im Spiegelsaal von Versailles das Deutsche

(Martin Trefzer)

Kaiserreich proklamiert. Bereits am 1. Januar 1871 war die Bundesverfassung des neuen, um die süddeutschen Staaten erweiterten, Norddeutschen Bundes in Kraft getreten. Dieser neue deutsche Bund hieß jetzt wieder Deutsches Reich. Damit wurde, knapp 65 Jahre nach der Auflösung des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation, ein moderner Nationalstaat auf deutschem Boden geschaffen, wenn auch unter Ausschluss Österreichs.

Vorausgegangen waren das tragische Scheitern der deutschen Nationalbewegung 1848/49 und das Ausscheiden Österreichs aus dem innerdeutschen Zweikampf mit Preußen nach der Niederlage von Königgrätz 1866. Die Einigung 1871 war dann unter den gegebenen Bedingungen die realpolitische Antwort der um Preußen gruppierten deutschen Staaten auf die offene deutsche Frage. Dass die Gunst der Stunde diesmal nicht vorüberging, war vor allem das Verdienst eines Mannes, nämlich Otto von Bismarcks, des preußischen Ministerpräsidenten und ersten Reichskanzlers.

[Beifall bei der AfD]

Ohne Bismarcks strategischen Weitblick, sein diplomatisches Geschick und sein entschlossenes Vorgehen wäre die Reichsgründung kaum möglich gewesen. Dieses Verdienst Bismarcks, eines der größten Staatsmänner unseres Volkes, wie ihn Willy Brandt aus Anlass des einhundertjährigen Jubiläums nannte, bleibt bestehen und hat auch die Brüche des 20. Jahrhunderts überdauert.

Denn obwohl die Reichsgründung durch die deutschen Fürsten kein demokratischer Akt war, schufen sie damit die Voraussetzung für die Entwicklung eines modernen, wirtschaftlich und wissenschaftlich erfolgreichen, rechtsstaatlich organisierten und freiheitlichen Deutschlands. Bis zur Jahrhundertwende entstand durch die Vereinheitlichung von Münzen, Maßen und Gewichten sowie der Fortentwicklung des Wirtschafts-, Niederlassungs- und Handelsrechts in staunenswerter Geschwindigkeit ein hochkompetitiver Wirtschaftsraum. Durch einheitliche Reichsjustizgesetze sowie die Novellierung und Zusammenfassung des Privatrechts im neuen Bürgerlichen Gesetzbuch wurde ein bis dahin nicht gekanntes Maß an Rechtssicherheit erreicht. Die deutsche Wissenschaft gehörte zur Weltspitze, Deutsch war die führende Wissenschaftssprache.

Mit der Einführung der Krankenversicherung 1883, der Unfallversicherung 1884, der Alters- und Invaliditätsversicherung 1889 und der Rentenversicherung 1891 wurde erstmals eine moderne Sozialversicherung aufgebaut.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Gerade Berlin als neue Hauptstadt profitierte in ungeahntem Ausmaß von seiner Rolle als politisches, wirtschaftliches, wissenschaftliches und kulturelles Zentrum des neuen Reiches. Es sind die Jahre nach der Reichsgrün-

dung, die das Gesicht unserer Stadt bis heute prägen: seien es die neuen Verkehrsmittel, die Wohngebiete in vielen Teilen der Stadt, die zentralen öffentlichen Gebäude, die Infrastruktur und vieles mehr. Die Gründung des Nationalstaats erwies sich also als entscheidender Katalysator für die Modernisierung Deutschlands.

[Torsten Schneider (SPD): Das war der europäische Gedanke von damals!]

– Dazu komme ich gleich, Herr Schneider! – Das von Anfang an geltende allgemeine und gleiche Wahlrecht für Männer und die zunehmende Parlamentarisierung der gesellschaftlichen Debatten trugen das ihre zur Legitimation des neuen Staates bei. Dieses Erbe wirkt fort und trägt uns bis heute.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

So bildet der 1871 geschaffene Nationalstaat bis heute den Rahmen für die Ausübung der Volkssouveränität in Deutschland. Der Nationalstaat ist und bleibt der einzige verlässliche Garant für Sozialstaat, Rechtsstaat und Demokratie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der LINKEN: Wir sind
ein Landesparlament!]

Deshalb halten wir an unserem Nationalstaat fest, so wie jede andere Nation Europas an dem ihren, denn nur so, Herr Schneider, hat Europa eine Zukunft in Freiheit – als Europa der Nationen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Wie wichtig das Jubiläum der Reichsgründung auch für unsere europäischen Partner, insbesondere für Frankreich ist, unterstreicht die coronabedingt leider nicht realisierte Absicht von Bundestag und französischer Nationalversammlung, sich im Januar in Versailles zu treffen und der Ereignisse vor 150 Jahren zu gedenken. Denn längst ist die vermeintliche deutsch-französische Erbfeindschaft einer tiefen Freundschaft und engen Partnerschaft unserer beiden Nationen gewichen.

Was aber geblieben ist, sind unsere Nationalstaaten. Selbst der deutsche Nationalstaat hat alle Brüche und Katastrophen im 20. Jahrhundert, die beiden Weltkriege, die nationalsozialistische Diktatur, den tragischen Verlust seiner östlichen Landesteile, schließlich die SED-Diktatur und die Teilung Deutschlands und seiner Hauptstadt überdauert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

(Martin Trefzer)

Er bildet bis heute die Grundlage für unseren freiheitlichen und sozialen Rechtsstaat. Somit gehören 1871 und 1989/90 untrennbar zusammen. Deswegen fehlt mir auch ein bisschen das Verständnis für das kleinkarierte Karo von Michael Müller und Kulturstatsministerin Grütters, die 2015 offensichtlich verhindern wollten, dass die vom alten Kaiser-Wilhelm-Nationaldenkmal erhaltenen Bodenmosaik in das neue Einheitsdenkmal integriert werden, wie die „Berliner Zeitung“ gestern berichtet hat, denn ohne die

[Torsten Schneider (SPD): Denn ohne die geht die Welt unter!]

1871 gelegten Grundlagen hätten die Deutschen 1990 wohl kaum wieder in einen gemeinsamen Staat zusammenfinden können, und Berlin wäre heute nicht unsere gemeinsame Hauptstadt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Auch deshalb gedenken wir heute in Dankbarkeit derer, die 1871 und in den Jahren danach die Voraussetzungen dafür geschaffen haben. Bitte stimmen Sie unserem dahingehenden Antrag zu. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Dr. Kitschun das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Pandemie hat unser Land, unsere Stadt, die ganze Welt fest im Griff. Mehr als die Hälfte der Betten auf unseren Intensivstationen in unserer Stadt Berlin ist aktuell mit Covid-19-Patientinnen und -Patienten besetzt. Viele Menschen trauern. Viele Menschen sorgen sich um ihre wirtschaftliche Existenz. Viele Menschen sind psychisch gefordert.

[Gunnar Lindemann (AfD): Was hat das mit dem Antrag zu tun?]

In dieser Situation, in dieser weltweiten Krise ist der politische Schwerpunkt der AfD-Fraktion an diesem Parlamentsdonnerstag die Reichsgründung von Januar 1871. Das wäre sogar Thema der Aktuellen Stunde geworden, wäre es nach Ihnen gegangen. Für uns ist das einfach nur absurd.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie mal
Ihre Prioritäten angeguckt?]

Es ist in keiner Weise peinlich, weil Sie das auch zum Thema der Aktuellen Stunde machen wollten. Insofern fahre ich fort. Ich möchte keine Zwischenfragen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Aber das ist nicht das Absonderlichste. Die AfD-Fraktion möchte der Reichsgründung gedenken und dabei den deutsch-französischen Krieg von 1870/71 unter den geschichtspolitischen Teppich kehren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie doch
gar nicht zugehört!]

In Ihrem Entschließungsantrag, den wir alle hier beschließen sollten, ist kein Wort davon die Rede. Ich habe ihn sehr intensiv gelesen. Das können Sie mir glauben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber in der Rede
war davon die Rede!]

Jetzt hören Sie bitte auf, herumzuschreien. Darauf habe ich mich schon gefreut, weil Sie bei fast jeder Rede von mir immer schreien. Das Schöne an 1871, am Reichstag war: Da gab es gar keine Frauen, die man anschreien konnte. Die hatten nämlich gar kein Wahlrecht. Super! Herzlichen Glückwunsch! – Vielen Dank dafür!

[Anhaltender Beifall und Heiterkeit bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Das Deutsche Kaiserreich war – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin den Historiker Eckart Conze – „eine Kriegsgeburt“. Der Krieg sollte eine nationale Einheit stiften, die anders offensichtlich nicht zu erreichen war. Es war der erste von drei blutigen Kriegen zwischen Frankreich und Deutschland bis 1945. Dass das Deutsche Reich an einem so symbolischen Ort Frankreichs, wie dem Spiegelsaal von Versailles, dieses Kaiserreich ausrief, war eine beispiellose Demütigung. Es war konsequent, dass die Franzosen Versailles dann 1919 als Ort des Friedensvertrages wählten.

Für Demokratinnen und Demokraten war der 18. Januar 1871 kein guter Tag, und das gilt besonders für Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Als der preußische König sich in Versailles zum deutschen Kaiser proklamieren ließ, saßen die wichtigsten Vertreter der deutschen sozialistischen Arbeiterbewegung, August Bebel und Wilhelm Liebknecht, in Untersuchungshaft. 1870 sind sie schon verhaftet worden, weil sie gegen Eroberungskriege und gegen die Kriegsanleihen waren. 1872 wurden sie dann wegen Vorbereitung des Hochverrats zu zwei Jahren Festungshaft verurteilt.

(Dr. Susanne Kitschun)

Höhepunkt der staatlichen Repressionen gegen die Arbeiterbewegung im Kaiserreich war auf Betreiben Bismarcks das Sozialistengesetz, das von 1878 bis 1890 in Kraft war, jenes Bismarcks, den Sie gerade als einen der größten Staatsmänner unseres Volkes bezeichnet haben. Für uns ist er das sicherlich nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Martin Trefzer (AfD): Das war ein Zitat von Willy Brandt!]

Aber es waren nicht nur Arbeiterführer oder Sozialdemokraten, es waren auch Pfarrer, die im Kaiserreich im sogenannten Kulturkampf drangsaliert und eingesperrt wurden, denen eine politische Betätigung verboten war. Vor diesem Hintergrund relativiert sich das eben so von Ihnen gepriesene gleiche geheime Männerwahlrecht, mit dem der Reichstag gewählt wurde. Gefängnisinsassen, und das waren viele, die sich politisch betätigt hatten, seien es Pfarrer, seien es Sozialdemokraten, Arbeiter, Gewerkschafter, durften nämlich gar nicht wählen. Auch arme Menschen, Männer, die auf Armen- oder Sozialleistungen angewiesen waren, durften nicht wählen. Sie hatten gar kein Wahlrecht. Das war kein allgemeines Wahlrecht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Marc Vallendar (AfD): Davor durfte niemand wählen!]

Auch der vorgenommenen Gleichsetzung der Revolution 1848/49 und der Reichsgründung widersprechen wir deutlich. 1848/49 kämpften europaweit liberale Arbeitsleute, Bürger, Handwerker und Angehörige der armen Schichten, große Teile der Bevölkerung für Demokratie, Freiheitsrechte und ein besseres Leben. 1871 hingegen proklamierte ein kleines Häuflein deutscher Fürsten mitten im Krieg einen Nationalstaat in Form eines preußisch dominierten Kaiserreichs. Diese Fürsten waren ganz sicher keine demokratischen Vorkämpfer unserer heutigen Demokratie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

So berechtigt es auch ist, wenn Historiker darüber diskutieren, welche liberalen oder zivilgesellschaftlichen Entwicklungen im Kaiserreich erkämpft wurden in den 50 Jahren seiner Existenz, ein nationalistischer Entschließungsantrag, der die große Ambivalenz des Kaiserreiches weitestgehend ausblendet, ist für uns inakzeptabel.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ausgrenzung statt Inklusion, Homogenität statt Vielfalt, das war die DNA des Kaiserreichs. Ganz bewusst stellen wir uns nicht in diese Tradition, sondern wir bekennen uns zu einer liberalen, sozialen und menschenrechtsbasierten Demokratie. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Das mit dem Frauenwahlrecht war ein Blattschuss für euch! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Schneider, das hätten Sie besser gemacht! –

Torsten Schneider (SPD): Das glaube ich kaum!]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich diesen Entschließungsantrag anguckt, dann stellt man sich zunächst die Frage: Was will dieser Antrag erreichen? Geht es, erstens, darum, Gedenkveranstaltungen, Ausstellungen oder Lesungen oder andere Dinge, die an die Reichsgründung erinnern, anzustoßen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Geht ja gar nicht!]

– Das ist offensichtlich unwahrscheinlich, denn es geht im Moment nicht, wie Herr Hansel richtig erkannt hat. Der Zeitpunkt ist ungeeignet, aber es wäre auch zu spät. Es wäre vor allem auch überflüssig, denn wenn wir jetzt nicht diese Coronapandemie hätten, würden, zu dieser Stunde sicherlich nicht, aber in einer Woche oder in zehn Tagen, das deutsche Parlament und das französische Parlament zusammenkommen, und zwar zumindest in der Nähe des Spiegelsaals von Versailles. Ich denke, das ist ein außerordentliches Zeichen für das, was in den letzten 150 Jahren geschehen ist in der Aussöhnung mit Frankreich. Das ist auch ein erwachsener Umgang mit Geschichte. Das steht übrigens auch ein bisschen im Widerspruch zu dem, was ich eben von meiner Vorrednerin gehört habe. Das muss ich auch mal sagen.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es kann also nur um Folgendes gehen: Eine Erklärung als Positionierung dieses Hauses. Meine persönliche Auffassung ist, dass es darum ging, dass Herr Trefzer als gefühlte Edelfeder der AfD mal wieder eine Rede halten wollte. Aber das nur am Rande.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn man also darüber spekuliert, dass es um eine Positionierung dieses Hauses geht, dann muss man sich den Text sehr genau angucken. Da bin ich auch bei meiner Vorrednerin. Ich stelle fest, allerdings im Gegensatz zu ihr, dass das Bemühen zumindest erkennbar war, hier eine Erklärung zu fertigen, die auch für andere grundsätzlich zustimmungsfähig ist, denn es steht nichts völlig Falsches drin. Ich glaube auch, dass auf dem AfD-Parteitag diese Resolution in der Form wahrscheinlich keine große Realisierungschance hätte, da sie vergleichsweise saft- und kraftlos ist, etwas weichgespült wäre und

(Dr. Robbin Juhnke)

auch auf nationalistisches Pathos verzichtet. Ich will aber konzedieren, dass es fast unmöglich ist, auf einem anderthalbseitigen Kompendium tatsächlich eine differenzierte Darstellung eines so komplexen Themas zu schaffen und dass es gelingen kann, es allen gerecht zu machen, dass es auch jedem gefällt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind nicht in Berliner Schulen!]

Da ist es jetzt auch müßig darüber zu spekulieren, Ergänzungen oder Korrekturen dessen vorzunehmen. Das will ich auch gar nicht tun. Schlimm genug, dass Sie wieder einmal die Gelegenheit geben, sozusagen von allen Seiten historische Einschätzungen auf dem üblichen Niveau, das wir hier gewohnt sind, loszuwerden,

[Lachen bei der AfD]

wo von ganz linker Seite die Reichsgründung im Regelfall als unmittelbare Vorstufe für Hitler und den Zweiten Weltkrieg angesehen wird und die Geschichte grundsätzlich immer vom Standpunkt heutiger Maßstäbe beurteilt wird. Das ist ahistorisch, unredlich und vor allem unwissenschaftlich.

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber ich komme zurück zum eigentlichen AfD-Text und zu seinem Kardinalfehler als Entschließung im Berliner Abgeordnetenhaus. Was nämlich vollkommen fehlt, ist ein direkter Bezug zu Berlin. In der Überschrift deuten Sie es noch an: „Hauptstadt“. – Ja, Berlin ist durch die Reichsgründung gesamtdeutsche Hauptstadt geworden.

Ich will jetzt gar nicht auf die Frage, die damals diskutiert wurde – kleindeutsch versus großdeutsch usw. – eingehen. Aber das Wort „Berlin“ kommt danach überhaupt nicht mehr vor, nicht ein einziges Mal. Sie haben es in Ihrer Rede kurz gestreift, Herr Trefzer, aber in diesem Papier haben Sie überhaupt nicht thematisiert, was die Folgen der Reichsgründung für unsere Stadt waren. Kein Wort zu den Auswirkungen für die Stadtentwicklung – Stichwort Gründerjahre. Kein Wort zum Entwicklungsschub für die Wirtschaft und Industrie unserer Stadt – Stichwort Industriekultur. – Ein ehrenwertes Steckenpferd eines Kollegen von uns. – Kein Wort zur Rolle Berlins als Hauptstadt der Wissenschaft –

[Karsten Woldeit (AfD): Hat er gesagt! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Stand doch alles drin! Wurde alles erwähnt!]

– Im Text steht davon nicht ein Wort. –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber in der Rede!
Sie haben doch von der Rede gesprochen! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– und von der Bedeutung der Berliner Universität, Deutsch als Sprache der Wissenschaft, Studium in Berlin als Aushängeschild. Leider sind wir heute davon weit

entfernt, wenn ich an die peinliche Rolle der Freien Universität zum Thema Dissertation von Frau Giffey denke.

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Yeah!]

Kein Wort zum Schub für die Frage der Ausdehnung und die Konzeption einer Weltstadt im Werden, was ja in der Schaffung von Groß-Berlin gipfelte. Das waren infrastrukturelle Entscheidungen von solcher Tragweite, die ich den heutigen Handelnden in der Tat nicht zutrauen würde.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Von all dem nichts im Text. Was übrig bleibt, ist eine Erklärung zur Wirkung der Reichsgründung für ganz Deutschland. Natürlich ist Berlin Teil dessen – sogar die Hauptstadt –, aber wir sind im Berliner Abgeordnetenhaus nicht für die nationale Symbolpolitik zuständig.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Sie haben hier ein Thema erkannt, aber verfehlt. Ich weiß nicht, ob Sie sich noch an die Mode der Achtzigerjahre erinnern, wo Gebietskörperschaften, die das Pech hatten, von einer linken Mehrheit regiert zu werden, sich häufig zu atomwaffenfreien Zonen erklärt haben,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen von Marc Vallendar (AfD):]

obwohl sie überhaupt nicht betroffen oder zuständig waren. Im Prinzip ist das auf dem gleichen Niveau.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir sind hier nicht zuständig. Es ist inhaltlich nicht falsch, aber ich möchte auch keine Zuständigkeitsanmaßung betreiben. Deshalb ist dieser Text in der Form für die CDU nicht zustimmungsfähig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Selbst als Versuch, sich für unzuständig zu erklären, war das schwach!
Unzuständigkeitsopportunisten! –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken jetzt das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Entschließungsantrag ist ein Dokument der undemokratischen und autoritären Geisteshaltung der AfD.

[Karsten Woldeit (AfD): Bitte schön! –
Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Mit der Ausrufung des Deutschen Reiches im Januar 1871 sei die Grundlage – so steht es in Ihrem Text – für die Verwirklichung von Einigkeit und Recht und Freiheit

(Dr. Michail Nelken)

in Deutschland gelegt worden. – Das ist nicht nur eine realitätsignorante Erzählung deutscher Geschichte, meine Herren von der AfD – es sind ja keine Damen da –, sondern dokumentiert auch Ihre grundsätzliche Rechtsstaats- und Demokratiefierne sehr anschaulich.

[Zuruf von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Das gesellschaftliche und politische System des preußischen Fürstend Deutschlands – genannt Deutsches Reich – war militaristisch, expansionistisch, nationalistisch und autoritär.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie die DDR! –
Christian Buchholz (AfD): Nur besser!]

Und es war repressiv gegen Kritiker und Gegner des preußischen, wilhelminischen Obrigkeitsstaates und der autoritär herrschenden Oberschicht.

Einigkeit? – Wilhelm I. und sein eiserner Kanzler haben halb Deutschland aus dem Reich exmittiert, weil die preußische Feudalaristokratie lieber das halbe Deutschland ganz beherrschen wollte, als sich mit den Habsburgern den deutschen Staat zu teilen.

[Marc Vallendar (AfD): Wollen Sie jetzt noch eine
großdeutsche Rede halten? –
Zurufe der AfD]

Recht und Freiheit? – Es ist ja schon angesprochen worden: August Bebel und Wilhelm Liebknecht saßen damals schon in Untersuchungshaft. Weil sie als Abgeordnete dem preußischen Feldzug gegen Frankreich die Unterstützung verweigert hatten und einen Frieden ohne Annexion forderten, waren sie Landesverräter. Sie wurden als Hochverräter zu zwei Jahren Festungshaft verurteilt, wie hier schon gesagt wurde.

Dass 1878 das Sozialistengesetz – das Gesetz wider die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie – erlassen und Deutschland mit einer Repressionswelle ohnegleichen – nicht nur gegen Sozialisten und Arbeiterführer, sondern auch gegen viele Intellektuelle und Bürger – überzogen wurde, die Gefängnisse gefüllt wurden, und viele Deutsche für immer ins Exil getrieben wurden,

[Zuruf von der AfD: Wolf Biermann!]

das versteht die AfD unter Recht und Freiheit. Das ist Ihr Verständnis von Recht und Freiheit?

[Ines Schmidt (LINKE): Was hat Biermann
damit zu tun?]

Mit dem Fall Bismarck und dem Sozialistengesetz war aber die Repression nicht zu Ende, und zwar nicht nur gegen die Sozialdemokratie, sondern gegen alle Andersdenkenden. Es wurden immer wieder neue Anläufe gemacht, Unterdrückungsgesetze zu verabschieden – bis in den Ersten Weltkrieg hinein. Und die Reichsregierung verfolgte mit Polizei und Justiz die sogenannten „Umtriebe der vaterlandslosen Gesellen“, der „Reichsfeinde“, wie

man sie titulierte. Nämlich jeder, der hier gegen die Herrschaft des wilhelminischen Staates war, war Reichsfeind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Republikflüchtlinge!]

Und das ist für die AfD Recht und Freiheit! Auch der Anflug von Bedenken, der da in Ihrem Text aufscheint, wo nämlich steht – ich zitiere aus Ihrem Text –:

Dabei dürfen problematische Entwicklungen, wie die Herausbildung des modernen Antisemitismus als politisches Kampfinstrument, ein teilweise übersteigter Militarismus sowie das Streben nach imperialer Geltung, nicht ausgeblendet werden.

Das steht in Ihrem Text. Nur: Das war nicht irgendwie ein Nebenproblem des Deutschen Reiches, sondern diese Entwicklung bildete das Wesen des Deutschen Reiches, das 1871 von den Fürsten aus der Taufe gehoben wurde. Was die preußische Feudalaristokratie unter der Regie von Otto von Bismarck als deutschen Nationalstaat zusammenzimmerte, führte geradezu in die Katastrophe des Ersten Weltkriegs. – Da bin ich völlig anderer Meinung als Herr Juhnke. – Das war keine Verirrung, das war jetzt nicht irgendwie Zufall, ein Unglück in der Geschichte, sondern das war der proklamierte Zweck. Es stand in Wort und Text da drin, dass das das Ziel des Deutschen Reiches ist.

[Marc Vallendar (AfD): Schlafwandler!]

Dazu gehörten ebenfalls – und das ist noch problematischer – die geistige Mobilisierung des deutschen Volkes, nämlich in: Antisemitismus, Antisozialismus, Nationalismus, pangermanischen Expansionismus und den hochgejubelten Militarismus.

In Deutschland wurden große Stimmungsverbände organisiert, ich nenne jetzt nur: Altdeutscher Verband, Flottenverband. Es wurde eine Massenstimmung organisiert, die dazu führte, dass Hunderttausende Deutsche jubelnd auf die Schlachtbänke des Ersten Weltkriegs geführt wurden.

[Carsten Schatz (LINKE): Richtig! –
Marc Vallendar (AfD): Was haben denn die
anderen Länder damals gemacht?]

Und noch schlimmer sind die Nachwirkungen – das sage ich mal an Herrn Juhnke –, denn das war der Nährboden für den Aufstieg des Faschismus.

Das kurze Staatsleben des Deutschen Reiches – da gehe ich noch einmal auf Herrn Juhnkes historische Kenntnisse ein – wurde von drei Kriegen erzeugt und endete in zwei großen Kriegen, in zwei Weltkriegen, wobei der Zweite Weltkrieg sozusagen eine Nachgeburt des Ersten war. Das sagte wer? – Sebastian Haffner in seinem Buch „Von Bismarck zu Hitler“. Ich zitiere daraus den schönen Satz:

So ist die Geschichte des Deutschen Reiches fast eine Kriegsgeschichte, und man könnte versucht

(Dr. Michail Nelken)

sein, das Deutsche Reich ein Kriegsreich zu nennen.

– Sebastian Haffner. –

Zum Abschluss kann ich nur feststellen: Diese Reichsgründung, dieses preußisch-wilhelminische Staatsgebilde, war mit ihrem Anspruch der Keim. Alles, was danach folgte, war in die Wiege gelegt. Es musste nicht notwendig so kommen, aber alles, was danach kam, bis zur Machtergreifung der Faschisten, war da vorgegeben. Es gab sicher Punkte, wo man hätte aussteigen können.

Deswegen denke ich: Dass die AfD diese Entwicklung würdigt, kann ich nachvollziehen, das entlarvt sie. Für alle Demokraten muss das eine Mahnung und eine Warnung sein. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster jetzt das Wort. – Es tut mir leid, Herr Förster, Herr Trefzer hätte gerne das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Nelken! Jetzt hat es mich doch nicht mehr auf dem Platz gehalten.

[Torsten Schneider (SPD): Haben
wir Sie in Wallung versetzt? –
Zuruf von der LINKEN: Beim Deutschen
Reich laufen Sie zu Hochform auf!]

Bei dem kruden Geschichtsbild, das Sie hier ausgebreitet haben, Herr Nelken – Das ist wirklich die Sicht der DDR auf das Deutsche Reich.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Das ist nichts anderes als die Sicht der DDR, was Sie sich hier zu eigen gemacht haben. Schauen Sie sich doch mal an, wie in der Bundesrepublik Deutschland – das ist der Staat, in dem wir heute leben – der Reichsgründung gedacht wurde! Schauen Sie sich die Reden an, die 1971 gehalten wurden!

[Carsten Schatz (LINKE): Also bitte!]

Ich habe doch mit dem, was ich über Bismarck gesagt habe, Willy Brandt von 1971 zitiert. Da müssten Sie sich eigentlich mal überlegen, wo Sie angelangt sind.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Ja, Sie haben gesagt, Bismarck wäre militaristisch gewesen, das Deutsche Reich wäre expansiv gewesen.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, was denn sonst?]

– Wissen Sie was, Herr Schneider: Bismarck hat die deutsche Reichsgründung damals als konservative Tat bezeichnet, und er hat Deutschland als saturiert bezeichnet. Bismarck war nicht daran interessiert, das europäische Mächtegleichgewicht zu verändern.

[Antje Kapek (GRÜNE): Nein? –
Zuruf von der AfD: Frau Kapek, Sie
haben doch gar keine Ahnung!]

Er war nicht expansiv. Er hat keinem Staat in Europa Territorium streitig gemacht.

[Carsten Schatz (LINKE): Er hat das
Deutsche Reich herbeigestreicht!]

Deswegen ist es vollkommen falsch, dass Sie hier so tun, als wäre Deutschland im Vergleich zu den anderen europäischen Nationalstaaten dieser Zeit in besonderer Weise expansionistisch oder aggressiv gewesen. Das Gegenteil ist der Fall: Bismarck hat von Anfang an versucht, eine zurückhaltende, saturierte Außenpolitik zu betreiben. Es war auch Bismarck, der versucht hat, den Drang zu den Kolonien, zu einer imperialen Weltgeltung zu bremsen. Mit Bismarck war das nicht zu machen. Das war eine Entwicklung der späteren Jahre.

[Beifall bei der AfD]

Es ist einfach falsch, wenn Sie behaupten, Deutschland wäre hier in besonderer Weise expansiv aufgetreten oder hätte sich hier in besonderer Weise bei der Eroberung der Welt hervorgetan.

[Torsten Schneider (SPD): Bismarck hat
Schwerter zu Pflugscharen gemacht!]

Das ist einfach nicht richtig. Das sind natürlich kritikwürdige Punkte, Herr Schlüsselburg, aber Sie müssen auch in der Lage sein, das 19. Jahrhundert aus seiner Zeit heraus zu begreifen und nicht aus der Zeit, in der wir heute leben.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie müssen langsam zum Schluss kommen!

Martin Trefzer (AfD):

Sie haben etwas über den repressiven Charakter des Deutschen Reichs gesagt. Natürlich war das nicht in Ordnung mit den Sozialistengesetzen und mit dem Kulturkampf. Deswegen habe ich das auch in unseren Antrag reingeschrieben. Es war gut, dass sich die SPD letztendlich in dieses Reich integriert hat, dass sie an Wahlen teilgenommen hat. Sie war 1912 die stärkste Partei in diesem Reich. Sie hat entscheidende und wegweisende Reden gehalten. Der Antisemitismus war eine ganz verheerende und tragische Tendenz in dieser Zeit, aber doch nicht nur in Deutschland.

(Martin Trefzer)

[Anne Helm (LINKE): Es wird nicht besser!
Sie sollten sich setzen!]

Das gab es auch in Frankreich.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Sie müssen bitte zum Schluss kommen, und zwar jetzt!

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Martin Trefzer (AfD):

Nein, das war ein großer Unterschied. Es gab in Deutschland keine Pogrome wie in Russland. Es gab Antisemitismus in allen europäischen Ländern. Das war tragisch.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Ihre drei Minuten sind um.

Martin Trefzer (AfD):

Okay! Aber das war keine Singularität des deutschen Kaiserreichs, Herr Nelken.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Dr. Nelken die Gelegenheit zur Erwiderung. – Bitte schön!

[Tobias Schulze (LINKE): Da haben Sie sich mit
Dr. Nelken aber den Falschen ausgesucht!]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Trefzer! Das Problem an der Sache ist ja: Sie haben sich wahrscheinlich auch mit der Geschichtsschreibung in der DDR über das Deutsche Reich nicht befasst. Die war auch sehr interessant. Aber das, worüber ich spreche und was Sie völlig ignorieren, ist die Geschichtsschreibung der Bundesrepublik,

[Carsten Schatz (LINKE): Richtig!]

die sich seit den Siebzigerjahren sehr entwickelt hat. Sebastian Haffner war nicht der einzige Autor, der die Zusammenhänge und die Entwicklung dargestellt hat. Es waren viele andere – auch westdeutsche – Historiker, die auf diese verheerende Entwicklung aufmerksam gemacht haben, auf das, was aus dem Deutschen Reich heraus gewachsen ist. Ich hatte ja vorhin gesagt: Es ist nicht automatisch so passiert, sondern in dieser autoritären, antidemokratischen Reichsgründung wurde praktisch der Keim gelegt. Sie war übrigens auf Expansion ausgerichtet, und die bekam erst in den Neunzigerjahren, als Bis-

marck nicht mehr Reichskanzler und inzwischen Wilhelm II. Kaiser war, eine unerhörte Dimension. Die Hochrüstung – – Ich hatte es kurz angedeutet. Das ganze deutsche Volk wurde auf Expansion, auf einen Platz an der Sonne eingestimmt. Wir sind zu spät gekommen, wir müssen uns unseren Platz erstreiten – das war der Duktus der Neunzigerjahre und des ersten Jahrzehnts bis hinein in den Ersten Weltkrieg. Zur Jahrhundertwende wussten schon alle, dass der Erste Weltkrieg kommt. Lesen Sie die Zeitungen! Lesen Sie, was die zeitgenössischen Autoren geschrieben haben! Das ging auf Krieg zu. Das war völlig darauf angelegt.

Dass Bismarck – um auf Ihre Einwendung zu kommen – keine aggressive Außenpolitik betrieben hat, nachdem er das Deutsche Reich begründet hat, ist richtig. Aber was kommt danach? Er hat die Voraussetzung dafür geschaffen. Ich habe nicht gesagt, dass er der direkte Weg zu Hitler war. Das hat übrigens auch Haffner nicht gesagt. Aber er hatte die Voraussetzung für die Entwicklung geschaffen. Die war darin angelegt. In dieser antidemokratischen, autoritären Reichsgründung war die spätere imperialistische Entwicklung angelegt. Sie müssen sich die Neunzigerjahre mal in zeitgenössischen Texten durchlesen. Sie werden sich wundern, wie sich manches anhört,

[Gabriele Gottwald (LINKE): Wie die AfD!]

wie faschistische Literatur, was da an Hetze, an Aussagen gegen andere Völker, gegen Juden, gegen politisch Andersdenkende schon vor dem Ersten Weltkrieg in der deutschen Gesellschaft unterwegs war.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von Martin Trefzer (AfD) und
von Marc Vallendar (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat für die FDP der Kollege Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte – da bin ich beim Kollegen Juhnke – auf diese Debatte heute gerne verzichtet, weil sie – erstens – nicht in dieses Haus gehört und weil sie – zweitens – in fünf Minuten Redezeit auch nicht differenziert und ausgewogen zu führen ist. Das will ich ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP und bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Darum wollten
wir zehn Minuten haben, Herr Kollege!]

Ich versuche jetzt, ein paar stichwortartige Anmerkungen zu dem Gehörten und zu dem, was mir zu dem Thema in den Sinn kam, ohne Anspruch auf Vollständigkeit zu

(Stefan Förster)

machen. Ich will auf den Kollegen Nelken eingehen, was die Geschichtsschreibung in der DDR betrifft. In der Tat lohnt sich als Lektüre, wenn wir über Bismarck reden wollen, Ernst Engelberg „Bismarck. Urpreuße und Reichsgründer“. Der ist als Historiker international anerkannt gewesen und hatte ein tolles Werk verfasst. Er geht auch sehr differenziert mit Bismarck um. Er sagt eben nicht, dass Bismarck nur des Übels und des Teufels war, sondern er stellt ihn sehr differenziert dar, mit allen Licht- und Schattenseiten. Da muss man ganz klar sagen: Wenn man sich über Bismarck informieren will, gibt es in diesem Fall bis heute kein umfangreicheres Standardwerk als dieses. Ich habe es zweimal gelesen; ich kann es beurteilen.

[Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) und
Franz Kerker (AfD)]

Wenn wir uns über Sebastian Haffner unterhalten wollen – ich habe das Buch auch mitgebracht – ist das vielleicht ganz gut, was Zitate betrifft. Ich kann vielleicht am Ende noch einmal darauf eingehen.

Erstens – das halte ich fest –: Die Debatte wäre verzichtbar gewesen, zumal wir nicht dafür zuständig sind. Da bin ich bei dem Kollegen Juhnke.

Zweitens – das halte ich auch fest, und da bin ich bei der Kollegin Kitschun –: Sich nur für 1871 einzusetzen und daran als Erinnerungspunkt festzuhalten, greift deutlich zu kurz. Gerade 1848 wäre das Datum mit der Märzrevolution gewesen, wo es wirklich eine Bewegung von unten gab, um verschiedene Freiheitsrechte – Meinungsfreiheit, Gewerbefreiheit, Pressefreiheit – durchzusetzen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

1871 war im Prinzip eine elitäre Zusammenkunft von oben, die sogar gegen andere Teile des heutigen Deutschlands, wenn wir das auf das heutige Deutschland beziehen und den Nationalstaat hervorheben, gerichtet war. Die Sachsen, die Bayern und andere waren eben nicht dabei. Die haben das gerade nicht begrüßt, weil sie die preußische Dominanz gesehen haben. Dass der deutsche Nationalstaat da seinen Auftrieb bekommen hat und das dem wiedervereinigten Deutschland gleichzusetzen sei, ist Geschichtsklitterung. Das muss man klar zurückweisen.

Drittens: Sie gehen bei 150 Jahren von einer Kontinuität aus, die ist abenteuerlich. Lesen Sie sich mal die Überschrift genau durch „150 Jahre deutscher Nationalstaat und Berlin als deutsche Hauptstadt“. Diese gesamte Sache über 150 Jahre zu ziehen – Sie meinen nicht den 150. Jahrestag – das hätte man noch irgendwie verstehen können –, aber diese 150 Jahre waren geprägt von fünf verschiedenen Systemen, mindestens zwei Diktaturen, und das kann doch nicht als Kontinuität für 150 Jahre herhalten. Darunter sind auch ganz furchtbare Epochen

der deutschen Geschichte. Das muss man an der Stelle deutlich erwähnen dürfen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Gerade was die Außenpolitik betrifft, ist es sicherlich so, was Bismarck betrifft. Aber wir machen doch heute keine Stunde über Bismarck. Sie haben doch 150 Jahre Nationalstaat beantragt und nicht, sich die Biografie von Bismarck vorzunehmen. Und da darf ich dann auch Sebastian Haffner zitieren, der sehr gut darstellt, was den Nationalstaat betrifft – ich zitiere:

Wenn man es grob sagen will, war in der ersten Periode, in der Bismarckzeit, die Innenpolitik größtenteils unglücklich und zerrissen und die Außenpolitik sehr besonnen und friedlich.

Das hatte Kollege Juhnke gerade auch schon herausgestellt. – Ich zitiere weiter:

In der Wilhelminischen Zeit war es genau umgekehrt. Innenpolitisch war sie fast eine Epoche nachgeholter Einigung, außenpolitisch jedoch wurde ein abenteuerlicher Kurs gesteuert, der dann ja auch in die Katastrophe führte.

Zitat Ende an der Stelle. – Auch das gehört zur Wahrheit.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Dann will ich an der Stelle, auch wenn es schon mehrfach erwähnt wurde, die Stichworte politische Teilhabe und Integration nennen, auf die Sie, Herr Trefzer, eingegangen sind, die Sie gepriesen haben. Gerade bei den Sozialdemokraten war es nun nicht der Fall, und das ist eben keine Petitesse. Ich meine, seit 1878 hatten wir einen erbarmungslosen Kampf: Es gab keine sozialdemokratischen Versammlungen, Druckschriften – alles war mehr oder weniger halb legal. Lediglich die Reichstagswahlen und die Teilhabe im Reichstag wurden aus verfassungsrechtlichen Gründen weiterhin gestattet, aber das kann es ja nicht gewesen sein. Wir wissen doch auch, dass Bismarck die Sozialdemokraten ganz verbieten und die Führer aus dem Land ausweisen wollte. Das hat er alles vorbereitet gehabt. Das als gelungenes Beispiel eines Nationalstaates und von Bismarck zu bringen – auch das greift an der Stelle deutlich zu kurz und ist, glaube ich, ein Kapitel, das nicht ruhmreich war und heute vor dem Hintergrund unserer parlamentarischen Demokratie nicht als Beispiel taugt, um auch das noch einmal deutlich zu sagen.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sechstens – und das gehört eben auch dazu: Die 150 Jahre waren auch dadurch geprägt, dass es keine Verständigung mit den Nachbarn gegeben hat. Das ist ein Problem, das im vereinten Europa heute hoffentlich eine

(Stefan Förster)

andere Antwort gefunden hat. Ich will noch einmal Sebastian Haffner zitieren, der sagt:

Denn das ist das Unheimliche an der Geschichte, dass das Deutsche Reich fast von Anfang an seine eigene Zerstörung betrieben zu haben scheint. Mit seiner immer größeren und immer weniger berechenbaren Machtentfaltung schuf es sich die Welt von Feinden, an der es zerbrochen ist – und zwischen denen es schließlich geteilt wurde.

Zitat Ende.

[Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist es: Letzten Endes waren die damaligen europäischen Mächte alle auf Expansion gerichtet, und keine Macht für sich war friedlich. Aber das Deutsche Reich hat es geschafft, mit nahezu allen Nachbarn in Ost und West, Nord und Süd in Streit und Konflikt zu leben und musste sich am Ende auch nicht wundern, dass diese sich gegen das Deutsche Reich zusammengeschlossen haben und am Ende das Ergebnis herauskam, das wir kennen.

Die Antwort darauf kann doch eigentlich nur sein, dass wir heute im vereinten Europa versuchen, miteinander zu leben, mit den Franzosen, mit den Polen, mit den Russen, mit den Engländern, und dass sich diese Zeit der Nationalstaaten so nicht wiederholt, weil das hoffentlich auch zu deutlich mehr Frieden, Freiheit und Wohlstand führt und wir am Ende das, was wir damals erlebt haben, hoffentlich nicht noch einmal erleben werden. Deswegen ist es sehr ambivalent, was wir heute besprochen haben, aber ich sage noch mal: Das vereinte Europa, das wir jetzt haben, soll unsere Zukunft bleiben. Ich möchte keine Kriege mehr mit europäischen Nachbarn erleben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Wesener das Wort. – Bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Wäre so ein schöner Abschluss gewesen!]

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt sicherlich auch gute Anlässe und Gründe, an die sogenannte Reichsgründung von 1870/71 zu erinnern. Dieser AfD-Antrag gehört leider nicht dazu. Er reiht sich ein in ein geschichtspolitisches Unternehmen, das in der aktuellen Ausgabe der Wochenzeitung „Die Zeit“ wie folgt beschrieben wird – ich zitiere:

Es ist en vogue, die fortschrittlichen Zeiten des Kaiserreichs zu betonen. Doch der vor 150 Jahren gegründete deutsche Nationalstaat war autoritärer, als seine Lobredner glauben machen.

Zitat Ende. – Ein autoritärer Nationalstaat, das ist natürlich ganz nach dem Geschmack der AfD.

[Herbert Mohr (AfD): Quatsch!]

Viel spannender ist aber wie so häufig die Frage nach dem Warum. Warum kümmert sich die AfD neuerdings um die Reichsgründung? – Herr Hansel! Ich habe Sie im Ältestenrat gefragt, ob es sich bei der von der AfD angemeldeten Rederunde um eine erinnerungspolitische handelt oder nicht vielmehr die Innenpolitik und das Thema Reichsbürger Pate stehen – und das war gar nicht ironisch gemeint –, denn: Wer kann zwischenzeitlich noch mit Bestimmtheit sagen, ob sich die AfD ernsthaft mit einem Thema auseinandersetzt oder dieses nur in der Absicht funktionalisiert, sich an Rechtsextreme und Verschwörungstheoretiker, Demokratiefeinde und Holocaustleugner ranzufanschen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Aber Sie können sich erinnern, was ich gesagt habe, ja?]

In diesem Fall, Herr Hansel, scheint mir die Lage ziemlich offensichtlich, denn die AfD-Resolution blendet so ziemlich alles aus, was die heutige Beschäftigung mit der Reichsgründung wirklich lohnenswert machen würde.

Dazu gehört etwa die Frage, warum sie eben keine Eini-gung im Zeichen von Freiheit, Gleichheit und demokratischen Verfassungsrechten war, wie von den Revolutionären von 1848 gefordert, sondern eine monarchisch-militärische Revolution von oben, als welche sie auch schon von Zeitgenossen beschrieben wurde.

Interessant wäre anlässlich des Jubiläums auch die Frage-stellung, wie gradlinig der Weg vom Versailles von 1871 ins Jahr 1919 führt, zumal der symbolische Ort der Reichsgründung ja nicht ganz zufällig auch der des Friedensvertrags war, mit dem die deutsche Niederlage im Ersten Weltkrieg besiegelt wurde.

Was haben diese zweifachen Ereignisse um Versailles eigentlich mit dem Scheitern der ersten deutschen Demokratie und dem Aufstieg des Nationalsozialismus zu tun? Und welchen Anteil haben die Hohenzollern daran, also eben jene Herrscherfamilie, die heute nach der Restitution von Kulturgütern verlangt, die sie als preußische Könige und deutsche Kaiser zusammengerafft haben? Alles Fragen, welche die AfD natürlich nicht einmal im Ansatz umtreiben – man könnte es sich ja mit den Reichsbürgerfreunden verscherzen und den nächsten gemeinsamen Sturm auf den Reichstag gefährden.

(Daniel Wesener)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das meinen Sie nicht so! –
Zuruf von Herbert Mohr (AfD)]

Die AfD feiert die Reichsgründung von oben lieber als – ich zitiere aus dem Entschließungsantrag –

...Grundlage für die Verwirklichung von Einheit und Recht und Freiheit in Deutschland ...

Wie absurd ist das denn! Am absurdesten für mich als Abgeordneten ist der Umstand, dass sich eine Fraktion in einem frei gewählten Parlament und demokratischen Verfassungsstaat für dergleichen Geschichtsrevisionismus hergibt.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wissen Sie eigentlich, Herr Hansel, welche Rolle den deutschen Parlamentariern – Frauen waren in der Tat nicht dabei, darauf hat Frau Kitschun schon hingewiesen – bei der Reichsgründung zukam? – Der designierte Kaiser Wilhelm I. weigerte sich zunächst standhaft, eine parlamentarische Abordnung des Norddeutschen Bundes in seinem Versailler Hauptquartier zu empfangen, um auch nur den Anschein einer demokratischen Legitimation seiner neuen Würde tunlichst zu vermeiden. Bei der offiziellen Proklamation im Spiegelsaal durften die Volksvertreter gar nicht anwesend sein, Zivilisten wurden in der späteren Hofmalerei der Ereignisse an den äußersten Bildrand verdrängt. Dementsprechend konstituierte sich der erste Reichstag auch nicht etwa hier, im ehemaligen Preußischen Landtag als späterem Tagungsort, sondern im Berliner Stadtschloss, wo man sich zunächst in Ergebnissadressen gegenüber dem Kaiser üben musste – einem Kaiser, der aus seiner Verachtung für das Parlament nie ein Geheimnis gemacht hat. Diese Haltung teilt Wilhelm I. übrigens mit seinem Enkel und späteren Nachfolger Wilhelm II., der den Reichstag auch gerne als – ich zitiere – „Reichsaffenhaus“ verhöhnzte.

Wenn die AfD heute der Reichsgründung gedenken will, gilt das nicht dem historischen Ereignis, das zweifelsohne eine Zäsur in der staatlichen wie gesellschaftlichen Entwicklung Deutschlands darstellt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Immerhin!]

sondern dem Sieg der autoritären Militärmonarchie über die parlamentarische Demokratie, dem Triumph des Nationalismus über universelle Freiheits- und Menschenrechte, von Schwarz-Weiß-Rot über Schwarz-Rot-Gold, denn letztere Flagge war für den Kaiser, ich zitiere, „aus dem Straßenschmutz entstieg“. Ein Schelm, wer sich darüber wundert, wenn AfD-Abgeordnete das nächste Mal seit an Seit mit Reichsbürgern und Neonazis hinter der Reichskriegsfahne

[Frank-Christian Hansel (AfD): Peinlich! –
Zurufe von Gunnar Lindemann (AfD) und
Herbert Mohr (AfD)]

dahermarschieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Mit ihrem Entschließungsantrag, Herr Hansel, zeigt die AfD einmal mehr, wie sie dieses Haus und den Parlamentarismus insgesamt verachtet.

[Christian Buchholz (AfD): Herr Wesener!
Was haben Sie eigentlich studiert?]

Ich wüsste nicht, was es Erbärmlicheres für Abgeordnete in einer freiheitlichen Demokratie gibt. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Abgeordnetenhaus von Berlin hat einen Antrag selten so gerne und voller Überzeugung abgelehnt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag von vier Minuten angemeldet. – Dazu haben Sie jetzt das Wort, bitte schön!

[Hakan Taş (LINKE): So, die Redezeit ist um!
Danke! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wollen Sie jetzt telefonieren, oder was? –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Andreas Wild (fraktionslos):

Ich muss mal kurz die Uhr einschalten, Entschuldigung! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! 150 Jahre deutscher Nationalstaat oder 150 Jahre Deutsches Reich? – In seinem Urteil vom 31.07.1973 hat das Bundesverfassungsgericht festgestellt:

Das Grundgesetz ... geht davon aus, dass das Deutsche Reich den Zusammenbruch 1945 überdauert hat und weder mit der Kapitulation noch durch Ausübung fremder Staatsgewalt in Deutschland durch die alliierten Okkupationsmächte noch später untergegangen ist ...

Damit sind das Deutsche Reich und die Bundesrepublik rechtsidentisch.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Es wäre auch komisch gewesen, wenn ein Land einfach so von der Bildfläche verschwindet. So wie heute das Arbeitsamt Arbeitsagentur heißt und das Studentenwerk Studierendenwerk, heißt das Deutsche Reich heute Bundesrepublik Deutschland – und das ist gut so.

[Zuruf von der SPD: Au weia! –
Lachen von Frank Zimmermann (SPD)]

Die Deutschen östlich der Zonengrenze gründeten mit sowjetischer Protektion aus dem Nichts eine DDR. Durch den Zwei-plus-Vier-Vertrag sind aber auch diese wieder

(Andreas Wild)

mit im Boot, zumindest auf 66 Prozent der früheren Fläche.

Wir stehen als deutsche Bürger mit unserer Bundesrepublik in der Tradition von Kaiserreich und Weimarer Republik, in der Tradition von Schwarz-Weiß-Rot und Schwarz-Rot-Gold. Man kann sich fragen, warum unser nationaler Ursprung, die Reichsgründung am 18. Januar 1871, im heutigen Deutschland weitgehend ignoriert wird. Die Jahre 1949 und 1990 sind Zäsuren in der deutschen Geschichte wie auch 1848.

[Torsten Schneider (SPD): Uah! –
Lachen bei der SPD]

Sie verhalten sich zu 1871 wie Kommunion und Verlobung zur Taufe. Die Vereinigung des Norddeutschen Bundes mit den deutschen Südländern ohne die Habsburger-Monarchie schuf 1871 ein einheitliches Reichsgebiet. Das Deutsche Reich war 1914 mit 66 Millionen Einwohnern seit der Reichsgründung um 60 Prozent gewachsen. Deutschland hatte ohne seine Kolonien 1914 eine Fläche von 540 000 Quadratkilometern.

Das Deutsche Reich unter Bismarck und den drei deutschen Kaisern war in seiner Zeit das fortschrittlichste Land Europas. Von den 49 naturwissenschaftlichen Nobelpreisen, die von 1901 bis 1914 vergeben wurden, erhielten 14 Nobelpreise Deutsche. Im Jahr 1913 erfolgten beim Berliner Patentamt 49 532 Anmeldungen. Das Deutsche Reich hatte es von einem eher landwirtschaftlich geprägten Staat bis 1914 zu einem weit entwickelten Industriestaat gebracht. Schulwesen und deutsche Universitäten gehörten zu den angesehensten der Welt. Die deutsche Sozialpolitik war weltweit führend bei Arbeiterschutz und im Arbeitsrecht: 1883 mit der Krankenversicherung, 1884 mit der Unfallversicherung und schließlich 1891 mit der Invaliditäts- und Altersversicherung. – Die französische Bevölkerung wuchs zwischen 1871 und 1911 um 8,6 Prozent, während sich die deutsche um 60 Prozent und die britische um 54 Prozent vergrößerten.

Was ist aus Deutschland geworden? – Die bräsigte Kanzlerin spricht heute von Menschen, die schon länger hier leben, und von jenen, die dazugekommen sind. Wir haben zwar einen gewissen Lebensstandard, aber wir haben kein Staatsvolk mehr und keine nationale Identität. Christentum und Familie wurden dekonstruiert. Wir haben zu essen, aber wir haben den Sinn verloren, und wir haben keine Ziele mehr.

[Zurufe von Antje Kapek (GRÜNE)
und Anne Helm (LINKE)]

Wir flüchten uns in Klima-, Atom- und Virusangst. Unsere osteuropäischen Nachbarn und Japan zeigen uns, es geht auch ganz anders, als die Grenzen des Volkes und des Staates aufzulösen. – Danke schön!

[Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Kay Nerstheimer (fraktionslos) –

Antje Kapek (GRÜNE): Die FDP klatscht!
Na, herzlichen Glückwunsch!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgesehen ist eine sofortige Abstimmung. – Wer den Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung auf Drucksache 18/3286 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion sowie die drei fraktionslosen Abgeordneten Wild, Nerstheimer und Bießmann.

[Antje Kapek (GRÜNE): Und die NPD!]

Wer gegen den Antrag ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja bemerkenswert!]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 21

Eine Wasserstoffstrategie für Berlin und Brandenburg

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3202](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Schmidt. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach längerer Debatte zur Vergangenheit wollen wir jetzt ein Thema der Zukunft auf die Tagesordnung dieses Hauses setzen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Bundesregierung, die Europäische Union, viele Akteure in Wissenschaft und Industrie sind sich längst sicher, dass es einen großen Sprung in die Wasserstoffwirtschaft geben wird, und diese Entwicklung ist auch logisch aus der Energie- und Klimapolitik heraus. Denn der Wasserstoffeinsatz ist die einzige derzeit vorstellbare Möglichkeit, wie besonders energieintensive Produktionen klimafreundlich zu machen sind – in der Stahlindustrie, in der Chemieindustrie. Wasserstoff ist derzeit die praktikabelste Möglichkeit, die großen Schwankungen aus den erneuerbaren Energien Wind und Sonne zu puffern. Er ist leichter zu speichern als Strom in Batterien. Wasserstoff ist gut transportierbar: mit dem Schiff, durch Pipelines, in Kesselwagen oder mit dem Lkw.

[Beifall bei der FDP]

(Henner Schmidt)

Genau deshalb gehen auch – und ich nehme an, dass dazu wieder diese Kritik kommt –, wie bei der Anhörung im Wirtschaftsausschuss sehr klar wurde, die theoretischen Debatten über physikalische Wirkungsgrade völlig an der Realität vorbei.

[Beifall bei der FDP]

Es geht nämlich darum, praktikable Lösungen zu finden, die als Gesamtsystem funktionieren können, und auf der reinen Stromseite hat die bisher noch keiner gefunden. Ohne eine Wasserstoffkomponente funktioniert unser System der erneuerbaren Energieerzeugung sicherlich nicht.

[Beifall bei der FDP]

Die Nutzung von Wasserstoff ist aber auch ein großer innovativer Sprung in eine moderne klimafreundliche Energiewirtschaft, in eine klimafreundliche Industrie, in eine neue klimafreundliche Mobilität. Dazu bedarf es aber einer groß gedachten politischen Rahmensetzung, und diese muss dafür sorgen, dass Erzeugung, Transport und Verbrauch nicht nur irgendwo in der Ecke in kleinen Projekten umgesetzt werden, sondern in ausreichend großem Maßstab ermöglicht werden. Es bedarf eines Sprungs und eines kräftigen Impulses, der dann eine selbsttragende Dynamik auslöst.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Wie stark die Wirtschaft der einzelnen Regionen davon profitieren kann, liegt nun in der Hand der einzelnen Bundesländer. Und da gibt es welche wie Nordrhein-Westfalen oder auch die Nordländer im Verbund, die das Ziel sehr konkret untersetzen. Diese Länder führen Erzeugung, Transport, Industrie, Mobilität zusammen und stoßen das auch mit sehr klaren Impulsen an. Berlin und Brandenburg hinken hinterher, da ist noch gar keine Strategie. Manche Länder haben zumindest etwas Lyrik, aber in Berlin und Brandenburg ist noch gar nichts. Dabei sind wir doch in einer ganz besonders prädestinierten Region, die besonders gute Voraussetzungen hat. Hier in der Region haben wir eine sehr große Stromerzeugung aus Wind, die in ein Gesamtsystem eingebunden und in Wasserstoff übersetzt werden kann. Hier, um Berlin herum, haben wir Industrien, die in ganz großem Maßstab Wasserstoff brauchen können und deshalb auch eine Wasserstoffinfrastruktur aufbauen können: in Eisenhüttenstadt, in Schwedt, in Schwarzeide. Die Unternehmen dort investieren ja auch bereits in Pilotanlagen.

In Berlin selbst können wir zeigen, was Wasserstoff in der Metropole bedeutet: beim Heizen mit Brennstoffzellen zum Beispiel, womit wir auch unser Problem, die vielen alten Ölheizungen in der Stadt, ablösen könnten; bei der Mobilität – die Heidekrautbahn soll mit Wasserstoff fahren –, aber auch bei Lkws, Schiffen und ja, auch bei Pkws. In der Anhörung wurde ja erwähnt, dass ein großer internationaler Automobilhersteller Berlin zum Leuchtturm für die Wasserstoffmobilität in ganz Europa

machen will. Den sollten wir dann doch auch mit offenen Armen empfangen in unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Wenn jetzt Berlin und Brandenburg mit einer Strategie einen mutigen Anstoß geben, dann können wir auch eine absolute Vorzeigeregion für klimafreundliche Mobilität, Energieversorgung, Industrie und Wärme auf der Basis von Wasserstoff in Europa werden. Wenn dann die Infrastruktur steht, wird es auch kein Problem sein, überall Wasserstoff für Brennstoffzellenmobilität abzuzapfen, weil er dann gut verfügbar sein wird. Damit bekommen wir dann auch neue Unternehmensansiedlungen, moderne innovative Arbeitsplätze, mehr Wertschöpfung und Prosperität. Die EU rechnet mit 5,5 Millionen neuen Arbeitsplätzen in der EU und 800 Milliarden Euro Umsatz pro Jahr aus der Wasserstoffwirtschaft. Wir sollten uns diese große Chance auf wirtschaftliche Entwicklung für unsere Stadt und unsere Region nicht entgehen lassen.

[Beifall bei der FDP]

Dazu bedarf es jetzt eines politischen Willens, einer klaren Strategie, eines mutigen Impulses. Wir hier sollten den Anspruch haben, mutig voranzuschreiten und den anderen mal zu zeigen, wo es in die Zukunft geht. Diese Ambitionen sollten wir uns zutrauen, und das will unser Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kugler das Wort.

Andreas Kugler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Den Antrag der FDP, den wir heute hier diskutieren, werden wir in die Ausschüsse überweisen und dort natürlich weiter diskutieren. Ich halte ihn allerdings nicht für den ganz großen Wurf und ehrlich gesagt für entbehrlich.

Nachdem ich Ihre Rede gehört habe, lieber Herr Schmidt, stelle ich fest, inhaltlich losgelöst von dem Antragstext selbst, dass wir doch eine ganze Menge Schnittpunkte haben. In der Tat, Berlin hat hier eine sehr große Perspektive. Eine Wasserstoffstrategie für Berlin und Brandenburg ist nämlich nötig, das ist richtig, nur eben kein Antrag dafür – also die Forderung danach –, weil die Strategie bereits erarbeitet wird, wenn auch unter einem anderen Namen als bei anderen, nämlich unter dem etwas sperrigen Namen „Roadmap zum Aufbau einer Wasserstoffwirtschaft in Brandenburg und der Hauptstadtregion“.

Ich bin ganz sicher, dass wir in der Ausschussberatung diese Roadmap von der Senatsverwaltung für Wirtschaft,

(Andreas Kugler)

Energie und Betriebe auch präsentiert bekommen. Falls nicht, sieht die Welt auch wieder etwas anders aus. Die Forderungen, die Sie im Antrag zusammengestellt haben, sind richtig, allerdings auch nicht wirklich überraschend, weil sie sich im Wesentlichen mit denen der nationalen Wasserstoffstrategie und dem Green Deal der EU decken.

Nun zum Thema selbst: Wasserstoff muss und wird in der kommenden Dekade und selbstverständlich auch darüber hinaus eine tragende Rolle spielen, wenn wir aus der Stromwende eine Energiewende machen wollen. Dazu mal eine Zahl: Strom stellt nur ein Fünftel des bundesdeutschen Energiebedarfs dar. Andersherum formuliert: Wenn wir 100 Prozent grüne oder erneuerbare Energie im Stromnetz hätten, dann hätten wir nur ein Fünftel der CO₂-Emissionen auf null gesetzt. Da bleibt noch eine Menge Luft.

Das unterstreicht die Notwendigkeit, intensiv an dieser Aufgabe zu arbeiten. Hierbei unterscheiden sich die Bedürfnisse von Berlin als Metropole ohne wesentliche Schwerindustrie deutlich von den Bedürfnissen anderer Regionen – auch von Brandenburg –, was die Verhandlungen sicherlich schwieriger macht. Auch deshalb ist die Zusammenarbeit mit Brandenburg richtig und sinnvoll, weil sie sich ergänzt.

Für Berlin liegen – Sie haben das zum Teil angesprochen – der Verkehrsbereich oder der Wärmemarkt eher im Fokus als die Schwerindustrie. Da will ich mal ein Beispiel zum Wärmemarkt nennen: Berlin hat rund 180 000 Wohnungen und Gebäude am Gasnetz. Deshalb ist es gut und richtig, dass die GASAG mit anderen Partnern zusammen ein Projekt mit dem Namen „Membrantrennung Erdgas-Wasserstoff Prenzlau“ ins Leben gerufen hat. Denn die Beimischung von Wasserstoff zum Erdgas und damit die mögliche Nutzung des vorhandenen Leitungsnetzes ist ein wertvoller Hinweis, diese Verteilung schnell möglich zu machen und damit auch den inzwischen häufig diskutierten Mengenvorteil nutzbar zu machen. Hierzu gehört dann auch – das ist der Kern des Projekts, für die, die das nicht wissen – die anschließende Trennung dieser Gase, wenn sie beim Verbraucher nicht gemeinsam genutzt werden können.

Zum Verkehr: Auch das ist gerade von Ihnen bei der Heidekrautbahn angesprochen worden, die Teil des Programms i2030 ist, mit dem wir den Pendlerinnen und Pendlern gerne ein alternatives Angebot zum Auto bieten wollen. Da soll der Zugverkehr ausgetestet werden, wenn er denn wasserstoffbetrieben ist. Beim motorisierten Individualverkehr oder auch beim Fernverkehr müssen wir tatsächlich auch mehr tun.

Hierfür ist unter anderem der schnelle Ausbau des Tankstellennetzes für Wasserstoff eine große Aufgabe – übrigens auch für Berlin. Wir wissen aus der Erfahrung von anderen Antriebsmodellen: Ohne die Möglichkeit der

Betankung hat eine solche Entwicklung, also auch die Brennstoffe, hier keine Chance.

Lassen Sie mich das noch hinzufügen: Ich bin überzeugt, dass wir lang- und mittelfristig eine Ergänzung zum Elektroantrieb brauchen. Ich will gar nicht darauf abheben, was die Produktion und die Entsorgung von Batterien für Herausforderungen mit sich bringen. Wenn wir uns die Kennzahlen anschauen, dann ist erkennbar, dass Elektro für die Kurzstrecke – also 200 bis 250 Kilometer – Vorteile hat, aber für die Langstrecke eher der Wasserstoff. Deshalb kann es eine Ergänzung für das sein, was wir bisher schon haben.

Für weitere Beispiele habe ich leider keine Zeit, die Lampe brennt hier, aber ich will abschließend feststellen – und damit sind wir dann, glaube ich, wieder d'accord: Berlin hat eine ganz exzellente Voraussetzung, Schaufenster für die Entwicklung und Nutzung dieser Technologie zur Wasserstoffnutzung zu werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Diese Chance sollten wir nutzen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon etwas ungewöhnlich, sich mal nicht mit einem Verkehrspolitiker zu reiben, wenn er vorne geredet hat, um einiges aufzuzeigen, Herr Kugler, was bei Ihnen offenkundig so was von falsch dargestellt wurde, dass man es erst mal richtigrücken muss.

Zum einen: Sie sagen, der Antrag sei entbehrlich und sagen im inhaltlichen Zusammenhang: Das ist einiges Richtiges, was hier beschrieben wurde, genau das könnte man machen oder Ähnliches. – Genau deswegen ist dieser Antrag wichtig.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

So läuft Parlamentarismus. Die Regierung regiert mehr schlecht als recht – recht so ein bisschen, schlecht eher –, aber das Verwaltungshandeln muss von der Opposition angeregt werden, denn es kommt von Ihnen, von der Koalition, nicht viel. Das Einzige, was Sie machen, sind drei Protected Bike Lanes. Es gibt weniger Busse, Sie schaffen demnächst bei der BVG 250 Dieselbusse an, elektrisch haben Sie wieder mal ein paar Dutzend gekauft. Das sind Ihre vorzeigbaren Ergebnisse, ansonsten wollen Sie die Menschen auf das Fahrrad zwingen.

(Oliver Friederici)

Jetzt kommen wir zu dem inhaltlich sehr schwerwiegenden Antrag: Die Wasserstofftechnologie ist etwas, wo wir uns natürlich energieintensiv Gedanken machen müssen, dass das das nächste Level nach dem Elektroantrieb für Autos sein wird. Da ist es eben nicht so, wie Frau Senatorin Günther unlängst erklärte – der halbe Senat fährt inzwischen Hybridfahrzeuge –, dass Hybridfahrzeuge gar nichts bringen, sie würden trotzdem 15 Liter an Diesel und Benzin verbrauchen. – Da müssen Sie mir mal erklären, wie Sie das hybridmäßig machen wollen, wenn Sie sowieso elektrisch fahren und das nicht die Zukunft ist. Für die Koalition ist das Fahrrad die Zukunft. Damit wollen Sie international Punkte machen.

Dieser Antrag möchte, dass Berlin und Brandenburg – Brandenburg ist dazu bereit, das wissen wir ganz genau –, und auch wir wollen das, dass Berlin zum Zentrum der Wasserstofftechnologie wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das bezeichnet dieser Antrag – nichts anderes. Hier sind einige Maßnahmen vom Vorredner der Liberalen, der FDP, Herr Schmidt, dargelegt worden, wie man dies gemeinsam mit Brandenburg machen kann. Damit wir eine Technologie etablieren, mit der wir vielleicht mal positiv in den Schlagzeilen sind, und eben nicht nur mit Genderthemen, mit Erinnerungskultur, mit vielen Themen, die vielleicht nur das linke Spektrum betreffen.

Mit der Wasserstofftechnologie, neben dem vielen Wichtigem, was ich vorhin sagte, würden Sie Wertschöpfung, Arbeitsplätze, Steuerkraft und Wohlbefinden in der Bevölkerung herbeiführen. Das ist eine Zukunftstechnologie, die sicherlich nach der Elektromobilität im elektrischen Bereich des Verkehrswesens die nächste Technologie sein wird. Das sind Zukunftsthemen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vergleichen Sie bitte mal Berlin mit Paris, mit London, mit Rom, mit Madrid und vielen anderen Städten in Europa. Dort sind die großen Unternehmen beheimatet, nicht nur die Verwaltungssitze, die Regierungen oder Ähnliches. Berlin hat nichts. Die Frau Senatorin hat vorhin gesagt, dass wir drei DAX-Unternehmen haben. Das ist mir neu, dass wir drei DAX-Unternehmen mit Hauptsitz in Berlin hätten.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein, zwei!]

Wir haben vielleicht die Deutsche Bahn, die vielleicht mal ein DAX-Unternehmen werden wollte, wir haben vielleicht noch zwei, die viele Mitarbeiter hier haben, aber DAX-Unternehmen mit originärem Hauptsitz haben wir nur eins.

[Paul Fresdorf (FDP): Zwei!]

Darüber sind wir sehr froh, aber was für Signale wollen Sie denn sonst aus dieser Stadt senden? Wenn Sie heute die internationale Presse im Vergleich zu der Presse der

Neunzigerjahre sehen – damals wurde Berlin in einem Atemzug mit New York, London, Paris, vielleicht auch noch Johannesburg, Buenos Aires und ähnlichen Städten genannt. Da war ein unglaublicher Aufbruch in dieser Stadt, hier in Berlin, spürbar. Was ist heute davon übrig geblieben? – Wir haben fast keine Industrie-arbeitsplätze mehr. Wir haben von allen westeuropäischen Metropolen die niedrigste Kaufkraft. Wir haben am heutigen Tage den einzigen Flughafen in Westeuropa, der keine Interkontinentalverbindungen mehr hat. Berlin ist abgegangen.

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Abgehängt!]

Und da reden Sie heutzutage beispielsweise darüber, sie noch dörflicher zu machen, wenn Sie beispielsweise die Leipziger Straße künftig von drei auf eine Spur verengen wollen. Das ist Ihre verengte Sichtweise dieser Koalition. Ich habe immer noch ein bisschen Hoffnung, dass bei den Sozialdemokraten ein bisschen wirtschaftspolitischer Sachverstand vorhanden ist.

Ich sage es noch mal ganz deutlich: Die CDU-Fraktion wird diesen Antrag mit aller Kraft unterstützen. Wir sehen die Wasserstofftechnologie als nächste Technologie nach der Elektromobilität, nach der elektrischen Technologie, und wir wollen hier ein Cluster auch für Berlin-Brandenburg entwickelt haben. Wie Willenskraft und Schaffenskraft erreicht werden können, sehen Sie, wenn Sie nach Brandenburg schauen, wie dort die Ansiedlung von Tesla gelungen ist. Sie können ja sicher sein: Das wäre in Berlin niemals gelungen, weil Sie als Sozialdemokraten es vielleicht noch gewollt hätten, aber die anderen zwei Koalitionspartner lehnen Autos und Arbeitsplätze und Steuerkraft ab.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Und das unterscheidet die FDP und die Union ganz wesentlich von Ihnen. Deswegen ist dieser Antrag wichtig, um dieser Stadt Berlin und der Region Berlin-Brandenburg endlich mal wieder eine neue Perspektive aufzuzeigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Georg Kössler (GRÜNE): Peinlich!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kugler das Wort für eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Der will sich
jetzt entschuldigen!]

Andreas Kugler (SPD):

Lieber Herr Friederici! Sie haben Ihre Rede eingeleitet mit den Worten, Sie müssten irgendwie etwas von dem

(Andreas Kugler)

korrigieren, was ich gesagt habe. Ehrlich gesagt habe ich es nicht verstanden.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Da muss ich mir jetzt echt Mühe geben und werde das im Protokoll noch mal nachlesen. Mir ist aufgefallen, dass Sie mich mindestens missverstanden haben oder dass Sie bewusst etwas anderes gesagt haben. Sie haben gesagt, beispielsweise beim Autoverkehr wäre Wasserstoff die nächste Entwicklung nach dem Elektroantrieb. Ich sehe sie parallel. Da wäre schon einmal ein Unterschied oder haben Sie mir möglicherweise nicht zugehört. Was mich aber viel mehr interessieren würde: Sie haben eine Menge erzählt über das Fahrradfahren und was Sie alles für Probleme haben und was Sie doof finden. Aber ganz ehrlich: Was ist denn Ihr Plan für Wasserstoff? Sie haben nichts, gar nichts dazu gesagt. Sie haben kein Projekt, keine Idee, rein gar nichts. Sie haben gesagt, es ist toll, was Herr Schmidt für die FDP vorgetragen hat. Offensichtlich hat die CDU keine eigenen Vorstellungen,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

außer dass eben ein Verkehrspolitiker die gleiche Leier wie in jedem Plenum macht und sagt: Liebe Koalition, ihr wollt nur Fahrrad fahren! – Ich übrigens nicht: Die SPD-Fraktion steht ganz klar dafür, dass wir alle Verkehrsteilnehmer gleich behandeln,

[Beifall von Tino Schopf (SPD) –

Gelächter bei der AfD und der FDP –

Gunnar Lindemann (AfD): Seit wann denn das?]

und das führt dazu, dass man tatsächlich Verkehrsfläche umverteilen muss, weil noch haben wir keine Gleichbehandlung. Also: Achten Sie mal auf die Worte, oder kommen Sie mal in den Verkehrsausschuss, da können Sie etwas lernen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Aber nicht von Ihnen!]

So, und jetzt haben Sie drei Minuten, Herr Friederici, um mal zu sagen: Was hat die CDU-Fraktion tatsächlich im Köcher, um die Wasserstoffwirtschaft zu fördern? Da bin ich gespannt!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zur Erwiderung der Kollege Friederici das Wort.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Sagen Sie jetzt aber nicht nur „Geld“! Sagen Sie, wofür man es im Moment tatsächlich einsetzen kann! –
Weitere Zurufe von den Grünen]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es freut mich immer, wenn ich Zurufe und Zwischenrufe

gerade der Grünen und Linken bekomme, denn dann weiß ich, ich habe das Richtige gesagt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Torsten Schneider (SPD): Getroffene Hunde bellen!]

Und das unterscheidet Sie eben doch wesentlich von den Nachfragen des Kollegen Kugler, weil er bemängelte, dass ich – vorgeblich – nichts Inhaltliches zum Thema Wasserstofftechnologie gesagt haben sollte. Da haben Sie vielleicht sogar recht, aber es ist ein Antrag der FDP,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Lahme Ausrede!]

und ich habe Ihnen eben schon genau erklärt, was in diesem Antrag richtig ist: die große Linie, die Zusammenarbeit mit Brandenburg, die Schaffung eines gemeinsamen Forschungsclusters, Vermarktung, Ansiedlung von Unternehmen, Probelaufe und eine Vision einer Zukunftstechnologie nach der Elektromobilität. Wenn Sie sagen, das läuft parallel: Es wäre schön, es ist aber nicht so. Es fahren heute in Deutschland vielleicht 200 Autos mit Wasserstofftechnologie herum. Tag heute fahren ungefähr 1,5 Millionen Fahrzeuge elektrisch. Das ist kein Parallelbetrieb, das ist ein Nacheinanderbetrieb.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Weil Wasserstofftechnologie noch nicht so weit ist!]

Es wäre schön, wenn es anders wäre und wenn genau diese Technologie aus Berlin und Brandenburg käme, aber Sie für die SPD – und ich vermute, die anderen Koalitionsparteien werden es ebenso tun – wollen das ja nicht erkennen. Sie persönlich sagen: Es steht viel Richtiges drin –, und als Schlusssatz sagen Sie, Sie als SPD lehnen den Antrag ab – ich vermute, bei den Grünen und Linken wird es etwas massiver vorgetragen. Darin liegt der Fehler dieser Koalition: Sie erkennen nicht die Zukunftschancen und Möglichkeiten Berlins und Brandenburgs. Fragen Sie mal Ihre sozialdemokratischen Genossen in Brandenburg. Die haben das erkannt, die schaffen zum Beispiel mit Tesla neue Arbeitsplätze und auch in anderen Regionen. Schauen Sie sich mal an, wie dort Gewerbepolitik, Standortpolitik, Infrastrukturpolitik gemacht wird.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Davon sind Sie in dieser rot-rot-grünen Koalition meilenweit entfernt, weil Sie es nicht wollen. Und das unterscheidet Sie wesentlich von der Opposition, und ich bin froh, dass ich dann jetzt in der Opposition bin, zumindest in der Union gemeinsam mit der FDP. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Kollege Dr. Efler das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wird wirklich höchste Zeit, in diese Debatte mal eine andere Perspektive einzubringen. Die FDP will jetzt also auch auf den Wasserstoffzug aufspringen, wie so viele anderen Institutionen und auch Lobbyistinnen und Lobbyisten derzeit auch. Was in diesem Antragstext und auch in der Rede komplett fehlt und was eigentlich für jede neue, zumindest groß eingesetzte Technologie notwendig ist, ist die kritische Auseinandersetzung mit den Risiken, den Problemen und den nötigen Rahmenbedingungen. Dazu habe ich gar nichts gehört, und deswegen würde ich gerne helfen und dazu ein paar Punkte beitragen.

Das erste ist schon gleich ein Thema, das Herr Schmidt zu meinem Entsetzen gar nicht mehr hören will: Energieeffizienz. Wer wie ich seit Jahrzehnten im Thema Energieeffizienz, Klimaschutz unterwegs ist, weiß, dass es eigentlich fachlich anerkannt ist: Wir müssen den Energieverbrauch senken, wir müssen die nötige Energie, die wir erzeugen, möglichst effizient erzeugen. Die Wasserstoffnutzung steht diesem Effizienzziel diametral entgegen. Wir haben massive Umwandlungsverluste, wir haben niedrige Wirkungsgrade, insbesondere dann, wenn wir synthetische Kraftstoffe einsetzen. Dazu steht in dem Antrag nichts.

Das zweite Thema: grüner Wasserstoff. Wenn wir überhaupt Wasserstoffnutzung weiter vorbereiten und weiter zur Durchsetzung verhelfen wollen – wogegen ich nicht grundsätzlich bin –, dann aber ausschließlich, wenn es grüner Wasserstoff ist. – Für die, die es nicht wissen: Grüner Wasserstoff bedeutet Wasserstoff, der ausschließlich mit erneuerbaren Energien produziert worden ist. – Das steht nicht so deutlich in Ihrem Antrag drin. Da steht etwas von grünem Wasserstoff, aber nicht als eine klare Bedingung für den Wasserstoffeinsatz. Wenn wir das nicht machen, passiert genau Folgendes: Dann machen wir eine Lebensverlängerung für die Erdgasindustrie, denn der Wasserstoff, den es jetzt gibt, beruht zu – ich glaube – über 90 Prozent auf der Verwendung von Erdgas – das wurde auch im Wirtschaftsausschuss so vorgetragen, auch als kein großes Problem angesehen –, und das ist genau das, was wir nicht weiter verlängern dürfen. Wenn wir klimaneutral werden wollen, müssen wir die Nutzung aller fossilen Energieträger in einem Zeitraum von – ich sage mal: – spätestens 20 Jahren beenden. Dazu ist die Nutzung von Erdgas für Wasserstoff absolut falsch, und das lehnen wir konsequent ab.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Der dritte Punkt – und auch dazu steht nichts in Ihrem Antrag, und dazu haben Sie auch nichts gesagt –: Mal angenommen, wir sind alle für Wasserstoff – dann gibt es eine logische Bedingung: Dann müssen wir nämlich die erneuerbaren Energien massiv ausbauen, weil: Jetzt ha-

ben wir so gut wie keinen grünen Wasserstoff und die erneuerbaren Energien, die wir jetzt haben, brauchen wir dringend, um eben die Versorgungssicherheit zu gewährleisten, wir brauchen sie für den Kohleausstieg – den wir übrigens beschleunigen müssen –, wir brauchen sie für den Atomausstieg, der immer noch nicht endgültig vollzogen ist. Wir haben im Augenblick schlicht zu wenig erneuerbare Energien quasi in der Anwendung, auch in Brandenburg. 50 Prozent ist zwar ganz okay, aber es ist immer noch zu wenig. Und deswegen brauchen wir auf alle Fälle eine Priorisierung des Ausbaus erneuerbarer Energien. Die FDP hat dafür auch in der Zeit, als sie in der Bundesregierung war, nichts getan, im Gegenteil: Sie hat gebremst, sie hat verzögert, sie hat blockiert. Jetzt wollen sie hier Wasserstoff und sagen nicht, wo es herkommen soll. Das wird nicht funktionieren.

Das größte Problem aber, das ich mit diesem Antrag habe – da war die Rede übrigens ein bisschen differenzierter, aber der Antragstext ist da wirklich ein Riesenproblem –: Sie wollen es quasi überall einsetzen: im Pkw-Bereich, im Gebäudewärmebereich, und genau das funktioniert nicht. Ich will Ihnen das einmal anhand eines Beispiels und anhand einiger weniger Zahlen demonstrieren. Nehmen wir mal den Pkw-Bereich: Es gibt eine Reihe von Studien über die Klimabilanz von Wasserstoffautos, verglichen übrigens mit Diesel-Pkws. Die kommen zu dem Ergebnis, dass basierend auf dem jetzigen Strommix ein Wasserstoffauto um 50 Prozent schlechter dasteht als ein Diesel-Pkw. Wenn Sie das mit einem batteriebetriebenen Pkw vergleichen, dann sind sie sogar noch viel schlechter. Wenn wir nun sogar synthetische Kraftstoffe nehmen, was ja auch ein Wasserstoffprodukt sein könnte, dann steht dieses sogar um 250 Prozent schlechter da als ein Dieselauto. Mit anderen Worten: Der Weg, Wasserstoff großflächig im Pkw-Bereich einzusetzen, ist ein Irrweg. Der ist völlig falsch. Dagegen müssen wir uns strikt wehren. Ich bin strikt dagegen, dass auch nur ein Cent Steuergeld aus Berliner Haushaltsmitteln in diesen Bereich fließt.

Das Gleiche gilt für den Gebäudewärmebereich. Wenn Sie Brennstoffzellen massiv im Gebäudebereich einsetzen, ist es so ziemlich der teuerste Bereich, den Sie dort nehmen können. Das würde zu massiven Mietsteigerungen führen. Auch das ist mit der Linksfraktion auf gar keinen Fall zu machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Das ist wirklich der Knackpunkt und dafür ist tatsächlich eine Debatte auch über eine Wasserstrategie sinnvoll. Ich lehne es gar nicht ab, eine Wasserstoffstrategie zu machen, ich habe auch nichts gegen Pilotprojekte. Wir müssen aber im Rahmen einer solchen Strategieentwicklung Folgendes tun: Wir müssen genau schauen, in welchen Bereichen es sinnvoll ist, Wasserstoff einzusetzen und in welchen Bereichen nicht. Ich habe jetzt gerade ein paar Bereiche genannt, in denen es nicht sinnvoll ist. Wo es

(Dr. Michael Efler)

sinnvoll sein könnte, ist zum Beispiel der Schwerlastverkehr, der Flugverkehr, der Industriebereich. Nur trifft vieles davon auf Berlin gar nicht zu. Wir haben hier keine Stahlhütten, wir haben hier keine Grundstoffchemie und Ähnliches. Deswegen, glaube ich, werden die großen Erwartungen, die hier die FDP und andere mit Wasserstoff verbinden, sich so gar nicht realisieren lassen.

Der letzte Punkt, den ich noch ausführen muss, der wird selten beleuchtet, ist aber für eine internationalistische Perspektive bei dem Thema auch wichtig: Sie wollen in großem Umfang Wasserstoff aus Entwicklungsländern importieren. Das widerspricht auch ein Stück weit dem, was wir in den letzten Jahrzehnten an Erfolgen bei der Energiewende gehabt haben. Wir haben eine Dezentralisierung der Energieversorgung, wir haben eine Demokratisierung der Energieversorgung, wir haben mehr Bürgerenergie, wir haben Genossenschaften, die sich engagieren. Aber der großflächige Import von Wasserstoff ist nur möglich für große Konzerne, für große Konsortien, für wirklich marktgetriebene, expansive Institutionen, und wird vor allem auch folgende Probleme mit sich bringen: Wir werden dann aus Ländern in Nordafrika im großen Stil importieren, während gleichzeitig im Land selber Menschen nicht einmal ihre elementarsten Bedürfnisse befriedigen können, zum Beispiel keinen Strom haben. Aber produziert wird dann für die reichen Länder des Nordens. Das ist ungerecht, das ist falsch und auch das ist ein Problem, das bei der Wasserstoffstrategieentwicklung einfach nicht ausgeblendet werden darf.

[Beifall bei der LINKEN]

Fazit: Eine reine Technikbegeisterung ist falsch. Sie bringt uns beim Klimaschutz nicht weiter. Wir brauchen eine kritische Debatte über Wasserstoff, und dann kommen wir auch zu Entscheidungen, unter welchen Rahmenbedingungen und in welchen Bereichen Wasserstoff sinnvoll eingesetzt werden kann. Mit diesem Antrag gehen wir ganz sicher einen falschen Weg. Deshalb glaube ich nicht, dass wir hier in diesem Hause da zu einer Mehrheit kommen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion ist eine Zwischenbemerkung für den Kollegen Schmidt angemeldet. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Efler! Sie haben uns ja jetzt zumindest den Gefallen getan, sämtliche Standardprüche, die von den verschiedenen Lobbyisten kommen, alle hintereinander zu bringen. Dabei wird eines deutlich, bei all der Kompetenz, die Sie in Energiefragen haben: Es wird ganz

klar, dass Ihnen das große Bild von solch einem Gesamtsystem vollkommen abgeht.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir haben eine Situation in der wir in unserer Energieerzeugung dramatisch auf erneuerbare Energien, und zwar anders als Skandinavien mit Wasser, setzen. Wir haben auf Sonne und Wind gesetzt. Das bringt das Problem mit sich, dass es gigantische Schwankungen gibt, dass Tausende von Stunden gar nichts kommt, dass es riesige Überschüsse gibt, mit denen man zurechtkommen muss. Da erzählen uns zurzeit Sie und auch die Bundesregierung, das machen wir alles, indem wir Batterien bauen und Stromleitungen legen. Das ist ganz offensichtlich gescheitert. Wasserstoff können Sie wenigstens direkt am Windrad erzeugen und Sie können ihn notfalls auch mit dem Schiff wegfahren, Sie können ihn irgendwo speichern. Eine Wasserstoffkaverne hat ein Vieltausendfaches der Kapazität der größten Batterieanlagen, die wir zurzeit haben. Wir können das Speicherproblem eben nicht so lösen, wie Sie es behauptet haben.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und weil das so ist, weil diese riesigen Mengen vorhanden sind, und auf der anderen Seite Nutzer sind – Sie haben gesagt, wir hätten keine Stahl- und Chemiewerke. Auch da merkt man, wie kleingeistig das ist. Wir haben die Stahl- und Chemiewerke doch da stehen, ich habe sie genannt, in Schwedt, in Schwarzheide, in Eisenhüttenstadt. Das ist Brandenburg. Bei Ihnen hört die gesamte Energiewirtschaft an der Berliner Stadtgrenze auf.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Johannes Werner (CDU)]

Berlin kann sich doch nicht mal alleine mit Energie versorgen. Auch deshalb ist es doch absurd, gegen Importe zu reden. Der Energienationalismus ist mindestens so schlimm wie der Impfnationalismus. Wir sind in einer arbeitsteiligen Weltwirtschaft. Wenn andere das besser können – und das sind nicht nur Entwicklungsländer, die Studien von Fraunhofer und aus Jülich zeigen es ja –, das sind auch Länder wie Neuseeland oder Chile, oder auch in Europa, Spanien, Griechenland oder in der Türkei, da können massenweise Produktionen stattfinden. Da macht es auch Sinn, es zu importieren, wenn wir tatsächlich einen Mangel haben.

Das Letzte, diese Champagnertheorie, wie ich das immer nenne, Wasserstoff soll nur für die edlen Zwecke verwendet werden, ist: Wenn überall eine Leitung liegt und überall jemand sich etwas herauszapfen kann, dann wird sich schon herausstellen, für welche Dinge das am effizientesten und am praktischsten ist.

[Beifall bei der FDP]

Das überlassen wir dann mal den Erfindern, den Wissenschaftlern, den Industriellen, den Kunden, und die werden das dann machen, was ihnen am besten passt. Dann

(Henner Schmidt)

lassen wir das mal laufen. Genau deshalb brauchen wir eine Strategie, die das offen lässt und eben nicht bis ins allerletzte Detail, wie Sie das wollen, den Leuten vorschreibt: Dafür ist es zu edel, und dafür darf es aber genutzt werden. – So kommen wir nicht weiter. Da kommen wir in eine Wirtschaft, wo wir am Schluss eine Planwirtschaft haben, in der der Wasserstoff zugeteilt wird.

[Holger Krestel (FDP): Das ist ja das Ziel!]

Das will ich garantiert hier nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zur Erwiderung hat der Kollege Dr. Efler das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Zunächst einmal Kollege Schmidt, Sie haben mir sowohl Zitate als auch Themen unterstellt, die ich überhaupt nicht genannt habe, zu denen ich nichts gesagt habe. Ich habe kein einziges Wort zum Thema Speichertechnologien gesagt, ich habe nicht von Champagner gesprochen. Dass ausgerechnet Sie etwas zum Thema Lobbyisten sagen, ist aus der Perspektive der FDP gefährlich, es ist aber beim Thema Wasserstoff auch gefährlich,

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

denn gerade erleben wir doch in Deutschland, wie sehr viele Lobbyistinnen und Lobbyisten das Thema Wasserstoff nutzen wollen, um es wirklich in einer Form durch staatliche Subventionen finanziert zu bekommen, die nicht mehr gesund ist.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Noch einmal: Ich bin nicht gegen Wasserstoff.

[Holger Krestel (FDP): Das ist doch die alte Phrase!]

Wasserstoff muss dort eingesetzt werden, wo es sinnvoll ist. Aber was Sie machen mit dem Antrag – da hat es Ihr Redebeitrag auch nicht besser gemacht – ist, dass Sie im Grunde das Silbertablett hinstellen für jegliche Wasserstoffnutzung. Übrigens, das ist klassische staatliche Intervention. Hier sind die Rollen gerade sehr vertauscht. Sie wollen die Mittel des Staates nutzen, um einen Markt anzureizen, um hier wirklich massiv etwas hinzubekommen, was sich offensichtlich ohne staatliche Hilfen nicht durchsetzen lässt.

Wo wir schon über Marktentwicklung sprechen: Wir haben die Situation beim Pkw-Bereich, dass wir gerade eine Technologie haben, die den Durchbruch wahrscheinlich schon geschafft hat, in einigen Ländern hat sie es

bereits geschafft, in Deutschland wird sie es auch schaffen, das ist die Elektromobilität.

[Frank Scholtysek (AfD): Ha, ha, ha! –
Lachen und Zurufe von der AfD]

– Das ist erstaunlich, dass Sie da lachen. Dann sind Sie wirklich sehr schlecht informiert. Jedes siebte Auto wurde beispielweise im Dezember als Elektroauto zugelassen. Schauen Sie einmal nach Schweden, schauen Sie nach Norwegen. Wir waren doch zusammen in Oslo. Da haben Sie es doch gehört.

Wasserstoffautos gibt es schon lange. Warum setzen sie sich denn nicht durch? – Weil sie unfassbar teuer sind, weil sie von der Energieeffizienz her unfassbar schlecht sind.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Es gibt nur zwei Unternehmen, die überhaupt Wasserstoffautos herstellen, während mittlerweile jeder Automobilkonzern Elektroautos herstellt. Da reden Sie irgendwas von Marktentwicklung? – Der Markt hat bei der Frage längst entschieden.

[Holger Krestel (FDP): Das hat doch nichts mit Markt zu tun!]

Sie sind auf dem falschen Dampfer.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ich bin wirklich verwundert, dass Sie das als vermeintlich marktwirtschaftsorientierte Partei nicht erkennen. Also, noch einmal: Wir müssen genau definieren, wohin Wasserstoff gehört und wohin nicht.

[Zurufe von der FDP]

Wenn Sie quasi mit Ihrem Antrag so eine Schrotschustheorie anwenden, wie Sie es machen wollen, dann wird es nur dazu führen, dass wir ganz viele Projekte hier haben, kleine Projekte da haben, aber dass wir nicht das machen, was ich Ihnen sogar auch unterstelle, nämlich dass wir Wasserstoffeinsatz sinnvoll koordinieren. Das wird die Koalition schon hinbekommen, aber nicht mit einem solchen Subventionsprogramm, wie die FDP das hier haben will.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Man muss den Bürgern und den Wählern sagen, worum es hier geht. Es geht um ein großes planwirtschaftliches Projekt, das von oben nach unten durchgedrückt werden soll. Zuerst hat die EU eine

(Christian Buchholz)

europäische Wasserstoffstrategie herausgebracht, die feste Planziele enthält. So sollen bis 2024 Erzeugungskapazitäten für eine Million Tonnen von sogenanntem grünen Wasserstoff geschaffen werden und bis 2030 für 10 Millionen Tonnen.

Der Wasserstoff auf dem Markt hat verschiedene Attribute: Mal heißt er grauer, mal blauer, türkiser oder grüner Wasserstoff. Da Wasserstoff ein farb- und geruchsloses Gas ist, sind das natürlich politische Attribute. Der grüne Wasserstoff ist dabei natürlich der gute Wasserstoff, der ohne Verwendung von fossilen Energieträgern hergestellt wurde. Der sogenannte grüne Wasserstoff hat nur einen Schönheitsfehler: Es gibt ihn noch fast gar nicht. So heißt es in der Wasserstoff-Roadmap für Deutschland, die von vier Fraunhofer-Instituten in Zusammenarbeit erstellt wurde wörtlich, ich zitiere:

Derzeit wird Wasserstoff nahezu ausschließlich aus fossilen Quellen (Erdgas/Kohle) hergestellt.

Weltweit waren das 2019 etwa 118 Millionen Tonnen. Dafür gibt es auch einen praktischen Grund: Die Kosten der konventionellen Erzeugung von Wasserstoff, jenem aus Erdgas oder Kohle, also dem sogenannten grauen oder bösen Wasserstoff, betragen derzeit 2 Dollar pro Kilogramm, während die Erzeugung des sogenannten grünen Wasserstoffs über 6 Dollar, also das dreifache, kostet. Dreimal dürfen Sie raten, welchen Wasserstoff der Markt derzeit lieber kauft.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Aber um die Marktwirtschaft zu umgehen, gibt es seit Juni 2020 die nationale Wasserstoffstrategie der Bundesregierung. Diese wird ebenfalls von oben nach unten durchgedrückt. Einige Bundesländer haben fast gleichzeitig ihre Wasserstoffstrategien veröffentlicht, die Bayern im Juli 2020 und Nordrhein-Westfalen im Oktober 2020. Deren Wasserstoffstrategien beziehen sich in ihren Texten auf die nationale Wasserstoffstrategie. Da das Projekt durch die Regierungsseite ohnehin von oben nach unten durchgedrückt wird, hätte es dieses FDP-Antrags gar nicht bedurft, wie uns auch Herr Kugler schon bestätigte.

Was macht nun die nationale Wasserstoffstrategie? – Sie beschreibt ausführlich, wie mit Steuergeld eine Technologie in den Markt gedrückt werden soll, deren Marktfähigkeit ungewiss ist. So sind für die nationale Wasserstoffstrategie bereits 13,1 Milliarden Euro verplant, davon 11 Milliarden Euro im Kernzeitraum von 2020 bis 2023, und aus diesen 11 Milliarden Euro alleine 7 Milliarden für den sogenannten Markthochlauf, also die künstliche Schaffung eines noch nicht vorhandenen Marktes für grünen Wasserstoff. Daraus ergeben sich ein paar Fragen: Warum schreibt die FDP von einem Erzeugungsziel für 2030, wenn es noch gar keinen Markt gibt? Man kann auch von einem Plansoll sprechen. Was soll die Erreichung dieses Plansolls den Berliner Steuerzahler

jährlich kosten? Warum pocht die FDP noch schneller auf die Einführung einer Planwirtschaft als die Regierungsparteien?

Wir halten den Antrag ehrlich gesagt für etwas unausgereift und für ein Risiko für den Steuerzahler. Zum einen kann die Entwicklung dieses zukünftigen Marktes auch deutlich langsamer gehen oder völlig ausbleiben, zum zweiten sollte der Senat nicht auf die Idee gebracht werden, hier ebenfalls Unsummen hineinzustecken, und zum dritten ist das, was auf der Bundesebene passiert, auch wenig vertrauenswürdig. So heißt es in der nationalen Wasserstoffstrategie: Umsetzung und Zielerreichung – man könnte auch sagen Planerfüllung – sollen von einem neu gegründeten Staatssekretärsausschuss und einem nationalen Wasserstoffrat mit Experten aus Wissenschaft, Wirtschaft und Zivilgesellschaft überwacht werden. Meine Damen und Herren, mehr Planwirtschaft hat auch die DDR nicht gemacht.

„Zivilgesellschaft“ ist nichts anderes als ein Synonym für grüne Lobbygruppen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Die FDP biedert sich mit diesem Antrag zu sehr an Grün an, statt auf den Markt zu setzen. Daher kann die AfD diesem Antrag nicht zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Kössler das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Kind war ich auf der Expo 2000 in Hannover, und da standen viele alte weiße Männer um ein Wasserstoffauto, und haben gesagt: Das ist die Zukunft, die Elektromobilität wird sich nicht durchsetzen, das ist deutsche Ingenieurskunst. – Nehmen Sie es mir nicht übel, dass ich ein bisschen skeptisch reagiere, wenn ich das Stichwort höre! Und damit es diesmal nicht heiße Luft bleibt, brauchen wir eine Strategie. Das stimmt.

Aber gucken wir uns doch mal – der Kollege Efler hat das in Teilen schon gemacht – die energiewirtschaftlichen Grundlagen an. Berlin ist eine Energiesenke. Die Energie muss von außen kommen. Aber die FDP erweckt hier den Eindruck, als ob Brandenburg nur darauf wartet, uns die Energie rüberzuschieben, und es da viel zu viel Wasserstoff geben wird. Aber im Gegenteil: Brandenburg wird den Wasserstoff, der dort produziert wird, selber brauchen. Das haben Sie selber gesagt, Herr Schmidt. In Schwedt, Eisenhüttenstadt und Schwarzheide und ja, in der Industrie, wird Wasserstoff gebraucht. Vielleicht

(Georg Kössler)

noch im Schwerlast-, im Schiffs-, vielleicht auch mal im Flugverkehr. Und alle reden von der Sektorkoppelung. Gucken Sie sich mal alle Sektoren in Brandenburg an: Der Primärenergieverbrauch in Brandenburg wird von Erneuerbaren zu 18 Prozent gedeckt. Nicht 80 – 18 Prozent. Selbst Brandenburg muss noch ordentlich Erneuerbare ausbauen, damit sie selber mal an die Wasserstoffproduktion denken können. Da ist es ein bisschen komisch, dass der Kollege von der CDU hier groß über Wasserstoff reden möchte – inhaltlich hat er es nicht geschafft –, gleichzeitig in Brandenburg aber eine Abstandsregelung für Windkraftanlagen durchsetzt. Das macht so keinen Sinn.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Der limitierende Faktor bei der Energiewende ist nämlich die Fläche. Deshalb müssen wir effizient sein, möglichst direktverstromen – im Verkehr, aber auch im Wärmesektor. Und ja, Wasserstoff ist der Champagner der Energiewende. In Champagner baden vielleicht einige bei der FDP, aber hoffentlich fahren Sie damit nicht zur Arbeit oder verheizen ihn.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Eine flächendeckende Überproduktion von Strom mit Erneuerbaren wird es in naher Zukunft nicht geben. Wer von Wasserstoff redet und dabei nicht im gleichen Atemzug die Effizienzrevolution und den Turbo beim Aufbau der Erneuerbaren in den Mund nimmt, ist entweder sehr naiv oder will einfach die fossilen Energien am Leben halten. So liest sich der Antrag leider auch, lieber Herr Kollege Schmidt. Wir sagen als Koalition Ja zu Wasserstoff, aber Wasserstoff aus erneuerbaren Energien.

Es ist nicht so, dass wir nichts dafür tun. Das, was wir am meisten tun, ist, erneuerbare Energien auszubauen. Wir planen eine Solarpflicht, damit Berlin seine Hausaufgaben mal selber macht. Da werden Sie wahrscheinlich zustimmen, dass das nötig ist. Wir brauchen auch in Berlin mehr Energieproduktion. Die Projekte der Heidekrautbahn wurden benannt, Adlershof wurde benannt, es gibt ein Wasserstoffschiff der BEHALA. Wir werden die Flughafenentgelte am BER auch so ökologisch gestalten, dass jede Airline mit synthetischen erneuerbaren Treibstoffen zuerst hier fliegen will. Dafür stehen wir. Im Bundesrat setzen wir uns für eine sinnvolle Abgabenregulierung ein. Das ist ganz konkrete Wasserstoffpolitik, und das ist kein Papiertiger, und das finde ich übrigens besser.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir brauchen eine Strategie, aber warum muss es eine Zwei-Länder-Strategie sein? Ist es ein bisschen Neid, dass die Nordländer jetzt zusammengekommen sind? Berlin muss die Hausaufgaben machen, und das hat Herr Kugler richtig gesagt: Es wird eine Wasserstoff-Roadmap erstellt. Wir sind dabei. Gleichzeitig haben Sie, Herr Schmidt auch gesagt: Die eigentliche Musik spielt auf der

europäischen Ebene. Wir werden vier Fünftel des Wasserstoffs importieren. Damit der grün ist und nicht aus Braunkohlekraftwerken aus der Ukraine, brauchen wir eine europäische Strategie. Warum unbedingt die zwei Länder – oder geht es Ihnen eigentlich nur darum, jetzt mal kurz Wasserstoff in den Raum zu brüllen, um innovativ zu erscheinen? – Das war offensichtlich die Motivation bei Herrn Friederici, bei Ihnen bin ich mir nicht ganz sicher.

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. Ich will wissen: Was steht dahinter? Wollen Sie den Verbrennungsmotor einfach nur länger am Leben halten, Stichwort Expo 2000? Haben Sie mit der Heizkesselbranche gesprochen, die Angst hat, dass ihr Geschäftsmodell wegbricht, nachdem wir Öl- und bald auch Gasheizungen verbieten werden? Oder ist es einfach dieser putzige liberale Technologieoptimismus, der so fortschrittlich daherkommt und am Ende doch auf Großtechnologien setzt, die in Händen weniger Konzerne liegen?

Die Wasserstoffrevolution selber werden wir ganz sicher nicht verpassen. Es gibt eine kleine Versuchsanlage, aber eine Abfrage bei Berliner Unternehmen hat gezeigt, dass statt der prognostizierten 9 000 Tonnen Wasserstoff 37 Tonnen Wasserstoff als Bedarf in den kommenden fünf Jahren angemeldet wurden. Da geht noch was. Wasserstoffproduktion an sich heute verursacht auch mehr CO₂, als dass es einspart. Warten wir mal, bis sich das umdreht! Warten wir mal, ob wirklich so viel Überschussstrom übrig ist, wenn erst mal die Kohle-, Atom- und Gaskraftwerke langsam abgeschaltet werden, und gucken wir dann, ob dieser Strom nicht lieber auch in Brandenburg in Batterien gespeichert wird! Da gibt es nämlich auch ganz spannende Projekte.

Und wenn dann Wasserstoff übrig ist und die Akteure, die wirklich nicht darauf verzichten können wie die Stahlindustrie, versorgt sind, dann können wir gucken, ob die Berliner noch ihre alten Autos und ihre alten Heizungen damit befeuern können. Übrigens hat die Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ in der letzten Legislaturperiode empfohlen, dass im Gasnetz in Berlin 10 Prozent Wasserstoff hinzugemischt wird. Das hat auch einen Sinn. Aber da geht so viel Wasserstoff hinein, da bleibt nicht mehr viel übrig, dass man eine Strategie machen kann. Ich sage Ihnen: Bitte behalten Sie im Kopf, dass Wasserstoff der Champagner der Energiewende ist. – Klar, Champagner: Da plant die FDP erst mal eine große Party. Wir wollen erst mal wissen, wer überhaupt mittrinkt. – Prost!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung federführend an

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Betriebe. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 22

Umweltgerechtigkeit ernst nehmen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3239](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und hier der Kollege Kugler. – Bitte schön!

Andreas Kugler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit Erlaubnis zitiere ich aus der Publikation der Deutschen Umwelthilfe unter dem Titel „Handlungsmöglichkeiten für mehr soziale Gerechtigkeit durch kommunalen Umweltschutz“:

Wenn Kinder aus ärmeren Haushalten, die näher an Hauptverkehrsstraßen wohnen, ein höheres Erkrankungsrisiko tragen, Sozialwohnungen teilweise den doppelten Energieverbrauch von ‚normalen‘ Wohnungen haben und sozial Benachteiligte eher in Stadtteilen wohnen, die wenige Grünflächen aufweisen, dann stimmt etwas nicht in der Gesellschaft.

Dass es ein um 50 Prozent höheres Risiko der Erkrankung an einer asthmatischen Bronchitis, an Allergien oder weiteren ähnlichen Atemwegserkrankungen gibt, wenn Kinder weniger als 50 Meter von einer Hauptverkehrsstraße entfernt wohnen, hat das Helmholtz-Zentrum München bereits 2008 in einer Untersuchung nachgewiesen. Auch die anderen Feststellungen der Umwelthilfe lassen sich nachweisen und sind den Fachmenschen durchaus gut bekannt.

Wie kommt es dazu? Wie kommt es dazu, dass die Lasten derart ungleich verteilt sind und dass die Ungleichverteilung nicht oder nur zu langsam aufgelöst wird? – Natürlich gibt es dafür viele Gründe, aber ich glaube, einer der entscheidenden Gründe ist der fehlende Fokus auf die Frage der Umweltgerechtigkeit. In Entscheidungs- und Planungsprozessen wird nicht immer darauf geachtet, zumindest wird es nicht vernetzt oder nicht gemeinsam betrachtet.

Hier setzt der Antrag an. Der Antrag hat zum Ziel, eine Bestandsaufnahme zu machen und die Ergebnisse dann auch breit zu kommunizieren, damit eine gesellschaftli-

che Debatte darüber stattfinden kann. Hierzu dient zum Beispiel der Basisbericht, der dann auch tatsächlich alle fünf Jahre einmal, also einmal pro Legislatur, zu aktualisieren ist und damit dann auch einer Diskussion zugeführt wird.

Ziel ist es darüber hinaus auch – das ist aus meiner Sicht auch sehr wichtig oder vielleicht noch viel wichtiger –, dass zukünftig bei Entscheidungsprozessen systematisch auf Umweltgerechtigkeit geachtet wird. So, wie wir routinemäßig auf viele andere Aspekte im Rahmen unserer Entscheidung achten, weil in Planungswerken und anderem Untersuchungen zu verschiedensten Themen gemacht werden müssen, muss das zukünftig auch zu den fünf Themen, die hier zusammen und vernetzt betrachtet werden, gemacht werden. Dies erreichen wir, wenn wir in den Mitteilungen des Senats mit bau- und stadtentwicklungs-, umwelt- oder verkehrspolitischen Bezug diese Indikatoren zur Umweltgerechtigkeit darstellen lassen, damit sie sichtbar werden, damit ihr Zusammenspiel klar wird und damit wir sehen können, ob sie berücksichtigt werden.

Mit diesem Antrag machen wir nicht alles neu, aber wir stellen manches infrage, und wir verschieben den Fokus auf diejenigen, die derzeit die größten Umweltlasten in unserer Stadt tragen, und versuchen damit, dazu beizutragen, dass es so nicht bleibt. Stimmen Sie also mit uns diesem Antrag zu, sodass wir ab dem Jahr 2030 in einer besseren Stadt leben, in der dann nämlich keine vier- und fünffach belasteten Gebiete mehr vorkommen! Das ist gelebte Umweltgerechtigkeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kugler!

Da die eine oder andere Frage zur Lüftungspause aufgekomen ist: Das Gutachten zur Lüftung des Plenarsaals, das diesem Haus vorliegt, sieht vor, dass sich dann, wenn im Schnitt unter 100 Abgeordnete im Saal sind, die Zeit, nach der gelüftet werden muss, verlängert, sodass sich in Abhängigkeit davon, wie viele Kollegen anwesend waren, die nächste Lüftungspause auf 16.40 Uhr verschieben würde.

[Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Stefan Förster (FDP): Prima!]

Jetzt hat für die CDU-Fraktion der Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst mal vielen Dank, Herr Kugler, denn ich glaube – so gut kenne ich

(Danny Freyemark)

Sie schon –, dass Sie das ernst meinen, was Sie sagen, und in diesen Fragen sicherlich auch sehr engagiert sind! Die Koalition ist ja offensichtlich bereit, sich um das Thema der Umweltgerechtigkeit etwas mehr zu kümmern. Ich erinnere Sie gerne daran, dass Sie das 2016 auch schon mal in Aussicht gestellt haben – mehr war es ja nicht –, als Sie Folgendes formuliert haben:

Es ist das Ziel der Koalition, die Anzahl der mehrfach belasteten Gebiete und die Betroffenheit der Berliner*innen deutlich zu reduzieren. Die quartiersbezogene Berliner Umweltgerechtigkeitskonzeption ist konsequent weiterzuentwickeln und auf Senats- und Bezirksebene zu implementieren.

Ich glaube, für die, die den Antrag gelesen haben bzw. ausgiebig zuhören, fühlt sich das möglicherweise merkwürdig an, das jetzt zu hören. Denn wenn Sie dann formulieren: „Umweltgerechtigkeit ernst nehmen“, dann sind Sie ganz am Anfang dessen, was Sie ursprünglich mal bereit waren, im Koalitionsvertrag aufzuschreiben. Den Umweltatlas gibt es seit dem Jahr 2015, und es lässt sich hier gemeinsam festhalten: Es ist nichts passiert. Es ist gar nichts passiert.

Wenn Sie hier aufschreiben, dass Sie bis zum Jahr 2025 oder bis 2030 eigentlich das Thema als erledigt betrachten wollen, dann ist das in etwa so ambitioniert, wie Sie Sie den Masterplan „Solarcity 2050“ als riesigen Erfolg feiern. Das ist kein Erfolg, es ist eine Niederlage. Sie haben nicht gehandelt, Sie haben nur zugeschaut, Sie haben schlichtweg versagt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich will Ihnen das auch gerne anhand der Punkte, die Sie hier aufgeschrieben haben, kurz darstellen. Das ist übrigens unser Angebot, und ich glaube, auch das der FDP – Herr Schmidt wird sicherlich auch noch ein paar Sätze dazu sagen –: Wir unterstützen das bei diesen wichtigen, elementaren, zentralen Fragen für diese Stadt sehr gerne, und ich kündige jetzt schon mal an, dass wir Änderungsanträge stellen werden, und ich habe die Hoffnung, dass die Kollegen, die diese Anträge dann mit bearbeiten, dort auch offen genug sind, diese Hinweise mit aufzunehmen.

Sie wünschen sich ja, dass man in Zukunft verstärkt auf die Möglichkeiten der Steigerung von Umweltgerechtigkeit achtet. Das beweist einmal mehr: Mehr ist noch nicht passiert. – Darauf achten: Auf was eigentlich? Es ist ja nichts umgesetzt.

Dann wollen Sie die ressourcenübergreifende Zusammenarbeit in den Bezirken stärken. Da sage ich: Chapeau! – Es gibt aber gar keine Zusammenarbeit. In allen Schriftlichen Anfragen, die dokumentiert sind – von Frau Platta, von mir – wird die Antwort gegeben: Es gibt keine Zusammenarbeit mit den Bezirken. – Es gibt übrigens auch keine Zusammenarbeit mit den Gesundheitsämtern. Auch das ist sehr bedauerlich, weil das maßgeblich wäre, um Umweltgerechtigkeit herzustellen.

Im dritten Punkt sagen Sie, Sie hätten gern, dass die Beachtung des Umweltgerechtigkeitsatlas endlich auch eine Rolle spielt. Wir wünschen uns, dass Sie handeln. Wir wünschen uns, liebe Frau Günther, dass Sie als Senatorin hier die Verantwortung übernehmen und endlich Vorschläge vorlegen. Warum gibt es eigentlich keinen Masterplan Umweltgerechtigkeit? – Es ist schlichtweg nichts passiert. Ich kann Ihnen leider nicht ersparen, das zu wiederholen.

[Beifall bei der CDU]

Dann sprechen Sie unter Punkt 6 davon, dass man Pilotvorhaben in den Bezirken starten sollte. – Das haben Sie schon einmal getan, nämlich 2011 in Mitte. Die Pilotvorhaben wollen wir eigentlich 2021 oder 2022 nicht wieder haben; wir wollen konkrete Maßnahmen. Sie sprechen von entsiegeln, wir versiegeln aber stärker. Sie sprechen davon, dass wir eigentlich die Einleitung von Schmutzwasser und Regenwasser in die Kanalisation verringern wollen, Sie haben das aber verstärkt. Sie wollen mehr grüne Dächer, mehr grüne Fassaden – wollen wir auch. Sie haben es aber nicht umgesetzt. Das 1 000-grüne-Dächer-Programm stand vor drei Monaten bei neun konkreten Maßnahmen. Man könnte also sagen: viel Luft nach oben, 991 Potenziale oder 991-mal die Anklage, dass Sie es nicht geschafft haben.

[Beifall bei der CDU]

Aber was besonders toll ist – ich hoffe, diesen Punkt können wir dann gemeinsam streichen –: Sie wollen evaluieren, was in dem Programm „Soziale Stadt“ schon passiert ist. Ich sage es Ihnen: gar nichts.

[Lachen von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn Sie einmal „soziale Stadt“ googeln und dann bei der Webseite der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen stehenbleiben, dann gibt es das Wort „Umweltgerechtigkeit“ gar nicht bei der „Sozialen Stadt“.

Wenn man nach den konkreten Maßnahmen fragt – das habe ich gegenüber Frau Lüscher in einer Schriftlichen Anfrage getan: Welche Maßnahmen wurden die letzten zehn Jahre umgesetzt, um Umweltgerechtigkeit hinzubekommen? –, dann ist die Antwort: Wir haben keine Auflistung der Maßnahmen. – Nein, Sie haben keine Maßnahmen.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein!]

Das ist das Bittere und die Erkenntnis, die ich Ihnen hier noch einmal spiegeln muss.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Henner Schmidt (FDP)]

Abschließend: Es tut mir wirklich leid, weil das Thema wertvoll ist, und ich weiß, dass Herr Kugler das, was er gesagt hat, ernst gemeint hat – lassen Sie uns über einen Masterplan Umweltgerechtigkeit reden! Lassen Sie uns über konkrete Maßnahmen reden! Das Wort „Anreize“

(Danny Freymark)

gibt es bei Ihnen nicht. Lassen Sie uns schauen, wie wir Unternehmerinnen und Unternehmer, wie wir Bauherren in dieser Stadt dafür begeistern können – viele wollen das, viele fragen nach –, ernsthaft in die Lage versetzen können, dass sie umweltpolitisch agieren und in den Bezirken dann nicht daran gehindert, sondern darin gestärkt werden. Das müssen wir machen. Wenn wir auf diesem Weg zusammenarbeiten wollen, dann sind wir als CDU-Fraktion an Ihrer Seite. Sollte das nicht der Fall sein, glaube ich, dass die Umweltgerechtigkeit in Ihrer Arbeit leider nicht verankert gewesen, ganz im Gegenteil sogar gescheitert ist – sehr bedauerlich. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat dann Frau Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Entwicklung der Stadt als Lebensraum für Menschen ist eng verbunden mit der Qualität des gestalteten Lebensumfelds und des Wirkens auf die menschliche Gesundheit. Sie haben es schon in den vorhergehenden Reden gehört; trotzdem möchte ich Sie noch einmal darauf hinweisen, dass es längst erwiesen ist, dass sommerliche Hitze, Lärm und Luftverschmutzung die Gesundheit des Menschen unmittelbar beeinträchtigen. Unzureichende Grünflächen, Freiflächen beeinträchtigen aber zusätzlich noch die Ökosysteme und die Artenvielfalt.

Sie haben recht, Herr Freymark, erst 2019 ist der Basisbericht veröffentlicht worden. Ich hatte schon lange vorher dafür gekämpft, dass das durchgesetzt wird. Aber andersherum war das große „Stop!“ nicht unter Rot-Rot, sondern unter Rot-Schwarz, also in der zweiten Legislaturperiode, die ich hier erlebt habe. Denn ich habe dieses ganze Verfahren bereits seit 2011 verfolgen können; das haben Sie an den Anfragen schon selbst sehen können.

Deshalb möchte ich auch hier und heute noch einmal gern Herrn Dr. Klimeczek für seine langjährige Arbeit an dem Thema danken.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall bei den GRÜNEN]

Denn er war derjenige, der nicht nur hier in Berlin für dieses Thema gekämpft hat, sondern auch auf Bundesebene. Bis in die Umweltministerkonferenz hinein sind seine Vorlagen gewandert.

Dass wir erst heute diesen Antrag vorliegen haben, ist auch ein bisschen dem Umstand geschuldet, dass es natürlich auch innerhalb der Koalition ein Hin und Her gab, wie man an diesem Thema weiterarbeitet. Aber jetzt ist der Antrag da, und das ist auch gut so.

Schon lange haben sich Berlinerinnen und Berliner damit abgefunden, dass die Stadt, dokumentiert im Berliner Mietspiegel, in gute und einfache Wohnlagen durch Wohnungsmarktexperten eingeteilt ist. Bei Wohnlagen geht es im Wesentlichen um die Art der Bebauung, um die Qualität der Durchgrünung, der Verkehrsanbindung und der Versorgungseinrichtungen sowie um das Image im Sinne des Sozialindex des Monitorings Soziale Stadtentwicklung. Eine Imagefrage hat aber wenig zu tun mit den Dingen, die wir heute diskutieren, wenn wir um belegte Daten zur Ungerechtigkeit in Berlin bei der Verteilung von natürlichen Ressourcen und guten Umweltbedingungen reden. Wir wollen, dass die wissenschaftlichen Umweltgerechtigkeitsanalysen, die nun einmal im Basisbericht vorgelegt wurden, tatsächlich auch hier angewendet werden und für eine fortschrittliche und gesunde Stadt wirken können.

Mit dem Antrag der Koalition wollen wir, kurz gesagt, vom Wissen zum Handeln übergehen. Dabei sind uns besonders folgende drei Handlungsbereiche wichtig: Erstens muss grundsätzlich ein auf die Verbesserung der äußeren Lebensbedingungen in den Kiezen gerichtetes, ressortübergreifendes Arbeiten in den Berliner Verwaltungen organisiert werden. – Genau das haben Sie auch angesprochen, Herr Freymark; es ist bisher nicht passiert. Aber es ist zwingend notwendig, weil natürlich viele Bereiche hineingreifen: Verkehrsplanung, Flächennutzungsplanung, städtebauliche Maßnahmen – all diese Punkte sind wichtig.

Wir wollen – zweitens – ein Pilotvorhaben beginnen und Bürger beteiligen an dem Prozess der Erstellung von Entwicklungskonzepten in den Bezirken. Diese Arbeiten sollen endlich starten, weil es auch notwendig ist, in den hochbelasteten Gebieten voranzukommen. Mein Wunsch ist, dass diese Arbeit in allen Bezirken beginnt, nicht nur, weil Bürgerbeteiligung ein wichtiges Element ist, sondern auch, weil man sich mit den Themen inhaltlich auseinandersetzen kann. Ich freue mich besonders, dass in der Bezirksverordnetenversammlung Lichtenberg der Aufschlag im letzten Jahr geglückt ist. Auf Initiative der Linksfraktion wurde ein Antrag eingereicht, der sich mit dem Gebiet Fennpfuhl-Ost beschäftigt; es ist vierfach belastet und kann deshalb beispielgebend für eine gute Konzeptionserarbeitung sein.

Im dritten Schwerpunkt geht es um die Fortschreibung und Aktualisierung des Berichts zur Umweltgerechtigkeit in jeder Wahlperiode. Ich glaube, dass sich jeder Abgeordnete einmal in seinem Leben, egal ob nun in seiner ersten oder in seiner letzten Wahlperiode, mit dem Thema beschäftigen sollte, weil es letztendlich auch eine wissenschaftliche Basis gibt, sich mit dem Thema zu befassen.

Zu den anderen Punkten brauchen wir heute nicht weiter zu kommen, weil wir glücklicherweise in den Ausschüssen dazu Gelegenheit haben werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat das Wort Herr Scholtysek von der AfD-Fraktion.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Als ich diesen Antrag las, habe ich mich gefragt: Das soll im heutigen Plenum das wichtigste Thema der SPD sein, die Priorität der SPD?

[Zuruf von der LINKEN: Ihres war
die Nationalstaatsgründung!]

„Umweltgerechtigkeit ernst nehmen“ – dabei beziehen Sie sich auf den Umweltatlas Berlin von 2015, also auf völlig veraltete Daten. Jetzt, nach vier Jahren eigener Regierungszeit, kommen Sie auf die Idee und stellen diesen Antrag mit dem Titel „Umweltgerechtigkeit ernst nehmen“. – Ganz ehrlich, der Hintergrund ist doch ein ganz anderer: Wir gehen dieses Jahr auf die Wahl zu, und da haben Sie sich gedacht: Wir suchen mal ein hübsches Thema, das die Aspekte Umwelt, Klima, Verkehr, Bauen, Wohnen und soziale Gerechtigkeit miteinander vermengt; da haben wir alles zusammen und stellen da mal so einen Antrag, und dann beackern wir das Thema mal!

Der Antrag selbst ist ziemlich nebulös. Im Grunde wird man eigentlich erst aus der Begründung schlauer, was Sie wirklich wollen. Es soll der Eindruck vermittelt werden, es gehe hier um das Wohl der Berliner Bevölkerung, insbesondere um die, die in irgendeiner Weise benachteiligt sein könnten, weil sie in kleinen Wohnungen leben, weil vor ihrem Fenster eine Straße verläuft, weil sich die Hitze im Sommer in den Straßen staut usw. usf. Das Ganze wird unter dem Begriff „sozial benachteiligte Wohnquartiere“ zusammengefasst, die sich größtenteils in Innenstadtlage befinden, da, wo die Bewohner wohl hingezogen sind, eben weil sie in der Innenstadt leben wollen, weil dort das Leben pulsiert, weil dort die Verkehrsanbindung am besten ist und weil man dort mittendrin ist im Zentrum der Weltmetropole Berlin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wer inmitten einer Metropole mit 3,6 Millionen Einwohnern lebt, kann und darf schlichtweg nicht erwarten, dass in der Nachbarschaft Kühe weiden, ein Quellbach entspringt und der Duft von frischem Heu einen morgens weckt.

[Heiterkeit bei Frank-Christian Hansel (AfD)]

Diese Vorstellung ist absurd. Es ist nun einmal das Wesen großer Städte, dass diese im Zentrum stark verdichtet sind, dass es ein erhöhtes Verkehrsaufkommen gibt und dass sich die Hitze im Sommer in den Straßenschluchten staut.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Trotz alledem sind die meisten Menschen freiwillig dort hingezogen, denn bis vor wenigen Jahren gab es noch reichlich leer stehende Wohnungen in den Außenbereichen, dort, wo auch blühende Wiesen sind, wo sich ab 18 oder 20 Uhr Hase und Igel gute Nacht sagen und wo die gesuchte Ruhe ist. Aber komischerweise wollen die Leute aus freien Stücken, aus freier Entscheidung in die City, und viele zahlen sogar viel Geld für eine Wohnung in der Innenstadt, in der nach diesem Antrag ja nur Lärm, Hitze und andere Belastungen zu finden sind.

Was uns hier unter dem Vorwand sozialer Benachteiligung verkauft werden soll, soll letzten Endes nur verstecken, worum es wirklich geht: das geplante Umkrempeln bisheriger Lebensstrukturen, das Ende der individuellen Mobilität, das Enteignen von Wohnungsunternehmen, kurz: die große Transformation, the great reset. Dahinter verbirgt sich nichts anderes als das Bestreben, die gesamte Gesellschaft, das ganze System vollkommen umzukrempeln und nach den Vorstellungen von Klimahysterikern und vermeintlichen Weltverbesserern komplett anders aufzustellen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Begründet wird das Ganze mit dem vermeintlichen Weltklimakollaps; dieser könne nur durch Verzicht aufs Auto, auf Konsum und Reisen abgewendet werden. Der Mensch soll sich nur noch im kleinsten Umkreis bewegen. Die Stadt der kurzen Wege gilt als der neue Maßstab. Individueller Verkehr muss vernichtet werden, dementsprechend auch die Fahrzeuge und ebenso die zugehörigen Flächen: Parkplätze, Straßen. Alles muss zur Rettung der Welt geopfert werden, die natürlich hier in Berlin stattfindet.

[Heiterkeit bei Frank-Christian Hansel (AfD)]

Unter Rot-Rot-Grün wird der Straßenkampf eingeläutet, nicht der Kampf auf der Straße, sondern der Kampf um die Straße, Flächenumverteilung im großen Stil, dazu die Vertreibung und Enteignung von Leistungsträgern und Investoren, Umverteilung und Gleichmacherei sind das Ziel. Wir sind auf dem besten Wege dorthin. Die sozialistische Koalition und die Wohnraumenteignungsinitiative kuscheln offen miteinander. Die Verkehrssenatorin führt ihren ganz eigenen Krieg gegen das Auto und somit gegen die individuelle Mobilität der Berliner.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Albers von der Fraktion Die Linke zulassen.

Frank Scholtysek (AfD):

Nein, ich bin sowieso gleich durch! Vielen Dank! – Diese ganze Gemengelage, die Sie hier damit anzetteln, sage

(Frank Scholtysek)

ich mal, birgt ein immenses Potenzial für zugespitzte sozialökologische Konflikte. 2021 wird Rot-Rot-Grün damit die ganze Stadt im Wahlkampf überziehen und mit orwellischen Begriffen wie Umweltgerechtigkeit und Gemeinwohl die immer tiefere Spaltung unserer Gesellschaft vorantreiben, während Sie den Menschen gleichzeitig das Märchen von sozialer Gerechtigkeit vorgaukeln. Reichtum für alle kann und wird es nie geben, Armut für alle jedoch sehr wohl. Wir speziell hier, wie wir das aus linksregierten Ländern, Regionen und Städten wissen, auch mit ersten Erfahrungen aus Berlin, sehen: Wir sind mit dieser Koalition auf dem besten Weg dorthin. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kössler das Wort.

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht um Gerechtigkeit, es geht um Umweltgerechtigkeit, zwei Dinge, die die AfD hasst – gut so! Dieses Konzept zeigt ja, dass es eine ökologische Politik mit mehr Grün und weniger Autos gibt und dass die Gesundheit dadurch automatisch gesteigert und Ungerechtigkeit abgebaut wird. Es ist nicht ganz die eierlegende Wollmilchsau, aber politisch kommt es schon relativ nah heran. Dann gibt es immer wieder welche, die sagen: Es wird doch von alleine besser. Wir leben nicht mehr in einer Stadt der Mietskasernen. Selbst die ideologisch völlig verballerte autogerechte Stadt der Sechzigerjahre ist langsam auf dem absteigenden Ast. – Wer aber, so wie ich, direkt an der Sonnenallee wohnt und vor der Nase eine schmutzige Straße hat, dem wird das nicht reichen.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Die Leute an den großen Straßen haben statistisch gesehen auch ein kürzeres Leben. Das ist nicht gerecht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir sind als Politikerinnen und Politiker verdammt noch mal dazu angehalten, für alle Menschen in dieser Stadt Politik zu machen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Umweltgerechtigkeit bedeutet, dass die Umweltressourcen in dieser Stadt ungerecht verteilt sind. Auch wenn die AfD sagt, dass sie genau das gut findet und die Leute selber schuld sind, wenn sie in der Innenstadt wohnen, wo es dreckig ist, stimmen wir mit dem nicht überein. Umweltgerechtigkeit muss umgesetzt werden, auch wenn es für einige intellektuell vielleicht etwas sperrig klingt. Da geht es um ganz konkrete Probleme der Leute vor Ort.

Deshalb sind wir hier, die zu lösen. Es geht um Lärm, meistens durch Autos. Es geht um Luftverschmutzung, meistens, nicht immer durch Autos. Es geht um Hitze stress, vor allem aufgrund von Versiegelung, meistens für Autoflächen. Und es geht um Zugang zu Grünflächen, die massiv unter Druck sind. Das sind alles Probleme, die wir angehen müssen. Das kostet auch Geld. Wir müssen uns trauen, das Geld in die Hand zu nehmen, denn sonst wird unsere Stadt nicht gerecht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Freymark von der CDU zulassen.

Georg Kössler (GRÜNE):

Den wollte ich gerade erwähnen, aber das kann er auch gerne jetzt schon haben. – Ja!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Lieber Herr Kössler! Ich weiß, dass Sie an der Stelle sehr engagiert sind. Ich will aber auch nicht verhehlen, dass ich mich wundere, dass es vier Jahre gedauert hat, bis so eine Initiative hier das Parlament erreicht. Können Sie uns dazu ein bisschen Hintergrundinformation geben, warum das so lange gedauert hat?

Georg Kössler (GRÜNE):

Hintergrundinformation, wie man sie im Plenum gerne gibt! Wir haben daran gearbeitet, auch schon eine ganze Weile, weil uns das Thema wichtig ist, es wurde aber erwähnt, dass es einen Basisbericht 2015/16 gab, und der ist nun schon ein bisschen älter. Wir haben gewartet, bis der neue Basisbericht herauskam. Das war gerade erst vor einem halben Jahr der Fall, und dann hat das ungefähr ein halbes Jahr gebraucht, um das noch ein bisschen zu streamen. Vom Wollen her hätten wir das natürlich auch früher gehabt. Sie hatten auch mit einer anderen Sache recht: Wir haben hier einen Schatz vor uns liegen. Da werden die Karten übereinandergelegt, Umwelt und soziale Sachen. Und diesen Schatz müssen wir heben. Wir müssen jetzt an die Umsetzung heran.

Ich finde, wir müssen uns dann auch mal was trauen. Zum Beispiel gibt es in Deutschland auf Bundesebene überhaupt keine Regulierung, keine Grenzwerte für Straßenlärm, für alles Mögliche, Clubs und Unternehmen, nicht Autolärm. Lärm ist das größte Problem bei Umweltgerechtigkeit. Warum sind wir nicht so mutig wie Paris, die sagen, stadtweit Tempo 30? Das wäre mal was, wenn wir uns das trauen, das würde die Umweltgerechtigkeit sofort erhöhen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Quatsch!]

(Georg Kössler)

Der Antrag ist nun wirklich ein Detailantrag mit vielen kleinen Sachen, die aber wichtig sind. Politik ist manchmal nicht einfach zu verstehen, aber es sind manchmal diese kleinen Sachen. Wir wollen einmal das Konzept konzeptionell weiterbringen, der Basisbericht muss jedes Jahr weitergeschrieben werden. Wir wollen aber auch die Umweltgerechtigkeit als Planungsgrundlage der Politik verankern. Wir wollen, dass bei allen Vorhaben des Landes, die relevant sind, wo z. B. was laut oder dreckiger werden kann, der Senat sagt, welche Auswirkungen das auf die Umweltgerechtigkeit hat. Das bedeutet auch bei der Fördermittelvergabe, dass der grüne Stadtumbau prioritär vielleicht nicht dort stattfindet, wo es eine schöne grüne Ökoinitiative gibt, sondern da, wo die Menschen richtig strugeln. Das muss man ehrlicherweise auch sagen.

[Zuruf von Frank Scholtyssek (AfD)]

Und wir wollen, dass der Bericht vom Senat besser kommuniziert wird. Es reicht nicht, wenn wir uns hier darüber unterhalten und das einfach beschließen. Umweltgerechtigkeit ist was, das bis in die untersten Behörden alle angeht. Alle müssen wissen, was es ist und wie es umzusetzen ist. Und natürlich wollen wir auch Pilotprojekte. Wir tun ja an vielen Ecken das Richtige, Herr Freymark, wir teilweise auch zusammen, Trinkwasserbrunnen, Begrünung, Verkehrsberuhigung, künftig mehr Entsiegelung. Lassen Sie uns aber mal gucken, dass wir das auch an den richtigen Orten machen, nämlich an den Orten, wo die Leute mit kleinen Einkommen leben, die nicht wegziehen, dass wir da mal prioritär ansetzen und da diese ganzen schönen Dinge machen. Wir wollen eine Stadt, die sich nicht in Arm und Reich aufteilt, in Grün und Grau. Wir sagen: gesunde Lebensbedingungen für alle unabhängig vom Wohnort oder der sozialen Lage. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt Henner Schmidt von der FDP-Fraktion.

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beim ersten Lesen tut man sich natürlich mit diesem Begriff der Umweltgerechtigkeit schon schwer,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

auch mit den Broschüren, die von Leitbildern und Leitlinien, von Handlungsfeldern, Förderkulissen, Planungsräumen, Handlungsbedarfen, Kern- und Ergänzungsindikatoren reden. Ich kann Ihnen eines sagen: Mit den Betroffenen von Umweltbelastungen und sozialen Problemen werden Sie es schwer haben, da direkt zu kommunizieren mit dieser Sprache.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Kössler hat auch gesagt, es sei intellektuell sperrig. Das passt dazu.

Im Kern geht es aber natürlich um eine ganz handfeste Sache. Es geht um Dreck, um Lärm, um versifftete Luft, um soziale Probleme eben auch, gerade um diese Kombination. Das ist schon tatsächlich ein Problem. Man sollte allerdings etwas Wasser in den Wein gießen, wenn Sie suggerieren, als hieße Umweltgerechtigkeit, dass überall alles gleich sein könnte. Das wird natürlich nicht so sein. Es wird immer Gebiete in der Stadt geben, die stärker belastet, stärker verdichtet, lauter sind. Es ist nicht überall der Grunewald. Das lässt sich nicht völlig ausgleichen. Natürlich ist es so, dass das Wohnen dort, wo es lauter, wärmer und dreckiger ist, auch billiger ist und das auch Menschen anzieht, die sich weniger leisten können.

Es ist aber völlig selbstverständlich, dass es Grenzen der zumutbaren Umweltbelastung gibt. Es ist auch richtig, es gibt auch Grenzen der zumutbaren Unterschiede in der Umweltbelastung zwischen den einzelnen Stadtteilen, die wir alle gemeinsam als Verantwortliche für eine lebenswerte und nachhaltige Stadt nicht überschreiten wollen und auch nicht überschreiten lassen dürfen.

So ist eine Belastung einzelner Gebiete in vier- oder fünffacher Hinsicht nicht hinnehmbar. Das kann man unseren Bürgerinnen und Bürgern nicht dauerhaft zumuten. Auch das, glaube ich, wollen wir wirklich alle nicht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Außer dieser Vierfachbelastung, die Sie in Ihrem Antrag haben, sollte man auch die Spitzenbelastungen in den Blick nehmen. Wir haben bei der Luftverschmutzung oder beim Lärm teilweise Gebiete, die extrem hoch belastet sind. Überall da, wo solche Spitzenbelastungsemissionen sind, sind diese auch zu mindern. Auch wenn in den letzten Jahren schon eine ganze Menge erreicht worden ist, es ist ja nicht nichts passiert – die Luftbelastung ist z. B. in den letzten 20 Jahren schon deutlich gesunken –, gibt es aber eben Handlungsfelder, wo noch viel zu tun ist, bei der Versorgung mit Stadtgrün, bei der Aufheizung der Stadt und, Herr Kössler hat es zu Recht erwähnt, ganz besonders bei der Lärmbelastung. Es ist flächendeckend zu laut in dieser Stadt. Herr Kössler, es gibt sogar Regelungen. Es gibt die europäische Umgebungslärmrichtlinie. Es gibt natürlich auch Vorschriften, was der Straßenlärm machen darf, um Menschen nicht zu belasten. Das wird übrigens in Berlin nicht flächendeckend eingehalten und umgesetzt. Auch das sollte man noch einmal bemerken.

Das kann man jetzt alles Umweltgerechtigkeit nennen, wenn man Maßnahmen ergreifen will. Aber Herr Freymark hat es richtig gesagt, das Entscheidende ist, dass

(Henner Schmidt)

man Maßnahmen ergreift und eben nicht nur Broschüren druckt und Konzepte entwickelt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Antrag sagt auch, woran es hakt. Sie sagen richtig in Ihrem Antrag, die Senatsressorts müssen sich deutlich besser koordinieren. Das Problem ist also erkannt. Stadtentwicklung, Verkehr, Umweltschutz und Soziales sind noch nicht ausreichend koordiniert. Ich bin gespannt, im Ausschuss zu erfahren, wie die Koalition begründet, woran das liegt.

Im Antrag steht außerdem, die Verwaltungen müssen jetzt endlich einmal die Berichte in ihrem Handeln berücksichtigen, was natürlich indirekt heißt, dass sie es überhaupt nicht tun. Allein die Überschrift mit dem: Wir müssen es jetzt einmal „ernst nehmen“, ist natürlich nach vielen Jahren des Berichteschreibens auch schon ein interessanter Hinweis an die Regierung dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Frank Scholtysek (AfD)]

Berichte und Broschüren bringen herzlich wenig, nur die Umsetzung, nur das Handeln bringt etwas. Entscheidend ist, dass die Belastungen für die Menschen an allen Stellen dieser Stadt real gesenkt werden, mit oder ohne theoretischen Überbau. Wenn die Umsetzung mit dem Antrag konkret vorankommt, bin ich damit zufrieden. Das kann aber nicht die Messlatte sein, sondern die Messlatte kann nur sein, dass tatsächlich gehandelt wird und nicht, dass Broschüren gedruckt werden. Deswegen nehme ich auch gern den Vorschlag von Herrn Freymark auf, dass wir uns gemeinsam im Ausschuss einmal zusammensetzen und überlegen, wo wir noch konkret etwas schärfen können, wo wir diesen Antrag stärker in Richtung Handeln drücken können, weil ich glaube, dass wir alle ein gemeinsames Interesse haben, dass es in unserer Stadt sauberer und leiser zugeht. Ich hoffe, dass wir da auch weiterkommen, wenn wir uns gemeinsam zusammensetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zwischen- durch immer eine Zählung gemacht. Seit der letzten Lüftungspause waren wir immer deutlich unter 100 im Durchschnitt. Das heißt, wir könnten die Tagesordnung

jetzt ohne Lüftungspause beenden, indem wir die nächsten Rederunden und das Geschäftliche abhandeln.

[Beifall]

Dann machen wir das so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 28 A

**Der Regierende Bürgermeister muss handeln:
Bildungspolitischer Neuanfang nach
Schulöffnungsdesaster, Führung in der Pandemie
und durch die Krise sicherstellen, Gesundheit und
Bildung für unsere Kinder und Eltern
gewährleisten**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU auf
Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/3294](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Kollege Stettner hat das Wort. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine Entschließung für den Regierenden Bürgermeister, und er ist leider gar nicht da. Das ist zunächst einmal bei diesem Thema sehr bedauerlich, denn wir glauben, dass es wirklich ein sehr ernstes Thema ist. Damit sollte sich eigentlich auch der Regierende Bürgermeister beschäftigen,

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

zumal er in der letzten Woche eine wesentliche Rolle bei dem ganzen Chaos gespielt hat. Ich würde mich freuen, wenn er Zeit fände, zu uns zu kommen.

Warum sind wir der Meinung – zur Zwischenfrage komme ich gleich, ich bringe nur den Satz zu Ende –, dass jetzt ein bildungspolitischer Neuanfang geschaffen werden muss? Wir befinden uns in einer Krise, und wir wissen nicht, wie sich die Zahlen entwickeln. Wir brauchen eine starke, verlässliche Führung in dieser Krise, damit wir irgendwann überhaupt einmal wieder die Chance haben, Präsenzunterricht für unsere Schülerinnen und Schüler planen zu können, davon ausgehen zu können, dass wir die Voraussetzung dafür schaffen. Diese verlässliche, starke Führung haben wir erkennbar momentan nicht.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe zwar noch gar nicht viel gesagt, aber ich lasse gern eine Zwischenfrage vorher zu.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Fresdorf möchte eine Zwischenfrage stellen.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Stettner! Sie haben es eben auch noch einmal ausgeführt. Meinen Sie nicht, dass es sinnvoll wäre zu beantragen, dass der Regierende Bürgermeister dabei ist? Dieser Entschließungsantrag ist doch auch an ihn gerichtet. Es ist doch sinnvoll, wenn er auch die Debatte verfolgen könnte. Wollen Sie das beantragen?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dirk Stettner (CDU):

Ich halte das für einen sehr guten Gedanken. Dann beantrage ich bitte, dass der Regierende Bürgermeister an der Debatte teilnimmt.

Präsident Ralf Wieland:

Gut, dann unterbrechen wir jetzt einen kleinen Moment und warten, bis der Regierende Bürgermeister kommt.

[Antje Kapek (GRÜNE): Dann hätten wir auch gleich die Pause machen können! –

Silke Gebel (GRÜNE): Das ist auch lustig, die Lüftungspause zu verschieben, den Regierenden Bürgermeister wegzuschicken und dann zu unterbrechen, um wieder hereinzuholen! Das ist putzig!]

Dirk Stettner (CDU):

Putzig!

Präsident Ralf Wieland:

Nur zur Erklärung: Ich habe jetzt nicht abstimmen lassen, weil sich nach geübter Praxis die Koalition enthalten hätte. Deswegen warten wir jetzt. – Er ist da. – Herr Stettner! Sie können Ihre Rede fortsetzen.

Dirk Stettner (CDU):

Vielen Dank – und herzlich willkommen bei der bildungspolitischen Debatte –, Herr Regierender Bürgermeister, dass Sie zu uns gekommen sind! Wir fordern einen bildungspolitischen Neuanfang und fordern Sie auf, sich daran insoweit zu beteiligen, dass Sie die Bildungsministerin entlassen.

[Beifall bei der CDU]

Wir glauben mitnichten, dass – wie sagte der Kollege Buchner eben im RBB? – das eine politische Finte sei, diese Personalisierung. – Ja, das ist eine Personalisierung, weil die Aufgabe einfach geleistet werden muss, und die letzte Woche hat nun wirklich der Entwicklung der letz-

ten neun Jahre und der letzten elf Monate die Krone aufgesetzt.

Wir reden doch hier von unseren Schülerinnen und Schülern und dem Weg in den Präsenzunterricht. Ich glaube, man muss nicht unbedingt Vater oder Mutter sein, um da mitreden zu können, ganz gewiss nicht, aber es hilft dabei, die Sorgen und Ängste der Eltern zu verstehen. Ich kann Ihnen aus meiner eigenen Anschauung sagen: Die letzte Woche war ein Auf und Nieder, ein Hin und Her, ein Chaos pur mit Diskussionen zu Hause. Ich glaube, jeder, der Kinder zu Hause hat, die in die Schule gehen, kann nachvollziehen, dass das das Gegenteil von Verlässlichkeit ist.

[Beifall bei der CDU]

Wenn wir das Recht auf Bildung für unsere Kinder umsetzen wollen, wie das die Koalition immer so gern sagt, dann sollten wir doch bitte auch anfangen, die richtigen Maßnahmen dafür zu treffen. Was kann das denn bitte sein? Wie können denn unsere Schülerinnen und Schüler wieder in den Präsenzunterricht hinein kommen? – Doch nur dann, wenn die Schulen sicherer sind als im Dezember, als wir sie zugemacht haben. Wir können doch nicht alles so lassen, wie es ist, und einfach darauf hoffen, dass irgendwas passieren mag, und dann sagen: Wir schicken mal die Kinder in die Gefahr.

Was muss dafür passieren? – Das haben wir alles beantragt, und die Senatorin selbst hat im August letzten Jahres behauptet, sie sei in intensiven Verhandlungen, hätte eine starke Fokussierung und würde Lüftungsanlagen für unsere Schulklassen besorgen. – Das ist fünf Monate her. Passiert ist bis heute nichts, gar nichts. Wie sollen wir denn unsere Kinder in die Schulen schicken, wenn wir dort mit reiner Stoßlüftung – Achtung, es ist Winter, es ist kalt, meine Tochter ging mit einem pinken Skianzug in die Schule, als sie noch durfte – für Temperaturen zwischen 0 und 3 Grad sorgen? – Das ist die Realität im Winter. Wir möchten doch ganz gewiss nicht darauf warten, dass wir irgendwann mal Frühling oder Sommer bekommen, und erst dann unsere Kinder wieder in die Schule schicken können.

[Beifall bei der CDU]

Was ist passiert, und warum sagen wir, der jetzige Zeitpunkt ist der richtige, um einen personellen Wechsel herbeizuführen und bitten den Regierenden Bürgermeister, dies zu tun? – Wir haben elf Monate Zeit gehabt, etwas dafür zu tun, dass unsere Schulen pandemiesicher werden. Passiert ist bis heute nichts, gar nichts.

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):
Pandemiesicher? Ha!]

– Pandemiesicherer als jetzt. Wenn denn die Kinder in die Schulen gehen sollen, dann müssen die Schulen sicherer sein als vorher. – Wir haben in diesen elf Monaten nichts dafür getan, um digitales Lernen und Lehren zu ermöglichen.

(Dirk Stettner)

Hören Sie bitte alle gut zu, Sie verantworten das alle mit, wenn Sie jetzt dafür sorgen, dass die gleiche Person, die in der letzten Woche durchgesetzt hat, dass unsere Kinder in den Präsenzunterricht gehen sollen, diese Aufgabe weiter behält, dann sind Sie mitverantwortlich, wenn das wieder passiert. Die letzte Woche war ein reines Chaos. Am Montag sagte der Regierende Bürgermeister: Kein vernünftiger Mensch wird unsere Kinder in die Schule schicken. – Am Mittwoch entscheidet der Senat, genau dies zu tun. Am Donnerstag beschließen alle Fraktionen außer der CDU, dass wir unsere Kinder in den Präsenzunterricht schicken sollen, und am Donnerstag wird zurückgerudert, und am Abend, 18.53 Uhr, werden die Schulleitungen informiert, mit den Eltern am Wochenende bitte Abstimmungen durchzuführen, wie es denn in der nächsten Woche aussehen soll. – Das ist doch alles nicht normal.

[Beifall bei der CDU]

Verlässlichkeit und Planungssicherheit sind wirklich das Gegenteil dessen, und deswegen brauchen wir einen Neuanfang und bitten den Regierenden Bürgermeister, jetzt hier Verantwortung zu zeigen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von den GRÜNEN: Das war alles? –
Zuruf von der SPD: Peinlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt im Anschluss der Kollege Buchner von der SPD-Fraktion.

[Unruhe]

Das Wort hat Herr Abgeordneter Buchner!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war eine Show, aber keine gute. In einem Punkt haben Sie recht, Herr Stettner: Wir erleben mutmaßlich tatsächlich, ich würde sogar sagen hoffentlich, die größte politische Krise, die wir als Legislative und Exekutive in unseren Laufbahnen zu bearbeiten und zu bewältigen haben; eine Krise übrigens, in der wir zumindest jeden Tag neu lernen, neue Erkenntnisse haben, und ganz sicherlich auch eine Krise, die uns lehrt, dass wir einiges aufzuarbeiten haben, auch in der Bildungspolitik.

Aber es müsste eigentlich auch eine Phase sein, in der die Parteien, zumindest die, die eine starke Demokratie wollen, zusammenrücken. Ist es aber nicht, und das zeigt auch Ihr Antrag.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich will da übrigens gar nicht nur auf die CDU zeigen, denn lustigerweise ist es ja so: Wir haben ein föderales System, die CDU ist an den Landesregierungen in Baden-

Württemberg, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Bayern beteiligt,

[Heiko Melzer (CDU): Und Brandenburg!]

mehr als die Hälfte aller Schulkinder in Deutschland sind unter CDU-Regierung, und eigentlich ist es immer so, dass die Kultusminister sich relativ einig sind und immer die Opposition angreift. Das ist auch ein Stück weit das Wesen der Demokratie, das Spiel zwischen Opposition und Regierung. Das kann man auch akzeptieren, aber was Sie hier tun, das reine Personalisieren in Ihrem Entschließungsantrag auf eine Person, auf eine Senatorin und ihre Staatssekretärin, weise ich entschieden zurück. Das ist der verzweifelte, aber auch unanständige Versuch, aus einer politischen Krise Honig zu saugen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich habe hier vor einer Woche am Rednerpult gestanden und habe mich dazu bekannt, dass Schülerinnen und Schülern und ihren Eltern in dieser Stadt eine klare Perspektive gegeben werden muss, Schritt für Schritt zurück in die Schule zu kommen, immer noch weit weg vom Normalbetrieb, immer noch mit Masken, mit Teilungsunterricht, für viele Klassenstufen mit digitalen Varianten. Das ist übrigens der Weg, den die Kultusministerinnen und Kultusminister verabredet haben; ein Weg, der auch in Berlin mit den relevanten Gruppen und Gremien, auch dem Hygienebeirat, vorbesprochen war, und der auch so im Senat besprochen worden war.

[Heiko Melzer (CDU): Anschließend treten Leute aus dem Hygienebeirat aus, weil sie das nicht mittragen wollen!]

Sie mögen es Zickzackkurs nennen, wenn Politik eine Entscheidung auch verändert. Ich sage Ihnen voraus: Wir werden noch das eine oder andere Mal Zickzack in dieser Pandemie erleben, weil sich das Virus leider nicht an unsere Anordnungen hält

[Burkard Dregger (CDU): Sie haben keine klare Linie!]

und sich auch im Zickzack entwickelt, weil Zahlen mal runter und dann wieder hoch gehen. Und weil sich Zahlen in der letzten Woche auch täglich wieder zum Schlechteren verändert haben, kann ich gut damit leben, dass wir unseren Weg noch einmal verändert haben und stärker auch an das Handeln unseres Nachbarbundeslandes Brandenburg angepasst haben.

Aber was wir brauchen, ist auch eine Antwort, was wir denn machen, wenn die Infektionszahlen sich in den nächsten Wochen nicht deutlich verbessern. Ich habe letzte Woche dazu einiges gesagt: Bildung und Betreuung unserer Kinder muss das Wichtigste für uns sein, wegen der Bildung, aber auch, weil Schule das Sozialsystem der Kinder ist, weil man hier die Freunde hat, weil hier auch geleistet wird, was in vielen Elternhäusern nicht gelingt.

(Dennis Buchner)

Andere europäische Länder sind aus diesem Grund übrigens einen ganz anderen Weg gegangen, die haben echte, harte Lockdowns gemacht mit Ausgangssperren, harten Kontrollen – die haben aber den Schulbetrieb offen gehalten und Bildung herausgehoben behandelt.

Wir haben unseren Plan letzte Woche auch noch einmal verändert, weil sich viele Menschen Sorgen machen als Lehrkräfte und auch als Eltern. Das ist menschlich, das ist nachvollziehbar. Politik müssen wir aber auch für die Eltern machen, die es schwerer haben, zu Hause für die Bildung ihrer Kinder zu sorgen. Das löst nämlich auch kein Arbeitsblatt, kein Tablett und keine schnellere Internetverbindung. In meinem Freundes- und Bekanntenkreis habe ich auch viele Eltern, die haben eine gute Bildung und die haben auch ordentliche Einkommen, und kommen trotzdem mit zwei Kindern zu Hause an die Grenzen. Deswegen ist es auch gut, dass Franziska Giffey im Bund dafür gesorgt hat, dass die Zahl der Kinderkrankentage verdoppelt wurde und man sie auch zur Betreuung nutzen kann.

[Beifall bei der SPD]

Mein Wahlkreis ist Weißensee, weiß Gott kein sozialpolitischer Brennpunkt, und trotzdem sagen mir da die Lehrkräfte, dass bis zu einem Drittel der Kinder zu Hause nicht die Aufmerksamkeit bekommen, die einen Bildungserfolg gewährleistet. Deshalb: Ja, wir können darüber diskutieren, Präsenzpflichten auszusetzen, aber nicht darüber, dass wir Bildungs- und Betreuungsangebote für die Kinder brauchen, wo gute Bildung und Betreuung zu Hause aus beruflichen oder anderen Gründen nicht geleistet werden kann.

[Heiko Melzer (CDU): Sie sollen ja auch die Schulen pandemiesicher machen!]

Ich habe großen Respekt auch vor Kolleginnen und Kollegen wie Frau Kittler, die das anders sehen und die den Schutz über alles stellen. Ich habe von Frau Kittler allerdings auch noch nie gehört, dass man abends wieder Cocktails trinken gehen soll oder sich ein Sofa kaufen soll. Das ist eben der Unterschied zur CDU und zu dieser Show, die Sie hier treiben. Vor ein paar Stunden habe ich da hinten gesessen, da stand Herr Gräff hier vorne und hat gesagt, wir brauchen eine Perspektive, wir brauchen einen offenen Einzelhandel, eine offene Hotellerie, eine offene Gastronomie. – Das ist doch verrückt. Wir schicken Kinder nicht zur Schule, aber gehen abends lecker essen und trinken. Mein Weg ist das nicht.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Hören Sie nicht zu?]

Bevor wir wieder Cocktails trinken gehen und nach Herzenslust shoppen gehen, müssen unsere Kinder wieder die Schulen und Kitas besuchen können, denn das ist das, wo wir am dringendsten eine Öffnungsperspektive brauchen. Ich glaube übrigens auch nicht, dass irgendjemand,

der politisch Verantwortung trägt, in den nächsten Wochen sichere Terminzusagen machen kann, außer eben – und das sagte ja auch Kollege Spahn –, dass es schwierig bleiben wird bis die Impfquote deutlich höher ist und es draußen wieder wärmer wird. So lange ist unsere Hauptaufgabe hier in diesem Haus, die Gesundheit und das Leben der Menschen zu schützen.

Das tun wir übrigens auch mit Luftfiltern. Berlin hat 1 200 Geräte bestellt, 400 werden dieser Tage verbaut. Aber dem Eindruck, den Sie, Herr Stettner, hier erwecken, dass mit einem Luftfilter im Klassenzimmer nicht mehr gelüftet werden muss, widerspricht jeder Experte. Wir müssen auch stoßlüften trotz Luftfilter. Deswegen haben wir uns eben entschieden, dafür zu sorgen, diese Dinge in Räume zu stellen, die schwieriger zu lüften sind. Da sind sie eine gute Ergänzung, aber sie ersetzen nicht alles. Und ich will Ihnen noch was sagen: Deutschland hat vermutlich über eine Million Klassenzimmer bundesweit. Glauben Sie eigentlich ernsthaft, dass wir in jedes Klassenzimmer in Deutschland so einen LüftungsfILTER stellen können? Wann sollen die dann produziert sein? Wann sollen die fertig sein? – Das würde Jahre dauern.

[Holger Krestel (FDP): Sie regieren
sogar Jahrzehnte!]

Deswegen ist es richtig, dass wir da Schwerpunkte setzen, wo es notwendig ist.

[Beifall]

Ich will zum Abschluss auch noch mal was zu dem sagen, was auch immer kommt: über 20 Jahre SPD-geführte Bildungspolitik im Senat! – Diese Pandemie ist Herausforderung für Bund, Länder und Kommunen. Ob in Bayern, Hessen, NRW oder Berlin, elektronische Lernplattformen sind in allen Bundesländern überlastet und müssen in der Performance angepasst werden. Schulen müssen digitaler werden. Ich bin froh, dass es in Berlin inzwischen 50 000 Tablett für Kinder aus einkommensschwachen Familien gibt. Während in anderen Bundesländern gerade darüber diskutiert wird, ob die Eltern die Beiträge für die geschlossenen Kitas überhaupt erstattet bekommen, ist die Kita in Berlin gebührenfrei und vor allem ein echtes Bildungsangebot von Anfang an. Wir haben in Berlin auch gebührenfreies Schulmittagessen, Lernmittelfreiheit, gebührenfreie Hortbetreuung, kostenloses Nahverkehrsticket. Wir bezahlen Lehrerinnen und Lehrer an Grundschulen und Sekundarschulen gleich. Wir haben die Bezahlung für Lehrkräfte und Erzieherinnen und Erzieher massiv verbessert. Und wir sanieren gerade für über 6 Milliarden Euro alle Schulen in dieser Stadt und bauen zahlreiche Schulen neu.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Buchner! Ich darf Sie auf die Redezeit hinweisen.

Dennis Buchner (SPD):

Wir haben mehr Geld in soziale Brennpunkte investiert, für Erzieherinnen und Erzieher, für Schulsozialarbeiter. Ja, das ist SPD-Bildungspolitik!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Trotzdem ist Berlin Schlusslicht!]

Das könnte ich auch fortsetzen, mache ich aber nicht. Ich führe aber gerne einen Wahlkampf um den besten Weg für die Kinder in dieser Stadt.

Zum Abschluss möchte ich noch kurz Friedrich Merz, den Mann, der mit guter Wahrscheinlichkeit am Samstag Ihr Parteivorsitzender wird, zitieren:

Bildung und Betreuung dürfen nicht länger als selbstverständliche Angebote des Staates angesehen werden. Kindergärten brauchen wie Schulen und Universitäten eine eigene Kapitalbasis. Da müssen Eltern und Ehemalige eben entsprechend einzahlen, wenn sie die Qualität sichern und erhalten wollen.

Kurz: Bezahlt doch die Bildung selbst!

[Zuruf von den GRÜNEN: Pfui!]

Das ist nicht der Weg, den wir als Sozialdemokraten in Berlin und in dieser Regierung gehen. Ich freue mich auf die Auseinandersetzung. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt jetzt Herr Abgeordneter Weiß.

Thorsten Weiß (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was Sie uns hier vorgelegt haben, ist so ein klassischer CDU-Antrag, der sich, als ich ihn durchgelesen habe, spätestens mit dem Satz „Wiederholt hat sich die CDU-Fraktion als konstruktiver Partner in der Bildungspolitik angeboten“ als heiße Luft entpuppt.

[Torsten Schneider (SPD): Das sagen Sie nur, weil die schneller waren!]

Einer Frau Bentele wäre ich noch geneigt gewesen, das abzunehmen, einem Herrn Stettner, der sich für einen Experten in Sachen Schuldigitalisierung hält, nur weil er seine Reden von einem Tablet abliest, allerdings nicht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich muss gestehen, ich finde es schon ziemlich grotesk, dass sich ausgerechnet Ihre Fraktion hier hinstellt und das Chaos und die Planlosigkeit in der Pandemiebekämpfung kritisiert, während es doch die Ihrer Partei angehörende

schlechteste Bundeskanzlerin aller Zeiten ist, der wir das ganze Chaos zu verdanken haben.

[Beifall bei der AfD]

Herr Stettner! Sie tun so, als wünschten sich Eltern und Schüler nichts sehnlicher, als den Bildungserfolg der Schüler der Pandemiebekämpfung zu opfern. Das Gegenteil ist jedoch der Fall. Ich darf daran erinnern, dass meine Fraktion noch vor den Sommerferien vor einem solchen Zickzackkurs, wie wir ihn gerade erleben, gewarnt hat. Ich wiederhole gerne noch mal unsere Forderungen aus dem Plenarantrag vom 2. Juni 2020: Von einer Stop-and-go-Strategie, d. h. von einer neuerlichen Schließung ist abzusehen. – Diese Forderung haben wir auch in der letzten Woche noch einmal bekräftigt, denn die Schüler müssen zum Präsenzunterricht zurückkehren, natürlich immer unter Beibehaltung der Hygienemaßnahmen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Jetzt schreiben und fordern Sie in Ihrem Antrag u. a. die Entlassung von Frau Scheeres. Ich bin wahrlich niemand, der nicht auch gerne verbal auf die Regierungskoalition einschlägt, nur gehört es zur Wahrheit dazu, und das entspricht auch den Forderungen, die wir haben, dass es Frau Senatorin Scheeres war, die sich für einen baldigen Präsenzunterricht ausgesprochen hat,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

während Sie in der Begründung Ihres Antrages ja sogar versuchen zu skandalisieren, dass Frau Scheeres es gewagt hat, sich diesen Präsenzunterricht baldmöglichst zurückzuwünschen. Also allein der Wunsch nach Präsenzunterricht wird bei der CDU zum Skandal. Ich weiß nicht, das muss einer von diesen bösen Gedanken sein, von denen Herr Söder letztlich sprach. Unfassbar!

[Beifall bei der AfD]

Denn der Fehler von Frau Senatorin Scheeres liegt nicht darin, auf eine baldige Rückkehr zum Präsenzunterricht zu setzen, die Umsetzung des Stufenplans umgehend einzuleiten, war aus unserer Sicht sogar der dringend gebotene Minimalkonsens. Der von Frau Scheeres eingeschlagene Kurs ging genau in die richtige Richtung, das Problem ist, dass sie eingeknickt ist.

[Beifall bei der AfD]

Sie ist eingeknickt vor der Gewerkschaft GEW, vor einzelnen Schulleitungen, einer lauten Minderheit von Eltern, vor den Jusos und vor Frau Giffey. Was man also kritisieren muss, ist die fehlende Durchsetzungskraft der Senatorin. Sie haben sich für einen Präsenzunterricht ausgesprochen, dann hätten Sie ihn doch auch bitte durchgesetzt.

[Beifall bei der AfD]

Bei aller berechtigten Kritik an Frau Scheeres, es gab ja sogar mal unterstützenswerte Forderungen von ihr, als sie sich für die Verbeamtung von Lehrern ausgesprochen hat,

(Thorsten Weiß)

was wiederum die Koalition nicht wollte, als sie am Neutralitätsgesetz festhalten wollte, was die Koalition nicht wollte,

[Beifall bei der AfD]

und als sie die MSA-Prüfungen an Gymnasien abschaffen wollte, was wiederum die Koalition nicht wollte.

[Carsten Schatz (LINKE): Das ist ja auch Unsinn!]

Frau Senatorin Scheeres ist sicherlich ein schwaches Glied in der Kette der Unzulänglichkeiten der Berliner Bildungspolitik, aber mit Sicherheit nicht das schwächste, denn das Problem ist die gesamte Ausrichtung der SPD-Bildungspolitik, denn die Linken verstehen Bildungspolitik als Gesellschaftspolitik unter dem Gesichtspunkt der Umverteilung, also so lange alle gleichermaßen leiden, besteht nach sozialdemokratischer Logik kein Handlungsbedarf.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

In elf Tagen, am 25. Januar 2021, feiern wir ein trauriges Jubiläum: 25 Jahre SPD im Berliner Bildungsressort. Die Liste der Versäumnisse ist lang, die Missstände an den Schulen sind immens, Brennpunktschulen, eine konstant hohe Zahl an Schulabbrechern, mangelnde Ausbildungsreife, Investitionsstau beim Schulbau, Gewalt, Mobbing, das alles ist bekannt. Das Beklemmende ist, dass in Berlin so große Bereitschaft herrscht, sich offensichtlich mit diesen Problemen abzufinden, weil man offenbar ins Scheitern verliebt ist.

[Beifall bei der AfD]

Ohne eine frische Kraft, ohne einen neuen Besen wird sich an diesem Problem leider nichts ändern, allerdings auch nicht mit Ihrem CDU-Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Was ist letzte Woche passiert? – Die MPK beschließt eine Verschärfung des Lockdowns, und die Senatorin verkündet nach Beratung mit den Vertreterinnen und Vertretern der Schulleiterverbände die schrittweise Öffnung der Schulen, eine falsche Entscheidung, die die Linksfraktion nicht mittragen konnte. Das habe ich vor genau einer Woche an dieser Stelle ausreichend und kritisch begründet.

[Paul Fresdorf (FDP): Spalter!]

Die CDU tat das auch. Vertreterinnen und Vertreter der Legislative haben also eine Entscheidung der Exekutive kritisiert und wollten eine Rücknahme selbiger. Ein breiter Protest von Eltern, Schülerinnen und Schülern, der

GEW und Beschäftigten der Schulen, einschließlich Schulleiterinnen und Schulleitern, mit denen sich ihre Vertreterinnen und Vertreter offensichtlich nicht beraten hatten, erste eingereichte Klagen und eine Massenpetition, die innerhalb von eineinhalb Tagen über 40 000 Unterschriften hatte, forderten eine Rücknahme dieser Entscheidung.

Am Freitag änderte die Senatorin ihre Entscheidung. Das heißt, alle, die sich klar gegen die Entscheidung ausgesprochen und eine Rücknahme gefordert hatten, haben ihr Ziel erreicht, auch die CDU. Und was ist die Reaktion? – Diejenige, die ihre Entscheidung änderte, also nicht kritikresistent war, soll jetzt dafür entlassen werden? – Um es gleich am Anfang klar zu sagen: Die Linksfraktion wird diesen Antrag ablehnen.

[Sibylle Meister (FDP): Überraschend!]

Nicht, weil ich nicht auch im Nachgang eine kritische Auseinandersetzung befürworte, sondern weil es jetzt viel wichtiger ist, Beschlüsse zu fassen, was geschehen muss.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Dazu gehören folgende Fragen: Wie geht es nun pandemiebedingt weiter bis zu den Ferien und danach? Was sind die notwendigen und hinreichenden Bedingungen für eine Schulöffnung? Wie müssen wir mit Schülerinnen und Schülern umgehen, bei denen die Gefahr besteht, dass sie uns verloren gehen? Welche Initiativen müssen auf KMK-Ebene ergriffen werden? Und im Zusammenhang damit: Wie gehen wir mit dem Abiturjahrgang um?

Ich will unsere Vorschläge in diese Debatte einbringen, wiederholend aus der vorigen Woche und ergänzend dazu. Die Schulen sollten bis zu den Winterferien im Distanzunterricht bleiben. Das Kontakthalten im Distanzunterricht ist für Lehrkräfte und für Schülerinnen und Schüler verpflichtend. Ausnahmeregelungen können eigentlich nur zwei sein: Für Schülerinnen und Schüler, die uns sonst verloren gehen, sollte es Sonderregelungen in Kleinstgruppen in Schulen geben. Außerdem sollte es zur unbedingt Präsenz erfordernden Prüfungsvorbereitung zum Abitur eine Ausnahmeregelung geben. Nach den Winterferien wird Wechselunterricht in maximal halber Klassenstärke realisiert, wenn die Bedingungen es erlauben. Diese Bedingungen sind deutlich rückläufige Inzidenzen, kontinuierliche Schnelltests, beginnend mit allen, die in die Schule zurückkommen, FFP2-Masken für alle Beschäftigten an jedem Arbeitstag, ausreichend Lüftungsanlagen – da haben Sie recht, und noch mal: einschließlich der Max-Planck-Baumarktvariante. Der Wechselunterricht sollte solange fortgesetzt werden, bis die Inzidenzen unter 50 sind.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild zulassen.

Regina Kittler (LINKE):

Nein! – Während der Zeit der Pandemie muss Schulen ermöglicht werden, in der Umsetzung von Bildung und Betreuung weitgehend autonome Entscheidungen treffen zu können; ich habe das letzte Woche schon begründet. Durch den Senat muss Rechtssicherheit geschaffen werden, dass auch Klassenarbeiten und Klausuren nicht unbedingt geschrieben werden müssen, wenn die Bedingungen es nicht hergeben. Schriftliche Prüfungen im Abiturjahrgang müssen in der Aufgabenstellung variabel auf die Schulsituation reagieren, und die Schulabschlüsse für die einzelnen Schülerinnen und Schüler gerecht ermöglicht werden. Wiederholungen, Anpassungen und Verschiebungen von Abschlussprüfungen bzw. die Anpassung der Abschlussanforderungen an die schulische Realität müssen ermöglicht werden, und in begründeten Einzelfällen auch eine Wiederholung des dritten und vierten Semesters. Auch das Aussetzen schriftlicher Prüfungen im Abitur muss diskutiert werden. Dazu sollte das Land Berlin umgehend in der KMK aktiv werden, und die KMK-Regeln, die einer Flexibilität hinsichtlich dieser Punkte entgegenstehen, sollten zeitlich befristet, für die Pandemiezeit ausgesetzt werden.

All das zu diskutieren und umzusetzen, das muss jetzt die Aufgabe der Stunde sein, und nicht irgendwelche Abwahanträge, die hier wiederholt stattfinden. Ich glaube, Sie haben schon gegen fast alle einen Abwahantrag gestellt.

[Sven Kohlmeier (SPD): Nein!]

Dass diese rot-rot-grüne Koalition Ihnen nicht passt, wissen wir; das müssen wir nicht laufend wieder von Ihnen erklärt bekommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt jetzt der Kollege Fresdorf von der FDP.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Ereignisse der letzten Woche sind in keiner Weise ein Grund für die Abwahl von Frau Scheeres als Bildungsministerin. Das allein würde wohl nicht reichen. Wenn wir uns aber die letzten Monate angucken – und wir haben es schon mehrfach in den Reden vor mir gehört: von den letzten 25 Jahren, in denen die SPD das Bildungsressort innehatte, entfallen fast 10 Jahre auf Frau Scheeres –, wenn wir uns diese Bilanz einmal anschauen, dann muss man sagen: Ja, es ist Zeit für einen solchen Antrag, denn es hat einfach nicht gereicht, was am Ende in der Leistungsbilanz steht.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Frau Kittler hat es gerade gesagt: Wir müssen uns jetzt über das Abitur Gedanken machen. Wir müssen jetzt darüber nachdenken, wie wir jetzt verfahren. Erinnern Sie sich an das letzte Jahr? – Da war es genauso.

[Burkard Dregger (CDU): Genau!]

Da wussten wir überhaupt nicht, was wir denn jetzt machen. Was macht man denn, wenn man in so einer Lage ist? – Da wäre es klug, einen Plan zu machen, sich zu überlegen: Was mache ich denn, wenn sich die Situation wiederholt? Wie gehe ich denn damit um? – Haben wir so einen Plan? – Nein. Das ist natürlich ein Grund, zu sagen, wir brauchen jemanden, der da mit mehr Weitsicht herangeht. Man kann auch Frau Scheeres nicht vorwerfen, sie habe gar nichts getan; aber es hat einfach nicht gereicht, was in den letzten Monaten gemacht wurde.

Dieser Stapel Papier, von dem ich Ihnen letzte Woche schon berichtet habe, die Fachbriefe – es ist toll, dass es so etwas gibt –, Fachbriefe für das schulisch angeleitete Lernen zu Hause, ein Leitfaden für Lehrerinnen und Lehrer, damit diese wissen, was man so machen kann. Das ist super. Papier ist geduldig, und wer schreibt, der bleibt. – Das sind so die Plattitüden, die einem dazu einfallen. Aber es reicht nicht. Sie hätten die letzten Monate nutzen müssen, die Schulen pandemiesicher zu machen,

[Beifall bei der FDP und der CDU]

zu sicheren Orten vor Infektionen in dieser Pandemie. Und da ist einfach zu wenig passiert.

[Torsten Schneider (SPD): Die Rede schicke ich mal nach NRW!]

– Ja, bitte, Torsten, tu das! – Wir haben die Ferien nicht genutzt, und zwar alle Ferien nicht, die es in dieser Zeit gab, die Schulen entsprechend zu ertüchtigen. Wir hatten die Osterferien, die Sommerferien, die Herbstferien und die Weihnachtsferien; jetzt kommen die Winterferien. Ich habe nichts von Instandhaltungstrupps gehört, die durch die Schulen gegangen sind und kaputte Fenster wieder in Ordnung gebracht haben, damit wir die Klassenräume lüften können. Das gab es nicht in großem Umfang.

Wir haben gehört, dass ein großes Ziel dieser Koalition – es wird schon fast wie ein Schild vorneweggetragen in der Bildungspolitik – die gesamte Schulsanierung war. 6 Milliarden Euro, sagte der Kollege vorhin, nehmen wir in die Hand. – Aber gucken Sie sich die Schulen in Berlin doch mal an! Was ist denn wirklich in den letzten vier Jahren passiert? – Das ist doch Hohn und Spott, was man den Schülerinnen und Schülern sowie den Lehrern entgegenwirft.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Und das hat natürlich alles auch die Senatorin Scheeres zu verantworten. Es ist eine Entwicklung, die wir in den letzten Jahren gesehen haben. So sehr wir gesagt haben, es ist richtig, dass wir gucken, unter sicheren Voraus-

(Paul Fressdorf)

setzungen Präsenzunterricht für die Grundschüler wiederherzustellen, so sehr ist auch das zu wenig. Es ist nicht passiert.

[Torsten Schneider (SPD): Paul, mach lieber Schluss!]

Es ist nicht passiert, dass es sichere Bedingungen für die Grundschülerinnen und Grundschüler gab. Wir brauchen mehr Anstrengung, und darum wäre es der richtige Weg – ich habe schon im August Frau Scheeres aufgefordert, von ihrem Amt zurückzutreten, als nach den Sommerferien nicht viel passiert war. Lieber ein Schrecken mit Ende als ein Ende ohne Schrecken – nein! Wie geht das? – Sie wissen alle, was ich meine.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Ich war auf einer Berliner Schule, es tut mir leid, aber da gab es noch eine CDU-Bildungssenatorin; ich habe da noch etwas Vernünftiges gelernt;

[Oh! von der SPD]

das muss ich leider zugeben. Das war wirklich noch etwas anderes, kann ich Ihnen sagen. Darum kann ich nur sagen: Machen Sie diesem Schrecken ein Ende! Treten Sie zurück, Frau Scheeres! – Oder: Herr Müller, helfen Sie Frau Scheeres dabei! – Ich meine, es wäre jetzt eine gute Möglichkeit für die große Hoffnung der Sozialdemokratie Franziska Giffey, nach Berlin zu eilen und das Bildungsressort zu retten.

[Beifall bei der FDP]

Da könnte sie zeigen, wie wichtig ihr ihre Heimatstadt ist, wie wichtig es ist, Verantwortung zu übernehmen. Hier könnte sie ihre Macherqualitäten beweisen. – Frau Giffey! Kommen Sie nach Berlin!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bitte nicht!
Die Frau Doktor braucht keiner in Berlin!]

Helfen Sie uns, werden Sie Bildungssenatorin für die letzten neun Monate! Und dann gucken wir mal, ob die SPD vielleicht doch Bildungspolitik kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Ich habe schon viele Missbilligungsanträge hier erlebt, aber so etwas Versemmeltes habe ich lange nicht gesehen! –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion ist von Kollege Buchner eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich bin ich nach vorne gegangen, Herr Fressdorf, um Ihnen mein Beileid

auszusprechen, dass Sie versuchen mussten, diesen dünnen Antrag der CDU auch noch zu rechtfertigen und halbherzig zumindest zu unterstützen. Dass Sie aber soweit zurückgreifen mussten und noch mal den gesamten Blick auf zehn Jahre SPD-Bildungspolitik gerichtet haben, die ja auch zehn Jahre Politik von Frau Scheeres ist, gibt noch mal Gelegenheit, deutlich zu sagen: Ich kann verstehen, dass Ihnen das nicht passt, denn all das, was die letzten beiden Regierungen gemacht haben, ist gerade nicht die Bildungspolitik der FDP. Die FDP will keine gebührenfreie Bildung. Sie will keine gebührenfreie Kita. Sie will keine wirklich gebührenfreie Schule. Sie will keine Lehrmittelfreiheit. Sie will Studiengebühren – den Ladenhüter – einführen, und all das, was wir gemacht haben, passt Ihnen in dieser Stadt nicht. Dafür muss Frau Scheeres jetzt sozusagen noch einmal herhalten.

Ich will noch einmal auf etwas hinweisen, was ich am Anfang meiner Rede gesagt habe. Ich habe in Nordrhein-Westfalen studiert, ich habe dort nach wie vor viele Freunde. Ich habe da angefangen, Politik zu machen, und insofern nehme ich auch immer noch ein bisschen wahr, was in Nordrhein-Westfalen passiert – mit einer FDP-Bildungsministerin, Frau Gebauer.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Das ist das Kuriose, weshalb ich uns zu viel mehr Gelassenheit und Zusammenarbeit raten würde: Da passiert doch genau dasselbe wie hier oder wie bei Frau Prien, CDU, in Schleswig-Holstein – dass versucht wird, irgendwie Honig zu saugen, und dass Opposition immer personalisiert angreift. Und hier passiert das bei Frau Scheeres. Ich bedaure das, weil ich glaube, dass es helfen würde, wenn wir – und das habe ich in meiner Rede auch versucht zu sagen – tatsächlich versuchen, bundesweit aus dieser Situation, aus dieser Pandemie zu lernen und uns tatsächlich bei den Fragen voranzubringen, die wir schon seit einer Weile gestellt haben und die sich an ganz vielen Stellen stellen: Was ist mit der Performance von Lernplattformen? – Die ist in Bayern, in Hessen und in Nordrhein-Westfalen zusammengebrochen; in Bremen bin ich mir nicht ganz sicher. Was ist mit Breitbandinternet? – Ich meine, hier in Berlin haben wir ja noch die luxuriöse Diskussion, dass wir darüber diskutieren, dass das Breitbandinternet in der Schule nicht schnell genug ist. Was ist denn aber mit Gemeinden im ländlichen Raum, wo noch überhaupt kein Breitband anliegt? Auch das müssen wir uns angucken.

Und dann will ich auch ganz ehrlich sagen: Ich bin nicht damit zufrieden, was in den letzten 10 oder 15 Jahren in der Bundesregierung passiert ist. Ich bin auch nicht damit zufrieden, obwohl die Sozialdemokratie die meiste Zeit daran beteiligt ist. Das ist das, was wir gemeinsam aus der Pandemiesituation lernen müssen. Ich wünsche mir nicht, dass so etwas wiederkommt; ich hoffe nicht, dass so etwas wiederkommt, sondern dass wir es bald hinter uns haben. Das gibt uns aber eine Menge Hausaufgaben,

(Dennis Buchner)

an denen wir gemeinsam arbeiten, und zwar gemeinsam arbeiten, weil hier niemand ist, der sich verstecken kann.

Ich glaube, es gibt zu Recht die AfD, die keinen Bildungssenator stellt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kommt noch!]

Ich weiß nicht, ob die Grünen im Moment eine Bildungsministerin stellen, aber alle anderen von uns sind auch in Regierungsverantwortung, und da hat man gefälligst ein bisschen mehr zu leisten als solche Anträge, wie die CDU sie heute gestellt hat.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Fresdorf die Gelegenheit zur Erwiderung.

[Silke Gebel (GRÜNE): Man muss auch nichts sagen!]

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Buchner! Sie haben vollkommen recht: Wir möchten keine sozialdemokratische Bildungspolitik für Berlin.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Unser Ziel ist es, Berlin zur Hauptstadt der weltbesten Bildung zu machen,

[Oh! von der SPD]

und da hilft Ihnen eins nicht: eine Leistung mittlerer Art und Güte. Das ist das Maximum, was Frau Scheeres geleistet hat in den letzten zehn Jahren, eine Leistung mittlerer Art und Güte. Das ist bei einem Arbeitsverhältnis in Ordnung; dazu sind Sie nach der Gewerbeordnung verpflichtet, eine Leistung mittlerer Art und Güte zu erbringen, aber doch nicht in einer Führungsposition in der Politik. Da brauchen wir Exzellenz.

[Carsten Schatz (LINKE): Gilt das auch für Sie?]

Da brauchen wir Engagement. Da brauchen wir Verve, und da brauchen wir jemanden, der führt und Verantwortung übernimmt. Und das fehlt uns in diesem Ressort – führen, Verantwortung übernehmen, handeln, und zwar schnell und in einer Krise noch schneller als sonst. Wenn Sie sich den Zustand der Berliner Schulen angucken, nicht nur baulich, auch inhaltlich, dann stehen wir vor einer bildungspolitischen Katastrophe, vor einem Scherbenhaufen,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

den Sie, Herr Buchner mit Ihrer SPD hier in 25 Jahren angerichtet haben; das muss man einfach so deutlich

sagen. Darum wollen wir keine sozialdemokratische Bildungspolitik.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Und darum ist es auch nur richtig, dass wir sagen: Diejenige, die für diese zehn Jahre Bildungspolitik steht, die gezeigt hat, dass Krise nicht ihr Ding ist, die muss dann halt auch zurücktreten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Was du ansprichst, Paul, ist eine Frage der Wahl der Bevölkerung!

Das ist erbärmlich! –

Holger Krestel (FDP): Von erbärmlich versteht die SPD eine Menge]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Montag, der 14. Dezember 2020: Der erneute Lockdown ist gerade beschlossen worden, auch die Berliner Schulen werden schließen. Berlin hat eine Sieben-Tage-Inzidenz von 197,5. Der Abgeordnete Stettner veröffentlicht an jenem Tag eine Pressemitteilung mit der Forderung nach Wechsel- oder Distanzunterricht ab dem 11. Januar und für die Zeit danach.

Wir springen nun zum 9. Januar. Herr Stettner veröffentlicht erneut eine Pressemitteilung, in der er den Verzicht auf jeglichen Präsenzunterricht fordert. Die Sieben-Tage-Inzidenz an diesem Tag ist fast dieselbe wie am 14. Dezember.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Hört, hört! –
Zurufe von Stefan Förster (FDP) und
Holger Krestel (FDP)]

Vor Weihnachten sah die CDU also den Präsenzunterricht noch als eine wichtige Option an. Im neuen Jahr ist davon keine Rede mehr. Wer läuft eigentlich hier im Zickzack?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Genauer lesen!]

Deutlich wird auch: Herr Stettner ändert seine Position und seine Meinung in der laufenden Pandemie, je nachdem, wo er für seine Partei vermeintlich punkten kann. Verantwortliches Krisenmanagement sieht anders aus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

(Marianne Burkert-Eulitz)

Schauen wir in andere Bundesländer, wo Kultusministerien in der Hand der CDU liegen. Presseüberschrift in Hessen mit einem Herrn Alexander Lorz als Kultusminister der CDU: Schulen in Hessen mit holprigem Neustart. Das hessische Schulportal fällt aus. Auch in Hessen gibt es eine hohe Sieben-Tage-Inzidenz.

[Zurufe von Christian Gräff (CDU) und
Antje Kapek (GRÜNE)]

Finden Sie Parallelen? – Ich schon. In Hessen sind die Schulen seit Jahresbeginn für die ersten Klassen offen, nur die Präsenzpflcht ist aufgehoben.

Baden-Württemberg – zuständige Kultusministerin von der CDU ist Frau Susanne Eisenmann.

[Heiko Melzer (CDU): Und? Inzidenz bei?]

Hier sollten ab dem 18.01.2021 die Schulen bis zur 4. Klasse wieder öffnen. Frau Eisenmann setzte sich auf der letzten KMK vor nicht allzu langer Zeit offensiv für eine Öffnung der Schulen ab dem 11.01.2021 ein. Und was sagen die Medien zum Schulstart in Baden-Württemberg in der Verantwortung der CDU? – Chaos im Homeschooling,

[Antje Kapek (GRÜNE): Oh!]

Surver down, Nerven am Ende. – Kommt Ihnen das bekannt vor?

Ganz aktuell, vor etwa drei Stunden: In Baden-Württemberg bleiben die Schulen dicht; das Land verzichtet auf den Sonderweg. Soll Frau Eisenmann jetzt zurücktreten?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Sofort entlassen!]

In dieser Pandemie ändert sich die Situation ständig, also muss sich auch das politische Handeln ständig ändern. Wer aber selbst seine Position schnell ändert, wie zum Beispiel der Kollege Stettner oder CDU-Kultusministerinnen, sollte dies auch anderen Verantwortlichen zugestehen. So hat auch der Senat in der vergangenen Woche seine Position geändert. Deshalb ist die Kernforderung Ihrer Entschließung reines Wahlkampfgetöse.

Und ganz ehrlich: Angenommen, Ihr Wunschenken würde wahr, Herr Müller entließe Frau Scheeres – glauben Sie ernsthaft, dass die Probleme plötzlich verschwinden und die Herausforderungen der Pandemie plötzlich keine mehr sind? Selbst wenn der Regierende Bürgermeister Sie, Herr Stettner, zum Schulsenator machen würde –

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Oh Gott!]

glauben Sie, Sie könnten eine Situation, in der es keine richtige und falsche Entscheidung gibt, plötzlich meistern?

[Zuruf von den GRÜNEN: Nein! –
Zuruf von der CDU: Natürlich!]

Das schafft noch nicht einmal Ihr CDU-Überfliegerheld Jens Spahn. Wir sind in einer Pandemie, da gibt es kein Wahr und kein Falsch. Es sind in der vergangenen Woche Fehler gemacht worden, keine Frage. Dazu zählt auch, dass drei verschiedene Daten der Wiederöffnung der Schulen in die Presse geraten sind und am Ende nicht mehr klar war, was eigentlich MPK-Linie ist und was eine weite Auslegung.

Die Datenlage nach Weihnachten und Silvester ist immer noch unklar. Was aber die Senatorin im Kern wollte – und das sehen wir ähnlich –, ist, den Jüngsten im Wechselunterricht in geteilten Lerngruppen wieder Präsenzunterricht zu ermöglichen. Denn Erstklässlerinnen und Erstklässler können ihre Schulaufgaben nicht eigenständig lesen und verstehen und sich nicht selbstständig etwas beibringen, im Gegensatz zu Oberschülerinnen und Oberschülern – und Eltern ersetzen niemals unsere Lehrkräfte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Was ist jetzt wichtig? Die Kommunikation zwischen Senat, Parlament und Öffentlichkeit muss klarer sein. Die materiellen Voraussetzungen für den Wechselunterricht in den Grundschulen müssen geschaffen werden. Die von uns geforderten flächendeckenden Schnelltests für alle Schulen müssen jetzt kommen – und vergessen Sie die Kitas bitte nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Es müssen ausreichend FFP2-Masken in Schulen und Kitas sein, und es müssen deutlich mehr Luftfilter her. Es freut mich, dass es die ersten Luftfilter jetzt in meinem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg gibt – ein SPD-Stadtrat.

[Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Ja!]

Was brauchen wir auch? Alternative Räume finden! – Bei aller Liebe und aller Solidarität muss ich aber auch sagen: Der Respekt gegenüber dem Parlament gebietet, dass Sie Entscheidungen nicht über die Presse kundtun. Sie müssen das Parlament nicht mit einbeziehen, aber dann dürfen Sie sich auch nicht wundern, wenn solch ein Chaos wie in der letzten Woche entsteht. Mein Eindruck ist, dass dies einige Mitglieder im Senat noch nicht verinnerlicht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Stettner für die CDU-Fraktion eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Vielen Dank! – Ich möchte nur zwei, drei Punkte klarstellen, weil ich falsch zitiert worden bin von Frau Burkert-Eulitz. Ich möchte noch einmal klar sagen, was wir am 14. Dezember beantragt haben – und hätten wir das gemacht, dann wäre heute alles deutlich besser. Ich darf zitieren – –

[Oh! von den GRÜNEN –

Silke Gebel (GRÜNE): Meine Güte!

Sie wollten den Einzelhandel auflassen! Ich glaube es nicht! Sie wollten vor Weihnachten Pullis kaufen! –

Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Wir sind ja in der Bildungspolitik, und Lesen bildet. Also lesen Sie einfach nach! Sie werden feststellen, was wir gesagt haben:

Absicherung von Wechsel- und Distanzunterricht bis zum 11. Januar und für die Wochen danach.

Ausstattung aller Klassen mit Hepa-Luftreinigungsanlagen.

Verbindliche Standards für den digitalen Unterricht ...

Endgeräte für alle Schülerinnen und Schüler sowie Lehrkräfte ...

Das war unsere Forderung, und, Frau Burkert-Eulitz, ich zeige sie Ihnen gern, damit Sie wissen, was Sie da eigentlich gerade falsch zitiert haben.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Ansonsten kann ich nur darauf hinweisen, alles, was wir als Gegenrede von der SPD gehört haben, war: Die anderen machen es ja auch schlecht. Die anderen Bundesländer können es auch nicht, also können wir es auch schlecht machen. – Alles, was Herr Buchner gesagt hat, ist: Wir geben so viel Geld aus, das muss doch gut sein. – Nein, es ist nicht gut. 47 000 Unterschriften unter der Online-Petition innerhalb von zwei Tagen! Da hat sich gar nichts geändert in diesen zwei Tagen. Es war einfach vorher schlecht gemacht. Die GEW tritt aus Ihrem Hygienebeirat aus – sie vertritt zwei Drittel unserer Lehrkräfte –, und alle Vertreter der Verbände sprechen sich gegen Ihre Ergebnisse aus.

So gesehen haben wir zu wenige Schulplätze, wir haben zu wenige Lehrkräfte. Wir sind qualitativ als Berliner Schule im Bundesvergleich immer noch ganz weit unten, und das ist das Ergebnis von neun oder zehn Jahren Frau Scheeres und 24 Jahren roter Bildungspolitik.

[Beifall bei der CDU –

Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Burkert-Eulitz die Gelegenheit zur Erwiderung.

[Torsten Schneider (SPD): Wenn das das Ergebnis ist, dass sich die Antragsteller selber verteidigen müssen, dann ist das das totale Chaos hier! Sie müssen sich verteidigen, obwohl Sie die Antragsteller sind!

Das ist eine Lachnummer! –

Heiko Melzer (CDU): Mich würde mal interessieren, was Sie zur Schulöffnung sagen, Herr Schneider! –

Torsten Schneider (SPD): Alles richtig!]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Werte Präsidentin! Lieber Herr Stettner! Also echt, ein bisschen mehr Verve hätte ich mir von Ihnen schon erwartet.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Wenn Sie hier schon die Senatorin absägen wollen, dann müssten Sie auch mal ein bisschen mehr Power geben. Das habe ich heute überhaupt nicht erlebt.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Inhaltlich habe ich Sie nicht falsch zitiert. Sie haben gesagt, Sie wollen ab dem 11. Januar den Präsenzunterricht im Wechselmodell. Das haben Sie so gesagt, und deswegen ist das nicht falsch.

[Heiko Melzer (CDU): Zwei Mal falsch
macht es nicht besser!]

Ihr Coup, heute hier irgendwie die große Nummer für den Wahlkampf zu machen, ist Ihnen nicht gelungen.

[Torsten Schneider (SPD): Ein Rohrkrepiere!]

Sie als Schulsenator – okay, darauf können wir, glaube ich, auch alle verzichten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgesehen ist eine sofortige Abstimmung. Wer den Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3294 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU- und die FDP-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen – Enthaltungen? – und Enthaltung der AfD-Fraktion ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 5

**Gesetz zur Änderung des
Bezirksverwaltungsgesetzes zur Sicherstellung der
Arbeitsfähigkeit der
Bezirksverordnetenversammlungen in
außergewöhnlichen Notlagen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 7. Dezember 2020
Drucksache [18/3245](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3197](#)

Zweite Lesung

Und hierzu den Ihnen vorliegenden Änderungsantrag der
Koalitionsfraktionen Drucksache 18/3197-1.

Ich eröffne nun die zweite Lesung der Gesetzesvorlage.
Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1
und 2 und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen
miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich hierzu nicht.

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und hier
die Kollegin Dr. Schmidt. – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete!
Gerade in der aktuellen Situation ist es wichtiger denn je,
dass die demokratisch gewählten Gremien in ihrer jeweiligen
Rolle der Exekutive und der Legislative ihre Verantwortung
sachgerecht und rechtssicher ausüben können. Das gilt für
uns hier im Abgeordnetenhaus und im Senat, das gilt aber
ebenso für die Bezirksämter und die Bezirksverordneten-
versammlungen. Der nun endlich vorliegende Entwurf zum
Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes zur
Sicherstellung der Arbeitsfähigkeit der Bezirksverordneten-
versammlungen in außergewöhnlichen Notlagen ist daher von
vielen sehnlichst erwartet. Ich freue mich, dass wir diesen
Teil zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes heute
beschließen werden, denn die Lösung drängt.

Durch den vorliegenden Gesetzentwurf wird den
Bezirksverordnetenversammlungen zukünftig ermöglicht,
ihre Sitzungen rechtssicher im Wege der Videokonferenz
durchzuführen, und auch den Ausschüssen wird es ermöglicht,
ihre Sitzungen rechtssicher über Videokonferenz und unter
engen Voraussetzungen im Wege der Audiokonferenz
durchzuführen. Damit wird endlich die Arbeitsfähigkeit der
Bezirksverordneten in der BVV und in den Ausschüssen in
dieser außergewöhnlichen Krisensituation sichergestellt.
Vor allem wird damit die Arbeit der Bezirksverordneten-
versammlungen auf rechtssicheren

Boden gestellt, denn die Bezirke haben sich aus der Not
heraus längst auf den Weg gemacht.

Reinickendorf beispielsweise hat bereits auf der ersten
Sitzung der BVV nach der Sommerpause die Geschäfts-
ordnung der BVV pandemiefest gemacht und digitale
Sitzungen unter bestimmten Voraussetzungen als Mög-
lichkeit in die Geschäftsordnung aufgenommen. Inzwi-
schen haben auch weitere Bezirke die ersten Erfahrungen
mit digitalen Formen zur Durchführung ihrer Bezirksver-
ordnetenversammlung gemacht, und diese sind sehr un-
terschiedlich: Die einen nutzen Zoom, sowohl für die
BVV als auch für die Ausschüsse, und sind damit sehr
zufrieden – aber eben mit den Unsicherheiten, die damit
verbunden sind. Die Öffentlichkeit wurde über einen
Youtube-Livestream beteiligt. In anderen Bezirken ver-
fügen alle Ausschussvorsitzenden, das BVV-Büro und die
Fraktionsvorsitzenden jeweils über einen eigenen
Nextcloud-Account. Doch die Bezirke verweisen darauf,
dass sowohl mit Nextcloud als auch mit nextTalk die
Durchführung der BVV und der Ausschüsse technisch
noch immer sehr störanfällig und damit eine sachgerechte
Durchführung erschwert ist. Wir sollten also gemeinsam
prüfen, welche leistungsfähige Plattform, die vom Senat
und ITDZ akzeptiert wird, gleichzeitig rechtssicher und
geeignet ist. Rechtssichere Möglichkeiten der digitalen
Abstimmung sind noch immer auf dem Prüfstand, auch
wenn erste technische Tools auf dem Markt sind.

Bisher werden in den Sitzungen der BVVen nur über die
Tagesordnung, die Konsensliste oder die Konsensliste
über Dringlichkeiten digital abgestimmt. Deshalb haben
wir mit dem Änderungsantrag – den wir uns zugebener-
maßen nicht leicht gemacht haben – noch einmal zwei
wichtige Aspekte aufgenommen: Zum einen muss sicher-
gestellt sein, dass Abstimmungen manipulationssicher
gewährleistet werden können. Zum anderen haben wir die
Abstimmungsregelung zu Rechtsverordnungen über Be-
bauungspläne geschärft, damit diese auch bei Klagen
durch Dritte rechtssicher sind.

Zugleich haben wir das Gesetz für die Beteiligung der
Öffentlichkeit bei Video- und Audiositzungen in geeig-
neter Weise geöffnet. Gleichzeitig muss über die techni-
schen Voraussetzungen hinaus gewährleistet sein, dass
sowohl die Bezirksverordneten als auch alle Ausschuss-
mitglieder über die entsprechende Hardware verfügen.
Nun hat diese Koalition bereits dafür gesorgt, dass die
Verordneten eine monatliche Aufwandsentschädigung
erhalten, die deren ehrenamtliches Engagement auch
würdigt, die es ihnen gleichzeitig aber auch ermöglicht,
sich die notwendigen Endgeräte zu beschaffen. Gerade in
den bezirklichen Ausschüssen legen wir viel Wert auf die
Unterstützung durch sogenannte „Berufene Bürgerinnen
und Bürger“, also auf Bürgerdeputierte. Deren Entschä-
digung reduziert sich auf ein Sitzungsgeld in Höhe von
20 Euro je Sitzung. Auch sie müssen wir in die Lage
versetzen, an den digitalen Sitzungen teilnehmen zu

(Dr. Manuela Schmidt)

können, und das sollte in den Fraktionen der BVVn auch sichergestellt werden.

Der erste Schritt ist aber gemacht, und ich denke, das sind wir unseren Bezirksverordneten auch schuldig, schließlich leisten sie ihre Arbeit ehrenamtlich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Stephan Schmidt (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir, das Berliner Abgeordnetenhaus, haben als Gesetzgeber schnell reagiert und dieser Änderung zum Bezirksverwaltungsgesetz im Innenausschuss schon in einer Vorabüberweisung einstimmig die Zustimmung erteilt. Die CDU-Fraktion wird auch heute dieser Empfehlung folgen und auch den eingereichten und vorgestellten Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen unterstützen.

Ein schneller Beschluss ist notwendig, denn die Pandemie geht weiter, und die Bezirksverordnetenversammlungen müssen ihre wichtige bürgernahe Arbeit rechtssicher erledigen können. Dabei ist die Möglichkeit der digitalen Sitzungen für die ehrenamtlichen Bezirksverordneten sowie die Stadträte und Mitarbeiter in den Rathäusern angesichts der Pandemie die sicherste Lösung.

Es wäre unsäglich, wenn wir die Meldungen bekämen, dass BVV- oder Ausschusssitzungen in den Bezirken zur Verbreitung des Virus beitragen. Die Vorlage des Senats kam spät, aber glücklicherweise – nach allem, was bis heute bekannt ist – nicht zu spät.

Ich möchte an dieser Stelle aber auch darauf hinweisen, dass gegebenenfalls auch noch Änderungen an den Vorgaben, die nicht Teil des Gesetzestextes sind, vorgenommen werden müssen. Die Einschätzungen und teilweise auch die Sorgen aus den Bezirken sind im Innenausschuss angesprochen und von Herrn Senator Geisel auch ernst genommen.

Die zunächst als Vorgabe gedachte Festsetzung der für digitale Sitzung zu verwendenden Software ist jetzt gelockert worden. Das ist gut und richtig. Die Erfahrungen, die in den nächsten Wochen noch gesammelt werden, können gegebenenfalls für spätere Fälle genutzt und eine einheitliche Software entwickelt werden.

Die Möglichkeit von Hybridsitzungen – also Audio- und/oder Videositzungen – ist sehr wichtig. Der Senator selbst hat davon gesprochen, dass beispielsweise die

Bürgerdeputierten im Zweifel auch per Telefon teilnehmen könnten, denn sie erhalten keine entsprechende Aufwandsentschädigung, wie meine Vorrednerin schon festgestellt hat. Aus dieser Aufwandsentschädigung hätte die technische Ausrüstung beschafft werden können. Da es sich hier aber um eine Vorgehensweise in festgestellten Notlagen handelt, wäre in der Zukunft noch die Frage zu diskutieren, ob man bei zukünftigen Ereignissen auch ausleihbare Geräte für Bürgerdeputierte zur Verfügung stellen könnte.

Zurückweisen muss ich allerdings die wieder einmal doch sehr arrogante Haltung des Senats gegenüber bezirklichen Gremien. Wenn der Rat der Bürgermeister darum bittet, in einer wirklich entscheidenden Frage der praktischen Arbeit der Bezirksverordnetenversammlungen auch die Meinung des Rats der Bezirksverordnetenvorsteher einzubeziehen, dann ist dies nachvollziehbar und richtig.

[Beifall bei der CDU]

Die Antwort des Senats darauf, dieser Vorschlag sei nicht sachgerecht, ist ein Ausdruck einer doch sehr überheblichen Haltung gegenüber den Bezirksgremien.

[Beifall bei der CDU]

Ich werde und ich will nicht müde werden, dieses Haus und die Öffentlichkeit immer wieder auf diese nicht hinnehmbare Haltung des Senats hinzuweisen.

Trotzdem, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, hoffen wir gemeinsam, dass unsere Bezirksverordnetenversammlungen und ihre Gremien rechtssicher durch diese harte Zeit der Pandemie kommen. Lassen Sie uns den fleißigen ehrenamtlichen Bezirksverordneten, Bürgerdeputierten und allen Mitarbeitern in den Rathäusern danken, dass sie unter nicht einfachen Umständen einen guten Job für Berlin machen. Heute stimmen wir der vorliegenden Gesetzesänderung zu, damit diese Arbeit auch in außergewöhnlichen Notlagen auch eine vernünftige Basis hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben angesichts dieser Ausnahmesituation eine Reihe von Entscheidungen zu treffen, die teilweise noch in Vorbereitung sind: zum Beispiel das Wahlgesetz, in dem wir uns auf das Versammlungsprinzip konzentrieren, wo wir möglicherweise eine Regelung treffen müssen, wir haben das Gesetz zur Parlamentsbeteiligung, und schließlich müssen wir uns auch um die Arbeitsfähigkeit der Bezirksverordnetenversammlungen kümmern. Das

(Frank Zimmermann)

tun wir mit dieser Vorlage, die wohl eine breite, um nicht zu sagen, einstimmige Zustimmung erhalten wird. Darüber freuen wir uns!

Die Vorzüge dieser Vorlage haben meine Kollegen Schmidt und Schmidt schon erläutert, das will ich gar nicht wiederholen. Die Videokonferenz stellt die Arbeitsfähigkeit der BVV sicher. Die anderen Regelungen, die wir in dem Zusammenhang treffen, sind flankierend, um die so rechtssicher zu machen, dass alle nötigen sonstigen Vorschriften eingehalten werden. Deswegen ist das, was meine Kollegen vorgetragen haben, richtig. Das muss ich nicht wiederholen.

Ich will nur betonen, dass wir mit dieser Vorlage nicht leichtfertig Grundsätze über Bord werfen, sondern tatsächlich eine Abwägung getroffen haben, um die geltenden Regeln der BVVen an die Ausnahmesituationen anzupassen, die Arbeitsfähigkeit so gut es geht sicherzustellen und nicht etwa alles Mögliche im Zuge dessen über Bord zu werfen, sondern das ist maßvoll und auf diese Ausnahmesituation zugeschnitten.

Ich will nur hinzufügen, dass wir im Zuge dessen nicht etwa andere Dinge lösen wollen und können – das ist auch niemals diskutiert worden –, etwa dass üblichen Gesundheitsgefahren begegnet werden kann, die durch den Ausnahmefall gar nicht begründet sind. Die sind mit diesem Gesetz überhaupt nicht adressiert. Oder etwa: Es muss klar sein, dass wir hiermit keine Abhilfe für das übliche Risiko schaffen, dass sich das politische Kräfteverhältnis durch eine krankheitsbedingte Abwesenheit einzelner Bezirksverordneter verschieben kann. Diese Dinge sind überhaupt nicht verändert und hiermit nicht geregelt, sondern es geht tatsächlich um diese Ausnahmesituation. Das muss allen klar sein.

Wichtig ist, dass wir mit der noch zuletzt erarbeiteten Änderung – dafür bin ich sehr dankbar – eine Klarheit für die Rechtssetzungsakte der BVVen geschaffen haben. Wenn Bebauungspläne beschlossen werden sollen, dann kann das natürlich nicht auf Zuruf geschehen, sondern muss in einem nachvollziehbaren, vernünftigen – und zwar schriftlichen – Verfahren geschehen. Die Kollegen haben darauf hingewiesen: Beschlussfassung im schriftlichen Verfahren sichert die notwendigen Kautelen bei der Frage, wie eine BVV die nach Baugesetzbuch geregelten Bebauungspläne in Kraft setzt. Das haben wir mit dieser Änderung in Artikel 1 sichergestellt, und darüber freue ich mich.

Wir stimmen hier, glaube ich, gemeinsam alle dieser Verbesserung der Arbeitsfähigkeit in der Ausnahmesituation für die Bezirksverordnetenversammlung zu. – Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Lassen Sie mich vorab, weil es vielleicht mitunter untergeht, noch mal meinen herzlichen Dank sagen an die fleißigen Mitarbeiter des Hauses, die uns fast schon im Akkord immer wieder gemäß unseren Hygienevorschriften hier ihre Unterstützung angedeihen lassen. – Herzlichen Dank von meiner Seite für Ihre tolle Arbeit hier im Hause!

[Beifall bei der AfD]

Über die Beratung des vorliegenden Gesetzes bin ich sehr dankbar. Ich würde mir übrigens wünschen, dass wir diese Beratung gar nicht hätten führen müssen, aber wir sind nun mal in einer Situation, wo wir alle miteinander besondere Herausforderungen tragen müssen. Wir hier im Hause haben Plexiglasscheiben, verkürzte Sitzungszeiten, Lüftungspausen, und das, was uns betrifft, betrifft natürlich auch die Kolleginnen und Kollegen in den Bezirksverordnetenversammlungen. Ich denke, wir alle haben Kolleginnen und Kollegen in den Bezirksverordnetenversammlungen, in den Bezirksämtern, die sich mit uns austauschen, und die Debatten der Vergangenheit: Habe ich jetzt eine Präsenzsitzung im Umweltausschuss? Habe ich eine Präsenzsitzung im Jugendhilfeausschuss? Wo tagen wir? Wie machen wir das? –, eine gewisse Unsicherheit, haben wir, glaube ich, alle mitbekommen, und da war es gut und richtig, dass der Senat hier ein Gesetz vorlegt, in dem wir dieser besonderen Situation gerecht werden.

Ich kann das vorwegnehmen: Wir werden dem Gesetz auch zustimmen, weil es einfach pragmatisch, zweckmäßig und notwendig ist. Wir hatten in der Beratung aber auch Kritikpunkte, und da bin ich dankbar, dass der Senat das offenbar auch aufgenommen hat. Ich habe zum Beispiel in der Beratung des Innenausschusses danach gefragt: Inwieweit habe ich denn dann eine vergleichbare Softwarelösung im Rahmen der digitalen Ausstattung? – Frau Kollegin Dr. Schmidt hat es ja gerade angesprochen: Die einen haben mit Nextcloud gearbeitet, die anderen mit Zoom. Bei Zoom gibt es mitunter datenschutzrechtliche Fragen. Das ist ein Umstand, der ist schwierig, und da muss man auch darüber nachdenken, wie man das hinbekommt.

Ein weiterer Punkt, auch schon von Vorrednern angesprochen: der Bereich der Rechtssicherheit. Wir wissen natürlich, dass Bezirksverordnetenversammlungen keine Parlamente im eigentlichen Sinne mit einem Gesetzgebungscharakter sind, aber der Rahmen von Bebauungsplänen und Ähnliches hat dann natürlich auch eine Rechtsbestandssituation, und die muss auch rechtssicher

(Karsten Woldeit)

sein. Das waren Punkte, die wir angesprochen haben, und da bin ich auch wiederum dankbar – es ist sehr selten, dass ich die Senatsverwaltungen und auch mal die Koalition loben muss, aber wenn es vernünftig ist, findet es unsere Zustimmung –, dass Sie mit dem heute eingebrachten Änderungsantrag genau diese Fragen behandelt haben und versuchen, diese abzufedern.

Ich möchte dem Kollegen Stephan Schmidt von der CDU beipflichten, der eine Situation angesprochen hat, dass dieses Gesetz auch mit dem Änderungsantrag jetzt bitte nicht in Stein gemeißelt ist, sondern wenn wir Bedarfe erkennen, wir diese Bedarfe dann dementsprechend auch noch umsetzen und anwenden können.

Ich bin übrigens nicht damit einverstanden, dass die IT-Ausstattung für die Bezirksverordneten ausschließlich von der Aufwandsentschädigung – die zwar erhöht wurde, aber nicht wirklich hoch ist – gedeckelt werden muss. Wir alle haben ein Extrabudget für IT-Ausstattung – warum kann man in dieser Notsituation das nicht auch auf Bezirksverordnete anwenden und insbesondere auf Bürgerdeputierte, die ja wirklich nur ihre 20 Euro Sitzungsgeld bekommen? Ich glaube, das wäre ein richtiger, notwendiger Schritt. Der würde übrigens auch die Wertschätzung für unsere Kolleginnen und Kollegen in den Kommunen, in den BVVen zeigen. Vielleicht kann man Sie da noch bewegen, etwas nachzubessern.

[Beifall bei der AfD]

Einen weiteren Kritikpunkt muss ich nennen, auch das hat Kollege Schmidt angesprochen: Wenn wir über Verbesserungsstrukturen im Rahmen einer Notsituation in den Bezirksverordnetenversammlungen sprechen, dann betrifft das auch den Rat der Bürgermeister, aber es betrifft natürlich auch die Bezirksverordnetenversammlungen selbst, und diese werden vertreten durch die jeweiligen Vorsteher. Dann ist es doch schon ein Stück weit mehr als arrogant, zu sagen: Wir hören uns die Meinung der Vorsteher gar nicht an. – Ich glaube, das ist ein Umgang, den sollte man so nicht pflegen. Das ist ein Punkt, den man sich vielleicht zukünftig noch mal stellt, wie man zukünftig in anderen Bereichen miteinander umgeht, gerade in unserem zweistufigen Verwaltungssystem, Land und Kommune.

Unter dem Strich bleibt aber festzuhalten: Hier ist die Notwendigkeit gesehen. Wir tragen diese Situation mit. Wir tragen den Änderungsantrag mit als auch den Ursprungsgesetzentwurf. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Gesetz ermöglichen wir den Bezirksverordnetenversammlungen, in der Pandemie ihre Sitzungen digital zu absolvieren. Diese Möglichkeit ist überfällig und angesichts der aktuellen Entwicklung dringend nötig. Vieles haben die Kolleginnen und Kollegen schon gesagt, ich möchte drei Punkte noch einmal stark machen.

Mit der heutigen Gesetzesänderungen können die BVVen und ihre Ausschüsse rechtssicher digital tagen. Ich erwarte vom Senat und insbesondere von unserem ja auch anwesenden IT-Senator, dass die BVV-Büros umgehend die nötige technische Unterstützung bekommen. Die Zeit, in der BVV-Fraktionen Videokonferenzräume organisieren müssen, ist mit dem heutigen Tag vorbei.

Die Frage der Bürgerdeputierten hatten wir im Verfahren auch angesprochen. Wir haben uns entschieden, das nicht im Gesetz zu regeln, sondern auch mit dem Rechnungshof vernünftige Wege zu finden, damit das gelingt. Ich glaube, das ist ganz wichtig. Das war uns sozusagen nicht der richtige Ort, das ins Gesetz zu schreiben.

Die Herstellung der Öffentlichkeit gelingt bei BVVen zukünftig rechtssicher über einen Livestream. Für die Ausschüsse – das ist auch noch einmal wichtig und aus der Debatte herausgekommen – liegt die Entscheidung, welche Form sie wählen, auch bei den Ausschussvorständen. Für die meisten Ausschüsse genügt wohl, den Interessierten einen Teilnahmelink zur Verfügung zu stellen. Aufwand und Nutzen stehen dabei in einem sinnvollen Verhältnis.

Zweitens: Mit der heutigen Änderung in Sachen Bebauungspläne tragen wir der Rechtssicherheit Sorge. Über Rechtsverordnungen zur Festsetzung von Bebauungsplänen, Landschaftsplänen und anderen baurechtlichen Akten soll in einem schriftlichen Verfahren entschieden werden, und das gilt, drittens, auch für die BVVen: Wählen müssen natürlich geheim und manipulationssicher sein, und solange es hierfür keine Ausführungsvorschriften von Bundesinnenminister Seehofer als Blaupause auch für Länder und Kommunen gibt, haben wir den BVVen analog zu den B-Plänen die Möglichkeit gegeben, hier ein schriftliches Verfahren zu wählen. Wichtig ist: Die BVVen bleiben mit diesem Gesetz weiter arbeitsfähig, und das ist gut so. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Sven Kohlmeier! Schön, dass ich auch deine Aufmerksamkeit habe, da freue ich mich sehr. – Die Bezirksverordnetenversammlungen in unseren Bezirken gehören, glaube ich, wie kaum etwas anderes zur politischen DNA dieser Stadt. Da wird mit unheimlich viel Ehrenamtengagement um die besseren Ideen für die Bezirke gestritten. Da werden für viele wichtige Themen besprochen; da geht es oft um den Zebrastreifen nebenan, um die Ampelanlage, um Gehwege und den Zustand der Straßen. Sie sind wichtig, und es ist ein Ort, an dem, glaube ich, viele von uns ihre ersten politischen Schritte getan haben. Darum ist es nur folgerichtig, dass wir natürlich Sorge dafür tragen, dass diese Bezirksverordnetenversammlungen auch in Pandemiezeiten sicher tagen können.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Mit diesem Gesetz ist damit auch etwas Gutes gelungen. Mit dem Änderungsantrag, der heute vorliegt, wurden die Unsicherheiten herausgenommen, denn das ist ganz entscheidend, dass da, wo die BVVen Rechtsetzung betreiben, dies formgerecht geschieht. Das ist nun abgesichert. Darum ist es eine gute Idee, ein solches Gesetz zu machen. Deshalb werden wir dieses Gesetz auch unterstützen. Wir haben bereits in den Sommermonaten den Wissenschaftlichen Parlamentsdienst gebeten, ein Gutachten zu den Kernfragen, wie so etwas möglich ist und was man beachten muss, zu erstellen. Wir freuen uns, dass dieses Gutachten dazu beigetragen hat, dass dieses jetzt noch besser geworden ist als in der Ursprungsversion. Es ist schön, dass wir es schaffen, jetzt einen rechtssicheren Rahmen für diese vielen Ehrenamtlichen in der Stadt zu schaffen, die dort Politik machen und sich um die Themen vor Ort kümmern.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Was wir in der Tat diskutieren müssen, das ist ein Punkt, der von mehreren Vorrednern bereits angesprochen worden ist: das Thema Ausstattung mit digitalen Endgeräten für Bürgerdeputierte. Ich denke, dass man heutzutage schon erwarten kann, dass ein Bezirksverordneter mit einem digitalen Endgerät ausgestattet ist. Das braucht man auch für die Ausschussarbeit, für die Vorbereitungen und anderes. Das haben die meisten. Aber von den Bürgerdeputierten, die wirklich nur ein kleines Sitzungsgeld bekommen, zu erwarten, dass sie sich für mehrere Hundert Euro mit solchen Geräten ausstatten, das kann man nicht machen. Hier muss man gucken, ob man eine Möglichkeit mit Leihgeräten findet, um sie entsprechend auszustatten, damit sie den Sitzungen folgen können.

Ich denke, wir haben im Großen und Ganzen gute Regelungen in diesem Gesetz für die digitale Durchführung der Sitzungen. Aber auch das Durchführen der Ausschüsse durch Telefonkonferenzen zum Beispiel, weil diese ja noch nichts abschließend beschließen, ist ein guter Weg,

um auch in Krisenzeiten im Austausch zu bleiben, um die wichtigen Dinge vor Ort zu diskutieren. Darum werden wir dieses Gesetz unterstützen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor und wir kommen zur Abstimmung. Zunächst lasse ich über den Ihnen vorliegenden Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3197-1 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Damit ist der Änderungsantrag angenommen.

Nun lasse ich über die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3197 abstimmen. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3197 empfiehlt der Innenausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3245 einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage mit den zuvor beschlossenen Änderungen annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie der Richterinnen und Richter des Landes Berlin (Landesbeamtenversorgungsgesetz – LBeamtVG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. November 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020
Drucksache [18/3223](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2060](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Gesetzesantrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2060 empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3223 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Gesetzantrag dennoch

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen sowie der FDP-Fraktion ist damit der Gesetzesantrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 5 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 3.6.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 A:

Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021
Drucksache [18/3292](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3276](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Rechtsausschuss empfiehlt einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme des Gesetzesantrags mit Änderungen. Wer den Gesetzesantrag auf Drucksache 18/3276 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3292 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 B:

Gesetz über die Modernisierung und Bereinigung von Justizgesetzen im Land Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021
Drucksache [18/3233](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2863](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 9 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Eine Beratung ist ebenfalls nicht vorgesehen.

Der Rechtsausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP – die Annahme der Gesetzesvorlage mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2863 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3233 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Fünftes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3243](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen – und darf hierzu Ihre Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Änderung von Vorschriften für die juristische Ausbildung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3273](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Umsetzung der Verhältnismäßigkeitsrichtlinie (Richtlinie [EU] 2018/958 des Europäischen Parlaments und des

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Rates vom 28. Juni 2018 über eine Verhältnismäßigkeitsprüfung vor Erlass neuer Berufsreglementierungen) und weiterer europäischer Vorschriften im Bereich öffentlich-rechtlicher Körperschaften (Kammern) (Berliner Verhältnismäßigkeitsprüfungsgesetz – BlnVHMPG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3279](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab überwiesen federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. – Ich darf hierzu Ihre Zustimmung feststellen.

Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 3.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Zweites Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3284](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Hauptausschuss. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2021 und zur Änderung weiterer Vorschriften (BerlBVAnpG 2021)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3285](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist ebenfalls nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3271](#)

Die Fraktion Die Linke beantragt die Überweisung der Zweiten Verordnung zur Änderung der Pflegeunterstützungsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 A:

Zweite Verordnung zur Änderung der Krankenhaus-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3290](#)

Vorgesehen ist die Überweisung der Verordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 B:

Verordnung zur Anpassung von Bestimmungen für die beruflichen Schulen in Berlin zur Bewältigung der Folgen der Covid-19-Pandemie im Schuljahr 2020/2021 (Berufliche-Schulen-COVID-19-Verordnung 2020/2021)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3293](#)

Vorgesehen ist die Überweisung der Verordnung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 19 C:

Zweite Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3299](#)

Vorgesehen ist wiederum die Überweisung der Verordnung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich ebenfalls nicht, sodass wir so verfahren können.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 D:

Dritte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3300](#)

Vorgesehen ist eine Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir auch hier so verfahren können.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 E:

Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid-19-Pandemie (Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3301](#)

Vorgesehen ist eine Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Tagesordnungspunkt 20 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 21 war die Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 22 war die Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 3.4. Die Tagesordnungspunkte 23 bis 27 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 3.2. Tagesordnungspunkt 28 A war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 3.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28 B:

Nach dem Schulöffnungsdesaster: Coronaschnelltests für die Schulen

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3295](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28 C:

Nach dem Schulöffnungsdesaster: Luftfilter anschaffen, um Präsenz zu ermöglichen

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3296](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird auch hier die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch hierzu höre ich ebenfalls nicht, sodass wir so verfahren.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28 D:

Sicher und schnell impfen: Konzentration auf das, was unsere Aufgabe im Land Berlin ist

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3297](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 71., Sitzung findet am Donnerstag, 28. Januar 2021, um 10 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg, und die Sitzung ist damit geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 17.54 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 12:

Wahl von vier Abgeordneten zu Mitgliedern und vier Abgeordneten zu stellvertretenden Mitgliedern des Beteiligungsbeirats für Stadtentwicklung des Landes Berlin

Wahl
Drucksache [18/3158](#)

vertagt

Lfd. Nr. 13:

Reduzierung von Zigarettenkippen auf Berliner Straßen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. Oktober 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020
Drucksache [18/3224](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2105](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD
– abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Weiterbildungsprogramm „Digitalisierung für Führungskräfte“ in der Berliner Verwaltung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 2. November 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020
Drucksache [18/3225](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2935](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Mehr Schul- und Kitaplätze auch durch private Bauherren schaffen – Nachverdichtungspotenziale intelligent nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 4. November 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2020
Drucksache [18/3228](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2540](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD
– auch mit geändertem Berichtsdatum
„31. Dezember 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Einen Kultur- und Kreativwirtschaftsbericht für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 7. Dezember 2020
Drucksache [18/3229](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2733](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD
– abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

30 Jahre nach der Deutschen Einheit: aus der Geschichte lernen und die Opfer der DDR-Diktatur ernst nehmen! Berlin muss den Slogan „Vom Ich zum Wir“ aus seiner neuen Marketingkampagne streichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 9. Dezember 2020
Drucksache [18/3242](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3036](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Abschluss des Staatsvertrages zwischen dem Land Berlin und der Freien und Hansestadt Hamburg über die Führung des Schiffsregisters und des Schiffsbauregisters

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3246](#)

Kenntnisnahme

Lfd. Nr. 20:

Beseitigung des Ungleichgewichts im Kampf gegen politischen Extremismus

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3185](#)

vertagt

Lfd. Nr. 23:

Das Stadtportal berlin.de in öffentlicher Hand neu aufstellen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3240](#)

an EuroBundMed (f), KTDat und Haupt

Lfd. Nr. 24:

Unterstützung von Anwohnern bei der Laubsammlung

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3269](#)

an WiEnBe (f) und UmVerk

Lfd. Nr. 25:

Beweismittel in Liegenschaften der Polizei gegen Diebstahl und Zerstörung sichern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3270](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Tarifgerechte Bezahlung von Beschäftigten bei freien Trägern 2021 sicherstellen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3281](#)

an Haupt (f), BildJugFam und IntArbSoz

Lfd. Nr. 27:

Perspektiven für Bauingenieure in Berlin schaffen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3282](#)

vertagt