Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

71. Sitzung

Donnerstag, 28. Januar 2021

Inhalt ..... Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 8378

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 8378

1 Aktuelle Stunde 8378

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Mehr Differenzierung im Kampf gegen die Covid-19-Pandemie – Perspektiven mit einer landesweiten Teststrategie schaffen 8378

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Sebastian Czaja (FDP) 8378
Thomas Isenberg (SPD) 8381
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 8383
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 8386
Florian Kluckert (FDP) 8388
Herbert Mohr (AfD) 8388
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 8390
Andreas Wild (fraktionslos) 8391
Senatorin Dilek Kalayci 8393

Ordnungsruf für Andreas Wild (fraktionslos) 8392

Andreas Wild (fraktionslos) 8392

Zweiter Ordnungsruf für Andreas Wild (fraktionslos) 8393

Andreas Wild (fraktionslos) 8393

Inhalt ..... Seite

Persönliche Bemerkung gemäß § 65 GO Abghs 8398

Florian Kluckert (FDP) 8398

2 Fragestunde 8398

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zahl der gegen Corona Geimpften in Berlin 8398

Thomas Isenberg (SPD) 8398
Senatorin Dilek Kalayci 8398
Thomas Isenberg (SPD) 8399
Senatorin Dilek Kalayci 8399
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 8399
Senatorin Dilek Kalayci 8399

Vorwurf der Falschaussage von Senator Dr. Lederer im 3. Untersuchungsausschuss 8400

Kurt Wansner (CDU) 8400
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 8400
Kurt Wansner (CDU) 8400
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 8400
Holger Krestel (FDP) 8401
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 8401

Vorwurf der rechtsextremistischen Unterwanderung der Freien Schule am Elsengrund 8401

Regina Kittler (LINKE) 8401
Senatorin Sandra Scheeres 8401
Regina Kittler (LINKE) 8402
Senatorin Sandra Scheeres 8402
Niklas Schrader (LINKE) 8402

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Senatorin Sandra Scheeres 8402

Bedeutung der Jury gegen diskriminierende und sexistische Werbung 8402

Sebastian Walter (GRÜNE) 8402
Senator Dr. Dirk Behrendt 8402
Sebastian Walter (GRÜNE) 8403
Senator Dr. Dirk Behrendt 8403
Andreas Wild (fraktionslos) 8404
Senator Dr. Dirk Behrendt 8404

Aufnahme von Migranten aus griechischen Flüchtlingslagern 8404

Hanno Bachmann (AfD) 8404
Senatorin Elke Breitenbach 8405
Hanno Bachmann (AfD) 8405
Senatorin Elke Breitenbach 8405
Christian Buchholz (AfD) 8405
Senatorin Elke Breitenbach 8405

Coronahilfen für das Gastgewerbe 8406

Sebastian Czaja (FDP) 8406
Bürgermeisterin Ramona Pop 8406
Sebastian Czaja (FDP) 8406
Bürgermeisterin Ramona Pop 8406
Daniel Buchholz (SPD) 8407
Bürgermeisterin Ramona Pop 8407

Cybersicherheit bei der BVG 8408

Burkard Dregger (CDU) 8408
Bürgermeisterin Ramona Pop 8408
Burkard Dregger (CDU) 8408
Bürgermeisterin Ramona Pop 8409
Henner Schmidt (FDP) 8409
Bürgermeisterin Ramona Pop 8409

Rekommunalisierung des Berliner Stromnetzes 8409

Dr. Michael Efler (LINKE) 8409
Senator Dr. Matthias Kollatz 8410
Dr. Michael Efler (LINKE) 8410
Senator Dr. Matthias Kollatz 8410
Daniel Buchholz (SPD) 8410
Senator Dr. Matthias Kollatz 8410

Aussetzung von Zwangsräumungen während des Coronalockdowns 8411

Katalin Gennburg (LINKE) 8411
Senator Sebastian Scheel 8411
Katalin Gennburg (LINKE) 8411
Senator Dr. Dirk Behrendt 8411
Katrin Schmidberger (GRÜNE) 8412
Senator Sebastian Scheel 8412

3 a) Fünfundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2018 8413

Bericht
Drucksache 18/3200

b) Sechsundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2019 8413

Bericht
Drucksache 18/3201

Tom Sello (Berliner Beauftragter zur Aufarbeitung der SED-Diktatur) 8413
Dr. Clara West (SPD) 8415
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 8417
Steffen Zillich (LINKE) 8419
Martin Trefzer (AfD) 8421
Andreas Otto (GRÜNE) 8423
Stefan Förster (FDP) 8425
Steffen Zillich (LINKE) 8428
Stefan Förster (FDP) 8428

Ergebnis 8428

5 Prioritäten 8429

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

5.1 Priorität der AfD-Fraktion 8429

37 A Missbilligung des Senators Andreas Geisel 8429

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3350

Georg Pazderski (AfD) 8429
Tom Schreiber (SPD) 8430
Stephan Lenz (CDU) 8431
Ronald Gläser (AfD) 8433
Niklas Schrader (LINKE) 8433
Stefan Evers (CDU) 8434
Niklas Schrader (LINKE) 8434
Holger Krestel (FDP) 8435
June Tomiak (GRÜNE) 8437

Ergebnis 8438

5.2 Priorität der Fraktion der FDP 8438

31 Bildungs- und Betreuungsausgleich für Berliner Familien 8438

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3314

Paul Fresdorf (FDP) 8438
Thomas Isenberg (SPD) 8438
Paul Fresdorf (FDP) 8438

Bettina König (SPD) 8439
Dirk Stettner (CDU) 8441
Katrin Seidel (LINKE) 8441
Franz Kerker (AfD) 8443
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 8443

Ergebnis 8444

5.3 Priorität der Fraktion der SPD 8445

26 Maßnahmen gegen häusliche Gewalt ausbauen, Opferhilfe stärken 8445

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3306

Sven Kohlmeier (SPD) 8445
Sven Rissmann (CDU) 8446
Ines Schmidt (LINKE) 8447
Jeannette Auricht (AfD) 8447
Dr. Petra Vandrey (GRÜNE) 8449
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 8450
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 8451
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 8451

Ergebnis 8452

5.4 Priorität der Fraktion der CDU 8452

34 Migrantenquote im öffentlichen Dienst: unnötig, unsinnig, schädlich, verfassungswidrig 8452

Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/3317

Sven Rissmann (CDU) 8452
Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD) 8453
Hanno Bachmann (AfD) 8455
Hakan Taş (LINKE) 8456
Holger Krestel (FDP) 8457
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 8457
Holger Krestel (FDP) 8457
Steffen Zillich (LINKE) 8458
Holger Krestel (FDP) 8458
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 8459
Sven Rissmann (CDU) 8461
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 8461
Hanno Bachmann (AfD) 8462
Andreas Wild (fraktionslos) 8462
Senatorin Elke Breitenbach 8463
Sven Rissmann (CDU) 8465
Silke Gebel (GRÜNE) 8466
Sven Rissmann (CDU) 8466
Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD) 8467
Hanno Bachmann (AfD) 8468
Hakan Taş (LINKE) 8469
Paul Fresdorf (FDP) 8470
Holger Krestel (FDP) 8470
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 8471

Ergebnis 8472

5.5 Priorität der Fraktion Die Linke 8472

24 Weiterentwicklung der Interessenvertretung der arbeitnehmerähnlichen Freien beim Rundfunk Berlin-Brandenburg 8472

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3302

Carola Bluhm (LINKE) 8472
Christian Goiny (CDU) 8473
Frank Zimmermann (SPD) 8474
Ronald Gläser (AfD) 8475
Notker Schweikhardt (GRÜNE) 8476
Stefan Förster (FDP) 8477

Ergebnis 8478

5.6 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 8478

6 Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner Mobilitätsgesetzes 8478

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 3. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3325

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2429

Zweite Lesung

Harald Moritz (GRÜNE) 8478
Oliver Friederici (CDU) 8480
Daniel Wesener (GRÜNE) 8481
Oliver Friederici (CDU) 8481
Steffen Zillich (LINKE) 8481
Oliver Friederici (CDU) 8481
Tino Schopf (SPD) 8483
Frank Scholtysek (AfD) 8484
Kristian Ronneburg (LINKE) 8486
Henner Schmidt (FDP) 8487

Ergebnis 8489

7 Zweites Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin 8489

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3326

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3284

Zweite Lesung

Ergebnis 8489

8 Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2021 und zur Änderung weiterer Vorschriften (BerlBVAnpG 2021) 8489

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3331

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3285

Zweite Lesung

Ergebnis 8490

9 Erstes Gesetz zur Änderung des Landesseilbahngesetzes 8490

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3308

Erste Lesung

Ergebnis 8490

10 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Förderung des Sports im Lande Berlin (Sportförderungsgesetz – SportFG) 8490

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3310

Erste Lesung

Ergebnis 8490

11 Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Universitätsmedizingesetzes 8490

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3332

Erste Lesung

Ergebnis 8490

11 A Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes 8490

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3351

Erste Lesung

Ergebnis 8490

13 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung 8490

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

hierzu:

Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen 8490

Wahl der/des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses und der Stellvertreterin/des Stellvertreters 8490

Ergebnis 8491
Beschlusstexte 8497
..... 8505

14 Beteiligung des ITDZ Berlin an der „govdigital eG“ – Genossenschaft der öffentlichen Verwaltung und öffentlicher IT-Unternehmen 8492

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3327

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2922

Ergebnis 8492
Beschlusstext 8507

15 Digitalisierung der Verwaltung – Möglichkeiten von Homeoffice und mobilem Arbeiten ausweiten 8492

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3328

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3067

Ergebnis 8492
Beschlusstext 8507

16 Nr. 21/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 8492

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3329

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 8492
Beschlusstext 8509

17 Nr. 22/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 8493

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3330

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 8493
Beschlusstext 8509

19 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 8493

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3321

Ergebnis 8493

20 Vierte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung .. 8493

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3334

Ergebnis 8493

20 A Verordnung zu Anforderungen an das Schutz- und Hygienekonzept in Leistungsangeboten der Eingliederungshilfe während der Covid-19-Pandemie (Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung) 8493

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3344

Ergebnis 8493

36 Mobile Internetverbindungen für alle Schulen unverzüglich bereitstellen 8493

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3319

Ergebnis 8493

37 Der Senat muss endlich eine zuverlässige digitale Lernplattform zur Verfügung stellen, damit Schülerinnen und Schüler störungs- und frustfrei lernen können 8494

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3320

Ergebnis 8494

Anlage 1
Konsensliste

4 „Klimaneustart Berlin“ 8495

Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3304

Ergebnis 8495

12 Ein Metropolraum, eine Metropolraumkonferenz: Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg stärken 8495

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 13. Januar 2021
Drucksache 18/3305

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2714

Ergebnis 8495

18 Ergebnisse der Videoschaltkonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 19. Januar 2021 8495

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3333

Ergebnis 8495

21 Beseitigung des Ungleichgewichts im Kampf gegen politischen Extremismus 8495

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3185

Ergebnis 8495

22 Beweismittel in Liegenschaften der Polizei gegen Diebstahl und Zerstörung sichern ... 8495

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3270

Ergebnis 8495

23 Metropolregion Berlin-Brandenburg: Bürgerbeteiligung ernst nehmen und ausbauen! 8495

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3298

Ergebnis 8495

25 Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505) 8495

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3303

Ergebnis 8495

27 Qualitätsstandards und Sichtbarkeit der Familienzentren in Berlin 8495

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3309

Ergebnis 8495

28 Alternativen zum Corona-Impfzentrum im Berliner Erika-Heß-Eisstadion sichern – Trainingsmöglichkeiten erhalten! 8495

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3311

Ergebnis 8495

29 Stadtentwicklungspläne Sport für alle Bezirke umsetzen und verbindlich sichern! 8496

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3312

Ergebnis 8496

30 Anwendung unmittelbaren Zwangs bei Coronatests für Abschiebehäftlinge 8496

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3313

Ergebnis 8496

32 Grundlagen für eine gemeinsame IBA für Berlin und Brandenburg legen! 8496

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3315

Ergebnis 8496

33 Digitalisierung für eine bessere Teilhabe für Menschen mit Behinderungen fördern! 8496

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3316

Ergebnis 8496

35 City-West: Kooperation statt Konfrontation! 8496

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3318

Ergebnis 8496

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

13 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung 8497

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

13 Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung 8505

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

hierzu:

Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen

Wahl der/des Vorsitzenden des Untersuchungs-ausschusses und der Stellvertreterin/des Stellvertreters

14 Beteiligung des ITDZ Berlin an der „govdigital eG“ – Genossenschaft der öffentlichen Verwaltung und öffentlicher IT-Unternehmen 8507

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3327

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2922

15 Digitalisierung der Verwaltung – Möglichkeiten von Homeoffice und mobilem Arbeiten ausweiten 8507

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3328

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3067

16 Nr. 21/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 8509

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3329

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

17 Nr. 22/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 8509

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3330

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 71. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst zum Ablauf der Plenarsitzung: Die Fraktionen haben sich erneut auf eine aus Gründen des Infektionsschutzes verkürzte Sitzung verständigt. Nach der Aktuellen Stunde und der Fragestunde erfolgt die Besprechung der Jahresberichte des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. Sodann erfolgt die Beratung der Prioritäten. Die übrigen Tagesordnungspunkte werden ohne Beratung nur geschäftlich behandelt. Lüftungspausen erfolgen jeweils nach etwa zweieinhalb Stunden. Wir werden uns bemühen, das so auszutarieren, dass wir das nicht inmitten einer Rederunde machen müssen. Das hängt aber auch von der Anzahl der hier im Saal Anwesenden ab.

Als Geschäftliches habe ich weiter mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Brexit und die Folgen für Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „25 Jahre SPD-Schulsenatoren – kein Grund zum Feiern! Berlins Schulen brauchen dringend einen Neustart.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Brexit und die Folgen für Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Brexit und die Folgen für Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Keine Kriminalisierung der Opposition: Verfassungsschutz vor Geisel schützen – Instrumentalisierung verhindern!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Mehr Differenzierung im Kampf gegen die Covid-19-Pandemie – Perspektiven mit einer landesweiten Teststrategie schaffen“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion der FDP „Mehr Differenzierung im Kampf gegen die Covid-19-Pandemie – Perspektiven mit einer landesweiten Teststrategie schaffen“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich verweise auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 6 bis 8, 13 bis 17, 20 A sowie 37 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Ergänzend verweise ich auf die bei Erstellung der Dringlichkeitsliste noch nicht, aber Ihnen nunmehr als Tischvorlage vorliegende Drucksache: dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3351 „Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes“. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diesen Antrag heute als Tagesordnungspunkt 11 A zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass auch diesem Gesetzesantrag die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann darf ich festhalten, dass die Dringlichkeit einvernehmlich beschlossen wurde, sodass die nach unserer Geschäftsordnung erforderliche Mehrheit von zwei Dritteln der Mitglieder des Abgeordnetenhauses vorliegt. Unsere heutige Tagesordnung ist damit so beschlossen.

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass auch dazu kein Widerspruch erfolgt ist. Damit ist die Konsensliste so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Mehr Differenzierung im Kampf gegen die Covid-19-Pandemie – Perspektiven mit einer landesweiten Teststrategie schaffen

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die FDP. – Herr Czaja, bitte schön, Sie haben das Wort!

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während wir heute zusammenkommen, gehen viele Eltern zu Hause noch immer durch eine endlos harte Bewährungsprobe und absolvieren einen absoluten Stresstest. Die Kombination aus Homeoffice und Homeschooling bringt viele Menschen, Eltern, Kinder und Lehrer an

(Sebastian Czaja)

den Rand der Belastbarkeit. Das zunehmende Gefühl, eingesperrt zu sein, gewissermaßen auch machtlos und entmündigt, mit der Situation alleingelassen, lässt sich zu keinem Zeitpunkt mit Härte wegdrücken. Es lässt sich auch nicht mit netten Worten irgendwie erklären oder entschuldigen. Dieses Gefühl ist echt, und es ist ausgelöst durch eine Politik, die im Augenblick nur einen Weg kennt: Augen zu und Lockdown. Deshalb ist es unsere Aufgabe, den Menschen zu sagen, es gibt darüber hinaus Hoffnung. Es gibt einen zweiten Weg. Genau den wollen wir mit Ihnen heute diskutieren.

[Beifall bei der FDP]

Neue Regeln, innovative Ansätze, Freiheit und Verantwortung, der bisherige Weg der immer härteren Maßnahmen ist eben nicht alternativlos. Das Coronavirus ist eine ernst zu nehmende Erkrankung. Wir dürfen sie nicht relativieren oder unterschätzen. Wir müssen uns aber auch eine bessere Balance aus Gesundheitsschutz und Freiheit dringend erarbeiten. Es ist viel Zeit verloren gegangen in den letzten elf Monaten. Man könnte sagen, seit nunmehr einem Jahr schleicht dieses unsichtbare Virus durch unser Land. Was wir seitdem erleben, hat sich nicht nur zur größten, gefährlichsten Pandemie entwickelt, sondern wir müssen beobachten, dass gerade in unserer Stadt es außerdem die größte vorstellbare Situation ist, indem wir noch dazu ein Systemversagen erleben, das nicht größer hätte sein können, und das seit den letzten 30 Jahren.

[Beifall bei der FDP]

Dieses Versagen an Einzelpersonen festzumachen, wäre zu einfach für diese Situation. Wir wissen doch, und wir wussten immer, wo es in unserer Stadt krankt: das Bildungssystem marode, die Verwaltung viel zu schwerfällig, die Verantwortung nicht klar geregelt. Wir leben – und das ist doch das, was uns rumtreiben sollte – in einem Land, in einem der reichsten Länder der Welt. Wir sind das Land der Dichter und Denker.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja! –
Georg Pazderski (AfD): Waren!]

Wir sind das Land von Carl Benz, Ferdinand Porsche, von Siemens, und wir bekommen es nicht hin, in diesen Tagen Luftfiltersysteme in den Klassenräumen zu verbauen. Das ist ein großes Problem.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde zulassen.

Sebastian Czaja (FDP):

Nein!

[Zuruf von der LINKEN: Das regelt der Markt,
Herr Czaja!]

Präsident Ralf Wieland:

Nein, keine Zwischenfragen!

Sebastian Czaja (FDP):

Es ist im Übrigen der gleiche Grund – darauf gebe ich Ihnen gern eine Antwort –, genau diese harten Regeln und nicht das Bekenntnis auf das, was ich eben gesagt habe, was dazu führt, dass Sie nunmehr mit dem ausgestreckten Zeigefinger auf die Berliner Wirtschaft zeigen, eine Homeofficeregel anordnen, die Sie noch dazu hart sanktionieren, während Sie im Sommer und im Herbst von Sanktionen nichts wissen wollten bei Ihren eigenen Regeln.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Jetzt machen Sie den Buhmann außerhalb Ihrer eigenen Verantwortung aus, und genau diese Unternehmen waren es, die in der Stadt zuvorderst Verantwortung übernommen haben, wenn es um Gesundheits- und Hygieneschutz ging, wenn es um Maßnahmen in ihren Büros ging, wenn es um Maßnahmen am Arbeitsplatz ging. Diejenigen jetzt so zu sanktionieren und zu kontrollieren, ist genau der falsche Weg. Das brauchen wir an dieser Stelle nicht.

[Beifall bei der FDP]

Wir brauchen Akzeptanz für die Regeln und Nachvollziehbarkeit dafür. Es sind diese Maßnahmen, die nicht funktionieren, die Sie aber immer enger fassen. Immer enger werden genau diese Maßnahmen gefasst, bis die Gesellschaft aus meiner Sicht fast erdrückt wird. Deshalb brauchen wir an vielen Stellen einen Kurswechsel, vielleicht sogar einen Neustart. Wir brauchen neue Regeln. Wir brauchen einen neuen politischen Kraftakt, dringender denn je.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb schlagen wir Ihnen an dieser Stelle fünf konkrete Punkte vor, wie wir wieder zur Gewährleistung unserer freiheitlichen Grundrechte kommen,

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Aha!]

bei gleichzeitiger Stärkung des Gesundheitsschutzes.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Geht nur mit der AfD,
Herr Kollege!]

Grundlegend für diesen Plan ist es, dass jede neue Regel mit einer Öffnungsperspektive verbunden sein muss.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Wir müssen das Vertrauen der Menschen auf eine naheliegende und bessere Zukunft endlich wieder herstellen.

[Beifall bei der FDP –
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Ha, ha, ha!]

(Sebastian Czaja)

Punkt eins: Wir sind unserer Stadt einen konkreten Plan schuldig. Herr Regierender Bürgermeister! Wir müssen eine gesetzlich festgelegte Wenn-Dann-Regelung finden, die Klarheit, Vertrauen und Akzeptanz schafft. Ich empfehle einen Blick nach Schleswig-Holstein.

[Beifall bei der FDP]

Für jeden sollte sofort ersichtlich sein, welche Maßnahmen wann greifen und vor allen Dingen warum. Eine stufenweise Öffnung, sobald eine Inzidenz erreicht ist, bei der die Nachverfolgung sichergestellt werden kann: Ziel muss es sein, dafür eine bundesweite Regelung zu finden, im Notfall aber zumindest eine, Herr Regierender Bürgermeister, zwischen Berlin und Brandenburg.

Punkt zwei: Um Schulen und Handel zeitnah wieder öffnen zu können, muss das Land Berlin für eine flächendeckende Versorgung mit FFP2-Masken sorgen und die Verfügbarkeit von Schnelltests signifikant erhöhen.

[Beifall bei der FDP]

Schülerinnen und Schüler, Lehrkräfte, aber auch medizinisches Personal müssen in notwendigen regelmäßigen Abständen auf Covid-19 getestet werden. Es braucht zudem eine echte Teststrategie. Eine echte Teststrategie bedeutet auch, dass der Senat nicht nur Testhändler ist, 7 Millionen Tests einkauft, wovon 3 Millionen auf Reserve liegen und noch nicht in dieser Stadt angekommen sind, sondern das mit einer echten Strategie verbindet und damit dazu beiträgt, dass medizinisches Personal fokussiert schnellstmöglich auch getestet wird, dass Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler getestet werden, da, wo es drauf ankommt.

[Beifall bei der FDP]

Das bedeutet aber auch, dass wir eine breite Testinfrastruktur in dieser Stadt aufbauen und es der gesamten Bevölkerung ermöglichen, tatsächlich getestet zu werden. Darüber wollen wir mit Ihnen reden. Das würden wir gerne machen in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Mit leicht anwendbaren Schnelltests für den Eigengebrauch kann das Infektionsgeschehen niedrig gehalten werden. Deshalb ist es notwendig, die Abgabehürden zu ändern, Herr Regierender Bürgermeister. Setzen Sie sich dafür ein! Dann kann die Ausgabe von Schnelltests zur Eigenverantwortung auch endlich erfolgen.

Punkt drei: Die Risikogruppen müssen besser und gezielter geschützt werden unter Einbeziehung der dafür zu mobilisierenden Kräfte. Was meine ich? – Wenn ich in unsere Pflegeeinrichtungen schaue, wenn ich in unsere Altenheime schaue, dann haben wir noch immer das Problem, dass der Engpass von Impfstoff zur Vereinsamung in diesen Einrichtungen führt, und deshalb müssen wir dort besser werden. Ich schlage Ihnen vor: Sprechen Sie mit der Bundeswehr, inwieweit es möglich ist, Schleusensysteme vor unseren Altenheimen und Pflegeheimen einzurichten, damit die Besucherinnen und Besucher entsprechend getestet sind und damit wir etwas gegen diese Einsamkeit tun an den Stellen. Das ist jetzt die Aufgabe.

[Beifall bei der FDP –
Lachen und Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Punkt vier: Die Verwaltung muss auf die Virusbekämpfung konzentriert werden und die nötige Unterstützung erhalten. Es ist niemandem zu erklären, warum Gesundheitsämter während einer Jahrhundertpandemie am Wochenende nicht zu erreichen sind. Ich kann es mir nicht erklären, und ich kann es keinem erklären in dieser Stadt. Die Digitalisierung muss dort endlich Einzug halten. Dort, wo es notwendig ist, müssen private Dienstleister herangezogen werden, um die Ämter zu unterstützen. Gehen Sie diesen Schritt. Privat ist nicht schädlich. Das kann an dieser Stelle helfen, und das kann vor allen Dingen Leben retten in dieser Stadt, also Kompromisslinien finden und sich organisieren.

[Beifall bei der FDP]

Es darf auch nie wieder in dieser Stadt passieren, dass zwölf Bezirke daran scheitern, Luftfilter in einen Raum zu stellen. Verwaltungsmitarbeiter, die an weniger stark belasteten Stellen kurzfristig zu entbehren sind, sollten dort aushelfen, wo Hilfe benötigt wird, oder, um es mit den Worten des Regierenden Bürgermeisters zu sagen: Es gibt jetzt Wichtigeres, als gerade Knöllchen zu schreiben, und an dieser Stelle hätten wir Sie gerade.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU) und
Heiko Melzer (CDU)]

Punkt fünf: Neu denken. Es ist richtig, dass wir nicht von jetzt auf gleich zurück zum Status quo kommen können, aber wir müssen, um so gut wie möglich in die Nähe zu kommen, für Schulen und diese Stadt daran arbeiten. Für Schulen müssen wir zum Beispiel zusätzliche Räume anmieten wie zum Beispiel derzeit geschlossene Bibliotheken oder auch möglicherweise Kinos oder Hotelsäle, die nicht in Betrieb sind, um entsprechend Beschulung zu ermöglichen. Denken Sie kreativ! Denken Sie mit entsprechenden Lösungen! Bauen Sie sich nicht Ihre eigenen Barrieren, denn das kann am Ende das Infektionsrisiko vor Ort reduzieren und das normale alltägliche Leben ein Stück weit wieder in das Machbare rücken. Da wollen wir mit Ihnen hin.

[Beifall bei der FDP]

Ein letzter Punkt: Lehramtsstudierende, die im Studium ausreichend fortgeschritten sind, könnten möglicherweise zur Betreuung der Schülerinnen und Schüler in Teilzeit hinzugezogen werden. Nutzen wir also die Innovation und die Kreativität, die in unserer Stadt steckt. Nutzen wir die Bereitschaft der Menschen. Nutzen wir diejenigen, die mit anpacken wollen, und kommen in den nächsten Wochen wieder auf den Pfad, der das, was wir so dringend brauchen, in dieser Stadt vorantreibt. Schützen

(Sebastian Czaja)

wir unsere Gesundheit und unseren wirtschaftlichen Wohlstand. Vertrauen wir endlich wieder auf die Grundsätze unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung, nämlich auf Freiheit und Verantwortung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion folgt Herr Kollege Isenberg!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Czaja! Wie war das mit dem Tiger und dem Bettvorleger? Land der Dichter und Denker – die Berliner FDP ist leider verkommen zur Partei der Dichter. So hat man den Eindruck, wenn ich Ihre Rede höre. Was sind das denn für neue Regeln, die Sie gerade den Berlinerinnen und Berlinern präsentiert haben? – Das meiste befindet sich durch tätiges Handeln im Aufarbeitungsprozess. Etwas grundsätzlich Neues haben Sie weiß Gott nicht präsentiert. Im Gegenteil: Sie suggerieren, es ginge den Berlinerinnen und Berlinern und der Wirtschaft besser, wenn etwas grundsätzlich anders gemacht worden wäre. Genau das Gegenteil wäre der Fall. Wo stünden wir denn dann? – Bundesweit Millionen Leute in Krankenhäusern; die Berliner Krankenstände wären hoch. Noch nicht mal Homeoffice wäre möglich. Die Firmen, die wir brauchen, wo die Bevölkerung arbeitet, wo Geld verdient wird, wo Wertschöpfung produziert wird, wären nicht mehr produktiv – in keiner Form. Distance-Learning in Schulen wäre nicht ansatzweise denkbar – geschweige denn die Chance, dass die Schulen in einigen Wochen wiederaufmachen. Die Infektionslast wäre noch höher als jetzt, und die Krankenhäuser würden deutschlandweit und auch in Berlin überflutet, lieber Herr Czaja. Das ist die Verantwortung, der Sie sich nicht stellen. Stattdessen bauen Sie hier, im Land der Dichter und Denker, als Partei leider ein Gedicht auf. Sie sind leider eine Partei der Dichter und nicht eine der Denker. Früher habe ich an der FDP immer geschätzt, dass es anders war.

[Zurufe von Holger Krestel (FDP) und Marc Vallendar (AfD)]

Ein Jahr nach Corona ist es in Deutschland noch nicht vorbei. Es ist noch nicht vorbei. Wir sehen Mutationen.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Wir werden die nächsten zwei Wochen erleben, ob diese dramatischer werden oder nicht. Es besteht Hoffnung, aber wir wissen es noch nicht.

[Marc Vallendar (AfD): Wir wissen vieles nicht!]

Wir sehen in anderen Ländern und in Europa, die nicht so gut eingedämmt haben wie wir, dass über die inzwischen eine dritte Welle rollt und sich für den Herbst unter Umständen eine vierte anbahnt. Wir hören vom Chef des Bundeskanzleramts eine richtige Einsicht, dass nämlich aus dieser gesundheitlichen Krise nicht galoppierend eine wirtschaftliche Krise werden darf, die zu einer sozialen Krise wird. Deswegen ist der Hinweis auf ein längeres Außerkraftsetzen der Schuldenbremse in der Tat notwendig und wird uns hier sicherlich im Diskurs in der nächsten Legislaturperiode weiter beschäftigen,

[Martin Trefzer (AfD): Ach! Das ist gerade das, was Sie wollen!]

um auch die Handlungsfähigkeit der Berliner Wirtschaft weiterhin zu sichern und zu stabilisieren, um Wertschöpfung nachhaltig zu sichern, um die Potenziale jetzt nicht zu zerstören, sondern für eine bessere Zukunft zu erhalten, auch was die wirtschaftliche Entwicklung betrifft, lieber Herr Czaja.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Isenberg! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen.

Thomas Isenberg (SPD):

Vielen Dank, ich lasse überhaupt keine Zwischenfragen zu. – Darüber hinaus ist es so: Natürlich ist es eine wichtige Aufgabe für uns, die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen zu sichern – auch durch das Ausschütten der Wirtschaftshilfen. Auch da muss auf Bundesebene vieles flotter werden als bisher, lieber Herr Czaja. Dazu haben Sie überhaupt nichts gesagt. Wahrscheinlich sehen Sie die Probleme der Wirtschaft noch nicht einmal wirklich.

Das Einzige, was hilft, haben wir aber gesehen; das sehen wir nach zwölf Monaten Coronabewältigung: Es kommt auf jeden Einzelnen an. Die AHA-Regeln werden auch in den nächsten Monaten bei allen variablen Öffnungskonzepten wesentlicher Bestandteil bleiben.

Zweitens: testen, testen und noch mal testen! Das wird eine Leitplanke sein, die bei allen Öffnungsszenarien noch mehr an Bedeutung gewinnt, als wir sie jetzt schon einbezogen haben.

Und drittens: impfen! Da können wir zum Glück sehen, dass die ersten Impfstoffe in einer wahnsinnig schnellen Zeit – in zwölf Monaten gab es das bei noch keiner anderen Epidemie – entwickelt worden sind. Das Schutzversprechen, das wir abgegeben haben, nämlich die älteren Menschen, die vulnerablen Gruppen als erste zu schützen, ist eine Prioritätenentscheidung, die wir gemeinsam gefällt haben. Wir haben gesagt: Wir wollen die Wellen möglichst lange in die Zukunft verschieben, möglichst flachhalten, in den Kliniken möglichst eine Behandlungsfähigkeit aufrechterhalten und gleichzeitig das Beste tun, um die älteren Menschen zu schützen. Das haben wir besser als in vielen anderen Ländern – Bundesländern, aber auch im globalen Kontext – erreicht. Herzlichen Dank an die Senatsgesundheitsverwaltung, dass trotz der extrem geringen Chargen an Impfstoffen, die wir

(Thomas Isenberg)

bekommen haben, inzwischen alle Bewohnerinnen und Bewohner von Altenheimen erstmalig geimpft sind, wir inzwischen sogar bei über 30 bis 40 Prozent Zweitimpfungen liegen und Ende des Monats alle Bewohnerinnen und Bewohner von Altenheimen in Berlin einen Immunschutz haben, an den vor einem halben Jahr noch keiner geglaubt hat.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Dieses Schutzversprechen haben wir gemeinsam als Kraftanstrengung des Landes Berlin, alle Parteien in diesem Haus, umgesetzt. Das waren wir der älteren Generation, die Deutschland aufgebaut hat, weiß Gott schuldig. Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt kommt es darauf an, dass der Staat weiter handlungsfähig bleibt. Wir brauchen einen handlungsfähigen Staat. Wir brauchen das Vertrauen der Bevölkerung in die Rahmenbedingungen, die wir setzen – gerade bei den Zumutungen, bei den Eingriffsrechten, die wir bei den persönlichen Freiheiten ausüben. Umso problematischer, skandalöser ist es, dass sukzessive Vertrauen verspielt wird, indem eine Ankündigungsrhetorik auf Bundesebene vorangetrieben wird, dass Impfstoffe plötzlich da wären, und wir nicht hier in unserer Umsetzungsverantwortung die Berlinerinnen und Berliner schützen können, weil der Bund die Mengen nicht liefert. – Insofern haben Sie, Herr Regierender Bürgermeister, unsere volle Unterstützung, wenn Sie der Bundeskanzlerin in den nächsten Tagen erneut signalisieren: Wir brauchen einen nationalen Impfgipfel. Wir brauchen einen Impfgipfel, der Verlässlichkeit stiftet, der aber auch Transparenz über das stiftet, was bei uns gemacht werden kann, und welche Maßnahmen ergänzend ergriffen werden. Das ist etwas, wo die Bundesregierung liefern muss, wo auch die Verträge auf europäischer Ebene transparent zu machen sind.

[Holger Krestel (FDP): Sie regieren doch im Bund!]

Transparenz schafft Vertrauen. Ich habe mich in den letzten Tagen mit vielen Industrieunternehmern und mit dem Spitzenverband der Branchenverbände – mit deren Chefs – unterhalten. Ich nehme die Argumentation wahr, dass die Firmen teilweise sehr begrenzte Lieferfähigkeiten haben. Ich nehme wahr, dass die Verfügbarkeit von Zuliefermöglichkeiten auch nicht gegeben ist, dass die Produktion wahrscheinlich nicht von heute auf morgen ausgeweitet werden kann. Aber es ist die Aufgabe der Bundeskanzlerin, systematisch zu erörtern, systematisch darzustellen – – Ich wüsste auch gerne die Antworten, die das Bundesgesundheitsministerium bei seiner Branchenabfrage über die Frage, wie die Industrie ausgeweitet werden kann, bekommen hat. Scheinbar haben viele Firmen geantwortet, sie brauchten neun Monate, um die Chargen auszubauen. Das ist natürlich viel zu lange. Ich wüsste aber auch gerne, wie wir als Staat wirtschaftspolitisch helfen können, wenn die Branche es unter Umständen nicht alleine hinkriegt, die Produktion wesentlich auszuweiten. Darüber hinaus hat dieses Haus wichtige gesetzliche Empfehlungen beschlossen, und auch der Bundesminister und die EU haben Rechtsinstrumentarien, die gezogen werden könnten. Dazu haben wir beim letzten Mal einen guten Antrag beschlossen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Darüber hinaus kommt es darauf an, dass wir auch auf Bundesebene Vertrauen durch eine Gesundheitsberichterstattung stiften, die ausgeweitet wird. Gerade wenn es so ist, dass die Bevölkerung damit rechnen muss, dass unter Umständen – wir hoffen, wir können es noch abwehren – neue Coronamutationen an Fahrt aufnehmen, die wesentlich aggressiver sind, ist es notwendig zu wissen, wo diese auftreten und wie die Infektionslast in Deutschland ist. Es ist gut, dass der „Tagesspiegel“ die Daten zusammenführt. Ich wünsche mir aber, dass das Robert Koch-Institut und andere Behörden diese Transparenz auch stiften. Ich unterstütze ausdrücklich die Vorsitzende der Gesundheitsministerinnen und Gesundheitsminister, unsere Gesundheitssenatorin, bei ihren Bemühungen, auf Ebene der GMK zu thematisieren, dass auch das Berichtswesen wesentlich verlässlicher werden muss.

Die Teststrategie wird fortentwickelt. Das haben wir beim letzten Mal im Sonderplenum beschlossen. Ich sage es noch einmal: Die SPD-Fraktion, ich selber, wir alle hier – zumindest die, die den Beschluss mitgetragen haben – möchten, dass das Testen genauso normal wird wie die tägliche Tasse Kaffee to go oder das tägliche Frühstücksei.

[Sebastian Czaja (FDP): Drei Millionen
Tests liegen rum! –
Paul Fresdorf (FDP): Umsetzen!]

Dafür hat der Bund eine Umsetzungsverantwortung.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie sind hier in der
Regierung! Sie sind im Bund in der Regierung!
Sie sind eher Dichter als Denker! Abenteuerlich!]

Ausgehend von den Beschlüssen dieses Hauses und vieler anderer Bundesländer hat der Bund die Aufgabe, die Verfügbarkeit für Heimtests zu schaffen. Der Bundesgesundheitsminister ist hier tätig geworden. Es wird nach seiner Ankündigung in der nächsten Zeit eine Zulassung von entsprechenden Heimtestkits erfolgen.

Auf Berlin bezogen ist es wiederum richtig, dass jedes Öffnungsszenario von mehr Tests begleitet werden muss. Ich nehme zur Kenntnis, dass die Bildungssenatorin gemeinsam mit der Gesundheitssenatorin sehr erfolgreich an einer flächendeckenden Schulteststrategie arbeitet, am Ausbau der mobilen Tests, die wir dort haben, hin zu zweimaligen Tests aller Schülerinnen und Schüler. Das sind 500 000 Personen, die zweimal in der Woche getestet werden, 5 Millionen im Monat. Das würde übrigens auch 5 Millionen Euro Kosten nach sich ziehen. Sobald die bundesrechtlichen Rahmenbedingungen für diese

(Thomas Isenberg)

Teststrategie gegeben sind, wird das wirken. Das ist genau die Rahmenstrategie für das, was Sie über die Eltern gesagt haben, Herr Czaja, nämlich dass die Eltern wieder Verlässlichkeit haben wollen, dass ihre Kinder gut geschult werden können und gleichzeitig ihre Gesundheit geschützt wird. Das wird greifen. Herzlichen Dank an die Schul- und Bildungsverwaltung für diese Strategie!

[Beifall bei der SPD –
Paul Fresdorf (FDP): Unseren Antrag umsetzen!]

Darüber hinaus sind wir beim Schutz des Gesundheitspersonals tätig, das, wie wir sehen, ganz vorn an der Front kämpft. Die Gesundheitssenatorin ist dabei, nach den Erörterungen, die wir in diesem Haus, auch in den Fachkreisen, geführt haben, ein Konzept zu entwickeln, wie jetzt nicht nur das Personal des Humboldt-Klinikums, sondern darüber hinaus alle Beschäftigten in den Kliniken am Schichtende – insbesondere wenn sie in Schichten mit einer intensiveren Coronalast waren – getestet werden können, und auch vorsorglich zum Dienstbeginn.

Das ist notwendig, wie wir darüber hinaus natürlich die Konzepte der nächsten Ministerpräsidentenkonferenz abwarten. Sie wissen, dass die MPK den Auftrag hat, Szenarien vorzubereiten, bei welchen Inzidenzwerten was wie geöffnet werden kann. Sie kennen den Entwurf aus Schleswig-Holstein, die Denke dieses Landes. Im Rahmen solch einer Flexibilisierungsstrategie – ganz gleich, bei welchen Werten man welche Maßnahmen ergreift, das werden wir noch politisch diskutieren müssen – ist es natürlich klar, dass mehr immer geht. Das muss die Maxime sein und auch das Signal aus diesem Hause: Mehr Schutz geht immer, weniger Schutz darf nicht sein!

[Sebastian Czaja (FDP): Was habe ich
denn vorgeschlagen?]

Bei jedem Öffnungsszenario, das diskutiert wird, müssen Mindestgrenzen, Untergrenzen beschrieben werden. Es kann nicht sein, dass in einem regionalen Wirrwarr jeder nach Gutdünken die Gesundheit Deutschlands insgesamt und Europas gefährdet, indem man von den Untergrenzen abweicht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie müssen jetzt zum Ende kommen, Sie haben schon erheblich überzogen.

Thomas Isenberg (SPD):

Vielen Dank für den Hinweis! – Mehr Schutz geht immer, und das bedeutet dann natürlich auch ergänzende Tests in der Gastronomie, zum Maskentragen oder bei Besuchen von Kultureinrichtungen. Mehr Schutz durch Tests und Maskentragen immer, weniger nicht – das ist die erfolgreiche Strategie dieses Hauses und dieser Koalition. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Franz Kerker (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion folgt dann Herr Kollege Zeelen.

[Torsten Schneider (SPD): Erzählen Sie mal,
was Herr Spahn bewegt hat!
Ankündigungsminister!]

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! – Herr Isenberg! Nach dem sachlichen Vortrag des Kollegen Czaja kann ich Ihre Impulsivität nicht ganz nachvollziehen, denn ich glaube, da waren einige sehr gute Beispiele der FDP dabei.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

So wie ich für CDU und FDP in dieser Krise wirklich bemerken möchte, dass wir uns als Oppositionskraft nicht als reine Opposition verstehen, sondern in der Vergangenheit immer wieder mit sehr vielen Sachanträgen beigetragen haben, auch unseren Beitrag zu leisten, um diese Pandemie zu bekämpfen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Insofern finde ich es ein bisschen unsachlich, wie Sie gerade in diese Rede eingestiegen sind.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Niemand hier im Plenarsaal hätte sich im Januar 2020 vorstellen können, mit welch einer Wucht diese Pandemie auf Berlin, Deutschland, Europa und die ganze Welt trifft, und alles andere wäre auch nicht die Wahrheit. Die dramatischen Bilder aus Bergamo und das schnelle Handeln von Markus Söder in Bayern durch die Nähe zu den Alpen und dann auch der Druck auf den Regierenden Bürgermeister, zeitgleich zu reagieren und zu handeln, haben dazu geführt, dass Deutschland in der ersten Welle besser durchgekommen ist als viele andere europäische Länder, und das ist damals ein gutes Zeichen gewesen.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Das liegt auch daran, dass wir es gemeinsam im Land und im Bund geschafft haben, die Menschen davon zu überzeugen, mitzumachen, sich an die Kontaktreduzierung zu halten, Abstand zu halten. Das war ein gemeinsamer Kraftakt, der uns über den Sommer hinweg sehr gut gelungen ist. Denn diese Pandemie kann man als Staat nicht alleine gewinnen. Wir brauchen die Menschen, die mitmachen, die verstehen, was die Regelungen sind. Wir müssen sie mitnehmen auf den Weg, denn es gehört dazu, dass weiter Kontakte reduziert werden und Abstand gehalten wird. Das sind die Grundlagen dieser Pandemiebekämpfung, und sie gelten ab dem ersten Tag genauso wie heute auch.

(Tim-Christopher Zeelen)

Trotzdem haben wir diesen Vorsprung im Sommer Stück für Stück verloren. Bilder aus Berlin mit Tausenden Menschen auf Demonstrationen ohne Masken; Regelungen, die keiner verstand, die übrigens auch nie kontrolliert und schon gar nicht sanktioniert wurden – das alles hat nicht dazu geführt, dass die Menschen in Berlin das Gefühl hatten: Diese Pandemie ist bei dieser Regierung in guten Händen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Bundeskanzlerin hat es im Oktober gesagt und davor gewarnt; es wollte damals nur keiner hören. Es folgten dann stufenweise Verschärfungen und steigende Fallzahlen, und endlich reift im Januar die Erkenntnis, dass das, was verabredet war, offenbar nicht reicht.

Und was macht Berlin aus der Ministerpräsidentenkonferenz mit der Bundeskanzlerin? Man versetzt die Stadt 72 Stunden lang in Chaos, indem man Eltern verunsichert, Kinder verunsichert und auch die Lehrer verunsichert – vollkommen unnötig –, und die Verantwortung dafür obliegt dem Regierenden Bürgermeister und der Schulsenatorin Sandra Scheeres.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir stehen heute hier vor der Frage: Wo stehen wir, und wie fragil ist die Situation? – Wir haben sinkende Fallzahlen. Das sind gute Möglichkeiten, aber trotzdem sind die Zahlen noch viel zu hoch. Und wir haben die neuen Mutationen, die das Erreichte innerhalb weniger Tage zunichtemachen können, wenn wir nicht aufpassen. Großbritannien, Portugal, Irland – das sind ja alles keine Länder, die weit weg sind, sondern sie sind mitten unter uns, und die offenen Grenzen zeigen, wohin die Reise in wenigen Tagen gehen kann. Deswegen teilt die CDU-Fraktion die Einschätzung vieler Virologen und auch der Kanzlerin, dass die Lage sich schnell dramatisch verändern kann. Ein Land mit hohen Ansteckungszahlen und einer beschleunigten Virusvariante hat hohes Potenzial auf exponentielles Wachstum in nur wenigen Tagen. Das müssen wir gemeinsam mit aller Kraft verhindern.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb gilt unsere Bitte und auch unser Wunsch an diese Regierung: Sie müssen diese Krise besser managen, als Sie es in der Vergangenheit getan haben.

[Beifall bei der CDU]

Es reicht eben nicht aus, einen Fragenkatalog an das BMG zu schicken und in der Regierung Opposition zu spielen. Die Menschen spüren ganz genau, dass Sie bei diesem Thema den Wahlkampf eröffnet haben. – Das hat auch Ihre Rede gerade noch einmal deutlich gemacht, Herr Isenberg. – Das wollen die Menschen nicht, sondern sie erwarten konkretes Handeln.

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Nein, Sie müssen handeln! Dann handeln Sie doch endlich! Wenn die CDU vom Handeln redet, das glaubt ja kein Mensch! –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Da reicht es eben nicht aus, Frau Kalayci, dass Sie zwar die Impfzentren aufgebaut haben, aber offenbar wartend davorstehen und Richtung Straßenecke schauen, sehnsüchtig, ob der nächste Impftransport nach Berlin ankommt. Wir haben in Berlin bis zum Erreichen einer Herdenimmunität eine ganze Menge an Hausaufgaben zu erfüllen, und darauf sollten wir uns konzentrieren.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Im Mai 2020 haben der Regierende Bürgermeister und Frau Kalayci die Berliner Teststrategie ausgerufen mit dem Ziel: testen, testen, testen! – Das ist überhaupt nichts Neues, Herr Isenberg, was Sie heute vorgetragen haben. – Das Ziel war es, symptomfreies, aber möglicherweise mit Covid infiziertes Personal in den Kliniken und Pflegeeinrichtungen aufzuspüren, um so insbesondere die Übertragung auf die Bewohner zu verhindern. 12,6 Millionen Schnelltests wurden beschafft, aber viele Ausbrüche hat das nicht verhindert. 60 Prozent der Todesfälle kommen aus diesen Einrichtungen, und da ist doch die Frage legitim: Was können wir weiter tun, um diese Einrichtungen zu schützen?

[Carsten Schatz (LINKE): Die Antwort kennen Sie ja!]

Es wäre absurd, wenn wir uns mit dieser Frage nicht auch hier beschäftigen würden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Tatsache allein, dass Schnelltests besorgt sind, reicht nicht, da hat der Kollege Czaja völlig recht. Sie kommen viel zu langsam in den Einrichtungen an, und – auch das ist ein Vorwurf – wir haben es in der Pflege mit einer unglaublich breiten Landschaft an Trägern zu tun. Deswegen ist es unglaublich wichtig, dass wir diese unterstützen. Es gibt manche, da muss man eingreifen. Da reicht es eben nicht, nur Richtung Bezirke zu schielen und zu sagen: Kontrolliert mal! – die sind sowieso schon ausgelastet mit ihren Aufgaben –, sondern hier muss das Infektionsschutzgesetz herangezogen werden. Die Senatorin kann natürlich eingreifen, wenn sie merkt, dass es in gewissen Einrichtungen, bei gewissen Trägern nicht funktioniert; das ist viel zu selten geschehen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Zeelen! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage – – Keine Zwischenfragen.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Wenn täglich getestet wird, dann bleibt das Risiko einer Einschleppung von außen geringer, und das ist natürlich gerade in diesen Einrichtungen extrem wichtig.

(Tim-Christopher Zeelen)

Man muss heute sagen: Die Berliner Teststrategie ist krachend gescheitert. Das gilt auch für weitere Vorhaben, die die Charité angekündigt hatte. – Herr Isenberg! Ich verstehe gar nicht, wie Sie ernsthaft auf das Thema Gastronomie kommen können. – Die Charité hatte bereits im Frühjahr vor, eine großflächige Teststrategie in der Berliner Gastronomie durchzuführen, um daraus auch Ableitungen für Hygienemaßnahmen, für Schutzmaßnahmen und für die Ausbreitung des Virus in geschlossenen Räumen zu treffen. Nichts, gar nichts ist in dieser Frage in der Verantwortung des Regierenden Bürgermeisters geschehen.

[Zuruf von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Ich könnte nahtlos so weitermachen; auch die Berliner Teststrategie war ihren Namen am Ende des Tages nicht wert. Wir haben zu diesem Thema Anträge eingebracht, die Sie allesamt abgelehnt haben.

[Beifall bei der CDU]

Die europäische Bestellung war aus meiner Sicht richtig, ich verteidige das auch. Es war genauso richtig, auf verschiedene Impfkandidaten zu setzen. Trotzdem muss sich die Europäische Union die Frage gefallen lassen: Will sie ein Schnellboot sein oder ein langsamer Tanker?

[Franz Kerker (AfD): Die Titanic!]

Das gilt nicht nur bei der Frage der Produktion, das gilt auch bei der Frage der Zulassungsverfahren. Wenn Astrazeneca in Großbritannien seit Wochen verimpft wird und wir erst bis womöglich morgen warten, ist das auch für uns ein zu langes Prozedere. In der Tat: Da kann man eine hohe Beschleunigung bei europäischen Zulassungsverfahren erwarten, und die erwarten wir auch.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe gerade wahrgenommen, dass Sie einen europaweiten Gipfel fordern. Ich will mal die Frage stellen, Herr Isenberg: Wo ist eigentlich der Berliner Impfgipfel abgeblieben? – Wir haben Big Player wie Bayer, wie Sanofi, die die ganze Welt ausstatten. Der Regierende Bürgermeister möchte Berlin zur Gesundheitsstadt machen. Ja wenn, warum dann nicht jetzt? Wo ist denn der Gipfel in Berlin und die Gespräche, die mit unseren Kapazitätsmöglichkeiten von Berlin Chemie geführt werden?

[Zuruf von der SPD]

Entweder sie werden nicht geführt, oder es ist eben nicht so einfach, wie Sie es uns hier weismachen wollen. Auch das gehört offenbar ein Stück weit zur Wahrheit.

[Beifall bei der CDU]

Dass das keinen falschen Zungenschlag bekommt: Unsere Fraktion, Frau Kalayci, hat ein Interesse: Wir wollen, dass Sie in den Impfzentren erfolgreich sind, und wir werden alles dafür tun, Sie dabei zu unterstützen, denn natürlich liegt darin ein Weg aus dieser Krise heraus.

[Beifall bei der CDU]

Was unsere Hilfsorganisationen im Haupt- und im Ehrenamt dort leisten, ist großartig, und ich will auch hier dafür werben: Es ist der richtige Zeitpunkt, beim DRK, bei den Maltesern, Johannitern, THW, DLRG einfach mal Fördermitglied zu werden, einfach mal etwas zu spenden. Das sind Menschen, die kümmern sich um unser aller Leben, und das machen sie großartig. Ich will, dass das funktioniert, und ich will das auch heute hier mal als Werbeblock einschieben. Das kann sicherlich nicht schaden.

[Beifall bei der CDU]

Ich will noch ein bisschen einen Ausblick geben, weil mir die Zeit davonrennt: Natürlich ist es in dieser Krise oftmals so gewesen, dass Sie der Lage hinterherlaufen und nicht in der Zukunft sind. Wir fordern Sie auf: Nehmen Sie heute schon die Planung mit der Kassenärztlichen Vereinigung auf, wie man die Impfstoffe auch in der Breite verimpfen kann.

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Womit denn?]

Es gibt dazu Modellläufe in anderen Bundesländern. Das Vertrauensverhältnis vieler älterer Menschen gerade in den eigenen Hausarzt ist immens größer, als nach Treptow ins Impfzentrum zu fahren. Diesen Schatz müssen wir heben und dass die Kassenärzte das können, zeigen sie Jahr für Jahr bei millionenfachen Grippeimpfungen. Das müssen Sie vorbereiten, das ist nicht trivial, dazu braucht es auch andere Impfkandidaten, aber wir fordern Sie auf, diese Gespräche bereits heute und nicht irgendwann zu führen.

[Beifall bei der CDU]

Das gilt auch für die Krankenhausgesellschaft. Die Krankenhäuser leisten in der Krise Herausragendes. Wir werden beim Haushalt genau hinschauen, Herr Kollatz, ob Sie die Finanzierung der Krankenhäuser kürzen oder ob Sie die Leistungen auch weiter durch finanzielle Ausstattung stützen werden.

Ich erwarte aber auch, dass die Pandemiepläne, die es gibt, kritisch hinterfragt werden. Ein Ausbruch wie im Humboldt-Krankenhaus, wo ein Grundversorger für einen ganzen Bezirk wegfällt, darf nur die Ausnahme bleiben. Es muss sich genau angeschaut werden, woran es liegt, was wir gemeinsam daraus lernen können, um das zu verhindern. Denn es geht nicht nur um die Frage, Coronapatienten zu behandeln, sondern auch allen Berlinern, die einen medizinischen Notfall haben, am Ende des Tages Unterstützung möglich zu machen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Man hat das Gefühl, dass Sie vor allem bei der Kontaktnachverfolgung diesen Verteidigungsring bereits vor Monaten aufgegeben haben, Frau Kalayci. Hier lassen Sie die Berliner Bezirksämter personell einfach mal im Stich. Es gibt in dieser Frage so gut wie keine Unterstützung von Landesbeschäftigten. Das könnten Sie sofort ändern und weiter für mehr Effizienz sorgen. Beim Thema der

(Tim-Christopher Zeelen)

IT-Ausstattung ist es das Gleiche: die dramatische Situation, dass das ITDZ bei der Beschaffung von Hard- und Software überhaupt nicht hinterherkommt. Es ist Ihre Aufgabe auf Landesebene, in den Bezirken unterstützend einzugreifen, die mit allem Personal, das zur Verfügung stehen kann, seit Monaten wirklich an vorderster Front sind. Ihr Beitrag ist mehr als dürftig, was das angeht.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Die kommenden Wochen werden für viele Eltern im Homeoffice, für Kinder im Homeschooling, für Gewerbetreibende, die Angst um ihre Existenzen haben, und auch für das medizinische Personal, das bereits am Anschlag arbeitet, anstrengend bleiben. Für die Angehörigen, die um das Leben ihrer Männer und Frauen, ihrer Töchter und Söhne und Großeltern bangen, ist diese Zeit im Leben sicherlich unvergesslich.

Über Long Covid ist noch wenig bekannt – die Frage, was die Covid-Erkrankung eigentlich mit Menschen macht, die daran nicht versterben. Der Blick nur auf Todeszahlen reicht nicht. Jede Infektion birgt das Risiko schwerer Verläufe und dass schwere Schäden bleiben. Das gilt es – unkontrolliert in tausendfachen Ansteckungen – mit aller Macht zu verhindern.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir als CDU-Fraktion haben Dutzende von inhaltlichen Vorschlägen gemacht. Unser Angebot zur gemeinsamen Bewältigung der Krise haben Sie mehrfach ausgeschlagen und nicht in Anspruch genommen. Es ist nicht zu spät, das zu ändern. Wir sind unserer Verantwortung als größte Oppositionsfraktion Berlins bewusst und stehen zur Bewältigung dieser Krise immer bereit – für Berlin und für die Menschen in unserer Stadt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt nunmehr Herr Dr. Albers.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Eine notwendige Bemerkung vorweg, die nur indirekt mit dem Thema der Debatte zu tun hat: Das, was sich gerade in der Auseinandersetzung um die Impfstoffproduktion abspielt, ist eine Schmierenkomödie. Offenbar gilt immer noch: Wittert das Kapital Profit, wird es kühn, und ist der Profit hoch genug, gibt es da auch keine Schamgrenze. Die Bundesregierung wäre gut beraten, schnellstmöglich auf die Veröffentlichung der Verträge mit Astrazeneca zu drängen.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Hier geht es nicht um Gesichtswahrung, sondern um die Hoffnung von Millionen Menschen, und für diese Hoffnung haben diese Menschen auch schon viel Geld bezahlt.

Nun zum Thema: Ich bin mir jetzt nicht so ganz sicher, ob ich die richtige Rede habe; ich wollte eigentlich zur Teststrategie sprechen. Ich habe aber jetzt auch verstanden, warum nicht Herr Kluckert gesprochen hat, sondern der Herr Czaja als Generalist, weil er zu der Teststrategie selbst eigentlich relativ wenig gesagt hat und das, was er gesagt, war auch unzureichend.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Albers, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kluckert zulassen.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Darf ich mal fragen, ob ich überhaupt schon begonnen habe?

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Nein, jetzt erst mal nicht, ansonsten habe ich kein Problem damit. – Sie greifen mit Ihrem Thema ein Problem auf, das ernst zu nehmen ist, da rennen Sie bei uns offene Türen ein.

[Zuruf von der CDU]

Wir brauchen alle eine Perspektive und auch gangbare Wege aus dem Lockdown, aber diese Wege sollten sicher sein.

Schnelltests eröffnen uns zweifelsohne neue Möglichkeiten der Pandemieeindämmung, wenn sie klug und gezielt – und das soll heißen: strategisch – eingesetzt werden. Sie können als Torwächter dienen, wenn es z. B. darum geht, sensible Bereiche und besonders gefährdete Risikogruppen zu schützen. Seit Monaten definieren wir Menschen im hohen Alter und die Bewohner in den Pflegeheimen als besonders vulnerable Gruppe, die es zu schützen gilt. Wir begründen mit deren Schutz einschneidende Maßnahmen – Sie wissen es alle –, mit denen wir tief in das soziale, wirtschaftliche und kulturelle Leben der Menschen eingreifen und teilweise elementare Bürgerrechte beschränken. Dennoch: Mit dem Stand vom 11. Januar waren in unserer Stadt nach amtlichen Angaben 1 591 Menschen an oder mit Corona verstorben. 967 davon – mehr als 60 Prozent – waren Bewohnerinnen und Bewohner von Altenheimen.

Da stellt sich schon die Frage, Herr Zeelen – ich habe schon in der vorletzten Sitzung darauf hingewiesen –, warum es die Kanzlerin und die Regierungschefs auch in ihrer Videokonferenz am 5. Januar wieder nicht geschafft haben, mit derselben Vehemenz, mit der andere Eindämmungsmaßnahmen angeordnet und durchgesetzt wurden,

(Dr. Wolfgang Albers)

verbindlich festzulegen, dass das Personal in Pflegeheimen jeweils vor jedem Schichtbeginn zu testen ist und dass auch die Besucher, die ihre Angehörigen besuchen wollen, vor dem Zutritt zu testen sind. Dann müssten wir die Bewohner in den Heimen auch nicht mehr isolieren und die Besucher fernhalten. Wir müssen sie einfach nur vor dem Zutritt testen, das muss zu leisten sein. In den Heimen bleibt auch die wohlgemeint verordnete Einsamkeit grausam.

In der erwähnten Videokonferenz verständigte man sich lediglich darauf, eine verpflichtende Testung nur – und ich zitiere wörtlich, Herr Zeelen, die Kanzlerin – „mehrmals pro Woche“ für das Personal sowie für Besucherinnen und Besucher anzuordnen und dass auch nur in Regionen mit erhöhter Inzidenz. Wo bleibt denn da die Konsequenz? – Da fahren wir das gesellschaftliche Leben weitestgehend herunter, stellen gleichzeitig fest, dass das Ausbruchsgeschehen in Alten- und Pflegeheimen dadurch kaum beeinflusst wird – fast zwei Drittel der Verstorbenen kommen weiterhin aus den Pflegeheimen – und beschränken uns dann darauf, eine verpflichtende Testung für das Personal lediglich mehrmals pro Woche anzuordnen. Verflixt noch mal, wie kommen die Viren denn ins Heim? Immer nur an den Tagen, an denen getestet wird? – Der Zutritt ist täglich zu kontrollieren, und die Schnelltests wären relativ verlässliche Torwächter nicht nur in den Pflegeheimen, sondern auch in den Krankenhäusern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir wären deshalb gut beraten, sie einzusetzen, und das Personal strategisch – das heißt: jeweils vor jedem Schichtbeginn – zu testen. Das ist sicher aufwendig und nicht ganz billig, aber die Schließung eines ganzen Krankenhauses kommt uns auch nicht billig. Auch die Sammeltransporte im BerlKönig im Rahmen dieser unsäglichen Pendelquarantäne haben sicher ihren Preis. Schnelltests können sehr wohl zudem auch Türöffner in die gesellschaftliche Normalität werden. Mit denen können wir uns die öffentlichen Räume zurückerobern – die Schulen und die Kitas,

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

– dann noch die Kultur- und Sporteinrichtungen, die Restaurants, ja, natürlich auch die Läden des Einzelhandels. „Testen, Testen, Testen“ – da gebe ich Ihnen recht, das war keine Strategie. Das gezielte Einsetzen von Schnelltests zur Sicherung von unseren Versorgungsstrukturen und zum Schutz von Risikogruppen ist eine Strategie. Allerdings – auch das habe ich schon einmal gesagt – sind mittlerweile Hunderte von Tests auf dem Markt. Bisher ist nach meiner Kenntnis – Bundesregierung – nicht einer davon zertifiziert, und so ist das Angebot unüberschaubar. Wenn wir diese Tests strategisch einsetzen wollen, müssen sie verlässlich sein. Das heißt, wir brauchen dringend eine Standardisierung, so etwas wie eine Positivliste, auf der die seriösen Tests zertifiziert aufgelistet sind, damit das Angebot nicht zum unkontrollierten Eldorado für Glücksritter wird. Das gilt insbesondere, weil jetzt zunehmend die Forderung nach Selbsttests aufgemacht wird. Natürlich kann man Selbsttests machen. Wir können die Medizinprodukteverordnung gerne ändern, aber der private Erwerb garantiert noch nicht den sachgemäßen Gebrauch. Das müssen wir gar nicht aufgeregt diskutieren. Wir müssen uns dann nur darüber verständigen, welche Verbindlichkeit wir solchen Selbsttests zubilligen wollen. Das sind ja keine Zucker- oder Schwangerschaftstests, bei denen Sie die Verantwortung für den richtigen Umgang selber zu tragen haben, ebenso wie die eventuellen Konsequenzen. Hier geht es um möglicherweise fatale Folgen für andere.

Natürlich kann man das machen, sich selber und seine Angehörigen zu testen – wohl eher nicht als Familienscreening jeden Freitag nach dem Baden oder nach dem Frühstücksei, aber aus gegebenem Anlass schon gezielt. Wenn man zum Beispiel seine alten Angehörigen besuchen will, dann macht so ein Test im Privaten auch Sinn. Einverstanden! Aber darüber hinaus – was wäre damit gewonnen? Schnelltests sollen uns eine Perspektive in die gesellschaftlichen Räume geben, aber wir werden tunlichst für niemanden diese Räume und diese sensible Infrastruktur öffnen, der sich darauf beruft, er habe zu Hause einen negativen Schnelltest gemacht, und wir werden hoffentlich auch niemandem, der sagt, er habe sich bereits zu Hause selber getestet, den Zutritt in ein Pflegeheim erlauben. Hier geht es um den Schutz anderer, und deshalb braucht es, wenn Schnelltests zum Türöffner – zum Beispiel zu sensiblen Bereichen oder zum Umgang mit Risikogruppen – werden sollen, weiterhin unbedingt ein Vieraugenprinzip. Schnelltests gehören deshalb in der Regel vor Ort zum Arbeitsschicht- oder Schulbeginn und nicht in die heimische Küche.

[Zuruf von den GRÜNEN: So ein Quatsch!]

Wir werden nicht umhin kommen, für die entsprechende Logistik zu sorgen. Wenn wir die Vorteile von Schnelltests wirklich nutzen wollen und sie als Chance begreifen, dürfen wir sie nicht durch einen fahrlässigen Umgang mit ihnen verspielen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Nicole Ludwig (GRÜNE)
und Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Mohr, Sie können sich Zeit lassen. Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt erst mal der Abgeordnete Kluckert das Wort.

[Zuruf von der Linken: Herr Kluckert,
Sie können auch darauf verzichten! –
Zuruf von der FDP: Nein, dann
würden Sie ja dumm bleiben!]

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Dr. Albers, Sie haben vorhin eine Sache angesprochen, die man so nicht stehen lassen kann, nämlich, dass das so eine Schande wäre, dass mit dem Impfstoff Geld verdient werden soll. Es war der Kampf des Wettbewerbs um den schnellsten Impfstoff, dem wir es zu verdanken haben, dass wir den Impfstoff so schnell bekommen haben. Der Impfstoff ist doch die Hoffnung in dieser Pandemie. Die Hoffnung in dieser Pandemie ist doch nicht etwa diese Regierung.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD –
Carsten Schatz (LINKE): Wie viel
Steuergeld ist da reingeflossen? –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Das, was den Berlinerinnen und Berlinern Hoffnung bringt, ist der Impfstoff, und es war der Wettbewerb der Forschungsunternehmen, und natürlich will ein Forschungsunternehmen damit Geld verdienen – ja, natürlich –, genauso, wie auch der Arzt, mit dem, was er macht, Geld verdienen möchte und auch das Pflegepersonal mit dem, was es macht, Geld verdienen möchte.

[Zuruf von der LINKEN]

Ich kann mich nicht daran erinnern, dass wir darüber sprechen, dass ein Venezuela- oder ein Kubaimpfstoff hier im Gespräch wäre. Wo sind denn Ihre sozialistischen Staaten, wenn es um die Gesundheitsversorgung der Menschen geht? Es ist doch unmöglich, hier die Forschungsunternehmen zu beschimpfen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Albers verzichtet darauf, zu erwidern, und dann kommen wir jetzt zur AfD, und Herr Abgeordneter Mohr hat das Wort. – Nur, weil das Wort „Sozialismus“ gefallen ist, muss hier keine Unruhe ausbrechen. Kommen Sie alle mal wieder runter!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Herr Mohr, bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Ich bin der Auffassung, dass die FDP selbst etwas überrascht gewesen ist, dass man sich im Ältestenrat auf ihre Aktuelle Stunde verständigt hat. Der Titel

> Mehr Differenzierung im Kampf gegen die Covid-19 Pandemie – Perspektiven mit einer landesweiten Teststrategie schaffen

ist jedenfalls eine typische FDP-Sprechblase, die auch durch Ihre Ausführung eben, Herr Kollege Czaja, nicht wirklich mit Inhalt gefüllt wurde. Es ging einfach mit Sprechblasen weiter.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der FDP]

Welche Perspektiven wollen Sie aufzeigen? – Perspektiven aus dem Lockdown sicher nicht. Den finanziellen Ruin ganzer Wirtschaftszweige tragen Sie zu meiner großen Überraschung doch weitestgehend schulterzuckend mit, obwohl dabei Ihre Kernwählerschaft flöten geht.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und gerade weil Sie bislang keine neuen Perspektiven aufzeigen konnten, können Sie auch keine Alternativen anbieten.

[Sebastian Czaja (FDP): Warum haben
Sie denn nicht zugehört?]

Die einzige politische Alternative hier im hohen Haus sitzt neben Ihnen und heißt AfD, meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD]

Aber kommen wir zum Thema Testungen, denn selbstverständlich sehen auch wir hier durchaus Nachsteuerungsbedarf. Das betrifft zunächst die neu aufgetretene Mutation. Die größte und berechtigte Sorge bei Mutationen ist, dass sie die Infektiosität bzw. die Ansteckungsfähigkeit und den Krankheitsverlauf beeinflussen. Zusätzlich müssten die Auswirkungen aktuell auch dahingehend geprüft werden, inwiefern die Wirksamkeit von Impfstoffen und möglichen Therapien durch Antikörper auch bei Mutationen gegeben ist. Aufgrund der bisherigen Erkenntnisse kann davon ausgegangen werden, dass die Mutationsvariante B.1.1.7 deutlich ansteckender ist. So konnte sich das Virus in England trotz Lockdownmaßnahmen stark verbreiten.

Während die Fallzahl mit der alten Virusvariante sank, stiegen die Fälle mit der neuen Virusvariante weiter an. Zum Glück ist zumindest bisher nicht bestätigt, dass es bei der neuen Mutation aus England zu schwereren Krankheitsverläufen gekommen ist. Inwieweit die Virusmutation in Berlin tatsächlich schon verbreitet ist, wissen wir schlicht und ergreifend noch nicht verlässlich, und das muss sich ändern. Ob das Land Berlin jedoch hinreichend vorbereitet ist, um die Ausbreitung von neuen Mutationen verlässlich nachzuweisen, kann und darf angezweifelt werden. Rein epidemiologisch betrachtet ist B.1.1.7 problematisch, weil das Schwierigste daran eben die Identifizierung ist. Deshalb ist in erster Linie erforderlich, die bisherige Teststrategie zu überprüfen bzw. zu ändern. Beispielsweise müsste positiv getestetes Material regelmäßig untersucht werden. Hierfür müssen Labore unterstützt werden. In Krankenhäusern und insbesondere

(Herbert Mohr)

in Alten- und Pflegeeinrichtungen müsste mehr getestet werden.

Oftmals wird nämlich noch nach Vorgabe getestet statt nach Bedarf, wie es beispielsweise ein Klinikalltag erfordert. Was das am Ende für Konsequenzen haben kann, zeigt das Humboldt-Klinikum in Reinickendorf sehr deutlich. Dabei muss den Entscheidungsträgern klar gewesen sein, was ein solch drastischer Einschnitt bedeuten kann. Die Stilllegung eines großen Krankenhauses in Berlin kann die Sicherstellung der stationären Gesundheitsversorgung eines ganzen Bezirks, wenn nicht der ganzen Stadt, gefährden, weshalb eine derartige Lösung nur als Ultima Ratio in Betracht gezogen werden darf.

Handlungsbedarf bei der aktuellen Teststrategie sehen wir auch in der Pflege. Was sollen Pflegekräfte eigentlich noch alles während der Arbeitszeit schaffen? – Sich testen, die Patienten testen, die Angehörigen am besten auch noch. In der Theorie klingt ein einfaches: testen, testen, testen – schön und gut. Allein, einer muss diese Tests auch fachgerecht durchführen, ansonsten sind die Testergebnisse nämlich nicht aussagekräftig und führen bei falschen oder nicht eindeutigen Befunden zu noch mehr Verwirrung.

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Richtig!]

Apropos zielgruppenspezifische Prävention in der Pflege: Es ist nicht nachvollziehbar, dass für freiberufliche Pflegekräfte oder Leasingkräfte, die zwar teilweise auf denselben Intensivstationen wie ihre fest angestellten Kollegen arbeiten, kein Zahlencode verfügbar ist, mit dem sie einen Impftermin vereinbaren können, wo gerade doch der stetige Wechsel zwischen unterschiedlichen Einrichtungen ein hohes Risikopotenzial birgt. Offensichtlich wurden Leasingkräfte bei der Strategieplanung einfach vergessen, oder der Senat hält sich, wie so oft, nicht für zuständig. Auch bei der Durchführung von Testungen in Pflegeheimen hätte die Bundeswehr möglicherweise früher verstärkend unterstützend wirken können, eben nicht nur bei der Kontaktnachverfolgung. Mit welcher Vehemenz man sich aber zum Beispiel im politisch grünen Kreuzberg gegen angebotene Hilfe durch Soldaten zunächst gewehrt hatte, spricht an dieser Stelle Bände.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir als AfD-Fraktion möchten uns herzlichst bei den inzwischen über 1 000 Staatsbürgern in Uniform bedanken, die unsere Stadt bei der Bewältigung dieser Herausforderung unterstützen. Die Bundeswehr und ihre Soldaten gehören zu Deutschland, sie gehören zu Berlin. Wer Gegenteiliges behauptet oder gar etwas von einer Militarisierung Berlins faselt, der hat sie einfach nicht mehr alle.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Auch beim Thema Testungen und Arbeit ist es mit der neuen Homeoffice-Verordnung nicht getan. Es gibt genügend Arbeitgeber in Berlin, die können ihre Belegschaft nicht einfach in Heimarbeit schicken, sei es, weil Produktionsabläufe andernfalls ins Stocken geraten würden, oder bei Verwaltungen oder Versicherungen die vielgepriesene Digitalisierung von Akten noch nicht weit genug vorangeschritten ist. Wie hier ein verdichtetes Testregime aussehen kann, ist noch völlig unklar, insbesondere, was die praktische Durchführung und die Kostenfrage betrifft. Regelmäßige Schnelltests bei großen Arbeitsgebern vor Dienstantritt wären natürlich wünschenswert. Dies sei im Speziellen mit Blick auf die bevorstehende Einführung von möglichen Antigenselbsttests gesagt.

Fassen wir zusammen: Es braucht klare Perspektiven, die Anpassung von Eindämmungsmaßnahmen und Teststrategie soll und muss den aktuellen Entwicklungen folgen. Verbunden mit den drakonischen Einschränkungen ist aber auch zwingend die Entwicklung einer Exit-Strategie erforderlich. Hier sind wir als AfD grundsätzlich anderer Auffassung als die Parteien von der Linken bis hin zur CDU: Denkverbote darf es explizit nicht geben. Dagegen verwahren wir uns. Wann und unter welchen Umständen welche Lockerungen möglich oder sogar dringend geboten sind, ist für uns eben keine Nebensächlichkeit. Das betrifft in erster Linie die Kitas, die Schulen und den Einzelhandel. Schließungen und Lockdowns können, wenn überhaupt, nur punktuell eine Lösung sein. Mittel- und langfristig sind sie das in der Gesamtbetrachtung mit Sicherheit nicht.

[Beifall bei der AfD]

Wir dürfen die Geduld und die Disziplin der Bevölkerung nicht überstrapazieren. Ja, Covid-19 ist eine ernst zu nehmende Viruserkrankung, die insbesondere für ältere Mitbürger schwere gesundheitliche Folgen nach sich ziehen kann, das stelle ich als gesundheitspolitischer Sprecher meiner Fraktion nicht in Abrede.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Covid-19 ist auf der anderen Seite aber auch nicht die Pest, die im Mittelalter ganze Landstriche entvölkert hat. Es geht also darum, nicht Panik zu verbreiten, sondern die richtigen Schritte einzuleiten, nicht zu bagatellisieren, aber auch nicht unnötigerweise zu dramatisieren.

Wenn ich dann wiederholt Äußerungen des wohl berühmtesten Virologen Deutschlands lese, der von bis zu Hunderttausend Tests, positiven pro Tag wohlgemerkt!, im Sommer spricht, dann ist das das Gegenteil von dem, was politisch geboten ist. Dann leistet diese Aussage Angst und Panikmache Vorschub und ist, gelinde gesagt, kontraproduktiv für den Zusammenhalt und das Zusammenleben in unserer Gesellschaft. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt nunmehr Frau Pieroth. – Bitte schön!

[Zuruf von der AfD: Erst die Maske absetzen!]

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt haben wir mitten in der Krise, mitten im Lockdown wieder einmal über eine Stunde Schwarzes-Peter-Spiel hinter uns, und ich freue mich sehr, jetzt zum eigentlichen Thema dieser Aktuellen Stunde zurückzukommen. Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Am 16. Januar 2020 meldete die Charité – ich zitiere:

> Die Arbeitsgruppe um Prof. Dr. Christian Drosten, Direktor des Instituts für Virologie am Campus Charité Mitte, hat … den weltweit ersten Diagnostiktest entwickelt und zur Verfügung gestellt.

Damit konnte breit auf SARS-CoV-2, wie das neue Virus genannt wurde, getestet werden. Ein zentraler Punkt in einer Pandemie: Wissen, wo das Virus ist, ist der erste Schritt, um es effektiv zu bekämpfen. Ich möchte deshalb explizit der Charité und Christian Drosten für diesen wichtigen Beitrag im Einsatz gegen Corona danken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das ist jetzt ziemlich genau ein Jahr her.

Vor einigen Wochen habe ich Ihnen an dieser Stelle berichtet, dass ich über Weihnachten gemeinsam mit meinen beiden Söhnen meine Mutter besuchen konnte. Wir hatten im Vorfeld Antigenschnelltests gemacht, und mit medizinischen Masken und dem nötigen Abstand konnten wir zuversichtlich ein bisschen Zeit miteinander verbringen.

In einem Antrag forderten wir Koalitionsfraktionen dann, allen voran Silke Gebel, der Senat solle darauf hinwirken, dass die nationale Teststrategie um eine deutliche Ausweitung von Schnelltests ergänzt wird, und das Bundesgesundheitsministerium solle unverzüglich die tatsächlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen, um Antigenschnelltests niedrigschwellig auch für den Gebrauch zu Hause zur Verfügung zu stellen. In Verbindung damit sei der Senat aufgefordert, weitere Konzepte zu entwickeln, um regelmäßige, auch flächendeckende Schnelltests in bestimmten Sektoren zu ermöglichen. – Dieser Koalitionsantrag wurde von der FDP-Fraktion abgelehnt. Das Ganze ist nur drei Wochen her, Herr Czaja.

Heute kommen Sie dann zur ganz Aktuellen Stunde mit der gleichen Forderung, nämlich, Perspektiven in der Pandemie durch eine landesweite Teststrategie zu schaffen. Nun gut, meine Fraktion und ich sind froh, dass nun auch die FDP im Boot ist, wir parteiübergreifend dazulernen und damit die Berlinerinnen und Berliner in der Pandemie besser unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn, wo wären wir in dieser Pandemie ohne Coronatests? – Wahrscheinlich würden wir uns alle wundern, warum so viele Menschen schwer erkranken oder gar sterben. Es ist gut, dass wir verschiedene Testverfahren haben. Ich möchte hier daran erinnern, wie schnell wir die Kapazitäten der PCR-Tests zu Beginn der Pandemie aufgebaut und gemeinsam alles Mögliche getan haben, um die Arbeit des medizinischen Personals und der Labore zu unterstützen. Ja, wir müssen bei der Testung noch weitere Elemente strategisch angehen. Deshalb haben wir als Koalition beschlossen, dass das Land Berlin sich als erstes Bundesland eine Schnellteststrategie gibt. Wir Grüne haben schon länger gefordert, dass es Schnelltests als sogenannte Türöffner in Krankenhäusern, Pflege- und Bildungseinrichtungen gibt. Berlin geht richtigerweise über die MPK-Beschlüsse hinaus. Wir konnten uns in dieser Woche als Regierungskoalition darauf einigen, Herr Albers hat es angedeutet, dass das Personal in Krankenhäusern und in der Pflege bei jedem Dienstbeginn getestet werden soll, und zwar immer, und auch das Leasingpersonal.

Frau Senatorin! Verehrte Exekutive! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe davon aus, dass wir die Verordnung diesbezüglich sehr zeitnah anpassen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Denn unser Ziel ist es, dass vom Reinigungspersonal über das Catering bis zu den zugelassenen Besuchern und Besucherinnen jeder und jede, die eine Einrichtung oder ein Krankenhaus betritt, das gilt auch für Patientinnen und Patienten bei der Aufnahme, getestet wird.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Nur so konnte das Unfallkrankenhaus in Marzahn Anfang Januar eine Ausbreitung des Infektionsgeschehens stoppen und die verhängte Quarantäne wieder aufgehoben werden. Mit konsequenten Screenings beim Zugang und angemessener Quarantäne werden wir der Virusmutante auch im Humboldt-Klinikum die Stirn bieten können und das Krankenhaus schnellstmöglich wieder öffnen. Denn jedes abgeschirmte Krankenhaus oder Pflegeheim ist eines zu viel.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Was aber auch endlich passieren muss, ist, dass Jens Spahn seinen Ankündigungen Taten folgen lässt und das Selbsttesten, das heißt, die Abgabe der Tests an Laien, zulässt und die Tests zudem für die Eigenanwendung

(Catherina Pieroth-Manelli)

zugelassen werden, wie es im Übrigen schon bei einigen HIV-Tests möglich ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vielleicht hilft da auch die Änderung des Beipackzettels und der Gebrauchsanweisung. Damit könnten wir, nachdem wir in Berlin schon insgesamt acht Millionen herkömmliche Schnelltests zum Einsatz gebracht haben, schneller in breite Screenings übergehen, denn wenn das jetzt wieder Monate dauerte, dann ist das dem Ernst dieser Pandemie in keiner Weise angemessen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Jeder Tag Lockdown ist ein weiterer Tag, an dem die Schere zwischen Kindern und Jugendlichen, die spielen und lernen können, und denen, die das nicht können, größer wird. Jeder Tag Lockdown ist ein Tag, an dem wir unserer Verantwortung in Bezug auf Kinder- und Jugendschutz nicht ausreichend gerecht werden. Wir müssen die Kita- und Schulöffnung im Präsenzbetrieb systematisch vorbereiten

[Beifall von Franz Kerker (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

und neben medizinischen Masken und Lüftungsanlagen – da hat der Denker Czaja recht – ausreichend Schnelltests für jede Schule und Kita vorhalten, denn Tests für Schülerinnen und Schüler – bei den Kleinkindern können stellvertretend die Eltern getestet werden – sind das A und O in Bezug auf die Wiedereröffnung des Präsenzbetriebs.

Überall dort, wo sich Menschen hoffentlich bald wieder treffen, müssen die Schnelltests einfach und barrierefrei eingesetzt werden können. Klar, braucht es dafür auch eine Schnittstelle zur Corona-Warn-App und eine Synchronisierung mit den Gesundheitsämtern, denn positive Schnelltestergebnisse sollten den Gesundheitsämtern gemeldet werden, sodass dort ein Pandemieüberblick weiter besteht.

Da sind wir mit der einheitlichen Einführung der Software SORMAS auf einem guten Weg. In Berlin sind es zehn von zwölf Gesundheitsämtern, die im laufenden Betrieb auf das System umgestellt haben. Das ist auch gut so, denn SORMAS, ein ursprünglich für Ebola entwickeltes, internationales System, verbindet neben der Kontaktnachverfolgung das Ausbruchsmanagement und die Krankheitskontrolle. Es wird bereits in einem halben Dutzend Ländern eingesetzt – unter anderem in Frankreich – und kann somit ein gemeinsames europäisches Agieren in der globalen Krise vorantreiben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Pieroth! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kluckert zu lassen.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Nein, lieber nicht. – Neben der IT müssen wir mit dem Pakt für die Gesundheitsämter ausreichend Personal einstellen und können so wieder zu ausreichendem Infektionsschutz und damit zu den ureigenen Aufgaben des öffentlichen Gesundheitsdienstes, nämlich der Prävention und Daseinsvorsorge, zurückkommen.

Was uns jetzt alle umtreibt, ist die Frage, inwieweit sich die mutierten Coronaviren verbreiten. Diese Mutation stellt uns im Prinzip vor die Herausforderungen einer neuen Pandemie. Das heißt auch, dass wir aus den Fehlern des letzten Jahres lernen müssen und angesichts der vielen Unsicherheiten Vorsicht walten lassen. Noch könnte es früh genug sein. Entsprechend ist es richtig, dass Berlin die letzten Positivergebnisse ein zweites Mal auf Mutationen untersucht. Aber das reicht nicht aus. Die Positivbefunde müssen viel stärker sequenziert werden. Nur so können wir einen Überblick über die tatsächliche Lage gewinnen und auch passende politische Maßnahmen ergreifen. Auch das ist auf Bundesebene inzwischen verstanden worden und sollte dann noch umgesetzt werden.

Verstehen Sie mich bitte richtig: Im Kampf gegen Corona sind Schnelltests nur ein Element. Sie sind wichtig für Prävention und Früherkennung, sind keine Alternative zu den aktuellen Maßnahmen. Sie sind eine Ergänzung und keine Therapie. Durch ihren Einsatz können wir das Infektionsgeschehen eindämmen und Schutz vor Übertragung bieten.

Zurück zu meiner Mutter: Leider musste sie in diesen Tagen operiert werden. Als 83-Jährige konnte sie sogar noch vor ihrem Krankenhausaufenthalt in der Arena die erste Impfung erhalten. Jetzt hoffe ich, sie bald mit genügend Abstand, Maske und natürlich frisch getestet wiederzusehen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag von fünf Minuten angemeldet. – Herr Abgeordneter Wild, Sie haben das Wort!

[Silke Gebel (GRÜNE): Kann der nicht ein Attest
vor der Nase tragen? –
Heiterkeit bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zur Teststrategie hat Gunnar Schupelius einen

(Andreas Wild)

guten Vorschlag gemacht. Er schreibt in seiner „BZ“-Kolumne – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten – :

> Die Zahlen werden entweder nicht in das notwendige Verhältnis zueinander gesetzt, sodass sie nicht viel aussagen, oder sie werden von den Politikern und ihren Virologen mangelhaft erklärt.

Zu der 50er-Inzidenz auf 100 000 sagt er:

> Ist das ein sinnvoller Grenzwert? – Nein, mit Sicherheit nicht, denn wenn mehr Menschen getestet werden, registriert man mehr Infektionen und umgekehrt. Also müsste der Inzidenzwert immer ins Verhältnis zur Anzahl der getesteten Personen gesetzt werden. Das wird er aber nicht.

Überhaupt, ein Mann mit gesundem Menschenverstand, wie Gunnar Schupelius, wäre ein guter Regierender Bürgermeister.

[Lachen bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich habe das schon im Sommer gesagt: Ein zweiter Lockdown ist ein Krieg gegen das eigene Volk. Herr Müller führt Krieg gegen das eigene Volk.

[Oh! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Immer mehr Bürger und Ausländer merken das. Wie ist die Stimmung im Volk? – Da kann man die „BZ“-Demografen befragen: Am 17. Januar kritisierten 94 Prozent das Krisenmanagement der Regierung in puncto Pandemiebekämpfung und Dauerlockdown.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Es gibt jetzt nicht mehr viel zu hadern. Alle Coronaverbote sind sofort aufzuheben, alle Läden, alle Theater zu öffnen. Schluss mit Berufsverboten für Künstler, Friseure, Tanzschulen und Sportstudios, Schul-, Krankenhaus-, Restaurant-, Laden-, Hallenbad- und Sporthallenschließungen, Omabesuchs-, Kontakt-, Feier-, Freundetreff-, Kino-, Demo-, Spaziergehverbote und Ihrem ganzen Papperlapapp!

Ihre Coronaepidemie ist eine Fake-Pandemie. Es gibt sie nur in Ihren Testtabellen, ansonsten ist alles wie immer. Fragen Sie doch mal die Bestatter, dort ist business as usual. Die Polizei hat Krankenstände wie noch nie, weil die Polizisten nicht länger auf harmlose Bürger einprügeln wollen.

[Zurufe von der CDU]

Natürlich gibt es eine Coronaerkrankung; für betagte und kranke Menschen kann sie zweifellos auch sehr gefährlich sein. Aber die Volksgesundheit ist in ihrer Auswirkung eben nicht betroffen. Sie ist mit einer normalen Grippe vergleichbar. Wir haben aber noch nie wegen einer Grippe unser Land lahmgelegt. Es ist auch keine Entschuldigung, dass Nachbarn das auch so machen. Die Schweden und Weißrussen machen keinen Lockdown und haben die gleichen Ergebnisse wie wir.

Ihr Lockdown ist gescheitert! Wenn Sie auf Idioten als Berater vertrauen und Sie selbst nicht in der Lage sind,

[Zurufe von Stefan Evers (CDU) und Kurt Wansner (CDU)]

Ihren gesunden Menschenverstand einzusetzen, dann kommt eben so ein Mist raus. Sie wollten keine Fehler machen und politisch korrekt sein, und jetzt haben Sie sich völlig verrannt. Die Lage ist so verfahren, dass Sie nicht mehr aus der Nummer herauskommen. Sie müssen den Stillstand immer weiter prolongieren, immer neue Schulden und Verbote aufhäufen, weil sonst Ihr Lügengebilde zusammenbricht.

Bei den Buddenbrooks bittet Herr Bendix Grünlich seinen Bankier Kesselmeyer um weitere Prolongation, weitere Verschiebungen. Aber Kesselmeyer lacht ihn aus, und Bendix Grünlich ist bankrott. – Herr Müller! Sie sind bankrott.

[Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Sie haben abgewirtschaftet. Sie und Ihre Grünen und Linken haben Berlin in den Ruin getrieben. Unsere Stadt ist ein finanzieller Trümmerhaufen. Sie nehmen in Ihrer dümmlichen Überheblichkeit Kollateralschäden in Kauf. Herr Müller! Sie quälen die Berliner.

[Unruhe bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie bringen die Berliner zur Verzweiflung. Unzählige Existenzen haben Sie vernichtet. Unsere Kinder werden seit einem Jahr gezielt verblödet.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie bewegen sich jetzt schon jenseits der Grenze des hier Zumutbaren.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Den Regierenden Bürgermeister in den Auswirkungen als „dümmlich“ zu bezeichnen ist nicht parlamentarisch, und ich rufe Sie hiermit zur Ordnung!

[Senatorin Elke Breitenbach: Ja! Schon lange!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Danke! – Unsere Kinder werden seit einem Jahr gezielt bearbeitet, und dieser Schaden wird sich auch in zehn Jahren noch nachweisen lassen. Wir haben heuer keine Contergankinder mit zu kurzen Gliedmaßen. Sie haben Covidkinder geschaffen mit zu kurzem Verstand.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Jetzt ist es aber wirklich zu viel!]

Gerade bei den sozial Schwachen, bei den Migrantenfamilien wird dieser Schaden nicht mehr gutzumachen sein.

[Pfui! von den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von Regina Kittler (LINKE)
und von Thomas Isenberg (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wild! Ich ermahne Sie noch mal, und ich erteile Ihnen einen zweiten Ordnungsruf.

[Andreas Wild (fraktionslos): Danke!]

Und ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Sie bei einem dritten Ordnungsruf den Saal zu verlassen haben.

[Andreas Wild (fraktionslos): Danke schön!]

Also mäßigen Sie sich!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Andreas Wild (fraktionslos):

Das alles ist nur durch Ihren Kampf gegen Coronawindmühlen ausgelöst. Unser Don Quichotte kann aber eigentlich gar nichts außer die Tasche von Klaus Wowereit tragen. Heute trägt er die Handtasche der Kanzlerin und will sich nun, nachdem er Berlin ruiniert hat, in den Bundestag absetzen. Bäumchen-wechsle-dich spielen mit Frau Dr. Giffey, die mit der Büroleitung von Heinz Buschkowsky an die Grenzen ihrer Kompetenz gelangt war – Heinz Buschkowsky, dem letzten aufrechten SPD-Mann neben Thilo Sarrazin.

[Derya Çağlar (SPD): Ach du meine Güte!]

Und Frau Dr. Giffey soll nun Regierende Bürgermeisterin werden? – Machen Sie sich nicht lächerlich! Da wäre mir sogar Frau Jarasch lieber, die hat das Herz am rechten Fleck und trägt keinen Fake-Doktortitel.

Meine Empfehlung für die Berliner: Wählen Sie Leute mit gesundem Menschenverstand in die Verantwortung dieser Stadt, Menschen wie Gunnar Schupelius.

[Lachen bei SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Und auch wenn die Presse darüber nicht mehr berichtet, die meisten „Gunnar Schupeliuse“ in diesem Haus sind in der Alternative für Deutschland zu finden. – Danke!

[Sebastian Czaja (FDP): Das kommt auf die Plakate! –
Buh! von der LINKEN –
Zuruf von der LINKEN: Geh nach Hause!]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Vervollständigung will ich nur darauf aufmerksam machen, dass bei dem Ausspruch „Schupelius als Regierender Bürgermeister“ selbst Heiterkeit auf der Pressebühne zu verzeichnen war.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN,
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Maik Penn (CDU)]

Nun mehr hat für die Senat Frau Senatorin für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung Frau Kalayci das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Pandemie dauert jetzt schon ein Jahr an, und diese Pandemie ist für uns alle ein Kraftakt seit einem Jahr; ein Kraftakt für die Beschäftigten in Intensivstationen, die seit Monaten einen Knochenjob machen; ein Kraftakt für Beschäftigte in Pflegeheimen, die tagtäglich die Pflege sichern wollen, aber auch die Pandemie bekämpfen müssen; ein Kraftakt für viele Menschen, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Gesundheitsämtern, die seit über einem Jahr hart an der Kontaktnachverfolgung arbeiten; ein Kraftakt für vielen Menschen, die im Homeoffice arbeiten und Beschulung vereinbaren wollen; aber auch ein Kraftakt für viele Erkrankte in unserer Stadt, die auch heute noch mit den Spätfolgen kämpfen müssen, und natürlich auch für viele Menschen, die Großeltern, Eltern oder Freunde aufgrund dieser Pandemie verloren haben.

Gestern war es genau ein Jahr her, dass der erste Coronafall in Deutschland aufgetaucht ist. Wir können uns noch daran erinnern: Das war ein Kontakt mit einer chinesischen Kollegin in Bayern. Genau fünf Wochen später war der erste Fall hier in Berlin. Ich denke, ein Jahr Coronapandemie sollte uns erlauben, einen kurzen Blick zurück auf diese Zeit zu werfen.

Es gab eine große Unsicherheit, die Erkenntnis über dieses Virus war nicht so weitgehend wie heute. Was macht man in so einer unsicheren Situation, wenn man weiß: Da ist etwas, das kann zu einer Gefahr, kann zu einer Pandemie werden? – Die richtige und wichtige Antwort ist, dass man in so einer unsicheren Situation immer vom schlimmsten Fall ausgeht, dass man immer vom Worst Case ausgeht, denn hier geht es um Menschenleben, und dass man frühzeitig alle Voraussetzungen einleitet, damit man in dieser Unsicherheit für den schlimmsten Fall vorbereitet ist.

So hat dieses Hohe Haus am 20. Februar in einer Aktuellen Stunde im Abgeordnetenhaus das Thema „Coronavirus“ aufgerufen. Das war ein Zeichen, dass dieses Parlament diese Pandemie von der ersten Stunde an sehr ernst genommen hat. Erlauben Sie mir, weil die FDP diese Aktuelle Stunde aufgerufen hat, wofür ich sehr dankbar bin, den kleinen Seitenhieb: Herr Kluckert hat damals von „Showveranstaltung“ zu dieser Aktuellen Stunde gesprochen. Wir sind in sehr engem Austausch, aber das

(Senatorin Dilek Kalayci)

zeigt, dass das frühe Erkennen dieser Gefahr damals nicht schon in allen Köpfen vorhanden war, aber ich kann für meine Person und meinen Krisenstab sagen: Wir haben es von der ersten Stunde an sehr ernst genommen und sind immer vom Worst Case ausgegangen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Jetzt mal nicht aus dem
Kontext reißen, Frau Senatorin!]

So übermächtig diese Pandemie auch scheinen mag: Wir sind nicht wehrlos. Wir haben natürlich mit Steigerung der Erkenntnisse, was das Virus angeht, seine Übertragbarkeit, aber auch epidemiologische Erkenntnisse unsere Strategie zur Bekämpfung dieser Pandemie immer angepasst und weiterentwickelt. Ja, wenn wir zurückblicken, haben wir in der ersten Welle in Berlin gezeigt, dass und wie eine erfolgreiche Pandemiebekämpfung geht. Am Anfang des exponentiellen Anstieges – und es war genau richtig, frühzeitig zu reagieren – haben wir einen Lockdown in sehr hartem Umfang auf den Weg gebracht. Wir haben gesehen, wie die Mobilität runtergegangen ist und wie die Infektionszahlen runtergegangen sind. Das war ein Riesenerfolg für diese Stadt; eine so dichte Metropole, und trotzdem haben wir diese erste Welle glimpflich erlebt.

Aber dann, wir waren alle dabei, kam der Sommer und kamen die Lockerungen. Tatsächlich haben einige wirklich gedacht, dass die Pandemie weg ist. Diese Pandemie war nie weg. Auch bei geringen Infektionszahlen ist das Risiko nach wie vor gegeben. Dann haben wir alle erlebt, dass die zweite Welle uns sehr hart getroffen hat, und trotz harten Lockdowns sehen wir, dass die Wirkungen nicht mehr so sind, wie wir sie in der ersten Welle erlebt haben.

Nichtsdestotrotz haben wir einen Erfolg. Dieser Lockdown und die Maßnahmen, die wir auch jenseits der Beschränkungen auf den Weg gebracht haben, haben auch gewirkt. Aber wir wissen alle, das sagen alle Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler: Wenn wir das Niveau der Infektionen nicht deutlich runterdrücken – und die rote Linie in Berlin ist bei der Inzidenz von 30 –, kommen wir nicht in einen beherrschbaren Zustand. Der Weg dahin ist noch sehr lang, deswegen müssen wir diese Pandemie trotz jetzt etwas besserer Zahlen nach wie vor sehr ernst nehmen. Wir sind alles andere als über den Berg.

Die Elemente unserer Strategie haben sich nie verändert. Das Thema Containment – auch wenn zwischendurch mal Strategiewechseldebatten im Raum standen – hat Berlin nie aufgegeben, denn von dem Element, in jedem Infiziertenfall Kontaktnachverfolgung zu machen und Infektionsketten zu durchbrechen, hat sich Berlin niemals verabschiedet. Aber wir haben bundesweit gesehen, dass wenn Infektionen aus dem Ruder laufen, die Inzidenz wie in Berlin auf 240 hochschießt, kein Gesundheitsamt dieser Welt mehr in der Lage ist, einzelne Kontaktnachverfolgungen zu machen. Das heißt, wie kommen dann in einen Zustand der Unbeherrschbarkeit von Infektionen.

Ich will an dieser Stelle ganz klar würdigen, was die Gesundheitsämter seit zwölf Monaten leisten. Sie haben Personal aufgebaut, und das Thema IT: SORMAS haben wir in Berlin im April einzuführen angefangen. Heute machen übrigens, das ist die gute Nachricht, alle Bezirke mit, und das ist, denke ich, in einer Pandemie eine große Leistung. Sie haben mit Personal unheimlich viel aufgebaut. Da muss man hier einmal den Dank an die Gesundheitsämter richten, an die vielen Beschäftigten, die an Wochenenden, Feiertagen arbeiten und nicht immer sagen, sie schaffen das alles nicht.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz zulassen.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Nein, danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Nein, keine Zwischenfrage.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Aber es war richtig, dass die Bezirke auch schon im Sommer gesagt haben: Immer, wenn die Ressourcen knapp werden und die Pandemie, die Infektionszahlen aus dem Ruder laufen, müssen wir uns auf den Schutz der vulnerablen Gruppen konzentrieren. Das haben sie auch in einem gemeinsamen Papier unterstrichen. Das haben die Bezirke gemacht, und auch der Senat hat alles daran gesetzt, die vulnerablen Gruppen zu schützen. Ja, auch ich hätte mir bessere und niedrigere Infektionszahlen insbesondere im Bereich Pflege gewünscht. Wir haben alles daran gesetzt: PSA, Hygienekonzepte, Schnelltests. Die Infektionen waren da, aber eben auch in den Krankenhäusern. Das ist ein Phänomen nicht in Berlin, sondern bundesweit dieser Pandemie.

Das Thema Containment haben wir durch andere Maßnahmen ergänz. Auch da, denke ich, sind wir alle miteinander schlauer geworden, dass das Thema Kontaktreduzierung nun elementar ist. Infektionen können dort entstehen, wo es auch Kontakte gibt, wo die Regeln zu Abstand und Maskentragen nicht eingehalten werden. Deswegen ist es richtig und wichtig, dass wir nach wie vor

(Senatorin Dilek Kalayci)

eine Ausgangsbeschränkung haben. Meine Damen und Herren! Verlassen Sie Ihre vier Wände nur, wenn Sie einen triftigen Grund haben. Meine Gefühl ist, das ist noch nicht in allen Köpfen drin. Viele Berlinerinnen und Berliner halten sich daran, sondern hätten wir die Zahlen jetzt nicht so weit runterbekommen, aber meine Bitte ist: Unterstützen Sie, dass diese Botschaft Stay at home nach wie vor aktuell ist und noch aktueller wird.

Bezüglich der Maskenpflicht hat Berlin auch im Bundesvergleich immer wieder darauf gesetzt, dass wir vorneweg sind mit Maskenpflichten, aber eben auch bei Einschränkungen, was Schulen angeht, Kneipen, Museen, das wissen Sie alles. Wir haben hier sehr frühzeitig diese Einschränkungen gemacht und auch Hygienevorgaben für viele Bereiche gemacht. Ich denke, mehr ging an dieser Stelle auch nicht. Aber am Ende funktioniert es, dass wir Infektionen vermeiden, wenn sich jeder Einzelne an die Hygieneregeln hält. Als ich Gesundheitssenatorin geworden bin und immer nach Grippe gefragt wurde, habe ich immer diese Hygieneregeln aufgezählt: Hustenetikette, Abstand halten, lüften – all diese Dinge haben sich jetzt in der Pandemie Gott sei Dank etwas stärker in den Köpfen festgesetzt, sodass wir feststellen, dass auch andere Infektionskrankheiten zurzeit weniger Chancen haben. Das sehen wir an den Grippezahlen. Hygieneregeln müssen also eingehalten werden, und das in der Breite der Bevölkerung.

Letztlich folgt auf jeden, auch den härtesten Coronawinter irgendwann ein Sommer. Dieser Sommer ist nach wie vor mit Unsicherheit verbunden, da gibt es unterschiedliche Prognosen: Wird der Sommer genauso glimpflich wie letztes Jahr, oder müssen wir mit höheren Infektionszahlen rechnen? – Trotzdem möchte ich diesen Sommer auch als einen Sommer der Hoffnung bezeichnen. Ich halte fest daran, dass das Jahr 2021 das Jahr der Hoffnung ist.

[Zuruf: Der Sommer geht auch wieder vorbei!]

Der Sommer kann aber nur zur Hoffnung werden, wenn das Versprechen der Bundesregierung, dass sie bis Sommer jedem Bürger, jeder Bürgerin ein Impfangebot macht, Wahrheit wird. Deswegen fordere ich die Bundesregierung auf, dass ihr Versprechen, ihre Zusage, dass jeder Bürger ein Impfangebot bekommt, auch eingehalten wird.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Stefan Förster (FDP): Sie sind Teil der
Bundesregierung!]

Und es ist wichtig, genau einzufordern, dass die Impfstoffzufuhr verlässlicher wird und dass die Zahlen, was Impfstoffbeschaffung angeht, so transparent sind und auf so solider Basis stehen, dass man diese Zusage, dieses Versprechen auch auf solide Daten zurückführen und nachvollziehen kann.

Was hat Berlin getan? Berlin hat sechs Impfzentren auf den Weg gebracht. Sie wissen, dass ein Großteil davon auch noch leer steht. Berlin hat mobile Impfteams auf den Weg gebracht, die von der ersten Stunde an fahren und den Impfschutz in die Pflegeheime bringen. Berlin ist sehr gut vorbereitet. Wir können mehr impfen, und deshalb brauchen wir auch mehr Impfstoff. Natürlich hört man hier und da auch kleine Kritik. Das ist, denke ich, ganz normal, aber was mich bei diesem gesamten Impfmanagement in Berlin erfüllt, sind die glücklichen, älteren Menschen, die die Impfzentren verlassen und sagen, dass das alles sehr gut organisiert ist und sie gut behandelt wurden, und ich glaube, darauf kommt es letztlich an, dass wir glückliche, geimpfte Menschen in unserer Stadt haben und dass vor allem die älteren geimpft werden.

In den Pflegeheimen war immer die Frage: Was tun wir? –, als die Infektionen dort nach wie vor so hoch waren. Ja, das ist unser Schwerpunkt in Berlin. Wir sind von der ersten Stunde an mit den mobilen Impfteams in die Pflegeheime hineingegangen und haben dort geimpft. Wir haben 82 Prozent Erstimpfungen in den Pflegeheimen und 45 Prozent Zweitimpfungen. Schon allein bei den absoluten Zahlen der Zweitimpfungen in den Pflegeheimen sind wir bundesweit an dritter Stelle – nach Bayern und Nordrhein-Westfalen. Darauf kann Berlin wirklich stolz sein, dass wir die, die es am nötigsten haben, auch am schnellsten mit Impfstoff versehen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wenn wir sagen, dass wir Impfstoff brauchen, und zwar mit verlässlichen Lieferplänen und einer seriösen Untersetzung dieser Zusage, dass im Sommer alle geimpft werden können, wird das als Wahlkampf abgetan. Ich muss ganz ehrlich sagen: Das berührt mich regelrecht, denn Impfstoff bedeutet Menschenleben, und wenn wir sagen, dass wir verlässliche Lieferpläne und mehr Impfstoff brauchen, und wenn unsere Impfpaläste leer stehen und nicht laufen können, dann geht es um Menschenleben und nicht um Wahlkampf.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin kann mehr impfen. Wir haben nicht nur die Impfzentren gebaut. Sie wissen, dass Herr Broemme das super konzipiert hat, die Abläufe sind perfekt. Wir haben Ärzte. Wenn Dienste für Ärzte geöffnet werden, dann – zack! – sind die voll. Es gibt eine große Bereitschaft der Ärzte, mitzuhelfen. Das ist Wahnsinn. Wir haben über den Apothekerverband über 1 000 Apotheker und Apothekerinnen, die mithelfen wollen. Wir haben die Hilfsorganisationen, die die Menschen wirklich auch menschenwürdig behandeln und begleiten. Wir haben die Pharmaindustrie, die mithilft. Wir haben das Taxigewerbe, das mithilft. Ich bin auch stolz darauf, dass wir bundesweit die Einzigen sind, die auch kostenlos Taxis für die Menschen organisieren.

(Senatorin Dilek Kalayci)

[Sebastian Czaja (FDP): Sehr gut!]

Wir sind sehr gut vorbereitet. Wir brauchen mehr Impfstoff. Das ist Fakt, und das ist kein Wahlkampf. Das ist auch etwas, worauf ich immer wieder als Gesundheitssenatorin pochen werde, wenn es um den Schutz dieser Menschen geht.

[Sebastian Czaja (FDP): Danke, dass Sie da sind!]

Wenn jetzt SPD-Ministerpräsidenten und -präsidentinnen einen Impfgipfel einfordern, ist das auch kein Wahlkampf, es geht darum, auf einem Impfgipfel klar die Themen, die auf dem Tisch liegen und nicht beantwortet werden, anzugehen. Deswegen ist es richtig, dass jetzt ein Impfgipfel eingefordert wird, und auf diesem Impfgipfel geht es darum, Transparenz zu schaffen: Sind die Verträge so verlässlich, dass sie auch die Zusage abdecken, dass bis zum Sommer alle ein Impfangebot bekommen. Vor allem wird es auf diesem Impfgipfel auch um etwas gehen, was Deutschland gut kann. Deutschland hat Potenziale. Ein wichtiger und erster Impfstoff wurde in Deutschland entwickelt, aber Deutschland kann noch mehr. Deutschland kann auch produzieren, was Impfstoff angeht. Das ist genau der Antrag der Koalitionsfraktionen gewesen, und deswegen ist dieser Impfgipfel genau im Sinne dieses Parlamentes, weil das Thema: „Mehr produzieren in Deutschland!“ auch der Beschluss dieses Parlaments gewesen ist.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Deswegen bin ich sehr froh, dass dieser Impfgipfel auch tatsächlich stattfinden wird. Es wurde auch die Frage gestellt: Ja, wie ist das denn mit Pharmadialog und Gipfel in Berlin? – Ich kann Ihnen nur sagen, dass ich seit Anfang dieser Pandemie einen Dialog mit der Pharmaindustrie in Berlin führe. Ja, Berlin ist nicht nur ein wunderbarer Standort, was Forschung und Entwicklung angeht, sondern wir haben eine sehr starke Pharmaindustrie, und ich sage Ihnen eines: Die Impfzentren werden betreut und begleitet von der Pharmaindustrie in einem sehr engen Dialog. – Wir haben sehr viele Pharmaunternehmen in dieser Stadt, und vielleicht kann man in dem Zusammenhang auch unterstreichen, dass Berlin unter allen Bundesländern das drittgrößte Pharmaexportland ist. Darauf können wir stolz sein.

Aber in diesem Dialog sind nicht nur gute Partnerschaften entstanden, was die Impfzentren angeht. Das kann ich hier auch sehr klar sagen. Viele Unternehmen helfen mit. Bayer unterstützt das Impfzentrum im Erika-Heß-Stadion, Pfizer unterstützt das Impfzentrum Messe Berlin, und Berlin-Chemie unterstützt das Impfzentrum in der Arena. Das heißt, wir arbeiten hier Hand in Hand.

Aber nicht nur das: Berlin steht bereit, auch bei der Impfstoffproduktion mitzuhelfen. Ich habe heute früh unseren Regierenden Bürgermeister unterrichtet, dass ich und meine Behörde in guten Gesprächen mit Berlin-Chemie sind. Berlin-Chemie ist bereit, in Berlin eine Impfstoffproduktion aufzubauen. Ich finde, das ist eine gute Nachricht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Tim-Christopher Zeelen (CDU): Jetzt erst!]

Wir prüfen gemeinsam einen schnellen Ausbau von Impfstoffkapazitäten. Es wäre großartig, wenn Berlin einen Beitrag leisten kann, dass diese Impfstoffknappheit, die weltweit herrscht, aufhört, und wenn Berlin nicht nur für Berlin und für Deutschland, sondern weltweit dabei mithelfen kann, indem hier auch Impfstoff produziert wird.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Dann werden Sie aber nicht mehr Senatorin sein!]

Ich möchte jetzt zu dem Baustein kommen, der von Beginn der Pandemie an wichtig für die Bekämpfung war, und das ist das Thema Testen. Frühzeitiges und schnelles Testen war von Anfang an unsere Strategie, und diese Strategie war erfolgreich. Das frühzeitige Identifizieren von infizierten Menschen, um sie dann zu isolieren, aber dadurch auch weitere Infektionen zu vermeiden, ist an vielen Stellen als Konzept aufgegangen. Auch hier ist Berlin Vorreiter gewesen. Am 16. Januar 2020 hat ein Team des Deutschen Zentrums für Infektionsforschung an der Charité den Corona-PCR-Test entwickelt. Auch heute gilt noch als Goldstandard, was dort entwickelt worden ist. Seit Anfang der Pandemie haben wir 1,979 Millionen PCR-Tests in Berlin durchgeführt. Seit Anfang der Pandemie knapp 2 Millionen PCR-Tests! Das ist mega auch im Verhältnis zur Bevölkerungszahl. Wir haben inzwischen über 66 000 PCR-Testkapazitäten, und wir haben sehr früh auf das Thema Testen reagiert. Sie erinnern sich: Die Krankenhäuser – das war im März – haben Teststellen eingerichtet, um die ersten Fälle abzuklären, und auch heute leisten sie einen enormen Beitrag, was die Testleistungen angeht.

Ich habe letztens einen Brief von den Corona-Arztpraxen bekommen, die gesagt haben: Über uns redet man gar nicht. – Ja, wir haben auch Corona-Arztpraxen, die auch Testungen durchführen, ganz normale Arztpraxen. Da muss man auch mal Danke sagen für dieses Engagement von niedergelassenen Ärzten.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben Stück für Stück die Testmöglichkeiten erweitert. Heute haben wir 56 mobile und stationäre Testteams. Die sind mobil unterwegs und stationär da für den Bereich Pflege, für den Bereich Bildung. Sie kennen unsere Konzepte. Hier haben wir eine hervorragende Infrastruktur in kurzer Zeit auf den Weg gebracht.

Natürlich entwickelt sich auch die Testtechnologie weiter. Wichtig ist, dass wir vorneweg dabei sind, dass wir einfach als Land Berlin die Nase vorn haben, wenn sich etwas weiterentwickelt. Danach kamen dann auch die

(Senatorin Dilek Kalayci)

Antigen-Schnelltests. Das war Mitte Oktober. Sobald die auf der Liste des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte – BfArM – auftauchten, ging das Land Berlin, ging unsere Verwaltung auch direkt in die Beschaffung von Schnelltests. 8,1 Millionen Schnelltests konnten wir beschaffen, 5,4 Millionen Schnelltests sind bereits verteilt, die werden tagtäglich eingesetzt – 2,2 Millionen Schnelltests in der stationären und 1,4 Millionen in der ambulanten Pflege. Wir haben die Kältehilfe mit Schnelltests versorgt, ebenso die JVA, Krankenhäuser, Hebammen, Feuerwehr und Polizei. Wir sind da also, was den Einsatz von Schnelltests angeht, sehr schnell.

Ein limitierender Faktor ist, das haben wir immer miteinander diskutiert, dass Voraussetzung für die Antigenschnelltests ist, dass medizinisches Personal diese vornimmt. Ich bin froh, dass die Medizinprodukte-Abgabeverordnung jetzt geändert wird. Es ist ein wichtiger Schritt, dass auch geschultes Personal, das keine medizinische Vorkenntnisse hat, die Tests machen kann. Der Einsatz von Antigenschnelltests kann dadurch noch stärker erweitert werden.

Wir setzen aber auch auf weitere technologische Weiterentwicklungen von Schnelltests. Der nächste Schritt ist, dass wir selbsttestfähige Schnelltests bekommen. Auch dazu gibt es einen Parlamentsbeschluss der Regierungsfraktionen, dass diese in bestimmten Bereichen eingesetzt werden. Seitdem sind wir gemeinsam mit meiner Kollegin in der konzeptionellen Arbeit, damit wir selbsttestfähige Schnelltests im Bildungsbereich einsetzen können. Auch hier möchten wir gerne die Nase vorn haben, und ich kann verraten: Wir stehen in direktem Austausch mit dem BfArM und eruieren den Markt. Laut Aussage des Bundesgesundheitsministeriums werden aber die selbsttestfähigen Schnelltests, die auch eine gewisse Qualität besitzen, wohl erst im März kommen. Trotzdem sind wir dran, sodass, wenn vorher etwas möglich ist, wir auch vorher in die Beschaffung gehen können. In diesem Bereich sind wir treibende Kraft.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –
Zurufe von der CDU]

Wichtig ist, dass diese Tests auf der Liste des BfArM gelistet sind. Es wäre fatal, wenn Berlin Tests kaufte, die nicht die entsprechende Qualität haben.

[Torsten Schneider (SPD): Spahn, Merkel,
von der Leyen! –
Zuruf von der CDU]

Ich will unterstreichen: Voraussetzung für den flächendeckenden, screeningmäßigen Einsatz von Selbsttests ist, dass die Qualität stimmt. Sie bergen nämlich auch Risiken. Selbstverständlich haben wir selbsttestfähige Schnelltests auf dem Markt entdeckt, wenn wir sie aber kaufen würden, würden wir Risiken eingehen. Wenn wir nämlich ganz viele falsch positive Ergebnisse haben, wäre das auch fatal. Das würde dann zusätzliche PCR-Testkapazitäten in Anspruch nehmen, weil die Menschen mit einem solchen Test nachgetestet werden müssten. Die falsch positiven Ergebnisse sind aber gar nicht mal meine große Sorge – außer, dass sie überflüssigerweise PCR-Testkapazitäten binden würden; wir haben zurzeit Testkapazitäten. Viel fataler sind aber die falsch negativen Ergebnisse. Wenn Sie davon massenweise haben, besteht das Risiko, dass sich diese Menschen in falscher Sicherheit wiegen und andere dann vielleicht infizieren. Deswegen sind wir auf einem guten und richtigen Weg, wenn wir sagen: Nur wenn die Qualität stimmt, wenn das BfArM die selbsttestfähigen Schnelltests listet, werden wir in die Beschaffung gehen. Wir werden diese Schnelltests dann mehrmals in der Woche – bisher ist zweimal die Woche geplant – im Bereich der Bildung wie auch in Berufsschulen und Kitas flächendeckend durchführen. Das ist in der Teststrategie des Landes ein weiterer Meilenstein. Unser Anspruch ist, hier tatsächlich die Nase vorn zu haben.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir erleben in dieser pandemischen Phase wieder eine Unsicherheit – das sind die Virusmutanten. Sie sind in vielen Ländern, aber auch schon in Berlin aufgetreten. Wir haben eine ähnliche Situation wie am Anfang der Pandemie: wieder wenig Wissen über das Virus, wenig Sicherheit, wenig Erkenntnisse. Es ist schon fast ein Déjà-vu-Erlebnis: Jetzt kommen die ersten Ausbrüche mit diesen Mutanten, und wir müssen uns darauf einstellen. Aber, und da bin ich wieder bei meiner Aussage grundsätzlicher Art: Wenn so eine Unsicherheit entsteht, müssen wir immer vom Worst Case ausgehen, um auf der sicheren Seite zu sein.

Dazu möchte ich Ihnen zwei Dinge berichten. Zum einen ist es natürlich auch eine Frage der Testungen, denn wenn man nicht gezielt auf diese Mutanten testet, kann man sie auch nicht entdecken. Es ist zum Zweiten gut und richtig, dass jetzt auch das Screening bundesweit aufgesetzt worden ist. Mit der Surveillanceverordnung ist jetzt ermöglicht worden, dass die Labore maximal 5 Prozent ihrer positiven Coronatests screenen können. Ich habe mit den Berliner Laboren verabredet, dass wir diese 5 Prozent auch wirklich nutzen. Das reicht uns aber nicht. Wir haben mit den Berliner Laboren auch verabredet, dass sich an jedes positive Testergebnis in Berlin ein Zweittest anschließt, dass man also spezifisch nach den Mutanten noch eine Zweittestung macht. Berlin wird die Finanzierung dafür übernehmen. Das Gute ist: Die Berliner Labore sind gut aufgestellt und sehr motiviert. Deswegen werden wir in den nächsten Tagen und Wochen Klarheit bei den Infektionsgeschehen haben, was nun los ist mit der Mutation. 100 Prozent ist eine gute Quote, finde ich. Dass Berlin hier die Finanzierung übernimmt, ist auch eine gute Nachricht.

Da ich gerade die Labore und die seit Beginn der Pandemie gute Zusammenarbeit angesprochen habe, möchte ich diese Gruppe noch einmal speziell erwähnen. Wir reden

(Senatorin Dilek Kalayci)

heute über Testungen. Wer macht sie, wer arbeitet daran? – Wir haben sehr viele Beschäftigte in den Laboren, die seit Beginn der Pandemie durcharbeiten. Sie haben auch eine sehr große und belastende Arbeit und stemmen diese große Aufgabe sehr gut. Deswegen möchte ich mich in Ihrem Namen ganz herzlich bei den Laboren und vor allem bei ihren Beschäftigten bedanken. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall von Dr. Dieter Neuendorf (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Gemäß § 65 unserer Geschäftsordnung hat der Abgeordnete Kluckert eine persönliche Bemerkung angemeldet. Er weiß, sie darf nur persönliche Angriffe zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen. – Herr Kluckert, Sie haben das Wort!

[Tommy Tabor (AfD): Da geht noch was! – Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kalayci! Sie haben gerade eine Sache gesagt, die ich so leider nicht stehen lassen kann. Sie haben gesagt, ich hätte Corona damals als Showveranstaltung betitelt

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Ja!]

und das nicht ernst genommen. Das war nicht der Fall.

[Zuruf von der SPD: Doch!– Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Auf jeden Fall!]

Ich habe zu jeder Zeit – hören Sie mir zu! – am Anfang die Coronapandemie sehr ernst genommen

[Lars Düsterhöft (SPD): Stimmt nicht!]

und auch meine Fraktion über meine Sorgen die Pandemie betreffend informiert. Kollege Isenberg wird sich daran erinnern, dass ich, als wir im Fraktionsraum der FDP unter vier Augen gesprochen haben, gesagt habe: Da kommt etwas auf uns zu. Wir müssen uns überlegen, wie wir damit umgehen.

Was ich als Showveranstaltung bezeichnet habe, war, dass damals, als wir in Berlin noch keinen Coronafall hatten, Berlin 20 Coronapatienten aufgenommen hat und sie total provisorisch in einer Klinik – dafür wurde ein Verwaltungsgebäude leergeräumt – untergebracht hat, mit Gemeinschaftsduschen im Garten.

[Carsten Schatz (LINKE): Das war eine Bundesentscheidung, Herr Kluckert! Damit hatte Berlin nichts zu tun!]

Sie haben damals als Thema der Aktuellen Stunde angemeldet „Coronavirus: Berlin ist vorbereitet“. Diese Vorbereitung, die nicht vorhanden war, habe ich damals als Showveranstaltung bezeichnet. Ich habe Corona zu keiner Zeit unterschätzt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Zurufe von Lars Düsterhöft (SPD) und Carsten Schatz (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, sie müssten ansonsten zurückgewiesen werden. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Frage und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. Für die SPD-Fraktion beginnt Herr Abgeordneter Isenberg. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie viele Personen sind bisher insgesamt – auch nach Bevölkerungsgruppen in Berlin aufgeteilt – geimpft worden? Wie sind die weiteren zeitlichen Planungen zum Erreichen einer angemessenen Durchimpfung in Berlin?

[Stefan Evers (CDU): Spontan eine Tabelle dabei haben! – Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Es ist naheliegend, dass Gesundheitssenatorin Kalayci antwortet. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Isenberg! Wir haben nach jetzigem Stand 108 000 Impfungen in Berlin durchgeführt. Wir haben diese Zielgruppe, die laut Empfehlung des Bundes vor-

(Senatorin Dilek Kalayci)

gesehen ist, auch priorisiert. Zu nennen sind natürlich die Impfungen in den Impfzentren. Wir haben insgesamt 50 000 Impfungen mit den mobilen Teams durchgeführt und 40 000 in den Impfzentren, wir haben über 12 000 Impfungen in den Krankenhäusern. Wir haben alle Einladungen für Personen über 80 Jahre schon versendet. Wir öffnen den Kalender immer nach hinten hin, aber deswegen ist die Sicherheit mit den Lieferplänen tatsächlich ein ganz großes Thema, damit wir diese Impfangebote auch machen können.

Wie geht es weiter? – Wir haben als nächster Gruppe den Beschäftigten in der ambulanten Pflege auch ermöglicht, sich in den Impfzentren impfen zu lassen – und da wir mit den Krankenhäusern schon gestartet sind: Es gibt ja auch Mitarbeitende im ambulanten Bereich, also in Arztpraxen, die auch nach Priorität geimpft werden sollen. Dazu haben wir von der KV eine Abfrage gemacht. Auch diese Gruppe von Medizinern haben wir hier im Blick.

Wie geht es weiter? – Wir warten auf eine neue Empfehlung der Ständigen Impfkommission. Darauf aufbauend wird es auch eine neue Impfverordnung geben. § 2 kennen wir, das sind die Zielgruppen, die wir auch in Berlin zurzeit impfen. Dann wird es in § 3 und § 4 wohl Anpassungen geben. Es wird dazu am Samstag auch eine Sonder-GMK-Schalte geben. Dabei wird es natürlich als Priorität um die Menschen über 70 Jahre gehen. Wir haben ein gutes System in Berlin entwickelt, dass wir sie über unser Callcenter und die Impfzentren einladen können. Zurzeit dauert die Wartezeit bei unserem Callcenter eine Minute und zwölf Sekunden, maximale Dauer unter zwei Minuten. Wir wollen die nächste Gruppe dann einladen und über die Impfzentren impfen, wenn der Impfstoff da ist.

[Heiko Melzer (CDU): Zur Impfstrategie haben Sie ja in der Aktuellen Stunde nichts sagen können! Überhaupt nichts!]

Die chronisch Kranken: Es wird jetzt natürlich interessant sein, wie diese Gruppe neu definiert wird. Wir gehen davon aus, dass es, was die chronisch Kranken angeht, eine Anpassung, eine Veränderung durch die Ständige Impfkommission geben wird. Ich werde Sie dann zu gegebener Zeit unterrichten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Isenberg! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Nachfrage ist: Wie viele Impfdosen könnten in Berlin täglich verabreicht werden durch die Impfzentren plus gegebenenfalls weitere ärztliche Ressourcen, wenn denn die Vakzine, die Impfstoffe überhaupt verfügbar wären, da wären? Also wie viel könnten wir mehr impfen, vom Personal, von der Ausstattung der Impfzentren her, wenn denn die Mengen der Impfstoffe kämen?

[Zurufe von Sibylle Meister (FDP) und Paul Fresdorf (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir haben in Berlin unsere Konzeption so gemacht, dass wir 20 000 Impfungen pro Woche machen können. Das ist nach wie vor die Basis. Aber mein Wunsch ist, ehrlich gesagt, dass wir in der nationalen Impfstrategie auch Richtung zweite Phase gehen, denn das Impfen in Arztpraxen ist tatsächlich eine Perspektive. Wir haben ja die erste Phase in der nationalen Impfstrategie deshalb, weil der Impfstoff von Biontech komplex ist, was Lagerungs-, aber auch Transportbedingungen angeht. Sobald Impfstoff verfügbar ist, der auch in den Arztpraxen verimpft werden kann, bin ich sehr stark dafür, dass wir sehr schnell auch die Berliner Arztpraxen mit einbinden, denn das ist deren Kerngeschäft, und sie sind sehr engagiert. Wenn man eine Rechnung aufmacht, Herr Isenberg, eine sehr konservative Rechnung – 3 000 Arztpraxen würden impfen können, pro Arzt 30 Impfungen pro Tag –, dann würden wir auf 2 Millionen Impfungen innerhalb von vier Wochen kommen. Das heißt, das Impfen ist absolut nicht das Problem. Das Problem ist, dass der Impfstoff fehlt.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht jetzt an den Kollegen Zeelen von der CDU-Fraktion.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank! – Frau Kalayci! Es fehlt an Impfstoff. Ich frage deshalb nach: Welche Möglichkeiten hat denn Berlin-Chemie Ihnen gegenüber heute geäußert, wann mit einem Impfstoff in Berlin zu rechnen ist, und welche Kapazitäten erwarten Sie denn dann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

[Paul Fresdorf (FDP): Oh, schon so spät! – Heiko Melzer (CDU): Dazu habe ich keinen Zettel!]

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Berlin-Chemie hat Ressourcen, hat gute Voraussetzungen, um eine Impfstoffproduktion aufzubauen und auch schnell auszubauen. Es steht eine Halle zur Verfügung,

(Senatorin Dilek Kalayci)

die für eine so geartete Produktion geeignet ist, und auch Personal würde zur Verfügung stehen – und auch mit unserer Unterstützung gehen wir davon aus, dass ein schneller Ausbau von Impfproduktion möglich ist. Wir sind jetzt in den Prüfungen, und ich denke, dass wir auch im Zusammenspiel mit der Bundesregierung – denn dort ist ja auch die Frage: Wo gibt es in Deutschland Impfstoffproduktionskapazitäten? – sagen können: In Berlin hätten wir diese Kapazitäten.

[Stephan Standfuß (CDU): Das ist keine Antwort! – Dr. Robbin Juhnke (CDU): Keine Antwort ist auch eine Antwort!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Herr Abgeordneter Wansner für die CDU-Fraktion stellt jetzt eine Frage. – Herr Wansner, bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wie bewertet der Senat, dass einem aktuellen Bericht der „Welt“ zufolge der Kultursenator im Untersuchungsausschuss zum Rauswurf des Gedenkstättendirektors Hubertus Knabe die Unwahrheit gesagt hat, insbesondere, da die Ausschussvorsitzende bereits erklärt hat, so etwas sei kein Kavaliersdelikt, sondern eine Straftat?

[Oh, oh! von der CDU]

Welche persönlichen und politischen Konsequenzen werden aus diesem Vorfall im Senat gezogen?

[Zuruf von der AfD: Antwort: Keine! – Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Das macht Herr Dr. Lederer. – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Dass eine falsche Aussage vor einem Untersuchungsausschuss eine Straftat ist – damit hat die Ausschussvorsitzende etwas festgestellt, was im Strafgesetzbuch steht und was mir auch bekannt ist. Das erst einmal vorweg.

[Heiko Melzer (CDU): Warum haben Sie es dann gemacht?]

Und das Zweite: Ich kann nur sagen, meine Aufgabe als Zeuge vor einem Untersuchungsausschuss ist, ohne Weglassung und Hinzufügung das zu sagen, an was ich mich erinnere, und genau das habe ich getan.

[Zuruf von der CDU: War sehr überschaubar! – Heiko Melzer (CDU): Ich habe keine Erinnerung!]

Mehr ist dazu jetzt nicht zu sagen.

[Heiko Melzer (CDU): Politische Erinnerungslücken! – Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Wansner? – Dann haben Sie das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wenn es sich bestätigen sollte, Herr Lederer, dass Sie vor dem Untersuchungsausschuss trotz der vorherigen Belehrung durch die Vorsitzende eine Falschaussage gemacht haben, welche Konsequenzen wird möglicherweise der Senat insgesamt ziehen, um sich dieser Straftat eines Senators zu entledigen?

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP – Heiko Melzer (CDU): Berechtigte Frage! – Daniel Wesener (GRÜNE): Was ist das denn?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Lederer! Sie sind Jurist, Sie werden uns bestimmt erklären können, wie man sich einer Straftat entledigen kann. – Bitte schön!

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Heiko Melzer (CDU): Die Frage wurde verstanden!]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Wansner! In einem Rechtsstaat ist es üblicherweise so, dass Zeitungsberichte oder Aussagen von Abgeordneten im Plenum noch kein Urteil sind.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Heiko Melzer (CDU): Erinnerungsvermögen ist eine Qualitätsfrage!]

Ich kann nur noch einmal wiederholen:

[Zuruf von der CDU: Ich habe ein absolut reines Gewissen!]

Über den Untersuchungsausschuss wird ja presseöffentlich berichtet. Ich weiß nicht, was andere Zeuginnen und Zeugen dort aussagen. Ich kann nur sagen, meines Erachtens bildet das Ergebnis dessen, was da mittlerweile öffentlich und medial vermittelt wird, ein relativ eindeutiges Bild.

[Heiko Melzer (CDU): Das kriegen Sie schon selbst ganz gut hin!]

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Insofern kann ich verstehen, dass man jetzt alles versucht, um mir am Zeuge zu flicken, aber ich kann es nur noch einmal wiederholen: Ich habe vor dem Untersuchungsausschuss nach bestem Wissen und Gewissen genau das gesagt, woran ich mich erinnere, und ich habe dem nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Stefan Förster (FDP): Dann machen Sie was falsch!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an den Abgeordneten Krestel von der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Herr Senator! Wenn denn letztlich im Zuge der andauernden Untersuchungen die Aktenlage oder andere Zeugenaussagen bestätigen sollten, dass Ihre Erinnerung zum Beispiel löchrig oder sogar falsch war, wie wollen Sie das dann hinterher richtigstellen, respektive welche Konsequenzen werden Sie denn dann daraus ziehen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Lederer!

[Heiko Melzer (CDU): Ich kann mich
an nichts erinnern! –
Paul Fresdorf (FDP): Klosterfrau
Melissengeist wahrscheinlich!]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Zunächst einmal ist es grundsätzlich so, und zwar bei allen Menschen, dass sich das Erinnern an Dinge, die in der Vergangenheit liegen, als falsch herausstellen kann. Das kann jeder und jedem passieren, denn die menschliche Erinnerung ist die menschliche Erinnerung – so!

[Stefan Evers (CDU): Keine Vorbereitung!
Oder wenn man seinen Kalender nicht kennt!]

Ich kann nur wiederholen: Es hat auch eine ganze Weile gedauert, bevor das Abgeordnetenhaus zu diesem Themenkomplex einen Untersuchungsausschuss eingesetzt hat.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das haben Sie verhindert!]

Das hat die Zeit ja noch einmal verlängert. Ich kann hier nur sagen: Ich habe nach bestem Wissen und Gewissen das wiedergegeben, woran ich mich erinnere. Ansonsten laufen die Untersuchungen im Untersuchungsausschuss ja auch noch, und ansonsten habe ich dem hier heute nichts hinzuzufügen.

[Zuruf von der AfD: Magere Antwort! –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke, und Frau Kittler hat das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat, nachdem gestern Abend in dem im WDR ausgestrahlten Film „Wenn Rechtsextremisten freie Schulen unterwandern“ schwere Vorwürfe gegen die Freie Schule am Elsengrund in Berlin-Mahlsdorf erhoben wurden: Was hat der Senat getan, um zu ermitteln, ob sich diese Schule im Rahmen des Schulgesetzes bewegt, und zu welchem Ergebnis ist er gekommen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! Die erhobenen Vorwürfe sind uns bekannt. Im Januar ist uns ein Brief zugegangen, und im Februar hat sich auch der Landesverband der Waldorfschulen an uns gewandt. Wir haben darauf direkt reagiert und Kontakt zur Geschäftsführung der Schule bzw. zur Schulleitung aufgenommen. Die Schulaufsicht hat im Februar Gespräche geführt. Wir haben die Schule aufgefordert, Stellung zu beziehen. Unabhängig davon ist unsere Schulaufsicht unangekündigt in die Schule gegangen und hat dort Schulbesuche durchgeführt sowie Gespräche mit den unterschiedlichen Schulakteuren geführt. Mit der Schulaufsicht sind wir auch in den Unterricht hineingegangen. Wir haben uns das Personal genau angeschaut, auch die Führungszeugnisse, aus denen man erkennen kann, ob es irgendwelche Beobachtungen oder Auffälligkeiten gibt.

Wir waren durchgängig von Februar bis November in dieser Schule. Die Schule hat bestimmte Auflagen erhalten, weil wir im Rahmen der Kontrollen festgestellt haben, dass bestimmte Dinge nicht ordentlich laufen, und zwar in Bezug auf Demokratiegremien bzw. Beteiligungsverfahren in der Schule, dass die Gremien nicht umfangreich beteiligt werden, und andere Dinge. Hier haben wir Auflagen ausgesprochen.

Gestern haben wir uns diesen Bericht auch angeschaut. Das veranlasst uns, hier nicht nachzulassen, sondern mit der Schulaufsicht verstärkt in die Schule hineinzugehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Müsste der Senat nicht Schritte unternehmen, dem Träger die Zulassung für die Schule zu entziehen, wenn die Schulleitung unter anderem die Tagebücher der Anne Frank als Unterrichtslektüre verbietet, weil diese eine Fälschung seien, oder direkte Kontakte zu Holocaustleugnern unterhält und zur Weiterbildung im Kollegium rechtsextreme Medien empfiehlt?

[Zurufe von Tommy Tabor (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! Wie gesagt: Wir sind sehr intensiv in dieser Schule und schauen uns dort den Unterricht und genau diese Vorwürfe an. Wir haben auch Kritik geäußert und Auflagen ausgesprochen. Wenn die Dinge, die Sie beschrieben haben, zutreffen sollten, dann geht das absolut nicht; das ist klar. Wir werden jetzt noch einmal vertieft in die Schule hineingehen.

Die Problematik ist, dass die Schulleitung viele dieser Vorwürfe von sich weist. Das ist auch Fakt. Wir haben vonseiten der Schulgremien, auch in Bezug auf die offenen Briefe, Aussagen, dass dies nicht so sei. – Wir nehmen das sehr ernst und gehen da noch einmal vertieft hinein. Wenn das so sein sollte, ist das natürlich absolut inakzeptabel. Das ist logisch, das liegt auf der Hand.

Sie haben auch mitbekommen, wie wir mit dem sogenannten Volkslehrer umgegangen sind. Was solche Themen angeht, verstehen wir keinen Spaß. Rechtsextreme haben an Schulen nichts zu suchen,

[Zuruf von Jeannette Auricht (AfD)]

auch Holocaustleugner nicht. Hier gehen wir konsequent vor. Wir werden nicht nachlassen. Der Bericht im WDR hat bestimmte Punkte neu aufgegriffen. Das veranlasst uns, noch einmal verstärkt in die Schule hineinzugehen und dort Kontrollen vorzunehmen und das zu überprüfen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schrader. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Niklas Schrader (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Ich habe noch die Nachfrage, ob und wann sich denn der Verfassungsschutz bei Ihnen gemeldet hat zu dieser Frage, weil es offenbar schon länger bekannt ist, dass in der Schule bekannte Holocaustleugner oder dieser „Volkslehrer“ ein- und ausgehen bzw. dort einschlägige Kontakte haben. Ich möchte einfach mal wissen, ob dieses sogenannte Frühwarnsystem funktioniert hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ja, der Verfassungsschutz hat sich an uns gewandt. Es war wohl so, dass der sogenannte Volkslehrer an einer öffentlichen Theaterveranstaltung teilgenommen hat. Das ist uns bekannt. Ich habe gerade beschrieben, dass wir von Februar bis November intensiv in dieser Schule waren, und genau diese Dinge haben wir auch abgefragt. Die Schulleitung musste genau zu diesen Punkten Stellung beziehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Abgeordneter Walter. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Zur Konstituierung der Jury gegen diskriminierende und sexistische Werbung frage ich: Welche Bedeutung hat die Jury für die Antidiskriminierungsarbeit des Berliner Senats?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Dr. Behrendt. – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Walter! Diskriminierende und sexistische Werbung ist der häufigste Grund, weswegen sich Menschen an den Deutschen Werberat – das Selbstkontrollorgan der deutschen Werbewirtschaft – wenden. Im Jahr 2019 gingen allein 793 Beschwerden bei der Geschäftsstelle ein; davon bezogen sich mehr als die Hälfte auf geschlechtsdiskriminierende Werbung.

[Zuruf von der SPD]

Ich möchte zwei Beispiele aus der jüngeren Vergangenheit in Erinnerung rufen, die besonders abstoßend waren. Das eine ist das Video eines deutschen Autoherstellers.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Die kurze Sequenz zeigt einen schwarzen Mann, der von einer riesigen weißen Hand durch das Bild geschoben und anschließend in den Eingang eines Hauses geschnippt wird. – Das Unternehmen hat inzwischen eingesehen, dass das Video falsch und geschmacklos war.

Der zweite Fall: eine überlebensgroß, über die gesamte Fahrzeuglänge des Lkw abgebildete nackte Frau in Schwarz-Weiß, die sich auf dem Boden rekelt.

[Zuruf von der AfD: Wo gibt's denn so was? – Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist nicht von 1960, sondern aktuell. – Dass die Fraktion, die fast ausschließlich aus Männern besteht, wenig Verständnis dafür hat, dass das schwierig ist, spricht für sich.

[Zuruf von der AfD: Ja, ja, ja!]

Der Werbetext dazu: „Genauer hinsehen lohnt sich" – mit Verweis auf die Unternehmenswebseite. Der Deutsche Werberat ging völlig zutreffend davon aus, dass die abgebildete Frau als bloßes erotisches Objekt auf ihre sexuellen Reize reduziert wurde.

[Zuruf von der AfD: Ui!]

Deswegen ist das Thema für die Antidiskriminierungsarbeit des Berliner Senats von allergrößter Bedeutung. Bereits im vergangenen Jahr hat der Senat deshalb auf meinen Vorschlag ein Rahmenkonzept gegen diskriminierende und sexistische Werbung beschlossen.

Ich freue mich sehr, dass sich in der vergangenen Woche die Jury gegen diskriminierende und sexistische Werbung konstituiert hat, denn dieser Senat nimmt den Kampf gegen Sexismus und gegen Rassismus – offenbar anders als andere hier – sehr ernst. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Walter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank! – Mich würde dazu noch interessieren, wie diese Jury arbeitet und wie sie besetzt ist.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Die Arbeit der Jury soll dazu beitragen, diskriminierende und sexistische Werbung in Berlin zu verhindern und zu reduzieren. Weiterhin soll sie unterstützend in der Öffentlichkeit und auch in Richtung der Werbewirtschaft für das Thema sensibilisieren und über die Wirkung diskriminierender und sexistischer Werbung – da geht es darum, Stereotype fortzuschreiben – aufklären. Gleichermaßen soll bzw. kann sie – wir wünschen uns das – Gesetzesänderungsprozesse auf Landes- oder auch auf Bundesebene anregen. Die Jury wird dazu einmal im Jahr einen Tätigkeitsbericht vorlegen.

Berlinerinnen und Berliner, die sich von Werbung diskriminiert fühlen, können sich an die Jury wenden. Hierzu wird im nächsten Monat, also im Februar, eine Internetseite geschaltet, Beschwerdeformulare werden angeboten. Die Jury nimmt dann diese Beschwerden entgegen und prüft, ob die Werbung als diskriminierend oder sexistisch zu bewerten ist. Sie orientiert sich dabei am Gleichheitsgebot des Grundgesetzes und an den Diskriminierungsgründen nach dem AGG und dem LADG. Die Bewertung erfolgt aufgrund eines Kriterienkataloges, den sie zunächst erarbeiten, und sie werden mit Zweidrittelmehrheit in dieser Jury gefasst. Die Jury arbeitet ehrenamtlich und ist multiprofessionell und divers mit Expertinnen und Experten aus dem Handlungsfeld besetzt. Ich bin sehr dankbar, dass wir die Personen für diese wichtige Arbeit gewinnen konnten. Die Jury besteht aus Wolf Dermann von der Organisation ArbeiterKind.de, Dörte Elß, sicherlich vielen bekannt, Vorstand der Verbraucherzentrale Berlin, Prof. Gökce Yurdakul von der Humboldt-Universität, Professorin für Diversity and Social Conflict, Frau Dr. Gabriele Kämper von der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, dort ist sie die Leiterin der Geschäftsstelle für Gleichstellung,

[Georg Pazderski (AfD): Das können Sie auf die Homepage stellen!]

Sarah Klemm – Herr Pazderski, wir haben Sie nicht gefragt, ob Sie in die Jury kommen, wenn Sie darüber unerfreut sind.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist eine bestellte Frage! Das lesen Sie doch nur ab!]

Das wäre uns nicht in den Sinn gekommen, Sie als Experten dort anzusprechen. Das werden wir auch in Zukunft nicht tun.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Das ist doch peinlich, dieses Schauspiel! – Regina Kittler (LINKE): Sie sind peinlich!]

Wir werden Sie nicht ansprechen, Sie können ganz beruhigt sein, Herr Pazderski, wir werden Sie nicht zur Mit-

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

arbeit in dieser Jury auffordern oder darum bitten, das liegt uns fern.

[Gunnar Lindemann (AfD): Werden wir demnächst abschaffen! Steuergeldverschwendung!]

Also es ist weiter dabei: Sarah Klemm vom Verein Dissens – also die anderen Mitglieder der AfD-Fraktion und insbesondere den, der sich hier gerade besonders hervorgetan hat, Herrn Gunnar Lindemann, werden wir mit Sicherheit im Leben nicht fragen, ob er in eine solche Jury kommt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Peinlich, Herr Behrendt, alles peinlich, aber es passt zu Ihnen!]

Wer durch sexistische Tweets auffällt, ist ungeeignet für diese Jury, ungeeignet und noch mal ungeeignet.

[Zuruf von der AfD: Sie sind ungeeignet!]

Aber geeignet: Frau Sarah Klemm vom Verein Dissens, Frau Petra Koch-Knöbel, die Frauen- und Gleichstellungsbeauftragte des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg, die schon viel früher eine solche Jury und eine solche Politik gemacht hat, vorbildlich geradezu, Frau Iris Rajanayagam vom Verein xartsplitta, Frau Judyta Smykowski vom Verein leidmedien und nicht zuletzt Herr Leo Yannick Wild von der Schwulenberatung Berlin. Das ist also die Jury, an die sich die Berlinerinnen und Berliner wenden können, wenn sie sexistische Werbung in Berlin sehen, sich darüber aufregen und sich dagegen wenden wollen.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist doch keine Fragestunde!]

Diese Experten werden sich dann darüber auseinandersetzen, ob das Rassismus oder Sexismus ist, dem entgegenzutreten ist. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage hat jetzt der Herr Abgeordnete Wild. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Danke schön, Herr Senator, für diese spannenden Ausführungen! Es wäre vielleicht auch ganz interessant, ganz normale Familienväter oder -mütter in so eine Jury zu berufen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage, Herr Wild!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Senator! Man hört, dass Sie Probleme mit der Berufung von Richtern haben und dass Sie da geltendes Recht gebrochen haben.

[Carsten Schatz (LINKE): Wo ist denn da der Zusammenhang?]

Wäre es nicht sinnvoller, sich zunächst mal um solche Dinge zu kümmern, anstatt sich in erster Linie um Diskriminierungsfragen zu kümmern?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort – bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sie haben in Zweifel gezogen oder angemerkt, dass die von mir Aufgezählten, wie Sie sagten, nicht irgendwie normal wären, oder irgend so was habe ich gehört. Das muss ich mal in aller Form zurückweisen. Zum einen interessieren mich die Familienverhältnisse der Kolleginnen und Kollegen, die das machen, überhaupt nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und zum anderen spielt das für die Arbeit doch überhaupt keine Rolle. Und diese Normalität, die offenbar in Ihrem Kopf vorherrscht, ist jedenfalls nicht die Normalität, die wir in Berlin vorfinden.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das ist das Problem!]

Wir haben vielfältige Familienformen

[Zuruf von der AfD: Kein Wunder!]

und eine diverse Stadtgesellschaft und nicht Ihre Homogenitäts- und Normalitätsvorstellungen. Von daher bin ich sehr froh, dass der große Teil dieses Hauses das anders sieht als Sie und dass wir mit dieser Jury genau dem entgegenwirken, und dass hier solche Bilder, rassistische Bilder, sexistische Bilder, zurückgedrängt werden, denn das ist bitter nötig in unserer Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir kommen zur nächsten Frage. Die Frage geht an die AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Bachmann, Sie haben das Wort!

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie viele Migranten werden derzeit im Rahmen einer massiven Aufnahmewelle, wie es aus den Bezirksverwaltungen heißt, trotz

(Hanno Bachmann)

scharfer Coronareisebeschränkungen für alle anderen insgesamt aus Griechenland nach Berlin eingeflogen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach! Sie haben das Wort.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Wenn ich Ihre Frage richtig verstanden habe, möchten Sie jetzt von mir wissen, wie hoch der Anteil der geflüchteten Menschen aus Griechenland in Not ist, die im Moment auf Grundlage der Bundesregierung in sehr geringer Anzahl nach Berlin gebracht werden.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Wenn ich es richtig verstanden habe, muss ich Ihnen jetzt sagen, dass es Flüge mit unterschiedlicher Anzahl gab. Ich kann Ihnen die Zahlen jetzt nicht nennen. Ich weiß, dass diese Woche noch mal Flüge kommen. Das bewegt sich im zwei- bis unteren dreistelligen Bereich, einzelne Familien, die nach Berlin kommen.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Die Zahlen würde ich Ihnen gerne nachreichen, aber die habe ich jetzt nicht aus dem Kopf parat, wie viele Menschen bisher gekommen sind.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Das Gedächtnis des Senats lässt zu wünschen übrig! – Katina Schubert (LINKE): Sie haben keine Ahnung von nichts!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Bachmann! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank! – Auf diese Zahl zielte meine Frage in der Tat ab. Ich würde mich freuen, wenn sie nachgereicht wird. – In welchem Umfang und ab welchem Zeitpunkt hat diese Personengruppe Zugang zu Sozialleistungen, und wo wird sie untergebracht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Die Menschen, die nach Berlin kommen, werden in den normalen Unterkünften für geflüchtete Menschen untergebracht. Diese Menschen werden in Gemeinschaftsunterkünften untergebracht, um das hier noch mal deutlich zu sagen, weil es in der Regel Menschen sind, die einen gesicherten Aufenthaltsstatus haben,

[Gunnar Lindemann (AfD): Wieso haben die einen gesicherten Aufenthaltsstatus?]

weil ihr Asylverfahren abgeschlossen ist. Je nachdem wird dann im Einzelfall entschieden, welchen Anspruch sie auf Leistungen haben. Das muss man dann gucken. Also das muss im Einzelfall geprüft werden. Die meisten werden, wenn sie ein abgeschlossenes Asylverfahren haben, keine Leistungen mehr nach dem Asylbewerberleistungsgesetz in Anspruch nehmen können, sondern Leistungen darüber hinaus wie Arbeitslosengeld II und Ähnliches.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Christian Buchholz. – Bitte, Sie haben das Wort!

Christian Buchholz (AfD):

Ich möchte den Senat dazu fragen, ob der Senat eventuell seine eigenen Regelungen, sagen wir mal zurückhaltend, inkonsequent auslegt, denn so, wie sich dieses Statement angehört hat, könnte man erstens meinen, dass Personen, die neu aus Griechenland einreisen und aus dem Flugzeug steigen, sofort einen gesicherten Aufenthaltsstatus haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchholz! Würden Sie bitte die Frage formulieren?

Christian Buchholz (AfD):

Und die zweite Frage ist – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine! Eine Frage dürfen Sie stellen.

Christian Buchholz (AfD):

Gut! – Kann es sein, dass Sie Ihre eigenen Regelungen in diesen und anderen Zusammenhängen inkonsequent auslegen?

[Carsten Schatz (LINKE): Nein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort – bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Buchholz! Sie müssten sich vielleicht mal mit den unterschiedlichen Programmen beschäftigen. Wie Sie wissen, hat Berlin angeboten, über ein Landesprogramm

(Senatorin Elke Breitenbach)

Menschen in Not aufzunehmen. Und wie Sie vielleicht auch wissen, war das mit dem Bund nicht so einfach zu regeln. Dann hat sich aber der Bundesinnenminister dazu bereit erklärt, selbst eine geringe Anzahl von Menschen in Not aus Griechenland aufzunehmen. Und da hat der Bund ganz klare Maßstäbe gesetzt, wer hierher kommen darf und wer in diese Auswahl fällt und wer nicht in diese Auswahl fällt. Neben den erkrankten Kindern, die kommen durften, gab es ansonsten die Regelung, dass die Menschen, die hierher kommen dürfen, ein abgeschlossenes Asylverfahren haben müssen.

[Carsten Schatz (LINKE):
Also haben sie einen Status!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Die geht an die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Czaja! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie steht es um die Bildung einer Arbeitsgruppe für das Gastgewerbe, bestehend auf der einen Seite aus Mitgliedern des Senats und auf der anderen Seite aus Akteuren der Gastgewerbsbranche, für einen Austausch hinsichtlich künftiger Hilfsfonds?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat Frau Senatorin Pop das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Czaja! Wir berichten ja regelmäßig im Wirtschaftsausschuss, so auch am Montag, über die Hilfsprogramme des Bundes, über die Umsetzungsstände und natürlich auch über die zahlreichen Runden, die es dazu aus meinem Haus heraus auf verschiedensten Ebenen gibt. Ich habe selbst berichtet, dass ich letzten Freitag im Nachgang zur Ministerpräsidentinnen- und Ministerpräsidentenkonferenz zur außerordentlichen Senatssitzung von Mittwoch und zur Sonderwirtschaftsministerinnen- und -ministerkonferenz von Donnerstag am Freitag eine Runde mit den Spitzenverbänden, also mit den Kammern, den Verbänden, natürlich auch mit der DEHOGA unter anderem einberufen habe, um über die Ergebnisse, den Auszahlungsstand und die Neuerungen bei den Hilfsprogrammen – ich verkürze es, Sie wissen, Sie kennen die Materie in Gänze – zu berichten. Selbstverständlich gibt es auf verschiedenen Ebenen, unter anderem auf der Arbeitsebene in meinem Haus, Arbeitsgruppen, die sich nicht nur mit der Umsetzung der Hilfsprogramme beschäftigen und gemeinsam diese besprechen, sondern eben auch mit den Möglichkeiten, wenn die Inzidenzen so stark sinken, dass wir wieder Öffnungsschritte gehen können, auch dort im Rahmen von Restartprogrammen bereits Dinge vorzubereiten, damit wir eben dort nicht überrascht werden, sondern auch vorbereitet sind, sozusagen in der gesamten Breite von der Arbeitsebene über die aktuellen Themen, die zur Zeit anstehen, wie über weitergehende Schritte darüber hinaus, über die wir auch morgen am Runden Tisch Tourismus miteinander beraten werden, auch da wieder mit der DEHOGA selbstverständlich.

Es wird eine weitere Arbeitsgruppe, wie verabredet, zwischen der Finanzverwaltung, meinem Haus und der Hotellerie, unter anderem mit Mike Zehden und seinen Kollegen, was wir auch miteinander verabredet haben. Es ist eine relativ vielfältige Breite an Arbeitsgruppen und Zusammenkünften, alle natürlich virtuell, die wir dort organisieren. Ich weiß nicht genau, ob es Ihnen um eine bestimmte Arbeitsgruppe geht, dann fragen Sie lieber konkret nach, bevor ich hier noch mehr Termine und Arbeitsgruppen, Zusammenkünfte aufzähle, die sicherlich für die Beteiligten von Interesse sind, aber vielleicht nicht für alle hier im Raum.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Czaja! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – In der Tat: Es geht um die in Aussicht gestellte Arbeitsgruppe der zukünftigen Hilfsfonds in Bezug auf den Zehden-Vorschlag. Die ist mehrfach angekündigt worden, aber noch nicht in der Umsetzung. Deshalb interessiert uns konkret, wie der Fahrplan ist. Es gibt Gespräche dazu, aber die Arbeitsgruppe scheint noch nicht aufgesetzt zu sein. Es scheint lediglich bilaterale Gespräche zu geben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort. – Bitte!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Czaja! Wir hatten in dem letzten Gespräch, das der Finanzsenator und ich hatten, kurz vor Weihnachten, ich glaube, ein oder zwei Tage vor Weihnachten, mit Mike Zehden, Christian Andresen, mit dem Geschäftsführer der DEHOGA, verabredet, dass wir Anfang, Mitte Februar, wenn die Konzeption der Bundeshilfen, von denen übereinstimmend alle Beteiligten in diesem Gespräch gesagt haben, dass die Konzeption, wie sich das anlässt, vor allem die Überbrückungshilfe III, wirklich hilfreich für die Branche ist.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Sie wissen, dass die aktuelle Überbrückungshilfe III ein Vorziehen bereits in den November 2020 bis zum Juni 2021 durch die sowohl Erhöhung der Fördersummen insgesamt auf 1,5 Millionen Euro pro Fördermonat – also für jeden dieser Monate kann bis zu 1,5 Millionen Euro beantragt werden –, dass die Erhöhung der Umsatzzahlen der antragsberechtigten Unternehmer, auch noch einmal gerade hilfreich für die größeren Unternehmen, hier in Berlin im Hotel- und Gastgewerbe, und dass die Erhöhung der Abschlagszahlungen bei der Überbrückungshilfe III durchaus sehr hilfreich in der Konstruktion eben der Hilfsprogramme ist. Deswegen war die Verabredung, dass wir uns Anfang, spätestens Mitte Februar in einer solchen Arbeitsgruppe zusammenfinden, um zu beraten, ob die Bundesprogramme noch Lücken lassen, die wir gemeinsam angehen müssen.

Wir haben jetzt ungefähr Ende Januar. Die Einladungen zu dem Treffen ist vor zwei Tagen an Herrn Zehden aus meinem Büro herausgegangen. Zumindest habe ich sie vor zwei Tagen abgezeichnet. Insofern ist das alles im Zeitplan wie mit den Beteiligten besprochen und das trotz vieler anderer Themen, die uns natürlich beschäftigen. Das ist der aktuelle Stand der Dinge.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Daniel Buchholz. – Sie haben das Wort, bitte.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Welche Möglichkeiten sehen Sie, die Verödung von Berliner Einkaufsstraßen durch ein spezielles Berliner Aktionsprogramm zu verhindern vor dem Hintergrund, dass wir gestern im Stadtentwicklungsausschuss vom Einzelhandelsverband und auch vom Deutschen Städtetag sehr mahnende Worte gehört haben, dass insbesondere viele Einzelhändlerinnen und Einzelhändler, aber auch viele mittelgroße Filialketten praktisch deutschlandweit ihre Unternehmen schließen und beispielsweise das Bundesland Nordrhein-Westfalen jetzt sagt, dass es ein Aktionsprogramm des Bundeslandes gibt zur Rettung der Innenstädte? Ich sage es jetzt einmal kurz.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Buchholz! Sie wissen, dass wir, der Regierende Bürgermeister und ich, die damalige Stadtentwicklungssenatorin Katrin Lompscher und dann auch teilangebunden der Kultursenator Klaus Lederer, vor allem im Sommer sehr beschäftigt gewesen sind, für den Warenhauskonzern Galeria Kaufhof Karstadt möglichst viele Filialen und Häuser hier in Berlin zu retten, was ein Beitrag für einen weiterhin lebendigen Einzelhandel nach der Krise ist. Sie wissen, dass viele dieser Häuser als Ankerhäuser für bestimmte Kieze, für bestimmte Zentren fungieren, Karstadt beispielsweise in der Wilmersdorfer Straße, am Leopoldplatz, in Spandau, das nie auf der Schließungsliste stand, Herr Buchholz. Das Haus ist natürlich auch bei uns mit ein Thema gewesen.

Darüber hinaus sind wir auch mit dem Einzelhandelsverband in Gesprächen, wie jetzt über die Hilfen, die zurzeit auch über den Bund organisiert werden, helfen können, wo wir auch erwirken konnten bei der Sonderwirtschaftsministerinnen- und -ministerkonferenz, dass auch der Einzelhandel stärker Berücksichtigung findet bei der Überbrückungshilfe III. Sie wissen, dass dort noch Themen offen waren, beispielsweise die Abschreibung von saisonalen Waren, die Winterjacken, plastisch gesagt, die jetzt nicht verkauft werden konnten, die Weihnachtskugeln und anderes, dass es dort noch einmal Vereinfachungen und Sonderkonditionen bei den Hilfsprogrammen für den Einzelhandel auch gegeben hat, auch auf Hinwirken der Wirtschaftsministerinnen und Wirtschaftsminister der Länder. Darüber hinaus sind wir auch gerade im Gespräch mit dem Einzelhandelsverband, ob wir ein Stück weit über den Tag hinaus, über den Lockdown hinaus, überlegen, wie man Einkaufsstraßen, -zentren etc. auch künftig stärkt.

Klar ist, eine der wichtigsten Unterstützungen sind wir alle, dass wir eben die Möglichkeit nutzen, die es gibt, tatsächlich „support your local dealer“, vor Ort einzukaufen, in dem eigenen Kiez einzukaufen und dort mit Gutscheinmodellen, die angeboten werden, mit click und collect tatsächlich für den kleinen Klamottenladen und Ähnliches vor Ort aktiv zu sein. Darüber hinaus werden wir sicherlich weitere Strategien zur Stärkung des Einzelhandels und zur Stärkung der Einkaufsstraßen beraten. Sie wissen, dass die Wirtschaftsfördermittel des Bundes, die sogenannten GRW-Mittel, die wir als Wirtschaftsförderung hier im Land Berlin einsetzen, derzeit nicht für den Einzelhandel offenstehen. Vielleicht gibt es da Möglichkeiten, demnächst auch über Bundesmittel noch einmal über Bundesmittel agieren zu können. Das, was wir an Möglichkeiten haben, läuft meistens unter Tourismusförderung oder im Bereich der wirtschaftsdienlichen Maßnahmen. Das sind europäische Mittel, aber nicht in Größenordnungen, die wir einsetzen können zur Wiederbelebung, Aktivierung, Attraktivität von Einkaufsstraßen. Da wäre sicherlich ein Stück weit mehr Hilfe des Bundes auch notwendig. Auf diese strategische Debatte bereiten wir uns gerade auch vor mit dem Einzelhandel, was wir dort tun können.

Vielleicht noch einmal zum Schluss, um den Bogen zurück zu Galeria Kaufhof Karstadt zu spannen: Sie haben sicherlich der Presse entnommen, dass dort auch der

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Bund über den Wirtschaftsstabilisierungsfonds mithilft, was ich auch eine sehr wichtige Entscheidung finde. Daran gibt es auch durchaus von der einen oder anderen Seite Kritik. Ich finde diese Entscheidung richtig, weil wir eben diese Anker in einzelnen Kiezen und Einkaufsstraßen brauchen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen für heute beendet, und wir können jetzt die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde die Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass die es wollten, die Gelegenheit genommen haben, sich für die Fragestunde anzumelden, und beende damit die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten Namen: Es beginnt Herr Dregger, dann Herr Dr. Efler, Frau Gennburg, Herr Vallendar, Herr Schrader, Herr Zeelen, Herr Christian Buchholz, Herr Wansner, Herr Ubbelohde und Herr Gindra. – Wir beginnen mit Herrn Dregger. – Sie haben das Wort, bitte schön.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wie bewertet es der Senat, dass die Aufsichtsratsvorsitzende der BVG, die Grüne Senatorin Pop, seit Jahren zulässt, dass die BVG ihren gesetzlichen Verpflichtungen als Betreiber einer kritischen Infrastruktur nicht nachkommt und versucht, sich der Aufsicht und Unterstützung durch das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik zu entziehen? Es ist deswegen gravierend vor dem Hintergrund, dass das BSI dazu beiträgt, dass Angriffe auf Steuerungssysteme des Nahverkehrs unterbleiben, um schwerste Unfälle des Nahverkehrs zu verhindern. – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Pop! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dregger! Wie Sie sicherlich der Zeitungsberichterstattung entnommen haben, ist es so, dass seit dem 5. Juni 2020, mitnichten also seit Jahren, mir dieser Sachverhalt bekannt ist, da das BSI richtigerweise die Rechtsaufsicht in meinem Haus angeschrieben hat, um auf diesen schwelenden Rechtsstreit mit der BVG hinzuweisen.

Daraufhin bin ich in den Gremien der BVG in dieser Angelegenheit tätig geworden. Ich bitte aber um Nachsicht, dass ich aufgrund der Vertraulichkeit von Aufsichtsratssitzungen hier nicht im Detail darüber berichten kann.

Es ist richtig, dass dieser Rechtsstreit zwischen der BVG und dem BSI vorhanden ist. Ich bedauere, dass man hier nicht schneller zu einer gemeinsamen Lösung gefunden hat. Die BVG hat allerdings bestätigt, dass zu keinem Zeitpunkt eine Gefährdung der Sicherheit vorgelegen hat oder vorliegt, denn grundsätzlich orientiert sich die BVG am IT-Grundschutz des BSI und richtet ihre IT-Sicherheit daran aus. Es erfolgen regelmäßige Sensibilisierungsmaßnahmen und Informationen aller Beschäftigten über grundsätzlich und aktuell drohende Gefahren sowie ein regelmäßiger Scan aller extern zugänglichen IT-Systeme auf Schwachstellen.

Die auf der Grundlage des IT-Sicherheitskonzepts erlassene Richtlinie zur Informationssicherheit bei der IT-Nutzung in der BVG gilt für alle BVG-Beschäftigten verbindlich und basiert auf BSI-Standards. Im regelmäßig tagenden Sicherheitsteam werden Standards der IT-Sicherheit zwischen den oberen Führungsebenen des IT-Bereichs und des IT-Sicherheitsbeauftragten besprochen und festgelegt. Jährlich wird ein IT-Sicherheitsbericht erstellt, der dem Vorstand im Aufsichtsrat der BVG zur Kenntnis gegeben wird, genauso wie selbstverständlich die IT- und Cybersicherheitsthemen Teil der Risikoberichtserstattung der BVG sind.

Hintergrund des Rechtsstreites ist allein die Frage, ob das BSI darüber hinausgehende Anforderung an die Sicherheit der informationstechnischen Systeme der BVG stellen kann, die insbesondere bei einem weiten Umfang ihrer Anwendung auf das gesamte System der BVG und nicht nur auf eingeschränkt geltende kritische Infrastruktur, beispielweise Leitwarten oder Ähnliches, zu einem erheblichen Mehraufwand bei der BVG vor allem an Kosten führen kann. Ich gehe aber davon aus, dass die BVG Vorbereitungen trifft, um ihre kritische Infrastruktur auch weitgehend zu schützen und dass dieser Rechtsstreit mit dem BSI einem baldigen, und zwar guten Ende zugeführt wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön, Herr Dregger!

Burkard Dregger (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin und auch Frau Senatorin! – Sie sagen, seit dem 5. Juni 2020 ist Ihnen das bekannt. Sie sind aber auch Vorsitzende des Aufsichtsrates der BVG,

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

(Burkard Dregger)

und ich wüsste gerne, ob Sie in dieser Funktion auch erst seit dem 5. Juni 2020 von diesen Vorgängen Kenntnis haben, denn Sie sind ja nicht erst seit dem 5. Juni 2020 Aufsichtsratsvorsitzende, sondern seit Beginn dieser Legislaturperiode. Deswegen meine Frage – erstens: Ist Ihnen das in Ihrer Funktion nicht bekannt als Aufsichtsratsvorsitzende?

Zweitens

[Daniel Buchholz (SPD): Eine Nachfrage!]

– gestatten Sie mir das, Sie werden die Frage sicher gerne beantworten wollen –: Glauben Sie ernsthaft, dass es eine Kostenfrage sein kann bei der BVG, wenn es darum geht, die Sicherheit des öffentlichen Nahverkehrs zu gewährleisten und dazu die Expertise des BSI abzurufen? – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Selbstverständlich ist die Sicherheit keine Kostenfrage. Ich habe nur darauf hingewiesen, dass es bei einer weitgehendsten Anwendung der BSI-Standards zu Mehraufwendungen kommen kann, die selbstverständlich, wie ich davon ausgehe, das Land Berlin dann auch abgelten wird im Rahmen des Verkehrsvertrags und der Zahlungen, die das Land Berlin dort der BVG erstattet.

Ansonsten kann ich zu Ihrer zweiten Frage nur sagen – ich bin so freundlich und beantwortet zwei Fragen, obwohl eigentlich nur eine zu beantworten wäre –, dass Geschäftsvorfälle von außergewöhnlicher Bedeutung dem Aufsichtsrat und der Aufsichtsratsvorsitzenden anzuzeigen sind. Wenn das nicht geschehen ist, ist der Vorstand seiner Informationspflicht nicht nachgekommen, und dem werde ich nachgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schmidt. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Angesichts dieser Cybersicherheitsdebatten, die wir auch schon bei den Wasserbetrieben hatten, wird der Senat von sich aus proaktiv bei Landesunternehmen auf Cybersicherheit achten, oder warten Sie immer darauf, dass Ihnen berichtet wird?

[Paul Fresdorf (FDP): Zweiteres!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich weiß, dass die Neigung groß ist, alles immer mit allem zu vermischen, aber überraschenderweise sind es verschiedene Unternehmen und verschiedene Sachverhalte, die hier vorliegen. Bei den Berliner Wasserbetrieben sind im Rahmen eines Stresstests, der im Übrigen Teil einer Strategie ist bei der Cybersicherheit, Mängel bekannt geworden bei Systemen in den Abwasser- und Klärwerken bzw. Abwassersystemen. All diese Systeme waren BSI-zertifiziert nach BSI-Standards. Das ist der Unterschied, der hier noch einmal zu nennen ist, dass es, und dass wissen diejenigen, die sich mit dem Thema Cybersecurity beschäftigen, selbst bei zertifizierten Systemen immer wieder passieren kann, dass dort Einfallstore und Schwachstellen sind. Deswegen macht man ja Stresstests und Penetrationstests in regelmäßigen Abfolgen. Das machen alle unsere Unternehmen im Übrigen, um Mängel entdecken zu können, die trotz Zertifizierungen und Standardisierungen noch vorhanden sind. Das ist der Sinn davon, und das ist bei jeder Cybersicherheitsstrategie auch vorgeschrieben. Das war der Fall bei den Berliner Wasserbetrieben.

Es ist im Übrigen auch gefährlich, interne Berichte auf diese Art und Weise durchzustechen, wie das in die Öffentlichkeit gelangt ist. Die Berliner Wasserbetriebe sind da auch mit Strafrecht unterwegs, weil das natürlich kritische Infrastruktur betreffend nicht gerade der beste Umgang miteinander ist, solche Berichte der Öffentlichkeit zuzuspielen, die auf Mängel hinweisen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Efler. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand bei den Bemühungen, das Berliner Stromnetz wieder in die öffentliche Hand zu überführen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat das Wort Herr Senator Kollatz. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wie auf einer Pressekonferenz vom Regierenden Bürgermeister und mir angekündigt, ist es so, dass wir anstreben, uns mit dem Stromnetz im April mit einer Senatsvorlage zu befassen und diese unmittelbar danach ans Abgeordnetenhaus zu geben. Was geschehen ist, ist, dass Vattenfall wie angekündigt einen Vertragsentwurf beim Notar hinterlegt hat. In Absprache mit der Wirtschaftsverwaltung ist eine Arbeitsgruppe eingesetzt worden, die das durchaus komplexe Projekt vorantreibt und sehr engagiert daran arbeitet, auch mit den Gesprächspartnern von der Vattenfallseite. Es spricht vieles dafür, dass wir den Terminplan halten können.

Ich bin auch persönlich dankbar, dass das Abgeordnetenhaus die Mittel, die wir da in einer bestimmten Situation für Begutachtungen und Fairness Opinion brauchen, freigegeben hat. Es sieht so aus, als kommen wir mit den bereitgestellten Mitteln aus. Wenn sich dort noch ein Thema ergibt, würde ich mich melden. Aber ich gehe davon aus, der Projektfortschritt ist, wie man so schön neudeutsch sagt, on track.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Efler! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Das hört sich erst einmal gut an. Ich frage aber noch mal: Mit welcher Form wird sichergestellt, dass die Rechte der Beschäftigten von Vattenfall bzw. von der Stromnetz Berlin GmbH gesichert werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Da ist natürlich eine ganze Reihe von Detailregelungen zu treffen, die ich jetzt hier nicht im Einzelnen ausführen kann, aber ich kann die Grundprinzipien darstellen. Das Grundprinzip eins ist, dass wir die Unternehmensanteile erwerben, wenn das dann auch hier die Billigung findet. Insofern ändert sich an der vertraglichen Situation von Stromnetzmitarbeitern erst einmal gar nichts. Das ist die eine Grundlinie.

Die zweite Grundlinie ist, es gibt einen sogenannten – neudeutsch – Carve-out-Prozess, weil in der bisherigen Konzernaufstellung von Vattenfall verschiedene Aufgabenbereiche in zentrale Konzerneinheiten ausgelagert sind. Da ist der Grundansatz, dass dort denen, die überwiegend für Stromnetz arbeiten, Beschäftigungsangebote – das nennt man dann eben Carve-out – gemacht werden, zu Stromnetz überzugehen, und sie verblieben, wenn das dann nachher das Ergebnis wäre, von der Grundlinie her in den bisherigen Tarifsystemen. Das heißt, das sind die Grundlinien. Wie gesagt, gibt es da noch die eine oder andere Ausnahme, aber ich glaube, die Grundlinie ist das, wonach Sie gefragt haben – das hoffe ich zumindest. Die stellt sicher, dass wir zum einen denjenigen ein gutes Angebot machen, die hoffentlich zu uns kommen, und denen, die zu uns kommen wollen, bietet das dann auch eine Perspektive. Sollte es aus irgendwelchen Gründen so sein, dass jemand im Einzelfall nicht übergeht, dann gehe ich davon aus – das ist aber nicht vom Senat von Berlin zu entscheiden –, dass diese Damen und Herren bei Vattenfall bleiben. Dann wäre es so, dass aus dem, was sich aus dem Bieterprozess im Konzessionsverfahren ergibt, wo der landeseigene Bieter Berlin-Energie durchaus Kompetenzen in einem Netzwerk mobilisiert hat, Lösungen gefunden werden müssten. Das ist aber die nachrangige Lösung. Die vorrangige Lösung ist die über die Grundlinie, die ich angesprochen habe, von der ich überzeugt bin, dass wir sie weitgehend umsetzen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Daniel Buchholz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Angesichts dieses erfreulichen Zwischenstands zur Rekommunalisierung des Stromnetzes war vor einigen Tagen in der Presse zu lesen, dass es auch Überlegungen zur Rekommunalisierung des Gasnetzes in Berlin gibt – vielleicht sogar der gesamten GASAG, was ich persönlich extrem positiv fände. Können, wollen und dürfen Sie dazu heute etwas im Plenum sagen, ja oder nein?

[Stefan Förster (FDP): Und wann wird die SPD rekommunalisiert? – Für einen Euro! – Kurt Wansner (CDU): Das ist zu viel!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Buchholz! Ich glaube, das eine, was ich sagen kann, wird Sie ein bisschen enttäuschen: Es gibt zu diesem Thema zum gegenwärtigen Zeitpunkt keine Gespräche. Es ist aber so – das ist zumindest meine Position, und ich habe darüber auch im Senat berichtet, als wir über die Einleitung des Kaufprozesses für das Stromnetz gesprochen haben –, dass es durchaus logisch ist, dann auch über weitere Themen nachzudenken. Wenn

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

es dort eine Chance zu Gesprächen gibt, dann beabsichtige ich, diese auch zu nutzen. Da gibt es dann verschiedene Möglichkeiten. Wichtig ist, dass man nicht mit zu vielen Vorbedingungen dort hineingeht. Deswegen stimme ich Ihrer Überlegung ausdrücklich zu, dass es, wenn man solche Gespräche mit Erfolg führen will, wichtig ist – weil es eine andere Unternehmenskonstruktion ist, als wir sie bei dem Stromnetz haben –, sowohl die Option zu haben, über das Netz reden zu können, als auch die, über das Unternehmen in seiner Gesamtheit reden zu können. Das habe ich auch dem Senat vorgetragen. Aber zum gegenwärtigen Zeitpunkt gibt es keine Gespräche darüber. Vielleicht kommen wir noch in eine andere Situation.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. – Frau Abgeordnete Gennburg, Sie haben das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Was hat der Senat seit Jahresbeginn unternommen, um vor dem Hintergrund des aktuellen Lockdowns Zwangsräumungen von Wohnungen möglichst auszusetzen, und zwar schnell?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Senator Scheel antwortet für den Senat. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Herr Scheel hat was unternommen! Das ist ja interessant! – Erzähl mal, was du unternommen hast! – Daniel Buchholz (SPD): Ihr könnt ja gleichzeitig reden!]

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Der Senat hat sich des Themas sehr frühzeitig angenommen. Als in der pandemischen Lage erkennbar war, dass es dort Probleme geben würde, hat der Senat einen Beschluss gefasst, der sich an die landeseigenen Gesellschaften gerichtet und darauf hingewiesen hat, dass keine Räumungen von bewohnten Wohnungen durchzuführen sind. Dementsprechend haben wir ein klares Stoppsignal in Richtung der Landeseigenen gesetzt und auch alle privaten Vermieterinnen und Vermieter aufgefordert, in gleicher Weise zu verfahren. Sie können sich vielleicht erinnern, dass wir damals auf Vorlage meines Hauses und das des Justizsenators die Frage der Aussetzung der Zwangsräumungen durch den Justizvollzug begrüßt haben. Das Amtsgericht hatte damals diese von sich aus ausgesetzt, weil absehbar war, dass es in dieser Situation die pandemische Lage nicht hergab, irgendwelche Leute in die Wohnungslosigkeit zu räumen, und die Bezirksämter überfordert waren.

Zum jetzigen Stand bin ich überfragt. Da ist aber bestimmt der Kollege auskunftsfähig.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Gennburg! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage!

Katalin Gennburg (LINKE):

Dann würde ich gerne noch einmal den Stand bei der Gerichtsbarkeit erfragen. Ich würde dabei insbesondere fragen, inwiefern Hinweise aus der Amtsgerichtsbarkeit zutreffen, dass insbesondere die Deutsche Wohnen weiterhin eine Vielzahl an Räumungsanträgen stellt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Behrendt. – Bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Situation ist momentan eine ähnliche, wie wir sie schon im März und April hatten. Wie Sie wissen, gab es da die Bitte des Kammergerichtspräsidenten an die Amtsgerichte, Räumungsvollstreckungen von bewohnten Wohnungen – das muss man dazusagen –, wo es um Obdachlosigkeit geht, auszusetzen. Im Rechtsstaat ist es so, dass das nicht der Justizsenator oder der Senat entscheidet, sondern die privaten Gläubiger haben einen Anspruch darauf, dass ihre Titel vollstreckt werden. Es ist ein Auswuchs des staatlichen Gewaltmonopols, dass wir sagen: Macht das nicht selbst, sondern das machen wir! – Dann müssen wir es aber auch machen. Es gibt dann auch individuellen Räumungsschutz, wo man sich die Interessen anguckt: Ist das zumutbar? Wie ist die Situation desjenigen, der in der Wohnung wohnt? – Den gibt es auch weiterhin. Da geht es in der Regel um einen Räumungsaufschub. Darüber hinausgehend haben wir, weil die bezirklichen Einrichtungen zur Vermeidung von Obdachlosigkeit, die nach der Räumung neuen Wohnraum vermitteln, die Arbeit weitestgehend eingestellt hatten, gesagt: Das ist eigentlich nicht verantwortbar. – Deswegen hat der Kammergerichtspräsident an die Amtsgerichte die Bitte gerichtet, dass man davon absieht, und das ist auch weitgehend passiert – zum Teil von den Amtsgerichtspräsidenten an die Gerichtsvollzieher, oder die Gerichtsvollzieher haben das selbst gemacht.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

In der jetzigen Situation, nachdem die Sozialverwaltung uns per Schreiben mitgeteilt hat, dass wir in den Bezirken wieder eine ähnliche Situation haben, dass die soziale Wohnhilfe nicht vollständig arbeitsfähig ist und – im Gegenteil – stark eingeschränkt arbeitet, haben wir das sofort weitergegeben – von der Staatsekretärin für Justiz an den Kammergerichtspräsidenten und an alle Gerichtspräsidenten. Die haben das bewertet. Ich gehe davon aus – so auch die Rückmeldungen –, dass momentan Zwangsräumungen von bewohnten Wohnungen – das muss man immer dazusagen, denn wir räumen auch leere Wohnungen und Gewerbe, das ist eine andere Situation – weitestgehend nicht erfolgen. Das heißt aber nicht, dass sie auf Dauer nicht erfolgen, sondern dass sie aufgeschoben sind. Wir können das nicht auf Dauer aussetzen, sondern nur aufgrund des von mir beschriebenen Prinzips, und die Amtsgerichte können das auch nicht.

Überhaupt sind die Gerichtsvollzieher momentan bei allen Zwangsvollstreckungsmaßnahmen, die mit Personenkontakt zu tun haben, sehr zurückhaltend, weil sie Kontakte minimieren wollen. Das betrifft auch Zählersperrungen – ein Ärgernis im Winter, wenn man kein Gas und keinen Strom mehr hat, aber den ganzen Tag in seiner Wohnung bleiben soll. Die Gesundheitssenatorin hat heute noch einmal gesagt, dass das eine sehr schwierige Situation ist. Deswegen hat die Justizstaatssekretärin die Grundversorger, die eben schon Thema waren, nämlich GASAG und Vattenfall, angeschrieben und gesagt: Überlegt euch doch, ob das jetzt überhaupt sein muss! – Die haben positiv darauf reagiert und gesagt, weitestgehend verzichten sie momentan auf die Vollstreckung von Zählersperrungen von Gas und Strom, damit die Leute nicht im Dunkeln und in der kalten Wohnung sitzen müssen.

Ihre Frage, ob die Deutsche Wohnen momentan viele Räumungsklagen einreicht – das ist eine andere Frage als die nach der Vollstreckung –, kann ich spontan nicht beantworten. Ich weiß auch nicht, wie momentan die Situation bei den Klageeingängen ist. In der Frage ging es aber um die Vollstreckung. Ich kann das aber gerne versuchen. Ganz einfach ist es nicht, denn man muss das zusammentragen. Es gibt auch verschiedene Gründe. Ich würde immer unterscheiden: Bei Zahlungsverzug spricht viel dafür, dass das coronabedingt ist. Wir haben aber auch einen Teil verhaltensbedingte Kündigungen, wo – mit anderen Worten – ein Mieter seine Nachbarn terrorisiert, bedroht, beleidigt, gewalttätig wird. Das ist eine ganz andere Situation. – Ich kann aber gerne versuchen, das nachzutragen, ob die Deutsche Wohnen da besonders auffällig ist. – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Schmidberger. – Sie haben das Wort, bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich würde angesichts der Situation, dass sehr viele Berlinerinnen und Berliner stark verzweifelt sind, weil sie im Moment ihre Mieten nicht ganz oder teilweise gar nicht mehr tragen können – so wird es jedenfalls an mich herangetragen –, gern wissen, ob der Senat vorhat, auch noch einmal eine Bundesratsinitiative für einen verbesserten Kündigungsschutz für die Mieterinnen und Mieter zu erwirken. Da der Bund und vor allem Herr Luczak in der CDU-Bundestagsfraktion das ja nicht für notwendig halten, fände ich das ein sehr wichtiges Signal aus Berlin.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Scheel! Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Senat von Berlin hat sich sehr stark dafür eingesetzt, dass die Kündigungsschutzregelungen, die die Bundesregierung erlassen hat, als dieses Pandemiegeschehen da war, verlängert werden. Wie Sie wissen, ist das in der Koalition im Bund gescheitert, vor allen Dingen an der Union; dementsprechend sind die Stundungsregelungen leider ausgelaufen. Das bringt eine Reihe von Menschen in ernsthafte Bedrängnisse. Wir sind dazu weiterhin im Kontakt mit der Bundesebene, um dort vielleicht noch mal einen zweiten Vorstoß zu machen, aber im Moment ist nicht absehbar, ob das realisiert werden kann. Wir behalten es aber im Blick und versuchen natürlich unser Mögliches, um darauf hinzuwirken, dass hier ein vernünftiges Verfahren gefunden wird, dass die Leute nicht aufgrund von Zahlungsverpflichtungen, die sie aufgrund ihrer Einnahmesituation nicht leisten können, um ihren Wohnraum fürchten müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für heute ist die Fragestunde beendet. Wir steigen jetzt ein in eine 30-minütige Pause; da wir nicht mit Volllast sitzen, reichen 30 Minuten. Wir setzen fort um 13.21 Uhr. Wir beginnen mit dem 25. und 26. Tätigkeitsbericht des Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. Bitte seien Sie pünktlich wieder im Raum!

[Sitzungsunterbrechung von 12.51 bis 13.26 Uhr]

Ich starte in die zweite Runde unserer heutigen Sitzung.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 3:

a) Fünfundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2018

Bericht
Drucksache 18/3200

b) Sechsundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur Jahresbericht 2019

Bericht
Drucksache 18/3201

Zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich den Berliner Beauftragen zur Aufarbeitung der SED-Diktatur, Herrn Tom Sello, sehr herzlich begrüßen. Herzlich willkommen in unserer Runde!

[Allgemeiner Beifall]

Herr Sello hat, wie im Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetz vorgesehen, um das Wort zu seinen Tätigkeitsberichten gebeten. Das erteilen wir Ihnen sehr gern.– Bitte, Herr Sello, Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Wenn wir schon nicht viele im Saal sind, dann bitte ich diejenigen, die im Saal sind, um Aufmerksamkeit und keine Gespräche. – Vielen Dank!

Tom Sello (Berliner Beauftragter zur Aufarbeitung der SED-Diktatur):

Frau Präsidentin! Damen und Herren Abgeordnete! Wie fast alle Lebensbereiche, unterliegt auch die Aufarbeitung der SED-Diktatur derzeit coronabedingten Einschränkungen. Deshalb ist es mir wichtig, zu Beginn auf eine geschichtliche Zäsur hinzuweisen, die im pandemiegeprägten Alltag unterzugehen droht: Ich meine die Erstürmung der Stasi-Zentrale in Lichtenberg vor 31 Jahren am 15. Januar 1990. Die Besetzung von Stasi-Dienststellen begann schon Anfang Dezember 1989. Nur die Zentrale in Berlin arbeitete weiter und SED-Regierungschef Modrow versuchte, die kommunistische Geheimpolizei durch Umbenennung zu retten. Im Januar 1990 wurde der SED ihr wichtigstes Machtinstrument schließlich endgültig entrissen.

Es war eine Selbstermächtigung der DDR-Bevölkerung, zu der die Bürgerbewegung aufgerufen hatte. Die Vernichtung von Stasi-Akten zu stoppen, war zentrales Anliegen der Bürgerkomitees, die sich im Anschluss an die Besetzungen bildeten. Dieses Ansinnen stellt zugleich den Beginn der Auseinandersetzung um die Deutungshoheit der DDR-Geschichte dar, die bis heute unvermindert anhält. Heute können wir feststellen: Der 15. Januar 1990 war eine wichtige Etappe auf dem Weg der demokratischen Erneuerung der DDR und zur Aufarbeitung der SED-Diktatur.

[Allgemeiner Beifall]

Wenn ich Ihnen heute gleich zwei Jahresberichte auf einmal vorlege, dann liegt das an außergewöhnlichen Belastungen, die die Behörde in diesen Jahren meistern mussten. Neben den hohen Anforderungen im Kernbereich unserer Arbeit, haben wir eine Neustrukturierung der Behörde, und damit verbunden den Umzug in den neuen Dienstsitz in Berlin-Lichtenberg, vollzogen. Die daraus erwachsenen, hervorragenden Arbeitsbedingungen bilden die Grundlage, dass meine Behörde gerade in der Pandemie ihre Aufgaben kontinuierlich erfüllen kann.

Wenn Sie die Tätigkeitsberichte aus meinem Haus lesen, dann erfahren Sie, dass mehr als 30 Jahre nach der Friedlichen Revolution immer noch viele Menschen unter den Folgen der SED-Diktatur leiden. Diese Menschen sind nach wie vor auf unsere Solidarität angewiesen. Das zeigt sich auch darin, dass innerhalb kürzester Zeit bereits 68 Anmeldungen zum Härtefallfonds bei meiner Behörde eingegangen sind, und täglich weitere folgen.

Deshalb sind Gedenkanlässe, wie „30 Jahre Friedliche Revolution und Mauerfall“, den wir 2019 erfolgreich begangen haben, so wichtig, denn sie erinnern uns – damit meine ich auch jene Menschen, die nicht unter der SED-Diktatur leben mussten –, wie sehr Unfreiheit, Bespitzelung und Unterdrückung in das Leben der Menschen eingegriffen haben, und wie schwer es ist, eine Diktatur zu überwinden. Zugleich schärfen sie unsere Wahrnehmung der Gegenwart.

Wer heute aufgrund coronabedingter Einschränkungen von einer neuen Diktatur spricht, muss sich an dieser historischen Erfahrung messen lassen.

[Christian Buchholz (AfD): Das sollten sie tun, ja!]

Es kann durchaus hilfreich sein, Vergleiche zu ziehen, gerade mit der DDR. Wer jedoch Gleichsetzung betreibt statt die Unterschiede zu markieren, denkt nicht quer sondern falsch und betreibt Demagogie mit dem Ziel, unsere Demokratie zu unterminieren oder gar zu beseitigen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) und Martin Trefzer (AfD) –
Torsten Schneider (SPD): Die AfD schweigt!]

Als die Menschen im Januar 1990 die Stasi-Zentrale besetzten, war ein Plakat zu sehen mit der Aufschrift: „Stasi-Einheitsdiktatoren probieren demokratischen Sozialismus. Nie wieder!“ An diese Losung musste ich denken, als ich die Bilder der Liebknecht-Luxemburg-Demonstration am 10. Januar dieses Jahres sah.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

(Tom Sello)

Unter den Demonstrierenden war ein Block mit FDJ-Fahnen. Die FDJ war die staatliche Jugendorganisation in der DDR und SED-Kaderschmiede. Nicht zu übersehen waren auch die rote Fahne mit Hammer und Sichel sowie das Bildnis Lenins.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Nie wieder!]

Offensichtlich empfand es niemand als anstößig, mit Symbolen der Unfreiheit, der Unterdrückung und des Terrors zu demonstrieren.

[Paul Fresdorf (FDP): Eine Schande! – Hört, hört! von der AfD – Carsten Ubbelohde (AfD): Wo war der Verfassungsschutz?]

Schätzen diese Menschen unsere Freiheit so gering, die ja auch ihre Freiheit ist und ihnen das Demonstrationsrecht sichert?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Jene, die dort als Antifaschisten aufgetreten sind, sind eben keine Demokraten.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wir erleben derzeit in verschiedenen Bereichen des politischen Spektrums eine wachsende Geringschätzung unserer Freiheit und unserer demokratischen Werte, für die vor über 30 Jahren Menschen erfolgreich gekämpft haben. Ist diese Erinnerung verblasst? – Ich meine – nicht, aber vielleicht haben wir es uns in unserer Freiheit zu bequem gemacht.

Weil wir 2021 ein großes Wahljahr haben, appelliere ich an Sie alle: Treten Sie jenen entgegen, die unsere freiheitliche Demokratie und unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt zerstören wollen. Lassen Sie nicht zu, dass die Friedliche Revolution für billige Demagogie instrumentalisiert wird.

[Allgemeiner Beifall]

Bleiben Sie klar und konsequent in Ihrer demokratischen Grundhaltung, selbst wenn das Wählerstimmen kosten könnte.

Was ich gelernt habe aus meiner Zeit in der SED-Diktatur: Es reicht nicht, mit dem Finger auf andere zu zeigen. Freiheit gewinnt und verteidigt man nur, wenn man aktiv für sie eintritt und im alltäglichen, persönlichen und politischen Umfeld Menschen zur Rede stellt, die sich verächtlich über Freiheit und Demokratie äußern.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das fällt besonders schwer, wenn man diesen Menschen nahesteht, aber man muss eine klare Haltung zeigen, wenn unsere freiheitliche Demokratie infrage gestellt wird.

Die aktuellen Debatten zeigen auch, wie wichtig es ist, dass wir weiter an die SED-Diktatur und ihre Überwindung durch die Friedliche Revolution erinnern. Gedenkanlässe wie das 30-jährige Revolutionsjubiläum wirken stark mobilisierend. Tausende Menschen haben sich im Sommer und Herbst 2019 in Hunderten Workshops, Veranstaltungen und Aktionen in Schulen, Kirchen, auf der Straße wie auf Festivals mit der Freiheitsrevolution auseinandergesetzt. Der Zuspruch war immens. 1 Million Menschen besuchten allein die Festivalwoche „30 Jahre Friedliche Revolution – Mauerfall“.

Besonders erfreulich war, dass sich trotz der baulichen Missstände im Gelände der Campus für Demokratie in der Stasi-Zentrale bewährt und zahlreiche Menschen angezogen hat. Eindrücklich wurde das Potenzial des authentischen Erinnerungsorts deutlich. Die äußerst positive Bilanz des Veranstaltungsreigens widerlegt eindrucksvoll auch jene Stimmen, die im Vorfeld Zweifel geäußert hatten, ob man dem gesellschaftlichen Umbruch in der DDR überhaupt feiern könne angesichts der Belastung durch den Transformationsprozess.

Deshalb möchte ich Ihnen an dieser Stelle ausdrücklich danken, dass Sie die finanziellen Mittel für das Mauerfalljubiläum zur Verfügung gestellt haben! Jetzt geht es darum, die Entwicklung des Campus für Demokratie als einen Ort der Erinnerung, des Gedenkens und der Aufklärung weiter voranzutreiben und damit den Beschluss des Berliner Abgeordnetenhauses vom 22. März 2018 umzusetzen. Mit diesem Beschluss und der Installation eines Standortmanagements bekennt sich das Land Berlin ausdrücklich zu seiner Verantwortung für diesen einzigartigen Ort.

Ich appelliere an Sie alle, dieses Bekenntnis noch entschiedener als bisher in die Tat umzusetzen. Trotz zweieinhalb Jahre erfolgreichen Standortmanagements zeigt sich, dass der Weg zum Abbau der baulichen Missstände und zur nachhaltigen Belebung des Ortes länger dauert und umfassender gedacht werden muss. Auch das vom Bund geplante moderne Archivzentrum, das in den kommenden Jahren auf dem Gelände der Stasi-Zentrale entstehen wird, reicht nicht. Die Aktivitäten des Bundes allein sind kein Konzept für die Campusentwicklung. Soll dieser Ort in seiner Besonderheit erhalten und wahrgenommen werden, bedarf es einer gut abgestimmten Herangehensweise von Kultur- und Erinnerungspolitik, Stadtplanung und wirtschaftlichen Betrachtungen.

Leider haben wir auf dem Areal einen enormen Leerstand, was auch eine Folge der komplexen ungeordneten Eigentumsverhältnisse ist. Deshalb ist Berlin als Entwickler auf dem Campus jetzt besonders gefordert.

Lassen Sie mich einige Eckpunkte für die erforderlichen Aktivitäten des Landes Berlins skizzieren:

(Tom Sello)

Erstens: Nahtlose Fortsetzung des Standortmanagements über das Jahr 2021 hinaus und entsprechende Verankerung im Doppelhaushalt 2022/23.

Zweitens: Weiterentwicklung des Campus für Demokratie als Gemeinschaftsaufgabe mehrerer Fachressorts der Berliner Verwaltung, wie Stadtentwicklung, Kultur und Wirtschaft, in Abstimmung mit den Berliner Aufarbeitungsbeauftragten.

Drittens: Die Realisierung des von der Robert-Havemann-Gesellschaft vorgeschlagenen Forums für Oppositions- und Widerstandsgeschichte in der SBZ der DDR einschließlich eines Revolutionsmuseums.

Viertens: Kauf und Modernisierung der Liegenschaften aus Privatbesitz, um in den Plattenbauten an der Frankfurter Allee und entlang der Ruschestraße einen bürgernahen Verwaltungsstandort zu schaffen, etwa für das Bezirksamt Lichtenberg.

Drei Jahrzehnte nach dem Mauerfall kommt es künftig besonders darauf an, die Erinnerung an die SED-Diktatur und ihre Überwindung an die jüngeren Generationen weiterzugeben. Deshalb ist es wichtig, authentische Erinnerungsorte wie die Stasi-Zentrale zu erschließen, an denen sich Diktatur- und Freiheitserfahrungen widerspiegeln. Dass gerade Berlin zahlreiche solche Orte besitzt – ich nenne hier auch die Haftanstalt in der Keibelstraße –, ist ein großer Trumpf, den wir noch stärker nutzen sollten.

[Allgemeiner Beifall]

Die Menschen dort abzuholen, wo sie sind, ist ein zentraler Baustein für ein zukunftsweisendes erinnerungspolitisches Konzept, das die jüngeren Generationen einbezieht. Geradezu ideal ist es, wenn diese Orte im Alltag ohnehin stark frequentiert werden. Deshalb setze ich mich nachdrücklich dafür ein, die gerade verlängerte U-Bahn-Linie 5 zur Freiheitslinie zu entwickeln.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der AfD]

Damit meine ich, dass wir die zahlreichen Erinnerungsorte entlang der Streckenführung, die auf deutsche Freiheitstraditionen von 1848 bis 1989 verweisen, dauerhaft auf ausgewählten Bahnhöfen dokumentieren. So lässt sich deutsche Demokratie- und Freiheitsgeschichte an jenen Orten zeigen, die Tag für Tag von Tausenden Menschen aufgesucht werden.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD –
Paul Fresdorf (FDP): Schöne Idee!]

Wir haben im vergangenen Jahr mit großer Resonanz eine temporäre Ausstellung zu diesem Thema durchgeführt. Diese Ausstellung ist bis heute im Internet zu besichtigen. Machen Sie sich selbst ein Bild!

Wir können unsre Freiheit nur bewahren, wenn wir Verantwortung für unsere Geschichte übernehmen, das heißt, die Verbrechen der SED-Diktatur klar benennen, den Diktaturopfern zur Seite stehen, an die große Freiheitsbewegung erinnern, die die Diktatur zu Fall brachte, und dem Vermächtnis der Friedlichen Revolution gerecht werden. Dazu gehört der streitbare Kampf für unsere Freiheit gegen alle, die unsere Gesellschaft spalten und unsere Demokratie schwächen wollen. Dazu gehört auch, dass wir nicht nachlassen, daran zu erinnern, wie Menschen unter der kommunistischen Diktatur gelitten haben. Dazu müssen wir den Ausbau historischer Erinnerungsorte vorantreiben. Darin liegt, wie ich meine, ein historischer Auftrag, der gerade in dem vor uns liegenden Wahljahr eine besondere Aktualität erfährt. – Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herzlichen Dank für Ihre Ausführungen, Herr Sello! – Damit kommen wir zur Besprechung der Berichte mit einer Redezeit von bis zu zehn Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Clara West. – Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Sello! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich hätten wir in diesem Jahr gleich auf zwei wichtige Jubiläumsfeierjahre zurückblicken können, aber leider folgte den fulminanten und vielseitigen Feiern rund um das Mauerfalljubiläum ein ganz besonderes Jahr, in dem große Feiern nicht mehr möglich waren. Statt die Wiedervereinigung fröhlich und mit vielen anderen gemeinsam zu feiern, haben die meisten von uns das einzig Richtige getan und sind stattdessen zu Hause geblieben, oder man hat mit reichlich Abstand, online oder unter freiem Himmel, die zahlreichen Alternativangebote genutzt.

Leider, das hat Herr Sello ja auch schon zur Sprache gebracht, haben nicht nur die selbsternannten Querdenker die Pandemie für politische Zwecke missbraucht; auch Politiker, die sich der politischen Mitte zurechnen, haben sich nicht entblödet, Vergleiche mit der Diktatur in der DDR zu ziehen. Da wird die Pflicht zum Tragen eines Mund-Nasen-Schutzes schnell mal gleichgesetzt mit der willkürlichen Grundrechtseinschränkung in der DDR; da wird mal eben behauptet, die Berliner Polizei würde die Teilnehmerzahlen von Querdenkerdemos absichtlich kleinrechnen, genau wie in der DDR. Das ist nichts anderes als die Verhöhnung derjenigen, die wirklich unter dieser Diktatur zu leiden hatten.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –

(Dr. Clara West)

Ronald Gläser (AfD): Ist das alles, was ihr zur SED einfällt?]

Die selbsternannten Querdenker sind sich auch nicht zu schade, die Losung der Friedlichen Revolution für den politischen Kampf gegen unsere gemeinsame Demokratie einzusetzen. Dazu fällt einem eigentlich echt nichts mehr ein. Damit dieser Samen nicht auf fruchtbaren Boden fällt, müssen wir uns überall und über Generationen hinweg darüber verständigen, was der Geist der Friedlichen Revolution für ein vereintes Deutschland und ein vereintes Berlin bedeutet.

Die Geschichte der SED-Diktatur ist nicht einfach die Regionalgeschichte des Ostens, und die Geschichte der deutschen Teilung ist nicht einfach die Regionalgeschichte Berlins. Gerade wir Berlinerinnen und Berliner tragen Verantwortung dafür, unsere gemeinsame Geschichte im öffentlichen Bewusstsein zu verankern. Es geht nicht um eine rückwärtsgewandte Debatte, sondern um die Frage, was das für das Hier und für das Jetzt bedeutet. Hier leisten der Berliner Beauftragte zur Aufarbeitung der SED-Diktatur und sein Team unschätzbar wertvolle Arbeit – für die Opfer, aber eben auch in der Bildungsarbeit mit den Nachgeborenen. Dafür gilt ihm unser Dank.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

An seinem diesjährigen Bericht kann man gut festmachen, wo konkret noch gesellschaftlicher und gesetzgeberischer Handlungsbedarf besteht. Jedem und jeder, der oder die vielleicht denkt, dass es so etwas wie diese Behörde oder den Beauftragten nach 30 Jahren nicht mehr braucht, ist gut geraten, diese Berichte durchzulesen. Da kann man nachlesen, warum Opfer und deren Angehörige sich erst jetzt und heute melden oder vielleicht sogar noch gar keinen Antrag gestellt haben.

Was die Schließung von Gesetzeslücken im Sinne der Opfer anbetrifft, können wir durchaus mit einigem Stolz auf das zurückblicken, was wir hier in Berlin gemeinsam geleistet haben. Auch dank einer von Berlin eingebrachten Bundesratsinitiative – das hatten wir hier in diesem Haus mal beauftragt – hat sich der Deutsche Bundestag 2019 entschieden, die Gesetze zu entfristen, die es den Opfern bis heute ermöglichen, Entschädigungen und Ausgleich zu beantragen. Das muss so lange gelten, so lange es Menschen gibt, die unter dieser Diktatur zu leiden hatten.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Der Bund hat auch für weitere Verbesserungen gesorgt, auch dank des Engagements der Landesbeauftragten, zum Beispiel dafür, dass die Opferrente erhöht wurde und dass Opfer von Zersetzungsmaßnahmen nun eine Entschädigung erhalten können, und zum Beispiel dafür, dass denjenigen die Beweisführung erleichtert wird, die als Kinder und Jugendliche in DDR-Kinderheime, Spezialkinderheime oder Jugendwerkhöfe eingewiesen wurden. Es bleibt, genau zu beobachten, wie die zuständigen Gerichte auch hier im Lande das umsetzen werden.

Die Geschichten der Opfer sind vielfältig und unterschiedlich. Entsprechend differenzierte Gesetze werden benötigt, um ihnen gerecht zu werden, damit niemand außen vor bleibt, wenn es um Entschädigung und Rehabilitierung geht. Es muss immer wieder beharrlich geprüft werden, ob es noch Gesetzeslücken gibt, die es zu schließen gilt. Berlin sollte auch hier in Zukunft eine Vorreiterrolle weiterhin einnehmen.

Nun ist dies heute wahrscheinlich nicht meine letzte Plenarrede, aber sehr wahrscheinlich die letzte Rede zum Bericht des Beauftragten, deswegen sehen Sie es mir nach, wenn ich zum Schluss noch mit etwas Wünsch-dir-was komme: Ich wünsche mir nämlich, dass sich künftig noch viel mehr junge Leute an Ort und Stelle ein Bild von der Diktatur und ihren Schrecken machen können.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD und der LINKEN]

Ich denke da vor allen Dingen an zwei Orte – auch die hat Herr Sello vorhin schon angesprochen, insofern kann ich mich da nur sehr anschließen –, die gemeinsam mit denen weiterentwickelt werden sollten, die da schon heute tolle Arbeit leisten. Ich denke an das ehemalige Stasi-Gelände in Lichtenberg und an das ehemalige Polizeigefängnis in der Keibelstraße. Beides sind Orte, die nicht nur jungen Leuten zeigen, was Diktatur mit Menschen macht und aus Menschen macht. Dieses Parlament hat in beiden Fällen schon vor Jahren im überparteilichen Konsens beschlossen, dass diese Orte entwickelt werden sollen. Nun ist es jetzt nicht so, dass sich niemand an den entsprechenden Prozessen oder am Standortmanagement beteiligen würde, aber so richtig an die Spitze der Bewegung setzen und die Initiative ergreifen, das möchte offenbar im Moment niemand – im Bund nicht und leider auch nicht im Land. Ich finde das traurig, und ich würde mich sehr freuen, wenn sich hier jemand künftig nicht nur formal zu seiner Verantwortung für diese Projekte bekennen, sondern mit echter Begeisterung dafür engagieren würde. Nur so kann man da etwas bewegen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Ich bin der festen Überzeugung, dass Berlin sehr davon profitieren würde. – Danke!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Lieber Herr Sello! Wer Ihre Berichte liest, der wird überzeugt sein von der Aktualität und der Wichtigkeit Ihrer Aufgabe und auch von der Vielfalt der Aufgaben, die Sie bearbeiten und die ja von Beratung über Forschung bis zur Bildung gehen. Ich glaube, in dem Zusammenhang kann man wirklich feststellen: Die Umwandlung in eine dauerhafte Stelle für die Aufarbeitung der SED-Diktatur war die goldrichtige Entscheidung, die dieses Haus getroffen hat.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Es geht dabei auch nicht um ein ritualisiertes Gedenken oder museales Bewahren, sondern es ist ein vitaler Dienst an den Betroffenen und unserer Demokratie. Und so, wie die Opfer der DDR und des SED-Regimes noch heute durch die erlittene Unbill leiden, so wichtig ist es, kommenden Generationen davon zu berichten.

Manche versuchen ja, den Eindruck zu erwecken, dass die zweite deutsche Diktatur des 20. Jahrhunderts ein vielleicht spartanisches, aber zumindest egalitäres Internat mit lediglich etwas verschärften Ausgangsregeln war. Solchen Verharmlosungen, seien sie das Produkt von Unkenntnis, oder seien sie das Produkt von bewusster Propaganda, müssen wir uns klar entgegenstellen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Beifall von Steffen Zillich (Linke) und Joschka Langenbrinck (SPD)]

Die DDR war ein Unrechtsstaat, in welchem die Menschen um ihre Freiheit, ihre Lebenschancen, ihre Gesundheit und auch in nicht kleiner Zahl um ihr Leben gebracht wurden. Das gilt es, nicht zu vergessen.

[Allgemeiner Beifall]

Meine Vorrednerin hat schon viele Aspekte der Arbeit von Herrn Sello und seiner Behörde in den letzten zwei Jahren erwähnt. Deswegen kann ich mir einiges sparen und kann diese Zeit nutzen, um einen Dank an Frau Dr. West auszurichten. Sie haben sich in besonderer Weise um die Aufarbeitung der DDR-Vergangenheit in diesem Hause bemüht und verdient gemacht. Das kann man, glaube ich, sagen. Sie sind der Spiritus Rector unserer kleinen Runde, überfraktionell, die sich in diesem Thema engagiert, und Sie sind maßgeblich an der Organisation unserer großen Gesprächsrunden mit allen Gruppen und allen Opferverbänden beteiligt. Sie wollen im September nicht mehr für das Berliner Abgeordnetenhaus kandidieren. Das ist eine Entscheidung, die ich persönlich bedauere. Ich weiß, bis dahin haben wir noch eine Reihe von arbeitsreichen Monaten, von daher ist das jetzt auch alles noch viel zu früh, um über das Ende der Legislaturperiode zu reden. Aber ich fürchte, dass wir zumindest in dieser Zusammensetzung nicht mehr über einen Bericht des Aufarbeitungsbeauftragten zusammenkommen. Deswegen lassen Sie mich dafür an dieser Stelle Ihnen persönlich meinen Dank ausdrücken.

[Allgemeiner Beifall]

Ich will mich im Folgenden auf einige Aspekte des Berichts konzentrieren, die aus meiner Sicht und der Sicht meiner Fraktion besonders hervorzuheben sind. Da ist zunächst der Umzug, der schon angesprochen wurde, in neue, angemessene Räumlichkeiten, die neue Möglichkeiten eröffnen, insbesondere auch für das Thema Forschung, was ich sehr wichtig finde, dass das wieder stärker in den Blick genommen werden kann. Denn beim Aufarbeitungsbeauftragten liegen ja dafür ideale Voraussetzungen vor. Durch die praktische Arbeit, die dort vor Ort mit den Betroffenen geschieht, werden Anstöße geliefert, die dann in wissenschaftliche Fragestellungen umgesetzt werden. Ich denke da zum Beispiel an das Thema „Politisch motivierter Kindesentzug“. Das wiederum bildet dann die Basis für die politische Bildungsarbeit, und dafür sind nun auch endlich die Räumlichkeiten vor Ort vorhanden. Ich glaube, die Voraussetzungen sind ideal; die konkreten Bedingungen – materiell, personell–, wie die sind, darüber sind wir im permanenten Austausch. Da wird man das verbessern, was zu verbessern ist. Von daher ist das also eine gute Sache, die dort gelungen ist.

Zweitens muss man feststellen, dass der Prozess der persönlichen Rehabilitierung von in der DDR erlittenem Unrecht noch lange nicht abgeschlossen ist. Die Impulse, die auch der Berliner Aufarbeitungsbeauftragte in dem Zusammenhang geleistet hat, resultierten ja dann auch in der erfreulichen Situation, dass der Bundestag das „Sechste Gesetz zur Verbesserung rehabilitierungsrechtlicher Vorschriften für Opfer der politischen Verfolgung in der ehemaligen DDR“ im November 2019 beschlossen hat, auch auf Basis der Berliner Erfahrung. Das ist eine gute Sache.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

In den Berichtszeitraum fiel auch das wichtige Datum des 30. Jahrestages des Mauerfalls. Der Berliner Beauftragte zur Aufarbeitung der SED-Diktatur und die von ihm auch unterstützten Organisationen, die ja zahlreich sind, haben dazu wichtige Impulse geleistet. Der Schwerpunkt des Gedenkens und Feierns war auch auf die Voraussetzungen gerichtet, die letztendlich zum 9. November 1989 geführt haben, denn dieser stand ja nicht singulär plötzlich im Raum. Das ist für viele, die gerade nicht Zeitzeugen waren, ein besonders spannender Prozess. Auch wenn der Kultursenator in dem Zusammenhang mehr-

(Dr. Robbin Juhnke)

deutig gewarnt hat, dass man Feiern kann nicht verordnen kann, dann waren es doch viele, die diesen Tag genutzt haben und sich in den vielen wichtigen Stätten der Zeitgeschichte versammelt, informiert, erinnert und eben auch genau das gemacht haben, nämlich gefeiert. Gerade in Berlin darf dieser Tag, der unsere Stadt wiedervereinigt hat, niemals in Vergessenheit geraten.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der AfD und der FDP]

Wenn ich nun den Blick abschließend in die Zukunft und auf zwei große Herausforderungen lenke, dann fällt mir natürlich auch zunächst das Thema Keibelstraße ein. Das steht auch im Bericht relativ deutlich beschrieben. Es wurde vom Senat hier leider zu viel Zeit vergeudet. Der Lernort im 1. Stock des ehemaligen DDR-Polizeigefängnisses wurde zwar eingerichtet, aber es besteht immer noch kein Konzept zum Betrieb und zur Bespielung der anderen Geschosse. Das ist völlig unzureichend, weil der politische Wille ja im Hause mehrheitlich vorhanden ist, der Senat aber hier leider viel zu spät kommt. Auch Frau Dr. West hat das mit der gebotenen Zurückhaltung, die sich für jemanden aus der Koalition gehört, dann auch deutlich gemacht. Es wird immer noch an der Machbarkeitsstudie gearbeitet. Die sollte eigentlich schon längst fertig sein, lässt noch auf sich warten. Nach wie vor ist die Zuständigkeit im Senat offensichtlich in der Schwebe, ungeklärt. Bildung ist nach wie vor zuständig, Kultur müsste es eigentlich sein, oder sollte es sein, ziert sich aber noch. So scheint zumindest der Zwischenstand aus meiner Warte zu sein. Das ist unbefriedigend. Erfreulich ist, dass der Bund in dem Zusammenhang 150 000 Euro für das Forschungsprojekt „Gedenkort Keibelstraße“ zur Verfügung gestellt hat. Das ist etwas, auf dem man aufsetzen kann. Insgesamt ist aber der Beitrag des Senats noch viel zu passiv an der Stelle.

Das leitet auch über zum Thema „Campus für Demokratie“. Das historische Gelände der ehemaligen Stasi-Zentrale ist ein zentrales erinnerungspolitisches Anliegen. Es ist aber auch ein wichtiger Zukunftsort für Bildung, Forschung und Dokumentation. Auch hier dauert der Prozess schon viel zu lange. Manches ist in Bewegung geraten, ein Standortmanagement wurde eingerichtet, Standortkonferenzen wurden durchgeführt. Der Bund hat sich ja sehr klar positioniert, dass an diesem Standort ein Archivzentrum zur DDR-Geschichte eingerichtet werden soll. Da ist auch schon vieles in die Wege geleitet worden, und es wird auch zielgerecht hinter den Kulissen gearbeitet. Denn es geht hier vor allem auch um Grundstücksfragen usw., die man jetzt nicht immer alle unbedingt in der Zeitung beratschlagen muss. Aber es wird viel gemacht.

Das Land hingegen hat einige Absichtserklärungen abgegeben. Ich darf zitieren aus der, die vor einem Jahr anlässlich des Jahrestages der Stürmung der Stasi-Zentrale veröffentlicht wurde. Da heißt es dann, ich zitiere:

> Der Standort, der jahrzehntelang für Unterdrückung stand, soll zu einem Lern- und Erinnerungsort werden, der für die Werte der Demokratie wirbt. Die ehemals abgeriegelte Stadt in der Stadt soll sich öffnen.

So, das ist alles richtig und schön. Aber es ist seit 2018 eigentlich unsere Absicht und hat wenig Neuerungswert. Klar muss sein: Die Zeit der Absichtserklärungen an der Stelle ist vorbei. Man muss sich jetzt doch mal ein bisschen deutlicher mit konkreten Dingen beschäftigen. – Es ist eine einmalige Chance, die wir hier haben, dass auch der Bund mit dabei ist, aber wir als Berliner sind aufgefordert, diesem Ort unseren Stempel aufzudrücken, einem Ort, der nationale Bedeutung hat. Die Tatsache, dass der Regierende Bürgermeister dieser Debatte nicht beiwohnt, spricht auch Bände über die Haltung des Senats in dem Zusammenhang.

[Beifall bei der CDU–
Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

Offene Fragen betreffen zum Beispiel den Umgang mit den leerstehenden Gebäuden: Gibt es dort einen öffentlichen Bedarf? – die Anregung ist ja schon ergangen –, wie auch die Frage der Entwicklung des Ortes. Ich sage es ganz klar: Das Standortmanagement muss aus meiner Sicht fortgesetzt werden; es läuft formal zum Ende des Jahres aus. Hier ist eine Verlängerung nötig.

Wer diesen Ort zum ersten Mal betritt, wird, glaube ich, überwältigt sein im negativen Sinne, wenn er sich vergegenwärtigt, dass die Zentrale des Unterdrückungssystems der DDR einen ganzen Häuserblock in Anspruch genommen hat. Aus diesem Grund hat meine Fraktion klar dargestellt, dass das Gesamtensemble dieses Ortes erhalten bleiben muss, um auch den einzigartigen Charakter und damit die Dimension des Ortes für künftige Generationen sichtbar zu machen. Deshalb muss sich der Senat anstrengen und Nutzung und Eigentum für die dort bestehenden Gebäude wiederherstellen.

[Beifall bei der CDU]

Zum Abschluss darf ich noch einmal die Wichtigkeit der Auseinandersetzung mit der Aufarbeitung der DDR-Geschichte und mit dem SED-Unrechtsregime betonen. Ob durch Senator Lederer Druck und unlautere Mittel eingesetzt wurden, um einen prominenten Kritiker des DDR-Unrechts und der SED-Machtkontinuitäten wie Hubertus Knabe auszuschalten,

[Oh! von den GRÜNEN –
Zuruf von Daniel Wesener (GRÜNE)]

wird gerade in einem laufenden Untersuchungsausschuss geklärt. Die ungewohnt schmallippigen Ausführungen, die wir heute Morgen erleben durften, zeigen, dass an den Vorwürfen doch offensichtlich mehr dran ist, als man so denkt.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

(Dr. Robbin Juhnke)

In jedem Fall ist bei mir schon der Eindruck entstanden, dass hier alle Mittel und Wege genutzt werden, um dem Leiter der Gedenkstätte in seiner Arbeit Knüppel zwischen die Beine zu werfen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Das ist für mich nur die Spitze des Eisberges, denn auf allen Ebenen wird zurzeit versucht, eine Umschreibung der DDR-Geschichte hin zur Verharmlosung durchzuführen. Das geht einher – und ich komme zum Schluss, meine Redezeit ist langsam zu Ende – mit der Tatsache, dass eklatante Wissensmängel und Fehlurteile über den wahren Charakter der DDR bei Nichtzeitzeugen leider weit verbreitet sind. Das hat auch mit der Befassung dieser Gegenstände in der politischen und schulischen Bildung zu tun, wo wir einiges zu tun haben. In dem Zusammenhang ist die Stelle des Aufarbeitungsbeauftragten eine ganz wichtige Stimme, wenn es um die historische Wahrheit geht, wenn es um den Sieg der Gerechtigkeit und die Wiedergutmachung bei den Opfern geht.

In diesem Sinne danke ich Ihnen, Herr Sello, und allen Ihren Mitarbeitern für die geleistete Arbeit. Ich wünsche Ihrer Arbeit und Ihren Publikationen eine weite Verbreitung. Sie werden uns als CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus bei diesem Engagement immer an Ihrer Seite wissen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat nunmehr der Abgeordnete Zillich das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Tom Sello! Vorweg möchte ich mich, auch im Namen meiner Fraktion, ganz herzlich für die in den vergangenen zwei Jahren geleistete Arbeit des Beauftragten und seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedanken.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Wir haben die Möglichkeit, zwei Jahre geleistete Arbeit in den Blick zu nehmen. Das ist nicht so geplant, aber vielleicht doch lohnender, als nur ein Jahr zu betrachten, weil bestimmte Entwicklungslinien einfach deutlicher werden. Am Beginn dieses Zeitraums, den wir hier besprechen, und mit der Wahl von Tom Sello zum Aufarbeitungsbeauftragten stand die Frage, ob über ein Vierteljahrhundert nach dem Ende der DDR die Institution des Aufarbeitungsbeauftragten noch nötig ist. Dieses Haus hat diese durchaus legitime Frage klar beantwortet: Es hat die Aufgabe bekräftigt. Es hat die Institution des Beauftragten gestärkt. Es hat das zugrunde liegende Gesetz entfristet und damit Schlussstrichüberlegungen eine klare Absage erteilt.

Gerade auch angesichts mancher geschichtspolitischer Verirrung in der derzeitigen Debatte will ich den Blick auf ein paar Gründe werfen, weshalb es uns wichtig war, genau so zu entscheiden, wie wir uns damals entschieden haben – erstens: Die erlebte Repression und ihre Folgen sind immer noch präsent. Menschen leiden immer noch darunter. Sie brauchen Beratung und Unterstützung, und der Respekt vor diesen Menschen verbietet einen Schlussstrich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Zweitens – und auch das erleben wir: Geschichte und Erinnerung sind ein politisch umkämpftes Feld. Der Kampf um Sichtweisen und Deutungen findet statt, und gerade angesichts dieser politischen Überformung der Betrachtung der DDR und ihres Endes ist es wichtig, authentische Orte, authentische Zeugnisse erlebbar zu machen, ist es wichtig, gerade Zeugnisse des Agierens der DDR-Opposition aufzuarbeiten und der Bildungsarbeit zugänglich zu machen.

Drittens: Da sich die Diktatur und ihr Zusammenbrechen zeitlich immer weiter entfernen, müssen Aufarbeitung und Bildungsarbeit und die damit verbundenen Erfahrungen auch für diejenigen angeboten werden, die sie nicht selbst gemacht haben oder nicht machen konnten. Diese Aufgabe kann man nicht an einen Beauftragten oder eine Institution delegieren, aber man braucht für diese gesellschaftliche Aufgabe einen Anker, eine Institution, eine Ansprechpartnerin.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Viertens: Ganz sicher war das Ministerium für Staatssicherheit nicht einfach nur ein Geheimdienst, in vielerlei Hinsicht, aber es war eben auch ein Geheimdienst. Das Glück, dass er friedlich überwunden wurde, und dazu – Tom Sello hat den Sturm auf die Stasi-Zentrale angesprochen – der Umstand, dass die DDR-Bevölkerung dafür gesorgt hat, dass seine Struktur nicht unkenntlich gemacht worden ist und die Akten nicht vernichtet worden sind, geben uns die Möglichkeit, zu erleben, wie unkontrollierte klandestine Strukturen eine Gefahr für das demokratische Gemeinwesen darstellen. Wir sollten das nutzen, auch gerade für Erfahrungen für unsere Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der beste Beweis dafür, wie richtig diese Entscheidung war, ist aber die Arbeit des Beauftragten, die sich in den Berichten widerspiegelt. Ich muss nicht noch mal alles im

(Steffen Zillich)

Einzelnen benennen; Schwerpunkt der Arbeit war natürlich das Jubiläum „30 Jahre Friedliche Revolution“. Hier zieht der Beauftragte völlig zu Recht eine positive Bilanz der Feierlichkeiten, die stattgefunden haben, der bewährten Kooperation mit der Kulturprojekte GmbH und dem Senat – im Übrigen, Kollege Juhnke, ist hier Kultursenator Lederer federführend – wie auch mit den vielen anderen Akteuren.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Wie wichtig diese Erinnerungsarbeit ist, wie wichtig ein solcher Erinnerungsanlass ist, ist gerade sehr gut deutlich gemacht geworden – weil es eben darauf ankommt, immer wieder den Unterschied klarzumachen, was eine gesellschaftliche Auseinandersetzung in einer Demokratie ist, was natürlich auch eine Diskussion über die Einschränkung von Grundrechten ist, und was für eine völlige Verirrung es ist, das mit Diktaturen gleichzusetzen, was für ein völliger Verlust der Maßstäbe das in diesem Zusammenhang ist und wie gefährlich das ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Hier reiht sich die strategische Neuausrichtung der Bildungsabteilung ein, gerade auf die Zielgruppen gerichtet, die keine eigenen Erfahrungen mit der SED-Diktatur haben. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, und genau diese Neuausrichtung werden wir weiter beobachten; wir werden Erfahrungen daraus sammeln müssen. Wir beobachten das mit sehr viel Interesse.

Die Beratungstätigkeit bleibt, das zeigen die Berichte, Schwerpunkt der Arbeit. Die soziale Situation der Opfer, das Bemühen um Rehabilitierung und Entschädigung ist etwas, was nach wie vor mit langwierigen bürokratischen Verfahren verbunden ist. Das betrifft einerseits die gesetzlichen Regelungen selbst, die zum Teil glücklicherweise geändert wurden – ich komme gleich noch dazu –, es geht andererseits aber auch um die Frage, inwieweit die Behörden, die Bezirksämter darauf vorbereitet sind, mit solchen Situationen umzugehen. Hier wird ein Leitfaden, eine Handreichung angemahnt. Ich denke, wir sollten uns mit Nachdruck damit beschäftigen, unbürokratische Mühsal soweit es möglich ist zu begrenzen.

Wir haben, was dies betrifft, eine ganze Reihe von politischen Entscheidungen hinter uns. Einerseits haben wir uns auf Landesebene dazu entschließen können, das Sozialticket zur Verfügung zu stellen. Zum anderen müssen wir aber auch sagen, dass unsere Bemühungen, das Sozialticket auf weitere Opfergruppen auszuweiten, deutlich zäher vonstattengehen und zum Erfolg führen, als es aus unserer Sicht notwendig ist. Hier werden wir weitermachen.

Es ist gut, dass wir jetzt den Härtefallfond haben. Den werden wir, wenn es notwendig ist, auch stärken, sodass er seine Aufgabe erfüllen kann. Aber auch auf Bundesebene stand an, die gesetzlichen Grundlagen von Rehabilitation und Entschädigung fortzusetzen. Ich glaube, wir alle haben uns nicht vorstellen können, wie viel mühseliger es war, den entsprechenden politischen Willen zu mobilisieren, damit das auch geschieht. Der Landesbeauftragte hat zusammen mit den anderen Landesbeauftragten erheblichen politischen Druck entfalten müssen, und auch unser Haus hat das ja durch entsprechende Beschlussfassung unterstützt. Gleichzeitig sind damit Verbesserungen einhergegangen. Das ist richtig, das ist gut. Das ist auch schon bemerkt worden. Das betrifft die Nachweispflicht, aber auch die Ausweitung auf andere Opfergruppen.

Zwei Großprojekte begleiten die Arbeit des Beauftragten, sie sind schon angesprochen worden: Das größte ist sicherlich der Campus für Demokratie, die Frage: Wie geht man mit dem historischen Ort der MfS-Zentrale in Lichtenberg um? – Auch hier ist jahrelang gar nichts passiert, und dann – und das ist sicherlich ein großes Verdienst – hat die Idee des Campus für Demokratie eine Richtung vorgegeben, einen Weg, auf dem eine Entwicklung stattfinden kann.

Ja, es ist sehr zäh, aber die Entwicklung geht durchaus in gewisser Weise voran: Das Standortmanagement ist angesprochen worden. Wir haben jetzt bauhistorische Untersuchungen. Die Erschließung für Besucherinnen und Besucher hat sich verbessert – das ist noch lange nicht so, wie es sein muss. Wir haben die Entscheidung des Bundes, hier ein Archivzentrum unterzubringen, eine Entscheidung, die wir aus Berlin unterstützen. Das ist nach wie vor richtig so. Wir haben sie auch unterstützt, indem wir Landeseigentum dafür zur Verfügung gestellt und auch Landesnutzung zurückgestellt haben. Aber es ist auch richtig, dass das noch nicht ausreicht, um die Campusidee zu verwirklichen, und es ist ebenfalls richtig, dass wir bei der Entwicklung dieses Geländes unter den falschen Entscheidungen der Vergangenheit leiden.

Der Verkauf an einen privaten Investor für – nun ja – recht wenig Geld hemmt diese weiteren Entwicklungen, und es ist klar, dass Berlin sich einen Kopf darum machen muss, welche weiteren Nutzungen wir dort entwickeln müssen. Wir wollen auch eine politische Verantwortung dafür übernehmen, aber es kann nicht sein, dass wir uns dafür die Bedingungen von einem privaten Investor diktieren lassen, für die Frage, wie viel wir dafür bezahlen und wie viel wir dafür geben.

[Beifall bei der LINKEN]

Nein, das wird ein zäher Prozess sein. Das Ziel ist an dieser Stelle klar, und wir stehen auch dazu, aber wir müssen an dieser Stelle mit dieser jüngeren historischen Bürde, der Privatisierung des Geländes, umgehen und dort den klügsten Weg finden.

Bei der Keibelstraße sind wir deutlich weiter gekommen. Die Machbarkeitsstudie wird jetzt vorliegen. Wir werden jetzt betrachten und uns die Fragen stellen können: Was

(Steffen Zillich)

ist es uns denn wert, und was ist denn möglich? – Nicht nur ein Lernort – es ist ein sehr wichtiger Punkt, dass der stattfindet –, sondern darüber hinaus gilt es, die erlebbare Geschichte gerade in diesem Haus des Polizeigefängnisses und auch die Repressionsgeschichte erlebbar zu machen und mehr Menschen zur Verfügung zu stellen. Damit werden wir uns befassen, das werden wir auswerten müssen, und dann werden wir auch die Aufgabe haben, dafür die erforderlichen Mittel bereitzustellen. Das wird dann eine Aufgabe dieses Hauses insgesamt sein.

Neben diesen beiden Großprojekten, neben den Punkten Erinnerungs- und Bildungsarbeit haben wir den Landesbeauftragten mit einer weiteren Aufgabe beauftragt, nämlich der Frage der Evaluation des politischen Feldes der Aufarbeitung. Das ist eine große Aufgabe, und das wird eine gute Grundlage – ich freue mich sehr darauf – und sicherlich auch eine gute Debatte sein, die wir in diesem Haus führen müssen. Eines ist vollkommen klar: Wir werden diese Debatte nutzen müssen, um diese Aufarbeitung mit einer hohen gesellschaftlichen Relevanz fortführen zu können. Denn in einem Punkt sollten wir uns einig sein: Das ist kein Feld, was uns schnell verlässt, und deswegen ist auch gerade diese Evaluierung ein besonders wichtiger Punkt. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt Herr Trefzer von der AfD-Fraktion.

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Lieber Herr Sello! Auch im Namen meiner Fraktion ein ganz herzliches Dankeschön für Ihre in den beiden Berichtsjahren geleistete Arbeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Kurt Wansner (CDU)]

Die beiden vorliegenden Berichte zeigen einmal mehr, wie unverzichtbar Ihre Arbeit für die Aufarbeitung und die Erinnerung an das DDR-Unrecht in unserer Stadt ist, sei es durch die Bereitstellung von Beratungsangeboten für die Opfer des DDR-Unrechts, sei es durch ein breites Angebot zur historisch-politischen Bildung. Auch Ihre Förderung von Verfolgtenverbänden und Aufarbeitungsinitiativen ist essenziell für die Aufrechterhaltung einer vielfältigen Aufarbeitungslandschaft und die Aufklärung über die kommunistische Diktatur und ihre Folgen.

Richtig und wichtig ist es darüber hinaus, dass Sie immer wieder den Finger in die Wunde legen und auf Missstände und Fehlentwicklungen hinweisen, auch wenn ich mir hier an der einen oder anderen Stelle noch mehr erhoffen würde. So fand ich es richtig – um einmal ein Beispiel herauszugreifen –, dass Sie auf eine Verwendung der zurückfließenden SED-Millionen eben auch für Zwecke der Aufarbeitung bestanden haben. Ihrer Intervention war es zu verdanken, dass wenigstens ein kleiner Teil der Mittel auch für Gedenk- und Aufarbeitungszwecke verwendet werden konnte und eben nicht alles zum Stopfen bezirklicher Haushaltslöcher oder gar zur Anschaffung weiterer Elektrogrills verwendet wurde. Dafür herzlichen Dank, Herr Sello!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Auch dafür, dass Sie wiederholt auf das abenteuerliche Missmanagement und den Stillstand bei der Entwicklung des ehemaligen Polizeigefängnisses in der Keibelstraße hingewiesen haben, gebührt Ihnen Dank.

Auch Frau Dr. West möchte ich an dieser Stelle danken für ihre offenen Worte, auch gegenüber dem eigenen Senat und der eigenen Bildungssenatorin. – Frau Dr. West! Sie haben damit an Ihre große, weil sehr ehrliche Rede damals zu Andrej Holm angeknüpft. Auch ich wünsche Ihnen an dieser Stelle alles Gute.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Kurt Wansner (CDU)]

Gerade das Beispiel Keibelstraße hat gezeigt, wie durch groteskes Behördenpingpong ein wichtiges Aufarbeitungsprojekt geradezu eingefroren wird. Noch immer liegt eine denkmalgerechte Sanierung des Gebäudes oder gar eine Öffnung als Erinnerungsort für alle in weiter Ferne. Auch die Machbarkeitsstudie ist immer noch nicht da – Herr Zillich, sie sollte Ende des Jahres 2020 vorliegen –, und daran hat sich auch durch die Zusage des Bundes nichts geändert. Deshalb ist und war es auch wichtig, Herr Sello, dass Sie in Ihrem Tätigkeitsbericht darauf hingewiesen haben, dass das Projekt durch den Senat verzögert wurde. Sie haben wörtlich gesagt: „Hier wurde unnötig Zeit verschwendet“ – nachzulesen in Ihrem Bericht. Sie haben dann noch einmal im August 2020 nachgelegt und gesagt: „Seit mehr als einem Jahr hat sich nichts getan, darüber bin ich sehr verärgert.“ – Das haben Sie im August 2020 gesagt. Ich hoffe sehr, lieber Herr Sello, dass sich der Senat Ihre deutlichen Worte zu Herzen nimmt und bald aus seinem Tiefschlaf erwacht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Wie desinteressiert und unwissend der Senat in Sachen DDR-Unrecht ist, zeigte unlängst der Versuch, die alte DDR-Propagandaparole „Vom Ich zum Wir“, die zur Durchsetzung der Zwangskollektivierung eingesetzt wurde, als neuen Berliner Werbeslogan zu reaktivieren. Erst nachdem meine Fraktion auf diesen skandalösen Vorgang hingewiesen und den Regierenden Bürgermeister damit in der Fragestunde konfrontiert hatte, kam Bewegung in die Sache. Ich bin dem stellvertretenden Aufarbeitungsbeauftragten, Herrn Dr. Jens Schöne, außerordentlich

(Martin Trefzer)

dankbar, dass er so schnell und so deutlich Stellung bezogen hat, sodass die Angelegenheit schließlich still und leise durch den Senat beerdigt wurde.

[Beifall bei der AfD]

Deutlich komplexer als in der Keibelstraße – aber nicht weniger ernüchternd aus meiner Sicht, Herr Sello – stellt sich die Entwicklung auf dem Gelände des ehemaligen Ministeriums für Staatssicherheit in Lichtenberg dar. Hier unterscheiden sich Ihre Wahrnehmung und die meine. Denn bis auf ein paar punktuelle Maßnahmen und die viel gelobte Freiluftausstellung ist dort im Laufe der letzten Jahre doch relativ wenig passiert. Verfall und Ideenlosigkeit prägen nach wie vor das Gelände, trotz Standortmanagement, trotz Standortkonferenzen, Fachbeiräten und so weiter.

Nachdem Sie in Ihrem 25. Tätigkeitsbericht noch deutliche Skepsis haben durchklingen lassen, schreiben Sie in Ihrem 26. Tätigkeitsbericht, dass die Entwicklung jetzt Fahrt aufgenommen habe. Sie haben das ja gerade eben auch ausgeführt. Das wäre dem Areal zweifelsohne zu wünschen. Doch ich fürchte, der Senat hat auch hier nicht die leiseste Ahnung, was er dort eigentlich will und beabsichtigen soll.

Ihre in dem Bericht zum Ausdruck kommende Hoffnung, dass das Archivzentrum zum Motor für die Entwicklung des Areals werden könnte, teilen viele Bürgerrechtler auf dem Gelände nicht. Bezeichnend für die Entwicklung war vielmehr der Abriss von Haus 6 gegen den massiven Protest gerade des Bürgerkomitees 15. Januar, dessen Vertreter über große Expertise auf dem Gelände verfügen. Statt dem immer wieder beschworenen Ensembleschutz Geltung zu verschaffen, wurde plötzlich mal eben ein Gebäude abgerissen und wurden wichtige Originalspuren der Stasi-Arbeit auf dem Gelände über Nacht beseitigt. – Das hat viele Menschen, viele Bürgerrechtler vor den Kopf gestoßen, Herr Sello!

Bis heute gibt es kein gemeinsames Leitbild, keine gemeinsame Charta, von der immer wieder die Rede war. Insofern bleibt die wolkige Idee eines Campus für Demokratie letztlich eine leere Marketinghülle, die immer noch ihrer Auffüllung harrt.

Am augenfälligsten sind die problematischen Entwicklungen der letzten beiden Jahre aber nicht unbedingt im Bereich der Projektentwicklung wie in der Normannenstraße oder in der Keibelstraße, sondern im Bereich der politisch-historischen Gedenkstättenarbeit. Hier führte die bewusst mittels einer Intrige durch Kultursenator Lederer herbeigeführte und vom Regierenden Bürgermeister tolerierte Entlassung von Hubertus Knabe als Leiter der Gedenkstätte Hohenschönhausen zu einem erkennbaren Bruch mit der bislang dezidiert antitotalitär und antikommunistisch ausgerichteten Aufarbeitung dieser zentralen Einrichtung. Das ist nicht ohne Folgen geblieben.

Mittlerweile ist mehr als deutlich geworden, was mit dem anstrebten sogenannten Kulturwandel in Hohenschönhausen gemeint war. Die tragenden Säulen des Erfolgs von Hohenschönhausen, die von Knabe hochgeschätzten Zeitzeugen, werden immer mehr an den Rand gedrängt, ihre Rolle zunehmend marginalisiert. Inzwischen sind sie sozusagen unter Kuratel gestellt worden und sollen Führungen nur noch unter Aufsicht, in einem sogenannten Tandem mit von der Gedenkstättenleitung abgestellten Mitarbeitern und Historikern durchführen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Die Krönung aber dieser Domestizierung der SED-Opferperspektive ist die Idee der neuen Hausleitung, den Zeitzeugen aktuell Geflüchtete, wie es heißt, an die Seite zu stellen, um so Biografien politisch Verfolgter in der DDR in die Perspektive der heute politisch Verfolgten rücken zu können.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD) –
Zuruf von der AfD: Skandal!]

Das ist nichts anderes als der durchschaubare Versuch, die Verbrechen der Kommunisten zu relativieren und durch unhistorische Vergleiche die Arbeit der Zeitzeugen zu delegitimieren. Um nichts anderes geht es dabei.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Die Zeitzeugen sollen an den Rand gedrängt werden. Es ist eine Schande, dass den Zeitzeugen so etwas zugemutet wird, dass sie so etwas noch erleben müssen.

Dass unter diesen Vorzeichen der verdiente Koordinator der Lagergemeinschaft Workuta, Stefan Krikowski, dessen Vater Anfang der Fünfzigerjahre selbst die Hölle der Speziallager erleiden musste, weil er damals für freie Wahlen in der DDR eingetreten war, unter diesen Umständen die ihm vom Bundespräsidenten verliehene Verdienstmedaille nicht aus den Händen von Kultursenator Lederer entgegennehmen wollte, ist mehr als verständlich.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: So ist es! –
Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

Dass die Entlassung von Hubertus Knabe eben kein Zufall war, sondern Teil einer politischen Kampagne, hat spätestens die skandalöse Tagung der Amadeu-Antonio-Stiftung wenige Monate nach der Entlassung von Hubertus Knabe gezeigt, wo völlig unverhohlen am antitotalitären Grundkonsens der Bundesrepublik Deutschland gerüttelt wurde. Verdiente Vertreter der Opferverbände und Aufarbeitungsinitiativen sind dort neben Knabe und anderen auf perfide Art und Weise diffamiert und an den Pranger gestellt worden. Dass die Landeszentrale für politische Bildung diese Tagung finanziell unterstützt hat, hat sich im Nachhinein als großer Fehler herausgestellt.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

(Martin Trefzer)

Ich bin froh, Herr Sello, dass Sie sich nicht an dieser Tagung beteiligt haben.

[Beifall bei der AfD]

Bezeichnend für diese Tendenz ist auch die gestern bekannt gewordene Zensur eines Artikels von Hubertus Knabe zu einer Fachpublikation, die unter anderem von Anetta Kahane herausgegeben wird. Ausgerechnet die Passage über die Stasi-Verstrickung von Anetta Kahane wurde ohne Rücksprache mit Knabe gestrichen.

[Lachen bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Ach ne!]

Solche Vorkommnisse belegen den Versuch, unangenehme historische Wahrheiten zunehmend auszublenden und die DDR in einem helleren Licht erscheinen zu lassen.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Pseudodemokraten!]

Weitere besorgniserregende Entwicklungen könnte man hier aufzählen wie zum Beispiel bei der „Berliner Zeitung“, wo unter dem neuen Verleger Holger Friedrich ein bislang nicht für möglich gehaltener nachsichtiger Ton im Umgang mit der DDR, mit dem DDR-Unrecht Einzug gehalten hat, wo dann zum Beispiel Egon Krenz die DDR in einer Sonderausgabe zum 30. Jahrestag der Deutschen Einheit verherrlichen und tatsächlich schreiben durfte, dass die DDR-Verfassung von 1968 dem Grundgesetz überlegen gewesen sei –

[Lachen bei der AfD]

ein Skandal, wirklich ein Skandal.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wo ist denn
der Verfassungssenator?]

Das sind Dinge, die uns Sorgen machen sollten; das sind auf jeden Fall Alarmzeichen, die uns zu denken geben sollten. Umso wichtiger ist es, dass wir jetzt endlich auf einen Gedenktag für die Opfer der SED-Diktatur hinarbeiten und eine rasche Realisierung des Mahnmals für die Opfer der kommunistischen Gewaltherrschaft in Deutschland in Angriff nehmen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Aber noch immer gibt es keinen geeigneten Standort, und der Senat scheint nicht bereit zu sein, Herr Dr. Lederer, proaktiv auf den Bund zuzugehen, um diese Frage zu klären.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer:
Das wissen Sie doch gar nicht!]

– Das haben Sie im Ausschuss nicht darstellen können; das ist der Stand der Dinge.

[Anne Helm (LINKE): Er will es
einfach nicht begreifen!]

Dieses Beispiel und viele andere mehr zeigen: Wir brauchen jetzt den Mut, die Aufarbeitung wieder auf das richtige Gleis zu setzen,

[Zuruf]

um ein Rollback der Aufarbeitung abzuwenden. Das sind wir nicht nur den Opfern der SED-Diktatur, sondern auch uns und den zukünftigen Generationen schuldig. – Ich bin Ihnen, lieber Herr Sello, sehr dankbar, dass Sie und Ihre Behörde in dieser schwierigen Situation ein verlässlicher und stabiler Anker in unserer Stadt sind. Dafür haben Sie unsere Anerkennung und unseren Respekt verdient. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Kollege Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und an den Endgeräten!

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Herr Sello! Lassen Sie mich sagen: Ihre Behörde ist notwendig und vor allem wahrnehmbar in Berlin und darüber hinaus. Dafür möchte ich im Namen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ganz ausdrücklich danksagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Burkard Dregger (CDU): Da schließe ich mich an!]

In den Jahresberichten konnten wir nachlesen, was es alles für Aktivitäten gab im Bereich der Bildung, der Beratung, der Förderung wichtiger Initiativen und Institutionen in dieser Stadt.

Ich will einmal kurz diese 30-Jahre-Geschichte beleuchten. Sie haben es gesagt: Es gab riesige Veranstaltungen, großen Andrang bei Ausstellungen und allem möglichen anderen sowie Gesprächsrunden. Ich war auch selbst in ein paar Schulen und habe bei anderen Gelegenheiten an Diskussionen teilgenommen. Mir ist eines aufgefallen: Wenn man über das spricht, was vor 30 Jahren war – die Friedliche Revolution, den Mauerfall, die Wiedervereinigung –, kommt man relativ schnell auf die Fragen: Was ist eigentlich in den 30 Jahren danach passiert? Was haben wir erlebt? Wie hat sich das eigentlich auf das Leben der Menschen hier in Berlin oder auch in ganz Deutschland ausgewirkt? – Da gibt es sehr unterschiedliche Aspekte; da gibt es die einen, die sagen: Oh, nach 1990 haben wir uns gefreut. Es ging los, der Aufbau, und es kam viel Geld von der Bundesregierung und ist überall investiert worden, aber blöderweise sind ich oder meine

(Andreas Otto)

Eltern arbeitslos geworden. – Oder es gab soziale Verwerfungen. Oder wer eine private Firma eröffnen wollte, konnte das nicht, weil die Treuhand diese an irgendjemand anderen verkauft hat.

All diese Fragen tauchen in den Debatten auf und führen dazu, dass man sich damit beschäftigt, wie die Wiedervereinigung gelaufen und gelungen ist – bis heute. Das ist eine wichtige Frage, über die nachzudenken sich lohnt. Der Kollege Zillich hat vorhin die Frage aufgeworfen: Wie ist das eigentlich – ist es nicht irgendwann vorbei mit dem Feiern und dem Erinnern an 25 Jahre, 30 Jahre und so einer Institution? Nein, das ist alles offensichtlich nicht vorbei! Das hat gar keiner gedacht. Ich weiß nicht, wer sich 1990 diese Frage gestellt hat, vielleicht Historiker oder Sozialforscher: Wie lange dauert eigentlich so ein Prozess der Wiedervereinigung, der Aufarbeitung, des Zusammenwachsens? – Ich wäre damals nicht darauf gekommen, dass man diese Fragen nach 30 Jahren noch diskutiert, nicht aus akademischer Motivation, sondern weil sie gesellschaftlich auf dem Tisch liegen.

Viele Menschen fühlen sich heute ostdeutscher als 1990. Das ist eine ganz interessante Beobachtung. Was heißt das eigentlich? Ist das gut? Ist das schlecht? Macht das was? Bildet sich da so was raus wie ein Gruppenzusammenhang? Oder trägt das eigentlich dazu bei, dass wir Risse in der Gesellschaft haben, wo wir uns eigentlich bemühen müssen, diese zu schließen? Ich habe vor Kurzem das Buch „Die Gesellschaft der Anderen“ von Jana Hensel und Naika Foroutan gelesen. Die konstatieren darin eine Parallele von Ostdeutschen und muslimischen Migranten aus anderen Ländern, zwei Gruppen, die auf den ersten Blick gar nichts miteinander zu tun haben,

[Jeannette Auricht (AfD): Auf den zweiten auch nicht!]

sehr verschieden sind, aber sie kommen darauf, dass es interessante Parallelen gibt, dass sich nämlich Menschen aus diesen Gruppen manchmal sehr einsam in unserem gemeinsamen Deutschland fühlen. Ich glaube, das ist eine Diskussion wert herauszufinden, wie man daran etwas ändern kann.

Wir haben heute noch einen Punkt, die Quotendebatte. Vielleicht ist das was, wie man das ändern kann. Wenn man da auf Ostdeutsche guckt, dann kriegt man schnell die Antwort: Na ja, wir haben ja eine ostdeutsche Kanzlerin, es ist doch eigentlich alles okay.

[Zurufe von der AfD]

Aber wenn Sie mal fragen – das haben wir auch hier in Berlin gemacht –, wie viele Ostdeutsche es in Leitungspositionen gibt, dann kommt man darauf, dass das sehr dünn ist

[Martin Trefzer (AfD): Wie sieht es denn im Senat aus?]

und dass man eigentlich gut daran täte, dass in irgendeiner Weise zu verändern.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Ich habe neulich darüber nachgedacht: Der Präsident hat uns ja im vergangenen Plenum gratuliert. Da hat er noch mal auf die erste gemeinsame Sitzung des Abgeordnetenhauses hingewiesen. Ich weiß nicht, ob sich daran jemand unter den Anwesenden erinnern kann oder dabei war. Und er hat da folgende – fast – Anekdote erzählt, dass nämlich die Zählung unserer Legislaturen nicht 1990 neu begonnen hat, wie man das vielleicht hätte tun können, sondern wir stur die Westberliner Zählung beibehalten haben. Es gab bestimmt für alle Positionen an der Stelle gute Argumente, aber ich sage mal aus heutiger Sicht, man ist immer klüger, die Legislatur eins hätte Berlin gut angestanden, wir wären dann heute bei sieben. Das ist ein Punkt, wo man sich zurückerinnert und sagt: Ja, vielleicht ist auch nach 1990 nicht alles ideal gelaufen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

– Ja, klatscht ruhig mal! – Was hat das jetzt alles mit unserem Landesbeauftragten zu tun? – Der hat in seinen Veranstaltungen genau auch diese Fragen, die da diskutiert werden: Was ist denn eigentlich mit dieser Friedlichen Revolution? Ist das eine Ostangelegenheit, oder geht die uns vielleicht alle an? Er hat heute den 15. Januar erwähnt. Ist das ein Gedenken, das eigentlich nicht nur in Cottbus und Berlin, sondern auch in – ich sage mal – Aachen und Münster gefeiert werden sollte, weil das ein wichtiges Element unserer deutschen Geschichte und der Demokratiegeschichte dieses Landes ist? – Ich glaube, so weit sind wir noch nicht. Das wird als lokale Angelegenheit betrachtet – und gut ist, wenn überhaupt.

Ich will damit sagen: Wir müssen daran arbeiten, wenn wir diese gesellschaftlichen Risse vielleicht etwas schließen wollen. Wir müssen daran arbeiten, dass diese Aufarbeitung ein gesamtdeutsches Thema ist. Er muss die Veranstaltung eigentlich gar nicht für mich oder Frau Dr. West oder Herrn Juhnke machen. Die wissen das alles. Die muss er für die Leute in West und ein bisschen Ost machen, die davon nichts wissen. Das ist, glaube ich, die große Aufgabe. Ich freue mich, dass wir das als Abgeordnetenhaus unterstützen, indem wir dafür regelmäßig Geld in den Haushalt einstellen. Das ist auch mehr geworden. Ich glaube, dass es ein Element ist.

Ein Zweites – das kommt in dem Bericht auch vor – ist Wissenschaft, Universitäten. Ich habe mir erklären lassen, dass es relativ wenig Lehrstühle gibt, die sich mit DDR-Geschichte befassen, und das tatsächlich allen, die Geschichte studieren, die Lehrerinnen und Lehrer werden möchten, vermitteln. Also da ist auch so eine Geschichte, wo man sagen muss: Da kann noch ein bisschen mehr passieren. – Das ist ein zweites Element.

(Andreas Otto)

Und das Dritte – da will ich noch mal kurz auf die Orte kommen – ist hier schon gesagt worden: Was ist denn nun mit dem Campus der Demokratie? – Herr Dr. Juhnke! Sie haben gesagt, da muss der Senat jetzt mal. Da stimme ich Ihnen zu, der muss mal, aber da müssen auch die Bundesregierung und ein paar andere. Das ist unser Problem an dem Campus. Ich würde mal sagen, dass vielleicht nach der Wahl – – Da gibt es eine neue Bundesregierung, an der auch Parteien, die hier im Raum sind, beteiligt sein werden, und es gibt eine neue Landesregierung, an der auch Parteien, die hier im Raum vertreten sind, dabei sein werden. Da müssen die sich zusammenhauen. Das ist eine Verpflichtung für uns alle, dass dann wirklich etwas an dem Campus vorangeht. Das ist, glaube ich, ganz wichtig. Das werden wir jetzt in dem halben Jahr nicht mehr lösen, aber dann muss es endlich losgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Zu dem Thema Keibelstraße ist gesprochen worden. Ich habe das noch mal nachgelesen, im Koalitionsvertrag steht: Wir wollen da den Lernort haben. – Den gibt es. Das ist ein kleiner Fortschritt, ein kleiner Erfolg. Für Schülerinnen und Schüler gibt es einen Träger, der da Veranstaltungen macht, wenn nicht gerade Corona ist. Aber wir haben hier beschlossen, dass wir das ganze Gefängnisgebäude als Erinnerungsort etablieren wollen. Wo, wenn nicht in Berlin, wo alle Welt herkommt, ist so ein Ort für die Geschichte der Diktatur wichtig, aber eben auch die Geschichte der Überwindung der Diktatur? Ich möchte, dass das eine gesamtdeutsche, vielleicht sogar eine europäische Geschichte ist und dass die so diskutiert wird, und dafür brauchen wir diese Orte. Auch da müssen wir mehr tun. Da gucke ich noch mal in Richtung Senat, ob das jetzt Kultur ist oder Schule – die ist gerade nicht dabei – oder vielleicht Chefsache. Sachen, die einfach sind, macht man immer zur Chefsache, habe ich mal gelernt, Herr Müller!

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP]

Also wir wollen, dass die Keibelstraße endlich ein Ort wird, wo alle hingehen können. Daran ist zu arbeiten.

Damit will ich schließen und noch mal Herrn Sello für seine Worte, auch der Mahnung an uns, abschließend danken. Das ist, glaube ich, erfrischend, auch wenn es manchmal vielleicht – – Wir haben den gewählt, damit der uns hier auch ab und zu die Meinung sagt, und das ist auch richtig. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Otto! – Ich hoffe, bei dem einen Satz, die leichten Sachen macht man zur Chefsache, hat meine Verwaltung zugehört; wenn sie Sachen nach oben schiebt, also nur noch die leichten Sachen.

[Paul Fresdorf (FDP): Das könnte aber relativ viel werden!]

Herr Förster, bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es stellt sich ja bei der letzten Rede immer die Frage: Ist das die leichteste oder die schwerste? – Die schwerste, weil vieles schon gesagt ist, die leichteste, weil man noch Themen setzen kann, die andere nicht genommen haben.

[Martin Trefzer (AfD): Aber die beste ist schon gehalten worden!]

Insofern ist es mit leicht und schwer immer relativ, aber danke, Herr Präsident, für den Exkurs! Wir werden uns daran weiter orientieren.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es gibt immer noch Steigerungsmöglichkeiten. Das merken wir auch immer nach Ihren Reden, Herr Pazderski! Also insofern erst mal abwarten!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich möchte Ihnen, sehr geehrter Herr Sello, und das ist jetzt nicht eine Pflichtschuldigkeit, sondern mir wirklich ein Herzensanliegen, ganz herzlich dafür danken, dass Sie Ihr Rederecht, das wir hier ausdrücklich im Parlament verankert haben, heute so hervorragend genutzt haben. Sie haben das Thema umschrieben mit: Deutungshoheit DDR-Geschichte, die jeder unterschiedlich auslegt. – Es ist ein Glücksgriff, und das sage ich wirklich, wie ich es meine, dass Sie ein so engagierter Beauftragter sind, der parteiübergreifend anerkannt ist, neue Ideen hat, neue Räume bezogen hat, neues Personal eingestellt hat, im besten Sinn, auch wenn Sie sagen, dass Ihre Behörde – – Sie führen sich aber nicht so auf wie eine Behörde, sondern sind eine Servicestelle für die Menschen, die ein Anliegen bei der Aufarbeitung der SED-Diktatur haben. Das ist wunderbar. Weniger Behörden, mehr Servicestellen, so muss es sein. Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Ich will auch sagen, und das ist ausdrücklich ein Kompliment an dieses Parlament und auch die Kolleginnen und Kollegen Dr. Clara West, Dr. Robin Juhnke, Steffen Zillich und Andreas Otto, dass im Parlament die interfraktionelle Zusammenarbeit wunderbar klappt. Ich danke ganz herzlich Clara West für die hintergründigen Recherchen, das Koordinieren von Initiativen, Entwürfe für gemeinsame Anträge. Ich danke Robin Juhnke für auf den Punkt formulierte Vorschläge, auch Dinge voranzutreiben in seiner ihm eigenen Art der klaren Beschreibung, Steffen Zillich, der sehr hilfreich ist, wenn Sand im

(Stefan Förster)

Verwaltungsgetriebe ist, und immer bereit ist, das Mögliche auszuloten, was im Verwaltungsprozess nicht immer einfach ist, Andreas Otto, der als ehemaliger Bürgerrechtler authentisch und bestens vernetzt die Position der Betroffenen gut widerspiegeln und einbringen kann. Ich glaube, das ist eine ganz gute Mischung. Da zeigt sich auch, dass das Parlament parteiübergreifend zusammenarbeiten kann. Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann will ich zu den beiden Berichten gern noch Stellung nehmen, und zwar zu Punkten, die vielleicht bislang nur am Rande gestreift worden sind. Es sind insbesondere in den beiden Jahresberichten auch Schwerpunkte enthalten, die man nicht hoch genug einschätzen kann, 2018 beispielsweise das Thema Kindesentzug in der sowjetischen Besatzungszone, die Situation in den Kinderheimen. Wir haben in der Königsheide in meinem Heimatbezirk Treptow-Köpenick eines der größten Kinderheime der DDR gehabt. Dass sich gerade das Thema Heimkinder in der Arbeit des Beauftragten so nachhaltig und vielfältig widerspiegelt, ist etwas ganz Wichtiges, weil das auch etwas ist, wo viele Betroffene heute noch zu wenig Aufmerksamkeit erfahren. Sie zeichnen es nicht schwarz oder weiß, sondern arbeiten es realistisch auf und spiegeln das wider, wie es war. Dafür möchte ich auch herzlichen Dank sagen.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ein wichtiges Thema, das ist auch insbesondere ein Anliegen Ihres Stellvertreters, Dr. Jens Schöne, ist das Thema Lehrkräftebildung. Das ist natürlich etwas, wenn man SED-Diktatur nicht im Rahmenplan hat, wie es im Land Berlin der Fall ist, was Jens Schöne immer wieder kritisiert. Deswegen, Frau Scheeres, sollten Sie sich nicht nur mit Coronamaßnahmen in Schulen beschäftigen, das ist auch ganz wichtig, aber wenn die Schüler von heute nicht morgen die Diktatur von gestern erklären können, läuft doch grundlegend etwas falsch. Deswegen gehört es in den Lehrplan. Das muss man sich hinter die Ohren schreiben.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Letzten Endes braucht man sich dann auch nicht zu wundern – das ist auch das Thema Allgemeinbildung, deswegen ist es mir auch so wichtig, es hier noch einmal zu sagen –, wenn es Umfragen gibt, wo dann ein nicht unerklecklicher Prozentsatz von jungen Schülern mitteilt auf die Frage, wer Konrad Adenauer war, es sei der Staatsratsvorsitzende der DDR und Walter Ulbricht sei Bundeskanzler gewesen, und man dann feststellt, dass etwas falsch läuft. Solche uninformierten Menschen möchte ich nicht haben. Ich möchte, dass die Schule ihnen grundlegende historische Kenntnisse beibringt.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

Das Thema Härtefallfonds ist schon angesprochen worden. Es ist auch nicht zu unterschätzen, die Art und Weise wie der Landesbeauftragte, wie Sie, lieber Herr Sello, das Thema angepackt haben. Sie haben von Anfang an gesagt: Ich möchte nicht die Stelle sein, die am Ende auch darüber entscheiden muss, dass Dinge hier abgelehnt werden. Ich möchte von Anfang an so gut beraten, dass eine Antragstellung nur dann sinnvoll und erfolgreich ist, wenn alle Voraussetzungen geklärt sind. – Das ist ganz wichtig, weil Sie eben gerade keine Behörde sind. Weil Sie gerade sagen, dass Ihre Arbeit auf Vertrauen basiert, auf Vertrauen der Leute, die Opfer der SED-Diktatur sind und Ihnen Vertrauen entgegenbringen. Dann müssen Sie mit denen die Dinge auf Augenhöhe verhandeln und beratschlagen. Am Ende muss etwas herauskommen, auch wenn sie Anträge für den Härtefallfond stellen, dass sie nicht enttäuscht werden und sagen: Er hat mir auch nicht helfen können.

Diese Herangehensweise, Leute nicht in einen Verwaltungsprozess zu schicken und am Ende die Ablehnung zuzustellen, sondern so zu beraten, dass es erfolgreich ist, ist wegweisend auch für andere Teile der Berliner Verwaltung. Vielen Dank auch dafür!

[Beifall bei der FDP und der CDU – Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Dann finde ich es auch wunderbar, dass es hier so viele verschiedene Projekte auch zur Informations- und Wissensvermittlung gibt. Insbesondere 30 Jahre Mauerfall und 30 Jahre deutsche Einheit hätten mehr öffentliche Beachtung verdient gehabt. Zum Teil kam Corona dazwischen. Weil aber die Kulturprojekte Berlin so gepriesen worden sind, will ich an der Stelle auch noch einmal darauf hinweisen, dass es auch nicht sein kann, das gehört zur historischen Klarheit und Wahrheit dazu, dass bei den Texten der Kulturprojekte Berlin auch politische Korrektheit teilweise über Fakten geht, wenn man beim Volksaufstand von 17. Juni, um dann überaus korrekt zu gendern auf ein Bild, wo zwölf Männer, die vor einem volkseigenen Betrieb streiken, zu sehen sind und darunter steht: „Die Arbeiter*innen“. – Entschuldigung! Das ist Geschichtsfälschung. Wenn da zwölf Männer gestreikt haben, dann darf man das auch so erwähnen. Das muss dann auch korrekt dargestellt werden. Auch das schafft Kulturprojekte Berlin leider nicht.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Insofern bin ich bei der Kritik, die Kollege Juhnke vorhin durchaus geäußert hat.

Wenn wir bei aller Freude über das Parlament, noch einmal in Richtung Senat schauen, dann sitzt dort min-

(Stefan Förster)

destens ein Problemfall, bezeichnenderweise ganz vorne links. Der Kultursenator und Bürgermeister dieser Stadt hat gerade heute wieder – – Wir konnten davon lesen, wie er dem Untersuchungsausschuss die Taschen vollhaut und wie er gerade beim Thema Aufarbeitung der SED-Diktatur eben nicht hilfreich ist. Wir reden über einen Bericht des Jahres 2018 von Herrn Sello, der wunderbar ist, wo tolle Arbeit geleistet wurde. Im Jahr 2018 war es auch genau dieser Kultursenator Klaus Lederer, Stiftungsratsvorsitzender in Hohenschönhausen, der eben einen der engagiertesten Aufarbeiter der SED-Diktatur, Hubertus Knabe, in die Wüste geschickt hat. Das war kontraproduktiv. Sie haben damit der Aufarbeitung einen schweren Schaden zugefügt. Hier sitzen sie heute und denken, sie seien der König und können das alles machen. So geht es auch nicht.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Damit sich auch niemand täuscht: Das hat eine lange Vorgeschichte. Wir erinnern uns an den Stasi-Staatssekretär Holm, diesen Kurzzeitstaatssekretär, diesen skandalösen Menschen, der schon bei der Einstellung bei der Humboldt-Universität seine Stasi-Vergangenheit, verschwiegen hat, rechtswidrige Angaben gemacht hat und hier Staatssekretär auf Betreiben der Linken werden sollte und dann, nachdem Hubertus Knabe als Privatperson einen ihm zugespielten Link über diese Stasi-Akte an einen Journalisten weitergegeben hat, genau aus dem Hause Lederer mit dienstrechtlichen Maßnahmen, mit Gutachten verfolgt wurde, um festzustellen, dass dort Unrecht begangen wurde. Damit ging es doch schon los. Ihnen war es wichtiger, André Holm, den Stasi-Staatssekretär zu schützen, als entsprechend Hubertus Knabe bei der Aufarbeitung der SED-Diktatur gewähren zu lassen. Das ist der eigentliche Skandal. Das kann man gar nicht oft genug sagen an dieser Stelle.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Im Übrigen, diese Angelegenheit – ich weiß, dass Herr Sello da immer sehr höflich ist und dies auch nicht erwähnt –: Auch nach dem Amtsantritt von Herrn Sello, der ausdrücklich gesagt hat, er macht sich die Gutachten seines Vorgängers gegen Hubertus Knabe nicht zu eigen, haben Mitarbeiter Ihrer Kulturverwaltung an Herrn Sello vorbei einen damaligen Mitarbeiter beauftragt, ein drittes Gegengutachten gegen Herrn Knabe in Auftrag zu geben.

[Zuruf von der AfD: Linker Filz!]

Davon hat Herr Sello erst einige Tage später erfahren. Jetzt glaubt doch niemand, dass ein einfacher Mitarbeiter der Kulturverwaltung mal eben so eine gravierende Entscheidung, einen Eingriff in eine andere Behörde, eine Anweisung aus eigenem Interesse und eigenem Antrieb dort entsprechend tätigt. So etwas kommt nur von ganz oben. Insofern schämen Sie sich für solche Verhaltensweisen, Herr Lederer!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Wenn Sie im Übrigen auch der Meinung sind, und dem diente das hier auch, die Rechtmäßigkeit journalistischen Handelns zu überprüfen, dann eben in der Frage auch, was durften die damals in der Causa Holm berichten und was nicht, will ich Ihnen ganz klar sagen: Die Zeiten, wo Politik überprüft, was Journalisten schreiben und wo das Politbüro über das „Neue Deutschland“ festlegt, was Leute zu hören haben, sind 30 Jahre vorbei. Auch daran sollten Sie sich gewöhnen. Seit 30 Jahren gibt es die Pressefreiheit in dieser Stadt. Auch das ist ein wichtiges Ereignis.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Insofern, auch der zweite Baustein, der da noch kam, war auch die Amadeu-Antonio-Stiftung: Frau Kahane, diese wunderbare Person, die immer allen anderen mit einem moralischen Zeigefinger begegnen kann, aber vergisst, dass sie selbst Freunde, Studienkollegen ausgespitzelt und schwere Schäden angerichtet hat. Von diesen Leuten brauchen wir auch keine Ratschläge. Dass die den Senat beraten, ist ein Skandal. Das will ich an der Stelle auch ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Gerade in diesem Zusammenhang wäre es doch schön, Herr Senator Lederer, wenn Sie die Gelegenheit nutzen würden, sich auch einmal erklären würden zu den anderen Aussagen, die Sie machen. Sie sitzen da und grinsen in sich hinein. Das Parlament zu hintergehen, zu belügen, ist eben kein Kavaliersdelikt. Wenn man auch falsche Aussagen tätigt, muss man dazu stehen und sich nicht in Fragestunden wegducken. Das will ich an der Stelle noch einmal ganz klar sagen. Das ist ein unwürdiger Umgang mit dem Parlament. Sie wären der Erste gewesen, der es umgekehrt kritisiert hätte.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Insofern ist das auch hier der Punkt, wo man am Ende sagen muss,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie müssen ganz vorsichtig sein, auch in einer Plenarrede!]

das, was Sie am Ende darstellen, nach außen der progressive aufarbeitende Senator, aber nach innen ganz knallharte Politik auch für Ihre SED-Genossen im Plattenbau in Hohenschönhausen machen, denen können Sie erzählen: „Die Partei, die Partei, die hat immer recht“ –, aber Gott sei Dank hat es Ihre Partei seit 30 Jahren nicht mehr. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Abgeordnete Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrter Kollege Förster! Es ist ein bisschen schwierig, die Situation, in die Sie dieses Haus jetzt gerade hier bringen bei der Aussprache über einen solchen Bericht, solche Thesen hier in den Raum zu stellen. Ich will dazu nur Folgendes feststellen: Sie selbst haben einen Untersuchungsausschuss dazu beantragt, einen Untersuchungsausschuss, der, so sagen Sie jedenfalls, dazu dienen soll, diese Dinge zu untersuchen und zu bewerten. Diese Untersuchung und Bewertung hat bisher keinesfalls zu einem Ergebnis geführt. Gleichwohl tragen Sie das hier vor, ohne dass es irgendjemand überprüfen könnte und irgendjemand dazu in irgendeiner Form Stellung nehmen könnte. Entweder nehmen Sie Ihren Untersuchungsausschuss ernst oder nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von der FDP: War aber nicht viel!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Förster! Sie können erwidern. Dann bekommen Sie das Wort!

[Holger Krestel (FDP): Drei Minuten Nachspielzeit!]

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege Zillich! Es ist, glaube ich, die erste Zwischenbemerkung, die sich nicht auf den Vorredner bezieht, weil Sie gar nicht direkt angesprochen wurden. Ich hatte Sie gelobt im ersten Teil meiner Rede,

[Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

habe aber gar nichts gesagt im zweiten Teil meiner Rede, was Sie betroffen hätte.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist bei einer persönlichen Erklärung! – Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Ich habe ausdrücklich gesagt, dass ich nicht das Parlament kritisiere, sondern den Senat. Und wenn Sie sich als Pressesprecher des Senats verstehen, ist das ein bemerkenswerter Vorgang auch von parlamentarischer Kontrolle, aber das ist eine andere Sichtweise.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Steffen Zillich (LINKE): Ich muss mich auf Sie beziehen, nicht Sie auf mich! – Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Insofern ist all das, was ich benannt habe, durch Aktenunterlagen belegbar. Insofern, Kollege Zillich, lassen Sie sie sich einmal komplett vorlegen, arbeiten Sie sie durch. Auch die Causa Holm ist hinreichend in verschiedenen Artikeln und Publikationen dargestellt worden. Insofern ist das auch der durchsichtige Versuch, am Ende noch mal etwas geradezurücken, was nicht mehr geradezurücken ist.

Hier geht es ganz klar darum, dass wir im Jahre 2018 – deswegen war der Bericht auch ein Anlass – Fehlentwicklungen hatten. Wir hatten nicht nur den Beauftragten Tom Sello, der hervorragende Arbeit geleistet hat, wir hatten auch Fehlentwicklungen, und die Entwicklung in Hohenschönhausen war ein schwerer Rückschlag, auch für die Aufarbeitung dieser Stadt. Das wird man noch entsprechend benennen können.

[Anne Helm (LINKE): Allerdings!]

Und wenn sich am Ende herausstellt, dass jemand wie der Kultursenator früher in dieses Verfahren eingegriffen hat, als er mitteilen wollte, dass er insbesondere seine eigene Verwaltung instrumentalisiert hat, tätig zu werden und eben nicht über den Dingen schwebt und alles hat entsprechend geschehen lassen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wie denn auch? – Es sind doch Mitarbeiter der verwaltenden Hierarchie. Die werden doch nicht so weitreichend tätig, wenn sie keinen entsprechenden Auftrag bekommen. Diese Märchen kann er anderen erzählen, aber uns doch nicht.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir ziehen die Hosen auch nicht mit der Kneifzange an. Das will ich an der Stelle auch noch einmal ganz klar und deutlich sagen.

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

Insofern hat er auch die Gelegenheit verstreichen lassen, hier entsprechend Stellung zu nehmen.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist doch wohl albern!]

Der Senat kann auch bei den Redebeiträgen entsprechend tätig werden und sein eigenes Verhalten erklären. Er hätte auch zur Causa Holm und Causa Kahane Stellung nehmen können.

[Anne Helm (LINKE): Das ist wirklich missbräuchlich gegenüber diesem wichtigen Tagesordnungspunkt!]

Insofern lege ich die Tagesordnungspunkte auch aus, wie sie hier aufgerufen worden sind. Wir reden über die Aufarbeitung der SED-Diktatur. Der hat Herr Lederer einen Bärendienst erwiesen. Ich stelle das noch mal fest, und entsprechend ist hier auch klare Kante erforderlich, und die werden wir auch weiterhin zeigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Der 25. und 26. Tätigkeitsbericht des Berliner Beauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur ist damit vorgelegt und besprochen. – Auch ich möchte Ihnen, Herr Sello, und Ihren

(Präsident Ralf Wieland)

Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Namen des Hauses recht herzlich für die geleistete Arbeit danken und insbesondere auch für Ihre Kooperation mit uns als Abgeordnetenhaus bei vielfältigen Veranstaltungen. Ich hoffe, dass das demnächst auch wieder ganz analog mit persönlichen Gesprächen verbunden sein wird. – Recht herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Tagesordnungspunkt 4 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.1:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 37 A

Missbilligung des Senators Andreas Geisel

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3350

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Pazderski hat das Wort!

Georg Pazderski (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Lassen Sie mich mit einer persönlichen Bemerkung beginnen. Als ich vor fast 50 Jahren in die Bundeswehr eintrat, habe ich den Eid geleistet, das Recht und die Freiheit des deutschen Volkes tapfer zu verteidigen.

[Ah! von der SPD –
Zuruf von den GRÜNEN: Was ist daraus geworden? –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

An diesen Eid fühle ich mich heute noch gebunden. Mein Wirken in der AfD als Landesvorsitzender, Fraktionsvorsitzender oder als Mitglied des Bundesvorstandes sind für mich Ausdruck meines Einsatzes für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von Hakan Taş (LINKE) und
Georg Kössler (GRÜNE)]

Leider ist diese Sichtweise im rot-rot-grünen Senat weitgehend unbekannt. Das hat die Unruhe um den Berliner Verfassungsschutz in den vergangenen Tagen überdeutlich gezeigt. Politische Einflussnahme, Personaldebatten und ein Koalitionsstreit über die Existenzberechtigung des Geheimdienstes belasten die Arbeit der Beamten. In der Folge versinkt der Berliner Verfassungsschutz immer tiefer im Chaos. Wen wundert es dann noch, dass auch dem treuesten Landesdiener irgendwann der Kragen platzt. Am Ende siegt zum Glück meist die Gerechtigkeit. So erfuhr die Öffentlichkeit vor einer Woche die Wahrheit über die AfD. Ein Bericht der Abteilung Verfassungsschutz kommt zu dem Ergebnis – ich zitiere:

> In der Gesamtschau der gesammelten Erkenntnisse zur AfD Berlin sind keine zureichenden tatsächlichen Anhaltspunkte ersichtlich, die die Schwelle zum Verdachtsfall überschreiten.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Der Verfassungsschutz warnt sogar ausdrücklich vor einer nachhaltigen Wettbewerbsverzerrung, wenn die AfD im Wahljahr grundlos von den Altparteien als extremistisch etikettiert wird.

[Beifall bei der AfD –
Georg Kössler (GRÜNE): Das sind Sie auch! –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Nach einem solchen Bericht müsste eine neutrale Ermittlungsbehörde ihre Untersuchungen einstellen. Doch in Berlin funktioniert nichts normal und erst recht nicht unter dem ehemaligen SED-Parteisoldaten Geisel.

[Ah! von den GRÜNEN]

Er sucht nach Schuldigen, warum der Verfassungsschutz den vorgegebenen Auftrag nicht erfüllt, sondern das Ungeheuerliche gewagt hat, nämlich die Wahrheit zu sagen und die AfD zu entlasten. Das alles soll jetzt aber unter den Teppich gekehrt werden. Dafür wird ein ungeheuerliches Szenario hochgefahren: Die Jagd nach dem Verräter, dem Abweichler vom Altparteienhass auf die AfD. Er soll gefunden und bestraft werden. Dabei ist es den Handelnden vollkommen egal, dass er die Wahrheit verbreitet und im Sinne des Rechtsstaates und der Gerechtigkeit gehandelt hat. Aber nicht nur die Person muss fallen, auch die Recherchearbeit einer ganzen Abteilung soll diskreditiert, getilgt und ersetzt werden. Das sind Methoden wie bei der Stasi: primitiv, brutal, unterwürfig, abstoßend.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von Stefan Evers (CDU) und
Tobias Schulze (LINKE)]

Klar ist, geht es mit rechten Dingen zu, kommt auch ein zweites Gutachten zum selben Ergebnis wie das erste. Sollte das nicht so sein, kündigen wir heute schon an, die AfD wird konsequent alle rechtsstaatlichen Mittel nutzen und ausschöpfen. Mit unserer Einschätzung der Lage stehen wir nicht alleine. Davon zeugt die Unruhe in der gesamten Innenverwaltung. Beim Verfassungsschutz gärt es und das zu Recht. Mitarbeiter wehren sich dagegen, politisch missbraucht zu werden. Sie fragen sich, warum der Fraktionsvorsitzende der SPD alle AfD-Mitglieder als Ratten beschimpfen darf,

[Sven Kohlmeier (SPD): Weil er recht hat!]

warum Delegierte der Linkspartei fordern können, dass alle Reichen erschossen werden sollen, oder warum die

(Georg Pazderski)

Grüne Jugend Abtreibungen bis unmittelbar vor der Geburt für völlig in Ordnung hält. Keine Empörung bei R2G, keine Ermittlung der Behörden, keine Strafen für die Täter. Auch sonst wird mit zweierlei Maß gemessen. So wirbt die Bundesjustizministerin gerade für eine EU-Richtlinie zum Schutz der sogenannten Whistleblower. Sie fordert – ich zitiere:

> Wer diesen Mut zeigt, darf nicht der Ungewissheit ausgesetzt sein, mit seiner Abmahnung oder Kündigung rechnen zu müssen.

Herr Geisel! Sie haben hoffentlich zugehört.

[Beifall bei der AfD]

Scheinheiliger geht es wirklich nicht. Ich stelle fest, das Verhalten des Innensenators dient der gezielten Verhinderung von Chancengleichheit bei demokratischen Wahlen. Genau darum geht es. Die Vorfälle zeigen: Unsere Demokratie braucht Schutz. Sie muss wehrhaft sein. Wir sagen aber nein zu einem Verfassungsschutz, der von Politikern zur Durchsetzung parteipolitischer Zwecke missbraucht werden soll. Der Verfassungsschutz muss unabhängig und neutral sein. Er darf nicht zur Spielwiese von Ideologen und Parteiinteressen werden und dem Machterhalt der Regierenden dienen.

[Beifall bei der AfD]

Der Berliner Verfassungsschutz bedarf nicht der Abschaffung, sondern einer grundlegenden Reform. Er muss aus den Ketten der Politik gelöst werden. Wir verurteilen auf Schärfste die Versuche von Senator Geisel, Beamte seines Hauses zu zwingen, von parteipolitischen Interessen gelenkte Vorgaben zu erfüllen. Wir fordern dieses Haus auf, das Verhalten des Innensenators zu missbilligen. Er hat der Demokratie und dem Rechtsstaat mit seinem Handeln schweren Schaden zugefügt und muss abtreten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion folgt gleich der Kollege Schreiber.

Tom Schreiber (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Antrag erleben wir heute erneut eine blau-braune Opferinszenierung der AfD

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Pfui! von der AfD]

– eine Partei, deren Brückenschlag zum Rechtspopulismus, Rechtsradikalismus und Rechtsextremismus offenkundig ist und die sich mit ein paar ehemaligen bürgerlich-konservativen Funktionären garniert hat, eine Partei, die für Hass und Hetze steht und ein Ziel vor Augen hat: den Parlamentarismus und die Demokratie unter permanentes rechtes Dauerfeuer zu nehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Ronald Gläser (AfD): Schwachsinn!]

Die AfD fährt beim Umgang mit einer möglichen geheimdienstlichen Beobachtung eine Doppelstrategie: erstens die Selbstverharmlosung und zweitens die Diskreditierung des Verfassungsschutzes auf dem Rechtsweg. Was für ein mimosenhafte Schauspiel, Herr Pazderski.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Unverschämtheit, dass wir ein Grundrecht haben, nicht wahr, Herr Schneider? Wäre für Sie besser, wir hätten keins! Schämen Sie sich für Ihren Parteigenossen!]

Die AfD repräsentiert unterschiedliche politische Milieus und Strömungen. Sie hat aber vor allem eins getan: Sie hat sich verändert, und sie hat sich radikalisiert, Herr Pazderski. Das macht sie vor allem mit einer skandalorientierten Öffentlichkeitsstrategie, rechtspopulistischen Äußerungen, einer Inszenierung einzelner AfD-Funktionäre, die wir hier auch im Haus haben – ein wiederkehrendes Muster, das Sie hier tagtäglich zeigen, ein Wechselspiel zwischen rechten Thesen und Dementis.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das rechtspopulistische Muster öffentlicher Inszenierungen beginnt meist mit Provokationen, diskriminierenden Äußerungen. Ziel ist die Empörung und natürlich die öffentliche Aufmerksamkeit wie in diesem Fall und bei diesem Antrag. Und Ihr Hauptanliegen ist: Die AfD versucht, die Grenzen des Sagbaren immer weiter nach rechts zu verschieben. Das ist eine Tatsache, der wir uns hier tagtäglich stellen müssen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Marc Vallendar (AfD): Das nennt man Meinungsfreiheit!]

Wir finden rechtspopulistische Agitation und autoritäre Mobilisierung in der AfD bei Verlautbarungen, bei Statements bundesweit und auch bei der Berliner AfD. Damit steht die AfD zunehmend für die Zusammenarbeit mit radikalen rechten Strömungen und Parteien, und deutliche Merkmale eines völkisch-autoritären Populismus werden hier deutlich.

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie aus Ihrer roten Blase raus! – Zuruf von Franziska Becker (SPD)]

Die AfD ist zunehmend auch zu einem parteipolitischen Schmelztiegel rassistischer und extrem rechter Bewe-

(Tom Schreiber)

gungen und zu einem neuen Sammelbecken von früheren Anhängern erfolgloser Rechtsaußenparteien geworden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Herr Pazderski, an Sie direkt: Das Grundgesetz garantiert freie Wahlen und Chancengleichheit für politische Parteien.

[Christian Buchholz (AfD): Das wollen Sie gerade nicht!]

Das Verfassungsgericht hat schon vor Jahren in einem Grundsatzurteil festgestellt, dass es eine staatliche Neutralitätspflicht in Zeiten des Wahlkampfes gibt. – Hört, hört!

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Die Voraussetzung für eine Beobachtung durch den Verfassungsschutz sind extremistische Bestrebungen, also Aktivitäten mit dem Ziel, die Grundwerte der freiheitlichen Demokratie zu beseitigen. Zentrale Personen der AfD fallen in regelmäßigen Abständen mit rechtsextremen, rassistischen, menschenfeindlichen und geschichtsrevisionistische Aussagen auf.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch dummes Zeug!]

Etliche, auch Sie, haben sich dagegen gewehrt, als Neonazi und Faschist bezeichnet zu werden, und sind vor Gericht gescheitert. Man darf Sie sogar so benennen.

[Torsten Schneider (SPD): Das nennt man Rechtsstaat!]

In drei Bundesländern steht die AfD unter Beobachtung des Verfassungsschutzes: in Thüringen, Brandenburg und Sachsen-Anhalt. Wir warten darauf, dass der Bund demnächst entscheidet.

Die Berliner AfD kann sich nicht reinwaschen. Ihre direkten Verbindungen mit Personenüberschneidungen zur Identitären Bewegung, zu Jungalternativen, Coronaleugnern und Verschwörungstheoretikern und dem rechten Höcke-Flügel sind öffentlich dokumentiert.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der LINKEN]

Zum Schluss will ich sagen: Wir haben eine gute und wehrhafte Demokratie und eine gute Alternative für Deutschland wäre es, wenn der Souverän die AfD bei den anstehenden Wahlen aus den Parlamenten rauswählt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Ronald Gläser (AfD): Darauf können Sie lange warten! – Georg Pazderski (AfD): 7 Prozent in Sachsen!]

Wir lehnen Ihren Misstrauensantrag geschlossen ab. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von Torsten Schneider (SPD) – Frank-Christian Hansel (AfD): Ich höre nichts, Herr Schneider! Sie müssen die Maske abnehmen! – Torsten Schneider (SPD): Das ist mir die Sache nicht wert!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Lenz. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir debattieren heute einen Missbilligungsantrag der AfD gegen den amtierenden Innensenator Geisel. Die AfD behauptet, die Chancengleichheit der Parteien und das Recht auf Ausübung einer parlamentarischen Opposition seien verletzt worden. Opfer von all dem sei die arme, kleine, harmlose Berliner AfD. Es wird Sie nicht verwundern, dass sich mein Mitleid für Sie in Grenzen hält,

[Beifall bei der CDU, der SPD und der LINKEN]

denn wieder einmal plustert sich die AfD auf und bauscht einen offenbar erfolgten Vorgang innerhalb der Abteilung II auf. Das ist ein sehr ärgerlicher Vorgang. Ich will das nicht verharmlosen. Darüber werde ich gleich noch sprechen.

[Christian Buchholz (AfD): Also für Sie ist es ärgerlich, wenn die Wahrheit ans Licht kommt]

Das ist sicher aufzuklären. Aber ein solcher Vorgang wird genutzt und angereichert durch unbelegte Behauptungen, durch falsche Dinge, um das gewünschte Narrativ einer Opferrolle der AfD zu stützen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der LINKEN]

Das ist in hohem Maße populistisch. Das passt sehr gut ins Bild und bestätigt, wie Sie als Populisten Politik machen.

[Zuruf von der AfD: Sehr dürftig!]

Dass dieses Märchen von der AfD als Opfer willkürlicher staatlicher, von der Politik beeinflusster Verfolgung erstaunlicherweise dennoch teilweise verfängt, das muss sich auch die Berliner Koalition wegen ihres Vorgehens vorhalten lassen.

[Georg Pazderski (AfD): Warum wurde denn Maaßen abgelöst? – Frank-Christian Hansel (AfD): Warum gibt es keinen Vizepräsident im Bundestag?]

– Hören Sie zu, Herr Pazderski, dann können Sie was lernen! –

(Stephan Lenz)

[Georg Pazderski (AfD): Warum wurde Herr Maaßen abgelöst?]

Denn tatsächlich wird aus Ihren Reihen – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Herren! Ich würde gerne den Redner verstehen und nicht das, was hier gebrüllt wird im Saal.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Dann hören Sie zu!]

Stephan Lenz (CDU):

Dass dieses Märchen von der AfD als Opfer teilweise tatsächlich verfängt, hat mit Ihrem Verhalten in der Koalition zu tun. Nämlich tatsächlich wird aus Ihren Reihen immer wieder massiver Druck gegenüber den Sicherheitsbehörden aufgebaut, um gewünschte Ermittlungsergebnisse, gewünschte Schwerpunktsetzungen zu erreichen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hansel?

Stephan Lenz (CDU):

Nein! – Auf die professionelle Arbeit der Sicherheitsbehörden hat das natürlich keinen guten Einfluss. Das ist nicht hilfreich. Statt die Behörden ihre Arbeit machen zu lassen, schüren Sie damit Zweifel an der unabhängigen und objektiven Arbeit der Sicherheitsbehörden. Sie spielen damit sozusagen der AfD in die Hände.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

Am Ende tragen die Berliner Sicherheitsbehörden insgesamt – und damit wir alle – den Schaden, denn die Reputation der Behörden und das Vertrauen in ihre objektive Arbeit wird auch durch solches Verhalten, wie es der rot-rot-grüne Senat an den Tag legt, beschädigt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Für den Verfassungsschutz gilt das eben Gesagte natürlich in besonderem Maße. Manchmal habe ich den Eindruck, dass genau diese Rufschädigung das Ziel einiger linker und auch grüner Aktivisten ist.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Was wiederum bei genauer Betrachtung nicht verwundert, betreiben sie doch die Abschaffung des Verfassungsschutzes. Was sie betreiben, ist auch deshalb bemerkenswert, weil das wiederum auch das Ziel der AfD ist, die auch – –

[Georg Pazderski (AfD): Wir wollen den nicht abschaffen! Erzählen Sie keinen Unsinn! Wir wollen ihn reformieren! Zuhören!]

– Ich habe das noch mal gegoogelt, denn ich habe da aufgehorcht, Herr Pazderski. Herr Gauland und die Mehrheit wollen das schon. Was Sie wollen, habe ich jetzt eben zum ersten Mal gehört. Ihr Mitglied im Verfassungsschutzausschuss will das auch. Zumindest sagt er das. Vielleicht will er es ja doch nicht. Keine Ahnung! Mit der Wahrheit haben Sie es ja nicht so. Das habe ich eben festgestellt. – Der Berliner Verfassungsschutz steht also von links wie von rechts unter Druck. Seine Gegner – in dem Fall tatsächlich AfD, Linke und Grüne zusammen – wollen seine Beseitigung, seine Abschaffung erreichen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Stephan Lenz (CDU):

Nein! – Das in einer Zeit, in der unsere Gesellschaftsordnung wie lange nicht unter Druck steht und staatliche Wachsamkeit mehr denn je benötigt wird, in einer Zeit, in der die Wehrhaftigkeit unserer Demokratie mehr denn je unter Beweis gestellt werden muss.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Geisel, in dieser Gemengelage ist es Ihre Aufgabe, diesen Reputationsverlust des Verfassungsschutzes zu verhindern. Als Innensenator ist es Ihre Pflicht und Ihre Aufgabe, dafür zu sorgen, dass die Behörden ihre Arbeit machen können. Dass Sie es mit diesen Koalitionspartnern nicht einfach haben, kann ich mir vorstellen, aber auch da habe ich kein Mitleid. Die haben Sie sich ausgesucht und nicht ich.

[Sven Kohlmeier (SPD): Ihr wart zu schwach!]

Um den Reputationsverlust der Ihnen unterstellten Behörden zu verhindern, müssen Sie aber jetzt den vorliegenden Fall, den wir zu bearbeiten haben, rückhaltlos aufklären. Sie müssen erklären, wie es zu den Durchstechereien in der Abteilung II – noch einmal: Das ist keine Petitesse – kommen konnte, und Sie müssen sicherstellen, dass so etwas nie wieder vorkommt,

[Christian Buchholz (AfD): Nein, man muss klären, warum!]

und zwar mit aller Konsequenz und Härte, denn nur so können Sie das Grundvertrauen in die Institution Verfassungsschutz als Ganzes schützen.

Weiterhin müssen Sie, Herr Geisel, den von der AfD in den Raum gestellten Verdacht einer politischen Einflussnahme auf die Objektivität des Verfassungsschutzes vollumfänglich ausräumen. Nur zu sagen, dass es nicht so war, wird nicht reichen, Herr Senator!

[Georg Pazderski (AfD): Leute zu entlassen auch nicht!]

(Stephan Lenz)

Die Vorgänge und Vorwürfe, die belegten wie die bislang nicht belegten, sind also vorurteilsfrei aufzuklären. Das ist notwendig, um den Verfassungsschutz in seiner Gesamtheit zu schützen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Senator! Bisher haben Sie diese Aufgabe nicht erfüllt. Schon gar nicht haben Sie das Berliner Parlament bislang hinreichend informiert und eingebunden, jedenfalls nicht die Opposition. Wenn das weiter so bleibt, dann werden wir unsere parlamentarischen Möglichkeiten nutzen, das kann ich hier schon ankündigen. Wir werden das wachsam beobachten und hier Aufklärung von Ihnen einfordern.

Herr Senator! Ich fordere Sie ausdrücklich auf, uns mit einzubeziehen und nicht so, wie wir das am Mittwoch vergangener Woche im Verfassungsschutzausschuss erleben mussten – dass wir eine Debatte sozusagen am Thema vorbei führen, weil Sie schon wussten, was da virulent war. Wir wussten es nicht. Binden Sie uns früher ein – im Interesse des Verfassungsschutzes!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich komme zum Ende; die Debatte werden wir an anderer Stelle noch weiterführen. Was machen wir aber mit dem vorliegenden Antrag?

[Marc Vallendar (AfD): Zustimmen, was sonst!]

Wir haben heute einen Antrag, der sich auf Falschbehauptungen und nicht belegte Thesen stützt, um die Mär von der Opferrolle der AfD zu belegen. Einen solchen Antrag werden wir sicher nicht unterstützen, aber mangels Aufklärung der Vorwürfe durch den Senator sehen wir diesen bis zum heutigen Tage in einer Bringschuld. Solange die Vorwürfe nicht aufgeklärt sind, besteht in der Angelegenheit auch kein Anlass, durch eine Ablehnung der Missbilligung Ihnen hier faktisch eine Entlastung zu verschaffen.

[Marc Vallendar (AfD): Sie haben eine komfortable Situation in der CDU! Sie werden nicht traktiert!]

Wir werden uns also heute enthalten, und wir werden darauf achten, dass der Vorgang parlamentarisch aufgeklärt wird, damit die Öffentlichkeit sich hier ein Urteil machen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Gläser, Sie haben das Wort. Bitte!

[Stefan Evers (CDU): Ein Radikalinski jagt den nächsten!]

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter, lieber Herr Lenz! Sie haben eben behauptet, ich hätte die Abschaffung des Verfassungsschutzes gefordert, und ich würde gern von Ihnen wissen, wann und wo ich das genau gemacht haben soll. Ja, ich bin der Meinung, dass wir bei Behörden immer genau schauen müssen, dass sie möglichst schlank sind und sich mit ihren Aufgaben nicht ausbreiten. Deswegen habe ich bei den vergangenen Haushaltsberatungen beim Verfassungsschutz gesagt: Er braucht nicht noch mehr Mittel und noch mehr Stellen. – Wir wollen einen schlanken Verfassungsschutz, aber das heißt ja nicht, dass wir jetzt das Kind mit dem Bade ausschütten wollen und dass wir die Sicherheitsbehörden durchweg einfach abschaffen möchten.

Vielleicht sagt Ihnen der Satz etwas: „Staatliche Bevormundung lauert an allen Ecken.“ Kommt der Ihnen bekannt vor? Das ist einer meiner Lieblingssätze auf Ihrer Website, da habe ich den nämlich gefunden.

[Torsten Schneider (SPD): Das muss er persönlich erklären!]

Genau das ist eben bei allen staatlichen Behörden so, und da müssten Sie doch selber mal darüber nachdenken, ob es nicht vielleicht zu viel Macht und zu viele Kompetenzen beim Verfassungsschutz gibt. Nur darum geht es. Wir haben niemals gefordert, dass der Verfassungsschutz in Berlin abgeschafft werden soll. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
Torsten Schneider (SPD): Ganz schön weinerlich! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unwahrheiten müssen widerlegt werden! –
Torsten Schneider (SPD): Sie sind eine wandelnde Widerlegung! –
Zuruf von der AfD: Sie können Ihre Maske abnehmen! –
Torsten Schneider (SPD): Sie haben Ihre fallen lassen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lenz! Möchten Sie erwidern? – Das war ein Nein. – Okay, dann hat jetzt für die Fraktion Die Linke Herr Abgeordneter Schrader das Wort. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist der Richtige!]

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die AfD macht heute, was sie am besten kann: über sich selber reden und sich als Opfer darstellen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Carsten Ubbelohde (AfD): Wahrheit tut weh!]

(Niklas Schrader)

Sie macht auch eins in schöner alter deutscher Tradition: Wenn der eigene Laden auseinanderfliegt – und das ist ja bei Ihnen in der Fraktion gerade der Fall –, dann braucht man einen gemeinsamen Feind, auf den man sich einschießen kann, und das soll heute wohl der Innensenator sein.

[Zurufe von Georg Pazderski (AfD)]

Nur: Dieses Papier des Verfassungsschutzes, von dem Sie behaupten, der Senator persönlich würde es umschreiben lassen – wofür Sie keine Beweise vorgelegt haben –, ist ein Entwurfspapier. Zum Inhaltlichen komme ich auch noch, aber es ist ein Entwurf, und es ist das Normalste von der Welt, dass ein Entwurf eines Referats in einer Verwaltung noch einmal überarbeitet wird. Wozu haben wir eine Fach- und Dienstaufsicht? Wozu haben wir Qualitätskontrolle? – Die ist bitter nötig, wie man an dem Papier sieht, aber die haben da ihre Arbeit gemacht, und deshalb ist so ein Missbilligungsantrag ein richtig billiges Ablenkungsmanöver. Billig und verlogen, Herr Pazderski!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Was an dem Vorgang allerdings wirklich skandalös ist: dass dieses Papier offenbar aus der Behörde an die AfD weitergegeben wurde

[Georg Pazderski (AfD): Ein Herz
für Whistleblower!]

und was dieses Papier für eine Qualität hat. Es ist ja gut, dass hier die Fachaufsicht offenbar gewirkt hat, aber das Papier sagt schon einiges aus über das Referat Rechtsextremismus beim Berliner Verfassungsschutz, das muss ich hier auch einfach mal sagen. Vieles wurde gar nicht geprüft: die Rolle der AfD bei „Querdenken“, bei den Vorfällen im Bundestag; viele Verbindungen zu Neonazis; auch die Unglaubwürdigkeit der Auflösung des „Flügels“ – bleibt alles außer Acht, wird nicht geprüft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir reden
über die Berliner AfD! –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Ansonsten werden Aussagen von Funktionären aufgeführt, und dann kommt man fast immer zu dem Schluss: Na ja, das ist so ein bisschen rassistisch, das ist so ein bisschen demokratiefeindlich, aber das wird man ja wohl noch sagen dürfen. – Und oft wird die Meinungsfreiheit als entlastendes Argument angeführt.

[Georg Pazderski (AfD): Gott sei Dank!]

Aber die Meinungsfreiheit ist gerade kein Kriterium für die Beobachtung. Viele Dinge, die unter die Meinungsfreiheit fallen, finden sich in den Verfassungsschutzberichten wieder. Da braucht man nur mal reinzuschauen – das ist voll davon. Und ich darf jetzt leider eigentlich nicht weiter ins Detail gehen, weil es ja ein eingestuftes Dokument ist, aber ich finde, das ist wirklich ein haarsträubendes Niveau. Hans-Georg Maaßen wäre stolz gewesen.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Man muss sich auch mal die sonstigen Maßstäbe des Verfassungsschutzes vor Augen halten. Wir hatten hier eine Diskussion über die Gruppierung „Ende Gelände“. Die hatten als Spruch: „System Change, not Climate Change!“. Das wurde als Beleg für Linksextremismus, für verfassungsfeindliche Bestrebungen angeführt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Aber wenn die AfD fordert, man muss die Corona-Diktatur zerschlagen und man muss dieses Parteien- und Gesinnungskartell zerschlagen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das
sagt doch keiner von uns!]

und dann soll das eine zugespitzte Meinungsäußerung sein, dann sage ich: Alles klar, hier sehen wir, wo der Verfassungsschutz die wirkliche Gefahr in diesem Land sieht, und das ist leider wieder einmal bezeichnend.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Niklas Schrader (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Evers, Sie haben das Wort!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! Es ist ausgesprochen spannend, Ihnen zuzuhören. Wenn ich das alles zusammennehme und gewichte – schließen Sie sich dann der Forderung eines Ihrer Linken-Kreisverbände an, den Rücktritt von Herrn Geisel zu verlangen?

Niklas Schrader (LINKE):

Es gibt vieles, wofür man den Innensenator kritisieren kann, und das habe ich hier auch schon oft getan. Ich habe ihn auch schon oft gelobt, aber hier geht es um einen Missbilligungsantrag, weil er angeblich versucht haben soll, dieses einzelne Papier zu beeinflussen. Das ist einfach nicht so, und deswegen werden wir diesem Antrag hier natürlich nicht zustimmen, ist doch klar!

(Niklas Schrader)

[Marc Vallendar (AfD): Woher wissen Sie das denn? Hat er Ihnen das gesagt? – Georg Pazderski (AfD): Nein, der Schrader sieht schon Geister! Davon hat er nachts geträumt! – Weitere Zurufe von der AfD]

– So, ich mache mal weiter. – Es blökt hier irgendwie wie in einem Schafstall von rechts.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist leider noch nicht alles, was man beim Thema Verfassungsschutz zu diesem Papier sagen muss.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Den Ausdruck „Mauerschütze“ an der Stelle weise ich zurück! – Sie können weiterreden. Entschuldigung!

Niklas Schrader (LINKE):

Okay. – Es gibt offenbar Kräfte in dieser Behörde, die mit der AfD sympathisieren und ihr ganz bewusst diese Steilvorlage zugespielt haben und die dafür sogar bereit waren, eine Straftat zu begehen. Das ist ein eingestuftes Dokument. Es ist eine Straftat, so etwas weiterzugeben. Und da muss ich sagen: Dann ist es keine Überraschung, wenn wir als Linke uns bestätigt fühlen und sagen: Bei der Verteidigung unserer Demokratie ist der Verfassungsschutz nicht Teil der Lösung, sondern Teil des Problems.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich bin sehr gespannt auf die Konsequenzen des Innensenators aus diesem Vorgang. Darüber werden wir auch an geeigneter Stelle reden; ich schlage den Verfassungsschutzausschuss vor. Ich wage mal zu behaupten, dass es nicht ausreichen wird, einen Referatsleiter freizustellen, um mehr Kompetenz in diese Behörde zu bekommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Das steht also noch vor uns, das muss aufgeklärt werden, und wir sollten die Konsequenzen ziehen.

Vor allem sollte aber eines klar sein: Wir dürfen es uns nicht so einfach machen, wie es beispielsweise Herr Lenz immer macht, und diesen Verfassungsschutz zum unabhängigen Schiedsrichter über die Frage, wer demokratiefeindlich ist und wer nicht, erklären. Da muss man selbst denken. Dass die AfD eine Gefahr für die Demokratie ist, das ist wirklich schon lange bekannt; dafür gibt es viele Belege, wie Kollege Schreiber auch schon angeführt hat.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Ach herrje!]

Alleine in diesem Haus erleben wir schon in jeder Sitzung, wie Sie hier das politische Klima vergiften, wie Sie rassistische Sprüche klopfen, wie Sie andere Abgeordnete wie den Kollegen Taş verunglimpfen.

[Georg Pazderski (AfD): Das erzählen die Kommunisten von den Linken! SED lässt grüßen! – Marc Vallendar (AfD): Sie sind der Rechtsnachfolger der SED!]

Und Sie machen heute weiter, Herr Pazderski, indem Sie die heutige Politik mit der DDR gleichsetzen, indem Sie Herrn Geisels Behörde mit der Stasi gleichsetzen. Sie machen eine Verharmlosung von DDR-Unrecht; das unterscheidet uns.

[Beifall bei der LINKEN]

Das geht bundesweit mit solchen Äußerungen so weiter. Heute wurde der Mörder von Walter Lübcke verurteilt. Ein Mörder, der für Ihre AfD Plakate geklebt hat, der sich von Ihrer Hetze hat inspirieren lassen. Sie und Ihre Partei sind kein Opfer, Herr Pazderski, Sie sind mitverantwortlich für den Hass in diesem Land.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Und Ihre Fraktionsvorsitzende will Dresden bombardieren! – Lachen von Anne Helm (LINKE)]

Das ist jetzt mein Schlusssatz: Es ist nicht der Verfassungsschutz in der Verantwortung, sondern wir alle im demokratischen Spektrum sind dafür verantwortlich, uns dagegen zu wehren. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Krestel das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über den Verfassungsschutz. Das ist naturgemäß eine Behörde im Land Berlin, wo man sich leider viel zu sehr – weil auch die Mitglieder des fachlich zuständigen Ausschusses viel zu wenig durch die zuständige Senatsverwaltung, sprich: den zuständigen Senator, informiert werden – immer auf die Meldungen aus den Medien verlassen muss, und die habe ich mir mal angesehen.

Unbenommen, Herr Senator: Sie und Ihr Führungsstab haben sich in dieser ganzen Geschichte maximal unbedarft verhalten.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn wir uns mal den Sachstand der medialen Erzählung betrachten, sehen wir den Fall eines oder mehrerer Mitarbeiter des Verfassungsschutzes, die wohl in der Tat ein Gutachten bzw. einen Prüffallbericht erstellt haben, in dem so einiges drinsteht, jedoch nicht, was der Innensenator und die ihm nahestehenden politischen Freunde gerne lesen wollten.

(Holger Krestel)

Dass wir uns nicht falsch verstehen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Es geht hier nicht darum, die AfD zu exkulpieren oder ihr eine Art Persilschein auszustellen. Mein Fokus liegt hier aber nicht auf dem Treiben der AfD, sondern auf der Arbeit des Verfassungsschutzes, die in unser aller Interesse neutral und damit rechtmäßig und glaubwürdig bleiben muss. Dass es innerhalb der AfD Tendenzen gibt, die uns als bürgerliche, demokratische Bürger zur Aufmerksamkeit und womöglich mit dem Auftrag, dagegen vorzugehen, verpflichten, ist kein Geheimnis und letztlich auch mein Antrieb.

[Beifall bei der FDP]

Wenn aber Abgeordnete der Koalition letztlich die Gelegenheit nutzen, polemisch auf der AfD herumzutrommeln, dann machen Sie letztlich das Spiel der AfD mit.

[Tom Schreiber (SPD): Wer denn? –
Zurufe von Sven Kohlmeier (SPD) und
Steffen Zillich (LINKE)]

Wir reden heute nicht über die AfD, sondern über die Institution des Verfassungsschutzes und des führenden Senators.

Ich für meine Person habe jedoch ein ganz starkes Grundvertrauen in dieses Land und seine gewachsenen Institutionen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schreiber?

Holger Krestel (FDP):

– Nein, das bringt uns hier nicht weiter. – Wie gesagt, ich habe ein starkes Grundvertrauen in die gewachsenen Institutionen dieses Landes und freue mich darüber, dass wir hier im Land Berlin Dienstkräfte haben, die ihren gesetzlichen Auftrag erfüllen und nicht den Willen dessen, der gerade die Mehrheit hat.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Ein solch zugegebenermaßen diffiziles Gutachten, ganz egal gegen wen sich die Untersuchung richtet, kann nur auf dem gesetzlichen Auftrag und der fachlichen Expertise von einer oder mehreren Dienstkräften beruhen und nicht vom politischen Wollen und Wünschen der jeweiligen Hausleitung durchdrungen sein.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Dass sich die Dienstkräfte hinterher geweigert haben, das Gutachten nach Wunsch zu ändern, spricht für mich für das Rückgrat der Berliner Beamtenschaft.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Was aber überhaupt nicht geht und was ich geißele, ist das anschließende – das nennt man umgangssprachlich wohl Durchstechen – Weiterreichen eines klassifizierten Dokuments –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten?

Holger Krestel (FDP):

– Nein, keine Zwischenfragen bitte. – in das Umfeld der AfD-Fraktion, was denen dort wieder die Möglichkeit eröffnete, mit diesem Dokument an die Öffentlichkeit zu gehen.

Diese Tat wiederum ist einer Dienstkraft unseres Landes unwürdig, und ich erwarte, dass dieser Vorgang mit den zur Verfügung stehenden gesetzlichen Mitteln geklärt und der bzw. die Verantwortliche zur Verantwortung gezogen wird. Wir reden hier nicht über eine Art Streich, schon gar nicht leben wir in einer Vorstufe einer Diktatur, wo das womöglich als Widerstand zu werten wäre. Es ist hier schlicht ein strafbewehrtes Dienstvergehen gewesen. Hier hat die Innenbehörde dem Gesetz Geltung zu verschaffen und den oder die Täter zu stellen.

Die in den Medien unwidersprochen kolportierte Suspendierung des zuständigen Referatsleiters nimmt dabei schnell den Charakter einer Vorverurteilung an, und man ist verpflichtet, die korrekt arbeitenden Dienstkräfte zu schützen und nicht von vornherein in ein negatives Licht zu rücken, weil man den oder die Verantwortlichen nicht finden kann.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Kurt Wansner (CDU): Sehr gut!]

Das ist gegenüber einer Dienstkraft, die Jahrzehnte im Dienst dieses Landes steht, nicht anständig, und dafür sprechen wir Ihnen heute hier nicht das Vertrauen aus, zumal Sie durch die Art Ihres Vorgehens den einzigen „Erfolg“ verbuchen können, dass Sie mit Ihrem Vorgehen das Opfernarrativ der AfD unterstützen.

Sie, die Alternative für Deutschland, geben bürgerlichen Demokraten mehr als nur Fragen auf. Es wird in der Tat noch interessant zu beobachten sein, in welche Richtung Sie sich letztlich entwickeln.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Antworten!
Die richtigen Antworten!]

Insofern betrachten Sie meine Rede bitte als Lanze für die korrekten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Berliner Verfassungsschutzes, die man gegen unqualifizierte Vorwürfe verteidigen muss und sonst nichts. Ihren Antrag werden wir nicht unterstützen, meine Damen und Herren von der AfD. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Tomiak.

[Kurt Wansner (CDU): Die SPD wird nervös!]

June Tomiak (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Lassen Sie mich den Spannungsbogen ganz zu Beginn meiner Rede auflösen. Wir werden diesen Missbilligungsantrag und damit das durchsichtige Spiel der AfD selbstverständlich nicht mittragen. Ich möchte meine Zeit nutzen, um über die wesentlichen Aspekte des in der letzten Woche bekanntgewordenen Skandals des Berliner Verfassungsschutzes zu sprechen.

[Zuruf von der AfD: Sprich mal lauter! –
Daniel Wesener (GRÜNE): Lauter bitte! –
Carsten Ubbelohde (AfD): Ganz nach oben!]

– Ich hoffe, man hört mich jetzt besser. – Laut Presseberichten, so proklamiert die AfD, gebe es Einschätzungen des Berliner Verfassungsschutzes im Kontext der Prüfung, ob die AfD als Verdachtsfall geführt werden muss, die sie angeblich entlastet. Dass ein als vertraulich eingestufter, vorläufiger Zwischenbericht des Berliner Verfassungsschutzes offenbar von Personen innerhalb dieser Behörde an die AfD, und damit den Gegenstand des Berichts, gespielt worden ist und nun von ihr instrumentalisiert wird, lässt die AfD natürlich gern unter den Tisch fallen.

Wie war es denn? – Anfang Januar wurde der Berliner AfD-Fraktion ein 43 Seiten starkes Dokument zugespielt, der in Rede stehende, als vertraulich eingestufte vorläufige Zwischenbericht zur Frage, ob die derzeit als rechtsextremistischer Prüffall geführte AfD als Verdachtsfall eingestuft und weiter beobachtet werden muss.

[Marc Vallendar (AfD): Wir dürfen auch nicht Prüffall genannt werden!]

Unser Berliner Skandal ist allerdings mitnichten eine alleinige Berliner Problematik. Nein, er reiht sich ein in ein bundesweites Unterfangen der AfD, sich gegen die eigene Beobachtung zu wehren. Es geht derzeit um die bundesweite Einstufung der AfD vom Prüf- zum Verdachtsfall durch das Bundesamt für Verfassungsschutz.

[Marc Vallendar (AfD): Das ist unser Recht! –
Georg Pazderski (AfD): Das nennt man Demokratie!]

Auch deshalb sind alle Landesämter mit Prüfungen beschäftigt, und auch deshalb ist sich die AfD nicht zu schade, mutmaßliche Straftaten zu billigen, wenn es ihr denn nutzt. Der Vorgang ist erschütternd. Das ohnehin schon angeschlagene Vertrauen in den Berliner Verfassungsschutz wird dadurch weiter beschädigt. An dem Bericht haben wohl neun Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gearbeitet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gute Leute! –
Marc Vallendar (AfD): Woher wissen Sie denn,
dass es neun waren?]

Ob das Schreiben aus diesem Kreis durchgestochen wurde, ob es der nun freigestellte Referatsleiter war oder eine dritte, bisher unbekannte, Instanz: Derzeit sind noch viele Fragen offen.

[Georg Pazderski (AfD): Woher wissen Sie denn,
dass es neun waren?]

– Würden Sie mich vielleicht aussprechen lassen? Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der Linken und der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Woher wissen Sie denn, dass es
neun waren? Haben Sie Beziehungen
zum Verfassungsschutz?]

– Nicht so gute wie Sie offenbar.

[Torsten Schneider (SPD): Der war gut!]

Richtig und gut ist, dass die Innenverwaltung personelle Konsequenzen angekündigt und Strafanzeige gestellt hat. Die Ermittlungen laufen wohl, technische Sicherungen wurden durchgeführt. Ob das reicht, ist allerdings fraglich. Der Zwischenbericht soll eklatante Mängel aufgewiesen haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

June Tomiak (GRÜNE):

Nein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Keine Zwischenfrage. Gut.

June Tomiak (GRÜNE):

Mindestens neun Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeiten hier mit, nicht erst seit vorgestern. Ich frage mich also schon, wie es sein kann, dass scheinbar essenzielle Verdachtsmomente ignoriert wurden, methodische Fehler niemandem auffielen und jetzt innerhalb der verschiedenen Abteilungen des Berliner Verfassungsschutzes Streit über eben jenen Zwischenbericht ausgebrochen ist. „Unprofessionell und verantwortungslos“, wie es der RBB schreibt, trifft es anscheinend ganz gut. Lassen Sie mich glasklar sein: Diese Beschreibung für unseren Geheimdienst ist mehr als eine Katastrophe. – Es geht hier nicht um ein PR-Problem, um einen Imageschaden. Innerhalb

(June Tomiak)

des Berliner Verfassungsschutzes gibt es jetzt auch öffentlich, für die gesamte Stadt und Republik, Probleme, die sich nicht von heute auf morgen heilen lassen. Wir müssen die Ermittlungen abwarten, um unsere Schlüsse vollumfänglich ziehen zu können. Doch schon jetzt ist klar: Um Vertrauen zurückzugewinnen – sofern dies möglich ist –, sind eine schonungslose Aufarbeitung und ein anschließender Neuanfang nötig. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der Linken]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgesehen ist eine sofortige Abstimmung. Wer also dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3350 „Missbilligung des Senators Andreas Geisel“ zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und die fraktionslosen Abgeordneten Wild und Nerstheimer. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist die Koalition. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.2:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 31

Bildungs- und Betreuungsausgleich für Berliner Familien

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3314

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Es hat das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Liebe Eltern! Seit vielen Wochen ist es jetzt so weit: Wir haben in Berlin Kitaschließungen und Schulschließungen, die dazu führen, dass kleine Kinder, aber auch die größeren, zu Hause betreut werden müssen. Das ist eine enorme Belastung. Das ist ein Thema, was uns jetzt schon durch die letzten Plenarsitzungen begleitet hat. Es ist eine enorme Belastung für Familien. Es ist eine enorme Belastung für die, die zu Hause dann die Betreuungsarbeit leisten. Und es ist eine Herausforderung für die, die vielleicht kein Homeoffice machen können. Was ist mit den Familien, die ein Kind im Kindergartenalter haben, wo die Frau Chefärztin und der Mann Krankenpfleger ist? – Die können halt nicht zu Hause bleiben, um die Kinder zu betreuen und müssen sie in eine Notbetreuung stecken, aber dann immer mit der Gefahr, sich zu Hause anzustecken und ihre wichtige Aufgabe, im Krankenhaus zum Beispiel, nicht mehr leisten zu können. Diese Familien haben eigentlich keine andere Wahl, als dass man probiert, sich mit Urlaub irgendwie zu retten, dass man probiert, unbezahlten Urlaub zu bekommen, was nicht jeder Arbeitgeber anbietet. Sie probieren, das irgendwie hin- und herzuschieben. Sie wollen die Großeltern nicht so sehr einspannen, weil sie auch diese nicht gefährden wollen. Sie sind ein bisschen hilflos, sind machtlos und haben keine Möglichkeit, eine Lösung zu finden. Die Politik lässt Sie da tatsächlich im Stich.

[Beifall bei der FDP]

Die Bundesregelung, die es jetzt geben soll, mit den zehn zusätzlichen Kind-Krank-Tagen, die so ein bisschen eine Art Sozialversicherungsbetrug darstellen, –

[Heiterkeit bei der SPD –
Thomas Isenberg (SPD): Ha, ha!]

– hilft ja auch nicht weiter. Das muss man ganz ehrlich sagen. Gucken Sie auf den Kalender! Die zehn Tage sind schon längst verbraucht, und wir sind noch nicht mal im Februar. Das ist eine große Katastrophe für Familien und stellt eine große Herausforderung für diese dar.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Unbezahlter Urlaub kann auf Dauer keine Lösung sein, wenn Rechnungen bezahlt werden müssen –

[Beifall bei der FDP]

und am Monatsende das Geld auf der Familienkasse fehlt und man nicht mehr weiß, wie man weiter vorgehen soll.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg?

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, Herr Isenberg ist ja für seine qualifizierten Zwischenfragen bekannt. Gerne!

Thomas Isenberg (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege Fresdorf! Empfinden Sie es nicht als unverschämt, Familien, die notgedrungen den Kinderkrankentagegeldanspruch annehmen, Sozialversicherungsmissbrauch zu unterstellen, wie Sie es gerade getan haben?

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Isenberg, das zeigt wieder, wie stark Ihr Textverständnis ist.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Holger Krestel (FDP): Ha, ha, ha!]

Ich habe es nicht den Familien unterstellt, sondern ich habe gesagt, diese Regelung stellt einen solchen Betrug fast – fast – dar. Da muss man genau zuhören. Das ist auch so, denn die Sozialkassen bzw. die Kran-

(Paul Fresdorf)

kenversicherungen sind nicht dafür da, für solche Tage geradezustehen. Da hätte sich der Gesetzgeber auf Bundesebene andere Gedanken machen müssen. Davon sind wir fest überzeugt. Das ist der falsche Weg. Das belastet im Übrigen auch die Kinderärzte, die jetzt nämlich die Mütter oder Väter krankschreiben müssen für die Zeit, die in den Kliniken auch was anderes zu tun haben.

[Torsten Schneider (SPD): Hä? Ach, das ist ja abenteuerlich!]

Das ist nicht klug, was man sich da ausgedacht hat. Darum möchten wir Ihnen einen anderen Weg vorschlagen.

[Beifall bei der FDP]

Ich merke, dass wir eine gute Idee hatten, denn sonst wäre die SPD nicht so nervös, lieber Torsten Schneider.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist nur Mitleid, mein Lieber!]

Wir schlagen Ihnen eine andere Lösung vor. Es gibt ein bewährtes System, wenn es darum geht, Ersatzleistungen für Familien zu schaffen. Das ist ein System, was viele Familien im Laufe ihres Familiendaseins schon genutzt haben: Das ist das Elterngeld, was eine verlässliche Lohnersatzleistung für die Kinderpflege darstellt. Wir möchten analog zum Elterngeld für den Fall, dass Kitas oder Schulen für einen längeren Zeitraum geschlossen werden müssen, eben dieses schaffen, das Bildungs- und Betreuungsausgleichsgeld für Berlin. Für möchten mit Ihnen darüber in eine Diskussion einsteigen und mit Ihnen schauen, welche Möglichkeiten wir haben.

[Torsten Schneider (SPD): Trittbrettfahrer!]

Wir wissen auch, dass es hier eine Regelungskompetenz des Bundes gibt. Auch da gibt es Ideen, das zu tun, aber auch Regelungen, die wiederum nicht klug sind, denn das große Problem, das diese Regelungen mit sich bringt, ist, dass sie fordern, man muss seinen Jahresurlaub zuerst aufgezehrt haben, bevor man Ersatzleistungen bekommt. Das erklären Sie mal Familien. Am Anfang des Jahres den gesamten Jahresurlaub für die Betreuung der Kinder aufzubrauchen, ohne zu wissen, was im Rest des Jahres passiert. Sie verschieben nur die Betreuungsnot auf Monate später im Jahr. Das ist keine Hilfe für Familien, das ist eine Belastung. Wir möchten einen Ausweg bieten.

[Beifall bei der FDP]

Darum ist gerade das Nehmen von Urlaub keine Voraussetzung für unser Bildungs- und Betreuungsausgleichsgeld, sondern es kann unabhängig davon genommen werden. Wie wir dies für Berlin aufsetzen können, möchten wir gern mit Ihnen im Ausschuss diskutieren. Vielleicht müssen wir auch im Rahmen einer Bundesratsinitiative im Nachhinein darüber sprechen, was wir dort bewegen können.

Ich denke aber, eines ist wichtig: Wir müssen schnell handeln und wir müssen den Druck aus den Familien nehmen, denn die kämpfen jeden Tag damit, Finanzen und Familie unter einen Hut zu bekommen, Betreuung und Arbeit. Das ist irgendwann zu viel, und Sie werden es erleben, dass wir eine zunehmende Zahl von Stresssymptomen zu Hause feststellen, dass wir Zusammenbrüche haben werden. Wir müssen jetzt handeln und den Familien helfen, unbürokratische Möglichkeiten schaffen. Unser Bildungs- und Betreuungsausgleichsgeld ist eine solche Regelung. Helfen Sie uns dabei, dies zu tun. Ich freue mich auf die konstruktive Debatte im Ausschuss, auch hier im Hause, und bin mir sicher, dass wir gemeinsam einen guten Weg finden werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Das war ja eine Steilvorlage! –
Aber mach ihn nicht zu platt! –
Paul Fresdorf (FDP): Das ist gut,
dass du heute schallgedämpft bist! –
Torsten Schneider (SPD): Dabei bin ich noch nett zu dir!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete König. – Bitte schön!

Bettina König (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich die folgende Situation bitte vor: Die dreijährige Tochter will vorgelesen bekommen. Ihr ist langweilig, nachdem sie schon allein gepuzzelt hat. Der Achtjährige braucht Hilfe bei einem Arbeitsblatt zum Thema Verben und außerdem ist da vielleicht auch noch der Zwölfjährige, der nicht versteht, wie man die physikalische Dichte berechnet.

[Torsten Schneider (SPD): Woher kennst du meine Familie?]

Es ist 9.30 Uhr, eigentlich warten auf die Mutter viele E-Mails und der Vater ist in einer Telko. Das alles ist gerade der Alltag in vielen Familien und das alles ist kein Spaß. Es ist eine unglaubliche Herausforderung und Anstrengung, der sich Hunderttausende Eltern in Berlin zurzeit Tag für Tag stellen müssen, das wissen wir. Seit Mitte Dezember geht das so. Wir haben schon beim ersten Mal der Schließung im letzten Frühjahr gelernt: Kinderbetreuung und Homeoffice, das passt nicht wirklich gut zusammen. Da bleibt immer etwas auf der Strecke. Jetzt befinden wir uns wieder in der gleichen Situation und an den Rahmenbedingungen hat sich zwar etwas, aber leider zu wenig verändert.

Die erneute Schließung der Schulen und Kitas ist gesundheitspolitisch richtig, verstehen Sie mich nicht falsch, gleichzeitig bedeutet sie aber für Familien eine große Belastung, eine Belastung, die Spuren in den Familien hinterlässt. Es ist deshalb erforderlich, Eltern endlich mehr zu entlasten.

(Bettina König)

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Der einzige Weg, Eltern zu entlasten, ist, Ihnen Zeit zu geben, zusätzliche Zeit, Zeit, damit die Eltern die Betreuung und Beschulung, die sonst andere übernehmen, wirklich leisten können. Zeit für Betreuung würde Druck und Stress aus den Familien nehmen. Damit arbeitende Eltern sich Zeit nehmen können, müssen sie ihre eigene Arbeitsleistung mindestens reduzieren können. Das geht für die allermeisten nicht ohne finanziellen Ausgleich. Leider wurden Familien in der Pandemie lange damit allein gelassen. Es ist derzeit unklar, wie lange die Schließung von Kita und Schule noch nötig sein wird.

Die SPD-Fraktion Berlin hat sich bereits im Juni letzten Jahres, als einzige Fraktion übrigens, überhaupt Gedanken gemacht, wie die Familien in dieser Zeit der Doppelbelastung unterstützt werden könnten. Wir hatten damals ein Coronaelterngeld vorgeschlagen. Das wäre eine Lohnersatzleistung für Eltern, die Betreuungsarbeit machen müssen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Antja Kapek (GRÜNE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

So hätten sie eine echte Möglichkeit, ihre Arbeitszeit individuell zu reduzieren. Wir haben die Familienentlastung nicht nur vorgeschlagen, sondern auch dafür gesorgt, dass das notwendige Geld im Nachtragshaushalt bereitgestellt wird. Der Senat sollte ein Konzept für die Umsetzbarkeit entwickeln. Das ist leider bis heute nicht passiert.

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

Trotz der nachvollziehbaren Arbeitsbelastung des Senats fehlt mir dafür ein Stück weit das Verständnis.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der FDP]

Schon im Sommer war von einer kommenden zweiten Welle die Rede und es war klar, dass die Pandemie noch nicht vorbei ist und entsprechend auch wieder Belastungen auf Eltern zukommen können, und dass wir hier Lösungen brauchen. Wir haben die politische Auffassung, dass alle Familien genau für diese Situation jetzt eine Unterstützung brauchen. Wir erwarten ein entsprechendes Handeln.

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Beifall von Antja Kapek (GRÜNE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Was der Senat aber zumindest gemacht hat, ist, Kleinstgruppen in Kitas zu finanzieren, damit Kinder aus Hochrisikogruppen überhaupt noch mal irgendwann in die Kita gehen können, wenn sie wieder im Normalbetrieb sind. Das ist auch gut.

Es hat sich noch etwas getan. Herr Fresdorf! Sie haben es echt falsch dargestellt. Es sind zehn Kindkranktage pro Kind pro Elternteil. Bei zwei Kindern kommt man also immerhin auf 80 Tage und nicht auf zehn.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –
Joschka Langenbrinck (SPD): Fake News!]

Im Übrigen muss man sich dafür auch nicht krankschreiben lassen, sondern man holt sich ein Zertifikat von der Kita oder der Schule.

[Torsten Schneider (SPD):Vollkommen
uninformiert, Herr Fresdorf!]

Also, es gibt seit Mitte Januar immerhin Familienunterstützung von der Bundesregierung, die Kinderkranktage. Sie wurden verdoppelt und können nun auch im Falle der Schließung von Betreuungseinrichtungen genutzt werden. Das ist gut, und das geht in die richtige Richtung. Der Lohnersatz für einen Kinderkranktag beträgt zwischen 90 und 100 Prozent und hilft vielen. – Nein, keine Zwischenfragen! – Es ist dadurch aber noch nicht alles gut, denn es profitiert nicht jede Familie davon, Selbstständige zum Beispiel nicht. Auch kann nicht in jeder Familie ein Elternteil die Berufstätigkeit auf null setzen, da haben Sie recht, Herr Fresdorf. Hier wünschen wir uns mehr, indem man zum Beispiel dort unterstützt, wo das Konzept Kindkranktage nicht funktioniert oder bei denen, wo die gesetzliche Krankenversicherung nicht zuständig ist. Andere Bundesländer satteln hier auf und ich hoffe auf entsprechende Überlegungen auch hier in Berlin. Ob diese beschlossene Regelung der Kindkranktage von der Anzahl ausreichen wird, lässt sich heute auch noch nicht sagen.

Ich finde, dass Eltern so lange Unterstützung erhalten müssen, bis die Kinderbetreuung und Beschulung wieder auf Normalniveau läuft, und ich würde mir sehr wünschen, dass der Bund und der Senat hier vorausschauend entsprechende Konzepte entwickeln. Es gibt in Bundesländern grundsätzlich zusätzliche Familiengelder nach Bundeslandkonzept.

[Torsten Schneider (SPD): Ach!]

Weshalb sollte man dann jetzt keine eigene, am Berliner Bedarf orientierte zusätzliche Familienleistung, befristet während der Pandemie, ausstellen können? Hier braucht es ein Konzept. Hier erwarten wir mehr. Berlin ist die Stadt der Alleinerziehenden. Wir müssen Familien mehr Flexibilität bei der gerade nötigen Vereinbarkeit von Homeoffice und Homeschooling ermöglichen.

[Beifall bei der SPD]

Liebe FDP! Ich werde Ihren Antrag jetzt nicht komplett zerpflücken. Das könnte man tun. Ein bisschen habe ich Sie schon korrigiert. Man könnte es tun, weil man immer wieder darüber streiten kann, was genau der richtige Weg zur Lösung eines Problems ist. Ich könnte fragen, warum der Lohnersatz Ihrer Meinung nach gerade 60 Prozent betragen soll und ob man davon als Geringverdiener

(Bettina König)

leben kann. Ich könnte fragen, warum Sie nicht früher auf die Idee gekommen sind.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, vor einem halben Jahr haben wir das schon gemacht!]

Aber das mache ich nicht, weil es richtig ist, dass die Entlastung von Familien zum Thema gemacht wird, überall. Ich freue mich, dass Sie es zum Thema machen, weil insbesondere die FDP eigentlich nicht für Themen des sozialen Ausgleichs bekannt ist.

[Beifall bei der SPD – Zurufe von Paul Fresdorf (FDP) und Henner Schmidt (FDP) – Unruhe bei der FDP]

Dass auch Sie das jetzt machen, zeigt aber, dass es ein umfassendes Thema ist. Ich wünsche mir, dass Familienunterstützung jetzt in der Pandemie von allen Seiten sehr umfassend gedacht wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE) – Torsten Schneider (SPD): Bravo! – Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) – Torsten Schneider (SPD): Paul, ich habe dir doch gesagt, die Bahn springt ab, mein Lieber! – Sven Kohlmeier (SPD): Schön stehenlassen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Stettner. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin König und der Kollege Fresdorf haben ja schon auf die ausgesprochen schwierige Situation der Eltern hingewiesen. Ich glaube, das ist uns allen bewusst und muss jetzt nicht jeder Redner noch einmal vertiefen. Das ist eine sehr schwierige Situation für jeden, der Kinder zu Hause hat und gleichzeitig arbeiten möchte oder arbeiten muss – denn auch das möchte ich vorneweg mal sagen: Nicht jedem ist damit gedient, Geld dafür zu bekommen, wenn er nicht mehr arbeiten kann. Ganz viele haben eine Arbeitsstelle, die sie gerne behalten und ausüben wollen. Das sind die allermeisten, die zu Hause arbeiten.

[Beifall bei der CDU]

Wir können nicht alles über Geld lösen, auch wenn der Gedanke, dies zu tun, richtig ist. Kollegin König hatte schon darauf hingewiesen, dass es der Senator offenbar bisher noch nicht geschafft hat, eine Lösung anzubieten.

Aber viel wichtiger wäre es doch, das Problem zu lösen. Das Problem ist, dass unsere Kinder nicht in der Kita, nicht in der Schule sein können. Viel besser wäre es, Kitas und Schulen pandemiesicher zu machen, damit wir möglichst schnell wieder die sozialen Kontakte in Kita und Schule herstellen können. Die Nachteile, die das alles hat, wissen wir, kennen wir, haben wir hier in den letzten zwei Wochen eingehend diskutiert. Ich kann nur noch einmal dafür plädieren, dass wir dafür sorgen, dass Luftfilteranlagen in Kitas und Schulräume hineinkommen, dass wir dafür Sorge tragen, dass wir die Schnelltests umsetzen. Alles das, was wir besprochen haben, was wir offenbar alle wollen, das nur dieser Senat leider bis heute nicht umgesetzt hat.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Wenn wir das möglichst schnell täten, hätten wir das Problem nicht mehr. Ich glaube, das ist die Lösung, die die Eltern am allerliebsten hätten – ich zumindest, hätte das am allerliebsten.

[Torsten Schneider (SPD): Dann bringen Sie mal Impfstoff nach Berlin und dann ist gut!]

Jetzt habe ich mir den Antrag durchgelesen und mir gedacht, da kommen ganz in der Rede von Herrn Fresdorf gewiss noch viele erhellende Momente, und er wird mir erklären, wie das genau gemeint ist. Ich habe es immer noch nicht ganz verstanden, liegt wahrscheinlich an mir, werden wir dann im Ausschuss noch diskutieren können.

Wir haben eine Regelung nach § 56, glaube ich, Infektionsschutzgesetz, die eine Entschädigungsleistung mittelbar über den Arbeitgeber, die Arbeitgeberin vorsieht. Das wissen Sie wahrscheinlich. Das ist fast genau das gleiche, was Sie in Ihrem Antrag geschrieben haben. So gesehen, bin ich mir nicht ganz sicher, wo der Mehrwert dieses konkreten Vorhabens nun stecken sollte, aber vielleicht habe ich es einfach nicht verstanden. Besprechen wir im Ausschuss und suchen erstens bitte eine Lösung dafür, dass unsere Kinder wieder in Kita und Schule gehen können, möglichst schnell und auch sicher, und zweitens wie wir bis dahin unsere Familien unterstützen und entlasten können. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU – Torsten Schneider (SPD): Wie schnell die Herdprämienverteiler den Wert der Kitas erkannt haben! – Paul Fresdorf (FDP): Was gab es bei euch zu Mittag? – Torsten Schneider (SPD): Ich habe nichts gegessen! Ich bin unterzuckert!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Seidel. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Zunächst auch von mir vielen Dank an die FDP, die uns mit

(Katrin Seidel)

ihrer Priorität heute Anlass gibt, mal über die Situation von Familien zu sprechen. Das tun wir – wie ich finde – echt zu wenig in diesem Haus.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE), Paul Fresdorf (FDP) und Derya Çağlar (SPD)]

In der Tat geht es vielen Familien in unserer Stadt gerade nicht gut, und das aus verschiedenen Gründen. In vielen Familienkassen herrscht Flaute, die Ungewissheit, wie es weitergeht, belastet Eltern in ihrem Spagat zwischen Kinderbetreuung, Homeschooling und Job – soweit einer vorhanden. Es ist heute schon viel darüber gesprochen worden.

Nun schlagen Sie vor, dass das Land Berlin eine Kompensationsleistung für entgangenen Verdienst zahlt, wenn Eltern wegen geschlossener Kitas und Schulen nicht oder weniger ihrer Arbeit nachgehen können. Mein Problem dabei ist, Sie vergessen, dass viele Familien in unserem Land bitterarm und auf Transferleistungen angewiesen sind. Die haben von diesem Vorschlag nichts. Wir müssen aber gerade von dieser Unterschiedemacherei wegkommen, die Kinderperspektive einnehmen, und zwar konsequent und geltend für alle.

Auch formal – Herr Fresdorf, da gebe ich Ihnen recht – finde ich, dass Ihr Anliegen auf die Bundesebene gehört, und dass der Bundesgesetzgeber hier in der Pflicht ist.

Wenn Sie sich erinnern – die Kollegin König hat es auch noch mal vorgetragen –, hatte das Land Berlin mit dem ersten Nachtragshaushalt bereits 60 Millionen Euro für ein Landesprogramm Coronaelterngeld eingestellt, das aber angeblich aus kompetenzrechtlichen Gründen nicht zulässig war. Ich weiß nicht, wie Ihr Ansinnen mit dem vorliegenden Gutachten kompatibel ist. Das wäre in der Tat zu prüfen. Ich bin mir auch sicher, dass der Finanzsenator dazu eine Meinung hat.

Aber schauen wir uns doch bei der Gelegenheit mal an, was auf der Bundesebene familienpolitisch so los war. Meine Fraktion hat im Bundestag bereits im Mai vergangenen Jahres einen umfangreichen Antrag für einen Rettungsschirm für alle Familien vorgeschlagen. Er enthielt ein Coronaelterngeld in Höhe von 100 Prozent des Nettoentgeltes in den ersten sechs Wochen, verbunden mit einem Kündigungsschutz für die Dauer des Bezuges. Es sollten außerdem die Hartz IV-Regelsätze für die Dauer der Krise um 200 Euro erhöht werden, für schulpflichtige Kinder aus Haushalten, die BuT in Anspruch nehmen können, sollte es für die Anschaffung von IT-Ausstattung einen einmaligen Zuschuss von 500 Euro geben. Das Kurzarbeitergeld sollte auf 90 Prozent angehoben werden – bei Beziehern und Beziehern von Mindestlohn auf 100 Prozent. Dieser Antrag wurde auch von Ihrer Fraktion abgelehnt.

Im Dezember 2020 haben wir vorgeschlagen, pandemiebedingte Wirtschaftshilfen für Unternehmen an ein Verbot betriebsbedingter Kündigungen zu koppeln, außerdem eine gesetzliche Regelung zur Begrenzung der Dispozinsen, um eine Zunahme privater Schuldung zu begrenzen. Auch das gehört in ein solches Paket. Die Rede des FDP-Vertreters im Bundestag dazu war schlicht unterirdisch. Dabei wissen wir, dass die Banken zu den Gewinnern dieser Krise gehören. Sie bereichern sich auf Kosten derer, die sich nicht wehren können. Und der Staat schaut zu. Das geht so nicht.

[Beifall bei der LINKEN – Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Was haben wir stattdessen? – Im August 2020, also im letzten Sommer, hat die Bundesregierung eine Erhöhung der Regelsätze beschlossen. Für Kinder von 0 bis 5 gibt es nun 28 Euro mehr im Monat, für Jugendliche von 14 bis 17 ein Plus von 39 Euro und die Kinder von 6 bis 13 bekommen Null Euro mehr. Das Kinderhilfswerk nannte das einen armutspolitischen Skandal – ich finde, völlig zu Recht.

Im Rahmen des Konjunkturpakets gab es 2020 dann mal einen Kinderbonus von 300 Euro für jedes kindergeldberechtigte Kind, tatsächlich auch mal für Kinder im Hartz IV-Bezug – wenigstens etwas. Aber Stopp! Kinder aus Familien mit Duldung oder Aufenthaltsgestattung gingen leer aus. Es ist eben doch nicht jedes Kind dem Staat gleich viel wert. Von einem Kinderbonus für 2021 redet keiner mehr.

Als Familienministerin Giffey nach der MPK am 20. Januar vor die Presse trat, hatte sie außer einem Lächeln und einem Durchhalteappell an die Familien leider nichts weiter zu bieten. Aber immerhin wurden – es wurde schon erwähnt – die Krankentage verdoppelt. Eine Maßnahme – na ja – und das ging in einem Husarenritt. Das heißt: Es geht doch, wenn man es will, aber die Bundesregierung will noch lange nicht so, wie es nötig wäre.

Was tun wir hier in Berlin? – Das ist eine berechtigte Frage. Auch hier ist noch Luft nach oben, aber: Wir haben eine Notbetreuung in Kita und Schule organisiert, die auch die individuellen Familienlagen berücksichtigt. Die familienunterstützenden Einrichtungen sind erreichbar und der Kinderschutz ist gewährleistet – auch dank des hohen persönlichen Einsatzes in Jugendämtern, bei Trägern und in Einrichtungen. Mit dem von unserer Koalition angestrebten Familienfördergesetz werden wir diese Infrastruktur sichern und weiterentwickeln. Es gibt großzügige Regelungen beim Bezug von Wohngeld, Berlinpass und anderen Leistungen. Ich sage mal: Bloß gut, dass wir viele familienpolitische Leistungen bereits kostenfrei gemacht haben, wie zum Beispiel das Schülerticket oder den Kitaplatz. Das hilft vielen Familien gerade jetzt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Katrin Seidel)

Bleibt mir an dieser Stelle, noch einmal für eine Kindergrundsicherung für alle zu werben. Auch dies ist ein Thema für die Bundesebene. Viele Probleme, die Familien heute umtreiben, hätten wir nicht, gäbe es diese Kindergrundsicherung. Wir haben als Koalition dazu ja noch einen Antrag im Geschäftsgang. Ich bin gespannt auf die Beratung im Ausschuss zu beiden Themen – zu Ihrem und zu unserem. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort Herr Abgeordneter Kerker. – Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Erst mal vielen Dank für das Desinfizieren! – Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Berliner! Der sowjetische Diktator Josef Stalin demonstrierte im August 1929 vor mehreren Parteikadern, wie man eine sozialistische Gesellschaft am besten kontrolliere. Hierfür nahm er ein lebendiges Huhn und rupfte diesem armen Tier unter schmerzbedingten Schreien die Federn aus. Unmittelbar am Anschluss warf er dem Huhn ein paar Brotkrumen zu, und das geschundene Tier fraß ihm sprichwörtlich wieder aus der Hand.

Nach einem ähnlichen Prinzip agieren derzeit die Exekutiven der Länder und insbesondere die Bundesregierung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Seit mittlerweile fast einem Jahr traktieren die Exekutiven die Bevölkerung mit stetig neuen Einschränkungen ihrer Freiheits- und Grundrechte. Dabei drohen die Kollateralschäden schlimmer auszufallen als die Schäden durch das Virus selbst. Viele Existenzen wurden bereits durch die Zwangspausen vernichtet. Viele stehen kurz vor der Insolvenz. Ich selber habe ausreichend Bekannte, Selbstständige, denen das leider so geht und die kaum noch schlafen können. Und wieder andere werden durch Kurzarbeit in die Schuldenfalle getrieben. Sie werden wahrscheinlich Jahre brauchen, um da wieder rauszukommen.

Während die Bevölkerung quasi gerupft wird, wirft man ihr gleichzeitig die sinnbildlichen Brotkrumen in Form von Novemberhilfen zu, beispielsweise, von denen aber viele jetzt, Ende Januar, immer noch nicht ausgezahlt sind – ein Skandal.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Hinzu kommen die volkswirtschaftlichen Schäden. Einige Ökonomen haben diese jüngst auf über 3 Billionen Euro geschätzt. Schuld hieran sind unter anderem auch die Schulschließungen. Es droht eine ganze Schülergeneration verloren zu gehen. Schon heute sprechen viele von einer „Generation Lockdown“.

Dass Sozialisten wie Merkel und der Linksblock von R2G so agieren, ist wenig verwunderlich. Von der Freiheitspartei FDP hätte ich allerdings etwas anderes erwartet, lieber Herr Fresdorf! Ihr Antrag fordert ja unter anderem eine finanzielle Unterstützung für Eltern, die im Homeoffice die eigenen Kinder betreuen. Das sind im übertragenen Sinne ebenfalls nur Brotkrumen. Eine wahre Unterstützung für die stressgeplagten Eltern wäre es, die Schulen und Kitas wieder zu öffnen und den Menschen unter Hygieneauflagen die Möglichkeit zu bieten, endlich ihre Berufe wieder ausüben zu dürfen, um die persönliche finanzielle Katastrophe noch abwenden zu können.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Wir haben davon gesprochen: Die Schulen sind keine Hotspots, dementsprechend wäre das durchaus möglich.

Ja, es wundert mich. Ein Bürokratiemonster wäre es, wenn es eingeführt worden wäre. Das ist eigentlich einer liberalen Partei unwürdig,

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

und ich möchte mal den Komödianten Heinz Erhardt zitieren, der so etwas immer bezeichnete mit den Worten: Das ist großer Käse.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat dann Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe FDP! Herr Fresdorf! Ich weiß Ihren Versuch und Ihren Anspruch auf konstruktive Oppositionsarbeit wirklich zu schätzen, und einmal mehr möchte auch ich, wie Frau Seidel, Ihnen ausdrücklich dafür danken, dass Sie ein wichtiges Thema hier aufgegriffen haben.

Die Situation der Berliner Familien im derzeitigen Lockdown ist deutlich an der Grenze des Erträglichen und allzu oft auch darüber. Jede zusätzliche Woche, jeder zusätzliche Tag schmerzt, und auch die Aussicht, dass auf absehbare Zeit maximal Wechselunterricht und Betreuung in geteilten kleinen Gruppen möglich sein wird,

(Stefanie Remlinger)

verspricht keine große Linderung. Deshalb ist jede Idee willkommen, die hilft, die Lage für die Familien erträglich zu machen. Eine materielle Hilfe wie das Coronaelterngeld könnte dazugehören. Nicht nur unsere Parteivorsitzende, die meisten hier anwesenden Parteien haben das schon im letzten Sommer gefordert. Unsere Parteivorsitzende hat das auf jeden Fall getan. Auch auf Berliner Ebene haben wir Grüne und haben wir als Koalition das Anliegen immer unterstützt.

Aber, werte FDP, ich fürchte, Sie kommen, so ähnlich wie beim Schulbau, einmal mehr zu spät.

[Carsten Schatz (LINKE): Wie immer!]

Sie haben offensichtlich etwas nicht mitbekommen, nämlich die Tatsache, dass wir als Koalition schon beim ersten Nachtragshaushalt 60 Millionen Euro für diesen Zweck bereitgestellt haben. Nicht mitbekommen haben Sie aber vor allem den zugehörigen Bericht an den Hauptausschuss im letzten September zu diesem Thema, denn darin wurde deutlich darauf hingewiesen, dass ein Gutachten, das die Finanzverwaltung in Auftrag gegeben hatte, zu dem Ergebnis kam, dass das Land hier überhaupt keine Gesetzgebungskompetenz hat.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Der Bundesgesetzgeber hat den Themenkomplex in § 56 des Infektionsschutzgesetzes geregelt und somit die Gesetzgebungskompetenz an sich gezogen.

[Heiko Melzer (CDU): Das stört Sie anderswo doch auch nicht, wie beim Mietendeckel!]

Richtig ist, dass bei diesem Paragrafen zur Entschädigung unter anderem bei Schließung von Schulen und Betreuungseinrichtungen Entschädigungen für Eltern leider nicht vorgesehen sind. Das ist schade, wenn auch zumindest zum Teil verständlich angesichts der anderen Hilfen, etwa des Kurzarbeitergeldes und der verschiedenen Überbrückungshilfen, die zur Verfügung stehen und die die Abgrenzbarkeit für ein zusätzliches Coronaelterngeld zu keiner einfachen Aufgabe machen. Dennoch: Wir drücken der Bundesfamilienministerin die Daumen. Uns würde es freuen, wenn es ihr gelingt, hier nachzulegen.

Dass wir die Gesetzgebungskompetenz als Land in diesem Bereich nicht haben, konnten wir verschmerzen, denn wir sind ohnehin der Meinung, Geld ist bei diesem Betreuungsproblem der Familien nun wirklich nicht alles, was die Familien brauchen. Deshalb haben wir noch im letzten September beschlossen, einen Teil der Mittel, die für das Coronaelterngeld reserviert waren, anders einzusetzen, nämlich ganz konkret für die zusätzliche individuelle Betreuung von Kindern mit Vorerkrankungen, also Kindern, die Risikogruppen angehören. Ich hoffe, niemand hier im Haus wird bestreiten, dass die Landesmittel an dieser Stelle gut eingesetzt sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gleichzeitig ist klar, dass auch dies nur eine partielle Entlastung für die Berliner Familien ist. Letztlich gilt: Wir müssen als Gesellschaft alles tun, um die Inzidenzen weiter zu drücken. Wir hoffen alle auf möglichst schnelle Impfungen, denn letztlich entlastet nur eines die Familien wirklich: wenn wir wenigstens teilweise zur Öffnung von Kitas und Schulen zurückkehren können. Dafür sollten wir alles tun, und dazu gehört eben auch, unverzichtbar alles zu tun, wirklich alles, was den Gesundheitsschutz in den Bildungseinrichtungen erhöht; erhöht für die Kinder, erhöht für die Schülerinnen und Schüler, für ihre Familien, aber vor allem eben auch für die Pädagoginnen und Pädagogen.

Machen wir uns nichts vor: Vor den Sommerferien werden wir nicht alle geimpft sein. Die Pandemie wird nicht weg sein, das Virus wird nicht ausgerottet sein. Wir können aber darauf nicht warten. Deshalb brauchen wir dreifachen Gesundheitsschutz: Schutz durch eine Schnelltest-strategie für die Bildungseinrichtungen, Schutz durch FFP2-Masken und Schutz durch Luftfilter für alle, die dies wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nur ein solch spürbarer, ein solch glaubwürdig erhöhter dreifacher Gesundheitsschutz, davon bin ich überzeugt, kann das notwendige Vertrauen bei allen Beteiligten wiederherstellen, dass eine Teilöffnung mit kleinen Gruppen, räumlich entzerrt gesundheitlich verantwortbar ist. Deshalb fordere ich den Senat noch mal dringlich auf, alles zu tun, in der Hoffnung, dass bis 15. Februar eine Möglichkeit bestünde, dass dieser dreifache Gesundheitsschutz in den Kitas und Schulen verfügbar ist. Wenn bis dahin die Inzidenzen niedrig genug sind und der dreifache Gesundheitsschutz verfügbar ist, sodass wir Wechselunterricht und Betreuungen machen können – das wäre der entscheidende Beitrag zur Entlastung der Berliner Familien. Diesen Beitrag muss Berlin leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP) –
Florian Kluckert (FDP): Trauen Sie das Ihrer Regierung selber zu?]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrages an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 5.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 26

Maßnahmen gegen häusliche Gewalt ausbauen, Opferhilfe stärken

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3306

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und Herr Kollege Kohlmeier hat das Wort. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Häusliche Gewalt ist in der Tat nicht nur in Coronazeiten ein Thema. Wir haben, um das offenzulegen, am Dienstag bei uns in der Fraktionssitzung darüber gesprochen, wer hier heute zu diesem Tagesordnungspunkt die Rede halten soll. Es war nicht ganz absehbar, wie viele Männer und wie viele Frauen reden; es war jedenfalls nach unserer Auffassung möglich, dass zu dieser Rederunde viele Männer reden. Nun ist es so, dass zwei Männer in dieser Rederunde reden und im Übrigen Frauen.

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Der Einwand war bei uns in der Fraktion: Bei solchen Themen reden immer Frauen. Da können doch die Männer auch mal reden. – Es ist richtig, dass auch Männer zu diesem Thema reden, weil es eine Auseinandersetzung mit dem Thema bringt, und weil es oftmals Männer sind, von denen häusliche Gewalt ausgeht.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Marc Vallendar (AfD): Aber doch nicht von Ihnen, Herr Kohlmeier! –
Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

Es ist notwendig, auch sehr geehrte Herren, die dazwischenbrüllen, von der AfD, dass sich Männer mit den Zahlen und Schicksalen befassen, über die man ansonsten nur abstrakt redet. Deshalb bin ich meiner Kollegin Derya dankbar, dass ich diese Rederunde heute hier halten darf.

Das Thema ist in der Tat nicht neu für mich. Bereits in der letzten Legislaturperiode war ich damit befasst, und zwar bei der Gewaltschutzambulanz. Die damaligen oder auch jetzigen Piraten-Politiker Jana Neskovic und Christopher Lauer haben bei mir geworben, die Arbeit der Gewaltschutzambulanz auf eine solide Finanzbasis zu stellen. Wir haben es uns vor Ort zusammen mit Sven Rissmann, dem rechtspolitischen Sprecher der CDU-Fraktion, und dem damaligen Justizsenator Thomas Heilmann angeschaut, und wir waren überzeugt von der Arbeit der Gewaltschutzambulanz, die dann am 17. Februar 2014 ihre Arbeit aufnehmen konnte. Es befindet sich in der Gewaltschutzambulanz eine Beweissicherung, die Beweise für spätere Verfahren sichert. Ich bin Frau Dr. Etzold und Herrn Prof. Tsokos dankbar für die Arbeit, die sie dort machen. Sie machen eine hervorragende Arbeit, und sie machen ohne Zweifel auch eine hervorragende und wichtige Lobbyarbeit.

An erster Stelle steht aber bei der Gewaltschutzambulanz das niedrigschwellige Angebot für Betroffene, für Frauen, die sich nicht trauen, eine Anzeige zu machen, um nicht in die Mühlen des Rechtsstaates mit Zeugenaussage und Täterkonfrontation zu gelangen.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Ich möchte daher an dieser Stelle Frau Dr. Etzold und Herrn Prof. Tsokos für ihre Arbeit danken, stellvertretend für die vielen Hilfsangebote, die es in dieser Stadt gibt.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Lassen Sie uns einen Blick auf die Zahlen werfen, und wenn Sie wollen, können Sie parallel im Internet nachschauen: Es gibt dort eine hervorragende Drucksache des Kollegen Lux, 18/25680. – Die Zahlen sind immer nur das, was offiziell bekannt ist. Die Dunkelziffer dürfte viel höher sein, und das ist auch das Erschreckende dabei, wenn man sich mit den Zahlen befasst. Während des harten Lockdowns von März bis Mai letzten Jahres gab es einen Rückgang von 22 Prozent bei Sexualstraftaten und ab November einen Rückgang von 12,2 Prozent. Nun könnte man sagen, der Rückgang sei gut. Nein, der Rückgang ist nicht gut, weil die Zahlen bestätigen, wovor Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und Ärztinnen und Ärzte seit Monaten warnen: Während der Lockdownphase verdunkelt sich das sogenannte Hellfeld, Taten werden seltener zur Anzeige gebracht, durch Schul- und Kitaschließung wird gerade Gewalt gegen Kinder seltener entdeckt. Um es ganz platt zu sagen: Es ist schlicht niemand mehr da, dem Wunden auffallen könnten.

Und auch das bestätigen die Zahlen nach dem ersten Lockdown: Nach den Lockerungen stiegen die Anrufe bei der BIG-Hotline um 33 Prozent im Vergleich zum Vorjahr, und auch die Gewaltschutzambulanz hat im Juni 30 Prozent mehr Fälle von häuslicher Gewalt und Kindesmisshandlung aufgenommen.

Rot-Rot-Grün möchte mit diesem Antrag nicht nur das Bewusstsein für ein tatsächlich verschwiegenes Thema stärken. Rot-Rot-Grün möchte mit diesem Antrag insbesondere Maßnahmen gegen häusliche Gewalt und die Opferhilfe stärken. Die Polizei soll speziell geschulte Kräfte gegen häusliche Gewalt verstärkt einsetzen, die Gewaltschutzambulanz soll langfristig gesichert werden, die Stellung des Opferbeauftragten soll gestärkt werden, und die Präventionsangebote sollen ausgebaut werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

– Da kann man tatsächlich applaudieren. – Und wenn man den Antrag „Maßnahmen gegen häusliche Gewalt

(Sven Kohlmeier)

ausbauen, Opferhilfe stärken“ liest, kann man sich fragen: Macht Rot-Rot-Grün da zu wenig? – Als Jurist kann ich sagen: Es kommt darauf an. – Rot-Rot-Grün macht mehr gegen häusliche Gewalt und gegen Gewalt an Frauen und Kindern als jede andere Regierung zuvor.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber man kann auch immer mehr machen, denn das Ziel von „Zero häusliche Gewalt“ und konsequenter strafrechtlicher Aufarbeitung von Straftaten wird leider niemals enden. Es ist eine Mahnung an uns, insbesondere an Männer, dass wir einen Anteil daran haben, dass es solcher Anträge immer wieder bedarf. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion folgt jetzt Herr Kollege Rissmann.

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen auch nach dem Verlauf des gestrigen Rechtsausschusses sagen, dass ich mich freue, dass wir heute mal über Rechtspolitik reden, auch wenn es ein sehr unangenehmes Thema ist. Es ist eine positive Überraschung, dass der für Justiz zuständige Senator sich doch noch zu uns gesellt. Herzlich willkommen, Herr Justizsenator! Sie haben schon Richtiges verpasst, was Kollege Kohlmeier gesagt hat. Vielleicht liegt es auch daran, dass es nötig war, dass die diese Koalition tragenden Fraktionen diesen Antrag, der sich vor allem auch mit rechtspolitischen Fragen beschäftigt, einbringen mussten, da sich der für Justiz zuständige Senator nicht so häufig für die Justiz zu interessieren scheint.

[Roman Simon (CDU): Was?]

Der Antrag, um den es hier geht, entspricht einem berechtigten gesellschaftlichen Anliegen. Die Zielrichtung ist, denke ich, unstreitig, und über Details wird man im Ausschuss beraten müssen. Ohne dieser Diskussion vorgreifen zu wollen, will ich einen Punkt in meiner kurzen Rede herausgreifen, den ich als besonders wichtig erachte, und das ist die Stärkung des Berliner Opferbeauftragten. Es darf daran erinnert werden, anknüpfend an das, was Kollege Kohlmeier gerade sagte, dass der Berliner Opferbeauftragte ein Erfolg der schwarz-roten Koalition war. Wir haben den in der letzten Wahlperiode gemeinsam implementiert, und ich darf natürlich auch zum Ausdruck bringen, dass es mich freut, dass die jetzige Koalition dies offenbar anerkennt und darauf aufbauen will. Das ist auch eine gute Grundlage dafür, Richtiges gemeinsam betreiben zu können.

Durch die Berichte des Opferbeauftragten, die uns seit 2013 jährlich zur Verfügung gestellt werden, über die Situation von Opfern von Straftaten im Land Berlin, haben wir einen ganz guten, wenn auch sicher nicht vollständigen Überblick über die Lage von Opfern von Straftaten bei uns in Berlin. Man muss sich immer wieder vor Augen führen, dass die Zahl der registrierten Straftaten, allein der registrierten Straftaten, dazu führt, dass wir feststellen müssen, dass zuletzt 80 000 Menschen Opfer von Straftaten wurden, allein im letzten Jahr. Die Tendenz ist steigend, und das Dunkelfeld wird deutlich höher liegen. Dabei ist fast ein Viertel der Opfer unter 21 Jahren alt. Es ist besonders hervorzuheben, dass wir es unseren Kindern und Jugendlichen in besonderer Weise schuldig sind, dass wir uns darum kümmern.

40 Prozent der Opfer von Straftaten stehen nach dem Bericht des Opferschutzbeauftragten zum Tatverdächtigen in einem ehelichen, familiären oder partnerschaftlichen Verhältnis. Das stellt ganz große Anforderungen auch an unsere Familienpolitik. Und eine besonders traurige Wahrheit ist – darauf hat Kollege Kohlmeier zu Recht auch einen Schwerpunkt seiner Rede verwendet –, dass der Antrag aufgreifen muss, dass Frauen weitaus häufiger von Straftaten betroffen sind, als es Männer sind.

Vordringlich werden die Antragsteller offenbar nicht im Blick gehabt haben, dass es mittlerweile auch eine Häufung gibt, dass Angehörige unseres öffentlichen Dienstes – Polizei, Feuerwehr, Sozialämter, Schulen, Gesundheitswesen – Opfer von Straftaten werden. Auch das ist in einer besonderen Weise unerträglich, dass diejenigen, die sich dem Gemeinwohl insbesondere verpflichtet fühlen, als Opfer in den Fokus geraten.

Man muss den Berichten des Opferschutzbeauftragten auch deshalb danken, weil sie nicht nur zeigen, wo es Opfer gibt, sondern weil auch darauf hingewiesen wird, wo Handlungsbedarf besteht. Ein Handlungsbedarf ist: Opfer haben Rechte, nehmen diese Rechte aber nicht häufig war. Da muss man sich fragen, wo die Ursachen liegen. Es wird verschiedene Ursachen geben. Eine Ursache wird ganz sicher der Mangel an Informationen sein. Es muss daher stärker bekannt werden, wo die Opfer Hilfe erhalten können, und den Opfern muss auch gesagt werden, welche rechtlichen Möglichkeiten es gibt.

So beklagt der Opferbeauftragte, dass der Anteil an Adhäsionsverfahren, also derjenigen Strafverfahren, bei denen das Opfer zugleich den zivilrechtlichen Schadensersatz erwirken kann, in Berlin signifikant niedrig ist. Warum ist das so? Das ist schade, weil dadurch die Opfer gezwungen werden, nach den Belastungen, die sie bereits im Strafprozess hatten, wo sie sich als Zeuge oder als Zeugin dem aussetzen mussten, dann zusätzlich noch einen eigenen zivilgerichtlichen Schadensersatzprozess führen zu müssen. Da gibt naheliegenderweise manches

(Sven Rissmann)

Opfer auf, und das muss und soll eben so nicht sein. Daher müssen wir auch der Berliner Justiz die Frage stellen, ob vom Adhäsionsverfahren nicht häufiger Gebrauch gemacht werden kann, um damit nur ein Beispiel zu nennen. Mehr demnächst im Rechtsausschuss! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt Frau Ines Schmidt.

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Abgeordnete! Liebe Zuschauer an den Endgeräten! März 2020: Unsere Gesellschaft hielt den Atem an, als es hieß, dass das öffentliche Leben wie Kinderbetreuungsstätten, Schulen, Beratungsangebote und Hilfeeinrichtungen durch die Coronapandemie schließen müssen. Sofort schoss uns allen dieser eine Gedanke durch den Kopf: Wie gehen wir mit der häuslichen Gewalt um? Schon vorher war sie ein ernst zu nehmendes Problem, aber in so einer Ausnahme- und Stresssituation war die Angst enorm, dass vor allem Kinder und Frauen die Leidtragenden des Lockdowns sind.

Wir haben in Berlin schnell reagiert. Innerhalb von wenigen Tagen wurden zwei Hotels angemietet, die Kindern und Frauen Zuflucht bieten. Das Angebot existiert bis heute und wird so lange beibehalten, wie wir es brauchen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Die Maßnahmen, die in unserem heutigen Antrag gefordert werden, stärken den Berliner Opferschutz nachhaltig. Hervorheben möchte ich die Berliner Gewaltschutzambulanz, welche nun dauerhaft finanziert werden wird und somit unbefristete Arbeitsverträge an alle Beschäftigten vergeben kann. Dies ist neu und war vorher nicht möglich. Die Fachkräfte schlugen sich mit unattraktiven Einjahresverträgen herum, was dazu führte, dass sich viele von ihnen wegbeworben haben.

Darüber hinaus stärken wir die Täterarbeit, denn Täterarbeit ist der beste Opferschutz. Dieser ist, wie im Antrag beschrieben, Bestandteil eines Gesamtkonzeptes zur Bekämpfung der Gewalt im häuslichen Bereich. Dafür brauchen wir mehr Möglichkeiten für Menschen, die Täter geworden sind, ihr Verhalten zu verändern und andere Lösungsstrategien zu erlernen. Jährlich gibt es in Berlin ca. 1 400 Anzeigen wegen häuslicher Gewalt. An dieser Stelle soll gesagt sein: Partnerschaftsgewalt ist für Frauen und ihre Kinder allzu oft tödlich, wie unsere Statistik zeigt. Momentan gibt es aber nur eine einzige Einrichtung, die Täterarbeit anbietet – die Volksolidarität, wo nur zwei Fachkräfte arbeiten, zwei Fachkräfte für 1 400 Anzeigen, wo Täter unterwegs sind. Wartezeiten für Antigewalttrainings von bis zu einem halben Jahr darf es in Zukunft in Berlin nicht mehr geben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Wir brauchen eine langfristig finanzierte Täterarbeit in Berlin, die ohne Verwaltungshickhack auskommt. Das Konzept des Berliner Zentrums für Gewaltprävention liegt vor. Setzen wir es schnellstmöglich um!

Weitere wichtige Maßnahmen sind: Die Anzahl der speziell geschulten, sensibilisierten Einsatzkräfte wird erhöht. Die Stelle des Berliner Opferschutzbeauftragten wird, wie schon gesagt, gestärkt und ausgebaut. Zurzeit wird geprüft, eine Notfallhotline für potenzielle Täter einzurichten. Das Pilotprojekt „proaktiv – Servicestelle für Betroffene von Straftaten“ wird ab Mitte 2021 als Schnittstelle zwischen den Betroffenen, der Berliner Polizei und den Fachstellen mit seiner Arbeit beginnen.

Alle Maßnahmen müssen natürlich auch für schwule, lesbische, bisexuelle, trans- und intergeschlechtliche sowie queere Menschen zugänglich sein. Besonders verletzliche Gruppen, vor allem behinderte Menschen, brauchen einen einfacheren Zugang zu Opfer- und Gewaltschutzinformationen. Natürlich müssen alle Angebote mehrsprachig vorgehalten werden.

Uns ist klar: Täter müssen die Konsequenzen ihres Handelns spüren. Sie dürfen nicht im Mittelpunkt stehen, vielmehr müssen die Perspektiven der Betroffenen wahrgenommen werden, damit der innere Heilungsprozess beginnen und das Sicherheitsgefühl zurückkehren kann. Nur durch die Entschlossenheit des Staates und der Gesellschaft ist es möglich, der Gewalt zu begegnen. Häusliche Gewalt ist keine private Kiste, sondern eine öffentliche Angelegenheit. Opfer sollen nicht nur vor Gewalt geschützt werden, sondern das Thema soll durch Prävention, Eingreifen und Sanktionierung öffentlich gemacht werden.

Was mir persönlich noch sehr wichtig ist: Gewalt ist, verdammt noch mal, kein Schicksal. Wehren Sie sich und suchen Sie Hilfe in unseren Einrichtungen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Im Anschluss folgt jetzt Frau Auricht für die AfD-Fraktion.

Jeannette Auricht (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kohlmeier hat es schon gesagt: Die Zahlen sind ersch-

(Jeannette Auricht)

reckend. Im Jahre 2019 ist die Anzahl weiblicher Opfer von Partnerschaftsgewalt bundesweit wieder angestiegen. Die Berliner Initiative gegen Gewalt an Frauen verzeichnete 33 Prozent mehr Notrufe. Im Juni 2020, nach dem ersten Lockdown, gingen bei der Gewaltschutzambulanz der Charité 30 Prozent mehr Fälle von häuslicher Gewalt und Kindesmisshandlung ein. Das sind erschreckende Zahlen. Erschreckend ist aber auch, dass es bei 100 Vergewaltigungen nur bei einer zur Verurteilung kommt – das möchte man auch mal im Kopf behalten.

Es sind erschreckende Fallzahlen, die die Koalition mit dem vorliegenden Maßnahmenpaket verringern will. Ich arbeite mich mal durch die Liste durch. Das Erste ist die spezielle Schulung von Einsatzkräften der Polizei. Ja, die ist wichtig, die Berliner Polizei leistet aber schon hervorragende Arbeit im Kampf gegen häusliche Gewalt. Würden Sie die Polizei nicht mit einem unmöglichen Antidiskriminierungsgesetz und mit unnötigen Schulungen zur Diversitäts- und Genderkompetenz traktieren, könnten sie sich auch noch intensiver mit den wirklich relevanten Aufgaben beschäftigen.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Auricht! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier zulassen?

Jeannette Auricht (AfD):

Nein, vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Nein, keine Zwischenfragen.

Jeannette Auricht (AfD):

Ihr Punkt 2, die Gewaltschutzambulanz, wurde hier schon ausführlich besprochen. Ja, das sehen wir genauso, sie braucht eine langfristige und dauerhafte Finanzierung. Da gehen wir absolut mit.

Der Opferschutzbeauftragte, Ihr Punkt 3: Ja, auch die Stärkung des Opferschutzbeauftragten ist sehr wichtig, ganz besonders nach dem schändlichen Verhalten unserer Bundesregierung im Umgang mit den Opfern des islamistischen Terroranschlags am Breitscheidplatz.

Inwieweit eine proaktive Servicestelle für Betroffene von Straftaten, die sich derzeit noch im Aufbau befindet, hilft, weiß ich nicht. Wichtig ist, nicht immer weitere Stellen zu schaffen, sondern funktionierende. Meine Frage wäre hier noch: Was kann und wird dieses Projekt anders machen als bereits vorhandene Stellen wie zum Beispiel die Berliner Opferhilfe oder der Weiße Ring?

Ja, wir brauchen ausreichend Programme, die an die Ursachen von Gewalt gehen. Das haben wir oft genug gesagt. Ihre geplante Notfallhotline – das ist, glaube ich, Punkt 5 – für potenzielle Täter und Täterinnen erweckt wenig Hoffnung in mir, es sei denn, Sie schalten diese gleich auf Rufweiterleitung, direkt zu dem einzigen Träger in Berlin, der sich mit professioneller Täter- und Täterinnenarbeit beschäftigt, übrigens der einzige Träger, Frau Schmidt hat es schon gesagt, für ganz Berlin, der sich der Täter- und Täterinnenarbeit widmet. Da sieht man wieder, wie wichtig Ihnen die Ursachenbekämpfung ist.

[Beifall bei der AfD]

Punkt 6 soll die speziellen Bedarf von Lesben, Schwulen, Bi, Trans, Inter usw. prüfen. Da kann ich nur sagen: Gewalt ist Gewalt. Jedes mögliche Opfer gilt es zu schützen. Jeder Täter ist konsequent zu bestrafen. Es darf beim Kampf gegen Gewalt keine Rolle spielen, ob das Opfer eine Lesbe mit oder ohne Migrationshintergrund oder ein alter weißer Mann ist. Es handelt sich um Menschen, und das ist alles, was hier zu zählen hat.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Bravo! von der AfD]

Sie versuchen, hier wieder verschiedene Opferklassen einzuführen, und das lehnen wir ab.

[Carsten Schatz (LINKE): Darum geht es gar nicht!]

Punkt 7 steht außer Frage. – Ihre Forderung in Punkt 8 hat einen guten und einen unsinnigen Punkt: Wir stimmen zu, dass es mehrsprachige Angebote, ggf. zusätzlich auch in leichter Sprache, geben muss. Täter und Opfer sprechen viele Sprachen, können mit oder ohne Migrationshintergrund sein. Was wir aber in erster Linie brauchen – das habe ich an diesem Pult schon mehrmals gefordert –, sind differenzierte und fundierte Analysen in Bezug auf unterschiedliche Formen und Ursachen der häuslichen Gewalt. Nur dann können Prävention und Intervention frühzeitig und zielgerichtet zum Erfolg führen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Es ist unumstritten, dass häusliche Gewalt in allen sozialen Schichten vorkommt, aber durch die Ermittlung unterschiedlicher Gewaltbetroffenheiten wird offensichtlich, dass eine zentrale Wurzel häuslicher Gewalt in der Nichtakzeptanz gleichwertiger Macht- und Geschlechterverhältnisse liegt. Forschungsarbeiten aus Deutschland zur häuslichen Gewalt zeigen außerdem, dass eine höhere Gewaltbetroffenheit mit der Herkunft erklärt werden kann, beispielsweise aufgrund religiöser und traditioneller Werte, Normen und Geschlechterrollen. Darüber hinaus wird Gewalt gegen Frauen in einigen Herkunftss-

(Jeannette Auricht)

tatten nicht als Straftat oder Unrecht gewertet. Die Vermutung liegt nahe: Je mehr Migration wir aus diesen Staaten haben, desto mehr Gewalttaten an Frauen und Kindern werden wir auch in Zukunft in Deutschland verzeichnen können.

[Beifall bei der AfD]

Migrantinnen werden nicht nur öfter Opfer von Misshandlungen, es ergeben sich auch kulturelle Barrieren bei der Suche nach Hilfe. Deshalb befürworten wir, wie gesagt, die mehrsprachigen Angebote, lehnen jedoch eine Gewaltrelativierung unter dem Deckmantel der Kultursensibilität ab.

[Beifall bei der AfD]

Wenn es um Gewalt an Frauen und Kindern geht, darf es keine Kultursensibilität geben. Wer sich an Frauen und Kindern vergreift, gehört mit aller Härte des Gesetzes bestraft.

[Beifall bei der AfD –
Tommy Tabor (AfD): Bravo!]

Wir bevorzugen es, wenn Richter vollkommen neutral die einschlägigen Paragrafen des Strafgesetzbuches konsequent anwenden. Die deutschen Gesetze sind uns kultursensibel genug. – Da dieser Antrag seine Schwerpunkte wieder in der Symptombehandlung hat und nicht bei der Ursachenbekämpfung, werden wir uns enthalten. Wir können das aber gerne im Ausschuss weiter diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Frau Dr. Vandrey.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gleich zu Beginn möchte ich etwas richtigstellen, was die Vorrednerin vor der AfD offensichtlich nicht richtig verstanden hat: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie gesagt, die Aufklärungsquote von Vergewaltigungen liegt bei uns bei 1 Prozent.

[Jeannette Auricht (AfD): Das können Sie nachlesen!]

Da sind Sie offensichtlich nicht richtig informiert. Nach meiner Kenntnis liegt sie bei 80 Prozent, im Jahr 2019 lag sie bei 84 Prozent – so viel zu Ihren Rechtskenntnissen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Sven Kohlmeier (SPD): Schon wieder
beim Lügen erwischt worden!]

Jetzt aber zum Thema häusliche Gewalt an sich!

[Gunnar Lindemann (AfD): Ach, Herr Kohlmeier!
Lesen können Sie auch nicht!]

– Darf ich bitte reden, und Sie hören zu? – Vielen Dank!

[Zurufe von Sven Kohlmeier (SPD)
und Ülker Radziwill (SPD)]

Häusliche Gewalt ist nicht nur ein Thema in Coronazeiten, aber ganz besonders jetzt in Coronazeiten. Ich freue mich insoweit, dass die SPD unsere grüne Initiative hier zur Priorität gemacht hat. Es gibt mehr häusliche Gewalt während Corona, das haben meine Vorrednerinnen schon festgestellt. Nach dem ersten Lockdown im Frühjahr waren die Zahlen noch recht verhalten, seit dem Sommer haben sie aber stark zugenommen. Mit dem jetzt länger andauernden Lockdown müssen wir noch mit sehr viel schlimmeren Zahlen rechnen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Also Lockdown beenden!]

Der Lockdown führt dazu, dass wir in zunehmender Gereiztheit miteinander leben. Das Zusammenhocken in den Wohnungen, finanzielle Sorgen, Kinder, die nicht mehr in der Kita betreut werden können – all das verursacht massiven psychischen Druck. Hinzu kommt in Zeiten des Lockdowns die Gefahr des unentdeckten Missbrauchs gerade bei Kindern. Wenn Kitas und Schulen geschlossen sind, guckt keiner mehr so genau hin. Es gibt das sogenannte Dunkelfeld, also die Gewaltvorfälle, die noch gar nicht bekannt sind. Diese Dunkelziffern sind wahrscheinlich sehr hoch.

Ich konnte kürzlich im Abgeordnetenhaus ein Fachgespräch mit Familienrichterinnen führen – natürlich digital. Dort wurde von den Familienrichterinnen ein besonders krasses Problem benannt: Es gibt nämlich nicht nur mehr Fälle häuslicher Gewalt, es gibt besonders sehr viel krassere Fälle im Moment. Es werden viel schlimmere Taten ausgeübt, gerade in Bezug auf die Kinder. Dies bestätigten auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gewaltschutzambulanz, die ich kürzlich – natürlich ebenfalls digital – besuchen konnte. Die Wichtigkeit der Arbeit der Gewaltschutzambulanz wurde hier schon mehrfach ausgeführt.

Was können wir nun also tun, um dem Problem entgegenzutreten? – Die Voraussetzungen, die während der Pandemie zu mehr Gewalt in Beziehungen führen, können wir nicht ändern. Wir können die Enge in den Wohnungen nicht ändern, wenn wir Ausgangsregelungen brauchen. Wir können jedoch besser für die Opfer sorgen, und wir können auch bei der Prävention ansetzen. Beide Ansätze verfolgen wir mit unserem Antrag. Wir als Koalition tun also etwas sehr Konkretes gegen häusliche Gewalt.

Zunächst möchten wir speziell geschulte Einsatzkräfte, und zwar mehr davon, bei der Polizei. Denn Polizisten und Polizistinnen sind oft die Ersten, die mit Fällen

(Dr. Petra Vandrey)

häuslicher Gewalt konfrontiert sind, wenn sie gerufen werden. Sie treffen vor Ort oft auf eine unübersichtliche Familiensituation. Anzeigen werden bei Eintreffen der Polizei manchmal zurückgezogen, Gewaltvorfälle und blaue Flecken manchmal plötzlich versteckt. Hier gilt es für die Einsatzkräfte der Polizei, sensibel zu reagieren, den Sachverhalt jedoch auch entschlossen aufzuklären. Wir wollen mit der Stelle Opferschutzbeauftragte stärken und das im Aufbau befindliche Projekt „proaktiv – Servicestelle für Betroffene von Straftaten“ stützen, außerdem, wie schon erwähnt, die Gewaltschutzambulanz. Das ist alles richtige Opferschutzarbeit.

Mir liegt neben dem Opferschutz jedoch auch etwas anderes sehr am Herzen, nämlich die Täterarbeit. Das hat mein Kollege von der SPD ja auch schon erwähnt. Es hört sich für viele anfangs vielleicht unverständlich an, wenn wir mit den Tätern und Täterinnen – solche gibt es übrigens auch – arbeiten wollen. Täterarbeit ist jedoch meines Erachtens sehr wichtig. Denn nur, wenn wir mit den Tätern arbeiten, beugen wir weiteren Gewaltvorfällen wirklich vor.

[Beifall von Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)
und Bernd Schlömer (FDP)]

Ich bin überzeugt davon, dass wir nur durch Täterarbeit langfristig häusliche Gewalt verringern können, denn gerade Frauen schaffen es oft nicht, sich aus gewaltgeprägten Beziehungen zu lösen. Es gibt Partnerschaften – das weiß ich auch aus meiner Anwaltstätigkeit –, in denen immer wieder zugeschlagen wird, auch wenn es heißt, so etwas soll nie wieder vorkommen. Daher müssen wir mit den Tätern arbeiten und präventiv vorgehen.

Daher freue ich mich über den Aufbau der Servicestelle Täterkontakt bei der Senatsverwaltung für Justiz, die die Aufgabe hat, mit Täterinnen und Tätern zu arbeiten und aktiv auf diese zuzugehen. Die Justizverwaltung tut hier also etwas sehr Konkretes gegen die häusliche Gewalt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sorge macht mir allerdings derzeit während der Pandemie besonders das eingangs schon erwähnte Dunkelfeld, also die nicht bekannten Fälle. Ich unterstütze den Appell der Fachleute an die Bevölkerung, auf das eigene Umfeld zu achten. Menschen, die Hilfe benötigen und sie sich selbst nicht holen können, müssen wahrgenommen werden. Wir alle müssen derzeit verstärkt aufeinander achten. Wir müssen hinhören, wenn etwas Auffälliges geschieht, und unsere Hilfe anbieten. Notfalls müssen wir auch Hilfe holen. Wir dürfen nicht weghören. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion folgt jetzt Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Frau Kollegin! Sie sind gleich dran. Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! An fast jedem dritten Tag wird in Deutschland eine Frau von ihrem Partner oder Ex-Partner getötet. Im letzten Jahr wurden in Berlin allein sieben Frauen getötet. Es ist richtig und wichtig, die häusliche Gewalt immer wieder zur Sprache zu bringen, damit diese furchtbaren Taten nicht passieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD),
Burkard Dregger (CDU), Anne Helm (LINKE)
und Sabine Bangert (GRÜNE)]

Herr Kollege Kohlmeier! Es ist auch richtig – ich stimme Ihnen ausdrücklich zu –, dass nicht nur Frauen über dieses Thema reden, sondern auch Männer. Reden allein hilft aber nicht. Es müssen Taten her, und der Senat hat leider in dieser Hinsicht wenig gemacht. Deswegen bin ich hier eher enttäuscht als froh gestimmt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Alle Zahlen und Fakten sind uns allen bekannt. Im letzten Jahr allein haben wir uns hier im März und im November mit unterschiedlichen Anträgen befasst. Zuletzt stand ich vor zwei Monaten an dieser Stelle. Damals haben wir unsere gemeinsame Entschließung gegen häusliche Gewalt beraten. Geändert hat sich seitdem nichts. Es ist schon ein bisschen absurd, wenn die Koalition mit Anträgen ihren eigenen Senat beständig zum Handeln auffordern muss, und dies mehrfach. Das allein sagt schon viel über den Zustand der Koalition aus.

[Beifall bei der FDP –
Sven Rissmann (CDU): Oh ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg von der Fraktion Die Linke?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ja.

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Uhr an. – Bitte schön, Herr Schlüsselburg!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Kollegin! Sie haben gerade so kräftig auf uns herumgekloppt – haben Sie denn zur Kenntnis genommen, dass es diese Koalition und dieser Senat waren, die sowohl die eben benannten Servicestellen „Opferkontakt“ und „Täterkontakt“ zusammen mit dem Paritätischen Wohlfahrtsverband aus der Taufe gehoben als auch die Mittel für Stop-Stalking und andere Zuwendungsempfänger, die in dem Bereich tagtäglich eine sehr wertvolle Arbeit leisten, maßgeblich aufgestockt haben, und können Sie Ihre Aussage zumindest teilweise korrigieren?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Kollege Schlüsselburg! Das sind natürlich wertvolle Dinge, die hier getätigt werden,

[Carsten Schatz (LINKE): Immerhin!]

aber kommen wir doch zur Täterarbeit, steigen wir da ein, wenn Sie sich zu Opfern und Tätern positionieren! Hier ist im Wesentlichen herzlich wenig bis gar nichts passiert. Wir haben in Berlin keine einzige ausfinanzierte Stelle für präventive Täterarbeit. Die Volkssolidarität, die genannt wurde, das ist rein repressive Täterarbeit, was uns auch immer wieder im Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung gesagt wurde. Es gehört doch zur Wahrheit dazu, dass wir hier nicht weitergekommen sind, weil der Senat sich nicht einigen konnte, wer in diesem Bereich überhaupt zuständig ist.

[Beifall bei der FDP]

Da gehen wir an die Grundlagen. Da habe ich auch das Recht, unzufrieden mit der Situation zu sein, auch wenn es vereinzelt gute Aktivitäten gibt.

Ines Schmidt! Sie sagten gerade, Sie haben die Frauenhausplätze in den Hotels kurzfristig erhöht. – Ja, klar, aber wir hatten auch schon vor der Pandemie zu wenig Frauenhausplätze und bleiben weit hinter den Aufforderungen und Bedingungen der Istanbul-Konvention zurück. Diese müssen wir seit zwei Jahren umsetzen. Sie gibt uns im Übrigen auf, etwas für die Täterarbeit zu tun,

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

die präventive Täterarbeit. Wir bleiben hier hinter den Worten und der Konvention bei Weitem zurück. Das kann ich bei diesem wichtigen Thema so nicht stehenlassen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Kommen wir zu den guten Punkten: Im Antrag steht vieles, was richtig ist. Deswegen werden wir als FDP diesem Antrag auch zustimmen. Wir treffen hier auch alte Bekannte: die langfristige Finanzierung der Gewaltschutzambulanz. Das hatten wir in den Haushaltsberatungen beantragt, es wurde aber durch Sie abgelehnt. Präventive Täterarbeit haben wir in unserem Antrag benannt, auch in der gemeinsamen Entschließung. Bisher ist nichts passiert. Dabei wissen wir – Kollegin Vandrey hat das gerade ganz wunderbar gesagt –: Wir müssen doch hier mit den Tätern anfangen, denn es ist klar, dass diejenigen, die Täter, die Opfer waren, die Täter von morgen sind. Wenn wir also diesen Kreislauf mit einer echten präventiven Täterarbeit nicht durchbrechen, werden wir dieses Problems nicht Herr werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Zur Täterarbeit gehören auch kurzfristige Handlungen – eine Hotline. In Ihrem Antrag steht vorsichtig: Wir können ja mal darüber reden, ob man eine Hotline einrichtet. – Es kann doch wohl nicht so schwer sein, eine Hotline für potenzielle Täter einzurichten. Das haben wir übrigens im April in unserem Antrag gefordert, aber es wurde abgelehnt. Ich fordere Sie auf: Wir müssen dieses parteipolitische Klein-Klein bei diesem Thema hinter uns lassen

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das machen Sie doch gerade!]

und auch mal einzelne gute Vorschläge der Opposition annehmen. Das brauchen wir. Wir brauchen mehr Konsens, damit wir auch kurzfristig handeln können – wie mit einer Hotline.

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Nicht nur bei diesem Thema!]

Noch ein weiterer Punkt, nämlich die Schulung der Polizei bei häuslicher Gewalt: Das ist sehr begrüßenswert. Nur, warum bleibt diese Idee weit hinter der Idee in Ihrem Antrag vom März zurück? – Da haben Sie noch verpflichtende Fortbildungen gefordert, insbesondere für Polizei, Staatsanwaltschaft und Justiz. Und jetzt – ein Armutszeugnis. Ein Jahr später kommt wieder ein Papier – Papier ist ja geduldig –, das im Wortlaut sogar noch dahinter zurückbleibt. Da müssen wir doch ran, damit endlich diese Dinge auch umgesetzt werden und Sie sich nicht noch in weiteren Anträgen verstricken.

[Beifall bei der FDP]

Gänzlich unerwähnt bleibt im Übrigen die digitale Gewalt. Da waren wir in unserer Erschließung im November schon weiter. Auch hier brauchen wir gezielte Weiterbildung und Spezialisierung der Polizei, der Staatsanwaltschaft sowie der Richterinnen und Richter.

Alles in allem steht nichts Falsches in dem Antrag drin; es stehen sogar gute Punkte drin. Deswegen werden wir zustimmen. Aber wenn Ihnen wirklich etwas an dem Schutz von Frauen und Kindern vor Gewalt in der eigenen Familie liegt, dann setzen Sie diese Maßnahmen endlich um! Und hoffen wir, dass wir am Internationalen Frauentag, am 8. März, nicht eine erneute Handlungsaufforderung oder einen erneuten Aktionsplan von Ihnen vorgelegt bekommen, sondern dass der Senat dann auch

(Dr. Maren Jasper-Winter)

einmal positiv berichten kann, was er denn in der Zeit getan hat! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich habe den Antrag vorab federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss überwiesen – und darf hierzu Ihre Zustimmung feststellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen jetzt zu einer weiteren Lüftungspause von 30 Minuten. Das heißt, um 17.15 Uhr geht es weiter. Wir machen das einmal ganz förmlich, ähnlich, wie wenn Sie manchmal Einladungen bekommen: Bitte nehmen Sie die Plätze bis 17.10 Uhr ein wegen der Fernsehübertragung! – Vielleicht hilft das, dass wir dann wirklich um 17.15 Uhr anfangen können. Danke schön!

[Sitzungsunterbrechung von 16.46 bis 17.16 Uhr]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich würde die Sitzung gerne fortsetzen. Wir setzen die Tagesordnung fort. Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 34

Migrantenquote im öffentlichen Dienst: unnötig, unsinnig, schädlich, verfassungswidrig

Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/3317

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Rissmann, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Lüftungspause hat offenbar für einige Kollegen der Regierungskoalition den Vorteil, dass sie sich der Debatte heute hier nicht stellen müssen und es darauf schieben können dass sie nicht auf die Uhr geguckt haben und die Plenarsitzung schon weitergeht.

[Ülker Radziwill (SPD): Das stimmt
doch gar nicht!]

– Frau Radziwill, Sie können doch gleich reden. Sie können sich auch eindrücken, und wir können uns auch gerne unterhalten. – Ich musste meine Rede ein bisschen umstellen, denn als meine Fraktion vor acht Tagen den Antrag einbrachte, dachte ich noch, dass wir hier heute ein kleines Rechtsgespräch machen müssen, wo ich Ihnen vortragen muss, dass das Schaffen einer verpflichtenden Migrantenquote im öffentlichen Dienst schlicht verfassungswidrig ist. Das ist aber eigentlich nicht mehr erforderlich, weil der Innensenator Ihrer Koalition, der Verfassungssenator Ihnen ja medienöffentlich hat mitteilen lassen, dass er bzw. seine Verwaltung das auch so sehen.

Das wirklich Schlimme bei dem Thema ist, dass die Rechtspolitiker der Linken – jedenfalls Schlüsselburg – und die der Grünen das auch wissen. Ihnen ist bewusst, dass das Vorhaben, das Ihre Senatorin Breitenbach hier über die Öffentlichkeit in die politische Diskussion gebracht hat, sehenden Auges einen Verfassungsbruch beinhaltet. Das ist der eigentliche Skandal dabei.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie wollen sich ein weiteres Mal, um im parteiinternen Nominierungsverfahren zu mobilisieren oder im anstehenden Wahlkampf zu punkten, ganz kleinteilig profilieren – vermeintlich profilieren – und überschreiten damit erneut die Grenze des politisch Zulässigen und – ich muss es so sagen – des politisch Erträglichen. Darum ergreifen wir als Union hier heute die Gelegenheit, diese unnötige, unsinnige und schädliche Debatte zu beenden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das tun wir, obwohl man denken könnte, für mich als Oppositionspolitiker wäre das eigentlich eine gute Gelegenheit, genüsslich auszuschlachten, dass diese Koalition am Ende ist, dass sie nichts mehr gebacken bekommt, dass sie den vor viereinhalb Jahren einmal gestellten Anspruch des guten Regierens an sich selbst ganz offensichtlich nicht einhält. Das ist aber ehrlicherweise gar nicht nötig, weil wir alle täglich in unserer Ausschussarbeit erleben, wie Sie miteinander umgehen und weil wir es mittlerweile sogar täglich in der Presse nachlesen können. Darum ist das hier gar nicht der Schwerpunkt meiner Rede. Es ist ehrlicherweise auch nicht angebracht angesichts dessen, was die linke Senatorin Breitenbach mit ihrem Vorstoß hier macht – nämlich offensichtlich vorsätzlich einen Verfassungsbruch begehen zu wollen, der vielleicht ihre eigene Koalition sprengt, aber vor allem auch erheblichen sozialen Unfrieden in Berlin schafft und die Gesellschaft weiter spaltet.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Fragen der Identität, der Integration und der Chancengleichheit sind hochsensible Themen, die jeden sehr persönlich berühren. Solche Themen kann man nicht, komme, was da wolle, einfach mal so unabgestimmt und unüberlegt in den Raum werfen – dabei erkennbar in der eigenen Koalition nicht abgestimmt – und in Kauf nehmen, dass so etwas auch noch hochemotional in den

(Sven Rissmann)

Wahlkampf getragen wird. Das gilt erst recht dann, wenn ein Thema so undurchdacht betrieben wird wie dieses.

Wir waren uns doch eigentlich alle einmal einig, dass das Beherrschen der deutschen Sprache der Schlüssel zur erfolgreichen Integration ist, die dann natürlich auch dazu führen soll und muss, dass jeder in jeden Job kommen kann. Dieser Aspekt des Beherrschens der deutschen Sprache wird dabei auch vollkommen außer Acht gelassen. Es ist ja nicht anders zu erklären, warum beispielsweise ein Mensch, bei dem ein Elternteil aus Österreich oder der Schweiz stammt, mit dieser Quote gegenüber jemandem bessergestellt werden soll, der in einer zweiten Generation mit Migrationshintergrund hier lebt, aber aus allgemein bekannten Gründen unsere Sprache noch nicht ausreichend beherrscht.

Es ist also vollkommen undifferenziert, und es besteht schlichtweg gar keine Notwendigkeit, muttersprachlich Deutsch sprechende Menschen aus dem Ausland gegenüber Inländern damit de facto zu bevorteilen. Das ist schlichtweg sinnwidrig, und es führt nur weiter dazu, dass Sie unter dem Vorwand, den Sie als Linke immer benutzen, Diskriminierung bekämpfen zu wollen, tatsächlich Menschen diskriminieren, nämlich die, die Ihnen offenbar weniger zusagen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Darum gilt eins, und das darf ich als Kind aus dem Wedding Ihnen auch aus voller Überzeugung sagen: Teilhabe, Integration und vor allem Chancengleichheit erreichen Sie nur über gute Bildung.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Sven Kohlmeier
und Joschka Langenbrinck (SPD) –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Da, wo gute Bildung funktioniert, brauchen Sie keine Quoten, für niemanden, sondern dann haben Sie gelebte Chancengleichheit, und ich darf das noch mal persönlich sagen: Ich weiß, wovon ich da rede. Und welche Partei – das muss ich leider auch betonen – in dieser Stadt jetzt gerade ihr 25-jähriges Jubiläum als Inhaberschaft des Schul- und Bildungsressorts feiern wollte – von feiern kann da allerdings keine Rede sein –, ist auch allgemein bekannt. Dennoch bleibt für mich heute der Appell gerade an Sie, an die Kolleginnen und Kollegen der Sozialdemokraten – –

[Sven Kohlmeier (SPD): Es war nicht
alles schlecht, Herr Rissmann!]

– Trotzdem, lieber Kollege Kohlmeier, bleibt mein Appell am Schluss meiner Ausführungen gerade an Sie gerichtet: Bleiben Sie konsequent, halten Sie weiter dagegen. Nutzen Sie heute mit uns die Möglichkeit, hier im Parlament klar zum Ausdruck zu bringen, dass wir keinen Raum lassen für offenen Verfassungsbruch und für ein politisch unsinniges und schädliches Verhalten einer ideologisch geprägten Senatorin, die damit niemandem hilft, sondern allen einen Bärendienst erweist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Böcker-Giannini.

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Rissmann!

[Beifall von Stefan Evers und
von Kurt Wansner (CDU)]

Wenn Sie einen Koalitionsbruch herbeischreiben wollen, dann müssen Sie schon einen anständigen Antrag vorlegen und nicht so eine Shownummer wie das hier.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das bringt nämlich keinen weiter, schon gar nicht die Migrantinnen und Migranten, aber die interessieren Sie ja offensichtlich nicht mal.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ihr Antrag jagt ein Phantom. Ihr Phantom stand im „Tagesspiegel“, Sie nennen es „Migrantenquote“. Um es klar zu sagen: Wir diskutieren hier über einen Zeitungsbericht, der über ein Gesetz berichtet, das uns als Abgeordnete dieses Hauses noch nicht vorliegt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Was es gibt, ist eine Senatsvorlage. Die ist real und liegt zur Abstimmung in den Senatsressorts. Was dabei herauskommt, ist Spekulation. Aber gut: Sie geben mir die Chance zu sagen, wofür die SPD steht. Wir stehen für eine bunte und vielfältige Gesellschaft.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die Vielfalt muss sich auch in der Berliner Verwaltung widerspiegeln. Wir brauchen Menschen mit Migrationsgeschichte im öffentlichen Dienst, dafür setzen wir uns ein.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das passende Beispiel liefern Sie in Ihrem Antrag: Es ist die Berliner Polizei. Berlin ist das Bundesland mit dem höchsten Anteil von Menschen mit Migrationsgeschichte unter den Polizeianwärterinnen und -anwärtern. Senator Geisel weiß als Dienstherr offenbar, wie es geht – übrigens mit Unterstützung der Integrationsverwaltung. Danke dafür! – Da können sich andere Verwaltungen etwas

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

abgucken. Die Polizei ist erfolgreich, weil sie Menschen mit Migrationsgeschichte sichtbar macht. Sie ist erfolgreich, weil sie verbindliche Maßnahmen vorgibt. Wir müssen klar sagen: Menschen mit Migrationsgeschichte sind in der Verwaltung in allen Positionen gewollt. Dafür stehen wir als SPD und als Koalition.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Als SPD stehen wir auch zum Partizipations- und Integrationsgesetz. Die aktuelle Version ist 2010 mit uns verabschiedet worden; für die Inhalte kämpfen wir weiter. Nebenbei – für alle, die mehr Tageszeitung und weniger Koalitionsvertrag lesen: Im Koalitionsvertrag ist die Weiterentwicklung des Gesetzes vereinbart. Dafür stehen wir. Von einer Quote für die öffentliche Verwaltung ist nicht die Rede. Wer jetzt der SPD vorwirft, zu blockieren oder vom Kurs abzukommen, sollte im Koalitionsvertrag und nicht in der Zeitung nachlesen.

[Beifall bei der SPD –
Holger Krestel (FDP): Welcher Kurs?]

Zum Antrag: Der ist kein Phantom, der ist eine Offenbarung. Sie schreiben von kruden Vorstellungen der Senatorin. Sie sagen, das Partizipations- und Integrationsgesetz sei unnötig, unsinnig und schädlich.

[Zuruf von der FDP: Stimmt doch!]

Mehr noch: Sie behaupten, das Gesetz braucht kein Mensch. Ihre Begründung: Die Diskriminierung von Migrantinnen und Migranten gibt es nicht. – Da frage ich mich: In welcher Welt leben Sie eigentlich?

[Beifall bei der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Sie haben
es doch gar nicht gelesen!]

Mit Ihrer Aussage ignorieren Sie 35 Prozent der Berlinerinnen und Berliner mit Migrationsgeschichte. Fragen Sie die Menschen, die diskriminiert werden! Sprechen Sie mit den Vereinen und Verbänden, die in Berlin für die Rechte von Menschen mit Migrationsgeschichte kämpfen! Wir machen das, und ich kann Ihnen sagen: Die Antwort ist klar. Das Partizipations- und Integrationsgesetz wird gebraucht. Dafür steht die SPD, dafür steht die Koalition.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion! Sie jagen in Ihrem Antrag der Idee nach, alle Berlinerinnen und Berliner hätten einen Migrationshintergrund, und das Gesetz sei deshalb unsinnig. Schuld daran sind nach Ihrer Lesart die Hugenotten. Darauf muss man erst mal kommen!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Fakt ist: Der Migrationshintergrund ist durch das Statistische Bundesamt definiert. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

> Eine Person hat einen Migrationshintergrund, wenn sie selbst oder mindestens ein Elternteil nicht mit deutscher Staatsangehörigkeit geboren wurde.

– Zitat Ende. – Die Hugenotten sind seit 1700 in Berlin. Ihre These stimmt also nur, wenn Sie jemanden finden, der Eltern aus dieser Zeit hat. Die sind dann auch ein Phantom, würde ich sagen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Ihr letztes Argument: das Quotentotschlagsargument, lange geübt beim Thema Frauenquote.

[Katina Schubert (LINKE): Richtig!]

Die Unterstellung: Bekomme ich als Migrantin mit Quote einen Job, dann liegt das nicht an meiner Leistung, sondern an der Quote. Ihre Schlussfolgerung: Die Quote ist für Migrantinnen und Migranten schädlich. So ein Quatsch! Das Argument ist lange widerlegt.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ob eine Quote im Gesetz verfassungsgemäß ist, ist eine andere Frage. Einige Juristinnen und Juristen sagen: Nein. – Das sehen auch die Fachleute in der Innenverwaltung so, nachzulesen gestern in der Zeitung. Die Quote ist ihrer Meinung nach nicht das geeignete Mittel, um das sinnvolle Ziel zu erreichen. Die Befürchtung: Wir scheitern mit dem Gesetz vor dem Arbeitsgericht. Ich denke, das kann nicht unser Ziel sein. Es wird also auf die Formulierung im Gesetz ankommen – ich bin gespannt.

Das Ziel der rot-rot-grünen Koalition in Berlin muss sein, mit dem Gesetz wieder Vorreiterin für ganz Deutschland zu werden. Das können wir mit der Novelle schaffen, genauso wie 2010 mit dem ersten Partizipations- und Integrationsgesetz.

[Ülker Radziwill (SPD): Sehr gut!]

Das geht aber nur gemeinsam. Dann diskutieren wir hier in ein paar Monaten nicht mehr über ein Phantom, sondern über eine reale Gesetzesvorlage; das ist unsere Aufgabe. Die Entschließung lehnen wir deswegen ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Die Rede hätten Sie
mal lieber zu Protokoll gegeben! –
Zuruf von der SPD: Gute Rede, Nicola!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD hat Herr Abgeordnete Bachmann das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die politische Linke kommt von ihrer Quotenfixierung einfach nicht los.

[Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Kaum sind Ihnen die verfassungswidrigen Paritätsgesetze um die Ohren geflogen, folgt ein noch aberwitzigeres Projekt: die Migrantenquote im öffentlichen Dienst. Sie zeigen damit, dass Sie die Funktion des öffentlichen Dienstes schlicht nicht verstanden haben.

[Beifall bei der AfD]

Der öffentliche Dienst hat mitnichten die Bevölkerung maßstabsgetreu abzubilden, sondern er hat dem Gemeinwesen möglichst effizient zu dienen. Davon haben alle Bürger – ob mit oder ohne Migrationshintergrund – am meisten. Deshalb sieht das in Artikel 33 Abs. 2 verankerte Prinzip der Bestenauslese vor – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidenten und speziell in Anwesenheit der zuständigen Senatorin:

> Jeder Deutsche hat nach seiner Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung gleichen Zugang zu jedem öffentlichen Amte.

Diesem Prinzip haben wir es zu verdanken, dass wir allem Missmanagement auf der politischen Führungsebene zum Trotz einen im internationalen Vergleich relativ gut funktionierenden öffentlichen Dienst haben. Da wäre es fatal, wenn Sie diesen Grundpfeiler unseres Gemeinwesens zur Spielwiese Ihrer ideologiegetriebenen Quotenprojekte machen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Sie berufen sich auf eine angeblich diskriminierende Einstellungspraxis, womit Sie erneut wie schon beim LADG die öffentlich Beschäftigten in unserer Stadt pauschal diskreditieren. Tatsächlich existiert für eine solche Diskriminierung kein Anhalt. Ganz im Gegenteil: Seit über 14 Jahren gilt auch für den öffentlichen Dienst das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz, welches Diskriminierung unter anderem wegen der ethnischen Herkunft und der Religion verbietet. Wegen Verstoßes gegen das AGG gab es in den letzten sechs Jahren lediglich 34 Klagen gegen das Land Berlin. Davon waren bislang gerade einmal drei Klagen erfolgreich – drei erfolgreiche Klagen in Relation zu 123 000 Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Diese Zahl sagt alles: von Diskriminierung keine Spur.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Weil sich eine konkrete Diskriminierung nicht ansatzweise belegen lässt, flüchten Sie sich zusätzlich in die Behauptung einer strukturellen Benachteiligung. Es ist aber schlicht ein grober Denkfehler, von einer statistischen Unterrepräsentation zwangsläufig auf eine Benachteiligung zu schließen. Die wirklichen Ursachen liegen woanders, nämlich in einer völlig verfehlten Bildungs- und Migrationspolitik.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Natürlich sind auch die Migranten die Leidtragenden einer seit Jahrzehnten verfehlten SPD-Bildungspolitik, aber deshalb zu sagen: Wir machen eine so miese Bildungspolitik, das kompensieren wir jetzt mal mit einer Migrantenquote –, ist doch völlig abwegig!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Wer Menschen aus bildungsfernen Schichten fremder Kulturkreise in einer beim besten Willen nicht zu integrierenden Zahl aufnimmt, der kann nicht ernsthaft beklagen, dass diese Menschen keine Anstellung im öffentlichen Dienst finden.

[Beifall bei der AfD]

Eine neue Bildungs- und Migrationspolitik – das ist der lange und schwierige, aber einzig erfolgversprechende Weg. Den wollen Sie nicht beschreiten und verfallen stattdessen in hohle Symbolpolitik.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Als ob Sie den beschreiten wollen! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir machen das! –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Sie wollen doch alle rauswerfen!]

An die Linksfraktion gerichtet sage ich: Setzen Sie Ihre Quoten doch erst mal bei sich selbst um, bevor Sie damit den öffentlichen Dienst überfallen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Wenn ich mich bei Ihnen umsehe, erkenne ich genau einen MdA mit Migrationshintergrund. Das ist bei 27 MdA eine Quote von weniger als 4 Prozent. Ihre Fraktion ist durch und durch biodeutsch, und jetzt stellen Sie sich hin und werfen dem öffentlichen Dienst mit seiner Migrantenquote von 12 Prozent vor, er diskriminiere. Wie absurd ist das denn bitte!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das ist kein Vorwurf der Diskriminierung an die Verwaltung!]

Da haben wir sie mal wieder: linke Doppelmoral in Reinkultur.

Wir wissen, dass vor allem Grünen und Linken im Wahljahr migrantische Lobbygruppen im Nacken sitzen, die es zu ihrem Lebens- und Geschäftsmodell gemacht haben, sich immer und überall diskriminiert zu fühlen.

[Beifall bei der AfD]

(Hanno Bachmann)

Die Befindlichkeit dieser Leute kann nun aber definitiv kein Grund sein, den gesamten öffentlichen Dienst auf den Kopf zu stellen.

Ich halte also fest: Die Berliner Linkspartei und -fraktion sind, gemessen an ihren eigenen Maßstäben, Brennpunkte struktureller Benachteiligung.

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Ronald Gläser (AfD)]

Der öffentliche Dienst unserer Stadt ist – und in Pandemiezeiten zumal – viel zu wichtig, um als ein Experimentierfeld für ebenso absurde wie verfassungswidrige Quotenexperimente herhalten zu müssen.

Der Vorwurf, die Einstellungspraxis beim öffentlichen Dienst sei diskriminierend, ist schlicht falsch und ist seinerseits diskriminierend.

Die Ursachen der statistischen Unterrepräsentation von Migranten liegen in einer verfehlten Bildungs- und Migrationspolitik. Wir als AfD stehen für Chancengleichheit.

[Zuruf von der LINKEN: Ja, genau!]

– Ja, genau: für Frauen, für Migranten, für wen auch immer, und gerade deshalb lehnen wir jegliche Quotenregelung ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE) –
Zuruf von der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich kann jeder politische Vorschlag kritisiert werden, davon lebt unsere Demokratie.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Danke!]

In diesem Antrag geht es aber offenbar weniger um einen demokratischen Diskurs, sondern wohl eher darum – was wir auch gerade hier erlebt haben –, Wählerinnen und Wähler einer demokratiefeindlichen, migrationsfeindlichen, islamfeindlichen Partei Avancen zu machen.

[Zuruf von der AfD]

Abgesehen davon, dass ich das für erbärmlich halte, zeigt die Erfahrung, dass durch solche Vorstöße keine Wählerinnen und Wähler dieser Partei abgeworben werden können, diese im Gegenteil dadurch nur gestärkt wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber durch euer
Gequatsche auch nicht!]

Nun zum Thema: Der CDU-Antrag bezieht sich auf die vorgesehene Regelung, lehnt aber das ganze Gesetz insgesamt ab. Das Partizipations- und Integrationsgesetz Berlin war seinerzeit ein Meilenstein in der Partizipation und Gleichstellungspolitik, dem dann 2012 Nordrhein-Westfalen und 2015 Baden-Württemberg gefolgt sind. Nur nebenbei angemerkt: Ihr neuer Parteivorsitzender sieht das entsprechende Gesetz in NRW wohl als nicht so unnötig, denn er hat es nicht abgeschafft, sondern wendet es weiterhin an.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich habe Zweifel, ob die Zahlen im Unionsantrag auch zutreffend sind. Laut Ihrem Antrag soll bei der Polizei der Anteil der Beamtinnen und Beamten, die einen Migrationshintergrund haben, bei 38 Prozent liegen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das stand
im „Tagesspiegel“!]

Meinen Informationen zufolge ist dies eventuell der Anteil bei den Auszubildenden, der Anteil bei den Beamtinnen und Beamten dürfte bei ca. 10 Prozent liegen. Was ist mit den anderen Teilen der Verwaltung? Oder besteht für die Union und vielleicht auch für die AfD die öffentliche Verwaltung nur aus der Polizei? Die Union ist sich in ihrem Anliegen, Stimmen dieser erwähnten Partei zu ergattern, auch nicht zu schade, unzutreffende Behauptungen aufzustellen.

Sie unterstellt, durch die Quotenregelung würden Menschen mit Migrationshintergrund auch dann eingestellt werden, wenn sie nicht die notwendige Eignung, Befähigung und fachliche Leistung aufweisen. Sie wissen, dass dies unwahr ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Niemand fordert die Einstellung von Personen, die für eine gewisse Stelle nicht geeignet sind – weder bei Personen mit Migrationshintergrund noch bei Frauen.

[Christian Buchholz (AfD): Niemand hat vor,
eine Mauer zu bauen!]

Quote bedeutet, dass bei gleicher Eignung Personen mit Migrationshintergrund eingestellt werden, so wie auch bei der von der Union nach langem Widerstand nunmehr befürworteten Frauenquote.

Übrigens Frauenquote: Die Geschichte zeigt, dass eine strukturelle, auf Vorurteilen beruhende Diskriminierung tatsächlich nur mit Quotenregelungen angegangen werden kann. Bei der Einstellung sollte die Sprachkompetenz der in Berlin gängigen Migrationssprachen Pluspunkte bringen. Hierzu eine Erläuterung, damit die CDU nicht wieder einen unsachgemäßen Beitrag einbringt und unsere Zeit vergeudet: Diese Personen müssen nicht unbedingt Muttersprachlerinnen oder Muttersprachler sein, und selbstverständlich muss auch diese Sprachkompetenz überprüft werden. Über die adäquate Definition wird

(Hakan Taş)

übrigens auch unter den Befürwortern diskutiert, nämlich wie weit zurückgeschaut werden sollen, ob der Begriff People of Color oder Menschen mit Rassismuserfahrung geeigneter ist. Diese Diskussion ist legitim, denn es wird nach einer Definition gesucht, die den Teil der Berliner Bevölkerung, der strukturell und alltäglich diskriminiert wird, konkret beschreibt.

Die Koalition ist sich in der Sache einig. Ich bin auf die Beratungen in den Ausschüssen gespannt. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat Herr Abgeordneter Krestel das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion der FDP hat mich gebeten, zu diesem Thema zu sprechen, weil ich einer der Abgeordneten bin, die per definitionem – Frau Dr. Böcker-Giannini hat es ja vorhin gesagt – von der FDP einen Migrationshintergrund haben. Ich habe nicht nur mütterlicherseits eine schlesische Großmutter. Mein Vater war als Siebenbürger Sachse rumänischer Staatsbürger und ist nach dem Zweiten Weltkrieg als sogenannte Displaced Person hier in Berlin gelandet. Stellen Sie sich vor: Ich habe es im damaligen West-Berlin gleichwohl geschafft, ohne jede Quote Beamter im Land Berlin zu werden.

[Beifall bei der FDP, der CDU, der AfD und von Andreas Wild (fraktionslos) – Zuruf von den GRÜNEN – Kurt Wansner (CDU): Das war eine schöne Zeit!]

Das zeigt doch, wie fortschrittlich dieses West-Berlin damals schon gewesen ist. Das mag dem einen oder anderen, der auf der anderen Seite der bedauerlichen Mauer gelebt hat, entgangen sein. Die hatten ja oftmals auch noch völlig andere Sorgen.

Ansonsten möchte ich diese ganze Sache mal zurückführen. Herr Kollege Rissmann, Sie haben in vielen Dingen recht, eigentlich in allen. Nur als mir an einem der letzten Wochenenden Frau Senatorins Wunsch nach einer Migrantenquote zu Gehör kam – zufällig war es das Wochenende mit dem Landesparteitag der Linken –, hatte ich sofort das Gefühl, hier will eine Politikerin schnell mal in die Medien, um ihre Visitenkarte für die nächste Wahlperiode abzugeben, denn der Antrag liegt uns ja bis heute noch nicht vor.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf von der LINKEN]

– Schreien Sie ruhig weiter! Wer schreit, hat recht, das wissen wir ja noch vom AStA damals an der FU.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Heiterkeit bei der FDP]

In der Tat ist die sogenannte Migrantenquote verfassungswidrig, nicht mehr aber auch nicht weniger. Die Verfassungswidrigkeit liegt spätestens seit der Rechtsprechung zum Beispiel des Verfassungsgerichts Brandenburg zum sogenannten

[Zuruf: Paritätsgesetz!]

– Paritätsgesetz auf der Hand. Die Migrantenquote widerspricht zusätzlich dem Grundsatz der sogenannten Bestenauslese. Was passiert, wenn eine bestehende Migrationsquote noch nicht erfüllt ist und von mehreren Bewerberinnen und Bewerbern ein Mann oder eine Frau, die keinen Migrationshintergrund haben, die beste Qualifikation vorweisen? – Dann müsste nämlich diese Person diskriminiert werden, weil sie nämlich keinen Migrationshintergrund haben. Wollen wir das?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

Holger Krestel (FDP):

Ja, bitte!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege Krestel! Können Sie mir vor dem Hintergrund ihrer Ausführung zum Paritätsgesetz, Rechtsprechung des brandenburgischen Verfassungsgerichts, kurz erläutern, wo der Unterschied zwischen den beamtenrechtlichen Prinzipien der Bestenauslese und den im Verfassungsgerichtshof gemachten Bestenauslesekriterien in Bezug auf die Aufstellung von Wahlbewerbern besteht, die ja ein ganz anderes Rechtsverhältnis, nämlich das von Abgeordneten berührt? Das ist mir gerade nicht so ganz deutlich gewesen. Vielleicht können Sie Sie das mit der Redezeit, die Ihnen jetzt schenke, noch mal so ein bisschen darlegen.

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege Schlüsselburg! Das könnte ich Ihnen erklären, das gehört aber nicht zum Thema, und deswegen fahre ich jetzt in meiner Rede fort.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD – Anne Helm (LINKE): Sie haben das doch zum Thema gemacht! Da sind wir uns einig, dass das nicht zum Thema gehört! – Unruhe]

Der Abschied von der Bestenauslese ist die Bankrotterklärung jedes Dienstherren.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

(Holger Krestel)

Jeder Dienstherr sollte den Anspruch haben, seine Aufgaben so gut wie möglich erfüllen zu lassen. Dafür benötigt es diejenigen, die dazu auch am besten befähigt sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie einen Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Holger Krestel (FDP):

Nein, jetzt ist gut. Ich will ja noch mal hier weg. Auf diese Qualität der Leistung in Zukunft zu pfeifen, hieße jedoch, dem bereits vorhandenen Personal Motivation und den zusätzlichen Anspruch zu nehmen, das Beste zu geben. Eine solche Haltung ist der Anfang vom Ende jeder leistungsorientierten öffentlichen Verwaltung. Mit einem solchen Anspruch stellt sich zudem die Frage, warum die Zielsetzung einer Quote ausgerechnet nur die eine Randgruppe ins Auge fasst. Wer Vielfalt und Gerechtigkeit nach dem Motto der Quote denkt, müsste diese auch zu Ende denken: Was soll zum Beispiel passieren, wenn sich unter den Bewerbern mit Migrationshintergrund nur Männer befinden? Das wäre doch schlecht für die Frauen. Ich muss das nicht weiter vertiefen.

Ich lasse mal die nächsten Seiten weg, die ich mir in den Tagen davor ausgedacht habe, denn ich möchte Ihnen noch mit auf den Weg geben: Letztlich ist die von Ihnen hier geforderte Migrantenquote nichts weiter als eine andere Form der Diskriminierung. Nicht umsonst spricht man ja in manchen Fällen auch von positiver Diskriminierung, wenn man Menschen bevorzugt, die eigentlich für die entsprechende Position weniger geeignet sind als die Mitbewerber und die fachlichen Voraussetzungen nicht erfüllen. Wir lehnen die Migrantenquote ab und unterstützen den Antrag der CDU-Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von der CDU: Bravo! –
Zurufe von Sven Rissmann (CDU),
Johannes Werner (CDU) und
Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion Die Linke hat eine Kurzintervention beantragt. Herr Abgeordneter Zillich, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Meine Herren, ich wäre Ihnen sehr verbunden, wenn Sie die Aufmerksamkeit ganz wieder dem Geschehen hier vorne widmen würden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sehr gerne!]

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich finde, es wäre gut, wenn wir uns wenigstens bemühen, die parlamentarischen Debatten, also auch unsere eigenen Wortbeiträge, ernst zu nehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Kollege Krestel! Sie haben gerade Folgendes ausgeführt: Sie haben ausgeführt, spätestens nach dem Urteil des Brandenburgischen Verfassungsgerichtshof zum Parité-Gesetz würde man endgültig wissen, dass das Prinzip der Bestenauslese, wie im Partizipationsgesetz möglicherweise vorgeschlagen, verfassungswidrig sei. Und befragt danach, was denn die Bestenauslese im Beamtenrecht mit dem Parité-Gesetz zu tun habe, haben Sie geantwortet: Das tut doch hier nichts zur Sache. – Da haben Sie doch wohl relativ deutlich gemacht: Egal, welches Argument ich hier vorgebe, wichtig ist meine Meinung. – Aber das reicht wirklich nicht für eine parlamentarische Debatte.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Paul Fresdorf (FDP): Ähnlich wie bei der
Senatorin, würde ich sagen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Krestel! Möchten Sie darauf reagieren? – Okay. Dann haben Sie das Wort!

[Sven Kohlmeier (SPD): Sie können jetzt
die Frage von Schlüsselburg beantworten!]

Holger Krestel (FDP):

Ich weiß ja wirklich nicht, auf welchem Niveau das hier noch landen soll. Aber wenn Sie die Maske mit der Hand randrücken,

[Allgemeine Heiterkeit und Beifall –
Zuruf von der LINKEN: Ein Argument,
welches nichts zur Sache tut!]

schützt Sie sie wesentlich besser, als wenn Sie sie mit diesen lockeren Bändern festhalten.

[Steffen Zillich (LINKE): Gehört das zur Sache? –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Herr Zillich! Es ist letztlich so,

[Steffen Zillich (LINKE): Ja?]

dass bei der Bestenauslese diejenigen für eine Position beziehungsweise zu einer Ausbildung eingestellt werden sollen,

[Anne Helm (LINKE): Als Parlamentarier?]

bei denen man davon ausgeht oder gehen könnte, die entsprechende Position im fachlichen Sinne auch am besten ausfüllen.

(Holger Krestel)

[Steffen Zillich (LINKE): Nee, die müssen bestimmte Kriterien erfüllen!]

Ob die männlich, weiblich, schwarz, weiß, klein, groß, dick oder dünn sind, hat damit nichts zu tun.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Soweit die Fiktion! – Steffen Zillich (LINKE): Und was hat das mit dem Paritätsgesetz zu tun?]

Wir möchten die besten Leute auf den besten Plätzen haben, und dafür werden wir uns einsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Steffen Zillich (LINKE): Hauptsache, man hat mal „Verfassungsgericht“ gesagt! Egal, bei welchem Thema! Also wirklich! – Katina Schubert (LINKE): Peinlich! Weiter Zurufe von der LINKEN – Burkard Dregger (CDU): Scheint gesessen zu haben!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Kahlefeld!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die CDU hat uns einen unglaublich schnoddrigen, vergrätzt formulierten Antrag vorgelegt,

[Oliver Friederici (CDU): Aber Hallo!]

krude, verwirrt, braucht kein Mensch, und die Rede war noch schlechter. Sie haben auch noch Spaß dabei, hier so eine unterirdische Diskussion zu führen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

In der Koalition ist es auch nicht ganz rund gelaufen. Erst arbeitet die SPD über Monate an dem Gesetz mit, lässt den Referentenentwurf passieren, und in der Mitzeichnung geht der Senator plötzlich zur Presse und erzählt etwas von einer 37-Prozent-Quote für Menschen mit Migrationshintergrund, die er nicht will.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da hat er doch recht! Mann, Mann! – Unruhe]

Das ist ärgerlich. Das Gute daran ist aber – und da sind wir uns dann wieder einig in der Koalition –: Die Presse berichtet erstmals breit über die Unterrepräsentanz von Menschen mit Migrationsgeschichte in der Berliner Verwaltung.

[Unruhe]

Und wir haben noch nie so ausführlich, emotional und engagiert über diversitätsorientierte Organisationsentwicklung diskutiert wie derzeit.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment, Frau Abgeordnete! – Ich bitte Sie, die Lautstärke runterzuschrauben, damit man die Rednerin verstehen kann. Wenn Sie es nicht interessiert, gehen Sie raus.

[Beifall bei der SPD]

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Ich mache das wie in der Schule, ich rede einfach immer weiter.

[Georg Pazderski (AfD): Darum sind unsere Schüler so „gut“! – Paul Fresdorf (FDP): Ja!]

In den sozialen Medien streiten die Koalitionsparteien, dies ist ein edler Wettstreit, darüber, wer auch als Partei am besten aufgestellt sei in Sachen innerer Diversität. Damit wirkt das Gesetz auch jetzt schon positiv im Sinn der Sache.

Zur Quote: Die Forderung nach einer harten Quote für Menschen mit Migrationshintergrund kam zu Beginn des Novellierungsprozesses aus der Zivilgesellschaft. Citizens for Europe hatte 2018 festgestellt, dass nur 3 Prozent der Befragten in den Führungsetagen der Berliner Verwaltung People of Color oder schwarze Menschen sind. Der Türkische Bund, der Migrationsrat Berlin-Brandenburg mit 50 Mitgliedsorganisationen, DeutschPlus, sie alle sind bei dieser Forderung dabei. Wer die Forderung dieser Organisationen nach einer harten Quote zurückweist,

[Zuruf von der AfD: Ist ein Rassist!]

möge sich bitte die Mühe machen, direkt in die Auseinandersetzung zu gehen. Wir haben das in den vielen, vielen Arbeitsstunden zur Neufassung getan

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

und haben schließlich eine rechtssichere Lösung für eine veränderte Einstellungspraxis gefunden. Ich weiß, wovon ich rede, weil ich das Gesetz vorliegen habe, während Sie es nur aus der Zeitung kennen und über ein Phantom diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Oh! von der AfD – Zuruf von Oliver Friederici (CDU) – Weitere Zurufe von der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rissmann?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Nein! Ich will keine Zwischenfragen. –

(Dr. Susanna Kahlefeld)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das Gesetz ist nicht rechts-, das ist linkssicher!]

Ich finde, dass es schon genug Platz gab für krause Thesen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das Gesetz ist linkssicher!]

– Sie haben das Gesetz alle nicht vorliegen. Worüber reden Sie eigentlich?

[Sven Kohlmeier (SPD): Nein, haben wir nicht! – Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Es geht um die von Personalern so genannte Kompetenzvermutung. Diese fehlt, wenn in der Verwaltung eine Bewerbung mit arabischklingendem Namen auf den Tisch kommt, und das ist das, was sich ändern muss. Das ist eine Gerechtigkeitsfrage. Wer gut ist, muss die Chance auf Einstellung bekommen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das wäre wahre Bestenauslese. Die haben wir im Moment nicht.

[Beifall bei der LINKEN – Zuruf von Henner Schmidt (FDP) – Weitere Zurufe von der AfD]

Eine 2012 beim Institut zur Zukunft der Arbeit – – Jetzt seien Sie doch einmal leise, das ist ja furchtbar.

[Georg Pazderski (AfD): Dafür kriegen Sie doch Geld! – Weitere Zurufe von der AfD]

Wollen Sie diskutieren oder wollen Sie hier nur rumpöbeln?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Unruhe]

– Ich bekomme mein Geld nicht dafür, dass ich mich von Ihnen anpöbeln lasse!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment, Frau Abgeordnete! – Meine Herren! Das ist kein gebührlicher Umgang hier im Parlament miteinander!

[Georg Pazderski (AfD): Ha, ha, ha!]

Frau Abgeordnete! Sie können jetzt sprechen – bitte!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Es ist schon albern genug, da in diese Richtung gucken zu müssen, wo Sie alle sitzen wie die Pinguine und gleich aussehen und keine Frau dazwischen ist!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und dann benehmen Sie sich auch noch so!

[Paul Fresdorf (FDP): Aber „Pinguin“ ist nicht parlamentarisch! – Holger Krestel (FDP): Unverschämtheit! – Zuruf von der AfD: Ich bin kein Pinguin! – Weitere Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP – Unruhe]

Zurück zur Sache: Eine 2012 beim Institut zur Zukunft der Arbeit erschienene Studie belegt, dass allein die Angabe eines türkischen Namens ausreicht, um die Chance auf ein Vorstellungsgespräch um 17 Prozent zu senken. 2010 hatte die Antidiskriminierungsstelle des Bundes ein großes Modellprojekt mit der Telekom, L'Oréal, dem Bundesfamilienministerium, der Deutschen Post, um für die Einstellung von mehr Menschen mit Migrationshintergrund zu sorgen und Wege zu suchen, wie das möglich ist, und zwar deswegen, weil sie zum einen gemeinsam gegen Diskriminierung arbeiten wollten und zum anderen, weil sie schlichtweg gutes Personal brauchen. Und in dieser Situation sind wir hier in Berlin auch. Was unsere gute, alte, preußische Verwaltung dafür braucht, um Diskriminierung abzubauen und gutes Personal zu bekommen, sind die Dinge, die im Gesetz wirklich stehen: Zielvereinbarungen, Berichtspflichten, regelmäßige Datenerhebungen und es ist möglich, dass jede Abteilung diese Zielvereinbarungen selbst ausfüllt, so, wie es angemessen ist.

Jetzt sehen wir mal, was in dem Gesetz wirklich drin steht – es liegt mir, wie gesagt, vor.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Dr. Jasper-Winter?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Nein!

[Paul Fresdorf (FDP): Nun will mal eine Frau! – Gunnar Lindemann (AfD): Frauenfeindlich! – Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]

In § 7 Abs. 1 steht: Der Senat soll sicherstellen, dass Menschen mit Migrationshintergrund ihrem Anteil an der Gesamtbevölkerung entsprechend auch beim Land eingestellt werden. Das kann man Quote nennen, muss man aber nicht.

[Marc Vallendar (AfD): Brauchen wir jetzt wieder einen Ahnennachweis? – Weitere Zurufe von der AfD]

Wie man das nennt, darüber werden wir uns einigen. Wie soll der Senat das tun? – § 7 Abs. 2 regelt: Er soll aktiv darauf hinwirken, und das kann jede Abteilung so tun, wie sie das für sinnvoll hält. Und damit sind wir dann wieder bei Celle, bei L'Oréal und bei der Post. Was die können, sollten wir hier in Berlin auch hinbekommen. Oder man guckt, was die Berliner Polizei gemacht hat,

(Dr. Susanna Kahlefeld)

die steht nämlich auch – das wurde schon gesagt – relativ gut da.

[Gunnar Lindemann (AfD): Haben doch gerade zwei Polizisten einen Juwelier überfallen! Mit Migrantenhintergrund!]

Und wir schaffen jetzt in Berlin eine rechtliche Grundlage dafür, dass wir sowohl Diskriminierung abbauen als auch den öffentlichen Dienst vielfältiger machen und dass es zu einer wirklichen Bestenauslese kommt.

Frau Jasper-Winter! Ich entschuldige mich, dass ich mit Ihnen jetzt hier nicht ins Gespräch komme. Ich glaube, das können wir im Ausschuss machen. Es ist hier einfach zu laut. Das hat überhaupt keinen Sinn.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Georg Pazderski (AfD): So was Mimosenhaftes!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die CDU-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Rissmann, Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Es wäre gut, wenn Sie uns die Chance geben, hier tatsächlich eine geordnete und sachliche Debatte zu führen. Das bedarf aber auch einer entsprechenden Ruhe in diesem Haus!

Sven Rissmann (CDU)

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Frau Oberstudienrätin – Verzeihung, Frau Dr. Kahlefeld!

[Stefanie Fuchs (LINKE): Ah, der war ja toll! – Bettina Domer (SPD): Pfui! Sexist! – Gunnar Lindemann (AfD): Die dürfen da hinten schreien!]

Es gibt drei Anmerkungen: Erstens: Ich fühle mich von Ihnen nicht diskriminiert, obwohl Sie sich bei mir nicht entschuldigt haben, dass Sie meine Zwischenfrage nicht zugelassen haben, bei Frau Kollegin Dr. Maren Jasper-Winter jedoch schon. Zu Stil und Form müssen wir uns nicht unterhalten, da spricht Ihre Rede für sich selbst.

[Ülker Radziwill (SPD): War eine gute Rede!]

Sie müssen sich nicht wundern, dass Unruhe entsteht, wenn Sie meinen, es ist eine politische Debatte, hier alle beschimpfen zu können,

[Stefanie Fuchs (LINKE): Was haben Sie denn vorhin gemacht?]

Aber, wie gesagt, das spricht für sich selbst.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Grund meiner Stellungnahme hier ist, dass Sie Unwahrheiten verbreiten, die sofort richtiggestellt werden müssen. Sie behaupten unter anderem, der Türkische Bund Berlin-Brandenburg würde das Vorhaben einer Quote unterstützen. Mir liegt ein Schreiben des Türkischen Bundes Berlin-Brandenburg vom – Sie müssen entschuldigen, es ist von mir gerade ein bisschen improvisiert – 7.10.2020 vor. Dort heißt es auf der Seite 2 oben – ich zitiere –:

> Der TBB wäre grundsätzlich selbstverständlich für eine Quote

– und jetzt gut zuhören! –,

> rät aber aus „pragmatischen Gründen“ dringend davon ab.
>
> Im Gegensatz zur USA ist nach bundesdeutschem Rechtsverständnis eine Quote für Migrant:innen kaum durchsetzbar.

– Hört, hört! –

> Wir wissen, dass eine Quote für Frauen mehrfach vor Gerichten gescheitert ist und es eine Änderung des Grundgesetzes notwendig machte.

[Marc Vallendar (AfD): Sehr gut!]

So viel zu der angeblichen Unterstützung des Türkischen Bundes für Ihr Vorhaben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zuruf aus der SPD: Wovor haben Sie nur Angst? – Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt nicht den Wunsch zu erwidern? – Doch. Dann kommen Sie nach vorne. Und ich kann schon ankündigen, dass es danach noch eine weitere Zwischenbemerkung geben wird. – Bitte schön, Frau Dr. Kahlefeld!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Vielen Dank! – Der Türkische Bund gibt in seinem Schreiben genau die Diskussion wieder, die wir über die Novellierung des Gesetzes geführt haben:

[Heiko Melzer (CDU): Mit den richtigen Schlussfolgerungen!]

Eine Quote wäre wünschenswert, ist aber in Deutschland aufgrund des Grundgesetzes nicht möglich, und deswegen, wie der TBB schreibt, müssen aus pragmatischen Gründen andere Wege gefunden werden, um das gleiche Ziel zu erreichen,

[Heiko Melzer (CDU): Auch ’ne spannende These!]

nämlich die Erhöhung des Anteils von Menschen mit Migrationshintergrund und – wenn Sie das Gesetz schon kennen würden, wüssten Sie – auch mit Migrationsgeschichte im öffentlichen Dienst zu erheben.

(Dr. Susanna Kahlefeld)

[Marc Vallendar (AfD): Verfassungswidrig!]

Genau das hat der Türkische Bund geschrieben und genau darin ist sich die Koalition mit dem Türkischen Bund und übrigens auch mit den anderen einig: Es besteht die Forderung nach einer Quote. Die ist aber grundgesetzlich, verfassungsmäßig in Deutschland so einfach wie in den USA nicht umzusetzen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Gott sei Dank! – Marc Vallendar (AfD): Ist ja schon doof, dass wir eine Verfassung haben!]

Deswegen haben wir in dem Gesetz gangbare Wege gefunden, und deswegen führen Sie hier eine Phantomdiskussion.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Zwischenbemerkung hat jetzt Herr Abgeordneter Bachmann von der AfD das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank! – Frau Dr. Kahlefeld! Sie haben ja auch wieder die Mär einer angeblich diskriminierenden Einstellungspraxis im Lande Berlin verbreitet. Das erste, was Ihnen eigentlich selber mal auffallen müsste: Damit bezichtigen Sie sich selbst. Sie tragen doch politische Verantwortung in Berlin und Sie sind auch für die Umsetzung des AGG zuständig. Also was ist jetzt wahr? – Sie verstoßen ständig gegen das Gesetz, oder Sie wenden es doch korrekt an, dann gibt es aber keinen Hinweis auf eine Diskriminierung.

[Steffen Zillich (LINKE): Ei, ei, ei!]

Es gibt ja ein dichtes Geflecht von Stellen, die dafür zuständig sind, das AGG und dessen Anwendung zu überwachen: Es gibt die Landesstelle für Gleichstellung, es gibt Beschwerdestellen bei den Senatsverwaltungen. Die Personalräte sind gehalten, die Anwendung des AGG zu überwachen, die übrigens auch an den Einstellungsverfahrens beteiligt sind. Sie hätten sich nur mal die Anfrage Ihres Fraktionskollegen Walter durchlesen können, der kürzlich nach Beschwerdestellen gefragt hat, und bei der herauskam – ich zitiere kurz auszugsweise –, da heißt es: „AGG-Beschwerdestellen: bislang keine oder nur sehr wenige Beschwerden“.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Bei den Bezirksämtern heißt es: „geringe Fallzahlen“. Es gibt also keinerlei Anhalt dafür. Es ist völlig unsubstantiiert, wenn Sie hier eine diskriminierende Einstellungspraxis behaupten.

[Beifall von Marc Vallendar (AfD) – Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Da brauchen Sie nicht so rumbrüllen, Herr Lux! Sie können sich ja selber mal kundig machen – was eigentlich Aufgabe der Senatsverwaltung wäre –, wie es um die Umsetzung des AGG in Ihrem Verantwortungsbereich steht.

Der zweite Punkt ist: Wenn Sie Diskriminierung fürchten – Frau Dr. Kahlefeld hat jetzt das Beispiel gebracht: Es kommt eine Bewerbung auf den Tisch mit einem türkisch oder arabischstämmig klingenden Namen, die dann aussortiert werde –, warum führen Sie dann nicht flächendeckend die anonymisierte Bewerbung ein? Auch danach habe ich gefragt und als Antwort erhalten: Die gibt es nur sporadisch. Es gibt keine zentralen Vorgaben im Land Berlin. Jede Verwaltungsstelle macht in dieser Hinsicht mehr oder weniger, was sie will. Es ist also noch gar nicht ausgetestet, dass Sie erst mal die anonymisierte Bewerbung flächendeckend anbieten, bevor Sie hier mit der großen Keule der Quote kommen.

[Beifall bei der AfD]

Insofern erweist sich Ihr ganzes Projekt als völlig ideologiebetrieben, ohne jegliche Faktenbasis. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Dr. Kahlefeld verzichtet auf Erwiderung. Dann hat zu diesem Tagesordnungspunkt der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag von fünf Minuten angemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

[Danny Freymark (CDU): Bleibt uns denn nichts erspart?]

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich danke den Kollegen von der CDU für diese Priorität. Allerdings stimme ich Ihrem Antrag aus anderen Gründen, als denen in Ihrer Begründung genannten, zu. Sie weisen zu Recht auf die Formulierung in der Berliner Verfassung hin, wo es in Artikel 19 Abs. 2 heißt:

> Der Zugang zu allen öffentlichen Ämtern steht jedem ohne Unterschied der Herkunft, des Geschlechts, der Partei und des religiösen Bekenntnisses offen, wenn er die nötige Eignung besitzt.

Ihnen ist natürlich bewusst, dass diese Formulierung sich aus dem fast wortgleich gefassten Artikel 3 Grundgesetz Abs. 3 herleitet:

> Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen und politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden.

(Andreas Wild)

Wenn wir bedenken, wie viele Ausländer bei der Formulierung des Grundgesetzes in Deutschland lebten, ergibt sich die Frage, was der Begriff Herkunft meint.

Besser erkennen lässt sich das in der Referenzformulierung der Weimarer Reichsverfassung hier Artikel 109 Abs. 2:

> Öffentlich-rechtliche Vorrechte oder Nachteile der Geburt und des Standes sind aufzuheben. Adelsbezeichnungen gelten nur als Teil des Namens und dürfen nicht mehr verwendet werden.

Hier wird klar, dass Herkunft soziale Herkunft meint und nicht – wie multikulti-rot-rot-grün Berlin glauben könnte – Diyarbakir oder Kabul. – Herr Dregger, Herr Rissmann: Setzen, Sechs!

[Lachen bei der CDU –
Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Der Senat rühmt sich mit seiner Migrantenquote von 38 Prozent; wie er diese ermittelt, bleibt im Geheimen, denn der öffentliche Dienst erfasst bei seiner Einstellung gar nicht, ob ein Bewerber Migrationshintergrund hat oder nicht. Das ist anders als bei Strafgefangenen. Vielleicht geht man auch einfach nach der Optik: Wer sieht so aus, als ob seine Großeltern aus Dithmarschen stammen könnten, und wer nicht? – Vor dem Coronafehlalarm hatten wir ja ab und zu Polizeischüler hier auf der Besuchertribüne. Ich habe da mal durchgezählt: Etwa 25 Prozent der Schüler waren männlich und sahen so aus, als ob sie Großeltern als Dithmarschen haben könnten.

Es gibt Menschen, die in fremden Kulturen aufgewachsen sind, die stark in Deutschland verwurzelt sind. Das hängt mit dem Herkunftsland zusammen, mit dem Elternhaus und der Religion. Es gibt aber auch Menschen, die in fremden Kulturen aufgewachsen sind, die weniger stark in Deutschland verwurzelt sind. Das hängt mit dem Herkunftsland zusammen, mit dem Elternhaus und mit der Religion. Diese Menschen dienen im Herzen möglicherweise einem anderen Herren, und das ist ihnen eigentlich auch gar nicht vorzuwerfen; man kann nicht aus seiner sozialisierten Haut.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Diese Menschen, die im Herzen nicht der freiheitlich-demokratischen Grundordnung dienen, sondern einem anderen Herren, machen die Arbeit für Geld.

[Regina Kittler (LINKE): So wie Sie, oder wie?]

Im militärischen Zusammenhang nennt man solche Personen Söldner. Söldnerheere sind oft schlagkräftig, aber nur temporär loyal. Wir sollten darauf achten, möglichst nur Menschen in der öffentlichen Verwaltung und ganz besonders im Polizeidienst zu haben, deren Verbundenheit zu deutschen Werten wie dem Rechtsstaatsprinzip, dem Gewaltmonopol des Staates, der Unverletzlichkeit des Eigentums, Gleichberechtigung von Mann und Frau und Religionsfreiheit sicher ist. Und „sicher“ meint hier: ohne Wenn und Aber verinnerlicht.

Liebe Kollegen von den Linken und Grünen! Ich habe noch einen Vorschlag für Sie, einen wirklich innovativen, ja geradezu revolutionären Vorschlag.

[Zuruf von der LINKEN]

Herr Taş! Jetzt sind Sie gespannt, was?

[Lachen bei der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Fordern Sie doch mal eine Migrantenquote bei den Gefangenen. Und dann entlassen Sie so lange Ausländer und Deutsche mit Migrationshintergrund aus den Gefängnissen, bis der Migrantenanteil in den Gefängnissen dem Migrantenanteil der Bevölkerung entspricht. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich jetzt noch mal Frau Senatorin Breitenbach gemeldet. – Sie bekommen das Wort!

[Marc Vallendar (AfD): Oh nein! –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

So, meine Damen und Herren, wenn es noch irgendeines Beweises bedurft hätte, dass wir in diesem Land Berlin eine Weiterentwicklung des Partizipations- und Integrationsgesetzes benötigen, dann war es diese Debatte, die wir hier erleben konnten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und die Herren der Opposition haben viel über die Bestenauslese geredet. Ich muss mal sagen: Man könnte dazu jetzt viel sagen. Aber Ihre Worte lassen mich doch etwas ratlos zurück. Ich finde, Sie haben nicht für die Bestenauslese gesprochen.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Sprechen Sie für den Senat?]

Man kann unterschiedlicher Meinung sein, das ist nicht schlimm. Wäre das nicht so, wären wir ja alle in einer Partei; sind wir nicht, hat ja Gründe, gilt auch für die demokratischen Parteien.

[Marc Vallendar (AfD): Das hätten Sie gern!
Wie in China! –
Weiter Zurufe von der AfD]

Dann kann man und sollte man inhaltlich streiten. Das ist alles nicht mein Problem. Aber Herr Rissmann, liebe CDU, was echt unterirdisch ist, dass Sie hier heute einen Antrag einreichen, der sich offensichtlich auf die

(Senatorin Elke Breitenbach)

Überschrift einer großen Tageszeitung bezieht, ansonsten haben Sie offensichtlich dieses Gesetz nicht gelesen.

[Heiko Melzer (CDU): Wir haben es ja gar nicht, wie sollen wir es da lesen?]

Sie haben sich offensichtlich mit diesem Thema nicht auseinandergesetzt. Sie stellen hier Behauptungen auf, die letztlich dazu führen, dass Sie schon auch hetzen. Und das, finde ich, ist nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Zuruf von der CDU: Wie benehmen Sie sich eigentlich? – Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Sie haben so viel – –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, ich darf auch Sie –

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Nein, ich möchte keine Zwischenfragen.

Präsident Ralf Wieland:

– mal bitten, sich in Ihrer Wortwahl etwas zu zügeln. – Das ist das Eine. Das Zweite: Darf ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild zulassen?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Ich zügele mich gerne in meiner Wortwahl,

[Zurufe von Danny Freymark (CDU) und Kurt Wansner (CDU)]

aber ich finde, wenn hier solche Aussagen über Menschen mit Einwanderungsgeschichte getroffen werden, wie wir zum Beispiel von Herrn Wild gehört haben, dann kann man das als solches nennen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und bestimmte Aussagen, die Herr Rissmann getroffen hat, bezeichne ich auch so. Das kann man anders sehen. Ich sehe das so!

[Paul Fresdorf (FDP): Eine Unverschämtheit!]

Und ich finde, genau darüber müssen wir die Auseinandersetzung führen, weil genau das dazu führt, dass wir Diskriminierung in diesem Lande haben und dass wir strukturelle Diskriminierung erleben, die dazu führt, dass Menschen schlechteren Zugang haben, auch zur Arbeitswelt. Das können wir nicht hinnehmen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben das Partizipations- und Integrationsgesetz evaluiert, so wie es R2G beschlossen hat, und auf dieser Grundlage haben wir dann das Gesetz weiterentwickelt. Das ist ein Vorschlag. Wir, heißt die Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales. Wir heißt aber in diesem Fall auch: die fachpolitischen Sprecherinnen und auch andere der Koalitionsfraktionen, und das heißt auch: viele Migrantinnen und Migranten aus den Communitys und aus dem Landesbeirat. In diesem Gesetz steht an keiner Stelle, dass andere Gesetze außer Kraft gesetzt werden. In diesem Gesetz steht an keiner Stelle, dass das Grundgesetz nicht gilt, dass die Schwerbehindertenquote nicht mehr eingehalten wird oder dass das Landesgleichstellungsgesetz außer Kraft gesetzt wird. Das alles haben Sie hier behauptet, und das ist die Unwahrheit.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

In diesem Gesetz steht an keiner Stelle, dass Qualifikation nicht mehr zählt. Ich wundere mich immer, dass ausgerechnet dann, wenn wir über Menschen mit Einwanderungsgeschichte reden, irgendjemand aufspringt und sagt: Die können ja gar kein Deutsch, und jetzt sollen die ohne Qualifikation in den öffentlichen Dienst? – Nein, davon hat niemand gesprochen, außer den Herren der Opposition, die das immer wieder behauptet haben. Das stimmt nicht, und das steht nicht in diesem Gesetz. Das ist die Unwahrheit. Merken Sie sich das!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Heiko Melzer (CDU): Sie haben uns das Gesetz doch gar nicht vorgelegt! – Paul Fresdorf (FDP): Man zeigt nicht mit dem Finger auf Leute!]

– Wer hat das eben gesagt? Wer hat eben gesagt: Sie haben uns das Gesetz nicht vorgelegt, Frau Senatorin? – Herr Melzer! Es gibt einen Gesetzentwurf, das müssten Sie mitgekriegt haben. Ich dachte, Sie kennen den normalen Vorgang:

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ein solcher Gesetzentwurf wird im Senat beschlossen, erstens, nachdem eine Verbändeanhörung stattgefunden hat – Sie können übrigens alle 280 Stellungnahmen im Internet ansehen, wir haben die eingestellt, da können Sie auch sehen, was der TBB geschrieben hat. Zweitens: Danach beginnt ein Mitzeichnungsverfahren. Das dauert möglicherweise länger, weil man unterschiedliche Positionen hat,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das scheitert aber an der SPD!]

und dann geht es in das Abgeordnetenhaus, und dort entscheiden Sie, was Sie für richtig halten.

(Senatorin Elke Breitenbach)

[Heiko Melzer (CDU): Oder auch nicht! –
Paul Fresdorf (FDP): Und das sollen wir jetzt
alles gelesen haben?]

Herr Melzer! Wenn Sie sagen: Sie haben mir das Gesetz nicht vorgelegt – dann liege ich ja richtig damit, dass Sie einen Antrag geschrieben haben über ein Gesetz, das Sie niemals gelesen haben. Das halte ich für unlauter.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heiko Melzer (CDU): Sie haben den Antrag
nicht gelesen! –
Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Dann haben ja viele noch mal so auf die Polizei verwiesen. Das konnte man jetzt ja immer wieder lesen, da gab es auch einige hanebüchene Dinge, da wird Ihnen Herr Geisel sicherlich noch mal mehr berichten können. Ich für meinen Teil kann sagen, weil ich jetzt schon sehr lange dabei bin und das damals miterlebt habe – das war Ehrhart Körting damals unter Rot-Rot, der ganz viele Sachen bei der Polizei und bei der Feuerwehr eingeführt hat, um den Anteil der Menschen mit Einwanderungsgeschichte zu erhöhen –: All diejenigen, die jetzt behaupten, das kam doch von ganz alleine, weil, die sind alle so gut qualifiziert, da müssen wir doch nichts machen! – Es hätte so sein können, es war aber nicht so, sondern nur klare eindeutige Maßnahmen, die den Menschen mit Einwanderungsgeschichte gezeigt haben: Wir wollen euch haben. Wir brauchen euch – „Berlin braucht dich!“ war ein Slogan –, haben dazu geführt, dass sich viele Menschen mit Einwanderungsgeschichte bis zum heutigen Tage bei der Polizei vor allem bewerben und dort Stellen kriegen, und das führt dazu, dass wir im Vergleich zu anderen Bundesländern viel höhere Daten haben. Die beziehen sich übrigens immer auf die Neueinstellungen und nicht, wie behauptet wird, auf den gesamten Anteil bei der Polizei. Das müssten Sie eigentlich wissen, denn auch einige von Ihnen waren dabei.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und jetzt sind wir an dem Punkt, dass der Senat – und da können Sie ganz beruhigt sein – sich einigen wird auf einen Gesetzentwurf. Diesen Gesetzentwurf wird er dann dem Abgeordnetenhaus vorlegen, und dann werden dieses Abgeordnetenhaus und Sie alle mit all Ihrer Weisheit darüber entscheiden, wie dieses Gesetz wird. Ich für meinen Teil kann nur sagen: Der heutige Tag hat mich darin bestärkt, dass R2G gut ist,

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

und ich bin froh, dass ich R2G hinter mir habe in dieser Frage und dass wir für eine bunte und vielfältige Gesellschaft stehen, in der alle Berlinerinnen und Berliner, egal, wo sie herkommen, die gleichen Chancen haben werden. Dafür steht R2G, und Sie stehen dafür nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der Linken: Juhu! –
Zurufe von der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Nachdem der Senat sich hier zu Wort gemeldet hat, besteht die Möglichkeit einer zweiten Rederunde. Es ist mir auch schon signalisiert worden, dass das in Anspruch genommen wird. Dann machen wir das in der gleichen Reihenfolge, und für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Rissmann das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass die Fraktion der CDU offenbar richtig lag, dieses Thema heute zur Priorität anzumelden, dürfte allein schon die bisherige Debatte und die Anzahl der Interventionen und auch dieser abenteuerliche Auftritt gerade gezeigt haben.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zurufe von Silke Gebel (GRÜNE)]

Ich möchte mich nicht getragen von Emotionen und schon gar nicht vom Augenblick leiten lassen, aber ich denke, trotzdem feststellen zu können, dass Sie, Frau Breitenbach, gezeigt haben, dass Sie nicht geeignet sind, ein öffentliches Amt auszuüben, da Sie sich in keiner Weise im Griff haben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Oh! von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Abgeordneter Rissmann! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Gebel zulassen.

Sven Rissmann (CDU):

Nein, nein, Frau Gebel nicht. Ich bin erst mal bei – –

[Och! von den GRÜNEN –
Silke Gebel (GRÜNE): Ganz doll!
Haben Sie Angst?]

– Ich habe keine Angst vor Ihnen, Frau Gebel. Sie müssen auch keine vor mir haben.

[Heiterkeit]

Ich war aber jetzt bei Frau Breitenbach. Das würde mich jetzt stören. Sie können am Ende meiner Rede gern noch mal auf das Knöpfchen drücken, und dann werde ich mich gerne auch mit Ihnen auseinandersetzen.

Zu Frau Breitenbach ist zu sagen, dass eine Senatorin sich hier nicht so hinstellen kann und ihre persönliche

(Sven Rissmann)

Emotion so wenig im Griff haben kann und der Meinung sein kann, hier alle Leute beschimpfen zu können.

[Zuruf von der LINKEN: Doch, kann sie!]

Das geht schlichtweg nicht.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir alle, die wir im politischen Geschäft sind, wissen, dass es oft schwierig ist, wenn man Themen nicht so durchbringen kann, wie man es denn will. Natürlich verstehe ich, dass Sie sich in besonderer Weise ärgern müssen, dass Ihnen Ihr Koalitionspartner in dieser Woche einfach mal so ordentlich einen Keil zwischen die Beine geworfen hat, wobei ich das ausdrücklich nicht als negativ betrachte, sondern als notwendig. Dass Sie sich darüber ärgern, ist klar.

Ich kann nur mal kurz zusammenfassen, wie der sozialdemokratische Senator Geisel das sagt, heute jedenfalls so in dieser einen Tageszeitung zitiert, die offenbar zu meiner großen Verwunderung nicht mehr Ihr Gefallen findet. Da lässt sich Herr Geisel unwidersprochen, soweit ich weiß, zitieren mit:

> Jetzt kommt die Linke mit einer Maximalforderung, von der sie weiß, dass sie nicht verfassungskonform ist.

– Hört, hört! –

[Georg Pazderski (AfD): Wie beim Mietendeckel!]

> Das setzt die Koalition unnötig unter Druck. Wir brauchen in dieser Legislaturperiode ein gemeinsames Partizipations- und Integrationsgesetz. Deshalb fordere ich die Integrationsverwaltung auf, eine Gesetzesvorlage einzubringen, die verfassungskonform ist und die wir noch in dieser Legislaturperiode beschließen können.

Ja, gut, nichts anderes sagen wir auch.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD – Roman Simon (CDU): Da hat er recht!]

Dass das schon dazu führt, dass Sie hier diesen unterirdischen Auftritt hinlegen, spricht wieder für sich. Von daher die Frage an Sie, Frau Breitenbach: Hat Herr Geisel unrecht mit seiner Aussage? Hat Herr Geisel heute im „Tagesspiegel“ die Unwahrheit gesagt, oder stimmt gerade die Überschrift im „Tagesspiegel“, auf die Sie ja rekurrieren und von der Sie sagen, sie sei Anlass für unseren Antrag gewesen? Stimmt denn diese Überschrift nicht, dass Sie eine solche Migrantenquote – so ist es dort genannt – planen?

[Anne Helm (LINKE): Nein stimmt nicht!]

Wenn nein, dann können wir uns die Debatte heute schenken. Sie müssten unserem Antrag auch nicht zustimmen. Sie können das gerne klarstellen. Also ist das so, oder ist das nicht so?

Und dann gibt es noch einen Punkt, den ich nicht so stehen lassen kann. Wenn Sie meine Fraktion oder mich der Hetze bezichtigen, indem Sie behaupten, wir hätten schlecht über Menschen mit Migrationshintergrund geschrieben oder gesprochen, dann ist das etwas, was ich als eine ehrenrührige Verleumdung persönlich betrachte und auch im Namen meiner Fraktion auf das Tiefste zurückweise.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie werden meine Rede nachlesen können oder sie sich auch anschauen können,

[Antje Kapek (GRÜNE): Nein, lieber nicht!]

vielleicht ist das dann einfacher zugänglich, und dann werden Sie genau das Gegenteil feststellen.

So, Frau Gebel, jetzt können Sie gerne noch mal drücken, wenn Sie wollen. – Bitte!

Präsident Ralf Wieland:

So, dann bekommt jetzt für eine Zwischenfrage Frau Gebel das Wort. – Bitte schön!

Silke Gebel (GRÜNE):

Es freut mich ja, dass Sie sich jetzt so gesammelt haben und dass Sie sich trauen , meine Frage anzunehmen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Ah! von der CDU]

Als Weddinger Abgeordneter, der Sie ja zu sein scheinen, frage ich mich, ob Sie tatsächlich der Ansicht sind, dass die Menschen, die in Mitte und vor allem im Wedding leben, nicht in der Verwaltung repräsentiert sein sollen,

[Heiko Melzer (CDU): Das hat keiner gesagt! – Zuruf von der AfD: Blödsinn!]

oder warum stellen Sie sich ansonsten so gegen das Partizipations- und Integrationsgesetz, das die Koalition vorlegt, dass die Verwaltung vielfältiger und damit auch geöffneter für die Menschen im Wedding sein soll?

[Georg Pazderski (AfD): Frage! – Zurufe von der CDU: Frage! – Weitere Zurufe von der CDU und der AfD – Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

So, jetzt kommt mal wieder ein bisschen Ruhe in den Saal, weil Herr Rissmann ungestört auf die Frage antworten möchte. – Bitte schön, Herr Kollege!

Sven Rissmann (CDU):

Vielleicht bräuchte ich, sehr geehrter Herr Präsident, auch hier Ihre Hilfe, die eigentliche Frage zu erkennen. Also

(Sven Rissmann)

wenn ich mal all das Verleumderische, Beleidigende und Populistische weglasse,

[Zuruf von der LINKEN: Was war daran verleumderisch?]

war eine Frage dabei, und zwar die: Sind Sie nicht der Meinung, dass Menschen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst sein sollten?

Präsident Ralf Wieland:

Aus dem Wedding!

Sven Rissmann (CDU):

Aus dem Wedding! – Vielen Dank!

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Bei der Gelegenheit kann man sagen: Wir haben wirklich einen guten Präsidenten. Das liegt vielleicht auch daran, dass er aus dem Wedding kommt, ja?

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das zeigt im Übrigen, wie wir gerade bei unserem Präsidenten sehen – obwohl ich gar nicht weiß, ob er einen Migrationshintergrund hat oder nicht, weil mich das nämlich gar nicht interessiert –, dass es gut ist, wenn Weddinger auch öffentliche Ämter bekleiden, und ich freue mich über jeden, der, weil er gut ist – oder weil sie gut ist –, ein öffentliches Amt bekleidet, erst recht, wenn er oder sie aus dem Wedding kommt.

[Silke Gebel (GRÜNE): Keine Antwort!]

Ich sage Ihnen aber als jemand, der diesem Ortsteil in besonderer Weise verbunden ist:

[Antje Kapek (GRÜNE): Kommt ja aus Zehlendorf!]

Das Problem dort ist vor allem die fehlende Chancengleichheit.

[Anne Helm (LINKE): Ja, so ist das! – Zuruf von der LINKEN: Eben!]

Die fehlende Chancengleichheit hat Ursachen, die in mangelnder sozialer Struktur, in fehlendem Beherrschen der deutschen Sprache und vor allem in einem in weiten Teilen gescheiterten Bildungssystem liegen. Das habe ich vorhin versucht darzulegen. Das hat aber nicht auf Ihre Scheuklappen gepasst, und darum haben Sie wahrscheinlich nicht zugehört. – Also noch mal vielen Dank!

[Katalin Gennburg (LINKE): In welcher Welt leben Sie eigentlich, Herr Rissmann?]

– In welcher Welt ich lebe? –

[Katalin Gennburg (LINKE): Ja!]

– In einer anderen als Sie, und dafür bin ich sehr dankbar.

[Lang anhaltender Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zuruf von der AfD: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt noch mal Frau Dr. Böcker-Giannini das Wort.

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich würde sagen, die Debatte zeigt, wie wichtig diese Diskussion in dieser Runde ist.

[Burkard Dregger (CDU): In der Tat! – Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Sie zeigt auch, wie unwichtig und unsinnig Ihr Antrag war.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) und Carsten Schatz (LINKE) – Ah! von der CDU]

Die Debatte

[Heiko Melzer (CDU): Die Debatte hätte es ohne Antrag gar nicht gegeben! – Heiterkeit bei der CDU]

hätten wir dann führen können, wenn sie dran gewesen wäre, nämlich wenn das Gesetz vorliegt. Wir diskutieren hier über Dinge, die, wie ich es in meiner Rede bereits gesagt habe, ein Phantom sind. Wir diskutieren über reine Phantomschmerzen, die Sie hier, glaube ich, gerade haben.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Als SPD und als Koalition, auch das habe ich bereits gesagt, stehen wir für eine bunte und vielfältige Gesellschaft. Diese vielfältige Gesellschaft muss sich selbstverständlich auch im öffentlichen Dienst widerspiegeln.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das ist klar, und dafür stehen wir.

[Stefan Evers (CDU): Wir auch!]

Die Signale der Senatorin waren ja auch eindeutig an der Stelle. Wir lassen uns als Koalition nicht auseinanderdividieren. Das war der einzige Sinn und Zweck Ihres Antrages, und damit sind Sie krachend gescheitert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rissmann zulassen.

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Nein danke!

[Paul Fresdorf (FDP): Ach, Mensch! –
Zuruf von der AfD: Sie werden wissen, warum!]

Wir verfolgen als Koalition ein Ziel, und zwar, dass in Zukunft mehr Menschen mit Migrationshintergrund in der öffentlichen Verwaltung arbeiten. Die Quote wird nicht kommen, aber der Anteil von Menschen mit Migrationshintergrund wird sich erhöhen, ob Sie das wollen oder nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von Stefan Evers und
Danny Freymark (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf fragen: Für die AfD noch mal Herr Bachmann? – Ja! Dann bekommen Sie das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Senatorin Breitenbach! Sie haben eben wieder das getan, was Die Linke im Allgemeinen, Sie aber auch im Besonderen immer zu tun pflegen, wenn Sie darin gefordert sind, sich einer inhaltlichen argumentativen Auseinandersetzung zu stellen: Erst einmal haben Sie wieder alle Andersdenkenden pauschal der Hetze bezichtigt. Das ist ja Ihre Allzweckwaffe, das kommt immer. Und dann haben Sie noch die typischen Buntheitphrasen abgesondert, die wir auch schon hundertfach gehört haben.

[Zuruf von der AfD: Tausendfach!]

An inhaltlicher Substanz konnte ich aus Ihrem Beitrag aber so gut wie nichts herausdestillieren, außer dass Sie mal wieder empört waren.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Dafür besteht aber kein Grund. Empört müssten eigentlich wir sein – angesichts Ihres Vorhabens. Es ist die Rede von einem Gesetzentwurf, der uns noch nicht vorliegt. Mir liegt ein Gesetzentwurf vor, datierend vom 06.07.2020 – Gesetz zur Neuregelung der Partizipation im Land Berlin. Ich nehme an, der unterscheidet sich nicht erheblich von dem, was Sie jetzt im Senat beraten, deshalb möchte ich die Gelegenheit ergreifen, dazu ein paar Punkte zu sagen.

Dieser Gesetzentwurf hat ein ganz grundsätzliches Problem, er adressiert nämlich nur den Staat. Die Migranten kommen darin nur als Berechtigte vor, als Anspruchsteller, der Staat nur als Adressat, der liefern muss. Es ist keine einzige Pflicht der Migranten selbst in diesem Gesetz verankert.

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

– Da braucht man nicht zu lachen, Herr Zillich,

[Steffen Zillich (LINKE): Doch!]

denn im bayerischen Integrationsgesetz ist das zum Beispiel ganz anders. – Sie glauben also ernsthaft, die Migranten hier hätten gar keine Pflichten, insbesondere müssten sie kein Deutsch lernen. Das sehen wir fundamental anders.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Was zwingend in dieses Gesetz gehört, ist eine sanktionierte Pflicht zum Deutschlernen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Jawohl!]

Dann treten auch nicht solche Probleme auf, wie die Senatorin sie jetzt als Vorwand für ihre Quotenregelung angeführt hat – nämlich ganz aktuell in der Coronapandemie, dass man mit der migrantischen Community vielfach gar nicht ins Gespräch komme und sie gar nicht erreiche, weil die Sprachkenntnisse fehlen. Ja natürlich fehlen die, weil Sie den Migranten nicht abverlangen, Deutsch zu lernen. Das ist aber doch kein Grund, jetzt eine Migrantenquote einzuführen, damit dann dort Leute, die Türkisch, Arabisch oder was auch immer sprechen, in ihrer staatlichen Funktion die Migranten über die Coronapandemie aufklären, sondern es ist umgekehrt so, dass die Leute, wenn sie sich hier länger aufhalten wollen, eben Deutsch lernen müssen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Andreas Wild (fraktionslos): Bravo!]

Insofern ist Ihr Gesetz schon im Grundansatz verfehlt.

Es ist auch insoweit verfehlt, als Sie den Ansatz der Integration aufgeben. Das hat ja sogar der Innensenator bei Ihnen kritisiert. Sie wollen keine Integration mehr.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Bachmann! Entschuldigen Sie, dass ich kurz unterbreche! – Herr Zillich und Frau Senatorin Breitenbach! Das ist äußerst unhöflich gegenüber dem gesamten Plenum, was Sie hier machen!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von der AfD: So sind sie!]

Herr Bachmann! Setzen Sie Ihre Rede fort!

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich war stehen geblieben bei den Anforderungen, die auch an Migranten zu stellen sind. Wenn sie sich hier auf Dauer aufhalten wollen, ist es völlig legitim, wenn wir von ihnen verlangen, dass sie Deutsch lernen, damit sie dann auch die Informationen über die Coronapandemie verstehen. Deshalb brauchen

(Hanno Bachmann)

wir auch keine Quote für Menschen mit türkischer, arabischer oder welcher Muttersprache auch immer.

[Zuruf von der AfD: Klingonisch!]

Sie stellen die Dinge völlig auf den Kopf.

[Katina Schubert (LINKE): Da kann man nicht zuhören, was Sie für dummes Zeug erzählen!]

– Frau Schubert! Das ist Ihr Niveau, das wieder aus Ihnen herausplatzt. Das kennen wir schon. Das richtet sich selbst und ist nicht einlassungsfähig. –

[Beifall und Lachen bei der AfD]

Ich möchte noch etwas zu dem Beispiel der Polizei sagen, weil das immer wieder als ein gelungenes Beispiel angeführt wird: der hohe Anteil von Migranten bei den Polizeischülern. Das kann man in der Tat begrüßen. Ich sehe aber ein Problem, und zwar ist es neuerdings so, dass sehr viele Polizeischüler durch den Deutschtest fallen, der in ihrer Ausbildung zu absolvieren ist, und dass sehr viele Polizeischüler Nachhilfeunterricht in Deutsch benötigen. Das ist wiederum eine Entwicklung, die wir nicht begrüßen. Wir sind dezidiert der Ansicht, dass das Anforderungsniveau auf keinen Fall gesenkt werden darf, um mehr Migranten im öffentlichen Dienst zu beschäftigen. Wir halten es für eine Absurdität, dass Menschen mit einem Berliner Schulabschluss – denn nur mit einem solchen Abschluss können sie überhaupt die Polizeiausbildung anfangen –, kaum dass sie ihre Ausbildung mit einem Berliner Schulabschluss antreten, erst einmal Nachhilfeunterricht in Deutsch benötigen. Was sagt das über die Qualität des Berliner Schulabschlusses? – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat dann Herr Taş noch mal das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Rissmann! Zahlreiche Migrantenorganisationen und postmigrantische Initiativen haben vergangenes Jahr in der Antirassismus Agenda 2025 ein bundesweites Partizipationsgesetz gefordert, das eine Gleichstellung mit Quoten im öffentlichen Dienst vorsieht. Das wird übrigens auch vom TBB so unterstützt.

Berlin ist bunt, Berlin ist vielfältig, und so wird es auch bleiben.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir brauchen, das ist heute noch mal deutlich geworden, denke ich, die Weiterentwicklung des Partizipations- und Integrationsgesetzes, weil auch 76 Jahre nach dem Dritten Reich weiterhin Diskriminierung und Ungleichheit gegenüber Menschen anderer Herkünfte und mit äußerlichen Merkmalen bestehen.

Übrigens: Ich behaupte nicht, dass die zahlenmäßig massive Unterrepräsentanz unter den Beschäftigten im öffentlichen Dienst bewusst herbeigeführt worden ist. Darauf kommt es aber, denke ich, auch nicht an. Sie muss behoben werden. Das ist die notwendige Zielsetzung des Gesetzentwurfes.

Sie sollten, Herr Rissmann, nicht nur Zeitungen lesen – das vielleicht noch mal zu möglichen Differenzen in der Koalition. In diesem Zusammenhang darf ich vielleicht auch den auf dem Berliner SPD-Parteitag angenommenen Antrag begrüßen, der grundsätzlich die Ziele des Entwurfs unterstützt. Beispielsweise – ich darf mit Ihrer Erlaubnis zitieren:

> Im Sinne der vereinbarten Ziele und Grundsätze des Partizipations- und Migrationsgesetzes sollen Personen mit Migrationsgeschichte und mit Migrationshintergrund sowie Personen, die rassistisch diskriminiert werden und Personen, denen nach eigenen Angaben ein Migrationshintergrund zugeschrieben wird, gefördert werden.

Und:

> Wir setzen uns für ein geeignetes Mittel ein, das die Personalstruktur dahingehend ausrichtet, Menschen mit Migrationsgeschichte gemäß ihrer Repräsentanz in der Bevölkerung abzubilden.

Genau das ist mit dem Entwurf beabsichtigt, und nur so kann die Verwaltung ihre Aufgaben in einer Migrationsgesellschaft tatsächlich auch erfüllen.

Wichtig ist in diesem Kontext die Datenerhebung, um den Anteil der Personen mit Migrationshintergrund festzustellen: bei der Einstellung allgemein, der Einstellung der Auszubildenden und – nicht zu vergessen – bei den Beförderungen und Leitungspositionen. Wir alle wissen, dass Menschen mit Migrationsgeschichte nicht dümmer sind als ihre Mitmenschen. Wir alle wissen, dass sie nicht fauler sind als ihre Mitmenschen. Wir alle wissen, dass sie in guten und behördlichen Jobs aufgrund von rassistischen Denkmustern unterrepräsentiert sind.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Insofern ist die Neuregelung eine naheliegende Antwort auf die offensichtlichen Benachteiligungen von People of Color. Man muss sie nicht unterstützen, aber man darf die Diskussion um die Neuregelung, um die Novellierung auch nicht nutzen, um am rechten Rand auf Stimmenfang zu gehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Hierzu hat jetzt die FDP eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Fresdorf angemeldet. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Fresdorf!

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Hakan Taş! Du weißt, dass ich dich als einen authentischen Politiker sehr schätze, aber unsere Bundesrepublik Deutschland in eine Rechtstradition mit dem Dritten Reich zu stellen und zu sagen, wir haben in diesem Land Erfahrungen mit Diskriminierung wie im Dritten Reich – also da fließt das Fass wirklich über.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Hakan Taş (LINKE): Das habe ich nicht gesagt! –
Anne Helm (LINKE): Das hat er nicht gesagt!
Seien Sie aufrichtig! Das hat er nicht gesagt!]

Die Verbrechen des Dritten Reiches sind mit nichts zu vergleichen. Das ist ein singuläres Ereignis in unserer Geschichte, und bei solchen Vergleichen muss man ganz besonders vorsichtig sein. Ich bitte, da einfach einmal abzurüsten in dieser Beziehung.

[Beifall bei der FDP]

Diskriminierungen gehören nicht in unsere Gesellschaft, Diskriminierungen gehören bekämpft und abgestellt. Das größte Problem, das wir haben, warum Menschen mit Migrationshintergrund nicht stärker danach streben können, ihr Glück zu erreichen in unserer Gesellschaft, ist doch das Problem, was wir in unserem Bildungssystem haben.

[Silke Gebel (GRÜNE): Ach, ich bitte Sie! Aber doch
nicht in der zweiten und dritten Generation!]

Das ist doch das große Problem, weil wir nämlich da diese Kinder nicht mitnehmen, weil wir ihnen nicht helfen, weil wir es Menschen mit anderer Herkunftssprache schwieriger machen, weil diese Schulschließungen unter anderem dazu beitragen, dass wir Kinder aus Familien nichtdeutscher Herkunftssprache abhängen. Das ist ein großes Problem, aber dieses Problem haben wir schon seit über 25 Jahren in der Stadt. Wir hängen die Schwächsten ab, und die Schwächsten haben oft einen Migrationshintergrund. Das ist ein Problem unseres Bildungssystems, und das haben Sie als Regierung zu verantworten, die SPD seit 25 Jahren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Taş verzichtet auf Erwiderung. Dann kommen wir jetzt zur FDP. Herr Krestel, wenn ich das richtig sehe, hat sich auch noch einmal zu Wort gemeldet. – Bitte schön!

[Katina Schubert (LINKE): Wo ist eigentlich
Herr Luthe? Der fehlt mir noch!]

Holger Krestel (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Problem – Herr Fresdorf hat mir das jetzt ein bisschen vorweggenommen,

[Anne Helm (LINKE): Man muss
nicht alles zwei Mal sagen! –
Silke Gebel (GRÜNE): Warum reden Sie dann noch?
Es ist alles gesagt, nur noch nicht von allen?]

ich hätte das gern direkt im Anschluss an Herrn Taş gesagt, weil ich ja auch einen Migrationshintergrund habe – – Frau Gebel hören Sie doch erst einmal zu! – Das Problem ist letztlich die unzureichende Bildungsarbeit in diesem Land. Mein Vater, der ja, wie ich schon sagte, in Rumänien aufgewachsen ist, hat zu mir gesagt: Du kannst hier machen, was du willst, du musst aber jeden Morgen in die Schule, und du musst mir anständige Zensuren nach Hause bringen. – Diese Ansprache braucht jeder junge Mensch in diesem Land und insbesondere jeder junge Mensch mit Migrationshintergrund. Diese Ansprache muss natürlich durch die Schulen institutionell unterstützt werden, und darauf warte ich seit 25 Jahren.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Seit 25 Jahren stellt eine Partei den Schulsenator im Land Berlin, und es kommt einfach nichts dabei rum.

[Anne Helm (LINKE): Eltern sagen ihren migrantischen
Kindern, dass sie dreimal so gut sein müssen wie ihre
Klassenkameraden!]

– Ja, ich war auch viermal so gut wie manche Klassenkameraden. Deswegen stehe ich heute hier.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Da
haben Sie aber Glück gehabt! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

– Vielleicht darf ich jetzt weiterreden? – Das zweite Problem sind die vielen ideologischen Scheuklappen. Legen wir die doch mal ab!

[Anne Helm (LINKE): Das stimmt!]

– Frau Helm! Ja, ich weiß, Sie haben viele kluge Ideen. Das weiß ich durchaus, aber lassen Sie mich einmal kurz ausführen!

[Anne Helm (LINKE): Gerne!]

Das zweite Problem sind die ideologischen Scheuklappen. Legen wir die einmal ab, und schicken wir Vorbilder wie zum Beispiel die Jugendoffiziere der Bundeswehr –

(Holger Krestel)

da gibt es mittlerweile etliche mit Migrationshintergrund – oder Polizeibeamte, erfolgreiche junge Menschen mit Migrationshintergrund,

[Silke Gebel (GRÜNE): Ja, und wissen Sie, warum?]

die wir nicht mehr aus den Schulen verbannen wollen, sondern wir sollten sie gerade dort hinschicken, um für den öffentlichen Dienst zu werben.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es liegt doch auf der Hand, dass junge Menschen mit Migrationshintergrund weniger positive Beziehungen und Anschauungen zum öffentlichen Dienst bekommen, eben weil sie weniger oft Familienmitglieder in diesen Berufen erleben oder diese Berufe in den Heimatländern ihrer Vorfahren völlig anders ausgestaltet waren.

[Silke Gebel (GRÜNE): Da gibt es keine Polizei, oder was? Polizei gibt es nur in Deutschland?]

Diese jungen Menschen können nur motiviert werden, indem man ihnen zum Beispiel an ihren Schulen die Chance gibt, Menschen aus diesen Berufen kennenzulernen. Aber dazu müssten Sie endlich einmal, wie ich schon sagte, die Scheuklappen ablegen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)
und Christian Goiny (CDU)]

Schließlich haben wir hier – wir hatten das schon einmal zu Beginn der Wahlperiode – diesen fürchterlichen Begriff der Hetze. Ich habe das mal kurz gegoogelt, und stellen Sie sich vor, es gibt tatsächlich im deutschen Recht diesen Rechtsbegriff nicht. Was ich fand, ist der Begriff in § 106 Strafgesetzbuch, allerdings der untergegangenen, wie ich immer sage, sogenannten DDR: Das war die „staatsfeindliche Hetze“.

[Carsten Schatz (LINKE): Oh Gott!]

Wir sollten den Begriff der Hetze hier endlich einmal aus der Diskussion verbannen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn jemand mit dem Begriff der Hetze mit dem Finger auf einen Andersdenkenden zeigt, dann zeigen mehr als drei Finger auf denjenigen zurück, Frau Senatorin! – Danke!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Senatorin Elke Breitenbach: Ich hetze nicht! –
Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat dann auch noch einmal Frau Dr. Kahlefeld das Wort.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Ich würde gern zu zwei Punkten noch einmal etwas sagen, zum einen zu den elendiglichen Sprachkenntnissen und zum angeblichen Bildungsdefizit. Ich kann das einfach nicht mehr hören.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD) –
Holger Krestel (FDP): Wir auch nicht!]

Es geht in diesem Gesetz um Leute, die die gleiche Qualifikation schon nachgewiesen haben. Darüber reden wir hier. Wir reden nicht über Leute, die Deutsch lernen müssen. Ich empfinde es als Hetze, in dem Augenblick, in dem wir über Menschen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst sprechen, zu unterstellen, dass es dort Defizite in der Bildung und bei den Sprachkenntnissen gibt. Was glauben Sie denn, wie sie in den öffentlichen Dienst gekommen sind?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Hat auch keiner behauptet!]

In der Studie von 2012, die ich genannt habe, immerhin vom Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit, haben sich zwei junge Männer mit wechselnden Fotos, einer mit einem türkischen, einer mit einem deutschen Namen, mit ganz ähnlichen Schulabschlüssen bei etlichen großen Firmen in ganz Deutschland beworben. Die Zahl, die ich Ihnen vorhin genannt habe, nämlich dass der türkische Name dazu führt, dass der Mensch mit dem gleichen Foto, aber mit türkischem Namen 14 Prozent weniger Vorstellungsgespräche bekommen hat – diese Personen hatten die gleiche Qualifikation; die Studie beruht auf Menschen mit gleicher Qualifikation und Fotos, die man austauschen kann –, zeigt: Allein der Name ist das Entscheidende. 14 Prozent weniger Einladungen zu Vorstellungsgesprächen – darüber reden wir hier.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Unruhe]

Ich verstehe gar nicht, wenn das Bildungssystem so schwierig ist, wie Sie sagen, und es zum Teil versagt, warum Sie dann den Menschen, die die gleiche Qualifikation geschafft haben und sich bewerben können, eine Förderung verweigern. Das erschließt sich mir überhaupt nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Dr. Kahlefeld! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rissmann?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Nein. Ich finde es so anstrengend, von hier vorne in diesen lauten Raum zu reden, dass ich keine Zwischenfragen haben möchte; das können wir alles im Ausschuss machen.

Präsident Ralf Wieland:

Aber der Hinweis ist sehr richtig. – Liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Paul Fresdorf (FDP): Bei mir war es nicht leiser!]

Es wäre wirklich für alle besser, wenn der Lautstärkepegel mal ein bisschen heruntergehen würde. – Bitte, setzen Sie fort, Frau Kollegin!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Das Zweite ist: Ich würde gerne noch einmal erklären, was eine harte Quote wirklich ist. Wir bei den Grünen haben eine harte Quote für Frauen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Hat aber nichts gebracht!]

Das heißt, 50 Prozent von allen Ämtern, Mandaten usw. gehen an Frauen.

[Zuruf von der AfD]

Eine harte Quote bedeutet: Wenn keine Frau da ist, kann nicht gewählt oder die Stelle nicht besetzt werden. Das führt dazu, dass wir, bevor wir Wahllisten aufstellen oder Ämter zu vergeben haben, suchen, wo wir gute Frauen finden. Ich finde, wir sind in den letzten 20 Jahren damit verdammt gut gefahren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Eine solche harte Quote ist tatsächlich verfassungsrechtlich nicht möglich für Menschen mit Migrationshintergrund.

[Sven Rissmann (CDU): Aha! –
Andreas Wild (fraktionslos) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Deswegen steht sie in dem Gesetz so nicht drin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Was bedeutet aber die Frauenquote für uns als Frauen, die wir bei den Grünen auf Listenplätze kommen und dann hier sitzen?

[Marc Vallendar (AfD): Diäten!]

Es bedeutet nicht, dass ich das Gefühl habe, wegen einer Quote hier zu sitzen. Es ist doch umgekehrt so, dass alle Männer, die in Parteien und Organisationen tätig sind, bei denen es keine Frauenquote gibt, einfach unter der patriarchalen Überschrift laufen: Die Jungs werden es schon machen! – Das sind doch die Quotenmänner.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Das ist die implizite Quote, die alle im Kopf haben, dass sie denken, die Männer machen es eigentlich besser. Und keiner der Männer, die hier sitzen, schämt sich dafür, dass er auf diesem Vorurteil Karriere macht.

Es sind genau diese Quotenmänner, die auch Probleme damit haben, dass Menschen mit Migrationshintergrund und nichtweiße Menschen jetzt mit gleicher Qualifikation die gleichen Jobs bekommen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!]

Da schließt sich für mich der Kreis. Deswegen ist mir auch klar, warum es auf dieser Seite immer so laut ist, wenn wir über dieses Thema reden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Silke Gebel (GRÜNE): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Die CDU hat ihren Antrag auf sofortige Abstimmung zurückgezogen. Deswegen kommen wir zu der Überweisung – federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

[Unruhe]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 24

Weiterentwicklung der Interessenvertretung der arbeitnehmerähnlichen Freien beim Rundfunk Berlin-Brandenburg

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3302

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Bluhm hat das Wort, bitte schön! – Ansonsten bitte ich noch einmal darum, wieder etwas leiser zu werden.

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zur vorangegangenen Debatte noch sagen, dass ich, die ich das alte, jetzt zu überarbeitende Partizipations- und Integrationsgesetz mitbegleitet habe, selten so persönlich gespürt habe, wie wichtig für gesellschaftlichen Fortschritt und gesellschaftlichen Zusammenhalt eine mutig agierende rot-rot-grüne Koalition ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

(Carola Bluhm)

Aber nun zu dem heute in Rede stehenden Antrag: Gute Arbeit ist ein Querschnittsthema dieser Koalition, und heute geht es um gute Arbeit im öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Die Qualität unseres öffentlich-rechtlichen Rundfunks wird essenziell von der Arbeit der Beschäftigten getragen. Beim RBB arbeiten aktuell 1 600 fest angestellte Beschäftigte und 1 500 arbeitnehmerähnlich Mitarbeitende. Sie tun das oft jahre-, jahrzehntelang mit der gleichen Arbeitsaufgabe, und oft hing von der Stellenplansituation bei der Einstellung ab, ob sie als freie oder feste Mitarbeitende eingestellt wurden – je nachdem, ob es gerade eine Stelle im Stellenplan gab.

Fast alle Abgeordneten kennen aus der alltäglichen Kommunikation und Berichterstattung Mitarbeitende des RBB, aber nur wenige wissen, dass viele von ihnen viele Jahre als Freie beschäftigt sind oder nach 25 Jahren aus diesem Status in die Festanstellung gewechselt sind, weil ihnen nach so vielen Jahren dieses Angebot unterbreitet wurde. Für den RBB gilt das Abwechslungsverbot bei der Programmgestaltung. Es wird also nie ein beamtenapparatähnliches Gebilde daraus, und das will auch niemand.

[Ronald Gläser (AfD): Nein!]

Es geht uns um die Interessenvertretung der festen Freien, die wirtschaftlich vom RBB abhängig und sozialschutzbedürftig sind. Diese sollen durch den Personalrat vertreten werden. Warum ist diese Forderung gerade den festen Freien so wichtig? – Die Freienvertretung führt dazu aus – ich zitiere –: Während der Personalrat in 27 Bereichen mitbestimmen kann, stehen der Freienvertretung gerade mal fünf zur Verfügung. Mitbestimmung beim Arbeits- und Gesundheitsschutz, Einführung neuer Arbeitsmethoden, Arbeitsplatzgestaltung oder Regelung der Ordnung des Betriebes – hier ist der Betriebsrat gefragter Partner, die Freienvertretung aber außen vor. – Mit unserem Antrag wollen wir genau das ändern. Die festen Freien ändern nicht ihren Status, sie bleiben feste Freie, aber der Personalrat ist für alle Beschäftigten zuständig.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Seit Langem fordern viele Beschäftigte beim RBB diese Änderung. Seit 2014 gibt es das Freienstatut – aus heutiger Sicht ein relevanter Zwischenschritt in der Interessenvertretung der Freien, aber der nächste Schritt ist mit dem Antrag skizziert. Damit ist eine verlässliche und nachhaltig wertschätzende Zusammenarbeit innerhalb des RBB noch besser möglich.

Hinzu kommt, dass ich es als unsere Aufgabe ansehe, uns produktiv mit den Veränderungsvorschlägen der Beschäftigten auseinanderzusetzen. Und nein, es ist kein Schaufensterantrag im Wahljahr. Und ja, wir sind mit Brandenburg im Austausch. Auch dort ist die Erkenntnis, diesen wichtigen nächsten Schritt zu gehen, relativ groß. Die Intention des Antrags gehört in die Novellierung des Staatsvertrages über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg noch in diesem Jahr.

Und dann passierte kürzlich noch etwas überraschend Erfreuliches; man sollte immer offen sein für gute Nachrichten dieser Art, gerade weil es nicht so viele davon gibt: Das Bundeskabinett diskutierte gerade eine Novelle des Bundespersonalvertretungsgesetzes und denkt neu, was in der Konsequenz für den RBB und viele andere bedeutet, dass fast alle, also auch die programmgestaltenden arbeitnehmerähnlich Mitarbeitenden in den Zuständigkeitsbereich des Personalrats fallen würden. Nur die maßgeblich programmgestalteten arbeitnehmerähnlich Beschäftigten wären weiter außen vor. Das ist erst einmal eine erstaunlich dynamische Entwicklung, nachdem sich in den letzten Monaten doch schon so etwas wie Resignation breitgemacht hat bei vielen, die sich sehr lange um diese Regelung bemüht hatten. Dass es jetzt diese Bereitschaft von drei Seiten gibt, eine längst überfällige Veränderung vorzunehmen, da bin ich nun real optimistisch, und diese Koalition kommt mit ihrem Anspruch, in diesem Bereich gute Arbeit wertzuschätzen, einen wichtigen Hopser weiter.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich danke allen, die sich über die Jahre dafür eingesetzt haben. Wir sind der Umsetzung sehr nahe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage, ob und wie wir die Rechte der freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beim RBB stärken, ist in der Tat kein Wahlkampfthema.

[Ronald Gläser (AfD): Nein!]

Wir diskutieren das im Rundfunkrat und in der Medienpolitik seit Jahren. Wir stellen auch hier einen Prozess fest. Inzwischen haben wir seit Jahren eine Freienvertretung. In der Vergangenheit wurde intensiv darüber diskutiert, wie wir die Rechte dort verbessern können, wie wir bestimmte Dinge, die hier eine Rolle spielen, gemeinsam regeln können. Ich muss sagen, auch die Geschäftsleitung des RBB hat sich in den letzten Jahren auf diese Diskussion eingelassen und an verschiedenen Stellen die Rechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die dort die sogenannten festen Freien sind, gestärkt. Insofern ist dieser Antrag vielleicht auch ein Beitrag, diese Diskussion weiterzuentwickeln.

(Christian Goiny)

Aber natürlich geht es nicht nur um dieses Thema für sich genommen, sondern der öffentlich-rechtliche Rundfunk, seine Strukturen, sein Auftrag und seine Finanzierung sind ja in der Tat nicht zuletzt mit dem Scheitern des Beitragsstaatsvertrages in die Diskussion geraten. Es ist auch richtig, dass sich die beiden Bundesländer Berlin und Brandenburg jetzt vorgenommen haben, den gemeinsamen Staatsvertrag für den RBB noch mal zu novellieren. Da gehört diese Frage mit hinein. Da will ich allerdings auch sagen, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister: Schön, dass Sie an dieser Diskussion teilnehmen und teilhaben! – Das ist zwar ein bisschen spät in dieser Wahlperiode, aber das muss ja nichts machen. Das kriegt man, glaube ich, auch noch vernünftig hin. Ich empfehle allerdings hier, sowohl den Rundfunkrat des RBB einzubeziehen, der nun gerade eine Stellungnahme erarbeitet hat, als auch vor allem dieses Parlament. Ich gehe davon aus, dass das in Brandenburg auch so erfolgt.

Wenn man sich anguckt, welche Themen dort auf der fachlichen Ebene diskutiert werden, dann muss man sagen, dass der vorliegende Entwurf, der zwischen den beiden Staatskanzleien ausgehandelt worden ist, tatsächlich noch eine ganze Reihe von Punkten enthält, über die man sich noch mal vernünftig unterhalten sollte. Ich will hier neben dem, was zum Thema Freienvertretung von den Koalitionsfraktionen angesprochen worden ist, nur beispielhaft einen weiteren Punkt nennen.

Wir haben momentan auch eine Quote, dass sozusagen bei den Organisationen, die im Rundfunkrat vertreten sind, die einen Zweiländersitz haben, aber auch die anderen, auf einen Mann eine Frau folgen muss. Das führt dann zum Beispiel dazu, dass der Landessportbund Berlin nie eine Frau in den Rundfunkrat entsenden darf, weil durch den Wechsel Berlin und Brandenburg zwischen den Landessportbünden Berlin und Brandenburg, als das eingeführt wurde, eben die Situation war, dass der geschätzte Kollege Böger, ehemals hier als Senator bekannt, für den LSB Berlin Präsident war. Dann schied er aus, der Sitz ging nach Brandenburg, die mussten eine Frau nehmen. Nach dem Wechsel der Amtszeit ging es wieder nach Berlin zurück, Berlin muss wieder einen Mann nehmen. Das, finde ich, hat wirklich an der Stelle auch einen diskriminierenden Charakter für alle Sportlerinnen im Land Berlin, die dadurch nicht vertreten werden können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Und wir haben die Situation, bei Gewerkschaften wie dem Deutschen Beamtenbund ist es genau umgekehrt. Da verhält sich das in gleicher Weise. Hier brauchen wir, glaube ich, auch noch eine Lösung. Das ist bisher im Staatsvertrag nicht formuliert. Ich glaube, Sie tun gut daran, Herr Regierender Bürgermeister, und wir haben das im Medienausschuss des Berliner Abgeordnetenhauses auch gemeinsam adressiert, dass wir uns da noch mal darüber austauschen und dieser vorliegende Staatsvertragsentwurf nicht die letzte Regelung, die in der Diskussion ist, darstellt.

Dann können wir uns im Zuge dieser Diskussion auch gemeinsam darüber verständigen, welche Möglichkeiten wir noch sehen, die Rechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im RBB zu stärken, denn wenn wir am Ende des Tages einen funktionierenden öffentlich-rechtlichen Rundfunk haben wollen, dann funktioniert das natürlich nur, wenn es eine vernünftige Struktur bei den Beschäftigten gibt, wenn es vernünftige Ausstattungen gibt, wenn es ein vernünftiges Programm gibt. Das alles gehört zusammen. Da setzen wir natürlich auch auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beim RBB. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst mal, Herr Goiny, haben Sie ja sehr charmant das Thema ein bisschen ausgeweitet über das Freienvertretungsthema hinaus auf den Rundfunkrat und dessen Zusammensetzung. Das ist auch ein Thema, das wir im Ausschuss konstruktiv begleiten werden. Aber ansonsten will ich doch tatsächlich zu diesem Thema hier jetzt etwas sagen, aber trotzdem nicht vergessen, wie Sie auch, zu würdigen, dass die jetzige Intendanz in ihrer Amtszeit schon sehr viel für die Freien getan hat. Die Freienvertretung war ein Schritt hin zu mehr Repräsentanz der festen Freien im Sender. Nicht nur die Fortschritte bei der Programmgestaltung, sondern auch bei der inneren Kommunikation im Sender, da, kann man sagen, hat die jetzige Intendantin einiges erreicht – und dazu unseren Glückwunsch von hier aus!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das hat sie nicht allein erreicht. Die Erfolge des RBB, die wir auch in der Begründung würdigen, der RBB genießt über Berlin-Brandenburg hinaus einen guten Ruf, hat sie mit zu verantworten, aber eben auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Senders und eben auch die festen Freien und alle Freien. Auch da sind wir uns einig, dass wir dort die Situation verbessern können, verbessern müssen. Wir haben deswegen den Antrag eingebracht, um jetzt bei den Verhandlungen des Staatsvertrages den nächsten Schritt zu gehen.

Da, Kollegin Bluhm hat es ausgeführt, halten wir es für eine richtige Maßnahme, wie auch im Bund bei der Frage des Bundespersonalvertretungsgesetzes diskutiert wird,

(Frank Zimmermann)

dass man hier zu einer Repräsentanz im Personalrat kommt. Wichtig ist, dass sich dadurch der Status der festen Freien in keiner Weise ändert, sondern es ist die Möglichkeit, in dem dafür vorgesehenen Gremium, der Interessenvertretung, eine Gruppe zu bilden, Sitze zu bekommen und damit ihre Position ein Stück zu stärken, aber der Status wird sich nicht verändern. Ich glaube, da sind sich auch alle einig, sie werden dadurch nicht zu Arbeitnehmern im Sinne der fest Angestellten.

Es ist aber entscheidend, dass wir uns das bei den Beratungen zum Staatsvertrag frühzeitig im Medienausschuss angucken. Da haben wir jetzt vereinbart, dass, bevor die Vorlage – zur Kenntnisnahme – kommt, wir vorher demnächst einen Bericht über den Sachstand der Verhandlungen bekommen. Und dann wird genau auch das ein Thema sein, das wir hier behandeln werden. Dann müssen wir auch die Stellungnahmen, die kommen, angucken und würdigen und dann eine Bewertung vornehmen.

Ich will auf ein Thema hinweisen. Das wird diskutiert, und das können wir nicht ausblenden. Das ist die Frage: Wie verhält sich unser Recht, das wir hier schaffen, zum Bundespersonalvertretungsrecht in der Fassung der Deutschen Welle und der Frage, welche Rechte dort tatsächlich im Rundfunkrat eingeräumt werden? Sie wissen, dass es in dieser Fassung Deutsche Welle die Möglichkeit der Mitbestimmung auch bei außerordentlicher Kündigung gibt. Hier brauchen wir die Expertise und die Stellungnahme auch des Hauses, wie weit die Möglichkeiten der Mitbestimmung dann im Personalrat für feste Freie tatsächlich gehen. Ich fürchte, es gibt auch Abgrenzungsprobleme. Das müssen wir tatsächlich bei der Bewertung betrachten und bei der Entscheidung würdigen, denn wir müssen es auch handhabbar machen und die Abgrenzungsfragen klar regeln. Darauf möchte ich nur hinweisen. Das wird eine Rolle bei den Beratungen spielen.

Wir wollen Bewegung hineinbringen. Wir werden dies im Staatsvertrag verhandeln und hoffen, dass wir dann für alle Seiten, sowohl für die festen Freien als auch für die Intendanz und die Geschäftsleitung, eine akzeptable Lösung finden werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort Herr Abgeordneter Gläser. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Zwangsbeitragszahler! Gute Arbeit muss gut bezahlt werden. Das gilt auch für freie Mitarbeiter vom RBB, deren Produkt einigen meiner Parteifreunde und mir vielleicht nicht ganz so gut gefällt wie einigen anderen hier im Haus. Aber die Frage, mit der wir uns beschäftigen müssen in diesem Zusammenhang, ist: Sind die wirklich so benachteiligt, wie es dieser Antrag hier suggeriert? Ich war selbst lange genug freier Journalist. Ich kenne das. Ich weiß, wie schwierig das ist. Du rennst immer irgendwelchen Aufträgen hinterher. Es ist viel Arbeit. Es wird nicht so toll bezahlt. Es ist eine sehr aufregende und spannende Aufgabe, aber Journalisten haben es nicht leicht.

Es gab in den letzten Jahren eine große Debatte über die prekären Arbeitsverhältnisse von freien Journalisten in Deutschland. Viele müssen nebenbei PR machen und solche Geschichten. Es ist auch die Frage, wie das mit ihrem Berufsethos zu vereinbaren ist. Leider gibt es wenig Studien darüber, die etwas darüber aussagen, was freie Journalisten in Deutschland so verdienen, die ganz normalen auf dem freien Markt draußen. Es gibt wenig Studien. Es gibt aber einen interessanten Indikator. Das ist die Mitgliederzeitschrift des Deutschen Journalisten-Verbandes. Die hat eine kleine Rubrik. Sie heißt „Gehaltszettel“. Da berichtet in jeder Ausgabe ein Journalist anonym, ein freier Journalist, über das, was er so verdient, über die obszön niedrigsten Angebote von Honoraren, die er bekommen hat, über die höchsten, und was am Jahresende so dabei herausgekommen ist.

In der aktuellen Ausgabe ist eine Printjournalistin, eine freie, sie ist Anfang 40. Sie arbeitet einen Tag in der Woche bei einer Zeitungsredaktion, hat einen kleinen Lehrauftrag und produziert noch Texte für Magazine und andere Zeitungen. Am Jahresende, sagt sie, verdient sie normalerweise 25 000 Euro. Letztes Jahr war es wegen Corona nicht so gut, da waren es nur 20 000 Euro. Das ist als Selbständiger, als Freier, wenn Sie davon leben müssen, davon noch Versicherungen und Steuern bezahlen müssen, wirklich die Untergrenze. Die meisten vielen anderen freien Journalisten, die es auf dem Markt gibt, vor allem dem Zeitungsmarkt, die werden so 30 000 Euro oder 40 000 Euro verdienen, aber dann ist auch wirklich Schluss, wenn sie nicht super Bestsellerautor, Peter Scholl-Latour oder so, sind und 100 000 Bücher im Jahr verkaufen, werden sie kaum in die Größenordnung von über 40 000 Euro oder gar 50 000 Euro kommen.

Jetzt schauen wir uns einmal an, was die Freien beim RBB verdienen. Ein freier Mitarbeiter beim RBB hat im Jahr 2019 im Durchschnitt 55 644 Euro verdient. Wir sind nicht die Partei für Neiddebatten. Gute Arbeit soll gut bezahlt werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir müssen aber wissen, diese 55 644 Euro eines freien Mitarbeiters beim RBB sind noch nicht das Ende der Fahnenstange. Viele von ihnen sind deswegen frei, weil sie noch mehr verdienen wollen. Sie haben noch andere Auftraggeber, für die sie arbeiten. Das ist auch der

(Ronald Gläser)

Grund, warum sie nicht einfach so vom Personalrat vertreten werden können. Deswegen gibt es die Freienvertretung für sie. Sie haben ein ordentliches Gehalt und haben darüber hinaus Wohltaten und Leistungen in ihrem arbeitnehmerähnlichen Verhältnis, von denen viele andere normale freie Journalisten in diesem Land wirklich nur träumen können, Urlaubsgeld, Krankengeld, Bildungsurlaub, Zuschüsse für Familienangehörige. Die meisten, Hunderte von ihnen, genießen eine Jobgarantie bis zum Erreichen des Rentenalters. Das sind keine freien Journalisten, wie man sie sonst so kennt. Das sind mehr Beamte. Wie gesagt, es geht hier nicht um eine Neiddebatte. Viele Leute beim RBB machen gute Arbeit. Wenn sie gute Arbeit leisten, haben sie das auch verdient.

Es ist aber ganz offensichtlich, dass wir es hier nicht mit achtjährigen Kindern zu tun haben, die von bösen Kapitalisten irgendwie ins Bergwerk geschickt werden, um sich ein paar Almosen zu verdingen. Nein, es ist die absolute Upperclass der Medienschaffenden in Deutschland, für die Sie hier noch mehr Privilegien schaffen wollen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Frage ist, warum Sie das tun. Sie tun es, weil Ihnen die Felle davonschwimmen, weil Sie merken, dass die alten Machtstrukturen nicht mehr so funktionieren wie früher. Wir hatten vor 20 Jahren einen Kanzler, der gesagt hat, man könnte das Land auch mit Bild, BamS und Glotze regieren. Das hat damals funktioniert, aber das geht heute nicht mehr. Die Leute haben jetzt Internet. Die können selbst recherchieren. Das ganze System mit den Gatekeepern und Meinungsmachern funktioniert so nicht mehr. Das Einzige, was Ihnen einfällt, weil Sie merken, dass die Meinungsmacht der Herrschenden in diesem Land schwindet, ist, dass Sie die Dosis erhöhen und die ohnehin schon korrumpierten Mainstreammedien noch mehr einzukaufen versuchen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Deswegen werden die Verleger jetzt mit Subventionen überschüttet. Deswegen bekommen die Freien Radios jetzt Coronahilfen. Deswegen sollen die freien Mitarbeiter beim RBB mit noch neuen Wahlgeschenken geködert werden, damit sie noch unkritischer über die Regierung in diesem Land berichten. Darum geht es. Diese Politik ist so billig wie durchschaubar, und dieser Antrag ist der Beweis.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Danke!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Schweikhardt!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Freiheit ist unser höchstes Gut. Freiheit steht für Unabhängigkeit, Meinungsfreiheit und Pressefreiheit. Was für eine gesellschaftliche Errungenschaft ist es da, dass unser öffentlich-rechtlicher Rundfunk Arbeitgeber für 1 500 freie Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen ist. Hier lässt sich sehr gut erkennen, wie weit sich unsere Gesellschaft von den Diktaturen des letzten Jahrhunderts entfernt hat und wie wichtig und grundlegend uns die Freiheit der Journalistinnen und Journalisten ist.

Freie Mitarbeiter beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk, das ist sehr nah am Idealbild einer freien Presse, staatsfern, keinem Konzern verpflichtet, unabhängig und frei. Es ist eine Win-win-win-Situation. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben die Freiheit, die sie wollen, der RBB hat die nötige Flexibilität, um ein vielfältiges Programm zu gestalten, und wir Zuschauer und Zuschauerinnen bekommen objektive Informationen, spannende Reportagen, spektakuläre Bilder und brandaktuelle News.

Vor fast 40 Jahren, 1982, hat das Verfassungsgericht geurteilt, und ich zitiere aus dem Urteil mit Erlaubnis der Präsidentin:

> Die Rundfunkanstalten sehen in dem Institut der freien Mitarbeit eine Grundvoraussetzung der Bewältigung ihrer Aufgaben, Programmvielfalt und umfassende Informationen zu bieten und die Programme zugleich auf möglichst hohem Niveau zu halten. Die Heranziehung freier Mitarbeiter ermögliche es, in den Rundfunksendungen ein wesentlich größeres Feld politischen, wirtschaftlichen, wissenschaftlichen oder künstlerischen Lebens, des Sports oder der Unterhaltung darzustellen, als ein gleichbleibender und fester Stamm von Mitarbeitern dies vermöchte. Sie ermögliche es ferner, wechselnden Bedürfnissen gerecht zu werden. Sie biete den Anstalten zugleich die Chance auf ein größeres Potenzial an Phantasie, Einfallsreichtum, Fachkunde und Fähigkeiten zurückzugreifen und damit qualitativ bessere Programme anzubieten. Wird davon ausgegangen, dann setzt dies ein nicht unerhebliches Maß an Flexibilität und Fluktuation im Personalbereich voraus. Die Anstalten können sich nicht auf Dauer an jeden Mitarbeiter binden.

Es ist doch erstaunlich, wie aktuell das heute noch ist.

Dennoch, es gibt auch noch genug Herausforderungen. Nichts ist so gut, als dass es nicht verbessert werden könnte. In den Medien haben sich in den letzten

(Notker Schweikhardt)

Jahrzehnten fast alle Paradigmen verändert. Gerade wenn ich mich nicht fest binden will, sind eine gute soziale Absicherung, angemessene Honorierung, Equal Pay, also gleicher Lohn für gleiche Arbeit und last but not least die faire Beteiligung an den Erlösen der eigenen Arbeit schwer durchzusetzen. In Zeiten von globalen Plattformen, Podcasts und Streaming von Aggregatoren, Pay-per-View und Video-on-Demand und Clubhouse, kann es sich keine einzelne freie Mitarbeiterin oder kein einzelner freier Mitarbeiter mehr leisten, Ansprüche und Interessen gegenüber multinationalen Konzernen und auch nicht gegenüber einzelnen Sendern allein durchzukämpfen. Auch wenn sich unser Sender, der RBB, sichtbar Mühe gibt, die freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gut zu behandeln, gut zu bezahlen und gut abzusichern, ist es doch ein entscheidender Unterschied, ob sie vom Personalrat mitvertreten werden oder nicht.

Es geht hier nicht um die dringend notwendige Anerkennung der herausragenden Leistungen der Freien, es geht um Gerechtigkeit. Es muss einfach selbstverständlich sein, dass Kolleginnen und Kollegen für die gleiche Arbeit gleich bezahlt werden, egal ob sie frei oder fest angestellt sind.

Kollege Goiny hat den Rundfunkrat erwähnt. Nur ein Beispiel von vielen: Die 1 500 freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind nicht im Rundfunkrat vertreten. Die festen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben zwei beratende Stimmen dort.

Ich will nicht noch einmal wiederholen, was meine Vorredner und Vorrednerinnen alles aufgezählt haben, aber ich möchte noch einmal ausdrücklich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen betonen, dass wir es ernst gemeint haben, als wir uns im Koalitionsvertrag darauf verpflichtet haben, die Situation der Freien zu evaluieren und, wenn nötig, soweit wie möglich zu verbessern.

Und im Gegensatz zu den querdenkenden Anhängern alternativer Fakten, Hatespeech und Hetze, schätzen wir die Arbeit der freien Presse. Wir werden uns auch in Zukunft für bestmögliche Arbeitsbedingungen und die maximale Unabhängigkeit der Medienschaffenden einsetzen. Und nehmen Sie uns beim Wort: Wann immer es nötig ist, beschützen wir auch ihre Freiheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Förster.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Thema kann man durchaus eine gewisse Priorität beimessen. Insofern ist es nicht verkehrt, dass Sie es angemeldet haben. Sonderlich strittig ist es nicht, jedenfalls nicht im Kreis der medienpolitischen Sprecherinnen und Sprecher. Das Thema beschäftigt uns ja auch schon eine ganze Weile, und letzten Endes hat es bis jetzt in der Tat auch beim RBB noch zu keiner Erfolg versprechenden Schlusslösung geführt, und deswegen ist es schon richtig, dass wir uns damit beschäftigen.

Ich will auch darauf hinweisen, dass am Ende – und das ist auch ein großes Problem der gesamten ARD – jede ARD-Anstalt ihr eigenes Süppchen kocht. Diese Frage der arbeitnehmerähnlichen Freien ist 1976 beim WDR erstmals angegangen worden. Der WDR war damals die erste Anstalt in der alten Bundesrepublik, die versucht hat, das mal zu lösen. Allerdings ist der WDR bis heute ein Paradebeispiel dafür, dass es nicht so richtig gelingt, auch die Freien in den Sender und in die Gremien zu integrieren und mitzunehmen. Daher haben wir an der Stelle ein Defizit, was die Mitbestimmung betrifft.

Ich will aber auch sagen: Das ist auch ein bisschen das Problem, das die ARD hat. Es gibt bei den freien Mitarbeitern ganz unterschiedliche Typen. Es gibt die, die mehr oder weniger arbeitnehmerähnlich fest dort tätig sind und ihr Einkommen überwiegend aus den öffentlich-rechtlichen Anstalten beziehen, es gibt diejenigen, die nur wenige Tag in der Woche oder im Monat dort arbeiten oder arbeiten wollen, und es gibt diejenigen, die sehr abhängig von der Auftragslage mal viel für die Anstalten arbeiten und mal wenig arbeiten. Das führt zu sehr ungerechten Modellen, auch jeweils unterschiedlich gehandhabt. Der NDR sagt zum Beispiel bei seinen freien Mitarbeitern: Nach 15 Jahren ist generell Schluss, weil man sonst wegen Kettenverträgen Angst hat, dass die sich einklagen können – egal wie viel sie arbeiten.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Der WDR hat ein Prognosemodell, das die voraussichtlichen Arbeitszeiten prognostiziert, und wenn man darüber ist, muss man auch aussetzen. Dann gibt es andere Anstalten wie den Hessischen Rundfunk. Die haben gesagt: Wir lassen es einfach laufen, und wenn sich jemand einklagt, haben wir eben Pech. Sie sind damit ganz gut gefahren, weil sie wenige Klagen hatten. Andere Anstalten hat es dann getroffen. Die haben auch mal 40, 50 Leute mit einem Mal einstellen müssen. Das ist immer ein Vabanquespiel, das man da hat. Insofern lohnt es sich, auch den rechtlichen Rahmen der freien Mitarbeiter mal zu regeln. Das wäre eigentlich eine bundesweite Aufgabe. Rundfunk ist aber föderal, insofern kann man es für Berlin-Brandenburg angehen. Vielleicht sind wir dann auch ein gutes Beispiel für andere Bundesländer.

[Beifall bei der FDP]

(Stefan Förster)

Es ist natürlich auch wichtig, das Thema – das hat mir auch gerade der Kollege Goiny zugerufen, ich will es auch gerne noch mal aufgreifen – im zu novellierenden Rundfunk- und Medienstaatsvertrag zwischen den Ländern Berlin und Brandenburg zu verankern. Der Antrag ist löblich. Wir stimmen dem auch zu, aber es nützt ja nichts, wenn er beschlossen wird, wenn es dann nicht gesetzlich verankert wird. Es muss also auch die gesetzliche Grundlage geschaffen werden. Da wäre es natürlich sinnvoll und gut, wenn der Senat sich frühzeitig mit Entwürfen dieses geplanten Novellierungsvorhabens beschäftigt und befasst, damit wir uns noch einbringen können, damit wir die Sachen, die Kollege Goiny genannt hat, beim Rundfunkrat glattziehen können, damit wir die Themen, die auch der Kollege Schweikhardt gerade noch genannt hat, unterbringen können. Uns nützt es nichts, wenn wir nachher einen Staatsvertrag auf den Tisch geknallt bekommen und dann nur Ja oder Nein sagen können. Sonst geht es aus, wie beim Rundfunkstaatsvertrag in Sachsen-Anhalt – wenn man vorher nicht rechtzeitig beteiligt wird, hat man am Ende gar nichts. Das wollen wir vermeiden.

[Beifall bei der FDP]

Ich will an der Stelle auch sagen – das hat was mit Programmphilosophie zu tun –, dass am Ende jede Anstalt auch ein Stück weit entscheiden muss: Liegt die Zukunft darin, einen schlanken Anteil an festangestellten Kräften zu haben und möglichst viele freie, um flexibel auf Personalentwicklungen und programmliche Herausforderungen reagieren zu können, oder liegt das Heil darin, möglichst viele Feste zu haben, die man immer verfügbar hat, sodass man auch relativ wenige Freie beschäftigen kann, die man dann nicht mehr für Projekte und Ähnliches in Lohn und Brot bringen kann? Das ist wirklich eine sehr divergierende Frage. Ich erinnere mich daran: Der langjährige Vorsitzende des Journalistenverbandes Berlin-Brandenburg, Christian Walther – der unter anderem manchmal für dieses Haus tätig ist und zu unserer 100-Jahre-Groß-Berlin-Feier diesen wunderbaren Film präsentiert hat, der dann über die Leinwände lief – hat in seiner Funktion gesagt: Er kann gar nicht für alle sprechen, weil die Gemengelage so unübersichtlich ist und die Anforderungen persönlicher Art so verschieden sind. Ich sagte es schon: Die einen wollen wenige Tage arbeiten, dann noch die Kinder betreuen, die anderen wollen möglichst Vollzeit arbeiten, auch als freie Mitarbeiter, weil sie natürlich wiederum besser verdienen, wenn sie vom Stundenvolumen wie Vollzeit arbeiten würden. Und dann gibt es die, die sowohl als auch tätig sind. Insofern macht es aus meiner Sicht Sinn, das zu klären.

Letzte Bemerkung: Wir hatten als Sprecherreise noch vorgesehen, nach Saarbrücken zu fahren. Ich hoffe sehr, dass dieses Haus uns das in dieser Wahlperiode noch ermöglicht. Der Saarländische Rundfunk ist vorbildlich, was diese Regelung betrifft. Da gibt es eine Freienvertretung, die funktioniert, wo es keine Beschwerden gibt, was die freien Mitarbeiter betrifft, wo es keine Beschwerden gibt, was die festangestellten betrifft und wo es ein gutes, harmonisches Miteinander gibt.

Das ZDF ist auf dem ähnlichen Wege. Bei den anderen Anstalten hapert es ein bisschen. Wenn man was sehen will – in dem Fall lohnt es sich, nach Saarbrücken zu fahren. Wie gesagt – nicht nur deswegen: Der Saarländische Rundfunk ist auch trimedial sehr gut aufgestellt, da kann man auch für Berlin-Brandenburg noch was lernen. Unterm Strich: Der Antrag ist nicht verkehrt. Er ist zustimmungsfähig, aber wir müssen ihn auch noch in die Gesetze einbringen, wir müssen ihn noch erweitern und die genannten Punkte behandeln. Dann sind wir auf einem guten Weg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.6:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 6

Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner Mobilitätsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 3. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3325

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2429

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2 und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. Widerspruch dazu höre ich dazu nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Moritz.

[Oliver Friederici (CDU): Sehr schön!
Ich freue mich schon! –
Zuruf von der SPD]

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir Bündnisgrüne haben heute das Fußverkehrsgesetz als unsere Priorität angemeldet.

(Harald Moritz)

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und das zu Recht – denn der Fußverkehr als fundamentalster Teil des Umweltverbundes muss viel mehr Priorität genießen. Wir, Rot-Rot-Grün, legen Ihnen hier einen Gesetzentwurf vor, der die Barrierefreiheit, die Verkehrssicherheit und die Aufenthaltsqualität im öffentlichen Raum stärker in den Fokus rückt, der die Transformation von der autogerechten Stadt hin zur fußgängerinnen- und fußgängerfreundlichen Stadt weiter voranbringt und somit für mehr Lebensqualität für alle Berlinerinnen und Berliner sorgen wird, egal ob groß oder klein, mit oder ohne Handicap.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Gunnar Lindemann (AfD): Ja! –
Carsten Ubbelohde (AfD): Alles mit
dem Geld der Steuerzahler!]

Herr Friederici wird gleich in seiner gewohnten Art lospoltern: Die Koalition hat dafür ein Jahr gebraucht, sie ist sich uneins, kriegt nichts hin, –

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank Scholtysek (AfD): Gute Selbsterkenntnis!]

– aber auch wenn es etwas länger gedauert hat, Herr Friederici – immer noch besser, als Ihre 70 Jahre autoorientierte Politik. Da sind wir anders drauf, und es hat sich gelohnt.

Bevor ich zum Inhalt komme, möchte ich noch auf die Entstehungsprozesse des Gesetzes eingehen: Dieses Gesetz, wie das gesamte Mobilitätsgesetz, ist gemeinsam mit der Stadtgesellschaft entwickelt worden.

[Jeannette Auricht (AfD): Die Stadtgesellschaft!]

Ich möchte mich ausdrücklich bei den zahlreichen Vertreterinnen und Vertreter der Vereine, Verbände, Institutionen und nicht zuletzt der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz für die gute Zusammenarbeit im Fußverkehrsdialog, im Mobilitätsbeirat oder auch in der Anhörung des Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz bedanken. Bedanken möchte ich mich auch bei meinen Koalitionskollegen Tino Schopf und Kristian Ronneburg, auch wenn es manchmal geholpert hat. Aber wir haben was Gutes zustande gebracht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Jetzt aber zum Inhalt – beginnen möchte ich bei den Jüngsten. Besonderes Ziel ist die Förderung der Selbstständigkeit von Kindern im öffentlichen Raum, damit sie sich im Straßenverkehr sicher bewegen können – ob zur Schule oder in der Freizeit. Im Besonderen geht es natürlich um sichere Schulwege. Da sollen auch ausdrücklich solche Maßnahmen wie temporäre Straßensperren, Halte- oder Parkverbote vor Schulen und Kitas möglich werden. Im Zusammenspiel von Land und Bezirken sollen kontinuierlich Gefahrenstellen auf den Schulwegen beseitigt werden. Die Kinder selbst werden natürlich in die Prozesse miteinbezogen. Dazu dient unter anderem das schulische Mobilitätsmanagement des § 17a.

[Frank Scholtysek (AfD): Jedem sein Koffer!]

Hinzu gekommen ist in § 50 die Förderung temporärer Spielstraßen. Auch das ist wichtig, um in einer immer dichter genutzten Stadt wieder Bewegungsmöglichkeiten für Kinder zu schaffen.

In § 21 ist ausdrücklich die Verkehrsüberwachung, also mehr und konsequentere Kontrollen, hervorgehoben, denn an der konsequenten Ahndung von Regelverstößen hapert es in Berlin.

[Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Zentral im Gesetz steht natürlich die Gestaltung, Ausstattung, Unterhaltung und Freihaltung von Fußwegen und Fußverkehrsnetzen.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Endlich
mehr Fußgänger!]

Dem wichtigen Aspekt der Barrierefreiheit, der in § 3 des Mobilitätsgesetzes explizit hervorgehoben wird, ist an vielen Stellen noch einmal deutlich Rechnung getragen worden.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Gerade bei der Querung von Fahrbahnen wichtig, es soll mehr und häufigere Querungsmöglichkeiten geben, um Umwege zu vermeiden. Die Querungen sollen natürlich sicher sein. An Ampeln sollen Fußgänger und Fußgängerinnen keinen Sport mehr hinlegen müssen. Die Bemessungsgrundlage für die Grünphasen der Fußgänger, also die Gehgeschwindigkeit, wird vermindert. Man soll künftig grundsätzlich in einem Zug über die Fahrbahn kommen, auch bei einer Mittelinsel.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Künftig wird die Doppelquerung zum Standard bei Fußgängerfurten, also die Bordabsenkung auf null für Rollstuhlfahrerinnen und -fahrer und daneben eine ertastbare Kante für Blinde und Sehbehinderte. Alle Ampeln sollen bis 2030 mit Blindenakustik und Vibrationstastern ausgestattet werden.

[Kurt Wansner (CDU): Seht gut!]

Die volle Barrierefreiheit, also auch die Ausstattung mit taktilen Elementen, wird bei allen über 2 000 Kreuzungen bis dahin nicht möglich sein, aber bei Neubau und grundhafter Erneuerung immer berücksichtigt.

[Frank Scholtysek (AfD): Es würde ja schon reichen,
wenn die mal funktionieren! Die, die jetzt schon da sind!]

Im Kreuzungsbereich sollen, wo notwendig, bauliche Vorkehrungen getroffen werden, um das Zuparken von Bordsteinabsenkungen zur Fahrbahnquerung zu verhindern. Das ist ja auch immer ein großes Ärgernis. Im Gesetz werden weitere Maßnahmen zur Verbesserungen für

(Harald Moritz)

Fußgängerinnen und Fußgänger an Haltestellen oder in Baustellen und bei der Beleuchtung von Gehwegen festgelegt. Zur Verbesserung der Aufenthaltsqualität oder um längere Wege für ältere Menschen zu ermöglichen, sind nicht-kommerzielle Sitzgelegenheiten wo immer möglich, einzurichten. Die §§ 56 und 58 enthalten Regelungen zu fußgängerfreundlichen Nebenstraßen oder der Förderung des Fußverkehrs.

[Unruhe]

Hier sind dann auch die bisherigen Förderprojekte erhöht worden, sodass jeder Bezirk mindestens ein Projekt gleich mal anmelden kann. Aber auch Projekte von Bürgerinitiativen zur Erhöhung der Aufenthaltsqualität sollen unterstützt werden.

Die Zuständigkeit zwischen Land und Bezirk sind geregelt, inklusive der Aussage, dass in jedem Bezirk zusätzlich zwei hauptamtlich Beschäftigte für Planung und Umsetzung der Maßnahmen eingesetzt werden sollen, ähnlich wie beim Radverkehr. Weitere Ähnlichkeiten betreffen die Fußgängergremien und den neuen § 50a zum Erhalt und der Sanierung von Fußwegen.

Um die Bedeutung des Fußverkehrs deutlich zu machen, wird der Fußverkehrsplan

[Jeannette Auricht (AfD): Fußverkehrsplan! Ha, ha!]

auch als Rechtsverordnung erlassen, also parallel wie beim Radverkehr, auch wenn das ein Jahr länger dauern kann.

[Unruhe]

Es muss auch gesagt werden: Wir werden nicht in wenigen Jahren die ganze Stadt umbauen können, um die Folgen jahrzehntelanger, autozentrierter Politik zu beseitigen, aber wir haben mit diesem Gesetz die Grundlagen dafür gelegt.

Zum Schluss noch ein Appell an uns alle und vor allen Dingen an die Haushälter:

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt kommt es!]

All die wichtigen Ziele und Vorhaben dieses Gesetzes können nur gelingen, wenn wir die notwendigen finanziellen und personellen Ressourcen zur Verfügung stellen.

[Frank Scholtysek (AfD): Die sollten
Sie mal bei den E-Bussen einsparen!]

Ansonsten freue ich mich, dass wir mit diesem Gesetz Berlin ein Stück lebenswerter machen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU hat das Wort der Abgeordnete Friederici – bitte schön!

[Sven Kohlmeier (SPD): Der sprechende Pullover!]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Moritz, das ehrt mich schon, bevor ich überhaupt einen Mucks sagen durfte, von Ihnen angegriffen zu werden. Das ehrt mich. Das fordert mich geradezu emotional heraus,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Oh! von der SPD –
Sven Kohlmeier (SPD): Du musst
nur deinen Namen hören! –
Holger Krestel (FDP): Wir dachten, das ist Hypnose!]

hier einmal einige Dinge geradezurücken, die Sie eben in einer sehr empathischen, aufwühlenden Rede über die Genese dieses Gesetzes haben zum Vortrag bringen müssen. Es ist einiges geradezurücken, Herr Moritz. Ich muss es Ihnen einfach mal so sagen: Die Grußadressen, die Dankesadressen, die Sie im Mittelteil Ihrer Rede übermittelt haben an diverse, Ihnen möglicherweise nahestehende Verbände, oder wo Sie meinen, sie stehen Ihnen nah, oder denen Sie ein Geschenk machen wollten, das ist nur ein Teil. Sie hätten mir als Ausschussvorsitzendem eigentlich auch mal danken müssen,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Daniel Wesener (GRÜNE): Ha, ha! –
Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

weil – ich zelebriere das genüsslich – Sie ein Jahr gebraucht haben für diese paar Seiten des Mobilitätsgesetzes, Teil 2 Fußgängerverkehr. Ein Jahr haben Sie sich in der Koalition gestritten

[Ülker Radziwill (SPD): Mit der CDU
ginge es gar nicht!]

und dann hat der Senat eine Vorlage hervorgebracht, die Sie tatsächlich mit 55 Änderungsanträgen in dieser Koalition garnieren mussten, weil Sie an 55 Stellen dieses Gesetz verändern mussten, weil es so schlecht gemacht und gewollt war von der Senatsverwaltung Umwelt, Verkehr und Klimaschutz und der Senatorin Regine Günther. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Da legt eine rot-rot-grüne Koalition ein Senatsvorhaben vor und die Koalition im Parlament verändert es an 55 Stellen.

Jetzt komme ich mal zum vermissten Dank von Ihnen.

[Zuruf von Daniel Wesener (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Diese 55 Änderungsanträge – – Bleiben Sie ruhig, Herr Wesener! Bleiben Sie ruhig Herr Wesener! Bleiben Sie ruhig, Sie fahren auch Auto!

(Oliver Friederici)

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Es ist immer eine Frage, wie man mit der Stadtgesellschaft umgeht. Na klar, Sie können nicht danken. – Ich sehe eine Zwischenfrage, sehr gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann hat Herr Wesener das Wort – bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Eigentlich würde mich Ihr Verständnis von Parlamentarismus interessieren. Aber was mich noch mehr interessiert: Wann haben Sie mich denn Auto fahren gesehen? Sie haben gerade gerufen: Sie fahren auch Auto! – Wann war das?

Oliver Friederici (CDU):

Wissen Sie, ich bin ein Mensch und ein Abgeordneter, der die Freiheitsrechte jedes Einzelnen sehr schätzt. – Das weiß ich nicht, aber Sie sind mit Sicherheit schon mal eines gefahren.

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Deshalb verteufeln Sie nicht immer den Autoverkehr!

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Da werden Sie schon mal dabei gewesen sein. Vielleicht nicht als Fahrer, sondern als Beifahrer. – Ich sehe die nächste Zwischenfrage. Ich freue mich drauf.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann hat jetzt Herr Zillich das Wort – bitte schön!

[Christian Goiny (CDU): Was will der denn?]

Oliver Friederici (CDU):

Heute kommen die Großen der Koalition!

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU – Heiterkeit von Holger Krestel (FDP)]

Steffen Zillich (LINKE):

Na ja, nachdem Sie jetzt sozusagen Vermutungen über die Fortbewegung von Abgeordneten geäußert haben – das steht Ihnen natürlich frei –,

[Sven Kohlmeier (SPD): Mit dem Fahrrad an der roten Ampel stehen, ist in Ordnung!]

wollte ich fragen, ob wir im Verlauf Ihrer Rede auch noch mit einem Argument in der Sache rechnen können.

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne! Da sprechen Sie etwas sehr Wichtiges an.

[Allgemeine Heiterkeit]

Aber da Sie so viele Nachfragen haben und Sie inzwischen die Fraktionsspitzen der Opposition ins Rennen schicken, weil Sie offensichtlich meinen, dass Ihre eigenen Verkehrssprecher mir nicht mehr gewachsen sind, dauert es eben eine Weile, bis ich inhaltlich dazu komme. Ich bin meiner Fraktion sehr dankbar, dass ich ein paar Minuten mehr Redezeit bekommen habe.

[Beifall bei der CDU]

Und nun mal zum inhaltlichen Thema,

[Beifall]

zu dem immer noch nicht ausgeweidetem Dank, den ich eigentlich von Ihnen erwartet hatte. Als Ausschussvorsitzender habe ich es nämlich gestattet, dass diese Koalitionsfraktionen sage und schreibe 25 Minuten vor Ausschusssitzungsbeginn diese 55 Anträge in den parlamentarischen Lauf zur Beratung gegeben haben. Da greifen Sie mich an, Herr Moritz, ich sei autofahrerfreundlich, die CDU sei so etwas von 70 Jahre alt, und was weiß ich, was Sie da erzählt haben. Wissen Sie, wir haben sicherlich andere Vorstellungen, wie man andere Politik in der Stadt macht. Ich finde, politische Parteien, gerade der politischen Mitte, sind dazu aufgerufen, Politik für alle Menschen zu machen. Das ist der wesentliche Unterschied. Sie kennen eigentlich den öffentlichen Nahverkehr auch gar nicht. Sie investieren relativ wenig, die BVG hat immer noch nicht mehr Busse als vor vier Jahren. Sie haben vier Jahre gebraucht,

[Gunnar Lindemann (AfD): Immerhin!]

bis Sie vor sechs Monaten in Adlershof den ersten Spatenstich für die erste Straßenbahnverlängerung beginnen werden. Vor zwei Wochen haben Sie erklärt, dass Sie die Straßenbahn zur Turmstraße weiterbauen werden. Das ist Ihre Bilanz im öffentlichen Nahverkehr, ansonsten erklären Sie jedem, der es nicht wissen will – gerade die Grünen –, dass Sie keine U-Bahn haben wollen. Also wo fördern Sie denn den öffentlichen Nahverkehr?

[Anne Helm (LINKE): All überall!]

Deswegen sagen ich Ihnen: Wir treten an, alle Verkehrsarten auszubauen. Sie wollen nur den Radverkehr.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wir sind die ersten, die eine Machbarkeitsstudie für U-Bahnen in Auftrag gegeben haben!]

Jetzt haben Sie ein Fußverkehrsgesetz mit 55 Änderungsanträgen vorgelegt – und das kurz vor Toresschluss. Das Gesetz ist formal derart schlecht, denn es ist eine Sammlung und Ansammlung von Soll- und Kann-Bestimmungen. Wenn Sie sich die Parlamentsrede des hochverehrten Herrn Moritz noch mal anschauen, dann werden Sie sehen: ein Dutzend Male hat er von „soll“ und „können“ gesprochen. Genau das ist das Problem des Gesetzes: Das ist unverbindlich.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

(Oliver Friederici)

Die Formulierungen geben Anlass zur Interpretation: Verwaltungsfallen, Absichtserklärungen, „bemühen uns zu sagen“. Es gibt keinen Regelungscharakter. Ich darf Ihnen zwei Beispiele nennen:

[Sven Kohlmeier (SPD): Super!]

§ 50 Abs. 7 – ich zitiere – :

> Durch geeignete Maßnahmen soll die Selbstständigkeit von Kindern im Fußverkehr gefördert werden.

Na, da hoffen wir doch schon mal, dass das im Elternhaus passiert!

[Heiterkeit bei der AfD]

Oder § 50 Abs. 8 – ich zitiere – :

> Der für den Fußverkehr effektiv nutzbare und ohne Hindernisse zur Verfügung stehende Raum soll einen für die Belange des Fußverkehrs und des Aufenthalts im öffentlichen Raum angemessenen Anteil am Straßenraum erreichen.

Ja, wer bestimmte denn nun, was angemessen ist? – Sie, in Ihrer Partei? Herr Wesener als Fraktionschef, möglicherweise? Oder wer auch immer. – Frau Senatorin wird es nicht sein, weil die ist bald weg.

[Lachen und Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Ha, ha!]

Das Gesetz soll noch weitere Abschnitte bekommen. Am Anfang haben Sie ein Radgesetz gehabt. Das war ein Teil dieses Mobilitätsgesetzes. Jetzt ist es der Fußverkehr. Ich sage ausdrücklich: Wir als CDU-Fraktion finden das gut, aber es fehlen nach wie vor der Wirtschaftsverkehr, der öffentliche Nahverkehr, der Lieferverkehr – das sagte ich bereits –

[Dr. Turgut Altug̃ (GRÜNE): Stimmt doch
überhaupt nicht! –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

und natürlich auch – und das ist die zweitgrößte Verkehrsart in Berlin – der motorisierte Verkehr. Auch hier bewegen sich Menschen durch Berlin. Hier möchten Sie keine Regelungen mehr,

[Sven Kohlmeier (SPD): Doch, doch! –
Tino Schopf (SPD): Doch!]

weil Sie sich wahrscheinlich in dieser Koalition nicht einigen können, aber das ist ja bei Ihnen normal.

Viele Regelungen und Vorhaben sind durchaus zu begrüßen, zum Beispiel die Vereinfachung zur Einrichtung von Zebrastreifen. Der verehrte Kollege Tino Schopf von der SPD hatte dieses bereits als Beispiel genannt. Es ist in einer Sollbestimmung die Gleichstellung der Verkehrsteilnehmer geplant. Es ist der Schutz geplant und Ähnliches, alles das, wie ich hörte, Bestimmungen, die vor allen Dingen vom Koalitionspartner der Sozialdemokraten reinformuliert worden sind, weil es in der Senatsvorlage fehlte.

Ich kann Ihnen sagen, die Notwendigkeit des Gesetzes sehen wir nicht ad hoc, weil es eben wieder nur ein Teil eines gemeinsamen, gesamthaften Konzeptes für die Mobilität in Berlin ist. Verkehrspolitik und eine gleichberechtigte Teilhabe aller Nutzerinnen und Nutzer würde auch ohne ein Mobilitätsgesetz funktionieren. Das machen 15 andere Bundes-länder. Deswegen kann ich für die CDU-Fraktion einfach nicht in den Kanon einstimmen, dass das hier der große Wurf ist.

Was machen wir denn seit 70 Jahren – um noch mal diese Zahl von Herrn Moritz aufzugreifen – in den deutschen Bundesländern? – Wir planen Verkehr mit unterschiedlichen Schwerpunkten. Sicherlich haben Sie recht: In den Fünfziger- und Sechzigerjahren wurden vor allen Dingen Hauptverkehrsstraßen und Autobahnen gebaut. Aber ich sage Ihnen mal eins: Hätten wir das nicht gemacht, hätten wir nicht diesen Wohlstand, den wir heute haben,

[Beifall von Jeannette Auricht (AfD)
und Carsten Ubbelohde (AfD)]

weil der Aufbau der Infrastruktureinrichtungen gerade in dieser Zeit wesentlich vom Straßenverkehr abhängt. Der wesentliche Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs ist der Ausbau des S-Bahnnetzes und der Ausbau des U-Bahnnetzes. Beides lehnen Sie ab.

[Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE)]

Wo ist der Fortschritt in dieser Koalition? – Ich weiß genau, es sind die Grünen, die das alles blockieren und behindern.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Es gibt keine Möglichkeit, in der Sie einmal sagen: Dieses Projekt, dieses Projekt und dieses Projekt des öffentlichen Nahverkehrs wollen wir konkret beginnen. Sie haben – ich hatte es gesagt – zwei Straßenlinien begonnen oder wollen diese beginnen. Im U-Bahnverkehr behindern Sie alles.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sagen Sie auch
noch was zum Fußverkehr?]

Ich sag es Ihnen einmal ganz deutlich: Wenn Sie Mobilität für eine Stadt organisieren, planen, bauen und umsetzen wollen und die Menschen dazu kriegen möchten, dass sie vom Auto wegkommen, geht das nicht über Verbote und Stigmatisierungen. Es geht nur über Angebote.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Wenn Sie die Angebote des öffentlichen Nahverkehrs nicht ausbauen – ich hatte es eben deutlich gesagt –, wenn Sie beim Busverkehr der BVG nicht die Möglichkeit einräumen, signifikant mehr Fahrzeuge zu bestellen, wenn Sie sich weigern, das U-Bahnnetz auszubauen, wenn Sie mit dem Land Brandenburg ewig brauchen, um

(Oliver Friederici)

auch nur wenige S-Bahn Kilometer zu errichten, zu erweitern –

[Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE): Reden Sie zum Thema! – Zuruf von Philipp Bertram (LINKE)]

und dann sind die auch noch in Brandenburg, nämlich auf der S2 bei der Verlängerung nach Zossen – und wenn Sie es eigentlich auch nicht hinkriegen, gewollt ein gemeinsames, integratives Radverkehrskonzept in der Stadt zu errichten, wo Sie alle Verkehrsteilnehmer und nicht nur von Ihnen beschallte Lobbyisten mitnehmen, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte langsam zum Ende Ihrer Rede!

Oliver Friederici (CDU):

dann wird das auch nichts mehr mit dem Radverkehr und dem Gesamtkonzept. Deswegen sage ich es Ihnen ganz deutlich: Der Fußverkehr ist sehr, sehr wichtig in dieser Stadt

[Ahh! und Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Gabriele Gottwald (LINKE)]

und im Unterschied zum Radverkehr, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist abgelaufen, kommen Sie bitte zum Ende!

Oliver Friederici (CDU):

den Sie ja propagiert nach vorne stellen wollen, wird sich die CDU-Fraktion dennoch enthalten, weil wir sagen: Wir wollen es den Fußgängern nicht antun, dass sie nur ein Rumpfwerk hier haben, weil Sie sich neben dem Radverkehr um keine andere Verkehrsart kümmern. Deswegen tun wir das schweren Herzens, weil wir an diese Stadt glauben und an diese Menschen und weil wir endlich daran glauben, dass Sie ab dem September 2021 hier nicht mehr regieren, zumindest in der Verkehrspolitik.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Holger Krestel (FDP) – Steffen Zillich (LINKE): Das Versprechen mit dem Argument in der Sache ist jetzt nicht wirklich gehalten worden!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Herr Abgeordneter Schopf.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Oliver Friederici! Bei aller Wertschätzung, aber zu Deinem Redebeitrag sage ich: das Thema einfach mal verfehlt.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Zum Schluss kam noch ein bisschen was zum Fußverkehr, aber ansonsten war das inhaltlich wirklich dürftig. Schade eigentlich.

Ob groß ob klein – Mobilsein fängt beim Gehen an. Alle Berlinerinnen und Berliner sollen die gleiche Möglichkeit haben, sich innerhalb der Stadt fortzubewegen und mobil zu sein. Als erstes Bundesland haben wir uns vorgenommen, das Miteinander von Autos, Fahrrädern, Bussen und Bahnen sowie Zufußgehenden in einem eigenen Gesetz festzuschreiben, um so einen Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik einzuleiten. Wir stellen heute die am meisten gefährdeten Verkehrsteilnehmenden in den Mittelpunkt unserer Politik und machen deren Schutz zum Gesetz.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Tino Schopf (SPD):

Nö! – Das Überqueren von Straßen soll künftig leichter und sicherer werden, Grünphasen sollen künftig so geschaltet sein, dass niemand auf der Mittelinsel strandet und warten muss und für Mobilitätseingeschränkte soll die Grünphase per Knopfdruck verlängert werden. Das Gesetz sieht ferner vor, mehr Fußgängerzonen, verkehrsberuhigte Straßen, Spielstraßen zu schaffen und die Aufenthaltsqualität auf öffentlichen Plätzen und in Grünanlagen spürbar zu verbessern.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Eine bessere Beleuchtung von Fuß- und Radwegen soll auch außerhalb des S-Bahnrings mehr Sicherheit bieten. Mehr direkte Wege und Querungen sollen entstehen. Und jeder Bezirk wird zwei Vollzeitstellen für die Fußverkehrsplanung erhalten. Soviel zur Gesetzesvorlage des Senats vom 30. Januar 2020; kurzum: Es war eine gute Arbeitsgrundlage.

Infolge der Beratungen und der Anhörung im Verkehrsausschuss wurde deutlich: Die Teilgenauigkeit, mit der die Verwaltung noch für die Radfahrenden gekämpft hatte, fand sich in der Qualität und in der Quantität im Fußverkehrsteil bedauerlicherweise nicht wieder. Das Papier blieb zum Teil in einigen Themen vage und weit hinter unseren Erwartungen zurück. Während sich im

(Tino Schopf)

Fahrradteil beispielsweise konkret zu erreichende Kilometerzahlen für Schnellradwege wiederfinden, fehlten beispielsweise beim Thema Schulwegsicherheit solche Zielzahlen. Wenige Vorschläge zum Umgang mit Elterntaxis, nichts zu der Frage, wie die vielen neu zu bauenden Schulen, Kitas bei der Frage der Schulwegsicherheit von Anbeginn sinnvoll unterstützt werden können; nichts zu der Frage, wie Fußgängerüberwege endlich schneller entstehen können. Es musste einiges ergänzt und geändert werden: 147 umfangreiche Änderungsanträge, allein 55 aus der Koalition. – Das haben Sie gesagt, Herr Friederici.

Aber Fakt ist auch: Kein Gesetz verlässt das Parlament so, wie es eingebracht wurde. Das ist gelebte Demokratie, und das gehört auch zu unserem Job. Dennoch an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön an die Koalition, an meine Kollegen Kristian Ronneburg, Harald Moritz, an die Vereine, an die Verbände, aber auch ein Dankeschön an die FDP-Fraktion, die das Gesetz mit Änderungsvorschlägen ergänzt und diesem im Verkehrsausschuss zugestimmt hat.

Es ist uns gemeinsam gelungen, eine Reihe von wichtigen Punkten nachzubessern, die sich nunmehr im Gesetz wiederfinden. Hierzu gehören beispielsweise, dass die Reaktions- und Gehgeschwindigkeit von Menschen mit Behinderung in geeigneter Weise berücksichtigt wird, dass im Zuge der Verkehrssicherheit Maßnahmen geprüft werden, wie beispielsweise temporäre Sperrungen oder ein Park- und Halteverbot im Umfeld von Schulen, Kitas und weiteren sozialen Einrichtungen; dass jährlich im Rahmen der Schulwegsicherheit mindestens zehn Gefahrenstellen pro Bezirk so verändert werden; dass die Gefahrenstellen möglichst beseitigt werden; dass die Verkehrsverwaltung gemeinsam mit den Bezirken mindestens zwölf Projekte zur Förderung des Fußverkehrs innerhalb von drei Jahren umsetzt oder fertig geplant haben muss; oder dass an Haltestellen des ÖPNV, an denen der Radverkehr entlanggeführt wird, ein- und aussteigende Fahrgäste besser gesichert werden.

Für meine Fraktion haben die Schulwegsicherheit und eine zügige Umsetzung von Zebrastreifen oberste Priorität. Dafür schaffen wir heute die gesetzliche Grundlage, denn 18 Verwaltungsschritte und das bisherige Pingpongspiel zwischen Land und Bezirken um die Zuständigkeiten sind nicht zielführend. Zu Recht ist das öffentliche Ärgernis darüber groß, weshalb wir den Senat fortan befähigen, die Errichtung von Zebrastreifen zu beschleunigen, indem er entsprechende Vorgänge an sich zieht und damit eine Behörde oder einen Dritten beauftragt.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)
und Joschka Langenbrinck (SPD)]

An dieser Stelle eine Erinnerung, Herr Friederici: Diesen Änderungsantrag haben Sie im Ausschuss abgelehnt. Somit sparen wir, wie gesagt, Zeit und Ressourcen, zudem konkurrieren die Bezirke nicht untereinander um dieselben Tiefbaufirmen, und in der Zwischenzeit schaffen Pop-up-Zebrastreifen vorübergehend Verkehrssicherheit. Wir setzen mit diesem Mobilitätsgesetz den Rechtsrahmen, und nun liegt es am Senat und an den Bezirken, diesen wirksam auszuschöpfen. Ich bitte um Ihre Zustimmung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) –
Joschka Langenbrinck (SPD): Sehr gut! Toll!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt Herr Abgeordneter Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich begrüße Sie zu dieser späten Stunde recht herzlich zum zweiten Teil des Dramas „Das Berliner Mobilitätsgesetz“ mit dem Untertitel: Auf den Spuren einer entfesselten Senatorin.

[Bettina Domer (SPD): Alte Kamellen!]

Nach dem bereits gründlich misslungenen Fahrradgesetz versucht die Koalition sich nun am nächsten Baustein: der Förderung des Fußverkehrs.

[Heiterkeit bei der AfD]

Ich frage mich, wozu Sie dieses Gesetz überhaupt noch verabschieden wollen; Sie machen doch in dieser Stadt ohnehin, was Sie wollen. Sie pinseln über Nacht Pop-up-Radwege, Pop-up-Fußgängerzonen und Pop-up-Spielplätze auf Berlins Straßen,

[Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

und das Regelmäßig unter Zuhilfenahme einer abenteuerlichen Interpretation der Straßenverkehrsordnung. Hauptstraßen werden von jetzt auf gleich verengt, Durchgangsstraßen mittendrin mit Pollern gesperrt, und Wohnstraßen werden komplett geschlossen und zu Klimastraßen erklärt.

[Zuruf von der AfD: Krank!]

Auf grüne Punkte und zentnerschwere Felsbrocken, die offenbar nach dem Genuss psychedelisch wirkender Stoffe auf der Bergmannstraße angeordnet wurden, will ich hier nicht weiter eingehen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Kristian Ronneburg (LINKE)
und Sebastian Walter (GRÜNE)]

Grundsätzlich ist die Förderung des Fußverkehrs absolut begrüßenswert. Wenn dabei aber der Wirtschaftsverkehr, der Autoverkehr und öffentlicher Verkehr mit Bus, Regionalbahn, S- und U-Bahn völlig und vollkommen auf der Strecke bleiben und nicht einmal ansatzweise Be-

(Frank Scholtysek)

rücksichtigung finden, dann wird klar, dass das sogenannte Mobilitätsgesetz in Wirklichkeit nichts als ein durch und durch ideologisches Papier ist, entstanden unter der Federführung zahlreicher außerparlamentarischer Vorfeldorganisationen, für die Berlin am inneren S-Bahn-Ring aufhört.

[Beifall bei der AfD –
Jeannette Auricht (AfD): Genau!]

Aber ohne die Berücksichtigung der Belange von den Menschen, die außerhalb des City-Rings leben, die auf ihr Auto angewiesen sind, weil der öffentliche Verkehr unzureichend ist, ist dieser Gesetzesentwurf komplett unbrauchbar und nichts als ein Gesetzesfragment. Der Großstadt Berlin und den Bewohnern nutzen die schönsten Plätze und Straßen nichts, wenn darüber nichts mehr fahren darf, was vier Räder und einen Motor hat.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sie ignorieren die Belange Hunderttausender Pendler, die jeden Tag mit dem Auto in die Stadt kommen; Pendler, die Sie wegen Ihrer völlig verpatzten Wohnungsbaupolitik in Berlin selbst aus der Stadt verdrängt haben, hinaus in den Speckgürtel von Berlin.

Sie ignorieren den Wirtschaftsverkehr, Sie ignorieren den Reisebusverkehr, und Sie ignorieren auch Zehntausende Menschen, die aufgrund unterschiedlichster körperlicher Einschränkungen eben nicht nur zu Fuß oder mit dem Fahrrad unterwegs sein können. Mobilität ist soziale Teilhabe. Das lassen Sie jedoch völlig außen vor, und das verstehen Sie auch nicht. Ihre Pläne für immer neue Gremien und Beiräte auf Landes- und Bezirksebene lehnen wir klar ab; Gremien für den Fußverkehr in jedem Bezirk, Gremien an jeder Schule – Sie blockieren die Verwaltung in ihrer eigenen Arbeit, weil die Vertreter der Verwaltung nur noch in irgendwelchen Gremien herumsitzen sollen. Was ist das für ein Irrsinn?

[Beifall bei der AfD –
Jeannette Auricht (AfD): Ja! –
Zuruf von der AfD: Hören Sie doch mal zu!]

Sie denken und handeln ausschließlich innerhalb Ihrer ideologischen Scheuklappen, in Ihrem kleinkarierten Denken übersehen Sie völlig, dass moderne Verkehrspolitik keinesfalls nur aus Tretrollern, Fußgängern und Lastenfahrrädern bestehen kann. Was Ihre Politik aus Fahrverboten und gesperrten Straßen letztlich für Ergebnisse liefert, sehen Sie aktuell in der Friedrichstraße: rücksichtslos rasende Kampfradler, Fußgänger, die sich an zwei Händen abzählen lassen, und eine Geschäftsschließung nach der anderen. Trotzdem verlängert Frau Senatorin dieses Autohasser-Experiment nochmals um neun Monate.

[Frank Scheermesser (AfD): Sie nimmt nicht teil!]

Ich bin gespannt, wie die Friedrichstraße zum Jahresende aussehen wird, und damit nicht genug, dem Tauentzien droht ja dasselbe Schicksal. Auch hier sollen sämtliche motorisierte Fahrzeuge verboten werden, und mit dem Auto bleiben dann auch kaufkräftige Kunden weg.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Völliger Wahnsinn!]

– Völliger Wahnsinn, genau. – Neben den bis hier geschilderten ideologisch verblendeten Aspekten möchte ich außerdem festhalten – das wurde auch schon mehrmals erwähnt –, dass dieses Gesetz auch handwerklich sagenhaft schlecht gemacht ist. Es strotzt nur so vor unspezifischen und schwammigen Begrifflichkeiten wie „grundsätzlich“, „ausreichend“, „in der Regel“, „Soll“- und „Kann“-Bestimmungen. Juristische Auseinandersetzungen sind damit schon vorprogrammiert. Wie zum Beispiel ist das zu verstehen – und ich zitiere hier aus dem Gesetzestext –:

> Im Bereich von ÖPNV-Haltestellen soll grundsätzlich ausreichend Fläche für den wartenden und den längslaufenden Fußverkehr im Seitenraum vorhanden sein.

Ausreichende Flächen, grundsätzlich! – Für wen? Für zwei schlanke Fußgänger? Oder ausreichend Fläche für zwei oder drei Nutzer von Liegerollstühlen?

[Henner Schmidt (FDP): So, dass Sie mit dem
Auto noch vorbeifahren können!]

Für die barrierefreie Ausgestaltung von öffentlichen Flächen existiert ein umfangreiches Normenwerk, die DIN 18040. Darin ist alles erfasst. Warum also in Ihrem Gesetzesentwurf dieses stümperhafte Herumgewurschtel mit völlig diffusen Begrifflichkeiten?

Und dann noch der neu eingeführte § 17a – Schulisches Mobilitätsmanagement zur Veränderung des Mobilitätsverhaltens von Schulkindern –: Hier verankern Sie Ihre autofeindliche Gesinnung als Bildungsziel schon bei Grundschülern. Das ist wirklich der Gipfel.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Stattdessen sollten Sie lieber organisieren, dass der ÖPNV in dieser Stadt zuverlässig, pünktlich und vor allem sicher ist. Setzen Sie die bestehenden Straßen, Fuß- und Radwege endlich instand, anstatt schon die jüngsten Verkehrsteilnehmer mit Ihrem Autohass zu impfen! Hören Sie endlich auf, die Stadtgesellschaft immer weiter zu spalten, wie Sie es seit 2016 mit Ihrer Umerziehungspolitik und Ihren immer neuen Schikanen gegen die Autofahrer tun!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die AfD lehnt diesen Gesetzesentwurf komplett ab.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt dann Herr Ronneburg. – Bitte schön, Herr Kollege!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe jetzt das Vergnügen, nach meinen Vorrednern, Herrn Moritz und Herrn Schopf, noch weitere Aspekte aus dem Fußverkehrsteil vorzustellen. Aber vorab möchte ich noch mal auf ein paar Dinge eingehen, die hier in der Debatte ja genannt worden sind. Ich muss erst mal feststellen, dass die CDU und die AfD es wieder mal nicht vermocht haben, sich sachlich mit einem Gesetzesentwurf der Koalition auseinanderzusetzen, sondern es stattdessen vorziehen, mit Nebelkerzen zu werfen. Herr Friederici hat beispielsweise seine Redezeit damit vergeudet, hier wieder über die U-Bahn zu reden, wo wir gerade ein ernstes Thema haben, was wir heute im Plenum besprechen, und zwar, wie wir den Fußverkehr in der Stadt sicherer, komfortabler, bequemer für uns alle machen, denn wir alle sind mehr oder weniger zu Fuß Gehende in der Stadt.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

– Ja, da merkt man wieder mal, wo der Kern des Ganzen liegt: Sie kennen eigentlich den ganzen Verkehr nur aus der Perspektive des Autos und wollen sich aller möglichen Diskussionen, die im Rahmen unserer Mobilitätsdiskussion geführt werden, verweigern. Ich nenne es jetzt bewusst, dass Sie sich dem verweigern.

[Franz Kerker (AfD): Ja, weil es Unsinn ist!]

Das ist keine Form der demokratischen politischen Auseinandersetzung in diesem Haus. Das finde ich durchaus sehr schwierig, und es zeigt, in welchem Zustand die Opposition hier im Abgeordnetenhaus ist.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Ich möchte an der Stelle auch noch sagen: Herr Friederici, Sie haben das jetzt quasi herausgefordert, und es tut mir jetzt auch ein bisschen leid, weil Sie ja nun auch unser Vorsitzender im Fachausschuss sind und ich Ihre Ausschussführung durchaus schätze, aber Sie sind ja hier auch als Sprecher aufgetreten. Wenn Sie uns vorwerfen, wir würden hier erst kurz vor Schluss mit unseren Änderungen kommen und alle überraschen, dann möchte ich jetzt an der Stelle meine Redezeit auch dafür nutzen, das noch mal klar darzustellen. Ich würde Ihnen empfehlen, Herr Friederici, gucken Sie noch mal in Ihr Postfach vom 1. Dezember 2020. Um 18.24 Uhr müsste die Mail angekommen sein. Es war die Synopse der Koalition. Es wurde vorher vom Ausschussbüro signalisiert, es reiche eine Synopse. Dann hieß es danach, nein, es müsse noch eine formell andere Version eingereicht werden. Das erfolgte dann am 2. Dezember. Das Ausschussbüro erhielt auch die entsprechenden Änderungsbefehle für die Gesetzesänderung. Am 3. Dezember hatten wir dann auch unsere Ausschusssitzung. Also das noch mal zur Klarheit in der Debatte. Das gehört hier noch mal dazu, und das möchte ich, wie gesagt, noch mal erwähnen.

[Unruhe]

Ich möchte noch mal etwas zum Fußverkehr sagen. Auch zu der Vorgeschichte des ganzen Prozesses ist ja schon einiges gesagt worden. – Ich merke, es herrscht hier wenig Interesse für dieses Thema, und das nehme ich zur Kenntnis. – Ich möchte betonen, dass in Berlin 7 Millionen Wege pro Tag zu Fuß zurückgelegt werden. Das hatte uns Fuß e.V. in der entsprechenden Fachausschussanhörung zur Kenntnis gegeben. Das zeigt noch mal auf eindrückliche Art und Weise, warum wir über das Thema Förderung des Fußverkehrs reden sollten und warum dieses Gesetz genau so richtig und wichtig ist, wie wir es heute durch das Plenum bringen.

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Ronneburg, einen kleinen Moment bitte! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle die, die Gespräche führen möchten, sollten das bitte draußen tun und hier im Saal wieder für eine Akustik sorgen, die es allen ermöglicht, den Ausführungen des Kollegen Ronneburg auch zu folgen. – Danke schön!

[Beifall von Daniela Billig (GRÜNE) und Tobias Schulze (LINKE)]

Kristian Ronneburg (LINKE):

Wenn ich wieder Ihre ungeteilte Aufmerksamkeit habe, dann möchte ich auch noch mal die Gelegenheit nutzen, einen Vorwurf auf das Strengste zurückzuweisen. Und zwar war das der Vorwurf an bestimmte Organisationen, dass sie mehr oder weniger Vorfeldorganisationen von Rot-Rot-Grün seien. Es wird hier also gleich damit angefangen, diesen ganzen Partizipationsprozess ins Lächerliche zu ziehen, und dazu möchte ich sagen, dass ich das auf das Schärfste zurückweise. Ich möchte explizit den Kolleginnen und Kollegen sehr danken, die in der Dialogrunde für den Fußverkehr erst die Basis dafür gelegt haben, dass wir inhaltlich über die Vorschläge weiter diskutieren konnten – auch, wie gesagt, im Abgeordnetenhaus. Das waren in der Dialogrunde vor allem FUSS e.V., das war der Landesbeirat für Menschen mit Behinderungen, das war der Allgemeine Blinden- und Sehbehindertenverein, das war der Landeselternausschuss, das war der Verkehrsclub Deutschland, das war die Landesseniorenvertretung und Changing Cities.

Ich glaube mit Fug und Recht behaupten zu können, dass viele dieser Institutionen nicht in Rede stehen, hier sozusagen der Koalition – – in eine bestimmte Richtung die Diskussion gedrängt zu haben, sondern im Gegenteil, es war breit aufgestellt. Das gesamte Spektrum haben wir abgebildet in der Dialogrunde, und das sollten Sie zu

(Kristian Ronneburg)

schätzen wissen. Aber ich merke, dass Sie dazu nicht in der Lage sind.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD – Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Ich möchte an dieser Stelle vor allem noch mal auf Punkte eingehen, die für unsere Fraktion wichtig waren. Ich möchte dazu noch mal etwas sagen, denn das hatte ja auch bereits Erwähnung gefunden: Ja, wir haben den Entwurf weiter geschärft und verbessert – aus unserer Sicht, aus Sicht der Koalitionsfraktionen. Für uns als Linksfraktion war sehr wichtig, dass wir vor allem beim Fußverkehrsteil sehr genau darauf achten, dass wir mit unseren Regelungen, die wir dort treffen, in nichts den Regelungen nachstehen, die wir beim Radverkehrsteil bereits verankert haben. Dementsprechend hat sich noch einiger Veränderungsbedarf ergeben.

§ 50a wurde bereits erwähnt. Wir haben dabei auch darauf geachtet, bestimmte Formulierungen zu übernehmen, beispielsweise zum Erhalt und zur Sanierung des Netzes, denn es ist doch völlig klar: Genauso wie beim Radverkehr haben wir noch viel mehr beim Fußverkehr eine Mammutaufgabe vor uns, und zwar, dass wir uns überhaupt erst mal einen Überblick darüber verschaffen, in welchem Zustand unsere Gehwege in Berlin sind. Alle Bezirke haben unterschiedlichste Erkenntnisse darüber, also auch, was die Detailliertheit der Erkenntnisse angeht, und insoweit schaffen wir damit überhaupt erst mal Anknüpfungspunkte, dass wir gesamthaft den Zustand erfassen und sukzessive Gehwege sanieren können und vor allem planvoll vorgehen können.

Außerdem war sehr wichtig für uns, dass wir uns beispielsweise auch anschauen, was wir für die Aufenthaltsqualität brauchen. Dafür brauchen wir zum Beispiel auch mehr Sitzgelegenheiten in der Stadt. Es ist für viele vielleicht eine triviale Angelegenheit, aber für viele ist es enorm wichtig, dass sie bei ihren Wegen, die sie haben, regelmäßig oder auch bei besonderen Anlässen, auch bestimmte Mobilitätshilfen wie Bänke vorfinden. Deswegen ein eigener Punkt zu einem Landesprogramm für die Aufstellung von Sitzbänken, das wir verankert haben!

Wir haben außerdem verankert, dass wir künftig Doppelquerungen als Standard realisieren wollen. Das haben die Kollegen auch bereits erwähnt. Das war noch mal ein ganz wichtiger Punkt vom Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenverein, dass wir hier zu neuen Lösungen kommen, die für alle Gruppen möglichst das komfortable Fortbewegen in der Stadt ermöglichen. Außerdem haben wir beispielsweise verankert, dass wir die Nachrüstung von Ampeln bis 2030 angehen, sodass sie mit Blindentaster mit Akustik und Vibration ausgestattet werden. Ich möchte vor allen Dingen einen Ausblick wagen: Uns hat immer wieder die Diskussion darüber umgetrieben, wie wir zum Beispiel mit E-Scootern und Mieträdern umgehen, die auch dazu führen, dass die Menschen sich eben nicht komfortabel und barrierefrei durch die Stadt bewegen können. Wir merken, dass die freiwilligen Vereinbarungen doch nicht so viel bringen, wie vielleicht am Anfang geglaubt. Deswegen möchte ich einen kurzen Ausblick wagen: Wir wollen noch in dieser Legislaturperiode auch das Straßengesetz ändern. Wir wollen verbindliche Regelungen schaffen, beispielsweise über den Weg der Sondernutzung, um mit den Anbietern von E-Scootern und Mieträdern – –

[Gunnar Lindemann (AfD): Warum machen Sie das dann nicht?]

– Hören Sie doch mal zu! –

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN – Gunnar Lindemann (AfD): Sie regieren doch!]

Ja, wir ändern dieses Gesetz. – Haben Sie den Entwurf überhaupt schon mal gelesen? Ich weiß es nicht. Wir werden sehen, ob Sie in der Lage sind, sich mit diesem Entwurf inhaltlich zu befassen. – Das werden wir noch angehen.

Dann ist auch noch etwas Echtes getan für die Freihaltung beispielsweise von Gehwegen – eine gesetzliche Regelung, ganz konkret, weg von freiwilligen Vereinbarungen und vor allem dahingehend, dass wir das Mobilitätsgesetz noch weiter erweitern wollen, und zwar mit den Teilen zur neuen Mobilität und zum Wirtschaftsverkehr. Das werden wir hoffentlich in dieser Legislatur noch schaffen. Ich bin da optimistisch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat dann noch der Kollege Henner Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme den Appell meines Vorredners auf, mich primär mit den Inhalten des Gesetzes zu beschäftigen. – Dafür, Herr Ronneburg, haben Sie aber, wie ich finde, sehr viel Zeit auf Verfahrensfragen verwendet. – Reden wir aber mal über das Fußverkehrsgesetz.

Die Mobilität ist sozusagen der Blutkreislauf der Stadt, und zwar, da hat Herr Friederici recht, alle Arten von Mobilität. Die Mobilität zu Fuß gehört natürlich genauso dazu, wie die anderen Arten von Mobilität. Sich angstfrei zu Fuß durch die Stadt bewegen zu können, das macht eine lebenswerte Stadt doch erst richtig aus.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt keinen Grund, das lächerlich zu machen, Herr Scholtysek. Ja, es gibt viele Fußgänger, die Angst haben im Stadtverkehr, und wir hoffen, dass es mit diesem Gesetz teilweise besser wird.

(Henner Schmidt)

Fußgänger sind auch die schwächsten Verkehrsteilnehmer und werden am meisten bedrängt, übrigens nicht nur von den immer wieder geschilderten bösen Autos, sondern auch von E-Scootern, auch von Radfahrern. Ich habe es mir mal angeguckt: 2019 gab es tatsächlich 311 leicht verletzte und 26 schwer verletzte Fußgänger durch Radfahrer. In den Jahren davor gab es sogar Tote. Also, so ganz harmlos ist dieser Konflikt Rad- und Fußverkehr nicht.

Angesichts der hohen Bedeutung des Fußverkehrs, den alle Redner hervorgehoben haben, muss man schon sagen, dass die Koalition dieses Fußverkehrsgesetz am Anfang nicht so richtig ernst genommen hat. Ja, es harrte seit Januar 2020 in der Warteschleife. Während es beim Radgesetz gar nicht schnell genug gehen konnte, Sie das übers Knie gebrochen haben und jetzt alle möglichen Probleme damit haben, war das Tempo beim Fußverkehr eher gemächlich. Ich denke schon, dass das zeigt, wo beim Senat die Prioritäten liegen. Herr Moritz hat mir auch nicht erklärt, warum das jetzt ein Jahr dauern musste.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Aus Sicht der FDP-Fraktion stehen jetzt aber sehr wichtige, gute Regelungen im Gesetz. Es soll die Querung von Kreuzungen und Straßen überall gut ermöglicht werden, auch ohne dass man dafür Sprinter sein muss. Das ist heute nicht so. Es gibt viele Straßen, wo man nur an einer Stelle zu Fuß über die Kreuzung kommt. Es soll die Mobilität für Menschen mit körperlichen Einschränkungen deutlich erleichtert und ausgeweitet werden. Das ist ein wichtiges Problem. Und, auch das wurde gesagt, es soll die Schulwegsicherheit erhöht werden. Da haben wir auch tatsächlich ein Problem bei den Gefährdungen der Schulkinder, die eigenverantwortlich zur Schule kommen müssen und keine Angst haben sollen.

Es wurden, auch das wurde gesagt, sehr deutliche Verbesserungen am Gesetzentwurf des Senats vorgenommen. Das zeigt, wie schlecht die Vorlage des Senats war. Die Koalition hat 55 Änderungen angebracht; wir haben auch einige eingebracht. Das zeigt, dass es in diesem Fall wirklich mal ein Highlight des Parlamentarismus war. Hier hat das Parlament von sich aus massiv eine Senatsvorlage korrigiert. Ich glaube, darauf können wir alle in diesem Haus stolz sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, es sind immer noch viele Soll- und Kann-Bestimmungen darin enthalten, aber es sind eben auch sehr viele Soll- und Kann-Ideen und sehr viele wolkige Dinge herausgenommen und geschärft worden. Das sehe ich sehr positiv. Auch beim Thema Verkehrsbildung ist durch unseren Antrag etwas mehr in die Richtung selbstbestimmte, selbstverantwortliche Mobilität bei Kindern gegangen. Es sollen, auch das ist neu reingekommen, Qualitätsstandards für Fußwege vorgegeben werden, damit sie in Zukunft nicht weiter Stolperfallen sind. Es sollen zudem die Konflikte zwischen Fußgängern und Radfahrern an Bus- und Tramhaltestellen klarer geregelt werden. Das hat Herr Scholtysek auch genannt. Uns ist das wichtig. Wir als FDP-Fraktion hätten gerne mehr gewollt, dass nämlich die Leute, die aus dem Bus oder der Tram aussteigen, nicht von den Radfahrern umgemäht werden.

[Beifall bei der FDP]

Immerhin steht jetzt aber einiges dazu drin, was vorher nicht drinstand, und das ist eine gute Sache.

Natürlich hat das Gesetz auch weiterhin Schwachstellen. Eine ist, dass es immer noch kein echtes Vorrangnetz für den Fußverkehr gibt. Das ist in dieser ganzen Konstruktion des Mobilitätsgesetzes wirklich eine wichtige Sache. Wir als FDP-Fraktion haben, anders als andere Oppositionsfraktionen, diese Grundidee unterstützt. Ich glaube, es ist eine gute Idee, zu überlegen, die verschiedenen Verkehrsträger in ein Gesetz zu bringen und auch Regeln reinzuschreiben, wie man die Konflikte abwägt und wie man dann damit zurechtkommt – egal, wie man die dann abwägt, aber die Tatsache, dass man gezwungen wird, genau darzulegen, was für welche Verkehrsart gelten soll, und das dann abzuwägen, ist wichtig.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt ist beim Fußgesetz aber kein Vorrangnetz da, sondern das ergibt sich aus bezirklichen Vorrangstrecken, was bedeutet, dass, wenn dann solche Verkehrsarten in der Verwaltung gegeneinanderlaufen, eine Benachteiligung des Fußverkehrs stattfindet, weil dieses Vorrangnetz längst nicht so stark definiert ist wie das der anderen.

Und natürlich, als Nebenbemerkung zum gesamten Mobilitätsgesetz, gehört da außer dem Wirtschaftsverkehr irgendwann auch noch mal ein Kapitel zu Autos hinein,

[Beifall von Stefan Förster (FDP) und
Sven Kohlmeier (SPD)]

denn nur dann ist das Ziel, alles in ein Gesetz zu packen, tatsächlich erfüllt.

Aus unserer Sicht ist auch die Konfliktsituation zwischen Fußgängern und Radfahrern immer noch nicht gut genug geregelt. Im Gesetz steht so schön drin, es mögen Nutzungskonflikte zwischen Rad- und Fußverkehr minimiert werden – in Parkanlagen. Wir wollten immer die Formulierung „in Parkanlagen“ streichen, denn: Warum sollen die nicht überall minimiert werden?

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Das verstehe ich nicht. Aber immerhin, zumindest wird es jetzt in Grünanlagen geklärt.

Dass das ein Konflikt ist, zeigt das schöne Beispiel Friedrichstraße. Da sehen wir doch ganz deutlich, dass es ein

(Henner Schmidt)

Riesenkonflikt gibt zwischen Fußgängern, die flanieren wollen, und Radfahrern, die da durchrasen, die eben verhindern, dass die Fußgänger vernünftig flanieren können. Das ist genau der Konflikt, der da besteht,

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

und dann verstehe ich auch, warum die Koalition solche Konflikte nicht im Gesetz regeln wollte.

Natürlich bleibt die Umsetzung ein Riesenproblem. Die Koalitionsfraktionen klopfen sich ja immer gerne auf die Schulter, wenn sie ein Gesetz verabschiedet haben, aber dann fängt die eigentliche Arbeit erst an. Beim Radgesetz verläuft die Umsetzung sehr zäh. Die Fahrradlobby ist sehr enttäuscht, die Erwartungen wurden verfehlt. Das belastet mich persönlich jetzt nicht so stark,

[Lachen von Ronald Gläser (AfD)]

aber dieses Schicksal droht eben auch dem Fußgesetz. Da reicht es nicht, einzelne Stellen für Fußwegplaner in den Bezirken zu schaffen. Der große Engpass sind die genehmigenden Behörden insgesamt, bei denen inzwischen ein gewaltiger Investitionsstau durch zu langsame, zu komplizierte Verfahren aufgelaufen ist. Da muss man dann schon deutlich mehr machen, als nur eine Stelle für Fußwegplaner dazuzustellen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn jetzt die hochbelastete Verwaltung noch mehr Aufgaben bekommt, braucht sie mehr Ressourcen, sonst bleiben die schönen Ziele des Gesetzes nicht umgesetzt.

Wir als FDP-Fraktion werden wegen der deutlichen Verbesserungen, die der Gesetzentwurf im Verfahren erfahren hat, heute zustimmen. Wir werden aber weiterhin kritisch begleiten, dass er auch ordentlich umgesetzt wird und nicht nur mehr Gremien und Berichte entstehen, die wir auch für übertrieben halten, sondern dass die Verhältnisse für die Fußgängerinnen und Fußgänger in unserer Stadt zügig und Schritt für Schritt sichtbar, konkret und ganz anfassbar verbessert werden. Darauf werden wir achten. Ich hoffe, dass wir es hinkriegen, unsere Stadt für die Fußgängerinnen und Fußgänger insgesamt lebenswert zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2429 empfehlen die Ausschüsse gemäß den Beschlussempfehlungen auf Drucksache 18/3325 mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Gegenstimmen? – Das sind die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Wild und Nerstheimer. Enthaltung? – Bei der CDU. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

[Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Tagesordnungspunkt 6 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nummer 5.6.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Zweites Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3326

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3284

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme des Gesetzesantrags. Wer den Gesetzesantrag auf Drucksache 18/3284 gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3326 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch die beiden fraktionslosen Kollegen, die noch anwesend sind. Damit ist das Gesetz so beschlossen. Gegenstimmen und Enthaltungen – kann es nicht geben.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2021 und zur Änderung weiterer Vorschriften (BerlBVAnpG 2021)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3331

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3285

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich

(Präsident Ralf Wieland)

rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 11 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3285 empfiehlt der Hauptausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3331 einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind wieder alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Nicht der Fall. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Erstes Gesetz zur Änderung des Landesseilbahngesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3308

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Förderung des Sports im Lande Berlin (Sportförderungsgesetz – SportFG)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3310

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Sport. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Universitätsmedizingesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3332

Erste Lesung

Auch hier eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung überwiesen – und darf hierzu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11 A:

Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3351

Erste Lesung

Auch hier haben Sie der Dringlichkeit bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

hierzu:

Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen

Wahl der/des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses und der Stellvertreterin/des Stellvertreters

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Nach Artikel 48 der

(Präsident Ralf Wieland)

Verfassung von Berlin und § 1 Satz 1 des Untersuchungsausschussgesetzes hat das Abgeordnetenhaus von Berlin auf Antrag eines Viertels seiner Mitglieder die Pflicht, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen. Ich stelle fest, dass dieses Quorum erreicht ist.

Der Rechtsausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen – die Annahme des Antrags. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen – ebenfalls die Annahme des Antrages mit Änderungen. Ich lasse nunmehr über den Einsetzungsantrag abstimmen, und zwar unter Zugrundelegung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses. Wer also dem Einsetzungsantrag auf Drucksache 18/3208 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/3307 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung? – Bei den Koalitionsfraktionen. Damit ist der Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „DIESE eG“ und deren öffentlicher Förderung eingesetzt.

Es sind nun noch die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Ausschusses sowie der Vorsitzende und der stellvertretende Vorsitzende zu wählen. Die Vorschläge der Fraktionen für diese Wahlen können Sie der Vorlage zu diesem Tagesordnungspunkt auf Ihren Tischen entnehmen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahlen durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durchzuführen.

Zunächst erfolgt die Wahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Untersuchungsausschusses. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl getrennt nach Fraktionsvorschlägen durchzuführen. Ich rufe also den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse darüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zunächst zum Vorschlag der Fraktion der SPD. Zur Wahl vorgeschlagen werden: Abgeordnete Bettina Domer als Mitglied, Abgeordneter Christian Hochgrebe als Mitglied, Abgeordneter Frank Zimmermann als Mitglied, Abgeordneter Andreas Kugler als stellvertretendes Mitglied, Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow als stellvertretendes Mitglied und die Abgeordnete Iris Spranger als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, FDP und AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Enthaltung beim Abgeordneten Nerstheimer. Damit sind diese Mitglieder jetzt gewählt.

Die Fraktion der CDU schlägt vor: Abgeordneter Stefan Evers als Mitglied, Abgeordneter Johannes Werner als Mitglied, der Abgeordnete Christian Gräff als stellvertretendes Mitglied, Abgeordneter Kurt Wansner als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen und beide fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung? – Auch nicht. Damit sind die Kollegen gewählt.

Von der Fraktion Die Linke werden zur Wahl vorgeschlagen: Der Abgeordnete Harald Gindra als Mitglied, der Abgeordnete Dr. Michail Nelken als Mitglied, die Abgeordnete Gabriele Gottwald als stellvertretendes Mitglied. Die Wahl eines weiteren stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der Fraktion Die Linke erfolgt zu einem späteren Zeitpunkt. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Beim Abgeordneten Nerstheimer. Enthaltung? – Keine. Damit sind erst einmal alle gewählt.

Der Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet: Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz als Mitglied, der Abgeordnete Andreas Otto als Mitglied, die Abgeordnete Daniela Billig als stellvertretendes Mitglied und der Abgeordnete Dr. Stefan Taschner als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Herr Abgeordneter Nerstheimer stimmt dagegen. Enthaltung? – Beim Abgeordneten Wild. Damit sind aber die Genannten gewählt.

Die AfD-Fraktion schlägt vor: Abgeordneter Ronald Gläser als Mitglied, Abgeordneter Frank Scheermesser als Mitglied, Abgeordnete Dr. Kristin Brinker als stellvertretendes Mitglied und Abgeordneter Harald Laatsch als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen, der CDU und der FDP. Damit sind die Genannten aber gewählt.

Dann kommen wir zum Vorschlag der Fraktion der FDP: Abgeordneter Bernd Schlömer als Mitglied und Abgeordnete Dr. Maren Jasper-Winter als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen und Enthaltungen gibt es nicht. Damit sind die beiden auch gewählt.

Damit sind nun alle vorgeschlagenen Personen gewählt – herzlichen Glückwunsch!

(Präsident Ralf Wieland)

Der Vorsitz in diesem Ausschuss steht nach d'Hondt der Fraktion der SPD zu. Die weiteren Funktionen in diesem Ausschuss hat der Ältestenrat entsprechend der Regelung in § 19 Abs. 1 der Geschäftsordnung wie folgt verteilt: Die AfD-Fraktion stellt den stellvertretenden Vorsitz, die Fraktion der CDU die Schriftführung und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die stellvertretende Schriftführung.

Dann komme ich zur Wahl des Vorsitzenden und des stellvertretenden Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses. Wer gemäß dem Vorschlag der Fraktion der SPD Herrn Abgeordneten Frank Zimmermann zum Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei den beiden fraktionslosen Abgeordneten. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Zimmermann, Sie sind damit zum Vorsitzenden gewählt!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Die AfD-Fraktion schlägt Herrn Abgeordneten Ronald Gläser zum stellvertretenden Vorsitzenden vor. Wer Herrn Abgeordneten Ronald Gläser zum stellvertretenden Vorsitzenden zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. – Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen, der CDU und der FDP. Damit ist auch Herr Gläser gewählt.

Die Funktionen der Schriftführung und der stellvertretenden Schriftführung werden von dem Untersuchungsausschuss selbst gewählt. – Ich wünsche dem Ausschuss viel Erfolg bei seiner Untersuchung!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Beteiligung des ITDZ Berlin an der „govdigital eG" – Genossenschaft der öffentlichen Verwaltung und öffentlicher IT-Unternehmen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3327

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2922

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/2922 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der FDP die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3327 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der FDP. Damit ist die Vorlage angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Digitalisierung der Verwaltung – Möglichkeiten von Homeoffice und mobilem Arbeiten ausweiten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3328

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3067

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3067 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Annahme mit Änderungen. Wer den Antrag auf Drucksache 18/3067 gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3328 mit Änderungen annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag so angenommen; Enthaltungen kann es nicht geben.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Nr. 21/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3329

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 21/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Die AfD und die beiden anwesenden fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen gibt es keine. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 17:

Nr. 22/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3330

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion sowie bei Enthaltung der Fraktion der FDP die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 22/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei der CDU und der AfD sowie die beiden anwesenden fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Bei der FDP. Damit ist die Zustimmung auch zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3321

Die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragen die Überweisung der Vierten Verordnung zur Änderung der Berliner Entbindungshilfegebührenordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Die Fraktion der CDU, die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragen die Überweisung der Ersten Verordnung zur Änderung der Pflegeeinrichtungsförderungs-Verordnung sowie der Ersten Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Erteilung einer Erlaubnis für den Betrieb von Drogenkonsumräumen ebenfalls an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Vierte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3334

Vorgesehen ist die Überweisung der Verordnung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20 A:

Verordnung zu Anforderungen an das Schutz- und Hygienekonzept in Leistungsangeboten der Eingliederungshilfe während der Covid-19-Pandemie (Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3344

Von der Verordnung hat das Abgeordnetenhaus hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 21 bis 23 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 5.5. Tagesordnungspunkt 25 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 26 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 5.3. Die Tagesordnungspunkte 27 bis 30 stehen wiederum auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 31 war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 5.2. Die Tagesordnungspunkte 32 und 33 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 5.4. Tagesordnungspunkt 35 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Mobile Internetverbindungen für alle Schulen unverzüglich bereitstellen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3319

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Fraktion der CDU schlägt vor, auf eine mündliche Begründung zu verzichten, und beantragt die sofortige Abstimmung über ihren Antrag. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung des Antrages der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3319 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – CDU und FDP. Enthaltungen? – Bei der AfD und den beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist die

(Präsident Ralf Wieland)

Überweisung beschlossen, und eine Abstimmung über den Antrag erübrigt sich für heute.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 37:

Der Senat muss endlich eine zuverlässige digitale Lernplattform zur Verfügung stellen, damit Schülerinnen und Schüler störungs- und frustfrei lernen können

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3320

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Fraktion der CDU schlägt vor, auf eine mündliche Begründung zu verzichten, und beantragt die sofortige Abstimmung über ihren Antrag. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie – federführend – sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU Drucksache 18/3320 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – CDU und FDP! Enthaltungen? – Bei AfD und den beiden fraktionslosen Abgeordneten! Damit ist die Überweisung so beschlossen und eine Abstimmung über den Antrag erübrigt sich heute.

Tagessordnungspunkt 37 A war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 5.1. Darauf muss sich noch einmal zurückkommen. In der Aussprache hat der Abgeordnete Pazderski u. a. ausgeführt:

> Sie fragen sich, warum der Fraktionsvorsitzende der SPD alle AfD-Mitglieder als Ratten beschimpfen darf.

Dazu hat nicht der Abgeordnete Tom Schreiber, wie ursprünglich im Protokoll ausgeführt, sondern der Abgeordnete Kohlmeier dazwischengerufen:

> Weil er recht hat!

Ich rüge diesen Zwischenruf.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, die 72. Sitzung findet am Donnerstag, dem 11. Februar 2021 um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 20.42 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 4:

„Klimaneustart Berlin“

Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3304

an UmVerk

Lfd. Nr. 12:

Ein Metropolraum, eine Metropolraumkonferenz: Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 13. Januar 2021
Drucksache 18/3305

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2714

mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Ergebnisse der Videoschaltkonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 19. Januar 2021

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3333

Kenntnisnahme

Lfd. Nr. 21:

Beseitigung des Ungleichgewichts im Kampf gegen politischen Extremismus

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3185

vertagt

Lfd. Nr. 22:

Beweismittel in Liegenschaften der Polizei gegen Diebstahl und Zerstörung sichern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3270

an InnSichO

Lfd. Nr. 23:

Metropolregion Berlin-Brandenburg: Bürgerbeteiligung ernst nehmen und ausbauen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3298

an EuroBundMed (f), BürgEnPart und StadtWohn

Lfd. Nr. 25:

Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505)

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3303

an Haupt

Lfd. Nr. 27:

Qualitätsstandards und Sichtbarkeit der Familienzentren in Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3309

vorab an BildJugFam

Lfd. Nr. 28:

Alternativen zum Corona-Impfzentrum im Berliner Erika-Heß-Eisstadion sichern – Trainingsmöglichkeiten erhalten!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3311

an Sport

Lfd. Nr. 29:

Stadtentwicklungspläne Sport für alle Bezirke umsetzen und verbindlich sichern!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3312

an Sport (f) und StadtWohn

Lfd. Nr. 30:

Anwendung unmittelbaren Zwangs bei Coronatests für Abschiebehäftlinge

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3313

an InnSichO (f) und Recht

Lfd. Nr. 32:

Grundlagen für eine gemeinsame IBA für Berlin und Brandenburg legen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3315

an StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 33:

Digitalisierung für eine bessere Teilhabe für Menschen mit Behinderungen fördern!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3316

an IntArbSoz (f), GesPflegGleich, KTDat und Haupt

Lfd. Nr. 35:

City-West: Kooperation statt Konfrontation!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3318

an StadtWohn (f) und WiEnBe

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

I.
Das Abgeordnetenhaus von Berlin richtet gemäß Artikel 48 der Verfassung von Berlin einen Untersuchungsausschuss ein, der die Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung untersuchen soll.

II.
Der Ausschuss besteht aus zwölf Mitgliedern (drei Mitglieder der Fraktion der SPD, zwei Mitglieder der Fraktion der CDU, zwei Mitglieder der Fraktion DIE LINKE, zwei Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zwei Mitglieder der AfD-Fraktion und ein Mitglied der Fraktion der FDP) sowie zwölf Stellvertreter/-innen.

III.
Jede Fraktion erhält für die personelle Ausstattung eine pauschale Erstattung nach § 8 Abs. 6 des Fraktionsgesetzes. Diese beträgt für die Dauer der Tätigkeit des Untersuchungsausschusses 4 619,20 Euro zzgl. Arbeitgeberanteil monatlich. § 10 Abs. 1 des Fraktionsgesetzes gilt entsprechend. Dem Plenum ist bis zum 31. August 2021 ein Abschlussbericht vorzulegen.

IV.
Der Untersuchungsausschuss soll folgende Sachverhalte prüfen:

Komplex A

Ausübung von Vorkaufsrechten zugunsten der „Diese eG“

1. Welche konkreten Gründe und Erwägungen haben dazu geführt, dass für die Objekte
   - Boxhagener Str. 32 (Friedrichshain-Kreuzberg),
   - Forster Str. 1 (Friedrichshain-Kreuzberg),
   - Gleditschstraße 39, 41, 43 (Tempelhof Schöneberg),
   - Heckmannufer 8 (Friedrichshain-Kreuzberg)
   - Holteistraße 19-19 a (Friedrichshain-Kreuzberg)
   - Krossener Str. 36 (Friedrichshain-Kreuzberg)
   - Rigaer Straße 101 (Friedrichshain-Kreuzberg)

   durch den jeweiligen Bezirk eine Ausübung des bezirklichen Vorkaufsrechtes gemäß §§ 24 ff BauGB erfolgte?

2. Zwischen welchen bezirklichen Vertretern und welchen potentiellen Erwerbern der in Frage 1 genannten Objekte kam es im Vorfeld der Ausübung der Vorkaufsrechte hinsichtlich der Objekte zu Gesprächen, und welche Inhalte bzw. welche Ergebnisse hatten diese Kontakte?

3. Wurde landeseigenen Wohnungsgesellschaften angeboten, das Vorkaufsrecht für die in Frage 1 genannten Objekte zu ihren Gunsten auszuüben?
   a. Wenn ja, aus welchem Grund haben diese den Erwerb abgelehnt?
   b. Welche Prüfungen hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit des möglichen Erwerbs der jeweiligen Objekte wurden durch die landeseigenen Wohnungsgesellschaften oder seitens der Verwaltung mit welchen Ergebnissen angestellt?

4. Welchen Wohnungsgenossenschaften wurde aus welchen Gründen angeboten, das Vorkaufsrecht für die in Frage 1 genannten Objekte zu ihren Gunsten auszuüben?
   a. Aus welchem Grund haben diese ggf. den Erwerb abgelehnt?

b. Welche Prüfungen hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit des möglichen Erwerbs der jeweiligen Objekte wurden durch diese Genossenschaften mit welchen Ergebnissen angestellt?

5. Welche konkreten Gründe und Erwägungen haben dazu geführt, dass das Vorkaufsrecht für die in Frage 1 genannten Objekte zugunsten der „Diese eG“ ausgeübt wurde?

6. Wann, durch wen und mit welchem satzungsmäßigen Zweck wurde die „Diese eG“ gegründet?

7. Welche Rechtsform und welche Satzung hatte die „Diese eG“ zum jeweiligen Zeitpunkt der Ausübung der Vorkaufsrechte für die in Frage 1 genannten Objekte?

8. Über welches Eigenkapital verfügte die „Diese eG“ zum jeweiligen Zeitpunkt der Ausübung der Vorkaufsrechte für die in Frage 1 genannten Objekte?

9. Wann und mit welchem Inhalt der entsprechenden Bescheide erfolgte die Ausübung der Vorkaufsrechte für die in Frage 1 genannten Objekte?

10. Welche rechtlichen und finanziellen Risiken haben sich für das Land Berlin aus der Ausübung der Vorkaufsrechte für die in Frage 1 genannten Objekte ergeben?

11. War den Beteiligten seitens des Bezirksamts bewusst, dass die Ausübung des jeweiligen Vorkaufsrechts eine gesamtschuldnerische Haftung des Landes Berlin für die Verpflichtungen aus den zugrunde liegenden Kaufverträgen begründet und wie hoch war die Gesamtsumme dieser Verpflichtungen?

12. Wer haftete für die „Diese eG in Gründung“ zum Zeitpunkt der Verpflichtungserklärungen für die zu ihren Gunsten erworbenen Objekte, wer und wie viele Personen waren zu diesem Zeitpunkt Mitglied der Genossenschaft?

13. War den Beteiligten bewusst, dass eine Genossenschaft in Gründung noch nicht voll rechtsfähig ist, welche Folgen haben sich daraus für die Haftungsrisiken des Landes Berlin ergeben?

14. Welche Sicherheiten wurden in Anbetracht der gesamtschuldnerischen Haftung des Landes Berlin von der Genossenschaft bzw. ihren Mitgliedern verlangt?

15. Wer war aufseiten des Senats oder ggf. beteiligter Senatsverwaltungen über die geplante Ausübung der Vorkaufsrechte zugunsten der „Diese eG“ im Vorfeld informiert?

16. Wie wurden die rechtlichen und finanziellen Risiken, die sich aus diesen Grundstücksgeschäften für das Land Berlin ergaben, aufseiten dieser Beteiligten bewertet?

17. Wann und durch wen wurde das Abgeordnetenhaus über die beabsichtigte Ausübung von Vorkaufsrechten zugunsten der „Diese eG“ einschließlich der damit einhergehenden rechtlichen und finanziellen Risiken für das Land Berlin informiert?

18. Wie wurde die Zahlungsfähigkeit der „Diese eG“ auf Seiten des Bezirks sowie aufseiten des Senats bzw. beteiligter Senatsverwaltungen aufgrund jeweils welcher Tatsachen bewertet?

19. Gab es im Vorfeld der Ausübung der Vorkaufsrechte für die in Frage 1 genannten Objekte verbindliche Zusagen hinsichtlich der Förderfähigkeit bzw. der konkreten Förderung eines Immobilienerwerbs durch die „Diese eG“ aus öffentlichen Mitteln und wenn ja, durch wen, welchen Inhalts und auf welcher Grundlage?

20. Welche Kontakte bestanden zwischen dem Vorstand der „Diese eG“ und Beteiligten aufseiten des Bezirksamts und des Senats im Vorfeld der Ausübung der Vorkaufsrechte für die in Frage 1 genannten Objekte?

21. Welche Rechtsstreitigkeiten haben sich im Zusammenhang mit den Bescheiden über die Ausübung des Vorkaufsrechtes ergeben, welche Kosten sind dem Land Berlin dadurch entstanden, und welchen Stand haben die jeweiligen Verfahren zum Zeitpunkt des Beschlusses über die Einsetzung des Untersuchungsausschusses?

22. Wie war das genaue Ergebnis der Wirtschaftlichkeitsprüfung der in Frage 1 genannten Objekte durch die landeseigenen Wohnungsunternehmen?

23. Wie war das genaue Ergebnis der Wirtschaftlichkeitsprüfung der in Frage 1 genannten Objekte durch die „Diese eG“?

24. Wie war das genaue Ergebnis der Wirtschaftlichkeitsprüfung der Rigaer Straße 101 durch die „Am Ostseeplatz eG“?

25. Wie wurden diese Wirtschaftlichkeitsprüfungen im Bezirksamt bewertet und durch wen?

26. Welches sind die Rahmenbedingungen hinsichtlich der Fristen für die Ausübung des Vorkaufsrechtes in sozialen Erhaltungsgebieten und die Finanzierung des Kaufpreises im Allgemeinen? Gab es im Fall der o.g. Häuser davon abweichend Besonderheiten?

27. Erfolgte im Rahmen der Ausübung des Vorkaufsrechtes in den o.g. Fällen eine Prüfung, den Vorkauf zu einem limitierten Preis unterhalb des Kaufpreises auszuüben?

Komplex B

Erwerb der Objekte durch die „Diese eG"/die Genossenschaft „Am Ostseeplatz eG"

1. Zu welchem Zeitpunkt wurden die Kaufpreise für die in Frage A.1 genannten Objekte fällig?

2. Zu welchem Zeitpunkt sind die für diese Objekte vertraglich vereinbarten Kaufpreise durch die „Diese eG" an die jeweiligen Verkäufer gezahlt worden?

3. Erfolgte die Zahlung der Kaufpreise für die Objekte jeweils vertragskonform und falls nicht, aus welchem Grund ist eine vertragskonforme Zahlung nicht erfolgt?

4. Aus welchen Gründen kam es zur Zwangsvollstreckung hinsichtlich des Objektes in der Holteistraße, und wie bzw. aufgrund welcher Umstände wurde die Zwangsvollstreckung abgewendet?

5. Kam es außer bei dem Objekt in der Holteistraße zu weiteren Rechtsstreitigkeiten, Verfahren, Zwangsmaßnahmen oder Ähnlichem im Zusammenhang mit der Abwicklung von Kaufverträgen zu den in Frage A.1 genannten Objekten, und falls ja, in welchem Stand befanden sich diese Verfahren zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses?

6. Welche zusätzlichen Mittel (beispielsweise Zwischenfinanzierung oder weitere Kredite) hat die „Diese eG" über die in den Wirtschaftlichkeitsberechnungen zugrunde gelegten Finanzierungen hinsichtlich der Objekte (siehe Frage A.1) aufgewendet?

7. Aus welchen konkreten Gründen strebte die „Diese eG" an, den Erwerb des Objektes in der Rigaer Str. 101 rückgängig zu machen?

   a. Welche Gutachten oder Wirtschaftlichkeitsberechnungen lagen diesem Bestreben zugrunde, und in welcher Form differieren diese von der ursprünglich im Rahmen der Beantragung von Fördermitteln erstellten Wirtschaftlichkeitsberechnung?

   b. Anhand welcher Informationen wurden die Sanierungskosten im Vorfeld der Ausübung des Vorkaufsrechtes, bei Beantragung der Fördermittel und zum Zeitpunkt des Bestrebens der Rückgängigmachung des Erwerbes beurteilt?

   c. Zu welchem Ergebnis bezüglich der Sanierungskosten kamen andere potenzielle Erwerber, denen angeboten wurde, im Rahmen der Ausübung des Vorkaufsrechtes das Objekt zu ihren Gunsten zu erwerben?

   d. In welcher Form wurden seitens des Senates oder bezirklicher Vertreter Gespräche mit der Wohnungsbaugenossenschaft „Am Ostseeplatz eG" bezüglich eines möglichen Erwerbes des Objektes geführt, wann fanden diese Gespräche statt, welchen Inhalt hatten diese Gespräche, und wer war jeweils daran beteiligt?

8. In welcher Form hat die Genossenschaft „Am Ostseeplatz eG" ihre Bonität hinsichtlich des Erwerbs des Objektes in der Rigaer Straße 101 nachgewiesen?

Komplex C

Fördermittel, Zuwendungen, Zuschüsse

1. Zu welchem Zeitpunkt, in welcher Weise und bei wem hat die „Diese eG" Fördermittel, Zuwendungen oder Zuschüsse im Rahmen des Erwerbs der in Frage A.1 genannten Objekte beantragt und in jeweils welcher Höhe?

2. Welche Gründe führten dazu, dass sich der Förderbedarf der „Diese eG" im Rahmen der Genossenschaftsförderung des Landes Berlin bis zur Auszahlung der Darlehen erheblich erhöht hat (von ursprünglich etwa EUR 14 000 000,00 auf letztendlich EUR 22 000 000,00)?

3. Wer ist für die Prüfung der Voraussetzungen für die Gewährung von Mitteln aus der Genossenschaftsförderung des Landes Berlin zuständig

und war daran in Zusammenhang mit den Immobilienkäufen der „Diese eG“ beteiligt?

4. Wer ist für die Prüfung der Voraussetzungen für die Gewährung von Zuschüssen des Landes Berlin an Genossenschaften zur Unterstützung von Immobilienkäufen zuständig und war daran in Zusammenhang mit Geschäften der „Diese eG“ beteiligt?

5. In welcher Weise waren der Finanzsenator Dr. Matthias Kollatz und die Hausleitung der Senatsverwaltung für Finanzen in die Unterstützung der „Diese eG“ und ihrer Immobiliengeschäfte involviert?

6. In welcher Weise waren die Wirtschaftssenatorin Ramona Pop und die Hausleitung der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe in die Unterstützung der „Diese eG“ und ihrer Immobiliengeschäfte involviert?

7. In welcher Weise waren die damalige Stadtentwicklungssenatorin Katrin Lompscher und die Hausleitung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen in die Unterstützung der „Diese eG“ und ihres Immobiliengeschäfts involviert?

8. Welche Rolle spielte in diesem Zusammenhang insbesondere der damalige Staatssekretär für Wohnen und heutige Senator für Stadtentwicklung und Wohnen, Sebastian Scheel?

9. In welcher Weise hat der damalige Staatssekretär für Wohnen und heutige Senator für Stadtentwicklung und Wohnen, Sebastian Scheel, unmittelbaren Einfluss genommen auf die Möglichkeiten zur Förderung der „Diese eG“ und ihre Bedingungen?

10. Auf welchen Rechtsgrundlagen beruhte eine mögliche Gewährung von Mitteln aus der Genossenschaftsförderung des Landes Berlin zum Zeitpunkt der Ausübung von Vorkaufsrechten zugunsten der „Diese eG“?

11. Hat die „Diese eG“ die Voraussetzungen zur Gewährung von Mitteln aus der Genossenschaftsförderung gemäß den Verwaltungsvorschriften des Landes Berlin zum Zeitpunkt der Beantragung der entsprechenden Förderung erfüllt, und wenn nein, ab welchem Zeitpunkt hat sie die Voraussetzungen erfüllt?

12. Wurden die Voraussetzungen zur Gewährung von Mitteln aus der Genossenschaftsförderung im Laufe der Zeit bis zur Auszahlung von Förderkrediten verändert, und wenn ja, in welcher Weise, durch wen und auf wessen Veranlassung?

13. Auf welchen Rechtsgrundlagen beruhte eine mögliche Gewährung von Zuschüssen des Landes Berlin an Genossenschaften zur Unterstützung von Immobilienkäufen zum Zeitpunkt der Ausübung von Vorkaufsrechten zugunsten der „Diese eG“?

14. Welche Unterlagen wurden seitens der „Diese eG“ im Rahmen der Prüfung der Voraussetzungen zur Gewährung von Förderkrediten oder Zuschüssen bei welchen Stellen zu welchem Zeitpunkt vorgelegt, und welche Ergebnisse hatte die Prüfung dieser Unterlagen durch die jeweils beteiligten Stellen?

15. Welche Rolle kam der Investitionsbank Berlin im Rahmen dieser Prüfung zu, und wie hat sich diese Rolle im Laufe der Zeit bis zur Auszahlung von Fördermitteln und Zuschüssen aus welchen Gründen verändert?

16. Warum, ab welchem Zeitpunkt und auf wessen Veranlassung wurde die Zuständigkeit für Wirtschaftlichkeitsprüfungen in Zusammenhang mit der „Diese eG“ von der Investitionsbank Berlin auf die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen übertragen?

17. In welcher Weise, durch wen und mit welchem Ergebnis wurden in Zusammenhang mit der Gewährung öffentlicher Mittel an die „Diese eG“ eine strafrechtliche Relevanz des Handelns der Beteiligten geprüft (z. B. Beihilfe zur Insolvenzverschleppung; Haushaltsuntreue), und wer wurde über die Ergebnisse entsprechender Prüfungen informiert?

18. In welcher Weise und wem gegenüber musste die „Diese eG“ die Wirtschaftlichkeit der zu ihren Gunsten getätigten Immobiliengeschäfte plausibilisieren?

19. Welche Parameter wurden bei der Prüfung der Wirtschaftlichkeit zugrunde gelegt, und haben sich diese Parameter im Laufe der Zeit bis zur Auszahlung von Fördermitteln und Zuschüssen verändert?

    a. Wenn ja, durch wen, zu welchem Zeitpunkt, mit welchem Ziel, auf welcher Grundlage und mit welchem Ergebnis?

    b. Auf wessen Veranlassung erfolgten ggf. Veränderungen an den Parametern

der Wirtschaftlichkeitsberechnungen, und welche Mitglieder des Senats waren darüber informiert?

c. Welche Mietentwicklung wurde im Rahmen der Wirtschaftlichkeitsberechnung der einzelnen Objekte zugrunde gelegt, und inwieweit war die geplante Mietenentwicklung konform mit dem in Vorbereitung befindlichen MietenWoG?

d. Wurde die von der „Diese eG“ kalkulierte Mietentwicklung im Laufe der Zeit bis zur Auszahlung der Fördermittel verändert, und falls ja, in welcher Weise, aus welchem Grund, durch wen und auf wessen Veranlassung?

e. Welche Bewirtschaftungskosten wurden im Rahmen der Wirtschaftlichkeitsberechnung der einzelnen Objekte zugrunde gelegt?

f. Wurde die Kalkulation der Bewirtschaftungskosten im Laufe der Zeit bis zur Auszahlung der Fördermittel verändert, und falls ja, in welcher Weise, aus welchem Grund, durch wen und auf wessen Veranlassung?

g. Hat sich die Investitionsbank Berlin in Zusammenhang mit der Prüfung der Wirtschaftlichkeit der Genossenschaft zu den dafür angenommenen Parametern a) angenommene Miethöhe, b) Bewirtschaftungskosten geäußert, und wenn ja, wie?

h. Haben sich die beteiligten Mitarbeiter der Senatsverwaltung für Wohnen und Stadtentwicklung in Zusammenhang mit der Prüfung der Wirtschaftlichkeit der Genossenschaft zu den dafür angenommenen Parametern a) angenommene Miethöhe, b) Bewirtschaftungskosten geäußert, und wenn ja, wie?

i. Welchen Inhalt haben die für die einzelnen Objekte erstellten Wertgutachten, durch wen wurden sie erstellt und in welcher Form floss deren Inhalt in die Wirtschaftlichkeitsberechnungen ein?

20. Durch wen und wann erfolgten Bonitätsprüfungen der „Diese eG“, welche Kriterien wurden dabei jeweils zugrunde gelegt, und welches Ergebnis hatten diese Prüfungen jeweils?

21. Welches Eigenkapital konnte die „Diese eG“ bis zum Zeitpunkt der Auszahlung der Fördermittel vorweisen, und in welcher Weise erfolgte der Nachweis?

22. Wurden für die gezeichneten Genossenschaftsanteile der „Diese eG“ Garantien übernommen, und wenn ja, durch wen, aus welchen Gründen, in welcher Höhe und zu welchen Konditionen?

23. Zu welchem Zeitpunkt und durch wen erfolgte jeweils die Genehmigung von Förderkrediten bzw. Zuschüssen in Zusammenhang mit den in Frage A.1 genannten Objekten, und welche Auszahlungsvoraussetzungen wurden damit aus jeweils welchen Gründen verbunden?

24. Zu welchem Zeitpunkt erfüllte die „Diese eG“ die Auszahlungsvoraussetzungen für die Förderkredite bzw. Zuschüsse, und in welcher Form wurden erforderliche Nachweise erbracht?

25. Mit welcher Begründung und auf welcher Haushaltsgrundlage erfolgte eine Förderung der „Diese eG“ in Höhe von insgesamt 22 000 000,00 Euro, obwohl in das Sondervermögen Wohnraumförderfonds Berlin für die Haushaltsjahre 2018/2019 nur eine Zuführung in Höhe von EUR 20 000 000,00 zur Förderung von Genossenschaften erfolgt ist?

26. In welcher Höhe pro geförderter Wohneinheit und pro Quadratmeter wurden insgesamt öffentliche Finanzmittel (als Darlehen und als Zuschuss) durch den Senat ausgereicht, und wie lässt sich diese Gesamtsumme begründen angesichts der Maßgaben für den Erwerb von Wohnungen durch landeseigene Wohnungsbaugesellschaften?

Komplex D

Bewirtschaftung/Finanzierung

1. In welcher Weise und zu welchem Zeitpunkt wurde der zuständige Beauftragte für den Haushalt (BfdH) gemäß LHO bei allen Maßnahmen von finanzieller Bedeutung im Zusammenhang mit der Genossenschaftsförderung der „Diese eG“ zum einen und Zuwendungen/Zuschüssen auf der bezirklichen Ebene zum anderen (an die „Diese eG“) eingebunden, und inwieweit sind die Sichtweisen und Argumente des Beauftragten für den Haushalt – entsprechend dem Haushaltsrecht – schon in das Planungsstadium der Finanzierung eingeflossen?

2. In welcher Weise ist die Ebene der Mittelverteiler auf ministerieller Ebene (MV) in die Finanzierungsabsicht der „Diese eG“ eingebunden worden (inklusive der zuständigen Kapitelreferate), und welche Maßnahmen haben die Mittelverwalter ergriffen, um ein haushaltskonformes Verfahren sicherzustellen?

3. In welcher Weise ist die Ebene der Titelverwalter (TV) in die Finanzierungsabsicht der „Diese eG“ eingebunden worden, und welche Maßnahmen haben die Titelverwalter ergriffen, um ein haushaltskonformes Verfahren sicherzustellen?

4. Wie werden Zuwendungen/Zuschüsse auf bezirklicher Ebene in Friedrichshain-Kreuzberg unter Anwendung der geltenden Haushaltsvorschriften, insbesondere bei der Finanzierung von Immobilienaktivitäten auf den Weg gebracht, und welche Änderungen etablierter Verfahrensabläufe hat es seit dem 1. Januar 2017 bis zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses gegeben?

5. Wer hat wann für die Finanzierung der „Diese eG“ sachlich und rechnerisch richtig gezeichnet, und auf welchen rechtlichen oder verfahrenstechnischen Grundlagen erfolgte dieses?

Komplex E

Weitere öffentliche Mittel / Weitere Finanzierungsquellen

1. Inwieweit wurde der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg zur Gewährung öffentlicher Mittel an die „Diese eG“ in Zusammenhang mit dem Erwerb der in Frage A.1 genannten Objekte herangezogen, und auf welcher Rechtsgrundlage ist dies jeweils erfolgt bzw. sollte erfolgen?

2. Aus welchem Grund und auf welcher Rechtsgrundlage hat der Bezirk Friedrichshain- Kreuzberg eine Kostenübernahmeerklärung zur Abwendung der Zwangsvollstreckung für das Objekt Holteistraße 19-19 a über 111 404,79 Euro abgegeben?

3. Wurde in diesem Zusammenhang geprüft, ob diese Kostenübernahmeüberklärung den Tatbestand der Haushaltsuntreue erfüllt, und wenn ja, durch wen?

4. Welche Gründe und Erwägungen führten dazu, dass der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg zugunsten der „Diese eG“ eine Abschirmungsvereinbarung unterzeichnet hat, und auf welcher Rechtsgrundlage basiert diese Vereinbarung?

5. Welche weiteren Finanzierungsquellen haben der „Diese eG“ den Kauf der in Frage A.1 genannten Objekte ermöglicht, und wie haben sich die jeweiligen Konditionen gestaltet?

6. Welche Rolle spielte hinsichtlich weiterer Finanzierungsquellen die Personalunion von Werner Landgraf als Vorstand der „Diese eG“ und Geschäftsführer der „Forum Kreuzberg Wohngenossenschaft eG“?

7. Welche Bedeutung hatten finanzielle Unterstützungsmaßnahmen des Bauunternehmers Thomas Bestgen in Zusammenhang mit der vorläufigen Rettung der „Diese eG“, um welche Art von Unterstützungsmaßnahmen handelt es sich, und aus welchen Gründen wurden sie gewährt?

8. Wie viele Mieterinnen und Mieter zeichneten Genossenschaftsanteile in den jeweiligen Häusern zum Zeitpunkt der Ausübung des Vorkaufsrechts?

9. Wie viele Mieterinnen und Mieter sind zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses Mitglied der Genossenschaft?

10. Wie und in welchem Umfang wurden diese Genossenschaftsanteile jeweils durch das Land bezuschusst?

11. Welche Veränderungen in den Mietpreisen wurde durch das MietenWoG Bln („Mietendeckel“) verursacht?

12. Welche Auswirkungen hatte das Inkrafttreten des „Mietendeckels“ auf die Entwicklung der Wirtschaftlichkeit der „Diese eG“?

13. Wie viel Kapital befand sich im DIESE Nachbarschaftsfonds I zum Zeitpunkt der Vorkaufsrechtsausübung?

14. Wie viel Kapital befand sich im DIESE Nachbarschaftsfonds I zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses?

15. Wie viel Kapital befand sich im DIESE Nachbarschaftsfonds II zum Zeitpunkt der Vorkaufsrechtsausübung?

16. Wie viel Kapital befand sich im DIESE Nachbarschaftsfonds II zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses?

17. Wie viel Kapital befand sich im DIESE Nachbarschaftsfonds III zum Zeitpunkt der Vorkaufsrechtsausübung?

18. Wie viel Kapital befand sich im DIESE Nachbarschaftsfonds III zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses?

19. Wie gestaltet sich das Beziehungsgeflecht zwischen der UTB Projektmanagement GmbH in Berlin, deren Geschäftsführer und weiteren Mitarbeitern, und dem für Bauen zuständigen Bezirksstadtrat in Friedrichshain-Kreuzberg, dem Bezirksamt, der „Diese eG“ und der Genossenschaft Am Ostseeplatz eG?

20. Warum wurde eine private Zwischenfinanzierung des Objektes in der Holteistraße nötig?

21. Warum wurde eine Änderung hinsichtlich der Käuferschaft für das Objekt in der Rigaer Straße 101 nötig?

22. Wie kam es zu dessen Übertragung an die „Am Ostseeplatz eG“?

23. Durch wen und auf welche Weise wurden letztendlich die Kosten für den Kauf des Objektes Rigaer Straße 101 aufgebracht?

24. Wie kam die Zwischenfinanzierung für das Objekt in der Holteistraße 19-19 a zustande?

25. Wurden auch andere durch die Ausübung von Vorkaufsrechten zu Gunsten der „Diese eG“ erworbene Objekte durch Dritte zwischenfinanziert?

Komplex F

Risiken und Belastungen der Mieterinnen und Mieter

1. Durch wen und wann erfolgte eine Ansprache der Mieterinnen und Mieter der in Frage A.1 genannten Objekte mit dem Ziel, sie zur Zeichnung von Genossenschaftsanteilen der „Diese eG“ zu bewegen?

2. Wurden die Mieterinnen und Mieter von Anfang an darüber informiert, welche finanziellen Risiken sich für sie aus einer möglichen Zahlungsunfähigkeit der „Diese eG“ ergeben könnten, und wenn ja, wann, in welcher Weise und durch wen?

3. Wann und durch wen wurden die Mieterinnen und Mieter darüber informiert, dass das Geschäftsmodell der „Diese eG“ sich nur unter Inkaufnahme von teilweise erheblichen Mietsteigerungen als tragfähig erweisen konnte?

4. Wurden „freiwillige Mieterhöhungen“ zur Voraussetzung der Gewährung von Fördermitteln gemacht, und wenn ja, wann, durch wen, aus welchen Gründen und auf wessen Veranlassung?

5. Wie verhalten sich diese Mieterhöhungen zu den zulässigen Mietsteigerungen gemäß BGB bzw. den Restriktionen des „MietenWoG Bln“?

6. Wurde der „Diese eG“ im Vorfeld des Inkrafttretens des „MietenWoG Bln“ in Aussicht gestellt, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen in ihrem Fall Mietsteigerungen im Rahmen einer Härtefallregelung akzeptieren würde, und wenn ja, wann, auf welcher Grundlage und durch wen?

7. Hat die „Diese eG“ einen entsprechenden Härtefallantrag gemäß „MietenWoG Bln“ gestellt, und falls nein, wie konnten dann „freiwillige Mieterhöhungen“ zulässig sein?

8. Wurden Bußgeldverfahren aufgrund gemäß „MietenWoG Bln“ unzulässiger Mieterhöhungen gegen die „Diese eG“ eingeleitet, und wenn nein, warum nicht?

9. Auf welcher konkreten Grundlage wurden die „freiwilligen Erklärungen“ von Mieterinnen und Mietern bezüglich Mieterhöhungen getroffen und inwiefern sind diese Erklärungen mit dem „Mietendeckel“ rechtlich konform?

10. Auf welcher konkreten Grundlage wurden die 4 Prozent jährliche Mieterhöhung und die 2 Prozent jährliche Mieterhöhung für WBS-Berechtigte für die Mieter der „Diese eG“ festgelegt?

11. Haben die Mieter die Mieterhöhungen ohne wohnwertverbessernde Maßnahmen akzeptiert, und bedeutet dies, dass Mietobergrenzen unberücksichtigt bleiben?

12. In welchem konkreten Umfang wirkt sich der „Mietendeckel“ auf notwendige Umbau- und Sanierungsmaßnahmen innerhalb der von der „Diese eG“ erworbenen Häuser aus?

13. In welcher Form und wann wurden die Mieter der „Diese eG“ über die möglichen Haftungsrisiken aufgeklärt, die sich durch die Zeichnung von Genossenschaftsanteilen ergeben, und in welcher Frist musste gezeichnet werden?

Komplex G

Rolle der Bezirksaufsicht

1. Seit wann und aufgrund welcher Umstände war die Bezirksaufsicht über die Vorgänge in Zusammenhang mit der Ausübung von Vorkaufsrechten zugunsten der „Diese eG“ befasst?

2. Zu welchen Erkenntnissen ist die Bezirksaufsicht in Zusammenhang mit der Ausübung von Vorkaufsrechten zugunsten der „Diese eG“ und deren Finanzierung gelangt, und wie ist sie diesbezüglich gegenüber den beteiligten Bezirken tätig geworden?

3. Seit wann ist der Bezirksaufsicht die mögliche Strafbarkeit von Handlungen des Bezirks und beteiligter Senatsverwaltungen in diesem Zusammenhang bekannt, und welche Konsequenzen hat sie daraus gezogen?

4. In welcher Weise waren Innensenator Andreas Geisel und die Hausleitung der Senatsverwaltung für Inneres und Sport in die Aktivitäten der Bezirksaufsicht in diesem Zusammenhang involviert?

Zu lfd. Nr. 13:

Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

I. Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen

Es wurden gewählt:

Mitglieder	**Stellvertreter/-in**
für die Fraktion der SPD:	
Abgeordnete Bettina Domer	Abgeordneter Andreas Kugler
Abgeordneter Christian Hochgrebe	Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow
Abgeordneter Frank Zimmermann	Abgeordnete Iris Spranger
für die Fraktion der CDU:	
Abgeordneter Stefan Evers	Abgeordneter Christian Gräff
Abgeordneter Johannes Werner	Abgeordneter Kurt Wansner
für die Fraktion Die Linke:	
Abgeordneter Harald Gindra	Abgeordnete Gabriele Gottwald
Abgeordneter Dr. Michail Nelken	
für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:	
Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz	Abgeordnete Daniela Billig
Abgeordneter Andreas Otto	Abgeordneter Dr. Stefan Taschner
für die AfD-Fraktion:	
Abgeordneter Ronald Gläser	Abgeordnete Dr. Kristin Brinker
Abgeordneter Frank Scheermesser	Abgeordneter Harald Laatsch
für die Fraktion der FDP:	
Abgeordneter Bernd Schlömer	Abgeordnete Dr. Maren Jasper-Winter

II. Wahl des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses und seines Stellvertreters

Es wurden gewählt:

Abgeordneter Frank Zimmermann (SPD)
zum Vorsitzenden

Abgeordneter Ronald Gläser (AfD)
zum stellvertretenden Vorsitzenden

Zu lfd. Nr. 14:

Beteiligung des ITDZ Berlin an der „govdigital eG“ – Genossenschaft der öffentlichen Verwaltung und öffentlicher IT-Unternehmen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3327

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2922

Der Beteiligung des ITDZ Berlin an der „govdigital eG“ - Genossenschaft der öffentlichen Verwaltung und öffentlicher IT-Unternehmen - wird gemäß § 1 Abs. 3 Gesetz über die Anstalt des öffentlichen Rechts IT-Dienstleistungszentrum Berlin vom 19. November 2004 (ITDZ-Gesetz) zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 15:

Digitalisierung der Verwaltung – Möglichkeiten von Homeoffice und mobilem Arbeiten ausweiten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 7. Dezember 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3328

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3067

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Ziel einer funktionierenden und modernen Verwaltung für die Berlinerinnen und Berliner die Grundlagen und Rahmenbedingungen für die Arbeit im Homeoffice und für mobiles Arbeiten von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der öffentlichen Verwaltung Berlins strukturell zu verbessern. Dazu gehört die kurzfristige Beschaffung zusätzlicher IT-Technik genauso wie die strukturelle Ausrichtung der IKT-Infrastruktur an einen dauerhaft erhöhten Bedarf an Arbeit am dritten Ort. Entsprechend soll der Dialog mit den Beschäftigtenvertretungen zu den notwendigen Dienstvereinbarungen intensiviert werden.

Dazu zählen folgende Verbesserungen:

1. Gemeinsam mit den Bezirken und dem City-Lab sind weitere Modernisierungen einzelner Fachverfahren und Dienstleistungen zu erarbeiten und umzusetzen.
2. Nach der erfolgreichen Erhöhung der Anzahl der mobilen Zugänge zum Berliner Landesnetz muss dieser Zugang dauerhaft bedarfsgerecht gesichert und finanziert werden.
3. Mobile Endgeräte (Laptop mit Dockingstation) sollen zum Standard-PC der Berliner Verwaltung werden. Das Abgeordnetenhaus begrüßt und unterstützt die konzeptionellen Überlegungen der Senatsverwaltung für Inneres und Sport für eine „One-Device-Strategie“ für den Berlin PC.
4. Die Leistungsfähigkeit der Verkabelung in den Dienstgebäuden sowie die Ausstattung mit WLAN sind bedarfsgerecht voranzutreiben, sodass digitale Arbeitsformen wie Telefon- und Videokonferenzen auch vom Arbeitsplatz aus ohne Kapazitätsprobleme zu nutzen sind. Hierfür sind die Ausstattungsstandards für Verwaltungsgebäude anzupassen und bei Sanierungen von vornherein zu berücksichtigen. Das ITDZ als zentraler IT-Dienstleister muss die hierfür erforderlichen technischen Ergänzungen (Kamera, Mikrofon, Lautsprecher) zeitnah bereitstellen.
5. Die Standardisierung der IKT-Infrastruktur und die Umstellung des Betriebes der IKT auf den zentralen Landesdienstleister ITDZ sind nach dem geltenden EGovG Bln weiter voranzutreiben, da nur ein standardisierter und zentraler Betrieb neben der mitarbeiterorientierten bedarfsgerechten Funktionalität der IT die Anforderungen von Datenschutz und Datensicherheit gewährleisten.
6. Die Anforderungen an Arbeitsschutz und Arbeitssicherheit für Telearbeit sind im Hinblick auf die Nutzung mobiler Endgeräte weiterzuentwickeln und entsprechende Dienstvereinbarungen mit den Personalvertretungen abzuschließen.
7. Es ist zu prüfen, welche Anpassungen in den einzelnen Verwaltungen notwendig sind, um Datenschutz und Datensicherheit bei Homeoffice bzw. mobilem Arbeiten zu gewährleisten. Sie sind entsprechend schnellstmöglich zu novellieren. Dies gilt insbesondere für die Schuldatenverordnung.
8. Die Einführung der elektronischen Akte als wichtigste Voraussetzung für mobiles Arbeiten ist nach wie vor flächendeckend und schnellstmöglich voranzutreiben. Die für Digitalisierung zuständige Senatsverwaltung wird aufgefordert, sich vorrangig um einen erfolgreichen Abschluss der Ausschreibung zu bemühen und hierüber regelmäßig Bericht zu erstatten.
9. Die Realisierung der Onlinedienstleistungen auf der Grundlage des EGovG, des Onlinezugangsgesetzes und des Zukunftspakt Verwaltung sind ebenfalls unvermindert weiterzuführen. Hierfür ist die Zusammenarbeit zwischen allen Senatsverwaltungen und mit den Bezirken zu intensivieren und die Steuerungsfunktion der

IKT-Steuerung bei der Senatsverwaltung für Inneres und Sport ggf. zu verstärken.

10. Unter Berücksichtigung optimaler Prozesse (GPM) müssen die Fachverfahren für mobile Arbeit befähigt und/oder optimiert werden. Ziel muss die End-zu-End-Digitalisierung sein, die vielfach noch nicht vorhanden ist.
11. Die im Zukunftspakt Verwaltung enthaltenen Ziele mit der Umsetzung der jeweiligen Steckbriefe sind zu beschleunigen.
12. Die Ausweitung von Telearbeit oder dem Homeoffice für die Beschäftigten des Landes Berlin ist durch geeignete Aus-, Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen für Führungskräfte zu versehen, die digitale Leadership-Modelle und die Sensibilisierung für digitale Führungskultur adressieren. Zum anderen ist der Kompetenzerwerb in der digitalen Arbeitswelt für alle Beschäftigten über Fort- und Weiterbildung zu stärken. Die Aus-, Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen müssen möglichst inklusiv und an den Bedürfnissen der verschiedenen Personengruppen ausgerichtet sein.

Zu lfd. Nr. 16:

Nr. 21/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3329

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung des nachfolgend genannten Grundstücks in das Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum 1. Januar 2021 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft		Grundbuch – Nr.	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1	Avenue Michel-Ange 71 B-1000 Brüssel Belgien	„Domaine des Landes Berlin“	01426	F	239 A 5	235

Zu lfd. Nr. 17:

Nr. 22/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3330

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung der nachfolgend genannten Grundstücke zum 1. Januar 2021 dem Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zu:

Lfd. Nr.	Adresse	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1.	Murtzaner Ring 66, 66 A, 68, 68 A	Marzahn-Hellersdorf	Marzahn	218	248 196 439	5.647 55 1.446
2.	Rennbahnstr. 71-74	Pankow	Weißensee	275	3165	4.349
3.	Töpchiner Weg 44	Neukölln	Buckow	328	134/10	3.514
4.	Osteweg 63	Steglitz-Zehlendorf	Lichterfelde	8	3752 3750	4.627 1.064

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt ferner unter dem Vorbehalt des Abschlusses eines rechtswirksamen notariellen Vertrages der Herauslösung der unter 1-4 genannten Grundstücksflächen aus dem Treuhandvermö-

gen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin zu.