Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

74. Sitzung

Donnerstag, 25. Februar 2021

Inhalt ..... Seite

Gedenkworte

Franz Ehrke, ehemaliger Abgeordneter und Stadtältester von Berlin 8669

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 8669

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 8669

1 Aktuelle Stunde 8670

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ein Jahr nach Hanau: Berlin kämpft gegen jede Form von Rassismus 8670

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Raed Saleh (SPD) 8670
Burkard Dregger (CDU) 8672
Anne Helm (LINKE) 8674
Karsten Woldeit (AfD) 8675
Antje Kapek (GRÜNE) 8677
Karsten Woldeit (AfD) 8679
Sebastian Czaja (FDP) 8679
Senator Andreas Geisel 8681
Senator Dr. Dirk Behrendt 8683

2 Fragestunde 8684

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Kosten-Nutzen-Untersuchungen für die Verlängerung der U 7 8684

Tino Schopf (SPD) 8684
Senatorin Regine Günther 8684

Inhalt ..... Seite

Tino Schopf (SPD) 8684
Senatorin Regine Günther 8684
Daniel Buchholz (SPD) 8684
Senatorin Regine Günther 8685

Illegal angebrachte Werbeplakate des Enteignungsvolksbegehrens 8685

Stefan Evers (CDU) 8685
Senator Andreas Geisel 8685
Stefan Evers (CDU) 8685
Senator Andreas Geisel 8685
Danny Freymark (CDU) 8685
Senatorin Regine Günther 8686

Coronaimpfungen für Obdachlose 8686

Stefanie Fuchs (LINKE) 8686
Senatorin Elke Breitenbach 8686
Stefanie Fuchs (LINKE) 8686
Senatorin Elke Breitenbach 8686
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 8687
Senatorin Dilek Kalayci 8687

Coronaimpfungen für Menschen mit schwerer psychischer Erkrankung sowie das Betreuungspersonal 8688

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 8688
Senatorin Dilek Kalayci 8688
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 8688
Senatorin Dilek Kalayci 8689
Sabine Bangert (GRÜNE) 8689
Senatorin Dilek Kalayci 8689

Essensausgabe in der Kältehilfe am Alexanderplatz 8689

Herbert Mohr (AfD) 8689
Senatorin Elke Breitenbach 8689
Herbert Mohr (AfD) 8690

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Senatorin Elke Breitenbach 8690
Carsten Ubbelohde (AfD) 8690
Senator Andreas Geisel 8690

Umsetzung des Schnellselbsttestkonzepts .. 8690

Paul Fresdorf (FDP) 8690
Senatorin Dilek Kalayci 8691
Paul Fresdorf (FDP) 8691
Senatorin Sandra Scheeres 8691
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 8692
Senatorin Sandra Scheeres 8692

Datenschutz bei der Wahlsoftware 8692

Bernd Schlömer (FDP) 8692
Senator Andreas Geisel 8692
Bernd Schlömer (FDP) 8693
Senator Andreas Geisel 8693

Neuauflage der Coronawirtschaftshilfen ... 8693

Daniel Wesener (GRÜNE) 8693
Bürgermeisterin Ramona Pop 8693
Daniel Wesener (GRÜNE) 8694
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 8694
Notker Schweikhardt (GRÜNE) 8695
Regierender Bürgermeister
Michael Müller 8695

Einhaltung des Arbeitsrechts beim pharmazeutischen Personal in Impfzentren 8696

Tim-Christopher Zeelen (CDU) 8696
Senatorin Dilek Kalayci 8696
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 8696
Senatorin Dilek Kalayci 8696
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 8697
Senatorin Dilek Kalayci 8697

3 Prioritäten 8697

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der Fraktion der SPD 8697

26 Uber und Co. regulieren: Soziale Mobilität statt Verdrängungswettbewerb . 8697

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3403

Tino Schopf (SPD) 8697
Oliver Friederici (CDU) 8698
Harald Gindra (LINKE) 8699
Frank Scholtysek (AfD) 8700
Harald Moritz (GRÜNE) 8701
Henner Schmidt (FDP) 8702
Bernd Schlömer (FDP) 8703
Henner Schmidt (FDP) 8703
Harald Gindra (LINKE) 8703
Henner Schmidt (FDP) 8703

Ergebnis 8704

3.2 Priorität der Fraktion der CDU 8704

29 U-Bahnausbau umgehend vorantreiben 8704

Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/3406

Oliver Friederici (CDU) 8704
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) 8705
Oliver Friederici (CDU) 8705
Tino Schopf (SPD) 8706
Gunnar Lindemann (AfD) 8707
Dr. Michael Efler (LINKE) 8708
Maik Penn (CDU) 8709
Dr. Michael Efler (LINKE) 8709
Henner Schmidt (FDP) 8710
Antje Kapek (GRÜNE) 8710
Henner Schmidt (FDP) 8711
Frank-Christian Hansel (AfD) 8711
Henner Schmidt (FDP) 8711
Daniel Buchholz (SPD) 8712
Henner Schmidt (FDP) 8712
Harald Moritz (GRÜNE) 8713

Ergebnis 8714

3.3 Priorität der Fraktion Die Linke 8714

14 Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505) 8714

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3422

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3303

Philipp Bertram (LINKE) 8714
Stefan Evers (CDU) 8715
Philipp Bertram (LINKE) 8717
Stefan Evers (CDU) 8717
Christian Hochgrebe (SPD) 8718
Martin Trefzer (AfD) 8720
June Tomiak (GRÜNE) 8721
Stefan Förster (FDP) 8722

Ergebnis 8724

Beschlusstext 8766

3.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 8724

27 Weitere Teile der Berliner Mauer sichern und in Gedenkkonzept einbeziehen 8724

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3404

Andreas Otto (GRÜNE) 8724
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 8725
Frank Jahnke (SPD) 8726
Martin Trefzer (AfD) 8727
Dr. Michail Nelken (LINKE) 8728
Stefan Förster (FDP) 8729

Ergebnis 8730

3.5 Priorität der AfD-Fraktion 8730

21 Perspektiven für die Wiedereröffnung von Museen in Berlin 8730

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3382

hierzu:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 15. Februar 2021
Drucksache 18/3428

Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 8730
Frank Jahnke (SPD) 8731
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 8733
Regina Kittler (LINKE) 8733
Florian Kluckert (FDP) 8734
Sabine Bangert (GRÜNE) 8736

Ergebnis 8736

3.6 Priorität der Fraktion der FDP 8736

19 Perspektiven für Bauingenieure in Berlin schaffen 8736

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3282

Stefan Förster (FDP) 8736
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 8737
Stefan Förster (FDP) 8738
Christian Goiny (CDU) 8739
Franziska Brychcy (LINKE) 8740
Carsten Ubbelohde (AfD) 8741
Andreas Otto (GRÜNE) 8742

Ergebnis 8743

42 A Zweite Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid 19-Pandemie (Zweite Pflegemaßnahmen-Covid 19-Verordnung) 8743

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3437

in Verbindung mit

42 B Zweite Verordnung zu Regelungen in zugelassenen Krankenhäusern während der Covid-19-Pandemie (Zweite Krankenhaus-Covid-19-Verordnung) 8744

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID 19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3438

und

35 § 18 Sportausübung – Änderung der Sechsten Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung .. 8744

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3412

und

36 § 17 Dienstleistungen – Änderung der Sechsten Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung .. 8744

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3413

und

41 A Covid-19 weltweit gemeinsam besiegen 8744

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3442

Senatorin Dilek Kalayci 8744
Thomas Isenberg (SPD) 8746
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 8748
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 8750

Sebastian Czaja (FDP) 8752
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 8752
Sebastian Czaja (FDP) 8753
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 8753
Herbert Mohr (AfD) 8754
Fadime Topaç (GRÜNE) 8755
Florian Kluckert (FDP) 8757

Ergebnisse 8758
Beschlusstexte 8766

4 Gesetz zur Umsetzung der Verhältnismäßigkeitsrichtlinie (Richtlinie [EU] 2018/958 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 28. Juni 2018 über eine Verhältnismäßigkeitsprüfung vor Erlass neuer Berufsreglementierungen) und weiterer europäischer Vorschriften im Bereich öffentlich-rechtlicher Körperschaften (Kammern) (Berliner Verhältnismäßigkeitsprüfungsgesetz – BlnVHMPG) 8759

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 18. Februar 2021
Drucksache 18/3426

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3279

Zweite Lesung

Ergebnis 8759

4 A Gesetz zur Anpassung schulrechtlicher Regelungen im Rahmen der SARS-CoV-2-Pandemie im Schuljahr 2020/2021 . 8759

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. Februar 2021
Drucksache 18/3431

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3377

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3377-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3377-2

Ergebnis 8759

4 B Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Universitätsmedizingesetzes 8759

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 22. Februar 2021
Drucksache 18/3436

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3332

Zweite Lesung

Ergebnis 8759

5 Gesetz zur Neuregelung der Rechtsverhältnisse der Investitionsbank Berlin 8760

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3380

Erste Lesung

Ergebnis 8760

6 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Kooperationsplattform der Berlin University Alliance 8760

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3402

Erste Lesung

Ergebnis 8760

7 Gesetz zur Neufassung des Gesetzes über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen 8760

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3420

Erste Lesung

Ergebnis 8760

7 A Gesetz zur Sicherstellung der personalvertretungsrechtlichen Interessenvertretung in der Berliner Landesverwaltung 8760

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3440

Erste Lesung

Ergebnis 8760

8 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung 8760

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

hierzu:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds (auf Vorschlag der Fraktion Die Linke) 8760

Ergebnis 8760
Beschlusstext 8765

9 Wahl von vier Abgeordneten zu Vertreterinnen und Vertretern Berlins für die 41. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 29. Juni bis 1. Juli 2021 in Erfurt 8761

Wahl
Drucksache 18/3399

Ergebnis 8761
Beschlusstext 8765

13 Berliner Rettungsschirm für den Sport anpassen 8761

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 29. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3421

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3193

Ergebnis 8761
Beschlusstext 8765

15 Aufgabe einer Freifläche der öffentlichen Sportanlage Albrechtstraße 27 in 10117 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz 8761

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3423

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3090

Ergebnis 8761
Beschlusstext 8766

16 Aufgabe von Teilflächen des öffentlichen Sportstandortes An der Wuhlheide 250-256 („Mellowpark“) im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Köpenick, zugunsten eines uferbegleitenden Grünzuges sowie der Etablierung einer Jugendhilfeeinrichtung gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz 8761

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3424

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3194

Ergebnis 8761
Beschlusstext 8766

17 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 8762

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3419

Ergebnis 8762

18 Fünfte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung 8762

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz
Drucksache 18/3425

Ergebnis 8762

40 Stellenausschreibungen statt Hinterzimmerbesetzung bei Geschäftsführerpositionen in den Jobcentern 8762

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3417

Ergebnis 8762

Anlage 1
Konsensliste

10 Von der Provinz zur internationalen Metropole – Wettbewerbsverzerrungen durch das Ladenschlussgesetz abschaffen . 8763

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 21. Januar 2021
Drucksache 18/3360

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0735

Ergebnis 8763

11 Sonntagsöffnung von „Spätis“ ermöglichen 8763

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 21. Januar 2021
Drucksache 18/3361

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0736

Ergebnis 8763

12 Weiterentwicklung der Interessenvertretung der arbeitnehmerähnlichen Freien beim Rundfunk Berlin-Brandenburg 8763

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 10. Februar 2021
Drucksache 18/3383

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3302

Ergebnis 8763
Beschlusstext 8765

20 Elterneinbeziehung als Element der Schulentwicklung: Pilotprojekt „Eltern-Aktiv-Schulen“ starten und in ein Gesamtkonzept zur Erziehungs- und Bildungspartnerschaft einbinden 8763

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3335

Ergebnis 8763

22 Einrichtung eines Berliner Instituts für Aerosolforschung 8763

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3384

Ergebnis 8763

23 Gemeinsame Clusterpolitik mit Brandenburg neu justieren! Unternehmen in Berlin einbinden – Chancen für neue Mobilität nutzen! 8763

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3385

Ergebnis 8763

24 Den Wirtschaftsraum Berlin-Brandenburg gemeinsam denken und gestalten! 8763

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3386

Ergebnis 8763

25 Ein neues Freibad am Flughafensee: Mehr Kontrolle über den Badebetrieb dem Bezirk ermöglichen, den Anwohnern der Siedlung Waldidyll mehr Ruhe geben und Reinickendorfern eine geordnete Bademöglichkeit verschaffen! 8763

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3398

Ergebnis 8763

28 Zukunftsplan für Berliner Zentren und Kieze – ein Aktionsprogramm zur Bewältigung der Pandemiefolgen 8763

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3405

Ergebnis 8763

30 Anbindung des Berliner Südens weiter qualifizieren: Radschnellweg entlang der S 2 8764

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3407

Ergebnis 8764

31 Tegeler Stadtgärten: 2 000 neue Kleingärten für Berlin 8764

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3408

Ergebnis 8764

32 Ein neues Konzept zur Umsetzung des Schallschutzes am BER! 8764

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3409

Ergebnis 8764

33 Urban – Digital – 3D: Ein digitaler Zwilling für die Metropole Berlin 8764

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3410

Ergebnis 8764

34 Junge Menschen im Ehrenamt brauchen mehr und vor allem auch öffentliche Wertschätzung und Anerkennung 8764

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3411

Ergebnis 8764

37 Unterrichtssicherung bei flexiblem Schulbeginn 8764

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3414

Ergebnis 8764

38 Ein digitaler Studentinnen- und Studentenausweis für die Hochschulen Berlins 8764

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3415

Ergebnis 8764

39 Lernräume schaffen – fliegende Lerncafés für Berlin 8764

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3416

Ergebnis 8764

41 Leben retten – dauerhafte finanzielle Sicherung der Stroke-Einsatz-Mobile (STEMO) 8764

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3418

Ergebnis 8764

42 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2019 8764

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3401

Ergebnis 8764

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

8 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung 8765

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

hierzu:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds (auf Vorschlag der Fraktion Die Linke) 8765

9 Wahl von vier Abgeordneten zu Vertreterinnen und Vertretern Berlins für die 41. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 29. Juni bis 1. Juli 2021 in Erfurt 8765

Wahl
Drucksache 18/3399

12 Weiterentwicklung der Interessenvertretung der arbeitnehmerähnlichen Freien beim Rundfunk Berlin-Brandenburg 8765

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 10. Februar 2021
Drucksache 18/3383

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3302

13 Berliner Rettungsschirm für den Sport anpassen 8765

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 29. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3421

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3193

14 Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505) 8766

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3422

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3303

15 Aufgabe einer Freifläche der öffentlichen Sportanlage Albrechtstraße 27 in 10117 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz 8766

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3423

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3090

16 Aufgabe von Teilflächen des öffentlichen Sportstandortes An der Wuhlheide 250-256 („Mellowpark“) im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Köpenick, zugunsten eines uferbegleitenden Grünzuges sowie der Etablierung einer Jugendhilfeeinrichtung gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz 8766

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3424

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3194

41 A Covid-19 weltweit gemeinsam besiegen 8766

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3442

42 A Zweite Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid 19-Pandemie (Zweite Pflegemaßnahmen-Covid 19-Verordnung) 8767

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3437

42 B Zweite Verordnung zu Regelungen in zugelassenen Krankenhäusern während der Covid-19-Pandemie (Zweite Krankenhaus-Covid-19-Verordnung) 8767

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID 19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3438

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 74. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich.

Ich möchte Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Nach 99 erfüllten Lebensjahren ist der ehemalige SPD-Abgeordnete Franz Ehrke am Dienstag letzter Woche von uns gegangen. 26 Jahre war er Mitglied in unserem Haus, vertrat als Abgeordneter Spandauer Wählerinnen und Wähler. Wegen seiner Verdienste für Berlin verliehen ihm Senat und Abgeordnetenhaus 1986 die Stadtältestenwürde. 1983 erhielt er bereits die Ernst-Reuter-Plakette.

Geboren wurde Franz Ehrke am 20. September 1921 in Prenzlau. Die Schulzeit verbrachte er in Swinemünde, besuchte dann von 1936 bis 1939 eine Handelsschule in Stettin. Im Anschluss an seine Schullaufbahn durchlief er eine Ausbildung zum Industriekaufmann. Wie viele Männer seiner Generation musste auch Franz Ehrke in den Krieg ziehen. Er diente in der Wehrmacht, geriet in britische Gefangenschaft. Nach Kriegsende kam Franz Ehrke nach Berlin, erhielt 1946 eine Anstellung als kaufmännischer Angestellter bei der Bewag, dem einstigen städtischen Stromversorger Berlins. Dort war er bis 1960 tätig, wechselte dann als Abteilungsleiter zur Deutschen Klassenlotterie Berlin. 1965 stieg Franz Ehrke zum Vorstandsmitglied auf. Diese Funktion übte er bis 1984 aus.

In die SPD trat Franz Ehrke 1949 ein. Bereits im März 1955 zog er als Nachrücker ins Berliner Abgeordnetenhaus ein. Ohne Unterbrechung blieb er bis zum Juni 1981 Abgeordneter in unserem Parlament. 1977 wählten ihn die SPD-Abgeordneten zu ihrem Fraktionsvorsitzenden. Es war das Jahr des „Deutschen Herbstes“, dem Höhepunkt des RAF-Terrorismus. Ein weiteres großes Problem war damals in Berlin die Wohnungsnot. Es fehlten 45 000 Wohnungen im Westteil der Stadt, und die Umsetzung einer Polizeireform machte ebenfalls Probleme. In die Zeit von Franz Ehrke als Fraktionsvorsitzenden fiel auch der Rücktritt des Regierenden Bürgermeisters Dietrich Stobbe im Januar 1981, sicherlich einer der schwierigsten Momente im politischen Leben von Franz Ehrke, weil er nicht alle Fraktionsmitglieder zusammenhalten konnte. Zur Neuwahl des Abgeordnetenhauses trat Franz Ehrke dann nicht mehr an. Peter Rebsch, 1986 Präsident des Abgeordnetenhauses, sagte damals über Franz Ehrke:

> Herr Ehrke ist ein großer Parlamentarier, ein Politiker aus Pflichtbewusstsein, ein überzeugter Sozialdemokrat, ein Mensch.

So sollten wir ihn in Erinnerung behalten. Unsere Anteilnahme gilt seiner Tochter und den Enkelkindern.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben haben.

Bevor ich noch Geschäftliches mitzuteilen habe, darf ich erst mal zwei Sachen machen: Als Erstes dem Kollegen Heiko Melzer von der Fraktion der CDU zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann gilt es Abschied zu nehmen aus dem Dienst des Landes Berlin, aber auch Dank zu sagen. Der Abteilungsleiter II, des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes, Herr Sassenroth geht in den Ruhestand. Seit 1988 hier im Hause tätig, noch im Rathaus Schöneberg zu Beginn, als persönlicher Referent des damaligen Präsidenten des Abgeordnetenhauses. Sommer 1990 – das fand ich sehr spannend – war er Berater im Amt des Ministerpräsidenten der DDR bei Lother de Maizière für einige Monate, und dann seit 1990 in der Abteilung II, aber auch einige Jahre im Leitungsbereich als Leiter des Büros von Dr. Hanna-Renate Laurien.

Seit dem Jahr 2000 sind Sie Leiter der Abteilung II des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes gewesen und haben alle Fraktionen, nicht nur den Präsidenten, unabhängig juristisch fundiert beraten. Und ich denke, ich spreche für das gesamte Haus, wenn wir Ihnen dafür Dank sagen und alles Gute wünschen. Bleiben Sie gesund und unserem Hause verbunden! – Alles Gute, Herr Sassenroth!

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Ein Jahr nach Hanau: Berlin kämpft gegen jede Form von Rassismus“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Schule – aber sicher. Scheeres muss versäumte Pandemiesicherheit sofort nachholen“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Ein Jahr nach Hanau: Berlin kämpft gegen jede Form von Rassismus“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Ein Jahr nach Hanau: Berlin kämpft gegen jede Form von Rassismus“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Linke Gewalt bedroht unsere Meinungsfreiheit – jetzt gemeinsam

(Präsident Ralf Wieland)

die Demokratie schützen, Polizei stärken und Bürger aufklären!“

- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Corona und Schule – Verlässlichkeit und Perspektive schaffen – neue Wege gehen, um Bildung, Gesundheit und Zukunft zu sichern“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der SPD „Ein Jahr nach Hanau: Berlin kämpft gegen jede Form von Rassismus“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich verweise auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 4, 4 A und 4 B, 7 A, 13 bis 16, 18 sowie 42 A und 42 B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Damit ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Zum Ablauf der Plenarsitzung: Die Fraktionen haben sich erneut auf eine aus Gründen des Infektionsschutzes verkürzte Sitzung verständigt. Nach der Aktuellen Stunde, der Fragestunde und den Prioritäten erfolgt auf Antrag aller Fraktionen eine weitere Rederunde zu zwei Rechtsverordnungen, die der Senat dem Abgeordnetenhaus zur Zustimmung vorgelegt hat.

Dazu ist vorgesehen, den Tagesordnungspunkt 42 A: Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Art. 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3437 „Zweite Verordnung zur Regelung in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid-19-Pandemie“ und den Tagesordnungspunkt 42 B: Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Art. 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3438 „Zweite Verordnung zu Regelungen in zugelassenen Krankenhäusern während der Covid-19-Pandemie“ vorzuziehen und zu verbinden mit dem Tagesordnungspunkt 35: Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3412 „§ 18 Sportausübung – Änderung der Sechsten Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung“ und dem Tagesordnungspunkt 36: Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3413 „§ 17 Dienstleistungen – Änderung der Sechsten Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung“. – Widerspruch höre ich nicht. Unsere heutige Tagesordnung ist damit so beschlossen. Die übrigen Tagesordnungspunkte werden nur geschäftlich behandelt.

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Damit ist die Konsensliste angenommen.

Herr Senator Dr. Lederer ist ab 18.30 Uhr wegen der Teilnahme an einer Veranstaltung des Städtebunds „International Cities of Refuge Network“ entschuldigt.

Schließlich weise ich noch darauf hin, dass, wie in den letzten Sitzungen – abhängig von der Anzahl der im Plenarsaal befindlichen Personen –, Sitzungsunterbrechungen zum Lüften erfolgen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ein Jahr nach Hanau: Berlin kämpft gegen jede Form von Rassismus

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Saleh, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! Gökhan Gültekin hatte sich große Sorgen um seinen krebskranken Vater gemacht. Er wollte für seinen Vater die beste medizinische Versorgung. Deswegen war Gökhan Gültekin abends noch jobben neben der eigentlichen Arbeit, die er hatte, um Geld zusammenzusammeln. Gökhan Gültekin war ein junger deutscher Mann, der gerade heiraten wollte. Er hatte Ziele. Er hatte Hoffnungen. Er hatte die Hoffnung, dass sein kranker Vater die Hochzeit des Sohnes erleben würde. Daraus wurde nichts. In der Bar, in der er jobbte, wurde Gökhan erschossen.

Vor einem Jahr schockierten uns die Morde von Hanau. Es war ein rassistischer, ein von Hass getriebener menschenverachtender Terroranschlag auf das Herz unserer Gesellschaft. Die Morde von Hanau betreffen uns alle, auch uns hier in Berlin, denn es geht auch darum, was heute Deutschland ist und was wir unter Deutschsein verstehen und vor allem, welche Gefahren für unsere demokratische, weltoffene und tolerante Gesellschaft da sind.

(Raed Saleh)

Mercedes Kierpacz stammt aus einer polnischen Einwandererfamilie. Es gibt ein Foto von ihr. Darauf steht sie im Scheinwerferlicht, um sie herum funkeln Sterne. Die junge Frau sieht aus wie ein Filmstar. Gerade wollte sie für ihren Sohn und für die kleine Tochter eine Pizza abholen, als sie erschossen wurde. Niemand von uns hier, die allergrößte Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner, würde daran zweifeln, dass Mercedes Kierpacz eine von uns ist, und doch gibt es eine kleine Minderheit auch hier bei uns in der Stadt, die manchen Mitmenschen das Recht auf Zugehörigkeit verweigern wollen.

Für Fatih Saraçoğlu sah sein gelungener Feierabend wie folgt aus: Erst Sport, dann Sauna, dann ein schönes Abendessen mit einem guten Steak – das Leben auch mal genießen. Das war sein heimliches Motto, aber nur, wer davor auch ordentlich gearbeitet hat. Er hat sich auf seinen wohlverdienten Feierabend gefreut so wie zig Millionen andere Deutsche.

Auch Hamza Kurtović war in einem Punkt typisch deutsch. Er hatte ein großes Herz und spendete gerne Geld für einen guten Zweck. Sein erstes Azubigehalt gab er der Aktion Menschen in Not. Hamza hatte gerade seine Ausbildung abgeschlossen. Im neuen Job wollte er bis zur Rente arbeiten, so sehr gefiel ihm die Arbeit. Er wurde nur 22 Jahre jung.

Wir haben bei uns im Land einen eigenartigen Widerspruch. Wahrscheinlich gibt es kein anderes Land in Europa, das in seiner Geschichte mehr Einwanderer aufgenommen und integriert hat. Deutschland, das Gebiet auf dem wir heute leben, ist seit Jahrhunderten von Migration geprägt, aus Ost und aus West, aus Nord und aus Süd. Dennoch machen wir es den Zugewanderten leider oft immer noch viel zu schwer, indem wir von „denen“ und von „uns“ sprechen.

Wir brauchen endlich ein Umdenken in unseren Köpfen. Die Verschiedenheit, die Buntheit gehört zu Deutschland wie die Fußballnationalmannschaft. Unser Land ist heute multiethnisch. Unser Land ist multireligiös, vielfältig in sämtlichen Lebensbereichen. Jede und jeder hat seine Stärke, und alle zusammen sind wir noch viel stärker. Hamza Kurtović Schwester sagte das so: Deutschland ist das Land der Gleichberechtigung. Miteinander und füreinander, nicht nebeneinander und gegeneinander. Sie hat recht.

Kurz nach seiner Ermordung tauchte im Internet eine Falschmeldung auf. Said Nesar Hashemi sei ein afghanischer Bürger gewesen. Doch das stimmt nicht. Said Nesar Hashemi wurde in Hanau geboren. Er ging dort zur Schule. Er machte dort eine Ausbildung zum staatlich geprüften Techniker. Auf seinem Nummernschild stand: 454, die letzten drei Ziffern der Postleitzahl von Hanau-Kesselstadt, eine Liebeserklärung an seine Heimatstadt Hanau, sagte seine Schwester im tiefsten Hessisch. Er war ein stolzer Hanauer, ein Deutscher mit Eltern, die vor langer Zeit aus dem Ausland nach Deutschland gekommen sind so wie zig Millionen andere Deutsche auch. Der Mörder von Hanau hat ihn umgebracht, weil dieser Deutsche mit afghanischen Wurzeln nicht in sein Deutschlandbild passt, ein Deutschlandbild, wie es leider oft die Ewiggestrigen in unserem Land pflegen. Aber dieses Deutschlandbild zeichnet ein Land, dass es gar nicht mehr gibt. Deutschland ist heute viel heterogener als es sich die braunen Hetzer vorstellen können. Den alten und den neuen Nazis sage ich: Ihr Deutschland gibt es nicht mehr, zum Glück, und daran wird sich auch nichts ändern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dietzenbach ist eine Kleinstadt, ein paar Kilometer südlich von Frankfurt. Dort steht ein Aussichtsturm. Er wurde errichtet, als Sedat Gürbüz zehn Jahre alt war. Von ganz oben aus konnte man Hanau sehen. Sedat Gürbüz ist später dort hingezogen, in den Ort, den er als Kind vom Turm aus sehen konnte – er war also Migrant –, von Dietzenbach ins 16 Kilometer entfernte Hanau. Sedat Gürbüz wollte seinen Traum verwirklichen, etwas Eigenes aufbauen. Ja, Deutschland gilt als das Land, in dem die Leute die Ärmel hochkrempeln und anpacken – wie vor 100, 150 Jahren Werner von Siemens, Emil Rathenau oder zuletzt Özlem Türeci oder Uğur Şahin. Menschen wie Sedat Gürbüz, die ihre Träume verwirklichen, hasste der Mörder von Hanau, weil er selbst keine Träume hatte. Er kannte nur Hass und Verachtung.

Bundespräsident Steinmeier sagte über Rassisten wie den Mörder von Hanau: Sie erhöhen sich selbst, indem sie andere abwerten. Für die Rassisten sei klar, das Verschiedenheit bekämpft werden müsse. – Wer heute in Deutschland Verschiedenheit bekämpft, der bekämpft Deutschland.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der der FDP]

Ferhat Unvar war 22 Jahre alt. Er hatte gerade seine Lehre zum Heizungsinstallateur abgeschlossen und war voller Kraft und Energie. Das Geburtsland seiner Eltern, die Türkei, hat er nie gesehen. Einige Tage nachdem er erschossen wurde, hat man Ferhat Unvar in seiner Heimat begraben – in Hanau. Jemand wie Ferhat Unvar musste nicht integriert werden. Er war von Geburt an deutsch, mit einem deutschen Lebenslauf und deutschen Träumen. Und dass ist die wichtige Erkenntnis von Hanau: dass all die Toten Menschen waren, Menschen wie du und ich.

Vili Viorel Păun kam als 16-Jähriger aus Rumänien nach Deutschland. Er lernte Fliesenleger. Er wollte irgendwann einmal studieren. Er sprach fließend Italienisch, Französisch, Spanisch. Er starb mit 22 Jahren.

(Raed Saleh)

Auch Kaloyan Velkov lebte noch nicht lange in Deutschland. Er war gerade erst mit seiner Frau und dem kleinen Sohn aus Bulgarien nach Hanau gekommen. Sein Deutsch war nicht gut, aber er hat daran gearbeitet. Er wollte anpacken und für sich und seine Familie eine Zukunft in Deutschland aufbauen.

Für Vili und Kaloyan war Deutschland das Land ihrer Träume. Doch ihre Träume wurden jäh zerstört, durch Kugeln eines fanatischen Rassisten. Heute leben wir in einem demokratischen, in einem wohlhabenden und einem starken Deutschland. Wir sind stark und frei, weil wir tolerant und hilfsbereit sind. Ausgrenzung und Intoleranz würden zu Unfreiheit und zu Schwäche führen. Alle neun Toten von Hanau waren Deutsche, auch wenn sie kurdische, polnische, türkische, rumänische, bosnische, afghanische oder bulgarische Vorfahren hatten. Deutsch sein heißt nicht unbedingt, dass man einen deutschen Pass hat oder dass die Familie seit Generationen hier in Deutschland lebt. Deutsch seins bedeutet, dass man sich als Deutsche oder Deutscher begreift, dass man sagt: Dieses Land ist meine Heimat; hier fühle ich mich geborgen; hier möchte ich bleiben –, wie dies die neun Toten von Hanau gesagt haben.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion folgt Herr Abgeordneter Dregger.

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es sind keine drei Monate vergangen, seit wir hier mit Abscheu auf die islamistischen Terrorakte in Dresden, Paris, Nizza und Wien geblickt haben. Heute blicken wir mit der gleichen Abscheu auf den fürchterlichen rechtsradikalen Anschlag von Hanau. Neun Menschen sind dabei vor einem Jahr aus dem Leben gerissen worden, bevor der Täter seine Mutter und sich selbst tötete. Wir Berliner wissen um den Schmerz der Eltern, Ehepartner, Geschwister, Freunde und besonders der Kinder der getöteten Mitbürger. Auch heute noch fließen ihre Tränen genauso wie bei den Hinterbliebenen des Terroranschlags auf unseren Weihnachtsmarkt an der Gedächtniskirche. Daher ist es uns allen ein aufrichtiges Bedürfnis, diesen unschuldigen Menschen von Berlin aus unser Mitgefühl zum Ausdruck zu bringen.

[Allgemeiner Beifall]

Mit Grauen erinnern wir uns auch an den rechtsterroristischen Anschlag auf die Synagoge in Halle am 9. Oktober 2019, bei dem die dortige jüdische Gemeinde nur knapp einem Blutbad entging, der aber dennoch zwei Menschen zu wahllosen Todesopfern machte. Wir erinnern uns an die Ermordung des Kasseler Regierungspräsidenten, meines Parteifreundes Walter Lübcke, am 1. Juni 2019 ebenfalls durch Rechtsextremisten. Wir müssen uns fragen: Wie können wir unsere freiheitliche Demokratie besser gegen diese Gefahren schützen? – Zunächst: Wir Demokraten müssen eine klare Haltung einnehmen, eine klare Haltung gegen jede Form des Extremismus. Für diese klare Haltung darf es keinen Unterschied machen, aus welcher politischen Ecke der Angriff erfolgt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Es ist nicht glaubwürdig, wenn ganz Rechte immer nur über Linksextremismus klagen und wenn ganz Linke immer nur über Rechtsextremismus klagen. Es gibt keine Unterscheidung zwischen gutem und schlechtem Extremismus. Es gibt nur schlechten Extremismus.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Dieser schlechte Extremismus muss unser aller Widerstand hervorrufen – ohne Unterschied, aus welcher politischen Ecke er erfolgt.

Anlass unserer heutigen Plenardebatte ist der niederträchtige rechtsradikale Anschlag von Hanau. Er richtete sich gegen Menschen aus Zuwandererfamilien. Eine solch perfide Tat hat das Potenzial, die Zuwandererfamilien unseres Landes insgesamt unserem Land zu entfremden. Das dürfen wir nicht zulassen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Zeigen wir noch deutlicher als bisher die vielen guten Beispiele gelungener Integration – nicht nur die berühmten Erfinder des Biontech-Impfstoffes, sondern die vielen stillen Helfer und Helden des Alltages, z. B. in unseren Pflegeeinrichtungen, auch bei unserer Polizei, die ebenfalls aus Zuwandererfamilien stammen, ebenso wie die Toten von Hanau!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Unterstützen wir Initiativen wie „German Dream“ von Düzen Tekkal, die jungen Menschen Wege aufzeigen, die Chancen unseres Landes zu nutzen und sich als Teil unseres demokratischen Deutschlands zu identifizieren! Machen wir deutlich, dass wir alle, die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, ob aus Zuwandererfamilien, wie die Getöteten von Hanau, oder nicht, ob jüdischen Glaubens, wie die Angegriffenen in Halle, oder anderen Glaubens, ob in politischer Verantwortung, wie der getötete Kasseler Regierungspräsident, oder nicht, machen wir deutlich, dass wir alle in ein und demselben Boot sitzen, wenn es um den Kampf gegen Extremismus geht, und dass dieses Boot unser demokratisches Deutschland ist!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

(Burkard Dregger)

Lassen wir nicht zu, dass geistige Brandstifter unser gemeinsames demokratisches Deutschland spalten, denn dann hätten sie gewonnen.

Nach allem, was wir heute wissen, handelte es sich bei dem Attentäter von Hanau um einen paranoiden Rechtsextremisten, der abenteuerlichen Verschwörungstheorien über eine zu bekämpfende satanische Elite folgte. Ich erwähne das hier, weil mich das an so manche Kommentare in den sozialen Netzwerken erinnert. Darin wird in ähnlich absurder Weise von der Bundesregierung als verräterische und diktatorische Institution gehetzt.

Dieser Unsinn, der da in den Echokammern der sozialen Netzwerke verbreitet wird, hat das Potenzial, unbedarfte Kleingeister gegen demokratische Institutionen zu radikalisieren. Das ist brandgefährlich in einer Zeit, in der vermeintliche Nachrichten völlig ungeprüft verbreitet und geglaubt werden, ohne dass sie zuvor Gegenstand einer bewährten journalistischen Recherche waren. Aus diesen geistigen Brandsätzen kann Gewalt entstehen, und das dürfen wir nicht zulassen.

[Beifall bei der CDU, der LINKEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Gerne sähen wir auch unsere Schulen als Orte für Extremismusprävention. Darüber waren wir uns schon einig, als Schüler das Gedenken an den französischen Lehrer Samuel Paty verweigert haben, der im Unterricht Mohammed-Karikaturen erörtert und das mit seinem Leben bezahlt hat.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Doch der Zustand unserer Schulen in Berlin ist überwiegend desolat: eine Schulbauoffensive ohne Ergebnisse, Sanierungsstau, WLAN-freie Zonen, fehlende und abwandernde Lehrkräfte, schlechte bundesweite Vergleichsergebnisse.

[Zuruf von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

Wenn das so bleibt, dann bleibt die Extremismusprävention an den Schulen auf der Strecke. Ich versichere Ihnen: Für die CDU-Fraktion hat die Stärkung unserer Schulen höchste Priorität; nicht nur als Bildungseinrichtungen, sondern auch als Orte für Prävention gegen Extremismus, und deswegen möchten wir gerne mit Ihnen gemeinsam unsere Schulen stärken.

[Beifall bei der CDU]

Wenn ich recht informiert bin, werden nachher sowohl der Herr Innensenator als auch der Herr Justizsenator das Wort ergreifen, deswegen gestatten Sie mir – da die Aufgabe der Sicherheitsbehörden und der Justiz essenziell ist für die Abwehr von extremistischen und terroristischen Gefahren – einige Anmerkungen hierzu.

Ihrer Justiz- und Sicherheitspolitik lag offenbar die Überzeugung zugrunde, dass die wesentlichen Gefahren für die Sicherheit unseres Landes von unserem demokratischen Rechtsstaat selbst ausgehen. Infolgedessen haben Sie es mit einer bundesweit beispiellosen Perfektion fertiggebracht, die Durchsetzungsfähigkeit unseres demokratischen Rechtsstaats zu schwächen.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Zuruf von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Mit der Ombudsstelle nach dem Beamtendiskriminierungsgesetz und dem sogenannten Polizei- und Bürgerbeauftragten haben Sie gleich zwei neue Behörden geschaffen, die sich mit der staatlichen Willkür unserer Behörden beschäftigen sollen.

[Carsten Schatz (LINKE): Sie hätten
Herrn Saleh mal zuhören sollen! –
Zurufe von Hakan Taş (LINKE) und
Sebastian Walter (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte um Ruhe!

Burkard Dregger (CDU):

Sie scheinen nicht sehr resistent gegen Kritik zu sein; Sie sollten zuhören, denn wir wollen doch alle, dass Extremismusprävention erfolgreich sein wird!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Um das einzuordnen: Im Jahr 2019 sind beim polizeilichen Beschwerdemanagement ganze 16 berechtigte Beschwerden wegen Diskriminierungen durch Polizeibeamte eingegangen – ganze 16 angesichts von 17 000 Polizeivollzugsbeamten, die im Jahr etwa 33 Millionen Dienststunden leisten. Dieses für Sie besorgniserregende Ausmaß an staatlicher Willkür hat Sie veranlasst, erhebliche Personalmittel für diese beiden Beschwerdebehörden einzusetzen. Hinzu kommen der erstmals in einem deutschen Gesetz gegen die öffentliche Verwaltung normierte Generalverdacht der Diskriminierung, das Verbandsklagerecht gegen die öffentliche Verwaltung und vieles mehr.

Sehr geehrter Herr Justizsenator! Wenn Sie all diese Anstrengungen in die Stärkung der Ihnen anvertrauten Justiz gesteckt hätten, die nach unserer Verfassung und der darin konstituierten Gewaltenteilung dazu berufen ist, Recht zu sprechen und Rechtsfrieden herzustellen, dann hätten Sie der Rechtsstaatlichkeit und auch der Begegnung behördlicher Fehler einen weitaus größeren Dienst erwiesen als durch die Beschaffung Ihrer völlig überflüssigen Parallelstrukturen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Sie, sehr geehrter Herr Innensenator, haben mit der Reform des Polizeirechts und des Versammlungsrechts die Chance verpasst, auf die bestehende Bedrohungslage zu

(Burkard Dregger)

reagieren. Sie haben unserer Polizei neue Fesseln angelegt und wesentliche Befugnisse verwehrt, die im Kampf gegen terroristische und extremistische Gefahren notwendig und in den meisten Bundesländern Standard sind; deswegen wird es zukünftig darauf ankommen, den von Ihnen herbeigeführten Vertrauensbruch zu heilen und Polizei, Verfassungsschutz und Justiz zu stärken. Nur dann wird unser Staat als wehrhafte Demokratie auch der schändlichen rechtsextremistischen Gewalt Herr werden können, und genau das schulden wir den Toten von Hanau. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank-Christian Hansel
und Karsten Woldeit (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt dann Frau Kollegin Helm.

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte diese Aktuelle Stunde nutzen, um Ihnen noch einmal in Erinnerung zu rufen, was genau am 19. Februar letzten Jahres in Hanau passiert ist.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Es war gegen 21 Uhr, da näherte sich der rechtsextreme Attentäter zwei Lokalen am Heumarkt, welche bevorzugt von migrantisierten Menschen besucht wurden. Mit zwei Schusswaffen begann er auf die dort Anwesenden zu schießen. In der Bar „La Votre“ erschoss er einen Mitarbeiter, Kaloyan Velkov, und auf der Straße vor der Bar den 34-jährigen Fatih Saraçoğlu. In der Shisha-Lounge „Midnight“ ermordete er den Eigentümer Sedat Gürbüz. Danach betrat er einen Kiosk, welcher zu dem Zeitpunkt unbesetzt war. Der 22-jährige Vili Viorel Păun beobachtet ihn dabei aus seinem Auto heraus, versuchte, den Notruf zu alarmieren, und verfolgte mutig den Täter. Daraufhin begab dieser sich zum Kurt-Schumacher-Platz in Hanau-Kesselstadt, dem zweiten Tatort. Gegen 22.00 Uhr erschoss er Vili Viorel Păun durch die Windschutzscheibe seines Pkw, der auf dem Parkplatz vor dem Wohnblock stand. Păuns Versuche, den Notruf der Polizei zu erreichen, waren erfolglos geblieben.

Der Nazi stürmte daraufhin in einen Kiosk im Erdgeschoss des Wohnblocks und tötete dort Gökhan Gültekin, Mercedes Kierpacz und Ferhat Unvar. Im anliegenden Lokal „Arena Bar und Café“ erschoss er Said Nesar Hashemi und Hamza Kurtović. Niemand konnte durch den Notausgang flüchten, da dieser ständig abgeschlossen war. Offenbar hatte der Inhaber dazu eine Abmachung mit der Polizei, um Razzien zu erleichtern, die dort regelmäßig stattfanden. Abschließend fuhr der Täter zu seiner Wohnung in Kesselstadt zurück und erschoss dort seine Mutter und schließlich sich selbst.

Der Täter handelte aus einer wilden Mischung aus Rassismus, Antisemitismus und Misogynie heraus, wie man sie oft bei Leuten findet, die sich über Verschwörungsmythen im Internet radikalisieren. Der Attentäter von Halle folgte einem ähnlichen Weltbild; der Massenmörder von Christchurch, der von Parkland – diese Reihe ließe sich leider viel zu lange fortsetzen.

Ein Jahr später sind immer noch zu viele Ungereimtheiten unaufgeklärt geblieben. Warum blieben etwa die Notrufe von Vili Viorel Păun unbeantwortet? War Ferhat Unvar noch am Leben, als die Polizei und die Rettungsdienste längst am Tatort waren, und wurde er einfach übersehen? Hat man nichts gelernt aus der Stigmatisierung der Angehörigen der Opfer des NSU? Denn ein Jahr nach Hanau und fast zehn Jahre nach der Selbstenttarnung des NSU, hat sich offenbar wenig im Umgang mit strukturellem Rassismus verändert. Zu oft gehen die politischen Konsequenzen über symbolische Lippenbekenntnisse nicht hinaus. Nach wie vor sind die Überlebenden des Anschlags vom 19. Februar stark traumatisiert – manche vielleicht jetzt sogar mehr als damals direkt nach der Tatnacht.

Eine lückenlose Aufklärung findet nach wie vor nicht statt, die Einzeltäterthese hält sich immer noch hartnäckig. Behördliches Versagen wird bis heute geleugnet, Ermittlungen in Richtung einer rechtsextremen Vernetzung des Täters finden nicht statt, und der offen rechtsextreme Vater des Mörders verhöhnt die Opfer und ihre Angehörigen. Er verlangt sogar seine Schusswaffensammlung zurück, die nach der Tat beschlagnahmt wurde. Darüber wurden die Angehörigen der Opfer nicht etwa von der Polizei in einem Sensibilisierungsgespräch informiert, sie mussten es aus der Presse erfahren. Nichts davon ist geeignet, das Vertrauen migrantischer Communities in die Ermittlungsorgane zurückzugewinnen.

Hanau war und ist leider kein Einzelfall. Rassismus ist für viele Menschen an der Tagesordnung. Auf rechte Terroranschläge wird mit Entsetzen reagiert, aber auf Aufklärung wartet man vergebens. Das Narrativ des geisteskranken Einzeltäters versucht die politische Motivation zu verschleiern, dabei werden Terroranschläge oft von psychisch Labilen ausgeführt. Aber die völkische Ideologie und antimuslimischer Rassismus geben ihnen die Grundlage, vermeintlich im Namen des Volkes zu handeln. Schon allein deswegen ist es unsere aller Aufgabe, diese Ideologien entschlossen zu bekämpfen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wer aber immer wieder den Terminus „arabische Großfamilie“ synonym mit organisierter Kriminalität benutzt und Shisha-Bars ins Zwielicht rückt, ist hierbei leider Teil des Problems und nicht der Lösung.

(Anne Helm)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unsere Aufgabe ist es, Menschen, die von rechtem Terror betroffen sind, zu schützen, ihnen eine Stimme zu geben und sie in ihrem Kampf um Aufklärung nicht allein zu lassen. Wir müssen endlich verstehen, dass Rassismus, Antisemitismus, Antifeminismus und völkische Ideologien nicht in einem luftleeren Raum existieren und Rechtsterroristen keine Einzeltäters sind, sondern diese menschenverachtenden Ideologien und Foren im Internet wachsen, einen Nährboden in der Gesellschaft haben und weiter wachsen und sich ausbreiten werden, wenn sie keinen massiven Gegenwind erfahren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dieser Aufgabe kommt Senator Behrendt nun mit der Gründung einer Kommission zu antimuslimischem Rassismus nach. Damit ist es aber natürlich nicht getan. Nach Munitions- und Waffenhortung von rechten Netzwerken in SEK und KSK mit Umsturzfantasien ist klar: Rechte Netzwerke müssen endlich entwaffnet und zerschlagen werden – auch innerhalb der Sicherheitsbehörden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist essenziell, um das verloren gegangene Vertrauen in die Ermittlungsbehörden wiederherzustellen. Dieser Vertrauensbruch ist durch diese jahrelangen Versäumnisse entstanden und nicht durch unabhängige Beschwerdestellen, wie das hier suggeriert worden ist – im Gegenteil: Diese Strukturen sind notwendig, um dieses Vertrauen wiederherstellen zu können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist auch unsere Aufgabe, die Namen der Opfer rechten Terrors zu nennen. Opfer rechter Anschläge werden nicht wahllos herausgesucht. Besonders im Fall von Hanau hätte das schon vorher von den Sicherheitsbehörden erkannt werden und somit vielleicht auch verhindert werden können. Der Täter hat keinen Hehl aus seiner Ideologie gemacht. Er hat lange vorher im Internet sein Manifest veröffentlicht, dennoch wurde er nicht entwaffnet. Stattdessen haben die Betroffenen ein Jahr später weiterhin Angst – auch vor dem Vater des Täters, der das geschlossene, rechtsextreme Weltbild seines Sohnes teilt und propagiert. Nicht nur die Hinterbliebenen der Opfer in Hanau sind wütend, sondern die Wut zieht sich durch eine breite migrantische Community. Diese Wut müssen wir ernst nehmen, weil sie leider berechtigt ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist unsere Aufgabe, dieser Wut auch eine Bühne zu geben, Betroffene zu Wort kommen zu lassen und sie nicht als Opfer zu stigmatisieren, die nach Rassismus nichts als Mitleid von einer weißen Mehrheitsgesellschaft erfahren, denn nur so können wir zeigen, dass wir es mit dem Antirassismus auch ernst meinen. Wir müssen zusammenstehen gegen die rechtsextreme Verächtlichmachung der Opfer des rechten Terrors, wie sie der sogenannte Volkslehrer beispielsweise betrieben hat, oder erst gestern in der BVV Neukölln durch die AfD-Fraktion, die sich mit einem widerwärtigen Entschließungsantrag gegen ein Gedenken sperrte und die Opfer post mortem kriminalisierte und verächtlich machte. Dass sämtliche demokratische Fraktionen das zurückweisen, können wir mit Recht erwarten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Vater von Mercedes Kierpacz wird mit dem Satz zitiert:

> Mein Opa wurde im KZ vergast, meine Tochter in Hanau erschossen.

Diese Kontinuität des rechten Terrors gegenüber Romnja in Deutschland muss uns alle aufrütteln. Migrantinnen und Migranten, ihre Kinder und Enkel sind Teil unserer Gesellschaft und gehören in unsere Mitte. Sie nicht zu exkludieren und an den Rand zu drängen, ist nicht zuletzt auch wichtiger Schutz, den wir alle zu gewährleisten verpflichtet sind. Deswegen ist es auch richtig, dass der Senat mit einem Partizipations- und Integrationsgesetz auch für eine diversere und migrantische Verwaltung sorgen will.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die beschriebenen Aufgaben sind groß und teilweise schmerzhaft, aber wir nehmen sie dennoch gerne an. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat nunmehr der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! „Ein Jahr nach Hanau“. Ich möchte dem Titel der Aktuellen Stunde noch einen Satz anfügen: Ein Jahr nach Hanau gedenken wir der Opfer, der Hinterbliebenen, der Verletzten – und das tun wir aufrichtig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Was ist passiert? – Ein von Hass erfüllter Mensch, von einem Wahn getrieben, von einer Menschenfeindlichkeit geprägt geht aus heiterem Himmel auf unschuldige Menschen los und tötet sie.

(Karsten Woldeit)

Mich macht das betroffen, weil ich mir vorstelle, solche Dinge können uns allen passieren. Wenn ich mir überlege, ein hasserfüllter Mensch, ein Menschenfeind, von einer Ideologie getrieben und von einem Wahn verfolgt, nimmt einen Lkw, fährt ihn auf den Breitscheidplatz in den Weihnachtsmarkt, tötet zwölf Menschen und verletzt 67 Menschen mitunter sehr schwer.

Wenn man so eine Situation hat, sich selbst die Frage stellt und Gedanken macht: Bin ich vielleicht schutzlos? Habe ich eine Sorge, dass der Rechtsstaat mir hier ausreichend seine Schutzmöglichkeiten gibt? – Wenn ich mir vorstelle, man ist mit Freunden, Bekannten nach Feierabend in einem Restaurant, und jemand kommt aus heiterem Himmel herein, schießt wild um sich – Panik, Schrei. Bei dem Gedanken überkommt mich eine gewisse Hilflosigkeit. Dann muss ich mir die Frage stellen: Wie kann man das sicherheitspolitisch bewerten? Was hat der Staat für eine Chance, solchen Tätern Herr zu werden? – Bei nüchterner Betrachtung muss ich sagen: so gut wie keine.

Warum? – Unsere Sicherheitsbehörden sind in der Lage, Strukturen zu erkennen. Sie können, wenn es rechtsradikale, rechtsextreme, linksextreme, islamistische Netzwerke gibt, aufgrund von Anfangsverdachtsmomenten in die Telekommunikationsüberwachung gehen, V-Leute einsetzen und die gesamten Möglichkeiten des Sicherheitsapparates nutzen. Aber was macht man, wenn ein Mensch zu Hause sitzt, isoliert, sich skurrile Verschwörungstheorien zu Gemüte führt, sich mitunter sogar an die Sicherheitsbehörden wendet, mit Selbstanzeigen und Wahnvorstellungen unterwegs ist? Im Großen und Ganzen relativ wenig! Aber konnten die Behörden in Hessen in diesem Fall eventuell etwas machen? Und hier gab es einen Ansatzpunkt. Er hatte, wie gesagt, Anzeigen gestellt, dass er durch die Wand beobachtet und gefilmt wird. Es wurde bei ihm eine schwere psychotische Störung festgestellt, es wurden paranoide Wahnvorstellungen festgestellt, und es wurde eine Einweisung empfohlen. Diese Einweisung fand nicht statt, und er war sogar im Besitz von legalen Schusswaffen. Auch wenn es schwerfällt: Hier haben Behörden versagt, und hier muss nachgearbeitet und aufgeklärt werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Neun Menschen mit Migrationshintergrund, seine eigene Mutter, zehn Menschen vollkommen sinnlos aus dem Leben gerissen! Das macht mich betroffen, aber ich bin auch ein Stück weit dankbar für die Debatte, die wir hier heute haben, weil sie von Sachlichkeit und Empathie geprägt ist. Herr Saleh, ich mache etwas ganz Seltenes, ich danke Ihnen für Ihre Rede. Sie haben die Namen der Opfer genannt, Sie haben nicht versucht, politische Instrumentalisierung zu betreiben. Das war gut. Das habe ich in der Vergangenheit von Ihnen nicht so erlebt. Bleiben Sie auf diesem Wege.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich bin dankbar, dass Sie die Namen genannt haben, und ich möchte an der Stelle allerdings auch einen Kritikpunkt anbringen. Ich hätte mir gewünscht, dass wir nach dem Terroranschlag am Breitscheidplatz auch sofort alle Namen genannt hätten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Tobias Schulze (LINKE): Haben wir!]

Das erfolgte viel zu spät, und Herr Kollege Dregger hat vollkommen recht: Wir alle müssen Haltung zeigen gegen Extremismus jeglicher Couleur. – Und Herr Dregger hat auch darin recht, dass es nicht sein kann, dass eine Seite sagt: Der Extremismus ist ein bisschen weniger schlimm, und der Extremismus ist aber viel, viel schlimmer. – Das funktioniert nicht. Extremismus jeglicher Art, jeglicher Form und jeglicher Art und Weise ist durch alle Demokraten zu verteidigen, verächtlich zu machen, und gegen ihn müssen wir uns verteidigen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Tobias Schulze (LINKE): Fragen Sie
doch mal Ihren Flügel!]

Solche Taten lassen uns alle betroffen zurück, an solche Taten müssen wir erinnern, und solche Taten müssen wir versuchen zu verhindern. Liebe Frau Helm, ich weiß nicht, ob es da zielführend ist, dass Sie dann hier so eine massive Kritik an den Sicherheitsbehörden führen. Sie fabulieren von irgendwelchen Waffenlagern, von Spezialeinheiten bei der Bundeswehr und Ähnlichem.

[Katina Schubert (LINKE): Lesen Sie
doch mal Zeitung, soll helfen!]

Es ist nicht zielführend. Und Sie sprachen auch von einem Vertrauensverlust in die Sicherheitsbehörden. Ich habe hohes Vertrauen in die Sicherheitsbehörden, ich habe sehr hohes Vertrauen in die Sicherheitsbehörden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Und unsere Polizistinnen und Polizisten, die jeden Tag ihren knallharten Job machen, verdienen unseren politischen Rückhalt und nichts anderes, und sie verdienen den Dank für ihre jeden Tag neu geleistete Arbeit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Liebe Frau Helm, auch Sie haben dankenswerterweise nicht versucht, diese Debatte heute politisch zu instrumentalisieren, und auch dafür bin ich Ihnen dankbar. Aber, liebe Frau Helm, kommen Sie dort in Ihrer Argumentationslinie mit Ihrer gesamten Fraktion auf eine andere Richtung! Stärken Sie die Sicherheitsbehörden, geben Sie den Sicherheitsbehörden Rückhalt, und steuern Sie nicht andauernd ein Streufeuer der Unsicherheit und

(Karsten Woldeit)

des Vertrauensbruches ein! Damit ist uns allen nicht geholfen. – Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD–
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt nunmehr Frau Kapek für Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Allein die Tatsache, dass in diesem und den meisten anderen deutschen Parlamenten eine Partei wie die AfD sitzt, ist bereits ein Schlag in das Gesicht von Opfern rechtsextremer Taten,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

weil genau sie den geistigen Nährboden für solche Attentate liefert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Ronald Gläser (AfD): Lächerlich!]

Genau deshalb muss der Kampf gegen Rassismus aus diesem Haus heraus geführt werden, auch wenn die wenigsten hier im Saal aus eigener Erfahrung wissen, was es bedeutet, wenn man in einem Land geboren wurde, in einem Zuhause, und dennoch von Geburt an ausgeschlossen, systematisch diskriminiert und sogar bedroht wird, weil man von einigen als immer anders oder weniger wertvoll markiert wird, wenn man ständig Angst vor Anfeindungen haben muss oder wenn man wie in Hanau am 19. Februar 2020 zur Zielscheibe von rechtsextremer Ideologie wird und dafür mit seinem Leben bezahlt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kapek, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD zulassen.

Antje Kapek (GRÜNE):

An dieser Stelle halte ich das für unangemessen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Ihre Rede ist unangemessen!]

Der rechtsextreme Attentäter von Hanau hat zehn Menschen getötet, neun davon aus rassistischen Motiven. Aber, Herr Dregger, dies waren keine Zuwanderer, dies waren keine sogenannten Fremden, und dies waren auch keine Ausländer.

[Burkard Dregger (CDU): Sagt ja auch keiner!]

Es waren neun Hanauer und Hanauerinnen, und diese Morde waren auch kein Einzelfall. Im Gegenteil: Sie reihen sich ein in eine lange Liste von Anschlägen: Halle, Solingen, Mölln, Rostock, Chemnitz und die NSU-Mordserie. Sie alle gehören zur grausamen Chronik rechten Terrors in Deutschland, und genau deshalb sagen immer mehr People of Color: Es reicht! –, und das zu Recht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Es ist unsere Pflicht, diesem gemeinsam ein Ende zu setzen, denn jeder Mensch hat ein Recht auf ein sicheres Leben. Aber in einem Land, in dem dieses Recht nicht immer und nicht für jeden und jederzeit durchgesetzt wird, da ist etwas kaputt. Unser Rechtsstaat krankt in dem Moment, in dem er nicht alle Bürgerinnen und Bürger gleichermaßen schützt, und mich macht das verdammt wütend.

Es ist genauso erschütternd, dass weder der Anschlag von Hanau noch die NSU-Mordserie und die Anschlagsserie von Neukölln bislang vollständig aufgeklärt sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Emine Demirbüken-Wegner (CDU)]

In Hanau mussten sogar die Familien der Opfer selbst dafür kämpfen, dass in den Mordfällen ihrer Kinder überhaupt richtig ermittelt wurde, schlimmer noch, sie wurden dabei selbst als Gefährder behandelt, und die Arbeit der Polizei lässt bis heute, mit Verlaub, Fragen offen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wer regiert
denn in Hessen? Schwarz-Grün!]

Wie ist so was überhaupt möglich in Deutschland? – Für mich ist dieses Versagen unentschuldbar.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Grünen
regieren in Hessen!]

Rassismus trifft uns nicht alle, aber er betrifft uns alle. Es reicht nicht, nur Kränze an Gedenktagen abzulegen. Es muss immer widersprochen und auch eingeschritten werden, wenn jemand rassistisch beleidigt, bedroht oder angegriffen wird, und zwar egal, ob im eigenen U-Bahn-Abteil, an der Bushaltestelle, auf dem Schulhof, im Supermarkt oder im Club. Der Kampf gegen Rassismus darf nicht denen überlassen werden, die ihn erleiden. Nein! Der Kampf gegen Rassismus muss von uns allen geführt werden, und zwar jeden Tag und überall, denn Hanau ist überall. Hanau hätte auch in Berlin sein können. Deshalb ist es unsere aller Pflicht, dies zu verhindern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Rassismus ist ein strukturelles Problem, und deshalb müssen wir auch genau da ran, an die Strukturen, in der öffentlichen Verwaltung, in den Sicherheitsbehörden und

(Antje Kapek)

im öffentlichen Leben. In einem Land, in dem sich nicht alle sicher fühlen können, gehört eben alles auf den Prüfstand, damit rassistische oder rechtsextreme Tendenzen gezielt bekämpft werden können. Ich bin überzeugt davon, dass wir deshalb in Berlin eine Enquete-Kommission zur Rassismusbekämpfung brauchen, die rassistische Strukturen entlarvt und konkrete Handlungsempfehlungen erarbeitet – und dies am besten bereits zu Beginn der nächsten Legislaturperiode.

Wir müssen auch endlich konkret werden –, das sagte Frau Helm bereits. Jede dritte Berlinerin hat einen sogenannten Migrationshintergrund. Auch deshalb ist es wichtig, dass wir das Partizipations- und Integrationsgesetz überarbeiten, denn, wer in diesem Staat lebt, muss sich in seinen Institutionen auch wiederfinden können. Deshalb ist es richtig, dass eben nicht nur Gabi und Klaus in der Verwaltung arbeiten, sondern auch Özlem und Oppomo.

Rot-Rot-Grün hat in den vergangenen Jahren erste Schritte eingeleitet, um das Vertrauen in Polizei und Justiz zurückzugewinnen, das in den Jahren davor durch unterlassenes Handeln oder auch fahrlässiges Handeln verlorengegangen ist. Die Antisemitismusbeauftragte bei der Generalstaatsanwaltschaft, die Beratungsstellen für Opfer von Gewalt und Diskriminierung oder die Zentralstelle Hasskriminalität bei der Staatsanwaltschaft sind nur einige Beispiele dafür. Die Expertenkommission zu antimuslimischen Rassismus fügt sich in diese Antidiskriminierungspolitik ein, die sich dadurch auszeichnet, dass sie auch alles zivilgesellschaftliche Engagement systematisch mit einbezieht und stärkt.

Wir kommen aber nur dann voran, wenn wir es schaffen, rechte Gewalt systematisch zu bekämpfen und aufzuklären. Das gilt auch in Berlin. 70 Straftaten zählt die rechte Anschlagsserie in Neukölln, und keine ist bislang zur Verurteilung gekommen. Das ist ein fatales Signal, und das hat Herr Woldeit gerade deutlich gemacht:

[Karsten Woldeit (AfD): Was? Was habe ich deutlich gemacht?]

In diesem Land können sich Neonazis sicher fühlen, während die Opfer und die Menschen, die sich gegen rechts einsetzen, in Angst leben müssen. Auch das ist ein Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Carsten Ubbelohde (AfD): Über Hass reden, gerade Sie!]

Weder wurden die Anschläge bislang ausreichend aufgeklärt, noch die rechtsextremen Straftaten und Netzwerke auch innerhalb der Polizei untersucht.

[Franz Kerker (AfD): Nehmen Sie einmal das Wort „Linksextremismus“ in den Mund!]

Es ist gut, dass das jetzt nachgeholt wird. Ich erwarte dann aber auch eine lückenlose Aufklärung der Frage, ob es undichte Stellen in der Polizei und Verbindungen zu Rechtsextremen gab, und wie weit die Neonazinetzwerke in Neukölln eigentlich reichen. Alle Fragen, die unbeantwortet bleiben, da möchte ich, dass sie in einem parlamentarischen Untersuchungsausschuss beantwortet werden.

[Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Unser Rechtsstaat darf nicht länger die Augen vor rechtsextremen Straftaten verschließen. Das gilt auch für den Verfassungsschutz, denn wenn Informationen aus einer Behörde, die unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung schützen soll, in Chatgruppen der AfD oder gar auf dem Tisch von Verdächtigen landen, dann ist das nicht nur erschreckend, sondern es ist eine konkrete Gefahr für Menschenleben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Das gilt ebenfalls für den Bund. Statt endlich die mehr als überfällige bundesweite Vernetzung und die Überprüfung der Sicherheitsbehörden einzuleiten, spricht der Bundesinnenminister Horst Seehofer nach wie vor davon, dass Migration die Mutter des Problems sei, bzw. behauptet, der Attentäter von Hanau sei ja ein Einzeltäter ohne Ideologie. Aber genau damit, das haben wir heute leider auch gehört, liefert er ein Musterbeispiel, wie rechter Terror immer und immer wieder verharmlost wird. Das ist wiederum ein Schlag in das Gesicht aller Opfer.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Über 200 Tote durch rechte Gewalt seit 1990, die Dunkelziffer noch weit höher. Hunderte Stühle, die bei Familienfeiern leer bleiben, Hunderte Gräber, die von Eltern, Geschwistern und Freundinnen besucht und beweint werden, Tausende Hinterbliebene, die das Vertrauen in den Staat, in dem sie leben, verloren haben. Ich möchte mich heute bei Ihnen entschuldigen. Dafür, dass wir das Leben Ihrer Lieben nicht ausreichend beschützt haben, dafür, dass wir die Morde nicht lückenlos aufgeklärt haben und dafür, dass viele von Ihnen bis heute in Angst leben. Wir zählen die Städte, weil die Liste der Namen zu lang ist. Aber wir dürfen nicht aufhören, Ihre Namen zu sagen. Jeder Name, jeder Mensch, der ihn getragen hat, muss tief in unserem kollektiven Gedächtnis verankert werden. Jeder einzelne Name ein Mahnmal. Deshalb sagen wir die Namen, immer und immer wieder: Gökhan Gültekin, Sedat Gürbüz, Said Nesar Hashemi, Mercedes Kierpacz, Hamza Kurtović, Fatih Saraçoğlu, Ferhat Unvar, Kaloyan Velkov und Vili Viorel Păun.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und Frau Merkel, die Mutter!]

Wir werden für ihr Andenken und für Gerechtigkeit kämpfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Abgeordnete Woldeit von der AfD-Fraktion das Wort.

[Zuruf von der SPD: Oh nein! – Karsten Woldeit (AfD): Oh doch! – Tobias Schulze (LINKE): Jeder bestimmt den Wert seiner Rede selbst, Herr Kollege!]

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Ich habe eingangs in meiner Rede gesagt, dass ich vielen Kollegen anderer Fraktionen dankbar bin, dass sie diese Debatte nicht versuchen, politisch zu instrumentalisieren. Das haben weder Die Linke gemacht, das hat die SPD nicht gemacht, sondern wir haben uns dem Thema gewidmet und wir haben der Opfer und der Hinterbliebenen gedacht.

[Steffen Zillich (LINKE): Immer das „wir“!]

Frau Kapek, Sie hätten die Chance gehabt, sich in diesen guten Ton der Demokratie mit einzureihen. Sie haben das nicht gemacht.

[Hakan Taş (LINKE): Das müssen Sie gerade sagen!]

Ich bin schon ein Stück weit entsetzt, in welcher Art und Weise Sie dann versuchen zu argumentieren.

[Zuruf von der LINKEN: Mit Ihnen gibt es kein „wir“!]

Ich überlege übrigens auch, warum der Vater des Täters, der in der Tat psychisch krank war und nach Generalbundesanwaltschaft allein in einem Wahn gehandelt hat, und nach allen Erkenntnissen keiner Terrorzelle oder Ähnlichem angehört hat, das ist also Stand der Ermittlungsergebnisse, warum sein Vater, den Frau Helm mit rechtsradikalen Tendenzen und in Sorge um die Bevölkerung genannt hat, warum der denn für Bündnis 90/Die Grünen kandidiert hat?

[Zuruf von den GRÜNEN: Gute Frage!]

Das ist eine interessante Frage.

Frau Kapek! Das müssen Sie mir auch erklären: Warum habe ich durch meine Rede gezeigt, dass sich Neonazis in Deutschland frei bewegen können? – Frau Kapek! Dafür sollten Sie sich schämen!

[Beifall bei der AfD – Marc Vallendar (AfD): Richtig! – Zuruf von der AfD: Giftspritze!]

So etwas Absurdes hätte ich noch nicht mal Ihnen zugetraut. Ich könnte dann übrigens genauso argumentieren: Frau Kapek! Sie sind schuld, dass regelmäßig Flugzeuge abstürzen. – Warum? Weil Sie Langstreckenflieger verurteilen. Merken Sie, wie dämlich das ist?

[Unruhe bei den GRÜNEN – Bettina Domer (SPD): Pfui! Pfui! – Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Frau Kapek! Ich bitte Sie, kommen Sie zurück zum demokratischen Stil! Nutzen Sie nicht, wie Sie das so oft machen, Opfer für Ihre politische Ideologie. Das ist ein schlechter Ton, und das gehört sich gerade in dieser Debatte nicht.

[Beifall bei der AfD – Steffen Zillich (LINKE): Das berühmte gesellschaftliche Umfeld der Flugzeuge!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommt gleich Herr Czaja von der FDP-Fraktion. Kleinen Moment noch. – Bitte!

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erinnern wir uns: Gökhan Gültekin war 37 Jahre alt. Er war gelernter Maurer, doch das war ihm nicht genug. Er wollte mehr und gründete Anfang 2020 ein Hausmeisterunternehmen. 2006 überlebte er einen schweren Unfall, bei dem ein Linienbus eine Telefonzelle überfuhr, in der er sich aufhielt. Er kümmerte sich um seinen Vater, der unheilbar an Krebs erkrankt war.

Sedat Gürbüz war 29 Jahre alt. Er war Besitzer und Betreiber einer Bar, die er dann verkaufte, weil er unabhängiger sein wollte. Er nahm von jedem seiner Mitarbeiter persönlich Abschied, bedankte sich für ihre Arbeit und fand aufmunternde Worte.

Said Nesar Hashemi war 21 Jahre alt. Er hatte vier Geschwister, war ein Familienmensch. Als gelernter Maschinen- und Anlagenführer hatte er es sich zum Ziel gesetzt, in diesem Jahr seine Weiterbildung zum staatlich geprüften Techniker abzuschließen. Seine Schwester beschreibt ihn als ehrgeizig und hilfsbereit.

Mercedes Kierpacz war 35 Jahre alt. Sie hatte zwei Kinder, für die sie an jenem Abend eine Pizza bestellte und abholte. Ihre Kinder waren ihr absoluter Lebensmittelpunkt. Arbeitskollegen und Freunde sagten, dass sie ein herzlicher Mensch mit einer starken Persönlichkeit war.

Hamza Kurtović war 22 Jahre alt. Er hatte Grund zum Feiern, denn er hatte gerade seine Ausbildung abgeschlossen. Als Fachlagerist wollte er eigenständig werden, sich ein eigenes Leben aufbauen, eine Familie gründen.

(Sebastian Czaja)

Vili Viorel Păun war 22 Jahre alt. Er kam mit 16 nach Deutschland, um hier Geld für die medizinische Behandlung seiner Mutter zu verdienen. Als Kurier in einem Kurierdienst schlug er sich durch. Beim Versuch, anderen Menschen das Leben zu retten, wurde er selbst zum Opfer.

Fatih Saraçoğlu war 34 Jahre alt. Er arbeitete selbstständig als Schädlingsbekämpfer. Die Arbeit lag ihm, sie machte ihm Spaß. Mit seinem Unternehmen wollte er zukünftig bundesweit tätig werden und Arbeitsplätze schaffen.

Ferhat Unvar war 23 Jahre alt. Er hatte gerade seine Ausbildung zum Heizungs- und Gasinstallateur abgeschlossen. Seine Familie sagte, er hatte viele Träume und auch konkrete Pläne, diese Träume wahr werden zu lassen. Ein erster Schritt sollte die Gründung eines eigenen Unternehmens sein.

Kaloyan Velkov war 33 Jahre alt. Er kam mit seinem achtjährigen Sohn vor zwei Jahren nach Deutschland. Er arbeitete hier als Lkw-Fahrer. Weil er das Geld nicht hatte – es reichte nicht, um auch seine Eltern zu unterstützen –, arbeitete er nebenbei als Wirt in einer Bar.

Fünf weitere Personen wurden am Abend des 19. Februars in Hanau durch Schüsse verletzt, selbst die eigene Mutter tötete der Attentäter. Durch diesen rechtsterroristischen Akt wurde unser ganzes Land verletzt.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Opfer kamen aus unserer Mitte. Dieser rechtsextreme Terrorakt hat uns schockiert, er macht uns traurig, wütend und fassungslos, doch ich frage: Konnte er uns eigentlich überraschen? – Ich sage nein, überraschen konnte er uns eigentlich nicht. Deutschlands ungelöstes Problem mit rechtsextremer Gewalt besteht nicht erst seit dem letzten Jahr. Diese Gefahr ist real, sie ist alltäglich, und sie kostet immer wieder Menschenleben.

Diese rechtsextreme Gewalt wird zusehends hemmungsloser. Sie wächst nicht zuletzt auch in einer Atmosphäre, die durch eine Politik der Fremdenfeindlichkeit und des Hasses geschaffen wird, eine Politik, die die Grenzen des Sagbaren verschiebt, die Verrohung erzeugt und Gewalttaten prophezeit, ja sogar billigend in Kauf nimmt. Angeheizt durch die Diskussion im Netz hat sich ein großer Raum des Hasses geschaffen, der diese Hemmungslosigkeit zusehends weiter befördert.

Ja, auch in Berlin sind wir nicht frei davon. Das jüdische Leben in unserer Stadt gerät immer mehr in Gefahr. Übergriffe und Beleidigungen gehören mittlerweile zum Alltag vieler Jüdinnen und Juden. Sie sind dabei nicht nur dem Hass rechtsextremer und gewaltbereiter Ideologen, sondern auch immer stärker dem Hass religiöser Fanatiker ausgesetzt, in einer nicht hinnehmbaren, aber sich immer schneller drehenden Spirale des Hasses von allen Seiten.

Auch der Hass auf Muslime wächst immer stärker. Er wird politisch instrumentalisiert, es wird Stimmung gegen Menschen gemacht, die anders aussehen oder anders heißen. Demokraten werden von Rechtsextremisten bedroht, ihr Eigentum wird zerstört, und sie werden angegriffen. In den schlimmsten Fällen gipfelt es sogar in versuchter Tötung oder Mord. Auch viele von uns hier im Haus haben mit realen Bedrohungen und Sachbeschädigung ihre Erfahrungen gemacht. Sei es die Terrorserie in Neukölln, Todeslisten bekannter Neonazinetzwerke oder immer mehr rechtsextreme Chatgruppen, die aufgedeckt werden. Die Gefahr kommt immer näher. Sie wird immer deutlicher, brutaler und am Ende auch tödlich.

Dieser Terror mag uns emotional alle treffen. Real trifft er vor allem aber Menschen, die anders aussehen, deren Namen anders klingen, die zum Teil nicht in Deutschland geboren wurden, Menschen mit Migrationshintergrund, Jüdinnen und Juden, Muslimas und Muslime, Homosexuelle und auch Menschen, die sich zum Beispiel in ihrem ehrenamtlichen Engagement für genau diese Menschen in der Demokratie und Freiheit einsetzen. Alle diese Menschen fühlen sich zunehmend unsicher. Sie verlieren das Vertrauen in unsere Sicherheitsbehörden und nicht zuletzt in unseren eigenen Staat.

Sie verlieren das Vertrauen in einen Staat, der ihnen Einigkeit, Recht und Freiheit versprochen hat. Ein Land, in dem jeder ganz unabhängig von seiner Herkunft, seiner Religion oder seiner Sexualität das eigene Glück finden können soll. Wenn wir dieses Versprechen nicht mehr halten können, verlieren wir nicht nur das Vertrauen dieser Menschen, wir verlieren ein Stück unserer eigenen Identität.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist daher unsere Aufgabe als Politikerinnen und Politiker, den Kampf gegen Rassismus und anderweitige gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit zu führen. Dazu gehört, dass wir zusammenstehen: zusammenstehen gegen demokratiefeindliche, fremdenfeindliche, hassschürende, freiheitsfeindliche und rückwärtsgebarende radikale Gruppierungen in unserer Gesellschaft und unseren Parlamenten, dass wir uns im Kampf gegen rechtsradikale Politik und rechtsextreme Gewalt nicht auseinanderdividieren lassen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Genau das können wir mit der gemeinsamen Aufklärungsarbeit in den Ausschüssen zu der Anschlagsserie in Neukölln zeigen, aber das können wir auch noch besser, noch effektiver, noch präventiver. Alle Menschen in unserem Land – sei es in Hanau, in Neukölln oder in Rostock – haben ein Recht darauf, angst- und diskri-

(Sebastian Czaja)

minierungsfrei zu leben. Das ist das elementare Versprechen unsers Landes an jeden einzelnen Menschen. Dafür brauchen wir Sicherheitsstrukturen, die unsere Freiheit verteidigen – ohne Wenn und auch ohne Aber.

[Beifall bei der FDP]

Es ist darf nicht mehr sein, dass wir nach jedem Terrorakt feststellen, dass es erhebliche Mängel in der Kommunikation der Sicherheitsbehörden untereinander gab. Der Staat muss mehr mit den bedrohten Bürgerinnen und Bürger sprechen. Er muss auf sie zugehen.

Wir müssen in einen Sicherheitsdialog mit jüdischen und muslimischen Verbänden, aber auch individuell mit jedem einzelnen Bürger in unserem Land eintreten. Ihre Sicherheit und ihr Sicherheitsgefühl muss unser aller Auftrag sein. Alle Menschen in Deutschland müssen sich hier sicher fühlen können.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der LINKEN – Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Nicht zuletzt sollten wir uns fragen, welche Maßnahmen wir im Kampf gegen Rassismus und Rechtsextremismus bisher beschlossen haben. Wir sollten genau hinschauen, welche wirksam waren und welche es nicht waren. Wir brauchen die ständige Evaluationen bestehender Maßnahmen: was funktioniert hat, wird weiter vorangetrieben und wird weiterentwickelt. Was nicht funktioniert hat, wird eingestellt.

Das schaffen wir allerdings nur gemeinsam mit gezielten Maßnahmen und gelebter Integration, mit Prävention und vor allen Dingen mit politischer Bildung. Wir können und müssen aus der älteren, aber auch aus der jüngeren Geschichte lernen und für eine bessere Zukunft kämpfen: in Einigkeit, mit Recht und Freiheit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht zunächst der Innensenator. – Bitte schön, Herr Geisel, Sie haben das Wort, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder Tod ist ein Einschnitt. Jeder Mord ist eine menschliche Katastrophe. Wir haben die neun Namen gehört von Menschen, die in unserem Land von einem Rassisten ermordet wurden. Jeder einzelne Name steht für ein Unrecht, das kaum zu ertragen ist, für uns als Gesellschaft nicht und schon gar nicht für Mütter, Väter, Schwestern, Brüder, Großeltern, Tanten, Onkel, Cousinen, Cousins, für die Freundinnen und Freunde. Es ist überhaupt nicht zu ertragen für die Kinder, die vor der unfassbaren Wahrheit stehen, dass ihre Mutter von einem Rassisten erschossen wurde, gerade in dem Augenblick, in dem sie ihnen etwas zu essen gekauft hat.

Es wurden Menschen getötet, nicht irgendwelche Bevölkerungsgruppen. Ich möchte, dass wir darauf unser Augenmerk richten. Es wurden unsere Mitmenschen getötet, die hier geboren wurden, die hier aufgewachsen sind, die zu uns gekommen sind, weil sie ein Leben in Sicherheit führen wollten. Es wurden unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger getötet, Menschen mit Wünschen, mit Träumen, mit Zielen, die sie mit uns, bei uns realisieren wollten. Sie wurden getötet, weil sie Sedat, Hamza oder Mercedes hießen und nicht Alexander, Benjamin oder Marie.

Der Mörder von Hanau hat Leben zerstört und Familien vernichtet, weil er glaubte, entscheiden zu können, wer in Deutschland leben darf und wer nicht, wer dazugehört und wer nicht. Ein solches Denken ist schwer zu ertragen. Es widerspricht allem, was eine freie und aufgeklärte Gesellschaft ausmacht.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wir werden den Angehörigen der Opfer ihre Kinder und Eltern nicht mehr wiedergeben können. Wir müssen aber alles tun, um ihnen die Gewissheit zu geben: Ihr gehört zu uns. Wir sind für euch da. Wir schützen euch. Wir gehören zusammen. – Wir stellen uns gegen jede Form des Rassismus und der Menschenfeindlichkeit. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir nicht hinter jede Stirn in diesem Land schauen können. Wir können uns aber bestmöglich darauf vorbereiten, weil wir die drohende Gefahr selbstverständlich kennen. Bei der Polizei Berlin sind Mitarbeitende mit speziellen Auswertetätigkeiten im Internet und den sozialen Netzwerken unterwegs. Das Netz hat sich in Teilen zu einem Biotop des Hasses entwickelt. Hier ist es wichtig herauszufinden, wer sich in welcher Form radikalisiert, Gewalttaten andeutet oder offen androht. Mit dem gemeinsamen Informations- und Bewertungszentrum Rechtsextremismus haben wir 2019 hier in Berlin ein Gremium geschaffen, in dem sich Verfassungsschutz und das Landeskriminalamt eng miteinander austauschen. Ziel ist es, die Sicherheitslage in Berlin mit Blick auf die rechtsextremistischen Strukturen und Personen gemeinsam zu bewerten und neue Bedrohungslagen frühzeitig zu erkennen.

Die Polizei ist aktiv bei der Bekämpfung der politisch motivierten Kriminalität von rechts. 2020 hat die Polizei Berlin 816 Fälle aufgeklärt. Die Observationen wurden 2020 um das Siebenfache gesteigert. Gegen 132 Personen aus dem rechtsextremistischen Bereich wurden 2019 Haftbefehle vollstreckt. 2019 hat es über 2 000 Vernehmungen gegeben. Es gab 80 Durchsuchungen im Jahr 2019.

Der Staat und seine Institutionen müssen beim Kampf gegen Rechtsextremismus über jeden Zweifel erhaben sein. Deswegen sind wir auch dem Beschluss der In-

(Senator Andreas Geisel)

nenministerkonferenz vom Dezember 2019 gefolgt und haben ein Konzept entwickelt, um extremistischen Tendenzen im öffentlichen Dienst offensiv begegnen zu können. Daraus ist unser 11-Punkte-Plan entstanden. Er spannt den Bogen vom Disziplinarrecht über Aus- und Fortbildungen bis zur Einsetzung eines Extremismusbeauftragten bei der Polizei. Anfang April dieses Jahres wird beim Landeskriminalamt eine Ermittlungsgruppe eingerichtet, die mögliche Zusammenhänge von rechtsextremistischen Straftaten untersucht, die von Polizisten begangen wurden, um dem Vorwurf möglicher Netzwerke begegnen zu können und es zu überprüfen.

Ich glaube, dass wir in diesem Bereich der Extremismusprävention mittlerweile gut aufgestellt sind. Man kann Berlin nicht vorwerfen, dass die Gefahr des Rechtsextremismus nicht ernst genommen wird. Ganz im Gegenteil! Nach den Morden von Hanau haben wir den Opferschutz durch Sicherheitsmaßnahmen erhöht. So werden neben den Synagogen, die wir schon über viele Jahre schützen, jetzt auch zahlreiche stark exponierte Moscheen von Uniformierten, aber auch von zivilen Sicherheitskräften geschützt. Wir schützen auch Vereine und Veranstaltungen mit einer abstrakt hohen Gefährdungslage. Wir haben einen Runden Tisch gegen Antisemitismus eingerichtet, um uns mit den jüdischen Gemeinden regelmäßig über Sicherheitsfragen auszutauschen. Wir nutzen auch die Möglichkeit, uns mit dem Islamforum auszutauschen. Das ist alles gut und richtig und wichtig. Aber reicht das?

Wir müssen uns immer wieder selbstkritisch fragen, ob wir auch mit den Opfern von Gewalt, von Rassismus und Diskriminierung angemessen umgehen. Da antworte ich ganz offen: Nein, leider nicht immer. Das müssen wir ändern. Wir haben Anfang dieser Woche den Zwischenbericht der Neukölln-Kommission erhalten, die die Ermittlungen in der mutmaßlich rechtsextremistisch motivierten Anschlagsserie überprüfen soll. Die beiden Mitglieder der Kommission, Uta Leichsenring und Herbert Diemer, haben sehr deutlich gemacht, dass es ein wesentliches Problem gegeben hat in der unzureichenden Kommunikation zwischen den Ermittlungsbehörden und den Betroffenen der Straftaten.

Es liegt in der Natur der Sache, dass Ermittlerin und Ermittler all ihre Kraft in die Aufklärung der Tat, in die Überführung der Täter stecken. Die Hinwendung zu den Opfern, die Empathie für die Menschen, die mit den Folgen der Tat leben müssen, bleibt leider zu oft auf der Strecke. Das trifft uns im Kern. Das trifft die Ermittlerinnen und Ermittler im Kern. Das trifft mich im Kern, dieser Vorwurf. Ich bedaure zutiefst, dass bei den Opfern das Gefühl entstanden ist, der Staat würde sie nicht ausreichend schützen. Ein solches Gefühl darf in unserem Land nicht entstehen. Ich bitte um Verzeihung bei den Angehörigen der Opfer, bei den Betroffenen, dass dieses Gefühl entstanden ist.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich möchte aber auch klar sagen, dass es keinen Sinn ergibt, die Ermittlungsbehörden als Gegner oder gar als Feind zu betrachten. In einem Klima des Misstrauens gegenüber den staatlichen Stellen werden wir keine einzige Straftat aufklären. So etwas schafft nur Verdruss, Verdruss auf beiden Seiten. Wir schaffen Strukturen, um den Kampf gegen Rechtsextremismus wirksam zu führen. Es ist aber auch notwendig, diesen Strukturen zu vertrauen, denn nur so können wir erfolgreich sein. Ich sage hier, im Berliner Abgeordnetenhaus, ganz deutlich: Wir haben dasselbe Ziel, die Täter beweissicher zu überführen und zu verurteilen.

[Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

In Neukölln werden Autos in Brand gesteckt und Scheiben eingeschmissen. Es werden Menschen bedroht, die sich politisch engagieren. In Hanau wurden Menschen umgebracht, weil ein Rassist nicht damit klar gekommen ist, dass unsere Gesellschaft eine Vielfaltsgesellschaft ist. Neukölln und Hanau darf man nicht miteinander vergleichen. Aber machen wir uns nichts vor, von Neukölln nach Hanau ist es nur ein kleiner Schritt. Das Gift heißt Rassismus, Ausgrenzung, Hass, Terror. All das schafft Verunsicherung, traumatisiert Menschen, bringt Opfer hervor, die nicht Opfer sein wollen. Ihnen muss unsere volle Solidarität und Unterstützung gehören. – Klatschen Sie ruhig!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Von staatlicher Seite, von den Sicherheitsbehörden, die sensibilisiert sind, aber auch von uns allen im Alltag muss widersprochen werden, wenn am Arbeitsplatz, im Sportverein, in der Kneipe diskriminierendes Stereotypen verbreitet werden, wenn rassistisch argumentiert wird, wenn dumm verallgemeinert wird. Wir müssen jeden Tag klarmachen, dass die Menschen in unserem Land unterschiedlich sind, dass nicht alle gleich aussehen, und dass sie unterschiedliche Lebensentwürfe haben, aber dass niemand das Recht hat, darüber zu richten, wie andere Menschenleben sollen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Toleranz, Respekt, Freiheit und Sicherheit sind keine Selbstverständlichkeiten. Wir haben das hier am Pult schon ganz oft gehört. Demokratie und demokratisches Verhalten sind keine Selbstverständlichkeiten. Das sind alles Werte, die von uns allen verteidigt werden müssen, gelebt werden müssen, die jeden Tag aufs Neue eingefordert werden müssen, denn nur so können wir Ausgrenzung, Spaltung, Hass und Verachtung überwinden. Das ist die Lehre der Mordtaten von Hanau. Das ist das, was wir alle miteinander – unsere Gesellschaft – im Alltag verinnerlichen, beherzigen müssen. Nur so schützen wir

(Senator Andreas Geisel)

unsere Demokratie. Nur so schützen wir unsere freie Gesellschaft. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt der Senator für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung. – Bitte schön, Herr Senator Dr. Behrendt! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Anwesenden! Ende Oktober des vergangenen Jahres wurde in Berlin-Lichtenberg eine Frau aus antimuslimischen Motiven beleidigt. Ihr Begleiter wird angegriffen und erleidet eine Verletzung am Kopf. Wenige Tage danach reißt eine Person einer jungen Frau in Spandau am U-Bahnhof das Kopftuch herunter. Einige Tage später bespuckt und beleidigt ein Mann einen Jungen an einem U-Bahnhof in Berlin-Wedding. Der Grund: Anti-Schwarzer Rassismus. Das sind drei Fälle, die wie viele andere von der Beratungsstelle ReachOut im vergangenen Jahr in einer langen Liste dokumentiert wurden – in einer viel zu langen Liste, Fälle, die zeigen: Rassismus und Menschenfeindlichkeit sind in Berlin für viele Menschen allgegenwärtig. Fälle, die zeigen: Einige Menschen in dieser Stadt haben Rassismus und Menschenfeindlichkeit sogar so sehr verinnerlicht, dass sie andere Menschen angreifen, und das sollte uns nicht ruhen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Hass, Rassismus und Menschenfeindlichkeit müssen entschieden bekämpft werden. Ein Jahr nach den rassistischen Morden in Hanau gilt dies mehr denn je. Ich finde es unerträglich, wenn Frauen damit rechnen müssen, dass ihnen das Kopftuch heruntergerissen wird. Ich finde es unerträglich, wenn Menschen damit rechnen müssen, beleidigt zu werden, nur weil andere unter einem eingeschränkten Weltbild leiden. Daher muss klar und deutlich gesagt werden: Wir stehen auf der Seite derjenigen, die Diskriminierung erfahren. Das Problem sind diejenigen mit dem eingeschränkten Weltbild, diejenigen, die rechtspopulistische Propaganda verbreiten, diejenigen, die Hass und Menschenfeindlichkeit säen – kurzum: alle diejenigen, die nicht anerkennen wollen, dass unsere Gesellschaft vielfältig ist. Daher stehen wir alle in der Verantwortung, die Vielfalt, die offene Gesellschaft und die Menschenrechte zu verteidigen. In dieser Verantwortung steht selbstverständlich auch der Berliner Senat. Daher kommt morgen in Berlin zum ersten Mal die Expertenkommission gegen antimuslimischen Rassismus zusammen. Das ist eine Reaktion auf den Anschlag in Hanau, und es ist das erste bundesweite Gremium dieser Art. Dabei geht es um die Bestandsaufnahme von Hilfsstrukturen in Berlin und konkrete Empfehlungen. Es geht um Antworten auf die Frage: Was können wir, was müssen wir zusätzlich unternehmen, um antimuslimischem Rassismus entgegenzutreten? Denken wir an das Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus: Hier fördert der Senat fast 90 Projekte in der Stadt – wichtige Projekte.

[Ronald Gläser (AfD): Vor allem für Bombenbauer!]

Diese Projekte sollten auch in Zukunft weitergeführt werden, schließlich wird das Problem nicht kleiner. Auch bei der Strafverfolgung müssen wir ansetzen. Daher haben wir im vergangenen Jahr bei der Berliner Staatsanwaltschaft die Zentralstelle Hasskriminalität eingerichtet.

Selbstverständlich ist auch das bundesweit erste Landesantidiskriminierungsgesetz zu nennen. Herr Dregger, Sie irritieren mich – im letzten Jahr haben Sie hier gestanden und haben uns erzählt: Das Gesetz ist abzulehnen, weil es zu Hunderten von Beschwerden führen wird. Heute haben Sie sich hier hingestellt und haben gesagt: Es gibt zwar keine Hunderte von Beschwerden, aber genau deswegen ist das Gesetz abzulehnen. Das ist mir persönlich zu unterkomplex.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin jedenfalls sehr froh, dass es dieses Gesetz gibt und dass wir das verabschiedet haben.

Oder denken wir an die UN-Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft! Nicht zuletzt die Black-Lives-Matter-Bewegung hat gezeigt, wie wichtig es ist, die UN-Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft auch in Berlin umzusetzen. Aber neben all diesem hat Berlin noch etwas, das im Kampf für Vielfalt, für Menschenrechte und eine offene Gesellschaft von unschätzbarem Wert ist, und das ist die engagierte Zivilgesellschaft in unserer Stadt. Ohne das enorme Engagement der Berlinerinnen und Berliner wäre es nicht möglich, die Vielfalt in unserer Stadt zu verteidigen. Denken wir nur an das vergangene Wochenende als Tausende von Menschen in Berlin auf die Straße gingen, um an die Opfer von Hanau zu erinnern!

Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier hat in seiner Rede zum Jahrestag des rassistischen Anschlags von Hanau davon gesprochen, dass der Täter die Menschen in Wir und Die eingeteilt habe. Wir und Die. Ich möchte eins an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Es gibt kein Wir und es gibt kein Die. Wir alle sind Menschen. Auf dieser Erkenntnis beruht die offene Gesellschaft. Diese zu verteidigen, ist die Aufgabe aller. Es ist die Aufgabe der Zivilgesellschaft, der Schulen, der Gewerkschaften, der Kirchen und, ja, auch der Parteien und der Politik. Lassen Sie uns gemeinsam die Kraft dafür aufbringen, diese Erkenntnis auch denjenigen nahezubringen, die hetzen.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Das ist nicht einfach, und es ist nicht immer schnell von Erfolgt gekrönt, aber das sollte uns nicht entmutigen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden wir diese Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Fragen und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt, und es beginnt für die SPD-Fraktion der Kollege Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Für wann plant der Senat die Einleitung der Kosten-Nutzen-Untersuchungen für die befürwortete Verlängerung der U 7 nach Heerstraße Nord und zum Flughafen Berlin Brandenburg Willy Brandt, und welche weiteren Planungsschritte sind damit verbunden?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet für den Senat Frau Senatorin Günther. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich habe die Frage leider nicht zu 100 Prozent verstanden.

[Unruhe]

Ich wiederhole sie deshalb noch mal ganz kurz: Wann kommen die Kosten-Nutzen-Untersuchungen? – Richtig? Das war die Frage. Wir arbeiten jetzt daran. Ich bin im Gespräch mit dem Finanzsenator. Wir haben gesagt: Die U-Bahnentwicklung soll nicht zu Lasten dessen gehen, was wir uns in dieser Legislatur vorgenommen haben. Wir haben eine richtige Investitionsoffensive für den ÖPNV, und sobald das geklärt ist, werden wir die Nutzen-Kosten-Untersuchungen starten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Schopf, möchten Sie eine Nachfrage stellen? Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Danke, Frau Senatorin! Neben der Verlängerung der U 7 wird vom Senat, natürlich im Einklang mit dem Nahverkehrsplan, auch die Verlängerung der U 3 als sinnvoll erachtet. Stimmt der Senat der Einschätzung zu, bei solch vergleichsweise günstigen und schnell zu realisierenden Lückenschlüssen, die Planungen bereits parallel zu möglichen Kosten-Nutzen-Untersuchungen voranzutreiben und gegebenenfalls auch eine Realisierung ohne Inanspruchnahme von Bundesmitteln in Betracht zu ziehen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben das im Senat auch diskutiert, bzw. ich habe es auch vorgetragen. Ich persönlich halte die U 3 für eine sehr vielversprechende Linie, die man sich genauer angucken muss. Ich werde dem Senat voraussichtlich Ende des ersten Quartals noch mal eine gesonderte Vorlage machen, wie so etwas finanziert werden könnte oder sollte. Ich möchte dem jetzt nicht vorgreifen, weil wir noch mittendrin sind im Entwickeln, aber ich glaube, wir teilen die Einschätzung, dass das eine Linie ist, die mit hoher Priorität zu behandeln sein sollte.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage stellt Kollege Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sehen Sie nicht angesichts der Herausforderungen, die wir mit der Verkehrswende auch in Berlin haben – dass die Außenbezirke besser angeschlossen werden sollen und müssen und die Pendlerströme zwischen Berlin und Brandenburg verbessert werden sollen –, die dringende Notwendigkeit, dass nicht bloß die U-Bahn deutlich schneller ausgebaut werden muss, sondern auch die ganzen Schienenprojekte, die bei i2030 vorgesehen sind, von denen gestern der

(Daniel Buchholz)

Brandenburger Landtag beschlossen hat, sie sollen schneller umgesetzt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, wir arbeiten mit Hochdruck an i2030. Bei einigen Vorhaben haben wir schon begonnen zu bauen, so bei der Heidekrautbahn. Ich glaube, das ist schon ein sehr gutes Zeichen. Ich selbst habe mich sehr gefreut, dass der brandenburgische Landtag diese Entscheidung getroffen hat. Das ist eines der Herzstücke dessen, was wir in dieser Legislatur angestoßen haben, i2030. Es ist das Herzstück, die Metropolregion Berlin-Brandenburg auszubauen, schienenseitig zu erschließen und bis zum Jahr 2030, wie der Name auch schon sagt, eine ganz andere Infrastruktur sowohl den Brandenburgerinnen und Brandenburgern, aber auch den Berlinerinnen und Berlinern zu bieten, damit sie, wenn sie wollen, auf ihr Auto verzichten können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Evers, bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat, dass die massenhaft vorzufindenden Werbeplakate des Enteignungsvolksbegehrens offenbar nahezu ausnahmslos illegal angebracht sind, und in welcher Weise gedenken die zuständigen Stellen gegen die zehntausendfache Sachbeschädigung vorzugehen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Evers! In der Tat hat es die Anbringung dieser Plakate gegeben und in der Tat ohne Genehmigung. Zuständig nach dem Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz sind die Bezirksämter, dort die Ordnungsämter. Soweit mir bekannt ist, haben Ordnungsämter einiger Bezirke entsprechende Verfahren bereits eingeleitet.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Evers, wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Das dachte ich mir. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Ich habe alleine auf dem Weg hierher ins Abgeordnetenhaus als Geschädigte neben privaten Hauseigentümern, Vattenfall und dem Anbieter „Kulturplakatierung“ auch die BVG und den Betreiber unserer Ampelanlagen wahrgenommen, also öffentliche Anlagen. Mich interessiert, da es sich ja um Sachbeschädigung handelt, also nicht nur fehlende Genehmigung ein Problem ist, sondern auch Sachbeschädigung: Wie gedenkt die öffentliche Hand, wie gedenkt der Senat von Berlin diesbezüglich vorzugehen, und sind möglicherweise Strafanzeigen wegen Sachbeschädigung geplant?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Evers! Im Moment sind mir solche Pläne nicht bekannt, allerdings sind die verschiedenen betroffenen Stellen auch noch bei der Schadensaufnahme. Insofern fehlt uns dort noch eine Übersicht über das Ausmaß des Schadens, aber ich gehe davon aus, dass die zuständigen Ordnungsämter das in ihren Abwägungen und in den eröffneten Verfahren natürlich mit zu beurteilen haben.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht jetzt die zweite Nachfrage an den Abgeordneten Freymark von der CDU. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vor dem Hintergrund des Engagements des Senates für eine „Gesamtstrategie Saubere Stadt“, auch dem Leitbild Zero Waste frage ich: Wie bewerten Sie denn grundsätzlich die Entwicklung in der Stadt, auch im Hinblick auf Verwahrlosungstendenzen und Ähnliches? Da sind Sie ambitioniert gestartet; wo sehen Sie sich heute?

[Heiterkeit bei der LINKEN –
Katalin Gennburg (LINKE): Geile Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich bin jetzt ein bisschen überrascht von dieser Frage in der Fragestunde, aber natürlich beantworten wir gern auch Fragen prinzipieller Natur.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Insofern, sehr geehrter Herr Abgeordneter: Wir sind, glaube ich, sehr weit gekommen bei „Saubere Stadt“, das sehen Sie. Wir haben u. a. die BSR beauftragt, Parks zu säubern in sehr großem Maßstab, wir haben hier zweistellige Millionenbeträge in die Hand genommen. Wir haben Parkranger installiert, um den Wert des Grüns zu vermitteln. Insofern haben wir, glaube ich, in dieser Legislatur große Fortschritte gemacht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Kurt Wansner (CDU): Ist das eine peinliche Antwort für eine Senatorin! –
Zuruf von der LINKEN: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner! Jetzt kommt mal wieder Ruhe rein.

Jetzt hat Frau Fuchs von der Fraktion Die Linke die Möglichkeit, ihre Frage zu stellen. – Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Gestern wurde durch Frau Senatorin Breitenbach mitgeteilt, dass obdachlose Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt geimpft werden sollen. Ich frage: Wie und in welcher Zeit sollen diese Impfungen erfolgen?

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich sage vielen Dank für die Frage! Das gibt mir nämlich die Möglichkeit, noch mal klarzustellen, dass wir jetzt bei den Impfungen bei der zweiten Gruppe mit einer hohen Priorität angekommen sind. Die Gesundheitssenatorin hat darüber informiert, dass die ersten Menschen angeschrieben wurden. Menschen, die in Unterkünften untergebracht sind, wie Geflüchtete und Obdachlose gehören zu dieser Gruppe. Wir möchten jetzt tatsächlich sehr schnell mit der Gruppe anfangen, die lange Zeit auf der Straße lebt und sich während der Kältehilfe in Unterkünften befindet, dort also untergebracht wird und deshalb geimpft werden kann.

Wir haben hier die Chance, mehr Menschen zu erreichen; wir haben vor allem die Chance, ihnen ein Impfangebot mit entsprechenden Informationen zu unterbreiten. Wir können sie dann dort impfen lassen, und sie können medizinisch betreut werden. Insofern haben die Gesundheitssenatorin und ich uns darauf verständigt, dass wir sehr schnell versuchen wollen, diese Menschen in den Einrichtungen zu impfen. Es gibt jetzt die letzten Abstimmungen, wir brauchen dazu natürlich auch die Träger. Auch die wurden jetzt miteinbezogen, sodass ich davon ausgehe – und das ist die gegenwärtige Planung –, dass wir die nächste Woche noch zur Vorbereitung brauchen, aber auch gleichzeitig zur Information der Menschen in den Notunterkünften während der Kältehilfe – dafür brauchen wir auch Sprachmittlerinnen – und dann in der darauffolgenden Woche damit beginnen können. Wir haben auch schon sehr viele Angebote von Hilfsorganisationen, die Ärzte und medizinische Betreuung unterstützen; wir haben ja selbst auch medizinische Einrichtungen für Obdachlose. Alle möchten da jetzt mitmachen und diese Chance nutzen.

Darüber hinaus gehen wir damit als Berlin mit gutem Beispiel voran, indem wir diese vulnerable Gruppe jetzt auch sehr schnell impfen. Wir halten auch Rücksprache mit der Charité, wie sie das sehen, ob sie das gesundheitlich befürworten. Die Charité befürwortet das und hat angeraten, damit sehr schnell zu beginnen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Fuchs, haben Sie eine Nachfrage? – Dann bekommen Sie das Wort.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank! – Werden Sie auch mit der zweiten Impfung bis zum Ende der Kältehilfe durch sein können?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Breitenbach!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ausgehend von den Planungen dürfte das knapp werden, aber auch hier haben wir uns schon Gedanken gemacht: Zum einen gibt es ja auch Einrichtungen wie die medizinischen Einrichtungen, die ganzjährig sind, es gibt auch Tagesaufenthalte. Wir haben mit den Wohlfahrtsverbänden und den Trägern gesprochen, die davon ausgehen, dass sie den zweiten Impftermin in den Einrichtungen, die noch weiter bestehen – es gibt ja Einrichtungen, die dann noch weiter bestehen –, durchführen können und auch in den anderen Einrichtungen.

Wir haben – das habe ich eben noch vergessen – vorher eine Umfrage gemacht, weil unklar war: Gibt es hier

(Senatorin Elke Breitenbach)

eigentlich eine Impfbereitschaft oder nicht? – Es ist so, dass sehr viele Menschen in den Einrichtungen gesagt haben, dass sie sich impfen lassen wollen, aber auch hier gibt es 20 Prozent die sagen, sie sind sich noch unsicher und haben Bedenken. Deshalb brauchen natürlich alle, wie wir alle und alle die geimpft werden, entsprechende Aufklärung. Wir sind da guter Dinge und sehen, dass wir das gestemmt kriegen. Wir gehen auch davon aus, dass wir den zweiten Impftermin bei den meisten Menschen durchführen können.

Präsident Ralf Wieland:

Dann folgt jetzt Herr Zeelen von der CDU-Fraktion.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Viele Gruppen in Berlin warten auf eine Impfung, so auch die große Gruppe der Menschen mit einer Vorerkrankung. Wie und wann kann der Senat ihnen ein Impfangebot unterbreiten?

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kalayci. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir befinden uns bereits in der Anfangsphase der Prioritätengruppe 2. Bei der gemäß § 2 Impfverordnung definierten Prioritätengruppe 1 sind wir sehr gut durchgekommen. Mit den Impfungen nach § 3 haben wir schon gestartet.

Die Impfverordnung ist gerade noch einmal angepasst worden. Unter Punkt 1 sind als erste Gruppe die über 70-Jährigen genannt. Sie haben die Gruppe der Menschen mit Vorerkrankung angesprochen. Wir gehen fest davon aus, dass sich unter denjenigen, die schon eingeladen und geimpft worden sind – das sind die über 80-Jährigen und jetzt auch die über 70-Jährigen – auch ein nennenswerter Anteil von Menschen mit Vorerkrankung befindet. Zu den über 70-Jährigen kann ich mitteilen, dass am Mittwoch 10 000 Einladungen rausgegangen sind. Heute folgen noch einmal 25 000, am Freitag und Samstag jeweils 28 000 und am Dienstag 15 000 Einladungen. Damit werden wir bis Dienstag die 79-, 78- und 77-Jährigen eingeladen haben. Wir hatten jetzt auch noch einmal über 80-Jährige dabei, jene nämlich, die seit der letzten Einladung 80 Jahre alt geworden sind; sie haben wir natürlich nicht vergessen. Wir gehen davon aus, dass in der Gruppe derer, die altersbedingt bereits eine Impfeinladung erhalten haben bzw. schon geimpft worden sind, auch Menschen mit einer Vorerkrankung sind.

§ 3 Abs. 1 Nr. 2 a bis i nennt eine Reihe von Diagnosen. § 6 der Bundesimpfverordnung sieht vor, dass Menschen mit einer Vorerkrankung ein ärztliches Attest vorlegen müssen, das diese Vorerkrankung bestätigt. Die Senatsgesundheitsverwaltung hat keine Daten der Bürgerinnen und Bürger; wir wissen nicht, wer eine Vorerkrankung hat, und es ist auch gut so, dass wir diese Daten nicht haben. So ist in der Impfverordnung die Vorlage eines ärztlichen Attests vorgeschrieben. In § 6 der Impfverordnung ist auch festgeschrieben, dass jeder Bürger, jede Bürgerin einen Anspruch auf ein ärztliches Attest hat, um die Impfberechtigung nachzuweisen. Brandenburg verfährt so, und so sieht das Bundesverfahren es auch vor, dass also jeder, der ein Attest hat, sich impfen lassen kann.

So hätte ich mir das auch in Berlin vorgestellt, aber Sie haben ja die Reaktion der KV miterlebt. Die niedergelassenen Ärzte haben gesagt: Oh Gott, jetzt kommen ganz viele Menschen und wollen ein ärztliches Attest haben! – Die Vergütung ist mit 5,60 Euro pro Attest geregelt, selbst die Versendung mit 0,90 Euro. Es gab dann aber die Reaktion, dass gesagt wurde, wir wollen diese Atteste eigentlich nicht in den Praxen der niedergelassenen Ärzte ausstellen. Das habe ich nicht auf Anhieb verstanden, denn es handelt sich um eine Pflicht. Wir haben dann aber mit der Kassenärztlichen Vereinigung eine neue Lösung entwickelt, die sowohl für die niedergelassenen Ärzte als auch für die Menschen mit Vorerkrankung sehr vorteilhaft ist. Wir haben verabredet, dass die KV aufgrund der Abrechnungsdaten selbst identifiziert, welche Patientinnen und Patienten den Regelungen des § 3 Abs. 1 Nr. 2 a bis i entsprechen. Sie bekommen dann proaktiv einen Code, den wir als Senatsgesundheitsverwaltung zur Verfügung stellen. Die attestanspruchsberechtigten Menschen bekommen den Code direkt zugeschickt. Das Verfahren ist einfach: Wer einen Code hat, kann einen Termin buchen und sich dann impfen lassen.

Bei diesem schlanken Verfahren, das wir verabredet haben, geht es darum, dass wir den 65- bis 70-Jährigen, die eine Vorerkrankung haben, die Möglichkeit geben, sich mit einem mRNA-Impfstoff impfen zu lassen. Wir wollen nicht warten, bis wir die 65-Jährigen einladen, um dann erst die Menschen mit Vorerkrankung mit dem mRNA-Impfstoff zu impfen. Wir ziehen das quasi vor, weil diejenigen mit Vorerkrankung aus meiner Sicht prioritär geimpft werden müssen.

Für die unter 65-Jährigen hat die KV uns zugesagt, dass die Impfungen von Schwerpunktpraxen für Onkologie, Dialyse und Diabetes durchgeführt werden. Wir liefern den Impfstoff, und sie impfen ihre Patienten. Das ist letztlich die einfachste Lösung, auch für die Patientinnen und Patienten. Darüber hinaus haben sich Praxen gemeldet, die ebenfalls impfen wollen. Die KV wird uns nächste Woche mitteilen, wie viele Praxen wie viele Menschen mit einer chronischen Erkrankung impfen können. Wir

(Senatorin Dilek Kalayci)

werden dann den Impfstoff liefern. Dafür wird es eine bundeseinheitliche Vergütung geben.

Sie wissen, dass wir in der nationalen Impfstrategie noch in der Phase 1 sind. Erst Phase 2 sieht das Impfen bei den niedergelassenen Ärztinnen und Ärzten vor. Es gibt aber auch eine Phase 1 A. Herr Spahn hat in der letzten Gesundheitsministerkonferenz zugesagt, dass er für das Impfen in Arztpraxen eine bundeseinheitliche Vergütung auf den Weg bringen wird, sodass damit die Voraussetzungen geschaffen sind.

Der letzte Punkt ist das, was wir mit Frau Breitenbach für die Zielgruppe der Menschen mit Trisomie 21, mit einer seelischen Behinderung oder mit einer schweren psychischen Erkrankung verabredet haben. Hier haben wir ein Verfahren miteinander entwickelt; es geht dabei um die Eingliederungshilfe. Das Verfahren sieht vor, dass wir in den Werkstätten, in größeren Einrichtungen und in Wohnstätten impfen werden. Dazu haben wir gemeinsam ein System entwickelt, wonach die Menschen, die diese Art von Vorerkrankung haben, über ein System der Eingliederungshilfe eingeladen werden. Unsere sehr erprobten und erfolgreichen mobilen Impfteams unterstützen das Verfahren. Hier befinden wir uns in den Vorbereitungen; ich gehe davon aus, dass wir den Menschen mit diesen Vorerkrankungen spätestens Mitte März ein Impfangebot unterbreiten können.

§ 3 umfasst noch andere Gruppen, zum Beispiel Kontaktpersonen von pflegebedürftigen Menschen; hier befinden wir uns mitten in der Arbeit. Wir haben uns gefragt, wie wir sie eigentlich erreichen und klären, wer Kontaktperson eines pflegebedürftigen Menschen ist. Wir haben uns überlegt, dass wir das über die stationären Pflegeeinrichtungen und die ambulanten Pflegedienste machen und die Pflegebedürftigen dort die Codes für ihre Kontaktpersonen – zwei stehen ihnen zu – bekommen. Die Kontaktpersonen von Schwangeren würden wir gerne über die Gynäkologen erreichen; hier müssen wir mit der KV einen Weg finden. Wir sind also schon dabei, § 3 umzusetzen.

Was relativ zügig und einfach gegangen ist und noch geht, ist das Impfen von Polizistinnen und Polizisten. Es ging relativ rasch, sie über die Innenverwaltung mit Codes zu versehen. Das war kein Vorziehen, das will ich an dieser Stelle betonen, denn die Polizistinnen und Polizisten sind ebenfalls in § 3 prioritär vorgesehen.

Für die letzte Änderung im Bereich Bildung haben wir mit Frau Scheeres abgestimmt, dass wir einen Schwerpunkt bei den Impfungen insbesondere im Bereich Kita setzen – es gibt eine Untersuchung der Barmer, die zeigt, dass das Infektionsrisiko bei Kitas höher ist –, aber auch bei den Förderschulen, da es bei Kindern mit einer Behinderung gleichfalls schwer ist, Abstand zu halten. Wir sind dabei, das Verfahren miteinander abzustimmen, damit wir in die Impfungen im Bereich der Kitas und Förderschulen einsteigen können.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Ich muss ein bisschen drängeln.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Abschließend noch ein Satz: Die Priorität, wer geimpft wird, steuern wir trotzdem. Wenn wir Gruppen einladen, heißt das nicht, dass sie sofort geimpft werden und andere auf der Strecke bleiben. Das ist mir ganz wichtig. Wir können das über unser Impfmanagement sehr gut steuern, dass die, die die Impfung am dringendsten benötigen, sie auch prioritär erhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die nächste Frage ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Pieroth dran. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Nach der Coronaimpfverordnung sind auch Menschen mit schwerer psychischer Erkrankung sowie das Betreuungspersonal mit hoher Priorität zu impfen. Wie ist der aktuelle Umsetzungsstand der Impfstrategie für diese Zielgruppe, insbesondere im Krankenhaus des Maßregelvollzugs?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kalayci, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Der Maßregelvollzug wird im Kontext Krankenhaus gleichbehandelt. Was die Menschen mit einer schweren psychischen Erkrankung angeht, gehen wir davon aus, dass ein Großteil von ihnen über das System, das wir mit Frau Breitenbach entwickelt haben, abgedeckt ist. Aber wir sind auch mit dem Psychiatriebeauftragten im Gespräch, wie wir darüber hinaus, beispielsweise auch in den Krankenhäusern, in denen eine Psychiatrie ist, impfen können – aber das als Ergänzung. Ansonsten wird ein Großteil mit dem System, das wir entwickelt haben, über die Eingliederungshilfe abgedeckt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Noch mal ganz konkret: Haben Sie im Krankenhaus des Maßregelvollzugs mit dem Impfen begonnen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Bezieht sich Ihre Frage auf die, die dort untergebracht sind, oder auf die Beschäftigten?

[Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE): Beide!]

– Beide, ja! – Bei den Beschäftigten, wie gesagt, haben wir keine Differenzierung. Das ist ein Krankenhaus, und deswegen werden sie auch wie alle anderen in den Krankenhäusern geimpft. Was die, die dort untergebracht sind, angeht, werden wir sicher schauen, ob wir das über die Eingliederungshilfe oder auch direkt machen. Ich glaube, das werden wir ganz kurzfristig hinbekommen. Die Expertise ist da, sodass wir kein extra System aufbauen müssen, sondern die Bewohnerinnen und Bewohner direkt im Krankenhaus geimpft werden. Das Gleiche gilt auch für andere Bereiche, wo Menschen schutzbedürftig sind, in großen Einrichtungen sind. Also ich kann Ihnen zusagen, dass wir eine schnelle Lösung, das direkte Impfen im Krankenhaus, auf den Weg bringen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin, Entschuldigung, dass ich da noch mal insistiere! Aber gibt es eine konkrete Planung, wann das ablaufen soll? Denn Sie sagen immer „zügig“, und das ist mir ein bisschen zu unkonkret. Also gibt es konkrete Planungen, wann diese priorisierte Gruppe geimpft werden soll?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir sind in allen Bereichen voll im Prozess. Bestimmte Dinge haben wir schon umgesetzt, bestimmte werden wir heute noch umsetzen, und bei zum Beispiel den Obdachlosen sind wir in der Planung. Da gehen wir davon aus, dass wir nächste Woche starten können. Das heißt, es ist jetzt schwierig, einen Termin zu nennen, aber ich sage mal, wir werden spätestens in den nächsten zwei Wochen die Bereiche, die ich jetzt genannt habe, angesteuert haben. Ob wir dann auch mit den Impfungen wirklich durch sind, ist noch mal tatsächlich eine Frage, die auch vom Impfstoff abhängt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage. Für die AfD-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Mohr.

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank! – Laut einem Augenzeugenbericht, der uns vorliegt, sind in der Kältehilfe am Alexanderplatz bei der Essensausgabe sozial schwache Deutsche wiederholt von gewalttätigen Osteuropäern trotz anwesendem Sicherheitspersonal angegriffen, teilweise verletzt und am Essen gehindert worden. Was wird dieser Senat unternehmen, um derartige Verteilungskämpfe auf dem Rücken von Alten, Kranken und Schwachen künftig zu verhindern?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das Wort für den Senat hat Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Mohr! Mir sind derartige Geschichten nicht bekannt, aber ich würde jetzt bei dem entsprechenden Träger nachfragen, und der würde das dann sicherlich bestätigen oder auch dementieren.

Wir haben bei der Essensversorgung der Obdachlosen in der Kältehilfe immer wieder Auseinandersetzungen. Sie wissen vielleicht, dass die Menschen in ausgesprochen prekären Lebenssituationen leben. Sie wissen vermutlich auch, dass viele von ihnen eine ausgesprochen hohe Suchterkrankung haben. Das führt einfach dazu, dass die Menschen teilweise sehr aggressiv miteinander umgehen. Jetzt kommt noch mal erschwerend hinzu, dass sehr viele Quellen, über die die Menschen ihr Leben finanzieren können, wie Flaschensammeln und der Verkauf von Obdachlosenzeitungen, weggebrochen sind, ebenso sehr viele Einrichtungen der Versorgung dichtgemacht haben. Wir versuchen, das an ganz vielen Stellen aufzufangen, auch dank vieler Berlinerinnen und Berliner, die hier sehr solidarisch sind. Bei der Verpflegung wird das auch entzerrt. Trotzdem gibt es einen Verteilungskampf.

Von daher glaube ich, dass Sie einen Denkfehler haben, wenn ich Sie darauf aufmerksam machen und Sie bitten darf, darüber noch einmal nachzudenken. Obdachlose Menschen sind allesamt in einer ganz schwierigen Lebenssituation, in einer sehr prekären Lebenslage, und das völlig unabhängig davon, woher sie kommen, wie alt sie sind, ob sie Männer oder Frauen sind. Sie sind in einer schwierigen Lebenssituation. Sie sind alle Menschen. Wir wollen sie alle versorgen. Deshalb unterscheiden wir in der Kältehilfe bei der Versorgung auch nicht, woher wer kommt, sondern es geht darum, Menschenleben zu retten.

(Senatorin Elke Breitenbach)

Da haben wir Strukturen, die dafür sorgen, dass das alle Menschen umfasst. Wir haben da auch Sicherheitsdienste, deren Aufgabe es ist, dafür zu sorgen, dass sich nicht die Stärkeren durchsetzen und immer nach vorne kommen und die anderen hinten anstehen.

Ich würde das jetzt tatsächlich noch mal mitnehmen und nachfragen, aber mich würde natürlich auch interessieren, woher Sie Ihre Information haben,

[Paul Fresdorf (FDP): Aus dem Internet!]

weil wir sehr verlässliche Träger haben, die uns eigentlich auch darüber informieren, wenn es zu solchen Vorkommnissen kommt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Mohr! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank! – Richtig: Gleiches Recht für alle! – Wie bewertet der Senat dann den Augenzeugenbericht aus der Kältehilfe, wonach bei Regelverstößen durch Deutsche stets durchgegriffen, bei ausländischen Tätern, wohl aus Angst vor Repression und Gewalt, in der Regel weggeschaut wird?

[Zurufe von Anne Helm (LINKE) und Tobias Schulze (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Mohr! Ich habe Sie eben gefragt, ob Sie mir sagen können, woher Sie Ihren Bericht haben. Sie sagen, es gibt einen Augenzeugenbericht. Ich sage Ihnen, mir liegen solche Berichte nicht vor. Ich kenne diese Berichte nicht. Und ich habe Ihnen eben gesagt, was die Aufgabe der Träger und der Sicherheitsdienste ist. Es war bisher immer so, dass alle Träger darauf geachtet haben, dass alle Menschen versorgt werden. Ich kenne auch keine Geschichten, dass Sicherheitsdienste den biodeutschen Obdachlosen irgendwie benachteiligen und alle anderen Obdachlosen, die eine Migrationsgeschichte haben, bevorzugen.

Dass Sie hier nicht offenlegen, woher Sie Ihre Information haben, tut mir leid, denn nur dann kann man Vorwürfen konkret nachgehen. Es liegt also jetzt bei Ihnen. Ich werde mich noch mal erkundigen, aber ich sage Ihnen: Wenn Sie Kenntnis von solchen Ungerechtigkeiten haben, erwarte ich, dass Sie mir Ross und Reiter nennen, damit ich gegen so etwas vorgehen kann. Wenn Sie das nicht tun, gehe ich erst mal davon aus, dass es solche Vorkommnisse nicht gegeben hat, weil ich ansonsten darüber informiert worden wäre.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Wann wird der Senat die Opfer der Angriffe, insbesondere auch, nicht nur, aggressiver Migranten ggf. auch durch eine schnelle, konsequente Abschiebung der Täter schützen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel hat jetzt das Wort. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst mal wäre zu klären, ob es sich um Straftaten handelt. Wenn es sich um Straftaten handelt und die Beweise dafür ausreichen, wird es zu einer entsprechenden strafrechtlichen Verfolgung, Anklage und Verurteilung kommen. So funktioniert das im Rechtsstaat. Unabhängig davon ist die Frage der ausländerrechtlichen Aufenthaltsgenehmigung zu bewerten. Das hat aber mit den Strafverfahren nichts zu tun. Ich bitte, die Dinge auseinanderzuhalten.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Die geht an die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Fresdorf! Sie haben das Wort, bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – In Anbetracht dessen, dass wir für weitere Kita- und Schulöffnungen ein Schnellselbsttestkonzept haben und brauchen, frage ich den Senat, in welchen Losen zu wann wie viele Selbstschnelltests bestellt wurden und wann mit den Lieferungen gerechnet werden kann, da wir für Kita und Schule bei allen Beteiligten pro Woche ca. 1 Million Selbstschnelltests brauchen werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kalayci. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Konzept haben wir gemeinsam entwickelt. Die Federführung liegt bei der Bildungsverwaltung. Was die Bedarfsplanung angeht, haben wir eine Abstimmung. Wir haben erst einmal den Bedarf von 10 Millionen Schnelltests ermittelt. Das ist ja auch nichts Abschließendes. Die Entscheidung, wie lange wir testen, ist nicht abschließend festgelegt. In der ersten Tranche haben wir drei Millionen Schnelltests besorgt und sind diese Woche mit dem Konzept gestartet. Das Konzept kennen Sie; es ist sehr umfassend, mit einer sehr guten Begleitung, was Schulungen, Onlineschulungen und Hotlines angeht. Wir haben das Konzept in zwei Phasen aufgeteilt. Die erste Phase dauert an, solange die Schnelltests nicht selbsttestfähig sind. In der zweiten Phase, wenn die Schnelltests selbsttestfähig sind, werden auch die Schülerinnen und Schüler mit einbezogen.

Sie haben sicher mitbekommen, dass es seit gestern für drei Schnelltests die Zulassung als Selbsttest gibt. Wir waren sehr schnell und haben gestern zwei Millionen Siemens-Schnelltests gekauft, die in der 10. Kalenderwoche geliefert werden. Für uns ist es ganz wichtig, dass wir in dem Moment, in dem es Fortschritte gibt, das auch nutzen für den Bildungsbereich in Berlin. Wir gehen davon aus, dass wir mit der Lieferung die selbsttestfähigen Schnelltests dann auch einsetzen können.

Ehrlich gesagt, hätte ich es mir früher gewünscht. Warum Deutschland so langsam ist bei der Zulassung von Selbsttests, kann ich mir auch nicht erklären. Wir sehen in anderen Ländern, dass es viel schneller geht. Aber wir sind trotzdem froh, dass es jetzt die drei Zulassungen gibt. Wir wissen, dass noch weitere Anträge in der Pipeline sind – hinzu kommen die Tests, die wir schon gekauft haben –; wir sehen gute Chancen, dass sie eine Zulassung bekommen. Warum haben wir uns für das erste Produkt entschieden? – Der Hersteller hat sich spezialisiert auf Kinder und Eltern und macht extra eine Studie in diesem Bereich. Deswegen dauert es vielleicht ein bisschen länger, aber dann ist es umso besser und umso zielgerichteter, wenn wir die Tests im Bildungsbereich einsetzen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Fresdorf! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Ausführungen! Gehe ich recht in der Annahme, dass ab dem 8. März bzw. ab der 10. Kalenderwoche, die Sie gerade erwähnten, die Selbstschnelltests auch den Beteiligten an Schule und Kita zur Verfügung gestellt werden, und wir dann mit weiteren Öffnungen ab der 10. Kalenderwoche in Kita und Schule rechnen können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man merkt, dass wir sehr eng zusammenarbeiten, was dieses Thema angeht. Zum einen möchte ich positiv erwähnen, dass die Schulungen sehr gut laufen. Wir arbeiten hier sehr gut mit dem Roten Kreuz und den Hilfsorganisationen zusammen. Es sind jetzt schon über 500 Schulen, deren Personal geschult wurde. Das ist eine immense Leistung, wenn Sie sich überlegen, dass wir Montag damit gestartet sind. Die Brücke ist, dass geschultes Personal das gesamte Personal in den Einrichtungen testet; das ist die erste Phase.

Selbstverständlich werden wir, wenn die Selbsttests in Berlin angekommen sind, sie in den Schulen und Einrichtungen verteilen. Entsprechendes Schulungsmaterial wird sicherlich vor Ort sein, damit es umgehend angewandt wird. Es ist davon abhängig, wann und in welchem Umfang die Lieferung mit den Tests ankommt. Wir werden dann sukzessive die Verteilung vornehmen. Die Idee ist, dass man Wochenportionen – – Das ist davon abhängig, wie die Tests verpackt sind. Es hört sich alles immer so einfach an, dass die Lieferung kommt. Es ist von der Abpackung abhängig, wie viele Tests wir dann – und ob pro Woche oder für mehrere Wochen – den Schülerinnen und Schülern und dem Personal mit nach Hause geben.

Aber erst einmal ist es eine positive Nachricht, dass die Schulungen sehr gut angelaufen sind, denn es ist ein wahnsinniger organisatorischer Aufwand – es sind tausend Schulstandorte, öffentliche und freie Schulen, und Sie wissen, dass wir sehr viele Kita haben, nämlich 2 800 –, das alles zu koordinieren. Ich kann nur sagen, dass die Zusammenarbeit mit dem Roten Kreuz und den Hilfsorganisationen sehr gut läuft. Wir geben uns sehr große Mühe, dass wir das alles hinbekommen, und freuen uns, wenn die Selbsttests dann schnell da sind.

Der Eröffnungspfad – das war der zweite Teil Ihrer Frage – ist von vielen Dingen abhängig. Wir haben immer gesagt, dass das eine nichts mit dem anderen zu tun hat,

(Senatorin Sandra Scheeres)

dass das alles begleitende Maßnahmen sind, auch die Auslieferung der FFP2-Masken, die letzte Woche schon vor Ort waren, oder auch die HEPA-Filter und andere Dinge, die wir den Schulen mit auf den Weg geben, die Hygienekonzepte der Schulen. Das ist das eine, aber wir müssen auch das Infektionsgeschehen ganz genau betrachten. Die Situation mit der Mutante ist auch nicht ohne; das haben wir im Blick. Wir sind jetzt erst einmal mit der 1. bis 3. Klasse gestartet. Wir schauen uns die Situation an und befassen uns regelmäßig im Senat – sicherlich auch in der nächsten Sitzung – damit, ob wir nächste Schritte gehen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich hatte beim letzten Mal nach den Kitakindern und den Selbsttests für diese zu Hause gefragt, und wir hatten in der letzten Sitzung des Bildungsausschusses Professorinnen und Professoren im Raum, die auf diese Nachfrage antworteten, dass sie es richtig und wichtig finden, dass auch Kitakinder –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

– die Möglichkeit zu den Tests haben. Deswegen frage ich den Senat, ob sich seine Meinung geändert hat, nachdem Expertinnen und Experten das eingefordert hatten, und wie auch Kitakinder selbst getestet werden können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres! Sie haben das Wort – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Burkert-Eulitz! Ja, das war eine sehr spannende Anhörung. Es hat mich sehr gefreut, dass die Expertinnen und Experten in der Anhörung gesagt haben, dass Berlin hier den richtigen Weg geht. Es waren Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dabei, die die Leitlinie für die Bundesministerin zur Situation an Schulen und Kitas und zur Frage, wie Öffnungspfade aussehen sollen und was zu berücksichtigen ist, entwickelt haben. Man kann dazu sagen, dass es analog zu unserem Stufenplan ist, den wir entwickelt haben. Das hat uns in der Arbeit mit dem Hygienebeirat sehr bestätigt.

Frau Burkert-Eulitz! In Bezug auf das Testen ist es so, dass es differenzierte Sichtweisen gibt. Ja, es gab den einen oder anderen Wissenschaftler, der gesagt hat: Ja, man kann auch Kitakinder testen! – Es gibt aber auch andere, die sagen, dass man sich auf die älteren Schülerinnen und Schüler konzentrieren sollte. – Seit der letzten Plenarsitzung hat sich nichts geändert. Wir haben mit der Gesundheitsverwaltung ein umfangreiches Konzept erarbeitet, das auch mit dem Finanzsenator abgestimmt ist. Wir konzentrieren uns auf die Schülerschaft und das Personal an den Schulen und Kindertageseinrichtungen; im Moment sind Kitakinder nicht vorgesehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit genutzt haben, sich anzumelden, und beende hiermit die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten Namen: Herr Schlömer, Herr Wesener, Herr Zeelen, Herr Ubbelohde, Frau Gennburg, Herr Vallendar, Frau Demirbüken-Wegner, Herr Buchholz, Herr Kössler und Herr Wansner. Bei Herrn Buchholz handelt es sich um Herrn Christian Buchholz. – Wir beginnen mit Herr Schlömer. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat, inwieweit er – ein halbes Jahr vor den Wahlen zum Abgeordnetenhaus, zum Deutschen Bundestag und zu den Bezirksverordnetenversammlungen – Maßnahmen getroffen hat, dass die eingesetzte Wahlsoftware datenschutzsicher und informationssicher betrieben werden kann.

[Torsten Schneider (SPD): Alles wird gut!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel! Sie haben das Wort – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schlömer! Genau diese Fragen befinden sich gegenwärtig in der Abstimmung mit den einzelnen Bezirksämtern Berlins. Wir stehen für die

(Senator Andreas Geisel)

Wahl am 26. September vor ganz beträchtlichen Herausforderungen, vor allem was die Zahl der Wahlhelfenden betrifft. Da wir eine Vielzahl von Wahlen und zu erwartenden Bürgerentscheiden an diesem Tag zusammen abarbeiten und außerdem unter Coronabedingungen arbeiten müssen, muss sich die Zahl der Wahllokale deutlich vergrößern. Dafür brauchen wir natürlich mehr Wahlhelfende.

Und es stellt sich immer wieder die Frage nach der Qualität der eingesetzten Software und die datenschutzrechtlichen Aspekte, gar keine Frage. Dazu gibt es im Moment intensive Abstimmungsrunden unter Führung der Landeswahlleiterin. Insofern bin ich jetzt noch nicht in der Lage, Ihnen fertige Ergebnisse präsentieren zu können, aber alle diese Fragen müssen abgearbeitet werden.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Noch haben wir all diese Lösungen nicht. Die Herausforderung am 26. September 2020 ist in technischer Hinsicht und in der Frage, wie wir diese Wahl bewältigen können, immens.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlömer, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Soweit Sie jetzt die technischen Herausforderungen angehen werden, frage ich nach der Organisation. Wird es dann gänzlich neue Wahllokale geben, wenn Sie viel größere Räumlichkeiten brauchen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Ja, wir waren bisher mit – wenn ich die Zahlen richtig im Kopf habe – 1 800 Wahllokalen unterwegs, die wir in Berlin hatten. Wir gehen davon aus, dass wir am 26. September 2020 etwa 2 400 Wahllokale brauchen, um die Hygienebedingungen und die coronagerechten Abstände entsprechend einhalten zu können. Das ist von der Anzahl der Gebäude her eine riesengroße Herausforderung, wird auch eine riesengroße Herausforderung bei der Frage der Barrierefreiheit der Wahllokale. Wir hatten bei der letzten Europawahl eine Barrierefreiheit der Wahllokale von 69 Prozent. Das war unbefriedigend. Wir haben bei der Bundestagswahl 2017 eine Barrierefreiheit von 79 Prozent der Wahllokale erreicht. Hintergrund dafür, dass nicht alle Wahllokale barrierefrei sind, ist, dass oftmals Schulgebäude genutzt werden, die nicht barrierefrei sind, und nun ist diese neue Zahl von 2 400 Wahllokalen, die natürlich auch zum großen Teil barrierefrei sein sollen, eine Herausforderung. Es ist aber nicht so, dass wir uns der Frage jetzt zuwenden, sondern es wird schon seit geraumer Zeit intensiv daran gearbeitet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Seerig! Ich gehe davon aus, Ihre Nachfrage war beantwortet.

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller. Das ist der Abgeordnete Wesener. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Der Senat hat am Dienstag eine Fortsetzung bzw. Neuauflage der Coronawirtschaftshilfen angekündigt. Mich würde interessieren: Worin bestehen die Änderungen zu den bisherigen Hilfen bzw. die Differenz zu den Überbrückungshilfen des Bundes, und wie ist das begründet? – Danke!

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP) und Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Pop, bitte! – Sie haben das Wort.

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wesener! Seit Beginn der Pandemie im März letzten Jahres haben die Länder und der Bund gemeinsam mit großen Hilfsprogrammen und vielen Maßnahmen bereits die wirtschaftliche soziale Abfederung der Pandemie mit vielen Programmen betrieben.

[Oliver Friederici (CDU): Abgelesen!]

Nachdem zunächst die Bundesländer und auch Berlin vor allem mit der Soforthilfe II, ein Stück weit in Vorleistung gegangen sind, hat der Bund mit unterschiedlichen Überbrückungshilfen ab dem Frühsommer des letzten Jahres nachgezogen. In der Summe ist es uns bislang gelungen, in Berlin rund 158 000 Soloselbstständige und 250 000 Unternehmerinnen und Unternehmern mit insgesamt 450 000 Arbeitsplätzen zu unterstützen und zu fördern.

Nun befinden wir uns seit geraumer Zeit wieder im zweiten Lockdown, und mit dem neuen Haushaltsjahr gibt es auch die Möglichkeit, in Berlin weitere Wirtschaftshilfen auszureichen, die zur spezifischen Berliner Wirtschaftsstruktur passen. Dies wollen wir natürlich im Einklang mit den Bundeshilfen tun, denn was nicht hilft, ist, dass die Adressaten keine zusätzlichen Mittel und auf ihre spezielle und spezifische wirtschaftliche Existenz ausgereichte Mittel bekommen, sondern dass nur das Land an

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

dieser Stelle mehr zahlt. Das ist nicht das, was wir wollten.

Deswegen haben wir auf die Ausgestaltung der Bundeshilfen nicht nur gewartet, sondern diese sehr aktiv auch mitbetrieben, damit wir für Berlin möglichst gute Hilfen und Lösungsmöglichkeiten durch den Bund bekommen. Unter anderem ist es uns gelungen, mit der Überbrückungshilfe III die Beträge deutlich zu erhöhen, die sowohl in den Abschlagszahlungen zur Auszahlung kommen als auch dann in den endgültigen Zahlungen – Stichwort: verbundene Unternehmen. Beispielsweise in der Hotellerie ist hier eine deutliche Verbesserung erreicht worden.

Aber auch in der sogenannten Neustarthilfe für Soloselbstständige: Dies ist ein Programm, das der Bund neu aufgelegt hat. Weil vor allem die Länder, und Berlin vorneweg, auf eine Neustarthilfe für Soloselbstständige gedrungen haben, ist uns gelungen, die Konditionen des Bundes zu verbessern. Waren eingangs nur rund 5 000 Euro an Förderung angedacht bis zu einem Referenzumsatz von 25 Prozent für Soloselbstständige, geht der Bund jetzt auf 50 Prozent des Referenzumsatzes des Vorjahres bei einem Maximalbetrag von 7 500 Euro.

Aber nichtsdestotrotz, und hier komme ich zur spezifischen Berliner Wirtschaftsstruktur, wissen wir, dass gerade in Berlin viele Soloselbstständige und Freiberuflerinnen und Freiberufler auch geringe Umsätze erwirtschaften und dass diese beim Bundesprogramm drohen, nicht ausreichend unterstützt zu werden. Deswegen werden wir mit unseren Landesmitteln, mit unserem Landesprogramm die Neustarthilfe des Bundes so ergänzen, dass nicht 50 Prozent des Referenzumsatzes, sondern 75 Prozent des Referenzumsatzes gezahlt werden. Wir stocken also die Bundeshilfen an dieser Stelle auf. Der Maximalbetrag von 7 500 Euro wird dennoch bestehen bleiben, weil das der Betrag ist, der von der Europäischen Kommission auch so notifiziert worden ist. Wir befinden uns bei diesen Hilfsprogrammen immer im Rahmen des Beihilferechtes und der Notifizierung. Diese war im Übrigen auch ein Stück weit ursächlich für eine Zeitverzögerung bei den Programmen. Es ist aufwendig, das alles der EU-Kommission vorzulegen und sich dort auch als Beihilferahmen genehmigen zu lassen.

Wir werden darüber hinaus für die Klein- und Kleinstunternehmen in Berlin etwas tun, denn wir wissen, dass die Berliner Wirtschaftsstruktur stark von Klein- und Kleinstunternehmen geprägt ist. Dort gibt es schon sehr lange die Diskussion um einen sogenannten Unternehmer- und Unternehmerinnenlohn. Im Moment ist es so, dass die inhabergeführten Geschäfte wie beispielsweise im Einzelhandel, aber auch Friseurbetriebe und Ähnliches bislang über die Überbrückungshilfen Fixkosten erstattet bekommen. Die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen werden auf Kurzarbeit geschickt. Allerdings die Person selber, die als Inhaber oder Inhaberin das Geschäft innehat, hat bislang für die eigene wirtschaftliche Existenz keine Sicherung bekommen. Hier wird der Bund auch in Zukunft nichts zahlen. Deswegen nutzen wir diese Lücke des Bundes und gehen dort rein mit unserem Unternehmer- und Unternehmerinnenlohn, hier bis zu 6 000 Euro für die Laufzeit der Überbrückungshilfe II. Wir tun also etwas für die Wirtschaftsstruktur in Berlin.

Darüber hinaus werden wir auch beim Mittelstand mit einem Bürgschaftsprogramm für Zwischenfinanzierungen sorgen, was den Hausbanken erleichtern soll, mit einer 90-prozentigen Bürgschaft, die übernommen wird, bis zu Krediten von 250 000 Euro Zwischenfinanzierungen zu ermöglichen, bis die Bundeshilfen fließen. Gerade bei den größeren Mittelständlern muss man in die Tiefenprüfung gehen. Das sind die Prüfungsvoraussetzungen des Bundes. Das heißt, dass die Auszahlung dann etwas länger andauert. Wir wollen für diesen Zeitraum Zwischenfinanzierungen erleichtern und gemeinsam mit den Hausbanken, auch gemeinsam mit der Bürgschaftsbank Berlin-Brandenburg natürlich und mit der Finanzverwaltung wollen wir mit diesen Bürgschaftsmöglichkeiten für den Mittelstand Zwischenfinanzierungen, die dringend benötigt werden, ermöglichen. Das ist ein Stück weit auch im Sinne von Lastenverteilung in einer solchen Krise.

Alles in allem ist es ein Paket, das wir jetzt auf den Weg bringen. Wir hoffen natürlich im Hauptausschuss und im Parlament – das ist hier der Werbeblock – auf Zustimmung, damit wir dann weiter vorangehen können und die Hilfen dann konzipiert, technisch umgesetzt und auch ausgezahlt werden können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wesener! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Wir freuen uns auf die Debatte im Hauptausschuss. – Mich würde auch noch eine andere Facette interessieren. Neben den Wirtschaftshilfen hat der Senat am Dienstag weitere bzw. neue Kulturhilfen angekündigt. Vielleicht könnten Sie da auch noch mal ausführen, worin die Änderungen zu den bisherigen Hilfen bestehen. – Danke schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Dr. Lederer, Sie haben das Wort! – Bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wesener! Die Dingen greifen hier

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

ineinander. Sie wissen, dass wir seit März des vergangenen Jahres, Matthias Kollatz, Ramona Pop und ich, sehr eng miteinander arbeiten, um die Dinge aufeinander abzustimmen und auch kompatibel zu machen mit den Hilfen des Bundes. Wir wollen erst mal prioritär die Bundeshilfen mitnutzen, um den Landeshaushalt an der Stelle auch zu schonen, und ergänzend dann da, wo Lücken sind, versuchen, zu überbrücken. Und da gilt natürlich zum Teil das, was die Kollegin Pop gerade gesagt hat, auch für den Kulturbereich. Die Soloselbstständigen, die Freiberufler, die hier in Berlin, insbesondere im Kulturbereich, eine ganz wichtige Rolle spielen, profitieren natürlich von so einer Lösung besonders, weil die in der Regel – jedenfalls die meisten – von der Einnahmensituation her nicht im oberen Bereich der Soloselbständigen und Freiberufler sind, sondern eher im unteren.

Ansonsten lassen wir uns jetzt bei der weiteren Adaption der Hilfen von drei Gedanken leiten: Die Hilfe, die wir seit März des vergangenen Jahres geben, sollen fortgesetzt werden. Dazu kommt dann – aufsetzend auf den Hilfegedanken – ein Neustartgedanke. Das wird insbesondere bei der Soforthilfe IV – mal gucken, vielleicht in der übernächsten Runde – so sein. Bisher sind das Liquiditätshilfen. Das heißt, die Einrichtungen müssen erst einmal sehen, dass sie ihre Rücklagen aufbrauchen, um dann die Liquiditätssicherung zu bekommen. Wenn dann so langsam das Leben im Kulturbereich wieder losgehen kann, wird das nicht genügen. Dann braucht es einen zusätzlichen Anschub, und hier und da wird es auch Tilgungshilfen brauchen, denn wenn jemand einen Kredit für ein Jahr aufgenommen hat, dann kann er nicht doppelt so viele Plätze verkaufen, Veranstaltungen anbieten, und man weiß ja auch nicht, ob die Leute kommen. Da kann es also sein, dass wir im Nachhinein noch einmal gucken und einen Weg finden müssen, um Kredite abzulösen, damit die Menschen und Einrichtungen dann unbelastet starten können.

Dann kommt dazu, dass wir jetzt versuchen – zumindest planen wir das; da muss der Hauptausschuss am 17. März zustimmen –, noch einmal mit einer Aufstockung die regulären Stipendien auszuweiten. Wir wollen die ein Stück weit aufstocken, die sich explizit an Kunstschaffende richten.

Wir werden die vierte Runde der Soforthilfe jetzt aufsetzend auf die Überbrückungshilfe III machen. Bis 31. März muss dann also beim Bundeswirtschaftsministerium auf der entsprechenden Seite die Überbrückungshilfe beantragt werden, und den Differenzbetrag werden wir dann ausgleichen. Da müssen wir jetzt gucken – da sind der Kollege Kollatz und ich noch im Gespräch –, dass wir nicht in eine schwierige Situation kommen, weil der Bund in der Regel erst viel später zahlt. Wir sind noch dabei zu gucken, dass wir irgendeinen Weg finden, um die Überbrückung zu sichern und das gegebenenfalls danach zu verrechnen. Dazu sind wir im Gespräch, und ich denke, wir werden eine gute Lösung finden.

Dann ist uns zu den Themen Resilienz und Testing – das sind die zweiten und dritten Facetten – noch wichtig: Wir müssen die Resilienz in den Einrichtungen weiter stärken. Das heißt, wir werden versuchen, an der Lüftungssituation etwas zu ändern. Wir werden versuchen, dafür Mittel bereitzustellen. Wir werden versuchen, verstärkt die Übertragung von regulären Kulturangeboten in den öffentlichen Raum zu unterstützen. Wir hoffen, dass wir auch dafür Ressourcen einsetzen können, damit Kulturangebote, die draußen schneller gehen werden, möglicherweise ausweichen können und wir den Einrichtungen dabei helfen können, das zu machen.

Schließlich sind wir dann noch im Gespräch darüber, dass wir im Digitalisierungs- und Testingbereich – wo sich in der Pandemie gezeigt hat, dass man Kultur auch ein Stück weit kompensatorisch begleiten kann – das stärken, was Fahrt aufgenommen hat. Die Kultureinrichtungen haben den Digitalisierungsprozess vorangebracht – nicht nur die Bibliotheken, sondern auch die Bühnen, Galerien, Museen und Gedenkstätten. Wenn wir das noch einmal untermauern und unterstützen könnten, wäre das ganz gut. Testing, Pilotprojekte – das sind Dinge, die gerade im Fluss sind, über die wir nachdenken. Das müsste dann natürlich auch abgesichert werden. Wir erhoffen uns alle – da kann ich wieder den Bogen zur Kollegin Pop und zum Kollegen Kollatz spannen –, dass wir damit auch eine kleine konjunkturelle Belebung befeuern können in einer Situation, in der die Pandemie dann hoffentlich auch sukzessive überwunden wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schweikhardt.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Gibt es Überlegungen für eine Fortsetzung der Hilfe für Ehrenamtliche und Vereinsarbeit? Wenn ja, können davon zukünftig auch Vereine und Gemeinwohlunternehmungen profitieren, die nicht das formale Kriterium der Gemeinnützigkeit erfüllen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Natürlich überlegen wir das auch. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir das schon in den vergangenen Monaten unterstützen konnten. Das ehrenamtliche, das bürgerschaftliche Engagement und die Strukturen, die das stützen, sind wichtig. Gerade

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

in der Pandemie brauchen wir die breite Unterstützung der Bevölkerung auch für viele Menschen, die sich nicht von alleine gut durch diese Pandemiezeit bewegen können. Insofern überlegen wir das auch. Die Senatoren Pop und Lederer haben es eben deutlich gemacht: Egal, ob Wirtschaft, Kultur oder für andere Lebensbereiche, das gilt alles auch für das Ehrenamt. Wir müssen ständig anpassen. Wir müssen unsere Hilfs- und Unterstützungsmaßnahmen ständig anpassen, mit den Vorgaben des Bundes und der EU kompatibel machen, aber auch mit Augenmaß und sensibel auf die Anforderungen reagieren, die es in unserer Stadt gibt. Wir haben fast 1 Million Menschen in unserer Stadt, die in irgendeiner Form ehrenamtlich tätig sind. Sie in ihrem Engagement zu stärken, bleibt gerade in Zeiten der Pandemie unsere Aufgabe.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. – Herr Abgeordneter Zeelen, Sie haben jetzt das Wort.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! – Unter der Überschrift „Hilflose Helfer“ berichtet die „Berliner Zeitung“ heute, dass insbesondere das pharmazeutische Personal in Impfzentren oftmals ohne Vertrag und – was noch schlimmer ist – seit Monaten ohne Bezahlung arbeitet und dass Mieten teilweise nicht bezahlt werden können. Ich frage den Senat: Wann gedenkt er, diesen Zustand abzustellen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci! Bitte schön, Sie haben das Wort.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Unser Krisenstab ist gerade dabei, das alles abzuarbeiten. Die ersten Zahlungen sind bereits erledigt. Die Honorarverträge werden jetzt peu à peu abgeschlossen. Ich will Ihnen kurz den Hintergrund nennen: Wir hatten insgesamt, deutschlandweit das Problem, dass Beschäftigte in den Impfzentren, aber auch in den mobilen Impfteams sozialversicherungspflichtig sind. Wir haben nach einem längeren Prozess mit dem Bund bewirken können, dass die Ärztinnen und Ärzte, die in den Impfzentren arbeiten, die auch Honorarverträge haben, sozialversicherungsfrei sind. Das hat der Bund geklärt. Unsere große Bitte war, das auch für die Pharmazeuten und die Apothekerinnen und Apotheker so zu machen.

Wir haben dann im Bundesrat dazu eine Entschließung auf den Weg gebracht, diese Bitte noch einmal an den Bund herangetragen und das dann beschlossen. Wir hoffen, dass das, was für die Ärztinnen und Ärzte bewerkstelligt wurde, auch für die Pharmazeuten und Apothekerinnen und Apotheker gelten wird. Das ist der Hintergrund, warum es zu Verzögerungen gekommen ist. Wir schließen die Verträge jetzt ab, und die Zahlungen fließen zurzeit auch.

Ich will das aber auch ins Verhältnis setzen, dass das den großen Bereich nicht betrifft. Wir haben noch einmal mit dem DRK gesprochen und gefragt: Gibt es Bereiche, die wir noch nicht gesehen haben, wo vielleicht auch Honorarverträge aufgrund dieses Sachverhalts hängengeblieben sind? – Nein, das sind die einzigen Fälle, die uns bekannt geworden sind. Die werden abgearbeitet. Ich bedaure den Vorgang sehr. Insgesamt will ich aber auch sagen, dass es in den Impfzentren über 6 000 Menschen gibt, die tagtäglich arbeiten und mithelfen. In der großen Masse gibt es diese Probleme nicht. Die Betroffenengruppe ist jetzt im Fokus des Krisenstabs, und es wird mit Hochdruck daran gearbeitet, dass das alles abgearbeitet wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Zeelen! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank! – Sie haben zur Bewältigung der Krise auch auf Bayer und Berlin-Chemie gesetzt. Ich höre, dass Berlin-Chemie den Vertrag zur Zurverfügungstellung des pharmazeutischen Personals in der Arena in Treptow gekündigt hat. Was sind die Hintergründe?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Zeelen! Das war von vornherein abgemacht. Sie können nicht erwarten, dass Berliner Firmen ihre Beschäftigten dauerhaft ehrenamtlich zur Verfügung stellen. Es war von vornherein verabredet, dass das limitiert ist. Weil wir am Anfang ein sehr komplexes Thema mit Biontech hatten, sehr hohe Anforderungen, was Logistik und Aufbereitung angeht, war das eine große Hilfe von Berlin-Chemie, aber vor allem auch von Bayer, Pfizer und vielen anderen Berliner Pharmaunternehmen. Es war aber von vornherein verabredet, dass das keine Daueruntersützung ist. Die Beschäftigten werden in den Unternehmen wieder gebraucht. Ich bin sehr dankbar für diese Startphase und dass sie auch jetzt noch mithelfen. Es ist für uns aber keine Überraschung, weil das von vornherein so verabredet war. Wir haben genügend Potenzial. Wir haben mit der Apothekerkammer, aber auch mit dem Apothe-

(Senatorin Dilek Kalayci)

kerverband eine Initiative gestartet. Tausende Apothekerinnen und Apotheker wollen helfen. Wir haben ein Verfahren, wie wir Personal rekrutieren können. Durch diesen Übergang wird es nicht zu Verzögerungen kommen. Das war von vornherein so verabredet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Zeelen! Haben Sie sich für die zweite Nachfrage angemeldet?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Wenn sie frei ist, würde ich sie nehmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt keinen anderen Fragesteller. – Bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Dann habe ich nach neun Jahren hier das Verfahren verstanden. – Herzlichen Dank! – Frau Senatorin! Sie sagten gerade, Sie könnten den Bedarf decken, weil die Apothekerkammer mit Personal zur Verfügung steht. Wie viel Personal brauchen Sie denn in den nächsten Tagen durch den Wegfall von Berlin-Chemie? Wie hoch ist die Anzahl?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Der Aufruf der Apothekerkammer – der ist online erfolgt, schon vor vielen Monaten – hat ergeben: Damals waren es über 1 000 – ich glaube, diese Zahl ist danach gestiegen –, die bereitstehen würden mitzuhelfen. Die Zahl, die jetzt aufgrund des Auslaufens dieser Verabredung wegfallen wird, kann ich Ihnen nicht nennen, aber mir wird zurückgemeldet, dass dieser Ersatz fortlaufend gut funktionieren wird. Wir haben schon sehr viele, die sich eingearbeitet haben, die sich sehr gut auskennen, andere werden dann eingestellt. Wir haben dort also wirklich absolut kein Personalproblem.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet und wir kommen zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 26

Uber und Co. regulieren: Soziale Mobilität statt Verdrängungswettbewerb

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3403

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Abgeordneter Schopf, Sie haben das Wort!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute über die Novelle des Personenbeförderungsgesetzes. Was sich auf den ersten Blick gut liest, wie beispielsweise, dass geteilte Mobilität weniger motorisierten Individualverkehr in Städten und urbanen Ballungsräumen ermöglichen solle und so ein maßgeblicher Beitrag zum Klimaschutz erbracht werden würde – natürlich am besten alles digital –, erntet auf den zweiten Blick einige Kritik. Kritik, an der man nicht so ohne Weiteres vorbeikann. Im Verkehrsausschuss des Bundestags fand am Montag zu genau diesem Thema eine Anhörung statt. Die Anmerkungen, die Verdi, die Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände, der Bundesverband Taxi und Mietwagen sowie andere vorbrachten, sind deutlich.

Ich habe es hier bereits oft genug angesprochen: dass es für das Berliner Taxigewerbe mittlerweile fünf vor, wenn nicht sogar fünf nach zwölf ist. Ich will nur ein paar Zahlen nennen: Im letzten Jahr haben wir über 1 100 Taxis in Berlin verloren, aber dafür knapp 1 000 Uber-Mietwagen hinzugewonnen, und das trotz Corona, trotz Rückkehrpflicht, 19 Prozent Umsatzsteuer und 30 Prozent Gewinnbeteiligung, die an Uber abgeführt werden muss. Mit dieser Novellierung zum Personenbeförderungsgesetz werden die Probleme, vor die sich das Taxigewerbe gegenwärtig durch neue, unregulierte Konkurrenz gestellt sieht, nur unzureichend behoben. Als Koalition fordern wir den Senat daher eindringlich auf, sich auf Bundesebene dafür stark zu machen, dem Berliner Taxigewerbe, das Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge ist und es auch bleiben soll, den Rücken zu stärken.

Das Personenbeförderungsgesetz ist das Grundgesetz für öffentliche Mobilität. Ohne jenes fährt in Berlin keine S-Bahn, keine U-Bahn, keine Straßenbahn, kein Bus und kein Taxi; von neuen Mobilitätsarten ganz zu schweigen. Deshalb ist es umso wichtiger, glasklare und faire Regeln mit diesem Gesetz herzustellen.

[Beifall bei der SPD]

Wenn wir jetzt Sozialstandards und Gleichheitsgrundsätze nicht vehement verteidigen, sondern schleifen lassen, werden wir etwas verlieren, dessen Wert wir dann vermissen werden. Geschäftsmodelle, die auf der Aus-

(Tino Schopf)

beutung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern basieren, wird es mit uns nicht geben. Das Rückgrat des ÖPNV bilden S-, U- und Straßenbahn sowie Bus und Taxi; neue Mobilitätsformen können diese nur ergänzen. Ich will klare Spielregeln für alle Verkehrsarten. Ich will keine Rosinenpickerei, keine Kannibalisierung des ÖPNV durch Uber, Moia, CleverShuttle, ViaVan oder Bolt – kein Wildwest zwischen den Anbietern! Das muss nun dringend und zeitnah geregelt werden. Wer wie Uber und Co. als Fahrtenvermittler auftritt, muss auch gegenüber dem Fahrpersonal für die Einhaltung der Sozialstandards haftbar gemacht werden.

Wir brauchen verpflichtende Sozialstandards sowohl im Mietwagen- als auch im gebündelten Bedarfsverkehr. Dass Kommunen oder Genehmigungsbehörden nach Einzelfall entscheiden dürfen, ob Sozialstandards gelten sollen oder nicht, ist ein Unding, und das darf auch keine Frage, sondern das muss ein Grundsatz sein. Diese sozialen Standards muss der Bundesgesetzgeber konkret benennen. Die Kommunen, Genehmigungsbehörden benötigen Instrumente, um den ÖPNV wirksam zu schützen. Um dies zu gewährleisten, brauchen sie kommunale Steuerungsinstrumente, wie zum Beispiel die Vorbestellfrist für Mietwagen. So halte ich persönlich 30 Minuten für ein wirksames Mittel, um die Abgrenzung zwischen Taxi und Mietwagen deutlich zu machen. Dies wäre auch für die Genehmigungsbehörde leichter zu kontrollieren. Gerade hier in Berlin haben wir bei der Rückkehrpflicht ein klares Kontroll- und Vollzugsdefizit. Wir wollen keine Aufweichung der Rückkehrpflicht für Mietwagen; ein Abstellort 15 Kilometer entfernt vom Betriebssitz bedeutet de facto die Abschaffung der Rückkehrpflicht. Echter Verbraucherschutz braucht transparente und verlässliche Preise.

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Verbraucher sollen sich auch in Zukunft auf das Taxi verlassen können; dazu ist es notwendig, dass bei der Flexibilisierung der Taxipreise Augenmaß bewiesen wird. Dafür brauchen wir keinen Tarifkorridor. Und schlussendlich: Fairer Wettbewerb braucht gleiche Bedingungen. Wenn für das Taxipersonal ein Fachkundenachweis verpflichtend ist, dann sollte dies ebenso auch für das Mietwagenpersonal gelten.

Der Gesetzentwurf ist in seiner gegenwärtigen Form unzureichend. Von daher ist es wünschenswert, dass im weiteren Verfahren Änderungen erreicht werden, damit der ÖPNV, der durch Corona stark unter Druck geraten ist, durch die Zulassung einer neuen Beförderungsform, dem gebündelten Bedarfsverkehr, nicht in eine noch größere Schieflage gerät. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich zunächst einmal sehr über diese sachlich vorgetragene Problembeschreibung des Abgeordneten Schopf von der SPD-Fraktion – das hatte ich, ehrlich gesagt, gar nicht erwartet. Ich bin mal gespannt, was die anderen Redner der Koalition hier noch vortragen werden, weil mich stört eigentlich nur ein Satz in diesem Antrag, wo Sie wieder völlig blind und völlig – ja, anlasslos gegen den Bundesverkehrsminister Scheuer zu Felde ziehen,

[Harald Gindra (LINKE): Anlasslos??]

was ich auch nicht verstehe, weil die Koalition der Bundesregierung besteht aus CDU, CSU und SPD. Das Vorhaben, das hier von der Koalition kritisiert wird, wird zum Teil auch von der Union so gesehen – ich würde es nur anders formulieren, ich würde auch anders vorgehen. Es ist eine Koalition aus CDU, CSU und SPD, deswegen erinnere ich gerade die Sozialdemokraten an ihre Verantwortung auch in der Bundespolitik; daran, dass man gemeinsame Projekte, die man vereinbart hat, natürlich auch weiterführt. So halten wir als Christdemokraten uns übrigens auch bei Vorhaben der Sozialdemokraten in der Bundespolitik immer daran. Das kommt vielleicht bei Ihnen auf der Gegenseite nicht so an, aber ich sage es Ihnen mal ganz deutlich: Daran halten wir uns schon. Von daher ist es vielleicht unredlich, hier in diesem Antrag eine einseitige Schelte an die christsoziale Schwesterpartei zu richten, weil Sie sind Mitveranstalter, und ich darf Ihnen sagen – –

[Daniel Wesener (GRÜNE): Nö! Also man kann der SPD vieles vorwerfen, aber nicht den Scheuer!]

– Herr Wesener! Bleiben Sie mal ganz ruhig, ich komme auch noch zu Ihnen. Ganz ruhig!

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von links: Da haben wir aber Angst!]

Ich bin aber völlig der Meinung des vorgenannten Abgeordnete Schopf sowie auch der Sozialdemokraten, weil Sie es eben sachlich vorgetragen haben: Das Taxigewerbe hat es in Berlin sehr schwer. Es gibt ein Vollzugsdefizit in Berlin, gerade bei den Mietwagenunternehmern; da wünschte ich mir sehr wohl, dass diese Verkehrsverwaltung, auch die Finanzbehörden sich einmal mehr darum kümmern, dass eben zum einen Kontrollen der Schwarzarbeit stattfinden, zum anderen aber auch die Rückkehrpflicht der Mietwagenunternehmer, die in der Regel ihren Sitz nicht in Berlin, sondern in Brandenburg haben, aber in Berlin fahren, auch durchgesetzt wird.

[Harald Moritz (GRÜNE): Wie denn?]

(Oliver Friederici)

– „Ja, wie denn?“ – Herr Moritz von den Grünen. Ich nenne immer gern die Namen dieser Zwischenrufer. Sie sollen auch im Protokoll wissen, warum sie diese Frage beantwortet bekommen. – Ganz einfach: indem man einfach von Ihrer Landesregierung, Sie haben die Verkehrsministerin hier, mit der Landesregierung Brandenburg redet und eine Verwaltungsvereinbarung abschließt.

[Harald Moritz (GRÜNE): Ganz einfach!]

Ich hätte das längst hinbekommen, aber da Sie die Notwendigkeit nicht sehen, haben wir doch das Problem, Herr Moritz. Da fassen Sie sich mal an die eigene Nase!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das Problem können Sie tagtäglich am Flughafen BER sehen – noch nicht so stark, aber es wird mehr. Sie konnten es am Flughafen Tegel sehen, den Sie ja auch geschlossen haben. Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Es ist ein Problem, das Sie vor allen Dingen – neben dem Vollzugsdefizit – bewältigen müssen.

Da sage ich mal: Die Selbstkritik der Sozialdemokraten mit Herrn Schopf, so etwas mal anzusprechen, gefällt mir da viel besser als hier dazwischenzurufen: Ja, wie denn? Wie soll’s denn gehen? – Sie müssen es auch noch lösen, Herr Moritz, mit Ihrer Senatsverwaltung – ganz einfach.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Ich kann diesen Antrag verstehen. Als Christdemokraten sagen wir auch: Wir sehen das in weiten Teilen ähnlich. Ich tue mich auch schwer, diesen Antrag abzulehnen und freue mich auf die Beratung im Ausschuss. Vielleicht können wir die noch in bestimmten Teilen verändern, vielleicht noch verbessern.

[Harald Moritz (GRÜNE): Der ist gut!]

Aber wenn diese Koalition aus SPD, Linken und Grünen hier im Parlament nur noch Anträge bei Vorhaben einbringt, bei denen sie sich einig ist, weil sie gegen die Bundesregierung schießen, dann ist es armselig um die Verkehrspolitik dieser Stadt gestellt.

[Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE)]

Deswegen sage ich Ihnen, Herr Wesener, wenn Sie immer dazwischengerufen: Beginnen Sie Projekte der Verkehrspolitik!

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wesener hat doch
gar nichts gesagt! Warten Sie mal, bis der anfängt!]

Versuchen Sie, den Status des öffentlichen Nahverkehrs zu verbessern, dann nehmen wir Sie auch ernst und können in der Verkehrspolitik davon ausgehen, dass Sie Verkehrspolitik für alle Menschen in dieser Stadt und nicht nur für grüne Radler machen wollen.

Deswegen sage ich: Ich freue mich schon auf die Diskussion im Verkehrsausschuss. Eine sachliche Diskussion würde mich freuen, wenn die Koalition mit mir der Auffassung ist, dass wir dieses sehr schnell auf die Tagesordnung des Verkehrs- und Umweltausschusses setzen werden. Wenn Sie diese Zusage bei einem der nächsten Regierungsfraktionsredner schon abgeben können, dann sind wir doch bei dem gemeinsamen Projekt, dass wir es A dem Taxigewerbe einfacher machen wollen, B den öffentlichen Nahverkehr in Berlin ausbauen wollen und C, dass wir nicht wollen, dass hier Unternehmen wie Uber und Co sich eine Marktmacht erkämpfen und erstreiten, schon ein großes Stück weiter.

Vielleicht kann ja einer der Oppositionsredner von seinem schriftlichen Manuskript abweichen und dies hier schon einmal erklären. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Zuruf von der CDU: Tosender,
lang anhaltender Applaus! –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Gindra. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich vertrete meinen Genossen Ronneburg, der verhindert ist, und trage weitgehend seine Anmerkungen vor.

[Heiko Melzer (CDU): Ist das der Abgeordnete
Ronneburg, oder wer ist das?]

Seit Jahren kündigt Verkehrsminister Andi Scheuer die Novellierung des Personenbeförderungsgesetzes an, und tatsächlich befinden wir uns jetzt auf der Zielgeraden. Zu der Dramatik hat gerade der Kollege Schopf etwas verdeutlicht. Nach großen Ankündigungen ist viel Zeit ins Land gegangen. Viele Diskussionen fanden statt – zumeist leider hinter verschlossenen Türen in Findungskommissionen. Es gab Diskussionen mit den Verkehrsministern der Länder und nicht zuletzt natürlich die öffentliche Debatte, die aus unserer Sicht zu Recht auch immer wieder durch die Taxibranche eingefordert worden ist.

Es ist viel Leidenschaft drin, es hängen ja auch Existenzen an diesem Thema dran, denn es geht bei dieser Novellierung um die Weichenstellung für die Zukunft des sogenannten Gelegenheitsverkehrs in Deutschland. Da schließen sich große Fragen an: Kann es eine Zukunft für das Taxigewerbe geben, oder gehen wir den Weg wie die Vereinigten Staaten, die durch eine Liberalisierung Uber und anderen Plattformanbietern den Weg bereitet haben, das Taxi innerhalb kurzer Zeit zu verdrängen und Sozialstandards zu unterminieren? Schaffen wir es in dem Geflecht von Taxen, Mietwagenfirmen und Plattforman-

(Harald Gindra)

bietern, klare Abgrenzungen vorzunehmen und einer in den letzten Jahren zu beobachtenden Benachteiligung der Taxen hier einen Riegel vorzuschieben? Hat es also weiterhin einen Wert für uns, wenn wir das Taxi als Teil des öffentlichen Personennahverkehrs mit einer Tarif- und einer Beförderungspflicht haben? Und vor allem: Wie schaffen wir Regelungen, die es den Kommunen endlich ermöglichen, unkompliziert Bedarfsverkehre zu bündeln und Fahrgästen flexiblere Angebote machen zu können, wo Linienverkehr nicht möglich oder einfach nicht wirtschaftlich ist?, – die Debatte über den BerlKönig der BVG nenne ich hier als ein Beispiel.

Für Die Linke darf ich folgende Prämissen in der Debatte festhalten: Bei neuen zu treffenden Regelungen im Personenbeförderungsgesetz ist die oberste Maßgabe: mehr Autoverkehr muss verhindert werden. Das ist ein Interesse, dass alle großen Städte betonen. Die Novellierung des Gesetzes darf nicht dazu führen, dass noch mehr Pkw auf der Straße landen.

Es darf nicht zur Kannibalisierung öffentlichen Personennahverkehrs kommen. Stattdessen müssen die Alternativen zur Benutzung des eigenen Autos gestärkt werden; das heißt, vor allem sollen die Kommunen mehr Gestaltungsmöglichkeiten bekommen, um den Menschen den flexiblen Umstieg vom Auto zu ermöglichen.

Das heißt auch, dass das Taxigewerbe als Ergänzung des ÖPNV mit öffentlichem Auftrag und weitreichenden Regulierungen, wie Tarif-, Betriebs- und Beförderungspflicht, vor unlauterer Konkurrenz zu schützen ist. Es muss vor allem sichergestellt werden, dass Dumpingwettbewerb verhindert wird und dafür Sozialstandards eingehalten werden.

Die Debatten im Bundestag laufen, und der Bundesrat wird sich letztendlich zur Novellierung verhalten müssen. Aus diesem Grund bringen wir diesen Antrag ein und machen als rot-rot-grüne Koalition vor allen Dingen noch einmal folgende Punkte stark, die bei der Novellierung berücksichtigt werden müssen: Die Tarifpflicht für Taxen muss im Personenbeförderungsgesetz erhalten bleiben. Sie ist vor allem für die Verbraucherinnen und Verbraucher wichtig. Sie müssen sich auf Fahrpreise verlassen können.

Öffentliche Interessen müssen geschützt werden. Das bekommen wir nur hin, indem die Daten von allen Unternehmen an die Aufsichtsbehörden geliefert werden, und sich niemand mehr der Kontrolle, der Schlupflöcher entziehen kann. Wir brauchen die Pflicht auch für Mietwagen und Pooling-Unternehmen, das heißt: Einsatz von Fiskaltaxametern, automatisierte Auftragseingangsbücher, Wegstreckenzähler, Aufzeichnung aller verfügbaren Buchungsdaten. Die Rückkehrpflicht für Mietwagen muss im Sinne der Kommunen wirklich umgesetzt werden können, deswegen sollten sie auch die Möglichkeit bekommen, eine Vorbestellfrist für Mietwagen zu den Buchungen und Fahrantritt festzulegen.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Zuletzt brauchen wir Rechtssicherheit, um abseits des klassischen Linienverkehrs im öffentlichen Nahverkehr flexible Bedarfsverkehre einzusetzen, gebündelte Fahrten in digitalen Rufbussen, deren Einsatz die Kommune steuert und da einsetzt, wo es notwendig ist, das heißt, dass keine gleichwertigen Verbindungen angeboten werden können.

Diese Angebote müssen planerisch in das Angebot des klassischen ÖPNV integriert werden können. Sie müssen barrierefrei und inklusiv sein, und bei den Fahrerinnen und Fahrern müssen Sozialstandards sichergestellt sein.

Wenn wir diese und weitere Punkte aus dem Antrag umgesetzt bekommen, dann schaffen wir es aus unserer Sicht tatsächlich, mit dem Personenbeförderungsgesetz einen Weg zu beschreiten, der die sozial-ökologische Verkehrswende vor Ort befördert. Ich freue mich auf die Diskussion in den beiden Ausschüssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Abgeordnete Scholtysek.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der Koalition sattelt auf die derzeitig stattfindenden Beratungen zur Novellierung des Personenbeförderungsgesetzes im Bundestag auf. Es geht also um ein Bundesgesetz.

Gleich zu Anfang erlaube ich mir die Frage zu stellen, aus welchem Grund wir hier über die Inhalte eines künftigen Bundesgesetzes debattieren sollen.

[Tino Schopf (SPD): Keine Ahnung!]

Aber wir werden gleich verstehen, warum Rot-Rot-Grün diesen Antrag einbringt. „Der Senat wird aufgefordert“, steht dort. Nun kann man den Senat zu allem möglichen auffordern, ob es am Ende irgendeine Wirkung hat, ist eine ganz andere Sache.

Sie werden sich erinnern, dass der Senat durch den Volksentscheid über den Weiterbetrieb des Flughafens Tegel ebenfalls aufgefordert wurde, die Schließungsabsichten aufzugeben. Interessiert hat es den Senat letztlich aber nicht. Zu Deutsch: Dieser Antrag verpflichtet den Senat erst einmal zu gar nichts.

(Frank Scholtysek)

Warum also dieser Antrag, der dazu noch klar unterstreicht, dass der Senat bislang gar kein Interesse daran hatte, sich in Bezug auf das Personenbeförderungsgesetz in irgendeiner Form einzubringen, denn sonst müsste er nicht ausdrücklich dazu aufgefordert werden?

[Zuruf von Tino Schopf (SPD)]

Wenn der Senat also gar nicht will, warum versucht dann die Koalition den Eindruck zu erwecken, sie könne ihn künftig dazu bewegen? Ganz einfach: Es ist Wahlkampf in Berlin und im Bund, und das, was wir hier vorgelegt bekommen, ist der klägliche Versuch, im Vorfeld ganz besonders laut mit den Töpfen zu klappern: Seht her, wir tun was, der Senat will zwar nicht, aber wir sind laut!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Das sieht man auch ganz klar in den Unterpunkten des Antrags. Wer soll denn da konkret angesprochen werden? Da ist die Rede von öffentlicher Daseinsvorsorge und Arbeitnehmern. Das heißt, hier werden also schon mal die Sozialverbände und ihre Mitglieder sowie die Beschäftigten der ÖPNV-Unternehmen und die Gewerkschaften angesprochen. Dann fallen die Worte „Verkehrswende“ und „Flächenverbrauch“. Das soll die typische links-grüne Wählerschaft, Fahrradverbände, Fußgängerverbände usw. ansprechen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Dann die Stichworte „Mindesttarife“, „Maximaltarife“ und „Verbraucherschutz“: Das ruft die Verbraucherverbände mit ihren Mitgliedern auf den Plan. „Inklusion“ und „Barrierefreiheit“ richten sich an die unterschiedlichen Behindertenverbände samt Mitgliedern. Und dann haben wir die Stichworte „Fiskaltaxameter“ und „Wegstreckenzähler“. Das richtet sich an die Taxiwirtschaft, die das auch als Standard für ihre Mietwagenkonkurrenz fordert.

Das heißt, Sie präsentieren uns hier und heute einen Antrag, der nach außen den Eindruck erwecken soll, er sei die eierlegenden Wollmilchsau, während er in Wirklichkeit nichts als ein zahnloser Papiertiger ist.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Sie präsentieren uns diesen Täuschungsantrag, in dem Wissen – Herr Schopf hat es ja vorhin auch schon gesagt –, dass im Bundestag die erste Lesung des Gesetzentwurfs schon längst war, und auch die Beratung im Fachausschuss war schon am vergangenen Montag. Und Sie wissen ebenso, dass der im Ausschuss vertretene MdB Michael Donth von der CDU stellvertretend für die große Koalition im Fachausschuss am Montag Folgendes sagte – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

> Die GroKo hat sich auf einen abschließenden Katalog von Maßnahmen geeinigt.

Das können Sie im Protokoll und in der Videoaufzeichnung recherchieren. Das heißt, es ist mit der Mehrheit von SPD und CDU/CSU bereits beschlossene Sache, dass die Novelle des Personenbeförderungsgesetzes in der jetzigen Form des Entwurfes auch beschlossen werden wird. Und nun kommen Sie mit dieser Nebelkerze und wollen den von mir genannten Zielgruppen weismachen, dass Sie bei dieser Gesetzesvorlage irgendetwas bewirken könnten – gemeinsam mit dem Berliner Senat, den, wie ich bereits gesagt habe, das alles überhaupt nicht interessiert. Sie wollen hiermit die Berliner für dumm verkaufen, so wie Sie die Berliner Taxibranche schon seit Langem für dumm verkaufen.

An dieser Stelle richte ich mich explizit an die SPD, aber auch an die CDU, denn sie haben bereits im Koalitionsvertrag im Bund den Sprung zur sogenannten Mobilität 4.0 angekündigt. Dazu zitiere ich nochmals aus dem Koalitionsvertrag von 2018:

> Öffnung Rechtsrahmen für neue Mobilitätsangebote. … Regelungshindernisse beseitigen. Wir wollen digital organisierte private Mitfahrgelegenheiten unterstützen. Wir werden das Personenbeförderungsgesetz … modernisieren.

Das sind alles Aussagen von SPD und CDU im Bundeskoalitionsvertrag.

Sie wollen die bisherige Form der Mobilität komplett umkrempeln, den Individualverkehr abschaffen und uns hin zu einer kollektiven Mobilität bringen – ausschließlich mit S-Bahn, U-Bahn, Bus und Sammeltaxis. All das immer mit dem Totschlagargument „Klimaschutz und Klimawandel“! Aber wenn dabei ein ganzer Wirtschaftszweig wie die Taxibranche auf der Strecke bleibt, dann nehmen Sie das billigend in Kauf, während Sie den Betroffenen immer genau das Gegenteil ins Gesicht sagen. Das ist genauso verlogen wie dieser Antrag. Ihnen allen ist die Taxibranche völlig egal, und das muss hier auch mal so klar gesagt werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Moritz. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Scholtysek! Ihre Rede hat wieder deutlich gemacht,

[Karsten Woldeit (AfD): Dass sie gut war!]

dass nicht wir die Berliner für dumm verkaufen, sondern Sie, weil Sie überhaupt keine Ahnung haben.

(Harald Moritz)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Taxiunternehmen stehen unter enormem Druck, und das nicht besonders wegen Corona, sondern vor allem wegen der unfairen Wettbewerbsbedingungen gegenüber den Mietwagenunternehmen, die immer stärker taxiähnliche Verkehre bedienen. Inzwischen ist die Zahl der Berliner Taxis am Sinken, und die der Mietwagen steigt und steigt. Es wird nicht mehr lange dauern, da werden die Taxis in Berlin in der Unterzahl sein. Das ist überhaupt nicht gesund, weder für die Taxiunternehmen noch für die Fahrer und Fahrerinnen. Aber auch die Fahrer und Fahrerinnen der Mietwagen können von ihrer Arbeit nicht leben. Entweder ihre Familien fangen das auf, oder die Sozialsysteme müssen dafür herhalten. Profiteure sind weltweit agierende Vermittlungsplattformen wie Uber, die von jeder Fahrt einen gehörigen Anteil abkassieren, ohne für irgendwas verantwortlich zu sein. Aber nicht nur Uber, auch deutsche Automobilkonzerne drängen in dieses Geschäft. Alle machen letztlich zulasten der Fahrer und Fahrerinnen und der Sozialsysteme ihren Profit.

Wir wollen neue Mobilitätsanbieter und Vermittlungsplattformen nicht verbieten. Sie könnten Teil der Mobilitätswende sein, wenn sie zu mehr Mobilität bei weniger Verkehr führen. Aber es müssen faire Wettbewerbsbedingungen herrschen. Soziale und ökologische Standards müssen erfüllt werden. Diese müssen von den Kommunen steuerbar und kontrollierbar sein. Vermittlungsplattformen müssen genauso einer Genehmigung und Kontrolle unterliegen wie die Transportunternehmen. Sie müssen Verantwortung für ihre vermittelten Fahrten übernehmen, weil sie das Geschäft mit dem Fahrgast im Wesentlichen prägen und den Preis bestimmen.

Die schwarz-rote Koalition im Bund hatte sich in ihrer Koalitionsvereinbarung darauf verständigt, neue Verkehrsarten zu ermöglichen und dazu das Personenbeförderungsgesetz zu novellieren. Diese Ankündigung hat damals schon das Taxigewerbe in helle Aufregung versetzt und zu großer Verunsicherung geführt, wobei auch die Taxibranche für klare Regeln plädiert – für sich und für neue Verkehrsformen. Die große Koalition im Bund hat nun endlich den Entwurf der Novellierung des Personenbeförderungsgesetzes vorgelegt, und er wird, wie gesagt, im Bundestag, aber auch im Bundesrat diskutiert. Dieser Entwurf soll Regelungen für App-vermittelte Beförderungsdienste in fünf Verkehrsformen treffen, nämlich dem Taxi, Bedarfssammelverkehr, dem sogenannten Pooling, Linienbedarfsverkehr im ÖPNV, gebündelten Bedarfsverkehr und eben für Mietwagenverkehre, und dabei einen fairen Ausgleich zwischen diesen Verkehren herstellen sowie den Kommunen wesentliche Steuerungs- und Kontrollmöglichkeiten einräumen.

All das, Herr Friederici, schafft der schwarz-rote Entwurf gerade nicht. Es gibt keinen fairen Ausgleich, es gibt keine Sozialverträglichkeit, keine Verantwortlichkeit bei den Vermittlungsplattformen, nur lückenhafte Barrierefreiheit, und die Regelungen zum Datenschutz, der für die Steuerungsmöglichkeiten der Kommunen wichtig ist, und die Standards zum Klimaschutz und zur Nachhaltigkeit sind ungenügend oder nicht praktikabel.

[Oliver Friederici (CDU): Das ist nur Ihre Meinung!]

– Es ist nicht nur unsere Meinung, sondern auch die der Vertreter der Städte und Gemeinden in ganz Deutschland. Das hätten Sie am Montag auch hören können. – Der Regierungsentwurf verfestigt die Schieflage, indem er einseitig den App-vermittelten Mietwagen begünstigt, der taxiähnliche Leistungen erbringt und für den keine Anforderungen an Barrierefreiheit und Sozialstandards gelten sollen. Wenn das so beschlossen wird, ist der Niedergang des Taxis nicht mehr aufzuhalten.

Glücklicherweise stellen sich eben einige Bundesländer diesem Entwurf entgegen, u. a. auch Berlin. Herr Friederici! Wenn Sie recherchieren würden in den Bundesratunterlagen, würden Sie auch die Initiative von Baden-Württemberg, Berlin, Hessen, Bremen und Hamburg sehen, die sich in ihren wesentlichen Forderungen mit diesem Antrag deckt. Dieser Antrag soll eben auch die Haltung des Landes Berlin in dieser Frage stärken und für soziale Rahmenbedingungen im Personenbeförderungsgesetz sorgen. Daran arbeiten wir, und das werden wir schnell im Verkehrsausschuss beraten, damit wir schnell zu einem Beschluss kommen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Abgeordnete Schmidt. – Bitte schön!

[Stefan Förster (FDP): Stell einiges richtig, ja!]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schopf und Herr Moritz haben ja sehr stark den Schutz vor unfairen Praktiken im Taxigewerbe in den Vordergrund gestellt. Aber in Ihrem Antrag haben Sie leider auch rot-rot-grüne verkehrspolitische Ideologie untergerührt, die wenig mit dem Personenbeförderungsgesetz zu tun hat und wirklich keine Hilfe für die Taxiunternehmen ist.

[Beifall bei der FDP]

Was Sie den Taxis auf der einen Seite als Schutz vor unfairen Praktiken versprechen, packen Sie ihnen andererseits in den ersten zwei Absätzen Ihres Antrags mit Umwelt- und Klimaauflagen und politisch motivierter Verkehrssteuerung wieder obendrauf. Also besonders taxifreundlich ist das nicht. Und Herr Gindra, Sie waren da ja sehr offen: Sie wollen weniger Mobilität und we-

(Henner Schmidt)

niger Autos. Es scheint Ihnen entgangen zu sein, dass Taxis tatsächlich Autos sind, solange es keine Flugtaxis gibt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)
und Kurt Wansner (CDU)]

Das freut mich schon, wenn Sie das der Taxiwirtschaft vortragen. – Ich sehe eine Zwischenfrage und wäre auch bereit, die zu beantworten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie die Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gut. – Dann, Herr Schlömer, haben Sie das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Schmidt! Wie bewerten Sie denn die geringe Präsenz der SPD-Fraktion bei ihrer eigenen Priorität?

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Oliver Friederici (CDU): Das gibt es doch nicht!]

Henner Schmidt (FDP):

Das finde ich schon erstaunlich. Das ist, glaube ich, wenn ich derzeit zähle, die Fraktion, die am wenigsten prozentuale Anwesenheit hat, und das bei ihrer eigenen Priorität. Ich fühle mich bestätigt in meiner Überzeugung, dass es sich hier primär um einen Schaufensterantrag handelt

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Kurt Wansner (CDU)]

und die Debatte eigentlich gar nicht erwartet wird.

Wenn ich in den Antrag gucke, gibt es einen ganz wesentlichen Unterschied zwischen der FDP-Verkehrspolitik und der rot-rot-grünen Verkehrspolitik, wie sie hier im Antrag steht. Für uns stehen die Nutzerinnen und Nutzer im Vordergrund.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Gindra?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gindra, Sie haben das Wort – bitte!

[Heiko Melzer (CDU): Er wollte noch
mal nach den Autos fragen!]

Harald Gindra (LINKE):

Weil Sie den Zusammenhang angesprochen haben, dass weniger Verkehr mit flexibleren Beförderungsmethoden, wo das Taxi eine Rolle spielt, und die anderen Formen, die ich genannt habe, wollte ich noch mal nachfragen: Erkennen Sie das nicht, wenn man viele verschiedene gute Formen hat, durch die Stadt zu kommen, dass man dann noch weniger auf das eigene Auto angewiesen ist?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat
keiner verstanden, Herr Gindra!]

Henner Schmidt (FDP):

Doch, das erkenne ich. Das ist so. Wir wollen auch als FDP ein möglichst breites Angebot von ganz vielen Möglichkeiten, wie man durch die Stadt kommen soll. Aus eigener Erfahrung weiß ich, dass man da manchmal das Auto stehen lässt und andere Dinge nimmt. Aber Sie haben eben durchgehend eine Linie, bei der Sie nicht sagen, wir wollen mehr Angebot, sondern sagen, wir wollen keine Autos

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Kurt Wansner (CDU)]

und grenzen damit ein Angebot komplett aus. Das ist das Problem, was ich da sehe.

[Oliver Friederici (CDU): Meine Rede!]

Wegen dieser breiten Angebotspalette, die Sie angesprochen haben – noch einmal zurück zu dem, was ich vorhin gesagt habe –: Die Kundinnen und Kunden, die Nutzerinnen und Nutzer stehen für uns im Mittelpunkt, deren Wünsche und Interessen, und die kommen bei Ihnen in Ihrem Antrag überhaupt nicht vor. Bei Ihnen steht eine lange Liste verkehrs- und umweltpolitischer Ziele, die diesen Nutzerinnen und Nutzern aufgedrückt werden sollen. Wir wollen, dass die Nutzerinnen und Nutzer selbst entscheiden können und dass sie eben dieses breite Verkehrsangebot wahrnehmen können. Wir wollen da von den Menschen her denken und nicht von den Steuerungsfantasien der Verwaltung aus.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Kurt Wansner (CDU)]

Das ist auch unsere Grundlinie für Taxi-, Sharing- und Poolingverkehre. Auch da ist so ein Punkt in Ihrem Antrag: Wir akzeptieren, anders als die Antragsteller, nicht den Ansatz von Minister Scheuer, neben Taxis und

(Henner Schmidt)

Mietwagen noch eine dritte Kategorie Pooling zu schaffen. Wozu soll das gut sein? Sie wollen in Ihrem Antrag noch mehr, Sie wollen das Pooling noch mal aufteilen in ÖPNV-angebundenes Pooling und freies Pooling, was es noch komplizierter macht. Übrigens, ich sehe nicht die Zukunft des Berliner Taxiverkehrs als Scheinselbstständige bei der BVG.

[Beifall bei der FDP]

Wir wollen als FDP den Markt nicht mehr in immer weitere einzelne Verkehrsangebote aufsplitten. Wir wollen faire und gleichartige Bedingungen für alle Marktteilnehmer, sollen doch auch die Taxis Poolingangebote machen können, aber natürlich wollen wir, das haben wir gemeinsam, unfaire Praktiken unterbinden. Unfair ist, dass Taxis mit Fiskaltaxametern überwacht werden und Mietwagen nicht. Deshalb haben wir ja im letzten September dem Antrag der Koalition dazu auch zugestimmt. Übrigens, alle Fraktionen in diesem Hause, die CDU hat sich enthalten wegen kleiner Details, aber alle Fraktionen in diesem Hause haben zugestimmt. Das zeigt ja, dass es bei diesem Schutz vor unfairen Praktiken einen ganz großen Konsens für die Unternehmen der Berliner Taxiwirtschaft hier gibt.

Jetzt habe ich den Eindruck, dass Sie bewusst diesen Antrag schreiben, um diesen Konsens aufzulösen, um künstlich geschaffene Frontstellungen zu kreieren für den Wahlkampf, indem Sie dort Forderungen hineinschreiben, die mit dem Taximarkt wenig zu tun haben, aber für die Opposition eben schwer akzeptabel sind.

[Beifall bei der FDP]

Um es klar zu sagen: unfaire Praktiken sind natürlich, wenn plattformbasierte Angebote klar unter Kosten anbieten, um den Markt aufzurollen und alle anderen platt zu machen. Dumpingangebote sind mit der FDP in diesem Hause nicht zu machen. Deshalb muss man, das steht in Ihrem Antrag richtig, auch über Mindesttarife nachdenken. Auch diese Forderung teilen wir.

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Unfair ist übrigens auch, wenn Berliner Taxis am BER gegenüber Brandenburger Taxis benachteiligt werden. Da waren dann Rot-Rot-Grün und Ihre Senatorin alles andere als Freunde der Berliner Taxiwirtschaft.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Kurt Wansner (CDU) –
Stefan Förster (FDP): Bravo!]

Natürlich müssen solche Regelungen dann auch kontrolliert werden. Herr Schopf hat es selbst gesagt: Da ist ein Punkt, wo der Senat nicht genug tut. Regeln, die nicht kontrolliert werden, sind wenig wert. Das ist nicht akzeptabel. Der Senat muss hier deutlich mehr kontrollieren, damit solche gleichen und fairen Spielregeln für alle auch durchgesetzt werden, damit die Berliner ein faires Angebot und ein attraktives Taxiangebot für alle vorfinden können.
Wir wollen ein Personenbeförderungsgesetz auf Bundesebene, das an die Realität und neue technische Entwicklungen angepasst wird. Aber wir wollen natürlich keinesfalls, dass unsere Berliner Taxiunternehmen überfordert und aus den Markt gedrängt werden. Deshalb müssen wir Taxis natürlich vor unfairen Praktiken schützen.

[Beifall bei der FDP]

Darüber gab es, wie gesagt, einen weitgehenden Konsens in diesem Hause. Aber zur Verstärkung dieses Konsens trägt dieser Antrag leider nicht bei. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich unterbreche jetzt die Sitzung für eine Lüftungspause. Wir sehen uns spätestens um 13.48 Uhr wieder.

[Unterbrechung der Sitzung von 13.18 bis 13.50 Uhr]

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich setze die Sitzung fort. Wir kommen zu

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 29

U-Bahnausbau umgehend vorantreiben

Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/3406

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Abgeordneter Friederici, Sie haben das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer unsere Innenstadt entlasten, wer Staus vermeiden, wer unsere Luft sauberer machen will, wer weniger Stress im Straßenverkehr haben möchte, wer die Verkehrswende will, wer Klimaschutz ernst nimmt, der schafft genügend Pendlerparkplätze, treibt die Elektromobilität voran, der baut den Rad- und Nahverkehr aus, vor allem die Schiene – also genau das Gegenteil von dem, was Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von Rot-Rot-Grün in den letzten Jahren Ihrer Regierungszeit hier gemacht haben.

(Oliver Friederici)

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Das „U“ steht bei Ihnen für unwillig. Sie haben zu allem nein gesagt – nein zu Pendlerparkplätzen, nein zu kürzeren Takten, nein zu S- und U-Bahn-Verlängerungen, gegen die Mehrheitsmeinung der Berlinerinnen und Berliner. Die Menschen in den Außenbezirken haben Sie abgehängt. Stattdessen wollen Sie die Berliner mit Zwangstickets und einer City-Maut zur Kasse bitten. Da machen wir eindeutig nicht mit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das „U“ steht nämlich auch, wenn Sie so agieren, für Unverschämtheit. Berlin braucht mehr U-Bahnen. Sie sind das schnellste, leistungsfähigste, ja auch pünktlichste Nahverkehrsmittel. Ja, Berlin braucht mehr U-Bahnen; nicht nur zum BER und weiter nach Spandau, auch ins Märkische Viertel, nach Lankwitz, zum Mexikoplatz, nach Lichtenrade, nach Spandau, nach Pankow und so weiter. Der Lückenschluss zwischen Uhlandstraße und Alexanderplatz ist auch sinnvoll.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und kommen Sie mir bloß nicht wieder damit, dass die CDU-Fraktion keine Vorschläge gemacht hat. Das haben wir alles eingebracht; Sie haben es nur abgelehnt. Fangen Sie einfach mal an, unsere Anträge zu lesen, bevor Sie das alternativlos ablehnen.

In Ihrem Koalitionsvertrag steht nichts vom U-Bahn-Ausbau, nichts davon auch in Ihrem sogenannten Mobilitätsgesetz. Ein Mobilitätsgesetz ohne U-Bahn – was bitte soll das sein? Das ist keine Verkehrspolitik für alle Berliner, es ist allenfalls eine Klientelpolitik für Grünenwähler, nur die Sozialdemokraten haben das noch nicht mitbekommen. Jetzt, kurz vor der Wahl, wollen Sie auf einmal, zumindest Teile von Ihnen, auf den Zug mitaufspringen, den wir angefahren haben – zugegeben, auch die FDP; Entschuldigung! –,

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

nachdem Sie vier Jahre an der Bahnsteigkante zurückgeblieben sind.

Nichts haben Sie gemacht! Wo sind denn die Pop-up-Pläne für die Berliner U-Bahn? Wann werden die Stellen für eine U-Bahn-Taskforce geschaffen, damit es mit den Planungen vorangeht? Warum liegen Ihre Kosten-Nutzen-Berechnungen nicht längst vor? Warum liegt auch eine Machbarkeitsstudie jetzt erst vor? Warum liegt so etwas nicht einfach in der Schulblade? Warum wird mit dem Bundesfinanzminister und dem Verkehrsminister nicht geredet?

[Daniel Wesener (GRÜNE): Mit Scheuer?]

Alles das hätten Sie längst machen können. – Ich sehe eine Zwischenfrage. Gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gern – dann brauche ich nicht zu fragen. Dann hat Herr Dr. Taschner das Wort. – Bitte schön!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Friederici, für die zugelassene Zwischenfrage! Ich will nachfragen: Wie sah es eigentlich in der letzten Legislatur mit U-Bahn-Planungen aus, als Ihre Partei ja mit im Senat saß? Was wurde da eigentlich vorangebracht? – Vielleicht können Sie das mal kurz erzählen.

Oliver Friederici (CDU):

Sehr, sehr gern! Das ist ein Thema, über das ich sehr gern rede, weil ich ja bereits in dieser Wahlperiode Mitglied der CDU-Fraktion war, von der Sie gerade gesprochen haben, 2011 bis 2016. – Natürlich haben wir das besprochen in den Koalitionsrunden, bloß der Koalitionspartner war zu dieser Wahlperiodenzeit von 2011 bis 2016 nicht bereit. Erst im März des Jahres 2016 war der Fraktionsvorsitzende der SPD, der es heute noch immer ist, plötzlich bereit, sich dazu zu bekennen, dass wir U-Bahnen ausbauen wollen, nachdem wir viereinhalb Jahre ergebnislos mit den Sozialdemokraten zu dem Thema verhandelt haben.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE) –
Zuruf von der CDU: Könnte das mit
den Wahlen zu tun haben?]

Ich erkenne gewissen Parallelen – wenn Sie als Grüne und Linke dieses jetzt einfach mal zur Kenntnis nehmen wollen: Sie haben eine Spitzenkandidatin der SPD, die das jetzt auch fordert. Sie merken, worauf ich hinauswill. Auch bei Ihnen fängt es in der Sozialdemokratie jetzt in dieser Wahlperiode zum verspäteten Zeitpunkt an. Dennoch finde ich das Projekt nach wie vor so richtig, dass wir uns hier nach und nach den einzelnen Trassen widmen müssen.

[Burkard Dregger (CDU): Sehr gut!]

Sie versuchen, sich mit diesen Themen, die Sie jetzt ansprechen, bis zur Wahl durchzumogeln. Das Ticket für die Zukunft der U-Bahn aber haben Sie immer noch nicht gelöst. Sie präsentieren den Menschen Ihre Machbarkeitsstudien, bleiben aber bei Zeit- und Finanzierungsrahmenvereinbarungen weiter schön unverbindlich. Die SPD-Spitzenkandidatin doktert jetzt auch noch an falschen Versprechungen herum, die Verlängerung der U 7 zum BER – nachdem ihre Parteifreunde genau das im Europaausschuss übrigens abgelehnt hatten – soll nun kommen. Liebe SPD, hören Sie endlich auf damit, die Berliner auf die falsche Bahn zu schieben! Der Buchstabe U steht deswegen bei Ihnen auch für unglaubwürdig.

Mich wundert aber auch bei diesem Regierenden Bürgermeister, dessen Name mir schon wieder entfallen ist – bei dem ist das aber auch nicht weiter schlimm –, dass

(Oliver Friederici)

der das nicht mal zur Chefsache erklärt, wo doch seine Möglicherweise-Nachfolgerin dies jetzt als Thema herausgefunden hat in der gemeinsamen Partei. Das wundert mich dann schon.

Unglaubwürdig sind Sie in jeglicher Hinsicht, alle Koalitionäre, die Sie hier sitzen; die Linken haben aber von vornherein gesagt, und das sagen sie immer noch – das muss ich zu ihrer Ehrenrettung sagen –, dass sie gar nichts von der U-Bahn halten, und dabei bleiben sie auch in dieser Koalition.

[Carsten Schatz (LINKE): So ein Quatsch!]

Das macht die Sache ja umso lustiger, aber tragischer für die Berliner, die auf die U-Bahn setzen und die die U-Bahn brauchen.

Die Senatorin fährt fleißig weiter mit dem Dienstwagen zu U-Bahn-Eröffnungen, lässt sich dort auch feiern, bei Projekten wie zum Beispiel der U 5, obwohl Sie als Grüne überhaupt keinen Anteil daran hatten. Ich erinnere mich noch an den verkehrspolitischen Sprecher Cramer, den Sie ja in die Europapolitik abgeschoben haben, der hier immer vehement gegen die U 5 argumentiert hat. Und plötzlich kommt Frau Jarasch; sie wettert aber trotzdem gegen alle U-Bahn-Befürworter, sie würde eine Überbietungswettbewerbsszenerie im Parlament und in der Politik Berlins aufführen. Obwohl gerade die Fraktionsspitze der Grünen, das muss man sagen, sich dann doch wieder leidenschaftlich an der Pro-U-Bahn-Beratung beteiligt. Das Chaos bei Ihnen in der Koalition zum Thema U-Bahn ist unerträglich – keine klare Linie, keine echte Überzeugung, kein Handeln.

[Beifall bei der CDU]

Mit dieser Koalition sehen die Berlinerinnen und Berliner bei der U-Bahn auch in Zukunft nur die roten Haltelichter einer Geisterbahn. Wir dagegen als Unionsfraktion laden die Berlinerinnen und Berliner dazu ein, mit uns gemeinsam die Weichen neu zu stellen. Lassen Sie uns die mobile Zukunft unserer Stadt gestalten, gerade auch mit der U-Bahn im öffentlichen Nahverkehr. Ich sage Ihnen ganz deutlich: In sieben Monaten legen wir von der CDU damit los, nach den Wahlen am 26. September. Das wird eine der wichtigsten Aufgaben sein, um hier in Berlin endlich den öffentlichen Nahverkehr voranzubringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)
und Henner Schmidt (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat der Wort Herr Abgeordneter Schopf. – Bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt schlägt
die Stunde der Wahrheit!]

Tino Schopf (SPD):

Die Stunde der Wahrheit, so so! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Oliver Friederici! Berlin ist Bundeshauptstadt, Regierungssitz, Messestadt, Wirtschaftsstandort, Wissenschaftsmetropole, Touristenattraktion – Berlin wächst. Darüber freuen wir uns, denke ich, parteiübergreifend alle. Wer stark wächst, muss sich jedoch auch neuen Herausforderungen stellen. Da werde ich nicht müde, immer wieder zu betonen, dass wir die Mobilität von morgen an eine Metropole mit bald 4 Millionen Menschen anpassen müssen. Ein Schlüssel für diese Mobilität von vielen Menschen ist und bleibt die U-Bahn.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Glücklicherweise wussten das bereits unsere Väter, unsere Großväter, Urgroßväter, sonst stünden wir heute gänzlich ohne eine einzige U-Bahn-Linie in Berlin da. Dass sich diese Erkenntnis auch mehr und mehr bei den Koalitionspartnern durchsetzt und nun Machbarkeitsstudien vorliegen, sodass wir in den Austausch darüber treten können, was diese Stadt verkehrlich so dringend braucht, freut mich insbesondere – nämlich einen intelligenten Ausbau des U-Bahn-Netzes in Kombination mit dem Ausbau von S- und Straßenbahnlinien.

Lieber Oliver! Liebe Kollegen der CDU-Fraktion! Ihren Antrag lehnen wir dennoch ab.

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE) –
Stefan Evers (CDU): Was?]

Denn nur zu gut wissen Sie aus der eigenen Zusammenarbeit in der letzten Legislaturperiode, dass eine Koalition keine Liebesheirat ist und man auch unterschiedlicher Meinung sein kann. Und dass sich ein Partner nie zu 100 Prozent durchsetzen kann, ist ein Wesenszug der Demokratie und des Interessenausgleichs. Dennoch bringen Sie einen solchen Antrag ein, wohl wissend, dass sich unterschiedliches Stimmverhalten in einer Koalition von vornherein ausschließt. So haben wir es unter Rot-Schwarz gehalten, und so halten wir es auch unter Rot-Rot-Grün. Mit einem solchen Antrag, lieber Oliver, liebe CDU-Faktion, wollen Sie lediglich einen Keil in diese Regierungskoalition treiben,

[Stefan Evers (CDU): Nein!]

und das lassen wir nicht zu. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Burkard Dregger (CDU): Die SPD kann nie tun,
was sie will, weil sie ständig
einen Koalitionspartner hat!
Wir sollten sie davon befreien! –
Heiterkeit bei den GRÜNEN –
Zurufe von Oliver Friederici (CDU) und
Ronald Gläser (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Lindemann das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Berliner! Wir reden dieses Mal auf Antrag der CDU wieder einmal über die U-Bahn, die von dem rot-rot-grünen Senat bisher verhindert wird.

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD) und Stefan Förster (FDP)]

Der U-Bahnausbau ist für Berlin wichtig, genauso wichtig wie der Ausbau der S-Bahn, denn nur U- und S-Bahn funktionieren diskriminierungsfrei und

[Oh! von der CDU]

stören weder den Autoverkehr noch die Radfahrer oder den Fußverkehr.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Nur S- und U-Bahnen fahren auf eigenen Trassen, und nur S- und U-Bahnen bringen die Bevölkerung schnell von einem Ort zum anderen. Darum ist es zwingend und unbedingt erforderlich, die S- und U-Bahn auszubauen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Wir wollen uns jetzt mal konkret den Antrag der CDU angucken. Herr Friederici! Sie haben vier Projekte, die Sie hervorheben, die unbedingt und ganz schnell gemacht werden sollen. Dazu möchte ich Ihnen sagen: Den Ausbau der U 2 haben wir unter der Drucksache 18/2088 am 14.08.2019 – Ausbau nach Pankow – bereits als Antrag ins Abgeordnetenhaus eingebracht.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) – Stefan Evers (CDU): Auch ein blindes Huhn findet mal ein Korn!]

Den Ausbau der U 8 ins Märkische Viertel haben wir unter der Drucksache 18/2089 auch am 14.08.2019 in das Abgeordnetenhaus per Antrag eingebracht. Jetzt wird es noch interessanter, Herr Friederici, hören Sie gut zu! Ihr Thema U 3 haben wir als Antrag Drucksache 18/0463 – Verlängerung zum Mexikoplatz – bereits am 30.06.2017, also vor über vier Jahren, eingebracht. Dieser Antrag ist im Bauausschuss behandelt worden. Dass Rot-Rot-Grün ihn abgelehnt hat,

[Anne Helm (LINKE): Skandal!]

ist natürlich klar; Sie wollen ja keine U-Bahn. Aber, Herr Friederici, Ihre CDU hat sich enthalten.

[Oh! von der CDU – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE) – Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn Sie wirklich den Ausbau der U-Bahn wollen, hätten Sie da zustimmen können.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Genauso ist es mit dem Ausbau der U 7 bis zum Flughafen BER. Unser Antrag Drucksache 18/0368 vom 23. Mai 2017

[Steffen Zillich (LINKE): Welche Uhrzeit?]

– die Uhrzeit liefere ich Ihnen gerne nach, wenn Sie das möchten – wurde bereits im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien behandelt. Rot-Rot-Grün hat ihn natürlich abgelehnt, und Ihre CDU, Herr Friederici, hat sich wieder enthalten.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Sieht das so aus, dass Sie wirklich U-Bahnen bauen wollen?

Wenn wir uns die vier Hauptlinien auf der U-Bahnkarte der AfD angucken, die wir hier seit Langem ausliegen haben,

[Nee! von der CDU – Ui! von den GRÜNEN – Unruhe]

finden wir genau Ihre vier Bauprojekte in der Karte eingezeichnet. Es ist natürlich wunderschön, dass Sie sich unsere Karte angesehen haben,

[Beifall bei der AfD – Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

dass Sie wissen, was wir wollen. Dass Sie jetzt versuchen, sich das zu eigen zu machen – es ist Wahlkampf –, können wir auch verstehen. Es ist immer noch besser, Sie kopieren unsere guten Ideen, bevor Sie das kopieren, was Rot-Rot-Grün an Verkehrspolitik macht.

[Antje Kapek (GRÜNE): Also wirklich!]

Das ist schon mal vernünftig.

[Stefan Evers (CDU): Darauf einen Dujardin!]

Was die anderen Sachen angeht, die Sie eingebracht haben, die anderen Linien, die noch verlängert werden sollen: Sie wollen die U 3 zum Ostkreuz verlängern, wir wollen die U 1 zum Ostkreuz verlängern. Ich meine, beide Linien enden momentan an der Warschauer Straße. Darüber können wir gerne diskutieren, welche davon man verlängert. Das ist relativ egal.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das Sammelsurium der Linien in Ihrem Antrag, die Sie alle ausbauen und weiterbauen wollen, finden Sie natürlich auch alle in unserem Verkehrskonzept. Dort sehen Sie, dass wir sie auch entsprechend ausbauen wollen.

[Zurufe von Stefan Förster (FDP) und Holger Krestel (FDP)]

(Gunnar Lindemann)

– Na ja, wir haben ein gutes Konzept, und die FDP interessiert sich ja auch immer für unser Konzept, Herr Förster. Herr Schmidt hat ja auch schon das eine oder andere Mal daraus abgespickt.

[Beifall bei der AfD –
Stefan Förster (FDP): Oh! –
Ah! von den GRÜNEN –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Einen Gesamtantrag zum Ausbau der U-Bahn haben wir als AfD-Fraktion übrigens unter der Drucksache 18/3052 im September 2020 eingebracht,

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

wo all die U-Bahnlinien enthalten sind, die im CDU-Antrag drinstehen. Copy-and-paste, Herr Friederici! Ist gut gemacht. Natürlich sind wir für den U-Bahnausbau, natürlich spricht nichts gegen Ihren Antrag. Und ob nun die U 1 oder die U 3 bis zum Ostkreuz verlängert werden soll – daran hängt unser Herzblut nicht,

[Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Hauptsache es geht von der Warschauer Straße überhaupt weiter. Damit ist klargestellt, Herr Friederici: Sie haben mit der FDP den Zug nicht ins Rollen gebracht, sondern wir als AfD-Fraktion haben die U-Bahn ins Rollen gebracht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Wir haben die Ideen hier eingebracht und, wie gesagt, wir sind bei Ihnen. Wir unterstützen Sie natürlich. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Stefan Förster (FDP): Schon auf dem Abstellgleis! –
Frank Scheermesser (AfD): So muss es sein,
Fakten, keine Rumlaberei!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Efler jetzt das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass alle so gute Laune und Spaß an der Debatte haben,

[Burkard Dregger (CDU): Jetzt wird es ernst!]

aber jetzt wird es Zeit, eine andere Perspektive einzubringen. Zunächst will ich aber dem Kollegen Kristian Ronneburg, den ich hier vertrete, beste Genesungswünsche übermitteln.

[Beifall]

Jetzt haben wir noch Einigkeit, das ist schön. – Ich habe in diesem Parlament schon viel erlebt, aber eins noch nicht, nämlich dass ein Parlamentsantrag fast ausschließlich aus kopierten Textstellen eines Wahlprogrammentwurfs eines politischen Mitbewerbers besteht. Das ist für mich wirklich neu. Daran sieht man auch, wie wenig Ernsthaftigkeit die CDU selbst diesem Antrag entgegenbringt. Wenn Sie etwas mit der SPD zu klären oder zu besprechen haben,

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

dann laden Sie sie doch einfach zum Kaffee ein. Wir sind hier aber im Parlament, und Sie klauen uns mit diesem zusammengeschusterten Showantrag wertvolle Beratungszeit. Es tut mir leid, das ist reines Wahlkampftheater.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das ist ein klassischer Schaufensterantrag, und dann auch noch schlecht gemacht.

Sie wissen ganz genau, das haben wir hier oft diskutiert: Die Priorität der Linksfraktion sowie der Koalitionsvertrag von Rot-Rot-Grün legen den Schwerpunkt beim ÖPNV-Ausbau eindeutig auf die Straßenbahn.

[Ah! von der LINKEN]

– So ist es, völlig überraschend! –

[Torsten Schneider (SPD): Papier ist geduldig!]

Diese kann erheblich schneller und preisgünstiger umgesetzt werden und auch für eine bessere Feinerschließung sorgen.

Ich will einen kurzen Kostenvergleich anstellen – auch für die FDP vielleicht, die ja sonst immer so auf Effizienz setzt:

[Zurufe von Carsten Ubbelohde (AfD) und
Frank Scheermesser (AfD)]

Die 2,2 Kilometer lange Verlängerung der Straßenbahn zum Hauptbahnhof, die täglich von 40 000 Fahrgästen genutzt wird, kostet pro Kilometer 12 Millionen Euro. Die neue U 5, die übrigens immer noch nicht fertig ist, kostet pro Kilometer etwa 260 Millionen Euro.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die U-Bahnverlängerung zur Heerstraße kostet auch ungefähr 140 Millionen Euro.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Von wem?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Zwischenfrage des Kollegen Penn.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Bitte!

Maik Penn (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Efler! Sie sagten gerade, die Koalition hätte sich darauf verständigt, den Tramausbau in dieser Legislatur voranzubringen. Könnten Sie mir vielleicht die Frage beantworten, wie viele Kilometer in dieser Legislaturperiode neu zustande gekommen sind und eröffnet werden konnten? – Vielen Dank!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Darauf komme ich noch zu sprechen, nur Geduld! Es steht auf dem Zettel, keine Sorge, gut zuhören, dazu kommen wir noch.

Zunächst aber zu Ihrem Antrag, zu Ihrem Schaufensterantrag: Sie wollen sage und schreibe 13 neue U-Bahnprojekte auf den Weg bringen. Sie haben nicht nur den Antragstext, sondern auch die Begründung. Die Kosten dafür würden mit Sicherheit im zweistelligen Milliardenbereich sein. Jetzt fragt sich doch jeder Bürger und jede Bürgerin: Was soll das kosten? – Da guckt man in diesen Antrag, und was sieht man da zur Finanzierung? – Nichts!

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Dazu steht kein einziges Wort drin. Sie wollen hier wirklich 13 Projekte auf den Weg bringen und sagen kein einziges Wort zur Finanzierung.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Auch in der Rede von Herrn Friederici nichts dazu, gar nichts!

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Ich hätte wenigstens erwartet, dass Sie sagen: Der Bund kann hier viel kofinanzieren, es gibt ein Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz. – Das wäre vielleicht mal ein Ansatz gewesen. Da hätte ich dann gesagt: Ja, schön und gut, aber über dieses Gesetz sollen z. B. auch S-Bahnlinien, die wir übrigens unterstützen, finanziert werden. Über dieses Gesetz sollen auch Straßenbahnprojekte mit unterstützt werden. Über dieses Gesetz sollen z. B. auch U-Bahnmodernisierungen, die wir auch unterstützen, finanziert werden.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Aber Sie können nicht alle Projekte auf einmal damit finanzieren. Das ist völlig unseriös und zeigt, dass die CDU regierungsunfähig ist.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir könnten jetzt jedes einzelne Projekt durchgehen. Ich mache es mal relativ kurz. Zur U-8-Verlängerung ins Märkische Viertel gibt es eine Machbarkeitsstudie des Senats. Das Projekt ist durchgefallen. Die Fahrgastanzahl ist zu niedrig. Die Kosten sind zu hoch. Und eine Buserschließung ist weiterhin erforderlich.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die U 7 zum BER ist das unsinnigste U-Bahnprojekt überhaupt. Erst mal frage ich mich, ob das Land Brandenburg bereit wäre, das mit zu finanzieren. Haben Sie mal mit den Brandenburgern gesprochen? Das würde ich erheblich bezweifeln. Der Flughafen BER, abgesehen davon, dass da im Augenblick kaum jemand fliegt, ist bereits sehr gut an den Regionalverkehr und die S-Bahn angebunden. Mit der Realisierung des Projekts Dresdner Bahn hat der BER die bestmögliche Anbindung. Wir brauchen da keine U-Bahn. Das ist schlicht Unfug.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das Gleiche gilt auch für die U 7 zur Heerstraße. Das ist Konkurrenz zur Straßenbahn.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Die U-2-Verlängerung bis Pankow-Kirche ist auch Unsinn. Das einzige Projekt, bei dem tatsächlich ein erkennbarer Nutzen und ein Netzeffekt da sind, ist die U-3-Verlängerung zum Mexikoplatz.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Da haben Sie die Verknüpfung zwischen S- und U-Bahn. Das kann vielleicht Sinn machen. Da müsste man aber auch erst mal eine Machbarkeitsstudie machen. Der verkehrliche Nutzen wäre zu hinterfragen. Es sind da relativ wenig Fahrgäste. Aber all die anderen Projekte haben schlicht keine Netzwirkung und keinen verkehrspolitischen Fortschritt. Deswegen überzeugt uns das so nicht.

Aber jetzt kommt ein Problem: Wenn der Senat jetzt gleichwohl in U-Bahnplanungen einsteigt, dann hätten wir damit tatsächlich ein Problem, denn, wie die Verkehrsverwaltung selber sagt, Kosten-Nutzen-Untersuchungen binden in hohem Maße Personalressourcen. Es darf auf gar keinen Fall dazu kommen, dass U-Bahnplanungen die Realisierung von Straßenbahnvorhaben negativ beeinflussen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist in dieser Wahlperiode einiges an Straßenbahnprojekten auf den Weg gebracht worden. Das erkennen wir ausdrücklich an, aber leider hinken fast alle Projekte den aufgestellten Zeitplänen hinterher. In einer solchen Situation ist es nicht zu verantworten, neue Personalressourcen für Projekte zu binden, die vielleicht 2035 oder so in Betrieb gehen und die kein einziges Verkehrsproblem lösen. Lassen Sie uns bitte darauf konzentrieren, die vakanten Stellen zu besetzen, den Koalitionsvertrag kraftvoll umzusetzen und die vereinbarten Straßenbahnvorhaben wirklich nach vorne zu bringen und umzusetzen! Dann haben wir es geschafft. Dann haben wir einen Erfolg erzielt. Aber keine Verzettelung in neuen Projekten! Da werden wir nicht mitmachen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

(Dr. Michael Efler)

Lassen Sie mich abschließend noch ganz kurz zum Thema Klimaschutzauswirkungen von neuen U-Bahnprojekten kommen! Es gibt eine aktuelle Studie. Die kommt zum Ergebnis, dass der Neubau von einem Kilometer U-Bahn wegen der Verwendung von Stahl und Zement 100 000 Tonnen CO_2 freisetzt und dass es über 100 Jahre dauert,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

diese CO_2-Schuld wieder auszugleichen. – Herr Schneider, über 100 Jahre! – Bei der Straßenbahn sind es acht bis zehn Jahre.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Sie müssen jetzt tatsächlich zum Schluss kommen.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Letzter Satz! – Wir erwarten, dass auch dieser Aspekt bei möglichen U-Bahnplanungen mit untersucht und ein hartes Entscheidungskriterium wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben inzwischen im Ausschuss, ich glaube, zwölf oder 13 U-Bahnanträge vorliegen. Das ist jetzt der 14. Natürlich stammen die von allen Fraktionen. Herr Lindemann! Wenn es darum geht, wer von wem abgeschrieben hat, in dem 200-Kilometer-Plan aus den Siebzigerjahren stehen die auch schon alle drin. Da gab es die AfD noch gar nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Insofern gucken wir mal, wo da das Copyright ist.

Herr Kollege Efler! Nachdem Sie eben die Lieblingsprojekte von Herrn Schopf als Unsinn beschimpft haben, wäre ich gerne mal Mäuschen bei Ihnen in der Koalition.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU]

Fakt ist doch: Erst mal ist es eine gute Sache, auch wenn die CDU die SPD ein bisschen ärgern will, dass sich die SPD im Wahlprogramm auf U-Bahnen festlegt, denn es waren Grüne und Linke, die den U-Bahnbau in der Wahlperiode verhindert haben. Deshalb steht dazu auch nichts im Koalitionsvertrag. Ich fand es in den letzten Tagen ein bisschen seltsam, dass Frau Günther und ihre grüne Entourage auf Twitter so tun, als seien sie jetzt hier die U-Bahnhelden. Fakt ist: Es gibt eine große Erwartung der Berlinerinnen und Berliner, dass die U-Bahn ausgebaut wird.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU]

Und wegen dieses großen Erwartungsdrucks hat sich die Senatsverwaltung bewegt und erst mal die Machbarkeitsstudien beauftragt. Und, Herr Efler, diese Machbarkeitsstudien zeigen überraschend gute Kosten-Nutzen-Verhältnisse für die U-Bahn.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Ich habe schon mal angemerkt, Sie sollten die Machbarkeitsstudien wirklich mal im Datenraum lesen, dann wissen Sie auch, wie das funktioniert.

[Beifall bei der FDP]

Ja, U-Bahnen sind teurer und brauchen länger, aber sie sind eben auch schneller und befördern mehr Passagiere. Deswegen ist allein das Kosten-Nutzen-Verhältnis entscheidend. Ich nehme mal ein Beispiel: Bei der U-Bahn in der Turmstraße ist ganz klar, dass die Analyse gesagt hat, das Kosten-Nutzen-Verhältnis ist dort besser als bei der Straßenbahn. Das heißt, jeder Euro, der dort für die U-Bahn ausgegeben wird, bringt mehr als der Euro für die Straßenbahn. Das zeigt ganz typisch, dass es wirklich darum geht, die bessere Lösung zu bauen. Deshalb darf man die U 5 in diesem Bereich nicht komplett aus dem Auge verlieren.

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Jeder Euro wiegt mehr,
und dann sind es auch noch viel mehr Euros!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kapek?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Schmidt, für diese Gelegenheit, Ihnen eine Frage stellen zu dürfen! – Sie sagten gerade, die Verkehrssenatorin hätte jetzt auf Basis des immensen Drucks aus der Bevölkerung reagiert. Ihnen ist aber an der Stelle schon bekannt, dass die Machbarkeitsstudien bereits vor vier Jahren durch die zuständige Senatsverwaltung in Auftrag gegeben wurden

[Zuruf von Tino Schopf (SPD)]

und dass erst jetzt – anders als von Ihnen dargestellt – die entsprechenden Kosten-Nutzen-Analysen folgen – oder?

[Frank-Christian Hansel (AfD): AfD wirkt!]

Henner Schmidt (FDP):

Also erstens ist in der Machbarkeitsstudie zur U 8 eine Kosten-Nutzen-Analyse dabei, und es ist doch ganz klar, dass Sie sich in der Koalition festgelegt haben, in dieser Legislaturperiode keine U-Bahnplanung zu beginnen.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Das ist der entscheidende Punkt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Sie haben vier Jahre lang ganz bewusst nicht auf die U-Bahn gesetzt und da vier Jahre verloren.

Die Verhältnisse in der Innenstadt, als ich vorhin über die U 5 versus Straßenbahn in der Turmstraße geredet habe, sind ja ganz typisch. In der Turmstraße fährt die Straßenbahn in Kurven und quietscht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Um Gottes willen!]

Die Haltestelle wird in die Straße gezwängt. Es kommt zu Konflikten mit dem Autoverkehr. Das verzögert den Betrieb der Straßenbahn. Vielleicht kommt es auch zu Unfällen. Deshalb muss man in der Innenstadt weiterhin die U-Bahn im Sinn haben, denn in der Innenstadt ist die U-Bahn nun mal am leistungsfähigsten. Nur sie kann diese großen Mengen an Passagieren befördern. Bei der Tram ist das in der Innenstadt fast durchgehend nicht der Fall.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hansel?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ganz kurz, Herr Kollege! Sind Sie auch der Meinung, dass vor allem die Tram in der Leipziger Straße, eine der wenigen Ost-West-Verbindungen, die totale Katastrophe wäre und Berlin ein paar Jahre lahmlegen würde?

[Carsten Schatz (LINKE): Dummes Zeug!]

Henner Schmidt (FDP):

Ja, die Straßenbahn der Leipziger Straße ist eine extreme Behinderung für den Autoverkehr, und sie bringt wenig für den ÖPNV.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich habe damals die Machbarkeitsstudie gelesen. Da war sogar drin, dass eine Paralleltrasse günstiger wäre. Und dann stand da, dass es aber psychologisch schwer wäre, wenn man so täte, als weiche man vor dem Auto zurück. Die Straßenbahn in der Leipziger Straße ist reine Ideologie, und die wollen wir auf gar keinen Fall haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Lachen von Carsten Schatz (LINKE)]

Jetzt kam wieder die ganze Debatte: Es dauert ja alles so schrecklich lange mit der U-Bahn. – Aber dann kann ich vielleicht für Herrn Penn die Frage beantworten: Das ist ja bei der Tram auch nicht so gewesen, dass der Senat besonders leistungsfähig war. Sie wollten vier Vorhaben in der Wahlperiode fertigstellen, keines davon ist fertig geworden. Für fünf Sofortmaßnahmen wollten Sie den Baubeginn einleiten, auch für die eben genannte Leipziger Straße. Keine davon ist auch nur annähernd so weit. Frau Günther hat letzte Woche im Verkehrsausschuss gesagt, es sei eben so, unter acht Jahren kriegt man keine Straßenbahn hin. Das hat nichts mit U-Bahn oder Straßenbahn zu tun, das hat mit mangelnder politischer Leitung und Leistung zu tun, dass solche Dinge nicht auf die Reihe kommen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Mich hat es auch gewundert, Frau Günther, als Sie vorhin in der Fragestunde sagten: Hochdruck bei i2030! – Sie haben im letzten Jahr von einem Milliardenprojekt die Mittel für vier bis fünf Planer abgerufen. Das ist kein Hochdruck, das ist nur scheibchenweise, was da passiert.

[Beifall bei der FDP]

Wir wollen, dass überall schneller gebaut wird. Dazu braucht es eine rechtzeitige Finanzierungsbereitstellung und eine Einzelfinanzierungsvereinbarung, dazu braucht es ein Ende der Verzettelung auf zu viele Projekte. Auch das ist bei SenUVK ganz typisch, ob es um Radwege, um das BEK oder um Trams geht: Sie fangen zig Projekte an und bringen nichts zu Ende. Deshalb müssen U-Bahnen nicht Jahrzehnte brauchen, sondern mit professionellem Projektmanagement, mit bereitgestellten Ressourcen und einer Begrenzung auf wichtige Linien kann man das auch in absehbarer Zeit realisieren. Deshalb ist der Antrag der CDU richtig, sich auf ganz wenige Linien zu konzentrieren, denn diese können dann tatsächlich begonnen werden. Wenn man solche Wunschlisten hat, wie sie in der Begründung des Antrags stehen, dann ist man noch fünfzig Jahre lang dabei, Vorplanungen zu machen.

U-Bahninvestitionen müssen, nachdem die Mehrheiten in diesem Raum klar sind und nur die Koalition es ver-

(Henner Schmidt)

hindert, direkt nach der nächsten Wahl angegangen werden, um für den ÖPNV in unserer Stadt deutliche Verbesserungen zu bewirken – je früher, desto besser. Das wollen wir als FDP-Fraktion erreichen, das will die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner, und das sollen die Menschen in unserer Stadt dann auch bekommen ab September. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Buchholz die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Lieber Kollege Schmidt! Vielen Dank für die differenzierten Äußerungen zum Thema U-, S- und Straßenbahnbau in dieser Stadt! Ich möchte Sie aber auf einen Aspekt hinweisen und bitte Sie und alle anderen in diesem Haus darum, das mehr zu berücksichtigen. Wenn es Machbarkeitsuntersuchungen gibt, die die Berliner Verkehrssenatorin beauftragt hat, und dort ganz klar, was den Nutzen für die Fahrgäste angeht, eine Strecke mit Abstand Platz eins belegt – das ist die U-7-Verlängerung nach Spandau, und zwar vom Rathaus Spandau zur Heerstraße Nord –, dann sollten wir das auch ernst nehmen, annehmen und dafür auch ganz intensiv werben hier im Haus.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das heißt nämlich: eine Stecke vom Rathaus Spandau. Wenn Sie sich einmal den Berliner Stadtplan anschauen, in welchen die Außenbezirke betreffenden Bereichen es S-Bahnverbindungen in die Außenstadt gibt, und wo es diese nicht gibt, dann werden Sie sehen, dass es überall die S-Bahn ins Umland gibt, aber nicht in Spandau, weil sie nach 30 Jahren nicht wieder aufgebaut ist Richtung Falkensee, und dass es auch innerhalb eines Gebietes, in dem 235 000 Menschen wohnen, nicht genügend Schnellbahnen gibt, und zwar weder oberirdisch noch unterirdisch. Deswegen ist es so eine prioritäre Aufgabe.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir als SPD-Fraktion werben sehr dafür, dass dieser Ast jetzt prioritär, wie er auch von der Verkehrssenatorin, in der von ihr bestellten Machbarkeitsuntersuchung empfohlen wird, bearbeitet und umgesetzt wird; das bringt nämlich den höchsten verkehrlichen Nutzen für die Menschen in dieser Stadt.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

– Vielen Dank, Kollege Schneider! – Das heißt eben auch: 4,2 Kilometer U-Bahnbau. Erst mal fährt man vom Rathaus Spandau Richtung Süden, Richtung Wilhelmstadt, verschwenkt dann auf die Heerstraße – ungefähr die Hälfte kann in einer offenen Bauweise, nämlich parallel zur Heerstraße gebaut werden; das ist effizient. Das sind Kosten von voraussichtlich 578 Millionen Euro. Das ist eine Menge Geld, aber wir müssen das immer vergleichen mit dem, was Sie an Verkehrsstau und Behinderungen haben in der Stadt. Und zwar ist das einmal der Autoverkehr; was aber immer gern vergessen wird: Das gilt auch für die BVG. Fragen Sie mal die BVG-Verantwortlichen, was am größten Busknoten in Berlin, nämlich dem Rathaus Spandau, momentan an nicht vorhandenen Kapazitäten da ist! Dort kabbeln sich alle Busse und kommen nicht richtig durch, sie kommen nicht hin, sie kommen nicht weg. Darum wollen wir es sehr klarmachen und Sie und alle anderen hier animieren, das aufzunehmen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Es ist jetzt dringend notwendig, die Kosten-Nutzen-Untersuchungen zu machen. – Das muss jetzt auch heißen, liebe Verkehrssenatorin, das nicht hinauszuzögern. Es ist möglich, so etwas von Büros in gut einem Jahr erstellen zu lassen. Das sollten wir tun, die Kraft sollten wir haben, denn dann wird eine deutliche Zahl über eins herauskommen, und das heißt einen schnellen Ausbau von den Strecken, bei denen es verkehrlich und für die gesamte Wirtschaft in dieser Stadt und das Gemeinwohl der richtige Impuls ist. Diese Chance sollten wir nutzen, denn – letzter Satz von mir – U-Bahn fahren heißt, 100 Prozent mit Ökostrom zu fahren. Das ist nämlich das, was bei der BVG klar ist. Alle reden von Elektromobilität – U-Bahn fahren, verdammt noch mal, ist 100 Prozent Elektromobilität. Es ist sauber, es ist schnell, und wir bekommen die Verkehrsträger nicht gegeneinander, sondern miteinander abgebildet. Das sollten wir voranbringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Tommy Tabor (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Schmidt die Gelegenheit zur Erwiderung.

[Torsten Schneider (SPD): Nehmt euch das
mal zu Herzen, FDP! –
Diese Klimafeinde hier in dem Haus!]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Buchholz! Es wird jetzt gar nicht besonders kontrovers. Natürlich haben Sie erst mal recht, dass Spandau zurzeit besonders schlecht an den Schienenverkehr angebunden ist und da erheblicher Bedarf besteht. Ich glaube, der letzte U-Bahnhof wurde Mitte der Achtzigerjahre gebaut;

[Holger Krestel (FDP): 84!]

(Henner Schmidt)

seitdem ist da nichts passiert.

[Daniel Buchholz (SPD): Helmut Kohl war der erste Besucher! – Beifall]

Deshalb ist auch da die Frage, wer da in der Vergangenheit alles regiert hat. Aber es ist natürlich richtig, dass das eine vordringliche Geschichte ist. Auch die Zustände bei den Bussen um den Bahnhof Spandau sind völlig unerträglich. Das merkt man, wenn man dort einen Bus sucht. Deshalb ist die U-Bahn dort auch berechtigt. Ich teile Ihre Meinung, dass für diesen Ast der U 7 die Kosten-Nutzen-Analyse sehr schnell auf den Tisch kommen muss. Ich glaube auch, dass man sich da nicht hinter mangelnden Planerkapazitäten verstecken sollte. Sie haben zu Recht gesagt: Es gibt genügend Büros, die so etwas anbieten. – Also sollte man das sehr schnell vorantreiben. Vielleicht nimmt die CDU das auch auf und schreibt die Linie noch auf ihre Liste dazu; dann ist die Liste immer noch beschränkt, wie ich es gefordert habe, und in der Form auch durchsetzbar. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU – Torsten Schneider (SPD): Breiter gesellschaftlicher Konsens!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici – oder liebe CDU!

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Sind Sie jetzt in die SPD eingetreten?

[Zuruf von der AfD: Das fragen wir uns auch!]

Da gibt es immer noch einen Gang zwischen Ihren Fraktionen. Oder ist Ihnen der letzte Funken an Ideen ausgegangen,

[Zuruf von der AfD: Kann schon sein!]

dass Sie das SPD-Wahlprogramm hier zur Abstimmung im Abgeordnetenhaus stellen?

[Torsten Schneider (SPD): Aber Herr Moritz! Wir wissen doch, dass wir die Guten sind!]

– Es geht gleich weiter. – Herr Friederici! Mir hat noch ein Zitat gefehlt, das Sie schön in Ihren Antrag hätten einbauen können:

> Die Anbindung des Flughafens ist keine regionale Frage, sondern eine Frage nationaler Bedeutung.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

– So wird Frau Giffey im „Neuen Deutschland“ vom 15. Februar 2021 im Artikel „U-Bahn zum BER als ‚nationale Aufgabe‘“ zitiert. Dieses Zitat erinnert mich an die Reise des Ausschusses für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz nach Paris. Dort haben wir die Pläne vorgestellt bekommen, wie Paris sein U-Bahnnetz und das der Umgebung ausbaut.

[Oliver Friederici (CDU): Legendär!]

Es wurde auch gesagt, dass diese Pläne gewaltig und nationaler Bedeutung ebenbürtig sind. – Deswegen hat die französische Regierung eine neue Steuer erlassen, sodass jeder Franzose, jede Französin für den Ausbau der U-Bahn in Paris zahlen muss.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Dabei stelle ich mir gerade Andreas Scheuer und Franziska Giffey im Bundeskabinett vor, wenn sie die Vorlage zum Berliner-U-Bahn-nationale-Aufgabe-Gesetz vorlegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dann, Herr Friederici, können Sie der Liste in Ihrem Antrag auch die Liste der Begründung noch mit zuführen. – Herr Efler! Das ist dann die Frage, wie man diese zweistelligen Milliardenbeträge bezahlen kann. Mit so einem Extragesetz kriegen wir das alles hin! – Aber das soll ja nicht belastet werden, es soll ja niemand belastet werden.

Aber mal ernsthaft: Sie hätten in der letzten Legislaturperiode doch alle Möglichkeiten gehabt, eine Planung zu starten. Wenn Sie, wie Sie das ankündigen, richtig loslegen wollen, hätte Rot-Rot-Grün gar nicht mehr daran vorbeikommen können und hätte das weiterführen müssen. Aber nein, wie armselig ist es, sich jetzt hinzustellen und Zeter und Mordio zu schreien. Sie haben nichts hingekriegt. Zum Schluss, kurz vor Toresschluss, noch einen Antrag zur Untersuchung von Vorratsbauten, das war alles, was Sie hingekriegt haben und tönen hier sonst wie. Aber Herr Lindemann hat Ihnen ja schon gesagt, wie Sie einzustufen und wie verlässlich Sie sind. Er hat Sie entlarvt.

[Beifall bei der AfD]

Erst, Herr Friederici, die von Ihnen viel gescholtene Grüne-Verkehrssenatorin Regine Günther hat Machbarkeitsstudien in Auftrag gegeben. Die Ergebnisse liegen vor. Wir haben es schon gehört. Zwei Verlängerungen sollen in die Kosten-Nutzen-Analyse einfließen.

[Zuruf von der CDU: Ein historischer Tag!]

Übrigens, Herr Schmidt, wenn Sie den Antrag lesen würden, die CDU hat gut aus dem SPD-Wahlprogramm abgeschrieben, und da steht diese Verlängerung nach Spandau natürlich drin.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bei uns auch!]

Und die U 3, da wird es Aussagen geben. Allerdings – ich glaube, da sind wir uns, Rot-Rot-Grün, einig – soll

(Harald Moritz)

die Straßenbahn nicht darunter leiden, dass wir hier mit der U-Bahn weiterverfahren. Deswegen brauchen wir zusätzliche Planer. Erst dann kann es weitergehen.

[Torsten Schneider (SPD): Das können wir unterschreiben!]

Bei der Verlängerung der U 7 zum BER, auch das ist gesagt worden, ist das Land Brandenburg bzw. eher der Landkreis Dahme-Spreewald zuständig. Wie aus dem MIL zu hören ist, sind sie nicht grundsätzlich dagegen, halten das aber eher für eine akademische Frage. Eigentlich ist der Landkreis zuständig, und der müsste dann auch für den Bau und die Betriebskosten die Finanzierung bereitstellen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Immer die anderen!]

Unsere grundsätzliche Haltung zum U-Bahnbau ist: Das gegenseitige politische Ausspielen von Straßenbahn und U-Bahn ist falsch und muss beendet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Straßenbahn ist eine wesentliche Qualitätsverbesserung des ÖPNV an der Oberfläche. Die U-Bahn ist überall da sinnvoll, wenn übergeordnete Verkehrsströme aufgenommen und verknüpft werden, denn zwischen S- und U-Bahn gibt es in Berlin historisch begründet viele Leerstellen. Da müssten neue Verknüpfungen geschaffen werden.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Reine U-Bahnverlängerungen ohne Netzverknüpfungen bringen in der Regel wenig.

Noch mal zu Ihrem Antrag zurück: Lassen Sie die SPD erst mal ihr Wahlprogramm beschließen. Dann entscheidet die Wählerin, der Wähler, und dann werden wir weitersehen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von Stefan Evers (CDU) und
Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wir die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 14

Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3422

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3303

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. – In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Bertram. – Bitte schön!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der heute anstehende Beschluss zur Erweiterung des 3. Untersuchungsausschusses ist formell gesehen erst einmal nichts Besonderes. Minderheitenrechte sind wichtig und gehören zum Glück zu unserer parlamentarischen Verfasstheit. Aus diesem Grund wird sich die Koalition heute enthalten und so den Beschluss selbstverständlich ermöglichen.

Aber nach den großen Wellen der letzten Wochen ist es doch notwendig, einmal vor dem gesamten Haus Stellung zu beziehen. Seit einem Jahr arbeitet der Ausschuss – Sie haben den Ausschuss eingesetzt, um offiziell zu klären, wie es zur Entscheidung des Stiftungsrates im Herbst 2018 gekommen ist. Ihr Ziel war und ist es aber bis heute, die Entscheidung aus dem Herbst 2018 umzukehren, Herrn Knabe zur rehabilitieren und dem Kultursenator eine Intrige anzudichten. Nach inzwischen 14 Sitzungen und 21 Zeugenvernehmungen ist aber festzuhalten: Dafür gibt es keinen Beleg. Ihre Mär der inszenierten Abberufung ist widerlegt. Herr Dr. Knabe ist kein politisches Opfer. Herr Dr. Knabe ist am Umgang mit den Vorwürfen der sexuellen Belästigung und der Führung der Gedenkstätte gescheitert. Es geht eben nicht, wenn man das eigene Wohl und das Ansehen einer Institution über das Wohl der Beschäftigten stellt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das war am Ende vor allem auch den konservativen Vertreterinnen und Vertretern im Stiftungsrat und BKM zu viel. Wir wissen aus den Zeugenaussagen und dem Aktenstudium, dass die Kulturverwaltung bei Bekanntwerden des ersten Beschwerdefalls Ende 2017, Anfang 2018 umgehend im Sinne der betroffenen Frau gehandelt hat und die Gedenkstätte darüber informierte. Es war dann Herr Knabe selbst, der durch seine Anzeige gegen Unbekannt im Frühjahr 2018 eine vertrauensvolle und offene Zusammenarbeit im Sinne des Opferschutzes nachhaltig störte. Bis zum 25. September 2018 galt, dass eine Lösung und Aufarbeitung mit Herrn Knabe trotzdem möglich war. Herr Knabe hätte Teil der Lösung sein können.

(Philipp Bertram)

Dafür hätte es aber Einsicht und Verantwortungsübernahme gebraucht. Darüber waren sich alle Mitglieder des Stiftungsrates im Ausschuss einig. Einigkeit bestand auch darin, dass hier keiner ausgespielt oder falsch informiert wurde. Im Gegenteil, die Mitglieder waren ob der klaren Sachlage schockiert und deshalb auch über die Uneinsichtigkeit Knabes überrascht, und das führte schließlich zum Vertrauensverlust.

Seit vorgestern gibt es genau zwei der vorgeladenen Personen, die Ihre Erzählung fernab der vorgetragenen Faktenlage stützen. Herr Knabe selbst und der Anwalt des ehemaligen Vizedirektors. Der geht sogar noch weiter und sieht auch noch die Gerichte als Teil der irren Verschwörungstheorie. Sie sind sich dieser Situation überaus bewusst, aber können sich nicht eingestehen, dass Sie sich hier verrannt haben. Da kommt jetzt Terminunklarheit des Senators ins Spiel. Es sei dahingestellt, ob es überhaupt einen Widerspruch in der Aussage gibt. Das ist dann Thema in anderthalb Wochen im Ausschuss. Aber ändert das irgendetwas? – Nein. Im Gegenteil: Hier wird nur deutlich, wie eng die Terminschiene Anfang 2018 war, bis die Volontärin versetzt wurde, und das zeigt auch, wie ernst der Vorfall in der Verwaltung genommen wurde.

Der Untersuchungsgegenstand ist klar, umfassend und ausreichend untersucht worden. Die Verlängerung begründen Sie jetzt offiziell mit den ausgefallenen Sitzungen durch Corona. Das hätten wir auch anders lösen können, und das wissen Sie auch – aber gut. Der nun von uns allen verabredete Fahrplan für die Sitzungen im Februar und März aber mehrt unseren Erkenntnisgewinn nicht mehr. Wir hätten bereits jetzt die Beweiserhebung abschließen können. Warum Sie das trotzdem tun, müssen Sie selbst beantworten. Es geht wohl eher darum, weitere Gelegenheiten zu schaffen, den widerlegten Vorwurf öffentlich zu wiederholen. Das ist als Instrument in der politischen Auseinandersetzung durchaus nicht allzu selten, aber es ist durchsichtig und verträgt sich nicht mit dem Bild des redlichen Aufklärers. So weit, so ärgerlich, aber auch so unspektakulär, denn der Resonanzraum hält sich in Grenzen. Nein, das Bild ist klar. Die Kulturverwaltung und der Stiftungsrat haben konsistent und nachvollziehbar gehandelt und entschieden – oder wollen Sie das jetzt auch noch bestreiten?

Dass Sie sich jetzt aber mehr und mehr darauf verlegen, das Motiv der betroffenen Frauen zu untersuchen und infrage zu stellen, fällt dann nicht mehr unter die lässlichen Sünden des politischen Geschäfts. Wir haben das von Anfang an befürchtet, und Sie haben uns auch hier im Haus versichert, dass es Ihnen darum nicht geht. Aber ich frage Sie jetzt ernsthaft: Wollen Sie wirklich darüber diskutieren, was zumutbar ist? Sie tragen Verantwortung dafür, dass die Frauen nicht doch noch Gegenstand des Untersuchungsausschusses werden und dieser nicht zum Instrument der Täter-Opfer-Umkehr. Damit schaden Sie sich auch selbst. Das könnte mir eigentlich egal sein, aber Sie diskreditieren dabei nicht nur die hier betroffenen Frauen, sondern geben auch noch denjenigen recht, die Sexismus und sexuelle Belästigung bis heute als hinzunehmende Normalität abtun.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich möchte zum Abschluss den Mut der betroffenen Frauen hervorheben. Sie haben sich artikuliert und damit Veränderung ermöglicht. Das ist unglaublich wichtig. Wir müssen dafür sorgen, dass öffentliche Institutionen angstfreie Räume sind. Dafür zu sorgen ist auch unsere Aufgabe hier. Wir haben uns in dieser Woche auf einen Fahrplan für das Ende der Beweissicherung im Ausschuss verständigt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen.

Philipp Bertram (LINKE):

Ich komme zum Schluss. – Lassen Sie uns das Verfahren geordnet, aber zügig zu Ende bringen. Die Sache ist klar. Der Untersuchungsauftrag ist erfüllt, und der Abschlussbericht kann geschrieben werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Der Spezialist für aussichtsreiche Untersuchungsausschüsse!]

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Bertram! Ich habe jetzt im Kern verstanden, dass Sie den Untersuchungsausschuss am liebsten sofort beenden würden, am besten ohne Bericht, ohne Ergebnis. Das wäre die Konsequenz, wenn wir den Beschluss heute nicht fassen würden.

[Katina Schubert (LINKE): Er hat genau das Gegenteil gesagt! Zuhören! – Weitere Zurufe von der LINKEN]

Aber wie Sie ja schon in Aussicht gestellt haben, wird es so nicht kommen, und das ist erst einmal gut so.

Worum geht es in der Sache? – Corona geht auch an diesem Haus nicht spurlos vorbei. Zeugenbefragungen mussten verschoben werden. Lüftungspausen kosten zusätzliche Zeit, und die hat der Untersuchungsausschuss nach der geltenden Beschlusslage leider nicht. Ich kann aber verstehen, dass Sie – entgegen dem, was Sie hier

(Stefan Evers)

vorgetragen haben – am liebsten einen Mantel des Schweigens insbesondere über die Rolle von Klaus Lederer vor der Entlassung von Hubertus Knabe ausbreiten würden. Das kann ich verstehen. Denn Herr Lederer hatte ganz offensichtlich – das hat schon das Aktenstudium, aber dann auch die Befassung des Ausschusses erwiesen – vom ersten Tag im Amt an alles daran gesetzt, den in seinen Reihen als Kommunistenjäger verhassten Hubertus Knabe in die Wüste zu schicken. Er war zu laut. Er war zu unbequem. Er war zu schonungslos.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Knäblein!]

Sein Verständnis von Aufarbeitung war Ihnen zu nahe an den Opfern des Unrechts Ihrer SED-Vorgänger. Ihnen war sein Auftreten in der Öffentlichkeit schlicht zu politisch. Das kann man kritisieren, aber genau das ist es, was Berlin und Deutschland an dieser Stelle auch brauchten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Sie haben vom ersten Tag an nichts unversucht gelassen, dem ein Ende zu setzen. Nach seinen deutlichen Worten zur Berufung von Andrej Holm als Staatssekretär hat Klaus Lederer es juristisch versucht. Er wollte ihn dienstrechtlich mundtot machen.

[Steffen Zillich (LINKE): Nö!]

Und das nur, weil er den Ex-Stasimann im Senat als unerträgliche Zumutung nicht nur für Berlin empfand, sondern insbesondere für alle Opfer der SED-Diktatur. Ich finde das bis heute eine Schande, und zwar für Sie persönlich, Herr Lederer, und für Ihre Partei.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Und ich finde es, Herr Bertram, auch eine Schande – auch das hat die Befassung des Ausschusses mit diesen Themen gezeigt, insbesondere die jüngsten Befragungen, und das wird auch die weitere Befragung von Klaus Lederer zeigen –, wie die Erfahrungen der von unzumutbarem Verhalten betroffenen Frauen – das stelle ich an keiner Stelle in Abrede – missbraucht wurden, um eine offene Rechnung mit Hubertus Knabe zu begleichen. Das war schlicht unangemessen. Das war falsch. Es gibt nichts daran zu beschönigen, wie mit den Frauen umgegangen wurde, und zwar insbesondere vom stellvertretenden Gedenkstättenleiter. Und anders als manche Kollegen auf der rechten Seite des Hauses finde ich es auch richtig, dass im Hinblick auf diesen Mann arbeitsrechtliche Konsequenzen gezogen wurden.

Aber man muss sich mal die Frage stellen, warum die Senatsverwaltung trotz Kenntnis der Vorfälle – und diese Kenntnis beginnt früh, sehr früh – nicht viel früher eingeschritten ist. Denn die Personalverantwortung in dieser Frage lag die allermeiste Zeit über nicht bei Hubertus Knabe, sondern sie lag bei der Kulturverwaltung, und sie lag bei Klaus Lederer. Nicht Herr Knabe, sondern Klaus Lederer hat die Situation zum Schaden der Gedenkstätte eskalieren lassen – und das ganz bewusst und ganz gezielt.

Und dann kommt dazu, dass Sie, Herr Lederer, den Ausschuss auch noch glauben lassen wollten, die Vorfälle seien auf Arbeitsebene geblieben, sie seien ganz im üblichen Verfahren behandelt worden, Sie seien am Ende involviert und eigentlich nur um Zustimmung zum weiteren Vorgehen gebeten worden. Wer hätte dann noch der Frauenvertreterin widersprechen wollen? Sie haben im Ausschuss mehrfach betont, dass man Sie erst im Januar 2018 informiert hätte. Sie haben sogar unterstrichen, Sie hätten extra noch einmal eine Chronologie angefertigt, damit Sie ja nicht versehentlich etwas Falsches im Ausschuss aussagen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Bertram?

Stefan Evers (CDU):

Das wäre an dieser Stelle ausgesprochen schade. Wir versuchen es später noch einmal. – Dieses Verhalten von Herrn Lederer ist ausgesprochen dreist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dank der Recherche einer großen Tageszeitung wissen wir inzwischen, dass Sie, Herr Lederer, gelogen haben, dass Ihr Kalender etwas anderes aussagt als Sie, dass Sie von Anfang an nicht nur informiert waren, sondern mitgewirkt haben – ich zitiere Akten – am strategischen Vorgehen gegen Herrn Knabe. Jetzt erzählen Sie uns in der letzten Parlamentssitzung etwas von Gedächtnislücken. Herr Lederer, das war eine Falschaussage mit Vorsatz, und die ist strafbar.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Aber es geht noch dreister. Ich habe im Namen der Fraktion einen umfangreichen Fragenkatalog zu den politischen und auch zu den strafrechtlichen Konsequenzen dieses Vorfalls ausgearbeitet und über den Präsidenten des Abgeordnetenhauses eingereicht. Das ist das übliche Vorgehen, und das Fragerecht der Abgeordneten ist in Berlin Verfassungsrecht. Und was antworten Sie dem Parlament? – Ich habe es mal ausgedruckt: Nicht eine Frage wurde beantwortet, nicht eine.

[Stefan Förster (FDP): Unverschämtheit!]

Sie sagen, Sie täten das aus Respekt vor dem Untersuchungsausschuss nicht. Mit Verlaub! Was soll denn der Untersuchungsausschuss darüber aufklären, ob die Staatsanwaltschaft bereits Ermittlungen aufgenommen hat, ob es Strafanzeigen gibt, wie der Senat als Ganzes sich zu Ihrem Verhalten stellt? Das kann der Untersuchungsausschuss nicht. Das ist eine Unverschämtheit, eine Dreistigkeit, wie Sie hier das Parlament grob missachten. Dass Sie ernsthaft als Spitzenkandidat Ihrer Partei

(Stefan Evers)

ins Rote Rathaus einziehen wollen, ist die nächste Schande.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Och Mensch!]

Herr Bertram, wenn Sie sich fragen: Warum sollen wir uns denn überhaupt noch mit weiteren Zeugen beschäftigen? –, dann kann ich gut verstehen, dass Sie Herrn Lederer dann nicht noch einmal sehen wollen. An Ihrer Stelle wollte ich das auch nicht. Gott sei Dank bin ich nicht an Ihrer Stelle. Deswegen ist es wichtig und richtig, dass wir hier heute den Beschluss zur Verlängerung der Ausschussarbeit fassen, denn gerade Herr Lederer muss noch einmal vor dem Ausschuss aussagen, um diese Widersprüche aufzuklären. Es braucht den heutigen Beschluss, und darum würde ich mich freuen, wenn Sie zustimmen und sich nicht wegducken und enthalten würden. Er ist notwendig. Bitte stimmen Sie zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Für fünf Stunden im Ausschuss sind Sie ja gut informiert! –
Stefan Evers (CDU): Das ist mein Job!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Bertram die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Philipp Bertram (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Evers! Wer hier gerade die Sachlichkeit verlassen hat, haben wir gerade mitbekommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Ich habe mich gemeldet, weil es jedoch noch zwei entscheidende Punkte gibt, die man geraderücken muss und wozu ich Sie befragen muss. Erstens: Wie haben Sie denn alle diese Ergebnisse feststellen können, wenn gerade Ihre Fraktion diejenige ist, die regelmäßig mit Abwesenheit im Ausschuss glänzt?

Zweitens: Ist Ihnen das Gutachten aus 2014 bekannt, das Herr Dr. Knabe selbst in Auftrag gegeben hat, in dem die Personalverantwortung und wo diese hingehörte, geklärt wurde? Seit 2014 – auch das ist im Ausschuss über zig Befragungen herausgearbeitet worden – stand fest, dass die Personalverantwortung allein bei der Gedenkstätte lag. Seitdem hat die Gedenkstätte, aber auch die Kulturverwaltung so gehandelt. Das, was Sie hier gerade vorgetragen haben, entbehrt jeder Grundlage. Darüber die Geschichte von Herrn Dr. Knabe, dass er unschuldig sei, dass er keine Informationen und keine Zuständigkeit gehabt hätte und dass er deswegen all das hätte nicht machen können – – Das ist absurd. Es gibt dafür auch in den Akten keine Bestätigung, sondern die Bestätigung ist das Gutachten aus dem Jahr 2014.

Und der zweite Punkt ist: Sie haben gerade dem Senator eine Falschaussage vorgeworfen. Ihnen ist doch auch bekannt – Sie haben es gerade auch gesagt –, dass Herr Dr. Lederer in anderthalb Wochen noch einmal in den Ausschuss kommt, und zwar nicht, weil wir ihn erneut als Zeugen beantragt haben, sondern weil seine Aussage fortgesetzt wird. Herrn Dr. Lederers Aussage ist nicht abgeschlossen, und deswegen kann es bis dato keine Falschaussage geben.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Den Vorwurf kann man so nicht erheben. Wenn Sie genau ins Protokoll geguckt und mir gerade zugehört hätten, dann wüssten Sie, dass ich gesagt habe: Es ist nicht erkennbar, dass es hier einen erheblichen Widerspruch gibt. Das, was wir – auch durch ergänzende Zeugenaussagen – mitbekommen haben, ist schlicht und ergreifend, dass die Terminschiene extrem eng war, extrem viele beteiligt waren, um sachgerecht im Sinne des Opferschutzes zu agieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das Wort zu Erwiderung hat der Kollege Evers.

[Katina Schubert (LINKE): Fragen Sie doch mal Frau Grütters!]

Stefan Evers (CDU):

Wissen Sie, der Punkt ist, dass Frau Grütters ganz weit weg von diesem Verfahren ist.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Sie ist nicht diejenige, die insbesondere beim Thema Personalverantwortung in der ersten Reihe steht, sondern der Wortlaut des Stiftungsgesetzes war an der Stelle immer klar: Das ist die Senatsverwaltung für Kultur. Und hätte diese Senatsverwaltung auf ein Einvernehmen, auf ein Miteinander mit Herrn Knabe gesetzt, anstatt vom ersten Tage an zu obstruieren; anstatt gezielt die Strategie zu verfolgen, diesen Vorgang auch zu eskalieren – das lässt sich verschiedentlich an den Akten nachvollziehen, dass es dieses strategische Interesse gab bis in diese Vorfälle hinein –, dann hätte sich eine Menge Schaden für die Einrichtung abwenden lassen.

Ich bin der Letzte, der sagt, Hubertus Knabe hätte an dieser Stelle keine Fehler gemacht.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

(Stefan Evers)

Absolut – die hat er gemacht. Er ist da in ein offenes Messer gelaufen; das hätte man wahrscheinlich auch vermeiden können.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Genau!]

Aber wer die Messer aufgestellt und gewetzt hat, das war Ihr Kultursenator und niemand anderes.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Carsten Schatz (LINKE): Das kann doch nicht wahr sein! Er ist in ein offenes Messer gelaufen?! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Frauen haben ihn in ein offenes Messer laufen lassen? –
Carsten Schatz (LINKE): Genau!]

– Also wenn Sie glauben, ich könnte hier nicht lauter sein als Sie, dann täuschen Sie sich gewaltig! – Und zum weiteren Teil – – Bitte? Herrn Knabe hat man ins Messer laufen lassen, Punkt! Ich habe nicht gesagt, dass Herr Knabe keine Fehler gemacht hat; da können Sie sich aufregen, wie Sie wollen. Ich bin der Letzte, der bereit ist, darüber hinwegzusehen, was in der Einrichtung auch schiefgelaufen ist, auch dafür ist dieser Untersuchungsausschuss geschaffen.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

Ich werde aber anders als Sie nicht darüber hinwegsehen, wo die Kulturverwaltung von vornherein Verantwortung hätte übernehmen müssen. Zu dieser Verantwortung gehört übrigens auch, gegenüber dem Ausschuss transparent zu sein, Akten unverzüglich vorzulegen, sie vollständig vorzulegen und den Ausschuss, verdammt noch mal, nicht zu belügen und so zu tun, als sei es einerlei;

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers und Stefanie Fuchs (LINKE)]

zu behaupten, man sei erst am Ende, nach einem ordentlichen Verfahren quasi im normalen Arbeitsgang informiert und involviert worden, und dann stellt sich heraus: Nein, nein – von Anfang an hat die Frauenvertreterin das persönliche Gespräch mit dem Senator gesucht – was ein außergewöhnlicher Vorgang ist –, zwischen Weihnachten und Neujahr.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie oft haben Sie am Ausschuss teilgenommen? Zwei Mal!]

Das Erste, was Klaus Lederer nach der Rückkehr aus dem Weihnachtsurlaub gehabt hat, war ein Gespräch mit der Frauenvertreterin über Hubertus Knabe. Sie wollen mir erzählen, dass er das vergessen hätte? Das ist doch wohl ein Witz!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Und zum Thema strafrechtliche Verantwortung: Der Tatbestand der Falschaussage ist zu dem Zeitpunkt verwirklicht, zu dem sie getroffen ist. Er hatte alle Gelegenheit, er hatte sie hier vor dem Parlament, sich zu berichtigen. Das hat er nicht getan. Ich habe durch meine Anfrage dem Senator Gelegenheit gegeben, sich zu berichtigen. Das hat er nicht getan.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Und glauben Sie wohl: Es hat eine Relevanz auch in der strafrechtlichen Würdigung, ob die Staatsanwaltschaft sich schon mit diesem Thema befasst, ob Anzeigen gestellt wurden, dann gibt es nämlich überhaupt keine Möglichkeit mehr. Es gibt keinen Rücktritt vom Versuch der Falschaussage. Da können Sie sich von Ihren Juristen mal informieren lassen. Wir haben es ausgearbeitet, sonst würde ich solche Behauptungen hier auch nicht aufstellen.

Es ist im Übrigen wirklich keine Kleinigkeit. Sie haben auch wieder so getan, als sei das eine lässliche Sünde. Noch mal: Der Senator stellt sich hin, sagt, er hat sich vorbereitet, hat eine Chronologie angefertigt – hat nur versehentlich dabei nicht in den Kalender geschaut. Verarschen kann ich mich alleine!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

In dieser Weise das Parlament vorzuführen, Sie alle mit vorzuführen, die Sie in diesem Untersuchungsausschuss sitzen, ist eine nie dagewesene Dreistigkeit. Ich würde mich freuen, wenn das nicht nur auf der Oppositionsseite so gesehen würde, denn dieses Haus in Gänze ist davon betroffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie oft waren Sie im Ausschuss? Sagen Sie es doch!
Eine einzige Schmierenkomödie!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Ich würde Sie trotzdem bitten, sich beim nächsten Mal parlamentarischer auszudrücken. Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Hochgrebe jetzt das Wort.

Christian Hochgrebe (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Das ist hier alles ein riesengroßer Skandal; ein politisches Komplott,

[Stefanie Fuchs (LINKE): Ja!]

bei dem mit vorbereiteten Regieanweisungen sich alle miteinander verschworen haben; ein juristisches Komplott, bei dem die Arbeitsgerichte bis hin zum höchsten deutschen Arbeitsgericht die Wahrheit nicht sehen; Lügen von Zeugen im Untersuchungsausschuss.

[Ronald Gläser (AfD): Schön wiedergegeben!]

Das erzählt uns hier Herr Evers; das werden uns die Damen und Herren Kollegen auf der rechten Seite des Saals gleich auch noch sagen. Lassen Sie sich nichts einreden –

(Christian Hochgrebe)

in Wirklichkeit ist das hier inzwischen alles ziemlicher Blödsinn.

[Heiko Melzer (CDU): Deshalb ist es Priorität der Linken!]

Wir sollen heute darüber beschließen, den Untersuchungsausschuss Hohenschönhausen abermals zu verlängern. Worum geht es hier? – Lassen Sie mich das noch mal kurz beleuchten, denn durch die ziemlich lauten Nebengeräusche, die die Opposition um den Senator gemacht hat, ist uns allen vielleicht ein bisschen der Blick auf das Wesentliche verlorengegangen; für die Tatsachen, die der Ausschuss bisher in überzeugender Art und Weise herausgearbeitet hat. Ich will jetzt auch nicht die Rede halten, die ich bei der Vorstellung des Abschlussberichts halten werde – auch wenn ich das eigentlich schon längst könnte, denn die Erkenntnisse sind nach dem bisherigen Ergebnis der Beweisaufnahme so eindeutig, dass wir hier überhaupt keine weiteren Zeugenvernehmungen brauchen, dass wir eigentlich jetzt den Abschlussbericht erarbeiten könnten.

[Zurufe von Dr. Robbin Juhnke (CDU), Heiko Melzer (CDU) und Holger Krestel (FDP)]

Aber nein: Jetzt soll das Ganze ja nochmals verlängert werden. Der ehemalige Direktor – und offenbar auch die Opposition – ist der Auffassung, die vielen Vorwürfe sexueller Belästigung seien nur ein Vorwand gewesen, um ihn loszuwerden; das haben Sie gerade noch einmal wunderbar bestätigt. Für mich zeigt diese Aussage vor allem eins: dass weder der ehemalige Direktor noch CDU, FDP und die hier ganz rechts außen irgendetwas aus der „MeToo“-Debatte gelernt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und wenn es um Verantwortung geht, Verantwortung für die Vorfälle an der Gedenkstätte – –

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) – Weitere Zurufe von der FDP und der CDU]

– Wollen Sie mir auch mal zuhören?

[Holger Krestel (FDP): Sagen Sie doch mal was Sinnvolles, dann höre ich Ihnen auch zu!]

Wenn es um die Verantwortung für die Vorfälle an der Gedenkstätte geht, dann ist eins ganz klar: Ein Vorstand ist dafür verantwortlich, was in seiner Organisation passiert – Punkt! Das ist im politischen, das ist im moralischen und das ist vor allen Dingen im juristischen Sinne ohne jeden Zweifel so, also tun Sie bitte nicht so, als wüssten Sie das nicht! Das wiederum belegt zwei Dinge. Erstens: dass es der Opposition hier gar nicht um die Sache geht, sondern um lautes Getöse und um Wahlkampf. – Und ich hatte gedacht, der 4. Untersuchungsausschuss wird ein Radauausschuss, aber gut, dann haben wir das jetzt im 3. – Zweitens: dass der ehemalige Direktor offenbar für die Leitung einer solchen Einrichtung gänzlich ungeeignet war, denn ein guter Direktor weist keine Verantwortung von sich, er übernimmt sie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Holger Krestel (FDP): Dann wäre ja der Bundesfinanzdirektor schon längst nicht mehr im Amt!]

Er mag in fachlicher Hinsicht kompetent gewesen sein, aber als Leiter einer Einrichtung war er das offensichtlich nicht. Das ist jedoch ein wesentliches Merkmal eines Direktors und eines Vorstands, und auch daran muss er gemessen werden. Bis heute scheint er zu glauben, dass die Einsetzung einer Frauenvertreterin, einer Beschwerdestelle und anderer gesetzlich zwingender Maßnahmen nicht in seiner Verantwortung lag. Also mir jedenfalls fällt dazu nichts mehr ein.

Übrigens, Herr Evers, auch noch mal zum Mitschreiben: Nicht der Senator, sondern der Stiftungsrat hat den ehemaligen Direktor entlassen; der besteht zum Beispiel aus Staatsministerin Grütters oder Herrn Dombrowski, und die sind, falls Sie das noch nicht mitbekommen haben, alle Mitglieder Ihrer Partei.

[Zurufe von Burkard Dregger und Stefan Evers (CDU)]

Alle haben sie sich im Ausschuss klar geäußert, wirklich glasklar geäußert und keinen Zweifel an ihrer Entscheidung gelassen. Herr Dombrowski zum Beispiel ist oberster Vertreter der Opferverbände. Im Ausschuss hat er sich selbst als „rechts“ bezeichnet, und trotzdem hat er für die Entlassung gestimmt.

[Marc Vallendar (AfD): Der soll sich mal schämen! – Zuruf von der AfD: Skandal!]

Alle haben sie das Offensichtliche gesehen, nur Ihnen scheint das nicht zu gelingen. Warum sind Sie nicht in der Lage, die Tatsachen zu sehen? Warum? Wenn es Ihr Ziel ist, ein frauenfeindliches Profil für den Wahlkampf aufzubauen – na herzlichen Glückwunsch, das haben Sie geschafft!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Torsten Schneider (SPD): Ist ja auch keine Frau hier im Saal!]

Angesichts dieser Faktenlage fragt man sich schon, warum Sie die Verlängerung, die heute beschlossen werden soll, eigentlich wollen. Sie laden hier einen unwichtigen Zeugen nach dem nächsten, Sie ziehen den Ausschuss künstlich in die Länge; dabei scheint die CDU selbst gar kein großes Interesse mehr an dem Ausschuss zu haben – Sie sind ja noch nicht mal mehr da! Und Herr Evers: Sie waren gerade mal vier Stunden selber da! Wovon reden Sie hier eigentlich?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

(Christian Hochgrebe)

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das ist doch peinlich!]

Gehen Sie doch bitte mal in sich und prüfen Sie, mit wem Sie sich hier gemein machen.

[Zuruf von rechts: Das ist aber gemein!]

Zum Abschluss möchte ich noch eins sagen: Solange sexuelle Belästigung jeweils von der nächsthöheren Ebene toleriert, ja sogar geschützt wird, solange Männer anderen Männern zur Seite springen, obwohl sich diese offensichtlich fehlverhalten haben, und solange das bis ins Parlament reicht, dass Abgeordnete versuchen, Täter zu schützen,

[Heiko Melzer (CDU): Täter!]

solange kann ein vollständiger Wandel nicht gelingen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der LINKEN: Bravo!]

Wir setzen uns für diesen Wandel ein und wir lassen nicht zu –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Christian Hochgrebe (SPD):

– dass auf Kosten der Frauen, die hier Opfer geworden sind, die Tatsachen verdreht werden. – Vielen Dank fürs Zuhören!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Wir machen eine große Kampagne zu eurer Frauenfeindlichkeit! –
Zurufe von Burkard Dregger (CDU) und Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Bertram! Lieber Herr Hochgrebe! Ich verstehe ja, dass jede Sitzung des Untersuchungsausschusses für Sie eine Zumutung sein muss. Es muss für diejenigen, die die Entlassung von Hubertus Knabe betrieben haben, eine Pein sein, diesen Sitzungen zu folgen.

Es ist auch verständlich, dass Sie bemüht sind, lieber Herr Bertram, diese Pein für Ihren Senator zu erleichtern, indem Sie jetzt versuchen, in die Offensive zu gehen oder zumindest den Anschein erwecken, als würden Sie das versuchen. Deswegen hängen Sie sich an der notwendigen Verlängerung des Ausschusses auf. Aber es ist nun einmal so, dass die Verlängerung des Untersuchungsauftrags vor dem Hintergrund verzögerter Aktenlieferungen und einer ausgefallenen Sondersitzung mit vier Zeugenbefragungen unabdingbar erforderlich ist. Da beißt die Maus keinen Faden ab.

[Beifall bei der AfD]

Ich kann für meine Fraktion sagen, dass wir uns nach wie vor an den Untersuchungsauftrag des Ausschusses gebunden fühlen, denn jede Sitzung dieses Ausschusses zeigt, wie wichtig es war, diese Untersuchung anzustoßen.

Die Aussagen des Senators, aber auch des Staatssekretärs und anderer Mitarbeiter der Kulturverwaltung, strotzten nur so vor Widersprüchen und Erinnerungslücken. Dass der Senator uns noch zu Beginn der Vernehmungen weiszumachen versucht hat, er habe erst später von der Beschwerde einer Volontärin im Dezember 2017 erfahren, ist doch nur die Spitze des Eisbergs.

[Beifall bei der AfD]

Wir müssen gerade jetzt den Aufklärungsauftrag dieses Ausschusses konsequent zu Ende führen, wo immer klarer erkennbar wird, welches Ausmaß diese Intrige gegen Hubertus Knabe eigentlich hatte. Es war ja, lieber Herr Dr. Lederer, nicht nur eine Intrige gegen Hubertus Knabe. Es war formal betrachtet in aller erster Linie ein Putsch Ihrer Verwaltung, Ihrer Person gegen den Stiftungsrat. Sie haben den Stiftungsrat gezielt umgangen, um die Absetzung von Hubertus Knabe betreiben zu können. Das ist die Wahrheit, und der werden Sie sich stellen müssen.

[Beifall bei der AfD]

Man muss sich mal vorstellen, was uns am Anfang noch alles für Märchen, von wegen es gäbe so etwas wie Chinese Walls, also eine strikte Trennung zwischen der Frauenbeauftragten und der Spitze der Kulturverwaltung, aufgetischt wurden. Nichts war falscher als das. Die Frauenbeauftragte hatte den Senator sofort und umfassend informiert. Sie ist ja regelrecht durch den Staatssekretär beauftragt worden, ihm alle Informationen der beschwerdeführenden Frauen zu sammeln und aufzubereiten.

Durch die Befragung der Zeugen ist mehr als deutlich geworden, dass der Brief der Frauen – das müssen Sie sich mal vergegenwärtigen – auf Weisung der Spitze der Kulturverwaltung gezielt durch die Frauenbeauftragte zurückgehalten wurde, um diesen Brief nicht zum Thema der bevorstehenden Stiftungsratssitzung am 11. Juni 2018 machen zu müssen. Das ist die bittere Wahrheit, Herr Dr. Lederer. Das war ein Putsch gegen den Stiftungsrat und nichts anderes.

[Beifall bei der AfD –
Christian Buchholz (AfD): Unerhört!]

(Martin Trefzer)

Bitte stellen Sie sich das mal vor: Die Frauenbeauftragte schreibt eine Mail an die gesamte Spitze der Kulturverwaltung – an Wöhlert, an Lederer, an all die anderen – und bietet eine Absprache bezüglich einer strategisch günstigen, zeitlichen Platzierung dieses Briefes an. Das war knapp zwei Wochen vor der Stiftungsratssitzung am 11. Juni 2018. Und niemand der Angeschriebenen – nicht der Kultursenator, nicht der Staatssekretär, nicht der Abteilungsleiter – keiner sagt: Ja, der Brief muss sofort verschickt werden! Der muss sofort her, um mögliche Missstände möglichst schnell aufzuklären und abzustellen! – Nein, niemand sagt das – unglaublich!

Die Sorge gilt nicht den Frauen, Herr Dr. Lederer. Ihre Sorge war es, dass der Stiftungsrat zu früh von diesem Brief der Frauen erfahren könnte. Der Brief wird gezielt zurückgehalten, um den Stiftungsrat außen vor zu halten und die Aufklärung und Ahndung in eigener Regie vorantreiben zu können. Sie wollten die Aufklärung in Ihrem Haus, in Ihren Händen monopolisieren. Darum ging es Ihnen, Herr Dr. Lederer, und nichts anderes.

[Beifall bei der AfD –
Christian Buchholz (AfD): Pfui!]

Allein dieser skandalöse Vorgang rechtfertigt eigentlich schon Ihren Rücktritt, Herr Senator.

[Zurufe von der AfD: Sofort! Richtig!]

Aber die Spitze ist der Vorlauf zur Stiftungsratssitzung am 25. September, auf der Hubertus Knabe dann schließlich entlassen wurde. Eine Besprechung jagt die andere: erst die Besprechung in Ihrem Haus, dann die Besprechung zusammen mit der Beauftragten von Kulturstaatsministerin Grütters, wo schon die Entlassung von Hubertus Knabe verabredet worden war. Die wurde ganz klar dort verabredet. Es gibt ein Papier, aus dem hervorgeht, dass Hubertus Knabe entlassen werden sollte – bis ins Detail, um welche Uhrzeit er seinen Schreibtisch räumen sollte.

Davon zu sprechen, die Sitzung dieses Stiftungsrat wäre ergebnisoffen gewesen, ist absurd. Da versuchen Sie, die Öffentlichkeit zu täuschen, der Öffentlichkeit Sand in die Augen zu streuen. Sie haben die Entlassung von Hubertus Knabe gezielt vorbereitet und sind auch mit diesem Entschluss in die Sitzung gegangen, die alles andere als ergebnisoffen war, Herr Dr. Lederer.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das darf Ihnen
die SPD nicht durchgehen lassen, Herr Lederer!]

Deswegen müssen wir jetzt auf den letzten Metern dieses Ausschusses daran gehen, die Puzzleteile der Aussagen zusammenzutragen, Sie, Herr Dr. Lederer, noch einmal anzuhören und uns dann diesem Ergebnis zu stellen. Am Ende, Herr Dr. Lederer, müssen Sie sich die Frage stellen, ob Sie sich vor dem Hintergrund Ihrer Falschaussagen und dem Versuch, Ihren Putsch gegen den Stiftungsrat zu vernebeln, in Ihrem Amt noch halten, ob Sie das noch rechtfertigen können. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Tomiak jetzt das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Kapek ist
heute schon mal ins Fettnäpfchen getreten!]

June Tomiak (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir sprechen heute über den Untersuchungsausschuss zu den Entwicklungen in der Gedenkstätte Hohenschönhausen. Das Thema ist kein angenehmes, aber ich freue mich über die Öffentlichkeit.

Volontärinnen und Mitarbeiterinnen an der Gedenkstätte waren über Jahre von sexuellen Belästigungen am Arbeitsplatz betroffen. Erst als sich die betroffenen Frauen an die Frauenvertreterin der Kulturverwaltung wandten, tat sich etwas. Erst durch die geschaffene Öffentlichkeit gab es für den damaligen Direktor und seinen Stellvertreter Konsequenzen.

Seit März 2020 arbeiten wir auf, was in Hohenschönhausen passiert ist und wer die Verantwortung für die Missstände trägt. Was wir bisher feststellen konnten: weder das Landesgleichstellungsgesetz noch das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz wurden unter der Leitung des ehemaligen Direktors umgesetzt. Sein Stellvertreter konnte jahrelang übergriffiges Verhalten an den Tag legen. Die betroffenen Frauen konnten sich in der Gedenkstätte nicht an eine Frauenvertreterin wenden, denn es gab keine. Stattdessen war das Verhalten des Stellvertreters jahrelang ein offenes Geheimnis.

Bei den Missständen an der Gedenkstätte geht es um eine Vielzahl von Pflichtverletzungen und der Missachtung der Fürsorgepflicht gegenüber nachgeordneten Beschäftigten. Jahrelang kam es zu sexuellen Belästigungen, von denen vorrangig Volontärinnen und Praktikantinnen – also Frauen in der Ausbildung – betroffen waren. Jahrelang waren diese Frauen schutzlos der im wahrsten Sinne herrschenden Leitung der Gedenkstätte ausgesetzt. Als die Frauen den Mut fassten, an die Öffentlichkeit zu gehen, erstattete der damalige Direktor Anzeige gegen Unbekannt – angeblich, weil er die Vorwürfe für nicht substantiiert hielt. Perfider geht es kaum.

Die vielfach auch von der Opposition beschworene kommunistische Verschwörung und Intrige, sie bleibt ein Gespenst. Stattdessen türmen sich die Belege, dass Recht und Gesetz weder durch den Direktor noch durch seinen Stellvertreter eingehalten wurde. Die Vorwürfe wurden

(June Tomiak)

im Übrigen, wie vielfach behauptet, nicht anonym vorgebracht. Worum die Frauen baten, war, dass sie öffentlich und insbesondere gegenüber den Männern, die ihre Macht ihnen gegenüber missbraucht haben, nicht bekannt werden. Wenn man sich die Hetze, die der ehemalige Direktor, sein Stellvertreter und Teile dieses Hauses, aber auch der Medien, veranstaltet haben, ansieht, gibt es wenig, was ich mehr nachvollziehen kann als das Bedürfnis, hier geschützt zu werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ein Vorgesetzter, der seine Mitarbeiterinnen anfasst, bedrängt, umarmt, der nachts sexualisierte Nachrichten verschickt und Bewerbungsgespräche in der Kneipe führt – wie offensichtlich widerwärtig muss es den Herren der Opposition eigentlich sein? – Für alle, die im Detail nachlesen wollen, empfehle ich die Lektüre des Urteils des Landesarbeitsgerichts vom 25. September 2020 gegen den stellvertretenden Direktor. Unter dem Aktenzeichen 60 Ca 13111/18 ist das öffentlich zugänglich im Juris-Rechtsprechungsportal. Derart klare und ausführliche Begründungen in Fällen sexualisierter Belästigung und Nötigung wünsche ich mir öfter.

Der ehemalige Direktor der Gedenkstätte ist selbst auch nicht aus der Verantwortung zu ziehen. Beispielsweise zog er sich nach einer Klausurtagung in einem Boot mit mehreren Mitarbeiterinnen, die sich nicht entziehen konnten, nackt aus und sprang ins Wasser. Selbst in unserem Untersuchungsausschuss kennt er keinerlei Professionalität im Kontakt mit Frauen:

> Ihre Frage beantworte ich, weil Sie mich so liebenswürdig anlächeln.

Fakt ist, dies wurde inzwischen von nahezu allen Zeugen bestätigt, dass Übergriffe gegenüber jungen Frauen, die in einem Abhängigkeitsverhältnis standen, über Jahre stattgefunden haben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Tomiak, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

June Tomiak (GRÜNE):

Nein, keine Zwischenfragen. – Alarmierend kommt hinzu, dass etliche Mitglieder der Opposition diese Übergriffe für Lappalien halten – schlimmer noch, sie meinen, die Leistungen des Direktors in Sachen Stasi-Aufklärung sind höher zu bewerten, als Frauen, die Opfer von Belästigungen am Arbeitsplatz geworden sind, zu ihrem Recht zu verhelfen. Das ist widerwärtig und beschämend!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Auch in der Verwaltung hat es lange nur wenig interessiert, dass es massive Probleme an der Gedenkstätte gab. Doch gerade bei sexueller Belästigung am Arbeitsplatz müssen wir sensibel sein. Wir müssen eine Atmosphäre schaffen, in der sich Betroffene trauen, Missstände anzusprechen, damit frühzeitig gehandelt werden kann. Abwarten und Ausharren auf Kosten der Betroffenen sorgen dafür, dass Strukturen geschaffen werden, in denen Täter sich in Sicherheit wähnen können. Wer unbehelligt in breiter Öffentlichkeit so lange übergriffig sein kann, für den muss es geradezu überraschend sein, wenn er dann doch noch zur Verantwortung gezogen wird.

Es ist unser Anspruch im Rahmen des Untersuchungsausschusses, auch Handlungsempfehlungen an die Verwaltung zu formulieren, damit sich Taten wie in Hohenschönhausen nicht wiederholen können. Das sind wir den Frauen schuldig, die den Mut hatten, gegen Männer vorzugehen, von denen sie genau wussten, dass diese aufgrund ihrer gesellschaftlichen Stellung als unantastbar galten. Doch es gibt keine Funktion, keine Rolle, kein Werk, die es rechtfertigt, seine Macht zu missbrauchen, eine Macht, die gegeben worden ist durch das Land Berlin. Wir sind in dieser Sache keine Zuschauer, wir sind in der Verantwortung. Die Taten wurden möglich gemacht – durch eine kollektive Duldung, durch die Verwaltung, die nicht nachdrücklich genug die Umsetzung der gesetzlichen Vorgaben kontrollierte, aber auch durch diejenigen, die politische Verantwortung trugen, als bekannt wurde, was in Hohenschönhausen geschieht, und nicht ausreichend intervenierten. Wir müssen jetzt wenigstens diejenigen sein, die mutig genug sind, Opfer und Täter unmissverständlich zu benennen. Das schulden wir als Land Berlin den Betroffenen, denen wir an dieser Stelle für ihren Mut danken müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Förster jetzt das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Gegensatz zu den Rednern der Koalition, die hier vorgeschriebene Manuskripte ihrer Referenten vorgetragen haben, spreche ich frei und gehe auf die Vorredner ein. So gehört es sich in einer parlamentarischen Debatte, und das möchte ich gleich am Anfang klarstellen.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Burkard Dregger (CDU) – Torsten Schneider (SPD): Ah!]

Dann kann ich an der Stelle, Kollege Schneider, auch gleich zu der Frage, ob dieser Ausschuss überflüssig ist, etwas sagen: Wenn er denn so überflüssig wäre, wie Kollege Bertram, Kollege Hochgrebe oder Frau Tomiak darstellen wollten, warum macht dann ausgerechnet Die

(Stefan Förster)

Linke den Ausschuss und diesen Antrag zur Priorität? Sie widersprechen sich ja selbst schon bei dieser Sache. Entweder er ist überflüssig, oder er ist Priorität. Sie haben selber gesagt, das Thema hat Priorität, und genau deshalb wollen wir es weiter aufklären und ausforschen. Das sage ich an der Stelle auch ganz deutlich.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Anne Helm (LINKE): Das hat
Herr Bertram doch erklärt!]

Gerade wenn man dann über Formalien redet, um das Thema auch noch nachträglich abzuräumen, Kollege Bertram: Die Sondersitzung im Dezember ist nicht auf Bitten der Opposition ausgefallen. Und wenn wir bei der Wahrheit bleiben, wir haben ja einen Zeitplan verabredet: Auch die Koalition hat am letzten Dienstag vorgeschlagen, noch eine Expertenanhörung zu diesem Thema zu machen. Auch das kostet ja Zeit. Man kann nicht sagen, man will schnell zum Ende kommen, und dann selber weitere Zeugen benennen. Auch das ist nicht gerade glaubwürdig.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dann kommen wir doch mal zum Kern des Ganzen, und dann sieht man eben auch, welche Sichtweisen dort teilweise vorherrschen: gerade beim Kollegen Hochgrebe, der auch letztens wieder in seiner unnachahmlichen Art erklärte, er sei nicht bereit, hier noch irgendwelche Hausmeister oder Sekretärinnen der Gedenkstätte zu hören, das bringe ja alles nichts! Abgesehen davon, dass wir diese Leute ja nie eingeladen haben, sondern nur Verantwortungsträger aus der Senatskulturverwaltung und anderen Einrichtungen: Was ist denn das für ein herablassendes Verständnis, so über Hausmeister und Sekretärinnen zu reden? – Das sagt ein Sozialdemokrat. Wo sind wir denn mittlerweile angekommen?

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Die Partei der Arbeiterklasse äußert sich herablassend über Hausmeister und Sekretärinnen. Das kann doch wohl nicht wahr sein. Und da wundern Sie sich, dass Sie bei 15 Prozent stehen. Sie sollten sich schämen, über die Leute dermaßen herablassend zu reden. Das geht gar nicht.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das kann man auch nur so erklären, Herr Hochgrebe – und das gilt für alle anderen Koalitionsvertreter auch –, dass Sie unter enormem Druck stehen, was Ihre Wahlkreise betrifft. Charlottenburg schwimmt Ihnen doch vollkommen davon. Da müssen Sie noch aufgestellt werden. Kollege Bertram hat in Tempelhof-Schöneberg Probleme, auf die Liste zu kommen, und Frau Tomiak wollen die Grünen in Mitte nicht mehr. Ich verstehe, dass Sie hier heute martialische Reden – innerparteilich gerichtet – halten, aber es hat doch mit dem Thema nichts zu tun. Die Fakten müssen Sie doch auch mal zur Kenntnis nehmen, und das ist doch genau das Problem.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Anne Helm (LINKE): Das hat mit
dem Thema nichts zu tun!]

Wer stellt denn im Ausschuss die Fragen? Das sind doch die Oppositionsvertreter. Die Koalition kommt doch immer nur mit denselben Dingen. Kollege Hochgrebe fängt damit an und fragt allen Ernstes, ob der Verwaltungsapparat genügend gut aufgestellt war und ob da Herr Knabe alle Akten richtig abgeheftet hat. Meine Güte, er wird sie nicht alle richtig abgeheftet haben. Das kann mal vorkommen, aber das ist ja auch nie beanstandet worden. Wenn das das größte Fehlverhalten ist, was Sie Herrn Knabe vorzuwerfen haben und was Sie eine halbe Stunde lang thematisieren, dass die Aktenführung zum Teil nicht stimmte – meine Güte! –, dann haben wir aber wenig Probleme, die Sie aufzuarbeiten haben, um das an der Stelle ganz klar zu sagen. Da müssen Sie auch mal Ihre eigene Befragungsmethode feststellen.

Wenn Sie dann zum Beispiel behaupten, um das Detail aufzugreifen, es hätte auf Betreiben von Herrn Knabe keine Gleichstellungsbeauftrage in der Gedenkstätte gegeben, ist zu sagen: Doch, die Stelle hat es gegeben, sie wurde auch mehrfach zur Besetzung angeboten, es hat sich aber keine Frau gefunden, die diese Funktion ausüben wollte.

[Torsten Schneider (SPD): Das kann ich
gut verstehen, die müssen ja nackt
ins Wasser hopsen!]

Das ist ein entscheidender Unterschied, ob ich jemand vorwerfe, Kollege Schneider, er würde gesetzliche Grundlagen nicht beachten, oder ob ich etwas gesetzlich anbiete wie zum Beispiel einen Mietervertreter, und es meldet sich dann keiner, der dieses Amt ausüben will. Das ist ein ganz entscheidender Unterschied, wie Sie hier mit der Wahrheit umgehen, um auch das ganz klar zu sagen an der Stelle.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir dann mal in den Ablauf schauen: Kollege Schneider! Wenn die Ereignisse so dramatisch gewesen wären, wie dargestellt, dann – das muss man auch ganz klar sagen – wäre ja Gefahr im Verzug gewesen. Warum hat dann die Senatskulturverwaltung – und über die Hühnerleiter eingebunden auch der Senator – gesagt: Lasst es liegen, um es strategisch geschickt zu platzieren! – Ja, was ist das denn? Entweder es ist Gefahr im Verzug, und dann muss ich sofort handeln, oder ich will es politisch instrumentalisieren und will es strategisch geschickt platzieren. Aber dann zu sagen: Das Anliegen war wichtig, und wir haben es verfolgt – – Nein, das Gegenteil war der Fall: Sie haben es verzögert, um Hubertus Knabe schaden zu können, und das muss auch an das Licht der Öffentlichkeit, um das ganz klar hier auszusprechen.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Am Ende geht es doch auch darum: Was hat der Senator eigentlich im Ausschuss gesagt – darauf hat Kollege Evers hingewiesen –, und was ist am Ende auch entsprechend in den Akten darzulegen? – Herr Senator Lederer! Sie können nicht einerseits in den Ausschuss kommen und sagen: Ich bin hier super vorbereitet, hier ist mein Zettel, ich kenne alle Termine auswendig – Sie, der Sie sich immer als der Vorzeige-Intellektuelle in diesem Hause gebärden und sagen, sie seien über allen anderen stehend, hätten alles im Griff, auch ihre Terminkalender, wunderbar –, aber dann bei einer entscheidenden Aussage, wo man Ihnen nämlich nachweisen kann, dass Sie viel früher in das Verfahren eingebunden waren und sogar zwischen Weihnachten und Neujahr zu diesem Thema Gespräche geführt haben, sagen: Ja, Erinnerungslücken, Büroversehen usw. – Das glaubt Ihnen wirklich kein Mensch. Ich will den Begriff des Kollegen Evers nicht verwenden, aber das kann man sich wirklich sparen an der Stelle. Veralbern können wir uns selber.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Zum Schluss bleibt festzuhalten: Der Versuch der Koalition, den Aufklärungswillen der Opposition zu diskreditieren, ist fehlgeschlagen. Die Wahlkampfmanöver sind von der linken Seite ausgegangen. Ob ihr das innerparteilich nützt, werden wir dann am 26. September sehen. Wir sagen Ihnen aber ganz klar zu: Diese Stadt soll erfahren, was dieser Senator mit der Aufarbeitung der SED-Diktatur treibt und wie er hier entsprechend auch sein politisches Spiel gespielt hat. Wir werden nicht nachlassen, dies aufzuklären. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen – die Annahme in geänderter Fassung. Wer den Antrag auf Drucksache 18/3303 gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3422 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen ist der Antrag so angenommen und der Einsetzungsbeschluss entsprechend geändert.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 27

Weitere Teile der Berliner Mauer sichern und in Gedenkkonzept einbeziehen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3404

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Kollege Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und zu Hause an den Endgeräten und Bildschirmen! Wir beschäftigen uns mit der Berliner Mauer. Die Mauer ist ja so etwas wie ein Wahrzeichen Berlins, auch wenn natürlich ein solches mit einer schlimmen Bedeutung und schlimmen Geschichte. Die Mauer wurde 1961 gebaut, und das ist jetzt 60 Jahre her. Es ist vielleicht ganz gut, sich in so einem runden Jubiläumsjahr mit diesem Thema zu beschäftigen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

28 Jahre lang war die Teilung Berlins in Beton und Stacheldraht fixiert. Vor 30 Jahren wurden große Teile der Mauer abgerissen. Das war auch so etwas wie ein Akt der, ja ein Akt der Befreiung der Berlinerinnen und Berliner.

[Andreas Statzkowski (CDU): Befreiung?]

Das hat vielen auch sehr großen Spaß gemacht. Aber, es war auch ein Verlust an historischen Orten in vielen Teilen der Stadt.

[Bettina Domer (SPD): Der Bürgerrechtler!]

Wenn Touristen das erste Mal nach Berlin kommen, dann hört man häufig die Frage: Where ist the Berlin Wall? – Die ist nicht mehr da. Wir können ihnen zeigen die Gedenkstätte Bernauer Straße, die East Side Gallery oder hier direkt vor dem Haus die Mauer in der Niederkirchnerstraße. Aber dann wird es schon dünn.

Am Berliner Mauerweg sind einzelne, kleinere Teile und Reste zu finden. Aber auch solche Zeugnisse der Teilung verschwinden gelegentlich. Das haben wir letztes Jahr erlebt in der Dolomitenstraße in Pankow. Ich muss sagen, ich war schockiert und das war schon eine merkwürdige Geschichte. Da sind 50 Meter Hinterlandmauer im Zuge eines Bauvorhabens verschwunden. Die wurden einfach abgerissen, obwohl genau dieses Stück, das kann man noch in Presseartikeln finden, noch zum 30. Jahrestag des Mauerfalls präsentiert wurde, ein halbes Jahr zuvor. Wenige Monate später war es weg. Es stellte sich heraus, dass Denkmalschutz nicht existierte und der Grundei-

(Andreas Otto)

gentümer zwar historisch sehr unsensibel war, aber rechtlich gar nichts falsch gemacht hatte.

Eine Anfrage bei der Stiftung Berliner Mauer hat ergeben, dass es weitere Zeugnisse gibt, wo so etwas jederzeit wieder passieren könnte. Ich nenne Ihnen mal ein paar Beispiele, die mir da genannt wurden: Das ist zum Beispiel die Hinterlandmauer im Bereich des Wertstoffhofes, das ist so ein BSR-Hof, in der Behmstraße, auch in Pankow, in Prenzlauer Berg, oder die Hinterlandmauerreste an einem Haus in der Schulzestraße in Pankow, oder ein Zaun in der Kopenhagener Straße in Wilhelmsruh, eine einstige Garage der Grenztruppen in der Eberswalder Straße, auch in Pankow, der Streckmetallzaun am Britzer Verbindungskanal nahe der Chris-Gueffroy-Brücke. Und so kann man ganz viele solche Orte aufzählen, die für sich genommen lokale Geschichte dokumentieren, aber vielleicht im großen Blick auch verloren gehen können.

Deshalb haben wir diesen Antrag hier heute vorgelegt. Bisher ist es so: Für die Denkmalschutzprofis, das wird ja dann im Kulturausschuss sicherlich beraten werden, wir haben einen Schutz der Gesamtanlage Berliner Mauer – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich hatte fünf Minuten und hier liefen nur drei. Deshalb bin ich drüber. – Also, es gibt einen Schutz der Gesamtanlage, aber wenn man etwas insgesamt schützt, dann gerät das Einzelteil manchmal aus den Blick. So war das hier in der Dolomitenstraße.

Wir wollen jetzt mit diesem Antrag erreichen, dass alle diese kleinen Zeugnisse aufgelistet werden, geschützt werden und dass dann auch so etwas nicht wieder vorkommen kann. Da bitte ich Sie schon heute um Zustimmung. Wir werden das im Kulturausschuss unter Denkmalschutz bereden. Aber ich glaube, das ist ein Anliegen, das wir alle gemeinsam hier mittragen sollten, gerade in diesem Jubiläumsjahr, in dem wir an den Mauerbau, aber insbesondere natürlich auch an den Mauerfall und das Ende der Teilung Berlins sehr, sehr gerne denken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Florian Kluckert (FDP): Herr Otto! Sie müssen Geld nachwerfen, wenn die Uhr länger laufen soll!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Mauer ist ein Berliner Wahrzeichen, aber sie ist vor allem auch ein Symbol für die Unmenschlichkeit sozialistischer Systeme und die Diktatur in der DDR. Deshalb war 1998/90 die Stimmung auch weitgehend so, dass sie charakterisiert wurde durch diesen Satz: „Die Mauer muss weg!“ – Begeistert hat jeder, der damals dabei war, noch in Erinnerung, wie Stück um Stück dieses schandhafte Bauwerk entfernt wurde und an vielen Stellen offen wurde. Man hat daher auch ein bisschen Zeit ins Land gehen lassen, bis man erkannt hat, welchen erinnerungspolitischen Wert die Mauer eigentlich hat, obwohl 1990/91 ja bereits die ersten Unterschutzstellungen begonnen haben. Wenn ich richtig informiert bin, sind seit 1990 etwa knapp 30 Denkmalteilpositionen unter Schutz gestellt worden, einige Hundert Meter Mauerabschnitt, ein paar Wachtürme usw.

Ich darf zitieren aus einer Antwort, die der damalige Stadtentwicklungssenator, Michael Müller, 2013 auf eine Frage aus den Reihen der CDU-Fraktion gegeben hat. Dieses Zitat lautet:

> Die für Denkmalschutz zuständige Senatsverwaltung für Stadtentwicklung beauftragte den Lehrstuhl für Denkmalpflege der Brandenburgischen Technischen Universität Cottbus mit der Erstellung einer systematischen Dokumentation der erhaltenen Reste und Spuren der innerstädtischen Mauer und Grenzanlagen.

– 2013, meine Damen und Herren! Jetzt kommt der spannende Satz:

> Auf Grundlage dieser flächendeckenden Erfassung und Empfehlung des Landesdenkmalrates trug das Landesdenkmalamt Berlin 2004 und 2005 die letzten bedeutenden Mauerabschnitte und Mauerelemente in die Denkmalliste ein.

Nach dieser Aussage ist also der vorliegende Antrag eigentlich hinfällig, denn dessen Kernforderung lautet ja genau das zu tun, nämlich diese Grenzanlagen zu erfassen und unter Denkmalschutz zu stellen, was eigentlich vor fünf oder sechs Jahren bereits erfolgt sein müsste. Jetzt kann man sich darüber unterhalten, wessen Aussage richtig ist, ob die von Michael Müller 2013, oder die Aufzählung von Herrn Otto gerade. Das werden wir uns sicherlich angucken. Wir als CDU-Fraktion bleiben gegenüber der Intention des Antrages grundsätzlich aufgeschlossen. Denn sollte es im Widerspruch zu den Aussagen von Müller damals immer noch wichtige Abschnitte geben, dann sollte man diese auch denkmalrechtlich schützen. Da sind wir vollkommen beim Antragsteller. Herr Otto hat ja ein paar Punkte aufgezählt. Ich bin deshalb sehr gespannt, was uns die Fachleute im Ausschuss zu dem Thema erzählen wollen.

(Dr. Robbin Juhnke)

Aber die Mauer ist vor allem nicht nur ein touristisches Schaustück, sondern sie ist wichtig für die Vermittlung des Unglaublichen, nämlich dass es damals nicht möglich war, von einem Bezirk in den anderen gelangen zu können. Das ist für junge Menschen heute schwer zu begreifen. Daher wird klar, dass wir dieses Materielle, nämlich die Mauer, auch mit Immateriellem unterstützen müssen, nämlich durch Vermittlung von Wissen und Vermittlung von Wissen über die jüngere deutsche Geschichte, insbesondere in den Schulen und Hochschulen. Da versuche ich uns noch mal in Erinnerung zu rufen den Bericht, den der Beauftragte zur Aufarbeitung der SED-Diktatur hier vorgetragen hat. Wir stellen fest, dass wir gerade an dieser Stelle Defizite haben. Bei der Hochschulbildung wurde ja auch kolportiert, das Interesse sei nicht da. Im Gegenteil, das Interesse ist wohl sehr groß, so haben wir es Herrn Sello und seinen Mitarbeitern gehört. Die an der Humboldt-Universität angebotenen Seminare sind regelmäßig überbucht, insbesondere, wenn es um Geschichten geht wie den Alltag in der DDR, Situation der Jugend usw. Ich denke, da ist noch einiges zu machen.

Wenn wir zur schulischen Bildung kommen, dann ist das auch problematisch, denn dieser Lehrstoff historisch schlicht und ergreifend der jüngsten Geschichte steht am Ende des zu Vermittelnden und fällt deshalb auch regelmäßig unter den Tisch, wenn es um Kompensation von Unterrichtsausfall geht. Dann haben diese Themen leider immer das Nachsehen. Deshalb denke ich, ist an dieser Stelle einiges zu tun, wenn wir nicht nur mit der Mauer etwas Physisches anbieten, sondern auch erklären wollen, worum es dabei eigentlich geht. Wir haben uns ja auch bei der Debatte um die Berichte von Herrn Sello über die Fragen unterhalten, die auch erinnerungspolitisch sonst noch zur Debatte stehen. Das will ich alles gar nicht wiederholen. Ich fordere den Senat aber erneut auf, beim Campus für Demokratie mehr Gas zu geben und außer den Absichtserklärungen auch stärker konzeptionell zu handeln. Das Gleiche gilt bei die Keibelstraße. Auch hier steht der Bund bereit. Der Senat muss auch hier seine Hausaufgaben machen.

Jetzt überantworten wir dem Senat mit diesem Antrag, wenn er denn beschlossen wird, offensichtlich noch weitere Aufgaben. Man darf gespannt sein, ob er in der Lage ist, diese zu erfüllen. Auf jeden Fall ist es etwas Wichtiges, wenn es noch Mauerstücke geben sollte, die noch nicht unter Denkmalschutz stehen, dann werden wir nicht im Wege sein. Wir werden deshalb gespannt den Informationen lauschen, die wir im Ausschuss dazu bekommen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

[Stefan Förster (FDP): Nach Juhnke kommt Jahnke! Alphabetisch müsste es anders sein!]

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich eingangs schildern, wie sehr dieses Bauwerk Berliner Mauer mein persönliches Leben begleitet hat: Ich war gerade erst vier Jahre alt, als bei meinen Großeltern gegenüber auf der anderen Straßenseite die Fenster und Türen der vierstöckigen Wohnhäuser zugemauert wurden. Meine Großeltern wohnten auf der politisch westlichen, das heißt, geografisch nördlich Seite der Bernauer Straße, und ich sah als Kind voller Unverständnis, wie dort gegenüber „Vopos“ Spielsachen und andere Gegenstände aus den Fenstern warfen, die doch jemanden gehören mussten. Für uns West-Berliner waren alle DDR-Uniformierten immer „Vopos“ – das muss man vielleicht dazu sagen.

Ich erlebte, wie die zugemauerten Häuser, vier Stockwerke hoch, über mehrere Jahre die Grenze zwischen Ost- und West-Berlin bildeten, irgendwann Mitte der Sechzigerjahre auf Erdgeschosshöhe abgerissen wurden und wie dann im Sommer 1980 eine moderne Mauer mit Betonröhre obendrauf an ihre Stelle trat. Diese Mauer fiel zum Glück knapp zehn Jahre später. Zunächst fiel sie im November 1989 politisch, aber im darauffolgenden Jahr dann auch bald materiell. Nach 29 Jahren einer tödlichen Grenze zwischen Ost- und West-Berlin sowie zwischen West-Berlin und dem märkischen Umland gab es einen überwiegenden Wunsch – in Ost wie West –, dieses Monstrum, das von seinen Erbauern „antifaschistischer Schutzwall“ genannt wurde, so schnell wie möglich und restlos zu beseitigen.

Auch auf meinen eigenen Dias des Jahres 1990, als ich an den verschiedensten Ecken der Grenze viel fotografierte, ist doch der Blick auf die Mauerüberwindung vorherrschend: das Loch in der Mauer, der niedergerissene Grenzzaun – das ist viel häufiger auf meinen Bildern zu sehen als die noch intakte Grenze. Im Laufe des Jahres 1990 wurde auch bereits ein erheblicher Teil der Grenzanlagen durch ihre ehemaligen Beschützer abgebaut, die inzwischen teilweise zur Bundeswehr mutiert waren.

Mahnende Stimmen, man solle die Mauer vielleicht nicht ganz so rigoros beseitigen, fanden kaum Gehör. Immerhin wurde aber an der Bernauer Straße die Gedenkstätte Berliner Mauer eingerichtet. Hier befindet sich das letzte Stück Berliner Mauer, das in seiner Tiefenstaffelung erhalten geblieben und so einen Eindruck vom Aufbau der Grenzanlagen Ende der Achtzigerjahre vermittelt. Ebenso gibt es die mit ihren Malereien aus der Wendezeit berühmte Hinterlandmauer, die als East Side Gallery bekannt ist, und gewiss, am Potsdamer Platz findet man Mauersegmente und Informationstafeln. Wer kennt nicht – zumindest den Namen nach – den Mauerpark in

(Frank Jahnke)

Prenzlauer Berg, wo noch 350 Meter der ehemaligen Hinterlandmauer zu finden sind. Nicht weit davon entfernt, wo die Nord-Süd-Bahn in den Tunnel fährt, gibt es noch die Hinterlandmauer entlang des Friedhofs und sogar noch ein Stück Originalmauer mit Betonröhre obendrauf neben sogenannten „Schwindsuchtbrücke“ an der Liesenstraße.

Doch es gibt auch einige wenige vergessene Mauerreste, viele davon außerhalb des Stadtzentrums, und ihnen gilt jetzt meine Aufmerksamkeit. Sie sind Zeugnisse einer Vergangenheit, die nicht vergessen werden darf. Wie diese Vergangenheit beschaffen war, welche Auswirkungen sie auf das Leben der Menschen hatte, kann anhand solcher baulicher Denkmäler vermittelt werden. Daher sollen solche Orte deutlicher ins Licht der Öffentlichkeit gerückt werden. Es geht darum, dass bisher denkmalrechtlich noch nicht gesicherte bauliche Reste der Berliner Mauer und der Grenzanlagen der DDR erfasst werden und, wo das sinnvoll und möglich ist, diese unter Denkmalschutz zu stellen. Hierfür wäre auch ein Ankauf oder eine Übernahme zu prüfen, sollten sich die historischen baulichen Zeugnisse nicht auf Grundstücken der öffentlichen Hand befinden.

Nicht alle Reste der Berliner Mauer bzw. der Grenzanlagen sind bekannt und müssen noch wiederentdeckt werden. 2018 fand zum Beispiel der Heimatforscher Christian Bormann einen 80 Meter langen Mauerteil am S-Bahnhof Schönholz. Zwar war es eine Zeit lang strittig, ob es sich dabei tatsächlich um einen Teil der ehemaligen Grenzanlagen handelt, doch mittlerweile gilt dies als gesichert. Dieses Mauerstück steht seitdem unter Denkmalschutz, und der Bezirk Reinickendorf hat die Sicherung übernommen. Die nähere Untersuchung hinsichtlich des baulichen Zustands, die ordnungsgemäße Erfassung und Sicherung solcher baulicher Zeugnisse muss ebenfalls eine Aufgabe der öffentlichen Hand sein. Wie nötig die Sicherung ist, kann man hier in der Niederkirchnerstraße am gegenüberliegenden Mauerstück besichtigen, das von sogenannten Mauerspechten nahezu weggepickt worden ist.

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sorgen wir als Berliner Parlament dafür, dass fast vergessene und überwucherte Mauerreste wie in der Liesenstraße oder die Vorfeldsicherungsmauer, die von Bewohnern in einem Gebüsch nördlich der Ida-von-Arnim-Straße wiederentdeckt wurde, nicht einfach wieder verschwinden. Sorgen wir dafür, dass auch weitere Teile wiederentdeckt und gesichert werden können – grenzübergreifend und in Kooperation mit Brandenburg. In Rudow, Groß Glienicke, Lübars verschwindet die Vergangenheit zunehmend in der wuchernden Gegenwart. Sorgen wir dafür, dass auch hier Erinnerung stattfinden kann. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unmittelbar nach dem Mauerfall war aus verständlichen Gründen das Bedürfnis der Berliner groß, die Mauer möglichst schnell und möglichst umfassend abzutragen. Erst in den Jahren danach ist das Bewusstsein dafür gewachsen, Zeugnisse der Teilung für die Nachwelt zu bewahren. So wurden in den Jahren bis 2006 die meisten noch erhaltenen Mauerreste und Grenzbefestigungsanlagen unter Denkmalschutz gestellt, aber eben nicht alle.

Das überwiegende Interesse der Öffentlichkeit und der Touristen, aber offensichtlich auch der Verwaltung richtete sich vor allem auf den vorderen, gen Westen gerichteten Teil der Mauer. Dabei wurden oftmals die ins östliche Hinterland gerichteten Grenzanlagen übersehen oder allzu stiefmütterlich behandelt und das, obwohl gerade sie vor Augen führen können, wie weit diese sogenannte Vorfeldsicherung in den Alltag und das Leben der Menschen hineingeragt hat. Hier wurden immer wieder wichtige Zeitzeugnisse sträflich vernachlässigt oder gänzlich übersehen – so auch im Fall der Hinterlandmauer in der Dolomitenstraße in Pankow.

Was dort vor gut einem Jahr passiert ist, ist wahrlich ein Armutszeugnis für unsere Denkmalbehörden. Herr Otto hat darauf hingewiesen. Noch im Herbst davor war das Teilstück aus Anlass des 30. Jahrestags des Mauerfalls durch die Stiftung Berliner Mauer der Öffentlichkeit präsentiert worden. Der Historiker Bert Hoppe hatte damals die Denkmalbehörden auf die durch die Abräumarbeiten gefährdeten Mauerreste hingewiesen, aber das Landesdenkmalamt hatte sich unter Verkennung der Tatsachen auf den Standpunkt gestellt, dass man keine Belege dafür habe, dass diese Teile überhaupt Teil der Berliner Mauer gewesen seien. Dabei hatte das LDA – das Landesdenkmalamt – noch kurz davor dieses Teilstück der Mauer in ihren eigenen Dokumentationen aufgeführt – wirklich ein bemerkenswerter Fall von Behördenversagen und das in einem geschichtspolitisch so sensiblen Bereich.

Das sollte uns zu denken geben, und es hat die Beteiligten ein Stück weit aufgeschreckt, aufgerüttelt und zu ersten Veränderungen geführt. Eine Konsequenz, die gezogen wurde, ist, dass das Landesdenkmalamt und die Stiftung Berliner Mauer sich enger miteinander abstimmen, enger miteinander zusammenarbeiten. Das ist auf jeden Fall richtig und wichtig. Als weiterer notwendiger Schritt wurde beschlossen, eine Datenbank mit allen noch erhaltenden Mauerresten und Grenzbefestigungsanlagen aufzubauen. Auch das halten wir für unabdingbar. Dann

(Martin Trefzer)

kann jeder sehen, wo noch Reste der Mauer stehen, und das Landesdenkmalamt kann die Denkmalwürdigkeit einstufen.

Dass diese Maßnahmen bereits von den entscheidenden Akteuren angestoßen worden sind, bedeutet für den vorliegenden Antrag ein Stück weit Eulen nach Athen tragen; Herr Otto, das muss ich an der Stelle schon sagen. Er fordert nichts, was nicht bereits angestoßen worden wäre, aber trotzdem ist er nicht falsch. Das will ich hier klar sagen. Vielleicht macht es auch vor dem Hintergrund der schwerfälligen Behördenprozesse in Berlin durchaus Sinn, diesem Ziel noch einmal durch das Abgeordnetenhaus Nachdruck zu verleihen.

[Beifall bei der AfD]

Insofern unterstützen wir diesen Antrag und werden ihm auch zustimmen.

Gleichzeitig muss aber auch klar sein, dass der Antrag die zugrundeliegenden Probleme, die bei der Mauerzerstörung in der Dolomitenstraße deutlich geworden sind, eben keiner Lösung zuführt – nicht dieser Antrag. Das zentrale Problem ist nämlich die Überforderung und die personelle Unterausstattung der Denkmalbehörden. Hätte die Denkmalbehörde ihre Arbeit ordentlich gemacht, dann hätte sie den Wert des Mauerstücks erkennen müssen und erkennen können.

Deshalb müssen wir den Blick über den Antrag hinaus richten. Wir müssen die Denkmalschutzbehörden strukturell stärken und endlich personell so ausstatten, dass sie ihren verantwortungsvollen Aufgaben angemessen nachgehen können. Gerade in der Inventarisation, also bei der Aufnahme und Prüfung von Denkmalvorschlägen in die Denkmalliste, muss eine ausreichende Personaldecke vorhanden sein, sodass hier kein Flaschenhals entsteht. Deshalb ist es auch zu begrüßen, dass im Oktober 2019 eine weitere Inventarisationsstelle im Landesdenkmalamt geschaffen wurde, sodass jetzt 2,5 Personalstellen zur Verfügung stehen. Doch das reicht nach unserer Auffassung noch nicht aus. Wir fordern, dass in diesem Bereich weitere Personalkapazitäten aufgebaut werden.

Außerdem muss bei einer Novellierung des Denkmalschutzgesetzes darüber nachgedacht werden, die Struktur der Denkmalschutzverfahren zu überarbeiten und zu verbessern. Ob dazu ein Verbandsklagerecht für Denkmalschutzverbände gehören muss, sollte man offen prüfen. Auf jeden Fall sollten wir die Mitwirkungsrechte der Denkmalschutzverbände stärken und dies auch im Denkmalschutzgesetz verankern.

Der vorliegende Antrag leistet dazu leider keinen nennenswerten Beitrag, er schadet aber auch gewiss nicht. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfaktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Warum 31 Jahre nach dem Mauerfall noch irgendwelche Spurenelemente der Grenzanlagen suchen und sichern? Vor 15 Jahren hat der damalige Kultursenator Flierl von der PDS/Die Linke das Mauerkonzept zur Diskussion mit der Stadtgesellschaft erarbeitet und dann hier dem Haus vorgelegt. Es ist seitdem für das Mauergedenken der Rahmen, in dem wir uns bewegen. Ich darf daraus einmal einen Satz zitieren:

> Wie an keinem anderen materiellen Zeugnis der Vergangenheit, lassen sich die Nachkriegsentwicklung Berlins, die Teilung der Stadt, Deutschlands und Europas und deren Überwindung im Berliner Stadtraum selbst erinnern.

Ich denke, wir haben an die Mauer ganz unterschiedliche Erinnerungen. Ganz viele Menschen kennen diese Grenzanlage gar nicht mehr. Sie haben sie aus eigenem Erleben niemals gesehen.

[Ronald Gläser (AfD): Wir haben sie nicht vergessen!]

– Das kann ich mir denken. – Die Mauer ist einfach ein Symbol für das SED-Regime, für Unfreiheit, für Willkür, für Todesstreifen, für Selbstschussanlage, Leid und Tod.

Das Mauergedenkkonzept ist aber umfassender und komplexer. Es hat ein Ziel, diese gesamte Grenzanlage durch die ganze Stadt als historisches Gesamtzeugnis für die furchtbaren und absurden Auswüchse der Systemauseinandersetzungen im Kalten Krieg in Erinnerung zu halten. Ich selbst war, als die Grenze geschlossen wurde, neun Jahre alt. Ich habe viele Kilometer von der Mauer entfernt gelebt und nahm sie überhaupt nicht wahr. Erst als ich zur Erweiterten Oberschule kam, gehörte die Mauer zu meinem Alltag, weil das Schulgebäude direkt an der Mauer stand. Wir konnten aus den Fenstern des Schulgebäudes in die Grenzanlage einsehen, wie sie ausgebaut worden ist.

Die Mauer, die bedrückte mich nicht. Sie jagte mir keinen Schrecken ein. Sie war einfach da. Sie war einfach da und Teil meines Alltags, auch als ich dann in Prenzlauer Berg wohnte. Man lag auf der Wiese am Falkplatz, direkt hinter der Hinterlandmauer unter dem Wachturm. Da spielten die Kinder, wir saßen in der Sonne. Nur manchmal dachte ich über die Relativität von Entfernungen nach, denn die Häuser im nahen Wedding waren 200 Meter bis 300 Meter weit weg. Sie waren für mich aber viel weiter weg als etwa die Häuser in Leningrad oder Budapest.

Anfang der Achtzigerjahre sagte mir ein sowjetischer Kollege in Leningrad bei einem Kongress mit ganz leicht

(Dr. Michail Nelken)

gedrückter Stimme, was doch die Mauer für eine schreckliche Sache sei. Als ich ihn unverständig anschaute, sagte er zu mir: Stell dir doch mal vor, hier mitten auf dem Newskiprospekt stünde eine Mauer, und wir könnten beide nicht über die Straße gehen. Das ist doch absurd. Das ist doch furchtbar. – Ich schwieg.

Wenige Jahre später traf ich mit einem Freund in Budapest zusammen, der als junger Mensch in Berlin gelebt hat, bis er und seine Familie von den Nazis vertrieben worden sind, weil sie Juden und Kommunisten waren. Dieser Freund sagte mir in etwa das Gleiche. Er war inzwischen Journalist und Mitglied der Kommunistischen Partei, aber sagte zu mir: Die Spaltung Deutschlands und die Spaltung Berlins sind doch absurd. Sie wird keinen Bestand haben. – Ich schaute ihn etwas unverständig an, aber diesmal war klar, eine Mauer quer durch Budapest, was für mich zu Hause in Berlin Normalität war, das war mir unvorstellbar.

Für die Gewalt und den Terror der Mauer gibt es eindrucksvolle Gedenkstätten. Es kommt aber darauf an, den Alltagswahnsinn dieser unheilvollen Missgeburt des Kalten Krieges allen Berlinern, allen Berlinerinnen und ganz Europa im Gedächtnis zu bewahren. Dafür sind Erinnerungspunkte im Stadtgebiet, die den Grenzverlauf aufzeigen, gut. Es sind nicht die monströsen Panzersperren oder Wachttürme, sondern es sind Kleinigkeiten, die vielleicht aus dem Alltag stammen, Lichtmasten, irgendein Stück Mauer, der Backstein ist und gar nicht an die Grenzanlage erinnert, Garagen von Grenzfahrzeugen, Postenwege, geheime Ausgucke auf dem Dach und auch diese merkwürdigen Zugänge zu manchen Häusern, die deshalb so merkwürdig sind, weil die Hauseingänge vermauert waren, weil die Straße Grenzgebiet war. Das sind alles solche Sachen, die den Alltag der Menschen auch im Hinterland bestimmten, die den Menschen im Gedächtnis bleiben sollten. Ob sie jetzt denkmalwürdig im engeren Sinn sind, das mag dahingestellt bleiben. Sie erinnern aber trotzdem an die Geschichte und das Leben mit der Mauer. Deswegen haben wir diesen Auftrag an den Senat hier formuliert und denken, es ist wichtig, denn nicht nur in Deutschland, nicht nur die Deutschen haben Mauern und Zäune durch Städte errichtet. Das gibt es auch woanders in der Welt.

[Paul Fresdorf (FDP): Das macht es nicht besser!]

Diese Absurdität, diese Monstrosität von Grenzen durch Städte, soll allen in Erinnerung bleiben, damit so etwas möglichst nicht wieder vorkommt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich gleich große Zustimmung zum Antrag artikulieren werde, sind mir aber zwei Vorbemerkung wichtig, die ich von dieser Zustimmung ausnehmen würde, nur damit der Beitrag des Kollegen Nelken auch noch richtig eingeordnet wird.

Erstens: Ich bin nicht der Auffassung, dass die innerdeutsche Grenze und die Berliner Mauer mit irgendwelchen Grenzen anderswo zu vergleichen und damit zu relativieren ist.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Ich bin gerade in Berlin eben nicht bereit zu vergessen, dass junge Leute, die sich nach Freiheit sehnten, wie das letzte Maueropfer Chris Gueffroy, der am 5. Februar 1989 schwimmend von Treptow nach Neukölln gelangen wollte und erschossen wurde, dass Leute, die sich eine berufliche Perspektive im anderen Teil der Stadt erträumten, dass Leute, die einfach nur ihr Leben selbstbestimmt wahrnehmen wollten, ihr Leben gelassen haben aufgrund dieser diktatorischen Grenze, und deren Tod am Ende dadurch relativiert wird, dass an anderer Stelle der Welt auch irgendwo Mauern und Zäune stehen. Das mag da auch nicht in Ordnung sein. Ich sage aber noch einmal: Die Berliner Mauer und die innerdeutsche Grenze sind für uns in dieser Betrachtungsweise auch singulär. Wir sollten sie nicht mit anderen Dingen in einen Topf werfen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Zweitens möchte ich auch darauf hinweisen, dass der hier so viel gelobte ehemalige Kultursenator Flierl eben genau derjenige war, der im Jahr 2006, als die alten Stasi-Kader, unter anderem der Gefängnisleiter der Gedenkstätte Hohenschönhausen, die Bezirksverordnetenversammlung des Bezirks Lichtenberg okkupierten, um ihre kruden Sichtweisen dort kundzutun, was sie früher alles Gutes für den Staat getan hätten; das sei alles gar nicht so schlimm gewesen und die damalige linke Bezirksbürgermeisterin Emmerich schweigend daneben stand und der Kultursenator Flierl auch schweigend daneben stand. Der ist für mich kein Kronzeuge für ein ausgewogenes Gedenken der SED-Diktatur. Es war beschämend. Statt sich damals an die Seiten der Opfer zu stellen, hat man die Stasi-Leute weiter gewähren und ihnen das Wort gelassen. Das will ich an der Stelle auch ganz klar sagen. Auch wenn es 15 Jahre her ist, ich habe es nicht vergessen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Nun komme ich zum Antrag selbst. Nach 30 Jahren wird es mehr als Zeit, dass wir uns der verbliebenen Mauerreste widmen. Ich kann gut verstehen, dass gerade 1990 die Verantwortlichen in den damaligen Bezirksämtern – das waren in der Regel honorige Sozialdemokraten, die als Naturwissenschaftler, als Quereinsteiger die Funktion des Bezirksbürgermeisters übernommen haben: Ich erinnere

(Stefan Förster)

an Helios Mendiburu in Friedrichshain, Michael Brückner in Treptow, Klaus Ulbricht in Köpenick – am Ende gesagt haben: Das hat diese Stadt so lange geteilt. Wir müssen die Straßen wiederherstellen. Die Leute wollen diese Mauer nicht mehr sehen. Sie muss weg.

Es war damals die Stimmung gewesen, dass man die Stadt wieder als gesamte Einheit erschließen wollte. Aus damaliger Sicht ist das verständlich, aber aus heutiger Sicht ist das ein Fehler, weil wir den nachfolgenden Generationen gar nicht mehr deutlich machen können, wie diese Mauer nicht nur geografisch, sondern auch auf das Leben bezogen, diese Stadt zerschnitten hat und insbesondere, wie absurd sie gewesen ist.

Ich erinnere mich fast jeden Tag daran, wenn ich vom Parkplatz am Martin-Gropius-Bau zum Abgeordnetenhaus laufe. Direkt vor unserer Tür, an der Topographie des Terrors, steht noch ein Stück der Mauer. Direkt über die Straße verlief sie. Dieses Haus war damals ein Teil der Staatlichen Plankommission, sonst weitgehend abgeriegelt. Es war in einem schlechten baulichen Zustand. Der Haupteingang des Martin-Gropius-Baus war zugemauert. Man kam nur von der Seite in das Gebäude, und hier vor der Tür stand ein Grenzwachturm. Das muss man sich mal bildlich vor Augen führen. In unserem Sitzungssaal 304 gibt es eine Ausstellung mit Schwarz-Weiß-Fotografien über diese Zeit, über die Mauerzeugnisse. Wenn Gott sei Dank und hoffentlich bald wieder Besucher kommen können, gerade Schülergruppen, empfehle ich immer, in diesen Raum zu gucken.

Wenn die nachfolgenden Generationen nicht eindringlich erleben können, wie es damals war, und begreifen können, was für absurde Situationen noch vor gut 30 Jahren selbst hier vor der Türe entstanden sind, ist es zwar noch nicht zu spät, das anzugehen, aber ich will auch darauf hinweisen: Es ist schon reichlich spät – nicht zu spät, aber reichlich spät. – Wir sollten auf jeden Fall die verbliebenen Mauerreste dieser Stadt bewahren und dokumentieren.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Herbert Mohr (AfD)]

Am Ende muss das zu einem Gesamtkonzept zusammengefügt werden. Ich persönlich hätte nichts dagegen, wenn die Stiftung Berliner Mauer die Gesamtträgerschaft dieser Zeitzeugnisse übernimmt – auch deshalb, weil man nach einem langen und quälenden Streit auch die East-Side-Gallery der Stiftung Berliner Mauer übertragen hat, was auch richtig ist. Die hat die Expertise, die kann das bündeln. Die muss sich auch um die Sanierung kümmern. Im Übrigen wird der Teil der Mauer schräg gegenüber von unserem Abgeordnetenhaus – ich hatte das mal abgefragt – mit Mitteln des Landesdenkmalamts unterhalten. Auch da muss man die Systematik überprüfen: ob man nicht generell einen Haushaltstitel einrichtet und diesen Fonds unterstützt. Es kann nicht sein, dass nur einige Mauerteile daraus finanziert werden und andere wiederum nicht. Die Systematik erschließt sich mir nicht ganz. Insgesamt ist das Anliegen aller Ehren wert. Wir werden dem zustimmen, aber es muss im Detail finanziell so untersetzt werden, dass man damit weiterkommt und das Gedenken an die Zeitzeugnisse der SED-Diktatur in dieser Stadt aufrechterhält. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 21

Perspektiven für die Wiedereröffnung von Museen in Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3382

hierzu:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 15. Februar 2021
Drucksache 18/3428

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen und darf Ihre Zustimmung hierzu feststellen. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier Herr Abgeordneter Neuendorf. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit Anfang November sind Kultureinrichtungen und damit auch Museen geschlossen. Eine Strategie der Wiedereröffnung – und damit eine dringend notwendige Perspektive – fehlt bis heute.

Die aktuellen Äußerungen der Kanzlerin und des Senators für Kultur und Europa sind nach wie vor vage und beziehen sich auf das Erreichen der Sieben-Tage-Inzidenz von 35. Der Deutsche Museumsbund fordert hingegen von den politischen Entscheidungsträgern, die Museen schnell wieder zu öffnen und eine verbindliche Öffnungsstrategie vorzulegen. Dies ist allzu verständlich, denn Museen gehören zu den sicheren Orten in der Coronapandemie, weil sie über große Räume und moderne Lüftungs- und Klimaanlagen verfügen. Aus Museen sind keine Coronafälle bekannt, die auf den Besuch

(Dr. Dieter Neuendorf)

zurückzuführen wären. Passgenaue Hygiene- und Schutzkonzepte sind erarbeitet worden. Gerade Museumsbesucher verhalten sich verantwortungsvoll. Verstöße gegen Maskenpflicht, Abstands- und Hygieneregeln sind nicht zu erwarten. Anders als Theater- und Konzertveranstaltungen sind Museen über viele Stunden geöffnet, sodass kein Besucherstrom die Umgebung der Kulturstätte und den ÖPNV hinsichtlich Infektionsrisiko belastet.

Der Tourismus wird auf absehbare Zeit sowieso deutlich eingeschränkt bleiben. Daher ist ohnehin nicht mit Besucherzahlen wie vor der Coronapandemie zu rechnen. Zu interessanten Ergebnissen ist die Untersuchung der Technischen Universität Berlin gekommen. In Zusammenarbeit mit der Charité und dem RKI wurde ein Infektionsrisikomodell erarbeitet. Prof. Martin Kriegel hat die Aufenthaltsdauer, den Luftstrom und die Aktivitäten im Raum berücksichtigt. Klar ist: Ein Museumsbesuch ist deutlich kürzer, als ein Arbeitstag in einem Büro oder der Aufenthalt in der Schule. Den Besuchern stehen große Räume zur Verfügung. Anders als in Sportstätten, hält sich der Bewegungsdrang der Museumsbesucher in engen Grenzen. Wenn Bund und Länder die Öffnung der Schulen ermöglichen, so muss die Öffnung der Museen mitgeplant werden.

[Beifall bei der AfD]

Diese haben auch einen Wert als außerschulische Kulturangebote. Aus der Bewältigung der Coronapandemie sollte eine sinnvolle Verknüpfung von Schulen mit Kulturstätten resultieren. Vor allem große Museumsräume bieten sich für Schulklassen geradezu an. Kinder und Jugendliche profitieren dort im doppelten Sinne: ein objektnahes Erleben von Kulturgütern und die Gewährleistung einer sicheren Umgebung.

Wenn Sie Kultureinrichtungen geschlossen halten, die so gut wie kein Risiko darstellen, sinkt in der Bevölkerung die Akzeptanz der Coronamaßnahmen insgesamt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Daher unsere Forderung an den Senat: Öffnen Sie die Museen endlich wieder!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

In unserem Antrag beziehen wir uns auf das Erreichen eines Schwellenwerts von 50 Neuerkrankungen je 100 000 Einwohner. Dieser Wert der Sieben-Tage-Inzidenz wurde von der Bundesregierung am 18. November 2020 in das Infektionsschutzgesetz aufgenommen. Doch wie aussagekräftig werden die Inzidenzwerte, wenn den vollmundigen Ankündigungen des Gesundheitsministers wirklich Taten folgen? Dann gibt es nämlich einen Testboom, und logischerweise wäre dann ein Anstieg auch ohne Virusmutationen zu erwarten. Die Öffnungsmarke für kulturelle Einrichtungen – Inzidenz von 35 – rutscht dann in weite Ferne. Was wird dann aus den freien Musikern, den Galerien und privaten Theatern? Ein Besuch im Museum ist weitgehend ohne Risiko und nicht gefährlicher, als ein Einkauf in einem Bücherladen.

[Beifall bei der AfD]

Wir fordern den Senat auf, auch die Öffnung der Museen in Berlin schnellstmöglich zu erlauben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Über Lockerungen der Beschränkungen, die der Bekämpfung der Pandemie dienen, wird öffentlich, seit uns dieses verflixte Virus im Griff hat, nachgedacht. Wer darf ab wann wieder was? – Das sind die W-Fragen, die uns alle dabei umtreiben.

Heute denken wir auf AfD-Antrag über die Öffnung der Museen öffentlich nach; zumindest scheint dies so. Aber auch dieses Mal kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, dass es um parlamentarisches Nachdenken gar nicht geht, sondern schlicht darum, das Parlament irgendwie zu beschäftigen und von der eigentlichen Arbeit abzuhalten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ach Mann!
Was soll denn dieser Blödsinn? –
Marc Vallendar (AfD): Was hat das Parlament denn bisher getan?]

Sie stellen in Ihrem Antrag und dessen Begründung teilweise Dinge fest, denen man zustimmen könnte, was bei AfD-Anträgen nicht so häufig der Fall ist, aber es wäre auch schön, wenn Ihre Anträge mal etwas Stichhaltiges zu den durchaus wichtigen Fragen beitragen würden. Nur leider ist das auch diesmal nicht der Fall.

Da wäre zum Beispiel der Inzidenzwert. Er ist zwar eine wichtige Bezugsgröße,

[Karsten Woldeit (AfD): Für die Bundesregierung die wichtigste überhaupt!]

um Öffnungsstrategien zu erarbeiten, aber die Fixierung allein auf diesen Wert – das habe ich bereits in der letzten Plenarsitzung ausgeführt – ist nicht zielführend. Man muss weitere dynamische Faktoren berücksichtigen und in die Erarbeitung eines Stufenkonzepts miteinbeziehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das sagen auch die Amtsärzte in den Bezirken!]

(Frank Jahnke)

Neben dem Inzidenzwert ist der Reproduktionswert zu berücksichtigen, denn die neuen Mutationen sind leider sehr viel ansteckender als die Variante der ersten Welle.

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Das wollen wir auch nicht bestreiten!]

Weiter ist die Auslastung der Intensivbetten zu berücksichtigen sowie die Quote bereits Geimpfter. Die Dynamik der Pandemie sorgt nun dafür, dass hier ein Antrag verhandelt wird, dessen erste Prämisse, nämlich dass die Inzidenzwerte sinken, schon nicht mehr zutreffend ist. Am 9. Februar waren insgesamt zwar höhere Ansteckungszahlen in Berlin zu verzeichnen als heute, doch insgesamt konnte ein Rückgang von minus 24 Prozent in der Sieben-Tage-Inzidenz verbucht werden. Heute liegt sie bei 60,4 und verzeichnet einen Anstieg von plus 12 Prozent.

[Karsten Woldeit (AfD): Dann sind die ganzen Maßnahmen ohne Erfolg, oder?]

Der vorliegende Antrag schlägt nun vor, ab einer Inzidenz von 50 die Museen wieder zu öffnen. Dies wäre auf jeden Fall ein Berliner Alleingang, der im Gegensatz zu den Übereinkünften der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten stünde, die sich aus gutem Grund auf einen gemeinsamen Stufenplan verständigt haben.

[Marc Vallendar (AfD): Seien Sie mal souverän als Parlamentarier! Verlassen Sie sich nicht immer auf die Regierung!]

Dieser Stufenplan, nach dem Öffnungen erfolgen, sofern es das Infektionsgeschehen zulässt, koppelt die Öffnungen auch an andere gesellschaftliche Bereiche: Phase 1 umfasst Kulturangebote für Kinder und Jugendliche sowie außerschulische Bildungsangebote im Zusammenhang mit der Aufnahme des Schulbetriebs. In Phase 2 öffnen Kulturveranstaltungen in Räumen, die großen Abstand ermöglichen und ein gegenseitiges Crowd-Management anwenden. Hierunter fallen Museen, Galerien, Gedenkstätten, wobei Veranstaltungen in Innenräumen zunächst ausgesetzt bleiben. Die Öffnung der genannten Kultureinrichtungen geschieht im Zusammenhang mit der Öffnung des Einzelhandels. Hier sind Raumgröße und Belüftung, die Sie in Ihrem Antrag anführen, berücksichtigt. Der Vollbetrieb von Museen fällt in Phase 3, wenn auch Theater, Opernhäuser, Konzerthäuser etc. ihren Betrieb wieder aufnehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wann denn? Übernächstes Jahr?]

Hier ist ein Zusammenhang mit der Öffnung von Gastronomie und Hotellerie angedacht.

Der Antrag möchte nun die Öffnung der Museen einerseits an einen Inzidenzwert von 50 und andererseits an die Maßgabe „Kinder und Jugendliche zuerst“ koppeln. Eine Inzidenz von 50 reiche aus, da es sich um große Räume mit modernen Belüftungsanlagen handele. – Aber große Räumlichkeiten finden Sie auch in einem Kaufhaus. Zudem glauben Sie, in Museumsbesuchern per se verantwortungsvolle Menschen zu erkennen, die sich ganz unbedingt an die Abstands- und Hygieneregeln halten. Das tun die Kunden eines Kaufhause ja in der Regel auch. Ihr Menschenbild in allen Ehren, aber es reicht ja aus, wenn sich Einzelne eben nicht an die Regeln halten und sich als wenig verantwortungsvoll und regelkonform erweisen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist wie bei den Sozialdemokraten!]

Es gibt auch Menschen, wie jüngst im Pergamonmuseum, die Exponate schwer beschädigen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Des Weiteren meinen Sie, es gäbe aufgrund der stundenlangen Öffnungszeiten keinen Besucherstrom. Das ist interessant. Haben Sie noch nie die Warteschlangen auf der Museumsinsel gesehen? – Es ist ja nicht so, dass nur Touristinnen und Touristen ins Museum gehen möchten; bei mehr als 3,5 Millionen Einwohnern können wir auch selbst für Schlangen sorgen.

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Den Eintritt kann man regeln!]

Die Öffnung der Museen soll laut Antrag auch deshalb vorgezogen werden, weil sie als außerschulische Lernorte genutzt werden. Ob man aber die Museen für den allgemeinen Publikumsverkehr öffnen muss, um Schulklassen dort einen Besuch zu ermöglichen, möchte ich bezweifeln. Es geht ja bei der Eindämmung der Pandemie nicht nur um die Zielorte selbst, sondern vor allem auch um die Wege dorthin. Bereits ab einer Inzidenz von 50 unbedingt Schulklassen per ÖPNV in Museen transportieren zu müssen, obwohl man durch die Schließung auch von schulischen Einrichtungen die Verkehre zu vermeiden versucht, ist doch widersinnig.

[Mario Czaja (CDU): Sie haben doch richtig Freude am Lockdown!]

Stichhaltige Argumente, die Öffnung von Museen an die Öffnung von Kinder- und Jugendeinrichtungen zu koppeln, sehe ich genauso wenig wie die Sinnhaftigkeit, aus der gemeinsamen Linie der Bundesländer auszusteigen. – Ich bitte Sie daher, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Beschlussvorlage des Kulturausschusses vom 15. Februar zu folgen und den Antrag abzulehnen. Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Marc Vallendar (AfD): Schwach!]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt für die CDU-Fraktion Herr Dr. Juhnke.

[Karsten Woldeit (AfD): Es kann ja nur besser werden!]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Lieber Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, kulturpolitisch kann man sich sehr kurz mit dieser Vorlage hier beschäftigen: Ja, Museen müssen zu den ersten Einrichtungen gehören, die wieder öffnen; ja, dort liegen im Regelfall gute Voraussetzungen vor, Besucherstromsteuerung ist möglich, Belüftungsverhältnisse kann man regeln, Hygienemaßnahmen, Abstandsregeln, hohe Räume. – Das ist alles richtig. Kulturpolitisch ist diese Forderung vollkommen in Ordnung.

Sie ist aber auch Konsens. Deswegen ist dieser Antrag so selbstverständlich wie überflüssig. Ich darf als Beweis dafür aus der Presseerklärung des Deutschen Museumsbundes von Anfang Februar zitieren, der sagt:

> Der Deutsche Museumsbund fordert daher, die Museen schnell wieder zu öffnen.

– Darauf beziehen Sie sich ja auch. –

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Ja!]

> Damit schließt sich der Verband der Forderung von Kulturstaatsministerin Monika Grütters an, die Museen als erste Kultureinrichtungen zu öffnen und damit einen ersten Schritt zur Öffnung unserer reichen Kulturlandschaft zu beschreiten.

Sie sehen, es ist ein Gemeingut, was sie formuliert haben. Sie haben das auch schon gehört, dass der Stufenplan der Kulturminister ebenfalls vorsieht, sobald der Einzelhandel wieder öffnet, sollen Museen, Galerien, Gedenkstätten und Bibliotheken sowie vergleichbare Einrichtungen ebenfalls öffnen.

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Leere Versprechungen!]

Das zeigt also: Der Antrag hat vergleichsweise wenig Innovationspotenzial. Im Gegenteil muss man sogar fragen: Warum bleiben Sie so inkonsequent? – Sie fokussieren sich hier auf die Museen; Sie könnten aber genauso gut sagen: Galerien, Gedenkstätten. Die sind letztendlich ähnlich zu verorten. Warum sprechen Sie davon nicht?

Das heißt also, wenn man Ihrem Antrag folgt, fällt man eigentlich inhaltlich zurück auf das, was schon längst alles verabschiedet wurde auf der übergreifenden Bund-Länder-Ebene. Das wäre es, glaube ich, auch mit der kulturpolitischen Bewertung.

Was neu ist in Ihrem Antrag, ist in der Tat – und deshalb müssen wir uns jetzt auf ein fremdes Feld begeben – die gesundheitspolitische Bewertung, die Sie da einführen, denn Sie sagen: 50 soll die Inzidenz sein, ab der wir das beginnen. – Nun bin ich kein Experte in dieser Frage, aber wir sind ja alle mittlerweile – ich will nicht sagen: Hobby-, das würde die Sache in ihrer Ernsthaftigkeit nicht richtig beschreiben – Laien-Epidemiologen geworden, und wenn ich den Profis folge, dann glaube ich, dass das zu gewagt ist, dass wir uns an dieser Stelle mit einem solchen Schritt keinen Gefallen tun. Nachhaltig erfolgreich, glaube ich, werden wir sein, wenn wir einen Dreiklang weiter begehen aus beherrschbaren Inzidenzwerten, aus Impfungen und aus Schnelltests. Von daher werden wir eine solche unflankierte, vorschnelle Öffnung, wie Sie hier im Antrag fordern, leider ablehnen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Dörstelmann (SPD),
Frank Jahnke (SPD), Regina Kittler (LINKE)
und Sabine Bangert (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt dann Frau Kittler.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Senat wird durch diesen Antrag aufgefordert, die Museen unter bestimmten Bedingungen wieder zu öffnen. – Dass Künstlerinnen und Künstler wieder raus wollen auf die reale Bühne, Musikerinnen wieder Konzerte geben wollen, natürlich vor Publikum, Museen und Galerien dringend darauf warten, wieder geöffnet zu werden, wissen wir alles. Und jetzt kommt die AfD und will uns sagen, das muss nun langsam passieren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Sagen Sie mal, was denken Sie eigentlich, was allen, die für Kultur brennen, wichtig ist, was sie wollen? – Natürlich wollen sie, dass wir die Institutionen und auch die Museen wieder öffnen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ah!]

Das wollen wir alle;

[Marc Vallendar (AfD): Aber entscheiden ja nicht!]

die Kollegen Jahnke und Juhnke haben das gerade schon beschrieben. Insofern kann ich sagen: Ihren Antrag braucht die Welt nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Frank Jahnke (SPD) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, sie will das!]

Seit fast einem Jahr haben wir zu Beginn jeder Kulturausschusssitzung auf Antrag aller Fraktionen – auch der Ihren – den Tagesordnungspunkt Besprechung gemäß § 21 Abs. 3 der Geschäftsordnung „Aktuelle pandemiebedingte Entwicklungen in der Berliner Kulturlandschaft“. Bisher hatte ich den Eindruck, dass alle Mitglieder des Ausschusses geistig anwesend den Bericht des Senators verfolgen. Der Senator machte mehr als einmal deutlich, dass auch Berlin den Beschlüssen der MPK verpflichtet ist, dass mögliche Öffnungsszenarien mit Expertinnen und Experten beraten werden, dass die Öffnung von Kulturorten nur dann erfolgen kann, wenn nicht nur die Bedingungen in den Häusern dem Gesund-

(Regina Kittler)

heitsschutz unter Coronabedingungen entsprechen, sondern auch die äußeren Bedingungen dem entsprechen.

[Marc Vallendar (AfD): Das Parlament ist der Entscheidungsträger, nicht irgendwelche Experten in irgendwelchen Gremien!]

Das ist auch in den Häusern selbst klar.

[Marc Vallendar (AfD): Sie sind in der Verantwortung!]

Die Senatsverwaltung steht – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Zwischenruf – ja, stören – nein!

[Marc Vallendar (AfD): Ich habe einen Zwischenruf gemacht, mehr nicht! – Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Regina Kittler (LINKE):

Sagen Sie mal, geht es Ihnen nicht gut, oder wie? Das ist kein Zwischenruf, das ist ein Dazwischenbrüllen, und das mal wieder, natürlich, wenn eine Frau redet. Das kennen wir ja schon.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Marc Vallendar (AfD): Sie brüllen auch immer dazwischen! – Zuruf von der AfD: Mimimi!]

Das ist übrigens auch in den Häusern klar, wollte ich gerade sagen, und die Senatsverwaltung steht im ständigen Kontakt mit den Hausleitungen und natürlich auch mit den Leitungen in den Museen.

Außerdem ist allen klar, dass das Erreichen niedriger Inzidenzen nicht die einzige notwendige und gleich gar nicht die hinreichende Bedingung für eine Öffnung ist. Dass weiter Vorsicht geboten ist, macht der Anstieg der Sieben-Tage-Inzidenz deutlich, bei dem wir seit gestern wieder bei über 60 sind. Der hart erkämpfte wochenlange Rückgang bei den Neuinfektionen kehrt sich offensichtlich gerade wieder um. Und was nützt es da, wenn wir jetzt öffnen, die Situation wieder unbeherrschbar wird und wir in den dritten Lockdown kommen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es wird auch einen dritten, vierten, fünften, sechsten geben, Frau Kollegin, wenn Sie so weitermachen!]

– Schön, dass Sie zählen können, immerhin!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dauerlockdown!]

Denken fällt Ihnen aber wohl schwer. – Es muss geklärt werden, ob die bisher angewendeten Hygienekonzepte auch unter den Bedingungen höherer Ansteckungsrisiken tragfähig sind. Klaus Lederer regt hier wissenschaftliche Untersuchungen an, die der Senat koordinieren und permanent evaluieren soll. Nach mehr als zwei Monaten Lockdown zur Eindämmung der Coronapandemie

[Marc Vallendar (AfD): Sind schon vier Monate!]

hat der Senat am letzten Dienstag mittelfristige Öffnungsperspektiven auch für Kultur deshalb sehr vorsichtig formuliert. Angesichts der Coronainfektionslage und neuer Gefahren durch Virusmutationen sieht er indes noch nicht die Zeit für rasche Lockerungen gekommen, und das ist auch richtig so,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein, ist es nicht! Das ist falsch!]

auch wenn Sie das nicht verstehen sollten.

Der Sechsstufenplan für mögliche Lockerungsschritte ist gerade beschrieben worden; das muss ich nicht noch einmal darstellen.

Ansonsten kann ich nur sagen: Wenn zugelassene Schnelltests in ausreichender Anzahl auch für Museen zur Verfügung stehen, würde auch das sicherlich eine gute Voraussetzung für einen Besuch dort und also für eine Öffnung sein. Auch wenn Sie das nicht verstehen und beim nächsten Mal beantragen, jetzt sollen noch die Galerien aufmachen, und Sie in der nächsten Sitzung vorschlagen, wir mögen jetzt noch die Theater aufmachen,

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Guter Vorschlag!]

kann ich Ihnen nur sagen: Wir werden weiterhin den Weg der vorsichtigen Öffnung gehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es gibt doch gar keine Öffnungen!]

Aus dem Grund lehnen wir Ihren Antrag ab.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und der Wähler wird Sie abstrafen! Lachen von Regina Kittler (LINKE) – Frank-Christian Hansel (AfD): Werden wir sehen! – Regina Kittler (LINKE): Mein Gott! Mehr als Mimimi haben Sie nicht drauf! – Katina Schubert (LINKE): Und Sie verschwinden von der Bildfläche! Das wäre schön! – Heiko Melzer (CDU): Das muss ja eine Spitzenrede gewesen sein, wenn niemand klatscht! – Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, was soll man auch klatschen?]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt für die FDP-Fraktion Herr Abgeordneter Kluckert.

Florian Kluckert (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kunst und Kultur, das ist das Herz dieser Stadt Berlin. Berlin hat keine Schwerindustrie,

(Florian Kluckert)

Berlin hat auch keine Automobilwerke. Das, was Berlin ausgemacht hat, was der Anziehungspunkt für Menschen aus aller Welt ist, ist das lebendige und umfangreiche Kunst- und Kulturprogramm. Das ist das, was Berlin ausmacht.

Ohne Kunst und Kultur wird es allerdings still. Mit diesem Slogan kämpften die Veranstaltungsbranche, die Kulturschaffenden, die Künstlerinnen und Künstler schon vor Monaten darum, endlich von der Politik gehört zu werden. Sie erwarteten von der Politik Antworten, und das auch völlig zu Recht. Sie erwarteten Konzepte, wie in dieser Stadt Kunst und Kultur trotz der Coronapandemie wieder unbedenklich ermöglicht werden können. Sie erwarteten Antworten, wie Kunst und Kultur auch ohne gesundheitliche Risiken für die Besucher und für die Akteure selbst in dieser Stadt möglich sind. Ich weiß nicht, wie es Ihnen in diesem Hause geht: Ich habe das Gefühl, es ist nicht nur still in dieser Stadt geworden, ich habe das Gefühl, dass das Herz dieser Stadt langsam aufhört zu schlagen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Schuld daran ist der Kultursenator, der zu einem Kulturverhinderungssenator mutiert ist. Statt Ideen und Konzepte zu entwickeln,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Hygienekonzepte zu schreiben und Kultur in dieser tristen Pandemie wenigstens ein Stück weit zu ermöglichen, sitzen Sie die Pandemie seit Monaten aus. Herr Lederer! Ich weiß gar nicht, was es da zu lachen gibt und auf den Himmel zu zeigen. Wahrscheinlich warten Sie auf ein Wunder und darauf, dass die Pandemie irgendwann vorbei ist.

[Beifall bei der AfD]

Das wird den Kulturschaffenden dieser Stadt nicht gerecht, Ihr selbstgefälliges Grinsen.

Der FDP liegt die Kultur zum Glück ein bisschen mehr am Herzen als dem

[Frank-Christian Hansel (AfD): Linksblock!]

Linksblock. Wir haben Ihnen mehrfach zahlreiche Ideen aufgezeigt, wie Kunst und Kultur trotz der Pandemie wieder stattfinden können. Herr Lederer! Sie könnten sich hier ja mal erklären. Sie sitzen nur da und grinsen. Mich würde interessieren, warum ein Museumsbesuch eigentlich gefährlicher sein soll als der Einkauf bei Lidl und Aldi. Warum kann ich mir nicht in einem Museum ein Bild alleine anschauen, dafür aber Sushi und Champagner bei Aldi kaufen und vor einer dicht gedrängten Schlange stehen? Das müssen Sie den Menschen mal erklären, damit sie es verstehen!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Christian Goiny (CDU) –
Mario Czaja (CDU): Sie kaufen also
Sushi und Champagner bei Aldi!
Das geht nur bei der FDP!]

Ich höre viel über die Schnellteststrategie zur Öffnung von Schulen. Ich höre viel über Hygienekonzepte und Öffnungsperspektiven für Friseure und Gartencenter. Ich höre allerdings nichts über Schnellteststrategien zur Öffnung von Theaterbetrieben. Ich höre auch nichts von Hygienekonzepten und Öffnungsperspektiven für die Museen und Galerien.

Wenn Sie diese Frage mit Lidl und Aldi nicht beantworten können, dann gibt es nur eine Antwort darauf, dass Sie sagen, das seien Güter des täglichen Bedarfs.

[Mario Czaja (CDU): Champagner!]

Deswegen dürfen Lebensmittelgeschäfte aufmachen, Museen und Galerien aber nicht. Für uns Liberale ist Kultur genauso ein Lebensmittel wie die Güter des täglichen Bedarfs.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Genauso wie es möglich ist, Lebensmittel zu verkaufen, muss auch Kultur stattfinden, wenn die gesundheitlichen Risiken es zulassen, und das tun sie bei Museen.

Auch wir Liberale sind selbstverständlich für die Öffnung der Museen. Wir haben Ihnen einen umfangreichen Stufenplan zur Wiederbelebung unterschiedlicher Bereiche vorgelegt und genau dargelegt, was möglich ist und was nicht.

Dennoch werden wir dem Antrag der AfD heute nicht zustimmen, und ich sage Ihnen auch, warum. Herr Neuendorf! Ihnen kaufe ich das vielleicht noch ab,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mir aber auch!]

aber Ihrer Fraktion kaufe ich das Engagement für die Kultur nicht ab. Herr Hansel! Ich sage Ihnen auch deutlich, warum. Wenn ich mir die Reden des Kollegen Wild von Ihnen anhöre – –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der ist doch raus! –
Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Der war mal bei Ihnen!]

– Ist ja schön, dass Sie sagen, dass er raus ist. – Wenn er hier eine Rede hält und sich das ganze Haus in Grund und Boden schämt,

[Beifall bei der FDP, der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

ob er bei Ihnen raus ist oder nicht, wenn er an Ihren Reihen vorbeiläuft, kommt jedes Mal aus Ihren Reihen: Super Rede! Toll gemacht! Richtig so! Sie müssen sich mal entscheiden, ob Sie sagen, Corona existiert gar nicht, und das leugnen oder ob Sie sagen, diese Pandemie existiert wirklich, und Sie wollen Verantwortung für diese Stadt übernehmen. Ich habe das Gefühl, Sie übernehmen weder Verantwortung noch nehmen Sie die Pandemie ernst.

(Florian Kluckert)

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Deswegen werden wir diesem Scheinantrag, den Sie hier eingebracht haben, auch nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt nunmehr Frau Kollegin Bangert.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Pandemie hat verheerende Auswirkungen auf den gesamten Kulturbereich. Kultureinrichtungen sind geschlossen, Kulturangebote und kulturelle Bildung finden nicht statt. Dieses Virus hat das gesamte kulturelle Leben lahmgelegt, nicht ganz, denn dank enormer Kreativität vieler Künstlerinnen und Künstler und Kultureinrichtungen im Netz müssen wir nicht komplett auf kulturelle Angebote verzichten. Unsere Wertschätzung für dieses Engagement kann nicht groß genug sein. Ich möchte mich an dieser Stelle bei den Kulturschaffenden für all die beglückenden Momente und Stunden bedanken, die sie uns damit bescheren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Dennoch ist die Situation im Kulturbereich dramatisch, gerade jetzt, aber auch für die Zeit nach der Krise benötigen wir deshalb weit reichende Hilfen, denn derzeit ist absehbar, dass der Kulturbereich langfristig von Einschränkungen betroffen sein wird. Berlin hat zahlreiche Hilfen auf den Weg gebracht, der Bund hat nachgezogen, aber wir stellen fest, es gibt Lücken im System, und wir erreichen nicht immer alle passgenau. Da müssen wir dringend nacharbeiten.

Aber finanzielle Hilfe ist nicht alles. Die Kulturschaffenden brauchen unsere Solidarität und Wertschätzung, und sie brauchen eine Öffnungsperspektive. Was wir nicht brauchen, sind populistische kulturpolitische Interventionen der AfD, in diesem Fall für die Museen. Wir brauchen sie nicht, weil wir alle die Aversionen und Aggressionen der AfD gegen ein weltoffenes, liberales und vielfältiges Kulturleben kennen. Und wir brauchen sie auch nicht angesichts der zahlreichen Versuche der AfD, Kultureinrichtungen zu diskreditieren, wenn sich diese z. B. für die Ziele der DIE VIELEN engagieren. Nein, wir brauchen weder die AfD noch ihre durchschaubaren Interventionen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Für eine realistische Öffnungsperspektive braucht es mehr, beispielsweise so fundierte und gut strukturierte Konzepte wie die Expertise „Schrittweise Rückkehr von Zuschauern und Gästen – Ein integrierter Ansatz für Kultur und Sport“, die von 20 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern erarbeitet wurde und von gut 40 Sport- und Kultureinrichtungen getragen wird. Das Konzept sieht die Rückkehr von Zuschauerinnen und Zuschauern und Besucherinnen und Besuchern in mehreren Schritten bis hin zur Vollauslastung vor, eine ebenso gute wie hilfreiche Initiative. Diese Konzepte braucht es ebenso wie die Förderung von Veranstaltungsformaten im Freien im Rahmen von Kulturprogrammen wie Draussenstadt und Urbane Praxis. Diese Programme gilt es in den kommenden Monaten zügig und unbürokratisch umzusetzen. Aber ganz grundsätzlich erwarte ich, dass wir, wenn wir über Öffnungen reden, den Kulturbereich nicht außen vor lassen, denn wir wissen es alle, Kultur ist für uns alle unverzichtbar. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3382 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3428 mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion, bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Bei der FDP! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 19

Perspektiven für Bauingenieure in Berlin schaffen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3282

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Förster! Sie haben das Wort, bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ich bei diesem Thema sehr erfreulich finde, das meine ich wirklich so, ist, dass die nachfolgenden Redebeiträge der Fraktionen von Fachsprecherinnen und Fachsprechern aus fünf verschiedenen Themenbereichen bestritten werden. Das zeigt eben auch die ganze Bandbreite, die dieser Antrag beinhaltet. Frau Czyborra als Wissenschaftssprecherin, Herr Goiny als Haushaltspolitiker, Frau Brychcy für die berufliche Bildung, Herr Otto als Baupolitiker, Herr Ubbelohde für die Bezirkszuständigkeiten – alles von diesen Themenbe-

(Stefan Förster)

reichen ist ja auch enthalten, wenn man über das Thema Perspektiven für Bauingenieure spricht. Das will man am Beginn der Betrachtung vielleicht gar nicht glauben, aber in der weiteren Befassung erschließt sich das.

Ich will auch sagen, was die erste Ausgangslage war. Wir haben uns mehrfach, auch im Bauausschuss, damit beschäftigen müssen, dass dem Land Berlin die Bauingenieure davonlaufen. Das hat etwas mit der Autobahngesellschaft des Bundes zu tun, aber nicht nur. Die neue Zentrale der DEGES befindet sich ja in Berlin und hat seit 1. Januar 2021 die Zuständigkeit für den Autobahnbau in Deutschland übernommen. Sie ist in Berlin für Großbaustellen wie den Umbau des Autobahndreiecks Funkturm, der Rudolf-Wissel-Brücke und des Autobahndreiecks Charlottenburg verantwortlich. Ohne ausreichend qualifiziertes Personal wird man da nicht vorankommen.

Aber es geht auch über die Bauingenieure hinaus. Die Berliner Verwaltung muss frühzeitig mit attraktiven Programmen an Schulen, Universitäten und in der Verwaltung gegensteuern, um eine weitere Abwanderung zu Bundesinstitutionen zu verhindern. Das Gehaltsniveau im Land und in den Bezirken muss angeglichen werden. Deswegen haben wir uns Gedanken gemacht, und deswegen sind diese verschiedenen Themenbereiche eben auch so passend und wichtig, Ihnen fünf Punkte vorzuschlagen, wie man dem begegnen kann.

Erstens: Stärkung der MINT-Fächer und des Werkunterrichts durch Förderung entsprechender Pilotprojekte, z. B. Baustellentage, damit die MINT-Begeisterung zu einer signifikanten Zahl an Interessenten für den Beruf führt. Wir alle wissen, dass naturwissenschaftliche Fächer – wenn ich an meine Schulzeit zurückdenke, war es durchaus ähnlich – nicht immer nur auf Begeisterung stoßen. Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften, Technik gelten zum Teil als langweilig oder wenig attraktiv. Dabei sind das gerade die Berufe, die später auch von Bedeutung sind und die am Ende auch gut bezahlt sind. Das ist eine Perspektive, die man vielleicht in jungen Jahren nicht immer im Kopf hat, aber die natürlich auch zu berücksichtigen ist.

Zweitens: Wir wollen ein attraktives Werben für den Beruf an den Schulen in Form von technischen Projekttagen, Vorträgen und Jobmessen ermöglichen, um ein niedrigschwelliges Informationsangebot zu schaffen, denn gerade die Vielfältigkeit des Ingenieurwesens, aber auch von Bauingenieuren, die letztendlich ja für Brücken, Tunnel, Straßen, für Hoch- und Tiefbau verantwortlich sind, muss bekannt gemacht werden. Wenn man sich für einen Beruf entscheiden soll, muss man auch wissen, worum es geht.

[Beifall bei der FDP]

Wir wünschen uns drittens ein Stipendienprogramm des Landes Berlin, um die universitäre Ausbildung den Erfordernissen der neuen Arbeitswelt, dem technologischen Fortschritt und der Globalisierung anzupassen, denn letzten Endes muss auch hier die Verzahnung von theoretischer Ausbildung und praktischen Möglichkeiten der Arbeitswelt gelingen.

Viertens: Stärkung der Digitalisierung, denn der Beruf des Bauingenieurs, der Bauingenieurin ist mit hohem Reiseaufwand zu Baustellen verbunden. Hier sind die Möglichkeiten der Digitalisierung und Automatisierung besser und flexibler zu nutzen. Warum sage ich das? – Weil uns von der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz auch geschildert wurde, dass gerade auch der häufige Reisealltag der Bauingenieure nicht immer mit Familienpflichten u. Ä. in Verbindung zu bringen ist. Deswegen muss man nicht zu jeder Besprechung zwei Stunden durch die Gegend fahren. Manches geht auch digital, wie wir in diesen Tagen gelernt haben, nicht nur, aber einiges eben. Das muss dann auch entsprechend in der Verwaltung ankommen.

Und fünftens: Ich habe es in meinem Eingangsstatement schon erwähnt, die Gehaltsattraktivität der Berliner Verwaltung zu steigern, da eben eine Vielzahl von Bauingenieuren zu Bundesbehörden abwandert. Wir haben gerade in Berlin eine Konkurrenzsituation, die wir nirgendwo anders haben, von Bezirksämtern, von der Landesebene, also Senatsverwaltungen, und von Bundesbehörden bzw. Bundesministerien, und gleich nebenan in Potsdam noch die brandenburgische Landesregierung, die für ihre Ministerien auch fleißig abwirbt. Wenn wir es nicht schaffen, die Verdienstmöglichkeiten im Bund, im Land und in den Bezirken entsprechend anzuheben und so auszurichten, dass nicht gegenseitig die Fachkräfte abgeworben werden, dann haben wir in den Folgejahren noch ein viel größeres Problem, denn der demografische Wandel schreitet voran. Viele jetzt noch vorhandene Bauingenieure in den Bezirken, Senatsverwaltungen und Bundesministerien werden demnächst in Rente gehen. Wir wissen eben auch, es mangelt an Interessenten. Die Zahl der Ausbildungsplätze wäre noch vorhanden, aber Interessenten sind zu wenige da. Deswegen müssen wir gegensteuern. – Ich freue mich ausdrücklich auf die facettenreiche und interessante Debatte, die hoffentlich gleich folgt. Wie gesagt, es sind alle Themenfelder vertreten, die diesen Antrag betreffen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann Frau Dr. Czyborra für die SPD-Fraktion.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Am heutigen Tag könnten wir eigentlich wissenschaftspolitisch über die Charité reden. Wir beschließen ja die

(Dr. Ina Maria Czyborra)

vollständige Eingliederung des Deutschen Herzzentrums Berlin in die Charité –

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

das ist dann das Deutsche Herzzentrum der Charité. Das ist auch rechtsgeschichtlich ein Meilenstein, weil wir eine privatrechtliche Stiftung in eine Körperschaft öffentlichen Rechts zurückgliedern und viel Geld einsetzen. Das ist nach vielen Jahren der Verhandlungen ein wirklich großer Tag für Berlin und für die Medizin. – Aber wir reden nicht darüber, sondern über Bauingenieure. Das ist natürlich auch toll, und ich rede wahnsinnig gern über Ingenieure; ich habe ganz viele Ingenieure in meiner Familie. Noch lieber rede ich über Bauingenieurinnen.

[Zuruf von der CDU]

Da sehe ich schon mal ein Problem in diesem Antrag. Dass es nicht gelingt, das große Potenzial an Frauen für Ingenieurberufe zu heben, hat ganz vielfältige Gründe. Einer davon ist, wie ich finde, ganz deutlich an diesem Antrag abzulesen. Der Beruf wird hier rein männlich gedacht. Frauen, die sich in das Berufsfeld vorwagen, machen bis heute sehr gemischte Erfahrungen. Das Zitat „Ich würde meiner Tochter das nicht mehr raten.“ habe ich mehr als einmal gehört. Es ist uns mit unseren Geschlechtsstereotypen ganz gut gelungen, DDR-Ingenieurinnen aus dem Beruf herauszudrängen.

Die FDP hat ein Problem erkannt: Bauingenieure wandern ab. Schuld ist zunächst mal die Autobahngesellschaft von Herrn Scheuer, deren Sinnhaftigkeit wir jetzt nicht debattieren. Da arbeiten jetzt 10 000 Menschen, und es sollen bis zu 15 000 werden. Allerdings wurden die Aufgaben nicht neu erfunden, sondern aus den Ländern verlagert. Insofern ist mir nicht ganz klar, ob das das zentrale Problem ist bei der Gesamtversorgung mit Bauingenieuren und Bauingenieurinnen deutschlandweit.

Der Ingenieurmonitor 2020 zeichnet da eher ein anderes Bild. Wir haben zwar 26 Prozent mehr Menschen in diesem Beruf seit 2012; in Berlin sind es 76,6 Prozent mehr, allerdings vor allem im Bereich Informatik. Gleichwohl wurden die gestiegenen Bedarfe im Ingenieurberuf in den letzten Jahren am Markt gedeckt, und der Markt ist stabil. Die Studiengänge in Berlin sind nachgefragt und ausgelastet. Das sieht man auch daran, dass sie nach wie vor zulassungsbeschränkt sind, an der TU zuletzt, wenn ich das richtig gesehen habe, mit einem Numerus clausus von 2,0. Auch an der HTW sind die Studiengänge gut nachgefragt und ausgelastet, ebenso an den anderen Fachhochschulen.

Die Ausweitung von Kapazitäten wäre denkbar. Ich habe das mal abgefragt, bei der HTW zum Beispiel. Zur Deckung der Bedarfe in den Bezirken, die allerdings bis 2028 ca. 280 Personen brauchen, sollten wir vielleicht noch mal in den Dialog treten. Ich glaube, da wird tatsächlich ein Problem adressiert. Ob das allerdings mit mehr Ausbildung und MINT-Fächerorientierung usw. zu beheben ist, wage ich eher zu bezweifeln.

Jetzt kurz zu den Vorschlägen im Einzelnen: Zur Berufsorientierung, MINT-Orientierung besonders für Mädchen haben wir zahlreiche Projekte. Das finde ich sehr wichtig; es betrifft aber die gesamte Problematik von MINT-Berufen und auch Baustellenbesuche. Wir haben ja jede Menge Baustellen in dieser Stadt. Jedes Kind müsste eigentlich jeden Tag auf dem Schulweg an diversen vorbeikommen und sich das angucken können. Die Kinder in Klassenstärke da hinüberzutreiben, halte ich nicht ganz so für zielführend. Insbesondere haben wir in der Berufsorientierung das Ziel, möglichst breit über die möglichen Berufe zu informieren und nicht einen einzelnen herauszuheben und zu sagen: Werdet bitte alle Bauingenieur!

Stipendienprogramme haben wir, auch mit einer Bindung an Berlin für fünf Jahre. Wenn die Bedarfsanalyse für die Bezirke das ergibt, könnten wir ernsthaft darüber reden, ob das ein Weg sein kann, um die bezirklichen Bedarfe zu decken.

Was der Reiseaufwand mit Digitalisierung zu tun hat, war mir erst nicht klar. Ich glaube, es wurde jetzt so ein bisschen erklärt. Man muss vielleicht nicht jede Baustelle besuchen. Ich glaube aber, gerade Baustellenbesuche digital abzuhalten, ist ein bisschen schwierig. Ich dachte, was meinen die jetzt – beamen, oder wie? – Tatsächlich haben wir hier durchaus Beschäftigungshindernisse. Mir wurde gesagt, dass Ingenieurinnen, wenn sie sich auf Tätigkeiten mit Außendienst bewerben, schon mal gesagt bekommen: Außendienst ist nichts für Frauen, das ist viel zu gefährlich, wir stellen Sie nicht ein! – Vielleicht müssen wir auch da mal an unseren Geschlechterbildern arbeiten.

Die Gehaltsattraktivität ist bei den Bezirken ein Grundproblem, das aber nicht nur die Ingenieure trifft. Mit der FDP bin ich einig, dass wir hier eine sinnvolle, langfristige Planung brauchen, um die Bedarfe zu decken. Darüber reden wir dann noch einmal ganz ausführlich im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat noch einmal Herr Abgeordneter Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! – Liebe Kollegin Czyborra! Beim Thema Charité und Herzzentrum sind wir uns einig; man hätte dazu wunderbar eine Rederunde veranstalten können. Allerdings hätte die SPD-Fraktion das als Priorität anmelden können – leider versäumt. Offenbar ist die Wissenschaftspolitik nicht so

(Stefan Förster)

hoch im Kurs bei der SPD, dass sie Priorität hat. Das bedauere ich sehr. Ansonsten hätte man gerne über das Herzzentrum reden können, will ich an der Stelle ausdrücklich sagen.

[Beifall bei der FDP]

Der zweite Punkt: Lesen hilft manchmal beim Verstehen des Antrags. Wir haben im ersten Satz geschrieben:

> Der Senat wird aufgefordert, das Berufsfeld des Bauingenieurs/der Bauingenieurin in der Berliner Verwaltung attraktiver zu gestalten.

Wo wir die Frauen ausgelassen haben, kann ich nicht erkennen; es steht ausdrücklich drin.

[Dr. Ina Maria Czyborra (SPD): An einer anderen Stelle!]

Deswegen hilft es manchmal auch, das entsprechend zu thematisieren. Ich will aber an der Stelle sagen, auch nach meiner Erfahrung: Es mangelt nicht daran, dass sich zu wenig Frauen für den Beruf interessieren, sondern dass sich insgesamt zu wenige für diesen Beruf interessieren. Es ist in der Tat vielleicht noch ein bisschen Ost-West-Trennung in der Verwaltung, denn gerade im Bezirksamt Treptow-Köpenick, bei dem ich es seit Jahrzehnten beurteilen kann, gibt es unter den Verbliebenen – denjenigen, die noch da sind – deutlich mehr Bauingenieurinnen als Bauingenieure, also viele Frauen, die das machen, auch in Leitungsebenen. Das habe ich eben nicht so als Problem erkannt,

[Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

dass es zu wenig Frauen gebe, die das machen wollten, sondern dass es insgesamt zu wenig Menschen gibt, die diesen Beruf ergreifen wollen – damit auch zu wenig Frauen, aber auch zu wenig Männer. Es war an der Stelle weniger das Problem, dass Frauen sich das nicht zutrauen oder dass sie nicht klug genug wären, ganz im Gegenteil – es gibt auch toughe Frauen auf Baustellen, ich glaube, gar nicht so wenige –, sondern es ist eher das Problem, dass sich insgesamt zu wenige in diesen Bereich einbringen wollen.

In der Tat ist es nicht nur ein Thema bei den Bezirken. Selbst die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz hat uns die demografische Entwicklung geschildert, aber auch die entsprechenden zeitlichen Beanspruchungen aufgrund der vielen Abstimmungen, Reisetätigkeiten usw. – Digital heißt natürlich nicht, dass man die Baustelle digital überwacht und kontrolliert; da muss man immer noch vor Ort sein, das geht nicht anders. Man trägt am Ende auch die Verantwortung dafür. Aber es gibt sehr viele Besprechungen, die Abzeichnung von Plänen und Ähnlichem, die Vorstellung von Projektunterlagen, die man durchaus digital durchsprechen kann. Auch Pläne kann man heute auf großen Bildschirmen in Büros darstellen. Auf einem kleinen Handy ist es sicherlich schwer, einen Plan darzustellen, aber mit der entsprechenden Technik, den großen Bildschirmen in den Büros, die heute zur Verfügung stehen, müsste es eigentlich möglich sein. – Das war der Hinweis, dass es gerade Jüngere abschreckt, weil der Reiseaufwand heute etwas ist, was vielen nicht mehr behagt. Das kann ich selbst weniger nachvollziehen, aber man muss zur Kenntnis nehmen, dass junge Leute weniger reisen wollen. Die Damen und Herren der Senatsverwaltung selbst haben uns mitgeteilt, dass ihnen das immer wieder als Argument genannt wird, warum die Bewerber Probleme haben, den Beruf zu ergreifen.

Der letzte Punkt: Ich glaube, am Ende ist es nicht entscheidend, auf welchem Weg man zum Ziel kommt – wir haben Vorschläge gemacht; die dürfen gerne qualifiziert und angepasst werden –, aber es ist wichtig, dass man zum Ziel kommt, denn wenn wir in dieser Stadt weiterhin bauen wollen, wenn wir die Brücken und Tunnel sanieren wollen, dann brauchen wir einfach die Damen und Herren, die den Beruf des Bauingenieurs, der Bauingenieurin ergreifen. Wir müssen zusehen, dass wir deutlich besser in die Gänge kommen. Es ist einfach das Plädoyer, das Thema ohne Scheuklappen zu diskutieren und zu sagen: Wir müssen den Beruf attraktiver machen, damit ihn mehr Leute ausüben, sonst haben wir das Personal nicht! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie erwidern? – Nein. Dann kommt der Kollege Goiny für die CDU-Fraktion zu Wort.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herzlichen Dank, Herr Kollege Förster und der FDP-Fraktion, für die Initiative. Ich glaube, es macht in der Tat für vielerlei Bereiche unserer Gesellschaft Sinn, dass wir mehr Menschen haben, die Bauingenieure werden. Insofern sind die Punkte, die eher den Bildungsbereich adressieren, sicherlich sinnvoll und nachvollziehbar.

Ich will mich als Haushaltspolitiker mehr auf die Bereiche konzentrieren, die an den Haushalt adressiert sind. Wir haben ja ein Problem in der Berliner Verwaltung: Wir brauchen zu lange, um etwas fertigzubauen, und wir haben zu wenig Personal, das sich in der Verwaltung mit dieser Aufgabe beschäftigt. Das diskutieren wir nicht erst seit heute, sondern das ist ein Punkt, den wir schon lange im Hauptausschuss und im Unterausschuss Personal diskutieren. Wir haben gerade im Hauptausschuss jüngst wieder eine Vorlage gehabt, wo uns die Verwaltung zu einem Projekt, das ja eigentlich inhaltlich alle wollen, nämlich den Umzug und den Neubau der Rettungsakademie der Berliner Feuerwehr von Schulzendorf zum Flughafen Tegel, aufschreibt: Es braucht sieben Jahre, bis das Ganze fertig ist. Dann kriegen wir einen Zeitplan aufgezeichnet, wo man sich eigentlich nur noch fragt: Was machen wir da? – Wenn wir solche simplen Bau-

(Christian Goiny)

vorhaben, die wir alle wollen und wo alles da ist – inklusive übrigens des Geldes –, es nicht einmal hinkriegen, es in so einem Zeitraum fertigzustellen, dann ist an der Frage, wie wir überhaupt bauen, etwas verkehrt. Das ist auch ein Grund, warum wir Bauingenieure brauchen. Es ist aber eben auch eine Verfahrensfrage.

Gucken wir uns doch mal die Personalseite an: Da ist das Problem nicht nur auf der Bezirksebene, sondern auch auf der Landesebene. Wir haben das im Hauptausschuss und im Personalausschuss schon lange rauf und runter diskutiert. Wir haben als CDU-Fraktion daraus auch schon längst eine Konsequenz gezogen. Wir haben gesagt: Wir kriegen das nur hin, wenn wir den Wettbewerbsnachteil, insbesondere bei der Besoldung, auf Landesebene beseitigen. Deswegen liegt seit Jahren von unserer Fraktion der Vorschlag auf dem Tisch, die Beamtinnen und Beamten in Berlin stufenweise auf das Besoldungsniveau des Bundes zu überführen, weil wir nämlich genau dann diesen Wettbewerbsnachteil ausgleichen könnten, der in dem Antrag adressiert ist, nämlich dass der Bund durch seine Autobahngesellschaft jetzt einfach wieder besser zahlt. Ich glaube, das ist ein Grundproblem. Wir müssen dazu kommen, dass wir qualifizierte Berufe – das betrifft ja nicht nur die Bereiche des Bauingenieurwesens – einfach auch besser bezahlen, damit wir nach wie vor im öffentlichen Dienst des Landes Berlin gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bekommen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist genau der Knackpunkt, den wir mit der Koalition und der Finanzverwaltung haben. Das wird da einfach anders gesehen. Das Ziel der Senats, bis zum Ende der Wahlperiode den Schnitt der Länderbesoldung zu erreichen – was wir ungefähr geschafft haben –, ist okay, aber nicht ausreichend. Eine Situation, wie wir sie im Bereich des Bauingenieurwesens haben, belegt das einmal aufs Neue. Wir müssten uns also tatsächlich überlegen, wie wir da mehr machen können. Auf unsere Nachfragen im entsprechenden Personalausschuss hat man uns das aufgeschrieben: Die Senatsverwaltung, die für Tiefbau zuständig ist, hat uns geschrieben, dass insbesondere die Besoldungsstruktur dazu führt, dass viele junge Menschen mit dieser Berufsausbildung nicht in den öffentlichen Dienst kommen. Da ist das Problem schon adressiert. Das hat die Finanzverwaltung immer abgestritten. Als ich dann dem damaligen Finanzstaatssekretär Feiler gezeigt habe: Hier, die Verkehrsverwaltung hat das so aufgeschrieben –, musste er kleinlaut und zerknirscht zugeben, der Satz sei ihm bei der Mitzeichnung durchgerutscht. Hier ist es einfach so, dass nicht sein kann, was nicht sein darf. Man leugnet ein Stück weit an der Stelle auch die Realität. Das ist natürlich ein Grundproblem.

Ich sage noch einmal ganz klar für die CDU-Fraktion: Wir werden den Mangel an Menschen im Bereich des Bauingenieurwesens, den wir hier in der öffentlichen Verwaltung haben, nur lösen, wenn wir zu einer anderen Eingruppierung kommen. Da haben wir ein Problem, sofern es sich um Tarifbeschäftigte handelt, weil wir da natürlich im Gegensatz zur Koalition nichts machen, wo wir Gefahr laufen, aus der TdL ausgeschlossen zu werden. Aber es ist natürlich auch möglich, Beamtenstellen einzurichten und die dann entsprechend so einzugruppieren, dass es wieder attraktiv ist, mit dieser Ausbildung in den öffentlichen Dienst zu kommen. Insofern will ich nur sagen, dass hier ein Problem richtig adressiert ist. Der Kamineffekt, den wir hier haben, dass die Landesbeamten zum Bund gehen und die Bezirksbeamten zum Land gehen, hat seine Ursache in dieser ungenügenden Vergütung, die wir hier haben. Da ist es natürlich nachvollziehbar, dass junge Menschen, wenn sie die Chance haben, in private Unternehmen und Firmen gehen, um da besser zu verdienen. Dieses Grundproblem, das dazu führt, dass wir im Land Berlin nicht zügig, besser und effizienter bauen können, hat hier eine Ursache. Das kriegen wir nur durch das von mir eben geschilderte Szenario gelöst. Ich bin mal gespannt, ob auf der Schlussgerade dieser rot-rot-grünen Regierungskoalition für so eine geänderte Weichenstellung noch die Kraft vorhanden ist. Ich bezweifle es, aber trotzdem bleibt die Intention, die die FDP formuliert hat, richtig. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt Frau Brychcy.

Franziska Brychcy (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe FDP-Fraktion! Leider vermitteln Sie mit Ihrem Antrag für mehr Bauingenieurinnen und Bauingenieure den Eindruck, als wollten Sie Eulen nach Athen tragen.

[Stefan Förster (FDP): Nach Berlin! –
Christian Goiny (CDU): Nach Spree-Athen!]

Das bin ich sonst gar nicht von Ihnen gewöhnt. Sie geben an, MINT-Pilotprojekte in der Schule anregen zu wollen, dabei gibt es mit Junior1stein bereits eine Berliner Landesstrategie für MINT in Berliner Kitas und Schulen mit Pilotclustern von verschiedenen Bildungseinrichtungen, die im MINT-Bereich eng kooperieren – von der Kita bis zum Abitur und zur beruflichen Bildung. Die Bildungsverwaltung legt im Rahmen der Qualitätsoffensive Mathematik verstärkt den Fokus auf Lehrkräftequalifizierungsprojekte wie „Mathe sicher können“ zur Förderung von mathematischen Basiskompetenzen.

Sie fordern des Weiteren technische Projekttage und Jobmessen, dabei fehlt es uns nicht wirklich an Formaten. Es gibt zum Beispiel die Berliner Schulpaten, das „Haus der kleinen Forscher“, für Mädchen und junge Frauen den Girls’ Day, die Girls’ Day Akademie, Girlsattack oder „Komm, mach MINT“. Dazu kommt bald der Talente Check, über den wir schon häufiger gesprochen haben,

(Franziska Brychcy)

für alle Schülerinnen und Schüler in der achten Jahrgangsstufe. Es gibt die Berliner Schülerinnen- und Schülermesse „Traumberuf IT & Technik“. Alle Fachhochschulen und Universitäten bieten mittlerweile MINT-Orientierungsmodule oder sogar ganze Studienphasen an. Dann wollen Sie ein Stipendienprogramm des Landes Berlin aufsetzen, um die universitäre Ausbildung zu verbessern, insbesondere im Bereich der Technik. Anscheinend ist Ihnen entgangen – das ist ja ungewöhnlich, Herr Förster, weil wir ja zusammen im Wissenschaftsausschuss sind –, dass Berlin als erstes Bundesland mit „Virtual Campus Berlin“ Anfang letzten Jahres ein eigenes Sofortprogramm für digitale Lehre in Höhe von fast 23 Millionen Euro aufgesetzt hat, und aus dem Bund-Länder-Vertrag „Studium und Lehre stärken“ werden zudem bis 2024 insgesamt 56 Millionen Euro an die Berliner Hochschulen fließen, die die Digitalisierung entscheidend voranbringen werden.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Was bei diesem Mittelaufwuchs ein zusätzliches Stipendienprogramm bewirken soll, bleibt in Ihrem Antrag leider etwas nebulös.

Und dann kommen Sie unvermittelt noch mit der Forderung nach mehr Digitalisierung und Automatisierung im Bauingenieursberuf. Es ist zwar richtig, dass die digitale Transformation auch dieses Berufsfeld und das Wissen über Automatisierung, Sensorik, vernetzte Produktion und Robotic immer weiter vorantreibt, aber der Bau ist eben nicht der Maschinenbau, sondern funktioniert komplexer. Bei Bauplanung, Überwachung und Qualitätssicherung brauchen wir auch zukünftig das Personal, also die Bauingenieurerinnen und Bauingenieure.

Klar wäre es in einer idealen Welt wünschenswert, dass das Land Berlin das gleiche Gehaltsniveau wie der Bund anbieten könnte, aber wir haben hier im Land Berlin faktisch ein Tarifgefüge. Der Senat hat dennoch die Möglichkeit ergriffen, eine Fachkräftezulage für Ingenieurinnen und Ingenieure in Höhe von 1 000 Euro für fünf Jahre, die noch einmal auf zehn Jahre verlängert werden kann, einzuführen.

Und liebe FDP, selbst im Kapitalismus ist Geld nicht alles. Die Arbeitsplatzsicherheit und eine gute Work-Life-Balance im öffentlichen Dienst werden von den Beschäftigten sehr geschätzt sowie auch die Möglichkeit, Berlin aktiv mitgestalten zu können.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Es gibt auch noch gute Nachrichten: Der duale Studiengang Bauingenieurswesen zwischen der HWR und den Bezirksämtern, den Senatsverwaltungen und Landesbetrieben findet überaus regen Zuspruch.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt zulassen.

Franziska Brychcy (LINKE):

Nein, danke! – Der Senat kooperiert jetzt auch ganz aktuell mit den Hochschulen für Architektur, Bauingenieurwesen und Stadtplanung in Berlin und Brandenburg, um neue Talente für die Berliner Verwaltung zu gewinnen. Zusammenfassend muss ich also leider feststellen, Herr Förster, dass sich in Ihrem Antrag keine einzige wirklich neue Anregung befindet, die wir aufgreifen könnten, um weitere Bauingenieurinnen und -ingenieure zu begeistern, die der Senat nicht sowieso schon auf dem Zettel hat – sehr schade.

[Stefan Förster (FDP): Der Mangel reicht aus! –
Weitere Zurufe von Stefan Förster (FDP)]

Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt dann der Abgeordnete Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Mitbürger! Dieser Antrag soll nun also Bauingenieure erfolgreicher als bisher für die Berliner Verwaltung rekrutieren helfen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Das ist grundsätzlich eine nachvollziehbare und in ihrer Zielsetzung unterstützenswerte Absicht; immerhin bemerkt jeder, der die Verwaltung in diesem Bereich fordert, wie offenkundig hier Personalbedarf besteht. Allerdings ist der Antrag eine Aneinanderreihung verschiedener Punkte, die die Situation technisch-naturwissenschaftlicher Berufe zunächst nur allgemein betreffen. Klar, es ist dringend geboten, die sogenannten MINT-Fächer bereits in der Schule, in der Ausbildung und in der universitären Planung intensiver und noch weiter zu stärken. Das ist für die Entwicklung unserer technik-, wissens- und vor allen Dingen exportorientierten Gesellschaft ohnehin ein dringendes Gebot. Genau hier muss zunächst angesetzt werden, um junge Menschen möglichst früh an die Fächer heranzuführen, die in den letzten beiden Jahrhunderten das Fundament einer erfolgreichen Forschung und Entwicklung deutscher Ingenieurskunst mit zahlreichen Nobelpreisen und Wohlstand waren.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

(Carsten Ubbelohde)

Bis solche Schwerpunktsetzungen in der Bildungs- und Wissenschaftspolitik greifen, vergehen jedoch Jahre. Die Zeit drängt aber. So werden beispielsweise im Bezirk Mitte in den kommenden drei Jahren immerhin fünf Bauleiter in Rente gehen. Im Bauingenieurwesen wächst die Anzahl der freien Stellen, während die Anzahl der Absolventen rückläufig ist.

Lassen Sie mich aber an dieser Stelle mit einer Unterstellung im vorliegenden Antrag aufräumen: Es ist nicht primär der im Antrag unterstellte Mangel an Bauingenieuren das zurzeit vorherrschende Problem. Es ist das seit Jahren andauernde Versäumnis dieses Senats, mit innovativen, neuen Ideen Arbeitsplätze im Land Berlin attraktiv und vor allem gegenüber den Anbietern in der freien Wirtschaft und in den Bundesbehörden wettbewerbsfähig zu gestalten. Die notwendigen Ausschreibungen laufen in einer Dauerschleife, weil eine Vergütung nach E 10, E 11 im Vergleich zur Konkurrenz abgeschlagen ist; darüber wurde schon eingehend gesprochen. Es ist dabei auch kurios, dass der Senat regelmäßig für vergleichbare Tätigkeiten E 14 zahlt und damit den Bezirken mal wieder auch noch hausgemachte Konkurrenz macht. Allerdings müssen dann auch Universitätsdiplom oder Masterabschluss vorliegen; für den gehobenen Dienst erscheinen diese Absolventen ohnehin überqualifiziert. Die Ausbildung zum Bachelor ist aber in weiten Teilen unbrauchbar, wie von diversen Bewerbergesprächen berichtet wird – blödsinnigen Bildungsreformen sei Dank.

[Beifall bei der AfD]

Das duale Studium wäre eine Alternative und wird auch schon in einigen Bezirken angewandt, aber fehlende Entlastung für Ausbilder in ihren übrigen Tätigkeiten als auch fehlende finanzielle Anreize lassen diesen Bildungsweg in einer Sackgasse verlaufen – schade!

Sucht man nach sonstigen attraktiven Anreizen, sucht man ebenfalls vergebens. Nach meinen Recherchen wird die Beamtenschulung für den gehobenen technischen Dienst seit Ende der Neunzigerjahre nicht mehr angeboten; in Gesprächen mit im Land Berlin tätigen Bauingenieuren wird aber immer wieder deutlich, dass das für Quereinsteiger ein nicht ganz unwesentlicher Anreiz war. Wir sollten darüber nachdenken, sie wieder einzuführen. Auch die antragstellende Fraktion selbst führt aber in ihrer Antragsbegründung aus, dass das Land Berlin keine Zeit mehr hat. Deshalb ist es eben richtig und entscheidend, sich nun endlich dem Wettbewerb auf dem Arbeitsmarkt zu stellen. Wir werden dabei aber auch haushaltspolitisch andere Prioritäten setzen müssen, damit die ohne eigenes Verschulden in Teilen gelähmte Verwaltung dem Bürger besser helfen kann, sich und damit die Stadt zu entwickeln und voranzubringen und nicht vor allem rot-grüne Wahlklientel.

[Beifall bei der AfD]

Ich bin gespannt, wie sich diese FDP dann verhält. Ergänzend ist es aber ebenso notwendig, zusätzlich auch über andere, neue Anreize nachzudenken. Flexible Arbeitszeit und Teilzeitmodelle, erweiterte Homeoffice-Möglichkeiten, aber auch die Wiedereinführung von Planstellen können weitere Anreize für eine Verbesserung der Situation auch, aber nicht nur bei den Bauingenieuren schaffen.

Im Übrigen könnte auch die Unterstützung bei der Suche nach Wohnraum ein interessanter intrinsischer Anreiz sein. Klar, es geht nicht nur ums Geld – aber gerade dieser Senat hat sich ja bezüglich des Schaffens von Wohnraum nicht gerade mit Ruhm bekleckert.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wir als AfD-Fraktion sind uns sicher, dass, wenn sich ein Politikwechsel in Berlin einstellt – und nur der wäre Garant dafür, dass es zu einer Änderung in dieser Situation kommt –, wir uns tatsächlich und ernsthaft wirklich mit der Suche nach Lösungen beschäftigen, es uns gelingen wird, die Wettbewerbsfähigkeit des Landes Berlin als Arbeitgeber herzustellen und die Weichen alternativ in eine nachhaltige Entwicklung der öffentlichen Verwaltung zu stellen. Letzter Satz: Insoweit werden wir als Alternative für Deutschland den vorliegenden Antrag kritisch, aber – wie es für uns selbstverständlich ist – eben auch konstruktiv begleiten. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Dann folgt gleich Herr Kollege Otto von Bündnis 90/Die Grünen.

[Sebastian Czaja (FDP): Ich möchte einmal Holz bauen!]

Andreas Otto (GRÜNE):

So sieht es aus – schon wenn ich ans Pult trete, wird „Holzbau“ reingerufen. Das ist gut, das ist ein Erfolg, dass Sie das in dieser Legislatur gelernt haben. Darauf können wir aufbauen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und zu Hause an den Endgeräten! Wir diskutieren hier über Ingenieure in der Verwaltung, in den Bezirken, Senatsverwaltungen, Landesbetrieben, und wir diskutieren insbesondere darüber, dass es zu wenige Ingenieure gibt. Das ist erst mal zu konstatieren; insofern ist dieser Antrag hier auch nicht ganz falsch,

[Paul Fresdorf (FDP): Nicht ganz falsch!]

weil er ein Problem noch mal in die Diskussion bringt, das tatsächlich existiert. Die dreimalige Vertagung des

(Andreas Otto)

Antrags hat mir Gelegenheit gegeben, im Rahmen einer Schriftlichen Anfrage mal ein paar Zahlen rauszufinden; die will ich Ihnen nicht vorenthalten. Im Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf fehlen 22 Bauingenieure, im Bezirksamt Mitte 25, in Treptow-Köpenick 17. Ich habe mich nicht auf die Bauingenieure beschränkt, sondern habe auch festgestellt, dass in Treptow-Köpenick zum Beispiel elf Stadtplaner fehlen – ein Drittel des Stadtplanungsamts ist da offensichtlich leer – und dass es bei Elektrotechnik und Heizung, Klima, Sanitär so ähnlich aussieht. Das ist also erst mal der Befund, und das ist durchaus noch nicht die Spitze des Eisbergs, wenn Sie mal in die Landesbetriebe schauen. Die Wasserbetriebe zum Beispiel haben 25 freie Stellen für Bauingenieurinnen und -ingenieure, die BVG 59 – da ist ein Sternchen dran, davon sind viele ausgeschrieben, das kann sich also noch ändern. Solche Zahlen sind immer nur Momentaufnahmen.

Es gibt also tatsächlich ein ernstes Problem. Hier ist schon darüber gesprochen worden: Wir haben einen Bauboom; Leute arbeiten vielleicht lieber in der freien Wirtschaft. Gleichzeitig haben wir aber auch eine Bewegung in der öffentlichen Verwaltung, dass wir einen relativ hohen Altersdurchschnitt haben, dass sich perspektivisch sehr viele Leute in den wohlverdienten Ruhestand begeben werden. Wir müssen etwas tun. Ich habe deshalb auch abgefragt: Wie viele Studienplätze gibt es in Berlin? – Das ist dann die Wissenschaftsstrecke, die Kollegin Czyborra hat darüber gesprochen: Kann man das erhöhen, soll man das erhöhen? – Wir haben 2019 knapp 3 000 Studienplätze im Bauingenieurwesen, 2 700 in der Architektur, 2 200 in der Stadtplanung, 5 000 in der Elektrotechnik und im Bereich Heizung, Sanitär, Klima 1 100. Und weil das hier auch schon Thema war, habe ich natürlich auch abgefragt: Wie viele Frauen und Männer gibt es denn in diesen Studiengängen? – Das ist sehr interessant: Im Bauingenieurwesen gibt es 32 Prozent weibliche Studierende, in der Architektur 56 Prozent, in der Stadtplanung 57 Prozent, in der Elektrotechnik – da wird es dann schwieriger – sind es nur 14 Prozent und in der Haustechnik sind es 20 oder 21 Prozent. Das heißt, da ist auch noch was zu tun, diese Berufe und Studienmöglichkeiten auch für Frauen attraktiver zu machen.

Wie macht man das nun? Wie kriegen wir Leute dazu, dass sie in der öffentlichen Verwaltung arbeiten wollen? – Hier sind schon duale Studiengänge erwähnt worden. Auch das habe ich abgefragt. Da gibt es ein paar Bezirke, die das angefangen haben. Das läuft, glaube ich, mit der HWR sehr gut, aber das muss man ausbauen. Praxisnahe Ausbildung ist etwas, was wir brauchen.

Dann ist da das liebe Geld. Auch darüber ist schon gesprochen worden. Wir haben diese unterschiedliche Bezahlungshöhe zwischen Bezirks- und Landesebene. Mit dem Bund, das kriegen wir hier nicht intern geregelt, aber mit Bezirk und Land, wo wir davon ausgehen, dass, wenn gleiche Arbeit gemacht wird, tatsächlich auch der gleiche Lohn zu zahlen ist. Das ist zwischen Bezirks- und Landesebene zu regeln.

Wir haben zwei Möglichkeiten: Entweder muss man das irgendwie über die Tarife klären, oder man muss dafür sorgen, dass eine Arbeit entweder nur im Bezirk stattfindet – das ist dezentrales Modell – oder nur – zentrales Modell – in einer Senatsverwaltung. Das wäre die Alternative, wenn man das strukturell angehen will.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE) und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ja, klatscht ruhig mal! – Die größte Frage ist aber natürlich die der Motivation, der Aufgabe – worum geht es eigentlich, was für ein großes Projekt kann man voranbringen? Ich glaube, das ist für die nächsten Jahre oder Jahrzehnte ganz eindeutig der Klimawandel. Dagegen müssen wir etwas tun, und Bauen, Gebäude sind in dieser Frage ein ganz großer Faktor.

Wir wollen Bauingenieurinnen und -ingenieure damit locken, dass sie Holzbau machen können, Architektinnen und Architekten, dass sie begrünte Gebäude planen können, Elektroingenieurinnen und -ingenieure, dass sie PV-Anlagen auf jedes Dach planen können – was uns ja bisher schwer fällt. Wir wollen Haustechnikerinnen und -techniker damit locken, dass sie sich mit Wärmepumpen und erneuerbare Energie für die Erwärmung und Kühlung von Gebäuden einsetzen und verdient machen können. Das ist die große Aufgabe, darum muss es gehen.

Wir brauchen Motivation, die inhaltlich begründet sein muss, dazu kommen Rahmenbedingungen, Finanzen, gute Arbeitsbedingungen. Darum geht es, und darüber lassen Sie uns in den vielen Ausschüssen, wohin dieser Antrag überwiesen wird, sprechen, diskutieren. Ich bin optimistisch, dass wir da ein paar neue Sachen lernen und vielleicht auch das ein oder andere bewegen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschluss sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf, wie eingangs beschlossen vorgezogen

lfd. Nr. 42 A:

Zweite Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Menschen während der Covid 19-Pandemie (Zweite Pflegemaßnahmen-Covid 19-Verordnung)

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3437

in Verbindung mit

lfd. Nr. 42 B:

Zweite Verordnung zu Regelungen in zugelassenen Krankenhäusern während der Covid-19-Pandemie (Zweite Krankenhaus-Covid-19-Verordnung)

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID 19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3438

und

lfd. Nr. 35:

§ 18 Sportausübung – Änderung der Sechsten Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3412

und

lfd. Nr. 36:

§ 17 Dienstleistungen – Änderung der Sechsten Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3413

Ich weise hin auf den Ihnen als Tischvorlage vorliegenden dringlichen Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3442 „Covid-19 weltweit gemeinsam besiegen“. Dieser Vorgang soll als Tagesordnungspunkt 41 A noch unsere heutige Tagesordnung aufgenommen werden und es soll eine Verbindung mit den soeben bereits aufgerufenen Vorgängen erfolgen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann ist diese Ergänzung der Tagesordnung und die weitere Verbindung beschlossen.

Ich rufe mit auf

lfd. Nr. 41 A

Covid-19 weltweit gemeinsam besiegen

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3442

Zunächst möchte die Senatorin für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung die beiden Rechtsverordnungen begründen. – Frau Senatorin Kalayci, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte sehr gerne die beiden Rechtsverordnungen, die heute auf der Tagesordnung sind, begründen und Sie natürlich auch um Unterstützung bitten.

Die Infektionslage in Berlin kennen Sie, denke ich, auch im Detail. Wir haben aktuell eine Inzidenz von 60. Wenn man sich die Veränderung der Inzidenzwerte der letzten sieben Tage anschaut, dann sehen wir heute erstmalig nach vielen Wochen, dass wir wieder ein Anstieg haben – einen Anstieg von 12 Prozent. Ich denke, das Risiko hinsichtlich der Mutanten ist nicht nur bundesweit, sondern auch in Berlin aktuell und akut. Wir verzeichnen zurzeit einen Anteil an Mutanten von 25,6 Prozent der positiv getesteten Proben. Das ist eine Verdoppelung innerhalb einer Woche.

Hier geht es um sehr sensible und wichtige Bereiche. Es geht um den Bereich Krankenhausversorgung und um den Bereich der Pflege und Altenpflege. Ich möchte auf diese Bereiche kurz eingehen und darauf hinweisen, dass auch das Robert-Koch-Institut hier Zahlen veröffentlicht und diese Bereiche, aber auch viele andere Bereiche, für die Transmission von Infektionen als besonders relevant ansieht und das Infektionsrisiko in Gemeinschaftsunterkünften, wo sich viele Menschen aus verschiedenen Gründen – Patienten, Bewohner oder betreute Menschen – aufhalten, als erhöht ansieht. Wir haben auch in Berlin in letzter Zeit sehr viele Infektionen und auch Ausbrüche im Bereich der Altenpflege und in Krankenhäusern erlebt und mit den Mutanten Engpässe in der Versorgung mit ganz besorgniserregenden Implikationen gesehen.

Ich möchte Ihnen nicht verschweigen, dass es in den Pflegeeinrichtungen auch eine positive Entwicklung gibt. Am 11. Januar hatten wir in den stationären Pflegeeinrichtungen noch 1 600 Bewohnerinnen und Bewohner, die infiziert waren – zurzeit haben wir 132. Die Zahl der betroffenen Beschäftigten in den Pflegeeinrichtungen lag am 11. Januar bei 650 – zurzeit sind es noch 90. Das ist eine positive Entwicklung. Ich glaube, alle Maßnahmen, die wir hier getroffen haben, waren richtig und wichtig,

(Senatorin Dilek Kalayci)

um das Infektionsgeschehen im Bereich der Krankenhäuser und in der Altenpflege insgesamt zu reduzieren.

Nichtsdestotrotz erachte ich wegen des Risikos hinsichtlich der Mutanten den Bedarf solcher Maßnahmen, die wir in dieser Rechtsverordnung regeln, weiterhin für erforderlich. Es geht um den Schutz von Bewohnerinnen und Bewohnern, von Patientinnen und Patienten, aber auch von Beschäftigten in Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen.

Warum müssen Sie diesen beiden Verordnungen heute zustimmen? –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich denke, weil es hier um Regelungen geht, die nach dem Infektionsschutzgesetz 28a als notwendige Maßnahmen vorgesehen sind. Hier geht es um die Untersagung oder die Beschränkung des Betretens oder des Besuchs von Einrichtungen des Gesundheits- oder Sozialwesens. Das heißt, die Verankerung ist im Infektionsschutzgesetz für diese Maßnahme gegeben. Aber Sie sagen als Parlament zu Recht, dass Sie, wenn es um die Maßnahmen nach Abs. 2 geht, selbstverständlich zustimmen möchten.

Ich will Ihnen aber ganz deutlich sagen, dass es unter Abs. 2.3 um die Untersagung des Betretens geht. Die Regelung, die Ihnen in diesen Rechtsverordnungen vorliegt, ist keine Untersagung, sondern eine Möglichkeit einer Untersagung. Wir wissen, dass es zeitweise Untersagungen von Besuchen gab, geben musste – auch in anderen Bundesländern – genereller Art. All das haben wir in Berlin in dieser Form nicht gemacht. Temporär, als das Infektionsgeschehen sehr hoch war, haben wir es gemacht, aber jetzt ist es in der Rechtsverordnung aufgrund der Infektionslage nicht diese harte Regelung, dass wir sagen: Wir schließen diese Einrichtungen für Besucherinnen und Besucher, sondern es gibt eine gemeinsame Regelung, sowohl bei den Pflegeeinrichtungen als auch in den Krankenhäusern.

Wir nennen das 1 : 1 : 1. Das heißt, Bewohner und Bewohnerinnen oder Patienten und Patientinnen können einmal am Tag für eine Stunde von einer Person Besuch bekommen, und diese Regelung hat sich bewährt. Das sollten wir auf jeden Fall aufrechterhalten. Aber hier gibt es auch Ausnahmen – das will ich an dieser Stelle deutlich unterstreichen –, um Härtefälle zu vermeiden.

Damit komme ich auch zur Begründung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung. Was ist neu in dieser Verordnung? Neu ist, dass wir tatsächlich bei den Besucherinnen und Besuchern eine kleine Erweiterung vornehmen, weil die Besucherinnen und Besucher zum Teil selber Begleitung brauchen, weil es vielleicht auch die Enkelkinder sind, die unter zwölf sind und Begleitung brauchen. Deswegen haben wir gesagt, dass es für diese Ausnahmen möglich sein soll, dass zwei Personen besuchen können.

Als zweite Erneuerung sieht diese Rechtsverordnung vor, dass auch Beiratssitzungen für die Bewohnerinnen und Bewohner und Sprechstunden unter Hygienebedingungen ermöglicht werden sollen. Schutzmaßnahmen sollen nicht dazu führen, dass Mitwirkungsrechte in diesen Einrichtungen eingeschränkt werden. Das ist uns auf jeden Fall sehr wichtig.

Welche weiteren Maßnahmen werden hier noch geregelt? Das betrifft zum Beispiel das Thema Bevorratung. Sie können sich erinnern, dass wir am Anfang der Pandemie vor allem in der Altenpflege gemerkt haben, dass es keine Reserven, keine Vorräte gab, was Schutzkleidung angeht. Da schreiben wir nun vor, dass die Betreiber und die Verbände sich darum kümmern. Für Schulungen zum fachgerechten Einsatz der persönlichen Schutzausrüstungen gibt es Regelungen, zu Schutz- und Hygieneregeln, zum Tragen von medizinischen Gesichtsmasken, zur Testung des Personals und der Bewohnerinnen und Bewohner, aber auch solche Regelungen wie die, dass positive und nicht positive Bereiche gekennzeichnet sind. Das sind hier ganz klare Vorgaben.

Wichtig ist, dass wir diese Besuchsregelungen haben, aber wir sagen – und das eint wiederum beide Rechtsverordnungen –: Wenn es ein Infektionsgeschehen in einer Einrichtung gibt, dann besteht eben die Möglichkeit eines Besuchsverbots, aber hier werden auch Grenzen gesetzt. Diese Einschränkung, das Besuchsverbot, muss befristet sein, es muss eine Gefährdungsanalyse, eine Gefährdungseinschätzung vorangegangen sein, und vor allem muss das Gesundheitsamt diese starke Eingrenzung genehmigen.

Zur Krankenhaus-Covid19-Verordnung: Was ist neu? Neu ist zunächst mal nur eine Frist, dass nämlich die Regelung zur Sicherstellung der Versorgung – das sind die §§ 6 bis 11 – bis zum 9. März gilt und dann außer Kraft tritt. Was machen wir da? Da wird den Grenzen der Entschädigung der Krankenhäuser, die auf Bundesebene geregelt sind, Rechnung getragen. Wir sehen etwas Entspannung im Krankenhausbereich, aber das Risiko mit den Mutanten ist da, und wir wissen, dass wir, wenn das Infektionsgeschehen nach oben geht, die Wirkungen ca. 14 Tage später in den Krankenhäusern erleben, sodass wir davon ausgehen, dass wir dann, wenn diese Frist abgelaufen ist, noch mal zu einer neuen Bewertung der Infektionslage und der Belastungssituation in den Krankenhäusern kommen und dann weiter entscheiden, ob wir verlängern oder nicht.

Zu den Schutzmaßnahmen hier in der Rechtsverordnung: Das ist, wie gesagt, die 1-1-1-Regel auch für den Krankenhausbereich, aber eben mit Ausnahmen für Schwerstkranke, für Sterbende, für seelsorgebetraute Personen, für

(Senatorin Dilek Kalayci)

Urkundspersonen und Ausnahmeregelungen auch für die Begleitung und den Besuch Gebärender und von Müttern mit Neugeborenen. Auch hier gilt, dass in Ausnahmesituationen die Möglichkeit besteht – wie gesagt, nur die Möglichkeit –, dass ein Besuchsverbot befristet eingeführt wird. Hier ist geregelt, dass planbare Aufnahmen und Operationen und Eingriffe nur eingeschränkt und unter der Voraussetzung durchgeführt werden dürfen, dass Reservierungs- und Freihaltequoten eingehalten werden. Personalressourcen sollen vorgehalten werden, aber vor allem Schutzausrüstungen. Auch im Krankenhausbereich hatten wir sehr häufig die Situation, dass Krankenhäuser gemeldet haben, dass ihre Schutzkleidung nur noch kurze Zeit ausreicht. Deswegen hier die klare Pflicht, auch die Bevorratung von Schutzkleidung vorzunehmen!

Als letzte Regelung nenne ich die Vorgabe, dass Krankenhäuser verpflichtet werden, ihrem Personal einmal täglich eine Testung anzubieten. Über diese Regelung haben wir hier öfter miteinander beraten, und auch das regelt diese Rechtsverordnung. Rundum sind diese Maßnahmen aus meiner Sicht unerlässlich, um den Bereich der Altenpflege, aber auch der Krankenhäuser weiterhin vor weiteren Infektionen zu schützen. Daher bitte ich um Ihre Unterstützung. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – In der gemeinsamen Besprechung steht jeder Fraktion eine Redezeit von zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Abgeordneter Isenberg, Sie haben das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Senatorin, ganz herzlichen Dank, dass Sie uns die Elemente der Rechtsverordnung erläutert haben, der wir ja nicht zustimmen müssen, aber zustimmen können! Das haben wir uns ja als Recht zu eigen gemacht. Ich sage es für die Koalition vorweg: Wir werden dieser Rechtsverordnung zustimmen. Wir halten sie für angemessen in der Form, wie vorgelegt.

Ich sage auch ganz klar – Sie haben das ja ausgeführt –, dass wir noch nicht genau wissen, wo wir stehen. Jede Maßnahme, die wir für eine Erleichterung vorsehen, muss mit Bedacht gewählt werden, genauso wie jede Verschärfung auch. Sie haben gerade ausgeführt, Frau Senatorin, dass wir in Berlin inzwischen einen Anteil von 65 Prozent an Mutanten haben. Das würde bedeuten, dass in über einer Woche quasi der Mutant die einzige Viruslast ist, die hier bei Covid-19 relevant ist, und insofern ist es auch wichtig, jetzt noch mal in den nächsten zwei Wochen zu schauen, wie sich der Trend, den wir ja sehen, dass nämlich der Wert in Berlin nicht weiter sinkt, sondern sich eher einpendelt oder sogar weiter erhöht – so wie bundesweit auch –, dann weiter auswirkt.

Ich sage das durchaus mit Bedauern, denn ich glaube, wir alle spüren, wie viel Kraft es uns allen, auch der Bevölkerung, abnötigt, weiter unter einem Infektionsregime, so sage ich mal, zu leben –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schutzregime!]

unter dem Primat des gesundheitlichen Verbraucherschutzes, des Gesundheitsschutzes, der die Kliniken und die Ressourcen für kranke Menschen in Berlin weiter zugänglich macht. Wir sehen, dass sich viele Menschen als Opfer der Pandemie fühlen, denn die vielen Menschen, die z. B. ihr Gewerbe aufgebaut haben, die ihren Klein-Kiosk betreiben, viele abhängig Beschäftigte in kleinen Unternehmen, die auch nicht mehr unbedingt von Kurzarbeitergeld oder anderen Instrumenten effizient erreicht werden, können ja nichts dafür. Keiner kann etwas dafür, dass er jetzt leider leiden muss: die Eltern, die eine wahnsinnige Last aufgebürdet bekommen haben, die Kinder, auf deren Rücken die Aufgabe der Bildung in dieser Zeit der Pandemie zu bewältigen ist! – Ich glaube, wir spüren alle: Es nervt. Es nervt, und wir wollen da alle raus.

Gerade in den Zeiten des schönen Wetters, des Frühlings, der kommt, wo wir die Energie der Natur sehen, wo wir die Energie in uns spüren, wenn wir spazieren gehen: Wie schön wäre es, wenn man irgendwo einen Kaffee kaufen könnte, sich hinsetzen könnte unter Hygieneabstandsbedingungen, mit AHA-Regeln, wenn als erster Schritt des Alltagslebens wieder eine Außengastronomie möglich wäre.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Würde ja alles gehen! Sie müssen es nur zulassen!]

Das wäre ja schön, wenn wir das machen würden, aber mit Bedacht. Die nächsten Schritte müssen mit Bedacht gegangen werden, und insofern bin ich froh – das sage ich ganz offen –, dass das Robert-Koch-Institut hier gestern sehr differenzierte Cluster und einen differenzierten Plan vorgelegt hat, wie einzelne Settings anzuschauen sind und wie man dann auch evaluieren kann, wie sich eine Öffnung oder später ein Reduktion, falls denn notwendig, auswirkt. Es ist nötig, so differenziert an die einzelnen Cluster heranzugehen, und, ja, das bedeutet auch, dass wir noch alle Kraft brauchen. Es ist noch nicht vorbei, aber es lohnt sich, die Kraft zu haben, denn sonst hätten wir hier in ein paar Wochen, noch vor Ostern Chaos hoch drei.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vor dem Hintergrund auch ganz herzlichen Dank für die Haltung des Berliner Senats, der jetzt auch in Clusterstrategien denkt! Ich bin sehr hoffnungsvoll, dass der Regierende Bürgermeister auch in der Ministerpräsidenten-

(Thomas Isenberg)

konferenz und uns ein ausgewogenes Tableau präsentieren wird mit den nächsten Maßnahmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte es noch einmal sagen: Maßhalten, aber dennoch die Chancen, die es mal geben mag, wo sie verantwortbar sind, zu ergreifen, das ist, glaube ich, das, was in den nächsten Wochen ansteht.

Vor dem Hintergrund, Frau Senatorin, die ausdrückliche Unterstützung auch bei der Fortschreibung, aber auch Veränderung der Rechtsverordnung beispielsweise im Pflegebereich, wo ja die ersten Öffnungsschritte gegangen werden. Was ist das bisher schon traurig gewesen, dass Menschen nur sehr eingeschränkt besucht werden können, weiter besucht werden können, aber auch besucht worden sind in den letzten Monaten. Es ist ein Eingriff, übrigens auch in das Recht auf soziale Teilhabe, was wir hier Tausenden von Menschen zumuten. Sie kennen die Berichte der Bundesarbeitsgemeinschaft der Seniorenorganisationen. Sie kennen die Berichte der BIVA und anderer Institutionen, auch deren Rechtsgutachten, in denen gesagt wird, der Staat habe zwei Güter zu verteidigen: Das sind das Schutzgut auf Gesundheit in dem Setting Pflege, aber es ist natürlich auch das Recht auf soziale Teilhabe des Menschen, der sich dort in eine Obhut begeben hat. Der ist ja nicht entmündigt. Er ist ja voller Staatsbürger, leider pflegebedürftig, zerbrechlich und krank. Insofern sehr richtig, jetzt zu schauen, dass die Heimmitwirkungsrechte, die Bürgerinnen und Bürger in der Situation haben, auch weiter gelebt werden können.

Auch richtig zu schauen, wo Tests jetzt das Neue sind, was wir anbieten können, flächendeckend, was jetzt auch in dem Setting schon ausgerollt ist, plus die Impfungen in dem Bereich der Menschen, die sich in unseren Schutz begeben haben, in den Pflegeeinrichtungen, dort zu schauen, dass man eben nicht mehr zwanghaft das ganze Heim für Besucher schließen muss, sondern dass es eine Maßnahme sein kann, wo aber andere Instrumente zuerst zu prüfen und umzusetzen sind, bevor denn ein Besuchsstopp greifen würde. Also, der richtige Weg, hier zu Lockerungen zu kommen, das ist human. Herzlichen Dank für diesen Weg in eine normale Humanität zurück, ein Stück weit, soweit es verantwortlich ist, auch im Krankenhaus übrigens.

Beim Krankenhaus ist es natürlich auch richtig, jetzt erst einmal die Vorhalteressourcen nur vorzuhalten, also die Quoten des Nichtoperierens der planbaren Operationen nicht ewig zu verlängern, sondern erst mal zu schauen: Das machen wir bis zum 9. März. Weil wir dann sehen, wie der Trend ist, der jetzt unter Umständen kommt oder nicht kommt durch die nächste Infektionswelle. Aber, das ist auch eine Zumutung für die Bevölkerung. Viele chronisch Kranke, viele Menschen, die jetzt an Krankheiten leiden, bekommen ihren Operationstermin nicht, eben aufgrund dieser Prioritätenentscheidung, zu der ich stehe. Ökonomisch ist es auch eine Zumutung. Aber es ist richtig, dass wir in der Verordnung sagen: Die Krankenhäuser müssen jederzeit wieder angewiesen werden können, mehr Notfallressourcen für Coronafälle ausweisen zu können, wenn nötig. Deswegen ist es auch richtig, in der Modellierung dieser Rechtsverordnung, diese Option beizubehalten.

Ökonomisch haben wir aber alle die Verantwortung, dass die Krankenhäuser nicht den Bach runtergehen. Dazu zählt auch der Bund. Wir müssen weiter auf Bundesebene Druck machen, dass Ausgleichszahlungen an die Krankenhäuser auch von der Bundesebene kommen, die jetzt nicht anders wirtschaftlich tätig sein konnten in dem leider kommerziellen Krankenhausmarkt. Ansonsten haben wir am Ende des Jahres nicht mehr die Krankenhausinfrastruktur, die wir brauchen für die Nach-Coronazeit. Hier bleibt es eine gemeinsame Kraftanstrengung des Landes, aber auch des Bundes, die auskömmliche nicht nur Investition, sondern auch laufende Defizitfinanzierung der Krankenhäuser zu bewerkstelligen. Vielen Dank auch für Ihre Hinweise in diese Richtung, Frau Senatorin.

Lassen Sie mich aber noch auf zwei andere Aspekte eingehen. Wir haben in der letzten Plenarrunde oftmals schon die Bedeutung des Themas Impfen erwähnt. Impfen, Hygiene einhalten und Testen sind die drei Säulen, die wir haben. Wir haben gute Beschlüsse zum Thema Impfen hier gefällt. Insofern ist es folgerichtig und auch gut, dass die Koalition einen weiteren spannenden Antrag hier einreicht, den wir beschließen werden, mit der Bundesratsinitiative, dass Deutschland mehr als bisher auf internationaler Ebene seinen Verpflichtungen nachkommt, einen adäquaten Impfschutz landesweit, aber auch international verfügbar zu halten. Das ist eine Anstrengung, der kann sich niemand entziehen. Vielen Dank auch für den Antrag, wie wir ihn hier diskutiert haben.

Astrazeneca ist der neue Hoffnungsträger, um mit deren Präparat hier schnell zu einer Erhöhung der Impfquoten in Berlin zu kommen. Ich sage: Ich würde mich sofort damit impfen lassen, wenn ich dran käme.

[Burkard Dregger (CDU): Ja! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Boah!]

Ich sage es noch mal: Ich möchte hier nicht in einer Wildwestmentalität leben. Ich möchte nicht das Vertrauen der Bevölkerung zerstören in gute, kluge Entscheidungen. Wir leben auch nicht in einem Obrigkeitsstaat oder in einer Diktatur. Genau deswegen bin ich froh, dass es die Empfehlungen der Ständigen Impfkommission gibt, die sich das individuelle Risiko angucken, ab wann bedarf es denn möglichst schnell eines Zugangs zu einem Impfstoff und wann muss geimpft werden. Ich möchte nicht, dass wir Vertrauen zerstören, indem sich der Stärkste durchsetzt, indem derjenige, der gesund, aber stark ist, eher den Impfstoff bekommt als derjenige, der gebrechlich und vielleicht 64 oder 65 oder 55 Jahre alt ist

(Thomas Isenberg)

oder später als Risikogruppe drankäme. Genau deswegen sage ich es ganz deutlich: Ein weiterer Weg über Vorziehen von einzelnen Personengruppen, eine Privilegierung in der zeitlichen Abfolge des Zugangs zu Präparaten wird es mit mir künftig nicht mehr geben. Wir können uns hier nicht einlassen, das Vertrauen der Bevölkerung zerstören, indem jeder misstrauisch ist und sagt: Warum bekommt die Gruppe Impfstoff und die andere nicht? Und: Ich muss ewig warten, meine Geschäfte gehen den Bach runter, ich fühle mich krank, ich bin auch krank – nicht ich persönlich, aber 30 Prozent der Bevölkerung – und ich bekomme das vorenthalten. – Das geht nicht.

Da muss jeder seinen Beitrag leisten, auch die Kassenärztliche Vereinigung. Die Kassenärztliche Vereinigung ist aufgerufen, ihre ambulante Infrastruktur zu öffnen, damit nicht der Engpass die Medikamente sind, oder nur sind, sondern auch der Engpass Personal beseitigt werden kann. Ich sage es ganz deutlich – Frau Senatorin hat es vorgestellt in der Fragestunde, wie denn da die Verhandlungen noch laufen und dass es noch keine Lösung gibt für die nächsten Wellen des Impfens im ambulanten Bereich.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kluckert?

Thomas Isenberg (SPD):

Nein! Ich komme auch gleich zum Ende. – Wenn die Kassenärztliche Vereinigung hier nicht ihrem Auftrag als Körperschaft des öffentlichen Rechtes nachkommt, eine Infrastruktur im ambulanten Bereich bereitzustellen, dann empfehle ich der Senatorin und unterstütze sie völlig dabei, der Kassenärztlichen Vereinigung einen Staatskommissar vor die Nase zu setzen. Das ist ein Instrument, das ordnungsrechtlich geht. Es kann nicht sein, dass die Senatsverwaltung nicht die Antworten von der Kassenärztlichen Vereinigung bekommt, welche Praxen wollen impfen, wie macht man da mit, wie wird das Impfattest ausgestellt. Hier kann nicht mehr länger gepokert werden. Die Zeit des Pokerns ist vorbei. Entweder die Kassenärztliche Vereinigung handelt oder wir müssen das legislativ oder per Verordnung machen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Zeelen. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte mir eigentlich ein schönes Redemanuskript überlegt, Herr Isenberg, bis Sie gerade den letzten Angriff gefahren haben, und will vielleicht deswegen, auch weil es der letzte Eindruck ist, damit beginnen.

Ich glaube, es gibt wenig Gründe, uns die Kassenärztliche Vereinigung und die Kassenärzte als Feindbild in dieser Pandemie zu besorgen. Ich nehme die Kassenärzte wahr als einen ganz wesentlichen Baustein von Beginn an, die mithelfen, damals in den Testzentren mit etwas Anlaufschwierigkeiten, aber jetzt eben auch in den Impfzentren, die einen fantastischen Job machen. Ich glaube, es gehört sich, unseren Dank von hieraus auszusprechen, und nicht, die Kassenärzte zu kritisieren. Das ist zumindest die Haltung meiner Fraktion zu diesem Thema.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Herbert Mohr (AfD)
und Dr. Dieter Neuendorf (AfD)]

Ich will das auch ganz konkret machen. Wo entlädt sich denn momentan gerade die Diskussion um die Kassenärzte? – Sie entlädt sich in der Frage bei der Einladung der Menschen, die mit einer Vorerkrankung kommen. Das sind nämlich diejenigen, die unter 65 womöglich jetzt herangezogen werden können, weil Astrazeneca mit einer anderen Zulassung uns in diesen Personenkreis hineinführt. Während die Senatorin über Wochen immer Richtung Bund geschaut hat und gesagt hat: Wo können die Krankenversicherungen unsere Daten liefern? –, haben mir die Krankenversicherungen von TK bis hin zu immer gesagt, dass das aus vielerlei Gründen nicht geht, neben Datenschutz, aber das will ich nicht so hoch hängen, sondern auch wegen der Frage, wie sicher und wie punktgenau die Daten der Vorerkrankungen sind, haben die Kassenärzte immer gesagt: Wir stehen bereit. Natürlich möchten wir diesen Impfstoff in die Breite haben. Deswegen hat auch meine Fraktion schon vor vielen Monaten hier einen Antrag eingebracht, dass die Kassenärzte sehr früh einzubinden sind, mit Schwerpunktpraxen in den einzelnen Ortsteilen, weil wir natürlich eine Lösung darin sehen, es in der Breite zu verimpfen. Insofern, Herr Isenberg, glaube ich, die Kritik schlägt nun wirklich fehl am heutigen Tag.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Herbert Mohr (AfD)
und Dr. Dieter Neuendorf (AfD)]

Ich nehme jetzt wahr, und das hat die Senatorin ja heute auf meine Anfrage, wie ich finde, sehr ausführlich beantwortet, dass man jetzt in guten Gesprächen mit der KV ist, dass man gemeinsam Lösungen findet.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Nur, was natürlich nicht geht, ist, dass die Politik am Ende den Arztpraxen, dem Arzt vor Ort selbst die Entscheidung überlässt, wer ist vorerkrankt und wer nicht.

(Tim-Christopher Zeelen)

Denn die Entscheidung kann ja nicht am Tresen in einer Arztpraxis stattfinden, wenn sozusagen meuternde Menschen kommen und sagen: Aber ich möchte auch noch dran sein. Insofern glaube ich, dass man schon über die Frage der Abwicklung sprechen muss. Wenn sich eines wie ein roter Faden durch diese Pandemie zieht, dann dass Sie immer hinter der Lage agieren. Das hätten Sie vor Wochen und vor Monaten alles auf den Weg bringen können.

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Das sagt die CDU!
Da bekomme ich einen Herzkasper!
Das ist ja unglaublich!]

Herr Schneider, ich freue mich, dass auch Sie im Parlament zur späten Stunde noch aufgewacht sind. Ich begrüße Sie, Sie waren lange weg.

[Mario Czaja (CDU): Weggetreten!]

Insofern glaube ich, dass Sie ordentlich Anlauf genommen haben, meiner Rede heute hier zu lauschen und freue mich, dass Sie dabei sind.

Ich will auch sagen, Frau Kalayci, ich hatte gedacht, Sie nutzen die Rederunde, in der Sie beide Verordnungen einbringen, einmal mehr, um einen generellen Abriss der Lage zu machen. Sie haben das sehr formal auf die Verordnungen gebracht, natürlich ließe sich bei der Verordnung zum Thema Pflege eine ganze Menge mehr diskutieren. Wir haben in dieser Pandemie sehr oft über das Thema Besuchsregeln gesprochen. Meine Fraktion hat sehr oft kritisiert, dass aus unserer Sicht die Einrichtungen mit der Entscheidung, wer am Ende ins Haus darf und wer nicht, über viele Monate sehr alleine gelassen worden sind. Das hat insbesondere im Kampf mit den Angehörigen für die Pflegekräfte in den Einrichtungen sehr viel Kraft gekostet. Unnötige Kraft, weil Sie seinerzeit lange Zeit keine klaren Vorgaben gemacht haben.

Jetzt gibt es verbindliche Tests, die Bundeswehr hilft an vielen Stellen. Das ist ein echter Fortschritt, und ich habe gerade mal geschaut: Auch wenn uns die Inzidenzentwicklung in Berlin sicherlich ein bisschen Sorge bereitet, eine Fallzahl ist wirklich fantastisch. Das ist nämlich die Inzidenzentwicklung bei den Hochbetagten gerade in den Einrichtungen. Die geht von, ich glaube, es waren nahezu 1 000 in der Kalenderwoche kurz vor Weihnachten, jetzt runter in den zweistelligen Bereich.

Das ist doch die große Nachricht, die wir sagen können: Wir haben einen Impfstoff, er kommt an, er hilft, und er schützt offenkundig vor allem die hochvulnerablen Gruppen. Das ist eine gute Nachricht, die man auch mal von hier in die Häuser lassen kann.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der FDP –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich halte es nach wie vor für ein wichtiges Thema, dass wir weiterhin darüber sprechen, wie wir die Pflegekräfte noch zum Impfen kriegen können. Ein Impfangebot wurde gemacht, meine Fraktion hat das kritisiert, dass Sie das nicht direkt in den Einrichtungen gemacht haben. Sie haben sich anders entschieden. Ich will das Thema gar nicht neu aufmachen, aber wir müssen trotzdem über Konzepte sprechen, wie die Pflegekräfte weiter geimpft werden können. Wir brauchen nach wie vor den Schutz von Einrichtungen, in die auch neue Patienten kommen.

[Senatorin Dilek Kalayci: Tegel!]

– Sie rufen zu Recht Tegel rein. – Auch ich habe bei Astrazeneca, als klar war, dass das, was wir in den Kühlschränken haben, offensichtlich nicht nachgefragt ist, gesagt: Wir müssen schauen. Ja, das Angebot Tegel ist da, nur ich bitte, wir müssen mit den Pflegeverantwortlichen der Pflegekammer – – Herr Albers, das wollen Sie leider nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Ha! Weil es keine
Pflegekammer gibt! Das ist unglaublich!]

Das ist, glaube ich, aus unserer Sicht auch ein Problem dieser Pandemie, dass die Pflege in vielen Bereichen nach wie vor sehr unorganisiert ist.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Auf jeden Fall müssen wir über Konzepte sprechen, wie wir das Pflegepersonal zum Impfen bekommen. Hier sind, glaube ich, noch eine ganze Menge an Hausaufgaben zu machen.

Ich möchte den Bogen zum Thema Krankenhaus spannen. Auch da haben Sie die Verordnung zwar eingebracht, Sie haben in der Tat ein paar Dinge gesagt, die Sie jetzt verändern werden. Ich glaube, wir müssen den Berlinern spätestens ab 9. März ein Angebot machen, wie wir elektive Operationen, die wir verschoben haben, jetzt möglich machen. Hier handelt es sich nicht um Schönheitsoperationen, sondern hier haben Menschen, weil sie es für einen gewissen Zeitraum konnten, auf Operationen verzichtet, und spätestens ab 9. März muss diesen Berlinern über die Krankenhäuser sukzessive ein echtes Angebot gemacht werden. Die Freihaltekosten und die Pauschalen sind thematisiert worden, die sind und bedeuten für viele Menschen ein echtes Problem. Ich glaube, hier geht es um die Solidarität der ganzen Stadt und nicht nur um Coronapatienten. Insofern: An der Stelle haben Sie uns an Ihrer Seite.

Sie hätten übrigens auch über das Thema Schutzmechanismen der Krankenhäuser sprechen können. Ich habe das gesagt – die Rolle rückwärts, die Sie beim Schnelltest des Krankenhauspersonals leider gemacht haben –, ich hätte Ihnen da gerne zugestimmt. Ich höre auch, dass der Regierende Bürgermeister ein Stück weit mit der Charité darauf Einfluss genommen hat. Ich halte das für falsch. Ich habe in meinem Wahlkreis das Humboldt-Krankenhaus, ich habe erlebt, was es bedeutet, wenn ein

(Tim-Christopher Zeelen)

großer Versorger über mehrere Tage abgeschaltet wird, was das für einen Engpass für einen Bezirk mit 250 000 Einwohnern mit sich bringt. Das möchte ich in Berlin kein zweites Mal erleben. Deswegen ist die Frage, was wir eigentlich aus dieser Schließung gelernt haben und ob sie auch verhältnismäßig war – auch das muss thematisiert werden. Ich hätte mir auch gewünscht, wenn Sie zu der Stelle heute etwas beigetragen hätten.

Jetzt kommen wir zu den Impfzentren. Ich habe das heute Morgen schon in der Fragestunde gefragt: das Thema pharmazeutisches Personal und die Frage, ob jetzt Verträge vorliegen oder nicht. Wir haben ein hohes Interesse, dass die Impfzentren das verimpfen können, was da liegt. Wir haben im Ausschuss bereits vor zehn Tagen gehört, dass der Impfstoff jetzt jede Woche Gott sei Dank so viel mehr wird, dass wir uns mit der intensiven Frage müssen, wie wir ihn verimpft bekommen.

Das bedeutet, wir brauchen Impfzentren, die in der Lage sind, unter Hochlast jeden Tag das, was sie womöglich wirklich an Kapazitäten verimpfen können, auch umsetzen. Da mache ich mir heute schon Sorgen, wenn die Berichterstattung sagt, dass pharmazeutische Assistenten kein Geld und keine Verträge haben. Wenn sich das herumspricht, wenn Berlin Chemie aussteigt, wir also weiteres Personal gewinnen möchten, dann hoffe ich, dass das am Ende keinen Engpass bedeutet, sondern das unsere Impfzentren wirklich in der Lage sind, zu verimpfen.

Herr Schneider, da dreht sich die Debatte. Sie haben sich innerhalb der Bundesregierung wochenlang in der Rolle der Opposition gefallen, das Schauspiel haben Sie hier weiter gespielt. Sie werden im März zeigen müssen, dass Sie das, was an Impfstoff da ist, tatsächlich verimpft bekommen. Wir werden genau hinschauen, ob das der Fall ist. Ich habe da meine Vermutung und Hoffnung, dass das gelingt, aber Sorgen bleiben bei dem Chaos, das Sie an vielen Stellen angerichtet haben, am Ende schon.

[Beifall bei der CDU]

Ansonsten bleibt an dieser Stelle einmal mehr zu sagen: Die Bund-Länder-Beschlüsse, die vereinbart sind, tragen wir im Grundsatz deshalb mit, weil wir daran glauben, dass es gar keinen Sinn macht, wenn die Bundesländer immer einzelne Geschichten machen. Die Abstimmung zwischen Berlin und Brandenburg funktioniert ja überhaupt nicht. Ich habe verstanden, in Brandenburg öffnen die Gartencenter am Wochenende, und ich kann mir vorstellen, was viele Berliner am Wochenende machen, nämlich nach Brandenburg fahren.

An der Stelle glaube ich, wäre zwischen Müller und Woidke mehr Abstimmung wirklich zwingend notwendig. Ich glaube, dass das eine Stoßrichtung ist, die die Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin hoffentlich in der nächsten Woche dann gemeinsam auf den Weg bringen. Ich mache mir im Grundsatz Sorgen – und das eint mich zumindest in weiten Teilen mit der Koalition, vielleicht weniger mit der FDP und schon gar nicht mit der AfD –, dass wir das, was wir durch den harten Lockdown der letzten Wochen erreicht haben, am Ende ein Pyrrhussieg ist, dass das, was wir an sinkender Inzidenz erreicht haben, am Ende nicht trägt. Denn das ist das, was auf keinen Fall passieren darf, dass die Öffnungsdebatten, die wir jetzt führen, dazu führen, dass die Menschen die Kontakte nicht weiter reduzieren, wir neue Ansteckungswellen haben.

[Torsten Schneider (SPD): Das sagen Sie mal Herrn Laschet!]

Dann wäre all das, was wir durch viel Druck, durch viele Mühen der letzten Monate erreicht haben, für die Tonne gewesen. Das müssen wir mit aller Kraft verhindern. Deswegen hoffen wir, dass die jetzt stattfindenden Schulöffnungen die nächsten Tage tragen werden. Wir werden sehen, wohin uns der Weg führt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Die CDU-Politik führt zum Dauerlockdown!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Herr Zeelen, zur Pflegekammer, dieses leidliche Thema: In Niedersachsen haben Sie die doch gerade vor zwei Jahren eingeführt, und nach zwei Jahren müssen Sie sie wieder abschaffen, weil die Pflegenden gesagt haben, wir brauchen euch nicht. Die Diskussion führen wir an anderer Stelle gerne, aber nicht hier.

Zunächst einmal zu den beiden Rechtsverordnungen über die wir heute auf der Grundlage unseres Parlamentsbeteiligungsgesetzes sprechen. – Jetzt habe ich das Ding noch um.

[Mario Czaja (CDU): Sie waren schon relativ lange nicht mehr am OP-Tisch gestanden?]

– Seien Sie froh! –

[Heiterkeit bei der LINKEN und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Wieso? Sind Sie Hirnchirurg?]

Ich habe Ihnen hier das Titelblatt einer Zeitschrift des Pflegeschutzbundes mitgebracht: „Stop. Besuchs- und Betretungsverbot. Für unsere Pflegestationen gilt ab sofort ein generelles Besuchsverbot!“ – Dieses Schild war keineswegs die Ausnahme, es war eher die Regel und schien durch manche Coronaschutzverordnung auch noch gedeckt. Die Kontaktverbote wurden über die Köpfe der Heimbewohner und Pflegebedürftigen hinweg geregelt und in die Hände der Heimleitungen gelegt.

(Dr. Wolfgang Albers)

Der Pflegeschutzbund hat dazu eindeutig Position bezogen: Die Abhängigkeit von Pflege darf nicht zur Fremdbestimmung und Isolation führen. Auch die Menschen in Pflegeheimen haben ein Recht auf ein selbstbestimmtes Leben. – Ja, wir haben eine objektive Schutzpflicht für das Leben und die Gesundheit dieser Menschen, aber wir haben diese Schutzpflicht auch für deren persönliche Würde, für deren Handlungs- und Entscheidungsfreiheit als unveräußerliche Grundrechte, auch am Ende eines Lebens und auch hinter den Türen von Pflegeeinrichtungen. In § 12 dieser zweiten Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege regeln wir das jetzt als Parlament rechtssicher und verbindlich und regeln gleichzeitig auch noch etwas anderes. Wir nutzen nun Schnelltests als Torwächter für den Zutritt in unsere Alten- und Pflegeheime und schützen so die alten Menschen ohne sie an ihrem Lebensende in unerträgliche Isolation und unnötiger Einsamkeit zu zwingen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Es hat viel zu lange gedauert, bis aus der Erkenntnis, dass Alten- und Pflegeheime besonders vulnerabel sind, endlich die Konsequenz gezogen wurde, diese dann auch konsequent zu schützen.

[Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Auf der Bundesebene sind Sie da überhaupt nicht aus der Hüfte gekommen, Herr Zeelen. Ich erinnere noch mal an die Videoschaltkonferenz der Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin vom 5. Januar. Zum Beispiel in Berlin kommen nahezu zwei Drittel der Verstorbenen aus den Pflegeheimen, und dennoch ist bei dieser Konferenz Ihrer Kanzlerin nicht mehr herausgekommen als die Unverbindlichkeit einer Testung – ich zitiere noch mal wörtlich: „mehrmals pro Woche“ –, und das auch nur in Regionen mit erhöhter Inzidenz.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir waren in Berlin die ersten, die auf tägliche Schnelltests als verbindliche Türöffner für die Beschäftigten und die Besucher in den Pflegeheimen gedrungen haben. Wir haben das jetzt auch durchgesetzt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fadime Topaç (GRÜNE)]

Die neue Rechtsverordnung regelt das in § 5. Wir hatten ursprünglich auch eine entsprechende Regelung für die Krankenhäuser vorgesehen. Ja, das ist richtig. Wir haben uns dann aber davon überzeugen lassen müssen, von den Verantwortlichen bei Vivantes, der Charité und von der Berliner Krankenhausgesellschaft, dass die praktische Umsetzung einer solchen Vorgabe anders als in den Pflegeheimen zu erheblichen organisatorischen und technischen Problemen geführt hätte, durch die die Arbeitsabläufe in den Kliniken im Hinblick auf die Patientenversorgung massiv beeinträchtigt worden wären. Wir haben unsere Entscheidung deshalb modifiziert. Wir sind hier nicht eingeknickt, wie es uns im Gesundheitsausschuss vorgeworfen wurde. Wir haben eine nicht wirklich durchdachte Entscheidung korrigiert. Dazu stehen wir dann auch. Da braucht es auch keine billige Häme.

In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, dass die jetzige Modifikation der Zweiten Verordnung zur Regelung in den zugelassenen Krankenhäusern, über die wir heute auch befinden, beim Coronaausbruch im Humboldt-Krankenhaus, in Reinickendorf angewandt, diese unsägliche und unzumutbare Pendelquarantäne und den damit verbundenen Aufwand für die Beschäftigten und die Klinik überflüssig gemacht hätte. Ein negativer Schnelltest zum Schichtende, und man wäre sorglos auf üblichem Wege nach Hause gefahren und hätte nicht auch noch die Familie in Mithaftung genommen. Soweit zu den Rechtsverordnungen.

Zu den Anträgen der FDP: Mir erschließt sich nicht, warum Sie bei Ihrem Sportantrag Bundesligamannschaften und olympische Spielsportarten aufrufen. Wir haben riesige Probleme im Amateursport.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Er liegt weitgehend brach. Darüber werden wir in der Tat noch zu reden haben. Im Grunde geht es Ihnen in Ihren Anträgen darum, ob und wenn, wie wir unter Pandemiebedingungen gesellschaftliches Leben in all seinen Facetten wieder möglich machen. Diese Diskussion führt auch der Senat. Die Frage ist, auf welchem Weg wir das erreichen, No-Covid, Zero-Covid, Low-Covid.

[Sebastian Czaja (FDP): Sagen Sie mal was zu Fahrschulen? Warum dürfen die in Brandenburg fahren, hier aber nicht?]

Die Amtsärzte haben das in ihrem Brief vor einigen Tagen meines Erachtens sehr treffend charakterisiert und ein Umdenken eingefordert, auch beim Jonglieren mit den Inzidenzen. Ich halte deren Kritik für sehr wohl bedenkenswert. Viruserkrankungen sind schwer zu besiegen.

[Sebastian Czaja (FDP): Sagen Sie etwas dazu!]

– Dann müssen Sie mir eine Frage stellen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Himmelherrgott noch mal! Ich kann doch keine Gedanken lesen, schon gar nicht Ihre. Da müsste ich mich sedieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Hat er nun eine Frage?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Er hat jetzt eine Frage gestellt. Ich gehe einmal von Ihrer Zustimmung aus.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Dann soll er die Frage stellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Czaja, Sie haben das Wort. – Bitte!

[Paul Fresdorf (FDP): Stelle er die Frage!]

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Albers, vielen Dank für die Einladung zur Frage! Sie haben ausgeführt, dass Sie auf die Anträge der FDP-Fraktion eingehen und haben dann pauschal geurteilt. Ich bitte Sie, Stellung zu beziehen, wieso Sie nicht bereit sind, dass Fahrschulen in der Stadt wirtschaften dürfen, während sie es in Brandenburg dürfen und wo Sie im Sinne des Infektionsschutzes die Trennlinie ziehen zwischen gewerblichem und privatem Autoverkehr. Das ist am Ende nicht nachvollziehbar und führt bei vielen wirklich an den Rand der Insolvenz oder an das Existenzminimum.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Sagen wir es mal so, Herr Czaja, ich habe Ihre Frage weiter gefasst und weiter gefasst beantwortet.

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Es geht in der Tat darum, wie wir gesellschaftliche Bereiche wieder öffnen.

[Heiko Melzer (CDU): Haben Sie die Frage nicht verstanden, oder wissen Sie die Antwort nicht?]

– Hören Sie vielleicht einfach einmal zu und machen sich Ihre Gedanken. Ich habe Ihnen die Antwort doch gegeben. Wir können doch nicht an einem partiellen Problem die gesamte Frage der Öffnung gesellschaftlichen Lebens festmachen. Die Frage hätten Sie mit Blumenhändlern und allen anderen auch stellen können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Fragen sind aber im Raum! Genauso ist es!]

Deswegen habe ich Ihnen gesagt, man kann eine solche Frage nur in größeren und Gesamtzusammenhängen beantworten. Jetzt lassen Sie mich Ihnen das möglicherweise noch erklären.

Viruserkrankungen sind schwer zu besiegen. Es ist erst ein einziges Mal gelungen, eine Viruserkrankung zu eradizieren. Das war 2008, und das waren die Pocken. Es ist also möglich, dass wir trotz vorhandener Impfmöglichkeit noch lange mit diesem Erreger werden leben müssen. Wir haben auch die Masern nicht eliminiert, obwohl wir eine hohe Durchimpfungsrate erreicht haben. Auch die banale Grippe taucht regelmäßig saisonal wieder auf und beschert uns jährlich neue Mutationen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): 20 000 Tote!]

Das wird bei dem Coronavirus möglicherweise nicht anders sein.

[Marc Vallendar (AfD): Der Lockdown bringt also nichts, ist sinnlos!]

Wir werden deshalb nicht darum herumkommen und jetzt, Herr Czaja, hören Sie zu, unsere Gesellschaft pandemiefest zu machen, widerstandsfähig, resilient, wie das jetzt heißt, dazu müssen wir natürlich impfen, schnellstmöglich, auch in den Arztpraxen. Das geht, sagt die KV, es ist kein Problem.

[Marc Vallendar (AfD): Sie sind doch noch nicht mal bei den 60-jährigen gelandet! Schauen Sie mal nach Israel!]

Die KV hat die Infrastruktur und wäre auch bereit – da habe ich eine andere Position als mein Kollege von vorhin. Der Mythos um die Kühlung des Biontech-Impfstoffs hat sich technisch weitgehend erledigt. Impfen ist so möglich, wohnortnah und niederschwellig. Das ermöglicht zum einen patientennahe Aufklärung über die Impfstoffe, erhöht so die Akzeptanz und ganz sicher auch die Impfbereitschaft und die Impfzahlen. So weit, so gut.

Wir brauchen aber, wenn Sie so wollen, auch einen solchen Impfschutz für unsere gesellschaftliche Infrastruktur. Darüber müssen wir nachdenken, Herr Czaja, sehr wohl, auch für die Fahrschulen, auch für die Bootsschulen. Dafür brauchen wir Instrumente für die Pandemiebekämpfung, über die wir schon verfügen,

[Marc Vallendar (AfD): Der Lockdown ist das falsche Instrument!]

beispielsweise die Schnelltests, die dann auch strategisch und vor allem offensiv einzusetzen sind. Wir müssen auch über neue Instrumente nachdenken und die dann mutiger nutzen.

Wir haben sehr wohl Möglichkeiten, unsere Normalität aktiv zurückzuholen. Wir sollten gemeinsam daran arbeiten, sie verantwortungsvoll zu nutzen. Da geht es eben nicht nur um Bootsschulen und Fahrschulen. Da geht es in der Tat um den gesamten Handel. Da geht es um die Kultur, und da geht es auch um den Sport. Daran zu arbeiten, ist wichtig. Da hilft uns diese eine Passage, die Sie geändert haben, überhaupt nicht weiter, weil sie das Problem für alle anderen nicht löst.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die FDP-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Czaja, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Doch, ich glaube, dass es tatsächlich wert ist, darüber hier zu sprechen. Es geht um so viel mehr.

[Torsten Schneider (SPD): Ach du meine Güte! Jetzt kommen wieder die Fahrschulen! –
Steffen Zillich (LINKE): Das können wir doch im Ausschuss beraten!]

– Nein, Herr Zillich! Es geht um die Frage, inwieweit die Maßnahmen sinnvoll und angemessen und verhältnismäßig sind. Immer dann, wenn eine Maßnahme hier diskutiert wird, wird sie zu Recht diskutiert, weil sie den Anschein nicht nur erweckt, sondern in der Praxis auch den Eindruck deutlich macht, dass sie nicht dem Infektionsschutz dient und sie eben nicht nachvollziehbar ist. Dafür haben wir Ihnen als FDP-Fraktion konkrete Vorschläge gemacht. Sie haben nicht im Ansatz geschafft, mir zu erklären,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das kann man auch keinem erklären!]

wieso wir beide zusammen ins Auto steigen könnten und zwei oder drei Stunden der Stadt unterwegs sein könnten, während eine Fahrschule eine Stunde lang einen Fahrschüler in einem Auto gewerblich beschult, wo da der Unterschied in der Frage des Infektionsschutzes ist. Es gibt keinen Unterschied. Jeder trägt im Privaten genauso wie im Geschäftlichen die Maske im Auto, nur nicht der, der am Steuer sitzt. Es ist die gleiche Situation. Dass dann die Frage bei den Fahrschulen aufkommt, was das mit Infektionsschutz zu tun hat – die darf man dann schon stellen. Dass sich jemand, der am Wochenmarkt Blumen verkaufen möchte, sich die Frage stellt, wieso es in geschlossenen Räumen geht, aber auf dem Wochenmarkt nicht geht, die muss man dann auch stellen, denn die hat auch nichts mit Infektionsschutz zu tun.

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

Die Fragen müssen Sie beantworten. Es wäre wichtig, dass Sie die beantworten. Je mehr Sie sich wegducken, umso mehr schwindet das Vertrauen in die gemeinsame und in die gesellschaftliche Kraftanstrengung. Die Quittung haben Sie gerade heute in einer aktuellen Umfrage bekommen: 23 Prozent minus.

[Beifall bei der FDP]

23 Prozent weniger, die diesem Kurs Ihrer Landesregierung vertrauen. Knapp 50 Prozent sind nur noch der Auffassung, dass Sie eine gute Arbeit im Rahmen der Coronapandemie machen. Es wäre also wichtig, die Dinge zu erklären. Die haben Sie heute nicht erklärt. Deshalb tun Sie es jetzt endlich! Nehmen Sie das Parlamentsbeteiligungsgesetz ernst! Frau Helm, wir haben vorhin darüber gesprochen. Nehmen Sie es ernst! Sprechen Sie nicht darüber, sondern handeln Sie an den Stellen, an denen Sie handeln könnten und damit Wirtschaften in dieser Stadt möglich machen und Infektionsschutz aufrecht erhalten können!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Muss ich darauf antworten? –
Carsten Schatz (LINKE): Du musst nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Albers, Sie haben das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Muss ich darauf antworten?

[Heiko Melzer (CDU): Tut mir leid für Sie! –
Stefan Förster (FDP): 6 Prozent für Sie: –
Frank-Christian Hansel (AfD): 6 Prozent für Sie! –
Zuruf von der LINKEN: Ui, ui, ui!]

Herr Czaja, warum nageln Sie mich ans Kreuz? Ich habe diese Dinger nicht geschrieben. Ich versuche, es Ihnen zu erklären, und ich versuche, Ihnen Lösungen anzubieten. Wenn wir über diese Umfrage diskutieren, können wir auch über Ihre 6 Prozent diskutieren. Offensichtlich wird Ihre Position, die Sie in der Frage einnehmen, von der Bevölkerung auch nicht goutiert.

[Stefan Förster (FDP): 6 Prozent in Umfragen!]

Ich kann Sie nicht verstehen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP) –
Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Ich erkläre Ihnen gerne die Geschäftsordnung. Zwiesprachen sind in diesem Plenum nicht möglich und stehen nicht in der Geschäftsordnung. Wenn Sie eine Frage haben, stellen Sie eine Zwischenbemerkung. Es sind aber keine möglich, also klären Sie es dann bilateral!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Irgendwie gleitet das jetzt in Ulk ab. Herr Czaja, Ihre Kritik ist nicht unberechtigt. Die Fragen, die Sie aufwerfen, sind Fragen, die wir ernsthaft diskutieren. Wir sind aber gezwungen, in einer Gesamtsituation Entscheidungen zu treffen, die nicht nur von einzelnen Aspekten bestimmt werden, sondern die umfassender sind, und ich verweise in diesem Zusammenhang auf das, was die Amtsärzte dazu geschrieben haben. Wir werden darüber weiter diskutieren müssen. Aber bitte: Sie schlagen den Sack und meinen den Esel – in dem Fall bin ich der Sack. Schlagen Sie den Esel!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der LINKEN, der CDU und der FDP —
Mario Czaja (CDU): Frau Kalayci bleibt ratlos zurück! Er lässt uns ratlos zurück! Wer ist der Esel? Dass er der Sack ist, wussten wir! –
Lachen von Paul Fresdorf (FDP) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat Herr Abgeordneter Mohr das Wort.

[Zurufe –
Heiterkeit]

Meine Herren! Ich bitte Sie, sich jetzt zu beruhigen. Wenn Sie die Frage verstehen wollen: Es gibt auch ein diesbezügliches Märchen. Das können Sie gerne nachlesen. Vielleicht beantwortet sich dann Ihre Frage, die zur Heiterkeit führt. – Herr Mohr, Sie haben das Wort!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Gemäß des von diesem Hause beschlossenen Parlamentsbeteiligungsgesetzes haben wir heute die Gelegenheit über die vom Senat erlassene Verordnung in Bezug auf Pflegeeinrichtungen und Krankenhäuser zu sprechen und hier im Speziellen über die Verlängerung von Besuchsbeschränkungen bis hin zu Besuchsverboten und Vorhaltevorgaben, was Schutzausrüstung betrifft.

[Torsten Schneider (SPD): Danke
für den starken Hinweis!]

Dass diese Verordnung hier im Plenum auch mal Thema wird, begrüßen wir als AfD-Fraktion selbstverständlich ausdrücklich, denn der Schutz von Risikogruppen hat für uns Priorität. Früh haben wir erkannt, für wen dieses Virus eine größere Gefahr darstellt. Das betrifft in erster Linie nämlich chronisch Kranke, multimorbide und ältere Bürger. Die Todeszahlen beweisen dies jeden Tag aufs Neue leider sehr eindrucksvoll.

Natürlich bedarf es bei nachgewiesenem Ausbruchsgeschehen in stationären Pflegeeinrichtungen oder in Krankenhäusern klare Regelungen und Zutrittsbeschränkungen. Gleichzeitig beobachten wir aber die gelebte Praxis. Die erlassenen Coronabeschränkungen führen in etlichen Pflegeeinrichtungen de facto nach wie vor weitestgehend zur Isolation der dort untergebrachten Menschen. Was wiegt also schwerer: die Angst vor Corona oder die Angst vor Vereinsamung? – Die schwerwiegenden psychischen Folgen durch drastische Einschnitte der Bewegungsfreiheit von Bewohnern und der Besuchsrechte von Angehörigen dürfen eben nicht vernachlässigt werden.

[Beifall bei der AfD]

Der standardmäßige Einsatz von selbsttestfähigen Schnelltests, zum Beispiel für Angehörige unmittelbar vor dem Besuch, kann das Pflegepersonal deutlich entlasten und muss zügig zur Anwendung gebracht werden. Die meisten stationären Pflegeeinrichtungen sind zudem bereits weitestgehend durchgeimpft. In Verbindung mit Schnelltests und funktionierenden Hygienekonzepten muss dieser Umstand zeitnah zu einer Normalisierung und spürbaren Lockerung der bestehenden Beschränkungen führen.

Interessant und begrüßenswert zugleich ist, dass sich nun auch die Amtsärzte – wir haben es gehört – zu Wort gemeldet haben. Dass diese aber erst jetzt darauf kommen, was die Inzidenz und ihre politischen Folgen tatsächlich bedeuten, wo wir den ganzen Winter hindurch diese Einschränkungen mit Inzidenzwerten gerechtfertigt haben, während Corona überwiegend in Pflegeheimen gewütet hat, finde ich etwas bedauerlich.

Fest steht: Viele Entscheidungen werden weiterhin pauschal getroffen. Es fehlt die notwendige Transparenz, der erforderliche wissenschaftliche Diskurs, die politische Entschlossenheit und der strategische Weitblick. Man verstrickt sich immer wieder in ähnlichen Widersprüchen. Mal war es der R-Wert, dem wir hinterherliefen, dann die Inzidenz, mal die Impfungen jetzt wieder die Inzidenz – und das neuerliche Warten auf die Bundesregierung. Sonst scheint der Senat nicht in der Lage zu sein, repräsentative Daten zu erheben und daraus die richtigen Maßnahmen abzuleiten. Viel zu lange schon konnten dieser Senat und die Bundesregierung nichts anderes anbieten als Beschränkungen, Schließungen und Verbote. Die Situation in Pflegeeinrichtungen und den Krankenhäusern ist nur ein Ausschnitt im Zusammenhang mit den aus unserer Sicht klar unverhältnismäßigen Coronaverordnungen. Erst diese Woche meldeten sich selbst die Berliner Kliniken und warnten vor einer dramatischen Verschlechterung ihrer finanziellen Lage. Das ist keine Überraschung, wenn man den Krankenhäusern per Anordnung die Finanzierungsgrundlage nimmt und planbare Operationen verbietet.

Seit Monaten erleben wir immer wieder das gleiche Spielchen, und da wundert sich der Senat noch, dass das Vertrauen der Bürger in den Sinn der getroffenen Maßnahmen zunehmend schwindet und der Unmut größer wird.

[Beifall bei der AfD]

Die Menschen da draußen wollen Hoffnung. Sie wollen einen Ausweg aus dieser vom Senat postulierten, vermeintlich ausweglosen Situation. Nichts ist alternativlos. Wir als Alternative für Deutschland haben das verinnerlicht.

[Beifall bei der AfD]

Ich habe Verständnis für das wachsende Unverständnis vieler Bürger da draußen. Was soll ich denn dem braven Familienvater sagen, der nicht mal mehr mit einem Sohn Schlitten fahren darf, um dem Lagerkoller für kurze Zeit zu entrinnen? Viele Familien, insbesondere mit Kleinkindern, haben einfach die Schnauze voll. Sie wissen nicht mehr, wie sie noch ein paar Wochen länger Arbeit, Haushalt und die Betreuung der eigenen Kinder unter einen Hut bringen sollen. Die Kinder leiden dabei mindestens genauso, wie ihre Eltern. Sie vermissen ihre Freunde aus dem Kindergarten oder der Schule und ihre Sportaktivitäten. Sie mussten seit vielen Wochen auf fast alles verzichten, was Spaß macht. Für Kinder ist dieser Zeitraum

(Herbert Mohr)

eine schiere Ewigkeit. Und die Regierung? – Sie bittet abermals um noch etwas Geduld und bietet als Lichtschein am Ende des schon jetzt viel zu langen Tunnels die stufenweise Wiedereröffnung von Kindergärten und Schulen an. Wir als AfD-Fraktion fordern nicht nur Öffnungsdebatten über Bildungs- und Betreuungsangebote in Schulen und Kindergärten. Wir wollen unter Beachtung und Einhaltung der Hygienekonzepte eine Zukunft für alle: für Dienstleistungsunternehmen, für den Einzelhandel – ja, für einen Großteil der Berliner Wirtschaft und der Kultureinrichtungen.

[Beifall bei der AfD]

Unter welchen Voraussetzungen zum Beispiel Museen in Berlin wieder öffnen dürfen, war heute nicht umsonst unsere Priorität. Die heute unter diesem Tagesordnungspunkt mitberatenen FDP-Anträge weisen zumindest in die richtige Richtung und finden daher ebenfalls unsere Zustimmung. Weshalb Fahrschulen in Berlin geschlossen sind, in Brandenburg aber unter Auflagen öffnen dürfen, erschließt sich niemandem und weshalb Frisöre demnächst wieder öffnen dürfen, die kosmetische Fußpflege aber weiterhin geschlossen bleibt, ebenso wenig – um nur zwei Beispiele zu nennen.

Was für Auswüchse dieser Wust an Geboten und Verboten inzwischen bekommen hat, möchte ich Ihnen an einem konkreten Beispiel aus meinem Bekanntenkreis verdeutlichen. Die betroffene Person ist Mitarbeiter bei einem großen öffentlichen Arbeitgeber, wo Homeoffice aufgrund von zu wenigen verfügbaren mobilen Arbeitsplätzen nicht bei allen Angestellten umgesetzt werden kann. Die Betriebskantine ist anders als hier im Abgeordnetenhaus derzeit geschlossen. Die Arbeitnehmer sind also gezwungen, in ihrer Mittagspause zu einem nahen mobilen Imbiss zu laufen. Da laufen also drei Mitarbeiter dieses Unternehmens, sogar mit Maske, los, um sich an der frischen Luft ihr Mittagessen zu kaufen. Was passiert? – Das Ordnungsamt nimmt die Personalien auf und will ein Ordnungsgeld verhängen, weil die drei unter freiem Himmel, mit Maske angeblich den Mindestabstand nicht eingehalten haben und ein Haushalt zu viel waren. Da fehlen einem echt die Worte. Das kann man niemandem mehr mit gesundem Menschenverstand rational erklären. Damit das hier jetzt keinen falschen Zungenschlag bekommt: Mir ist sehr wohl bewusst, dass die Ordnungsämter und die Polizei nur das umsetzen, was der Gesetzgeber beschlossen hat. Aber dieses Beispiel verdeutlicht, was für ein Unfug da zum Teil im Bundestag und hier im Senat beschlossen wurde. Da kann von ausgewogen, zielgerichtet und verhältnismäßig nun wirklich keine Rede mehr sein.

[Beifall bei der AfD]

Es gab einen Zeitpunkt, da ist den Regierenden offensichtlich leider jedes Maß verloren gegangen. Darum ist es an der Zeit, endlich umzusteuern; darum ist es an der Zeit, dass diese unverhältnismäßigen Maßnahmen ein Ende finden. Es ist Zeit für Freiheit! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Kollegin Topaç das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Fachkräfte, Pflegekräfte da draußen, Betroffene und Angehörige! Ich freue mich, dass wir als Parlament durch das Parlamentsbeteiligungsgesetz jetzt auch endlich mal wieder mehr mitbestimmen können als vorher. Wir beraten heute die Verlängerung der bisherigen Regelungen, zu denen die Zustimmung durch uns, durch das Abgeordnetenhaus notwendig ist.

Als ich die Änderungen der Maßnahmen in der Covid-19-Verordnung durchgegangen bin, muss ich gestehen, habe ich auch mit mir gerungen. Die Einschränkungen von Besuchsmöglichkeiten haben Folgen: Ängste, Einsamkeit, Isolation, Einschränkungen der Freiheitsrechte. – Das wollen wir alles so gut wie möglich verhindern. Deshalb ist es uns wichtig, dass diese Einschränkungen nur getroffen werden, wenn es keine anderen Mittel mehr gibt und sie so schnell wie möglich wieder aufgehoben werden. Dafür haben wir uns lange eingesetzt. Weil das in der Verordnung steht, unterstützen wir diese und stimmen an dieser Stelle zu, denn insbesondere in den Pflegeeinrichtungen, aber auch in den Krankenhäusern sind die Einschränkungen bei den Besuchsregelungen an hohe Hürden geknüpft. Das ist auch gut so. Nun ist es nicht mehr die ganze Einrichtung, die komplett unter Quarantäne gestellt werden muss. Glücklicherweise haben wir inzwischen auch ausreichend vorhandene Schnelltests und verpflichtende Testkonzepte in den Einrichtungen, die diesen Namen auch tatsächlich verdienen.

Die von vielen sehnlich gewünschten Lockerungen kann ich zwar persönlich sehr gut nachvollziehen, halte sie als Fachpolitikerin aber derzeit immer noch für allzu verfrüht. Wir dürfen nicht vergessen, dass die aggressiven Mutationen des Virus inzwischen breitflächig im Bundesgebiet, aber auch in Berlin zu finden sind. Wie schnell sich diese Mutation in den Einrichtungen der Pflege ausbreiten kann, haben wir gerade in Hoppegarten in einer Rehaeinrichtung sehen müssen, auch wenn die Infos aus Israel uns an der Stelle Hoffnung schöpfen lassen.

Weil wir nicht wissen, wie lange wir uns noch einschränken müssen, möchte ich hier noch einmal auf eine Entlastungsmöglichkeit hinweisen, die wir schon lange hätten in den Einrichtungen haben können: eine verbesserte digitale Struktur. Wenn wir den Bewohnerinnen und den Angehörigen den Besuch nicht ermöglichen können, dann

(Fadime Topaç)

müssen wir dafür sorgen, dass in allen Einrichtungen eine digitale Struktur aufgebaut wird, damit zumindest beispielsweise über Videotelefonie und Messenger ein Mindestmaß an Austausch und Teilhabe gewährleistet werden kann. Deshalb haben wir Grüne hier bereits vor einem knappen Jahr schon auf eine flächendeckende Ausstattung mit digitalen Kommunikationsmitteln gesetzt, denn es ist klar, dass gerade in einer solchen Zeit alle Möglichkeiten genutzt werden müssen, um einen regelmäßigen Austausch und Teilhabe für die Bewohner und Bewohnerinnen und die Angehörigen in der stationären Pflege möglich zu machen.

Lassen Sie uns einmal in den Werkzeugkoffer schauen, den wir bereits haben: Das für uns allerwichtigste Mittel zur Bekämpfung der Pandemie ist und bleibt die Impfung. Wir haben hier nicht zu wenige Stolpersteine im Impfprozedere gehabt, und es ist für mich noch einiges an wichtigen Fragen von der Einladung bis zur Priorisierung offen, aber – und das dürfen wir nicht vergessen – mit dem Impffortschritt kommen wir auch ein Stück näher an die von uns allen so ersehnten Lockerungen des Lockdowns.

[Unruhe]

Lassen Sie mich noch einmal zu den Schnelltests kommen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Darf ich Sie kurz unterbrechen und die anderen Kolleginnen und Kollegen bitten, den Geräuschpegel ein bisschen zu senken? – Wir haben es ja bald. – Bitte schön!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wir Grünen begrüßen die Ankündigung der Senatorin, dass zukünftig für alle Pflegekräfte der tägliche Coronaschnelltest vor Dienstbeginn zur Regel wird. Im Gespräch war diese Maßnahme ja lange genug bei uns in der Koalition. Wir hätten uns allerdings auch gewünscht, dass sich der Verordnungstext nicht nur auf die Pflegekräfte bezieht. Es ist natürlich nötig, dass alle Personen in den Pflegeeinrichtungen sowie die Beschäftigten in der ambulanten Pflege getestet werden. Nur so kann umfassend eine hohe Sicherheit der besonders gefährdeten Pflegebedürftigen hergestellt werden.

Ich will diesen Raum hier auch nutzen, dafür zu werben, diesen erfolgreichen Ansatz der regelmäßigen verpflichtenden Testung auch in anderen kritischen Bereichen umzusetzen. So werden auch in der Eingliederungshilfe Menschen mit Vorerkrankungen und mit körpernaher Betreuung versorgt und stehen damit unter einem starken Risiko. Dies gilt insbesondere auch für Menschen mit Behinderung, die in ihrer Häuslichkeit zum Beispiel von ihren alten Eltern versorgt werden und/oder eben nicht Teil des Systems der Eingliederungshilfe sind. Wir müssen auch in den Krankenhäusern dahin kommen, dass der Test selbst verpflichtend gemacht wird und nicht beim Testangebot verharren.

Bevor ich zum Ende komme, möchte ich noch einen weiteren Punkt ansprechen, der mich gestern wirklich gefreut hat und der als ein wichtiger Teil einer Lösungsstrategie auch verstanden werden kann: Gestern hat das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte, wie Sie wissen, die ersten drei Schnelltests zur Eigenanwendung freigegeben. Innerhalb kürzester Zeit wird es vermutlich auch weitere geben; ich hoffe sehr, dass dann auch die Tests, die vom Land Berlin bestellt wurden, tatsächlich auch dabei sein werden. Und ja, natürlich spreche ich an, dass wir Grüne uns hier seit Monaten für genau diesen Teil des Werkzeugkoffers eingesetzt haben. Ich erinnere Sie gern daran, wie Silke Gebel hier nicht müde wurde, diesen wichtigen Baustein in der Pandemiebekämpfung bis zur Durchimpfung der Bevölkerung anzumahnen. Ja, und jetzt kommen sie.

Ich weiß: Antigenschnelltests zur Eigenanwendung werden die Pandemie alleine nicht lösen, aber sie können einen wichtigen Baustein, sogar einen Gamechanger, wie es auf neudeutsch heißt, zur Eindämmung darstellen. Natürlich benötigen wir, wie bei allen positiven Schnelltests, die anschließende Sicherheit durch einen PCR-Test. Die Sensitivität und die Spezifität sind nicht so hoch wie bei einem PCR-Test, aber sie sind allemal mit den bereits genehmigten Schnelltests vergleichbar. Doch gerade mit Blick auf die ansteckenderen Mutationen ist doch jede selbstentdeckte Infektion von immenser Wichtigkeit. Gerade mit Blick auf die am Limit arbeitenden Pflegekräfte in der ambulanten Pflege, in den ambulanten Diensten ganz allgemein, für die verständlicherweise eine tägliche Schnelltestung einige Herausforderungen mit sich bringen würde, kann ein Selbsttest einen einfachen und handhabbaren Weg zu einem sicheren Testkonzept darstellen.

Was wir jetzt brauchen, ist Planungssicherheit bei der Herstellung und Logistik der Tests. Ich hoffe inständig, dass der Bundesgesundheitsminister zu einer Politik der Nachvollziehbarkeit zurückkehrt und nicht der falschen Versprechungen, wie wir das leider mehrfach erleben mussten. Da sollte Herr Spahn mal versuchen, uns nicht nur klarmachen zu wollen, dass er Kanzler will, sondern auch Gesundheitsminister kann.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Ja, hurra!]

Lassen Sie mich noch einmal zusammenfassen, warum wir als Grüne-Fraktion den zwei Anträgen zustimmen werden. Wir sprechen uns, gerade mit Blick auf die dynamische Situation rund um die Mutationen des Virus, für eine mehrgliedrige Strategie im Bereich der Pflege und Gesundheitsversorgung aus. Diese besteht für uns aus Testungen, Hygienekonzept, Besuchskonzept und der

(Fadime Topaç)

Impfung. Je weiter wir mit der Impfung kommen und je breiter wir testen, desto genauer können wir die Situation in der stationären Pflege überblicken. Frau Senatorin Kalayci hat mehrfach geäußert, dass die stationären Altenpflegeeinrichtungen jetzt so gut wie durchgeimpft seien. In Ergänzung mit den absehbar auch kostenlos verfügbaren Selbsttests werden wir die Möglichkeit zu ein wenig mehr Planbarkeit und damit Sicherheit für uns und unsere Liebsten haben. Damit wäre es, absehbar durch den Impfschutz, wieder möglich, seine Angehörigen zu besuchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Sehr guter Redebeitrag
für die Grünen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht ganz leicht, nach dieser langen Rederunde als letzter Redner zu sprechen. Bei Frau Topaç hat man, wenn man die Unruhe im Parlament verfolgt hat, gemerkt, dass bei dem einen oder anderen die Luft ganz schön raus ist, so ohne Lüftungspause. Ich bin dennoch sehr froh, dass wir heute über dieses Thema beraten können, denn es war der FDP eine Herzensangelegenheit, das Parlamentsbeteiligungsgesetz durchzubringen, sodass Rechtsverordnungen, die massiv in die Freiheits- und Grundrechte der Berlinerinnen und Berliner eingreifen, hier auch besprochen werden. Insofern bin ich sehr dankbar, dass wir das heute beraten können.

[Beifall bei der FDP]

Ich verspreche Ihnen, ich werde versuchen, mich an die Verordnungen zu halten. Jeder hat ein bisschen am Thema vorbeigeredet – Herr Isenberg hat Werbung für Astrazeneca gemacht, um davon abzulenken, dass nicht genug durchgeimpft wird bzw. das Impfen nicht gut funktioniert. Frau Topaç hat über Schnelltests gesprochen, Herr Dr. Albers über die Pflegekammer. Ich komme mal zu den Rechtsverordnungen, um die es hier geht.

Da geht es um ganz wichtige Grundrechtseingriff. Die Senatorin hat das, wie ich finde, gerade zu wenig würdigend betont. Sie sagten, es gehe darum, ob man eine Einrichtung betreten dürfe oder nicht. Es geht nicht einfach darum, ob man eine Einrichtung betreten darf oder jemanden besuchen kann. Wir reden hier von Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen, wo Menschen liegen, denen es nicht gut geht. Diese Menschen wünschen sich nichts mehr, als diejenigen an ihrer Seite zu haben, die sie am liebsten haben – ihre Angehörigen –, sich mit ihnen in ihrer Situation zu beraten oder auch einfach nur, eine aufmunternde Geste von ihnen zu bekommen. Wenn wir den Menschen dieses Besuchsrecht verwehren, ist das ein massiver Eingriff, der auf jeden Fall zu verhindern ist.

[Beifall bei der FDP]

Da hat der Senat zu wenig getan. Wenn Sie mich fragen, was im Nachhinein eines der größten Versagen des Senats während der Pandemiezeit war, dann ist es mit Sicherheit, dass wir es hier in Berlin nicht geschafft haben, ein Besuchermanagement zu etablieren, das die alten Menschen in den Pflegeeinrichtungen schützt. Über 60 Prozent der Toten sind in Pflegeeinrichtungen zu beklagen. Das hätte der Senat mit besseren Schutzmaßnahmen verhindern können, das hat Herr Dr. Albers richtig ausgeführt. Man hätte dort frühzeitig testen und auch frühzeitig mit Kräften von außen ein Besuchermanagement etablieren müssen. So waren die Besuchsverbote, die am Ende erlassen wurden, eine Folge der falschen Politik des Senats, worunter noch heute viele Menschen psychisch leiden, die es nicht mehr geschafft haben, ihre Angehörigen zu besuchen. Das ist ein sehr großes Versagen des Senats gewesen.

[Beifall bei der FDP]

Machen wir uns nichts vor: Bei vielen der Verordnungen ist es Jammern auf hohem Niveau. Das kann der Regierende Bürgermeister ganz wunderbar. Da setzt er jedes Mal ein Gesicht wie der Leichenbestatter auf, wenn die Tür aufgeht, wenn er davon spricht, dass man abends nicht ein Glas Wein trinken oder nicht zum Friseur gehen kann. Das ist bei Besuchsregelungen anders. Hier geht es nicht um Lappalien, sondern um massivste Einschränkungen, und deswegen begrüßen wir Liberalen es auch, dass die Verordnung die Regelung enthält, dass nicht der Senat oder die Einrichtungen alleine die Möglichkeit haben, so ein Besuchsverbot auszusprechen; es muss immer das letzte Mittel sein, und es muss auch immer in Genehmigung mit den Gesundheitsämtern stattfinden. Wenn die Gesundheitsämter aber die Genehmigung erteilen und das auch vernünftig machen sollen, Frau Kalayci, dann müssen Sie die Gesundheitsämter entlasten. Degradieren Sie das gut ausgebildete Gesundheitspersonal in den Gesundheitsämtern nicht weiter zu Callcenter-Agents, die Kontaktnachverfolgung betreiben, sondern – und jetzt komme ich zu einem FDP-Lieblingsthema – sorgen Sie dafür, dass es in Berlin endlich ein zentrales Kontaktmanagementsystem gibt, um die Gesundheitsämter zu entlasten.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte noch zwei Worte sagen, das kann ich auch etwas kürzer machen, weil Sebastian Czaja zu den Fahrschulen schon viele Ausführungen gemacht hat. Aber, Sebastian, es wird noch absurder.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich kann dir ein Beispiel aus meinem Freundeskreis geben. Du hattest gefragt, warum das Infektionsrisiko bei

(Florian Kluckert)

den Fahrschulen größer sein soll, als wenn du mit Herrn Dr. Albers im Auto spazieren fährst.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich habe, um, wie Herr Mohr, auch einen Schwank aus dem Bekanntenkreis zu erzählen, da den Fall gehabt, dass eine Freundin von mir positiv auf Covid-19 getestet wurde. Sie musste noch ein zweites Mal zum Testen, um zu sehen, ob sie noch ansteckend ist. Sie hat beim Gesundheitsamt nachgefragt: Wie soll ich denn da hinkommen? Mit der BVG? – Nein, BVG ist nicht so gut! Hat Ihr Freund nicht ein Auto? Der kann Sie doch hinfahren! – Als potenziell Coronainfizierter kann man sich also anscheinend von irgendjemandem in ein Testzentrum fahren lassen, die Fahrschule aber darf nicht stattfinden. Völlig absurd! Deswegen ist es richtig, dass solche Absurditäten hier besprochen werden. Ich hätte mir vom Senat gewünscht, dass er sich erklärt.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Herr Dr. Albers! Sie haben ein Stück weit recht, wenn Sie sagen, wir müssen das große Ganze und nicht immer nur das Klein-Klein besprechen. Sie können der FDP aber nicht vorwerfen, dass wir nicht für alle Bereiche Forderungen vorgebracht und auch Lösungsmöglichkeiten aufgezeigt haben, wie man aus der Pandemie rauskommen und wie und in welchen Bereichen man vorsichtig wieder lockern kann. Dieses sich Verstecken hinter dem großen Ganzen und das Aussitzen der Pandemie, das muss in Berlin endlich ein Ende haben.

[Beifall bei der FDP]

Lassen Sie mich noch etwas zu unserem Antrag zum Sport sagen. Sport hat etwas mit Fairness zu tun; nicht nur etwas, sondern sehr viel. Zur Fairness gehört auch die Fairness der gleichen Bedingungen. Es kann doch nicht sein, dass Sportler in anderen Bundesländern trainieren dürfen, während die Sportler in Berlin das nicht dürfen und dadurch später einen Wettbewerbsnachteil haben. Uns geht es darum, eine Ungerechtigkeit auszuschalten, die derzeit noch vorhanden ist. Es ist zwar nur ein kleiner Schritt in der Pandemiebewältigung, aber es wäre ein großer Schritt für die vielen Sportlerinnen und Sportler. Wir möchten Sie bitten, uns bei diesen Anträgen zu unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Behandlung der Vorlagen und Anträge. Wer § 12 der Zweiten Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid-19-Pandemie, Drucksache 18/3437, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion, der FDP-Fraktion und der AfD-Fraktion hat das Abgeordnetenhaus der vorgenannten Norm zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus die Zweite Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung dieser Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wer § 5 der Zweiten Verordnung zu Regelungen in zugelassenen Krankenhäusern während der Covid-19-Pandemie, Drucksache 18/3438, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion, FDP-Fraktion und AfD-Fraktion hat das Abgeordnetenhaus damit der vorgenannten Norm zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus die Zweite Krankenhaus-Covid-19-Verordnung zur Kenntnis genommen.

Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung auch dieser Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3412 hat die Fraktion der FDP die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der Fraktion der FDP zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die FDP- und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – Enthaltung der CDU-Fraktion! Damit ist der Antrag abgelehnt. Die bereits erfolgte Vorabüberweisung an den Ausschuss für Sport wird nicht bestätigt, sondern aufgehoben.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3413 hat die Fraktion der FDP ebenfalls sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der Fraktion der FDP zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die FDP-, die CDU- und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum dringlichen Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3442 haben die antragstellenden Fraktionen die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/3442 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der AfD-Fraktion! Enthaltungen? – Enthaltungen der CDU- und der FDP-Fraktion! Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Umsetzung der Verhältnismäßigkeitsrichtlinie (Richtlinie [EU] 2018/958 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 28. Juni 2018 über eine Verhältnismäßigkeitsprüfung vor Erlass neuer Berufsreglementierungen) und weiterer europäischer Vorschriften im Bereich öffentlich-rechtlicher Körperschaften (Kammern) (Berliner Verhältnismäßigkeitsprüfungsgesetz – BlnVHMPG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 18. Februar 2021
Drucksache 18/3426

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3279

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 4 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/3279 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3426 einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU- und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Enthaltung der AfD-Fraktion! Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4 A:

Gesetz zur Anpassung schulrechtlicher Regelungen im Rahmen der SARS-CoV-2-Pandemie im Schuljahr 2020/2021

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. Februar 2021
Drucksache 18/3431

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3377

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3377-1

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3377-2

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zunächst lasse ich über die beiden Ihnen vorliegenden Änderungsanträge abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3377-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – Enthaltungen der FDP- und der AfD-Fraktion! Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3377-2 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der CDU-Fraktion! Enthaltungen? – Enthaltung der AfD-Fraktion! Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Vorlage. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/3377 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3431 einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen FDP-Fraktion! Enthaltungen? – Enthaltung der AfD-Fraktion! Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4 B:

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Universitätsmedizingesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 22. Februar 2021
Drucksache 18/3436

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3332

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 3 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/3332 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3436 einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

CDU- und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion ist das Gesetz damit so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Neuregelung der Rechtsverhältnisse der Investitionsbank Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3380

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Kooperationsplattform der Berlin University Alliance

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3402

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Neufassung des Gesetzes über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3420

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgesehen ist eine Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7 A:

Gesetz zur Sicherstellung der personalvertretungsrechtlichen Interessenvertretung in der Berliner Landesverwaltung

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3440

Erste Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

hierzu:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds (auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

In der 71. Plenarsitzung am 28. Januar dieses Jahres wurde der Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der DIESE eG und deren öffentlicher Förderung eingesetzt und die Wahl seiner Mitglieder durchgeführt. Bei der Fraktion Die Linke steht noch die Wahl eines weiteren stellvertretenden Mitglieds aus. Die Fraktion Die Linke schlägt Frau Abgeordnete Regina Kittler vor. Die Fraktionen haben sich verständigt die Wahl mittels einfacher Abstimmung durch Handaufheben durchzuführen. Wer Frau Kittler zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU- und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Enthaltung der AfD-Fraktion! Damit ist Frau Kittler zum stellvertre-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

tenden Mitglied des Untersuchungsausschusses gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Wahl von vier Abgeordneten zu Vertreterinnen und Vertretern Berlins für die 41. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 29. Juni bis 1. Juli 2021 in Erfurt

Wahl
Drucksache 18/3399

Die Hauptversammlung ist das oberste Organ des Deutschen Städtetages und wird alle zwei Jahre einberufen. Nach der Satzung des Deutschen Städtetages sind als Vertreter Berlins für die nächste Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vier Abgeordnete durch das Abgeordnetenhaus zu wählen. Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste. Danach werden zur Wahl vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Dr. Clara West von der Fraktion der SPD, Herr Abgeordneter Stephan Schmidt von der Fraktion der CDU, Frau Abgeordnete Katalin Gennburg von der Fraktion Die Linke und Frau Abgeordnete Antje Kapek von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Nach Verständigung der Fraktionen erfolgt die Wahl verbunden durch Handaufheben. Wer also die vier Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion. Damit sind die vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 41. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 29. Juni bis 1. Juli 2021 in Erfurt gewählt – herzlichen Glückwunsch Ihnen allen!

Die Tagesordnungspunkte 10 bis 12 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Berliner Rettungsschirm für den Sport anpassen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 29. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3421

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3193

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3193 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der AfD-Fraktion die Annahme in geänderter Fassung. Wer den Antrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3421 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion ist der Antrag damit so angenommen.

Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 3.3.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Aufgabe einer Freifläche der öffentlichen Sportanlage Albrechtstraße 27 in 10117 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3423

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3090

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/3090 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3423 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion ist die Vorlage damit so angenommen.

[Unruhe]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Aufgabe von Teilflächen des öffentlichen Sportstandortes An der Wuhlheide 250-256 („Mellowpark") im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Köpenick, zugunsten eines uferbegleitenden Grünzuges sowie der Etablierung einer Jugendhilfeeinrichtung gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3424

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3194

Entschuldigung! Könnten Sie netterweise die Gespräche für den Moment einstellen? Das wäre sehr hilfreich. – Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/3194 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3424

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion. Damit ist die Vorlage einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/3419

Von den vorgelegten Rechtsverordnungen hat das Abgeordnetenhaus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Fünfte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz
Drucksache 18/3425

Die Vorlage habe ich vorab überwiesen an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Ich darf hierzu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 3.6. Tagesordnungspunkt 20 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 22 bis 25 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 26 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 3.1. Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 3.4. Tagesordnungspunkt 28 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 29 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 3.2. Die Tagesordnungspunkte 30 bis 34 stehen auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 35 und 36 wurden bereits in Verbindung mit den Tagesordnungspunkten 42 A und 42 B behandelt. Die Tagesordnungspunkte 37 bis 39 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 40:

Stellenausschreibungen statt Hinterzimmerbesetzung bei Geschäftsführerpositionen in den Jobcentern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3417

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass auf eine mündliche Begründung verzichtet wird. Vorgesehen ist die sofortige Abstimmung. Wer den Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3417 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 41 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 41 A wurde bereits in Verbindung mit den Tagesordnungspunkten 42 A und 42 B behandelt. Tagesordnungspunkt 42 steht auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 42 A und 42 B wurden vorgezogen und bereits behandelt.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet statt am Donnerstag, den 11. März 2021, um 10 Uhr. Die Sitzung ist geschlossen. Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.37 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Von der Provinz zur internationalen Metropole – Wettbewerbsverzerrungen durch das Ladenschlussgesetz abschaffen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 21. Januar 2021
Drucksache 18/3360

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0735

mehrheitlich – gegen FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Sonntagsöffnung von „Spätis“ ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 21. Januar 2021
Drucksache 18/3361

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0736

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Weiterentwicklung der Interessenvertretung der arbeitnehmerähnlichen Freien beim Rundfunk Berlin-Brandenburg

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 10. Februar 2021
Drucksache 18/3383

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3302

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – angenommen

Lfd. Nr. 20:

Elterneinbeziehung als Element der Schulentwicklung: Pilotprojekt „Eltern-Aktiv-Schulen“ starten und in ein Gesamtkonzept zur Erziehungs- und Bildungspartnerschaft einbinden

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3335

vertagt

Lfd. Nr. 22:

Einrichtung eines Berliner Instituts für Aerosolforschung

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3384

an WissForsch (f) und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 23:

Gemeinsame Clusterpolitik mit Brandenburg neu justieren! Unternehmen in Berlin einbinden – Chancen für neue Mobilität nutzen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3385

an WiEnBe (f), EuroBundMed und Haupt

Lfd. Nr. 24:

Den Wirtschaftsraum Berlin-Brandenburg gemeinsam denken und gestalten!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3386

an WiEnBe (f) und EuroBundMed

Lfd. Nr. 25:

Ein neues Freibad am Flughafensee: Mehr Kontrolle über den Badebetrieb dem Bezirk ermöglichen, den Anwohnern der Siedlung Waldidyll mehr Ruhe geben und Reinickendorfern eine geordnete Bademöglichkeit verschaffen!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/3398

an StadtWohn (f), Sport und UmVerk

Lfd. Nr. 28:

Zukunftsplan für Berliner Zentren und Kieze – ein Aktionsprogramm zur Bewältigung der Pandemiefolgen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3405

an WiEnBe (f) und StadtWohn

Lfd. Nr. 30:

Anbindung des Berliner Südens weiter qualifizieren: Radschnellweg entlang der S 2

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3407

an UmVerk

Lfd. Nr. 31:

Tegeler Stadtgärten: 2 000 neue Kleingärten für Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3408

an UmVerk (f) und StadtWohn

Lfd. Nr. 32:

Ein neues Konzept zur Umsetzung des Schallschutzes am BER!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3409

an Haupt

Lfd. Nr. 33:

Urban – Digital – 3D: Ein digitaler Zwilling für die Metropole Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3410

an StadtWohn (f), KTDat, UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 34:

Junge Menschen im Ehrenamt brauchen mehr und vor allem auch öffentliche Wertschätzung und Anerkennung

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3411

an BürgEnPart

Lfd. Nr. 37:

Unterrichtssicherung bei flexiblem Schulbeginn

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3414

an BildJugFam

Lfd. Nr. 38:

Ein digitaler Studentinnen- und Studentenausweis für die Hochschulen Berlins

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3415

an WissForsch (f) und KTDat

Lfd. Nr. 39:

Lernräume schaffen – fliegende Lerncafés für Berlin

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3416

an WiEnBe (f), BildJugFam, WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 41:

Leben retten – dauerhafte finanzielle Sicherung der Stroke-Einsatz-Mobile (STEMO)

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3418

an GesPflegGleich (f), InnSichO, WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 42:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2019

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3401

an Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für finanzielle Risiken des Landes Berlin in Zusammenhang mit spekulativen Immobiliengeschäften der „Diese eG“ und deren öffentlicher Förderung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 13. Januar 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Januar 2021
Drucksache 18/3307

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3208

hierzu:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds (auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

Es wurde gewählt:

Abgeordnete Regina Kittler
(für die Fraktion Die Linke)

Zu lfd. Nr. 9:

Wahl von vier Abgeordneten zu Vertreterinnen und Vertretern Berlins für die 41. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 29. Juni bis 1. Juli 2021 in Erfurt

Wahl
Drucksache 18/3399

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete Dr. Clara West (SPD)

Herr Abgeordneter Stephan Schmidt (CDU)

Frau Abgeordnete Katalin Gennburg (Die Linke)

Frau Abgeordnete Antje Kapek (Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 12:

Weiterentwicklung der Interessenvertretung der arbeitnehmerähnlichen Freien beim Rundfunk Berlin-Brandenburg

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 10. Februar 2021
Drucksache 18/3383

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3302

Der Senat wird aufgefordert,

- Maßnahmen zu definieren, die gewährleisten, dass die Interessen der arbeitnehmerähnlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rundfunks Berlin-Brandenburg (RBB) künftig durch den Personalrat vertreten werden,
- sich für die Umsetzung der Maßnahmen bei der nächsten Novellierung des RBB-Staatsvertrags einzusetzen sowie
- im Zuge der laufenden Novellierung des rbb-Staatsvertrags auf eine Neubestimmung der „Beschäftigten“, welche die arbeitnehmerähnlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des RBB erfasst, hinzuwirken.

Zu lfd. Nr. 13:

Berliner Rettungsschirm für den Sport anpassen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 29. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3421

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3193

Der Senat wird aufgefordert, die Kriterien für die Verwendung finanzieller Mittel aus dem Rettungsschirm Sport für Berliner Sportanbieter auszuweiten:

- Vereine und Verbände können Mittel in Anspruch nehmen, um den Trainings- und Spielbetrieb unter pandemiegerechten Voraussetzungen bestmöglich stattfinden zu lassen.
- Für die Erarbeitung und Durchführung digitaler Sportangebote soll es möglich sein, Zuschüsse zu erhalten.

– Für Sportvereine, die nach Wiederaufnahme des Sportbetriebs in erheblicher Weise von Mitgliederverlust gegenüber 2019 betroffen sind, sollen Senat und Landessportbund ein Konzept zur besonderen Unterstützung für die Mitgliedergewinnung entwickeln.

Weiterhin wird der Senat aufgefordert, den Zeitpunkt der Antragsstellung für eine Unterstützung aus dem Rettungsschirm Sport zu verlängern.

Auch Sportanbieter, die nicht dem Sportfördergesetz unterliegen, wie Sportschulen und Fitness-Studios, sind von Mitgliederverlusten betroffen. Wir fordern die zuständigen Senatsverwaltungen auf, geeignete Hilfen dort zu prüfen, wo keine schnelle Neuakquise gelingt und andere Förderungen von Bund und Land nicht greifen.

Zu lfd. Nr. 14:

Ergänzung zum Beschluss Nr. 2020/54/16 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin (Drs. 18/2505)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3422

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/3303

Der Einsetzungsbeschluss, der durch Beschluss vom 01. Oktober 2020, Nr. 2020/64/33 (Drucksache 18/3060) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Satz 2 und Satz 3 unter Punkt III. des Einsetzungsbeschlusses werden wie folgt gefasst:

Diese beträgt ab dem 1. Januar 2021 für die Dauer der Tätigkeit des Untersuchungsausschusses 4 619,20 EUR (TV-L E13, Stufe 3) zzgl. Arbeitgeberanteil monatlich. §10 Abs. 1 des Fraktionsgesetztes gilt entsprechend.

2. Der letzte Satz unter Punkt III. des Einsetzungsbeschlusses wird gestrichen.

Zu lfd. Nr. 15:

Aufgabe einer Freifläche der öffentlichen Sportanlage Albrechtstraße 27 in 10117 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3423

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3090

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Aufgabe einer Freifläche der Sportanlage Albrechtstraße 27 in 10117 Berlin in einer Gesamtgröße von 600 m² zugunsten der Errichtung eines Gebäudes für die Max-Planck-Forschungsstelle „Wissenschaft der Pathogene“ gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zu.

Zu lfd. Nr. 16:

Aufgabe von Teilflächen des öffentlichen Sportstandortes An der Wuhlheide 250-256 („Mellowpark“) im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Köpenick, zugunsten eines uferbegleitenden Grünzuges sowie der Etablierung einer Jugendhilfeeinrichtung gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. Januar 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Februar 2021
Drucksache 18/3424

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/3194

Der Aufgabe von Teilflächen des öffentlichen Sportstandortes An der Wuhlheide 250-256 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Köpenick, zugunsten eines uferbegleitenden Grünzuges sowie zugunsten einer Jugendhilfeeinrichtung wird gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 41 A

Covid-19 weltweit gemeinsam besiegen

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/3442

Der Senat wird aufgefordert, im Bundesrat darauf hinzuwirken, dass Deutschland im Rahmen anstehender Entscheidungen folgende Position vertritt:

Deutschland wird sich im Rahmen seiner Mitgliedschaft bei der Weltgesundheitsorganisation (WHO) und bei der Welthandelsorganisation (WTO) zusammen mit seinen europäischen Partnern dafür einsetzen, dass die notwendigen Maßnahmen ergriffen werden, um den Ländern des Globalen Südens den Zugang zu Impfstoffen und Therapien gegen COVID-19 zu ermöglichen.

Zu lfd. Nr. 42 A:

Zweite Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid 19-Pandemie (Zweite Pflegemaßnahmen-Covid 19-Verordnung)

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3437

Das Abgeordnetenhaus stimmt § 12 der Zweiten Verordnung zu Regelungen in Einrichtungen zur Pflege von pflegebedürftigen Menschen während der Covid-19-Pandemie zu.

Zu lfd. Nr. 42 B:

Zweite Verordnung zu Regelungen in zugelassenen Krankenhäusern während der Covid-19-Pandemie (Zweite Krankenhaus-Covid-19-Verordnung)

Vorlage – zur Beschlussfassung – (gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID 19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes)
Drucksache 18/3438

Das Abgeordnetenhaus stimmt § 5 der Zweiten Verordnung zu Regelungen in zugelassenen Krankenhäusern während der Covid-19-Pandemie (Zweite Krankenhaus-Covid-19-Verordnung) zu.