

18. Wahlperiode

Schriftliche Anfrage

des Abgeordneten **Sven Rissmann (CDU)**

vom 21. September 2017 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 22. September 2017)

zum Thema:

Jugendliche im Strafvollzug

und **Antwort** vom 09. Oktober 2017 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 12. Okt. 2017)

Herrn Abgeordneten Sven Rissmann (CDU)
über
den Präsidenten des Abgeordnetenhauses von Berlin

über Senatskanzlei - G Sen -

A n t w o r t
auf die Schriftliche Anfrage Nr. 18/12340
vom 21. September 2017
über Jugendliche im Strafvollzug

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre Schriftliche Anfrage wie folgt:

1. Wie viele Personen verbüßen aktuell in der Jugendstrafanstalt Berlin eine Jugendstrafe, die nicht zur Bewährung ausgesetzt ist? Wie haben sich die Zahlen seit 2010 entwickelt?

Zu 1.: Am 27. September 2017 befanden sich 188 Jugendstrafgefangene (davon 22 Jugendstrafgefangene im offenen Vollzug) in der Jugendstrafanstalt Berlin (JSA) zur Verbüßung einer Jugendstrafe.

Die rückläufige Entwicklung der Gefangenenzahlen für die JSA kann der unten stehenden Tabelle entnommen werden. Erfasst wurde jeweils die Anzahl der Jugendstrafgefangenen am ersten Mittwoch des Monats.

1. Mittwoch im Monat	JSA geschlossener Vollzug	JSA offener Vollzug	Gesamt JSA
06.01.2010	338	24	362
03.02.2010	337	29	366
03.03.2010	350	32	382
07.04.2010	339	32	371
05.05.2010	336	32	368
02.06.2010	351	27	378
07.07.2010	334	28	362
04.08.2010	326	28	354
01.09.2010	325	25	350
06.10.2010	317	25	342
03.11.2010	313	29	342
01.12.2010	307	31	338
05.01.2011	302	27	329
02.02.2011	311	32	343
02.03.2011	315	26	341
06.04.2011	318	32	350
04.05.2011	314	32	346

01.06.2011	292	32	324
06.07.2011	283	30	313
03.08.2011	282	30	312
07.09.2011	266	30	296
05.10.2011	261	30	291
02.11.2011	249	31	280
07.12.2011	240	32	272
04.01.2012	247	28	275
01.02.2012	254	32	286
07.03.2012	249	30	279
04.04.2012	250	30	280
02.05.2012	256	26	282
06.06.2012	251	27	278
04.07.2012	243	30	273
01.08.2012	246	32	278
05.09.2012	243	32	275
03.10.2012	244	23	267
07.11.2012	243	30	273
05.12.2012	234	27	261
02.01.2013	240	24	264
06.02.2013	228	25	253
06.03.2013	227	29	256
03.04.2013	225	30	255
01.05.2013	227	31	258
05.06.2013	229	30	259
03.07.2013	230	30	260
07.08.2013	223	30	253
04.09.2013	217	28	245
02.10.2013	204	29	233
06.11.2013	211	28	239
04.12.2013	207	26	233
01.01.2014	205	20	225
05.02.2014	206	21	227
05.03.2014	200	25	225
02.04.2017	190	27	217
07.05.2017	192	25	217
04.06.2014	196	22	218
02.07.2014	199	23	222
06.08.2014	194	24	218
03.09.2014	197	23	220
01.10.2014	189	25	214
05.11.2014	197	25	222
03.12.2014	204	25	229
07.01.2015	209	22	231
04.02.2015	204	26	230
04.03.2015	209	27	236
01.04.2015	213	26	239
06.05.2015	207	25	232
03.06.2015	203	22	225
01.07.2015	196	21	217

05.08.2015	199	21	220
02.09.2015	190	22	212
07.10.2015	191	22	213
04.11.2015	185	20	205
02.12.2015	177	26	203
06.01.2016	171	20	191
03.02.2016	169	19	188
02.03.2016	169	18	187
06.04.2016	174	13	187
04.05.2016	176	15	191
01.06.2016	176	21	197
06.07.2016	176	24	200
03.08.2016	168	23	191
07.09.2016	176	21	197
05.10.2016	177	20	197
02.11.2016	178	19	197
07.12.2016	174	24	198
04.01.2017	183	21	204
01.02.2017	185	23	208
01.03.2017	180	25	205
05.04.2017	173	26	199
03.05.2017	171	27	198
07.06.2017	172	26	198
05.07.2017	173	25	198
02.08.2017	171	25	196
06.09.2017	168	24	192

2. Gegenüber wie vielen Personen wird aktuell Jugendarrest vollzogen? Wie ist die Entwicklung seit 2010?

Zu 2.: Am 27. September 2017 befanden sich 20 Arrestierte in der Jugendarrestanstalt Berlin-Brandenburg (JAA).

Die Entwicklung der Arrestiertenzahlen für die JAA kann der unten stehenden Tabelle entnommen werden. Erfasst wurde jeweils die Anzahl der Arrestierten am ersten Mittwoch des Monats.

1. Mittwoch im Monat	JAA männlich	JAA weiblich	Gesamt JAA
06.01.2010	17	4	21
03.02.2010	33	4	37
03.03.2010	27	4	31
07.04.2010	29	3	32
05.05.2010	29	5	34
02.06.2010	25	4	29
07.07.2010	22	3	25
04.08.2010	21	7	28
01.09.2010	24	6	30
06.10.2010	28	4	32
03.11.2010	25	4	29
01.12.2010	29	4	33

05.01.2011	17	0	17
02.02.2011	30	4	34
02.03.2011	31	3	34
06.04.2011	28	4	32
04.05.2011	20	2	22
01.06.2011	26	3	29
06.07.2011	23	3	26
03.08.2011	28	4	32
07.09.2011	21	3	24
05.10.2011	26	3	29
02.11.2011	18	0	18
07.12.2011	21	4	25
04.01.2012	8	3	11
01.02.2012	26	4	30
07.03.2012	23	1	24
04.04.2012	20	3	23
02.05.2012	15	4	19
06.06.2012	31	3	34
04.07.2012	11	3	14
01.08.2012	16	4	20
05.09.2012	23	3	26
03.10.2012	19	1	20
07.11.2012	15	0	15
05.12.2012	21	4	25
02.01.2013	0	0	0
06.02.2013	25	3	28
06.03.2013	22	0	22
03.04.2013	11	3	14
01.05.2013	13	0	13
05.06.2013	15	2	17
03.07.2013	10	6	16
07.08.2013	12	2	14
04.09.2013	17	3	20
02.10.2013	13	1	14
06.11.2013	18	1	19
04.12.2013	22	0	22
01.01.2014	0	0	0
05.02.2014	25	6	31
05.03.2014	11	1	12
02.04.2017	11	0	11
07.05.2017	13	3	16
04.06.2014	18	3	21
02.07.2014	11	1	12
06.08.2014	15	1	16
03.09.2014	15	1	16
01.10.2014	12	2	14
05.11.2014	14	0	14
03.12.2014	12	3	15
07.01.2015	6	4	10
04.02.2015	15	2	17

04.03.2015	22	3	25
01.04.2015	10	2	12
06.05.2015	20	2	22
03.06.2015	11	3	14
01.07.2015	13	2	15
05.08.2015	12	2	14
02.09.2015	12	3	15
07.10.2015	17	7	24
04.11.2015	25	1	26
02.12.2015	26	1	27
06.01.2016	14	1	15
03.02.2016	26	4	30
02.03.2016	25	1	26
06.04.2016	13	3	16
04.05.2016	14	1	15
01.06.2016	17	1	18
06.07.2016	15	0	15
03.08.2016	24	2	26
07.09.2016	24	3	27
05.10.2016	11	1	12
02.11.2016	17	1	18
07.12.2016	22	3	25
04.01.2017	11	1	12
01.02.2017	14	3	17
01.03.2017	21	4	25
05.04.2017	15	2	17
03.05.2017	14	2	16
07.06.2017	15	1	16
05.07.2017	18	1	19
02.08.2017	15	2	17
06.09.2017	16	2	18

3. Wie lange dauert es derzeit durchschnittlich zwischen der Verhängung einer nicht zur Bewährung ausgesetzten Jugendstrafe bis zum Haftantritt?

Zu 3.: Bei dem für die Vollstreckung der Jugendstrafen in Berlin zuständigen Amtsgericht Tiergarten wird die Dauer zwischen Rechtskraft der Entscheidung und Haftantritt nicht erfasst. Eine Erfassung erfolgt aber für den Zeitraum zwischen der Rechtskraft und der Einleitung der Vollstreckung durch die jeweilige Vollstreckungsleiterin/den jeweiligen Vollstreckungsleiter.

Im Jahr 2016 erfolgte die Vollstreckungseinleitung in den Vollstreckungsverfahren der Urteile des Jugendschöffengerichts und des Jugendrichters nach Eintritt der Rechtskraft:

binnen	Anzahl der Fälle 2. Halbjahr 2016	in %	Anzahl der Fälle 1. Halbjahr 2016	in %
7 Tagen	26	24,53	15	15,63
8 - 14 Tagen	27	25,47	20	20,83
15 - 30 Tagen	39	36,79	37	38,54
31 - 60 Tagen	8	7,55	19	19,79
61 - 90 Tagen	3	2,83	2	2,08
> 90 Tagen	2	1,89	0	0,00
ohne Feststellung	1	0,94	3	3,13

Bezüglich der landgerichtlichen Urteile erfolgte die Vollstreckungseinleitung nach Eintritt der Rechtskraft:

binnen	Anzahl der Fälle 2. Halbjahr 2016	in %	Anzahl der Fälle 1. Halbjahr 2016	in %
7 Tagen	1	4,35	0	0,00
8 – 14 Tagen	2	8,70	4	16,67
15 – 30 Tagen	6	26,09	5	20,83
31 – 60 Tagen	10	43,48	10	41,67
61 – 90 Tagen	2	8,70	3	12,50
mehr als 90 Tagen	2	8,70	0	0,00
kein Aufnahmeersuchen	0	0,00	2	8,33

Zahlen für das Jahr 2017 liegen noch nicht vor.

4. Wie lange dauert es derzeit zwischen der Verhängung eines Jugendarrestes bis zu seinem Antritt?

Zu 4.: Im dritten Quartal 2016 betrug die durchschnittliche Dauer zwischen Rechtskraft der Arrestanordnung und Arrestantritt 11,18 Wochen, im vierten Quartal 2016 belief sie sich auf 10,20 Wochen und im ersten Quartal 2017 auf 10,19 Wochen. Die Zahlen für das zweite Quartal 2017 liegen noch nicht vor.

5. Wie viele Personen wurden in der Jugendarrestanstalt Berlin-Brandenburg in den Jahren 2016 und 2017 aus Kapazitätsgründen abgewiesen?

Zu 5.: Sowohl im Jahr 2016 als auch im bisherigen Verlauf des Jahres 2017 wurde keine Person aus Kapazitätsgründen in der Jugendarrestanstalt Berlin-Brandenburg abgewiesen.

6. Wie beurteilt der Senat den Warnschussarrest?

Zu 6.: Die Einführung des § 16a Jugendgerichtsgesetz hat der Praxis die gewünschte Möglichkeit eröffnet, neben der Jugendstrafe zur Bewährung einen Arrest zu verhängen, um den Jugendlichen unter anderem die Verantwortlichkeit für ihre Straftaten vor Augen zu führen und erzieherisch auf sie einwirken zu können. Die Frage, ob im Einzelfall ein solcher Arrest angezeigt ist, hängt von der Beurteilung des erkennenden Gerichtes ab und wird deshalb vom Senat nicht kommentiert. Die sehr geringe Nutzung lässt den praktischen Bedarf zweifelhaft erscheinen.

7. Wie ist der Sachstand zum „Neuköllner Modell“? Wie beurteilt der Senat dessen Effektivität? Gibt es Bestrebungen zu seiner Abschaffung?

Zu 7.: Grundsätzlich zielt das Neuköllner Modell (NKM) auf eine Beschleunigung des Jugendstrafverfahrens. Die verfahrensrechtliche Grundlage ist das in den §§ 76 ff. Jugendgerichtsgesetz (JGG) geregelte vereinfachte Jugendverfahren, das in Fällen eine von bestimmten Förmlichkeiten befreite und schon aus diesem Grunde in der Regel zügige Vorgehensweise ermöglicht. Jugendstrafe kann in einem solchen Verfahren nicht verhängt werden. Schon deshalb eignet sich das Verfahren nicht für Fälle schwererer Kriminalität. Das NKM sieht nun vor, dieses vereinfachte Jugendverfahren in geeigneten Fällen weiter zu beschleunigen. In Betracht kommen Konstellationen, in denen eine zügige gerichtliche Reaktion erzieherischer Art notwendig erscheint, um ein Abgleiten in verfestigte und schwere Formen der Kriminalität zu verhindern. Dabei handelt es sich beispielsweise um Taten mit Schulbezug, Taten in der Familie, Täter mit einer Vielzahl an Taten als Strafmündiger, Täter mit Ignoranz gegenüber polizeilichen Maßnahmen, Taten mit fortbestehendem Konfliktpotential, Täter mit Schuldistanz und Täter aus kriminellem Umfeld. Die Konzeption des NKM wurde vom Amtsgericht Tiergarten entworfen und beruht ausschließlich auf freiwilligen Absprachen zwischen der Polizei, der Staatsanwaltschaft, den Jugendgerichtshilfen der Bezirke und den Jugendrichterinnen und Jugendrichtern des Amtsgerichts Tiergarten. Es beinhaltet Maßnahmen zur zügigen und vorrangigen Bearbeitung geeigneter Verfahren. Eine gesetzliche oder anderweitige Verpflichtung der Jugendrichterinnen und Jugendrichter, sich an der Vorgehensweise nach dem NKM zu beteiligen, besteht nicht. Gleichwohl arbeitet das für die Konzeption des NKM federführende Amtsgericht Tiergarten fortlaufend an einer Optimierung der Verfahrensabläufe. Dabei werden auch regelmäßig Schulungen insbesondere für die Polizei durchgeführt.

Im Übrigen wird Bezug genommen auf den Zwischenbericht des Senats vom 20. September 2016 zum Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 23. Juni 2016 über „Frühzeitige Jugendkriminalitätsprävention verbessern“ (Drucksache 17/3166), in dem der Sachstand des Neuköllner Modells enthalten ist. In Ergänzung dessen ist auszuführen, dass sich im Jahr 2016 die Zahl der Kontaktaufnahmen zwischen Polizei und Staatsanwaltschaft im Zusammenhang mit dem NKM von 888 auf 909 erhöht hat. Auch wenn die Zahl der schließlich nach dem NKM durchgeführten Verfahren auf 275 gesunken ist, weist dies auf die Bedeutung des NKM für eine gesteigerte und prinzipiell verfahrensfördernde Kommunikation zwischen Polizei und Justiz hin. Zudem wurde zum 01. Juli 2017 das Pilotvorhaben „Staatsanwalt für den Ort“ von Neukölln auf den gesamten Bereich der Polizeidirektion 5 (Neukölln, Friedrichshain-Kreuzberg) ausgeweitet. Somit arbeitet nun eine gesamte Jugendabteilung in ortsbezogener Zuständigkeit. Dieses Pilotvorhaben hat nicht nur zu einer Verbesserung der Bearbeitung der Jugendstrafverfahren sowie zu einer Verbesserung der Zusammenarbeit aller Verfahrensbeteiligten, sondern auch zu einer Erhöhung der Arbeitszufriedenheit geführt.

Berlin, den 9. Oktober 2017

In Vertretung

Margit Gottstein
Senatsverwaltung für Justiz,
Verbraucherschutz und Antidiskriminierung