Abgeordnetenhaus BERLIN

Drucksache 18 / 25 717
Schriftliche Anfrage

18. Wahlperiode

Schriftliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)

vom 26. November 2020 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 30. November 2020)

zum Thema:
Digitale Gewalt I: Straftaten

und **Antwort** vom 17. Dezember 2020 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 18. Dez. 2020)

Die Drucksachen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 47 04 49, 12313 Berlin, Telefon: 6 61 84 84; Telefax: 6 61 78 28.

Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz
und Antidiskriminierung

Frau Abgeordnete Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)
über
den Präsidenten des Abgeordnetenhauses von Berlin

über Senatskanzlei - G Sen -

A n t w o r t
auf die Schriftliche Anfrage Nr. 18/25717
vom 26. November 2020
über Digitale Gewalt I: Straftaten

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre Schriftliche Anfrage wie folgt:

1. Wie definiert die Staatsanwaltschaft Berlin und der Senat den Begriff der „Hasskriminalität“ und welche Straftaten werden durch die Zentralstelle Hasskriminalität der Staatsanwaltschaft Berlin bearbeitet?

Zu 1.: Für justizielle Zwecke werden bundeseinheitlich Straftaten dann der „Hasskriminalität“ zugeordnet, wenn in Würdigung der Umstände der Tat und/oder der Einstellung des Täters Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass sie gegen eine Person wegen ihrer zugeschriebenen oder tatsächlichen politischen Haltung, Einstellung und/oder Engagements, Nationalität, ethnischen Zugehörigkeit, Hautfarbe, Religionszugehörigkeit, Weltanschauung, sozialen Status, physischen und/oder psychischen Behinderung oder Beeinträchtigung, sexuellen Orientierung und/oder sexuellen Identität oder ihres äußeren Erscheinungsbildes gerichtet sind und die Tathandlung damit im Kausalzusammenhang steht bzw. sich in diesem Zusammenhang gegen eine Institution/Sache oder ein Objekt richtet.

Die Zentralstelle Hasskriminalität der Staatsanwaltschaft befasst sich mit allen Fällen vorurteilsmotivierter Kriminalität. Da die Fallgestaltungen vielgestaltig sein können, nimmt die Staatsanwaltschaft die Zuordnung in der internen Bearbeitungszuständigkeit einzelfallbezogen vor, sodass keine abschließende Definition oder Liste Anwendung findet.

2. Wie definiert die Berliner Polizei den Begriff der „Hasskriminalität?

Zu 2.: Die Definition des Begriffes „Hasskriminalität“ ergibt sich insbesondere für die Berliner Polizei aus dem bundesweit gültigen „Definitionssystem Politisch motivierte Kriminalität“ (PMK) des Kriminalpolizeilichen Meldedienstes - Politisch motivierte Kriminalität (KPM-PMK). Der Begriff der „Hasskriminalität“ (Stand: 9. September 2020) bezieht sich danach ausschließlich auf *politisch* motivierte Straftaten, wenn in Würdigung der Umstände der Tat und/oder der Einstellung des Täters Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass

sie aufgrund von Vorurteilen des Täters bezogen auf die vorgenannten Kriterien (Nationalität, ethnische Zugehörigkeit, Hautfarbe, Religionszugehörigkeit/Weltanschauung, sozialer Status, physische und/oder psychische Behinderung oder Beeinträchtigung, Geschlecht/sexuelle Identität, sexuelle Orientierung) begangen werden. Entsprechende Taten können sich unmittelbar gegen eine Person oder Personengruppe sowie eine Institution oder ein Objekt bzw. eine Sache, welche(s) seitens des Täters einer der o. g. gesellschaftlichen Gruppen zugerechnet wird (tatsächliche oder zugeschriebene Zugehörigkeit), richten oder aber auch gegen ein beliebiges Ziel, sofern ein Zusammenhang mit den vorgenannten Vorurteilen des Täters besteht.

3. Hat der Senat zur Koordination zwischen Polizei und Staatsanwaltschaft eine einheitliche Begriffsbestimmung angefertigt?

Zu 3.: Zwischen den Strafverfolgungsbehörden existieren abgestimmte Regelungen zur statistischen Erfassung entsprechender Verfahren.

4. Wie viele Strafanzeigen wurden seit 2016 im Bereich der Hasskriminalität erstattet (bitte nach Geschlecht der anzeigenden Person und Straftat aufschlüsseln)?
a. Wie viele Ermittlungsverfahren wurden im Bereich der Hasskriminalität in Berlin seit 2016 durchgeführt (bitte nach Geschlecht der anzeigenden Person und Straftat aufschlüsseln)?
b. Wie viele Verurteilungen im Bereich der Hasskriminalität gab in Berlin seit 2016 (bitte nach Geschlecht der anzeigenden Person und Straftat aufschlüsseln)?

Zu 4.: Da eine statistische Abbildung von vorurteilsmotivierten Straftaten erst seit Juli 2018 möglich ist (siehe Antworten zu 1 und 2), können valide Angaben zu den abgefragten Informationen erst ab diesem Zeitpunkt gemacht werden. Daneben ist keine valide Ermittlung des Geschlechts des Anzeigenden im Aktenverwaltungssystem MESTA (Mehrländer-Staatsanwaltschafts-Automation) möglich, da dieses nicht durchgehend erfasst wird.

Zu a): Legende: BDSG = Bundesdatenschutzgesetz, GewSchG = Gewaltschutzgesetz, KunstUrhG = Kunsturhebergesetz, StGB = Strafgesetzbuch, VersammlG = Versammlungsgesetz, WaffG = Waffengesetz, JGG = Jugendgerichtsgesetz, NVK = Nebenklageverfahren

Führendes Delikt im Verfahren	Eingänge Js-Verfahren mit NVK „HASS“				Eingänge UJs-Verfahren mit NVK „HASS“			
	07/2018 - 12/2018	01/2019 - 12/2019	01/2020 - 11/2020	insgesamt	07/2018 - 12/2018	01/2019 - 12/2019	01/2020 - 11/2020	insgesamt
BDSG § 42	0	1	0	1	0	1	0	1
GewSchG § 4	0	0	1	1	0	0	0	0
KunstUrhG § 33	3	1	1	5	2	3	2	7
KunstUrhG § 999	1	0	0	1	1	0	1	2
StGB § 102	0	0	0	0	1	0	0	1
StGB § 106b	1	0	0	1	0	0	0	0
StGB § 111	15	25	22	62	5	10	18	33
StGB § 113	2	2	3	7	0	0	0	0
StGB § 114	0	3	5	8	0	0	0	0
StGB § 123	0	4	3	7	0	0	0	0

StGB § 125	1	2	0	3	0	0	0	0
StGB § 125a	0	2	1	3	1	0	1	2
StGB § 126	2	13	22	37	4	3	5	12
StGB § 130	163	248	302	713	72	92	97	261
StGB § 130a	0	1	1	2	0	1	0	1
StGB § 131	0	1	1	2	0	0	1	1
StGB § 132	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 140	0	3	9	12	0	1	0	1
StGB § 145	0	1	0	1	0	0	0	0
StGB § 145d	0	0	2	2	0	1	0	1
StGB § 153	2	0	0	2	0	0	0	0
StGB § 156	1	0	0	1	0	0	0	0
StGB § 164	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 166	2	4	6	12	0	3	8	11
StGB § 168	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 177	0	0	1	1	1	0	1	2
StGB § 184i	0	0	2	2	1	1	1	3
StGB § 185	295	624	747	1666	91	203	265	559
StGB § 186	4	10	7	21	1	4	1	6
StGB § 187	2	8	8	18	1	2	3	6
StGB § 188	1	1	4	6	0	0	3	3
StGB § 189	0	0	1	1	0	3	0	3
StGB § 201a	0	1	0	1	0	0	0	0
StGB § 202	0	0	0	0	0	1	0	1
StGB § 202a	0	0	0	0	0	1	1	2
StGB § 223	48	99	124	271	22	40	33	95
StGB § 224	36	50	52	138	19	40	46	105
StGB § 229	2	0	0	2	0	0	0	0
StGB § 238 Abs. 1	0	0	4	4	0	0	1	1
StGB § 239	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 240	8	14	16	38	2	9	12	23
StGB § 241	35	70	112	217	13	52	60	125
StGB § 241a	0	0	0	0	0	0	1	1
StGB § 242	1	2	1	4	2	78	3	83
StGB § 243	0	0	0	0	0	0	1	1
StGB § 244	0	0	0	0	0	1	0	1
StGB § 246	0	1	2	3	0	0	0	0
StGB § 249	2	6	2	10	1	3	2	6
StGB § 250	0	0	0	0	1	2	0	3
StGB § 252	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 253	0	2	0	2	1	4	0	5
StGB § 255	0	1	0	1	0	2	0	2
StGB § 259	0	1	0	1	0	0	0	0
StGB § 263	0	1	0	1	0	0	2	2
StGB § 265a	0	1	0	1	0	0	0	0
StGB § 267	1	0	0	1	1	0	1	2

StGB § 303	8	42	24	74	52	187	132	371
StGB § 304	0	0	4	4	2	13	3	18
StGB § 306	0	1	0	1	2	1	7	10
StGB § 306a	0	0	0	0	0	0	2	2
StGB § 306b	1	0	0	1	0	0	0	0
StGB § 308	0	0	0	0	0	0	1	1
StGB § 310	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 315	0	0	0	0	0	0	1	1
StGB § 315b	1	0	1	2	0	2	0	2
StGB § 323a	0	0	0	0	0	0	1	1
StGB § 323c Abs. 1	0	0	0	0	0	1	0	1
StGB § 339	0	0	1	1	0	0	2	2
StGB § 340	0	1	0	1	0	0	2	2
StGB § 86	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 86a	10	26	35	71	13	18	28	59
StGB § 90	0	1	2	3	0	0	1	1
StGB § 90a	0	2	1	3	0	0	0	0
StGB § 90b	0	2	0	2	0	0	0	0
StGB § 999	0	1	0	1	0	0	0	0
StVG § 21	0	0	1	1	0	0	0	0
VersammlG § 27	0	0	0	0	0	1	0	1
WaffG § 51	0	0	0	0	0	0	1	1
WaffG § 52	0	4	1	5	0	0	1	1
Summe	**648**	**1283**	**1539**	**3470**	**312**	**784**	**752**	**1848**

Zu b):

Führendes Delikt im Verfahren	Gerichtliche Entscheidungen	07/2018 - 12/2018	01/2019 - 12/2019	01/2020 - 11/2020	insgesamt
StGB § 111	Geldstrafe	1	0	1	2
StGB § 113	Freiheitsstrafe mit Bewährung	1	0	0	1
StGB § 113	Geldstrafe	1	1	0	2
StGB § 114	Freiheitsstrafe mit Bewährung	0	0	1	1
StGB § 114	Freiheitsstrafe ohne Bewährung	0	1	0	1
StGB § 114	Geldstrafe	0	0	1	1
StGB § 126	Geldstrafe	0	1	1	2
StGB § 130	Freiheitsstrafe mit Bewährung	1	2	0	3
StGB § 130	Freiheitsstrafe ohne Bewährung	0	1	0	1
StGB § 130	Geldstrafe	18	23	9	50
StGB § 131	Geldstrafe	0	1	0	1
StGB § 185	Erziehungsmaßregel (§ 9 JGG)	0	0	2	2
StGB § 185	Freiheitsstrafe mit Bewährung	1	2	0	3
StGB § 185	Freiheitsstrafe ohne Bewährung	1	1	0	2
StGB § 185	Geldstrafe	55	93	40	188

StGB § 185	Strafvorbehalt (§ 59 StGB); Verurteilung zur vorbehaltenen Strafe (§ 59 StGB)	2	0	0	2
StGB § 223	Auflage ohne Verwarnung, § 13 II 2 JGG	0	0	1	1
StGB § 223	Erledigung - Erziehungsmaßregel (§ 9 JGG)	1	0	0	1
StGB § 223	Erziehungsmaßregel (§ 9 JGG)	0	1	0	1
StGB § 223	Freiheitsstrafe mit Bewährung	3	2	0	5
StGB § 223	Freiheitsstrafe ohne Bewährung	0	3	0	3
StGB § 223	Geldstrafe	10	14	4	28
StGB § 223	Verbüßung – Jugendarrest	1	0	0	1
StGB § 224	Erledigung - Erziehungsmaßregel (§ 9 JGG)	1	0	0	1
StGB § 224	Freiheitsstrafe mit Bewährung	1	6	1	8
StGB § 224	Freiheitsstrafe ohne Bewährung	0	1	0	1
StGB § 224	Geldstrafe	3	6	0	9
StGB § 224	Verbüßung – Jugendstrafe	1	0	0	1
StGB § 240	Geldstrafe	1	1	0	2
StGB § 241	Geldstrafe	3	8	5	16
StGB § 303	Erledigung - Erziehungsmaßregel (§ 9 JGG)	1	0	0	1
StGB § 303	Geldstrafe	0	4	0	4
StGB § 306b	Freiheitsstrafe mit Bewährung	1	0	0	1
StGB § 306b	Geldstrafe	3	0	0	3
StGB § 86a	Freiheitsstrafe mit Bewährung	0	3	0	3
StGB § 86a	Geldstrafe	4	5	1	10
WaffG § 52	Verwarnung mit Auflage, § 13 II JGG	0	1	0	1
Summe		**115**	**181**	**67**	**363**

5. Wie viele Strafanzeigen im Bereich der Hasskriminalität wurden seit 2016 im digitalen Raum erstattet (bitte nach Geschlecht der anzeigenden Person und Straftat aufschlüsseln)?

a. Wie viele Ermittlungsverfahren wurden im Bereich der Hasskriminalität im digitalen Raum in Berlin seit 2016 durchgeführt (bitte nach Geschlecht der anzeigenden Person und Straftat aufschlüsseln)?
b. Wie viele Verurteilungen im Bereich der Hasskriminalität im digitalen Raum gab in Berlin seit 2016 (bitte nach Geschlecht der anzeigenden Person und Straftat aufschlüsseln)?
c. Wie viele Strafverfahren mussten eingestellt werden, da der Täter nicht zu ermitteln war?

Zu 5.: Zur statistischen Erfassung von „Straftaten mittels Internet“ wird die NVK „SMI“ in MESTA geführt. Diese kann mit der NVK „HASS“ kombiniert werden. Im Übrigen gilt das zu Frage 4. Ausgeführte.

Zu a):

Führendes Delikt im Verfahren	Eingänge Js-Verfahren mit NVK „HASS“ + „SMI“				Eingänge UJs-Verfahren mit NVK „HASS“ + „SMI“			
	07/2018 - 12/2018	01/2019 - 12/2019	01/2020 - 11/2020	insgesamt	07/2018 - 12/2018	01/2019 - 12/2019	01/2020 - 11/2020	insgesamt
BDSG § 42	0	0	0	0	0	1	0	1
KunstUrhG § 33	0	0	0	0	0	1	0	1
StGB § 111	5	17	15	37	2	5	4	11
StGB § 126	1	5	12	18	1	2	3	6
StGB § 130	99	126	155	380	24	34	45	103

StGB § 130a	0	1	0	1	0	0	0	0
StGB § 140	0	2	5	7	0	0	0	0
StGB § 145d	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 166	1	4	6	11	0	0	0	0
StGB § 168	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 185	63	163	200	426	10	44	73	127
StGB § 186	1	6	4	11	0	1	1	2
StGB § 187	1	3	2	6	0	0	1	1
StGB § 188	1	1	4	6	0	0	0	0
StGB § 202a	0	0	0	0	0	1	0	1
StGB § 240	0	1	0	1	0	0	2	2
StGB § 241	11	26	38	75	2	15	27	44
StGB § 253	0	0	0	0	1	4	0	5
StGB § 255	0	1	0	1	0	2	0	2
StGB § 267	0	0	0	0	1	0	0	1
StGB § 86	0	0	1	1	0	0	0	0
StGB § 86a	1	8	14	23	1	0	1	2
StGB § 90	0	1	2	3	0	0	1	1
StGB § 90a	0	1	1	2	0	0	0	0
StGB § 90b	0	2	0	2	0	0	0	0
Summe	**184**	**368**	**461**	**1013**	**42**	**110**	**158**	**310**

Zu b):

		Eingänge Js-Verfahren mit NVK „HASS“ + „SMI“			
Führendes Delikt im Verfahren	Gerichtliche Entscheidungen	07/2018 - 12/2018	01/2019 - 12/2019	01/2020 - 11/2020	insgesamt
StGB § 111	Geldstrafe	0	0	1	1
StGB § 126	Geldstrafe	0	1	0	1
StGB § 130	Freiheitsstrafe mit Bewährung	1	1	0	2
StGB § 130	Geldstrafe	6	11	4	21
StGB § 185	Geldstrafe	5	3	2	10
StGB § 241	Geldstrafe	0	1	0	1
StGB § 86a	Geldstrafe	0	0	1	1
Summe		**12**	**17**	**8**	**37**

Zu c): Folgende Tabelle bildet die Anzahl der UJs-Verfahren ab, die durch Einstellung abgeschlossen wurden:

Führendes Delikt im Verfahren	Eingänge UJs-Verfahren mit NVK „HASS“ + „SMI“			
	07/2018 - 12/2018	01/2019 - 12/2019	01/2020 - 11/2020	insgesamt
BDSG § 42	0	1	0	1
KunstUrhG § 33	0	1	0	1
StGB § 111	2	4	3	9
StGB § 126	1	2	3	6
StGB § 130	20	26	32	78
StGB § 185	9	36	50	95
StGB § 186	0	1	0	1
StGB § 187	0	0	1	1
StGB § 202a	0	1	0	1
StGB § 240	0	0	2	2
StGB § 241	1	13	19	33
StGB § 267	1	0	0	1
StGB § 86a	1	0	1	2
StGB § 90	0	0	1	1
Summe	**35**	**85**	**112**	**232**

6. Wie viele Verfahren gab es in diesem Zusammenhang (bitte nach Männern und Frauen und nach Delikten aufschlüsseln), die über den Zivilrechtsweg betrieben wurden?

Zu 6.: Ob ein Zusammenhang mit Hasskriminalität besteht, wird bei zivilrechtlichen Klagen statistisch nicht erfasst.

7. Wie viele Anzeigen von Straftaten nach § 185 StGB gab es in Berlin seit 2016? Wie viele hatten einen Bezug zu digitaler Gewalt?
a) Wie viele Verfahren für Straftaten nach § 185 StGB wurden aufgrund mangelnden öffentlichen Interesses eingestellt?
b) Wie viele eingestellte Verfahren hatten einen Bezug zu digitaler Gewalt?
c) Nach welchen Kriterien entscheidet die Staatsanwaltschaft über die Einstellung der Verfahren wegen mangelnden öffentlichen Interesses?

Zu 7.: Zur statistischen Erfassung von „Straftaten mittels Internet“ wird die NVK „SMI“ in den Fachverfahren der Staatsanwaltschaften geführt (siehe Antwort zu 5). Diese gilt als eine sogenannte "Unternebenverfahrensklasse" und dient zur Differenzierung von Verfahren, die in die bundeseinheitliche HASS-Statistik (HASS) und/oder die Rechtsextremismus-Statistik (RECHTS) einfließen. Daher ist keine Aussage zu der Anzahl von Verfahren möglich, die über das Internet begangen wurden.

System-Eingangsjahr des Verfahrens	Anzahl der Verfahren gegen Bekannt
2016	6801
2017	6831
2018	6949
2019	7115
2020	8182
Summe	**35878**

System-Eingangsjahr des Verfahrens	Anzahl der Verfahren gegen Unbekannt
2016	1078
2017	814
2018	845
2019	857
2020	1022
Summe	**4616**

Zu a) und b):

System-Eingangsjahr des Verfahrens	Anzahl der Verfahren gegen Bekannt	davon erledigt nach §§ 153, 153a StPO
2016	6801	247
2017	6831	232
2018	6949	237
2019	7115	173
2020	8182	162
Summe	**35878**	**1051**

Zu c): Die Staatsanwaltschaft hält sich bei der Entscheidung zu einer Einstellung an die gesetzlichen Vorgaben der §§ 153, 153 a StPO. Bei Straftaten, in denen es eine Verletzte oder einen Verletzten gibt, liegt das öffentliche Interesse an der Strafverfolgung vor, wenn der Rechtsfrieden über den Lebenskreis der Verletzten oder des Verletzten hinaus gestört und die Strafverfolgung ein gegenwärtiges Anliegen der Allgemeinheit ist, z. B. wegen des Ausmaßes der Rechtsverletzung, wegen der Rohheit oder Gefährlichkeit der Tat, der rassistischen, fremdenfeindlichen oder sonstigen menschenverachtenden Beweggründe des Täters oder der Stellung des Verletzten im öffentlichen Leben (vgl. Nr. 86 Abs. 2 Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren (RiStBV)). Daneben werden die weiterführenden Hinweise auf die Bestimmung des öffentlichen oder besonderen öffentlichen Interesses an der Strafverfolgung im besonderen Teil der RiStBV beachtet (vgl. Nrn. 229, 232, 233, 234, 235, 242a, 243, 245 Abs. 4, 260, 260a, 261, 261a RiStBV).

Darüber hinaus ist das öffentliche Interesse nach der gültigen Generalienverfügung bei den folgenden Fallgruppen regelmäßig anzunehmen:

- bei im häuslichen Bereich begangenen Körperverletzungen, zu denen auch Misshandlungen von Kindern gehören, sowie

- bei Taten, die sich gegen eine Person allein oder vorwiegend wegen deren politischer Einstellung, Herkunft, Hautfarbe, Religion oder aufgrund ihrer sexuellen Identität oder in diesem Zusammenhang gegen Sachen, Institutionen oder Objekte richten.

- bei strafrechtlich relevanten Streitigkeiten zwischen Vermieterinnen und Vermietern sowie Mieterinnen und Mietern, wenn zureichende Anhaltspunkte dafür bestehen, dass im Rahmen der Auseinandersetzung gegen die Mieterin bzw. den Mieter offensichtliche Schikanen, Einschüchterungsversuche oder andere erhebliche Beeinträchtigungen vorgenommen wurden (Psychoterror), um sie bzw. ihn zum Auszug zu bewegen oder um bauliche Maßnahmen durchzusetzen,

8. Wie viele Straftaten nach § 185 StGB wurden im Anschluss auf die Einstellung nach § 374 StPO über den Privatklageweg weiterverfolgt? Wie viele dieser Verfahren wurden aufgrund von mangelnden Form- oder Fristerfordernissen eingestellt?

Zu 8.: Im Rahmen einer Abfrage des genutzten Fachverfahrens am Amtsgericht Tiergarten für den Zeitraum vom 1. Januar 2016 bis zum 7. Dezember 2020 wurden vier Verfahren nach § 185 StGB bekannt, die im Anschluss auf die Einstellung nach § 374 StPO über den Privatklageweg weiterverfolgt wurden. Eines dieser Verfahren wurde gem. § 383 Abs. 2 StPO eingestellt. Bei den anderen Verfahren wurde der Antrag auf Prozesskostenhilfe abgelehnt bzw. der Antrag zurückgewiesen.

9. Wie viele Anträge auf eine Auskunftssperre nach § 51 Bundesmeldegesetz wurden in Berlin seit 2016 gestellt? In wie vielen Fällen wurde eine Auskunftssperre abgelehnt beziehungsweise gewährt?

Zu 9.: Das Landesamt für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten, das für die Bearbeitung von Auskunftssperren nach § 51 Bundesmeldegesetz (BMG) zuständig ist, hat die nachfolgenden Fallzahlen übermittelt:

Jahr	beantragt	bewilligt	abgelehnt
2016	5.270	3.758	242
2017	4.923	3.888	250
2018	5.308	5.916	174
2019	4.857	5.895	156
2020 (bis 30.11.)	5.379	5.254	88

Dabei ist zu beachten, dass die Antragsbearbeitung jahresübergreifend stattfindet. Entsprechend kann die Summe der pro Jahr bewilligten und abgelehnten Anträge von der Gesamtsumme der gestellten Anträge abweichen.

10. Wie ist die durchschnittliche Bearbeitungszeit für Anträge für eine Auskunftssperre? Wie viel Zeit vergeht im Durchschnitt zwischen der Beantragung einer Auskunftssperre und der Entscheidung über den Antrag?

Zu 10.: Es gibt keine statistischen Erhebungen hinsichtlich der durchschnittlichen Bearbeitungsdauer. Jedoch wird bei Geltendmachung einer Gefährdung i. S. d. § 51 Abs. 1 BMG und Beantragung einer entsprechenden Auskunftssperre bis zur abschließenden Entscheidung über diesen Antrag vorsorglich eine vorläufige Sperre zu dem Datensatz der Person in das Melderegister eingetragen, die unmittelbar wirksam wird.

11. Nach welchen Kriterien entscheiden das Landesamt für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten, ob eine Auskunftssperre gewährt bzw. abgelehnt wird? Werden die Kriterien für spezielle Berufsgruppen erweitert oder verändert?

Zu 11.: Ein Kriterienkatalog für die Gewährung einer Auskunftssperre existiert nicht. Vielmehr wird im Wege der Einzelfallprüfung unter Berücksichtigung der einschlägigen Rechtsprechung jede geltend gemachte Gefährdung individuell geprüft und über die Eintragung dieser Maßnahme entschieden. Dabei wird auch die jeweilige berufliche oder ehrenamtlichen Tätigkeit der im Einzelfall betroffenen Person im Hinblick auf eine sich daraus ergebene mögliche Gefährdung im Sinne des Melderechts in den Blick genommen.

12. Teilt der Senat die Einschätzung der Bremer Datenschutzbeauftragten Imke Sommer, die Befristung der Auskunftssperren aufzuheben und die Anwendbarkeit der gesetzlichen Regelung für Journalisten zu vereinfachen?

Zu 12.: Nach § 51 Abs. 4 Satz 1 BMG wird eine Auskunftssperre auf zwei Jahre befristet. Soweit keine Verlängerung der Auskunftssperre von Amts wegen nach § 51 Abs. 4 Satz 2 BMG erfolgt, ist nach Ablauf dieser Zeit für die Verlängerung der Auskunftssperre das Andauern der Gefährdungslage in geeigneter Weise darzulegen. Eine Aufhebung der Auskunftssperre erfolgt erst nach Unterrichtung der betroffenen Person (§ 51 Abs. 4 Satz 3 BMG).

Dem Senat sind die Erwägungen der Bremer Datenschutzbeauftragten hinsichtlich der Aufhebung der Befristung der Auskunftssperren nicht näher bekannt. Letztlich betreffen die angesprochenen Fragen aber Entscheidungen, die vom Bundesgesetzgeber zu treffen sind.

Berlin, den 17. Dezember 2020

In Vertretung
Dr Brückner
Senatsverwaltung für Justiz,
Verbraucherschutz und Antidiskriminierung